LISTE DES ANNEXES

1. Ordonnances du tribunal administratif désignant la commission d'enquête

2. Arrêté inter préfectoral organisant l'enquête

3. Avis public de l'enquête

4. Procès-verbal de synthèse & tableau des observations

5. Mémoire en réponse du maître d'ouvrage

6. Compte rendu de la réunion publique du 17 septembre 2021

7. Compte rendu des permanences

8. Plans de situation avant et après : MECDU

9. Carte globale : MECDU

10. Demande adressée à l'autorité organisatrice de report du délai de remise du rapport

11. Demande de prolongation de l'enquête par FNE Grand EST et autres

12. Lettre et message d'intimidation adressés aux domiciles des commissaires enquêteurs

13. Plan des installations de surface : MECDU

ANNEXE 1

ORDONNANCES DU TRIBUNAL ADMINISTRATIF DESIGNANT LA COMMISSION D'ENQUETE

TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE NANCY

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

N° E21000040/54

AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Ordonnance du 24 juin 2021

La présidente du tribunal administratif de Nancy

CODE : 4

Vu enregistrée le 24 juin 2021, la lettre par laquelle la préfète de la MEUSE demande la désignation d'une commission d'enquête en vue de procéder à une enquête publique ayant pour objet :

le projet, présenté par l'agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA), de demande de déclaration d'utilité publique du projet de centre industriel de stockage géologique (Cigéo) valant mise en compatibilité des documents d'urbanisme ;

Vu le code de l'environnement et notamment ses articles L. 123-1 et suivants ;

Vu les listes départementales d'aptitude aux fonctions de commissaire enquêteur établies au titre de l'année 2021 ;

DECIDE

ARTICLE 1 :Il est constitué pour le projet susvisé une commission d'enquête composée ainsi qu'il suit :

Président :

Monsieur Claude BASTIEN

Membres titulaires :

Madame Suzanne GERARD
Madame Sylvie HELYNCK
Monsieur François BRUNNER
Monsieur Claude BESANCON

ARTICLE 2 : La commission veillera à ce que l'enquête publique s'organise dans le respect des consignes sanitaires applicables au cours du déroulement de l'enquête.

ARTICLE 3 : Pour les besoins de l'enquête publique, les membres de la commission d'enquête sont autorisés à utiliser leur véhicule, sous réserve de satisfaire aux conditions prévues en matière d'assurance, par la législation en vigueur.

ARTICLE 4 : La présente décision sera notifiée à la Préfète de la MEUSE, à l'agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA) en qualité de maître d'ouvrage et aux membres de la commission d'enquête.

La présidente,

Corinne LEDAMOISEL

TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE NANCY

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

N° E21000040/54

AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Ordonnance modificative
du 12 juillet 2021

La présidente du tribunal administratif de Nancy

CODE : 4

Vu enregistrée le 24 juin 2021, la lettre par laquelle la préfète de la MEUSE demande la désignation d'une commission d'enquête en vue de procéder à une enquête publique ayant pour objet :

le projet, présenté par l'agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA), de demande de déclaration d'utilité publique du projet de centre industriel de stockage géologique (Cigéo) valant mise en compatibilité des documents d'urbanisme ;

Vu le code de l'environnement et notamment ses articles L. 123-1 et suivants ;

Vu les listes départementales d'aptitude aux fonctions de commissaire enquêteur établies au titre de l'année 2021 ;

Vu l'empêchement de Monsieur Claude BESANCON;

DECIDE

ARTICLE 1 : Monsieur Thierry MARCHAL est désigné en qualité de commissaire enquêteur en remplacement de M. Claude BESANCON.

ARTICLE 2 : Il est constitué pour le projet susvisé une commission d'enquête composée ainsi qu'il suit :

Président :

Monsieur Claude BASTIEN

Membres titulaires :

Madame Suzanne GERARD
Madame Sylvie HELYNCK
Monsieur François BRUNNER
Monsieur Thierry MARCHAL

ARTICLE 3 : La commission veillera à ce que l'enquête publique s'organise dans le respect des consignes sanitaires applicables au cours du déroulement de l'enquête.

ARTICLE 4 : Pour les besoins de l'enquête publique, les membres de la commission d'enquête sont autorisés à utiliser leur véhicule, sous réserve de satisfaire aux conditions prévues en matière d'assurance, par la législation en vigueur.

ARTICLE 5 : La présente décision sera notifiée à la préfète de la MEUSE, à l'agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA) en qualité de maître d'ouvrage, aux membres de la commission d'enquête et à Monsieur Claude BESANCON, commissaire enquêteur.

La présidente,

Corinne LEDAMOISEL

ANNEXE 2

ARRETE INTER PREFECTORAL D'OUVERTURE D'ENQUETE

PRÉFET
DE LA MEUSE
Liberté
Égalité
Fraternité

PRÉFET
DE LA HAUTE-MARNE
Liberté
Égalité
Fraternité

Direction de la coordination des politiques publiques et de l'appui territorial
Bureau des procédures environnementales

Arrêté interpréfectoral n° 2021 – 2068 du 9 août 2021

portant ouverture d'une enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCoT) du Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de GONDRECOURT-LE-CHATEAU.

La Préfète de la Meuse,
Chevalier de la Légion d'Honneur,
Chevalier de l'Ordre National du Mérite,

Le Préfet de la Haute Marne,

Vu le Code de l'environnement, notamment ses articles L.123-1 à L.123-18, L.542-10-1, R.122-5 et R.123-1 à R.123-7 ;

Vu le Code rural et de la pêche maritime, notamment l'article L.123-24 ;

Vu le Code de l'expropriation, notamment ses articles L.1, L.110-1; R.111-1 et R.112-1 à R.112-24 ;

Vu le Code de l'urbanisme, notamment ses articles L.143-44 à L.143-50 et R.143-10, L.153-54 à L.153-59 et R. 153-14 ;

Vu le Code général de la propriété des personnes publiques notamment son article L.2123-9 ;

Vu le Code des transports notamment ses articles L.1511-2 et R.1511-1 ;

Vu le décret n°2004-374 du 29 avril 2004 modifié relatif aux pouvoirs des préfets, à l'organisation et à l'action des services de l'État dans les régions et les départements ;

Vu le décret du 29 juillet 2020 portant nomination de Mme Pascale TRIMBACH, Préfète de la Meuse ;

Vu le décret du 3 septembre 2020 portant nomination de M. Jospeh ZIMET, Préfet de la Haute-Marne ;

Vu le décret n°2021-699 du 01 juin 2021 modifié, prescrivant les mesures générales nécessaires à la gestion de crise sanitaire ;

Vu le décret n°2021-851 du 29 juin 2021 portant dérogation à l'article R.151-20 du Code de l'urbanisme ;

Préfecture de la Meuse
40 rue du Bourg
CS 30 512
55 012 Bar-le-Duc Cédex

Vu l'arrêté du 22 décembre 2020 portant désignation du préfet du département de la Meuse, préfet coordonnateur pour le projet de Cigéo ;

Vu le compte-rendu et le bilan du débat public qui s'est tenu du 15 mai au 15 décembre 2013 ;

Vu le compte-rendu et le bilan du débat public national sur le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs qui s'est tenu du 17 avril au 25 septembre 2019 sur le fondement des articles L. 121-8 IV et R. 121-1-1 du Code de l'environnement ;

Vu la concertation continue post-débat public conduite sous l'égide de garants désignés par la CNDP, notamment le rapport d'étape des garants du 25 novembre 2019 et du 15 mai 2020 et le rapport d'activité intermédiaire des garants de mars 2021 ;

Vu la décision de la commission nationale du débat public national du 4 décembre 2019 ;

Vu la délibération du 12 décembre 2019 du conseil d'administration de l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA) autorisant son Directeur général à saisir la Ministre de la transition écologique d'une demande d'ouverture d'enquête publique portant sur la DUP du projet Cigéo et la mise en compatibilité des documents d'urbanisme du SCoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute-Saulx et du PLU de GONDRECOURT-LE-CHATEAU ;

Vu la concertation préalable du public sur le projet de mise en comptabilité des documents d'urbanisme du ScoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute-Saulx et du PLU de GONDRECOURT-LE-CHATEAU avec le projet Cigéo, qui s'est déroulée du 6 janvier 2020 au 14 février 2020 inclus conformément à l'article L. 121-17 du code de l'environnement ;

Vu le dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique déposé le 3 août 2020 et mis à jour le 9 juillet 2021 ;

Vu les dossiers de mise en comptabilité des documents d'urbanisme du SCoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute-Saulx et du PLU de GONDRECOURT-LE-CHATEAU avec le projet Cigéo ;

Vu le courrier de l'ANDRA du 3 août 2020 sollicitant auprès de la Ministre de la transition écologique la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo ;

Vu l'étude préalable agricole du projet global Cigéo déposée le 24 novembre 2020 ;

Vu le courrier de la Ministre de la transition écologique du 2 décembre 2020 confiant à la Préfète de la Meuse, Préfet coordinateur du projet Cigéo, l'organisation d'une partie de l'instruction de la procédure de la DUP du projet Cigéo ;

Vu l'avis délibéré n°2020-79 du 13 janvier 2021 de l'autorité environnementale du Conseil Général de l'Environnement et du Développement Durable (AE du CGEDD) ;

Vu le mémoire en réponse à l'avis de l'AE CGEDD, établi par l'ANDRA ;

Vu les procès-verbaux de l'examen conjoint dans le cadre de la mise en compatibilité des documents d'urbanisme ;

Vu l'avis du Secrétariat Général pour l'Investissement du 5 février 2021 ;

Vu l'avis de la Commission Départementale de la Préservation des Espaces Naturels, Agricoles et Forestiers (CDPENAF) de la Meuse du 15 février 2021 sur l'étude préalable agricole du projet global Cigéo ;

Vu l'avis de la CDPENAF de la Haute-Marne du 16 février 2021 sur l'étude préalable agricole du projet global Cigéo ;

Vu l'avis de la Préfète de la Meuse du 22 février 2021 sur l'étude préalable agricole du projet global Cigéo ;

Vu l'avis du Préfet de la Haute-Marne du 22 mars 2021 sur l'étude préalable agricole du projet global Cigéo ;

Vu l'avis de la CDPENAF de la Meuse sur le volet mise en compatibilité du SCOT du Pays Barrois de la DUP du projet Cigéo du 13 avril 2021 ;

Vu l'ordonnance n° E21000040/54 du 24 juin 2021 de la Présidente du Tribunal administratif de Nancy désignant les membres de la commission d'enquête, modifiée par l'ordonnance du 12 juillet 2021 ;

Considérant que le dossier est complet et régulier ;

Considérant que la réalisation du projet pré-cité n'est pas compatible avec les dispositions des documents d'urbanismes du SCoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute-Saulx et du PLU de GONDRECOURT-LE-CHATEAU ;

Considérant qu'une opération faisant l'objet d'une demande de déclaration d'utilité publique incompatible avec les dispositions d'un document d'urbanisme ne peut intervenir que si l'enquête publique concernant cette opération a porté à la fois sur l'utilité publique de l'opération et la mise en compatibilité des documents d'urbanisme qui en est la conséquence ;

Considérant qu'il y a lieu de soumettre la demande aux formalités d'enquête publique prescrites par les textes susvisés ;

Considérant que les modalités d'organisation de l'enquête publique ont été définies en concertation avec la commission d'enquête ;

Considérant que l'enquête publique doit s'organiser dans le respect des mesures sanitaires et notamment du protocole défini en annexe 3 ;

Sur proposition des Secrétaires Généraux des préfectures de la Meuse et de la Haute-Marne ;

ARRÊTENT

Article 1er : Objet, lieu et durée de l'enquête publique

Il sera procédé du mercredi 15 septembre 2021 à 9h30 au samedi 23 octobre 2021 à 12h30, soit 38,5 jours consécutifs, à l'enquête publique portant :

- sur l'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue destiné à gérer à long terme des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue,

  emportant la mise en compatibilité des documents d'urbanisme du SCoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute-Saulx et du PLU de GONDRECOURT-LE-CHATEAU avec le projet de centre de stockage Cigéo.

L'enquête publique dont le siège est fixé à la mairie de MONTIERS-SUR-SAULX (55290), se déroulera dans les mairies des communes suivantes concernées par le projet :

- département de la Meuse : BONNET, BURE, GONDRECOURT-LE-CHATEAU, HORVILLE-EN-ORNOIS, HOUDELAINCOURT, MANDRES-EN-BARROIS, RIBEAUCOURT et SAINT-JOIRE
- département de la Haute-Marne : SAUDRON, GILLAUME et CIRFONTAINES-EN-ORNOIS.

Le périmètre de publicité de l'enquête par voie d'affichage s'étend aux communes visées en annexe 1.

La Préfète de la Meuse est chargée de coordonner l'organisation de l'enquête.

Article 2 : Identité du responsable de projet

Toute personne peut demander des informations relatives au projet auprès de M. Frédéric LAUNEAU, directeur du projet Cigéo, par courrier : AGENCE NATIONALE POUR LA GESTION DES DÉCHETS RADIOACTIFS (ANDRA) – 1-7, rue Jean Monnet – 92 298 CHATENAY-MALABRY Cedex ou par courriel : EP-DUP-Cigeo@andra.fr.

Article 3 : Commission d'enquête

L'enquête publique sera conduite par une commission d'enquête désignée par le Tribunal administratif de Nancy et composée des membres suivants :

- Monsieur Claude BASTIEN, Retraité, Président de la commission
- Madame Suzanne GERARD, Retraitée
- Madame Sylvie HELYNCK, Juriste-urbaniste
- Monsieur François BRUNNER, Retraité
- Monsieur Thierry MARCHAL, Retraité

Article 4 : Consultation du dossier d'enquête publique

Pendant la durée de l'enquête, l'ensemble du dossier comprenant notamment une notice explicative, une étude d'impact, l'avis de l'autorité environnementale, le mémoire en réponse du porteur de projet, le bilan de la participation du public à l'élaboration du projet de centre de stockage Cigéo, les avis des collectivités et les procès-verbaux d'examen conjoint du dossier de mise en compatibilité des documents d'urbanisme précités sera consultable selon les modalités suivantes :

- Sur support papier au siège principal de l'enquête et dans les mairies énumérées à l'article 1, aux jours et heures d'ouverture habituels au public, ainsi que :
  - pour le département de la Meuse : Préfecture de la Meuse et sous-préfecture de Commercy, aux jours et heures d'ouverture habituels au public,
  - pour le département de la Haute-Marne : Préfecture de la Haute-Marne et sous-préfecture de Saint-Dizier aux jours et heures d'ouverture habituels au public.
- Lors des permanences assurées par la commission d'enquête fixées à l'article 5
- Sur le site internet dédié à l'enquête accessible à partir du lien suivant : https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo

Le lien permettant d'accéder au site dédié à l'enquête publique sera également mentionné sur les sites internet suivants :

- Préfecture de la Meuse (www.meuse.gouv.fr)
- Préfecture de la Haute-Marne (www.haute-marne.gouv.fr)
- Préfecture de la Meurthe-et-Moselle (www.meurthe-et-moselle.gouv.fr),
- Préfecture des Vosges (www.vosges.gouv.fr),
- Préfecture de l'Aube (www.aube.gouv.fr),
- Préfecture de la Côte d'Or (www.cote-dor.gouv.fr),
- Préfecture de l'Ain (www.ain.gouv.fr),
- Préfecture de la Manche (www.manche.gouv.fr),
- Préfecture du Gard (www.gard.gouv.fr),
- Préfecture du Vaucluse (www.vaucluse.gouv.fr),
- Préfecture des Bouches-du-Rhône (www.bouches-du-rhone.gouv.fr)

ainsi que sur le site internet du ministère de la transition écologique (www.ecologie.gouv.fr) et de l'ANDRA (www.andra.fr).

Un poste informatique sera mis à la disposition du public pour libre consultation du dossier à la préfecture de la Meuse, 40 rue du bourg, CS 30 512 à BAR-LE-DUC (55 012 Cedex), les jours ouvrables, du lundi au vendredi de 9h00 à 11h30 et de 14h00 à 16h00.

Par ailleurs, toute personne pourra, sur sa demande et à ses frais, obtenir communication du dossier d'enquête, sur support papier auprès de la préfecture de la Meuse, bureau des procédures environnementales, 40 rue du Bourg, CS 30 512 à BAR-LE-DUC (55 012 Cedex).

Le public est tenu de respecter le protocole en annexe 3 et de se conformer aux règles sanitaires et de distanciation physique mises en place dans les structures d'accueil.

Article 5 : Observations et propositions du public

Le public pourra présenter, pendant toute la durée de l'enquête, ses observations et ses propositions sur le projet selon les modalités suivantes :

- par correspondance écrite adressée au président de la commission d'enquête à l'adresse du siège de l'enquête publique : Mairie de MONTIERS-SUR-SAULX (55 290) - 1 Place du Général De Gaulle,
- par correspondance électronique à l'adresse courriel suivante : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr,
- sur les registres d'enquêtes disponibles dans les mairies des communes visées à l'article 1,
- sur le registre d'enquête dématérialisé sécurisé accessible directement à l'adresse suivante : https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo.

Les observations et propositions devront être déposées et parvenues à destination quelle qu'en soit la forme avant le terme de l'enquête, au plus tard le samedi 23 octobre 2021 à 12h30.

Le public pourra également rencontrer des membres de la commission d'enquête lors des permanences suivantes :

LIEUX	DATES	HORAIRES DE PERMANENCE
BURE **Mairie** **2 rue de l'Orme** **55 290 BURE**	Vendredi 17 septembre 2021 Vendredi 24 septembre 2021 Jeudi 7 octobre 2021 Vendredi 15 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30
GONDRECOURT-LE-CHATEAU **Salle polyvalente** **chemin de Vaurine** **55 130 GONDRECOURT-LE-CHATEAU**	Samedi 18 septembre 2021 Vendredi 1er octobre 2021 Vendredi 08 octobre 2021 Vendredi 15 octobre 2021	09h30-12h30 14h00-17h00 14h00-17h00 14h00-17h00
MANDRES-EN-BARROIS **Salle des fêtes** **1 rue de la Fontaine** **55 290 MANDRES-EN-BARROIS**	Jeudi 23 septembre 2021 Vendredi 1er octobre 2021 Vendredi 8 octobre 2021 Jeudi 21 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30 14h00-17h00
MONTIERS-SUR-SAULX **(siège de l'enquête publique)** **Mairie** **1 Place du Général De Gaulle** **55 290 MONTIERS-SUR-SAULX**	Mercredi 15 septembre 2021 Vendredi 24 septembre 2021 Jeudi 7 octobre 2021 Samedi 23 octobre 2021	09h30-12h30 16h00-19h00 14h00-17h00 09h30-12h30
SAUDRON **Mairie** **1 rue de la Mairie** **52230 SAUDRON**	Lundi 27 septembre 2021 Samedi 2 octobre 2021 Jeudi 14 octobre 2021 Vendredi 22 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 14h00–17h00 09h30-12h30
CIRFONTAINES-EN-ORNOIS **Salle du conseil municipal** **2 bis, rue de Gault** **52 230 CIRFONTAINES-EN-ORNOIS**	Jeudi 23 septembre 2021 Samedi 2 octobre 2021 Jeudi 14 octobre 2021 Jeudi 21 octobre 2021	14h00-17h00 14h00-17h00 09h30-12h30 09h30-12h30

Des permanences téléphoniques seront aussi assurées sur rendez-vous selon le calendrier ci-dessous :

JOURS	HORAIRES
Samedi 25 septembre 2021	10h00-12h00
Mardi 5 octobre 2021	10h00-12h00 14h00-17h00
Mercredi 20 octobre 2021	10h00-12h00 14h00-17h00

La prise de rendez-vous s'effectuera par voie dématérialisée selon les modalités détaillées figurant en annexe 2 et qui seront rappelées dans la page d'accueil du registre numérique, accessible à l'adresse : https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo.

Les observations seront retranscrites sur le registre dématérialisé.
Les observations et propositions du public sont communicables au frais de la personne qui en fait la demande pendant toute la durée de l'enquête.

Article 6 : Publicité de l'enquête publique

**** publicité dans la presse***

Un avis reproduisant les principales dispositions de l'arrêté d'ouverture d'enquête destiné à l'information du public sera inséré, en caractères apparents, quinze jours au moins avant le début de l'enquête et dans les huit premiers jours de l'enquête, par les soins de la Préfète de la Meuse et aux frais du responsable du projet, dans les journaux suivants :

Nationaux	Les Échos Aujourd'hui en France
Meuse	L'Est républicain la Vie Agricole
Haute-Marne	Le Journal de la Haute-Marne La Voix de la Haute-Marne
Ain	Le progrès Le pays Gessien
Aube	L'Est-Eclair Libération Champagne
Bouches-du-Rhône	La Provence La Marseillaise
Côte d'Or	Le Bien Public Le Journal du Palais
Gard	Midi libre La Marseillaise
Manche	Ouest France La Presse de la Manche

Meurthe-et-Moselle	L'Est Républicain Le Républicain Lorrain
Vaucluse	La Provence La Tribune
Vosges	Vosges Matin Le Paysan Vosgien

publicité par voie d'affichage

Quinze jours au moins avant l'ouverture de l'enquête, et durant toute la durée de celle-ci, cet avis sera publié par voie d'affiches et, éventuellement, par tous autres procédés en vigueur, au lieu habituel d'affichage, dans les communes visées à l'article 1 ainsi que dans les communes incluses dans le périmètre d'affichage de l'enquête publique visées à l'annexe 1.
Les maires de ces communes produiront un certificat attestant de l'accomplissement de ces formalités.

Dans les mêmes conditions de délai et de durée, il sera procédé, par les soins de l'ANDRA, à l'affichage du même avis dans les formes fixées par l'arrêté du 24 avril 2012 fixant les caractéristiques et dimensions de l'affichage de l'avis d'enquête publique mentionné à l'article R.123-11 du code de l'environnement, sur les lieux ou en un lieu situé au voisinage de l'opération projetée et visible des voies publiques.

publicité sur internet

L'avis d'enquête sera également publié sur les sites internet énumérés à l'article 4.

Article 7 : Déroulement de l'enquête publique

La commission d'enquête conduira l'enquête de manière à permettre au public de disposer d'une information complète sur le projet et de participer effectivement au processus de décision, en lui permettant de présenter ses observations et ses propositions.

Pendant l'enquête publique, la commission d'enquête recevra le maître d'ouvrage de l'opération soumise à enquête publique, à la demande de ce dernier.

En outre, elle pourra :

– entendre toutes les personnes concernées par le projet qui en feront la demande et convoquer toutes les personnes dont elle jugera l'audition utile,

– recevoir toute information, et si elle estime que des documents sont utiles à la bonne information du public, demander au maître d'ouvrage de communiquer ces documents au public.

Article 8 : Réunion(s) d'information et d'échange avec le public

À la demande de la commission d'enquête, une réunion d'information et d'échange avec le public se tiendra le vendredi 17 septembre 2021 de 17 heures à 19 heures -en présentiel- à la salle polyvalente de GONDRECOURT-LE-CHATEAU (chemin de Vaurine 55130 GONDRECOURT-LE-CHATEAU).

À l'issue de la réunion publique, un compte rendu sera établi par la commission d'enquête et adressé dans les meilleurs délais à la Préfète de la Meuse ainsi qu'au responsable du projet. Ce compte rendu, ainsi que les observations éventuelles du responsable du projet, seront annexés par la commission d'enquête à son rapport final.

La commission d'enquête pourra organiser d'autres réunions d'information et d'échange avec le public si elle estime que l'importance ou la nature du projet ou les conditions de déroulement de l'enquête le rendent nécessaire.

Les frais d'organisation de cette(ces) réunion(s) sont à la charge de l'ANDRA.

Article 9 : Clôture de l'enquête publique, rapport et conclusions

À l'expiration du délai d'enquête, les registres d'enquête et les dossiers d'enquête seront mis à la disposition de la commission d'enquête et clos par ses soins.

Dès réception des registres, la commission d'enquête rencontrera, dans la huitaine, le responsable du projet et lui communiquera ses observations écrites et orales consignées dans un procès-verbal de synthèse. Le responsable du projet disposera d'un délai de quinze jours pour produire ses observations éventuelles.
La commission d'enquête établira un rapport qui relate le déroulement de l'enquête et examinera les observations recueillies. Elle consignera, dans un document séparé, ses conclusions motivées, en précisant si elles sont favorables, favorables sous réserves ou défavorables au projet.

Le Président de la commission d'enquête transmettra à la Préfète de la Meuse le rapport et les conclusions motivées de la commission d'enquête ainsi que les registres et pièces annexées. Il transmettra simultanément une copie du rapport et des conclusions motivées au Tribunal administratif de Nancy.

Ces opérations seront réalisées dans un délai de trente jours à compter de la clôture de l'enquête publique.

Si ce délai ne peut être respecté, un délai supplémentaire pourra être accordé à la demande de la commission d'enquête par la Préfète de la Meuse et après avis du porteur de projet.

Article 10 : Diffusion et accès au rapport et conclusions

La Préfète de la Meuse adresse, dès leur réception, copie du rapport et des conclusions de la commission d'enquête au responsable du projet ainsi qu'aux maires des communes visées à l'article 1.

Ces documents seront tenus à la disposition du public à la préfecture de la Meuse, à la préfecture de la Haute-Marne et dans les mairies citées à l'article 1, pendant un an à compter de la date de clôture de l'enquête.

Ces éléments seront par ailleurs mis en ligne, pendant un an, sur les sites internet suivants :
www.meuse.gouv.fr, www.haute-marne.gouv.fr, www.meurthe-et-moselle.gouv.fr, www.vosges.gouv.fr, www.aube.gouv.fr, www.cote-dor.gouv.fr, www.ain.gouv.fr, www.manche.gouv.fr, www.gard.gouv.fr, www.vaucluse.gouv.fr, www.bouches-du-rhone.gouv.fr, www.ecologie.gouv.fr, www.andra.fr

Article 11 : Frais de l'enquête publique

Les frais engagés sont à la charge de l'ANDRA.

Article 12 : Autorité compétente pour statuer et décision

L'autorité compétente pour statuer sur la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profond des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo), emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme du schéma de cohérence territoriale (SCoT) du Pays Barrois, du plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute Saulx et du plan local d'urbanisme de Gondrecourt-le-Château, est le Premier Ministre.

Au terme de l'enquête publique et après réception du rapport et des conclusions de la commission d'enquête, des avis des collectivités concernées par la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et de l'avis du conseil d'État, l'autorité compétente pour statuer pourra prononcer ou refuser de prononcer la déclaration d'utilité publique du projet et la mise en compatibilité des documents d'urbanisme précités.

Article 13 : Exécution

Le Secrétaire Général de la préfecture de la Meuse, le Secrétaire Général de la préfecture de la Haute-Marne, la Sous-Préfète de Commercy, le Sous-Préfet de Saint-Dizier, les membres de la commission d'enquête, l'ANDRA et les maires des communes visées à l'article 1 et à l'annexe 1 sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Une copie sera adressée pour information à la Ministre de la transition écologique, aux Préfets mentionnés à l'article 4 et à la Présidente du Tribunal administratif de Nancy.

Fait à Chaumont, le 30 JUIL. 2021

Joseph ZIMET

Fait à Bar-Le-Duc, le 09 AOUT 2021

Pascale TRIMBACH

Vu pour être annexé à l'arrêté n°2021-2068 du 09 AOUT 2021

Joseph ZIMET

Pascale TRIMBACH

Annexe 1

Liste des communes incluses dans le périmètre de publicité par voie d'affichage de l'enquête publique

MEUSE		
INSEE	COMMUNE	DPT
55001	ABAINVILLE	55
55005	AMANTY	55
55026	BADONVILLIERS-GERAUVILLIERS	55
55051	BIENCOURT-SUR-ORGE	55
55066	BOVÉE-SUR-BARBOURE	55
55067	BOVIOLLES	55
55080	BRIXEY-AUX-CHANOINES	55
55104	CHASSEY-BEAUPRÉ	55
55133	COUVERPUIS	55
55142	DAINVILLE-BERTHEVILLE	55
55144	DAMMARIE-SUR-SAULX	55
55148	DELOUZE-ROSIERES	55
55150	DEMANGE-BAUDIGNECOURT	55
55214	GIVRAUVAL	55
55217	GOUSSAINCOURT	55
55246	HEVILLIERS	55
55274	LAMORVILLE	55
55291	LIGNY-EN-BARROIS	55
55300	LONGEAUX	55
55322	MARSON-SUR-BAROURE	55
55327	MAUVAGES	55
55332	MENAUCOURT	55
55348	MONTIERS-SUR-SAULX	55
55359	MORLEY	55
55370	NAIX-AUX-FORGES	55
55372	NANCOIS-SUR-ORNAIN	55
55376	NANTOIS	55
55421	REFFROY	55
55452	SAINT-AMAND-SUR-ORNAIN	55
55474	SAUVIGNY	55

55503	TAILLANCOURT	55
55516	TREVERAY	55
55519	TRONVILLE-EN-BARROIS	55
55543	VELAINES	55
55562	VILLERS-LE-SEC	55
55574	VOUTHON-BAS	55
HAUTE-MARNE		
52004	AINGOULAINCOURT	52
52021	ATTANCOURT	52
52123	CHEVILLON	52
52156	CUREL	52
52181	ECHENAY	52
52184	EFFINCOURT	52
52187	EPIZON	52
52206	FRAMPAS	52
52218	GERMAY	52
52219	GERMISAY	52
52256	LAFAUCHE	52
52288	LEZEVILLE	52
52300	MAGNEUX	52
52331	MONTIER-EN-DER	52
52337	MONTREUIL-SUR-THONNACE	52
52357	NONCOURT-SUR-LE-RONGEANT	52
52369	ORQUEVAUX	52
52370	OSNE-LE-VAL	52
52376	PANSEY	52
52378	PAROY-SUR-SAULX	52
52391	PLANRUPT	52
52398	POISSONS	52
52407	PREZ-SOUS-LAFAUCHE	52
52411	RIVES-DERVOISES	52
52414	RACHECOURT-SUR-MARNE	52
52443	SAILLY	52
52475	SOMMANCOURT	52
52490	THONNANCE-LES-JOINVILLE	52
52491	THONNANCE-LES-MOULINS	52
52497	TROISFONTAINES-LA-VILLE	52
52517	VESAIGNES-SOUS-LAFAUCHE	52

52543	VOILLECOMTE	52
52550	WASSY	52
	MEURTHE-ET-MOSELLE	
54158	DOLCOURT	54
54189	FAVIÈRES	54
54235	GOVILLER	54
54247	HAMMEVILLE	54
54266	HOUDREVILLE	54
54291	LALOEUF	54
54417	PAREY-SAINT-CESAIRE	54
54494	SAULXEROTTE	54
54587	VITREY	54
	VOSGES	
88020	AUTREVILLE	88
88107	CLEREY-LA-COTE	88
88232	HARMONVILLE	88
88363	PUNEROT	88
88407	RUPPES	88
	AUBE	
10026	BAILLY-LE-FRANC	10
10027	BALIGNICOURT	10
10094	CHAVANGES	10
10192	LENTILLES	10
10279	PARS-LES-CHAVANGES	10
10346	SAINT-LEGER-SOUS-MARGERIE	10
	COTE D'OR	
21579	SALIVES	21
	AIN	
1390	SAINT-VULBAS	1
	MANCHE	
50041	LA HAGUE	50
50615	VALOGNES	50
	GARD	
30081	CHUSCLAN	30
30084	CODOLET	30
30141	LAUDUN- L'ARDOISE	30

30191	ORSAN	30
	VAUCLUSE	
84089	PERTUIS	84
	BOUCHES-DU-RHÔNE	
13099	SAINT-PAUL-LEZ-DURANCE	13

ANNEXE 2

MODALITÉS D'ORGANISATION DES PERMANENCES TÉLÉPHONIQUES

Les permanences téléphoniques sont des permanences dématérialisées sur prise de rendez-vous.

Chaque rendez-vous est planifié pour une durée de quinze minutes.

Les instructions pour accéder à ces permanences téléphoniques sont :

- Prenez rendez-vous dans le calendrier accessible sur le registre numérique à l'adresse https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/permanences en cliquant sur le créneau horaire disponible que vous avez choisi (Vous ne pourrez réserver qu'un seul créneau par permanence et par personne),

- À réception de l'e-mail accusant réception de votre rendez-vous et vous en précisant le détail, vous devrez confirmer votre accord dans les quarante-huit heures en cliquant sur le bouton "Confirmez". Au-delà, votre rendez-vous sera considéré comme annulé et le créneau horaire correspondant remis à disposition du public,

- Vous recevrez une heure avant l'appel un e-mail ou un sms de rappel,

- À l'heure dite, vous recevrez un appel téléphonique sur le numéro communiqué vous mettant en relation avec le commissaire enquêteur (une marge de 5 minutes est envisageable)

- Si jamais vous rencontrez un empêchement qui ne vous permette plus de participer à la permanence, merci d'annuler votre réservation en cliquant sur le lien communiqué lors de la réservation.

Le commissaire enquêteur pourra proposer à la personne concernée de procéder à l'enregistrement de l'entretien téléphonique, et cette dernière aura la possibilité de refuser cet enregistrement.

Vu pour être annexé à l'arrêté n°2021-2068 du 09 AOUT 2021

Joseph ZIMET

Pascale TRIMBACH

ANNEXE 3

Protocole d'organisation des permanences des commissaires enquêteurs en période de crise sanitaire

Ce protocole est à respecter pendant toute la durée de l'enquête (1), lors de l'accueil du public (2) et au sein du local réservé aux permanences (3).

1) Pendant toute la durée de l'enquête

- Affichage, de manière visible, à la porte de la mairie ou à la porte du local réservé aux permanences, de l'affiche Santé publique France et de l'affiche « Permanences du commissaire enquêteur : les bons gestes à adopter ».

- Mise à disposition de gel hydroalcoolique et/ou de gants pour la consultation du dossier et du registre.

- Désinfection du matériel informatique après chaque consultation du dossier dématérialisé.

2) Lors de l'accueil du public

- Port du masque et lavage des mains avec gel hydroalcoolique obligatoires.

- Mise en place d'un fléchage pour conduire le public et d'un marquage au sol adapté pour le respect de la distanciation physique.

- Dans la mesure du possible mise en place d'une salle d'attente ou file d'attente dans le respect des mesures sanitaires.

- En cas de forte affluence, possibilité de prendre rendez-vous dans le cadre d'une permanence téléphonique

- Inviter les personnes à se munir de leur propre stylo pour la rédaction des observations sur le registre d'enquête.

- Nettoyage régulier du matériel et désinfection systématique des stylos mis à disposition après leur utilisation.

3) Au sein du local réservé aux permanences

- Prévoir une pièce pouvant être aérée à intervalle régulier.

- Prévoir un mobilier permettant la distanciation physique entre le commissaire enquêteur et le public.

- Mise à disposition de gel hydroalcoolique et de lingettes désinfectantes pour nettoyage régulier.

- Mise en place d'un sens de circulation si la configuration du local le permet.

Vu pour être annexé à l'arrêté n°2021-2068 du 09 AOUT 2021

Joseph ZIMET

Pascale TRIMBACH

ANNEXE 3

AVIS PUBLIC DE L'ENQUETE

PRÉFET
DE LA MEUSE
Liberté
Égalité
Fraternité

PRÉFECTURE DE LA MEUSE
Bureau des procédures environnementales

AVIS D'ENQUÊTE PUBLIQUE

(Code de l'environnement)

PREALABLE A LA DECLARATION D'UTILITE PUBLIQUE DU PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE EN COUCHE GEOLOGIQUE PROFONDE DES DECHETS RADIOACTIFS DE HAUTE ET DE MOYENNE ACTIVITE A VIE LONGUE (CIGEO) EMPORTANT MISE EN COMPATIBILITE DES DOCUMENTS D'URBANISME SUIVANTS : LE SCHEMA DE COHERENCE TERRITORIALE (SCOT) DU PAYS BARROIS, LE PLAN LOCAL D'URBANISME INTERCOMMUNAL (PLUI) DE LA HAUTE-SAULX ET LE PLAN LOCAL D'URBANISME (PLU) DE GONDRECOURT-LE-CHATEAU

Par arrêté interpréfectoral n° 2021-2068 du 09 août 2021, il est prescrit une enquête publique **du mercredi 15 septembre 2021 à 9H30 au samedi 23 octobre 2021 à 12h30**, soit 38,5 jours consécutifs, portant sur l'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) destiné à gérer à long terme des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue emportant la mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCoT) du Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de GONDRECOURT-LE-CHATEAU.

L'enquête publique, dont le siège est fixé à la mairie de MONTIERS-SUR-SAULX, se déroulera dans les mairies des communes suivantes concernées par le projet : BONNET, BURE, GONDRECOURT-LE-CHATEAU, HORVILLE-EN-ORNOIS, HOUDELAINCOURT, MANDRES-EN-BARROIS, RIBEAUCOURT, SAINT-JOIRE, CIRFONTAINES-EN-ORNOIS, GILLAUME et SAUDRON.

La personne responsable du projet est M. Frédéric LAUNEAU, directeur du projet Cigéo auprès duquel toutes informations pourront être sollicitées par courrier à l'AGENCE NATIONALE POUR LA GESTION DES DÉCHETS RADIOACTIFS (ANDRA) - 1-7, rue Jean Monnet - 92 298 CHATENAY-MALABRY Cedex ou par courriel : **EP-DUP-Cigeo@andra.fr**

Désignée par le Tribunal administratif de Nancy, la commission d'enquête, composée de 5 membres : Monsieur Claude BASTIEN, retraité, Président de la commission, Madame Suzanne GERARD, retraitée, Madame Sylvie HELYNCK, juriste-urbaniste, Monsieur François BRUNNER, retraité et Monsieur Thierry MARCHAL, retraité, conduira cette enquête.

Pendant la durée de l'enquête, l'ensemble du dossier comprenant notamment une notice explicative, une étude d'impact, l'avis de l'autorité environnementale, le mémoire en réponse du porteur de projet, les avis des collectivités, le bilan de la participation du public à l'élaboration du projet de centre de stockage Cigéo et les procès-verbaux d'examen conjoint du dossier de mise en compatibilité des documents d'urbanisme intercommunaux (SCOT-PLUI) sera consultable selon les modalités suivantes :

- sur support papier au siège de l'enquête et dans les mairies énumérées précédemment ainsi qu'à la préfecture de la Meuse, à la sous-préfecture de Commercy, à la préfecture de la Haute-Marne, à la sous-préfecture de Saint-Dizier, aux jours et heures d'ouverture habituels au public (jours ouvrables),
- lors des permanences assurées par la commission d'enquête définies ci-après,
- sur le site internet dédié à l'enquête à accessible à partir du lien suivant : **https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo**,

Le lien permettant d'accéder au site dédié à l'enquête publique sera également mentionné sur les sites internet suivants : www.meuse.gouv.fr, www.haute-marne.gouv.fr, www.meurthe-et-moselle.gouv.fr, www.vosges.gouv.fr, www.aube.gouv.fr, www.cote-dor.gouv.fr, www.ain.gouv.fr, www.manche.gouv.fr, www.gard.gouv.fr, www.vaucluse.gouv.fr, www.bouches-du-rhone.gouv.fr, www.ecologie.gouv.fr, www.andra.fr

Un poste informatique est mis gratuitement à la disposition du public, à la Préfecture de la Meuse - 40, rue du bourg à BAR-LE-DUC - du lundi au vendredi de 9h00 à 11h30 et de 14h00 à 16h00 (jours ouvrables).

Le public pourra présenter pendant toute la durée de l'enquête ses observations et ses propositions sur le projet selon les modalités définies ci-après :

- par correspondance écrite adressée au président de la commission d'enquête à l'adresse du siège de l'enquête publique : Mairie de MONTIERS-SUR-SAULX (55290) - 1 Place du Général De Gaulle.
- par correspondance électronique à l'adresse courriel suivante : **dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr** ; sur les registres d'enquêtes disponibles dans les mairies des communes susvisées.
- sur le registre d'enquête dématérialisé sécurisé accessible directement à l'adresse suivante : https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo ; directement auprès de membres de la commission d'enquête lors des permanences qui se tiendront selon le calendrier défini ci-dessous :

LIEUX	DATES	HORAIRES DE PERMANENCE
BURE Mairie 2 rue de l'Orme 55 290 BURE	Vendredi 17 septembre 2021 Vendredi 24 septembre 2021 Jeudi 7 octobre 2021 Vendredi 15 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30
GONDRECOURT-LE-CHATEAU Salle polyvalente chemin de Vaurine 55 130 GONDRECOURT-LE-CHATEAU	Samedi 18 septembre 2021 Vendredi 1er octobre 2021 Vendredi 08 octobre 2021 Vendredi 15 octobre 2021	09h30-12h30 14h00-17h00 14h00-17h00 14h00-17h00
MANDRES-EN-BARROIS Salle des fêtes 1 rue de la Fontaine 55 290 MANDRES-EN-BARROIS	Jeudi 23 septembre 2021 Vendredi 1er octobre 2021 Vendredi 8 octobre 2021 Jeudi 21 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 09h30-12h30 14h00-17h00
MONTIERS-SUR-SAULX (siège de l'enquête publique) Mairie 1 Place du Général De Gaulle 55 290 MONTIERS-SUR-SAULX	Mercredi 15 septembre 2021 Vendredi 24 septembre 2021 Jeudi 7 octobre 2021 Samedi 23 octobre 2021	09h30-12h30 16h00-19h00 14h00-17h00 09h30-12h30
SAUDRON Mairie 1 rue de la Mairie 52 230 SAUDRON	Lundi 27 septembre 2021 Samedi 2 octobre 2021 Jeudi 14 octobre 2021 Vendredi 22 octobre 2021	09h30-12h30 09h30-12h30 14h00–17h00 09h30-12h30
CIRFONTAINES-EN-ORNOIS Salle du conseil municipal 2 bis, rue de Gault 52 230 CIRFONTAINES-EN-ORNOI	Jeudi 23 septembre 2021 Samedi 2 octobre 2021 Jeudi 14 octobre 2021 Jeudi 21 octobre 2021	14h00-17h00 14h00-17h00 09h30-12h30 09h30-12h30

Des membres de la commission d'enquête assureront aussi des permanences téléphoniques sur rendez-vous les :

- samedi 25 septembre 2021 de 10h00 à 12h00,
- mardi 5 octobre 2021 de 10h00 à 12h00 et de 14h00 à 17h00,
- mercredi 20 octobre 2021 de 10h00 à 12h00 et de 14h00 à 17h00.

Les modalités de prise de rendez-vous sont définies à l'annexe 2 de l'arrêté d'ouverture d'enquête consultable dans les mairies des communes concernées par le projet et mises en ligne sur les sites des préfectures de la Meuse et de la Haute-Marne : www.meuse.gouv.fr et www.haute-marne.gouv.fr

Les observations et propositions devront être déposées et parvenues à destination quelle qu'en soit la forme avant le terme de l'enquête, soit au plus tard le samedi 23 octobre 2021 à 12h30.

Une réunion d'information et d'échange avec le public se tiendra le vendredi 17 septembre 2021 de 17h00 à 19h00 (en présentiel) à la salle polyvalente de GONDRECOURT-LE-CHATEAU (Chemin de Vaurine – 55130 GONDRECOURT-LE-CHATEAU).

À l'issue de cette enquête, le Président de la commission d'enquête transmettra, dans un délai de trente jours, à la préfète de la Meuse ainsi qu'à la Présidente du Tribunal administratif de Nancy, le rapport et les conclusions motivées de la commission d'enquête.

Une copie du rapport et des conclusions de la commission d'enquête sera ensuite adressée au responsable du projet et aux maires des communes concernées par le projet pour être tenus à la disposition du public pendant un an. Ces documents seront par ailleurs mis en ligne, pendant un an, sur les sites internet suivants : www.meuse.gouv.fr, www.haute-marne.gouv.fr, www.meurthe-et-moselle.gouv.fr, www.vosges.gouv.fr, www.aube.gouv.fr, www.cote-dor.gouv.fr, www.ain.gouv.fr, www.manche.gouv.fr, www.gard.gouv.fr, www.vaucluse.gouv.fr, www.bouches-du-rhone.gouv.fr, www.ecologie.gouv.fr, www.andra.fr et pourront être communiqués à quiconque en fera la demande écrite.

L'autorité compétente pour statuer sur la déclaration d'utilité publique du projet de Cigéo, emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme du SCoT du Pays Barrois, du PLUi de la Haute Saulx et du PLU de Gondrecourt-le-Château, est le Premier Ministre.

Au terme de l'enquête publique et après réception du rapport et des conclusions de la commission d'enquête, des avis des collectivités concernées par la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et de l'avis du conseil d'État, l'autorité compétente pour statuer pourra prononcer ou refuser de prononcer la déclaration d'utilité publique du projet emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme précités.

Imprimé par nos soins n° EP 21-248

ANNEXE 4

PROCES-VERBAL DE SYNTHESE & TABLEAU DES OBSERVATIONS

Le tableau des observations et les contributions au PV de synthèse (comprenant 10 000 pages au total) sont aussi accessibles en ligne, avec l'ensemble du rapport d'enquête, sur les sites internet suivants :

www.meuse.gouv.fr,
www.haute-marne.gouv.fr
www.meurthe-et-moselle.gouv.fr
www.vosges.gouv.fr
www.aube.gouv.fr
www.cote-dor.gouv.fr
www.ain.gouv.fr
www.manche.gouv.fr
www.gard.gouv.fr
www.vaucluse.gouv.fr
www.bouches-du-rhone.gouv.fr
www.ecologie.gouv.fr
www.andra.fr
https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo

Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCot) du Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de Gondrecourt-le-Chateau.

PROCES VERBAL DE SYNTHESE

DES OBSERVATIONS

Avec additif du 12 novembre 2021

SOMMAIRE du dossier numérique

1a) Lettre de remise du dossier de synthèse le 2 novembre 2021

1b) Lettre de remise de l'additif du 12 novembre 2021

2) Procès-verbal de synthèse des observations avec additif du 12 /11/21

3) Relevé des observations inclus l'additif du 12/11/21:

a) Relevé chronologique exhaustif

b) Classement par thématiques

c) Pétitions

La Commission d'Enquête
Claude BASTIEN, Président,
François BRUNNER, Suzanne GERARD,
Sylvie HELYNCK, Thierry MARCHAL, membres

A : Monsieur Patrice TORRES
Directeur de l'**A**gence **N**ationale pour la gestion
des **D**échets **R**adio**a**ctifs (ANDRA)
Centre de Meuse / Haute Marne

Objet : *enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCot) du Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de Gondrecourt-le-Chateau .*

Réf. : Arrêté inter préfectoral n° 2021 – 2068 du 9 Août 2021

Monsieur le Directeur,

Nous vous confirmons par la présente que l'enquête publique citée en objet s'est bien déroulée du 15 septembre 2021 à 9h30 au 23 octobre 2021 à 12h30, à la mairie de Montiers-sur-Saulx, siège de l'enquête et dans les communes visées à l'article 1er de l'arrêté cité en références.

Le dossier était consultable sous forme papier dans ces 12 communes ainsi que dans les 2 sous-préfectures et préfectures visées à l'article 4.

Il était en outre accessible sous forme numérique sur le site dédié à l'enquête et via un lien mentionné sur les sites Internet des préfectures citées au même article.

Le public pouvait disposer d'un poste informatique affecté à la préfecture de la Meuse et d'une tablette dans chacune des 12 communes du site.

La publicité et l'affichage règlementaire ont été réalisés et maintenus dans les conditions fixées à l'arrêté. L'information a été largement relayée par les médias régionaux et nationaux, par la presse écrite et les radios et télévisions.

Les permanences ont été tenues dans les conditions convenues avec toutefois la présence permanente des Forces de l'Ordre qui ont pu ainsi prévenir d'éventuels débordements.

La réunion publique du 17 Septembre 2021, par contre, a été largement perturbée par des manifestants, et a dû être interrompue après 15 minutes, sans qu'aucune personne du public n'ait pu intervenir, ni la commission d'enquête, ni le maitre d'ouvrage. Le compte rendu en a été dressé par la commission et adressé à l'autorité organisatrice, ainsi qu'au maitre d'ouvrage.

Dans ce contexte de relative insécurité, la commission a dû être accompagnée par une équipe de protection afin d'assurer sa sécurité dans ses déplacements locaux durant toute la durée de l'enquête.

Du fait de cette situation particulière, les contributions se sont portées en nombre sur le registre numérique où nous avons enregistré les observations déposées directement sur le site ou par message électronique, soit 4151 contributions portées sur les registres et 5 courriers.

L'ensemble de ces observations et propositions est présenté dans le dossier numérique annexé comprenant, outre le présent document de remise du procès-verbal de synthèse :

- Le contexte général de l'enquête,
- Les éléments statistiques,
- Le relevé des contributions et
- Les questions de la commission d'enquête au maitre d'ouvrage.

Vous trouverez ci-joint le présent procès-verbal de synthèse, établi en double exemplaire sous forme papier et une annexe numérique, dont un exemplaire sera joint au rapport d'enquête.

Nous vous remercions vivement de nous adresser votre mémoire en réponse à chaque observation de ce procès-verbal dans un délai de quinze jours, conformément à l'article R.123-18 du Code de l'environnement.

Dans cette attente,

Nous vous prions de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de notre parfaite considération.

Remis le 2 Novembre 2021,

Reçu le 2 Novembre 2021

La commission d'enquête,

Le directeur du centre ANDRA M/HM

Claude BASTIEN, *François BRUNNER,* *Patrice TORRES*

Suzanne GERARD. *Sylvie HELYNCK.* *Thierry MARCHAL.*

La Commission d'Enquête
Claude BASTIEN, Président,
François BRUNNER, Suzanne GERARD,
Sylvie HELYNCK, Thierry MARCHAL, membres

Bure, le 12 novembre 2021

A : Monsieur Patrice TORRES
Directeur de l'**A**gence **N**ationale pour la gestion des **D**échets **R**adio**a**ctifs (ANDRA)
Centre de Meuse / Haute Marne

Objet : *enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCot) du Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de Gondrecourt-le-Chateau .*

Additif au procès-verbal du 2 novembre 2021

Réf. : Arrêté inter préfectoral n° 2021 – 2068 du 9 Août 2021

Additif au procès-verbal de synthèse du 2 novembre 2021.

Monsieur le Directeur,

Nous vous avions remis le 2 novembre dernier le procès-verbal de synthèse des observations et propositions recueillies lors de l'enquête rappelée à l'objet.

Par le fait d'une erreur matérielle, il se trouve que 2 contributions, exprimées sur les registres papier de Bonnet et Ribeaucourt ont été omises.
Aussi, nous vous adressons un additif au procès-verbal originel incluant les contributions manquantes R 4162 et R 4163, le bilan actualisé de l'ensemble de ces contributions et les fichiers word et excel modifiés en conséquence.
Les autres éléments du document initial restent valides.

Nous vous remercions vivement de bien vouloir nous accuser réception de ce document complémentaire.

Dans cette attente, nous vous prions de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de notre parfaite considération.

La commission d'enquête,

Claude BASTIEN, *François BRUNNER,*

Suzanne GERARD. *Sylvie HELYNCK,* *Thierry MARCHAL.*

Départements de la MEUSE & de la HAUTE-MARNE

Enquête publique préalable
À la déclaration d'Utilité Publique (DUP)

Du projet de centre de stockage en couche géologique profonde
Des déchets de haute et moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants :

- Le Schéma de cohérence Territoriale (SCoT) ou du Pays Barrois,
- Le Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de la Haute-Saulx,
- Le Plan Local d'Urbanisme (PLU) de Gondrecourt-le-Château

Du 15 septembre 2021 à 9h30 au 23 Octobre 2021 à 12h30
Arrêté inter préfectoral n° 2021 – 2068 du 9 Août 2021

PROCES VERBAL DE SYNTHESE
DES OBSERVATIONS

Modifié par additif du 12 nov 2021

Additif du 12 /11/21 portant modification du bilan quantitatif et des thèmes

a) Bilan quantitatif **modifié**

Tous ces moyens ont permis de recueillir **4156 contributions**, **porté à 4158** réparties comme suit :

- 2270 courriels
- 1835 e-contributions
- 43, **porté à 45** sur registres papier
- 5 reçues par courrier
- 3 orales (par téléphone)

2 contributions reçues à 12 h 31 et 12 h 48 ont été écartées puisque reçues hors délai.
À signaler que 3 pétitions ont circulé et ont généré 2 129 contributions issues des sites suivants :

Sites	Nombre de signataires
Cyber acteurs	1535
Ville sur Terre	555
Générateur	39

b) Thèmes abordés **modifié pour le thème Environnement**

Communication	29
Développement	39
Environnement **porté à 180**	178
Foncier	11
Fonctionnement du site	387
Nucléaire	983

Politique nucléaire	125
Procédure	620
Projet Cigéo	3 505
Santé	26
Sûreté	981
Urbanisme	3

SOMMAIRE

1) LETTRE DE REMISE DU DOSSIER DE PV DE SYNTHÈSE (scan du A4 signé) 4

2) CONTEXTE GÉNÉRAL – ÉLÉMENTS DE STATISTIQUES 4

a) Moyens mis à la disposition du public. 4

b) Bilan quantitatif 5

c) Thèmes abordés 5

3) **RELEVÉ DES CONTRIBUTIONS** *(fichiers en PJ sur clé USB)* 6

a) Relevé exhaustif Word par ordre chronologique 6

b) Classement Excel par thèmes 6

c) Pétitions 6

4) QUESTIONS DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE 6

a) Au vu de l'avis de l'Autorité Environnementale 6

b) Au vu de l'avis des PPA et des collectivités territoriales 9

c) Au vu de l'analyse des contributions 15

d) Au vu des tracts publiés 16

2) LETTRE DE REMISE DU DOSSIER DE PV DE SYNTHÈSE (scan du A4 signé)

3) CONTEXTE GÉNÉRAL – ÉLÉMENTS DE STATISTIQUES

La commission d'enquête, en concertation avec la préfecture de Meuse, organisateur de l'enquête, avait arrêté les dates de l'enquête publique qui s'est tenue du 15 septembre à 9 h 30 au 23 octobre 2021 à 12 h 30 soit sur 38.5 jours. Plusieurs moyens détaillés ci-dessous ont été proposés pour que le public puisse faire part de ses remarques ou de ses propositions :

a) Moyens mis à la disposition du public.

Au cours de cette période, pour permettre la rencontre avec les membres de la commission d'enquête, quatre permanences d'une durée de 3 h chacune avaient été décidées dans chacune de ces communes :

- 4 en Meuse : Bure, Gondrecourt-le-Château, Mandres-en-Barrois, Montiers-sur-Saulx (siège de l'enquête) et
- 2 en Haute-Marne : Cirfontaines-en-Ornois et Saudron. Le choix de partager les lieux de permanences entre Meuse et Haute-Marne a été délibéré afin que chaque territoire ne se sente défavorisé.

Le public avait en outre la possibilité de déposer ses contributions sur un registre dématérialisé et sécurisé ainsi que via une adresse courriel.
La commission d'enquête avait encore proposé des permanences téléphoniques les 25 septembre 2021, 5 et 20 octobre 2021.
Enfin, le public avait le loisir de s'exprimer par correspondance écrite et adressée au président de la commission à la mairie du siège de l'enquête.

- **Permanences en présentiel**

Le nombre significatif de permanences avait été décidé compte tenu de l'importance du projet, des passions qu'il semblait devoir enflammer et de l'affluence attendue. Un peu plus d'**une cinquantaine de personnes** sont venues aux permanences dont certaines se sont contentées de consulter le dossier ou de vérifier sa présence.
La commission s'est interrogée sur le peu d'engouement qu'ont suscité ces permanences. Est-ce la présence des opposants devant les mairies ? celle des forces de l'ordre, rendue nécessaire pour sécuriser les lieux ? La lassitude de la population qui entend parler de cette problématique depuis 25-30 ans ?
Quoi qu'il en soit, on a pu recenser **43 contributions écrites**.

- **Par la voie dématérialisée**

Les personnes intéressées pouvaient aussi déposer leurs contributions ou leurs propositions par correspondance électronique à une adresse courriel ou sur un registre dématérialisé sécurisé accessible directement.
Le registre dématérialisé ouvert a rencontré un grand succès : il a reçu la visite de **8719 personnes** qui ont consulté le dossier par son entremise, totalisant **13 734 visites** pour leurs investigations – certains ayant étudié le dossier plusieurs fois.
Les documents ont été téléchargés 3499 fois et visualisés à 1206 reprises. Naturellement, vu la lourdeur, la grosseur et la complexité du dossier, ce sont plutôt les pièces les plus abordables qui ont été le plus

consultées : par exemple la « *présentation non technique* », téléchargée et visualisée respectivement 220 et 109 fois ou encore le « *résumé non technique de l'étude d'impact* » téléchargé 131 fois et visualisé à 45 reprises.
On a recensé **1835 contributions déposées** sur le registre et **2270 reçues sous forme de courriels** soit **4105 observations dématérialisées**.

- **La voie postale**

La commission a reçu **5 courriers postaux** à la mairie de Montiers-sur-Saulx, siège de l'enquête.

- **Par téléphone**

3 contributaires ont réservé des plages téléphoniques pour s'entretenir avec un membre de la commission les 5 et 20 octobre 2021.
(Quel que soit le moyen utilisé, toutes les observations ont ensuite été transcrites sur le registre dématérialisé avec des repères indiquant la voie utilisée : E, @, R, O pour e-mail, registre dématérialisé, registre papier et orale.)

b) Bilan quantitatif

Tous ces moyens ont permis de recueillir **4156 contributions porté à 4158** réparties comme suit :

- 2270 courriels
- 1835 e-contributions
- 43 sur registres papier **porté à 45**
- 5 reçues par courrier
- 3 orales (par téléphone)

2 contributions reçues à 12 h 31 et 12 h 48 ont été écartées puisque reçues hors délai.
À signaler que 3 pétitions ont circulé et ont généré 2 129 contributions issues des sites suivants :

Sites	Nombre de signataires
Cyber acteurs	1535
Ville sur Terre	555
Générateur	39

c) Thèmes abordés

Communication	29
Développement	39
Environnement **porté à 180**	178
Foncier	11
Fonctionnement du site	387
Nucléaire	983

Politique nucléaire	125
Procédure	620
Projet Cigéo	3 505
Santé	26
Sûreté	981
Urbanisme	3

Les thèmes qui ont le plus retenu l'attention des visiteurs ont été le projet et son fonctionnement (*coût, construction, durée multiséculaire…)*, le nucléaire (*pour ou contre : énergie décarbonée, dangerosité…)* et les corollaires incontournables qui ont été déclinés : sûreté, santé…

À noter que la procédure elle-même a été abordée à 626 reprises, certains jugeant que, vu l'importance nationale du projet, l'enquête publique aurait dû être organisée sur tout le territoire national, d'autres estimant que, vu la lourdeur du dossier, la durée de l'enquête aurait pu être prolongée.

Par contre, les questions foncières et urbanistiques n'ont guère attiré l'attention des visiteurs qui n'ont mentionné ces sujets respectivement que 11 et 2 fois.

C'est donc en priorité l'objet de Cigéo proprement dit qui a préoccupé les citoyens : la gestion des déchets nucléaires, les solutions alternatives au stockage profond avec surtout l'impact du problème à l'égard des générations futures.

On a pu aussi remarquer que de nombreux thèmes, de nombreux arguments sont utilisés en faveur du projet et les mêmes dans leur forme négative pour le combattre.

Enfin, de nombreux participants n'ont pas confondu l'enquête publique avec un referendum : ils ne se sont pas contentés de répondre pour/contre, oui/non à Cigéo mais beaucoup ont argumenté leur position.

4) RELEVÉ DES CONTRIBUTIONS *(fichiers en PJ sur clé USB)*

a) Relevé exhaustif Word par ordre chronologique

b) Classement Excel par thèmes

c) Pétitions

5) QUESTIONS DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE

a) Au vu de l'avis de l'Autorité Environnementale

- **Recommandation R5** : *Eau – souterraine*

Interrogation sur la très faible vitesse d'écoulement (1m par siècle) à travers la couche d'argilite, alors même que cette nappe est exploitée et considérée comme d'ultime secours.
Réponse du Maître d'ouvrage :
La perméabilité de la couche concernée est très faible, peu compatible avec une ressource en eau exploitable.
La commission d'enquête souhaite un complément d'information, notamment sur le fait que la nappe serait déjà exploitée et servirait de secours.

- **Recommandation R6** : *eaux souterraines*

Produire la cartographie de l'aire potentielle d'influence des installations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines.

Réponse du Maître d'ouvrage :
Les calcaires concernés, leur pendage laissent entendre qu'il n'y aura aucune influence sur les AEP.
La commission d'enquête demande la cartographie évoquée par l'Autorité Environnementale.
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R8** : *Environnement – bois Lejuc*

La commission d'enquête souhaite connaître les arguments qui ont penché en faveur de l'implantation de la zone puits dans la zone forestière plutôt que sur un espace agricole en dehors du fait de vouloir rechercher un équilibre entre ces deux domaines.
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R13** : *Services écosystèmes*

La commission d'enquête demande au maître d'ouvrage de détailler la réponse qui se reporte dans le *chapitre 16.1 du volume III de la pièce 6.*
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R15** : *les couches géologiques utilisables*

L'Autorité Environnementale demande de comparer les avantages et les inconvénients environnementaux des différents types de stockage pour confirmer le choix d'argilite du Callovo-Oxfordien.
Réponse du maître d'ouvrage
Depuis une quarantaine d'années, des comparaisons ont été effectuées entre différents matériaux (sel, schiste, granit). Après étude de plusieurs sites, l'Autorité de Sureté nucléaire donne la préférence à une barrière géologique plutôt qu'une protection reposant sur des objets manufacturés.
La commission d'enquête estime la réponse insuffisante et sans relation avec la recommandation de l'Autorité environnementale R15 qui veut une comparaison entre les différents types de stockage.
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R16** : *Nature et choix des déchets entreposés*

L'Autorité environnementale demande une présentation des scénarii plausibles et contrastés de gisement de déchets à stocker sur Cigéo (avantages, inconvénients, durée de vie…).
Réponse du maître d'ouvrage :
Les incertitudes d'évolution sont bien prises en compte selon les scenarios, les types de déchets FA-VL… Le dossier de demande sera constitué en fonction de la politique énergétique arrêtée et répondra aux prescriptions du PNGMDR.

La commission d'enquête est insatisfaite de la réponse au regard de la recommandation qui demande une présentation de scénarios sur le gisement de déchets à stocker.

Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R17** : *Choix d'implantation de Cigéo*

Question de la commission d'enquête : qu'appelle -t'on « autres composantes du projet global » ? S'agit-il des opérations des autres maîtres d'ouvrage ?
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R 18** : *les options de développement du territoire*

Question de la commission d'enquête : une solution alternative est-elle envisageable pour diminuer le risque à très long terme, le risque zéro n'existe pas ?
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Recommandation R26** : *Disponibilité des matériaux*

La commission d'enquête demande de détailler la provenance des matériaux et d'éventuels scénarios d'origine des fournitures.
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Concernant les risques sanitaires** :

L'étude souligne que ces niveaux « *peuvent représenter une gêne et éventuellement un peu de stress pour les résidents* » mais « *qu'ils ne perturberont pas leur sommeil* ». L'Autorité environnementale considère ce constat insuffisant ; les niveaux de bruit résiduels devraient respecter les préconisations de l'Organisation mondiale de la santé.

Question de la Commission d'enquête : A quel niveau se situent les nuisances sonores au regard de celles de l'OMS et comment les justifier ?
Réponse du maître d'ouvrage :

- **Concernant les nuisances chimiques** :

Les émissions de substances toxiques en milieu liquide comprennent des substances minérales contenues dans les verses, dont la composition n'est pas précisée.
La commission d'enquête demande des précisions sur la composition chimique des verses (arsenic, sulfate, sodium…).

- **Recommandation R33** : *Evaluation Natura 2000*

L'Autorité environnementale recommande de compléter l'analyse des enjeux des sites Natura 2000 en ajoutant la ZPSFR2112001 « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines ».

La commission d'enquête demande des précisions sur cette question étant entendu que le Préfet de Haute-Marne rappelle dans son avis l'importance écologique de ce secteur en particulier pour des espèces protégées surtout à proximité des pylônes.
Réponse du maître d'ouvrage :

- Analyse des risques accidentels

L'Autorité environnementale préconise d'analyser un scénario d'effondrement en intégrant l'analyse du retour d'expérience.

Réponse du maître d'ouvrage :

b) Au vu de l'avis des PPA et des collectivités territoriales

Des premiers éléments de réponse ont été apportés dans le cadre d'un mémoire dédié, aux principales observations formulées par les collectivités territoriales classés par thèmes. *(§ pièce 8 Annexe 2 du dossier d'enquête)*. Cependant, il reste des questions qui nécessitent des précisions et d'autres n'ont pas été traitées :

La commission d'enquête les a répertoriées ci-dessous, en y ajoutant ses propres interrogations sur certains points :

Concernant l'aménagement du territoire et cadre de vie :

***Ligne ferroviaire* :**

Question de la commune de Gillaumé : sur le versement d'une fiscalité relative à l'emprise de la ligne ferroviaire.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Gondrecourt le Château : sur le maintien d'un passage à niveau à proximité de Luméville en remplacement de celui situé sur la parcelle 309 A1092, le franchissement des deux ponts situés sur la voie communale Luméville-Tourailles n'étant pas possible pour les attelages agricoles et les poids lourds.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du PETR du Barrois : sur l'absence d'étude sur l'incidence en cas d'accident ou d'incident liés au transport ou à la manipulation des déchets nucléaires. Aucune précision sur les mesures à prendre ou sur l'organisation des secours et des services de santé, sur la prise en charge des personnes à secourir, etc ., dans le secteur géographique concerné.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Réseau routier

Question de la commune de Cirfontaines en Ornois : sur le sujet de la RD115 et de la construction du pont non souhaité par la commune de Cirfontaines.

En attente réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Gillaumé : sur le renforcement et goudronnage du chemin de Glane noix jusqu'à la ferme de la Cité (il deviendrait la route Sud de l'Andra).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du Conseil Départemental de Meuse : Sur la prise en compte par l'Etat de l'aménagement N135.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du PETR du Pays Barrois : Sur l'attente d'une amélioration significative des réseaux de voiries dans le secteur concerné.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Mandres en Barrois : la DUP ne prévoit aucune déviation de Mandres pour le trafic routier qui est prévu (carrière située sur un axe secondaire).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Concernant le déroulement du chantier :

La commission d'enquête souhaite que soient développées les mesures décrites par ailleurs, car la réponse est trop succincte.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Insertion paysagère :

Réponse incomplète concernant l'intégration paysagère permettant de dissimuler la ligne ferroviaire visible depuis Gillaumé.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Et question sur l'autorisation d'activités de plein air et de chasse aux abords du tracé de la ligne ferroviaire.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

***Foncier et urbanisme* :**

Question de la CC de Joinville et CC des Portes de Meuse – PETR du Barrois :

- Explication demandée sur la portée envisagée par la matérialisation de l'aplomb du tracé de la descenderie dans les nouvelles orientations d'aménagement et de programmation si aucune réglementation ou contrainte en surface n'existent par ailleurs.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne :

- Seuls les documents d'urbanisme meusiens ont été considérés engendrant un risque grave de développement incohérent et déséquilibré entre les territoires. En dehors d'une méthode efficace de la mise en cohérence des SCoT du Pays Barrois et celui du Nord Haute-Marne via la rédaction d'un inter-SCoT, le projet présente un risque majeur de déséquilibre dans l'aménagement du territoire.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Gestion de l'eau

Questions : *CC des Portes de Meuse – commune de Houdelaincourt – PETR du Barrois – commune de Mandres en Barrois – SIVU des Eaux du Haut Ornain – Syndicat mixte des Eaux de Meuse – conseil Départemental de Meuse*

- Prise en charge du coût de réalisation et d'exploitation des équipements nouvellement créés et amélioration de la desserte en eau des communes de proximité.

- Prévision des usages potentiels des volumes actuellement disponibles à réaliser sur la durée de fonctionnement de Cigéo, permettant de confirmer le maintien des capacités nécessaires aux populations et installations futures.
- Prise en compte du réchauffement climatique.

En attente de réponses du maître d'ouvrage :

Questions du Syndicat mixte des Eaux Sud Meuse sous conditions (*autre délibération dans pièce 8 que celle reçue de la Préfecture le 9/07/2021 avant réception dossier par l'Andra)* :

- Demande qu'un avis complémentaire d'un hydrogéologue agréé soit rendu préalablement à la création de Cigéo concernant les périmètres de protection de captage de Rupt-aux-Nonains et que toutes les prescriptions rendues nécessaires soient à la charge du pétitionnaire.
- Suivi de la qualité de l'eau du captage de Rupt aux Nonains soit établi aux frais du pétitionnaires ainsi que toutes prescriptions nécessaires,
- Impact d'évènements conduisant à une pollution d'eau potable temporaire ou durable soit analysé garantissant une distribution d'eau potable aux abonnés par des mesures alternatives notamment celles d'interconnexion,
- Ces mêmes conditions s'appliquant au captage de Houdelaincourt.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du SIVU des eaux du Haut Ornain :

- Prise en compte dans le futur maillage de l'approvisionnement en eau du territoire de la zone de développement économique (*prévue entre Mandres et Luméville dans le Projet du PLUi*).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Alimentation en eau :

La commission d'enquête demande de larges précisions à la maîtrise d'ouvrage sur les dispositions propres à assurer les capacités des ressources et des réseaux de distribution en eau, cette question étant récurrente dans le secteur.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Eaux pluviales :

La commission d'enquête souhaite connaître le débit de ruissellement avant la réalisation du projet selon la méthode de calcul à compter des bassins versants et non des seuls cours d'eau.

Risques d'inondation :

Question de la CC du Bassin de Joinville en Champagne (GEMAPI),

- Dans le cadre de ses compétences la CC souhaite être associée à toutes les études à engager sur l'Orge et notamment dans les situations d'inondation ou débordement.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

La ressource en eau et changement climatique :

La commission d'enquête souhaite une réponse beaucoup plus précise sur la suffisance en ressource en eau avec une évolution qui pourrait prendre en compte le changement climatique constaté depuis plusieurs années. Dans ces conditions, l'idée d'une révision des études d'approvisionnement tous les 5 ans paraissent nécessaires.

Réponse du Maître d'ouvrage :

Mesures de soutien aux activités économiques (développement du territoire)

Questions de la CC des Portes de Meuse – communes de Gondrecourt-le-Château, Luméville, Mandres en Barrois, Saudron – PETR du Barrois – SIVU des eaux du Haut Ornain – Syndicat mixte du Nord Haute Marne :

- Demande une réelle intégration des zones communautaires parc'Innov, Luméville en Ornois/Mandres en Barrois et Gondrecourt le Château au sein de la programmation des projets d'infrastructures routières et ferroviaires (*embranchements ferroviaires à prévoir, option nord du contournement de Saudron à favoriser, mise au gabarit de la RD 132 A et* 138).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

- Demande que les activités de service prévues sur les installations de surface soient exploitées par des acteurs économiques implantés localement.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Cirfontaines

- Demande plus de précision sur le soutien en matière de création et de réhabilitation de logement.

En attente de réponse du maître d'ouvrage.

Questions du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne

- Privilégier la réhabilitation des logements vacants et la revitalisation des cœurs de ville et village pour éviter la consommation foncière. Proposition d'une enquête auprès des salariés sur leurs attentes.
- Privilégier la mobilité par des transports en commun et des vélos.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Risques naturels :

Les sensibilités du territoire ont bien été identifiées, les enveloppes inondables bien reprises, mais le défrichement du bois Lejuc pourrait occasionner des phénomènes de ruissellement, ce qu'il conviendrait d'aborder plus en détail.

Question de la commission d'enquête : préciser les incidences sur le ruissellement dès le défrichement du bois Lejuc.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Incidences liées aux émissions physiques :

Questions de la commission d'enquête :

- Concernant les nuisances sonores : y a-t-il une actualisation des études acoustiques depuis la réception de l'avis de l'ARS ?

- Concernant les vibrations : l'Agence relève plusieurs contradictions dans le dossier (entre le volume 4 page 373 et le volume 6 page 15 – exploitation de la ferme du cité, habitation impactée par l'ITE) : peut-on lever ces contradictions évoquées, ainsi que celles concernant les nuisances atmosphériques ?

Santé des populations et sureté des installations : sûreté du centre de stockage

La commission d'enquête estime incomplète la réponse du maître d'ouvrage sur tout le volet « information et communication de la population » en cas d'incident ou accident ainsi que sur les dispositifs concernant la conduite à tenir pour les habitants en cas d'accident sur le site.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du Département de Meuse :

- Demande de la création d'un Service d'incendie et de secours spécifique sur le site et que l'ensemble des charges financières liées à ce service et aux dépenses de formation spécifiques soit pris en charge par l'ANDRA.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

*Question du Syndicat mixte du nord Haute Marne : d*emande que la réversibilité soit pérenne plutôt que jusqu'à la fermeture du site.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Environnement : mesures ERC

Question : CC des Portes de Meuse – commune de Houdelaincourt – PETR du Barrois :

- Demande que l'étude d'impact du projet Cigéo conserve une dimension évolutive avec une révision des financements du GIP Objectif Meuse de manière significative, afin de prendre en compte les éventuels impacts non recensés à ce jour.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Questions du PETR du Barrois :

- Réévaluation à la hausse des compensations accordées au Territoire ;
- Reconnaissance nationale plus importante pour les collectivités impactées par le projet Cigéo et en particulier dans le cadre des discussions en cours autour de la fiscalité qui en découle.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Corridors écologiques et réservoirs de biodiversité

Question du syndicat mixte du Nord Haute Marne

- Pour les sites de compensation écologiques, préconise d'utiliser les ORE (obligations réelles environnementales) pour avoir un suivi avec l'Andra et le ou les gestionnaires des biens.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

POINTS DIVERS NON TRAITES

Question du PETR du Barrois :

- Attente de l'Andra mais, aussi des autres gestionnaires de projet intervenant dans le dossier Cigéo, sur une meilleure articulation de leurs interventions sur le territoire avec les projets locaux et en particulier avec les collectivités pour éviter les nuisances persistantes pour les riverains mais aussi les dépenses d'argent public en doublon (ex. des travaux à venir sur les ponts de la commune de Velaines).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Horville :

- Ouvrage d'art sur le chemin rural d'Horville à Bertheville : caractéristiques de l'ouvrage non notés, solutions de contournement en cas de circulation coupée non stipulées, quid du quai de chargement lorsque la ligne sera rétablie, pas de précision sur les caractéristiques d'élargissement de l'ouvrage d'art sur le chemin de la Crémont (pont du Rouju).

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la commune de Mandres en Barrois :

- Concernant le protocole de sécurité du projet demandé notamment sur la circulation et la relation entre les Forces de l'ordre et les habitants de la commune.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la Commune de Ribeaucourt : manque de communication de la part de l'Andra qui devrait aller vers les collectivités et non l'inverse.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question du Syndicat mixte Nord Haute Marne : demande une information plus transparente et pédagogique.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la Commune de Gillaumé : demande de participer aux réunions du Comité de Haut Niveau.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Question de la Commune de Saudron : Demande la diffusion des comptes rendus des ateliers de concertation au format papier à domicile des habitants de Saudron pour une meilleure information.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

Concernant le plan de développement du territoire (PDT)

Questions de la Commune de Lezéville :

- Prévoir le développement de la fibre optique ;
- Prévoir l'aménagement des cœurs de village ;
- Accompagner les collectivités pour la gestion des effluents et la réalisation des assainissements NC.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

<u>Question</u> de la CC du Bassin de Joinville en Champagne – de la commune de Mandres en Barrois – du PETR du Barrois :

- Demande d'un traitement particulier de ce territoire d'accueil à prévoir dans le PDT en compensation des externalités négatives vis à vis des territoires éloignés.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

<u>Question de la Commune de Houdelaincourt</u> :

- Aide insuffisante pour l'aménagement du village en prévision de l'augmentation de la population. L'engagement limité à 2 ou 3 ans de subventions par le GIP ne permet pas une projection à long terme. La commune souhaite être associée aux discussions de mise en œuvre.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

<u>Question du Conseil Départemental de Meuse</u> :

- La pérennité des GIP pour poursuivre toutes les actions du développement territorial et économique.
- Conséquences du chantier sur les activités professionnelles et la santé.

En attente de réponse du maître d'ouvrage :

c) Au vu de l'analyse des contributions

Il est demandé au maître d'ouvrage de répondre aux questions complémentaires que la commission d'enquête se pose à la lecture de l'ensemble des dossiers :

- Quelles sont les dispositions constructives pour le franchissement de la nappe phréatique par la descenderie et les puits ?
- Couche d'argilite : 2 % pente – galeries sont-elles horizontales ou suivent-elles le pendage de la couche ?
- La couche d'argilite : est-elle constante ou pas sur la ZIOS ? quel est son comportement sous l'échauffement des colis (à quelle température) ? Comment a-t-elle été caractérisée en épaisseur, quelle est la consistance réalisée ?
- Quelle est la programmation d'anticipation des plantations et des compensations sylvicoles ?
- Inventaires : en quoi le projet Cigéo est évolutif : calendrier ? est-que que les installations seront suffisantes sinon une nouvelle ZIOS ?
- Quelles sont les conséquences de l'abandon du « projet Astrid » dont la mise en route était prévue à la fin de l'année 2020 et devait permettre de retraiter des déchets nucléaires donc de réduire la quantité de déchets à stocker ?
- Quelles sont les quantités des eaux d'exhaures durant les travaux et en phase de fonctionnement ?

En attente de réponses du maître d'ouvrage :

d) Au vu des tracts publiés

- **Cigéo « coffre-fort géologique ? »** *déposé en permanence du 23/09/2021 à Mandres en Barrois et annexé au registre papier. Synthèse exhaustive :*

- Les enfouir, mais où ? Oppositions de territoires, choix politique à Bure. Les conseils départementaux de Meuse et Haute-Marne ont décidé d'accueillir le projet sans organiser de concertation populaire. L'Andra dépose malgré tout une demande de déclaration d'utilité publique (DUP) à l'été 2020.
- Pari risqué ou non ?
- Risques liés à la nature de Cigéo (matrice argileuse), à sa conception (alvéoles irradiantes), en exploitation (exposition du personnel), risque d'explosion, d'incendie.
- Risques liés à la nature des déchets dits « bitumés ».
- Une catastrophe est-elle possible ? Similitudes avec Stocamine, Wipp, catastrophes écologiques mais surtout économiques.
- Bure : bon ou mauvais choix ?
- Un choix contestable : argile ou calcaire marneux ? Risque sismique, nature et stabilité du sous-sol en question
- Géothermie : oui ou non ?
- Mémoire : transmission impossible ? La mémoire, talon d'Achille du nucléaire.
- Menace sur l'eau : une contrainte majeure pour le projet : impact des travaux, qualité des eaux, changement climatique, impact sur les cours d'eaux. Quid des eaux non conventionnelles ? des eaux d'exhaure ?
- Qualité de l'air
- La biodiversité en danger ; une étude d'impact lacunaire, insuffisante
- Des impacts majeurs : le bois Lejuc, symbole de la lutte ; les cours d'eau ; l'enceinte néolithique de Bure-Saudron
- Transports risqués des produits nucléaires
- Une coûteuse phase industrielle pilote et un projet inchiffrable
- Le territoire en mutation : la face cachée du marché, l'accaparement des terres
- L'acceptabilité sociétale par des stratégies piégeuses, l'interprétation de la notion de réversibilité
- Le jeu de mot sur la notion de réversibilité pour un projet forcément irréversible
- Un projet imposé malgré la parodie des enquêtes et autres débats publics
- La résistance locale et l'action juridique
- Une répression hors norme
- Les déchets, on en fait quoi ?

En attente de réponses du maître d'ouvrage :

(Conclusion page 155)

- **Projet Cigéo et déclaration d'utilité publique** (DUP) que nous apprend l'Autorité environnementale sur l'étude d'impact ?

- Le choix de Bure est -il bon ?
- Nappe phréatique : prudence : risques de contamination
- Quels impacts sur l'eau ?
- Future contamination radioactive ?
- La biodiversité menacée ?
- Dette écologique,
- Maîtrise des risques majeurs : des insuffisances reconnues
- Ressource géothermique sous bure : reprendre des études
- Le fossé De Gondrecourt et sismicité
- Réversibilité ? une promesse, juste une promesse
- Impasse sur l'accident de 2016
- Compensation agricole : pourquoi les surfaces à vocation agricole ou sylvicole des Vosges, plus proches que beaucoup de parcelles des 2 départements concernés sont exclus de la compensation ?
- Territoire : il vaudrait mieux cesser de se développer alors que ce dernier est voué à devenir très vite un désert nucléaire.

En attente de réponses du maître d'ouvrage :

- Association Bureburebure- Cedra 52 : ***Stopper Cigéo, une urgence d'utilité publique ?***

Cigéo 2021, toujours autant de questions majeures et comme une certitude que l'Andra ne saura pas y répondre… alors qu'elle demande le statut d'utilité publique et espère obtenir l'autorisation de construction dans la foulée, à savoir :

- Si ça explose ou si ça flambe, on ferait quoi ?
- La réversibilité n'est pas démontrée,
- Menace sur l'eau,
- L'argile de Bure en question,
- Failles ou pas failles ?
- Et dans l'air ?
- Impact environnemental : défrichement du bois Lejuc, le chantier,
- Creuser 265 km de galeries, un pari hasardeux : comment les importantes infrastructures souterraines métalliques vont-elles résister dans le temps aux énormes pressions du milieu et à la corrosion ?
- Ressources géothermiques sous Bure : reprendre des études est indispensable.
- Vider le territoire ou tout faire pour le protéger ?
- 2021 : une année cruciale.

- Des opposants au projet Cigéo et « Stop Cigéo » **: (En)jeux de DUPes pour Cigéo** : *documents déposés en permanence du vendredi 15 Octobre 2021 à Bure*

Qu'est-ce que la DUP ? Une procédure qui permet à l'État de réquisitionner un terrain privé. Elle n'autorise aucune construction.

La phase d'aménagements préalables : Dès l'obtention de la DUP, l'Andra souhaite démarrer les premiers travaux de Cigéo. Ces aménagements préalables provoqueront des destructions pour la faune, la flore et un impact colossal pour le paysage et l'agriculture : expropriations, déforestations, artificialisation des

terres, construction d'un transformateur électrique, remise en état d'une ancienne voie ferrée, déviation de routes.

La DUP : mensonges et cheval de Troie : Déposer la DUP avant la DAC est une magouille pour faire aboutir le projet en utilisant la stratégie du fait accompli.

Vider la Meuse et la Haute-Marne de ses habitant.e.s : L'Andra achète les consciences avec 60 millions d'euros versés annuellement à chaque département tout en laissant mourir les activités et les services de proximité.

Lutter contre Cigéo : Loin du fatalisme et de la résignation, les auteurs rappellent les nombreux départements d'où l'Andra a été chassé et les autres pays où des projets équivalents ont été bloqués.

Avis du maître d'ouvrage sur l'ensemble des points évoqués dans les pétitions :

- Meuse Nature environnement **:** *Cigé'eau ? eau : le cauchemar de Cigéo*

Notre territoire vaut mieux que Cigéo ! Ramène ta Meuse, ta Haute Marne et tes Vosges !

- Conférence : débat mercredi 20 Octobre 2021 avec Romain Virrion, Ingénieur en Génie civil et hydrogéologue
- Rendez-vous à Montiers-sur-Saulx le samedi 23 Octobre 2021 pour le dernier jour d'enquête d'utilité publique du projet de méga-poubelle atomique Cigéo/Bure.

Question de la commission d'enquête : Avez-vous des informations et avis sur les thèmes développés ?

Réponse du maître d'ouvrage :

Le 2/11/2021

REGISTRE NUMERIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

REGISTRE NUMERIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contributions du 09/09/2021 au 25/10/2021

Rapport généré le 10/12/2021 à 18:45:29

Nombre d'avis déposés : 4158

@1 - Jean-François - La Wantzenau

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 10:28:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Radiolyse

Contribution : Bonjour j'ai lu dans Wikipédia que les colis dégagent de l'hydrogène par radiolyse (https://fr.wikipedia.**org**/wiki/Stockage_des_d%C3%A9chets_radioactifs_en_couche_g%C3%A9ologique_profonde#S%C3%BBret%C3%A9_du_stockage_g%C3%A9ologique). Comment ce problème sera-t-il pris en compte. Je ne suis pas contre le nucléaire. Je demande à être mieux renseigné. Merci beaucoup.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2 - Richet Sébastien

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 12:54:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avenir de nos enfants

Contribution : Bonjour,Il m'apparait important que le projet CIGEO soit mené à terme. C'est un élément clef dans la gestion des déchets radioactifs dont en particulier celle des futs de déchets vitrifies. Ce sera enfin le bouclage du cycle du combustible avec une sécurité accrue pour le public. Bien à vousSebastien Richet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3 - Hauw Philippe - La Tour-d'Aigues

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:07:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGEOS

Contribution : Je suis complètement d'accord avec ce projet qui est une vrai solution au stockage des déchets radioactifs de moyenne et longue durée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4 - Ronan - Bagnols-sur-Cèze

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:15:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage déchet nucléaire en profondeur

Contribution : Bonjour,Je soutiens le projet car j'ai confiance dans les études menées sur ce sujet. Le nucléaire est désormais très bien géré en France.La béatitude écologique a ses limites...Cdt

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@5 - Erick - Neauphle-le-Château

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:17:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Avis favorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@6 - BOUCHER Marc

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:17:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête d'utilité publique Cigéo

Contribution : Je vous informe que je suis opposé au projet d'enfouissement des déchets nucléaires CIGEO sur le site de Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@7 - Narolles François - Paris

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:19:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Inquiétudes sur le risque de non-réalisation du projet

Contribution : Je suis inquiet vis-à-vis des risques de non réalisation du projet Cigeo en raison de groupes de pression ou d'aléas politiques. Notre génération doit gérer les déchets nucléaires de façon responsable, en suivant le consensus auquel les scientifiques sont parvenus.Le stockage géologique profond est ce consensus.Je suis inquiet pour sa soutenabilité quant à l'obligation de réversibilité, contre-productive et coûteuse. Oui à Cigeo, vite, au meilleur coût, avec les exigences de sureté nécessaires. J'espère que l'utilité publique du projet sera reconnue rapidement et sans heurts et que la réalisation des travaux pourra se dérouler paisiblement pour que l'infrastructure soit exploitée au plus vite, et que les coûts d'entreposage temporaires n'augmentent pas, ni n'occupent pas des surfaces trop importantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@8 - Françoise - Verrières-le-Buisson

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:19:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires à Bure

Contribution : Je m'oppose à ce projet :- trop de risques connus et inconnus - pose la question de la création de déchets nucléaires, et donc de la poursuite du programme nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@9 - Déprez Bernadette - Bourges

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:20:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enterrement de déchets nucléaires à Bure

Contribution : Je suis absolument opposée à ce projet. Une autre solution peut être trouvée...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@10 - POLLET DOMINIQUE - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:25:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de Bure CIGEO

Contribution : Ma famille et moi approuvons ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs.Ce projet est d'intérêt public pour le pays et la région sur le plan environnemental.Il est temps de mettre fin au débat qui retarde excessivement les travaux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@11 - dorey christian - Taradeau

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:28:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enfouissement dechets nucleaires a Bure

Contribution : Je fais part de mon opposition totale a l'enfouissement de tout materiel radio actif

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@12 - Alain - Paris

Organisme : La Chaîne Comprendre

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:29:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde CIGEO

Contribution : Bonjour,je souhaiterais déposer ma contribution au débat.Le projet CIGEO est la meilleure solution, et de loin la plus sûre.Le nucléaire est essentiel à notre vie moderne et n'émet pratiquement pas de CO2. Les déchets qu'il génère sont insignifiants par rapport aux autres combustibles: par exemple, pour faire rouler les trains à l'électricité nucléaire en France pendant 1 an, il ne faut que 200 kg de combustible nucléaire. C'est extrêmement peu par rapport au charbon ou au gaz qui sont très polluants.Il est donc indiqué de stocker ces petites quantités de déchets nucléaires à 500 mètre sous terre, là où ils ne sont plus en contact avec la biosphère, et ne le seront plus jamais.Une fois enfouis, ces déchets ne bougeront plus pendant des millions d'années.Le projet CIGEO est la meilleure solution, la plus intelligente et la plus sûre.Le nucléaire correctement contrôlé, comme le fait EDF actuellement et depuis 50 ans, nous permettra de vivre pendant des siècles sans être inquiétés par des pénuries d'électricité, et à un coût le plus raisonnable.La France doit relancer son nucléaire de seconde génération. Il est synonyme de sûreté et de paix.Bien cordialement,AMCFM Bréon climatologue, auteur du 5ème rapport du GIEC, défend les déchets nucléaires :https://www.youtube.com/watch?v=H_XfFwEkr5c

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@13 - CHARNAY Laurent - Montagnat

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:35:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont :Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence.La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures.De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…)On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet.Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E14 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:37:34

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf)

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 1 sur 37

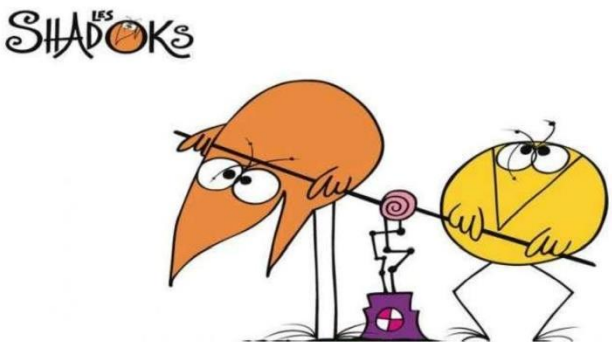

LA SURFACE DE CIGEO

Et si le fond du problème était en surface ?

Résumé

Avis rassemblant observations et commentaires sur les documents publiés par l'Andra à l'occasion de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo

Collectif STOP-EPR ni à Penly ni ailleurs
http://stopeprpenly.org/ - https://www.facebook.com/stopepr

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 2 sur 37

1

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 3 sur 37

Table des matières

Un calendrier sans cesse remanié 4
L'enjeu de la réversibilité 6
La difficile maitrise des déchets bitumés 8
Garantir coute que coute un exutoire à la filière nucléaire 9
Sanctuariser un domaine foncier adaptable à différents projets 12
Un trou qui ne peut cacher la réalisation d'un gigantesque complexe industriel 15
Une installation nucléaire de grande ampleur, la « Descenderie » 18
Et quelques commodités… sur un gros tas de verses 21
Parce qu'il faudra bien évacuer des eaux dont on ne sait que faire 24
Pour en pomper néanmoins dans le milieu naturel 27
Un site décidément très gourmand en électricité 28
Mais facilement accessible par le rail… au prix de quelques travaux 30
Un second ensemble d'installations de surface 33
Et un cordon ombilical qui relie les deux sites 37
Alors qu'en bas, ils voudraient tant creuser 38
Un planning sur le très très long terme 45
Au final très adaptable 49
Si ce n'est que l'Andra oublie de présenter la totalité des possibles 51
Notes et commentaires 54

3

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 5 sur 37

Un calendrier sans cesse remanié

Le 3 août 2020, l'Andra a remis officiellement aux services de l'État un dossier d'enquête publique dans le cadre de la demande de déclaration d'utilité publique (DUP) pour le projet de stockage des déchets les plus radioactifs, Cigéo. Objectif : la reconnaissance de l'utilité publique du projet, une étape incontournable.

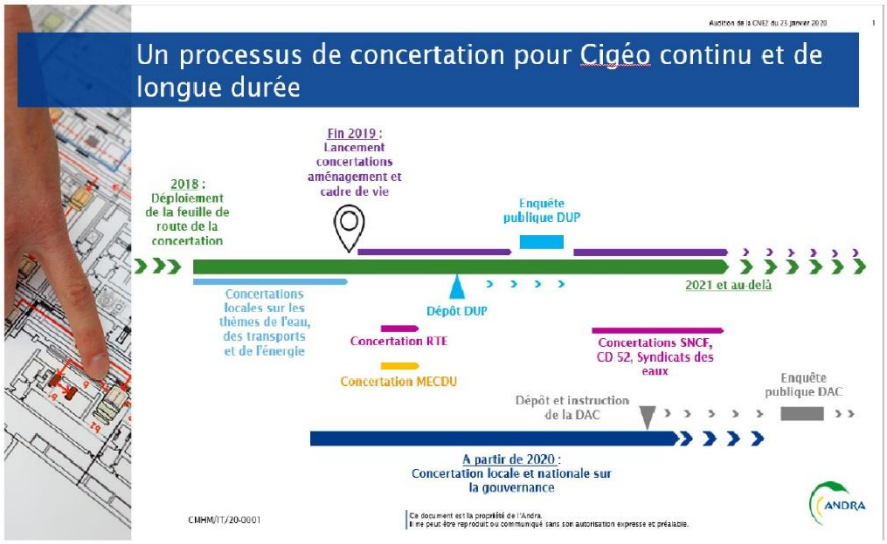

Le rapport d'étape concerne les concertations déjà engagées sur l'insertion environnementale et territoriale de Cigéo.

Selon l'Andra cette demande permettrait au maitre d'ouvrage de faire valoir le caractère d'intérêt général du projet et ce faisant non seulement d'opérer les aménagements préalables au chantier mais de réaliser les ultimes acquisitions foncières pour maitriser l'ensemble de la zone dite de transposition[1].

> « *L'enjeu est de taille. À terme, si l'État reconnaît l'utilité publique de Cigéo, l'Andra pourra procéder à des expropriations et accroître son emprise foncière, qui est déjà très grande, dans la région. Des chantiers de terrassement, des fouilles archéologiques et des défrichements pourraient alors commencer. « La DUP est le déclencheur des travaux préalables », prévenait ainsi en 2019 le directeur du site, David Mazoyer, dans le journal l'Est républicain.*
>
> *En soi, le dépôt de la DUP n'a rien d'une surprise. « La rumeur circulait déjà depuis plusieurs mois sans être validée ni par le gouvernement ni par l'Andra », dit Charlotte Mijeon, du réseau Sortir du nucléaire. L'Agence est même en retard par rapport à son calendrier. À l'origine, la loi de 2006 sur « la gestion durable des matières et déchets radioactifs » prévoyait un dépôt en 2015 et le commencement des travaux dès 2020. Au fil des années, face aux difficultés techniques rencontrées et à la montée de l'opposition, les délais ont explosé. Aujourd'hui, l'Andra pense débuter les travaux d'ici 2023–2024 et mettre en service le site d'enfouissement en 2035 avec l'arrivée des premiers colis radioactifs.*[2] »

L'examen de la DUP et son enquête publique pourront durer entre 18 mois et deux ans… En parallèle, l'Andra déposera aussi une demande d'autorisation de chantier (DAC), un dossier dans lequel elle devra démontrer la faisabilité technique et la sûreté du stockage en profondeur des déchets radioactifs. L'autorisation de chantier, elle, ne sera obtenue au mieux qu'en 2023 ou 2024 selon les prévisions de l'Andra.

Les étapes à venir

VERS 2019	**Demande de déclaration d'utilité publique (DUP) et Demande d'autorisation de création (DAC)** Les demandes de déclaration d'utilité publique et d'autorisation de création sont des étapes indispensables au projet. L'instruction de ces demandes devrait prendre au moins 1 an pour la demande de DUP et 3 ans pour la DAC. L'autorisation du projet au titre du code de l'environnement n'interviendra donc pas avant 2022 et sera délivrée par décret en Conseil d'État.
2022	**Première phase de construction** Si le projet est autorisé, il est prévu que le chantier démarre vers 2022, avec la construction des bâtiments de surface, de la descenderie, du puits et des toutes premières galeries souterraines.
2025 → 2035	**Phase industrielle pilote** Une phase de test est prévue avant le démarrage de Cigéo. Elle permettra de conforter en situation réelle les mesures prises pour maîtriser les risques d'exploitation et assurer la surveillance du stockage, de vérifier le bon fonctionnement des équipements, de confirmer les modes opératoires ainsi que la capacité à retirer des colis stockés. Des essais seront menés avec des colis factices puis, progressivement avec de vrais colis de déchets, vers 2030 (si l'autorisation de mise en service de l'installation pour la phase industrielle pilote est délivrée).

L'Andra accuse déjà une année de retard au regard du calendrier prévisionnel[3] défini par la Loi. Il faut dire que depuis l'Agence nationale n'a pas cessé d'accumuler des revers[4] et autres décisions reportant toujours plus loin la création effective du centre de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité :

1. LOI n° 2016-1015 du 25 juillet 2016[5] remet en cause le calendrier défini par la loi Birraux du 28 juin 2006[6],

   « *Prévu mi-2018, le dépôt de la demande d'autorisation de construction (DAC) aura finalement lieu «mi-2019». L'instruction de cette demande devant durer environ trois ans, «cela repousse le début de la construction à 2022», ajoute Pierre-Marie Abadie, pour un lancement de la phase pilote autour de 2025.*

   DANGER POTENTIEL DES DÉCHETS BITUMINEUX

   Cette décision n'a rien de surprenante. Elle découle tout naturellement de la publication, début juillet, de l'avis de l'institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN) sur les options de sûreté du projet de stockage, présentées par l'Andra.

   Dans sa note, l'IRSN mettait notamment en exergue le danger potentiel présenté par les déchets inertés dans du bitume. Un sujet identifié depuis une bonne dizaine d'années par les spécialistes. En France, le goudron est utilisé pour conditionner les boues radioactives générées lors du retraitement des combustibles usés.[7] »

2. Quelques mois après, une revue internationale confiée par l'Autorité de contrôle à l'AIEA émet de nombreuses remarques voire quelques réserves sur le projet de stockage en couche géologique profonde porté par l'Andra[8],

3. Le 1er aout 2017, l'ASN rend un avis très sévère sur le dossier d'option de sûreté (DOS) présenté par l'Andra[9] à la lumière du rapport cité précédemment et d'une instruction minutieuse réalisée par l'IRSN[10].

L'enjeu de la réversibilité

Il faut dire que la Conférence de citoyens[11] organisée à l'occasion du Débat public de 2013[12] a compliqué un peu plus le travail de l'Andra en demandant la réalisation d'une « ***phase industrielle pilote***[13] » avant d'initier l'exploitation définitive de l'installation :

> « *Garantir le concept de récupérabilité implique un certain cahier des charges, actuel, en matière de conditionnement et de retrait. Dans les décennies à venir, les techniques de stockage auront pu progresser, de même que les résultats des tests qui pourront faire évoluer ce cahier des charges pour la récupérabilité. Il est souhaitable que ces colis déjà stockés puissent être récupérés pour répondre aux exigences du cahier des charges actualisé. La période de test doit valider la récupérabilité des colis jusqu'à la fin de la période d'exploitation, par l'actualisation du cahier des charges. Le temps nécessaire pour le refroidissement des déchets les plus dangereux donne la possibilité de prendre le temps pour ces tests.*[14] »

L'enjeu n'est autre que de garantir la **réversibilité**[15] effective du projet comme la Loi le prévoit depuis le choix comme solution de référence du stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité. Choix réaffirmé en 2016 puisque la loi du 25 juillet 2016 précisant les modalités de création d'une installation de stockage réversible en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue grave dans le marbre en son article Premier ce principe :

> « *I.-Au 2° de l'article 3 de la loi n° 2006-739 du 28 juin 2006 de programme relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, l'année : « 2015 » est remplacée par l'année : « 2018 ».*
>
> *II.-L'article L. 542-10-1 du code de l'environnement est ainsi modifié :*
>
> *1° Après le premier alinéa, sont insérés cinq alinéas ainsi rédigés :*
>
> *« La réversibilité est la capacité, pour les générations successives, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives d'un stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion.*
>
> *« La réversibilité est mise en œuvre par la progressivité de la construction, l'adaptabilité de la conception et la flexibilité d'exploitation d'un stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs permettant d'intégrer le progrès technologique et de s'adapter aux évolutions possibles de l'inventaire des déchets consécutives notamment à une évolution de la politique énergétique. Elle inclut la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà stockés selon des modalités et pendant une durée cohérente avec la stratégie d'exploitation et de fermeture du stockage.*
>
> *« Le caractère réversible d'un stockage en couche géologique profonde doit être assuré dans le respect de la protection des intérêts mentionnés à l'article L. 593-1. Des revues de la mise en œuvre du principe de réversibilité dans un stockage en couche géologique profonde sont organisées au moins tous les cinq ans, en cohérence avec les réexamens périodiques prévus à l'article L. 593-18.*
>
> *« Afin de garantir la participation des citoyens tout au long de la vie d'une installation de stockage en couche géologique profonde, l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs élabore et met à jour, tous les cinq ans, en concertation avec l'ensemble des parties prenantes et le public, un plan directeur de l'exploitation de celle-ci.*
>
> *« L'exploitation du centre débute par une phase industrielle pilote permettant de conforter le caractère réversible et la démonstration de sûreté de l'installation, notamment par un programme d'essais in situ. Tous les colis de déchets doivent rester aisément récupérables durant cette phase. La phase industrielle pilote comprend des essais de récupération de colis de déchets.* »

La décision du législateur est sans ambiguïté :

> « *Le texte adopté lundi met fin au processus législatif. Il précise les principales étapes de la mise en route du site (passage par une phase industrielle pilote, notamment) ainsi que la notion de réversibilité : « la capacité, pour les générations successives, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives d'un stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion ». Tous les 5 ans, l'Andra devra faire le point sur l'évolution des techniques. A charge alors pour le Parlement de définir, éventuellement, un autre avenir que l'enfouissement pour les déchets radioactifs les plus dangereux.*[16] »

Nous sommes donc en présence d'une contrainte à la fois technique et décisionnel pour l'Andra qui doit de fait revoir son projet afin de satisfaire aux exigences représentées ci-dessous[17] :

> Ainsi la réversibilité s'apparente à un **processus décisionnel** qui suppose que soient définis clairement au préalable les échéances pour la prise des décisions et les éléments sur lesquels les décisions seront susceptibles de s'appuyer. Selon l'IRSN, et ainsi qu'indiqué dans le schéma conceptuel suivant, la mise en place du processus décisionnel devra permettre, pour chacune des échéances identifiées, de décider de continuer le processus dans la même configuration et d'avancer vers la fermeture progressive du stockage, ou bien de revenir vers une situation proposant d'autres choix possibles pour la gestion des déchets.
>
> Le principe clé pour que l'éventail de choix reste ouvert durant la période qui sera choisie pour le maintien de la réversibilité du stockage est celui de **récupérabilité** des colis. L'enjeu principal pour respecter ce principe consiste à disposer de colis durables, ayant des propriétés permettant leur préhension et donc leur récupération sur une période séculaire, ainsi que d'une infrastructure de surface capable d'accueillir les colis récupérés dans leur alvéole de stockage.

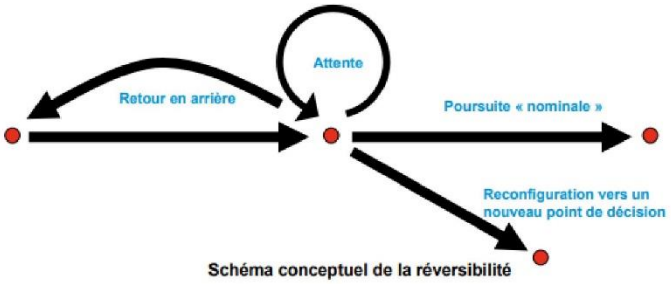

Schéma conceptuel de la réversibilité

Pour le dire autrement, le maitre d'ouvrage doit garantir une récupérabilité réelle des colis de déchets jusque ce que la décision de « fermer » l'installation n'ait été décidée par le législateur à la lumière des éléments techniques qui auront été portés à sa connaissance[18] :

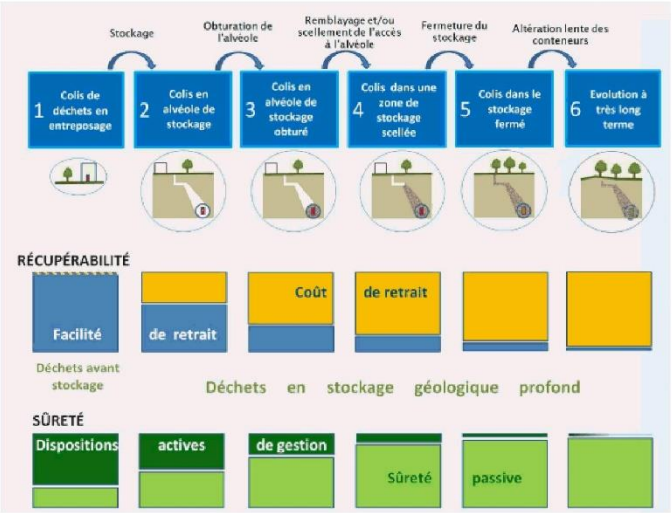

Le tout ne pouvant être considéré comme un détail dans la mesure où la nécessité de garantir la récupérabilité impose de prévoir des dispositions actives de sûreté puisque la sûreté passive assurée en théorie par la « **barrière géologique**[19] » ne sera pas effective…

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 9 sur 37

La difficile maitrise des déchets bitumés

L'enjeu n'est autre pour le maitre d'ouvrage que de garantir la sûreté de l'installation en toute circonstance alors qu'il est prévu que les travaux seraient menés progressivement à mesure de la finalisation des ouvrages destinés à stocker les déchets déjà arrivés sur site… et c'est seulement « *après un siècle d'exploitation, le site sera scellé définitivement, aux alentours de 2150. La fermeture devrait se faire en plusieurs étapes, de l'obturation des alvéoles de stockage jusqu'au scellement des puits et des descenderies. Une fois le site scellé, la sûreté du stockage sera alors assurée de manière passive (sans intervention humaine), grâce à sa conception même et au choix du milieu géologique, qui constitue une barrière naturelle sur une échelle de temps extrêmement long.*[20] »

Enjeu majeur si on considère que certains déchets peuvent se révéler pour le moins actifs après avoir été descendus dans les alvéoles du site destinées à les stocker pour l'éternité. C'est le cas en particulier des déchets bitumés dont le comportement problématique a été mis en évidence dès 2005 par Bertrand Thuillier[21].

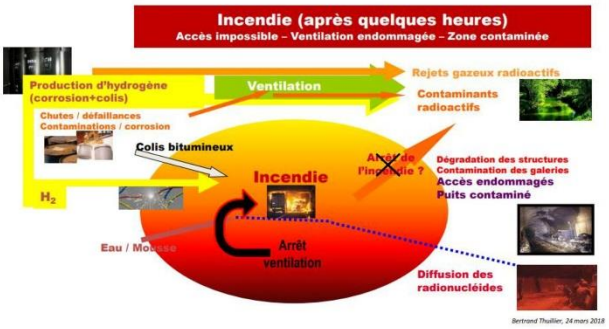

Ainsi le Ministre en charge de l'environnement et le président de l'ASN, à la suite de la publication de l'avis sur le DOS en 2018, ont souhaité organiser une revue externe internationale sur la gestion des colis de moyenne activité à vie longue de déchets bitumés[22]. Ses conclusions sont accablantes :

> « *Le rapport de la revue sur la gestion des déchets bitumés a été remis aux autorités le 28 juin 2019, puis présenté aux producteurs de déchets radioactifs, à l'Andra, à l'IRSN ainsi qu'au Groupe de travail du PNGMDR en septembre 2019.Ces conclusions apportent un regard complémentaire et ouvrent de nouvelles perspectives quant aux conditions potentielles d'acceptation des déchets bitumés dans Cigéo. Elles portent :*
>
> *Sur la caractérisation et le comportement des déchets bitumés : le groupe de revue estime que des expérimentations complémentaires permettraient de conforter les conclusions des travaux antérieurs du CEA quant aux températures à partir desquelles peuvent se produire des réactions énergétiques.*
>
> *Sur la neutralisation de la réactivité chimique des colis : sa faisabilité industrielle reste à démontrer. Le groupe estime improbable que la mise en service d'une telle installation puisse intervenir avant 2040, mais considère que les études doivent être poursuivies et qu'il serait utile de réexaminer l'intérêt de la dissolution chimique du bitume avant le choix définitif d'un procédé à industrialiser le cas échéant.*
>
> *Sur l'évolution de conception de Cigéo, le groupe estime que les études conduites par l'Andra devraient permettre d'arriver à court terme à une conception dont la sûreté pourrait être démontrée de façon convaincante. De plus, le coût de cette solution de stockage direct serait nettement inférieur à une neutralisation préalable de la réactivité des déchets.*
>
> *L'ASN et la DGEC préciseront, dans le cadre cinquième édition de ce PNGMDR, les conclusions qu'ils tirent de cette revue et les travaux complémentaires à réaliser par les producteurs et l'Andra dans les années à venir.*[23] »

Il s'agit très concrètement de revoir la caractérisation, le conditionnement et le dimensionnement de tout le secteur MA-VL de Cigéo… un détail qui explique qu'à ce jour la demande d'autorisation de création n'est pas finalisée !

Garantir coute que coute un exutoire à la filière nucléaire

Au regard des difficultés et autres incertitudes techniques qui entourent le projet Cigéo, on est en droit de s'étonner de la résolution du maitre d'ouvrage et de ses tutelles à déposer aujourd'hui une demande de déclaration d'utilité publique[24].

D'aucuns peuvent y voir un moyen pour rassurer les partisans locaux du projet et ce faisant répondre aux besoins des exploitants nucléaires de se débarrasser au plus tôt et à moindre coût de déchets décidément très encombrant. En tout cas force est de reconnaître le travail réalisé par l'Andra pour publier de manière aussi anticipé un dossier en bonne et due forme présentant les grandes caractéristiques du projet d'enfouissement des déchets radioactifs en couche géologique profonde[25]

Le stockage sera construit de manière très progressive. Les premiers ouvrages à réaliser seront les installations nécessaires aux travaux souterrains et au démarrage de l'exploitation.

Après la mise en service du stockage, la construction de l'installation souterraine se fera au fur et à mesure des besoins, par tranches successives. Les zones en construction seront physiquement séparées des zones en exploitation. Cette séparation sera également réalisée pour les circuits de ventilation : les galeries de transfert des colis disposeront d'une alimentation en air frais indépendante de celle des galeries de travaux.

Les déblais de roche excavés lors du creusement de l'installation souterraine représenteront un volume de l'ordre de 10 millions de mètres cubes produits sur plus de 100 ans.

Les verses à déblais feront l'objet de dispositions particulières pour protéger l'environnement et pour permettre la réutilisation future d'une partie des déblais pour la fermeture de Cigéo (environ 40 % seront réutilisés pour remblayer les ouvrages souterrains).

A titre de comparaison, le volume de déblais générés par le creusement de grands tunnels est du même ordre de grandeur mais pour des chantiers réalisés sur une dizaine d'années (environ 7 millions de mètres cubes pour le tunnel sous la Manche, environ 15 millions de mètres cubes pour le futur tunnel de base de la liaison ferroviaire Lyon-Turin).

Une autre thèse plus robuste amène à considérer que cette procédure vise un tout autre objectif que celui déclaré par le maitre d'ouvrage en vue de réaliser un stockage en couche géologique profonde. Il s'agirait en premier lieu de finaliser les acquisitions foncières[26] en vue d'aménager sur zone des installations de gestion des matières et déchets radioactifs dont la quantité ne cesse de croitre[27] et augmentera plus encore face à l'échéance des démantèlements des installations nucléaires en fin de vie[28].

La figure 1.2-3 présente la localisation des installations du centre de stockage Cigéo.

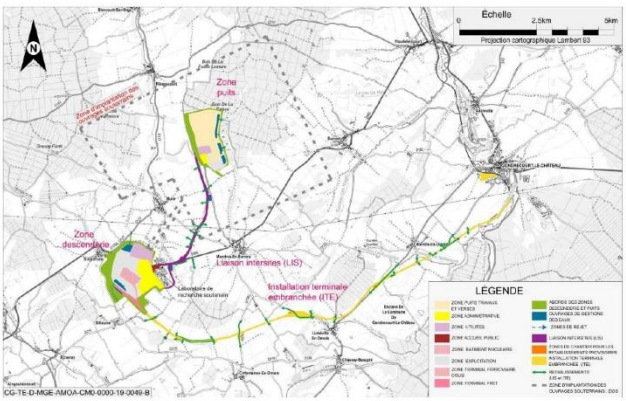

Figure 1.2-3 Localisation des installations du centre de stockage Cigéo

Un détail ne trompe pas. Alors que jusqu'à présent l'Andra privilégiait dans sa communication et ses publications les ouvrages souterrains, à la faveur de cette demande d'autorisation de création, elle aborde à parité les installations de surface et le site d'enfouissement. Plus encore on peut considérer à la lecture des différents documents présentés au public que l'accent est mis sur installations et aménagements de surface.

> La présente pièce, intitulée « Caractéristiques principales des ouvrages les plus importants », correspond à la pièce 4 du présent dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du centre de stockage Cigéo dont l'Andra est le maître d'ouvrage.
>
> Cette pièce répond aux exigences de l'article R. 112-4 du code de l'expropriation pour cause d'utilité publique qui énonce que « *lorsque la déclaration d'utilité publique est demandée en vue de la réalisation de travaux ou d'ouvrages, l'expropriant adresse au préfet du département où l'opération doit être réalisée, pour qu'il soit soumis à l'enquête, un dossier comprenant au moins :*
>
> - *[...] Les caractéristiques principales des ouvrages les plus importants;* »
>
> Elle a pour objet :
>
> - de donner une vision globale et synthétique des ouvrages les plus importants du centre de stockage Cigéo permettant d'en apprécier les principales composantes et les volumes ;
> - de donner une idée de l'ampleur des travaux (*via* un descriptif général des installations projetées) sur la base du « Plan général des travaux », correspondant à la pièce 3 du dossier d'enquête publique préalable à la DUP du centre de stockage Cigéo.
>
> La présentation synthétique du centre de stockage Cigéo figure dans la pièce intitulée « Notice explicative », correspondant à la pièce 1 du dossier d'enquête publique préalable à la DUP du centre de stockage Cigéo.
>
> La justification des choix d'implantation des ouvrages de surface et des ouvrages souterrains du centre de stockage Cigéo, sous maîtrise d'ouvrage de l'Andra, figure dans la pièce intitulée « Étude d'impact », correspondant à la pièce 6 du dossier d'enquête publique préalable à la DUP du centre de stockage Cigéo (cf. Chapitre 2 du volume II de la pièce 6) ainsi que dans la « Notice explicative » correspondant à la pièce 1 du dossier d'enquête publique préalable à la DUP du centre de stockage Cigéo.

Et l'Andra insiste comme le recommande la Loi du 25 juillet 2016 sur l'obligation de garantir la réversibilité du projet Cigéo, c'est-à-dire sur la nécessité de dument conditionner les déchets avant de les descendre… et le cas échéant de pouvoir les remonter si « expérimentations » et autres « phase pilote » ne se révélaient pas concluantes :

> La conception, la construction et l'exploitation du centre de stockage Cigéo permettront de garantir son caractère réversible c'est-à-dire, « *la capacité, pour les générations successives, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives d'un stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion* » (article L. 542-10-1 du code de l'environnement).
>
> Le centre de stockage Cigéo comprend des installations en surface et en souterrain :
>
> - une zone descenderie (ZD) en surface, principalement dédiée à la réception des colis de déchets radioactifs envoyés par les producteurs, à leur contrôle et à leur préparation pour le stockage avant transfert dans l'installation souterraine pour leur stockage ;
> - une zone puits (ZP) en surface, dédiée aux installations de soutien aux activités réalisées dans l'installation souterraine et en particulier aux travaux de creusement ;
> - une zone d'implantation des ouvrages souterrains (ZIOS), comprenant des quartiers de stockage des colis de déchets radioactifs, des zones de soutien logistique (ZSL) et leurs accès depuis la surface ;
> - une liaison intersites (LIS) en surface, reliant la zone puits à la zone descenderie, comprenant un convoyeur, une voie dédiée à la circulation des poids lourds et une voie pour la circulation des véhicules légers ;
> - une installation terminale embranchée (ITE) en surface, voie ferrée reliant la zone descenderie au réseau ferré national (RFN) à Gondrecourt-le-Château et incluant une plateforme logistique dans cette commune.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 12 sur 37

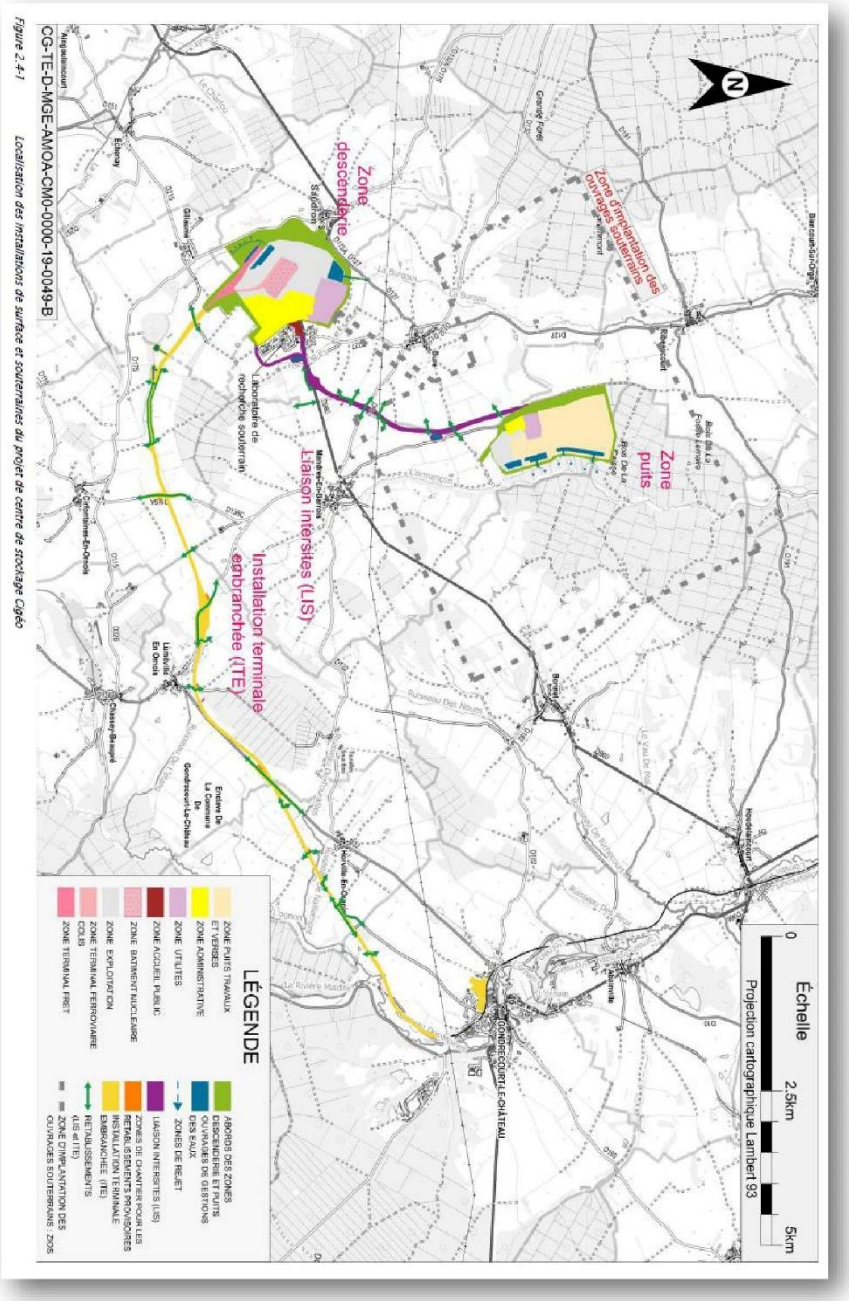

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 13 sur 37

Sanctuariser un domaine foncier adaptable à différents projets

Le foncier pour cela est déterminant. La gestion des matières et déchets radioactifs implique en effet de l'espace, un certain isolement et surtout une accessibilité aisée. C'est bien pour cela que le choix de Bure s'est très tôt imposé comme le meilleur au regard des autres solutions envisagées dans les années 1990[29]. En dépit des réticences locales[30], l'Etat à grand renfort de subventions[31] à constituer aux confins du Grand-Est un sanctuaire radioactif qui pourra permettre selon différentes modalités de proposer des solutions à la nécessaire gestion à long terme de substances dont la durée de vie dépasse l'entendement humain.

En 2005, l'Andra a défini une zone de 250 km² autour du Laboratoire souterrain en Meuse/Haute-Marne nommée zone de transposition (ZT). Elle présente les mêmes caractéristiques géologiques que le Laboratoire ce qui en fait une zone propice selon le maitre d'ouvrage à l'installation d'un stockage profond.

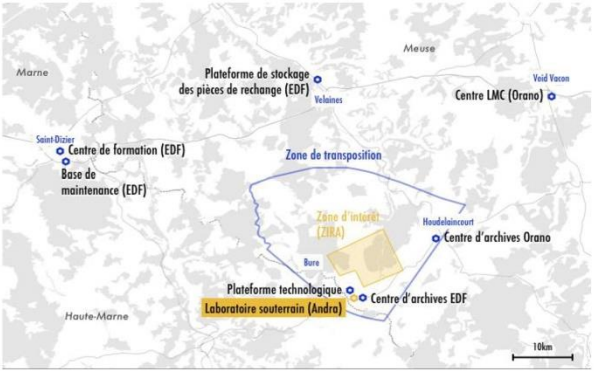

En 2009, l'Andra a proposé au gouvernement une zone souterraine de 30km², dite zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie (ZIRA), située à l'intérieur de la zone de transposition. La ZIRA accueillerait, si Cigéo est autorisé, les installations souterraines du centre de stockage. Pour la définir, l'Andra a tenu compte de critères liés à la sûreté et à la nature de la couche géologique, mais aussi des vœux formulés par les acteurs économiques et les élus locaux notamment en matière d'aménagement du territoire et d'insertion locale[32].

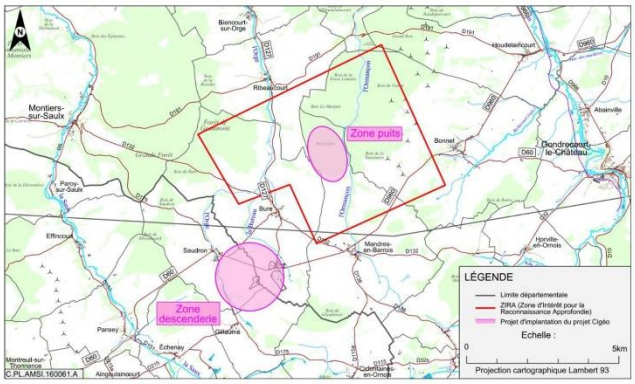

En 2010, après avis de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), de la Commission nationale d'évaluation (CNE), et du Comité local d'information et de suivi (CLIS), le Gouvernement validé la délimitation du projet. Depuis, les acquisitions et le travail d'influence auprès des collectivités locales n'a cessé faisant de l'Andra un acteur incontournable du territoire.

Afin de réaliser le stockage en couche géologiques profonde, l'Andra a constitué depuis vingt ans aux confins de la Meuse et de la Haute-Marne un impressionnant patrimoine foncier bien plus étendu que la zone de transposition définie pas la loi[33].

« *Au fil des années, elle a acquis un véritable empire foncier. C'est même l'un des plus grands propriétaires de la région. Selon un document que Reporterre a pu se procurer, elle détenait, au 30 juin 2020, près de 2.600 hectares de forêts et de terres agricoles. Le coût total est considérable. Alors même que le chantier n'a pas encore démarré et que des problèmes techniques subsistent, l'Andra a déjà dépensé plus de 12,6 millions d'euros pour acquérir des terrains partout dans les deux départements. Certains sont même situés à plus de 40 kilomètres de Bure.*[34] »

> Au cours des six dernières années l'ANDRA a augmenté son stock foncier en Meuse et Haute-Marne de 543,13 hectares en 2010, à 3115 hectares en date de novembre 2015[33] : 2270 hectares en propriété directe et 845 ha mis en réserve par les SAFER ! Ce patrimoine est sans mesure avec les besoins estimés d'environ 500-600 ha : c'est près de 5 à 6 fois la surface estimée nécessaire par l'agence pour construire ses différentes installations !
>
> Ce chiffre ne représente que les terres actuellement en stock par l'ANDRA ou les SAFER, et pas les terres qui ont déjà été échangées. D'autre part cette réserve foncière ne couvre que le projet CIGEO : nous n'avons à ce jour que très peu de données disponibles sur les surfaces acquises par l'Andra pour d'autres projets dans l'Aube (environ 80 hectares en 2012, qui ont peut-être augmenté) ; ou encore dans la Marne où des agriculteurs ont pu bénéficier d'échanges. Le chiffrage total de l'ensemble des propriétés de l'ANDRA dans les différents départements où elle opère est donc peut-être bien plus conséquent.

En 2018, un document interne publié par le site Reporterre détaillent les parcelles agricoles et forestières concernées par l'emprise du chantier, avec les noms de leur propriétaire et de leur exploitant, assortis de la mention « maîtrisé », « maîtrisable » ou « difficile à maîtriser ». Ainsi le Collectif STOP-Bure a pu établir :

> L'Andra est propriétaire d'environ 2018 hectares de bois pour une valeur d'environ 10 millions d'euros dont :
> - Environ 1084 ha situés en Meuse, les principaux domaines étant :
> - Forêt de la Galande à Amanty, pour 26 ha
> - Forêt de Ruère à Bonnet, environ 130 ha
> - Forêt du Bois Monsieur à Brauvilliers, environ 78 ha
> - Forêt de l'Espérance à Dainville-Bertheleville, environ 200ha
> - Forêt de la Galande à Taillancourt, environ 66 ha
> - Forêt de la Caisse à Bonnet, environ 460 ha
> - Environ 933 ha situés en Haute-Marne
> - Forêt de Fracquemont à Effincourt, environ 130 ha
> - Forêt du Domaine de Beaudray à Osne-le-Val pour environ 260 ha
> - Forêt de la Vigne Chardon, environ 530 ha
>
> L'agence est propriétaire à titre direct, d'environ 163 hectares de terres agricoles, d'une valeur d'environ 900 000 euros dont
> - 75 ha situés en Haute-Marne, principalement à Saudron
> - environ 88 hectares en Meuse, principalement à Bure
>
> Enfin, elle est propriétaire à titre direct :
> - d'environ 30 hectares de voie ferrée
> - de 15 hectares d'anciennes carrières à Troussey (peut-être pour entreposer une partie des remblais)
> - Mais aussi 40 hectares d'autres acquisitions de sites bâtis et aménagés (hors constructions réalisées par l'ANDRA), pour une valeur bâtie de 955 419 euros ! Plutôt conséquent pour une agence qui n'a pas vocation à acquérir du bâti.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 15 sur 37

L'ANDRA possède à ce jour un patrimoine de 5 à 6 fois supérieur à ses besoins estimés !

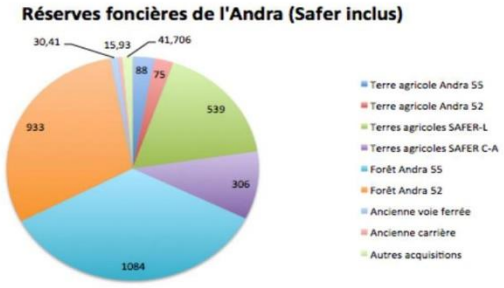

Figure 10: réserves foncières de l'Andra (SAFER inclus) en Mars 2015

A Saudron, l'Andra a acquis l'ensemble des terres agricoles, à Bonnet la quasi-totalité des forêts… non sans conséquences sur les prix des terres agricoles comme l'établit le collectif STOP-Bure. Entre 2007 et 2014, le prix moyen d'achat à l'hectare des prés et terres libres en Meuse a augmenté de 43,8%, passant de 3400 euros à 4890 euros 38. Pendant la même période, en Lorraine, le prix moyen augmentait de 39,7%, passant de 3670 euros à 5130 euros. Beaucoup des agriculteurs accusent l'Andra de contribuer à cette augmentation.

Non seulement, l'Andra est devenue au fil des années maitre du foncier à l'échelle de la zone de transposition mais elle a attiré de nombreux projets associés de près ou de loin à la filière nucléaire[35] en particulier en Haute-Marne[36].

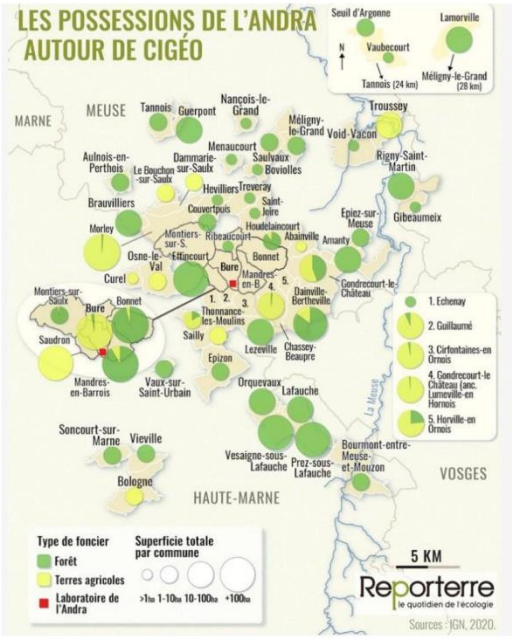

On est en face d'une situation peu commune où des choix politiques déterminent globalement l'aménagement du territoire aux dépends des activités économiques traditionnelles et du cadre de vie des populations.

A croire que la filière nucléaire veut réitérer la stratégie mise en œuvre dans les années 1960 dans le Midi, entre Marcoule et Pierrelatte, et dans le Nord Cotentin imposant à ces territoires une spécialisation à outrance que d'aucuns caractérisent comme une mono-industrie[37].

En tout cas, il ne fait pas bon s'opposer ici au choix du tout nucléaire. La résolution foncière du maitre d'ouvrage n'a d'égale que l'intransigeance policière[38] qui va jusqu'à l'instauration d'état d'exception visant les militant(e)s antinucléaires. Même les procédures démocratiques classiques sont pour le moins biaisées ici. L'autorisation d'Unitech[39] le donne clairement à voir alors qu'opportunités et modalités ne sont guère justifiées[40] et surtout qu'un avis défavorable a été rendu par le Conseil départemental[41]. Les inquiétudes légitimes des riverains[42] n'y ont rien fait. A Bure, la filière nucléaire passe en force.

Cette politique du fait accompli continue à l'occasion du dépôt de le demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo en toute discrétion en plein milieu de l'été[43]. En dépit des difficultés techniques pour finaliser un projet qui soulève les doutes des sages de la rue de Cambon[44], l'Andra persiste à mettre en œuvre une feuille de route qu'elle subit envers et contre tout[45]… au mépris de la plus élémentaire rationalité économique et surtout technologique[46].

Il ne peut être question aujourd'hui de reconnaître le caractère d'utilité public à ce projet tel qu'il est présenté par le maitre d'ouvrage. Suffit pour s'en convaincre de regarder le détail du dossier présenté.

Un trou qui ne peut cacher la réalisation d'un gigantesque complexe industriel

On a coutume de regarder Bure par en bas en se focalisant sur l'installation souterraine présentée à grand renfort de communication par l'Andra. Sauf que le projet est loin de résumer à un complexe agencements de galléries d'alvéoles quelques 500 m en profondeur.

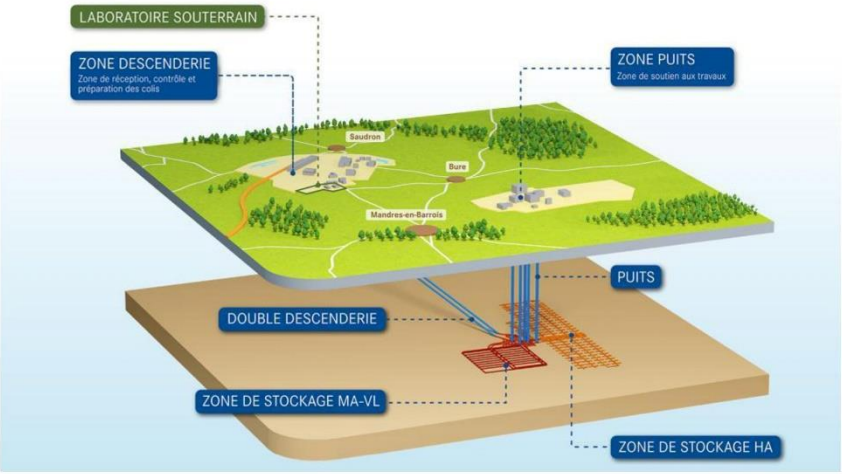

Le projet comprend deux ensembles distincts mais interdépendants[47]. Tout d'abord l'installation souterraine où sera mis en œuvre le stockage en couche géologique profonde :

L'INSTALLATION SOUTERRAINE

Pour étudier l'implantation de l'installation souterraine, l'Andra a proposé en 2009 au Gouvernement une **zone souterraine de 30 km²** (dénommée ZIRA : zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie), située au sein de la zone de 250 km² définie en 2005 dans laquelle les résultats du Laboratoire souterrain peuvent être transposés.

Sur le plan technique, les **critères pris en compte sont liés à la sûreté et à la géologie** (épaisseur de la couche, profondeur...). Des **critères liés à l'aménagement du territoire et à l'insertion locale** ont également été pris en compte (compatibilité avec une implantation de la descenderie dans la zone limitrophe Meuse/Haute-Marne et avec une implantation potentielle des puits d'accès dans une zone boisée, éviter une implantation sous les zones urbanisées des villages...).

La zone proposée par l'Andra, située à quelques kilomètres du Laboratoire souterrain, a été **validée par le Gouvernement,** après avis de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), de la Commission nationale d'évaluation (CNE) et après consultation des élus et du Comité local d'information et de suivi du Laboratoire (Clis).

L'Andra a ensuite conduit une nouvelle campagne de reconnaissance géologique dont les résultats ont confirmé que la couche d'argile située dans cette zone présente les caractéristiques favorables à l'implantation d'un stockage profond.

Si Cigéo est autorisé, l'installation souterraine sera implantée dans cette zone.

Son emprise correspond à une superficie en surface de 30 km² comprise à l'intérieur du périmètre d'étude définie en 1998[48] lorsque Bure est retenue comme unique laboratoire en application de la loi Bataille[49].

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 17 sur 37

Le projet comprend surtoutt des installations de surface qui se divisent en deux blocs : la descenderie qui devrait être aménagée en dehors de la ZIRA à proximité du laboratoire de l'Andra[50] et la zone dites « des puits » au cœur de la ZIRA :

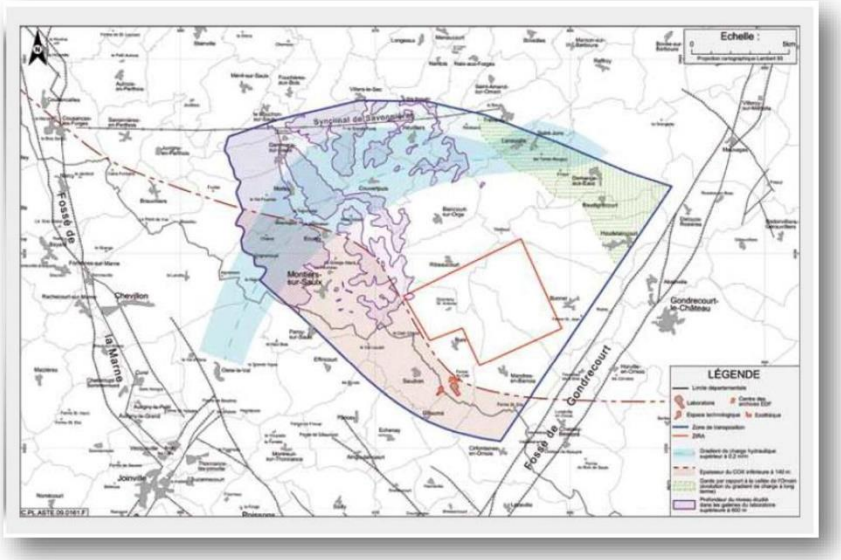

LES INSTALLATIONS DE SURFACE

Plusieurs zones ont été identifiées par l'Andra pour étudier l'implantation des installations de surface de Cigéo. Ces zones prennent notamment en compte les contraintes liées aux zones inondables, aux zones urbanisées, aux zones naturelles protégées, aux zones de survol aérien…

Les élus locaux ont demandé à l'Andra **d'étudier l'implantation des descenderies d'accès au stockage dans une zone interdépartementale,** côté Haute-Marne, contiguë à la Meuse. Cette zone se situe autour du Laboratoire souterrain, sur l'axe de la route départementale. Par ailleurs, cette zone peut être desservie par une voie ferrée si cette option est retenue (le tracé de l'ancienne ligne entre Gondrecourt-le-Château et Joinville passe à proximité). **Plusieurs scénarios d'implantations ont été étudiés pour les installations de la zone puits,** en privilégiant une implantation dans une zone boisée pour limiter la consommation de terres agricoles. Un premier scénario consiste à implanter les installations dans la forêt de Montiers-sur-Saulx. Sur le plan technique, cette implantation est excentrée par rapport à la ZIRA, ce qui est contraignant pour le déploiement ultérieur de l'installation souterraine. Les scénarios 2 et 3 sont implantés en partie centrale de la ZIRA, dans la forêt de la vallée de l'Ormançon (une implantation en limite de forêt a également été examinée pour le scénario 2). Ces scénarios sont plus favorables pour le déploiement de l'installation souterraine, le scénario 3 nécessitant toutefois d'allonger la longueur des descenderies. Le Comité de Haut Niveau a validé le 4 février 2013 l'implantation proposée par l'Andra pour la zone descenderie et les deux options à approfondir pour l'implantation de la zone puits (scénarios 2 et 3).

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 18 sur 37

Si les colis de déchets radioactifs sont destinés à finir au fond du trou de Bure, c'est en surface qu'ils seront réceptionnés, testés, voire reconfinés et très probablement compactés avant d'être descendus puis répartis dans les différents secteurs envisagés par le maitre d'ouvrage.

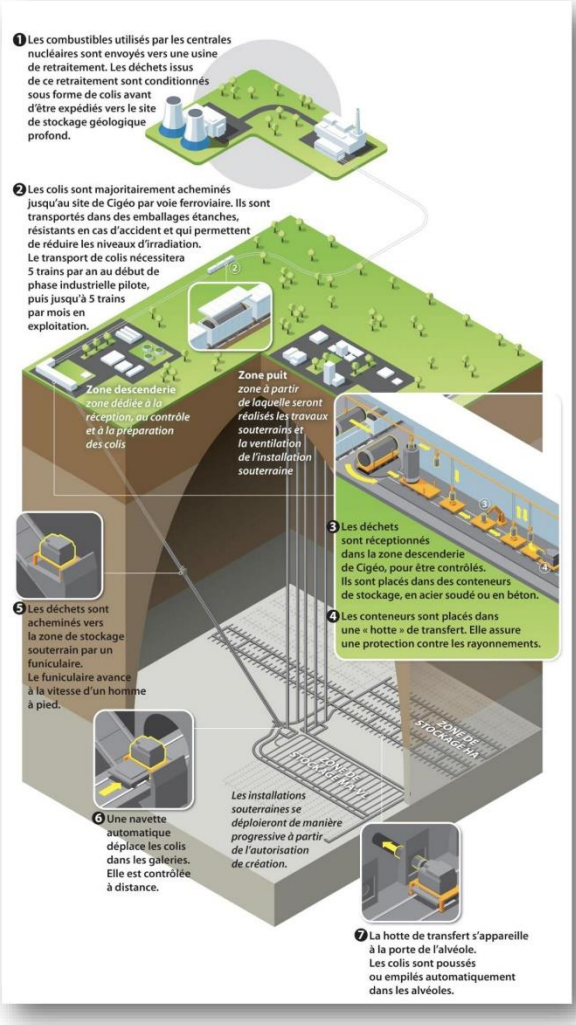

Très clairement c'est ici, en surface, que les opérations les plus sensibles auront lieu alors que plus personne n'ignore les risques pour la santé publique et l'environnement générés par les activités nucléaires[51]. Si à ces impacts réels qui justifient le classement comme installation nucléaire de base des bâtiments destinés à « gérer » les colis, on ajoute ceux que ne manqueront d'occasionner dans la « *zone puits* » le traitement des verses, des eaux et de la ventilation des galeries, nous sommes bien en présence d'un enjeu pour le moins problématique.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 19 sur 37

Une installation nucléaire de grande ampleur, la « Descenderie »

Que le trou soit exploité ou non, des déchets radioactifs arriveront en nombre ici aux confins de la Meuse et de la Haute-Marne tôt ou tard pour la simple raison que leur entreposage requis par le Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs n'est pas dimensionné pour conserver ces matières sur le long terme[52]. C'est le cas en particulier des déchets de moyenne activité (MA-VL) conservés dans des conditions des plus inégales par les exploitants sur de nombreux sites[53]. Ce sera le cas d'ici quelques décennies pour les fameux conteneurs de déchets vitrifiés et compactés détenus aujourd'hui par Orano sur le site de La Hague[54].

Telle est la fonction de la première zone présentée par l'Andra dite de la « descenderie »

La zone descenderie (ZD), d'une surface totale de 296 ha dont 269 ha de surface remaniée, est dédiée à la réception, au contrôle et à la préparation des colis de déchets radioactifs avant leur transfert dans l'installation souterraine. Elle comprend l'ensemble des surfaces accueillant les bâtiments, ouvrages, équipements et aménagements paysagers de la zone descenderie.

Afin de couvrir une partie des besoins des mesures de compensation environnementale localisées à ses abords directs, elle intègre une bande d'environ 24 hectares de surface agricole conservée.

Elle se trouve à l'ouest du Laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne de l'Andra, dont elle est indépendante.

Son implantation concerne les communes définies au tableau suivant :

Tableau 2.1-1 Communes d'implantation de la zone descenderie

Département	Commune	Cigéo
Meuse (55)	Bure	Zone descenderie
Haute-Marne (52)	Gillaumé	Zone descenderie
	Saudron	Zone descenderie

La zone descenderie est organisée de la manière suivante :

- une zone dédiée à **l'exploitation**, comprenant notamment le bâtiment nucléaire et le terminal ferroviaire nucléaire accueillant les colis de déchets radioactifs ;
- une zone dite **administrative** regroupant les installations de soutien à l'exploitation et à la maintenance de la zone descenderie ainsi que des bâtiments administratifs pour l'ensemble du centre de stockage Cigéo ;
- une **zone dédiée à l'accueil du public**, regroupant en particulier un bâtiment d'accueil du public et un bâtiment dédié notamment à la conservation de la mémoire ;
- une zone **utilités** regroupant les installations permettant la production et la distribution d'énergie et de fluides sur la de la zone descenderie ;
- une zone permettant d'accueillir un **terminal ferroviaire fret**.

Il est très surprenant de constater que bien peu d'éléments figurent dans l'imposante documentation publiée par l'Andra sur les impacts radiologiques de la fameuse « zone dédiée à l'exploitation ». Dans la pièce 6 du dossier d'enquête publique préalable on ne trouve que 2 modestes pages consacrées aux incidences liées aux émissions radioactives du site. Rien à voir avec ce qui figure dans une demande d'autorisation de rejets et prélèvements d'eau de tout autre installation nucléaire base[55].

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 20 sur 37

Le projet global Cigéo accueillera des colis de déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL) pendant toute sa phase de fonctionnement. Ces colis de déchets sont acheminés vers le centre de stockage Cigéo puis transférés au sein des installations jusqu'aux alvéoles de stockage dans la formation du Callovo-Oxfordien. Pendant leur transport sur la voie publique ou privée et leur transfert au sein des installations du centre de stockage Cigéo, ils ne subissent aucune transformation, et sont uniquement manipulés pour être stockés en souterrain.

Les sources d'émissions radioactives du projet global identifiées sont liées au relâchements de quelques éléments radioactifs gazeux (tritium, ^{14}C, ^{85}Kr) par certains colis de déchets MA-VL, la présence potentielle d'éléments radioactifs sur les surfaces externes des colis de déchets qui sont réceptionnés et la récupération possible d'effluents issus des zones à production possible de déchets nucléaires du centre de stockage, relevant de la réglementation Installation nucléaire de base (INB).

Les éléments radioactifs émettent des rayonnements dont la dangerosité dépend de la nature et du niveau de radioactivité. L'évaluation des effets sur l'homme se fait à l'échelle de sa vie entière, via le calcul d'une « dose efficace engagée », exprimée en Sievert (Sv).

Pour rappel, la radioactivité est un phénomène qui existe à l'état naturel depuis l'origine de l'univers (il y a 4,5 milliards d'années) lorsque les atomes se sont formés. L'exposition moyenne de la population française au bruit de fond radiologique (naturel et artificiel, en dehors des expositions médicales) est estimée à 2,9 mSv/an (avec une fourchette basse à 1,6 mSv pour les communes à faible teneur en radon, à faible niveau de rayonnements telluriques et peu touchées par les retombées anciennes, ainsi que pour des individus consommant peu de denrées alimentaires riches en radionucléides naturels et ne fumant pas).

Les émissions radioactives des colis de déchets ont des incidences potentielles notables, elles font l'objet de mesures d'évitement et de réduction dans le cadre de la conception du projet global Cigéo.

Le propos est tellement lénifiant qu'il en est presque choquant. Par un jeu de passe-passe, l'Andra renvoie à la demande d'autorisation de création une présentation plus détaillée des rejets et impacts négligeant le fait qu'une telle esquive ne peut concourir à une complète compréhension des enjeux et donc peut invalider le caractère d'utilité public du projet au vu des risques auxquels il expose chacun. Et c'est pire encore concernant les effluents liquides…

Aucun procédé sur le centre de stockage de Cigéo ne génère d'effluents radioactifs liquides en fonctionnement normal. En effet, il n'y a aucune opération de traitement ou de conditionnement de déchets radioactifs sur le centre, et les colis de déchets radioactifs réceptionnés ne sont pas ouverts. Par précaution, toutes les eaux récupérées dans les zones dites « à production possible de déchets nucléaires », comme les condensats collectés en pied de cheminée des émissaires de la ventilation nucléaire, les eaux de ruissellement collectées au niveau des alvéoles dédiés aux colis de déchets HA et les éventuelles eaux d'extinction incendie dans les zones nucléaires, font l'objet d'une gestion séparée. Elles sont considérées comme des effluents susceptibles d'être contaminés par la présence d'éléments radioactifs.

Le niveau de radioactivité des effluents issus des zones à production possible de déchets nucléaires est extrêmement faible, de l'ordre du Becquerel par litre (Bq/L). A titre de comparaison, le niveau de radioactivité naturelle de l'eau de pluie est d'environ 1 Bq/L. Les incidences potentielles des effluents issus des zones à productions possible de déchets nucléaires sur la santé humaine ne sont pas notables.

Sur le centre de stockage, les effluents issus des zones à production possible de déchets nucléaires sont collectés au plus près de leur zone de production, contrôlés et stockés dans des cuves, protégées des agressions et équipées de rétentions étanches pour palier à une éventuelle fuite.

L'Andra compte sur la technique pour éviter et réduire les impacts radiologiques sans prendre la peine de justifier un tant soit peu sa démonstration. Elle oublie ce faisant de prendre en compte les retours d'expériences des installations aujourd'hui sous sa responsabilité, à Diguleville dans le Nord Cotentin[56] ou à Soulaines non loin de Bure[57]. Comment se pourrait-il qu'à technologie constante, les impacts des installations nucléaires de la « descenderie » soient mieux maitrisés que ceux des centrales nucléaires ou de l'usine Orano de La Hague ?

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 21 sur 37

Les mesures mises en œuvre sur le projet global Cigéo visent à la fois à éviter et à réduire les effets liés à la présence de ces éléments radioactifs. Il s'agit notamment :

- du conditionnement définitif des déchets radioactifs (solidifiés et immobilisés dans une matrice puis placés dans un conteneur), sur les sites des producteurs, et selon les spécifications d'acceptation fixées par l'Andra ;
- de la conception robuste des emballages de transport, sous la responsabilité de l'expéditeur (producteurs), et leur contrôle ;
- de la conception des installations du centre de stockage Cigéo, avec :
  - ✓ des ouvrages de génie civil conçus pour assurer une protection radiologique contre les rayonnements ionisants ;
  - ✓ des systèmes de ventilation dédiés à la gestion des émissions radioactives comprenant une canalisation des émissions au sein des installations jusqu'à des émissaires, appelés « cheminées », permettant leur surveillance, un système de filtration à très haute efficacité permettant de retenir la majeure partie des aérosols radioactifs) et une hauteur des émissaires de rejets (cheminées) favorisant la dispersion.

Tout au plus l'Andra reconnaît que des impacts probables pourront être mesurés lorsque l'installation souterraines sera exploitée…

Les évaluations sont réalisées avec la plateforme de calcul CERES (Code d'Évaluations Rapides Environnementales et Sanitaires), outil de référence pour de nombreuses installations nucléaires de base et dont les modèles physiques mis en œuvre ont déjà été analysés par l'Autorité de sûreté nucléaire et son support technique l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire.

L'exposition humaine maximale liée aux émissions radioactives atmosphériques est extrêmement faible, de l'ordre du µSv/an (plus de mille fois inférieure au mSv) au niveau du village de Bure. L'exposition humaine pour les autres villages environnants est encore plus faible (entre 20 et 40 % de l'exposition à Bure, dans un rayon d'environ 8 km). Par ailleurs, l'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo.

L'exposition humaine liée aux émissions du projet global Cigéo est ainsi largement inférieure à la contrainte réglementaire de 1 mSv/an pour les activités humaines en dehors de la radioactivité naturelle et des doses reçues en médecine. Elle est imperceptible au regard de l'exposition annuelle due à la radioactivité naturelle de la population française, même la moins exposée (moyenne à 2,9 mSv/an, et fourchette basse à 1,6 mSv/an).

On est bien en présence d'un défaut de sincérité de l'information présentée au public. Au mieux l'Andra se livre à un exercice de communication sans nulle part détaillée les mesures précises qu'elle compte mettre en œuvre pour protéger la santé et l'environnement. Tout au plus nous apprenons qu'une filtration de très haute efficacité sera mise en œuvre avant des rejets par une cheminée « *de hauteur suffisante pour la bonne diffusion* ».

Si l'on rapporte l'imprécision du propos sur les installations de la « *descenderie* » aux quantités annoncées de déchets qui seront acheminées ici, il y a de quoi s'inquiéter. Un détail ne trompe pas. Dans sa communication, l'Andra semble considérer qu'une seule installation sera dédiée à l'accueil des colis de déchets. Or, chacun sait qu'il existe une très large diversité de déchets inscrits à l'inventaire de Cigéo[58]. Le problème est plus complexe encore quand on ajoute à ces premières catégories envisagées initialement celles inscrites au fameux « inventaire de réserve[59] » établi à la suite de l'avis de 2013 de l'Autorité de contrôle[60].

On était donc en droit d'attendre plus de précisions de la part du maitre d'ouvrage surtout après l'expertise rendu par la « revue bitume » citée précédemment. Non seulement on ne sait pas grand-chose sur le dispositif de contrôle et de conditionnement des colis entrant, mais on n'apprend rien de neuf par rapport à ce qui figure dans le dossier d'option de sûreté présenté en 2016[61]…

A croire que l'Andra, tellement préoccupée par l'impossibilité de finaliser dans les délais le dispositif en profondeur, en a négligé l'élaboration précise des installations de surface pourtant déterminantes…

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 22 sur 37

Et quelques commodités… sur un gros tas de verses

Pour autant, la « descenderie » ne se limite pas à quelques installations nucléaires de base où seront réalisées des opérations pour le moins complexes. Elle comprend différentes parties dont le terminal ferroviaire qui sera évoqué plus loin.

La figure ci-après présente l'organisation générale de la zone descenderie par zone fonctionnelle.

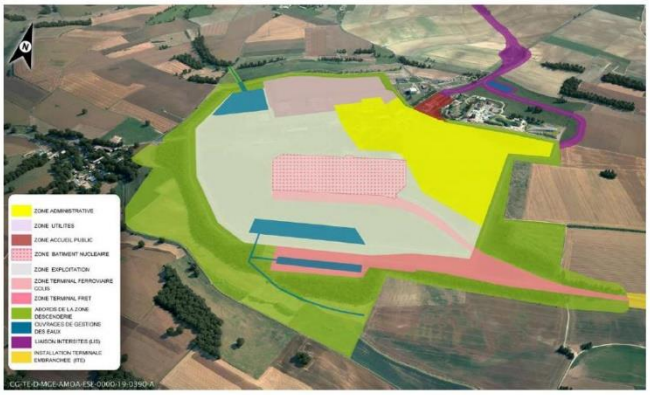

Figure 2.1-2 Organisation générale de la zone descenderie (ouvrages non représentés)

Le tout à l'ouest du Laboratoire entre les deux bras de L'Orge sur environ 200 ha :

La figure 2.1-3 présente un exemple d'aménagement et d'insertion paysagère possibles de la zone descenderie.

Figure 2.1-3 Exemple d'aménagement et d'insertion paysagère possibles de la zone descenderie

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 23 sur 37

Avec la cohabitation entre des activités « nucléaires » et des activités « non-nucléaires » dont l'accueil du public qui bien évidemment viendra en masse visiter ce fleuron de la technologie française :

Le bâtiment « EP1 » est constitué des sous-ensembles ou ouvrages suivants (cf. Figure 2.2-2) :

- **L'ouvrage abritant le procédé nucléaire qui prend en charge les colis :**

  Il assure notamment le déchargement et le contrôle des emballages de transport à déchargement vertical, utilisés pour la livraison des colis. Les colis extraits de leur emballage de transport font l'objet de contrôles permettant de vérifier leur intégrité et la conformité des caractéristiques des colis reçus déclarées par leur producteur.

  Les colis, appelés « colis primaires » sont ensuite placés, lorsque nécessaire, dans un conteneur permettant de renforcer leur durabilité et/ou d'assurer un écran vis-à-vis des rayonnements émis par les déchets, ou bien simplement dans un panier utilisé pour regrouper les colis et ainsi réduire le nombre de manutentions. Les conteneurs ou les paniers chargés de colis de déchets sont dénommés « colis de stockage ».

  Un fois le colis de stockage prêt pour être descendu dans l'installation souterraine, il est introduit dans une hotte qui est acheminée *via* une galerie de l'ordre de 100 m de longueur vers l'entrée de la descenderie colis pour être placé sur le chariot du funiculaire. Le funiculaire assure sa descente vers les ouvrages souterrains de stockage. La tête de descenderie colis, distincte de l'EP1, représente une surface au sol complémentaire d'environ 7 000 m² pour une hauteur d'environ 25 m.

- **L'ouvrage des contrôles dits « de second niveau » (catégorie de contrôle de la qualité des colis de déchets) :**

  Les contrôles de second niveau ne sont pas systématiques. Ils sont effectués sur des colis primaires prélevés par sondage, après leurs déchargements de l'emballage de transport. Ces contrôles permettent notamment de vérifier la qualité des conteneurs et la nature des déchets contenus *via* une installation de radiographie X très haute énergie.

- **La zone conventionnelle, non nucléaire :**

  Cette zone du bâtiment EP1 ne contient pas de colis de déchet. Elle abrite notamment des bureaux et la salle de conduite centralisée à partir de laquelle sont commandées les opérations nécessaires au fonctionnement (contrôle visuel et gestion des alarmes) des installations.

- **L'ouvrage de déchargement des emballages de transport à déchargement horizontal appelé « ETH » (construit de façon différée aux ouvrages précités) :** Une fois déchargés, les contrôles et le conditionnement des colis sont repris dans l'ouvrage abritant le procédé.

Toutes les opérations sur les colis sont automatisées et suivies par vidéo-surveillance à partir de la salle de conduite centralisée.

Il est tout de même surprenant que l'Andra ait privilégié ce site en dehors du périmètre de la ZIRA pour localiser des installations aussi déterminantes pour son projet d'enfouissement des déchets nucléaires. L'Andra justifie ce choix par les contraintes techniques de la descente des colis par un funiculaire jusque dans l'installation de stockage proprement dite. Il est en effet réel mais ne peut à lui seul justifier ce qui faut bien concevoir comme une extension du périmètre du laboratoire « base historique » de l'Andra.

Le maître d'ouvrage tel un mauvais joueur de Go consolide ce faisant son dispositif territorial et concentre son effort là où il est déjà puissant. La maitrise du foncier est probablement déterminante dans ce choix. On ne peut cependant écarter un autre paramètre qu'illustre l'illustration qui suit. La gestion des verses est un tel enjeu pour l'Andra qu'elle peut expliquer le choix de ce site. La configuration du terrain correspond parfaitement à la nécessité de « *protéger* » la zone nucléaire « EP1 » par des levées de verses qui seront plantées d'arbre. Non seulement l'inscription paysagère du projet s'en trouve consolidée mais cela évite des évacuations contraignantes de matière vers la « zone puits ».

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 24 sur 37

Les éléments techniques communiqués par l'Andra sembleraient confirmer cette thèse. Le plateau de Saudron est décidément très adapté aux besoins du maitre d'ouvrage et pourra accueillir les fameuses verses rompant la monotonie du paysage d'openfield créé par le remembrement.

Les volumes de terrassement en zone descenderie proviennent essentiellement de la réalisation lors des aménagements préalables des plateformes d'accueil des ouvrages de surface et du nivellement des voiries.

Pendant cette phase, les mouvements de terres de la zone descenderie mobilisent un volume de terre en place de l'ordre de 5 millions de m³. Les phases suivantes (construction initiale et fonctionnement) représentent quant-à-elles un volume de l'ordre de 1,6 millions de m³. Ces mouvements de terre permettent globalement d'obtenir un équilibre déblais/remblais[2] pour le nivellement général de la zone.

Les principaux ouvrages en terre (cf. Figure 2.7-1) correspondent :

- au nivellement des bassins nord de la zone exploitation (1) pouvant entrainer jusqu'à +10 m de remblais ;
- aux plateformes au droit de l'actuelle route départementale D960 (2) entrainant ponctuellement des remblais de l'ordre de +6 m ;
- à la zone du bâtiment nucléaire (3) amenant des déblais allant de -6 m à -10 m ;
- au terminal ferroviaire fret entraînant une dizaine de mètres de déblais (4). Dans ce secteur, quelques déblais très ponctuels peuvent atteindre – 17 m ;
- au merlon (5) de la zone exploitation qui amène des déblais de l'ordre de -10 m et des remblais pouvant aller jusqu'à +15 m.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 25 sur 37

Parce qu'il faudra bien évacuer des eaux dont on ne sait que faire

Mais la gestion des quantités de roche extraites du sous-sol en vue de descendre les déchets nucléaires au cœur du Callovo-Oxfordien n'est pas la seule contrainte à gérer pour l'Andra. Cette région est pleine d'eau que ce soit en surface, en sous-sol ou dans le ciel. Les travaux occasionneront donc des concentrations d'eau qu'il faudra canaliser, stocker et évacuer.

Ouvrages liés au traitement des eaux de l'ensemble de la zone descenderie

Les principes de gestion des eaux pluviales et des effluents sont les suivants :

- les eaux pluviales sont collectées et acheminées dans des bassins étanches de traitement, contrôlées et régulées avant rejet ;
- les eaux de fond, comprenant des eaux d'exhaure et des eaux industrielles, sont pompées vers un bassin étanche, contrôlées et traitées. Ces eaux sont principalement recyclées puis stockées pour réutilisation interne au centre de stockage Cigéo. L'excédent fait l'objet d'un rejet local régulé après contrôle ;
- les eaux usées, comprenant les eaux vannes (WC), les eaux grises (douches, lavabos, cuisine...) ainsi que les eaux conventionnelles de surface, sont contrôlées, traitées au sein de la station d'épuration de la zone descenderie pour être majoritairement recyclées puis stockées pour réutilisation interne au centre de stockage Cigéo. L'excédent fait l'objet d'un rejet local régulé après contrôle ;
- les eaux de ruissellement provenant des zones à production possible de déchets nucléaires font l'objet d'une gestion distincte sans rejet liquide vers le milieu naturel local.

Le traitement des eaux de la zone descenderie est assuré par différents dispositifs :

- Une station d'épuration pour le traitement des eaux usées de surface au sol d'environ 1 600 m². Elle est composée d'installations de prétraitement (récupération mécanique des éléments les plus accessibles), d'installations de traitements biologiques (notamment par l'utilisation de disques biologiques, de systèmes de clarification des eaux et de séchage des boues) ainsi que de systèmes de filtration (charbon actif et membranaire) avant désinfection. Les eaux de fond transiteront quant-à-elles par des unités de traitement (liées principalement aux activités de travaux) permettant la séparation des matières en suspension et des hydrocarbures. Elles transitent ensuite par un bassin de décantation d'environ 1 200 m³ pour une surface de l'ordre de 1 000 m², avant traitement final. Ces traitements permettent leur utilisation sous forme d'eau recyclée ou leur rejet régulé dans le milieu extérieur après contrôle (respect des critères du bon état chimique et du bon état écologique de l'eau rejetée).
- Des bassins qualitatifs nécessaires à la gestion des eaux pluviales recueillies sur les surfaces imperméabilisées ainsi que sur les surfaces non imperméabilisées collectées. Le total des surfaces imperméabilisées de la zone descenderie est de l'ordre de 320 000 m². Ces bassins, localisés au nord et au sud de la zone descenderie, permettent la collecte et le traitement des eaux pluviales avant rejet vers les bassins quantitatifs. Ils ont une capacité globale de stockage de l'ordre de 20 000 m³. En complément, un bassin spécifique de capacité d'environ 1 000 m³ récupère les eaux pluviales du terminal ferroviaire fret. La surface globale approximative de ces bassins est de 20 000 m².

Là encore, le maitre d'ouvrage se montre bien peu précis. Il se contente d'énoncer une série de dispositifs et de dispositions requises par la réglementation en vigueur. Au mieux nous avons affaire à une déclaration de bonnes intentions. Sans pouvoir déterminer si ce projet est conforme au SDAGE au vu de ses incidences, si d'autres solutions pouvaient être envisagées. Toujours est-il qu'une chose est certaine, la gestion de l'eau ne sera pas simple alors que l'on peut douter comme toujours des volumes envisagés par le maitre d'ouvrage

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 26 sur 37

- Des bassins quantitatifs avant rejet vers le milieu extérieur. Ces bassins permettent de réguler le débit d'eau rejeté dans le milieu extérieur. Ils ont une capacité globale de l'ordre de 90 000 m³. En complément, un bassin spécifique de capacité d'environ 10 000 m³ récupère les eaux pluviales du terminal ferroviaire fret. La surface globale approximative de ces bassins est de 48 000 m².
- Deux bassins complémentaires, dits de « confinement », de capacité globale d'environ 2 300 m³ et de surface d'environ 1 000 m². Ils sont positionnés sur le terminal ferroviaire nucléaire en amont des bassins qualitatifs sud de la zone descenderie.

Et comme cela ne suffira probablement pas… les effluents finiront bien évidemment dans le réseau hydrographique à la grande joie des poissons et autres espèces vivantes !

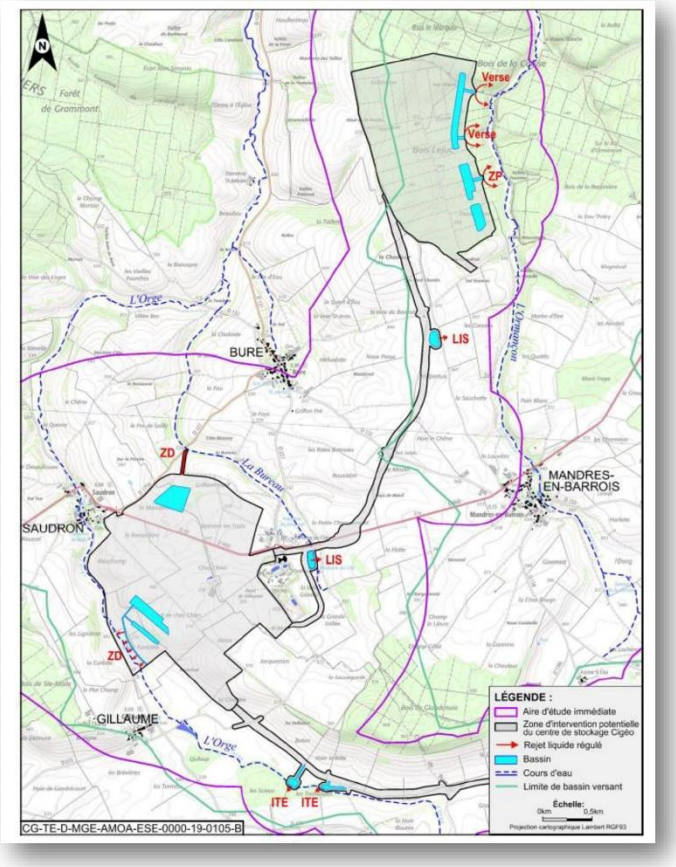

Et cela est sans compter les effluents qui pourraient être générés par l'exploitation du centre à l'issue des travaux puisque la barrière géologique n'est pas aussi étanche que d'aucuns le disent.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 27 sur 37

2.7.4.4 La préservation des milieux aquatiques vis-à-vis des effluents non conventionnels issus du centre de stockage Cigéo

En phase de fonctionnement, des effluents « non conventionnels », c'est-à-dire contenant des traces de contamination radioactives apportées par les activités du centre, pourraient être produits dans certaines zones de l'installation nucléaire dites « zones à production possible de déchets nucléaires » (104). Il s'agit uniquement des zones dans lesquelles les colis de déchets sont manipulés ou de zones dans lesquelles des opérations sont susceptibles de générer une contamination radioactive des équipements. Cette contamination peut alors être transmise à d'éventuels effluents de condensation ou de ruissellement.

Dans le centre de stockage Cigéo, des effluents non conventionnels peuvent être produits dans les alvéoles HA (eaux de ruissellement) et en pied des cheminées de ventilation nucléaire (condensats). Leur quantité est faible. Les études de l'Andra l'estime à environ 0,15 m³/j au maximum au cours des premières décennies de fonctionnement. Leur activité sera très faible, de l'ordre de quelques Becquerels par litres (Bq/L), voire au maximum de l'ordre de la dizaine de Bq/L. Pour mémoire, l'activité volumique de l'eau de mer est de l'ordre de 40 Bq/L. Celle de l'eau de pluie d'environ 0,5 Bq/L.

Afin de préserver la qualité des milieux aquatiques concernés par les rejets issus du centre de stockage Cigéo, l'Andra retient le principe de ne rejeter aucun effluent non conventionnel dans le milieu naturel local.

Les effluents non conventionnels sont gérés de façon spécifique, totalement séparée des effluents conventionnels. Ils sont collectés et contrôlés radiologiquement et le cas échéant traités *via* une unité mobile (technologie existante et éprouvée).

Tous les effluents non conventionnels, traités ou non, sont transférés sous forme de déchets liquides vers une autre installation agréée pour leur élimination. La production de ces effluents n'intervenant qu'après la mise en service du centre de stockage Cigéo, l'installation agrée avec laquelle l'Andra signera une convention pour le transfert de ces effluents non conventionnels n'a encore pu être identifiée[117].

La radioactivité totale des effluents non conventionnels produits par le centre de stockage Cigéo sera inférieure au million de Becquerel par an (1MBq). Pour l'installation agrée vers laquelle ils seront expédiés, la radioactivité ajoutée par ces effluents ne représentera qu'une faible part des rejets autorisés. En effet, les autorisations de rejets des installations nucléaires de base (INB) sont classiquement de plusieurs ordres de grandeurs supérieurs. Par exemple :

- la centrale de Paluel est autorisée à rejeter par an respectivement 160 000 et 20 milliards de Becquerels (GBq) en tritium et en produits de fission ou d'activation émetteurs béta gamma (105) ;
- le centre de stockage de l'Aube (CSA) exploité par l'Andra est autorisé à rejeté 100 millions de Becquerels (0,1 GBq) en émetteurs béta gamma par an (106).

En réalité, ces installations ne rejettent qu'une part réduite de la radioactivité qu'elles sont autorisées à rejeter annuellement. L'ajout des effluents de Cigéo, même s'il est non significatif par rapport au rejet total de l'installation agrées, fera l'objet d'une évaluation d'impact détaillée et d'une instruction par l'autorité de sûreté nucléaire (ASN) avant son éventuelle autorisation.

En fonction des évolutions technologiques à l'horizon du début de fonctionnement du centre de stockage Cigéo et d'une possible évolution des volumes concernés, d'autres pistes de traitement sont en cours d'étude, par exemple la production de colis de déchets de très faible activité. Elles feront le cas échéant l'objet de demandes d'autorisation spécifique et seront détaillées dans les versions ultérieures de la présente étude d'impact.

Le plus drôle est que pour prendre connaissance de ces éléments pourtant déterminants il faut aller jusqu'à la page 122 du volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique remis en 2020[62]. Dans les volumes précédents, l'Andra se contente de quelques données générales aux dépends de la compréhension globale des enjeux par le public.

On ne peut donc une fois encore que remettre en cause la sincérité de la démarche du maitre d'ouvrage qui présente les informations de telle sorte qu'un public peu averti ne puisse accéder aux informations déterminantes. Les éléments les plus importants sont pour la plupart noyés dans une logorrhée sur l'enfouissement qui n'a que peu de rapport avec les critères les plus importants qui permettent d'établir si ou non ce projet peut se prévaloir d'un quelconque intérêt public.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 28 sur 37

Pour en pomper néanmoins dans le milieu naturel

Dans une pièce suivante, la « 6bis », intitulée « *Résumé non technique de l'étude d'impact du projet global Cigéo* », on apprend enfin que le site ne rejettera pas seulement des effluents plus ou moins conventionnels mais qu'il en prélèvera des quantités modestes mais réelles :

Les pics de besoins en eau du centre de stockage Cigéo sont évalués à 500 m³/j maximum pour la période 2020-2030, puis à une moyenne de 200 m³.j⁻¹ après cette période.

Certaines utilisations de l'eau ne nécessitent pas une qualité équivalente à celle de l'eau potable. Il a donc été choisi de concevoir des filières de traitement des eaux afin de recycler une partie des eaux produites. Ces eaux recyclées, qui respectent le bon état écologique et chimique, alimenteront les postes les plus consommateurs en eau : fabrication du béton, arrosage des espaces verts, et fonctionnement du tunnelier. Seuls les usages sanitaires bénéficieront d'une alimentation en eau potable.

Les alimentations en eau potable sont envisagées conjointement depuis les sources et forages suivants :

- Gondrecourt-le-Château géré par le syndicat intercommunal à vocation unique (SIVU) du Haut Ornain ;
- Échenay géré par le syndicat intercommunal d'alimentation en eau potable (SIAEP) de la région d'Échenay ;
- Thonnance-les-Joinville géré par le SIAEP de Thonnance-les-Joinville/Suzannecourt.

  Les réseaux distribuent deux réservoirs d'eau potable d'une capacité de 500 m³ chacun situés, un sur la zone descenderie, l'autre sur la zone puits.

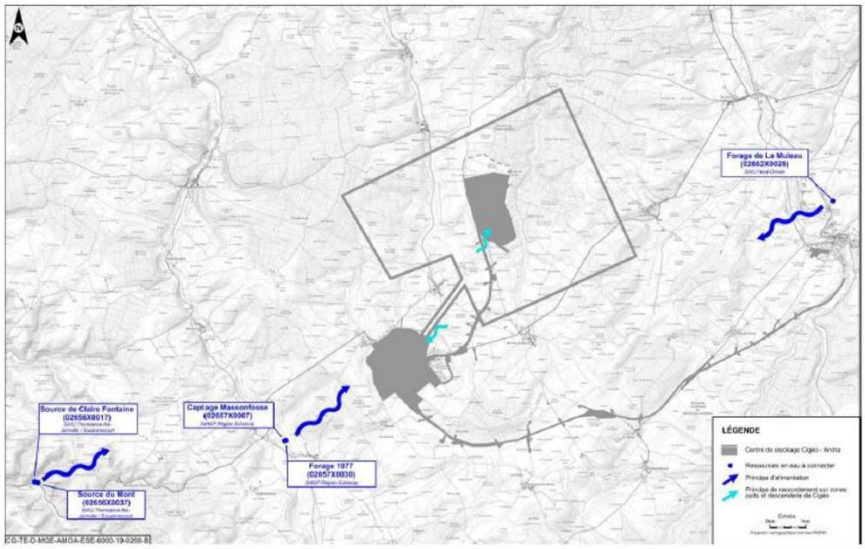

Figure 2.4-19 Localisation de l'opération d'adduction d'eau

Pour ce faire, l'installation prélèvera des eaux des captages aux abords de la ZIOS. Un détail soit dit en passant… mais un détail qui en dit long. L'Andra a tellement confiance dans la qualité des eaux issues de la zone chantier et des moyens d'épuration qu'elle compte mettre en œuvre qu'elle va chercher au loin l'eau potable nécessaire aux besoins des activités. A croire qu'il n'y avait aucun captage plus proches[63]… à moins bien évidemment que certains douteraient de la qualité des eaux qui en seraient extraites.

Un site décidément très gourmand en électricité

Si certains pensent que la réalisation du projet Cigéo permettra d'avancer vers la sortie du nucléaire, ils se trompent. D'abord parce que ce projet permettra à la filière de laisser penser qu'une solution définitive au problème des déchets a été trouvée. Ensuite parce que le dispositif sera si gourmand en kWh qu'il n'est guère favorable à la nécessaire maitrise de la demande d'énergie (MDE).

RTE (Réseau de transport d'électricité) est le maître d'ouvrage de l'opération d'alimentation électrique du centre de stockage Cigéo.

L'alimentation électrique du centre de stockage Cigéo est assurée par un raccordement sur la ligne existante 400 kV Houdreville-Méry [11]. Cette ligne « Très Haute Tension » passe entre la zone descenderie et la zone puits.

Les nouvelles liaisons électriques enterrées qui distribuent l'électricité au centre de stockage Cigéo sont branchées sur la ligne 400 kV existante grâce à un poste de transformation.

L'alimentation complète du centre de stockage Cigéo nécessite la réalisation :

- de travaux de renforcement et sécurisation de la ligne 400 kV sur 124 km, du pylône n° 79 de la commune de Balignicourt (Aube), jusqu'au poste d'Houdreville (Meurthe-et-Moselle) ;
- d'un poste de transformation 400/90 kV, raccordé sur la ligne 400 kV Houdreville-Méry, cette opération implique la mise en place de deux nouveaux pylônes électriques entre la ligne électrique aérienne et le nouveau poste de transformation ;
- d'environ 10 km de liaison électrique 90 kV enterrées ;
  - ✓ une liaison électrique enterrée entre le nouveau poste de transformation 400/90 kV et le poste de livraison 90 kV de la zone descenderie,
  - ✓ une liaison électrique enterrée entre le nouveau poste de transformation 400/90 kV et le poste de livraison 90 kV de la zone puits,
  - ✓ une liaison électrique enterrée entre les deux postes de livraison des zones descenderie et puits,
- de deux postes de transformation 90/20 kV, sous la maîtrise d'ouvrage de l'Andra, respectivement accolés au poste de livraison RTE sur la zone descenderie et sur la zone puits.

La position exacte du poste de transformation 400/90 kV et des raccordements souterrains tiendra compte de la concertation préalable qui s'est tenue au 1er trimestre 2020. La solution retenue parmi six variantes fera l'objet d'un approfondissement des études et d'une actualisation de la présente étude d'impact.

Et c'est bien évidemment la zone « descenderie » qui comprend non seulement des installations nucléaires de base mais surtout le fameux funiculaire qui sera la plus consommatrice :

Transformation et distribution électrique

Le poste de transformation et de distribution électrique sur la zone descenderie permet d'abaisser la tension de l'électricité fournie par RTE de 90 kV à 20 kV pour alimenter les différentes installations de la zone descenderie. Cet ouvrage maçonné d'une hauteur approximative de 7 m possède une surface au sol d'environ 1 600 m².

Un poste de livraison électrique (90 kV), sous responsabilité de RTE, est nécessaire en amont du poste de transformation et de distribution évoqué. Il est positionné dans la zone utilité et possède une surface au sol d'environ 12 000 m² pour une hauteur d'environ 10 m.

La puissance globale nécessaire au projet est de 110 MW qui pour les deux tiers seront destinés à la « descenderie »… au prix de quelques modestes travaux à la charge de RTE !

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 30 sur 37

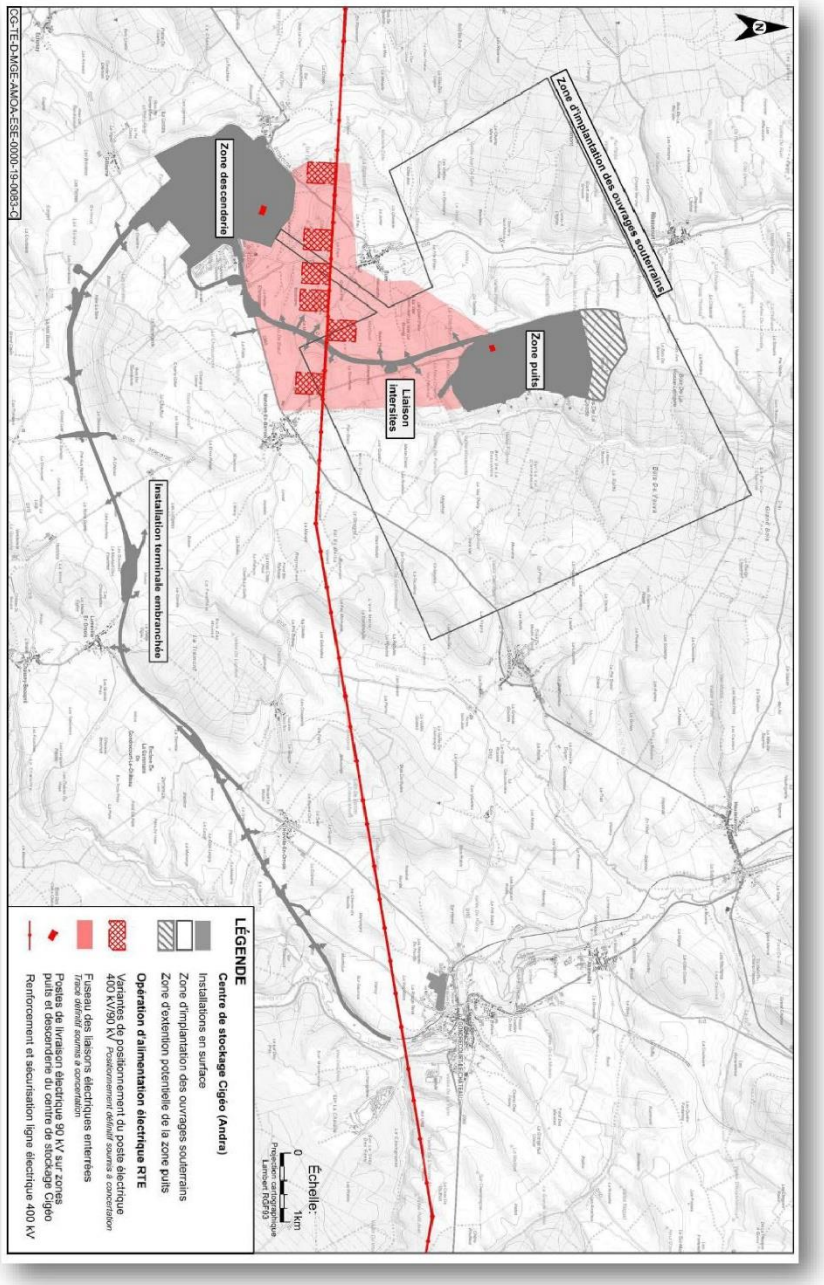

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 31 sur 37

Mais facilement accessible par le rail… au prix de quelques travaux

L'autre gros morceau de la zone « descenderie » est le terminal ferroviaire destiné aux transports conventionnels de matériaux et d'équipements nécessaires aux travaux et à l'exploitation de Cigéo :

Le terminal ferroviaire fret est utilisé pour l'acheminement de matières premières et matériels pour les phases de construction initiale, les travaux de déploiement des installations souterraines, le démantèlement et la fermeture définitive.

Ce terminal est construit de fait dès les premières phases de chantier afin de limiter le transit sur les voiries du domaine public.

Ce terminal, de surface au sol approximative de 35 000 m², est desservi *via* l'installation terminale embranchée. Il est implanté au sud de la zone descenderie et du terminal ferroviaire nucléaire d'accueil des colis. Une surface d'environ 6 500 m² complémentaire est nécessaire pour la gestion du stock tampon des matériaux réceptionnés avant transfert.

Le déchargement, le stock tampon et le transfert sont assurés :

- par des convoyeurs acheminant les matériaux en zone descenderie ainsi que vers la zone puits en utilisant la bande transporteuse semi-enterrée de la liaison intersites (cf. Chapitre 5 du présent document) ;
- par la piste routière poids lourds de la liaison intersites.

L'Andra a tellement confiance en la sûreté et la radioprotection des convois de matières radioactives qu'une seule voie est prévue pour faire circuler des convois de différentes natures… en dépit des nombreux déboires rencontrées à Valognes depuis près de 40 ans[64]. Et ce sera donc par une voie unique que la « descenderie » sera reliée au réseau ferré national.

L'infrastructure ferroviaire privée de l'installation terminale embranchée, d'une surface totale de 121 ha dont 53 ha remaniés, permet de raccorder la zone descenderie du centre de stockage Cigéo au Réseau ferré national (RFN). Le plan de localisation de cette infrastructure ferroviaire est présenté en figure 2.4-16

Les objectifs de cette infrastructure sont :

- l'acheminement des colis de déchets radioactifs depuis les sites des producteurs ;
- l'acheminement des matériaux de construction au plus tôt pour alimenter les chantiers durant les différentes phases travaux de déploiement du centre de stockage Cigéo.

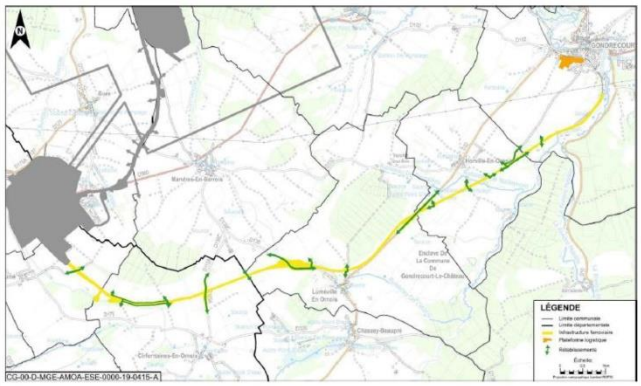

Figure 2.4-16 Localisation de l'installation ferroviaire terminale embranchée

Le territoire traversé par l'infrastructure ferroviaire de l'installation terminale embranchée s'étend sur quatre communes des départements meusien et haut-marnais.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 32 sur 37

La longueur totale de l'infrastructure ferroviaire de l'installation terminale embranchée est d'environ 14 km, dont 10 km s'inscrivant sur le tracé d'une ancienne ligne ferroviaire (ancienne ligne Gondrecourt-le-Château/Joinville) dont elle reprend la plateforme. Cette dernière est désaffectée depuis plusieurs décennies et ne comporte plus d'équipement ferroviaire (rails, traverses et ballast). Seuls les ouvrages d'art et des maisons de garde-barrière subsistent sur le territoire.

L'infrastructure ferroviaire est constituée d'une voie unique avec un chemin latéral en support. L'infrastructure ferroviaire de l'installation terminale embranchée est une infrastructure privée. Par ailleurs, le chemin latéral ne sera pas ouvert à la circulation du public.

L'Andra n'a pas prévu de clôturer l'infrastructure ferroviaire.

L'infrastructure ferroviaire de l'installation terminale embranchée intercepte des routes et des chemins dont la continuité doit être rétablie dans de bonnes conditions de circulation et de visibilité.

Durant la phase de construction initiale, l'ITE est en exploitation. Elle sert au transport de fret jusqu'au terminal fret ferroviaire situé sur la zone descenderie. Le trafic fret est estimé à environ 3 trains par jour (moyenne mensuelle maximale en phase de construction initiale). Le trafic se fera majoritairement en journée. La vitesse sur l'ITE sera de 30 km/h.

En phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo, l'accès par voie ferrée permet :

- l'arrivée de la grande majorité des colis de déchets radioactifs destinés au stockage jusqu'au terminal ferroviaire nucléaire de la zone descenderie. En effet, Les colis primaires de déchets HA et MA-VL arriveront sur le centre de stockage Cigéo essentiellement par convois ferroviaires depuis les sites d'expédition des producteurs où ils sont entreposés. Au démarrage du stockage de déchets radioactifs en phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo, les flux de convois acheminés par voie ferroviaire sont estimés à environ 8 trains par an. Ensuite, le flux s'intensifierait pour atteindre 76 trains par an, soit une moyenne d'environ 6 trains par mois. Les trains circuleront majoritairement en journée ;
- la poursuite de l'acheminement des matériaux ; le trafic fret est estimé entre 1 et 2 trains par semaine, en journée.

Au vu des besoins de l'Andra, une installation complémentaire connecté au réseau ferroviaire nationale sur la Commune de Gondrecourt-le-Château sera utilisée sans affectation précise à ce jour.

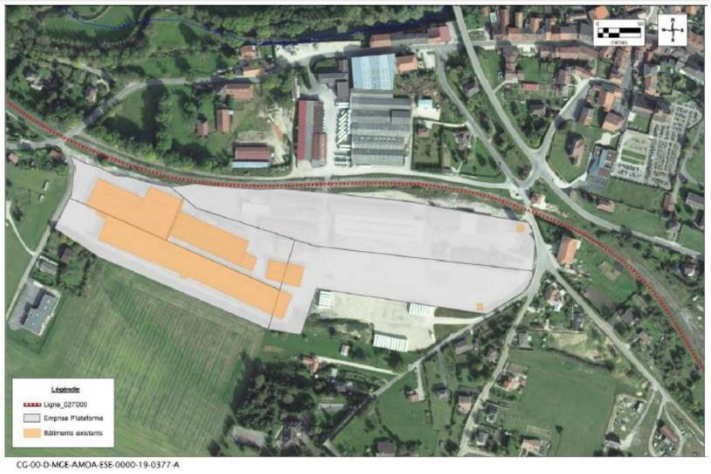

Figure 2.4-17 Vue aérienne de la plateforme logistique de Gondrecourt-le -Château

Autre détail qui laisse penser que l'Andra n'est pas en mesure à l'occasion du dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique d'évaluer précisément les flux ferroviaires que la phase travaux pourra générer.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 33 sur 37

Reste un ultime détail qui n'est pas des moindres. Au des évaluations réalisées en application du PNGMDR 2016-2018 relatives à l'acheminement des déchets vers Bure, on est en droit de se demander si les installations et le dispositif prévu par l'Andra est suffisant au regard des enjeux… de la nécessité d'évacuer au plus vite certains déchets de sites d'entreposages provisoires qui ne sont pas des plus robustes.

La figure ci-dessous représente la chronique prévisionnelle d'expédition des colis primaires MAVL du PIGD indice E.

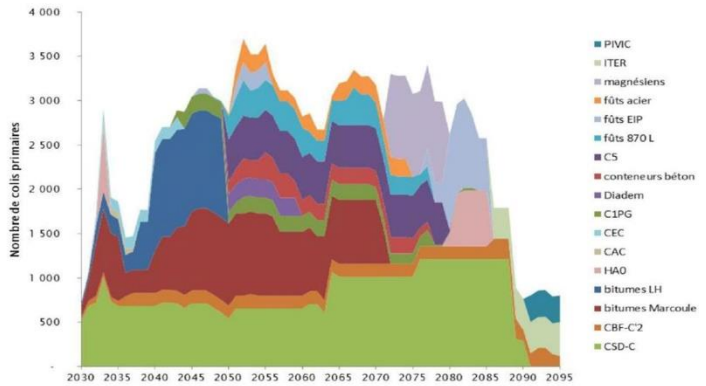

Figure 1: Planning de livraison des colis de déchets MAVL et HA moyennement exothermiques vers le centre de stockage Cigéo – PIGD vE

Les volumes en question laissent en effet songeur surtout s'ils venaient à être complétés par quelques autres déchets inscrits à l'inventaire de réserve tels des FA-VL qui ne pourraient être stockés à Vendeuvre :

Au total, 166 699 colis de déchets MAVL, 4 085 colis de déchets HA faiblement exothermiques (HA0) et 51 814 colis de déchets HA fortement exothermiques devront être expédiés vers Cigéo. Ces expéditions sont réparties entre les sites expéditeurs de la manière suivante :

- Colis HA chauds (fortement exothermiques)
  - 100 % des colis de déchets HA chauds vitrifiés seront transportés depuis le site de La Hague à partir de 2080.
- Colis HA froids (HA0)
  - 80 % des déchets HA0 seront transportés depuis le centre CEA de Marcoule à partir de 2081 et 20% depuis le site de La Hague dès 2032.
- Colis MAVL
  - 56 % des conteneurs primaires MAVL seront transportés depuis La Hague dès 2031, 40 % depuis des sites CEA (les deux-tiers depuis le centre de Marcoule dès 2031, un tiers depuis le centre de Cadarache à partir de 2051 et quelques colis de déchets entreposés sur le centre de Valduc) et 4 % depuis des sites EDF à partir de 2044.

Au final ne risque-t-on pas d'être exposé à un problème de congestion du dispositif proposé par l'Andra au vu de son dimensionnement. Congestion qui amènerait immanquablement à entreposer en surface des déchets… hypothèse malheureusement occultée par l'Andra !

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 34 sur 37

Un second ensemble d'installations de surface

L'aménagement du terminal ferroviaire de Gondrecourt en complément du terminal « fret » de la « descenderie » donne à voir que la place manque à l'Andra pour déployer l'ensemble du dispositif nécessaire pour mener convenablement les travaux et gérer les rebus du chantier. Ainsi un second périmètre en surface est-il proposé aux abords des puits de l'installation souterraine.

Les installations de la deuxième zone de surface seront situées à environ 5 kilomètres de la première zone et serviront essentiellement **aux travaux de creusement et de construction des ouvrages souterrains.** D'une surface d'environ **110 hectares (hors verses à déblais),** cette zone sera située à la verticale de l'installation souterraine et composée :

- d'un secteur dédié aux travaux souterrains ;
- d'un secteur nucléaire qui regroupera les ateliers de maintenance et les différents puits permettant le transfert du personnel et la ventilation de l'installation souterraine ;
- des équipements nécessaires au fonctionnement des installations : postes électriques, bassins permettant la récupération et le traitement des eaux de pluie, station d'épuration...

Les déblais issus du creusement de l'installation souterraine seront stockés à proximité de cette zone et feront l'objet d'un traitement paysager. Ces verses à déblais seront réalisées progressivement, sur une emprise estimée à terme de l'ordre de 130 hectares.

Un périmètre dont la superficie a doublé depuis la publication du dossier du maitre d'ouvrage en 2013 à l'occasion du Débat public :

La zone puits (ZP), d'une surface totale à terme de 202 ha dont 184 ha de surface remaniée, est dédiée principalement aux installations de soutien aux activités souterraines de stockage et de travaux (déploiement progressif des zones de stockage). Elle est implantée dans la partie sud du bois Lejuc, sur un terrain naturellement incliné vers l'est, vers la vallée de l'Ormançon.

Son implantation concerne les communes définies au tableau suivant :

Tableau 3.1-1 Communes d'implantation de la zone puits

Département	Commune	Cigéo
Meuse (55)	Mandres-en-Barrois	Zone puits
	Bonnet	Zone puits (à compter de la seconde surface de dépôt des matériaux excavés quelques années après la mise en service du centre de stockage)

L'enjeu est de taille. Il n'est autre que le stockage des quelques 11 millions de m^3 de verses qui seraient sorties au fil de la réalisation des installations souterraines sur une centaine d'hectares au Nord de la zone. L'Andra en quelque sorte défonce ici une forêt classée ZNIEF, le Bois Lejuc[65], dans le but de planter des cailloux. Curieuse démarche s'il est…

Démarche conçue manifestement en application du principe du moindre effort quels que soient les impacts environnementaux sur les espèces, les habitats et les milieux. On est donc bien là en présence de l'absurdité de la démarche de l'Andra. Au prétexte de protéger les générations futures, est détruit le cadre de vie et des services écologiques dont bénéficie la génération présente et dont seront privés ses héritiers immédiats. Comment dès lors reconnaître une quelconque soutenabilité du projet Cigéo ?

Tout est conçu pour faciliter l'évacuation des matériaux extraits du sous-sol en profitant des espaces résiduels sur zone pour installer des équipements nécessaires à la réalisation du projet d'enfouissement.

La zone puits est organisée de la manière suivante :

- une zone dédiée aux installations de soutien aux activités de travaux de creusement des installations souterraines et au dépôt des déblais d'excavation du Callovo-Oxfordien appelée zone puits travaux et verses, comprenant notamment :
  - ✓ le puits permettant l'extraction d'air de la zone souterraine en travaux ;
  - ✓ le puits assurant l'apport d'air frais et le transfert du personnel vers la zone souterraine en travaux ;
  - ✓ le puits de transfert des matériels et matériaux ;
  - ✓ la zone de gestion des déblais d'excavation du Callovo-Oxfordien déposés sous forme de « verses » notamment pour la mise en réserve des matériaux utiles à la fermeture du stockage.
- une zone dédiée à l'exploitation, comprenant notamment :
  - ✓ le puits permettant l'extraction d'air de la zone souterraine en exploitation ;
  - ✓ le puits assurant l'apport d'air frais et le transfert du personnel, des équipements, matériels et matériaux vers la zone souterraine en exploitation.
- une zone administrative regroupant les installations de soutien à l'exploitation et à la maintenance de la zone puits ;
- une zone utilités regroupant les installations permettant la production et la distribution d'énergie et de fluides de la zone puits et de l'installation souterraine.

L'accès à la zone puits s'effectue via une route faisant partie de la liaison intersites (cf. chapitre 4.3.6 du présent document), depuis la route départementale D60/960. En cas de situation exceptionnelle, une voie de secours privée située au sud de la zone puits permet de rejoindre cette route.

Et ce seront donc des millions de m³ de verses qui seront accumulés ici. Les aménagements préalables à eux seuls amèneront 4 millions de m³. Puis 2 suivront avec le creusement des premières galeries. Le tout amenant une élévation du sol aux abords des zones d'exploitations et des utilités comprises entre 6 et 15 m.

Figure 2.4-5 Organisation générale de la zone puits (ouvrages non représentés)

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 36 sur 37

Sur ce site sont présents trois types de puits. Deux premiers sont destinés à la ventilation des installations souterraines en zone « exploitation » et en zone « travaux ». Le troisième sert aux transferts de matériel avec le fond. Cinq puits sont aujourd'hui envisagés :

- le puits dénommé « ventilation air frais exploitation » (VFE) permet d'assurer le transfert du personnel vers la zone de soutien logistique exploitation et l'apport d'air frais vers la zone souterraine en exploitation.

  Ce puits comprend un chevalement (structure positionnée au-dessus du puits) d'une surface au sol de l'ordre de 400 m² et d'une hauteur d'environ 45 m au-dessus de la plateforme. Cet ouvrage intègre la machinerie de l'ascenseur et de la cage de secours, ainsi qu'une cabine de contrôle et un accès aux magasins pour l'acheminement du petit matériel.

  Des vestiaires et une lampisterie permettent la mise à disposition des équipements de sécurité du personnel avant transfert au fond. Un espace détente ainsi qu'un cheminement couvert relient cet ensemble. La surface au sol correspondante est de l'ordre de 2 500 m² pour une hauteur d'environ 5 m.

  L'usine de ventilation associée, d'une surface au sol d'environ 2 600 m², est semi-enterrée. Elle est composée de deux niveaux pour une hauteur d'environ 8 m. Elle comprend les unités de ventilation (traitement de l'air et soufflage) et les locaux techniques ;

- le puits dénommé « ventilation air vicié exploitation » (VVE) canalise l'extraction d'air de la zone souterraine en exploitation.

  Le bâtiment au-dessus de ce puits, d'environ 200 m² et d'une hauteur de 8 m, abrite les équipements d'inspection et de maintenance du puits.

  L'usine de ventilation associée, d'environ 900 m², est construite sur deux niveaux pour une hauteur d'environ 8 m. Elle comprend les unités de ventilation (aspiration), les unités de récupération de chaleur et les locaux techniques. Elle est reliée à la cheminée de rejet, d'une hauteur d'environ 12 m, contenant l'instrumentation de surveillance des rejets.

- Le puits dénommé « matériels et matériaux travaux » (MMT) permet de transférer les équipements et les matériels lourds ainsi que les matériaux nécessaires aux travaux souterrains vers la partie en travaux de l'installation souterraine. Il permet aussi de remonter vers la surface les déblais issus des creusements.

  Il est composé d'un ouvrage de transfert d'environ 500 m² de surface au sol pour une hauteur approximative de 12 m ainsi que d'un chevalement d'environ 60 m de hauteur pour environ 400 m² de surface.

Si des éléments sont communiqués sur la gestion des effluents liquides et des eaux de pluie sur la zone « puits », on ne trouve guère d'information concernant les opérations de ventilation et leurs impacts sur l'environnement. L'Andra esquive la question se contentant d'énumérer les mesures de réduction des émissions de COV générées par le traitement des verses. Pourtant, il est bien question de ventilation d'un « air vicié d'exploitation ». Un air vicié qui pourra contenir des radioéléments à mesure que descendront des déchets en particulier lors de la « phase pilote » qui sera l'occasion pour l'Andra de dimensionner procédures et autres dispositifs.

Force est de reconnaître que l'installation est présentée de manière à limiter impacts et risques aux normes en vigueur sans que nulle part figurent les éléments précis qui permettraient d'apprécier comment ces seuils seront atteints et sous quels délais. Ceci n'est pas un détail dans la mesure où Cigéo ne se localise pas au milieu d'un désert comme d'aucuns aiment le présenter. Le projet de l'Andra se situe au cœur d'un environnement naturel riche et diversifié qu'il perturbera de différentes manières par les flux de transports, les rejets d'effluents liquides, les émissions atmosphériques sans oublier la pollution lumineuse générée par les infrastructures et installations.

Document : La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf, page 37 sur 37

36

@15 - ERHARD PATRICK - Clamart

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:38:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à demi-vie longue

Contribution : Je suis en faveur de ce projet.L'énergie "propre" est un concept qui ne recouvre aucune réalité PHYSIQUE.Toute mobilisation d'énergie implique un changement d'état dans l'environnement,changement proportionnel à la quantité d'énergie utilisée (vrai aussi pour l'éolien et le solaire)Toute utilisation d'énergie implique donc un effet direct ou indirect sur l'environnement.Sachant que 80% de l'énergie électrique mondiale est produite à partir de charbon, gaz et pétrole,on a donc le choix, si on conserve le même niveau de consommation d'énergie qu'aujourd'hui entre un rejet massif homogène de CO2 dans l'atmosphère, et un rejet réduit en masse, concentré, localisé, contrôlé et qu'on pourrait imposer réversible de matières fissiles à demi-vie longue.Personnellement, ET POUR DES RAISONS DE PROTECTION DU CLIMAT ET DE L'ENVIRONNEMENT, je plaiderais donc pour la seconde solution de concentration-contrôle des déchets plutôt que du déversement massif de CO2 dans l'atmosphère.Le projet d'enfouissement des déchets à demi-vie longue est donc, à l'évidence, un projet d'intérêt public, non seulement à l'échelle nationale, mais à l'échelle du climat mondial.En effet le choix allemand de l'arrêt du nucléaire et son remplacement temporaire par des centrales électrique au lignite n'est pas un choix qui va dans le bon sens du respect des accords sur le climat.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@16 - CASSORET Bertrand - Béthune

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:38:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :un projet raisonnable

Contribution : Après avoir visité Cigeo, assisté à une conférence de l'Andra et écouté les arguments des opposants, je suis convaincu que ces derniers s'opposent à l'enfouissement profond par principe car ils sont contre le nucléaire.Ces déchets existent et doivent être gérés. Ce projet parait très bien réfléchi et être une vraie solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@17 - charbey laurence

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:40:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Des déchet pour 100 000 ans

Contribution : Bonjour,Une démocratie ne peut admettre un tel passage en force du projet CIGEO qui veut enfouir pour plus de 100 000 ans des déchets hautement et moyennement radioactifs.- Les risques, incendies, pollution, ne sont pas pris en compte.- On n’aura plus accès aux déchets une fois enfouis.- Qui se souviendra de cette radioactivité dans quelques centaines d’années et au-delà ?Le sujet est de dire NON à un tel projet mais aussi d’arrêter ou au moins soumettre à concertation publique l’industrie nucléaire qui produit des déchets ingérables pour l’humanité.Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@18 - Grémy Gérard - Noisy-le-Grand

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:49:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.

Contribution : Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@19 - Saint-Pastou Didier - Concoules

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 13:59:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi refuser le projet d'enfouissement

Contribution : En réalité, parce qu'il est périlleux, définitif et irréversible, c'est la pire des solutions.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@20 - PERIANI Jean-Michel - Villers-lès-Nancy

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:23:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet a suffisament été étudié depuis 30 ans pour aboutir enfin !

Contribution : Les couches d'argile sont une garantie extraordinaire de préservation du stockage desdéchets de haute activité. Les études menées sont exemplaires en matière deprécaution pour les milliers d'années à venir. La France a suivi un cheminementexemplaire ..... il faut enfin une décision.La polémique n'a que trop duré ... les "écologistes" ne veulent tout simplement"pas de solution" pour continuer à dénigrer le nucléaire pourtant bien utile pourdécarboner l'économie.Oui à l'enfouissement et à une décision rapide ! enfin !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@21 - Breon Francois-Marie - Saint-Rémy-lès-Chevreuse

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:23:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les expertises démontrent que Cigeo est une bonne solution pour le stockage des déchets nucléaires

Contribution : Le stockage des déchets nucléaires en profondeur a fait l'objet de plusieurs décennies d'étude. Toutes les expertises démontrent que les produits qui sont stockés dans le sous sol de Bure y resteront pendant plusieurs centaines de milliers d'années, sans impact en surface. Il faut savoir faire confiance aux experts et prendre en compte leurs résultats sans arrière pensée politique.Il faut donc arréter de laisser dire que c'est la "moins mauvaise" des solutions car Cigeo est une bonne

solution pour stocker les déchets nucléaires. Ceux qui s'opposent à Cigeo le font pour pouvoir continuer à dire que, en l'absence de solution pour les déchers, il faut arréter d'en produire.Dans le contexte actuel d'urgence climatique, il faut au contraire relancer le nucléaire, lui donner une part importante dans la production d'énergie, permettant alors un transfert des usages permettant de diminuer fortement le besoin de combustibles fossiles. La mise en place de Cigeo doit donc rentrer dans un contexte plus large de relance de la filière nucléaire en France.Par ailleurs, je ne comprends pas le besoin d'assurer le souvenir de ce site. Je crois au contraire que la plus grande sécurité à long terme passe par l'oubli. On ne peut bien sur pas décréter l'oubli, mais il doit être encouragé. En effet, on diminue alors le risque que nos lointains descendants aient envie d'aller voir ce qu'est ce trésor dont ils ont vaguement connaissance mais sans savoir précisément de quoi il est constitué.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@22 - BEAULIEU Agnès - Concoules

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:27:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :n'hypothéquons pas l'avenir

Contribution : Dans nos sociétés occidentales, les générations précédentes ont bénéficié d'un confort croissant grâce à l'exploitation des ressources naturelles et humaines que leur puissance leur permettait d'utiliser. Ce temps est révolu, la Terre nous indique ses limites et notre conscience nous montre la nécessité du partage. Nous héritons d'une masse de déchets qui doit faire l'objet d'un traitement intelligent, qui rompe avec la tradition de jeter à la mer ou cacher sous le tapis. Mais plus encore, il est temps de réfléchir démocratiquement à la poursuite suicidaire de la production de ces déchets. Je refuse l'idée que notre confort matériel continue d'être assuré au détriment de la survie de nos enfants et des autres occupants de la planète. Ayons enfin une vision de long terme. Abandonnons l'enfouissement à Bure et ailleurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@23 - PORCO Céline - Marvejols

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:30:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre l'enfouissement de déchets nucléaires à Bures

Contribution : Je ne suis pas madame Soleil, mais vous non plus, il me semble... Nous ne sommes pas à l'abris d'un tremblement de terre, voilà mon argument majeur, et donc, d'une catastrophe sanitaire irréversible ce pour des milliers d'années, notamment pollution des nappes phréatiques et de la terre qui nous nourrissent... Qui plus est, la science progresse. Nous sommes sur le point de mettre au point un laser capable de faire disparaître les déchets nucléaires en quelques minutes, selon un des derniers prix Nobel de physique qui travaille sur ce projet. Cocorico, il est français, mais peu importe !Pour ces raisons, ce projet me semble d'inutilité, voir de dangerosité publique.Pourquoi ne pas donner le quasi milliard d'euros attribué à la construction d'un projet totalement hasardeux aux physiciens qui travaillent sur ce fameux laser, dont on entend trop peu parler ????... Là aussi on créerai des emploies, mais dans des laboratoires.Pourquoi ne pas soutenir ces scientifiques à nous aider à nous débarrasser au plus vite de nos déchets nucléaires ????...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@24 - Ronan - Vienna

Organisme : AIEA

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:32:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La nature (Oklo) nous a démontré que ça fonctionne !

Contribution : Compte tenu de la durée de vie des radioéléments contenus dans les déchets radioactifs de haute activité, seuls des lieux de stockage qui résistent à des échelles de temps géologiques protègeront l'homme et son environnement. C'est bien la définition de la sûreté nucléaire, non ? La nature nous a démontré que nous avons choisi la bonne voie à travers ce projet. Ceux qui écrivent ou disent autre chose se trompent et mentent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@25 - DESGRANGES Alain - Le Bouscat

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:36:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'acceptabilité du nucléaire passe par une information sérieuse du public sur le stockage des déchets radioactifs. CIGEO répond aussi à ce besoi

Contribution : Les spécialistes du GIEC, et d'autres scientifiques tout aussi sérieux, l'ont affirmé : la limitation du réchauffement climatique ne peut se passer de l'énergie nucléaire, à la fois non émettrice de CO2 et source massive d'électricité adaptée à la grande échelle des besoins. Mais il sera important de faire progresser le niveau d'acceptabilité du nucléaire, notamment en répondant aux interrogations légitimes du devenir des déchets radioactifs qui constituent la préoccupation majeure du public. Or, l'existence de déchets nucléaires est un fait indiscutable. Le nier serait irresponsable et ce constat nous oblige à mettre en œuvre les meilleures solutions possibles pour protéger les populations actuelles et futures.Il existe plusieurs sources de déchets nucléaires : la part dominante (59 %) est générée par la production électronucléaire, mais la part restante (41 %) est loin d'être négligeable et provient de diverses activités : la recherche, y compris les réacteurs du même nom, servant notamment à fabriquer des éléments radioactifs pour la médecine, la défense du pays (dissuasion) et l'industrie non nucléaire. Enfin le secteur médical inclut les diagnostics (imagerie pour de très nombreuses maladies parmi les plus graves) et les traitements contre les cancers. Par conséquent, même si l'on arrêtait les centrales nucléaires, non seulement il faudrait de toute façon trouver une solution pérenne pour assurer le traitement et le stockage des déchets déjà produits, mais les autres secteurs continueraient à en produire. Concernant les déchets les plus actifs (HA) et/ou d'activité moyenne mais les plus durables (MAVL), la solution de long terme la plus sûre est le stockage géologique profond dans une couche argileuse épaisse, étanche et stable depuis des millions d'années pour au moins deux raisons majeures. oIl offre le plus de garanties analysables et vérifiables en termes de non-dissémination de matières radioactives dans l'environnement susceptibles d'atteindre les hommes et les autres êtres vivants,o Il constitue une protection appelée à devenir purement passive à terme, c'est-à-dire sans nécessité d'une intervention humaine, après une phase de possible réversibilité si un procédé de traitement est un jour mis au point.Cette conclusion est partagée par la France et de nombreux pays ayant étudié longuement le sujet (Royaume-Uni, Suisse, Suède, Finlande, Canada, etc.) et c'est cette solution qui a été choisie pour CIGEO, tant que les techniques de transmutation ne seront pas abouties.Ce sera aussi la mienne dans ce débat et je

soutiens le projet CIGEO qui préservera, grâce à la réversibilité prévue par la loi, la liberté de choix des futures générations sur les décisions à prendre en fonction du suivi de l'état des installations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (centrale de Fessenheim.jpg)

Image jointe :

@26 - Didier - Concoules

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:39:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi refuser la solution d'enfouissement

Contribution : En réalité, parce qu'elle est périlleuse, définitive et irréversible, c'est la pire des solutions.Pour plus d'informations suivre ce lien : https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure-etre-stoppe/#cigeonucleaires

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@27 - Gosset Dominique - Bourg-la-Reine

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:45:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il n'est que temps !

Contribution : L'aval du cycle, on en parle depuis 50 ans au moins, il est totalement faux de clamer que le problème des déchets n'a pas de solution ! Ces solutions sont validées depuis des dizaines d'années, grâce à des recherches de très haut niveau, les protocoles mis en place assurent un très haut standard de sûreté. Le stockage en argile profond est certainement l'option la plus sérieuse, les solutions alternatives type granite n'étant imposées que par la géologie des pays qui les mettent en œuvre, et le stockage en subsurface étant totalement inepte, qui néglige l'évolution centennale des sociétés et leur risque d'effondrement.Le représentation nationale n'a que trop tardé, procrastiné devrait-on dire. CIGEO doit être autorisé à fonctionner, CIGEO doit être utilisé, le plus rapidement possible : le siècle d'autorisation prévu est en phase avec le programme électronucléaire français actuel, mais il fait fi des évolutions environnementales et sociétales qui nous menacent. Les conséquences inéluctables du changement climatique et de l'effondrement de la biosphère ne laissent sérieusement pas une telle durée à disposition ! Rien ne dit qu'un Etat digne de ce nom existera encore dans 20 ans. Ce siècle doit être utilisé dès maintenant, pas dans 50 ans... Il faut donc le plus rapidement possible ouvrir CIGEO et y stocker définitivement les déchets déjà conditionnés, pour les générations à venir. Préalable à cette mise en service, la déclaration d'utilité publique doit être acquise.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@28 - Alessandroni François

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:49:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :un projet d'intérêt général

Contribution : Enfouir les déchets nucléaires est bel et bien d'intérêt général à mon sens.Mette les déchets en profondeur est la meilleure solution ! A faire au plus vite, et à un coup modéré pour la société.En surface, les déchets sont trop sensibles en cas de guerre, d'attaque, d'appauvrissement du pays, de bouleversements diverses, etc.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@29 - Chassefeire Marc-André - Saint-Maur-des-Fossés

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:52:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :approbation du projet

Contribution : Il me paraît important d'apporter un soutien à ce projet qui est un compromis réaliste risques avantages pour traiter le problème des déchets radioactifs à longue durée de vie.Les risques secondaires avancés par les opposants sont des faux nez pour justifier une opposition principalement motivée par une opposition dogmatique au nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@30 - DURSAPT Michel - Saint-Étienne

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 14:59:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Je n'ai aucun doute concernant la sécurité du site choisi par CIGEO, le stockage en couches impèrméables profondes ne me parait pas plus dangereux que la radioactivité naturelle. On peut également réduire sensiblement la quantité de déchets radioactifs en relançant le projet ASTRID et les réacteurs à sel fondu. Le refus idéologique du nucléaire est une attitude infantile.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@31 - METAYER ALAIN - Saint-Genis-Laval

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:13:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Intérêt de ce Centre d'entreposage CEGEO

Contribution : La filière Nucléaire produit des déchets inéluctables. Ce projet CIGEO est une solution indispensable pour l'indépendance énergétique de la France.Le nucléaire participe au mix énergétique avec les énergie renouvelables. On ne peut pas se passer de cette contribution du Nucléaire dans le contexte du problème de l'augmentation de la température de notre planète. L'entreposage CIGEO dans la couche d'argile permet de gérer ces déchets dans le futur. La solution de réversibilité (entreposage) permet aussi de prévoir d'autres solutions dans l'avenir. pour gérer ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E32 - jean-paul CROCHON

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:14:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :PROJET "CIGEO" de stockage des déchets radioactifs à Bure -Avis relatif à l'enquête publique.

Contribution : Il est navrant de voir un tel projet s'éterniser ainsi dans un contexte d'impuissance politique caractérisée.Les antinucléaires n'en veulent pas, non parce qu'ils craignent un danger qui n'existe pas, mais parce que si le site était créé et fonctionnait, ils ne pourraient plus dire qu'on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires, et donc qu'il faut arrêter l'électronucléaire.On pourrait d'ailleurs leur retourner l'argument au sujet des déchets des panneaux solaires et pales d'éoliennes. Voir sur internet les cimetières de pales d'éoliennes qui ne sont pas recyclables .Un tel centre de stockage des déchets radioactifs a été créé en FINLANDE à ONKALO entre 2004 et 2017.Les "antis" font semblant d'oublier au passage, qu'il existe des déchets nucléaires autres que ceux des réacteurs comme les sources radioactives industrielles pour faire les radios des matériaux et des soudures et les sources radioactives médicales dont ils sont bien contents de profiter.La FRANCE apparaît ainsi, une fois de plus, un pays moins développé que nombre de pays, même petits, comme la FINLANDE !!!Par contre, aucune action d'envergure n'est mise en oeuvre contre les milliers de décharges officielles et sauvages en surface dans le pays.Le plus grand service que pourrait réaliser l'ADEME serait d'ailleurs d'affecter ses agents, un à un, sur chacun de ces sites pour les éliminer.Pour montrer qu'il n'y a aucun danger avec le site CIGEO, il suffirait de placer le siège de l'ANDRA sur ce site avec la maison du Directeur.Je suis candidat. En plus, ce serait justice, car pour compenser l'limage négative qui s'attache forcément à un site de déchets, quel qu'en soit la nature, il faudrait une implantation positive et enrichissante pour la région.En outre, une fois la décision prise et le site mis en service, les protestations s’estomperaient rapidement.Jean-Paul CrochonIngénieur génie atomique retraité du CEA, NOVATOME, et EDF Equipement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@33 - Valérie - Romans-sur-Isère

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:23:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet

Contribution : Bonjour.La sécurité incendie, accès futur, gestion, entretien dans le temps et phénomène géologique futurs font qu'il n'est pas judicieux sinon imprudent de procéder à cette solution.Il ne s'agit pas là d'un projet à utilité public mais plutôt de "mettre sous le tapis" les résidus de bénéfices.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E34 - Hugo Leuvrey

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:22:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête

Contribution : Bonjour je m'appelle Hugo je viens à chaque vacances chez mes grands parents à Mandres en barrois, ce projet cigeo va détruire le paysage et tout les villages aux alentours les agriculteurs n'existerons plus. Je trouve ça **********. De plus les gendarme qui passent 20 fois par jour dans le villageANDRA DEGAGE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@35 - bensaid gerard

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:26:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :intéret pour les problemes énergétiques

Contribution : ce projet repond à un gros besoin de stockage de déchets vu que la Hague est saturée ; par ailleurs le nucléaire a prouvé sa fiabilité sur notre territoire. le site de Bures offre toutes les garanties et repond à l'utilité publique .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@36 - Thuyé Philip - Valence

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:29:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pas de projet nucléaire à long terme

Contribution : Ce projet est prévu pour permettre au nucléaire de continuer sur le long terme.Ce n'est plus possible.Nous avons pourtant des solutions alternatives au nucléaire beaucoup moins dangereuses.Merci d'abandonner tout projet nucléaire et de suivre un scénario énergétique sans énergie nucléaire, tel que celui proposé par NegaWatt.Pensez à nos enfants !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@37 - Chauvreau Ivan - Angers

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 15:34:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : On arrête les choix irréparrables

Contribution : Le fait d'enfouir des déchets radio actifs à longue vie à grande profondeur implique selon moi de nombreux inconvénients:- il sera impossible d'intervenir et de remonter les matières entreposées en cas d'incendie ou de fuite;- entreposer des matières disposant d'une durée de vie de 100 000 ans et prétendre à la réversibilité du choix est une escroquerie intellectuelle. En effet, comment imaginer que ce site, voire les suivants, puisse être sécurisé et surveillé, voire connu, sur une échelle de temps qui dépasse de très loin la durée de vie de toutes les civilisations humaines ayant existé jusqu'à ce jour?Il faut retenir des stockages de surface auxquels l'homme puisse avoir accès en cas de progrès technique ou d'incident/accident, et dont la position puisse être matérialisée à très long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@38 - LOWYS Jean-Pierre

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:03:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur l'utilité publique du centre CIGEO

Contribution : Le traitement des "déchets nucléaires" est un sujet déjà bien documenté.L'opinion publique suit encore les voix du réseau "sortir du nucléaire" pour lequel la question du traitement des déchets n'est qu'un prétexte à l'abandon de la filière nucléaire.Messieurs les décideurs veulent-ils bien écouter aussi les scientifiques compétents tels Yves BRECHET, Bernard ACCOYER pour lesquels les 3 voies possibles de traitement déchets (transmutation, entreposage, enfouissement) sont largement etudiées depuis 2005.A ce jour le projet CIGEO est le plus sûr de tous ceux proposés.Ce qui ne veut pas dire que les problèmes (nature des roches, risque d'incendie, récupérabilité éventuelle ....) ne doivent pas être énoncés.Mais de grâce cessons de faire des préalables des questions à traiter pour ne pas prendre dès maintenant l'option, non pas sûre à 100 pour 100) mais la meilleure pour le présent et l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@39 - brette jean-philippe

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:17:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo : oui au projet

Contribution : Cette enquête publique confirme l'urgence de mettre un terme au doute superficiel tournant autour de la gestion des combustibles recyclables ou non. Et rappelons que le plutonium ne doit surtout pas être enterré. Et le MIX multi-recyclé générerait 3 fois plus de déchets.Le climat ne doit plus souffrir de ces reports.https://twitter.com/pnc_france/status/140653******2531203?s=19

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@40 - JOANNEM laure - Pantin

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:17:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à la logique du projet

Contribution : Bonjour,Je suis opposée au projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Ayant une forte dangerosité radiologique sur de longues échelles de temps, comment peut-on continuer d'enfouir de tels déchets à proximité des populations, pour continuer à exploiter une énergie que nous savons elle-même dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? Il m'a également été précisé que les caractéristiques géologiques du terrain, de nature argileuse, ne permettent pas d'assurer la sécurité du site et par conséquent des populations riveraines.Je confirme donc mon opposition à ce projet, pour nous, nos enfants et leurs descendants.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@41 - JOANNEM laure - Pantin

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:30:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à la logique du projet

Contribution : Bonjour,Je suis opposée à la logique de ce projet. Comment peut-on laisser des déchets radioactifs présentant une forte dangerosité radiologique sur une longue échelle de temps être enfouis à proximité des populations, cela au profit d'une énergie que nous savons également être dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? J'ai également appris que la nature géologique du terrain d'enfouissement, constitué d'argile, était insuffisant à garantir la sécurité du site, et donc des populations riveraines sur un large périmètre.Je suis donc opposée à ce projet, pour notre avenir, celui de nos enfants et de leurs descendants.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@42 - Raumer Jean-Pierre - Quintin

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:40:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Destruction rapide des déchets à longue durée de vie

Contribution : Le stockage des matières radioactives à longue durée de vie se doit d'être réversible car il est très vraisemblable que dans un avenir proche il soit possible de les détruire. Le procédé le plus simple, dans le cadre des technologies existantes, serait d'irradier ces déchets pour les transmuter en matières radioactive à durée de vie beaucoup plus courte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@43 - Roux-Drummond Arnaud

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:43:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigeo!

Contribution : Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo est indispensable au nucléaire. CQFD.Plus précisément : ingénieur géotechnique, je comprends bien les principes derrière cet enfouissement des déchets nucléaire. Enterrée à 500m de profondeur dans un horizon imperméable et stable depuis des millions d'années, la radioactivité ne reviendra jamais à la surface.Le projet semble bien maîtrisé et surtout mené avec la prudence qui s'impose. Projet d'intérêt public, sans aucun doute.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@44 - camille - Saint-Jean-de-Niost

Organisme : particulier

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 16:45:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ce projet est indispensable

Contribution : La question du devenir du nucléaire n'est pas l'objet de cette consultation, nos déchets radioactifs sont là, qu'il proviennent de la santé, de la production du nucléaire, de l'industrie ou du militaire. Ils seront encore là dans plusieurs milliers d'années, ils faut donc les gérer. Au vu de nos connaissance actuelle et des stabilité humaine historique, la seule solution possible est ce centre de stockage. La réversibilité permettrait de pouvoir reprendre nos déchets si une solution de transmutation était industriellement possible à l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@45 - VIALETTES Henry - Montpellier

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:00:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : La mise en place de ce centre de stockage des déchets radioactifs est essentiel pour l'avenir de la filière électronucléaire qui est pour notre pays la pierre angulaire de sa réduction des gaz à effet de serre.L'abandon de la filière électronucléaire au profit des énergies alternatives est en effet un leurre idéologiquement antii-nucléaire dangereux pour le climat comme le montre la situation actuelle de l'Allemagnequi a vu, avec l'arrêt irresponsable de ses réacteurs nucléaires, sa production de gaz à effet de serre et de particules fines augmenter de façon considérable, avec des conséquences ressenties dans l'est de la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@46 - ANDRIEU François - Lardy

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:04:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution rationelle et sure

Contribution : La production de l'électricité par le nucléaire est celle qui produit le moins de gaz effet de serre ; elle est donc indispensable. La France a choisi cette solution dans les années 70 pour des raisons d'indépendance nationale. A cet objectif s'ajoute aujourd'hui la protection du climat. En tout état de cause depuis 40 ans la France a produit des déchets nucléaires de haute activité dont il faut bien s'occuper ! Même les pays anti nucléaires comme l'Allemagne ont à traiter ce problème. Toutes les autorités scientifiques mondiales préconisent le stockage profond comme solution la plus efficace et sure pour les déchets radioactifs de haute activité. La France est en avance dans ce domaine comme elle l'était dans l'industrie nucléaire en général avant les décisions successives d'abandon ou d'arrêt prises pour des raisons uniquement politiques.Il faut évidemment poursuivre le projet CIGEO

et le mener à bien pour garder à la France un de ses derniers atouts industriels et traiter les déchets existants que de toute façon il faut prendre en charge.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@47 - Ivan - Vannes

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:16:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigéo et au nuclaire

Contribution : L'enfouissement en profondeur type Cigéo est la meilleure solution pour gérer les déchets radioactifs et j'ai une entière confiance dans sa sûreté sur une longue durée. Par ailleurs, les déchets nucléaires sont pour moi (et devraient l'être pour tout le monde) une préoccupation très secondaire face à l'avantage écrasant d'utiliser l'atome pour produire de l'électricité pilotable sans émettre de CO2, au lieu de brûler du gaz ou du charbon. Autrement dit, OUI au nucléaire et concentrons plutôt notre énergie à nous sevrer autant que possible des énergies fossiles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@48 - Grunblatt Gérard - Belfort

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:19:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis très favorable

Contribution : Le stockage tel que prévu par CIGEO répond aux besoins.Le stockage en couches géologiques profondes a été choisi par quasiment tous les pays ayant à faire un choix.(Finlande, Suède, Allemagne, Suisse, Chine…)Mon vis est très favorable.Mon avis suit celui du cahier d'acteur des académies des sciences et des technologies à la rédaction duquel j'ai participéCAHIER D'ACTEUR N°18 Pour une gestion responsable et raisonnée des déchets et matières radioactifs https://pngmdr.debatpublic.fr/images/cahiers-acteurs/Cahier_d_acteur_n_18-Academie_des_sciences.pdf

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@49 - Laval Jean - Varetz

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:29:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis pour le projet Cigéo.

Contribution : L'énergie nucléaire est en France la source d'énergie la plus importante. Elle assure en permanence, tous les jours, 70% de la production Française. Et c'est une production faiblement carbonée. Dans notre pays, elle ne fait pas partie des raisons du réchauffement climatique.Ce centre de stockage sécurisé, permettra à l'énergie nucléaire, de continuer à assurer l'indépendance énergétique de la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E50 - Isab Pettini

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:40:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse

Contribution : L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis.Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos...Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...?Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer !De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ?isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@51 - Basso Dominique - Annecy

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:45:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement

Contribution : Je suis très favorable à ce projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@52 - Bonnaval Sébastien - Nantes

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 17:47:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP du projet Cigéo

Contribution : L'enquête publique concerne la classification du projet Cigéo en DUP.Je suis défavorable à sa classification en DUP. Le stockage des déchets radioactifs ne relève pas, à mon sens, d'une utilité publique, il est dommage qu'après 70 ans d'histoire nucléaire Française nous n'ayons toujours pas les moyens d'apporter une réponse honnête et technique au traitement des déchets en fin de vie.La déclaration d'utilité publique a pour objectif de mettre en place des projets contribuant à l'intérêt commun, cependant ce projet n'est rien d'autre qu'un projet de creuser un trou pour cacher nos déchets qui ne seront inertes que dans des dizaines de millénaires. Un voile opaque devant notre incompétente collective et notre honte à ne pas pouvoir proposer de meilleurs solutions pour notre avenir et celui des prochaines générations. La condamnation d'une civilisation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E53 - Jacques PANOSSIAN

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 18:22:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO

Contribution : J'affirme mon soutien au projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure : cette opération est très importante et très nécessaire.Jacques PANOSSIAN, ingénieur retraité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@54 - Romain - Courbevoie

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 18:55:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour CIGEO!

Contribution : Projet qui semble bien mené, il n'y a pas plus de risque/nuisance que pour n'importe quel autre chantier.On aura enfin une solution pérenne pour nos déchets et les déchets ne seront plus un frein à l'exploitation de centrales nucléaires les seules à même de fournir une électricité décarbonnée H24 et toute l'année même faute de vent et la nuit.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@55 - Grosclaude Jean-Pierre - Caluire-et-Cuire

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 19:09:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :site d'enfouissement Cigeo

Contribution : Les déchets nucléaires sont là : ils faut donc les stocker.L'enfouissement dans une zone géologiquement compatible est la seule solution pérenne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@56 - BOUR VINCENT - Paris

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 19:15:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs à Bures

Contribution : Je suis favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@57 - Marissal Françoise - Sélestat

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 19:17:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :d'accord pour Cigeo

Contribution : On pourrait estimer que l'idéal est de ne plus produire de déchets nucléaires. Mais en attendant, il faut bien faire quelque chose avec ceux qui sont déjà là... Si Bure est la moins pire des solutions, eh bien on n'a pas le choix. OK donc pour les enfouir à Bure, mais avec une réserve: il faudrait prévoir un système pour pouvoir les en sortir si besoin. L'exemple de Stocamine en Alsace montre que l'enfouissement permanent peut être un problème. Et puis qui sait? Peut-être un jour pourra-t-on les utiliser? Ce serait dommage de se priver de cette solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@58 - Labouille Michèle - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 19:53:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Incohérence d'une enquête de déclaration d'utilité publique avant démonstration de l'inocuité et de la réversibilité du projet

Contribution : Je voudrais souligner l'incohérence qui consiste à déclarer un projet « d'utilité publique » avant même que tous les doutes qui l'entourent n'aient été levés.Ces doutes, ce sont ceux de l'Autorité Environnementale dont l'avis est plus que mitigé : l'AE pointe les incertitudes concernant la sûreté, la réversibilité, le choix de l'argilite de Bure, la sismicité, les impacts sur l'eau, les risques pour les populations riveraines et l'environnement, le développement économique du territoire, etc…Avant que l'Andra ne réponde et ne lève les incertitudes, une enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet est lancée ! Cela n'a pas de sens.Malheureusement, je crains que, même si les avis du public exprimés lors de cette enquête sont majoritairement négatifs, l'avis de la Commission sera vraisemblablement favorable. On a bien vu le cas lors de l'enquête publique concernant UNITECH où plus de 700 avis de la population contre le projet avaient été émis, dont certaines d'éminents scientifiques (de mémoire d'enquêteur, on n'avait jamais vu ça, surtout en Haute-Marne). Eh bien, finalement, le rapport des commissaires enquêteurs a été favorable !Ce qui est grave dans cette incohérence qui consiste ni plus ni moins à mettre la charrue avant les bœufs, c'est qu'une fois le projet déclaré d'utilité publique, une fois tous les investissements lancés et les travaux coûteux commencés, il ne sera plus possible d'arrêter le projet, même si les avis scientifiques des plus hautes autorités en démontrent la dangerosité.C'est exactement ce qui se passe en Alsace, sur le site de Stocamine. Le dépôt de déchets dangereux non radioactifs devait être réversible. Or, il n'en est rien. Aujourd'hui, les déchets déjà enfouis menacent la nappe phréatique, les plafonds des mines de potasse s'effondrent mais il n'est plus possible de retirer les déchets. Décision de la ministre de la transition écologique : il faut confiner les déchets sans déstockage complémentaire et protéger la nappe phréatique, à raison de millions d'euros. Le même problème se produit également à Asse en Allemagne où les mines de sel dans lesquels sont stockés les déchets radioactifs sont envahies par l'eau provoquant d'énormes fuites contaminées. Or, le site avait été présenté comme totalement sûr. Il n'est plus possible de retirer les déchets. Il n'y aura peut-être pas beaucoup de participation du public à cette enquête. La coordination stop Cigéo pense même qu'il faut boycotter cette enquête publique qu'elle qualifie de mascarade. Elle n'a sans doute pas tort.Si les avis sont peu nombreux, il ne faudra pas mettre cette faible participation sur le compte du désintérêt du public mais sur sa conviction que les choses sont voulues et déjà faites.C'est regrettable. Ne pourrait-on pour une fois retenir la leçon et introduire le principe de précaution qui consisterait à lever tous les doutes sur le projet d'enfouissement avant la déclaration d'utilité publique ?Nous attendons de nos politiques qu'ils

fassent preuve d'intelligence en s'appuyant sur l'expérience de dossiers déjà existants.Michèle Labouille

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@59 - Vanbaelinghem Rémi - Poitiers

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 20:41:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réchauffement climatique

Contribution : Le nucléaire est l'énergie la plus décarbonnée. Ne laissons pas la passion et l'émotion dégrader plus encore la vie de nos enfants et petits enfants. Continuons notre travail d'explication scientifique sur l'énergie atomique. Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@60 - Ingremeau Jean-Jacques - Châtillon

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 21:03:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Gérons nos déchets nucléaires

Contribution : Nous avons aujourd'hui en France, que l'on le veuille ou non, un stock de déchets radioactifs ayant un potentiel radiotoxique pour plusieurs dizaines de milliers d'années. Nous avons tout intérêt à gérer au mieux ces déchets, pour épargner aux générations future de devoir les gérer à leur tour en surface. En ce sens, mettre en service une solution permettant de les isoler de la biosphère est forcément "d'intérêt public". Pour cela, la France a investi pendant plus de deux décennies dans la recherche, l'étude de diverses solutions techniques, et a tranché en faveur du stockage géologique profond (comme la large majorité des autres pays nucléarisés). De nombreuses études et recherches ont montré que cette solution était techniquement réalisable, et sûre, avec un impact radiologique à la surface totalement négligeable, même en considérant des scénarios dégradés. Ces études ont fait l'objet de nombreux partages à l'international et d'une revue indépendante par une autorité de sûreté compétente, l'ASN, appuyée par l'IRSN. L'ASN a, à juste titre, posé quelques limites, notamment concernant les bitumes, et des règles d'exploitation vis à vis des différents risques de ce type d'installation. Elles doivent scrupuleusement être respectées. Mais dans ce cadre, il serait absurde de laisser ces déchets sans solution durable, alors que nous pouvons nous en débarrasser.Le fait de haïr le nucléaire, ne dispense pas de trouver une solution pour gérer ces déchets. Nous en avons une, qui est sûre. Utilisons-là, pour protéger l'environnement et les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@61 - Jasmine - Arcueil

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 21:58:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :engagement de l'Andra et engagement de l'état

Contribution : bonjour j'ai le sentiment que l'andra fait ce qu'elle peut mais qu'elle se retrouve bien seule : c'est un établissement public, elle n'obéit pas à des intérêts privés, elle a une tutelle ministérielle. Pour autant jamais les responsables politiques de premier plan et le gouvernement ne s'expriment pour soutenir franchement le projet. chacun ses responsabilités et il serait bon que l'état assume les siennes. Dès lors, la reconnaissance de l'intérêt général du projet serait à mon avis un signe fort.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@62 - Faivre Ralph - Bures-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 22:09:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ma réaction sur ce dossier pénible

Contribution : Bonjour. J'espère que vous lisez attentivement ce message. Le nucléaire c'est vraiment tout pourri. Cigéo, ce n'est PAS une opportunité. Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@63 - MICHAILLE Patrick - Venelles

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 22:10:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut enfouir de manière sûre les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue

Contribution : Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ; 2) coulés dans un conteneur en acier inoxydable épais ; puis seront placés 3) dans une alvéole ouvragée en béton, elle-même 4) entourée d'une centaine de mètres de roche argilite qui n'a pas évolué depuis des millions d'année. L'argile est connue pour sa capacité à capter et retenir les radionucléides. L'ensemble de ces protections est conçu pour que la décroissance radioactive naturelle l'emporte sur la mise en contact avec les infiltrations d'eau qui pourraient se produire à un horizon éloigné, et qu'alors la radioactivité serait inférieure à la radioactivité naturelle (il y en a notamment dans les engrais phosphatés couramment utilisés). En fait, ces calculs sont volontairement pessimistes et enveloppes : le réacteur naturel d'Oklo au Gabon, qui a pu produire des produits radioactifs il y a deux milliards d'année, montre que leur déplacement dans le sol est très limité. En outre, la démarche prudente de gestion du centre CIGEO par l'ANDRA, en contact avec les populations pour chaque étape importante du projet, est novatrice et ne peut qu'être saluée.Ne laissons pas, sur la base de faux arguments, nos déchets nucléaires à nos descendants : enfouissons proprement ceux que nous avons produits, et travaillons à réduire la masse et la radioactivité de ceux qui seront produits ultérieurement, par la transmutation des actinides mineurs dans des réacteurs à neutrons rapides de 4ème génération !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@64 - Benjamin - Paris

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 22:24:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Aller l'ANDRA !

Contribution : Cigéo n'est peut-être pas la solution idéale dans un monde parfait mais elle est tout à fait rationnelle. L'ANDRA semble mener ce projet sérieusement, pas d'inquiétude particulière donc.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@65 - JEGOU Yves - Orgeval

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 00:08:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Intérêt public du soutien de la filière nucléaire

Contribution : Face aux défis environnementaux présents et à venir, il est important de trouver des solutions pour gérer les déchets inhérents à cette industrie. L'enfouissement est une solution perfectible, mais nécessaire. Le nucléaire est une partie de la solution pour contrer le réchauffement de la planète, seul moyen de production d'énergies alternatives aux ressources fossiles, et transitoire ou complémentaire aux autres sources de production.Ce projet me semble nécessaire pour accompagner le développement actuel et futur du nucléaire français, en particulier la technologie EPR en cours de déploiement.Il y a un enjeu stratégique pour la France à surtout ne pas renoncer à cette technologie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@66 - SIMON MIchel - Messimy

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 08:08:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique

Contribution : On peut légitimement être surpris d'être amené à s'interroger sur "l'utilité publique" de CIGEO, tant la réponse est évidente.Depuis 25 ans, les ingénieurs et techniciens les plus compétents ont travaillé sur ce projet, non par caprice ou par volonté d'embêter les pseudo-écolos, mais parce que la LOI le leur demande. Un projet exigé par la loi peut-il être contraire à l'utilité publique? Poser la question, c'est supposer que la Loi peut être contraire à l'intérêt général! La procédure administrative qui impose ce type d'enquête publique demande à être réexaminée. Les études sont achevées, les dossiers révisés, les essais utiles effectués, il est urgent maintenant que l'ASN s'empare de ce dossier et -espérons-le- valide l'ensemble afin de concrétiser sans plus tarder ce projet CIGEO, indispensable.Indispensable, car les déchets sont là et c'est la façon la plus sûre de les traiter. La méthode est internationalement reconnue, mise en oeuvre aux USA (Déchets militaires), en Suède et en Finlande. Le Joint Research Commitee a reconnu sa validité. Donc, avançons.Les gesticulations des oppoosants ne peuvent nuire davantage à l'intérêt général.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@67 - MEROC Jean-Fabien - Villepreux

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 08:10:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :UTILITE PUBLIQUE DU CIGEO

Contribution : Bonjour,Les organismes officiels ont prouvé la sécurité de ce stockage des déchets nucléaires.Sa mise en oeuvre est vitale pour le maintien de la filière nucléaire.Ceci représente 70% de notre production d'électricité en France.Nos appuyons pleinement ce projet d'utilité publique.Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E68 - Jean Liza

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 08:15:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique pour CIGEO

Contribution : Bonjour Madame, Monsieur, CIGEO fait partie de la stratégie globale de la filière électronucléaire de la France et c'est le dernier maillon de la chaîne pour assurer la sécurité des installations et la gestion des déchets à long terme. Ce projet est donc indispensable pour la sécurité des personnes et la continuité de cette énergie pour de très nombreuses années. Je suis totalement favorable à la mise en œuvre de ce site. Bien cordialement Jean LIZA – SFEN Société Française d'Energie Nucléaire Président du groupe régional Rhône-Ain-Loire Mobile : +33 (0)6 43 36 84 88 LinkedIn : www.linkedin.com/in/jean-liza-66481b1

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (486DDF19D6C94EA18AC18555835315AF.jpg)

Image jointe :

@69 - ABIVEN Jacques - Paris

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 08:50:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO des risques éteints par l'urgence climatique

Contribution : On pouvait légitimement s'inquiéter du devenir de ce stockage à très long terme et pour des générations très futures sauf que l'urgence climatique change maintenant la donne. Le changement climatique est PRESENT en tout cas pour ceux qui habitent de grandes villes ; on le ressent depuis le début du mois de Juin jusqu'au milieu Septembre Il faut donc prendre toutes les mesures possibles pour lutter contre le réchauffement climatique et n'en écarter aucune même si on sait que le nucléaire ne peut être la seule solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E70 - Benot Fortier

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 08:55:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique cigeo

Contribution : Bonjour,Merci de prendre note que je soutiens totalement le projet cigeo d'enfouissement des déchets radioactifs.Ma logique est la suivante:- je suis très préoccupé par le dérèglement climatique et la réduction de la biodiversité- néanmoins je ne suis pas adepte de la decroissance et pense que notre intelligence collective va nous permettre de trouver des solutions- la production d'electricité par des centrales nucléaires fait partie de ces solutions- mais a l'inconvénient de produire des déchets, dont il faut s'occuper de façon responsable- sans etre spécialiste du sujet, je fais confiance aux scientifiques qui ont travaillé sur ce projet d'enfouissement, et soutiens donc totalement ce projetJe précise que je ne travaille pas du tout dans le secteur de l'energie. Je suis ingénieur dans une entreprise de services informatiques.CordialementBenoit Fortier 18 chemin de saint barthelemy 78240 Chambourcy

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@71 - MAHAUD Gérard - Étréchy

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:19:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accélérer l'ouverture de CIGEO !

Contribution : Respecter les experts, de tous pays, unanimes sur cette solutionRespecter le contribuable français : ouvrir ce centre à l'étude depuis 40 ans !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@72 - delrez dabiel - Metz

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:25:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :D U P Cigeo

Contribution : L'enfouissement n'est pas d'intérêt public mais d'intérêt privé .Il est irrespectueux , depuis le début , de la démocratie du fait de l'intervention financière Longuet/Bataillequi a eu pour bu t "d'attendrir" les élus . Le projet est dangereux et incohérent faute d'être accompagné de l'arrêt de la production de déchets par hypothèse dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@73 - ULLMANN Raymond

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:29:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Composition de la commission d'enquête

Contribution : De nombreux membres de la commission d'enquête ont, comme qualité déclarée, la mention "retraité", sans autre détail. Je souhaiterai savoir la nature de leurs emplois antérieurs, car la loi définit l'indépendance des commissaires enquêteurs seulement sur les cinq dernières années, ce qui est très peu. Merci donc de confirmer que les membres de la commission d'enquête n'ont eu aucun lien au cours de leur carrière respective avec l'industrie nucléaire ou avec des administrations publiques relatives à l'énergie nucléaire ou à l'armement nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@74 - BASCHWITZ Robert - Saint-Rémy-lès-Chevreuse

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:41:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien à CIGEO; excellente solution

Contribution : Pour stocker les déchets de haute et moyenne activité et à vie longue, CIGEO est un dispositif de grande fiabilité, élaboré suivant un processus scientifique et démocratique irréprochable.Le concept avancé par certains, d'un stockage en surface ou subsurface ne serait pas raisonnable dans la mesure où il laisserait des matières dangereuses beaucoup plus faciles d'accès à des gens malveillants, et demanderait une intervention humaine périodiquement, donc laisserait aux générations futures, éternellement, l'obligation d'intervenir. Au contraire CIGEO, après une période de surveillance jusqu'à la fermeture du site, ne demandera plus aucune intervention. Le site est aménagé pour que tout soit stable et inerte, débarrassant l'humanité de tout souci concernant ces matières.Il est bon de faire observer que, quand on parle de haute activité à vie longue, rapidement la haute activité disparaît par disparition d'une très grande proportion des atomes très radioactifs; c'est le sens même de "haute activité". L'atome très radioactif disparaît en même temps qu'il émet son rayonnement. Donc la haute activité ne dure pas longtemps. J'ai l'habitude de dire "haute activité initiale et à vie longue", bien que ce ne soit pas l'expression officielleDe plus, même si un jour dans très longtemps les verres contenant dans leur matrice ces déchets venaient, mêmes brisés par un

évènement imprévu, au contact de l'argillite de la couche géologique qui entoure CIGEO, les atomes de transuraniens seraient bloqués sur les premiers centimètres, adsorbés par l'argillite, et n'atteindraient donc jamais l'homme en surface! Ayez confiance, braves gens! La France est à la pointe sur ces sujets. Et je peux vous dire que des experts étrangers viennent suivre des cours à Pierrelatte pour partager notre expérience.Robert Baschwitz, Ancien directeur à l'AIEA, Agence Internationale de l'Energie Atomique, de la Division Cycle du Combustible et Gestion des Déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@75 - Charlotte - Paris

Organisme : Etudiante

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:42:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui, ce projet est d'utilité publique

Contribution : Bonjour, Pour n'importe quels autres déchets, on trouve vertueux de mettre en place des systèmes de gestion responsables et surs, alors pourquoi la question se pose-t-elle encore pour nos déchets nucléaires ? Et pourtant c'est certainement dans ce domaine qu'il y a eu le plus de recherches, de possibilités de participation citoyenne, de contrôles institutionnels, etc. Alors oui ce serait certainement mieux de ne pas produire de déchets, mais toute activité humaine en produit, et la seule bonne solution c'est de s'en occuper !Par conséquent, oui je pense que ce projet est d'utilité publique, d'autant plus qu'il est conduit par un organisme public dont le seul but est justement de bien gérer les déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@76 - Patrice - Moret-Loing-et-Orvanne

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 09:47:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Seule solution de stockage

Contribution : Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique et faute de pouvoir recycler les déchets nucléaire, il faut bien les stocker en sécurité dan s le sous-sol.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@77 - Michel - Troyes

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 10:22:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP centre de stockage

Contribution : A preuve du contraire il faudra bien traiter les déchets du démantèlement des centrales... et qui d'autre que l'Andra connaîtrait mieux ce sujet ? ? Avis favorable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@78 - marchand jean-jacques

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 10:47:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :centre stockage

Contribution : Moyennant une bonne gestion, il faut procéder au stockage des déchets radioactifs.La radioactivité sous-terraine et dans les eaux a même été recommandée avant l'opposition au nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@79 - Anais - Crest

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 10:59:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de Cigéo

Contribution : Ce projet est dangereux, il ne sera pas possible de veiller à la sécurité du site pour les populations futures sur des dizaines de milliers d'années.Ce projet est démesuré et inconscient. Tous les français, tous les européens, tous les terriens sont concernés. Pour aujourd'hui et pour l'avenir. Pas uniquement les riverains du projet.Je suis opposée à la Déclaration d'Utilité Publique de Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@80 - Delcroix Adrien - Nancy

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 11:04:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : La gestion des déchets nucléaires est un enjeu majeur dans le cycle de production d'électricité faiblement carbonnée. Il me parait essentiel que le stockage soit pleinement maitrisé dans notre pays et la solution apportée par le projet Cigéo me semble la bonne. Elle est l'aboutissement de recherches longues et rien ne laise à penser qu'une meileure solution puisse être trouvée. Dès lors, je suis favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@81 - CHORIN Simon - Lyon

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 11:23:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : L'énergie nucléaire a des défauts à la hauteur de ses avantages : énormes !Comme pour toutes activité humaine, la pérennité du nucléaire passe par la prise en compte et la bonne gestion des déchets. J'appelle cette pérennité de mes vœux car le nucléaire peux nous aider à amortir les impact du changement climatique et la nécessaire sortie des énergies carbonées. Cette pérennité m'apparait essentiel considérant :- Le recours accru au gaz des pays sortant du nucléaire accroissant émissions de gaz a effet de serre et recréant une dépendance géopolitique que le nucléaire avait permis de minimiser, - L'envolée des prix de marcher de l'électricité lié à la taxe carbone au recours accru au gaz et au aléas météorologique que le nucléaire permet de minimiser,- L'accroissement de la précarité énergétique de nos concitoyennes et concitoyens sur lesquels se répercutent des coûts terrifiant tel qu'en ce mois de septembre en Angleterre. Bien sûr la dangerosité des déchets nucléaires est un faite et j'attire particulièrement l'attention des décideurs politiques sur l'importance du suivi scrupuleux des règles établies par l'IRSN et L'ASN en particulier dans le cadre de la gestion des déchets bitumineux. Ces déchets représentent selon moi le principal danger à gérer dans le cadre de CIGEO de par leur nature inflammable.Je suis favorable à la déclaration d'intérêt publique du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@82 - Woestelandt Nicolas - Saint-Avertin

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 11:46:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif sur le projet

Contribution : Bonjour,Le groupe EDF et la France se doit de gérer la production d'énergie en considérant l'ensemble du cycle de vie des différents combustibles utilisés. Pour les énergies fossiles l'équation est assez simple car après épuration maximale des fumées (ce qui consomme une part de l'énergie produite), c'est l'atmosphère qui en est le réceptacle, je ne vais pas plus loin sur les effets néfastes générés - CO2 notamment), qui font consensus aujourd'hui. A noter que ceci conduit à une solution radicale et simple : l'abandon progressif de cette production.Concernant le combustible "nucléaire", la logique, responsable, est de déterminer une filière sûre de retraitement (ce que très peu de pays réalisent) et de stockage pour les déchets ultimes. En ce sens le projet CIGEO est un projet qui doit être mis en oeuvre : il est techniquement viable et démontre une transparence forte sur la gestion de ces déchets. Nous, population, sommes nous conscients du traitement fait de l'ensemble de nos déchets ? : ménagers, amiantés... pour lesquels l'enfouissement (contrôlé bien sûr) reste encore une solution prépondérante. La valeur du projet CIGEO et de cette enquête publique est de donner à voir sur le traitement de ces déchets dangereux et à vie longue, qui existent et qu'il faut gérer maintenant et pour longtemps. Il est à mon sens nécessaire de le mener à bien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@83 - ROCHAT JEAN JACQUES - Sainte-Maxime

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 12:01:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable à ce projet

Contribution : L'énergie nucléaire si elle ne peut être qualifiée de propre au sens littéral du terme, se révèle beaucoup moins polluante et beaucoup plus sure que beaucoup d'autre; elle permet à notre pays de disposer d'une certaine autonomie énergétique. Notre pays dispose depuis de très nombreuse années d'un savoir faire de premier plan. Comme les autres sources d'énergie, elle produit des déchets, moins nombreux en volume, mais plus dangereux. Il est dons indispensable de stocker les déchets radioactifs, en prenant toutes les précautions, notamment en matière de santé publique et de protection de l'environnement tant dans l'immédiat que pour les générations futures. Je pense que le projet tel qu'il est exposé répond à ces impératifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@84 - Noel - Le Tholonet

Organisme : retaité

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 12:06:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Le nucléaire est important dans la transition énergétique sans carbone.Il faut permettre cette industrie de se developper normalement avec une gestion des déchets sérieuse comme CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@85 - Henri - Lyon

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 13:24:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Les déchets haute activité à vie longue représentent sur 40 ans de fonctionnement 200g /habitant. Ils sont sous forme solide, et non sous forme liquide ou gazeuse, donc stockables avec plus de sécurité. Le projet CIGEO est tout à fait adapté. On aimerait que tous les déchets liés à l'activité humaine soient traités avec le même sérieux . Ainsi, le stockage du CO2 dans le sous-sol (dont sont issus les combustibles fossiles !) devrait faire l'objet d'une priorité des défenseurs de l'environnement, plutôt que la critique du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@86 - Eric - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 13:47:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet est mûr et sérieux

Contribution : L'enfouissement selon les modalités de ce projet est sérieux et réfléchit depuis longtemps, il présente un mode de gestion raisonnable des déchets à haute activité qui finalement ne

représenteront pas un volume énorme à garder sous gestion.Il aidera à compléter une filière qui est réellement bas carbone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@87 - YVON Vincent - Savonnières

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 13:50:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :C'est justement POUR les générations futures !

Contribution : A ce stade du développement de la population mondiale et de sa consommation associée, l'Humanité n'a plus le choix. L'impact en émissions carbone se doit d'être maîtrisé, je n'ose même plus parler de diminution.Demain, les énergies fossiles seront soit absentes, soit hors de prix mais de toutes façons inutilisables de par l'impact carbone associé. La demande en électricité va croître et notamment par le développement de la mobilité électrique.La fusion thermonucléaire n'est pas encore prête, la SEULE solution ECOLOGIQUE reste le nucléaire sous sa forme actuelle. Admettons-le, reconnaissons-le, il n'existe pas de solution parfaite. Ce qui à ce jour est majoritairement développé comme énergies renouvelables (solaire, éolien) souffre de l'intermittence de la production rendant son pilotage aléatoire et la dimension écologique peut aussi être mise en défaut : recyclage des pales des éoliennes, des panneaux photovoltaïques. L'hydraulique a atteint ses limites en termes d'aménagements possibles.Le nucléaire ressort comme la seule issue plausible, et ne pourra le rester qu'au moyen du développement de projets tels que celui du stockage en couche géologique profonde. En France, les déchets amenés à y être stockés représentent l'équivalent d'une tasse à café par habitant pour 40 ans de production.Avis favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@88 - Nicolas - Paris

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 14:17:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet dangereux et coûteux

Contribution : On ne peut pas prédire avec certitude l'évolution d'un stockage géologique sur un temps aussi long, ni l'évolution de la civilisation en surface avec la tentation d' "oublier"ces déchets. Par ailleurs, le coût supplémentaire de ce projet par rapport aux piscines en surface déjà existantes est faramineux.Il faut progressivement sortir du nucléaire (dont les coûts explosent, cf FLA3) pour ne plus produire de nouveaux déchets ; trouver des moyens de recycler les déchets existant ; et utiliser les installations de piscines en surface pour le stockage, installations qui "forcent" une surveillance accrue en permanence et en continu, diminuant le risque d' "oubli" civilisationnel (en plus de créer de l'emploi).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@89 - Gregoire - Paris

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 14:25:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la stockage des déchets long termes

Contribution : Le déploiement du nucléaire civile a été validé dans les années 50 suite à la seconde guerre mondiale sans prévoir de capacité de stockage des déchets à haute activité. Il est maintenant nécessaire de prendre la main sur ce sujet pour garantir un stockage fiable et de longue durée, l'usine de la Hague n'étant plus suffisante. Il existe un consensus technique sur la pertinence d'un stockage en profondeur comme le projet CIGEO. Se baser sur la technique, l'expertise scientifique et les faits est indispensable pour discuter sur le nucléaire. Par exemple, il est confirmé que les argiles assureront un confinement des matières tout comme leur enceinte en béton armé.Par ailleurs, le nucléaire est un indispensable avec les énergies renouvelables pour atteindre la neutralité carbone en 2050. Il sera donc nécessaire de développer de nouveaux moyens de production qui créeront forcément des déchêts qu'il faudra stocker. Le projet est donc plus que nécessaire à l'échelle étatique et il est urgent de le mettre en œuvre.Il est cependant nécessaire, selon moi,de:- Confirmer que le stockage des déchêts ne sera que pour des déchêts à haute/moyenne activité issus des filières française. Ou bien est-ce que cela concerna aussi les pays européens par exemple ?- Une fois la concession de 100 ans terminée, s'assurer du transfert aux autres générations et de la pérennité des installations après 100 ans

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@90 - THOMAS Jerome - Lyon

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 14:54:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs

Contribution : Je m'oppose au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau.J'estime que ces déchets radioactifs doivent faire l'objet d'un traitement de décontamination avant évacuation, et que ce traitement doit faire partie du process de génération d'énergie à base de combustible nucléaire. Sans traitement/décontamination des déchets, nous ne devons pas recourir à ce type de génération d'énergie.Nos enfants et petits enfants de doivent payer demain le prix de nos erreurs d'aujourd'hui.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@91 - NIGON Jean-Louis - Briançon

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 14:54:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :la meilleure solution de gestion des déchets radioactifs à haute activité et à longue vie longue

Contribution : J'ai débuté ma carrière au CEA en 1968, et j'ai contribué aux premiers calculs relatifs au phénomène d'Oklo, ce site où des réacteurs nucléaires ont fonctionné naturellement il y a un milliard huit cent million d'années. On a retrouvé à Oklo tous les descendants résultant de la fission de l'uranium (et du plutonium produit in situ), on a même pu distinguer l'uranium 235 originel de l'uranium 235 descendant de la décroissance radioactive du plutonium 239; tous les descendants des

produits de fission non gazeux sont restés sur place...Et la géologie d'Oklo n'est pas, à beaucoup près aussi favorable que celle de Bure. Les risques de migration pourraient être considérés comme nuls (toutefois, le risque zéro n'existe pas). De ce point de vue, l'opposition au stockage résulte pour une grande part de la surestimation des risques dans des proportions incroyablement grandes.Les déchets français sont en outre conditionnés dans des verres semblables à l'obsidienne dont les vertus de rétention sont immenses: ce verre ne se dissout qu'à un rythme extrêmement faible (de l'ordre d'un cent millième par an), ce qui, même dans l'hypothèse à peine plausible de pénétration d'eau, rendrait cette eau suffisamment peu radioactive pour qu'elle ne présente pas de danger pour la santé humaine. De ce point de vue également, la surestimation excessive du risque est la seule explication honnêtement acceptable dans l'expression des opposants.Le débat est ouvert depuis des décennies.. il est vrai que les jeunes n'ont pas pu s'exprimer avant de naître! Mais les arguments ont tous été écoutés, analysés, pris en compte lorsqu'ils le méritaient; c'est notamment le cas de la réversibilité qui a été exigée, et dont il n'est pas prouvé qu'elle n'accroisse pas (un peu) le risque de contamination. L'aspect éthique soulevé par nombre d'opposants de bonne foi, -je pense en particulier aux débats animés par Monseigneur Stenger, à l'époque Evêque de Troyes, est présenté de façon généralement biaisée: d'abord par le fait que l'on ferait peser sur les générations futures une charge de gestion de ces déchets....sûrement pas, puisque l'objectif est d'assurer la sécurité des populations futures même si on oublie leur présence; ensuite parce qu'on expose ces populations futures à un risque jugé inacceptable, ce qui est lié à la surestimation démesurée que je dénonce ci-dessus; et puis parce que "l'on achèterait les consciences" en distribuant sur les deux départements une manne conséquente;;; ce qui n'est qu'un procès d'intention. que les responsables politiques ne jugent pas ainsi!La conclusion d'un membre du collectif à la fin d'une réunion à laquelle j'ai assisté est d'ailleurs illustrative de la difficulté à faire comprendre, ou à défaut à faire percevoir, la réalité du risque; ce brave homme a dit :"finalement, la seule solution serait de supprimer la radioactivité". Retour à la case départ! reprenons l'explication que la radioactivité est naturelle, qu'elle est partout, que lui-même, ce monsieur, est radioactif (de l'ordre de 8000 becquerels compte-tenu de son physique)...La France a fait le choix de développer l'énergie nucléaire, et en a tiré, en tire encore, et en tirera encore probablement bénéfice. La gestion des déchets est une nécessité incontournable. Le choix de l'enfouissement géologique est une solution dont la faisabilité et la sûreté sont assurées, et il offre la possibilité "d'oublier" les déchets lorsque l'exploitation du site sera achevée (dans 70 à 100 ans). L'autorité de sûreté nucléaire, les commissions parlementaires, l'académie des sciences, sont unanimes pour considérer que c'est un bon choix; à nous tous de le faire comprendre au plus grand nombre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@92 - Didier - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 15:05:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Projet immoral qui hypothèque l'avenir du territoire et le livre unilatéralement à l'industrie nucléaire. Il n'y a aucune urgence à enfouir ces déchets dangeureux. Cigeo présente des dangers pour des dizaines ou centaines de milliers d'années hors de proportions avec la mémoire humaine. Laissons une chance à la science dans 20, 50, 100 ou 200 ans pour trouver une solution au retraitement de ce poison. Les coûts, les dangers et la condamnation du territoire que représentent Cigeo doivent être stoppés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@93 - Guilloux Luc - Vineuil

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 15:16:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la mise en place d'une solution perenne de stockage des déchets haute activité vie longue dans le cadre d'une décarbonation de l'energie

Contribution : Le dérèglement climatique montre la nécessité d'agir vers une transition énergétique décarbonée, dans laquelle le nucléaire est un acteur clé pour fournir une énergie en quantité et à 12g CO2/kWh. Néanmoins, les solutions de retraitement des déchets HAVL et MAVL ayant été sacrifiées pour des raisons politiques et non idéologiques, la France se doit désormais de trouver une solution de stockage sûre de ces déchets, en attendant leur possible revalorisation. Cigeo bénéficie dorénavant d'un retour d'expérience et d'études suffisantes pour proposer une solution de stockage reversible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@94 - hovelaque gerard - Saint-Jean-de-Maurienne

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 15:30:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :commission d'enquete

Contribution : Bonjour,je m'étonne de la composition de la commission d'enquête, qui semble composée quasi-exclusivement de personnes retraitées. Ce projet va plutôt concerner les générations futures, il aurait été bon d'associer quelques jeunes à la commission qui devra donner un avis.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@95 - hovelaque gerard - Saint-Jean-de-Maurienne

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 15:35:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :politique énergétique

Contribution : l'enquête est essentiellement tournée vers le contexte local. Y a-t-il une association du public au niveau global: plus de stockage = plus de place pour développer encore et encore cette filière énergétique polluant pour des siècles et dangereuse pour l'humanité. Il faudrait profiter de cette enquête pour lancer à nouveau un débat national sur ces choix de société.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@96 - LEVEQUE jean-Pierre

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 16:08:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête d'utilité publique pour le projet CIGEO

Contribution : L'implantation en profondeur, dans une zone reconnue sure des déchets radioactifs de moyenne et haute activité paraît comme indispensable compte tenu de la politique énergétique de la France. Rappelons que le conditionnement sous verre de ces déchets a déjà fait l'objet de nombreuses études dans les années passées et ne pose désormais aucune difficulté de mise en œuvre. En revanche le stockage en surface, voire à faible profondeur de ces colis ne saurait constituer une solution pérenne.Dans la mesure où la France a choisi de fonder la majorité de sa production électrique sur les réacteurs nucléaires actuels et prévus, choix guidé essentiellement par le souci de limiter l'émission de gaz à effet de serre due aux activités humaines et donc le réchauffement du climat, il devient indispensable que notre pays se dote d'une installation sure de stockage des déchets de moyenne et de haute activité issus de ses réacteurs actuels et à venir.Quand il est évoqué la fin des véhicules à moteurs thermiques vers 2035, il faut également penser à ce qui permettra aux citoyens de se déplacer librement. Les piles à hydrogène sont chères et nécessitent l'utilisation de matériaux rares et onéreux, quant à l'hydrogène lui-même, son extraction nécessite une grande quantité d'énergie. Reste donc, en ce moment, les moteurs électriques, qui, s'ils se développent comme il est attendu, devront être alimentés. L'électricité est donc un vecteur énergétique indispensable dans un avenir proche : il devra être produit massivement et l'énergie électrique d'origine nucléaire restera indispensable pour de longues année, sauf à revenir massivement aux énergies fossiles et à tous les inconvénients que tous connaissent (impact sur le climat, paramètres géopolitiques, épuisement des ressources, ...)Il eut été probablement plus rationnel de chercher à boucler, au moins partiellement, le cycle du combustible nucléaire par l'utilisation des réacteurs à neutrons rapides refroidis au sodium, comme le CEA en a fait la proposition compte tenu de l'expérience acquise dans ce domaine. Le projet d'implantation d'un réacteur de démonstration sur le site de Marcoule n'a pas été retenu par le gouvernement : on peut le regretter, mais le fait est là.Pour les déchets à moyenne et haute activité issus de l'exploitation des réacteurs actuels et à venir, il est donc désormais urgent de prendre une décision. L'enfouissement sûr en zone géologique profonde et stable semble, au moins pour les 60 ans qui viennent et, très certainement, pour beaucoup plus longtemps, la seule solution viable du point de vue de la sûreté nucléaire, de l'économie et de l'état actuel des connaissances.Si cette solution venait à être écartée, c'est l'avenir des réacteurs nucléaires et donc du mix énergétique français qui serait remis en question. C'est donc l'avenir de notre pays qui serait compromis.Il s'agit donc d'un choix politique historique, voire crucial, qui ne doit pas se laisser influencer par des attitudes dogmatiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@97 - Fabienne - Castelnau-Montratier-Sainte-Alauzie

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 16:49:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENQUÊTE D'UTILITÉ PUBLIQUE POUR LE PROJET CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet, de toutes façons nos déchets sont dans une piscine et ils existent, il faut donc prévoir la suite. Ce projet me semble sérieux et bien étudié de plus je ne suis pas certaine que notre Terre soit encore très habitée dans quelques dizaine d'années au rythme où ça va! mais restons optimiste et confiants!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@98 - VENEL Gérard - Lambesc

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 17:16:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP du centre CIGEO

Contribution : Ce projet est véritablement d'utilité publique.La communauté scientifique est aujourd'hui largement rassemblée derrière la conviction que sans l'énergie nucléaire le combat pour limiter le réchauffement climatique ne pourra pas être gagné.Limiter les émissions de CO2, atteindre la neutralité C à l'horizon 2050 est aujourd'hui le combat majeur que les états, les géants des entreprises multinationales ont le devoir de mener sans attendre.La question des déchets est trop souvent mise en avant pour s'opposer à l'énergie nucléaire. Nous savons aujourd'hui que des réacteurs de nouvelle génération seront capables d'utiliser les déchets radioactifs comme combustibles. En attendant ce progrès scientifique considérable, stocker les déchets actuels LA et MA longue durée, dans ce site et avec des garanties de sureté très élevée doit être engagé. Repousser ou refuser cette décision reviendrait à mettre en péril la filière nucléaire française et partant la capacité de la France de répondre de façon sure et fiable aux futures demandes d'électricité qui sera en augmentation n'en déplaise aux « décroissants ».Alors oui à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@99 - Specte Claude - Verdun

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 17:39:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet centre de stockage déchets radioactifs à vie longue

Contribution : Je suis favorable à la poursuite et réalisation du projet, et donc à la déclaration d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@100 - PETTINI isabelle - Vitry-le-François

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 18:00:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :réponse

Contribution : L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis.Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos...Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...?Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer !De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ?isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@101 - AUDIARD Jacky - Cuzieu

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 18:12:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Tout a fait favorable à ce projet.Il est temps qu'une décision soit prise dans ce sens.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@102 - Messarra-Yang Vincent - Rennes

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 18:50:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :déchets nucéaires

Contribution : Bonsoir,Sur le fond, je suis pro-nucléaire, même si "j'attends" avec impatience la concrétisation des études sur la fusion nucléaire.J'aimerai savoir quelle serait le coût - à terme - du projet d'enfouissement comparé à une expédition de ces déchets dans l'astre solaire.merciVincent

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@103 - POIGNANT BRUNEAU - Wuenheim

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 18:50:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OPPOSITION TOTALE AU PROJET CIGEO

Contribution : Bonjour,Vous voudrez bien noter dans le registre mon opposition totale au projet Cigéo et donc également à la mise en compatibilité des documents d'urbanisme indiqués, pour les raisons suivantes :- il est impossible de suivre pendant des milliers d'année la dangerosité des déchets- la réversibilité n'est pas garantie (même à Stocamine, elle n'a pas été respectée)- je ne veux pas laisser ce cadeau hautement empoisonné aux générations futuresmeilleures salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@104 - Cedric - Lyon

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 19:10:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il est temps d'écouter les avis des experts et d'avancer

Contribution : Après 40 ans d'études sur le sujet, dans différents pays, les conclusions sont toujours les mêmes sur la meilleure manière de gérer ces déchets et les différentes entités scientifiques valident ce projet.Les opposants (qui ne connaissent généralement rien à la question) ne proposent rien d'autre que de ne pas traiter le problème et de laisser le problème à gérer aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@105 - BOXBERGER Jean-Michel - Valmestroff

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 19:27:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est une solution satisfaisante d'un point de vue environnemental car ne présentant aucun impact ni sur l'homme ni sur la nature. Je suis donc favorable à la mise en œuvre de cette solution qui permettra de poursuivre la production d'électricité au moyen de centrales nucléaires, seule solution pour produire de l'énergie décarbonnée, pilotable et non intermittente.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@106 - Louis - Poitiers

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 19:56:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : Contre ce projet cher, qui n'est pas d'intérêt public, mais politique. Quid de la fiabilité pendant des millénaires, des risques d'incendie en sous-sol, des infiltrations d'eau (Allemagne), des fuites de conteneurs, des mouvements de terrain sur le long terme. Quelle gestion sur le long terme(matérielle,financière,humaine,gestion des risques). Le projet n'est pas réversible. En cas d'incident (en sous sol) aucune intervention n'est possible. Une solution en surface est à privilégier.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E107 - pi ger

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 20:04:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique cigéo

Contribution : Bonsoir,Je dis NON au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à BureVeuillez tenir compte de ce message contre le projet.Merci bien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@108 - Michel - Brienne

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 22:04:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI à CIGEO et à sa DUP

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux.Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps.Il présente aussi un fort intérêt pour le développement économique de son territoire d'accueil, entre Meuse et Haute-MarneJe souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@109 - Marylise - Montiers

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 22:08:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stop au nucléaire, civil et militaire

Contribution : Bonjour à tous,#PasContent Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Le labo = l'oeil de Sauron. Ce dossier c'est n'importe quoi.Bien à vous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@110 - Ravier Pierre-Philippe

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 22:22:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Commentaire général

Contribution : Le projet Cigéo est très important pour l'avenir énergétique de la France et de l'Europe.Il me paraît donc fondamental de le poursuivre jusqu'à achèvement complet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@111 - Damien - Cousances-les-Forges

Organisme : Andra

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 09:00:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet très important pour le territoire

Contribution : Etant né dans les années 90, j'ai "hérité" des déchets radioactifs de parents et grand-parents. J'aimerai ne pas avoir à léguer ces déchets à la génération suivante. Cigéo m'est présenté comme la meilleure solution pour gérer ces déchets, je fais donc confiance aux experts et à la science.De plus en tant que Meusien, je m'inquiète avant tout du manque d'emploi ou de services dans le département. La Meuse, comme la Haute-Marne perdent des habitants depuis le XIXème siècle (donc bien avant l'arrivée de l'Andra), il est très difficile de trouver un emploi, un médecin, des commerces... bref le minimum. Avec ce projet c'est une belle opportunité en terme de développement du territoire qui s'offre à nous.Merci à l'enquête publique de me donner l'opportunité de m'exprimer sur le sujet.Cordialement,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@112 - granger henri - Nîmes

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 09:23:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :stockage dechets nucléaires

Contribution : Le projet CIGEO a été élaboré par des scientifiques compétents garantissant toute la sécurité du site. L'opposition à ce projet est purement idéologique. Le nucléaire civil a fait ses preuves depuis des décennies,il est notre avenir en matière d'indépendance energétique décarbonée! Ce projet doit être réalisé!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@113 - Raimondo Emilio - Paris

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 10:04:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutenir le projet CIGEO d'enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Je suis favorable à la solution retenue pour traiter la question des déchets nucléaires en France. En effet, l'enfouissement de ces déchets (déjà vitrifiés et emballés par ailleurs dans des containers métalliques) dans des alvéoles d'argile stable pour des millions d'années, est la meilleure garantie connue à ce jours, d'obtenir à terme leur disparition grâce à la décroissance naturelle de leur radioactivité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@114 - Rosso Thierry - Fortschwihr

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 12:07:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Favorable

Contribution : La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique.Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat.La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés.Donc, je suis favorable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@115 - BOURGAIN Christian - Saint-Tricat

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 12:20:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est la meilleure alternative pour le stockage de ces types de déchets, il assure une grande fiabilité dans le temps, tout en respectant l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@116 - serge - Saint-Julien-les-Villas

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 14:43:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis contre ce projet

Contribution : la Haute Marne, l'Aube et la Meuse ne sont pas destinées à devenir des poubelles nucléaires! Stop, ça suffit!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@117 - Philippe - Aix-en-Provence

Organisme : Retraité du CEA

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 14:52:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'utilité publique du projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux.Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. En particulier une bien meilleure solution que les entreposages actuels disposés sur les sites nucléaires actuels et en surface. Ces solutions temporaires n'ont que trop duré et il est temps de stocker ces déchets dans une installation sûre et présentant la plus grande innocuité radiologique dans le temps pour le Vivant et l'environnement.Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@118 - BARBETTE Frédéric - Haute-Amance

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 14:54:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Intérêts et sécurité de la nation

Contribution : Le projet CIGEO doit être déclaré d'utilité publique pour plusieurs raisons :- les déchets radioactifs, qu'ils soient d'origine électronucléaire ou de défense, ont été produits

(indirectement) par et pour tous les français, depuis les années 1950. La solution de référence pour gérer ces déchets sur le long terme doit donc être considérée d'intérêt national.- le stockage en couche géologique profonde constitue de loin la solution la plus sûre pour les isoler en cas de conflit, d'acte terroriste, voire même changement de régime, qui pourraient intervenir sur des périodes longues. La solution actuelle qui consiste à les entreposer dans des installations en surface ne saurait perdurer et constitue un risque permanent pour la population.- la principale menace environnementale à court terme (XXIème siècle) n'est pas la radioactivité, mais le réchauffement climatique. L'urgence est donc de décarboner l'énergie et la France qui dispose d'une industrie électronucléaire qui a fait ses preuves, ne peut renoncer à cette source d'énergie à court terme. Afin de boucler le cycle électronucléaire, une solution de gestion à long terme des déchets les plus dangereux, doit donc être trouvée rapidement. A ce jour, la seule solution viable qui s'impose aux yeux des spécialistes est le stockage géologique profond. Face à l'urgence environnementale, le projet CIGEO doit être considéré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@119 - jean Pierre - Roquefort-les-Pins

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 15:35:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête sur l Enfoissement des déchets nucléaires

Contribution : On enterre le problème pour le faire oublier sans le régler.Que l'on garde les déchets accessibles en surface en attente d'une solution réelle de recyclage/destruction.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@120 - Egal Yves - Le Pradet

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 15:55:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Tout à fait favorable à ce projet, indispensable à notre avenir énergétique et climatique et qui ne pose aucun problème environnemental !Cordialement Yves Égal

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@121 - Goupil Antoine - Saint-Cloud

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 16:25:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour l'enfouissement des déchets nucléaire

Contribution : La France a besoin de nouvelles centrales nucléaires pour assurer sa transition énergétique et réduire le CO2. Il faut donc une solution durable et sure pour gérer les déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@122 - Jacques - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 16:28:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le Laboratoire est un outil scientifique exceptionnel au service d'un grand projet d'intérêt public

Contribution : Plus de 20 ans de recherches dans le laboratoire souterrain ont démontré l'intérêt du stockage en formation géologique et ont donné aux territoires de Meuse et Haute-Marne un outil scientifique exceptionnel. Il convient, pour les générations futures, de continuer le projet CIGEO et de mettre en sécurité dès que possible les déchets de 70 ans de production électronucléaire. Enfin, Il faut profiter des moyens apportés par cette installation pour en faire les leviers de développement scientifique, économique et humains pour les départements. L'installation CIGEO est donc d'utilité publique!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@123 - Huyghe Jean - Grenoble

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 18:50:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable à ce projet

Contribution : Il faut faire confiance aux équipes scientifiques qui travaillent sur ce projet depuis de nombreuses années.Il s'agit d'ailleurs de la moins mauvaises solution pour se débarrasser de déchets encombrants : retour à l'envoyeur (le sous-sol), sous forme il est vrai concentrée, de matières radioactives que l'on a extraites sous forme diluée (les mines d'Uranium)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@124 - Yves - Meudon

Organisme : Retraité CEA

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 19:03:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approbation du projet

Contribution : A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés

sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@125 - NAUD - Saint-Galmier

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 20:53:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f

Contribution : Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité.Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie.Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes.Le clivage fondamental est avec celles et ceux qui considèrent, à tort ou à raison, que les dangers liés à l'énergie nucléaire impliquent de renoncer à son utilisation pour produire de l'électricité. Il n'est pour eux pas de balance bénéfice/risque pensable : le danger qu'ils envisagent est tel qu'accepter le moindre risque serait en soi inacceptable. Dans ces conditions il devient parfaitement rationnel de s'opposer aussi bien au développement de la filière de retraitement des déchets, qu'au développement de la filière de la quatrième génération (neutrons rapides), qu'au développement enfin de sites d'enfouissements profonds. Pourquoi développer tout ceci puisque la perspective est le renoncement aussi vite que possible (voire immédiatement et sans délai) à l'utilisation de l'énergie nucléaire ? Le seul fait de l'étudier ou de le mettre en place maintient ouverte une porte à un retour de la production électronucléaire, ce qu'il leur importe d'interdire.La troisième voie évoquée est celle qui consiste à considérer que le renoncement à l'énergie nucléaire serait certes souhaitable mais qu'en raison du poids que représente l'utilisation de l'énergie nucléaire en France à ce jour, en même temps que le manque de solutions crédibles pour pallier à ce jour et à court ou moyen terme au besoin de stockage induit par l'intermittences des productions éoliennes et solaires photovoltaïques, il est rationnel de considérer l'énergie nucléaire comme une énergie « de transition ». Dans ces conditions il devient rationnel à la fois d'en finir avec la recherche et développement sur la quatrième génération, mais aussi quand même de prévoir d'enfouir profondément les déchets de ladite période « de transition ». C'est cette troisième voie qui semble celle peu ou prou privilégiée par le gouvernement français actuel et la commission européenne, soit qu'elle soit pensée en tant que telle soit qu'elle soit pensée comme tentative de « compromis » entre les différentes orientations pourtant incompatibles.Telle est ma compréhension du dossier. En effet, le contenu technique du dossier CIGEO n'est guère critiquable en lui-même et ne cause en réalité aucun problème. C'est bel et bien la perspective

politique qui importe.A titre personnel j'adhère sans réserve au « canal historique » enrichi des contributions du « canal climatique » . L'énergie nucléaire est bien l'énergie du futur aujourd'hui imaginable (dans le cadre de nos connaissances scientifiques et savoir-faire techniques actuels). Son caractère souhaitable s'est vu encore renforcé par la prise de conscience du réchauffement climatique et du rôle que peut jouer l'électricité d'une façon générale et sa production d'origine nucléaire en particulier dans la lutte contre le RCA. Retraitement des déchets, développement des réacteurs à neutrons rapides et enfouissement profond des déchets ultimes représentent bien le tiercé gagnant de l'électricité nucléaire, énergie du futur.En conséquence je soutiens intégralement le projet CIGEO en même temps que je déplore la mise au placard du projet Superphénix par Lionel Jospin puis du projet Astrid par Emmanuel Macron.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@126 - Dubost Carl - Joinville

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 22:50:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je ne crois pas à la prise en compte de mon avis

Contribution : CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA, Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussions ici. Vous voulez polluer tous les sols? Andra dégage ! En vous souhaitant cordialement une excellente journée

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@127 - jean-marie - Paris

Organisme : Homme libre déjà victime dans le passé d'une DUP bidon et inutile !

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 23:17:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP

Contribution : Semblant de démocratie ! Tout est déjà décidé ! Enfouir des déchets nucléaires est une aberration et une folie !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@128 - Victoire - Joinville

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 01:10:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Puisqu'il faut le faire

Contribution : Bonsoir,Cigéo veut raser des forêts, mettre dehors de nombreuses personnes, accélérer la désertification du territoire meusien, polluer les terres et les eaux de manière irréversible, multiplier la présence militaire, détruire la possibilitè de cultiver et la paysannerie, tuer de nombreuses

espèces... Comment peut on sérieusement parler de débat publique dans ces conditions? Nous ne souhaitons pas de cela, il n'y a rien à négocier.L'Andra c'est la fatigue. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre auis ne sera pas pris en compte. Je ne suis pas d'accord avec la déclaration d'utilité publique. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la validation de la DUP et au nucléaire.Bien à vous.Victoire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@129 - Fina Damien - Terville

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 08:18:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :D’intérêt public

Contribution : Ce projet est une solution viable et sécurise pour la gestion de nos déchets HA et MA-VL. J’encourage vivement ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@130 - Vincent - Le Mans

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 09:11:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution enquête publique

Contribution : Je suis fondamentalement contre le projet CIGEO : l’enfouissement de déchets nucléaire sur des milliers d'année est incontrôlable, car aucune société humaine n'a jamais duré des milliers d'année. Le risque est immense et le projet hasardeux : personne ne sait ce qui ne passera dans ne serait-ce qu'un ou deux siècles. L'avenir énergatique n'est aps dans le nucléaire !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@131 - Boucard Christophe - Monsac

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 09:33:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Bonjour, Je considère encore plus dangereux d'enfouir des produits à fort taux de radioactivité pour plusieurs milliers d'années, transmiit aux générations suivantes sans pouvoir imaginer la possibilité d'une éventuelle "remontée" pour raison de progrès dans le domaine du recyclage de ces déchets.Ne jouons pas aux autruches, n'enfouissons pas nos têtes pour ne pas vivre avec ce cauchemar que sont les déchets des centrales nucléaires !Que l'humain cesse de se croire "supérieur" à la nature !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@132 - DUTZER Michel

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 10:36:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet clairement d'utilité publique

Contribution : Rares sont les projets qui ont fait l'objet d'autant d'études approfondies, d'autant d'évaluations indépendantes vis-à-vis de la pertinence scientifique des arguments avancés, et vis-à-vis de sa sûreté. Sa sûreté est évaluée sur des durées très longues ; elle repose d'ailleurs sur le confinement par une roche stable depuis 150 millions d'années. La décision de créer et d'implanter cette installation résulte de débats démocratiques au Parlement initiés par une loi de 1991, ainsi que de débats publics et d'une intense concertation, notamment au niveau local. Tant sa documentation que les évaluations et avis prononcés sont accessibles au public.Il est prévu de mettre en service l'installation de manière très prudente et très progressive. Une phase industrielle pilote est inscrite dans son programme d'exploitation. De plus, et le dossier n'insiste peut-être pas assez sur ce point, les déchets les plus radioactifs seront réceptionnés plusieurs dizaines d'années après le début de l'exploitation, ce qui permettra de disposer d'un retour d'expériences significatif ainsi que de valoriser les progrès techniques disponibles à ce moment.Ce projet démontre qu'il existe une solution sûre à long terme pour les déchets les plus radioactifs qui résultent de la production d'électricité d'origine nucléaire, au service des Français depuis plus de 60 ans. Au service des Français mais aussi au service du climat car cette énergie est la moins carbonée de toutes les sources d'énergie ; elle est donc un atout dans la réduction des émissions de gaz à effet de serre. Elle doit disposer des moyens pour gérer ses déchets de manière transparente et responsable.Le projet est donc clairement d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@133 - BARBER Pierre - Orsay

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 10:58:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord sur le projet CIGEO

Contribution : Traiter de manière sûre les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue constitue une obligation morale pour notre génération.Comment satisfaire cette obligation ? Les envoyer dans le soleil ou l'espace veut dire les placer dans une fusée…Or, une fusée peut retomber au sol. Ce qui élimine cette possibilité et, de plus, que dirait le voyageur de l'espace de l'an 3000 se trouvant nez à nez avec un colis de déchet ?On ne peut enfin les confier à la mémoire humaine qui ne peut que disparaitre au bout de quelques centaines d'années…or nous parlons de milliers !Aujourd'hui, La solution envisagée consiste à les confier à notre bonne vieille terre dans des conditions telles qu'ils ne puissent pas se déplacer, en attendant l'éventuelle possibilité de les réutiliser pour produire de l'énergie dans les futurs réacteurs de quatrième génération.Par ailleurs, le site choisi ne doit présenter aucun intérêt du point de vue minier (Argile)De quels déchets s'agit-il ?Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ; 2) coulés dans un conteneur en acier inoxydable épais ; puis seront placés 3) dans une alvéole ouvragée en béton, elle-même 4) entourée d'une centaine de mètres de roche argilite qui n'a ni bougé ni évolué

depuis 150 millions d'année. L'argile est connue pour sa capacité à capter et retenir les radionucléides. L'ensemble de ces protections est conçu pour que la décroissance radioactive naturelle l'emporte sur la mise en contact avec les infiltrations d'eau qui pourraient se produire à un horizon éloigné, lorsque la radioactivité sera inférieure à la radioactivité naturelle.En fait, ces calculs sont volontairement pessimistes et enveloppes. Par ailleurs, la découverte du réacteur naturel d'Oklo au Gabon, qui a généré des produits radioactifs il y a deux milliards d'année, montre que leur déplacement dans le sol reste très limité. Enfin, la démarche prudente de gestion du centre CIGEO par l'ANDRA, en contact avec les populations pour chaque étape importante du projet, est novatrice et ne peut qu'être saluée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@134 - tabellion sergio - Valence

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 11:21:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :autoriser au plus vite l'ouverture de cigeo pour stockage des déchets radioactifs

Contribution : les déchets radioactifs existent et sont actuellement entreposés, nous n'avons pas le choix et ils faut les stocker de la façon la plus sure.Arrêtons de procastiner et décidons l'ouverture de cigeoLe stockage profond est en accord avec l'échelle de temps des déchets, les couches géologiques à Bure n'ont pas bouge depuis des millions d'années et la durée de la radioactivité qui sera stockée représente un mois à l'échelle de l'âge géologique de ces couches.Beaucoup de réactions des opposants se situent à l'échelle de l'humain et se trompent, il faut raisonner à l'échelle géologique.Les déchets sont stabilisés dans une matrice durable sans lixiviation.Une fois le stockage rempli il sera fermé et garantira la non diffusion de la radioactivité.terminons cette discussion qui n'a que trop duré et qui ne réglera jamais le problème des antis qui sont idéologiquement contre et tentent de vanter haut et fort qu'ils ont raison.Donc oui à l'ouverture de Cigeo au plus vite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@135 - Lintanf Laurent - Lannion

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 12:10:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage des déchets radioactifs

Contribution : On ne peut aborder la question de la gestion des déchets nucléaires sans évoquer les dangers majeurs pour les générations futures.Aucune stratégie de gestion de ces déchets ne peut être définie tant que la décision de l'arrêt de la production de ces déchets n'aura été prise.Le meilleur déchet étant celui qui n'existe pas, il convient donc de fermer d'abord le robinetavant même de se poser la question de ce que l'on fera de la baignoire qui déjà déborde.La seule attitude morale acceptable consiste donc à respecter les étapes suivantes :1 - on ferme le robinet des déchets radioactifs en décidant la sortie du nucléaire2 - on étudie toutes les stratégies possibles pour limiter au mieux les risques considérables qu'engendreront les déchets déjà produits.Ne pas respecter cette chronologie revient à démontrer que l'on se moque in fine des conséquences dramatiques pour nos enfants.Il s'agirait alors en quelque sorte d'une forme "d'insincérité" décrédibilisant toute la démarche proposée.Quand une inondation se produit, on ne commence pas par étudier où stocker les dégâts de l'inondation on commence toujours par fermer le robinet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@136 - Sophie - Messein

Organisme : Ratp

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 15:12:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet essentiel pour l'avenir

Contribution : Le fait qu'une agence publique gère ce projet d'envergure me semble plus qu'essentiel et rassurant, compte tenu des autorités de contrôle qui suivent chaque étape du dossier. En revanche, les personnes qui bloquent le débat de manière systématique, sous couvert d'une prétendue volonté démocratique, ne font pas évoluer la réflexion de manière constructive… Merci aux commissaires enquêteurs qui continuent leur travail malgré tout, y compris des menaces.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@137 - Jean-Louis - Fillinges

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 15:20:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Expression citoyenne spontanée à propos du projet de centre de stockage en couche géologique Cigéo

Contribution : Non au nucléaire, d'une manière générale, et non au centre d'enfouissement des déchets Cigéo.Motifs récurrents : - risques démesurés et mal maîtrisés, danger à l'échelle planétaire-approvisionnement : n'oublions jamais que les sources d'énergie nucléaire sont des ressources fossiles. Elles proviennent de pays sensibles sur le plan de la sécurité et sont le plus souvent instables d'un point-de-vue géopolitique (Nigeria par exemple). La France n'a plus aucune indépendance énergétique dans ce domaine.Il ne faut pas faire confiance à des technologies qui ont déjà démontré des failles de sécurité et provoqué des accidents majeurs, et qui ne tiennent pas leurs promesses.Les recherches scientifiques en vue d'une fusion performante et propre n'ont jamais fait leurs preuves : elles apportent plus de problèmes que de solutions. Pour le moment, ces technologies piétinent et ne fonctionnent pas alors même que des centrales de production ont été vendues (sur le papier). Voir le fiasco honteux de l'E.P.R. de Flamanville et les autres solutions E.P.R. (Hinkley Point) qui n'ont pas davantage fait leur preuve, au prix d'un véritable gouffre économique aux frais du contribuable.Concernant le retraitement : aucune solution satisfaisante pour le moment. Le principe des centres de stockage est simple : cacher le tas d'ordures sous le paillasson.Dit d'une autre manière, c'est prendre un gros crédit sur les générations futures pour l'éternité ou presque. C'est introduire dans la structure géologique le poison dont on ne sait plus que faire en surface. Et à quel prix ! Mais nous ne somme pas débarrassés de ces déchets pour autant !Accessoirement, le centre de stockage centralise les déchets des centrales nucléaires de toute l'Europe. Il fait donc circuler des matières hautement toxiques, dangereuses par simple proximité, sur nos routes, sur nos rails, très près des lieux de vie et de la population. La banalisation de la circulation de ces matières est inquiétante et inadmissible, pour les concentrer en un point vulnérable en cas d'accident ou d'attentat.Il faut arrêter le nucléaire, changer de cap, croire et développer des énergies renouvelables et décentralisées qui ont déjà fait leurs preuves pour démontrer qu'elles sont réellement capables de relever le défi énergétique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@138 - KAPPENSTEIN Charles - Bérig-Vintrange

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 16:30:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs Cigéo

Contribution : Je suis pour ce projet maîtrisé et fiable qui permettra de rendre perenne la question des déchets radioactifs existants et produits dans un avenir proche (20 prochaines années). Le développement des générateurs nucléaires de 4ème génération (à neutrons rapides) permettra de revoir la question des déchets dans un avenir plus lointain (30 ans et plus)L'énergie nucléaire est actuellement incontournable pour répondre au défi climatique actuel et à la décroissance nécessaire des énergie fossiles.Il est possible d'emprunter des euros, cela relève de l'économie ; il est impossible d'emprunter des électrons et plus généralement de l'énergie, cela relève de la physique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@139 - PERVES Jean-Pierre - Bures-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 17:32:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo

Contribution : .Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable S'exprimer sur cette enquête publique est indispensable car, dans le droit français, les acquisitions foncières et autorisations nécessaires sont essentielles à la réalisation de projets structurants qui nécessitent une déclaration d'utilité publique.De ce fait pour approuver une telle réalisation divers angles d'analyse se présentent :1 – opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En ce sens le projet CIGEO, qui envisage la totalité de l'inventaire de référence des déchets radioactifs MA-VL et HA-VL du domaine nucléaire existant et, éventuellement, son inventaire de réserve, répond à un besoin réel, sans préjuger d'un nucléaire futur : c'est un besoin évident. Ce projet doit également être mis en regard avec l'acquis du nucléaire dans tous les domaines y compris bien sûr celui de l'énergie, avec une très faible contribution à la pollution atmosphérique du pays ainsi qu'un impact insignifiant sur les émissions de gaz à effet de serre.2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable :-L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années : couche rocheuse homogène et étendue, d'étanchéité quasi parfaite, apte à recevoir des tunneliers à la dimension du projet dans des conditions de sécurité satisfaisantes. De plus les ressources du sous-sol, y compris les aquifères profonds, ne présentent pas un intérêt essentiel pour les générations futures. La protection apportée par l'argile, puis la très lente migration vers la surface de radioéléments à vie très longue, donc peu radioactifs, sur 500 m d'épaisseur de sol, apportent la garantie nécessaire à la protection de populations très lointaines .-La conception du projet, adaptée a des colis très divers, repose sur des décennies d'études. Au-delà de la protection géologique sur le très long terme, le site bénéficiera durant la phase d'exploitation du site d'emballages et de moyens de manutention et de surveillance très robustes, dont la durabilité dépassera largement celle de surveillance du site après

fermeture.-Les colis reçus auront été nécessairement contrôlés puis acceptés par l'Andra en fonction de critères qu'elle aura elle-même précisés sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire. -La progressivité du projet, avec ses essais préalables en froid, la phase industrielle pilote, la prise en charge différée des colis les plus radioactifs afin d'optimiser la charge thermique du stockage, tout cela sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire, est satisfaisante et adaptée aux défis d'un projet de cette ampleur.3 – Pertinence du stockage géologique : il a été reconnu tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire, a été constamment suivi par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …) au niveau national. Au niveau international ce principe, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été reconnu ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …). Ces constats confirment l'intérêt national du projet et justifient amplement la Demande d'Utilité Publique, préalable à la nécessaire Demande d'Autorisation de Création, qui devrait suivre. Il n'en demeure pas moins que l'impact du projet et du développement des infrastructures et politiques publiques qui l'accompagneront méritent tout notre attention.L'analyse de l'apport de l'Andra à l'ensemble des procédures mises en place a clairement montré sa volonté de concertation sur l'ensemble des thèmes mis sur la table, qu'il s'agisse du projet lui-même, des aménagements qui l'accompagnent et des besoins qu'ils génèrent du point de vue socio-économique et environnemental. Sur tous ces points le dossier est très avancé et, ce qui est très important, la concertation devrait se poursuivre tout au long du projet, en particulier avec les instances locales, afin de tenir compte d'idées nouvelles ou de difficultés d'application. -Les facteurs susceptibles d'être influencés par le projet ont été examinés et hiérarchisés en détail et devraient, en tant que de besoin, être eux-mêmes soumis à des procédures publiques. Les enjeux les plus forts, bien identifiés, concernent la qualité de l'environnement (air, eaux, biodiversité) et bien sûr l'emploi et les activités économiques et agricoles. Ces points me semblent être très largement couverts et bien traités. -De ce fait les mesures d'évitement, de réduction ou de compensation mises en place couvrent l'ensemble des domaines et on peut considérer que les facteurs positifs, sur la population et les activités économiques locales par exemple, sont évidentes et contrebalanceront raisonnablement les inévitables impacts résultants de tout grand projet.-Le financement du projet à été prévu par le biais d'un compte dédié , financé par les producteurs de déchets et, en ce qui concerne la production d'électricité, intégré au coût de l'électricité vendue. Il est étroitement contrôlé par la Cour des comptes. Il peut sembler important au public mais il doit être comparé au chiffre d'affaires généré par le parc nucléaire et l'ensemble des autres activités, incomparablement plus élevé, et à l'apport économique du nucléaire à notre pays, y compris son impact très positif sur l'équilibre de notre balance commerciale.Plus généralement le projet CIGEO est une nécessité, afin que la gestion des déchets nucléaires ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface sous surveillance pendant des décennies, voir des siècles, proposée par certains, ne peut se justifier. Les options retenues sont incontestablement solides et elles bénéficieront d'une progressivité qui permettra d'optimiser le projet à toutes ses étapes. La durabilité de la protection apportée aux populations futures, à très long terme, est parfaitement cohérente dans le monde naturellement radioactif dans lequel nous vivons : son impact ultime en surface devrait être notoirement inférieur à celui résultant de la radioactivité naturelle locale, et bien inférieure à celle qu'on peut trouver dans d'autres territoires en France comme dans le monde. Le principe de responsabilité doit s'imposer quel que soit le futur du nucléaire dans notre pays, et il serait de l'honneur de notre pays que ce projet soit réalisé dans les délais proposés. J'approuve donc pleinement le projet CIGEO, et je donne un avis très favorable sur le dossier présenté par l'Andra dans le cadre de cette demande de Déclaration d'Utilité Publique

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis sur la DUP CIGEO -JPPervès.pdf)

Document : Avis sur la DUP CIGEO -JPPervès.pdf, page 1 sur 2

Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable

S'exprimer sur cette enquête publique est indispensable car, dans le droit français, les acquisitions foncières et autorisations nécessaires sont essentielles à la réalisation de projets structurants qui nécessitent une déclaration d'utilité publique.

De ce fait pour approuver une telle réalisation divers angles d'analyse se présentent :

1 – opportunité du projet :

la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En ce sens le projet CIGEO, qui envisage la totalité de l'inventaire de référence des déchets radioactifs MA-VL et HA-VL du domaine nucléaire existant et, éventuellement, son inventaire de réserve, répond à un besoin réel, sans préjuger d'un nucléaire futur : c'est un besoin évident. Ce projet doit également être mis en regard avec l'acquis du nucléaire dans tous les domaines y compris bien sûr celui de l'énergie, avec une très faible contribution à la pollution atmosphérique du pays ainsi qu'un impact insignifiant sur les émissions de gaz à effet de serre.

2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable :

- L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années : couche rocheuse homogène et étendue, d'étanchéité quasi parfaite, apte à recevoir des tunneliers à la dimension du projet dans des conditions de sécurité satisfaisantes. De plus les ressources du sous-sol, y compris les aquifères profonds, ne présentent pas un intérêt essentiel pour les générations futures. La protection apportée par l'argile, puis la très lente migration vers la surface de radioéléments à vie très longue, donc peu radioactifs, sur 500 m d'épaisseur de sol, apportent la garantie nécessaire à la protection de populations très lointaines .
- La conception du projet, adaptée a des colis très divers, repose sur des décennies d'études. Au-delà de la protection géologique sur le très long terme, le site bénéficiera durant la phase d'exploitation du site d'emballages et de moyens de manutention et de surveillance très robustes, dont la durabilité dépassera largement celle de surveillance du site après fermeture.
- Les colis reçus auront été nécessairement contrôlés puis acceptés par l'Andra en fonction de critères qu'elle aura elle-même précisés sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire.
- La progressivité du projet, avec ses essais préalables en froid, la phase industrielle pilote, la prise en charge différée des colis les plus radioactifs afin d'optimiser la charge thermique du stockage, tout cela sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire, est satisfaisante et adaptée aux défis d'un projet de cette ampleur.

3 – Pertinence du stockage géologique : il a été reconnu tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire, a été constamment suivi par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, ...) au niveau national. Au niveau international ce principe, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été reconnu ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, ...).

Ces constats confirment l'intérêt national du projet et justifient amplement la Demande d'Utilité Publique, préalable à la nécessaire Demande d'Autorisation de Création, qui devrait suivre. Il n'en demeure pas moins que l'impact du projet et du développement des infrastructures et politiques publiques qui l'accompagneront méritent tout notre attention.

Document : Avis sur la DUP CIGEO -JPPervès.pdf, page 2 sur 2

L'analyse de l'apport de l'Andra à l'ensemble des procédures mises en place a clairement montré sa volonté de concertation sur l'ensemble des thèmes mis sur la table, qu'il s'agisse du projet lui-même, des aménagements qui l'accompagnent et des besoins qu'ils génèrent du point de vue socio-économique et environnemental. Sur tous ces points le dossier est très avancé et, ce qui est très important, la concertation devrait se poursuivre tout au long du projet, en particulier avec les instances locales, afin de tenir compte d'idées nouvelles ou de difficultés d'application.

- Les facteurs susceptibles d'être influencés par le projet ont été examinés et hiérarchisés en détail et devraient, en tant que de besoin, être eux-mêmes soumis à des procédures publiques. Les enjeux les plus forts, bien identifiés, concernent la qualité de l'environnement (air, eaux, biodiversité) et bien sûr l'emploi et les activités économiques et agricoles. Ces points me semblent être très largement couverts et bien traités.
- De ce fait les mesures d'évitement, de réduction ou de compensation mises en place couvrent l'ensemble des domaines et on peut considérer que les facteurs positifs, sur la population et les activités économiques locales par exemple, sont évidentes et contrebalanceront raisonnablement les inévitables impacts résultants de tout grand projet.
- Le financement du projet à été prévu par le biais d'un compte dédié , financé par les producteurs de déchets et, en ce qui concerne la production d'électricité, intégré au coût de l'électricité vendue. Il est étroitement contrôlé par la Cour des comptes. Il peut sembler important au public mais il doit être comparé au chiffre d'affaires généré par le parc nucléaire et l'ensemble des autres activités, incomparablement plus élevé, et à l'apport économique du nucléaire à notre pays, y compris son impact très positif sur l'équilibre de notre balance commerciale.

Plus généralement le projet CIGEO est une nécessité, afin que la gestion des déchets nucléaires ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface sous surveillance pendant des décennies, voir des siècles, proposée par certains, ne peut se justifier. Les options retenues sont incontestablement solides et elles bénéficieront d'une progressivité qui permettra d'optimiser le projet à toutes ses étapes. La durabilité de la protection apportée aux populations futures, à très long terme, est parfaitement cohérente dans le monde naturellement radioactif dans lequel nous vivons : son impact ultime en surface devrait être notoirement inférieur à celui résultant de la radioactivité naturelle locale, et bien inférieure à celle qu'on peut trouver dans d'autres territoires en France comme dans le monde.

Le principe de responsabilité doit s'imposer quel que soit le futur du nucléaire dans notre pays, et il serait de l'honneur de notre pays que ce projet soit réalisé dans les délais proposés. J'approuve donc pleinement le projet CIGEO, et je donne un avis très favorable sur le dossier présenté par l'Andra dans le cadre de cette demande de Déclaration d'Utilité Publique

@140 - Marticorena Claudine

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 18:27:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage déchets radioactifs

Contribution : Il me paraît urgent de réellement tout mettre en oeuvre pour sortir du nucléaire. Ce n'est pas la voie choisie par notre pays, par EDF, etc. Continuer à envisager de stocker des déchets radioactifs c'est créer des bombes a retardement. J'ai changé de source d'énergie, et je dis souvent "la prochaine catastrophe nucléaire, ce ne sera pas de ma faute." La question n'est pas "y aura t'il une catastrophe ?" La question est "quand?"Je suis contre tout projet visant à pérenniser l'électricité nucléaire, et donc contre ce projet d'enfouissement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@141 - PETIT Gérard

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 18:40:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :la solution à un problème qui m'importe

Contribution : Après séparation de ce qui est énergétiquement valorisable, les déchets ultimes crées par la production électronucléaire sont conditionnés par un processus de vitrification et placés dans des conteneurs inox. Ils attendent dans des puits ventilés par circulation naturelle, les conditions thermiques qui permettront leur stockage définitif en couche géologiques profondes et stables, moyennant une possible réversibilité, sur un siècle.Ce schéma, qui apparaît rationnel, fait pourtant l'objet de critiques acerbes et de rejets définitifs.Il s'agit de la concrétisation industrielle du principe posé, simple mais exigeant, de créer, autour de ces déchets, un confinement qui restera efficace un temps commensurable avec la très longue durée de décroissance de certains des radionucléides contenus.Ce principe de stockage des déchets ultimes, qui matérialise le bouclage effectif d'un cycle industriel, qui démarre à la mine, fait donc, sans surprise, l'objet d'attaques virulentes par les opposants à l'atome.En effet, une issue positive à ce qu'ils brandissent depuis toujours comme étant une tare rédhibitoire de la filière (les déchets sont une impasse !!), ruinerait leur système d'opposition.On comprend d'autant mieux que ces contempteurs fassent flèches de tous arguments (techniques et éthiques), mais surtout de toutes les arguties, pour bloquer le processus, brandissant des peurs irrationnelles, d'autant plus crédibles, hélas, dès lors qu'il s'agit de radioactivité.Pour eux, une radiation dont on sait se protéger par des barrières idoines et pérennes, reste un péril, parce qu'une radiation !Cette attitude de refus a d'ores et déjà des conséquences, car les arguments qui tiennent actuellement l'électronucléaire hors de la « taxonomie verte », créée par l'Europe pour favoriser les investissements permettant de lutter contre les dérèglements climatiques, reposent pour l'essentiel sur le refus de considérer qu'il existe une solution industrielle valide pour le traitement des déchets nucléaires ultimes.On ne peut ignorer la contradiction fondamentale entre l'affirmation que ces déchets sont un legs empoisonné aux générations futures et le refus de vouloir considérer que l'apurement dudit legs existe bel et bien. Le processus est étudié depuis un quart de siècle, tant sous l'aspect théorique qu'expérimental, par un organisme public dédié (l'ANDRA), et sous contrôle régulier du Parlement (loi Bataille,…).Les autorités de sûreté (ASN) et leurs appuis techniques (IRSN) suivent, le projet en continu et valident, pas à pas, les options proposées. Ces organismes portent les meilleures garanties de compétences et d'indépendance, leur suivi sans aménité aucune du nucléaire national (ingénierie, construction, exploitation) en est la preuve tangible. Si un feu vert est donné, il ne sera pas de complaisance et comportera forcément des points à mieux éclairer.Des recherches et des expériences ont été et sont encore menées pour tenter de réduire la durée de décroissance des déchets ultimes (transmutations en réacteur conçus à dessein, traitement laser), mais l'industrialisation des processus apparaît difficile et les performances relatives.Comme dit, la réversibilité prévue permettrait de traiter les déchets déjà entreposés, en utilisant de nouvelles techniques, lesquelles restent à inventer, sur un terrain qui a déjà été longuement et profondément labouré Ces difficultés font mieux ressortir encore, le côté efficient du choix proposé, lequel n'est pas simple à mettre en œuvre, mais a l'immense mérite de résoudre rationnellement cette question pendante, surtout si on essaie de regarder, pour ce qu'ils sont, les risques résiduels afférents.Citoyen

concerné (ce qui n’est pas l’apanage de ceux qui se réclament trop facilement de l’écologie), je soutiens le projet CIGEO, dont la réalisation permettra la résolution d’une question qui m’importait.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@142 - Marcadé Alain - Agde

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 19:18:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il ne faut plus perdre de temps

Contribution : La décision concernant le principe d'un stockage en couche géologique profonde des déchets HAVL et MAVL est déjà ancienne (15 ans). Les études sont terminées, il faut maintenant mettre en œuvre ce stockage qui rend le traitement des combustibles nucléaires vertueux : recyclage des matières réutilisables (U, Pu) et stockage sûr des déchets ultimes.Bien que la durée de vie de ces déchets est difficilement appréhendable à l'échelle humaine, quatre éléments contribuent à me convaincre que la solution retenue est la meilleure qui soit : - la stabilité des couches géologiques (plusieurs centaines de milliers d'années) en regard de la durée de vie des éléments radioactifs stockés- le faible volume de ces déchets, grâce au retraitement des matières- la preuve par les faits de l'absence de risque (réacteur naturel l'Oklo)- la possibilité donnée de reprendre les colis lors des prochaines décennies, notamment si des solutions technologiques permettaient un traitement diminuant la radioactivité. Mais ce serait plutôt utile pour les déchets non encore stockés, pour limiter le volume des produits stockés : les colis déjà stockés étant en lieu sûr, les extraire ferait prendre un risque pas vraiment justifié. La réversibilité apparaît donc davantage comme une solution de sauvegarde en cas d'aléa important.Je suis donc très favorable à la mise en œuvre du projet CIGEO dans les plus brefs délais et sous contrôle de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@143 - de Rivet Fabrice - Paris

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 19:33:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur la DUP de CIGEO

Contribution : Avis favorable.Le stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires HAVL et MAVL tel qu'il est prévu pour le projet CIGEO me semble être la meilleure des solutions pour régler définitivement le problème.Le risque de dissémination d'actinides me semble nul (couche d'argile stable depuis des millions d'années), et le stockage de tels éléments à un endroit où nous n'aurons plus à nous en occuper me semble être un excellent moyen d'alléger la tâche des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@144 - Brulé Cyril - Villiers-en-Morvan

Date de dépôt : Le 18/09/2021 à 22:32:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet comportant beaucoup de lacunes, incomplet, à rejeter.

Contribution : Ce projet à l'étude consiste à enfouir à 500 mètres sous terre quelque 83 000 mètres cubes de déchets nucléaires d'une dangerosité extrême.Je suis frontalement contre ce projet pour quelques raisons que je vais tenter d'évoquer ci-après.N'étant pas spécialement compétent en la matière, je me réfère à la position de Barbara Pompili, en juillet 2015, elle qui était alors coprésidente du groupe écologiste à l'Assemblée nationale, elle a qualifié Cigéo d'« insupportable coup de force ». Rapporteure de la commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires, elle a relevé « des lacunes en matière de sûreté », « l'impossibilité de prouver la sûreté à long terme » et son « coût imprévisible ». On ne saurait remettre en question ces déclarations, émanant d'une personne politique de cette envergure, aujourd'hui Ministre.Par ailleurs, je me fie également à l'avis de l'Autorité Environnementale, qui est très sévère. Dans son rapport, ce sont les fondements mêmes du projet Cigéo qui sont remis en question. Tout d'abord, le mode de stockage en profondeur : « Le mode de stockage retenu repose sur l'utilisation de techniques minières. Le dossier souligne qu'il est considéré sur le plan international comme mature et qu'il est déjà pratiqué en Allemagne pour les déchets industriels les plus dangereux. Or les difficultés rencontrées par les stockages dans le sel gemme, de Stocamine en Alsace dont les alvéoles se referment sur les colis et de Asse en Allemagne, remettent fortement en cause cette assertion, notamment en matière de possibilité effective de récupérer des colis a fortiori lorsqu'ils sont endommagés ».Le choix de l'argile comme type de roche le plus adapté au stockage est très discutable. « Le dossier indique que des études préliminaires ont eu lieu dès 1987 dans quatre sites de nature géologique différente : le granite, le schiste, le sel et l'argile », rappelle-t-elle. Mais finalement, pourquoi un seul laboratoire a été implanté sur le territoire, celui de Bure? « L'AE considère que l'importance des enjeux aurait mérité que plusieurs sites aient fait l'objet d'expérimentations afin de disposer d'un éventail d'informations sur les risques sanitaires et environnementaux en appui de la décision.Je mets fortement en doute la promesse de réversibilité du stockage. L'IRSN [Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire] souligne que "la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée". Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Il faut des essais en vraie grandeur avant mise en exploitation du stockage, à mon avis.Je note beaucoup de lacunes dans la description du projet: par exemple, la liste et les caractéristiques des déchets qui pourraient y être enfouis. On ne peut que s'interroger sur l'incertitude sur la nature et le volume des déchets, selon que l'on retiendra l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve. Quant au périmètre du projet, à ce stade,il n'aborde pas l'ensemble des déchets qu'il est envisageable de stocker sur le site, c'est bien problématique, à mon sens!Les impacts sur la faune seront majeurs, ils ne sont pas abordés à la hauteur des enjeux.Le bois Lejuc est un corridor écologique à fort enjeu, fréquenté par des mammifères aussi divers que le putois d'Europe, le chat sauvage et le cerf élaphe et abritant des habitats d'intérêt communautaire comme la hêtraie à Mélique et la chênaie-charmaie à stellaire Subatlantique. Plus généralement, le projet Cigéo s'inscrit dans un territoire qui compte soixante espaces naturels sensibles et la ligne électrique associée au projet prend place dans la zone humide d'importance internationale des étangs de Champagne, qui accueille 200.000 oiseaux de cinquante espèces différentes en hivernage.Autre sujet de préoccupation, pour moi, les conséquences du projet sur les eaux souterraines et les captages d'eau potable locaux. Juste en-dessous du stockage Cigéo, les calcaires sont ainsi le siège d'une seule et même nappe, de perméabilité apparente élevée. Cette nappe constitue un enjeu important, directement en contact avec la couche d'argilites du Callovo-Oxfordien [où doivent être enfouis les colis radioactifs]. Le BRGM la classe comme une ressource à protéger dite "d'ultime recours", stratégique pour l'alimentation en eau potable. Son intérêt est minimisé par le dossier qui indique une vitesse d'écoulement très faible, de l'ordre d'un mètre par siècle. Je m'interroge sur cette très faible vitesse d'écoulement, alors même que cette nappe est exploitée, ce qui génère nécessairement des écoulements non négligeables.Les risques pesant sur la population sont peu pris en compte dans ce projet. L'incident et l'accident sont des éventualités presque passées sous silence. Quel scénario en mode de fonctionnement dégradé, d'incident ou d'accident (panne de filtre sur les cheminées, longue coupure de courant ou sur le traitement d'eau par exemple) est présenté? Cela conduirait à un rejet ponctuel dans l'environnement avec des conséquences à court et à long terme importantes. Les

conséquences à long terme pour les sols d'un éventuel accident d'exploitation ou de chantier sont forts. Aucune évaluation des risques sanitaires en situation accidentelle n'est proposée, ni en phase d'exploitation ni pendant la longue période de décroissance de la radioactivité, c'est très grave, c'est un mépris pour les habitants de ces zones.A l'opposé de la stratégie choisir par le biais de deux GIP qui déversent de l'argent sur le territoire de la future implantation, pour favoriser leur développement économique, il me semble que, compte tenu de la nature du projet et des incertitudes qui portent sur les risques à long terme, il serait rationnel, en application du principe de précaution, de chercher à limiter durablement la population exposée à l'aléa. Il faudrait plutôt ne pas développer démographiquement le territoire potentiellement exposé aux risques sanitaires, certes très limités à court terme, mais de plus en plus incertains avec le temps. A mon sens, une solution serait de carrément de transformer la zone de Cigéo en un espace naturel totalement préservé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@145 - Daniel - Paris

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 08:26:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de CIGEO à Bure

Contribution : Ma réponse est simple. C'est NON à CIGEO. Il faut arrêter le nucléaire pour ne pas renvoyer la gestion de nos déchets aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E146 - asso idae

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 09:48:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo

Contribution : BonjourJe m'oppose au projet de DUP du centre de stockage de déchets radioactifs.Ces déchets doivent être stockés "à l'air libre" pour pouvoir être contrôlés régulièrement et non enfouis "sous le tapis" et laissés aux bons soins des générations futures.De plus, ce centre est une incitation à continuer le programme nucléaire français, qui est une technologie dangereuse, coûteuse et dépassée. Le coût et le temps de remplacement (et de démantèlement) du parc nucléaire français ne permet pas de répondre aux enjeux mondiaux, au contraire des énergies renouvelables qui sont déjà opérationnelles et plus faciles à mettre en place.Yann Boislève, conseiller municipalLe bourget05230 Chorges.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@147 - GRENECHE Dominique - Marcoussis

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 11:00:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est un projet d'intérêt collectif qui ne cause aucun dommage aux personnes et à l'environnement : il est RESPONSABLE

Contribution : CIGEO est clairement un projet d'utilité publique car il sert l'intérêt collectif sans causer de dommages aux personnes ou à l'environnement durant toutes les échelles de temps. Le stockage géologique des déchets hautement radioactifs ou à vie longue (dits HAVL) a d'ailleurs été unanimement reconnu par toutes les instances internationales et par tous les grands pays comme LA SOLUTION techniquement la plus sûre et éthiquement la plus responsable vis-à-vis des générations futures.Il suffit d'examiner la situation mondiale pour s'en assurer et pour se convaincre de l'intérêt d'engager au plus vite en France la réalisation du projet CIGEO. Plus de 50 ans d'études et de démonstrations dans des géologies réelles, dans de nombreux pays, ont démontré la solidité du concept de stockage géologique de des déchets radioactifs les plus radiotoxiques : il garantit le stockage sûr de ces déchets de l'industrie nucléaire jusqu'à ce que leur impact pour les populations soit devenue infime par rapport à celui résultant de la radioactivité naturelle. Comme la plupart des spécialistes, je considère donc que notre génération aura accompli son devoir vis-à-vis des générations futures en enfouissant ses déchets conditionnés dans des matrices très résistantes, dans des sites géologiques bien choisis et parfaitement étudiés, ce qui est le cas de CIGEO. De tels emplacements de stockages sont en effet installés au sein de zones dont la grande stabilité est géologiquement démontrée sur des millions d'années, sans transferts aqueux notables (l'eau étant le seul vecteur de transfert potentiel de produits radioactifs), au droit de sols sans ressources exploitables (il n'existe alors aucun scénario crédible d'intrusion humaine par inadvertance dans le tels endroits).Il convient de souligner ici que, contrairement à ce qui est parfois affirmé, un tel site de stockage de déchets radioactifs à vie longue plutonium et autres éléments transuraniens) EXISTE déjà dans le monde. Il a été ouvert en 1999 dans l'état du nouveau Mexique aux Etats-Unis. C'est le WIPP, situé à 650 mètres de profondeur dans un dôme de sel vieux de plus de 200 millions d'années qui contient déjà près de 100 000 m3 de déchets radioactifs provenant des anciennes activités nucléaires militaires (surtout des isotopes du plutonium : environ 8 tonnes au total). Je l'ai moi-même visité plusieurs fois.Pour conclure, je saisis l'occasion de cette contribution pour fustiger la position de ceux qui s'opposent (parfois de façon très virulente) au projet CIGEO, en proposant une solution de remplacement qui consiste à conserver ces déchets potentiellement nocifs sur de très longues périodes dans un entreposage de surface ou de « subsurface ». De telles installations édifiées pour pouvoir subsister sur une période totalement indéfinie seraient en effet vulnérables à toute agression externe naturelle ou d'origine humaine et devrait rester sous une surveillance et une maintenance constante. C'est une « solution » proprement IRRESPONSABLE vis-à-vis de nos descendants. C'est même une option éthiquement IMMORALE puisque cela revient à transmettre aux générations futures la charge de gérer ces déchets issus d'une production d'énergie dont nous avons tous bénéficié largement. En réalité, les promoteurs de cette fausse alternative au stockage géologique, se soucient peu de l'intérêt réel de la population et de l'héritage pesant qu'ils peuvent ainsi transmettre à nos descendants. Leur objectif (qu'il avouent même parfois à demi-mots) est simplement de pourvoir conserver leur principal argument contre le nucléaire en continuant à clamer haut et fort que la question des déchets n'a pas de solution. La seule solution est donc pour eux de supprimer le problème, c'est dire d'éradiquer le nucléaire quoiqu'il en coûte y compris moralement. Ils ont tort.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@148 - Spasic Estelle - Metz

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 11:45:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure

Contribution : BonjourConcernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternativeOn connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@149 - Magnien Bruno - Marolles-lès-Bailly

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 12:09:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pollution

Contribution : Le choix de la haute Marne et Meuse se fait dans des départements peu peuplés où les forces politiques locales n'ont pas d'envergure nationale pour s'opposer au projet. L'état va y mettre ses déchets nucléaires et là pour le national nous existons, quand pour des projets structurants comme l'A319 Langres/Vesoul le 52 est oublié par les derniers gouvernements, ces départements se font oubliés avec la disparition des services... Ces 2 départements n'ont pas vocation à accueillir ce que les autres ne veulent pas et à être oublié sur des projets structurants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@150 - ROZÉ Bernard

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 12:20:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Avec le réchauffement climatique il devient évident, sauf pour les dogmatiques, que le nucléaire est incontournable pour remplacer les combustibles fossiles et limiter les rejets de CO2. Et ceci pour mettre en œuvre les deux vecteurs énergétiques de l'avenir: l'électricité et l'hydrogène qui rappelons le ne sont pas des sources d' énergie, électricité et hydrogène n'existent pas dans la nature du moins de manière exploitable et sont à produire.Conséquence nous devrons encore nous appuyer pour plusieurs décennies sur les réacteurs à fission qui malgré le recyclage de 96 % des combustibles usées induisent après retraitement des déchets hautes activité concentrés sous forme de déchets vitrifiés (incorporation des produits de fission dans une matrice de verre stable dans le temps). Ces déchets vitrifiés, de faible volume eu égard à l'énergie produite, sont actuellement entreposés sur le site de La Hague, solution provisoire car ils sont exposés a des risques naturels et sociétaux.L'enfouissement dans une matrice géologique stable et d'accès difficile voire impossible est la meilleure solution pour les générations futures. Le stockage ou l'enfouissement de combustibles nucléaires sans retraitement est bien plus problématique en terme de volume de déchets et de risque de prolifération.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@151 - QUERE Michel - Marseille

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 13:40:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un mausolée souterrain

Contribution : Ce projet mûrement réfléchi (30 ans d'études), a été beaucoup ralenti par les procédures juridiques d'entraves injustifiées. Il faut reconnaître, en l'état actuel de la science, que c'est le meilleur projet pour les générations futures, équivalent à ceux d'autres pays responsables (Finlande, Suède), et ce projet sera un modèle pour tous les autres pays, en commençant par l'Allemagne.La réalisation de ce centre de stockage démolit l'argument principal des antinucléaires, et c'est pour cela que seule une décision de réalisation de CIGEO permettra d'apaiser les esprits : la mise en service de CIGEO est un maillon fondamental dans la lutte contre le réchauffement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@152 - COULOUMA Elisabeth - Montpellier

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 15:36:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution à l'enquête publique projet Cigeo : Sous le tapis la mort.

Contribution : Le projet Cigéo a été imposé aux habitants par le biais d'un premier mensonge historique, celui du « laboratoire » rendu « acceptable » par pression sur les élus locaux et l'afflux de « subventions » massives. Dès le départ il y avait la volonté de passer outre à toutes les objections. Un exemple, le rapport d'expertise géologique d'une scientifique de l'université de Montpellier sur le site de Cigéo a été écarté parce qu'il montrait les fissures de cet argile qu'on disait imperméable. Notons que le chantier a déjà fait 2 morts, en 2002 et 2016.Le projet actuel est criminel car il portera atteinte à la vie et à la santé d'autrui par les nuisances générées par ces dépôts : émanations gazeuses radioactives et chimiques, qu'il faudra de toute façon évacuer dans l'atmosphère sous peine d'explosions, et exsudats liquides inaccessibles qui pollueront les eaux souterraines et à terme la plus grande nappe phréatique d'Europe du Nord. On sait déjà que les leucémies infantiles sont doublées autour des installations nucléaires, que les cancers y sont plus nombreux : où sont les responsables ?? QUI VA PAYER ???Cigéo prévoit de détruire de vastes espaces naturels forestiers et agricoles qui feront défaut aux habitants, des agriculteurs seront encore chassés de leurs terres devenues impropres aux cultures.Les deux seules expériences de ces dépôts souterrains dans le monde , l'ancienne mine d'Asse en Allemagne avec corrosion des colis , fuites de liquides toxiques, et le WIPP aux Etats-unis (Nouveau Mexique) fermé après explosion et incendie, sont des échecs. Il faut en tirer les conséquences.Les dépôts de déchets radioactifs en stockages profonds sont en réalité irrécupérables, et les pollutions mortifères qui en découlent irréversibles. Les déchets nucléaires débordent en France, la radioactivité ne peut pas être supprimée artificiellement, depuis 70 ans on n'a rien trouvé, les « traitements » ne servent qu'à produire des radionucléides encore plus toxiques (par exemple le Mox). La seule vraie solution c'est d'arrêter de produire ces déchets et donc de mettre un terme rapidement à l'industrie nucléaire, en sanctuarisant et surveillant à perpétuité les anciens sites de production et de stockage gardés bien visibles pour les générations futures. Sinon la France toute entière deviendra un tombeau, notre tombeau et le vôtre…

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@153 - Archimbaud Michelle - Saint-Étienne-au-Mont

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 16:28:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de stockage en couche profonde des déchets radioactifs

Contribution : Ce projet est indispensable pour que les déchets radioactifs en France soient enterrés d'une façon incontestable pour la protection de la population et de l'environnement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@154 - Francine - Avoine

Organisme : Elue locale

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 16:34:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo

Contribution : Le projet Cigéo répond à deux nécessités. La première est celle de maintenir la seule source de production d'énergie électrique actuellement en mesure de produire l'électricité bas carbone pilotable à la mesure des besoins qui se développent (transports numérique,industrie). Leur développement est impulsé précisément par l'impératif de la transition énergétique. La filière industrielle de production d'énergie nucléaire est la seule à cocher la case des besoins et la se bas carbone.Espérons que la recherche sur la fermeture du cycle du combustible permettra l'émergence d'un nouveau nucléaire où les volumes de déchets à stocker seront encore réduits. Pour l'heure et dans l'attente de ces progrès, la seconde nécessité, liée à la première, est celle d'assurer un stockage sûr des déchets ultimes HA et MA à longue vie issus de cette production. Le stockage en couche géologique profonde, tel que celui proposé avec Cigéo offre une solution qui met à l'abri les générations futures des aléas des conjonctures politiques. Ce n'est pas le cas du stockage en surface, ni de celui en subsurface, soutenu par certaines organisations. L'avantage de ce dernier , à savoir la réversibilité permettant d'exploiter d'éventuels progrès dans le conditionnement et le traitement de ces déchets, est bien inscrit dans le projet Cigéo puisque le site de Bures ne sera fermé que dans cent ans.Autres éléments qui font de Cigéo un projet sérieux, réaliste et soucieux de prendre en compte les risques potentiels:La phase expérimentale lancée avec la construction en 2000 du laboratoire souterrain destinée à vérifier faisabilité et fiabilitéLa phase test industriel d'une dizaine d'années à compter de l'autorisation pour vérifier le bon fonctionnement des installationsla quantité estimée de radioactivité à proximité du site pendant son exploitation très en deçà de la radioactivité naturelle en France: 0,09/mSv contre 2,4 mSv.Pour toutes ces raisons, la réalisation de Cigéo me paraît incontournable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@155 - Dupuis Joseph - Paris

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 17:00:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est bien d'Utilité Publique

Contribution : Je suis ingénieur de formation, et je suis intimement convaincu de l'utilité publique du projet CIGEO: -La solution technique de l'enfouissement des déchets dans une roche stable et

étanche est la bonne , et d'ailleurs les experts internationaux de l'AIEA ont confirmé les avis maintes fois répétés des experts français sur le sujet-L'argilite que l'on trouve dans le sous sol de Bure et qui doit accueillir les colis de déchets HAVL présente les bonnes caractéristiques d'étanchéité, de stabilité et de longévité ; le site lui-même est adapté et donne les bons degrés de liberté pour une conception des installations de stockage en toute sûreté-Il n'y a pas de raison technique valable de préférer le principe d'un stockage en subsurface-Et il y a encore moins de raison de préférer garder les déchets en surface, sauf à vouloir pouvoir continuer à affirmer que « le nucléaire c'est dangereux puisqu'on ne sait pas gérer les déchets »En clair, CIGEO est la réponse adaptée au problème de la gestion durable des déchets HAVL, et le projet permettra de maintenir l'option Nucléaire ouverte ; cette option est essentielle car le Nucléaire est incontournable pour la lutte contre le changement climatique. C'est sur ce raisonnement que je base ma conviction de l'Utilité Publique de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E156 - Jean-Franois LEVIER

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:08:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :stockage des déchets nucléaires

Contribution : J'espère vivement que les Français comprennent la nécessité de développer ce projet d'autant plus que les nouvelles générations de réacteurs nucléaires produisent beaucoup moins de déchets. Sans le nucléaire on n'arrivera jamais à atteindre l'objectif du CARBONE ZERO en 2050 . Beaucoup de pays l'ont compris dont les USA , CANADA, la CHINE, AUSTRALIE, RUSSIE, POLOGNE, GRANDE-BRETAGNE qui développent les deux énergies le nucléaire et les ENR.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@157 - MAMALET Bernard - La Garde-Adhémar

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:18:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête CIGEO

Contribution : Bonjour,Je suis très favorable à ce projet d'utilité publique. La transition écologique ne peut se faire sans le recours à l'énergie nucléaire accompagnée d'un gestion responsable des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@158 - bechtel Marie Francoise - Paris

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:20:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : J'approuve l'opération faisant l'objet de l'enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@159 - Marie-Christine - Carrières-sous-Poissy

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:29:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est bien à considérer comme un projet d'intérêt publique. Je suis loin d'être un spécialiste de la problématique nucléaire mais les effets de cette filière s'imposent à tous et notamment la gestion de ses déchets. A défaut de traitement efficace de ces derniers pour en réduire la nocivité, leur enfouissement tel qu'il est prévu à travers le projet CIGEO me semble la solution la plus appropriée pour protéger les populations humaines ainsi que la faune et la flore. Un stockage en surface me semble à proscrire du fait de l'impossibilité de protéger ces installations de toutes les agressions extérieures qu'elles soient d'origine humaine ou naturelles. Par ailleurs, ces déchets sont produits sur le sol français pour notre propre bien-être et il ne me semble pas non plus envisageable de les exporter vers des pays étrangers dont nous ne maitrisons pas les conditions de stockage eu égard à leur propre population.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E160 - Brunet Raymond

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:32:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO

Contribution : Je vous informe de mon avis très favorable pour la réalisation du site d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de BURE R BRUNET

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@161 - Henri - Lyon

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 18:51:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur l'interêt du projet CIGEO

Contribution : Les déchets nucléaires sont potentiellement dangereux mais leur mode de conditionnement et de stockage réduit très fortement le risque qu’ils représentent, le rangeant dans la catégorie des risques acceptables. Même en prenant en compte les éventuels dysfonctionnements du système et les défaillances externes d’origine naturelle ou humaine l’impact de ces déchets devrait rester très limité, nettement inférieur, selon l’Andra, à la radioactivité naturelle et à la limite de 0,25 mSv/an imposée par les autorités publiques. Les évaluations et commentaires proposés dans cet article illustrent ces conclusions et montrent que loin d’être des « bombes à retardement », les déchets nucléaires correctement conditionnés et stockés ne devraient imposer à nos descendants aucune nuisance inacceptable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@162 - Cané Vincent - Noyers-Auzécourt

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 19:26:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre

Contribution : Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantité : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile... Cocktail sympathique.Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes.Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ?En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire. Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@163 - Vincent - Noyers-Auzécourt

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 19:35:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre

Contribution : Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantités : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile, un peu de métaux lourds... Cocktail sympathique.Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes.Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ? En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire ? Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@164 - Vivalda Jean-Claude - Woippy

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 21:02:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le stockage en couche géologique profonde

Contribution : Je pense que le vrai danger qui nous menace, ce ne sont pas les déchets des centrales nucléaires mais les émissions de CO2 produites par les énergies fossiles. L'énergie nucléaire est indispensable à la transition énergétique et l'avenir de l'humanité nous impose de développer ce mode de production d'énergie. Je considère que le stockage en couches géologiques

profondes est la bonne réponse à la gestion des déchets, cette solution a, du reste été adoptée par de nombreux autres pays confrontés à cette question.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@165 - Perdu Fabien

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 22:18:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable : la France a besoin d'un site de stockage géologique

Contribution : Les activités nucléaires civiles médicales et de production d'énergie rendent des services inestimables, notamment pour la production d'énergie il s'agit de la source d'électricité la plus abondante parmi celles qui sont pilotables et très peu émettrices de gaz à effet de serre.Ces activités sont source de déchets nucléaires, dont les plus préoccupants sont les déchets de haute ou moyenne activité à vie longue, qui doivent donc être gérés de la meilleure manière possible. Comparés à d'autres industries, ces déchets ont l'avantage d'être en quantité limitée, très bien suivis, et sous forme solide.Je fais confiance aux études scientifiques qui ont démontré la sécurité à long terme du stockage géologique profond et du projet Cigéo en particulier. De ce fait, il est infiniment préférable d'enfouir ces déchets dans des structures stables que des les laisser accessibles en surface. Ne pas lancer ce projet augmenterait les risques de contamination des hommes ou de l'écosystème, le principe de précaution impose donc de le faire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@166 - Jacques

Organisme : retraité

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 23:44:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse)

Contribution : L'ouverture du centre d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse) est absolument indispensable.Les études préalables sont parfaitement crédibles et la réalisation devrait être menée dans les meilleurs délaisla filière nucléaire est indispensable pour l'économie de la France et ce site est actuellement le seul moyen envisageable de gérer en sécurité les déchets de haute activité

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@167 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 19/09/2021 à 23:58:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON À CIGEO AVANT RÉFÉRENDUM POPULAIRE POUR SORTIR DU NUCLÉAIRE EN FRANCE OU AVANT L'ÉLECTION D'UN PRÉSIDENT DÉCIDANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE E

Contribution : CIGEO ne résout rien.GIGEO ferme trop vite (100 ans est négligeable devant 100 000 ans de dangerosité).GIGEO n'est pas réversible.GIGEO est trop profond pour récupérer un colis en cas de problème (incendie, agilite soluble dans l'eau).CIGEO ne gère pas le plutonium.Et SURTOUT : IL NE FAUT PAS METTRE LA CHARRUE AVANT LES BOEUFS !Le lobby nucléaire veut CIGEO pour poursuivre le nucléaire en disant qu'il gère ALORS QU'IL NE GÈRE RIEN (propagande) ET ON CONTINUERA À PRODUIRE DES DÉCHETS RADIOACTIFS ALORS QU'ON N'A AUCUNE SOLUTION VALABLE POUR LES DÉCHETS ACTUELS ET LE PLUTONIUM.C'est un piège du lobby nucléaire pour s'imposer au peuple Français sans lui demander son avis (cheval de Troie). Il en est de même de cette consultation qui n'est qu'une mascarade puisque les avis des contradicteurs ne seront pas pris en compte (le mien par exemple).Il est donc nécessaire de STOPPER LA PRODUCTION DE DÉCHETS NUCLÉAIRES (POISONS CHIMIQUES ET RADIOLOGIQUES INDESTRUCTIBLES SUR DES CENTAINES DE MILLIERS D'ANNÉES) avant de décider quoi que ce soit sur ce fardeau légué aux générations futures qui n'on rien à y gagner surtout si on met les miettes sous le tapis avec CIGEO car ce n'est qu'une FUITE EN AVANT (le lobby nucléaire doit pédaler pour ne pas tomber comme le dit Jean-Bernard Lévy, président-directeur général d'EDF) qui met en danger la vie d'autrui (crime d'empoisonnement).Je suis pour un référendum populaire sur la sortie du nucléaire AVANT de décider À LA PLACE DU PEUPLE en disant que CIGEO est ce qu'il FAUT faire pour pouvoir poursuivre l'industrie de la fission de l'uranium-235 sans demander l'avis de personne (mafia, crime d'État, dictature).D'autres solutions existent (BUNKERS EN PROFONDEUR MODÉRÉE ET REVERSIBLES SUR BEAUCOUP PLUS QUE 100 ANS par exemple).Le peuple Français doit être consulté sur d'autres solutions car une seule solution que l'on nous impose de force, c'est intolérable et indigne de la France.Et si on veut avoir une petite chance d'empoisonner personne avec ce fardeau sur 100 000 ans (et c'est par nature absurde parce que l'homme ne peut absolument rien prévoir sur une telle échelle de temps géologique), la première chose à faire est d'arrêter de produire cette grosse ***** de radionucléides artificiels et de plutonium à échelle industrielle avec l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235. On a beaucoup mieux à faire. Et on doit beaucoup mieux faire (avec les sources renouvelables). Et on a 30 ans de retard sur le renouvelable, à cause du lobby nucléaire Français et c'est indigne vis à vis des Français et des Européens (que l'on va empoisonner en même temps que nous car la radioactivité ne s'arrête pas à nos frontières).Docteur Emmanuel HOURDEQUIN (Docteur en physique, Professeur de Physique-Chimie)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E168 - Annie Valade

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 10:01:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution

Contribution : Bonjour, suite à la consultation du dossier, j'émets un avis favorable à cette demande de DUP. Suite à une visite du laboratoire souterrain, des réponses apportées à nos questions et compte tenu de la situation actuelle de la gestion des résidus radioactifs, il est nécessaire de réaliser au plus tôt le stockage de Bure. Merci de bien prendre en compte mon avis. Cordialement. Alain VALADE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@169 - Sebbah Jonathan - Lyon

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 10:14:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis simple

Contribution : Il m'apparaît que la durée de l'étude du traitement comme de celle qui a conduit au choix de l'emplacement sont un gage de confiance et de sûreté.L'Andra a dans son travail d'analyse et de projection fait preuve de la la rigueur et de l'excellence nécessaire proportionnelle à la nature de son objet et ce pour garantir les conditions de sûreté maximum. Le nucléaire reste la meilleure voie pour atteindre les objectifs écologiques de ces prochaines années tout en garantissant une autonomie nationale stratégique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@170 - ROBIN Jean-Pierre - Lyon

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 11:05:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La mise en œuvre du projet CIGEO est une nécessité

Contribution : Pour la production d'électricité, le nucléaire est la seule technologie éprouvée, pilotable, décarbonée permettant une production de masse correspondant aux besoins du pays. Cette production assure une production indépendante, fiable, programmable. Contrairement aux autres technologies de production d'électricité ou d'énergie, les déchets d'exploitation sont mesurés et strictement confinés, alors que pour les autres énergies, ils sont rejetés dans l'atmosphère et l'environnement au mépris des conséquences climatiques et de santé publique. Par ailleurs, les quantités de déchets sont extrêmement faibles et incomparablement plus faibles que pour les autres énergies. Ces déchets présentent une décroissance naturelle de nocivité au cours du temps contrairement aux déchets produits par les autres énergies. Une expérience naturelle de long terme a montré que ces déchets stockés en couches géologiques stables ne présentaient pas d'effets nocifs pour les populations : déchets du réacteur naturel d'Oklo au Gabon. La solution proposée par CIGEO est une solution sûre qu'il faut mettre en œuvre. Retarder la mise en œuvre de cette solution, c'est ouvrir la porte à l'usage d'autres énergies avec des conséquences catastrophiques et immédiates pour la santé publique : plus de 40000 décès prématurés par an en France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@171 - BOIRON PIERRE - Paris

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 11:20:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique préalable à la DUP sur le projet de centre d'enfouissement de céchets nucléaires de Bures

Contribution : Le centre de stockage CIGEO est indispensable. Destiné à rendre les déchets radioactifs de haute activité à longue vie inaccessible aux humains, en particulier à d'éventuelles actions terroristes, il satisfait entièrement à cet objectif. Après plusieurs décennies d'études

approfondies, en particulier dans le laboratoire souterrain de Bures, sa réalisation et sa mise en service sont tout à fait nécessaires dans les meilleurs délais.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@172 - Dupond Rémy - Montigny-lès-Metz

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 11:25:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Catastrophe nucléaire à venir

Contribution : Partout où l'homme a enfoui des déchets nucléaires ou dangereux , c'est une catastrophe :ASSE (Allemagne) , WIPP au Nouveau Mexique (USA), Stocamine en Alsace .....(liste non exhaustive)Pourquoi vous acharnez alors à vouloir les enfouir ?les problèmes de l'enfouissement sont multiples et surtout ingérables ... incendie, inondation, explosion, effondrement ... au choix !Les déchets, il convient de pouvoir les surveiller, de surveiller leur vieillissement dans le temps pour pouvoir intervenir à temps si nécessaire et ce n'est pas en les enfouissant que ce sera possible !Merci de laisser les déchets au plus près de leur lieu de naissance, afin de réduire au minimum leur transport qui pourrait être à l'origine d'une catastrophe, déraillement, accident ...Enfin, des problèmes évoqués par les autorités de sureté nucléaire n'ont toujours pas trouvé réponse, le "projet" CIGÉO doit rester un projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@173 - Frédéric - Grenoble

Organisme : CNRS (Directeur de recherche émérite)

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 12:30:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO est bien sécurisé

Contribution : Les études montrent que l'argile de la couche géologique où doivent être stockés les déchets nucléaires est bien étanche et stable. En outre, les déchets qu'on y stockera (HAVL) ne contiennent pas de plutonium, et ils seront revenus à une radioactivité "normale" au bout d'une dizaine de milliers d'années. Si cette période paraît un peu longue à l'échelle de l'histoire humaine (autour de deux fois l'age des pyramides), elle est négligeable vis à vis des phénomènes géologiques qui nécessitent des dizaines de mlllions d'années Je me permets de joindre des estimations de la variation de la radiotoxicité de ces déchets. On y voit que le retour à une radioactivité standard (valeur 1 de l'ordonnée) est de 10,000 ans si le plutonium a été ôté, et de 100,000 ans avec plutonium. Comme nos déchets ont été retraités, le plutonium a été extrait, en vue de recyclage dans les réacteurs du futur. Cela explique que la période critique n'excède pas 10,000ans.Il faut donc mener à bien cet excellent projet. Je vois que les débats qu'essaie d'organiser la commission de débats publics sont impossibles à tenir suite à de violentes intrusions. Je regrette que mon pays se caractérise par ce genre de comportements. Cela pose bien sûr la question de l'impossibilité de mener des débats participatifs. Je pense que l'excès de précautionnisme est en partie à la base de ce phénomène: en voulant informer sans faire d'effort pour améliorer la connaissance scientifique, on contribue à répandre les peurs irrationnelles. En outre, le précautionnisme excessif ne peut que faire croître dans le même temps les peurs et l'ignorance: comment dans une telle accumulation peut-on y voir clair? Probablement, le manque de culture scientifque de nos élites (disparition de tout

enseignement des méthodes industrielles à l'ENA) et des journalistes est un grave manque de notre pays.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Dec_Radioac.jpg)

Image jointe :

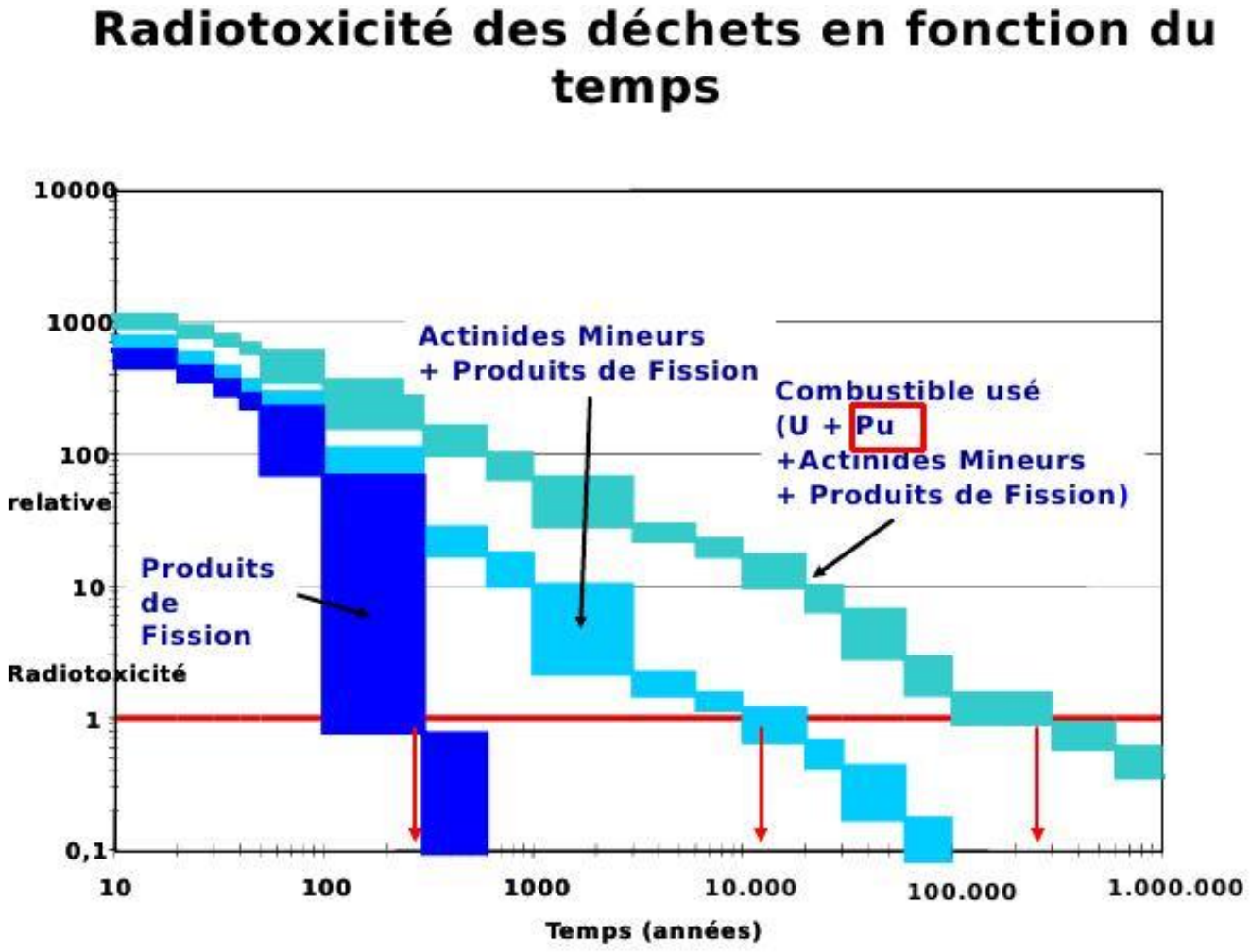

@174 - Rebecca - Jouy-aux-Arches

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 13:38:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Objet:Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure

Contribution : BonjourConcernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternativeOn connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E175 - Jacques FROT

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 13:58:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avenir de l?énergie mucléaire

Contribution : Je suis ingénieur AM promotion 1952-1956 et ingénieur ENSPM (pétrole et moteurs) promo 1957-58.J'ai fait l'essentiel de ma carrière professionnelle dans le pétrole chez Mobil.Conscient depuis les années 70 des menaces de changement climatique potentiellement très probables et hyper dangereuses pour l'avenir de l'humanité je me suis intéressé dès 1970 aux techniques de l'énergie nucléaire et acquis la conviction que la France et les Français ont eu bien de la chance d'avoir dès l'après guère 39/45 des dirigeants qui nous ont conduits dans la bonne direction de l'énergie nucléaire.Plus que jamais je conserve cette conviction.La solution éolienne ne peut être qu'un rêve tant l'énergie du vent se situe à bas potentiel. D' où un coût décourageant.Quant à l'hydrogéne ne rêvons pas: il n'existe même pas à l'état libre dans la nature! Coût décourageant et rêve grotesque.Même les allemands commencent à revenir de ces idées qui ne tiennent pas debout.La France doit rester à fond le pays de la solution électro-nucléaire.J'ai exposè ces idées publiquement via cycles de conférences grand public durant les années 1985 à 2000.Jacques FROTIngénieur AM 1952-1956Ingénieur ENSPM 1957-1958

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@176 - SARTORI Eric - Paris

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 14:30:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut faire Cigéo ! C'est la meileure solution pour les générations futures !

Contribution : 1) Un consensus scientifique et une maturité scientique et technique Extrait du rapport du JRC, organe d'expertise scientifique de la Commission Européenne : "À l'heure actuelle, l existe un large consensus scientifique et technique selon lequel l'enfouissement des déchets radioactifs de haut niveau et de longue durée dans les formations géologiques profondes est considéré comme un moyen approprié et sûr de les isoler de la biosphère pendant de très longues périodes "Extrait du

rapport NEA/OCDE sur les déchets nucléaires : "Le consensus scientifique d'aujourd'hui est que les dépôts géologiques profonds (DGR)-Deep Geolical Repository) sont une approche sûre et efficace pour éliminer..définitivement les déchets de haute activité (HLW)...Les principes de sécurité et les solutions technologiques pour la gestion à long terme des HLW et SNF (haute activité et fuel usagé) sont maintenant bien établis...Le consensus scientifique et technologique sur la sécurité de de l'élimination géologique profonde du SNF/HLW été développé sur plus d'un demi-siècle"2) une expertise et une contreexpertise socioéconomique (expertise de l'Andra, contre-expertise du Secrétariat général à l'investissement SGPI)"À l'échelle internationale, le stockage en couche géologique profond est une option privilégiée par tous les différents Etats ayant recours à l'atome. Les autres solutions avancées, comme l'entreposage, la séparation / transmutation ou encore le stockage en forage, souffrent encore d'un déficit de maturité opérationnelle ou d'un manque de prise en considération des générations futures.Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé...Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance face à un risque de dégradation de la société à l'horizon de 150 ans. Le coût de cette assurance a été estimé à une prime unique de 118 euros par habitant. Cigéo se présente comme le choix de gestion offrant la plus forte attention aux générations futuresLe projet Cigéo offre un contrat d'assurance aux générations futures...La raison d'être de Cigéo est liée à sa capacité de protéger de façon passive les générations futures en cas de décroissance, et donc à la capacité de fermer le site dès que possible"3) Cigéo consiste à placer des déchets dont la radioactivité redevient normale au bout de 10000-15000 ans dans des verres (du basalte ! stabilité de l'ordre de millions d'années) , puis dans de l'acier, puis dans du béton, puis dans des couches géologiques qui n'ont pas bougé depuis 100 millions d'années. Les déchets radioactifs sont ainsi définitivement éliminés de la biosphère. Cigéo reproduit avec plein plus de garanties un processus naturel colle tel celui des réacteurs d'Oklo, au Gabon, avec bien plus de garanties. Avec le confinement profond on ne cache rien, on n'oublie rien, on ne lègue rien...on laisse juste la géologie régler un problème géologique4) Des retombées économiques interéssantes pour un projet précurseur et de grand ampleur Les activités de l'Andra en Meuse/Haute-Marne soutiennent 2 216 emplois dont près de 900 à l'échelle des deux départements Au niveau des communautés de communes Portes de Meuse et Joinville-en-Champagne, l'Andra soutient 7 % des emplois du territoire et 10 % du PIB local.5) On ne peut plus se permettre de procrastiner. C'est le maintien de stockagesen surface qui présente des dangers...et c'est pourquoi les adversaires idéologiques du nucléaire sont contre Cigéo...ils perdraient l'un de leurs principaux argumentsDéclaration devant le Sénat du Président de l'ASN (7 avril 2021) : "Tous les sujets abordés sur l'énergie nucléaire en France ont un point commun : ils ont tous fait l'objet d'études approfondies et l'heure a sonné pour le gouvernement et les politiques, aujourd'hui, qui doivent prendre des décisions. Autrement dit, l'absence de décision et d'anticipation en matière de politique énergétique, l'absence de choix concernant l'énergie pilotable qui intégrera le paysage français demain, l'indécision sur le nouveau nucléaire, sur les solutions relatives aux déchets, l'absence de visibilité pour le tissu industriel français, etc., auront très clairement des conséquences irréversibles d'ici 2035/2040 "Il faut faire Cigéo, la France pionnière dans le domaine du retraitement nucléaire le doit !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@177 - Jarry Laurent - Sainte-Croix-en-Plaine

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 14:41:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une nécessité pour l'avenir

Contribution : Le stockage à long terme des déchets MA VL est une nécessité et une obligation pour le devenir énergétique de la France. Dans le cadre des accords de Paris pour le Climat, le nucléaire

fait partie de la solution avec les énergies renouvelables pour avoir un mix énergétique complètement décarboné. Le parc actuel de génération 2 va bientôt entrer dans sa phase de démantèlement qui oblige d'avoir une solution de stockage durable et réversible des déchets issus du démantèlement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@178 - Nicole - Pargny-lès-Reims

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 14:51:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contre ce projet d'enfouissement

Contribution : C'est une honte d'enfouir ces déchets dont on ne sait pas comment ils vont impacter les générations suivantes pour des millions d'années ! Quel cadeau empoisonné à nos petits enfants et à leurs descendants ! Vous êtes les premiers à vouloir laisser une telle bombe à retardement sur la planète.C'est complètement anti-démocratique : il n'y a jamais eu de référendum pour nous demander si on était d'accord pour créer des centrales nucléaires. Et elles ont été construites sans avoir de solutions pour les déchets ! Ne nous faites pas subir votre irresponsabilité et votre inconscience.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@179 - FLUCHERE Jean - Lyon

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 15:24:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable à la DUP de CIGEO

Contribution : L'enfouissement des déchets de haute activité à vie longue actuellement entreposés sous forme de verre dans des conteneurs en acier inoxydable sur le site de la Hague et des déchets de moyenne activité à vie longue entreposés sur les sites est prévu dans le site de stockage géologique de CIGEO. Ceci fait suite à la loi de 2006 sur les déchets radioactifs.Je rappelle que les volumes de ces déchets sont très faibles mais qu'ils contiennent 95 % de la radioactivité totale.La loi de 2006 a demandé à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA) d'étudier un site en couches géologiques profonds, anhydres et stables de puis des millions d'années et de définir les méthodes de stockage. Elle a exigé également que les conteneurs de déchets puissent être réparés en profondeur et également qu'ils puissent être récupérés pendant un siècle si des solutions meilleures de traitement venaient à être mises en œuvre.Depuis 15 ans, l'ANDRA a mené ces études dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN et a produit un nombre considérable d'études et de résultat d'essais tous validés.Le dossier de la DUP contient toutes les références ce qui en explique le volume. Il est désormais acquis que le site de CIGEO est le site complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées. Il est donc le site qui convient pour soustraire ces déchets à la surveillance par les générations futures pour les décharger de cette responsabilité. Avec le principe de récupérabilité, il engage aussi les générations actuelles à traiter ces déchets si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes.Dans les pays qui stockent des déchets de ce type ou bien des assemblages usés non retraités, le principe de stockage géologique a également été retenu.Cette solution permet donc de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute activité à vie longue et pour ceux de moyenne activité à vie longue.Il est temps maintenant de prendre la décision la plus sérieuse qui soit et de déclarer CIGEO d'utilité

publique. Compte tenu du sérieux des études et des essais faits par l'ANDRA sous la vigilance des autorités de sûreté et conformément aux lois qui encadrent le traitement et le stockage des déchets radioactifs, je suis extrêmement favorable à la Déclaration d'Utilité Publique de Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@180 - Ringot Sylvain - Esquelbecq

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 15:51:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO apporte une solution sûre et respectueuse de l'environnement au traitement des déchets de plus haute activité de la filière nucléaire, dont le développement est nécessaire, au côté des énergies renouvelables, pour garantir la souveraineté énergétique et technologique de l'Europe.Le dossier soumis à enquête publique est remarquablement complet, tout en restant didactique, et présente sans ambiguïté l'absence d'impact sur l'environnement et la santé humaine de ce projet, tout en matérialisant les sujets sur lesquels les investigations ultérieures doivent encore répondre avant autorisation définitive.Je soutiens la démarche de développement de ce projet, et donne un avis positif à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@181 - Valérie - Paris

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 16:14:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :la meilleure solution pour les générations futures

Contribution : Cigéo est le fruit de nombreuses et longues recherches à la fois scientifiques et techniques sur la meilleure façon de gérer les déchets radioactifs que la société française produit depuis de nombreuses années. Ces recherches ont également porté sur les autres alternatives possibles et ont abouti au fait que le stockage géologique profond était la solution qui présentait de loin la réponse la plus sûre aujourd'hui et demain face à la dangerosité inouïe que représentent de ces déchets. Continuer à garder ces résidus à la surface ou renvoyer sans cesse aux générations qui nous suivent le soin de prendre une décision définitive, dans l'illusion que la France trouvera un remède miracle, relève de l'irresponsabilité de notre génération vis-à-vis de nos enfants. Nous avons aujourd'hui toutes les garanties que Cigéo est la solution la plus sûre et la plus responsable pour gérer ces déchets qui ne cessent de s'accumuler. Nous avons aujourd'hui la certitude scientifique et les moyens technologiques, financiers et humains pour les gérer. La France aura demain d'autres enjeux d'ampleurs à affronter face à l'urgence climatique. Si nous n'agissons pas aujourd'hui en commençant la construction Cigéo, nous n'aurons bientôt que nos larmes pour pleurer et regretter de ne pas avoir agi assez tôt pour offrir aux générations futures la solution digne pour les protéger des déchets que notre génération a produits.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@182 - MOUTENET Jean-Claude - Eguisheim

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 16:31:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur DUP CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO de stockage de déchets radioactifs à vie longue fait l'objet d'études et d'essais depuis de nombreuses années. Situé dans une couche d'argile stable (roche) et imperméable, il apporte des garanties sur le maintien dans le temps de l'intégrité des colis entreposés.Si les études ont été très poussées, amendées comme dans tout projet de cette envergure, il arrive un moment où il faut passer à la mise en œuvre. L'ANDRA propose un stockage des déchets HA et MA_VL en alvéoles qui seront scellées après quelques décennies pour permettre de suivre le comportement des alvéoles et / ou des colis. Il ouvre donc la perspective d'une réversibilité.Le projet CIGEO sera un site de regroupement / stockage unique de ce type de déchets bien plus sécurisant que des entreposages en surface ou d'exploitation à moindres risques techniques quque des stockages en puits de forage verticaux.Il est d'intérêt général pour la nation et ses habitants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@183 - CHEVALIER Gérard - Châlons-en-Champagne

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 16:33:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO de stokage de déchets radioactifs en vue de la prise d'une DUP : contribution

Contribution : Le projet appelle de ma part les remarques et observations suivantes "a minima" :Il est impératif que le Maitre d'Ouvrage (ANDRA) suivent scrupuleusement les avis et recommandations de l'Autorité Environnementale dans leur totalité et en particulier :d'apporter la garantie de la réversibilité du procédé de manière à pouvoir aller rechercher les colis stockés, les rouvrir et les retraiter pour les transformer en déchet ultime complètement neutre (suite par exemple à l'aboutissement des recherches concernant la transmutation notamment) ou moins "nocifs" au fur et à mesure de l'amélioration des connaissances sur la radioactivité ; Et/ou pouvoir remettre une nouvelle enveloppe aux colis au fur et à mesure de leur vieillissement ou détérioration. D'apporter avec plus de précisions, de garanties et d'engagement sur les moyens que compte mettre en place le Porteur de Projet concernant la lutte contre l'incendie. Il faudra décrire avec précisions tous les aspects préventifs mis en place, les plans de secours et d'alerte des communes avoisinantes de la Meuse et Haute Marne, les moyens d'extinction, et les exercices réguliers du personnel et services de secours associés extérieurs au périmètre d'emprise du projet en associant les populations de proximité.Des documents spécifiques seront élaborés au préalable, révisés et mis à jour périodiquement à une fréquence qui sera imposée par les services départementaux d'incendie et secours (SDIS 55 et 52). D'apporter enfin l'engagement de la plus grande transparence du projet avec la publication à vie et régulière de rapports d'exploitation annuel du site en exercice validés par une commission indépendante de suivi complémentaire à l'agence de sureté nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@184 - Tamain Bernard - Peyrolles-en-Provence

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 16:51:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : Mon avis est celui d'un Professeur d'Université, spécialiste de Physique Nucléaire, professeur émérite de l'ENSI de Caen. Les déchets radioactifs à vie longue de haute et moyenne activité qu'il s'agit de stocker proviennent du fonctionnement électronucléaire des dernières décennies en France. Ils existent et on n'a donc pas le choix : il faut les gérer. De nombreux arguments scientifiques indiquent que la solution proposée par CIGEO s'inscrit dans un programme qu'il est essentiel de soutenir. Les matières radioactives issues des fonctionnements des réacteurs sont de deux sortes : celles qui sont en fait des combustibles (239Pu) : il faut les conserver soigneusement pour les utiliser dans les réacteurs de génération IV du futur qui sont la solution idéale pour produire en France une électricité abondante et pilotable dans les décennies d'après 2040. La deuxième catégorie peut, elle, être affublée du nom de déchets qu'il faut simplement stocker en lieu sûr. L'essentiel de ces déchets sont des noyaux très lourds, qui migrent très peu et dont la solution de stockage de CIGEO présente toutes les garanties de sûreté que l'on peut exiger. Il ne faut pas oublier que de tels déchets ont été générés naturellement il y a deux milliards d'années sur le site d'Oklo où des réacteurs naturels ont fonctionné. Les déchets correspondant, pourtant laissés sur site par la nature, n'ont pas migré car les noyaux lourds migrent très difficilement. Les multiples barrières prévues à CIGEO sont la garantie de diffusion négligeable à long terme. Il n'y a donc aucune raison d'avoir peur de ces déchets si on les gère comme il est prévu à CIGEO. Tant que l'on ne saura pas stocker massivement l'électricité (celles des éoliennes et du solaire intermittents), une production électrique massive ne pourra reposer que sur le gaz ou le nucléaire. Le premier sera à proscrire à cause des émissions de CO2 associées; le second sera sûr et durable si on ferme le cycle du nucléaire en développant le nucléaire du futur et en stockant à grande profondeur les déchets non recyclables. CIGEO est une excellente solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@185 - VANQUAETHEM Michel - Nantes

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 17:04:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis opposé à la déclaration d'utilité publique.

Contribution : Citoyen français, âgé de 67 ans, Ingénieur Thermicien, j'émet un avis négatif sur ce projet pour les raisons suivantes :1)En matière de stabilité géologique, la certitude du porteur de projet est présomptueuse quant à notre connaissance actuelle. Les porteurs du projet précisent « couche géologique argileuse, appelée Callovo-Oxfordien, qui s'est déposée il y a environ 160 millions d'années et qui est située à environ 500 m de profondeur ». Cette stabilité est-elle assurée avec un coefficient de sécurité particulièrement majoré et au regard des risque HAVL ? (WIPP 2014 , Rapport IRSN mars 2014, ASSE 1970 Le stockage des déchets radioactifs en Allemagne vire au désastre (la-croix.com)2)Réversibilité : Les enseignements de Stocamine ont-t-ils été tirés par les porteurs du projet ? Les études effectuées ont-t-elle résolu le paramètre « erreur humaine », risque incendie ? Réversibilité ? StocaMine — Wikipédia (wikipedia.org)3)Les échelles de temps de dangerosité de ces déchets sont imprécises dans le porté à connaissance du public. Le texte de l'annonce légale précise : « ils restent dangereux sur de longues échelles de temps » …> Pouvez-vous compléter l'information du public et préciser le nombre d'années ? de centaines ? de milliers ? de dizaine de milliers d'années ? de dangerosité des déchets. > Le code des relations entre le public et l'Administration, dans son article L134 précise : L'enquête publique a pour objet d'assurer l'information et la participation du public ainsi que la prise en compte des intérêts des tiers lors de l'élaboration d'une décision administrative. > Les intérêts des tiers « à naitre » ont-t-ils été bien mesurés ?4)Dans l'hypothèse de la mise en service de CIGEO et ses conséquences de la relance de la filière nucléaire, le porteur de projet a-t 'il considéré sa responsabilité RSE ?> Le développement

d'autres centrale nucléaires conventionnelles > Le développement de mini centrales nucléaires qui propagent et disséminent le risque ? Les mini-centrales nucléaires : la nouvelle course énergétique - L'EnerGeek (lenergeek.com)> Sa responsabilité de poursuite de la limitation des énergies naturelles et renouvelables en conservant un mixt énergie français centralisé ? https://www.wedemain.fr/respirer/corinne-lepage-le-nucleaire-empeche-le-developpement-des-energies-renouvelables_a3780-html/Je vous remercie de cette consultation qui permet l'expression de toutes les opinions, dont les miennes, modeste veilleur autoproclamé pour la défense de ceux qui sont à naitre … nous l'espérons toutes et tous. Ne nous trompons pas …Pour eux !En vous présentant mes respectueuses salutations,Michel Vanquaethem8 rue Pauline ROLAND44200 NANTES06**********@*********.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@186 - François - Les Houches

Organisme : PNC-France

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 17:28:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Nécessité de mener à son terme le projet CIGEO

Contribution : Non-spécialiste de la gestion des déchets radioactifs, je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) butent tous, peu ou prou, sur l'opposition d'irréductibles, certains d'entre eux, notamment en France, n'hésitant pas à torpiller tout débat, comme ce fut le cas le vendredi 17 septembre 2021 à Gondrecourt ... Scandaleuse conception de la démocratie !Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains (encore plus le cas pour la France, dépourvue de toute autre ressource), sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement, la Chine, le Japon, la Russie, les États-Unis, etc.). Et je m'interroge sur ceux, tels l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de siècles ?Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@187 - Puy-Montbrun Patrice - Paris

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 17:45:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable. Que l'on en finisse en avec les mensonges !

Contribution : Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquête,Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de

vue.Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie.Mais qui en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous.Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près.C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit pouvoir faire peur. Nos compatriotes sont moins sots que d'aucuns le pensent et l'enfouissement se fait dans des conditions aussi remarquablement étudiées que présentées. Je gage qu'ils seront nombreux, comme moi, à être favorable à la déclaration d'utilité publique du projet de stockage CIGÉO.Patrice Puy-Montbrun

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@188 - Cointe Philippe - Romans-sur-Isère

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 17:52:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet Cigéo

Contribution : Si je m'oppose à ce projet d'enfouissement c'est qu'il ne présente aucune garantie sur son devenir à très long terme. Il est donc susceptible d'induire un danger létal pour les futures générations d'humains et la totalité du règne animal. Enfouir c'est vouloir oublier. Il serait plus intelligent et plus responsable de laisser les déchets près des infrastructures industrielles où elle seront mieux surveillées et où il sera possible d'intervenir plus rapidement et avec plus d'efficacité technologique en cas d'incident. En outre, un enfouissement loin des lieux de production oblige à faire voyager ces déchets, ce qui represente un danger supplémentaire et permanent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@189 - Puy-Montbrun Patrice - Paris

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 18:01:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable. Que l'on en finisse avec les mensonges !

Contribution : Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquête,Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue.Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets

nucléaires à longue durée de vie.Mais qui donc en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous.Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près.C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit pouvoir faire peur. Nos compatriotes sont moins sots que d'aucuns le pensent et moins peureux que certains de ceux qui prétendent les diriger tandis que l'enfouissement va se faire dans des conditions aussi remarquablement étudiées que présentées. Je gage qu'ils seront nombreux, comme moi, à être favorable à la déclaration d'utilité publique du projet de stockage CIGÉO.Patrice Puy-Montbrun

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@190 - KARL David - Luyères

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 18:02:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Du bon sens

Contribution : Ces déchets sont une *********, mais ils ont le mérite de devenir inertes avec le temps, même si c'est très long, et en petites quantités, contrairement à bon nombre de déchets chimiques. En tant que père de famille, cela me rassure de les enterrer très profondément sous terre dans des strates qui évoluent en des millions d'années. L'ennemi public numéro un étant le CO2, je ne comprend pas pourquoi nous ne construisons pas de nouvelles centrales nucléaires qui sont peu émettrices de CO2. Il y a une urgence climatique et nous nous évertuons à construire des éoliennes et des panneaux solaires alors que ces énergies sont intermittentes et que nous ne savons pas stocker correctement l'électricité. A chaque parc éolien ou solaire est associé au moins une centrale à gaz ou à charbon et je n'arrive même pas à trouver le mix CO2 résultant, comme s'il fallait garder le secret tant c'est plus émetteur de CO2 que le nucléaire. Ecologiste, je ne comprends pas les partis politiques qui se réclament de l'écologie. J'ai également cherché des chiffres sur internet concernant le nombre de décès suite aux catastrophes nucléaires liées aux centrales électriques. Le chiffre le plus élevé que j'ai trouvé pour Tchernobyl est de 400 000 décès et pour Fukushima, quasiment rien. Même en retenant, pour ces 2 catastrophes électronucléaires, 1 millions de décès en 50 ans au moins, ce n'est rien à comparer (source OMS) aux 8 millions de décès chaque années liés au charbon et au gaz naturel. Personnellement, mon choix est vite fait entre un risque créant des déchets très dangereux que l'on enfouis très loin sous terre, en petite quantité versus des déchets quotidiens qui se répandent dans l'atmosphère et qui tuent chaque année beaucoup de personnes.Je m'exprime ici en ma qualité de citoyen, père de 2 filles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R191 - Alain

Date de dépôt : Le 15/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

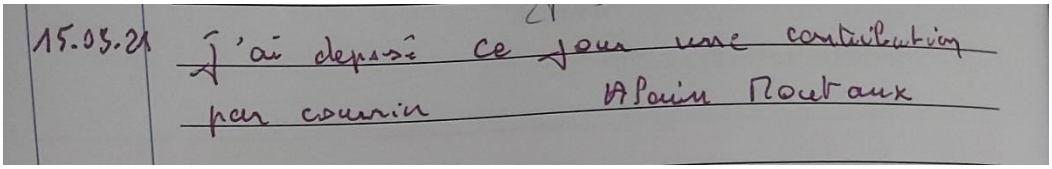
15.03.21 J'ai déposé ce jour une contribution
par courrier Alain Routeaux

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20210922_1020_47975.jpg)

Image jointe :

étaient quelque-peu différentes), nous interdisant l'accès au collège le plus proche, celui de Chevillon, en Haute -Marne.

Mais, et c'est là que je veux en venir, ce qui m 'a le plus interpelé, c'est que, pour éviter la fermeture de notre collège, nous avons, avec le Maire, son adjoint et les représentants de parents d'élèves, rencontré le directeur du site de Bure et son second pour leur demander d'intercéder en notre faveur afin d'éviter l'irréparable.

Pour des gens qui ont toujours mis en avant **leur implication sur le territoire, et qui l'ont démontré depuis le début en s'immisçant dans l'économie et la vie locale**, leur réponse fut de nous faire croire que rien ne leur permettait de nous rendre une quelconque aide, eux qui sont systématiquement sur tous les fronts économiques locaux, eux qui font miroiter de l'emploi à profusion sur le territoire pour de nombreuses années.

Comment je lis ces différents évènements ?

L'implantation de l'Andra sur le secteur, **soi-disant sur un banc d'argile idéal**, s'est surtout implanté sur notre territoire à cause de sa que peu d'effort **très faible densité de population permettrai de réduire à néant.**

Nos maisons ne valent plus rien (une petite maison avec dépendance, toiture récente en très bon état et intérieur à réaménager dans la rue principale du village = 4000 euros), **la population principalement constituée de retraités diminue, le désert avance.**

Tout cela pour dire que, toujours sans apriori, et vu de l'intérieur du territoire, je constate un effet peu rassurant de l'implantation locale de l'Andra, beaucoup moins rassurant qu'annoncé durant les décennies passées.

J'aurais aimé beaucoup plus de franchise de la part de l'Andra, des propos plus sincères quant à **leurs objectifs de maitrise des populations autochtones**.

A la lecture de ces évènements, on pourrait être amené à conclure que le projet Cigéo est un **projet dangereux et dans lequel on ne peut plus avoir confiance.**

Pourquoi ne rachèteraient-ils pas nos biens qu'ils ont contribué à déprécier afin de nous permettre d'aller nous installer ailleurs, à l'image de ce qui a été fait lors de l'implantation du lac du DER ?

Il va falloir trancher une bonne fois pour toutes et que l'Andra ose enfin exposer son projet in-extenso, sans sous-estimer les droits des populations locales et les dangers qu'elles encourrent.

Et aussi et surtout cesser d'organiser des « réunions de concertation », comme celle du jeudi 9 septembre, au cours desquelles j'ai vraiment l'impression d'être considéré comme un individu dénué de tout esprit critique et malléable à merci.

Excusez-moi d'avoir été un peu long mais je résume là quarante ans de ressenti d'un individu qui a fait corps avec son territoire sans rupture, ce qui donne certainement un angle de vue privilégié.

Merci de m'avoir lu.

Fait à Montiers sur Saulx le 15 septembre 2021

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20210922_1020_47974.jpg)

Image jointe :

Alain Moutaux

15 Rue de la forge

55290 Montiers sur Saulx

A Mmes et Mrs les commissaires enquêteurs

Mesdames, Messieurs,

J'habite la commune de Montiers depuis que j'y suis nait il y a 67 ans.

J'y ai exercé la profession d'agriculteur.

Depuis l'arrivée de l'Andra sur notre territoire, **je ne me suis jamais permis d'émettre un quelconque avis sur le projet**, ne m'estimant pas compétant pour le faire.

Ce qui ne m'a pas empêché de m'intéresser à cet imposant projet, plutôt en observateur, attentif à tout évènement susceptible de modifier l'environnement dans lequel j'évolue.

Une **mise en place insidieuse du projet depuis une quarantaine d'années**, depuis les premières recherches sismiques destinées, à priori, à trouver du pétrole.

Puis les premiers travaux accompagnés d'informations rassurantes et distillées au compte-goutte, avec une montée en puissance graduelle.

Le projet s'est inscrit dans le paysage sans rencontrer trop de soucis, peu si l'on considère le questionnement qu'un tel projet serait susceptible d'engendrer, ce que l'Andra appelle de façon un **peu cavalière « l'acceptabilité » du territoire**.

Depuis quelques années, une série d'évènements, de ceux que l'on **ressent lorsque l'on est en contact intime et permanent avec sont territoire** et sans méfiance infondée, me font perdre confiance dans les propos rassurants distillés par l'Andra.

La fermeture des services de l'état, poste, perception, gendarmerie.

La gendarmerie a fermé sous le fallacieux prétexte de locaux vétustes, oui mais vétusté entretenue par l'abandon…de l'entretien !

Et puis on transfère la gendarmerie à Gondrecourt, là ou la gendarmerie est encore plus vétuste au point que l'on en reconstruit une nouvelle, à Gondrecourt mais pas à Montiers !

Mais l'évènement qui m'a le plus interpellé, **c'est la fermeture inexplicable du collège**.

Dans un premier temps, au tout début du projet Andra, notre collège qui drainait en toute logique et depuis son origine autant d'élèves de la Haute-Marne que de la Meuse, étant situé en limite de département, s'est vu retirer les élèves de la Haute-Marne, obligeant ceux-ci à passer dans le bus pour Joinville du temps qu'ils ne passaient pas pour venir à Montiers.

Dans un deuxième temps, prétextant un innovant plan collège départemental dont nous ne percevons pas encore les prémices, les élus départementaux ont décidé de fermer l'établissement de Montiers sans aucune considération pour les élèves, sans évaluation des différentes contraintes engendrées par des choix discutables dans la répartition dans les autres établissements, sans prise en compte des trajets, de la distance et de l'état des routes, en respectant encore et toujours cette sacro-sainte règle de la frontière départementale établie en 1790 (à un moment ou les contraintes

@192 - Hochart Jean-Luc - Saumur

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 18:21:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enjeu politique du projet

Contribution : L'opposition à ce projet est de même nature que l'opposition aux transports de combustible irradié ou de déchets issus du retraitement vers l'Allemagne : casser le cycle du combustible nucléaire afin de stopper la production nucléaire d'énergie électrique. Or celle-ci est indispensable si l'on ne veut pas produire plus de gaz à effets de serre. L'alternative est en effet des ENR intermittentes qui doivent être compensées par des énergies fossiles (25% de l'énergie produite en Allemagne vient du charbon!).Le projet CIGEO offre toutes les garanties de sûreté, de surveillance. Il n'y aucun argument rationnel à l'encontre de ce projet mais que des arguments doctrinaires émis par des écologistes qui ne voient pas où sont les urgences écologiques et ne proposent aucune solution constructive.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R193 - Etienne

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

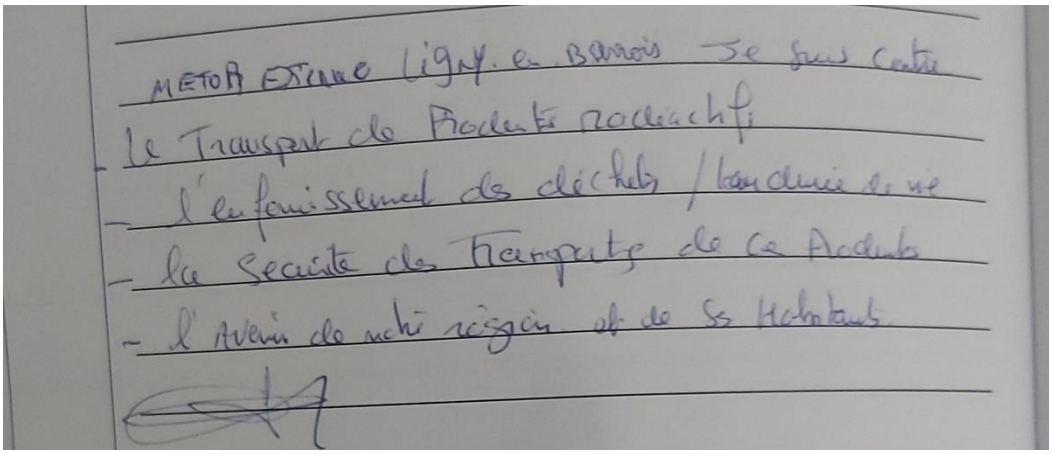
METOR EXTERNE Ligny en Barrois Je suis contre
Le Transport des Produits radioactifs
- l'enfouissement des déchets / bouleversé de vie
- la Securité des Transports de ce Produits
- l'Avenir de notre région et de ses Habitants

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@195 - SIMON François - Mont-Saint-Aignan

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 18:54:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON à CIGEO

Contribution : Bonjour,1/ Après analyses des nombreux arguments des opposants au projet CIGEO ainsi que ceux de l'ANDRA, je suis contre ce projet.2/ De plus ayant participer à plusieurs enquêtes

afférentes au nucléaires (centrales, traitements, retraitement et déchets) les divers projets ont tous été validés sans aucunes modifications. J'en déduit que cette enquête est de la foutaise !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@196 - SALLES Bernard - Mugron

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 20:03:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête publique projet CIGEO

Contribution : Je pense que si on prend l'option énergie nucléaire, ce qui est une energie indispensable pour sauver le climat, il est indispensable de diisposer d'une installation de stockage des déchets radioactifs. Je fais confiance aux concepteurs qui en font le design en ayant pour objectif la sûreté de l'installation.L'essentiel est que le stockage soit réversible de façon à pouvoir utiliser les progrès de la transmutation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@197 - cachereul mireille - Pont-l'Abbé

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 20:55:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet de stokage déchets radioactives de Bure

Contribution : Madame, MonsieurComment peut on envisager de stocker sous terre des éléments radioactifs dont la longévité est supérieure à nos vies et donc à un contrôle réaliste.Il n'y aura pas de "réparation" possible dans le cas de problèmes, tels: fuites radioactives, modifications du terrain....sans envisager un changement politique ou financier de la France.Quoique les porteurs du projet disent, CIGEO ne pourra pas contrôler dans un temps très long.Ces choix sont cruels, destructeurs et funestes pour nos générations futures.Les déchets qui sont stockés doivent restés sous contrôle en surface. Cessons de produire des déchets nucléaires, arrêtons les centrales nucléaires.Je suis contre ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@198 - Brussol Jean-pierre - Livry-sur-Seine

Date de dépôt : Le 20/09/2021 à 22:39:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :cigeo urgence climat

Contribution : Oui à Cigeo :1) Cigéo est urgent car il est le dernier maillon de la production de l'énergie électro-nucléaire indispensable à l'humanité pour défendre le climat actuel sur terre,2) le stockage en profondeur des déchets nucléaires préserve les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@199 - Bruno - Montpellier

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 09:20:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Face aux risques, abandon

Contribution : Bonjource projet est une démesure qui prend des risques énormes sur des centaines d'années . Personne ne peut garantir scientifiquement l'absence de fuites radioactives à l'avenir sur du moyen, long et très long terme ne serait-ce qu'à cause des incertitudes sur l'évolution géologique et sur le comportement des matériaux (dont l'argile).Il doit donc être abandonné et surtout pas reconnu d'utilité publique.Cordialement,Bruno Alonso

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@200 - Sebastien - Thionville

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:16:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Refus de l'entreposage des dechets nucleaires

Contribution : Bonjour,En tant que citoyen francais, je refuse l'entreposage de dechets nucleaires sous terre. Temoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, je constate l'incapacite du politique a suivre les consequences environementales des decisions passees. Aussi, le principe de precaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicite de ces dechets et leur trop longue duree de vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@201 - Gay Michel - Chambéry

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:26:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : la meilleure solution

Contribution : Bonne nouvelle : techniquement et financièrement, le problème des déchets nucléaires est résolu. L’essentiel est déjà acquis pour le projet de Centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires (CIGEO) fondé sur des études et des essais démarrés il y a plus de quinze ans, et encadré par le Parlement.La France prépare ce stockage définitif à Bure (entre Meuse et Haute-Marne) depuis la loi "Birraux" de 2006.Le Conseil de l'Union européenne a adopté le 19 juillet 2011 la directive 2011/70/Euratom mentionnant que le stockage géologique est la solution de référence pour les déchets HA et MA-VL.Les réflexions de l'Agence international de l'énergie atomique en 2003, de l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et de l'Union européenne en 2011, convergent toutes pour considérer que le stockage géologique est la meilleure solution disponible.Le stockage géologique s'est donc imposé comme la solution à long terme dans la plupart des pays.Faut-il en avoir peur ?Pourquoi certaines personnes ont-elles peur de ce stockage alors que les éléments radioactifs ne remonteront jamais à la surface ? Ou après une si longue période de

plusieurs dizaines de milliers d'années que leur dangerosité aura totalement disparu.En effet, la radioactivité décroît avec le temps et elle se confondra alors avec la radioactivité naturelle ambiante du sol qui contient en moyenne 3 grammes d'uranium par tonne de terre. Et elle restera inférieure à celle des régions granitiques en France (Massif central, Bretagne, Alpes) qui en contiennent naturellement jusqu'à 20 grammes, et où elle est bénéfique.En juillet 2003, l'Académie de médecine considère que « l'électricité nucléaire s'avère avoir le plus faible impact sur la santé par kilowattheure produit par rapport aux filières utilisant des combustibles fossiles, les biomasses ou l'incinération des déchets, ou même les énergies éolienne et photovoltaïque ». En janvier 2012, l'Académie des sciences confirme que « les centrales nucléaires sont aujourd'hui le seul moyen de produire massivement de l'électricité concentrée, permanente et sans émission de gaz à effet de serre". Elle souligne aussi que "quatre décennies d'expérience ont montré que l'impact sanitaire du nucléaire est bien moindre que celui d'autres sources principales d'énergie, le charbon en particulier ».Et le financement ?En France, selon la Cour des comptes, le coût de ce stockage géologique est financé. Il est provisionné dans le prix de vente de l'électricité, pourtant parmi les moins chers d'Europe.Et le montant de notre facture d'électricité ne « s'envolera » pas, même si cette provision s'avère insuffisante. Si le coût du stockage venait à doubler, l'électricité facturée aujourd'hui 15 c€/kWh augmenterait de moins de 0,3 c€/kWh. Rappel : le prix de l'électricité est de plus de 30 c€/kWh en Allemagne pour les particuliers, dont une grande partie sert à subventionner les énergies renouvelables ("Energiewende"). L'indécision politique actuelle qui rallonge les délais de mise en stockage définitif, représente un coût faible sur la facture d'électricité du consommateur : moins de 0,1 c€/kWh.Convergence d'intérêts… divergents ?Toutefois, ni les adversaires du nucléaire, ni les responsables de ce stockage en profondeur ne semblent pressés de déclarer que la solution existe, et qu'elle s'appelle CIGEO.En effet, d'une part, les antinucléaires ont fait des déchets un sujet fédérateur contre le nucléaire. Ils ne veulent donc pas que le problème des déchets soit résolu puisqu'il constitue leur principal point d'appui pour justifier l'arrêt du nucléaire. L'objectif est de « constiper » la filière nucléaire pour qu'elle meure d'une « occlusion intestinale ». Le raisonnement tient en quelques mots : « Puisqu'on ne sait pas quoi faire des déchets, il faut tout arrêter immédiatement ! ». Et une fois prise la décision politique de sortir du nucléaire, comme en Allemagne, par miracle la solution acceptable par les antinucléaires… est le stockage géologique combattu en France.D'autre part, les responsables du stockage géologique, aidés involontairement par les antinucléaires, voient dans ces controverses interminables, une source durable de recherches et de démonstrations dans le prolongement de la phase d'expérimentation.Prendre son temps permettrait aussi « d'apaiser les craintes, d'optimiser la conception et d'améliorer l'ingénierie pour diminuer les coûts des travaux de réalisation ».Le stockage géologique CIGEO représente la meilleure solution « pour la planète » de la nécessaire gestion des déchets nucléaires. Les seuls obstacles ne sont pas d'ordre technique ou financier, mais d'ordre social et psychologique… et donc politique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@202 - Gay Michel - Chambéry

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:32:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déchets (nucléaires ou non) : vivons-nous dangereusement ?…

Contribution : Nous vivons dangereusement, le plus souvent sans le savoir, car les déchets de tous types sont dangereux !Mais il y a danger et danger…La pollution par déchets radioactifs semble être un sujet infiniment plus grave que les morts consécutifs à des expositions ou des explosions chimiques.Ainsi un terril de déchets de charbon a explosé en 1975 dans le Pays de Galle (Calonne-Ricouart, 6 morts) en répandant largement ses déchets de poussières toxiques et… radioactives car le charbon est aussi radioactifs !Les déchets radioactifs répandus par les explosions aériennes des bombes atomiques 1945 (une explosion tous les trois jours durant toute l'année 1962) ne semblent

pas avoir affecté le troisième âge actuel qui vit de plus en plus vieux, et qui a pourtant passé sa jeunesse à manger des salades radioactives et à boire du lait qui ne l'était pas moins.Cette radioactivité (inoffensive, voire bénéfique pour l'humanité) n'a fait que s'ajouter à celle, naturelle, de la Terre dont presque la moitié provient du gaz radon. Dans les massifs granitiques radioactifs, (particulièrement Bretagne, Massif-central et Alpes), ce radon radioactif remplit les caves des maisons et immeubles dont les habitants se portent bien, et peut-être mieux que les autres grâce à cette radioactivité ambiante plus forte qu'ailleurs en France.Un monde fortement radioactifLe monde entier est naturellement irradié en continu.Faut-il trembler pour les plus fortunés qui vont prendre leurs vacances au Kerala en Inde (splendides plages dix fois plus radioactives qu'en France), ou pour les habitants de Ramsar, en Iran, dont le sol est cent fois plus radioactif qu'en France ? Faut-il aussi s'inquiéter pour les curistes de Berthemont-les-Bains et de ceux d'Evaux-Les-Bains dont les eaux radioactives du Mercantour (comme de la plupart des stations thermales) sont officiellement vantées pour leurs bienfaits ?« Sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive, l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux (radioactives) sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques ».Que penser aujourd'hui d'une agence d'État (l'ADEME) et de l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire chargés de soustraire les Français aux effets réputés « néfastes » (semble-t-il à tort aux doses habituelles) du radon radioactif ? Le radon est même utilisé comme thérapie dans certaines grottes du Montana (Etats-Unis) et en Autriche (tunnel thérapeutique du Gastein) !Déchets nucléairesLa majorité en volume des déchets radioactifs sont à courte durée de vie et sont aujourd'hui stockés définitivement en toute sécurité. Ceux à longue durée de vie, aujourd'hui entreposés aussi en toute sécurité à La Hague, seront stockés définitivement dans quelques années sans aucun problème à 500 mètres de profondeur dans des couches géologiques à Bure. Un seul Français a-t-il eu un problème avec ces déchets à longue durée de vie ? (Réponse : non).Agiter des épouvantailsPour autant, le pseudo épouvantail des déchets nucléaires (de tous les déchets, dont ceux de la médecine, des industries alimentaires, des laboratoires de recherche, …) est régulièrement agité pour faire peur à la population. Dans le même temps, d'autres sujets de préoccupations plus graves et plus sérieux comme la production de CO2 et les poussières fines émises par les centrales thermiques allemandes (fonctionnant essentiellement au charbon et au gaz) sont passés sous silence car ce pays « écolos » est réputé vert,… à tort.En revanche, personne ne semble craindre les déchets dangereux de durée de vie illimitée du cadmium (des piles), du plomb (qui décore les verres de couleur appréciés des enfants), des milliers de tonnes de plomb toxique (des batteries de voiture non correctement recyclées) qui sont rejetés dans la nature chaque année. Sans compter les résidus de médicaments, de plastiques, de métaux lourds, de pesticides, les perturbateurs endocriniens (alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé, butylhydroxytoluène, etc…), allégrement diffusés quotidiennement dans la nature et présents dans l'eau potable du robinet, les aliments, et les cosmétiques.Vouloir faire peur avec les déchets, nucléaires ou non, est un vaste programme aux ressorts infinis. C'est une tromperie des antinucléaires de faire feu de tout bois pour effrayer les populations avec les déchets nucléaires à vie longue (et non illimitée comme les déchets chimiques) qui seront stockés définitivement dans des couches géologiques stables à Bure, et qui ne feront jamais aucun tort à personne jusqu'à la fin du monde (4,5 milliards d'année).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@203 - Gay Michel - Chambéry

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:42:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déchets nucléaires : où est le problème ?

Contribution : Les grands médias et des ONG antinucléaires ne cessent de clamer "qu'on" ne saurait pas quoi faire des déchets nucléaires. Or, c'est faux.Il existe au moins trois bonnes nouvelles ignorées par le grand public.Première bonne nouvelle : Plus de 90 % en volume des déchets radioactifs sont aujourd'hui gérés de façon définitive.Plusieurs centres de stockage sont en service depuis de nombreuses années et, en prévision d'un nucléaire durable (plusieurs milliers d'années) reposant sur des réacteurs surgénérateurs, l'uranium de retraitement et le plutonium sont considérés comme des ressources énergétiques pour le futur.Pour les 10% restants, c'est-à-dire pour les déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL) qui contiennent la majeure partie de la radioactivité, la meilleure solution reconnue internationalement comme sûre et pérenne est de les stocker définitivement à grande profondeur (jusqu'à 500 mètres). En France le Centre industriel de stockage géologique (CIGEO) en préparation a été approuvé par l'Agence international de l'énergie atomique (IAEA) en 2003, par l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et par l'Union européenne en 2011.Ces déchets dangereux sont actuellement entreposés en surface à La Hague, intégrés dans du verre enrobé dans un cylindre d'acier, sans aucune conséquence pour la santé. Ils doivent refroidir pendant quelques dizaines d'années avant leur stockage géologique en toute sureté, à l'abri d'éventuelles agressions criminelles.Deuxième bonne nouvelle : les éléments radioactifs dangereux en stockage géologique ne remonteront jamais à la surface. Contrairement aux déchets chimiques industriels renfermant des éléments toxiques comme l'arsenic, le plomb, le cadmium, le mercure dont la dangerosité est infinie dans le temps, celle des déchets nucléaires disparait avec le temps.Dans le monde, 37 % de l'électricité est actuellement produite par des centrales au charbon. Chacune d'elles rejette chaque année 10 millions de tonnes de gaz carbonique dans l'atmosphère, 300.000 tonnes de particules fines et de cendres renfermant 400 tonnes de produits toxiques (cadmium, nickel, mercure, plomb, antimoine, arsenic, béryllium, fluor,…), ainsi que 5 tonnes d'uranium et 13 tonnes de thorium (et leurs descendants radium, radon, polonium...).Aucun de ces produits toxiques n'est géré, ni en Allemagne ni ailleurs, contrairement à ceux produits dans le cycle nucléaire qui sont confinés en France.Des cas d'intoxication au plomb ou au mercure ont été constatés alors que les radiations de centrales nucléaires n'ont jamais entraîné de conséquences pour le public en France.Le parc nucléaire assure actuellement 75% de la production actuelle d'électricité en France sans aucune conséquence néfaste pour la santé.Or, chaque année, il ne reste que moins de 4 mètres cubes (m3) de produits de fissions par an pour la France entière, soit 60 tonnes de déchets à haute ou moyenne radioactivité à destination du stockage géologique ce qui représente … un seul gramme de déchets nucléaires par Français et par an !Au total, il s'agit de moins d'une centaine de tonnes de déchets radioactifs dont la dangerosité décroit au cours du temps.Même en ajoutant tous les cas les plus défavorables, si des éléments radioactifs devaient remonter « un jour » (dans au minimum 100.000 ans), leur dangerosité aura disparu. Leur radioactivité résiduelle sera indétectable et se confondra alors avec celle du sol qui contient naturellement environ 3 grammes d'uranium par tonne et jusqu'à 20 grammes dans les régions granitiques en France (Massif central, Bretagne, Alpes).La loi impose que l'augmentation de l'exposition des populations les plus exposées n'excède pas le dixième de la radioactivité naturelle qui est de 2,5 millisievert (mSv) en moyenne en France (elle est bien supérieure dans les régions granitiques comme les Alpes ou la Bretagne et le Massif-central). Or, dans le pire des cas, la dose maximum en surface dans… 400.000 ans sera du centième de la radioactivité naturelle (soit 0,025 mSv soit 10 fois moins que le maximum de 0,25 mSv imposé par la loi qui est elle-même 10 fois moins que la radioactivité naturelle moyenne en France).Notre descendance (proche ou lointaine) ne risque donc rien, ni aujourd'hui ni dans l'avenir. Pourtant, cette innocuité du stockage géologique est largement mise en doute dans les médias, et par conséquent dans le public. Le stockage naturel d'éléments radioactifs existe dans la nature (elle-même radioactive) depuis… très longtemps ! Des concentrations d'uranium et de thorium sont enfouies et stables dans l'écorce terrestre depuis des milliards d'années.Or tout se passe comme si certains craignaient davantage un stockage en profondeur qu'en surface ! Troisième bonne nouvelle : Le coût de ce stockage est financé et restera faible dans le prix de vente de l'électricitéLa Cour des comptes a confirmé dans son rapport de 2012 que le coût du stockage est déjà inclus dans le prix de vente de l'électricité.Et en France, cette électricité est une des moins chères d'Europe. Et si le coût du stockage venait à doubler, la Cour des comptes (rapport de 2012, page 379) estime que l'électricité facturée aujourd'hui 15 c€/kWh

augmenterait de moins de 0,3 c€/kWh : "Le calcul du coût de production (5 c€/kWh) est peu sensible aux incertitudes portant sur les charges futures de démantèlement ou de gestion des déchets, le coût total évoluant de 5% environ si celles-ci venaient à doubler" (et donc de 2% seulement sur le prix consommateur qui est de 15 c€/kWh). "La Cour des comptes évalue la sensibilité du coût à un doublement du devis du stockage profond des déchets à 1 %. En effet, la période considérée étant extrêmement longue, l'actualisation ramène le coût à un niveau peu élevé".Et le coût actuel de l'indécision politique (qui rallonge les délais de mise en stockage définitif) reste faible : moins de 0,1 c€/kWh sur la facture d'électricité du consommateur.Rappel : en Allemagne le prix de l'électricité est de 30 c€/kWh pour les particuliers, comprenant en grande partie des taxes pour financer les subventions aux énergies renouvelables ("Energiewende") et leurs conséquences. En ajoutant des protections supplémentaires en béton, l'ensemble des déchets HA et MA-VL (comprenant aussi les gaines des combustibles) représente au total moins de 2000 m3 par an pour le stockage géologique.Le stockage géologique est sûr et pérenneDes idéologues antinucléaires et des naïfs mal informés veulent "asphyxier" le nucléaire par des exigences de sûreté contreproductives et démesurées, notamment pour gérer ses déchets. Ils abusent les Français en les affolant par des mensonges et des amalgames.Ne pas donner toute sa place à cette source d'énergie exceptionnelle serait une grave erreur stratégique car elle représente un formidable moyen de production d'énergie durable, sûr, massif, décarboné et bon marché pour assurer le besoin en électricité de la France pendant des siècles.Au-delà des manœuvres politiciennes et des lobbies divers, il serait dramatique de ne pas offrir à nos enfants un avenir énergétique respectueux de l'environnement pour la production d'électricité et de chaleur grâce à l'énergie nucléaire, puisque ses déchets, bien gérés comme ils le sont en France, ne représentent, et ne représenteront jamais, aucun danger pour les populations selon les (vrais) spécialistes. Les organisations institutionnelles n'ont certainement pas suffisamment informé le grand public qui semble plus réceptifs aux trompettes catastrophistes des médias alimentés par une cohorte d'organisations militantes, dites « indépendantes », mais toujours antinucléaires… Le véritable problème des déchets nucléaires est socio-politique. Les seuls obstacles aujourd'hui ne sont pas d'ordre scientifique, mais d'ordre social et psychologique… et donc politique.Les prophètes du malheur qui s'acharnent à faire avorter toute réunion d'information l'ont bien compris.Alors, déchets nucléaires, où est le problème ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@204 - Gilles - Gometz-le-Châtel

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 11:13:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS SUR LE PROJET

Contribution : Le projet constitue la meilleure solution pour accueillir les déchets existants et futurs.Les stockages actuels sont provisoires, et beaucoup de structures qui les accueillent sont en fin de vie.Le niveau de sécurité proposé permet d'améliorer la situation, et d'éviter d'investir dans de nouvelles installations provisoires.Les opposants ne proposent aucune alternative.Je suis donc favorable au projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@205 - Moritz gilbert - Altorf

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 11:48:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi le stockage définitif traîne-t-il tant ?

Contribution : La France, grâce à ses 56 réacteurs nucléaires actuellement en service (elle en comptait encore 58 il y a très peu de temps avant cette décision politique et idéologique incompréhensible de fermeture des deux réacteurs de FESSENHEIM) est un des modèles mondiaux en termes de lutte contre le réchauffement climatique pour ce qui concerne le domaine de la production d'électricité. Comme toute industrie, cette production nucléaire génère des déchets dont la grande majorité sont recyclables. Dans l'industrie nucléaire, on est sérieux et on traite l'ensemble des déchets. Si la situation des déchets de faible activité est réglée avec les sites de stockage dans l'Aube, il reste néanmoins les déchets hautement radioactifs et à vie moyenne ou longue qui nécessitent un traitement approprié. Depuis la loi BATAILLE, notre pays n'a cessé de faire de la recherche-développement pour traiter le sujet. Et comme pour d'autres pays (SUEDE et FINLANDE par exemple) les études françaises ont abouti à retenir et à tester le stockage définitif profond avec le projet CIGEO. Le stockage définitif en couches géologiques profondes adaptées est d'ailleurs considéré comme une bonne pratique et préconisé par l'AIEA (Agence Internationale de l'Energie Atomique). Pour qui a pu visiter le site finlandais de stockage définitif et voir le sérieux de cette solution, il ne fait aucun doute que CIGEO sera la solution française pour nos déchets de haute et très haute activité.On comprend bien que tous ces antinucléaires qui sont mobilisés contre CIGEO (en proposant des solutions irresponsables comme le stockage « définitif » en surface par exemple) n'ont pour seul objectif que de bloquer la fin du cycle du combustible puisqu'il leur est impossible, fort heureusement, d'arrêter tous nos réacteurs pour les remplacer par la chimère onéreuse des renouvelables.Assez d'atermoiements. Il est urgent maintenant de finaliser ce projet CIGEO pour que ce stockage définitif entre rapidement en service.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@206 - Yves - Paris

Organisme : retraité cnes

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 13:30:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opportunité de réaliser ce projet de stockage des déchets radioactifs

Contribution : Il est maintenant temps de conclure positivement sur l'évaluation de la réalisation de ce site de stockage. Les nombreux essais et déjà réalisés sur les moyens et procédés de stockage permettent de conclure à la faisabilité et à la tenue dans le temps de cette formule, qui de plus permet la réversibilité de l'enfouissement, si nécessaire. A noter aussi que le retour à la "nature" des produits radioactifs stockés est réalisé avec une masse inférieure à la masse retirée au moment de l'extraction du minerai. Ce bilan favorable à la diminution de la quantité de produits radioactifs sur terre, contribue aussi à rendre acceptable l'opération de stockage, qui concentre dans une zone très étroite les produits dangereux alors qu'ils étaient largement répartis sur terre avant leur extraction.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@207 - MAZIERE Maurice - Bourg-la-Reine

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 14:17:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable pour l'enquête d'utilité publique du projet CIGEO.

Contribution : Si l'objet de cette enquête est de se prononcer sur "l'utilité" pour la collectivité nationale du projet CIGEO la réponse ne peut être que positive car ce projet répond techniquement et socialement à un besoin urgent de trouver une solution durable et efficiente au problème des déchets radioactifs produits par les installations nucléaires qu'elles soient de recherche, médicales ou pour la production d'électricité d'origine nucléaire . Le projet envisage de recevoir plusieurs types de déchets offrant ainsi une solution pérenne pour différentes activités . Il permet de compléter les dispositions existantes (tri sélectif des déchets, conditionnement adapté, entreposage spécifique) pour "boucler la boucle" et éviter de conserver sur de trop longues périodes des déchets dont le devenir doit en tout état de cause être traité de manière satisfaisante. Il ne serait pas raisonnable de ne pas apporter à court et moyen terme une solution qui permette de désengorger les lieux d'entreposage actuel et de ce fait de prendre des risques pour ce type d'installation.Ce projet doit être également mis en regard de la situation particulière de la France qui a fait un choix de miser sur l'énergie nucléaire, qui possède aujourd'hui des atouts techniques industriels et économiques dans ce domaine et qui se doit de compléter ses installations industrielles par une solution de traitement des déchets. Il ne serait pas raisonnable de différer plus longtemps le traitement de ce problème et de le reporter sur les générations futures qui auront par ailleurs des problèmes plus importants à régler.Du point de vue technique le projet apporte une solution robuste et efficiente que ce soit pour la localisation du stockage dans la couche silico-argileuse ; ce point a fait l'objet d'études approfondies qui ont montré l'excellente stabilité de cette couche sur des périodes très longues (en millions d'année). La conception du projet offre des solutions pour des colis de déchets de nature diverses et reste évolutif pour permettre d'accueillir d'autres conditionnement et assurer le suivi de leur intégrité. Le projet est conçu en plusieurs étapes qui permettront de valider les options retenues pour les différents types de déchet.D'un point de vue général le principe du stockage en couche géologique est aujourd'hui reconnu au niveau international comme la solution de référence et d'autres pays ont déjà opté pour cette solution . Au niveau national la pertinence de cette solution a été validée par les instances qui suivent ce projet depuis de nombreuses années (OPECST, CNE,...).Par ailleurs l'ANDRA en tant que maître d'ouvrage a été attentif à la concertation nécessaire avec l'environnement local et avec les parties prenantes ainsi qu'ont pu le démontrer les différents débats publics qui ont accompagné le projet au cours de son déroulement. Il apparaît donc que ce projet est bien d"utilité publique" et qu'il apporte une solution responsable, techniquement robuste et longuement étudiée pour apporter une solution pérenne à un problème qu'il ne serait pas raisonnable de laisser perdurer sans perspective.Quel que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France il est indispensable de ne pas laisser aux générations futures le poids de ce sujet alors que plus de 30 ans de recherche et d'études apportent aujourd'hui une solution efficace et évolutive. Je donne donc un avis favorable à ce projet qui devra faire l'objet d'une autorisation de création par l'Autorité de Sureté Nucléaire garante de la prise en compte de la sûreté de cette installation;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@208 - Laurent - Montgé-en-Goële

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 14:21:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ne nous trompons pas de débat.

Contribution : Bonjour,Il ne faudrait pas que ce débat soit polluer par l'éternelle question : "pour ou contre le nucléaire".Arrêtons de nous voiler la face : aujourd'hui, nous avons des déchets nucléaires potentiellement dangereux sur notre territoire, entreposés à La Hague.La question est : qu'est-ce qu'on en fait ?Il fut un temps où les anglais les envoyaient au fond de l'océan.Ayant pris le temps de me renseigner sur les différentes options technologiques accessibles à ce jour, il me semble que le projet Cigéo soit le plus acceptable sur le point de vue environnemental pour aujourd'hui et les générations futures. Certes, cette solution est une des plus coûteuses, mais c'est aussi la plus

vertueuse.Donc je ne peux qu'être favorable à cette solution, financée par la production nucléaire française.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@209 - KERBOUL Claire - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 16:24:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable au projet CIGEO

Contribution : Avis très favorable au projet CIGEO – 21 sept 2021Le projet CIGEO prend en compte la totalité des déchets radioactifs qui résultent de l'utilisation de l'énergie nucléaire et de la radioactivité au service des besoins médicaux, sanitaires, énergétiques, industriels et de recherche de notre pays. Une telle gestion des déchets de nos activités est exemplaire. On voudrait qu'il en soit de même de la gestion des déchets non radioactifs.Le projet CIGEO est en parfait accord avec la solution internationalement reconnue de stockage en couches géologiques profondes. Il a été évalué favorablement à de nombreuses reprises par les instances ad hoc compétentes et reconnues nationalement, et dont le rôle d'évaluateurs en la matière a été institué par la loi du 28 juin 2006 (CNE pour le compte de l'OPECST, ASN).La faisabilité de CIGO est d'ores et déjà assurée par les installations de simulation en vraie grandeur réalisées et monitorées dans le laboratoire national souterrain de Bure. Elle l'est également par les stockages souterrains homologues en cours en Suède et en Finlande notamment.Il est maintenant urgent que l'esprit de responsabilité prenne le dessus sur les tentatives constantes et délétères, depuis plusieurs années, de mettre en échec la filière nucléaire en la privant d'une gestion cohérente de ses déchets. Alors que le changement climatique est à l'œuvre avec ses premières cohortes de dizaines de milliers de morts chaque année (inondations, canicules, incendies, ouragans, migrations, pénuries alimentaires etc.…), alors que l'énergie nucléaire va devenir, n'en déplaise aux idéologues, la seule garantie de disposer d'énergie en quantité suffisante et pilotable, ne pas donner un feu vert à CIGEO serait une faute. Continuer de dire, devant l'évidence de CIGEO, comme on l'entend ici ou là, y compris dans la bouche de certains dirigeants, que les déchets nucléaires n'ont pas de solution, est une faute. Face à l'ensemble des autres questions graves et urgentes qui sont à résoudre, au présent et au futur, je veux croire que l'esprit de responsabilité dominera et qu'un feu vert sera donné à CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@210 - BERTHON PHILIPPE

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 16:32:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien total à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Je comprends que cette enquête a pour objet de permettre d'acquérir l'ensemble des terrains nécessaires au projet CIGEO, en cas d'échec des acquisitions à l'amiable. Il est essentiel de pouvoir conduire ce projet à son terme pour permettre de conserver dans des conditions optimales de sécurité ces déchets nucléaires.Le nucléaire est la seul filière industrielle qui se soucie des déchets qu'elle produit pour les maîtriser, sous le contrôle d'une agence de l'Etat. Il est important de mettre en place ce stockage et d'en démontrer l'efficacité. Voilà pourquoi je soutiens totalement cette demande de déclaration d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@211 - PELTIER Philippe - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 17:01:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à ce projet dangereux et imposé.

Contribution : Dans son avis du 13 janvier 2021 l'Autorité environnementale (AE) confirme que Cigéo ne saurait être considéré comme un projet mature et aux impacts négligeables, corroborant les critiques portées depuis près de 20 ans par les acteurs associatifs.Le 3 août 2021, l'Andra a remis son dossier de demande de déclaration d'utilité publique pour le projet Cigéo. Actuellement en cours d'instruction, cette procédure devrait faire l'objet d'une enquête publique en 2021. L'obtention de la déclaration d'utilité publique est censée permettre à l'Andra de se doter de la maîtrise foncière nécessaire à la réalisation du projet, rendant possible d'éventuelles expropriations.L'Andra n'avait pas communiqué au moment de ce dépôt, considérant probablement qu'il ne s'agissait que d'une pure étape formelle. "Des impacts très faibles", "aucun effet notable attendu concernant les émissions radioactives", "un projet sans perte nette de biodiversité" : l'étude d'impact jointe minimisait les incidences du projet.L'avis de l'AE publié le 13 janvier vient é******* ce "rien à signaler", soulignant les lacunes considérables du dossier et faisant écho à bon nombre de points soulevés depuis des années par les opposant.es au projet. L'AE ne se contente pas de mettre en doute la maturité du projet, soulignant que la possibilité de récupérer les déchets n'est toujours pas démontrée ; elle met également en évidence un nombre très important d'informations manquantes sur des sujets cruciaux.En particulier, l'AE souligne l'absence d'analyse des risques accidentels liés au projet et de leurs impacts. Elle pointe notamment l'absence d'évaluation des incidences environnementales et sanitaires liées à un fonctionnement en mode dégradé du site ou à une éventuelle situation accidentelle. Alors que des risques d'accidents (incendie souterrain, explosion...) sont mis en évidence depuis plusieurs années et reconnus même par l'Autorité de sûreté nucléaire, on peut s'étonner de cet "oubli" !L'AE s'interroge également sur la nature du sous-sol censé accueillir ces déchets. Elle estime qu'il reste à démontrer que l'argile de Bure est bien "le plus adapté pour engager aujourd'hui l'avenir sur plusieurs millénaires" et pointe le manque de données sur les risques de transfert de radionucléides dans le sol et la nocivité associée. Elle s'inquiète également des risques de contamination des eaux souterraines. En outre, alors que le potentiel géothermique du sous-sol, qui aurait dû interdire l'implantation d'un site de stockage, avait déjà été mis en avant par les associations voici plusieurs années [2], l'AE appelle à reprendre les études sur le sujet en y associant des géologues indépendants.Par ailleurs, elle estime que les impacts de l'implantation des installations sur la biodiversité ont été minimisés, notamment concernant le Bois Lejuc. Pour rappel, cette forêt près de Bure, que l'Andra souhaite raser pour y installer la "zone de puits", avait été occupée pendant plus d'un an pour la protéger de la destruction par de nombreuses personnes qui en avaient été violemment expulsées en février 2018.Mentionnons enfin que l'AE estime que l'Andra a écarté un peu trop rapidement la nécessité de mettre en oeuvre une consultation internationale sur le projet, comme le prévoit le droit international.En pointant toutes ces lacunes, cet avis démontre à quel point les critiques portées depuis des années par les opposant.es sont justifiées et doivent être prises en compte. Dans ces conditions, il serait inacceptable que Cigéo soit déclaré d'utilité publique. Nous appelons le gouvernement à abandonner ce projet, qui sert d'alibi à la poursuite du programme nucléaire français, et à commencer dès maintenant à tarir la production de ces déchets radioactifs ingérables.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis de l'AE sur Cigeo.pdf)

Document : Avis de l'AE sur Cigeo.pdf, page 1 sur 56

Autorité environnementale

http://www.cgedd.developpement-durable.gouv.fr/l-autorite-environnementale-r145.html

Avis délibéré de l'Autorité environnementale sur le centre de stockage Cigéo (52-55)

n°Ae : 2020-79

Avis délibéré n° 2020-79 adopté lors de la séance du 13 janvier 2021

Document : Avis de l'AE sur Cigeo.pdf, page 2 sur 56

Préambule relatif à l'élaboration de l'avis

L'Ae[1] s'est réunie le 13 janvier 2021 en visioconférence. L'ordre du jour comportait, notamment, l'avis sur le centre de stockage Cigéo (52-55).

Ont délibéré collégialement : Sylvie Banoun, Nathalie Bertrand, Barbara Bour-Desprez, Marc Clément, Pascal Douard, Christian Dubost, Sophie Fonquernie, Louis Hubert, Christine Jean, Philippe Ledenvic, François Letourneux, Serge Muller, Thérèse Perrin, Alby Schmitt, Éric Vindimian, Véronique Wormser

En application de l'article 4 du règlement intérieur de l'Ae, chacun des membres délibérants cités ci-dessus atteste qu'aucun intérêt particulier ou élément dans ses activités passées ou présentes n'est de nature à mettre en cause son impartialité dans le présent avis.

Étaient absents : Annie Viu

* *

L'Ae a été saisie pour avis par le directeur général de l'énergie et du climat, l'ensemble des pièces constitutives du dossier ayant été reçues le 16 octobre 2020.

Cette saisine étant conforme aux dispositions de l'article R. 122-6 du code de l'environnement relatif à l'Ae prévue à l'article L. 122-1 du même code, il en a été accusé réception. Conformément à l'article R. 122-7 du même code, l'avis doit être fourni dans un délai de trois mois.

Conformément aux dispositions de ce même article, l'Ae a consulté par courriers en date du 18 novembre 2020 :

- *le préfet de département de la Haute-Marne, qui a transmis une contribution en date du 24 décembre 2020,*
- *le préfet de département de la Meuse, qui a transmis une contribution en date du 23 décembre 2020,*
- *la directrice générale de l'Agence régionale de santé (ARS) de la région Grand-Est, qui a transmis une contribution en date du 11 janvier 2021.*

En outre, sur proposition des rapporteurs, l'Ae a consulté par courrier en date du 18 novembre 2020 :

- *la préfète de la région Grand-Est, qui a transmis une contribution en date du 11 janvier 2021 et la direction régionale de l'environnement, de l'aménagement et du logement de la région Grand-Est qui a transmis une contribution en date du 15 décembre 2020,*
- *le président de l'autorité de sûreté nucléaire, qui a transmis une contribution en date du 14 décembre 2020,*
- *le directeur général de l''institut de radioprotection et de sûreté nucléaire, qui a transmis une contribution en date du 8 janvier 2021.*

Sur le rapport de Alby Schmitt et Éric Vindimian, après en avoir délibéré, l'Ae rend l'avis qui suit.

Pour chaque projet soumis à évaluation environnementale, une autorité environnementale désignée par la réglementation doit donner son avis et le mettre à disposition du maître d'ouvrage, de l'autorité décisionnaire et du public.

Cet avis porte sur la qualité de l'étude d'impact présentée par le maître d'ouvrage et sur la prise en compte de l'environnement par le projet. Il vise à permettre d'améliorer sa conception, ainsi que l'information du public et sa participation à l'élaboration des décisions qui s'y rapportent. L'avis ne lui est ni favorable, ni défavorable et ne porte pas sur son opportunité.

La décision de l'autorité compétente qui autorise le pétitionnaire ou le maître d'ouvrage à réaliser le projet prend en considération cet avis. Une synthèse des consultations opérées est rendue publique avec la décision d'octroi ou de refus d'autorisation du projet (article L. 122-1-1 du code de l'environnement). En cas d'octroi, l'autorité décisionnaire communique à l'autorité environnementale le ou les bilans des suivis, lui permettant de vérifier le degré d'efficacité et la pérennité des prescriptions, mesures et caractéristiques (article R. 122-13 du code de l'environnement).

Conformément à l'article L. 122-1 V du code de l'environnement, le présent avis de l'autorité environnementale devra faire l'objet d'une réponse écrite de la part du maître d'ouvrage qui la mettra à disposition du public par voie électronique au plus tard au moment de l'ouverture de l'enquête publique prévue à l'article L. 123-2 ou de la participation du public par voie électronique prévue à l'article L. 123-19.

Le présent avis est publié sur le site de l'Ae. Il est intégré dans le dossier soumis à la consultation du public.

[1] Formation d'autorité environnementale du Conseil général de l'environnement et du développement durable (CGEDD).

Synthèse de l'avis

Le dossier de déclaration d'utilité publique du projet de stockage souterrain de déchets nucléaires Cigéo, présenté par l'Agence nationale des déchets radioactifs, fait l'objet d'une évaluation environnementale sur un périmètre qui inclut, conformément aux dispositions du code de l'environnement, les opérations de différents maîtres d'ouvrage. Il s'agit d'un dossier d'une ampleur peu commune dont l'étude d'impact est déjà très importante. Cette première étude a vocation à être actualisée au fur et à mesure des demandes d'autorisation nécessaires à la réalisation du projet, notamment au moment de la création effective du centre.

Pour l'Ae, les principaux enjeux environnementaux du projet sont les suivants :

- la sécurité, après fermeture du site de stockage, pour une période de plusieurs dizaines de milliers d'années ;
- le risque de dissémination de la radioactivité dans l'environnement notamment aquatique ;
- la préservation de la santé humaine du fait du risque de dispersion chronique ou accidentelle de substances radioactives dans l'air, les sols ou les eaux et de leur absorption par inhalation ou ingestion ;
- la protection des milieux naturels et de la biodiversité.

Cet avis présente une première analyse de la prise en compte de l'environnement par le projet, en complément des nombreux expertises et avis fournis par d'autres organismes (ASN, IRSN notamment). Au stade d'une demande de déclaration d'utilité publique, l'Ae aborde principalement les enjeux environnementaux de court et moyen termes et évoque les questions à se poser par précaution pour le long terme. L'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation à être complétée et affinée à l'occasion des actualisations successives de l'étude d'impact, et particulièrement pour la demande d'autorisation de création de l'installation de stockage.

L'évaluation environnementale est très détaillée et prend soin d'expliciter de façon didactique les questions techniques abordées.

L'examen des solutions de substitution s'est appuyé sur une connaissance encore imparfaite de l'état initial, ce qui suggère que la prise en compte des enjeux environnementaux pourrait être meilleure. De façon générale, tant pour ce qui concerne le traitement des déchets, le type de stockage, le choix de la couche d'argilite, l'implantation exacte des installations du projet que pour l'avenir du territoire qui le porte, la prise en compte des enjeux environnementaux n'apparaît pas toujours suffisante. En particulier, les perspectives de développement économique et démographique territorial reposent sur une vision de court terme et n'envisagent pas suffisamment d'options pour maîtriser la vulnérabilité du territoire à long terme.

Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. Il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site. L'enjeu majeur de sécurité justifierait pourtant la production d'une étude formalisée dans le contexte d'une demande d'utilité publique. L'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux ; l'Ae recommande de la compléter sur ce point.

L'Ae recommande de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes. D'autres incertitudes quant aux incidences sur les sites Natura 2000 et aux impacts sur les milieux aquatiques doivent également être levées.

L'ensemble des observations et recommandations de l'Ae est présenté dans l'avis détaillé.

Sommaire

1 Contexte, présentation du projet et enjeux environnementaux 5
1.1 Contexte et périmètre du projet 5
1.2 Présentation du projet et des aménagements projetés 8
1.2.1 La zone descenderie 9
1.2.2 La zone puits 9
1.2.3 Les installations souterraines 10
1.2.4 Liaison inter-sites 11
1.2.5 Installation ferroviaire terminale embranchée (ITE) et plateforme logistique ferroviaire 11
1.2.6 Ligne électrique à 400 kV 11
1.2.7 Enchaînement des opérations 11
1.2.8 Coût du projet 13
1.3 Procédures relatives au projet 13
1.4 Principaux enjeux environnementaux du projet relevés par l'Ae 14

2 Analyse de l'étude d'impact 14
2.1 État initial 14
2.1.1 Milieux naturels et physique 14
2.1.2 Milieu humain 25
2.2 Analyse de la recherche de variantes et du choix du parti retenu 27
2.2.1 Opportunité d'engager dès à présent le projet Cigéo 28
2.2.2 Choix du mode de gestion des déchets 28
2.2.3 Les différents types de stockage profond 29
2.2.4 Les couches géologiques utilisables 29
2.2.5 Nature et choix des déchets à entreposer 30
2.2.6 Choix d'implantation des installations 31
2.2.7 Les options de développement du territoire 32
2.3 Analyse des incidences du projet et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation 33
2.3.1 Milieux naturels et physique 33
2.3.2 Milieu humain 44
2.4 Évaluation des incidences Natura 2000 47
2.5 Évaluation économique et sociale des infrastructures de transport 48
2.6 Suivi du projet, de ses incidences, des mesures et de leurs effets 49
2.7 Résumé non technique 49

3 Maîtrise des risques majeurs 50
3.1 Traitement de l'évaluation et de la maîtrise des risques dans le dossier de DUP 50
3.2 Maîtrise du risque sur le projet Cigéo 51

4 Mise en compatibilité des documents de planification 55

Avis détaillé

Le projet Cigéo a pour objectif le stockage[2] souterrain des déchets nucléaires de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MA-VL) produits par les activités nucléaires en France. Il Le dossier est volumineux et complexe. L'Ae souligne l'effort de didactisme de l'Agence nationale des déchets radioactifs (Andra), maître d'ouvrage principal du projet. Le présent avis reflète une situation à un moment encore préliminaire de l'avancement du projet.

1 Contexte, présentation du projet et enjeux environnementaux

1.1 Contexte et périmètre du projet

Cigéo est un projet porté par l'Andra, chargée de la gestion des centres de stockage de ce type de déchets par l'article L. 542-12 du code de l'environnement. Les différentes catégories de déchets nucléaires couverts par le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) sont représentées sur la figure 1.

Figure 1 : Typologie et devenir des déchets nucléaires adoptée en France. Source : dossier.

La loi, et sa déclinaison dans le PNGMDR, a décidé que le stockage géologique profond est la solution incontournable de gestion définitive des déchets HA et MA-VL. Les déchets à stocker dans ce cadre sont les déchets HA et MA-VL recensés dans les inventaires définis dans le code de l'environnement :

- l'inventaire de « référence » comprend environ 10 000 m³ de déchets conditionnés HA et 73 000 m³ de déchets conditionnés MA-VL. Il correspond à un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une durée de fonctionnement des installations existantes de

[2] Le stockage ne doit pas être confondu avec l'entreposage qui consiste à conserver les déchets radioactifs sur des sites sécurisés, ce qui permet notamment d'attendre que leur radioactivité décroisse naturellement. Un stockage diffère d'un entreposage par sa nature potentiellement pérenne.

50 années et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits. Les déchets provenant des les installations en cours de construction, notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur Jules Horowitz[3] et l'installation Iter[4], sont également pris en compte. Les déchets produits par un éventuel futur parc de centrales nucléaires nouvelles ne sont pas pris en compte, ni les déchets de démantèlement des installations de retraitement de combustibles actuels ;

- l'« inventaire de réserve » vise à permettre la prise en compte d'évolutions de stratégie des industriels ou de politique énergétique, ainsi que les incertitudes liées notamment à la mise en place de nouvelles filières de gestion des déchets. Les déchets destinés au stockage FA-VL n'y sont inclus qu'au titre de la gestion des incertitudes et resteraient préférentiellement destinés à la filière FA-VL, stockés à faible profondeur, toujours à l'étude et sans site identifié.

Conformément à l'article D. 542-90 du code de l'environnement, Cigéo retient l'inventaire de référence comme base de conception. Les déchets qui devront réellement être stockés à Cigéo ne seront connus avec précision qu'au fur et à mesure de leur production, ainsi que de la mise en place des filières de gestion adaptées aux déchets autres que HA-VQ et VL et MA-VL. Pour en tenir compte, l'ensemble des substances figurant dans l'inventaire de réserve doivent pouvoir être accueillies si besoin dans le centre de stockage, sous réserve le cas échéant d'évolutions dans sa conception. À cet égard, l'Andra mène des études d'adaptabilité de Cigéo à l'ensemble de ces déchets. Ces études seront présentées dans le dossier de demande d'autorisation de création. Elles ne sont pas dans le présent dossier de demande de déclaration d'utilité publique (DUP). Les évolutions de conception nécessaires à l'accueil de ces substances devront faire l'objet de procédures d'autorisation, comme par exemple le stockage de combustibles usés si le statut des stocks d'uranium appauvri devait changer, actuellement considérés comme des matières valorisables, la question étant actuellement soulevée de les considérer comme des déchets.

En France, les déchets HA représentent 0,2 % du volume total des déchets nucléaires mais leur activité est équivalente à 94 % de la radioactivité de tous les déchets nucléaires. Les déchets MA-VL comptent pour 2,9 % du volume et 4 % de la radioactivité. Les volumes actuels en France sont de 3 900 m³ de déchets HA et 45 000 m³ de déchets MA-VL. Actuellement entreposés dans différentes installations, ils représentent déjà 40 % (HA) et 60 % (MA-VL) des volumes qui ont vocation à être stockés par Cigéo.

Les déchets qui seront stockés dans le centre Cigéo sont les plus dangereux[5] : une personne qui s'approcherait de déchets HA aurait une espérance de vie de quelques minutes. Ce sont également ceux dont la radioactivité diminue le plus lentement. La nature exacte de tous les déchets qui seront stockés n'est pas encore connue avec précision du fait des déchets de l'inventaire de réserve ». L'avis de l'institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN) de 2017[6], émis préalablement à l'avis de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN)[7] sur le dossier d'options de sûreté, signale « ***que le***

[3] Le réacteur de recherche Jules Horowitz est un projet de réacteur nucléaire de recherche porté par le CEA et construit sur le centre de Cadarache, consacré principalement à la recherche sur les matériaux et les combustibles pour l'industrie électronucléaire et la médecine nucléaire.

[4] Le réacteur thermonucléaire expérimental international, en abrégé Iter (de l'anglais *international thermonuclear experimental reactor*), est un projet international de réacteur nucléaire de recherche civil à fusion nucléaire de type tokamak, situé à proximité du centre d'études nucléaires de Cadarache à Saint-Paul-lez-Durance.

[5] HA : plusieurs milliards de becquerels par gramme (Bq/g), MA-VL entre un million et un milliard de Bq/g.

[6] Avis/IRSN N°2017-00190 : Avis relatif au dossier « Projet Cigéo -Dossier d'Options de Sûreté »

[7] L'ASN est devenue une autorité administrative indépendant avec la Loi « Transparence et sûreté nucléaire du 13 juin 2006. Elle était constituée précédemment de la DGSNR (Direction générale de la sureté nucléaire et de la radioprotection et des DRIRE, directions régionales de l'industrie, de la recherche et de l'environnement

stockage de déchets dits «en réserve» ou de combustibles usés ne saurait être autorisé sans une démonstration de sûreté[8] *complète prenant en compte une telle évolution de l'inventaire* ».

Pour la complète information du public, mais aussi pour la quantification du risque dans la durée, il serait utile de présenter l'évolution de la dangerosité du stockage souterrain, par exemple par un indicateur de type « activité globale » et son évolution dans le temps, depuis sa création, jusqu'au moment où sa dangerosité pourra être considérée comme négligeable.

Les déchets HA dégagent de la chaleur, sauf cas particulier des déchets dits HA0. Celle-ci doit être évacuée afin que la température des colis de déchets ne s'accroisse pas au-delà d'une valeur mettant en danger le stockage lui-même. L'énergie en jeu atteint une puissance de plusieurs centaines de kW par colis HA. Ces déchets seront donc, dans un premier temps, entreposés en surface, comme actuellement, pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires[9]. Le dossier indique que les déchets HA actuels et futurs pourront être, après entreposage, stockés définitivement, en profondeur. Ce stockage pourra commencer à partir des années 2070-80, moment où les premiers déchets entreposés auront suffisamment refroidi. Les déchets HA0 et MA-VL ne présentent pas ces caractéristiques et pourraient être stockés immédiatement.

L'objectif affiché de ce projet est le stockage profond des déchets *« afin de limiter les charges supportées par les générations futures »*. Pour cela, il est prévu de faire fonctionner le centre pendant un siècle au cours duquel les déchets seront stockés et le site souterrain agrandi, étant entendu que, conformément à la loi, le stockage devra être réversible. Cette réversibilité permettra dans l'avenir, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives de stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion. Elle se traduit concrètement par la possibilité de récupérer les colis stockés qui doit être garantie pour au moins cent ans.

La loi prévoit que la demande d'autorisation de création concerne une couche géologique ayant fait l'objet d'études au moyen d'un laboratoire souterrain, que cette demande est précédée d'un débat public, d'un avis de l'ASN et d'une évaluation de l'Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques. L'enchaînement des étapes du projet est également très encadré. Le projet doit faire l'objet d'une phase industrielle pilote de stockage, préalable au vote d'une loi décidant de sa poursuite.

Le projet d'étude d'impact a fait l'objet d'un cadrage préalable de l'Ae[10] en 2013. Ce cadrage avait été réalisé dans la perspective du dépôt d'une demande d'autorisation de création en 2015 qui n'a pas encore été déposée. Le présent avis répond à une saisine sur un dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo. Il se situe en amont de la demande d'autorisation de création et devrait déboucher sur une phase d'aménagements préalables à réaliser.

---

[8] La sûreté nucléaire est un terme définissant l'ensemble des activités ayant trait au maintien de l'intégrité des mécanismes, processus, outils ou instruments contenant de la matière radioactive, permettant de garantir l'absence d'effets dommageables sur les individus et l'environnement. Il convient de distinguer explicitement la sûreté nucléaire de la sécurité nucléaire qui définit l'ensemble des mesures (actives ou passives) relatives à la protection des matières nucléaires, de leurs installations et de leur transport contre des actes malveillants (internes ou externes), permettant de garantir l'absence de conséquence inacceptable pour les populations et l'environnement.

[9] Or ces installations ont une durée de vie limitée à environ un siècle du fait du vieillissement des matériaux qui les constituent comme le béton et les aciers.

[10] Avis Ae 2013-62 concernant le cadrage préalable du projet Cigéo

Le cadrage préalable s'était penché, à la demande de l'Andra, sur la question du périmètre du projet. L'Ae avait proposé une vision très large du « programme de travaux » Cigéo. La législation actuelle substitue une notion élargie de projet à celle de programme de travaux. Cependant, l'interprétation initiale de l'Ae et son attente d'une analyse des impacts de l'ensemble du programme restent importantes pour la complète information du public. En particulier, le dossier soumis à l'Ae ne comporte pas d'éléments sur les impacts, ni sur la sûreté de la chaîne de conditionnement et de transport des déchets depuis les sites des producteurs jusqu'à leur prise en charge au niveau de l'installation terminale embranchée. Les déchets qui seront stockés dans Cigéo ne pourront l'être qu'après avoir effectué ces travaux préliminaires que la note de la Commission européenne ENV.A/SA/sb Ares(2011)33433 du 25 mars 2011 interprétative de la directive 85/337/EEC modifiée qualifie de travaux associés[11].

L'Ae recommande d'inclure, dans l'analyse des impacts et des mesures environnementales, les activités de traitement, de conditionnement et de transport des déchets depuis les sites des producteurs.

La déclaration d'utilité publique a pour but, selon le dossier, d'assurer la maîtrise foncière sur une surface de 665 ha au cas où les procédures d'acquisitions à l'amiable n'aboutiraient pas, de réaliser la mise en conformité des documents d'urbanisme et de « *légitimer politiquement* » les opérations concourant à la réalisation du projet Cigéo.

L'Andra précise que l'étude d'impact présentée sera actualisée au fur et à mesure des demandes d'autorisation en prenant notamment en compte leurs impératifs spécifiques. L'Ae confirme que cette vision est la seule appropriée pour assurer l'information du public et du législateur sur les enjeux environnementaux tout au long du projet. Cette actualisation motivera des saisines successives de l'Ae. Il conviendra que les modifications soient datées et tracées et leurs raisons explicitées.

L'Ae recommande, pour la clarté de l'information du public sur un dossier complexe dont les enjeux sont importants, que les modifications ultérieures apportées à l'étude d'impact dans le cadre de ses futures actualisations soient tracées de manière claire.

1.2 Présentation du projet et des aménagements projetés

Le centre de stockage sera composé des installations présentées sur la figure 2 ci-après.

Les colis de déchets seront acheminés à la descenderie (ZD), à l'ouest du site, à cheval sur les départements de la Haute-Marne et de la Meuse, par une voie ferrée spécifique dite installation terminale embranchée (ITE) reliée au réseau ferré national sur la commune de Gondrecourt-le-Château. Ils seront alors contrôlés et préparés pour être acheminés par funiculaire vers le centre de stockage situé au sein de la zone d'implantation des ouvrages souterrains (ZIOS) de 29 km². Cette zone comporte une zone puits (ZP) permettant d'accéder aux espaces souterrains de stockage et de poursuivre le creusement de cavités. Une liaison intersites en surface (LIS) permet les circulations et transports de marchandises entre ces deux sites par voie routière et au moyen d'un transporteur à bande enterré.

[11] Cette note préconise, pour déterminer si de tels travaux associés doivent être considérés comme partie intégrante de l'intervention principale au regard de l'évaluation environnementale, un test de vérification et d'évaluation dit « du centre de gravité »: « *Ce test du centre de gravité devrait vérifier si ces travaux associés sont centraux ou périphériques par rapport aux travaux principaux et dans quelle mesure ils sont susceptibles de prédéterminer les conclusions de l'évaluation des impacts environnementaux* ».

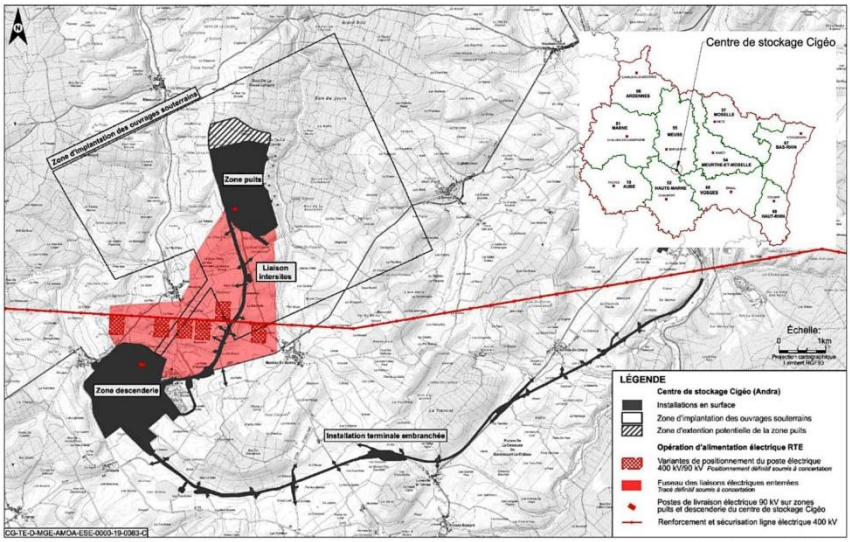

Figure 2 : Carte du site et de ses diverses composantes, en haut à droite carte de situation dans la région Grand-Est. Source : dossier.

1.2.1 La zone descenderie

La surface de la zone descenderie est de 296 ha. Son emprise est située à l'ouest du laboratoire souterrain de l'Andra, dans la Meuse sur la commune de Bure et dans la Haute-Marne sur les communes de Gillaumé et Saudron.

Deux bâtiments nucléaires sont envisagés : le premier, de 32 000 m², accueillera et conditionnera les colis de déchets de haute activité dégageant peu de chaleur et le second, de 20 000 m², les colis dégageant de la chaleur. Ce second bâtiment est prévu pour une mise en service entre 2070 et 2080. Ils sont équipés d'unités de filtration de très haute efficacité et d'une cheminée de 40 m de hauteur. Ils sont reliés par une galerie de 100 m de longueur à la tête de la descenderie des colis. Celle-ci, d'une surface au sol de 7 000 m², est reliée par funiculaire au stockage souterrain. Toutes les opérations de manipulation des déchets seront automatisées et vidéo surveillées.

L'ensemble est clôturé. Les bâtiments sont ceinturés par une paroi enterrée d'une profondeur de 18 mètres. Les eaux usées, de ruissellement et d'exhaure sont traitées en stations. Les capacités de stockage sont de l'ordre de 120 000 m³.

1.2.2 La zone puits

La surface de la zone puits est de 202 ha sur les communes de Mandres-en-Barrois et Bonnet dans la Meuse. Sa vocation est de permettre les activités souterraines de déploiement progressif des zones de stockage. Elle ne comporte pas d'activités nucléaires. Plusieurs puits seront creusés dans la couche d'argilite[12] selon deux zones : zone de travaux et zone d'exploitation, équipées d'usines

[12] L'argilite est une forme de roche sédimentaire argileuse indurée à grain fin et très peu perméable. Source Wikipedia.

de ventilation. Au nord de la zone puits, trois espaces successifs notés Z1 à Z3 sont prévus pour déposer les verses[13]. Les matériaux extraits sont de deux natures : les verses vives, stockées sur Z1 qui pourront servir à refermer le stockage dans un siècle à un siècle et demi et les verses mortes, stockées sur Z2 dont les possibilités de valorisation font l'objet de travaux en cours. L'ensemble représente 11 000 000 m³ d'argilite dont 40 % de verses vives déposées sur une hauteur de 20 m et végétalisées en surface. Dans l'hypothèse où les verses mortes ne seraient pas valorisables, 39 ha supplémentaires seront mobilisés.

Les eaux de ruissellement sur les verses non encore végétalisées seront collectées et stockées dans un bassin dit qualitatif de 10 000 m³ et un bassin quantitatif de 47 à 64 000 m³ afin de rejeter dans l'Ormançon un débit régulé respectant les critères du bon état des eaux au sens de la directive cadre sur l'eau. Les eaux de ruissellement sur les surfaces imperméabilisées seront collectées dans deux bassins de 10 000 m³. Les eaux usées et industrielles sont traitées dans une station d'épuration raccordée à un bassin de décantation de 1 300 m³.

1.2.3 Les installations souterraines

Les ouvrages souterrains seront déployés au fur et à mesure de l'exploitation du stockage. Ils seront situés à 500 m sous la surface au sein de la couche d'argilite du Callovo-Oxfordien. Les communes surplombant le stockage souterrain sont toutes situées dans le département de la Meuse : Mandres-en-Barrois, Bonnet, Bure, Ribeaucourt, Houdelaincourt et Saint-Joire.

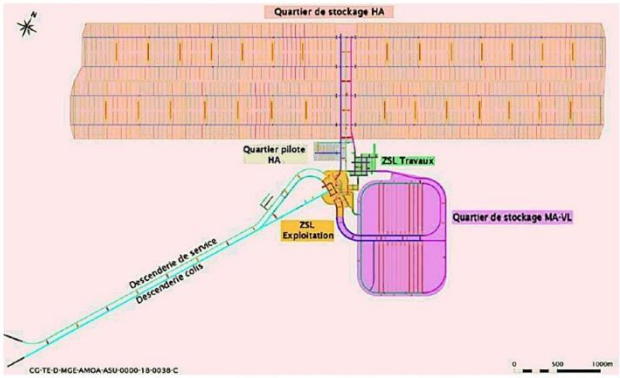

Figure 3 : Organisation des installations en sous-sol pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MA-VL). Source : dossier.

Les installations souterraines comportent les éléments présentés sur la figure 3, notamment deux descenderies parallèles d'environ 4 kilomètres, cinq puits, deux quartiers de stockage distincts pour les déchets de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MA-VL) accessibles chacun par deux galeries, une pour l'exploitation, l'autre pour les travaux.

Les déchets seront déposés au sein des structures ventilées suivantes :

- pour les déchets HA0, des alvéoles borgnes en béton de diamètre 60 cm et longueur 20 m avec un chemisage en acier;

[13] Lieu où sont déversés des matériaux en vrac (verse à stérile, ou terril, verse à remblai). Source Larousse.

- pour les autres déchets HA, des alvéoles borgnes en béton de diamètre 60 cm et de longueur 150 m avec un chemisage en acier
- pour les déchets MA-VL, des alvéoles en béton de diamètre 8 m et de longueur 500 m.

1.2.4 Liaison inter-sites

Cette liaison, d'une emprise totale de 46 ha, sera située dans la Meuse sur les communes de Bure et Mandres-en-Barrois. Elle se compose d'une route ouverte au public de 5 km reliée à la RD 60/960 permettant l'accès aux sites et aux parcelles des exploitations agricoles et de deux infrastructures privées de 4 km : une piste routière et une bande transporteuse semi-enterrée.

1.2.5 Installation ferroviaire terminale embranchée (ITE) et plateforme logistique ferroviaire

Cette voie ferrée d'une emprise totale de 112 ha aura une longueur de 14 km dont 10 km en réhabilitation d'une ancienne voie ferrée désaffectée. Elle servira à acheminer les colis de déchets et les matériaux nécessaires aux travaux. Le trafic prévu, exclusivement diurne, est de trois trains de fret par jour pendant la construction, puis de huit à 76 trains de déchets par an et un à deux trains de fret par semaine, en phase d'exploitation.

1.2.6 Ligne électrique à 400 kV

Une ligne à 400 kV jouxte le site. Elle sera raccordée à un poste transformateur relié à une liaison électrique souterraine à 90 kV afin d'alimenter le site. La ligne et ses aménagements, sous maîtrise d'ouvrage de Réseau de transport d'électricité (RTE) sont partie intégrante du périmètre du projet.

1.2.7 Enchaînement des opérations

Les premières opérations après la mise en service s'inscrivent dans le cadre d'une phase industrielle pilote qui permettra de réaliser tous les essais en vraie grandeur. Pendant les dix à quinze premières années de cette phase pilote, toutes les manipulations seront éprouvées sur des colis non radioactifs. Puis, dans une deuxième phase de cinq à dix ans, des colis radioactifs pourront être manipulés, toujours à titre expérimental. La phase d'exploitation qui suivra consistera, pendant environ 100 à 150 ans, à acheminer des colis dans les alvéoles souterraines tandis que de nouvelles alvéoles seront creusées. La conception du projet permet de séparer parfaitement les opérations de stockage et les opérations de creusement de nouvelles galeries et alvéoles. La figure 4 présente une vue synoptique de l'ensemble des opérations du projet et de leur échelonnement dans le temps ainsi que de leurs maîtres d'ouvrage.

Les opérations liées au démantèlement et à la surveillance de long terme ne sont pas décrites du fait de leur éloignement temporel séculaire, mais font partie du projet. Elles feront l'objet d'études d'impact le moment venu. L'Ae observe que la notion de démantèlement est difficile à prendre en considération à ce stade de la connaissance sur les techniques de traitement des déchets. En revanche, la question de la surveillance de long terme ne peut être évacuée et doit être prise en compte dès à présent : elle peut en effet avoir des conséquences sur les décisions à prendre à court terme sur les usages du territoire.

L'Ae recommande de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage.

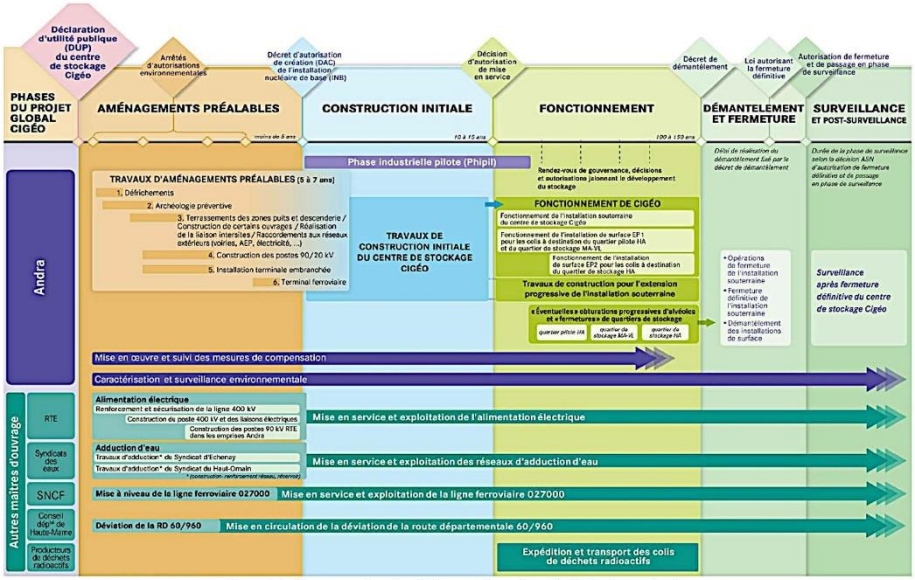

Figure 4 : Schéma synoptique des différentes phases du projet Cigéo. Source dossier

Document : Avis de l'AE sur Cigeo.pdf, page 13 sur 56

Le dossier indique que la fermeture des alvéoles pourra être anticipée préalablement à la fermeture définitive « *si les générations en charge du centre de stockage le décident* ». La manutention des colis entre le pied de la descenderie et les alvéoles fait appel à des chariots permettant le chargement et le déchargement automatiques des colis. Le dossier indique que le déstockage d'un colis pourrait durer un peu moins longtemps que son stockage. Il n'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 m reste à démontrer (cf. § 2.2.1).

1.2.8 Coût du projet

Le coût des investissements nécessaires à la mise en service de Cigéo est estimé en 2019 à 5,06 milliards d'euros hors taxes (G€ HT). Le coût total du fonctionnement du centre sur 100 à 150 ans, envisagé dans le cas où la loi l'autoriserait, est estimé à 5,69 G€ HT valeur de 2018.

Pour mémoire, la ministre chargée de l'énergie a arrêté le coût global de la gestion des déchets HA et MA-VL à 25 G€ HT en janvier 2016[14]. Ce coût représente un compromis entre les estimations des producteurs de déchets et de l'Andra, l'estimation de cette dernière étant de 34 G€. Cette estimation conditionne le dimensionnement des provisions que doivent faire les producteurs de déchets.

1.3 Procédures relatives au projet

Le projet est soumis à étude d'impact du fait qu'il relève de plusieurs rubriques du tableau annexé à l'article R. 122-2 du code de l'environnement et notamment, les installations nucléaires de base, travaux, ouvrages de transport et de distribution d'énergie électrique. Le dossier comporte une évaluation des incidences sur les sites du réseau Natura 2000[15] en application de l'article R. 122-5 du code de l'environnement et les évaluations socio-économiques requises par l'article L. 1511-2 du code des transports et le décret du 23 décembre 2013[16]. Il fera l'objet d'une contre-expertise indépendante et d'un avis du secrétariat général pour les investissements[17] préalablement à l'enquête publique. Les évaluations environnementales des trois modifications de documents d'urbanisme rendues nécessaires pour le projet sont jointes au dossier.

Le dossier indique que Cigéo n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement d'un autre État et qu'en conséquence il n'a pas été procédé à une consultation spécifique. Considérant la dimension exceptionnelle du projet et sa durée qui rend pour l'instant incertain l'appréciation de l'extension de ses impacts, la question d'activer les mécanismes de consultation internationaux prévus par le droit européen et notamment ceux de la convention d'Espoo devra avoir été réévaluée pour la demande d'autorisation de création du stockage.

---

[14] Arrêté du 15 janvier 2016 relatif au coût afférent à la mise en œuvre des solutions de gestion à long terme des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue

[15] Les sites Natura 2000 constituent un réseau européen en application de la directive 79/409/CEE « Oiseaux » (codifiée en 2009) et de la directive 92/43/CEE « Habitats faune flore », garantissant l'état de conservation favorable des habitats et espèces d'intérêt communautaire. Les sites inventoriés au titre de la directive « habitats » sont des zones spéciales de conservation (ZSC), ceux qui le sont au titre de la directive « oiseaux » sont des zones de protection spéciale (ZPS).

[16] Décret n° 2013-1211 du 23 décembre 2013 relatif à la procédure d'évaluation des investissements publics en application de l'article 17 de la loi n° 2012-1558 du 31 décembre 2012 de programmation des finances publiques pour les années 2012 à 2017

[17] Le Secrétariat général pour l'investissement (SGPI) est chargé, sous l'autorité du Premier ministre, de la mise en œuvre du Programme d'investissements d'avenir (PIA), un programme exceptionnel de soutien à l'innovation dans des secteurs clés pour créer emplois et croissance durables. Il assure également l'évaluation socio-économique des grands projets d'investissement public ainsi que la coordination du plan d'investissement européen (« Plan Juncker »).

L'Andra étant un établissement public sous tutelle de la ministre chargée de l'environnement, l'avis d'autorité environnementale est délivré par l'Ae.

1.4 Principaux enjeux environnementaux du projet relevés par l'Ae

Pour l'Ae, les principaux enjeux environnementaux du projet sont les suivants :

- la sécurité après fermeture du site de stockage pour une période très longue, de plusieurs dizaines de milliers d'années ;
- le risque de dissémination de la radioactivité dans l'environnement notamment aquatique ;
- la préservation de la santé humaine du fait du risque de dispersion chronique ou accidentelle de substances radioactives dans l'air, les sols ou les eaux et de leur absorption par inhalation ou ingestion ;
- la protection des milieux naturels et de la biodiversité.

Cet avis présente une première analyse de la prise en compte de l'environnement par le projet, en complément des nombreux expertises et avis fournis par d'autres organismes (ASN, IRSN notamment). Au stade d'une demande de déclaration d'utilité publique, l'Ae aborde principalement les enjeux environnementaux de court et moyen termes et évoque les questions à se poser par précaution pour le long terme. L'analyse des risques et des impacts à long et très long termes a vocation à être complétée et affinée à l'occasion des actualisations successives de l'étude d'impact, et particulièrement pour la demande d'autorisation de création de l'installation de stockage.

2 Analyse de l'étude d'impact

L'étude d'impact a considéré une aire d'étude rapprochée et une aire d'étude immédiate ; une autre aire d'étude concerne la ligne électrique à très haute tension (400 kV). Elle est très détaillée et de grande qualité. Elle comporte de nombreuses illustrations et des présentations didactiques des notions abordées. Chaque chapitre a une conclusion très claire.

2.1 État initial

2.1.1 Milieux naturels et physique

2.1.1.1 Qualité de l'air

L'analyse de la qualité de l'air à l'état initial repose sur les données du réseau de surveillance mesurées à la station d'Houdelaincourt jusque 2018 et sur des campagnes de mesures effectuées en 2012 et 2016. La qualité de l'air est bonne sur ce territoire très peu dense. Seules les concentrations en ozone et en particules de diamètre inférieur à 2,5 µm ($PM_{2,5}$) montrent des dépassements d'objectifs de qualité. Les objectifs pour la santé humaine sont dépassés environ une année sur deux pour l'ozone, ceux qui concernent la végétation le sont systématiquement[18]. Pour les $PM_{2,5}$, l'objectif de qualité pour la santé humaine est dépassé en 2012 et 2015 mais respecté en 2017 et 2018. La majorité des émissions d'oxydes d'azote et de particules provient de l'agriculture.

[18] Le seuil pour la végétation est de 18 000 µg/m³.h en moyenne calculée sur 5 ans. Il se mesure en AOT 40 (exprimé en µg/m³.heure) qui signifie la somme des différences entre les concentrations horaires supérieures à 80 µg/m³ et le seuil de 80 µg/m³ durant une période donnée en utilisant uniquement les valeurs sur 1 heure mesurées quotidiennement entre 8 heures et 20 heures. (40 ppb ou partie par milliard−80 µg/m³)

Pour ce qui concerne la radioactivité dans l'air, le territoire a été peu affecté par les retombées des essais nucléaires atmosphériques et de la catastrophe de Tchernobyl. Les installations nucléaires les plus proches sont les centres de stockage des déchets nucléaires TFA et FA-VL de l'Aube, situés à une cinquantaine de kilomètres ; leur signature radioactive est indétectable sur le site de Cigéo. Le dossier fournit les résultats d'observations de la radioactivité du réseau Opéra de l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN) dont une station a été installée par l'Andra sur la commune de Houdelaincourt. Les activités sont du même ordre de grandeur que la moyenne nationale sauf pour le tritium qui est plus faible à Houdelaincourt.

2.1.1.2 Qualité des sols

Le dossier présente une analyse exhaustive de la qualité des sols. Cette analyse est complétée par une évaluation de leur qualité biologique qui est bonne avec néanmoins la présence d'hydrocarbures au niveau de l'ancienne plateforme ferroviaire. Des analyses de présence de radionucléides réalisées par l'IRSN montrent des valeurs conformes aux teneurs des sols dans des zones à l'écart des activités nucléaires.

2.1.1.3 Sous-sol

Le sous-sol est étudié depuis une trentaine d'années par le maître d'ouvrage dans l'objectif de construire un stockage souterrain de matières radioactives. Il se situe sur la frange est du Bassin parisien caractérisé par une succession de couches argileuses et calcaires responsables du relief caractéristique en « *cuestas*[19] ». La couche choisie pour le stockage est formée d'argilite grise d'aspect très compact. La géologie du territoire se caractérise par une très grande stabilité, aucun événement tectonique n'ayant été observé depuis que les mesures sont faites, c'est-à-dire plus de 50 ans. D'après le dossier, les failles repérées sont stables depuis 25 millions d'années (figure 5).

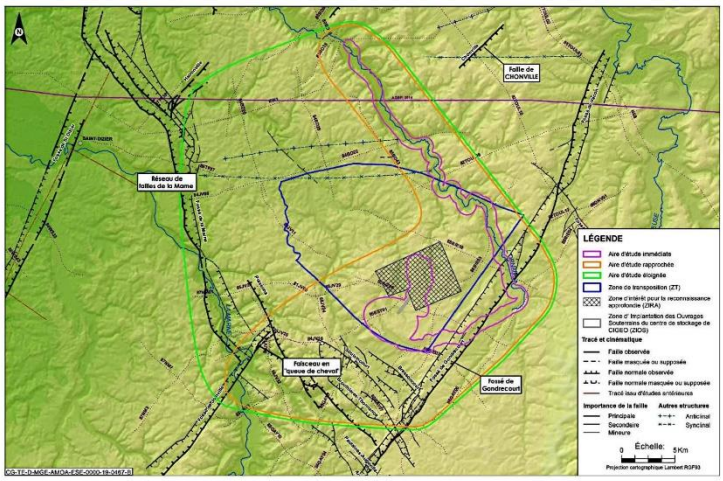

Figure 5 : Carte du réseau de failles autour de la zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie du stockage Cigéo. Source : dossier.

[19] La cuesta est une forme de relief dissymétrique constituée d'un côté par un talus à profil concave (le front), en pente raide et, de l'autre, par un plateau doucement incliné en sens inverse (le revers). Les cuestas se trouvent aux bordures des bassins sédimentaires peu déformés. Le relief correspondant peut également être appelé une côte. Source Wikipédia

La carte sismique de la France présentée dans le dossier est à l'échelle de l'ensemble du territoire national. Elle date de 2009. Le dossier mériterait d'être actualisé à l'échelle du territoire concerné.

Peu de roches sont ou ont été exploitées au voisinage du site. On notera toutefois la présence de carrières à ciel ouvert de calcaire du Barrois. La roche exploitée, l'oolithe de Bure, est une pierre de taille de qualité. Une carrière exploitant des calcaires de l'Oxfordien pour le marché des granulats est active à Gondrecourt-le-Château.

Le dossier ne comporte pas d'analyse de la composition chimique du sous-sol, en particulier de l'argilite qui a vocation à constituer les verses en surface. Il importe de s'assurer que ces verses ne comportent pas de substances toxiques.

L'Ae recommande de compléter le dossier par l'analyse de la composition chimique des matériaux qui seront extraits du sous-sol pour constituer les verses afin d'évaluer le risque de transfert de matières solides toxiques dans l'air et les eaux.

2.1.1.4 Eaux et milieux aquatiques

L'hydrologie du secteur est caractérisée par de nombreux karsts, à l'origine de pertes importantes sur les cours d'eau, créant des tronçons en assec permanent ou temporaire, selon la profondeur de la nappe. Le fonctionnement hydraulique des cours d'eau sur certaines sections dépend davantage des fluctuations de niveau des eaux souterraines que du ruissellement sur leur bassin versant.

Les cours d'eau temporaires ou à faibles débits sont très sensibles aux pollutions, du fait de la nature karstique du sous-sol et de la faible épaisseur des sols qui permettent un transfert rapide des polluants depuis la surface.

Le dossier ne précise pas l'évolution probable de la qualité des eaux (évolution de l'état initial sans le projet) dans l'avenir. À l'échelle d'un projet de la durée de Cigéo (150 ans), l'Ae considère qu'il conviendrait de considérer que toutes les masses d'eau sont revenues au bon état[20].

La radioactivité des eaux et du milieu aquatique associé dans l'aire d'étude rapprochée est très faible, à des niveaux cohérents avec le bruit de fond attendu dans des zones situées à l'écart des activités nucléaires actuelles.

2.1.1.4.1 Eaux souterraines

L'analyse des eaux souterraines est menée en considérant non seulement les masses d'eau, mais également leur déclinaison en aquifères et nappes. Cette approche permet de mieux appréhender l'état initial et l'impact du projet.

Les installations de surface de Cigéo sont positionnées à l'aplomb des aquifères des calcaires tithoniens du Barrois (masse d'eau FRHG 303), de Dommartin et sub-lithographiques, tous trois fissurés et karstifiés. Lorsque la karstification s'est développée ou que les fissurations sont connectées, leur perméabilité apparente peut être très élevée (supérieure à 10^{-3} m/s). Cigéo est sur un plateau et l'alimentation des aquifères s'y fait par les précipitations. Elles sont drainées par la Saulx, l'Orge et l'Ormançon et quelques émergences.

[20] Cette vision devrait, en toute rigueur, s'appliquer aux autres compartiments de l'environnement, mais en ce qui concerne l'eau elle fait d'ores et déjà l'objet d'un engagement à travers l'objectif de bon état de la directive cadre sur l'eau.

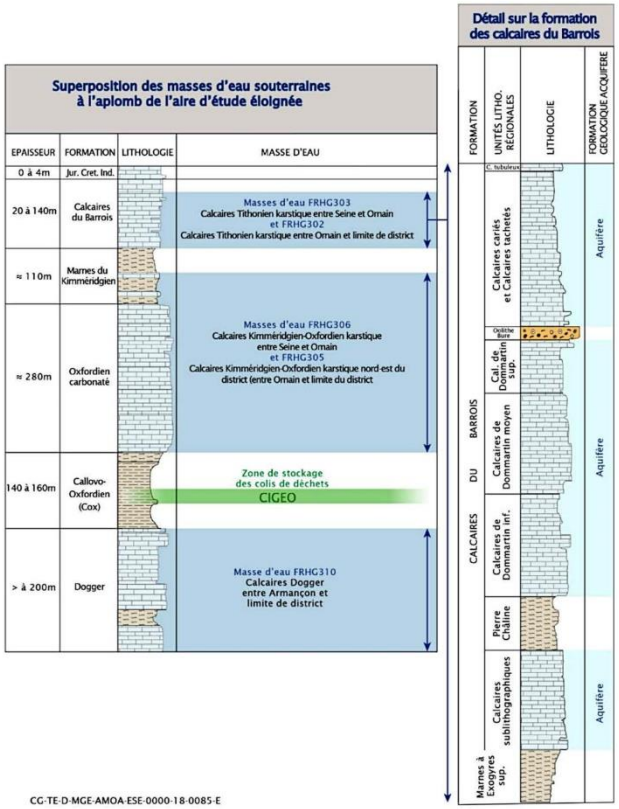

Figure 6 : Correspondances « masses d'eau » et « aquifères » (Source : dossier)

Les installations souterraines sont implantées dans la couche d'argile du Callovo-Oxfordien. La descenderie traverse des couches plus ou moins perméables (calcaires du Barrois, marnes du Kimmeridjien et Oxfordien carbonaté). Les marnes du Kimmeridjien ne sont pas considérées comme aquifères, mais présentent deux bancs calcaires d'une quinzaine de mètres. Au droit du stockage Cigéo, les calcaires de l'Oxfordien sont le siège d'une seule et même nappe, de perméabilité apparente élevée, localement jusqu'à 10^{-3} m/s dans les secteurs fracturés. Cette nappe constitue un enjeu important, directement en contact avec la couche d'argilites du Callovo-Oxfordien. Le BRGM la classe comme une ressource à protéger dite « d'ultime recours »[21], stratégique pour l'alimentation en eau potable. Son intérêt est minimisé par le dossier qui indique une vitesse d'écoulement très faible, de l'ordre d'un mètre par siècle. L'Ae s'interroge sur cette très faible vitesse d'écoulement, alors même que cette nappe est exploitée, ce qui génère nécessairement des écoulements non négligeables.

L'Ae recommande de réévaluer l'enjeu que constitue la nappe de l'Oxfordien.

[21] Rapport BRGM R38142, octobre 1994 : « Ressources en eau souterraines protégés dites d'ultimes recours - phase 1 - inventaire national »

Les aquifères du Dogger (Jurassique moyen), situés sous les argiles du Callovo-Oxfordien et donc sous le futur stockage souterrain, sont formés de deux niveaux calcaires séparés par des marnes. Selon le dossier, leur vitesse d'écoulement est également faible, de l'ordre de 5 mètres par siècle[22].

Le dossier met en perspective le projet avec les périmètres de protection de captage.

Captages	Position du captage et de ses périmètres de protection	Productions
Captage de Rupt-aux-Nonains (AEP Syndicat mixte des eaux Sud-Meuse)	Zone descenderie dans le périmètre de protection éloignée	410 000 m³ en 2017
Source et forage de Naillemont (AEP syndicat des eaux Horville-Tourailles)	Projet de périmètre de protection rapprochée en partie dans l'AEI[23]	3 700 m³ en 2015, non exploités en 2017
Source de Manonfosse et forage 1977 (AEP syndicat des eaux d'Echenay)	Périmètre de protection rapprochée en partie dans l'AEI	Étude de l'aire d'alimentation de captage (AAC) en cours d'étude. L'AAC ne serait pas en cohérence avec les périmètres de protection définis par l'hydrogéologue agréé, selon une campagne de traçage.
Forage du Muleau (AEP Gondrecourt-le-Château	Périmètre de protection éloigne en partie dans l'AEI	150 000 m³ en 2017
Puits alluvial (AEP Gondrecourt- le-Château)	Captage dans l'AEI	Prélèvement dans la nappe alluviale de l'Ornain
Puits d'Houdelaincourt (AEP Houdelaincourt)	Projets de périmètres de protection rapprochée dans l'AEI de la ligne ferroviaire	20 000 m³ en 2017
Forage de Baudignécourt (AEP Baudignécourt et Demange-aux-eaux)	Périmètre de protection rapprochée en partie dans l'AEI de la ligne ferroviaire	53 000 m³ en 2017
Forage AEP de Saint-Jeoire	Captage dans l'AEI dans l'AEI de la ligne ferroviaire	45 000 m³ en 2017
Captage AEP de Menaucourt	Périmètre de protection éloignée en partie dans l'AEI de la ligne ferroviaire	550 000 m³/an
Forage de Givrauval	Forage dans l'AEI de la ligne ferroviaire	500 000 m³/an

Tableau 1 : Position des captages et de leurs périmètres de protection au regard des installations de Cigéo et de l'aire d'étude immédiate (AEI) (Source : rapporteurs à partir des données Cigéo)

Il serait intéressant de présenter l'analyse sur les captages d'alimentation en eau potable (AEP) à partir non pas des seuls périmètres de protection mais dans son ensemble, à partir de la cartographie de l'aire potentielle d'influence[24] des installations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines. Elle pourrait être établie avec l'aide de la modélisation de la nappe, produite dans le cadre de la démarche ERC[25], avec un niveau de précision élevé compte tenu du nombre de piézomètres installés et de points d'émergence de la nappe, éventuellement complétée de traçages. Cette approche aurait en outre tout son sens du fait de la présence d'une nappe très vulnérable à l'aplomb du projet, la nappe des calcaires du Barrois.

L'Ae recommande de produire la cartographie de l'aire potentielle d'influence des installations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines.

[22] Il est étonnant qu'une nappe de perméabilité plus faible que l'Oxfordien, plus profonde et donc avec des zones d'alimentation plus éloignée présente des vitesses de circulation plus élevées. La vitesse de circulation dans une nappe profonde est toujours très faible en l'absence d'exploitation et avec des secteurs d'alimentation éloignés.

[23] Aire d'étude immédiate

[24] L'aire potentielle d'influence est ici le « tube de courant » qui rassemble l'ensemble des circulations d'eau (« lignes de courant ») prenant leur origine sur les installations de surface ou interceptées par la descenderie.

[25] La séquence « éviter, réduire, compenser » (ERC) a pour objectif d'éviter les atteintes à l'environnement, de réduire celles qui n'ont pu être suffisamment évitées et si possible, de compenser les effets notables qui n'ont pu être ni évités, ni suffisamment réduits.

2.1.1.4.2 Eaux de surface

Le projet Cigéo est établi en tête du bassin versant de la Marne et de la Seine, qui alimente en eau potable plus de dix millions d'habitants. Il est donc à l'amont d'un vaste bassin comprenant l'Île-de-France, la vallée de la Seine à l'aval de Paris et d'autres agglomérations de taille moyenne sur la Marne et l'Ornain. Il est peu éloigné des bassins de la Meuse (20 km), de la Moselle et du Rhin (40 km), voire de la Saône et du Rhône (60 km). L'aire d'étude éloignée s'insère dans les trois bassins versants principaux de la Marne, de la Saulx et ses affluents l'Orge et la Bureau, et de l'Ornain, incluant plusieurs affluents dont l'Ormancon. La position en tête de bassin explique les faibles débits observés. Les cours d'eau temporaires de l'Orge, de la Bureau et de l'Ormançon sont les plus proches du centre de stockage Cigéo.

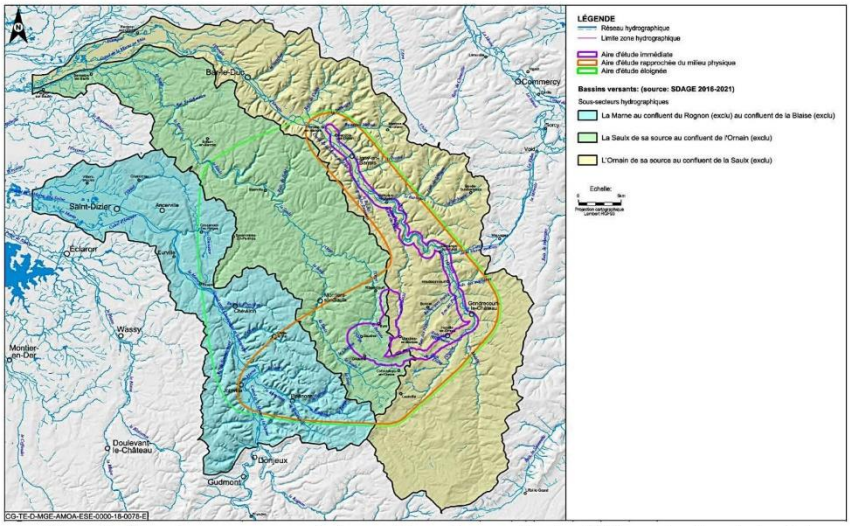

Figure 7 : Carte des sous-secteurs hydrographiques (source : Sandre, 2019, reprise dans le dossier)

L'ITE traverse ou longe des petits affluents de l'Ornain. La ligne ferroviaire 027000 longe la vallée de l'Ornain, cours d'eau pérenne, avec plusieurs franchissements de l'Ornain et de ses affluents. L'ITE passe à proximité des plans d'eau de Gillaumé et de La Ballastière sur la commune de Gondrecourt-le-Château. La ligne ferroviaire 027000 longe plusieurs plans d'eau.

Une ligne à 400 kV s'inscrit dans le bassin Seine-Normandie sur environ deux tiers de son tracé et recoupe celui de la Meuse sur son extrémité est. L'opération d'alimentation électrique au niveau du poste de transformation et le faisceau d'implantation des liaisons électriques enterrées se situe dans les bassins versants de l'Orge, de la Bureau et de l'Ormançon. Les travaux associés à l'opération d'adduction d'eau concernent les trois bassins versants principaux (Marne, Saulx et Ornain).

État chimique et écologique des cours d'eau

La qualité chimique des cours d'eau est variable selon les stations et l'année. L'état écologique des eaux superficielles de l'aire d'étude éloignée oscille entre « mauvais » et « bon » sur la période 2014-2017 avec une majorité de stations en état « moyen ». Les états chimiques et écologiques des

cours d'eau traversés par la ligne à 400 kV présentent un faciès allant de « bon » à « mauvais ». La Saulx et l'Ornain présentent une qualité chimique des eaux régulièrement dégradée depuis 2011 du fait notamment de la présence d'hydrocarbures aromatiques polycycliques (HAP) à des concentrations supérieures à la NQE[26] et ponctuellement de quelques métaux dépassant les seuils. Leurs affluents, l'Orge et l'Ormancon, semblent plus préservés. Des pollutions plus ponctuelles ont été observées, liées à la présence de pesticides, le tributylétain et l'isoproturon.

Des déclassements réguliers dus à la présence de mercure dans les sédiments ont été mis en évidence. Les analyses révèlent également des dépassements de seuils en HAP (benzo(a)pyrène) dans les sédiments ainsi que d'autres polluants comme le plomb et l'arsenic.

L'état écologique de la Saulx est plus dégradé que celui des autres cours d'eau. Celui de l'Orge et de l'Ormancon est moyen. Les déclassements sont liés aux paramètres physico-chimiques classiques et notamment à ceux liés à l'oxygénation (O_2), aux teneurs en nutriments, ainsi qu'à la présence récurrente de certains herbicides.

Certains cours d'eau font l'objet d'un classement au regard de la continuité écologique (trame bleue)[27], dont deux (La Voire, La Héronne) dans l'aire d'étude spécifique de la ligne à 400 kV.

Risques d'inondation

L'aire d'étude éloignée du projet global Cigéo comprend trois plans de prévention des risques inondation (PPRi) : Marne moyenne ; vallées de la Saulx et de l'Orge ; secteurs amont et centre de l'Ornain. Aucune des installations du centre de stockage Cigéo n'est comprise dans leur périmètre. La ligne ferroviaire 027 000 traverse des zones inondables définies par le PPRi de l'Ornain à l'aval de Gondrecourt-le-Château mais reste hors d'eau pour la crue de référence.

Il n'y pas de territoire à risque important d'inondation (TRI) dans l'aire d'étude.

Enjeux

L'aire d'étude éloignée présente des cours d'eau à très faibles débits en interface étroite avec les eaux souterraines notamment au droit de l'affleurement des calcaires du Barrois. Seuls la Marne, la Saulx et l'Ornain sont pérennes. Très peu d'usages sont répertoriés pour les eaux superficielles, dont aucun pour l'AEP alors que les cours d'eau de cette tête de bassin desservent à l'aval des captages servant à l'alimentation en eau potable de dizaines de millions d'habitants. Du fait des très faibles débits, voire des périodes d'assec récurrentes, les petits cours d'eau présentent une sensibilité forte aux dégradations de leur qualité écologique ou chimique.

2.1.1.5 Milieux naturels terrestres

Le chapitre sur les milieux terrestres souligne la mosaïque d'habitats naturels de la région Grand-Est favorable à une forte richesse spécifique. Cette diversité biologique est, selon le dossier, en déclin dans la région et dans l'aire d'étude, du fait des activités anthropiques : « *intensification des pratiques agricoles, plantations d'essences exotiques, chasse et pêche de loisir, retournement de prairies* ».

[26] NQE : Norme de Qualité Environnementale
[27] Article L 214-17 du code de l'Environnement

2.1.1.5.1 Espaces protégés ou remarquables[28]

Les sites Natura 2000 sont traités dans le chapitre § 2.4 du présent avis. Les espaces naturels sensibles (ENS) sont au nombre de 60 dans l'aire d'étude éloignée dont 15 dans l'aire d'étude immédiate. On notera que la ligne ferroviaire ou son aire d'étude concernent huit ENS dont un couvre l'ensemble du parcours.

Le bois Lejuc, où sera implantée la zone puits, est intégré à la Znieff[29] « *Forêt de la fosse Lemaire à Mandres-en-Barrois* », le dossier minimise son importance du fait que « *c'est la richesse des observations disponibles, issue des inventaires réalisés par l'Andra, qui justifie le classement plutôt que la présence exceptionnelle d'espèces sur le site* ». Le dossier conclut que le projet « *est en grande majorité prévu sur les lieux où la biodiversité est ordinaire et où les espaces naturels n'ont pas de fonctionnalité écologique* ». L'Ae ne souscrit pas à cette interprétation ; le choix d'implanter la zone puits en forêt, qui plus est dans une Znieff, résulte d'un souci d'évitement des terres agricoles et ne peut pas être justifié par la biodiversité des espaces concernés.

2.1.1.5.2 Zones humides

La ligne électrique à 400 kV se situe en partie dans la zone humide d'importance internationale[30] des étangs de Champagne, notamment les étangs de la Horre, inscrits à l'inventaire des Znieff, classés site Natura 2000 et réserve naturelle nationale. Cette zone humide des étangs de Champagne de 225 000 ha est la plus étendue de France, elle accueille près de 200 000 oiseaux de 50 espèces en hivernage.

La détermination des zones humides a permis de repérer 5,9 ha d'habitats humides. La zone descenderie est concernée avec 5,1 ha de zones humides. La zone puits ne comporte pas de zone humide.

La ligne ferroviaire comporte plus de 196 ha de zones humides dans son aire d'étude immédiate. La déviation de la RD60/960 devra, quel que soit le tracé retenu par le Département, franchir des cours d'eau et *ipso facto* les zones humides qui les bordent. Enfin, il est mentionné que les tracés des canalisations d'adduction d'eau du projet et leur localisation ne sont pas encore définis et donc que les zones humides concernées seront identifiées ultérieurement. L'Ae considère que ces deux derniers points fragilisent le choix d'implantation des installations de surface qui ne peut en tenir compte pour identifier la prise en compte de l'environnement dans le choix parmi les options.

Le dossier conclut à un enjeu localement fort pour les zones humides.

2.1.1.5.3 Continuités écologiques

La Champagne humide est signalée comme un des supports privilégiés pour les échanges écologiques au niveau régional. À l'échelle du centre de stockage et de la ligne ferroviaire, quatre corridors écologiques principaux sont à considérer :

[28] Voir également le chapitre § 2.4 Évalution des incidences Natura 2000.

[29] Lancé en 1982 à l'initiative du ministère chargé de l'environnement, l'inventaire des zones naturelles d'intérêt écologique faunistique et floristique (Znieff) a pour objectif d'identifier et de décrire des secteurs présentant de fortes capacités biologiques et un bon état de conservation. On distingue deux types de Znieff : les Znieff de type I : secteurs de grand intérêt biologique ou écologique ; les Znieff de type II : grands ensembles naturels riches et peu modifiés, offrant des potentialités biologiques importantes.

[30] Dite zone Ramsar du fait de la convention relative aux zones humides d'importance internationale adoptée le 2 février 1971 à Ramsar en Iran

- le corridor herbacé et humide de la vallée de l'Ornain qui longe la ligne ferroviaire ;
- le corridor forestier au nord du bois Lejuc ;
- le corridor forestier de la forêt de Veau au sud-est de la vallée de l'Ornain
- le corridor aquatique et humide de la vallée de l'Ormançon.

Le tracé de la ligne à 400 kV interfère avec plusieurs corridors forestiers, humides et aquatiques. Le dossier indique que le corridor constitué par le bois Lejuc, fréquenté par les mammifères de taille moyenne à grande (Putois d'Europe, Chat sauvage et Cerf élaphe) présente une connectivité qui tend à se réduire du fait de la disparition d'éléments paysagers. Les corridors concernés par les canalisations d'adduction d'eau et le poste de transformation qui relie le site à la ligne à 400 kV ne sont pas identifiés, ces composantes du projet n'étant pas encore définies avec précision. Comme pour les zones humides (cf. § 2.1.1.6.2) ce point fragilise la prise en compte de l'environnement dans le choix parmi les options.

L'Ae recommande d'approfondir les possibilités de tracés pour la déviation de la route départementale 60/960, les canalisations d'adduction d'eau et le poste de transformation électrique du futur site afin de prendre en compte à un niveau approprié les enjeux relatifs aux zones humides et aux corridors de biodiversité dans le choix de la solution retenue pour l'implantation des installations de surface du centre de stockage.

Le bois Lejuc est un corridor identifié par le schéma régional de cohérence écologique du Schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'équilibre des territoires (Sraddet) pour sa partie nord qui ne sera occupée que si aucune solution n'est trouvée pour la valorisation des verses. Pour la Dreal : « *Le corridor biologique des milieux boisés figurant sur la carte 6-2-2 est théorique et sa représentation est schématique. On ne peut en conclure que seuls les aménagements franchissant la limite de ce corridor schématique auront une incidence sur la continuité écologique. En l'occurrence, la destruction du Bois Lejuc aura inévitablement un impact sur la fonctionnalité de ce corridor et du réservoir de biodiversité que représente le boisement* ». Le niveau d'enjeu modéré proposé par le dossier concernant les continuités écologiques apparaît pour l'Ae sous-estimé, notamment pour le bois Lejuc. Il conviendrait de le remonter au niveau moyen, et fort localement pour le bois Lejuc.

L'Ae recommande également d'assigner à la continuité écologique un niveau d'enjeu moyen, et fort pour le bois Lejuc.

2.1.1.5.4 Habitats naturels, faune et flore

Zone descenderie et liaison intersites

Les habitats naturels ou semi-naturels de cette zone sont à 80 % des espaces agricoles, il subsiste cependant cinq habitats naturels d'intérêt communautaire dont les saussaies de plaine, les forêts galeries de Saule blanc et les forêts de frênes et d'aulnes des ruisselets et des sources, situés près des cours d'eau et considérés comme d'enjeu écologique fort. La vallée de l'Orge constitue un habitat naturel d'intérêt fort pour les amphibiens. Il n'a pas été repéré d'espèce floristique protégée mais plusieurs espèces patrimoniales dont la Petite Spéculaire à enjeu très fort et le Miroir de Vénus à enjeu fort.

Zone puits

La zone puits est située dans son intégralité en forêt. Parmi les 15 habitats naturels ou semi-naturels répertoriés, deux sont d'intérêt communautaire : la hêtraie à Mélique et la chênaie-charmaie à Stellaire subatlantique. L'étude d'impact considère que les enjeux de ces habitats sont moyens.

Installation terminale embranchée

Parmi les 60 habitats naturels ou semi-naturels recensés dans cette zone, neuf sont d'intérêt communautaire dont deux prioritaires : les pelouses calcaires subatlantiques semi-arides et les forêts de frênes et d'aulnes rivulaires et considérées comme d'enjeu écologique fort.

Postes de transformation et leurs raccordements électriques

Les grandes cultures constituent l'occupation majeure du sol ; seuls deux habitats naturels, - prairie de fauche de basse altitude et hêtraie à Mélique en lisière du bois Lejuc, présentent des enjeux.

L'Ae observe que les recensements de flore et de faune sont moins approfondis, notamment en ce qui concerne le recensement des espèces et habitats, pour ce qui concerne la ligne électrique et les postes de transformation que pour les autres zones du projet. L'enjeu est considéré comme modéré sans qu'on puisse identifier s'il s'agit d'une conséquence du moindre approfondissement des études.

L'Ae recommande d'approfondir les analyses de la flore et la faune de la zone des postes de transformation et de leurs raccordements électriques et de requalifier le cas échéant l'enjeu qui leur a été attribué.

Ligne électrique à 400 kV

Trois zones sensibles qui sont également des sites du réseau Natura 2000 ont été ciblées pour les investigations écologiques le long de la ligne électrique : l'étang de la Horre, la forêt de Gondrecourt-le-Château et la vallée de la Meuse. L'état des lieux apparaît insuffisant : l'état actuel de l'environnement au niveau de la ligne électrique est lacunaire et l'absence d'association du Conservatoire des espaces naturels de Champagne-Ardenne, en qualité de gestionnaire de la réserve naturelle nationale de l'étang de la Horre est regrettable.

L'Ae recommande de compléter l'inventaire de la biodiversité de la ligne électrique et d'y associer le Conservatoire des espaces naturels de Champagne-Ardenne, gestionnaire de la réserve naturelle nationale de l'étang de la Horre.

Zone de captage et d'adduction d'eau

Cette partie du projet n'est pas encore précisée ; seules des études bibliographiques ont été réalisées. Il sera donc nécessaire de procéder à ces analyses et de les mettre à profit pour nourrir la comparaison des avantages et inconvénients des différentes solutions à examiner au regard de leurs incidences sur l'environnement.

L'Ae recommande de procéder sans tarder à l'établissement de l'état actuel de la biodiversité sur les sites envisagés pour la mise en place du système d'adduction d'eau du centre Cigéo.

Ligne ferroviaire

L'aire d'étude immédiate de la ligne ferroviaire comporte 1 000 ha de cultures et 89 ha d'habitats semi-naturels ou naturels. Les habitats naturels d'intérêt communautaire couvrent 20 % de la surface. Le dossier en liste huit présentant des enjeux forts et souligne que pour l'essentiel de ces habitats, leur état de conservation est globalement moyen. Les enjeux pour les espèces et habitats naturels sont jugés comme forts.

Déviation de la route départementale D60/960

Le dossier indique que l'étude des variantes de cette liaison est en cours et que des investigations approfondies seront mises en place lors de l'actualisation de l'étude d'impact. L'Ae considère que des études suffisamment précises pour instruire le choix d'implantation des installations et des ouvrages qui les relient doivent précéder l'examen des variantes.

L'Ae recommande de procéder à l'évaluation de l'état actuel de la biodiversité des variantes de la future emprise des zones traversées par la déviation de la route départementale D60/960 avant le choix de la variante à retenir.

2.1.1.6 État radiologique du milieu naturel

La présence de radionucléides a été mesurée sur plusieurs compartiments biologiques bio-indicateurs[31]. Les résultats montrent un niveau de radioactivité principalement d'origine naturelle (cf. figure 8). Ce niveau de radioactivité est conforme à ce qui est attendu sur un site situé à distance des sites industriels nucléaires. Le dossier ne fournit cependant pas de carte de localisation des valeurs mesurées.

Origine	Éléments radioactifs	Valeurs mesurées		Unité	Produits
		Min	Max		
Naturelle	^{40}K	89	790	Bq/kg sec	Mousse terrestre
		67	858	Bq/kg sec	Produits forestiers
	^{7}Be	53	1 300	Bq/kg sec	Mousse terrestre
	^{14}C	237	243	Bq/kg sec	Feuille d'arbre
	^{3}H	0,9	1,7	Bq/kg sec	Feuille d'arbre
	^{210}Po	8,7	29,5	Bq/kg sec	Herbe
Artificielle	^{137}Cs	2	300	Bq/kg sec	Mousse terrestre
		20	39	Bq/kg sec	Champignon
		0,2	2,1	Bq/kg sec	Gibier
		0,05	0,1	Bq/kg sec	Baie
	^{90}Sr	0,63	1,25	Bq/kg sec	Herbe

Figure 8 : Mesures de radioactivité dans les bio-indicateurs. Source dossier.

[31] Un bioindicateur, s'orthographiant aussi bio-indicateur, est un indicateur constitué par une espèce végétale, fongique ou animale ou par un groupe d'espèces (groupe éco-sociologique) ou groupement végétal dont la présence ou l'état renseigne sur certaines caractéristiques écologiques (c'est-à-dire physico-chimiques, pédologiques, microclimatiques, biologiques ou fonctionnelles) de l'environnement ou sur l'incidence de certaines pratiques. Source Wikipédia.

2.1.2 Milieu humain

2.1.2.1 Population et économie

Le dossier présente des données économiques et démographiques issues du Sraddet du Grand-Est : « *Le territoire d'implantation de Cigéo est à dominante rurale, constitué d'importantes surfaces agricoles. Il est marqué par une faible densité de population et des zones artificialisées marginales.* » La population proche du site du projet est de 36 000 habitants avec une densité de 21 habitants par km². 92 % des communes ont une population inférieure à 1 000 habitants. La population dans un rayon de 20 km autour du projet baisse de 0,6 % par an depuis 1968. Le nombre d'emplois est en baisse de 1 % par an depuis 2010. Si l'évolution démographique actuelle se poursuivait, le nombre de personnes en âge de travailler diminuerait de 19 %, soit de 8 000 personnes, à l'horizon 2030.

2.1.2.2 Agriculture, sylviculture et alimentation

L'emploi agricole représente 15 % des actifs, en diminution de 45 % en cinq ans. Les exploitations sont de type « grande culture » (blé, colza, orge) sur 82 % des surfaces. Plus de 300 ha ont été acquis par l'Andra et la Safer[32]. Les forêts occupent 45 % de l'aire d'étude rapprochée notamment le bois Lejuc qui sera en partie défriché pour installer la zone puits et le bois Le Marquis qui sera occupé par le dépôt des verses. L'emprise sur ces deux boisements sera d'environ 250 ha, il s'agit d'après le dossier de peuplements forestiers de type gaulis, perchis[33] et futaie pauvre sur taillis « *ne présentant pas une valeur marchande particulière* ». La ligne électrique à 400 kV traverse l'espace boisé classé de la forêt domaniale de Saint-Armand, à Favières.

Le dossier présente les résultats d'analyse de la présence de radionucléides dans l'alimentation et les feuilles des arbres. Les valeurs sont inférieures ou comparables aux moyennes nationales. Elles sont en majorité d'origine naturelle. Les quelques radionucléides d'origine artificielle présents sont issus des retombées de l'accident de Tchernobyl et des essais atmosphériques d'armes nucléaires après la Seconde guerre mondiale.

L'analyse des polluants métalliques et des hydrocarbures aromatiques polycycliques dans les denrées alimentaires produites localement ne montre pas de dépassement des valeurs réglementaires sauf deux échantillons de blé et de colza qui ont présenté en 2009 des teneurs en plomb légèrement plus élevées que les normes.

2.1.2.3 Services écosystémiques

Le dossier présente une analyse de l'état actuel des services écosystémiques rendus par le territoire. La notion de service écologique a été popularisée par l'évaluation des écosystèmes pour le millénaire[34] lancée par l'Organisation des Nations-Unies en 2000, qui affirme que : « *Chacun dépend de la nature et des services écologiques (fournis par les écosystèmes) pour accéder à une vie décente, sûre et en bonne santé.* » Cette approche anthropocentrée, si elle ne se substitue pas à l'impératif de protection de la nature pour elle-même, a l'intérêt d'ouvrir la possibilité d'intégrer au volet économique la perte ou le gain d'aménités environnementales du fait du projet.

---

[32] Société d'aménagement foncier et d'établissement rural.

[33] Les gaulis et perchis sont des peuplements âgés de 20 à 30 ans et de hauteur 10 à 15 m. Une futaie est composée d'arbres provenant uniquement d'un ensemencement sur place, les taillis sont des peuplements forestiers formés de rejets dont la régénération s'obtient par des coupes de rajeunissement. Source dossier.

[34] Synthèses des résultats de l'évaluation des écosystèmes pour le millénaire.

Le dossier prend en considération 25 services écosystémiques identifiés par un groupe de bureaux d'études parmi 43 à l'échelle nationale. Il n'est pas précisé ce qui a justifié le choix de ces services. La référence incluse dans le texte est absente de la liste bibliographique. Des cartes présentent les services rendus par plusieurs types d'« écosystème » : forêts, prairies, terres cultivées, écosystèmes urbains, milieux aquatiques, mais l'étude d'impact ne fournit aucune quantification des surfaces concernées.

L'Ae recommande de justifier les services retenus pour l'évaluation des services écologiques et de quantifier les surfaces des écosystèmes présents localement concernées par chacun de ces services.

2.1.2.4 Réseaux

Le dossier présente de façon exhaustive les réseaux de transports routier et ferroviaire, de gaz et d'électricité, de données numériques et téléphoniques, d'adduction d'eau et les canaux de navigation. Si on considère que le projet concerne également le cheminement des déchets (cf. 1.1) depuis les centres de production, les réseaux à prendre en compte sont alors ceux de la figure 9 qui présente également les principaux sites de production de déchets nucléaires.

Figure 9 : Carte des réseaux de transport des déchets nucléaires en France. Source : dossier.

2.1.2.5 Nuisances sonores, vibratoires et lumineuses

Le dossier mentionne le suivi régulier des nuisances sonores depuis 1999 dans la zone d'émergence réglementée du laboratoire souterrain actuel. Des mesures complémentaires ont été réalisées en 2015, en 2017 en limite de propriété et en 2016 au niveau de l'installation terminale embranchée. Le dossier indique que les niveaux sonores sont compris entre 36,5 et 62,5 dB(A) mais ne précise pas, sauf dans le chapitre sur les méthodes, qu'il s'agit du niveau sonore équivalent (LAeq)[35]. Il est souligné que les sources de bruit sont les activités agricoles, le trafic routier, les passages d'avions militaires de la base aérienne de Saint-Dizier et les oiseaux.

[35] Le niveau LAeq est la grandeur définie dans la norme NF S 31-110 (Norme NF S 31-110 « Caractérisation et mesurage des bruits de l'environnement - Grandeurs fondamentales et méthodes générales d'évaluation ») : « Le niveau équivalent LAeq d'un bruit variable est égal au niveau d'un bruit constant qui aurait été produit avec la même énergie que le bruit perçu pendant la même période. Il représente l'énergie acoustique moyenne perçue pendant la durée d'observation ».

2.1.2.6 Paysage et patrimoine

Le site se caractérise par un paysage de plateau sauf pour la ligne ferroviaire qui est dans une vallée. La ligne électrique traverse une succession de vallées, côtes, plaines et plateaux. Une carte des paysages traversés est fournie. L'ensemble est illustré de nombreuses photographies.

Trois sites archéologiques classés appartenant à la cité gallo-romaine de Nasium sont présents dans l'aire d'étude rapprochée dont deux dans l'aire immédiate. Plusieurs autres vestiges des époques protohistorique, gallo-romaine et médiévale sont suspectés sur la base de relevés par lidar[36], ils se concentrent le long de la ligne ferroviaire entre Saint-Amand-sur-Ornain et Gondrecourt-le-Château et à proximité du site de la descenderie. Les diagnostics archéologiques le long de la ligne à 400 kV restent à effectuer.

Un seul site classé est recensé dans l'aire d'étude rapprochée, il s'agit du parc municipal de Ligny-en-Barrois. 18 monuments historiques classés ou inscrits sont présents dans l'aire d'étude rapprochée, notamment le long de la voie ferrée, 21 le long de la ligne à 400 kV et aucun dans l'aire d'étude immédiate.

Le dossier conclut que les enjeux de paysage et de patrimoine archéologique sont forts.

2.2 Analyse de la recherche de variantes et du choix du parti retenu

L'analyse des scénarios envisageables et le parti retenu pour le devenir à long terme des déchets radioactifs HA et MA-VL a pris en compte d'autres considérations que les seuls facteurs environnementaux :

- un encadrement strict des conditions d'élaboration et décisions relatives à ce projet par les lois et règlements nationaux, établis en interaction étroite avec les recherches de l'Andra, de l'IRSN et du CEA[37], voire le droit européen et les recommandations internationales ;
- l'acceptation locale de l'accueil de ces déchets : seuls quatre départements s'étaient portés candidats dans les années 90. La négociation avec les acteurs locaux a par ailleurs pu être un facteur déterminant de certains choix techniques et d'implantation ;
- l'ampleur financière et l'échelle de temps nécessaire à la réalisation de ce projet, quelle que soit l'option, avec l'obligation de mener à l'amont des études conséquentes : elles peuvent rendre difficiles l'analyse en profondeur des différentes options, qu'elles soient techniques ou d'implantation.

La préoccupation éthique et le choix technologique de réversibilité, introduits par la législation[38], trouvent leur origine dans ces différents éléments.

---

[36] Lidar est l'acronyme de Light detection and ranging, il s'agit d'un appareil qui mesure notamment les distances en comptabilisant le temps de retour d'impulsions lumineuses.

[37] CEA : Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives

[38] L'article L. 542-10-1 du code de l'environnement précise que « *la réversibilité est la capacité, pour les générations successives, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives d'un stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion.* » La réversibilité inclut la « *récupérabilité* », c'est-à-dire « *la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà stockés selon des modalités et pendant une durée cohérente avec la stratégie d'exploitation et de fermeture du stockage* ».

2.2.1 Opportunité d'engager dès à présent le projet Cigéo

Le dossier justifie l'engagement de Cigéo dans les prochaines années par la volonté de ne pas reporter la charge du stockage des déchets sur les générations futures. Le dossier indique qu'« *aujourd'hui [...] l'avenir de la filière nucléaire n'est pas tracé avec certitude* » et souligne qu'il pourrait devenir de plus en plus difficile de trouver du personnel qualifié pour traiter ce genre de problématique. L'Ae observe que cet argument aurait pu justifier d'intégrer au projet un dispositif de formation et de pérennisation sur 150 ans des connaissances et des compétences acquises à l'occasion de la mise en œuvre du projet Cigéo.

D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. L'IRSN souligne[39] que « *la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée* ». Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être effectués afin de le vérifier avant mise en exploitation du stockage.

La réversibilité n'est prévue que pendant une phase assez courte au regard de la longue durée de vie et la nocivité des déchets radioactifs concernés. Même pendant cette période des incertitudes demeurent. Le même avis de l'IRSN « *considère qu'il n'est pas acquis que la conception retenue par l'Andra permette d'exercer, pendant la phase d'exploitation, une surveillance adaptée aux enjeux particuliers posés par la maîtrise des risques associés au stockage.* » L'Ae considère qu'il convient dès aujourd'hui de présenter un programme détaillé d'études complémentaires et de surveillance, d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chaque étape. Parmi ces décisions, la possibilité d'arrêter le processus si les résultats ne sont pas à la hauteur des attentes doit être explicite.

L'Ae recommande de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacun des étapes.

2.2.2 Choix du mode de gestion des déchets

Le dossier explicite les arguments qui ont justifié le choix par la France du stockage profond pour les déchets pour lesquels les autres options ont été jugées présenter plus d'inconvénients :

- isolement du rayonnement vis-à-vis des humains ;
- diminution du risque de perturbation naturelle ou humaine ;
- confinement dans des couches géologiques stables depuis plusieurs millions d'années ;
- utilisation de couches de perméabilité à l'eau très faible ;
- faible intérêt économique du sous-sol du secteur, limitant la probabilité d'une exploitation ultérieure (forage, mine, carrière).

Par ailleurs, l'ASN a exprimé le 1er février 2006[40] sa position, opposée à l'alternative qui consiste à entreposer les déchets dans l'attente du développement de technologies de transmutation en ce qu'elle « *suppose le maintien d'un contrôle de la part de la société et la reprise des déchets par les*

[39] *Op. cit.* note 6 page 8

[40] Avis de l'Autorité de sûreté nucléaire du 1er février 2006 sur les recherches relatives à la gestion des déchets à haute activité et à vie longue (HAVL) menées dans le cadre de la loi du 30 décembre 1991, et liens avec le PNGDR-MV

générations futures, ce qui semble difficile à garantir sur des périodes de plusieurs centaines d'années ». L'Ae s'interroge au chapitre 2.2.7 sur les conditions associées à un tel contrôle de la société concernant le stockage profond.

2.2.3 Les différents types de stockage profond

Parmi les types de stockage profond possibles, le dossier écarte le stockage géologique à très grande profondeur dans le socle cristallin ou volcanique ou à l'aide de forages dirigés suivant horizontalement les couches profondes. Les techniques de forage actuelles ne permettent pas de descendre les plus gros colis de déchets de 5 m³ et 10 t et des problèmes subsistent sur l'étanchéité des fermetures de forage. De plus, selon le dossier, ce type de stockage ne serait pas réversible et ne peut faire l'objet d'études préalables en laboratoire souterrain.

Le mode de stockage retenu repose sur l'utilisation de techniques minières. Le dossier souligne qu'il est considéré sur le plan international comme mature et qu'il est déjà pratiqué en Allemagne pour les déchets industriels les plus dangereux. Or les difficultés rencontrées par les stockages dans le sel gemme, de Stocamine en Alsace dont les alvéoles se referment sur les colis et de Asse en Allemagne, remettent fortement en cause cette assertion, notamment en matière de possibilité effective de récupérer des colis *a fortiori* lorsqu'ils sont endommagés.

2.2.4 Les couches géologiques utilisables

Le stockage profond peut avoir lieu dans différentes couches géologiques dont le dossier examine les caractéristiques. Les trois principales sont présentées ci-dessous.

Le sel

Le dossier souligne l'intérêt du stockage dans des gisements de sel gemme du fait de sa bonne conductivité thermique et de l'absence d'eau. Il mentionne toutefois des incidents ayant entraîné l'arrêt de tels stockages aux États-Unis et en Allemagne sans fournir de détails sur les causes des incidents.

Le granite

Le granite est une roche dure et imperméable dans laquelle il est aisé de construire des galeries solides. Néanmoins, les failles qui traversent les massifs granitiques impliquent de s'assurer de l'étanchéité des conteneurs des colis. Cette solution, initialement envisagée, a été écartée en l'absence de territoires candidats à l'accueil d'un stockage et disposant d'un massif granitique compact d'une dimension suffisante pour accueillir les volumes de déchets radioactifs nationaux.

L'argile

L'argile présente une très faible perméabilité à l'eau et ses capacités d'adsorption[41] s'opposent au transfert de la plupart des radionucléides. Un autre avantage est la capacité de cette roche à se refermer sur elle-même avec le temps. Son principal point faible est l'apparition de fissures, sous l'effet de contraintes mécaniques ou thermiques, pouvant alors constituer une voie de diffusion privilégiée des polluants.

[41] L'adsorption est un phénomène de surface par lequel des atomes, des ions ou des molécules (adsorbats) se fixent sur une surface solide (adsorbant) depuis une phase gazeuse, liquide ou une solution solide. Source Wikipedia.

Conclusion sur le choix de la roche à privilégier

Le dossier indique que des études préliminaires ont eu lieu dès 1987 dans quatre sites de nature géologique différente : le granite, le schiste, le sel et l'argile. En 1993, trois sites ont été envisagés. Aucun site granitique couplant faisabilité technique et volontariat du territoire n'a pu être identifié. Le deuxième site argileux (dans le Gard) étant également inadapté, seul le site du projet Cigéo s'est révélé adéquat.

Le dossier présente les principaux résultats des recherches entreprises dans le laboratoire souterrain de Bure. Ces recherches ont permis de vérifier en grande partie l'aptitude du sous-sol de ce territoire à accueillir le stockage. Elles n'ont cependant aucun caractère comparatif.

Le choix de la roche à favoriser s'est trouvé *in fine* extrêmement réduit. Le choix d'une couche d'argile a été rendu possible grâce au volontariat des collectivités locales, ce qui a conduit à n'implanter qu'un seul laboratoire souterrain national à Bure. L'Ae considère que l'importance des enjeux aurait mérité que plusieurs sites aient fait l'objet d'expérimentations afin de disposer d'un éventail d'informations sur les risques sanitaires et environnementaux en appui de la décision. Le code de l'environnement ne requiert pas que soit retenue la meilleure option sur le plan environnemental. Toutefois les enjeux de ce projet et l'échelle de temps des effets de ce choix nécessitent une démonstration solide par rapport aux alternatives possibles.

L'Ae recommande de comparer les avantages et les inconvénients environnementaux, y compris à très long terme, des différents types de stockage pour pouvoir démontrer que le choix de la couche d'argilite du Callodo-Oxfordien est bien le plus adapté pour engager aujourd'hui l'avenir sur plusieurs millénaires.

2.2.5 Nature et choix des déchets à entreposer

L'incertitude sur la nature et le volume des déchets, selon que l'on retiendra l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, interroge quant au périmètre du projet qui, à ce stade, n'aborde pas l'ensemble des déchets qu'il est envisageable de stocker sur le site. Le projet pourrait s'en trouver modifié, qu'il s'agisse de la structure et des techniques adoptées, des modes et itinéraires de transport utilisés, des volumes en jeu, mais aussi de l'échéance de saturation[42]. Cette incertitude interroge aussi quant au risque de « banalisation » de Cigéo en tant que site spécialisé de traitement de déchets hautement dangereux, HA et MA-VL, et quant au risque de réduction des capacités de stockage de ces déchets.

La nature et les volumes de déchets radioactifs qui seront stockés à Cigéo, comme leurs critères d'acceptation, sont des éléments fondamentaux pour établir l'impact environnemental du projet, sa sécurité et son utilité publique. Il est dès lors indispensable que les différents scénarios plausibles soient présentés dans le dossier et que leurs avantages et inconvénients respectifs soient étudiés.

Bien que cet aspect soit déjà traité dans le PNGMDR, la « réduction des volumes à la source » des déchets HA et MA-VL devrait également être prise en compte en écartant les déchets aux activités et aux durées de vies les plus faibles de leur classe.

L'Ae recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu.

[42] Il est vraisemblable qu'on ne fera pas de nouveau site de stockage de déchets HA et Ma-VL en France

2.2.6 Choix d'implantation des installations

Les recherches effectuées au sein du laboratoire souterrain ont permis de valider sa faisabilité dans une zone de 250 km² située autour du laboratoire. Au sein de cette zone, les critères d'implantation étaient fondés sur la protection de l'homme et de l'environnement vis-à-vis de l'exposition aux substances dangereuses. Les caractéristiques géologiques du futur site en matière de profondeur, d'épaisseur et d'inclinaison de la couche d'argile et de présence de failles ont été examinées. D'autres critères environnementaux et paysagers ont été pris en compte pour ce qui concerne les installations de surface. A ainsi été privilégiée l'installation en dehors des espaces urbanisés, sous les forêts et à un endroit accessible à une desserte par voie ferroviaire.

La proposition d'accueil du site émanant des deux départements de la Haute-Marne et de la Meuse, il importait de situer la zone descenderie en partie dans la Haute-Marne afin, d'après le dossier, de permettre à la Haute-Marne de continuer d'être associée aux décisions et aux deux départements de bénéficier des retombées fiscales de l'implantation[43]. De fait, le dossier ne mentionne pas d'options préalables au choix d'implantation de la zone descenderie qui tiendraient compte par exemple de la sensibilité de l'environnement ou d'autres possibilités de raccordement ferroviaire. L'Ae s'interroge sur le caractère optimal du choix de sa localisation. Par exemple, une implantation sur la commune d'Houdelaincourt, symétrique de celle qui a été retenue par rapport à la zone puits (cf. figure 10), aurait l'avantage de réduire l'emprise ferroviaire. Elle serait également plus éloignée du fossé de Gondrecourt. Elle ne semble cependant pas avoir été étudiée.

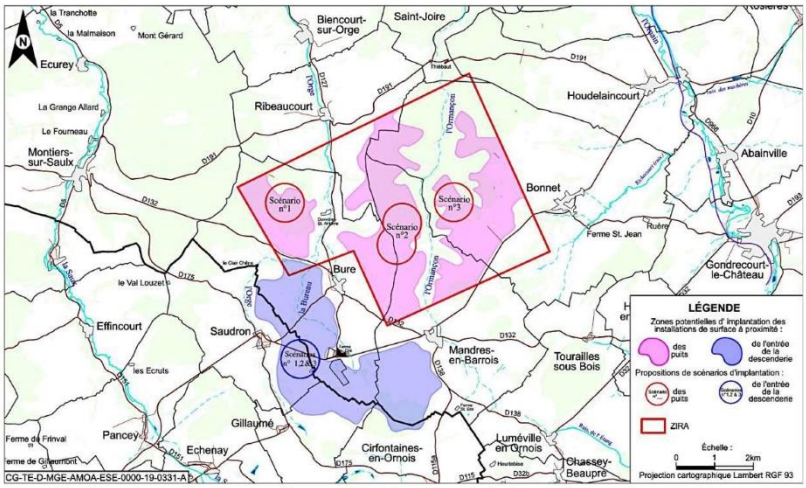

Figure 10 : Carte des options envisagées pour l'implantation de la descenderie et des puits. Source dossier.

L'emplacement de la zone puits a été choisi au sein d'un massif forestier afin de limiter les impacts sur l'agriculture et le paysage. Parmi les options possibles, le bois Lejuc (scénario 1 sur la figure 10) a été choisi de préférence à la forêt de Montiers (scénario 2) ou au bois de la Caisse (scénario 3), bien que le premier ait été classé récemment en Znieff. Ce classement est lié à la qualité de ses habitats pour les chauves-souris et les oiseaux (cf. § 2.3.1.6.2). Plusieurs arguments en faveur du

[43] L'Ae note que le choix d'implantation d'une installation multiséculaire a ainsi pris en compte une limite administrative qui à cette échelle de temps apparaît comme contingente.

bois Lejuc tiennent à la position de la descenderie. Ainsi, une implantation plus à l'est aurait nécessité de traverser l'Ormançon et aurait allongé la liaison intersites. L'Ae a observé au chapitre 2.1.1.5.4 que les études de la biodiversité n'étaient pas encore finalisées pour la déviation de la route départementale D60/960, l'adduction d'eau et le raccordement électrique. Les questions environnementales apparaissent donc comme partiellement prises en compte dans l'examen des solutions de substitution pour l'emplacement des sites du projet.

Au bilan, le choix d'implantation des installations ne prend, selon l'Ae, pas suffisamment en compte les enjeux environnementaux.

L'Ae recommande de reprendre, une fois complétée la connaissance de l'état actuel, la comparaison des incidences environnementales de plusieurs variantes d'implantation des différentes composantes du projet.

2.2.7 Les options de développement du territoire

Le dossier indique les dispositions qui ont été prises en faveur du développement économique et de l'attractivité du territoire. Un projet de développement territorial a été mis en place sous la responsabilité du préfet de la Meuse avec pour objectif de « *profiter de l'opportunité de la création d'un centre de stockage des déchets radioactifs [...] pour mettre en place une stratégie ambitieuse, partagée avec l'ensemble des forces vives du territoire, d'aménagement et de développement économique au bénéfice progressif des deux départements de la Meuse et de la Haute-Marne* ». Une part importante de ce plan est l'œuvre du groupement d'intérêt public « Objectif Meuse », financé par les producteurs de déchets nucléaires.

L'Ae observe que le projet de développement du territoire n'a pas fait l'objet d'options alternatives. Or, compte tenu de la nature du projet et des incertitudes qui portent sur les risques à long terme, il serait rationnel, en application du principe de précaution[44], de chercher à limiter durablement la population exposée à l'aléa, même si celui-ci est très faible. L'analyse des incidences cumulées des différents projets contribuerait à une réflexion plus complète sur cette question.

Une alternative pourrait consister, par exemple, à ne pas développer démographiquement le territoire potentiellement exposé aux risques sanitaires, certes très limités à court terme, mais de plus en plus incertains avec le temps. Cette réflexion prendrait tout son sens à une échelle plus large. Il s'agirait en particulier d'éviter que le développement économique futur, couplé à un possible oubli du stockage, ne s'aventure par méconnaissance dans des usages du sous-sol qui accroîtraient le risque. À tout le moins, il s'agirait de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire. Pour l'Ae, il est encore temps d'examiner des options alternatives permettant de coupler diminution de vulnérabilité, réduction des interventions d'origine anthropique, contrôle de la société[45] et préservation de la biodiversité sur un site que le projet rend *ipso facto* exceptionnel en France. À titre d'exemple, l'Ae considère qu'un espace naturel préservé pourrait être une de ces options. La réponse apportée pourrait en outre constituer un fondement de l'utilité publique du projet.

---

[44] L'Ae a eu l'occasion d'exprimer son interrogation sur l'enjeu de l'application du principe de précaution dans son avis sur le plan local d'urbanisme interurbain de la communauté de communes de la Haute-Saulx. Avis Ae n°2017-11 du 22 mars 2017.

[45] Reprenant à son compte l'analyse de l'Autorité de sûreté nucléaire évoquée au chapitre 2.2.2 à propos de l'entreposage, l'Ae considère qu'il importe de s'assurer qu'un contrôle minimal de la société sera poursuivi pendant la durée de décroissance radioactive des déchets stockés en profondeur.

L'Ae recommande :

- ***de justifier, au regard du principe de précaution et du nécessaire contrôle de la société sur le stockage à long terme, le projet de développement du territoire qui en l'état actuel augmente le niveau d'enjeu face au risque d'exposition à la radioactivité et risque de banaliser le territoire ;***
- ***d'évaluer l'intérêt de solutions alternatives qui permettraient de diminuer le risque à très long terme et, à tout le moins, de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire.***

2.3 Analyse des incidences du projet et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation

L'analyse des incidences constitue un volume séparé de l'étude d'impact. Sa présentation est de qualité et elle comporte beaucoup d'informations pertinentes. Cependant, si le dossier évoque les possibilités de pollution accidentelle des eaux, la rétention des pollutions en cas d'accident et des eaux d'incendie, il se limite à développer essentiellement les impacts et les mesures de prévention pour les situations en fonctionnement normal. Aucun scénario en mode de fonctionnement dégradé, d'incident ou d'accident (panne de filtre sur les cheminées, longue coupure de courant ou sur le traitement d'eau par exemple) n'est présenté qui conduirait à un rejet ponctuel dans l'environnement avec des conséquences à court et à long terme. Les conséquences à long terme pour les sols d'un éventuel accident d'exploitation ou de chantier ne sont pas non plus exposées. Aucune évaluation des risques sanitaires en situation accidentelle n'est proposée, ni en phase d'exploitation ni pendant la longue période de décroissance de la radioactivité.

L'Ae recommande de compléter le dossier par une évaluation des incidences environnementales et sanitaires à court, moyen et long termes liées aux fonctionnements en mode dégradé ou à l'occurrence de situations accidentelles pendant la phase de fonctionnement du site et ultérieurement.

2.3.1 Milieux naturels et physique

2.3.1.1 Émissions de gaz à effet de serre

Le dossier évalue la production et la consommation d'énergie à l'échelle de la région Grand Est et localement du Pays Barrois. Le dossier s'appuie sur la méthode du bilan carbone de l'Ademe pour calculer le niveau d'émissions de la phase de construction et de fonctionnement soit 11 Mt eq CO_2 pour un siècle.

Le dossier analyse également l'impact du projet sur la séquestration du carbone. Ce bilan est qualitatif et tient compte du fait que la surface boisée totale du site en phase de fonctionnement représente 34 % de la surface boisée initiale de 258 ha. Il est indiqué, sans autre précision, que les mesures de compensation environnementale sur les milieux boisés et prairiaux, ainsi que les mesures de compensation forestière « *contribuent à favoriser la séquestration du carbone* ». Plusieurs mesures d'évitement et de réduction sont présentées comme la sobriété énergétique, le recours aux énergies renouvelables, l'utilisation d'engins hybrides, l'utilisation de fluides frigorigènes à faible effet de serre, l'optimisation de la gestion des déchets. Leur apport n'est en général pas quantifié.

Le bilan total après mesures d'évitement, réduction et compensation est cependant fourni. Il est estimé à 10 Mt eq CO_2 sur l'ensemble du cycle du projet de sa conception à sa fermeture à horizon de 150 ans. Le dossier ne fournit cependant pas les détails de ce calcul.

Mais il faut aussi tenir compte de la dimension nationale du projet. Il permet d'apporter une solution pour les déchets les plus dangereux produits par l'industrie nucléaire. Les émissions de gaz à effet de serre devraient être analysées à l'échelle de l'ensemble du projet, mais aussi au regard de celles de la filière nucléaire.

L'Ae recommande de porter l'analyse des émissions de gaz à effet de serre sur l'ensemble du projet, mais aussi au regard de celles de la filière nucléaire.

2.3.1.2 Qualité de l'air

Les principales incidences sur la qualité de l'air sont liées aux travaux de défrichement, de terrassement et de construction de la zone descenderie et de la zone puits. Les émissions sont principalement les poussières émises par les explosions, le creusement des galeries et la circulation des engins, ainsi que les particules, composés organiques volatils (COV) et oxydes d'azote liés au fonctionnement des engins et des centrales d'enrobage et de fabrication du béton. L'analyse est qualitative. Le dossier indique qu'« *une quantification des poussières et COV pourra être réalisée pour la phase la plus pénalisante d'aménagements préalables* ». Des mesures de réduction sont envisagées : végétalisation des verses, brumisation des verses non encore couvertes, arrosage des pistes, prise en compte des conditions de vent, adaptation des équipements de chargement et déchargement, limitation des vitesses de circulation, entretien des véhicules, etc.

Une évaluation des émissions radioactives est également proposée. La seule source est constituée par les colis de déchets transportés jusqu'au centre Cigéo puis déchargés dans la zone descenderie. Le terme source[46] des émissions de la descenderie est récapitulé sur le tableau 2.

La dispersion de ces substances radioactives dans l'air est appréciée par modélisation. La plateforme de calcul Ceres du CEA, dont le dossier indique qu'elle est analysée par l'IRSN et l'ASN a été utilisée. Le modèle Aria Impact a été utilisé pour l'évaluation des concentrations au sein du village de Bure. Les résultats[47] sont présentés sur le tableau 2. La comparaison avec le bruit de fond montre que les concentrations ajoutées sont du même ordre de grandeur avec toutefois des concentrations d'isotope 85 du krypton (^{85}Kr) 25 fois plus élevées, sans toutefois de risque sanitaire significatif. L'Ae observe que les données présentées ci-dessus proviennent de deux chapitres distincts de l'étude d'impact, le chapitre 2.4 du volume IV qui concerne les incidences sur la qualité de l'air et le chapitre 3 du volume VI qui présente l'évaluation des risques sanitaires. Les deux présentent des différences qui compliquent leur appropriation par le public[48].

Type de rejet[49]	Installation nucléaire en surface	Cheminée de l'installation souterraine	Concentration maximale à 660 m au SW	Concentration maximale ajoutée à Bure	Bruit de fond dans l'aire d'étude
Tritium (^{3}H)	0,3 GBq/an	300 GBq/an	0,02 Bq/m³	3 mBq/m³	1 mBq/m³
Carbone 14 (^{14}C)	0,2 GBq/an	300 GBq/an	0,01 Bq/m³	2 mBq/m³	25 mBq/m³
Krypton 85 (^{85}Kr)	4 GBq/an	6 000 GBq/an	0,4 Bq/m³	50 mBq/m³	2 mBq/m³
Émetteurs beta	555 Bq/an	300 000 Bq/an	7 nBq/m³	<1 nBq/m³	
Émetteurs alpha	55 Bq/an	30 000 Bq/an	7 nBq/m³	<1 nBq/m³	

Tableau 2 : Rejets radioactifs maximaux annuels du bâtiment nucléaire de la descenderie et de l'installation souterraine et concentrations dans l'air à 660 m et à Bure. Source : dossier.

[46] Le terme source est la liste des substances émises ou susceptibles de l'être et des quantités correspondantes. Il est exprimé en termes de radioactivité en Becquerel (Bq) ou en giga Becquerel (GBq), soit un milliard de Becquerels.

[47] Les concentrations dans l'air sont exprimées par m³, en Bq, milli Bq : millième de Bq, nano Bq : milliardième de Bq.

[48] Par exemple, les concentrations à Bure sont fournies par l'évaluation des risques sanitaires tandis que l'analyse des incidences sur la qualité de l'air présente les valeurs à 660 m et le bruit de fond, de même les modèles de dispersion utilisés diffèrent sans que cela soit explicité.

[49] Les trois premières lignes comportent des radionucléides non piégés dans les déchets MA-VL, les deux dernières sont des particules se trouvant en surface des colis et piégées à 99 % par les filtres à haute efficacité.

Plusieurs mesures d'évitement et de réduction des émissions radioactives sont proposées. L'évitement des rejets repose sur le respect de spécifications de l'Andra pour le conditionnement, le transport et la manutention des déchets et la réduction des rejets est obtenue par leur canalisation en hauteur et l'utilisation de filtres à très haute efficacité. Les effets de ces mesures sont d'ores et déjà pris en compte pour les calculs présentés sur le tableau 2, dont il faut lire les incidences comme étant résiduelles, ce qui n'est pas explicite dans le dossier.

L'Ae recommande d'harmoniser les données du chapitre concernant les incidences sur la qualité de l'air avec celles du chapitre de l'évaluation des risques sanitaires en justifiant le cas échéant le recours à des modèles de dispersion différents.

2.3.1.3 Sols

2.3.1.3.1 Occupation des sols

Le projet modifie significativement l'occupation des sols. Les installations de Cigéo proprement dites occuperont 721 ha, dont 388 ha de terres agricoles. La zone puits consommera quant à elle 251 ha de surface boisée. Les autres composantes du projet consomment 62 ha dont 27 ha agricoles et 27 ha déjà artificialisés par la ligne ferroviaire. Le dossier traite l'analyse des incidences environnementales de cette modification de l'occupation des sols dans les chapitres sur l'économie agricole, la biodiversité et les eaux. Il souligne l'équilibre entre la consommation des espaces forestiers et agricoles, équilibre dont on peut penser qu'il a également été un facteur important dans le choix de l'implantation de la descenderie et de la zone puits. Néanmoins, cet équilibre n'est pas en lui-même porteur de minimisation des incidences environnementales.

Des mesures de réduction et de compensation sont proposées. La réduction est obtenue en reconstituant les sols et leur occupation à la fin de la phase de construction et au fur et à mesure du fonctionnement ((cf. figure 4). Sont ainsi « récupérés » 65 ha de terres agricoles, 51 ha de bois et bosquets et 55 ha de milieux naturels et lisières (en fait essentiellement les pelouses d'agrément du centre Cigéo sur 30 ha). Il s'y ajoute 24,5 ha de surface agricole compensée. Le dossier traite l'analyse des mesures compensatoires dans les trois chapitres traitant des compensations écologique, agricole et forestière (cf. *2.3.1.6 Milieux terrestres* page 41 et *2.3.2.1 Services écosystémiques* page 44).

2.3.1.3.2 Déblais et remblais

Le projet se caractérise par des mouvements importants des terres et roches. Les volumes en jeu qui équilibrent les déblais et remblais sont de :

- 5 millions de m³ en phase préalable et 1,6 millions de m³ en phase de construction pour la descenderie ;
- 4 millions de m³ en phase préalable et 2,8 millions de m³ en phase de construction pour la zone puits ;
- 11 millions de m³ d'argilite extraits du sous-sol alimentant les verses végétalisées sur une surface de 147 ha ajoutant, à l'horizon 2070-2080, une hauteur de 20 m au sol actuel, soit la même hauteur que la butte du Chauffour, point culminant actuel du bois Lejuc ;
- 500 000 m³ de déblais, équilibrés avec les remblais, pour les autres parties du projet.

Les mesures de réduction consistent à réemployer 40 % des verses pour le rebouchage des galeries au terme du projet, dans la végétalisation des verses et dans un modelé paysager du terrain.

2.3.1.3.3 Qualité des sols

Les risques de pollution accidentelle des sols en phase travaux font l'objet de mesures de réduction classiques comme le stockage des hydrocarbures sur des aires aménagées équipées de capacités de confinement et une organisation du chantier adaptée.

La pollution par les radionucléides transitant par le milieu aérien est envisagée. Le tritium est susceptible de retomber sous forme d'eau tritiée induisant un dépôt au sol de 300 Bq/m²/an, le carbone et le Krypton étant émis sous forme gazeuse ne se déposent pas sur les sols. Les émetteurs alpha et beta créeront des retombées de 60 µBq/m²/an et 600 µBq/m²/an respectivement. Le dossier n'indique pas quelle sera la quantité cumulée à la fin de la phase de fonctionnement ni le devenir des radionucléides au sein des sols ensuite. L'éventualité d'un accident mettant en jeu un colis de déchet est envisagée mais les mesures prises, notamment en termes de résistance du colis aux chocs, sont jugées suffisantes pour éviter tout rejet.

L'Ae recommande de préciser la quantité cumulée de radionucléides dans les sols en fin d'exploitation, la nocivité associée, et leur devenir pendant la phase de stockage pérenne.

2.3.1.4 Sous-sol

2.3.1.4.1 Stabilité du sous-sol

Du fait de la stabilité du sous-sol depuis plusieurs millions d'années, le dossier conclut que la couche géologique dans laquelle Cigéo sera creusé est « asismique ». Outre l'absence d'actualisation de la carte sismique de France observée par l'Ae dans le présent avis au chapitre « 2.1.1.3 Sous-sol » de l'état initial, l'Ae observe que les ouvrages souterrains se situent à 2 km du fossé de Gondrecourt (cf. figure 5 page 15), distance qui n'est pas justifiée en termes de risques pour le stockage. L'Ae souligne par ailleurs la nécessité d'étudier les incidences réciproques de Cigéo et du stockage de gaz souterrain de Trois-Fontaines-l'Abbaye situé à 30 km du projet (cf. chapitre 3.2).

Le rapport de l'Institut des sciences de l'univers du CNRS[50] suite au séisme du 11 novembre 2019, sur la commune du Teil, en Ardèche, indique que ce séisme s'est produit par glissement d'une faille qui était jusqu'alors considérée comme « éteinte ». D'après des chercheurs ayant participé à l'expertise du CNRS, ce séisme remet en cause la carte sismique de France[51]. Il importe donc de vérifier ce caractère asismique à l'aune de ces dernières études.

L'Ae recommande de :

- ***mieux caractériser le fonctionnement et la dynamique du fossé de Gondrecourt afin d'étayer la justification du lieu d'implantation des ouvrages souterrains,***
- ***démontrer que le caractère asismique de la couche géologique de la zone d'implantation des ouvrages reste avéré à l'aune des nouveaux éclairages sur la sismicité en France à la suite du séisme du Teil en 2019.***

[50] Insu 2019. Rapport d'évaluation du groupe de travail (GT) CNRS-INSU sur le séisme du Teil du 11 novembre 2019 et ses causes possibles

[51] Le site de l'UMR Géosciences Montpellier indique : « *Cet évènement pose de nouvelles questions en termes d'évaluation du risque sismique en France métropolitaine où les taux de déformation sont très faibles, ainsi que dans d'autres régions intracontinentales considérées comme stables telle que l'Europe occidentale.* »

2.3.1.4.2 Transfert des radionucléides dans le sous-sol

Le dossier souligne le très faible risque de transfert des radionucléides au sein de la couche d'argilite du Callovo-Oxfordien. Il se fonde pour cela sur plusieurs décennies d'études dans le laboratoire souterrain de Meuse-Haute-Marne de l'Andra ainsi que d'autres études internationales. Le dossier ne fournit cependant pas les détails qui permettent de s'assurer de la validité de cette assertion, renvoyant à la partie « Après fermeture » du dossier d'options de sûreté établi en 2016. L'Ae considère que l'étude d'impact doit reprendre les éléments principaux de ce dossier afin d'être autoportante et d'informer complètement le public. Pour la suite de la compréhension de l'avis, l'Ae résume ci-dessous les principales caractéristiques de la couche géologique qui expliquent la très faible progression de la contamination des argilites pendant la phase de stockage.

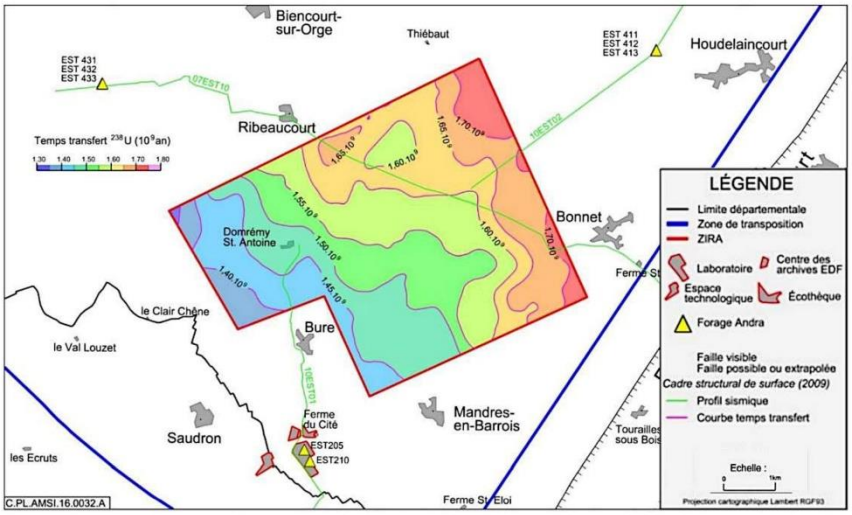

Figure 11 : Carte des temps de transfert de ^{238}U depuis le stockage Cigéo vers le toit de la couche d'argilite du Callovo-Oxfordien. Source : Andra 2016, Dossier d'options de sûreté après fermeture.

Les seuls radionucléides susceptibles de migrer dans l'eau interstitielle de la couche d'argilite sont les halogénures[52] : Cl^-, Br^- et I^-. Ainsi, la plupart des radionucléides qui rejoindront la couche géologique vont s'adsorber à la surface des particules de roche sans rejoindre l'eau circulante. La perméabilité de l'argilite est très faible, l'écoulement de l'eau est de quelques dizaines de centimètres pour 100 000 ans. La figure 11 montre les temps de transferts calculés pour l'uranium. La diffusion des radionucléides varie selon leur caractère cationique (ions positifs), anionique (ions négatifs) ou neutre. La capacité de diffusion d'un anion comme le chlore 36, non adsorbé et très soluble dans l'eau vers le toit de la couche d'argilite est de 700 000 ans pour un parcours d'environ 60 m.

L'Ae recommande de compléter l'étude d'impact par les principaux éléments du dossier d'options de sûreté concernant la fermeture du site afin d'informer complètement le public sur le risque de transfert des radionucléides dans la couche du Callovo-Oxfordien.

[52] Les halogènes sont constitués par le Fluor (F), le Chlore (Cl), le Brome (Br) et l'Iode (I). Les ions halogénures sont des atomes d'halogènes ayant gagné un électron (F^-, Cl^-, Br^- et I^-).

La première mesure d'évitement est celle qui a permis d'optimiser le choix du site au sein de la couche d'argilite. Une première zone dite « *zone de transposition* » a été délimitée sur des critères géologiques, à l'écart des failles : fossé de Gondrecourt et faille de la Marne (cf. figure 5 page 15). La deuxième mesure d'évitement est liée au caractère progressif de la construction qui permettra aux générations futures de modifier le programme de livraison des colis et d'accélérer, de retarder ou de modifier la construction des extensions. Curieusement, la réversibilité du stockage qui devrait permettre de récupérer les colis si cela était décidé pendant le siècle à venir n'est pas évoquée. Enfin, il est indiqué que les zones présentant un caractère exceptionnel en termes de ressources souterraines ont été évitées (carrières, ressources de minerai et d'hydrocarbures, géothermie). L'Ae observe que des ressources de peu d'intérêt avec les méthodes d'extraction aujourd'hui disponibles peuvent avoir un intérêt futur, voir à cet égard le chapitre 3.2.

L'Ae recommande d'intégrer formellement la réversibilité du stockage à la mesure d'évitement qui consiste à déployer progressivement l'installation souterraine.

2.3.1.4.3 Disponibilité des matériaux

Le dossier interroge la compatibilité du projet avec le schéma régional des carrières. Il souligne le fort besoin de matériaux du projet avec 5,7 millions de tonnes de granulats, 1,4 millions de tonnes de ciment et 4,9 millions de tonnes de sables. La comparaison avec le schéma régional des carrières n'est cependant pas quantitative. Le dossier n'explicite pas la provenance des matériaux utilisés dans le cas notamment où l'approvisionnement local ne serait pas possible.

L'Ae recommande d'analyser de manière plus approfondie la compatibilité du projet avec le schéma régional des carrières et de fournir une estimation des origines des matériaux utilisés.

2.3.1.5 Eau et milieu aquatique

Le dossier détaille les incidences possibles sur les eaux, mais sans évaluation chiffrée. Il ne précise pas la nature ni l'origine des pollutions et n'évoque pas non plus l'impact lié au stockage des verses, par ruissellement ou infiltration, voire même si les matériaux de verse doivent être « valorisés » en remblaiement de carrière. L'IRSN[53] note pourtant la présence dans l'argilite de 11 mg/kg d'arsenic et de 2.1 mg/kg d'uranium. Il relève que les lixiviats[54] issus des verses du laboratoire souterrain contiennent de fortes concentrations de sulfates (1 à 5 g/l) et de sodium (plus de 1 g/l).

2.3.1.5.1 Mesures d'évitement et de réduction

Le dossier prévoit différentes mesures d'évitement : implantation de la descenderie en dehors des zones de fracturation, réalisation des travaux en période d'assec au droit des cours d'eau temporaires, recyclage des eaux traitées, limitation des surfaces imperméabilisées. Le centre de stockage Cigéo est implanté à l'écart des zones inondables. Aucune information n'est cependant fournie sur le choix d'implantation des verses.

Il n'y aura pas de nouveaux prélèvements d'eau. Les besoins d'approvisionnement en eau potable (AEP) seront couverts par raccordement aux réseaux publics de distribution. Selon le dossier, il n'existe aucune incidence sur les captages AEP, bien que le centre de stockage soit inclus en partie dans le périmètre de protection éloigné du captage de Rupt-aux-Nonains : l'étude de faisabilité a

[53] Rapport IRSN n°2017-00013 Projet de stockage Cigéo – Examen du Dossier d'Options de Sûreté

[54] Le lixiviat est e liquide résiduel qui provient de la percolation de l'eau à travers un matériau, dont une fraction est soluble.

permis de vérifier que les débits prélevés sont adaptés à la capacité de recharge des captages et Cigéo respectera les prescriptions des périmètres de protection. Les autres besoins en eau seront couverts par le recyclage des eaux traitées. Pour l'Ae, le transfert des prélèvements d'eau potable sur le réseau public ne constitue pas une mesure d'évitement car la ressource exploitée restera la même.

Les effluents « non conventionnels » (contenant des traces de contamination radioactives) qui pourraient être produits ne sont pas rejetés dans le milieu, mais contrôlés radiologiquement et le cas échéant, traités avant transfert vers une installation agréée pour leur élimination. 150 l d'effluent par jour pourraient être produits avec une activité inférieure à quelques dizaines de Bq/l[55].

Les dispositions constructives de la zone descenderie et les liaisons surface-fond devraient réduire le drainage de la nappe. La conception de la paroi étanche en zone descenderie prévoit la mise en place de bulbes d'étanchéité et de revêtements au niveau des liaisons surface-fond.

La nappe des calcaires du Barrois et les nappes recoupées par le creusement des puits ont été modélisées[56] pour valider la conception retenue. Les incidences sur les usages ne seraient notables et permanentes que sur les seuls captages localisés dans le cône de rabattement de la nappe des calcaires du Barrois induit par la descenderie. La conception de la paroi étanche et des liaisons surface-fond doit faire l'objet d'une démarche itérative afin d'en réduire les incidences. Elle n'est pas aujourd'hui aboutie.

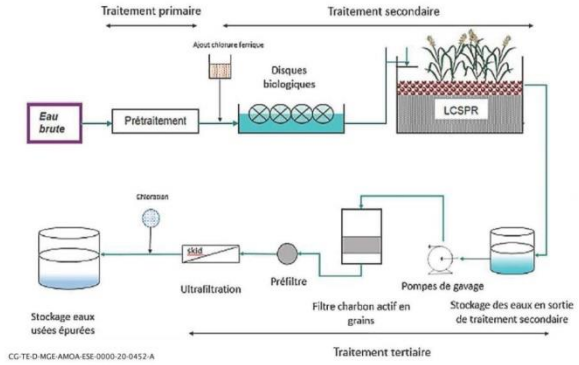

Figure 12 : Schéma de la filière de traitement des eaux usées et industrielles. Source dossier

Il est prévu des dispositifs de traitement des eaux très complets et prévoir des performances épuratoires élevées, compatibles avec la réutilisation des eaux à des fins industrielles, qu'il s'agisse des eaux pluviales, usées et industrielles, ou d'exhaure[57]. Ainsi, les deux stations d'épuration des eaux usées et industrielles des zones descenderie (1 700 équivalent-habitants) et puits (675 équivalent-habitants) comprendront un traitement secondaire constitué de disques biologiques couplés avec un lit de clarification-séchage planté de roseaux (LCSPR), suivi d'un traitement tertiaire allant jusqu'à

[55] Pour comparaison, l'activité de l'eau de mer est de l'ordre de 40 Bq/l

[56] Dans son avis n°2018-AV-0300 du 11/01/2018 relatif au DOS présenté par l'Andra pour le projet Cigéo, l'ASN émet des doutes sur la représentativité de cette modélisation hydrogéologique. > quels enjeux environnementaux ?

[57] Les eaux d'exhaure désignent les eaux pompées ou drainées des mines pour les maintenir hors d'eau malgré les infiltrations.

l'ultrafiltration et la désinfection aux UV. *A contrario*, la définition du traitement des eaux de ruissellement des verses n'est pas aboutie. Il était nécessaire de préciser la nature de ces traitements, sachant que ce ruissellement peut entraîner les polluants naturels contenus dans les argilites dont l'arsenic et l'uranium.

Avant traitement, toutes les eaux pluviales sont stockées dans un bassin dimensionné pour recevoir des pluies de deux heures d'intensité de fréquence biennale. Ces bassins peuvent servir de rétention en cas de pollution accidentelle. Ce dimensionnement est insuffisant, car il signifierait que les eaux de ruissellement seraient rejetées au milieu en moyenne plus d'une fois tous les deux ans, sans traitement, avec vraisemblablement une infiltration rapide vers la nappe.

L'Ae recommande d'augmenter les capacités de stockage des eaux de ruissellement.

2.3.1.5.2 Incidences résiduelles et besoins de compensation

Le dossier considère que l'incidence résiduelle ne reste notable que sur les nappes au droit de la zone de dépression piézométrique de la nappe des calcaires du Barrois. Il n'en est pas attendu sur les eaux superficielles, si ce n'est en cas d'incident ayant un impact sur l'environnement. L'Andra indique que des compensations des usages affectés seront mises en place au cas par cas, avec le gestionnaire de la ressource et les services de l'État. Pour l'Ae, il s'agit dès lors qu'aucune incidence résiduelle n'est retenue, de mesures d'accompagnement et non de compensation.

2.3.1.5.3 Mesures de suivi

Les modalités de suivi des mesures ERC comprennent le contrôle de la performance des dispositifs de gestion et de traitement des eaux. Un réseau est prévu pour le suivi des eaux superficielles, des zones d'expansion de crues, de l'hydromorphologie des cours d'eau et de la qualité des eaux recyclées. Le dossier renvoie pour la définition précise des protocoles aux prescriptions de l'arrêté d'autorisation de création et à celles des futurs dossiers de demandes d'autorisation environnementale (points de suivi, nature, fréquence…). Il est donc difficile d'émettre un avis à ce stade.

2.3.1.5.4 Conclusions de l'Ae sur la prise en compte de l'eau et des milieux aquatiques

Les informations produites restent qualitatives et parfois incomplètes, que ce soit sur les impacts, les mesures ERC ou le suivi. Les précisions attendues (volumes, performances, protocoles …) sont renvoyées aux étapes ultérieures. Il manque des évaluations chiffrées, notamment sur les besoins en eau, les ruissellements, les rejets. C'est une difficulté majeure pour juger des impacts, de la qualité des mesures ERC et de leur suivi et établir le caractère engageant pour le pétitionnaire de son étude d'impact.

L'impact du ruissellement, mais surtout de la percolation sur et dans les verses n'est qu'à peine évoqué, sans précision sur le type de traitement ni information sur les mesures d'évitement et de suivi de la pollution possible des nappes par percolation.

L'Ae recommande de quantifier et qualifier les impacts potentiels et résiduels sur les eaux et de préciser les mesures ERC, leurs objectifs de résultats et les protocoles de suivi, et de les compléter pour les impacts des eaux de ruissellement et de percolation des verses.

Le projet s'est appuyé sur des moyens d'étude considérables et présente des solutions techniques de bon niveau. L'Ae s'est cependant interrogée sur les possibilités d'amélioration de la démarche

ERC, sans mobilisation de moyens supplémentaires conséquents, par approfondissement de certaines études : dimension des bassins de réception des eaux pluviales, osmose inverse en lieu et place de l'ultrafiltration, meilleure exploitation du modèle de nappe (simulation de nouveaux scénarios en particulier).

Ainsi, les possibilités d'infiltration vers la nappe d'eaux non polluées ou traitées en excédent ne sont pas étudiées. Bien entendu, cette possibilité devrait s'accompagner des études, des technologies, des mesures de sécurité et des contrôles adaptés[58]. Il s'agirait là non seulement d'une mesure de compensation du rabattement de la nappe des calcaires du Barrois, mais d'une amélioration de la gestion globale de l'eau sur un site en tête de bassin versant. Il en va de même des possibilités de production d'eau potable en circuit fermé sur site, soit à partir de forages sur la nappe réalimentée, soit à partir de traitements plus poussés de certaines eaux excédentaires.

Les possibilités de limitation des surfaces imperméabilisées ne sont que citées. Or, 100 ha imperméabilisés représentent de l'ordre de 250 000 m³ perdus pour la recharge annuelle des nappes et de l'ordre de 800 000 m³ de ruissellement annuel supplémentaire, avec un ruissellement de plusieurs dizaines de milliers de m³ pour les orages les plus violents.

L'Ae recommande d'approfondir la démarche ERC relative aux impacts quantitatifs sur la ressource en eau, en particulier pour ce qui concerne les possibilités de recharge de nappe et de réduction de l'artificialisation.

2.3.1.6 Milieux terrestres et humides

2.3.1.6.1 Descenderie et liaison intersites

La descenderie est implantée en milieu essentiellement agricole où elle occupera une surface de 269 ha. Les principaux enjeux se situent à l'ouest dans la vallée de l'Orge ainsi qu'au niveau de la rivière Bureau. Les mesures d'évitement intègrent la préservation d'une bande de 24 ha de milieux cultivés et prairiaux au bord de l'Orge et une bande périphérique de 14 ha en bordure de clôture de l'ensemble de la descenderie. En matière de réduction, des mesures de prévention des risques de pollution du chantier sont prévues, ainsi que la réduction de l'éclairage, la création de passages à faune, l'enlèvement des caches à reptiles et amphibiens, ainsi que le traitement des espèces exotiques envahissantes qui sera réalisé sans utilisation de pesticides. Le dossier identifie des incidences résiduelles fortes après évitement et réduction seulement sur les éléments structurants du paysage autour de l'Orge, toutes les autres sont considérées comme faibles à très faibles. Aucune incidence résiduelle moyenne à très forte n'est identifiée sur la liaison intersites.

2.3.1.6.2 Zone puits

L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts Les incidences résiduelles sont importantes notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et chauves-souris. Le dossier souligne que les enjeux concernant les reptiles étant concentrés sur les lisières, les incidences seront moyennes. Les incidences sur les amphibiens seront également moyennes du fait de l'absence d'emprise sur la vallée de l'Ormançon. Enfin, les stations de flore à enjeu sont situées en dehors des emprises.

[58] Il pourrait d'ailleurs être démontré, par modélisation ou calcul simple, que jusqu'à un certain débit, cette infiltration au droit du cône de rabattement de la nappe s'effectue sans que cette eau n'atteigne un captage.

2.3.1.6.3 Installation terminale embranchée

L'installation terminale embranchée évitera les zones humides et préservera la végétation sur les espaces en remblai. L'installation ne sera pas clôturée afin de permettre la circulation de la faune. Les incidences résiduelles sont néanmoins importantes avec les destructions suivantes sur 269 ha :

- habitats naturels communautaires non prioritaires ;
- trois stations de Mélique ciliée, espèce végétale protégée en Lorraine ;
- habitats d'intérêt fort et moyen pour les insectes (Flambé, Cuivré des marais, Azuré bleu céleste, Mélitée des digitales, Œdipode germanique, Zygène de la coronille) ;
- habitats d'intérêt moyen à fort pour les reptiles ;
- habitats pour les chauves-souris (30 arbres gîtes potentiels détruits).

2.3.1.6.4 Zones humides

Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage du fait des rabattements de nappe qui seront opérés notamment sur la zone de descenderie. Plusieurs constructions sont susceptibles de se trouver dans des zones humides, ou de les affecter partiellement, notamment en phase travaux. Le maître d'ouvrage du projet a pris soin de respecter le devenir des eaux dans chacun des bassins versants ce qui devrait contribuer à réduire les effets sur les zones humides. L'accompagnement des chantiers par un écologue est prévu afin de repérer les éventuels impacts des travaux sur les zones humides, identifiées dont l'identification devra être approfondie en phase ultérieure, et de mettre en place les mesures d'évitement, de réduction et de compensation appropriées.

2.3.1.6.5 Continuités écologiques

Les circulations dans les milieux ouverts pourront être perturbées par les infrastructures linéaires comme la liaison intersites ou l'installation terminale embranchée. La mesure de réduction proposée consiste à créer des ouvrages de franchissement sous les voiries en lien avec le réseau hydraulique.

D'après le dossier, l'incidence du projet sur le corridor forestier régional au nord de la zone puits ne sera effective que vers les années 2070 dans la mesure où la valorisation des verses n'aurait pas abouti. Cette interprétation est contestable car la destruction du bois Lejuc aura inévitablement un impact sur la fonctionnalité de ce corridor et du réservoir de biodiversité que représente ce boisement. De plus, un « effet entonnoir » risque d'être induit par la concentration de la circulation des espèces au nord du bois. Il est difficile de restreindre la fonction corridor à la partie nord du bois Lejuc sans imaginer que le réservoir de biodiversité constitué par l'ensemble du bois est utilisé par les espèces lors de leurs déplacements. Ainsi l'incidence sur les continuités écologiques traversant le bois Lejuc doit être considérée comme forte dès le début des travaux de défrichement et non pas, comme le déclare le dossier, dans une hypothétique étape ultérieure.

L'Ae recommande de mettre en œuvre la séquence éviter, réduire, compenser sur le corridor forestier régional qui traverse le bois Lejuc en prévision des impacts des premiers travaux de défrichement.

2.3.1.6.6 Mesures de compensation

Le dossier procède à l'estimation de la dette écologique sur la base de l'ensemble des incidences résiduelles sur chacun des habitats concernés par le projet. La méthode utilisée, intitulée « Méthode miroir », consiste à évaluer « en miroir », d'une part la dette écologique liée aux incidences du projet

sur les habitats et les espèces, d'autre part le gain écologique des mesures de compensation proposées. La qualification des habitats est réalisée par les bureaux d'étude en charge du volet faune-flore de l'étude d'impact. L'Ae suggère que compte-tenu de l'ampleur exceptionnelle du projet, les avis d'experts soient validés par un conseil scientifique. Cela permettrait également de statuer sur l'intérêt écologique du bois Lejuc qui est considéré dans le dossier comme relativement banal bien qu'il soit situé en Znieff (cf. § 2.1.2.3 et § 2.2.6).

La méthode utilisée est conceptuellement proche de la méthode préconisée par le ministère de la transition écologique (MTE)[59] dans le cadre de la mise en œuvre de la loi pour la reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages du 8 août 2016. Cette méthode de réparation du préjudice écologique concerne les préjudices graves, ce qui est le cas de Cigéo étant donné l'étendue des emprises sur les milieux naturels et la durée du projet.

Plusieurs éléments de la méthode préconisée par le ministère diffèrent de la méthode employée par l'évaluation environnementale du projet Cigéo, notamment :

- les habitats pris en compte sont ceux de la nomenclature européenne Eunis (4e et 5e niveau) et non ceux de la classification Corine Biotopes[60], en particulier les habitats de type grande culture ne sont pas retenus ;
- les notions de succession et de trajectoire écologique présentes dans la méthode du MTE sont absentes de la méthode miroir ;
- le facteur multiplicateur utilisé par le MTE varie entre 1 et 5[61], il prend notamment en compte la connectivité des écosystèmes ;
- la méthode du MTE utilise un facteur d'actualisation qui est de 3 % pour les gains obtenus après un délai de 10 à 50 ans, ce qui appliqué à une forêt qui est mature en trente ans revient à lui affecter une valeur unitaire aujourd'hui de 0,4.

Les zones humides seront compensées par des mesures spécifiques ; l'Andra s'engage à compenser les impacts avec un ratio surfacique double. L'Ae observe que des outils fondés sur l'analyse des fonctionnalités existent et que la méthode MTE peut aussi être utilisée.

L'Ae recommande :

- ***de justifier l'utilisation de la méthode miroir pour le calcul de la dette écologique, en lieu et place de la méthode préconisée par le ministère de la transition écologique ;***
- ***de faire évaluer et valider les propositions de quotas de compensation par un conseil scientifique indépendant ;***
- ***évaluer les besoins de compensation des zones humides sur la base de leur fonctionnalité ;***
- ***de revoir l'équivalence géographique sur des critères éco-géographiques et non administratifs.***

[59] Thema décembre 2018. Comment réparer les dommages écologiques graves ?

[60] Une correspondance est disponible sur le site du Museum national d'histoire naturelle

[61] Il est égal à la somme de 1 + facteur d'enjeu écologique (0 à 0,5) + fiabilité (0 à 0,5) + équivalence géographique (0 à 1,5) + connectivité (0 à 1,5)

2.3.2 Milieu humain

2.3.2.1 Services écosystémiques

Les mécanismes envisagés pour la compensation agricole et sylvicole sont réservés aux deux départements de la Haute-Marne et de la Meuse. Ainsi, les surfaces à vocation agricole ou sylvicoles du département des Vosges, plus proches que beaucoup de parcelles des deux départements concernés sont exclues de la compensation. L'Ae considère que le découpage administratif n'a pas lieu d'être un critère de choix des parcelles de compensation, choix qui doit rester motivé par des considérations de géographie physique et d'environnement.

La compensation agricole telle que mise en œuvre dans le projet, que l'on peut analyser comme une compensation de la perte de services écosystémiques de production alimentaire végétale et animale, est financière. Elle consiste à financer des projets d'intensification de la performance agricole sans accroître la surface exploitée. En tenant compte des espaces consommés par la compensation écologique, la surface agricole à compenser s'élève à 580 ha. La perte économique annuelle correspondante est estimée entre 370 000 € et 440 000 €. Un fonds sera créé afin de soutenir les projets de compensation innovants des départements de la Meuse et de la Haute-Marne permettant une augmentation de la valeur ajoutée agricole. Sont ainsi envisagés des projets visant la modernisation de l'industrie laitière et fromagère, la diversification des productions agricoles, la production de biomasse et d'agro-matériaux.

Le dossier ne mentionne pas de conditionnalité environnementale associée à ces projets. L'Ae observe que la compensation agricole du projet Cigéo, y compris du fait des surfaces agricoles consommées par les mesures compensatoires écologiques, pourrait engendrer des impacts environnementaux, par exemple du fait de l'éventuel usage de fertilisants ou de pesticides ou de tout autre effet d'exploitations intensives, qui ne sont pas évalués par le dossier.

La compensation sylvicole est conçue comme devant privilégier des projets de travaux de boisement ou de reboisement et d'amélioration de parcelles à vocation sylvicole dégradées. Le versement d'une soulte au fonds stratégique de la forêt et du bois est également prévu. Les surfaces de compensation seront ajustées au fur et à mesure des défrichements ; pour la première phase une surface de 275 ha est envisagée, soit le double de la surface défrichée. Si les surfaces concernées sont situées de préférence à proximité du site, seuls les boisements des départements de la Meuse et de la Haute-Marne sont concernés.

L'Ae recommande de justifier l'absence de recherche de surfaces agricoles de substitution permettant d'éviter l'intensification et d'évaluer les incidences environnementales des projets de compensation agricole financés par le fonds de compensation, notamment pour ce qui concerne l'usage éventuel de fertilisants ou de pesticides ou d'intensification de l'exploitation, et de proposer des mesures d'évitement, de réduction ou de compensation des impacts éventuels.

2.3.2.2 Risques sanitaires

Le dossier comporte une évaluation des risques sanitaires sous forme d'un volume séparé. Cette évaluation examine les effets des nuisances physiques, chimiques et radioactives. Comme indiqué en tête du chapitre 2.3 les conséquences sanitaires de situations accidentelles ne sont pas évaluées.

2.3.2.2.1 Nuisances physiques

Les bruits du chantier, sur une dizaine d'années, seront liés au fonctionnement des engins de terrassement et de creusement et à la circulation des camions. En phase de fonctionnement les bruits principaux seront liés aux systèmes de ventilation, aux transformateurs électriques et à la centrale à béton utilisée pour la poursuite du creusement des alvéoles. La circulation des engins est également susceptible de produire des vibrations. Enfin, l'alimentation électrique à haute tension engendrera des champs électriques et magnétiques de très basse fréquence.

Plusieurs mesures d'évitement et de réduction sont prévues, outre l'éloignement du site à 500 m des habitations les plus proches, l'installation de merlons et d'écrans acoustiques en zone descenderie, l'utilisation d'un convoyeur semi enterré, le blindage des liaisons électriques enterrées, l'éclairage focalisé à la demande et la réalisation des travaux uniquement en période diurne de 7h à 22h.

Les niveaux sonores maximaux calculés par modélisation sont les plus élevés au droit de l'hôtel de Bindeuil, des habitations de Saudron et de Gillaumé. Pour ces trois sites, les émergences réglementaires sont dépassées en période diurne (Saudron 6,6 dB, Gillaumé 8,2 dB) et pour l'hôtel de Bindeuil (10 dB) en période nocturne. La mise en place d'un merlon acoustique, proposée comme mesure de réduction, devrait permettre de réduire les émergences au niveau requis par la réglementation. L'étude des risques sanitaires souligne que ces niveaux « *peuvent représenter une gêne et éventuellement un peu de stress pour les résidents* » mais qu'« *ils ne perturberont pas leur sommeil* ». L'Ae considère ce constat insuffisant ; les niveaux de bruit résiduels devraient respecter les préconisations de l'Organisation mondiale de la santé.

Les champs électriques et magnétiques liés à la ligne électrique aérienne à 400 kV sont largement inférieurs aux valeurs limites réglementaires respectivement de 5 000 V/m et 100 µT. Cependant, au droit de la ligne, le champ électrique atteint 4 950 V/m. Il en est de même pour la liaison électrique souterraine à 90 kV.

2.3.2.2.2 Nuisances chimiques

Les émissions de substances toxiques en milieu liquide comprennent des substances minérales contenues dans les verses, dont la composition n'est pas précisée (cf. § 2.1.1.4), des hydrocarbures du fait de la présence d'engins, des matières en suspension, de l'azote, du phosphore, du cuivre, du zinc, du plomb, du cadmium, des hydrocarbures aromatiques polycycliques, des sulfates. Les émissions de substances en phase gazeuse sont, pour le chantier, des poussières, oxydes d'azote, oxydes de soufre, monoxyde de carbone et hydrocarbures dont des composés organiques volatils. En phase d'exploitation, les poussières emportées par érosion éolienne des verses, les gaz émis par les véhicules et diverses substances émises par les installations.

Les mesures de réduction concernent le traitement des eaux, qui est spécifique à chaque installation, leur contrôle avant rejet, la végétalisation des verses et diverses mesures de chantier comme la limitation de vitesse et l'arrosage des pistes. Ces mesures conduisent le maître d'ouvrage à considérer que le risque sanitaire lié aux rejets en milieu liquide n'est pas significatif. Cette conclusion est acceptable sous réserve de prise en compte de la recommandation de l'Ae concernant la composition chimique des verses émise au chapitre 2.1.1.3.

L'évaluation des risques sanitaires liés au milieu aérien porte sur les substances suivantes : oxydes d'azote, oxydes de soufre, PM_{10} et $PM_{2,5}$, composés organiques volatils et monoxyde de carbone. Les populations prises en compte sont celles des villages les plus proches. Les quotients de dangers et les excès de risque individuels sont tous très inférieurs aux valeurs repère de risque utilisées en évaluation de risque sanitaire[62]. Pour les substances pour lesquelles on ne dispose pas de valeurs toxiques de référence mais seulement d'objectifs de qualité, ceux-ci sont largement respectés.

2.3.2.2.3 Radioactivité

L'exposition radioactive naturelle annuelle des personnes en France est en moyenne de 2,9 millisievert (mSv). La réglementation limite à un total de 1 mSv l'exposition annuelle aux rayonnements ionisants liée aux activités nucléaires dans l'environnement, toutes sources confondues. La limite fixée pour les émissions spécifiques à Cigéo est de 0,25 mSv, cette limite étant supposée pérenne pour les générations futures.

Les émissions liées au transports des colis de déchets radioactifs sont jugées très faibles, elles concernent environ 76 trains par an en phase de fonctionnement. Les colis sont conditionnés de façon à ce que les surfaces accessibles ne contiennent pas plus de 4 Bq/m², et le rayonnement ne peut dépasser 2 mSv/h, limité à 0,1 mSv/h à 2 m de l'emballage. Une fois sur place, les émissions des colis, qui ne seront pas ouverts, sont liées à leur manutention. Il s'agit d'éventuelles contaminations de surface et d'émissions gazeuses des déchets MA-VL (3H, 14C, 85Kr). Les émissions sont présentées dans le chapitre 2.3.1.2 du présent avis. Le dossier mentionne également la présence, en très faible quantité, de déchets liés à « la récupération d'effluents des zones à production possible de déchets nucléaires », Il s'agit d'effluents liquides internes de 150 l/jour avec une contamination de l'ordre de quelques dizaines de Bq/l.

La conception des colis qui conduit aux normes de contamination et d'émission indiquées supra constitue une première mesure de réduction. Le système de ventilation du site avec des filtres à très haute efficacité constituent la deuxième de ces mesures. La hauteur des cheminées, 40 m en zone descenderie, forme la troisième.

Les risques sanitaires sont évalués à partir des concentrations dispersées dans l'air ambiant au niveau des zones d'habitation et du dépôt sur les denrées alimentaires susceptibles d'être ingérées par les habitants. L'exposition résultante est de l'ordre de 1 µSv/an, soit mille fois moins que la norme réglementaire.

2.3.2.3 Paysage

La construction du centre Cigéo comporte des modifications du relief, des défrichements, la construction de bâtiments et la mise en place d'infrastructures linéaires qui modifient significativement le paysage forestier et agricole qui caractérise le site aujourd'hui. Les mesures d'évitement comportent, outre le choix d'un site rural, le maintien de bandes boisées en bordure des sites, la réutilisation d'infrastructures existantes et la préservation des milieux ouverts au niveau de la descenderie. La réduction des impacts paysagers s'appuie sur le modelé des verses végétalisées et des différents espaces, conforme au terrain naturel, l'éloignement de la liaison intersites de Mandres-en-Barrois et de Bure et la plantation de masques boisés.

[62] Le quotient de danger est le rapport de la dose d'exposition sur le seuil d'effet, l'excès de risque individuel est la probabilité de cancer du fait de l'exposition aux systèmes toxiques.

Le dossier est abondamment illustré avec des photomontages qui illustrent les modifications du paysage entre l'état actuel, la phase d'aménagements préalables et la phase de fonctionnement. Les photographies servant de support à ces photomontages semblent prises du même point de vue mais n'ont pas toutes le même angle de champ, ce qui rend difficiles certaines comparaisons.

2.4 Évaluation des incidences Natura 2000

Les sites Natura 2000 ont été recensés dans un rayon de 30 km autour du site de Cigéo (cf. carte figure 13) et à proximité de la ligne à 400 kV. Aucun site n'est directement recouvert par l'emprise du projet à l'exception de la voie ferrée et des pylônes de la ligne à 400 kV. La *ZPS FR2112001* « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines » qui jouxte la réserve naturelle des étangs de la Horre et qui est située à 350 m au sud de la ligne à 400 kV sur la commune de Rives-Dervoises, n'est pas mentionnée.

L'Ae recommande de compléter l'analyse des enjeux des sites Natura 2000 en ajoutant la ZPS FR2112001 « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines ».

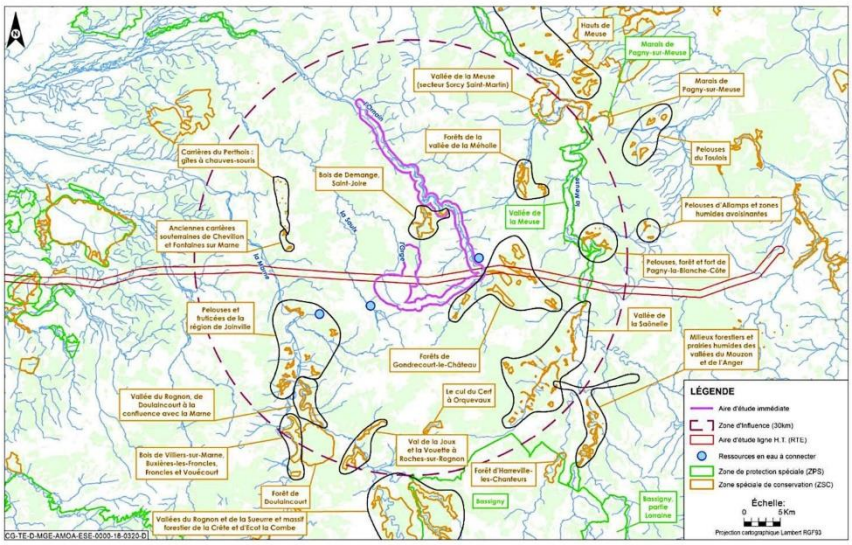

Figure 13 : Sites pris en compte par l'évaluation des incidences Natura 2000. Source dossier.

Le dossier liste les types d'effets génériques sur les espèces et habitats naturels de sites Natura 2000 :

- Destruction des habitats naturels et habitats d'espèces ;
- Destruction des individus ;
- Altération biochimique des milieux ;
- Perturbation et dérangement ;
- Effet de lisière (coupe rase, aménagement en bordure de site) ;
- Dégradation des fonctionnalités écologiques.

Les mesures d'évitement et de réduction sont précisées : cinq mesures d'évitement et 15 mesures de réduction. L'analyse du dossier conduit à exclure l'existence d'incidences négatives significatives sur les habitats naturels et espèces ayant permis de désigner les sites Natura 2000 après mesures d'évitement et de réduction. Les incidences du renforcement de la ligne électrique à 400 kV sur les oiseaux notamment au niveau des pylônes situés dans les ZSC FR 2110091, FR 2100332 et FR 2112001 ne peuvent faire l'objet d'une conclusion certaine, les travaux sur ces ouvrages n'étant pas décrits avec suffisamment de précision pour juger de l'absence d'incidence significative. De même, les deux espèces Agrion de Mercure et Chabot qui ont permis la désignation de la ZSC FR 4100180 pourraient être affectées par les modifications du régime hydrologique et de la qualité des eaux de ruissellement car leurs habitats, s'ils ne font pas l'objet de changement physique direct, sont situés dans le bassin versant du bois Lejuc où des défrichements de grande ampleur auront lieu et qui accueillera les verses. Ces éléments conduisent l'Ae à ne pas souscrire, à ce stade des études, aux conclusions sur l'absence d'incidence significative sur les sites Natura 2000.

L'Ae recommande de préciser la nature des travaux qui seront réalisés sur la ligne électrique à 400 kV au droit des zones de protection spéciale du réseau Natura 2000 et de mettre en place le cas échéant des mesures d'évitement et de réduction supplémentaires afin de garantir l'absence d'incidences sur les oiseaux ayant permis la désignation de ces sites.

2.5 Évaluation économique et sociale des infrastructures de transport

Le dossier comprend la réalisation de deux infrastructures de transport, ferroviaire et routière. Il comporte une évaluation économique et sociale de ces infrastructures dans un cahier séparé. Il souligne que l'enjeu économique est fort du fait d'une faible densité de population, d'une faible attractivité économique, d'un solde migratoire déficitaire, d'un nombre important de logements vacants et d'un taux de chômage légèrement supérieur à la moyenne nationale.

Toutes les infrastructures de transport sont listées dans le dossier avec le trafic qui les emprunte. Le cadrage économique est fondé sur les données de l'Institut national de la statistique et des études économiques et des études économiques et du Conseil d'orientation des retraites, soit une augmentation du produit intérieur brut de 1,5 % par an et une croissance démographique de 0,3 % par an. Les hypothèses d'évolution du trafic, du prix des carburants et de la consommation d'énergie sont celles des deux scénarios AME et AMS[63] de la Stratégie nationale bas carbone. Le coût du pétrole est estimé selon les projections de l'Agence internationale de l'énergie.

L'étude souligne l'effet positif de Cigéo sur l'économie du territoire. Les emplois devraient augmenter pendant la phase préalable jusqu'à 2000 personnes en phase de construction initiale. En fonctionnement, 370 emplois sont prévus à l'Andra avec un effet induit de 600 emplois chez les fournisseurs, prestataires et sous-traitants.

Le projet comporte la création ou la modification de plusieurs voies de communication : ligne ferroviaire, installation terminale embranchée, déviation de la départementale 60/960 et liaison inter-sites. L'effet de ces infrastructures sur les déplacements est évalué en temps et en distance en comparaison d'une situation où les voiries routières existantes seraient utilisées. Le projet permettra ainsi de diminuer les trajets annuels de 57 000 km en voiture et 250 000 km en poids-lourd ainsi que 15 000 km en convoi exceptionnel. En revanche, les distances parcourues par les trains de fret

[63] AME scénario « avec mesures existantes » (tendanciel), AMS scénario avec mesures spéciales supplémentaires (volontariste).

augmenteraient de 3 500 km/an. L'Ae observe que le scénario de référence ne saurait être le projet Cigéo sans infrastructures mais l'absence de projet Cigéo. Il convient de reprendre cette analyse dans ce sens.

L'Ae recommande de corriger l'évaluation socio-économique en considérant comme référence que le projet Cigéo ne se fait pas.

Le calcul, en valeur de 2018, des avantages collectifs monétarisés a été effectué en utilisant les valeurs tutélaires des fiches outils du référentiel d'évaluation des coûts de transport de 2019. Le taux d'actualisation est celui préconisé par la direction générale des infrastructures de transport, soit 4 %. Les résultats des calculs sont présentés dans le tableau 3. L'essentiel des bénéfices se traduit par un moindre coût d'usage des véhicules. Le bilan global des infrastructures de transport du projet se traduit par une valeur actualisée nette de 36,8 millions d'euros. Les tests de sensibilité donnent une fourchette entre 30 et 42 millions d'euros pour cette valeur.

L'Ae observe que ce calcul, fondé sur les gains de temps et de distance sur les infrastructures et le report modal vers la voie ferrée ne prend pas en compte les effets induits sur le territoire qui devraient se traduire par des déplacements supplémentaires, les déplacements entre le siège ou les autres sites de l'Andra et le site ne sont pas non plus pris en compte.

Nature du coût ou de l'avantage	Valeur actualisée en millions d'€ de 2018
Investissement	-123,7
Entretien, exploitation et renouvellement	-20
Gain de temps des usagers de la route	8,1
Coût d'usage des véhicules routiers	171
Cout de transport ferroviaire	-1,7
Sécurité des transports	0,5
Congestion routière	0,1
Bruit des transports	0,02
Pollution atmosphérique	0,04
Émission de gaz à effet de serre	1,7
Coût d'opportunité des fonds publics	0,7
Valeur actualisée nette socio-économique	**36,8**

Tableau 3 : Valeur des coûts et avantages permettant le calcul de la valeur actualisée nette socio-économique. Source dossier.

2.6 Suivi du projet, de ses incidences, des mesures et de leurs effets

Le dossier ne comporte pas de document regroupant l'ensemble des mesures de suivi. Certaines d'entre elles sont cependant présentées en regard des mesures d'évitement, de réduction ou de compensation. Le résumé non technique indique qu'un plan de surveillance sera mis en place afin de vérifier l'efficacité des mesures sur plusieurs compartiments de l'environnement. Cette surveillance sera assurée par un service compétent sous la surveillance d'une commission locale d'information.

L'Ae recommande de fournir un récapitulatif de l'ensemble des mesures de suivi du projet.

2.7 Résumé non technique

Le résumé non technique de 148 pages est à l'image du reste du dossier : il est didactique et abondamment illustré. Il reprend pour chacun des enjeux la description de l'état actuel, des incidences et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation. Il n'aborde cependant pas le choix

opéré parmi les solutions de substitution, ce qui est indispensable pour informer complètement le public.

L'Ae recommande de prendre en compte dans le résumé non technique les conséquences des recommandations du présent avis et d'inclure des éléments sur le choix opéré parmi les diverses options.

3 Maîtrise des risques majeurs

3.1 Traitement de l'évaluation et de la maîtrise des risques dans le dossier de DUP

Le dossier de déclaration d'utilité publique de Cigéo n'inclut pas spécifiquement de rapport de sécurité (ou étude de dangers, ou de sûreté au sens du code de l'environnement). Il fait cependant référence au dossier d'options de sûreté (DOS[64]) remis en 2016, dont il rappelle les conclusions, ainsi qu'aux différents avis produits sur ce DOS, dont celui de l'ASN de 2018[65].

Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention.

Le code de l'environnement n'exige pas la production d'une étude de danger ou de sûreté en tant que telle pour la procédure de déclaration d'utilité publique[66]. L'article R. 122-5 6° du code de l'environnement indique cependant que l'étude d'impact comporte *« une description des incidences négatives notables attendues du projet sur l'environnement qui résultent de la vulnérabilité du projet à des risques d'accidents ou de catastrophes majeurs en rapport avec le projet concerné. Cette description comprend le cas échéant les mesures envisagées pour éviter ou réduire les incidences négatives notables de ces événements sur l'environnement et le détail de la préparation et de la réponse envisagée à ces situations d'urgence ».* Le dossier ne comporte aucun volet dédié à cette prescription.

Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principalement redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement « normal » projeté. L'Ae considère donc que les aspects de prévention des risques majeurs auraient mérité non seulement une synthèse des conclusions d'études précédentes, mais la présentation de la démarche d'analyse des risques qui a conduit à ces conclusions, et si possible dans un volet dédié. Sans la démarche d'analyse de risques, il est difficile de juger de la qualité et de la complétude de leur prise en compte dans le dossier et de leur maîtrise par le projet. Il est compréhensible que cette analyse ne soit pas complète pour une procédure qui intervient en amont de l'autorisation de création de l'installation, mais l'étude d'impact ne peut pas faire abstraction des éléments structurants et déterminants de cette analyse, nécessaires à l'appréciation du bilan des avantages et des incidences négatives notables, y compris potentielles, du projet.

---

[64] andra.fr/cigeo/les-documents-de-reference#section-3144

[65] asn.fr/Informer/Actualites/Avis-de-l-ASN-sur-les-options-de-surete-de-Cigeo

[66] Article R. 122-7 : *« L'autorité compétente pour prendre la décision d'autorisation du projet transmet pour avis le dossier comprenant l'étude d'impact et le dossier de demande d'autorisation* [la demande de déclaration d'utilité publique dans le cas d'espèce] *aux autorités mentionnées au V de l'article L. 122-1 ».*

Le dossier devrait également préciser le niveau d'impact de tels accidents à l'extérieur du site, voire à longue distance, comme ce pourrait être le cas avec une pollution des eaux dans la situation de Cigéo, en tête de bassin versant.

L'Ae recommande de produire, dès cette première version de l'étude d'impact, une première analyse des risques accidentels liés au projet, en particulier des éléments structurants et déterminants du rapport préliminaire de sûreté et d'une description des incidences négatives notables du projet à court, moyen et long termes, qui résultent de la vulnérabilité du projet à des risques d'accidents ou de catastrophes majeurs. Une évaluation des impacts directs ou indirects de tels accidents et le cas échéant, leur cartographie pour différents scénarios devraient être présentées dans le dossier de DUP.

3.2 Maîtrise du risque sur le projet Cigéo

Une partie importante des éléments reportés dans ce chapitre provient du dossier d'options de sûreté (DOS) et des avis qui ont été rendus sur ce dossier par l'ASN et l'IRSN. Ces informations issues du DOS ne sont donc pas toutes directement accessibles dans le dossier de DUP et n'ont fait l'objet que d'une analyse rapide des principes par les rapporteurs, sans entrer dans le détail des analyses, par ailleurs parfois indisponibles. Les descriptions et analyses en restent parfois au simple report des instructions et réglementations et à leur simple déclinaison formelle au cas de Cigéo par des indications du type « *la conception devra…* ».

Le concept de défense en profondeur s'applique à Cigéo comme pour toute installation nucléaire de base (INB) conformément à l'arrêté du 7 février 2012. Ce principe de sûreté doit garantir un niveau de sûreté et de sécurité conforme aux objectifs de sûreté et de radioprotection. Il consiste à interposer entre la source de danger (ex : la substance radioactive) et le public, les travailleurs ou l'environnement un nombre suffisant de dispositions techniques et organisationnelles éliminant ou limitant ses nuisances jusqu'à un niveau acceptable. Il prend en compte l'éventualité de défaillances techniques, organisationnelles et humaines ainsi que la mise en place de lignes de défense graduées à l'égard des dangers internes et externes à l'installation pour y faire face et en limiter les conséquences.

Selon l'ASN[67], le dossier d'options de sûreté montre que l'Andra a :

- correctement identifié et étudié les perturbations qui pourront affecter la roche hôte ainsi que les phénomènes qui se produiront pendant les phases transitoires (thermique, hydraulique, mécanique…) qui résulteront de l'implantation du stockage. Les résultats présentés tendent à indiquer que leur extension devrait être limitée par rapport à l'épaisseur de la roche hôte ;
- retenu des principes satisfaisants dans la démarche de sûreté en exploitation et après fermeture, cohérents avec le guide de sûreté de l'ASN de février 2008 et les travaux d'instances internationales ;
- mais que des incertitudes demeurent, inévitables et inhérentes à ce stade de développement du projet.

Elle souligne deux difficultés dans la conception du projet telle que présentée dans le DOS :

- des incertitudes demeurent concernant le comportement physico-chimique et thermique en stockage de certains colis, les colis de déchets bitumés , en particulier en situation d'incident

[67] Avis ASN n°2018-AV-0300 précité

ou d'accident conduisant à une élévation de température ; les colis bitumés représentent 18 % du nombre de colis de l'inventaire de référence ;

- les éléments présentés dans le DOS n'ont pas entièrement répondu à sa demande concernant le rétablissement des fonctions du stockage à la suite d'un accident ; la possibilité d'intervenir et le cas échéant, de réhabiliter l'installation, est pourtant une priorité ; un scénario d'effondrement[68] devra notamment être analysé en intégrant l'analyse du retour d'expérience.

L'Ae observe que le développement du projet Cigéo s'appuie, depuis son origine, sur des itérations périodiques entre connaissances scientifiques et technologiques, sûreté et conception. Cette mise à jour tient compte des avancées au niveau international avec un processus d'instruction piloté par l'ASN. L'évaluation de ce dossier par l'ASN est réalisée avec l'appui des experts en sûreté de l'IRSN et de groupes permanents d'experts pluralistes. En complément, des revues internationales permettent de confronter les évaluations de sûreté menées par l'Andra aux meilleures pratiques internationales. Trois revues internationales ont été menées sur le projet en 2001, 2005 et 2016 et sept itérations de sûreté ont été réalisées depuis 1991. Tous les dix ans, l'Andra devra procéder au réexamen de sûreté périodique de l'INB du centre de stockage Cigéo, en prenant en compte les meilleures pratiques internationales.

Le projet Cigéo constitue un établissement original voire unique dans le sens où il rassemble sur un même lieu des problématiques d'INB, d'installations industrielles à risques, de travaux souterrains (travaux « miniers ») et de stockages passifs de déchets, avec des problématiques différentes. Leur traitement nécessite d'ouvrir très largement les compétences et expertises mobilisées, ce qui ~~lui~~ semble opportun pour certains sujets selon l'analyse que les rapporteurs ont pu faire dans l'état actuel du dossier.

Le projet Cigéo est évolutif, avec des étapes clé qui présentent des aléas de natures et d'intensités différentes. L'Andra souligne la nécessité d'intégrer l'ensemble des étapes dans la conception du projet, y compris dans ses aspects de maîtrise des risques. Il a semblé important que la démarche de maîtrise des risques, intégrée, puisse dans un premier temps se focaliser sur la sécurité du seul site de stockage passif. Cette première étape devrait prendre en compte les différents scénarios, concernant à la fois la nature et le volume des déchets et les solutions techniques de stockage (dimensionnement et répartition surfacique des alvéoles, ...). C'est sur cette base que devrait alors se construire la conception et la maîtrise de la sécurité de la logistique d'approvisionnement du stockage passif.

La démarche présentée par l'Andra dans les dossiers consultés, le report de certaines vérifications sur les conditions de sécurisation du stockage, par exemple, laissent penser que cette logique n'est pas pleinement suivie.

La maîtrise des risques pour les travaux et le stockage souterrains doit pleinement s'appuyer sur une double approche déterministe et probabiliste, quel que soit l'aléa envisagé, en particulier pour les risques d'agression externe après fermeture du stockage, pour les risques naturels, pour la prise en compte des caractéristiques physiques du milieu ou des matériaux (conductivité thermique, résistance des matériaux, perméabilités...). Les conclusions de l'approche probabiliste doivent prendre en compte les durées de fonctionnement des installations qui peuvent être d'un à plusieurs ordres de grandeur supérieures à celles des installations à risques habituelles (INB, industries), en

[68] Vraisemblablement d'une partie des travaux souterrains

particulier pour la définition des situations de fonctionnement, en particulier des situations de dimensionnement du plan d'urgence interne (PUI), exclues ou extrêmes.

La possibilité de récupérer les colis constitue un élément clé, pour l'adaptabilité du projet à l'évolution des connaissances et à la définition de son utilité publique. Il est donc fondamental que le projet s'appuie sur une analyse approfondie des conséquences du risque de ne pas pouvoir les récupérer (Cf. Stocamine).

De façon consolidée pour ce qui concerne la méthode d'analyse des risques, l'Ae recommande

- ***de croiser des compétences et des expertises de natures et d'origines variées ;***
- ***de construire la démarche de maîtrise des risques en partant de la sécurité du projet dans sa finalité, à savoir le stockage après fermeture, en incluant plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ;***
- ***de se baser sur une double approche déterministe et probabiliste, à mettre en perspective de la durée de vie des installations, et d'en tirer les conclusions quant à la classification des situations de fonctionnement de faibles probabilités ;***
- ***d'approfondir l'analyse du risque de ne pas pouvoir récupérer des colis.***

L'Ae souhaite soulever quelques points ciblés concernant le stockage souterrain :

Accidentologie

Parmi les éléments de connaissance, l'accidentologie représente un aspect important, en particulier pour ce qui concerne les travaux souterrains et le stockage. Elle doit couvrir l'éventail très large des risques présentés par le projet Cigéo (risques nucléaires, autres risques technologiques, risques miniers ou assimilés, risques naturels, voire conflits…) et devra intégrer les différents incidents ou accidents qui ont déjà eu lieu ou qui pourront avoir lieu sur le laboratoire souterrain, et demain sur Cigéo. Or, les documents mis à disposition ne comprennent qu'une analyse limitée et ne mentionnent pas les accidents qui ont eu lieu au sein du laboratoire souterrain du fait d'effondrements au cours des travaux de creusement. Ce point est important tant pour la stabilité du stockage, la possibilité de récupérer des colis de déchets mais également la sécurité des opérateurs pendant les travaux.

Évacuation de la puissance thermique des colis

Les colis stockés ayant une chaleur résiduelle encore importante, l'aspect thermique est un facteur majeur de la sûreté du stockage, alors que le projet représentera un dégagement d'énergie considérable pouvant aller jusqu'à 25 MW dans les premiers temps du stockage. Cette puissance est à la fois répartie sur une surface importante, de l'ordre de 10 km² de terrain, mais également concentrée sur des alvéoles de faibles diamètres et de faibles surfaces de contact. Au niveau de l'alvéole, les différents contacts entre colis, tubes d'acier, coulis de ciment et argilites peuvent constituer des obstacles au flux thermique et accroître la température à l'intérieur de l'alvéole et des colis. Une température trop élevée de l'argilite pourrait en modifier ses propriétés les plus intéressantes (perméabilité, fermeture des fissures…). Une température trop élevée des alvéoles pourrait en affecter les propriétés physiques et mécaniques et favoriser les phénomènes de corrosion.

Selon l'Andra, l'installation souterraine est conçue de façon à ce que l'évacuation de la chaleur dégagée par les colis de déchets placés dans les alvéoles de stockage puisse s'effectuer par conduction passive dans la roche. Selon le dossier, en tenant compte des hypothèses actuelles d'espacement entre alvéoles et d'agencement des colis, les évaluations préliminaires montrent que les limites de sécurité fixées ne seront pas atteintes pour la température de l'argilite au contact des alvéoles de stockage HA1/HA2, soit 90°C. Un graphe représentant les températures atteintes en différents points est présenté à l'appui de cette conclusion: cœur du verre, paroi de l'alvéole, entre-axe entre alvéole, toit de l'alvéole… En tout point hors des colis, la température ne dépasse jamais les 80°. Les températures s'élèvent progressivement dans l'argile avec l'arrivée du flux thermique pour atteindre un maximum de température (45/50°C après un millier d'années environ pour le toit et le mur des argilites) puis baisse du fait de la décroissance thermique des colis.

L'Ae s'interroge cependant sur les résultats des modèles et sur certains protocoles d'essais effectués dans le laboratoire souterrain pour en vérifier les calages : le délai de 10 années semble important pour atteindre le maximum thermique à cœur de verre des colis HA, alors même que la température maximale atteinte semble faible (95°C) ; la différence de maximum thermique entre le contact alvéole/argilite (70/75°C) et le demi-entraxe entre alvéoles (45/50°C) apparaît également faible. Les rapporteurs ont interrogé l'Andra sur ces différents points et sur la justification des hypothèses des conditions aux limites du modèle, mais n'ont pas obtenu à ce jour de réponses satisfaisantes.

Analyses des risques d'agressions d'origine anthropique

Le site a été choisi pour limiter les possibilités d'agressions d'origine anthropique liée à des possibilités d'exploitation des ressources naturelles, comme indiqué par le guide de sûreté relatif au stockage en formation géologique profonde (ASN 2008).

Le dossier mentionne ainsi que les possibilités d'exploitation géothermique du sous-sol sont relativement banales et impliqueraient l'amélioration des technologies d'exploitation des gisements à forte salinité. Néanmoins, une étude indépendante[69], réalisée par le laboratoire suisse Géowatt, à la demande du comité local d'information et de suivi, souligne les insuffisances des études de l'Andra, et conclut à l'inverse « *que les ressources géothermiques au Trias dans la région de Bure peuvent aujourd'hui être exploitées de manière économique avec l'emploi de techniques et de matériel appropriés* ». Compte-tenu de l'importance de ce sujet qui conditionne l'éventuelle faiblesse du risque d'exploitation du sous-sol à l'avenir, cette question devra être sérieusement approfondie pour les autorisations ultérieures.

D'autres agressions d'origine anthropique sont également envisageables et n'ont pas été prises en compte dans le dossier, et notamment :

- la sismicité locale peut être accrue par l'exploitant lui-même, par ses travaux souterrains, ses autres travaux ou le fonctionnement général des installations ;
- la sismicité locale peut être également accrue par d'autres activités, même à distance du site : l'actualité en a fait état pour l'exploitation de forages géothermiques profonds, dans les régions de Strasbourg et de Bâle ; plus directement lié au site de Bure, l'exploitation du gaz « coussin » dans d'anciens stockages en gisement « dépleté[70] » peut également générer des

[69] Badoux V. 2013. Rapport D1320/01 Revue du déroulement des opérations du forage géothermique au Trias réalisé par l'Andra, avis critique et seconde opinion sur l'évaluation du potentiel géothermique.

[70] épuisé

séismes, comme cela a été le cas en Espagne[71] ; des études sont en cours pour exploiter ainsi le gaz résiduel de l'ancien gisement de Trois Fontaines-l'Abbaye, à une trentaine de km de Bure.

Les possibilités d'agressions d'origine anthropique du stockage et des travaux souterrains méritent donc d'être complètement inventoriées et nécessitent d'en quantifier le risque et de définir des critères de compatibilité avec l'exploitation de Cigéo. Cet aléa, avec les incertitudes nées de la durée de dangerosité du site, justifierait de définir des périmètres de protection, où ces activités à risques seraient interdites ou réglementées sur le long terme.

L'Ae recommande :

- ***d'approfondir l'analyse des accidents pertinents pour les travaux et stockages souterrains de Cigéo, et en particulier analyser tous les incidents et accidents survenus au sein du laboratoire souterrain ;***
- ***de produire une tierce expertise de la modélisation de la dissipation du flux thermique issu des alvéoles HA, à l'échelle des alvéoles et de son environnement direct et de la couche dans son ensemble ;***
- ***de reprendre les études du potentiel géothermique du sous-sol et d'organiser leur pilotage par un groupe de géologues indépendants ;***
- ***d'inventorier les activités pouvant présenter des risques d'atteintes aux travaux et au stockage souterrain, dont celles de Cigéo, et si besoin, de définir des périmètres de protection autour de Cigéo où ces activités devront être réglementées ou interdites.***

4 Mise en compatibilité des documents de planification

Le dossier comporte trois volumes consacrés à la mise en compatibilité des documents suivants :

- Schéma de cohérence territoriale (Scot) du pays Barrois ;
- Plan local d'urbanisme intercommunal (PLUI) de la Haute-Saulx qui concerne les communes de la Meuse : Gondrecourt-le-Château, Bonnet, Horville-en-Hornois, Houdelaincourt, Saint-Loire, Bure, Mandres-en-Barrois et Ribeaucourt et de la Haute-Marne : Cirfontaines-en-Ornois, Gillaumé, Saudron ;
- Plan local d'urbanisme (PLU) de Gondrecourt-le-Château.

Ces documents identifient précisément les documents existants et soulignent les modifications proposées. Ils comportent chacun un chapitre valant rapport d'évaluation environnementale qui reprend les éléments issus de l'évaluation environnementale du projet. Une annexe commune comporte l'évaluation des incidences sur les sites Natura 2000 sur ces territoires.

Le tableau 4 récapitule des incompatibilités et les solutions proposées dans le cadre de la mise en compatibilité de ces documents. La dernière colonne rappelle succinctement les observations et recommandations de l'Ae dont les détails sont explicités dans les chapitres précédents du présent avis.

[71] cfmr-roches.org/sites/default/files/manifestations/12-SSEE-Hevin-Storengy.pdf

Document de planification	Dispositions incompatibles	Modifications proposées	Observations de l'Ae
Scot du pays Barrois	Limitation à 50 ha de l'emprise des équipements structurants	Sortir Cigéo explicitement de cette règle	RAS
	Éviter le mitage hors de l'enveloppe urbaine		
	Identification du bois Lejuc comme réservoir de biodiversité d'intérêt local à classer en zone N ou A	Classement de la zone puits en 1AUYc au titre de projet d'intérêt général avec conditions environnementales et mesures ERC	L'Ae souligne dans l'avis la sous-évaluation de l'importance écologique du bois Lejuc comme réservoir et corridor de biodiversité. La recherche de solutions alternatives n'a pas été complète sur ce point.
	Identification du bois Lejuc comme réservoir de biodiversité d'intérêt national et régional à classer en zone N ou A		
	Identification du bois Lejuc comme corridor de biodiversité dans la trame verte et bleue à classer en zone N ou A	Permettre cette ouverture moyennant des mesures ERC	L'Ae souligne l'importance de ce corridor qui a été sous-estimée par le dossier
	Justifier que les zones constructibles ne nuisent pas au bon fonctionnement des exploitations agricoles et forestières	Compensation agricoles et forestières négociées avec les acteurs concernés	L'Ae souligne la nécessité d'évaluer les impacts environnementaux des mesures de compensation agricole et forestières.
	La carte identifiant la zone d'activité économique concernant Cigéo est, d'après le dossier, erronée en ce qu'elle est restreinte à la zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie, ce qui exclut la descenderie.	Corriger la carte	L'Ae recommande de mieux justifier la position de la descenderie hors de la zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie
PLUI de la Haute-Saulx	Les affouillements et exhaussements de sol sont interdits ainsi que les nouvelles constructions hors activité déjà en place	Création des zones 1AUYc et UYcg et reclassement d'une partie du secteur N en Nc pour l'accueil de Cigéo notamment en matière d'eau et d'assainissement où seule la législation en vigueur doit être respectée	L'Ae recommande de quantifier les impacts potentiels et résiduels sur la ressource en eau et de préciser les mesures ERC, leurs objectifs de résultats et les protocoles de suivi. en particulier pour ce qui concerne la recharge de la nappe, la réduction de l'artificialisation et l'alimentation en eau potable
	Interdiction des constructions hors résidences démontables du chantier en zone UYc		
	Raccordement obligatoire de toute construction au réseau d'eau potable et d'assainissement		
	Interdiction de faire obstacle à l'écoulement des eaux pluviales		
PLU de Gondrecourt-le-Château	Limitation de constructibilité en zone A et N où l'installation terminale embranchée doit être construite	Emplacement réservé pour l'installation terminale embranchée de Cigéo excluant les zones inondables	RAS

Tableau 4 : Liste des principales modifications des documents de planification et commentaires correspondants de l'Ae.

@212 - PACCIARELLI Bruno Michel Louis

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 18:21:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :REFUS DE L'ENTREPOSAGE DES DÉCHETS NUCLÉAIRES POUR NOS ARRIÈRES PETITS ENFANTS

Contribution : Témoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, les essais nucléaires dans le pacifique,je constate l'incapacité du politique a suivre les conséquences environnementales des décisions passées. Aussi, le principe de précaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicité de ces déchets et leur trop longue durée de vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@213 - Guillaume - Saclay

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 18:22:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le choix d'avoir confiance

Contribution : En tant que citoyen, je suis satisfait de voir mes représentants mettre en place des solutions pour gérer au mieux ces déchets et je suis rassuré de savoir qu'une agence publique indépendante des producteurs de déchets travaille sur ce sujet d'intérêt national et intergénérationnel.Comme le montre la quantité de documents mis à disposition du public pour cette enquête, Cigéo est un projet complexe. Je ne me sens donc pas en capacité de me prononcer sur les choix scientifiques et techniques opérés par les experts. En revanche, je pense pouvoir leur accorder ma confiance au regard de l'ampleur des expérimentations réalisées au laboratoire, du temps long accordé à ces recherches, des évaluations qui en sont faites par des autorités indépendantes et des nombreuses coopérations notamment internationales mises en place par l'Andra.Je fais donc le choix d'accorder ma confiance aux experts de l'Andra dans le cadre de cette enquête sur la déclaration d'utilité publique de Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@214 - LANGUILLE ALAIN - Le Tholonet

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 18:31:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique sur l'intérêt général du projet CIGEO, projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bures (Meuse)

Contribution : Parmi les sujets de discussion sur le nucléaire, les déchets nucléaires constituent certainement le sujet qui préoccupe le plus l'opinion publique. Pourtant, l'industrie nucléaire est parmi toutes les industries en vigueur (chimie, métallurgie, construction, …) celle qui se préoccupe le plus de ses déchets. Ces derniers proviennent en grande partie bien sûr du secteur électronucléaire (près de 60 %), le reste provenant des laboratoires de recherche, des services hospitaliers et de la Défense nationale. Donc, même avec un arrêt non souhaité de l'électronucléaire, nous aurions toujours à gérer des déchets radioactifs.En France, l'ANDRA est l'organisme public chargé de la gestion des déchets radioactifs selon le principe de concentration et confinement. Parmi les cinq catégories de déchets, la gestion de ceux de haute activité (déchets HAVL) représentant la majorité de la radioactivité (96 %) mais un volume très faible (environ 3000 m3)a nécessité un programme de recherche de 15 années (application de la loi Bataille de 1991). Le choix du stockage géologique a donc été longuement mûri et s'avère aujourd'hui dans le monde la meilleure solution car il offre une

sûreté totalement passive.Enfin le principe de réversibilité qui a été ajouté à cette démarche déjà prudente est une garantie dans le futur de pouvoir bénéficier d'éventuels progrès techniques possibles pendant un siècle. Les réacteurs de génération IV devraient permettre de diminuer les quantités de déchets et leur niveau de radioactivité.Cette démarche prudente de gestion des déchets HAVL au centre CIGEO est donc la meilleure solution responsable qui préserve la liberté de choix de nos générations futures sans leur en laisser la responsabilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@215 - SICCARDI ETIENNE - Trets

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 18:58:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis tres favorable à la DUP CIGEO

Contribution : La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025.Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures.L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@216 - BONNET Thierry - Le Touquet-Paris-Plage

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 19:33:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Le projet CIGEO est indispensable à la filière nucléaire. La filière nucléaire est indispensable à la nation dès lors qu'elle a mis en priorité la lutte contre les émissions de CO2 : de plus elle est compétitive et garantit aux français dans leur activité personnelle et professionnelle le bénéfice de prix faibles stables dans le temps non atteints aujourd'hui par n'importe quelle production d'électricité n'émettant pas de CO2 sauf peut-être l'hydraulique mais qui est à production limitée dans notre Hexagone.Les réacteurs en fonctionnement actuellement produisent une énergie pas chère (au plus 42€/MWh prix de l'ARENH, c'est à dire prix de vente de cette énergie par EDF aux fournisseurs d'électricité). Ces réacteurs dont la durée de vie n'est pas définie (un examen de sûreté tous les 10 ans par l'ASN s'il est positif leur permet de fonctionner encore 10 ans) sauf si le pouvoir politique s'en mêle comme à Fessenheim pour des raisons obscures et en tout cas pas claires pour les français.Il faut donc traiter avec sérieux les déchets de ce process industriel, avec la même rigueur qui a permis à nos 50 réacteurs de fonctionner depuis 40 ans sans incidents significatifs.En France, il existe 6 catégories de déchets radioactifs :1- Vie très courtes (VTC)2- Très faible activité (TFA),3- Faible et moyenne activité à vie courte (FMA-VC),4- Faible activité à vie longue (FA-VL),5- Moyenne activité à vie longue (MA-VL),6- Haute activité (HA).Les catégories 5 et 6 sont celles qui nécessitent un stockage de longue durée et qui font l'objet du projet CIGEO. Elles représentent aujourd'hui après

plus de 40 ans d'exploitation 83000M3 ce qui est une quantité extrêmement faible (22 piscines olympiques !)Ce stockage profond est étudié depuis des années par des géologues et est remarquable par sa stabilité et son imperméabilité.A noter que les pays "nucléaire" comme la Finlande et la Suède ont la même approche et range aujourd'hui les déchets 5-6 en stockage profond. Aux États-Unis : le WIPP (Waste Isolation Pilot Plant) accueille depuis 1999 des déchets militaires contenant des éléments radioactifs à vie longue (transuraniens) dans des installations creusées dans une couche de sel.Existe-t-il d'autres solutions : les déchets 5-6 sont aujourd'hui stockés en surface. Ce n'est pas satisfaisant. La destruction de ces déchets est possible pour une grande part des plus dangereux dans les réacteurs à neutron rapide : mais le gouvernement vient d'arrêter leur mise au point. L'un d'entre eux fonctionnait il y a 25 ans à Creys Malville mais son refroidissement au sodium a été considéré trop dangereux par l'opinion publique et il a été arrêté, remplacé par le projet ASTRID lui même arrêté récemment alors que là aussi le Japon, les US, la Chine et la Russie continuent la mise au point de ces réacteurs.En conclusion, pour lutter contre les émissions de CO2 il faut du nucléaire et donc gérer ses déchets qui sont et on peut le regretter bien moins dangereux que l'accumulation de CO2 dans l'atmosphère (véritable empoisonnement de l'espèce humaine par sa propre activité) dont on commence à voir aujourd'hui les effets.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Capture d'écran 2021-09-21 à 19.30.46.png)

Image jointe :

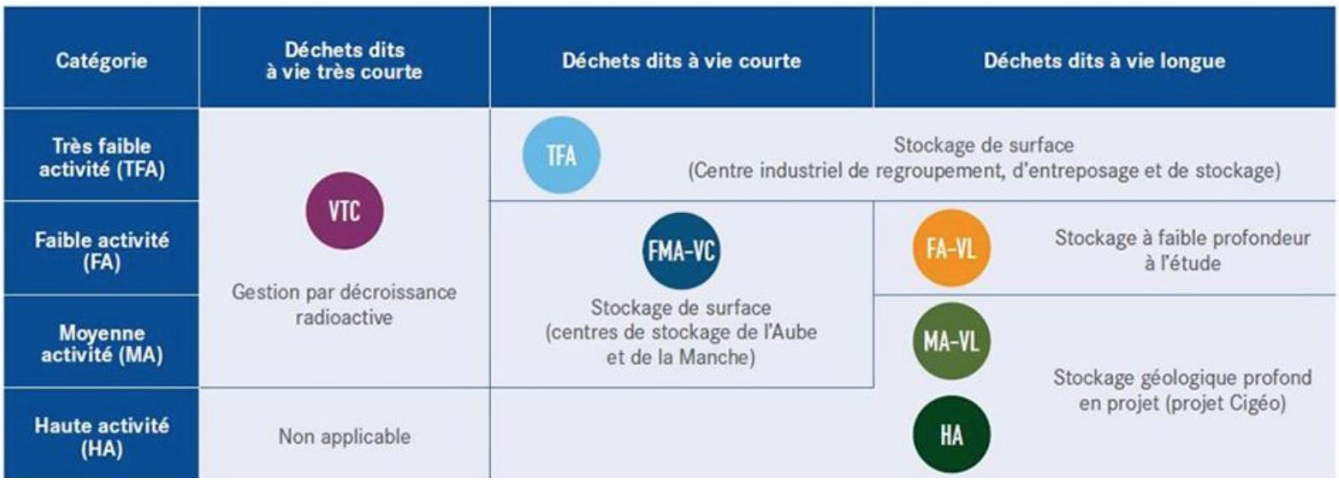

@217 - Christian - Charmes-la-Grande

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 19:36:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réflexions sur la mémoire du site.

Contribution : En 2017, les fouilles préventives de l'INRAP ont mis en évidence un site néolithique exceptionnel à l'endroit même de CIGEO.En 5000 ans, ce site a été complètement oublié. Mieux, si vous tapez "Site néolithique, Bure" sur un moteur de recherche, vous verrez que depuis 2017, il n'y a rien de nouveau!En 4 ans, notre passé est déjà enfoui dans l'oubli!Alors quand on parle de garder la mémoire du site CIGEO pendant 100000 ans, excusez-moi mais là on est en idiocratie!Je suis donc pour déclarer le site CIGEO de nocivité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@218 - NADAUD Jean-Pierre - Bettancourt-la-Ferrée

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 20:09:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je vote contre ce projet de stockage de déchets nucléaires à Bure

Contribution : Il faut prévoir des alternatives aux centrales nucléaires qui produisent des déchets dont on ne sait que faire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@219 - Marie-Odile NADAUD - Bettancourt-la-Ferrée

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 20:18:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :je m'oppose à l'installation du centre de stockage de déchets nucléaires à BURE

Contribution : Tout doit être mis en oeuvre pour limiter les besoins en électricité et passer aux énergies renouvelablesArrêtons de construire de grosses voitures électriques qui nécessitent des batteries dont on ne saura que faire d'ici peu

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@220 - Caron Cléo - Paris

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 20:32:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à Cigéo

Contribution : Bonjour, Je suis favorable au projet Cigéo. Je pense qu'il est important que nos décideurs et nous fassions en sorte de faire avancer cette solution inscrite dans la loi depuis les années 2000. En tant que salariée du secteur énergétique et citoyenne, je m'interroge sur la poursuite du nucléaire. Mais je pense qu'ici, pour cette enquête publique, le débat du "pour ou contre le nucléaire" doit être écarté. A 33 ans, j'ai moi-même produis une partie de ces déchets à travers mes activités, comme tous les français. Je n'ai pas choisi cette énergie, mais j'en bénéficie au quotidien du confort et de l'évolution sociétale qu'elle apporte. Je ne souhaite pas que la charge de ses déchets soit éternellement repoussée. Si l'urgence climatique à laquelle nous faisons face peut nous apprendre quelque chose, c'est qu'il est temps d'arrêter de toujours repousser les décisions. Cigéo semble être aujourd'hui la meilleure des solutions. Je suis confiante dans l'impératif de progressivité imposée par la loi et qui permettra peut-être de trouver dans l'avenir de nouvelles solutions. La création de décharge pour gérer nos déchets conventionnels n'exclut pas le recyclage et l'innovation en la matière. Je souhaite que nos décideurs politiques s'engagent et assurent le lancement concret de ce projet d'importance majeure dans les années à venir et sous le contrôle des autorités techniques compétentes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@221 - Bolan Fabrice - Méry-sur-Marne

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 20:58:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis contre le projet

Contribution : Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@222 - LE HUEROU Emilie - Palaiseau

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 21:48:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à ce projet mortifère

Contribution : J'avoue ne pas comprendre comment on peut déclarer d'UTILITE PUBLIQUE un tel projet. Quelle utilité? pPour quel public??!!! On a l'impression qu'il s'agit de cacher ces déchets pour ne plus avoir à y penser... Mais enfin, ne soyons pas DUP! Comment savoir ce qu'il adviendra dans des centaines d'années??? Pire, des milliers! Nous retrouvons encore parfois par hasard des mines datant de la première guerre mondiale... et nous ne sommes qu'à un siècle de l'événement... Est-ce vraiment bien raisonnable de laisser ce problème à gérer aux générations futures TRES lointaines? Peut-on vraiment savoir si ces déchets ne seront plus nocifs un jour et si oui à partir de quand? L'avis de l'Autorité Environnementale sur l'étude d'impact est édifiant me semble-t-il...Il faudrait réfléchir encore et mieux à la gestion de ces déchets dont on ne sait que faire... et surtout cesser d'en produire!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@223 - Garreau Roger

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 02:57:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs

Contribution : Je suis pour le projet de Centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs pour la raison que deux groupes d'experts, dans la cadre de la taxonomie, émettent un avis favorable sur le nucléaire dans le débat de la classification de cette énergie .J'ai une entière confiance sur leur avis scientifique résumé ci-dessous.Pour établir cette classification, la Commission Européenne avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable; le TEG qui, en mars 2020, a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable en recommandant que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement. La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR) de rédiger un rapport technique sur ce critère.En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté. L'analyse n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ».Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER).Ces groupes d'experts étant composé d'experts indépendants en radioprotection et en santé publique confirment les conclusions du CCR.Par exemple, selon leur analyse, le cadre juridique européen existant offre une protection adéquate en termes de santé publique et d'environnement dans l'UE. Pour les activités hors d'Europe, ils constatent que les normes internationales offrent un niveau de protection comparable.En outre, les experts de l'article 31 confirment le point de vue du CCR selon lequel le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde est une solution appropriée et sûre pour la gestion des déchets de haute activité, en rappelant que la technologie est déjà disponible aujourd'hui.L'avis du SCHEER est en général conforme avec le CCR en ce qui concerne les impacts non radiologiques du nucléaire et le fait qu'il ne représente pas un « dommage inévitable » pour la santé humaine et l'environnement, bien qu'il note que certaines informations peuvent faire défaut.Le SCHEER s'est interrogé sur la question de savoir si l'évaluation du nucléaire sur la base des critères existants de la taxonomie est suffisante pour démontrer qu'il ne fait aucun dommage significatif. Sans entrer dans le détail de cette requête, il est important de garder à l'esprit que la taxonomie appelle au maintien de la neutralité technologique. En tant que tel, le CCR a évalué le nucléaire conformément aux critères de taxonomie. Si une évaluation plus approfondie est nécessaire, elle devrait alors s'appliquer à toutes les technologies de la taxonomie, et pas seulement au nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@224 - Patarin Daniel - Beaumont-en-Véron

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 08:32:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet de la DUP à propos du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (CIGEO).

Contribution : Le Nucléaire est indispensable à l'économie nationale tout autant qu'à la préservation de la planète (décarboné) et à la préservation de la biodiversité, grâce, notamment, à la gestion rigoureuse des déchets.La proposition objet de la DUP fait partie de la solution globale.Soutien!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@225 - Jean-Michel - Paris

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 09:46:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est un projet éthique

Contribution : Nous avons tous, et nos parents aussi, bénéficié de l'énergie nucléaire, depuis plusieurs décennies. Certes nous aurions pu avoir obtenu notre électricité à partir d'une autre source d'énergie, et nous aurions alors rejeté dans l'atmosphère encore davantage de gaz à effet de serre, qui sont les déchets de l'utilisation des combustibles fossiles. Que l'on pense que l'énergie nucléaire ait apporté un bénéfice en matière de rejet de gaz à effet de serre ou non, nous avons de fait produit des déchets nucléaires. Heureusement ceux-ci n'ont pas été disséminés dans l'environnement et sont restés confinés dans des installations sous contrôle (des entreposages). La question posée aujourd'hui est : souhaitons-nous continuer à confiner ces déchets pour éviter tout impact sur l'environnement, et cela durablement et sans transmettre une charge aux générations futures, ou bien, comme nous l'avons déjà fait avec les combustibles fossiles, acceptons-nous le risque de rompre ce confinement sans nous préoccuper de l'impact sur les générations futures ? Dans le premier cas il faut engager Cigéo, qui est capable de confiner considérablement les déchets, vu la très faible perméabilité du Callovo-Oxfordien, et cela sur une durée considérable, vu la profondeur et la stabilité géologique du site Dans le second cas, nous pouvons continuer à entreposer les déchets comme nous le faisons depuis les débuts du nucléaire, jusqu'à ce qu'une crise sociétale vienne à bout des lignes de défense des entrepôts. La seconde option a le mérite d'être moins chère. Mais est-il éthique de faire des économies sur le dos des générations futures? Je ne le pense pas. Il faut donc engager Cigéo aujourd'hui. Sa progressivité permettra de maintenir ouverte la possibilité de changer d'option dans quelques décennies, ce qui devrait suffire à rassurer ceux qui continueraient à douter du confinement apporté par Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E226 -

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 00:02:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigeo

Contribution : Scientifique, physicien, j'ai pu a de nombreuses reprises constater le sérieux des études menées par l'Andra. Le site est bien choisi, bien étudié et servira a regler le problème des déchets de nos centrales nucléaires.celles ci sont un atout essentiel de notre économie, de notre indépendance energétique et de notre contribution a lutter contre le déreglement climatique. Elles seront, et ce pendant encore fort longtemps essentiel pour notre pays et bien d'autres. La fusion est encore loin d'être la solution d'avenir de l'energie.Je recommande donc vivement un avis très favorable a ce projet CIGEO Maurice Chapellier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@227 - Charles - Vélizy-Villacoublay

Organisme : GIFEN

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 13:49:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet CIGEO

Contribution : Il ne s'agit pas ici de se prononcer contre ou en faveur de l'énergie nucléaire versus les énergies renouvelables ou fossiles. Ce débat est important et engage toutes les générations. Il n'a pas sa place ici, dans le cadre de cette enquête publique.Il s'agit ici de se prononcer sur la mise en œuvre d'une solution correctement qualifiée et pérenne pour stocker, à moindre risque, les déchets radioactifs générés depuis des décennies en France et plus particulièrement ceux de haute activité. En l'état de nos connaissances scientifiques, le stockage profond est la voie plébiscitée par de nombreux pays. On peut espérer que d'autres solutions aboutissent à l'instar de la séparation/transmutation. La loi sur la réversibilité laisse cette ouverture et nous engage à continuer les études et à former les générations futures pour qu'elles poursuivent les recherches.Aujourd'hui, la moins mauvaise solution reste le stockage profond pour "éliminer" les déchets produits par les générations passées, la nôtre et les suivantes.En d'autres temps (crises et conflits en Europe puis mondial du siècle dernier) nous n'aurions pas pu nous saisir de ce sujet. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution dès maintenant : nous en avons les moyens financiers, technologiques, humains et le temps !Je suis favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R228 -

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

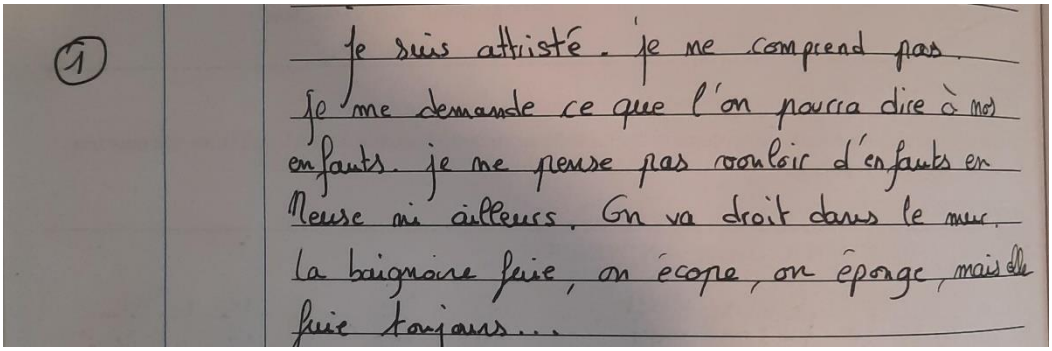
1

Je suis attristé. je ne comprend pas.
Je me demande ce que l'on pourra dire à mes
enfants. je ne pense pas vouloir d'enfants en
Meuse ni ailleurs. On va droit dans le mur.
la baignoire fuie, on écope, on éponge, mais elle
fuie toujours...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R229 - COURVILLE Victor

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Numéro de l'observation	Date	Observations
		bonne mise en oeuvre du projet, il me faut des chiffres. une fois que le projet sera reconnu d'utilité publique, étant les expropriations auront commencés comment est-il envisagé que le projet ne reçoive pas son autorisation de création ????? L'histoire du nucléaire nous alerte sur la politique du fait accompli. Maintenant que des milliards ont été injectés dans ce projet (dont 1 milliard pour le GIP), et aussi que sur les trois sites prévus par la loi bataille de 1991 seul le projet de Bure a été construit, ça paraît difficilement envisageable que le projet soit simplement abandonné. Le débat national sur les déchets et matières radioactives a également été un scandale : aucune place aux questions, un processus très minutieux, 75% des intervenants étant en faveur du nucléaire (Andra, EDF, areva) ainsi la discussion n'a pu avoir lieu. ~~Si la volonté était vraiment de débattre de~~

Paraphe d'un des commissaires de la Commission d'enquête
FB

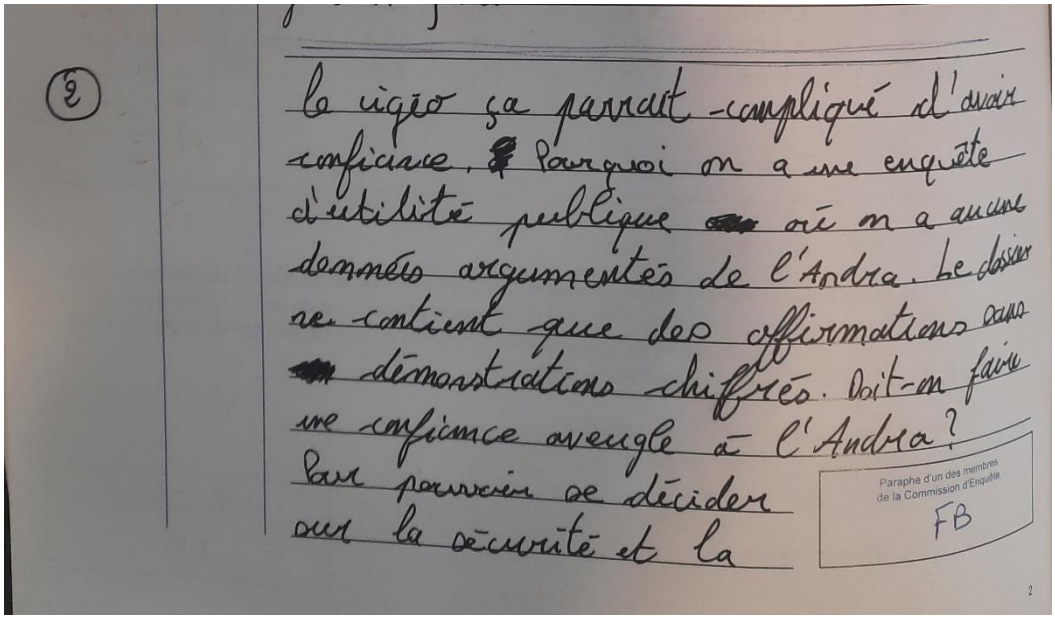

(2)

le vigéo ça paraît compliqué d'avoir confiance. Pourquoi on a une enquête d'utilité publique où on a aucune données argumentés de l'Andra. Le dossier ne contient que des affirmations sans démonstrations chiffrés. Doit-on faire une confiance aveugle à l'Andra? Par pouvoir se décider sur la sécurité et la

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
FB

2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R231 - J.

Date de dépôt : Le 21/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

1 17/09

Aujourd'hui débute l'enquête publique.
Pourquoi cette enquête alors que l'ANDRA est fortement installée sur le territoire à savoir.
- Achat Bois Lejuc, Achat plus de 3000 ha boisé terres, Achat Voie Ferrée Bar le Duc / Bure, etc ...
- le Potentiel géothermique Semsée du Sié
- l'argent (manne financière) coule sur le territoire
pour moi, ceci représente un achat des consciences.
En final, enfouir les déchets c'est les oublier
le Parlement ne s'est pas encore prononcé : la charrue est devant les bœufs.
Je demande l'arrêt définitif de ce projet.
J. Brisson
Pour résumer ce qu'a écrit mon mari, ce projet est irrationnel et illogique.

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
FB

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@232 - JUSSELIN François - Voiron

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 17:31:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Intérêt du projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est une pièce indispensable pour les outils nucléaires (recherche, production d'électricité, usages médicaux, etc., etc.), Cette installation permettra d'obtenir une filière nucléaire complète et sûre en garantissant l'avenir par un stockage sérieux des déchets à haute activité et à moyenne activité et vie longue..En particulier pour la production d'électricité, laquelle participe à la réduction des émissions carbonées et donc à la lutte contre le réchauffement climatique.Le sérieux du projet est assuré par les recherches et tests qui ont été effectués depuis de nombreuses années.Il faut déclarer CIGEO d'utilité publique et mettre l'installation en service. La France pourra alors être fière de ses compétences nucléaires et de sa participation durable à la lutte contre le réchauffement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@233 - Lycia

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 19:10:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Défavorable

Contribution : Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@234 - Jean Marie - Seyssins

Organisme : retraité

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 20:09:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable concernant le projet CIGEO

Contribution : Dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique, le développement de l'énergie nucléaire constitue un atout essentiel permettant de garantir la production massive d'une électricité n'émettant pas de CO2. Le projet CIGEO est un volet logique et indispensable à la gestion des déchets. Les études ayant démontré la fiabilité et la robustesse de cette solution sont tout à fait crédibles. La surveillance par l'ANDRA et l'ANS permet de garantir une exploitation sûre. Je suis donc tout à fait favorable à la mise en œuvre de cette solution. On souhaiterait que des solutions aussi sérieuses soient mises en œuvre pour les autres types de déchets dangereux comme certains déchets industriels, voire les déchets liés à la fabrication (déchets liés à l'extraction de métaux rares) et au démantèlement des installations dites "renouvelables".

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@235 - Courteaux Francis - Sarzeau

Date de dépôt : Le 22/09/2021 à 22:12:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Site d'enfouissement des déchets

Contribution : Bonjour,je suis totalement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs dans ces endroits isolés. Depuis l'origine les centrales nucléaires et leurs déchets ne sont pas recyclable ni biodégradables. Le remplacement de certaines piéces comme les turbines est très difficile voir impossible. Rien n'a été prévu à la naissance de ce projet pour des remplacements de grosses pièces et d'usage des déchets.Les déchets traités à l'usine de la Hague doivent retourner à leur pays d'origine. Pour moi ensuite c'est aux grands utilisateurs de ces pays que doivent aller ces déchets. Il y a de superbes endroits pour cela, très peuplés ils imposent ainsi une sécurité trés importante gage de

stabilité pour les générations futures.Je donne un exemple parmi d'autres: Paris La Défense est parmi les plus grands consommateurs. Les sous sols de Paris sont aptes à recevoir ces déchets. Les zones industrielles comme Dunkerque (Centrale de Graveline) sont aussi aptes à enfouir des déchets.Laissons ces zones prévues par cette étude, peu peuplées comme Bure, à la nature A Neuilly il y a un Fleuve capable de refroidir plusieurs centrales nucléaires. Il serait sage d'implanter une centrale EPR à Neuilly , on pourrait prévoir ,dès le début, dans les sous sols de cette centrale des cavités pour stocker les déchets de 100 ans de production d'un EPR.Des chercheurs et ingénieurs sont regroupés à Nantes, je pense, pour étudier les actions à réaliser sur le sdéchets. Ou en sont ces études?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@236 - BROCARD CLAUDE - Senones

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 09:40:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :dup cigéo

Contribution : la nécessité absolue de réduire les émissions de CO2 rend indispensable le développement d'énergies autres que fossiles (gaz compris). Le nucléaire est indispensable et à privilégier avec toute sa filière évidemment;permettant si nécessaire l'utilisation ultérieure des déchets sécurisés pour les centrales à neutrons rapides.D'autant plus que le nucléaire est le seul apte à produire de façon massive ,régulière et fiable l'hydrogène qui est l'énergie propre du futur.JE SOUTIENS TOTALEMENT LE PROJET CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@237 - Henri - Arles

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 11:08:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Demande de modification du projet

Contribution : Il est nécessaire de mettre à l'abri les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et le stockage en couche géologique profonde est sans doute la meilleure solution envisageable.Mais cette mise à l'abri n'est qu'un pis aller ; ce n'est pas une solution car elle laisse peser une lourde menace pour les générations futures. En l'état du projet Cigeo elle consiste, si j'ose dire, à mettre la poussière sous le tapis. Bref, à faire semblant de faire le ménage.Cela signifie que ce projet ne doit pas freiner la recherche d'un traitement de ces déchets permettant de les rendre inoffensifs ni empêcher la mise en oeuvre de ce traitement si cette recherche débouche ; ce qu'il faut espérer.Je demande donc que le projet prévoit et mette en place la possibilité - dans un avenir qui peut être lointain - de récupérer les déchets stockés pour les traiter.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@238 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 11:22:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :TOUS CEUX QUI DISENT QUE LE NUCLÉAIRE EST VERT SONT DES MENTEURS. AVEC L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235, L'ÉTAT FAIT DE LA PROPAGANDE.

Contribution : L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour faire de l'électricité est une industrie dangereuse, sale et extrêmement polluante sur des durées géologiques. C'est d'ailleurs pour cela qu'on parle de stockage en couche géologique mais c'est de l'arnaque. Comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans le futur et comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans 100 ans, 1000 ans, 10000 ans, 100000 ans ? C'est scientifiquement impossible. Ceux qui disent le contraire mentent. Le mensonge est contraire à la science.C'EST POUR CELA QU'IL FAUT ARRÊTER DE MENTIR AUX FRANÇAIS ET AUX EUROPÉENS (EN VOULANT FAIRE ENTRER DE FORCE LE NUCLÉAIRE DANS LA TAXONOMIE VERTE ET EN DISANT QUE LA RADIOACTIVITÉ S'ARRÊTE À NOS FRONTIÈRES).Pour sortir du mensonge, il faut sortir du nucléaire pour arrêter de produire à échelle industrielle des poisons indestructibles sur 100 000 ans (ce qui dépasse beaucoup trop la vie d'un homme). C'est irresponsable et criminel de persister dans l'erreur.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM.Il ne faut en aucun cas se précipiter pour mettre les miettes sous le tapis pour pouvoir persister dans l'erreur. Au contraire, il faut accepter l'erreur donc tout arrêter.Ensuite, on réfléchira à d'autres solutions réversibles sur beaucoup plus de 100 ans (donc forcément autre chose que CIGEO) pour les "déchets" déjà produits.Même le mot "déchet" est un MENSONGE. Un déchet peut être abandonné dans la nature mais pas un poison.Ici, il s'agit d'un POISON. Abandonner un poison dans la nature est un CRIME d'empoisonnement en plus d'être irresponsable.La France vaut mieux que cela. La France vaut mieux que le mensonge. Le mensonge est indigne de la France et des Français. C'est indigne, vis à vis de nos voisins européens qui auraient dû être consultés dans cette enquête publique.Ne pas consulter nos voisins qui sont autant concernés que nous est contraire au droit international.Le crime d'empoisonnement doit être puni par le droit international et par le droit de l'environnement au niveau national, européen et international.Lorsque le crime est impuni, l'homme est en danger.Docteur Emmanuel HOURDEQUIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@239 - Jean - Maurepas

Organisme : Sauvons Le Climat

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 13:40:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à CIGEO

Contribution : Trois points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique : 1) le besoinLa France a produit depuis les années 1950 un stock appréciable de déchets radioactifs. Une partie importante de ces déchets provient de son industrie électronucléaire. Mais toute cette industrie, essentielle pour le pays, de production décarbonée d'électricité, n'est pas la seule source de déchets. La recherche fondamentale dans des domaines variés produit des déchets et utilise des matières radioactives dont la production et l'utilisation génèrent des déchets. Il en va de même pour la médecine nucléaire qu'il serait dramatique de voir disparaître. L'industrie utilise aussi largement des matières radioactives.Tous ces déchets doivent être gérés, pour certains d'entre eux pour le très long terme, de telle façon que personne ne risque d'être irradiée ou contaminée.Il est donc d'ores et déjà indispensable d'avoir un stockage à très long terme 2) La solution envisagéeLe stockage dans des couches géologiques profondes est la solution adoptée par divers pays tels que la Suède, la Suisse, la Finlande …, reconnus pour leur engagement écologique, et qui sont confrontés au même problème

du devenir de leurs déchets nucléaires à forte radioactivité ou à vie longue. Le dossier de présentation du CIGEO témoigne d'un projet étudié de façon approfondie et conçu pour rendre l'ensemble des services qu'on en attend. Le phasage des opérations montre bien le souci des concepteurs de ne pas mettre la charrue avant les bœufs et de prendre toutes les précautions pour que la mise en service progressive et l'utilisation de l'installation se passe de façon parfaitement contrôlée. 3) la sûreté de la solution. points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique :Deux aspects sont à considérer : le choix du site et la réalisation technique. Le site a été choisie en fonction des caractéristiques géologiques et hydrogéologiques de la couche d'argile où seront stockés les déchets. La très grande stabilité de cet argile au cours des temps géologique, l'extrême lenteur avec laquelle les eaux en dérivent vers la mer sont des gages qu'aucune matière radioactive ne pourra accéder au voisinage de la surface du sol avant que sa radioactivité soit devenue négligeable par rapport à celle régnant là où elle affleurera.Pour ce qui est de la sûreté, la France a une Autorité de Sûreté Nucléaire reconnue internationalement pour son intransigeance, extrêmement tatillonne sur tous les risques envisageables, même les plus infimes. L'aval de l'ASN est donc l'assurance que l'installation ne présente aucune faille de sûreté. Je suis donc tout-à-fait favorable à la réalisation de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@240 - Angeline - Villeurbanne

Organisme : particulier

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 15:01:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO qui repose sur des années d'études robustes

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@241 - bruneel christophe - Lyon

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 15:01:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur CIGEO

Contribution : L'électricité nucléaire est la seule électricité de masse, sans interruption (avec l'hydrau) qui ne produit pas de CO2.Il est indispensable que l'ensemble de la filière nucléaire - jusqu'au stockage des déchets - soit opérationnelle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@242 - Mathieu - Rillieux-la-Pape

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 15:02:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Absolue nécessité

Contribution : La mise en service d'un centre de stockage géologique est indispensable à la complétude du cycle nucléaire. CIGEO est la seule solution viable, réaliste et pragmatique de gestion des déchets à vie longue. Retarder ou annuler ce projet conduirait à mettre en responsabilités les générations nous suivant, à mettre en risque la gestion de ces déchets qui ont trop patienté, et ferait montre d'une certaine irresponsabilité.L'ouverture de CIGEO est donc une urgence écologique et industrielle !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@243 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 16:21:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dire que le nucléaire civil ne produit pas de CO2 et que ça nous sauvera du réchauffement climatique est un mensonge. Il est dangereux et vulnérab

Contribution : Sur 100000 ans, de l'extraction au stockage du combustible usé, fabrication, démantèlement des installations nucléaires que nous ne savons pas faire (béton, carburant), la production de CO2 est loin d'être nulle. Sur 100000 ans, on ne sait pas ce qui va se passer et plus il y aura d'accidents et de problèmes liés à cette industrie mortifère, plus on consommera du CO2 (évacuation des populations, reconstruction, reconstruction). La seule chose qu'un scientifique sait, c'est qu'il ne peut pas prévoir l'avenir donc qu'il ne peut pas faire le calcul exact. Un scientifique dira simplement que la probabilité d'avoir de gros problèmes augmente avec le réchauffement climatique. Il dira aussi qu'un problème avec une installation nucléaire fait toujours partie des pires problèmes auxquels l'humanité est confrontée.Tout ceux qui disent que ce calcul est faisable ou qui donnent le résultat mentent.Et ne pas en sortir incite et contribue à continuer à gaspiller l'énergie et à produire du CO2 et à gaspiller et polluer toujours plus avec une croissance infinie dans un monde fini (cercle vicieux). Et ça ne rentre jamais dans les calculs (externalités négatives). Il faut changer de paradigme et passer à la sobriété énergétique et à la transition vers les sources 100% renouvelables de flux. Comme c'est une gabegie de l'argent public, cela nous empêche d'investir ailleurs et mieux. Cela nous empêche de prendre les bonnes décisions.Nous n'avons ni pétrole, ni charbon, ni gaz naturel, ni uranium et ce sont des énergies de stock avec des stocks qui se vident. Par contre, nous avons du soleil, du vent, de la biomasse, des marées, de la géothermie (énergies de flux qui ne s'épuisent pas car elles mettent moins de la vie d'un homme à se régénérer) et nous ne les utilisons pas à cause du lobby nucléaire et nous avons 30 ans de retard sur les autres européens. Ces 30 ans de retard sur le renouvelable et sur la sobriété énergétique représentent des milliards et des milliards de tonnes de CO2 envoyés inutilement dans l'atmosphère (à cause du temps perdu) avec une épée de Damoclès sur la tête : à quoi bon faire des efforts dans le renouvelable et la sobriété énergétique si une centrale nucléaire explose comme à Fukushima ou Tchernobyl en contaminant l'Europe entière ou si nous contaminons toute la nappe phréatique profonde à Bure ?Aucun intérêt : rien à gagner, tout à perdre en s'enferrant dans l'erreur le nucléaire et rien à perdre et tout à gagner en en sortant (en reconnaissant notre erreur et en essayant de la réparer, autant que faire se peut).Rien à gagner et tout à perdre en mentant à tout le monde. Rien à perdre et tout à gagner en disant la vérité.Le mensonge est contraire à la science et il ne faut pas mentir en son nom.Docteur Emmanuel HOURDEQUIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@244 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 17:23:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dire qu'il existe un "cycle nucléaire" est un mensonge (c'est de la propagande)

Contribution : Un cycle part d'un point A pour revenir au point A.Il y a des cycles dans la nature (cycle du carbone, cycle de l'eau).Par contre, dans l'industrie de la fission de l'uranium-235, il n'y a pas plus de "cycle" que de beurre en broche.On prend de l'uranium radioactif dans le sol (en contaminant beaucoup de terre), on enrichit l'uranium en uranium-235, ensuite on bombarde ces noyaux avec des neutrons dans le réacteur pour obtenir des petits morceaux de noyaux artificiels radioactifs. Certains noyaux d'uranium-238 piègent un neutron pour devenir du plutonium-239 qui est un noyau radioactif artificiel, le pire des poisons chimiques et radiologiques qui existent sur Terre (utilisé pour faire des bombes atomiques et dont le nom vient de Pluton, Dieu des Enfers). Et voilà. On fait de l'électricité pendant 3 ans avec la chaleur dégagée (faire bouillir de l'eau est la pire manière de faire de l'électricité et fissionner des noyaux d'uranium-235 est la pire manière de fair bouillir de l'eau). Ensuite on parle de combustible usé où on a tous ces radionucléides naturels non consommés et artificiels produits par les réactions nucléaires, radioactifs dont on ne sait que faire qui sont des poisons chimiques et radioactifs indestructibles. Si c'est déclaré "usé" c'est parce qu'on ne peut plus faire d'énergie électrique avec et pas du tout parce qu'il ne reste plus d'énergie dedans. Sans parler du plutonium dont on ne sait que faire, à part des bombes, mais point trop n'en faut et dont CIGEO ne s'en occupe pas. Et toute l'énergie qui reste est ensuite perdue dans l'environnement sous forme de chaleur.On part de A pour arriver à B complètement différent de A avec 99,9999% de l'énergie nucléaire perdue sous forme de chaleur et plein de poisons qui nous restent sur les bras dont on ne sait que faire pendant 100 000 ans et plus.La production de MOX (avec du plutonium obtenu par retraitement des combustibles usés), ne change aucunement la donne : on passe de B à C avec A différent de C, très peu de plutonium récupéré à savoir quelques % et énormément de problèmes (beaucoup plus radioactif et beaucoup plus "chaud" ensuite, lorsque le MOX est "usé") sans parler de toute la pollution chimique et radiologique induite.Le plus sage, serait de laisser l'uranium là où il était au départ et de se débrouiller autrement pour produire notre énergie électrique.C'est toujours possible car l'énergie ne peut être ni créée ni détruite mais elle peut être transformée de n'importe quelle forme en n'importe quelle autre. Nous avons donc l'embarras du choix. Il suffit juste de faire le bon choix On ne peut trouver pire que la fission de l'uranium-235 pour produire de l'électricité car c'est un maximum de gros ennuis pour un minimum d'énergie électrique et un maximum de chaleur perdue pour chauffer les petits poissons et les petits oiseaux, ce qui, en cas de réchauffement climatique n'est pas pertinent.Docteur Emmanuel HOURDEQUIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@245 - JACQUES Alain - Chamaret

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 18:02:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO

Contribution : Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes.Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment

demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN.Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent..Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@246 - Christian - Charmes-la-Grande

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 18:44:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réflexions sur la répression des anticigéo.

Contribution : Vous avez vu le journal du 22/09/21?Voilà du bon travail: 85000 conversations écoutées, 22000 pages de dossier et 2 emprisonnements à la clé.La voici, la solution: Enfermer tous les opposants.Les écoutes téléphoniques , ça n'est pas très légal mais ça n'est pas grave!Personne n'a été entendu pour ça? C'est normal, c'est pour la bonne cause puisque c'est pour CIGEO.Cela coûte cher, ça mobilise beaucoup de gens? Aucune importance car pour Cigéo, on ne compte pas!C'est ça l'idiocratie!C'est pourquoi je déclare Cigéo de nocivité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@247 - Pingard Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 19:10:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable DUP

Contribution : CIGEO est un projet bien mûri, à l'étude sur la base du laboratoire souterrain de Bure depuis des décennies. Les études portent aussi bien sur la nature des sols aussi bien que suer la qualité des emballages de ces déchets nucléaires issus non seulement des Centrales de production d'électricité mais aussi d'autres utilisations (médical, ...). La nature argileuse imperméable de ces sols stables depuis plus de 50 millions d'années permet d'envisager sainement le stockage de ces déchets dans cette région.Cette stabilité garantit un stockage sur une très longue période, permettant ainsi à la radioactivité de ces déchets de diminuer jusqu'à une valeur nettement inférieure à la radioactivité naturelle. Si l'on compare à d'autres déchets toxiques issus de l'industrie, voire des ménages, enfouis dans des mines, dont certaines ont été fermées sans aucune enquête publique, dont la durée de vie est infinie (pas de décroissance des éléments stables!), cette solution pour les déchets de Haute Activité (HA-VL) est la plus sûre entre toutes. Ce projet revêt donc un caractère primordial vis-à-vis de nos descendants qui seront ainsi protégés contre les effets de la radioactivité de ces déchets (hors radioactivité naturelle ambiante). Les opposants ne font que faire l'autruche en disant "il n'y a pas de solution", visant ainsi à bannir tout simplement le nucléaire, (en omettant aussi ses applications médicales notamment).Soyons donc responsables et prenons les meilleures décisions pour aujourd'hui et les générations futures en déclarant le projet CIGEO d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@248 - velvelovich yvon - Labry

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 19:51:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :travailler correctement pour l'éternité : quelle arrogance!

Contribution : Las déchets nucléaires posaient des problèmes dès le début de cette industrie, pendant des années ont les a jetés à la mer,avec des pros nucléaires qui nous disaient bien entendu que cette méthode était sûre, puis on les a stockés près des centrales,on a essayé de les recycler avec super-phénix, ensuite direction La Hague , avec les succès que nous connaissons,tout ceci parce que la "science" devait trouver une solution acceptable et non dangereuse! 50 ans plus tard ,le problème n'a fait qu'empirer, et maintenant la solution trouvée par nos décideurs c'est de les enfouir à 500 mètres sous terre. Partout ou l'on a essayé cette solution (États- Unis ,Allemagne) cela a été un échec,mais nous avec notre arrogance technocratique nous réussirons cocorico! Comment peut on prétendre travailler correctement pour l'éternité? Le moindre problème technique survenant en profondeur sera ingérable et qui voudra descendre là dedans durant la période de réversibilité,car après cette dernière il ne vaut mieux pas en parler ? Nos ancêtres nous ont laissé les pyramides,Lascaux,etc quel merveilleux héritage nous allons nous laisser aux générations futures? Il parait que "la science sans conscience est la ruine de l'âme" A méditer!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@249 - Baudouin Jean-Pierre - Neuilly-sur-Seine

Date de dépôt : Le 23/09/2021 à 23:38:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Veuillez lire ce message attentivement

Contribution : Bonjour à tous et à toutes ;)Andra dégage ! "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, y aura surtout des clôtures et des murs en béton...Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@250 - Siue Clyde - Paris

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 00:47:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Bonsoir, Je suis pour le projet CIGEO, c'est pas la solution la plus sexy mais c'est la mieux (l'idée de l'espace me paraissait alléchante mais soit disant trop risquée). Pour le moment on est incapable de se passer du nucléaire et quand bien même, les déchets qu'on a produit sont déjà là donc... faut s'en occuper ! Et comme dit le proverbe chinois, plus on traine, plus on traine.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@251 - NATHALIE - Le Barp

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 07:53:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enfouissement déchet toxique nucléaire à BURE

Contribution : NON mile et une fois NON , ce projet est aberrant ,inutile et toxique , l'enfouissement n'est pas la solution idéale en fait c'est la pire des solutions , il y à danger ! alerte pollution des sols et inaccessibilité en cas de fuite (voir au US ,ils sont incapable d'accéder et de régler le problème)les lobys et le gouvernement forcent les décisions et empêchent la contestation et toute discution,les lanceurs d'alertes sont muselés, le roi pognon n'est pas la solution , Nous choisissons la VIE pour les générations à venir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@252 - JOLIVET THIERRY - Châlette-sur-Loing

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 08:43:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :proget de danger publique en enfouissant des produit radio actif non stable en sous sol pour des million d'années

Contribution : le nucléaire produit de la recherche humain pour le bien de l'humanité a crée un monstre ,la radio activité artificiel qui engendre des mutations a tous les niveaux .Certain ceux sont orienté vers la recherche médicale...d'autres pour des bombes dont nous ne pouvons en parler ,c'est secret défense donc la radioactive et radiation sont en roue libre ,et pour la production d'énergie mais avec des paramètres sanitaire proche de la sorcellerie ou des oracle . C'est là que vos projets d'enfouissement et de prolongation du nucléaire en France est de la folie .Personne sur la planète terre A ne domine la radioactivité autrement de par le silence et enfouir sans réversibilité des produits instable qui dégage de la chaleur des gaz et autre effluent radioactive avec risque d'explosion .C'est un héritage inexplicable pour les générations future comme peut on leur expliquer que pour peut d'électricité nous leur ruinons leur existence . donc c'est un projet inutile arrêt immédiat du Nucléaire .Thierry Jolivet courriel :*******@*********.it

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (carte elu0001 (2).jpg)

Image jointe :

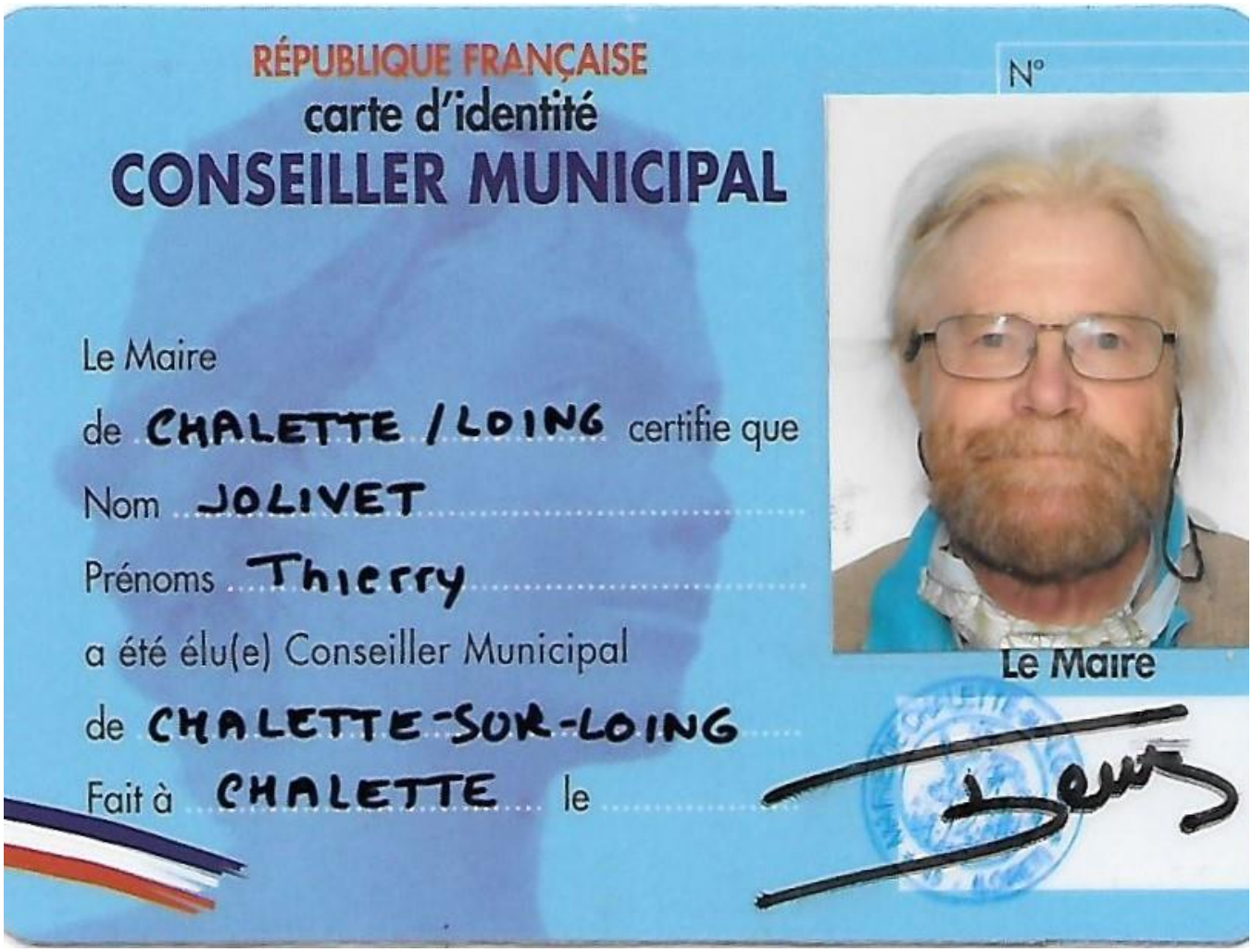

E253 - fsorin

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 10:29:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution enquête publique

Contribution : BonjourVeuillez trouver ci dessous le texte de ma contribution à l'enquête publique sur Cigeo, à Bure. ...Après plusieurs tentatives vaines pour le mettre directement sur le site .J'accepte que mon nom apparaisse : Francis SORINMa ville : Boulogne BillancourtMon statut : ParticulierMon mail : ******@******.frBien cordialementF.SorinTexte proposé pour la contribution:Membre pendant six ans (2008/2014) du HCTISN – Haut Comité pour la Transparence et l'Information sur la Sécurité Nucléaire – j'ai eu la possibilité, avec mes collègues, d'étudier et d'évaluer en détail, la problématique des déchets nucléaires et de leur stockage. J'ai publié aux Editions EDP Sciences, en 2015, un livre sur ce sujet. Le court texte que je propose ici a trait à une des craintes majeures nourries par le public sur ces déchets stockés en souterrain assimilés à « une bombe à retardement » menaçant les générations futures !...Dans le cas d'un stockage géologique tel Cigéo, le risque à circonscrire est que les radioéléments puissent migrer vers la biosphère en quantités excessives et contaminer dans des proportions dommageables les eaux de surface. Ce risque est pratiquement nul. Il est acté qu'au fil du temps les eaux souterraines finiront par corroder les barrières de confinement structurant le stockage. Face à cela, la sûreté de l'installation repose sur la combinaison de trois protections qui renvoient à des données scientifiques et techniques objectives :* La première protection est offerte par la résistance des matériaux formant les barrières artificielles de confinement des déchets (casemates et alvéoles, conteneurs d'acier, blocs vitrifiés). Il faudra compter quelques dizaines de milliers d'années – au moins - pour que l'eau en arrive à corroder ces barrières superposées et commence à opérer la dissolution des verres contenant les radioéléments. Ceux – ci ne pourront être relâchés que très progressivement, cette lenteur entraînant leur forte dilution.*Tout au long de cette même séquence joue la seconde protection : la décroissance radioactive : progressivement les radioéléments vont se transformer en atomes stables c'est à dire non radioactifs. La dangerosité de ces déchets sera donc abaissée à des niveaux négligeables bien avant que le coffre-fort artificiel dans lequel on les a placés ait été sérieusement corrodé. Dans la configuration Cigéo qui, en principe, ne doit pas contenir de plutonium, on calcule que la radioactivité des déchets diminue fortement en quelques centaines d'années (en raison de la durée de vie relativement courte de la grande majorité de ces déchets, les produits de fission). Autrement dit, s'il est vrai que ces déchets resteront radioactifs pendant encore des centaines de milliers d'années – comme le soulignent complaisamment les opposants à Cigéo – ils le seront à des niveaux non significatifs, non dommageables. …*La troisième protection tient aux capacités de déplacement très réduites, voire nulles, des radioéléments dans la couche géologique. Dans l'argile de Cigéo ces vitesses de déplacement sont de l'ordre de quelques centimètres tous les dix-mille ans. Pratiquement immobilisés par une telle barrière naturelle la plupart des déchets qui auraient été relâchés par les matrices de verre disparaîtront par décroissance radioactive sans aucune possibilité de jamais atteindre la surface. Ceux qui pourraient y parvenir, les plus mobiles à la très longue durée de vie, le feront à des échéances évaluées en centaines de milliers d'années. D'où une concentration très faible et un impact potentiel quasiment nul et en tout cas inférieur à la radioactivité naturelle.*Bien loin d'être une « bombe à retardement » - dont AUCUN scénario ne nous dit comment, techniquement, elle pourrait se concrétiser - on peut établir que les déchets radioactifs ainsi stockés n'imposeront à nos descendants aucune nuisance inacceptable. Cette estimation, techniquement étayée celle-là, explique que tous les pays « nucléaires » travaillant à la gestion des déchets à vie longue ont fait, comme la France, le choix du stockage géologique pour boucler l'aval de la filière…et que l'OCDE et l'Union Européenne recommandent cette stratégie.Francis Sorin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@254 - PERRIN jean Claude - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 10:45:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enfouisement

Contribution : BonjourAu vu des incertitudes et des risques de ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires, notamment sur la ressource en eau, les risques d'incendie et de rejets radioactifs...Impacts sur les populations et la nature environnante.Je suis formellement opposé à ce projet dangereux et demande que d'autres options soient étudiées pour ces déchets.Cordialement.Jean Claude P

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@255 - Maucort Eric - Chinon

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 16:24:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il est temps de faire enfin confiance à la science, à l'expérimentation et à la technique et d'arrêter les surenchères infondées

Contribution : Tous les éléments sont sur la table: les études, les analyses géologiques, l'expérimentation menées à Bure depuis des années, ... Il faut donc les intégrer pragmatiquement et sereinement pour engager le chantier de Cigeo. L'Autorité de Sûreté doit avoir le dernier mot sur les spécifications de l'entreposage.Le reste relève de la surenchère partisane et idéologique dans le seul but de pouvoir affirmer qu'il n'y a pas de solution à la question des déchets à vie longue. C'est à la fois infondé et irresponsable dans la mesure où les déchets sont présents et que dans tous les cas, il faudra un entreposage de long terme (même si les conditions actuelles de leur entreposage sont parfaitement sûres).Mon avis ne peut être que favorable à la réalisation de Cigeo dans les conditions prévues par la loi et sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@256 - spach claudeève - Presnoy

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 18:02:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue

Contribution : ce projet provoquera des risques d'incendie souterrain, des risques de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, la menace pour les eaux souterraines...De nombreuses nuisances sont à attendre de cet immense chantier avant même qu'il entre en fonction :des nuisances sonores, des vibrations, des pollutions des eaux et atmosphériques par des composés volatiles (poussières, oxydes d'azote, de soufre, gaz de combustion)... Les conséquences néfastes seront innombrables pour les habitants et les agriculteurs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@257 - Paquin Pascal - Fleury

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 18:03:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Trop dangereux

Contribution : L'enfouissement des déchets radioactifs très dangereux est une solution trop aventuriste, pour les nappes, pour l'énorme difficulté pour aller les récupérer et les retraiter.SVP, gardons le principe de précaution !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@258 - christian - Beaugency

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 18:41:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet CIGEO

Contribution : Enfin, ce projet va pouvoir avancer.Nous avons choisi le nucléaire qui ne fait pas de CO2.Effectivement, le nucléaire produit des déchets comme toutes les inventions humainesLe pays prend en charge ces déchets contrairement à beaucoup d'autres.Les études sont faites, nous sommes capables de maitriser cette installation.je suis largement favorable à cette installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@259 - NADAUD Stéphane - Bron

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 18:50:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Génération égoïste et irresponsable ?

Contribution : Bonjour, Le projet CIGEO consiste à enfouir nos déchets nucléaires les plus dangereux sans laisser aux générations futures la possibilité de les récupérer si un jour on trouve un moyen de les traiter.Des questions sur les risques à moyen et long termes n'ont pas de réponse.Accepter ce projet revient à - poursuivre la politique de l'autruche sur le nucléaire annoncée comme une énergie propre, - mentir au peuple français sur la réalité des risques.Je m'oppose donc à ce projet, je ne veux pas qu'on écrive dans l'histoire de France que notre génération fut égoïste et irresponsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@260 - Eric - Berry-Bouy

Date de dépôt : Le 24/09/2021 à 21:43:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en couche profondes de déchets radioactifs

Contribution : Je suis totalement opposé au stockage en profondeur des déchets radioactifs pour plusieurs raisons, comment être sûr que le stockage ne sera pas détérioré dans le temps par un mouvement de terrain, des infiltrations d'eau, un séisme ou d'autres événements naturels impossibles à prévoir dans le temps. Mais aussi le coût complètement ahurissant pour la construction de ce site. Le seul moyen de stocker ces déchets radioactifs dangereux sur des décennies est un stockage de surface qui permet une surveillance plus facile.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@261 - HEINTZ SHEMWELL Hélène - Poitiers

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 15:00:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet de CIGEO

Contribution : La France est le seul pays au monde à avoir choisi le nucléaire pour sa production électrique, à hauteur de plus de 70% !!Une exception dans le monde, alors que la solution de traitement des déchets hautement radioactifs n'a toujours pas été trouvée !!Les enfouir dans 300 km de galeries à 500M de profondeur, avec une nécessité d'utiliser 270 ha de terres agricoles, que nous allons laisser à nos descendants ?? Pour des siècles, voire des millénaires ?Qui plus est, dans de l'argile, qui se fissure quand elle sèche, ce que personne ne peut ignorer !!Et que dire des risques : risque d'incendie souterrain, risque important de rejets en surface, menace pour les eaux souterraines, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème ??Pourquoi ne pas avoir développé un mix énergétique et mis en place un plan d'envergure d'économies d'énergie dès les années 70 ?On dit que l'intelligence de l 'homme lui permet d'anticiper ses actes et d'éviter ainsi des catastrophes, mais tous les gouvernements qui se sont succédés depuis le début de l ère nucléaire ont persisté dans l'erreur et ont mis l'avenir de nos enfants et petits-enfants en danger..Si on ne sait pas gérer les déchets d'une production, on arrête la production....d'autant plus que le risque d'accidents nucléaires est de plus en plus élevé, au fur et à mesure que les centrales vieillissent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@262 - Léa Moreau - Strasbourg

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 15:35:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à l’utilité publique de CIGEO

Contribution : BonjourOriginaire de la Meuse, j’entends parler depuis longtemps de ce projet même si je ne regarde ça maintenant que de loin, je suis très favorable à sa poursuite.Je ne comprends pas les arguments qui consistent à dire que ce projet serait trop dangereux et que, suivant le principe de précaution, il vaudrait mieux ne pas faire CIGEO. A partir de quand estimeront-ils que l’on est suffisamment sûrs que c’est la bonne solution? Cela fait des dizaines d’années qu’un organisme - public qui plus est, et donc réputé agir pour l’intérêt général - y travaille, et que toutes les personnes compétentes en la matière s’accordent sur sa sécurité. Si nos ancêtres avaient raisonné de la même manière, sans doute l’humanité n’aurait pas beaucoup évolué, sans doute n’aurions nous pas une

seule industrie, sans doute ne saurions-nous même pas géré nos simples déchets. Il est temps d'arrêter de s'en tenir à des postures idéologiques et de prendre les décisions qui s'imposent, pour nous, et pour nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@263 - jacquet roland - Les Angles

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 16:18:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la demande d'utilité publique de CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO, objet de cette demande d'utilité publique, est essentiel car il apporte une solution sûre pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue.Ces déchets sont pour l'essentiel, produits par le parc de réacteurs d'EDF et par les installations utilisées pour le recyclage des combustibles usés. Une bonne partie de ces déchets sont déjà produits et la question n'est donc pas théorique, mais il s'agit d'apporter la meilleure réponse pour leur stockage. Le solde sera produit par les installations actuelles jusqu'à leur arrêt définitif. L'inventaire à terminaison est faible au regard de la quantité d'électricité produite. Ceci est le résultat de choix politiques et industriels qui dès les débuts de la filière nucléaire et tout au long de son développement ont privilégié le tri des déchets et le recyclage des matières réutilisables. Les techniques développées par le CEA et mises en oeuvre par les industriels ont permis de minimiser le volume des déchets les plus dangereux et de les conditionner sous des formes compatibles avec un stockage géologique.Le stockage géologique est universellement reconnu comme présentant le maximum de garanties pour le stockage de ce type de déchets et le projet CIGEO a fait l'objet d'études poussées, de programmes de recherche importants, de concertations multiples, et a été l'objet de nombreux échanges internationaux. Il est maintenant temps de passer aux phases administratives devant conduire à son autorisation. Le respect du calendrier est primordial pour tenir les coûts du projet et assurer une continuité qui permet de conserver les compétences nécessaires à tout les niveaux.CIGEO est un maillon important de la filière électronucléaire car il apporte la solution au stockage définitif des déchets les plus dangereux et crédibilise cette filière qui permet la production d'électricité sans émission de CO2. Si les dangers du dérèglement climatique sont aussi importants que ce que prédisent les spécialistes, et si l'électricité est une des principales réponses pour remplacer le charbon, le pétrole et le gaz y compris pour la production d'hydrogène, alors il faut comparer les risques apportés d'une part par le dérèglement climatique et d'autre part par l'utilisation de l'énergie nucléaire incluant la gestion des déchets les plus dangereux. Alors si les positions ne sont pas idéologiques il n'est pas raisonnable d'abandonner la filière nucléaire, d'abandonner la proie pour l'ombre et se se priver d'un outil industriel performant au moment où les finances de la nation sont malmenées par les événements que nous vivons et qui impacteront durablement les économies.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@264 - Dehouck Dominique Jules - Lournand

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 17:40:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à un enfouissement sans retour de déchets très radioactifs

Contribution : Je m'oppose au projet Cigéo sur de nombreux points dont voici les principaux :Les élus locaux risquent d'être sortis des négociations et discussions. Pas normal que l'Etat reprenne la

main via les Préfets, car c'est localement sur le terrain du site que les risquent sont les plus élevés.L'Agence Environnementale pointe de nombreuses lacunes d'analyses. Pas question d'accorder un feu vert tant que ces demandes d'éclaircissements ne trouvent de réponse techniquement fondées et avant que les études complémentaires aient été menées et leurs résultats approuvés par cet organisme.Les risques liés à l'accident industriel sont réels et patents : voir Socamines où une partie de colis n'est pas récupérables suite à un incendie.Traversée d'une nappe phréatique stratégique. La possible contamination d'une ressource à éventuellement utiliser à long terme n'est pas étudiée.Pourquoi se focaliser sur le seul enfouissement ? D'autres solutions existent.Enfin arrêtons de produire des déchets hautement toxiques qui vont nécessiter des milliers d'années de surveillance. Risques sanitaires sociaux et politiques (démocratie en danger).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@265 - ALPHONSE Philippe

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 17:57:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à CIGEO

Contribution : C'est la solution pour les déchets HA et THA radioactifs et il n'y en a pas d'autre. Il est grand temps d'aller au bout et d'arrêter les gaspillages de salive avec les militants d'un écologisme anti tout !! Ce projet a déjà coûté assez cher, il faut absolument qu'il aboutisse pour que les impôts que je paye aient enfin une vrai valeur environnementale !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@266 - Gilles

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 21:16:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une installation utile, sûre et nécessaire !

Contribution : CIGEO est le résultat d'un processus d'étude jamais vu auparavant qui confirme un concept internationalement reconnu pour le stockage des déchets radioactifs HA-MAvl. Cette installation est nécessaire et utile en mettant ces déchets radioactifs dans un lieux unique, sûr et stable pour des milliers d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@267 - Domatti Jacques - Saint-Sauveur

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 21:21:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis sur le Projet CIGEO concernant le stockage des déchets radioactifs.

Contribution : Je suis très favorable à ce projet étudié depuis de nombreuses et qui permettra de stocker les déchets radioactifs . Ceci est très positif et la France s'engage à traiter ces déchets ce qui n'est pas beaucoup effectué dans le monde.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@268 - André - Laizy

Organisme : Retraite

Date de dépôt : Le 25/09/2021 à 23:40:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis POUR LE PROJET CIGEO

Contribution : Stocker des déchets radioactifs déjà conditionnés en profondeur est une mesure de sagesseTerrains stables depuis des millions d'annees }1 million d'année équivaut à 1 mois dans la vie d'un homme)Tracabilite et contrôle assurees hon devrait exige la même chose pour tous les déchets à risques)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@269 - Damien - Montesson

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 06:06:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :TRÈS FAVORABLE À LA DUP

Contribution : Depuis 15 ans, les travaux menées par l'ANDRA sous la surveillance de l'Autorité de Sûreté Nucléaire ont produit un nombre très important d'études qui ont validé la solidité du projet. Nous disposons aujourd'hui d'une solution sûre et durable pour le stockage des déchets à vie longueCe stockage doit donc être mis en service le plus rapidement possible sous la surveillance de l'ASNJe suis donc très favorable à la DUP de CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@270 - Dominique

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 07:25:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur de Cigeo

Contribution : Ce projet est rationnel et permet de stocker les déchets de haute activité et à vie longue dans une zone géologique stable et profonde (à- 500 mètres).Il garantit l'innocuité de ces déchets vis à vis des populations et de l'environnement.Je suis tout à fait favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@271 - VINEL Benoit - Joinville

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 08:32:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Commentaires sur le projet CIGEO

Contribution : Je suis benoît Vinel Medecin généraliste depuis 30 ans et je me suis intéressé à la radioactivité dès l'Instant où j'ai su que nous étions les médecins ,responsables d'irradiation auprès de nos patients par les radios prescrites.Aussi,j'ai essayé de limiter au maximum ces actes en expliquant à mes patients ce risque.Quand il y a eu ce projet à bure comme tout le monde je me suis posé des questions.Que faire des déchets?les laisser à nos enfants ,non stockés ,non sécurisés ,sans remords ? Où alors avoir un lieu de stockage?Quand j'ai pris connaissance du projet de bure et des conditions hyper sécurisées de stockage ,avec la qualité et le sérieux du travail en utilisant toutes les compétences et connaissances mondiales ,je me suis dit que là était la solution.Cette solution est honnête et fait fi d'une réaction personnelle et égoïste qui pourrait me faire dire <<pas de ça chez nous >>Je pense de ce fait aux habitants qui vivent auprès des centrales nucléaires et qui ont pris leur responsabilité et leur courage pour satisfaire nos besoins et agrémenter notre quotidien.Nous sommes dans un pays où la liberté d'expression doit exister et je m'aperçois que certaines idées tranquillement exposées font l'objet de réactions violentes et agressives et c' est bien dommage .Merci de m' avoir permis de m'exprimerB VINEL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@272 - SICCARDI ETIENNE - Trets

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 08:33:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO

Contribution : La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025.Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures.L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@273 - tatone antonio - Bourgoin-Jallieu

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 09:20:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la création du centre de stockage

Contribution : Je suis pour la création d'un centre d'enfouissement des déchets nucléaires parce que cette solution est tout à fait adaptée à la gestion des déchets nucléaires existants et à venir, du fait que le recours au nucléaire pour la production d'électricité est cruciale pour les prochaines décennies. L'enfouissement en couche profonde garantie la sécurité des déchets pour des milliers ou millions d'années !!!!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@274 - Patrick - Villieu-Loyes-Mollon

Organisme : retraité

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 09:54:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutenir le projet CIGEO

Contribution : Ce projet, scientifiquement consistant, doit être mis en oeuvre sans tarder. Il est sur et conservatif. A l'exemple de la méthode finlandaise qui a reçue une acceptation sans faille de la population.Je soutiens Cigeo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@275 - DUCHOSAL GERARD - Juillan

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 10:07:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet indispensable pour la sauvegarde de la planète

Contribution : Le Nucléaire civil est indispensable dans le siècle actuel pour faire face d'une part à la demande croissante de l'électricité inévitable tout en lutant contre le réchauffement climatique en baissant les émissions de CO2 dans l'atmosphère. Cette évidence issue de tous les rapport sérieux d'experts fait face à un dogme écologique antinucléaire qui au mieux est politique et au pire entraîne par un lobbying pro-gaz. Le problème qui reste à traiter est celui des déchets à vie longue de très haute activité. Le volume de ces déchets est faible mais il convient de les prendre en compte. Le seul moyen actuel connu est l'enfouissement profond dans un milieu stable. Ceci permettra d'une part de contrôler ces déchets et dans plusieurs décennies, quand la science au trouvé le moyen de les transformer ou de les utiliser, il sera temps de les récupérer. La stabilité du terrain à l'échelle géologique est prouvée et le temps d'enfouissement dont nous parlons ne représente rien a par rapport à l'évolution de la planète. Alors arrêtons de donner toujours la parole à ces minorités anti-tout qui passe leur temps à manifester et redonnons la parole aux scientifiques qui s'appuient sur la connaissance.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@276 - Buttet François

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 11:59:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet GIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO, utile et nécessaire au traitement des déchets de haute activité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@277 - Braun Paule - Évreux

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 12:23:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Fin de Cigéo

Contribution : Bonjour !!!Je suis d' Evreux.La communication, le dialogue citoyen, la participation, moi ça me cause pas. Je sens l'arnaque à plein nez. Avant on appelait ça de la propagande, moi je trouvais que ça avait le mérite d'être honnête. Et votre enquête publique c'est pareil, c'est cause toujours tu m'intéresses.Ni poubelle, ni nuclé4ire. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité? Qui aura envie de venir habiter ici si Cigéo se construit ? David Mazoyer = Lex Luuthor.Je ne le répèterai pas.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@278 - SOLER Thierry - Orléans

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 12:34:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'utilité publique du projet n'est pas défendable au regard des risques et du refus de toute alternative

Contribution : J'ai suivi avec attention les débats autour de ce projet, aussi bien dans la presse (diversifiée) qu'à travers des sources associatives.En tant qu'élu local de 2008 à 2021 (conseil départemental du Loiret), j'ai siégé à la CLI de la centrale de Dampierre-en-Burly et, à ce titre, participé au groupe de travail de l'ANCCLI relatif aux déchets qui a rendu un avis sur le PNGMDR (Plan national de gestion des matières et déchets nucléaires).Enfin, en tant que professeur agrégé de sciences physiques, je pense avoir une approche scientifique éclairée des enjeux.Je reconnais que la question des déchets nucléaires est posée même si l'on entamait aujourd'hui un abandon progressif de la filière industrielle de production nucléaire d'électricité. De ce fait, il est essentiel d'apporter une réponse pour le stockage à long (très long) terme des déchets en fonction de leur activité, et plus particulièrement des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue.Dans ce cadre, le projet Cigéo ne m'apparaît pas du tout satisfaisant.Tout d'abord, il n'est pas l'aboutissement d'une étude comparative des sites possibles au regard de leur qualités techniques, ni même d'un comparaison raisonnablement de l'ensemble des solutions acceptables à la question des déchets. Au contraire, le site de Bure semble devoir beaucoup à l'acceptabilité voire au volontariat de collectivités locales dans un lieu supposé "déserté" du territoire national.Ensuite, les impacts environnementaux ne sont pas suffisamment pris en compte et plus particulièrement la gestion de l'eau et le risque sur la nappe phréatique font craindre de nombreux imprévus sans que la réversibilité du stockage soit garantie pour que l'on puisse éventuellement mettre fin à une pollution majeure.Enfin, l'appréciation des risques n'est pas présentée dans le projet de déclaration d'utilité publique et les situations accidentelles n'apparaissent presque pas dans l'étude d'impact.Pour toutes ces raisons, je pense que

le projet CIGEO ne présente pas de caractère d'utilité publique et que la gestion des déchets nucléaire doit être envisagée sous une autre forme plus sûre et plus conforme à l'idée de garder aux générations futures la possibilité d'habiter notre territoire sans essuyer une dette écologique insurmontable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@279 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 12:46:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ceux qui disent que l'industrie de la fission de l'uranium-235 ("le nucléaire") est sûre et pilotable mentent. Le mensonge est contraire à la scien

Contribution : Une centrale nucléaire n'est pas pilotable. Elle produit un socle CONSTANT d'énergie électrique. Un socle TROP ÉLEVÉ qui ne laisse aucune place aux sources renouvelables (biogaz, biomasse, solaire, éolien, géothermie), à part une seule et unique source renouvelable indispensable au nucléaire qui est l'HYDRAULIQUE (eau descendant des montagnes, barrages hydroélectriques et turboalternateurs).CE N'EST PAS LA CENTRALE NUCLÉAIRE QUI EST PILOTABLE PUISQUE'ELLE FAIT DU TOUT OU RIEN (BINAIRE : 0 OU 1) MAIS C'EST LE RENOUVELABLE (HYDRAULIQUE).En effet, en cas de pic de ***sommation, on ouvre les vannes des barrages et la production d'énergie est parfaitement ajustable, et en instantané, à la demande.Sans l'hydraulique, le nucléaire n'est rien car c'est l'hydraulique, renouvelable, qui PILOTE le nucléaire, non renouvelable, sale, polluant, créant des radionucléides poisons pour l'éternité. LE NUCLÉAIRE, QUANT À LUI, NE PILOTE ABSOLUMENT RIEN ET IL EST, PAR NATURE, PARFAITEMENT IMPILOTABLE (TOUT OU RIEN), PAR CONTRE, IL EST PILOTÉ PAR LE RENOUVELABLE QUI PEUT PILOTER N'IMPORTE QUOI, Y-COMPRIS LE RENOUVELABLE LUI-MÊME (LE NUCLÉAIRE N'ÉTANT PAS MIEUX MAIS PIRE QUE LE RENOUVELABLE SUR CE POINT PRÉCIS).Et quand il n'y a plus d'eau dans les rivières, l'été, en cas de sécheresse (ce qui est de plus en plus fréquent à cause du réchauffement climatique), que fait-on ? ON FERME LES CENTRALES NUCLÉAIRES parce qu'on ne peut plus les refroidir correctement (on ne peut pas non plus faire monter la température des rivières trop fortement car ça impacte les poissons et plus globalement, tout l'écosystème de la rivière). Et comme on a 30 ans de retard sur le renouvelable en France (à cause du lobby nucléaire), que fait-on ? ON IMPORTE L'ÉLECTRICITÉ DE L'ÉTRANGER, même si cette électricité achetée produit énormément de CO2. Donc le nucléaire inutilisable l'été, à cause de la sécheresse fabrique énormément de CO2 car on n'a pas les moyens de produire cette électricité avec les sources renouvelables qu'on a chez nous.Et quand les centrales nucléaires fonctionnent, on surproduit tellement qu'on est obligés de VENDRE À L'ÉTRANGER L'ÉNERGIE ÉLECTRIQUE EXCÉDENTAIRE. Et on vend à perte en GARDANT TOUS LES COMBUSTIBLES USÉS CHEZ NOUS ALORS QU'ON NE SAIT MÊME PAS QUOI FAIRE DE CEUX QU'ON PRODUIT POUR NOTRE PROPRE CONSOMMATION PERSONNELLE D'ÉLECTRICITÉ. De plus, on risque l'explosion d'une centrale pour rien. Et ce n'est pas assuré par des assureurs privés. C'est donc nous qui paieront les 1000 milliards d'euros pour un "nettoyage" qui ne servira à rien (voir Fukushima où, finalement, on va balancer toute l'eau ***taminée à la mer et où les sacs en plastique ***tenant le 1m de terre ***taminée sur des centaines de kilomètres carrés sont en train de crever). Sans parler de la ***tamination des pays voisins à qui on n'a pas demandé l'avis. Et on n'a pas demandé l'avis de Français non plus d'ailleurs. En effet, le lobby nucléaire veut toujours avoir raison et il est prêt à TOUT pour ça, prêt à mentir à tout le monde, au nom de la science donc IMPILOTABLE (c'est un ÉTAT DANS L'ÉTAT, un technocratie X-MINE qui impose sa loi, une dictature, une mafia, un crime organisé de l'ÉTAT ***tre *** peuple et CONTRE les peuples voisins). C'est le POT DE FER ***tre le

POT DE TERRE.Rien n'est "PILOTABLE" ni "GÉRABLE" dans un accident nucléaire et dans des radionucléides naturels et artificiels produits en masse à échelle industrielle. Même la chaleur dégagée par un COMBUSTIBLE est IMPILOTABLE. Quand on a fini de chauffer l'eau dans une casserole, on coupe le gaz et ça arrête de chauffer. Quand on a fini de faire de l'électricité avec un combustible, il ***tinue de chauffer TRÈS TRÈS TRÈS TRÈS FORT strictement pour rien. C'est du GASPILLAGE.GASPILLER c'est POLLUER.La meilleure énergie est toujours celle qu'on ne GASPILLE pas.AVEC LE NUCLÉAIRE, LE GASPILLAGE EST INFINI ET IMPILOTABLE (C'EST LA GABEGIE DES SIÈCLES ET DES SIÈCLES DE L'ARGENT PUBLIC).PILOTABLE... MON CUL... C'EST JUSTE DE LA PROPAGANDE ET DU MENSONGE.LE MENSONGE EST CONTRAIRE À LA SCIENCE.Docteur Emmanuel HOURDEQUIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@280 - GARDAIS Jean-Pierre - Poitiers

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 14:20:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Importance capitale pour la France du stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.

Contribution : Pour répondre à ses besoins d'énergie électrique au meilleur coût ,la France a choisi depuis plus de 50 ans un moyen sûre, permanent et qui ne rejette pas de gaz carbonique ,donc sans effet négatif sur le climat . Ce choix ,complété aujourd'hui par des énergies intermittentes renouvelables ,permet à la France de fournir une électricité moins chère ,sûre et propre et d'être exemplaire en Europe .Par contre ,elle doit assurer le stockage pérenne des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue :c'est l'objet du projet CIGEO qui répond totalement à sa fonction.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@281 - François - Antony

Organisme : Retraité EDF

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 16:22:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : une démarche sérieuse et responsable

Contribution : L'Histoire du Monde a fait que l'homme a fini par maîtriser l'énergie nucléaire, que ce soit pour ses tristes usages militaires (Hiroshima et Nagasaki) ou pour ses usages de production d'électricité, lesquels contribuent à limiter en France l'usage des énergies fossiles, tout en assurant une production de masse d'électricité à faible coût. S'il apparaît de plus en plus aujourd'hui que cette source d'énergie présente l'avantage de contribuer très fortement à la lutte contre le réchauffement climatique (Analyse de Cycle de Vie, champion toutes catégories, calculé par l'IRSN à 6.3g/kWh), elle présente néanmoins l'inconvénient de produire des déchets radioactifs. Cela fait plus de 30 ans que l'industrie nucléaire française se préoccupe du devenir de ces déchets radioactifs, en particulier ses déchets radioactifs de haute activité et ses déchets de moyenne activité à vie longue. C'est une particularité de l'industrie nucléaire, à la différence de beaucoup d'autres industries. De très nombreuses études ont été menées pendant cette période sous l'œil vigilant du gardien de la sûreté en France, l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). La sûreté à CIGEO repose en premier lieu sur la

couche géologique dans laquelle seront implantées les installations souterraines (une couche d'argile imperméable, stable depuis plusieurs millions d'années, qui est étudiée depuis 20 ans), ainsi que sur les choix de conception et des équipements importants pour la sûreté, surveillés par l'ASN.Cette démarche sérieuse et responsable justifie pleinement qu'aujourd'hui le feu vert soit donné pour enclencher la phase suivante des opérations, à savoir l'acquisition des terrains nécessaires à l'implantation de CIGEO, qui sera suivie par la construction et mise en service en plusieurs phases du site de stockage. Ce phasage progressif est un gage supplémentaire du sérieux de la démarche.A contrario, je considère que renvoyer toujours à plus tard une décision sur un tel site de stockage serait irresponsable par les risques que ferait courir le fait de maintenir en surface ces matériaux dangereux qui peuvent susciter l'intérêt d'organisations nuisibles, terroristes ou autres, même si toutes les dispositions sont prises aujourd'hui pour assurer leur contrôle. Par contre assurer un tel contrôle sur de très longues durées est plus qu'incertain.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@282 - Mosneron Dupin Frédéric - Meximieux

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 17:32:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable à la DUP de CIGEO

Contribution : Je suis très favorable au projet car CIGEO a fait l'objet d'études très poussées : le stockage des déchets est prévu dans des couches géologiques dont la stabilité sur des millions d'années a été démontrée. Il est urgent d'avancer sur ce projet pour enfin disposer d'une solution de stockage durable et sûre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@283 - Cattelain Jean-Pierre - Besançon

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 18:02:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure

Contribution : Le rapport très critique de l'Agence Environnementale sur la sûreté, du point de vue environnemental, de ce projet, achève de me rendre hostile à ce projet dans son ensemble.Il est irresponsable de laisser croire que l'accumulation, qui se poursuit à un rythme élevé, de déchets dangereux pour des siècles ou des millénaires, pourrait trouver une échappatoire dans cette fausse solution. La France, depuis soixante-dix ans ou plus, a commis un acte irréversible contre la vie, la planète, l'environnement, l'humanité, en développant une industrie mortifère. Ce projet Cigeo donne à croire que la production de déchets nucléaires peut se poursuivre sans danger puisqu'on aurait une "solution", l'enfouissement.Merci d'enregistrer mon opposition radicale à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@284 - Guy - Bourg-Saint-Andéol

Organisme : Inactif

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 18:42:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO à Bure

Contribution : Quand il y a confrontation entre de la connaissance et de la croyance, c'est malheureusement trop souvent la croyance qui a le dessus...! Les débats français sur le nucléaire et spécifiquement sur la gestion à long terme de ses déchets relèvent de cette remarque préliminaire. Il ne s'agit pourtant pas là de religion mais de technologie pour laquelle une réponse pertinente est urgente. De façon pragmatique: les déchets sont déjà là...! qu'en faisons nous ? Je propose aux gens qui habitent prés de Bure (Meuse) et qui s'opposent à l'enfouissement profond des déchets d'aller le dire aux riverains de l'usine de la Hague qui eux les acceptent en surface depuis un certain temps...! Ces mêmes citoyens peuvent-ils affirmer qu'ils n'ont jamais utilisé d'électricité d'origine nucléaire ? Probablement pas. Pourtant autour des centrales de production une population importante accepte d'y vivre ! Si on souhaite profiter des avantages, ne serait-il pas cohérent d'accepter une part des inconvénients? Inconvénients qui seraient par ailleurs sans commune mesure avec la proximité d'une mine de charbon, d'une zone d'extraction de pétrole par fracturation hydraulique ou plus simplement d'un dépôt d'ordures a ciel ouvert.Il est vrai que je n'habite pas dans la Meuse mais si tel était le cas, je me poserais sans nul doute ce genre de question, associée bien sûr au nécessaire besoin de confiance dans la qualité des interventions qui seront engagées. Mais depuis que l'on parle de ce projet, je n'ai pas de doute sur la quantité de matière grise qui s'y est penchée et cela me donne confiance dans les études de conception, la qualité de réalisation et la sureté du résultat final et du suivi.C'est une démarche à laquelle nous a habitué cette industrie en France depuis plus de 50 ans et qui est controlé par l'Autorité de Sureté Nucléaire. Soit dit en aparté, beaucoup d'organismes de contrôle, en France et à l'étranger, gagneraient à s'inspirer des pratiques, rigueurs et méthodes de l'ASN. En annexe:Le fonctionnement des centrales à neutrons rapide (de type Super Phénix) a été définitivement arrêté en France, elles sont en cours de démantèlement. Qui est au courant qu'on avait fait la démonstration de la faisabilité de la "transmutation...?" Il s'agissait, sous bombardement neutronique de haut flux, de transformer les déchets nucléaires à vie longue en déchets à vie nettement plus courte...! Excusez du peu dans le débat actuel !Qui était favorable et militait à l'époque pour l'arrêt des centrales à neutrons rapide ? Probablement les mêmes qui sont opposés aujourd'hui au stockage des déchets à vie longue...! Outre l'outil de traitement des déchets que l'on peut regretter, beaucoup de savoir, de connaissance et d'avancées technologiques ont été sacrifiés sur cet autel de la croyance !En Synthèse:Dans le cadre de cette enquête publique: je suis favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@285 - Yvonne - Sahune

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 18:50:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis opposé au projet CIGEO

Contribution : Bonjour Je suis opposée au projet CIGEO dans la mesure où l'ensemble des avis d'experts indépendants mettent en doute la capacité du site à stocker les déchets à vie longue de manière sécurisée pour les générations à venir. Le doute doit TOUJOURS prévaloir dans le rapport RISQUE/BENEFICE.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@286 - Le Brun Christian - Grenoble

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 19:03:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut décider maintenant

Contribution : Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut décider maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@287 - Delay Jacques - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 19:34:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les déchets nucléaires ne font pas rêver… ce n'est pas une raison pour ne pas les gérer !

Contribution : Ce n'est pas en jetant des sorts, par des tours de magie, des slogans ou des formules à l'emporte-pièce que les déchets nucléaires seront moins dangereux pour l'homme et l'environnement. Il est dangereux de vendre du rêve. Il faut mettre plus de rationalité dans le débat que d'incantations.Les déchets nucléaires sont là ! et il faut les gérer. Les laisser en surface, c'est laisser émerger le risque de ne plus avoir les moyens de garantir leur sûreté. Qui peut dire ce que sera notre société dans 200 ans ?Trente ans de recherche scientifique ont démontré qu'il y avait une solution technologique rationnelle, pertinente et sûre : le stockage en formation géologique. Trente ans de contre-expertises, y compris par les opposants au projet, n'ont jamais mis en défaut cette solution, qui d'ailleurs, a été retenue au niveau international.Bien sûr il faudra pour suivre l'effort de recherche, notamment en laboratoire souterrain, et améliorer les conditions de la construction et de l'exploitation de l'installation prévue.Pour les déchets nucléaires comme pour le reste des enjeux environnementaux, on peut en parler, c'est bien. Mais on peut aussi mettre en œuvre des solutions, c'est mieux!Aujourd'hui, il faut soutenir les scientifiques, les ingénieurs et techniciens qui travaillent sur ce sujet et permettre à ce projet d'avancer. Il faut dès à présent, mettre en place des solutions techniques rationnelles soutenues par les avancées scientifiques et technologiques dans le domaine,

pour la sûreté du stockage au bénéfice des futures générations.Ce projet est donc d'intérêt général et d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@288 - TAUVERON Nicolas - Grenoble

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 19:55:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pour des déchets industriels

Contribution : Je veux souligner ici les efforts entrepris pour trouver une solution sérieuse et pérenne à la gestion des déchets nucléaires. En effet si on considère différentes sources d'électricité: tout d'abord charbon, fioul, biomasse et gaz qui ont comme déchet principal le CO2. Ce déchet n'est absolument pas traité car le CO2 part à l'atmosphère avec les conséquences que l'on déplore tous. Les éoliennes produisent des déchets nombreux (blocs de béton) laissés sur site, sans qu'aucune solution n'ait été trouvée. Les panneaux solaires (et les batteries qui rendent cette électricité utilisable) ne sont pas tous recyclés pour l'instant.Saluons ici l'industrie nucléaire, jeune industrie de la deuxième moitié du XXème siècle, qui s'est intéressée au sort des déchets qu'elle produit depuis plusieurs décennies. Des structures indépendantes et sérieuses ont été mises en place; les industriels émetteurs de déchets payent pour leur traitement. Des recherches scientifiques sont menées. Une autorité scientifique indépendante les valide. Un contrôle démocratique et efficace s'exerce. Plusieurs lois règlementent cette question. Certes l'enfouissement n'est pas la solution idéale, mais elle est une vraie solution, étudiée, encadrée et sous contrôle démocratique. Puisse-t-il en être autant des déchets issus des autres sources d'énergie et des déchets des diverses industries.Bien entendu pour les populations proches de CIGEO, le débat a aussi une composante locale au-delà des considérations générales émises ci-dessus. N'étant pas dans ce cas, je n'estime pas avoir la légitimité pour donner mon avis sur cet aspect de la question.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@289 - BESSOU FRANCOIS - Marseille

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 20:13:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires

Contribution : Je soutiens fortement cette solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@290 - Vidal Thierry - Nogent-sur-Seine

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 20:30:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'industrie nucléaire est la seule industrie qui gère ses déchets.

Contribution : Stocker quelques dizaines de milliers de mètres cubes de déchets nucléaires vitrifiés dans des containers en inox à 500 mètres sous terre dans un endroit spécialement choisi est une très bonne solution. D'ailleurs c'est sous terre que nous devons laisser les milliards de mètres cubes d'énergies fossiles solides, liquides, gazeuses voire sous pression qui s'y trouvent depuis des millions d'années. La vie se déroule dans la biosphère. C'est la biosphère qu'il faut protéger. La concentration en CO2 de notre atmosphère est passée en moins de 200 ans de 200 à plus de 400 PPM. S'opposer à l'énergie nucléaire en 2021 alors que nous devons électrifier nos usages et que les énergies renouvelables n'arriveront pas à satisfaire la demande est totalement irresponsable et devrait être considéré comme un écocide .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@291 - Servant Roger - Gy-les-Nonains

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 21:44:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage des déchets radioactifs à Bure

Contribution : L'en fouissement des déchets en couche profonde est la solution satisfaisante au stockage de la haute activité.Je considère que Le stockage de bure est d'utilité publique. OUI pour CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@292 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 26/09/2021 à 22:39:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car en sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable.

Contribution : On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car, en sciences, on ne compare pas ce qui n'est pas comparable.Choisir entre les sources d'énergie non renouvelables fossiles ou fissiles, c'est choisir entre la peste et le choléra.Les déchets radioactifs produits en quantité industrielle sont un problème insoluble.Le CO2 est un problème soluble mais la solution est tout sauf le nucléaire qui n'est qu'un problème supplémentaire (et pas des moindres puisqu'insoluble par nature avec la fission de l'uranium-235).C'est donc un faux-dilemme.On oublie juste de dire que la vraie solution repose uniquement dans les sources d'énergie renouvelables dont on dispose chez nous et dans la sobriété énergétique indispensable pour réussir notre transition énergétique vers le 100% renouvelable. L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour produire de l'électricité est une industrie du passé qui n'a aucun avenir. C'est juste une erreur du passé (une folie du XXème siècle de l'homme qui joue à l'apprenti sorcier) qu'il est maintenant grand temps de reconnaître au plus haut sommet de l'État Français et devant nos voisins Européens. L'erreur fait partie de la science. Elle permet d'apprendre qu'on s'est trompé de chemin pour mieux repartir dans un autre chemin que l'on espère meilleur (il ne pourra pas être pire, de toutes façons).ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM.Le sophisme est un mensonge et le mensonge est contraire à la science.PAS BESOIN DE SE PRÉCIPITER DANS L'ERREUR DE CIGÉO POUR POUVOIR PERSISTER DANS L'ERREUR DU NUCLÉAIRE ET AVOIR BESOIN DE 5 OU 6 CIGÉO EN POURSUIVANT L'INDUSTRIE DE LA

FISSION DE L'URANIUM-235, D'AUTANT QUE CIGÉO NE TRAITE PAS LE PLUTONIUM QUI N'EST PAS CONSIDÉRÉ COMME UN "DÉCHET" MAIS COMME UNE MATIÈRE VALORISABLE ALORS QUE C'EST UN MENSONGE. C'EST INVALORISABLE ET C'EST UN DÉCHET, ENCORE PIRE QUE LES AUTRES, EN PARTICULIER SI ON SORT DU NUCLÉAIRE PUISQU'IL FAUDRA BIEN LE FAIRE UN JOUR. SAUF QUE LE LOBBY NUCLÉAIRE NE VEUT PAS EN ENTENDRE PARLER ET QU'IL MENT POUR SURVIVRE.AU CONTRAIRE, SORTIE DU NUCLÉAIRE POUR ARRÊTER DE PRODUIRE DES DÉCHETS RADIOACTIFS DONT ON NE SAIT QUOI FAIRE AVANT DE PRENDRE UNE DÉCISION IRRÉVERSIBLE COMME CIGÉO QUI FERME DÉFINITIVEMENT DANS 100 ANS ALORS QUE LES POISONS CHIMIQUES ET RADIOACTIFS SONT MORTELS PENDANT PLUS DE 100000 ANS.D'AUTRES SOLUTIONS MEILLEURES EXISTENT FORCÉMENT (STOCKAGE RÉVERSIBLE EN SUB-SURFACE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@293 - HOURDEQUIN Emmanuel

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 00:53:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la plante pendant sa vie donc bilan carbone nul

Contribution : Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la (les) plante(s) ou algues pendant sa (leur) vie donc le bilan carbone est nul.Rien à voir avec pétrole charbon gaz qui sont sans le sous-sol depuis des millions d'années. Quand on les brûle, le bilan carbone n'est pas nul : on sort le carbone du sol et on vient le mettre dans l'atmosphère. Une augmentation du carbone sous forme de CO2 dans l'atmosphère est responsable du réchauffement climatique (à cause de l'activité humaine).Et le nucléaire est vulnérable au réchauffement climatique (inondations, sécheresses). En cas de sécheresse, arrêt des centrales et production massive de CO2 si on n'utilise pas les sources renouvelables (comme le biogaz dans une centrale gaz par exemple) et en particulier celles qu'on a chez nous car c'est meilleur pour notre balance commerciale (et l'uranium est mauvais parce qu'on n'en n'a pas chez nous et on fait des tonnes de CO2 à cause du transport de cet uranium et de transports de combustibles et de combustibles usés). En cas d'inondation, risque d'accident grave dans une centrale toujours proche d'un fleuve ou de la mer (comme à Fukushima).De plus, l'argilite de Bure est soluble dans l'eau (puits creusés dans lesquels l'eau peut rentrer) et il y a des risques de glissement de terrain (sans compter les failles sismiques sur roche fragilisée et friable).Et on ne sait pas quoi faire du plutonium (et de tout le reste des radionucléides naturels et artificiels produits en quantité industrielle qui sont des poisons chimiques et radiologiques mortels et indestructibles pour des siècles et des siècles.Tout est donc loin d'être réglé !Surtout si on ment aux Français.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@294 - Bernard - Eyrans

Organisme : PNC

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 09:13:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet d'enfouissement des déchets nucléaires ultime

Contribution : Très favorable a une conservation sûre et pérenne de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@295 - CHRISTIAN - Amboise

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 09:17:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à la création de CIGÉO (arguments et propositions)

Contribution : Les délais pour atténuer les effets des déchets de l'industrie nucléaire vont être tellement longs que c'est de l'inconscience de les "mettre sous le tapis", tout argileux soit-il. Aucune personne au monde ne peut prédire ce qu'il en sera des mouvements tectoniques et ce que deviendront les galeries dans un avenir aussi lointain. Il est donc préférable, et de loin, de garder ces déchets sous contrôle. La sagesse nous amène donc aux mesures à prendre : arrêter d'en produire, et pour cela commencer par stopper la fabrication des armes nucléaires et promouvoir tout ce qui va concourir à freiner les dépenses énergétiques tout en renforçant la production d'énergies renouvelables.MERCI. Christian JAUTROU (Médecin)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@296 - BOUTIN Jean-Dominique - Tours

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 10:20:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'Utilité publique en question

Contribution : Messieurs les Commissaires-Enquêteurs, Très impliqué à titre personnel et collectif, sur la question des Déchets nucléaires, je déposerai à plusieurs reprises, tentant ne pas être redondant. Ce premier texte fait état d'une anomalie conceptuelle qui aura dégradé toutes les relations et débats sur la question de gestion des déchets. Ce qui apparait d'Utilité Publique est bien la Gestion générale des déchets et en aucun cas le principe même de l'enfouissement, le projet dit CIGEO. Cette dérive qui aura été bien entretenue depuis des décennies est une erreur fondamentale qui ne permet pas d'avoir de débats sereins, ni de co-construire (société et ANDRA) une (ou des) solution (s) acceptable (s). Je ne ferai pas l'exégèse des difficultés socio-techniques rencontrées au cours des 20 dernières années, qui sont du seul fait du mode de construction et de l'avancement de ce projet. Une méthodologie qui apparait maintenant clairement un système d'imposition d'une technique qui n'a pas fait (jamais) ses preuves, mais surtout qui est anti-démocratique au possible, sur le fond comme sur la forme. Avec la Loi Bataille, on pouvait se réjouir qu'enfin la France prenne ses responsabilités face à cette dangereuse montagne, de matières éparses et sans gestion digne de notre civilisation. Le contenu de la Loi était lui aussi nettement acceptable puisqu'il proposait plusieurs pistes de réflexions. Aussi, même si la transmutation (idéale) n'a pas reçu tous les subsides nécessaires pour aboutir à une conclusion recevable dans l'immédiat, il est largement prouvé que cette piste n'est pas qu'une utopie. Un prix Nobel vient d'honorer cette recherche, hélas bien trop gérée à minima. Car tout le travail de l'Agence s'est focalisé sur l'enfouissement, rapidement et dès le début de l'application de la Loi, sans développer aucune des alternatives qui existent pourtant. Cette ligne unique aura été dénoncée trop modestement, notamment par les élus qui dès 2005, auront « approuvé » (un bien grand mot) le principe de l'enfouissement. Mais cela sans attention aux alternatives possibles, sans débats publics sérieux faisant la part des choses et en apportant des arguments pour le moins discutables

(concept « d'argiles », réversibilité, etc…). Discussions trop inaudibles actuellement car tardives et gérée sur la défensive. Seul le débat public sur le PNGMDR de l'année 2019, aura pu remettre sur la table, l'ensemble des problématiques et faire émerger les insuffisances du concept CIGEO occupant un peu trop le devant de la scène. Ainsi dans l'expression des « controverses », une très bonne instruction préalable au Débat Public, la CPDP a permis que soit réalisé par l'IRSN, notre service public technique et d'expertises, un état des alternatives. Saluons cet organisme qui en quelques mois va élaborer deux rapports sur le sujet. Montrant ainsi que non seulement des alternatives existaient, mais qu'elles étaient utilisées dans certains pays. Ainsi, au-delà même du refus par l'ANDRA d'aborder ces questions et répondre aux items de la loi de 91, reste en suspens la question du Plan B. Imaginons que ce projet, car ce n'est qu'un projet, se révèle impossible à réaliser pour de multiples raisons dont certaines sont déjà évidentes. Que ferons-nous : trouver des alternatives, vite, trop vite en termes de sureté. Et faire courir de multiples risques à toute la société ? Par ailleurs, il existe également un autre préalable dans la Loi de 76 sur les Etudes d'impact, c'est l'idée de justifier le projet défendu « au sein des alternatives possibles ». Pour cela, il aurait convenu que les alternatives soient bien étudiées avec la même débauche d'énergie et de finances. Ce qui n'a jamais été fait. Aussi, ne serait-ce qu'au regard de cette méthodologie tronquée développée par l'ANDRA et qui aura été trop peu discutée, il ne faut pas anticiper les suites de l'aventure. En fait, l'ANDRA se sera appuyé sur un paradigme international – paradigme jamais vérifié scientifiquement- que l'enfouissement était LA solution. Nous y reviendrons par ailleurs. Aussi, messieurs les Commissaires-enquêteurs, demandons-nous que soit refusée la demande actuelle, en attendant qu'elle soit validée par les différentes communautés et organismes, que les alternatives disposent d'une même énergie d'études comparatives, et que les réponses aux multiples questions des autorités (ASN, IRSN, Ministère, Ae, etc…) et instances publiques soient développées. Vous remerciant de votre attention.JD BOUTIN, expert au sein du Groupe Permanent Expert de l'ASN, dans les départements Démantèlement et Déchets. (Entre autres casquettes).NB je me tiens à votre disposition pour toutes explications éclairantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@297 - baliteau catherine - München

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 10:38:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet de DUP Cigeo

Contribution : Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires.Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle.Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité.De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain.La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@298 - SR RS - Le Vernet-Chaméane

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 11:06:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage déchets nucléaires en profondeur

Contribution : Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne.Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes.Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants.Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets...Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques.Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années.Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur.OUI AU PROJET CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@299 - PRADILLE Jean-François - Nîmes

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 11:37:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération

Contribution : Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@300 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 12:08:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?

Contribution : RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?Vous voulez CIGÉO pour poursuivre le nucléaire.Or il n'est pas désirable, ni prudent de poursuivre dans le nucléaire. Quand une baignoire déborde, on commence par fermer l'eau.Cigéo ne gère pas le plutonium. Or le plutonium est un déchet car si on sort du nucléaire, on ne pourra pas l'utiliser. La sortie du nucléaire doit donc forcément être anticipée pour s'occuper du plutonium (il est parfaitement anormal de ne pas

l'anticiper car ça donne la ligne de conduite à suivre).Ce n'est pas parce que la sortie du nucléaire est rejetée par le lobby nucléaire (pot de fer) contre le pot de terre (opposants au nucléaire et à Bure et le peuple en général qui finance la gabegie avec son argent sans avoir le choix d'en faire autre chose de mieux) que c'est forcément le lobby nucléaire qui a raison. Il faut donc envisager cette possibilité (en comptant le plutonium dans les déchets et en trouvant une solution pour lui).Et Bure est présentée comme la SEULE alternative possible. Or, il y en a d'autres. Donc le débat est deux fois biaisé et basé sur le mensonge : une fois sur la non possibilité de sortir du nucléaire et une seconde fois sur la non possibilité d'avoir une alternative à Bure. Avec beaucoup de gros mensonge et en particulier un ÉNORME sur le plutonium : déchet ou pas déchet ? Déchet pour les uns et pas déchet pour les autres. La vérité, c'est que c'est un déchet parce qu'on ne pourra jamais rien en faire parce qu'un jour les hommes auront la sagesse de reconnaître leur erreur et de stopper tout ça et on espère que ce sera le plus vite possible car le plus tôt sera le mieux (comme quand on veut soigner un cancer).Ce qui est mauvais dans Bure, c'est qu'il n'est pas réversible (ferme au bout de 100 ans et on ne peut pas retirer les colis en cas de problème). C'est aussi le problème de l'argilite friable et soluble dans l'eau, surtout lorsqu'elle est fragilisée par les forages. Ça ne tiendra jamais plusieurs millénaires (mouvements de terrain), on le sait très bien et l'eau qui est une ressource vitale (qui sera de plus en plus rare avec le réchauffement climatique) sera forcément contaminée à plus ou moins longue échéance. C'est donc complètement irresponsable de fermer définitivement tout ça à 500 m sous nos pieds dans 100 ans (à la bentonite) sans pouvoir rien faire en cas de pépin. Et Bure ne gère pas le plutonium et il en faudra 5 ou 6 identiques si on persiste dans l'erreur.AU CONTRAIRE, IL EST PLUS SAGE D'ARRÊTER DE PRODUIRE DES NOUVEAUX RADIONUCLÉÏDES ET DE PLACER LES EXISTANTS DANS DES BUNKERS AUTOMATISÉS ET SÉCURISÉS EN SUB-SURFACE. IL FAUT AUSSI PENSER AU PLUTONIUM COMME DÉCHET DANS DES BUNKERS SPÉCIALISÉS. SINON C'EST IRRESPONSABLE.SE PRÉCIPITER DANS L'ERREUR DE CIGÉO POUR PERSISTER DANS L'ERREUR DU NUCLÉAIRE ET DANS LE MENSONGE EST CE QU'IL Y A DE PIRE ET C'EST POURTANT CE QUE VEUT NOUS IMPOSER LE LOBBY NUCLÉAIRE.LE DÉBAT EST BIAISÉ. Le lobby nucléaire prend des décisions avec notre argent en refusant de prendre nos avis en compte, en nous mentant à tout bout de champ et en nous prenant pour des imbéciles.LE PROBLÈME DU LOBBY NUCLÉAIRE, C'EST LE MENSONGE ET LA PROPAGANDE.le mensonge est contraire à la science et le mensonge ne mène à rien. C'est toujours celui qui ment qui a tort. Le mensonge conduit forcément à la rupture de confiance et à la rupture tout court.L'intérêt supérieur du peuple et des générations future (le pot de terre) ne se trouve forcément pas dans le mensonge (le nucléaire : le pot de fer avec Bure pour pouvoir poursuivre le nucléaire), mais il se trouve forcément dans la vérité (sortie du nucléaire et autre chose que Bure, réversible sur beaucoup plus de 100 ans en s'occupant du plutonium).ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@301 - GAUDARD GERALD - Le Plessis-Bouchard

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 14:26:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO.

Contribution : J’émets un avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO.Tout d’abord, parce qu’il résulte d’un processus démocratique enclenché en 1991 suite à l’adoption par le parlement de la loi française 91-1381 du 30 décembre 1991 (dite « loi Bataille » du nom du député socialiste chargé de la rédiger et de la présenter au vote de la représentation publique démocratiquement élue) promulguée ensuite par le gouvernement socialiste de Mme Edith Cresson ; soulignons au passage que c’est une femme premier ministre qui a donc promulguée cette loi et que les féministes, tout particulièrement les écoféministes, devraient s’en souvenir de telle sorte que l’argument type du patriarcat dominant et destructeur ne puisse être mis en avant, en tant qu’argument majeur, par

quelques idéologues dogmatiques et sans argument scientifique sérieux. Ce cadre législatif a ensuite été démocratiquement rénové par la loi de programmation 2006-739 du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, pour permettre de poursuivre l'instruction et les études scientifiques nécessaires. Enfin la loi 2016-1015 du 25/07/2016, démocratiquement adoptée par l'assemblée nationale, complète la précédente et définit les modalités de réversibilité, pour 100 ans au moins, du stockage. En conclusion, celles et ceux qui pourraient penser que CIGEO caractérise un manque ou un déni de démocratie sont dans l'erreur la plus profonde. Avis très favorable ensuite, parce qu'il me semble responsable d'un point de vue citoyen de gérer ces déchets ultimes de façon sûre et qu'un stockage géologique en couche profonde étanche présente de meilleures garanties de sûreté et de sécurité qu'un stockage en surface ou sub-surface : dans le cas de CIGEO un stockage à – 500m dans une couche de roche argileuse très peu perméable, épaisse de plus de 130 m, stable et âgée de plus de 150 millions d'années. Ce type de stockage géologique en profondeur constitue la meilleure solution reconnue au niveau international. L'industrie nucléaire produit en France environ 2 kg de déchets radioactifs par habitant et par an, dont environ 5 grammes seulement de déchets à Haute Activité et Vie Longue (HA-VL) qui cumulent à eux seuls environ 95 % de la radioactivité globale (à titre de comparaison 360 kg de de déchets ménagers et 2500 kg de déchets industriels sont annuellement produits en moyenne par habitant et par an ; sans compter le CO2 issu des combustibles fossiles industriels et domestiques).Ajoutons que, outre l'aspect démocratique législatif évoqué précédemment : •l'Autorité de Sûreté Nucléaire et son appui scientifique IRSN exercent de façon indépendante du pouvoir politique leur mission de contrôle réglementaire et de critique scientifique et technologique, sur l'ensemble de la chaîne de notre industrie nucléaire nationale,•l'ensemble de ces activités fait l'objet d'examens approfondis par l'Office parlementaire des choix scientifiques et techniques (OPECST), le Haut Comité pour la Transparence et l'Information sur la Sécurité Nucléaire (HCTISN), une Commission nationale d'évaluation (CNE) ainsi que par la Cour des comptes.Pour finir, indépendamment des études scientifiques réalisées par l'ANDRA, ajoutons que « Mère Nature » nous fait don d'un exemple édifiant et 100% naturel. Je cite donc cet exemple rapporté par JM Jancovici, ingénieur polytechnicien que l'on ne présente plus : il y a 2 Milliards d'années, à Oklo au Gabon, un réacteur nucléaire naturel - l'adjectif n'est pas galvaudé - s'est spontanément mis en service au sein d'un gisement d'uranium. A cette époque, les conditions furent réunies pour que ce réacteur se mette naturellement en marche : composition isotopique de l'uranium naturel identique à celle de l'uranium légèrement enrichi de nos réacteurs industriels, infiltrations permanentes d'eau dont la présence est nécessaire pour permettre et entretenir la réaction nucléaire de fission de l'uranium (effet modérateur) ; ainsi, ce cocktail « uranium enrichi + eau » a permis au réacteur naturel de fonctionner pendant environ 1 million d'années.Se sont alors créés les mêmes déchets nucléaires que ceux qui apparaissent dans nos réacteurs industriels. Ces déchets ont bien évidemment été laissés sur place, là où ils se sont formés ; le futur Homo Sapiens n'avait pas encore vu le jour, bien entendu. Deux milliards d'années après leur apparition, c'est-à-dire de nos jours, les descendants stables de ces déchets sont restés au même endroit dans le sous-sol. Les déchets nucléaires sont donc un tout petit problème, gérable à condition d'en avoir la volonté, dans la grande collection de nuisances à laquelle nous devons désormais faire face (dont le CO2 responsable pour une grande part du réchauffement climatique). Enfouis à – 500 m dans une couche d'argile épaisse, ces déchets solides ne vont pas jaillir depuis le sous-sol sous l'effet d'un quelconque ressort avant 100 000 ans et beaucoup plus, durée courte à l'échelle du temps géologique, à l'issue de laquelle ils auront perdu leur radioactivité.Pour cet ensemble de raisons, d'ordre démocratique, citoyenne et scientifique, je suis donc très favorable à la poursuite du projet CIGEO, dont le choix de stockage géologique en couche profonde et imperméable des déchets à vie longue et haute/moyenne activité, constitue la meilleure solution reconnue au niveau international.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@302 - Henri Hugues - Schoelcher

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 15:02:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue

Contribution : Ce stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue doit absolument être réversible pour permettre leur extraction vers la surface en cas d'impondérables (s) et ce au-delà de la durée d'un siècle prévu avant l'obturation définitive des puits d'accès Cette réversibilité a été exigée par l'ASN et l'IRSN comme condition sine qua non et doit être garantie et vérifiable avant toute autorisation de poursuivre donnée à l'ANDRA

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@303 - Bruno - Replonges

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 15:21:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien à CIGEO

Contribution : Je soutiens totalement ce projet indispensable pour notre pays, l'avenir de son secteur énergétique. Les déchets ultimes issus de la filière nucléaire qui seront stockés sont inactifs et les conditions de stockage rendent infinitésimales les risques de dispersion suite à une évènement de type géologique par exemple. Stocker des canisters de déchets vitrifiés et inertes ne pose aucun problème sur le très long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@304 - LEROY Bernard - Angoulême

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 16:12:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs

Contribution : Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l 'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont :- Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence.-La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures.-De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…)-On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet.- Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface.Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles :-Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile,-Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité,-Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues,-Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,-Faille économique : les coûts ne sont pas maîtrisés et sont imprévisibles à long terme,-Faille éthique : c'est un cadeau empoisonné aux générations futures.Ce qu'il faut faire, c'est :-la poursuite des recherches afin de réduire, en quantité et dans le temps, la nocivité des déchets

radioactifs ;-la sécurisation des entreposages et stockages actuels ;et, option qui semble la moins mauvaise pour la gestion des déchets radioactifs, le « stockage à sec en sub-surface », c'est-à-dire juste en-dessous de la surface du sol..

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@305 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 16:13:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le Pu comme un problè

Contribution : Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le plutonium comme un problème non résolu.Et arrêtez de mentir : le nucléaire en France n'a jamais été un processus démocratique. C'est tout le contraire, il est complètement antidémocratique et illégal.Cette consultation est illégale car elle ne demande pas l'avis des voisins (la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières). Il y a par conséquent violation du droit international.Et l'État Français, au nom de la France et des Françaises et des Français, ment à l'Europe pour dire que le nucléaire est vert pour qu'il soit intégré de force dans la taxonomie verte européenne alors qu'il ne l'est pas (ÉNORME PRESSION DU LOBBY NUCLÉAIRE SUR CE POINT PRÉCIS EN CE MOMENT MÊME).En sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable : énergie non renouvelables et énergies non renouvelables et les énergies non renouvelables fossiles et fissiles sont tout sauf "vertes" (noir, gris foncé, gris clair, marron, tout ce que vous voulez, sauf vert). Dire que le noir est vert est un mensonge et c'est contraire à la science et à la morale.Et le lobby nucléaire ment au nom des Françaises et des Français, en nous prenant notre argent, sans nous demander notre avis, en biaisant sur toutes les consultations qui sont bidon (on ne pourrait pas sortir du nucléaire et on ne pourrait pas mettre les radionucléides autre part que dans Cigéo...). Dire que c'est de la démocratie est un mensonge de plus et plus c'est gros, mieux ça passe. En tant que scientifique, je recherche toujours la vérité et le mensonge est contraire à ma déontologie. Ça me fout la honte et c'est indigne de la France qui vaut bien mieux que cela, elle, qui est rabaissée par une poignée de nucléocrates gâteux (X-mine remplis d'hubris et d'orgueil) qui vont nous envoyer droit dans le mur en ne voulant pas reconnaître leur erreur (ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM).Le lobby nucléaire est un État dans l'État qui confisque le pouvoir au peuple, c'est une forme de dictature totalement contradictoire avec la notion même de démocratie et de République (technocratie, oligarchie, ploutocratie, dictature, monarchie, mafia, tout ce que vous voulez sauf démocratie et/ou République). Ou alors si on veut absolument utiliser le mot "république", on peut parler de "république bananière" (une république bananière désigne à l'origine un pays peu développé, dont l'industrie repose typiquement sur la seule production de bananes, et dirigé par une petite ploutocratie autoritaire mise en place, aidée ou soutenue par des grandes multinationales de l'agroalimentaire. Par extension, l'expression est utilisée pour qualifier, de manière polémique ou satirique, toute forme de régime politique considéré comme dictatorial et corrompu et c'est bien le cas avec le lobby nucléaire qui ment qui est un État dans l'état et de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui engloutit tout l'argent des Français en leur faisant rater leur transition énergétique vers les énergies renouvelables et la sobriété énergétique qui sont les seules véritables issues de secours scientifiquement valables contre le réchauffement climatique.L'industrie de la fission de l'uranium-235 ne peut qu'empirer tous nos problèmes, jusqu'à un degré extrême puisqu'un accident nucléaire de grande envergure est non seulement pas impossible (c'est l'ASN qui le dit) mais probable et même très probable sur un temps long (à l'échelle géologique, en particulier). Ça dépasse tellement l''échelle humaine que c'est irresponsable et criminel (mutations génétiques et empoisonnement par

radionucléîdes produits en quantités industrielles pour des siècles et des siècles et gabegie de l'argent public du siècle et pour des siècles et des siècles).https://theconversation.com/debat-enfouir-la-verite-avec-les-dechets-nucleaires-158038

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@306 - Domange Mathieu - Toulouse

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 17:10:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Support citoyen au projet

Contribution : En tant que simple citoyen, je souhaite apporter tout mon soutien à ce projet de centre de stockage.L'énergie nucléaire pour la production d'électricité a démontré et continue de démontrer de nombreux avantages, économiques, environnementaux, sociaux, par rapport à toutes les solutions disponibles hier et aujourd'hui.Le projet CIGEO a été documenté et étayé par de nombreux organismes de référence.J'ai confiance en ces organismes et en les institutions et autorités indépendantes de mon pays.Je soutiens donc entièrement ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@307 - ROUDAUT Edouard - Montbonnot-Saint-Martin

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 17:33:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage des produits radioactifs

Contribution : Une fois de plus , les écologistes se ridiculisent dans leur refus de stocker les déchets radioactifs considérés dangereux. En effet ceux-ci sont en quantité extrêmement faibles par rapport aux produits industriels toxiques et à durée de vie infinie puisque c'est 10 millions de m3 de produits industriels à durée de vie infinie qui sont produits chaque année et que personne ne traite , qui sont souvent enfouis sans la moindre réaction des écologistes. Il est clair que le but des écologistes est aussi de saturer le site de stockage de La Hague et de le rendre inopérant en bloquant le stockage de ces déchets. Leur but est clair: il s'agit aussi de détruire toute la filière nucléaire comme à Fessenheim afin qu'on ne produise plus le moindre déchet radioactif. Tant pis pour la production en masse de CO2 par le gaz et le charbon (Cf. Le site du Cordonnais). Il s'agit avant tout de bloquer tout développement du nucléaire pour les opposants au stockage, contrairement à ce que propose le GIEC.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E308 - Etienne Godinot

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 17:51:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête d'utilité publique - CIGEO Bure

Contribution : Etienne Godinotné le 13.12.1949, retraité Resp. ressources humaines et forrmationdemeurant 71 av. Maréchal Lyautey21000 Dijon03********** - 06**********@*********.frMail avec accusé de réceptionMonsieur le Président de la Commission d'enquêteOriginaire de la Meuse où j'ai encore de la famille, m'étant souvent rendu à Bonnet, près de Bure, quand mon ami Georges Duménil y habitait, et surtout soucieux du bien commun, de la santé publique et des finances publiques, je me permets de vous faire part de ma réflexion au sujet du projet ANDRA-CIGEO d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.- La bonne solution à long terme est de ne plus produire de déchets radioactifs. Le scénario NégaWatt (https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050), que je trouve très pertinent et le plus compatible avec une « altercroissance » indispensable à notre planète, est fondé sur l'inutilité et donc l'arrêt de production de l'énergie nucléaire à compter de 2050. On en attend à l'automne une version remise à jour, et pour l'an prochain ou dans 2 ans un scénario NégaWatt européen. Si notre pays décide, à mon grand regret, de ne pas opter pour un scénario du type Négawat, il existe toutefois, avec les réacteurs à sels liquides, un nucléaire plus propre, moins dangereux, moins cher et qui répond pour une part aux besoins de retraitement. Il semble que les réacteurs à sels fondus soient l'avenir dans ce domaine, mais la France n'investit pas dans cette filière, préférant les projets pharaoniques, ruineux et qui n'avancent pas, du type EPR et ITER.- Bien sûr, il faut faire quelque chose de déchets existants.La solution de les enfouir en profondeur me semble la pire :- risque d'incendie,- risque d'inondation,- risque d'obstruction des tunnels en cas de secousse sismique,- difficultés, coûts et risques pour les remonter en cas de nécessité,- coût infiniment supérieur au stockage en surface.Le stockage en surface permettrait de garder à l'abri ces déchets dans des couloirs aérés, sous une couche de pierre et terre de plusieurs mètres, en attendant que des technologies permettent de les traiter.La technologie des réacteurs à sels fondus permet précisément d'utiliser ces déchets comme combustible. Certes, m'explique mon fils Cyprien, technicien au CEA, la matière fissile contenue dans les déchets existants est difficilement accessible, voire dans le pire des cas déjà carrément vitrifiée. Mais, dit-il, si l'on forme des vrais radiochimistes dans un plan nucléaire digne de ce nom, ça devient effectivement possible. Quand les sels fondus feront leur office, poursuit-il, les actinides seront directement remis en réacteur dès le retrait des produits de fissions (tout se fait en phase liquide). Restent les produits de fission donc (qui ne fissionneront pas une deuxième fois). Certains ont parfois des vies longues, il faudrait les irradier au laser, mais c'est encore l'étape suivante. Je demande donc à ce que votre commission donne un avis défavorable en mettant en avant les inconvénients majeurs du projet et les alternatives ci-dessus exposées.Je joins à ce mail- le rapport très argumenté rédigé par le Cercle Jean Goguel, un groupe de travail d'acteurs politiques et économiques et de citoyens de la Meuse,- et un texte rédigé par un groupe de chrétiens de la régions Est à ce sujet.RespecteusementEtienne Godinot PJ : 2

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Cahier d'acteur Jean Goguel-Bure.odt)

CERCLE JEAN GOGUEL

Le 25/09/2019

Cahier d'acteur
Contribution au débat public concernant le PNGMDR

Ne pas se précipiter dans une solution non éprouvée

Présentation

Né en 2014 comme une organisation informelle, le Cercle s'est transformé en association à l'été 2016.

Le Cercle a pour objet de rendre accessible au plus grand nombre les informations concernant le projet d'enfouissement de déchets radioactifs dénommé Centre industriel de stockage géologique (CIGEO). Pour atteindre cet objet, le Cercle organise, entre autres, des rencontres, séances de travail et conférences. Il publie ses travaux sur son site internet.

Ses membres sont des personnes physiques, intéressées par le projet CIGEO et qui veulent :

- pouvoir en débattre en toute sérénité,
- partager les informations.

Introduction

Le Cercle Jean Goguel constate que l'État n'a pas tenu ses différents engagements concernant le traitement des déchets radioactifs. Le projet CIGEO n'a pas prévu de validation par un prototype, mais simplement une phase industrielle pilote sur un délai restreint. Nous craignons une démarche inconsidérée, comme à Stockamine ou Asse. En écartant la solution de l'entreposage, l'État semble vouloir se débarrasser du sujet, plutôt que de mettre en place une solution sûre.

1). La loi Bataille n'a pas été respectée.

La loi Bataille fixait trois voies de traitement des déchets radioactifs à vie longue :

- la transmutation
- l'entreposage
- le stockage, ce dernier devant être étudié dans trois roches différentes.

Le Conseil général de la Meuse a voté pour l'accueil d'un laboratoire dans l'argile meusienne, mais l'État a abandonné progressivement deux sites sur trois, au profit du seul Bure.

Dès lors, le vote du Conseil général était dénaturé, et la confiance des citoyens meusiens entamée.

2). Le débat de 2005

Lors du débat de 2005, un processus de comparaison entre le stockage et l'entreposage a été construit

La demande des citoyens issue de ce débat était tout à fait claire : « Puisque nous avons 15 ans, étudions les deux voies. »

Cette proposition permettait de rétablir une comparaison entre deux solutions, et n'interrompait aucune recherche.

3). La loi de 2006

Le gouvernement et le parlement n'ont pas retenu le processus proposé, aux motifs que :

- La faisabilité des technologies de la séparation et de la transmutation n'est pas acquise. Il est vraisemblable qu'elle ne serait pas applicable aux déchets déjà produits. Même en cas de mise en œuvre de cette solution, l'élimination des déchets radioactifs HA et MA– VL ne serait pas totale ;
- l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive pour les déchets à vie longue, car elle suppose le maintien d'un contrôle de la part de la société ce qui semble difficile à garantir sur des périodes de plusieurs centaines de milliers d'années ;
- Il y a une forte probabilité de pouvoir démontrer la sûreté d'une installation de stockage dans l'argile de Meuse/Haute-Marne.
- L'ASN a ainsi indiqué, dans son avis du 1er février 2006 que « le stockage en formation géologique profonde [était] une solution de gestion définitive qui [apparaissait] incontournable. »

En conséquence, la loi de 2006 a retenu la solution du stockage géologique profond pour la gestion des déchets HA et MA-VL. Le parlement a demandé que le site de stockage profond soit réversible pendant au moins 100 ans et que les recherches sur d'autres solutions de gestion soient poursuivies.

Cette position vide de son sens le principe de réversibilité, pourtant réaffirmé : le stockage de CIGEO sera réversible pendant la durée d'amenage et d'entreposage des colis – et encore ! – mais certainement pas après la fermeture des galeries et du site. La réversibilité est donc un engagement à durée déterminée de 100 ans. Quid si un accident survient dans les décennies ou les siècles suivants ?
Les citoyens ne pouvaient que conclure : « Le débat n'a servi à rien ».

4). Le débat de 2013

Ce débat, perturbé par des opposants qui ne font plus confiance à personne, et mal animé, a été un fiasco .Une de ses conséquences est la radicalisation des oppositions, devenues violentes.

5). Le débat actuel.

5.1.) Du nouveau pour la transmutation.

L'intérêt pour la séparation – transmutation a été relancé récemment par le professeur Gérard Mourou, qui déclarait à l'occasion de la remise de son prix Nobel de physique :

« Une idée qui me tient particulièrement à cœur est le traitement des déchets radioactifs avec nos techniques lasers. Si on met un neutron en plus ou si on en enlève un, ça change absolument tout, ce n'est plus le même atome. Ses propriétés vont alors totalement changer. La durée de vie de ces déchets est changée fondamentalement : on peut la réduire d'un million d'années à 30 minutes ! ..... Nous pensons que d'ici 10 ou 15 ans, nous pourrons vous montrer quelque chose. »

Citons également un autre prix Nobel de physique, Carlo Rubbia. Sous son impulsion, une équipe a démontré qu'une alternative aux réacteurs critiques tels que nous les connaissons était possible : c'est l'ADS (Accelerator Driven System), qui permet d'envisager une technique prometteuse de transmutation des déchets.

5. 2) Des difficultés pour le stockage.

En même temps que semblent se faire jour des alternatives au stockage, les difficultés de celui-ci se précisent : la variété des déchets radioactifs à stocker à Bure entre MAVL et HAVL est très grande. Certains ne devraient sans doute pas être stockés en profondeur, comme par exemple les déchets bitumés, dégageant beaucoup d'hydrogène. Ceux qui seront stockés devront être conformes à diverses caractérisations. Mais que se passera-t-il s'ils ne sont pas conformes, et sont malgré tout stockés ?

Dans ses prises de position récentes, l'ASN demande à l'ANDRA de faire des progrès significatifs dans de nombreuses directions.

5.3) De nouveaux déchets ?

Selon les orientations retenues par la programmation pluriannuelle de l'énergie, les hypothèses d'inventaire des déchets nucléaires varient sensiblement. L'inventaire 2018 envisage ainsi 4 scénarios :

- renouvellement du parc électronucléaire par des réacteurs EPR puis RNR, entraînant le retraitement de la totalité des combustibles usés issus du parc actuel,
- même scénario, avec une durée de fonctionnement moins longue des réacteurs,
- renouvellement du parc par des réacteurs EPR uniquement, entraînant que les combustibles MOx et URE (uranium de retraitement enrichi) usés ne soient pas retraités,
- non renouvellement du parc, entraînant un arrêt anticipé du retraitement des combustibles UNE (uranium naturel enrichi) usés. Les combustibles MOx usés et URE usés ne sont pas retraités.

Dans le scénario 1, tous les combustibles actuels restent des combustibles ; dans le scénario 3, les combustibles URE, MOX, RNR et uranium appauvri deviennent des déchets ; dans le scénario 4, tous les combustibles usés, l'uranium appauvri et l'uranium de retraitement deviennent des déchets.

Ceci entraîne évidemment une variation considérable du volume des déchets, avec des conséquences sur CIGEO.

5. 4) La nécessité d'un prototype.

À la suite du débat de 2013, il a été décidé une phase expérimentale d'une dizaine d'années avant d'engager le stockage définitif. Cette décision n'est pas satisfaisante : mener simultanément une phase industrielle pilote et la construction des phases suivantes entraîne des risques extrêmement élevés, bien supérieurs à ceux qui sont envisagés après la fermeture définitive.

Les fiascos récents de Stockamine en Alsace, du WIPP aux USA, de Asse en Allemagne devraient amener les enfouisseurs à davantage d'humilité : ils montrent qu'on ne pense pas à tout et qu'on ne contrôle pas tout quand on met un stockage en oeuvre.

Il nous apparaît clairement qu'une installation de l' importance de Cigeo mérite d'être précédée par un prototype d'essai : plutôt que la phase expérimentale envisagée, il serait moins hasardeux de réaliser d'abord une installation de taille raisonnée, représentative du stockage projeté, recevant une certaine quantité de déchets de toutes les catégories concernées, et permettant – pendant 50 à 70 ans – l'observation scientifique d'accidents provoqués, afin de pallier les effets négatifs pouvant en résulter. À la fin de la phase prototype, on aurait un retour d'expérience suffisant pour stocker avec le moins possible de risques d'accidents.

Un tel scénario donnerait à la recherche scientifique un délai appréciable pour faire avancer les connaissances et envisager d'autres options. La science nucléaire n'a fait aucun progrès majeur depuis 60 ans, elle devrait en faire si on lui en donne les moyens et le temps.

En bref, les conditions de réalisation d'un stockage profond sont :

- la révision de l'inventaire des déchets à stocker,
- la réalisation d'un pilote industriel de démonstration avant décision,
- prévoyant notamment des tests de récupérabilité des déchets en cas de difficultés de tous ordres, ou de succès de la recherche sur la transmutation.

5. 5) Mener des recherches sur l'entreposage.

Il semble donc de bon sens de ne rien stocker à Bure avant de longues années, et de revenir à la proposition de 2005 de poursuivre en parallèle les recherches sur l'entreposage.

La solution alternative de l'entreposage permet :

- **de mettre les déchets à l'abri en subsurface,**
- **d'en porter la période de suivi et de contrôle à plusieurs siècles (300 ans?),**
- **de permettre leur dégazage**
- **de donner du temps à la recherche pour en réduire la dangerosité et le volume .**

Un intervenant a fait remarquer au cours de la réunion du débat à Bar le Duc que les réflexions en cours sur « l'effondrement » de nos sociétés plaident pour une solution géologique plutôt qu'humaine, car l'argile serait plus fiable que les humains. Encore faut-il s'assurer de la qualité de la roche, et des conditions de son usage. Ce constat ne retire donc rien à l'intérêt de l'entreposage pour se donner le temps de réduire la quantité de déchets, la dangerosité de certains d'entre eux, et de sécuriser les conditions du stockage, si stockage il devait y avoir.

Conclusion

Le Cercle Jean Goguel estime que :

- **le stockage CIGEO doit commencer par la réalisation d'un pilote industriel de démonstration en période suffisamment longue avant décision, prévoyant notamment des tests de récupérabilité des déchets en cas de difficultés de tous ordres, ou de succès de la recherche sur la transmutation.**
- **un ou des entreposages doivent être réalisés, pour mettre les déchets à l'abri pendant un temps long, permettant à la fois le dégazage et le refroidissement des déchets, le fonctionnement du pilote industriel de stockage, et le développement de la recherche sur la transmutation.**

****

Télécharger la pièce jointe originale (Déchets Bure Dos.Chrétiens de l'Est.pdf)

@309 - Linglin Denis - Sergy

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 18:29:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Bonjour,en tant qu'ingénieur et chercheur en physique au CNRS, je suis à même de suivre et de comprendre le pourquoi du comment de ce projet, même si je n'ai jamais été impliqué directement dans le nucléaire civil.Après 20 années de recherches depuis la loi ‘Bataille’ de 1991, et conformément à la loi du 25 juillet 2016 promulguée après le précédent débat public de 2013, je considère qu’il est temps de déposer la demande d’autorisation du pilote industriel CIGEO à l’ASN. Les déchets produits depuis 50 ans sont présentement stockés en surface et il est temps de leur trouver un entreposage plus sûr et plus pérenne, d'autant qu'il s'agit d'un volume tout-à-fait "raisonnable". Des deux filières identifiées pour les déchets, enfouissement ou incinération, seule la première s'est avérée suffisamment mature et a donc été choisie. Le site dans l’argile entre Meuse et Haute Marne, près de Bure, a fait l’objet d’études en laboratoire souterrain depuis plus de 20 ans et l’Andra a acquis les connaissances nécessaires pour qualifier la couche d'argilite du "callovo-oxfordien" à 500 m sous terre.Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature.Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@310 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 18:37:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Edouard Roudaut - Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela, cependant...)

Contribution : Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela), cependant :Le Giec est "non prescriptif", il se contente de donner la "meilleure information" aux "décideurs". Le Giec ne fait pas des "recommandations" mais des "observations", dit Jean Jouzel.Le GIEC dit surtout de ne plus recourir aux sources fossiles (de les laisser les sources fossiles là où elles sont, c'est à dire, dans le sous-sol).Etant donné qu'on n'a pas d'uranium chez nous mais qu'on a des sources renouvelables inexploitées et qu'on ne réussira pas la transition vers les sources renouvelables sans la sobriété énergétique, le nucléaire est anecdotique, contre-productif et beaucoup plus gênant qu'autre chose.CE QUE DIT LE GIEC EST QUE C'EST AVANT TOUT SUR LE RENOUVELABLE QU'IL FAUT SE FOCALISER AINSI QUE SUR LES ÉCONOMIES D'ÉNERGIE ET TOUT DE SUITE.Le nucléaire ne peut qu'apporter des problèmes insolubles aux solutions préconisées et nous fermer l'issue de secours par vampirisation de l'argent public (gabegie) entraînant nos 30 ans de retard par rapport aux autres et à cause du risque de contamination généralisée de l'Europe (épée de Damoclès au-dessus de nos têtes).Donc les climatologues disent surtout de changer de braquet (de changer de paradigme) pour que les décideurs (politiciens, oligarques, ploutocrates et technocrates) écoutent les scientifiques qui alertent au lieu de rester dans le déni et l'immobilisme (30 ans de retard dans le renouvelable en France et condamnation de l'État pour inaction climatique).Pour le lobby nucléaire, la lutte contre le réchauffement climatique n'est qu'un alibi, tout comme Cigéo pour pourvoir persister dans l'erreur du nucléaire (industrie de la fission de l'uranium-235), afin d'assurer sa survie, mais il se fiche complètement de la survie de l'humanité sur sa planète Terre et de l'avis du peuple Français et Européen sur la question du nucléaire en France (c'est le pot de fer contre pot de terre).ERARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@311 - Sentz Adrien - Nort-sur-Erdre

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 19:01:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à la construction du centre d'enfouissement de CIGEO

Contribution : L'autorité environnementale (AE) a rendu un avis sur ce projet en janvier 2021. Elle s'inquiète notamment qu'"aucun scénario en mode de fonctionnement dégradé, d'incident ou d'accident (panne de filtre sur les cheminées, , longues coupures de courant ou sur le traitement d'eau par exemple) n'est présenté". Des installations comparables au projet CIGEO en Allemagne et aux Etats Unis, pour lesquelles des experts avaient donné leur accord, ont connu de graves incidents. Des spécialistes ont mis en évidence de sérieux risques d'incendie et d'explosion dans ce projet. Ce chantier gigantesque nécessiterait des millions de tonnes de béton, des centaines de milliers de tonnes d'acier, le passage de centaines de camions par jour sans compter les véhicules léger et les trains. Même l'ANDRA mentionne que "l'artificialisation des sols provoquée par le projet Cigéo détruit des habitats ainsi que les organismes y vivant." L'énergie issue des centrales nucléaires est censée être neutre en production de CO2. Mais selon les estimations de l'ANDRA, le bilan carbone de CIGEO culminerait à 67000 tonnes d'équivalent CO2 par an. Est-ce cela la transition énergétique ? L'enfouissement prévu est irréversible, il serait impossible des récupérer ces déchets en cas de problème, ou si à l'avenir une meilleure solution de traitement était trouvée. Pour des déchets dont la durée d'activité s'étend sur des centaines ou des milliers d'années, ce projet n'est pas sérieux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@312 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 19:17:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie.

Contribution : Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie.Vous dites :"Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature. Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus."Projet Cigéo DÉCIDÉ par la loi ET QUI N'A PAS D'ALTERNATIVE !!! et ceux qui s'opposent au rouleau compresseur sont des IDÉOLOGUES IRRESPONSABLES REFUSANT LE PROJET SANS DONNER D'ALTERNATIVE.Et pourtant, l'alternative, les opposants n'arrêtent pas de la donner au lobby nucléaire : SORTIE DU NUCLÉAIRE POUR COUPER LE ROBINET DE PRODUCTION DE RADIONUCLÉIDES AVANT DE DÉCIDER QUOI QUE CE SOIT ET REFUS DE CIGÉO CAR NON REVERSIBLE (y-compris si votre hypothétique incinération est découverte dans 100 ans, sachant qu'elle consommera beaucoup d'énergie et qu'elle durera très longtemps et qu'il aurait mieux fallu laisser l'uranium là où il était au départ). DEMANDE D'ALTERNATIVES À CIGÉO (STOCKAGE EN SUB-SURFACE, RÉVERSIBLE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS ET INTÉGRANT LE PLUTONIUM COMME DÉCHET ULTIME.Donc ce débat est du pipeau puisque la décision est déjà prise par le lobby nucléaire : IL FAUT CIGÉO AU LOBBY NUCLÉAIRE COMMA ALIBI POUR POURSUIVRE L'INDUSTRIE DE LA

FISSION DE L'URANIUM-235.Or persister dans l'erreur est purement idéologique et criminel (PERSEVERAE DIABOLICUM) et ça n'a rien d'une démarche scientifique où on apprend de ses rieurs pour ne plus les recommencer.Donc on peut retourner votre phrase : Je m'oppose totalement au projet Cigéo. La loi n'a pas à décider à ma place sans me demander mon avis. Je considère enfin la position idéologique du lobby nucléaire à propos de ce projet comme irresponsable et criminelle en ne proposant aucune alternative à son acceptation de gré ou de force par le peuple Français, sans même consulter le peuple Européen qui s'y oppose formellement, ce qui est tout à fait contraire au droit international et aux droits de l'homme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@313 - bataillon maurice - Nîmes

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 19:22:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :le stockage des déchets nucléaires les plus radioactifs

Contribution : Le projet GIGEO permettra de stocker surtout les déchets les plus radioactifs générés par les centrales nucléaires. En effet le volume de ceux ci est vraiment très faible ils représentent 0.2% du volume total des déchets nucléaires mais concentrent 96% de la radioactivité de l'ensemble de tous les déchets nucléaires produits en France. La méthode de conditionnement de ces déchets est conforme à la législation en vigueur mais il serait encore plus sécuritaire de les stocker à - 800m qu'à la Hague comme ils le sont à l'heure actuelle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@314 - Jean-Louis

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 19:33:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :observations sur le projet CIGEO

Contribution : Voir le texte joint

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt)

Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO)
15 septembre 2021 au 23 octobre 2021

OBSERVATIONS DE JEAN-LOUIS BUGAREL
(militant aveyronnais de la protection de l'environnement et anti nucléaire)

Je n'habite pas dans la région du projet CIGEO mais il est légitime que je donne mon avis, comme tout citoyen français peut le faire et devrait le faire, puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national.

Depuis 1979, je milite dans des associations de protection de l'environnement qui sont opposées à l'énergie nucléaire, et en particulier dans celles qui ont lutté contre les mines d'uranium et contre des projets ou des études d'enfouissement de déchets radioactifs en Aveyron. Si ces associations, qui dénoncent depuis des décennies les dangers des déchets radioactifs et l'absence de solution sûre pour les stocker, avaient été entendues, nous n'aurions aujourd'hui qu'une faible quantité de déchets à gérer.

Vu l'irresponsabilité des dirigeants de notre pays et des lobbies du nucléaire,

Vu l'absence de prise en considération de la part de ces dirigeants et de ces lobbies pour les arguments des opposants au nucléaire,

Vu la persistance dans l'erreur consistant à accumuler chaque jour un peu plus de déchets à moyenne et haute activité et/ou à vie longue,

Vu les risques à long terme présentés par le stockage de ces déchets tel qu'il est conçu et proposé dans cette enquête d'utilité publique,

je m'oppose totalement au projet CIGEO de stockage en profondeur des déchets nucléaires, et je demande une fois de plus, avec les associations dont je fais partie ou que je soutiens, la sortie rapide du nucléaire. Je condamne la poursuite de la construction du réacteur EPR de Flamanville et je m'oppose à tout projet de nouvelle centrale ou de nouveau réacteur nucléaire.

Arrêtons de produire des déchets radioactifs.
Arrêtons d'empoisonner la planète

@315 - MOLINA François - Castelculier

Date de dépôt : Le 27/09/2021 à 19:43:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France

Contribution : En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire.Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@316 - BALLOT François - Aubagne

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 10:08:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est un projet mature qu'il convient maintenant de mettre en oeuvre. Arrêtons de tergiverser !

Contribution : La solution de placer les déchets HAVL en profondeur dans une couche d'argile étanche est de loin la meilleure solution. Elle a d'ailleurs été déjà choisie par d'autres pays. Le projet a accumulé un très grand nombre de données et d'expérimentations qui permettent maintenant aux pouvoirs publiques de prendre leurs décisions.Et pour les générations futures, l'industrie nucléaire fait preuve d'une grande responsabilité avec ce projet qui permet de circonscrire les déchets radioactifs dangereux de façon définitive ; d'autres filières industrielles devraient s'en inspirer pour leurs déchets dangereux. Pourquoi les anti-nucléaires protestent-ils contre le stockage sûr des déchets radioactifs, en insinuant des risques hypothétiques sans aucun fondement, et pas contre les déversements dans l'atmosphère depuis des décennies de gaz et de poussières de toute nature, qui eux causent des dommages certains ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@317 - Arnaud - Arcueil

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 10:27:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui

Contribution : Ils disent non à l'avion et non à la voiture. Non au TGV. Non au charbon. Non au pétrole. Non au gaz et non au nucléaire. Non à l'agriculture intensive et non à la famine dans le monde. Non à changer de mode de vie et non à continuer ainsi.Ils disent non à l'enfouissement des déchets radioactifs et non à l'entreposage en surface.Ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs en couche géologique profonde est le fruit de 30 ans de recherches et d'ingénierie. Ses conséquences ont été soigneusement étudiées et mesurées. L'impact sur l'Homme et l'environnement est faible comparé à d'autres solutions de traitement de ces déchets. Dans 1000 ans, nous ne serons probablement plus là pour en observer les effets de toute façon.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@318 - HELLENBRAND Bernard - Teurthéville-Hague

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 11:18:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : DUP

Contribution : Le gigantisme du projet est à la hauteur des objectifs de confinement des colis hautement radioactifs qui lui sont assignés. Les conditions de stabilité géologiques du sous sol, les conditions d'entreposage des colis et les études de sûreté qui garantissent l'intégrité des futures installations dans une longévité qui dépasse notre durée de vie propre, permettent de confirmer que l'étape de la déclaration d'utilité publique de ce site doit être franchie.Je n'ai aucune objection à la poursuite du projet, conforté dans cette confiance pour avoir visité le chantier il y a deux ou trois ans et constaté le sérieux de la mise en oeuvre du laboratoire souterrain destiné à prouver qu'un entreposage de nos déchets sera des plus sûrs. En espérant que le nucléaire français va retrouver quelque panache.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@319 - TISON Jean-Louis - Voisins-le-Bretonneux

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 11:24:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Limiter l' utilité publique aux déchets du parc nucléaire actuel est réducteur

Contribution : L' Andra a établi la sureté d'un stockage géologique à Bure. Résultat capital. C'est effectivement le résultat de 30 à 40 années de recherches. Cette ressource rare que constitue ce site géologique de stockage convient d'être gérée le mieux possible en utilisant, si besoin, toutes ses capacités d'accueil, que ce soit sur le plan volumique ou radiologique. Nous avons d'abord besoin, pour ce faire, de connaitre la capacité réelle du site (par exemple en nombre d'années -réacteurs, en fonction des différentes options possibles (temps de refroidissement, recyclage ou non des combustibles, etc...)) , savoir si ce site pourra accueillir, en plus de ceux du projet CIGEO, les déchets issus du nucléaire du futur (les futurs EPR, les SMR, etc...) et aussi ceux de la fin d'activité du nucléaire de fission. Il est en effet raisonnable de penser qu' avant d'envisager d'autres sites de stockage géologique en France pour les déchets de haute activité issus de la fission, on cherchera à utiliser pleinement les capacités du site de BURE. Cette capacité n' est pas présentée dans le dossier de la DUP. Le projet CIGEO (déchets du parc actuel+ Flamanville) ne semble pas prendre en compte le besoin d'utiliser cette ressource nationale de stockage au plus juste pour préserver l' avenir. Il y a ainsi un risque de gaspiller une partie de la capacité du site de Bure en limitant la DUP

aux déchets de l' inventaire CIGEO.L'Utilité Publique pourrait être plus ambitieuse et se concentre r sur les capacités du site de Bure et non sur les déchets d e l' inventaire de Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@320 - Martine - Saint-Amand-en-Puisaye

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 13:46:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non au stockage en profondeur

Contribution : Qu'est-ce qu'une enquête publique en France ? Une espèce de mascarade pour éviter une vraie participation citoyenne.Ce projet d'enfouissement est mené à marches forcées, avec des fortunes dépensées pour "acheter" élus et citoyens.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E321 - thierry labouche

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 14:44:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête de déclaration d'utilité publique

Contribution : Bonjour,Je souhaite participer à l'enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO. Je suis favorable à la création d'au moins un centre de gestion de déchets nucléaires. Compte tenu des travaux déjà effectués depuis 20 ans, le projet CIGEO apporte une réponse à un problème d'intérêt général. Le stockage en profondeur en Meuse/Haute Marne avec une obligation de surveillance et une réversibilité des opérations sur 100 ans me paraît une bonne solution qui ménage l'avenir. (Qui peut dire actuellement ce que sera la recherche sur le nucléaire en 2125 sachant que les laboratoires et les centrales n'existent que depuis un siècle pour les plus anciens?)Par ailleurs je souhaite que le stockage de ces déchets puisse être effectué dans le cadre de l'Union Européenne sur un petit nombre de sites (3 ou 4?) garantissant la meilleure sécurité possible. En ne remplissant pas complètement chaque site, on se laisserait la possibilité de transferts en cas d'imprévus.Pour terminer, je considère que les manoeuvres des antinucléaires pour empêcher la tenue des réunions publiques sont une entrave à un dialogue démocratique (fusse t'il un dialogue de sourds) et témoigne d'un mépris de la liberté d'expression de ceux qui ne sont pas forcément de leurs avis. Certains veulent l'arrêt quasi-immédiat de l'exploitation des centrales mais restent muets sur les solutions de stockage à long terme; d'autres sont opposés au stockage près de chez eux mais seraient favorables à une localisation chez les autres ou au fin fond de l'archipel des Kerguelen.Avec mes remerciements pour le soin que vous avez pris de lire ce courriel et l'espoir que la déclaration d'utilité publique sera actée ainsi que toutes les procédures suivantes pour la création de ce centre de gestion.Thierry LABOUCHEadresse: 6 impasse du Château52400 Bourbonne les Bains

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@322 - Michel - Hettange-Grande

Organisme : Pensionné

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 14:50:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Declaration d'utilité publique

Contribution : Bonjour,Je suis pour ce projet de centre de stickage

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@323 - Brender Claude - Fessenheim

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 15:17:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : La gestion des déchets ultimes se doit d'être exemplaire pour les générations actuelles et futures. Le projet CIGEO est une réponse adaptée au stockage des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@324 - CARRIER Alain

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 15:45:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet CIGEO

Contribution : Je suis d'accord avec la DUP relative au projet df stockage CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@325 - HERBOMEL Mathieu - Mayenne

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 17:01:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue

Contribution : Les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sont des produits dangereux, instables et durablement nocifs pour les biotopes et écosystèmes.En cas de stockage en couche géologique profonde, l'accès aux déchets radioactifs n'est pas garanti en cas de - rupture ou dégradation d'un container, de même une éventuelle fuite pourrait ne pas être identifiée en l'absence d'accès pour inspections- dégradation de la chambre de stockage ou de ses accès- dégradation ou évolution de la couche géologique profondeL'hypothèse de la mise en œuvre d'une solution de retraitement des déchets concernés se trouve pareillement menacée.De ce fait, au regard de la dangerosité des déchets et des possibles risques et entraves à la sécurisation des déchets, j'incite les commissaires enquêteurs à émettre un avis négatif quant à l'utilité publique du projet Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@326 - Jacques - Jayat

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 17:03:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité Publique, au sens littéral.

Contribution : Quoique l'on pense de l'avenir de l'énergie nucléaire, pourtant séduisante en ces temps de décarbonation, il faut bien régler le problème des déchets ultimes existants. Cette solution d'enfouissement profond me semble apporter une bonne réponse à ces interrogations. Cancérologue, ayant quelques notions de la réalité de la toxicité des rayonnements ionisants, je laisserais enfouir ces déchets sous mes pieds sans la moindre angoisse. Mais la politique du NIMG (not in my garden) cherche toujours à prendre le dessus sur l'Utilité Publique, qui doit s'imposer aux intérêts locaux. Pour autant que les intérêts des opposants au projet soient vraiment locaux...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@327 - SICALLAC PATRICK - Plumergat

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 17:16:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :POUR CETTE CONSTRUCTION INDISPENSABLE ET NON POLLUANTE

Contribution : Nous avons toutes les réponses à nos interrogations dans ce dossier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R328 - LECHAUDEL Christian - Dammarie-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

M Lechandel Christian ancien maire de Dammarie
J'ai siégé au sein du CLIS de Bure, je me
suis investi, et j'ai pu visiter de nombreux
sites avec lui.
Pour moi la solution envisagée est la
meilleur et la seule realiste.
Neanmoins il ne faut pas faire n'importe quoi
et la securité doit primer.
C'est pourquoi les "dechets bitumineux" ne
doivent pas être stoker, ou tout du moins pas
avant la fin du stokage des autres dechets HA
ou MAVL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R329 - HENN Jacques - BURE

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

24/09 ouverture permanence par la Commission d'enquête à 9h30.

Mr HENN-JACQUE.
3 RUE DE L'EGLISE
BURE 55250

Opposé au projet Cigéo qui n'a pas sa place dans cette commune de Bure où l'immobilier ne vaut plus rien. Les contrôles sont inefficaces. Remercie pour l'accueil et les explications relatives au projet. Il est absolument nécessaire d'être écouté. C'est la 1ère fois qu'il n'y a pas de secrets et que l'on peut s'exprimer librement.

Remarque d'un des membres de la Commission d'Enquête
FB

Proposition : que les déchets restent entreposés près des centrales électriques (plus petites qté donc moins dangereux) HENN-JAC.

p565 Tonnements sur place dans doc. Etude d'impact Pièce 6 Volume IV. Sont-ils prévus avant la DAC ? Si oui, pourquoi sont-ils noyés dans le texte ? X. (non signé). Cette personne ne croit pas au processus imposé de l'enquête publique. C'est le choix de la commission d'enquête d'avoir relevé cette contribution.

fermeture du registre à 12h40. SH.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@330 - REGIS - Beaumont-en-Véron

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 19:00:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déchets et démantèlement

Contribution : Bonjour, En préambule, à ce jour l'énergie nucléaire présente bien des atouts (Quasiment pas émettrice de CO 2, facile à produire et à stocker et peu chère), la France possède un atout majeur grâce à ses centrales pour obtenir un faible coût de production par rapport aux autres énergies (charbons, fuel, ...) y compris les renouvelables qui ont une disponibilité aléatoire, avec un faible taux de charge que l'on est incapable de synchroniser sur la demande !Nous avons, avec l'arrêt des deux tranches de Fessenheim qui étaient apte à produire encore de nombreuses années, pris un risque sur nos besoins d'énergie qui ne seront peut être pas disponible au moment voulu et de plus nous allons produire des déchets supplémentaires et anticiper le démantèlement, ces arrêts prématurés à la demande des verts engage des coûts supplémentaires pour les contribuables et mettent en péril la stabilité du réseau Français et Européen. Quant aux déchets, c'est bien simple, ils n'ont en France jamais fait le moindre mort pour un impact sur l'environnement que les études définissent comme inexistant. Le projet Cigéo permettrait de les enfouir à 500 m sous terre, dans des couches géologiques stables, à un endroit où personne n'ira jamais. Enfin, le nucléaire français produit 6 g de CO2 par kWh, moins que les 55 g du solaire, les 13 g de l'éolien (pour de longues années ces deux sources vont nécessiter des compléments au gaz, soit un mixte final à au moins 350 g de CO2 par kWh) et même moins que les barrages à 16 g.Je suis donc pour le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R331 -

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

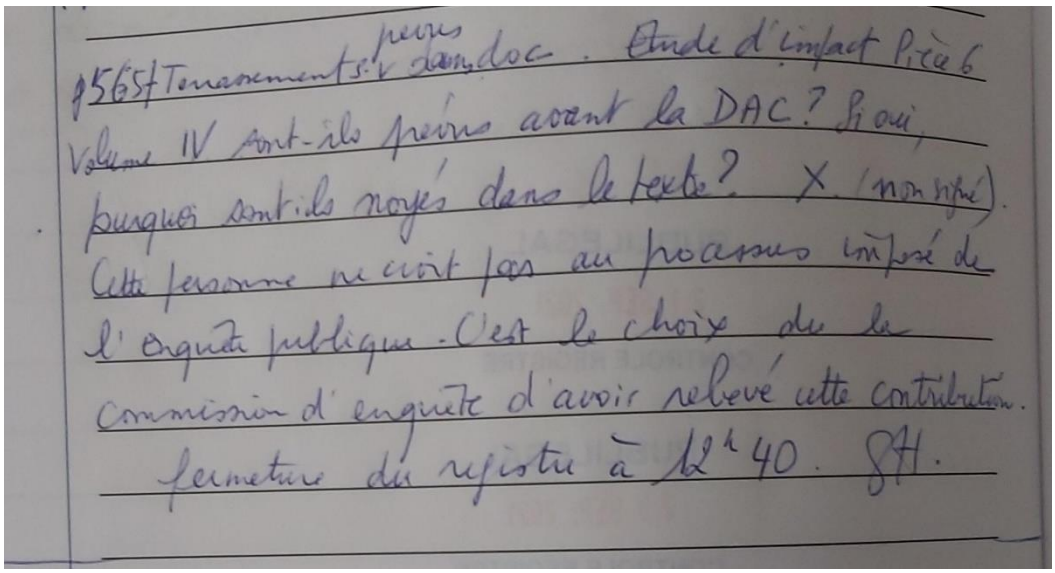
p565 Tonnages sont-ils prévus dans doc. Etude d'impact Pièce 6 Volume IV sont-ils prévus avant la DAC ? Si oui, pourquoi sont-ils noyés dans le texte ? X. (non signé). Cette personne ne croit pas au processus imposé de l'enquête publique. C'est le choix de la commission d'enquête d'avoir relevé cette contribution. fermeture du registre à 12h40. SH.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@332 - LUYTEN Alain - Gap

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 19:56:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)

Contribution : Bonjour ♂♀Je voudrais formuler un avis négatif ferme et définitif sur ce projet d'enfouissement. Les déchets nucléaires, malheureusement, existe depuis des décennies et découle d'un choix fait par des "responsables" d'une autre génération qui étaient conscients des risques pour la vie qu'induit la production nucléaire avec des déchets très dangereux et mortifères pour les générations futures. C'est un non-sens, qui aujourd'hui, est remis profondément en question puisque l'idéal des décideurs s'avère être une illusion démontrable. Les ressources arrivent à terme, et leurs utilisations sans limite ont conduit à une situation, connue depuis plus de 50 ans! , qui met en péril la survie de l'espèce humaine. D'autres décideurs contemporains ont choisi de mener à bien ce projet, mais avec les mêmes idéaux illusoires. La mise en péril inenvisageable du système productif, capitaliste financier est le fer de lance de toutes préoccupations du pouvoir. La science n'est que la science, oserais-je dire. La technologie usitée depuis deux siècles environ est formidables. Mais l'épistémologie de la science doit nous forcer à changer de paradigme. Elle met en lumière la "face cachée" du progrès matériel : épuisement des ressources, déstabilisation à l'extrême du climat et ses conséquences nocives pour la biodiversité; mais aussi une réalité insupportable de la richesse très mal répartie aux conséquences sociales négatives toujours plus prégnantes. Est-ce là le progrès de l'humanité ? Sommes-nous condamnés à disparaitre parce que que quelques humains ont décidé que la règle sociale serait uniquement basée sur l'"économie" qui n'a rien de scientifique et qui n'est pas un pacte social reconnu par les citoyens de ce monde . Merci de me lire.Par cet exposé, je prétends ne pas faire confiance aux hommes et leurs sciences, leurs technologies pour décider, imposer au peuple d'enfouir des déchets nucléaires extrêmement dangereux au péril, dans un premier temps, des générations actuelles et futures qui habitent cette région, et dans un deuxième temps l'ensemble de l'humanité.L'enfouissement n'est pas une solution acceptable d'après moi car rien ne garantit l'innocuité suffisante aux populations locales. Malgré les brillantes recherches, sûrement, des chercheurs et techniciens. Je m'étonne aussi, au passage que l'État ait pu déjà engager autant d'argent pour les travaux déjà réalisés. D'autre part, j'imagine les intérêts financiers privés énormes, vu la répression violente adressée aux quelques personnes engagées contre ce projet, au mépris de certaines règles fondamentales des droits de l'homme.Je suis conscient que je n'apporte aucune solution au problème. Je ne tomberai pas dans le piège de l'ultracrépidarianisme, mais vous l'aurez compris mes arguments ne sont pas techniques, mais simplement humanistes, protecteurs de l'homme, et de son bien le plus précieux : la terre. Je remercie Baruch Spinoza et bien d'autres sachants de haute volée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@333 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 20:21:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent

Contribution : Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mententAu contraire, toutes nos piscines de décontamination sont remplies à ras-bord et on est obligés de las tasser de plus en plus serrés les uns contre les

autres.Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030. EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034.L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé. C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine.Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaireL'ASN affirme, dans un avis, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées.C'est l'une des conclusions formulées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) dans un avis rendu public jeudi 8 octobre 2020. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour produire de l'électricité correspond en réalité à des déchets radioactifs, qu'il va falloir gérer et stocker. Une orientation à contre-courant de la doctrine défendue depuis des années par la filière nucléaire française.Cet avis fait suite au débat public sur le Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR). Actuellement, la loi prévoit qu'un déchet radioactif est un résidu ultime qui ne peut plus être utilisé, tandis qu'une matière radioactive est potentiellement recyclable (et la notion de cycle n'a aucun sens dans l'industrie de la fission de l'uranium-235 et c'est un juste un mythe et de la propagande car on ne part pas du tout du point A pour retourner au point A).L'ASN affirme qu'une matière peut être considérée comme valorisable à condition que l'existence d'une filière industrielle soit réaliste dans un horizon d'une trentaine d'années. « Si une substance est qualifiée de matière, les industriels ne vont pas travailler en vue de disposer d'une filière sûre de gestion en tant que déchet, ce qui va poser problème si in fine cette substance n'est pas utilisée », souligne Christophe Kassiotis, directeur des déchets, des installations de recherche et du cycle à l'ASN. Le dimensionnement de Cigéo ne tient aucunement compte de la nécéssaire révision de la classification de l'ANDRA des "déchets" ultimes, totalement contradictoire avec la réalité (donc l'ANDRA ment).Il n'est aucunement tenu compte de la sortie du nucléaire dans Cigéo. Or, la sortie du nucléaire est pourtant la seule et unique façon d'arrêter de produire des matières radioactives sous lesquelles on croule et dont on ne sait absolument pas quoi faire. C'est tout de même très bizarre non !Cigéo n'est pas réversible.Il faut donc tout remettre à plat pour ne pas mettre la charrue avant les bœufs.On est dans le flou le plus total, le mensonge et la fuite en avant pour persister dans l'erreur, quel que soit le prix à payer et les vies humaines à sacrifier.Or une direction claire et une vision claire et vraie de la problématique, dans sa globalité, est indispensable pour agir efficacement.La seule qui soit raisonnable est celle-ci :1) SORTIE DU NUCLÉAIRE CAR ON CROÛLE SOUS LES COMBUSTIBLES USÉS DÉJÀ PRODUITS ET IL FAUT CESSER AU PLUS VITE D'EN PRODUIRE ;2) RÉVISION COMPLÈTE DE LA CLASSIFICATION "OFFICIELLE" DES "DÉCHETS" QUI MENT EN MINORISANT À L'EXTRÊME LE STOCK RÉEL DE "DÉCHETS ULTIMES" ;3) STOCKAGE EN SUB-SURFACE RÉVERSIBLE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS AVEC AUTOMATISATION, MAINTENANCE ET SURVEILLANCE 24 H SUR 24.Le mensonge est contraire à la science et contraire à l'éthique qui privilégient la vérité et le bien commun aux mensonges et aux intérêts particuliers.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@334 - Christian - Charmes-la-Grande

Date de dépôt : Le 28/09/2021 à 21:55:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réflexions sur la persévérance de nos autorités.

Contribution : Le projet de laboratoire vendu au départ avait mal commencé: Les carottages montraient une argile friable, non porteuse.On aurait pu s'attendre à des recherches rapides dans le granite, comme c'était prévu. Eh bien non! C'était mal connaître le monde du nucléaire, chez qui les engagements n'ont aucune valeur.On aurait pu s'attendre à l'arrêt du projet au vu des difficultés qu'engendraient les médiocres qualités de cette argile. Mais non, pas du tout! On a installé des structures métalliques porteuses. (Attention, il parait que ça peut rouille!)On a appris par la suite que le projet était sur une grande nappe phréatique! ça n'a pas posé le moindre problème à nos décideurs.On a appris que cette eau était très chargée en sel. C'est pas grave!On a appris aussi qu'il y avait des failles dans cette argile. No problem!Le dégagement engendré par la corrosion des métaux n'a pas non plus inquiété les décideurs: On évacuera cet hydrogène par des puits vers la surface!En résumé, on est entrain de fabriquer un gruyère (avec des trous) dans les conditions optimales pour un gigantesque incendie.Et l'idiocratie va encore apporter des milliards pour continuer cette dangereuse farce.C'est pourquoi je déclare CIGEO de nocivité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@335 - Patrick - Clamart

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 09:43:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ne nous trompons pas de débat!

Contribution : Cigéo sert à protéger les générations futures de déchets dangereux qui ont été produits depuis les années 1960 et de ceux que nous allons encore produire d'ici deux décennies quels que soient les choix à venir en matière nucléaire. Ne pas réaliser Cigéo, ce serait admettre que nous avons le droit de mettre en danger les générations futures ! Il faut donc le réaliser : le dossier présenté est complet, il montre que les bénéfices pour la société, la santé et l'environnement seront largement supérieurs aux inconvénients.A ceux qui s'opposent à Cigéo parce qu'ils sont contre le nucléaire, ne devraient-ils pas exprimer leurs véritables préoccupations (leur opposition au modèle socio-industriel français, au siège permanent au conseil de sécurité de l'ONU etc. ?) plutôt que mettre en danger les générations futures dans le seul but d'entretenir le dogme qu'il n'y aurait pas de solution pour des déchets en tout état de cause déjà produits?Quant à eux qui s'opposent à Cigéo pour des craintes sur la sécurité et l'environnement, ne devraient-ils pas plutôt exiger que les autorités expertes françaises (ASN...) et internationales (AIEA) effectuent une analyse intransigeante du projet avant qu'il ne soit autorisé ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@336 - Sandra - Meximieux

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 14:20:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je suis favorable à CIGEO qui est une solution de stockage pérenne et sûre. En effet, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement et qui fait l'objet d'études très poussées. Il est temps de la mettre en œuvre !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E337 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 14:53:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Questions

Contribution : Bonjour Quelques questions : 1 - La participation à cette enquête est-elle réservée exclusivement aux habitants de l'hexagone ? 2 – Les envois doivent-ils être rédigés exclusivement en français ? Dans l'attente de votre prompte réponse. Bien cordialement Michel GUERITTE06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@338 - Michel - Laxou

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 15:31:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Si l'autorité organisatrice de cette enquête publique avait voulu limiter les visites des citoyens lors des permanence des commissaires enquêteurs, s'y serait elle mieux prise ?Sur les 24 permanences des commissaires enquêteurs :-Aucune permanence un mardi, ni un dimanche ;-Une seule permanence un lundi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ;-Une seule permanence un mercredi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ;-Seulement 3 permanences un samedi, pourtant les citoyens sont généralement libres ;-10 permanences un vendredi, dont 6 de 9h30 à 12h30 et 3 de 14h à 17h ;-Une seule permanence jusqu'à 19h (un vendredi) ;-14 permanences sur 24 se tiennent de 9h30 à 12h30 en semaine, alors que beaucoup de citoyens travaillent, sinon déjeunent ;-Permanences téléphoniques de 10h à 12h et 14h à 17h, lors de 2 jours en semaine, alors que les citoyens travaillent.Il ne faut donc pas trop s'étonner du peu d'observation sur les registres « papier » !La parole serait elle réservée aux entraînés du net ?Les commissaires enquêteurs seraient-ils des fonctionnaires ou d' « honnêtes personnes » à disposition du public ?Ceci dit, sans être expert, à l'appui du dossier présenté à l'enquête publique, des études et travaux réalisés sur ce projet, j'y suis plutôt favorable ; faute de meilleure solution.Refuser ce projet sans apporter meilleure solution, serait encore moins réaliste.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@339 - TERRACHER Jacques - Mirebeau

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 18:31:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution DUP CIGEO

Contribution : Projet CIGEO ? Avis défavorable.Production de déchets radioactifs ? Avis défavorable.Autres solutions ? Stockage en sub-surface, réversible .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@340 - Joseph - Cattenom

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 18:48:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : je suis favorable à la création de ce centre de stockage

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@341 - Jaouen Claude - Poissy

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 18:48:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une gestion des déchets qui respecte les générations futures

Contribution : Les Voix du Nucléaire, association citoyenne, apporte son soutien au projet Cigeo de stockagegéologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ontabouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter unecontribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à laprotection du climat pendant de nombreuses décennies à venir.Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour lagestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne(Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offreune telle protection des êtres vivants et de l'environnement.Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniqueset didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo.Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockagelui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contactavec d'hypothétiques fuites radioactives pendant des centaines de milliers d'années, c'est àdire au-delà de la période où ces substances présenteraient un danger pour les êtres vivants.La déclaration d'utilité publique est importante car elle permet l'acquisition des terrainsnécessaires au développement du projet. Elle sera suivie de nombreuses étapes encadrant lamise en oeuvre très progressive et précautionneuse du projet, ainsi que les mesures prévuespour garantir la "réversibilité" du stockage, apportant l'adaptabilité nécessaire du projet auxévolutions techniques ainsi qu'aux décisions de politique énergétique.Le projet CIGEO fait, depuis le début, l'objet d'une transparence rare et l'ANDRA a respecté toutes lesétapes juridiques et techniques avec rigueur.Malgré cela, des opposants au projet Cigeo font tout pour empêcher sa mise en oeuvre,notamment en empêchant la tenue de réunions publiques d'information, tout en se plaignantd'un manque d'information de la part de l'ANDRA et de la nature prétendumentantidémocratique du processus d'autorisation.Les mêmes qui, au nom des générations futures, voudraient empêcher d'isoler des déchetsà très longue vie en stockage profond, proposent de les garder en surface - où ils seraientbeaucoup plus vulnérables - en attendant une "meilleure" solution...Nous estimons qu'au contraire, en rejetant le résultat de plus de trois décennies de rechercheet développement aboutissant au projet Cigeo(1), les opposants manquent de respect vis-à-visdes générations futures sur qui va peser le fardeau de gérer les déchets que nous leur auronslaissés.Leur but est clair : empêcher la mise en oeuvre d'une solution de gestion sûre et durable pourles déchets nucléaires, afin de pouvoir ensuite pointer l'absence de solution et réclamerl'arrêt de la production d'électricité nucléaire.Nous tenons à souligner que ces opposants ne sont pas représentatifs de l'ensemble de lapopulation, dont une majorité émet une opinion favorable à

l'énergie nucléaire(2) .L'avancée vers le projet Cigeo démontre qu'une solution durable, sûre et valide pour lagestion des déchets est en bonne voie de mise en oeuvre en France. Cette avancée serviraitsur le plan européen où l'argument majeur des opposants pour tenir le nucléaire à l'écart desfinancements "verts" (en l'excluant de la taxonomie des projets éligibles pour cesfinancements) est basé sur la prétendue absence d'une telle solution.Nous, les Voix, considérons qu'il est plus que temps de faire confiance à la science et d'avancervers la réalisation du stockage Cigeo, pour permettre la gestion durable des déchets de notreprogramme électronucléaire et répondre ainsi aux attentes des citoyens français debénéficier d'une électricité propre, fiable et accessible.Ne laissons pas la peur et la démagogie d'une minorité, aussi déterminée soit-elle, nous priverd'une source d'énergie indispensable pour l'avenir.(1) - Conformément aux recommandations de l'Académie des Sciences, de l'Académie des Technologies, et del'Office parlementaire de l'évaluation des choix scientifiques et technologiques(2) http://www.odoxa.fr/sondage/retour-de-flamme-francais-faveur-nucleaire/

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf)

Document : AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf, page 1 sur 2

Pour une gestion des déchets qui respecte les générations futures

Les Voix du Nucléaire, association citoyenne, apporte son soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir.

Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement.

Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact avec d'hypothétiques fuites radioactives pendant des centaines de milliers d'années, c'est à dire au-delà de la période où ces substances présenteraient un danger pour les êtres vivants.

La déclaration d'utilité publique est importante car elle permet l'acquisition des terrains nécessaires au développement du projet. Elle sera suivie de nombreuses étapes encadrant la mise en œuvre très progressive et précautionneuse du projet, ainsi que les mesures prévues pour garantir la "réversibilité" du stockage, apportant l'adaptabilité nécessaire du projet aux évolutions techniques ainsi qu'aux décisions de politique énergétique.

Le projet CIGEO fait, depuis le début, l'objet d'une transparence rare et l'ANDRA a respecté toutes les étapes juridiques et techniques avec rigueur.

Malgré cela, des opposants au projet Cigeo font tout pour empêcher sa mise en œuvre, notamment en empêchant la tenue de réunions publiques d'information, tout en se plaignant d'un manque d'information de la part de l'ANDRA et de la nature prétendument antidémocratique du processus d'autorisation.

Les mêmes qui, au nom des générations futures, voudraient empêcher d'isoler des déchets à très longue vie en stockage profond, proposent de les garder en surface - où ils seraient beaucoup plus vulnérables - en attendant une "meilleure" solution...

Nous estimons qu'au contraire, en rejetant le résultat de plus de trois décennies de recherche et développement aboutissant au projet Cigeo[1], les opposants manquent de respect vis-à-vis des générations futures sur qui va peser le fardeau de gérer les déchets que nous leur aurons laissés.

Document : AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf, page 2 sur 2

Leur but est clair : empêcher la mise en œuvre d'une solution de gestion sûre et durable pour les déchets nucléaires, afin de pouvoir ensuite pointer l'absence de solution et réclamer l'arrêt de la production d'électricité nucléaire.

Nous tenons à souligner que ces opposants ne sont pas représentatifs de l'ensemble de la population, dont une majorité émet une opinion favorable à l'énergie nucléaire[2] .

L'avancée vers le projet Cigeo démontre qu'une solution durable, sûre et valide pour la gestion des déchets est en bonne voie de mise en œuvre en France. Cette avancée servirait sur le plan européen où l'argument majeur des opposants pour tenir le nucléaire à l'écart des financements "verts" (en l'excluant de la taxonomie des projets éligibles pour ces financements) est basé sur la prétendue absence d'une telle solution.

Nous, les Voix, considérons qu'il est plus que temps de faire confiance à la science et d'avancer vers la réalisation du stockage Cigeo, pour permettre la gestion durable des déchets de notre programme électronucléaire et répondre ainsi aux attentes des citoyens français de bénéficier d'une électricité propre, fiable et accessible.

Ne laissons pas la peur et la démagogie d'une minorité, aussi déterminée soit-elle, nous priver d'une source d'énergie indispensable pour l'avenir.

---

[1] - Conformément aux recommandations de l'Académie des Sciences, de l'Académie des Technologies, et de l'Office parlementaire de l'évaluation des choix scientifiques et technologiques
[2] http://www.odoxa.fr/sondage/retour-de-flamme-francais-faveur-nucleaire/

@342 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 19:47:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Objet : Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés est faible mentent ils saturées (remplace la précédente)

Contribution : Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mententAu contraire, toutes nos piscines de désactivation sont saturées et on est obligés de serrer toujours davantage les combustibles usés les uns contre les autres.Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030 (et la chaleur évacuée dans l'environnement en permanence par un gros système de refroidissement). EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034.L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé (à quoi bon retraiter puisque ce n'est qu'un fuite en avant posant toujours davantage de problèmes qu'il n'en résout ?). C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine.Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaireL'ASN affirme, dans un avis rendu public le jeudi 8 octobre 2020, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour produire de l'électricité correspond en réalité à des déchets radioactifs, qu'il va falloir gérer et stocker. Une orientation à contre-courant de la doctrine défendue depuis des années par la filière nucléaire française.Cet avis fait suite au débat public sur le Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR). Actuellement, la loi prévoit qu'un déchet radioactif est un résidu ultime qui ne peut plus être utilisé, tandis qu'une matière radioactive est potentiellement recyclable (et la notion de cycle n'a aucun sens dans l'industrie de la fission de l'uranium-235. C'est juste un mythe et de la propagande et du mensonge car on ne part absolument pas du point A pour retourner au point A).L'ASN affirme qu'une matière peut être considérée comme valorisable à condition que l'existence d'une filière industrielle soit réaliste dans un horizon d'une trentaine d'années. « Si une substance est qualifiée de matière, les industriels ne vont pas travailler en vue de disposer d'une filière sûre de gestion en tant que déchet, ce qui va poser problème si in fine cette substance n'est pas utilisée », souligne Christophe Kassiotis, directeur des déchets, des installations de recherche et du cycle à l'ASN. Le dimensionnement de Cigéo ne tient aucunement compte de la nécéssaire révision de la classification de l'ANDRA des "déchets" ultimes, totalement contradictoire avec la réalité (donc l'ANDRA ment).Il n'est aucunement tenu compte de la sortie du nucléaire dans Cigéo. Or, la sortie du nucléaire est pourtant la seule et unique façon d'arrêter de produire des matières radioactives sous lesquelles on croule et dont on ne sait absolument pas quoi faire. C'est tout de même très bizarre non !Cigéo n'est pas réversible.Il faut donc tout remettre à plat pour ne pas mettre la charrue avant les bœufs.On est dans le flou le plus total, le mensonge et la fuite en avant pour persister dans l'erreur, quel que soit le prix à payer et les vies humaines à sacrifier.Or une direction claire et une vision claire et vraie de la problématique, dans sa globalité, est indispensable pour agir efficacement.La seule qui soit raisonnable est celle-ci :1) SORTIE DU NUCLÉAIRE CAR ON CROULE SOUS LES COMBUSTIBLES USÉS DÉJÀ PRODUITS ET IL FAUT CESSER AU PLUS VITE D'EN PRODUIRE2) RÉVISION COMPLÈTE DE LA CLASSIFICATION "OFFICIELLE" DES "DÉCHETS" QUI MENT EN MINORISANT À L'EXTRÊME LE STOCK RÉEL DE "DÉCHETS ULTIMES"3) STOCKAGE EN SUB-SURFACE RÉVERSIBLE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS AVEC AUTOMATISATION, MAINTENANCE ET SURVEILLANCE 24 H SUR 24.Le mensonge est contraire à la science et contraire à l'éthique qui privilégient la vérité et le bien commun aux mensonges et aux intérêts particuliers.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@343 - Béraud François - Vallières-sur-Fier

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 21:52:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition catégorique au projet Cigéo

Contribution : Après la lecture attentive des réserves de l'ANDRA dans son rapport de janvier, je demande que celles-ci soient réellement prise en compte par l'enquête publique et que le principe même du projet soit abandonné. Je réclame également que les commissaires enquêteurs fassent ressortir ma demande ferme, ainsi que la volonté mainte fois exprimée et argumentée par de nombreux collectifs citoyens, que les moyens de l'Etat soient consacrés à la mise au point d'une solution alternative. Par ailleurs, je dénonce le fait que l'Etat se substitue aux collectivités locales pour les autorisations d'urbanisme car je considère que l'esprit du texte de départ sur les opérations d'intérêt national a été progressivement détourné et je réclame que soit étudiée la constitutionnalité de l'usage de ce texte pour fonder une telle décision.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@344 - Frédéric - Saint-Égrève

Organisme : CNRS

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 22:57:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO est bien sécurisé

Contribution : La première question est celle du délai où les déchets seront sans danger. Pour cela, il faut noter que le Plutonium a été enlevé au retratement et qu'il peut être valorsé ultérieurement. Sans Plutonium les déchets reviennent à une radioactivité normale au bout de 10000 ans, comme montré sur la figure jointe. Il s'agit d'un délai de l'ordre de duex fois l'age des pyramides et la moitié de Lascaux. Ce délai est limité et cela montre que ces déchets sont bien moins dangereux que tous les déchets toxiques que l'on crée, et qui souvent ne se dégradent pas (Arsenic..).

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Dec_Radioac.png)

Image jointe :

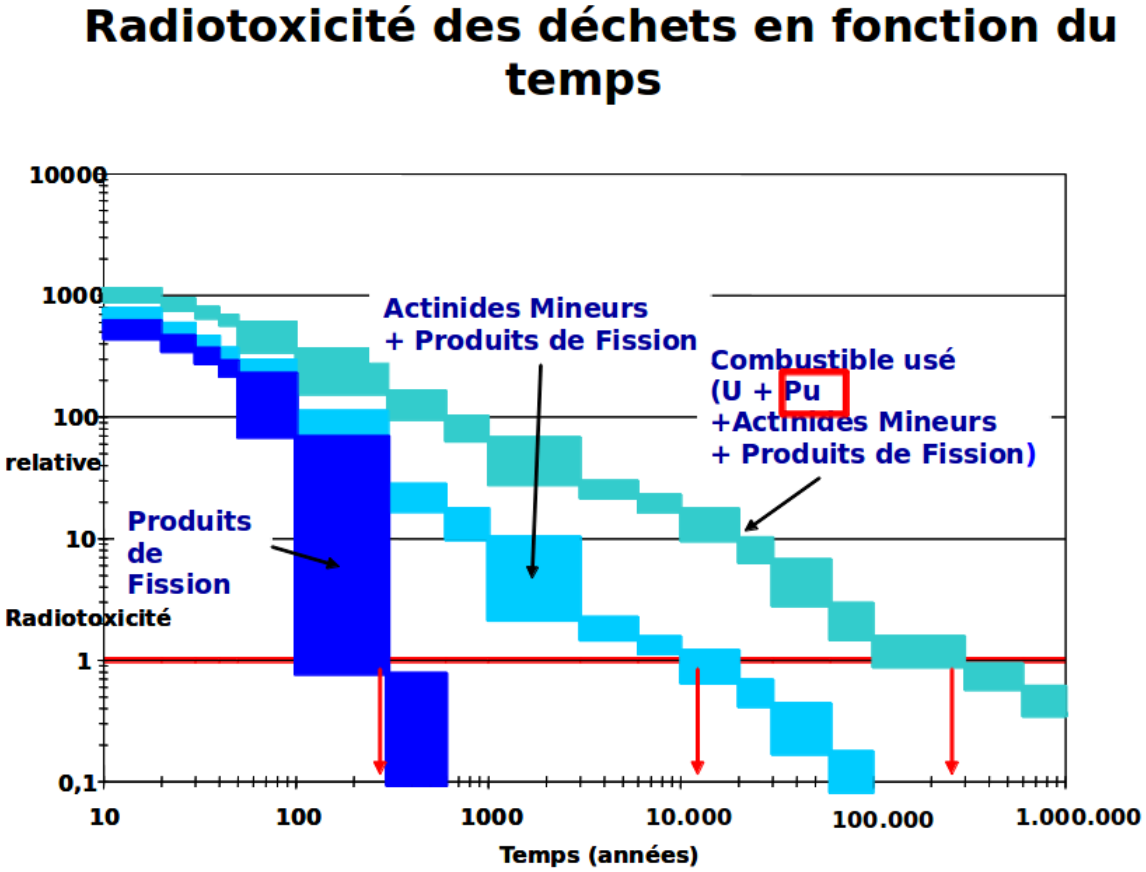

@345 - Varney Patrick

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 09:14:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Projet d'enfouissement des déchets HA et MA-VL, solution catastrophique pour la Région d'implantation (Grand-Est Haute-Marne et Meuse), pour ses habitants, et pour les générations futures. Des territoires qui travaillent à leur attractivité en s'appuyant sur la transition écologique et des activités d'avenir dans tous les domaines (tourismes, agriculture, industries, santé, éducation, énergie, etc). Hors, d'avenir, il n'y en a point avec ce projet de poubelle nucléaire qui va salir notre image, polluer notre territoire et le condamner à une désertification garantie. N'oublions pas tous les risques sous-évalués face, naturellement, à tant d'inconnue lié à un pas de temps de centaines de milliers d'années pour des déchets les plus dangereux qui puissent exister. Sous-évalués stratégiquement également pour rassurer la population et obtenir son accord. Et pour les plus timoré, l'argent de l'ANDRA coule à flot pour acheter les consciences. Que dire du GIP et de ses 60 millions d'euros annuels (partagés entre la Haute-Marne et la Meuse)? Preuve que ce projet n'est pas bon non plus économiquement car, dans le cas contraire, l'ANDRA aurait-il besoin de payer le silence de la population et le soutien des élus? Les financements sont liés aux dangers d'un tel projet car dans tous autres projets d'implantation, respectueux de l'homme et de son environnement, créateurs d'emplois et de richesse pour un territoire, les aides de quelque sorte que ce soit sont orientés à l'inverse. La puissance publique apporte son soutien au porteur de projet et non pas à la population ou aux collectivités.Un dernier point concerne le rapport de l'autorité environnementale et ses nombreuses réserves quant au dossier de la DUP avec parmi celles-ci, le déménagement du territoire situé autour du centre de stockage (désert démographique), pollution des nappes phréatiques, potentiel géothermique volontairement sous-évalué, rejet d'hydrogène radioactif, etc. Trop d'imprécisions et d'approximations dans le dossier qui ne rassurent pas bien au contraire.Concernant les retombées économique, l'ANDRA 2000 emplois pendant le plus fort de l'exploitation (3 ans environ) sans parler de recrutement et pour cause, sur ce type de chantier, la méthode est toujours la même, des travailleurs détachés composés d'hommes célibataires logés dans des bungalows à proximité du chantier.En conséquence, ne soyons pas dupes et refusons la DUP et ce projet et opposons-nous à celles et ceux qui les défendent et qui prennent les haut-marnais et les meusiens pour des ******, pour des gens prêts à vendre leur âme pur quelques euros. Soyons fiers et forts, défendons nos valeurs, notre fierté, nos richesses et pensons à nos enfants et petits-enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@346 - Anne-Laure - Oullins

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 09:28:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable à la poursuite du projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est le résultat d'un processus démocratique et dispose d'un consensus sur le plan scientifique. Dans ce cadre, promouvoir l'arrêt de cette solution qui inclut une phase pilote pour en démontrer sa viabilité n'est pas responsable. Ce projet montre d'ailleurs la responsabilité de notre pays sur le sujet de la gestion long terme de nos déchets radioactifs et plus généralement sur toute la chaine de production d'électricité d'origine nucléaire, qui nous permet de disposer d'une énergie décarbonée, fiable et compétitive.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@347 - Anne - Velaines

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:24:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Je soutiens l'industrie nucléaire qui permet à la France d'avoir une energie electrqiue sure et decarbonée. Sans ressources en eau énormes sur notre territoire, le nucléaire permet de limiter les émissions de carbone. Cigeo propose une solution sure de stockage. Je vis dans la région et j'ai toute confiance dans la securité et la sureté des futures installations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E348 - didier huguet

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:41:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, voici mon avis . Cdlt Didier HUGUET 28 lot les allées fleuries 01160 PRIAYLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz

radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest

puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles

comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ![e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E349 - Pierre Ferrandon

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:43:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO

Contribution : Cher Monsieur le Commissaire enquêteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflète exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop

d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour

raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 -

parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci de m'avoir lu.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E350 - Pierre Davoust

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:44:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Pierre Davoust 1)ÉCOSOCIOSYSTÈMES : Écologie, Économie, Politique, Culture, Sociologie2)L'écrit des bêtes / Chronique des Pâtures / Des contes à rendreQuiconque nourrit quelque illusion sur la reconnaissance et la considération des gens de pouvoir ne doit pas s'étonner d'être rapidement et cruellement déçu, sans préjuger de l'ampleur de son imbécillité. La reconnaissance n'est jamais accordée que par ceux dont c'est la seule richesse. La considération est l'illusion de ceux qui croient en bénéficier. L'idée que l'on se fait de son infériorité sociale tient uniquement à la certitude de l'insécurité sociale dans laquelle on plonge dès lors que l'on accepte un travail salarié et les liens de subordination qui en résultent. Pourquoi voudriez-vous que les salaires des ouvriers soient revalorisés puisque tout est fait désormais pour que leur travail soit sans intérêt ?

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale
(Votre_participation_à_l'Enquête_publique_préalable_à_la_déclaration_d'utilité_publique_(DUP).eml)

Pièce jointe :
Votre_participation_à_l'Enquête_publique_préalable_à_la_déclaration_d'utilité_publique_(DUP).eml

Télécharger le fichier

E351 - HENNINGSEN Georgia

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:46:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour,Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo.Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable.Avec toutes mes meilleures salutationsGeorgia HENNINGSEN---------- Forwarded messageCIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en

Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 -

parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de

particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R352 - Étienne - Mandres en Barrois

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

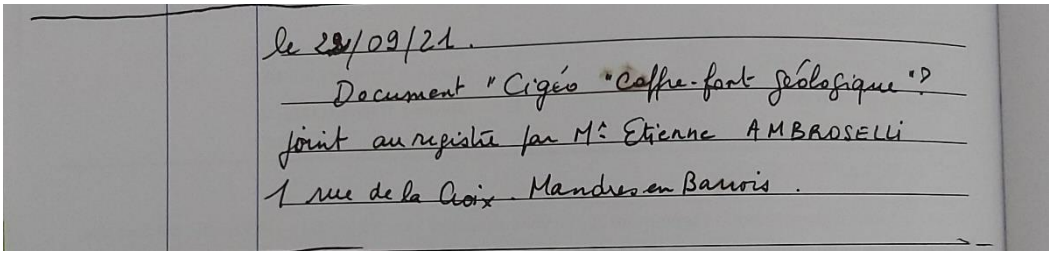
le 28/09/21.
Document "Cigéo "coffre-fort géologique"?
joint au registre par Mr Etienne AMBROSELLI
1 rue de la Croix. Mandres en Barrois.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E353 - Reynald Devanlay

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:51:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire-enquêteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3

de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E354 - Stephane Descaves

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:51:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : OK avec les 100 raisons évoquées.Merci pour votre action,S. Descaves De : Président de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu]Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42À : **********@laposte.netObjet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo », ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce

que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu ***finé, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de ***struire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et ***tamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au ***tenu non-autorisé, d'où la ***tamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets ***tiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer

sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le ***firme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le ***sensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle ***tient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne ***stituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et é***omique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et é***omique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées ***tiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des ***taminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des ***sciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les ***sciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va ***naître un développement é***omique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de ***server en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune ***certation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se ***tente d'arroser les élus, les municipalités, les entités é***omiques, les associations... Et même

l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de ***trainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est in***testable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était ***sidérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de ***struction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances ***sidérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, ***trôle & ré***ditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de ***centrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 ***vois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de ***tamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la ***struction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne ***naît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la ***struction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la ***struction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la ***struction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien ***nue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la ***struction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour ***tribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication ***cernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos ***naissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@laposte.net, cliquez ici pour vous désabonner.FRavast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.jpg)

Image jointe :

R355 -

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

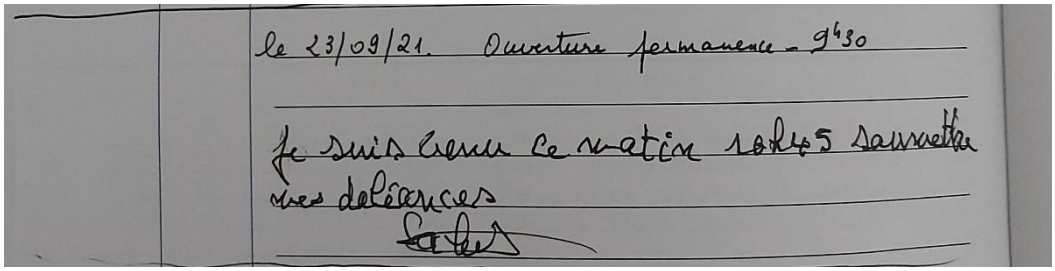
le 23/09/21. Ouverture permanence - 9h30

Je suis venu ce matin 10h45 déposer mes doléances

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R356 - Loïc

Date de dépôt : Le 29/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

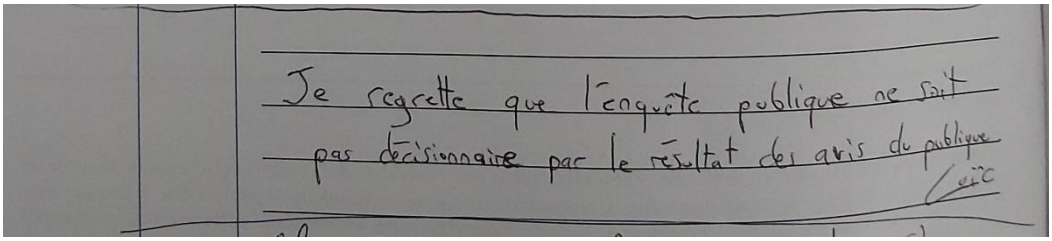
Je regrette que l'enquête publique ne soit pas décisionnaire par le résultat des avis du public

Loïc

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E357 - Philippe Donnaes

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:59:09

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de

Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des

millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E358 - Evelyne Louis

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:01:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo :

Contribution : Monsieur, Voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP

aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer

aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Salutations. Mme Evelyne LOUIS.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E359 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:03:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Je suis favorable au projet CIGEO

Contribution : Bonjour, Je suis favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires car nous devons pouvoir utiliser des centrales nucléaires encore longtemps. Les énergies renouvelables ne seront pas suffisantes et l'électricité proviendra du gaz naturel lorsqu'il n'y aura ni vent ni soleil. D'autre part, l'opinion publique est devenue très hostile à l'éolien et il sera impossible de construire les éoliennes nécessaires. Enfin, conserver les déchets nucléaires à La Hague, ou à proximité des centrales sera particulièrement dangereux. Cela serait envisageable si l'on disposait de technologies pour les transformer. Mais l'arrêt du surgénérateur ne le permet pas. Le projet CIGEO mérite donc d'être réalisé au plus vite. Cordialement Francis Muller 9 rue Jacques Délivré 54000 Nancy

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E360 - Fr. Jean-Jacques

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:04:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Bonjour et merciJean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 DourgneLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce

que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards

d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E361 - Serge

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:05:45

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E362 - Elisabeth Lacroix

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:08:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : de : Mme Elisabeth LACROIXLe Châtelard38320 HerbeysMonsieur le commissaire enquêteur,Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives.E. LacroixLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270

km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un

coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir n pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une

théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E363 - Michel Prieur

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:13:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnementen vous priant de le noter dans le rapport

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E364 - otto10

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:17:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès

des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce

qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des

combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !François Quéméré

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E365 - Leo Tubbax

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:19:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... A bientôt,Léo Tubbax(+32) 0493/573740

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E366 - sel des viennes

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:19:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des

colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la

biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les

opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ![e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E367 - Patrick Baranger

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:19:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Consultation Cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études

contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle

contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E368 - Michel LOPEZ

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:20:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur, bonjour,Je reproduis ici la liste des arguments proposés par l'Association de la qualité de la vie, à Ville sur terre car elle est assez exhaustive. Je rajouterai deux points :- le principe même d'un stockage surveillé pendant 130 ans n'est pas cohérent avec la durée des nuisances possibles induites par un stockage irréversible sur des centaines de milliers d'années- et son corollaire ; l'impact du coût d'un enfouissement maîtrisé sur une durée "raisonnable" de 100.000 ans sur le prix de l'énergie produite par les centrales nucléaires est ignoré par nos dirigeants même s'il est incommensurable. Il serait fondamentalement injuste que ce soit la nation dans son entièreté qui doive supporter le coût de la construction et de l'exploitation de cette usine à gaz alors qu'une part significative de nos citoyens sont opposés à la production nucléaire et paie déjà plus cher une électricité à base d'énergie renouvelable.Stop à CIGEO et arrêt le plus rapide possible à la production nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E369 - sel

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:20:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.

L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le

calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E370 - Philippe Simon

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:20:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Dup- cigeo

Contribution : Bonjour, on m'a demandé de participer à votre enquête en transférant un mail avec les 100raisons de ne pas le faire.Du coup je vais donner mon avis, je regrette que les projets de réacteurs a neutrons rapides aient été abandonnée par nos dirigeants mais a défaut l'enfouissement est une solution pour les déchets de déconstruction qui me paraît viable et relativement sur. Du coup je suis plutôt pour.CordialementM.philippe.Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E371 - Michel Frmont

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:21:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour,Veuillez trouver ci-dessous pour l'enquête publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention

ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une

inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares

d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien cordialementMichel Frémont1, la Houchardière50200 COURCYTel. 02**********@****.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E372 - ********@*********.com

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:24:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique Cigeo

Contribution : Bonjour Mr le comissaire enquêteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que

l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent

nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Fréderic PERARD 13 rue de courtaumont 51500 Sermiers

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E373 - Judith Humery

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:25:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement,--Judith Humery06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E374 - Jean JOUVE

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:33:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une

alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu

naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs

de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E375 - Antoine

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:33:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de

sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63

- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas

techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Antoine Legrand6, rue de Berne76 000 Rouen

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E376 - Gerard Dupouy

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:35:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les

déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont

aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les

séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E377 - michel Leterrier

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:47:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo enquête publique

Contribution : Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessousQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets

radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec

d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Michel LETERRIER à La Salvetat St Gilles

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E378 - Claudie PICARD

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:49:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E379 - saint-nazaire.solidaire

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:49:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contribution Enquete Publique CIGEO

Contribution : Les 101 raisons de ne pas construire CIGéo : En Raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel

que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@380 - NOWAK Richard - Pont-à-Mousson

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:50:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le dépôt de matières radioactives

Contribution : Confirmant mon opposition de juin/juillet 2013 pour les motifs suivants: parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.parce que la phase pilote est un leurre. parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés.parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.parce que l'Agence

environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.arce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. Je demande l'arrêt de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E381 - Anal Lacorde

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:50:20

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une

catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette

que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E382 - Denise Dsannaux

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:50:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CiGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce

qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments

des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros

chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Mme Désannaux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E383 - Wladimir Grnberg

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:50:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation enquête publique projet CIGéo

Contribution : De la part deWladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 RouenLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction

ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on

n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E384 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:51:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet :projet Cigeo

Contribution : M. le commissaire enquêteur,Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet CigeoCordialementChristian Rousseau56 rue Jeanne d'Arc54730-GORCYTél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède -

Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que

la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E385 - philippe et marie-lise castets

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:58:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête préalable DUP Cigéo

Contribution : A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enquêteur,Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet.Sincères salutations.Philippe CASTETS1323 route de Peyticq40630 SABRESMes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables,

et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains

de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E386 - Jean-Yves LE HOUEZEC

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:59:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité

décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du

colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »Jean-Yves Le Houëzec [Download.html?IDMSG=78298&PJRANG=1.9&NAME=image001.png&FOLDER=INBOX&STREAM_TYPE=IMAGE&EMBEDDED=true]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E387 - Michel SIRIUS LP

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:01:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel,

granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont

que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires

produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !101 – par ce que dorénavant, comme les Shadocks, les hommes (ceux qui seront encore là pour le faire…) n'auront de cesse de « gérer » une situation ingérable !!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E388 - Laurent Belime

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:04:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour monsieur le commissaire enquêteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a

soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » l .[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@389 - BELIN ERIC - Saint-Perdoux

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:06:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :cigeo

Contribution : Projet illusoire avec trop d'incertitudes. C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E390 - Thierry Brulavoine

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:07:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS.Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions.Bien cordialementThierry Brulavoine - 06**********Président de la Maison commune de la décroissance- Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines- Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ?- Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes- Propos # 7 : Territoire, institutions & violenceLa croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance.PS :https://ladecroissance.xyz/..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera

immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans

l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le

sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E391 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:30:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination

radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la

réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34

milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E392 - Chantal Pierson

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:30:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : participation à l'Enquête publique

Contribution : BonjourEn réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se

déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés

par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et

l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... Bien cordialement C Pierson

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E393 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:30:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête préalable

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E394 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:31:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une

alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu

naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs

de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E395 - behr CLEMENT

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:54:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "************@*******.fr" <************@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc

avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l?a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l?énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d?atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d?être arrivé ici.... || || APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l?ordre de ASSOCIATION TROP, et l?adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. | || | || ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com || || DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... || | || | | Cet email a été envoyé à **********@*******.fr, cliquez ici pour vous désabonner. || FR | | |

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E396 - Dominique Bied

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:58:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Il ne faut pas construire CIGEO si on n'a pas répondu point par point à chaque élément de cette analyse des risques industriels avec un organisme indépendant contenant des physiciens reconnus. Le coût risque d'être démesuré. Dominique Bied 4 rue cité Thuillier 76300 Sotteville-les-Rouen 06********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@397 - Le Lay Yves-Marie - Locquirec

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:59:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à cet enfouissement irréversible de fait des déchets nucléaires

Contribution : Je m'oppose au projet Cigéo pour les raisons suivantes :Qualification - parce que c'est un projet hors norme.- parce que c'est une mission impossible.- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !- parce que,

pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...Impact sur l'Environnement et la santé - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E398 - Patrick Zahnd

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:01:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la DUP. cigeo.

Contribution : Cigeo un un projet mortifère et irresponsable qui prétérite l’avenir du vivant y compris de l’humanité pour des centaines de millier d’années. Un projet faustien d’un état et une civilisation folle qui a voulu se confronter al la nature au nom du profit capitaliste à court terme et d’une consommation marchande inutile. L’heure est al la sobriété, à l’humilité, à la décroissance. Donc à la rupture radicale hors de ce modèle insoutenable, maintenu par la force et la répression d’un état aux ordres du lobby nucléaire. La seule solution: la sortie du nucléaire civil et militaire. Les deux sont sources de malheurs, de catastrophes humanitaires globales. Le projet Cigeo doit être arrêté d’urgence par les apprentis sorciers irresponsables qui l’ont imaginé et en assure la défense par la propagande et la force.Patrick Zahnd52400 Bourbonne les BainsSent from Yahoo Mail for iPhone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E399 - xavier boulanger

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:06:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Objet :Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de

stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité..44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les

années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner.FR[e.gif]icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E400 - Samuel Szymanski

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:13:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : BonjourJe partage les avis ci dessousCordialementSamuel SzymanskiConseiller fédéral EELVBER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis TreviseFinisher du GR20 Sud-Nord00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1lsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ]--------- Forwarded message ---------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

(DUP)To: <**********@*******.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de

stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les

années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E401 - Frdric Gobert

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:18:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour,Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une

catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette

que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Cordialement,Frédéric Gobert

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E402 - Util isateur

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:19:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête DUP CIGEO

Contribution : De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantés89100 COLLEMIERSLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E403 - *****@*******.net

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:26:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation enquête publique pour CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de

BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E404 - Michle Mathis

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:26:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....Michèle MATHIS443 Grand'Rue07270 LE CRESTEticon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E405 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:27:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet :observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront

remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E406 - Flamina Kung

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:28:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la

radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec

d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... Flamina Kung

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E407 - daniel besnard

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:42:11

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la

nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître

un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit

de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E408 - Moal

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:46:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une

alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu

naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : ÉVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Église ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs

de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E409 - Ducarteron

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:47:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une

sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : ÉVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Église ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance

impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E410 - Martine Rosenberg

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:48:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains

de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la

faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E411 - Michel Fourneau

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:48:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne

au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une

théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E412 - Sylvie Delsart

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:49:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Mon avis au Commissaire enquêteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et

toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en

maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires

produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E413 - jean paul

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:51:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour Monsieur le Commissaire Enquêteur,Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés

par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact

catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Le 30 09 2021Jean Paul Davesne 4, rue Bellevue 08300 Rethel

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E414 - Jeff

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:05:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Je souhaite porter à votre connaissance mon avis défavorable concernant ce projet.Il me semble non nécessaire voir contre-productif de vouloir enfouir des déchets dangereux.Pour quelle raison souhaiterions nous enfouir des déchets qui n'ont aucune photosensibilité mais qui part leur toxicité nécessitent un contrôle permanent immuable ?Nous avons par le passé enfoui bon nombre de déchets présentant une dangerosité pour la vie biologique en pensant que priver de tout contact ace ces déchets notre société s'en porterait mieux.Le résultat est là, les décharges municipales fermer dans les années 90 sont rouvertes pour traiter les déchets qui aujourd'hui polluent les cours d'eau.Quantité de ses déchets sont aujourd'hui valorisés. A contrario les matériaux radioactifs que nous avons coulé au large de nos côtes seront as jamais une source de pollution permanente pour l'éternité.La technologie nous promet des solutions d'avenir pour maîtriser voir réduire cette radioactivité à la seule condition de disposer des outils et des déchets à traiter.Enfouir, c'est prendre le risque de perdre nos capacités à atteindre et à surveiller ces produits.Enfouir c'est également prendre le risque d'aggraver une pollution dont la probabilité et l incidence sur la durée de vie de ces déchets est impossible à évaluer.Je préconise de conserver ces déchets en surface, dans un lieu facile d'accès et loin de toute population.Il n'est nullement dans l'intérêt de la population, sur des générations, de priver la source de cette pollution d une capacité le surveillance et de gestion simple, sans risque et perpétuelle.Il me semble également nécessaire d'éviter la prolifération de sources radioactives l'étales pour l'environnement au travers notre pays.Cette nouvelle installation contribuer à cette prolifération.Bien cordialementJean-François SEULVille de Carcassonne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E415 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:05:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis projet cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène

explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées

contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E416 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:06:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis projet cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des

colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E417 - pascale cauchy

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:11:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non à l'enfouissement des déchets nucleaires

Contribution : "Il est temps d'être sérieux" disent les 400 jeunes réunis en sommet en Italie, 3 jours, pour formuler des propositions d'actions aux différents gouvernements présents à la Cop 26...Suivons leurs exemples !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E418 - BEDECARRAX

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:12:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois

remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction.Le 30 septembre 2021, Jean Bédécarrax Elichondoborda64120 PAGOLLE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E419 - Ren Burget

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:23:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : PrésidentCIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

:Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui

cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E420 - Nomie Dupr

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:24:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Message transféré ----------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Date : jeudi 30 septembre 2021Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)À : **********@*******.comCIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 -

parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne

constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E421 - *********@******.net

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:34:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Bonjour, Voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que

l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers

le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles

comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bien cordialement, G. Libot

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E422 - Bernard Bel

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:48:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de

réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise

des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 -

parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E423 - Corrier Roland

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:48:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Contribution : Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont

passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence :

EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-

elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E424 - Yves Mollet

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:52:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO

Contribution : Yves Mollet 1 allée Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enquêteur, par la présente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du

Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas

imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! CordialementYves Mollet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E425 - franoise goerg

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:53:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo

Contribution : Madame, Monsieur,Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo,Françoise Goerg1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très

importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des

entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E426 - Pascal Marquis

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:56:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteurNotre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène

explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bitumes - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bitumés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées

contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du

pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle et reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant des colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Il est temps d'arrêter de jouer avec les éléments. Science sans consience n'est que ruine de l'âme (Rabelais il y a 500 ans)Merci de contribuer à cette conscience. Dans ce débat, La moins mauvaise option qui consisterait à enfouir en subsurface les déchets radioactifs là où on les produit (dans les enceintes même des centrales nucléaires) a t 'elle été abandonnée ? Cette solution avait de nombreux avantages car elle était adaptée à la quantité liée à la durée de vie des installations et constituait

également une garantie de surveillance des installations in vitam eternam. Que léguons nous à nos enfants et aux 6000 générations suivantes ? Merci de nous avoir lu Pascal Marquis pour Amper

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E427 - Stephen Bonato

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 14:58:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis sur CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination

chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la

programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de

particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E428 - franois Lorin

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:01:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.

L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le

calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E429 - Alain MacPro

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:03:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :NON !! et ce depuis des années

Contribution : j'ai travaillé pour son, Saint Gobin Nucléaire et charge de l'ingénierie de la Hague ! J'y ai vu toute les mal façon de NPH, nouvelle piscine , et d'autre batiment de traitement …et ce malgré la présence permanente du CEA et autre bureau de contrôle ! Alors NON !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E430 - Reno DH

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:05:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet CIgeode bure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhontQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc.

(notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP

(Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de

transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E431 - Vero Blaireau

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:07:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :A l'attention du commissaire-enqueteur

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.

L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le

calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E432 - FNME - CGT

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:16:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO : Contribution de la FNME-CGT

Contribution : Monsieur, Vous trouverez en pièce jointe la contribution de la FNME-CGT. Cordialement, La FNME-CGT

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (20210930_Contribution-EP-DUP-Cigeo.pdf)

Document : 20210930_Contribution-EP-DUP-Cigeo.pdf, page 1 sur 2

Montreuil, le 30 septembre 2021

Contribution de la Fédération Nationale Mines Energie CGT

La gestion des déchets radioactifs engage une société à se protéger de leurs effets nocifs en permanence et en tous lieux. Outre la prévention des rejets radioactifs sur les lieux de production des déchets et matières radioactifs, la radioprotection vis des humains et des écosystèmes est une exigence absolue pour la CGT. La durée de vie très importante d'une partie de ces déchets, ceux dits de haute activité à vie longue (HA-VL) qui représentent un faible volume du total mais concentre une forte radioactivité, exige un confinement et une surveillance optimale et pérenne des colis (pas de surveillance allégée au-delà des 120 ans, pouvoir intervenir dans les galeries de stockage).

En France, le développement de l'électricité d'origine nucléaire a conduit à penser une filière de gestion qui lui est propre mais pas unique dans le contexte international : retraiter les combustibles usés issus de centrales, valoriser des matières énergétiques qui y sont présentes, réduire les volumes des déchets et enfin isoler les déchets ultimes de l'environnement. Cette dernière étape, l'isolation (le confinement) des déchets, est considérée aujourd'hui, aux termes du débat public sur le PNGMDR (plan national de gestion des matières et déchets radioactifs), comme la solution de référence, en l'état actuel des connaissances. Une personnalité très reconnue des écologistes français a même parlé de la solution « la moins mauvaise ». Par exemple, à l'issue de longs débats et d'expertises, la Suède a choisi la voie d'un stockage souterrain pour ses déchets de haute activité à vie longue.

Plusieurs décennies de recherche, développement, innovation ont été engagées pour montrer à la société française, ses autorités de contrôle (l'ASN), les élus, etc. que le projet qui en a découlé, Cigéo, remplira sa mission de protection des femmes, hommes et de l'environnement pour les durées requises, de dizaines et dizaines de milliers d'années.

Répondre aujourd'hui à notre responsabilité envers les générations futures c'est organiser le stockage des déchets ultimes de haute activité, tout en préservant la santé du public et celle des salariés. D'autant plus que l'on sait maintenant qu'une société, quel que soit son niveau de développement, peut connaître des crises profondes pouvant la déstabiliser. Placer ces déchets en un lieu « à l'abri », est l'option la plus sûre pour nos enfants, petits-enfants, etc.

La FNME-CGT exige donc que les conditions de lancement de la phase industrielle pilote du stockage souterrain réversible CIGEO (stockage en couche géologique profonde réversible à Bure) soient réunies dans les échéances prévues par la loi. Rappelons que le débat sur la recherche d'un site souterrain en France est engagé depuis le début des années 1990 (avec la loi sur la gestion des déchets radioactifs). Trente années après, il serait irresponsable de repousser toujours à plus tard la décision d'utilité publique du projet souterrain de Bure.

Cela implique aussi une poursuite de la recherche dans le domaine nucléaire avec des investissements stables et orientés sur des alternatives permettant la réduction des volumes et de la nocivité des déchets. Par exemple, la filière des réacteurs à neutrons rapides (RNR) permettrait des progrès décisifs en ce sens. Mais le gouvernement Macron a imposé en 2019 au CEA de stopper le projet de son réacteur de recherche Astrid au nom de l'austérité. La réversibilité du stockage souterrain sur une centaine d'années, voulue par la loi, permettrait par exemple de reprendre les déchets pour les valoriser selon les progrès scientifiques et techniques à l'avenir, selon le principe d'une économie circulaire encore plus complète pour l'ensemble des déchets.

Fédération Nationale des Mines et de l'Energie : 263, rue de Paris – 93516 Montreuil Cedex
Tél. : 01 55 82 78 00 – Courriel : fnme@fnme-cgt.fr

Document : 20210930_Contribution-EP-DUP-Cigeo.pdf, page 2 sur 2

Mais reporter, retarder, tergiverser, voire suspendre le projet Cigéo ne peut être une option éthiquement responsable.

Pour la CGT, son développement doit être respectueux du territoire et des populations. Celui-ci doit s'exprimer avec une gouvernance transparente, où les décisions sont prises et assumées par l'ensemble des parties prenantes.

La FNME-CGT entend contribuer à ces exigences en y associant les nécessaires aménagements dans les territoires concernés, de qualité des transports, de formation initiale et continue et les droits d'expression et de contrôle des représentants du personnel pour garantir le plus haut niveau de sûreté.

La gestion des matières et déchets radioactifs ne peut être renvoyée à plus tard, ou instrumentalisée pour contester la part du nucléaire dans les énergies bas carbone, alors que le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur le changement climatique) reconnaît la pertinence de l'électronucléaire, parmi les réponses à la réduction impérative des émissions de gaz à effet de serre et de l'empreinte carbone de nos sociétés. La prise en compte de nos exigences pour l'ouverture de Cigéo est indispensable au regard des besoins de démocratie et de transparence.

La FNME-CGT demande, sans naïveté, que l'instruction de cette enquête publique permette de prévenir les manipulations sur le thème des "déchets radioactifs, impasse de la filière électronucléaire", surfant sur les peurs, les théories du "secret" ou des "coûts cachés"… Ces manœuvres ne doivent pas résister à la comparaison avec d'autres secteurs industriels sur la transparence des données, matières et déchets, leurs impacts environnementaux et sanitaires, les coûts, provisions et paiement par les producteurs.

La FNME-CGT souligne l'importance du rôle donné aux services publics pour la gestion des déchets radioactifs, et demande que leurs moyens soient rehaussés pour mener à bien leurs missions dans l'intérêt général, tant à l'ANDRA, que dans les organismes de recherche publique que sont le CEA et l'IRSN. L'ASN (Autorité de Sûreté nucléaire) devant dans tous les cas contrôler et publier en toute transparence les performances de sûreté des règles imposées à l'ANDRA sur le site de Bure, lorsqu'il sera autorisé à débuter son exploitation.

Fédération Nationale des Mines et de l'Energie : 263, rue de Paris – 93516 Montreuil Cedex
Tél. : 01 55 82 78 00 – Courriel : fnme@fnme-cgt.fr

E433 - Winfried & Franoise Wetzel

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:17:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo

Page 516 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E434 - evelyne cutxan

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:22:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E435 - Christian

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:29:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis opposé au projet CIGéo. Bien cordialement Christian Ortega..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a

soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E436 - g

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:30:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO

Contribution : *********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction

ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on

n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E437 - jean paul boyer

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:31:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de stopper la folie CIGEO

Contribution : BonjourJe suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire.Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !salutations,JEAN PAUL BOYER9 rue de la MoxatteGirmont88150 CAPAVENIRFRANCE*********@*********.fr06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E438 - Mireille Jubert

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:34:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Cigeo

Contribution : -------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E439 - philippe boutin

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:43:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de

quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de

m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et

s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--NE MANGEZ QUE DES FRUITS OU MIEUX:(respi)RIEN !icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E440 - Jean-Louis Bugarel

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:43:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Demande de renseignement

Contribution : PROJET DE DUP POUR LE PROJET CIGEO - Enquête d'utilité publique du 15/09 au 23/10/2021. Messieurs les membres de la commission d'enquête, Pourriez-vous m'indiquer comment il faut faire pour lire les PIECES JOINTES des contributions du public ? Je vois écrit > 1 pièce jointe. Je clique sur "pièce jointe" ou sur le ">" mais rien ne se produit, la pièce jointe ne s'ouvre pas.. Merci de me renseigner. Jean-Louis Bugarel **********@*********.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E441 - Christophe Joseph David

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:44:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles

sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence :

EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-

elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E442 - berne

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 15:49:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : Non à ce scandaleux et hyper dangereux projet où l'on va mettre des déchets radioactfs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à

l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du

colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E443 - Emeline Millarakis

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:09:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des

soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un

développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit

de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--Emeline MILLARAKIS55200 COMMERCY

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E444 - Olivier NICK

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:21:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène

explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées

contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et

s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Olivier NICK17000 La Rochelle**********@*******.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E445 - FB

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:31:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique CIGEO

Contribution : Bonjour, Voici ma contribution : "Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans

l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant

l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme la rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué lénergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent datteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !" Bien à vous, Dr. F. BROUQUISSE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@446 - Point Serge

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:32:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut réaliser ce projet de stockage profond

Contribution : La période de consultation a été longue, complète et la France a besoin d'avancer sur le sujet. Les avis scientifiques sont favorables, le suivi de ces déchets est assuré et réversible pour une grande part. Le volume est gérable, la technique maîtrisable.De plus, quoi de plus naturel que de remettre sous terre des déchets qui resteront suffisamment stables et ne perturberont pas l'environnement en surface.Je suis très favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E447 - Claude-Marie BENSON

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:43:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse à l'enquête publique CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études

contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée,

et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....Claude-Marie Benson 06********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E448 - Regis Moulard

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:02:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis sur CIGEO

Contribution : Régis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambéry **********@*******.com Objet : CIGéo : réponse à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit – Dangerosité – Développement – Impact sur l'environnement et la santé – Achat des consciences - Communication mensongère – Transports – Financement – Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de

diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 -

parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E449 - Patrick Lescure

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:34:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un

leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation

de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette

que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E450 - BRUNEEL Jean Marc

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:39:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo

Contribution : Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination

chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable

désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les

stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ![e.gif]icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E451 - Nicolas Sicot

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:40:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.

L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le

calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Cordialement, Nicolas SICOTChef de Projets david énergies SNC22 ter Avenue Denis Papin49100 Angers Téléphone : 02********** - Mobile : 06**********Email: *******@**********.eu - Internet : www.davidenergies.eu Gérant : Christophe Joseph David - N° de TVA Intracommunautaire : FR 86 501 544 571 - RCS Angers 501 544 571 - N° de Gestion 2007 B01466 N° Siret 501 544 571 000 59 - Code APE 3511Z - Siège social : 22 ter avenue Denis Papin, 49100 Angers

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E452 - roger.sauret

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:48:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E453 - Laurent Hollcou

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:00:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :stop cigéo

Contribution : Bonjour,alors que la France est incapable de gérer un chantier EPR correctement on veut nous faire croire qu'elle pourra gérer ce genre de projet ? Avec 25 millirads d'euros, on pourrait faire plein d'autre choses plus utiles : recruter des salariés pour pallier les carences des sites internet administratifs qui plantent sans arrêt, développer enfin le bio, le vélo, réduire l'empreinte du numérique sur vos vies, etc. Le nucléaire est une énergie qui doit être arrêtée et ce n'est pas en dépensant des milliards pour gérer ses déchets qu'on y parviendra.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Image1)

Pièce jointe : Image1

Télécharger le fichier

E454 - vinel marie louiseV

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:01:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** **.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un

stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les tech****** d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est

imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche

même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas tech******.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !.[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E455 - Anna-Maria URBANSKI

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:16:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur,Voilà 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage

défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du

stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les

promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Mme URBANSKI

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E456 - davoust franois

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:21:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis à la DUP

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO.Cordialement.François Davoust

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx)

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx, page 1 sur 6

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx, page 2 sur 6

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la

nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Merci d'être arrivé ici....

@457 - Serge

Organisme : Retraité

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:39:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis général sur le projet

Contribution : Bonjour,Ancien commissaire-enquêteur et chef de services techniques et de sécurité de divers centres du CEA, je me permets d'émettre un humble et j'espère pertinent avis sur le projet CIGEO. Bref mais pertinent.J'ai lu quelques rapports d'organismes divers où les plaisantins sont rares tels que l'IRSN, l'ARS, l'ANDRA, dont j'ai eu le plaisir de côtoyer quelques représentants.J'ai lu et lis tous les jours les articles d'auteurs généralement compétents (j'en suis !) sur les sites du Monde de l'Energie, de Contrepoints et de la SFEN.Il est donc inutile que je passe en revue les avantages et les inconvénients du projet pour y donner un avis favorable. Les lamentables débordements des opposants systématiques au nucléaire démontrent suffisamment l'ineptie de leur opposition. C'est la dernière étape du cycle du combustible que pratiquent déjà plusieurs pays dont subrepticement l'Allemagne qui ne s'en vante pas de peur qu'on aille vérifier la qualité de la sûreté de ses stockages "profonds".Bon courage à la Commission d'enquête.S. GIL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@458 - MARTIN Charles

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:45:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Argumentaire

Contribution : Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO),Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT :Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux.Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques. L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018.D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes sensiblement plus élevés, avec une valeur médiane de 66 grammes. En tout état de cause, le bilan carbone du kilowattheure nucléaire est dans les mêmes ordres de grandeur que le solaire photovoltaïque (de 41 à 48 grammes selon les systèmes), de l'hydroélectricité (24 grammes), et de l'éolien terrestre ou offshore (11 à 12 grammes).Le 21 septembre 2021, le tribunal correctionnel de Bar-le-Duc a rendu son délibéré trois mois après le procès de sept opposant·es au projet Cigéo d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure, dans la Meuse. La France libre renouvelle son soutien aux militantes et militants antinucléaires dont deux ont été condamnés à de la prison ferme.Orchestré par l'État français, ce procès d'intimidation aura donc déployé des moyens colossaux pour finalement accoucher d'une souris. Rappelons les chiffres de cette enquête hors norme : 4 années d'enquête, plus d'un million d'euros d'argent public dépensé, 30 personnes mises sur écoute quotidienne, 90 000 messages et conversations retranscrits, 25 perquisitions, 20 164 pages de dossier d'instruction, pour, en définitive, sept personnes au tribunal. Pour y parvenir, l'État a en outre déployé des logiciels techniques utilisés dans les cas de meurtres ou d'affaires terroristes : technologies poussées d'écoutes et de surveillance, traçage physique et

numérique des militants, etc.La France libre réaffirme son soutien aux militants anti-nucléaires et dénonce les agissements de l'État français par ce procès d'intimidation. Certains des prévenus ont finalement été condamnés pour des motifs avant tout politiques, de participation à une manifestation.La France libre se félicite que l'accusation d'"association de malfaiteurs" et de "bande organisée" n'ait pas été retenue par la justice, qui a relaxé les prévenus sur ce point. Il est déplorable que la contestation de la politique nucléaire française amène à des condamnations disproportionnées. Les écologistes déplorent cette décision de prison ferme.Ce jugement intervient alors que s'est ouvert, le 15 septembre dernier, à partir d'un dossier incomplet et biaisé, la période d'enquête publique à propos de la Déclaration d'Utilité Publique de CIGEO, permettant potentiellement à l'État d'acquérir les dernières parcelles privées nécessaires à la construction de l'ouvrage, en expropriant leurs propriétaires au besoin.Dans son avis du 31 mai 2016, le Collège de l'autorité de sureté nucléaire (ASN) précise sa position sur les implications techniques de la notion de réversibilité du stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde.L'ASN estime que le principe de réversibilité doit se traduire par une exigence d'adaptabilité de l'installation, qui doit pouvoir évoluer durant son fonctionnement (afin, par exemple, de s'adapter à des évolutions d'inventaire liées à un changement de politique énergétique) et par une exigence de récupérabilité des colis, qui doivent pouvoir être retirés du stockage pendant une période donnée dans des conditions de sûreté et de radioprotection satisfaisantes.La loi « déchets » du 28 juin 2006 a retenu le stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde comme solution de gestion pour les déchets ne pouvant être stockés en surface ou à faible profondeur pour des questions de sûreté nucléaire ou de radioprotection et a exigé que ce stockage soit réversible.Cette notion de réversibilité fait l'objet d'une nouvelle loi en cours de discussion au Parlement. L'ASN considère que cette loi est un préalable au dépôt par l'Andra d'une demande d'autorisation de création d'une telle installation de stockage.Conclusion : pour ces raisons, je demande au président de la commission d'enquête publique de rejeter ce projet Cigéo particulièrement contesté depuis de nombreuses années. Il est temps d'en finir avec une énergie nucléaire coûteuse et dangereuse pour les citoyen.nes et les générations futures.Fait à Blevaincourt le 30 septembre 2021.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf)

Document : Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf, page 1 sur 2

Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO),

Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT :

- *Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux.*

Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques.

L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO_2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018.

D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes sensiblement plus élevés, avec une valeur médiane de 66 grammes. En tout état de cause, le bilan carbone du kilowattheure nucléaire est dans les mêmes ordres de grandeur que le solaire photovoltaïque (de 41 à 48 grammes selon les systèmes), de l'hydroélectricité (24 grammes), et de l'éolien terrestre ou offshore (11 à 12 grammes).

- *Le 21 septembre 2021, le tribunal correctionnel de Bar-le-Duc a rendu son délibéré trois mois après le procès de sept opposant·es au projet Cigéo d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure, dans la Meuse. La France libre renouvelle son soutien aux militantes et militants antinucléaires dont deux ont été condamnés à de la prison ferme.*

Orchestré par l'État français, ce procès d'intimidation aura donc déployé des moyens colossaux pour finalement accoucher d'une souris. Rappelons les chiffres de cette enquête hors norme : 4 années d'enquête, plus d'un million d'euros d'argent public dépensé, 30 personnes mises sur écoute quotidienne, 90 000 messages et conversations retranscrits, 25 perquisitions, 20 164 pages de dossier d'instruction, pour, en définitive, sept personnes au tribunal. Pour y parvenir, l'État a en outre déployé des logiciels techniques utilisés dans les cas de meurtres ou d'affaires terroristes : technologies poussées d'écoutes et de surveillance, traçage physique et numérique des militants, etc.

Document : Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf, page 2 sur 2

La France libre réaffirme son soutien aux militants anti-nucléaires et dénonce les agissements de l'État français par ce procès d'intimidation. Certains des prévenus ont finalement été condamnés pour des motifs avant tout politiques, de participation à une manifestation.

La France libre se félicite que l'accusation d'"association de malfaiteurs" et de "bande organisée" n'ait pas été retenue par la justice, qui a relaxé les prévenus sur ce point. Il est déplorable que la contestation de la politique nucléaire française amène à des condamnations disproportionnées. Les écologistes déplorent cette décision de prison ferme.

Ce jugement intervient alors que s'est ouvert, le 15 septembre dernier, à partir d'un dossier incomplet et biaisé, la période d'enquête publique à propos de la Déclaration d'Utilité Publique de CIGEO, permettant potentiellement à l'État d'acquérir les dernières parcelles privées nécessaires à la construction de l'ouvrage, en expropriant leurs propriétaires au besoin.

- *Dans son avis du 31 mai 2016, le Collège de l'autorité de sureté nucléaire (ASN) précise sa position sur les implications techniques de la notion de réversibilité du stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde.*

L'ASN estime que le principe de réversibilité doit se traduire par une exigence d'adaptabilité de l'installation, qui doit pouvoir évoluer durant son fonctionnement (afin, par exemple, de s'adapter à des évolutions d'inventaire liées à un changement de politique énergétique) et par une exigence de récupérabilité des colis, qui doivent pouvoir être retirés du stockage pendant une période donnée dans des conditions de sûreté et de radioprotection satisfaisantes.

La loi « déchets » du 28 juin 2006 a retenu le stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde comme solution de gestion pour les déchets ne pouvant être stockés en surface ou à faible profondeur pour des questions de sûreté nucléaire ou de radioprotection et a exigé que ce stockage soit réversible.

Cette notion de réversibilité fait l'objet d'une nouvelle loi en cours de discussion au Parlement. L'ASN considère que cette loi est un préalable au dépôt par l'Andra d'une demande d'autorisation de création d'une telle installation de stockage.

***Conclusion :** pour ces raisons, je demande au président de la commission d'enquête publique de rejeter ce projet Cigéo particulièrement contesté depuis de nombreuses années. Il est temps d'en finir avec une énergie nucléaire coûteuse et dangereuse pour les citoyen.nes et les générations futures.*

Fait à Blevaincourt le 30 septembre 2021.

E459 - DUBUS danielle

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:50:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous,Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance :FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous !ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout :Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénairesnous donnent la vie, ils vont sans remords empilerleurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire !Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer !Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléidesensemencés par ces démons cupides.Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ?Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiquesassoiffés de pouvoir et d'argentqui chaque jour nous empoisonnent impunément,ont décidé de poursuivre leur œuvre diaboliquesoucieux de profits financiers au mépris de l'éthique.Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent !Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semencequ'un jour, victimes innocentes nos enfantspaieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une "véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile

de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement que ce soit en Belgique, Suède, Finlande, Canada, Chine, Japon, Suisse, USA, Russie, Allemagne.ce type d'enfouissement en profondeur est la pire des solutions !!!Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HÉPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANÇON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la

programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de sa réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme :- Le Fossé de GONDRECOURT, - le Fossé de la MARNE, - les failles d'ECHENAY. - En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! - Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, - et de SAINT-DIÉ-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle et reconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules

projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ».

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx)

Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous,
Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !
Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance compte tenu de l'avenir dangereux que vous préparez à nos petits-enfants :

FOLIE DES HOMMES !

Terre ! Les hommes sont tous devenus fous !
Ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout :
Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires
nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler
leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire !
Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer !
Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radionucléides
ensemencés par ces démons cupides.

Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ?
Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques
assoiffés de pouvoir et d'argent
qui chaque jour nous empoisonnent impunément,
ont décidé de poursuivre leur œuvre diabolique
soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique.

Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent !
Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence
qu'un jour, victimes innocentes nos enfants
paieront de leur vie et tous leurs descendants !

Qualification
1 - parce que c'est un projet hors norme.
2 - parce que c'est un projet illusoire.
3 - parce que c'est une mission impossible.
4 - parce que c'est une immense supercherie.
5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.
6 - parce qu'il y a trop de réserves.
7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !
14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose.
16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.
18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.
21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes
22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.
23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.
24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.
25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.
26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.
27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.
29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.
30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.
31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique ,Suède, Finlande, Canada, Chine, Japon, Suisse, USA ,Russie, Allemagne.
CETTE SOLUTION EST LA PIRE DE TOUTES POUR NOS DESCENDANTS.

Dangerosité
32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !
33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.
34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.
35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement
38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
39 - parce que c'est sacrifier un territoire.
40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.
45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides s remonteront en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES.

Voir **villesurterre.com**

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.
65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère
66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste
67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable techno-logiquement et financièrement.
68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme
- Le Fossé de GONDRECOURT,
- le Fossé de la MARNE,
- les failles d'ECHENAY.

- En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL qui était considérée comme non active !
Rappelons également les séismes voisins de
- REMIREMONT en 1682,
- SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la Co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ».

E460 - Joelle Herrault

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:11:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Message pour le commissaire enquêteur

Contribution : Bonjour, Vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet CigéoQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets

nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront

peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! CordialementJoëlle Herrault

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E461 - Michel Peyrache

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:12:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Raisons de ne pas réaliser CIGEO

Contribution : Bonjour, Mes raisons: Parce qu'une telle audace (1000 ans) fait peur parce que les fûts vont fuir tôt ou tard Parce que c'est un projet complètement délirant, qu'on ne maîtrise pas dans le Temps parce qu'aux US, un tel stockage a flambé, sans qu'ils arrivent à l'éteindre Parce que la région va devenir maudite, donc déserte Parce que les habitants et militants sont maltraités, sans raison, chez eux. Parce que sur des projets comme ça, le financement est souvent opaque Parce qu'on a balancé des milliers de fûts dans la fosse des gasquets sans jamais se préoccuper de leur état Et y en aurait des centaines d'autres raisons. Sincèrement, Mp

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E462 - Rose BELIME

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:14:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo - enquête publique préalable à la DUP

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz"

!14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau

locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de

calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E463 - Gildas Le Saux

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:24:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo

Contribution : Bonjour, J'émets un avis défavorable au projet CIGéo et à sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du

puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe

pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement Gildas Le Saux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E464 - Michele DEMAILLY

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:27:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : participation à l'enquête publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40de : EELV Lorraine <**********@**********.fr>à : E E L V INFO <**********@**********.fr>objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bonjour a toutes et tous,Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo.Belle journée à toutes et tousEmilie---------- Forwarded message ---------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: <**********@*******.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270

km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un

coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner.FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E465 - Jean-Paul DALIBARD

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:33:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Mesdames messieurs les enquêteursLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que

l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers

le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles

comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci de tenir compte de ces arguments. Jean-Paul Dalibard.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E466 - Djean Josette

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:37:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons

Contribution : Dejean josette 6 Impasse Pablo Picasso Montauban 82000 Envoyé depuis l'application Mail Orange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E467 - Bertrand SOYER

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:39:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce

qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments

des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros

chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E468 - Marie-Colette ROUX

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:40:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : M Le Commissaire enquêteur, Je vous adresse les raisons pour ne pas construire CIGéo : - un projet illusoire, trop de réserves et de problématiques majeures. - une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité et que personne dans le monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA sur les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien- sol friable,perméabilité, contamination de nappe phréatique,,le colisage subira des dégradations - la gestion et la maintenance d'un tel réseau et de tous les systémes doivent être absolument suivies dans le temps très long , sans pannes pendant combien de temps … même après la disparition des centrales… - dangeroisté des produits stockées absolument non-maîtrisée, - la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - nombreuses perturbations sont possibles , vibrations, effondrements dus à la présence de failles, étincelles, incendies stockage de déchets inflammables… même des arrêts de fonctionnement … peuvent amener des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux et autres - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets, ou si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs - ou bien encore emploi de personnel en milieu confiné en présence de produits toxiques… - territoire cobaye , sacrifié dessous et sur terre…

impact réel sur les habitants, l'eau, la faune, la flore et bien sûr sans aucune compensation ni pour l'un ni pour l'autre… développement économique exclusivement nucléaire, à hauts risques, et pollutions.pour notamment le secteur agricole de la Champagne, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... - inexorable désertification du territoire = création d'un désert, - projet imposé, médiatisé sans écoute , concertation et encore moins consensus avec la population, habitants , élus et autres citoyens ses réserves, ses doutes, des arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. D'autant plus sans prendre en compte les expériences ailleurs ou dans d'autres secteurs (stockage de déchets chimiques STOCAMINE). - Ne cherche pas d'autres voies ni d'autres solutions par exemple de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. - Communication mensongère et désinformation sur tous les points soulevés précédemment : o l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement, quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus, soulevés par ASN, IRSN, CNE2, OPECST, l'Agence Environnementale o le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? et les co-activités , excavation d'une part et remplissage d'autre part, pendant plus d'un siècle ou plus… o Artificialisation des sols 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. o Transports et concentré en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Préférable de stocker là où ils sont produits. o Financement : son coût réel n'est pas connu : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Donc le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. o la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. o L'exposition du personnel à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. o les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO, les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. En tant que professionnelle de la construction et de l'urbanisme, que membre des associations Amis de la Terre, Alternatiba et Marche pour le Climat 87 et que citoyenne du monde marie-colette roux architecte 86-88 rue eugène varlin 87000 limoges

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E469 - Jocelyne Aguilar

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:00:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête préalable DUP Cigéo

Contribution : A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enquêteur,Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet.Sincères salutations.M. Mme .....Adresse .....Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en

attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques

d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E470 - Claudine Joly

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:01:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contribution enquête publique

Contribution : Je m'oppose à ce projet car je pense que la sécurité à long cours est insuffisante alors que ces produits ne permettent aucune erreur, je conçois qu'ils soient très encombrants techniquement mais il fallait y penser avant de construire les centrales, maintenant il faut assumer et au moins garder en zone facilement contrôlable c a d pour le moment en surface, pas le choix.Claudine JolyPrésidente du Comité Régional d'Étude pour la Protection et l'Aménagement de la Nature en Normandie8, rue Germaine Tillion - 14000 CaenTél : 02********** - www.crepan.org

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E471 - Ruth Stegassy

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:11:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un

éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du

stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est

incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant

simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à *********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E472 - nelly COLLOT TOUZ

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:12:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique cigeo

Contribution : Ma réponse,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel,

granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont

que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires

produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Nelly Collot-Touzé

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E473 - FOL Gilles

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:20:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : CiGéo: non, non et non

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de

carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci de prendre en compte mon opinion.Gilles FOL3 allée des iris69290 Craponne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E474 - Alain Grenier

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:37:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : CiGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CiGéoQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant

l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E475 - Gerard ALBISER

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:44:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : BonsoirVous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER----------Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation -

utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres

au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des

combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@476 - MAUSSAN Arlette

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:51:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Mesdames, Messieurs, Je suis contre ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.C'est une absurdité de cacher des déchets dangereux qui seront absolument incontrôlables à de telles profondeurs.Si les déchets existent car les pouvoirs n'ont pas arrêté leur production au moment voulu, il faut :1/ Tenter de surveiller au mieux (ou au moins mal) ceux qui existent déjà. Il faut donc être en capacité de savoir leur comportement en les protégeant. Il faut donc qu'ils soient "accessibles" à tout moment et pendant de très longues années.2/ Impérativement arrêter d'en produire car c'est foncer dans le mur avec des accumulations de déchets radioactifs ingérables. Il faut cesser ces gaspillages financiers qui vont à l'encontre de la sécurité des populations pour de nombreuses générations.Merci de votre compréhension.Une citoyenne de base.Arlette Maussan

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E477 - Sandrine Burtin

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 20:58:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : De : Président de L'Association La Qualité de Vie [mailto:*********@**********.eu]Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42À : *******@******.frObjet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des

colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables

autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré :

"Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à *******@******.fr,

cliquez ici pour vous désabonner. FRicon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif
Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.jpg)

Image jointe :

E478 - christian

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:04:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bien cordialement Christian Rozé

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E479 - Peter BENOIT

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:06:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ci-gît Géo...

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés

par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Église !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on

n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E480 - isabelle pguin

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:20:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.

Contribution : Bonjour,je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.Merci de prendre en compte ma participationisabelle péguinLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et

chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour

les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E481 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:24:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique

Contribution : 99 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les

coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas

la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@482 - Orain-Gendrot Catherine - Dorlisheim

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:38:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet CIGEO

Contribution : La gestion des déchets radioactifs n'est absolument pas maitrisée à l'heure actuelle . En attendant que les scientifiques trouvent des solutions de décontamination valables, enfouir ces déchets, les rendant inaccessibles, ne me semble donc pas être la bonne solution. De plus, si un accident accident survenait, les conséquences seraient catastrophiques. Croire résoudre la question des déchets nucléaires en mettant la poussière sous le tapis est aussi réaliste que croire que le Rhin a arrêté le nuage de Tchernobyl !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E483 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:43:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contribution à l'enquête publique

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont

abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 parce que y'en a marre des grands projets nuisibles et imposés !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E484 - Pascalou

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 21:59:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, bonjour.Je voulais vous signaler mon opposition à la construction de Cigeo.Parce qu'il y a trop d'incertitudes, parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que c'est sacrifier un territoire.parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Cordialement Pascal VarinLa Voie49310 Saint Hilaire du bois

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E485 - Claude Manautines

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 22:00:40

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de

vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Claude ManautinesMa boite mail est protégée et nettoyée par cleanfox.io

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E486 - Annie BERNHARD

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 22:18:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : > Message du 30/09/21 21:45> De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org>> A : **********@**********.org> Copie à :> Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)>> <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche -

d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de

BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée

comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@**********.org, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E487 - Pascal Cte

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 22:32:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Si je puis me permettre, "dup" est à rapprocher de "duperie". Avec mes sentiments choisis. Pascal CÔTE, TROYES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E488 - Nli Busch

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 22:51:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : cordialementMme Néli BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de

diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce

que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E489 - Michle Rollet

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 23:03:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : -------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E490 - christian drouet

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 23:35:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E491 - Philippe Dyon

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 23:37:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGéO

Contribution : Bonjour,Je serai bref :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles

irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de

BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que

la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bonne soirée.Philippe DYON

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E492 - Marie-Jeanne Danis

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 23:46:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigéo explicitée par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne DaniesCIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à

:*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à ******@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E493 - Groupe Non-Violent Louis Lecoin

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 23:50:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis défavorable pour la construction de CIGéo

Contribution : Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association « La Qualité de Vie » nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de

la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a

soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Fait à Dunkerque, le 30 septembre 2021. Association à but non lucratif (loi 1901). Buts : "Défense de l'Homme et des libertés ; lutte contre le militarisme." (extrait des statuts) **********@*********.neticon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E494 -

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 00:14:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc.

(notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP

(Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de

transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E495 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 06:55:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la

ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes

aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page . Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP , et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune.. . Cet email a été envoyé à **********@******.fr, cliquez ici pour vous désabonner . FR

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E496 - didier falleur

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 07:01:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles

sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence :

EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-

elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.fr, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E497 - SUARD Marianne

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 07:49:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Pourquoi il ne faut pas construire cigeo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait

l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les

années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ..CordialementMarianne Suard[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E498 - Charles-Henri Vigouroux

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 07:52:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo est de nuisibilité publique

Contribution : Bonjour,Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique.Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr23 rue Henry de Montherlant42300 MablyLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès

des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce

qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des

combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E499 - olivier cabanel

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 08:25:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis

l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas

participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33

milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l?a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l?énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d?atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d?être arrivé ici.... || || APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l?ordre de ASSOCIATION TROP, et l?adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. | || | || ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com || || DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... || | || | | Cet email a été envoyé à **********@*******.fr, cliquez ici pour vous désabonner. || FR | | |

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E500 - Franoise

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 08:28:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari

risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en

métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »Envoyé à partir d'Outlook

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E501 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 08:34:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe.Salutations distinguéesJean-Paul REGNIER

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (enquete publique cigeo.docx)

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

E502 - Richard-Francoise KOBYLARZ

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 08:45:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet :projet CIGEO

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Outlook-1508241471.png)

Image jointe :

E503 - Didier PALITA

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 08:50:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique - mon avis sur le projet CIGéo

Contribution : le 1er octobre 2021Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 BesançonMerci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet CIGéo.Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche

même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E504 - Eric Btend

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 09:08:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de

mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de

désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Eric Bétend.Sent with ProtonMail Secure Email.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E505 - Thrse Lorre

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 09:25:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse à enquête

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,Voici mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont

abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Mme Lorre

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (mes raisons pour dire non à ce projet.odt)

Document : mes raisons pour dire non à ce projet.odt, page 1 sur 7

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

Document : mes raisons pour dire non à ce projet.odt, page 2 sur 7

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E506 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 09:56:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :construire CIGéo

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E507 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:07:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Henri FERAL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E508 - Josiane VINCENSINI

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:08:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ne construisez pas CIGéo !

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et

demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de

développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite,

rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E509 - Alain Bertrand

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:18:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à ********@******.fr, cliquez ici pour vous désabonner.FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E510 - Madurell Ines

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:49:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la DUP

Contribution : BonjourJe me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines

MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui

cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@511 - FRÉBAULT Philippe

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:53:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS TRES FAVORABLE

Contribution : La proposition présentée semble présenter toutes les garanties de fiabilité. Je suis très sensible au fait que les déchets stockés pourront être ressortis dans le cas où une solution de retraitement industriel de la radioactivité pourra avoir été mise au point.Des expériences en cours laissent en effet présager une telle solution. Ainsi donc, je suis très favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E512 - Jacques Bigot

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:34:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un

siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique

peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est

prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Jacques Bigot

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E513 - Boris FRENETTE

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:38:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis projet Cigéo

Contribution : Cher commissaire enquêteur, je vous envois mon avis sur le fameux projet cigéo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont

abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication –

asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Voilà merci pour votre écoute.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@514 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:44:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Philippe Frébault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans

Contribution : Philippe Frébault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans.De plus, l'argilite est friable et soluble dans l'eau et on n'a tenu compte ni de sa friabilité, ni de la pollution des nappes phréatiques en disant que c'est un "coffre fort", en réalité, c'est du gruyère, à cause de tous les forages et avec l'hydrogène, tout peut exploser à la moindre étincelle et on ne peut pas intervenir à l'intérieur (ni eau, ni air, et irradiation extrême). Il n'a pas été tenu compte des risques de glissement de terrain en milieu sismique. On aurait préféré du granite mais dans la "pseudo-expérience", on nous a dit qu'on allait le faire mais on n'a même pas essayé et l'expérience incomplète (donc ratée) est présentée maintenant comme la seule alternative possible, imposée au peuple, pour pouvoir poursuivre l'industrie nucléaire alors qu'on croule sous les combustibles usés dont on ne sait que faire. De plus l'ANDRA minimise le stock des déchets ultimes en escamotant le plutonium. Donc l'ANDRA ment. Étant donné que le plutonium est ce qu'il y a de pire et que cigéo ne s'en occupe pas, il ne sert à rien (à part de cheval de Troie pour assurer la fuite en avant mortifère, contraire à la science et à l'éthique). L'ANDRA prend les gens pour des **** (Y-compris l'ASN).Tout doit donc être remis à plat, à commencer par un référendum populaire sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235 en France (il faut remettre les bœufs avant la charrue).Et en plus il faudrait que le peuple dise que c'est d'utilité publique alors que c'est tout l'inverse (même l'ASN s'y oppose), c'est inutile de faire un crime contre le public (crime contre l'humanité) pour faire passer l'intérêt de l'industrie de la fission de l'uranium-235 avant le bien commun, en utilisant la propagande et le mensonge. En plus, on ne demande même pas l'avis de nos voisins , forcément concernés par la contamination généralisée de l'eau, de l'air et de la terre car la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières. C'est une violation du droit international, du doit de l'environnement et des droits de l'homme et des générations futures ainsi que du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes.Les législateurs ont imposé à l'Andra de faire en sorte qu'il soit envisageable de retirer un colis durant la période d'exploitation du site, avant sa fermeture définitive au terme de 100 années. Ce concept de « réversibilité » figure dans l'article 5 de la loi du 28 juin 2006. L'Andra a ainsi été contrainte de prévoir des moyens supplémentaires pour récupérer les

colis et affirme que des tests de retrait seront réalisés durant la phase pilote. Sauf que, pendant la période d'exploitation, aucune installation de surface n'est prévue pour recevoir les conteneurs que l'exploitant devrait éventuellement remonter. Si un conteneur doit être sorti, où ira-t-il et comment sera-t-il géré ? Rien n'est prévu techniquement et financièrement pour envisager une remontée vers la surface, surtout si elle doit être effectuée rapidement suite à une situation accidentelle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E515 - Filtre biocapi

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:54:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :108 raison de s'opposer au projet CIGéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un

front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce

que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester

une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Emmanuelle Bigot

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E516 - Isabelle Catalan

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:55:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une

alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu

naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs

de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de

ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E517 - Bourgoin Jean-Franois

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 11:58:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce

que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l?a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l?énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d?atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d?être arrivé ici.... || || APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l?ordre de ASSOCIATION TROP, et l?adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. | || | || ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com || || DESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... || | || | | Cet email a été envoyé à **********@*******.fr, cliquez ici pour vous désabonner. || FR | | |

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E518 - Denis Boirayon

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 12:54:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution à la consultation publique Cigéo

Contribution : 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant

l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que ce projet donne l'illusion d'une solution, et justifie de continuer à produire des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@519 - Ale - Toucy

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 14:04:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet CIGEO

Contribution : Je vais donner quelques raisons à cette opposition:1 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.2 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.3 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.4 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.5 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.6 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.7 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E520 - C Surdon

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 14:35:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquete Publique Cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits.....etc etccdltchristine surdon

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E521 - jacques masca

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 14:43:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur e Commissaire enquêteur, Je vous prie de trouver ci-après les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le

confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et

financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la

construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Je compte sur vous monsieur le commissaire enquêteur pour tenir compte des ces 100 raisons qui me font conclure ,à l'inanité de cette construction jacques masca

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@522 - Jean-Loup - Châlons-en-Champagne

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 15:40:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique centre d'enfouissement de produits radioactifs

Contribution : Je suis opposé à ce centre de stockage géologique profond des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue, rien ne nous garanti de la sureté du site à longue échéance, en effet des mouvements de sols sont toujours possible et des fuites radioactives sont possible vers les nappes phréatiques profondes par une infiltration insidieuse, qui sera une catastrophe écologique majeure pour le monde des vivants. Je donne un avis défavorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E523 - phtag

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 15:55:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet :FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Envoyé depuis mon appareil Galaxy-------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270

km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un

coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à *****@*****.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E524 - Muriel Peters

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 16:23:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO

Contribution : Bonjour M le commissaire enquêteur Je vous écris pour vous exposer les raisons de mon opposition à l'enfouissement des déchets radio-actifs CIGEO à Bure: beaucoup d'incertitudes quand à la sécurité planent et les arguments de l'ANDRA ne sont pas pour rassurer car ils ne sont pas partagés par tous les scientifiques qui se sont penchés sur la question. Je cite ici une problématique qui me parait très importante : la nature du sous-sol de la construction de Cigeo est une roche saturée en eau: la barrière du colis en métal va rouiller; la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Ce qui est grave vu qu'il a été prévu d'enfouir des déchets qui devraient y rester 10000ans alors que des plafonds de galerie se sont déjà effondrés... Aucun autre projet de ce type(enfouissement dans le sol de déchets)n'existe dans le monde et des accidents ont déjà eu lieu pour d'autres déchets en France(stocamine). Le mieux serait à mon avis de réduire à la source en activant la sortie du nucléaire et en stockant sur place (sur les anciens sites de centrales) pour que ce stockage soit aussi bien identifié par les générations futures. Bien respectueusement, Muriel Peters

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E525 - frdrique Mussard

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 16:40:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet :l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--Frédérique Mussard07********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@526 - Houdbine Serge - Sèvres

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 17:05:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à l'enfouissement des déchets à haute et moyenne radioactivités à vie longue

Contribution : Les alertes du GIEC et la multiplication des catastrophes climatiques ne permettent plus aux gouvernants de céder à la pression des derniers nucléophobes qui n'ont plus que l'argument d'une prétendue absence de solution pour recycler, traiter ou stocker dans des conditions satisfaisantes les déchets en fonction de l'intensité et de la période de décroissance de leur radioactivité. Compte tenu des faiblesses intrinsèques aux EnR, à production soumise aux caprices du vent et du soleil et aux alternances jour-nuit, donc faible, intermittente et non pilotable, la part de production électronucléaire (non carbonée) dans le mix énergétique (pas seulement électrique étant donnés les transferts d'usages énergétiques) français et européen devra croître. Même si l'on a su conserver dans des conditions sûres les déchets nucléaires accumulés par 55 ans de production électronucléaire, après 15 ans d'études et d'essais conduits dans le laboratoire souterrain de Bure, tous validés par l'ASN et l'IRSN, les décideurs politiques ne doivent plus procrastiner pour décider l'enfouissement de la très faible part des déchets de haute et moyenne activités et à vie longue. Quant au coût de cette opération, que les opposants radicaux se rassurent, il est beaucoup moins onéreux que les coûts des externalités négatives induites par les EnR : coût des adaptations des réseaux électriques à ce mode de production diffus, coût des moyens de production et de stockage supplétifs et coûts d'adaptation de nos consommations d'électricité. Associé au démantèlement des centrales, la gestion des déchets déjà incluse dans le coût de production représente 1centime d'euro/kWh.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@527 - Da Silva - Herserange

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 17:16:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Remarques diverses et variées sur Cigéo après passage en revue de l'ensemble des documents

Contribution : Comme cela est prévu, je me permets de déposer une contribution en pièce jointe avec diverses remarques sur Cigéo après un passage en revue de l'ensemble des documents, ainsi que ressortant d'un travail que j'ai effectué dans le cadre de mon parcours universitaire sur Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contributions enquête publique-cigéo.pdf)

Table des matières

I/ Autour du public et de son intégration dans Cigéo 2
II/ Quelques enjeux, défis et questionnements qui semblent soulever réflexions 7
III/ Remarques 8

I/ Autour du public et de son intégration dans Cigéo

Des décalages et oppositions

Au-delà des faits, il ressort fondamentalement des décalages et/ou opposition entre les différents acteurs du projet cigéo. En effet, il y a un décalage de perception du public, principalement via une dynamique savoir-connaissance et raisons de la peur, confiance et radicalité différente. Le savoir-connaissance est central, exclusif pour certains acteurs et non pour d'autres. Il y a aussi un décalage de perception du public via un champ de savoir différent, c'est-à-dire qu'il n'y a pas unanimité dans ce qui est appelé savoir. Ces décalages amènent un public perçu comme ignorant ou non, un public perçu comme un ou des publics, avec un public engagé non ignorant pour certains, tandis que d'autres ne semblent pas distinguer les deux.

Il y aussi un décalage d'opinions. Premièrement, avec certains acteurs qui ont pour objectif de démontrer que Cigéo n'est pas faisable, face à l'exact inverse pour d'autres. Deuxièmement, il y a un décalage de perception de ce qu'est la gestion du risque, avec un focus sur les impacts et une gestion 100%, face à une limitation de l'occurrence. Finalement, il y a un décalage dans la connaissance comme un enjeu. Pour certains, les savoirs-connaissances sont la solution, sont disponibles ou le seront. Pour d'autres, le projet dépasse l'homme, nous sommes donc dans l'incertitude, voire l'ignorance.

Cela permet de justifier l'action ou la prudence, ainsi que la foi en la science ou non. Cela permet aussi de disqualifier l'opposant, en amenant une connaissance possédée uniquement par certains acteurs par rapport aux champs de savoirs établie.

Ces décalages dessinent alors une sorte de radicalité, de « bataille » autour de l'action-prudence qui semble pouvoir se nuancer. Si simplement, elle peut se dessiner comme une dichotomie radicale « Révolté Vs Désintéressé » ?, en y regardant de plus près, il est possible de briser cette opposition, avec une nuance qui émerge autour de la question de la frontière entre désintérêt et révolte. En effet, la révolte semble être le passage à l'acte, « l'action menée par un groupe de personnes », le refus de se soumettre, d'accepter une contrainte en assumant par l'action son intérêt. Le désintérêt est donc à nuancer, car cela va plus loin que ces gens qui ne viennent pas aux concertations. Il est possible de percevoir cela comme un baromètre du désintérêt et de la révolte : deux extrêmes en la personne du public engagé soit pour, soit contre (révolté) et le ventre mou correspondant à l'ensemble de la zone formé par les extrêmes, mais où seul l'exact centre est réellement désintéressé. Le ventre mou est « perdu », « hésitant » de manière proportionnel à son rapprochement des extrêmes et du centre.

Une « bataille » Cigéo...non sans conséquences

Ces décalages dessinent donc une sorte de radicalité, de « bataille » autour de l'action-prudence, avec une lutte d'intéressement/ralliement (ou fabrique d'équilibre) entre participation institutionnalisée et auto-mobilisation, pour faire entrer le public engagé, via les recadrages des institutions par les associations (comme certains manquements pointés, des idées), et le public hésitant, désintéressé via les vecteurs d'intéressement comme l'information du public.

Toutes ces actions sont guidées par les opinions, relations, et peuvent aussi s'expliquer par des éléments intéressants. D'une part, par la complexité inhérente de la participation. En effet, au-delà d'une bonne volonté, il existe une réelle complexité pour l'organisation de débat, de concertation ou encore pour l'information du public, etc. Dans ce sens, le débat public de 2006 la met parfaitement en lumière, avec une cassure des relations entre associations et institutions. Par son analyse, cette cassure peut s'expliquer par le processus en « 3 phases » du débat. La phase 1 en audition publique a été réalisée avec un bon processus, où le problème évolue avec l'évolution des compréhensions, grâce aux questions des citoyens et aux réponses, via des relations : problème et solution se construisent de manière collective avec l'ensemble des préoccupations. Mais les phases 2 et 3 semblent avoir constituées un double repli avec une « usure de l'intermédiaire », d'une dynamique de débat public à un débat EN public, comme processus « d'approfondissements » entre expert des préoccupations qui sont ressorties de la phase 1. Cette coupure peut expliquer une prise en compte du débat dans la décision finale et la constitution de la loi critiquable, d'où le sentiment de trahison.

D'autre part, les décalages peuvent s'expliquer par une bataille qui peut être de bonne foi et/ou stratégique, dans le sens où chaque acteur peut penser ce qu'il dit, en avoir la conviction, ou être guidé par des intérêts autres. Cela peut être mis en lumière par les « légitimations de nécessité », quel que soit le « camp ». D'un coté, mettre les savoirs-connaissances comme centraux et définir un champ de savoirs qui exclut certains acteurs, permet de légitimer la montée en compétences et de justifier sa nécessité. De l'autre, le refus de relations avec les institutions permet de rendre nécessaire l'auto-mobilisation.

Cette bataille n'est pas sans conséquences. Elle semble principalement mettre en péril la participation, pour trois raisons. D'une part, elle bloque l'intéressement du « ventre mou » par cet effet opposition. Ensuite, les non-relations disqualifient l'institutionnalisée comme « fabrique de démocratie » étant donné que le « ventre mou » semble désintéressé. Finalement, l'auto-mobilisation est marquée par des formes de dépendances, dans le sens où il sera toujours plus complexe pour les associations de faire de la participation et d'avoir un impact, comme les dépendances à la crédibilité pour recadrer les institutions ; aux moyens tant financiers qu'humains (savoirs) ; aux décideurs comme « validation » ; à la masse citoyenne. Ceci appuie la nécessité d'appuis et de relations.

Les solutions potentielles

De cet état des lieux (synthétisé) autour de la participation et du public dans cigéo, il semble bel et bien exister un potentiel participatif au sein du projet afin d'encore et toujours intégrer le public dans le processus cigéo. Ce potentiel semble ouvert par les défauts et la complexité réelle des formes de participation ; les décalages et oppositions possibles de perception du public et d'opinions entre acteurs ; les relations entre participation institutionnalisée et auto-mobilisation ; les notions de bonne foi, de stratégie et de compétences dans ces oppositions ; et les liens entre public-participation-projet.

Tous ces éléments posent ainsi des questions de fond et de forme de la participation : comment faire de la participation institutionnalisée et de l'auto-mobilisation, en prenant en compte les liens avec le public, le projet et par des formes multiples ? ; des questions d'équilibre entre institutionnalisée et auto-mobilisation : quel équilibre et quelles relations entre les deux formes de participation ? ; et des questions d'équilibre d'acteurs et d'enjeux, où l'idée est de pointer ce qui est important dans des cas de participation citoyenne, pour ensuite se poser la question de « l'acteur idéal » à atteindre de manière collective.

Brièvement, les solutions possibles peuvent majoritairement tourné autour de l'amélioration de la participation actuelle et du développement de la collaboration « politique et scientifique » en amont et de projet pour « tendre » vers l'idéal démocratique (approche pragmatico-démocratique).

D'une part, il s'agit donc de s'attarder, d'un côté, à l'amélioration, au développement perpétuel des formes présentes aujourd'hui imparfaites (représentation, éducation, information, concertation, consultation), et de l'autre, parallèlement, au développement de la collaboration. Cette collaboration doit être tant de projets, que dans les structures politiques et scientifiques, pour transformer ces dernières en une politique et une science publique participative, dans une logique d'interactions pragmatico-politique entre citoyens, institution et scientifique. Cette logique pourra se répandre comme des coproductions, codécisions sur les axes SUR (politique) et POUR (science), là où l'implication DANS (concrète, co-construction) est impossible, dans le sens de la dangerosité des projets nucléaires.

Il est possible de définir un modèle de participation citoyenne en deux dimensions : entre axes et formes d'implication afin de visualiser cela, où les formes vertes sont celles aujourd'hui présentes, et en violet celle à développer. Simplement, ce cadre suit cette logique. La dimension « axe d'implication » répond à la question « où s'impliquer, où être impliqué ? » : DANS la transition, un axe « concret » d'implication des citoyens dans les actions possibles dans la transition ; SUR la transition, un axe plus politique et organisationnel ; POUR la transition, un axe réflexif, technologique, à savoir tout ce qui concerne la production de connaissances, d'outils, de clés et de solutions. En gros, l'action DANS suit, agit par le cadre crée, elle est « dirigée » par le SUR, qui lui s'appuie, plus au moins en fonction de la modalité d'interactions cités précédemment, sur les clés et solutions venant du POUR. Ensuite, la dimension « formes ou types » d'implication répond à « comment s'impliquer, être impliqué pour chaque axe d'implications ? »

Cette double-dynamique d'amélioration et de développement de la collaboration doit suivre quatre aspects. Premièrement, il est nécessaire de s'adapter au public comme il est (hétérogène, non-ignorant), comme il est souhaité de l'impacter (amener intérêt, savoirs, compréhensions) et s'adapter au projet (complexe, incertain, dangereux, secret-défense). Deuxièmement, il faut s'entourer pour palier les considérations de dépendances fortes, notamment les moyens et la crédibilité. Troisièmement, il est primordial de varier les actions pour s'adapter à tous les publics, aux moyens, etc. Quatrièmement, il semble être cette rechercher perpétuelle des équilibres : un équilibre de formes, d'acteurs et d'enjeux.

L'équilibre des formes de participation concerne la dynamique entre l'institutionnalisée et l'auto-mobilisation. Cet équilibre peut se faire par la nuance (« aller chercher » le public désintéressé pour créer de la contradiction dans l'auto-mobilisation), ou le consensus (installer une collaboration ou concertation entre les deux formes). De plus, l'auto-mobilisation est une forme à part entière, car elle est nécessaire dans la situation actuelle des relations entre citoyens et institutions ; la question de l'équilibre prime sur la question d'une reprise de l'interpellation citoyenne vers des formes officielles.

L'équilibre des acteurs concerne les acteurs au sein de cette participation, par une forme d'équilibre d'attitudes et de compétences par « l'acteur idéal » en trio public-scientifique-institution. Cet acteur idéal est à percevoir comme un « univers » délimité contenant l'ensemble des compétences et des attitudes nécessaires, et que l'ensemble des acteurs, de manière collective, doivent tendre à atteindre.

L'équilibre des enjeux est aussi à rechercher. Le développement de la participation doit s'attarder sur les enjeux importants permettant son développement, soit les moyens (financiers et humains), et sur l'équilibre « en direct » dans des cas de collaboration, entre les enjeux de la participation et ceux « portés », comme des passagers perturbateurs, par les acteurs.

D'autre part, cela semble possible en suivant une logique de tendre vers cette démocratie sans jamais en atteindre l'idéal. Il s'agit de tendre vers l'idéal démocratique sans en être une finalité, là où les recherches d'équilibre, pensées démocratiquement, doivent toujours primer sur la recherche aveugle et hypocrite de l'idéal démocratique. Là où une forme « d'équilibre pragmatico-démocratique » doit primer sur l'idéal démocratique.

Toute cette marche à suivre permettra et sera permit, dans une logique de boucle, par la maximisation de l'intérêt, des relations (encore plus entre acteurs différents) et de la construction collective. Ces trois aspects sont pointés comme points importants dans des cas de participation citoyenne. Toute cette marche à suivre saura déloquer les réelles raisons de blocage de la participation, bien plus que ce qui était avancé au début de ce travail. Il est possible de citer l'opposition, le décalage, l'intérêt, les relations, les savoirs, la compétence, les attitudes, les faits inhérents au projet, les difficultés inhérentes, etc.

Toute cette marche à suivre doit permettre de passer d'une démocratie représentative insuffisante, sous tension, remise en cause par les relations citoyen-institution en bernes, le nombre d'auto-mobilisation, de révolte ou de désintéressement, et à minimiser (mais pas à effacer), vers une démocratie participative collaborative, local, national, d'acteur, de formes de participation et d'enjeux. Toute cette marche à suivre est adaptée et saura s'adapter à toutes les perspectives futures du nucléaire, pour ainsi renverser « l'histoire d'amour » monopolistique, de passer d'une construction monopolistique de la confiance, d'outils de gouvernance de l'espace public ressenti, vers de réels outils de participation, de démocratie par les relations, en allant au-delà des a priori, la construction collective des problèmes, des solutions, de l'intérêt, des savoirs, de la bonne foi et de la compétence.

Application opérationnelle à Cigéo

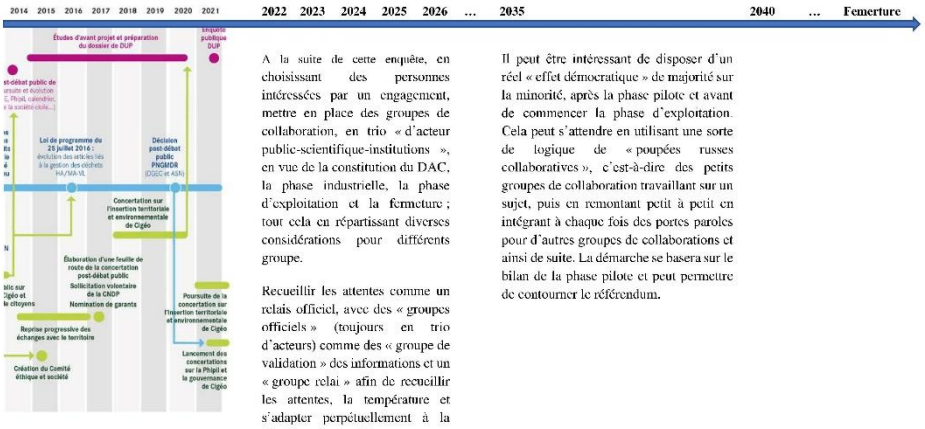

A la suite de cette enquête, en choisissant des personnes intéressées par un engagement, mettre en place des groupes de collaboration, en trio « d'acteur public-scientifique-institutions », en vue de la constitution du DAC, la phase industrielle, la phase d'exploitation et la fermeture ; tout cela en répartissant diverses considérations pour différents groupe.

Recueillir les attentes comme un relais officiel, avec des « groupes officiels » (toujours en trio d'acteurs) comme des « groupe de validation » des informations et un « groupe relai » afin de recueillir les attentes, la température et s'adapter perpétuellement à la situation et au public.

Il peut être intéressant de disposer d'un réel « effet démocratique » de majorité sur la minorité, après la phase pilote et avant de commencer la phase d'exploitation. Cela peut s'attendre en utilisant une sorte de logique de « poupées russes collaboratives », c'est-à-dire des petits groupes de collaboration travaillant sur un sujet, puis en remontant petit à petit en intégrant à chaque fois des portes paroles pour d'autres groupes de collaborations et ainsi de suite. La démarche se basera sur le bilan de la phase pilote et peut permettre de contourner le référendum.

II/ Quelques enjeux, défis et questionnements qui semblent soulever réflexions

Après cette recherche, et avoir parcouru les diverses pièces à disposition dans le cadre de cette enquête publique, diverses questionnements peuvent amener à réflexion.

Premièrement, la question « d'idéal de société » dans la capacité (entendement humain) et la manière et de faire des choix : choix collectif par tous ou choix compétent pour tous. Elle est d'autant plus intéressante et légitime ici, vu que cette enquête s'inscrit dans le cadre de la déclaration d'intérêt publique, et vient donc poser la question de la fabrication de l'intérêt général dans sa qualification/définition et dans les réponses à donner pour l'atteindre. Premièrement : un intérêt général pour tous ET/OU par (le plus grand nombre) et pour tous. Deuxièmement : la question de la compétences comme levier de légitimité à être celui qui fabrique l'intérêt général.

Deuxièmement, l'enjeu démocratique et de participation du public est aussi centrale dans cigéo, et aussi liée au précédent. Comme dans tous les domaines, le projet doit se plier à la démocratie avec toute sa complexité de mise en place. Comment faire participer le public et construire démocratiquement ce projet ?

Troisièmement, la question des relations, en lien avec cette participation du public, entre le public et le scientifique et les institutions, les dépositaires de la connaissance et de la gouvernance ? Ces relations sont primordiales, et les maximiser directement semble pouvoir permettre de briser les apriori, en brisant ces opinions sur l'autre basé sur des abstractions et non sur des relations directes. Ces relations directes semblent briser la vision « par le statut » vers un « par l'humain » en mettant un visage, un être sur le statut, un acteur précis et permettant la formation de relation, d'une histoire en commun.

Finalement, la question de la fameuse confiance. Cette dernière, à acquérir du coté du public, peut paraître vaine voir quasi impossible, en raison d'un projet qui est incertain et à trop long terme.

III/ Remarques

Pour finir, j'aimerai faire remarquer quelques éléments qui concernent des considérations diverses et variées, au-delà de l'aspect social notamment qui est majeur dans les considérations précédentes (partie I et II).

D'une part, la première remarque est un questionnement qui tourne autour de la solution qui est actuellement entreprise pour la gestion des déchets radioactifs MA et HA, soit l'entreposage. **SI** l'entreposage « ne présente donc pas un caractère pérenne. Quelles que soient leur conception et leur durabilité prévisionnelle, les installations d'entreposage nécessitent d'être renouvelées périodiquement pour maintenir leur niveau de sûreté » (pièce 1) et que l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) considère « que l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive pour la gestion des déchets radioactifs de haute activité à vie longue» (pièce 1) **MAIS** que la réversibilité « est fondée sur la progressivité de la construction, l'adaptabilité de la conception et la flexibilité de l'exploitation du stockage permettant d'intégrer le progrès technologique et de s'adapter aux évolutions possibles de l'inventaire des déchets. » où « elle inclut la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà stockés selon des modalités et pendant une durée cohérente avec la stratégie d'exploitation et de fermeture du stockage (article L. 542-10-1 du code de l'environnement). La mise en œuvre de la réversibilité pourra modifier le phasage et le déroulement des opérations prévues actuellement » (pièce 0) **ALORS** pourquoi ne pas continuer l'entreposage en tenant compte des évolutions technologiques, scientifiques (comme le fait le stockage) et pousser les recherches là dessus ?

D'autre part, la seconde remarque est là aussi bien plus un questionnement sans sous entendu et concerne l'impact supposé positif sur le territoire en terme de « tourisme industriel », où « en phase de fonctionnement, le centre de stockage disposera de structures d'accueil du public (venant du territoire français ou de l'international) permettant d'enrichir l'offre de tourisme industriel et d'avoir un effet positif sur la fréquentation des hôtels et autres établissements d'accueil » (pièce 6bis). Cette considération a-t-elle et peut-elle être réévaluée en période de covid et/ou en vue d'une potentielle crise similaire à l'avenir, à savoir que cette crise actuelle a amené de nouvelles incertitudes et ouvert, dans le sens des études d'impacts, ce champ de possibilité d'épidémie mondiale ayant un fort impact, ce qui paraissait peu probable à notre esprit à cette échelle auparavant ?

Finalement, de manière très pragmatique, je pense que place le guide de lecture en pièce 0, plutôt qu'en pièce 16 donnerait plus de chances de le voir, et ne pas passer à côté dans le cas d'une lecture des pièces de haut en bas, de 0 à 17 par exemple.

@528 - Jean Louis - Sailhan

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 17:52:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire civil existe depuis plus de 60 ans et il faut en gérer les déchets ultimes existants

Contribution : Les responsables de l'état ont, depuis longtemps, pris la décision d'équiper le pays en centrales nucléaire électrogènes. Le fonctionnement de ses installations génère, après retraitement, une très faible quantité de déchets hautement radioactifs dits à vie longue. Il est donc indispensable de conserver en toute sécurité ces éléments très radioactifs pendant une durée suffisante qui peut être considérée comme longue à l'échelle humaine mais qui est très courte à l'échelle géologique. Le projet CIGEO répond parfaitement à ce besoin en toute sécurité.Il s'agit donc d'une installation donc l'utilité publique est évidente.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E529 - Daniel DEPREZ

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 17:52:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Consultation sur le site d'enfouissement de Bure

Contribution : Bonjour, Je suis opposé à ce projet pharaonique pour les raisons suivantes :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits

chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des

consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de

transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@530 - Elisa - Lyon

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 18:09:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigéo

Contribution : Ce projet doit se poursuivre pour que ce soit la génération actuelle qui mette en œuvre les solutions opérationnelles et réalistes, dès aujourd'hui, pour ces déchets. Ca ne doit pas être reporté sur les générations futures. Le stockage géologique étant à ce jour la solution de référence et sûre, le projet est bien "d'utilité publique" : il est un des maillons d'un dispositif qui sert la collectivité, en fournissant une électricité compétitive et bas carbone.Par ailleurs on a en France des autorités de surveillance et de contrôle, des expertises, des instances de dialogue et tout un dispositif réglementaire qui permettent d'encadrer pas à pas la suite du projet. Cette enquête et toutes les consultations passées en à venir en font partie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E531 - Avanti

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 18:48:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une

sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance

impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E532 - Francine Duflot

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 18:53:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront

remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@533 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 18:54:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme

Contribution : Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme.Et le peuple n'a jamais été consulté par

aucun référendum sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235.Gabegie de l'argent public et mise en danger de la vie d'autrui sans consentement du peuple. Fuite en avant et persistance dans l'erreur sans le consentement du peuple. Instrumentalisation de la science et du pouvoir par la technocratie, par le mensonge, la propagande, contraire à le science et à l'éthique et instrumentalisation de la justice par le pouvoir (décrets pour contourner le droit de l'environnement, le droits international et celui des générations futures) au service de la ploutocratie et des intérêts privés, au détriment du bien commun, de la population de l'Europe et des générations futures, avec l'argent du peuple, en volant l'argent du peuple. 50 ans de mensonges (X-mine bornés contre universitaires, chercheurs au CNRS, ouverts d'esprit). L'appel des 400 physiciens dénonçait déjà en 1975 l'impasse de l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235. Ils avaient déjà tout compris et déjà parfaitement raison mais n'on pas été entendus par le pouvoir. C'est exactement pareil, depuis plus de 30 ans, pour le GIEC qui alerte sans être écouté par le pouvoir. Le pouvoir, condamné pour inaction climatique, n'est pas intéressé par le bien commun et par les scientifiques mais par une idéologie et un dogme de la croissance infinie dans un monde fini et du nucléaire soit-disant bon pour l'homme. La réalité scientifique est tout autre car la physique, la chimie et la biologie qui ont créé l'homme n'ont que faire de ses mensonges pitoyables. On ne survivra pas si on détruit l'écosystème en polluant et en gaspillant à outrance. Ce qui apparaît comme de la croissance n'est qu'une illusion. Ce qui croît, c'est notre dette environnementale et la profondeur de la tombe que l'on est en train de nous creuser nous-mêmes en coupant la branche sur laquelle on est assis.C'est en février 1975 qu'est lancée une pétition intitulée « Appel de scientifiques à propos du programme nucléaire français » afin d'alerter les populations sur les dangers du programme nucléaire du gouvernement.L'Appel, lancé au Laboratoire de physique corpusculaire (LPC) du Collège de France, représente une critique pluridimensionnelle. Sur le plan des risques techniques proprement dits les scientifiques dénoncent en ces termes : « Systématiquement on minimise les risques, on cache les conséquences possibles, on rassure. Pourtant les divergences entre les études, les incertitudes des rapports officiels montrent bien que les risques existent.»L'Appel affirme notamment que la probabilité d'un accident nucléaire n'est pas nulle, contrairement à ce que soutiennent alors les autorités, que les fuites radioactives dans les centrales sont possibles, et que le problème des déchets manque de solutions viables. Il met surtout en cause, en soulignant l'insuffisance des ressources d'uranium en France, l'indépendance énergétique censée être assurée par le nucléaire. L'Appel dénonce aussi la « technocratie » liée à l'organisation de l'expertise dans le domaine nucléaire.Il accuse EDF de refuser toute compétence autre que celle des techniciens officiellement habilités. Il reproche au CEA d'être « juge et partie » dans le programme nucléaire dans la mesure où le contrôle du programme est confié à cet organisme.A travers tous ces arguments, l'Appel représente enfin une critique de la mutation de l'État jusque-là garant du bien-être social. Il dénonce en particulier l'intervention des critères de rentabilité dans le traitement des risques. Néanmoins, l'Appel des 400 n'exprime aucunement un refus de l'énergie nucléaire en tant que technique. Il manifeste plutôt une inquiétude vis-à-vis du caractère prématuré d'un programme de grande ampleur et réclame l'ouverture d'un « vrai débat » sur le sujet. L'Appel est l'œuvre des physiciens qui sont jeunes dans leur carrière mais qui ont déjà une notoriété et une garantie d'emploi en tant que fonctionnaires. Il ne s'agit là ni d'étudiants, ni de thésards, ni de chercheurs contractuels ou vacataires mais bel et bien d'une élite scientifique, composée d'individus âgés d'environ 30- 35 ans, ce qui rend modérée l'argumentation de leur critique.L'Appel des scientifiques, signé par plus de 400 chercheurs en une semaine, parvient à recueillir 4000 signatures en trois mois. Si environ la moitié des premières signatures appartiennent au milieu des physiciens nucléaires, l'Appel brasse aussi un large éventail de disciplines, de l'économie à la zoologie, de la biologie à la psychiatrie. En somme, 488 signatures émanent du milieu de la physique nucléaire, de la physique corpusculaire et de la physique des hautes énergies. 1027 autres signatures proviennent d'autres branches de la physique (physique théorique, physique des solides, électronique…). Plus de 600 biologistes, près de 450 chimistes et pas moins de 115 chercheurs en médecine signent aussi massivement l'Appel

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@534 - Emmanuel

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 19:55:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court

Contribution : Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court-terme).Au contraire, c'est la gabegie du siècle pour des siècles et des siècles.Si le nucléaire marchait pour lutter contre le réchauffement climatique, ça se saurait déjà.Non, ça ne marche pas et quand ça s'arrête (tous les étés avec la sécheresse qui survient de plus en plus souvent et de plus en plus longtemps avec le réchauffement climatique), vu que ça empêche de développer le renouvelable qu'on a chez nous, ça oblige à importer de l'électricité carbonée. Et en cas d'inondation (qui survient de plus en plus brutalement et de plus en plus souvent avec le réchauffement climatique) il y a risque de rupture de barrage et risque d'inondation violente et d'explosion de nos vieilles centrales prolongées de 40 à 60 ans qui ne seront pas aux normes post-Fukushima (même si plein d'argent public est prévu pour ça, on ne pourra pas aller plus vite que la musique ni faire de miracle), comme à Fukushima. Ce jour là, on l'aura dans le *** notre nucléaire national, et bien profondément.Et on l'a déjà avec notre retard accumulé de 30 ans dans le renouvelable (mauvaise pioche, tout comme notre diesel national) et les mensonges pitoyables et honteux au nom de la France et des Français à tous les européens, de nos chers politiciens, sur la taxonomie verte européenne, comme quoi le noir nucléaire serait vert (plus c'est gros, mieux ça passe). On nous fout la honte à cause des technocrates X-mine bornés nuls en sciences, psychorigides et orgueilleux qui se croient supérieurs alors qu'ils sont inférieurs et criminels, au service des ploutocrates et des oligarques qui sont tous à mettre dans le même panier. L'État mafieux est d'ailleurs condamné pour inaction climatique.L'argument de lutte contre le réchauffement climatique n'est qu'un prétexte fallacieux et minable pour une fuite en avant minable, lâche et criminelle (crime d'empoisonnement).Ce qui est minable et criminel, ce qui est contraire à la science et à l'éthique, ce n'est pas l'erreur mais la persistance dans l'erreur.Au contraire, plutôt que de persister dans l'erreur et de s'enfoncer dans le cercle vicieux, il faut reconnaître son erreur et tout arrêter en sortant le plus rapidement possible de l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235.C'est la seule manière d'arrêter de produire des combustibles usés sous lesquels on croule et de remettre tout à plat (reclassification du plutonium et des déchets ultimes, minorisés à l'extrême et non pris en compte par l'ANDRA et par Cigéo).Abandon pur et simple de Cigéo. Stockage en sub-surface réversible et surveillé en permanence 24H/24H.Nous ne sommes pas dupes, Cigéo est contraire à l'utilité publique car il n'est non seulement pas utile, mais surtout extrêmement dangereux pour les générations futures.Sa seule utilité, nous le savons très bien, est de servir d'alibi et de cheval de Troie au lobby nucléocrate pour pouvoir persister dans l'erreur et le crime d'empoisonnement contre l'humanité présente et future car le poison est indestructible et produit en quantité industrielle.Polluer est criminel ! Empoisonner est criminel !Ne pas demander l'avis des voisins dans cette enquête publique est contraire au droit international et criminel.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E535 - Bernard LACHAMBRE

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 20:03:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'enquête publique

Contribution : Bernard Lachambre25200 MontbéliardJ'adhère totalement à l'analyse suivante.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets

nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera””, en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les

générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E536 - VOIRY Dominique

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 20:44:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles

sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence :

EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-

elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E537 - Franois Devaux

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 21:17:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Observations sur projet CIGéo

Contribution : Bonjour,LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUSDans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir.Salutations François Devaux 25290 EpeugneyLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à

l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du

colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E538 - Chantal Bigot-Testaz

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 21:49:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Consultation CIGEO

Contribution : Cent raisons d'abandonner (très vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et

onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E539 - Jean-Louis RENOU

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 22:14:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposition totale !!!

Contribution : -------- Message transféré --------Sujet : **********@******.registre-numerique.fréo** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera

immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.*18* - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.*19* - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !*20* - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.*21* - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes*22* - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.*23* - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.*24* - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.*25* - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.*26* - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.*27* - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.*28* - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.*29* - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.*30* - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.*31* - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité*32* - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !*33* - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.*34* - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.*35* - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.*36* - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.*37* - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement*38* - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.*39* - parce que c'est sacrifier un territoire.*40* - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.*41* - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.*42* - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.*43* - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...*44* - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans

le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.*45* - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.*46* - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé*47* - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.*48* - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.*49* - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com <http://villesurterre.com>*50* -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.*51* - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.*52* - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).*53* - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.*54* - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences*55* - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."*56* - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !*57* - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.*58* - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.*59* - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.*60* - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.*61* - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.*62* - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.*63* - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.*64* - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.*65* - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère*66* - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste*67* - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.*68* - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.*69* - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.*70* - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.*71* - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.*72* - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.*73* - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.*74* - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.*75* - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.*76* - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)*77* - parce

que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.*78* - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.*79* - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?*80* - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.*81* - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.*82* - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.*83* - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.*84* - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.*85* - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?*86* - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.*87* - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport*88* - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.*89* - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement*90* - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.*91* - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...*92* - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.*93* - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.*94* - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.*95* - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.*96 *- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.*97* - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.*98* - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.*99* - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.*100* - parce que, comme l?a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l?énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d?atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d?être arrivé ici....*APPEL A SOUTIEN FINANCIER*Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les *Recensements citoyens *dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter *_cette page_*

<http://3ah4.r.mailjet.com/lnk/AUcAAD7uM1AAAcinrXoAAG8CWsMAAVWs0usAnCgHAAuDMgBhVXYj0g1ysXZ9SFevJQzaUXHt8wALl_M/1/v9C4IJRT5Ljc5Dr5-1iM0w/aHR0cHM6Ly92aWxsZXN1cnRlcnJlLmV1L2luZGV4LnBocD9vcHRpb249Y29tX2NvbnRlbnQmdmlldz1hcnRpY2xlJmlkPTIzJkl0ZW1pZD0xMTI>_._Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l?ordre de *ASSOCIATION TROP*, et l?adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.*ABONNEMENT*Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com <mailto:**********@**********.com>_*DESABONNEMENT*Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com <mailto:**********@**********.com>_Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com <mailto:**********@*******.com>, cliquez ici pour vous désabonner <http://3ah4.r.mailjet.com/unsub2?hl=fr&m=AUcAAD7uM1AAAcinrXoAAG8CWsMAAVWs0usAnCgHAAuDMgBhVXYj0g1ysXZ9SFevJQzaUXHt8wALl_M&b=f470263b&e=b5010679&x=SYdOOZKp_bntvitEErSxJCKiuQRzRPS6Pmh-x_FqHLY>.FR

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E540 - jean franois Petit

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 23:03:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo

Contribution : Monsieur le Commissaire enquéteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel

que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d’être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E541 - Mireille

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 23:43:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que

la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les tech****** d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes tech****** non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas tech******. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme

Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E542 - Fabrice Aulner

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 05:53:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis enquête publique

Contribution : Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le

personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de

développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E543 - Florian Charlet

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 09:14:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux

minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E544 - Claude MARTROU

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 10:55:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30À : **********@*********.fr <**********@*********.fr>Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été

tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30

millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très

dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@*********.fr, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@545 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 11:14:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin.

Contribution : Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin.On constate que vous essayez d'aider la commission d'enquête à remettre ses papiers dans le bon ordre, donc que vous considérez qu'ils sont dans le désordre.On constate que vous essayez de l'aider, plutôt dans le sens de la réalisation effective de cigéo, donc vous semblez être pour (comme les commissaires, vous semblez avoir un parti-pris pour la réalisation de Cigéo et vous travaillez pour eux, avec l'objectif de répondre à une commande de l'État commandé lui-même par le lobby nucléocrate avec les technocrates X-mine, inamovibles, au sommet de l'État, quel que soit le Président de la République en place, depuis 1975, date de l'appel des 400 physiciens).On voit que vous parlez du triptyque "public", "scientifiques", "institutions", mais c'est réducteur.Par exemple, on peut séparer les "scientifiques" en deux catégories : ceux qui sont contre l'industrie de la fission de l'uranium-235 et c'est la majorité (ce sont des scientifiques indépendants, qui ne travaillent pas pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui ont la liberté de dire qu'ils sont contre) et les scientifiques qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui sont obligés d'être pour, sous peine de perdre leur emploi et qui sont une minorité de scientifiques parmi les scientifiques.Il y a aussi ceux qui ont une formation scientifique (sélectionnés parce qu'ils qui son bons pour résoudre rapidement des exercices de maths et de physique) et qui font autre chose que de la science ensuite en l'instrumentalisant pour avoir le pouvoir et l'argent (c'est le cas des technocrates X-mine) et qui commandent en obéissant à une commande, ce qui leur permet d'avoir le pouvoir en suivant un dogme selon lequel, l'industrie de la fission de l'uranium-235 serait bonne pour l'homme. En instrumentalisant la science et en mentant au peuple et en lui prenant son argent, en lui faisant croire que cet argent sera bien utilisé, mais aussi, en lui faisant comprendre que ce n'est pas à lui de décider ni de juger, parce qu'il est bien trop ignorant pour cela, on obtient la dictature de la technocratie avec une technocratie idéologue donc anti-scientifique puisque la science n'est pas une idéologie mais un consensus basé sur des observations et des modèles mathématiques. Ces X-minetechnocrates nucléocrates se prennent pour Dieu et pèchent par orgueil et hubris alors qu'un VRAI SCIENTIFIQUE est humble. Un tel comportement est totalement contraire à la science et à l'éthique.Vous parlez de "démocratie" et de "confiance" mais, dans un tel système mafieux (crime en bande organisée), on n'a ni l'un ni l'autre, de facto.Je vous cite : "Finalement, la question de la fameuse confiance. Cette dernière, à acquérir du coté du public, peut paraître vaine voir quasi impossible, en raison d'un projet qui est incertain et à trop long terme."Là-dessus, je suis d'accord, sauf que ce n'est pas parce le projet est incertain et à long terme que la fameuse confiance n'est pas là (même si les gens ont du bon sens et ne sont pas fous. Ils savent très bien que même un scientifique n'est pas capable de prévoir l'avenir avec une certitude absolue), c'est parce qu'il y a beaucoup trop de mensonges dans l'industrie de la fission de l'uranium-235. Ce qui caractérise le mieux cette industrie, c'est justement LE MENSONGE. C'est l'une des industries les plus prolifiques dans la fabrique du mensonge (et il y en a beaucoup d'autres et ce n'est pas parce qu'une industrie ment que ça excuse les autres de mentir).Quelques exemples de mensonges : le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne alors qu'il est tout sauf vert. Le nucléaire doit nous sauver du réchauffement climatique alors qu'il nous met encore plus en danger puisqu'il est vulnérable et que s'il en était capable, on le saurait déjà puisque ça fait 50 ans qu'on l'utilise et que ça n'a rien changé au réchauffement climatique. On nous dit que ce n'est pas cher alors que c'est hors de prix (sur 100000 ans) et que le prix augmente sans cesse alors que celui du renouvelable baisse. On dit que ce n'est pas dangereux alors qu'on a eu Tchernobyl et Fukushima. On dit qu'on maîtrise un stockage géologique alors qu'on ne maîtrise rein du tout et qu'on ne sait pas ce qui va se passer dans 10 ans et que tous les stockages géologiques sont des échecs. On dit qu'on ne peut pas faire autrement alors qu'on peut toujours faire autrement (car si on veut on peut). On parle de "cycle du combustible" alors qu'il n'y en a pas. On parle de "déchet" alors que ce sont des poisons indestructibles (que l'on ne peut abandonner dans la nature). On escamote le plutonium alors que c'est un déchet. On dit que le volume de déchet ultime est faible alors qu'on croule dessous. On dit qu'on gère alors qu'on ne gère absolument rien (radioactivité ingérable par l'homme, avec la mise en jeu de l'interaction forte, mal adaptée à l'homme créé à base d'interaction électromagnétique donc fragile par rapport à l'interaction forte). On nous parle d'expérience alors qu'on ne la fait pas (stockage dans le granit ?) puis sortie de l'expérimentation avortée pour entrer dans la réalisation comme seule possibilité envisageable sans remise en question de la production continue de combustibles usés

dont on ne sait que faire et sans référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France, etc.Le mensonge est contraire à la science et à l'éthique.Donc tous ceux qui mentent au nom de la science sont instrumentalisés par une doctrine, un dogme, une idéologie et ils sont obligés de l'accepter sous peine de perdre leur emploi (sous peine d'être persécutés). Si on peut les appeler scientifique, du fait qu'ils sont obligés d'utiliser la science pour parvenir à leur fins (construction d'installation, ingénierie), ce sont des SCIENTIFIQUES INSTRUMENTALISÉS (ENDOCTRINÉS) non libres, à ne pas confondre avec les VRAIS SCIENTIFIQUES libres de penser par eux-mêmes (chercheurs, professeurs, ingénieurs dans le renouvelable, biologistes, climatologues,... indépendants du lobby nucléocrate).Le mensonge est contraire à la science, il empêche de comprendre le monde qui nous entoure et le chercheur scientifique est un sceptique, humble, qui lutte sans cesse contre le mensonge et contre lui-même, car on se ment souvent à soi-même. Le pire n'est pas de ne pas savoir, mais de croire que quelque chose est vrai alors que c'est faux (pas vrai, alors qu'on nous a appris que ça l'était). Et la physique, la chimie et la biologie qui nous on créées, se fichent royalement des mensonges pitoyables de l'homme qui est en train de couper la branche sur laquelle il est assis.Quand il y a mensonge, on perd la confiance, comme dans un couple et cela finit par le divorce.La confiance ne se décrète pas.La confiance ne tolère pas le mensonge.C'est vrai pour le peuple, pour les scientifiques et pour l'institution.De plus on ne peut pas séparer si simplement les trois puisque les scientifiques sont aussi des gens du peuple et d'autres font partie des institutions et les gens des institutions sont issues du peuple.Il y a un vrai problème de démocratie et de relation entre les politiciens et les scientifiques qui est extrêmement malsaine en France et plus particulièrement autour de cette question de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui nous ment à longueur de temps depuis le départ. La démocratie, c'est la représentativité du peuple, au service du peuple et du bien commun.Le mensonge est contraire aux intérêts du peuple et au bien commun puisqu'il est au service des intérêts particuliers.Or, c'est le bien commun qui est prioritaire, donc la vérité.Le mensonge, c'est diabolique et ça conduit à notre perte (qu'on soit du peuple ou pas, scientifique ou pas , institutionnel ou pas) : à la perte de l'humanité et des générations futures.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@546 - paget-bailly philippe - Montpellier

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 11:48:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis absolument pour le stockage CIGEO !

Contribution : C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles.Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere.Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ?- Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface.- Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo)- Car la technologie de stockage est déjà au point.- Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial.Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E547 - WITTMANN CLEMENT

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 12:15:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :LES CONNARDS AU POUVOIR VONT NOUS FAIRE CREVER AVEC LA CROISSANCE

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) :

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

Télécharger la pièce jointe originale (epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf)

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 1 sur 29

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 2 sur 29

CHANGER OU DISPARAITRE ?

Je dédie ce petit ouvrage à mes amis du bidonville d'Agbobloshie (Ghana) qui, jour après jour, brûlent nos déchets électroniques.

3

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 3 sur 29

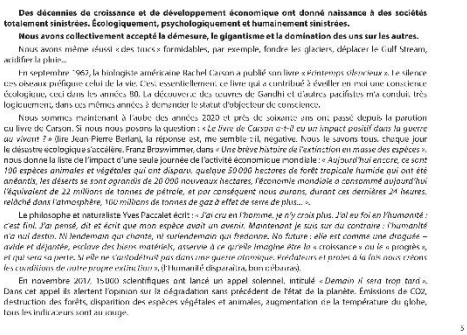

Des décennies de croissance et de développement économique ont donné naissance à des sociétés totalement sinistrées. Écologiquement, psychologiquement et humainement sinistrées.

Nous avons collectivement accepté la démesure, le gigantisme et la domination des uns sur les autres.

Nous avons même réussi « des tours » formidables, par exemple, fondre les glaciers, déplacer le Gulf Stream, acidifier la pluie…

En septembre 1962, la biologiste américaine Rachel Carson a publié son livre *« Printemps silencieux »*. Le silence des oiseaux préfigure celui de la vie. C'est essentiellement ce livre qui a contribué à éveiller en moi une conscience écologique, ceci dans les années 80. La découverte des œuvres de Gandhi et d'autres pacifistes m'a conduit, très logiquement, dans ces mêmes années à demander le statut d'objecteur de conscience.

Nous sommes maintenant à l'aube des années 2020 et près de *soixante ans* ont passé depuis la parution du livre de Carson. Si nous nous posons la question : *« Le livre de Carson a-t-il eu un impact positif dans la guerre au vivant ? »* (lire Jean-Pierre Berlan), la réponse est, me semble-t-il, négative. Nous le savons tous, chaque jour le désastre écologique s'accélère. Franz Broswimmer, dans *« Une brève histoire de l'extinction en masse des espèces »*, nous donne la liste de l'impact d'une seule journée de l'activité économique mondiale : *« Aujourd'hui encore, ce sont 196 espèces animales et végétales qui ont disparu, quelque 50 000 hectares de forêt tropicale humide qui ont été anéantis, les déserts se sont agrandis de 20 000 nouveaux hectares, l'économie mondiale a consommé aujourd'hui l'équivalent de 22 millions de tonnes de pétrole, et par conséquent nous aurons, durant ces dernières 24 heures, relâché dans l'atmosphère, 160 millions de tonnes de gaz à effet de serre de plus… »*.

Le philosophe et naturaliste Yves Paccalet écrit : *« J'ai cru en l'homme, je n'y crois plus. J'ai eu foi en l'humanité : c'est fini. J'ai pensé, dit et écrit que mon espèce avait un avenir. Maintenant je suis sûr du contraire : l'humanité n'a nul destin. Ni lendemain qui chante, ni surlendemain qui fredonne. Na future : elle est comme une drogué – avide et défoncée, esclave des biens matériels, accrochée à ce qu'elle imagine être la « croissance » ou le « progrès », et qui sera sa perte. Si elle ne s'arrête-t-il pas dans une guerre atomique, écrabouillée et broyée à la fin nous crions les cordillères de notre propre enfer ! Bien »*, (l'Humanité disparaîtra, bon débarras).

En novembre 2017, 15 000 scientifiques ont lancé un appel solennel, intitulé *« Demain il sera trop tard »*. Dans cet appel ils alertent l'opinion sur la dégradation sans précédent de l'état de la planète. Émissions de CO_2, destruction des forêts, disparition des espèces végétales et animales, augmentation de la température du globe, tous les indicateurs sont au rouge.

3

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 4 sur 29

LES LOUPS ONT DES TÊTES DE MOUTONS

À cette brutalité du système économique sur la planète s'ajoute une brutalité sur les populations les plus vulnérables. Le terme « *criminalité économique* » est peut-être plus adapté à la situation. Les auteurs de ces crimes portent le costume et ont des allures d'hommes respectables. Le chanteur poète Jules Beaucarne leur a consacré une chanson intitulée « *Les loups ont des têtes de moutons* ». Michel Camdessus, directeur du FMI de 1987 à 2000, est une représentation de ces loups. En 1988, Davison Budhoo, son directeur de cabinet, a démissionné en lui adressant une lettre sur le ton du « J'accuse ». Budhoo écrit : « *Aujourd'hui je démissionne de mon poste du FMI après douze années de service, période au cours de laquelle j'ai fait avaler votre médecine et vos taux de pauvreté aux peuples d'Amérique latine, des Antilles et de l'Afrique. Cette démission est pour moi une inestimable libération : c'est le premier grand pas que je franchis dans l'espoir de lever un jour mes mains de ce qui, dans mon esprit représente le sang de millions de pauvres et d'affamés...* » Budhoo ajoute : « *L'ajustement structurel tel que le pratiquait un peu partout le FMI est une forme de torture de masse qui forçait des gouvernements et des peuples « hurlant de douleur » à agenouiller devant nous, brisés, terrifiés et en voie de désintégration, à nous supplier de faire preuve d'un peu de raison et de décence. Mais nous leur riions au visage et la torture se poursuit de plus belle* » (Naomi Klein – *La stratégie du choc, montée du capitalisme du désastre*). Cet ouvrage de Naomi Klein donne toute la mesure de la violence institutionnelle déployée par le FMI, l'OMC, la Banque Mondiale...

Le sociologue Alain Accardo décrit avec une extrême justesse le rôle de ces institutions : « *On sait ce qu'est l'horreur économique, on sait quelles catastrophes elle provoque jour après jour sur la planète. On sait à quoi servent la bourse, les marchés financiers, la Banque Mondiale, le FMI et les autres institutions du système capitaliste qui orchestrent la mondialisation, gouvernent les gouvernements et imposent, pour le plus grand profit des grands investisseurs, des politiques criminelles qui font du monde terroqué une poubelle physique et un cloaque moral où des millions d'humains sont condamnés à croupir de la naissance à la mort* ».

6

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 5 sur 29

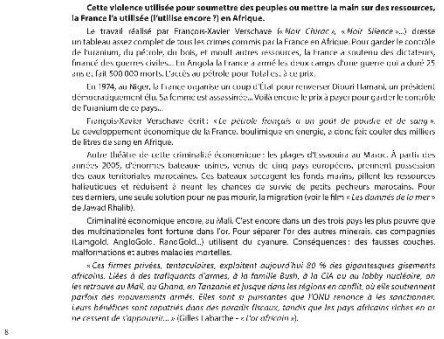

Cette violence utilisée pour soumettre des peuples ou mettre la main sur des ressources, la France l'a utilisée (l'utilise encore ?) en Afrique.

Le travail réalisé par François-Xavier Verschave (« *Noir Chirac* », « *Noir Silence* »...) dresse un tableau assez complet de tous les crimes commis par la France en Afrique. Pour garder le contrôle de l'uranium, du pétrole, du bois, et moult autres ressources, la France a soutenu des dictateurs, financé des guerres civiles... En Angola la France a armé les deux camps d'une guerre qui a duré 25 ans et fait 500 000 morts. L'accès au pétrole pour Total est à ce prix.

En 1974, au Niger, la France organise un coup d'État pour renverser Diouri Hamani, un président démocratiquement élu. Sa femme est assassinée... Voilà encore le prix à payer pour garder le contrôle de l'uranium de ce pays...

François-Xavier Verschave écrit : « *Le pétrole français a un goût de poudre et de sang* ». Le développement économique de la France, boulimique en énergie, a donc fait couler des milliers de litres de sang en Afrique.

Autre théâtre de cette criminalité économique : les côtes d'Essaouira au Maroc. À partir des années 2005, d'énormes bateaux usines, venus de cinq pays européens, prennent possession des eaux territoriales marocaines. Ces bateaux saccagent les fonds marins, pillent les ressources halieutiques et réduisent à néant les chances de survie de petits pêcheurs marocains. Pour ces derniers, une seule solution pour ne pas mourir, la migration (voir le film « *Les données de la mer* » de Jamad Khalili).

Criminalité économique encore, au Mali. C'est encore dans un des trois pays les plus pauvres que des multinationales font fortune dans l'or. Pour séparer l'or des autres minerais, ces compagnies (Iamgold, AngloGold, RangGold...) utilisent du cyanure. Conséquences : des fausses couches, malformations et autres maladies mortelles.

« *Ces firmes privées, tentaculaires, exploitent aujourd'hui 80 % des gigantesques gisements africains. Liées à des trafiquants d'armes, à la famille Bush, à la CIA ou au lobby nucléaire, on les retrouve au Mali, au Ghana, en Tanzanie et jusque dans les régions en conflit, où elle soutiennent parfois des mouvements armés. Elles sont si puissantes que l'ONU renonce à les sanctionner. Leurs bénéfices sont rapatriés dans des paradis fiscaux, tandis que les pays africains riches en or ne cessent de s'appauvrir...* » (Gilles Labarthe - « *L'or africain* »).

8

9

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 6 sur 29

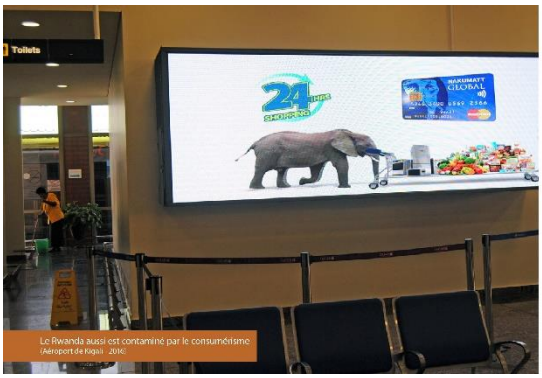

BONHEUR ET CONSOMMATION

La publicité, véritable bras armé de ce capitalisme du désastre, nous submerge de messages associant le bonheur à la consommation, à la possession...

Ces très certainement l'une des plus puissantes industries de manipulation mentale. Comment pouvons-nous, un instant, croire que plus nous posséderons d'objets plus nous serons heureux ?

Le Produit Intérieur Brut par habitant du Japon est de 39 000 $. Celui du Mozambique est de 400 $. Les Japonais sont-ils 100 fois plus heureux que les Mozambiquais ? Nous pouvons en douter. Le Japon est le pays du *karoshi*, la mort par surmenage. AVC, crises cardiaques et suicides se multiplient.

Le lien entre bonheur et surface financière semble donc bien assez ténu...

11

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 7 sur 29

AGRICULTURE : LA GUERRE AU VIVANT EST DÉCLARÉE

Adolescent, j'ai pris contact avec la terre au cours de mes vacances chez mémé Justine. Petite paysanne, elle avait quelques poules, des grands potagers, ces vergers. Une faux, un vélo, une charrette à bras pour transporter les récoltes, voilà un peu les seuls objets que possédait mémé Justine.

Comme le chantait Jean Ferrat, elle a vécu « *une année bonne et l'autre non* ». Nos travaux des champs étaient musicalement accompagnés par des linottes, des pinsons, des sitelles... Depuis, les temps sont bien changé.

Jeune militant d'une association Lorraine de protection de la nature, j'ai pendant quelques années fait office de PQPN (Personne Qualifiée pour la Protection de la Nature) dans les commissions de remembrement. Au cours de cette plongée dans le productivisme agricole, j'ai compris que la fascination des hommes pour le contrôle de la nature (drainage, rectification des cours d'eaux) ne laissait guère de place aux écosystèmes.

Le monde agricole c'est aussi le cercle des poètes disparus. Ici aussi, plus de place pour la contemplation, l'harmonie. Place aux choses sérieuses, les chiffres, les chiffres, il faut produire, produire, produire... La survie de la chouette chevèche ou du hotoul fauvrilles ne pèse rien face aux quintaux de blé, d'orge ou de colza.

Ces vingt dernières années 40 % des oiseaux des champs ont disparu en France. En Allemagne, le nombre d'insectes volants a décliné de 80 % ces vingt dernières années... L'effondrement de cette biodiversité concerne tous les échelons de la faune sauvage, papillons, insectes, chiroptères... La main invisible du marché n'existe pas. Celle de la destruction de la nature non plus. C'est bien la main des organisations agricoles (coopératives, syndicats, exploitants...) qui a massivement saccagé la nature. Le parcours à la France en vélo cépuis plus de quarante ans, je suis dont particulièrement sensible à l'effet brise-vent des haies...

Dans les années 80, j'observais régulièrement la pie grièche grise, quelques fois la pie grièche à tête rousse. Ces deux espèces, comme bien d'autres, sont devenues rares.

Albert Einstein écrivait : « *Si l'abeille disparaissait du globe, l'Homme n'aurait plus que quatre années à vivre* ».

J'ajoute que la destruction de la faune et de la flore ne représente que la « partie immergée de l'iceberg ». Dans un rapport paru en 2012, le ministère de l'écologie chiffre à 520 milliards d'euros le coût complet de la dépollution des eaux souterraines. En 2008, la présence de pesticides a été détectée dans 90 % des 1097 points de surveillance. Le coût d'élimination d'un seul kilo de pesticides est lui estimé à 110 000 euros !

« *Quand le dernier arbre sera abattu, la dernière rivière empoisonnée, le dernier poisson pêché, alors on découvrira que l'argent ne se mange pas* » (Sitting Bull, 1831-1890).

La nature totalement saccagée par l'agriculture productiviste
(Fouillé, en Vendée - avril 2016)

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 8 sur 29

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

CROISSANCE ET CRIMINALITÉ ÉCOLOGIQUE

En 2014, j'ai passé quelques semaines au Ghana. Ce pays, comme le Pakistan et quelques autres pays, est devenu la poubelle des déchets électroniques. C'est sur la décharge d'Agbobloshie, à Accra, que des ordinateurs, des photocopieurs, des téléviseurs européens terminent leur vie. Dans des conditions totalement inhumaines, des hommes, des femmes, des enfants brûlent ces déchets pour récupérer un peu de métaux et survivre. Ce que j'ai vu à Accra est l'une des conséquences de nos sociétés consuméristes. Un des mécanismes les plus répandus de ce capitalisme ou désastre consiste à cacher les aspects les plus sombres. Pour désigner les ravages de l'économie productiviste, les économistes ont trouvé le révisionniste terme d'externalités négatives.

Franz Broswimmer écrit : « Le capital doit donc s'investir continuellement dans les productions les plus rentables, et abandonner celles dont la rentabilité baisse. Il va procéder là où les profits sont les plus élevés. Le dirigeant d'une grande entreprise capitaliste doit constamment prendre des décisions : est il profitable d'envoyer en Afrique des déchets toxiques plutôt que de les traiter ? D'acquérir un monopole pétrolier en achetant une junte militaire ? D'acheter des journaux et des médias pour faire élire des politiques qui favoriseront le monde des affaires ?... »

LA CROISSANCE, UN RÊVE POUR UN ÉCONOMISTE,
UN CAUCHEMAR POUR UN ÉCOLOGISTE

14

NO LIMITS ?

La dévastation du monde et la destruction généralisée des écosystèmes est donc maintenant admise. Comment et pourquoi en sommes-nous arrivés là ? Pourquoi n'arrêtons-nous pas l'écocide en cours ? (Écocide vient du grec « oikos », la maison, et « caedere », tuer). Notre refus d'intégrer la notion de limites dans nos comportements collectifs est probablement un des éléments d'explication. Les discours du monde politique, fidèlement relayés par des médias aux ordres, ont maintenu l'opinion dans le mythe de l'abondance. Déjà appliqué aux énergies fossiles, ce mythe est maintenant étendu aux énergies dites renouvelables. Pour le grand bénéfice des acteurs du capitalisme « vert ». La formidable tromperie des énergies vertes est présentée comme étant LA solution au dérèglement climatique. Puisque la planète se réchauffe, nous allons couvrir cette planète d'éoliennes, de panneaux solaires... Pour toutes ces technologies « vertes », il faut du cuivre, beaucoup de cuivre. Mais il faut aussi de l'indium, du gallium, du zinc, du tantale, du nickel... beaucoup de nickel... Ces éléments sont ils inépuisables ? La croûte terrestre est elle en mesure d'en libérer à l'infini ? Un élève de CM1 est en mesure répondre... En 1990, l'économie mondiale avait besoin de 43 millions de tonnes de métaux pour tourner. Selon la Banque Mondiale, en 2012 il en fallait 91 millions de tonnes.

La raréfaction des ressources fait augmenter de façon vertigineuse les coûts d'extraction. Pour récupérer une tonne de cuivre il faut actuellement fouiller 150 tonnes de roches, alors qu'il y a un siècle il suffisait d'en remuer 30 tonnes. D'années en années nous avançons le « jour du dépassement ». Ce jour où nous commençons à consommer les ressources de l'année suivante. Preuve en est que nous épuisons la planète.

Engagé depuis une quarantaine d'années dans différents combats de nature écologique, j'ai de façon récurrente eu à m'opposer à ce mythe de l'abondance. Un mythe entretenu par les productivistes de droite, de gauche et d'ailleurs...

15

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 9 sur 29

EFFONDREMENT ESTHÉTIQUE

L'effondrement de la biodiversité est peu ou pour mesuré par les scientifiques. Même si elle est bien réelle, l'effondrement esthétique du monde est plus difficile à quantifier. L'architecture vernaculaire est source d'émerveillement car les bâtiments qu'elle a « produits » sont synonymes d'harmonie, d'intégration. L'utilisation de nouveaux matériaux, issus pour l'essentiel de la pétrochimie, a répandu la laideur sur toute la surface du globe. Dans la conception de leurs bâtiments, les moines bâtisseurs utilisaient le nombre d'or, encore appelé *divine proportion*. Cette règle a donné naissance à des bâtiments parfaitement équilibrés. Pour vendre une région ou un territoire, les plaquettes touristiques mettent en avant le cœur historique d'une ville. Avez-vous vu ces touristes s'extasier en déambulant dans une zone commerciale ou industrielle en périphérie de ville ?

UN MUR...

UN MUR...

UN MUR

16

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 10 sur 29

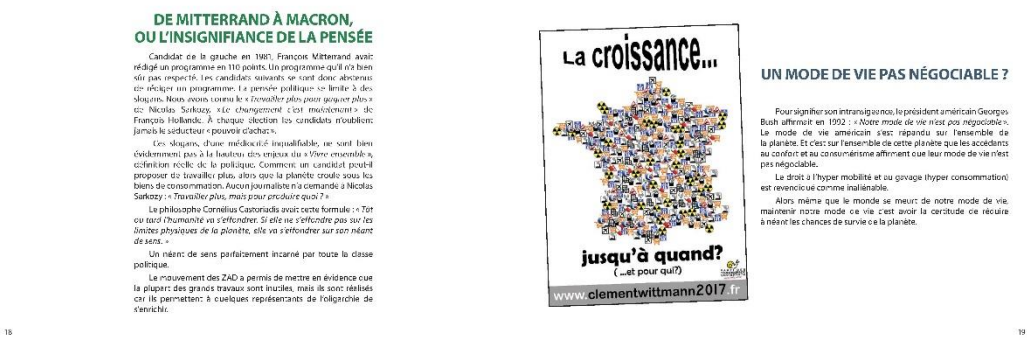

DE MITTERRAND À MACRON, OU L'INSIGNIFIANCE DE LA PENSÉE

Candidat de la gauche en 1981, François Mitterrand avait rédigé un programme en 110 points. Un programme qu'il n'a bien sûr pas respecté. Les candidats suivants se sont donc abstenus de rédiger un programme. La pensée politique se limite à des slogans. Nous avons connu le « *Travailler plus pour gagner plus* » de Nicolas Sarkozy, « *Le changement c'est maintenant* » de François Hollande. À chaque élection les candidats n'oublient jamais le séducteur « pouvoir d'achat ».

Ces slogans, d'une médiocrité inqualifiable, ne sont bien évidemment pas à la hauteur des enjeux du « *Vivre ensemble* », définition réelle de la politique. Comment un candidat peut-il proposer de travailler plus, alors que la planète croule sous les biens de consommation. Aucun journaliste n'a demandé à Nicolas Sarkozy : « *Travailler plus, mais pour produire quoi ?* »

Le philosophe Cornélius Castoriadis avait cette formule : « *Tôt ou tard l'humanité va s'effondrer. Si elle ne s'effondre pas sur les limites physiques de la planète, elle va s'effondrer sur son néant de sens.* »

Un néant de sens parfaitement incarné par toute la classe politique.

Le mouvement des ZAD a permis de mettre en évidence que la plupart des grands travaux sont inutiles, mais ils sont réalisés car ils permettent à quelques représentants de l'oligarchie de s'enrichir.

18

UN MODE DE VIE PAS NÉGOCIABLE ?

Pour signifier son intransigeance, le président américain Georges Bush affirmait en 1992 : « *Notre mode de vie n'est pas négociable* ». Le mode de vie américain s'est répandu sur l'ensemble de la planète. Et c'est sur l'ensemble de cette planète que les accédants au confort et au consumérisme affirment que leur mode de vie n'est pas négociable.

Le droit à l'hyper mobilité et au gavage (hyper consommation) est revendiqué comme inaliénable.

Alors même que le monde se meurt de notre mode de vie, maintenir notre mode de vie c'est avoir la certitude de réduire à néant les chances de survie de la planète.

19

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 11 sur 29

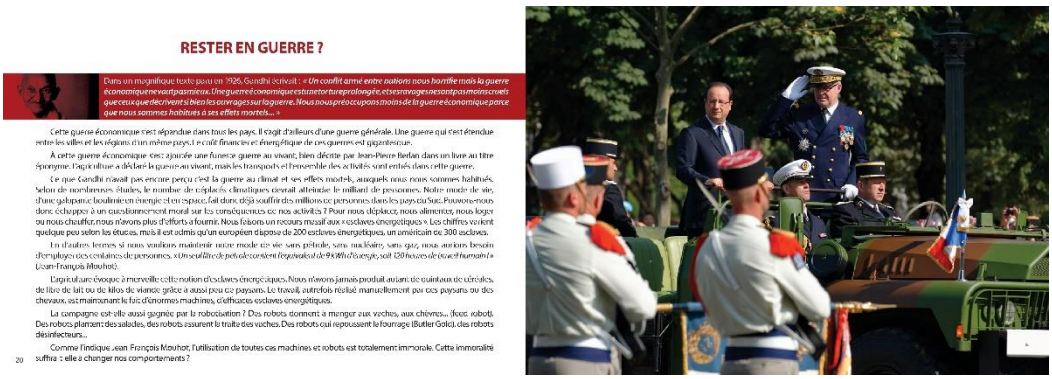

RESTER EN GUERRE ?

Dans un magnifique texte paru en 1926, Gandhi écrivait : « *Un conflit armé entre nations nous horrifie mais la guerre économique ne vaut pas mieux. Une guerre économique est une torture prolongée, et ses ravages ne sont pas moins cruels que ceux que décrivent si bien les ouvrages sur la guerre. Nous nous preoccupons moins de la guerre économique parce que nous sommes habitués à ses effets mortels...* »

Cette guerre économique est répandue dans tous les pays. Il s'agit d'ailleurs d'une guerre générale. Une guerre qui s'est étendue entre les villes et les régions d'un même pays, et entre financier et énergétique de ces guerres est gigantesque.

À cette guerre économique vient ajouter une funeste guerre au vivant, bien décrite par Jean-Pierre Berlan dans un livre au titre éponyme. L'agriculture a déclaré la guerre au vivant, mais les transports et l'ensemble des activités sont entrés dans cette guerre.

Ce que Gandhi n'avait pas encore perçu c'est la guerre au climat et ses effets mortels, auxquels nous nous sommes habitués. Selon de nombreuses études, le nombre de réfugiés climatiques devrait atteindre le milliard de personnes. Notre mode de vie, d'une gourmande boulimie en énergie et en espace, fait donc déjà souffrir des millions de personnes dans les pays du Sud. Pouvons-nous donc échapper à un questionnement moral sur les conséquences de nos activités ? Pour nous déplacer, nous alimenter, nous loger ou nous chauffer, nous n'avons plus d'efforts à fournir. Nous faisons un recours massif aux « esclaves énergétiques ». Les chiffres varient quelque peu selon les études, mais il est admis qu'un européen dispose de 200 esclaves énergétiques, un américain de 300 esclaves.

En d'autres termes si nous voulons maintenir notre mode de vie sans pétrole, sans nucléaire, sans gaz, nous aurions besoin d'employer des centaines de personnes. « *On sait très de petite que c'est l'équivalent de 94 Mw/h d'énergie, soit 120 heures de travail humain* » (Jean-François Mouhot).

L'agriculture évoque à merveille cette notion d'esclaves énergétiques. Nous n'avons jamais produit autant de quintaux de céréales, de litre de lait ou de kilos de viande grâce à aussi peu de paysans. Le travail, autrefois réalisé manuellement par des paysans ou des chevaux, est maintenant le fait d'énormes machines, d'efficaces esclaves-énergétiques.

La campagne est-elle aussi gagnée par la robotisation ? Des robots comment à manger aux vaches, aux chèvres... (tout robot). Des robots plantent des salades, des robots assurent la traite des vaches. Des robots cui repoussent le fourrage (Butler Gold), des robots désinfecteurs...

Comme l'indique Jean-François Mouhot, l'utilisation de toutes ces machines et robots est totalement immorale. Cette immoralité suffira-t-elle à changer nos comportements ?

20

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 12 sur 29

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

LA MORT DES PÊCHEURS OGONIS, UNE EXTERNALITÉ NÉGATIVE ?

Dans le delta du Niger, le peuple des pêcheurs Ogonis vivait paisiblement de la pêche. Ils nourrissaient leurs familles, tout en respectant leur écosystème. Mais avec l'arrivée des plateformes pétrolières la vie des Ogonis a tourné au cauchemar. Un pêcheur témoigne : *« En 2008, la vie est devenue très difficile à Bodo. Tous les poissons sont morts. Nos ramos étaient couverts de pétrole. Nos bateaux et nos filets ont été détruits. Aujourd'hui la pauvreté est pire encore. »*

Au Nigéria, les fuites de pétrole causeraient la mort de 16 000 nourrissons par an. En pays Ogonis donc, les Nigérians respirent, boivent et mangent le pétrole. Un pétrole exploité par toutes multinationales : Shell, Exxon, Total… Lorsque nous faisons le plein de nos engins à moteur nous avons donc aussi un peu de la vie des Ogonis sur nos mains…

23

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 13 sur 29

ÊTRE UNE AUTO OU UN GHANÉEN ?

Dans ce capitalisme débridé, le droit de propriété est plus important que le droit de vie. Les gens valent moins que les choses. Selon OXFAM, les 8 personnes les plus riches de la planète sont aussi riches que les 3,5 Milliards les plus pauvres.

Plus insupportable encore que les inégalités : la supériorité des objets sur les hommes. Jean Ziegler utilise la juste expression « Unter Mensch » c'est à dire « Sous Homme ».

À Paris, une concession automobile boulevard Voltaire, une auto est confortablement installée dans un local chauffé et climatisé. Est-il donc préférable d'être une voiture ou un ghanéen d'Accra ?

Il est aussi possible de se questionner « Être un migrant ou un chien de compagnie ? ».

« Nourriture, assurances et soins pour chats et chiens représentent un pactole de 50 milliards d'euros » (Le Monde du 27 février 2018). Les animaux de compagnie font donc l'objet de soins coûteux. Et les migrants, des *« Unter-élève »* des *« Sous-animaux »* ? À Accra, dans le bidonville d'Agbogbloshie, un ghanéen se repose dans son abri.

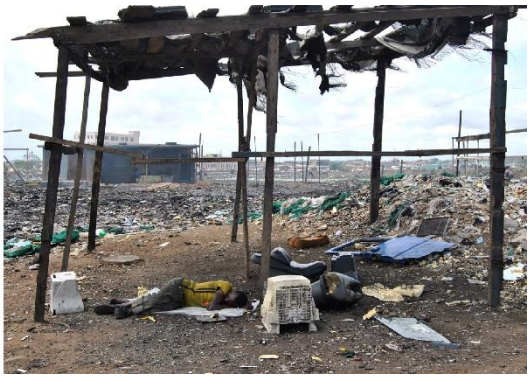

24

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 14 sur 29

PSA retente sa chance en Inde

► Le constructeur automobile s'allie au conglomérat CK Birla pour reprendre pied sur un marché en forte croissance

► L'Inde devrait devenir, en 2017, le quatrième marché automobile dans le monde

► PSA, qui avait déjà tenté l'aventure indienne il y a vingt ans, compte y produire 100 000 véhicules par an

PAGE 6

A Noida, près de New Delhi, un juillet noir.

Lorsqu'un vélo circule à côté des voitures, les vehicules gênent forcément la circulation. ALTAFQADRI/AP-SIPA

26

PRODUIRE ENCORE DES AUTOS ?

Cette seule photo de New Delhi montre toute la folie du productivisme. Elle aurait pu être prise à Bracilla, à Londres, à Abidjan ou à Paris… Dans tous les comptes de nos économies modernes la surproduction atteint des sommets. Les capacités de production sont infiniment supérieures aux capacités de consommation. Pour faire circuler toutes ces autos il faut des quantités gigantesques d'énergie. Energie pour répéter l'acte, mais aussi énergie pour construire les routes, les parkings… A cela il faut ajouter l'énergie grise, c'est-à-dire l'énergie intrinsèque nécessaire pour le cycle de vie d'un produit, sa fabrication, son transport, son entretien et son recyclage. La somme de l'énergie nécessaire au déplacement de l'auto ajoutée à l'énergie grise représente donc un chiffre colossal.

René Dumont disait : *« Une bagnole, ça pue, ça pollue et ça rend con »*. En théorie l'automobile sert à économiser du temps, mais en réalité elle le dévore. Une grande partie du temps de travail sert à payer la voiture (J. Yvan Illich).

Pour un écologiste vrai, la voiture est évidemment à classer dans les inventions du diable. L'automobile a totalement métamorphosé les paysages, bouleversé les comportements… Ce que Rémé Dumont n'avait pas pointé c'est que la voiture est aussi une arme de destruction massive de la faune sauvage. Selon une étude de la Société Nationale de Protection de la Nature, chaque année en France, 2 millions de hérissons sont écrasés… Une bagnole donc ça pue, ça pollue, ça rend con, et ça tue des millions d'animaux, mais de l'extrême droite à l'extrême gauche, il y a unanimité pour soutenir l'industrie de la bagnole… Georges Pompidou affirmait qu'il fallait « caparer Paris à l'automobile. Pompidou a fait construire des autoroutes, des voies express…

Philippe Poutou, lui même salarié d'une entreprise de bagnoles, aime lui aussi la voiture. Pas question de fermer son usine, ni celle de ses amis, ouvriers dans l'industrie de la bagnole. Il faut produire encore et toujours des autos… Avec l'efficace complicité de l'ensemble des forces politiques, les villes sont donc devenues de véritables chambres à gaz.

Le lobby de la bagnole ne manque donc pas d'acteurs efficaces. En 1991, le socialiste président de la commission européenne Jacques Delors lance un grand projet de construction de 12000 km d'autoroutes. Quelques temps avant, son ami Giovanni Agnelli, le patron de Fiat, lui avait crit : *« Les routes sont trop étroites »*… *« Ainsi naissent les autoroutes »* François Ruffin, Le Monde Diplomatique en août 2010). Jacques Delors, comme des milliers de « responsables » politiques, est donc un membre actif du club des tueurs de climat. Il incarne lui aussi le fait que la destruction de la planète est bien politiquement décidée.

L'ours polaire, le loup arctique, l'otarie de Kerguelen ou l'harfang des neiges n'ont aucun lobbyiste à leur disposition. Leur disparition est donc inexorable….

27

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 15 sur 29

RÉFLÉCHIR SUR LE SENS, C'EST POSSIBLE ?

L'apparition du chômage a vraisemblablement contribué à la montée de l'insignifiance. En 2012, dans un courrier adressé à Jean-Pierre Masseret, président socialiste de la région Lorraine, je lui disais : tout le mal que je pensais des millions d'euros versés à un Center-Parc dans les Vosges. Un parc de loisirs, avec une piscine tropicale et un lac à 26° même en hiver. Jean-Pierre Masseret me répondit : *« Ne reprochez pas aux élus de créer de l'emploi »*… Fabricant du Round Up, des autoroutes, de l'emballage… créé de l'emploi. Saccager la montagne avec des canons à neige et des stations de sports d'hiver créé de l'emploi, alors… C'est avec le commerce des armes que cette insignifiance atteint son paroxysme, et fait apparaître au grand jour le barbarie du commerce mondial.

François Hollande fait littéralement exploser le commerce des armes qui, sous son mandat, s'est élevé à 17 milliards d'euros. Hollande a vendu ce matériel de mort aux pires dictateurs de la planète, Abdel Fattah Al Sisi etc… François Hollande a ainsi donné du travail aux 170 000 salariés de l'industrie d'armement… Seule une réflexion profonde sur le sens de nos gestes et de nos activités permettra à nos sociétés d'abandonner cette mortelle insignifiance.

28

LAISSER ENCORE L'OLIGARCHIE SACCAGER LA NATURE ET LES FINANCES PUBLIQUES ?

Oligarchie : forme de gouvernement où le pouvoir est réservé à un petit groupe de personnes qui forment une classe dominante.

La France : une démocratie. Ce formidable mensonge perclure dans l'opinion publique. Sous le prétexte d'être invité régulièrement à nous rendre aux urnes, nous serions en démocratie. La réalité est connue, nous sommes en oligarchie. C'est une minorité qui décide notre « *Vivre ensemble* ». définition réelle de le politique. C'est donc cette minorité qui depuis des décennies saccage la nature et les comptes publics. Nouvelles zones commerciales, nouvelles rocades, golfs, centres de loisirs, nouveaux bâtiments publics, gares TGV, la France fourmille de grands projets inutiles.

Arrêtons-nous un instant sur la nouvelle gare TGV de La Mauguère à Montpellier. Une gare totalement inutile qui a coûté 135 millions d'euros et bétonné 50 hectares de terres. Une gare qui a fait l'objet de nombreuses contestations, mais qui a tout de même été inaugurée en juillet 2018… Une nouvelle gare donc, qui a saccagé la nature et les finances publiques. Mais une fois encore, cette réalisation a profité à une minorité (BTP, agents immobiliers, promoteurs…).

Le choix du « Tout TGV » est lui aussi un choix imposé par l'oligarchie (lire « *L'idiote à Grande Vitesse* » de Marc Fressard).

Les méthodes utilisées par l'oligarchie pour nous imposer un mode de vie représentent une véritable insulte à la démocratie. À cette arrogance de l'oligarchie s'ajoute la puissance des lobbys. À Bruxelles, à Paris, des lobbyistes dictent aux hommes politiques les décisions à prendre. C'est le lobbyiste Thierry Coste (lobbyiste des armuriers et des chasseurs) qui a convaincu Emmanuel Macron de faire des cadeaux aux chasseurs. Alors, la France, une démocratie ?

N'est-il pas temps « lengager des procédures judiciaires contre les décideurs de ces projets inutiles ? Pourquoi laisser impunis les auteurs de ces décisions ? N'est-il pas temps de mettre fin au règne de l'oligarchie ?

29

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 16 sur 29

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

RESTER LIÉ À UNE SOCIÉTÉ MORTIFÈRE ?

« *Pollutions de l'air : 7 millions de morts par an* » (Le Monde du 3 mai 2018), « *La pollution accroît le risque de démence* » (Le Monde du 6 janvier 2018), « *Les vagues de chaleur mortelles vont s'intensifier* » (Le Monde du 21 juin 2017), « *Le déclin de la biodiversité menace l'humanité* » (Le Monde du 26 mars 2018), « *Le nombre de déplacés climatiques explose* » (Le Monde du 13 novembre 2017), « *40 % des cours d'eau non conformes à la pollution* » (Le Monde du 5 décembre 2017), « *La qualité de l'eau se dégrade encore en France* » (Le Monde du 18 octobre 2017)...

Les faits sont là, avérés, notre système économique répand la mort. Nous sommes quotidiennement les acteurs efficaces de la guerre au vivant. Alors la question est incontournable : pourquoi sommes-nous collectivement si attachés à un système aussi mortifère. Pourquoi avons-nous autant de mépris pour la faune, la flore et nos propres semblables ?

J'ai rencontré, dans les années 80, le naturaliste François Terrasson, auteur du livre « *Le peau de la nature* ». La destruction massive de la planète n'est elle pas le signe que nous sommes passés à la haine de la nature ?

D533 entre St-Chely-d'Aubrac et Aubrac (Lozère)

Renard victime de la circulation automobile
(D28 entre Mont-Ile et Gévezé en Ille-et-Vilaine - 2016)

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 17 sur 29

DETTES ET DÉSASTRE ÉCOLOGIQUE

Le lien entre dette et destruction de la nature est, depuis quelques années, pointé du doigt par quelques ONG altermondialistes. Ce lien, entre dettes et saccage de la nature, je l'ai vu lors de mon séjour au Ghana. Avant le passage du FMI, la région de Tamale, à 500 km, était totalement boisée. Les détails de la destruction de la forêt du Ghana nous sont donnés par Franz J. Broswimmer (« *Ecocide : une brève histoire de l'extinction en masse des espèces* »). Les cours du cacao ont chuté de 48 % entre 1986 et 1989. Écrasé par cette détérioration des termes de l'échange, le Ghana a été forcé de contracter de nouvelles dettes. La dette de ce pays est passée de 1 milliard de dollars en 1978 à 7,5 milliards de dollars en 2005.

Pour faire face à ces dettes, le FMI suggère donc au Ghana d'intensifier l'exploitation des forêts. La production de bois passe donc de 147 000 m³ à 413 000 m³ par an !

Les bûcherons du FMI ont donc sérieusement accéléré la destruction de la couverture forestière du Ghana... Ce que j'ai vu là-bas est malheureusement en cours dans d'innombrables pays (Philippines, Malaisie, Thaïlande, Cameroun...).

FAIRE FONDRE LES GLACIERS C'EST RENTABLE ?

Rentable. Il faut être rentable, tout doit être rentable. Le transport ferroviaire n'est plus rentable ? Alors transportons les marchandises par la route.

Suisse, 23 août 2017, trois millions de mètres cubes se détachent d'un glacier, provoquant une coulée de boue de six kilomètres qui a dévasté le village de Bondo, tuant au passage huit randonneurs.

Sous l'effet du réchauffement, c'est dans l'ensemble du massif alpin que les écroulements de pans entiers de roches se multiplient. Pour remettre en état les vallées dévastées par ces éboulements de rochers, les collectivités sont contraintes de débloquer des budgets conséquents.

Selon l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économique), si la température augmente de 2 degrés, 40 % des 666 stations alpines ne seront plus rentables. Plus 4 degrés et, c'est un tiers de ces 666 stations qui ne seront plus rentables.

Le trafic routier porte une responsabilité majeure dans la destruction du climat...

Alors, la fonte des glaciers, c'est rentable ? Une simple petite externalité négative du trafic routier ?

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 18 sur 29

LA CROISSANCE, UNE ARME DE DESTRUCTION MASSIVE

Dans les milieux autorisés à s'exprimer, la question ne fait même pas débat : il faut de la croissance pour régler la question de l'emploi. Une fois encore il s'agit d'un énorme mensonge. Le Produit Intérieur Brut de la France est passé de 16 milliards d'euros en 1950 à 2300 milliards d'euros en 2012. Le chômage a-t-il reculé ?

Je l'ai dit : par ailleurs, avec le robotisation et le mécanisation la production de biens et de services n'est plus le fait des hommes. Si la croissance est donc un échec en terme d'emploi, son efficacité est formidable en matière de destruction de la nature. Selon la SAFER, chaque année en France, 90 000 hectares (l'équivalent d'un département français) sont bétonnés, bitumés, artificialisés... Autoroutes, LGV, zones commerciales et industrielles, lotissements... c'est donc le grand saccage de la nature qui est à l'œuvre. Cette destruction massive de la planète par la croissance est perceptible dans tous les pays en développement.

Les multiples ravages provoqués par la croissance sont bien souvent irréversibles. Nombreux massifs forestiers sont touchés par les pluies acides. Dans les Vosges de nombreux cours sont biologiquement morts en raison des dépôts atmosphériques acides. Le pH de certaines rivières est voisin de 4. La acidification des sols et des cours d'eau est un phénomène irréversible. Et n'oublions jamais que les forêts meurent de l'air que l'on respire...

Faire l'apologie de la croissance est donc simplement criminel.

Zone commerciale en Bretagne — Chantier de la future ligne LGV Bretagne — Ligne LGV Bretagne — Usine à Melle (Deux-Sèvres)

PÉNURIES : ATTENDRE ? ANTICIPER ?

L'homme politique Emile de Girardin est connu pour son expression : « *Gouverner c'est prévoir* »

Dans le rapport publié en 1972 les experts du Club de Rome donnaient 60 ans au système économique mondial pour s'effondrer, confronté à la diminution des ressources et à la dégradation de l'environnement. Dans le rapport de 2012, ces experts confirment les prévisions de 1972. « *Tout se déroule comme prévu pour que survienne le grand désastre, 2020 étant considérée comme une date probable. Pour l'empêcher, il faudrait, disent ces experts, imposer une décroissance calculée, à commencer par les pays riches qui sont les plus consommateurs et les plus destructeurs.* »

Le grand public a été familiarisé avec le « *Peak oil* », le pic pétrolier. Un pic de production franchi en 2010. Mais on pourrait ajouter qu'il y a le « *Pic everything* », le pic tout. Car toutes les ressources sont limitées. Le pic de gaz sera franchi en 2025-2030. Le pic d'uranium en 2035. Le pic de sable est lui aussi dépassé. Etc.

Alors, attendons-nous l'effondrement total des économies, ou anticipons-nous les pénuries ?

« QUAND LE DERNIER ARBRE SERA ABATTU, LA DERNIÈRE RIVIÈRE EMPOISONNÉE, LE DERNIER POISSON CAPTURÉ, ALORS LE VISAGE PÂLE S'APERCEVRA QUE L'ARGENT NE SE MANGE PAS... »

SITTING BULL

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 19 sur 29

PDR OU VRP ?

Une société industrielle classique recrute et rémunère ses commerciaux sur ses fonds propres. Les marchands de canons n'ont pas, eux, à faire cette dépense. Les présidents de la République (FOB) savent aussi être d'efficaces VRP pour leur commerce de la mort. Jacques Chirac était au service de Dassault (« *Merci Chirac* » de François-Xavier Verschave), Nicolas Sarkozy se déferait de créer des emplois en France lorsqu'il vendait, pour des millions d'euros de chars, missiles, avions de combat... au colonel Kadhafi.

François Hollande, comme son prédécesseur François Mitterrand, a lui aussi, avec aisance, endossé le costume du VRP de marchand de canons.

L'opération Serval, au Mali, puis l'opération Barkhane, ont servi de vitrines commerciales pour les ventes de l'avion Rafale. François Hollande a aussi fait le « forcing » pour vendre ce même avion à l'Inde. Les habitants des bidonvilles de Bombay, New Delhi... seront ravis de voir ces avions dans le ciel de leur pays.

Un avion qui consomme toute même 2500 litres de kérosène à l'heure ! Les armées tuent et mutilent des humains, tout en saccageant le climat et la planète.

Manifestation de pacifistes (Paris - juin 2014)

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 20 sur 29

LE GRAND BOND EN ARRIÈRE, LE RETOUR DE L'ESCLAVAGE

C'est un mécanisme intrinsèquement lié à la mondialisation : le retour de l'esclavage. Surtout celui des femmes. À Melilla, dans l'enclave espagnole au Maroc, des « femmes-mules » transportent, quotidiennement de lourds colis sur leur dos. Transportés à la main, ces objets échappent aux droits de douane. Ce « travail » est le seul moyen de survie pour ces femmes. C'est de l'esclavage moderne.

La rose, symbole de l'amour et de la passion, est pour des femmes kényanes synonyme de souffrances et de douleurs. Dans des installations closturées et surveillées par des vigiles, des femmes-esclaves, exposées aux pesticides, cultivent les roses. *« Mes cheveux, mes peau, mes ongles, l'air, l'eau, tout est imprégné de pesticides »*. Cueillies au Kenya le lundi, elles sont vendues à Paris, Moscou ou Los Angeles le mercredi ou le jeudi.

ÉNERGIE ET EFFICACITÉ

Au cours de mon service d'objecteur de conscience j'ai passé des centaines d'heures à observer et étudier le faucon pèlerin. Pour ce rapace, comme pour l'ensemble des prédateurs, il n'est pas question de multiplier les chasses infructueuses. C'est une question de survie. Le rapport entre énergie dépensée et énergie récupérée doit être positif. Si le faucon pèlerin acceptait l'attitude de l'Homo sapiens d'un pays développé, il disposerait à une mort certaine...

L'écologiste René Dumont s'offusquait déjà des tonnes de ferraille déplacées pour transporter 80 kg de chair humaine... *C'était dans les années 80*, et le 4x4 n'était pas encore la voiture du peuple...

Sur cette question de l'énergie je voudrais insister sur le fait que les 6 /5 les plus riches de l'humanité dévorent un tiers de l'énergie totale disponible.

Dans toutes les villes, dans toutes les régions, d'énormes bus circulent à vide ou presque. Mes observations des nouvelles pratiques de la chasse concluent au même constat : une débauche de moyen et d'énergie pour peu d'énergie récupérée... *Sur cette question de la chasse*, j'invite le lecteur à *découvrir (ou redécouvrir)* la magnifique chanson d'Henri Tachan : « *La chasse* ».

38

COLLECTIVISER LES COÛTS, PRIVATISER LES BÉNÉFICES

Voilà encore un des grands mécanismes de ce capitalisme du désastre : transférer les coûts sur les dépenses publiques et privatiser les bénéfices. De la Grèce à la Tanzanie, ce schéma est en cours dans tous les pays. En août 2004, les JO d'Athènes attirent en Grèce 10000 athlètes venus de 201 nations. L'organisation de cet événement a nécessité la construction de multiples infrastructures (stades et installations diverses). Des centaines de millions d'euros sont dépensés, aggravant encore la dette de la Grèce. La fête olympique terminée, il reste encore à l'État Grec de prendre en charge l'entretien des installations. Mais ces Jeux Olympiques n'ont pas été une mauvaise affaire pour tout le monde. Le groupe immobilier Lamda a réalisé de juteuses opérations. Son actionnaire majoritaire, Spiros Latsis, est résident fiscal en Suisse...

En 2010, l'Afrique du Sud accueille la coupe du monde de football. Selon la FIFA et d'autres « responsables politiques » cet événement va contribuer à sortir ce pays de la pauvreté. Une petite décaine d'années est passée, et les contribuables Sud-Africains continuent de payer pour l'entretien des stades construits. En Afrique du Sud, la FIFA a elle réalisé 2,8 milliards d'euros de bénéfice...

Le bilan carbone de cette coupe du monde en Afrique du Sud s'est élevé à 3 millions équivalent CO_2, soit neuf fois plus que la coupe du monde de 2006 !

En Ile de France, d'énormes tunneliers sont à l'œuvre pour creuser les 200 kilomètres de métro du Grand Paris. Estimé à 10 milliards d'euros en 2010, le budget du Grand Paris est déjà passé à 40 milliards d'euros, selon un rapport de la cour des comptes. Le Monde Diplomatique du mois d'août 2018 a titré « *Le Grand Paris ou le pactole pour les bétonneurs* ». Le Grand Paris est une véritable poule aux œufs d'or pour les grands groupes du BTP et les promoteurs immobiliers. Et qui va payer les dettes ?

39

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 21 sur 29

LA DÉCROISSANCE DES BUDGETS MILITAIRES, UNE URGENCE ABSOLUE

D'année en année les dépenses militaires mondiales augmentent... Selon divers instituts, en 2017 les dépenses mondiales d'armement se sont élevées à 1 740 milliards de dollars. À qui profitent ces milliards ? La réponse est élémentaire : aux industriels de l'armement. À qui « classement » ces milliards ? Aux populations mutilées et tuées. Prenons le cas de l'Egypte : depuis le coup d'État militaire de juillet 2013, le pays est en proie à une répression sanglante (1 000 morts, 60000 prisonniers politiques...). Entre 2010 et 2016 les livraisons d'armes françaises sont passées de 39 millions à 1,3 milliards d'euros. Huit entreprises françaises ont tiré le plus grand profit de la répression égyptienne.

Au cours de la guerre d'Irak, c'est durant les mois les plus meurtriers qu'Halliburton, la société de Donald Rumsfeld, a réalisé ses plus gros bénéfices.

J'ai participé plusieurs fois, avec des mouvements pacifistes, aux actions contre le salon des ventes d'armes Eurosatory. Ce salon se termine toujours par un dîner de gala dans des lieux chics. C'est aussi cours de ces dîners que se concluent les affaires des marchands de canons. La guerre en Afghanistan a déjà tué et blessé 3,260 enfants. En octobre 2018, un jeune fille de 11 ans est blessée en voulant rejoindre sa grand-mère dans un abri. Elle sera amputée des deux jambes.

Dans les dîners de gala du salon Eurosatory, le commerce des armes est synonyme de prospérité et de bonheur. Pour les enfants d'Afghanistan, du Yémen, du Soudan ou ailleurs, l'approche est bien différence...

40

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 22 sur 29

FORÊT : LES CHIFFRES SONT AUSSI PASSÉS PAR LÀ

Comme toutes les activités économiques, la forêt n'échappe pas à la dictature des chiffres. Publicise ou privée, la forêt est encrée dans le monde du calcul. Retours sur investissement, cléfécalisation, les experts forestiers mettent à disposition leurs temps de cerveau disponible pour faire de la forêt un placement financier.

Inéluctablement les paysages portent la marque de ces calculs.

Il existe trois grandes familles d'humus forestiers : les mulls, les moders et les mors. Les premiers donnent naissance à des sols riches en pédofaune, les seconds sont un peu moins riches, et les troisièmes sont pour ainsi dire toxques, générant une forte acidité au milieu. On retrouve les mulls et les moders dans les peuplements de feuillus, les mors sous les résineux. Cette acidification provoquée par les résineux entraîne une augmentation de la concentration en aluminium dans l'eau. Dans les régions à fort enrésinement, l'eau du robinet est donc imbuvable. Ces appréciations échappent aux experts forestiers.

Tant pis pour les générations futures...

43

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 23 sur 29

SALOPERIES DE BAGNOLES

La bagnole est très certainement une des inventions les plus diabolique de ce siècle.

Dans l'ouvrage « *Désobéir à la voiture* » (édition Le Passager Clandestin), il est écrit : « *Vendue comme un formidable outil de liberté, la voiture est devenue un fléau responsable de plus de quinze millions de morts et de blessés chaque année dans le monde, de la disparition accélérée des terres agricoles, de la fragmentation des espaces naturels, de la multiplication de maladies respiratoires et de cancers, du déclenchement de guerres meurtrières pour l'accès au pétrole, et de la plus grande menace actuelle pour l'espèce humaine, le réchauffement climatique* ». Voilà tout est dit, ou presque. En effet, aux ravages directs liés à la circulation des voitures, il faut ajouter « l'énergie grise ». C'est-à-dire cette quantité énorme d'énergie nécessaire pour la fabriquer, la transporter, l'entretenir et enfin la détruire... À la pollution atmosphérique des gaz d'échappement s'ajoute la pollution de l'usure des pneus, soit 15000 tonnes de poussières toxiques !

44

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 24 sur 29

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

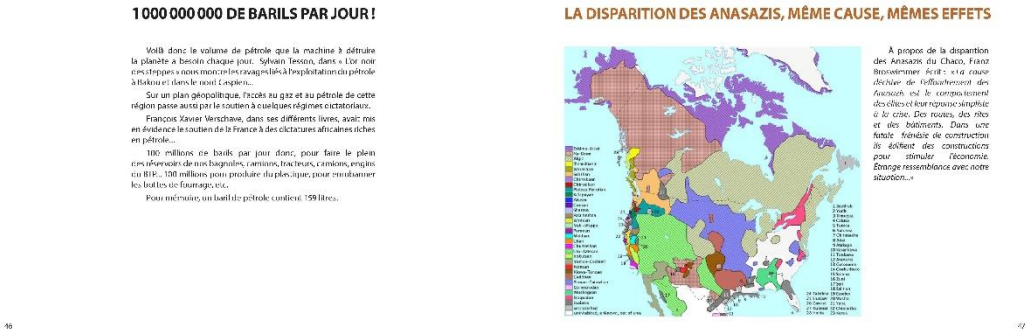

1 000 000 000 DE BARILS PAR JOUR !

Voilà donc le volume de pétrole que la machine à détruire la planète a besoin chaque jour. Sylvain Tesson, dans « L'or noir des steppes » nous montre les ravages liés à l'exploitation du pétrole à Baïkonur dans le nord Caspien...

Sur un plan géopolitique, l'accès au gaz et au pétrole de cette région passe aussi par le soutien à quelques régimes dictatoriaux.

François Xavier Verschave, dans ses différents livres, avait mis en évidence le soutien de la France à des dictatures africaines riches en pétrole...

100 millions de barils par jour donc, pour faire le plein des réservoirs de nos bagnoles, camions, tracteurs, camions, engins du BTP... 100 millions pour produire du plastique, pour emballer les boîtes de fourrage, etc.

Pour mémoire, un baril de pétrole contient 159 litres.

46

LA DISPARITION DES ANASAZIS, MÊME CAUSE, MÊMES EFFETS

À propos de la disparition des Anasazis du Chaco, Franz Broswimmer écrit : *« La cause déclare de l'effaissement des Anasazis est le compartiment des villes et leur réponse simplisie à la crise. Des routes, des rites et des bâtiments. Dans une fatale frénésie de construction ils édifient des constructions pour stimuler l'économie. Étrange ressemblance avec notre situation...»*

47

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 25 sur 29

PORTRAITS DE QUELQUES TUEURS DE CLIMAT

Naomi Klein, dans ses différents livres, nous explique que la main invisible du marché n'existe pas. Il en va de même pour la destruction du climat et de la planète. La destruction n'est pas le fait d'une main invisible mais bien de « décideurs politiques qui ont fait couler le béton et le bitume. Pour le béton, comme le rappelle Jean-Marc Séréhkan (*Cataclysme Annoncé*), il y a double destruction. La destruction des écosystèmes bétonnés et la destruction des écosystèmes liée à la production du béton (7 % de ciment, 8 % d'eau, 80 % de sable et de granulat !).

Voici donc le portrait de quelques tueurs de climat.
Il est bien sûr possible de faire un ouvrage complet sur les acteurs de l'écocide...

JACQUES DELORS, président de la commission européenne, a fait construire 12 000 kilomètres d'autoroutes en Europe. (Le Monde Diplomatique, juin 2010).

PHILIPPE POUTOU, porte-parole du NPA, est lui aussi un inconditionnel du productivisme. Dans une chronique du Monde Diplomatique (mai 2009) il réaffirme son soutien à la production de bagnoles de l'usine Ford.

JEAN-MARC AYRAULT, premier ministre et maire de Nantes, a été un des promoteurs de l'aéroport de Notre-Dame-des-Nantes.

GUILLAUME PEPY, l'ancien patron de la SNCF, a été un des artisans du choix du tout TGV. Les TGV c'est encore une destruction massive des paysages, pour le plus grand bonheur des géants du béton (Bouygues, Eiffage, Vinci...).

JEAN-CLAUDE LUCHE, actuellement sénateur de l'Aveyron, est totalement dévoué aux lobbys du BTP. Il est capable de trouver des millions d'euros pour faire élargir des routes, en construire de nouvelles...

HENRI NALLET, ministre de l'agriculture sous François Mitterrand, a autorisé la prolongation de la vente du chlordécone en 1990. Cet insecticide, toxique pour les hommes et la faune, avait été interdit aux USA dès 76.

48

ALAIN ROUSSET, autoroute Pau - Langon. TGV Bordeaux-Paris, zones industrielles et commerciales, le président socialiste de la région Nouvelle-Aquitaine est un ardent du développement économique et de la croissance.

JEAN-YVES LE DRIAN, avant d'occuper les fonctions de ministre des affaires étrangères, a occupé les fonctions de ministre de la guerre. Un redoutable tueur de climat, un bon VRP au service des marchands de canons. Et nous le savons tous les années détruisent la planète, même en temps de paix.

CAROLE DELGA, la présidente de gauche de la région Occitanie est prête à donner de sa personne pour booster la croissance. Elle ainsi accompagné des chefs d'entreprises au Japon pour développer le commerce avec ce pays. Vive le commerce de proximité.

ROLAND RIES, si les paysages bucoliques des alentours de Kolbsheim en Alsace sont bouleversés, c'est en partie « grâce » à lui. Le maire de Strasbourg a été un artisan du Grand Contournement Ouest de Strasbourg, une nouvelle autoroute de 24 km qui a saccagé des centaines d'hectares de terres. Vive les camions ! Vive le réchauffement, vive Roland Ries, un sacré tueur de climat et de nature.

CHRISTOPHE SAINT-PIERRE, depuis son arrivée à la mairie de Millau, a fait couler le béton. Bétonnage des berges du Tarn, programmes immobiliers, industriels, commerciaux, avec CSP la croissance est bien gardée, et si en 2020 il est réélu, le béton coulera encore abondamment à Millau.

49

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 26 sur 29

POUR DISPARAÎTRE :

- Soutenir la croissance.
- Maintenir l'opinion dans le mythe de l'abondance.
- Continuer les investissements climacides : routes, autoroutes, aéroports...
- Maintenir l'opinion dans le mythe de l'abondance.
- Continuer à relier travail et revenu.
- Laisser les acteurs de l'écocide en liberté.

50

POUR NE PAS DISPARAÎTRE :

- Soutenir la décroissance.
- Informer l'opinion des limites de la planète.
- Arrêter la mondialisation.
- Intégrer les externalités négatives dans le calcul du PIB.
- Diviser par quatre notre consommation de biens matériels.
- Rencontrer les transports en commun obligatoires (sauf cas particuliers, handicap, urgence...).
- Supprimer la publicité.
- Supprimer TF1, BFM TV, M6, RTL, EUROPE 1, FR2, FR3, PARIS MATCH, L'EQUIPE et tous les médias qui maintiennent les cerveaux dans la médiocrité.
- Instaurer le revenu inconditionnel.
- Prendre toutes les mesures pour préparer l'après pétrole et l'après-pétrole.
- Organiser des campagnes pour informer l'opinion que nous n'avons pas de planète de rechange.
- Taxer fortement les emballages plastiques.
- Cesser le commerce des armes.
- Faire entrer dans le code pénal le crime d'écocide.
- Cesser de remplacer les trains par des bus.
- Informer les acheteurs de voitures de toutes les pollutions émises (poussières toxiques, énergie grise, etc.). En France l'usure des pneus de voitures produit 5 000 tonnes de poussières toxiques.
- Cesser de remplacer les trains par des bus.

TROP NOMBREUX ?

Nous serions donc trop nombreux. Ces propos, il m'arrive de les entendre même dans les milieux écologistes. Je m'inscris en faux avec ces propos. Ce qui pose problème à la planète, et à la survie de l'humanité, ce n'est pas le nombre, mais le mode de vie.

Il y a quelques années j'ai travaillé quelques jours avec des paysannes togolaises, dans la campagne, à 400 km au nord de Lomé. Ces femmes se rendent de leurs cases aux champs à pied. Pour cultiver, elles utilisent deux outils : une machette, pour défricher, et une pioche, pour travailler la terre. Le travail dans les champs est un moment d'une intense convivialité, les femmes chantent et inventent des pas de danse (voir photo en deuxième de couverture).

La planète est en mesure de supporter des millions d'entre paysannes togolaises, mais pas des millions de femmes occidentales. La planète peut supporter des millions de petits pêcheurs en pirogue, mais pas des millions de pêcheurs sur d'énormes bateaux usines. La planète peut supporter des millions de petits paysans qui travaillent à la main, ou en traction animale, mais pas des millions d'agriculteurs équipés de monstres mécaniques.

La planète peut supporter des millions de marcheurs qui randonnent sur les sentiers de leur région, mais pas des millions d'individus assis sur ces quads ou ces motos... Ou des millions qui transportent leurs engins en la France à l'Amérique Latine pour faire le Paris -Dakar !

Tenir des propos malthusianistes permet simplement de refuser de changer notre mode vie.

« Vivons simplement pour que simplement d'autres puissent vivre »
(Mahatma Gandhi)

51

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 27 sur 29

BIBLIOGRAPHIE

› *Avant que nature meure* › de Jean Dorst (Ed. Delachaux et Niestlé).
› *Ces riches qui détruisent la planète* › d'Hervé Kempf (Ed. Seuil).
› *Contre l'argent fou* › de Damien de Blic et Jeanne Lazarus (Ed. Le Monde).
› *De la misère humaine en milieu publicitaire* › du groupe ADBUSTE (Ed. La Découverte).
› *Des esclaves énergétiques, réflexions sur le changement climatique* › de Jean-François Mouhot (Ed. Champ Vallon).
› *Destruction massive, géopolitique de la faim* › de Jean Ziegler (Ed. Seuil).
› *Effondrement, comment les sociétés décident de survivre ou de disparaître* › de Jared Diamond (Ed. Gallimard).
› *Éloge de l'immobilité* › de Jérome Liaen (Ed. Desclée de Brouwer).
› *La guerre au vivant* › de Jean-Pierre Berlan (Ed. Agone).
› *La haine de l'Occident* › de Jean Ziegler (Ed. Albin Michel).
› *La montée de l'insignifiance - Les Carrefours du labyrinthe* › de Cornélius Castoriadis (Ed. Seuil).
› *La peur de la nature* › de François Terrasson (Ed. "Sang de la terre").
› *Lapsus développement* › de François Partant (Ed. Arlea-Seuil).
› *L'arbre et la hache* › de Dominique Soltner (Ed. Sciences et Techniques Agricoles).
› *La stratégie du choc, Montée d'un capitalisme du désastre* › de Naomi Klein (Ed. Leméac/Actes Sud).
› *Les forêts sauvages* › de Robert Hainard (Ed. Hesse).
› *Les nouveaux maîtres du monde et ceux qui leur résistent* › de Jean Ziegler (Ed. Fayard).
› *L'oligarchie, ça suffit, vive la démocratie* › d'Hervé Kempf (Ed. Seuil).
› *L'or africain - Pillage, trafic et commerce international* › de G. Iles Labarthe (Ed. Agone).
› *L'or négro* › de Camille de Toledo (Ed. Jean-Claude Martin).
› *L'or noir des steppes : Voyage aux sources de l'énergie* › de Sylvain Tesson (Ed. J'ai lu).
› *L'usure du monde - Critique de la dérision touristique* › de Rodolphe Christin (Ed. L'échappée).
› *Noir Chinois* › et › *Noir Silence* › de François-Xavier Verschave (Ed. Les Arènes).
› *Printemps silencieux* › Rachel Carson (Ed. Wildproject).
› *Quand le développement crée la pauvreté - L'exemple du Ladakh* › de Helena Norberg-Hodge (Ed. Fayard).
› *Une brève histoire de l'extinction en masse des espèces* › de Fiona J. Trowbridge (Ed. Agone).
› *Vitesse et politique* › de Paul Virilio (Ed. Galilée).

FILMOGRAPHIE

› *La sale guerre des terres rares* › documentaire de Guillaume Pitron et Serge Turquier (2012).
› *Les damnés de la mer* › documentaire de Jawad Khalili (2008).
› *Un monde sans humains* › (2012) et › *Urgence de ralentir* › films de Philippe Borrel (2014).

52

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 5
LES COUPS CACHÉS DES TÊTES DE MOUTONS 6
AGRICULTURE ET CONSOMMATION 10
AGRICULTURE : LA GUERRE AU VIVANT EST DÉCLARÉE 12
CROISSANCE ET CANNIBALISME ÉCOLOGIQUE 14
NO LIMITS 16
« CONSOMMER, MOURIR OU 18
DE MILLIONNAIRE À MACHOU OU L'ENVERS DE LA PLANÈTE 18
UN MOTO 20
« ÉCOLOGIE ET SUFFISANCE » 20
« NE MOUT PAS PROCHAIN DOMAIN, UNE ÉCONOMIE ÉCOLOGIQUE » 22
« NE UNE AUTRE OU LA BARBARIE » 24
MOUTONS PARTOUT, TOUTES 27
ÉCOLOGIE SUFFISANCE 28
« ARRÊTER DE POSER DES QUESTIONS ÉCONOMIQUES 29
ÉTOPIA OU « UNE SOCIÉTÉ MONÉTAIRE » 31
DETTES ET DÉSASTRE ÉCOLOGIQUE 32
« AUX TOUTES LES GLACIERS C'EST TERMINÉ » 33
LA CROISSANCE UNE ARME DE DESTRUCTION MASSIVE 34
« ÉMILIES » ATTENTION ATTENTION 38
« QUI ? » 39
LE GRAND BOND EN ARRIÈRE : LE RETOUR DU ESCLAVAGE 39
« MAIS » 40
COLLECTIVISER LES COÛTS, PRIVATISER LES BÉNÉFICES 40
« LA DÉCROISSANCE : UN MOUVEMENT ÉCOLOGIQUE 42
« ÉCOLO » : LES CHIFFRES SONT PARFOIS TRAITÉS 43
« SE DÉPÊCHER DE RIEN » 44
« NOUS DÉCIDE DE RIEN » 45
« LA DISPARITION DES ANASAZIS, MÊME CAUSE, MÊMES EFFETS » 46
« QUELQUES TUEURS DE CLIMAT » 48
« POUR DISPARAÎTRE » « POUR NE PAS DISPARAÎTRE » 50
« TROP NOMBREUX ? » 51
BIBLIOGRAPHIE / FILMOGRAPHIE 52

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 28 sur 29

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Document : epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf, page 29 sur 29

CHANGER OU DISPARAÎTRE

L'objet de ce livre n'est pas d'enrichir son auteur, ni de l'appauvrir (c'est déjà fait), mais de questionner, de créer des débats, et si possible de sortir la pensée politique de sa médiocrité.

Ce livre est aussi un appel à un sursaut collectif, car les actions individuelles ne régleront pas les problèmes actuels.

Voici donc quelques questions qui sont posées :

- « Pouvons-nous détruire encore la nature ? ».
- « Pourquoi avons-nous un tel mépris pour les générations futures ? »
- Pourquoi sommes-nous passés de la peur de la nature (François Terrasson) à la haine de la nature (Christian Godin) ? »
- « Pouvons-nous continuer à concentrer les populations dans les villes et créer des déserts ruraux ? »
- « Allons-nous poursuivre la déshumanisation de la société ? »
- « Allons-nous continuer à fermer les yeux sur le retour de l'esclavage (surtout des femmes) ? »

Clément Wittmann s'intéresse à l'écologie et au fonctionnement du « Village Monde » depuis plus de quarante ans.

Région pauvre
Région riche
Tristes paysannes togolaises
Joyeux citadins occidentaux

7 €

@548 - Valentin

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 12:18:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@549 - Augustin - Le Mans

Organisme : LMSA

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 12:29:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGÉO

Contribution : Face aux contraintes environnementales blablabla nucléaire blablabla le mieux blablabla CO2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@550 - Bruneau Basile - Paris

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 12:30:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l'énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2.Y a pas de débat, on n'a plus le temps de tergiverser, on a la chance d'avoir une technologie qui répond à l'urgence climatique, il faut l'utiliser.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E551 - Louise Gazeau

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 12:55:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de

carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir

encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.Envoyé de mon iPhone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@552 - Roinel Yves

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 14:20:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable

Contribution : La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ?La réponse est OUI, sans hésitation.Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter.Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement :•en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ;•en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité.•en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ».C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique.----------Quelques considérations techniques.Le principe de base de la gestion des déchets radioactifs est de les isoler de l'homme et de l'environnement aussi longtemps que leur radioactivité n'a pas décru suffisamment. Car, contrairement aux déchets chimiques, la nocivité des déchets radioactifs décroît inéluctablement au cours du temps.Pour les déchets HAVL fabriqués en France (issus du retraitement), on a calculé qu'il faut environ 10.000 ans pour que leur radiotoxicité potentielle soit redescendue au niveau du minerai d'uranium leur ayant donné naissance. Ensuite, elle continuera à décroître.Certes, 10.000 ans est une longue période, et il faut mettre en œuvre une solution robuste à cette échelle de temps. Le stockage profond en couche géologique a été internationalement reconnu comme la meilleure solution. Dans le cas de la France :1.Les géologues nous disent que la couche étudiée par l'Andra est stable depuis des centaines de millions d'années et qu'elle le restera encore pour des centaines de millions d'années.2.grâce à la rétention du milieu argileux, les études montrent que les premières remontées de radioactivité à la surface issues de ces déchets, si elles se produisent, auront lieu dans plusieurs centaines de milliers d'années et, grâce à la décroissance radioactive et à la dispersion, seront bien inférieures à la radioactivité naturelle.3.Un contact entre la biosphère et les déchets avant cette échelle de temps (scénario d'intrusion) est exclu, car la couche et celles qu'elle recouvre n'ont aucun intérêt… autre que la stabilité géologique et la très faible présence d'eau de lixiviation.À noter qu'un stockage de déchets nucléaires a existé dans le passé. Un réacteur naturel a fonctionné il y a deux milliards d'années au Gabon (Oklo) et a naturellement fabriqué des déchets. La réaction en chaine a été entretenue plusieurs centaines de milliers d'années, car l'uranium était alors naturellement « enrichi » à 3,44 %, ce qui est la teneur en isotopes fissiles (235U) qui est utilisée dans nos réacteurs nucléaires. Il a été constaté (par l'examen de leurs descendants stables) que ces déchets sont restés dans l'environnement immédiat du réacteur. Est-ce que ceux qui, par ignorance ou volonté de nuire, proclament haut et fort la dangerosité des déchets nucléaires en ont simplement rencontré dans leur vie ?Certains prônent en alternative l'entreposage en surface jusqu'à ce qu'une meilleure solution ait été mise au point. Outre qu'il s'agit là d'un pari risqué, il va à l'encontre de certaines considérations esquissées ci-dessous.----------Nous devons aux générations futures une solution pour gérer les déchets d'une industrie dont nous avons bénéficié, dans la mesure où

nous avons vu qu'elle est techniquement viable et financée par nous (Cigéo est provisionné par notamment une taxe sur le kWh, avec une incidence faible sur le coût total).Mais si ces générations futures ont une autre idée pour la gestion de ces déchets, ils pourront la mettre en œuvre grâce au principe de réversibilité imposé par le Parlement.En réalité, les opposants à Cigéo sont plus généralement les opposants au nucléaire, et visent un autre objectif que la sûreté des populations : celui de stopper, par une peur irraisonnée ou dans le cadre d'un projet de décroissance, l'énergie nucléaire au prétexte « qu'il n'y a pas de solution pour les déchets ».Ce qui est manifestement faux, et ajoutons malfaisant au vu des avantages que peut apporter le nucléaire civil, en particulier dans la lutte contre le réchauffement climatique.Le projet Cigéo est d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@553 - Jean - Nanterre

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 15:08:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur ce projet d'enfouissement

Contribution : Non à la folie que représente le nucléaire.Pour ce projet :exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme.Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu).Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures !Respectueusement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E554 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 15:12:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque

d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.

L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la

réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@555 - CAMINEL THIERRY - Toulouse

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 15:24:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Augmente la taille de l'équipement pour stocker des déchets venant de l'étranger, et développer une activité économique

Contribution : Tous les pays ayant un jour eu du nucléaire ont des déchets à gérer. Or pour beaucoup (comme en Allemagne), les citoyens ne veulent pas de moyen de stockage de longue durée Il est donc très possible que les Etats veuillent se débarrasser du problème en payant un pays comme le France de stocker leurs déchets.Ces états pourraient payer cher, alors que le coût marginal pour Bure setait réduit - il suffit d'augmenter le nombre et la longueur des galeries de stockage.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E556 -

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 11:21:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis défavorable à la construction de CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3

de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bernard Rosselot, CREPAN Cotentin Nature

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E557 -

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 07:03:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et

demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de

développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite,

rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E558 -

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 18:43:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer

des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de

Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares

d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !MERCIYves Mathieu

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E559 - francoise.flourens

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 16:12:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : CIGéO : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines.

C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de

développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu

possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@560 - Tulle Pierre - Yerres

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 17:28:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un peu de réalisme.

Contribution : Ce projet est étudié depuis des années et la sureté est assurée.Il faut arrêter de se faire des nœuds au cerveau et accepter de passer à la réalisation.Dans le cas contraire, quelle autre solution pour les déchets nucléaires?Un bémol sur le projet: la réversibilité du stockage va entrainer de nombreuses contraintes et sur-coûts. Elle préserve l'avenir, mais elle ressemble à une non-prise de décision.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E561 - Yves & Jeanine CALOT

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 17:28:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: <***********@*******.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques

semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de

m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et

s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de

ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E562 - Daniel Gervaise

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 17:45:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête d'utilité publique Cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3

de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Vous remerciant pour votre attention.Très cordialement,Daniel Gervaise.25 rue de Trédran22970 Coadout.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E563 - Marion SOIDRIDDINE

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 17:47:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et

demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de

développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite,

rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@564 - GABORIT Jean Noel - Plassac

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 18:32:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E565 - Yves Fruchon

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 18:35:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Contribution : Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que

l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le

Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le

Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement.Yves FRUCHONGSM: +33 615 052 066

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@566 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 18:42:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin.

Contribution : Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin.Ce que j'ai retenu, c'est que vous distinguez "peuple", "scientifiques" et "institution".Cela me semble réducteur.Il faut séparer les scientifiques en deux catégories : ceux qui sont indépendants, payés par la collectivité, au service de la collectivité et du bien commun et qui disent la vérité (chercheurs du CNRS, professeurs des Collèges, Lycées et des Universités) et ceux qui sont employés par un lobby industriel (lobby nucléocrate par exemple) et qui n'ont pas la possibilité de dire la vérité mais qui, tout au contraire, doivent mentir pour ne pas perdre leur emploi.Le mensonge est contraire à la science donc ceux qui mentent instrumentaient la science mais ne font pas de la science et ils ne font pas la science.Vous oubliez les industriels (comme l'industrie de la fission de l'uranium-235) et les banquiers. Ce sont les industriels qui instrumentaient la science pour vivre. Les industriels défendent avant tout leurs propres intérêts afin d'assurer leur survie avant de servir le bien commun. Et les industriels sont très proches du pouvoir et des institutions car ils financent les partis politiques, avec les banquiers (corruption) pour servir leurs propres intérêts.Il ne faut pas confondre les technocrates (experts et assimilés) et les scientifiques.Les technocrates (experts et assimilés) sont au service des industriels et du pouvoir. Le mensonge leur est utile pour avoir le pouvoir. Ils mentent sans vergogne à longueur de temps. Le mensonge fait partie de leur ADN.Les scientifiques ne cherchent pas le pouvoir mais la connaissance, et le mensonge ne leur sert à rien. Le mensonge ne fait pas partie de leur ADN. Au contraire, ils luttent sans-cesse contre (ils cherchent la simplicité qui se cache dans la complexité). Un scientifique est sceptique et doit se méfier de ce qu'il croît vrai (parce qu'on lui a dit que ça l'était) alors que ça ne l'est pas. Un scientifique est humble car il est obligé de faire des erreurs pour progresser en apprenant de ses erreurs et en se remettant sans-cesse en question (autocritique constructive) pour pouvoir avancer.Enfin, vous parlez du manque de confiance entre le peuple et ses institutions. Et je vous rejoins là-dessus.La confiance ne se décrète pas. La confiance se gagne et le mensonge détruit la confiance et crée la séparation et le divorce.Donc, là où vous voyez trois grands acteurs "peuple", "scientifiques" et "institutions", moi j'en vois deux, d'un côté ceux qui mentent et de l'autre côté, ceux qui disent la vérité.Et les scientifiques, les vrais, sont assurément ceux qui sont du côté de la vérité. Et ceux qui disent la vérité sont aussi dans le peuple et dans les institutions (il y en a toujours qui se battent pour défendre la vérité, dans tous les milieux sociaux).C'est le pot de fer (ceux qui mentent) contre le pot de terre (ceux qui disent la vérité ou qui ne peuvent pas parler, comme les générations futures, et qui ne sont ni vus ni entendus car tout est fait pour qu'ils ne le soient pas et parce qu'ils n'ont pas le pouvoir ou parce qu'on leur a retiré et parce que ça dérange toujours le pouvoir en place : "Le premier qui dit la vérité, il sera exécuté", disait Guy Béart).Le mensonge est non seulement contraire à la science mais il est aussi contraire à l'éthique car pour protéger l'humanité, il faut protéger le bien commun et non pas le détruire.L'intérêt particulier doit toujours passer après le bien commun afin d'assurer la survie de l'humanité car à quoi bon avoir de l'argent plein les poches si on n'a plus de planète parce qu'on coupe la branche sur laquelle on est assis jusqu'à ce que tout se casse la gueule ?ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E567 - Famille Vetter

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 18:58:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :opposition à Cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que

personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur

l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques

non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@568 - Muriel - Laxou

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 19:43:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique énergie nucléaire

Contribution : Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@569 - Muriel - Laxou

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 19:43:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique énergie nucléaire

Contribution : Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@570 - Gilbert - Lussac-les-Châteaux

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 19:46:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est un engagement responsable

Contribution : Le Président de l'ASN a récemment comparé la durée de vie des déchets nucléaires qui regardée à l'échelle de l'existence de la planète, ne représente que un an de la durée de vie d'un humain. Nous sommes dans un système dont la durée est difficile à appréhender. La loi Bataille de 1991, seule loi promulguée jusque là pour traiter d'un déchet produit par l'homme va voir sa concrétisation dans le projet CIGEO, plus de 30 ans après. Il est important de rappeler que la France retraite ses combustibles nucléaires et que seule une partie des déchets ultimes représentant moins

de 5 % seront enfouis. Il est aussi à signaler que "la fermeture du cycle" évoqué par la Président Macron au Creusot , à savoir le développement de nouveaux surgénérateurs capables de réduire ces déchets sera aussi nécessaire à la condition qu'un prochain gouvernement en prenne la décision ! Quantité de déchets toxiques dont la durée de vie est infinie dans la nature (contrairement aux déchets nucléaires dont la radioactivité va décroître naturellement) ne font l'objet d'aucune étude similaire et ne mobilisent pas l'attention du grand public pourtant soucieux de l'héritage laissé aux générations futures.L'enfouissement réversible durant 100 ans est un engagement responsable, confiant à la stabilité du sous sol choisi des conditions de protection optimum. D'autres pays se sont déjà engagés dans ce mode de conservation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E571 - franois marchand

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 21:33:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention

ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une

inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares

d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@572 - Jean - Nanterre

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 08:53:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur ce projet d'enfouissement

Contribution : Erreur sur le nom de la personne citée Hubert Reeves au lieu d'Albert Jacquard, merci par avance de votre compréhension.Respectueusement,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@573 - Vincent - Versailles

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 09:46:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : J'apporte mon soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir.Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement.Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact avec d'hypothétiques fuites radioactives pendant des centaines de milliers d'années, c'est à dire au-delà de la période où ces substances présenteraient un danger pour les êtres vivants.Le projet CIGEO fait, depuis le début, l'objet d'une transparence rare et l'ANDRA a respecté toutes les étapes juridiques et techniques avec rigueur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@574 - Bertrand - Montélimar

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 10:11:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un choix raisonné !

Contribution : Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@575 - Fuks Daniel - Colmar

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 10:16:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo

Contribution : Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !•parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.• parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !• parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.•parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)•parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé

comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.•parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.•parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.•parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !•parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.•parce que c'est sacrifier un territoire.•parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...•parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.•parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.•parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !•parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com•parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.•parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.•parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).•parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.•parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.•parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.•parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.•parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.•parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.•parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.•parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste•parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.•parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.•parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.•parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.•parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.•parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. •parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.•parce que le

transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.•parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. •parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.•parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.•parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@576 - Fuks Silvia - Colmar

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 10:20:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo

Contribution : Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !•parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.• parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !• parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.•parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)•parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.•parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.•parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.•parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !•parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.•parce que c'est sacrifier un territoire.•parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...•parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.•parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.•parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !•parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com•parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont

pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.•parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.•parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).•parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.•parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.•parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.•parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.•parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.•parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.•parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.•parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste•parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.•parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.•parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.•parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.•parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.•parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.•parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. •parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.•parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.•parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. •parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.•parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.•parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E577 - Raoul Leturcq

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 10:23:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Duo cjgéo

Contribution : BonjourJe suis hostile à ce projetCordialement Raoul Leturcq--Raoul Leturcq76440 Forges les Eauxtél 06**********@*******.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@578 - GOMEZ Gerard - Marseille

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 11:00:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CiGeo

Contribution : Un centre de stockage est le pendant indispensable à la production d'électricité à base d'énergie nucléaire, qui représente les meilleurs atouts au développement harmonieux des civilisations. Il faut bien gérer les inconvénients, ce que sait faire l'activité humaine au XXI ème siècle tel que l'affirme plusieurs études scientifiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E579 - Philippe Miaux

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 12:03:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire-enquêteur,Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo.100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé !10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à

l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de

BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E580 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 12:56:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de lire NON au projet CIGEO

Contribution : Voici les 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet sans la moindre expérience2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de

diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce

que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - Même sans croire en Dieu, on ne peut pas s'affranchir des lois de la nature sans danger.Michèle Baudoin, Bretagne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@581 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:03:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai !

Contribution : Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai !Bertrand dit : "CHOIX RAISONNÉ : Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée ." -> potentiellement réversible ne signifie pas réellement réversible, -> diminution amplifiée de radioactivité n'a aucun sens, les lois de décroissance

exponentielle et les cascades de désintégrations suivent des lois naturelles sur lesquelles l'homme n'a aucune emprise, -> 100 ans pour trouver un moyen d'irradier au laser les radionucléides artificiels n'enlèvera pas le besoin en énergie pour le faire et le temps nécessaire pour le faire, en particulier s'ils sont produits à échelle industrielle. Le plus sage est de ne pas les produire pour ne pas avoir besoin de les détruire après en consommant encore plus d'énergie qu'ils n'en ont produit (en électricité) lors de leur production. Mieux vaut prévenir que guérir et ne pas créer de monstre plutôt que d'en créer un que l'on est incapable de détruire (par mesure de précaution et de sagesse).-> Et d'ici là on aura continué à produire de l'électricité PAS DÉCARBONÉE (car on n'aura pas développé le renouvelable et il faudra importer en cas de sécheresse) avec plein combustibles usés qui viendront se rajouter à ceux que l'on a déjà produits et dont on ne sait que faire.-> Vous nous proposez le fuite en avant mortifère et tout ce que vous racontez n'est qu'un tissu de mensonges. C'EST CIGÉO POUR POUR PERSÉVÉRER DANS L'ERREUR DE L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235 POUR PRODUIRE DE L'ÉNERGIE ÉLECTRIQUE.-> LA FUITE EN AVANT EST TOUT SAUF UN CHOIX RAISONNÉ (ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM), PAR CONTRE, ON PEUT AFFIRMER, QUE C'EST CONTRAIRE À LA RAISON, À LA SCIENCE, À LA VÉRITÉ ET À L'ÉTHIQUE (ET CE N'EST PAS UNE OPINION).Vincent dit : "J'apporte mon soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir."-> SÛR SUR 100 000 ANS ? -> IMPOSSIBLE À DIRE-> PERMETTRA À LA FILIÈRE NUCLÉAIRE DE CONTINUER ... PROTECTION DU CLIMAT -> MENSONGE, SI ÇA MARCHAIT, ON LE SAURAIT, CE QU'ON SAIT C'EST QU'ON A 30 ANS DE RETARD SUR LE RENOUVELABLE, QU'EDF, AREVA DEVENU ORANO EST EN FAILLITE ET QU'ON PEUT AVOIR UN ACCIDENT NUCLÉAIRE MAJEUR, SANS COMPTER QU'ON CROULE SOUS LES COMBUSTIBLES USÉS ET QU'ON VA ENCORE EN AJOUTER SI ON ARRÊTE PAS D'EN PRODUIRE.-> FUITE EN AVANT MORTIFÈREMuriel dit : "Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse. Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer. En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets", mais c'est un sophisme : nucléaire : pas fiable car risque d'accident beaucoup trop grave et disproportionné par rapport à ce qu'on fait avec (une centrale solaire pourra brûler, une éolienne pourra s'effondrer et tuer des gens, mais les conséquences ne sont pas éternelles alors qu'en cas d'accident nucléaire, et à cause de la production de radionucléides à durée de vie presque éternelle et indestructibles, l'échelle de l'homme est complètement dépassée et ce n'est pas raisonnable). IMPOSSIBLE N'EST PAS FRANÇAIS NI SCIENTIFIQUE. ET SI ON EN CONCLUT QU'IL NE NOUIS RESTE PLUIS QU'À FAIRE UNE BÉTISE ET QU'ON EST OBLIGÉS DE LA FAIRE, c'est FAUX car on a toujours le choix en réalité, surtout si on la fait en nous volant notre argent, sans nous demander notre avis. On a le droit de dire STOP : référendum et remise à plat de tout.Gilbert dit : "La loi Bataille de 1991, seule loi promulguée jusque là pour traiter d'un déchet produit par l'homme va voir sa concrétisation dans le projet CIGEO, plus de 30 ans après. "Voici l'article 1 de la loi Bataille : "respect de la protection de la nature, de l'environnement et de la santé, en prenant en considération les droits des générations futures." : Avec cigéo, aucun respect de la protection de la nature, aucun respect de la protection de l'environnement, aucune prise en considération des droits des générations futures car empoisonner est un crime. AVEC CIGÉO, LA LOI BATAILLE EST VIOLÉE.L'Assemblée nationale et le Sénat ont adopté,Le Président de la République promulgue la loi dont la teneur suit:ArticleArt. 1er. - La gestion des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue doit être assurée dans le respect de la protection de la nature, de l'environnement et de la santé, en prenant en considération les droits des générations futures.La présente loi sera exécutée comme loi de l'Etat.Fait à Paris, le 30 décembre 1991.FRANCOIS MITTERRANDPar le Président de la République:Le Premier ministre,EDITH CRESSONLe ministre d'Etat, ministre de l'économie,des finances et du budget,PIERRE BEREGOVOYLe ministre d'Etat, ministre de la fonction publique et de la modernisation de l'administration,JEAN-PIERRE SOISSONLe ministre de la recherche et de la technologie,HUBERT CURIENLe ministre de l'environnement,BRICE LALONDELe ministre délégué au budget,MICHEL CHARASSELe ministre délégué à l'industrie et au commerce extérieur,DOMINIQUE STRAUSS-KAHN(1) Travaux préparatoires: loi no 91-1381.Assemblée

nationale:Projet de loi no 2049;Rapport de M. Christian Bataille, au nom de la commission de la production, no 2115;Discussion les 25 et 27 juin 1991 et adoption le 27 juin 1991.Sénat:Projet de loi, adopté par l'Assemblée nationale, no 431 (1990-1991);Rapport de M. Henri Revol, au nom de la commission des affaires économiques, no 58 (1991-1992);Discussion et adoption le 6 novembre 1991.Assemblée nationale:Projet de loi, modifié par le Sénat, no 2319;Rapport de M. Christian Bataille, au nom de la commission de la production, no 2331;Discussion et adoption le 25 novembre 1991.Sénat:Projet de loi, adopté avec modifications par l'Assemblée nationale en deuxième lecture, no 110 (1991-1992);Rapport de M. Henri Revol, au nom de la commission des affaires économiques, no 127 (1991-1992);Discussion et adoption le 11 décembre 1991.Assemblée nationale:Projet de loi, modifié par le Sénat en deuxième lecture, no 2450;Rapport de M. Christian Bataille, au nom de la commission mixte paritaire,no 2464;Discussion et adoption le 17 décembre 1991.Sénat:Projet de loi, adopté par l'Assemblée nationale;Rapport de M. Henri Revol, au nom de la commission mixte paritaire, no 169 (1991-1992);Discussion et adoption le 18 décembre 1991.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E582 - Jrme Bergeron

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:26:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des

colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la

biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les

opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E583 - Romain RASPAIL

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:35:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Consultation publique

Contribution : Madame, Mademoiselle, Monsieur, Je me permets de vous faire part de mon opinion en tant que gardien de ferme et cultivateur vivrier. BAC agricole. Bac+4 sports de nature et BEES accompagnateur en montagne : Je suis d'accord avec la nécessité de tout mettre en oeuvre pour garder les colis récupérables que ce soit en surface ou proche de celle-ci. Trop les enfouir serait les oublier. Ils seraient plus contraignants à récupérer en cas d'aléa quelconque. Je pense particulièrement aux préjudices qu'une fuite pourrait impliquer sur les sols (la terre arable étant un bien précieux) et le réseau hydrographique découlant du plateau. Je suis les avis confiants en la capacité de la recherche à trouver une solution de retraitement plus efficace. En vous remerciant de

votre lecture et d'avoir pris en compte mon point de vue Cordialement, Romain Raspail. L'Arzelier 26220 TEYSSIERES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E584 - Isabelle BAUGNET

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:43:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi :----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop

friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les

départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un

réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E585 -

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:54:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène

explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées

contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et

s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E586 - Michele

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 13:58:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique pour CIGEO

Contribution : BonjourVoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans

l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant

l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....Michèle Jouffray

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E587 - christian hubert

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 14:25:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour

le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de

fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Atlas-2.JPG)

Image jointe :

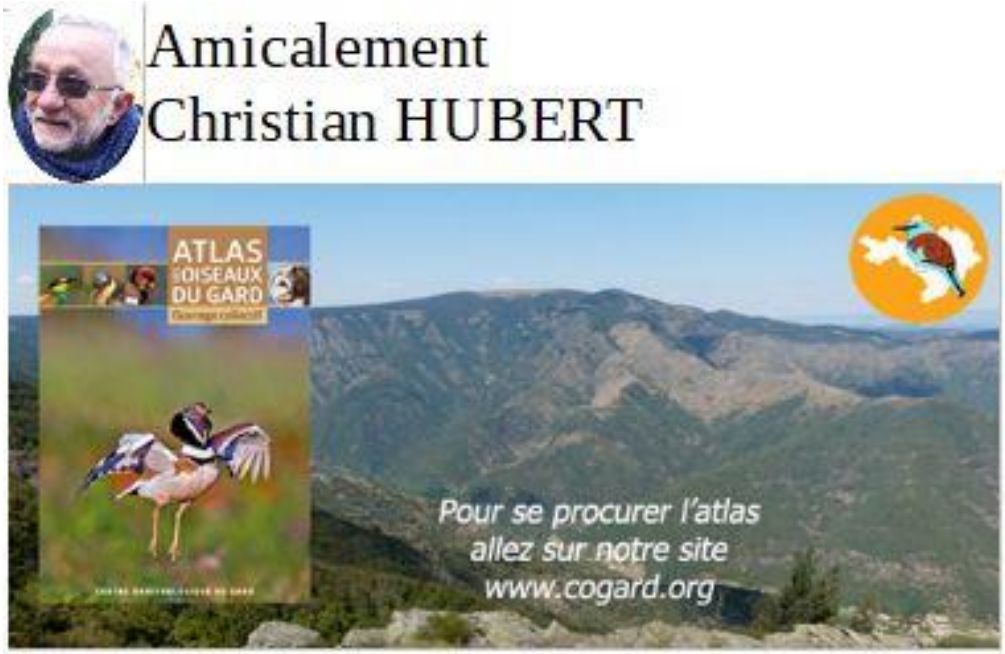

Je navigue avec Lilo, le moteur de recherche qui finance des projets sociaux et environnementaux
WWW.LILO.ORG

E588 - Yves Bertran Alvarez

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 15:26:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour Madame, Monsieur, Pas le présent courriel je voudrais apporter ma contribution à la consultation publique sur le projet CIGEO. Je ne citerais que quelques unes des raisons pour lesquelles je trouve le projet non raisonnable et non soutenable dans le temps.- La durée de l'enfouissement en relation avec la demi-vie des éléments radioactifs : il semble impossible d'avoir une vision sur une durée de 1 million d'années ou plus, et donc de l'évolution des couches géologiques, des circulations d'eaux chargées en éléments corrosifs. Tout cela dans la plus grande réserve d'eau d'Europe !! ce n'est pas raisonnable et compromets l'avenir d'une grande partie de la population dans ces régions. De plus, dans le cas où les techniques de traitement évoluent dans le futur, le coup à engager pour extraire à nouveau ce matériel enfoui risque d'être très dangereux et prohibitifs- Le mécanisme d'enfouissement et les technique d'empaquetage : le fait d'utiliser du goudron pour recouvrir les fut d'entreposage apparaît comme une option ultra risquée, au vu des risques d'augmentation de la température par la radioactivité des fûts et par la température en profondeur. Le risque d'accident par feu, et donc d'une diffusion d'éléments radioactifs est énorme, ce qui ne semble pas non plus raisonnable,- Le coût faramineux du projet en comparaison avec in stockage en surface : cet investissement pourrait être dédié à de la recherche sur des solutions de recyclage, à des techniques avancées de stockage, et au développement de l'utilisation d'énergies propres.- Le fait que la capacité d'enfouissement ne résolve nullement la gestion des déchets sur le long terme, puisqu'il faudra ouvrir d'autres lieux souterrains dans d'autres endroits, alors que les conditions pour trouver des lieux de ce type sont difficiles à réunir, ce qui n'est pas le cas du stockage en surface, qui de plus peut être réaménagé, repensé, amélioré beaucoup plus facilement,- Le stockage de Bures deviendra la poubelles de toutes les nations nucléarisées, sur un investissement français, comme c'est déjà le cas pour le centre de retraitement de la Hague.voilà ma contribution, en espérant que vous en tiendrez compte. Cordialement, Yves Bertran

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R589 - A.

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

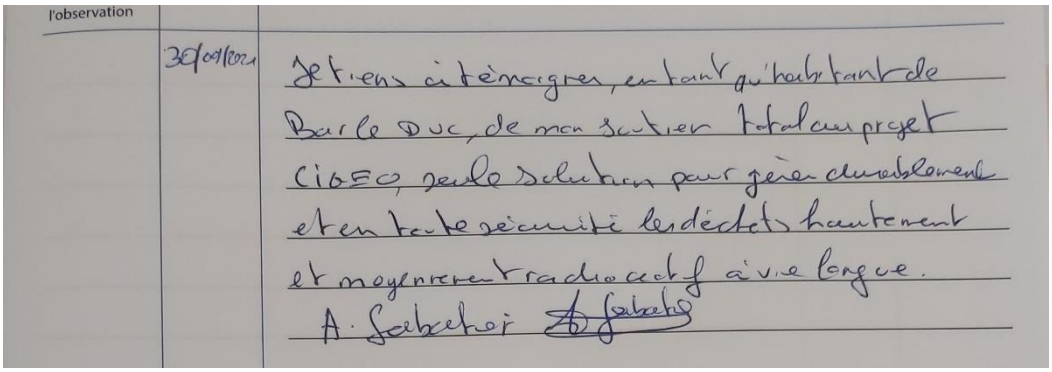
l'observation

30/09/2021 Je tiens à témoigner, en tant qu'habitant de Bar le Duc, de mon soutien total au projet CIGEO, seule solution pour gérer durablement et en toute sécurité les déchets hautement et moyennement radioactif à vie longue.
A. Sabatier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@590 - JEAN Alain - Châtillon-sur-Loire

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 16:15:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bure

Contribution : Dès le départ l'industrie nucléaire française a été conçue pour fonctionner en boucle en retraitant les combustibles et en les remettant dans la boucle.Seule une infime partie des déchets ne peut être réutilisée(pour l'instant) et sont donc déclarés déchets ultimes.La solution du stockage souterrain dans des couches d'argile stables depuis plusieurs millions d'année, étanches aux infiltrations est un traitement sûr pour le présent et l'avenir.D'autre part ce stockage est prévu réversible si des traitements de ces déchets devenait possible dans l'avenir dans des réacteurs à neutrons rapides comme cela avait été expérimenté à Super phénix.Pour avoir visité le laboratoire de Bure j'ai toute confiance dans cette technique et je pense qu'il faudrait prendre des décisions rapides pour la construction du futur stockage souterrain.JEAN Alain.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@591 - Pascal - Poissy

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 16:16:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Importance de construire CIGEO

Contribution : Je suis certain qu'il est important et sur de construire CIGEO. Les déchets nucléaires existent et doivent avoir une solution telle que celles actuellement trouvées pour le TFA ou le FMAVC. D'autres pays ont décidé également d'enfouir les déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@592 - Chaussade Jean-Pierre - Paris

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 17:31:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo : 30 ans de recherches encadrées par deux lois et des débats publics

Contribution : Oui, Cigéo a vraiment une utilité publique dans un processus de trente ans encadré par les lois après des débats publics à chaque étape. C'est la génération qui a bénéficié de l'énergie nucléaire qui doit prendre soin des déchets nucléaires produits sans reporter les décisions et les investissements sur les générations à venir. Les déchets nucléaires à vie courte ont trouvé des solutions durables. Il reste à décider le moyen de stocker de façon sûre dans la longue durée les déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue, c'est l'objet du projet Cigéo.La loi de décembre 1991 a défini les trois axes de recherche pour la gestion des déchets de haute activité ou à vie longue, transmutation en déchets à vie plus courte, entreposage de très longue durée, stockage en couche géologique profonde stable. Les recherches, sous le contrôle de la Commission nationale d'évaluation composée de scientifiques indépendants, ont été menées par le CEA pour les deux premiers axes et par l'Andra, créé par la loi de 1991 comme une agence indépendante, pour le

troisième. Ce troisième axe a nécessité d'implanter un laboratoire souterrain in situ. Une mission confiée au député Christian Bataille a sélectionné trois projets de site. Parmi trois sites, seul le site de Bure a répondu à tous les critères de sélection. Après plus d'une dizaine d'années, un bilan de ces recherches a été présenté au Parlement. En 2005 s'est tenu un débat public national sur la politique de gestion des déchets radioactifs. Le 28 juin 2006 a été votée la loi sur la gestion durable des déchets radioactifs dans laquelle le stockage réversible profond est "la solution de référence". En 2015 l'Andra diffuse un document présentant sa définition de la réversibilité du projet de stockage Cigéo et en 2013-2014 se déroule le débat public sur Cigéo organisé par la Commission nationale du débat public. Tenant compte des résultats de ce débat public, une loi est votée le 25 juillet 2016 qui précise les modalités de création de l'installation de Cigéo. La dernière étape sera la publication du décret d'autorisation de création. Après ce processus exemplaire, il est important que le caractère d'utilité publique de Cigéo soit validé après cette enquête.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@593 - BAJARD Pierre

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 18:18:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord total avec la DUP de CIGEO exemplaire dans une complexité inédite

Contribution : le sujet est travaillé à l'extrême, l' ANDRA a fait un travail remarquable collectif, mais pas seulement, L'Ae comme il se doit réticente pas sur le fond, les services de l'Etat se sont mobilisés, il n'y a qu'en France que l'on voit cela et par le menu....Les autorités locales aussi réagissent au plus haut point , surtout "ne nous oubliez pas "et c'est bien normal.Les documentations pédagogiques et d'information sont accessibles au plus grand nombre bravo.On sent bien que le problème est travaillé depuis longtemps et même s'il faut apprendre en marchant, pour ce projet exceptionnel à plus d'un titre, la maîtrise semble être au rendez vous, avec les moyens tant techniques que procéduriers, (là la France excelle, en espérant que la grenouille verte ne va pas couler l' éléphant).Au delà des remarques formulées par les populations locales , finalement légitimes, il apparait que ce projet est globalement accepté, et c'est tant mieux, c'est une convergence technique rare que possède ces territoires, et nous ne pouvons laisser , comme on continue à le faire pour les GES du pétrole et du gaz des 7 millions de morts / an à nos futurs.. D'abord la limitation des volumes doit s'accroitre notamment dans la rigueur d'exploitation des centrales actuelles . Mais le projet ASTRID permettrai une réduction notable des 300 000t des déchets provenant du combustible usé tout en fournissant 400 ans d'éléctricité au niveau actuel , qui réduirait notablement le stockage à venir.Le recyclage des milliers de tonnes d'acier faiblement irradiés, en est une autre, le prolongement au plus possible du fonctionnement des réacteurs actuels est une autre piste à sérieusement envisager pour éviter un gâchis à tous les niveaux notamment mettre en déchets des installations performantes pour encore au moins une décennie.La donne change, l'électricité sera pour les décennies à venir obligatoire si l'on veut drastiquement se passer de la combustion, le nucléaire se développera obligatoirement le surgénérateur serait la bonne solution .La réversibilité du stockage est un atout à travailler encore et encore par de la recherche accrue dans le secteur en plus des surgénérateurs,Le choix du stockage profond pour les HA semble actuellement de loin le plus raisonnable .en comparaison de ce qui se fait ailleurs. C'est un défi technologique important, ou l'automatisation sera maître dans de nombreux domaines, ici il faudra penser à pouvoir piloter en manuel en cas de panne ou une solution de secours à tous les niveaux...c'est du détail à venir dans les étapes suivantes.Encore une fois nous pouvons saluer la qualité du dossier présenté mais aussi des remarques émanent des différents acteurs...le seul hic il faut faire dans les temps.....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E594 - Colette FUCHS

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 18:25:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E595 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 19:36:21

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des

ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la

circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté

absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E596 - Yves.Laigle

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 19:48:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Je suis opposé à la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop

d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour

raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 -

parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Yves Laigle 5, rue du Gymnase 17400 St Jean d'Angély[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E597 - Patrick Geffard

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 19:54:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention

ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une

inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares

d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@598 - MENGUY Catherine - Bourges

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 22:19:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :est ce vraiment d'utilité publique

Contribution : C'est avec suspicions que je réponds à cette enquête publique d'abord parce je crains que mon avis soit balayé d'un revers de la main, ou d'un clic méprisant. Alors que les opposants sont maltraités depuis déjà longtemps alors qu'ils luttent pour notre avenir à tous . Alors que très prochainement les collectivités n'auront plus la possibilité d'enfouir leur déchets , l'industrie nucléaire s'apprête à le faire .et de manière irréversible, c'est irresponsable : risques de pollutions des eaux , d'incendie dans les réseau souterrain. Comment les ingénieurs se croient toujours au dessus des risques, certains de leur solution .Alors que La déclaration d'utilité publique permettra d'exproprier les propriétaires de terrain pour créer des infrastructures d'intérêt général et cela alors que la population s'oppose au projet. Comment peut on qualifier d intérêt général le fait d'enfouir les déchets des centrales nucléaires . Cette industrie pollue dangereusement sur son activité mais en plus ,n'a plus de solution pour ses déchets, et on expropriera sous couvert d'intérêt général . Peut on m'expliquer en quoi répondre à EDF , dont les choix stratégiques sont plus que discutables , réponds à un intérêt

général ? merci d'entendre l espoir d'une citoyenne qui pense qu'il faut remettre tous le monde au travail pour trouver une autre solution et qui vous enjoins de refuser cette Déclaration d'utilité publique . vous avez une grande responsabilité pour notre avenir .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@599 - Jean - Trémaouézan

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 22:46:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Avis favorable au projet de stockage géologique des déchets radioactifs à vie longue CIGEO :1) Il y a consensus international sur le type de solution2) la Finlande a déjà avancé dans le débat public pour aboutir à une solution de stockage géologique3) J'ai eu la chance de visiter le laboratoire de Bure : la compétence des acteurs, leur soin à approfondir le moindre scénario, les nombreux échanges avec des experts internationaux sur la solution retenue, donnent confiance dans le projet CIGEO4) Les débats techniques et démocratiques préalables à cette enquête ont déjà exploré dans le détail les nombreuses thématiques soulevées par un tel projet5) L'utilité d'un tel projet, dans le mesure où il respecte les enjeux environnementaux, est réellement justifiée par le fait que CIGEO permet la fermeture du cycle de vie du combustible d'une énergie qui certes soulève une forte opposition partisane, mais présente des atouts environnementaux (énergie bas carbone) et sociétaux (faible coût, emploi local, haute valeur de la compétence mise en oeuvre)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@600 - MAILLARD Bernard - Saint-Germain-en-Laye

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 23:20:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :importance stratégique de Cigeo, exigences associées

Contribution : Cigeo est un projet très important pour la France. La France a fait en effet le choix de l'énergie nucléaire. Celle-ci lui apporte une autonomie stratégique majeure sur le plan énergétique et une contribution déterminante dans la lutte prioritaire contre l'effet de serre planétaire d'origine humaine qui a d'ores et déjà des conséquences sur le climat de la planète. L'exigence associée à l'utilisation de l'énergie nucléaire est de ne pas exposer la population à des risques majeurs, de ne pas introduire de servitude ou de nuisance à l'environnement, et de ne pas engager les générations futures. Le choix de la France a été de valoriser les matières nucléaires recyclables et de fermer le cycle du combustible nucléaire. Dans la perspective d'une économie circulaire et d'éviter tout gaspillage, notamment de la matière et des surfaces foncières disponibles, il convient de veiller, dans une valorisation optimale et soutenue de l'énergie nucléaire, répondant aux objectifs cités plus haut, à minimiser à la source les déchets ultimes en valorisant les meilleures techniques industrielles disponibles. A ce titre, le retraitement du combustible usé, et la valorisation du plutonium de recyclage, dans le parc en exploitation et dans les futurs réacteurs, constituent des leviers majeurs de cette valorisation, qu'il convient de soutenir et de développer. Pour les déchets ultimes nucléaires de longue durée de vie, de moyenne et haute activité, après retraitement des combustibles usés et recyclage du plutonium et de l'uranium de retraitement dans les réacteurs industriels de production d'électricité et demain d'hydrogène, CIGEO apporte une solution industrielle permettant de ne pas engager les futures générations. Cigeo établit une protection géologique pour retarder et diminuer le

risque d'exposition de la population et de la biosphére dans son ensemble à un environnement radiologique. Cette protection permet que ce risque vienne se diluer très progressivement dans le temps avec le risque induit par la radioactivité naturelle, qu'elle soit d'origine tellurique ou cosmique. Ce retour à la terre s'établira sur le long terme de manière dite passive, sans intervention humaine, sans présager de l'environnement institutionnel qui pourrait devenir chaotique sur le moyen ou le très long terme. L'entretien de la mémoire du site, accessible raisonnablement à une échelle historique soit millénaire, suffira pour initier cette protection passive de long terme. Le législateur a souhaité introduire la notion de réversibilité. Cette notion n'a de sens que si elle respecte l'intérêt pour cette protection de long terme pour laquelle Cigeo est conçu. Il appartiendra en conséquence, si cette réversibilité devait être déployée de façon partielle ou totale, aux décideurs qui engageraient une telle réversibilité, de prendre en considération cette protection passive de long terme, tant pour les objets susceptibles d'être un jour retirés que pour le reste de l'installation. La finalité de Cigeo étant d'apporter une protection, une sûreté nucléaire passive de long terme, toutes les dispositions industrielles, organisationnelles et humaines qui seront déployées dès le tout début de réalisation pour établir cette sûreté passive de long terme devront être pleinement alignées au regard des éléments qui sous-tendent la démonstration de sûreté passive de long terme. Ces éléments peuvent être des éléments très opérationnels, limitation et connaissance du terme source chimique et radiologique des déchets, qualité de réalisation et d'exploitation des ouvrages, préservation de l'épaisseur résiduelle de la roche argilite, limitation du taux de vide. L'intégration du Projet dans le territoire constitue un élément important du projet. Son acceptation, la reconnaissance par le territoire qu'il constitue pour lui une valeur ajoutée sur le plan humain, social, économique et environnemental constituent des éléments clés de réussite. La dynamique apportée par le Projet pour le territoire constituera elle-même un élément pour contribuer à l'entretien de la mémoire pour le long terme, et permettra de renforcer encore les marges de sûreté. L'ouverture sur le retour d'expérience d'installations similaires sur le plan international, notamment en Suède et en Finlande, mais aussi sur les autres continents, permettra de faire bénéficier CIGEO des meilleures techniques disponibles. Les dispositions retenues pour le traitement ultime des déchets issus de la filière nucléaire seront utiles à toutes les industries confrontées au traitement de déchets ultimes. Cela peut aussi aider à travers le monde des industries non nucléaires mais aussi productrices de déchets radioactifs comme celle pour l'extraction des terres dites rares qui peut conduire à isoler des matières pouvant être également très radioactives comme le thorium ou l'uranium en présence de leurs descendants radioactifs issus de la fission naturelle. Enfin, la durée d'exploitation prévue de Cigeo, sur plus d'un siècle, et la finalité de sûreté de long terme que porte Cigeo, exigent de prendre en considération que les ressources financières actuellement provisionnées par les producteurs de déchets soient sécurisées pour la durée de construction et d'exploitation. Elles exigent que l'engagement de ces ressources financières dans la réalisation et l'exploitation soit guidé par une volonté de sobriété dans l'engagement des ressources de toute nature, une responsabilisation de l'opérateur industriel dans l'optimisation permanente sur le plan technico économique et la recherche permanente de la meilleure performance industrielle. L'assurance de pouvoir mener le projet dans les meilleures conditions possibles, au coût le plus faible possible, et d'atteindre in fine les objectifs de sûreté de court et long terme poursuivis, constituent ainsi une considération de sûreté nucléaire. Au regard de cette large finalité d'intérêt général que porte Cigeo, de l'ensemble de ces exigences associées à Cigeo qui viennent d'être décrites en conséquence, la gouvernance dans la conduite du projet, la supervision publique, et le contrôle démocratique, associant largement le territoire mais aussi tous les niveaux d'éligilité dans notre démocratie concernés par ce projet, constituent des éléments clé pour la réussite du projet, au service premier de l'intérêt général.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E601 - Stphane Leinen

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 00:49:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les raisons de mon opposition au projet CIGEO

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique

- Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la

matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Stéphane LEINEN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E602 - Leonard Michelet

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 07:23:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection

radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@603 - Vincent - Saint-Chély-d'Apcher

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 09:09:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Je souhaite apporter mon soutien au projet CIGEO. Car ce projet répond aux impératifs de sécurité pour le traitement des déchets nucléaires. C'est une solution sûre et efficace.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@604 - clerc fabrice - Dommarien

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 10:05:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à cigeo

Contribution : Je suis opposé à l'enfouissement sans possibilité de rétroaction car il y a trop d'inconnues quant au comportement des matières enfouies sur le long terme et tellement de projets insubmersible nous ont été vendus avant de sombrer lamentablement qu'il est bon de se méfier.En cas de soucis, il n'y aura pas de responsables, le risque n'est donc pas très important pour les défenseurs du projet...En ce qui concerne le soutien démocratique du projet, il y a tellement d'argent public qui arrose le département sinistré de la Haute Marne qu'il est difficile, pour nombre d'habitants, de mordre la main qui les nourrit.Pour moi c'est un avis défavorable car il y a d'autres moyens de subvenir à nos besoins énergétiques, d'autre façons de mettre en oeuvre des projet collectifs et je souhaite pouvoir continuer à pratiquer l'agriculture biologique dans de bonne conditions.Bien cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@605 - Wettel Michael - Vecqueville

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 10:23:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Nous sommes contre le projet de stockage

Contribution : Nous sommes contre le projet de stockage des déchets radioactives dans notre région, car les effets sur la santé humaine et de la nature dans la proche voisinage n'est pas assez étudié.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@606 - Jacques - Nancy

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:11:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Bonjour, je suis un simple particulier ayant de la famille qui habite relativement proche du centre de stockage (1h de route, 70km). Je me sens donc touché par ce projet bien que n'habitant pas dans son voisinage immédiat. Les déchets destinés à y être enfouis ont alimenté en énergie toute ma famille depuis ma naissance et vont continuer à le faire, je m'en sens donc solidairement responsable. Je suis ce projet via les documents rendus publics depuis plusieurs années et le niveau d'études mis en oeuvre pour le définir, le contrôler, me semble satisfaisant. Je souhaite donc qu'il soit déclaré d'utilité publique sans délai. Les observations émises par l'ASN tout comme les observations incluses dans l'avis de l'autorité environnementale de 2020, aucune de ces contributions ne me semble être de nature à remettre en cause le concept du projet, ni ses paramètres de base (couche géologique ciblée, profondeur, localisation, type de déchets à stocker).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@607 - LEONARD Robert - Montélimar

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:14:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Construction de CIGEO

Contribution : Je me suis bien documenté sur le futur centre d'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, et je reçois par ailleurs régulièrement les documents de l'ANDRA traitant du sujet, ce qui me permet de dire avec confiance que ce projet est une excellente solution. Solution qui garantie à la fois la sûreté dans le temps et le retour en arrière. La France grâce à ce projet est une nouvelle fois grâce à son expertise sur le sujet pionnière dans ce domaine il convient donc que ce projet soit mené à son terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@608 - SYLVIE - Notre-Dame-d'Oé

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:15:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :refus de l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure

Contribution : impossibilité d'agir en cas d'accident, contamination des eaux de surface, nuisance considérable pour les générations futures appelant à l'arrêt progressif des actuelles centrales et à de nouveaux réacteurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E609 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:20:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure

Contribution : Confluence pour sortir du nucléaire s'oppose au projet d'enfouissement des déchets à Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert

indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de

Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que

l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Pour CPSDN JF MICHEL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@610 - DREYER Luc - Samoëns

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:21:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bure

Contribution : Après Stockamine on va pas recommencer et continuer à reflechir à court terme et penser un peu aux generations futures et lisez le rapport du GIEC! on n'a pas à rajouter cette bombe à retardement! et pensez sobriété!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@611 - Laporte & Le lann Christian & Soizic - Rochefort

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:29:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo.Bonne réception.Pour PRA',Les coprésidents,Christian Laporte & Soizic Le Lann

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf)

Voici 100 raisons pour lesquelles PRA' s'oppose à la construction de CIGéo :

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Merci d'être arrivé ici….

@612 - Bourdier Pierre - Fierville-les-Mines

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 11:50:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Importance du projet CIGEO

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Le projet CIGEO est d'une importance essentielle. Il doit aboutir. Les études sont suffisant étayées pour autoriser son déploiement tel quel.La filière nucléaire est la seule à avoir pensé l'ensemble du cycle, jusqu'à l'enfouissement des déchets ultimes. En cela, elle est la plus moderne et la plus écologique.La filière nucléaire permet de produire en toute sûreté et en grande quantité une énergie électrique peu chère et facilement transportable. En cela, elle est un soutien essentiel de notre vie courante, notre production et notre économie.La filière nucléaire a un excellent bilan carbone et c'est une filière nationale, avec des savoirs, des savoir-faire français, de grands industriels, des ingénieurs qui participent directement à notre richesse, notre puissance et notre commerce. Grâce à cette filière, la France a un taux d'indépendance énergétique très élevé (plus de 55%). Cette filière doit donc être entretenue, développée. De nouveaux systèmes comme les réacteurs à neutrons rapides (RNR, naguère superphenix, demain Astrid) doivent être conçus, construits et mis en production. Quant à CIGEO, il participe pleinement de l'ensemble du cycle du combustible. Les déchets du nucléaire doivent pouvoir être traités, recyclés, utilisés en particulier dans les REP avec le MOX et demain entièrement dans les RNR, et les déchets ultimes, qui sont en quantité très faibles par rapport à l'énergie produite, doivent pouvoir être enfouis sur notre territoire, en couche géologique profonde. Peut-être d'autres emplacements seront-ils accessibles demain (la lune?), en continuant à développer nos activités dans le respect de l'environnement. CIGEO aura permis de répondre à de nombreuses questions techniques, pour un stockage sûr à très long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@613 - pozzi frederic - Nogent

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 12:21:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :il arrosent large

Contribution : même la CCI est arrosée maintenant !avant c'était les clubs alentours , en suite les communes maintenant ils achètent même la chambre du commerce !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@614 - Zuanella Vincent - Épinal

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 12:36:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet Cigéo de Meuse / Haute-Marne

Contribution : Madame, Monsieur, Dans le cadre de son enquête publique, je désire apporter un avis hautement défavorable au projet de centre de stockage Cigéo en Meuse / Haute-Marne.La question du stockage des déchets nucléaires, surtout ceux à haute activité ou moyenne activité à vie longue, est absolument insoluble tant que leur production continuera. Leur immense durée de vie empêche, par nature, toute solution de stockage définitive et sécurisée, et aucune installation ne saurait être assez la pérenne, aucune institution humaine assez longue pour les gérer. Tout déchet nucléaire est, à ce titre, un fardeau incommensurable, et l'accumulation toujours plus grande de ceux-ci, suivant la courbe grandissante de notre consommation énergétique, ne peut que mener à la saturation et à la catastrophe. Sachant cela, il est déraisonnable, criminel même, de continuer à en produire. La cessation de la production de ces déchets devrait être une priorité absolue. Et le problème se situe justement là : tant que la production électrique nucléaire perdure, autoriser une solution définitive de stockage de ces déchets, quelle qu'elle soit, revient à autoriser implicitement

leur production. C'est donner aux auteurs industriels et politiques de cette situation l'opportunité de la faire perdurer, d'échapper à leur responsabilités en cachant la poussière sous le tapis, alors que s'y opposer les oblige à considérer, à mon sens, la seule décision raisonnable : l'arrêt préalable de l'industrie électronucléaire avant toute recherche de solution.Cessons de produire chaque jour d'avantage de ces déchets ingérables, définitivement, et il sera alors possible, et à cette condition seulement, de réfléchir sereinement au sort que l'on pourra leur donner. Pour cette raison, je m'oppose fermement à ce projet, qui ne saurait en aucun cas être une solution au problème du stockage des déchets radioactifs à Haute Activité, mais un mensonge et un risque irresponsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@615 - Stephanie - Montpellier

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 13:45:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution au projet CIGEO

Contribution : En tant que citoyen jeune (35 ans) de **** féminin et éduqué (bac +5) je voudrais pousser ma gueulante sur la génération dorée qui nous fait *****, ainsi qu'à ses rejetons dégénérés qui vont s'enfermer dans des communautés religieuses (zad, ecolieux, ..). Vous nous faites *****, de par votre *******. Vous êtes manipulés par les verts allemands depuis 50 ans, il serait temps que votre crise d'ado se termine. Parce que votre connerie aboutie à une pauvreté et une misère généralisée de mon pays. Les déchets on les enterre à 5 mètres et basta. On ira sûrement les rechercher dans 50 ans quand on leur aura trouvé des propriétés idéales pour de nouvelles applications. Et ne venez pas me refaire ***** avec votre dépression magistrale. On peut faire cigeo, mais ce projet n'existe que pour vous rabattre le caquet, mais vous êtes tellement enfoncés dans votre connerie de bien nés fifils à papa, ou de femme supérieure blanche qui veut aussi être propre sur elle, sans avoir fait un minimum de science, et d'une connerie sans nom, que vous vous opposez aussi à ce projet de cigeo. Une preuve de plus de la connerie sans nom qui traverse ce pays. Et la palme de la connerie revient à notre administration qui organise ce genre de ****ultation, pour encore plus donner la parole à une minorité qui fout le ******!! Parce-que les rejetons des soixantuitards, faut leurs donner plus de place qu'aux 20millions de foyers restants, qui, eux, bossent, payent leurs ******* de factures d'électricité et de gaz, qui flambent à cause de vos conneries d'ado dégénérés qui se prolongent, et qui se retrouvent au chômage à cause de vos ******* d'idées qu'il faut (impératif moral!! de l'enfant tyran devenu adulte) décroître ! Alors que vous avez profité de la ****** de croissance toute votre vie! Bandes de décadents. Un petit stage à Marseille peut-être. Alors vous les enterrez ces déchets (ce qui est dommage!! c'est une mine d'or bande d'ignares décérébrés et décadents) et on n'en parle plus!!! Vous inquiétez pas, on va en reparler, vous êtes les ****** utiles des lobbys du gaz russe, du pétrole et de l'éolien associé au gaz, ainsi que du lobby de l'anthroposophie, et de l'écologisme associé, dégénérescence nazi récupérée par l'Europe (l'Allemagne) de façon généralisée et permanente. Cigeo est un débat complètement tordu dans une Europe qui n'a plus rien de pragmatique ni de scientifique. Ces ******* de matériaux, on les enterre à 5 mètre et on ira les chercher pour les exploiter dans 50 ans!! Ça vous en bouche un coin hein! Votre propagande n'a pas atteint tout les cerveaux! Vous savez ce qu'en font les amerlocs de leurs déchets ?!! Ils les stockent à l'air libre dans un désert! Des financiers sont déjà en train de les racheter !!!! Car c'est une mine d'or!! Mais ce qui vous intéresse, vous, la génération dorée et des **** suivants, c'est de plomber le moral, c'est le contrôle des populations, c'est que vos descendants deviennent pauvres et miséreux! Afin de montrer que vos prédictions de fin du monde étaient vraies! Parce qu'il ne faudrait pas que les jeunes en profitent autant que vous!!!! Alors vous trouvez toutes les bonnes excuses! Il serait temps que vous rattrapiez le mal que 68 a fait. Laissez le pays vivre. Arrêtez de nous faire *****.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@616 - GERAUDEL christian - Asnières-sur-Seine

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 13:48:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité projet Cigéo

Contribution : Toute activité humaine induit des contraintes sur l'environnement, il est donc nécessaire d'évaluer pour chacune le rapport utilité/ impact pour faire les bons choix.Cigéo est un bon projet.La disponibilité d'énergies conditionne la survie de la civilisation et le besoin sera croissant (démographie, niveau de vie, extraction des ressources, protection contre la dégradation climatique irréversible ...)La réduction drastique de la production de CO^2 est déclarée vitale pour limiter et ralentir le réchauffementL'électricité est le meilleur vecteur énergétique pour l'environnementLa stabilité du réseau et la permanence de la distribution nécessitent un socle pilotable suffisant par rapport à la production intermittente des renouvelables Deux solutions complémentaires sont incontournables :- Stockage hydraulique et/ou Hydrogène qui ont des limites - Nucléaire qui a démontré son efficacité durant les 40 dernières années.Les déchets nucléaires sont parfaitement identifiés tracés alors que tous les autres (plastiques, pharmaceutiques ...), dont la dissémination incontrôlée est bien plus inquiétante pour l'environnement.Conclusion: Compte tenu de toutes les précautions prises et études menées, il faut se doter du moyen de stockage Cigéo pour pérenniser la production d'électricité pilotable propre en France; la probabilité d'incident étant très faible en regard des dégradations environnementales certaines causées par bien d'autre activités humaines.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@617 - Jean-François - Nancy

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 14:36:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il vaut mieux regrouper ses déchets dans un endroit sûr que de les disperser

Contribution : Il est maintenant prouvé que réchauffement climatique met en danger l'humanité.Ce réchauffement est dû à la dissémination d'un déchet, le CO2, qui sera présent dans l'atmosphère pour des millions d'années avec maintenant de grandes difficultés pour le récupérer.Réduire notre consommation énergétique et décarboner au plus vite les activités humaines en utilisant le vecteur l'électricité produit à partir de sources renouvelables ou nucléaires sont nos seules solutions.En attendant de maîtriser le stockage de l'électricité à grande échelle, l'énergie nucléaire reste indispensable comme énergie pilotable en complément des énergies renouvelables par nature intermittente. Fortement énergétique et centralisée, la production nucléaire à l'avantage de concentrer ses déchets au lieu de les disséminés comme les modes de production fossile.La solution proposée par le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est à mon avis la plus pertinente : réversibilité jusqu'en 2150 environ pour donner sa chance à des solutions de transmutation et préparer, valider le stockage de très longue durée à 500m sous terre dans une couche d'argilite stable de 140m d'épaisseur dont les propriétés de migration de l'eau et de rétention des radioéléments auront été éprouvées scientifiquement pour garantir la sécurité sur la durée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E618 -

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 11:30:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enfouissement nucléaire

Contribution : Bonjour,Je m’oppose au projet d’enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées.Cordialement.Maurice Lartigue.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un

stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est

imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche

même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E619 -

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 11:12:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur,Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations.Karen PoissonLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un

éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur

l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est

prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@620 - BENOIT Géraldine - Carrières-sur-Seine

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 14:45:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : un centre de stockage pour les déchets les plus actifs

Contribution : La solution du stockage géologique pour les déchets le plus actifs a été validé par la communauté scientifique.La conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO permet de prendre en charge ces déchets et de ne pas laisser le soin aux générations futures des déchets issus de l'électricité dont nous avons bénéficié.Je suis favorable à cette solution pour le stockage des déchets moyennement et hautement actifs à vies longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@621 - lemonnier alexandre - Ensisheim

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 14:51:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à la faveur du projet CIGEO

Contribution : Le centre de stockage CIIGEO présente à ce jour le moyen le plus sûr de stocker nos déchets radioactifs issus du parc nucléaire en exploitation.Il est le fruit de nombreuses analyses et expertises et a fait l'objet de plusieurs confrontations entre scientifiques, ces choix ont été pesés et validés.Remettre en cause ce projet ne serait pas cohérent par rapport au besoin de stockage de déchets déjà produits et ne ferai que reporter le problème pour les générations futures.Il en va de notre responsabilité d'avancer sur ce projet en toute transparence et sécurité en garantissant la prise en compte de parades adaptées à l'ensemble des risques.La France a montré en plus de quarante ans d'exploitation d'un important parc nucléaire qu'elle avait la maîtrise de la sûreté en exploitation, elle ne peut pas reculer devant la gestion des déchets à vie longue et repousser la mise en oeuvre du stockage.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E622 - Gilberte WABLE

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 15:13:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGéo. Et bien sûr, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c’est le cas, je vous en remercie d’avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce

qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce

que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@623 - THOMAS JEAN PIERRE - Morestel

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 15:32:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet CIGEO

Contribution : La mise en service industrielle du projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue (moyenne et haute activité) est indispensable à l'exploitation des installations nucléaires de production d'électricité. Grâce é cette filière, la France assure 70% de ses besoins en électricité en limitant au maximum les émissions carbonnées et en assurant des coûts de production parmi les plus bas d'Europe. Les enjeux climatiques forts que personne ne peut contester rendent cette filière indispensable et incontournable, aussi bien aujourd'hui que demain. Les principes de sûreté pris en compte dans l'élaboration du projet CIGEO permettent de garantir un stockage sans risque des déchets concernés,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@624 - GERARD - Compiègne

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 15:38:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : J’apporte mon soutien total au projet d’enfouissement des déchets nucléaires de Haute et moyenne activité en couche profonde géologique. Les études menées depuis plusieurs décennies, la transparence et la qualité des documents consultatbles me donnent une entière confiance dans ce projet où le maximum de précautions ont été prises. Je remarque que les énergies fossiles telles que les pétroles et gaz ont été emprisonnés depuis des millions d’années dans les couches géologiques, ce qui atteste que des couches géologiques spécifiques pourraient conserver sans risques exagérés des déchets radioactifs pendant des durées extrêmement longues à l’échelle humaine, ce qui conforte ma position.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E625 - Patrice

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 15:39:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Cigéo

Contribution : Bonjour,En ce qui me concerne c’est non pour Cigéo pour les raisons suivantes :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du

Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet

fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.CordialementPatrice Rossi-Chardonnet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E626 - GERNEZ Sebastien (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 15:54:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête Publique BURE

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la

réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont

stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... Sébastien GERNEZ 07 Rue des Hêtres 57070 St Julien Les Metz – MOBILE : +33 (0)6 ** ** ** ** – **********@**********.frInterne SNCF Réseau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E627 - Claude Dubois

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 16:31:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Bonjour, Monsieur le Commissaire Enquêteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques

semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de

m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et

s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@628 - Bresson Pascal - Chaumont

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 16:47:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :PROJET CIGEO

Contribution : Le nucléaire qui produit aujourd'hui la majeur partie de l'électricité de notre pays mais produit des déchets qu'ils nous faut stocker, aussi le projet CIGEO qui doit s'implanter près de chez nous est un beau projet et présente de grandes retombées économiques pour la Haute-Marne et la Meuse, deux départements qui ont bien besoin de ces retombées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E629 - Edgar Blaustein

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 16:47:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet :opposition au projet CIGEO : cher, dangereux, irréversible à terme.

Contribution : Bonjour, Je suis opposé au projet CIGEO. Le débat national sur le PNGMDR a démontré qui CIGEO, comparé par exemple au stockage temporaire en surface est :- beaucoup plus cher ;- bien plus dangereux pour l'environnement ;- irréversible, selon l'ANDRA, après 100 ans, et probablement plus tôtDe même, CIGEO fermerait la porte à l'emploi de futurs technologies de traitement ou de stockage plus sûres.Avec mes respects Edgar Blaustein

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R630 - MF - Tourailles

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 19:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R631 - - Grand

Date de dépôt : Le 17/09/2021 à 19:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E632 - Dominique Dupont

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 18:56:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : Dominique Dupont <**********@*******.com>Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <************@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr>---------- Forwarded message ---------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: <**********@*******.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le

personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de

développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIERPour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros).Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTUn seul clic dans le paragraphe ci-dessous.En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@633 - ravel-sibillot frederic - Langeais

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 19:02:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Stockage CIGEO

Contribution : Ce stockage est vital pour maitriser en toute sûreté nos déchets radioactifs les plus actifs. Il est incontournable qu'il soit mis en service au plus tôt pour assurer une gestion optimale de ces déchets en minimisant les risques sur l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R634 - ETIENNE Patrick - HOUDELAINCOURT

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

OBSERVATIONS

Observations

Numéro de l'observation	Date	
		Contrôle NOVA le 16/09/21
		PUBLILEGAL 22 SEP. 2021 CONTROLE REGISTRE
01	22 Sept 2021	Avec ce projet d'enfouissement, la terre du Sud-Meusien sera souillée pour l'éternité. Un crime contre l'environnement se prépare devant nos yeux. Devant ce qui est une cause au profit pour le département mais une catastrophe et une honte pour les siècles à venir, il est encore temps de renoncer à cette construction. Certains élus de la représentation nationale et départementale voient dans ce projet une occasion unique de récupérer l'argent des pollueurs-payeurs, quitte à condamner un territoire, le Sud-Meusien, en acceptant cette poubelle nucléaire pour l'éternité. Ils enterrent dans leur décision les chefs

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		d'entreprise ainsi que de nombreux élus de petites communes sans ressources qui voient au travers de cette manne financière la possibilité de faire des travaux qu'ils ne pourraient financer par ailleurs. En cela, ils adoptent la position de ces états africains qui acceptent, contre financement, les détritus des pays industrialisés dont personne ne veut. D'un point de vue écologique, cette décision d'enterrer les déchets nucléaires est très lourde de conséquence car ils ne pourront jamais être récupérés. Certes, on nous fait avaler des couleuvres avec cette notion de réversibilité, mais la récupérabilité des colis est impossible à long terme. De condamner donc, contrairement à ce que dit la communication officielle, les générations futures qui ne pourront pas bénéficier des progrès à venir de la science dans le traitement de ces déchets. Aujourd'hui, on envisage l'enfouissement

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		des milliards dans la réalisation d'un centre de stockage. Une grande partie de ces milliards pourrait être investie dans une recherche approfondie des déchets. le principe de précaution ici à la protection des populations une semble également bafoué car rien ne permet de penser que les extrapolations des études menées par l'ANDRA seront validées. Qui sait comment la nature réagira devant l'augmentation de la chaleur de la terre ? les catastrophes naturelles sont là pour nous rappeler qu'il faut être prudent face à la nature. les déjets de gaz ne sont pas quantifiés et aujourd'hui tout chiffrage porte en lui une approximation dangereuse pour les habitants des territoires. Et que se passera t'il en cas d'incendie des silos bitumineux que l'on sera incapable d'éteindre ? Enfin, comment réagira t'on devant un acte de

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

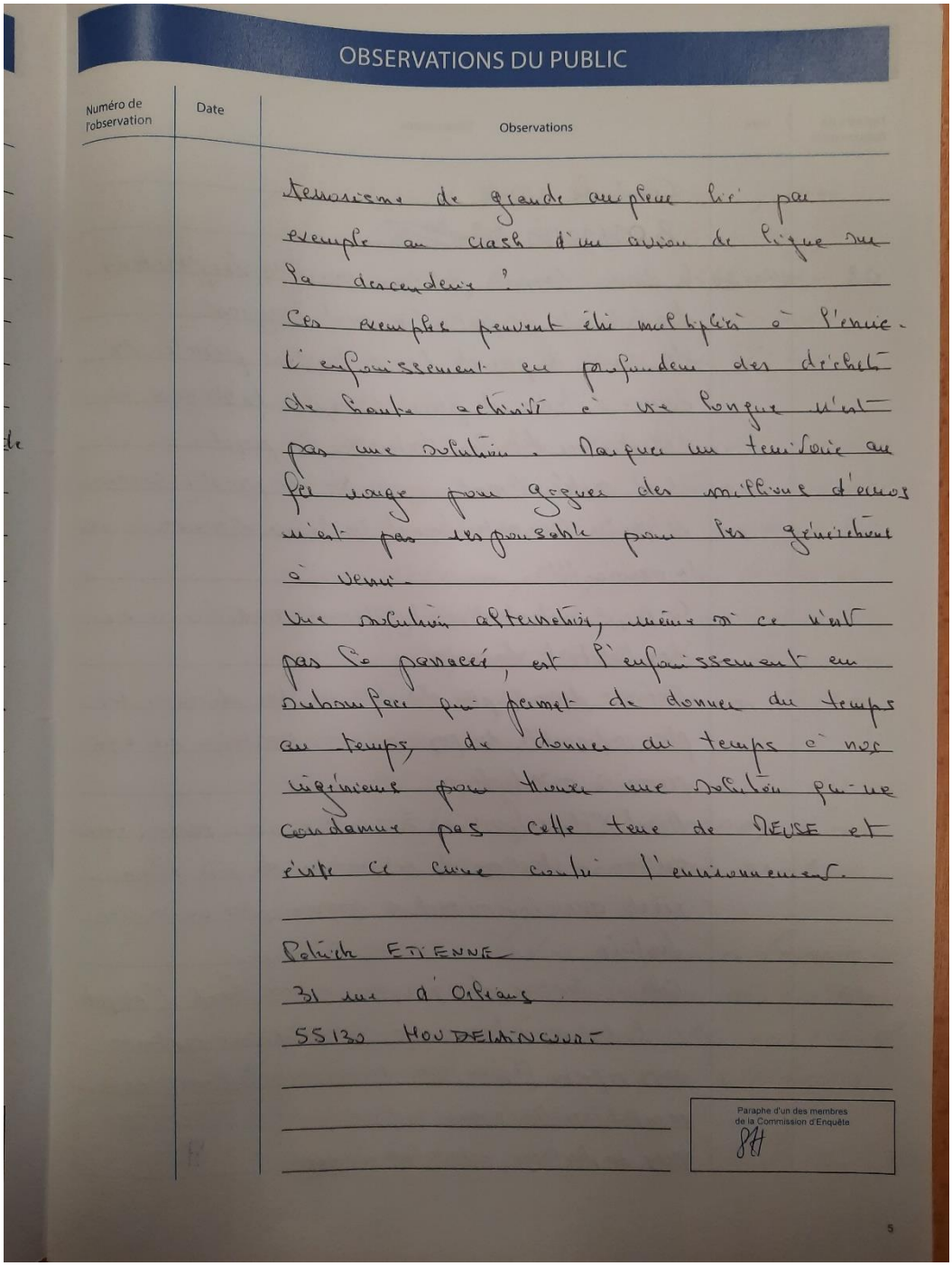

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		Terrorisme de grande ampleur lié par exemple au crash d'un avion de ligne sur la descendeur ?
		Ces exemples peuvent être multipliés à l'envie. L'enfouissement en profondeur des déchets de haute activité à vie longue n'est pas une solution. Marquer un territoire au fer rouge pour gagner des millions d'euros n'est pas responsable pour les générations à venir.
		Une solution alternative, même si ce n'est pas le panacée, est l'enfouissement en surface qui permet de donner du temps au temps, de donner du temps à nos ingénieurs pour trouver une solution qui ne condamne pas cette terre de MEUSE et évite ce cancer contre l'environnement.
		Patrick ETIENNE
		31 rue d'Orléans
		55130 HOUDELAINCOURT
		Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E635 - MARYSE LARRIEU

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 20:16:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@636 - SAHNINE MUSTAPHA - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 20:25:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :impact du projet

Contribution : De mon point de vue chef d entreprise et originaire du territoire, ce projet sera un handicap pour notre région.Sur plus de 20 ans, l impact économique est négligeable malgré les nombreuses promesses et communication des politiques et de l ANDRA.Le seul collège dans le secteur de Bure a été fermé alors que l'on nous promettez une demographie avec familles qui arriveraient.La dangerosité des déchets est trop importante pourque l'on stocke de cette manière et les propos rassurants de l ANDRA qui n'a aucune expérience de ce type de déchets, ne parviennent pas a accorder la confiance de la population.Les dechets doivent etre stockés en surface sur les lieux de production qui sont deja des sites sécurisés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@637 - Christian - Charmes-la-Grande

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 20:45:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réflexions sur la représentativité des commissaires enquêteurs.

Contribution : Vous avez vu le journal du dimanche 3/10?Le congrès des maires. Pas un mot sur l'enquête publique CIGEO. Ils ne doivent pas être au courant! D'ailleurs rien sur le sujet depuis longtemps. L'ANDRA et Compagnie n'en font pas beaucoup de pub! Alors, imaginons que les gens soient au courant et qu'ils émettent des avis défavorables au projet CIGEO, que se passera-t-il?Eh bien comme pour le projet Uniteck: 80% d'avis défavorables et quel avis ont émis les commissaires enquêteurs? Favorable, ben voyons!On comprend pourquoi beaucoup d'opposants au projet ne veulent pas participer à une enquête publique qui sert juste à amuser la galerie.L'idiocratie a de beaux jours devant elle.C'est pourquoi je déclare le projet CIGEO de nocivité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@638 - COUPPEY Jérôme - Sillegny

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 21:10:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Je crois que nous avons à faire des choix qui nous engagent vis-à-vis des générations qui nous succéderont.Idéalement, nos énergies (celles dont nous ne saurons pas nous passer) seront respectueuses de l'environnement mais aussi, et surtout, équitables pour les populations qui en vivent.Si nous considérons simplement le bilan carbone propre à la production d'électricité, le nucléaire peut avoir sa place, au côté du solaire, de l'éolien, de l'hydro-électricité.Mais ces énergies ne sont pas « que » propres. Il y a ce qu'on voit, et ce qu'on ne voit pas. La fabrication de panneaux solaires, d'éoliennes, de batteries, est vorace en Terres Rares (lithium, iridium, scandium, silicium metal, …). Sans ces métaux, l'électricité « verte » est impossible, et tout a été fait pour que nous perdions la main sur cette industrie (« La guerre des Métaux Rares », Guillaume PITRON). La Chine est aujourd'hui incontournable dans cette production, et une des dernières industries du secteur présente sur le territoire (FERROPEM) va certainement fermer son usine de Château-Feuillet (Savoie), productrice de silicium. Ce n'est pas grave, elle sera délocalisée là où les salaires ont un faible impact sur le prix final du produit et où l'énergie nécessaire est moins chère (le silicium est gourmand en énergie), en Chine peut-être. Ah, d'où vient le silicium, matière première des panneaux solaires ?Peu importe d'où viennent ces terres rares, après tout. L'important est d'avoir une énergie dite verte. Le « Green Washing », ce que j'appelle « peinture sur ***** = propreté », joue plein pot. Les éoliennes, c'est propre, même si elles sont truffées de terres rares qui traversent les océans et contiennent des centaines de litres d'huile hydraulique. Mais peu importe, tant qu'elles ne sont pas sous mes fenêtres, parce que sinon, je suis contre les éoliennes, c'est bruyant et c'est moche. Peut-être mêmes qu'elles nuisent à ma santé. Et les panneaux solaires ne sont pas très beaux non plus. Installés ailleurs, ça ne me dérange pas. Not In My Back Yard !Ah ! je ne vous ai pas dit, je ne veux pas réduire ma consommation d'énergies, j'aime trop mon smartphone et Netflix.Le nucléaire n'est pas parfait. Aucune énergie ne l'est. Mais il est possible que nous en ayons besoin quand même. Il faut simplement consommer avec modération.En attendant, que faire des déchets ? Le CO2 est « facile » à gérer, on plante des arbres... Mais les déchets radioactifs à vie longue ? Il faut les entreposer et s'assurer qu'ils ne tombent pas dans de mauvaises mains. La solution idéale n'existe pas, alors faisons avec les moyens dont nous disposons aujourd'hui. Il n'est pas exclu que les générations futures aient une meilleure idée. En attendant, le stockage à Bure n'est pas si mal. Peut-être que les Lorrains n'auraient pas été contre si le stockage était resté en Normandie. Not In My Back Yard !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@639 - Gabriel - Brognon

Organisme : Ferme alternatives

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 00:10:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Argumentaire exigeant l'arrêt immédiat et total du projet (CIGEO) d'enfouissement de déchets radio-actifs à Bure

Contribution : Les humains n'auraient jamais du ouvrir la boîte de Pandore du nucléaire militaire et civil, ainsi nous n'en serions pas à élaborer un projet pour se débarrasser des déchets hautement dangereux qui dépasse largement l'entendement et engage l'humanité pour 100 millions d'années.

La solution de cacher ses produits de fissions au confins de la terre est inhumaine et ne solutionnera jamais la problématique des tous les déchets produits par l'industrie nucléaire. La production électrique mondiale basée sur les matière radio-active est en déclin depuis plus de 30 ans et surtout depuis les graves accidents soi-disant improbables. Ce projet porte en lui plusieurs lacunes. 1 – l'argile de Bure est incapable de confiner la radio-activité sur une très longue durée. 2 – Les enfouir c'est les oublier et ne jamais se donner la possibilité de les retraiter un jour avec des techniques que nous ne connaissons pas encore. 3 – Cette solution ne fait que renforcer la course poursuite technologique qui ne sauvera pas l'humanité de son destin et ne changera pas le paradigme de la consommation croissante et effrénée des ressources de la terre qui finiront pas s'épuisées définitivement. 4 – La meilleure de solutions est le stockage en bus-surface de manière à surveiller précisément le comportement des ces matières dangereuses et de pouvoir intervenir dès qu'un risque environnemental ou sanitaire est détecté. 5 – Ce n'est pas aux générations futures de gérer les erreurs des précédentes qui ont bénéficié d'un confort de vie qu'elles même n'auront certainement pas le loisir de vivre. Pour ces raisons précises et bien d'autres, je réclame l'arrêt immédiat et total du projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure comme ailleurs sur la surface de la terre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@640 - Valerie - Bar-le-Duc

Organisme : SUMAK

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 07:19:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déficit d'attractivité du territoire

Contribution : Je suis opposé à ce projet. En tant que chef d'entreprise, nous rencontrons des problèmes d'embauche liés à la faible densité de population sur le territoire, qui est en train de s'aggraver avec la perte d'attractivité liée à la pollution radioactive possible. Même les familles habitant dans des quartiers difficiles des grandes villes ne veulent plus venir ici, et encore moins acheter un bien immobilier. Merci de ne pas aggraver le (très) difficile développement économique de notre territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@641 - Frédéric - Gravelines

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 08:22:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dossier qui donne confiance

Contribution : Le dossier semble complet et donne confiance dans la maîtrise de l'activité.Les risques identifiés sont expliqués et les parades sont solides.Un projet qui rassure sur la gestion des déchets nucléaires

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@642 - Pattin Antoine - Lyon

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 09:53:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à Cigeo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo qui semble incontournable. La problématique de stockage des déchets doit être adressée sur le long terme, que l'on soit favorable au nucléaire civil ou non.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E643 -

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 12:15:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Monsieur,veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention

ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a

rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal

ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien à vous, David Béalicon-envelope-tick-green-avg-v1.png Garanti sans virus. www.avg.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@644 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:02:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo : une faisabilité non acquise

Contribution : DUP CIGEO Sur la faisabilité technique. Le concept d'enfouissement des déchets fait l'objet d'un paradigme international ancien (après-guerre) au sein des communautés de décideurs en différents domaines. Un paradigme fondé sur une façon de voir les choses « politiquement » mais rarement avec les preuves scientifiques indispensables. La dissémination « d'un dépôt d'OM par commune » a ainsi fait flores des décennies durant.Or ce paradigme ancien est associé à un mode de pensée géomorphologique nettement vétuste aujourd'hui. Par exemple, il était encore enseigné à l'université dans les années 70 (j'ai fait mes études entre 71 et 75) que la Bretagne était parfaitement immobile, que les volcans dormaient, etc… Je caricature à peine. Les thèses de PINOT et VANNEY (université de Nantes en 1981) ont failli être refusée car ils démontraient que la tectonique affectait

tout le précontinent atlantique et donc sérieusement la Bretagne. La théorie de Wegener sur la tectonique des plaques n'est acceptée scientifiquement qu'en 1985, et pour ce qui me concerne directement, nous apprenons à cette même date que Belle-Île-en-mer est un morceau d'ancien volcan.Ces illustrations éloignées, certes, uniquement pour dire que le paradigme de la stabilité est un leurre scientifique complet et pourtant il reste le fondement de la pensée des promoteurs de l'enfouissement. Ainsi nous reviendrons sur un artefact qui affecte le Dogger et l'ensemble du COX, et que l'ANDRA refuse de considérer… « on verra plus tard ! »§§§§ Il n'existe que peu de sites d'enfouissement réellement actifs à ma connaissance et tous les trois sont en échec relatif ou complet.A ASSE II, en Allemagne, le stockage par enfouissement de 120 000 fûts de déchets est en grave péril. Il est convenu par décision publique, scientifique et sociale, de retirer ces milliers de colis dont certains sont très dégradés et qui impacteront assurément l'environnement, bien que ce ne soit que des TFA. Un site en ligne fort bien fait et pédagogique justifie la situation et les prises de décisions.Au WIPP aux USA (Etat du Nouveau-Mexique), en 2014, deux accidents graves vont se dérouler avec fuites de Pu et Am dans l'environnement. J'ai commis un rapport avec l'IRSN sur ces faits. Au-delà des accidents factuels eux-mêmes « totalement » prévisibles il convient de regarder les causes qui résident dans la filière amont de gestion des déchets, et l'organisation administrative, filière tout autant approximative dans l'hexagone (falsifications de documents et des matières (y compris aciers des colis de déchets, probablement). Or la moindre anicroche en milieu confiné se révèle une catastrophe. A savoir, car ce dossier du WIPP est largement méconnu, que c'est une coquille orthographique sur une bon de commande de litière de chat qui est la cause d'une ouverture de fût. Ridicule en soi : 3 milliards de dollars et 5-6 ans de remise à niveau non achevé pour une reprise délicate en mode dégradé. Or, dans le cas de CIGEO, il faudra aussi prendre en compte que rien de l'amont n'est encore assuré. La définition du stock de matières et déchets n'est pas arrêté. Lors d'un FAQ à l'été 2020, le GPD n'a reçu des réponses parfois bien évasives que pendant l'hiver. En cause la question des bitumes, mais aussi bien d'autres imprécisions techniques. Comment dès lors peut-on accorder du crédit à ce projet incertain ?Mais aussi Stocamine. Il convient de bien relire avec attention le rapport de l'Assemblée Nationale sur ce sujet franco-français, qui montre aussi qu'au-delà des simples aspects techniques et doutes existant, il n'y a pas de structure administrativo-sociale d'encadrement des décisions et échecs. Ce qui fait dire, et c'est la dernière phrase du rapport et on peut s'en contenter : « il ne faut pas enfouir les déchets en couches géologiques profondes ». Merci Monsieur le député Schellenberger d'avoir ce cri du cœur, au-delà même de vos responsabilités. Ainsi, jamais il n'a été fait la preuve de la réussite de cette méthode de gestion. L'ANDRA répond -et c'est son seul argument – que tous ces sites sont inscrits dans le sel et donc sujet à caution. Merci pour les scientifiques qui les ont précédés. L'agence prétend que son projet est dans l'argile. Et là apparait la plus belle approximation scientifique qui relève de la désinformation majeure. En fait, si ce sont des « argiles » au regard granulométrique (taille des éléments moléculaires) en aucun cas ce ne sont des « argiles », matières colloïdales auréolées de toutes les vertus qu'on va leur décliner. Ainsi, même dans la petite couche dite « favorable » par l'IRSN au sein d'un COX nettement surévalué, se trouve une fraction carbonatée, soit des sels, solubles et instables. Or quand on aborde ces questions précises, l'ANDRA dit que tout est étudié et que l'étanchéité du COX est assurée. Mais ce n'est pas la réponse à la question de la stabilité des sels carbonatés. Or c'est encore moi qui apprends à l'Ae qu'un éboulement mortel s'est déroulé dans le laboratoire en 2016 : stabilité des argiles ? Efficacité de perméabilité ? Aucune réponse précise sur le déroulé de cet accident n'apparait nulle part ! Transparence, débat ouvert, recel d'informations cruciales ? Tout cela à mille fois été mis sur la table sans que jamais l'ANDRA n'apporte de réponses ou change sa façon de faire. Vous pourrez vous-même chercher dans la bibliographie trace de cet événement crucial pour toute approche de sureté.Ainsi, messieurs les Commissaires-enquêteurs, cette façon de procéder en ignorant sciemment toutes les difficultés qui peuvent apparaitre, exister, reconnues comme factuelles par les communautés scientifiques est contraire aux pratiques en usages : la prise en compte des REX (Retour d'Expérience) sont incontournables pour progresser dans la sureté. Démarche largement négligée par l'ANDRA comme l'aura souligné Monsieur PETINOT dans sa thèse et souligné en audition parlementaire.Les réponses de l'Agence, quand il y en a une, c'est : « ça fait 20 ans qu'ils travaillent et donc connaissent tout cela ! ». Mais sans jamais apporter les éléments…. Qui seront fournis plus tard (?). Ce n'est pas recevable. Que les réponses soient

apportées AVANT, comme le demandent l'Ae, le Ministère de l'Environnement, l'ASN et l'IRSN, pour ne citer qu'eux, car la population et le CLIs de Bure, chargé officiellement de l'information sont dans la même expectative.JD BOUTIN, entre autre, Géographe physicien et Expert au GPD de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@645 - Henri - Piégut-Pluviers

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:04:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo

Contribution : Cigéo offre une solution sûre sur le très long terme, fruit de près de 30 ans de recherches, il fait l'objet d'un consensus scientifique. La Commission Nationale d'Evaluation et l'ASN ont souligné le niveau de maturité des études. La couche d'argilite à 500m est stable depuis 160 millions d'années. Les dynamiques de migration des éléments radioactifs sont connues et garantissent l'absence d'impact même sur les temps très élevés (pour lequel par ailleurs la radioactivité aura décrue). Le travail d'étude, en particulier sur la sûreté, est remarquable par sa profondeur.Il répond également à un enjeu éthique : ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures, sans pour autant les enfermer dans un choix figé grâce à la réversibilité, garantie par la Loi, et testée sur la phase d'essai. L'évaluation socio économique, et surtout sa contre expertise, sont particulièrement intéressantes sur ce point.Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois (en 1991, 2006 et 2016) et deux débats publics nationaux qui ont contribué à trouver collectivement des solutions de gestion des déchets les plus radioactifs. Par ailleurs, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan présenté au Parlement qui devra décider par la Loi de l'avenir de Cigéo. Au-delà de débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public, autant de moments permettant l'expression des citoyens et des parties prenantes. Ce registre numérique en témoigne par ailleurs dans un contexte où les réunions publiques sont empêchées / confisquées par les mêmes qui se plaignent de l'absence de débat !L'examen du dossier de DUP, très complet, les réponses de l'ANDRA à l'Autorité Environnementale, et l'avis des experts et contre experts de l'étude socio économique renforce mon avis de citoyen en faveur de l'utilité publique de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@646 - Philippe - Bois-le-Roi

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:28:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : Qu'on soit favorable ou pas à la production d'électricité d'origine nucléaire, nous avons des déchets radioactifs de haute activité.Au vu du temps très long pendant lequel ils resteront dangereux, leur stockage à 500 mètres sous terre est une meilleure solution que de les laisser en surface. Plusieurs autres pays européens travaillent d'ailleurs sur de tels centres de stockage comme la Finlande et la Suède.Cette solution est la solution retenue par le Parlement depuis 2006.Les recherches menées depuis 30 ans dans le laboratoire souterrain de l'ANDRA donnent confiance dans la stabilité de la couche d'argile depuis des millions d'années et dans ses propriétés pour le bon

confinement des matières radioactives. La radioactivité ne remontera pas en surface.Dans son avis sur le Dossier d'Options de Sûreté, l'Autorité de Sûreté Nucléaire a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade.Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E647 - **********@*******.bio

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:37:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été

tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30

millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très

dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Veuillez recevoir, Monsieur le Commissaire enquêteur, l'expression de mes sincères salutations.Sylvie L'HUILLIER 29 ter rue Pierre Brunier 69300 CALUIRE ET CUIRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@648 - Nicolas - Angers

Organisme : particulier

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:45:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet qui a du sens et qui apporte une réponse intéressante à la problématique des déchets nucléaires

Contribution : C'est un projet innovant, rassurant et qui permet de maîtriser des déchets à vie longue. C'est un projet cohérent avec l'ensemble de la filière nucléaire qui est à ce jour la seule filière énergétique à impact environnemental limité (empreinte carbone faible : cf le site de l'ADEME) et capable de répondre aux besoins énergétiques du pays. Par ailleurs, ce projet est aussi une opportunité d'apporter un bassin d'emploi important à la construction et pérenne à l'exploitation. Son impact visuel sera faible (contrairement à nos éoliennes qui détruisent nos campagnes pour une plus-value faible et une empreinte carbone notable ...).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@649 - Claire - Colombes

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 10:48:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pour nos déchets HA MA-vl

Contribution : Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, nous avons besoin d'une solution pour stocker les déchets déjà produits. Le projet CIGEO, au travers des multiples études menées, nous permettra de le faire dans des conditions sûres et raisonnables pour les générations futures. Je suis donc favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@650 - Jean-Marc - Tours

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 11:01:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue Nécessaire et Sûr

Contribution : Bonjour,Aujourd'hui la production d'électricité d'origine nucléaire est très faiblement émettrice de CO2. Dans un contexte de réchauffement climatique avec des émissions de gaz à effet de serre qu'il faut réduire, la production d'électricité des centrales nucléaires est une solution satisfaisante pour les décennies à venir. Il est donc nécessaire d'assurer la gestion à long terme des déchets de haute activité et moyenne activité à vie longue et le centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est une solution pragmatique qui s'offre à nous. Cette solution n'est pas la panacée mais est actuellement la plus satisfaisante. En effet, le stockage géologique profond est réversible pendant son fonctionnement. Après sa fermeture, il permet une mise en sécurité définitive des déchets radioactifs en isolant les déchets de la biosphère et en confinant les substances dangereuses qu'ils contiennent. De plus, sa sûreté est alors assurée de façon passive.Aussi, je suis favorable à la création du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E651 - MANUELIAN Genevive

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 11:27:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de

vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !CordialementMadame Genevieve Manuelian30 av de la Citadelle21240 Talantcet ordinateur fonctionne avec ENERCOOP, fournisseur coopératif d'électricité 100% renouvelable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@652 - Philippe - Argenteuil

Organisme : Citoyen indépendant

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 11:33:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution pour le projet Cigéo

Contribution : Les quantités de déchets potentiellement et durablement toxiques produits par l'énergie nucléaire sont extrêmement faibles rapportées au service rendu. En effet, la masse totale des déchets radioactifs de haute activité à vie longue qui représentent 95% de toute la radioactivité générée par l'énergie nucléaire en France est de moins de 10 tonnes. (Cela tiendrait facilement dans un camion). Ce sont même certainement les plus faibles parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles dont certains (comme les métaux lourds non recyclables) sont d'ailleurs très toxiques et ont des «durées de vie» pratiquement infinies. L'élimination de ces déchets «nucléaires » noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) enfouie dans une formation géologique stable depuis plus de 100 millions d'années constitue une solution parfaitement sûre. Ces faits sont prouvés. A noter qu'il existe déjà un stockage géologique de déchets radioactifs opérationnel dans le monde, ouvert aux USA en 1999. En conséquence, je me prononce pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E653 - Daniel Tondeur

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 12:28:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique projet CIGEO

Contribution : Je suis opposé à ce projet CIGEO pour un ensemble de raisons dont je résume ici ce qui me semble le plus important:Concentrer en un lieu, et enfouir de cette façon la totalité des déchets nucléaires relève pour moi d'une irresponsabilité majeure, compte tenu notamment de l'impossibilité d'intervenir en cas d'accident au niveau des alvéoles une fois scellées. Le stockage en surface ou sub-surface sur le site de La Hague et/ou sur les anciens sites de production (centrales nucléaires arrêtées) me paraît une option intrinsèquement plus sûre (pour des raisons de concentration et de surveillance), plus responsable vis à vis des générations futures, et probablement plus économique. Notamment dans la perspective d'une diminution inéluctable de la production de ces déchets accompagnant un recul général de la filière nucléaire.Daniel TondeurAncien Directeur de Recherches au CNRSGénie des Procédés et de l'EnvironnementNancy259 rue Salvador Allende54230 NEUVES-MAISONS03**********/06**********@*********.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@654 - Jean-Michel - Lyon

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 13:13:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, une solution robuste et responsable pour la gestion des déchets nucléaires les plus radioactifs et à vie longue

Contribution : Le nucléaire produit une électricité décarbonée et pilotable, indispensable à la lutte contre le changement climatique. C'est aussi une énergie bon marché, comme l'actualité le montre clairement. Enfin, c'est une énergie qui produit très peu de déchets et des solutions robustes et sûres existent pour leur gestion. Quel que soit le futur de l'énergie nucléaire, ces déchets existent déjà et il serait amoral d'en laisser la gestion aux générations futures : notre génération actuelle qui bénéficie de l'énergie nucléaire doit assumer cette gestion. Pour les déchets les plus radioactifs et à vie longue (les déchets HA et MA-VL), dont le volume est limité (55 000 m3 en 2030 dont 5 300 m3 hautement radioactifs), CIGEO, stockage géologique profond est la solution la plus responsable et garantit une protection sur le très long terme . Cette solution fait l'objet d'un consensus international. L'Autorité de Sûreté Nucléaire française (ASN) considère cette solution incontournable qui a été inscrite dans la loi du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs. Le concept de CIGEO repose sur 60 ans de recherches sur le traitement des déchets et a été validé par l'ANDRA dans son laboratoire souterrain de Bure. L'impact environnemental de CIGEO sera très faible. La progressivité de la mise en œuvre de CIGEO (phase industrielle pilote, construction par tranches, revues décennales) est une bonne garantie de la sûreté du stockage. La récupérabilité des colis et la réversibilité du stockage confèrent de la souplesse jusqu'à la fermeture définitive du site qui ne doit toutefois pas intervenir dans un avenir trop lointain afin de garantir la sûreté du stockage qui résultera de cette fermeture. Le coût de CIGEO ne représente qu'une faible part (entre 1% et 2%) du chiffre d'affaires du parc nucléaire français, selon la Cour des Comptes. L'évaluation socio-économique de CIGEO par l'ANDRA, la CNE en juin 2020, et la contre-expertise de l'évaluation réalisée à la demande du Secrétariat Général Pour l'Investissement en 2021, confirment que le stockage géologique CIGEO est la meilleure option pour protéger les générations futures et qu'il faut la mettre en œuvre rapidement. Les recommandations de cette contre-expertise sont très importantes pour la réussite du projet CIGEO : "la réussite de la mise en œuvre implique que le projet soit le plus simple possible, avec une gouvernance et une chaîne de décision lisibles, conçu pour atteindre des objectifs clairs : garantir la protection des générations lointaines à un coût optimisé pour les générations présentes.....la montée en responsabilité de l'Andra, maître d'ouvrage mais aussi futur exploitant nucléaire et donc premier responsable de la sûreté, est à accompagner et ses compétences à renforcer.La concertation avec les territoires, enjeu très important du projet, devra permettre un développement local efficace, pour ne pas fragiliser sa légitimité dans la durée.Enfin, l'examen de l'évaluation socio-économique spécifique au volet transport rappelle que le projet CIGEO s'inscrit dans un territoire et qu'il est essentiel de mener au cœur des processus de décision et de concertation, des analyses coûts-bénéfices socio-économiques et des analyses de risques pour optimiser les choix techniques structurants en objectivant ce qui est fait pour réduire les impacts environnementaux et sociaux pour les territoires et les générations présentes." CIGEO est un projet industriel complexe d'une durée de 100 ans : la maîtrise de la sûreté, le respect des délais et des coûts nécessitent une stratégie claire et stable et une identification des responsabilités. En conclusion, lancer CIGEO est urgent, la Demande d'Autorisation de Création doit être lancée rapidement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@655 - Fpj - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 13:35:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avenir anticipation et reversibilité

Contribution : Bonjour,J'ai 2 questions sur le projet / sur son contexte.1. A priori le site est construit pour abriter les déchets produits par le parc actuel. Il semble étonnant de ne pas prévoir un/des scenarios d'extension au vu du fait que le parc actuel pourrait être renouvelé / voire sa durée de vie étendue. Quand on voit la durée du projet lance dans les années 90 si je ne m abuse et le budget déjà dépensé alors que pas un g de matière a été stocke il semble peut pertinent de se dire si on étend le parc on recommencera .... 2. On parle beaucoup de réversibilité et on va dépenser des millions afin de s'en assurer (ce qui se défend totalement) Par contre certains déchets son stockés dans des matrices de verre Opération qui elle est non réversible alors même que lesdits déchets pourraient être retraités dans des réacteurs de Génération 4 (et si la France ne les industrialise pas on peut supposer raisonnablement que d'autres pays le feront cf Chine au hasard). Du coup il faudrait peut être penser `accorder les 2 aspects: soit on est totalement réversible et on tente de limiter les déchets soit on ne l'est pas et on s'économise une partie du budget.Pourriez vous SVP partager vos commentaires / m'expliquer en quoi je fais fausse route si c'est le cas,En vous remerciant par avance,Bien cordialement,F

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@656 - guillaume - Brest

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 14:07:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo

Contribution : La crise de l'énergie actuelle montre clairement que l'énergie nucléaire a encore un long avenir devant elle. Alors, oui! il faut mettre en place un stockage sûr et sécurisé. Il est bien évident qu'un stockage en profondeur sera bien plus optimum que les stockages actuels de la Hague.Alors oui, pour un nucléaire d'avenir responsable et décarboné, il faut ce centre de stockage.Ce sera donc un grand oui.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@657 - alexis - Lyon

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 15:05:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique (Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir cette solution du stockage géologique). Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue et il nous faut une solution de stockage en France. Cigéo répond au principe de réversibilité. Il est temps d'arrêter de tergiverser et de prendre nos responsabilités de citoyen et de mettre en service CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E658 - cam ant

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 15:06:29

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis

l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en

2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@659 - Bombart Jean-Francois

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 15:39:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage géologique Bure

Contribution : Il y a urgence à construire le centre de stockage,entre les gens inquiets, mal informés, et les autres, rassurants, explicants que grâce à un confinement adapté, les déchets nucléaires sont sans impact sur les équilibres naturels, les risques sont maîtrisés.Plus l'information est dispensée objectivement, moins l'inquiétude est grande.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@660 - gregory

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 15:45:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : La France a choisit de produire de l'Energie nucléaire il y a 60 ans.Les déchets sont là maintenant (heureusement on ne les jette plus en mer).Il faut bien en faire quelque chose.Les laisser dans une piscine de centrale nucléaire en attendant de trouver une possibilité de retraitement, ou de recyclage (qui n'existera peut être jamais) est une très mauvaise idée. Les installations vieillissent, et à cause de la "durée de vie" des déchets il faudra les manipuler plusieurs fois pour s'en protéger.Le stockage en couche profonde, s'il est bien réalisé, permettra de stocker tous nos déchets radioactifs dans des conditions de sureté suffisantes, à l'abri des mauvaises actions humaines, sur une échelle

de temps beaucoup plus longue que ce nous pouvons imaginer.Il ne faut pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, et laisser à nos héritiers l'obligation de gérer nos déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@661 - Valérie Faudon - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 17:06:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution de la Sfen

Contribution : La Société française d'énergie nucléaire (Sfen) est une association scientifique et technique à but non lucratif, qui rassemble 4 000 professionnels, ingénieurs, techniciens, chimistes, médecins, professeurs et étudiants, des sites industriels et des organismes de recherche nucléaire français. Sa mission est le développement des connaissances de toutes celles et ceux qui s'intéressent à l'énergie nucléaire.Résumé : Après des dizaines d'années d'implication des travaux préparatoires par les très nombreux acteurs de la filière nucléaire (industriels, chercheurs, ingénierie) dont l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la Sfen estime que la gestion des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL)[2] est désormais à portée de main : la maturité est acquise, les points encore à investiguer relèvent de l'exploitation proprement dite « en vrai » et non plus seulement de la recherche en laboratoire. La Sfen propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et se positionne très clairement en faveur de la DUP.Le projet Cigéo tel qu'il est conçu aujourd'hui répond à une triple exigence :•Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes : les modalités des choix ont été très graduelles (débats, consultations, enquêtes publiques), avec une forte ouverture vis-à-vis des parties prenantes de toutes natures, et une prise en compte des résultats des concertations dans les choix d'orientation du projet. La représentation nationale s'est quant à elle prononcée à plusieurs reprises et l'ensemble du processus est ainsi rythmé par la loi. •Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques : un travail sans équivalent a été mené pour mettre en perspective les choix selon des critères éthiques, notamment au regard des intérêts légitimes des générations futures. Ainsi, l'analyse économique met en avant l'avantage de disposer d'un stockage, ne serait-ce qu'à titre assuranciel, face aux risques de fragilisation possible de la société. •Une exigence scientifique : ce projet Cigéo permet de réunir derrière lui un tissu scientifique et industriel mobilisé depuis de nombreuses décennies pour trouver des solutions durables à la gestion à long terme de ces déchets

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Concertation_Andra_DUP.pdf)

Sfen

Contribution de la Sfen dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo

5 octobre 2021

La Société *française d'énergie nucléaire (Sfen) est une association scientifique et technique à* but non lucratif, qui rassemble 4 000 professionnels, ingénieurs, techniciens, chimistes, médecins, professeurs et étudiants, des sites industriels et des organismes de recherche nucléaire français. Sa mission est le développement des connaissances de toutes celles et *ceux qui s'intéressent à l'énergie nucléaire.*

Dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo[1] (DUP), une nouvelle consultation du public s'est ouverte jusqu'au 23 octobre 2021.

Après des dizaines d'années d'implication des travaux préparatoires par les très nombreux acteurs de la filière nucléaire (industriels, chercheurs, ingénierie) dont l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la Sfen estime que la gestion des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL)[2] est désormais à portée de main : la maturité est acquise, les points encore à investiguer relèvent de l'exploitation proprement dite « en vrai » et non plus seulement de la recherche en laboratoire.

La Sfen propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et se positionne très clairement en faveur de la DUP.

Résumé :

Le projet Cigéo tel qu'il est conçu aujourd'hui répond à une triple exigence :

- Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes : les modalités des choix ont été très graduelles (débats, consultations, enquêtes publiques), avec une forte ouverture vis-à-vis des parties prenantes de toutes natures, et une prise en compte des résultats des concertations dans les choix d'orientation du projet. La représentation nationale s'est quant à elle prononcée à plusieurs reprises et l'ensemble du processus est ainsi rythmé par la loi.

[1] Il vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs HA et MA-VL sur la base d'une sûreté passive sur le très long terme, qui ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé.
[2] Haute activité (HA) et Moyenne activité – Vie Longue (MA-VL) Pour rappel, les déchets de types HA sont vitrifiés puis placés dans des conteneurs en acier inoxydable. Les MA-VLsont enrobés dans un matériau inerte : bitume ou béton. Certains déchets MA-VL sont maintenant compactés sous forme de galettes et placés dans des conteneurs en acier inoxydable.

- Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques : un travail sans équivalent a été mené pour mettre en perspective les choix selon des critères éthiques, notamment au regard des intérêts légitimes des générations futures. Ainsi, l'analyse économique met en avant l'avantage de disposer d'un stockage, ne serait-ce qu'à titre assuranciel, face aux risques de fragilisation possible de la société.
- Une exigence scientifique : ce projet Cigéo permet de réunir derrière lui un tissu scientifique et industriel mobilisé depuis de nombreuses décennies pour trouver des solutions durables à la gestion à long terme de ces déchets.

1. Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes

Il est parfois reproché que l'énergie nucléaire en France n'a pas fait l'objet de débat démocratique. A l'approche des 50 ans de la décision du programme Messmer, la Sfen tient à rappeler que la France de l'époque ne peut pas être comparée avec celle d'aujourd'hui.

1.1. Des concertations et des débats à tous les stades du projet

« Le débat sur Cigéo *n'a jamais été possible, ni hier, ni cet après*-midi, ni demain » a déclaré une militante anti-nucléaire au journal Reporterre[3].

Cigéo a fait l'objet en réalité de nombreuses consultations, débats et échanges, tant au niveau national que local. Résultat de plus de 25 ans de recherches, le projet a fait l'objet de plusieurs étapes d'instruction par les autorités de contrôle dont l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), et de deux débats publics, organisés à l'échelle nationale en 2005 et 2013, qui ont donné lieu à deux lois. A noter aussi la consultation effectuée dans le cadre du PNGMDR[4] rythmée par des réunions publiques organisées dans toute la France en 2019, qui a été l'opportunité de nombreux échanges. Par ailleurs, la représentation nationale s'est penchée à de très nombreuses reprises sur la question de la gestion des déchets HA et MA-VL, via les rapports de l'OPECST[5].

Ces débats se sont parfois déroulés dans des conditions difficiles : ainsi par exemple en 2013, lors du deuxième débat public national sur le projet Cigéo[6] plusieurs réunions publiques ont été bloquées par le fait d'associations hostiles au projet. La Commission particulière du débat public (CPDP) décida alors de revoir les modalités de participation au débat et, pour la première fois dans toute l'histoire des débats organisés par la Commission nationale, elle ouvrit le débat sur internet. Cette décision fut une réussite : plus de 150 cahiers d'acteurs déposés, 1 500 questions posées, 500 avis exprimés dont 25 % émanant de la Meuse/Haute-Marne (9 débats contradictoires organisés en ligne) et plus de 9 000 connexions. Au-delà des débats publics, il est important de souligner le rôle de l'Andra dans sa volonté d'apporter aussi sa contribution aux concertations. Ainsi,

[3] Joël Auster , Les opposants au projet de poubelle nucléaire se mobilisent contre l'enquête publique, « Le débat sur Cigéo n'a jamais été possible, ni hier, ni cet après-midi, ni demain » https://reporterre.net/Les-opposants-au-projet-de-poubelle-nucleaire-se-mobilisent-contre-l-enquete-publique Page consulté le 20/09/2021

[4] Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs.
[5] Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques.
[6] De mai 2013 à janvier 2014

- dès 2014, l'Andra a lancé, au niveau local, plusieurs démarches d'information et de participation avec le public ;

- fin 2017, pour accompagner ses échanges avec le territoire, l'Andra a sollicité la Commission nationale du débat public (CNDP) pour la nomination de garants et a proposé au travers d'une feuille de route de la concertation, de concrétiser durablement sa démarche d'ouverture à la société et de matérialiser cette prise en compte par des nouvelles dispositions du code de l'environnement relatives au dialogue environnemental.

Dans ce contexte, il est à regretter que la consultation en cours ait commencé, comme de multiples autres fois, dans des conditions difficiles. Une manifestation fin août 2021 à Bure, officiellement pour protester contre le projet, portait en forte proportion sur des thèmes éco-féministes, qui n'ont rien à voir avec le nucléaire[7]. Toujours en août, une propriété de l'Andra a été dégradée à Gondrecourt-le-Château[8]. Enfin, le 17 septembre une réunion publique a été bloquée par des manifestants.

1.2. Des résultats des concertations pris en compte dans les choix d'orientation du projet

La gestion des déchets radioactifs a fait l'objet de trois lois votées par le Parlement en 1991, 2006 et 2016. Ces textes ont été fortement irrigués, notamment les derniers, par les débats et concertations cites plus haut.

Ainsi, dans le cadre du débat public national organisé en 2005, les réunions publiques ont fait émerger la nécessité de procéder à un **choix de gestion entre l'entreposage à long terme ou le stockage géologique profond**.

L'ASN a estimé que « le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable ».

C'est sur la base de la consultation et de l'avis de l'ASN que le Parlement a adopté, en 2006, la loi retenant le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer les déchets radioactifs HA et MA-VL sur le très long terme, et l'a doublée d'une exigence de réversibilité pour une durée d'au moins 100 ans.

Le débat en 2013 a fait émerger quant à lui la **nécessité d'intégrer une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation**, laquelle a été entérinée dans la loi de 2016.

1.3. La recherche d'une gestion prudente et partagée pour la phase industrielle pilote

Véritable innovation dans la construction d'un projet industriel, la phase industrielle pilote, issue du débat public de 2013, doit permettre, à travers une démarche prudente, de démarrer progressivement Cigéo.

---

[7] Amélie Quentel, « À Bure, un camp festif et féministe contre le nucléaire » https://reporterre.net/A-Bure-un-camp-festif-et-feministe-contre-le-nucleaire, consulté le 20/09/2021
[8] Karine Diversay, « Projet Cigéo : les antinucléaires se remobilisent sur le terrain », https://c.estrepublicain.fr/environnement/2021/08/21/projet-cigeo-les-antinucleaires-se-remobilisent-sur-le-terrain consulté le 21/09/2021

Cette étape répond à deux objectifs : tester le fonctionnement, l'organisation en condition réelle et conforter l'ensemble des recherches scientifiques dont l'étanchéité de la couche d'argile[9] qui, vieille de plusieurs millions d'années, doit accueillir les futurs déchets HA et MA-VL. La phase pilote doit permettre de s'assurer de la sûreté de l'installation et de prendre en main progressivement l'outil industriel de Cigéo. C'est durant cette période que la récupérabilité, c'est-à-dire la possibilité de récupérer les colis déjà stockés, sera testée dans des conditions réelles.

Elle doit se dérouler en deux parties : en inactif (sans déchet) et en actif (avec certains types de déchets). Elle devrait commencer après la délivrance du décret d'autorisation de création et pourrait durer pendant une période allant de 15 à 25 ans. A la fin de cette phase industrielle pilote, l'Andra présentera ses conclusions dans un rapport qui sera évalué. Puis, une loi sera votée et sera un préalable à la poursuite de Cigéo.

L'Andra a proposé que la phase industrielle pilote permette de mettre en pratique la gouvernance collective du projet, c'est-à-dire la façon dont sont préparées, prises et suivies les grandes décisions concernant Cigéo. Ces décisions seront prises par l'Andra, dans la mesure où c'est elle qui engage sa responsabilité en tant que futur exploitant nucléaire. Le processus de décision comprendrait trois phases : la préparation de décision, la prise de décision et le suivi de cette dernière. Les tiers associés à la gouvernance auront donc un rôle de conseil et de contrôle, en amont et en aval de la prise de décision.

Dans le cadre de cette gouvernance, l'Andra a proposé d'aller au-delà du cadre règlementaire qui lui impose la publication d'un rapport annuel et la création d'une Commission locale d'information (CLI). En effet, l'agence promet de publier le jalonnement des décisions structurantes en amont de la prise de décision. En aval, il propose d'intégrer les conclusions des concertations, de mettre à disposition les données de suivi environnemental de Cigéo et d'organiser des réunions annuelles de suivi du centre.

1.4. Des investissements dans les territoires

Dans les années 1990, après l'identification d'une géologie favorable (pour un potentiel site de stockage en couche géologique profonde) dans plusieurs territoires, un appel à candidature a été émis. Parmi ces départements français, quatre furent candidats à l'implantation d'un laboratoire dédié aux recherches de stockage (la Meuse, la Haute-Marne, le Gard et la Vienne). Après le désistement de ces deux derniers départements, c'est le stockage en Meuse et Haute-Marne qui fut étudié.

Les conseillers généraux de La Meuse et de la Haute-Marne ont voté en faveur du projet. Rémi Herment, alors Président du Conseil général de la Meuse déclarait : « le Laboratoire a donné *un avenir, de l'espoir, des formations et des emplois à une région qui avait* alors peu de *perspectives économiques. Si c'était à refaire, je referais exactement pareil.* » Début d'année 2021, les deux Conseils départementaux ont réaffirmé leurs soutiens en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigéo.

[9] Le sous-sol, composé d'une couche d'argile (le Callovo-Oxfordien) est imperméable et stable depuis plusieurs millions d'années. Cette couche géologique a pour vocation d'isoler les déchets de la surface et de confiner la radioactivité sur le très long terme.

Tout comme le laboratoire de recherche Cigéo, le projet de stockage est une opportunité pour ces territoires. Les perspectives de développement économique sont nombreuses et les implantations d'entreprises près du site génèrent des retombées positives pour l'économie locale. Le soutien des trois industriels principaux (Edf, Cea et Orano) à l'économie locale représente, sur une période de 2005 à 2019, 2 420 emplois soutenus ou créés, 414 M€ de commandes aux entreprises locales, 143 entreprises aidées et 172,9 M€ d'investissements directs.

Dans le futur, la phase d'aménagement préalable mobilisera jusqu'à 2 000 employés lors de la construction. Pendant la phase de fonctionnement, 600 emplois sont prévus en permanence dont 400 en lien avec l'exploitation du site et 200 personnes pour la construction et le déploiement des installations souterraines.

En parallèle du projet Cigéo, plus de 24 acteurs ont signé le Projet de développement du territoire (PDT)[10]. Il vise à développer le territoire d'accueil du projet Cigéo (Meuse et Haute-Marne). Il financera le développement d'infrastructures, de logements et d'équipements locaux. Ainsi, Cigéo participera pleinement au dynamisme socio-économique du territoire d'accueil.

Ces investissements étaient décrits dès l'origine dans le rapport de 1990 sur « la gestion des déchets nucléaires à haute activité »[11]. Ce document précise que les investissements locaux ne visent, ni à acheter les territoires, ni à compenser le potentiel impact socio-économique négatif, mais bien à répondre aux perturbations que l'installation va entraîner. Ainsi la modernisation des voies de transport est nécessaire pour recevoir les nouveaux flux et désenclaver le territoire. Aussi, l'arrivée des travailleurs doit être « prévue et organisée ». Le rapport précise que « des équipements éducatifs, sportifs et culturels devraient être réalisés » afin de pouvoir accueillir ces nouveaux travailleurs[12].

2. Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques

La Sfen tient à rappeler que plus de la moitié des déchets à stocker à Cigéo ont déjà été produits. Que l'on soit pour ou contre l'utilisation future du nucléaire comme mode de production d'électricité, Cigéo est d'abord une solution durable, pragmatique et nécessaire à la gestion des déchets radioactifs déjà existants. C'est une solution responsable qui offre les meilleures garanties de sûreté sur le long terme tout en permettant de gérer les déchets passés et actuels.

Aussi, elle rappelle que si la génération actuelle a produit ces déchets, l'utilisation de l'énergie nucléaire, qui est bas carbone, résulte d'un compromis très favorable à l'environnement. Si la France se compare à son voisin allemand, le parc nucléaire français permet de diviser par dix

[10] « Quelles évolutions pour le territoire ? » https://www.cigeo.gouv.fr/quelles-evolutions-pour-le-territoire-144 , consulté le 21/09/2021
[11] Christian Bataille, rapport à l'OPECST sur la gestion des déchets nucléaire à haute activité, https://www.assemblee-nationale.fr/9/rap-off/i1839.pdf
[12] Page 97 du rapport.

les émissions de CO2[13]. Ainsi, le nucléaire nous protège du premier déchets produit, le CO2, qui reste dans l'atmosphère pendant plusieurs centaines d'années.

2.1. L'enjeu de solidarité entre les générations

Lors des débats parlementaires préalables au vote de la loi Bataille de 1991[14], les parlementaires ont soulevé la question scientifique de la gestion des déchets à vie longue, dans un cadre technique mais aussi éthique. Ils ont introduit la notion de responsabilité au regard des générations futures : doit-on se limiter à des solutions temporaires et s'en remettre aux générations futures pour trouver une solution au problème des déchets, ou doit-on mettre en œuvre une solution potentiellement définitive au risque qu'elle soit imparfaite ?

Le Parlement a répondu à cette question en affirmant que chaque génération doit endosser la responsabilité de ses choix. C'est à la génération qui bénéficie des avantages de l'énergie nucléaire de développer et financer des solutions techniques à la gestion des déchets. C'est grâce à cette énergie bon marché, stable et pilotable que notre génération s'est développée.

A la suite des débats en 2005, le législateur a considéré que les choix d'hier doivent pouvoir être réexaminés à l'aune des évolutions sociétales et scientifiques. Il s'agit de ne pas enfermer les générations suivantes dans nos propres décisions et de laisser la possibilité aux générations futures de pouvoir récupérer les colis : c'est la réversibilité.

Le coût global objectif de Cigéo a été estimé à 25 milliards d'euros[15]. La Cour des comptes précise que ce montant ne représente que 1 à 2 % des coûts actualisés de l'électricité sur l'ensemble de la durée de vie d'un réacteur nucléaire[16].

Ce financement est provisionné par les producteurs de déchets. Autrement dit, les principaux producteurs de déchets (Edf, Orano, Cea) financent la gestion des déchets.

2.2. La protection des générations futures contre un risque de dégradation de la société

Cigéo est prévu pour accueillir des déchets radioactifs de type HA et MA-VL qui ont la particularité d'avoir une longue durée de vie. Ce projet fonctionnera pendant un siècle et assurera la protection des habitants et l'environnement à l'échelle de millions d'années.

Avec une échelle de temps aussi importante, l'évaluation traditionnelle d'une gestion du risque n'est pas suffisante. Les épidémies, les changements géopolitiques peuvent rendre notre avenir imprévisible. Le fonctionnement chaotique d'une société n'est donc pas une simple vue de l'esprit mais bien un scénario qui doit être anticipé. Ce fut l'une des missions que l'Andra a confié au comité d'experts économistes, présidé par Emile Quinet, Professeur émérite à l'Ecole des Ponts-ParisTech, et membre associé de Paris School of Economics.

[13] Julien Baldacchino, « L'Allemagne émet-elle vraiment dix fois plus de gaz à effet de serre que la France ? », https://www.franceinter.fr/environnement/l-allemagne-emet-elle-vraiment-dix-fois-plus-de-gaz-a-effet-de-serre-que-la-france Consulté le 25/09/2021

[14] La loi Bataille fixe les grandes orientations de recherche pour la gestion des déchets à vie longue.

[15] Ce chiffre s'appuie sur les évaluations de l'Andra, les avis de l'ASN et des exploitants nucléaires.

[16] Cour des comptes, « Le coût de production de l'électricité nucléaire actualisation 2014 », 2014.

Cette étude inédite[17], objet d'une contre-expertise[18], examine quatre options alternatives évaluées dans le cadre de deux scénarios différents. Le scénario « OK » considère ces options à l'aune d'une société future prospère et stable. Le scénario « KO » envisage une société future chaotique confrontée à des crises. Ces modélisations prennent également en compte un « bénéfice assurantiel ». Ce critère qualitatif vise à prendre en compte le service rendu à la population et l'attention portée aux générations futures.

Il découle de ces recherches que l'entreposage est une solution peu coûteuse à court terme mais qui nécessite une surveillance permanente. A l'inverse, le stockage en profondeur repose sur les propriétés de la couche géologique pour contenir la radioactivité. L'argument qualitatif en faveur du projet Cigéo est qu'il organise une transition graduelle d'une gestion active des déchets dans le cadre d'un entreposage à une gestion passive de la sûreté.

L'étude précise que l'entreposage en surface est économiquement plus favorable que Cigéo « si et seulement si nos sociétés restent stables ». Le groupe d'experts résume la situation ainsi : « p*lus la probabilité d'une* défaillance sociétale est élevée, plus le bénéfice assurantiel *considéré l'est aussi, plus Cigéo est rentable »*.

Le comité démontre ainsi que le stockage en profondeur envisagé par le projet Cigéo constitue « *une forme d'assurance face à un risque de dégradation de la société à l'horizon de 150* ans ».

Les économistes de la Sfen[19] se sont aussi penchés sur ce sujet. Leur conclusion principale est qu'il est aujourd'hui pertinent de décider de la première phase de Cigéo. Cette décision est d'autant plus souhaitable que l'incertitude sur la croissance et la stabilité de la société croit, ce qui est une caractéristique des temps actuels.

.

3. Une exigence de consensus scientifique et industriel

3.1. La recherche d'une alternative

Lors du débat PNGMDR en 2019, une demande a été portée par les opposants à Cigéo de reconsidérer, à nouveau, les alternatives au stockage géologique. Lors de la loi Bataille, plusieurs projets avaient été écartés car ils étaient irréalistes ou irréalisables[20] et, l'entreposage avait été jugé, lors de la loi de 2006, comme n'étant pas une solution responsable à long terme.

Cette même loi de 2006 a prévu la poursuite des recherches sur la gestion des déchets radioactifs par la voie de la séparation-transmutation. Ce principe vise à réduire les quantités d'éléments radioactifs à vie longue (les actinides mineurs) contenus dans les déchets en les séparant par un procédé chimique puis en récupérant les radionucléides à vie longue afin de les transmuter, c'est-à-dire en les transformant en des éléments à vie courte.

---

[17] L'évaluation socio-économique de Cigéo est la première réalisée dans la filière nucléaire, mais aussi la première pour un projet d'une telle envergue et sur une durée pluriséculaire.

[18] Rapport au Secrétaire général pour l'investissement « Contre-expertise de l'évaluation socioéconomique du projet de Cigéo », Jean-Paul Bouttes, Christian Gollier, Anne-Laure Mascle Allemand, Aude Pommeret Eric Preud'homme, 5 février 2021,

[19] Travail réalisé dans le cadre d'un doctorat soutenu à Paris-Dauphine et mené en collaboration avec le CEA/I-tésé : « Stockage des déchets radioactifs en profondeur : que décider ? quand décider ? » Jean-Guy Devezeaux de Lavergne, Linh Doan, Thierry Duquesnoy, Revue de l'Energie n°650, Mai-Juin 2020, ISSN 0303-240X, pp 27-48

[20] Christian Bataille, rapport à l'OPECST sur la gestion des déchets nucléaire à haute activité, 1990.

L'état de la recherche ne remet pas en cause le besoin du stockage géologique proposé par Cigéo pour plusieurs raisons :

- La séparation prolonge le retraitement des combustibles usés et ne peut s'appliquer qu'à certains déchets à vie longue. Certaines recherches dans le cadre des réacteurs de quatrième génération sont encourageantes mais ne permettent pas de transmuter l'ensemble des éléments radioactifs[21], en particulier l'essentiel des produits de fission.
- De plus, cette recherche ne répond pas à la problématique de gestion des déchets déjà produits. Lors de leur conditionnement, les résidus radioactifs HA sont incorporés dans du verre borosilicaté. La vitrification permet ainsi d'emprisonner les déchets dans un matériau très stable dont la durabilité en situation de stockage est supérieure à la durée de nocivité de la radioactivité incorporée : en conséquence, il serait très difficile d'aller rechercher l'ensemble des éléments de haute activité emprisonnés dans le verre afin d'en « incinérer » une partie par transmutation dans des installations nouvelles.

L'état de la recherche sur la transmutation ne permet pas d'espérer des progrès tels qu'ils remettent en cause le stockage géologique proposé par Cigéo, même si les résultats futurs pourront changer les caractéristiques des déchets jouant sur le concept de stockage, sa profondeur, ou la dynamique des phases industrielles (notamment les besoins de refroidissement des colis de déchets HA avant le stockage).

3.2 L'engagement des acteurs industriels français

Depuis le début de la production des premiers déchets radioactifs en France, les producteurs ont réfléchi à des solutions durables de gestion des déchets produits. En particulier pour les déchets HA et MA-VL, des recherches ont permis d'élaborer des procédés de conditionnement de très haute performance (et en particulier la vitrification des déchets HA).

Dans ce cadre, les industriels producteurs de déchets financent les travaux menés à Cigéo et d'autres projets en constituant chaque année des fonds pour faire face aux coûts différés de construction et d'exploitation des stockages[22]. Cet effort financier important pour assurer le stockage a été fourni par la filière depuis de nombreuses années, alors que cette solution à long terme est beaucoup plus onéreuse que tout autre solution. L'Andra, quant à elle, s'est donné les moyens pour conduire les études nécessaires à la gestion à long terme de ces déchets.

L'accumulation des connaissances permet désormais de passer à la phase de démonstration industrielle. La Sfen souhaite attirer l'attention sur cette vaste mobilisation, qui répond aussi à une forme de responsabilité de la filière, fortement attachée à maximiser la sûreté et à minimiser l'impact de son activité sur l'homme et son environnement.

[21] https://www.cea.fr/multimedia/Documents/publications/rapports/avancees-recherches-separation-transmutation-et-multirecyclage-pu-rnr.pdf

[22] Cette pratique a ensuite été retenue (et rendue obligatoire et contrôlée par le gouvernement et en dernier ressort par le parlement) au sein de la loi de 2006.

3.3. Le stockage géologique est la solution de référence recommandée par les scientifiques au niveau international

Le modèle sur lequel se fonde Cigéo est reconnu par la communauté scientifique internationale comme une solution de référence visant à gérer les déchets nucléaires HA et MA-VL. C'est le cas de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA)[23] ou encore de l'Agence pour l'énergie nucléaire qui juge que « dans le passé, diverses solutions ont été *étudiées qui n'étaient pas parfaitement satisfaisantes.* En revanche, l'*évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes* garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de *protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme* »[24].

Par ailleurs, la directive européenne 2011/70/Euratom, qui impose aux Etats membres un cadre de gestion de leurs déchets, reprend ces conclusions. Cette directive précise qu'« il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde *constitue, actuellement, la solution la plus sûre et la plus durable en tant qu'étape finale de la* gestion des déchets de haute activité ».

Au-delà de la théorie, cette solution est étudiée par plusieurs pays ayant un socle nucléaire[25] mais également par les pays souhaitant sortir de l'atome et qui doivent décider des modalités de la gestion à long terme de tous leurs types de déchets. C'est notamment le cas de l'Allemagne qui a relancé ses recherches en 2018 afin d'identifier des sites pouvant stocker ses déchets HA et MA-VL. En septembre 2020, les Allemands ont identifié 90 zones éligibles à un projet de stockage géologique et une consultation a débuté début 2021.

Dans le même esprit, les choix faits aux différentes étapes du projet Cigéo sont soumis à des revues de pairs, faisant intervenir des expertises étrangères.

4. Conclusion

La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en œuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur.

[23] Dès 2003, l'agence international de l'Energie atomique (AIEA) indique que « la sûreté du stockage géologique est largement accepté dans la communauté technique de nombreux pays ».

[24] AEN, « Où en est l'évacuation des déchets radioactifs en formations géologiques ? », 1999.
[25] Finlande, Suède, Canada.

@662 - Marie - Bretteville-sur-Laize

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 17:50:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo

Page 1068 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Je suis favorable à ce projet . Toutes les études ont été effectuees par un laboratoire à la demande de l'ANDRA , C'est la meilleure solution à envisager . Elle est reconnue par tous les pays concernes.Les déchets radioactifs doivent etre ensevelis .On ne peut pas laisser cela aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@663 - Alexis - Paris

Organisme : Edvance

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 17:54:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité du projet CIGEO

Contribution : Qu'on soit pour ou contre l'utilisation du nucléaire civil dans un avenir proche, il est indispensable de traiter les déchets radioactifs déjà produits et en cours de production de manière la plus sûre possible et ainsi de limiter le risque d'exposition des citoyens.Le projet CIGEO est à ce jour le meilleur compromis et la solution la plus avancée sur cette problématique. Il permet d'assurer que les citoyens français seront protégés le mieux possible contre les effets de ces déchets. En l'absence d'alternative crédible, il est indispensable que ce projet puisse voir le jour et ainsi maintenir l'intégralité du cycle du combustible sous contrôle.Cette déclaration d'utilité publique est un élément clé de cette démarche de fermeture du cycle et en tant que citoyen je la soutiens pleinement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@664 - Pierre - Paris

Organisme : Tripode Performance SAS

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 17:55:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'énergie la plus décarbonée, la plus sûre

Contribution : Nous devons réinvestir dans toute la filière nucléaire, seule à pouvoir assurer l'électrification de tous les usages actuellement à 60% fossiles de notre bouquet énergétique final.Il y a urgence !Le monde déverse 50 Milliards de tonnes de CO2 dans l'atmosphère par an. Nous allons tous en mourir si l'on ne fait rien.Les quelques tonnes gérés par l'ANDRA sous sa surveillance ne sont rien en comparaison.Vite !La Nation est derrière vous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@665 - Damien - Fontenay-aux-Roses

Organisme : CEA

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 17:56:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Préparation de déclaration publique du projet Cigéo (DUP)

Contribution : Particulièrement clair et techniquement solide, le projet de stockage souterrain des déchets nucléaires est donc à soutenir et présente une solution appropriée aux déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@666 - lecomte michel - Saint-Raphaël

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:08:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :cohérence de CIGEO avec la production électrique francaise

Contribution : Ce projet complète la politique de production électrique nucléaire de la France assurant ainsi une indéniable indépendance dont la valeur n'ira qu'en grandissant. Il est important de le mettre en œuvre de façon industrielle au plus tôt

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@667 - Roger - Chatou

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:12:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo: un projet à lancer sans tarder

Contribution : Par plusieurs lois, la France a mis en œuvre un programme de recherches sur le stockage géologique profond, au travers du laboratoire de Bures dirigé par l'Andra. Le stockage géologique profond est la solution retenue par les pays pour le stockage des déchets HA et MAVL. La Finlande a déjà lancé la construction de son site et la Suède à lancé le processus administratif. Sur la base de ce concept, l'Andra avec un groupement d'industriels, a réalisé l'étude du projet Cigeo et en a évalué le coût de construction et d'exploitation sur la centaine d'années d'exploitation. Il est maintenant indispensable d'entrer dans la phase de réalisation. Je soutiens totalement le projet Cigeo qui permettra à la France de disposer d'une solution de stockage des déchets HA et MAVL produits par le parc nucléaire et les autres producteurs de déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@668 - BEHAR Christophe - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:13:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un soutien à CIGEO

Contribution : Etape importante s'il en est d'un projet essentiel !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E669 - Stphane Sarrade

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:17:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Cigeo

Contribution : Bonjour Ces quelques lignes pour réaffirmer l importance du projet de stockage des déchets nucléaires, c est un aspect Important de la gestion de l'énergie nucléaire civile et qui permet de projeter cette énergie dans un contexte de changement climatique patent.Bien à vous Stephane Sarrade

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@670 - LAPORTE Jacques - Saint-Romain-au-Mont-d'Or

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:19:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet: CIGEOS

Contribution : Dans l'état actuel de nos connaissances, le projet CIGEOS ayant déjà fait l'objet de nombreuses et très sérieuses études réalisées par des scientifiques et techniciens hautement qualifiés, ne laisse assurément pas la place au doute pour assurer la meilleure sécurité de stockage.Cette réalisation doit être opérationnelle dans les plus brefs délais pour résoudre de façon plus définitive l'entreposage des éléments dits de longue vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@671 - Coursier Pierre - Sète

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:20:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis enquête CIGEO

Contribution : Compte tenu des études et des travaux réalisés et compte tenu de l'importance pour le Pays de se doter d'un site de stockage stable et sur dans le temps, j'ai bien examiné les éléments du dossier.et je ne peux qu'émettre un avis très favorable à ce projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@672 - Lacquemant Daniel

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:21:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'avenir de nos enfants et de la planète

Contribution : L'énergie est indispensable à l'humanité.Seule l'énergie nucléaire présente aujourd'hui la capacité à répondre dans le respect de notre planète aux défits du futur. L'enfouissement des déchets ultimes est un impératif pour exploiter cette énergie dans les meilleures conditions.Les études et les essais menés ont démontré la capacité du site à recevoir dans des conditions çxtrèmements favorables les déchets concernés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@673 - Martin Guillaume - Manosque

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:31:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'évidente utilité publique de la gestion des déchets nucléaires

Contribution : Le stockage en couche géologique, dans des massifs sélectionnés, est la solution de gestion des déchets nucléaires qui fait consensus depuis plus de 10 ans chez les experts du monde entier. Les déchets les plus dangereux sont en faible quantité, cette gestion est donc économiquement possible à prendre en charge, ce qui n'est pas le cas de nombreux déchets industriels. Qu'attendons nous ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E674 - Anne-Claire Even

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:35:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :non à l'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : je pouvais retransmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple: à Lannion, en creusant pour un chantier de remise en état des canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbures oubliées depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'année (je n'ose penser plus loin) que l'on oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets au combien plus dangereux ont été enfouis-là ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit ou à la technique de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) En profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique !--[uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@675 - VIGNOLES Yves

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:41:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution individuelle à l’enquête publique préfigurant la demande de déclaration d’utilité publique de Cigéo

Contribution : Je propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et je me positionne très clairement en faveur de la DUP.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E676 - Anne-Claire Even

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:43:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet :consultation publique non à l'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Objet : non à l'enfouissement des déchets nucléairesContribution : je pouvais transmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple proche: à Lannion (Côtes d'Armor), en creusant pour un chantier de remise en état de canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbure oubliées-là depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'années (je n'ose penser plus loin) que l'on n'oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets, au combien plus dangereux, ont été enfouis ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit de certains, en tenant compte d'évolutions technologiques, de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) en profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique !--[uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@677 - Januel Jean-Pierre - Villeneuve-en-Montagne

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 18:47:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La DUP de CIGEO est un impératif éthique

Contribution : La déclaration d'utilité publique de CIGEO est un devoir envers les générations futures : le confinement à grande profondeur des déchets les plus dangereux est le meilleur moyen de les protéger contre les risques futurs, en particulier ceux que pourrait entraîner une dégradation majeure des institutions et des rapports sociaux en réaction au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@678 - Gilles - Colombes

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:00:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur du stockage profond à Bure

Contribution : Je suis favorable au projet CITEO de stockage profond des déchets radioactifs de vie longue à Bure pour les raisons suivantes :Cela fait 30 ans que le site a été identifié, étudié, qu'un

centre d'essais a été implanté. Donc on a toutes les connaissances scientifiques qui permettent de valider que ce site est stable et permet un stockage pour des siècles Ce projet est infiniment moins dangereux que le stockage de ces mêmes déchets en surface à la Hague, qui sont en attente d'une solution définitive de stockage Le projet est pensé pour ne pas nécessiter d'intervention humaine pendant le stockage, et donc ne sera pas une charge pour les générations futures (en tout cas très faible) Au moment où on se dit qu'on va encore avoir besoin de l'énergie nucléaire pendant 50 ou 100 ans, il faut être logique et regarder les problèmes en face. C'est une énergie qui engendre des déchets, il faut prévoir leur valorisation, élimination ou stockage. La mise en service de ce centre de stockage va permettre à EDF d'avancer plus vite sur le démantèlement de ces centrales à l'arrêt

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E679 - JC Larreur

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:08:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre

Contribution : Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3

de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@680 - CULOT BERNARD - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:11:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : L'enfouissement des déchets à longue période a été étudié par des experts responsables depuis de nombreuses années et validé dans plusieurs pays. Je suis donc favorable à ce projet. Toutefois, je souhaite fortement la réactivation des études sur les réacteurs nucléaires de 4ème génération qui ne produiraient plus de déchets de très longue durée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@681 - Romain - Massy

Organisme : Université Paris-Saclay

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:11:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable autant sur la technique que sur la démarche

Contribution : La gestion des déchets est une problématique commune à toutes les industries et toutes les sociétés. Dans ce cadre, la filière nucléaire française a fait des avancées remarquables, en particulier depuis la loi Bataille en 1991, avec les grandes orientations de recherche et l'indépendance de l'Andra. Après plus de dix ans en R&D dans ce domaine, j'ai pu constater le bon fonctionnement de ces recherches via différents piliers:- le caractère indépendant de l'Andra vis-à-vis des producteurs et des organismes de recherche (CNRS, universités, etc.), - la rigueur des études scientifiques en soutien à chaque site (laboratoires, analogues géologiques, consensus internationaux), - la volonté de gérer aujourd'hui les déchets pour protéger les générations futures. Dans ce contexte, il semble tout à fait pertinent d'émettre un avis favorable à la DUP du projet CIGEO, à la fois pour répondre à ce dernier point intergénérationnel, et aussi au regard de la maturité technologique du projet assurant un cout social, économique et environnemental minime. A souligner que contrairement aux idées reçues, l'investissement de R&D fourni par la filière nucléaire est exemplaire par rapport aux autres grandes filières industrielles (BTP, pétrochimie, agriculture, informatique, etc.), et ce dans le but:- d'assurer le suivi des déchets, - les trier et minimiser leur volume, - maitriser les risques sanitaires et impacts environnementaux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@682 - ROUX Laurent - Chevreuse

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:16:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : De l'importance de ce DAP

Contribution : A l'heure où la planète se meurt.., à l'heure où elle étouffe, pas seulement en raison de l'effet de serre provoqué par les hommes mais également à cause de la bêtise humaine qui n'a aucune limite, je veux apporter ici tout mon soutien au projet en objet. Il est d'une importance capitale, pas seulement pour l'avenir de la France mais également pour celui de notre planète toute entière. Il est en effet plus qu'urgent de mettre en œuvre des énergies décarbonées...dont le nucléaire fait partie. Ce dernier a fait ses preuves depuis de nombreuses années et il ne faut surtout pas passer à côté. Le projet de centre de stockage s'inscrit naturellement dans le développement de l'énergie nucléaire. Il doit être lui aussi soutenu afin d'être lancé au plus vite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E683 - nicole chelli

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:36:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle

maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus

mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E684 - Collectif Soutien

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:39:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel,

granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont

que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires

produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@685 - Steff Philippe - Marseille

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 20:09:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP pour projet CIGEO

Contribution : Bonjour Mesdames et Messieurs les Commissaires ,Depuis Marie Curie la gestion des déchets nucléaires fait partie de notre patrimoine , comme la radiologie ou les multiples applications de l'atome dont la France peut justement être fière .J'admire la qualité et l'exhaustivité des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Ceci sans alternative connue actuellement.Le dossier technique m' apparait très sérieux. Le projet structuré en plusieurs étapes , avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en œuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur ! Donc plus de procrastination , avançons !Bien respectueusement.Ph Steff , ingénieur INSA.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@686 - HUFFER Elisabeth - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 20:15:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable

Contribution : Les études approfondies que l'ANDRA a menées montrent que le confinement des matières radioactives dans cette couche géologique profonde sera durable. La surveillance du site tout au long de son exploitation et avant sa clôture définitive est une garantie supplémentaire de la sécurité du site.Les déchets dont il s'agit sont des déchets ultimes, il n'y a pas de raison de les conserver en surface dans l'espoir d'en exploiter l'un ou l'autre aspect. Inclus dans des verres, ils sont pratiquement irrécupérables, il convient de les enfouir définitivement. Puisqu'un site approprié a été identifié sur le territoire de la métropole, il n'y a pas lieu de tergiverser, ces déchets seront durablement mis au rebut, sans interaction possible avec les populations humaines, avec la flore et la faune. Car, n'est-ce pas, il n'est pas question de les exporter.Par ailleurs, les activités utilisatrices de l'énergie nucléaire et de la radioactivité (et par conséquent productrices de ces déchets), qu'il s'agisse de la médecine, de la recherche, de l'industrie, de l'électronucléaire sont appelée à se poursuivre, voire, à s'intensifier en ce qui concerne ce dernier. Le changement climatique nous contraint à remplacer les sources d'énergie fossiles, émettrices de gaz à effet de serre, (charbon, gaz, pétrole) par d'autres formes d'énergie. L'électricité jouera ainsi un rôle beaucoup plus important qu'actuellement et sa production par une source bas carbone (tout compris, 6g CO2/kWh en France pour l'électronucléaire, moins que l'éolien ou le photovoltaïque) et pilotable, donc disponible à la demande (contrairement à l'éolien et le photovoltaïque dont la production dépend du temps qu'il fait) ne peut être écartée sans conséquences dommageables. La perspective d'une disponibilité future de réacteurs à neutrons rapides permettra un fonctionnement en cycle de combustible fermé et, ainsi une production de déchets radioactifs très réduite. En attendant, il est sage d'enfouir les déchets qui ont été produits, le sont encore, et le seront dans l'avenir proche.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@687 - de la Vaissière Christian - Saint-Germain-en-Laye

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 21:31:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Peut-on améliorer les déchets de hauteactivité à stocker ?

Contribution : Ne pourrait-on pas en parallèle avec le stockage améliorer la production des déchets de haute activité. Le procédé PUREX est assez ancien. Si l'on séparait les produits de fission comme le césium (et le strontium) des actinides mineurs, on aurait d'un côté des colis qui dégagent de la chaleur, émettent des rayons gamma mais dont l'activité est divisée par 1000 tous les 300 ans, et de l'autre côté des colis qui dégagent moins de chaleur et de rayonnement pénétrants mais durent des millénaires. On pourrait se protéger des gammadu césium, en utilisant du verre au plomb absorbant pour les colis. Où n est l'axe deséparation quiétait un des axs de la loi Bataille ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@688 - Le Coguiec Alain

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 21:33:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à CIGEO

Contribution : Ce stockage réversible et sûr permet de maîtriser la gestion des déchets radioactifs à vie longue en gardant la possibilité de réduire leur durée de vie dans le futur par transmutation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@689 - Lerouge Bernard - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 21:34:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Plein accord pour le lancement, enfin, de la réalisation du projet CIGEO

Contribution : Je ne comprends pas ce que l'on craint avec la réalisation du projet CIGEO. Il ne peut y avoir que des rejets infimes dans l'environnement, dans des millénaires, donc inoffensifs (on a prouvé l'existence de seuils pour avoir des effets sur la santé (à Hiroshima et Nagasaki). D'autre part, si je fais des dons annuels pour la recherche contre le cancer, c'est bien que j'escompte, comme le pensent les médecins, qu'on aura guéri cette maladie avant la fin de ce siècle!Je crains beaucoup plus des actes de malveillance sur les colis de déchets en surface, comme aujourd'hui.Vite, lançons ce projet!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@690 - Dominique - Brienne-la-Vieille

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 21:39:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à la DUP pour Cigéo

Contribution : Je connais très bien le projet de stockage Cigéo et je suis très favorable à ce qu'il soit reconnu d'utilité publique.C'est un projet sérieux qui a fait l'objet de nombreuses années de recherche notamment grâce au Laboratoire de recherche souterrain de l'Andra à Bure. Il a été régulièrement expertisé par des autorités compétentes.Cigéo est destiné à accueillir des déchets qui pour moitié ont déjà été produits et sont en attente d'une solution sûre.Il est important et urgent d'engager la construction de Cigéo pour ne pas reporter la charge de ces déchets (de nos déchets) vers les prochaines générations.Enfin, Cigéo va contribuer au développement économique de son territoire d'accueil, à la limite de la Meuse et de la Haute-Marne.Plusieurs bonnes raisons de donner suite favorable à la demande de DUP pour ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E691 - Chantal BESNARD

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 21:54:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les

HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@692 - Moreau Lea - Strasbourg

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 22:26:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : De l'activité pour le territoire

Contribution : Ayant grandi dans la Meuse, je pense que CIGEO doit apporter des bénéfices aux départements, communes et à leurs habitants : en termes d'emplois, de services, d'équipements etc.Puisqu'il faudra bien faire quelque chose de ces déchets, autant que cette installation profite à un territoire qui en a besoin ! Alors oui il y aura aussi des points plus négatifs, mais c'est le lot de la plupart des activités, et pour ce projet, le moins que l'on puisse dire c'est que tout est étudié à la loupe, ce qui est une bonne chose. Je suis donc favorable au projet et à son installation en Meuse

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@693 - GUELFI Antoine - Rueil-Malmaison

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 22:28:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO - Un projet essentiel pour le développement durable de la France et de la planète

Contribution : Aboutissement de plusieurs décennies d'études préalables impliquant les meilleurs instituts de recherche dans le domaine, le projet de stockage CIGEO a atteint une MATURITE scientifique et technique reconnue par les experts du monde entier.Ce projet est indispensable à la GESTION DURABLE des déchets radioactifs HA et MA à vie longue. Il montre que l'industrie nucléaire est capable de gérer de bout en bout les matières nucléaires, en particulier les déchets les plus radioactifs à vie longue.CIGEO propose une solution crédible et pragmatique à la gestion de ces déchets, dont il est de notre responsabilité de nous occuper aujourd'hui.Le choix de ce projet permet de gérer EN RESPONSABILITE le problème, sans reporter sur les générations futures les conséquences de non-décisions.CIGEO permettra également à la France de rester au premier plan scientifique, technologique et industriel dans le domaine du stockage profond, qui est mondialement reconnu comme la meilleure solution pour répondre à l'enjeu de gestion durable des déchets hautement radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@694 - Charlotte - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 22:47:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à l'utilité publique

Contribution : Bonjour,J'ai lu à plusieurs reprises qu'il ne fallait pas faire cigéo parce qu'on ne sait pas de quoi sera fait l'avenir. Mais justement !!! Pour moi c'est l'une des principales raisons pour lesquelles il faut le faire. On ne sait pas si une guerre éclatera, si le climat s'affolera, s'il y aura des séismes, bref on ne sait pas si les déchets pourront encore être gardés en sécurité. On ne sait pas non plus si on saura faire mieux, si nos descendants auront une idée brillante que nous n'aurions pas encore effleurée, si même ils auront continué à en chercher une (il y aurait de quoi se décourager si toutes les solutions sont jetées à la poubelle !)Ce que l'on sait en revanche c'est que le milieu geologique c'est nettement plus fiable que les êtres humains sur 100 000 ans.Ce que l'on sait aussi, c'est que, lorsqu'on a des déchets, c'est la moindre des choses de s'en occuper et de ne pas les refiler à ceux qui passent derrière. Au nom de toutes les inconnues qui sont devant nous, je pense qu'il faut construire cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@695 - Lengyel Laure - Puteaux

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 22:56:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Le projet Cigeo est notre seule porte de sortie. Le stockage en surface n est pas une solution viable dans le temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@696 - Charles - Paris

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 23:11:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO d'utilité publique

Contribution : Bonjour,J'ai visité le site : ce sera une prouesse technologique, physique et environnementale.Quelle chance d'avoir un pays capable de tels projets, avec en plus le concours de la population.Je suis favorable au projet CIGEO tant sur son objectif que sur la manière dont il va être finalisé et amené au pays et à la population.C'est un projet d'utilité publique sans aucun doute.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@697 - Anna

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 23:12:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ne pas confondre Cigeo et les déchets

Contribution : J'ai peur des déchets radioactifs. mais je n'ai pas peur du projet Cigeo parce qu'il m'en protège. Je ne souhaite pas qu'ils restent à la surface, exposés à tout ce qui peut advenir.On peut refaire le match, les débats, les invectives 100 fois et trouver 100 bonnes raisons de ne pas faire Cigeo mais les faits sont têtus cela compte pour 1000 fois plus : c'est Cigeo qui nous permet d'avancer pour régler ce problème. Alors avançons. Avis favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@698 - Marchand Pablo - Nancy

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 23:23:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet solide et nécessaire

Contribution : Étant ingénieur j'ai pris connaissance du projet par curiosité au départ.Je découvre qu'il s'agit d'un projet de très longue date, jalonné de nombreuses étapes scientifiques, techniques. Le dossier fourni est assez impressionnant par son niveau de détails et sa complétude.Je ne suis évidemment pas apte à juger ainsi de tous les travaux qui y sont relatés, des analyses qui sont faites, mais il m'apparaît que nombreux sont les experts à s'être penché sur le sujet jusqu'ici!Au final, en tant que citoyen, en tant que producteur de déchets radioactifs via mon utilisation quotidienne d'électricité, il me semble tout à fait indispensable de poursuivre cette démarche et d'avancer vers la réalisation du CIGEO. D'autant plus qu'elle est portée par un organisme public.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@699 - GEST PIERRE - La Rochelle

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 23:28:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO s'inscrit totalement dans la stratégie du programme nucléaire Français et doit être mis en œuvre dès que possible!

Contribution : Ce projet est la garantie dans le temps d'une gestion sûre des déchets générés par l'utilisation de produits radioactifs pour la sécurité de la population, ainsi que pour la protection de l'environnement. Il permet aussi de s'assurer que ces déchets ne pourront pas être utilisés par des organisations terroristes pour la confection d'armes sales.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@700 - Pascal - Antony

Organisme : CEA

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 23:35:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Ce projet est le fruit d'années de R&D qui ont permis de démontrer la pertinence des solutions techniques proposées et du site retenu. Ce projet permettra de stocker de façon durable et sure des déchets HA-VL et MA-HL aujourd'hui repartis sur plusieurs sites d'entreposage chez les différents producteurs. Il représente donc un progrès majeur tant du coté sécurité que du coté sureté nucléaire, et doit absolument être mené à terme. Il conviendra cependant de procéder aux aménagements des infrastructures nécessaires pour acheminer les déchets vers cet exutoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@701 - SULTEN Philippe

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 00:02:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Le recours à l'énergie nucléaire de fission est aujourd'hui incontournable au vu des enjeux climatiques.Le point faible de cette orientation est la création de déchets nucléaires.Le point fort est le retraitement de ces déchets et leur confinement sécurisé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@702 - Quentin - Gravelines

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:07:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Faire confiance à la nature

Contribution : Procéder au stockage géologique c'est faire confiance à la géologie pour protéger nos déchets de haute et moyenne activité. La géologie à une vie beaucoup plus grande que la notre, sur l'échelle du temps, et présente une stabilité indéniable. C'est aussi en quelque sorte rendre à la terre ce que l'on a prélevé pour l'exploitation de nos centrales nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@703 - Marlière Antoine - Gravelines

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:12:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une site qui donne confiane

Contribution : J'ai eu l'occasion d'aller visiter le site récemment (partie centre de recherche). Ca donne confiance, le niveau technologique est vraiment impressionnant et - ne serait-ce que pour la recherche - c'est déjà une belle réussite.Quels que soient les choix pour la suite du nucléaire on a

déjà 50 ans de déchets à la Hague, la solution de CIGEO me semble bonne, d'autant que c'est réversible pas mal d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@704 - EHRLACHER Alain - Champs-sur-Marne

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:24:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la DUP

Contribution : On peut se fier à l'avis de l'AIEA et d'autres associations internationales pour lesquelles l'évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme.Les alternatives au stockage profond sont à ce jour irréaliste.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@705 - Jean-Claude - Le Puy-Sainte-Réparade

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:35:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Importance d'un stockage profond des déchets nucléaires

Contribution : La France ne peut pas se passer d'un stockage profond des déchets les plus irradiantsIl est grand temps de vider les piscines de la Hague des combustibles EDF et de vitrifier les PF à vie longue, il en va de la sécurité de nos enfants Le site de CIGEO s'y prête bien, à tous points de vue

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@706 - REYNAUD Thierry

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:38:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Appui au projet de stockage profond CIGEO

Contribution : L'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire notamment de l'électricité est une nécessité admise et souhaitée par la majorité des français et certainement de plus en plus dans le monde entier, notamment dans le cadre d'activités humaines beaucoup moins carbonées.Le stockage des déchets les plus contraignants de forte et moyenne activités fait partie de la gestion globale de l'industrie nucléaire.Bien sûr ce stockage doit adopté une .Par conséquent, je soutiens le projet CIGEO basé sur de longues études techniques (a priori 30 ans depuis 1990) et qui doit naturellement s'orienter vers le meilleur compromis possible pour une solution de stockage la plus sécurisée et la plus pérenne possible sur du long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@707 - Wong Hing-Ip - Melun

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:42:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien à ce projet

Contribution : Bonjour,Je pense qu'il est grand temps de mettre en oeuvre la solution dont les principes sont débattues depuis bien longtemps. J'espère que cela servira d'exemple pour l'industrie nucélaire dans le monde mais aussi à d'autres industries confrontées aussi à la gestion des déchets.Bien à vous,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@708 - Blanc Jean-Yves - Paris

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 08:49:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur cette DUP

Contribution : A titre personnel, après avoir travaillé une quarantaine d'années au CEA, dont 3 ans dans ce domaine, je pense qu'il est très important que le projet CIGEO entre au plus tôt en service. En tant qu'ingénieur civil des mines, je considère qu'il n'est pas raisonnable que les déchets radioactifs à vie longue soient entreposés en surface durant trop longtemps. C'est une solution qui est couteuse, voire dangereuse en cas de d'imprévus (conflit armé, crise économique profonde empêchant un maintien en condition opérationnelle des entreposages, etc.).Un stockage géologique stable est de très loin la meilleure solution technique. Cela fait des dizaines d'années que la France produit des déchets radioactifs, il est temps de passer à une solution pérenne pour nos enfants et nous-mêmes. Bien cordialement,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@709 - SIMON Alexandre - Seyssins

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:12:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Gestion exemplaire des déchets nucléaires

Contribution : Cigéo est une démarche exemplaire de gestion des déchets nucléaires. Il est souvent fait peur au grand public en expliquant que ces déchets ont une durée de vie très longue. Ce contexte des déchets nucléaires doit être replacé dans le contexte global des déchets que génèrent nos sociétés. Plus spécifiquement, il ne faut pas oublier tous les déchets toxiques (non nucléaires) générées par l'activité industrielle. Ces déchets toxiques (métaux lourds, molécules artificielles, ...) sont plus volumineux que les déchets nucléaires et ont une durée de vie infinie, sauf à les transmuter en réacteur nucléaire. Ils peuvent migrer dans les sols et polluer nos rivières tout en passant inaperçus puisque, contrairement aux déchets nucléaires qui sont radioactifs, il est très difficile de cartographier leur présence sauf à engager des moyens de mesure colossaux et destructifs.Il ne faut donc pas nourrir d'inquiétude particulière et exagérée pour ces déchets nucléaires, qui restent très

facilement détectables bien longtemps après leur production, ce qui nécessite, vu de la société, un traitement irréprochable. Mais n'oublions pas le reste, qui ne se détecte pas et qui est partout, avec un temps de vie quasi-infini et pour lequel la société ne s'est pas encore emparée du sujet.Le projet Cigéo apparaît un choix tout à fait raisonnable avec des options réversibles jusqu'à 100 ans, ce qui témoigne d'un projet mûrement réfléchi et bien construit.Dans nos sociétés actuelle il est beaucoup plus facile de détruire que de construire, donc ne cédons pas à la tentation de l'immobilisme!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@710 - BROTTET Michel - Millery

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:20:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : J'approuve entièrement et je soutiens le projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@711 - champion gilles - Lyon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:23:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :SURETE DU STOCKAGE PROFOND

Contribution : En 2001 j'ai visité le site SFR en Suéde, ce peuple avait de l'avance sur la France dans ce domaine. CIGEO est le moyen de rattraper notre retard et de donner une solution définitive à cette question. De plus la loi BATAILLE oblige la réversibilité de ce stokage sur plus de 100 ans pour ménager des découvertes à venir. Il est temps de commencer !J'ajoute que j'ai travaillé deux ans sur ce sujet à EDF SEPTEN de 1998 à 2000

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2001 01 sfr (6).jpg)

Image jointe :

@712 - VESSILLER CEDRIC

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:23:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur Cigéo

Contribution : Bonjour,je pense que l'enfouissement des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue est une bonne solution dans la mesure où les études techniques ont montré que la couche géologique dans laquelle ils seront déposés est stable sur de très longues périodes de temps. Le projet Cigéo doit être mené à son terme.Cordialement,Cédric Vessiller

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@713 - BARRAU Pierre

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:24:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NECESSITE DE DISPOSER D'UN CENTRE DE STOCKAGE

Contribution : Ce stockage indispensable offre toutes les garanties nécessaires et ne présente aucun risque radiologique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@714 - MARCILLET Clément

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:32:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une mise en service rapide de CIGEO

Contribution : L'enfouissement profond des déchets dans une couche géologique adaptée, constitue LA meilleure solution pour le traitement des déchets HA et MA VL. Ceci fait l'objet d'un consensus scientifique international et de nombreux pays souhaitent mettre en place cette solution.A titre personnel j'aurais souhaité que CIGEO soit orienté sur une conception plus simple, notamment sans possibilité de réversibilité. En effet il est fort peu probable au vu des politiques actuelles que la France se dote d'une filière de réacteurs permettant de brûler les actinides mineurs (arrêt de Superphénix, arrêt d'ASTRID, absence de projet sur la GENIV...)Je souhaite bon courage au personnel de l'ANDRA pour la mise en œuvre opérationnelle de ce projet et espère une mise en service rapide afin de permettre une gestion complète et intégrée de l'ensemble des déchets produits par la filière nucléaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@715 - Eric - Digne-les-Bains

Organisme : CEA

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:33:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui je suis pour CIGEO

Contribution : Il faut faire CIGEO et ne pas laisser nos déchets nucléaires aux générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E716 - Marie Hlne

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:39:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, Pour ma participation à l'enquête publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis.

L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de

BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de

remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@*******.com, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E717 - Alain LEU

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:42:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait

l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les

années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@718 - Laurent Claire - Rueil-Malmaison

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:54:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo une assurance pour les générations futures

Contribution : Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option de gestion ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé.Grâce au Laboratoire souterrain construit à partir de 2000 et implanté à 490 mètres de profondeur en Meuse/Haute-Marne, l'Andra a pu démontrer la faisabilité et la sûreté d'un stockage profond dans une couche géologique stable depuis 160 millions d'années, reconnue pour son imperméabilité et sa capacité à confiner la radioactivité sur le très long terme.Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@719 - Ligonnet Aurélia - Le Péage-de-Roussillon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 09:57:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI au projet CIGEO

Contribution : Il s'agit de la solution de gestion des déchets MAvl la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Cette solution est internationalement reconnue comme la meilleure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E720 - Dominique Vannson

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:05:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Envoyé de mon iPad

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@721 - Bruno - Dijon

Organisme : SFEN

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:07:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'approuve et je soutiens le projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO a fait l'objet de nombreuses études et a su s'adapter à des recommandations légitimes telle que le réversibilité.Le temps est venu de concrétiser ce projet afin de garantir la maîtrise totale du cycle du nucléaire France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@722 - MEGY JEAN - Aix-en-Provence

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:11:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Il est indispensable de réaliser cet ouvrage, qui est ¬a sil¬Eure solution possible actuellement;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@723 - LÉVY PIERRE-EMMANUEL

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:17:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : La solution CIGEO me paraît la plus raisonnable pour stocker des déchets qui existent de toute façon et dont il faut bien faire quelque chose, quelle que soit par ailleurs son opinion sur le programme nucléaire. Ce projet concerne tous les français, et pas seulement ceux qui habitent la région de Bure. C'est pourquoi je souhaite en tant que citoyen donner un avis favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@724 - MOULIN Emmanuel - Saint-Christoly-de-Blaye

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:18:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Lutter écologiquement contre le réchauffement climatique

Contribution : La question n'est pas d'être pour ou contre l'entreposage de combustible nucléaire. Dans le cycle du combustible nucléaire, le stockage est incontournable, donc la vraie question est plus à poser sous la facette « que souhaitons-nous pour demain comme énergie ».Le principal défi des prochaines décennies est le changement climatique initié par l'augmentation du CO^2 dans l'atmosphère, tel que semble le porter la grande majorité des experts reconnus en climatologie. Cette élévation de CO^2 provient du relâchement de ce gaz contenu dans la croute terrestre depuis la création de celle-ci. Seule la réduction de cette exploitation de ressources dites fossiles infléchira cette tendance. Si nous souhaitons conserver la vie humaine telle que nous la connaissons, les sources de production d'énergies propres face au CO^2 sont limitées et le nucléaire en fait partie et c'est là le vrai choix qui s'offre à nous. Pour conserver une énergie abondante, sure et disponible à tout instant, le réseau doit inclure des moyens de production pilotables.Cette démonstration étant faite, il est clair que CIGEO est un maillon essentiel de la transition énergétique orientée vers la réduction des émissions de CO^2 et par corollaire du réchauffement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@725 - DUCOUSSO ROGER - Vendeuvre-sur-Barse

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:36:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP concernant le projet Cigéo

Contribution : La France a la chance de possèder une couche géologique argileuse qui permet ce projet. Par ailleurs la France doit mettre en sécurité les déchets ultimes de haute activité à vie longue de l'industrie électronucléaire, déjà produits ou à venir. Rien ne serait pire que de les laisser en l'état, à la merci de tous les aléas climatiques ou à la malveillance.Les antinucléaires ont adopté dans leur lithurgie l'antienne qui chante à plein poumon que l'on ne sait que faire des déchets nucléaires. Cigéo est la réponse la plus aboutie pour démontrer le contraire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@726 - Guillaume Martin - Manosque

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:38:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui pour une gestion responsable des déchets nucléaires

Contribution : Les experts internationaux s'accordent depuis plus de 10 ans sur le fait que le stockage en couche géologique des déchets est une solution viable de gestion des déchets

nucléaires les plus dangereux. Quand beaucoup de déchets industriels n'ont pas de solution de gestion satisfaisante, cette solution est de plus envisageable économiquement, il faut donc la mettre en oeuvre le plus rapidement possible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@727 - Maurau Sylvaine - Lyon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:43:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO, assumer nos responsabilité vis-àvis des générations futures

Contribution : Au delà des qualités techniques du projet, au delà de l'exercice de construction d'un consensus des scientifiques du domaine réalisé durant les années qui ont précédé cette consultation (exercice que l'on ne peut que saluer sachant à quel point il n'est pas inscrit dans les gènes de notre esprit Français), c'est bien aujourd'hui en tant que parents, grands-parents, futurs arrières grands parents ... que nous devons prendre notre part de responsabilité. Ce n'est donc pas la technicienne qui parle aujourd'hui, mais bien la mère : je ne veux pas dire à mes enfants "j'avais des possibilités d'agir et je n'ai rien fait, débrouillez vous". Donc oui, je suis favorable au projet CIGEO, nous pouvons agir et avancer sur cette solution largement co-développée, ne nous en privons pas, n'en privons pas les générations après nous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@728 - Fabien

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:46:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet indispensable

Contribution : Ne laissons pas aux générations futures nos déchets et occupons nous en dès maintenant. Les études techniques ont démontré la sûreté de ce stockage profond, le projet CIGEO est une bonne solution

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@729 - Sylvain - Versailles

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:01:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Parce que c'est un projet mené avec sérieux par des équipes compétentesParce qu'il faut construire une solution sûre pour stocker les déchets radioactifs de haute activitéParce que les dispositions légales font que le projet est progressif, réversible, et permettra aux générations suivantes de prendre d'autres dispositions si la sciences du futur le permettraEnfin pace qu'il ne fais pas laisser aux générations future la charge de prendre les décisions qui nous incombe

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@730 - Grandidier Emilie - Colombes

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:07:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo

Contribution : Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo. Eclairée et intéressée par la question énergétique, c'est devenu mon domaine d'activité professionnelle.Mais je souhaite d'abord contribuer à cette enquête publique en tant que citoyenne, française, de 32 ans. Je ne fais pas partie de la génération à l'origine des choix énergétiques passés de notre pays. Néanmoins, je suis - comme la majorité des français - responsable, au quotidien, de la production des déchets énergétiques. Pour toute les énergies que nous consommons. Le débat ici doit dépasser celui sur l'énergie nucléaire. Les déchets radioactifs sont présents, ce sont une réalité. Nous, Français, les produisons et il est nécessaire d'assurer un mode de gestion sûr et à long terme de ces déchets si particuliers. Je pense qu'il ne serait pas éthique, en tant que citoyen et en tant que personne, de laisser aux générations futures ces déchets sans leur proposer et engager la meilleure solution de gestion dans l'état actuel de la science et des connaissances techniques. Le temps a été laissé à la science et aux recherches. Cigéo ne leur ferme pas la porte, mais assure qu'une solution sûre sera prête. Soyons éthiques pour nos générations à venir, actons d'une solution. En tant que citoyenne, je pense qu'il est désormais temps d'engager Cigéo : - examiné et challengé par les autorités de sureté nucléaire - défini par la loi : de ce fait démocratique. - élaboré par des femmes et des hommes scientifiques, ingénieur(e)s, spécialistes- enrichi par les échanges avec le territoire et les citoyens.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@731 - Didier Colmont - Chatou

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:10:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet indispensable !

Contribution : Bonjour,Je pense que le projet Cigéo est indispensable pour la sécurité des générations futures car il est le seul véritable moyen d'agir avec responsabilité vis-à-vis des déchets nucléaires à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@732 - BEUTIER DIDIER - Paris

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:20:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO

Contribution : En 2006, le Parlement a voté une loi qui retient la solution de l'enfouissement géologique profond pour les déchets nucléaires de Haute activité et à vie longue (HAVL) et ceux dit de Moyenne activité et à vie longue (MAVL) qui concentrent plus de 99% de la radioactivité issue des centrales nucléaires. En 2016, le Parlement a voté une nouvelle loi qui précise cette solution, sous la forme du projet CIGEO, prévu dans la couche géologique d'argilite, à 500 mètres de profondeur, près du laboratoire souterrain exploité par l'ANDRA depuis 2005 à la frontière de la Haute Marne et de la Meuse. Cette nouvelle loi décrit les modalités de création de cette installation et en prévoit la réversibilité jusqu'à la fin du processus d'enfouissement des déchets actuels et futurs des réacteurs existants (EPR de Flamanville compris). Le projet a fait l'objet de plusieurs étapes d'instruction par les autorités de contrôle dont l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), et de deux débats publics, organisés à l'échelle nationale en 2005 et 2013, en amont des deux lois. Par ailleurs, la représentation nationale s'est penchée à de très nombreuses reprises sur la question de la gestion des déchets, via les rapports de l'OPECST.C'est un projet important pour la sécurité des populations futures. A moyen terme, les prochaines générations auront tous les moyens de surveiller ce stockage en cas de défaillance de confinement. Car le principe d'un stockage réversible a été posé et précisé par la loi de 2016, impliquant pendant au moins 100 ans la possibilité de modifier les conditions de stockage et de retirer des colis avant la fermeture définitive du site. A plus long terme, les générations futures pourront « l'oublier » car le risque de fuite radioactive vers la surface et d'exposition de la population locale sera extrêmement faible. Les nombreuses études réalisées dans le monde sur le stockage géologique soulignent que le risque résiduel à long terme de fuite de radioactivité vers la biosphère est extrêmement faible. En France, le projet CIGEO a retenu une couche d'argile à 500 mètres sous terre, stable depuis plus de 100 millions d'années. La Finlande et la Suède ont lancé la construction de leur stockage géologique. Un flux faible de déchet toxique reconnu comme tel peut être géré de façon sûre, avec des conditionnements sophistiqués sans impact significatif sur le coût du kWh, et il n'engendrera finalement pas le même risque social qu'un flux important de déchet considéré comme peu dangereux et moins strictement confiné et surveillé. Depuis trois décennies, les déchets de haute activité vitrifiés issus du traitement des combustibles usés sont entreposés sur le site à La Hague et refroidissent tranquillement sous convection naturelle sans gêner personne. Leur stockage en profondeur sera lui aussi économe en surface et volume avec une emprise de l'ordre de 10 km2. Le principe appliqué tout au long du cycle du combustible est le confinement de la radioactivité contenue, évitant le plus possible tout impact régional ou global par dispersion dans l'environnement. Le traitement systématique sur site des effluents liquides et gazeux produit des déchets solides de faible activité conditionnés pour le stockage au Centre ANDRA de Soulaines dans l'Aube. Si défaillance il y avait, l'impact resterait local et faible. Ce principe de confinement maximal s'applique aussi au stockage final des déchets de haute activité ; comme il s'agit d'assurer un confinement à très longue échéance, le stockage en profondeur dans une couche géologique stable est la solution retenue universellement aujourd'hui. Le risque résiduel très hypothétique et local du stockage géologique contraste avec les risques avérés d'ampleur mondiale ou régionale liés à l'utilisation des combustibles carbonés. Le gaz carbonique et le méthane contenus dans les effluents gazeux ne sont pas filtrés mais rejetés dans l'atmosphère, avec un impact mondial par leur contribution à l'effet de serre. Les rejets de fines poussières et d'oxydes d'azote ont des impacts d'ampleur régionale sur l'environnement et sur la santé.La projet CIGEO doit donc être déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@733 - Emmanuelle - Asnières-sur-Seine

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:26:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage en couche géologique, une nécessité pour trouver une solution sure et définitive pour les déchets HA et MAVL

Contribution : Il est indispensable de trouver une solution de gestion pour les déchets radioactifs HA et MAVL déjà produits et à produire afin de ne pas laisser cette charge aux générations futures. C'est pourquoi le stockage en couche géologique profonde répond à ces attentes : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne et est l'aboutissement de plusieurs dizaines d'années de recherche et d'études. Le stockage en couche géologique profonde des déchets HA et MAVL fait d'ailleurs l'objet d'un consensus international. En conclusion, je suis favorable à la mise en œuvre de ce projet au plus tôt et à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@734 - BARANGE Alain - Lyon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:29:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Position en faveur de la DUP

Contribution : Bonjour,En tant que professionnel du secteur nucléaire, je suis très favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@735 - Jean

Organisme : Société Civile

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:35:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage CIGEO

Contribution : Il est urgent de disposer d'un centre de stockage en couche géologique profonde, trop longtemps retardé par des oppositions sans fondement scientifique.Compte tenu des multiples enveloppes dont celle de l'enfouissement en couche géologique imperméable et stable de ces déchets le risque de les remettre en contact avec des organismes vivants dans le futur est nul.Par contre le risque immédiat est de ne plus disposer de l'énergie nécessaire au bon fonctionnement de nos sociétés et en parallèle de continuer à inonder la planète de déchets de combustion et de CO2.Le nucléaire est vital pour notre pays et un concurrent sérieux pour l'économie de pays voisins et prétendument amis qui se réjouissent voire encouragent toute opposition au développement du nucléaire en France.On pourrait souhaiter que les autres producteur de déchets qui empoisonnent la planète déploient autant d'efforts que l'énergie nucléaire pour les trier, les réduire et les stocker de façon sûre.Je dis un grand OUI au stockage de CIGEO, les tergiversations ont assez duré.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@736 - GUILBERT VALERIE - Dunkerque

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:39:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête CIGEO

Contribution : Je souhaite faire prendre en compte mon opinion sur le projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Je considère qu'il est indispensable de faire réaliser ce projet aujourd'hui et ne pas remettre sans cesse à demain ce type de décision qui impacte les générations futures . L'urgence est de permettre le stockage de ces déchets en lieux sûrs avec des dispositions organisées et concertées avec les experts et populations. Le stockage Cigéo parait une solution sûre. Au delà des craintes parfois exprimées par certains habitants, il me parait indispensable de mettre en oeuvre cette solution qui est bien meilleure que de ne rien décider. Le projet rassemble l'ingénierie et la concertation nécessaires à sa bonne réalisation puis bonne gestion. Il serait irrespectueux et irresponsable de léguer à nos enfants des déchets en attente de solution. Je suis donc favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@737 - NOKHAMZON Jean-Guy - Paris

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:50:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : 6 Octobre 2021Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés.Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de perspectives économiques".Plus de 50% des déchets éligibles au stockage profond ont déjà été produits et le projet Cigeo apporte une solution responsable prenant en compte l'exigence des enjeux éthiques afin de ne pas transférer aux générations futures la charge. Cigeo est un enjeu de solidarité intergénérationnel et qui apporte une solution responsable offrant les meilleures garanties de sureté sur le long terme et qui permettra de gérer les déchets anciens et futurs. C'est une contribution majeure à l'utilisation de l'énergie nucléaire bas carbone et un compromis très favorable à l'environnement. L'accumulation des connaissances permet désormais de passer à la phase de démonstration industrielle, procrastiner et remettre encore à demain le projet serait un aveu de faiblesse et une soumission à ceux passéistes qui refusent le progrès. Il est indispensable de prendre une décision rapide en faveur du DUP du projet Cigeo

réversible qui présente une maturité technique, qui donne tous les gages en matière de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets de haute activité et de ne pas renvoyer un nième fois une décision qui aurait du être prise il y a de nombreuses années et permettre ainsi de tester la solution en vrai grandeur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@738 - Helios - Toulon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:52:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO à maturité

Contribution : Le projet CIGEO de stockage géologique des déchets à vie longue est à mon avis essentielle et nécessaire. Ce projet présente la maturité technique et de sûreté nécessaire pour sa mise en œuvre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@739 - Maxime - Paris

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 11:58:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable à la DUP de Cigéo

Contribution : Messieurs les commissaires enquêteurs,Vous trouverez ci-joint la contribution de notre fédération France Nature Environnement dans le cadre de l'enquête publique afférente au projet Cigéo.Cette contribution nous conduit à vous demander d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté et des dangers encourus.Nous restons à votre disposition pour toute information complémentaire.En vous en souhaitant bonne réception, veuillez recevoir, Messieurs les commissaires enquêteurs, nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (NoteCIGEO-EPv06102021.pdf)

Document : NoteCIGEO-EPv06102021.pdf, page 1 sur 21

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

AVIS DE FNE SUR CIGEO

Enquête publique en vue de sa déclaration d'utilité publique

- 6 octobre 2021 -

France Nature Environnement (FNE) souhaite exprimer son avis sur le projet Cigéo dans le cadre de l'enquête publique afférente à la demande de déclaration d'utilité publique (DUP) déposée par l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra) le 3 août 2020. Elle souhaite que soit donné un avis défavorable car il reste de nombreuses questions et incertitudes autour de ce projet démesuré.

SYNTHESE DES CONSTATS DE FNE

Un projet aussi démesuré et hors normes que dangereux

Le projet de Centre Industriel de stockage GÉOlogique, alias Cigéo, viserait à enfouir 99,9 % de la radioactivité totale des déchets du programme électronucléaire français dans le sous-sol de Bure dans la Meuse.

Des convois hebdomadaires apporteraient ces déchets sur le site durant près de 150 ans. A terme, environ 270 Km de galeries, plus que celles du métro de Paris, stockeraient pour « l'éternité » ces déchets parmi les plus dangereux.

La sécurité du projet toujours mise en question

Malgré 30 ans d'études, il reste des questions fondamentales concernant la sécurité de ce projet. L'Andra renvoie soit au dossier d'option de sécurité (DOS) de 2016 mais l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires, soit au dossier de demande d'autorisation de création (DAC) qui arrivera après l'enquête publique.

L'Andra ne fournit ni analyse des risques ni études précises de danger. En cela, elle ne répond pas aux recommandations de l'Autorité environnementale.

Le non-respect des règles

L'Andra a été condamnée pour avoir effectué un défrichement et construit un mur de façon illégale. Par ailleurs les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure.

La non actualisation du coût du projet et du financement

Comment peut-on déclarer un projet d'utilité publique quand son coût global et son financement ne sont pas connus au moment de l'enquête publique ?

De fortes incertitudes sur le « coffre-fort géologique »

Les incertitudes subsistent sur la nature de la roche, son épaisseur et ses capacités à « retenir » suffisamment longtemps la radioactivité. L'Andra ne peut pas juste dire « on a étudié, la roche possède toutes les propriétés qu'il faut ». Des preuves doivent être fournies. Quelles sont les garanties que la radioactivité sera suffisamment confinée ?

Les incertitudes sur les risques d'accident, même faibles, sont importantes vu la dimension du projet dans le temps et l'espace. Les discours des promoteurs de Cigéo résonnent fortement avec ceux des promoteurs du projet Stocamine.

En interne, l'Andra a bien conscience des incertitudes de ce projet mais s'en « arrange ».

Document : NoteCIGEO-EPv06102021.pdf, page 2 sur 21

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

Les autres informations essentielles mais manquantes du projet

A l'occasion de cette enquête publique, les élu.e.s et la population ne disposent pas d'informations suffisantes sur le projet pour l'évaluer, identifier les risques et les mesures prises et ainsi pouvoir donner un avis éclairé.

Malgré 30 ans d'études de l'Andra, FNE constate que, ne sont connus, :

- ni la nature et la quantité des déchets concernés par Cigéo alors que sa conception et sa sécurité en dépendent,
- ni la localisation exacte de certains aménagements (route, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau) ni celle du stockage d'une part importante des verses (déblais) qui contiennent des éléments toxiques comme l'arsenic,
- ni tous les impacts sur l'eau (prélèvements, rejets dans cours d'eau, …), sur les milieux humides et sur la biodiversité, du fait de ces manques, d'autant plus que la nappe est classée comme une ressource à protéger .

L'Andra ne fournit d'accès public ni aux études scientifiques prouvant que la géologie du sous-sol de Bure a bien l'épaisseur et les propriétés nécessaires, ni à la coupe géologique à l'échelle 1/1.

FNE note aussi que l'ASN, l·IRSN et l'Autorité environnementale (Ae – avis de janvier 2021) ont demandé à l'Andra des études et informations complémentaires importantes sur différents sujets qui ne sont pas fournies dans les pièces afférentes au dossier d'enquête publique.

Le manque d'éthique du projet

L'ampleur, le dimensionnement, la durée et la dangerosité du projet Cigéo sont inégalés. Dès lors, les attendus juridiques à ce stade du processus ne sont pas suffisants car ce n'est pas « n'importe quel projet ». Au-delà de ces attendus, il y a une obligation éthique et morale de présenter un projet complet, finalisé, dont la faisabilité a été démontrée et les incertitudes levées. Or ce n'est pas le cas.

Il est incompréhensible qu'à ce stade, le public soit aussi mal informé sur la faisabilité de ce projet, les risques et les mesures prises pour les éviter, le coût, les impacts sur la santé et l'environnement, sur l'avenir du territoire. Par ailleurs, la faisabilité du projet Cigéo n'est pas démontrée. Cette démonstration devrait être présentée dans le dossier qui accompagnera la DAC après l'enquête publique.

Ne devrait-on pas appliquer le principe de précaution tant que le dossier n'est pas complet ?

Comment déclarer d'utilité publique maintenant un projet dont la faisabilité n'est pas démontrée, dont le coût n'est pas estimé et dont la sécurité et la maîtrise des risques n'ont pas fait l'objet de toutes les études nécessaires d'autant plus au vu des dangers encourus dans le temps et l'espace ?

Il est incompréhensible de « jouer aux apprentis sorciers » avec la santé de nos concitoyens, avec les générations futures et avec l'avenir de nos territoires.

Messieurs les commissaires enquêteurs, nous vous demandons d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté.

En effet, l'Andra ne démontre pas la faisabilité de ce projet, il reste trop d'incertitudes au vu des dangers. Nous allons développer dans la partie suivante quelques arguments justifiant notre avis.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

UN MANQUE D'INFORMATIONS ESSENTIELLES SUR LA SECURITE

L'Andra explique fréquemment que le projet Cigéo est régulièrement évalué notamment par l'ASN qui a indiqué que le projet a atteint dans son ensemble une maturité technique satisfaisante ou constitue une avancée significative. Cependant l'agence « oublie » de préciser des demandes essentielles contenues dans ces évaluations.

Ainsi, dans les conclusions de son expertise sur le dossier d'options de sûreté du projet Cigéo publiée en mai 2017, l'IRSN demande à l'Andra de revoir quatre points du projet concernant :

- la sécurité notamment sur les transferts de radioactivité dans l'environnement, pour protéger les populations ;
- les moyens de surveillance mis en place lors de l'exploitation ;
- la possibilité d'intervenir pour gérer des situations susceptibles d'entraîner une contamination des infrastructures ;
- les conséquences d'un incendie de colis de déchets bitumineux.

C'est ainsi que le rapport de l'IRSN interroge la conception même du projet. Il souligne également qu'il faudra *« revoir significativement les concepts afin d'éliminer la possibilité qu'un incendie puisse se propager dans l'alvéole de stockage »*. Ce point est important vu l'incendie qui a eu lieu dans le stockage WIPP (voir ci-après).

Dans son avis sur le DOS l'IRSN *« relève toutefois qu'au stade du DOS, la démarche de l'Andra pour la conception de Cigéo n'intègre pas les aspects relatifs à la gestion des conséquences sur l'exploitation du stockage des situations accidentelles envisageables. »*

Dans son avis du 11 janvier 2018 sur le dossier d'options de sûreté du projet Cigéo, l'ASN se base sur celui de l'IRSN. Même si cet avis s'inscrit dans la poursuite du projet, l'ASN considère notamment que *« le dossier examiné apporte peu d'éléments concernant les modalités selon lesquelles l'Andra compte assurer une surveillance adaptée aux exigences de sûreté en phase d'exploitation et après fermeture du stockage »* et indique que *« certains sujets (../..) nécessitent des compléments »*, ces *« sujets pouvant conduire à des évolutions de conception »*.

Dans son avis du 13 janvier 2021 sur l'étude d'impact globale du projet Cigéo, l'Ae :

- souligne que (pages 50/51) :
  - *« Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention. »* ;
  - *« Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté. »* ;

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

- recommande :
  - *« de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage. »* (recommandation n°3 : la réponse de l'Andra renvoie à plus tard) ;
  - *«de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes. »* (recommandation n°14 : la réponse de l'Andra ne fait que rappeler les « grandes phases » mais ne fournit pas de programme détaillé ; est-ce si compliqué de lister les études qu'il reste à mener ?) ;
  - *« de compléter le dossier par une évaluation des incidences environnementales et sanitaires à court moyen et long termes lié e s aux fonctionnements en mode dégradé ou à l'occurrence de situations accidentelles pendant la phase de fonctionnement du site et ultérieurement. »* (recommandation n° 19 : la réponse de l'Andra ne présente que 3 types d'accidents et de façon courte) ;
  - *« de produire, dès cette première version de l'étude d'impact, une première analyse des risques accidentels liés au projet, en particulier des éléments structurants et déterminants du rapport préliminaire de sûreté et d'une description des incidences négatives notables du projet à court, moyen et long termes, qui résultent de la vulnérabilité du projet à des risques d'accidents ou de catastrophes majeurs. Une évaluation des impacts directs ou indirects de tels accidents et le cas échéant, leur cartographie pour différents scénarios devraient être présentées dans le dossier de DUP. »* (recommandation n°38 : la réponse de l'Andra renvoie au DOS de 2016 pour lequel l'ASN et l'IRSN ont demandé des compléments importants – cf. ci-dessus) ;
  - *« de construire la démarche de maîtrise des risques en partant de la sécurité du projet dans sa finalité, à savoir le stockage après fermeture, en incluant plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés , d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ; »* (recommandation n°39 : l'Andra répond par l'affirmation que l'impact des scénarios sur le dimensionnement du projet « est étudié » sans plus de précision et renvoie vers un futur dossier de demande d'autorisation de création –DAC-) ;
  - *« d'approfondir l'analyse du risque de ne pas pouvoir récupérer des colis »* (recommandation n°39 : dans sa réponse, l'Andra ne fait que des rappels théoriques et juridiques et affirme seulement que ce risque est pris en compte, sans fournir de précision et sans que le coût de la réversibilité/récupérabilité ne soit chiffré – voir ci-après).

La réponse de l'Andra à l'Ae est glaçante. L'agence renvoie d'une part au DOS de 2016 pour lequel l'ASN et l'IRSN ont donc émis des avis très inquiétants (cf. ci-dessus) et, d'autre part, au futur dossier de demande d'autorisation de création. L'Andra n'apporte pas de réponse aux avis de l'ASN et de l'IRSN.

Au final, le public n'en saura pas plus sur les questions fondamentales de sécurité au moment de l'enquête publique alors que l'Ae y demandait la production d'un programme d'études et d'une première analyse de risques.

Est-il acceptable que les citoyens n'aient pas accès aux informations complètes concernant la sécurité de ce projet hors normes au moment de l'enquête publique liée à la déclaration d'utilité publique ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LA NATURE ET LA QUANTITE DE TOUS LES DECHETS ENCORE INCONNUES

Tous les déchets radioactifs qui seraient potentiellement stockés dans Cigéo ne sont pas encore connus, tant leur nature que leur quantité.

Dans son avis du 1er/12/20, l'ASN :

- *« estime que les producteurs de déchets doivent démontrer leur capacité à produire, à conditionner et à acheminer les colis de déchets nécessaires à la confortation de la démonstration de sûreté et à la montée vers une cadence industrielle de stockage pendant la phase industrielle pilote. »* ;
- *« constate néanmoins qu'à ce stade la méthodologie pour établir les spécifications préliminaires d'acceptation de Cigéo mise en œuvre n'est pas aboutie. Ainsi, l'analyse de compatibilité entre ces spécifications préliminaires d'acceptation et les données des colis primaires menée par les producteurs ne peut être que partielle. L'ASN recommande en conséquence que cette analyse soit actualisée par les producteurs, en lien avec l'Andra, au plus tard six mois après le dépôt de la demande d'autorisation de création de Cigéo, en précisant les modes de stockage retenus. ».*

Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16).

L'Andra répond à cette recommandation en faisant seulement un rappel du cadre juridique, en esquissant des scénarios et en citant des incertitudes. Elle ne propose aucune analyse telle que demandée par l'Ae.

Par ailleurs, ces scénarios mériteraient, dans un souci de cohérence, de se caler avec les travaux en cours de Réseau de Transport d'Electricité (RTE) visant à identifier les scénarios 2050 de mix électriques selon différents modes de production d'électricité.

Les questions demeurent sur ce qu'il va advenir des combustibles usés, du plutonium après l'arrêt du projet Astrid. Iraient-ils « ultérieurement » à CIGEO ? En poursuivant le programme nucléaire, la question des déchets continuerait de se poser, Cigéo ne pouvant pas tous les enfouir.

Dans sa réponse à la recommandation n°25 de l'Ae, l'Andra précise que *« l'adaptabilité permettrait, si un élargissement de l'inventaire de référence était décidé, d'accroître la capacité de stockage de Cigéo ».*

Comment un tel projet peut-il entrer dans une phase opérationnelle sans les informations « de base » qui doivent servir à orienter la conception et la sécurité du projet ? Même s'il est prévu d'autres autorisations pour les déchets de l'inventaire de réserve, les citoyens disposent-ils d'une vision réelle du projet Cigéo au moment de l'enquête publique au vu des différentes incertitudes et « adaptabilités » ? Est-il admissible que le public ne sache pas au moment de l'enquête publique quels déchets seraient enfouis ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

UN MANQUE D'INFORMATIONS ESSENTIELLES SUR D'AUTRES THEMES

Ce projet est hors normes par sa taille et sa durée. Les avis de l'Ae, l'ASN et de l'IRSN appellent des réponses à de nombreuses questions essentielles, aujourd'hui sans réponse, sur la faisabilité du projet Cigéo et sur les lacunes identifiées.

Certaines informations manquantes sont attendues depuis des années, l'Andra repoussant toujours leur transmission à plus tard, notamment au moment de la DAC, voire après, avec le concept d'étude d'impact "évolutive".

LE PROJET LUI-MEME EN QUESTION

Selon l'Andra, *« L'avis de l'Autorité environnementale appelle des compléments de mesures ou de justifications, mais ne contient pas d'éléments remettant en cause les choix structurants d'implantation du centre de stockage. »*. Pourtant cet avis met aussi en doute l'assertion que la solution d'un tel stockage soit mature (page 29). Il interroge sur la réversibilité de ce projet et indique que la récupérabilité d'un colis accidenté n'est pas encore démontrée (pages 28 et 53).

L'avis de l'Ae relève aussi que l'étude d'impact « globale » est incomplète sur de nombreux points dont certains essentiels comme la sûreté, certains impacts ou encore l'information du public.

UN CHANGEMENT DE CONCEPTION DETERMINANT NON EXPLIQUE

Dans son dossier « Argile de 2005 », l'Andra prévoyait de descendre les colis de déchets par un puits. D'après l'agence, le puits a finalement été abandonné pour une descenderie afin de *« rechercher un mode de transfert plus sécurisé »,* sans plus d'explications.

Contrairement au puits, cette configuration implique un développement en surface sur deux zones distinctes (zone descenderie et zone puits). Ce choix engendre d'autres contraintes, risques et incertitudes et complexifie donc grandement le projet : coordination, logistique, sécurité, transports des déblais (verses), gestion des eaux (multiplication des points de rejets et bassins), surveillance et suivis environnementaux et radiologiques des eaux, risques d'inondations internes accrus (exhaures), etc.

Au vu des impacts des installations de surface du fait de ce changement de conception, l'Andra ne devrait-elle pas fournir une analyse étayée avantages/inconvénients des différentes options et justifier précisément ses choix ? L'abandon du puits n'aurait-il pas dû conduire à se reposer la question de l'opportunité du projet plutôt que de décider d'options encore plus complexes et plus impactantes ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

L'APPLICATION DE LA DOCTRINE « EVITER, REDUIRE, COMPENSER » EN QUESTION

L'Ae note notamment des lacunes sur l'état des lieux et sur l'analyse ainsi que sur les mesures de la séquence « Eviter, réduire, compenser » (ERC) pourtant cadrées juridiquement (code de l'environnement) et techniquement (doctrine nationale) :

- concernant la biodiversité (recommandations n°9, n°10, n°11, n°12) : une étude « globale » ne suffit pas, il faut que toutes les études soient finalisées pour définir précisément, l'état initial, les impacts selon les aménagements précis prévus et les mesures ERC, or l'Andra répond que des études sont en cours ou seront menées plus tard ;
- concernant les continuités écologiques : une étude « globale » ne suffit pas, il faut que toutes les études soient finalisées pour définir précisément, l'état initial, les impacts selon les aménagements précis prévus et les mesures ERC, or l'Andra répond que des études sont encore en cours (recommandation n°7). Par ailleurs, la création de haies ne remplacera pas les parties de surfaces du bois Lejuc qui seront défrichées, ni la fonctionnalité de ce bois qui ne sera plus la même avec ces surfaces amputées (recommandations n°8 et n°30) ;
- concernant les milieux humides : une étude « globale » ne suffit pas, il faut que toutes les études soient finalisées pour définir précisément, l'état initial, les impacts selon les aménagements précis prévus et les mesures ERC, or l'Andra répond que des études sont encore en cours (recommandation n°7) tout comme pour identifier les mesures compensatoires (recommandation n°31). Par ailleurs, qualifier les incidences indirectes du centre de stockage comme « improbables » sur les milieux humides interroge vu les volumes de prélèvement d'eau (cf. réponse de l'Andra à la recommandation n°31) ;
- concernant l'eau (prélèvement, rejets, cours d'eau, …) : L'Ae note qu'il *« manque des évaluations chiffrées notamment sur les besoins en eau, les ruissellements, les rejets. »* (page 40 de son avis). C'est donc une difficulté majeure pour juger des impacts du projet. L'Andra n'augmentera pas les capacités de stockage des eaux de ruissellements, sans présenter de justifications compréhensibles et contrairement à la recommandation n°27. L'Andra renvoie au dossier de DAC pour la quantification et qualification des impacts et des mesures (recommandation n°28). L'Andra ne fait que rappeler ce qui est prévu par rapport aux impacts quantitatifs sur la ressource en eau, sans approfondir la démarche ERC (recommandation n°29).

L'Ae demande aussi *« la comparaison des incidences environnementales de plusieurs variantes d'implantation des différentes composantes du projet »* une fois l'état actuel complété car les choix ne prennent pas *« suffisamment en compte les enjeux environnementaux »* (page 32 de l'avis Ae et recommandation n°17). En réponse, l'Andra ne fait que rappeler la façon dont elle a fait ses choix d'implantation alors que l'Ae a pointé des problèmes par rapport aux mesures d'évitement (ex : en page 21 de son avis, l'Ae note notamment que *« le choix d'implanter la zone puits en forêt, qui plus est dans une Znieff, résulte d'un souci d'évitement des terres agricoles »*) et précise qu'elle continuera sa *« démarche progressive »*, sous-entendant qu'elle ne fera pas cette comparaison.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

D'AUTRES INFORMATIONS IMPORTANTES MANQUANTES

En 2017, l'Andra s'est engagée à fournir un certain nombre d'éléments dans le dossier DAC (page 68 à 77 de ce document). Certaines de ces informations n'auraient-elles pas été utiles et nécessaires au moment de l'enquête publique relative à la DUP au vu de leur importance pour la conception, la sécurité et la faisabilité du projet ?

L'Andra affirme que la réversibilité et la récupérabilité sont prévues mais il n'y a aucune démonstration de leur faisabilité, ni explications précises des processus/procédures prévus.

L'Andra fournit peu d'informations sur les installations de surface et la gestion précise des flux de colis notamment en cas de panne des dispositifs ou de colis « non conforme ». Par ailleurs, il y a peu d'informations sur les activités du site qui seront sous-traitées et ce que cela implique en termes de sûreté du site et de sécurité pour les travailleurs.

L'Andra doit compléter ses études des impacts sur l'eau des verses stockées sur place (recommandation n°28). Par ailleurs, il n'y a pas d'études sur l'impact du stockage des verses hors du site car les lieux de stockage n'ont pas encore été identifiés.

L'Andra ne réévalue pas l'enjeu de la nappe de l'Oxfordien, sans fournir d'explication précise malgré la demande de l'Ae (recommandation n°5). Cette nappe est pourtant classée par le Bureau de Recherches Géologiques et Minières comme une ressource à protéger dite « d'ultime recours », stratégique pour l'alimentation en eau potable.

Nous rappelons que l'obtention de la DUP permettrait à l'Andra d'engager des travaux « préparatoires » (archéologie préventive, déviation routière, voie ferrée, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau, …) alors même que la demande d'autorisation de créer Cigéo n'aurait pas été déposée ou que le projet Cigéo en serait pas encore autorisé. Or l'Ae note un manque d'informations sur ces travaux alors qu'ils auraient un impact sur l'eau, la biodiversité et les corridors écologiques.

Dans sa réponse à la recommandation n°13 de l'Ae sur l'évaluation des services écosystémiques, l'Andra n'oublie-t-elle pas d'évaluer les écosystèmes aquatiques et humides ?

Démocratiquement, il est indécent de présenter au public un dossier de demande de DUP incomplet pour un projet aussi sensible et hors normes. Est-ce que les citoyens ne sont pas induits en erreur quand le projet est qualifié de « réversible » alors que les dispositifs précis pour récupérer des colis ne sont pas présentés et qu'il ne serait plus possible de le faire après la fermeture de Cigéo, prévue d'ici environ 150 ans ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LA GEOLOGIE DU SITE EN QUESTION

DES INFORMATIONS « DE BASE » MANQUANTES

L'Andra affirme régulièrement qu'elle a bien étudié la géologie du site et qu'il n'y a pas de problème. Elle indique que le milieu géologique a fait l'objet de travaux de caractérisation depuis 30 ans qui ont permis d'acquérir une solide connaissance du milieu géologique et de démontrer ses propriétés de confinement à long terme des radionucléides contenus dans les déchets radioactifs. Cependant l'agence ne fournit pas les « preuves », analyses et publications scientifiques à l'appui.

FNE a demandé à plusieurs reprises à l'Andra que les études scientifiques sur la géologie et sur la démonstration de propriétés homogènes de couches hétérogènes, la coupe géologique en 3D à l'échelle 1/1 et les travaux sur les modélisations des déformations de la zone (au long court) ainsi que les mesures et analyses des déformations dans le sous-sol et en surface (LIDAR, GNSS, INSAR, …) soient publiées. Pourquoi l'Andra ne met-elle pas à disposition du public ces informations qui constituent le postulat de base du projet Cigéo ?

La représentation en 3 dimensions de la couche géologique est un bon exemple : l'Andra en parle dans sa communication orale et écrite, mais qui l'a vue ? Qui sait comment elle est construite ? A partir de quelles données ? FNE l'a demandée par écrit et par oral à plusieurs reprises mais n'y a jamais eu accès. Pourtant, l'Andra présente les couches géologiques de façon très schématique via un parallélépipède rectangle « bien droit » et « homogène » alors que ce n'est pas la réalité. Cette représentation n'induit-elle pas le public en erreur ?

L'Andra reconnait que les 20 à 30 m supérieurs de la couche du Callovo-Oxfordien sont très carbonatés, sous-entendu que ce n'est pas de l'argile. Or, elle affirme que cette partie a les mêmes propriétés de perméabilité (eau et radioactivité) que l'autre partie contenant le plus d'argile sans fournir les études qui ont conduit à ces conclusions. Pourtant la présence de carbonates rendrait la roche plus cassante et sujette aux fissures.

Dans sa recommandation n°40, l'Ae recommande *« de produire une tierce expertise de la modélisation de la dissipation du flux thermique issu des alvéoles HA, à l'échelle des alvéoles et de son environnement direct et de la couche dans son ensemble »*. La réponse de l'Andra est caractéristique de ses façons de procéder. On comprend que l'Andra ne fera pas cette expertise sans qu'elle le dise. Elle se retranche derrière le fait qu'elle travaille avec des experts nationaux et internationaux pour ses études, sauf que ces études ne sont pas publiques. Par ailleurs, elle cite des « évaluations indépendantes » (IEER et GEOWATT) mais elle ne répond pas aux points soulevés par ces évaluations (voir ci-dessous). Enfin, elle cite des parties de l'avis de l'ASN sur le DOS qui lui sont favorables en omettant de mentionner les parties demandant des analyses (cf. ci-avant).

Est-ce qu'il existe des études et informations scientifiques et publiques sur l'impact de la chaleur issue des colis de déchets et de la ventilation permanente sur la couche géologique ?

Où se trouvent les informations qui permettent de justifier les affirmations de l'Andra sur la géologie (nature, propriétés, épaisseurs, …) après 30 ans de recherches ? Est-ce qu'il en existe une évaluation indépendante récente ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

QUELLES REPONSES DE L'ANDRA A L'AVIS DE L'IRSN ?

Par ailleurs, dans son avis du 15 juin 2017 sur le DOS, l'IRSN note que *« L'Andra estime à cet égard que les caractéristiques du site ne présentent pas de point rédhibitoire pour la mise en œuvre des concepts retenus au stade du DOS. L'IRSN considère que les éléments apportés par l'Andra en appui de cette position sont pertinents mais qu'il sera nécessaire néanmoins, pour conforter la démonstration de sûreté, que l'Andra accorde une attention particulière :*

- *à l'amélioration de la représentativité du modèle hydrogéologique et de son évolution future pour préciser la localisation des exutoires possibles des écoulements en provenance du stockage ;*
- *à la confirmation de l'homogénéité de la formation hôte au droit des flexures identifiées par la reconnaissance géophysique ;*
- *à la maîtrise de l'endommagement de la roche et de l'évolution des propriétés hydromécaniques des zones endommagées.*

Sur ce dernier point, il convient de noter qu'à ce jour, les critères définissant l'endommagement acceptable de la roche hôte autour des ouvrages destinés à être scellés, au plus tard à la fin de la phase d'exploitation, restent à définir. L'Andra devra en outre retenir, dans l'analyse de sûreté, certaines hypothèses et valeurs de paramètres conservatives plus conformes à l'état des connaissances, en particulier eu égard aux propriétés de transport des radionucléides dans la roche hôte. ».

L'IRSN considère donc que la démonstration de sûreté n'est pas complète et que l'Andra est trop optimiste dans ses analyses (valeurs et paramètres conservatrices). Dans son rapport de 2005, l'IRSN signalait déjà que *« l'extension de* [la zone endommagée] *s'avère plus grande* (…) *que prévue ».* En 2017, l'Andra n'apportait donc pas de réponse précise sur ce sujet. Il en va de même pour cette enquête publique. Ce sujet est pourtant crucial car selon le « degré » d'endommagement, la circulation de la radioactivité est plus ou moins facilitée. L'Andra affirme qu'elle a étudié le phénomène et qu'il n'y a pas de problème mais « sans preuve » (les études scientifiques sont-elles disponibles ?).

Il ne semble pas non plus que l'Andra apporte des informations suffisantes sur le modèle hydrogéologique dans le dossier de l'enquête publique, notamment au vu des recommandations n°27, 28 et 29 de l'Ae sur ces sujets et au vu de ses réponses.

Dans ce même avis, l'IRSN note *« Concernant la roche hôte, l'IRSN estime que l'Andra a correctement identifié les perturbations (alcaline, organique, saline…) qui pourront l'affecter ainsi que les phénomènes qui se produiront pendant les transitoires précités. Les résultats présentés tendent à indiquer que l'extension de ces perturbations devrait être limitée par rapport à l'épaisseur de la roche hôte. L'Andra devra toutefois les prendre en compte de manière conservative dans les scénarios d'évolution du stockage. ».*

N'est-il pas inquiétant d'utiliser le conditionnel sur ce sujet clé et de demander à l'Andra d'être moins optimiste dans ces analyses ? N'est-ce pas le signe qu'on ne connaît pas réellement les effets de ces perturbations ? L'étude d'impact globale ne doit-elle pas aborder le sujet des flexures en identifiant leurs conséquences potentielles selon leur importance et les mesures à prendre en conséquence pour la sécurité du projet ? Le public a-t-il suffisamment d'informations sur ces enjeux ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

QUELLES REPONSES DE L'ANDRA A UNE ETUDE INDEPENDANTE ?

L'Institut pour la recherche sur l'énergie et l'environnement (IEER) a rédigé un rapport indépendant sur la géologie en 2011 à la demande du CLIS de Bure. Est-ce que l'Andra a apporté des réponses précises aux différents points soulevés ? Elles sont importantes car ce rapport pointe notamment que :

- *« l'Andra émet ses conclusions sans fournir les références aux données »* (page 11) ;
- *« dans l'ensemble, en ce qui concerne les performances du stockage, la préoccupation la plus grande résulte probablement d'un optimisme excessif et généralisé dans l'interprétation de phénomènes complexes »* (page 14) ;
- *« la considération insuffisante de la variabilité dans les propriétés de la roche hôte dans la zone de transposition est une préoccupation majeure. (…) L'Andra a largement ignoré cette hétérogénéité dans son évaluation de la performance. (…) L'hypothèse de l'Andra que les inhomogénéités ne sont pas importantes pour la performance est prématurée »* (page 15). *« Il est indispensable que l'Andra détermine la nature de l'hétérogénéité au sein de la ZIRA »* (page 43) ;
- *« le choix de la méthode « flash » laissera entière la question de la validité des résultats de conductivité dans les milieux non isotropes comme l'argilite du Callovo-Oxfordien »* (pages 16 et 142) ;
- *« il semble que certaines données ont été omises ou minimisées dans les évaluations des performances. Pour éviter de telles évaluations optimistes, un niveau important d'évaluations supplémentaires indépendantes externes, allant bien au-delà des évaluations externes actuelles doit se poursuivre »* (page 17) ;
- *« les incertitudes autour de la question de l'élimination du combustible usé et sur les quantités finales de produits de fission et d'actinides, dont les radionucléides transuraniens, pourraient entraîner de graves problèmes techniques à l'avenir »* (page 18) ;
- *« l'Andra doit effectuer une évaluation de la performance probabiliste en utilisant les fourchettes complètes des valeurs des paramètres. L'Andra doit mieux prendre en compte les questions de l'hétérogénéité, le potentiel de transport convectif et diffusif dans les voies d'écoulement verticales »* (page 18) ;
- *« les difficultés qui accompagnent les forages de grands diamètres dans ce type de roches sédimentaires, comme en témoignent les fractures et les déformations dans plusieurs alvéoles creusées dans le laboratoire souterrain »* (page 19) ;
- il n'a pas été trouvé *« une analyse comparative, à partir des catalogues des séismes utilisés par l'Andra, indiquant de quelle façon la secousse maximale a été déterminée, à la fois pour la période d'exploitation et la période post-fermeture »* (pages 16 et 21) ;
- *« l'Andra utilise des propriétés de transport moyennes dans le scénario d'évolution normale et des valeurs minimales ou maximales dans les analyses de sensibilité. Les paramètres moyens ne représentent pas nécessairement les véritables propriétés hétérogènes et isotropes de l'argilite. Dans les études de sensibilité, un seul paramètre a été modifié alors que les autres paramètres ont été fixés à leurs valeurs moyennes. La situation dans laquelle plusieurs paramètres seraient fixés à leurs valeurs minimale ou maximale (ou 95e percentile) n'a pas été envisagée. En conséquence, les impacts potentiels de la variabilité des paramètres n'ont pas été évalués »* (page 43) ;
- *« l'interprétation par l'Andra (…) ne fournit pas une vision réaliste et suffisamment prudente de l'évolution de la zone perturbée »* (page 117) ;
- *« la vision optimiste de l'Andra sur une « cicatrisation » de la totalité des structures après la fermeture, dans laquelle les dommages induits seraient ensuite supprimés, est loin d'être convaincante »* (page 118) ;

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

- *« la représentation optimiste de l'Andra du radoucissement et de l'affaiblissement final des revêtements en béton dans les exercices de modélisation numérique est particulièrement préoccupante »* (page 118) ;
- *« il peut être préférable de considérer que l'EDZ conserve le pire état de dommages estimé tout au long de la durée de vie du stockage »* (page 118) ;
- *« les observations sur le breakout et le déplacement de cisaillement le long des fractures dans des trous horizontaux forés récemment pour des alvéoles de mise en place méritent une attention particulière »* (pages 118 & 119).

Y a-t-il eu d'autres analyses indépendantes plus récentes des travaux de l'Andra de façon à s'assurer des résultats ?

Les citoyens disposent-ils de l'ensemble des informations objectives et indépendantes lui permettant de s'assurer et d'avoir la démonstration que la géologie du site répond aux exigences de sécurité et de confinement liées au postulat de départ de l'enfouissement en profondeur dans de l'argile ?

LA GEOTHERMIE EN QUESTION

Concernant la géothermie, l'Andra frôle la désinformation. Pour justifier son refus de mener d'autres études sur le sujet comme recommandé par l'Ae (recommandation n°40), l'Andra explique qu'il y aurait un consensus pour dire qu'il y a un potentiel géothermique mais qu'il n'a pas d'intérêt « particulier ». Or, l'IRSN et l'Andra ont admis tardivement ce potentiel après l'avoir démenti.

D'autre part, il y a bien un dissensus sur l'intérêt particulier. Si l'Andra ne veut pas le reconnaître, des études le montrent. Le sous-sol de Bure possède un potentiel géothermique de « bonne productivité » connu depuis 1979 (Maget & Rambaud, 1979 ; BRGM, S4 Synthèse Trias) et confirmé par un rapport en 2013. Ce rapport a été réalisé par la société Géowatt, mandatée par le Comité Local d'Information et de Suivi (CLIS) du Laboratoire de Bure.

Il note qu'il y a eu des problèmes durant le forage qui n'ont pas permis d'effectuer toutes les mesures nécessaires.

Il indique malgré tout que *« les ressources géothermiques au Trias dans la région de Bure peuvent aujourd'hui être exploitées de manière économique avec l'emploi de techniques et de matériel appropriés »*.

Or, les règles de l'ASN (guide de 2008) sont claires. *« Les sites retenus ne devront pas présenter d'intérêt particulier »* du point de vue de la *« géothermie et stockage de chaleur »*. Cette règle figurait déjà dans les « règles fondamentales de sûreté » de 1991.

Pourquoi l'Andra refuse-t-elle de mener de nouvelles études comme demandé par l'Ae de façon à répondre sur l'intérêt géothermique avec des éléments scientifiques précis et complets ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LA SISMOLOGIE EN QUESTION

Concernant la sismologie et la géodynamique, l'Andra répond de façon lapidaire qu'il n'y a pas de problème depuis deux millions d'années donc qu'il très peu probable qu'il y en ait à l'avenir et que Cigéo est conçu pour que les séismes n'altèrent pas sa capacité à confiner la radioactivité des déchets sans fournir de précisions sur cette conception.

Pourtant, l'Ae demande *« d'étayer la justification du lieu d'implantation des ouvrages souterrains... »* notamment du fait du "fossé de Gondrecourt", faille sismique située à 2km (cf. avis de l'Ae, page 36). Par ailleurs, une analyse des incidents sur le parc nucléaire français montre une augmentation substantielle des causes sismiques.

LE COUT REEL DE CIGEO N'EST PAS ACTUALISE

En page 59 de la pièce 7 de l'étude d'impact globale Cigéo, il est indiqué que *la DUP tient lieu de déclaration de projet et que « l'utilité publique d'une opération ne peut être déclarée que si les atteintes à la propriété privée, le coût financier et éventuellement les inconvénients d'ordre social, environnemental et les atteintes à d'autres intérêts publics ne sont pas excessifs eu égard à l'intérêt qu'elle représente. ».*

Or, il n'y a pas d'estimation du coût global de Cigéo dans cette étude alors que celle-ci prétend à l'obtention de la DUP. Ce coût représente une information importante pour le public, d'autant plus que son estimation a largement varié jusqu'à maintenant et qu'il détermine le montant des provisions nécessaires à sa mise en œuvre.

En effet, d'une première estimation entre 13,5 et 16,5 milliards €, en 2003, le coût de Cigéo bondit à 35,9 milliards en 2009, puis à 28 milliards (hors fiscalité et assurance) en 2014 et à 34,5 milliards € (chiffre de l'Andra confidentiel jusqu'en 2016). EDF, ORANO -exAREVA- et le CEA qui ont intérêt à le minimiser pour diminuer le montant des provisions à constituer, l'estiment à 20 milliards €. Une telle variabilité ne peut qu'interroger. En 2014, un office du Parlement dénonçait « l'opacité » qui entoure la convention entre l'Andra et les producteurs de déchets sur le coût de CIGEO en précisant qu'*« Une telle situation n'est pas acceptable »*.

Dans son avis du 10/02/15, l'ASN indique *« que certaines hypothèses retenues par l'Andra et ayant un fort impact sur le chiffrage global semblent optimistes »* et *« qu'à ce stade de développement des incertitudes importantes restent inévitables »*.

En 2016, le gouvernement décide de trancher à 25 milliards € pour le coût de construction et d'exploitation sur 140 ans. Pour l'instant, 5 milliards € seraient provisionnés notamment en actions soumises au cours de la bourse. Or c'est environ le coût de la seule phase « pilote ».

Dans son rapport de juillet 2019, la Cour des comptes demande de réévaluer le coût de Cigéo.

L'Andra prépare une mise à jour du chiffrage du projet Cigéo pour la DAC (suite à la décision du Ministre de l'Ecologie et de l'ASN, dans le cadre de la préparation du PNGMDR).

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

Dans son étude d'impact globale, l'Andra évalue la phase pilote à 5,058 Mds€ mais elle prévoit une extension progressive du stockage pour un montant de 5,692 Mds€ pour *« des tranches ultérieures, y compris les mesures pour éviter ou réduire les impacts sur l'environnement »* (pièce 5).

Le fait de ne pas avoir une estimation du coût "total" du projet Cigéo au moment de l'enquête publique sur la DUP interroge FNE car c'est une information importante que doit connaître le public pour donner un avis éclairé sur le projet.

Le rapport de février 2021 remis au secrétariat général pour l'investissement (SGPI) note *« la fragilité de l'estimation de paramètres–clés »* notamment lié au coût du projet (page 61). Il précise notamment que *« Cigéo intègre aussi de la réversibilité – qui est probablement très coûteuse – sans que les valeurs d'option qui lui sont associées ne soient chiffrées, ce qui est de nature à sous-estimer – avec un effet de premier ordre cette fois – les benefices de Cigeo. »* (page 34).

L'avis du SGPI sur ce rapport précise qu'il *« existe un risque important et sérieux de dérive des coûts »* et que, s'il y avait une dérive importante des coûts, *« il ne serait plus alors évident que la solution Cigéo domine celle de l'entreposage de longue durée »* (page 9). Le coût de la réversibilité n'ayant pas été estimé alors qu'il est sans doute coûteux, on peut déjà prévoir une augmentation des coûts sans préjuger des autres dérives.

Il est à noter par ailleurs que le rapport part du principe que la géologie du sous-sol de Bure est favorable ce qui n'est pas démontré (cf. partie précédente).

Pour mémoire, citons les coûts de la filière EPR qui ont été multipliés par plus de 3. Le coût du projet de ligne ferroviaire Lyon-Turin (comprenant un tunnel de 57,5 Km) a augmenté de 85% selon un rapport de la cour des comptes européenne. Le coût du tunnel sous la manche (50,5 km) est lui passé de l'équivalent de 9,1 milliards d'euros à 15 milliards. Qu'en sera-t-il du projet Cigéo avec ses 270 km de galeries à quelques 500 m de profondeur ?

Le public est en droit de connaître le coût du projet Cigéo, de connaître les financeurs et leur part respective, de se demander si ce coût n'est pas sous-estimé et s'il connaîtra une dérive financière similaire à celle d'autres grands projets, faisant ainsi peser sur les générations à venir le poids financier d'une énergie dont ils n'ont pas été les bénéficiaires.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

UN CHOIX AU DETRIMENT DES ALTERNATIVES

La loi dite « Bataille » de 1991 affiche trois solutions pour la gestion des déchets nucléaires : la séparation et la transmutation ; l'enfouissement en profondeur ; l'entreposage de longue durée en surface. Mais cette loi, qui prévoit un laboratoire dans 3 formations géologiques différentes, est déjà très axée sur l'enfouissement en grande profondeur. Un seul laboratoire a vu le jour, dans l'argile à Bure.

Dans le dossier d'étude d'impact, l'Andra conclut que l'enfouissement en profondeur est la « meilleure » option, en comparant rapidement les différentes alternatives. A ce stade, l'Andra n'a toujours pas démontré la faisabilité de Cigéo, alors que l'ASN et l'IRSN ont demandé à l'Andra des précisions pouvant conduire à des modifications de conception de Cigéo. D'autre part, l'IRSN a rédigé un rapport intitulé « Panorama international des recherches sur les alternatives au stockage géologique des déchets de haute et moyenne activité à vie longue » et un intitulé « Analyse des possibilités d'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés de type MOX ou URE » lors du débat public de 2019 concernant le 5ème PNGMDR. Ces rapports montrent donc l'existence d'études sur d'autres options alternatives de gestion.

Ainsi, l'article 8 de la décision du 21 février 2020 consécutive au débat public dans le cadre de la préparation de la cinquième édition du plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs et publiée au JORF n°0156 du 25 juin 2020 stipule *« Sur la base notamment du rapport remis par l'IRSN dans le cadre du débat public, présentant le panorama international des recherches sur les alternatives au stockage géologique profond, le PNGMDR organisera le soutien public à la recherche sur des voies de traitement, en dégageant des pistes sur lesquelles il serait opportun de travailler, au moyen d'une expertise commune de différents organismes de recherche ».*

La société ORANO développe l'entreposage de longue durée à sec dans d'autres pays.

Le plan de relance 2020 du gouvernement prévoit des financements *pour « le développement de solutions innovantes pour la gestion des déchets radioactifs, dont des alternatives à l'installation Cigéo ».*

Au vu de ces éléments, FNE ne comprend pas l'avis de l'ASN du 1er décembre 2020 poussant à réaliser CIGEO malgré toutes les incertitudes et écartant les autres alternatives alors qu'elles n'ont pas encore été suffisamment étudiées.

Ne faut-il pas attendre la démonstration de la faisabilité de Cigéo, les réponses et études demandées par l'ASN, l'IRSN et l'Ae ainsi que les résultats des études sur les alternatives pour que le public puisse savoir si l'une d'entre elles offrirait une « meilleure option » que Cigéo ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LA CONCERTATION EN QUESTION

Démocratiquement, il est indécent de présenter au public un dossier de demande de DUP incomplet et sans démonstration de faisabilité pour un projet aussi sensible et hors normes.

Cette enquête publique confirme le fait que Cigéo est imposé, peu importe l'avis des élus et du public.

En 2006, une loi, votée par peu de parlementaires, impose le stockage des déchets radioactifs en profondeur, en prévoyant la réalisation du projet Cigéo à Bure. Exit donc les autres solutions possibles pour stocker les déchets.

A la fin du débat public sur Cigéo en 2013, trois des six membres de la commission organisatrice de ce débat soulignent son échec à faire exister le débat sur le projet CIGEO et son opportunité alors qu'il est déjà désigné.

Puis des amendements pour imposer Cigéo ont été déposés dans diverses lois à de nombreuses reprises, notamment en 2015 : d'abord, une quinzaine d'essais infructueux dans la loi sur la transition énergétique ; ensuite dans la loi pour la croissance et l'activité, qui est votée sans débat. Ces dispositions court-circuitaient la procédure d'autorisation par le Parlement. Ces cavaliers législatifs ont finalement été retoqués par le Conseil Constitutionnel.

Un an plus tard, en catimini, une vingtaine de députés votent en plein été et en session extraordinaire une loi concernant les modalités de création de Cigéo. Le député rapporteur de cette loi s'avère être président du conseil d'administration de l'Andra.

En septembre 2020, la presse a révélé, environ un mois après son dépôt, que la demande de DUP avait été faite en plein été.

En 2021, l'Andra a lancé une consultation sur la phase pilote de Cigéo (non pas sur l'opportunité mais sur les conditions de sa mise en œuvre), la concertation publique sur la voie ferrée et sur la déviation routière. Elle a aussi organisé une conférence de citoyens (non pas sur l'opportunité de Cigéo mais sur les conditions de son acceptabilité).

Dans un courrier de Juin 2021 à l'Andra que nous tenons à disposition de Messieurs les commissaires enquêteurs, la Ministre en charge de l'écologie demande la tenue de réunions/ateliers présentant le contenu du mémoire en réponse de l'Andra : *« Elles constitueront un élément clé pour lever les interrogations sur le projet et améliorer la transparence quant à ses modalités et impacts potentiels »*.

Pour FNE, la réunion publique en visioconférence du 9 septembre dernier que l'Andra a organisée pour présenter son mémoire en réponse peut être qualifiée de mascarade tant le débat était impossible et n'a pas apporté de réponses de fond aux questions en suspens.

Malgré l'affichage d'une concertation du public tous azimuts, la façon dont elle se passe est inadmissible. A chaque fois, l'Andra reste très générale, formule des affirmations « sans preuve » (du type « nous avons étudié, il n'y a pas de problème »). Elle ne fournit pas de réponses précises aux questions posées, ni les documents notamment scientifiques, demandés (nous sommes à disposition pour préciser les différentes demandes de FNE et les quelques réponses apportées). Elle renvoie à des études ultérieures et au dossier de DAC.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

A ce jour, 6 collectivités locales ont donné un avis négatif sur le dossier DUP, 9 un avis favorable assorti de « réserves » (informations et études complémentaires, etc…), 2 un avis favorable et 3 posent des « éléments préalables » (source : préfecture de la Meuse). Après 30 ans d'études et de « concertation », certains élu.e.s sont donc opposés ou se posent encore de nombreuses questions. Le mémoire en réponse de l'Andra à ces avis n'apporte pas d'éléments suffisants.

Les différents avis de l'ASN, l'IRSN et de l'Ae appellent aussi des réponses essentielles sur la faisabilité de ce projet.

Au vu de l'ensemble des éléments et réflexions présentées ci-avant, y compris des insuffisances de l'étude d'impact globale à ce sujet pointées par l'Ae, FNE estime que la tenue, préalablement à la DUP et à la l'autorisation de création, des concertations publiques sur la voie ferrée et la déviation routière est inacceptable.

L'Andra a publié son mémoire en réponse à l'Ae en août 2021, l'enquête publique commence dès la rentrée de septembre. Nous avons appris dans la presse que l'avis des commissaires enquêteurs est prévu fin novembre et que le projet devrait être déclaré d'utilité publique en décembre 2021. **Cigéo avance donc à marche forcée malgré toutes les lacunes et les incertitudes sur sa faisabilité.**

Cette DUP va faciliter et accélérer le début des travaux notamment des projets connexes que l'Andra veut commencer à réaliser avant une hypothétique obtention de l'autorisation de création de Cigéo. Nous serons donc mis devant le fait accompli quand ils seront réalisés, à l'instar du contournement routier de Strasbourg, jugé illégal au moment où le chantier est quasiment fini…

Force est de noter que les « clauses de revoyure » régulièrement annoncées ne sont qu'une façade puisque le projet avance inexorablement malgré les questionnements et les alertes répétées lors de chacune de ces échéances.

Messieurs les commissaires enquêteurs, ces façons de procéder sont intolérables. Toutefois, FNE fait le choix de participer à l'enquête publique mais nous espérons que nos arguments seront enfin entendus.

Il est indispensable de geler la procédure DUP afin que la faisabilité de Cigéo soit d'abord démontrée et que l'ensemble des études, listées dans l'avis de l'Ae soient réalisées et publiées, tout comme les réponses aux différents avis ASN et IRSN, afin que le public soit correctement informé des enjeux de ce projet. Il en va de la crédibilité de cette enquête publique.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LES LEÇONS A TIRER DES STOCKAGES EN PROFONDEUR EXISTANTS

Les quelques expériences de stockage en profondeur montrent aussi que la réversibilité « légale » de Cigéo ne pourra être que théorique : en cas d'accident, la récupérabilité des colis est techniquement très complexe, voire impossible à mettre en œuvre et très onéreuse, ce qui conduit l'exploitant ou les pouvoirs publics à y renoncer. Les problèmes se révèlent insolubles :

- le stockage WIPP aux Etats-Unis a subi en 15 ans maints incidents et deux accidents avec contamination en surface. Il est resté fermé plus de 3 ans pour réparations. Le stockage a repris fin 2018 avec de réelles difficultés (conditions de travail dégradées, éboulements). Certaines galeries sont en cours de fermeture irréversible, avec un surcoût d'environ 3 milliards $, qui risque encore d'augmenter. L'IRSN a publié un rapport sur ce cas ;
- à Asse, en Allemagne, une ancienne mine de sel a servi de site de stockage de déchets radioactifs. Sensé être imperméable, le site est l'objet d'infiltrations d'eau importantes. Les autorités ont choisi d'essayer d'extraire les 126 000 fûts, pour un coût estimé entre 5 et 10 milliards € ;
- en Alsace, le site de stockage de déchets chimiques StocaMine est fermé après un incendie prolongé en 2002. Il reste environ 40 000 tonnes de déchets toxiques menaçant une des plus grandes nappes phréatiques d'Europe, ressource d'eau potable. En 2019, l'État a choisi de les « confiner » sur place de façon irréversible, laissant planer le danger.

Malgré les engagements, les études et les précautions, des problèmes graves sont survenus, ce qui démontre l'impasse et les conséquences inextricables de ce type de stockage. Il convient donc d'en tirer toutes les leçons, notamment sur deux points révélateurs de la situation de Stocamine :

- le porteur de projet et certains représentants de l'Etat ont assuré que ce stockage était réversible et que toute les précautions étaient prises. Le rapport parlementaire de 2018 pointe les défaillances et un manque de garanties. La Ministre en charge de l'Ecologie a ainsi scellé la notion de réversibilité par ses annonces officielles et ses déclarations : *« Il faudra que l'on tire des leçons de l'Histoire, une leçon de ce qu'il s'est passé, une leçon sur la parole de l'État et l'utilisation du mot « réversibilité ». Je crois qu'il faut le bannir à tout jamais ce mot. » ;*
- le rétrécissement des galeries est deux fois plus important que les prévisions (page 50 du rapport précité) compliquant donc la récupération des déchets.

Dans son mémoire en réponse à l'avis de l'Ae, l'Andra évoque de façon très descriptive WIPP et Asse en disant que tout est prévu dans Cigéo (pages 44/45). Pourtant tout était aussi prévu dans ces stockages. L'Andra n'aborde pas le cas pourtant récent et démonstratif de Stocamine.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LES DEMANDES DE LA MINISTRE

Dans un courrier de Juin 2021 à l'Andra que nous tenons à disposition de Messieurs les commissaires enquêteurs, la Ministre en charge de l'écologie demande des réponses étayées à l'Andra notamment sur :

- La transparence à assurer sur les inventaires des déchets destinés ou susceptibles d'être stockés à Cigéo et les éléments à disposition de l'ANDRA permettant de démontrer que Cigéo sera en mesure de les accueillir (recommandation 16) ;
- La justification du choix exclusif de l'argile comme couche de stockage, à l'exclusion d'autres solutions comme le stockage en granite (recommandation 15) ;
- Les compléments à engager en matière d'inventaire de biodiversité (recommandations 10, 11 et 12) ;
- L'intégration et l'explicitation des éléments essentiels relatifs à la démonstration de sûreté et de maîtrise des risques (recommandations 14, 19, 24 et 38) ;
- Les actions prévues pour expliciter de façon convaincante les capacités futures de l'installation Cigéo en matière de récupérabilité des colis (en lien avec la recommandation 25).

Elle indique qu'elle ne pourra donner de *« suite favorable* [à l'enquête publique] *si des sujets devaient rester insuffisamment éclairés par les réponses apportées par l'ANDRA. ».*

Elle considère que la présente enquête publique sera une occasion importante pour que l'Andra apporte des réponses à l'avis de l'autorité environnementale.

Pour FNE, l'Andra n'apporte pas de réponse éclairée dans le cadre de l'enquête publique sur les sujets importants en particulier ceux listés par la Ministre et ceux sur la sécurité.

LA GESTION DES INCERTITUDES PAR L'ANDRA

Les raisons de douter de la sécurité du projet Cigéo sont nombreuses mais elles émanent aussi de l'Andra. Comme le montre une thèse éclairante sur Cigéo, soutenue en décembre 2017 et réalisée durant 3 ans au sein de l'Andra. Un membre de l'agence figure dans le jury de thèse. Pour la mener, le doctorant s'est appuyé sur des réunions et documents internes, mettant en lumière d'édifiants bricolages.

Il explique que l'Andra sait à partir des années 2000 qu'il lui est impossible d'apporter une preuve de la sûreté d'un tel stockage. *« Pour plus de la moitié des déchets destinés au stockage, les salarié.es de l'Agence estiment que les connaissances dont elles et ils disposent sont mauvaises ou nulles »*, ajoute-il. Pour mettre en œuvre Cigéo, l'agence cherche donc à convaincre les autorités de sa maîtrise du projet via *« un faisceau d'arguments ». « Lorsque l'Agence doit produire une analyse de sûreté globale, l'arrangement des savoirs produits en un ensemble cohérent montre néanmoins un certain bricolage »* écrit-il.

Autre enseignement alarmant : le doctorant rapporte certains propos de salariés de l'Andra issus de réunions internes qui laissent entendre que si jamais le projet se rapprochait d'une limite réglementaire de sécurité à ne pas dépasser et donc empêcherait sa réalisation, il serait possible de négocier cette limite… comme sur la géothermie ? Par exemple…

L'agence qui porte le projet doute donc en interne de sa fiabilité. Il existe ainsi un « faisceau d'arguments » mettant en doute la crédibilité de Cigéo.

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

LE MANQUE D'ETHIQUE DU PROJET

DES LACUNES SUBSTANTIELLES POUR UN PROJET HORS NORMES

Messieurs les commissaires enquêteurs, nous avons listé à travers le présent document les manques, lacunes et incertitudes que contient le dossier mis à disposition pour la présente enquête publique. Nous avons démontré que l'Andra ne répond pas aux questions posées par l'Ae, l'ASN et l'IRN, les collectivités, les citoyens et notre association.

L'Andra répond soit qu'elle a étudié tel ou tel sujet en concluant qu'il n'y a pas de problème, soit que Cigéo est conçu pour pallier aux problèmes identifiés, sans apporter de « preuves », soit qu'elle apportera des réponses plus tard sur certaines problématiques.

Or, l'ampleur, le dimensionnement, la durée et la dangerosité du projet Cigéo sont inégalés. Ce serait une première aux multiples inconnues.

Dès lors, il convient d'apporter les preuves des affirmations. Il ne suffit pas seulement de dire que le projet est conçu de façon à répondre à tous les problèmes sans apporter les éléments précis expliquant comment la conception du projet permet de répondre aux problèmes identifiés. Enfin, les attendus juridiques à ce stade du processus ne sont pas suffisants pour une bonne information du public car ce n'est pas « n'importe quel projet ».

Par ailleurs, il est incompréhensible qu'à ce stade, le public soit aussi mal informé sur la faisabilité de ce projet, sur les risques et les mesures prises pour les éviter, sur le coût et sur les impacts sur la santé et l'environnement.

Au-delà des attendus juridiques, vu l'ampleur de Cigéo et sa dimension « saut dans l'inconnu », il y a **une obligation éthique et morale** de présenter un projet complet, finalisé, dont la faisabilité a été démontrée et les incertitudes levées. Or ce n'est pas le cas.

L'Andra répond souvent que les informations figureront dans le dossier de DAC. L'agence a annoncé que ce dossier serait déposé d'ici la fin de l'année 2021. Vu les délais, l'agence doit déjà disposer des informations dont elle dit dans le dossier DUP qu'elles figureront dans le dossier DAC. Dès lors, pourquoi ne pas les mettre à disposition durant la présente enquête publique ?

L'Andra n'a-t-elle pas développé un « faisceau d'arguments » pour tenter de prouver la viabilité de son projet de façon à précipiter sa déclaration d'utilité publique ? Sont-ils vraiment convaincants ?

UTILITE PUBLIQUE POUR UN PROJET SANS DEMONSTRATION DE FAISABILITE ?

La faisabilité du projet Cigéo n'est pas démontrée. Cette démonstration devrait être présentée dans le dossier accompagnant la DAC. Comment est-il possible d'organiser une enquête publique et de demander un avis éclairé sur un projet dont la faisabilité n'est pas démontrée ?

Il n'est pas concevable que l'Andra renvoie à plus tard ses réponses sur des questions aussi essentielles que la sécurité notamment, d'autant plus après 30 ans d'études.

Ne devrait-on pas appliquer le principe de précaution tant que le dossier n'est pas complet ?

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT

DES AFFIRMATIONS CRITIQUABLES

Comment l'Andra peut affirmer que *« les impacts radiologiques du centre de stockage en fonctionnement normal sont quasiment négligeables et restent limités en cas d'accident (../..). Une fois l'installation fermée définitivement, la protection de la santé des personnes et de l'environnement est assurée de façon passive »* (réponse à la recommandation n°18 de l'Ae) au vu des lacunes du dossier ? Dans une vidéo les promoteurs du projet Stocamine disaient aussi qu'il n'y avait pas de problème. Les discours des promoteurs de Cigéo résonnent fortement. Cigéo n'est pas un projet théorique sur papier, il impacterait nos concitoyens et les territoires concernés. Ne devons-nous pas tout faire pour éviter les mêmes erreurs ?

Enfin, l'assertion qu'il faut trouver une solution maintenant pour ne pas léguer les déchets radioactifs pendant des milliers d'années aux générations futures est fausse puisque le projet durerait 150 ans avec des transports de déchets hebdomadaires puis une surveillance sur une période non encore déterminée. Vu la nature et les quantités de déchets existants, Cigéo ne suffirait pas et vu que le nucléaire continue encore d'autant plus avec d'éventuels nouveaux EPR, la question des déchets reste toute entière pour les générations futures.

Il n'est pas admissible de « jouer aux apprentis sorciers » avec la santé de nos concitoyens, avec les générations futures et avec l'avenir de nos territoires.

UN MANQUE DE TRANSPARENCE

Enfin, un projet de décret visant à classer le projet Cigéo en « opération d'intérêt national » est en cours de préparation en parallèle de l'enquête publique. Cette information n'est pas mise en avant pour le public alors que ce type d'opération permet de s'affranchir d'un certain nombre de réglementations notamment environnementales. La surface ainsi classée serait très importante, avec plus de 3 500 ha. Cette procédure est certes disjointe de la DUP mais cette façon de procéder est cynique : pourquoi toutes les informations sur le projet ne sont pas fournies pour la présente enquête publique ? Où est la transparence pour le public ?

EN CONCLUSION

Messieurs les commissaires enquêteurs, nous vous demandons d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté notamment sur la sécurité et le coût, de la non démonstration de sa faisabilité en l'état des informations disponibles et au regard des dangers encourus.

@740 - Jalil - Marseille

Organisme : Onet Technologies

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:04:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Objet : Importance et utilité de CIGEO

Contribution : Le nucléaire s'inscrit comme un point fort national dans le cadre de l'indépendance énergétique de la France et la promotion d'un savoir faire autour de l'atome. La gestion des déchets demeure un enjeu majeur et nécessite une filière / exutoire final sûr, robuste et pérenne dans le temps. Le stockage en profondeur a fait l'objet de recherche de plusieurs dizaines d'années et ne dispose pas de solutions alternatives à court terme permettant d'atteindre les objectifs recherchés cités ci-dessus. Avis favorable à soutenir la filière ainsi que la sécurisation de ses déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@741 - NOKHAMZON Jean-Guy

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:05:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigeo

Contribution : 6 Octobre 2021Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés.Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de perspectives économiques".Plus de 50% des déchets éligibles au stockage profond ont déjà été produits et le projet Cigeo apporte une solution responsable prenant en compte l'exigence des enjeux éthiques afin de ne pas transférer aux générations futures la charge. Cigeo est un enjeu de solidarité intergénérationnel et qui apporte une solution responsable offrant les meilleures garanties de sureté sur le long terme et qui permettra de gérer les déchets anciens et futurs. C'est une contribution majeure à l'utilisation de l'énergie nucléaire bas carbone et un compromis très favorable à l'environnement. L'accumulation des connaissances permet désormais de passer à la phase de démonstration industrielle, procrastiner et remettre encore à demain le projet serait un aveu de faiblesse et une soumission à ceux passéistes qui refusent le progrès. Il est indispensable de prendre une décision rapide en faveur du DUP du projet Cigeo réversible qui présente une maturité technique, qui donne tous les gages en matière de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets de haute activité et de ne pas renvoyer un nième fois une décision qui aurait du être prise il y a de nombreuses années et permettre ainsi de tester la solution en vrai grandeur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@742 - BESANCON Eric - Antony

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:25:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :UN PROJET D'UTILITE PUBLIQUE EVIDENTE

Contribution : Bonjour,L'enquête ici présente porte sur l'utilité publique d'une solution de stockage des déchets nucléaires à vie longue. Elle ne porte pas sur les avantages ou les inconvénients du nucléaire d'une façon générale.En France, des déchets nucléaires à vie longue sont produits depuis des décennies. Il est donc indispensable et responsable, de trouver une solution performante et sûre pour protéger la population d'une façon durable.Confiner ces déchets dans le sous-sol profond permet justement de protéger la population. Il est donc d'une utilité publique capitale ! De plus CIGEO est un très beau projet industriel qui offre à la Région et à la France l'occasion de montrer une nouvelle fois son savoir-faire, sur des sujets scientifiques et techniques d'intérêt, au bénéfice de tous.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@743 - RAYMOND Patrick - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:28:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO,

Contribution : Le projet CIGEO est l'aboutissement de dizaines d'années de Recherche et Développement en matière de stockage des déchets radioactives de haute activité et moyenne activité à vie longue. - le choix d'un stockage dans une couche d'argile profonde dont on a mesurée la stabilité depuis des millions d'années permet d'assurer, du fait d'un extrêmement faible risque d'agression externe par un séisme ou l'infiltration d'eau notamment, un stockage sûr sans risque de dessiménation de matières radioactives à de très longue échelle de temps.- les technologies de confinement de ces matières radioactives sont mûres depuis plusieurs dizaines d'année et leur gestion sur de longue périodes peut être assurée.- les risques d'agressions du fait d'incendie sont maitrisés par des mesures de prévention mais également des moyens de mitigations qui éliminent pendant toute la phase de gestion pratiquement tout risque radioactif pour les populations et l'environnement- les volumes de matières à confiner sont extrêment faibles. Le choix du retraitement, réduisant très fortement ces volumes et permettant un confinement de celles-ci dans des verres limitant ainsi les potentialités de relâchement a démontré est, indéniablement, un atout majeur pour la maitrise à long terme de ces matières radioactives tant en matière de sûreté que de sécurité. La totalité de ces déchet HA produit par les activités nucléaires depuis plus de 50 ans en France est entreposée à La Hague dans des batiments industriels d'une superficie totale d'environ 1000 m². Le site de stockage de Bure pourra assurer la pérénité de ce stockage pour des siècles. avec une occupation très faible en surface.- les besoins en energie électrique non productrice de CO2 vont obliger la mise en place de moyens supplémentaires de production d'électricité d'origine nucléaire dans les années futures. La réalisation de ce stockage ultime des déchets HA et MA-VL est donc une nécessité pour la France mais également un atout economique et écologique pour le futur.En résumé, JE SUIS TRES FAVORABLE à LA DECLARATION d'UTILITE PUBLIQUE du PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@744 - François - Colmar

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:32:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution au Registre numérique de l'enquête publique CIGEO

Contribution : En tant qu'Ingénieur diplômé et Personne Compétente en Radioprotection (PCR), Je suis tout à fait pour ce projet ambitieux qui est étudié scientifiquement et avec sérieux, depuis quelques décennies.J'ai eu pesonnellement l'occasion de visiter le site à - 500m. avec une association d'ingénieurs et c'est en voyant la réalité qu'on se fait une juste idée de ce projet. Il est important pour le futur et c'est l'unique solution pour ces déchets HA et HAVL surtout après la fermeture récente de notre centrale de FESSENHEIM...et après l'expérience malheureuse de STOCAMINE que nous connaissons en Alsace

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@745 - Céline - Meximieux

Organisme : aucun

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 12:37:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO : a t-on une meilleure solution réaliste ?

Contribution : Bonjour, J'ai beau chercher dans toute la littérature scientifique disponible sur la gestion des déchets nucléaires, notamment celle concernant la transmutation ou apparentée, je ne vois pas de solutions réalistes et applicables à la quantité de déchets déjà produits et à produire. Pour moi, le projet CIGEO n'est certes pas la solution rêvée puisqu'elle ne traite pas la radioactivité (elle ne disparait pas) mais au moins elle est maitrisée et confinée de manière à ne pas impacter l'environnement et l'homme dans le futur. Parce que sinon quoi ? On laisse la patate chaude à nos enfants en espérant que eux, ils sauront faire ? Pas que je n'ai pas confiance en leurs futurs compétences et développement de technologie mais je crois que ce ne serait pas très juste. Notamment financièrement ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@746 - Jean-Pierre

Organisme : Sfen

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 13:07:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Bonjour,Le stockage des déchets radioactifs est actuellement la seule solution pour ce type de déchets. L'autre solution était d'utiliser les réacteurs phénix et super phénix. Ils ont été arrêtés suite à une décision politique. Il y a le réacteur Astrid qui pourrait retraiter ce type de déchets. Sa construction a été différée. Le problème à résoudre est le CO2 (durée de « traitement » par la planète terre : 12 000 ans !!! C'est cela l'urgence pour notre planète.En conclusion je suis favorable à ce projet.Salutations cordiales. Millet Jean-Pierre

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@747 - Florence - Coubon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 13:09:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable DUP Cigéo et compatibilité documents d'urbanisme

Contribution : Bonjour, Bien que le travail produit pour permettre à ce site de voir le jour a commencé il y a 30 (comme le rappelle la présentation non technique), il est aujourd'hui un projet démentiel, inadapté, surdimensionné et massivement refusé par les citoyens de ce territoire. Au regard des difficultés à gérer l'utilisation du combustible, son extraction et l'après utilisation, mais aussi des accidents nucléaires, et de l'indispensable évolution vers un diversification de sources pour la transition énergétique dans un délai court, je donne un avis défavorable à cette consultation pour les deux sujets proposés. Il est ici question de l'avenir de la production d'énergie, donner un avis favorable reviendrait à donner le feu vert au maintien de cette industrie qu'il faut faire évoluer, et à recueillir les déchets des pays voisins, faisant courir aux français (et au delà) et à l'environnement des risques importants pour la santé humaine et environnementale à long terme. Un débat serait souhaitable sur l'ensemble de la France pour recueillir réellement l'avis des Français sur l'avenir du nucléaire, et la transition énergétique. Comment aller plus loin sans cela, si ce n'est en prenant le risque d'aller vers des crispations certaines.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E748 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 13:34:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation CONSULTATION CIGEO

Contribution : bonjour voici ma contribution pour m'opposer au projet CIGEO;Je suis contre ce projet :- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité

des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Corinne TIQUETPsychologueMessein 54850.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@749 - Christine - Luxeuil-les-Bains

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 13:41:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pour les générations futures

Contribution : Ce projet est étudié depuis plusieurs dizaines d’années. C’est un projet robuste et’qui préservera les générations futures de nos déchets produits aujourd’hui.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@750 - Sofia - Nice

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 13:48:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis négatif, projet qui n'est pas d'utilité publique, bien au contraire

Contribution : Ce projet n'est pas d'utilité publique, mais bien d'utilité privé, pour des opérateurs économiques qui recherchent avant tout leur profit, EDF en tête pour cacher tranquillement leurs déchets ni vu ni connu sous les pieds des citoyens. Et ainsi continuer la fuite en avant et continuer à produire des tonnes de déchets radioactifs dont on sait pertinemment que l'on ne trouvera jamais de solution "acceptable" pour leur traitement et leur stockage. Je propose que les déchets soient stockés dans les caves et les greniers des dirigeants de ces sociétés. Après tout c'est leur affaire. Et si l'Etat considère le projet d'utilité publique et bien prenons en les conséquence et enterrons les déchets sous l’Élysée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@751 - robequain daniel - Montpellier

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 14:10:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête CiGEO

Contribution : Je suis favorable à l'énergie nucléaire et donc au projet de l'ANDRA à Bure.Si en effet on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires de longue vie, il faut abandonner le recours à la production d'électricité par des centrales nucléaires, au moins tant que l'on ne maîtrisera pas sur le plan industriel l'utilisation de la fusion, en cours d'étude à Cadarache.Les énergies renouvelables (solaire, éoliennes, hydraulique), par ailleurs fortement critiquées et qu'on ne sait pas encore stocker ne suffiront pas à répondre aux besoins, sauf décroissance radicale.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E752 - Corine Stlandre

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 14:30:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et Haute-Marne reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains.

Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. Corine STELANDRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@753 - françoise - Paris

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 14:32:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Je suis totalement favorable à ce projet d'enfouissement , c'est vraiment la seule solution à long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@754 - Céline - Goussaincourt

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 15:08:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet d'Utilité Publique : une évidence

Contribution : Ce projet ne peut être considéré QUE d'Utilité publique.Chaque français crée des déchets nucléaires, et il ne faut pas laisser la gestion de nos déchets à nos enfants. Les entreposer

en surface serait une erreur car il y aurait trop de risques de gestion sur le long terme sur plusieurs générations. La réversibilité nous donne la possibilité d'aller rechercher les colis au cas où (je dis bien au cas où) une solution soit trouvée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@755 - PELLISSIER Claude

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 15:10:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord sur la finalité du projet mais très déçu de la pauvreté des informations techniques

Contribution : Les quelques images qui nous informent du projet sont à peine un prospectus, pas à la hauteur de l'importance stratégique du projet et de l'attente légitime d'information du public.Je dis mon accord sur le lancement du projet que j'espère le plus rapide possible mais je proteste contre la désinvolture de cette enquête, qui ne se donne pas la peine de nous montrer plus clairement l'installation, les difficultés à surmonter, les incidents pris en compte.j'ai noté que le volume de déchets HA et MA-VL stockés pendant toute la durée de vie des centrales française était d'environ 1,2 dm3 par français.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@756 - DAGORN Anne Charlotte

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 15:28:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires

Contribution : Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires. A ce titre, j'y suis complètement favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@757 - Jordan Henri - Lyon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 16:02:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo

Contribution : Je considère que le stockage profond des déchets nucléaires de Moyenne et Haute Activité à Vie Longue tel qu'il est étudié dans le projet Cigéo est la bonne solution , et probablement aujourd'hui la seule qui présentent toutes les caractéristiques de sureté à moyen et long terme .En effet:- Ce projet est étudié depuis au moins 30 ans (depuis la loi Bataille de 1991). Les innombrables recherches, analyses et autres essais effectués dans ce cadre ont montré l'absence de danger de ce mode de stockage, bien sûr si l'ensemble des précautions recommandées sont mises en œuvre dans leur intégralité. - il existe un consensus parmi les experts du monde entier pour considérer que ce

mode de stockage est le plus sûr. Il semble me souvenir qu'une association américaine anti nucléaire était venue visiter Cigéo il y a quelques années et en avait conclu que c'était la meilleure solution pour le stockage de ces déchets.- Que l'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, nous avons des déchets nucléaires (et nous allons continuer à en produire, même si l'on décide à terme d'arrêter nos centrales) qu'il nous faut stocker de la manière la plus sûre. Les stockages actuels sont bientôt pleins et il nous faut d'urgence trouver une solution pérenne (ce qui n'est pas le cas de la solution actuelle de stockage en surface)- Je voudrais reprendre une phrase de Bertrand Barré, l'ancien conseiller scientifique d'Areva (et l'un des meilleurs experts français de l'industrie nucléaire), qui disait: "si nous construisons rapidement Cigéo, et si nous faisons les extensions bientôt nécessaires des centres de stockage des déchets de faible activité de Morvilliers et de Soulaines (Aube), le problème des déchets nucléaires est gérable en France".La France est en pointe dans ce domaine. Ce serait folie que de tout abandonner compte tenu du chemin déjà réalisé. Il faut absolument lancer définitivement ce projet!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@758 - SMEDTS Jean-Jacques

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 16:15:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur la DUP du centre de stockage CIGEO

Contribution : Ingénieur retraité, ayant fait des études de géologie, je suis très favorable à la réalisation de ce stokage en couche argileuse dure et stable à grande profondeur.Les volumes de ces déchets ultimes ne sont pas gigantesques, d'ailleurs actuellement ils sont stockés sans que cela fasse les grands titres, dans des conditions qui assurent une bonne sécurité mais qui ne sont pas définitives.Il y a toutes les garanties pour qu'aucune radioactivité ne puisse remonter en surface même à une échelle de temps très longue, vu la perméabilité extrêmement faible de la couche dans laquelle les installations et alvéoles de stockage sont prévus.Les études ont pris en compte des possibilités de bouleversements sociétaux ou climatiques et de perte de la mémoire de cette installation par les générations futures à très long terme. Je salue cette prudence et cette modestie devant de telles durées.Je suis donc en favuer de la réalisation de cet équipement de stockage.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@759 - FNE63 Isabelle

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 16:22:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au projet d'enfouissement dans la Meuse

Contribution : Non, au projet d'enfouissement de déchets radioactifs dans la Meuse!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@760 - Tattegrain Alain - Manosque

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 17:07:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien au projet

Contribution : Il est évident que une solution soit trouvée pour le stockage des déchets de forte activité.Le stockage en surface est trop lourd pour les générations à venir.Celiui dans des couches géologiques stables et profondes avec des suivis surtout au départ puis espacésJe suis donc plus que favorable au projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@761 - Sinizergues Pierre - Eaubonne

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 17:33:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je suis tout à fait partisan de la mise en place de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@762 - Larrauri Didier - Nanterre

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 17:37:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable DUP Cigéo

Contribution : Le projet Cigéo permet à notre société d'assumer sa responsabilité en matière de gestion des déchets radioactifs dans des conditions sûres (sous le contrôle de l'ASN), et en accord avec les recommandations et avis de la communauté scientifique internationale sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à Haute Activité et Moyenne Activité à vie longue. La progressivité du projet, sa conception, sa temporalité et son encadrement réglementaire apportent des garanties sur la démonstration permanente et robuste de sa sûreté, et sur la possibilité de réversibilité dans le cas où une solution jugée meilleure (mais non identifiée aujourd'hui) réinterrogerait dans les prochaines décennies le choix du stockage géologique à Cigéo. Pour ces raisons, je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@763 - Arnaud - Épinal

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 17:51:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Quelles garanties pour inscrire l'usage ferroviaire (pour le transport en phase de fonctionnement) dans la durée ?

Contribution : Bonjour,Le projet prévoit, lors de la phase de fonctionnement du site, un transport des camions majoritairement ferroviaire. Quelles garanties les villages environnants ont-il que ce choix

sera maintenu dans la durée ? Quel est le risque qu'un changement de stratégie ou de politique induise un transport qui soit majoritairement par camion ?Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@764 - Cingal Georges - Cagnotte

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 18:04:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un projet très inquiétant

Contribution : CIGEO, un projet inquiétantChacun sait que j'ai toujours critiqué les constructions de centrales nucléaires, justement parce que personne n'est en mesure d'assumer de son vivant les risques que posent les déchets nucléaires. J'espère que ma longue expérience et mon avis intéresseront la Commission d'enquête.Pour cesser de déposer des futs de déchets nucléaires dans le golfe de Gascogne en raison d'une opposition fondée sur les dérives de certains futs retrouvés sur le littoral sableux, la France a décidé d'explorer la possibilité de stocker ces déchets dans des couches géologiques profondes. Cette décision se traduisit par des explorations dans diverses régions : compte tenu des incertitudes scientifiques, des populations locales marquèrent, dès cette époque, plus ou moins vigoureusement leur refus au projet. Finalement le gouvernement s'orienta vers l'est, sans doute parce que les communes concernées étaient moins peuplées.Cependant dès que la localisation fut précisée des citoyens créèrent un collectif d'opposition à Bure. A l'époque j'étais secrétaire national de France Nature Environnement et je fus sollicité pour une prise de parole au Champ de Mars, sous la Tour Eiffel, le 14 juillet. La manifestation fut réussie : beaucoup de touristes écoutèrent les discours qu'ils applaudirent, puis signèrent la pétition. Des touristes étrangers demandèrent que je recommence mon discours en anglais, ce que je fis avec plaisir. Depuis j'ai suivi attentivement ce dossier, aussi dois-je remercier Michel Gueritte et ses amis qui ont informé le public grâce à leurs recherches, allant jusqu'à faire réaliser des analyses pour souligner les risques sanitaires et environnementaux du projet CIGEO.En tant que Vice-président du Bureau Européen de l'Environnement, j'ai eu la chance de participer à divers évènements concernant l'industrie nucléaire : travaux au Parlement (Forum de l'énergie...), échanges avec l'IRSN, l'ASN...En 2011 lorsque survint l'accident nucléaire à Fukushima, certains se rappelèrent que j'avais mis en garde l'ambassadeur du Japon à Paris sur les risques graves que son pays prenait s'il développait des centrales nucléaires.Lorsque je fus nommé au Comité Économique et Social Européen en 2010, je m'inscrivis au groupe « Transports, Energy & Networks ». Je demandais au président du groupe que soient organisées des voyages d'étude sur un chantier EPR, sur le centre d'enfouissement finlandais, sur un site d'extraction de minerais destinés à la production de combustibles nucléaires (Arlit au Niger ou ailleurs). Un voyage d'étude fut organisé à Olkiluoto le 18 octobre 2012. Nous visitâmes le chantier EPR (sans commentaire) et le centre d'enfouissement. Nous sommes allés jusqu'à 400 mètres environ de profondeur en utilisant des tunnels dans lesquels de gros camions pouvaient circuler facilement ; on nous montra des emplacements où seraient creusées des alvéoles pour stocker hermétiquement les déchets nucléaires. A notre grand étonnement l'atmosphère était humide et on pouvait observer des ruissellement d'eau le long des parois rocheuses alors que la masse est censée être imperméable ! J'ai donc aussitôt pensé aux déclarations de Matti Saarnisto, géologue, qui avait attiré l'attention sur l'insécurité que poserait la pression d'une masse de glace sur le site envahi lorsqu'une période glaciaire surviendrait : la pression pourrait endommager les conteneurs...En 2011 lorsque survint l'accident nucléaire à Fukushima, certains se rappelèrent que j'avais mis en garde l'ambassadeur du Japon à Paris sur les risques graves que son pays prenait s'il développait des centrales nucléaires. En ce qui me concerne j'ai immédiatement pensé au risque supplémentaire pris en utilisant les Mox...Bref, le projet CIGEO nous semble très inquiétant pour les principales raisons suivantes :1 - Les informations normalement accessibles au public (Convention d'Aarhus, Charte de l'Environnement...) ne sont pas disponibles : -nature de la roche et capacité à résister à des fuites de

déchets (pourquoi cette problématique n'a-t-elle pas fait l'objet d'une modélisation ? ou si elle a fait l'objet d'une modélisation, pourquoi n'avons-nous pas accès à ces données ?)-quantités de déchets-impact de la chaleur dissipée sur les argiles environnantes-impact sur les masses d'eau en particulier des matériaux extraits pour creuser le sous-sol-impact sur des milieux naturels ou semi-naturels sensibles-...Il est totalement inacceptable qu'une décision favorable au porteur de projet puisse être prise dans la mesure où son dossier est incomplet. L'autorité environnementale, elle-même, 2 - L'insécurité du projet est avérée : l'ASN et l'IRSN ont demandé des études complémentaires qui n'ont pas été fournies sauf erreur de ma part.3 - L'ASN devrait émettre un avis défavorable puisque le site a un potentiel géothermique4 – L'expérience ayant montré que les dépôts ou les injections dans le sous-sol posaient des problèmes, on s'est orienté vers une obligation de réversibilité. Or dans le cas présent nous ne disposons pas d'informations sur les dispositifs permettant de récupérer des « colis »5 - Ni le public, ni l'État, ne peuvent accepter un projet dont les coûts sont inconnus (La Cour des comptes demande des données étayées ; sa demande doit être satisfaite). Compte tenu de la situation économique du gestionnaire des centrales nucléaires, on voit mal comment il pourrait contribuer à la réalisation des travaux indispensables. Compte tenu de la dérive des coûts des grands chantiers (l'EPR en constituant un très bon exemple), les Français doivent craindre le pire.6 – Nous nous étonnons que le public n'ait pas droit à la présentation des études alternatives susceptibles de montrer qu'il est possible de se passer de CIGEO.Je suis certain que les opposants au projet auront su mieux que moi exposer et détailler les anomalies du projet qui prétend bénéficier d'une Déclaration d'Utilité Publique.Conclusion : Considérant que l'ANDRA n'a pas apporté toute les réponses indispensables aux questions posées à propos de la sécurité sur son site et à proximité de celui-ci, mais qu'elle émet quelques doutes sur la fiabilité de CIGEO,Considérant que les opposants au projet ne disposent pas des divers moyens considérables du porteur de projet,Considérant l'ensemble des objections présentées ci-dessus,Je prie les membres de la Commission d'enquête d'émettre un avis défavorable au projet CIGEO compte tenu des multiples lacunes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@765 - Fournier Nicolas - Dunkerque

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 18:16:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable au projet CIGEO

Contribution : Bonjour En tant que riverain de la centrale nucléaire de Gravelines je me déclare opposé au projet de centre d'enfouissement de grande profondeur dit CIGEO car on ne connaît pas les conséquences à long terme d'un tel enfouissement dans les couches géologiques quid en cas d'incendie par exemple ? C'est un cadeau empoisonné pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@766 - Grège Richard

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 18:40:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre

Contribution : Je suis contre une solution irréversible et laisser cet "héritage" morbide aux générations futuresEn cas d'incendie, aucune intervention ne serait possibleC'est inadmissible de jouer les appentis sorciersEn conséquence je suis contre ce projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E767 - Antoine Jouan

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 18:56:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Pour que vive Cigéo !

Contribution : Cigéo, oui, Il faut vite l'ouvrir, Là où la main de l'homme n'a jamais mis le pied, Où ça n'a pas bougé depuis un long passé Qui se compte en centaines et en millions d'années Sera un lieu rêvé pour Stocker ces déchets. En ce lieu séculaire, ils seront bien gardés, Ils pourront y vieillir avec sérénité. Là, leur activité se mourra lentement, Dans la sérénité, jusqu'à la nuit des temps. Et, plus sérieusement : Le stockage souterrain est en effet la voie internationalement reconnue pour le stockage des déchets radioactifs présentant à long terme un danger potentiel : Le but est de les rendre inaccessibles en les enterrant à 500m sous terre, pour ajouter ainsi une barrière supplémentaire entre l'homme et le déchet. Tous les élus locaux approuvent ce projet, et le parlement Français en a, en 2006, voté le principe. La roche d'accueil qui est une argile stable depuis plusieurs millions d'années; elle a fait depuis plus 20 ans l'objet d'études physico-chimiques approfondies et les modes opératoires d'enfouissement ont fait eux aussi l'objet de scénarios éprouvés tant dans l'espace que dans le temps. Il faut dire aussi que le coût de ce stockage ne représente que 1 à 2% du coût du Kilowattheure. Alors il n'y a plus lieu d'attendre. Antoine Jouan 06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E768 -

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 20:10:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CEGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera

produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux

exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que

l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Danielle GRÜNBERG1 rue des Graviers27600 Saint Aubin sur Gaillon

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@769 - Jean-Louis - Châtillon

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 21:49:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable à la construction de Cigéo

Contribution : Il en va de notre responsabilité pour les générations futures de prendre en charge la gestion de nos déchets, qu'ils soient conventionnels ou nucléaires.Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, l'histoire et les choix passés nous imposent de trouver une solution pour nos déchets nucléaires.Les générations futures pourront avoir d'autres choix de consommation et d'énergie décarbonée.En attendant, depuis 30 ans, 3 lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique.Depuis 30 ans, les recherches menées et surveillées par l'Autorité de Sureté Nucléaire ont démontré la viabilité de la solution du stockage géologique profond. Cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.Je suis favorable à la construction de Cigéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@770 - Thevenon Jean-Bernard - Montigny-le-Bretonneux

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 22:53:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution du DUP de CIGEO

Contribution : Ce projet est structurant pour la filière nucléaire. CIGEO doit être réalisé : les études menées depuis des décennies concluent à la faisabilité d'un tel projet et la prise en compte de la protection de l'environnement y compris dans des situations défavorables de migration d'un produit de fission à la surface (prenant des milliers d'années et qui serait dans le bruit de fond radioactif naturel une fois arrivé en surface) est démontrée. D'autres pays ont déjà des installations d'enfouissement des déchets HA et MA-VL. Faisons confiance aux scientifiques qui se sont penchés sur la question. Une interrogation reste ouverte sur la réversibilité. Je pense qu'il faudrait s'autoriser pendant la période précédant la fermeture définitive de certaines parties de l'installation de pouvoir reprendre certain colis si une nouvelle technologie permettait d'intégrer directement un CSD-V ou son contenu comme une matière première énergétique..Merci pour l'initiative de démocratie participative.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E771 -

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 02:31:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO

Contribution : Bonjour, Vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en

attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques

d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement. Jean-Paul FEVRE4, rue du Rochelet52000 NEUILLY SUR SUIZETel. 03**********Port. 06**********@*********.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@772 - Arnaud - Frampas

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 09:16:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur DUP CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est nécessaire pour assurer la gestion à long terme des déchets MAVL et HAVL. Le stockage géologique profond est aujourd'hui la seule solution pour gérer ce type de déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@773 - Boulnois Jocelyne

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 09:38:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Génération future

Contribution : Consciente du danger environnementale

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@774 - FRIBOURG Charles G

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 09:39:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage géologique des déchets nucléaires à vie longue

Contribution : Bonjour Le stockage est à mettre en exploitation dès maintenant

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@775 - Charlotte - Draveil

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:01:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet important pour la France

Contribution : Les piscines remplies de déchets nucléaires ne sont pas une solution durable. Aujourd'hui le dossier est là pour montrer l'utilité publique du projet. D'autres instructions viendront par la suite qui permettront de compléter ce dossier. Beaucoup revendiquent la fin du nucléaire. L'instruction de ce dossier n'en n'est pas le sujet, car les déchets sont aujourd'hui existants et il est irresponsable de ne pas envisager leur devenir/gestion à long terme. La finalité de ce projet est bien de nous protéger tous des déchets radioactifs.Selon moi, la gestion des déchets radioactifs HAVL et MAVL est essentielle afin de préserver l'environnement mais également nos descendants.Il s'agit d'un projet sans précédent aussi bien en France qu'à l'étranger. Sans comparatif, il est normal que cela interroge et inquiète. Cependant, ne devons-nous pas faire confiance au sachant qui travaillent sur le projet depuis de si nombreuses années ? Selon moi il est essentiel que ce projet puisse voir le jour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@776 - Michel - Bours

Organisme : France Nature des Hautes-Pyrénées

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:26:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure

Contribution : Le succès de la nucléarisation de la France en dépit de fortes résistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche.Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter."Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société.Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise.Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. C'est étanche, réversible, et rapide a mettre en œuvre (5 ans), contrairement au projet CIGEO,On laisse ainsi le temps aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. par transmutation des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@777 - laponche bernard - Paris

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:47:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo

Contribution : Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléairesL'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe).SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16)AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ».Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). Commentairea) Pas de scénarios contrastés.b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et de l'uranium de retraitement.c) La question du stockage des déchets dits « bitumineux » reste problématique car ils ne sont pas acceptables dans Cigéo en l'état (Avis IRSN n°2017-00190, pages 4 et 6).d) Incongruité de citer ITER : ce sujet n'a jamais été abordé dans le PNGMDR et on ne connaît pas actuellement la nature des déchets radioactifs qui seraient produits par ITER et encore moins leur quantité.SUR LES ELEMENTS ESSENTIELS RELATIFS A LA DEMONSTRATION DE SURETE ET DE MAITRISE DES RISQUESRecommandation 14 :AE : « L'AE recommande de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes ».Andra : Enoncé du déroulement réglementaire du projet Cigéo, sans proposer le programme détaillé demandé par l'AE.Recommandation 18 : Pour ce qui concerne la sûreté, la réponse de l'Andra est péremptoire et fait fi de toute objection :« Les impacts radiologiques du centre de stockage en fonctionnement normal sont quasiment négligeables et restent limités en cas d'accident (cf. Volume VI de l'étude d'impact, pièce 6 du dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique). Une fois l'installation fermée définitivement, la protection de la santé des personnes et de l'environnement est assurée de façon passive ». Commentaire : Ce n'est pas acceptable : en particulier sur l'installation de surface, un accident grave est toujours possible (surtout sur une durée de plus d'un siècle) et des mesures de précaution doivent être prises vis-à-vis des populations, par exemple la définition des zones éventuelles d'évacuation, à l'image de ce qui se pratique pour les centrales nucléaires.Recommandation 19 :AE : « L'Ae recommande de compléter le dossier par une évaluation des incidences environnementales et sanitaires à court, moyen et long termes liées aux fonctionnements en mode dégradé ou à l'occurrence de situations accidentelles pendant la phase de fonctionnement du site et ultérieurement ». Andra : « Les situations dites « dégradées » correspondent à des situations du type, par exemple, d'un blocage mécanique d'un transfert de colis de déchets. Dans ces situations, qui sont temporaires, il n'est pas identifié de risques de rejets spécifiques à l'environnement et donc d'incidence environnementale ». CommentaireIl y un besoin impérieux d'une analyse plus approfondie du fonctionnement et des risques de l'installation de surface de la zone de descenderie. La question des agressions extérieures malveillantes est écartée par l'Andra, à part l'agression par avion, au nom du « secret défense », mais on ne peut admettre une telle omission pour une installation qui serait vulnérable pendant plus d'un siècle, avant la fermeture définitive. Le chapitre 17 du volume IV du dossier de l'étude d'impact de la DUP de Cigéo nous dit :« Le cas d'un écrasement volontaire d'un avion commercial est toutefois étudié dans le

cadre des études de malveillance ; bien que le centre de stockage Cigéo ne soit pas construit pour résister sans dommage à un tel choc, il offre une bonne capacité de résistance grâce à des enceintes de confinement en béton armé permettant d'éviter de porter atteinte aux colis de déchets radioactifs ». L'expression « bonne capacité de résistance » est particulièrement vague.Recommandations 24 et 38 :AE : « L'Ae recommande de compléter l'étude d'impact par les principaux éléments du dossier d'options de sûreté concernant la fermeture du site afin d'informer complètement le public sur le risque de transfert des radionuclides dans la couche du Callovo-Oxfordien ».« L'Ae recommande de produire, dès cette première version de l'étude d'impact, une première analyse des risques accidentels liés au projet, en particulier des éléments structurants et déterminants du rapport préliminaire de sûreté et d'une description des incidences négatives notables du projet à des risques d'accidents ou de catastrophes majeurs. Une évaluation des impacts directs ou indirects de tels accidents et le cas échéant, leur cartographie pour différents scénarios devraient être présentés dans le dossier de DUP ».CommentaireDans les deux cas, l'Andra répond par une synthèse des options de sûreté actuelles et renvoie au dossier de demande d'autorisation de création (DAC).SUR LA REVERSIBILITE ET LA RECUPERABILITE (RECOMMANDATION R25)AE : « L'Ae recommande d'intégrer formellement la réversibilité du stockage à la mesure d'évitement qui consiste à déployer progressivement l'installation souterraine ».Andra : L'Andra répond ce qui est actuellement prévu dans son projet sur la réversibilité du stockage (progressivité de la construction, flexibilité de l'exploitation, adaptabilité de la conception), sans éléments nouveaux. CommentaireCe serait donc la phase pilote qui montrerait, ou non, la possibilité, au moins sur une période relativement courte, non seulement de la réversibilité, c'est à dire la récupération de tout ou partie des déchets pour des raisons qui peuvent être techniques, scientifiques (nouvelle solution), ou même accidentelles (comme dans des expériences étrangères connues), ou surtout la récupérabilité d'un colis déjà enfoui qui s'avèrerait défaillant.On lit en particulier en page 98 du mémoire de l'Andra :« … L'exploitation de Cigéo débute par une phase industrielle pilote permettant de conforter le caractère réversible de l'installation, notamment par un programme d'essais in situ. Pendant cette première phase, les exigences de récupérabilité sont encore plus importantes et le code de l'environnement prévoit que« tous les colis de déchets doivent rester aisément récupérables durant cette phase ». Réversibilité et récupérabilité sont loin d'être prouvéesEN CONCLUSION L'Andra se contente en général d'exposer ce qu'elle a déjà écrit dans ses rapports, ou répond à côté de la question, ou bien renvoie au dossier de demande d'autorisation de création (DAC). Des questions fondamentales restent sans réponse. Le document de la DUP est donc tout à fait insuffisant pour que le public puisse manifester une opinion raisonnée sur le projet Cigéo.Au vu de ces nombreuses insuffisances et bien que les procédures de la DUP et de la DAC soient disjointes, il semblerait logique que la DUP intervienne avant et non après l'autorisation de création.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Lettre ministre à Andra.pdf)

Document : Lettre ministre à Andra.pdf, page 1 sur 2

MINISTÈRE
DE LA TRANSITION
ÉCOLOGIQUE

Liberté
Égalité
Fraternité

La ministre

Référence : MTE/2021-06/19970

Paris, le 25 JUIN 2021

La ministre

à

Monsieur Pierre-Marie Abadie
ANDRA
1/7 rue Jean Monnet
Parc de la Croix-Blanche
92298 Châtenay-Malabry cedex

Objet : Utilité publique du projet Cigéo - avis de l'Autorité environnementale

Monsieur le Directeur général,

Vous avez déposé auprès de mes services, en août 2020, une demande de déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, installation de stockage géologique profond de déchets radioactifs. L'étude d'impact environnemental du projet, jointe à votre demande, a été soumise à l'Autorité environnementale, qui a publié son avis en janvier 2021.

De nombreuses parties prenantes, notamment des associations de protection de l'environnement, m'ont fait part de leurs réserves concernant le projet au regard des différents sujets soulevés par l'Autorité environnementale. Elles soulèvent, à juste titre, la contradiction qu'il y aurait à poursuivre l'instruction de la déclaration d'utilité publique sans que les recommandations de l'Autorité environnementale n'aient trouvé de réponses satisfaisantes.

Je partage cette préoccupation. J'attire en particulier votre attention sur plusieurs recommandations de l'Autorité environnementale sur lesquelles il convient d'apporter des réponses particulièrement étayées, en mobilisant les informations disponibles à ce jour et en donnant toute la visibilité nécessaire aux compléments d'étude à venir, en particulier s'agissant de :

- la transparence à assurer sur les inventaires des déchets destinés ou susceptibles d'être stockés à Cigéo et les éléments à disposition de l'ANDRA permettant de démontrer que Cigéo sera en mesure de les accueillir (recommandation 16) ;
- la justification du choix exclusif de l'argile comme couche de stockage, à l'exclusion d'autres solutions comme le stockage en granite (recommandation 15) ;
- les compléments à engager en matière d'inventaire de biodiversité (recommandations 10, 11 et 12) ;
- l'intégration et l'explicitation des éléments essentiels relatifs à la démonstration de sûreté et de maîtrise des risques (recommandations 14, 19, 24 et 38) ;

Hôtel de Roquelaure
246 boulevard Saint-Germain - 75007 Paris
Tél : 33(0)1 40 81 21 22
www.ecologie.gouv.fr

Document : Lettre ministre à Andra.pdf, page 2 sur 2

- les actions prévues pour expliciter de façon convaincante les capacités futures de l'installation Cigéo en matière de récupérabilité des colis (en lien avec la recommandation 25).

Je considère que la tenue de l'enquête publique sur la DUP sera une occasion importante pour que le public et les parties prenantes prennent connaissance des réponses apportées par l'ANDRA aux questions soulevées par l'Autorité environnementale. Je souhaite par conséquent que l'instruction puisse se poursuivre. J'ai également signé ce jour un décret visant à adapter les règles d'urbanisme, qui pourrait trouver à s'appliquer le cas échéant au projet Cigéo.

Pour autant, il me paraît important de préciser que la poursuite de l'instruction et la tenue de l'enquête publique ne préjugent en rien de l'éventuelle décision de déclaration d'utilité publique du projet. Je ne pourrais en effet envisager d'y donner une suite favorable si des sujets devaient rester insuffisamment éclairés par les réponses apportées par l'ANDRA.

Je vous invite donc, dans le dossier qui sera soumis à l'enquête publique, à établir un mémoire en réponse à l'avis de l'Autorité environnementale. De plus, afin que les parties prenantes puissent en prendre connaissance de manière détaillée, je vous demande d'organiser un ou plusieurs ateliers de travail publics pour présenter son contenu et répondre aux questions des participants. Ces réunions devront se tenir avant la fin de l'enquête publique prévue à l'automne, de manière à ce qu'elles puissent correctement éclairer le public qui souhaiterait formuler des observations au cours de l'enquête. Elles constitueront un élément clé pour lever les interrogations sur le projet et améliorer la transparence quant à ses modalités et impacts potentiels. Je souhaite que vous puissiez ainsi définir avec la future commission d'enquête les modalités d'articulation de ces ateliers avec le processus d'enquête publique.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur général, l'expression de ma considération distinguée.

Barbara POMPILI

@778 - Martine - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:54:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo

Page 1164 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : S'agissant d'un projet national destiné à isoler les déchets radioactifs produits par nos activités humaines sur de très grandes échelles de temps, le centre de stockage géologique Cigéo doit être reconnu d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@779 - JEHL Olivier - Lay-Saint-Remy

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:56:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement

Contribution : Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée.Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française.Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@780 - SANNIER Claudie - Bruille-Saint-Amand

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 11:41:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Stockage des déchets radioactifs Cigéo

Contribution : Le nucléaire est une ressource énergétique qui s'est déployée il y a près d'un demi siècle de par le monde sans que l'on ait pris la peine de trouver une solution pérenne au problème des déchets. Maintenant on ne peut plus mettre la "poussière" sous le tapis : les bidons et autres emballages vitrifiés jetés en mer ont, des années après, montré que la solution vantée à l'époque n'était pas bonne. Il est urgent de trouver une alternative, celle de Bure sera-t-elle plus efficace ? De toute manière les problèmes surviendront quand tous les spécialistes qui nous ont vanté cette solution seront morts. On fait avec le nucléaire comme avec le dérèglement climatique : jusqu'à maintenant tout va bien, ce n'est pas la chute qui est importante c'est l'atterrissage. J'explique : on crée une énergie pas chère (artificiellement car on ne prend pas en compte tous les coûts, ni les coûts imprévus qui multiplient le prix de départ, ni le démantèlement, particulièrement en cas d'accident,, ni le stockage des déchets) mais surtout qui ne confère pas une indépendance à notre pays et accroît la puissance des dictatures (les pays riches en uranium sont-ils démocratiques ?). La ressource est limitée (tout comme le pétrole et le gaz) mais on continue d'investir massivement dans le nucléaire. On a l'illusion que le nucléaire résout tous les problèmes : énergie pas chère, pas de CO2, bon pour le climat mais la bombe à retardement est là. Dans quelques années (combien ?) il n'y aura plus assez d'uranium, les centrales devront être démantelées, les déchets à enfouir seront plus nombreux, qui paiera ? Pire on se sera habitués à cette énergie et on n'aura pas économisé, l'atterrissage fera mal ! Pire on aura continué à installer des climatiseurs électriques un peu partout, réchauffant le climat bien plus fort, l'atterrissage fera mal ! Ce n'est pas la création d'un site de stockage que je critique car il faut bien stocker ces foutus déchets mais le fait que cela contribue à banaliser ces déchets et à favoriser l'industrie nucléaire. L'utilité publique du site est intimement liée à celle de l'énergie nucléaire. Il n'est pas possible de se prononcer sur l'utilité de l'un sans examiner l'utilité de l'autre. La solution est identique à celle contre le réchauffement climatique : il faut

complètement revoir notre mode de vie. Il est urgent de consommer moins d'énergie quelle que soit celle-ci. Il est urgent de produire moins de déchets et de sous-produits (ces déchets recyclables que l'on brûle en récupérant leur énergie pour faire baisser artificiellement le poids des déchets) car il est moins énergivore et gourmand en ressources en général de ne pas produire ces "recyclables" : réutiliser plutôt que recycler, supprimer les emballages superflus et recyclables pour privilégier des emballages réutilisables... Les solutions existent mais on préfère se précipiter dans le vide. Il est d'utilité publique de repenser notre consommation d'énergie (et pas seulement, de toutes les ressources non renouvelables de la nature), de la réduire drastiquement. Il est d'utilité publique de maintenir un certain niveau de ressources minérales et énergétiques pour les générations futures. Il est d'utilité publique de réduire notre consommation de produits délétères pour le climat. Il peut être d'utilité publique de stocker des déchets existants dangereux mais il ne peut en aucun cas être considéré d'utilité publique de continuer à générer et à stocker ces déchets. Réparer les errances du passé oui mais les poursuivre et les encourager serait suicidaire pour l'humanité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@781 - BERQUEZ Donald - Bailleul

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 11:50:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Le laboratoire actuel CIGEO existe depuis plus de 20 ans et a ainsi permis, par les connaissances acquises, de mieux connaître, de vérifier les hypothèses prises en compte pour passer à l'étape suivante en ce qui concerne le stockage définitif des déchets. Il a permis d'avoir un haut niveau de confiance dans le succès de la poursuite du projet.Cette solution de stockage profond est maintenant sur le chemin de devenir opérationnelle et de répondre aux attentes et aux questions des Français, la maturité étant acquise.Le projet CIGEO, tel que conçu, répond aux différentes exigences techniques (confinement de la radioactivité), éthiques (ne pas laisser le bébé à nos descendants), et également de concertation avec le public et les différentes parties prenantes. Il faut maintenant passer à la phase suivante pour poursuivre la démonstration de l'opérationnalité de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R783 - Françoise - MANDRES EN BAROIS

Date de dépôt : Le 06/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

x Mensonges

x Pourquoi ?

1 seul laboratoire, nos grands élus ce sont laissé berner, il n'y aura JAMAIS de stockage à côté d'un laboratoire classé l'ANDRA.

x Pourquoi ?

quand un référendum est demandé sur la commune de Mandres en Barrois et que sur 100 votants, 50 ce sont exprimés, le NON l'a largement emporté.

x Pourquoi ?

un échange de bois que les habitants ne voulaient pas et qui depuis ce jour, une ZIZANIE totale règne dans le village.

Le bois LEJUC fait 222 ha, 150 ha vont rasés pour mettre ~~[illegible]~~ chemins, bons bâtiments, et les verses, le paysage sera complètement modifié.

Le bois c'est NOTRE POUMON.

Nous ont rasé un arbre, on paye une amende.

x Pourquoi ?

Le 2 juillet 2015 à 6H du matin en catimini, non les vigiles de l'ANDRA étaient là. →

On ne peut pas enterrer des déchets d'une telle dangerosité à 500 mètres sous terres dans des alvéoles, tout le monde sait que la terre bougera.

Donc affaissement, donc IMPOSSIBLE de ressortir ces fameux déchets.

Je pense que comme on est 7 habitants au Km/3 l'ANDRA et la FRANCE n'en a rien à faire la liste est longue.

N'oubliez pas, JAMAIS on ne nous a demandé quoi que ce soit, et à Manches 1 personne travaille à l'ANDRA.

Maintenant ici ne passe que des tracteurs et maintenant grâce à vous, un camion toutes les 3 minutes.

Nos enfants, nos petits enfants, je ne saurai dire ce qui va arriver pour eux.

Robert Françoise Manches en Barrois

Un vote a eu lieu, et j'y était.
Oui ou non pour l'échange de NOTRE forêt
7 pour, 4 contre.
Réélection en 2018 et là 6 pour, 5 contre.
Une commune de 430 habitants et 47 conseillers.
Donc elle votera pour un projet de 50 Milliards d'Euros. Je dis non.

X Pourquoi ?

Depuis 4 ans on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôlé à tout va, sur 2 jours, y a 2 ans ans en allant voir mes bêtes, j'ai été contrôlé 12 fois, par les mêmes gendarmes. Je pense que dans les banlieues y a beaucoup moins de monde.
Si notre vie se résume à être contrôlé, ça va être dur, dur, pour le moral.

X Pourquoi ?

Faire passer une voie ferrée en dessous du bois Grand de Noise, alors que des sources alimentent, la source de Gondrecourt.
Que dire sur les 500 M3/Jour en eau pour ce projet, et les communes disent oui pour prendre cette eau.
Sécheresse et j'en passe

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211006_0940_48069_1.jpg)

Image jointe :

On ne peut pas enterrer des déchets d'une telle dangerosité à 500 mètres sous terres dans des alvéoles, tout le monde sait que la terre bougera.

Donc affaissement, donc IMPOSSIBLE de ressortir ces fameux déchets.

Je pense que comme on est 7 habitants au Km/3 l'ANDRA et la FRANCE n'en a rien à faire la liste est longue.

N'oubliez pas, JAMAIS on ne nous a demandé quoi que ce soit, et à Manches 1 personne travaille à l'ANDRA.

Maintenant ici ne passe que des tracteurs et maintenant grâce à vous, un camion toutes les 3 minutes.

Nos enfants, nos petits enfants, je ne saurai dire ce qui va arriver pour eux.

Robert Françoise Manches en Barrois

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211006_0940_48068_1.jpg)

Image jointe :

Un vote a eu lieu, et j'y était.
Oui ou non pour l'échange de NOTRE bois
7 pour, 4 contre.
Rebelotte en 2018 et là 6 pour, 5 contre.
Une commune de 130 habitants et 17 conseillers.
Ducoup elle votera pour un projet de 50 Milliards d'Euros. Je dis non.

X Pourquoi ?

Depuis 4 ans on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôlé à tout va, sur 2 jours, y a 2 ans ans en allant voir mes bêtes, j'ai été contrôlé 12 fois, par les mêmes gendarmes. Je pense que dans les banlieues y a beaucoup moins de monde.
Si notre vie se résume à être contrôlé, ça va être dur, dur, pour le moral.

X Pourquoi ?

Faire passer une voie ferrée en dessous du bois Grand de Noix, alors que des sources alimentent, la source de Gondrecourt.
que dire sur les 500 M3 / Jour en eau pour ce projet, et les communes disent oui pour prendre cette eau.
Sécheresse et j'en passe

@784 - ROBIN YVES - Paris

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 12:22:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutient au projet CIGEO

Contribution : Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion:"La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur."J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf)

Sfen

Contribution de la Sfen dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo

5 octobre 2021

La Société *française d'énergie nucléaire (Sfen) est une association scientifique et technique à* but non lucratif, qui rassemble 4 000 professionnels, ingénieurs, techniciens, chimistes, médecins, professeurs et étudiants, des sites industriels et des organismes de recherche nucléaire français. Sa mission est le développement des connaissances de toutes celles et *ceux qui s'intéressent à l'énergie nucléaire.*

Dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo[1] (DUP), une nouvelle consultation du public s'est ouverte jusqu'au 23 octobre 2021.

Après des dizaines d'années d'implication des travaux préparatoires par les très nombreux acteurs de la filière nucléaire (industriels, chercheurs, ingénierie) dont l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la Sfen estime que la gestion des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL)[2] est désormais à portée de main : la maturité est acquise, les points encore à investiguer relèvent de l'exploitation proprement dite « en vrai » et non plus seulement de la recherche en laboratoire.

La Sfen propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et se positionne très clairement en faveur de la DUP.

Résumé :

Le projet Cigéo tel qu'il est conçu aujourd'hui répond à une triple exigence :

- Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes : les modalités des choix ont été très graduelles (débats, consultations, enquêtes publiques), avec une forte ouverture vis-à-vis des parties prenantes de toutes natures, et une prise en compte des résultats des concertations dans les choix d'orientation du projet. La représentation nationale s'est quant à elle prononcée à plusieurs reprises et l'ensemble du processus est ainsi rythmé par la loi.

[1] Il vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs HA et MA-VL sur la base d'une sûreté passive sur le très long terme, qui ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé.
[2] Haute activité (HA) et Moyenne activité – Vie Longue (MA-VL) Pour rappel, les déchets de types HA sont vitrifiés puis placés dans des conteneurs en acier inoxydable. Les MA-VLsont enrobés dans un matériau inerte : bitume ou béton. Certains déchets MA-VL sont maintenant compactés sous forme de galettes et placés dans des conteneurs en acier inoxydable.

- Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques : un travail sans équivalent a été mené pour mettre en perspective les choix selon des critères éthiques, notamment au regard des intérêts légitimes des générations futures. Ainsi, l'analyse économique met en avant l'avantage de disposer d'un stockage, ne serait-ce qu'à titre assuranciel, face aux risques de fragilisation possible de la société.
- Une exigence scientifique : ce projet Cigéo permet de réunir derrière lui un tissu scientifique et industriel mobilisé depuis de nombreuses décennies pour trouver des solutions durables à la gestion à long terme de ces déchets.

1. Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes

Il est parfois reproché que l'énergie nucléaire en France n'a pas fait l'objet de débat démocratique. A l'approche des 50 ans de la décision du programme Messmer, la Sfen tient à rappeler que la France de l'époque ne peut pas être comparée avec celle d'aujourd'hui.

1.1. Des concertations et des débats à tous les stades du projet

« Le débat sur Cigéo *n'a jamais été possible, ni hier, ni cet après*-midi, ni demain » a déclaré une militante anti-nucléaire au journal Reporterre[3].

Cigéo a fait l'objet en réalité de nombreuses consultations, débats et échanges, tant au niveau national que local. Résultat de plus de 25 ans de recherches, le projet a fait l'objet de plusieurs étapes d'instruction par les autorités de contrôle dont l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), et de deux débats publics, organisés à l'échelle nationale en 2005 et 2013, qui ont donné lieu à deux lois. A noter aussi la consultation effectuée dans le cadre du PNGMDR[4] rythmée par des réunions publiques organisées dans toute la France en 2019, qui a été l'opportunité de nombreux échanges. Par ailleurs, la représentation nationale s'est penchée à de très nombreuses reprises sur la question de la gestion des déchets HA et MA-VL, via les rapports de l'OPECST[5].

Ces débats se sont parfois déroulés dans des conditions difficiles : ainsi par exemple en 2013, lors du deuxième débat public national sur le projet Cigéo[6] plusieurs réunions publiques ont été bloquées par le fait d'associations hostiles au projet. La Commission particulière du débat public (CPDP) décida alors de revoir les modalités de participation au débat et, pour la première fois dans toute l'histoire des débats organisés par la Commission nationale, elle ouvrit le débat sur internet. Cette décision fut une réussite : plus de 150 cahiers d'acteurs déposés, 1 500 questions posées, 500 avis exprimés dont 25 % émanant de la Meuse/Haute-Marne (9 débats contradictoires organisés en ligne) et plus de 9 000 connexions. Au-delà des débats publics, il est important de souligner le rôle de l'Andra dans sa volonté d'apporter aussi sa contribution aux concertations. Ainsi,

[3] Joël Auster , Les opposants au projet de poubelle nucléaire se mobilisent contre l'enquête publique, « Le débat sur Cigéo n'a jamais été possible, ni hier, ni cet après-midi, ni demain » https://reporterre.net/Les-opposants-au-projet-de-poubelle-nucleaire-se-mobilisent-contre-l-enquete-publique Page consulté le 20/09/2021

[4] Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs.
[5] Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques.
[6] De mai 2013 à janvier 2014

- dès 2014, l'Andra a lancé, au niveau local, plusieurs démarches d'information et de participation avec le public ;

- fin 2017, pour accompagner ses échanges avec le territoire, l'Andra a sollicité la Commission nationale du débat public (CNDP) pour la nomination de garants et a proposé au travers d'une feuille de route de la concertation, de concrétiser durablement sa démarche d'ouverture à la société et de matérialiser cette prise en compte par des nouvelles dispositions du code de l'environnement relatives au dialogue environnemental.

Dans ce contexte, il est à regretter que la consultation en cours ait commencé, comme de multiples autres fois, dans des conditions difficiles. Une manifestation fin août 2021 à Bure, officiellement pour protester contre le projet, portait en forte proportion sur des thèmes éco-féministes, qui n'ont rien à voir avec le nucléaire[7]. Toujours en août, une propriété de l'Andra a été dégradée à Gondrecourt-le-Château[8]. Enfin, le 17 septembre une réunion publique a été bloquée par des manifestants.

1.2. Des résultats des concertations pris en compte dans les choix d'orientation du projet

La gestion des déchets radioactifs a fait l'objet de trois lois votées par le Parlement en 1991, 2006 et 2016. Ces textes ont été fortement irrigués, notamment les derniers, par les débats et concertations cites plus haut.

Ainsi, dans le cadre du débat public national organisé en 2005, les réunions publiques ont fait émerger la nécessité de procéder à un **choix de gestion entre l'entreposage à long terme ou le stockage géologique profond**.

L'ASN a estimé que « le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable ».

C'est sur la base de la consultation et de l'avis de l'ASN que le Parlement a adopté, en 2006, la loi retenant le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer les déchets radioactifs HA et MA-VL sur le très long terme, et l'a doublée d'une exigence de réversibilité pour une durée d'au moins 100 ans.

Le débat en 2013 a fait émerger quant à lui la **nécessité d'intégrer une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation**, laquelle a été entérinée dans la loi de 2016.

1.3. La recherche d'une gestion prudente et partagée pour la phase industrielle pilote

Véritable innovation dans la construction d'un projet industriel, la phase industrielle pilote, issue du débat public de 2013, doit permettre, à travers une démarche prudente, de démarrer progressivement Cigéo.

---

[7] Amélie Quentel, « À Bure, un camp festif et féministe contre le nucléaire » https://reporterre.net/A-Bure-un-camp-festif-et-feministe-contre-le-nucleaire, consulté le 20/09/2021
[8] Karine Diversay, « Projet Cigéo : les antinucléaires se remobilisent sur le terrain », https://c.estrepublicain.fr/environnement/2021/08/21/projet-cigeo-les-antinucleaires-se-remobilisent-sur-le-terrain consulté le 21/09/2021

Cette étape répond à deux objectifs : tester le fonctionnement, l'organisation en condition réelle et conforter l'ensemble des recherches scientifiques dont l'étanchéité de la couche d'argile[9] qui, vieille de plusieurs millions d'années, doit accueillir les futurs déchets HA et MA-VL. La phase pilote doit permettre de s'assurer de la sûreté de l'installation et de prendre en main progressivement l'outil industriel de Cigéo. C'est durant cette période que la récupérabilité, c'est-à-dire la possibilité de récupérer les colis déjà stockés, sera testée dans des conditions réelles.

Elle doit se dérouler en deux parties : en inactif (sans déchet) et en actif (avec certains types de déchets). Elle devrait commencer après la délivrance du décret d'autorisation de création et pourrait durer pendant une période allant de 15 à 25 ans. A la fin de cette phase industrielle pilote, l'Andra présentera ses conclusions dans un rapport qui sera évalué. Puis, une loi sera votée et sera un préalable à la poursuite de Cigéo.

L'Andra a proposé que la phase industrielle pilote permette de mettre en pratique la gouvernance collective du projet, c'est-à-dire la façon dont sont préparées, prises et suivies les grandes décisions concernant Cigéo. Ces décisions seront prises par l'Andra, dans la mesure où c'est elle qui engage sa responsabilité en tant que futur exploitant nucléaire. Le processus de décision comprendrait trois phases : la préparation de décision, la prise de décision et le suivi de cette dernière. Les tiers associés à la gouvernance auront donc un rôle de conseil et de contrôle, en amont et en aval de la prise de décision.

Dans le cadre de cette gouvernance, l'Andra a proposé d'aller au-delà du cadre règlementaire qui lui impose la publication d'un rapport annuel et la création d'une Commission locale d'information (CLI). En effet, l'agence promet de publier le jalonnement des décisions structurantes en amont de la prise de décision. En aval, il propose d'intégrer les conclusions des concertations, de mettre à disposition les données de suivi environnemental de Cigéo et d'organiser des réunions annuelles de suivi du centre.

1.4. Des investissements dans les territoires

Dans les années 1990, après l'identification d'une géologie favorable (pour un potentiel site de stockage en couche géologique profonde) dans plusieurs territoires, un appel à candidature a été émis. Parmi ces départements français, quatre furent candidats à l'implantation d'un laboratoire dédié aux recherches de stockage (la Meuse, la Haute-Marne, le Gard et la Vienne). Après le désistement de ces deux derniers départements, c'est le stockage en Meuse et Haute-Marne qui fut étudié.

Les conseillers généraux de La Meuse et de la Haute-Marne ont voté en faveur du projet. Rémi Herment, alors Président du Conseil général de la Meuse déclarait : « le Laboratoire a donné *un avenir, de l'espoir, des formations et des emplois à une région qui avait* alors peu de *perspectives économiques. Si c'était à refaire, je referais exactement pareil.* » Début d'année 2021, les deux Conseils départementaux ont réaffirmé leurs soutiens en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigéo.

[9] Le sous-sol, composé d'une couche d'argile (le Callovo-Oxfordien) est imperméable et stable depuis plusieurs millions d'années. Cette couche géologique a pour vocation d'isoler les déchets de la surface et de confiner la radioactivité sur le très long terme.

Tout comme le laboratoire de recherche Cigéo, le projet de stockage est une opportunité pour ces territoires. Les perspectives de développement économique sont nombreuses et les implantations d'entreprises près du site génèrent des retombées positives pour l'économie locale. Le soutien des trois industriels principaux (Edf, Cea et Orano) à l'économie locale représente, sur une période de 2005 à 2019, 2 420 emplois soutenus ou créés, 414 M€ de commandes aux entreprises locales, 143 entreprises aidées et 172,9 M€ d'investissements directs.

Dans le futur, la phase d'aménagement préalable mobilisera jusqu'à 2 000 employés lors de la construction. Pendant la phase de fonctionnement, 600 emplois sont prévus en permanence dont 400 en lien avec l'exploitation du site et 200 personnes pour la construction et le déploiement des installations souterraines.

En parallèle du projet Cigéo, plus de 24 acteurs ont signé le Projet de développement du territoire (PDT)[10]. Il vise à développer le territoire d'accueil du projet Cigéo (Meuse et Haute-Marne). Il financera le développement d'infrastructures, de logements et d'équipements locaux. Ainsi, Cigéo participera pleinement au dynamisme socio-économique du territoire d'accueil.

Ces investissements étaient décrits dès l'origine dans le rapport de 1990 sur « la gestion des déchets nucléaires à haute activité »[11]. Ce document précise que les investissements locaux ne visent, ni à acheter les territoires, ni à compenser le potentiel impact socio-économique négatif, mais bien à répondre aux perturbations que l'installation va entraîner. Ainsi la modernisation des voies de transport est nécessaire pour recevoir les nouveaux flux et désenclaver le territoire. Aussi, l'arrivée des travailleurs doit être « prévue et organisée ». Le rapport précise que « des équipements éducatifs, sportifs et culturels devraient être réalisés » afin de pouvoir accueillir ces nouveaux travailleurs[12].

2. Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques

La Sfen tient à rappeler que plus de la moitié des déchets à stocker à Cigéo ont déjà été produits. Que l'on soit pour ou contre l'utilisation future du nucléaire comme mode de production d'électricité, Cigéo est d'abord une solution durable, pragmatique et nécessaire à la gestion des déchets radioactifs déjà existants. C'est une solution responsable qui offre les meilleures garanties de sûreté sur le long terme tout en permettant de gérer les déchets passés et actuels.

Aussi, elle rappelle que si la génération actuelle a produit ces déchets, l'utilisation de l'énergie nucléaire, qui est bas carbone, résulte d'un compromis très favorable à l'environnement. Si la France se compare à son voisin allemand, le parc nucléaire français permet de diviser par dix

[10] « Quelles évolutions pour le territoire ? » https://www.cigeo.gouv.fr/quelles-evolutions-pour-le-territoire-144 , consulté le 21/09/2021
[11] Christian Bataille, rapport à l'OPECST sur la gestion des déchets nucléaire à haute activité, https://www.assemblee-nationale.fr/9/rap-off/i1839.pdf
[12] Page 97 du rapport.

les émissions de CO2[13]. Ainsi, le nucléaire nous protège du premier déchets produit, le CO2, qui reste dans l'atmosphère pendant plusieurs centaines d'années.

2.1. L'enjeu de solidarité entre les générations

Lors des débats parlementaires préalables au vote de la loi Bataille de 1991[14], les parlementaires ont soulevé la question scientifique de la gestion des déchets à vie longue, dans un cadre technique mais aussi éthique. Ils ont introduit la notion de responsabilité au regard des générations futures : doit-on se limiter à des solutions temporaires et s'en remettre aux générations futures pour trouver une solution au problème des déchets, ou doit-on mettre en œuvre une solution potentiellement définitive au risque qu'elle soit imparfaite ?

Le Parlement a répondu à cette question en affirmant que chaque génération doit endosser la responsabilité de ses choix. C'est à la génération qui bénéficie des avantages de l'énergie nucléaire de développer et financer des solutions techniques à la gestion des déchets. C'est grâce à cette énergie bon marché, stable et pilotable que notre génération s'est développée.

A la suite des débats en 2005, le législateur a considéré que les choix d'hier doivent pouvoir être réexaminés à l'aune des évolutions sociétales et scientifiques. Il s'agit de ne pas enfermer les générations suivantes dans nos propres décisions et de laisser la possibilité aux générations futures de pouvoir récupérer les colis : c'est la réversibilité.

Le coût global objectif de Cigéo a été estimé à 25 milliards d'euros[15]. La Cour des comptes précise que ce montant ne représente que 1 à 2 % des coûts actualisés de l'électricité sur l'ensemble de la durée de vie d'un réacteur nucléaire[16].

Ce financement est provisionné par les producteurs de déchets. Autrement dit, les principaux producteurs de déchets (Edf, Orano, Cea) financent la gestion des déchets.

2.2. La protection des générations futures contre un risque de dégradation de la société

Cigéo est prévu pour accueillir des déchets radioactifs de type HA et MA-VL qui ont la particularité d'avoir une longue durée de vie. Ce projet fonctionnera pendant un siècle et assurera la protection des habitants et l'environnement à l'échelle de millions d'années.

Avec une échelle de temps aussi importante, l'évaluation traditionnelle d'une gestion du risque n'est pas suffisante. Les épidémies, les changements géopolitiques peuvent rendre notre avenir imprévisible. Le fonctionnement chaotique d'une société n'est donc pas une simple vue de l'esprit mais bien un scénario qui doit être anticipé. Ce fut l'une des missions que l'Andra a confié au comité d'experts économistes, présidé par Emile Quinet, Professeur émérite à l'Ecole des Ponts-ParisTech, et membre associé de Paris School of Economics.

[13] Julien Baldacchino, « L'Allemagne émet-elle vraiment dix fois plus de gaz à effet de serre que la France ? », https://www.franceinter.fr/environnement/l-allemagne-emet-elle-vraiment-dix-fois-plus-de-gaz-a-effet-de-serre-que-la-france Consulté le 25/09/2021

[14] La loi Bataille fixe les grandes orientations de recherche pour la gestion des déchets à vie longue.

[15] Ce chiffre s'appuie sur les évaluations de l'Andra, les avis de l'ASN et des exploitants nucléaires.

[16] Cour des comptes, « Le coût de production de l'électricité nucléaire actualisation 2014 », 2014.

Cette étude inédite[17], objet d'une contre-expertise[18], examine quatre options alternatives évaluées dans le cadre de deux scénarios différents. Le scénario « OK » considère ces options à l'aune d'une société future prospère et stable. Le scénario « KO » envisage une société future chaotique confrontée à des crises. Ces modélisations prennent également en compte un « bénéfice assurantiel ». Ce critère qualitatif vise à prendre en compte le service rendu à la population et l'attention portée aux générations futures.

Il découle de ces recherches que l'entreposage est une solution peu coûteuse à court terme mais qui nécessite une surveillance permanente. A l'inverse, le stockage en profondeur repose sur les propriétés de la couche géologique pour contenir la radioactivité. L'argument qualitatif en faveur du projet Cigéo est qu'il organise une transition graduelle d'une gestion active des déchets dans le cadre d'un entreposage à une gestion passive de la sûreté.

L'étude précise que l'entreposage en surface est économiquement plus favorable que Cigéo « si et seulement si nos sociétés restent stables ». Le groupe d'experts résume la situation ainsi : « p*lus la probabilité d'une* défaillance sociétale est élevée, plus le bénéfice assurantiel *considéré l'est aussi, plus Cigéo est rentable »*.

Le comité démontre ainsi que le stockage en profondeur envisagé par le projet Cigéo constitue « *une forme d'assurance face à un risque de dégradation de la société à l'horizon de 150* ans ».

Les économistes de la Sfen[19] se sont aussi penchés sur ce sujet. Leur conclusion principale est qu'il est aujourd'hui pertinent de décider de la première phase de Cigéo. Cette décision est d'autant plus souhaitable que l'incertitude sur la croissance et la stabilité de la société croit, ce qui est une caractéristique des temps actuels.

.

3. Une exigence de consensus scientifique et industriel

3.1. La recherche d'une alternative

Lors du débat PNGMDR en 2019, une demande a été portée par les opposants à Cigéo de reconsidérer, à nouveau, les alternatives au stockage géologique. Lors de la loi Bataille, plusieurs projets avaient été écartés car ils étaient irréalistes ou irréalisables[20] et, l'entreposage avait été jugé, lors de la loi de 2006, comme n'étant pas une solution responsable à long terme.

Cette même loi de 2006 a prévu la poursuite des recherches sur la gestion des déchets radioactifs par la voie de la séparation-transmutation. Ce principe vise à réduire les quantités d'éléments radioactifs à vie longue (les actinides mineurs) contenus dans les déchets en les séparant par un procédé chimique puis en récupérant les radionucléides à vie longue afin de les transmuter, c'est-à-dire en les transformant en des éléments à vie courte.

---

[17] L'évaluation socio-économique de Cigéo est la première réalisée dans la filière nucléaire, mais aussi la première pour un projet d'une telle envergue et sur une durée pluriséculaire.

[18] Rapport au Secrétaire général pour l'investissement « Contre-expertise de l'évaluation socioéconomique du projet de Cigéo », Jean-Paul Bouttes, Christian Gollier, Anne-Laure Mascle Allemand, Aude Pommeret Eric Preud'homme, 5 février 2021,

[19] Travail réalisé dans le cadre d'un doctorat soutenu à Paris-Dauphine et mené en collaboration avec le CEA/I-tésé : « Stockage des déchets radioactifs en profondeur : que décider ? quand décider ? » Jean-Guy Devezeaux de Lavergne, Linh Doan, Thierry Duquesnoy, Revue de l'Energie n°650, Mai-Juin 2020, ISSN 0303-240X, pp 27-48

[20] Christian Bataille, rapport à l'OPECST sur la gestion des déchets nucléaire à haute activité, 1990.

L'état de la recherche ne remet pas en cause le besoin du stockage géologique proposé par Cigéo pour plusieurs raisons :

- La séparation prolonge le retraitement des combustibles usés et ne peut s'appliquer qu'à certains déchets à vie longue. Certaines recherches dans le cadre des réacteurs de quatrième génération sont encourageantes mais ne permettent pas de transmuter l'ensemble des éléments radioactifs[21], en particulier l'essentiel des produits de fission.
- De plus, cette recherche ne répond pas à la problématique de gestion des déchets déjà produits. Lors de leur conditionnement, les résidus radioactifs HA sont incorporés dans du verre borosilicaté. La vitrification permet ainsi d'emprisonner les déchets dans un matériau très stable dont la durabilité en situation de stockage est supérieure à la durée de nocivité de la radioactivité incorporée : en conséquence, il serait très difficile d'aller rechercher l'ensemble des éléments de haute activité emprisonnés dans le verre afin d'en « incinérer » une partie par transmutation dans des installations nouvelles.

L'état de la recherche sur la transmutation ne permet pas d'espérer des progrès tels qu'ils remettent en cause le stockage géologique proposé par Cigéo, même si les résultats futurs pourront changer les caractéristiques des déchets jouant sur le concept de stockage, sa profondeur, ou la dynamique des phases industrielles (notamment les besoins de refroidissement des colis de déchets HA avant le stockage).

3.2 L'engagement des acteurs industriels français

Depuis le début de la production des premiers déchets radioactifs en France, les producteurs ont réfléchi à des solutions durables de gestion des déchets produits. En particulier pour les déchets HA et MA-VL, des recherches ont permis d'élaborer des procédés de conditionnement de très haute performance (et en particulier la vitrification des déchets HA).

Dans ce cadre, les industriels producteurs de déchets financent les travaux menés à Cigéo et d'autres projets en constituant chaque année des fonds pour faire face aux coûts différés de construction et d'exploitation des stockages[22]. Cet effort financier important pour assurer le stockage a été fourni par la filière depuis de nombreuses années, alors que cette solution à long terme est beaucoup plus onéreuse que tout autre solution. L'Andra, quant à elle, s'est donné les moyens pour conduire les études nécessaires à la gestion à long terme de ces déchets.

L'accumulation des connaissances permet désormais de passer à la phase de démonstration industrielle. La Sfen souhaite attirer l'attention sur cette vaste mobilisation, qui répond aussi à une forme de responsabilité de la filière, fortement attachée à maximiser la sûreté et à minimiser l'impact de son activité sur l'homme et son environnement.

[21] https://www.cea.fr/multimedia/Documents/publications/rapports/avancees-recherches-separation-transmutation-et-multirecyclage-pu-rnr.pdf

[22] Cette pratique a ensuite été retenue (et rendue obligatoire et contrôlée par le gouvernement et en dernier ressort par le parlement) au sein de la loi de 2006.

3.3. Le stockage géologique est la solution de référence recommandée par les scientifiques au niveau international

Le modèle sur lequel se fonde Cigéo est reconnu par la communauté scientifique internationale comme une solution de référence visant à gérer les déchets nucléaires HA et MA-VL. C'est le cas de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA)[23] ou encore de l'Agence pour l'énergie nucléaire qui juge que « dans le passé, diverses solutions ont été *étudiées qui n'étaient pas parfaitement satisfaisantes.* En revanche, l'*évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes* garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de *protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme* »[24].

Par ailleurs, la directive européenne 2011/70/Euratom, qui impose aux Etats membres un cadre de gestion de leurs déchets, reprend ces conclusions. Cette directive précise qu'« il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde *constitue, actuellement, la solution la plus sûre et la plus durable en tant qu'étape finale de la* gestion des déchets de haute activité ».

Au-delà de la théorie, cette solution est étudiée par plusieurs pays ayant un socle nucléaire[25] mais également par les pays souhaitant sortir de l'atome et qui doivent décider des modalités de la gestion à long terme de tous leurs types de déchets. C'est notamment le cas de l'Allemagne qui a relancé ses recherches en 2018 afin d'identifier des sites pouvant stocker ses déchets HA et MA-VL. En septembre 2020, les Allemands ont identifié 90 zones éligibles à un projet de stockage géologique et une consultation a débuté début 2021.

Dans le même esprit, les choix faits aux différentes étapes du projet Cigéo sont soumis à des revues de pairs, faisant intervenir des expertises étrangères.

4. Conclusion

La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en œuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur.

[23] Dès 2003, l'agence international de l'Energie atomique (AIEA) indique que « la sûreté du stockage géologique est largement accepté dans la communauté technique de nombreux pays ».

[24] AEN, « Où en est l'évacuation des déchets radioactifs en formations géologiques ? », 1999.
[25] Finlande, Suède, Canada.

@785 - Marchiol Albert - Vendeuvre-sur-Barse

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 14:12:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures

Contribution : Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets.Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps.La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@786 - Laurent - Courtomer

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 14:28:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures

Contribution : Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques).On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@787 - Marcoly Joël - Paris

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 14:40:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la reconnaissance de l'utilité publique

Contribution : Je suis un citoyen lambda, non spécialiste du nucléaire et encore moins des déchets radioactifs.Je me suis intéressé au sujet totalement par hasard en particulier profitant de la qualité du site web de cette enquête publique.Je suis très étonné de certains commentaires qui sont exprimés dans la mesure ou ces commentaires ne semblent pas porter sur la question de la reconnaissance d'utilité publique du projet ou ni même sur les informations du dossier mais sur le nucléaire, le rôle de l'Etat…La question de cette enquête publique semble avant tout porter sur l'intérêt public du projet et sur la qualité des documents soumis à l'enquête pour nous éclairer sur l'impact du projet.A titre personnel quand je vois un dossier de cette qualité, certes qui ne peut répondre à tout dans les moindres détails, je suis fier d'être Français et d'avoir des institutions robustes en charge de sujets aussi complexes.Je ne serais jamais capable de me prononcer sur la sûreté d'un tel projet et je fais confiance aux sachants et au contrôle institutionnel dans ce domaine pour ça.Par contre je me sens largement légitime à m'exprimer sur l'utilité publique de ce projet.Si ce projet n'est pas reconnu d'utilité publique mais quels projets devraient l'être ? une ligne de chemin de fer ? une autoroute ?Au même titre qu'un hôpital, qu'une installation de production d'électricité, nucléaire ou pas, d'une installation d'alimentation en eau potable, d'un lycée… ce projet Cigéo est évidemment d'utilité publique et je suis totalement favorable à ce qu'il puisse obtenir cette reconnaissance et qu'on ne laisse pas à nos successeurs la charge d'assumer ce qui est notre responsabilité…

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@788 - Florent - Mathaux

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 14:52:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Indispensable

Contribution : Il est désormais indispensable que le projet CIGEO aboutisse, il s'agit de l'intérêt général.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E789 - sandrine G

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 14:54:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42À : ********@******.fr <********@******.fr>Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel

que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com

Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à ********@******.fr, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@790 - CROUZAT Etienne - Creney-prés-Troyes

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 15:46:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis personnel sur le projet

Contribution : Pourquoi faire ce projet ? Parce que ce sont nos déchets, voire ceux de nos parents et aïeux mais surtout les nôtres car les besoins énergétiques n'ont jamais été aussi importants qu'aujourd'hui, bien qu'on puisse espérer que cela baisse à l'avenir ! Nous avons le devoir d'assumer notre mode de vie et ne pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, l'héritage laissé à nos enfant en matière d'impact CO2 étant déjà suffisamment lourd à porter.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@791 - Gadéa Alain - Franconville

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 16:05:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Tout à fait d'accord pour la mise en œuvre de Cigéo.

Contribution : Je suis tout à fait d'accord pour la mise en œuvre de Cigéo.Ce projet de « coffre-fort géologique profond » est pour moi la solution la plus pertinente pour traiter les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et ce, de manière passive, donc sans charge pour les générations futures.Enfin il est bon de rappeler que les 5000 m3 de déchets HA qui devraient être enfouis ont comme origine la production annuelle par le parc nucléaire français de l'ordre de 400 TWh et ce, durant une cinquante d'année.Si cette production électrique avait été réalisée avec des combustibles fossiles (centrales pilotables), cela aurait entrainé le rejet dans l'atmosphère de l'ordre de 200* à 400** millions de tonnes de CO2 par an (suivant si utilisation gaz* ou charbon**[1]). Pour mémoire, en 2018, les émissions françaises totales de GES s'élevaient à 445 millions de tonnes équivalent CO2. [2]En conclusion, ces déchets HA (5000 m3) n'auront ni un impact sanitaire sur la population, ni ne participeront au réchauffement climatique. Alors que l'émission évitée de CO2 pendant l'exploitation du parc nucléaire Français existant (soit entre 10* et 20** Gt de CO2) aurait eu un impact sanitaire et climatique. [1] Eco2mix – Emission de C02 par kWh électrique en France | RTE (rte-france.com)[2]Panorama des émissions françaises de gaz à effet de serre - L'environnement en France (developpement-durable.gouv.fr)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@792 - Bischoff Vincent - Courbevoie

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 16:06:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée

Contribution : - Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé.- L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable.- Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité).- Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E793 - Michel Rioche

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 16:38:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : De bonnes raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage.Et elle s’apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites - humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Signature Bernard Blier.JPG)

Image jointe :

Michel Rioche
30, route des Échelettes
74380 Arthaz PND

Tél. 04 50 36 02 16

Télécharger la pièce jointe originale (michel_rioche.vcf)

Pièce jointe : michel_rioche.vcf

Télécharger le fichier

@794 - JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 17:58:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bien fondé du Projet

Contribution : Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture.L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes.Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E795 - Jean & Anne-Marie Dubouis

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 18:02:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@796 - Thierry - Bourg-en-Bresse

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 18:44:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, la meilleure solution responsable au regard des connaissances

Contribution : Stocker ces déchets radioactifs en lieu sûr, en les éloignant de l'Homme et en conservant la capacité de les surveiller est bien la meilleure des solutions. Elle est le reflet du sens des responsabilités des générations actuelles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R797 - Robert - HOUDELAINCOURT

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

02 07-10-2021

le dossier d'enquête publique ... exposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de pris de 1m de hauteur présente le dossier d'études, de plans, d'avis, de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet.
Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!!
Ce projet, s'il aboutit, va totalement modifier la vie des habitants du canton.
Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale.
Avant d'être enfouis à 500 mètres sous terre, ils auront un stockage de subsurface de pris d'un siècle avec incrémément de risques plus ou moins évalués.
Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponse (Evolution des déchets bitumineux en cas d'inondie, risque technologiques du stockage, cohabitation des

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
84

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		divers types de déchets dans le temps, gestion des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté, identification précise du contenu des déchets "historiques"). Le plan dit pilote, doit-il servir à roder les équipes pour un stockage performant ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre un plan pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables il y a une énorme différence. Cette DUP représente, à mon avis, un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques, à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA de placer ses pions, de faire

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
JH

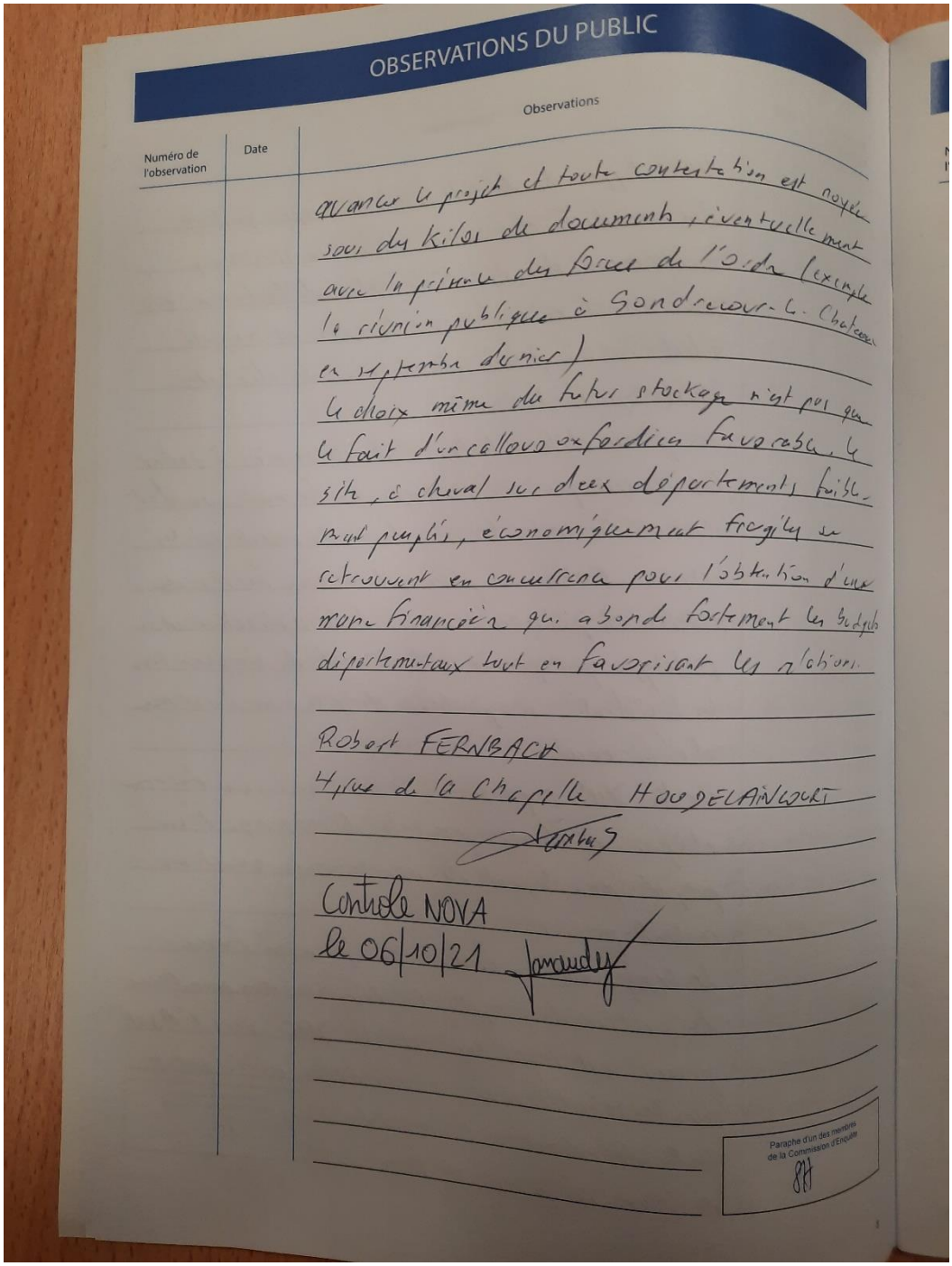

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des forces de l'ordre (exemple la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier)
		le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un collège expérimental favorable, le site, à cheval sur deux départements faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvant en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abondera fortement les budgets départementaux tout en favorisant les élections.
		Robert FERNBACH Hôtel de la Chapelle HOUDELAINCOURT Contrôle NOVA le 06/10/21

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@798 - PELTIER Christian - Montigné les Rairies

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 19:30:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de CIGEO

Contribution : Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour les raisons suivantes :1 - Les éléments Uranium et plutonium ne font plus partie des déchets après le retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels (combustible MOX) et dans ceux du futur, les réacteurs de quatrième génération.2 - La solution est réversible et laisse la possibilité de mettre en oeuvre une solution plus performante, par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux par laser pouvant réduire très significativement la radioactivité.3 - A terme, dans une centaine d'années, les déchets sont complètement isolés de la biosphère par une couche d'argile de 500 m et ne nécessitent plus qu'une surveillance légère.4 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, très improbable, ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires.5 - Toutes les études, les résultats d'expérimentation et la sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par les Autorités de sûreté françaises, peu réputées pour leur laxisme ! Elles suivront l'exploitation du site.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@799 - Huret Jean claude

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 08:30:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquete public projet CIGEO

Contribution : Après de nombreuses années d'études il est temps de passer à la réalisation du projet. Projet important pour le citoyen que je suis ,pour notre sécurité puisque demain la demande d'énergie passera obligatoirement par le nucléaire et qu'il est important d'avoir à notre disposition un ou plusieurs endroits sécurisés pour stoker les déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@800 - Galle Frédérique - La Chapelle-d'Angillon

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 08:37:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : D 'utilité publique je suis très favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@801 - Anne-Marie - Joinville

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 08:43:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre cigéo

Contribution : Bonjour,Habitante de la Haute Marne depuis maintenant 10 ans, c’est à mon arrivée dans ce territoire que j’ai découvert la question de l’enfouissement des déchets nucléaires. Je dois dire que je ne m’étais jamais posé la question avant, et je ne savais même pas que nous produisions

des déchets en consommant l'électricité. Heureusement d'autres se sont préoccupés de ce sujet avant moi ! Je n'ai pas de connaissances en nucléaire ni même en géologie, ce serait bien présomptueux de ma part que de juger le travail mené depuis des décennies à Bure !Tout comme j'ai fait confiance aux scientifiques en me vaccinant contre la Covid, j'ai confiance en ceux qui travaillent sur l'enfouissement des déchets. Il n'en reste pas moins que j'ai à cœur que ce travail soit surveillé et que d'autres experts soient associés aux recherches. Ce projet est une opportunité pour mon territoire de créer de l'emploi.CordialementAnne-Marie

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@802 - Frédéric - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Organisme : Simple Citoyen

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 08:52:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Je suis extrêmement favorable au projet CIGEO, le nucléaire est une chance environnementale avec son faible taux de CO2, c'est actuellement la seule énergie avec l'hydraulique capable de faire vivre les projet énergétique de la France.Merci.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@803 - Jocelyn - Besançon

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:01:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Alors que l'on sait que les générations futurs auront déjà du mal à vivre sur notre planète à cause des changements climatiques à venir, vous comptez en plus leur laisser le problème des déchets nucléaires ? Tout comme nos parents n'ont rien fait pour lutter contre le changement climatique et on laissé ça sur nos épaules et celles de nos descendants, vous faites de même avec le nucléaire. Je m'oppose à ce projet, qui de plus est bien loin de rendre le nucléaire "non émetteur de GES" vu la pollution qui sera engendrée par le déplacement de ces déchets par camion.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@804 - Claire - Antony

Organisme : Salariée Andra

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:23:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo

Contribution : Le stockage en profondeur dans une roche permettant d'assurer la maîtrise des risques de dispersion des substances radioactives et toxiques est à ce jour la meilleure solution pour la gestion des déchets aujourd'hui produits. Cet héritage, que l'on peut certes regretter, est bel et bien là. Il s'agit de le gérer au mieux désormais, au meilleur de la connaissance. De très nombreuses études ont été menées, des démonstrations ont été faites sur la maîtrise des risques. D'autres études encore nombreuses restent à faire compte tenu de l'ampleur du projet et du niveau d'exigence extrêmement élevé requis compte tenu des enjeux. Pour ne pas laisser cet héritage à nos enfants, ou du moins préparer des solutions qu'ils pourront mettre en œuvre, il faut absolument avancer sur ce projet. L'étape administrative actuelle ne marquera pas de décision irréversible, mais elle est nécessaire pour avancer et apporter des solutions à la gestion des déchets les plus actifs. Les installations d'entreposage de ces déchets ont une certaine durée de vie et ne constituent pas une solution acceptable pour une gestion long terme des déchets. Elles présentent un niveau de risque important, que l'on sait gérer aujourd'hui. Mais que dire de demain? Ces installations n'ont pas été conçues pour des durées de vie importante, plus on retarde la mise en œuvre d'une solution, plus on engendre de difficultés et de risques pour l'homme et l'environnement. Il serait irresponsable de notre part d'opter pour une solution d'attente, sachant que le projet Cigéo est le meilleur levier scientifiquement envisageable aujourd'hui. Il est donc urgent de poursuivre ce projet afin que sa mise en œuvre ne tarde pas plus encore.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@805 - HILLAIRE Benoit - Grignan

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:27:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable !

Contribution : Il est important que la filière de gestion des déchets soit complète et permette une gestion sûre des déchets. Le Projet CIGEO est un projet viable et sûr ! je suis favorable à l'émergence de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@806 - vincent - Nehou

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:33:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Les déchets étant là, il est nécessaire de les stockés. Ce moyen est le seul viable à ce jour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@807 - Laura - Quimper

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:47:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI au projet Cigéo

Contribution : Le projet Cigéo porté par l'ANDRA est le fruit d'études menées par des scientifiques depuis les années 90. J'ai eu la chance de pouvoir visiter le laboratoire de Bure et voir le professionnalisme de tous les contributeurs. Il est temps pour la France d'avoir une solution de stockage pour les déchets HA et MAVL.Je suis pour le projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@808 - Lantonnois Anaelle - Lachambre

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 09:48:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage de dechets radioactifs : nous n'avons pas les capacités techniques necessaires

Contribution : Nous avons besoin d'énergie. Je deplore qu'a aucun moment les citoyens recevoivent le message de la necessaire reduction de la consommation d'energie ; il y aurait là une grande marge de manoeuvre. Commencons par interdire les machines inutiles qui consomment de l'energie (ex : panneaux publicitaires, distributeurs frigo dans les gares et metro, eclairages de magasins après leur fermeture,...). Ce serait une mesure de REELLE UTILITE PUBLIQUE.Je ne suis pas defavorable au nucleaire, mais je pense que pour que les gens soient sensibles à l'energie et prennent conscience de la pollution qu'il generent, celle-ci doit être gérée plus localement, c'est à dire que les dechets soient traités/enfuis aux abords des zones de grande concentration urbaine (plutot que dans des endroits encore préservés et peu peuplés).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@809 - Christophe - Montgeron

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:08:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet Cigéo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo qui offre une solution sûre et pérenne au stockage des déchets HA -MAVL. Il permet de mettre ces déchets hors de portée de la faune et de la flore jusqu'à ce que leur activité radiologique ne présente plus de danger pour l'homme et la planète. Il permet aussi de ne pas laisser aux générations futures la charge financière de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@810 - MONIER Michel - Toussieu

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:20:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Totalement en faveur de ce projet de stockage

Contribution : Bonjour,Cela fait maintenant beaucoup d'années que ce projet est à l'étude et il convient de le mettre en œuvre rapidement pour les raisons suivantes:-Nos centrales nucléaires sont un élément clé pour la production d'électricité décarbonée, leur durée de vie sera forcement prolongée pour tenir nos objectifs climatiques.-Le cycle du combustible en France est quasiment un cycle fermé avec le retraitement et la réutilisation/ recyclage du combustible usagé.-Les déchets de haute activité et de longue durée représentent un faible volume proportionnellement à la production d'électricité.-Le stockage profond est sûr et beaucoup d'autre pays européens l'ont déjà mis en œuvre depuis longtemps.-Avec ce stockage profond fiable, l'industrie nucléaire sera encore plus vertueuse et pérenne.-La gestion des déchets est un élément perçu comme important par l'opinion publique.Je vous remercie d'avoir pris le temps de lire ma contribution.Michel MONIER

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@811 - Annie - Courbevoie

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:36:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique est aujourd'hui la meilleure des solutions

Contribution : Quelque soit la position de chacun sur le nucléaire, le débat se situe ailleurs. La France produit depuis 50 ans son électricité bas-carbone majoritairement grâce à des centrales nucléaires. Comme pour chaque industrie, celle-ci génère des déchets issus directement de l'exploitation ou de leur déconstruction en cours ou à venir. Et ces déchets il faut bien en faire quelque chose!Les déchets radioactifs destinés au stockage à Cigéo sont en partie déjà existants et sont actuellement entreposés dans des installations dédiées, sûre mais temporaires. Il est nécessaire d'avoir une solution de gestion de nos déchets radioactifs qui soit sûre et qui dure dans le temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@812 - Jean-Sébastien - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:47:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Bonjour,Le stockage en profondeur me parait être la meilleure, ou au moins la moins mauvaise solution. Il faut bien faire quelque chose de ces déchets, et je ne vois pas quelle autre solution est possible pour les stocker en toute sécurité. Il faut sortir des dogmatismes (anti nucléaire) pour se poser sereinement la question. On ne peut entreposer sérieusement dans un hangar pour des déchets à très longue durée de vie, ce n'est pas sécurisant pour les populations et l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@813 - VULLIOD Thomas - Paris

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:50:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est indispensable, avançons le dossier.

Contribution : La France a des déchets nucléaires, Cigéo est la solution de référence pour constituer une filière pour ces déchets, et le projet fait l'objet d'un consensus scientifique. Il n'y a donc aucune raison honnête de bloquer ce dossier, tant qu'il est autorisé par les Autorités de Sûreté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@814 - Thomas

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 10:51:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la DUP du projet Cigéo

Contribution : Pour toutes les raisons que je développe ci-après, le projet Cigéo me semble devoir être déclaré d'utilité publique :Parce que, quelle que soit notre vision de l'énergie nucléaire, ce projet est nécessaire pour gérer les déchets les plus radioactifs déjà produits en France et ceux des centrales nucléaires encore en exploitation.Parce que stocker ces déchets au sein d'une épaisse couche géologique stable et très peu perméable permet de les laisser loin des activités humaines assez longtemps pour que leur dangerosité diminue sous le seuil naturel avant de pouvoir avoir un impact potentiel sur les nappes phréatiques et la surface.Parce que laisser ces déchets en surface serait supposer que l'humanité pourra continuer à surveiller et entretenir des centres de stockage pendant des centaines de milliers d'années (pour rappel, les pyramides n'ont qu'un peu plus de 4000 ans).Parce que la transmutation ne résout pas le sujet des déchets vitrifiés ou bitumés existants, sauf à prendre le pari de nouvelles découvertes scientifiques dans les années (siècles ?) à venir.Parce que même si la DUP était prononcée, l'ASN ne pourra autoriser la construction de ce projet que si elle considère que la sûreté du site est suffisamment bien démontrée.Parce que même si la DUP était prononcée, l'Autorité environnementale et les services de l'état ne pourront autoriser la construction de ce projet que s'ils considèrent que la prise en compte des enjeux environnementaux est suffisante.Parce que le financement du projet est déjà pris en compte dans les budgets des producteurs de déchets et ne présentera donc pas un surcoût pour les consommateurs d'électricité.Parce que depuis plus de 20 ans l'Andra travaille à proximité immédiate du site pour étudier les propriétés de la roche, les techniques de creusement, obtenir du retour d'expérience sur les méthodologies de construction. Elle y travaille en collaboration avec de nombreux organismes de recherche tels que le BRGM, le CEA ou le CNRS.Parce qu'il est prévu de jalonner les différentes étapes du projet par des actes forts de validation externe : autorisation de création du centre de stockage, autorisation de mise en service, bilan de la phase industrielle pilote avec le Parlement, loi autorisant la fermeture du stockage.Enfin, parce que l'Andra est une agence sous tutelle de l'Etat et que ses missions lui sont confiées par le Parlement. Les objectifs de l'agence sont donc d'abord orientés vers l'utilité publique plutôt que vers des objectifs purement financiers. Elle a donc à cœur d'assurer avant tout la sûreté de ses projets, en toute indépendance.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@815 - Christian - Pasques

Organisme : retraite ancien ingenieur du CEA

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 11:25:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquete publique DUP CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO, tel que présenté par le futur exploitant ANDRA dans le cadre de la demande de DUP, résulte d'une phase de concertation avec les parties prenantes qui s'est étalée sur plusieurs années, et la prise en compte des diverses orientations réglementaires et législatives. En l'état, le projet présenté est donc l'aboutissement d'un processus démocratique long, complet et contradictoire. J'en conclue qu'il constitue l'aboutissement d'un processus long et très complet permettant d'atteindre un optimum suivant plusieurs axes :•Le respect des orientations légales et réglementaires concernant notamment la sécurité et la sûreté de ce type d'installation nucléaire, dont les avis de l'ASN sur les différentes évolutions du projet de l'ANDRA,•La prise en compte des résultats techniques obtenus sur la faisabilité et l'intérêt d'autres choix techniques possibles pour la gestion des déchets radioactifs, notamment le stockage en sub-surface, l'entreposage (donc non définitif) et la séparation-transmutation, qui ont concluent que le stockage géologique profond constitue le meilleur choix,•La prise en compte des considérations éthiques et sociétales, notamment concernant la gestion et la sûreté de ce type d'installations sur le très long terme (plusieurs générations humaines, des milliers voire des millions d'années),•L'intégration de CIGEO dans le tissu local : économique, sociétal.Je constate que le futur exploitant a pris en compte les recommandations mises en lumière notamment lors du débat public de 2013, concernant la mise en œuvre d'une phase industrielle pilote. Ceci constitue une approche prudente, qui permettra de conforter encore plus les options de sûreté et les choix technologiques qu'il envisage.Sur le fond, je considère que :oLa mise en place d'une solution pérenne, sûre, éthiquement acceptable, est un impératif non contournable concernant la gestion des déchets radioactifs existants. Sur ce point, les différentes tentatives de la retarder, de l'empêcher ou de la détourner de ses objectifs fondamentaux, doivent cesser, oLe choix du stockage géologique profond constitue une solution de référence recommandée par les scientifiques au niveau international, et par la directive européenne 2011/70/Euratom,•Sur le moyen et le long terme, la mise en place puis l'exploitation de CIGEO doivent accompagner les évolutions à venir du parc électronucléaire français. En effet la transition énergétique en cours (réduction de la part des énergies fossiles dans le mix énergétique et augmentation de la consommation électrique du fait des nouveaux usages) impose un renouvellement du parc nucléaire existant et donc la production de déchets à stocker. Je souligne d'ailleurs que l'augmentation de la part des énergies dites « renouvelables » (éolien et solaire) dans ce mix constitue une autre raison à ce renouvellement inéluctable du parc nucléaire du fait : * du caractère non pilotable de ces technologies conduisant à une instabilité du réseau électrique au niveau européen avec des risques associés de blackouts, * de l'absence à court et moyen terme (plusieurs dizaines d'années) de solutions de stockage de l'énergie électrique à l'échelle des enjeux : quantité et durée de restitution au réseau.oMême si des évolutions technologiques sont prévues permettant de réduire la production des déchets radioactifs avec ces nouvelles centrales, cette production est inéluctable, et des solutions de stockage à long terme doivent être conçues et réalisées ,oIl existe un tissu industriel français de haut niveau permettant de concevoir, réaliser et exploiter ce type d'installation.Pour toutes ces raisons, je considère que le dossier présenté par l'ANDRA concernant le projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) constitue un ensemble cohérent, très bien justifié et pertinent, à la hauteur des enjeux que constitue la gestion de ces déchets pour notre pays.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@816 - Gédéon - Châtillon

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 11:57:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Protéger les générations à venir

Contribution : Il est vital d'empêcher tous les produits toxiques pour l'homme et l'environnement d'entrer en contact avec la biosphère. Il est par ailleurs évident qu'aucune structure humaine n'est capable de résister au temps nécessaire pour que les déchets radioactifs à vie longue ne deviennent inoffensifs. L'atout majeur de Cigéo est que le confinement qu'il prodiguera n'est pas issu "de la main de l'homme" mais repose sur un confinement géologique, stable sur des échelles de temps bien supérieures. Une fois ce projet achevé, il sera possible d'oublier la présence des déchets radioactifs sans crainte.La seule réserve est sur la durée d'exploitation : est-on certain de pouvoir mener le projet à son terme malgré les probables aléas à venir (crises climatiques, politiques, sociales et sociétales) ?Même si la réponse à cette question n'est pas déterminée à ce jour, du moins pour le grand public (l'Andra étudie-t-elle ce sujet ?), elle ne devrait pas, à elle seule, être bloquante pour ce projet essentiel pour la sécurité de nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@817 - Vincent - Palaiseau

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 12:13:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENQUETE PUBLIQUE DUP CIGEO

Contribution : Quelque soit le point de vue sur la production nucléaire actuelle, le passif doit être géré dans tous les cas.Au regard des connaissances actuelles, le stockage de ces déchets sans se reposer sur les capacités techniques et économiques présumés de nos successeurs me paraît préférable au fait de se défausser sur une hypothétique meilleure connaissance technique (et la capacité économique) de nos descendants.Par exemple, rappelons-nous que malgré nos progrès techniques, certaines méthodes de forge du moyen-âge restent tout aussi performante (si ce n'est meilleure) que ce dont notre science est capable aujourd'hui.Dès lors que la démonstration de nos capacités techniques à traiter le problème sont démontrer, il me paraît préférable de régler nous même nos problème plutôt que de reculer pour mieux sauter.Je suis donc favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@818 - Le moal Gilles - Miribel

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 12:52:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord pour cigeo

Contribution : Ce projet est de bonne facture pour l avenir de la bonne gestion des déchets radioactifs. Je suis favorable à la réalisation complète de cigeo, en connaissance de cause.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@819 - Albert - Francheville

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 13:31:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la mise en oeuvre du projet Cigéo

Contribution : Ne pas insulter l'avenir en mettant sous contrôle nos déchets radioactifs via le projet Cigéo, est sous tendue par des études longues et approfondies, une réalisation complexe et maitrisable.Le projet Cigéo m'apporte des réponses réalistes. Oui, je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@820 - Nasri Amine - Saclay

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 14:01:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution à l'information et à la formation des Français

Contribution : Bonjour,le projet Cigéo étant un projet de grande envergure et engageant notre pays pour un temps qui dépasse notre société, il serait intéressant d'organiser avec des collectivités et avec des écoles/universités des visites pour présenter le site, rencontrer les ingénieurs et chercheurs qui travaillent dessus etc.Les jeunes Français qui sont en études et qui n'ont pas de connaissances précises sur Cigéo profiteraient énormément de ce genre de visites, dont les équipes pédagogiques sont friandes (je suis moi-même gérant d'une formation d'ingénieur et je suis preneur)bon courage en tout cas pour ce beau projet et cette belle aventure scientifique et technique

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@821 - Benjamin - Toul

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 14:05:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet de stockage profond des déchets radioactifs HA et MA-VL

Contribution : Il est important que le Projet Cigéo devienne un projet d'intérêt national. Nous sommes, indirectement, tous producteurs de déchets radioactifs et leur gestion et leur stockage nous concerne tous.Le projet de stockage en couche géologique profonde n'est pas la solution miracle, mais il s'agit de la meilleure solution que nous ayons aujourd'hui.Peut-être que dans les années à venir nos scientifiques trouveront une meilleure solution de gestion des déchets MA-VL et HA, mais en attendant il est de la responsabilité de notre génération de trouver une solution sûre et durable pour ce type de déchets.Depuis presque 30 ans, des études sont menées en Meuse/Haute-Marne, afin de démontrer la faisabilité d'un stockage profond. Cette faisabilité a déjà été prouvé en 2005, et depuis, les études continuent. Au fil des années, nos scientifiques et nos techniciens n'ont cessé de démontrer cette faisabilité, que ce soit d'un point de vue scientifique mais aussi d'un point de vue technique.Même si l'on trouve une meilleure solution que le stockage profond pour gérer nos déchets MA-VL et HA dans les dizaines d'années à venir, il est plus sûr de les isoler de la surface que de les laisser en surface. Et si aucune solution n'est trouvée, les propriétés physico-chimiques et la stabilité géologique de la zone assureront la sûreté sur le long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@822 - Bossu Jean-François - Courbevoie

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 15:09:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :pour un débat calme et sérieux et le développement d'un nucléaire sûr, dans le mix décarbonné français

Contribution : La solution proposée par l'Andra est au tout premier niveau mondial par les choix technologiques qu'elle adopte et la qualité des études engagées.Le stockage profond des déchets ultimes est nécessaire à la poursuite des activités nucléaires avec le cycle du combustible retenu en France, là encore exemplaire au plan mondial.Empêcher les réunions publiques est inacceptable en démocratie, d'autant que les solutions proposées s'inscrivent dans la recherche sûre d'une solution décarbonnée de production de l'énergie nécessaire à notre pays.S'opposer à Cigéo relève du climato-septicisme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@823 - Thomas - Le Plessis-Robinson

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 15:18:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigéo

Contribution : Bonjour, J'aimerais donner mon sentiment sur le projet Cigéo et indiquer pourquoi je pense qu'il s'agit d'un projet d'utilité publique. Tout d'abord, il me semble que la question de la gestion des déchets radioactifs doit être réfléchie et discutée indépendamment de celle de la production d'énergie provenant du nucléaire. Une certaine proportion des déchets éligibles à un stockage dans Cigéo ont déjà été produits et devraient de toute manière être gérés même si on décidait d'arrêter la production électronucléaire. Par ailleurs, les déchets éligibles au stockage souterrain sont actuellement entreposés en surface en attendant de pouvoir être descendus dans Cigéo. Il me semble que les questions de sécurité et de sureté qui sont soulevés par le projet Cigéo s'appliquent aussi à l'entreposage. De ce fait, la question n'est pas de savoir si Cigéo est sûr à 100 % et infaillible, mais de mener les études nécessaires à la conception et au développement d'un centre de stockage le plus sûr possible. En ce sens, confier la gestion de ce projet à une agence indépendante des producteurs de déchets et qui n'a pas d'intérêts financiers ou autres me semble une bonne solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@824 - GAM Jean-Michel

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 15:36:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est nécessaire

Contribution : Le projet CIGEO fait l'objet d'études et de débats depuis environ 25 ans, dans un cadre national et aussi international.Sa réalisation est nécessaire pour traiter sérieusement :1)- les déchets de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA VL) déjà produits en France par le parc de centrales nucléaires en fonctionnement,2)- les déchets HA et MA VL qui seront produits à l'avenir par les centrales nucléaires existantes et futures. Ces centrales électronucléaires présentes et futures seront indispensables pour que notre pays respecte ses engagements de réduction de rejet de gaz à

effet de serre dans l'atmosphère.La construction de ce stockage en site géologique profond doit être lancée sans tarder.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@825 - Vincent - Paris

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 15:41:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Plutôt favorable au projet CIGEO, et donc à sa DUP

Contribution : Personnellement plutôt opposé historiquement à l'énergie électro-nucléaire, j'ai beaucoup lu et appris sur le sujet du nucléaire et des déchets au cours des 6 derniers mois, et mon avis a pu évoluer.1/ Déjà, la gestion des déchets radioactifs est assez indépendante de celle de l'énergie nucléaire : que la France fasse le choix de persévérer dans le nucléaire ou non, les déchets sont déjà là.2/ Ensuite, laisser des déchets dangereux en surface pendant des milliers d'années est certainement plus risqué (et coûteux au final), car le futur est incertain. Enfouir les déchets en profondeur réduit les risques pour le vivant, jusqu'à qu'ils se dégradent naturellement. C'est un consensus international des scientifiques experts du sujet.> A mon avis, il faut donc un projet d'enfouissement, et, quitte à le faire, je vois d'un meilleur œil que cela le soit par un établissement public. Donc plutôt favorable à CIGEO et à sa DUP.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@826 - Noubel Anne - Montréal

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 16:03:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à l enfouissement

Contribution : Il est inacceptable d'enfouir des déchets nucléaires dans la terre. Trop dangereux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@827 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 17:03:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !

Contribution : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6

GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut).Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que les lois de la nature sont toujours le plus fortes et qu'il y a encore beaucoup, beaucoup de travail pour eux et que c'est une excellente chose. Et les scientifiques aiment la science et ils ont envie qu'elle soit bien utilisée, à bon escient et pas à mauvais escient. Si la science est mal utilisée, ce n'est pas de la faute de la science mais c'est de la faute de l'homme et en l'occurence, de la faute de l'État ici. C'est de la faute du lobby nucléaire qui est un État dans l'État.Les avis POUR sont des avis sectaires, émanant de gens qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui font de la PROPAGANDE et qui MENTENT ou des avis de technocrates au pouvoir ou qui veulent le pouvoir. Ceux qui mentent au nom de la science instrumentalisent et salissent la science mais ne font pas de la science car le mensonge est contraire à la science et contraire à l'éthique.Les avis CONTRE sont des avis ÉCLAIRÉS et SCIENTIFIQUES. Ils défendent le bon sens et le bien commun. Le bien commun doit passer AVANT le LOBBY NUCLÉAIRE.SI ON COMPTE LES POUR (ceux qui disent la vérité) CONTRE LES CONTRE (ceux qui mentent), ÇA N'A AUCUN SENS.Même s'il y a 1000 menteurs contre 100 qui disent la vérité, ce sont les 100 qui disent la vérité qui gagnent car la vérité finit toujours par l'emporter contre le mensonge et si c'est le mensonge qui l'emporte, c'est l'homme qui perd la partie.Ce n'est pas parce que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est une fabrique du mensonge que l'industrie de la fission de l'uranium-235 finira forcément par l'emporter devant la vérité et devant ceux qui disent la vérité.À la fin, ce sera toujours la vérité qui finira par l'emporter et le plus tôt sera le mieux parce que 50 ans de mensonges et 30 ans de retard sur le renouvelable et sur les économies d'énergie, ça commence à bien faire ! RAS-LE-BOL des conneries ! Plus tôt la vérité l'emportera et mieux ce sera pour l'homme et le citoyen du peuple qui est obligé de payer pour les conneries que ceux qui sont à l'origine de la gabegie de l'argent public et de l'empoisonnement des générations présentes et futures n'assument pas.AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@828 - GARNIER ROBERT - Nogent-sur-Seine

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 17:05:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au Projet Cigéo,

Contribution : Les déchets radioactifs existent et sont stockés en surface.Il est raisonnable scientifiquement et techniquement d'assurer un stockage en profondeur.Ce stockage est sûr dans la durée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@829 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 17:17:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! (remplace le précédent)

Contribution : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut).Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que les lois de la nature sont toujours les plus fortes et qu'il y a encore beaucoup, beaucoup de travail pour eux et que c'est une excellente chose. Et les scientifiques aiment la science et ils ont envie qu'elle soit bien utilisée, à bon escient et pas à mauvais escient. Si la science est mal utilisée, ce n'est pas de la faute de la science mais c'est de la faute de l'homme et, en l'occurence, de la faute de l'État ici. C'est de la faute du lobby nucléaire qui est un État dans l'État.Les avis POUR sont des avis sectaires, émanant de gens qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui font de la PROPAGANDE et qui MENTENT ou des avis de technocrates au pouvoir ou qui veulent le pouvoir. Ceux qui mentent au nom de la science instrumentalisent et salissent la science mais ne font pas de la science car le mensonge est contraire à la science et contraire à l'éthique.Les avis CONTRE sont des avis ÉCLAIRÉS et SCIENTIFIQUES. Ils défendent le bon sens et le bien commun. Le bien

commun doit passer AVANT le LOBBY NUCLÉAIRE.SI ON COMPTE LES POUR (ceux qui mentent) CONTRE LES CONTRE (ceux qui disent la vérité), ÇA N'A AUCUN SENS.Même s'il y a 1000 menteurs contre 100 qui disent la vérité, ce sont les 100 qui disent la vérité qui gagnent car la vérité finit toujours par l'emporter contre le mensonge et si c'est le mensonge qui l'emporte, c'est l'homme qui perd la partie.Ce n'est pas parce que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est une fabrique du mensonge que l'industrie de la fission de l'uranium-235 finira forcément par l'emporter devant la vérité et devant ceux qui disent la vérité (pot de fer contre pot de terre, à force, le pot de fer va s'oxyder, se micro-fissurer, se fissurer et casser car il y a plus de terre que de fer).À la fin, ce sera toujours la vérité qui finira par l'emporter et le plus tôt sera le mieux parce que 50 ans de mensonges et 30 ans de retard sur le renouvelable et sur les économies d'énergie, ça commence à bien faire ! RAS-LE-BOL des conneries ! Plus tôt la vérité l'emportera et mieux ce sera pour l'homme et le citoyen du peuple qui est obligé de payer pour les conneries que ceux qui sont à l'origine de la gabegie de l'argent public et de l'empoisonnement des générations présentes et futures n'assument pas.AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@830 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 17:47:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !

Contribution : Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui représente la science et l'État, parce que l'État le veut).Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que

les lois de la nature sont toujours les plus fortes et qu'il y a encore beaucoup, beaucoup de travail pour eux et que c'est une excellente chose. Et les scientifiques aiment la science et ils ont envie qu'elle soit bien utilisée, à bon escient et pas à mauvais escient. Si la science est mal utilisée, ce n'est pas de la faute de la science mais c'est de la faute de l'homme et, en l'occurence, de la faute de l'État ici. C'est de la faute du lobby nucléaire qui est un État dans l'État.Les avis POUR sont des avis sectaires, émanant de gens qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui font de la PROPAGANDE et qui MENTENT ou des avis de technocrates au pouvoir ou qui veulent le pouvoir. Ceux qui mentent au nom de la science instrumentalisent et salissent la science mais ne font pas de la science car le mensonge est contraire à la science et contraire à l'éthique.Les avis CONTRE sont des avis ÉCLAIRÉS et SCIENTIFIQUES. Ils défendent le bon sens et le bien commun. Le bien commun doit passer AVANT le LOBBY NUCLÉAIRE.SI ON COMPTE LES POUR (ceux qui mentent) CONTRE LES CONTRE (ceux qui disent la vérité), ÇA N'A AUCUN SENS.Même s'il y a 1000 menteurs contre 100 qui disent la vérité, ce sont les 100 qui disent la vérité qui gagnent car la vérité finit toujours par l'emporter contre le mensonge et si c'est le mensonge qui l'emporte, c'est l'homme qui perd la partie.Ce n'est pas parce que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est une fabrique du mensonge que l'industrie de la fission de l'uranium-235 finira forcément par l'emporter devant la vérité et devant ceux qui disent la vérité (pot de fer contre pot de terre, à force, le pot de fer va s'oxyder, se micro-fissurer, se fissurer et casser car il y a plus de terre que de fer).À la fin, ce sera toujours la vérité qui finira par l'emporter et le plus tôt sera le mieux parce que 50 ans de mensonges et 30 ans de retard sur le renouvelable et sur les économies d'énergie, ça commence à bien faire ! RAS-LE-BOL des conneries ! Plus tôt la vérité l'emportera et mieux ce sera pour l'homme et le citoyen du peuple qui est obligé de payer pour les conneries que ceux qui sont à l'origine de la gabegie de l'argent public et de l'empoisonnement des générations présentes et futures n'assument pas.AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@831 - Yvon Michel - Sotteville-lès-Rouen

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 17:49:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bure

Contribution : Je ne veux pas de cette poubelle nucleaire!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@832 - Py Dominique - Le Mans

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 18:13:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Le projet comporte de nombreux risques d'accidents et de pollution du sol et des eaux. De plus les projets similaires à l'étranger se sont heurtés à des accidents ou des problèmes insurmontables et ont dû être stoppés. Il est impossible, avec les techniques disponibles actuellement, de garantir qu'un tel projet présente toutes les garanties de sécurité et de sûreté. Il faut l'abandonner et le remplacer par du stockage en surface, bien moins dangereux pour l'environnement et les populations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@833 - Alexandre - Brest

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 18:17:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Anticiper aujourd'hui grâce aux connaissances scientifiques

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO.Je pense que quelque soit notre position sur le nucléaire, nous devons être responsable et penser aux générations futures. Nous devons assumer nos choix et mettre en place des solutions concrètes pour gérer les déchets à haute activité déjà produits et à venir. Les déchets existent déjà et d'autres sont en ce moment même en train d'être produits. Ces mêmes déchets sont d'ores et déjà stockés en surface. La question n'est donc pas de savoir si CIGEO est infaillible mais bien quels sont les choix les plus responsables au regard des connaissances scientifiques actuelles. Je pense que CIGEO répond à cette interrogation.Je pense également que CIGEO est viable économiquement car l'ensemble des intervenants ont déjà répondu à cette question. Le financement est prévu dans les comptes des producteurs de déchets.Je pense enfin que ce type de projets assure un avenir économique pour le territoire. Nous devons nous reposer sur notre industrie pour assurer la pérennité de notre économie.Je pense enfin que déployer ce type de projets industriel permettra à la France de redorer son blason d'industriel.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@834 - ARBOUILLE CECILE - Colombes

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 20:15:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Bonjour,je suis favorable au projet CIGEO visant à stocker en couche géologique profonde certains dechets radioactifs issus du cycle de production d'électricité nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@835 - Marcheguet Benoit - Égly

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 20:28:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutenir le projet

Contribution : Bonjour,Je veux juste soutenir le projet qui est, pour moi, la meilleur façon de stoker les déchets et protéger le génération future des danger des déchets nucléaires.Cordialement Benoit

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@836 - CARA Jérémie - Rodemack

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 21:09:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à CIGEO

Contribution : Argument 1:Les déchets sont déjà la. Dans tous les cas, il faut leur trouver une filière, et la plus adaptée est nécessairement celle su stockage géologique.Les couches géologiques de CIGEO sont stables depuis bien avant les débuts de l'humanité, et rien n'indique que cette situation est amenée à évoluer.Argument 2:Au rythme où va le changement climatique, la destruction de la biodiversité et la réduction de l'habitat naturel, ce ne sont pas nos héritiers dans 100 000 ans qui nous maudiront pour CIGEO mais nos petits enfants pour leur avoir laissé une planète invivable.Le nucléaire, quoi qu'on puisse en penser répond à un besoin immédiat: la fourniture d'électricité décarbonnée. Ni l'éolien, ni le solaire ne peuvent prétendre répondre à un besoin immédiat dans la mesure où leur production est totalement aléatoire. L'exemple de l'Allemagne est parlant: fermer du nucléaire pour mettre en service de l'éolien est un leurre, et c'est in fine le gaz (40 fois plus éméteur de CO2) ou le charbon (100 fois plus émetteur) qui profitent du recul de l'atome.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E837 - Blanc Cimarron

Date de dépôt : Le 08/10/2021 à 22:49:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation personnelle à l'enquête publique CIGEO

Contribution : Motif de mon opposition =depuis l'accident du WIPP aux USA, on sait qu'on ne peut pas enfouir des déchets radioactifs, à cause des incendies non maîtrisables, d'où la décision à Bure de mettre en contact avec l'air extérieur au niveau du "Bois Lejuc" ce qui devait rester à 500 mètres sous terre, par le biais de puits d'aération et d'hélices géantes pour activer l'aération. Donc tout sera sous terre pour rien, puisque finalement le contact avec l'extérieur sera réalisé.Donc, et ceci pour éviter un incendie de type WIPP, les humains ne seront plus protégé par un "enfouissement", projet initial, mais l'air radioactif des profondeurs sera diffusé dans l'air ambiant de la surface, d'où la pollution radioactive partout !Un stockage directement en surface serait moins coûteux et plus facile à surveiller.Thierry Sallantin, lauréat du Concours Général de Géographie.ESV 139 rue Oberkampf 75011 Parisinternet = **********@*******.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@838 - Martine - Joinville

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 00:17:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Registre numérique

Contribution : Le nucléaire est un sujet clivant. Entre certitudes, peurs et fantasmes les avis sont souvent tranchés et cela quels que soient les niveaux de connaissance sur le sujet.Il est tout à fait possible de remettre en question le choix des générations passées tant en matière de nucléaire militaire que de nucléaire civil mais nous ne pouvons pas revenir en arrière. Il est tout à fait tolérable de penser que les choix de politique énergétique même dans une démocratie comme la France ont et sont fortement influencés par des lobbys divers et variés. Il est là encore difficile de revenir en arrière,

du moins pour le parc nucléaire actuel.Il est tout à fait tolérable au regard des accidents de Tchernobyl et de Fukushima de s'inquiéter pour les centrales françaises. Il faut compter sur l'expertise des exploitants, qui au final sont des citoyens comme les autres, et sur le niveau d'exigence et de contrôle de l'autorité de sûreté nucléaire. Il est tout à fait tolérable de penser pouvoir s'orienter vers la décroissance et pourquoi pas à terme de se passer du nucléaire. Il faudra passer par les urnes et quoiqu'il en soit il faudra gérer les déchets nucléaires. Il est tout à fait tolérable de s'inquiéter du devenir des déchets nucléaires. Il faut nécessairement trouver une solution.Tout peut être remis en question mais les déchets sont là. Je fais partie de ceux qui s'inquiètent et à mon sens il est urgent de faire un choix. Les avancées scientifiques ont permis de démontrer la faisabilité du stockage géologique profond. La balance bénéfice-risque me porte à accorder beaucoup plus de crédit au stockage géologique qu'à toute autre solution. L'évolution de la société ainsi que les changements climatiques annoncés sont autant de risques supplémentaires à gérer. Nous pouvons faire des reproches aux générations passées. Essayons d'être meilleurs qu'eux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@839 - François - Avignon

Organisme : Egis

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 07:21:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigeo

Contribution : Le projet CIGEO permet de trouver une solution concrète et longuement étudiée au problème des déchets nucléaires. J’y suis donc totalement favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E840 - Jean-Sbastien

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 08:15:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour Voici les raisons de mon opposition à CIGéoQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes

phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !cordialement, jean-sébastienbandré

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@841 - Poty Bernard - Gondreville

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 08:17:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo

Contribution : Contribution de Bernard PotyDirecteur de recherche honoraire au CNRS, Membre de la Société Française d'Energie NucléaireDe nombreux citoyens, mal ou insuffisamment informés, pensent que les déchets radioactifs sont le tendon d'Achille du nucléaire et que s'en débarrasser est un problème insoluble. Ils suivent en cela un argument constamment invoqué par les écologistes antinucléaires qui diffusent depuis plusieurs décennies des informations non étayées.Rappelons d'abord que les déchets radioactifs sont classés en plusieurs catégories, selon leur activité (c'est à dire dangerosité), et selon leur durée de vie (leur période radioactive). Les déchets de faible et moyenne activité, à vie courte, sont déjà stockés dans des conditions satisfaisantes, et ne causent pas de nuisances à la population. Les déchets de haute activité et à vie longue sont ceux qui posent le problème le plus ardu et sont l'objet du projet Cigéo. C'est de cette catégorie que je veux traiter ici.Pour le géologue que je suis, habitué à travailler sur des gisements d'uranium qui se sont formés pour certains depuis deux milliards d'années, et ont évolué souvent jusqu'à nos jours, ce problème paraît au contraire résolu.Certes l'activité des éléments toxiques se poursuivra durant une longue période (plusieurs centaines de milliers d'années), mais pour un géologue dont l'unité de temps est le million d'années cela ne pose pas un sérieux problème. Je comprends toutefois, que pour le citoyen ordinaire, dont l'échelle de temps est plutôt l'année ou la génération, cela puisse être difficile à comprendre.Cigéo est un projet de stockage pour les déchets hautement radioactifs au sein d'une couche d'argile située à la limite entre les départements de la Meuse et de la Haute Marne.Les caractéristiques de cette couche d'argile ont fait l'objet d'études scientifiques et techniques poussées depuis plus de trente années. Le laboratoire que j'ai dirigé au sein du CNRS pendant une trentaine d'années, a longuement travaillé sur les gisements d'uranium et sur cette thématique du stockage des déchets radioactifs. Ces travaux ont été effectués à la demande et pour le compte de l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra).Les résultats de ces travaux montrent clairement que les éléments les plus dangereux parmi les produits de fission (actinides mineurs : Américium, Curium et Neptunium) seront piégés dans le champ proche des conteneurs de déchets (quelques dizaines de centimètres) car ce sont des cations, et que les argiles ont une surface électronégative. Seuls les anions, puisqu'ils sont électronégatifs, ne seront pas arrêtés par les argiles : 129I, 36Cl, en particulier.1Mais les caractéristiques physiques de l'argile font que ces éléments ne pourront migrer que par diffusion, c'est à dire avec une vitesse extrêmement lente : ils n'atteindront le sommet ou la base de la couche d'argile qu'après 200 000 ans environ. A ce moment, d'une part leur activité sera devenue négligeable du fait de la décroissance radioactive, et d'autre part ils seront dilués par les aquifères sus- et sous-jacents où l'eau circule à des vitesses de plusieurs mètres par an.Cela explique pourquoi, selon les modélisations, la dose reçue par les êtres vivants en surface ne sera jamais supérieure à un ou deux ordres de grandeur en dessous de la valeur imposée par la Règle Fondamentale de Sûreté (0,25 mSv/an).D'autre part la nature a validé ce raisonnement.En effet, il y a deux milliards d'années, le réacteur nucléaire naturel d'Oklo au Gabon a fonctionné pendant quelques huit cents mille ans. Il a été l'objet de nombreuses études scientifiques, et il a été montré que les produits de fission avaient très peu migré autour des zones de réaction nucléaire, la couche d'argile qui les entoure ayant bloqué cette migration.Je comprends tout à fait que le citoyen ordinaire, non spécialiste de ces questions, puisse être inquiet de la présence de ces déchets radioactifs qui sont effectivement dangereux. Mais ne vaudrait-il pas mieux faire confiance aux scientifiques qui ont étudié la question pendant de nombreuses années, sans conflit d'intérêt ? Quand je vais consulter mon médecin j'attends qu'il m'éclaire sur la nature de mes problèmes de santé et me trouve une solution pour améliorer mon état. Il me paraîtrait judicieux que, pour le cas des déchets radioactifs, le citoyen accepte les résultats des études scientifiques et techniques qui sont réalisées depuis plus de trente années sur le sujet, et qui démontrent la faisabilité du stockage en couche géologique profonde.D'ailleurs c'est sur la foi des études déjà réalisées que le Parlement a adopté,

en 2006, la loi retenant le stockage en couche géologique profonde comme solution de référence pour gérer sur le très long terme les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ce choix est également celui des pays qui ont déjà pris une décision tels que la Finlande ou la Suède, ou qui l'étudient comme la Suisse, les USA, la Russie, la Chine, etc ...Certes, si les questions fondamentales de ce futur stockage sont bien comprises, de nombreux problèmes techniques sont encore à résoudre, comme c'est le cas pour toute activité industrielle. C'est la raison pour laquelle une phase industrielle pilote sera réalisée, sans dépôt de déchets radioactifs, pour tester en vraie grandeur la faisabilité du stockage, et sa réversibilité, c'est à dire la possibilité de retirer les colis de déchets dans le cas où une solution meilleure serait trouvée.Pour conclure j'estime que le projet Cigéo est arrivé à maturité, et que les déchets radioactifs de haute activité, comme ceux de moyenne activité à vie longue, trouveront là une solution qui préservera les populations de leurs nuisances.Ainsi l'énergie nucléaire pourra se développer. Cette forme d'énergie qui, contrairement au charbon et au gaz, émet très peu de gaz à effet de serre, et qui de plus est pilotable, sera d'un grand secours pour réduire ces émissions nocives. Elle rendra ainsi l'indispensable lutte contre le réchauffement climatique moins douloureuse pour les populations.2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@842 - DUFOUR François - Les Côtes-d'Arey

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 09:57:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage des déchets radiologiques en couche profonde

Contribution : Je suis pour l'enfouissement des déchets à vie longue .Les déchets nucléaires à vie longue ont un volume modeste au vue de leur contribution pour avoir notre indépendance énergétique depuis plusieurs décennies.Le fait d'avoir arrêter la filière à neutrons rapides a empêché de retraiter ces déchets à vie longue et donc d'augmenter ce dit volume.Je me fis aux spécialistes sur la géologie qui ont donné un avis positif sur ce stockage car d'une stabilité depuis des centaines d'années.On peut dire aussi que les déchets nucléaires sont gérés de A à Z contrairement aux énergies fossiles où l'on arrose allègrement nos petits oiseaux.Donc pour toutes ces raisons je suis pour le stockage du peu de déchets nucléaires à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E843 - Patricia Bonnamy

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 09:59:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquête publique CIGéoLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@844 - Bland Nicolas - Osselle-Routelle

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 11:33:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :défavorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO

Contribution : Sur un projet de cette ampleur, le principe de précaution doit s'appliquer dans la mesure où le projet présenté, incomplet, ne permet pas d'affirmer l'absence d'incertitudes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@845 - Isabelle - Gacogne

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 11:59:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La solution n'est pas sécurisée sur le moyen / long terme

Contribution : Bonjour,Difficile d'admettre que la solution d'enterrer ces déchets soit viable. On peut citer les exemples des anciennes mines qui on été un fiasco (Allemagne, Californie...).On a également du mal à comprendre comment des scientifiques peuvent cautionner un tel projet sur des centaines d'années (comment peut-on s'engager sur la stabilité du sol, l'absence d'infiltrations et/ou la capacité du système à traiter ces problèmes ?).De plus, le projet est présenté comme une solution "intermédiaire" - dans l'attente du miracle technologique qui permettra de neutraliser ces déchets - alors qu'il ressort clairement des travaux préparatoires que l'extraction éventuelle sera extrêmement compliquée et aléatoire, pour ne pas dire impossible.Ce projet sacrifie une région et hypothèque l'avenir des générations futures, auxquelles on fait porter le poids de notre énergie actuelle.Pour toutes ces raisons, il est inadmissible.Également inadmissible le commerce envisagé autour des emplacements de stockage !Je vous remercie de prendre note de mon avis (très) défavorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@846 - LIGONNET PATRICK

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 12:13:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie

Contribution : Oui à l'enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie dans un endroit ultra sécurisé conçu à cet effet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E847 -

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 12:17:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@848 - Raffin Jean-Pierre

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 12:42:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs CIGEO

Contribution : Ce projet témoigne de l'incurie des promoteurs du programme élecronucléaire français qui insoucieux des générations futures ont dès le début laissé de coté la question des déchets radioactifs malgré les mises en garde.Faut-il rappeler que dès le mois de janvier 1975 , la revue Entreprise (n°1012. 30 janvier-5 février) pointait le fait que le Directeur général d'EDF, à propos de ces déchets , se contentait de dire qu'il appartiendrait aux générations futures de trouver une solution ? C'était l'illustration même de l'adage"Après nous le déluge".Faut-il rappeler que des chercheurs de l'Institut Economique et Juridique de l'Energie de Grenoble, dans le rapport "Alternatives au nucléaire : réflexions sur les choix énergétiques de la france " (PUF de Grenoble . février 1975) évoquait le manque de connaissance sur le destin des déchets radioactifs ?Faut-il rappeler les propos de Claude Allègre (Directeur de l'Institut de Physique du Globe de 1975 à 1987) dont la compétence en matière des sciences de la Terre était incontestable, écrivant , à propos du stockage des déchets dans le sous-sol:" cette solution n'est pas satisfaisante et les écologistes ont raison de de se mobiliser contre ces méthodes de stockage. Géologiquement parlant , le sous-sol est le plus mauvais endroit pour stocker des déchets à long terme (...)Pourquoi diable,a-t-on besoin d'enterrer les déchets? Pour ne pas les voir ! La,solution est pourtant fort simple . Il faut laisser les,déchets à la surface et dans un endroit sec". (Economiser la planète . Fayard. 1990).L 'opacité du projet CIGEO prévaut. Il n'est pas fait mention de la nature et de la quantité des déchets qui seraient entreposés . L'étude d'impact sur les ressources en eau du territoire concerné est lacunaire alors que comme le soulignait Claude Allègre en1990, c'est une des points majeurs.Jean-Pierre RaffinDr. de 3eme cycle, Dr.ès Sciences naturelles Président (1982-1986) de la commission "Environnement et équilibre des espèces et des milieux"b du Haut Comité de l'Environnement.Membre (1991-1994) de la commission de l'Environnement , de la Santé publique et de la Santé des consommateurs du Parlement européen.Président (2002-2006) du Conseil scientifique du Parc national des Ecrins

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@849 - PAUL Jean Claude - Lérouville

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 14:00:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : JE SUIS CONTRE CE PROJET, il met en danger les générations futures car il ne garantit rien

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@850 - Gauluet gilles - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 14:45:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :observation

Contribution : Apres avoir contribuer au projet de cette DUP en tant que maire de Chassey Beaupré, je souhaite fortement que ce projet aboutisse. Il faut valider cette DUP afin que les travaux de stockage puissent enfin commencer. Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO) est travaillé de longue date et affirme sa sureté et sa sécurité en tout lieu sur le centre de l'ANDRA de BURE SAUDRON, il n'y a pas à tergiverser il faut avancer rapidement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@851 - LAROCHE Alain - Rochefort

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 15:34:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'enfouissement à CiGéo est une aberration idéologique.

Contribution : Je cautionne totalement l'énumération des 100 raisons de ne pas réaliser cet enfouissement des déchets dans ces couches géologiques prétendues stables...En tant qu'ancien PCR (avant que cet acronyme ne soit utilisé pour les tests Covid), j'ai suffisamment de connaissances pour dire que tous les dangers et inconvénients énoncés sont bien réels.Nous sommes condamnés de fait à devoir surveiller ces déchets pendant des millénaires, en surface, puisque nous avons joué aux apprentis sorciers en les produisant sans qu'il soit possible de les traiter (sauf à en récupérer du MOX et du plutonium). Ce qui montre qu'il est urgent de réaliser un programme qui nous fera sortir de cette énergie dont la maîtrise n'est qu'illusoire.Le sujet de la transmutation nucléaire pour accélérer la décroissance naturelle des radionucléides est une autre illusion de physiciens qui est analogue à la pierre philosophale des alchimistes du moyen-âge pour transformer le plomb en or, ils n'y sont jamais arrivé !Dans notre cas, il s'agirait plutôt d'arriver en un temps court à obtenir du plomb stable, il n'y a que des nucléocrates aveugles pour en rêver et si il y a enfouissement profond à Bure ou ailleurs, la nature se rappellera cruellement à nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@852 - Benjamin - Reims

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 16:53:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigeo

Contribution : Certes il serait préférable de trouver une solution de traitement définitif des déchets nucléaires mais dans l'attente des progrès technologiques le permettant, l lourions d stockage est la seule qui possible. Le travail engagé par les acteurs autour du projet d'enfouissement de Cigéo apporte toutes les garanties et les meilleures technologies actuellement disponibles pour permettre un stockage en sécurité et une extraction des déchets si dans 50/100/200 ans les progrès techniques nous permettent de traiter les déchets radioactifs. Pour ces raisons, j jus favorable à la déclaration d'utilité de de projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@853 - Gilles - Versailles

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 17:07:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@854 - gauche Marc - Versailles

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 18:37:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Je soutiens le projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@855 - SIMONNET JACQUES - Saint-Lambert

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 19:05:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'utilité publique de CIGEO

Contribution : Bien qu'il ne s'agisse pas d'accorder une autorisation globale à CIGEO, mais d'un simple acte administratif néanmoins obligatoire et nécessaire pour pouvoir réaliser certains équipements annexes, tels que la voie ferrée d'acheminement des colis, si les mots ont un sens, on ne peut qu'approuver la déclaration d'utilité publique de CIGEO.En effet, la moitié de l'inventaire prévisionnel des déchets à stocker est déjà produite, et bien qu'ils soient entreposés de manière sûre, cet entreposage n'est pas une solution pérenne. Pour éviter que les générations futures n'aient à prendre en charge le renouvellement de ces entreposage, la surveillance et la gestion des déchets déjà générés et de ceux à venir, il a fallu considérer d'autres solutions plus durables.C'est ainsi qu'au terme de plus de 50 ans d'études, ponctués démocratiquement de débats publics et parlementaires ayant donné lieu à trois lois successives, a été mis en place le concept de stockage en couche géologique profonde de déchets Haute activité-Vie longue vitrifiés et de déchets Moyenne activité-Vie longue cimentés. Ce concept est reconnu par toutes les instances de sûreté internationales comme la meilleure solution.Le site de Bure qui a été retenu pour le stockage CIGEO consiste en une couche profonde et épaisse d'argile homogène qui n'a pas évolué depuis des millions d'années et dans laquelle la vitesse annuelle de déplacement de l'eau est centimétrique. Ceci garantit que les radionucléides qui pourraient migrer jusqu'à la biosphère ne l'atteindraient qu'après que leur radioactivité ait décru jusqu'à des valeurs négligeables les rendant totalement inoffensifs, ce qui est le but recherché.Le concept est mis en œuvre par l'ANDRA, établissement public sous la tutelle des ministères chargés de la Recherche, de l'Industrie et de l'Environnement, indépendante des producteurs des déchets radioactifs, et sous le strict contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire nationale, elle-même indépendante.Le financement, suivant le principe pollueur-payeur, est à la charge des producteurs de déchets qui provisionnent les sommes nécessaires au fur et à mesure de leur production.Tout est donc réuni pour que CIGEO puisse aboutir à décharger les générations futures du fardeau de la gestion des déchets, ce qui justifie pleinement son utilité publique à laquelle j'apporte mon plein soutien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@856 - Dramard Thierry - Vézelay

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 19:31:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non a cette méga décharge

Contribution : J'ai été témoin des tout premiers forages : un geyser d'eau jaillissait bien haut au dessus du système...Donc il faut pomper dans les galeries ; et quand les pompes auront cent ans ? et 1000 ans...?et 10000ans ? ah ! c'est garanti , ouf !L'aération aussi, super. il y a une assurance de prise aussi pour les tremblements de terre, les inondations, une bombe atomique qui tombe dessus etc...Un contrat avec AXA qui remboursera en cas de désastre majeur sans doute ? juste un malus si ça pète ? Super !Sérieusement, les déchets nucléaires il ne faut pas les produire, c'est tout.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@857 - Rancher Jacques - Saint-Germain-lès-Corbeil

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 19:53:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Je suis tout à fait favorable au projet de stockage profonds des déchets radioactifs à VL issus de la filière de production d'électricité. Il est nécessaire, enfin, de se positionner clairement sur ce projet et d'avoir les ambitions de nos besoins en matière de production d'électricité nucléaire et décarbonée. Le volume actuel produit est tout à fait compatible avec ce qui est proposé par ce centre d'enfouissement, il accueillera aussi facilement les déchets futurs. La structure géologique, qui n'a pas bougé depuis plusieurs centaines de milliers d'années et aussi parfaitement adaptée au temps de la décroissance de ces déchets. Ne pas bloquer les déchets les irradiants en surface, même si c'est depuis 40 ans l'objectif de quelques idéologues doit être combattue, elle est une option de sûreté importante. C'est pourquoi ce projet est cohérent, bien dimensionné, parfaitement en concordance avec les options de sûreté demandées, et donc nécessaire pour notre pays.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@858 - Annie - Le Plessis-Robinson

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 22:23:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je suis pour le projet CIGEO.Nous sommes responsables des déchets produits et à produire et nous ne pouvons pas laisser cette charge aux futures générations. Compte tenu des avancées technologiques et de toutes les études scientifiques réalisées depuis des dizaines d'années sur le traitement des déchets les plus radioactifs, les stocker en profondeur à Bure est la meilleure solution dont nous disposons.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@859 - COGNET Gérard

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 22:26:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO - Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs

Contribution : Quel que soit le futur de l'utilisation de l'énergie nucléaire en France, le stockage des déchets radioactifs, notamment les déchets de haute activité à vie longue, est une nécessité. Le seul moyen qui permet d'assurer la sûreté d'un tel stockage sur une durée longue est le stockage dans une couche géologique profonde dont les scientifiques peuvent garantir qu'elle remplira son rôle sur une échelle de temps de plusieurs siècles. A cet égard, le site visé par le projet CIGEO répond bien au cahier des charges.Je suis donc très favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@860 - DÉSERAUD CHRISTINE - Parmilieu

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 09:07:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo DUP

Contribution : Je dis non à l'enfouissement des déchets radioactifs. C'est laisser une poubelle dangereuse à nos enfants. Ce projet ne peut pas être d'utilité publique : il est nuisible à la santé des riverains maintenant et pour des millions d'années. Que fait-on en cas d'incendie ? en cas de fuite ?de plus le terrain serait source de chaleur naturelle, ce serait mieux d'exploiter cela. pasArrêtons de produire des déchets en arrêtant toutes les centrales nucléaires en France et faisons des économies d'énergie. Investissons dans les renouvelables au lieu de gaspiller des milliards dans des EPR qui ne fonctionnent pas.Pensons aux générations futures au lieu de penser aux profits à court terme.Christine Déseraud

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@861 - Fournier Thierry - Paris

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 09:35:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Ce projet est essentiel à l'avenir de la filière nucléaire françaiseL'énergie nucléaire est une des solutions incontournables pour limiter le désastre du changement climatique déjà en-cours, et à venir, en assurant une production d'électricité sans émission de CO2.Les choix de politique publique faits depuis les années 80 ont stoppé toutes les études de recyclage du combustible usagé (Phénix, Super-Phénix, Astrid), qui auraient permis la quasi élimination des déchets de combustible, et la production en boucle fermée, en quasi indépendance d'approvisionnement en uranium, d'une énergie massive, pilotable, pratiquement illimitée, et surtout sans émission de CO2. Par ailleurs, ces choix risquent de faire perdre à la France sa position de leader mondial sur ces technologies, maintenant développées par les Etats Unis et la ChineUne des conséquences de ces choix de politique publique est que les déchets nucléaires, au lieu d'être recyclés, doivent donc être placés dans une filière de traitement et stockage ultime. C'est le but du projet CIGEOLe luxe de précautions techniques prises dans la conception de ce projet rend la probabilité d'accident infinitésimale. Et surtout, il ne s'agit pas d'évaluer un risque en absolu pour prendre une décision, il faut peser le pour et le contre.--> Pour le projet: la survie de la filière nucléaire française, et la poursuite d'une production d'electricité massive, pilotable et décarbonée, évitant le recours, comme en Allemagne à des énergies fossiles dont l'effet sur le climat n'est plus un risque, mais un fait scientifique démontré et dévastateur pour l'humanité.--> Contre le projet: un risque infinitésimal de contamination radioactive à très long terme, et seulement si les générations futures ne mettent pas au point, enfin, de filière de recyclage de ces déchets.Entre le Pour et le Contre, le bon sens et la science, le souci de limiter la catastrophe climatique qui se prépare, me conduisent très clairement à prendre position POUR le projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@862 - Lippe Béatrice - Paris

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 11:33:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au classememt “utilité publique” du projet CIGEO

Contribution : Le projet manque de transparence tant au niveau régional que national:Pas de caractérisations indépendantes tant en qualité que en quantité des déchets;Pas de résultats d'analyses indépendantes géologiques du site ;Pas d´évaluation définitive et reconnue des montants financiers du projet, montants qui pèseront sur les générations futures (qui va financer?);Pas de démonstration de maîtrise des risques;Pas de démonstration de la faisabilité du projet CIGEO, ni de réponse aux questions et études demandées par l'ASN, l'IRSN et l'Ae ;Pas de proposition d'alternatives.Je demande aux commissaires enquêteurs, d'émettre un avis défavorable à ce projet en raison des lacunes du dossier et ses nombreux dangers.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E863 - alexandre cornic

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 12:56:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel

milieu ***finé, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de ***struire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et ***tamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au ***tenu non-autorisé, d'où la ***tamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets ***tiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le ***firme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le ***sensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle ***tient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne ***stituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et é***omique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et é***omique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées ***tiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des ***taminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer

l'avis de la population. Achat des ***sciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les ***sciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va ***naître un développement é***omique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de ***server en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune ***certation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se ***tente d'arroser les élus, les municipalités, les entités é***omiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de ***trainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est in***testable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était ***sidérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de ***struction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances ***sidérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, ***trôle & ré***ditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce

que c'est une folie de transporter et de ***centrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 ***vois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de ***tamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la ***struction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne ***naît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la ***struction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la ***struction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la ***struction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien ***nue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la ***struction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !"Envoyé depuis un ordinateur alimenté par Enercoop, fournisseur d'électricité d'origine 100 % renouvelable."

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Outlook-1467060771.png)

Image jointe :

@864 - Baloche Philippe - Lyon

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 14:54:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opinion concernant le projet CIGEO de Bure

Contribution : Le projet CIGO fait l'objet d'études poussées par des gens a priori compétents. Ces études semblent montrer que le stockage en couche géologique profonde semble la manière la plus raisonnable de gérer à long terme les déchets radioactifs dangereux. L'impact théorique de ces déchets, une fois enfouis, devient quasi-nul. La sûreté de la mise en œuvre de cette solution repose en grande partie sur la vigilance de chacun des acteurs, comme la quasi-totalité des activités humaines comportant un danger, même quand celui-ci est très réparti. Sur ce point également, je ne vois pas de raison de ne pas faire a priori confiance aux ingénieurs de l'ANDRA qui sont les plus à même d'apporter les meilleures garanties de sûreté sur ce projet, dans un cadre de contrôle adéquat par les autorités françaises.Il paraît hasardeux de penser conserver ces déchets en surface, leur durée de vie en faisant un problème de long terme qui ne paraît pas à l'échelle des garanties que peut apporter une société humaine.Le recours à l'énergie nucléaire, qui a pour conséquence la production aujourd'hui inévitable de ces déchets, montre des avantages incomparables dans le contexte actuel de menace sans précédent constituée par les émissions non maîtrisées de gaz à effet de serre. Comparativement à d'autres industries dont nous ne pouvons pas non plus nous passer, le fait que cette énergie produise des déchets solides, stables, majoritairement assez inertes, faciles à confiner, à stocker et à transporter, et en quantité somme toute assez réduite, est plutôt un avantage, même si ces déchets sont très dangereux par rayonnement, par rapport à des déchets liquides ou gazeux qui polluent de manière beaucoup plus diffuse notre atmosphère, nos eaux, nos sols.Pour cette raison, le recours à l'énergie nucléaire pourrait être défendu dans la période actuelle avec des arguments raisonnables, même si nous n'avions aucune solution réaliste pour la gestion des déchets sur le long terme. Avec CIGEO, nous semblons en avoir une, qui semble réaliste même à l'épreuve des études et des chiffres. C'est cette solution qui, en l'état actuel de la connaissance, réduit le risque global pour notre société. Il faut donc selon moi la mettre en œuvre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@865 - Bourrier Hervé - Paris

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 15:09:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Favorable au projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@866 - Viard Tiffany - Saint-Étienne

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 16:21:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :C'est ça la démocratie ?

Contribution : Bonjour,Je m'appelle Viard Tiffany.On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Il m'est pénible d'écrire ces lignes, quelque part en vous répondant, je participe à cette mascarade d'enquête publique. Mais il faut bien que quelqu'un le fasse, non ?Je sais que cette enquête publique est inutile, mais je tenais tout de même à partager mon opinion.Tiffany

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@867 - Anne - Nancy

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 18:06:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Il faut faire confiance à nos chercheurs et à notre industrie ! Stockons ces déchets avec le plus grand soin et dans les meilleurs conditions possibles et poursuivons les efforts de recherche. Je suis certaine qu'un jour ou l'autre un moyen de valorisation de ces déchets nous ouvrira de nouvelles perspectives en matière d'énergie notamment…

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@868 - Jeangeorges Loïc - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 18:38:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stratégie énergétique française

Contribution : Dans la mesure où aucun autre projet similaire n'est envisagé au niveau national et où les inventaires de référence ainsi que de réserve sont limités en capacité, est-ce que le projet implique une sortie définitive de l'énergie nucléaire pour la France ? Si oui, à quelle échéance (ce document semble indiquer 50-60 ans : https://nuclear-safety.asn.fr/Media/Files/00-PNGMDR/L-inventaire-de-reserve-de-Cigeo-ANDRA) ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@869 - laponche bernard - Paris

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 19:03:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Alternative à Cigéo

Contribution : Bernard Laponche, polytechnicien, docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires, Global Chance.PRESENTATION AU DEBAT PNGMDR – BAR-LE-DUC, LE 20 JUIN 2019 – « L'ALTERNATIVE A CIGEO ». EXTRAITS.…Si l'on considère que ces questions sont uniquement une question de scientifiques ou d'ingénieurs, c'est catastrophique. Le Haut-Commissaire à l'Energie Atomique Francis Perrin, qui était un grand savant, disait que sur le problème des déchets, qu'il n'y avait aucun problème : « on les met dans les fosses marines

profondes ». On l'a fait et s'est aperçu après quelques années que c'était catastrophique. Et, de la même façon, sur l'enfouissement profond, récemment, on a trouvé que les Allemands qui avaient parié sur les mines de sel, et les Américains qui ont parié sur le projet WIPP, cela a été une catastrophe. Donc il faut être très vigilant. Il y a forcément une dimension technique et scientifique, mais il ne faut absolument pas se limiter à l'opinion des scientifiques ou des techniciens pour des choix qui relèvent de questions éthiques, de questions de gouvernance, etc. …La première fois que l'on a parlé du stockage des déchets et d'enfouissement géologique, c'était dans les années 1970. Il y avait même un programme européen qui devait étudier cette question. La France était chargée du granite. Le granite, aujourd'hui, on n'en parle plus. Après, on a eu un certain nombre de commissions et celle qui a fait le travail le plus approfondi sur la question des déchets, c'est la commission Castaing dans les années 1983–84. Qu'est-ce qu'il ressort de cette commission ? il y a deux points fondamentaux. Le premier, c'est que la réversibilité est un impératif. Il faut, quelle que soit la solution, que l'on puisse revenir en arrière, soit pour des raisons de sûreté ou des raisons scientifiques, soit pour des raisons justement de politique ou d'éthique. C'est-à-dire que quand on dit qu'il faut respecter les générations futures, cela veut dire ne pas leur imposer une solution irréversible. Le second est l'objectif du retraitement n'est en fait à cette époque, et encore actuellement, que la production de plutonium. Et si le retraitement devait être une solution pour les déchets, il faudrait que le retraitement permette de séparer, et c'est possible, les fameux actinides mineurs. Dans la loi de 1991, qui a traité du problème des déchets, il y avait la voie de la recherche, transmutation–séparation, celle du stockage géologique, et celle de l'entreposage à sec. Pour le stockage géologique, il devait y avoir plusieurs laboratoires. Il n'y en a eu qu'un. Il devait y avoir l'étude du granite et de l'argile. On n'a étudié que l'argile. Les quatre premiers sites « argile » qui ont été envisagés, étaient dans l'Ain, dans l'Aine, du côté de la Loire, pas un mot de Bure. Comme ces sites ont été refusés par la population, on est passé à autre chose. On a utilisé Monsieur Bataille, l'auteur de la loi de 1991, comme médiateur sur la question de l'acceptabilité par les gens, par les populations, et pas sur la qualité technique de la géologie de Bure à laquelle Monsieur Bataille ne connaissait rien, et c'est bien normal. Et donc, à chaque fois qu'il y a eu une loi nouvelle, on a simplifié en disant : « On choisit ceci, et on écarte cela ». Et forcément, quand vous arrivez à la fin du processus, il n'y a plus qu'une solution, c'est Cigéo. C'est inacceptable. Ce serait totalement inacceptable même si le projet était bon, ce qui n'est pas le cas. C'est inacceptable que l'on élimine au fur et à mesure tout ce qui concernait l'étude de solutions alternatives qui étaient présentées non seulement par les opposants éventuels, mais aussi, justement, par des laboratoires, des organisations... …La considération technique ou scientifique, cela a été écrit longuement, c'est que le projet Cigéo en soi est pas très fameux. En particulier, il n'est pas réversible. C'est clair et net. Quand on dit que l'on permet aux générations futures de faire des choix, les générations futures, ce n'est pas seulement trois ou quatre générations sur un siècle. C'est vraiment des générations futures qui viendront au fur et à mesure. Si ces générations futures s'aperçoivent que le choix est mauvais ou qu'il y a des problèmes de risque qui apparaissent concernant le site, elles ne peuvent rien y faire parce que l'on a rebouché. Donc, il y a une critique assez simple du projet Cigéo. Est-ce qu'il y a une alternative ? C'est celle que nous proposons, que l'on appelle le stockage à sec en sub-surface. Stockage à sec, cela veut dire quoi ? Cela veut dire que l'on prend les déchets tels qu'ils sont actuellement, soit les déchets vitrifiés de haute activité qui sont à La Hague, soit les déchets de moyenne activité à vie longue, dont la majorité est aussi à La Hague. Ils sont dans des conteneurs, et ils sont donc entreposés, puisque ce n'est pas définitif, à sec. C'est curieux. Les déchets vitrifiés sont dans des grandes colonnes, on les appelle des silos, dans lesquelles circule de l'air, à la fois en circulation naturelle et en circulation forcée, de façon à les refroidir, puisqu'ils sont très chauds du fait de leur radioactivité. Ils sont donc déjà en stockage à sec. Comme ils sont très chauds, et très radioactifs, il faut attendre un certain temps, à peu près 60 ans, pour que leur température soit suffisamment basse pour qu'on puisse les transporter. Et bien voilà : organisons un stockage à sec, et qu'on appelle en sub-surface, par exemple dans une colline, bien protégé par rapport aux agressions extérieures. On les met là dans des conditions qui sont aussi bien surveillées que celles de La Hague, et on se donne, et c'est cela le fondement de notre raisonnement, suffisamment de temps pour demander à nos physiciens et nos savants, qui sont quand même des gens qui ont quelquefois des idées intelligentes, de trouver une solution satisfaisante. Il s'agit de leur dire : « … la science nucléaire qui traite les noyaux de l'atome, elle a 80

ans : on a découvert le neutron en 1968, et la fission en 1939. La première pile atomique qui a fonctionné, c'est en 1942. En 70 ans, on a pu développer la séparation-transmutation, mais rien ne prouve que ce soit la solution ad hoc ». Donc, on dit que l'on fait un stockage à sec en sub-surface, et cela, c'est facile. À la fois, le CEA a dit qu'il pouvait faire des conteneurs qui pouvaient tenir 300 ans, ORANO aussi. Donc, stocker, entreposer à sec les HA et MAVL, c'est parfaitement possible. Cela peut se faire dans plusieurs endroits, comme par exemple sous une colline, dans lesquels c'est protégé, surveillé et contrôlé. Alors pourquoi 300 ans ? On sait que pendant au moins 300 ans, voire 500 ans, il faudra contrôler et surveiller les stockages actuels de déchets qui existent en France, à Soulaines, à Moronvilliers et dans le site de la Manche. Il y aura donc toujours des gens qui seront chargés de surveiller ces déchets. Par conséquent, ce que nous proposons, c'est une solution qui n'est pas définitive et ne s'impose pas aux générations futures, mais c'est une solution qui, sur un temps qui nous paraît suffisant et en tout cas faisable, consiste à demander à la science à partir ou non de la situation actuelle de séparation–transmutation de trouver une solution satisfaisante. Pourquoi la science ne pourrait-elle pas découvrir des choses plus astucieuses que de bombarder des noyaux avec des neutrons ou des protons ? On nous parle tous les jours des fantastiques découvertes de la science : l'espace, l'infiniment petit, l'infiniment grand... Si vraiment on fait des programmes entre le CEA, le CNRS, et tous les labos étrangers dont nous avons parlé, on peut réussir. Parce que les Etats-Unis, l'Allemagne, le Japon, la Chine et tous les pays qui ont du nucléaire ont le même problème de déchets radioactifs. C'est clair. Et bien à ce moment-là, que cet ensemble de laboratoires propose des solutions. Et comme on a un certain temps devant nous, eh bien qu'on les explique, qu'on les mette en débat, qu'on regarde ce qu'est la responsabilité des générations futures. Et les générations futures seront très contentes, je pense, de pouvoir agir sur ces déchets, alors qu'avec Cigéo, on les empêche totalement d'intervenir. Voilà la solution alternative que nous présentons au public pour qu'il se manifeste par rapport à cette proposition. Cette présentation a été suivie de longs applaudissements

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@870 - BOUCLY PHILIPPE - Paris

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 20:29:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo

Contribution : Compte tenu de l'urgence climatique, il est absolument nécessaire d'utiliser tous les moyens disponibles permettant de réduire les émissions de gaz à effet de serre et en particulier de gaz carbonique. L'énergie nucléaire est l'un de ces moyens : elle permet en particulier de produire une électricité bas carbone.Cette électricité peut être utilisée telle quelle dans la mobilité ou dans l'industrie (tous les scénarios prospectifs, toutes les projections montrent en effet que l'on va vers plus d'électrification). En outre, cette électricité bas carbone, en complément de l'électricité produite par les énergies renouvelables, permettra aussi de produire un hydrogène bas carbone pour certaines applications industrielles dans l'industrie lourde (chimie, sidérurgie) ou pour des applications de mobilité lourde (bus, camions et bateaux notamment) où la batterie n'est pas adaptée.Un des problèmes majeurs que la filière nucléaire a à résoudre est bien évidemment le stockage des déchets dont certains ont des périodes de demi-vie de plusieurs dizaines de milliers d'années. C'est donc avec un grand soin qu'il faut traiter ce problème pour éviter une surcharge indue pour les générations futures.Cette question est cruciale et peu de pays l'ont abordé avec autant d'attention que la France.Une visite du centre de Bure m'a permis de mesurer l'ampleur des analyses effectuées, des précautions envisagées et des risques pris en compte pour réaliser le confinement de ces déchets et assurer ce stockage à l'échelle des temps géologiques dans les meilleures conditions possibles.Ayant à titre personnel travaillé dans le domaine du stockage de gaz naturel en cavités salines et à ce titre assez familier des problèmes posés par le creusement de cavités souterraines, j'ai

pu au cours de la visite apprécier l'extrême rigueur scientifique et la grande honnêteté avec lesquelles les travaux sont menés sur le centre de Bure.Avec ce projet, la France disposera d'une installation offrant toutes les garanties de sécurité et de sureté. Les précautions prises, cette rigueur scientifique couplées à un contrôle démocratique très strict (et qui va s'exercer jusqu'en 2150 au moins) offrent à mon sens toutes les garanties imaginables et nous assurent le stockage de ces déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue dans les meilleures conditions possibles. L'Andra a eu dans le développement de ce projet un comportement, me semble-t-il, exemplaire et on aimerait que tous les pays qui ont développé un programme nucléaire aient une attitude aussi rigoureuse et aussi méticuleuse et portent autant d'attention à cette délicate et difficile, mais oh combien cruciale, gestion des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@871 - Edouard - Lyon

Organisme : contribution personnelle

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 20:42:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :de la nécessité d'un stockage des déchets nucléaires

Contribution : Les déchets nucléaires comme les actinides sont traitables dans des réacteurs rapides. Malheureusement l'abandon de la filière sodium en france compromet cette solution.Un stockage réversible parait une très bonne solution pour attendre un moment plus propice ainsi que des progrès scientifique pour rendre le traitement de ces déchets possible.Dans tous les cas, les déchets nucléaires sont moins dangereux que la plupart des pollutions chimiques que nous connaissons car celles ce sont diffuses.Merci donc d'avancer rapidement sur ce projet et de cesser ce dogmatisme sur les déchets nucléaires en général. Nous sommes ridicules d'enfouir des déchets de très faible activité alors que la plupart d'entre eux soont recyclables (métal) ou utilisables béton.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@872 - Armelle - Versailles

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 21:43:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je soutiens ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@873 - Adeline - Versailles

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 21:44:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Je suis pour ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@874 - Roblin Colette - Quarré-les-Tombes

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 21:52:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de stockage des déchets radioactifs

Contribution : Je suis tout à fait contre ce centre d'enfouissement car on ne sait pas ce qui va se passer avec le temps . C'est un cadeau empoisonné qu'on livre aux générations futures. On a développé le nucléaire en France pour encourager une surconsommation d'électricité et on continue tout en ne sachant pas si on va arriver à faire fonctionner les EPR . On nous présente le nucléaire comme garantissant notre indépendance énergétique alors que l'uranium vient de l'étranger. Tout est mensonger dans le discours politique sur cette énergie et il n'y a jamais eu de débat démocratique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@875 - AUBANEL REMI - Quimper

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 21:55:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage déchets nucléaires

Contribution : Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, il faut stocker les déchets que nous produisons. Le projet proposé est sérieux et garantit pour les générations futures un suivi et un historique des déchets qui seront stockés en lieu et place. Des recherches ont été effectuées sur la géologie et la capacité des sols pour entreposer ces déchets. Faisons confiance aux techniciens et ingénieurs et bon courage pour la construction de ce site. Les riverains méfiants au départ, verront par la suite, comme les habitants de proximité des centrales nucléaires et du site de retraitement de LA HAGUE en Normandie, que depuis plusieurs décennies, les exploitants de ces sites travaillent pour garantir en sécurité et en sûreté les sites de productions et de retraitement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@876 - GREGOIRE - Tassin-la-Demi-Lune

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 22:06:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Par la présente je vous confirme l'importance essentielle de la filière nucléaire française et mon soutien au projet Cigéo. Le nucléaire est un pilier majeur de notre indépendance énergétique et qui offre un énergie de masse décarbonée. Bien cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@877 - Laurent - Lyon

Organisme : Privé

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 23:15:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique Cigeo: avis favorable

Contribution : Je suis tout à fait favorable au projet CIGEO. Il constitue une solution largement préférable et nettement plus sur et durable par rapport au stockage provisoire qui est en place à La Hague

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@878 - BOURQUE Patrick - Besançon

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 23:26:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stopper le nucléaire pour stopper la production de déchets

Contribution : Pour produire de l'électricité nucléaire pendant quelques dizaines d'années, nous allons léguer pendant des centaines de milliers d'années des déchets radioactifs aux générations futures. Il faut déjà stopper le nucléaire pour ne plus produire ces déchets mortifères. Même au regard du changement climatique, le danger du nucléaire est trop grand pour justifier de continuer. Les déchets radioactifs doivent-être entreposés sur place, en subsurface, près des centrales où ils ont été produits. Leurs transports en lui même présentant déjà de gros risques d'accidents. Aux communes qui ont acceptés d'avoir une centrale nucléaire sur leur territoire d'assumer aussi d'avoir les déchets radioactifs à proximité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@879 - Jocelyne - Verdun

Date de dépôt : Le 10/10/2021 à 23:58:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigeo

Contribution : Je suis opposée à ce projet d'enfouissement qui pourrait polluer l'eau des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@880 - PETEL YANN - Saint-Germain-lès-Corbeil

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 01:34:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'impératif Nucléaire

Contribution : La transition énergétique et le nucléaire sont indissociables. Le nucléaire présente des atouts maître avec les RNR qui doivent permettre de traiter le sujet des déchets à terme.En plus d'être un excellent moyen d'offrir de l'électricité à bas coût dans un environnement où les énergies fossiles deviennent très chères, c'est dans le même temps le moyen de maintenir l'empreinte carbone de la France très basse.L'enfouissement est donc capital dans l'attente du développement des nouvelles technologies et des réacteurs nucléaires rapides

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@881 - Ehrhard Marie Caroline - La Garenne-Colombes

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 08:37:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au Projet CIGEO

Contribution : Bonjour Je considère que nous bénéficions des biens faits de l'énergie nucléaire et devons donc assurer la gestion des déchets qui en sont issus. Pour ce faire je soutiens le projet CIGEO qui constitue actuellement le meilleur compromis technico économique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@882 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:01:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO :faisabilité incertaine et risques majeurs associés

Contribution : DUP CIGEO : faisabilité technique incertaine et risques majeurs associés Sans qu'il ait été possible de consulter une quelconque maquette 3D que l'ANDRA dit posséder, le voile se lève doucement sur la géométrie supposée. Les galeries seront en pente pour respecter le pendage des strates du COX (avec les incertitudes associées) alors qu'il a été dit pendant des années qu'elles seraient à l'horizontale. Mais les alvéoles seront aussi en pente en forme d'ailes de papillons pour imager un discours, faute d'exposé bien clair. Sur un plan formel a-t-on jamais vu une demande de construction, voire un simple Certificat d'Urbanisme, sans un plan, ne serait-ce qu'une esquisse de projet ? Et cette chose incertaine serait d'Utilité Publique ? Sur les petits croquis proposés on distingue que les puits et notamment ceux prévus à l'aération seraient placés en zone centrale (Bois Lejuc) et non en extrémité de l'installation. Ce dispositif qui n'a jamais été démenti serait confronté à une série de questionnements qui, eux, n'ont jamais obtenu de réponses et qui au final, pourraient remettre en cause tout le projet. Ainsi, il est avéré que les colis FMA-VL, larguent une grande quantité de dihydrogène (H^2) et, admettons-le sans preuve, pas de version acide (H+). Quant à la version radioactive (H3, tritium) la dose serait faible. H^2 est un gaz bien connu, très léger. Il remontera rapidement dans les galeries et alvéoles, pour s'accumuler dans les extrémités hautes. Or, au-delà de 4% de concentration, ce gaz est détonnant et il prend feu en simple contact d'électricité statique : un moteur, une simple prise électrique peut ainsi provoquer l'accident. La réponse apportée est que l'ensemble du souterrain sera mis en « aération forcée ». 270 km de galerie,

pendant 130 ans, seront donc aérées « sans failles », au risque d'une explosion au contact de colis de déchets. La prise de risques est énorme et la multiplicité des aléas encore plus large. Mais supposons que ça marche. Une aération forcée aura pour effet d'extraire tous les autres gaz (y compris les radioactifs) et notamment la vapeur d'eau, 130 ans durant. Or cette « humidité » fait partie des barrières d'étanchéité radiologique. Incompréhensible de contresens : on assèche un milieu qui devrait rester saturé en eaux pour offrir une barrière à la radioactivité. Par ailleurs, ce dessèchement aurait pour conséquence de faire rétracter les marnes encaissantes, renforçant le concept d'EDZ (fracturation des roches au contact des creusements) : une fragilité accrue de l'édifice. Face à ce questionnement permanent depuis des années, se poursuit une absence de réponses claires. Le fait de dire « on y travaille depuis 20 ans » n'est pas recevable sans précisions factuelles. Or le laboratoire de BURE est suffisamment représentatif pour élaborer une construction « solide ». Point n'est besoin de « phipil » pour cela. Pourquoi donc investir de nouveaux milliards alors les réponses actuelles sont nettement insuffisantes ? Des contradictions à n'en plus finir et jamais de réponses… « on verra plus tard »… C'est à dire qu'on engage le pays, nos impôts, des constructions annexes sur des chimères complètes sans être certains du résultat… Cet état de fait invite à exiger des réponses factuelles complètes avant d'engager la suite. Messieurs, exigez avec nous – Ministère, ASN, IRSN, Ae, etc…- d'avoir des réponses AVANT de donner un quelconque avis favorable à quelque chose d'aussi incertain ! Le respect des institutions nous semble prioritaire dans une démocratie. Aucun organisme ne doit se prévaloir même pour une Agence d'Etat. Aux USA, dans l'affaire du WIPP (PJ) , l'absence de considération des attentions de l'EPA (équivalent de notre Ae) a été bien révélée dans les accidents…15 ans trop tard ! Les pays occidentaux ont créé des institutions et des garde-fous qui sont trop peu respectés. L'affaire Stocamine, et la gestion déplorable des incidents/accidents, a montré que nous ne sommes pas à l'abri d'un désastre, sachant que les déchets prévus à l'enfouissement peuvent impacter les territoires pour des dizaines de milliers d'années….S'il Vous Plait, n'en prenons pas la responsabilité ! JD BOUTIN, Expert au GPD de l'ASN. Lien Rapport WIPP ! Un document parfaitement éloquent que j'ai commis avec l'IRSN.https://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Pages/20210329_Etude-pluraliste-des-accidents-intervenus-en-2014-au-WIPP.aspx

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@883 - torchio benjamin - Paris

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:07:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Andra CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui permet un stockage pérenne et réversible des déchets HA et MA à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@884 - DEROUBAIX Thierry - Ambérieu-en-Bugey

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:18:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le stockage des déchets radioactifs

Contribution : Je suis favorable au stockage des déchets en couches géologiques profondes, c'est la seule solution technique valable. J'ai toute confiance dans les études qu'ont mené l'ANDRA et EDF

sur ce sujet. N'oublions pas que la production d'électricité d'origine nucléaire est entièrement de carbonée, il est donc nécessaire de trouver un exutoire pour les déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@885 - Hugues - La Garenne-Colombes

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:35:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la mise en place du projet CIGEO

Contribution : Depuis la fin des années 1970 et la mise en place à grande échelle de la filière électronucléaire, la France a réalisé sa transition énergétique dans le domaine de la production d'électricité avec des moyens pilotables qui n'émettent pas de CO2. Cette filière industrielle contribue à l'indépendance énergétique de la France et fournit des centaines de milliers d'emplois locaux non exportables.En tant que citoyen, je souhaite que le projet CIGEO soit mis en place afin de fournir à la filière nucléaire les moyens de gérer de façon responsable et transparente les déchets radioactifs ultimes de haute et de moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@886 - Pagnier Jean-Yves - Garches

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:42:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui apporte une solution adaptée pour répondre à un besoin incontournable. Il me parait être la meilleure solution possible à ce jour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@887 - FRAPPIER Jean-Claude - Aix-en-Provence

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:43:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mise en oeuvre de CIGEO

Contribution : Oui à CIGEO qui est la seule solution, sure à long terme, pout le stockage des déchets nucléaire.JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopétrations internationales du CEA

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@888 - FRAPPIER Jean-Claude - Aix-en-Provence

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:51:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mise en oeuvre de CIGEO

Contribution : Oui à CIGEO qui est la seule solution, sûre à long terme, pour le stockage des déchets nucléaires.JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopérations internationales du CEA

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@889 - DEVOS Ludovic - Paris

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 09:56:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité du projet CIGEO

Contribution : Il est critique que la France se dote d'une capacité de stockage durable et sûre de ses déchets nucléaires à vie longue. Le projet CIGEO va permettre de gérer de façon responsable les déchets historiques de la filière nucléaire et de disposer d'une solution de fin de cycle indispensable à la relance d'un programme nucléaire ambitieux qui participe à la souveraineté de la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@890 - LUEL Romain - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 10:03:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif sur le projet

Contribution : Le constat du réchauffement climatique de la planète et l'urgence d'agir pour limiter le phénomène doit nous faire utiliser toutes les solutions décarbonées pour produire de l'énergie. C'est le cas de l'énergie nucléaire qui est un atout majeur de la France pour limiter l'empreinte du pays sur les ressources de la planète. Avis de permettre au nucléaire d'être une solution entièrement responsable, il est nécessaire que le projet CIGEO se fasse. Je suis favorable au projet CIGEONe pas faire CIGEO, c'est "bloquer" la filière nucléaire et donc à terme c'est aggraver le réchauffement climatique et dégrader l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@891 - Claire - La Voulte-sur-Rhône

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 10:21:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au "produire plus pour consommer plus" de façon dangereuse

Contribution : Bonjour, OUI à la frugalité énergétique et à une réduction drastique de notre consommation électrique. OUI à une politique de soutien à la lutte contre le gaspillage énergétique. OUI à une gestion intelligente du mix énergétique. NON à la croissance de la production d'énergie au péril de l'environnement. NON à l'expansion et au développement de la filière nucléaire, douteuse et

dangereuse pour l'humain et l'environnement. NON au traitement "en silos" des problématiques autour du nucléaire : savoir comment traiter au moins pire les déchets de cette filière, c'est bien, arrêter d'en produire, c'est mieux !Par ailleurs, considérant que :- la filière nucléaire produit à toutes ses étapes des déchets et des rejets radioactifs, qui sont dangereux pour la santé et l'environnement pendant des millénaires ;- les déchets radioactifs sont en réalité notoirement ingérables ;- les décideurs, industriels et politiques, nient cette réalité, ne respectent pas ou contournent les lois et les normes applicables, et sont juges et parties, faute de contre-expertises indépendantes financées sur des budgets publics.Il faut impérativement :1) Arrêter de produire des déchets radioactifs (mines, enrichissement, centrales, extraction du plutonium, armement nucléaire).2) Arrêter d'extraire le plutonium des combustibles irradiés (cette opération est improprement nommée "retraitement").3) Ne créer aucun nouveau site de stockage de déchets.4) Exclure tout enfouissement de déchets en grande profondeur.5) Entreposer les déchets sur site pour limiter les transports de matières radioactives.6) Placer la filière nucléaire sous le contrôle d'organismes réellement indépendants de celle-ci.7) Subordonner la stratégie globale de démantèlement des installations nucléaires aux conclusions d'un débat public national préalable, démocratique et équitable envers toutes les parties prenantes.8) Inclure les mines d'uranium, pour la plupart laissées à l'abandon, dans la stratégie globale de démantèlement des installations nucléaires.Source : Sortir du Nucléaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@892 - Maryne - L'Haÿ-les-Roses

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:00:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO. Il est primordial de s'intéresser et surtout de traiter la question des déchets radioactifs, aujourd'hui stockés "temporairement". Je recommande à tous ceux ayant des interrogations, doutes, inquiétudes... de visiter l'espace technologique situé près du site envisagé pour le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@893 - Joseph

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:02:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures

Contribution : Les CNPE produisent des déchets. La France a choisi de conditionner ses déchets nucléaires à l'issu du recyclage à l'usine d'Orano La Hague. Les déchets produits depuis le démarrage du parc électronucléaire sont actuellement entreposés en surface depuis le démarrage des usines de recyclage de La Hague soit une quarantaine d'annéeIl ne me parait pas raisonnable de continuer à entreposer ces déchets en surface, d'autant plus que CIGEO a été identifié pour stocker les déchets radioactifs de façon durable et pérenne. Il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@894 - PINSON Claude

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:08:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du CIGEO

Contribution : Oui à l'énergie nucléaire,donc oui à CIGEO qui assurera la sécurité du stockage à long terme des déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@895 - CONVERT PHILIPPE - Mions

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:15:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable

Contribution : Le projet CIGEO est une des solutions les plus avancées du stockage des déchets à vie longue ou à haute activité liés à l'utilisation du nucléaire en France (production d'énergie, hôpitaux, industries, ...).Ce projet est une étape incontournable du cycle du combustible de nos centrales. Le parc nucléaire français permet de limiter la production de gaz à effet de serre et donc de contribuer à la préservation de l'environnement, contrairement à d'autres pays européens qui renoncent au nucléaire et utilisent des centrales thermiques gaz, charbon ou même lignite ! Les énergies intermittentes (éoliens, solaire) ne peuvent pas assurer seules la production d'électricité, elles ont besoin d'une "base" pour pallier les effets liés à cette intermittence (en juin 2021 : production éolienne 10%, soit 3 jours).Merci aux acteurs de ce projet pour leur contribution significative à la protection de l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E896 - Jean-Marie SOGNY

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:15:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières

galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de

Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que

l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Jean-Marie SOGNY 66, Rue BILLAUDEL 08300 RETHELAdhérent et acteur d'Assos Vigilantes Nature Champ-Ardennaises,Tél. : 03********** (Renvoi Non Réponse vers Portable) Mail : **********@******.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@897 - Frédéric - Paris

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:19:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : Compte-rendu des demandes en énergies croissantes et des solutions disponibles à ce jour, il me semble important de changer de paradigme et se focaliser sur les sources d'énergies qui concentrent à la fois la production et les déchets, plutôt que des énergies qui dispersent à la fois leur production et en particulier leurs déchets. Le nucléaire est l'énergie la plus concentrée et mérite donc d'être poursuivie. De même il me semble plus simple de gérer des déchets en faible volume que des déchets dispersé dont l'impact, de part leur volume, n'est plus marginal sur l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@898 - francois caillou - Valliquerville

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:23:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien à la déclaration d'utilité publique du projet

Contribution : C'est à titre personnel et professionnel que j'apporte mon soutien au projet de centre de stockage CigeoL'indépendance énergétique de la France et le calage du projet sur une temporalité adéquat sont les raisons pour lesquelles ce projet me parait pertinent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@899 - Sandrine - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:28:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Reversibilité du stockage des déchets

Contribution : Il a été demandé à CiGEO de prévoir la reversibilité du stockage des déchets afin de permettre aux générations futures de choisir leur mode de gestion de ces déchets (en fonction des nouvelles technologies, de l'avancée de la science...)Il me semble que c'est une excellente avancée. Cela garantit que ces déchets pourront être déstocker si nécessaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@900 - CHUPEAU Joël - Yerres

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:29:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est la solution de référence

Contribution : Je suis favorable à CIGEO. Le stockage profond est la solution de réference dans toutes les approches internationales, et la sûreté du site français est confirmée par de multiples études scientifiques. L'exigence et la transparence de la démarche ANDRA sont remarquables, et garantissent que tous les éléments de connaissance sont pris en compte et accessibles au public.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@901 - Sandrine - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:32:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Emplacement choisi pour installer CIGEO

Contribution : Des études ont été réalisées afin de sélectionner le meilleur emplacement possible pour stocker les déchets nucléaires.Le site choisi par CiGEO répond à tous les critères : profondeur (500M), épaisseur de la couche d'argile (140 km), absence d'activité sismique, site éloigné de grandes villes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@902 - dutheil de la rochere gael - Paris

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:45:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :IMPORTANCE DE CIGEO en tant que contributeur à la réduction des gaz à effets de serre

Contribution : Dans l'attente d'une solution scientifique permettant le retraitement intégral des déchets radioactifs, il est indispensable de continuer leurs stockages et pour ce faire de développer un/des sites qui utiliseront les meilleures connaissances technologiques du moment pour les stocker en couches profondes.CIGEO marquera nécessairement des avancées technologiques en ce domaine. Les objectifs du projet en attestent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@903 - Delannoy Gautier - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:58:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet CIGEO.

Contribution : La production d'énergie électrique par les centrales nucléaires et la seule solution viable à long terme qui permet de répondre à la demande énergétique. A ce titre, nous devons assumer la gestion des déchets radioactif, ainsi je suis favorable au projet CIGEO.En effet, il faut

garantir que l'on saura maintenir les protections nécessaires sur une échelle de temps des déchets les plus radioactifs et à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@904 - Sandrock Jean-Philippe - Dieppe

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 11:59:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien à la DUP

Contribution : Je soutiens la DUP

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@905 - derouillon-roisné philippe - Binic-Étables-sur-Mer

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 12:00:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution sur le projet d'utilité publique

Contribution : Il est insupportable de penser que nous puissions continuer à créer des déchets nucléaires que nos enfants auront à supporter pendant des dizaines de milliers d'année. Il est nécessaire de sortir du nucléaire le plus vite possible. Accepter une demande d'utilité publique alors même qu'on continue à produire des déchets ne peut être accepté. On fait supporter à une population un stockage dangereus et en même temps on leur dit qu'il y en aura de plus en plus.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@906 - Ferreol Bruno - Le Vésinet

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 12:03:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet

Contribution : Le nucleaire est essentiel à la fourniture d'une energie décarbonnée et abordable. Sans etre un expert, je note que le stockage en couche argileuse offre une grande stabilité temporelle: l'argile assure l'étanchéité des gisements gaziers de cette facon sur des millions d'années. La reversibilité du projet laisse la porte ouverte aux evolutions technologiques futures. Le projet est un inconvenient acceptable compte tenu des aspects positifs de l'ensemble.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E907 - guillaume porche

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 12:33:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis favorable projet CIGEO

Contribution : Madame, Monsieur, Par le présent message je vous informe de mon avis favorable sur le projet CIGEO. J'ai eu l'occasion de visiter les installations CIGEO y compris la partie stockage en profondeur et j'ai été admiratif du travail réalisé déjà depuis de nombreuses années. L'investissement des équipes depuis 30 ans sur ce projet est selon moi un gage de confiance et de réussite. C'est un projet mûrement réfléchi, conçu et partagé qui tient compte de nombreuses exigences techniques mais pas seulement. C'est peut être cela qui fait la singularité de ce projet hors normes à savoir d'avoir su mêler des contraintes sûreté/techniques/environnement… avec des exigences tout à fait compréhensibles des riverains, parties prenantes locales. N'étant pas voisin du projet il m'est difficile de juger de l'impact global néanmoins le retour d'expérience en France a montré que toute implantation industrielle majeure, lorsqu'elle est bien préparée, présente de nombreux impacts (externalités) positifs. Aussi d'un point de vue technique la solution de stockage des déchets qui a été retenue présente un avantage majeur qui est le caractère passif. Cette installation n'aura à terme pas besoin de l'Homme pour fonctionner, et c'est un gage de réussite pour l'avenir à long terme de cette installation. Bien cordialement, Guillaume PORCHE 660 route de lamastre 07290 Saint Jeure d'Ay 06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@908 - André Yves - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 12:40:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord pour la mise en œuvre du projet CIGEO

Contribution : Ce projet est indispensable à la pérennité de la filière électronucléaire française et de facto à l'indépendance énergétique du pays

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@909 - thierry - Caluire-et-Cuire

Organisme : Privé

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 12:55:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Validation du projet

Contribution : Dans un monde où la decarbonation de nos énergies est un imperatif vital pour la planète doublé d'une volonté d affirmer notre indépendance énergétique ce projet doit aboutir car il est sûr et contrôlé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@910 - Alexandre - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 13:40:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable

Contribution : Après avoir visité le centre CIGEO et connaissant la problématique liée à la gestion des déchets nucléaires, je pense que CIGEO est un projet sérieux qu'il faut poursuivre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@911 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 13:55:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables : MON ŒIL !!!

Contribution : Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables et toujours plus de gaspillage d'énergie et de pollution avec les combustibles usés qui chauffent pour rien et qui nous empoisonnent nous, nos enfants et les enfants de nos enfants sur des dizaines de milliers de générations : MON ŒIL !!!Si c'est ça la transition énergétique, alors, la France, l'Europe et l'humanité est foutue avec tous ces poisons indestructibles, tout ce plutonium, toutes ces vieilles centrales qu'on ne sait pas démanteler qui risquent d'exploser et toutes ces piscines de désactivation bourrées à craquer dans lesquelles il suffit d'un coup de bazooka pour contaminer la France et l'Europe tout entière et Cigéo qu'on va fermer dans 100 ans alors que c'est hyper-dangereux pendant plus de 100 000 ans dans une argilite friable, soluble dans l'eau et percée de toute part par l'homme et toute l'eau de toutes les nappes phréatiques qu'on va contaminer (on voulait exploiter la géothermie dans cette région).A Bure, géothermie contre stockage de déchets nucléaires : l'ANDRA en procèsLe potentiel géothermique du sous-sol de Bure (Meuse) a été délibérément sous-estimé pour faciliter l'implantation d'un futur centre de stockage de déchets radioactifs.De son côté, l'Andra réfute les accusations d'avoir menti sur le potentiel géothermique. Les anti-Cigéo contestent la précision de ces études, qu'ils jugent par ailleurs incomplètes, réclamant notamment des forages plus profonds. En 2013 une contre-expertise de Geowatt, un bureau d'études suisse, avait conforté leurs doutes. L'exploitation de Cigéo est prévue pour durer au moins un siècle, tout en étant "réversible" et "flexible" sur cette période, rappelle l'Andra, afin de laisser aux générations futures un maximum de possibilités pour permettre des adaptations techniques, voire le retrait des "colis" radioactifs de leur tombeau souterrain. Mais c'est un mensonge. De grosses incertitudes pèsent également sur le coût final du projet, actuellement en cours de réévaluation par l'Andra. De précédentes estimations, divulguées par une commission d'enquête parlementaire sur les coûts de la filière nucléaire, parlaient de coûts cachés gigantesques et incommensurables.Quand on dit qu'il faut respecter les générations futures, cela veut dire ne pas leur imposer une solution irréversible. Cigéo est clairement une solution irréversible (on ferme au bout de 100 ans, ce qui représente 100/100000 = 1/1000, donc la pseudo-réversibilité ne durerait qu'un millième du temps nécessaire et même pendant 100 ans, on met les colis mais on ne peut pas les retirer vu qu'ils sont coincés les uns derrière les autres et qu'on s'y fait irradier).Cigéo est donc disqualifié (Art. 1er. de la loi Bataille - La "gestion" des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue doit être assurée dans le respect de la protection de la nature, de l'environnement et de la santé, en prenant en considération les droits des générations futures.)Cigéo est un alibi pour poursuivre l'industrie de la fission de l'uranium-235 (la priorité est ce couper le robinet avant d'éponger).Le réchauffement climatique est un alibi pour poursuivre la fission de l'uranium-235 (si ça marchait, ça se saurait).Les

déchets ne sont pas des déchets car on peut abandonner un déchet dans la nature mais pas un poison (le mot "déchet" est un mensonge, c'est de la propagande).Les poisons ne sont pas gérables dans le sens où ils sont éternels, indestructibles et produits à échelle industrielle (le verbe "gérer" est un mensonge, c'est de la propagande).La seule façon de sortir de l'ornière est de stopper leur fabrication à échelle industrielle (sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235), sinon, ça s'appelle un crime (crime d'empoisonnement, en bande organisée, organisée par l'État, donc crime d'État).Ce n'est qu'après la sortie du nucléaire que l'on envisagera quelque chose comme Cigéo mais CE NE SERTA PAS CIGÉO car Cigéo est un MAUVAIS projet, présenté par des menteurs comme le seul possible (agilité friable et soluble dans l'eau et il n'est PAS réversible, sauf pour les menteurs). On pourra envisager un stockage en sub-surface, réversible et surveillé 24H/24H, à proximité des sites de production.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUMhttps://www.youtube.com/watch?v=NVt1Ayc05jU

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@912 - Charlotte - Chaumont

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 14:35:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mais bien sûr qu'il faut le faire ce projet !

Contribution : Dans les boucles de mails qui se font sur internet, j'ai reçu d'un ami une pétition d'un certain Michel Guérite. Je ne connaissais pas le projet et le mail m'a interpellée. Je me suis donc renseignée ce week-end et pour une fois, j'ai voulu exprimer un avis car il est de plus en plus insupportable que des minorités, soit disantes "lanceurs d'alerte", prennent le pouvoir et bloquent tout projet en France. A lire ce monsieur, on pourrait penser qu'il est bardé de diplomes et qu'il en connait un rayon (géologie, nucléaire, médical, etc etc.). En fait non...D'ailleurs, à quoi rime ce genre d'exercice car au final c'est un peu une consécration pour ces soit disant opposants / militants. Le plus risible c'est peut-être que ces professionnels de la "lutte", tout en crachant sur l'Etat et la puissance publique, vivent à son crochet au moyen de subventions ou autre... notre système est vraiment maso !Je ne suis pas experte et je reste à ma place. Que le projet soit contrôlé c'est normal mais quand même, arrêtons de penser que parce que ce sont des militants associatifs ils auraient raison. Moi, je me dis qu'il faut faire confiance à cette agence publique qui me semble plutôt sérieuse et dont je pense qu'elle est contrôlée et évaluée.Tenez bon ! Ne vous laissez pas berner pas ces gens qui sont contre tout et qui ont un avis sur tout !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@913 - ESCUDIE MATTHIEU - Doulevant-le-Château

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 15:15:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigeo

Contribution : En tant que PDG de la Société Eurofence située en à Doulevant le Château, Haute-Marne , je soutiens le projet Cigéo.Ce projet est essentiel pour le stockage réversible des déchets de très hautes activités et donc le développement du nucléaire en France et son indépendance énergétique. Essentiel pour lutter contre le réchauffement climatique, diminuer notre empreinte Carbonne tout en permettant aux entreprises de continuer leurs développements industriels. aujourd'hui avec les tensions sur les énergies fossiles liées à la forte croissance de la Chine mais

aussi aux tensions géopolitiques de la Russie, il est vital que notre industrie nucléaire continue à se développer dans le respect des générations futur.Enfin l'industrie nucléaire contribue de par ses obligations de sureté et de sécurité à développer le secteur économique dans lequel évolue la société Eurofence concepteur et fabricant de solution de sécurité périmétrique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@914 - THERIN YVES - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 15:36:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution à l'enquête publique sur CIGEO le 11 octobre 2021

Contribution : suivant depuis plus de 12 ans l'évolution du travail de l'ANDRA, à Bure et dans d'autres sites en France, ayant été amené à visiter des laboratoires étrangers , notamment en Belgique et en Suisse, des centrales en France, plusLa Hague, Cadarache, et le site du futur ITER , La France est le ou l'un des premiers pays en matière de recherche sur le nucléaire , et sur le futur traitement des déchets.la France est également , , à travers l'Andra, à la pointe des avancées sur la sécurité du futur stockage des déchets nucléaires .le laboratoire de Bure, dans ses recherches sur l'argilite et ses performances ,sur les matériaux à employer , sur les creusements , la sureté des moyens de descente des déchets,sur les véhicules autonomes à déployer , sur les anticipations pour les futures galeries , me semble le plus avancé en Europe , et sans doute plus .l'enfouissement , à ce jour , des déchets ultimes , n'a pas de concurrent sérieux sur des milliers d'années, tant que l'on ne saura pas mené à bien la transmutation ou autre moyen de rendre ces déchets inoffensifs .les départements de la Haute Marne et de la Meuse où se situe ce laboratoire, et demain, le site d'enfouissement , à travers leurs élus politiques et sociaux, sont conscients du travail de l'Andra , et de ses responsabilités .Nous considérons l'Andra comme un partenaire de premier ordre ,au vu de ses travaux sur tous les points qui sont soulevés au fur et à mesure de l'avancée du projet .Le nucléaire est et restera pour des dizaines d'années une des principales sources d'énergie en France , et , à ce jour , le seul qui n'a tué personne .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@915 - Herrault Joëlle - Chaligny

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 15:52:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : Il me semble totalement irresponsable d'enfouir en profondeur des déchets radioactifs ayant une longue durée de vie.Au fil des siècles, les générations futures ne sauront plus où cela se trouve. C'est leur donner en héritage une bombe atomique.Le stockage en surface avec protection semble plus raisonnable pour pouvoir les surveiller et les traiter quand la science/la technologie aura trouvé le moyen de le faire.De plus, en cas de fuites des contenants (par détérioration due aux années ou par écrasement du à des glissements de terrain...), la pollution pourrait atteindre des zones qui alimentent en eau les populations. La profondeur ne permet plus d'intervenir pour réparer.Ce projet tel qu'il est n'est pas d'utilité publique. J'y suis totalement opposée.Joëlle HerraultCitoyenne engagée pour les générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@916 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 15:58:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA si vous voulez mais la vérité et ceux qui la disent, c'est mieux que le mensonge !!

Contribution : Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA, de certains ministres et du Président de la République qui écoutent les technocrates menteurs , si vous voulez, mais la vérité et ceux qui la disent sont mieux et plus désirables que le mensonge et que ceux qui mentent !!!Le mensonge est contraire à la science (aucune utilité et contraire à la déontologie) donc ce n'est pas une histoire de science mais une histoire de politique. Donc peu importe que les opposants, à Bure, aient ou non une formation scientifique, ce qui compte c'est qu'ils aspirent à la vérité et à l'éthique. Et peu importe que des scientifiques mentent car ceux qui le font sont payés pour le faire (sous peine de se faire virer) mais dès qu'ils mentent, il arrêtent de faire de la science et font autre chose. Ça ne signifie pas qu'ils ont raison, même en tant que scientifiques car, quand on ment, on n'a jamais raison (raison rime avec logique et droiture) et on ne fait pas de science. Quand on utilise la science pour mentir ou pour le pouvoir ou l'argent, on l'instrumentalise et ça la rabaisse. Néanmoins quand on l'utilise mal, ce n'est pas de la faute de la science mais de celle de l'homme qui ment en son nom. La science reste et restera toujours l'une des plus belles créations de l'humanité. Je ne sais pas si l'homme est l'une des plus belles créations de la nature, mais je sais qu'il est toujours capable du pire comme du meilleur et on attend de lui le meilleur et le meilleur, c'est toujours dans la vérité et dans l'humilité qu'il le trouvera et jamais dans le mensonge et l'hubris qui est l'essence de la tragédie. C'est scientifique et la science n'est pas une opinion mais un consensus basé sur l'observation et la mesure des faits réels.Argilite : friable et soluble dans l'eau. Pour un coffre fort, le granit aurait été mieux (l'agilite est une roche argileuse indurée, c'est-à-dire cimentée par des cristaux de quartz et/ou des carbonates, dont la teneur en argile est d'environ 40 à 45 % donc friable, par nature. Dire que c'est de l'argile et/ou que ce n'est ni friable et/ou ni soluble dans l'eau sont des mensonges). Dire qu'une roche friable et soluble, percée de trous et fissurée de toute part va tenir 100 000 ans dans un sol à fort potentiel géothermique soumis à contraintes sismiques est un mensonge.Dire que Cigéo est réversible est un mensonge.Dire que Cigéo est la seule option possible est un mensonge.Dire qu'on ne peut pas sortir de l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235 parce qu'il n'y a aucune autre solution pour produire l'énergie dont on a besoin est un mensonge.Dire qu'il faut faire Cigéo à tout prix pour pouvoir poursuivre l'industrie de la fission de l'uranium-235 est un raisonnement fallacieux. Au contraire, il faut stopper l'industrie de la fission de l'uranium-235 pour stopper la production de poisons mortels indestructibles à échelle géologique dont on ne sait que faire et mettre les choses à plat pour savoir où on va et qu'est-ce qu'on fait pour arrêter les bêtises. La fuite en avant ne peut qu'empirer les problèmes au lieu de les diminuer.Dire que c'est normal de produire des poisons indestructibles pendant 100 000 ans (pour des milliers de générations après nous) pour 50 ans de confort (chauffage électrique, etc.) à deux ou trois générations égoïstes, est un mensonge.Dire qu'on assume en mettant les miettes sous le tapis est un mensonge . C'est irresponsable, au contraire, car c'est irréversible et en cas de problème, les générations futures ne pourront pas intervenir et ne pourront que subir la contamination généralisée de l'eau, de l'air et de la terre.Quand on dit qu'il faut respecter les générations futures, cela veut dire ne pas leur imposer une solution irréversible. ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@917 - Lydie - Juvignac

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 16:20:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Demande d'avis défavorable

Contribution : Comment déclarer d'utilité publique un projet aussi scandaleux que celui-ci ? Il demeure encore beaucoup trop d'incertitudes pour que ce projet puisse être envisagé de façon satisfaisante et notamment : - sur la nature de la roche, sur son épaisseur et sur ses capacités à contenir la radioactivité ;- sur la nature et la quantité des déchets concernés (alors même qu'il s'agit de déchets extrêmement dangereux);- sur tous les impacts sur l'eau et la biodiversité (dans un secteur pourtant stratégique pour l'alimentation en eau potable;Le dossier ne contient pas non plus d'analyse des risques ni d'études de danger précises. Comment est-ce possible ?Pour rappel, les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure. Alors pourquoi ? Merci donc d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu de toutes ces lacunes et du manque d'éthique de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@918 - Bénédicte - Pantin

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 16:21:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet dangereux

Contribution : Les éléments qui sont fournis par l'ANDRA ne sont pas suffisants, comme l'a pointé l'Autorité environnementale. On ne connaît pas les conséquences sur l'eau et l'environnement, on ne peut pas garantir que ce stockage soit sûr, on ne sait pas quels seront les déchets, ni quelle quantité sera stockée.Enfouir nos déchets nucléaires, extrêmement dangereux, sous les pieds des générations futures, revient à leur léguer ce que nous ne savons pas gérer. Nous hypothéquons gravement leur avenir.Pour ces raisons, il ne faut pas déclarer ce projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@919 - Francis - Méréville

Organisme : Chercheur CNRS retraité

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 16:50:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP - Projet de centre de stockage CIGEO en couche géologique profonde

Contribution : Les arguments avancés pour la création de ce centre de dépôt sont convaincants et je ne vois aucune raison scientifique de m'y opposer. Un stockage des déchets en surface serait aberrant, d'autant que l'opposition des écologistes au nucléaire avance (à juste titre pour une fois !) la fragilité d'une centrale nucléaire vis à vis d'une attaque aérienne. Il en va de même pour un site de stockage en surface. Cependant, si les colis de déchets radioactifs sont bien entourés de verre, comme cela a été envisagé, on peut se demander quelle sera leur résistance à long terme aux

radiations. Je pense que ce problème sera réglé à temps, s'il ne l'est pas déjà.En résumé, je suis Pour.Francis Saupé (*********)Ing. géologue ENSG, MS (MinE), Dr. d'état ès sc. naturelles

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@920 - Delort Daniel - Nemours

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 17:16:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour lancer Cigéo maintenant !

Contribution : Bonjour,je suis un salarié de l'Andra depuis 2004 et je suis maintenant en charge du service relations internationales de l'Agence. A ce poste, je suis en contact très régulier avec la plupart des agences européennes et mondiales qui ont la charge de proposer à leurs pays des solutions de gestions des déchets issus de l'industrie de l'atome et de l'électronucléaire en particulier. Je vous propose donc un court panorama de ce qui se passe ailleurs bien que toutes ces informations soient disponibles sur internet car nous avons tous en commun une volonté et des obligations de transparence.Concernant le stockage géologique des déchets de haute activité, trois pays sont nettement en avance; la Finlande qui est en train de construire son stockage et qui sera le premier mis en service avant la fin de cette décennie; la Suède dont le projet a été co-instruit par l'Autorité de Sûreté et par la Court Environnemental suédoises et pour lequel la décision de lancer la construction appartient maintenant et seulement au gouvernement suédois (qui est politiquement opposé au nucléaire) et enfin, la France qui engage le processus de demande d'autorisation de construction en démarrant par la Déclaration d'Utilité Public. Dans ces trois pays, des dispositifs d'information et de consultation du public sont engagés depuis de nombreuses années. Les instructions, expertises, revues internationales menées sur ces trois projets ont montrées : qu'il n'y a rien de "caché", que des solutions techniques et matures existent et, que les alternatives au stockage géologique ont bien été étudiées et comparées. Le second groupe de pays concerne ceux qui ont retenu le stockage géologique comme la meilleure solution et qui ont engagé un processus de recherche de site d'implantation. De ce groupe notons le Canada, le Royaume Unis, la Belgique, la Chine, le Japon, l'Allemagne, la Suisse, l'Ukraine, la Corée du Sud, la Lituanie, la République Tchèque, la Hongrie... Ce groupe est le plus nombreux et il faut constater que pour certains d'entre eux il est possible de débattre objectivement du stockage de déchets en dehors de l'opposition manichéenne et quasi dogmatique "pour ou contre le nucléaire" (Allemagne, Suisse...). Il est à noter également, que la prise de conscience de la nécessité politique de soutenir les projets de stockage dans les pays qui sont sortis du nucléaire semble plus forte car la perte de connaissance et de compétence avec le non-renouvèlement des ingénieurs et chercheurs est un sujet des plus pro-occupants. Ce second groupe de pays s'appuient sur une coopération internationale intense, coordonnée et orchestrée par l'Agence International à l'Energie Atomique (AIEA) et l'Agence pour l'Energie Nucléaire (AEN). Ces deux agences ont des sites internets accessibles à tous les publics et proposent des données chiffrées et des rapports, bref rien n'est "cachés". Au Canada, en Suisse, en République Tchèque et en Hongrie, des travaux de caractérisation de site par forages sont en cours et leurs résultats sont publiés. Enfin, le dernier groupe correspond au pays qui adoptent un positionnement d'attente, ce qui est acceptable temporairement car leur inventaires de déchets sont modestes.Reste la situation des Etats Unis, pour lesquels le site de Yucca Mountain est inscrit dans la loi mais le projet est gelé pour des raisons politiques (bipartisme) et d'acceptabilité des populations locales.Pour conclure, la France n'est pas, loin s'en faut, le seul pays à avoir retenu le stockage géologique comme solution de gestion à long terme des déchets radioactifs de haute activité. Le consensus sur la sûreté et la faisabilité industrielle de cette solution est international. Les alternatives au stockage géologique ont été étudiées et débattues. Maintenant le choix de lancer Cigéo est politique, et je suis pour!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E921 - Christine Franquet

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 17:19:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur Voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de

remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les

arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus

gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! En espérant que vous voudrez bien prendre en compte mes remarques, je vous prie d'agréer, Monsieur le Commissaire, mes salutations distinguées. ********* ********, * **** ** ******, ***** ******-********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@922 - Anthony

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 17:21:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Le dossier est solide et étayé. Le projet CIGEO est utile et important pour le stockage des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@923 - Matthieu - Nancy

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 17:38:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est bien un projet d'utilité publique

Contribution : Il faut bien sûr continuer d'avancer sur le projet Cigéo. L'utilité publique ce n'est pas l'autorisation de création mais c'est une reconnaissance et une procédure qui permettra au projet d'avancer. Parce que je suis salarié de l'Agence, il m'arrive de lire beaucoup de commentaires de personnes opposées qui reprennent des éléments de l'Autorité environnementales ou de la part d'associations environnementales. Permettez-moi de douter de leurs connaissances sur le projet, a

moins que ce soit de la mauvaise foi. Beaucoup d'arguments sont des poncifs, des légendes urbaines voire des informations incomplètes ou fausses ("fake news"). D'autres se rapportent en effet à des sujets sérieux mais ils sont tellement caricaturées pour asseoir leur soi-disant démonstration que quelle que soit la réponse qui puisse être apportée, elle ne serait pas entendue.L'Andra est une Agence publique qui réalise sont travail sous le contrôle de nombreuses institutions (Parlement, Opecst, ministères de tutelle) et autorités administratives indépendantes (ASN). Jamais un risque lié au projet Cigéo n'a été mis en lumière en dehors des dossiers de l'Andra. Tous les risques brandis par les opposants sont identifiés. Ils figurent dans tous les dossiers soumis aux différentes évaluations et reçoivent des options de gestion qui sont étudiées par des experts indépendants (nationaux et internationaux). Qu'on ne soit pas d'accord sur le nucléaire ou sur les options de gestion des risques c'est un droit mais il convient néanmoins de prendre de la hauteur et de pouvoir avancer sur la base de faits objectifs et non pas des croyances idéologiques ou quasi-religieuses. Aujourd'hui, il y a, d'un côté, les faits objectifs des dossiers de l'Andra, qui sont évaluables et, de l'autre, les croyances et convictions de personnes qui, par exemple, croient plus dans une découpe de la couche géologique réalisée sur du papier canson aux crayons de couleur que dans les campagnes de sismique 3D réalisées par des experts... A ce rythme là, on va bientôt vouloir nous imposer l'idée selon laquelle la terre est plate... merci mais non merci. Restons-en aux faits objectifs, objectivables et objectivés !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@924 - Dorey Jean - Le Poët-Laval

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 17:45:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire restera longtemps une composant essentielle du mix électrique français ; à ce titre la réalisation du stockage CIGEO est à la fois logique et nécessaire. Les études, nombreuses et sérieuses, en ont montré la faisabilité et la sûreté.Il serait souhaitable que l'entreposage soit réversible, c'est-à-dire que l'on puisse aller rechercher les colis entreposés. Si les réacteurs de 4e génération, notamment les surgénérateurs, sont enfin développés un jour, ils constituent d'excellents incinérateurs de déchets, comme cela a été amplement démontré, à Superphénix notamment.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R925 - SIMON Jean-Marie - GONDRECOURT

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

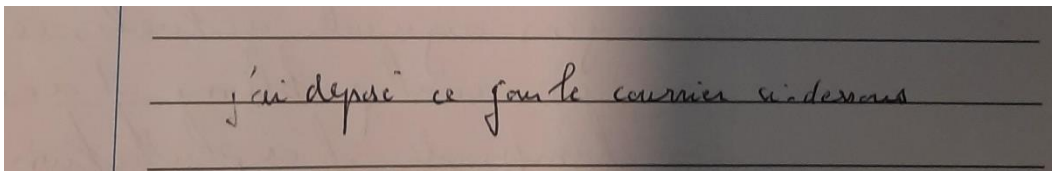
j'ai déposé ce jour le courrier ci-dessous

GFA Saint Blaise
22 Rue St Blaise
55130 Gondrecourt-le-chateau

Objet reamenagement du pont qui va de Lumeville à Tannailles
n° Siret 783-329-501-00036

Gondrecourt le 08/10/2021

Monsieur les commissaires enquêteurs

Suite à l'enquête publique qui a lieu sur notre Territoire, je tenais à signaler que le chemin vicinal qui va de Lumeville à Tannailles sous Bois avec un pont enjambant l'ancienne ligne de chemin de fer est un réel problème pour l'accès à mes parcelles agricoles exploitées qui se trouvent au-dessus de celui-ci. Ce pont limité à 4 m de largeur avec un poids total de 7,5 Tonnes n'est plus adapté à ce jour. Comment fertiliser ces parcelles si dans le futur projet d'amenagement il est question de supprimer le passage existant à 600 m du village direction Horville. Le souhait est de reprendre integralement cet ouvrage pour pouvoir accéder avec des vehicules agricoles et forestier

Veuillez recevoir, Monsieur les commissaires enquêteurs des respectueuses salutations

SIMON Jean Marie

gérant du GFA

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211011_1423_48143.jpg)

Image jointe :

GFA Saint Blaise
22 Rue St Blaise
55130 Gondrecourt le chateau

Objet reamenagement du pont qui va de Lumeville à Tannailles
n° Siret 783-329-501-00036

Gondrecourt le 08/10/2021

Monsieur les commissaires enqueteurs

Suite à l'enquête publique qui a lieu sur notre Territoire, je tenais à signaler que le chemin vicinal qui va de Lumeville à Tannailles sous Bois avec un pont enjambant l'ancienne ligne de chemin de fer est un réel problème pour l'accès à mes parcelles agricoles exploitées qui se trouvent au-dessus de celui-ci. Ce pont limité à 4 m de largeur avec un poids total de 7,5 Tonnes n'est plus adapté à ce jour. Comment joindre ces parcelles si dans le futur projet d'amenagement il est question de supprimer le passage existant à 600 m du village direction Horvil. Le souhait est de reprendre integralement cet ouvrage pour pouvoir accéder avec des vehicules agricoles et forestiers

Veuillez recevoir, Monsieur les commissaires enqueteurs des respectueuses salutations

SIMON Jean Marie
gerant du GFA

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211011_1423_48143.jpg)

Image jointe :

GFA Saint Blaise
22 Rue St Blaise
55130 Gondrecourt le chateau

Objet reamenagement du pont qui va de Lumeville à Tannailles
n° Siret 783-329-501-00036

Gondrecourt le 08/10/2021

Monsieur les commissaires enqueteurs

Suite à l'enquête publique qui a lieu sur notre Territoire, je tenais à signaler que le chemin vicinal qui va de Lumeville à Tannailles sous Bois avec un pont enjambant l'ancienne ligne de chemin de fer est un réel problème pour l'accès à mes parcelles agricoles exploitées qui se trouvent au-dessus de celui-ci. Ce pont limité à 4 m de largeur avec un poids total de 7,5 Tonnes n'est plus adapté à ce jour. Comment joindre ces parcelles si dans le futur projet d'amenagement il est question de supprimer le passage existant à 600 m du village direction Horvil. Le souhait est de reprendre integralement cet ouvrage pour pouvoir accéder avec des vehicules agricoles et forestier

Veuillez recevoir, Monsieur les commissaires enqueteurs des respectueuses salutations

SIMON Jean Marie
gerant du GFA

@926 - Villani Dominique - Saint-Laurent-de-Mure

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 18:35:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité de l'installation

Contribution : L'installation proposée est indispensable pour pouvoir exploiter en toute sécurité les centrales electronucleaires en permettant un stockage des déchets à vie longue dans des conditions optimales.L'énergie nucléaire est indispensable pour pouvoir decarbonner l'energie nécessaire à nos besoins. Il faut donc autoriser rapidement la mise en œuvre de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@927 - Cassagnau Florence - Marseille

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 18:36:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête publique

Contribution : Le sous-sol risque de ne pas emprisonner durablement des déchets très dangereux, c'est-à-dire mortels, à terme. Il n'existe pas de certitude scientifique sur ce sujet. Par certitude scientifique, j'entends, par exemple : L'eau bout à 100 degrés. Ce qui existe, ce sont des hypothèses, des conjectures.Par ailleurs, rien n'indique que la maintenance nécessaire pour une installation aussi importante, qui dépasse de très loin Tchernobyl, Three Miles Island ou Fukushima, sera assurée de façon correcte sur le long terme.Sans être opposée à l'énergie décarbonée, je considère que Cigéo joue avec le feu. Nous nous comportons comme des apprentis sorciers. Ou comme Louis XV : "Après moi, le déluge".Enfin, je suis défavorablement impressionnée par le fait qu'il faut, selon votre enquête publique en ligne, faire partie d'un "organisme". Je ne fais partie d'aucun organisme, je suis simplement une citoyenne de ce pays, que j'aime et que je ne veux pas voir désertifié davantage. Car, de la Meuse, tout le monde va ****** le camp. La France n'est pas un pays gigantesque comme le sont les Etats-Unis, le Canada ou la Russie. Une question, personnelle : habiteriez-vous, vous, dans la Meuse, si Cigéo était mis en service ?Sincèrement à vous,Florence Cassagnau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R928 - Odile - GONDRECOURT

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

OBSERVATIONS DU PUB

Numéro de l'observation	Date	Observations

SCEA SIMON SAINT BLAISE
22 Rue Saint Blaise
55130 GONDRECOURT LE CHATEAU
Tél./Fax. 03 29 89 66 57
SIRET 753 077 023 00012 - TVA FR 07753077023

Objet : Demande de réaménagement du pont trop étroit sur l'ancienne voie ferrée qui va être remise en service situé sur le territoire de Lemainville en Vaux.

Gondrecourt le 8 octobre 2021

Madame, Messieurs les Commissaires enquêteurs

Représentant la SCEA SIMON SAINT BLAISE, je me permets de vous solliciter pour ce pont qui n'est plus adapté aux passages des engins agricoles actuels, ce qui pose un réel problème d'accès sur les champs de l'exploitation.
De plus la suppression du passage existant à 600 mètres du village, direction Hewillo sera supprimé

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
FB

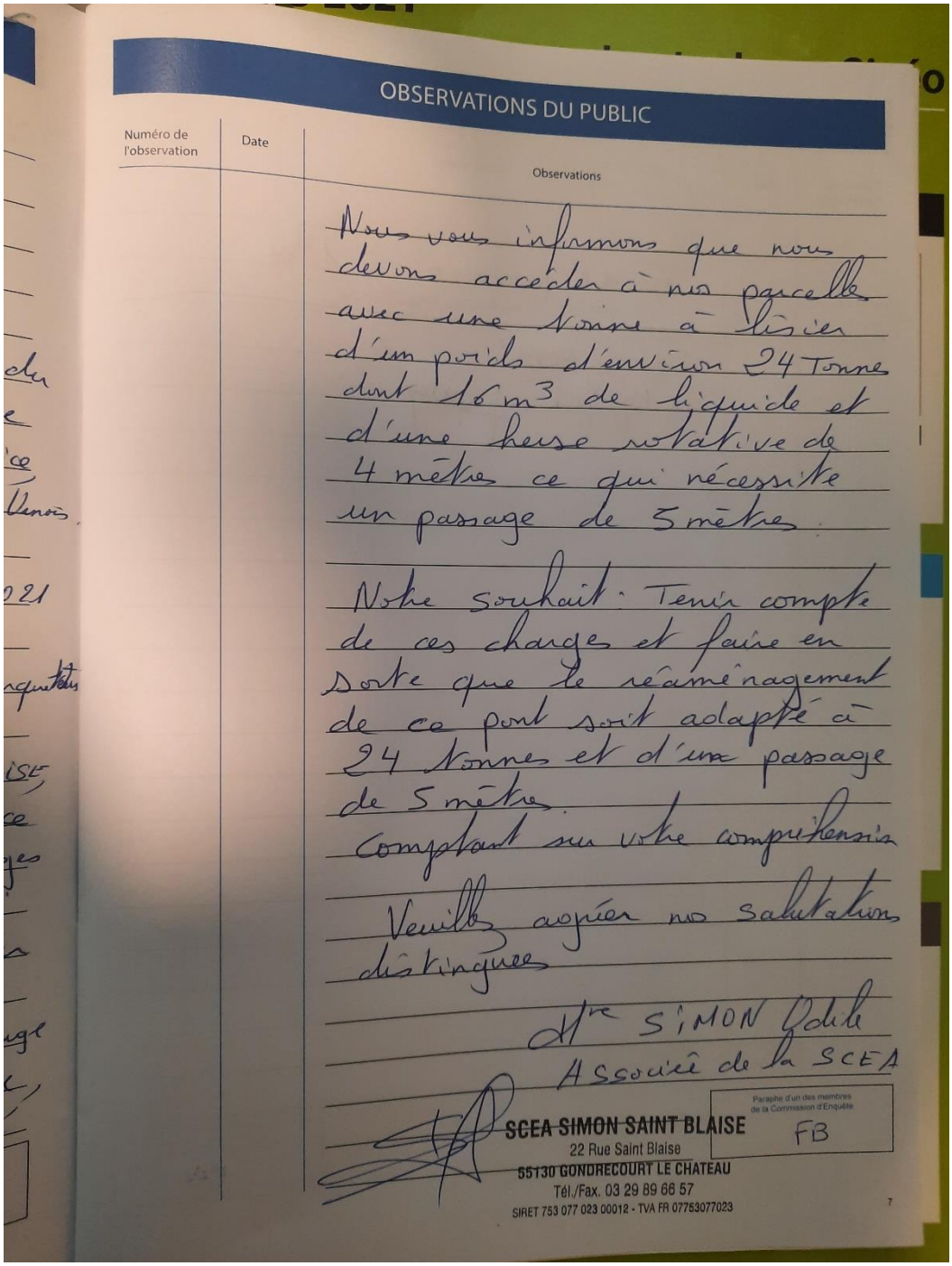

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		Nous vous informons que nous devons accéder à nos parcelles avec une toupie à lisier d'un poids d'environ 24 Tonne dont 16 m3 de liquide et d'une heuse rotative de 4 mètres ce qui nécessite un passage de 5 mètres. Notre souhait : Tenir compte de ces charges et faire en sorte que le réaménagement de ce pont soit adapté à 24 tonnes et d'un passage de 5 mètres. Comptant sur votre compréhension Veuillez agréer nos salutations distinguées Mme SIMON Odile Associée de la SCEA SCEA SIMON SAINT BLAISE 22 Rue Saint Blaise 55130 GONDRECOURT LE CHATEAU Tél./Fax. 03 29 89 66 57 SIRET 753 077 023 00012 - TVA FR 07753077023 Paraphé d'un des membres de la Commission d'Enquête FB

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@929 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 18:43:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge

Contribution : Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge en rackettant notre argent sans nous demander notre avis, contre notre intérêt !Dire que Cigéo est le seule alternative possible est un mensonge.Dire que Cigéo est réversible est un mensonge.Dire que Cigéo est un coffre-fort est un mensonge.Dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un mensonge.Croire et dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un acte de foi donc une croyance religieuse qui n'a rien à voir avec la science.Croire que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est bonne pour l'homme est un dogme mensonger donc une croyance religieuse en une mauvaise religion car le dogme est faux, ce que la science démontre aisément (l'homme ne maîtrise pas les lois de décroissance radioactive et le plutonium n'existe pas sur Terre et c'est un poison tellement mortel et indestructible qu'il ne faut pas le produire à échelle industrielle, par mesure de précaution, pour éviter le crime d'empoisonnement).Les opposants, scientifiques ou non demandent une remise à plat du projet. Ils demandent un référendum populaire sur la sortie du nucléaire. Vous êtes salarié de l'Agence donc payé par le peuple. Le peuple a donc son mot à dire et il faut l'écouter. Les opposants demandent juste des alternatives à Cigéo. Il ne veulent pas que Cigéo soit un alibi pour poursuivre la fuite en avant mortifère coûte que coûte. Les opposants ne sont ni idéologues, ni croyants en quoi que ce soit, ils sont justes sceptiques. Ils sont habitués aux mensonges permanents à propos de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui est une fabrique du mensonge.Le problème n'est pas scientifique mais politique, à cause du mensonge, car le mensonge est utile en politique et inutile et contraire à la déontologie en science donc contraire à la science et ça n'a rien à voir avec la science.Les opposants s'opposent au mensonge car le mensonge est contraire à la science. Les opposants sont sceptiques car les scientifiques sont sceptiques. Les opposants ne croient pas aux mensonges car ils ne sont ni idéologues ni croyants et parce qu'on leur a menti trop souvent pour les rendre ignorants en les prenant pour tels. Et ils en ont assez d'être pris pour des imbéciles alors qu'ils valent mieux que ça et que leur argent, fruit de leur labeur, vaut mieux que cela. Il ne faut jamais manquer de respect au peuple.Les scientifiques ont bien étudié ce phénomène et il y a des films et des émissions scientifique sur ce sujet : "La fabrique de l'ignorance" (2020 -Science et technologie - France - 01h36 - ARTE BOUTIQUE - https://boutique.arte.tv/detail/la-fabrique-de-lignorance) :Comment, des ravages du tabac au déni du changement climatique, on instrumentalise la science pour démentir… la science.Pourquoi a-t-il fallu des décennies pour admettre officiellement que le tabac était dangereux pour la santé ? Comment expliquer qu'une part importante de la population croie toujours que les activités humaines sont sans conséquence sur le changement climatique ? Les pesticides néonicotinoïdes sont-ils vraiment responsables de la surmortalité des abeilles ? Pourquoi la reconnaissance du bisphénol A comme perturbateur endocrinien n'a-t-elle motivé que de timides interdictions ? Au travers de ces "cas d'école" qui, des laboratoires aux réseaux sociaux, résultent tous de batailles planifiées à coups de millions de dollars et d'euros, cette enquête à cheval entre l'Europe et les États-Unis dévoile les contours d'une offensive méconnue, pourtant lancée dès les années 1950, quand la recherche révèle que le tabac constitue un facteur de cancer et d'accidents cardiovasculaires. Pour contrer une vérité dérangeante, car susceptible d'entraîner une réglementation accrue au prix de lourdes pertes financières, l'industrie imagine alors en secret une forme particulière de désinformation, qui se généralise aujourd'hui : susciter, en finançant, entre autres, abondamment des études scientifiques concurrentes, un épais nuage de doute qui alimente les controverses et égare les opinions publiques.L'ANDRA et le lobby nucléaire mentent pour assurer leur survie, à coup de milliards d'euros de l'argent du peuple (il faut beaucoup, beaucoup, beaucoup d'argent pour que le mensonge puisse être aussi fort et puisse jouer le rôle du pot de fer contre le pot de terre).Ce n'est pas de l'idéologie, ni du dogme, c'est juste la vérité scientifique. La science n'est pas une opinion et le mensonge est contraire à la science. C'est juste une question d'intelligence, de liberté de penser, d'agir et de résister contre l'endoctrinement, l'entêtement, l'empoisonnement, la mauvaise utilisation de la science, la mauvaise utilisation de l'argent public, la bêtise.La fuite en avant et le mensonge n'est jamais une solution et ne peut que conduire au pire. Se laisser faire, ne pas lutter et ne pas réagir est indigne des générations présentes et futures.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@930 - salliou paul - Pluzunet

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:01:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :stokage des déchets radioactifs

Contribution : Je suis contre ce projet d'enfuir les déchets radioactifs en sous sol , il est urgent d'arrèter l'utilisation du nucléaire civil et militaire et réorienter les budjets consacré au nucléaire vers l'optimisation de notre consommation d'énergie et le développement et la recherche de la production d'énergie avec le renouvelable : solaire thermique et photovoltaique , eolien hydrolien hydroelectrique biomasse

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@931 - DELAHAIS Jean-François

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:12:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Cigéo

Contribution : J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-ChateauCe projet qui a fait l'objet d'une longue instruction me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@932 - Maxime - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:25:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour Cigéo!

Contribution : Cigéo est un site indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires. Quelle solution alternative sinon?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@933 - Dudemaine Gilles - Saint-Germain-en-Laye

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:46:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Je suis très favorable à la poursuite du projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@934 - Jean - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:47:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Je suis largement favorable au projet CIGEO compte tenu des études réalisées par l'ANDRA et dont le sérieux est reconnu à l'échelon international. Le stockage souterrain des déchets nucléaires à Vie Longue est reconnu par tous les pays comme la solution la plus fiable. Il est donc nécessaire de réaliser les travaux le plus rapidement possible pour accueillir les déchets existants et ne pas laisser aux générations futures la charge de cette mission.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@935 - Nicolas - Saint-Dié-des-Vosges

Organisme : aucun

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 19:54:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire obère l'avenir

Contribution : Il faut sortir de la course aux énergies polluantes, quelles qu'elles soient, et verser les crédits aux autres !Qui aurait annoncé, qui pouvait prévoir, il y a cent ans, la terrible conséquence des déchets de l'énergie carbonée que nous vivons aujourd'hui ?Il n'est pas difficile d'annoncer aujourd'hui que le nucléaire aura ses conséquences aussi. Qui peut le nier?Pas le réchauffement climatique, non... mais quoi de pire peut-être?Les déchets "à vie longue" sont une bombe à retardement, c'est évident. Qui peut le nier?(Déjà qu'on ne tardera pas à devoir sortir de la Manche (et d'ailleurs) les fûts qui y pourrissent.Mais ce sera dans l'urgence, car trop tard, donc ce sera catastrophique. Si on ne le fait pas aujourd'hui, AVANT un accident, c'est qu'on s'en moque)L'enfouissement à Bure n'en est qu'une alternative à peine plus sûre, quoi qu'on nous claironne.IL Y AURA DES FUITES ! un jour ou l'autre... et pas de crédits (provisionnés) pour les gérer... Qui peut le nier? Sinon, on aurait déjà commencé à épurer la Manche...Si l'enfouissement était VRAIMENT sûr, on n'irait pas le cacher dans un " désert" (comme les essais nucléaires militaires)désert qui de toute façon un jour ou l'autre sera saturé aussi. Qui peut le nier?Qu'attend-on pour s'arrêter dans cette fuite en avant ?Les responsables, élus et industriels, seront jugés un jour par le Tribunal de l'Histoire. Ils s'en moquent ?APRES un accident grave, inéluctable (Y a t-il des précédents?) je ne leur souhaite pas d'être condamnés de leur vivant par des citoyens abusés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@936 - LAUGIER Cécile - Paris

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 20:02:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :une solution fondée sur la nature : grace à ce projet, l'impact à long terme des déchets nucléaires sera extremement faible

Contribution : Le bénéfice de ce projet pour la santé et l'environnement est clairement démontré : p 135 / 142 du résumé de l'étude d'impact, on trouve le chiffre clef : celui de l'impact dosimétrique maximum , en supposant la diffusion des quelques éléments qui finiront par atteindre la surface. Moins de 0,02 mSv/an . C'est extrêmement faible . Insignifiant pour l'homme et l'environnementCela démontre l'efficacité de la couche géologique , qui est au final la barrière de protection entre les déchets et l'homme lorsque les barrières "technologiques" fabriquées par l'homme ne seront plus efficaces. L'ingénieur s'incline devant la force de la couche géologique naturelle. On peut donc emprunter l'expression de solution fondée sur la NatureAu regard du bénéfice extrêmement important que constitue la production d'électricité décarbonée pour les générations futures , ce projet est donc de première importance et doit être construit au plus vite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@937 - Je - Lésigny

Organisme : Privé

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 20:11:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Dépostion

Contribution : L'énergie nucléaire est une énergie propre et pérenne qui a permis à la France d'être indépendante énergiquement, de produire l'électricité la moins chère d'Europe et d'être dans les bons élèves en terme d'émission de CO2.Le seul problème qui reste à traiter est : la gestion des déchets , qui sont aujourd'hui enchâssés dans du verre. On sait que la durée du verre est supérieure à 1000 ans, donc la question est qu'adviendra t'il en 3022 et après de ces dechets..? On peut faire le pari que des solutions auront été trouvées d'ici là...où étions nous en 1022 ?Le projet Cigéo est une solution moderne et responsable qui permet de tracer ces déchets et deles conserver dans des conditions de sureté.Cessons de s'opposer au progres technique sans être capable de ne proposer aucune alternative crédible

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@938 - ANDRE D.

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 20:45:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :IRRESPONSABLE ! Hypothèque l'avenir des futures générations

Contribution : IRRESPONSABLE. Quelle inconséquence, dès le départ, avec le nucléaire : créer des déchets dangereux (pour des dizaines de milliers d'années) dont on ne sait pas quoi faire ! Le nucléaire moins cher ? Et le montant du "on ne sait pas quoi faire des déchets" est pris en compte,

sans doute ? Et s'il ne s'agissait que d'argent ! Mais les déchets nucléaires hypothèquent l'avenir des générations futures.Ce qui est certain, c'est qu'il ne faut surtout pas aller enfouir si profond dans la Terre ces déchets. Aucune étude ne pourra jamais déterminer ou prévoir ce qui pourrait se passer dans des milliers d'années, et surtout, il est impossible de savoir quels seront alors les moyens financiers ou les capacités techniques à ces échelles de temps. Le projet CIGEO est honteux et penser que CIGEO est LA solution parce qu'il n'y en a pas d'autre est une aberration !Le projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs ne doit pas devenir une réalité.Opposition totale à ce projet.Signé une citoyenne lambda qui ne s'est pas remise de sa visite du site de stockage ANDRA La Hague en apprenant que l'on produisait des déchets nucléaires si dangereux et durables (!) sans savoir quoi en faire ; et pour qui l'idée d'aller tout "cacher sous le tapis", 500 m sous Terre est un non sens absolu !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@939 - Jean-Paul - Lyon

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 21:32:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Intérêt pour le centre de stockage des déchets

Contribution : Il est important que ce projet se fasse pour le soutien de la filière nucléaire, permettre d'avoir une énergie décarbonnée et stocker les déchets dans de bonnes conditions. C'est un projet essentiel pour une écologie responsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@940 - DENIS-VIENOT Matthieu - Nancy

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 21:44:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oh un troll !

Contribution : Je remercie @emmanuel Hourdequin, qui au passage trolle ce registre ! Vous pouvez aboyer derrière votre clavier en direction de tous ceux qui ne pensent pas comme vous, ce pas pour autant que vous avez raison ! C'est une technique connue et usée que de japper sans cesse pour intimider. Que vous soyez contre, c'est votre droit et votre choix. En revanche, occupez-vous à autre chose qu'à contribuer, contribuer pour toujours dire la même chose. Certes, dans les cours de com' on dit souvent "communication is répétition" mais ce n'est pas en roulant des mécaniques derrière votre clavier et en faisant des copier / coller que vous faites avancer le problème. D'ailleurs, sorti du "y'a qu'a - faut qu'on" vous, vous en faites quoi des déchets radioactifs ? et SVP, sortez des banalités "il faut arrêter le nucléaire", le "meilleur des déchets est celui qu'on ne produit pas" etc. car les déchets radioactifs, ils sont déjà là que vous le vouliez ou non. Personnellement, je les préfère dans une couche d'argile stable aux propriétés remarquables que de devoir les léguer à mes enfants, mes petits enfants, mes arrières petits enfants, etc etc...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@941 - Bourguignon Thomas - Verdun

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 21:51:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Cigéo est un projet d'utilité publique pour gérer nos déchets radioactifs. Quand je lis les commentaires, tout ce ramdam alors que personne ne se préoccupe de tous les autres déchets du quotidien ou même de déchets chimiques qui eux sont éternels... au moins là, il y a un projet sérieux, étudié et contrôlé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@942 - Thomas - Verdun

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 21:56:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Aucune raison d'arrêter ce projet

Contribution : Cigéo est un projet d'intérêt général, il faut donc décréter son utilité pour le bénéfice de notre génération mais aussi dans l'intérêt des générations futures. Il ne serait pas responsable de ne rien faire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@943 - Colas Florence - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 22:01:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet

Contribution : Bonsoir,Je n'ai bien évidemment pas tout lu mais j'ai pu trouver des informations assez précises sur le projet. Pas rompue à ce genre d'exercice, même si cela reste technique, on arrive à comprendre les enjeux de ce projet qu'il faut soutenir. Rassurez aussi par le fait que Cigéo soit conçu par une agence d'état

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@944 - Colas Florence - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 22:07:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Pas rompue à ce genre d'enquête, j'ai regardé le dossier - pas tout lu pour être honnête - mais j'ai pu comprendre certaines choses. Je trouve le dossier technique mais quand même clair. Je favorable à ce que ce projet poursuive son développement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@945 - Sébastien - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 23:15:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet

Contribution : Je trouve que c'est une fierté d'être le premier pays au monde en terme de proportion de production électrique via le nucléaire.Cela permet de fortement limiter les émissions en CO2 en parallèle des énergies renouvelables et avoir un cout de l'électricité bas Afin de pouvoir continuer dans cette voie il faut trouver une solution durable au stockage des déchets.Je trouve donc que le projet est intéressant et propose une solution durable pour l'ensemble des déchets du parc nucléaire Francais.Cela donnera peut être des idées aux autres pays et permettra si le terrain géologique le permet de faire de même. Nous avançons !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@946 - Bertrand - Sainte-Gemmes-sur-Loire

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 23:18:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet irresponsable pour les générations futures

Contribution : Le projet CIGEO d'enfouissement de déchets hautement radioactifs est totalement irresponsable et fait peser une grave menace sur les générations futures. En effet, les déchets enfouis resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Qui peut prévoir ce qui se passera sur une durée aussi longue en cas d'incendie, d'explosion ou d'effondrement des galeries ? D'autant plus que le projet ne comporte pas de possibilité de remonter les déchets à la surface en cas d'incident. Sans parler de son coût astronomique à la charge des contribuables. Ce projet ne revêt aucune utilité publique et a pour seul but de servir les intérêts de l'industrie nucléaire qui ne sait pas que faire de ses déchets. Le projet CIGEO doit être abandonné de toute urgence !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@947 - Lionel - Les Pieux

Date de dépôt : Le 11/10/2021 à 23:55:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Donner mon avis favorable a la realisation de cigeo

Contribution : Je suis très favorable a la poursuite du projet et a sa réalisation. L industrie nucléaire génère une électricité très peu carbonée et des plus économique (évidence renforcée en ces temps de gaz devenu très cher) et c est aussi une des seule industrie a gérer totalement ses déchets / donc oui a Cigeo pour le concrétiser.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@948 - Hubert

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 05:45:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis pour

Contribution : Je souhaite que ce projet voit le jour. Je crois en l'avenir du nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@949 - Jerome - Landerneau

Organisme : sans

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 06:55:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribtuion à l'enquete: mon avis

Contribution : Bonjour j'y suis favorable car il faut que les sites soient démantelés afin d'assurer une nouvelle vie sur les sites nucléaires qui ont été mis à l'arrêt et un stockage durable et fonctionnel pour ces déchetsRespectueusement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@950 - Morlon Francis - Narbonne

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 08:06:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Défavorable à l’enfouissement de déchets nucleaires

Contribution : Bonjour, le projet soumis à enquête publique est lacunaire quand à la réalisation du projet mais surtout à la finalité de ce stockage et de sa sécurisation.Je suis contre et demande à ce que la question des déchets nucléaires soit mieux expliquée aux citoyens pour choisir la moins pire des solutions.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@951 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 08:12:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge !

Contribution : Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge !Moi, je ne fais que dire la vérité (et c'est plus facile que de mentir).« Si l'on s'aperçoit que l'adversaire est supérieur et que l'on ne va pas gagner, il faut tenir des propos désobligeants, blessants et grossiers. Être désobligeant, cela consiste à quitter l'objet de la querelle (puisqu'on a perdu la partie) pour passer à l'adversaire, et à l'attaquer d'une manière ou d'une autre dans ce qu'il est : on pourrait appeler cela argumentum ad personam pour faire la différence avec l'argumentum ad hominem. Ce dernier s'écarte de l'objet purement objectif pour s'attacher à ce que l'adversaire en a dit ou concédé. Mais quand on passe aux attaques personnelles, on délaisse complètement l'objet et on dirige ses attaques sur la personne de l'adversaire. On devient donc vexant, méchant, blessant, grossier. C'est un appel des facultés de l'esprit à celles du corps ou à l'animalité. Cette règle est très appréciée car chacun est capable de l'appliquer, et elle est donc souvent utilisée.» (Wikipédia).Le troll ici, ce n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge et je me bats contre le mensonge et la croyance en des choses fausses, contraires à la science.Il est à l'œuvre ici même, comme à Bruxelles en ce moment pour faire entrer de force l'industrie de la fission de l'uranium-235 dans la taxonomie verte européenne.Comme si le noir était vert ! Plus c'est gros, mieux ça passe ! Et les milliards d'euros d'argent public, sans référendum, en prenant les gens pour des imbéciles, ça aide à mentir !ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@952 - Anne Laure - Lyon

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 08:33:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO, qui doit permettre d'offrir plus de leviers pour la gestion des déchets nucléaires HAMA vl, enjeu fort pour nos générations futures qu'il faut porter dès maintenant.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@953 - François - Foix

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 08:42:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour un monde décarboné

Contribution : Le nucléaire doit faire partie du mix énergétique décarboné. Demain, beaucoup de nouveaux usages électriques se profilent en remplacement d'utilisation d'énergies fossiles. Il est illusoire de croire que l'on peut maîtriser ce progrès sans recours à l'énergie nucléaire. Néanmoins, l'énergie nucléaire doit progresser sur la gestion de ses déchets, sujet qui aurait pu être mieux aborder. Cigeo fait partie des progrès dans la gestion de ces déchets, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement. Une installation sûre, commune à tous les producteurs qui permettra de regrouper les 3% de déchets les plus radioactifs.Accepter le stockage géologique est une nécessité.Se pose ensuite la question du choix du lieu…. Il est principalement guidé par deux critères, les caractéristiques géologiques du sol et la densité de population. Du point de vue de la collectivité et dans une démarche de bien commun, le choix est empreint de pragmatisme et non contestable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@954 - queffeulou anne - Pleumeur-Bodou

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 08:44:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :l'enfouissement est dangeureux !

Contribution : Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@955 - Chamla Emilie - Vaucresson

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 09:10:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet CIGEO

Contribution : Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchetsLes déchets sont d’ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L’entreposage de longue durée n’est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l’est pas non plus, elle n’est d’ailleurs pas appropriée au traitement de l’ensemble des déchetsLe projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@956 - Stephane - Lyon

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 09:54:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Le projet CIGEO est à ce jour la solution la plus sûre avec un impact sur l'homme et l'environnement très faible.Il faut avoir une attitude responsable et ce projet répond au besoin en proposant un entreposage sûr à ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@957 - Myriam - Nancy

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:19:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer

Contribution : Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n'auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s'occuper de leur gestion.La nature est souvent plus résiliante que l'homme, l'histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l'homme et de l'environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@958 - Etienne - Lunéville

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:22:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire

Contribution : Madame, Monsieur,Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (triptyque_demarche_negawatt.png)

Image jointe :

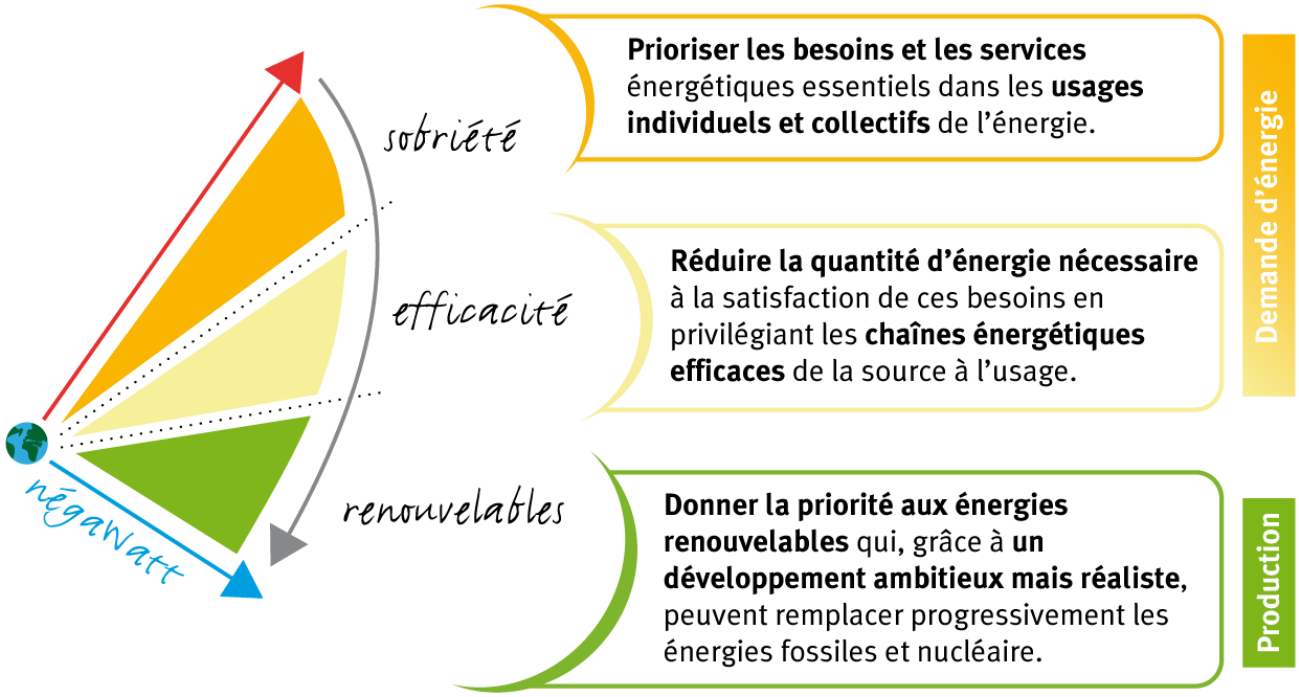

@959 - Xavier - La Vôge-les-Bains

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:23:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure

Contribution : Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@960 - BLANC-TRANCHANT Patrick - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:28:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Je soutiens ce projet, indispensable pour un nucléaire durable, lui-même indispensable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@961 - René - Quimper

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:50:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'UTILITE DE CIGEO N'EST pAS DEMONTREE (ou bien l'étude d'impact est insuffisante)

Contribution : Les déchets radioactifs produits par les centrales nucléaires émettent de la chaleur. Cette émission est très importante pendant des dizaines d'années, mais elle se poursuit encore ensuite. Pour s'en convaincre, il suffit de consulter le rapport de l'IRSN (Institut de recherche sur la sûreté nucléaire) produit en 2019 dans le cadre du débat public sur les matières et déchets radioactifs (PNGMDR).: voir en pièce jointe le rapport "Expertise de l'IRSN : Analyse des possibilités d'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés de type MOX ou URE,".mai 2019.Cette question de la chaleur produite par les déchets radioactifs n'est pas prise en compte dans le dossier d'enquête publique, d'ailleurs celui-ci ne précise pas la nature des déchets qui y seraient accueillis. Dans ces conditions l'utilité de ce stockage n'est pas démontrée. A fortiori l'utilité publique de ce projet ne peut pas être prononcée à ce stade.Si l'on admet, en revanche, l'hypothèse selon laquelle CIGEO pourrait accueillir, dans quelques dizaines d'années, des déchets partiellement refroidis en piscine., c'est l'insuffisance de l'étude d'impact qu'il faudrait constater. Ces déchets continueraient en effet à produire de la chaleur, même si c'est de façon plus limitée. La quantité de chaleur produite pourrait être importante, vu le tonnage élevé de déchets annoncés. L'étude d'impact ne dit pas comment cette chaleur serait évacuée, ni jusqu'où des températures élevées pourraient altérer le confinement des radiations par l'argille du sous-sol . Celle-ci ne sécherait-elle pas?En conclusion:- il est prématuré de prononcer l'utilité publique du projet CIGEO;- et/ou l'étude d'impact est insuffisante.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Rapport-IRSN-entreposage-a-sec.pdf)

Document : Rapport-IRSN-entreposage-a-sec.pdf, page 1 sur 20

RAPPORT

IRSN
INSTITUT DE RADIOPROTECTION ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE
Faire avancer la sûreté nucléaire

Analyse des possibilités d'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés de type MOX ou URE

Rapport IRSN n°2019-00265

Rapport établi en réponse à une saisine de la Commission nationale du débat public

Avril 2019

MEMBER OF ETSON

Document : Rapport-IRSN-entreposage-a-sec.pdf, page 2 sur 20

RÉSUMÉ DU RAPPORT

Dans le cadre de la préparation du débat public sur le plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs 2019-2021 (PNGMDR 2019-2021), la Présidente de la Commission nationale du débat public (CNDP) a demandé à l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN), par lettre du 15 février 2019, de réaliser une expertise concernant l'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés à base d'oxyde d'uranium et de plutonium (MOX) ou à base d'oxyde d'uranium de retraitement enrichi (URE).

L'expertise effectuée est présentée dans le présent rapport.

Les caractéristiques des combustibles MOX utilisés par EDF ont évolué au cours du temps. En particulier, leur teneur en plutonium a successivement été de 5,30 %, 7,08 % et 8,65 % (teneur actuelle). Compte tenu des périodes durant lesquelles les combustibles MOX présentant les teneurs en plutonium précitées ont été mis en œuvre, des solutions d'entreposage à sec s'appuyant sur des concepts actuels pourraient, dès à présent, être envisagées pour l'ensemble des combustibles MOX usés de teneur en plutonium égale à 5,30 % et pour la plupart de ceux à 7,08 %, soit de l'ordre de 2 500 assemblages. Pour les premiers combustibles MOX usés de teneur en plutonium de 8,65 %, mis en œuvre depuis 2007, il faudrait attendre environ 2040 pour pouvoir utiliser ce type d'entreposage. Pour limiter la durée d'entreposage sous eau à une dizaine d'années, il faudrait disposer de concepts d'entreposage à sec conçus avec une puissance thermique par combustible usé de l'ordre de 3 kW.

Environ 1 150 combustibles URE ont été chargés dans des réacteurs par EDF entre 1994 et 2013. L'ensemble des combustibles URE usés actuellement entreposés ont une puissance thermique inférieure à 2 kW et sont donc compatibles avec les concepts actuels d'entreposage à sec.

En considérant uniquement l'exigence de sûreté relative à la température de la gaine des combustibles, des évolutions des configurations de chargement des concepts existants pour permettre d'entreposer des combustibles usés de puissance thermique supérieure à 2 kW sont possibles. De même, les configurations de transport, voire les emballages, devraient pouvoir être adaptés pour transporter des combustibles dont la puissance thermique dépasse la valeur repère de 6 kW par combustible. Toutefois, outre la contrainte liée à la température de la gaine des combustibles, les emballages doivent répondre à un ensemble d'exigences de sûreté et de radioprotection, ainsi qu'à des contraintes industrielles (faisabilité, capacité, coût…). Aussi, une analyse globale intégrant tous ces aspects serait nécessaire.

De plus, les opérations à réaliser à l'issue de la phase d'entreposage, sous eau ou à sec, des combustibles usés doivent être prises en compte dès la conception de ces entreposages. En outre, des exigences de sûreté spécifiques seront à retenir pour ces opérations, par exemple concernant les caractéristiques mécaniques des combustibles usés après entreposage. La démonstration du respect de ces exigences, en particulier pour les combustibles MOX usés, pourrait nécessiter des développements particuliers et le programme de surveillance des combustibles entreposés devra prendre en compte ces exigences. La définition et l'étude de l'ensemble de ces exigences ne seraient pas sans impact sur le délai de réalisation d'un éventuel premier entreposage à sec de combustibles MOX usés en France.

En conclusion, l'analyse réalisée par l'IRSN ne fait pas apparaître d'éléments rédhibitoires à la possibilité d'entreposer à sec une partie des combustibles MOX et URE actuellement entreposés sous eau. Il conviendrait toutefois d'examiner les différentes options possibles, en intégrant les exigences de sûreté et de radioprotection afférentes ainsi que l'ensemble des contraintes industrielles.

Table des matières

TABLE DES ILLUSTRATIONS 3

1 PRÉSENTATION DE LA SAISINE 5

2 ÉLÉMENTS DE CONTEXTE 5

3 COMPATIBILITÉ DES COMBUSTIBLES USÉS MOX OU URE AVEC UN ENTREPOSAGE À SEC 7

3.1 Combustibles MOX usés 7

3.2 Combustibles URE usés 9

4 ÉVOLUTIONS ENVISAGEABLES DES CONCEPTS D'ENTREPOSAGE À SEC 10

4.1 Rappels sur les concepts actuels d'entreposage à sec 10

4.2 Analyse des évolutions envisageables des concepts actuels d'entreposage à sec 11

5 EVOLUTIONS ENVISAGEABLES DES CONCEPTS DE TRANSPORT 13

6 CONCLUSION 14

ANNEXE 1 SAISINE 16

Table des illustrations

Figure 1 : solutions d'entreposage en fonction de la puissance thermique du combustible usé 6

Figure 2 : courbes de décroissance de la puissance thermique des différents types de combustibles MOX utilisés par EDF 8

Figure 3 : décroissance de la puissance thermique des différents combustibles MOX selon leur date de déchargement du réacteur 9

Figure 4 : décroissance de la puissance thermique des différents combustibles URE selon leur date de déchargement du réacteur 10

Figure 5 : puissance thermique admissible pour les combustibles en fonction du nombre de logements laissés vides dans l'emballage 12

Figure 6 : relation, pour trois configurations de chargement hétérogène, entre la puissance thermique des assemblages les plus chauds et celle des assemblages les plus froids afin de garantir une température maximale de gaine inférieure à 400 °C..... 12

RÉFÉRENCES

[1] Lettre de la Commission nationale du débat public du 15 février 2019.

[2] Rapport IRSN n°2018-00003 « Entreposage du combustible usé : concepts et enjeux de sûreté » - Juin 2018.

[3] Rapport du Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire « Présentation du « Cycle du combustible » français en 2018 » - mise à jour du 21 septembre 2018.

1 PRÉSENTATION DE LA SAISINE

Dans le cadre de la préparation du débat public sur le plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs 2019-2021 (PNGMDR 2019-2021), la Présidente de la Commission nationale du débat public (CNDP) a demandé à l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN), par lettre du 15 février 2019 [1] jointe en annexe 1 au présent rapport, deux expertises en vue de compléter l'information du dossier du maître d'ouvrage[1]. Ces expertises portent, d'une part sur l'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés à base d'oxyde d'uranium et de plutonium (MOX) ou à base d'oxyde d'uranium de retraitement enrichi (URE), d'autre part sur l'état des lieux au niveau international des recherches sur les alternatives au stockage géologique des déchets de haute activité à vie longue.

Le présent rapport concerne l'expertise relative à l'entreposage à sec ; le second volet de la saisine fera l'objet d'un rapport dédié.

La gestion des combustibles usés issus des réacteurs électronucléaires français, notamment leur entreposage, étant l'un des sujets abordés dans le PNGMDR 2019-2021, la Commission particulière du débat public (CPDP) mandatée pour le débat sur ce PNGMDR a, dans le cadre de la préparation de ce débat, pris connaissance du rapport de l'IRSN [2] consacré aux enjeux et concepts associés à l'entreposage du combustible nucléaire usé et publié en juin 2018 en réponse à une demande de la commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires en France. Dans ce rapport, l'IRSN illustre notamment les modes possibles d'entreposage des combustibles usés sur la base d'une courbe de décroissance de la puissance thermique de deux combustibles types, représentatifs :

- des chargements actuels des réacteurs d'EDF (combustible MOX et combustible à base d'oxyde d'uranium naturel enrichi : UNE),
- des caractéristiques des concepts de transport et d'entreposage, sous eau ou à sec, actuellement mis en œuvre en France et dans le monde.

En particulier, en l'état actuel des moyens de transport et d'entreposage à sec, l'IRSN indique que la puissance des combustibles usés doit être inférieure à 6 kW pour permettre leur transport et à 2 kW pour permettre leur entreposage à sec.

La CPDP a relevé que ces valeurs sont déterminantes pour définir la durée minimale de refroidissement des combustibles usés avant transport ou mise en œuvre d'un mode d'entreposage à sec. Aussi, elle a souhaité que l'IRSN apporte des compléments portant, d'une part sur la compatibilité de l'entreposage à sec des combustibles MOX et URE actuellement entreposés sous eau, d'autre part sur les évolutions envisageables des moyens actuels de transport et d'entreposage à sec pour accroître les valeurs repères de puissance thermique précitées.

Ces points font l'objet du présent rapport de l'IRSN.

2 ÉLÉMENTS DE CONTEXTE

Dans le rapport « entreposage du combustible nucléaire usé : concepts et enjeux de sûreté » [2], l'IRSN examine les concepts d'entreposage, sous eau et à sec, existant à l'étranger et en France, ainsi que les enjeux de sûreté associés aux différentes solutions d'entreposage des combustibles usés : à sec ou sous eau, sur les sites des centrales nucléaires ou de manière centralisée. En conclusion de cet examen, l'IRSN retenait que le choix d'un type d'entreposage de combustibles usés doit être apprécié au regard des considérations suivantes.

[1] La maîtrise d'ouvrage est constituée de la Direction générale de l'énergie et du climat (DGEC), au sein du ministère de la Transition écologique et solidaire, et de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN).

Les entreposages sous eau et à sec de combustibles usés ne répondent pas totalement aux mêmes besoins. L'entreposage en piscine est impératif pour les combustibles sortant du cœur du réacteur et peu refroidis. L'entreposage à sec convient bien aux combustibles très refroidis.

Le type de combustible usé, qu'il soit à base d'oxyde d'uranium naturel enrichi (UNE), d'oxyde mixte d'uranium et de plutonium (MOX) ou d'oxyde d'uranium de retraitement enrichi (URE), influe sur les dispositifs d'entreposage envisageables, au moins durant une certaine période de temps après leur déchargement. En particulier, les combustibles MOX présentent une puissance thermique significativement plus élevée que les combustibles UNE et URE, quelle que soit la période de refroidissement considérée.

L'IRSN a notamment illustré l'adéquation des solutions d'entreposage à la puissance thermique du combustible usé sous la forme d'une figure (cf. figure 1 du rapport [2]) pour deux combustibles types représentatifs de ceux actuellement mis en œuvre par EDF dans les réacteurs de 900 MWe du palier CPY, à savoir :

- un combustible constitué d'oxyde d'uranium naturel enrichi (UNE), initialement enrichi à 3,7 % en uranium 235 et irradié à 50 GWj/t [2] ;
- un combustible constitué d'oxydes mixtes d'uranium et de plutonium (MOX), de teneur moyenne en plutonium total de 8,65 % et irradié à 50 GWj/t.

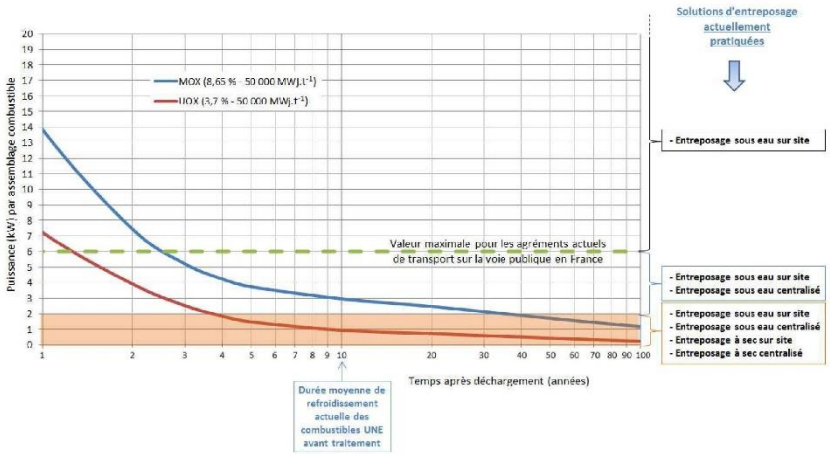

Figure 1 : solutions d'entreposage en fonction de la puissance thermique du combustible usé

Cette courbe s'articule notamment autour de deux valeurs repères :

- la puissance thermique maximale d'un combustible usé pouvant être transporté sur la voie publique, égale à 6 kW selon les agréments de transport en vigueur à ce jour en France ;
- la puissance thermique moyenne des assemblages combustibles la plus élevée, de l'ordre de 2 kW, associée aux concepts actuels d'entreposage à sec.

[2] Gigawatt jour par tonne : unité de taux de combustion du combustible donnant le niveau d'irradiation des assemblages combustibles, exprimée sous la forme de l'énergie extraite de l'assemblage en réacteur par tonne d'uranium initial.

Du point de vue de la sûreté, quel que soit le type d'entreposage, le paramètre déterminant est la puissance thermique des combustibles usés entreposés. À cet égard, les entreposages sous eau (c'est-à-dire en piscine), qui contiennent en général des combustibles plus chauds, nécessitent des dispositions de sûreté plus importantes que les entreposages à sec qui reposent sur des dispositions passives. Toutefois, dans ces derniers, les gaines (première barrière de confinement) sont plus sollicitées thermiquement et moins aisément contrôlables.

3 COMPATIBILITÉ DES COMBUSTIBLES USÉS MOX OU URE AVEC UN ENTREPOSAGE À SEC

Pour mémoire, les combustibles URE et MOX ne font actuellement pas l'objet d'un traitement et sont entreposés, après refroidissement dans les piscines des réacteurs d'EDF, dans les piscines de l'établissement Orano Cycle de La Hague. En effet, la stratégie actuellement affichée par EDF consiste à les entreposer sous eau et à les traiter le moment venu (après 2050), dans le but d'utiliser le plutonium dans de futures générations de réacteurs telles que les réacteurs à neutrons rapides (RNR) [3]. La durée d'entreposage de ces combustibles, leur devenir et donc leur destination finale dépendent des décisions sur le développement de ces nouvelles générations de réacteurs.

3.1 Combustibles MOX usés

Comme indiqué précédemment, la courbe de décroissance de la puissance thermique du combustible MOX usé présentée dans le rapport IRSN de juin 2018 correspond au combustible MOX actuellement utilisé dans les réacteurs d'EDF (palier CPY), en considérant des caractéristiques enveloppes (taux de combustion maximal par exemple).

Il convient toutefois de rappeler que les caractéristiques des combustibles MOX utilisés par EDF dans ses réacteurs ont évolué au cours du temps, s'agissant de leur teneur en plutonium et de leur taux de combustion. Ainsi, depuis 1987, date de la première mise en œuvre de combustibles MOX, quatre périodes (cf. tableau 1) se sont succédé, entre lesquelles les caractéristiques du combustible MOX et le nombre de réacteurs concernés ont évolué.

Tableau 1 : évolution des caractéristiques des combustibles MOX et des réacteurs les utilisant depuis 1987

Période de chargement	1987 - 1994	1994 - 2000	2000 - 2007	Depuis 2007 *
Teneur moyenne en plutonium du combustible MOX	5,30 %		7,08 %	8,65 %
Taux de combustion moyen	36 GWj/t		39 GWj/t	46 GWj/t
Nombre de réacteurs concernés	6	20	20	22
Nombre de combustibles MOX concernés **	environ 1 200		environ 1 500	plus de 2 500

* À noter qu'EDF prévoit dans l'avenir la mise en œuvre d'un combustible MOX de teneur moyenne en plutonium de 9,08 %.

** Nombre de combustibles estimé à partir de la figure 14 - *Chronique de chargement du combustible MOX dans les réacteurs du parc* du rapport du Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire cité en référence [3].

Comme le montre la figure 2 ci-après, établie en considérant un taux de combustion moyen pour les combustibles, la décroissance de la puissance thermique diffère selon le type de combustible MOX. Ainsi, le temps de refroidissement de ces combustibles pour atteindre la valeur repère de 2 kW varie significativement. Par exemple, le combustible MOX à 5,30 % de plutonium est compatible avec un entreposage à sec après environ 5 ans de refroidissement, lorsque 10 ans (respectivement 30 ans) de refroidissement sont nécessaires pour celui à 7,08 % (respectivement à 8,65 %) de plutonium.

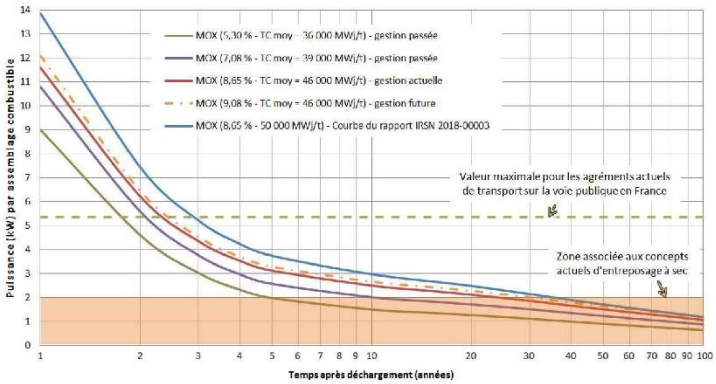

Figure 2 : courbes de décroissance de la puissance thermique des différents types de combustibles MOX utilisés par EDF

Ainsi, en tenant compte des dates de mise en œuvre des différents types de combustibles[3] et de la valeur repère de 2 kW, il apparaît que les combustibles MOX usés à 5,30 % de plutonium et la plupart de ceux à 7,08 % sont compatibles, du point de vue de l'évacuation de la puissance thermique, avec certains concepts d'entreposage à sec (cf. figure 3). Ceci représente de l'ordre de 2 500 combustibles usés.

En revanche, les premiers combustibles MOX à 8,65 % de plutonium usés ne seraient compatibles avec un entreposage à sec qu'à l'horizon 2040.

À cet égard, la figure 2 montre qu'une solution d'entreposage à sec qui serait conçue avec une puissance thermique maximale par assemblage de l'ordre de 3 kW permettrait l'entreposage de combustibles MOX à 8,65 % de plutonium usés après 5 à 10 ans de refroidissement.

Dans la suite de ce rapport, l'IRSN retient cette valeur de 3 kW comme valeur repère pour l'analyse d'évolutions des concepts d'entreposage à sec qui tendraient à réduire significativement la durée de refroidissement nécessaire avant entreposage à sec des combustibles MOX usés actuellement mis en œuvre.

[3] Les combustibles sont généralement déchargés des réacteurs après trois ans d'irradiation pour les combustibles MOX de teneurs en plutonium égales à 5,30 % et 7,08 % et après quatre ans pour les combustibles MOX à 8,65 % de plutonium.

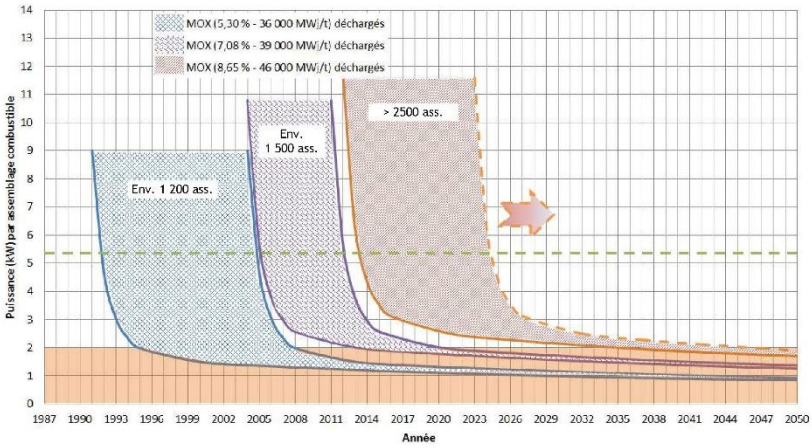

Figure 3 : décroissance de la puissance thermique des différents combustibles MOX selon leur date de déchargement du réacteur

3.2 Combustibles URE usés

Les combustibles URE ont été chargés entre 1994 et 2013 dans les réacteurs de 900 MWe du site de Cruas. EDF prévoit la reprise de l'utilisation de ce type de combustible en 2023 [3].

Comme pour les combustibles MOX, les caractéristiques des combustibles URE utilisés par EDF ont évolué au cours du temps, en termes d'enrichissement en isotope 235 de l'uranium et de taux de combustion. Ainsi, depuis la première mise en œuvre de combustible URE en 1994, trois périodes (cf. tableau 2) se sont succédé, entre lesquelles les caractéristiques et le nombre de réacteurs mettant en œuvre ce combustible ont évolué.

Tableau 2 : évolution des caractéristiques des combustibles URE utilisés depuis 1999

Période de chargement	**1994 - 1999**	**1999 - 2009**	**2009 - 2013**
Enrichissement en ^{235}U	3,70 %	4,10 %	
Taux de combustion moyen	46 GWj/t	46 GWj/t	
Nombre de réacteurs concernés	2	2	4
Nombre de combustibles URE concernés *	Environ 250	Environ 900	

* Nombre de combustibles estimé à partir de la figure « *Quantité annuelle de combustible URE chargée à Cruas entre 1994 et 2013* » en annexe 6 du rapport du Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire cité en référence [3].

Les caractéristiques de puissance thermique des combustibles URE usés sont comparables à celles des combustibles UNE. **Comme illustré par la figure 4 ci-après[4], l'ensemble des combustibles URE usés d'EDF est à ce jour compatible avec les concepts actuels d'entreposage à sec. Ceci représente environ 1 150 combustibles usés.**

[4] Les combustibles URE sont généralement déchargés des réacteurs après trois ans d'irradiation.

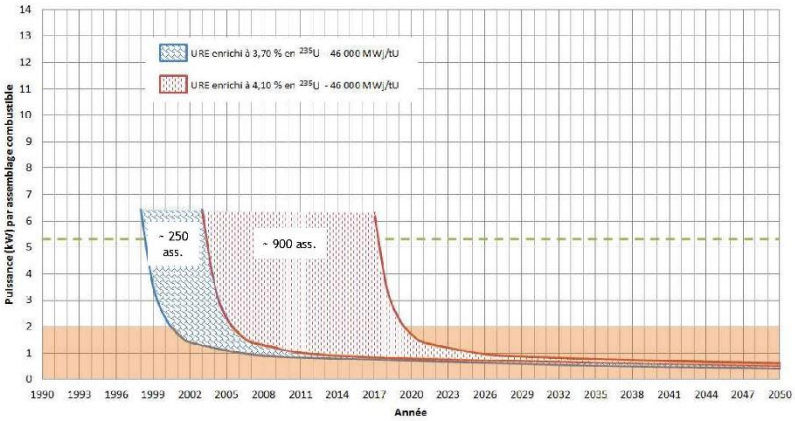

Figure 4 : décroissance de la puissance thermique des différents combustibles URE selon leur date de déchargement du réacteur

4 ÉVOLUTIONS ENVISAGEABLES DES CONCEPTS D'ENTREPOSAGE À SEC

4.1 Rappels sur les concepts actuels d'entreposage à sec

Dans les pays ne pratiquant pas le traitement des combustibles usés, les combustibles déchargés des réacteurs (majoritairement de type UNE) sont généralement, après un refroidissement en piscine de quelques années, placés dans des entreposages à sec. Ces entreposages sont conçus notamment pour garantir une température maximale des gaines des combustibles usés de l'ordre de 400 °C. Cela conduit, pour les dispositifs d'entreposage actuellement utilisés, à définir une puissance thermique maximale des combustibles entreposés comprise, selon les concepts, entre environ 1 kW et 2 kW. Ces valeurs permettent un entreposage à sec des combustibles UNE en tout état de cause avant 10 ans de refroidissement.

Comme décrit en détail dans le rapport IRSN cité en référence [2], trois principaux concepts d'entreposage à sec des combustibles usés ont été développés dans le monde :

- l'entreposage en casemates ou puits[5] ;
- l'entreposage en silos ;
- l'entreposage en emballages.

Les entreposages à sec, qu'ils soient réalisés sur le site du réacteur ou sur un site centralisé, requièrent un conditionnement préalable des combustibles usés, réalisé, selon le cas, en les plaçant :

- dans un panier introduit dans un emballage dont le système de fermeture est vissé ;
- dans un conteneur, le cas échéant préalablement équipé d'un panier, dont le couvercle est soudé de manière étanche ; le tout est ensuite placé dans une unité d'entreposage (puits, structure en béton horizontale ou verticale).

[5] Le terme anglais consacré est « *vault storage* », soit, textuellement, « entreposage en voûte » ; il apparaît plus explicite et approprié d'utiliser le terme « entreposage en casemate ».

4.2 Analyse des évolutions envisageables des concepts actuels d'entreposage à sec

À la demande de la CPDP, l'IRSN a examiné des évolutions envisageables des concepts actuels de transport et d'entreposage à sec qui permettraient de faire évoluer les valeurs repères précitées de puissance thermique des assemblages combustibles usés (2 kW pour l'entreposage à sec et 6 kW pour le transport).

Pour cet examen, l'IRSN a réalisé des études de sensibilité pour un concept d'entreposage à sec en emballage métallique pour lequel il disposait de données (géométrie, matériaux…) suffisantes pour établir rapidement un modèle de calcul. L'emballage retenu est constitué d'une virole épaisse en acier recouverte d'une résine destinée à limiter le débit de dose autour de celui-ci. Son enveloppe externe n'est pas munie d'un système spécifique (ailettes de refroidissement), destiné à augmenter la surface d'échange avec l'air extérieur et donc la dissipation thermique de l'emballage. Le panier placé dans celui-ci comporte 24 logements pouvant accueillir des combustibles usés. La puissance thermique maximale des combustibles usés entreposés dans cet emballage, en considérant un chargement complet et homogène (cas de référence), est un peu inférieure à 1,5 kW.

En première approche, l'IRSN considère que les conclusions de son étude peuvent être élargies à l'ensemble des concepts. Toutefois, les augmentations de puissance thermique des combustibles usés déduites de cette étude doivent être considérées comme des ordres de grandeur, celles-ci étant susceptibles de varier selon les concepts d'entreposage.

L'IRSN a principalement étudié des variantes des configurations de chargement de l'emballage retenu pour l'entreposage. Notamment, ont été examinés :

- des chargements incomplets : un ou plusieurs logements sont laissés vides, les logements utilisés contenant des combustibles usés de puissance thermique identique ;
- des chargements hétérogènes : l'emballage est chargé avec deux types de combustibles usés de puissances thermiques différentes.

Les paramètres des configurations alternatives étudiées (nombre et puissances thermiques des combustibles usés) sont définis de manière à retrouver la température maximale des gaines des combustibles usés du cas de référence (inférieure à 400 °C).

Les configurations de chargement incomplet présentent des gains importants en termes de puissance thermique maximale admissible pour les combustibles usés entreposés.

La figure 5 présente les différentes configurations de chargement incomplet pour lesquelles, à nombre donné de logements laissés vides dans l'emballage, le gain possible en termes de puissance thermique maximale par assemblage par rapport au cas de référence précité est le plus important.

Toutefois, elles conduisent à une diminution significative de la densité d'entreposage. Cela entraînerait une augmentation du nombre d'emballages nécessaire, de la surface des entreposages et le cas échéant des bâtiments les abritant. Ces évolutions iraient dans le sens d'une augmentation notable du coût de l'entreposage.

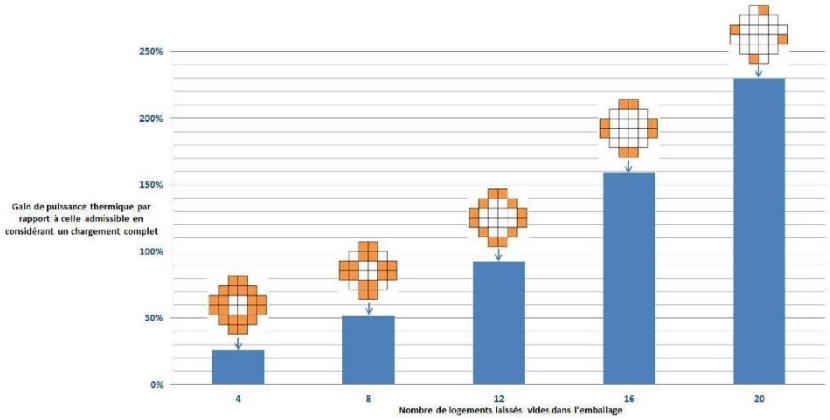

Figure 5 : puissance thermique admissible pour les combustibles en fonction du nombre de logements laissés vides dans l'emballage

Les configurations de chargement hétérogène présentent également des gains significatifs en termes de puissance thermique maximale admissible pour les combustibles usés entreposés par rapport au cas de référence. La figure 6 présente, pour trois cas de chargement hétérogène, les gains[6] de puissance thermique des assemblages les plus chauds en fonction de la réduction[6] de la puissance thermique des assemblages les plus froids (cf. l'exemple exposé dans l'encadré de la figure 6). En outre, elles n'entraînent pas de dégradation de la densité d'entreposage. Toutefois, elles nécessitent de disposer de combustibles usés présentant une puissance thermique plus faible, pour assurer le chargement complet des emballages. La stratégie française consistant à retraiter les combustibles UNE usés limite le recours à cette alternative.

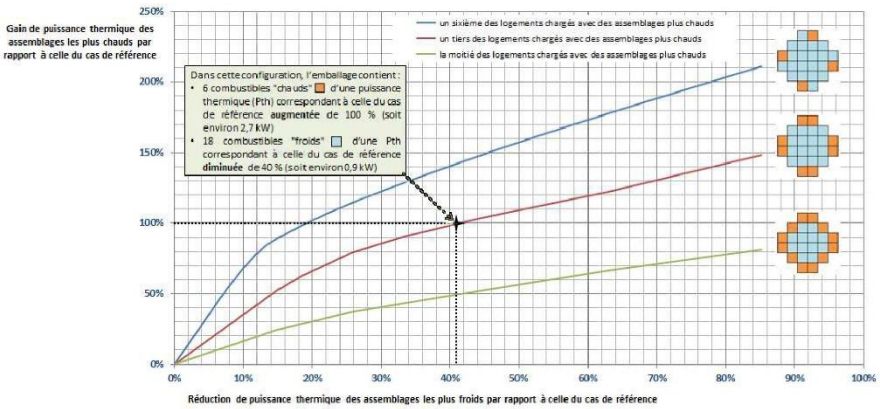

Figure 6 : relation, pour trois configurations de chargement hétérogène, entre la puissance thermique des assemblages les plus chauds et celle des assemblages les plus froids afin de garantir une température maximale de gaine inférieure à 400 °C

[6] Gain et réduction par rapport à la puissance thermique des assemblages pour le cas de référence

En conclusion, les résultats obtenus mettent en évidence que, en considérant uniquement le critère de température maximale de gaine des combustibles usés entreposés, il serait possible d'entreposer, dans l'emballage considéré pour l'étude, un nombre limité de combustibles usés d'une puissance thermique de deux à trois fois celle maximale du cas de référence (chargement complet et homogène de l'emballage). Ceci diminue significativement le temps de refroidissement sous eau nécessaire avant la mise en œuvre d'un entreposage à sec. À cet égard, la valeur repère de 3 kW, introduite au paragraphe 3.1 du rapport, apparaît atteignable.

Toutefois, la mise en œuvre industrielle des configurations étudiées devrait faire l'objet d'analyses (de sûreté et technico-économiques), notamment dans le contexte français. En effet, elles entraînent une baisse significative de la densité d'entreposage ou requièrent la disponibilité d'un nombre important de combustibles usés dont la puissance thermique est « faible ».

Par ailleurs, certains choix de conception des emballages peuvent favoriser les échanges thermiques entre les combustibles usés et l'environnement extérieur (ailettes de refroidissement par exemple). Ces dispositions permettraient d'augmenter la puissance thermique admissible pour les combustibles usés entreposés. À titre d'illustration, la mise en place d'ailettes de refroidissement autour de l'emballage modélisé par l'IRSN augmenterait de plusieurs dizaines de pourcents la puissance thermique maximale admissible pour les combustibles. Toutefois, cela peut entraîner une complexification de la fabrication de l'emballage, voire de l'entreposage afin de favoriser les échanges thermiques.

Enfin, outre l'exigence relative à la température maximale de la gaine des combustibles usés, les emballages doivent répondre à des exigences de radioprotection, en particulier lorsqu'il s'agit d'emballages utilisés à la fois pour les opérations de transport et d'entreposage. À cet égard, les résultats présentés ci-avant ne tiennent compte, ni des exigences de radioprotection (notamment celles liées au transport sur la voie publique), ni de la température maximale admissible de la résine classiquement utilisée pour ce type d'emballage.

La prise en compte de ces contraintes pourrait diminuer les gains estimés. Par exemple, dans le cas étudié par l'IRSN, les gains en termes de puissance thermique les plus importants sont obtenus en plaçant les combustibles les plus chauds dans les logements externes des paniers. Toutefois, cette configuration est la plus défavorable en matière de valeur de débit de dose autour des dispositifs d'entreposage, notamment compte tenu des débits de fluence neutronique[7] qui vont croissants avec la teneur en plutonium initiale dans le combustible.

5 EVOLUTIONS ENVISAGEABLES DES CONCEPTS DE TRANSPORT

Le concept d'entreposage étudié ci-dessus étant proche de celui des emballages de transport, les résultats obtenus sont transposables aux configurations de transport des combustibles usés (augmentation de la puissance thermique maximale admissible des combustibles usés pour des configurations de chargement incomplet ou hétérogène). Toutefois, dans ce cas, les exigences de radioprotection pourraient devenir plus limitatives que les exigences d'évacuation de la puissance thermique.

Aussi, les configurations de transport, voire les emballages, doivent pouvoir être adaptés pour transporter des combustibles dont la puissance thermique dépasse la valeur repère de 6 kW par combustible. Toutefois, selon la configuration retenue (chargement incomplet notamment), cela pourrait induire une augmentation du nombre de transports associés.

Comme pour l'entreposage, la mise en œuvre industrielle de telles évolutions devrait faire l'objet d'analyses (de sûreté et technico-économiques).

[7] Le débit de fluence correspond à la densité de flux neutronique.

6 CONCLUSION

Le combustible utilisé dans les réacteurs du parc électronucléaire français est constitué d'oxyde d'uranium naturel enrichi (UNE) ou d'oxyde mixte d'uranium et de plutonium (MOX). Par le passé, du combustible constitué d'oxyde d'uranium de retraitement enrichi (URE) a été utilisé. À la différence des combustibles UNE, les combustibles URE et MOX ne font pas actuellement l'objet d'un traitement. Ils sont entreposés pour refroidissement dans les piscines des réacteurs d'EDF puis dans celles de l'établissement Orano Cycle de La Hague.

Les caractéristiques des combustibles MOX et URE utilisés par EDF ont évolué au cours du temps. En particulier, la teneur en plutonium des combustibles MOX a successivement été de 5,30 %, 7,08 % et 8,65 % (teneur des combustibles chargés à ce jour dans les réacteurs d'EDF).

La puissance thermique des combustibles MOX usés dépend de cette teneur et de leur taux de combustion. Ainsi, le temps de refroidissement nécessaire à ces combustibles pour que leur puissance thermique devienne inférieure à 2 kW par assemblage, valeur repère retenue par l'IRSN pour considérer possible la mise en œuvre des concepts actuels d'entreposage à sec, est respectivement de l'ordre de 5 ans, 10 ans et 30 ans en considérant le taux de combustion moyen par assemblage.

En conséquence, **compte tenu des périodes durant lesquelles les combustibles MOX présentant les teneurs en plutonium précitées ont été mis en œuvre, des solutions d'entreposage à sec s'appuyant sur des concepts actuels pourraient, dès à présent, être envisagées pour l'ensemble des combustibles MOX usés de teneur en plutonium égale à 5,30 % et pour la plupart de ceux à 7,08 %, soit de l'ordre de 2 500 assemblages.**

Pour les premiers combustibles MOX usés de teneur en plutonium de 8,65 %, mis en œuvre depuis 2007, il faudrait attendre environ 2040 pour pouvoir utiliser ce type d'entreposage. En tout état de cause, pour ce type de combustibles MOX usés, des solutions d'entreposages sous eau sont nécessaires sur une période proche de 30 ans après la fin de leur irradiation, en considérant la valeur repère de 2 kW associée aux concepts actuels d'entreposage à sec. Pour limiter cette période à une dizaine d'années, il faudrait disposer de concepts d'entreposage à sec conçus avec une puissance thermique par combustible usé de l'ordre de 3 kW.

Environ 1 150 combustibles URE ont été chargés dans des réacteurs par EDF entre 1994 et 2013. L'ensemble des combustibles URE usés actuellement entreposés ont une puissance thermique inférieure à 2 kW et sont donc compatibles avec les concepts actuels d'entreposage à sec.

La valeur repère de 2 kW retenue par l'IRSN pour la mise en œuvre d'un entreposage à sec est issue d'une analyse bibliographique des puissances thermiques moyennes des combustibles usés retenues pour les concepts d'entreposage à sec actuellement mis en œuvre dans le monde. Ces puissances, qui varient entre environ 1 kW et 2 kW, correspondent à des compromis entre les exigences de sûreté (température maximale de la gaine des combustibles usés, radioprotection…), la capacité d'entreposage (nombre de combustibles par dispositif d'entreposage), les caractéristiques des combustibles usés à entreposer (puissance thermique et donc temps de refroidissement) et les coûts.

En considérant uniquement l'exigence de sûreté relative à la température de la gaine des combustibles, des évolutions des configurations de chargement des concepts existants pour permettre d'entreposer des combustibles usés de puissance thermique supérieure à 2 kW sont possibles.

Ainsi, en réduisant par exemple le nombre de combustibles usés par dispositif d'entreposage ou en entreposant dans un même dispositif des combustibles de puissances thermiques hétérogènes (significativement supérieures et inférieures à la valeur moyenne), des combustibles usés de puissance thermique de deux à trois fois supérieure à la valeur moyenne associée aux dispositifs actuellement mis en œuvre pourraient être entreposés. Ceci diminuerait significativement le temps de refroidissement sous eau nécessaire avant la mise en œuvre d'un entreposage à sec. En outre, des évolutions de conception des dispositifs d'entreposage (amélioration de la dissipation thermique…) pourraient être développées.

Toutefois, la réduction du nombre de combustibles usés par dispositif d'entreposage diminue proportionnellement la densité d'entreposage (un chargement à moitié de l'emballage nécessite deux fois plus d'emballages et de surface d'entreposage pour le même nombre d'assemblages). De même, si les chargements hétérogènes n'entraînent pas de diminution de la densité d'entreposage, ils nécessitent de disposer de combustibles présentant une puissance thermique « faible ». La stratégie française consistant à retraiter les combustibles UNE usés limite le recours à cette alternative.

Une analyse analogue peut être réalisée pour les emballages de transport. Aussi, avec les pistes évoquées ci-dessus, les configurations de transport, voire les emballages, devraient pouvoir être adaptés pour transporter des combustibles dont la puissance thermique dépasse la valeur repère de 6 kW par combustible. Toutefois, selon la configuration retenue (chargement incomplet notamment), cela pourrait induire une augmentation du nombre de transports associés.

Plus globalement, outre la contrainte liée à la température de la gaine des combustibles, les emballages doivent répondre à un ensemble d'exigences de sûreté et de radioprotection, ainsi qu'à des contraintes industrielles (faisabilité, capacité, coût…). Aussi, une analyse globale intégrant tous ces aspects serait nécessaire pour consolider les gains indiqués précédemment en tenant compte à la fois des opérations d'entreposage et, le cas échéant, de transport.

De plus, les opérations à réaliser à l'issue de la phase d'entreposage, sous eau ou à sec, des combustibles usés doivent être prises en compte dès la conception de ces entreposages. Par exemple, les combustibles entreposés devront pouvoir être déchargés pour être, soit traités, soit reconditionnés en vue de leur stockage. Il conviendrait donc, dans un projet industriel d'entreposage à sec, d'identifier dès l'origine les installations nécessaires à ces opérations. En outre, des exigences de sûreté spécifiques seront à retenir pour ces opérations, par exemple concernant les caractéristiques mécaniques des combustibles usés après entreposage.

La démonstration du respect de ces exigences, en particulier pour les combustibles MOX usés, pourrait nécessiter des développements particuliers et le programme de surveillance des combustibles entreposés devra prendre en compte ces exigences. La définition et l'étude de l'ensemble de ces exigences ne seraient pas sans impact sur le délai de réalisation d'un éventuel premier entreposage à sec de combustibles MOX usés en France.

En conclusion, l'analyse réalisée par l'IRSN ne fait pas apparaître d'éléments rédhibitoires à la possibilité d'entreposer à sec une partie des combustibles MOX et URE actuellement entreposés sous eau. Il conviendrait toutefois d'examiner les différentes options possibles, en intégrant les exigences de sûreté et de radioprotection afférentes ainsi que l'ensemble des contraintes industrielles.

Annexe 1 **SAISINE**

cndp Commission nationale du débat public

LA PRÉSIDENTE

Paris, le 15 FEV. 2019

Monsieur le Directeur général,

Pour faire suite aux échanges que vous avez eu avec Madame Isabelle HAREL-DUTIROU, Présidente de la Commission particulière du débat public PNGMDR, je vous confirme la demande de mise en place d'un partenariat avec l'IRSN. Afin de compléter l'information du dossier du maître d'ouvrage, il s'agirait de réaliser deux expertises :

1. Expertise relative à l'analyse des possibilités d'entreposage à sec des combustibles radioactifs

A la demande de la Commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires, vous avez réalisé, en juin 2018, un rapport sur « l'entreposage du combustible nucléaire usé : concepts et enjeux de sûreté ». Dans ce rapport, vous illustrez les modes possibles d'entreposage des combustibles usés sur la base d'une courbe de décroissance de la puissance thermique de deux combustibles types, représentatifs des gestions de combustibles actuelles d'EDF, et des caractéristiques des concepts de transport et d'entreposage, sous eau ou à sec, actuellement mis en œuvre en France et de par le monde. En particulier, vous faites état, pour les entreposages à sec, d'une puissance maximale de 2 kW par assemblage combustible. Cette valeur est déterminante pour définir la durée minimale de refroidissement des assemblages combustibles usés avant mise en œuvre d'un tel mode d'entreposage.

En complément de ce rapport, et dans le cadre du débat public PNGMDR, nous souhaiterions disposer, pour début avril 2019, de votre analyse concernant :

-l'éventuelle compatibilité de certains combustibles usés MOX et URE actuellement entreposés sous eau avec un entreposage à sec ;

-les évolutions envisageables des concepts actuels de transport et d'entreposage à sec qui permettraient de revoir les valeurs repères de puissance thermique des assemblages combustibles usés mentionnées dans le rapport IRSN de juin 2018 (6 kW pour le transport et 2 kW pour l'entreposage à sec)".

Monsieur Jean-Christophe NIEL
Directeur Général de l'IRSN
BP 17
92 262 FONTENAY-AUX-ROSES

Commission nationale du débat public - 244 boulevard Saint-Germain - 75007 Paris - France
T +33 (0)1 44 49 85 55 – chantal.jouanno@debatpublic.fr - www.debatpublic.fr

2. Expertise relative à l'état des lieux au niveau international des recherches sur les alternatives au stockage géologique des déchets HA-VL

Avec la loi de 2006, la France a décidé de retenir le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer sur le très long terme les déchets radioactifs les plus dangereux (déchets de haute activité et moyenne activité à vie longue ou déchets HA-MAVL). Cette décision est intervenue à l'issue d'un processus d'évaluation de plusieurs options envisageables. Trois axes définis par la loi de 1991 ont été plus précisément explorés :

– la recherche de solutions permettant la séparation et la transmutation des éléments radioactifs à vie longue présents dans les déchets de haute activité ;
– l'étude des possibilités de stockage réversible ou irréversible dans les formations géologiques ;
– l'étude de procédés de conditionnement et d'entreposage de longue durée en surface de ces déchets.

Les résultats obtenus pour ces trois axes et les fondements du choix retenu dans la loi de 2006 sont présentés dans le dossier du maitre d'ouvrage pour le débat public sur le plan national de gestion des déchets et des matières radioactives.

Le dossier du maître d'ouvrage indique : « le déploiement d'un stockage géologique profond présente des enjeux exceptionnels, de par sa durée qui s'étale sur quatre générations (un siècle environ). Un tel projet doit donc être conçu de façon à pouvoir intégrer, d'une part, les progrès technologiques et les évolutions de politique énergétique et, d'autre part, de répondre aux attentes de la société civile tout au long de sa vie. »

Afin de répondre à ces enjeux, le législateur a instauré un principe de réversibilité du stockage pour une durée d'au moins cent ans. La récupérabilité constitue l'une des formes prévues pour l'application de ce principe. Elle offre aux générations futures la possibilité de revenir sur le choix du stockage géologique profond comme mode de gestion des déchets radioactifs, en permettant de récupérer des colis de déchets déjà stockés et de mettre en œuvre une éventuelle solution alternative.

Afin de compléter l'information contenue dans le dossier du maître d'ouvrage et d'apprécier la vraisemblance d'une telle éventualité, il parait important de disposer d'un panorama des différentes alternatives qu'il est aujourd'hui possible d'imaginer. Nous souhaiterions pour cela que vous rassembliez dans un document une description sommaire des principales options qui ont pu être explorées dans le passé au niveau international, ainsi qu'un état des recherches qui se poursuivent aujourd'hui dans le monde pour mettre au point des solutions de gestion des déchets HAVL alternatives au stockage géologique profond. Nous souhaiterions disposer de ce document pour début avril.

Je vous remercie à l'avance de l'engagement de votre institut dans cette démarche au service de la démocratie participative et de la transparence de l'information, valeurs communes à nos deux institutions.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur général, à l'assurance de ma considération distinguée.

Bien cordialement.

Chantal JOUANNO

Commission nationale du débat public - 244 boulevard Saint-Germain - 75007 Paris - FranceT. +33 (0)1 44 49 85 50 - contact@debatpublic.fr - www.debatpublic.fr

LISTE DES SIGLES ET ABRÉVIATIONS UTILISÉS DANS LE RAPPORT

ASN	Autorité de sûreté nucléaire
CNDP	Commission nationale du débat public
CNPE	Centre nucléaire de production d'électricité
CPDP	Commission particulière du débat public
DGEC	Direction générale de l'énergie et du climat
EDF	Électricité de France
HCTISN	Haut Comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire
IRSN	Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire
MOX	Oxyde mixte d'uranium et de plutonium
MWe	Mégawatt électrique
PNGMDR	Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs
REP	Réacteur à eau pressurisée
RNR	Réacteur à neutrons rapides
Tmli	Tonne de métal lourd initial
UNE	Uranium naturel enrichi
UOX	Oxyde d'uranium
URE	Uranium de retraitement enrichi

@962 - Delmas Kevin

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:55:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigéo

Page 1315 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Pas besoin de faire polytechnique pour penser qu'il faut une solution à ces déchets. Pas vraiment d'autre choix que de les gérer ainsi, il faut donc que le projet se fasse pour ne pas laisser ces déchets sans solution. Je suis pour ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@963 - Caillat Sebastien - Meyzieu

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:28:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord avec reserve sur le projet

Contribution : Je suis en accord avec ce projet d'enfouissement.Cependant, il parait assez incongru d'enfuir les déchets issus du combustible irradié sans en avoir extrait les matières qui pourraient être "incinérées" dans un réacteur à neutrons rapides (transuraniens), ce qui permettrait d'obtenir des déchets ultimes très peu radioactifs ou à faible durée de vie ; ce qui rendrait ce stockage encore plus acceptable et économique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@964 - David - Meyrargues

Organisme : ---

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:32:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Je soutiens fortement ce projet indispensable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@965 - GIFEN - Paris

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:33:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo

Contribution : Le GIFEN (Groupement des industriels français de l'énergie nucléaire) soutient la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, qui permettrait de doter la France d'une solution sûre et pérenne de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@966 - Ricour Jacques

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:35:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :qualité et homogénéité du milieu récepteur du stockage

Contribution : Geologue de formation, j'ai eu durant 40 ans l'occasion d'observer les marnes du Callovien qui constituent le milieu récepteur du stockage en projet à Bure. J'ai pu constater à de multiples reprises sur des affleurements que ces marnes déposées en milieu réducteur s'oxydent à l'affleurement avec formation de gypse et d'hydroxydes de fer au détriment de sulfures types pyrites ou arsénopyrites. Il en résulte des phénoménes de gonflement et de déstructuration du milieu . Ces mêmes phénomènes vont apparaitre lors du creusement des galeries au contact des interfaces avec l'air. Par ailleurs rien ne garantie l'homogénité du mileu de stockage ; en effet l'examen des aflleurements au Sud-Est de Bure montre de trés rapides passages de faciès et l'on ne peut exclure de telles variations de faciès au niveau du milieu constituant l'accueil du stocageCes deux éléments interpellent, en particulier sur la réversibilité du stockage d'une part , sur les risques de rencontrer des hétérogénéites sources de difficultés e d'imprévus difficilement gérablesJacques Ricour Ingénieur ENSG 6 rue François II 45100 Orléans la Source

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@967 - Cretiaux Alexandre - Paris

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:38:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Position Favorable

Contribution : ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLELa responsabilité collective nous impose d’assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux.Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd’hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l’approvisionnement électrique en Europe.Aujourd’hui, il faut militer pour que l’énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d’une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d’atteindre les objectifs européens d’intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas"Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@968 - Bonetti Sébastien - Metz

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 11:52:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigeo

Contribution : Après Stocamine, Hasse, ou encore le WIPP, Cigeo ? L'histoire a montré que ce n'était pas sérieux d'enfouir des déchets en profondeur, mais l'état nucléaire s'entête. Economiquement, cette énergie est une aberration, et sa situation catastrophique risque d'impacter Cigeo lourdement, en terme de sécurité. Il est acquis que cette sécurité ne sera pas assurée sur des centaines de milliers d'années. Des centaines de milliers d'années...Bien plus que l'âge de l'espèce humaine. Cigeo ne doit pas se faire, pour les générations futures. Les déchets HA et MA-VL doivent être stockés en subsurface, pour les garder à l'oeil, tout en finançant la recherche de solutions plus sérieuses.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@969 - Guillot-Friedmann Marie-Pierre - Binic-Étables-sur-Mer

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 12:53:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre Industriel de stockage GÉOlogique (CIGÉO) à Bure dans la Meuse.

Contribution : Je suis totalement opposée a ce projet car :Le dossier ne contient pas d’analyse des risques ni d’études de danger précis.De plus, qu'en est-il de la quantité de déchets ? Des dégradations de l'eau et la biodiversité ? Du stockage des déblais contenant des éléments toxiques ?Trop imprécis, pas franchement de coût global (juste une estimation).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@970 - Hoarau Jean-Bernard - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 13:29:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis totalement pour Cigeo

Contribution : Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c’est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d’années que l’on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c’est aussi important pour le développement et l’économie locale.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@971 - MicHaël - Toul

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 13:41:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Contribution : Les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec soin.C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers.On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention.Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains.Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années.Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m).La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage.Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre.D'ailleurs tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution.En conclusion je considère que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@972 - THOUVENOT Rémi - Chaponost

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 14:22:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Il est vraiment important que le projet aboutisse afin qu'une solution viable et durable soit mise en place pour les déchets nucléaires les plus problématiques

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@973 - BONNIN Gerard

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 14:36:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'apporte mon soutien à cette enquéte

Contribution : Il est impératif de poursuivre le nucléaire en FRANCE dans sa dernière déclaration Le Président MACRON a nettement pris position pour.Il a même parlé des petites centrales facilement constructibles et transportables, que beaucoup de start up américaines étudientLes écolos avec les éoliennes envisagent peut étre construire des sous-marins à éolienne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@974 - Riou Michel - Maule

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 14:46:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Urgence climatique-souveraineté énergie-prix du Kwh

Contribution : En dehors des personnes qui défendent des positions partisanes s'inscrivant dans des lignes politiques de partis ou d'associations nées pour quelques-unes à l'époque des essais de bombes nucléaires menées par différentes nations dont la France, les avis que chacun cherche à se fonder me paraissent relevé d'éléments d'approche prenant en considération :- la connaissance initiale plus ou moins précise que l'on peut avoir des phénomènes physiques, énergétiques, radiologiques, sanitaires…intervenant dans la filière nucléaire. Les réactions nucléaires ont d'abord été connues au travers de l'explosion des bombes « atomiques » construites pour exploser à la demande. Ce faisant le nucléaire civil reste perçu à l'aune des effets terrifiants de Nagasaki et d'Hiroshima. L'Uranium enrichi dans le nucléaire militaire dépasse les 80 % quand dans les réacteurs des centrales il est de 3,5%. Une explosion nucléaire n'est pas possible dans un réacteur civil.- les éléments qu'apportent les médias grand public : comme dans beaucoup de sujets techniques à contexte émotionnel, ces média font rarement montre de recherches et d'investigations bien étayées et à fortiori pas de pédagogie. Ce ne sont pas des techniciens, ils se contentent au-delà de transmettre la communication officielle de donner la parole à ceux qui la réclament…que l'on entend ou revoit souvent. Il est utile de voire des débatteurs qui opposent des points de vue pourvu que les débats sont audibles et que les interlocuteurs aient une expertise reconnue par leurs pairs (voire aussi climat, santé….).- La volonté de chacune et chacun d'aller chercher à des sources bien documentées et contradictoires les éléments qui leur paraissent judicieux de connaître, même s'ils ne vont pas dans le sens où on aimerait qu'ils aillent, avant de prendre position - Les centrales nucléaires ont connu des accidents : . celui de Three Miles Island où le cœur a partiellement fondu (pas explosé) en restant dans la cuve du réacteur avec quelques émissions gazeuses (évalué à 1/3 de l'exposition naturelle annuelle) sans effets extérieurs notables (0 mort).. le plus grave, celui de Tchernobyl, dans un type de centrale (graphite, qui a brulé longtemps et entrainé des émissions radioactives) Aucune centrale française en fonctionnement n'est de ce type. C'est le seul accident, qui ait entrainé des morts par radiations.. A Fukushima un tremblement de terre et un tsunami ont tué beaucoup de personnes. Le tsunami a submergé l'enceinte prévue pour une hauteur moindre que celle qui a été observée. Les pompes et systèmes électriques des systèmes de refroidissement ont été rendus inutilisables entrainant une surchauffe des réacteurs avec formation d'hydrogène qui montant en pression a produit des explosions entrainant des éléments gazeux radioactifs ayant conduit à déplacer des populations sans qu'aucune mortalité par radiation soit dénombrée. - Les déchets radioactifs issus des centrales et enfouis en sous-sol ont aussi connu des problèmes (antérieurement des pays avaient effectué des rejets en mer qui ont fini par être proscrits en 1972): Les incendies aux USA à ma connaissance sont intervenus dans des stockages de déchets militaires. En Allemagne des enfouissements ont été effectués dans d'anciennes mines de sel. Le sel. Le sel se dissolvant en présence d'eau et favorisant l'oxydation on comprend mal les choix qui avaient faits d'adopter cette solution non reconduite.Les éléments qui fondent mon avis sur le sujet.Dans un contexte de réchauffement climatique dont on a commencé à voir les effets catastrophiques, effets qui se multiplieront dans les 20 ans quoiqu'on fasse et qui au-delà feront que le monde d'aujourd'hui sera complètement méconnaissable dans 30 ans si l'on n'agit pas aujourd'hui, il ne me semble pas possible de se passer de l'énergie nucléaire.Il faudra continuer à développer les énergies renouvelables si on progresse techniquement et financièrement, sans avoir recours aux énergies fossiles quand il n'y a pas de vent ou de soleil. Quoi qu'on fasse on n'aura pas les moyens de stocker de l'énergie (batterie ou barrages) pour fournir l'électricité nécessaire à un fonctionnement réduit dont la société pourrait se satisfaire. L'abandon des énergies fossiles dans d'autres activités notamment les transports demandera un accroissement des productions électriques.L'énergie nucléaire est factuellement moins risquée que beaucoup d'autres énergies. Aussi spectaculaire qu'ait été Fukushima, le bilan des morts par radioactivité chiffré par l'ONU est de zéro mort selon le rapport de

l'UNSCEAR de 2014 confirmé depuis. Le charbon dans les mines, les extractions et exploitations de pétrole et de gaz ont fait énormément plus de morts qu'à Tchernobyl (type de centrale aujourd'hui abandonné)On comprend mal que les milliers de morts par an en France dus à la pollution de l'air par la combustion des énergies fossiles soient négligés par rapport à un risque nucléaire certes pas complètement inexistant mais de mieux en mieux contrôlé et anticipé.La peur des radiations nucléaires est ciblée sur les centrales qui n'ont pas fait de morts en France alors que les radiations en font des centaines par an dans notre pays par les émanations de naturelles des sols (le radon, gaz radioactif, cause des cancers des poumons)La France est aujourd'hui dotée d'une agence indépendante de sureté nucléaire qui au travers de renforcements de mesures comme les grands carénages et comme la sécurisation des systèmes de refroidissement tirés des enseignements de Fukushima a accru les normes de sécurité tant au niveau des installations que de leur conduite. Le stockage des déchets :Aujourd'hui les déchets de haute activité ou de moyenne activité avec ½ période de vie longue sont stockées sur les sites nucléaires de surface. Ces possibilités de stockage actuelles sont proches de la saturation. Multiplier les stockages en surface risquerait de rendre plus vulnérables les précautions de sécurité à satisfaire.Tous les reproches qui peuvent être émis sur la dégradation dans les stockages en sous-sols me semblent être transposables et plus conséquents encore en surface qu'enfouis en profondeur.Le site d'enfouissement de Cigéo est aujourd'hui un immense laboratoire bardé de capteurs divers (plus d'1km de galeries - stockage et circulation) construit dans une couche d'argile très serré soumis à cette profondeur à des pressions de plus de 100kg /cm² qui offrent une étanchéité quasi-absolue. Toutes les galeries comme les tunnels sous-marins sont consolidées par des voussoirs.Les emballages des déchets sont adaptés à leur nature et conçus pour résister à toutes les détériorations envisagées.De plus la loi impose que ces déchets puissent, si nécessaire, être extraits dans les 100 ans qui suivront leur enfouissement. Ces contraintes de conception offriront la possibilité d'adapter ces stockages aux technologies qui seraient susceptibles dans l'avenir offrir des solutions nouvelles.En conclusion je suis favorable au projet présenté à l'enquête que je vois d'utilité publique.Remarques :Peut-être pourra-t-on un jour vivre avec 100% d'énergies renouvelables.C'est un souhait qui est aussi le mien à long terme. Cependant dans le contexte actuel, la priorité des priorités est la décarbonation de l'énergie et l'énergie nucléaire est au rang des énergies les moins carbonées (avec les barrages hydrauliques qu'on aurait peut-être socialement du mal à mettre en place aujourd'hui).La France dans les grands pays développés est celui où le kwh électrique est à la fois le plus décarboné et parmi les moins chers. L'Allemagne pays où les « verts » avec leurs exigences participent aux coalitions gouvernementales , de par leurs centrales au charbon et avec la construction de centrales à gaz pour les périodes de manque de vent ou de tempêtes et le nouveau gazoduc venant de Russie qui la mettra (et l'Europe avec) sous la dépendance des Russes, émet 5 fois plus de CO2 par hwh que la France (cf : electricityMap | Émissions CO_2 de la consommation électrique en temps réel) et le particulier allemand paie son électricité presque 2 fois plus cher que chacun de nous. L 'Allemagne qui s'oppose à ce que le nucléaire en Europe soit classé en énergie décrbonée s 'est jointe à la pression de l'Europe pour demander à la Pologne de réduire ses centrales charbon avec la promesse d'aides pour les remplacer par des centrales nucléaires. Comprenne qui pourra !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@975 - SEVERE Yannick - Ecquevilly

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 14:53:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité du projet

Contribution : Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures.En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons

n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire.A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation.Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@976 - Stephane - Paris

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 15:23:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Je soutien ce projet de stockage de déchets radioactifs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@977 - Younes - Issy-les-Moulineaux

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 15:52:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le Projet CIGEO et pour une Energie bas carbone

Contribution : L'Electricité issue de nos Centrales Nucléaire fait partie des Energies à faible impact Carbone. Ce qui répond à l'Enjeux Climatique du siècle qui est de limiter le réchauffement climatique et de réduire de ce fait les émissions de gaz à Effets de Serre dont le CO2.Je suis pour cette Energie à bas carbone et pour tout projet permettant son développement.Le projet CIGEO s'inscrit dans cet enjeux climatique car il permet de maintenir un secteur d'activité d'avenir par le traitement de ces déchets.De plus le Nucléaire est une des rares filières à maîtriser le devenir des ses déchets. Au delà, ce projet, permet aux générations futures du devenir des déchets.Je vote pour le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E978 - Edouard Freund

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 15:54:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO

Contribution : Bonjour,Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception.CordialementEdouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Intervention du Comité Energie d.docx)

Intervention du Comité Energie d'IESF concernant la Consultation Publique en vue de la Déclaration d'Utilité Publique de CIGEO

Le comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France représentant plus d'un million d'ingénieurs) étudie les voies les plus réalistes pour aboutir en France à une économie décarbonée à l'horizon 2050. Selon ce Comité, la production d'électricité nucléaire apparaît comme un moyen incontournable, en complément du développement des énergies renouvelables intermittentes que sont les énergies photovoltaïque et éoliennes (terrestre et marine). Bien qu'aucune décision ne soit acquise à ce jour, un arrêt anticipé de la génération actuelle de réacteurs est peu probable, et son remplacement au minimum partiel par des réacteurs de 3ème génération est au contraire vraisemblable. Quoiqu'il en soit, la France devra trouver une solution pérenne pour le stock existant des déchets de moyenne activité à vie longue et de haute activité déjà accumulés, et pour ceux à venir. La solution temporaire actuelle : simple entreposage en surface ne présente pas les garanties nécessaires à la fois de sécurité et de sûreté pour ces déchets à long terme. La solution proposée par CIGEO offre de notre point de vue les garanties requises :

-maîtrise des évolutions physico-chimiques dans le stockage acquise suite à plus de 30 ans de R&D sur les déchets, les matériaux, et le milieu géologique ;

-possibilité de récupérer les colis pendant un siècle en cas d'évolutions technologiques ou de décision politique ;

-contrôle de l'absence d'évolution géologique notable.

Ceci permettra de conclure quant au bien-fondé du stockage très longue durée des déchets après fermeture du site.

Nous espérons donc que cette Consultation Publique aboutira à la Déclaration d'Utilité Publique de CIGEO.

Edouard Freund

Président du Comité Energie d'IESF

@979 - Sibilo Julien - Lyon

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 16:22:50

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à CIGEO

Contribution : Je suis favorable à la création de l'installation CIGEO.Pour son future énergétique, la France doit rester souveraine tout en produisant une énergié sûre et décarbonnée. Dans ce cadre, le mix énergétique "énergies renouvelables - énergie nucléaire" parait être la solution adaptée. Outre le développement des énergies renouvelables, il est important de pérenniser la filière nucléaire en prévoyant notamment un moyen de stockage adapté pour les déchets produits lors des décennies à venir. La construction et la mise en service de CIGEO prend dès lors tout son sens.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@980 - Vanessa - Paris

Organisme : Groupe EDF

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 16:41:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigeo

Contribution : Cet investissement est clé pour l’ensemble la filière et la chaîne de valeur nucléaire française

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@981 - LANGLAIS Marie-Claude - Malauzat

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 16:57:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur le projet de déclaration d'utilité publique le projet de centre de stockage des déchets radioactifs

Contribution : Projet monstrueux et effrayant par sa démesure et son insécurité à court, moyen et long terme.Comment ose-t-on envisager untel projet ? Qui peut prétendre que les risques sont maîtrisés ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@982 - Bahier Marie

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 17:39:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :nucléaire

Contribution : Pour ou contre ?Les bénéfices sont immédiats : la France peut plastronner en matière d'énergie non carbonnée, elle peut vendre un de ses fleurons technologiques ... A savoir si son orgueilleuse politique représente ou pas une fuite en avant. Les risques du nucléaire sont réels : accidents (ils n'arrivent pas qu'aux autres), appropriation du savoir faire et de matières premières par

des "groupes" dont les intentions sont agressives. Beaucoup de cadeaux empoisonnés pour les générations à venir ... escalade meurtrière au niveau international (on sait que du civil au militaire le pas est franchissable), coût phénoménal de cette énergie si l'on prend en compte les charges du début juqu'à la fin du processus,. dépendance pour l'accès aux matières premières (on va un peu plus racler les derniers gisements d'uranium pour faire des réserves (!) puis il y aura toujours nos stocks d'uranium appauvri (!)et depuis 60 ans la question des déchets (dont personne ne veut et qu'on ne peut plus envoyer dans un océan lointain) et de leurs transports est source d'inquiétude. Le passé ne nous a pas appris à faire une confiance aveugle dans certaines paroles. Trop d'argent en jeu. "Admettre officiellement que les projets de stockage géologique ne sont pas la “solution” nuirait à l'industrie nucléaire mondiale.Green peace a émis un contre proposition à la politique de l'autruche qu'est l'enfouissement au coeur de la terre, (pour se débarrasser honteusement de ces "cadavres encombrants et surtout potentiellement malfaisants") Je leur apporte mon soutien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@983 - Point Dominique - Montélimar

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 17:57:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur de Cigeo

Contribution : Le traitement des déchets ultimes de haute activité et à vie longue, issus du retraitement du combustible, respecte les conditions de sûreté vis à vis de la population et de l'environnement.En effet, barrières successives permettent de le garantir :1- le blocage de ces déchets dans une matrice de verre2- la mise en fût métallique et béton du colis de matrice de verre3- l'enfouissement en profondeur (-500 mètres) dans une couche géologique stable.Ces trois dispositions cumulés garantissent la sûreté.Je suis donc favorable à la mise en œuvre concrète du projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@984 - FREY Gabriel - Vitry-le-François

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 18:12:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :oui à CIGEO

Contribution : Après des années d’études et de travaux au laboratoire de Bure, la solution du stockage en couche géologique profonde des déchets à haute activité et moyenne activité à vie longue a montré qu’elle est sûre et la plus adaptée pour que les générations futures soient déchargées de leur surveillance. Grâce à la réversibilité du stockage, elle permet également aux générations actuelles de les retraiter, au cas où une solution pour réduire voire éliminer leur radioactivité serait trouvée. Indépendamment du fait qu’il fallait de toutes façons trouver une solution fiable au traitement des déchets existants, n’oublions pas l’urgence climatique. Dans l’état actuel des techniques, pas de décarbonatation sans recours à la production d’électricité à partir des centrales nucléaires, comme l’a rappelé le GIEC.Je suis donc favorable à la DUP de CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@985 - Billuart Dominique - Saint-Bénézet

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 18:14:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : On paie très cher une solution médiocre

Contribution : Tous les déchets peuvent être retraité par la filière nucléaire à sels fondus.Pourquoi cette solution est oubliée par est occidentaux.Pourquoi les chinois la remettent elle sur le tapis ?On marche sur la tête.Les lobbies doivent sabler le champagne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@986 - Anne-Sophie - Paris

Organisme : GIFEN

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 18:16:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo répond parfaitement au besoin d'une gestion pérenne et réversible des déchets radioactifs

Contribution : * La filière nucléaire française est la seule filière industrielle qui cartographie ses déchets (https://inventaire.andra.fr/inventaire)* Le projet Cigéo concerne 3% du volume des déchets nucléaires puisqu'il s'agit de stocker à long terme les déchets de haute et moyenne activité. Cela signifie qu'aujourd'hui, plus de 90% des déchets nucléaires ont une solution de gestion. Et, il est de notre responsabilité d'organiser la gestion des déchets à très long terme que nous avons produits. Selon l'ASN, l'entreposage des 3% de déchets n'est pas viable à très long terme car il nécessite le maintien d'un contrôle à très long terme avec la possibilité de faire face à un système économique instable (la crise covid montre que cela peut arriver) avec moins de ressources financières ou encore des pertes en connaissance.* Cigéo est une solution pérenne pour isoler ces déchets de l'environnement. Même si la R&D œuvre à des solutions de gestion des déchets nucléaire via transmutation / séparation, il ne s'agit pas de solutions au niveau industriel. Elles ne remplaceront pas une installation qui gèrera l'ensemble du volume de ces déchets. Cigéo facilite le stockage et la gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@987 - Nicolas - Vénissieux

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 18:22:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue

Contribution : Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement.Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde.La problématique est que cette énergie électrique est de

plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et doivent garantir un haut niveau de sûreté. Ces centres sont d'une nécessité pour que la production d'électricité via le nucléaire continu et permette ainsi l'amélioration du monde futur, d'un point de vue mondiale, humanitaire et environnementale.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@988 - SAGNOL Jean - Saint-Hilaire-de-Brethmas

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 18:51:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Le risque de disparition dans le temps de toute trace d'information sur la situation, les conditions de stockage, la nature et les effets de déchets radioactifs à très hauts risques pour la santé et la biosphère pendant des millénaires, expose nos descendants à leur disparition, voire à leur survie dans des conditions insupportables. Nous devons trouver un moyen de traiter physiquement ces déchets afin de les désactiver avant de les enfouir. Ne pas le faire est un crime contre l'humanité d'une grande cruauté vis à vis de nos descendants.Je suis vieux et mon espérance de vie est donc courte, mais j'ai eu le temps de vivre, ce qu'ils n'auront pas.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@989 - Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:07:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND

Contribution : Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme.Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser.Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle.Le site CIGEO de stockage situé à

Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R990 - - LIGNY EN BARROIS

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

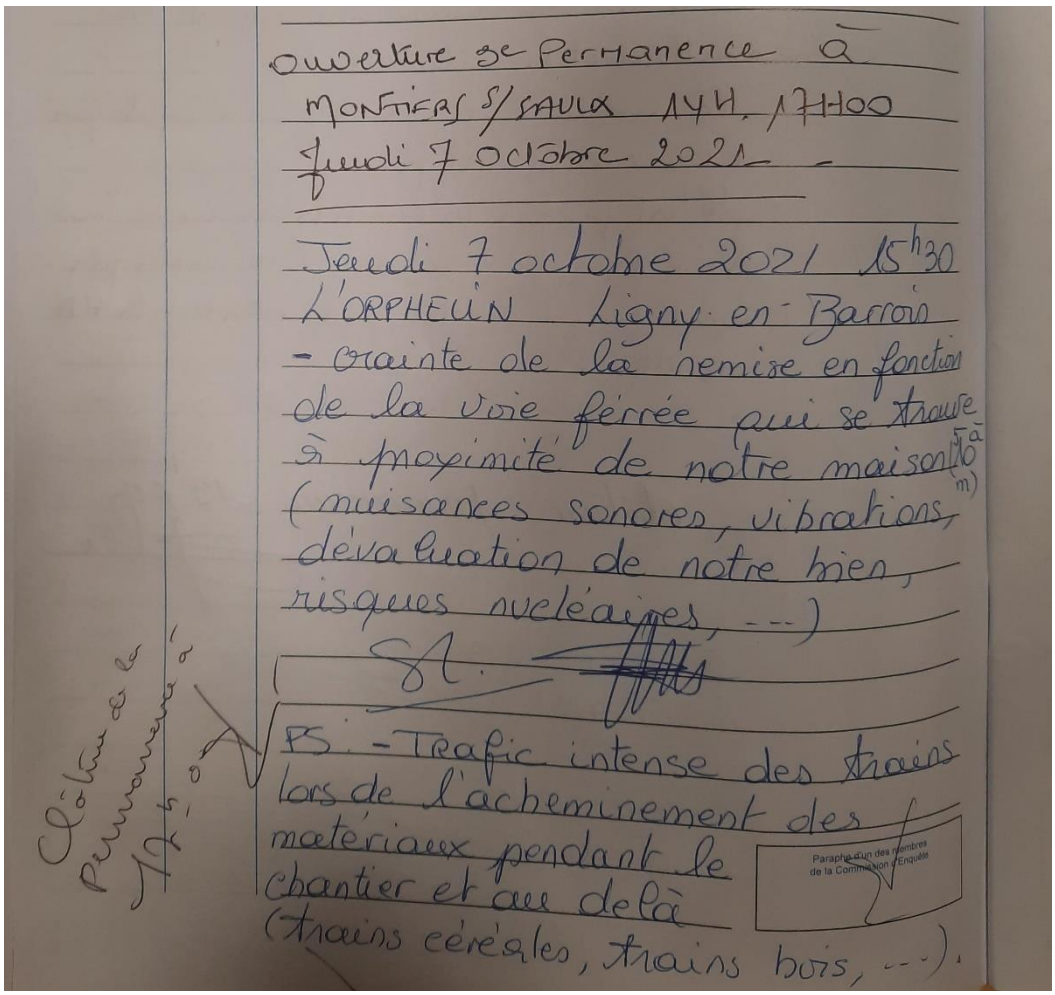

Ouverture de Permanence à
MONTIERS S/SAULX 14H. 17H00
Jeudi 7 Octobre 2021 -

Jeudi 7 octobre 2021 15h30
L'ORPHEUN Ligny en Barrois
- crainte de la remise en fonction de la voie ferrée qui se trouve à proximité de notre maison (10 m)
(nuisances sonores, vibrations, dévaluation de notre bien, risques nucléaires, ...)

PS. - Trafic intense des trains lors de l'acheminement des matériaux pendant le chantier et au delà (trains céréales, trains bois, ...).

Clôture de la Permanence à 17h00

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@991 - HND Bernard - Teurthéville-Hague

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:09:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : DUP

Contribution : Ce projet d'enfouissement profond a été déclaré depuis très longtemps comme la solution la plus sûre pour assurer l'isolement, pendant des millénaires, des produits les plus radioactifs et les plus dangereux issus de la combustion de l'uranium. Il faut quand même laisser la science faire son chemin car, un jour peut-être, un traitement approprié permettra de traiter ces déchets qui ne seront peut-être plus des déchets..... Mais il serait utile de ne plus stopper les études expérimentales qui permettraient de faire avancer par l'expérience la transmutation des isotopes très actifs. Les études géologiques et sismiques, environnementales, techniques..... ont démontré que ce qui a été observé dans le laboratoire souterrain de Bure assuraient que l'entreposage des containers, voulu réversible, ne posaient pas de problème majeur pour presque l'éternité. Il est très dommageable pour la poursuite des travaux qu'une opposition idéologique de principe génère leur ralentissement. L'heure est venue que les premiers colis arrivent !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@992 - SCHAFF Gilles - Art-sur-Meurthe

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:30:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Ceux qui émettent les avis ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris.Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises.Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence.Il faut absolument réussir à conduire ce projet à son terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@993 - Claude - Castries

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:37:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre.En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !).Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaÏques.D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner.Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@994 - Maxime - Paris

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:42:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Je soutiens ce projet de stockage de déchets radioactifs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@995 - FREYCENON Michel - Maclas

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:56:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquete CIGEO

Contribution : Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondesTout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides.Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps.Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@996 - DUPRE LA TOUR Nicolas - Troyes

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 19:57:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution responsable et d'intérêt général

Contribution : L'enfouissement des déchets nucléaire en couche géologique profonde me semble être une disposition stratégique pour aborder prochainement le prochain siècle et les enjeux énergétiques associés. Y renoncer serait irresponsable au regard des besoins croissants de l'énergie d'origine nucléaire et d'origine renouvelable pour compenser la baisse a venir d'énergie d'origine fossile.Je n'ai pas d'inquiétude sur notre capacité à transmettre nos règles de gestion aux générations futures, d'autant plus que les quantités de matières radioactives en fin de cycle combustible sont faibles et avec des flux maîtrisables.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@997 - Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 20:41:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE

Contribution : La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences.Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale

maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité.Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@998 - Paulina - Schiltigheim

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 21:00:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au CiGEO

Contribution : Idée délirante et dangereuse qui prouve que le nucléaire ne règle pas tout. En attendant, merci de réfléchir à des conditions mettant moins notre écosystème en danger, je pense que c'est un compromis possible. Et informez sur les conséquences du nucléaire !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@999 - Dinsenmeyer Isabelle - Perros-Guirec

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 21:38:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo

Contribution : Mesdames, messieurs,Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n’a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d’urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d’échec des acquisitions foncières amiables.Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d’échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs.Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller.Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident dans le site de stockage géologique peut vite rendre irréversible l'enfouissement prévu par Cigéo et le trésor entreposé sera à jamais inatteignable.Recevez, mesdames, messieurs, mes sincères salutations.Isabelle Dinsenmeyer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1000 - SCHOENFELDER VICTOR

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 22:14:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS DEFAVORABLE au projet de centre de stockage de déchets radioactifs CIGEO

Contribution : Madame, Monsieur, les commissaires enquêteurs, Je souhaite vivement exprimé mon avis défavorable à ce projet de mise en compatibilité du PLUi pour le projet CIGEO. En effet, le nucléaire n'est pas compatible avec un développement durable.Bien cordialement, Victor SCHOENFELDER

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1001 - Bruno - Bourgoin-Jallieu

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 22:26:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Toute activité humaine génère des déchets.Avec ce projet, les déchets nucléaires sont gérés, ce qui n'est pas le cas des déchets des autres sources d'énergie pilotables (charbon, pétrole et gaz) qui rejettent abondamment du C02 dans l'atmosphère. Les moyens de production d'énergie non pilotable (éolienne, solaire etc..) donnent "bonne conscience " en apparence mais doivent être doublés la majeure partie du temps de moyen pilotable "en secours" qui profitent au gaz russe essentiellement -> donc avec émission de CO2 dans l'atmosphère et dépendance accrue à nos voisins et amis (pour l'instant) russes.Les déchets nucléaires, triés, vitrifiés, encapsulés dans des conteneurs puis des couches géologiques profondes ne sont et ne seront pas plus nocifs que la radioactivité naturelle de notre bonne vieille terre où ils trouvent leur origine.. Ce projet permet de gérer nos propres déchets complètement, de façon sure, plutôt que de s'appuyer sur d'autres moyens qui au final conduisent à émettre du C02 dans l'atmosphère commune, que ce soit chez nous ou ailleurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1002 - Denis - Houdelaincourt

Date de dépôt : Le 12/10/2021 à 22:46:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).

Contribution : Dans le fichier joint.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (enquete_publique.pdf)

Document : enquete_publique.pdf, page 1 sur 1

Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien.

Choix du lieu :
Un manque réel de transparence et de franchise pour le choix d'un territoire peu peuplé (de gens dociles) à cheval sur deux départements en faisant croire que le terrain est idéal malgré des failles (gondrecourt) et en faisant miroiter une manne en matière d'emploi.

Comment faire adhérer la population à ce projet :
Pour faire accepter le projet à la population on a largement subventionné les communes et on a installé un parc éolien qui fait plus "ecolo"
Pour l'assainissement et travaux dans les villages. On nous dit que ces travaux sont financés par le GIP mais on voit par exemple aujourd'hui sur nos factures d'eau des augmentations exponentielles Où est l'erreur?

La pression policière est omni présente dans les communes les champs les forêts et à pour effet la résignation de la population. Cette pression ne s'arrêtera pas avec le passage incessant de convois ferroviaires gardés et suivi par une armada policière.

Et pourtant :
Absence d'étude en condition réelle sur 50 ans ne s'appuie que sur des études théoriques qui ne peuvent pas anticiper et tenir compte des catastrophes naturelles qui touchent toutes les régions et dont les amplitudes peuvent être incontrôlable et les fréquences de plus en plus rapprochées. Phénomène de réaction en chaîne du à la concentration directe des produits ou annexe (environnement gaz pollution etc...)

Au niveau international, aucun centre de prévu. Ils attendent les retours d'expérience de la France pour nous apporter ensuite leurs déchets.

Proposition :
On ne peut pas laisser à nos enfants le soin de gérer les catastrophes dues à ce mauvais choix.

La technique future permettra certainement la réutilisation jusqu'à extinction de l'énergie contenue dans ces produits et les enterrer, c'est condamner cette solution. C'est donc plutôt dans la recherche qu'il faut investir en masse.

Mes craintes :
Qu'en est il de l'information des civilisations futures. On est incapable de garder des archives sur ce qu'il s'est passé au début du siècle dernier.

On voit bien pour la gestion du COVID qui est une situation particulière, la gestion chaotique due au manque d'anticipation de mobilisation et de moyens. J'ai bien peur qu'une catastrophe liée à ces déchets soit elle aussi gérée à "la petite semaine".

Une fois la déclaration d'utilité publique validée, Nous pourrons être exproprié l'andra manque encore de terrains et quels héritages pour nos enfants car nos maisons ne vaudrons plus un sou (égalité des chances).
Comment anticiper en cas d'attaque terroriste et d'attentat.

Vous nous préparez un no-mans land autour de bure dont le périmètre ne cessera de progresser.

@1003 - Florence - Boulogne-Billancourt

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 03:10:47

Page 1334 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Respectons la terre

Contribution : Humilité / on ne saurait tout maîtriser.Ce projet n'est pas d'utilité publique parce qu'il est dangereux et destructeur. Ne créons plus de déchets.Finissons en sans délai avec l'industrie nucléaire, Respectons la terre nourricière, les arbres, les animaux, les territoires.L'énergie est dans le vent, le soleil, la pluie, les pieds sur terre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1004 - vavasseur pierre

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 06:35:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition formelle au projet de poubelle objet de cette enquête

Contribution : point numéro 1 :Malgré 30 ans d'études, il reste des questions fondamentales concernant la sécurité de ce projet. L'Andrarenvoie soit au dossier d'option de sécurité (DOS) de 2016 mais l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) etl'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires, soit audossier de demande d'autorisation de création (DAC) qui arrivera après l'enquête publique.L'Andra ne fournit ni analyse des risques ni études précises de danger. En cela, elle ne répond pas auxrecommandations de l'Autorité environnementalepoint numero 2 :L'Andra a été condamnée pour avoir effectué un défrichement et construit un mur de façon illégale. Par ailleursles règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulierce qui est le cas à Bureje vous renvoie au document de FNE dans cette affaire.Pour ma part, dès que j'aurai vendu un bien à Paris d'une valeur de 430 000 € je paierai le photocopieur déjà dans mes murs (30 copies/mn couleur recto verso format A3 livret agrafé) pour faire savoir les noms de ceux qui auront donnés un avis positif à ce projet qui engage autant de risque sua autant d'années.Je créerai une ZAD sur mon exploitation de 20 ha avec des logements et organiserai des manifestations itinérantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1005 - Christian - Sebourg

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 07:57:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : Oui, je suis pour ce projet de stockage de déchets radioactifs qui permettra de poursuivre sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1006 - Blondel Clémence - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 09:13:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Confiance dans les experts et ce projet

Contribution : Je connais ce projet depuis longtemps. J'ai feuilleté le dossier pour cette demande d'utilité publique. Je trouve que les choses sont très fournies. J'ai aussi lu quelques commentaires et je suis surpris par les affirmations de certaines personnes qui remettent en cause le travail de spécialistes depuis des dizaines d'années. On ne peut pas être spécialiste de tout. Je fais confiance aux experts, aux scientifiques qui travaillent sur ce projet et surtout aux autorités de contrôle.D'ailleurs, je trouve surprenant que l'autorité de l'environnement fasse des embardées sur des domaines qui ne sont pas les siens car j'aicru comprendre que cette procédure ne concerne que les aménagements et pas la sûreté de l'installation. De fait, il ne faut pas se tromper, l'autorisation du projet viendra plus tard et le public sera encore consulté. J'y participerai activement. En attendant, il faut que ce projet soit déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1007 - Akim - Bobigny

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 09:18:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Parce qu'on a pas d'autres solutions et parce qu'on a besoin du nucléaire pour lutter contre le changement climats je soutiens le projet Cigéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1008 - Jean-Louis - Les Eyzies

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 09:59:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je suis favorable à un stockage souterrain des déchets nucléaires car cela permet un suivi sûr de ces déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1009 - Gillot Thierry - Colombes

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:10:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour ou contre le nucléaire n'est pas le débat. Les déchets existent il faut les traiter.

Contribution : Nous bénéficions depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, fiable et abordable grâce à l'énergie nucléaire. Nous avons la responsabilité de gérer les déchets de manière sûre. Aujourd'hui, ce projet est le meilleur compromis et a fait l'objet de nombreuses études et débats.

Je suis favorable à ce que le France continue sur la réalisation de ce projet. Alors qu'à court terme, l'entreposage et le suivi des déchets hautement radioactifs est exemplaire, leur regroupement en un lieu unique dans des couches géologiquement stables est positif sur le long terme. Je suis donc en faveur de ce projet de déclaration d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1010 - EDA EDA - Lille

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:21:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO - DUP

Contribution : voir pièce jointe

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1011 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-l'Abbaye

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:24:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO : imprécisions dans la communication

Contribution : DUP CIGEO : des imprécisions « en veux-tu en voilà ! » Mille excuses de le prendre sur ce ton, mais il n'y a rien de plus agaçant quand on est expert, d'avoir des informations incomplètes, différentes d'une page à l'autre, voire bricolées pour affirmer que tout a été « vu » depuis « 20 ans qu'on y travaille ». Or le rapport soumis à l'enquête, d'une épaisseur incroyable pour le public, à ingurgiter en quelques semaines, redondant à souhait, est largement fait pour perdre le lecteur y compris « connaisseur ». Est-ce ainsi qu'on doit informer le public ? Surtout pour lui demander son avis. En fait l'ANDRA jongle avec la communication et non l'information. Par exemple. Sur les matières encaissantes, dès 2005, elle va parler d'argiles, alors que ce n'est pas le bon terme, mais suffisamment flou pour qu'une grande partie des intéressés soit conquis par un vocabulaire imprécis et culturellement porteur : l'argile est considérée comme imperméable alors que c'est totalement faux. Je suis pédologue de métier : l'argile est un colloïde qui structure l'espace édaphique et selon sa nature minérale peut le rendre très perméable (smectites : les marnes de Champagne) ou très imperméable (kaolinite). De plus, les carbonates en son sein, très présents, sont des sels solubles et non des matières stables. Idem pour les surfaces concernées. La Zira est de 30 km² pour réaliser en son sein, un espace favorable de 15 km². D'un seul coup apparait une ZIOS de 29 km². Comment, pourquoi avec quelles raisons et surtout quelle fiabilité ? Car si la ZIRA permettait de donner de l'espace avec quelques calculs d'erreurs possibles, la ZIOS ne le permet plus. Est-ce prévoir la place du stockage pour les « réserves » potentielles. Imaginons cette chose. Quels déchets, dans combien de temps, avec quelles garanties ? Faut-il rappeler aussi que l'ANDRA est également responsable de l'inventaire des déchets radioactifs, inventaire loin d'être abouti à ce jour. Or les débats et les désaccords ne manquent pas dans la filière et dans les commissions expertes. Le cycle du combustibles, les cycles devrait-on dire, ne sont pas définis et encore ces jours-ci, le Président Macron a fait une annonce sur une hypothèse de SMR. Ces petits réacteurs vont-ils consommés du Plutonium, ou au contraire en produire d'autres ? Les bitumes ne font toujours pas l'unanimité, loin s'en faut…. Toutes ces imprécisions qui demandent des réflexions

et des accords à l'amont des projets de gestion, montre à l'envie qu'il n'y a PAS URGENCE à arrêter une procédure (l'enfouissement) face aux autres possibilités offertes. Messieurs les Commissaires-Enquêteurs, devant ce flou et sans caractères d'urgence, il vaut mieux prendre le temps d'aborder l'ensemble des questions en suspens, questions émanant de toutes nos autorités officielles, auxquelles l'ANDRA repousse sans arrêt les réponses… qu'elle n'a peut-être pas, d'ailleurs ? Il n'y a pas urgence à déclarer un objet si peu présentable d'Utilité Publique, ne sachant même pas si cette Utilité est bien affirmée. JD BOUTIN, expert au Groupe Permanent Déchets de l'ASN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1012 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:32:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :depot participation enquête publique

Contribution : Association Environnement Développement Alternatif 5 rue Jules de Vicq 59800 LILLE

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf)

ENVIRONNEMENT & DÉVELOPPEMENT ALTERNATIF
5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLE

CIGEO

Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création

Qui sommes nous ?

Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique.
Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions.

Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet

- ✓ **Conférence débat - 15 septembre 1999** (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)

Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?

- ✓ **Cahier d'acteur 2006**

Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet

- ✓ **Article dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006**

Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2013**

Entre déni et pari « *le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site* »

- ✓ **Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018**

Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2019**

Notre choix éthique, la sûreté active «*conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée* »

- ✓ **Concertation 5ème PNGMDR 2021**

Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte

Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement.

Il serait temps pourtant

- ✓ pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec »
- ✓ pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.

L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.
Les points suivants nous paraissent essentiels **:**

- ✓ la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénaires
- ✓ le fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installations
- ✓ les enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delà
- ✓ les risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindre

- ✓ la protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...

Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.
Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire.
Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.

Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique.
Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.

Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.

www.eda-lille.org - anita.villers@free.fr

le 11 octobre 2021

@1013 - EDA EDA - Lille

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:43:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo

Page 1340 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : voir pièce jointe

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.doc)

ENVIRONNEMENT & DÉVELOPPEMENT ALTERNATIF
5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLE

CIGEO

Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création

Qui sommes nous ?

Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique.
Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions.

Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet

- ✓ **Conférence débat - 15 septembre 1999** (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)

Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?

- ✓ **Cahier d'acteur 2006**

Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet

- ✓ **Article dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006**

Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2013**

Entre déni et pari « *le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site* »

- ✓ **Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018**

Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2019**

Notre choix éthique, la sûreté active «*conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée* »

- ✓ **Concertation 5ème PNGMDR 2021**

Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte

Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement.

Il serait temps pourtant

- ✓ pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec »
- ✓ pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.

L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.
Les points suivants nous paraissent essentiels **:**

- ✓ la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénaires
- ✓ le fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installations
- ✓ les enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delà
- ✓ les risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance.
  Des conséquences sur la santé humaine sont à craindre
- ✓ la protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...

Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.

Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire.
Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.

Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique.
Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.

Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.

www.eda-lille.org – anita.villers@free.fr

le 11 octobre 2021

E1014 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 11:01:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non a cigeo

Page 1343 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : NON A cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire

avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1015 - Pierre - Sérignan-du-Comtat

Organisme : particulier

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 11:18:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis favorable

Contribution : Je suis favorable à la mise en place du centre de stockage des déchets radioactifs en couches géologiques profondes. Je considère qu'il permet d'apporter une réponse favorable au défi énergétique, climatique et écologique qui se pose pour un développement responsable de notre société.D'une part, l'énergie nucléaire a une place irremplaçable dans la production d'énergie pilotable décarbonée lorsque les conditions atmosphériques sont défaillantes pour les énergies renouvelables si l'on ne veut pas faire appel aux énergies fournies par le charbon ou les hydrocarbures, gaz ou pétrole.L'ensemble des nuisances potentielles sont moindres avec une utilisation de l'énergie nucléaire, sous contrôle de l'autorité de sûreté, qu'en l'absence de cette production, en y englobant le retraitement des combustibles usés qui diminue le volume des déchets et permet le traitement différencié de chaque catégorie de déchets.D'autre part, dans cette filière, le volume de déchets produit se révèle relativement faible par rapport à l'énergie fournie en comparaison des autres modes de production. De plus, ces déchets sont captés à la source, avec un risque de dissémination quasi nul, ce qui permet de les gérer dans un circuit maîtrisé depuis leur formation jusqu'au stockage, le stockage actuellement proposé paraissant le plus favorable à la sécurité dans le temps long.Parmi la totalité des déchets produits en France, la gestion des déchets radioactifs est certainement celle qui a le plus fait l'objet d'études approfondies depuis plus de cinquante ans et qui s'effectue avec le plus de maîtrise, que ce soit dans le domaine de la production d'énergie ou dans le domaine médical, et présente, en particulier avec ce projet de stockage géologique profond, une protection appropriée des populations. La comparaison est particulièrement avantageuse par rapport aux autres déchets dangereux, issus de l'activité industrielle, voire dans le circuit des produits ménagers où ils sont largement disséminés –je pense entre autres aux piles électriques et de nombreux produits chimiques- dont la gestion échappe fréquemment à toute maîtrises et fait qu'ils constituent un énorme danger de pollution en particulier au niveau des nappes sans retenir suffisamment l'attention tant ils paraissent insurmontables.Je crois en la qualité des études de stockage dans l'argile et en l'infime probabilité de retour à la surface d'éléments radioactifs, en plus de la rapide diminution de radioactivité des plus mobiles. Outre les études faites, je constate que les minerais radioactifs, naturellement dans le sous-sol, ne présentent pas de retours en surface significatifs alors qu'ils sont souvent situés dans des failles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1016 - Antoine - Troyes

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 11:45:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un choix responsable et raisonnable

Contribution : CIGEO concrétise l'expression de la volonté nationale, exprimée par le Parlement à trois reprises, en 1991, 2006 et 2016, que les générations qui ont profité de l'électricité nucléaire assume la gestion des déchets radioactifs qui en découlent. Ce projet, accepté par son territoire, et pris en charge financièrement par les producteurs de déchets (EDF, Orano et CEA) est : (i) responsable car il ne reporte pas cette charge sur les générations futures (ii) raisonnable car il est conçu pour prévoir une réversibilité du stockage et qu'il n'y a pas de solution technique alternative permettant un traitement de cette radioactivité et (iii) rationnelle car elle organise un stockage de longue durée dans une structure géologique confinée et stable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1017 - Gilard Donatien - Paris

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 11:47:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la validation de la DUP du projet Cigéo

Contribution : Indépendamment de la politique énergétique des années à venir, le projet Cigéo est un projet indispensable pour le stockage des déchets radioactifs déjà produit en toute sécurité.Ne pas construire Cigéo serait irresponsable vis-à-vis des générations futurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1018 - SCHIER-STERBECQ Sylvie

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 11:59:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis négatif

Contribution : Je suis profondément et viscéralement opposée à l'industrie nucléaire , la pire des créations humaines en tant que danger pour les hommes d'aujourd'hui et le pari sur les centaines de générations à venir qui devraient trouver une solution pérenne pour traiter nos déchets puisque nous sommes incapables aujourd'hui de les gérer. Comment osons-nous ce sacrifice au nom de notre confort et des profits de ce puissant lobby? Cette industrie est incompatible avec un état démocratique, être citoyen opposé à ce choix criminel revient à être considéré comme délinquant . Ces déchets étaient balancés dans la mer normande, on peut les envoyer pour "retraitement "en Russie... les enfouir parait être une solution responsable mais à quel prix? humain pour les populations locales à qui on impose ce projet avec violence, économique pour un coût en milliards dépassant tout entendement et écologique évidemment pour notre pauvre région déjà sacrifiée avec ses centrales et lieux de stockage . Il faut arrêter ces centrales nucléaires progressivement, , retraiter les déchets sur place, arrêter ces chantiers d'EPR qui coûtent des fortunes et ne seront jamais sures et rentables, arrêter d'en vendre à l'étranger souvent dans des pays ne donnant aucune garantie de

développer une arme de destruction. Des solutions pour d'abord cesser le gaspillage et créer de l'énergie propres existent, il aurait fallut déjà y investir depuis 50 ans plutôt que de s'enferrer dans le seul nucléaire . Les présidents successifs n'ont eu aucun courage, compétence et lucidité pour remettre en cause notre source d'énergie nucléaire que l'on vante à la population comme la plus économique et la plus écologique! On ne sait chiffrer le coût du démantèlement d'une centrale- mais certainement démentiel - , elles étaient prévues pour 25 ans et pour reculer le problème de ces milliards en jeu on repousse à 50 ans , encore une fois, les générations suivantes auront à gérer et payer la note! Il faut cesser de produire des déchets et cesser donc cette industrie criminelle , cynique et coupable de crime contre l'humanité .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1019 - Claude - Taverny

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 12:07:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO a atteint l'état mature de sa préparation et doit maintenant être lancé

Contribution : Le projet de stockage géologique des déchets de haute et moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'un dispositif de recherches, concertations, débats publics et décisions législatives sans égal dans l'aménagement du territoire et l'industrie ; il a duré plus de 25 ans.L'option du stockage géologique a été dégagée comme la meilleure et l'Autorité de Sûreté l'a confirmée comme étant la plus sûre à long terme ; elle a été confirmée dans la loi de 2006, assortie d'une exigence de réversibilité pendant au moins 100 ans apparue pendant le débat public qui a précédé cette loi.La conception du stockage a fait l'objet de très nombreux développements, d'études et d'expérimentations bien présentés sur le site du laboratoire de Bure que j'ai visité. Plusieurs revues techniques (dont une à laquelle j'ai participé) et économiques ont été organisées et l'ASN a bien sûr été consultée tout au long du processus, en vue de valider le dossier de sûreté du projet. En janvier 2018 « l'ASN estime que le projet Cigéo a atteint dans son ensemble une maturité technique satisfaisante au stade du dossier d'options de sûreté. Elle estime aussi que le dossier d'options de sûreté est documenté et étayé et constitue une avancée significative par rapport aux précédents dossiers ayant fait l'objet d'avis de l'ASN. »Même si elle demande que certains aspects soient encore finalisés, les bases du projet sont maintenant confirmées.L'autorité environnementale a donné également son avis et l'ANDRA y répond de façon parfaitement détaillée (mémoire en réponse et webinaire organisé en septembre dernier).L'approche retenue reste malgré tout très prudente puisque l'entrée en service du projet prévoit une phase industrielle pilote qui pourra durer de 15 à 25 ans et pendant laquelle des points d'arrêt sont fixés ainsi que de nouvelles consultations du public.Ceci confirme tout le sérieux avec lequel ce projet est engagé sous le contrôle de l'autorité de sûreté et celui de la représentation nationale, et avec le souci permanent de tenir le public informé (au moins celles et ceux qui cherchent véritablement à s'informer avant de critiquer…). Je serai ravi que bien d'autres projets d'aménagement ou de gestion de déchets hautement toxiques soient préparés avec le même soin et dans le même souci de concertation et d'information !Il est donc clair pour moi que le lancement effectif de ce projet doit maintenant être engagé sans plus tarder.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1020 - Astier Christophe

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 12:31:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution à l'enquête publique pour le Projet CIGEO

Contribution : Dépôt de contribution : L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. A ce titre, le Projet CIGEO vise à disposer d'un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour une entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. PS : Je souhaite être informé par email du résultat de l'enquête.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.jpg)

Image jointe :

E1021 - Astier Christophe

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 12:39:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution à l'enquête publique du Projet CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. Dans ce cadre, CIGEO est un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour un entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. Christophe Astier Onet Technologies PS : Je souhaite être informé par email de la publication du rapport des commissaires enquêteurs.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.jpg)

Image jointe :

@1022 - Dalpra Bruno - Hœnheim

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 12:48:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CONTRE la Demande d'Utilité Publique pour le projet CIGéO

Contribution : L'OMBRE DE STOCAMINE !Je suis contre le projet CIGEO, parce qu'il n'y a aucune garantie sur les risques probables sur l'environnement, à l'exemple de ce qui se déroule sur le site de stockage de Stocamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin. L'accident improbable d'un incendie (28 sept. 2002) (a) est venu compromettre ce site d'enfouissement. La réversibilité qui était prévu, comme celui du site de Bure, a été remis en cause par l'Etat qui veut confiner les 42 000 tonnes de déchets ultimes (b) contre l'avis des habitants et élus alors qu'il existe un risque de contamination de la nappe phréatique rhénane, la plus grande réserve d'eau douce d'Europe.(a) https://www.liberation.fr/societe/2002/09/28/les-mysteres-de-l-incendie-de-stocamine_417074/(b) https://www.usinenouvelle.com/article/les-chantiers-maudits-que-faire-de-stocamine-et-ses-encombrants-dechets.N864845---QUAND SERA-T-IL POUR LE SITE DE BURE ? AUCUNE GARANTIE.Le choix du site a été présenté au public comme « sûr ». Or, de nombreux risques restent sans réponse. Comme l'explique France Nature Environnement (FNE) dans un article où ils écrivent « les experts confirment donc les doutes sur la faisabilité de CIGÉO au vu des nombreuses questions scientifiques qui restent sans réponse. Mais quels dangers planent autour de cet enfouissement ? » (1). Confirmé dans un autre article récent par Greenpeace (2) .Parmi les risques, celui des risques sismiques, même faible, ne sont pas à exclure. Concernant les failles géologiques : « on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile » explique Greenpeace (2) qui ajoute que les failles de sureté existent comme les risques d'incendie (cas de Stocamine cité précédemment dans le texte), d'infiltration et de dispersion de la radioactivité. Des risques confirmés également par FNE (1) qui cite l'Institut de Radioprotection et de Sureté Nucléaire (IRSN) : " L'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire (IRSN) développe une expertise publique sur les questions nucléaires. Dans les conclusions de son expertise sur le dossier d'options de sûreté du projet CIGEO publiée en mai 2017, l'Institut demande à l'Andra de revoir quatre points du projet concernant :-la sécurité notamment sur les transferts de radioactivité dans l'environnement, pour protéger les populations-les moyens de surveillance mis en place lors de l'exploitation-la possibilité d'intervenir pour gérer des situations susceptibles d'entraîner une contamination des infrastructures-les conséquences d'un incendie de colis de déchets bitumineuxC'est ainsi que le rapport de l'IRSN interroge la conception même du projet. Il souligne également qu'il faudra « revoir significativement les concepts afin d'éliminer la possibilité qu'un incendie puisse se propager dans l'alvéole de stockage ». "L'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (ANDRA), le porteur du projet, dit garantir la sécurité. Mais de quelle garantie avons-nous alors qu'il existe une liste de risque probable dont la réversibilité du stockage n'est pas l'ultime garantie à l'exemple du cas de Stocamine ? PAR PRINCIPE DE PRECAUTION, L'AVIS DOIT ETRE DEFAVORABLE !En l'état actuel du dossier, valider la Demande d'utilité publique (DUP) est inconcevable. Les facteurs risques restent trop nombreux et l'ANDRA a échoué dans sa mission sur la faisabilité d'enfouir des déchets nucléaires en site géologique. En conséquente, au nom du principe de précaution, et à juste titre pour des déchets nucléaires dont les conséquences de radioactivité sur le territoire autour de Bure et plus globalement sur une partie du Grand Est menace un bassin de vie, la faune et la nature environnante, je vous demande de rendre un avis défavorable au dossier CIGEO(1) CIGEO à Bure : l'enfouissement des déchets nucléaires en profondeur, un désastre annoncé ? https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure-etre-stoppe/(2) Déchets nucléaires : pourquoi le projet Cigéo à Bure doit être stoppé : https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure-etre-stoppe/

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1023 - BLASCO Nicolas - Puteaux

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 12:58:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Favorable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1024 - Maho Séverine - Paimbœuf

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:18:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Dépôt de contribution / avis positif

Contribution : Il est à mon sens utopique et irresponsable d'imaginer pouvoir s'affranchir de l'énergie nucléaire dans un futur proche.Un mix devra malgré tout être trouvé entre toutes les énergies concourant à la réduction des émissions de CO2.Le projet CIGEO, répond à la nécessité de stocker les déchets radioactifs déjà produits de manière sécurisée, et de part sa réversibilité, à laisser aux générations futures la possibilité de modifier ou d'orienter vers un autre système de stockage.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1025 - Berger Gilles

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:42:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Je suis favorable au projet Cigeo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1026 - Denis - Vassincourt

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:44:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :plusieures remarques à l'encontre de ce projet

Contribution : - transport sur de longues distances : cela paraît inconcevable compte tenu des risques d'accidents, il est préférable de trouver une solution à proximité du lieu de production des déchets notamment pour les centrales électriques. Il y a des risques importants pour les personnels au long des voies ferrées mais aussi pour les habitants riverains : cumul des radiations à petite dose. Ne pas négliger le risque pour le milieu naturel si un accident survient lors de ces transports.-le site projeté est en tête de bassin hydrographique des affluents de la Marne : en cas d'accident, c'est le

risque pour tout le bassin jusque Paris qui utilise l'eau de la Marne, mais aussi tous les captages AEP situés dans les nappes alluviales ainsi que pour les besoins d'irrigation ou tout usage de l'eau .-en 1992, le projet concernait "seulement" un laboratoire; on voit où cela mène avec l'argent pour attirer. On ne peut accepter ce projet sans avoir fait au moins un laboratoire de plus dans d'autres matériaux ou dans d'autres conditions et autres territoires avec les mêmes recherches. Après cela un choix sera peut être envisageable.-on ne peut nier le fait que les autorités savent qu'il y a un risque important puisque le territoire est vidé de ses habitants et les activités ne sont pas favorisées contrairement à ce que l'on voudrait nous faire croire: il suffit de voir l'évolution démographique du sud meusien, et la suppression du collège de Montiers sur Saulx en est la preuve. S'il y avait un réel projet de développement économique et démographique du secteur lié à ce projet, nous n'en serions pas là. Si toutefois cela se fait, on voit bien que les travailleurs concernés ne resteront pas aux environs.-les besoins en surfaces agricoles et forestières sont exorbitants et de plus qu'en sera t'il de la qualité des productions du secteur ? là aussi, on a bien vu la volonté d'écarter les agriculteurs du secteur en leur échangeant des terres plus éloignées.On ne peut oublier la méthode utilisée dans le cadre de "l'achat" du bois Lejuc. Si tout le dossier s'est mis en place de la même façon, la confiance n'a pas sa place ici.-le département de la Meuse a déjà payé un lourd tribu suite aux 2 guerres mondiales, on le voit sur le terrain et dans les cimetières, cela est quand même trop fort de faire un nouveau cimetière national pour des déchets liés à une soit disant souveraineté nationale qui cache une exploitation de minerai bien en dehors de nos frontières; nous ne disposons d'aucune autonomie sur ce plan. Ce projet ne va pas non plus donner une image positive de nos territoires pour le tourisme , économie embryonnaire ici en péril demain.-la communication de l'ANDRA sur le projet CIGEO est loin d'être objective, elle manque d'humilité et d'honnéteté et surtout n'accepte pas la contre verse des opposants et même des services officiels: ce n'est pas acceptable de la part d'un organisme qui se dit respectable.-effectivement, il faut trouver une ou des solutions à ce problème des déchets nucléaires; à mon sens, cela n'a pas été assez étudié depuis longtemps et on a laissé grandir la filière sans s'en préoccuper suffisamment et aujourd'hui on est dans une impasse. Il est urgent d'arrêter de produire ces déchets et de se tourner vers d'autres sources d'énergie qui entrainent moins de risques. Il est urgent de demander à tous de limiter la consommation électrique .- globalement, je suis contre ce projet d'enfouissement qui n'est pas plus sûr que d'autres. Il y a encore besoin de recherche autre et il faut voir ces résidus dans la globalité de la filière nucléaire tant sur le plan technique , scientifique, éthique, environnemental et économique avant de faire de nouveaux projets. De plus la mémorisation du site sur de très longues périodes relève quasi du rêve et n'est pas réaliste. Au total il y a beaucoup trop de risques pour s'engager dans cette voie où l'on veut "mettre la poussière sous le tapis".

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1027 - Golfier Bertrand - Jeumont

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:44:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centralisation des déchets vie longue nécessaire

Contribution : Ayant été lié pendant plusieurs années dans le traitement des déchets chez Areva puis orano, je mesure l'importance de centraliser les déchets dans un même lieu sécurisé.Vigilance selon moi sur la réversibilité, mais aussi les problématiques de signalisation pour des milliers voir des millions d'années.Le risque sûreté actuel, lié au maintien de ces déchets sur installation, nécessite absolument une solution mature pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1028 - Camille - Maurepas

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:57:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Très important pour l'avenir du nucléaire

Contribution : De mon point de vue, ce projet est la meilleure option pour le stockage des déchets nucléaires à vie longue. La production d'électricité decarbonee via la filière nucléaire étant essentielle pour éviter une catastrophe climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1029 -

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 13:59:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution enquête publique

Contribution : BonjourN'ayant pas réussi à utiliser le formulaire en ligne, je me permets de vous transmettre ma contribution par courriel :- Demande de rester anonyme- Nom : H*****- prénom : Jonathan- Courriel : **********@*******.com- Ville : Le Perréon- Demande d'être informé dès parution du rapportObjet : Favorable au projet Cigéo - Sécurité et nécessitéVotre contribution : La lutte contre le réchauffement climatique passe au moins temporairement par la continuation voire l'accentuation de l'industrie nucléaire, sous peine d'augmenter la part carbone de notre électricité (soit par l'import d'électricité depuis nos voisins, soit par la construction de centrales gaz/charbon pour palier à l'impossible remplacement immédiat et total par des centrales énergie renouvelable). de plus, notre consommation électrique ne va pas aller en diminuant, au vu des transformations en cours : hydrogène, voiture électrique, numérique, robotique.Or le nucléaire génère des déchets qu'il faut savoir gérer, en attendant le redémarrage du développement de grands projets de réutilisation tels que le projet ASTRID (à l'image de nos voisins chinois). En attendant ces projets, il convient donc de stocker avec sécurité ces déchets.La sûreté du stockage déjà du type de confinement de l'espace de stockage. Or des couches géologiques profondes sont une très bonne option. Celles prévues par le projet ont déjà été étudiées et permettent cette sûreté.Le dernier point important est de garantir sur le long terme la gestion et l'information de présence de ces déchets, ce qui est prévu par le projet.Bien cordialementJonathan

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1030 - Guillemin Kevin - Uxegney

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:00:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet cigeo

Contribution : Je suis pour CIGEO.A titre personnel j'ai vécu en Finlande non loin d'Olkiluoto où il existe un projet similaire. ce projet ne fait pas débat et je ne comprend pas pourquoi en France cela attire trop de personnes qui sont contre.La majorité des français écoutent les médias. La voie médiatique raconte beaucoup de désinformation sur ce sujet. Et la plupart des personnes qui sont

contre ce projet ne sont pas cumtivé dans le domaine du nucléaires (ils ne connaissent pas la fillière du nucléaire, la filière de traitement des déchets etc..). Difficile de s'exprimer correctement Il faudrait informé tout le monde sur le site naturel d'oklo au gabon qui prouve que le projet CIGEO est un projet sein et la meilleures option actuelle sur le traitement des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1031 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:07:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :dépot d'un document participation

Contribution : Bonjour je pensais avoir réussi l'envoi via le site directement -il était écrit que je recevrai un email de confirmation que je n'ai pas reçu du coup je vous ai envoyé le document par mail - l'avez vous reçu ? Il serait dommage que nos remarques ne soient pas ajoutées sur le site merci pour votre réponse.. Anita VILLERS - association EDA

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1032 - marie - Paris

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:15:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : Je suis convaincue que le projet CIGEO est la meilleur option pour le bien commun. Je suis rassurée notamment par son principe de réversabilité pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1033 - Christelle - Toul

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:25:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une bonne solution

Contribution : es déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec soin.C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers.On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention.Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants.Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains.Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années.Il s'agit de les enfouir,

après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m).La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage.Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre.D'ailleurs tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution.En conclusion je considère que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1034 - Eudier Denis - Dardilly

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:31:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approbation du projet Cigeo

Contribution : Compte tenu de l'ampleur des études et analyses réalisées je crois à la sûreté de ce projet indispensable pour assurer la pérennité de la production d'électricité d'origine nucléaire dont nous avons tant besoin pour limiter le réchauffement de la planète.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1035 -

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 14:38:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Soutien cigeo

Contribution : Bonjour,Je soutiens pleinement le projet CIGEO qui apporte visiblement une solution durable à un problème fondamental et non résolu jusqu'alors : l'entreposage définitif des déchets nucléaires. C'est un gage de sécurité sanitaire, énergétique et économique.CordialementOlivier MansotEnvoyé depuis Yahoo Mail pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1036 - Jardin Botanique de Marnay sur Seine

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 15:13:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Questions à M. le commissaire enquêteur au sujet de Cigéo

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Par la présente, j'exprime notre inquiétude face à ce projet insensé et vous prie de bien vouloir répondre à nos questions.Quelles certitudes a-t-on sur

le stockage à long terme ?Quels sont les moyens prévus pour surveiller 270 km de galeries ?N'y a t'il aucun risque sismique dans la région ?Comment réagiraient les déchets en cas de tremblement de terre ?Comment réagiraient les galeries en cas de tremblement de terre ?Quelles vérifications pourraient être faites sur la bonne étanchéité après un tremblement de terre et dans le cas d'avarie constatée, comment réparer ?Quel recul a t-on sur le stockage de déchets radioactifs en profondeur ? Y-a-t'il d'autres sites de même ampleur en fonctionnement ?Est-il possible qu'il y ait génération d'hydrogène par radiolyse ? Comment cet hydrogène serait-il extrait ou stocké pour éviter les risques d'explosions ?Comment éteindre un possible incendie ?Quels sont les moyens de surveillance de chaque alvéole et comment intervenir sur du matériel défectueux dans plusieurs décennies, plusieurs siècles ?Comment réparer une alvéole endommagée par une explosion ?La destruction d'une alvéole, par incendie ou explosion,ne risquerait-elle pas de créer des éboulements ou des failles laissant remonter les radiations vers la nappe phréatique alsace ?N'est-il pas plus dangereux de créer un énorme site d'enfouissement, plutôt que plusieurs plus petits à l'endroit où les déchets sont produits et donc déjà surveillés ?Le transport de déchets radioactifs depuis toutes les régions de France sera t'il sans conséquences ?En cas de problème de fonctionnement, comment sera gérée la situation ? Publiquement ou dans le plus grand secret ?Quel est le coût réel du projet ?Le projet est-il réalisable technologiquement et financièrement ?Dans l'attente de votre réponse, je vous prie, Monsieur le commissaire enquêteur, d'accepter nos sincères salutations.Cordialement,Guillaume RebyDirecteur03**********[logo-jardin-v2-250.png]www.jardin-botanique.org - www.lamaisonvertedemarnay.org

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1037 - Eric - Lyon

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 15:23:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO - meilleure option pour l'avenir des déchets nucléaires

Contribution : Bonjour,De mon point de vue, ce projet "CIGEO" constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue.Au vu du contexte énergétique actuel de forte dépendance des tarifs de l'électricité au prix des matières premières fossiles (charbon, pétrole et gas), il est plus que nécessaire de renforcer notre filière nucléaire qui permet d'avoir un prix du MWh défiant toute concurrence. Pour ce faire, un projet de sécurisation des déchets nucléaires à vie longue est un atout.Le nucléaire a besoin d'une visibilité à moyen-long terme pour être rentable et fonctionner, ce qui rend les investissements dans le domaine plus risqués que dans les centrales fossiles (charbon, pétrole, gas) alors qu'il s'agit d'une énergie plus vertueuse que ces dernières (lutte contre les émissions de CO2 et le réchauffement climatique).Bien entendu, le nucléaire et les énergies renouvellables variables (éolien et photovoltaique) sont complémentaires et il est important de réaliser des investissement dans les deux. Pour cela, une vision à moyen-long terme est nécessaire au lieu d'une vision court-termiste qui consisterait à construire des centrales à gas émettrices de CO2 et dépendante de la Russie pour l'approvisionnement en gas (quid des conséquences géopolitiques du sujet) ?Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1038 - Stéphanie - Montrouge

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 15:25:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Je suis favorable au projet de centre de stockage Cigéo. Les déchets radioactifs, en particulier ceux qui doivent être stockés dans Cigéo, sont dangereux pour l'homme et pour l'environnement et le resteront pendant des milliers d'années. Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, le fait est que les déchets existent déja et que la fermeture à venir des centrales et réacteurs existants va en produire d'autres qu'il faudra bien gérer. La solution actuelle, qui est partagée au niveau international, est le stockage profond. Cette solution permet d'éloigner les déchets et de les conserver dans un environnement protégé des risques de malveillance humaine ou des risques naturels présents en surface.Le dossier de DUP est une première étape importante de ce projet, qui ne donnera pas pour autant l'autorisation de construire le centre de stockage. Cette autorisation ne sera délivrée qu'après le dépôt du dossier de DAC et un long processus d'instruction.Je fais confiance à l'Andra et aux services instructeurs pour mener à bien ce processus et définir le centre le stockage le plus adapté et le plus sûr possible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1039 - Guillaume Gambier

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 15:45:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaire

Contribution : BonjourJe suis contre l'enfouissement des déchets radioactif qui pourraient polluer irreversiblement l'eau des nappes Cordialement Guillaume GambierEnvoyé depuis Yahoo Mail pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1040 - nicole labat - L'Hermenault

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 16:42:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Tout a commencé par un mensonge,Bure sera un labo:mensonge d'étatPour faire accepter ce projet mortifère ,des millions d'euros ont été distribués:les consciences des élus ont été achetéesPourquoi tant de gendarmes si ce projet n'était pas dangereux (violations de la vie privée,entres autres)270kms de galeries à 500 mètres = sous terre:dangers en tout genres et nonrésolus actuellement par l'Andra =risque d'incendie,de rejets ds l'atmosphère,infiltration d'eau explosion,contaminations diverses etc.... échecs d'enfouissement:WIP,ASSE,STOCAMINE EN SONT DES EXEMPLESLes déchets hautement radioactifs sont ils transportables,,? Danger per transport des camions et des trains qui vont sillonner le pays ,les Français seront ils prévenus de leur passage?CIGEO C'EST NON ET MILLE FOIS NONLes générations futures sont sacrifiées

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1041 - Lucie - Nancy

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 16:49:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à Cigéo

Contribution : Jouer aux apprentis sorciers en enfouissant les déchets nucléaires à Bure n'est pas digne des êtres humains que nous sommes. Ni digne de nos pères, qui nous ont laissé cette terre en héritage, ni digne de nos enfants à qui nous la transmettrons. Ce projet contribuera, à terme, à créer un désert complet dans une zone rurale pittoresque et luxuriante. Encourager la voiture tout électrique est une aberration. Seule la décroissance permettra de faire face aux défis de l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1042 - Antoine - Sélestat

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 16:52:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la préservation de la nappe phréatique

Contribution : Bonjour,Un projet de tels envergure nécessite la prise en compte de tout l'environnement. Le projet de stockage de déchets radioactifs peut avoir sur le long terme un impact sur la nappe phréatique très proche. L'accès à de l'eau potable pour les générations futures est primordial, le réchauffement climatique accentuant les épisodes de sécheresse. Le choix du site d'enfouissement n'est donc pas adéquat à ce projet, la réserve d'eau potable devant être préserver de tout risque.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1043 - Elisabeth - Arcambal

Organisme : Andra

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:08:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet de DUP du projet Cigéo

Contribution : Cigéo est LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue car la roche confine naturellement la radioactivité et permet de s'affranchir de l'évolution des sociétés humaines en surface, inévitable à ces échelles de temps. C'est d'ailleurs la solution retenue par l'Europe. Je suis mobilisée depuis bientôt 30 ans dans les travaux et recherches de l'Andra et suis fière du travail accompli. C'est de ma responsabilité citoyenne de ne pas laisser nos déchets, et ceux de nos parents, aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1044 - RIBERT Gilbert - Brétigny-sur-Orge

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:31:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Faire CIGEO, est un pari risqué, comment prétendre qu'il n'y aura aucun problème dans les siècles à venir, bien prétentieux et irresponsable qui l'affirme. C'est un cadeau empoisonné pour des milliers de générations. Une folie que nos politiques doivent refuser. Non à CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1045 - RAOUL Marie-France - Brétigny-sur-Orge

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:41:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Le stockage souterrain n'a pas fait ses preuves pour des milliers d'années, il y a un risque de panne de ventilation donc risque d'explosion à venir, personne ne sait comment vont se comporter ces déchets dans les siècles à venir. CIGEO, hypothèque l'avenir d'une région entière de façon irrémédiable. En acceptant ce projet nous laissons à nos générations futures un problème insurmontable, car impossibilité de ressortir tous les déchets radioactifs à la surface. Non au projet de CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1046 - marconnet alexandre - Lyon

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:44:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je soutiens le projet

Contribution : Je soutiens le projet et la filière nucléaire pour un monde plus propre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1047 - Annie Valade

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:51:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Commentaire

Contribution : Bonjour, merci d’inscrire dans le registre mon commentaire. Nous avons besoin de l’énergie nucléaire pour remporter la bataille du climat. Cette énergie est notre meilleure atout pour mener ce combat. C’est une source d’énergie non carbonée. Le stockage ultime des résidus de sa fabrication est ultra nécessaire. Je suis tout à fait favorable à leur enfouissement et au CIGEO. Bien à vous . Alain VALADE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1048 - Gérard - Marly

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 17:59:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP sur le projet CIGEO

Contribution : Merci d'abord pour le dossier, très complet, très détaillé.Ingénieur de profession, habitant en Lorraine, membre de plusieurs Associations, souvent à caractère scientifique, je m'estime bien informé de ce projet. Je reconnais que le travail d'explications qui a été effectué est considérable et de qualité, tout en étant d'une grande impartialité.Selon moi, la technique d'enfouissement de déchets radioactifs dangereux présente beaucoup d'avantages si elle est correctement étudiée et maîtrisée :1°) Nous n'avons pas le choix : même si le volume actuel n'est pas énorme, il est nécessaire d'appliquer cette solution, ne serait-ce parce que l'énergie nucléaire restera notre fourniture de base pour l'électricité dans l'avenir, et même ne pourra, face au défi climatique, que se développer (Les autres énergies non carbonées - éolien et solaire - étant trop diffuses et intermittentes pour apporter une solution réaliste, tout ingénieur sérieux le sait très bien). Nous n'avons plus le temps d'hésiter.2°) Nous devons faire confiance aux études géologiques : la couche où seront enfouis les déchets concernés est particulièrement stable, et ceci depuis des milliers d'années. Nous n'avons pas à craindre d'événements géologiques importants.3°) Pas de crainte non plus à avoir sur le retour des déchets en surface : l'action de l'eau et de la température a visiblement été prise en compte de façon extrêmement sérieuse et le confinement prévu est particulièrement stable.4°) Je ne vois pas non plus un risque d'attentat ou d'explosion : si des terroristes veulent nous frapper, ils le feront certainement par bien d'autres moyens que de chercher à récupérer des colis pareils !En résumé, je me déclare très favorable à ce projet et je suis de ceux - encore trop rares - qui estiment que la filière nucléaire maîtrise parfaitement ses déchets (heureusement d'ailleurs, c'est évidemment nécessaire), bien mieux que pour beaucoup d'industries. Certes, certaines idéologies s'opposent à tout cela, parce qu'elles ne vivent qu'en prétendant que la filière nucléaire n'a aucune solution définitive, tant pour gérer ses déchets que pour démanteler les centrales ; avoir des solutions définitives et correctes leur ait donc insupportable.J'espère que le sérieux l'emportera sur les idéologies ; il en va de notre avenir et de celui de nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1049 - DENIS Pierre - Saint-Loup-sur-Aujon

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 18:25:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Considérations sur l'opportunité du projet CIGEO

Contribution : La France est dotée depuis longtemps déjà d'une énergie nucléaire décarbonée (juste au dessus de l'hydroélectricité) puissante et totalement pilotable dans un contexte de plus en plus tendu de changement climatique et de nécessité e baisser fortement nos émissions carbone. Les déchets produits,représentent des volumes faibles au regards de tous les autres déchets que nous produisons, et s'ils représentent un risque, mesuré et connu, le projet CIGEO de les remettre sous terre d'où ils sont issus, est assurément le moyen le plus efficace connu actuellement pour les neutraliser. Les arguments développés concernant la sécurité des transports et des conditionnements ainsi que de l'acheminement et le confinement en profondeur me paraissent suffisamment convaincants. La sécurité totale n'existe pas, mais cette solution me parait être la plus sûre par rapport à l'argument de stockage en surface ou subsurface , cible facile pour un terrorisme

quelconque, et au vu des délais très hypothétiques de mise au point et de réussite de techniques comme une transmutation. Le dossier présenté que j'ai lu in extenso me parait donc convaincant et j'approuve la poursuite des recherches de CIGEO pour aller vers un stockage profond

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1050 - Vauchot Jean-Michel

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 18:38:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutenir le projet Cigéo

Contribution : Observation : Ne souhaitant pas voir exploser ni pour moi ni pour les générations futures notre facture d'énergie , je suis bien conscient que le nucléaire est bien la seule solution pour réussir la transition vers plus d'électrique. Par conséquent il faut que notre génération assume aujourd'hui un nouveau projet de gestion des déchets afin que cette charge ne soit pas reportée sur les générations futures. Le projet de stockage, en couche géologique profonde des déchets radioactifs, à Bure me paraît , à la lecture des documents lus très raisonnable. Le fait que cela ne nécessite pas d'action ni de contrôle de la part de la société est aussi rassurant compte tenu des incertitudes sur un suivi humain (et l'intelligence artificielle) à très long terme.Par conséquent je soutiens le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1051 - DEVEZA Jean-Michel - Nancy

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 18:52:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de CIGéO

Contribution : l'enjeu essentiel pour la planète est la lutte contre le réchauffement climatique.Pour ce faire l'objectif français est celui de la neutralité carbone en 2050 qui permettra de limiter ce réchauffement et de rendre la planète vivable pour nos enfants et petits enfants. C'est la Stratégie Nationale bas Carbone!Cette neutralité climat en 2050 passe par la suppression des énergies fossiles , la décarbonation de l'économie , et la maîtrise de l'énergie. le vecteur électrique décarboné est donc un levier essentiel de cette ambition!La France , au plan de sa production d'électricité , est déjà bas carbone grâce à la production nucléaire , hydro électrique et au développement des Energies Renouvelables. (50 g de CO2 pour 1 kWH, quand la moyenne européenne est de 350)Les scénarios à 2050 sur lesquels travaille le gestionnaire de réseau (RTE) montrent que le 100% renouvelable est impossible à atteindre (techniquement, en matière de gisement, et du fait des problèmes d'acceptation par les populations). Le scénario le plus probable et réaliste est donc celui d'un mix équilibré entre Nucléaire et EnR.Pour ce faire, il est donc impératif de confirmer les solutions de stockage et enfouissement des déchets radioactifs . Le projet CIgéo dispose à ce jour de tous les éléments probants permettant de confirmer la solution de stockage en couche géologique profonde au plan technique , sécurité des populations , environnemental. Le débat PNGMDR a eu lieu. Le projet doit donc passer à un stade industriel qui permette de boucler le cycle industriel du Nucléaire sans attendre . L'urgence est climatique ne nous y trompons pas. Elle l'est également sur l'excellence de la filière française cf le plan de relance et d'investissement France annoncé par le Président de la république le 12 octobre 2021. Avis favorable donc !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1052 - RAIMBAULT Philippe - Paris

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 18:59:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS TRES FAVORABLE

Contribution : La réalisation du centre de stockage CIGEO est une nécessité, afin que la gestion des déchets nucléaires HAVL et MAVL qui représentent moins de 5% des déchets radioactifs produits mais plus de 90% de l'activité ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface sous surveillance pendant des décennies, voire des siècles, proposée par certains, ne peut se justifier compte tenu des aléas sociétaux.La pertinence du stockage géologique a été reconnue tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Un suivi constant des études au niveau national est réalisé par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …). Le processus démocratique suivi est exemplaire. Au niveau international, ce mode de gestion, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été reconnu ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …).La géologie du site du stockage à proximité de Bure a été étudiée depuis une trentaine d'années et les propriétés favorables du site ont été largement confirmées. Les solutions techniques ont également été en grande partie validées. Le stockage géologique est un système robuste constitué de plusieurs barrières. Les barrières successives étant choisies ou conçues en fonction de la dangerosité et du temps de vie des différents radioéléments aucune nuisance inacceptable pour l'homme et l'environnement n'est envisageable. Ces constats confirment l'intérêt national du projet et justifient amplement la Demande d'Utilité Publique, préalable à la nécessaire Demande d'Autorisation de Création, qui devrait suivre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1053 - TRIADOU DANIEL - Saint-Marcel-lès-Valence

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 19:01:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution en faveur du stockage en couches géologiques, avec réversibilité du proces.

Contribution : Toute activité humaine humaine produit des déchets.Depuis plus d'un siècle, nous nous sommes peu préoccupés des déchets produits, j'en veux pour preuve les montagnes artificielles que sont les terrils, les déchets ménagers enfouis en décharge, sans contrôles sérieux des contenus etc.Seuls, ou quasiment seule, l'industrie nucléaire s'est préoccupé dès le début, du traitement, du conditionnement, de l'entreposage et du stockage provisoire et définit.Il est vrai aussi que cette énergie est la seule qui a été connue du grand public par les dégâts militaires .Il est donc de la responsabilité de notre génération qui a bénéficié de cette industrie de trouver une issue se des déchets produits, en tenant compte de leurs spécificité.L'énergie nucléaire est le passage obligé de la transition énergétique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1054 -

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 19:07:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution DUP Cigéo / Formulaire registre numérique HS

Contribution : Bonjour, Je ne parviens pas à déposer ma contribution sur le formulaire du registre numérique, qui semble être en dérangement, aussi je vous l'envoie par e-mail ci-dessous. Salutations.Objet : soutien au Projet CigéoContribution : La gestion des déchets dits "industriels", qui sont en fait le résultat de nos modes de vie, est bien de notre responsabilité. "notre" = la génération actuelle, maintenant. Qui les produit? Nous tous. Elle ne peut pas être repoussée à plus tard. Ne pas faire Cigéo revient à faire l'autruche : refuser de voir et de gérer les conséquences, mais continuer à vivre/consommer comme si de rien n'était... Etre responsable vis-à-vis des générations futures c'est faire Cigéo, je soutiens le projet.Je souhaite que seuls mon prénom et la ville apparaissent.Je souhaite être informé par e-mail de la publication du rapportPrénom : Romain Nom : DELATOUR Adresse e-mail : **********@*********.com Ville : ****** *** *****

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R1055 - HUGUIN Angélique - VADELAINCOURT

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

AVIS DEFAVORABLE - Merci DE JOINDRE CE DOCUMENT A L'ENQUÊTE PUBLIQUE
ANGÉLIQUE HUGUIN 3 GRANDE RUE
55220 VADELAINCOURT

COORDINATION STOP CIGEO
Des associations et collectifs contre l'enfouissement des déchets radioactifs
Des élus meusiens et haut-marnais

Lundi 4 octobre 2021

A Mesdames et Messieurs
- les maires et conseillers municipaux
- les membres des conseils d'administration des collectivités

Objet : Analyse du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale dans le cadre du projet d'enfouissement des déchets nucléaires CIGEO / Demande de déclaration d'utilité publique (DUP)

Mesdames, Messieurs,

En janvier 2021, l'Autorité environnementale (AE) rendait un avis très critique sur le dossier que l'Andra allait soumettre à enquête d'utilité publique. Nous vous avions alors fait parvenir une première analyse de cet avis qui confirmait nos craintes sur l'aspect incomplet du dossier de l'Andra dans des domaines aussi importants que la sûreté du site, le coût du projet, l'impact des travaux de construction ou les questions liées à la ressource en eau et aux rejets dans le milieu naturel.

Début septembre, peu avant l'ouverture de l'enquête d'utilité publique sur la DUP, l'Andra déposait son mémoire en réponse, annexé aujourd'hui au dossier d'enquête. Des « mises à jour » auraient été apportées par l'Andra…

Le document que nous vous envoyons aujourd'hui montre qu'il n'en est rien.

L'Andra « prend acte » principalement du questionnement de l'Autorité environnementale mais n'y répond pas ou renvoie la réponse à plus tard, au moment de la Demande d'autorisation de création (DAC) ou à la phase pilote du projet. Les collectivités et le public sont donc appelés à se prononcer sur un dossier d'enquête particulièrement indigent sur les questions importantes pour le territoire et ses habitants, et dont les impacts prévisibles dépasseraient largement sur le périmètre immédiat.

Un élément nouveau, inquiétant, est apparu depuis : un projet de décret qui déclarerait le projet Cigéo « Opération d'intérêt national ». Les communes proches sont peut-être actuellement consultées sur ce point. L'Etat, sans faire d'information réelle auprès des habitants, demande d'abandonner leurs compétences en matière d'urbanisme notamment, sur 3 695 hectares, ce qui est considérable. Les décisions seraient désormais prises au niveau national et pourraient s'affranchir d'un certain nombre de règlementations environnementales. Une démarche entreprise pendant l'enquête publique DUP, alors même que le projet Cigéo n'a toujours pas démontré sa faisabilité technique et financière et sa fiabilité au regard des risques et de la santé.

Mesdames, Messieurs, vous souhaitant une lecture attentive de l'analyse du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale, nous vous conseillons aussi de consulter la brochure « *Cigéo, coffre-fort géologique ? Le mythe démystifié* », actualisant les principales questions autour du Cigéo, soumis à votre appréciation dans le cadre de l'enquête publique.

CETTE BROCHURE EST CONSULTABLE sur

http://burestop.free.fr/spip/spip.php?article1001

Bien sincèrement,

La coordination STOP CIGEO

Pour toute demande d'information supplémentaire
ou pour recevoir des exemplaires papiers de la brochure : info@burestop.eu

2

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1028_48166.jpg)

Image jointe :

AVIS DEFAVORABLE - Merci DE JOINDRE CE DOCUMENT A L'ENQUÊTE PUBLIQUE
ANGÉLIQUE HUGUIN 3 GRANDE RUE
55220 VADELAINCOURT

COORDINATION STOP CIGEO
Des associations et collectifs contre l'enfouissement des déchets radioactifs
Des élus meusiens et haut-marnais

Lundi 4 octobre 2021

A Mesdames et Messieurs
- les maires et conseillers municipaux
- les membres des conseils d'administration des collectivités

Objet : Analyse du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale dans le cadre du projet d'enfouissement des déchets nucléaires CIGEO / Demande de déclaration d'utilité publique (DUP)

Mesdames, Messieurs,

En janvier 2021, l'Autorité environnementale (AE) rendait un avis très critique sur le dossier que l'Andra allait soumettre à enquête d'utilité publique. Nous vous avions alors fait parvenir une première analyse de cet avis qui confirmait nos craintes sur l'aspect incomplet du dossier de l'Andra dans des domaines aussi importants que la sûreté du site, le coût du projet, l'impact des travaux de construction ou les questions liées à la ressource en eau et aux rejets dans le milieu naturel.

Début septembre, peu avant l'ouverture de l'enquête d'utilité publique sur la DUP, l'Andra déposait son mémoire en réponse, annexé aujourd'hui au dossier d'enquête. Des « mises à jour » auraient été apportées par l'Andra…

Le document que nous vous envoyons aujourd'hui montre qu'il n'en est rien.

L'Andra « prend acte » principalement du questionnement de l'Autorité environnementale mais n'y répond pas ou renvoie la réponse à plus tard, au moment de la Demande d'autorisation de création (DAC) ou à la phase pilote du projet. Les collectivités et le public sont donc appelés à se prononcer sur un dossier d'enquête particulièrement indigent sur les questions importantes pour le territoire et ses habitants, et dont les impacts prévisibles dépasseraient largement sur le périmètre immédiat.

Un élément nouveau, inquiétant, est apparu depuis : un projet de décret qui déclarerait le projet Cigéo « Opération d'intérêt national ». Les communes proches sont peut-être actuellement consultées sur ce point. L'Etat, sans faire d'information réelle auprès des habitants, demande d'abandonner leurs compétences en matière d'urbanisme notamment, sur 3 695 hectares, ce qui est considérable. Les décisions seraient désormais prises au niveau national et pourraient s'affranchir d'un certain nombre de règlementations environnementales. Une démarche entreprise pendant l'enquête publique DUP, alors même que le projet Cigéo n'a toujours pas démontré sa faisabilité technique et financière et sa fiabilité au regard des risques et de la santé.

Mesdames, Messieurs, vous souhaitant une lecture attentive de l'analyse du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale, nous vous conseillons aussi de consulter la brochure « *Cigéo, coffre-fort géologique ? Le mythe démystifié* », actualisant les principales questions autour du Cigéo, soumis à votre appréciation dans le cadre de l'enquête publique.

CETTE BROCHURE EST CONSULTABLE sur

http://burestop.free.fr/spip/spip.php?article1001

Bien sincèrement,

La coordination STOP CIGEO

Pour toute demande d'information supplémentaire
ou pour recevoir des exemplaires papiers de la brochure : info@burestop.eu

2

R1056 - Angélique - VADELAINCOURT

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

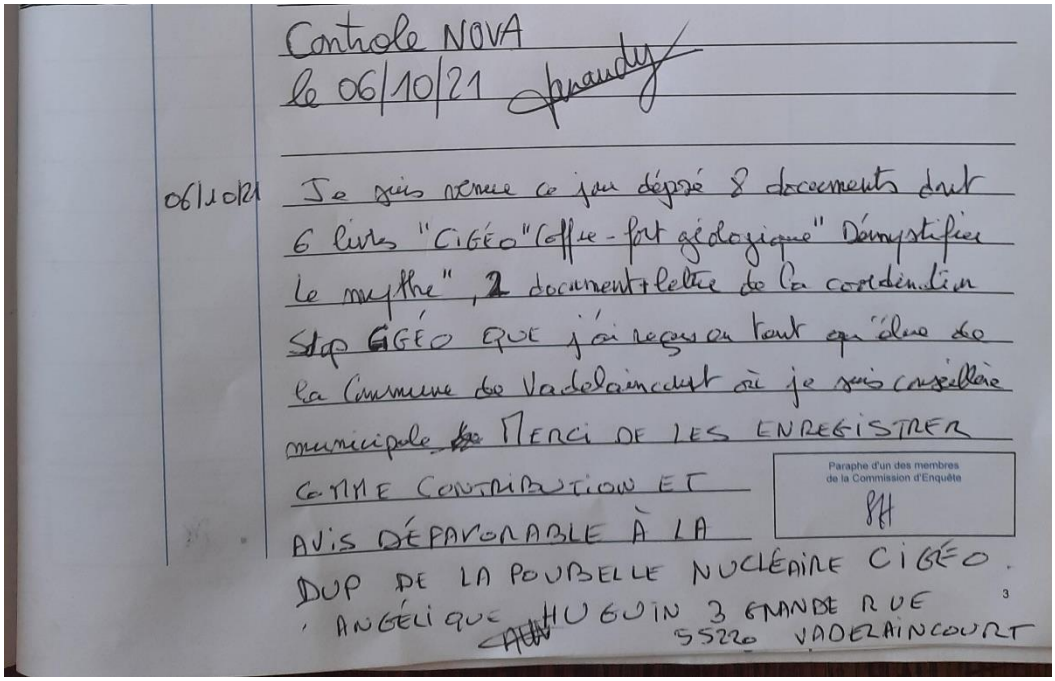

Contrôle NOVA
le 06/10/21

06/10/21 Je suis venue ce jour déposé 8 documents dont 6 livres "CIGÉO "Coffre-fort géologique" Démystifier le mythe", 1 document+lettre de la coordination Stop CIGÉO que j'ai reçus en tant qu'élue de la Commune de Vadelaincourt où je suis conseillère municipale. MERCI DE LES ENREGISTRER COMME CONTRIBUTION ET AVIS DÉFAVORABLE À LA DUP DE LA POUBELLE NUCLÉAIRE CIGÉO.

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

ANGÉLIQUE HUGUIN 3 GRANDE RUE 55220 VADELAINCOURT

ANGELIQUE HUGUIN
3 GRANDE RUE
55220 VADELAINCOURT

SEPTEMBRE 2021

CIGÉO : TOUJOURS AUTANT DE QUESTIONS

L'ANDRA NE PROPOSE-T-ELLE PAS UNE GIGANTESQUE EXPÉRIMENTATION DONT NOUS SERIONS, HABITANT.ES ET ÉLU.ES LOCAUX CONSULTÉS MAIS JAMAIS ENTENDUS, LES COBAYES POUR LE SIÈCLE À VENIR ?

COLLECTIFS DE CITOYENS ET D'ÉLUS OPPOSÉS À L'ENFOUISSEMENT DES DÉCHETS NUCLÉAIRES

L'Andra, en quête d'utilité publique pour le projet d'enfouissement de déchets nucléaires en Meuse/Haute-Marne, a répondu aux multiples questions posées début 2021 par l'Autorité environnementale (AE) sur l'étude d'impact de Cigéo. Elle devait aussi répondre, dans le même temps, aux interrogations des habitants, des collectivités locales et de la ministre de l'environnement, Barbara Pompili.

Voici un premier avis sur cette réponse à l'Autorité environnementale, qui sera étayé dans les semaines à venir. Questionnements sur la démonstration de sûreté, l'architecture de Cigéo, le tracé des routes, la sismicité régionale, les impacts sur la ressource en eau et les rivières, le choix et les propriétés de confinement de la roche, les impacts du chantier et de la radioactivité sur le territoire et ses habitants et les multiples inconnues du projet Cigéo : **l'Andra « prend acte » mais n'apporte pas à ce stade de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent par ailleurs les études complémentaires demandées par l'Autorité environnementale ?**

Elle compte explorer tout cela au fur et à mesure de l'avancée du chantier. Elle dit ainsi que « *dans le cadre du dossier d'autorisation de création (DAC), conformément au code de l'environnement, la présente étude d'impact sera donc mise à jour en lien avec l'étude de maîtrise des risques.* »

Une démarche édifiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité.

Les insuffisances suivantes ne sont que quelques exemples relevés au sein d'un dossier bien trop incomplet et qui ressemble plus à un brouillon, qu'à une copie définitive.

FAUDRAIT-IL DÉVELOPPER OU VIDER LE TERRITOIRE ?

La question reste ouverte !

AVENIR

Vivre aux abords d'un méga-stockage nucléaire n'est pas un projet d'avenir. C'est pourtant ce que tente d'imposer l'Etat en arrosant le territoire d'argent facile et de promesses –illusoires- de développement local. Chantier séculaire, convois de déchets atomiques incessants, risques technologiques élevés, dissémination et contamination chimique et radiologique de l'environnement naturel et humain, c'est un sombre tableau qui s'annonce et que nous dénonçons depuis toujours.

L'AE recommandait :

- *« **de justifier, au regard du principe de précaution et du nécessaire contrôle de la société sur le stockage à long terme,** le projet de développement du territoire qui en l'état actuel augmente le niveau d'enjeu face au risque d'exposition à la radioactivité et risque de banaliser le territoire ; »*
- *« **d'évaluer l'intérêt de solutions alternatives qui permettraient de diminuer le risque** à très long terme et, à tout le moins, de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire ».*

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : Sur la question de l'impact sanitaire, la réponse de l'Andra est péremptoire. « *Les impacts radiologiques du centre de stockage en fonctionnement normal sont quasiment négligeables et restent limités en cas d'accident. Une fois l'installation fermée définitivement, la protection de la santé des personnes et de l'environnement est assurée de façon passive* ». Ah oui ? Sur quels scénarios de base et sur quelles projections ?

Elle s'engage, comme toujours et sans le démontrer, sur un risque zéro quasi « miraculeux ». N'écrit-elle pas juste un scénario destiné à rassurer une population noyée sous une masse d'informations imprécises, et à endormir la vigilance d'élus censés veiller à la protection de leurs administrés ?

Sur la question du développement économique du territoire, l'Andra se contente de réciter la formule officielle : « *tous les acteurs locaux et nationaux s'accordent sur l'intérêt d'un développement économique pour les territoires qui accueillent l'installation* ».

Ici encore, la réponse de l'Andra fait fi de l'avis de l'AE, des inquiétudes ou réserves exprimées par les délibérations des communes et ne se pose aucune question sur la pertinence – ou non- d'un développement totalement artificialisé. Elle entérine encore un peu plus la politique du « rouleau compresseur » dénoncée par certaines communes. Séduire, corrompre et passer en force, quoi qu'il en coûte.

Grande oubliée, la population qui serait appelée à subir et à payer un lourd tribu sans avoir jamais été conviée aux choix !

Comme nombre d'acteurs locaux et nationaux, nous voulons un développement économique partagé -et nous ajoutons écologique et vertueux- de notre territoire ! Nous affirmons qu'il y a bien d'autres façons de vivre et d'évoluer, autrement qu'en accueillant une activité nucléaire hautement polluante et sans perspective. Il en va aussi de l'avenir des générations à venir.

BON À SAVOIR : A BURE, IL Y A JUSTE UN LABORATOIRE MAIS PAS DE DÉCHETS NUCLÉAIRES.

Cigéo n'est pas autorisé : l'Andra doit démontrer que ce projet est réalisable, via un dossier de demande d'autorisation de création (DAC) qu'elle pense produire en 2022/2023 (?). Ce dossier serait examiné pendant quelques années par les autorités compétentes et les services de l'Etat. Au vu des problématiques insolubles qui ne peuvent être évacuées et sauf à tomber sur des acteurs politiques désinformés ou volontairement aveugles, ce projet d'enfouissement ne devrait obtenir ni utilité publique, ni autorisation de création..

A nous d'être vigilants et toujours plus exigeants sur les décisions à venir !

LES RESSOURCES EN EAU SERAIENT-ELLES IMPACTÉES ?

La question reste ouverte !

Des volumes conséquents d'eau (potentiellement contaminée) issu du drainage des infiltrations dans les descenderies seraient remontés en permanence par pompage vers la surface puis rejetés dans les cours d'eau locaux (Orge, Bureau, Ormançon, Saulx...), c'est un fait indéniable, mais le dossier Andra ne présente pas les données nécessaires pour en anticiper les risques et les impacts. D'autre part, la forte consommation en eau du chantier aura à l'évidence un impact sur la ressource locale et sur sa distribution... ce qui inquiète de nombreuses communes dans leurs délibérations. Cigéo pourrait bien mettre tout le territoire en péril, durablement, si l'eau devait subir contamination et raréfaction.

L'AE disait qu'« ***il manque des évaluations chiffrées***, *notamment sur les besoins en eau, les ruissellements, les rejets. C'est une difficulté majeure pour juger des impacts (...).* »

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : sans apporter de données chiffrées, elle repousse à plus tard les explications, à l'étape de la demande d'autorisation de création.

Ainsi lit-on aussi au chapitre *Eaux de ruissellement et de verses* : (...) « *incidences potentielles identifiées sur les eaux souterraines & « incidences potentielles identifiées sur les eaux superficielles.» (...) Ces éléments seront précisés et détaillés dans le dossier de demande d'autorisation de création qui fera office de demande d'autorisation de rejet.* »

250 000 m³ de bassins, 9 points de rejets dans le réseau hydrographique de la Marne, débits totalement inconnus, contrôles et suivis radiologiques des eaux très mal caractérisés, risques de drainages acides par ruissellement et lessivage des eaux de pluie dans le cadre de ce dantesque chantier de terrassement... Les entreposages temporaires avant traitement, valorisation ou stockage définitif des millions de m³ de verses dans la vallée de l'Ormançon entraîneraient des quantités ingérables de sédiments et de matières en suspension, éventuellement chargés d'éléments toxiques.

Côté chantier, tout ira bien selon elle, mais cela suffit-il de le prédire et sur quels critères ?

« *Le besoin en eau du centre de stockage Cigéo est satisfait par un raccordement aux réseaux locaux d'alimentation en eau potable, (...) les débits prélevés sont adaptés à la capacité de recharge des captages sollicités pour le besoin (...) compatible avec les prescriptions des périmètres de protection des captages.* »

NOS RIVIÈRES

SÛRETÉ

LA MAÎTRISE DES RISQUES TECHNOLOGIQUES EST-ELLE ASSURÉE ?

La question reste ouverte !

L'AE recommandait de compléter le dossier « ***par une évaluation des incidences environnementales et sanitaires liées aux risques d'accident et de leurs impacts, directs ou indirects, à court et long terme »*** ; celle-ci faisant défaut au dossier de demande de déclaration d'utilité publique.

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : elle produit une synthèse principalement basée sur des éléments datés et anciens.
Ainsi par exemple :

- un inventaire initial des déchets radioactifs de... 2014 ;
- un Dossier d'options de sûreté présenté en 2016, non actualisé depuis ?
- un **risque incendie** identifié mais ne mentionnant pas la problématique posée par les déchets bitumineux inflammables –sujet de la plus haute importance- ;
- un **risque d'explosion insuffisamment traité** : en raison d' une accumulation de gaz de radiolyse, notamment d'hydrogène radioactif ;
- un **risque de criticité trop vite balayé** : éventualité d'une réaction nucléaire en chaine, incontrôlée, si les combustibles usés sont acceptés dans Cigéo...

L'accident mortel de janvier 2016 dans un éboulement de galerie est-il juste un accident de chantier minier ? Il pourrait avoir un lien direct avec la méthode de creusement, la nature hétérogène de la roche du Callovo-oxfordien et les poussées géologiques inévitables... alors que l'Andra affirme que : « *L'accident n'a révélé aucun comportement nouveau, ni anormal de la roche (...)* ». Pourtant l'enquête au pénal est toujours en cours et nous n'avons donc aucune explication officielle des raisons techniques qui ont conduit à cet accident..

Le risque d'inondation externe lié au risque climatique n'est pas pris en compte, alors que le dimensionnement du système de gestion des eaux se base sur une pluie ayant une probabilité de se produire une fois tous les 100 ans. Les phénomènes pluviométriques d'ampleur et répétés tout récents nous apportent la preuve contraire. Quand au risque identifié d'inondation interne par arrêt intempestif des pompages des eaux drainées dans les descenderies, il n'est pas détaillé à ce stade.

A ce niveau d'incertitudes sur le chapitre de la sûreté, le gouvernement osera-t-il engager sa responsabilité en accordant « l'utilité publique » à ce projet en l'état ?

MÉMOIRE

POTENTIEL GÉOTHERMIQUE SOUS BURE, LE QUALIFIER ENFIN OU NON ?

La question reste ouverte !

La ressource géothermique existant sous Bure – niée puis évacuée par l'Andra- pose deux problèmes de taille si Cigéo s'implante au-dessus. Un, on stériliserait une précieuse ressource d'énergie renouvelable ; deux : on créerait la possibilité d'intrusion volontaire ou involontaire dans le stockage souterrain si nos descendants partaient à la recherche d'eau chaude un jour (la mémoire d'un tel site étant impossible à transmettre au futur).

L'AE recommandait : « *de reprendre les études du potentiel géothermique* *du sous-sol et d'organiser leur pilotage par un groupe de géologues indépendants.*»

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : elle ignore cette recommandation. La géothermie à Bure est sans intérêt dit-elle, tout en précisant qu'elle va quand même étudier la question du risque d'intrusion par forage géothermique. En parallèle, les règles fondamentales de sûreté spécifient que cet aspect ne doit pas être étudié puisque le site ne doit pas -impérativement- renfermer de ressource géothermique d'intérêt particulier... c'est le serpent qui se mord la queue. En réalité, les investigations réalisées par l'Andra en 2008 présentent beaucoup trop d'incertitudes (forage colmaté, bouché par une sonde coincée, essais non réalisés...) et on connaît toujours très mal cette ressource. Ce qu'on sait, c'est que les épaisseurs des formations géologiques ciblées juste sous la ZIRA sont très importantes et que la productivité énergétique doit y être très bonne.

Alors oui, il est indispensable de refaire un forage d'exploration et de reprendre les études comme le demande l'Autorité environnementale.

RÉCUPÉRABILITÉ ?

La question reste ouverte !

Les mots de réversibilité et de récupérabilité ont fait l'objet de tant de définitions qu'il n'est pas possible, pour personne, de se faire une opinion sur la question.

Une certitude pour l'Andra : « *Tous les colis de déchets doivent rester aisément récupérables durant cette phase (la phase pilote ou premières années d'exploitation de Cigéo)* ».

Sauf qu'à ce stade là, la formule est plus qu'incantatoire, puisque l'Andra renvoie à plus tard : elle n'a toujours pas démontré sa capacité à gérer les situations accidentelles.

Pourrait-elle récupérer les colis enfouis, de surcroît en cas de pépin ? Qu'en ferait-elle le cas échéant ? Le mystère reste entier, et les retours d'expérience comme celui de l'incendie dans le stockage Stocamine (Alsace) ne jouent pas en sa faveur !

RISQUES

QUELS DÉCHETS ATOMIQUES POUR CIGÉO ?

La question reste ouverte !

L'inventaire de ce qui est destiné à Cigéo n'est toujours pas clairement défini. Autrement dit, ni l'Andra, ni les producteurs, ni l'Etat ne sont aujourd'hui en capacité de dire ce qui pourrait être descendu dans le stockage souterrain.

En suspens notamment, les déchets dits « bitumineux » non acceptables en l'état car hautement inflammables (« inventaire de réserve ») et, grosse inconnue, des volumes considérables de combustibles usés non retraités, donc non valorisables, qui pourraient être destinés à Cigéo.

L'AE demandait pourtant de présenter plusieurs scénarios de définition des déchets destinés à Cigéo afin d'en analyser les avantages et inconvénients (durée de vie, environnement, sécurité) et de justifier le parti retenu.

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : elle adaptera Cigéo au fur et à mesure des années et de la politique de valorisation des matières nucléaires.

Changement d'architecture en cours de chantier, modification de la descenderie, ajout de galeries, extension des zones nucléarisées en surface... L'élasticité future de Cigéo, proposée par l'Andra, est plus que surprenante.
Sans compter que le coût du projet, déjà sous-estimé, serait impossible à anticiper et que ce sont les générations à venir qui auraient à assumer de lourds dérapages financiers, déjà trop fréquents dans la filière électronucléaire.

CIGÉO RÉSISTERAIT-IL À UN SÉISME ?

La question reste ouverte !

L'AE recommandait de mieux caractériser le fonctionnement et la dynamique du fossé de Gondrecourt (à 2 km), (...) et de **démontrer que le caractère asismique de la couche géologique** de la zone d'implantation des ouvrages reste avéré à l'aune des nouveaux éclairages sur la sismicité en France à la suite du séisme du Teil (Ardèche) en 2019.

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : « (...) *les composants (structure et équipements) de l'installation importants pour la sûreté ou pouvant être agresseurs de ces composants sont dimensionnés à un séisme de référence (dénommé séisme de dimensionnement (SDD), supérieur au séisme majoré de sécurité).* »

Les études relatives à cette problématique semblent closes pour l'Andra. Difficile en effet de prédire l'activité sismique du sous-sol sur des millénaires ! Une forte présomption de sismicité induite par l'activité humaine a été émise, par ailleurs, pour le séisme du Teil.

Le risque demeure bel et bien, et nous ne voulons pas le prendre, pour nous comme pour les nombreuses générations à venir.

L'ARGILE DE BURE : BON OU MAUVAIS CHOIX ?

La question reste ouverte !

A juste titre, l'Autorité environnementale s'inquiète de savoir si la roche hôte choisie pour Cigéo est bien la plus adaptée ; ce qui amène l'Andra à déterrer ses vieilles études inachevées sur le granite ou le sel. Pour autant, ces dossiers semblent toujours démontrer la même chose : on ne peut enfouir ni ici ni ailleurs. A Bure aussi, le soi disant « argilite », dont près d'un tiers est en réalité du calcaire marneux, n'offre pas les garanties attendues de confinement de la radioactivité.

VIVANT

PRÉSERVER LA BIODIVERSITÉ OU IMPACTER LE VIVANT ?

La question reste ouverte !

L'AE recommandait d'étoffer ou d'évaluer plus sérieusement les divers impacts sur la biodiversité posés par les installations de Cigéo : ligne électrique de 400 kV, adduction d'eau, emprise de routes, voie ferrée, défrichement au Bois Lejuc, préservation des zones humides et des couloirs biologiques, etc.

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : **Incompréhensible ! L'Andra reconnaît de nombreux manquements mais propose de donner des approfondissements plus tard... une fois que la DUP serait accordée.**

FAUDRAIT-IL DÉVELOPPER OU VIDER LE TERRITOIRE ?

La question reste ouverte !

AVENIR

Vivre aux abords d'un méga-stockage nucléaire n'est pas un projet d'avenir. C'est pourtant ce que tente d'imposer l'Etat en arrosant le territoire d'argent facile et de promesses –illusoires- de développement local. Chantier séculaire, convois de déchets atomiques incessants, risques technologiques élevés, dissémination et contamination chimique et radiologique de l'environnement naturel et humain, c'est un sombre tableau qui s'annonce et que nous dénonçons depuis toujours.

L'AE recommandait :

- *« **de justifier, au regard du principe de précaution et du nécessaire contrôle de la société sur le stockage à long terme,** le projet de développement du territoire qui en l'état actuel augmente le niveau d'enjeu face au risque d'exposition à la radioactivité et risque de banaliser le territoire ; »*
- *« **d'évaluer l'intérêt de solutions alternatives qui permettraient de diminuer le risque** à très long terme et, à tout le moins, de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire ».*

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : Sur la question de l'impact sanitaire, la réponse de l'Andra est péremptoire. « *Les impacts radiologiques du centre de stockage en fonctionnement normal sont quasiment négligeables et restent limités en cas d'accident. Une fois l'installation fermée définitivement, la protection de la santé des personnes et de l'environnement est assurée de façon passive* ». Ah oui ? Sur quels scénarios de base et sur quelles projections ?

Elle s'engage, comme toujours et sans le démontrer, sur un risque zéro quasi « miraculeux ». N'écrit-elle pas juste un scénario destiné à rassurer une population noyée sous une masse d'informations imprécises, et à endormir la vigilance d'élus censés veiller à la protection de leurs administrés ?

Sur la question du développement économique du territoire, l'Andra se contente de réciter la formule officielle : « *tous les acteurs locaux et nationaux s'accordent sur l'intérêt d'un développement économique pour les territoires qui accueillent l'installation* ».

Ici encore, la réponse de l'Andra fait fi de l'avis de l'AE, des inquiétudes ou réserves exprimées par les délibérations des communes et ne se pose aucune question sur la pertinence – ou non- d'un développement totalement artificialisé. Elle entérine encore un peu plus la politique du « rouleau compresseur » dénoncée par certaines communes. Séduire, corrompre et passer en force, quoi qu'il en coûte.

Grande oubliée, la population qui serait appelée à subir et à payer un lourd tribu sans avoir jamais été conviée aux choix !

Comme nombre d'acteurs locaux et nationaux, nous voulons un développement économique partagé -et nous ajoutons écologique et vertueux- de notre territoire ! Nous affirmons qu'il y a bien d'autres façons de vivre et d'évoluer, autrement qu'en accueillant une activité nucléaire hautement polluante et sans perspective. Il en va aussi de l'avenir des générations à venir.

BON À SAVOIR : A BURE, IL Y A JUSTE UN LABORATOIRE MAIS PAS DE DÉCHETS NUCLÉAIRES.

Cigéo n'est pas autorisé : l'Andra doit démontrer que ce projet est réalisable, via un dossier de demande d'autorisation de création (DAC) qu'elle pense produire en 2022/2023 (?). Ce dossier serait examiné pendant quelques années par les autorités compétentes et les services de l'Etat. Au vu des problématiques insolubles qui ne peuvent être évacuées et sauf à tomber sur des acteurs politiques désinformés ou volontairement aveugles, ce projet d'enfouissement ne devrait obtenir ni utilité publique, ni autorisation de création..

A nous d'être vigilants et toujours plus exigeants sur les décisions à venir !

LES RESSOURCES EN EAU SERAIENT-ELLES IMPACTÉES ?

La question reste ouverte !

Des volumes conséquents d'eau (potentiellement contaminée) issu du drainage des infiltrations dans les descenderies seraient remontés en permanence par pompage vers la surface puis rejetés dans les cours d'eau locaux (Orge, Bureau, Ormançon, Saulx...), c'est un fait indéniable, mais le dossier Andra ne présente pas les données nécessaires pour en anticiper les risques et les impacts. D'autre part, la forte consommation en eau du chantier aura à l'évidence un impact sur la ressource locale et sur sa distribution... ce qui inquiète de nombreuses communes dans leurs délibérations. Cigéo pourrait bien mettre tout le territoire en péril, durablement, si l'eau devait subir contamination et raréfaction.

L'AE disait qu'« ***il manque des évaluations chiffrées***, *notamment sur les besoins en eau, les ruissellements, les rejets. C'est une difficulté majeure pour juger des impacts (...).* »

ELÉMENTS DE RÉPONSE DE L'ANDRA : sans apporter de données chiffrées, elle repousse à plus tard les explications, à l'étape de la demande d'autorisation de création.

Ainsi lit-on aussi au chapitre *Eaux de ruissellement et de verses* : (...) « *incidences potentielles identifiées sur les eaux souterraines* & « *incidences potentielles identifiées sur les eaux superficielles.*» *(...) Ces éléments seront précisés et détaillés dans le dossier de demande d'autorisation de création qui fera office de demande d'autorisation de rejet.* »

250 000 m³ de bassins, 9 points de rejets dans le réseau hydrographique de la Marne, débits totalement inconnus, contrôles et suivis radiologiques des eaux très mal caractérisés, risques de drainages acides par ruissellement et lessivage des eaux de pluie dans le cadre de ce dantesque chantier de terrassement... Les entreposages temporaires avant traitement, valorisation ou stockage définitif des millions de m³ de verses dans la vallée de l'Ormançon entraîneraient des quantités ingérables de sédiments et de matières en suspension, éventuellement chargés d'éléments toxiques.

Côté chantier, tout ira bien selon elle, mais cela suffit-il de le prédire et sur quels critères ?

« Le besoin en eau du centre de stockage Cigéo est satisfait par un raccordement aux réseaux locaux d'alimentation en eau potable, (...) les débits prélevés sont adaptés à la capacité de recharge des captages sollicités pour le besoin (...) compatible avec les prescriptions des périmètres de protection des captages. »

NOS RIVIÈRES

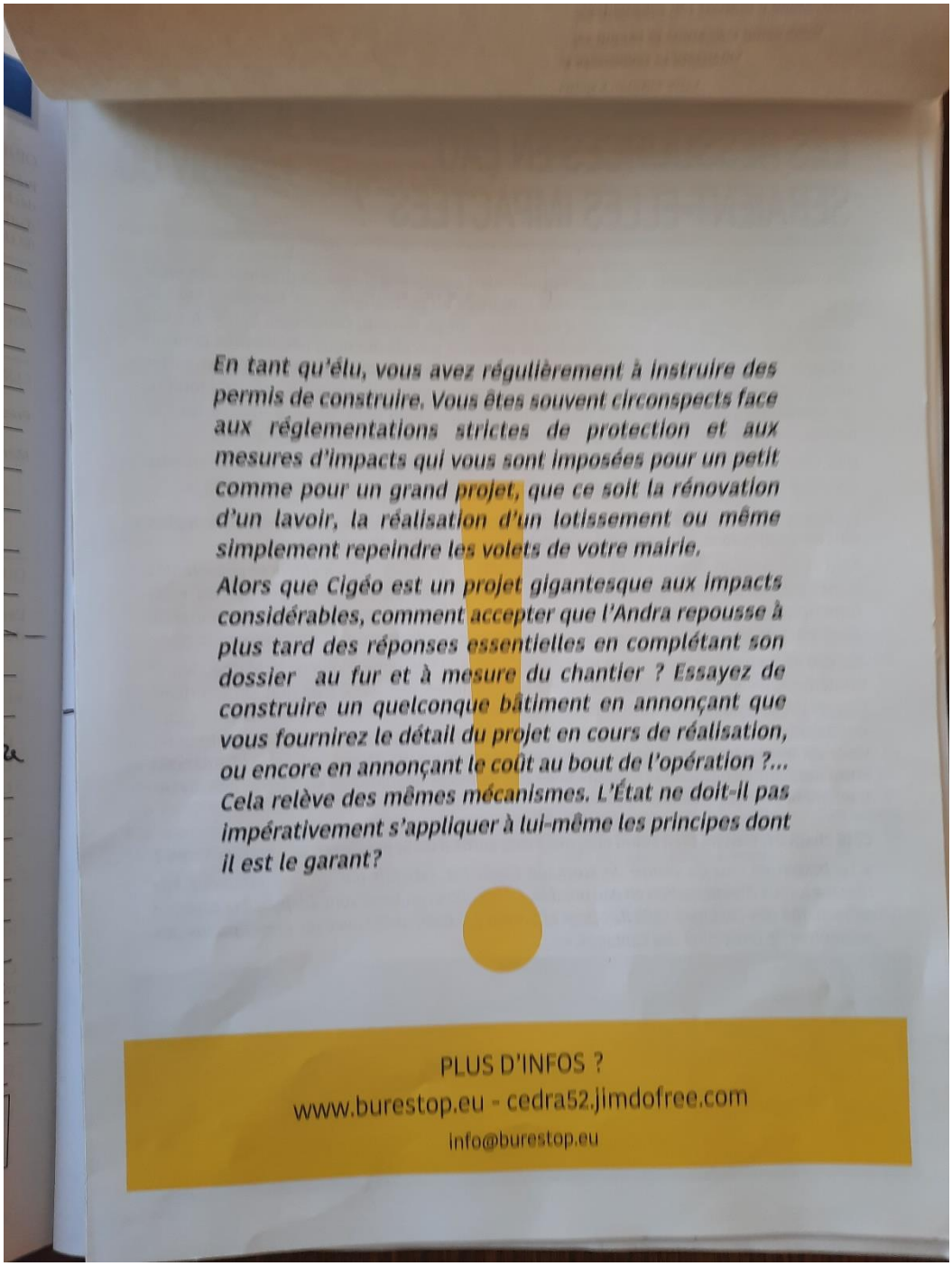

En tant qu'élu, vous avez régulièrement à instruire des permis de construire. Vous êtes souvent circonspects face aux réglementations strictes de protection et aux mesures d'impacts qui vous sont imposées pour un petit comme pour un grand projet, que ce soit la rénovation d'un lavoir, la réalisation d'un lotissement ou même simplement repeindre les volets de votre mairie.

Alors que Cigéo est un projet gigantesque aux impacts considérables, comment accepter que l'Andra repousse à plus tard des réponses essentielles en complétant son dossier au fur et à mesure du chantier ? Essayez de construire un quelconque bâtiment en annonçant que vous fournirez le détail du projet en cours de réalisation, ou encore en annonçant le coût au bout de l'opération ?... Cela relève des mêmes mécanismes. L'État ne doit-il pas impérativement s'appliquer à lui-même les principes dont il est le garant?

PLUS D'INFOS ?
www.burestop.eu - cedra52.jimdofree.com
info@burestop.eu

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R1057 - ROBERT Christian

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

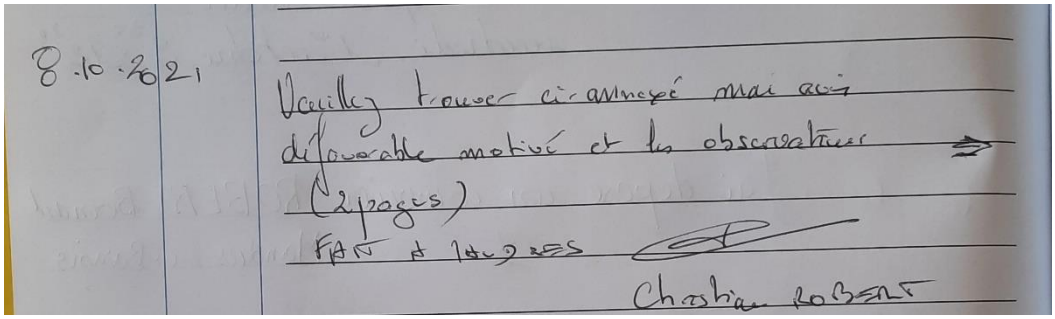
8.10.2021

Vaillay trouver ci-annexé mai avis défavorable motivé et les observations (2 pages)

FAN à 14h25

Christian ROBERT

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1032_48176.jpg)

Image jointe :

1/2

Originaire et propriétaire de biens immobiliers à Mandres en Barrois, je vous fais part de **mon avis défavorable** motivé à ce projet de stockage profond des déchets radioactifs à vie longue sur le territoire concerné, et en conséquence sur le projet de D.U.P. lié à cette enquête publique.

Les raisons de mon avis défavorable sont de plusieurs ordres :

- **Enfouir et cacher** de façon irréversible ces déchets les plus dangereux n'est pas une solution pérenne. Les premières barrières mises en place (verre, béton, ferrailles… pour les colis) se dégraderont inévitablement et disparaîtront bien avant une chute significative de la radioactivité. Il sera alors impossible de récupérer ces colis si une solution durable était trouvée à l'avenir concernant le traitement de ces déchets ultimes, et ainsi de se priver d'une vraie solution pour les générations futures.

- **Les barrières géologiques**, et notamment la couche d'argile, restent soumises aux aléas sismiques, aux fractures et failles souterraines. Des épisodes sismiques conséquents ne sont pas à exclure (cf encore un tremblement de terrain ressenti dans les Vosges et l'Alsace samedi 3 octobre dernier). Les cartes d'aléas évoluent. Initialement, le risque sismique indiqué nul est passé à faible. Et qu'en sera-t-il dans l'avenir ? Les failles et fractures existent (faille de la Marne, de Poissons, fossé de Gondrecourt). La couche d'argile reste friable, contrairement à une roche dure comme le granit. La radioactivité s'échappera au final pour contaminer l'eau alimentant le bassin parisien, et pas seulement. (Je me souviens de l'avis défavorable émis par la ville de Vittel lors de la première enquête publique).

- **Atteinte à toutes les ressources géothermiques** potentielles du secteur.

- **Risques d'incendie en grande profondeur** : à 500 mètres sous terre, un incendie est rapidement incontrôlable et grave (cf incident au Nouveau Mexique/USA en 2014 dans un centre de stockage de déchets nucléaires militaires avec un relâchement conséquent de radioactivité).

- **Impact sanitaire des rejets gazeux** qui seront évacués en permanence par les puits de ventilation en surface situés dans le bois Lejuc qui sera défriché en grande partie. La commune de Mandres en Barrois sera en première ligne sous les vents dominants d'Ouest.

Christine PROBEN

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1032_48177.jpg)

Image jointe :

- **Manque de démocratie** : les habitants se sont prononcés contre l'échange du bois Lejuc par référendum sous l'ancienne municipalité Or, le Conseil municipal n'a pas suivi cet avis défavorable pour des raisons d'opportunité liées, pour partie, à des conflits d'intérêts.

Aucun stockage géologique de grande profondeur n'est actuellement opérationnel dans le monde. A contrario, des expériences similaires malheureuses ont été recensées (ASSE en Allemagne). Le projet de stockage à Yucca Mountain/USA, à l'étude depuis plus de trente ans, avec une ouverture initiale en 1998 repoussée en 2017, est suspendu depuis 2010. Pourtant les Etats Unis disposent du plus grand parc nucléaire mondial (environ 100 réacteurs).

Pourquoi les organismes nationaux et mondiaux (Greenpeace, WWF, Générations Futures, Humanité et Biodiversité, ...), la communauté scientifique (Jean-Perre PETIT-ex directeur CNRS, Bertrand THUILIER-agronome ...) ne cessent d'alerter sur le désastre environnemental qui s'accélère et s'aggrave. Ils jugent cette solution de stockage peu sûre, coûteuse et inutile. Une étude de l'O.N.G. France Nature Environnement (fédération française regroupant 5 837 associations de protection et de l'environnement, créée en 1968 et reconnue d'utilité publique depuis 1976) affirme que le sous-sol destiné à accueillir le centre de déchets radioactifs CIGEO n'a pas les qualités requises, comme le prétend l'ANDRA car la couche d'argile ne serait ni assez homogène, ni assez épaisse.

Alors, quelles perspectives pour ces déchets radioactifs à vie longue ?

Dans l'immédiat, l'entreposage au sec en subsurface permettant un contrôle continu semble être la moins mauvaise des solutions dans l'attente des avancées de la science et notamment la recherche sur la transmutation. La dépense colossale prévue pour ce stockage pourrait être affectée à ces recherches.

Christian ROBERT
Ex Directeur de l'urbanisme réglementaire de la ville de Nancy,
Octobre 2021

R1058 - LABAT Michel

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

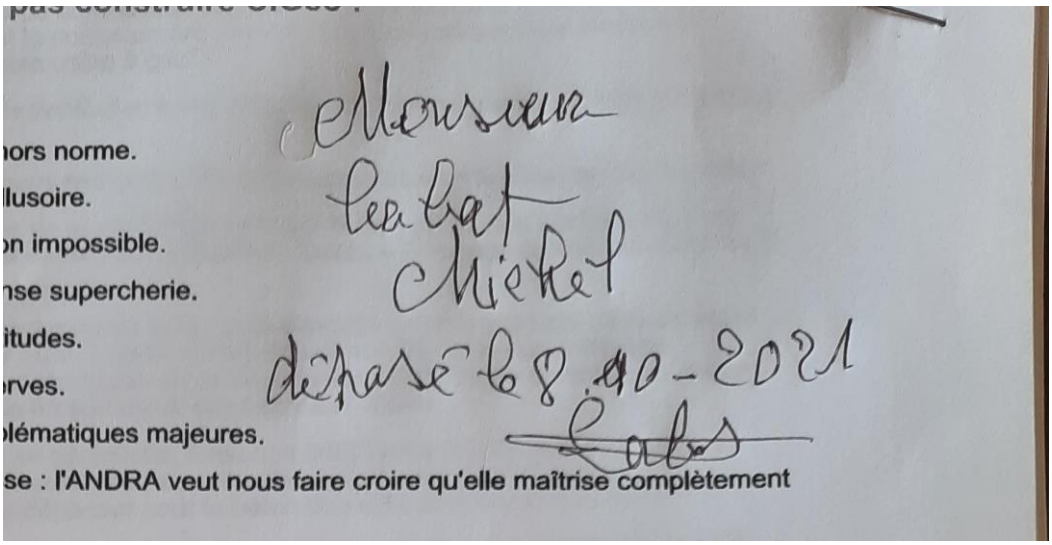

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1033_48178.jpg)

Image jointe :

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Monsieur
Leclat
Michel
déposé le 8.10-2021

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu contaminé, [illegible] radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1033_48179.jpg)

Image jointe :

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1033_48180.jpg)

Image jointe :

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1033_48181.jpg)

Image jointe :

Achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

Communication mensongère

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211013_1034_48182.jpg)

Image jointe :

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Transport

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Financement

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour finir...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue :

"Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du

@1059 - prin olivier - Langoat

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 20:12:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à l'enfouissement

Contribution : pourrait on enfin discuter démocratiquement des décisions entourant le nucléaire?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1060 - Louis - Sebourg

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 20:14:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage de déchets radioactifs

Contribution : Je suis pour le projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R1061 -

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

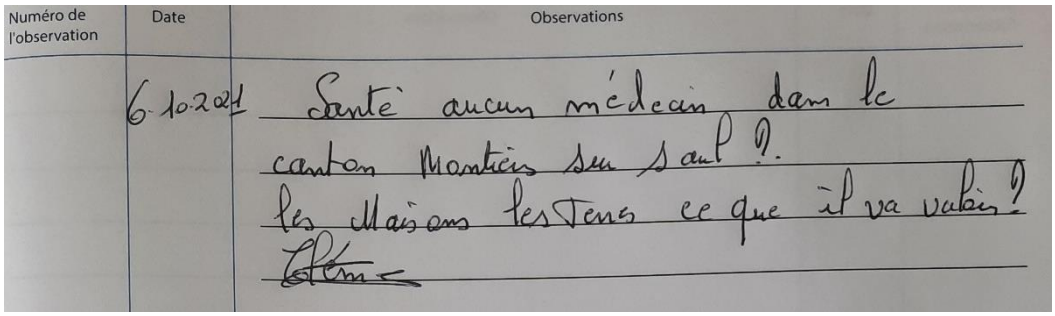

Numéro de l'observation	Date	Observations
	6.10.2021	Santé aucun médecin dans le canton Montiers sur Saulx ?. les Maisons les Tenes ce que il va valoir ? Clément

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1062 - Jean - Dunkerque

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 20:50:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage réversible et sécurisé

Contribution : Un stockage dispersé et en surface pose le problème de la surveillance et de la protection des déchets. La réalité nous impose de continuer dans la voie du nucléaire dans l'immédiat

et CIGEO apporte une solution de stockage maîtrisé, sécurisé, et réversible a minima pour 100 ans, ce qui laisse la possibilité de reconsidérer la situation en cas d'évolution.C'est un choix pragmatique et raisonnable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1063 - Mathilde - La Broque

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 20:53:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet Cigéo

Contribution : Je suis défavorable à cette enquête. En effet, quelle est la faisabilité du projet ? Quels sont les risques ? Qu'est ce qui est fait pour éviter les impacts sur l'environnement ? Dans le monde dans lequel je travaille, nous traitons les problèmes à la source. Cela nous garantit que le problème ne se représentera pas à l'avenir. Comment nous y prenons nous ? Dans le cas présent, la première question à se poser est : pourquoi enfouir des déchets ? Réponse : parce que nous ne savons pas quoi en faire. Pourquoi ? Parce que nous produisons à tue tête sans réfléchir au préalable aux conséquences. Commencez donc par réfléchir à cette question.Quoiqu'il en soit, les déchets sont désormais présents, il faut les traiter. Mais est-ce la meilleure des manières que vous proposez là ? Absolument pas. En effet, la faisabilité du projet Cigéo n'est pas démontrée (et/ ou pas partagez).Le principe de précaution s'applique très souvent dans notre quotidien. Je pense qu'il devrait être appliqué ici également.En résumé, je suis contre car :- cela ne fait que traiter le problème sur le moment mais celui-ci reviendra- nous ne savons pas quelles solutions ont été mises derrière pour que ce projet soit le dernier (non production de ces déchets = pas besoin de traitement)- la faisabilité du projet n'est pas démontrée- les impacts environnementaux seront forcément néfastes sur le long terme. Qui dit impact sur la nature dit impact sur nos vies et celles de nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1064 - Marina - Arles

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 20:56:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet nécessaire

Contribution : Dans le contexte actuel, l énergie nucléaire reste indispensable à la maîtrise des rejets en co2. Les énergies solaires et éoliennes n étant pas couplées à des systèmes de stockage d énergie, elles restent trop fluctuantes ne permettent pas, malgré la puissance installée, de répondre aux besoins de notre pays. L énergie nucléaire produit des déchets. Tant que l opinion public ne sera pas prêt à faire face à ces déchets souvent anciens mais aussi futurs, par exemple par le développement de réacteurs de type Astrid, le projet cigeo, bien non idéal reste indispensable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1065 - Philippe - Lyon

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 21:16:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO. Ce projet concerne les déchets à vie longue dont nous nous devons de gérer le devenir. De mon point de vue, le projet proposé correspond à la meilleure solution technico-économico-environnementale pour cela. Ce projet ne consiste pas en un abandon de ces déchets, comme certains se plaisent à le dire, mais en la mise en place d'une solution de gestion sûre et surveillée. Les études techniques fournies à l'appui du dossier le prouvent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

?1066 - MICHEL

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 11:00:00

Lieu de dépôt : Par oral

Objet : Contribution issue de la permanence téléphonique

Contribution : Bonjour, Je suis responsable des questions énergétiques à FNE, en suis du titre de président d'honneur. J'ai été mandaté par le président de FNE - Arnaud SCHWARTZ - pour représenter FNE lors de l'entretien que nous sollicitons. FNE s'est impliquée dans le dossier du PNGMDR et s'est investi dans celui de la DUP de Cigéo L'association considère le travail de l'Andra , mais l'estime incomplet au regard des questions de l'ASN, de l'Autorité environnementale.Ainsi, les inventaires sont mal définis.Pour les impacts sur l'eau : qu'en est-il de l'impact des eaux de ruissellement des verses sur le milieu pendant l'exploitation? Ce travail est incomplet, les réponses insuffisantes .Il en est de même des problèmes de sécurité/santé .Les compléments qui sont indiqués comme à fournir dans le DAC devraient être inclus dans la DUP, compte tenu de la nature et de l'importance du dossier.Il y a une obligation d'éthique car étant hors norme , ce dossier doit être exemplaire ; cela ne doit pas être considéré comme une remise en cause du traitement des déchets; il y a beaucoup d'inconnues car ceci est un prototype, on n'en a jamais fait de semblable. Incertitudes sur le principe du coffre-fort géologique ; l'exemple de Stocamine a montré un manque de verrous , manque que l'on retrouve sur Cigéo. Nécessité de faire une vérification sérieuse des colis à l'arrivée, pas seulement théorique, mais concrète ; éviter l'erreur grave de Whipp. L'étude de base est bonne, mais il faudrait la soumettre à un arbre des causes des accidents probabilistes, sur un exercice, les soumettre à l'épreuve de la réalité dans les conditions les plus défavorables. En conclusion , nous donnons un avis défavorable , car il y a trop d'incertitudes .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1067 - Sylvaine - Paris

Organisme : simple citoyenne

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 21:49:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Bonjour,Je suis favorable au projet cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1068 - Christian - Cherbourg-en-Cotentin

Organisme : Néant

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 21:58:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet

Contribution : Même si la France arrêtait le nucléaire en 2050 - ce n'est qu'une hypothèse à laquelle la majorité des français est opposée - il faut bien gérer les déchets déjà produits. Actuellement, les déchets HA et MA-VL issus des combustibles nucléaires usés sont traités et conditionnés dans des colis adaptés pour le stockage en profondeur. Ils sont entreposés dans l'usine de la Hague dans l'attente de leur stockage.Cette stratégie industrielle a été définie depuis de nombreuses années, votée démocratiquement et plusieurs fois confirmée. Elle ne doit pas être remise en cause aujourd'hui, d'autant plus que cette solution est la plus sûre et le moins impactant pour l'environnement et les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1069 - Alain - Briançon

Date de dépôt : Le 13/10/2021 à 22:49:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO

Contribution : Notre monde se dirige vers une consommation croissante et difficilement contrôlable d'énergie, notamment électrique. Dans le même temps, l'évidence des émissions délétères de CO2 dans le réchauffement des climats ne faisant aucun doute, la production d'électricité d'origine nucléaire présente l'avantage avec l'hydraulique de ne pas ou peu produire de gaz à effet de serre. Ils apparaissent donc comme des moyens à développer autant que possible. Parallèlement, dans l'attente d'éventuels procéder pour les utiliser, la recherche des meilleurs procédés pour rendre inopérants sur les milieux naturels les déchets nucléaires pendant de très longues durées a conduit au projet CIGEO. Ce dernier constitue donc actuellement le maillon manquant qui contribuera à une réponse adaptée aux besoins électriques futurs. Je suis donc favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1070 - Chantal Comeau

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 06:03:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis pour enquete publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo1 – parce que c'est un projet hors norme.2 – parce que c'est un projet illusoire.3 – parce que c'est une mission impossible.4 – parce que c'est une immense supercherie.5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 – parce qu'il y a trop de réserves.7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 – parce que c'est une impasse :

l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles

mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !Communication mensongère66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 –

parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir…92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici….Cet email est envoyé depuis un ordinateur fourni en électricité 100% renouvelable par Enercoop

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1071 - pierre - Saint-Avé

Organisme : retraité

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 07:52:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :nécessité d'un stockage souterrain

Contribution : Les déchets sont là. Il faut donc les mettre quelque part, sachant qu'ils représentent un tout petit volume, et qu'il suffit de les entourer de quelques mètres de béton ou d'eau pour qu'ils ne soient pas dangereux à une échelle de plusieurs siècles.A une échelle plus longue, tous les pays concernés ont convergé vers la solution du stockage profond en couche géologique stable.Le projet de Bure est donc totalement justifié, les risques associés me paraissent totalement maîtrisés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1072 - durr thibaut - Ottwiller

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 08:11:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Veuillez enregistrer mon avis défavorable fondé sur:- les incertitudes techniques et de sécurité subsistant dans le dossier;- une opposition de principe face au déficit démocratique et l'abandon de l'évaluation de solutions alternatives;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1073 - Lise - Fontaines-Saint-Martin

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 09:12:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis pour le projet Cigéo

Contribution : La nécessité de produire de l'énergie décarbonée rend le nucléaire incontournable, à moyen terme a minima. Le projet cigéo permettra la gestion des déchets passés et futurs et sa

réversibilité me paraît une bonne chose. Je souhaite que l'on laisse aux générations futures un projet viable qui pourra également évoluer et non pas un souci non traité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1074 - BUTTY Estelle - Chaville

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 09:50:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la DUP de Cigéo

Contribution : La filière nucléaire est une industrie qui travaille sur le temps long et qui se préoccupe de ses déchets au-delà de notre siècle. Les industriels producteurs ne sont pas seuls face au problème et les seuls impliqués. Toute la filière collabore avec l'Etat et ses divers organismes d'évaluation, l'Autorité de sûreté nucléaire indépendante et l'IRSN, ainsi que l'Andra dont la finalité est de proposer et mettre œuvre des solutions de gestion pour les déchets radioactifs dans un cadre d'expertise, de transparence et d'information. Ainsi, la question des déchets radioactifs HA et MA-VL et celle de sa solution de stockage géologique profond au sein du centre Cigéo est largement évaluée et discutée au sein de la filière comme dans la société civile. On peut regretter que d'autres industries traitant de déchets dangereux non radioactifs ne présentent pas, à ce jour, une organisation et des institutions en capacité de suivre la préoccupation de leurs déchets au delà d'une échelle de court terme de 30 ans.Par ailleurs, la couche d'argile présente des qualités de confinement qui sont démontrées et sur une échelle de temps comparable à celle de la décroissance radioactive des déchets HA et MA-VL. Ces éléments sont rassurants et tangibles et permettent de porter du crédit à cette solution qui à terme ne nécessite plus d'intervention de l'homme. Au contraire de la solution de l'entreposage, qui nécessite l'intervention humaine continue, tant pour assurer la jouvence des entrepôts que pour le (re)conditionnement des déchets sans terme temporel identifié.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1075 - Claire - Eckbolsheim

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 10:49:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Je suis contre le projet de Cigéo, car l'enfouissement des déchets radioactifs dangereux n'est pas une solution. Les déchets radioactifs seront amenés pendant des centaines d'années sans savoir si les convois seront bien sécurisés pour les populations alentours.De plus on ne peut pas savoir si les tunnels contiendront assez bien la radioactivités de ces déchets.Je souhaite que ce projet soit annulé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1076 - MULLER Francis - Rancennes

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:01:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO- indispensable pour le nucléaire

Contribution : Le nucléaire en France est une composante essentielle du mix électrique et le sera encore pour longtemps compte-tenu de l'urgence climatique, enjeu majeur de ce siècle. Les déchets nucléaires existent depuis longtemps et vont continuer à s'accumuler dans le temps qu'on soit pour ou contre le nucléaire, qu'on arrête ou pas les réacteurs. En dehors de ceux à faible activité dont les filières de gestion sont depuis longtemps opérationnelles, restent ceux à haute et moyenne activité, à vie longue de plusieurs milliers d'années. Représentant environ 3 % de l'ensemble du volume des déchets nucléaires, ces derniers sont entreposés temporairement en surface dans les différents sites nucléaires puis de l'usine de retraitement de La Hague. Dans cette usine, les bassins actuels d'entreposage continuent de se remplir et vont arriver à saturation vers 2030 imposant la construction de nouveaux bassins de stockage, une vrai fuite en avant, loin de résoudre le problème des déchets.Cette solution en surface n'est pas viable et ne peut être considérée comme pérenne. On ne peut multiplier les stockages de ces déchets en surface sans risquer des problèmes importants de sécurité et de suivi à long terme, les conséquences climatiques en cours risquant d'entrainer de profonds changements dans la société actuelle.Une autre solution existe, celle du stockage en profondeur, largement partagée au niveau international, la moins mauvaise aujourd'hui mais surtout la plus sûr. Au préalable, on sépare ce qui peut être réutilisable (U et Pu) et les déchets restants sont fixés dans une matrice de verre assurant une stabilité à l'épreuve du temps. Ce n'est pas un simple enfouissement comme on peut le lire dans certaines presses mais un stockage en profondeur dans une couche géologique stable , peu perméable et surtout très loin de toutes activités humaines. De plus ce stockage sera réversible (la loi impose que ces colis puissent être si nécessaires extraits dans les 100 prochaines années) permettant plus tard lorsqu'une vraie solution industrielle verra le jour d'aller chercher ces déchets pour les retraiter soit par incinération dans des réacteurs dédiés (dit de 4ème génération) et dont les études se poursuivent à l'étranger malgré l'arrêt du proto Astrid chez nous, soit par un procédé de transmutation permettant d'avoir des noyaux plus légers avec une activité plus faible.De toutes ces considérations, je considère que CIGEO peut être déclaré d'utilité publique car il offre les garanties en terme de sûreté :-l'enfouissement en couche géologique profonde, stable dans le temps,-la stabilité des colis avec des déchets bloqués dans une matrice de verre-la réversibilité pour les solutions d'avenir,Compte-tenu de ces arguments, je reste favorable à la création de l'installation CIGEO, solution qu'on peut considérer comme la moins mauvaise aujourd'hui

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1077 - BOUVET Paul - Vinay

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:09:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approbation du projet

Contribution : Je considère que le projet est un bon compromis quant à la gestion des déchets nucléaires de haute activité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1078 - Brigitte Faur-Perdigou

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:15:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 Raisons pour être contre...

Contribution : 1 – parce que c'est un projet hors norme.2 – parce que c'est un projet illusoire.3 – parce que c'est une mission impossible.4 – parce que c'est une immense supercherie.5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 – parce qu'il y a trop de réserves.7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets

contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 – parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !Communication mensongère66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir…92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici….

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1079 - Bernhard François - Strasbourg

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:17:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Demande d'avis défavorable

Contribution : BonjourObservant que ce projet comporte maintes inconnues, et dangers, entres autres:- nécessité de convois hebdomadaires de matières radioactives dangereuses pendant plus de 100 ans -absence d'analyse des risques/étude précise de danger, malgré des études complémentaires demandées par IRSN et ASN-coût global inconnu au moment de l'enquête publique-nature et quantité des déchets-localisation exacte de nombre d'aménagements et du stockage des verses-impacts sur l'eau-démonstration de la réversibilité du stockageEn l'absence de ces éléments, comment pourrait-on imposer aux citoyens un avis d'utilité publique?Messieurs et Mesdames les commissaires enquêteurs, je vous demande d'émettre un avis défavorable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1080 - MOREL Patrick - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:43:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Protection et pérénité

Contribution : Bonjour,Compte tenu de la nature des déchets, il me semble bien plus prudent d'effectivement les enfouir profondément de façon à protéger les personnes de tout accident de surface dont la probabilité semble bien supérieure à celle d'un accident en profondeur compte tenu des études géologiques qui ont été faites. Je suis donc favorable au projet.Il me semble important, pour en garder la "traçabilité" que les installations de surface soient pérennes dans le temps da façon à ce que, si la technologies le permet un jour, ou si les choix de nos descendants sont différents des nôtres, il puisse y avoir une réversibilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1081 - Guillaume - Nancy

Organisme : Université de Lorraine

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:52:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je considère ce projet d'utilité publique

Contribution : La gestion des déchets est un devoir moral de notre société et la solution proposée par CIGEO me semble la meilleure possible en l'état actuel des connaissances.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1082 - EDA EDA - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:55:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigeo

Contribution : voir pièce joint - 2ème essai !premier essai : pièce jointe pas transmise alors qu'elle était enregistrée

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf)

ENVIRONNEMENT & DÉVELOPPEMENT ALTERNATIF
5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLE

CIGEO

Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création

Qui sommes nous ?

Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique.
Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions.

Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet

- ✓ **Conférence débat - 15 septembre 1999** (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)

Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?

- ✓ **Cahier d'acteur 2006**

Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet

- ✓ **Article dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006**

Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2013**

Entre déni et pari « *le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site* »

- ✓ **Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018**

Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2019**

Notre choix éthique, la sûreté active «*conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée* »

- ✓ **Concertation 5ème PNGMDR 2021**

Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte

Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement.

Il serait temps pourtant

- ✓ pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec »
- ✓ pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.

L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.
Les points suivants nous paraissent essentiels **:**

- ✓ la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénaires
- ✓ le fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installations
- ✓ les enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delà
- ✓ les risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindre

- ✓ la protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...

Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.
Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire.
Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.

Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique.
Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.

Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.

www.eda-lille.org - anita.villers@free.fr

le 11 octobre 2021

@1083 - Jean - La Celle-Saint-Cloud

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:57:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un dossier complet, un projet indispensable

Contribution : Rares sont les dossiers d'installations qui sont aussi complets que celui de Cigéo et dont on sait qu'ils ont déjà fait l'objet de multiples contre-expertises techniques ! Le projet Cigéo a été établi par des équipes sérieuses, étape après étape, depuis la loi Bataille de 1981. Il est aujourd'hui indispensable de poursuivre le processus en déclarant le projet d'utilité publique, faute de quoi le stockage des déchets radioactifs les plus dangereux sera délaissé alors qu'il constitue la seule véritable solution pour en protéger les générations futures!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1084 - ALAIN - Saint-Just-Saint-Rambert

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 11:58:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ACCORD POUR LE CENTRE DE STOCKAGE DES DECHETS RADIOATIFS

Contribution : Je suis d'accord pour le stockage des déchets radioactifs à CIGEOCette solution permet de revenir ensuite: Avec un nouveau traitement voir même une nouvelle industrialisation pour certains éléments.D'ailleurs c'est déjà le cas pour une partie des déchets qui sont utilisés dans les réacteurs actuellement en fonctionnement.Le plutonium peut être extrait et incinéré dans les réacteurs d'une autre conception.Les risques d'accidents ont été étudiés, les moyens adaptés et validés par les autorités de sûreté. De fait, quelque soit la situation il n'y aura pas de conséquence pour les populations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1085 - Sallembien Carla - Strasbourg

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:00:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable contre le projet de Bure !

Contribution : Face aux manquements du projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure, face à un projet dangereux tant pour l'environnement que pour notre santé, face à l'État et son incapacité à penser l'énergie de demain autrement que par le prisme du nucléaire, je demande à ce que soit donné un avis défavorable contre le projet Cigéo.Il est impensable qu'un projet de cette ampleur soit décidé avec si peu d'arguments et de considération pour les dangers qu'il représente.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1086 - Jacqueline - Saint-Dizier

Organisme : Santé

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:02:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO .

Contribution : Les pays ayant des déchets nucléaires choisissent l'enfouissement géologique , par ailleurs les recherches sérieuses réalisées par le laboratoire de l'ANDRA à Bure permettent d'avoir confiance dans ce choix .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1087 - VILLERS Anita - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:07:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre la DUP car contre le projet enfouissement

Contribution : 5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLECIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ?Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujetConférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujetArticle dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?Cahier d'acteurs 2013Entre déni et pari « le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site »Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?Cahier d'acteurs 2019Notre choix éthique, la sûreté active «conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée » Concertation 5ème PNGMDR 2021 Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement. Il serait temps pourtant pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec » pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.Les points suivants nous paraissent essentiels :la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénairesle fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installationsles enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delàles risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindrela protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire. Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique. Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que

nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.www.eda-lille.org – **********@******.fr le 11 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1088 - Jean-Michel - Châtenay-Malabry

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:15:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est un projet d'utilité publique

Contribution : Le projet Cigéo a été développé depuis bien longtemps dans un but unique : protéger durablement l'environnement et la santé de la dangerosité de déchets radioactifs qui ont été produits depuis les années 1960 et qui continuent à l'être jour après jour pour nous offrir une électricité abondante et décarbonee. Sa faisabilité a été démontrée progressivement par l'Andra. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Afin d'en faire un projet socialement responsable, l'Andra y a intégré la réversibilité. Celle-ci permettra de s'assurer que Cigéo est bien la bonne option et, au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, un retour en arrière restera possible pendant de nombreuses années! Reconnaître l'utilité publique de Cigeo aujourd'hui, c'est décider de ne pas mettre un terme à une gestion responsable des déchets radioactifs dangereux, sans pour autant refermer aucune porte vers d'hypothétiques alternatives!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1089 - Jean-Claude - Templeuve

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:25:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui est d'utilité publique, et qui contribue indirectement au ralentissement du réchauffement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1090 - Jean-Michel - Châtenay-Malabry

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 12:42:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est un projet d'utilité publique

Contribution : Cigéo a été développé depuis longtemps par des équipes d'ingénieurs et de scientifiques dans un but unique : protéger durablement la santé et l'environnement de la dangerosité

de déchets radioactifs produits pour nous fournir une électricité stable et décarbonée. L'Andra a progressivement démontré la faisabilité de Cigéo. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Cigéo répond de plus à une exigence sociale de réversibilité : celle-ci permettra de s'assurer, étape après étape, que Cigéo est bien la bonne solution. Au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, il restera possible de revenir en arrière pendant de nombreuses années. Il faut donc déclarer l'utilité publique de Cigéo. Cela ne fermera aucune porte pour l'émergence d'hypothétiques alternatives dans les décennies à venir!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1091 - Catherine - Tours

Organisme : personne privée

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:32:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opinion sur la DUP de CIGEO

Contribution : Je suis contre le projet CIGEO.Il y a de nombreuses alternatives au nucléaire et ces voies devraient être explorées.La France pas plus qu'aucun autre pays ne doit devenir une poubelle nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1092 - VILLERS Anita - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:33:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigeo - avis défavorable

Contribution : 5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLECIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ?Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujetConférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujetArticle dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?Cahier d'acteurs 2013Entre déni et pari « le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site »Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?Cahier d'acteurs 2019Notre choix éthique, la sûreté active «conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée » Concertation 5ème PNGMDR 2021 Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement. Il serait temps pourtant pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec » pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre

d'enfouissement serait probablement insuffisant.L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.Les points suivants nous paraissent essentiels :la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénairesle fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installationsles enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delàles risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindrela protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire. Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique. Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.www.eda-lille.org – **********@******.fr le 11 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1093 - Chopard Julie - Saint-Victoret

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:51:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigeo

Contribution : Bonjour,Salariée de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme.Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.Bien cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1094 - Patrick - Paris

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:54:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Surface ou profondeur ?

Contribution : J'ai lu dans plusieurs contributions que, parce que les déchets concernés par le projet sont dangereux, il faut les laisser en surface. Si l'on cherche à en protéger nos successeurs, c'est

tout le contraire qu'il faut faire : le stockage géologique profond évite que les déchets ne soient soumis aux aléas climatiques, bombardements et autres événements indésirables , et permet de maintenir le confinement des déchets quoi qu'il arrive, sur la durée ! Cigéo est donc bien la solution si l'on se préoccupe de l'avenir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1095 - Marcon Hugues - Paris

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:57:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut faire ce projet

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui prend en charge les déchets les plus dangereux que nous avons tous collectivement produits pour assurer notre production électrique et notre indépendance énergétique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1096 -

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 13:59:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Concertation publique : Avis non favorable

Contribution : Bonjour, Je souhaite déposer un avis non favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO et plus généralement au projet en lui-même. Ce débat autour de la gestion des déchets radioactif est le reflet de notre façon de gérer nos déchets en général. On produit et on se pose la question après de comment on les gères. On prend donc le problème à l'opposé du bon sens. Si pour certains déchets, comme les déchets verts, leur gestion (bien que encore absurde souvent) peut être simple et peu dangereuse pour l'environnement car la nature peut les recycler, il en est autre chose pour les déchets radioactifs. En effet, sur cette gestion, la moindre erreur peut coûter très cher en terme de santé publique et d'impact environnemental. Bien que l'ANDRA se veut rassurante sur ce projet, il est clair que le risque zéro n'existe pas. Que se passera-t-il si l'évènement imprévu ou la situation improbable arrive ? Que fait-on si : Un train charger de déchets déraille ? Un feu se déclare dans les galeries ? Une fuite contamine les nappes d'eau ? Comment peut-on imaginer une seule seconde que ces déchets à vie longue peuvent rester sous terre et que l'on puisse transmettre cette gestion aux générations future ? Peut-on prévoir que la transmission se fera bien ? Peut-on prévoir l'évolution économique de nos sociétés dans 10, 20, 100 ans et donc leur capacité de continuer à entretenir ce projet ? Plein de questions restent en suspend et, à mon sens, parier sur le "tout va bien se passer comme prévu" et "les générations futures auront la solution à la gestion de ces déchets" reste plus qu'hasardeux. Les quelques catastrophes nucléaires vécues (Tchernobyl, Fukushima pour les plus connues) ou fraulées (Innondation de la centrale de Blayais en Gironde en 1999) montre bien que les conséquences peuvent-être désastreuses humainement et environnementalement.Rien que ses raisons me pousse à ne pas pouvoir soutenir ce projet et encore moins ça reconnaissance d'utilité publique. L'utilité publique serait de réduire notre consommation énergétique globale ce qui entrainerait une réduction des déchets. C'est à mon sens la seule voie efficace. Merci d'avoir pris le temps de me lire et de prendre en compte mon avis de citoyen du territoire directement impacté par ce projet imposé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1097 - Jean-Marc - Francfort-sur-le-Main

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 14:16:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Expatrié en Allemagne, je trouve que la France gère mieux ce sujet que ses voisins européens. Oui il faut se soucier des déchets radioactifs et trouver une solution sans attendre. Si jamais on avait une solution alternative pour les prendre en charge alors nous aviserons le moment venu. J'ai lu dans la presse les déclarations de l'économiste Christian Gollier qui disait que compte tenu des incertitudes sur le niveau de la société dans un futur plus ou moins proche, il était raisonnable de penser et mettre en oeuvre une solution de gestion pour ces déchets. On a tous envie de voir notre société relever les défis (climatique, etc.) mais on peut aussi craindre que tout ne se passera pas comme dans le meilleur des mondes (le covid nous a montré que nous sommes vulnérables, qui aurait pensé un jour être confiné pendant des semaines ?). Aussi, j'adhère à l'idée que Cigéo, au-delà des bénéfices qu'il présente, constitue une certaine assurance. Penser conserver ces déchets en surface c'est bien trop faire confiance à la sagesse de l'Homme... il y a 80 ans, c'était la seconde guerre mondiale...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1098 - Dominique - Saint-Maurice-de-Beynost

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 14:18:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Importance de Cigéo

Contribution : Bonjour, je suis pour le projet Cigéo car il est déterminant pour la filière française.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1099 - LIONEL - Sainte-Julie

Organisme : COMMUNE DE SAINTE-JULIE

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 14:38:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je soutient le projet Cigeo

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique.Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016).L'urgence est de décarboner la planète, ce projet va pleinement y participer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1100 - Poty Jeay - Nice

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:20:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déchets radioatifs

Contribution : Bien évidemment je fais confiance aux spécialistes et en particulier aux géologues pour savoir ce qu'ils font.(plus qu'aux politiques)En tout état de cause ce n'est pas avec la bicyclette et les éoliennes que nous pourrons avoir un début d'indépendance énergétique.Bravo à tous ceux qui travaillent à cette solution

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1101 - jpsa

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:23:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête BURE

Contribution : Mesdames, MessieursJe viens par la présente faire connaître mon objection à ce projet d'enfouissement de matières radioactives.Comme précisé dans le titre de l'avis, il s'agit de matières de haute et moyenne activité à vie longue. Tout est dit, comment peut-on laisser une telle décharge aux générations futures, quel cadeau à gérer. La technique retenue ne donne pas toutes les garanties de sureté et de pérennité dans le temps qui pour ce projet correspond à des siècles. Aucune technique industriel est anodine et n'a pas connue des défaillances. On connaît la qualité de nos ingénieurs mais dans le nucléaire, ils n'admettent aucune contradiction, le "on a tout prévu" est dépassé.Comment des responsables contemporains peuvent-ils laisser faire ce cadeau empoisonné alors que dans d'autres pays on ressort les stocks des enfouissements. Comment des ingénieurs ont pu mettre leur savoir pour élaborer ce projet, ce n'est pas un signe d'intelligence.Deux dangers me paraissent rédhibitoires : tout d'abord le feu, enjeu important car on se dirige vers une fusion en sous-sol et surement des explosions. Comme vous le savez les cœurs des centrales de Tchernobyl et Fukushima sont toujours en fusion. Alors qu'adviendra-t-il de ce stockage si le feu se déclenche? Faudra-t-il des pompiers à vie présent sur le site et encore l'eau n'arrêtera rien, en fait personne ne pourra faire quelque chose contre la chaleur de la fusion.Le deuxième que je voudrais mettre en exergues, bien sur il y en a plein d'autres, c'est le danger de pollution des nappes phréatiques. Y aura-t-il réchauffement de ces nappes, y aura-t-il contamination des ces eaux déjà si attaquées de toute part. Bien sur "ils ont tout prévu". Nous ne pouvons nous contenter de cette réponse, à Fukushima aussi! N'empêche que la nature est plus forte que l'homme et je mets au défit tous ces ingénieurs sur le fonctionnement des sous-sols dans 50, 100 500 ans etc ils jouent avec le feu ils jouent avec la vie des générations futures.Que dire aussi de l'environnement démocratique de ce projet. Tout est mis en place au forceps avec pressions sur les élus, sur les opposants. L'ambiance dans le secteur est délétère et la forte présence des forces de l'ordre prouve bien que le projet n'emporte pas l'approbation de la population et des français. Ce projet est fou et met en péril les générations futures, ce qui est inacceptable.Je vous souhaite bien du courage et j'attends avec impatience votre rapport et vos conclusions "motivées"M SAINT-ANTOINE Jean Paul128 rue des Ecoles01700 MIRIBELMeusien de naissanceLa crise environnementale et la révolution numérique vont contraindrenos sociétés à revoir leur modèle de croissances et de développement,ainsi que la

place qu'elles donnent au travail. Autant d'occasions àsaisir pour faire progresser une vision du monde plus démocratique etplus juste socialement. Vive la sobriété heureuse.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1102 - BONGART MARCEL - Woippy

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:26:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition

Contribution : Je m' oppose à l'installation du centre de stockage des déchets nucléaires à Bure dans la Meuse car cela représente à long terme une augmentation de la radio-activité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1103 - Keller-Didier colette - Nancy

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:27:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réponse à enquète concernant projet Cigéo concernant enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Je suis tout à fait favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1104 - Alain Moutaux

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:29:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avenir du territoire

Contribution : Bonjour, un complément à la remarque que j'avais déposé le 15 septembre à Montiers. J'ai dernièrement interpellé notre sénateur, élu également à la région, à propos du déploiement de la fibre optique sur le hameau d'Ecurey, territoire de Montiers, mais pas dans le centre bourg, ce qui me parait être un non-sens. La réponse du responsable de la région a été de me dire que ce raccordement était professionnel et pas à la disposition du grand public.Nous avons été reporté dans le programme et nous serons éligibles plus tard…Que nous pouvons nous contenter des solutions 4 G fixe… Je me suis donc permis de faire un parallèle avec l'avis de la MRAe à propos de la DUP CIGEO dont je vous joins l'extrait à ce mail. Je confirme donc bien l'opinion que je me suis faite que l'ANDRA, sans l'exposer sincèrement, œuvre pour la désertification de la zone qui l'intéresse depuis la genèse du projet. Je demande donc que l'Andra prenne ses responsabilités, avoue sincèrement son objectif en matière de territoire, et nous aide financièrement à nous délocaliser, notre immobilier n'ayant plus aucune valeur, il nous est difficile de nous projeter dans une nouvelle région. Merci de m'avoir lu. Cordialement,Alain Moutaux15 rue de la Forge55290 Montiers sur Saulx06********

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (extrait avis MRAe.jpg)

Image jointe :

2.2.7 Les options de développement du territoire

Le dossier indique les dispositions qui ont été prises en faveur du développement économique et de l'attractivité du territoire. Un projet de développement territorial a été mis en place sous la responsabilité du préfet de la Meuse avec pour objectif de « *profiter de l'opportunité de la création d'un centre de stockage des déchets radioactifs [...] pour mettre en place une stratégie ambitieuse, partagée avec l'ensemble des forces vives du territoire, d'aménagement et de développement économique au bénéfice progressif des deux départements de la Meuse et de la Haute-Marne* ». Une part importante de ce plan est l'œuvre du groupement d'intérêt public « Objectif Meuse », financé par les producteurs de déchets nucléaires.

L'Ae observe que le projet de développement du territoire n'a pas fait l'objet d'options alternatives. Or, compte tenu de la nature du projet et des incertitudes qui portent sur les risques à long terme, il serait rationnel, en application du principe de précaution[44], de chercher à limiter durablement la population exposée à l'aléa, même si celui-ci est très faible. L'analyse des incidences cumulées des différents projets contribuerait à une réflexion plus complète sur cette question.

Une alternative pourrait consister, par exemple, à ne pas développer démographiquement le territoire potentiellement exposé aux risques sanitaires, certes très limités à court terme, mais de plus en plus incertains avec le temps. Cette réflexion prendrait tout son sens à une échelle plus large. Il s'agirait en particulier d'éviter que le développement économique futur, couplé à un possible oubli du stockage, ne s'aventure par méconnaissance dans des usages du sous-sol qui accroîtraient le risque. À tout le moins, il s'agirait de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire. Pour l'Ae, il est encore temps d'examiner des options alternatives permettant de coupler diminution de vulnérabilité, réduction des interventions d'origine anthropique, contrôle de la société[45] et préservation de la biodiversité sur un site que le projet rend *ipso facto* exceptionnel en France. À titre d'exemple, l'Ae considère qu'un espace naturel préservé pourrait être une de ces options. La réponse apportée pourrait en outre constituer un fondement de l'utilité publique du projet.

@1105 - Frederic - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Organisme : citoyen

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 15:33:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La moins mauvaise solution

Contribution : Enterrer des déchets nucléaires (on espère pour toujours) ne fait rêver personne, on est d'accord.Et pourtant, de toutes les solutions étudiées, c'est la moins mauvaise.Car CIGEO est bien LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue, car seule la géologie est capable de confiner naturellement la radioactivité pendant des millénaires et plus (Oklo l'a bien montré). Elle seule est capable de fournir une solution pour s'affranchir de l'inévitable évolution du climat et des sociétés humaines en surface, qui aura lieu vu les échelles de temps considérées.Alors de deux choses l'une :- soit on assume la situation actuelle, et on met en oeuvre la moins mauvaise solution (dès maintenant) pour éviter de laisser ces déchets, qui sont en fait les nôtres et ceux de nos parents, aux générations futures ...- soit on proteste encore et encore, on s'indigne, on s'émeut ... et on ne règle rien en décidant de tout reporter et de ne rien assumer.Le temps est venu de mettre en oeuvre LA moins mauvaise solution, c'est notre responsabilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1106 - Gérard - Mulhouse

Organisme : individuel

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 16:11:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête CIGEO

Contribution : Comment imaginer ne pas traiter les déchets produits par l'homme ?Si tous les industriels et les collectivités avaient penser traitement de leur déchets dès l'élaboration de leur produit, la terre serait moins polluée.Cigeo et l'aboutissement des déchets non réutilisables de l'industrie nucléaire. Vu la configuration choisie du dépôt et son emballage, l'humain n'a rien à craindre de cette disposition beaucoup plus sérieuse que ne le sont les autres traitements (pale d'éolienne, déchets pétroliers, déchets chimiques, ...).D'autre part, ce sont des déchets dont la dangerosité décroit dans le temps. Enfouis en couche géologique profonde et stable, la durée de décroissance vers un rayonnement quasi nul en temps géologique équivaut à quelques mois en temps de vie humaine. Ils ne représentent que quelques grammes par personne et par an, vis à vis des autres qui sont par kilos ou tonnes.Ce projet est hautement nécessaire et sécurisé. Sa mise en œuvre, étudiée de longue date, est un exemple. Chaque déchet issu d'un produit fabriqué par l'homme devrait être traité aussi sérieusement par des scientifiques et non par des gesticulateurs de tous ordres.Cigeo est une belle démonstration du savoir faire Français qui nous manque de plus en plus.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1107 - Marie - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 16:40:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :FAVORABLE

Contribution : Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, les déchets sont là. Il faut s'en occuper. Attendre et ne rien faire serait irresponsable vis à vis des générations futures et risqué (quelle société aurons-nous dans quelques décennies, siècles ?). L'entreposage de surface n'est pas une solution pérenne. Le projet Cigéo : stocker ces déchets dans une couche géologique qui pourra, sur le long terme, assurer le confinement des éléments dangereux. Il faut avoir en tête l'échelle des temps géologiques : 100 000 ans, c'est très court. La couche d'argile envisagée pour le stockage a les propriétés parfaites pour retenir les radio-nucléides (perméabilité très faible) et elle est très stable (pas de mouvement tectonique depuis longtemps et encore pour longtemps - à l'échelle des temps géologiques, on parle donc de centaines de milliers d'années). Si toutefois une solution de traitement des déchets était trouvée, les colis seront récupérables pendant 100 ans après le démarrage du stockage. Cigéo permet donc de mettre à l'abri l'environnement (faune et flore) et toute présence humaine, dès maintenant, tout en laissant la possibilité aux générations futures de confirmer ce choix (ou le modifier). Ne rien faire serait irresponsable. Je suis donc tout à fait favorable au projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1108 - lamotte stephane - Saint-Victoret

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 16:41:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo

Contribution : Bonjour,Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme.Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1109 - LOU QIN - Saint-Victoret

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 16:48:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme.Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1110 - Nadine ANISETTY

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 17:13:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la DUP

Contribution : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait

l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les

années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien cordialement.Nadine ANISETTY

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1111 - LALANNE DOMINIQUE - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 17:17:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis défavorable

Contribution : Docteur en physique nucléaire, Directeur de recherches au CNRS en Physique nucléaire et Physique des particules, retraité, je dépose un avis défavorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO.La gestion des déchets radioactifs concerne les générations futures, le projet CIGEO donne une réponse qui est critiquée par de nombreux experts, et envisager une gestion sur le long terme qui fait l'impasse sur un suivi attentif est inadmissible. Il est anormal de considérer une gestion des déchets sans un suivi sur le long terme. CIGEO veut « oublier » que notre génération a produit des déchets, c'est donc un mauvais projet.CIGEO ne doit pas avoir un avis favorable d'une commission d'enquête soucieuse des générations futures.Dominique Lalanne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1112 - VINCENT - Romillé

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 18:22:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo insensé

Contribution : Je suis très défavorable à ce projet étant donné les risques encourus avec les déchets radioactifs.Comment assurer la sécurité d'un tel site et maintenir sa gestion dans le temps ?Je pense qu'il est absurde d'enfouir des déchets aussi dangereux avec le risque de pertes d'informations dans le temps.Le coût d'un tel projet me semble également démesuré et ingérable, tout autant que le coût du démantèlement des centrales nucléaires.J'avais déjà été choqué d'apprendre que les déchets radioactifs étaient rejetés en mer durant cinquante années mais je suis aussi choqué

qu'il nous soit proposé maintenant de les enterrer. J'ai l'impression qu'il faut dissimuler ces déchets et les oublier pour se donner bonne conscience de continuer à utiliser l'énergie atomique.Le meilleur déchet est celui que nous ne produisons pas. Or ces déchets ne sont pas retraitables ni recyclables et sans danger pour l'homme et la nature.Je souhaite donc également l'arrêt de l'industrie nucléaire pour la production d'énergie et son utilisation militaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1113 - EDA EDA - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 18:33:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO - Avis DEFAVORABLE

Contribution : CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Association EDA - LILLEQui sommes nous ?Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujetConférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujetArticle dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?Cahier d'acteurs 2013Entre déni et pari « le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site »Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?Cahier d'acteurs 2019Notre choix éthique, la sûreté active «conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée » Concertation 5ème PNGMDR 2021 Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement. Il serait temps pourtant pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec » pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.Les points suivants nous paraissent essentiels :la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénairesle fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installationsles enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delàles risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindrela protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire. Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de

garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique. Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.www.eda-lille.org – **********@******.fr le 11 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf)

ENVIRONNEMENT & DÉVELOPPEMENT ALTERNATIF
5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLE

CIGEO

Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création

Qui sommes nous ?

Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique.
Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions.

Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet

- ✓ **Conférence débat - 15 septembre 1999** (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)

Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?

- ✓ **Cahier d'acteur 2006**

Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet

- ✓ **Article dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre 2006**

Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2013**

Entre déni et pari « *le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site* »

- ✓ **Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018**

Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?

- ✓ **Cahier d'acteurs 2019**

Notre choix éthique, la sûreté active «*conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée* »

- ✓ **Concertation 5ème PNGMDR 2021**

Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte

Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement.

Il serait temps pourtant

- ✓ pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec »
- ✓ pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.

L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.
Les points suivants nous paraissent essentiels **:**

- ✓ la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénaires
- ✓ le fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installations
- ✓ les enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delà
- ✓ les risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindre

- ✓ la protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...

Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.
Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire.
Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.

Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique.
Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.

Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.

www.eda-lille.org - anita.villers@free.fr

le 11 octobre 2021

@1114 - Joseph

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 18:52:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet de centre de stockage en couche géologique profonde

Contribution : Dans ce pays il faudra bien un jour être contre tout et en particulier les écolos BOBO qui ne proposent rien de concret. que des idées farfelues sans aucun fondement technique.Alors oui, je dis oui à cette solution technique.Il faut arrêter de tergiverser et avancer à grand pas vers cette solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1115 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 18:53:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :dup cigeo

Contribution : je dis NON à ce projet aberrant. Nous n'avons pas le droit de" jouer " avec l'avenirje dis NON car il n'y a AUCUNE CERTITUDE de sureté, AUCUNE CERTITUDE de "non-accident", "non- incendie", "non-iniltration".même l'Andra le reconnaît, puisqu'il déclare que ces risques sont acceptables !pour moi : NON ces risque sont inacceptables.Les responsables d'Andra peuvent jouer à la roulette russe avec leurs enfants, mais pas avec les miens !En fait je m'oppose aussi à ce que ces responsables jouent avec la vie de leurs enfants, mais c'est une image !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1116 - GUERY André - Servon

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 19:11:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut faire CIGEO à Bure

Contribution : Ingénieur en Génie Atomique retraité ayant travaillé dans des installations nucléaires, je suis bien évidemment favorable à l'installation de CIGEO telle que prévu sur le site de Bure. Un centre de stockage en couche géologique profonde est la meilleure solution pour des déchets radioactifs. Il faut rendre hommage à l'Andra pour la réalisation de ce projet qui a nécessité de très longues études égologiques et techniques. Si seulement le traitement des déchets industriels toxiques et dangereux étaient traités avec la même rigueur !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1117 - Bruce - Bannay

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 19:16:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis en faveur du projet CIGEO

Contribution : Bonjour à vous, Je me permet de participer à ce débat en donnant mon avis sur le projet de stockage en profondeur des déchets Nucleaire HA et MA-VL. Je pense que le projet CIGEO est de loin la meilleure solution actuelle pour ce le stockage de nos déchets nucléaires. Il s'agit de la

meilleure solution technique. J'ai toute confiance en ce projet et en cette solution. J'espère que mon avis favorable à ce projet sera bien pris en compte dans le débat.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1118 - Hélène - Metz

Organisme : retraitée

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 19:50:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Projet CIGEO en Meuse

Contribution : La gestion des déchets nucléaires en France me parait très bien maîtrisée et je pense avoir suffisamment d'informations sur le projet pour exprimer une opinion favorable à l'ensemble. Contrairement à certains déchets de type "plastiques", la radioactivité va en diminuant et non pas en augmentant et il est plus que temps de prendre le problème à bras-le-corps !!! Je dis OUI sans retenue au projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1119 - CORNET PHILIPPE - Brunoy

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 19:59:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Je trouve tout à fait raisonnable ce projet d'enfouissement en grande profondeur ,dans des galeries spécialement conçues et aménagées ,des déchets radioactifs français . = Accord total. Philippe Cornet .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1120 - Guy - Niederbronn-les-Bains

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 20:21:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Travailler réellement sur la diminution des gaz à effet de serre

Contribution : Le combat contre CIGEO vise à enrayer la production d'une énergie bas carbone en s'attaquant à l'aval, le traitement des déchets. Si le nucléaire est absent dans le bouquet énergie, il faudra compenser les absences de vents ou de soleil par une production à base de gaz, pétrole ou charbon. Cigeo est indispensable aujourd'hui.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1121 - Delas Florian - Cagnes-sur-Mer

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 21:04:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis pour !

Contribution : Ne vous laissez pas faire par les marchands de peur !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1122 - TONDEL Damien - Les Angles

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 22:12:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Indépendamment de l'avenir de la filière nucléaire française, la question des déchets nucléaires existants doit être solutionnée.Le projet Cigéo de centre de stockage en couche géologique stable apporte une réponse à ce problème, étayée par de solides études techniques et des bénéfices et risques associés.En outre, l'option de réversibilité retenue par le projet permettra aux générations futures de changer d'avis pendant encore plusieurs siècles. La validation de ce projet n'entraîne donc pas la fin du nécessaire débat public sur le sort des déchets nucléaires et de la filière en général.En conclusion, je me déclare en pleine faveur du projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1123 - Hervé - Arras

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 22:23:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à CIGEO

Contribution : Ce projet permettra de sécuriser la gestion des déchets nucléaires. Nous avons besoin de cette énergie qui nous rend moins dépendants et qui évite le rejet de millions de tonnes de CO2. Un jour la technologie permettra sans doute de réutiliser ces déchets qui seront à nouveau source d énergie,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1124 - Alfredo - Lagnieu

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 23:00:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet indispensable

Contribution : Ce centre de stockage doit être construit au plus tôt : l'alternative, qui consisterait à stocker nos déchets radioactifs HA-MA VL en subsurface, dont certains prétendus experts vantent tant les mérites, n'est que de la poudre aux yeux. Cigéo bénéfice de toute l'expertise de l'industrie nucléaire, depuis de nombreuses années. De plus, rien n'interdit de pouvoir, dans le futur, réutiliser ce que nous considérons aujourd'hui comme des déchets, pour alimenter notre avenir électrique, ce que Cigéo permettra de faire.Ne réfléchissons plus au "si" , mais au "quand" : ayons le courage de prendre maintenant des décisions structurantes pour notre pays. La situation actuelle prouve encore une fois l'utilité vitale de notre industrie nucléaire, qui fait et fera partie de notre quotidien pour les prochaines décennies et ce, quel que soit l'avis de chacun sur le sujet. Aucune forme de production électrique n'est totalement exempte de défaut sur sa gestion des déchets, y compris les EnR. Cela dit, l'industrie nucléaire semble une des seule qui pousse aussi loin son raisonnement pour minimiser son impact dans l'environnement.Couche géologique stable, expertise des acteurs, suivi rigoureux des déchets, coût maitrisé : CIGEO coche toutes les cases. Il est grand temps d'aller de l'avant.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1125 - Jerome - Lyon

Organisme : Framatome

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 23:03:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur du projet CIGEO

Contribution : Le projet proposé me semble parfaitement répondre au besoin de stocker les matières nucléaires issues du démantèlement des INB, des combustibles usés voire des déchets hospitaliers.Pour les générations futures, nous devons prendre cette décision et engager sa réalisation.Je formule l'espoir qu'avec cet équipement, nous puissions sécuriser le stockage de ces matières et également nous donner le temps de trouver et valider une voie d'élimination définitive (cf. les travaux de Gérard Mourou / Donna Strickland, prix Nobel de Physique en 2018).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1126 - VILLERS Anita - Lille

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 23:14:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : 5 rue Jules de Vicq – 59800 LILLECIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ?Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au cœur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujetConférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir)Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ?Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujetArticle dans notre journal Bouffée d'air n° 86 – premier trimestre

2006Déchets nucléaires et loi Bataille, qu'en est-il ?Cahier d'acteurs 2013Entre déni et pari « le choix inavoué de l'oubli après fermeture du site »Consultation Programmation Pluriannuelle de l'Énergie – 2018Qui décide sur quoi ? A quels moments et dans quelles instances ? Avec quels outils de suivi ?Cahier d'acteurs 2019Notre choix éthique, la sûreté active «conservation de la mémoire en continu et surveillance illimitée » Concertation 5ème PNGMDR 2021 Les déchets sont là – il n'est plus question de surseoir à l'impérieuse nécessité de leur gestion : dix points d'alerte Il est évident que nous ne changeons pas d'avis car ces enquêtes successives ne proposent toujours pas d'alternatives à l'enfouissement. Il serait temps pourtant pour le stock en cours, d'étudier déjà « option à sec » pour accueillir les déchets à venir, de rechercher de nouvelles solutions car ce premier centre d'enfouissement serait probablement insuffisant.L'avis de l'autorité environnementale renforce notre inquiétude globale et nous conforte dans la nécessité de l'exprimer.Les points suivants nous paraissent essentiels :la surveillance à long terme impliquant la mémoire des lieux pour des millénairesle fonctionnement en mode dégradé ou en situation accidentelle de l'ensemble des installationsles enjeux géologiques liés aux chantiers, au fonctionnement des installations et aux aléas naturels pendant la phase d'exploitation et au delàles risques de contamination de l'air, des eaux, des sols dont ceux dus aux verses contenant arsenic et uranium, non évoqués jusqu'à présent à notre connaissance. Des conséquences sur la santé humaine sont à craindrela protection de la biodiversité, tout particulièrement zones humides, continuités écologiques, bois Lejuc...Les déchets sont là et nous avons le devoir de les gérer avec le maximum de sûreté, et en préservant les possibilités d'amélioration qui pourraient intervenir dans le futur.Parallèlement nous devons prévoir de ralentir et même arrêter leur production : c'est pourquoi EDA demande que soit organisé un débat démocratique, et non plus seulement à nouveau formel, pour décider de l'avenir de l'industrie électro-nucléaire. Ce sujet essentiel trop longtemps occulté mérite enfin une large audience. Pour notre part nous estimons que la décision d'arrêter cette forme de production d'électricié doit être prise dès maintenant, et qu'un programme de fermeture progressive des réacteurs doit être mis en chantier.Le concept même de sécurité passive nous semble relever davantage du pari que d'un choix raisonnablement étayé. Sa mise en œuvre concrète se heurte à tant d'incertitudes que bien loin de garantir la protection des générations futures, elle fait au contraire peser sur elles des risques inacceptables d'un point de vue éthique. Nous ne reprendrons pas la liste de ces incertitudes, que nous avions déjà exposées lors de nos précédentes contributions publiques, comme d'ailleurs de nombreuses autres organisations.Si les mots ont un sens, et ne recouvrent pas seulement une nécessité administrative, nous refusons de « déclarer d'utilité publique » ce projet d'enfouissement profond de déchets hautement radioactifs.www.eda-lille.org – **********@******.fr l

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1127 - FREDERIC - Soultz-Haut-Rhin

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 23:44:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet irresponsable

Contribution : Qui, aujourd'hui, peut décemment avoir la prétention de dire qu'un projet d'enfouissement de déchets hautement radioactifs sera sûr et parfaitement maîtrisé pendant des milliers d'années ? Des milliers d'années, des centaines de générations. Alors que nous sommes aujourd'hui incapables de construire un EPR, incapables d'en maîtriser le coût, les délais, alors même qu'il n'a pas commencé à fonctionner. Comment peut-on avoir cette prétention, ce mépris de la réalité, cet aveuglement de ceux qui pensent savoir mieux que les autres ? Comment peut-on, la conscience tranquille, signer à la place de nos enfants et de la multitude qui suivra ? Tchernobyl en 1986 n'est toujours pas solutionné. Fukushima en 2011, dans l'un des pays les plus avancés technologiquement au monde, n'est toujours pas solutionné. Nous jouons avec des phénomènes qui nous dépassent. L'homme n'est pas Dieu. Il ne vit pas assez longtemps pour acquérir sa

sagesse.L'histoire ne fait pourtant que de se répéter : StocaMine, en Alsace, est un triste exemple. Ne sachant que faire de nos déchets ultimes, nous avons décider de les enfouir dans le sol, de façon réversible bien sûr. Cela n'a même pas duré 30 ans. Le sol s'est déformé, un incendie s'est déclaré, les problèmes se sont accumulés, nous avons encore une fois perdu le contrôle, et en 2021, l'Etat a décrété le caractère irréversible du stockage. On ferme tout et on s'en va : trop cher, impossible techniquement de faire marche arrière. Mais les déchets, eux restent là. Ils vont lentement se détériorer, se répandre aux alentours.La ministre de l'environnement a elle-même déclaré : « il faudra que l'on tire des leçons de l'Histoire, une leçon de ce qu'il s'est passé, une leçon sur la parole de l'État et l'utilisation du mot réversibilité. [Elle croit] qu'il faut bannir à tout jamais ce mot ». C'était cette année. Et déjà, nous sommes amnésiques. Alors qu'ils ne s'agissait même pas de déchets nucléaires ultimes. Nous allons replonger : il n'est de pire aveugle que celui qui ne veut pas voir.La fuite en avant du nucléaire est la pire de nos erreurs stratégiques. L'échelle du nucléaire se mesure en milliers d'années. Nos vies en quelques dizaines. D'ici peu, d'autres énergies plus performantes, plus propres et renouvelables auront émergé. Mais la France sera à jamais le pays de la radiation, le pays du passé, traînant dans son sol un fardeau immense qui la dépasse, à l'inertie trop grande. Au nom du réchauffement climatique, de la décarbonation de l'énergie, de la condamnation de l'état pour inaction climatique, nous allons poursuivre dans cette impasse fatale du 20ème siècle, nous convaincre que le nucléaire est une énergie propre, promouvoir la voiture électrique et ses batteries au Lithium. C'est pathétique de voir avec quel cynisme toutes ces personnes qui s'intéressent brusquement à l'écologie, à dessein de promouvoir leur nucléaire, leur désir de pouvoir, d'éphémère. Je suis désespéré car je me doute que ce message est inutile. Les décisions sont déjà prises, les lobbies ont fait leur travail et les gens qu'on appelle les "responsables" vont signer. J'habite en Alsace à côté de StocaMine, et je suis né en Haute-Marne non loin de Bure. J'aime cette région, si naturelle, si belle. C'est là que sont mes racines : je ne veux pas quelle devienne la poubelle du nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1128 - KASTNER Michèle

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 07:30:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à Gigeo

Contribution : L'information au public est insuffisante, voire inexistante : la nature et la quantité des déchets ne sont pas connus, ni la localisation de certains aménagements, ni les impacts sur l'environnement, ni le coût total actualisé. Les convois des déchets et leur enfouissement constituent d'énormes risques pour la population et ce durant des milliers d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1129 - METAYER FRANCOIS - Saint-Ouen

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 09:05:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il n'est pas possible de se passer de nucléaire et de ses déchets à échelle du demi-siècle, gérons les déchets

Contribution : Grand merci au Général de Gaulle de nous avoir engagé dans l'Energie bas carbone à un époque ou le problème était juste l'autonomie énergetique.Oui nous avons maintenant des déchets a très longue durée de vie (plus de 100 000 ans de période)Mais notre urgence climatique

est à 30 ans ! !Le montage et la réalisation de gros projets renouvelables demande parfois plus de 10 ans.Et quand on parle de gros projet renouvelables, il faut en réalité parler de moyenne ou faible puissance par rapport aux centrales nucléaires et surtout de production intermittente non pilotable.Soyons réalistes et pragmatiques, les énergies éoliennes et solaires sont intermittentes et nous n'avons pas de solution de stockage de l'Energie à l'échelle de notre consommation.Il nous faut donc une source d'Energie de base et la moins impactante possible pour le climat.A ce jour nous n'avons que le nucléaire avec ses déchets.L'enfouissement en grande profondeur est une solution pour le stockage a très longue durée des déchets que nous avons et des déchets a venir.En espérant que l'on découvre de nouveau moyen de produire et de stocker l'Energie électrique.Oui au stockage en grande profondeur, qui sera plus sure pour nous protéger d'une éventuelle attaque terroriste des stockages en surface.Francois METAYER

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1130 - BIENVENU Hervé - Châtenay-Malabry

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 09:11:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La gestion des déchets de haute activité ne doit pas devenir un mythe de Sisyphe éternellement recommencé à chaque génération.

Contribution : Les alternatives au stockage géologique profond ont été largement étudiées depuis des décennies, les rapports de la commission nationale d'évaluation sont là pour en témoigner (https://www.cne2.fr/). Le stockage géologique profond a été jugé par la plupart des pays comme la meilleure alternative. Les multiples études et les travaux dans le laboratoire souterrain ont démontré la faisabilité du stockage sur ce site et sa sûreté à long terme.Les solutions préconisées par l'Andra permettront aux générations futures d'améliorer les techniques au fur et à mesure de l'évolution du stockage.Le pire serait de ne rien faire et de laisser ce fardeau (technique et financier) aux futures générations.Il est temps maintenant de passer à la réalisation du stockage et de ne plus tergiverser sur d'autres hypothétiques solutions futures qui nécessiterait de tout reprendre à zéro avec un immense gâchis technique et financier.Donc oui, il faut réaliser ce projet Cigéo MAINTENANT.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1131 - Nuclear Apollon - Chartres

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 09:47:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Bien que j'espère que la fission n'est qu'une énergie transitoire en attendant la fusion, l'urgence climatique impose une baisse de la consommation energétique et une production avec le plus bas bilan carbone possible. Les déchets étant déjà présent en nombre, il est important de pouvoir les stocker en attendant les solutions de réduction de leur activité radioactive. De nombreuses critiques s'axent sur la possibilité d'un événement climatique/géologique majeurs pouvant potentiellement entrainer un accident grave, ce risque est bien plus faible pour les stockages de surface employés actuellement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1132 - BOUTEILLE FRANCOIS - Maisons-Laffitte

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 10:54:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet de stockage CIGEO

Contribution : Je m'associe pleinement sur le plan technique à la contribution de la SFEN et je note l'effort remarquable de consultation du public qui a été fait à l'occasion de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1133 - DIDELOT FRANCOIS - Morestel

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 10:56:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à ce projet

Contribution : Ce projet est l'aboutissement d'études longues et poussées pour l'enfouissement pérenne des déchets. J'y suis favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1134 - Annaëlle - Bréchaumont

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:02:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un projet irresponsable

Contribution : Je dis non à ce projet dont les aboutissants ne sont que trop flou actuellement !A l'heure actuelle, nous ne sommes ni capable de gérer la construction d'un EPR dans les délais impartis, ni capable de maitriser les coûts d'une telle construction et encore moins de prévoir l'ensemble des scénarios pouvant survenir et impacter la population... Tchernobyl en avril 1986 et Fukushima en mars 2011 en sont les tragiques témoins ! Ne soyons pas amnésiques, n'oublions pas le passé et ne reproduisons pas les mêmes erreurs qu'en Alsace avec Stocamine. Oui, Stocamine a permis de stocker certains de nos déchets ultimes, mais à quel prix ? Un sol déformé, un nombre toujours grandissant de problèmes, un incendie et maintenant une situation hors de contrôle et qui va continuer a s'envenimer, des déchets qui continuent à s'altérer et qui se répandront dans notre environnement.J'ai le triste sentiment qu'en France, on oubli vite, qu'en France, on ne tire pas de leçons de nos erreurs... Nous ne savons pas quoi faire de tous nos déchets radioactifs mais nous continuons a en produire toujours plus, il s'agit d'une réelle erreur stratégique. Non, le nucléaire n'est pas une énergie propre. Non, nous ne pouvons pas tout simplement creuser un trou, y enfuir nos déchets et faire comme si de rien n'était. Non, ce n'est pas ce monde que nous voulons laisser aux générations futures. Si au moins les risques étaient contrôlés et les règles de sureté respectées, mais non... Le guide de l'ASN (2008) pour le stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde indique clairement que "les sites ne devront pas présenter d'intérêt particulier", notamment d'un point de vue de la géothermie. Et la société Geowatt (2013) précise que "les ressources géothermiques au Trias dans la région de Bure peuvent aujourd'hui être exploitées de

manière économique avec l'emploi de techniques et de matériel appropriés". Potentiel géothermique qui a ensuite été admis par l'IRSN. Ainsi, comment pouvons nous envisager la possibilité de stocker nos déchets à Bure si même l'ASN le contre-indique ???D'autre part, trop d'incertitudes persistes encore aujourd'hui pour pouvoir autoriser un tel projet, notamment concernant la nature de la roche ou son épaisseur. D'après l'Andra, la roche du sous-sol serait de l'argile, alors que des experts indique qu'il s'agit d'un sous-sol d'un calcaire marneux. Le calcaire marneux est composé de carbonates, très solubles, qui peuvent réagir avec l'hydrogène dégagé par les déchets radioactifs.. Ainsi, l'eau pourrait s'infiltrer, les éléments radioactifs se diffuser dans le sol, l'atmosphère ou vers la nappe phréatique. Sommes-nous vraiment prêts à prendre ce risque ?Par ailleurs, toujours selon l'Andra, l'épaisseur de la roche du sous-sol serait de 130 à 150 m mais des experts géologues indiquent quant à eux que cette couche ferait plutôt 110 m et ne serait pas horizontale.. Ce qui interroge sur l'épaisseur réelle qui entourerait les galeries de stockage construites. Les déchets radioactifs seront-ils vraiment stockés dans une couche épaisse et imperméable ? L'ampleur, la durée et la dangerosité de ce projet implique que soit présenté un projet complet, finalisé, dont la faisabilité a été démontrée et dont les incertitudes ont été levées. Ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Dans le dossier afférent à cette enquête publique, il reste de nombreuses zones de flou, notamment la nature et la quantité des déchets concernés, la localisation exacte de certains aménagements (poste électrique, ...) et du stockage d'une part importante des déblais (contenant des éléments toxiques comme l'arsenic), les impacts sur l'eau et la biodiversité, le coût global du projet, une analyse des risques et une étude de danger précise. Il est incompréhensible qu'à ce stade, nous soyons aussi mal informé sur le contenu du projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1135 - Ménard Jean-Emmanuel - Châlons-en-Champagne

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:02:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique citée en titre

Contribution : Je suis radicalement opposé à ce projet :- la seule façon relativement sûre et surtout définitive de se débarrasser de toute cette *********, c'est le soleil ;- laisser croire qu'un stockage souterrain pourrait demeurer en l'état pendant plus de 100 000 ans est d'une prétention infinie ! Et surtout c'est prendre les citoyens pour des jambons et mépriser de façon scandaleuse générations futures !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1136 - NAUDIN Thomas - Marseille

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:13:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au Projet CIGEO

Contribution : Onet Technologies contribue au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d'énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C'est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire

française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits.
Thomas NAUDIN – Directeur Exploitation & Formation – Onet Technologies

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1137 - Claude - Lyon

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:22:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : CIGEO est indispensable pour ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1138 - DUBOIS henri

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:26:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :le projet de de Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) de BURE dans la Meuse

Contribution : je trouve inconcevable d'obérer l'avenir de nos enfants en enfouissant aussi profondément de tels déchets : risques sismiques impossibles à estimer à une si lointaine échéance, risques de pollution de nappes phréatiques....etc ....et sans parler du coût d'une telle réalisation. Il est également grave, alors même qu'on ne sait pas maîtriser de tels déchets RA à très long terme ....d'envisager de continuer à en produire (que ce soit avec de nouveaux EPR ou avec les SPM qui viennent de sortir du chapeau) !Ce programme est un déni de démocratie, un défi au bon sens, la marque d'un profond mépris quant au respect des engagements de la cop 21 .Je propose qu'on garde ces déchets sous contrôle, donc en surface avec toutes les précautions "d'emballage" permettant d'empêcher toute "fuite" dans la mesure où leur surveillance pourra être exercée au plus près, ils seront ainsi plus facile à retraiter au moment où des solutions auront été découvertes. Je propose d'autre part qu'on accompagne sérieusement la fermeture de toutes nos centrales, déjà cela prendra 20 , 25 ans ...ou plus, SANS envisager de nouvelles prolongation des "péremptions", et qu'on accélère les recherches d'alternatives ET surtout les recherches de réduction de la consommation en énergie (arrêter les SUV, monter un programme massif de Ferroutage, réduire les transports avions intérieurs au maximum, adopter un programme de réfection et de constructions de logements parfaitement isolés, et d'abord pour les sans domiciles propres, et les plus mal logés, c'est à dire les plus pauvres ET les travailleurs pauvres, arrêter la construction effrénée de voitures, de camions etc ...)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1139 - Bodineau René - Mannevillette

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:28:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :stockage souterrain profond

Contribution : Bonjour,Ce projet présente trop de danger pour les générations futures :- de pollution de l'air par les ventilations- de pollution de l'eau par infiltration.- d'incertitudes technologiques dans la durée.Personne ne peut garantir que le sol conservera les propriétés d'étanchéité que lui attribue des études de géologues dans les 100 prochaines années. Et qui, dans 100 ans peut offrir la garantie que l'ensemble de la population se souviendra des dangers présentés par l'installation. Dans mon département, on a construit des maisons sur des terrains en friche qui contenaient t des déchets radioactifs issus de l'industrie horlogère.Les leçons des précédents enfouissements profonds de déchets dangereux que ce soit en Allemagne ou en Alsace ont prouvé que la réversibilité était un leurre (voir une décision de l'actuelle ministre de l'environnement). L'enfouissement des déchets d'origine nucléaire aux USA est aussi un échec écologique que se soit au nord-ouest (pollution de l'eau notamment) ou dans des déserts au sud ouest (réversibilité impossible). Il serait plus prudent pour les générations futures d'arrêter de produire des déchets nucléaires en grande quantité en arrêtant les centrales progressivement sans nouvelle construction, de stocker -on peut espérer provisoirement les déchets hautement radioactifs dans des endroits en surface pour pouvoir les récupérer facilement si les chercheurs et techniciens arrivent à trouver un moyen peu consommateur d'énergie pour diminuer leur dangerosité.Cordialement.René Bodineau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1140 - François - Rochefort-du-Gard

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:35:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : Avis positif sur la base de l'évaluation de l'impact des infrastructures de transport et de la notice explicative, notamment compte tenu du caractère réversible de l'entreposage.Ce stockage est nécessaire pour sécuriser les déchets actuellement stockés dans des installations non prévues pour du stockage définitif.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1141 - Danielle - Cœur-de-Causse

Organisme : citoyenne responsable

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:44:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :par rapport au projet d'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je demande en tant que citoyenne française que soit arrêté le projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans la région Est car c'est un projet comportant un danger grave de pollution irrémédiable que vont supporter les futures générations. Ne commettez pas cette grave erreur je vous en prie.Avec respect

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1142 - SAPY Georges - Versailles

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:44:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il est temps de construire CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO a fait l'objet de plusieurs lois au Parlement, notamment en 2006 et 2016. Le site de CIGEO est par ailleurs étudié depuis 20 ans par l'ANDRA, sous le contrôle de l'ASN et de son support technique l'IRSN qui a procédé de son côté à des études et de la R&D sur sites de stockage géologiques ailleurs en France pour conforter ses connaissances.Le stockage géologique profond pour les déchets HAVL est considéré de façon unanime par la communauté scientifique mondiale comme la solution de référence de loin la plus satisfaisante en l'état actuel des connaissances et des technologies disponibles. Les pays les plus avancés dans le monde dans ce domaine (Finlande, Suède, France, bientôt Allemagne pour ne citer que l'Europe) ont opté ou sont sur le point d'opter pour cette solution très sûre. Stocker les déchets HAVL en surface comme certains le préconisent serait infiniment moins pertinent pour la protection des générations futures, dans tous les cas de figure. CIGEO permet un stockage à 500 m de profondeur dans une couche d'argile épaisse dont la stabilité depuis 130 millions d'années a été démontrée. C'est donc un choix de site particulièrement sûr, qui fait en outre l'objet d'études approfondies par l'IRSN, validations par l'ASN.Il est donc plus que temps de passer à l'action et de lancer la construction de ce site de stockage. La France produit depuis les années 1950 des déchets radioactifs HAVL d'origines diverses, pas seulement issues des centrales nucléaires mais aussi de l'industrie, de la défense nationale, de la recherche fondamentale, de certaines applications médicales. Le stock est là et il va continuer à s'accroître car on va continuer à utiliser ces applications nucléaires. Ne rien faire n'est de toutes façons pas une option responsable. Il est temps de passer à l'action et de construire ce site de stockage exemplaire en termes de sûreté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1143 - Vincent - Nantes

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 11:53:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Je connais personnellement des personnes de l'ANDRA spécialistes en géologie. Les mecs et les filles chez eux maîtrisent leur sujet et les enjeux.Quand 30 ans d'études scientifiques sérieuses aboutissent à l'évidence que les risques sont maîtrisés et les opportunités sont réelles, il faut savoir conclure et passer à l'action.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1144 - Frédéric - Soultz-Haut-Rhin

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 12:30:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Irresponsable

Contribution : Il faut avoir le courage d'affronter les problèmes.Le stockage aérien est la moins pire des solutions : c'est accessible en cas de problème et on VOIT les déchets s'accumuler, tout en ne sachant pas quoi en faire.Cela dérange, mais cela oblige à se poser les bonnes questions et à faire les bons choix, en responsabilité. A reconnaître que, n'ayant pas de solution, on fait fausse route.Tous ces milliards engloutis dans ces chimères qui ne fonctionnent pas auraient pu nous permettre d'évoluer, de changer de logique énergétique. Au lieu de cela, on s'enfonce.Enfouir les déchets, c'est les cacher, les soustraire à notre vue, les ignorer, faire croire à l'opinion qu'il n'y a pas de problème, qu'il n'y en aura jamais, et qu'on peut continuer encore longtemps comme ça, des dizaines d'années.Et qui peut croire que, dans 100 ans, lorsque l'énergie nucléaire sera définitivement morte, quand bien même nous saurions retraiter ces déchets, que nous allons investir des centaines de milliards pour le faire ? Des centaines de milliards qui ne rapporteront rien ? Il faudrait être vraiment très naïf.La vérité est que nous ne payons aujourd'hui qu'une infime partie de ce que coûte vraiment l'énergie nucléaire, sans budgéter le prix d'un hypothétique futur retraitement des déchets, sans budgéter le démantèlement des centrales. Et ce faux bas coût maintient l'utilisation du nucléaire...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1145 - Dautel Franck - Strasbourg

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 12:59:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires, une très mauvaise idée !

Contribution : Ces déchets vont être enfouis sous terre pour très, très longtemps. Imaginez que quelqu'un vienne du côté de Bure dans... 2 500 ans, ce qui n'est bien évidemment rien compte tenu de la durée incroyable de dangerosité des déchets radioactifs. Cette personne retrouvera-t-elle le village ou aura-t-il disparu ? Et la mairie de Bure, elle sera où dans 2 500 ans ? Non, enfouir nos déchets pour si longtemps, dans un sol qui à l'échelle folle de milliers d'années pourra bouger sans que l'on sache comment, ce n'est pas sérieux ! Si l'on n'arrête pas de produire ces déchets pour commencer, on n'aura toujours et de plus en plus besoin de faire n'importe quoi pour les cacher. Que faire avec ces déchets ? Les laisser là où ils sont produits, sous bonne garde, sur des plateformes entretenues, contrôlées et sécurisées. Après tout, ce serait une bonne façon de garder la mémoire des lieux... La meilleure solution étant tout d'abord d'arrêter, au plus vite, de produire ces poisons pour l'humanité et la planète.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1146 - Bérénice - Souclin

Organisme : ONET TECHNOLOGIES

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 13:49:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au Projet CIGEO

Contribution : Onet Technologies contribuent au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d’énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C’est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire

française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits.Bérénice NUEL – Responsable Offre Vente et Contrat - Direction Exploitation et Formation – Onet Technologies

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1147 - Robin Barbara - Wassy

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 13:56:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis projet cigeo

Contribution : Je ne comprends toujours pas pourquoi les dechets radioactifs doivent être enfouis. Il n'y a aucun argument valable à cet enfouissement, c'est très dangereux pour les générations futures. C'est la principale revendications que les citoyens font connaître au gouvernement depuis 10 ans déjà et je défends cet avis. Les répressions sur les mouvements citoyens sont intolérables d'autant plus qu'ils sont défendus par des scientifiques ayant travaillé pour l'andra. Je souhaite que les techniques alternatives à l'enfouissement des déchets soient analysées plus sérieusement pour trouver une solution moins extrême et plus sur pour les populations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1148 - Dominique - Lauzerte

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 14:34:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cig

Contribution : Je ne suis pas d'accord avec le projet qui viserait à enfouir 99,9 % de la radioactivité totale des déchets du programme électronucléaire français dans le sous-sol de Bure dans la Meuse. Ce projet provoquerait des nuisances au niveau des convois qui apporteraient ces déchets sur le site durant plus de 100 ans. Ce stockage prévu pour « l'éternité » pose des problèmes de mémoire dans de suivi de ces déchets parmi les plus dangereux. Ce projet impacte les futures générations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1149 - Cyrille - Pontoise

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 14:42:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une nécessité

Contribution : Le stockage profond des déchets fortement radioactifs est la meilleure des solutions à notre disposition. La construction de Cigéo est donc nécessaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1150 - Emmanuelle S

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 14:50:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour,Je souhaite donner mon avis quant à la transformation du laboratoire Cigéo à Bure en véritable centre d'enfouissement des déchets nucléaires hautement radioactifs et à vie longue.Je suis contre ce projet pour plusieurs raisons :- le choix de Bure pour établir ce laboratoire : la décision a été prise par l'Andra et l'Etat. A aucun moment, les habitants du bassin de vie de Bure (55, 52 et 54) n'ont été sollicité pour donner leur avis et leur éventuel accord sur ce projet qui va bouleverser leur quotidien,- le coût de ce projet : Cigéo et les études qui sont réalisées coûtent un "pognon de dingue" (dixit le chef du Gouvernement) : En effet, entre les travaux, la rémunération des personnes qui y travaillent, la création du GIP 52-55 et les nombreux projets publics qu'il subventionne, la réalisation d'infrastructures de compensation (ex: la BAMAS à St-Dizier) sont très onéreux. Il est regrettable que la majorité des fonds alloués à la recherche sur la gestion des déchets nucléaires soient utilisés pour Cigéo et non pour la recherche d'autres alternatives à l'enfouissement,- la désertification du bassin de vie de Bure : les élus locaux ont accueilli plutôt favorablement ce projet en raison du GIP52-55 et des fonds qu'il leur permet d'obtenir. Cependant, l'objectif des élus locaux est de stopper la paupérisation du territoire, de créer des emplois et d'inverser la chute démographie. Néanmoins, de nombreux spécialistes alertent sur le fait que ce territoire ne doit pas se développer démographiquement en raison du projet...- la désinformation des habitants du bassin de vie: nombreux sont les habitants à ne pas être informés des projets du site Cigéo à Bure. Certains ignorent même son existence. Des carences de communication sont à déplorer sur ce projet,- la dangerosité du projet : je ne suis pas scientifique mais je m'intéresse à l'actualité du projet Cigéo et de nombreux scientifiques (tout comme la haute autorité de sureté nucléaire) émettent de nombreuses réserves quant à la dangerosité du projet : qualité de la terre argileuse, mouvement de terrain... les récents évènements liés au climat accentuent ce risque,- l'honnêteté de l'Andra : A plusieurs reprises depuis le début de ce projet, et notamment ces derniers temps, l'Andra s'est révélée peut digne de confiance et également peu regardante sur certaines procédures comme celle liée à l'acquisition du bois Lejuc,- L'exemple du dossier Stocamine: ce projet devait être provisoire et réversible. Aujourd'hui, l'actualité non montre que ce n'est plus le cas. C'est un véritable danger pour l'environnement,- La réversibilité du projet : Cigéo, une fois mis en œuvre, est censé être réversible. Or, au fil de l'évolution du projet, la période de réversibilité s'est atténuée pour atteindre 100 ans. Bien que des moyens d'informations doivent être mis en œuvre pour informer les futures générations de la présence de ces déchets, je refuse que nous leur laissions ce cadeau empoisonné.D'autres rasions de bon sens me conduisent à penser que cette solution est mauvaise. De plus, le plan économique du gouvernement, reposant sur le développement de l'énergie électrique, suit une logique dénuée de toute logique : nous ne savons que faire de nos déchets mais nous avons décidé d'en produire davantage....J'espère que mon avis sera pris en compte et je me tiens disponible pour tout renseignement complémentaire. Bien cordialement,Emmanuelle SCHMITT 43 rue de la Commanderie 54 000 NANCY Tél.: 06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1151 - Alice - Paris

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 15:00:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au Projet CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui est la meilleure solution aux déchets radioactifs cités dans cette DUP. Les études nécessaires ont été réalisées et ont été contrôlées. La France a une expertise enviable dans ce domaine. Tout a été passé en revue : géologie, nappes d'eau, occupation du sol, biodiversité, paysage et surtout la création d'emplois dans cette région. Il faut que la France soit capable de gérer ses déchets radioactifs et CIGEO en est la réponse. Cette construction sera un grand pas pour l'autonomie énergétique de la France et une solution pour la production d'électricité sans CO2. L'avenir des générations futures est là !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1152 - Marie Paule - Bréchaumont

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 15:00:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON au Projet CIGEO

Contribution : Projet totalement irresponsable au vue du manque d'études notamment sur les impacts sur l'eau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1153 - Hugo - Aulnoye-Aymeries

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 15:01:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cacher pour mieux oublier

Contribution : Le stockage des déchets radioactifs est un sujet très délicat... Avoir une solution optimale pour régler ce problème n'existe pas actuellement.Je pense que les enterrer 500m sous terre, c'est ne pas assumer le chemin que nous avons pris. Nous n'assumons pas le fait d'utiliser des produits que nous ne maîtrisons pas en intégralité. Notre solution ? Les cacher, là où personne ira regarder ce qu'il se passe.Cette solution me fait penser à l'expérience dite du "chat de Schrödinger: le chat est-il mort, ou vivant? Dans notre cas: le stockage va-t-il tenir, ou pas ? La théorie dit "oui", mais personne ne pourra vérifier, ou bien dans des centaines, voire des milliers d'années...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1154 - Lumet Jean-Claude - Remilly

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 15:48:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La protection des eaux de surface menacées par le projet Cigéo

Contribution : 30 cours d'eau sont concernés par le projet Cigéo dont 22 cours d'eau sur le bassin Seine Normandie et 8 sur le bassin Rhin-Meuse. Ce sont généralement des cours d'eau de têtes de bassin hormis l'Ornain, la Meuse et l'Aroffe. Ces milieux pourront être plus ou moins concernés par le

projet en fonction de leur localisation par rapport aux différents travaux envisagés. A noter que les cours d'eau concernés uniquement par la sécurisation et le renforcement de la ligne électrique 400 kV ne sont pas pris en compte dans l'étude d'impact présenté. Les stations de suivi en continu sont intégralement disposées sur les grands cours d'eau que sont la Saulx, la Marne et l'Ornain. Les petits cours d'eau ont été étudiés uniquement sur la base de jaugeages ponctuels. Le contexte hydrologique est principalement présenté pour les cours d'eau faisant l'objet d'un suivi en continu (Marne, Saulx, Ornain). Il est assez succinct et mériterait d'être précisé en lien avec des impacts potentiellement prévus. Les autres cours d'eau, et notamment ceux en aire d'étude immédiate et directement impactés par le projet (ex : Orge, Bureau, Ormançon, Ruisseau de l'Etang, Ruisseau du Naillemont), font l'objet d'un manque de connaissance en matière hydrologique. Certains cours d'eau ne font également l'objet d'aucune description hydrologique.La description morphologique des cours d'eau concernés est très succincte et principalement qualitative. Les cours d'eau, directement impactés par le projet, notamment en termes de rejets et d'un impact lié à un prélèvement en eau souterraine (ou rabattement de nappe), devront faire l'objet de compléments basés sur des données objectives et mesurées en termes d'hydraulique .Ces éléments sont nécessaires pour quantifier l'impact d'une modification de débit engendrée par les travaux, la capacité du milieu à accepter ces modifications et à dimensionner des mesures correctives et/ou compensatoires le cas échéant. Il est à noter que l'Ornain est un cours d'eau très mobile et a fait l'objet d'une étude de fuseau de mobilité non citée dans le rapport. Les secteurs identifiés sont donc à considérer comme à fort enjeux, notamment dans le cadre de la réfection de la ligne ferroviaire 027000 et des travaux de l'ITE à proximité de l'Ornain. D'un point de vue général, l'état des lieux sur les milieux aquatiques a été réalisé sur la base de recherches bibliographiques et d'inventaires de 2012 à 2014, principalement sur les compartiments poissons, mollusques et mammifères semi-aquatiques. Cependant, aucune indication supplémentaire n'est donnée notamment sur la période, la localisation, la méthode employée, etc. Sur les données, seule la composition spécifique est donnée mais aucun élément complémentaire n'indique l'état des peuplements, notamment pour les poissons (reproduction, classe de taille, etc.). Le projet global du centre de stockage Cigéo prévoit 57 ouvrages hydrauliques, rien que pour la réhabilitation de la ligne ferroviaire 027000 de 36 km de Tronville à Gondrecourt-le-Château. Le nombre total d'ouvrages hydrauliques pour l'ensemble du projet global du centre de stockage Cigéo n'est pas mentionné. Pour chacun des ouvrages hydrauliques existant, un diagnostic initial doit être réalisé notamment en termes de franchissabilité des espèces piscicoles et terrestres et d'impact sur la morphologie des cours d'eau. L'état initial « cours d'eau » présente des manques importants . En l'absence d'éléments de description des travaux dans le dossier, il est difficile de valider les enjeux biodiversité proposés. D'un point de vue général, l'absence de descriptif précis des travaux, des emprises et des techniques utilisées nuit à la détermination et à la validation des mesures de réduction proposées et des mesures de compensation qui en découlent. Ce manque d'information est une lacune sur la sincérité des arguments présentés.Certains secteurs sont également connus pour la qualité de ces frayères, qu'il appartient de préserver. Elles sont notamment listées dans l'arrêté préfectoral n° 2013-4027 du 03 décembre 2013 arrêtant l'inventaire relatif aux frayères et aux zones de croissance ou d'alimentation de la faune piscicole (département de la Meuse). Il est indiqué que l'absence de prélèvement en eau superficielle constitue une mesure d'évitement. Cependant, le prélèvement en eau souterraine peut conduire à une modification de l'hydrologie des cours d'eau en fonction des prélèvements effectués et des relations nappe/rivière observées. Cette mesure ne peut donc être considérée comme une mesure d'évitement. Au contraire, le rabattement de la nappe au niveau de la paroi étanche ainsi que les 3 pompages en eaux souterraines peuvent avoir un impact potentiel réducteur sur l'hydrologie des cours d'eau et le degré d'hygrométrie des sols. Ce constat est indiqué dans le dossier, notamment pour le cas de l'Orge (p 81 vol6) mais cet impact potentiel n'est pas quantifié dans le dossier et doit faire l'objet d'un complément de l'état initial (par exemple, sondage piézométrique) et des incidences. En cas d'impact sur l'hydrologie d'un cours d'eau, l'impact sur le fonctionnement hydromorphologique et biologique doit être également étudié. Il est indiqué la possibilité de prélèvement en cours d'eau (ex : Marne, Blaise, Saulx, Ornain, Meuse) pour des besoins en eau non potable dans la limite des restrictions préfectorales liées à la sécheresse et dans la limite de l'autorisation du gestionnaire de cours d'eau (p81 vol6)). Ces demandes doivent être argumentées et encadrées par une demande de prélèvement

au titre de la loi sur l'Eau. Les volumes doivent être définis dans le cadre d'un arrêté préfectoral en cohérence avec les besoins écologiques des milieux et les usages existants. Les ouvrages hydrauliques existants doivent faire l'objet d'un diagnostic préalable (cf 2.4). Les ouvrages dont la transparence hydraulique, la franchissabilité des poissons et des espèces terrestres ne seraient pas assurés ainsi que des dysfonctionnements morphologiques observés doivent faire l'objet d'une mise en conformité dans le meilleur état de l'art selon les enjeux. Pour les ouvrages nouveaux, les ouvrages en portique ouvert de type pont/viaduc sans ancrage dans le lit mineur seront à privilégier. Ces ouvrages doivent permettre de garantir la transparence hydraulique et écologique (piscicole, sédimentaire et petite faune) sans impacter la morphologie et la dynamique du cours d'eau. Le dossier ne prévoit aucune mesure de compensation concernant les cours d'eau. Cependant, le manque de connaissances identifié précédemment sur certaines thématiques (principalement en termes de prélèvement, rejet et continuité écologique) ne permet pas d'appréhender suffisamment l'incidence de certains aménagements ou activités sur le fonctionnement des cours d'eau potentiellement impactés. la faiblesse générale des indications en mesures compensatoires marque aussi l'absence d'une véritable information auprès du public.Compte tenu de l'ampleur des aménagements projetés, des mesures de suivis seraient nécessaires afin de vérifier la pertinence des mesures correctrices proposées mais également de vérifier l'absence d'incidences non identifiées en phase projet. Pour toutes ces raisons, nous restons opposés en l'état actuel au projet en particulier sur l'incidence sur les eaux superficielles. De plus, la quantité de terre extraite lors des travaux et leur épandage nous semble disproportionnée par rapport à la surface des bassins versants concernés. Les ruissellements qui ne manqueront pas de se produire engendreront une modification forte de la qualité des eaux et de l'hydromorphologie des cours d'eau avec à terme une stérilité annoncée pour des cours d'eau fragilisés et de plus salmonicoles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1155 - DONNETTE Jean-eric - Lille

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 15:53:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :.CIGEO: un bon projet qui mérite d'aboutir car il apporte la meilleure solution aux déchets nucléaires de moyenne et haute activité de durée long

Contribution : Plusieurs raisons justifient ma position très favorable:1) le projet correspond à plus de 30 ans d'études et d'expériences menées par l'ANDRA et reconnues mondialement comme un savoir français du plus haut niveau des connaissances2) les différentes voies ont été explorées depuis loi "Bataille" des années 90. Celle du stockage géologique profond s'avère être la meilleure et de très loin.3) la première phase d'exploitation (de l'ordre de 100 ans) est prévue avec une part de réversibilité permettant d'ajuster le projet aux dernières connaissances. Cette phase nécessite une surveillance humaine.4) la seconde phase définitive correspond à une installation passive qui ne nécessite aucune énergie ni surveillance humaine. C'est la géologie qui se charge du temps long, sans intervention humaine.Le projet est mûr, il a fait l'objet de nombreuses concertations et améliorations. C'est le moment de décider et de le faire aboutir sinon il sera trop tard pour gérer correctement ce type de déchets nucléaires. Il ne serait pas sérieux d'envisager un stockage en surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1156 - Monique

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:07:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :dup-cigeo

Contribution : Je soutiens entièrement le projet CIGEO. Nous avons tous besoin de l'électricité d'origine nucléaire. Enfouir des déchets radioactifs pendant des milliers d'années dans un site sécurisé ne me pose aucun problème.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1157 - Irne Gunepin

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:07:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête Publique Cigéo

Contribution : Irène Gunepin aux Commissaires2, rue de Ligny55500 Naix aux Forges Enquête publique CigéoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO… à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un

siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur

l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est

incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Je vous remercie de bien vouloir tenir compte de tous ces éléments.Bien cordialementIrène Gunepin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1158 - Bernardet Mayeul

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:09:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Ce projet a fait l'objet de nombreuses études sérieuses. Les différentes facettes du problème ont été abordées.C'est la meilleure solution pour stocker les déchets nucléaires de longue durée de vie.Je suis favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R1159 - HENN

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

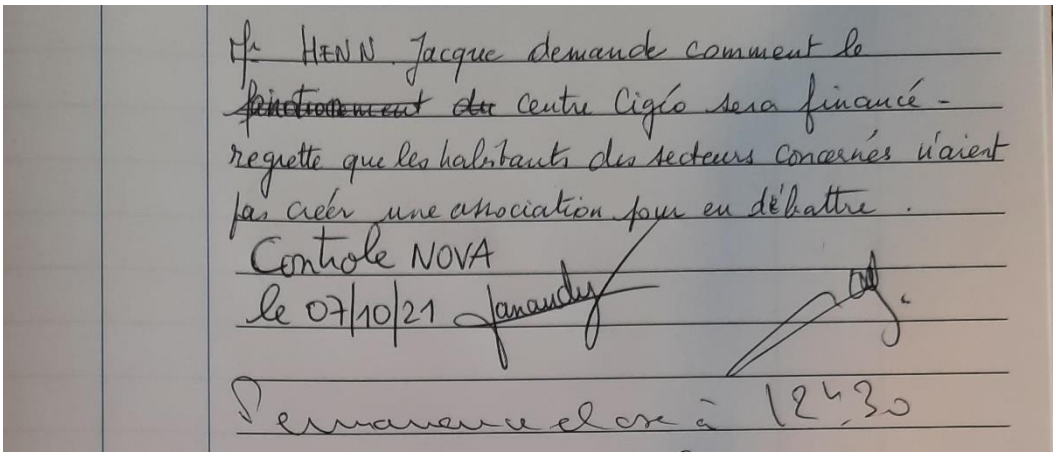
Mr HENN Jacque demande comment le ~~fonctionnement du~~ centre Cigéo sera financé - regrette que les habitants des secteurs concernés n'aient pas créer une association pour en débattre.
Contrôle NOVA
le 07/10/21
Permanence close à 12h30

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1160 - GUILLARD France

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:23:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur enfouissement déchets nucléaires à BURE.

Contribution : Veuillez prendre connaissance de la pièce-jointe.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1161 - Cécile - Vienne

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:41:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :favorable au projet

Contribution : Dans un contexte de dérèglement climatique, nous avons besoin de la filière nucléaire pour assurer nos besoins énergétiques en limitant nos émissions de carbone. Je suis favorable au projet CIGEO, qui constitue une solution technique robuste et sure pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue inhérents à cette filière sur de grandes échelles de temps, et qui me semble donc d'intérêt public

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1162 - Cyril - Lyon

Organisme : Pas d'organisme

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:41:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique de Cigéo

Contribution : L'enjeu climatique est actuellement majeur. Les gaz à effet de serre sont en train de modifier profondément le climat terrestre, sa biodiversité, et les conditions de vie de l'homme à la surface du globe. La lutte contre le réchauffement climatique est à l'heure actuelle la grande cause de l'humanité qui devrait faire se concentrer tous nos efforts. La hausse des teneurs en gaz à effet de serre dans l'atmosphère est principalement due aux activités humaines, parmi lesquelles la production d'énergie. La France a su se doter d'une filière de production d'énergie majoritairement nucléaire qui a comme avantage :- d'émettre très très peu de CO2- de produire de l'électricité peu chère- d'avoir des coûts de l'électricité beaucoup moins soumis aux fluctuations du marché (énormes en ce moment).Le fait de bénéficier de cette filière nucléaire (ainsi que des barrages) permet de dépendre peu des énergies fossiles, et donc du pétrole, du charbon, du gaz. D'émettre peu de CO2.Maintenir cette filière (ainsi que développer l'éolien, le solaire, et les autres énergies renouvelables) est donc un enjeu majeur pour la France.Pour ce faire, la France doit se doter d'une installation permettant de stocker sur très long terme les déchets de type HA-VL, les déchets radioactifs les plus nocifs. Pour cela, on peut envisager deux possibilités :- construire plein de piscines du type de celles de la Hague, dont il faudra s'occuper pendant des milliers d'années- construire un centre de stockage en couche géologique profonde.Les deux solutions sont à étudier.Toutefois, et en tout état de cause, ce dossier portant sur la création de Cigéo, centre de stockage géologique profond, est pour moi d'utilité publique. Une telle installation permettra de continuer à faire tourner nos centrales nucléaires et à produire de l'électricité à faible coût en CO2, tout en assurant une filière aval de stockage pour les déchets radioactifs "ultimes" les plus dangereux.Ne pas le faire serait dangereux, voire criminel.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1163 - Vincent Daniel

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 16:41:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je suis très favorable à cette solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1164 - MAERTENS Guy - Lille

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 18:01:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : L'énergie nucléaire est vitale pour assurer l'indépendance énergétique de notre pays, de plus, elle est décarbonée.Le programme "France 2030" prévoit le lancement de mini-centrales qui seront indispensables pour répondre à la consommation énergétique des Français dont 50 % proviendra de l'électricité en 2050.Les acteurs français du nucléaire dont l'ANDRA ont une véritable compétence et savoir-faire depuis de nombreuses années.L'enfouissement des déchets très radioactifs est la seule solution aujourd'hui. Je suis très favorable à ce projet d'autant plus qu'il restera réversible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1165 - Marie-Hélène - Lille

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 18:08:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : L'énergie électrique sera une nécessité à court terme notamment pour le transport routier. Aussi, il me semble nécessaire de développer l'énergie nucléaire et de traiter les 3 % de déchets fortement radioactifs dans les meilleures conditions. Aussi, je suis très favorable au projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1166 - Laurent BERNIAUD - Vernouillet

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 18:16:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable, à accompagner du développement de la filière neutron rapide (relance de Astrid).

Contribution : Le stockage doit être vu comme une solution de transition nécessaire et réversible. Il serait utile dans la politique globale de relancer les études sur les réacteurs à neutron rapide pour pouvoir recycler une partie des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1167 - Julien - Leucate

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 18:38:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO un projet ethique par essence

Contribution : Bonjour en tant que citoyen, je considère qu'il incombe à ma génération, celle de mes parents et celles de mes grand parents qui ont bénéficié de l'énergie nucléaire, de trouver une solution définitive pour stocker ses déchets les plus radioactifs. CIGEO dans sa conception permet une sureté passive c'est à dire sans intervention humaine. Cette solution permet de pas faire porter sur les épaules de nos descendants, la responsabilité de trouver une solution définitive, dans des conditions de vie qui seront peut être pas aussi confortables qu'actuellement;Les solutions en surface et en sub surface ne semblent pas garantir ce niveau de sureté au delà du millénaire, comme CIGEO.Notre civilisation thermocarbonée laisse un monde à nos enfants avec une concentration en déchets carbonés (le CO2 entre autre) plus grande que celui que nous avons reçu. Nous n'avons pas su limiter cette concentration et développer un mode de gestion de ce déchet, nous allons donc faire subir à nos descendants tous les effets néfastes de ce déchet, via le réchauffement climatique.Ne faisons pas la même erreur avec les déchets nucléaires, qui ont l'avantage de représenter des quantités moindres que les tonnes de CO2 déversés sur la planète. Proposons leur cette solution basée sur plus de 30ans de recherche.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1168 - Gérard - Lyon

Organisme : Retraité

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 18:42:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de Centre de Stockage CIGEO

Contribution : Le développement des énergies renouvelables ne sera possible que si des sources d'énergie électrique pilotables, synchrones et n'émettant pas de CO2 permettent d'assurer la stabilité du réseau de distribution d'électricité. Aujourd'hui, la fission nucléaire est la principale source d'énergie, avec l'hydraulique, utilisable pour assurer cette fonction. Elle est utilisée depuis plusieurs décennies et le sera encore dans le futur. Cette technologie, incontournable, est la source de déchets radioactifs existants et continuera d'en produire dans le futur. Cela nous oblige à prévoir leur conditionnement et leur stockage. CIGEO, dont la destination est d'assurer le stockage en couches géologiques profondes de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à longue vie, est une installation dont il faudra absolument disposer pour assurer ce stockage dans les meilleures conditions. J'espère donc que ce projet sera réalisé dans les meilleurs délais.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1169 - LINCKER Jean-claude - Rombas

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:01:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON au projet

Contribution : Nous ne pouvons pas prendre en otage les générations futures. Nous faisons n'importe quoi.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1170 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:05:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux chiottes le lobby nucléaire !

Contribution : Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux ******** le lobby nucléaire !La filière neutron rapide n'est qu'un fantasme qui n'existe que dans l'imaginaire, pas désirable, qui coûte une blinde, qui est hyper-dangereux (sodium liquide) et qui ne résout rien. Il n'y a pas plus de cycle que de beurre en broche dans l'industrie de la fission de l'uranium-235. On part d'un point A pour aller à un point B puis d'un point B pour aller à un point C puis à un point D (dans l'imaginaire) mais le point D n'a strictement rien à voir avec le point A. Ce n'est qu'une fuite en avant illusoire de gens lâches qui n'assument pas leurs conneries et qui font porter le chapeau aux autres et qui volent l'argent des autres, sans leur demander leur avis, au lieu d'utiliser cet argent à bon escient dans un déni de démocratie et par abus de pouvoir. Et ces lâches sont indignes du pouvoir qu'il volent au peuple en même temps que leur argent en empoisonnant les générations présentes et futures sur des milliers de générations. Aux ******** les X-mine pronucléaires au pouvoir (EDF est un état dans l'état) et leur mafia et leurs magouilles avec le pouvoir (république bananière d'oligarques ploutocrates).C'est juste la fission de l'uranium-235 à échelle industrielle qui est une "mauvaise pioche". Ça produit du plutonium à tire-larigot. Et on n'en veut juste pas de ce poison mortel hautement toxique et indestructible. Le meilleur plutonium est le plutonium qu'on ne fabrique pas. Le meilleur noyau d'uranium-235 est celui que l'on ne fissionne pas et qu'on laisse là où était au départ.Tout le reste, c'est du mensonge.Il n'y a que l'interaction forte, utilisée à échelle industrielle pour pas grand chose à part chauffer, chauffer, chauffer beaucoup, beaucoup et longtemps, longtemps, longtemps, ce qui du point de vue énergétique est nullissime surtout que ça nous empoisonne pour l'éternité, ce qui est encore plus nullissime, qui soit capable d'un tel ********** pour l'humanité. Car l'homme est fait à partir de l'interaction électromagnétique et les énergies de liaison (1eV/atome) sont de l'ordre d'un électronvolt, soit un million de fois moins que les énergies de liaison dans les noyaux, de l'ordre d'un million d'électronvolts par nucléon (1MeV/nucléon). C'est en totale disproportion.En jouant avec la fission du noyau d'uranium-235 à échelle industrielle, l'homme joue à l'apprenti sorcier.C'est complètement irresponsable.Nous faire croire que CIGÉO durera 100 000 ans sans aucune contamination radioactive de l'eau, de la terre et de l'air est totalement contraire à la science. C'est juste un pari et une croyance. Et c'est une mauvaise croyance et un pari perdu d'avance. Le mensonge est contraire à la science.Nous faire croire que l'industrie de la fission de l'uranium-235 n'est pas chère, écologique, sans danger, propre, verte vertueuse, qu'on y ferait du "recyclage" n'est que pur mensonge, dogme, croyance, pari. Croyance fausse, pari perdu d'avance, contraire à la science.La France et ses technocrates X-mine est la spécialiste des "mauvaises pioches" (avec la crétinerie du diesel et de l'industrie de l'uranium-235 à fond la caisse). Tout pour la mauvaise pioche et rien pour la bonne pioche. Ils sont la honte de la France et la honte des Français. Ils sont la honte de la science.Aux ******** le lobby nucléaire !ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1171 - DAVID - Maubeuge

Organisme : privé

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:07:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO.

Contribution : Bonjour, Il me parait plus que nécessaire et urgent de poursuivre les travaux déjà engagés sur ce projet.La France a fait le choix de la production d'énergie massive à partir de l'atome pour assurer l'indépendance de son pays depuis plusieurs décennies et il est maintenant temps de se consacrer au stockage des déchets qu'ont produits les différents ilots nucléaires.La solution envisagée me parait tout à fait pertinente et doit apporter la sécurité nécessaire à une gestion efficace, optimisée et durable des déchets radioactifs.Il ne faut pas oublier que le but est de maintenir sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté.La France doit rester un exemple et un modèle mondial !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1172 - Baptiste - Briare

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:14:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui a cigeo

Contribution : Pour l'avenir de la filière et des générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1173 - Jacques - Saint-Paulet-de-Caisson

Organisme : Retraite

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:15:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet car il est écologique

Contribution : L'enquête se dit d'utilité publique, mais de nos jours chacun sait qu'il faut parler de salut public. Le nucléaire est considéré comme la meilleure solution pour une production électrique sans CO2, crédible en terme économique et de besoin. Une problématique écologique décriée du nucléaire reste la gestion des déchets radioactif notamment à long terme. Il faut la régler. Ceux-ci sont de nos jours conditionnés et entreposés en « surface » de manière sûre mais surveillée. Qu'en sera-t-il dans un avenir lointain incertain. Le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde nous met à l'abri, là où nul n'ira, de toute interaction humaine, animale ou naturelle, pour les millénaires à venir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1174 - Marc

Organisme : retraité

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 19:45:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :pour le stockage profond

Contribution : le stockage en couche profonde est maintenant étudié depuis longtemps, des essais ont été faits qui démontrent la stabilité de la couche d'argile. les alternatives ne sont pas nombreuses :* stockage en surface avec le risque d'irradiation, d'attentat et d'endommagement des assemblages combustibles s'ils n'ont pas été retraités (déformation des gaines et percement des crayons)* l'arrêt d'Astrid ayant stoppé la recherche sur la possibilité de transmutation pour en réduire la dangerosité, il n'y a plus d'autre choix que de faire du stockage de longue durée des résidus HAVLen conséquence il faut avancer et lancer le stockage, avec une possibilité de réversibilité en début, pour le cas où la recherche permettrait d'en réduire la durée de vie

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1175 - Arthur - Lyon

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 20:01:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La science avant la politique

Contribution : Madame, Monsieur,Je me permets de vous faire part de mon avis en tant que simple citoyen sur le projet de stockage des déchets radioactif "Cigéo". Il est intéressant d'instruire ce projet pour de multiples raisons, comme :- Continuer à couvrir à l'avenir le besoin énergétique des français avec une énergie décarbonée en toute sécurité ;- Appliquer une méthode adaptée et durable pour le stockage des déchets radioactifs ; - Continuer à assurer l'indépendance énergétique et technologique de la France ;En réalité, mon avis n'est pas le plus important... --> Vous qui êtes décisionnaire/pilote sur ce projet, je vous prie de vous rappeler sans cesse qu'il s'agit d'une problématique scientifique qui doit se soumettre à la logique et à la rationalité, et non à la politique ou à l'idéologie ! --> Je vous prie de prendre un instant pour y réfléchir, et de vous demander sincèrement si vous appliquez bien ce principe. Le monde n'est pas si complexe finalement si nous laissons nos intérêts personnels de côté. --> Peu importe mon opinion, ce qui est important c'est que l'état agisse en tant que scientifique pour faire murir une décision cohérente sur ce projet. La grande majorité des français (en commençant par moi) n'a certainement pas les informations et les compétences suffisantes pour fournir une opinion pertinente sur le sujet. La France doit donc s'en remettre à ses experts (que nous avons la chance d'avoir), loin de l'influence du monde médiatique et politique ! En espérant que vous prendrez en considération ce message,Je vous souhaite une très bonne réflexion,Je reste disponible pour échanger,Bien cordialement,Arthur

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1176 - Rémi - Saint-Paulet-de-Caisson

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 20:25:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet de stockage en couche géologique profonde

Contribution : Je me déclare en faveur du projet de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité en couche profonde. Je suis convaincu du bien fondé de cette stratégie tout au

temps que je le suis du sérieux des études techniques et scientifiques qui ont été réalisées jusqu'à présent sur le sujet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1177 - POINT Emmanuel - Saint-Antoine-l'Abbaye

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 22:15:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Le projet CIGEO que le gouvernement projette de construire à proximité de Bure est l'unique moyen de se débarrasser des déchets issus du nucléaire civil. Nous n'avons pas d'autres solutions actuellement pour ces déchets. Mais l'Etat français souhaitant continuer à soutenir la production de nucléaire (alors que nombre de nos voisins européens souhaitent en sortir), il a décidé d'enterrer les déchets. Pour ne plus les voir, pour éviter d'avoir à les montrer... Des déchets qui ne sont pas près de disparaître, certains ayant une durée de vie de 100 000 ans !!Ce projet est donc inadmissible, la production d'électricité avec du nucléaire n'est plus viable aujourd'hui, en terme de coût pour l'usager final ou en terme de compétences de la main d'œuvre. Il est grand temps qu'EDF cesses ses activités ou se mette aux énergies renouvelables. Je souhaite donc que la Déclaration d'Utilité Publique ne voit jamais le jour.Merci.Sincères Salutations.Emmanuel Point.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1178 - jocelyne laffaille

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 23:10:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un

éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur

l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est

prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1179 - Michel - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 08:57:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Projet indispensable à notre indépendance énergétique decarbonnée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1180 - Maxime - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 08:59:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo indispensable à l avenir de notre indépendance énergétique

Contribution : Le site de stockage profond est un équipement indispensable à l équilibre de notre industrie électrique qui reste un atout majeur de notre indépendance énergétique.La stabilité multi millénaire des couches géologiques envisagées est démontrée; aucun risques pour l environnement n est à craindre pendant la période de désactivation naturelle des déchets qui y seront entreposés.La transmission aux générations futures ne pose aucun problème particulier et ne nécessitera que la mise en œuvre de procédures de contrôle périodiques. Enfin, la réversibilité possible, bien n inutile, permettra le cas échéant et si les progrès scientifiques le permettent, d éliminer définitivement ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1181 - BRUNSCHWIG François - Saint-Martin-d'Hères

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:21:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire, un des rares espoirs de l'humanité

Contribution : Les Français, comme la majorité des terriens, déversent dans l'environnement des quantités phénoménales de gaz à effet de serre, cause du dérèglement climatique qui menace l'humanité, de particules fines responsables de millions de morts prématurées, de déchets industriels en tout genre, de plastiques, de mégots de cigarettes et de substances en tout genre dégradant l'environnement et la biodiversité. Tout cela crée une grande incertitude sur l'avenir, et beaucoup imaginent le pire. Dans ces conditions il serait pour le moins incompréhensible d'interdire à une industrie qui, elle, se préoccupe de ses déchets d'un volume très faible au demeurant, de mettre en place une solution raisonnable, très longuement étudiée et réversible, permettant de développer par ailleurs des solutions de transmutation des déchets HAVL par laser et dans les réacteurs de 4ème génération. Dans ce contexte, la culture de la peur autour des déchets entretenue par les antinucléaires est tout simplement irresponsable. L'énergie nucléaire, envisagée dans une perspective de fermeture du cycle, est un des rares espoirs dont dispose l'humanité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1182 - MICHEL - Saint-Galmier

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:25:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Plus que jamais nécessaire

Contribution : L'actualité récente donne encore un peu plus de consistance à la réflexion engagée.Les aléas météorologiques des mois passés montrent bien à ceux qui en doutaient que "non, il n'y a pas toujours du vent quelque part".Suivant les situations nationales les différents gouvernements européens se posent la question de repousser l'arrêt programmé ici de centrales nucléaires là de centrales à charbon.En France même, l'avis de prolongation d'utilisation de la centrale à charbon de Cordemais alors même que le gouvernement s'enorgueillissait de fermer une centrale que l'ASN disait elle-même en parfait état de marche (Fessenheim) fait désordre même si les médias le relèvent peu.Valider l'orientation choisie il y a plus de cinquante ans de faire de la production nucléaire l'axe central de la production nationale d'électricité, axe adossé à des énergies renouvelables bas carbone (dont l'hydroélectricité représente, là aussi, l'axe central de ce pole renouvelable), est bien une exigence de notre temps.Cette validation impose de parfaire l'ensemble en bouclant le cycle des déchets.Revalorisation des déchets de la première fission avec la surgénération (réacteurs de quatrième génération) et donc relance du développement de la quatrième génération une fois de plus interrompu par des manques de vision à long terme (par Lionel Jospin pour Superphénix, Emmanuel Macron pour Astrid).Enfouissement profond des déchets ultimes ainsi que solution validée par les instances scientifiques et techniques.La France est exemplaire dans son approche de la production énergétique.Elle a eu de la chance dans cette exemplarité : la question de la nécessitée d'une production décarbonée ne se posait pas dans le débat public il y a cinquante ans.Mais les "paris" de souveraineté énergétique, de stabilité des prix, de sûreté ont tous été gagnés.Il ne faut pas laisser déconstruire ce qui est une des plus belles réussites de notre pays par aveuglement idéologique et peurs infondées.Donc oui, la validation du projet Cigeo est plus que jamais nécessaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1183 - de BROISSIA Michel - Champagne-sur-Vingeanne

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:30:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un procédé qui a fait l'objet d'une vaste étude et de recherches

Contribution : Il est temps de passer à la phase d'exploitation après les nombreuses études et recherches effectuées à propos du stockage d'éléments radioactifs (vitrification par exemple) et de l'emplacement choisi à 500 m de profondeur dans une couche d'argile stable depuis des millions d'années. Quels sont les risques ? Un épisode majeur où la terre reconstituerait la chaîne des Alpes ? Dans ces conditions, qui sera encore là pour en discuter ?La France possède (ou possédait) des atouts majeurs dans le nucléaire et depuis quelques années une frange d'agitateurs au profil international font tout pour détricoter ce que notre nation a mis d'intelligence collective sur le sujet. Arrêtons ce massacre absurde.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1184 - Grangeon Ludovic - La Chabanne

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:31:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis favorable

Contribution : je suis favorable à ce projet de haute qualité.l'Agence pour la Sécurité Nucléaire a analysé ces conditions avec avis favorable. à 4 reprises 2018 - 2006 - 201** ** **De nombreuses réflexions irrationnelles ne peuvent remplacer une argumentation scientifique.les conditions sont cohérentes.Elles préservent une vision moins caricaturale et plus cohérente des installations contemporaines utilisant la radioactivité.Les nouveaux projets préservent l'environnement.Le Canada, la Chine, les USA, la Russie privilégient désormais les petits réacteurs (SNR-SMR) qui brulent les déchets.Le stockage en couche profonde rejoint un équilibre naturel.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1185 - LOUF Pierre-Henri - Saint-Genis-Laval

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:33:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favoriser une gestion claire et réversible des déchets du nucléaire

Contribution : Notre pays doit beaucoup au nucléaire civil. A l'heure actuelle il participe à nous protéger, nous consommateurs, de la hausse du prix de l'énergie. De même notre industrie profite de cet avantage concurrentiel d'un prix de l'électricité relativement bas, et malgré cela nous avons perdu nombre d'usines, et notre balance commerciale est déficitaire... Il faut voir cette énergie comme un atout pour le pays et donner les moyens aux entreprises du secteur de maintenir leurs compétences, d'entretenir leurs systèmes de production et de gestion des déchets afin d'en garantir le plus haut niveau de sûreté. Je trouve cette vision cohérente. Aucun système créé de mains d'homme ne sera jamais parfait: il y aura toujours des risques, des erreurs, des déchets. C'est vrai de la centrale nucléaire comme du sèche-cheveux. Nos enfants ne nous reprocherons pas tant ces imperfections que notre refus de nous engager à chercher les améliorations. Bure, c'est une gestion responsable et réversible des déchets (si jamais un jour les progrès de la technique nous permettent de les traiter réellement, ce sera possible). Refuser la poursuite de ce programme Cigéo est pour moi plutôt jouer à l'autruche (i.e. refuser d'assumer notre responsabilité face aux générations futures), voire chercher hypocritement à pérenniser la validité d'un argument anti-nucléaire.Je suis père de 3 enfants. Je pense que ce projet Cigéo est d'une "profonde" utilité publique !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1186 - JACQUES - Beaugency

Organisme : retraité EDF

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 09:56:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage Cigéo

Contribution : Le nucléaire s'imposera comme solution au dérèglement climatique (cf Jancovici, etc).La solution Cigéo apporte des dispositions exceptionnellement protectrices.Encore faudra-t-il être capables d'éviter des occupations sauvages des terrains, par des gens pour qui cela correspond à un

mode de vie militant qui peut durer longtemps, en dépit des décisions politiques et de justice répétées (Notre-Dame des Landes)Bon courage à l'Etat de Droit !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1187 - laponche bernard - Paris

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:00:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Crtiques du projet Cigéo

Contribution : Bernard Laponche, polytechnicien, docteurs ès sciences en physique des réacteurs nucléaireLES CRITIQUES DU PROJET CIGEO SONT MULTIPLES :a) Sur le choix de l'enfouissement géologique profond et, après fermeture de l'installation (dans au plus tôt en 2150) sera irréversible et donc un legs aux générations futures, même s'l n'est plus visible, et la pollution possible, voire probable, du sous-sol sur le long terme.C'est au premier chef une question éthique : que laissons-nous au générations futures.Dans la même ligne, si la France développe un tel projet, beaucoup l'imiteront pour des déchets radioactifs ou chimiques, sans aucun contrôle de la qualité de la réalisation et c'est la croute terrestre et donc l'eau, qui seraient polluée sun peu partout sans remède possible.b) Les quelques expériences passées d'enfouissement géologique de déchets radioactifs (Asse en Allemagne, WIPP aux Etats-Unis) ou de déchets chimiques (Stocamine en France) se sont révélés des échecs).c) Il faut noter, sans pour autant approuver que la France est actuellement le seul pays à avoir choisi l'argile alors que le granite a été choisi par la Finlande (projet le plus avancé), la Suède (en suspens), les Etats-Unis et la Chine (au stade de la prospection). La réversibilité est un facteur en faveur de la solution granite, par contre, d'autres facteurs sont défavorables. Sans pour autant approuver ce choix.d) La réversibilité, possibilité d'arrêter l'enfouissement et de récupérer les colis (les raisons pouvant être diverses : difficultés technique, décision de changer de méthode de gestion du fait de solutions plus acceptable, décision politique et éthique par rapport aux générations futures …) paraît extrêmement difficile dans un enfouissement en argile car c'est la roche qui assure la protection rapprochée. Cela est encore plus vrai pour la récupérabilité d'un colis de déchet déjà enfoui qui s'avèrerait défaillant et qu'il faudrait récupérer.e) De nombreuses questions sur les risques et les insuffisances du projet Cigéo, notamment par l'avis de l'Autorité environnementale publié en février 2021, tant pour le court et moyen terme (plus d'un siècle) des phases de construction et d'exploitation), notamment pour les installations de surface que pour le long terme, après fermeture du site, pour la pollution éventuelle des eaux du sous-sol.e) Une solution alternative a été proposée dans les débats publics sur les déchets nucléaires et sur le projet Cigéo : celle de l'entreposage de longue durée (de l'ordre de 300 ans est parfaitement possible) couplé aux efforts de la recherche afin de proposer une solution acceptable. Cette solution a été jusqu'ici rejetée mis pourrait s'avérer opportune si le projet Cigéo s'avérait ne pas respecter les obligations de sûreté et de réversibilité ou serait refusé pour des raisons éthiques.Pour ces raisons, je suis opposé au projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1188 - laval jean - Varetz

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:01:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet indispensable à la production d'énergie nucléaire

Contribution : Cigéo sera le complément indispensable à la production nucléaire en France. Cette production décarbonnée est la seule qui assurera l'indépendance énergétique de notre pays.Ce projet fait partie de l'avenir de la filière.Le fichier joint, humoristique résume bien le soucis des écologistes.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Nucléaire dechets.png)

Image jointe :

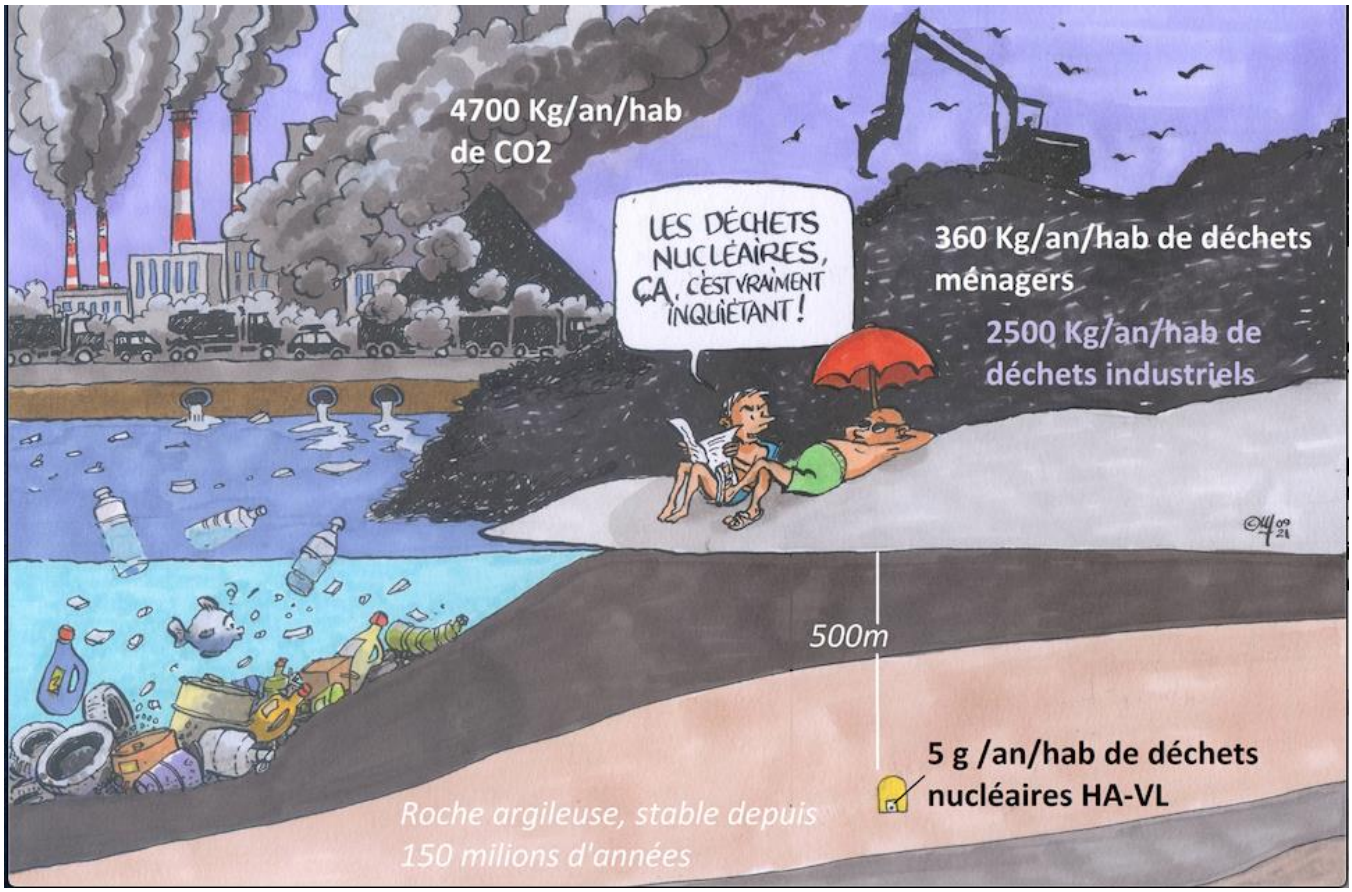

@1189 - MACQUET Jean-Marie

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:07:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de CIGEO

Contribution : Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour :1 - centraliser en toute sureté les éléments nucléaires.2 - Cette solution étant réversible, elle laisse la possibilité de mise en oeuvre d'une solution plus performante.3 - Les autorités de sûreté françaises ont validé ce procédé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1190 - Avril Gérard - Illkirch-Graffenstaden

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:07:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo Bure

Contribution : Madame, Messieurs les commissaires enquêteursJe souhaite vous faire part de mon avis concernant le projet gouvernemental en cours, et je suis particulièrement attaché à vous le faire connaître comme natif de Saint-Dizier et résident du Bas-RhinCompte-tenu des informations à ma disposition :- Interdiction prise par la Cour administrative d'appel de Nancy du stockage de déchets toxiques dans l'ancienne mine de la société Stockamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin (Grand-Est)- Expédition de déchets ultimes d'origine nucléaire originaires des usines nucléaires françaises vers la Russie.- Transformation de Bure et de ses alentours en zone militarisée de non droit, permanente, contre les citoyens conscients et surtout les habitants qui subissent depuis des années les rondes des troupes en uniforme, alors que rien ne justifie à mes yeux qu'un petit coin tranquille de la Meuse et de la Haute-Marne soient transformés en camp retranché. Nombreuses atteintes aux droits humains commises par les forces de l'ordre sur place, votes tronqués annulés lors de délibérations de conseils municipaux locaux car ne respectant pas le droit administratif. - Incendie meurtrier lors des travaux en cours de percement des galeries souterraines, qu'en sera-t-il si un accident identique en cas de projet validé et devient une sorte de poubelle nucléaire. Quels sont les risques bien plus graves qui menacent une région pour des millénaires, en cas de tremblement de terre - Stockage de surface à -500m beaucoup trop haut en tenant compte la profondeur de la planète Terre.- Nombreuses tricheries et désinformation constante de l'Andra- Pas de registre à la Préfecture de Région Strasbourg, est-ce une volonté de ne pas étendre l'enquête au sein même de la plus haute autorité locale, de surcroit siège du parlement européen.Je n'évoque pas dans cette liste les intimidations de l'ANDRA et ses représentants sur place à l'égard des habitants, des citoyens ayant facilité la découverte des pratiques peu orthodoxes des gouvernements vis à vis également des élus locaux.Compte -tenu de ces nombreux faits que je viens de décrire ci-dessus je vous demande de rendre, à l'unanimité un avis défavorable à cette DUP, et surtout que cela soit suivi d'effet, car cette procédure, en l'état, n'est qu'en fait un simple avis qui n'est pas contraignant, ou est la démocratie ?Merci Gérard 1d, rue d'Alsace67400 ILLKIRCH GRAFFENSTADEN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1191 - Nicolas - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:12:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :plein soutien au projet CIGEO

Contribution : L''énergie nucléaire est pilotable et est en France celle qui a le moins de contenu de CO2 par KWh produit.La France maitrise cette technologie et son positionnement tant géographique que géopolitique est compatible avec cette énergie.Pour cette raison, je soutien la présence d'électricité d'origine nucléaire au plus haut niveau possible dans le mix énergétique français. Je souhaiterais même que l'état revoit sa position vis à vis de la PPE et prolonge les tranches existantes plutôt que les arrêter. Décider de construire rapidement de nouveaux EPR est essentiel si l'on souhaite électrifier les transports et décarboner l'industrie. Reprendre le projet ASTRID est également essentiel à la fermeture du cycle.Par ailleurs, je suis convaincu par la solution de stockage choisie pour CIGEO. Je trouve les arguments techniques convaincants et j'ai confiance dans les analyses géologiques réalisées.Pour ces raisons, je soutiens pleinement ce projet, que je souhaite voir aboutir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1192 - Jean-Pierre - Limours

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:26:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Nécessité de CIGEO

Contribution : 1- Que fait-on des déchets entreposés provisoirement à La Hague ?2- Quelle autre solution est proposée par les opposants ?3- Tous les opposants au nucléaire ont l'air malins depuis que le GIEC s'y est rallié.Aujourd'hui, les écologistes empêchent tout grand projet (Notre Dame des Landes etc...)ce qui participe au déclassement industriel de la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1193 - PAYEN Jean-François - Neuville-Vitasse

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:32:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ajout d'un process de traitement et recyclage des déchets nucléaires

Contribution : J'émets un avis très favorable à ce process de stockage des déchets nucléaires sur un site présentant des garanties de grande longévité des installations.Toutefois, en parallèle de ces investissements, il y aurait lieu de réserver un budget de R&D pour envisager à moyen ou long terme la réversibilité du process, en vue de traiter et ou recycler ces déchets, afin d'en laisser le moins possible aux générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1194 - Diez Robert - Aix-en-Provence

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:34:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis sur le projet

Contribution : Excellent projetD'accord sur son exécution dans les plus brefs délais

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1195 - Pingard Michel

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:39:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité

Contribution : Beaucoup de projets de stockage d'autres déchets se font "en catimini" sans aucune consultation.Celui-ci a le mérite d'être soumis à Enquête d'utilité publique, ce qui est tout à son honneur.Le projet CIGEO a été longtemps étudié avant de proposer ce site pour le stockage profond des déchets (et non "enfouissement" comme le disent certains et qui est malheureusement pratiqué pour d'autres déchets parfois plus dangereux mais non détectables car non "radioactifs!)Ce stockage permettra de limiter la radioactivité en surface (pour les populations et nos descendants) à une valeur très ne dessous de la radioactivité naturelle (celle-ci existe bien), la dangerosité étant une question de dose et non de détection de "radiations".Evitons les à-priori et acceptons ce qui est le mieux pour tous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1196 - Blaizot Marc - Pau

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:49:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Sécuriser l’énergie nucléaire

Contribution : L’énergie nucléaire est la solution prioritaire pour développer l’électricification massive nécessaire à la neutralité carbone qu’on doit faire dans l’urgence.Toutes les autres formes d’électricité demandent beaucoup trop 1)de temps : voir le temps nécessaire pour avoir un début de commencement de construction des éoliennes offshore . 2) de Matériaux et minéraux : 1300 tonnes de béton pour une seule malheureuse éolienne de 2MW, sans parler de l’acier , du cuivre et Petrole . 3) de place : des milliers d’hectares pour des panneaux solaires au silicium lui même fabriqué avec du charbon très polluant et de la silice qui va bientôt manquerIl faut donc tout faire pour développer des nouvelles centrales nucléaires classiques (celles qu’on sait faire) et donc séquestrer le mieux du monde les déchets à court moyen terme . ensuite ces déchets seront le carburant des centrales à neutrons rapides utilisant ces déchets.Du coup le projet CIGEO pour lequel une batterie considérable d’études géologiques et géo ont été réalisées et ont démontré la parfaite sécurité du stockage en couches argileuses est indispensable.Nous pourrions aussi stocker les déchets des autres centrales dont plus de 100 projets nouveaux sont en cours à l’échelle mondiale, centrales qui commenceront à remplacer poste pour poste les centrales au charbon que nous devons progressivement fermer (mais il y en a des milliers..)La France nucléaire et son économie intégrée pourrait être un modèle pour nous sortir des fossiles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1197 - REYNES LOUIS - Montpellier

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:51:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :£rojet CIGEO

Contribution : JE PENSE QUE CE PROJET UNE FOIS MIS EN SERVICE N'ENTRAINERA AUCUN DOMMAGE A LA POPULATION ET A L'ENVIRONNEMENT. iL EST DE PLUS NECESSAIRE POUR COMPLETER . LE FONCTIONNEMENT DE NOTRE¨PÄRC NUCLEAIRE QUI FOURNIT A LA FRANCE UNE ELECTRICITE DECARBONNEE (NON INTERMITENTE) EN TOUTE SECURITE ET A UN PRIX COMPETITIF.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1198 - Rabouhams jacques

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 10:56:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourle projet

Contribution : Ce projet doit permettre de stocker dans les meilleures conditions possibles les déchets nucléaires de haute activité. La science étant toujours en progression il sera possible dans un futur pas trop éloigné de détruire ces déchets au moyen de réacteurs fonctionjant à très haute températureCe projet qui prévoit le retrait possible des déchets stockés permettra cette avancée future

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1199 - Bonzon Gilbert - Colombes

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:00:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : Bonjour,La production et l’existence de déchets nucléaires étant une réalité concrète à gérer ; il est donc indispensable et d’une haute responsabilité de prévoir et de trouver les meilleures solutions techniques et environnementales pour les stocker. En cela je suis très favorable au projet Cigeo qui de plus permet dans un délai de 300 ans de les retraiter en fonctions de l’avancée des progrès scientifiques et techniques qui sont déjà mis en orbite.Bien cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1200 - MEROC Jean-Fabien - Villepreux

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:03:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGECO

Contribution : Bonjour,Il est impératif de mettre en œuvre ce projet dont la pleine sécurité a été prouvée.Merci de prendre en compte la demande de très nombreux citoyens dans ce sens.Salutations Jean-Fabien MEROC********@******.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1201 - HANCOCK Jane - Saint-Aubin-de-Médoc

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:06:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Nous devons préserver l'avenir de l'électricité nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1202 - MEROC Natacha - Toulouse

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:08:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGECO

Contribution : Ceci est une nécessité qui s'impose suite aux études sur le terrain

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1203 - MEROC Nicolas - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:10:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGECO

Contribution : Ne laissez pas les négationnistes triompher

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1204 - Milcent-Baudoin Fanny - Paris

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:16:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Ce projet est fiable et repose sur des techniques éprouvées. Le stockage en couche géologique profonde est le plus raisonnable. Plusieurs régions de France ont déjà un sous sol radio actif par nature. Tant que la France n'a pas relancé les recherches qui permettraient de réduire techniquement les déchets des centrales nucléaires (ASTRID) ou de mettre en place d'autres technologies le permettant, cette solution doit être mise en place. Avec le nucléaire, la France a un atout indispensable au maintien de son indépendance énergétique. Nous pouvons le constater tous les jours et les exemples récents de l'Allemagne et l'Angleterre sont parlants. Nous avons perdu déjà beaucoup de temps avec les atermoiements dus à des concessions politiques, il faut impérativement remettre cette filière dans une dynamique positive afin qu'elle reste un fleuron de l'industrie en France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1205 - Guérin André-Jean

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:31:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO indispensable dans la lutte contre la principale menace sur l'humanité : le réchauffement climatique

Contribution : Le réchauffement climatique provoqué par les émissions humaines de gaz à effet de serre est un fait avéré, repéré par la science depuis des décennies (rapports du GIEC). C’est une menace majeure (la principale probablement) sur le maintien de conditions favorables à la vie humaine sur la Terre. Des initiatives citoyennes de plus en plus nombreuses, partout dans le monde, expriment que la maîtrise de ces émissions est un enjeu prioritaire d’intérêt général et que les politiques publiques doivent le prendre en compte. Des tribunaux de plus en plus nombreux donnent droit aux recours déposés par ces citoyens. L’une des principales sources d’émissions de gaz à effet de serre à l’échelle mondiale est la génération d’électricité. La France, pour des raisons historiques et tenant à ses ressources naturelles, dispose d’une production d’électricité largement décarbonée (nucléaire et hydraulique auxquelles s’ajoutent les nouvelles productions renouvelables). Comme la plupart des autres pays, elle aura besoin d’augmenter sa production d’électricité dans les prochaines années afin de substituer ce vecteur énergétique aux combustions d’énergies fossiles carbonées. La France doit donc augmenter sa production électrique décarbonée, notamment nucléaire. Il serait paradoxal de lutter contre une menace de long terme en en générant une nouvelle. La mise en sécurité à long terme des déchets radio-actifs générés par les activités humaines est donc un autre impératif d’intérêt général exigeant des politiques publiques adaptées. Des travaux de recherche et développement conduit en de nombreux lieux dans le monde ont montré que l’ensevelissement en couche géologique profonde et stable est la réponse la plus sûre et la plus efficace pour le confinement à très long terme des déchets nucléaires dangereux. En France de tels travaux ont été conduits depuis des décennies dans un cadre législatif explicite et sous le contrôle régulier du parlement. En outre, la solution proposée avec CIGEO, laisse ouverte l’éventualité de valoriser à l’avenir une partie de ces déchets stockés. L’ensemble de ces considérations doit conduire à reconnaître l’utilité publique du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1206 - CohentTannoudji Gilles - Vitry-sur-Seine

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:36:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet qui a fait l'objet d'enquêtes scientifiques approfondies et qui a recueilli un large accord au plan national et international. Renoncer à ce projet serait une très grave erreur car aucune alternative sérieuse ne lui a été opposée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1207 - Francoise LAURENT

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:40:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :remarques pour l'enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour, En tant qu'enseignante agrégée en Géographie, j'ai bien étudié le dossier d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure dans la Meuse, et me déclare totalement CONTRE le projet Cigeo tel que proposé par l'Andra. La dangerosité des déchets nucléaires est connue de tous, et, pour certains, durera des dizaines de milliers d'année. Nul ne sait ce qui se passera sur notre planète sur une si longue période. la mémoire du site ne peut être garantie, et cela représente un danger pour les générations futures.L'enfouissement n'est pas une solution; de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'Andra quant aux qualités de l'argilite notamment.La barrière du colis en métal va rouiller et l'argilite n'est pas imperméable car elle est fissurée et contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs. D'autres précédents comme l'incendie dans le site de Stocamine en Alsace devraient faire réfléchir. Cependant, le projet de l'Andra avance quelles que soient les réserves, les arguments des opposants, il n'y a pas de concertation respectueuse de l'avis des Meusiens et Haut-Marnais. L'Andra espère "acheter les consciences" avec de l'argent distribué! Mais le projet Cigeo est aussi une source de dangers et de nuisances pour les riverains (notamment l'excavation de millions de m3 de terres) Je pense qu'il est préférable de maintenir les déchets en surface, non loin des sites de production, pour éviter les déplacements dangereux.Et surtout, réduire notre dépendance à l'énergie nucléaire, en diversifiant les sources d'électricité, et en réduisant et optimalisant notre consommation. Françoise Laurent (Villeneuve d'Ascq)icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1208 - THIERRY Jean-Luc - Semur-en-Auxois

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:47:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo, un projet industriel qui se base sur un "cycle du combustible" en voie d'effondrement

Contribution : Les quantités de matières définies dans le projet Cigéo sont fausses car elles se basent sur un modèle de gestion des combustibles usés qui ne fonctionne pas. L'usine de retraitement de la Hague est en arrêt, ses piscines approchent de la saturation, les problèmes de fabrication du MOX se multiplient, les stocks d'uranium appauvri ou d'uranium de retraitement comme ceux de plutonium s'accumulent d'année en année, le projet Astrid a dû être annulé comme avait dû être arrêté auparavant le réacteur à neutrons rapides Superphénix. La France se retrouve de plus en

plus isolée dans ses choix technologiques. La réalité est que la France va devoir se résoudre à entreposer pendant de longues périodes des déchets nucléaires très divers. Tant que le bilan de cette faillite ne sera pas tiré, le bilan des matières à stocker à Cigéo ne sera pas possible, et les risques des différentes zones de stockage ne pourront être correctement analysés. Le projet Cigéo doit être refusé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1209 - Rougeau Jean-Pierre - Orsay

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 11:58:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre de stockage de déchets radioactifs

Contribution : J'approuve totalement la conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO pour les déchets radioactifs à vie longue.C'est le seul moyen industriel disponible aujourd'hui pour isoler ces produits de matière sûre, et éviter la contamination de l'écosystème, pendant la période où leur radioactivité reste importante.Je ne comprends pas qu'on s'y oppose alors qu'on laisse les déchets de la combustion carbonée, CO2 et particules, se répandre dans l'atmosphère et dans nos poumons.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1210 - Douady François - Paris

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:09:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO enfouissement de déchets nucléaires

Contribution : Nous souhaitons que ce projet soit réalisé. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée dont il est indispensable d'organiser au mieux le stockage des déchets jusqu'à ce que les progrès techniques permettent de brûler ces déchets comme nouveau combustible sans déchets finaux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1211 - simons joseph

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:23:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable pour cet équipement de réelle utilité publique.

Contribution : Cette installation a été bien étudiée en prenant en compte tous les risques, en particulier par rapport aux infiltrations et à la protection des nappes phréatiques.Sa réalisation est indispensable pour pouvoir continuer à générer de l'électricité décarbonée. Pour la protection générale de l'environnement et l'avenir de la planète cette production d'énergie décarbonée est fondamentale, toutes les autres sources d'énergie possibles, avec les techniques prévisibles à court

terme n'étant que des appoints qui ne peuvent pas satisfaire fondamentalement les demandes des habitants ni des industries.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1212 - Frederic - Le Pecq

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:27:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Je soutiens totalement ce projet élaboré dans le respect de toutes les réglementations et qui assurera un enfouissement sans danger à la toute petite quantité de déchets générés par les activités nucléaires par rapport aux immenses bienfaits qu'elles procurent et aux quantités infiniment supérieures de déchets infiniment plus mortels envoyés dans l'atmosphère et respirés par chacun des autres sources d'énergie. Faites le vite !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1213 - Valentin - Saint-Brieuc

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:28:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Bonjour, L'efficacité du géologique des déchets nucléaires haute-activité et moyenne-activité vie-longue fait l'objet d'un consensus scientifique (comme rappelé récemment par le rapport JRC) et est mature technologiquement. A l'heure actuelle il n'existe pas d'alternative au stockage géologique qui réponde aux mêmes exigences d'éthique (responsabilité vis-à-vis des générations futures) et de sûreté (confinement passif à très long terme, ne requérant aucune intervention humaine une fois fermé) pour la gestion des déchets radioactifs existants (résultant de l'usage du parc nucléaire actuel) comme potentiellement futurs (si l'on décide de maintenir le recours au nucléaire dans les décennies à venir). De ce fait, je suis tout à fait favorable à ce projet. Bien cordialement, Valentin Bridonneau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1214 - SIMONNET JACQUES - Saint-Rémy-lès-Chevreuse

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:46:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contributions

Contribution : Je constate, sans pouvoir faire de statistiques, que contrairement à la plupart des consultations relatives au nucléaire, de nombreuses contributions sont favorables au projet, ce qui parait logique, puisque tous les organismes compétents le considèrent comme une solution sûre et la

meilleure possible. Le sérieux des intervenants et la manière dont ils sont contrôlés, tant sur le plan technique par l'Autorité de Sûreté Nucléaire indépendante qui s'appuie sur des organismes internationaux que sur le plan démocratique par les organismes parlementaires et le parlement lui-même, donnent toute garantie sur le bien-fondé du projet et la manière dont il est mené. Les critiques sur le legs aux générations futures sont paradoxales (un entreposage de longue durée ferait peser des charges bien plus lourdes sur nos descendants). les demandes de sortie du nucléaire ne tiennent pas compte du fait que les déchets sont déjà produits (plus de la moitié de l'inventaire prévisionnel) et donc que l'arrêt du nucléaire ne changerait pas le besoin d'une solution sûre. Enfin l'épouvantail des centaines de milliers d'années de dangerosité des déchets oublie que l'activité des déchets radioactifs diminue avec le temps (contrairement à la toxicité des déchets chimiques qui se maintient éternellement) et que plus leur activité est forte, plus elle disparait vite. Le stockage est conçu pour retarder au maximum le retour des déchets dans la biosphère et ceux qui pourraient éventuellement l'atteindre seront ceux de plus faible activité (les plus dangereux auront disparu d'eux-mêmes entre temps) et leur impact sera négligeable en particulier par rapport à la radioactivité naturelle à laquelle nous sommes tous soumis.Il est donc parfaitement légitime de déclarer l'utilité du projet pour le public et nos descendants et de poursuivre l'exécution du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1215 - Franck - Bar-sur-Aube

Organisme : Andra

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 12:51:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Projet CIGEO : n'y a-t-il pas meilleur exemple d'une prise en compte responsable de l'intérêt des générations futures, à des horizons de long terme que l'on n'a guère l'habitude de considérer à de telles échelles de temps dans notre société ? Ainsi, quel décideur public, quel citoyen, quel homme politique inscrit son action du quotidien dans la perspective de l'intérêt commun au delà de quelques années ? Là, où la charge de la dette que nous léguons à nos proches descendants devient de plus en plus lourde sans que ceci ne semble inquiéter grand monde, là où les émissions de gaz à effet de serre et leurs conséquences ont atteint un tel niveau d'irréversibilité, le projet CIGEO constitue une référence unique en termes de développement durable sur des horizons de temps aussi long. En espérant que les décideurs qui auront à se prononcer sur la suite du processus de création du centre de stockage ne cèdent pas aux sirènes antinucléaires de tous poils, bonne chance à l'Andra dans la suite du long chemin qui reste à parcourir pour ce projet dont, l'utilité publique au sens de l'intérêt collectif relève de l'évidence.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1216 - Godfroy Quentin - Paris

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 13:23:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Nous devons faire Cigéo

Contribution : Seul le stockage en couches profondes permet de résoudre le problème des déchets ultimes de la filière nucléaire.Ne pas le faire serait repousser le problème à la manière d'un tas de

sable.Il ne fait aucun doute qu'aux profondeurs envisagées les risques sont absolument minimes pour des générations, et ce d'autant plus qu'aucune ressource minières n'est à proximité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1217 - de Giovanni Gérard - La Celle-Saint-Cloud

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 14:36:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En France, il est nécessaire d'avoir une bonne gestion des déchets dangereux et des déchets nucléaires en particulier

Contribution : Le projet CIGEO est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux dans des conditions les plus fiables suivant les connaissances d'aujourd'hui.Cependant comte tenu de la réversibilité et de la durée du processus d'enfouissement, la R&D sur la transmutation a la possibilité de déboucher et d'apporter une solution de traitement permettant une élimination de ces déchets plus proche dans le temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1218 - Germain Cécile - Mulhouse

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 14:42:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour les générations futures ?

Contribution : Bonjour,je vous écris en tant que jeune maman. Je suis très inquiète de ce projet qui se trouve non pas à côté de chez moi mais quand même pas si loin. Je devrais apprendre à mon fils à s'éloigner de cette zone condamnée par la radioactivité, lui transmettre mon savoir en espérant qu'il le transmettra à son tour à ses enfants et ainsi de suite pendant... 100 000 ans ?!Non, on ne peut pas accepter un tel projet ! Il existe des déchetteries des années 60-70 dont on a perdu la trace. Ici, on ne parle pas de ciment ou de plastique (déjà pas joli joli) mais de déchets radioactifs, qu'on ne pourra pas contrôler sur le long terme (les savoirs disparaissent très rapidement...).J'espère que vous direz non à ce projet, il n'est pas éthiquement et humainement acceptable.Cordialement,Cécile

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1219 - Guillaume - Mareil-Marly

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 14:48:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Super projet

Contribution : Merci de choisir un lieu pour l'enfouissement. C'est la meilleure chose à faire aujourd'hui. Je suis donc pour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1220 - KTA Stéphane - Saint-Germain-en-Laye

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 14:51:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Merci, on en a besoin !

Contribution : Le nucléaire est la seule solution à notre survie dans le leadership en Europe, nous maitrisons l'énergie électrique. Ce projet est donc en total accord avec ce que nous devons faire pour l'avenir de nos enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1221 - Canc Jean-Pierre

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 15:33:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les

coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas

la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1222 - Pergeaux Aurelie - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:17:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Je soutiens ce projet qui nous permettra d'avoir une solution durable pour l'entreposage des déchets nucléaires.Cette solution est nécessaire et doit être mise en œuvre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1223 - Josette Bel

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:22:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : [e.gif] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le

monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... josette BelVendômejj

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1224 - DE SEROUX Nicolas - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:25:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable pour le Projet CIGEO

Contribution : Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée qui peut être produite de façon propre. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement.Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futur pour l'amélioration de notre monde.La problématique est que cette énergie électrique nécessite des moyens de production important que les énergies renouvelables ne peuvent fournir que par intermittence. La production d'énergie électrique non intermittente ne peut actuellement être faite que par les énergies fossiles ou le nucléaire (l'hydraulique est utilisée au maximum mais est très insuffisante). Le problème des énergies fossiles est la production de CO2 ce qui dérègle la climatologie. Ceci est connu depuis plusieurs dizaines d'années. Il faut absolument que le nucléaire prenne le relais en attendant une autre source de production (fusion ou stockage d'énergie à très grande échelle).Il est donc nécessaire pour l'humanité que le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) soit mené à son terme.Ceux qui émettent les avis défavorables ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris.Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises.Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence, et il faut arrêter de produire de l'électricité avec des énergies fossiles.Il faut absolument réussir à conduire ce projet à son terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1225 - Thibaudat Frédéric - Saint-Raphaël

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:32:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Developper le nucléaire

Contribution : Le stockage profond des déchets nucléaires est acceptable et doit être fait. Il faut cependant conserver un accès à ces déchets pour le futur p, étant évident que la technologie permettra un jour de les traiter proprement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1226 - DE SEROUX Aude - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:33:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable pour le Projet CIGEO

Contribution : Il est important que CIGEO soit mené à son terme.Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour limiter les le réchauffement climatique en complément des énergies renouvelables.Il faut que la France garde son indépendance vis à vis des énergies fossiles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1227 - Édouard - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:53:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable pour le projet SIGEO

Contribution : Il est important que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker les déchets nucléaires de la filière française.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1228 - Bertrand - Paris

Organisme : Retraité

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 18:09:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Mon avis est qu'il ne faut pas léguer de fardeau aux générations qui nous succèderont : les opposants au projet ont un raisonnement à courte vue.Les déchets radioactifs existent, les laisser dans des entrepôts de surface comme ceux où ils sont actuellement ne peut pas être une politique pérenne.Nos enfants, nos petits-enfants ou nos arrières petits enfants seraient obligés d'intervenir tôt ou tard pour les reprendre et les remettre dans un autre entrepôt.Les stocker dans une couche d'argile existant depuis des millions d'année et particulièrement imperméable est une solution durable qui permettra de régler le problème une fois pour toutes. C'est la seule solution responsable à mes yeux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1229 - CLAUDEL Thomas - Verrières-le-Buisson

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 18:23:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution en faveur du projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Actuellement, il semble évident que l'énergie nucléaire est un point essentiel dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet une énergie commandable fortement décarbonée avec d'importants moyens de production dans un espace restreint. Cette source d'énergie étant fondamentale pour notre avenir, il semble alors important d'avoir un moyen de stocker les déchets produits sur le court, moyen et long terme. Le projet CIGEO apparait alors comme d'utilité publique. Même si l'on considère un avenir où le nucléaire venait à disparaître du sol français, les déchets sont de toute manière d'ores et présents sur notre sol et nécessitent donc un lieu de stockage, CIGEO apparait donc, dans cette configuration encore, comme ayant une importante utilité pour notre futur.Pour terminer, il me semble important de rappeler que ce projet est étudié, affiné et muri depuis bien des années par l'ANDRA et ses ingénieurs, il est me semble important de croire ce que ces derniers avancent dans leurs études (ils en ont fait des longues avant d'arriver à leur poste) ainsi que sur la sûreté des futures installations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1230 - Ms karine petit

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 20:51:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Monsieur le Commissaire,Je suis contre ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires pour les raisons suivantes :C'est trop dangereux, il risque d'y avoir des fuites parce que les contenants enfouis s'oxyderont et les polluants atteindront le sol, puis les nappes d'eau.C'est faire une poubelle de toute une région et faire miroiter des emplois dangereux.Karine Petit.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1231 - Anne - Grenoble

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 21:49:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Mener à bien ce projet jusqu'à son terme est indispensable pour sécuriser totalement le stockage des déchets concernés sur le long terme, et ne pas les laisser à la charge des générations suivantes. Cela devrait être une évidence.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1232 - JOSE - Lyon

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 23:49:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutine à la réalisation du projet de stockage de déchets radioactifs CIGEO

Contribution : Les centrales nucléaires en fonctionnement permettent de disposer d'une énergie décarbonée. Il faut donc dans un soucis de préservation de la planète les garder en activité. Les avantages sont évidents, elles sont déjà construites, elles fournissent une très grosse quantité d'énergie sans rejet de gaz à effet de serre et parmi la moins chère d'Europe, et les programmes de maintenance ainsi que la surveillance exercée par l'autorité de sûreté nucléaire permettent un fonctionnement sûr. Cependant elles produisent des déchets radioactifs inhérents à leur fonctionnement dont certains, en quantité relativement réduite, ont une durée de vie très longue. D'autre part, le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim en France, qui devrait être suivie par d'autres sites nucléaires anciens, va produire va produire aussi son lot de déchets radioactifs. Cette réalité doit être prise en compte et il faut absolument pouvoir gérer ces déchets d'une manière sécurisée et efficace pour ne pas assister à l'émergence de "décharges nucléaires" comme celle que l'on a pu voir au fond de la mer avec des sous-marins. Le projet de stockage CIGEO me semble répondre à ce besoin, dans l'attente d'une solution de traitement de ces déchets à longue période. La science évolue rapidement et il sera certainement possible de traiter ces déchets d'ici la fin du siècle au vu des dernières avancées. La fusion thermonucléaire, qui montre des progrès important pourra être une des solutions en permettant de les "brûler", mais certainement pas la seule. Il faut être patient et faire confiance à la science en avançant étape par étape. La construction du centre de stockage CIGEO en est une.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1233 - Rivail Jean-Louis - Nancy

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 09:38:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo

Contribution : Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1234 - JPHPLICHTA

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 09:43:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO: Projet insensé

Contribution : Monsieur le commissaire Enqueteur,je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la

préparation d'un avenir sécurisé.Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte:Bien à vousHélène PLICHTAIngénieure UTCQualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets

nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les

générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Sent with ProtonMail Secure Email.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1235 - Louis - La Ravoire

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 09:50:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs

Contribution : L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1236 - BOUILLET Jean-Louis - Villepreux

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 10:50:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : L'enfouissement tel que décrit de déchets radioactifs tue, et tuera dans le futur - infiniment moins de monde que les mines de charbon destiné aux centrales de production d'énergie ou les mines de terres rares en Chine ou de coaltar en Afrique pour des minerais destiné à construire les éoliennes.Je suis donc en faveur du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1237 - Dorée Marcel - Trébeurden

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 11:23:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien au projet Cigeo

Contribution : La principale cause du déreglement climatique qui menace à brève échéance la vie sur terre est de loin l'émission de gaz carbonique dans l'atmosphère par les industries de production d'énergie.Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire, qui par ailleurs constitue la plus efficace de ces industries.Il est vrai que les centrales nucléaires produisent des déchets qui doivent être stockés dans l'attente d'une solution technique pour éliminer leur radioactivité résiduelle, mais il parait probable que des solutions à ce problème (déjà entrevues) seront trouvées dans les prochaines décades. En attendant, le projet Cigeo offre une solution efficace et sûre pour le stockage de ces déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1238 - ROZÉ Bernard

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 11:29:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire est un facteur essentiel et nécessaire de lutte contre le réchauffement climatique. Toutes les études scientifiques attestent ce fait. A partir de là se pose la question des déchets issus de l'énergie nucléaire. Avec le retraitement des combustibles usés, la France, engage le recyclage d'environ 96 % de la masse de ces combustibles usés. Pour les 4 % restant, sans possibilité de recyclage, du moins à partir des connaissances actuelles, sont conditionnées de façon sure. Pour les lus radioactifs, les produits de fission, par incorporation dans une matrice vitreuse stable dans le temps.La solution d'enfouissement réversible de déchets déjà conditionnés dans une formation géologique elle même stable depuis de très longue période me semble tout à fait pertinente. L'énergie nucléaire étant pour de nombreuses décennies incontournable, l'entreposage en subsurface sur de longue période me semble beaucoup plus risquée, aléas naturels ou sociétaux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1239 - William - Toulouse

Organisme : Citoyen du monde

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 12:06:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Participation à l'enquête d'utilité publique sur le projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bures

Contribution : Ma contribution s'inscrit dans une dynamique résolument opposée à l'énergie nucléaire. Outre son coût énorme lié aux constructions des sites, à leur sécurisation, à leur démantèlement (qu'on ne sait toujours pas réaliser, cf le site de Brénelis), outre les risques d' accidents liés au fonctionnement des réacteurs nucléaires (erreurs humaines -accident de Tchernobyl- ou consécutifs à des phénomènes environnementaux -accident de Fukushima-), la gestion des déchets est un problème récurrent qu'on ne peut résoudre par un enfouissement dont on ne peut raisonnablement affirmer qu'il ne constituera jamais un danger pour les générations actuelles et futures (transports des déchets jusqu'aux lieux d'enfouissement, volume des déchets actuels et futurs venant des différents réacteurs nationaux ou européens, manipulation des colis avant

enfouissement, risques géologiques liés aux tremblements de terre, fuites des colis...). Le contrôle indispensable de ce site va par ailleurs induire une surveillance stricte des allées et venues dans ce secteur et transformer une belle région en poubelle de l'histoire. Bien sûr, il n'existe pas de solution idéale de gestion des déchets nucléaires, tant il est vrai que la seule énergie qui ne pollue pas est celle qu'on ne consomme pas, mais, devant cette impasse, il est grand temps de réduire drastiquement la part du nucléaire dans le mix énergétique et investir massivement dans les énergies alternatives (hydrauliques, solaires, éoliennes...), améliorer l'efficacité énergétique des sites industriels et des bâtiments...) pour parvenir enfin à vivre sur une terre accueillante.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1240 - Ann Mo

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 12:33:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour,J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ?Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs...C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960.C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population...Il faut un référendum sur ce sujet gravissime.Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques!Cordialement.Anne Morgane Rault

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1241 - GRAILLAT Goulven - Paris

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 14:03:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs

Contribution : Je soutiens fortement ce projet qui constitue à mes yeux une solution sûre et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue.Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation.Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire);Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur.En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France

que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique.Dans cette optique, le projet CIGEO constituera pour les générations actuelles et futures, une assurance durable de maîtrise de la fin de cycle de l'énergie nucléaire tout en laissant ouverte , grâce à la réversibilité, la possibilité d'adopter des technologies nouvelles (transmutation par exemple) si celles-ci venaient à maturité dans l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1242 -

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 14:26:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable Cigéo

Contribution : Bonjour,Cigéo, un projet démesuré et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -

température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de

fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de

terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Dominique Viard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1243 - Daniele Barbi

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 14:46:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique de la DUP CIGEO.

Contribution : Monsieur Claude BASTIENl, président de la commission d'enquête,Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure.Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières.« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la

ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu

naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le

sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci pour votre attention,Daniele BarbiKarlsweg, 16D-54295 Trèves

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1244 - BOUHOURS Jean-Francois - Lyon

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 15:47:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1245 - LANGLOIS Régis - Saint-Gervais-les-Bains

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 15:52:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP de CIGEO : AVIS FAVORABLE

Contribution : Je suis tout à fait favorable à la mise en service de CIGEO.Ma première raison est le fait que, dans ma famille, chez mes amis et dans la presse ou les médias, on n'arrête pas de critiquer le nucléaire parce que "on ne sait pas quoi faire des déchets".Hé bien NON, NON et NON : on sait très bien quoi faire des déchets : la solution CIGEO existe depuis des années et on n'a que trop attendu à la faire connaître et reconnaître COMME LA SOLUTION par le grand public ! Maintenant, il faut y aller et passer outre aux atermoiements électoralistes.Parmi les arguments plus techniques, ce projet répond tout à fait au problème du stockage de longue durée des déchets de haute et moyenne activité et préserve l'avenir et la santé publique , les accidents potentiels comme la perte très improbable d'étanchéité des conteneurs qui n'aurait qu'un impact très faible du fait des doses très faibles bien inférieures à celles qui pourraient avoir des effets sanitaires sur la population.La solution CIGEO est de plus conçue pour être réversible et préserve l'avenir vis-à-vis des nouvelles solutions plus performantes qui pourraient voir le jour.Donc : OUI, OUI et OUI : il faut mettre en œuvre ce projet et le plus tôt sera le mieux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1246 - PIASTA Christophe

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 16:00:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour.Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions.Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes:- la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure.

Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident.- La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts.- quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet d'éoliennes est en cours, qui s'il est mené à terme devrait apporter un peu de rentrées d'argent au budget déjà limité. Hors, CIGEO dans le cadre de son développement, devrait récupérer quelques centaines d'hectares de la commune prévus pour les dites éoliennes, d'où un manque à gagner. Nous avons une magnifique église qui tombe en ruine, le village est pittoresque mais ne présente aucun intérêt pour un département aussi pauvre que la Meuse. Ne serait-ce pas une opportunité pour dynamiser cette région?C'était ma modeste contribution à l'enquête publique en qualité d'habitant de Ribeaucourt de de citoyen. Pour moi, le nucléaire n'est pas sans risque en matière d'utilisation, mais reste le moyen de produire de l'énergie le plus proprement. En France, nous avons le savoir ce qui rend le risque minime. Le traitement des déchets est une problématique. Nous savons aussi le gérer. Le risque est, à mon humble avis, celui à long terme de l'oubli.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1247 - vincent - Valence d'Agen

Organisme : paysan

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 17:27:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enfouissement de dechets radioactifs

Contribution : pourquoi faire l autruche et oublier nos dechets dangereux sous nos pieds ils peuvent aussi contaminer les eaux du sous solle tout electrique ne resoudra pas nos problemes de changement climatique il le deplace simplementseul un changement de societe en profondeur en dehors du capitalisme destructeur de la planete peut nous aidervous ne le voulez pasmerci de reflechir pour une fois

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1248 - bernard

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 17:27:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet qui représente la manière la plus sure de gérer les résidus haute activité vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1249 - HANOTEL JEAN-MARIE - Les Hauts-de-Chée

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 17:30:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La biodiversité mise en péril

Contribution : Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur.L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1250 - Leygonie Marc

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 17:39:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo

Contribution : Toutes les activités humaines ont un impact plus ou moins important sur l'environnement , l'éolien et le photovoltaique comme le nucléaire. Les études réalisées sur le site de CIGEO montrent l'existence de couches argileuses de texture et épaisseur assurant dans la durée une parfaite étanchéité, ce qui garantit l'absence de risque de diffusion des émissions de rayonnement sur des durées compatibles avec leur réduction à des valeurs comparables à celles de la radioactivité partout présente dans la nature .Par ailleurs l'ensemble des études les plus récentes démontrent la nécessité du nucleaire pour répondre aux engagements des accords de Paris.8

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1251 - PUIGREDO Michel - Orange

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 17:55:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la mise en oeuvre des choix de nos élus de créer CIGEO

Contribution : Dans notre démocratie, la représentation nationale a fait le choix de créer CIGEO. Cette enquête, nécessaire pour l'information des citoyens, ne peut pas conduire l'Etat a remettre ces choix en cause mais pourrait apporter des éléments d'amélioration dans leur mise en oeuvre. J'adhére à la position présentée par la SFEN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1252 - THEALLIER Olivier - Saint-Pierre-de-Varennes

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:07:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur la DUP de CIGEO

Contribution : L'important est d'avoir une zone de stockage sécurisé permettant d'entreposer des déchets radioactifs en quantité suffisante pour permettre la poursuite de l'activité nucléaire dans le cadre de la réduction de la production d'énergie sans CO2.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1253 - margueret pierre - La Celle-Saint-Cloud

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:38:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo nous est nécessaire.

Contribution : Les Français ont absolument besoin de l'énergie nucléaire, parce que à faible émission de CO2 et à un coût relativement faible : les énergies renouvelables ne sont pas compétitives dès lors que l'on tient compte de leur intermittence, ce que malheureusement les médias oublient régulièrement de préciser.Cigéo est une structure sur-sécurisée et très pointue qui complète cet ensemble énergético-industriel que constitue les quelques 56 réacteurs nucléaires Français. Enfin, Cigéo est indispensable pour le traitement des déchets des 50 années de production d'une électricité bon marché et sécurisée, (la crise des gilets jaunes pour cause de hausse de l'énergie a causé beaucoup plus de victimes en quelques mois - 10aine de morts, que le nucléaire civil Français - 0 mort), électricité dont ont bien profité les Français.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1254 - Marc - Oraison

Organisme : RAS

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:42:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Aboutissement du projet CIGEO

Contribution : Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1255 - Bruno - Lyon

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:45:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Modeste contribution citoyenne

Contribution : Au vu des durée en jeu, qui peut être suffisament convaincu que l'ensemble des aléas produira un résultat non prévu par les modèles envisagés. Face à la durée de désactivation des déchets, il vaudrait mieux, à mon sens, laisser ces déchets en surface dans des infrastructures accessibles et réparable plutôt qu'enfouir le problème en partant du principe qu'il ne remontera jamais (enfin au mieux de notre vivant).Je suis globalement contre le projet d'enfouissement du site de Bure et privilégie une option de stockage en surface avec supervision.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1256 - BLOCH Didier

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:56:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien total au projet CIGEO

Contribution : Il existe un besoin impératif et prioritaire de relance forte et sans délai d'un programme électronucléaire très ambitieux en France pour :- réduire les émissions de CO2- garantir l'indépendance énergétique du pays dans un contexte de l'électrification des usages qui implique un fort accroissement de la consommation d'électricité dans les années qui viennent (mobilités, bâtiments, industrie...)- garantir une électricité abordable à l'ensemble des citoyensDans ce contexte, - la prolongation de la durée de vie du parc actuel (et l'annulation des fermetures programées)- la construction d'au moins 8 ou 10 EPR dans les délais les plus brefs possibles- la relance d'un programme "génération 4", destiné en particulier à permettre la fermeture du cycle- l'aboutissement du projet CIGEOconstituent des passages obligés et sont d'intérêt national critique.Les ENR intermittentes ne permettront pas de répondre à ces enjeux (cf rapport de la Cour des Comptes Allemande, mars 2021, qui tire une nouvelle fois le signal d'alarme). Nous ne sommes pas obligés de commettre les mêmes erreurs que nos amis et voisins, ni de céder aux sirènes des idéologues vendeurs de vent et de mystères.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1257 - VAN DORSSELAER Pascal - Oslon

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 18:59:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Donner un avis positif sur ce projet

Contribution : L'énergie nucléaire reste une bonne solution au sein d'un bouquet énergétique dans le monde. Cette énergie permet d'attendre la production électrique à bas carbone.Le projet de

stockage profond des déchets nucléaires est un bon choix dans l'attente des futures recherches sur ce sujet.Je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1258 - Garnier Patrick - Villenave

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 19:08:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déposer un avis favorable au projet

Contribution : Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL.Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production :-prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent.Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc...Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1259 - Puy-Montbrun Patrice - Paris

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 19:25:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Madame, Monsieur,Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes:1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n’ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun.Il s’en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s’il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d’inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l’opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd’hui nombre d’entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l’aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc.Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l’eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-

nucléaire primaires que leurs contributions épuisent. 2/ Les études de sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par l'autorité de sûreté française mondialement reconnue pour ses compétences, particulièrement depuis Fukushima.Je crois avoir compris que lorsque l'ASN est insatisfaite elle le fait parfaitement savoir.J'en déduis que si tous les avis de l'ASN sont suivis - ce dont on ne saurait douter - le projet CIGEO ne peut être que le meilleur qui soit. Avec mes salutations distinguéesPatrice Puy-Montbrun

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1260 - Konieczny Simon - Montrouge

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 19:46:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique

Contribution : Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider.En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes.1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futuresC'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait alors exposé sur le long terme aux phénomènes de surface (érosion, mouvements de terrain, etc.) et nous ne pourrions pas profiter de la barrière géologique. On ne peut donc pas placer le stockage géologique profond et les autres solutions sur le même plan. Le premier est définitif, passif et apporte de multiples garanties de sûreté dans la perspective d'un avenir où l'effondrement est sinon une certitude, une forte probabilité. L'autre est une solution lâche qui, sous couvert de vouloir garder un œil sur les déchets et/ou d'attendre l'émergence d'une solution magique, porte la charge sur les générations futures qui n'auront, toujours dans la perspective d'un effondrement, plus les moyens de s'occuper de ce problème.2) Le consensus scientifique Le stockage géologique est la solution retenue en France mais aussi à l'international, même chez nos voisins antinucléaires – l'Allemagne, la Suisse et la Belgique ! L'immense majorité des scientifiques (j'insiste sur ce terme - il n'englobe pas les « spécialistes du nucléaire » des ONG) arrive à la même conclusion. L'ASN et l'IRSN, qui ne se privent pas de tirer à boulets rouges sur les exploitants quand ils sont négligents (et c'est le rôle de ces autorités), ont jugé en 2018 que le projet était mature, moyennant quelques points à étudier plus précisément. Il s'agit désormais d'écouter la parole scientifique là où la parole des ONG/antinucléaires a eu 30 ans pour s'exprimer et pour retarder le projet (et ce n'est sans doute pas fini).3) Une solution sûreNous savons qu'il y a des incertitudes sur le très long terme (comment ne pourrait-il pas y en avoir). Pour autant, je pense que 20 ans de travaux dans un Laboratoire (que j'ai eu la chance de visiter) ont permis d'en lever beaucoup et de confirmer l'aptitude de la roche à retenir les radionucléides. Pour le reste, je comprends que l'Andra a intégré des marges de manœuvre et des barrières supplémentaires afin d'anticiper l'inattendu et, au regard de ce qui se fait dans le reste du nucléaire, ces marges doivent être particulièrement énormes.

Au final, la certitude que j'ai à la lecture du dossier c'est que si jamais Cigéo devait fuiter, ce ne sera pas tout de suite et l'Humanité aura peut-être disparu d'ici-là. Je vous prie d'accepter, Mesdames, Messieurs les commissaires, mes sincères salutations.Simon Konieczny

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1261 - Gaëlle - Bruz

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 20:01:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouir les déchets nucléaires une folie !

Contribution : Face à la durée de vie de ces déchets hautement radioactifs il n'y aucune garantie que les sous-sols ne soient pas contaminés à court, moyen ou long terme.De même la réversibilité avancée ne peut absolument pas être prouvée.Les tristes exemples existants et les analyses scientifiques non orientées le montrent.Les risques que l'enfouissement fait peser sur nos générations et les générations futures est absolument insensée (eau et nappes phréatiques, sous-sol...). Enfouir ne résout pas le problème, cela ne fait que mettre la poussière sous le tapis. Et qui peut dire ce qui se passera dans des dizaines, centaines, milliers d'années et que les déchets seront toujours là, leur dangerosité avec mais que personne ne saura plus où ils se trouvent. Oui au stockage sécurisé en surface. Oui au recherches pour tenter de réduire les déchets existants.Oui à une autre réflexion énergétique basée sur la suppression du gaspillage et la sobriété des usages pour supprimer à terme la production de ces déchets mortels.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1262 - Héluin Gilles - Brunoy

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 20:18:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ferme opposition au projet Cigéo

Contribution : Je suis très fermement opposé au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs car il comporte trop de problématiques majeures non résolues.C'est un pari trop risqué que de compter sur une stabilité à très long terme des couches géologiques. Il est illusoire de penser qu'elles pourront contenir la radioactivité durant 100 000 ans. Tôt ou tard, inévitablement l'environnement sera contaminé par la radioactivité et en particulier les eaux souterraines.Par ailleurs la génération d'hydrogène fait encourir un risque d'explosion et d'incendie qu'il sera impossible à maîtriser.Il n'existe aucun site de stockage en profondeur des déchets radioactifs, c'est une technique non maîtrisée. Nous ferions courir un risque énorme aux générations futures, cela est inacceptable.Rendons nous à la raison et refusons ce projet fou et extrêmement dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1263 - Olivier - Venelles

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 20:23:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : La mise en œuvre du site de stockage est impérative pour assurer la continuité de la filière nucléaire. Ne pas la valider serait une grave erreur stratégique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1264 - Chodron de Courcel Marie - Écutigny

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 21:16:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue

Contribution : Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable.En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui.De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1265 - Christine - Strasbourg

Date de dépôt : Le 17/10/2021 à 21:35:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Le projet est dangereux; incertitudes sur le risque d'accident (nature de la roche, pas de sécurité), démesuré, de financement encore inconnu et sans respect des règles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1266 - Iracane Daniel - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 00:01:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigeo

Contribution : Il est important pour la France de sécuriser les déchets nucléaires dans un stockage en formation géologique.Quelle que soit la future politique énergétique, quel soit la trajectoire de la technologie nucléaire dans le mix français, la bonne gestion des déchets les plus dangereux, passés

comme continument produits, passe par leur stockage définitif dans Cigéo. Le stockage en formation géologique est reconnu internationalement comme un concept robuste pour isoler de la société les déchets à haute activité et vie longue. A contrario, garder ces déchets à la surface fait peser une charge certaine aux générations futures et pourra constituer un risque croissant significatif dans des scénarios de désordre sociétal ou en cas de perte de compétences. Plusieurs décennies d'investigation ont permis de sécuriser les performances du projet Cigeo. avec une formation géologique qui garantit une très faible migration des radioéléments sur les temps longs. Le problème des déchets nucléaires appelle une solution définitive. Cette solution existe. C'est le stockage en formation géologique. La France a la capacité technique de déployer cette solution de manière efficace. Le processus décisionnel s'enrichit des processus d'enquête publique et de débat social qui contribuent au bon cadrage de ce sujet complexe. Pour autant, il faut souligner ici l'importance de décisions opératoires et conclusives sur le projet Cigeo car une non-décision s'apparente à la décision d'abandonner la gestion des déchets à des générations futures qui ne seront pas nécessairement armées pour en supporter la charge.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1267 - Franck - Meximieux

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 07:47:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour réussir la décarbonation de la planéte à court terme, il faut l'énergie nucleaire!

Contribution : Et pour réussir, sans laisser nos enfants faire des choix que nous n'aurions pas eu le courage de faire, nous devons prendre nos responsabilités en mettant en œuvre le projet CIGEO. Projet sûr à long terme et réversible si d'autres technologies émergées dans les décennies à venir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1268 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 08:04:48

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1269 - BOURSIER Bernard - Nantes

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 08:29:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :co2

Contribution : Je suis favorable à la production d'électricité par des centrales nucléaires car c'est le seul moyen d'avoir une énergie fiable (indépendante des conditions climatiques) et pilotable car on

doit en permanence ajuster la production à la consommation.Dans ce cas on doit gérer les déchets et donc je suis favorable à l'enfouissement des déchets

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1270 - Michard Jacques

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 08:38:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet CIGEO et souhaite qu'il soit mené à terme

Contribution : Le stockage en couches géologiques profondes est indispensable à la filière énergétique française et ne comporte pas de risque. Donc il faut le réaliser !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1271 - jacky - Pugnac

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:15:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :un stockage avec peu de risque

Contribution : Avec l' enfouissement en grande profondeur des déchets nucléaires ultimes, la prise de risque est pratiquement nul pour s'en convaincre il suffit de regarder ce qu'il se passe dans les anciennes galeries minières qui sont pourtant loin d'être aussi suivies et conçues de la même façon que celle prévue pour l'enfouissement des déchets ultimes.Une solution qui ne peut donner que satisfaction

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1272 - Boivin Gilles - Treilles

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:16:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo. Les échelles de temps géologique n'ont rien à voir avec les échelles de temps des humains. A l'échelle géologique, des dizaines de milliers d'années ne sont pas grand chose, sauf en environnement particulièrement instable évidemment. J'ai toute confiance dans le projet car le site choisi est complètement stable, il ne s'y passera pas grand chose dans les millions d'années qui viennent et les déchets seront oubliés pour l'éternité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1273 - Delabergerie Arnaud

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:31:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis personnel

Contribution : Je ne suis pas spécialiste du sujet.J'ai pris le temps de me renseigner sur le projet CIGEO afin de vous faire part de mon avis.J'ai lu les documents de synthèse du dossier.Après réflexion, je pense que le stockage en couche géologique profonde reste la meilleure option.Je trouve pertinent d'avoir laisser la possibilité aux générations futures de changer d'avis en ayant prévu la réversibilité sur 100 ans, si j'ai bien compris.Je suis donc favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1274 - Gouzènes Laurent - Longvilliers

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:43:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis très pour ce projet

Contribution : Ignorer la science géologique, c'est ignorer aussi les autres sciences de la Terre, dont le climat...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1275 - Claude - Le Plessis-Robinson

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:43:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Que la France décide de sortir du nucléaire ou bien de poursuivre dans cette voie ... la gestion des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est un sujet qu'il convient de traiter. Donc que l'on soit anti-nucléaire ou pro-nucléaire, ...les déchets existent, le sujet nous est posé et il convient aujourd'hui de retenir la meilleure solution. Les études conduites par différents organismes internationaux convergent vers la solution d'un stockage en couche géologique profonde. Le projet Cigeo, tel que présenté aujourd'hui par l'Andra, a fait l'objet de nombreuses études et répond aux exigences requises. Il convient donc de lancer ce projet le plus vite possible ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1276 - Françoise - Chassieu

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:48:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet mûri et réfléchi pour répondre aux besoins de stockage des déchets de haute activité

Contribution : Ce projet, basé sur de nombreuses études géologiques approfondies me parait réunir les conditions de sureté et de sécurité requises .C'est un besoin incontournable pour le pays de se doter d'un tel site de stockage pour les années futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1277 - Benoit - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 09:51:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui a Cigeo !

Contribution : Il est essentiel d'assumer notre rôle face aux générations futures. Après 60ans de production nucléaire et au moins autant à venir a minima, proposer une solution viable de clôturer le site définitivement est la moindre des choses. De plus les fonds pour réaliser le stockage ont déjà été provisionnés par les producteurs de déchets et continuent à l'être.Le stockage dans la couche d'argilites sous Bure ne présente pas de difficultés techniques majeures, ni de danger particulier en terme de pollution ou remontée de radionucléides. De plus cela est bien plus sûr que garder ces composants potentiellement dangereux en surface à La Hague.Le développement de ce projet est une chance aussi pour le territoire en terme d'emploi et d'activité long terme et a un impact en surface extrêmement limité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1278 - Solente Nicolas - Tours

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 10:01:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Faire Cigéo ? C'est possible aujourd'hui, est-ce que ça le sera encore demain?

Contribution : Tous les pays se trouvant confrontés au problème de la gestion pérenne des déchets radioactifs les plus dangereux, et ayant choisi d'y apporter une solution, ont fait le choix, validé et encouragé par les instances internationales de l'ONU (l'Agence Internationale de l'Energie Atomique) et le l'OCDE (Agence de l'Energie Nucléaire), de recourir à la protection de structures géologiques profondes et stables depuis des dizaines de millions d'années. La recherche menée en France, mais aussi en Suisse et en Belgique, à montré la capacité remarquable des argiles pour confiner les radionucléides pendant des durées très longues.Certes des dangers spécifiques , l'incendie au premier chef, ont été pointés dans l'environnement souterrain, par les critiques du projet comme par les organismes de surveillance, dont l'Autorité de Sureté Nucléaire. Identifiés, définis dans leurs mécanismes de survenue comme de propagation, ce risque fait l'objet de mesures adaptées, destinées à supprimer les causes, en garantissant une ventilation continue des gaz inflammables en l'absence de perte d'énergie, et à renforcer le moyens de lutte. Pourquoi n'accepterait on pas les solutions déployées dans Cigéo par des scientifiques et des ingénieurs, vérifiées par de multiples instances, alors que l'on donne sa confiance à ceux ayant conçu les avions dans lesquels on monte, les usines chimiques à coté desquelles on vit... L'Andra évolue à distance des impératifs de rentabilité, et son personnel est attaché, comme chaque citoyen, à la sécurité des installations qu'elle met en œuvre ou conçoit, et à coté des quelles nombre de ses salariés habitent. Depuis 30 ans et plus, les femmes et les hommes de l'Andra ont analysé, pour le comprendre, le milieu géologique dans un niveau de détail rarement atteint, et développé un ouvrage aux composantes techniques, garantissant la sureté, multipliées, de façon à garantir une redondance gage de robustesse pour

Cigéo. Ces travaux ont acquis une maturité technique permettant que le projet soit soumis à une évaluation complète, scrupuleuse, et qui sans doute dévoilera des failles, qui seront comblées, jusqu'à ce que, après plusieurs années, le projet reçoive un avis. Cette évaluations s'attachera aux principes utilisés comme aux détails de réalisation. Ne condamnons pas le travail de 30 ans par des jugements hâtifs, des jugements mal étayés, ou une opinion sur l'origine de ces déchets. Les déchets sont déjà là, et nous n'aurons pas remisé l'énergie nucléaire au mieux avant quelques dizaines d'années.Ne remisons pas ce fardeau aux générations futures, qui, sans doute, auront remisé l'atome au rang des technologies d'hier et ne sauront plus comment appréhender la gestion de ces déchets et des installations d'entreposage, ou pire, n'en auront plus les moyens. Ils nous appartient, collectivement, de regarder la gestion de ces déchets comme la responsabilité de notre génération, de mesurer objectivement chaque risque et chaque parade apportée, de savoir que le temps long de la réalisation, plus d'un siècle, apportera de nouvelles solutions, des apports technologiques. C'est donc sans doute bien aujourd'hui qu'il faut entreprendre Cigéo, pour assurer non pas notre sureté - les déchets les plus dangereux ne seront pas descendus avant plusieurs décennies - mais pour celles de ceux qui viendront après nous. Maintenant que sont réunies les compétences, les moyens humains et financiers, les conditions politiques et sociales, et l'envie du plus grand nombre, on peut l'espérer, de laisser un monde débarrassé de ce danger, qui, demeurant accessible pour des siècles, serait peut-être plus dangereux demain qu'aujourd'hui .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

C1279 -

Date de dépôt : Le 14/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Par courrier

Une citoyenne (69 ans) 8 Oct. 2021.
de MARSEILLE (9ème arr.)
(B.-du-Rhône)
Lectrice du journal "LA PROVENCE".

Madame ou Monsieur le Président
de la Commission d'Enquête Publique,

- Je suis opposée au stockage dans le sol ou l'eau, quelle que soit la profondeur de ce stockage, de tout déchet radioactif quel qu'il soit, et quel que soit le lieu de ce stockage (même aussi loin que Reggane, Fangataufa ou Mururoa...) Et même sous Paris intra-muros !!! Risques de fuites, explosions, incendies, etc...
- Je pense qu'une recherche scientifique sérieuse permettrait de régler le problème dans l'avenir. Financement ???
- En attendant, il est indispensable de stocker ce type de déchet en SURFACE, sous une sorte de "SARCOPHAGE", solide(!), étanche(!), équipé de capteurs en tout genre capables de détecter et évaluer/mesurer la moindre fuite dans l'air, le sol ou l'eau. En toute TRANSPARENCE !
- Il va de soi que des services techniques appropriés doivent être assez proches pour TRAITER aussitôt tout problème. Et PRÉVENIR et GUÉRIR... au lieu de DISSIMULER.
- Le lobby de la filière nucléaire ne m'inspirant qu'une confiance modérée, je préfère garder l'anonymat.
- Je vous adresse mes respectueuses salutations, M.T.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211014_0842_48196.jpg)

Image jointe :

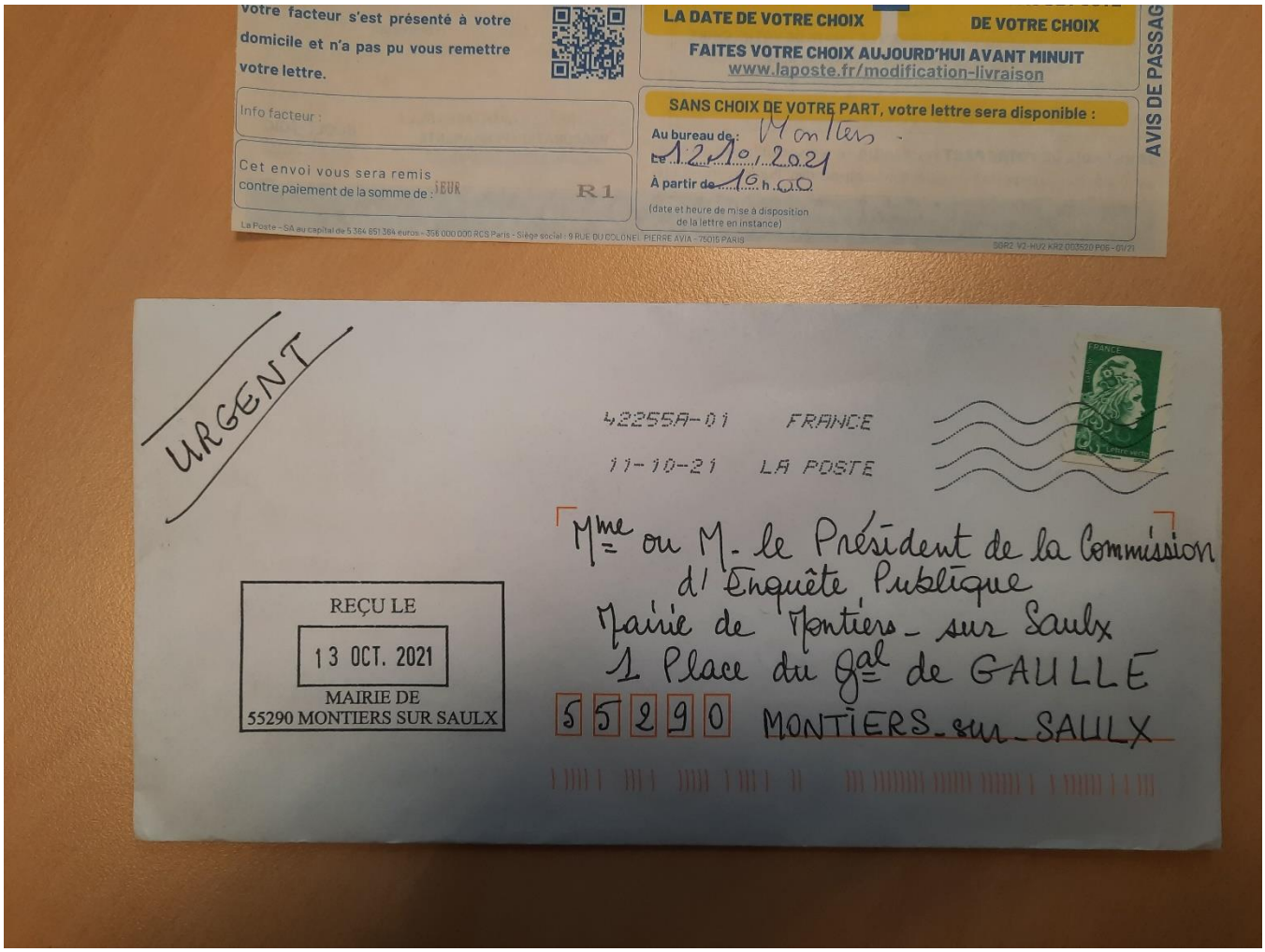

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211014_0840_48195.jpg)

Image jointe :

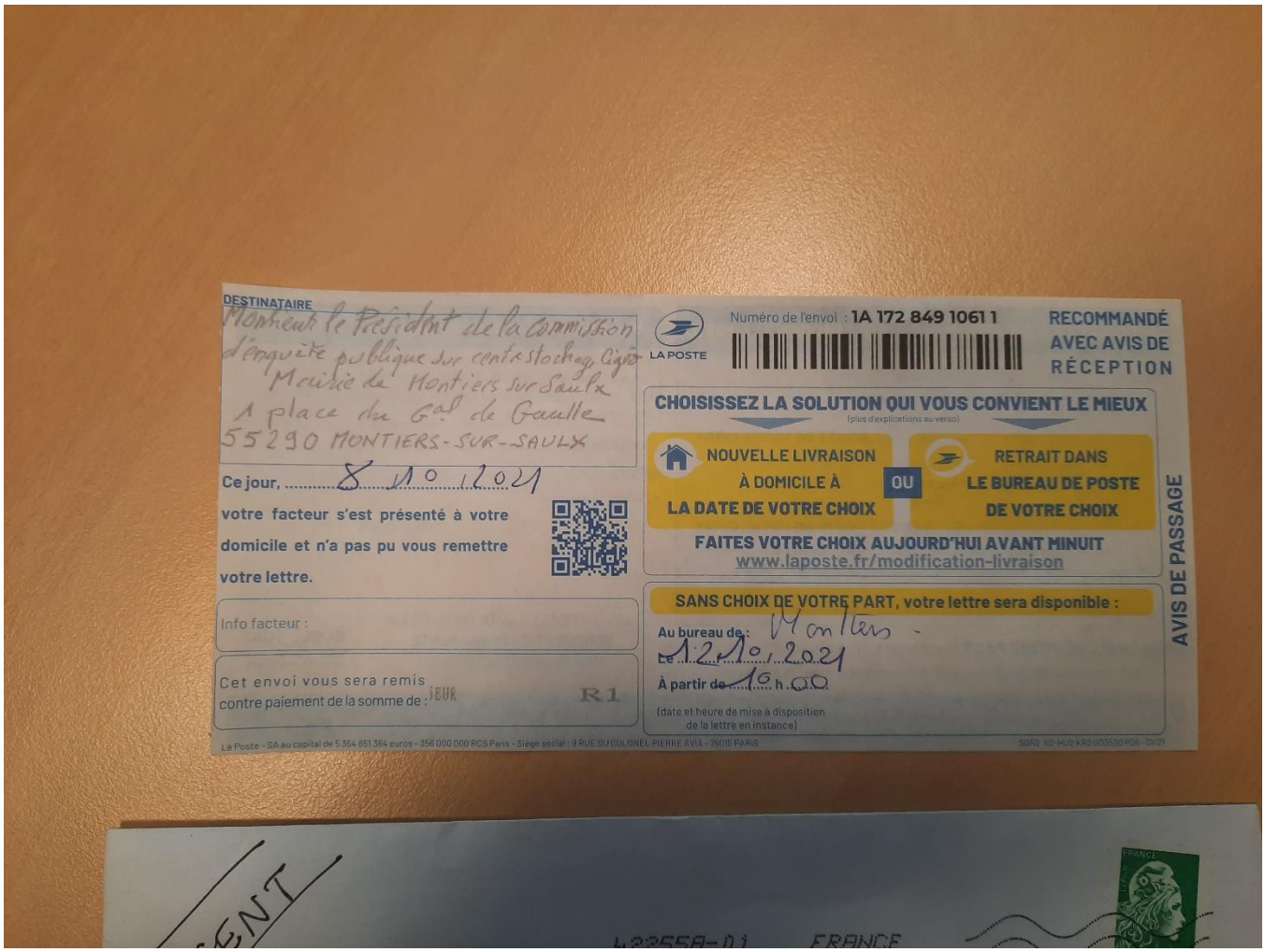

@1280 - Christophe

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 10:38:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En deux mots il faut choisir le moindre...

Contribution : En deux mots il faut choisir le moindre, et pour le coup ce centre de stockage est le moindre...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1281 - BONNEFOI Vincent - Jonage

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 10:48:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :essentiel

Contribution : Projet essentiel pour stocker les déchets MA-VL et HA-VL, Cigeos permettra à l'industrie nucléaire de continuer à progresser sereinement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1282 - Simon Michel - Messimy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 11:25:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis évidemment favorable!

Contribution : Le faux débat entretenu par les opposants à l'énergie nucléaire est lassant. Il est scientifiquement démontré que la solution CIGEO est la meilleure des options pour stocker de façon sûre et pour une très longue durée les déchets les plus dangereux. Une solution techniquement la meilleure et la plus favorable au plan éthique.Les arguments mis en avant sont presque toujours dérisoires et il serait souhaitable que ceux d'entre eux qui ont de légitimes préoccupations prennent la peine de s'informer et acceptent un débat serein. Que l'on conclue rapidement, et que l'ASN donne son feu vert sans tarder. Entretenir le doute sur l'issue du projet conduit à entretenir l'activisme des opposants. ET c'est une ruine our la nation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1283 - Schricke Daniel - Ruy-Montceau

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 11:53:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au site de stockage de CIGEO

Contribution : Ce site semble d'autant plus indispensable qu'il n'est pas réservé qu'aux seuls déchets produits par EDF, qui ont l'avantage d'être concentrés sur un nombre restreint de sites, particulièrement surveillés ! En effet, tous les déchets résultant de l'industrie et de la santé, (40 % ?) disséminés sur un nombre très important de sites sur l'ensemble du territoire national, seront concernés par ce stockage !...Envisage-t-on de se priver de toutes les applications notamment médicales du nucléaire ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1284 - Michel - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 11:54:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête CIGEO

Contribution : Je suis tout à fait favorable à l'enfouissement des déchets car il est prouvé que leur radioactivité résiduelle est inférieure à la radioactivité naturelle de certaines régions de France

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1285 - Gautier Fabien - Criel-sur-Mer

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 11:58:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui pour le stockages des déchets

Contribution : Il est indispensable de stocker les déchets nucléaire provenant des centrales électriques, tant que nous n'avons pas de meilleure solution pour traiter ces déchets. Le stockage des déchets nucléaire en couche géologique profonde est semble t'il la meilleure solution actuelle.De plus l'énergie nucléaire est de loin l'énergie dégageant le moins de CO2, et nous auront dans l'avenir besoin de plus en plus d'électricité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1286 - Barriquand Bertrand - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:00:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet indispensable

Contribution : Atteindre les objectifs de Paris sans beaucoup plus d’electricite decarbonee comme le nucleaire est impossible. Ce projet est sûr et essentiel pour la France, encourageons le.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1287 - QUELLIER Hervé - Bordeaux

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:01:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Construction indispensable

Contribution : Le stockage étant réversible les progrès sur la transformation des déchets seront donc applicables. Voir les travaux du prix Nobel français MOUROU qui aboutirons d'ici quelques dizaine d'années

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1288 - DELAHAIS Jean-François

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:03:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Cigéo

Contribution : J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-ChateauCe projet qui a fait l'objet d'une longue instruction et de nombreux travaux préparatoires me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais si l'on veut éviter de connaître une situation difficile à gérer..

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1289 - Manuel - Saint-Dyé-sur-Loire

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:03:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je me déclare favorable au projet.

Contribution : Je me déclare favorable au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1290 - antonio - Bourgoin-Jallieu

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:11:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la création du centre de stockage

Contribution : Je suis favorable à la création et à l'exploitation du centre de stockage des déchets radioactifs. Il serait irresponsable de ne pas vouloir assurer un stockage sûr pour les déchets existants et pour ceux qui viendront dans les années à venir. L'électricité d'origine nucléaire est une ressource essentielle pour les français, il faut donc tout mettre en œuvre pour garantir la sécurité des déchets produits. Si seulement on pouvait faire la même chose pour tous les autres déchets industriels !!!!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1291 - Roinel Yves

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:16:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Avis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes :1. Il faut faire quelque chose de ces déchets de haute activité (HA) ou de moyenne activité (MA-VL) à vie longue, dont une quantité significative par rapport ,à la capacité du stockage est déjà produite: 40% pour les HA, 60% pour les MA-VL.2. Le stockage profond géologique est étudié depuis des décennies et fait l'objet d'un consensus international comme étant la meilleure solution.3. Le déploiement sera progressif, avec notamment une phase "pilote" en début d'exploitation.4. L'entreposage de longue durée en surface est dangereux en cas d'affaiblissement ou de déclin de la société.5. Il est immoral de laisser à la charge des générations futures le traitement d'un problème que nous avons engendré en profitant de l'électricité nucléaire.6. Si ces générations futures le décident, elles pourront changer de solution, grâce à la réversibilité prévue par les lois de 2006 et 2016.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1292 - Sonia - Le Plessis-Robinson

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:17:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution raisonnable et responsable

Contribution : Bonjour, A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas de solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités. De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ?Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes.Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays.Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1293 - Dupuis Frederique

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:33:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable au projet CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO.Je considère que l'utilité publique de ce projet est indéniable.Sur un plan scientifique il est clair que tous les travaux réalisés jusqu'à présent montrent la validité du concept, en toute sûreté et sécurité pour l'environnement et les populations.Ce projet est nécessaire pour une gestion durable des déchets nucléaires de toutes origines, et en particulier il est indispensable pour la poursuite de l'énergie nucléaire, qui est incontournable pour la lutte contre le réchauffement climatique.Il faut absolument que la France mène ce projet à terme

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1294 - Maillard Jean-Loup - Rousset

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:35:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis d'un travailleur du nucléaire

Contribution : Bonjour Madame, Monsieur,travailleur dans le secteur du nucléaire depuis bientôt 10 ans, il me semble important de contribuer à cette enquête publique. Je suis tout à fait favorable au projet Cigeo. il s'agit de réaliser dès à présents des choix pour l'avenir de notre nation au lieu de toujours faire reposer les conséquences de nos actes sur les générations futures. Il faut reconnaitre que cette volonté d'enfouissement de nos déchets est courageuse car très engageante. Mais en optant, en toutes connaissances de causes, pour une solution ambitieuse mais pérenne, nous assumons pleinement note volonté d'utiliser le nucléaire comme énergie décarbonée. Cela va nous permettre d'avoir enfin une filière pour l'ensemble des déchets du secteur. Et le nucléaire sera ainsi la seule filière de production d'énergie qui assumera l'entière responsabilité de ses déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1295 - Raymond - Annecy

Organisme : PNC

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:36:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Il me semble que plus de 10 ans d'études par les services du CEA me paraît être un gage suffisant du sérieux de ce stockage et de sa non-dangerosité. Je suis donc favorable à la création de ce site de stockage. Par ailleurs il me semble que l'argument principal des écologistes est: je suis contre le nucléaire donc contre le stockage des déchets<. Que fait-on des déchets existants actuellement ? Les écologistes ne semblent pas avoir de réponse.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1296 - Crutzen Serge - Jalhay

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:40:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs

Contribution : Je désire apporter mon soutien à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1297 - TURQUET de BEAUREGARD Guy - Noisy-le-Roi

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:41:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enjeux des déchets par unité de production d'énergie

Contribution : DECHETS NUCLEAIRES, le paradoxeTous les processus d'échanges énergétiques produisent des déchets. Mais les déchets nucléaires cristallisent une réputation paradoxale. Leur quantité est de très loin la plus faible parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles et surtout énergétiques.En effet, les déchets de l'énergie nucléaire sont en masse très inférieurs par unité de KWh produit en comparaison des déchets produits par les combustibles fossiles. En plus, émettant des rayonnements, ils sont eux facilement traçables et stockables à l'état solide. Contrairement par exemple au CO2 gazeux qui a lui aussi une longue durée de vie.Il faut comparer l'émission chaque année, de 45 000 000 000 tonnes de CO2, poison lent, avec 65 000 tonnes de combustibles nucléairesLa France, par son autorité de sûreté indépendante, l'ASN, a élaboré un Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs dans le cadre d'un groupe de travail pluraliste regroupant les producteurs de déchets, l'Andra, les services de l'Etat et des associations de protection de l'environnement. Ce Plan organise de manière publique, plus que pour toute autre activité industrielle, la gestion rigoureuse de ces déchets.Le stockage des déchets nucléaires à vie longue noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) et enfouie dans l'installation CIGEO de l'ANDRA au sein d'une formation géologique, stable depuis plus de 100 millions d'années, constitue une solution réversible et sûre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1298 - Perard-Gayot Frederic - Châlons-en-Champagne

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:42:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Champagne Ardenne Nature Environnement

Contribution : Notre association agréée de protection de l'environnement emet un avis défavorable à la mise en oeuvre du projet CIGEO. Ce projet couteux ne garantit pas la possibilité de remontage des futs en cas de nécéssité de sécurité; les exemples à l'étranger ont montré l'irréversibilité du système de l'enfouissement. L'impact sur l'environnement est aussi immédiatement comptabilisable en termes d'effets de serre, de destruction d'habitats et d'espèces animales par l'ampleur des travaux et des modifications des lieux. La séquence ERC n'est pas correctement évaluée et traitée. Des recours sont à prévoir. La gestion des déchets nucléaires en site aérien déjà utilisé aux fins du

nucléaire nous parait une bien meilleure solution , moins couteuse avec moins de déplacements de matières, moins de rejets de gaz a effets de serre, de risques de pollutions; moins de destructions d'habitats et d''espèces animales. Ce serait là une recherche d'évitement qui n'est pas à notre sens correctement developpée. La séquence réduire n'est pas mieux puisque le projet est en démesure. De nombreux déchets pourraient être traités de manière différenciée et ne pas être mis en décharge; le volume d'enfouissement devrait en toute logique être réduit à des valeurs plus réalistes. De fausses ou érronées évaluations ne devraient pas permettre la mise en oeuvre du projet. De plus l'implantation ne permet pas la remise en état des habitats de surface comme les boisements par exemple. Les aménageurs ont toujours en vue la partie compensation mais ignorent ou négligent la partie éviter et reduire. Nous alertons ici sur ces éléments et en l'état rendons un avis défavorable sur le projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1299 - Puy-Montbrun Patrice - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:58:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable (double au cas où il n'aurait pas été reçu)

Contribution : Madame, Monsieur,Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes:1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n’ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun.Il s’en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s’il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d’inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l’opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd’hui nombre d’entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l’aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc.Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l’eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent. 2/ Les études de sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par l’autorité de sûreté française mondialement reconnue pour ses compétences, particulièrement depuis Fukushima.Je crois avoir compris que lorsque l’ASN est insatisfaite elle le fait parfaitement savoir.J’en déduis que si tous les avis de l’ASN sont suivis - ce dont on ne saurait douter - le projet CIGEO ne peut être que le meilleur qui soit. Avec mes salutations distinguéesPatrice Puy-Montbrun

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1300 - Marie - Villers-Outréaux

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:59:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut le faire

Contribution : Le projet Cigéo est une solution pérenne de stockage de déchets radioactifs face à l'entreposage en surface. Les risques en surface me semblent plus importants : dégradation des "hangars", accès "facile" pour toute personne mal intentionnée... A l'échelle des temps sur laquelle les déchets seront dangereux, il faut une solution de très long terme. Les stocker dans une formation géologique qui ne bouge pas et qui est imperméable c'est du très long terme. Le projet Cigéo est fortement suivi par les autorités nationales (Autorités de Sureté, Autorité Environnementale), et également à l'international (AIEA et AEN : revues d'experts dans le cadre des standards internationaux - de sureté notamment). Le projet tient la route techniquement et financièrement (pollueur = payeur). Je trouverais dommage pour la société de remettre à plus tard le lancement de ce projet qui prendra du temps et sera par étapes (donc décisions au fur et à mesure). Nous devons prendre nos responsabilités pour les générations futures et c'est maintenant qu'il faut se décider d'agir. C'est un grand oui.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1301 - Corentin - Villeurbanne

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:05:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au Centre de Stockage

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo. D'après les informations dont nous disposons le stockage géologique me parait une solution adaptée et pérenne à la question de la gestion des déchets de haute-activité. Les moyens techniques pour le mettre en œuvre de manière sûre existent. Ne pas mettre en place ce stockage serait laisser le problème aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1302 - Henri - Brunoy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:05:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires me semble très valable dans l'état actuel de mes connaissances , c'est donc avec une totale confiance que je donne mon accord pour engager sa réalisation et sa mise en service dés que " faire se peut "

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1303 - LAUGIER Frédéric - Asnières-sur-Seine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:34:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable : un projet pour un nucléaire durable, indispensable pour le climat, à lancer maintenant.

Contribution : L'urgence c'est le climat et nous avons besoin de mettre en œuvre tous les moyens pour décarboner notre mix énergétique. La production d'électricité nucléaire est un moyen incontournable pour y parvenir. Le nucléaire produit actuellement une énergie très décarbonnée, qui le sera encore plus dans le futur avec les réacteurs GEN IV. Le nucléaire produit très peu de déchets en volume mais les isotopes les plus radioactifs doivent être confinés pendant plusieurs centaines de milliers d'année pour ne pas nuire à l'environnement et à la civilisation humaine. Une solution existe, c'est le stockage géologique profond de type Cigéo. Il a été étudié pendant plusieurs décennies, dans plusieurs pays, et il y a aujourd'hui suffisamment de résultats scientifiques pour montrer que cette solution de gestion passive sera sûre et pérenne. Reporter ce projet n'a pas de sens et reviendrait à faire porter le fardeau aux générations futures, qui auront d'ailleurs peut-être des conditions économiques plus difficiles que les nôtres à cause du réchauffement climatique. C'est donc maintenant qu'il faut lancer le projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1304 - Romain - Chambéry

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:49:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI au Projet CIGEO

Contribution : Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement comme la référence et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. OUI au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1305 - SANCHETTE Dominique - Lyon

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:49:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une écologie responsable

Contribution : La réalité d'un certain réchauffement climatique accéléré par les énergies fossiles semble à peu près universellement reconnue aujourd'hui. Le vent et le soleil NE SONT PAS la panacée annoncée par certains. Le NUCLÉAIRE est la SEULE énergie qui nous permettra de réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre. Le stockage profond des déchets de haute et moyenne activité à vie longue est une des solutions intéressantes et sûres pour garder le contrôle de ces déchets. Il est donc essentiel d'approuver ce projet.Merci d'avance!D. Sanchette

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1306 - Sonia - Le Plessis-Robinson

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:51:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution raisonnable et responsable

Contribution : A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas d'autre solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités que l'enfouissement en couche géologique profonde.De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ?Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes.Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays.Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1307 - Philippe - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:52:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien au projet Cigéo, un impératif écologique

Contribution : Comme citoyen, je n'aimerais pas qu'une DUP deviennent une sorte de référendum dès lors que les opinions qui s'y expriment ne s'appuient pas sur des éléments factuels et fondés scientifiquement. Nous sommes aujourd'hui en face d'une menace réelle, sérieuse et certaine : le réchauffement climatique. Les défenseurs de l'écologie le savent bien. La France a la chance de posséder une technologie remarquable permettant de freiner le réchauffement (peut-être un jour d'en renverser même la tendance!). Certes, ce n'est pas par vertu écologique que la France a développé l'industrie nucléaire, mais le fait est qu'elle l'a développé et que cette technologie est là.Comme toute activité humaine, la production d'énergie nucléaire comporte des risques. Force est de constater qu'au fil des décennies, l'extrême prudence des démocraties a pu limiter l'accidentologie qui fait de la filière nucléaire la moins mortifère (malgré tous les accidents très médiatisés) et la moins dangereuse des énergies : qu'on compare la mortalité des mines de charbon, le pétrole source de combien de guerres, les mines de terres rares qui alimentent en matière première les aimants des éoliennes ou les cellules photovoltaïques et qui seront peut-être à leur tour source de guerre future.... Sans parler des déchets, le CO2 pour les énergies fossiles et les déchets de la filières batteries, les fameuses éoliennes dans quelques décennies et les vielles cellules photovoltaïque dont personne ne semble vouloir se soucier.... Evidemment la filière comporte des risques, mais ils ont si bien été anticipés qu'aujourd'hui la filière est la plus propre et la moins dangereuse de toute et de très loin.Je ne peux m'empêcher de faire un parallèle avec l'épidémie actuelle : chacun sait bien que le vaccin a été lancé en vertu du principe bénéfice/risque; chacun sait que des personnes mourront du vaccin, mais combien plus de vies auront été sauvées en raison du vaccin. Ce principe devrait convaincre toute personne raisonnable d'accepter la production d'énergie nucléaire : celle dont le rapport bénéfice/risque est de très loin le meilleur. Parmi les risques, celui lié à l'enfouissement des déchets est "quasi" nulle disent les scientifiques et est non seulement la meilleure des solutions mais une bonne solution (https://www.sfen.org/rgn/dechets-risque-limite-stockage-geologique). A moins de stopper net nos centrales nucléaires aujourd'hui, plonger la France dans le noir, et renoncer définitivement à une électricité propre, on ne vois pas bien quelle solution trouver en dehors de l'enfouissement.Beaucoup d'opposants à la filière nucléaire me font penser à ces inquisiteurs du 15ème siècle, prêts à commettre les pires crimes au nom d'une religion dévoyée. Beaucoup d'opposants à un projet comme Cigeo me font penser à ceux qui ne voient pas plus loin que le bout de leur petit jardin.Rarement, un projet comme celui de Cigeo ne porte à ce point ce beau nom d'utilité publique.En face d'un désastre certain, faisons le choix d'un risque faible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1308 - brun jacques - Clermont-Ferrand

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:00:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ce stockage est indispensable, car l'energie nucleaire est et sera la base de l'energie de l'avenir (et des siècles prochain)

Contribution : ce stockage est indispensable, car l'énergie nucléaire est et sera la base de l'énergie de l'avenir (et des siècles prochain)il faut donc être capables de garder en lieu sécurisé mais accessible les quelques déchets de longue durée que l'on extrait des combustibles actuels usagés pour permettre leur réutilisation future lorsque l'on saura faire a des couts raisonnables en particulier lorsque les surgénérateurs seront la filière des siècles prochains, ce qui est inévitable il faut garder ces produits sur le territoire Français d'une part parce que c'est une richesse future et aussi parce qu'il ne faut surtout pas courir le risque de dissémination dans d'autres pays dont la stabilité (ou la morale) ne sont pas a la hauteur de nos valeurs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1309 - Olv Robert - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:03:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Défense du projet de stockage

Contribution : Je suis favorable à ce projet. J'ai confiance dans ce type de stockage, conçu par des scientifiques compétents. Je me réjouis de voir, pour une fois, une industrie gérer de A à Z ses différentes activités.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1310 - Nativel Michel - Courbevoie

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:07:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le stockage des déchets

Contribution : Les responsables de la filière nucléaire civile ont pensé depuis le début à tout ce qui concerne cette activité.Il faut saluer la volonté de maîtriser le cycle complet de la filière nucléaire tout en continuant la recherche des meilleures solutions .On aimerait qu'il en soit de même pour toutes les autres'activités industrielles.Il n'y aurait pas de décharges dangereuses, et la mer ne serait pas une poubelle. Le stockage en couche géologique profonde est une solution, et à ma connaissance la France n'est pas le seul pays à le faire. Des chercheurs, des ingénieurs, des techniciens ont oeuvré pour réaliser ce stockage, des moyens importants ont été mobilisés, il est temps maintenant de passer à la réalisation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1311 - Antoine - Minoh

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:15:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet !

Contribution : Bonjour,Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme.Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome.Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place!Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1312 - Sylvaine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:23:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis négatif à l'enquête publique

Contribution : L'enquête publique ne répond pas ou pas assez aux interrogations suscitées par ce projet d'enfouissement, quant aux conséquences sur la biodiversité, au devenir de ces déchets hautement toxiques,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1313 - Joire Valentin - Saumur

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:24:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : L'avis de l'ASN étant positif vis à vis du DOS, le projet devrait être mené.En tant que citoyen je considère que l'avis de public ne devrait pas être pris en compte dans un dossier avec un tel enjeu et faisant autant appel à l'émotion. Le sujet est bien trop complexe pour que l'avis des citoyens rentre en compte dans la décision finale.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1314 - DUPOUY Nicole - Fals

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 14:52:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :participation à l'enquête publique concernant le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires(CIGEO)

Contribution : je ne suis pas experte dans le domaine nucléaire et je n'ai pas pris connaissance du dossier.Je vais donc m'exprimer avec mon coeur et ma raison.Le projet CIGEO est une aberration.Le nucléaire serait bon pour la planète parce qu'il ne dégagerait pas de gaz à effet de serre?Ne parlons pas des accidents connus et à venir.Ce site,à Bure, concerne les déchets .On avance aveuglément dans le nucléaire,les dechets s'accumulent,on ne sait quoi en faire.On va les soustraire à la vue des humains en les cachant dans les profondeurs de la terre.S'il y a encore des humains dans plusieurs générations que découvriront-ils au détour d'un accident géologique ou au hazard de leurs périgrinations?L'horreur!Notre génération aura caché l'innommable à la vue des générations futures.Voilà ce qu'on laissera à nos descendants.Ce projet CIGEO est une ineptie ,antidémocratique .Tout aura été fait pour mettre à terre les personnes sensées qui s'opposent à ce que leur territoire soit damné à jamais.Peut-on se glorifier de construire la plus grosse poubelle nucléaire d'Europe voire du monde qui cacherait pour"l'éternité"les déchets parmi les plus dangereux?Les exemples existent de lieux de stockage qui ne devaient pas avoir de problèmes et que se passe-t-il à Stocamine?Comment peut-on savoir que la roche possède toutes les qualités qu'on lui donne?L'Homme,encore une fois, se prend pour une divinité et croit qu'il peut tout maîtriser.Arrêtons ce projet titanesque et inhumain. NON au projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1315 - CRAIPEAU Stéphane - Avoine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:01:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Ce projet permet de mettre en place une solution pérenne de gestion de nos déchets nucléaires. A l'heure ou la priorité des priorités est la lutte contre le réchauffement climatique, ce projet apporte une réponse concrète à la problématique de gestion des déchets nucléaire HA et MAVL. Cela permet de confirmer tout l'intérêt des choix énergétiques français concernant l'énergie nucléaire, qui est la seule source d'énergie de masse décarbonée ET pilotable (si on considère que nos capacité de production d'énergie hydraulique sont déjà au max (ou presque) vu la configuration de notre territoire).La solution technique retenue (stockage en couche géologique stable) est désormais mature et permet de garantir l'absence d'impact pour l'environnement pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1316 - BENIT André - Le Plessis-Bouchard

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:05:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :STOCKAGE DE DECHETS RADIOACTIFS EN COUCHE GEOLOGIQUE PROFONDE

Contribution : Je fais partie des personnes qui juge nécessaire le déploiement de nouvelles centrales nucléaires (type EPR) permettant à la France d'assurer son indépendance énergétique, tant que des solutions crédibles ne seront pas en mesure de les remplacer. C'est actuellement la solution la plus décarbonée après l'hydraulique. (les éoliennes et le photovoltaïque ne sont pas pilotables et leurs fabrications et leurs exploitations sont polluantes.Pour ces raisons, je suis pour le projet de stockage ses déchets radioactifs en couche géologique profonde. André BENIT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1317 - pasquier thierry - Wissous

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:10:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet

Contribution : La lutte contre l'effet de serre implique a moyen terme de recourir au nucléaire dans le mix énergétique pour attendre l'avènement de l'hydrogène. Les longues études menées à Bures montrent que le concept est solide et valide, en effet le process de retraitement permet d'isoler, de conditionner et de réduire le volume des déchets ultimes a stocker comme dans d'autres pays.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1318 - Maxime - Château-Renault

Organisme : N/A

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:26:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable

Contribution : Bonjour,suite à l'email de Marie Maertens, j'indique être favorable à ce projet.Le nucléaire représente l'avenir énergétique de la France et il convient d'en stocker proprement les déchêts en attendant de trouver une solution pour les traiter / recycler.Le stockage souterrain semble permettre d'isoler ces déchêts et j'ose croire que ce stockage se fera à distance des nappes phréatiques.Très cordialement,Maxime AE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1319 - Cahart Patrice - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:32:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Ce projet me paraît raisonnable, et devrait mettre un terme à la contestation desdéchets. On ne voit pas pourquoi des couches géologiques qui n'ont pas bougé en cent cinquante millions d'années,dans une région non sismique, se mettraient à bouger maintenant. Patrice Cahartinspecteur général des finances (h)ancien conseiller à la Cour de cassation

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1320 - Raymond - Nancy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:38:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Retarder ou stopper le projet Cigéo à ce stade n'aurait pas de sens.

Contribution : L'objectif de nos sociétés est à moyen terme est d'assurer un approvisionnement en énergie suffisant et décarboné. Dans ce cadre, la volonté est de déployer une industrie de production d'énergie basée sur le renouvelable. L'éolien et le solaire sont ainsi développés depuis quelques années et apparaissent comme des solutions pouvant être mises en œuvre immédiatement à grande échelle. Cependant outre leur limite dans leur déploiement lié à l'occupation du territoire, il s'agit de ressources intermittentes. Elles ne peuvent donc se développer que s'il existe déjà soit une production d'électricité de fond ou une capacité de stockage d'énergie à l'échelle de nos besoins. La première peut être apportée par des ressources fossiles comme dans la majorité des pays. Dans ce cas elle devra être couplée au stockage du CO2. Or concernant nos capacités de stockage de CO2 ou d'énergie, nous sommes encore très loin du compte. D'ici 2050, afin de réduire notre impact sur le climat et d'assurer une électricité de fond permettant l'installation de plus de solaire et d'éolien, le rôle du nucléaire français est incontournable dans la gestion du réseau d'approvisionnement électrique. L'autre alternative reste l'électricité au charbon/gaz (allemand par exemple) qui vient en appui du nucléaire lors des pics de besoin (en hiver notamment). En attendant l'innovation industrielle qui changera radicalement cet état de fait, nous ne pouvons que gérer une situation de mix énergétique dans lequel chaque source d'énergie à son rôle.Quelle que soit les décisions au sujet du futur de notre nucléaire, le démantèlement des centrales qui seront fermées se pose la question de la gestion des déchets. L'étude par la communauté scientifique indique clairement la faisabilité d'un stockage à très long terme dans les milieux géologiques argileux. Les travaux internationaux sur ce thème démontrent la faisabilité et ont accumulé un corpus de connaissances suffisamment avancé et mûr pour garantir la mise en œuvre. L'Agence de Sureté Nucléaire a donné un avis favorable à l'établissement du DOS.En conclusion qu'il s'agisse de mutation énergétique ou de démantèlement de centrales nucléaires, le stockage des déchets en milieu géologique est une solution stratégique qui ne peut être ignorée. Retarder ou stopper le projet Cigéo à ce stade n'aurait pas de sens.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1321 - Gerard - Croissy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:39:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Risques du projet

Contribution : La possibilité de revenir sur la solution de l'enfouissement est une garantie indispensable et bienvenue

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1322 - Claire - Montélimar

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:43:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet CIGEO

Contribution : Il est important de mettre en place le projet CIGEO le plus rapidement possible pour pouvoir enfin gérer nos déchets radioactifs les plus dangereux de façon sure et pérenne. QU'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, les déchets eux sont bien là et il convient de ne pas laisser la situation en l'état en ne décidant rien sur leur gestion long terme. La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO me paraît incontournable pour pouvoir avancer sur ce sujet d'importance.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1323 - FRANZ Sébastien - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:52:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un atout pour notre territoire

Contribution : Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est un véritable atout pour notre territoire, pour notre pays et pour notre santé.Ces déchets existent et doivent être entreposés en sécurité. Le fait que ce stockage se fasse dans notre département, en France, garantie un respect des règles de sécurité et de traitement. Une sécurité sans faille dont je ne doute pas.Je préfère que le traitement de ces déchets extrêmement dangereux se fasse avec les règles exigeantes de notre pays (et de l'Union Européenne) et par nos entreprises dont la fiabilité et le sérieux ne sont plus à prouver.Nous sommes tous les producteurs de ces déchets, nous en sommes donc tous responsables. Nous nous devons de les stocker en sécurité avec une surveillance constante, sur notre territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1324 - Christine - Palaiseau

Organisme : Privée

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:52:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : Observation

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1325 - Bernard - Metz

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 15:57:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Bonjour,Le stockage en couche géologique profonde ne présente aucun danger.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1326 - Dinsenmeyer Laurent - Perros-Guirec

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:10:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre Cigéo. Pensons à nos lointains descendants.

Contribution : Je suis contre le projet Cigéo car c'est une manière scandaleuse de rejeter sur les générations futures notre incapacité à gérer nos déchets nucléaires. On s'arrange pour que, lorsque les problèmes surviendront sur ce site, ce soit dans suffisamment longtemps pour que les personnes qui en subiront les conséquences ne puissent plus être pensés comme étant nos enfants, nos petits-enfants ou même nos arrières-petits-enfants, mais des gens dont on se fiche éperdument, tellement éloignés de nous dans le temps que leur sort nous indiffère. Ce seront malgré tout des êtres humains comme nous, et essayer un tant soit peu de se mettre à leur place peut aider à se faire une opinion sur ce projet proprement révoltant. Gardons nos déchets en surface ne serait-ce que pour nous obliger à régler cette question, et investissons l'argent dédié à Cigéo à la recherche sur leur traitement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1327 - JOURDAN BERNARD - Peyrins

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:11:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGEO

Contribution : Bonjour, Je suis plus inquiet du changement climatique pour la survie de l'Humanité que de l'impact qu'aura le stockage souterrain de CIGEO pour les déchets nucléaires issues de cette industrie dont nous avons besoin. Elle produit de l'électricité mais on oublie qu'elle soigne ...Ce projet est une solution, peut être provisoire, en attendant que les générations futures trouvent une solution définitive.Ce que nous n'avons pas pu faire avec les décisions politiques qui ont fait arrêter Superphénix. (transmutation)L'histoire de l'humanité n'est rien par rapport à 'histoire de la terre. Je suis toujours impressionné de trouver des fossiles d'animaux de mers tropicales à plus de 2000m dans nos montagnes...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1328 - Richaud Dominique

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:24:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement déchets radioactifs à vie longue

Contribution : Vaut-il mieux conserver ces déchets radioactifs en piscine de désactivation au-delà des temps prévus quelques dizaines d'années ou les enfouir à 500 m de profondeur dans les conditions de sécurité et de sureté adéquats validés par les Autorités de Sureté (pour des milliers d'années) ?Les risques ne sont pas les mêmes c'est évident, on risque beaucoup moins de dispersion en profondeur qu'en surface.Les études ont déterminé les sols qui le permettaient et les conditions provisoires et définitives d'enfouissement.Serait-il raisonnable de sursoir encore des dizaines d'années ? Non, on ne va pas multiplier par 10 ou 100 le nombre de piscines.La méthode de vitrification a fait ses preuves, on peut s'en tenir là et accepter ce projet qui présente quand même beaucoup de moins risque que la dispersion des produits chimiques...mais ce n'est pas le débat.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1329 - François - Dinan

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:43:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet nécessaire

Contribution : Les évolutions climatiques sont alarmantes. L'inaction n'est plus possible.Au même moment deux usages majeurs, la mobilité et le chauffage des bâtiments, sont reportés sur l'énergie électrique. Ils vont nécessiter la disponibilité d'une quantité considérable d'électricité qui doit impérativement être décarbonée.L'éolien, le photovoltaïque et les autres sources d'énergie renouvelables ne pouvant pas répondre aux besoins à prévoir, le recours à l'énergie nucléaire est inéluctable.Dans ces conditions le stockage Cigéo est une nécessité.Même en supposant que toutes les centrales nucléaires actuellement en activité soient arrêtées et démantelées, le stockage provenant des combustibles et du démantèlement nécessite de disposer d'un site d'entreposage sécurisé. Aujourd'hui aucune solution meilleure n'est encore disponible.On peut espérer que dans le futur, le projet ITER permettra de disposer d'une énergie de fusion propre. Il faut néanmoins savoir que si le combustible (H2) n'est pas radioactif, les installations de fusion contrôlée, soumises à des rayonnements considérables, le seront. Donc un stockage d'éléments radioactifs sera toujours nécessaire.La transmutation d'atomes hautement radioactifs vers des atomes à courte vie devrait dans le très long terme permettre de gérer ces déchets radioactifs. Aujourd'hui nous en sommes encore loin. Cette probabilité dessine une perspective, lointaine certes, mais probablement réaliste de l'issue de ce stockage. Faisons confiance à l'intelligence humaine pour trouver une ou plusieurs solutions pour recycler ces éléments. N'oublions pas qu'aujourd'hui un volume important de déchets (non radioactifs) termine en décharge et n'est ni valorisé ni traité. Dans ces conditions le projet Cigéo doit être mené à son terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1330 - Jean-François - Ligny-en-Barrois

Organisme : EXIRYS

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:50:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je pense que le projet Cigéo est nécessaire pour ces différentes raisons et la liste n'est pas exhaustive :Pour ou contre le nucléaire, le projet concerne tous les français.Pour ou contre

le nucléaire, chaque français depuis près de 50 ans a profité de l'électricité fournit par les centrales et en profite encore aujourd'hui.Pour ou contre le nucléaire, chaque français a produit et produit encore aujourd'hui des déchets radioactifs qui concerne le projet Cigéo. Pour ou contre le nucléaire, il y a un volume des déchets déjà produits en attente d'une solution de stockage.Pour ou contre le nucléaire, ce sont nos générations qui les ont produits, laisser leur gestion aux générations futures est une hypocrisie et une irresponsabilité.Pour ou contre le nucléaire, les déchets sont actuellement dans des entrepôts en surface sous la surveillance humaine ; or compte tenu de leur durée de vie et de leur dangerosité, il faudrait reconstruire de nouvelles infrastructures et les surveiller tous les 100 ou 200 ans, est-ce que l'Homme en sera toujours capable pendant les 100 000 prochaines années ?Pour ou contre le nucléaire, seules les formations géologiques peuvent assurer, pendant de telles périodes, le confinement de ces éléments.Pour ou contre le nucléaire, Les stockages géologiques existent déjà : gaz, hydrocarbures, bientôt carbone et hydrogène ; même les pales des éoliennes sont actuellement enfouies aux USA.Pour ou contre le nucléaire, la France n'est pas le seul pays a étudié ce projet. La plupart des pays nucléarisés ont optés pour le stockage géologique.Plus de 25 ans d'études ont permis de sélectionner une zone d'implantation particulièrement stable (non sismique), une des plus stable du territoire français.Plus de 25 ans d'études ont permis de mettre en évidence les propriétés élevées de confinement de la roche.Plus de 25 ans d'études ont permis de démontrer la faisabilité d'un tel projet.Cigéo sera créateur de plus de 1000 emplois directs pendant les premiers travaux et la phase test. Aucun autre projet national et encore moins régional n'a d'équivalent.Cigéo sera créateur de plus de 600 emplois directs pendant plus d'un siècle.Cigéo sera un levier économique important pour les 2 départements pendant toute son exploitation.Cigéo sera un acteur important du développement du territoire, qui depuis les années 70 voit sa population décroitre et ses entreprises délocalisées.Cigéo n'est pas contradictoire avec une agriculture bio, culture de l'ortie ou du chanvre.Il ne suffit pas d'être contre et d'énumérer ses raisons, encore faut-il être constructif et proposer d'autres alternatives… Ce que l'on ne voit jamais.La plupart des opposants locaux ne serait pas contre le projet s'il était installé ailleurs.JFG

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1331 - HUFFER Elisabeth - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 16:54:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO : avis très favorable

Contribution : Les matières à stocker dans le projet CIGEO sont des déchets ultimes. Il est donc inutile de les garder en surface et sous surveillance. Dès lors qu'un site a été identifié qui est propre à leur enfouissement sans contamination de l'environnement comme l'ont montré les études, il n'y a pas de raison de tergiverser, il faut procéder à l'enfouissement. Ainsi, ces déchets ne seront pas laissés à la charge des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1332 - Hautefeuille jean-jacques - Olivet

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:00:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :le nucléaire est une nécessité et le stockage profond avec lui.

Contribution : La consommation d'énergie est la marque des nations développées. Elle rend les taches moins pénibles, le confort de nos habitations plus grands, facilite les échanges commerciaux sur des distances plus ou moins longues ainsi que le déplacement des personnes. Mais cela à une contrepartie, les émissions de gaz à effet de serre et le RCA. Certains imaginent que nous pourrions renoncer à cette consommation d'énergie . C'est totalement irréaliste. les désordres sociaux qui en résulteraient seraient incontrôlables. Il suffit d'observer la tension actuelle qui résulte d'une augmentation finalement minime du coût des hydrocarbures. La conclusion raisonnable est qu'il faut mettre en œuvre une production d'énergie massive, pilotable, prévisible et bon marché. Seul le nucléaire répond à cette définition.Toute activité produit des déchets. Le nucléaire en produit. Ils sont radioactifs, ce qui pose des problèmes spécifiques. Avec le stockage profond dans des couches géologiques dont la stabilité est reconnu, les ingénieurs proposent une solution sécurisante pour les populations concernées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1333 - POUGNARD-MAZEL Claire Claire - Dagneux

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:06:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis sur le projet CIGEO

Contribution : La principale préoccupation à l'échelle de quelques dizaines d'années c'est le réchauffement climatique. A ce titre, le nucléaire tient sa place en tant qu'énergie d'avenir bas carbone. Dans ce contexte, il est essentiel d'assumer cette responsabilité industrielle de gestion de ces déchets. 90% des déchets font l'objet de mesures de gestion. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sures. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.C'est pourquoi, il est essentiel à ce que ce projet puisse aboutir et que pour se faire, il soit déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1334 - LAMBLIN JACQUES - Lunéville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:09:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OBSERVATION DANS LE CADRE DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE CONCERNANT LE PROJET DE DUP DU PROJET CIGEO

Contribution : Comme député, j'ai participé à tous les débats ayant eu lieu à l'Assemblée nationale entre 2007 et 2017, à propos de la consommation d'énergie, de la gestion des ressources, de l'indépendance énergétique, et en particulier à celui engagé lors de l'examen de la loi TEPCV (Transition énergétique pour une croissance verte). Mon intervention aura deux parties.1/ Faut-il continuer à produire de l'électricité nucléaire en France ?- La dépendance aux ressources en énergies fossiles est risquée, comme chacun peut le constater actuellement. Producteurs de gaz et pétrole nous démontrent chaque jour, à nos dépens, qu'il est indispensable de diversifier nos ressources. La prudence s'impose. - les énergies renouvelables ne suffiraient pas à compenser la

perte de la ressource nucléaire. Il faudrait, comme en Allemagne, faire appel aux centrales thermiques pour faire l'appoint. - Se mettre en situation de devoir de nouveau mettre en service des centrales thermiques (gaz ou charbon) semble d'une incohérence totale sur le plan environnemental. - Rappelons que les centrales thermiques allemandes font appel au charbon et à la tourbe. Elles dégagent CO2 et poussières dans l'atmosphère, ce qu'on sait tous (pour rappel dégagement de CO2 dans l'atmosphère selon la ressource utilisée pour produire de l'électricité: parc éolien 11g CO2/KWH, Nucléaire 12g CO2/KWH, Charbon 820g CO2/KWH, sans commentaires !). Mais aussi, ce qu'on sait moins, des radio-nucléides présents dans le charbon, se retrouvent dans les poussières et cendres postcombustion et donc en partie dans l'atmosphère. À méditer.J'observe avec intérêt que, peu à peu, tous les responsables politiques ou presque , y compris dans les rangs de partis se réclamant essentiellement de l'écologie admettent aujourd'hui ce qui semblait pourtant déjà une évidence il y a 15 ans : la France doit conserver la possibilité d'exploiter la ressource nucléaire et ce d'autant plus qu'elle détient, dans ce domaine, un haut niveau de compétence et de connaissances.En conclusion, l' énergie nucléaire est une ressource que nous devons impérativement exploiter et développer, tout comme les énergies renouvelables d'ailleurs. 2/ Si la production d'énergie nucléaire est maintenue, faut-il un site de stockage des déchets radioactifs dangereux ?La réponse est dans la question.Il serait irresponsable de ne pas traiter de manière scientifique, rationnelle et sécurisée le problème des déchets nés de l'activité des centrales nucléaires.C'est précisément la raison d'être du projet CIGEO.Je comprends tout à fait que le citoyen ordinaire, non spécialiste de ces questions, puisse être inquiet de la présence de ces déchets radioactifs qui sont effectivement dangereux. Mais pourquoi ne pas faire confiance aux scientifiques qui ont étudié la question pendant de nombreuses années, sans conflit d'intérêt ? Des études scientifiques et techniques sont réalisées depuis plus de trente années sur le sujet. Elles démontrent la faisabilité du stockage en couche géologique profonde.D'ailleurs, le stockage en couche géologique profonde s'impose comme la solution de référence pour gérer sur le très long terme les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ce choix est également celui des pays qui ont déjà pris une décision tels que la Finlande ou la Suède, ou qui l'étudient comme la Suisse, les USA, la Russie, la Chine, etc ...Certes, si les questions fondamentales de ce futur stockage sont bien comprises, de nombreux problèmes techniques sont encore à résoudre, comme c'est le cas pour toute activité industrielle. Mais la mise en oeuvre prévue d'une phase industrielle pilote, sans dépôt de déchets radioactifs, pour tester en vraie grandeur la faisabilité du stockage, et sa réversibilité, c'est à dire la possibilité de retirer les colis de déchets dans le cas où une solution meilleure serait trouvées de nature à rassurer les plus sceptiques.Pour conclure j'estime que le projet Cigéo est arrivé à maturité, et que les déchets radioactifs de haute activité, comme ceux de moyenne activité à vie longue, trouveront là une solution qui préservera les populations de leurs nuisances. Il aura de surcroît le mérite, en sécurisant l'aval, de rendre possible le maintien de la production d'électricité d'origine nucléaire en France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1335 - Esposito Pascal - Concarneau

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:24:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité publique du projet Cigéo

Contribution : Que l’on soit pour ou contre l’utilisation de l’énergie nucléaire pour produire de l’électricité, cette filière existe aujourd’hui en France. Elle produit depuis quarante ans une l’électricité décarbonée et pilotable. Elle produit aussi des déchets, dont une partie est constituée de composants hautement radioactifs à durée de vie très longue. Ces produits ne sont pas envoyés se diluer dans l’atmosphère, ils sont confinés et récupérés. Il est donc nécessaire de se protéger à très long terme contre ces produits et d’empêcher leur dispersion (plusieurs centaines de milliers d’années sont nécessaires pour retrouver une radioactivité proche de certains sols granitiques). On peut imaginer

que, dans le futur, les sociétés humaines seront capables de retraiter/réutiliser ces produits. Mais on peut tout aussi bien imaginer que, au contraire, les civilisations humaines futures ne disposeront plus (volontairement ou pas) des technologies et de la grande quantité d'énergie nécessaire pour ça. Dans ce contexte, enfouir ces produits à 500 m sous terre, dans une couche géologique stable depuis plusieurs millions d'années, et dont les modèles géologiques laissent raisonnablement penser qu'elle le restera au moins quelques centaines de milliers d'années de plus, est la solution la plus responsable que l'on puisse choisir face aux générations actuelles et futures.Au contraire, toute solution qui laisserait ces produits dispersés en de nombreux lieux en surface, en essayant de conserver la mémoire de leur dangerosité, sous le contrôle d'organisations humaines de très long terme (à créer), avec des protections qu'il faudrait renouveler tous les 100 ans (ou 1000 ans?) au fur et à mesure de leur vieillissement, avec un impact fort en matériaux et en énergie, me semble totalement irresponsable.Ce projet d'enfouissement profond est à l'étude depuis 30 ans et il a donné lieu à de nombreuses publications scientifiques et techniques expertisées par l'autorité de sûreté nucléaire (ASN) et ses appuis techniques. Ces études et ces évaluations ont montré que, dans l'état actuel des connaissances, ce projet est techniquement faisable et fiable. La protection de très long terme contre ces produits radioactifs est bien un projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1336 - PEYRAN Jean-Claude - Lyon

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:30:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP du projet Cigéo

Contribution : Favorable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1337 - JAMMET Vincent - Échirolles

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:39:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Impact réél de l'enfouissement

Contribution : Bonjour,Concernant ce sujet il faudrait faire le tri entre les vrai déchet radioactif et les déchets 'administratif' qui ne sont pas plus radioactifs que les matériaux naturels.Au vu de l'économie d'émission de CO2 que permettent les centrales nucléaire, c'est une contrepartie très raisonnable d'avoir ce site d'enfouissement.Par ailleurs il me parait nécessaire de rappeler le volume au final assez limité de ces déchets réél, à comparer au millions de tonnes de co2 qui eux se diffusent dans tous le volume atmosphérique. De plus ces 'déchets' pourrons très probablement être traités, ou mieux, consommés à nouveau dans les prochaines décennies.Le site CIGEO présente des garanties qui vont bien au-delà des normes nécessaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1338 - Lauvaux Jérôme - Le Pradet

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 17:44:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP centre de stockage

Contribution : Ce dossier montre qu'il est possible d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité sans laisser aux générations futures les conséquences qu'auront les autres modes de production d'électricité. Je suis donc favorable au lancement de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1339 - Florent - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:22:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo permettra une gestion pérenne des déchets

Contribution : Nous avons besoin de nucléaire, et actuellement cette source d'énergie produit une petite quantité de déchets radioactifs. Cigéo permettra de gérer ces déchets de manière sûre et résiliente face aux risques politico-économiques de long terme, c'est la solution qui me semble à la fois la plus raisonnable et celle qui prend le mieux en compte les intérêts des générations futures. Je suis pleinement favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1340 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:34:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !

Contribution : Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !Non, l'industrie de la fission de l'uranium-235 n'est pas propre. Le dire est un mensonge.Son problème, c'est que c'est dangereux et que ça empoisonne tout le monde sur les milliers de générations, tout cela pour chauffer les petits poissons et les petits oiseaux puisque sur 100 000 ans, l'énergie nucléaire est transformée à 99,99999999 % en énergie thermique, le reste, à savoir 0,0000001 % en énergie électrique (pendant 3 ans seulement sur 100 000 ans.Parler de déchet est un mensonge. Il faut parler de poison éternel, à la fois chimique (métaux lourds extrêmement toxiques) : 50 kilos de plutonium sont suffisants pour fabriquer dix bombes, étant donné qu'il suffit de 4 à 6 kilos de plutonium pour chaque bombe atomique. Le plutonium peut également servir à faire des armes de pollution chimique. 50 kilos de plutonium peuvent relativement passés inaperçus : il s'agit grosso modo du volume de deux bouteilles d'eau ! La densité du plutonium étant de 19,8, 20 kilos de plutonium tiennent dans un seul litre. Une infime quantité de plutonium peut être fatale : s'il est réduit en poudre et inhalé, une fraction significative peut passer des poumons dans le sang et à d'autres organes. A partir de 50 milligrammes, il est fort probable de mourir en quelques mois. Il est réputé pour être la substance la plus mortelle pour l'homme. Les personnes en contact avec moins moins d'un milligramme de matière sont susceptibles

de déclencher un cancer dans les semaines suivant l'exposition. Les personnes exposées à partir d'un microgramme de matière courent un risque pour leur santé.Cigéo ne règle absolument rien en ce qui concerne le plutonium. C'est juste un alibi pour faire croire qu'on gère les "déchets" alors qu'on ne gère absolument rien (en particulier la production industrielle de plutonium dont on ne sait que faire et qu'on ne mettra pas dans Cigéo) et pour pouvoir poursuivre la fuite en avant mortifère qui est un crime contre l'humanité en bande organisée en rackettant l'argent du peuple (pas de référendum populaire sur la question), en envoyant les opposants en prison, avec l'aide de la police et de la justice, qui n'est pas indépendante sur cette question par rapport au pouvoir politique.Et si on poursuit, il en faudra combien de Cigéo(s) ? 5 ou 6 ou plus encore ?Et le plutonium, on en fait quoi si on ne le met pas dans Cigéo ?Quand on dit que Cigéo est réversible, on ment (on ferme dans 100 ans sur 100 000 ans nécessaires de surveillance donc un millième du temps et comme on tasse tout l'un derrière l'autre, on ne peut que mettre et tasser par contre, on ne peut rien enlever puisque tout est coincé, on ne peut rien remonter non plus, une fois que c'est descendu. Donc si on a le moindre problème d'incendie, d'explosion, d'éboulement, on sera coincé et en plus c'est radioactif, les pauvres intervenants seront irradiés).Il faut sortir de l'industrie de la fission de l'uranium-235 pour arrêter de produire du plutonium et tout le reste qu'on ne maîtrise pas puisque c'est non maîtrisable (l'homme joue à l'apprenti sorcier puis planque les miettes sous le tapis en faisant l'autruche, pour pouvoir continuer à faire ses conneries). Parce que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est une industrie sale, chère, dangereuse et dont on ne maîtrise ni l'amont (on n'a pas de plutonium) ni l'aval (on ne sait pas que faire du plutonium). On sait seulement que d'amont en aval, on amoncelle les pollutions graves (contamination des nappes phréatiques, de l'eau, du sol, de l'air) et les ennuis et les problèmes et que ça finira bien par se retourner contre nous (Fukushima en France et la France est rayée de la carte et les pays voisins, par la même occasion car la radioactivité et les poisons chimiques, ça ne s'arrête pas aux frontières).SCIENCE SANS CONSCIENCE N'EST QUE RUINE DE L'ÂME.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1341 - Roth Liliane - Saudron

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:37:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Fausse participation

Contribution : Salutations.La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre avis ne sera pas pris en compte. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte.BIEN À VOUS

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1342 - de Maublanc Henri

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:40:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire étant la seule énergie qui peut permettre la transition vers le "bas caronne" , il faut bien stocker les déchets

Contribution : N'étant pas spécialiste de ces sujets, ma contribution reste citoyenne : - je fais confiance aux études réalisées par des scientifiques et ingénieurs qui ont choisi ce site pour ses qualités indéniables. - nous avons la chance d'avoir une électricité peu chère et totalement décarbonnée, il faut donc poursuivre dans le développement du nucléaire pour pouvoir assurer lors des "arrêts" des énergies renouvelables qui ont lieu environ 70 % du temps, une production "propre". - faire croire comme le groupe "Total" que les éoliennes qu'il faut soutenir par du gaz est le bon choix est une plaisanterie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1343 - Anna - Marseille

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:43:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre cigeo / cessons de jouer aux apprentis sorciers.

Contribution : Il faut bien évidemment faire qq chose des déchets nucléaires existants mais pour le moment la solution d'enfouissement paraît particulièrement dangereuse. Toutes les tentatives d'enfouissement se sont soldées par des échecs (mine d'asse en Allemagne)Il paraît fou de tabler sur le fait qu'il ne se passera rien en terme géologique pendant 100 000 ans avec des déchets à même La Roche au bout de seulement qq millenaires.De plus Cigeo est au dessus d'importantes nappes phréatiques qui irriguent tte la région parisienne et risque à terme d'être contaminée.Cessons au plus vite de jouer aux apprentis sorciers. Arrêtons au plus vite le nucléaire cette énergie que nous ne maîtrisons pas.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1344 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:43:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !

Contribution : Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !Mentir sur cette question est totalement irresponsable et irrespectueux pour les générations présentes et futures et pour tous ceux qui payent pour s'empoisonner, eux et leurs enfants.La politique est une opinion et en politique, le mensonge est utile, en économie et en commerce aussi d'ailleurs et en trafics en tous genres. Par contre, en science, le mensonge est inutile et contre-productif (ça emmêle encore plus les nœuds qu'on est sensés démêler). Donc tous ceux qui mentent au nom de la science ne font pas de la science mais instrumentalisent la science. Si ce sont des scientifiques qui le font, c'est pour sauver leur emploi en obéissant aux ordres et c'est contraire à la déontologie scientifique. C'est contraire à la science. Et c'est pire car les scientifiques sont sensés ne pas le faire. Les gens ont à-priori confiance dans les scientifiques (médecins, chirurgiens, chercheurs, ingénieurs). Il y a donc abus de confiance au nom de la science. Pauvre science !La science dit que l'énergie ne peut être ni créée ni détruite mais qu'elle peut changer de forme.La science dit que si on suit une mauvaise route, il faut changer de route parce qu'il en existe forcément une autre qui est meilleure.La science fait des erreurs et les

erreurs permettent à la science de progresser. Par contre la science ne persévère pas dans l'erreur, sinon se serait se mentir à soi-même et ce serait diabolique. Quand on persévère dans l'erreur, on ne fait pas de la science mais autre chose que de la science (de la politique ou de l'économie ou du commerce ou du traffic, tout ce que vous voulez mais pas de la science).Ce n'est donc pas une question de science.Si la science est mal utilisée, ce n'est pas de la faute de la science mais de l'homme qui l'utilise mal.L'homme est toujours capable du pire comme du meilleur. Pour sauver l'humanité, on attend de lui le meilleur (sortie des énergies de stock fossiles et fissiles dont on ne dispose pas chez nous et entrée dans les sources renouvelables d'énergie que l'on chez nous et de la sobriété énergétique car la meilleure énergie est toujours celle que l'on ne gaspille pas et le gisement d'économies est gigantesque à l'échelle planétaire) et surtout pas le pire (persévérer dans l'erreur des sources d'énergie de stock fissiles et fossiles dont nous sommes addictes, qui nous polluent et qui nous tuentSe plonger corps et âme dans l'industrie de la fission nucléaire est une fuite en avant de lâche qui n'assume pas ses erreurs et qui le fait payer aux autres. C'est qu'illusoire, ça ne fait que nous précipiter un peu plus rapidement dans le cercle vicieux dans lequel nous sommes enfermés depuis 50 ans (si ça nous sauvait des problèmes, comme le réchauffement climatique, par exemple, on le saurait déjà et pareil pour les combustibles usés dont on ne sait que faire et du plutonium, du démantèlement et des pollutions de Fukushima et Tchernobyl). C'est juste une impasse. C'est une impasse économique (gabegie des deniers publics), démocratique (les opposants son persécutés, dans une tyrannie du lobby nucléaire qui est un état dans l'état, complètement anti-démocratique, toutes les lois de protection de l'environnement et de la santé des générations présentes et futures et les lois internationales sont bafouées), une impasse énergétique (dégradation à pratiquement 100% de l'énergie nucléaire noble en chaleur non noble), une impasse sanitaire (mise en danger de la vie d'autrui, crime d'empoisonnement), une impasse scientifique (faire bouillir de l'eau est la pire manière de faire de l'électricité et fissionner l'uranium-235 est la pire manière de faire bouillir de l'eau), une impasse éthique (le mensonge permanent est contraire à l'éthique et à la science et le crime d'empoisonnement, qui plus est un crime d'état de type mafieux, en bande organisée en rackettant l'argent du peuple sans lui demander son avis alors qu'on a énormément besoin de cet argent pour faire autre chose de mieux et pour sauver l'humanité).Non à Cigéo qui ne tiendra jamais 100 000 ans et qui va tout contaminer à plus ou moins longue échéance (eau, terre, air, bien au delà de nos frontières et de la région de Bure).Il n'est pas d'utilité publique de perpétrer un crime contre l'humanité (présente et/ou future). Au contraire, il est de salubrité publique de ne pas perpétrer ce crime donc de ne pas construire Cigéo.Non au lobby nucléaire.Non au mensonge.Non à l'instrumentalisation de la science et non au mauvais usage de la science.Oui au bon usage de la science et oui à la science.Lorsque le "progrès" (souvent obtenu grâce à la science) se retourne contre l'homme (avec un crime d'empoisonnement, par exemple, avec l'industrie de la fission de l'uranium-235), il suffit juste de redéfinir le progrès.Le bien commun doit passer avant l'intérêt particulier, même quand on nous ment et surtout quand on nous ment. Et quand c'est flou, c'est qu'il y a un loup (Cigéo est le cheval de Troie du lobby nucléaire pour pouvoir persister dans l'erreur en faisant croire que tout est sous contrôle alors qu'on ne contrôle absolument rien et le soit-disant propre sans CO2, pas cher et sans danger n'est qu'un alibi pour rouler les gens dans la farine et pouvoir persévérer dans l'erreur et dans le crime, sans prendre en compte les accidents qui ont déjà eu lieu et la réalité objective des faits avec la présence des combustibles usés et du plutonium sous lesquels on croule, stock qu'il faudrait encore augmenter, comme si ça allait arranger les choses).SCIENCE SANS CONSCIENCE N'EST QUE RUINE DE L'ÂME (Rabelais).ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1345 - SOUCHIER BERNARD - Saint-Eustache

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:46:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :PROJET CIGEO

Contribution : J BERNARD SOUCHIER professeur titulaire des Universités en retraite, déclare approuver et m'associer totalement aux très solides arguments scientifiques en faveur du projet CIGEO développés par Monsieur POTY ,dont la compétence est mondialement reconnue. B.SOUCHIER .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1346 - Hoareau Johannes - Neuilly-sur-Seine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:46:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :l'Enquête publique

Contribution : Bonjour, Je viens de Neuilly-sur-Seine. Je suis contre la déclaratiion d'utilité publique. Comme le disait Socrate : "Connais-roi toi-même, et lutte contre Cigéo.". Ni ici ni ailleurs ! Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1347 - Guibert Massimiliano - Cergy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:48:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Ça m'a pas donné envie de lire

Contribution : Bonjour.Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales ! Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, mais on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre projet, point final !Salut les poussins !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1348 - Lassalle Fernande - Joinville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:52:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif (non c'est pas vrai)

Contribution : Bien le bonjour.Je suuis Fernande Lassalle.Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. J'ai travailié 18 ans dans une centrale nucléaire. Je peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? Ça a l'air vraiment

trop complaqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. De toute façon cette histoire de funiculaire ne me dit rien qui vaille, comme si les déchets faisaient du ski, n'imoorte quoi. Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kiilomètres plus loin ! En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement ètté entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. CCe projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Non au nucléaire, fermetures des centrales !C'était clair, j'espère ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1349 - Jullien André-Clément - Poitiers

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:54:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je ne comprends pas

Contribution : Que faire des déchets nucléaaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! .....tout le monde.....déteste.....le dossler de DUP déposé par l'Andra..... Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1350 - marchand jean-marc - Saint-Denis

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:54:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :abusé

Contribution : Jérôme Lauvaux tu forces

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1351 - Cornet Églantine - Abainville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 18:57:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo n'est PAS d'utilité publique

Contribution : Je ne suis pas d'accord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Enquête publique = mascarade. Friedrich Nietzsche déclarait, s'adressant au directeur général de l'Andra : "Ce qui me bouleverse, ce n'est pas que tu m'aies menti, c'est que désormais, je ne pourrai plus te croire.". Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1352 - Blondel José - Saint-Étienne

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:00:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déception

Contribution : Bonjour. La famille Blondel est issue d'une longue tradition de lutte anti-nucléaire, et je ne déroge pas à la règle ! Andra dégage ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). L'Autorité environnementale a raison. Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1353 - Weiss William - Ribeaucourt

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:02:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ma réaction sur ce dossier pénible

Contribution : Bonjour.J'ai une petite question:Pourquoi l'Andra ignore toutes les problématiques nucléaires pour faire passer la DUP? Il est complétement scandaleux de nier les conséquences sociales et écologiques qu'auront la présence des déchêts nucléaires en parlant que des travaux préparatoires. Il est scandaleux de commencer des travaux préparatoires qui vont occasionnées de nombreuses destructions avant même que le projet soit validé. Il y a de réels doutes que ce projet passe, même si le gouvernement y est convaincu, tant que ces doutes subsistes, il devrait être interdit de lancer les moindre travaux de préparation du projet.Arrêt du nucléaire, en France et partout ailleurs ! Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire ! D'ABORD ARRÊTEZ LE NUCLÉAIRE, ET ENSUITE ON S'OCCUPERA DE LA QUESTION DES DÉCHETS !De toute façon je sais bien que vous ne prendrez pas mon avis en compte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1354 - Blanc Magali - Angers

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:04:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Finalement je peux m'exprimer

Contribution : Salutations,L'argent n'achète point le repos de ma conscience. La vérité suffit. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. David Mazoyek = Dr Robotnic. Andra, tu fonces dans le mur, arrête ave ce projet...Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1355 - erwan magnin

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:07:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Objet de cette contribution

Contribution : Bonjour.Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la protection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Qu'est-ce qui est pire que Voldemort : CIGÉO !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1356 - Perrin Frédéric - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:08:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il est moche ce dossier

Contribution : Bonjour, #StopCigéo On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement été entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1357 - Pichard Aline - Évreux

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:11:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mes idées

Contribution : Je suis de Evreux. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d''eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puits ! Beaucoup trop d'acronymes dans ce dossier, ZD, ZP, ZIOS, ZSL, LIS, ITE, RFN, on comprend rien. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra.Aline Pichard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1358 - leblanc Jean-charles - Le Havre

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:12:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stop à l'extraction d'uranium !

Contribution : Bonjour.Cigéo va pollluer les cours d'eau locaux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1359 - Tissot Wilfrid - Dunkirk

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:15:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :QUOI QU'IL EN SOIT

Contribution : BONJOUR.CETTE ENQUÈTE PUBIIQUE EST UNE FUMISTERIE. LE PROJET NE TIENT PAS LA ROUTE, MAIS LE GOUVERNEMENT A DÉCIDÉ DE LE FAIRE COUTE QUE COUTE, MAIS NOUS NE NOUS LAISSERONS PAS FAIRE. ON DEVRAIT FAIRE COMME À PLOGOFF DANS LE TEMPS.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1360 - Barrois Mylène

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:16:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :oui

Contribution : tout à fait d'accord avec William Weiss merci bcp

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1361 - Bouillon Marie-Pierre - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:17:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :À destination de l'enquêteur public

Contribution : Salutations. Je viens de Ligny-en-Barrois. Citation biblique : "Ne te laisse pas vaincre par le mal, mais triomphe du mal par l'arrêt du nucléaire.". Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d’en produire ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option. Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1362 - Lopes Marie-Hélène - Saint-Malo

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:20:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La DUP ne m'inspire pas du tout

Contribution : Bonjour,Je voulais vous donner un avis sur un truc qui vous serait utile, parce que je vois bien que sur les aspects techniques vous allez pas m'écouter. Alors voilà, je propose que vous mettiez du papier peint dans le souterrain, pour que ça soit plus accueillant et de la petite moquette au sol comme dans les salles de commande des centrales nucléaires des années 70. Pour le papier peint, si vous voulez je vous montre comment le poser, les murs courbes dans les tunnels ça va pas être facile ; le truc c'est de toujours maroufler de haut en bas mais s'en étirer trop le papier sinon quand ça sèche ça rétrécit et ça vous fait des décalages; c'est pas joli. Voilà, de rien.Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Honnêtement, rien que le nom, "Ci-gé-o", ça sonne super mal. Cher enquèteur / chère enquétrice publique: démissionnez. Vous êtes en train de faire avancer un des projet les plus destructeurs en cours, il faut tout arrfter.Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1363 - Braun Boris - Argenteuil

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:23:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :QUE FAIRE DE MIEUX ?

Contribution : J'AI VISIT LE LABORATOIRE DE L'ANDRA EN 2015 ET APRÈS, JE SUIS ALLÉ À LA MAISON DE RÉSISTANCE DE BURE. J'AI PU COMPRENDRE ET DÉCRYPTER À QUEL POINT VOTRE PROJET EST TOUT BONNEMENT DESTRUCTEUR POUR LE DÉPARTEMENT.ÇA SE PASSE DE C0MMENTAIRE. JE PENSE QU'IL Y AA DES RISQUES DE DISPERSION DE LA RADIOACTIVITÉ, JE N'AI AUCUNE CONFIANCE DANS LES INGÉNIEURS DE L'ANDRA.SANS REGRETS.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1364 - oswald dubost - Vannes

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:24:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Veuillez lire ce message attentivement

Contribution : Bonjour.Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. VOUS ESSAYEZ DE NOUS ENDORMIR AVEC CES HISTOIRES DE CONCERTATION. ON NE SOUHAITE PAS DE VOTRE PROJET, POINT FINAL !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1365 - Pierre Nicolas - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:25:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Fichez-nous la paix !

Contribution : Bonjour,Cigèo n'est pas d'utilité publique ! Le projet donne un argument à l'industrie nucléaire pour continuer leur travail, alors qu'il faudrait plutôt tout arrêter ! Le projet Cigéo est une trés mauvaise option. Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée.Merci.Pierre

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1366 - Fuchs Octave - Mandres-en-Barrois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:34:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Information importante

Contribution : Bonjour,#SortirDuNucléaire Rien que la phase de "construction initiale" durerait de 10 à 15 ans, c'est hyper long !Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1367 - Lagarde Simone

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:38:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis incroyablement déçu

Contribution : Bonsoir,Je m'appelle Simone.WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son développement et au détriment des santés humaines, animales et végétales.Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. J'imagine que vous voyez ce que je veux die. J'imagine que vous voyez ce que je veux dire. Comme le disait Averroès (1126-1198), "L'ignorance mène à la peur, la peur mène à la haine et la haine conduit à Cigéo. Voilà l'équation.".Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1368 - Ramos Dorothée

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:41:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :À propos de l'enquête publique

Contribution : Bonjour,L'Andra sdudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Il faut stopper Cigéo car on ne peut PAS prèvoir comment réagira la géologie locale (couche d'argile) sur les centaines de milliers d'années à venir. Clgéo c'est la fatigue. Si Cigéo se construit, le Sud Meuse ça serra le Mordor.Merci de votre attention.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1369 - Duclos Roman - Tourailles

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:48:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Après avoir lu les 3000 pages de ce dossier

Contribution : Bonjour,Je ne veux pas de vos sous pour acheter noos consciences, on veut des vies dignes sans soumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Il est moooche ce dossser.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1370 - Viaud Suzanne - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:52:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo, c'est la poursuite du nucléaire

Contribution : BONJOUR,Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine dde mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré.Andra, on t'aime pas, clairement on tee mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Ce dossier c'estrien que des bêtises. J'imagine que vous voyez ce queje veux dire.Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1371 - Edith - Dijon

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 19:58:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires à Bure

Contribution : Je m'oppose sans nuances à ce projet : je ne veux à aucun prix léguer un tel héritage à mes enfants et petits-enfants.Nombre de mes amis partagent mon opinion, merci d'en tenir compte avant de prendre une décision aux conséquences aussi graves.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1372 - Bouyer Messaoud - Cirfontaines-en-Ornois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:00:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :la compensation écologique est une arnaque

Contribution : Bonjour ! Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? La "compensation écologique" c'est une arnaque. Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs. Moins de flics, plus de frites ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGEMessaoud Bouyer

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1373 - Cartain Edgar - Nancy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:03:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pas le moindre objet

Contribution : Je su!s de Nancy.On veut des légumes, pas du eitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des cemtaines de camions chaque jour, ça serait vraiment l'horreur... #AnoraDégage Citation biblique : "Mieux vaut habirer dans une terre déserte qu'avoir l'Andra pour voisin.". Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la ualidation de la DUP et au nucléaire.Adieu.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1374 - Delay Jacques - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:03:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (1-50)

Contribution : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique!Parce que Cigéo est un projet:1)éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2)social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ;3)solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ;4)national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5)territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure;6)évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ;7)sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ;8)faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ;9)ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10)qui sait répondre au point 9) !Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps:11)s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ;12)hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ;13)se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ;14)réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer !15)verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ;Parce que les déchets nucléaires :16)sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ;17)resteront

dangereux sur des dizaines de milliers d'années ;18)ne disparaitront pas par magie ou incantations;19)sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ;20)ne pourront être « surveillés » en surface sur des milliers d'années ;Parce que la solution du stockage géologique :21)est reconnue par les instances internationales comme la seule possible;22)a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ;23)est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ;24)est la seule reconnue par toutes les autorités de sûreté, nationales et internationales indépendantes ;25)dispose d'un cortège exceptionnel de connaissances scientifiques par les acquis des laboratoires et en premier lieu ce lui de BureParce que la formation du Callovo-Oxfordien dans son ensemble:26)est étendue du bassin de Londres au bassin de Paris avec une très faible variabilité de ses propriétés ;27)a été formée il y a 165 millions d'années et a très peu évolué depuis son ère de formation ;28)appartient à une série sédimentaire particulièrement bien connue et étudiée depuis plus de 250 ans ;29)ne referme aucune ressource minérale exploitable ;30)est une zone intra-cratonique de très faible sismicité ;Parce que la formation du Callovo- Oxfordien sur le secteur de Meuse/Haute-Marne :31)se situe à une profondeur suffisante pour qu'elle ne soit jamais affectée par les événements climatiques ou géomorphologiques pendant plusieurs centaines de milliers d'années ;32)a une géométrie simple avec un pendage limité à 2% ;33)ne comporte sur l'emprise du futur stockage, aucune fracture détectée ou supposée;34)est éloignée d'environ 100km de la première zone sismique active connue (et encore générant des séisme de faible intensité) ;35)n'est en contact avec aucun aquifère (formation susceptible de produire de l'eau pour des besoins humains, agricoles ou industriels) ;Parce que la roche du Callovo-Oxfordien :36)contient entre 35 et 55 % d'argile ce qui lui confère ses propriétés de confinement et sa très faible perméabilité ;37)contient 30 à 40% de carbonates ce qui lui confère une rigidité suffisante pour pouvoir réaliser des creusements et des soutènements susceptibles de tenir pendant plusieurs siècles ;38)possède une très faible perméabilité et aucune fracturation naturelle susceptible de permettre des écoulements ;39)possède des propriétés d'autocolmatage c'est-à-dire de fermeture par élasticité et plasticité de toute fissure d'origine naturelle ou artificielle ;40)ne possède quasiment aucune variabilité horizontale ce qui permettra de creuser dans une formation de propriétés physicochimiques constantes ;Parce que les études géologiques :41)s'accordent sur l'évolution physique du bassin de Paris sur les prochains millions d'années42)sont fiables et reposent sur plus de deux cent cinquante ans d'études minéralogiques, sédimentologiques, tectoniques, pétrographiques, s et sismiques ;43)sont évaluées par des spécialistes internationaux du monde académique indépendants de l'Andra et de ses opposants ;44)font l'objet de publications scientifiques internationales au plus haut niveau ;45)permettent d'appréhender l'évolution de la Terre et de son environnement sur les périodes considérées par le stockage ;Parce que la sûreté du stockage :46)est le but ultime du projet pour protéger l'Homme et l'environnement47)est au cœur de la démarche de conception de l'installation;48)est analysée non seulement au travers de modélisations mais de vérifications expérimentales et d'études d'analogues naturels ;49)est évaluée à chaque étape du projet par des autorités indépendantes ;50)sera réévaluée à chaque étape de la construction et de l'exploitation de l'installation ;A suivre

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1375 - Delay Jacques - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:07:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (51-101)

Contribution : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! ....la suiteParce que le concept du stockage :51)applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement

;52)repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ;53)s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ;54)prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ;55)fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ;Parce que les conclusions du travail scientifique reposent :56)sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ;57)de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration avec de multiples universités et instituts de recherche comme le BRGM et l'INERIS;58)de vingt-cinq ans de recherches scientifiques menées en surface et au laboratoire souterrain à Bure ;59)sur des ingénieures, ingénieurs, techniciennes et techniciens dont la compétence et les savoir-faire en matière de développement d'expérimentations, font référence dans le domaine ;60)des centaines de publications dans des revues scientifiques internationales;Parce que l'évaluation et le contrôle des travaux de l'Andra est réalisé :61)par le Parlement, institution démocratique ultime de la République qui auditionne en permanence au travers de l'OPECST les travaux de toute la filière ; 62)par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN) dite « Gendarme du Nucléaire » qui dispose en France d'un statut et d'un pouvoir exceptionnel ;63)par la Commission Nationale d'Evaluation dont les membres sont des scientifiques émérites ;64)par des organismes scientifiques indépendants qui sont des références mondiales, en premier lieu desquels l'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaires (IRSN);65)par les plus grands organismes internationaux (Agence Internationale de l'Energie Atomique, - AIEA et L'Agence de l'Energie Nucléaire- AEN de l'Office de Coopération et de développement Economique -OCDE) au travers d'audits et de « peer reviews » Parce que le Laboratoire Souterrain de Meuse/Haute-Marne :66)permet à l'Andra de vérifier in situ tous les éléments de conception et de sûreté d'une installation de stockage ;67)est reconnu comme le plus grand et le plus avancé centre de recherche et d'expérimentation dans le domaine ;68)dispose de moyens d'expérimentations uniques dont plus de deux kilomètres de galeries expérimentales ;69)dispose de compétences non seulement scientifiques mais aussi techniques pour l'exploitation et la maintenance de ses propres installations ;70)est un centre de formation et de transfert de compétences et de connaissances, éléments indispensables pour un projet multiséculaire ;Parce que la création et l'exploitation du laboratoire de Meuse/Haute-Marne permet:71)à plus de 2000 personnes de pouvoir vivre et travailler dans la région 72)grâce aux fonds d'accompagnement des GIP, à toutes les collectivités de pouvoir investir dans les équipements essentiels pour leur développement (eau, assainissement, fibre optique, écoles) ;73)aux jeunes de pouvoir se former et d'avoir localement des perspectives d'emploi dans les domaines des travaux souterrains, de la maintenance, la sécurité, et des fonctions de support ;74)l'émergence d'un pôle d'activité et d'emploi là où il n'y avait autrefois les industries du bois, de la métallurgie et de l'agroalimentaire ;75)de renforcer le tissus industriel et artisanal local en lui permettant de développer des savoir-faire techniques à forte valeur ajoutée ;Parce que l'information du public est totale :76)l'accès du public aux installations souterraines et de surface est permanente ; chacun peut se rendre compte par lui-même ce qu'il s'y passe et poser des questions ;77)le public a eu l'occasion de s'exprimer lors de deux débats publics et à l'occasion d'enquêtes publiques comme celle-ci. Bien sûr, incapables de développer des argumentaires et de débattre, certains préfèrent taper sur des casseroles pour interdire les questions… et les réponses. 78)en complément, des concertations ouvertes au public se déroulent depuis deux ans sur divers sujets d'intérêt publique. Libre à chacun dans le respect des personnes et des biens de s'y exprimer ;79)les publications scientifiques de l'Andra sont toutes accessibles en ligne ; tous les dossiers administratifs sont en ligne; bien sûr certaines parties sont techniquement très pointues… mais l'exposé des connaissances est holistique;80)le Clis est un organisme indépendant de l'Andra qui possède son propre financement et qui est spécifiquement en charge d'informer le public.et de relayer ses questionnements ;Parce que les écologistes les plus convaincus, et les moins suspects de complaisance envers la filière nucléaire, ont su prendre leurs responsabilités et soutenu la démarche du stockage géologique :81)Dominique Voynet, qui a visité dès 1995 le chantier du forage en Meuse, en signant le décret du Laboratoire souterrain de Bure ;82)Delphine Batho, qui a visité le laboratoire souterrain, a défendu en comité de haut niveau la technique d'enfouissement profond des déchets radioactifs ;83)Nicolas Hulot qui a su prendre ses responsabilités devant le Parlement ;84)l'Autorité environnementale a souligné la qualité de

l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP;85)les Finlandais qui ont d'ores et déjà autorisé la construction d'un centre de stockage profond sur le site granitique d'Olkiluoto. Les Verts finlandais ont approuvé cette décision ;Parce qu'il faut arrêter de propager des peurs et jeter des anathèmes. Le sujet mérite mieux :86)que des bandes dessinées tendancieuses et anxiogènes sponsorisées par des associations et des radios militantes peu soucieuses de fournir des informations pertinentes ; 87)que des émissions de radio et télévision à la recherche de sensationnel, qui par paresse intellectuelle se complaisent à dénigrer le travail des scientifiques et des techniciens sans en vérifier le bien fondé ;88)que les propos des scientifiques techniciens ou politiques qui défendent le projet soient parfois, « travesties par des gueux pour exciter des sots » ;89)que l'avis des populations soit systématiquement pris en otage dans les réunions publiques par des individus peu respectueux de la démocratie ;90)que les oppositions au projet soient basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ;Et pour conclure, le projet Cigéo est d'utilité publique par ce que : 91)enfouir les déchets nucléaires évitera aux générations futures de nous reprocher de ne pas l'avoir fait ;92)après trente ans d'études, il est temps de prendre la décision de gérer ces déchets de façon sûre et définitive ;93)après trois lois votées par le parlement, il est responsable d'engager une solution pérenne pour protéger le monde vivant ;94)la gestion est opérée par une agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et chargé de la politique publique votée démocratiquement ;95)il est faisable aujourd'hui, finançable et financé par les producteurs de déchets ;96)il donnera une image positive de développement technologique aux départements de la Meuse et la Haute-Marne ;97)les impacts environnementaux sont très limités. Aucune ressource minière, géothermique gazière ou pétrolière économiquement intéressante n'existe sur le site même de Bure, et si elle existait, elle pourrait quand même être exploitée, n'affectant pas la roche du Callovo-Oxfordien et ses formations sur et sous-jacentes ; 98)c'est une solution française, développée en France, pour les déchets français ;99)il offre une opportunité de développement au territoires (BTP, transport, mécanique, robotique, logistique) ;100)le projet a été largement débattu avec les populations qui ont eu, qui ont, et qui auront toujours la possibilité de contribuer au projet et proposer des améliorations ;Et enfin parce que:101)« Rien de ce qui résulte du progrès humain ne s'obtient avec l'assentiment de tous, et ceux qui aperçoivent la lumière avant les autres sont condamnés à la poursuivre en dépit des autres » (Christophe Colomb)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1376 - André Jacques - Villeurbanne

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:12:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mon avis vaut autant que tout autre

Contribution : Bonjour,J'habite à Villeurb4nne.Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire !! À bas Cigé0 et la militarisation du territoire. Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l'âme". Moi ke dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère.Bien à vousAndré Jacques

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1377 - Michelet Thibaut - Asnières-sur-Seine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:16:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Veuillez lire ce message attentivement

Contribution : Salutations,Moins d3 flics, plus de frites ! Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On je souhaite pas de votre projet, point final !J'espère que ce projet va échouer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1378 - Catherine - Courbevoie

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:18:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENQUETE PUBLIQUE CIGEO

Contribution : Je suis favorable à la poursuite de ce projet qui apporte une solution sûre à la gestion de nos déchets nucléaires de Haute et de Moyenne activité qui ont une durée d'irradiation longue. La réversibilité de l'entreposage garantit une gestion et une surveillance sur le long terme. Le dossier a trop perdu de temps dans des discussions souvent stériles confrontant pour et contre. Toutes les questions ont été apportées, il est donc temps d'avancer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1379 - Boisseau Jean - Val-d'Arc

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:25:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution personnelle à cette enquête publique

Contribution : Bonjour !Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puiits ! Cigééo va polluer les cours d'eau locaux.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1380 - edwin le gall - Paris

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:28:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :erratum aux 100 points

Contribution : Jacques Delay, Christophe Colomb disait aussi: " coloniser l'Amérique et massacrer des millions de personnes pour piller leurs ressources d'accord, mais enfouir des déchets nucléaires pendant dix mille ans, franchement, j'ai mes limites". Merci de citer entièrement vos sources.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1381 - Durand Jean-Sébastien - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:30:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ceci est ce que je pense

Contribution : Bonjour à tous,Moi, j'avais des terres et je voulais pas les vendre mais avec la pression foncière que l'andra a exercé depuis trente ans, vous vouliez qu'on fasse comment ? Qu'on fasse quoi ? Moi, vous vouliez que je fasse quos ? Que j'attende sagement de me faire exproprier ? J'ai vendu et j'aurais ça sur la conscience toute ma vie.Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Blah blah blah ddimensionnement des ouvrages hydrauliques.Bien à vous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1382 - Leduc Jean-Pierre - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:39:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ne pouvant me déplacer aux permanences physiques...

Contribution : Bonjour.Ni poubelle, ni nuclvaire. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la grotection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Heureusement qu'il y a quelques images dans le dossier de DUP, parce que vraiment le texte est pénible à lire.Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1383 - Mace Marie-Ange - La Rochelle

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:41:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mon avis perso sur l'enquête publique

Contribution : Bonjour,J'habite à La Rochelle.Hommage à toutes ces personnes qui meurent ou sont fortement malades au Niger à Arlit avec toutes ces terres et poussières radioactives qu'Orano / Areva leur a légué. Je suis contre tout legs nucléaire qui s'ancre pour l'éternité. Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) affirmait déjà : "Il n'y a point de bonheur sans courage, ni de vertu sans combat anti-nucléaire.".Bien à vousMarie-Ange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1384 - Malet Jean François - Lezéville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:43:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi tant de haine ?

Contribution : Bonjour !De toute façon, dès lf début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. De Quimper à Lezéville, personne ne veut de ce projet. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. J'AI DÉJÀ BEAUCOUP DE PROBLÈMES DE SANTÉ AU QUOTIDIEN. J'AI TRÈS PEUR DES FUTURS CONTAMINATIONS D'EAU QUI AURA LIEU AVEC CES DÉCHETS NUCLÉAIRES.SalutationsMalet Messaoud

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1385 - Salmon Jessy - Grenoble

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:48:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :à destination de l'enquêteur public

Contribution : Bonjour !Je m'appelle Jessy Salmon.Je n'ai toujours pas récupéré mes affaires perquisitionnées il y a quelques années, serait il possible de signaler aux juges et procureurs que ça serait un geste commercial interessant de rendre les affaires voler au cours de la répression?L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du tout. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra.Sincères salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1386 - Bossard Marinette - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:49:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'utilité publique n'est pas démontrée

Contribution : Bonsoir, Il y a déjà eu ce genre de projet en Finlande et ça s'est mal passéé. L'AAutorité environnementale a raison. Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1387 - Brussol Jean-pierre - Livry-sur-Seine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 20:56:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :consolider l'énergie nucléaire en France

Contribution : l'énergie électro-nucléaire peux sauver le climat puiqu'elle ne dégage pas de CO2 et elle participe aussi à sauver des vies puisque c'est la filière d'électricité qui occasionne le moins de morts lors de sa production ; CIGEO va consolider et fermer ce cycle de production nucléaire et aussi stocker les déchets nucléaires à vie longue des autres activités : militaires, industrielles, médicales ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1388 - Olivier - Bois-Colombes

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:01:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réutilisation du combustible - réacteur de 4ème generation

Contribution : Bonjour,La technologie nucléaire évoluant avec le temps, il faut compter sur la mise en service dans le futur de réacteurs nucléaires de 4ème generations dit RNR (réacteur au neutrons rapides). Les RNR permettront de réutiliser du combustible usagé pour recréer de l'énergie électrique. Nous arriverons ainsi à boucler le cycle. La France n'aura alors plus (peu) besoin de s'approvisionner en uranium et pourra utiliser ses déchets. Le stockage est donc nécessaires et doit aussi être vu comme une constitution de ressource stratégique à long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1389 - Walter Yann - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:03:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Vous vous foutez de nous?

Contribution : C'est quoi ce foutage de gueulle?? Je viens sur le site par curiosité, mais le parti pris de cette enquète publique est déjà posée. Les ministres veulent faire passer en force ce projet, et pense déjà acté le projet. Le journal de gendarmes publiait déjà en 2018 lors de l'expulsion violente du bois lejus que CIGEO était un projet d'intérêt national. Ce projet n'est validé nul part, arrêtez ce forcing. Que lis-je sur votre pagee de contribution? "Leur niveau de radioactivité et leur durée de vie leur confère une forte dangerosité radiologique et, même si leur radioactivité décroit dans le temps, ils restent dangereux sur de longues échelles de temps, ce qui ne permet pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur. " En faites vous avez déjà décidé, vous savez très bien ce que vous voulez. Cette enquète publique est une mascarade pour valider un projet mortifère.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1390 - Lalloué Grégory - Poitiers

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:07:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable concernant le projet de Centre Industriel de stockage GÉOlogique, alias Cigéo

Contribution : Au vu des lacunes du dossier présenté notamment sur la sécurité et le coût, de la non démonstration de sa faisabilité en l'état, et au regard des dangers encourus, je vous prie messieurs les commissaires enquêteurs d'émettre un avis défavorable concernant ce projet de déclaration d'utilité publique.Il est incompréhensible qu'à ce stade, le public soit aussi mal informé sur la faisabilité de ce projet, sur les risques et les mesures prises pour les éviter, sur le coût et sur les

impacts sur la santé et l'environnement.Le réel projet d'utilité publique, c'est donc d'arrêter d'utiliser le nucléaire et d'interdire cette construction de la plus grosse poubelle nucléaire du monde !!Nos enfants, petits-enfants et leur descendance vous remercieront !!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1391 - Murat Nancy - Villeneuve-d'Ascq

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:08:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Laissons les déchets là où ils sont !

Contribution : Bonjour,Je viens de Lyon, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'4vis à donner sur le projet !La France a jeté pendant des années des déchets dans la mer. Elle a fait de nombreux essais nucléaires en Polynésie, en Algérie. Le déni existe toujours, et il n'y a toujours pas de réelles réparations pour toutes les viktimes passées et actuelles de la radioactivité lié à l'activité nucléaire de la France, pourtant il s'agit de sujets bien plus d'utilité publique que de vouloir imposer un projet destructeur.J'espère qe c'est clair ? Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est ditt. De toute façonn, dès le début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1392 - Görner Peter - Vandœuvre-lès-Nancy

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:16:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo). Avis favora

Contribution : L'Energie atomique est une source d'énergie abondante à faible émission de CO2. Elle est une solution favorable pour ralentir le réchauffement climatique. L'élimination des déchets radioactifs par le projet Cigéo est fondé scientifiquement et sûre pour la population. J'émets un avis favorable au projet Cigéo pour qu'il soit déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1393 - Sébastien - Ambérieu-en-Bugey

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:22:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO - stockage des déchets radioactifs à longue vie

Contribution : Bonjour , Selon moi la solution CIGEO est de loin la meilleure. Elle permet, un stockage en lieu sur pour l'environnement et les population.Le point important pour ce stockage sera pour moi le prise en compte du risque incendie. J'ai cru comprendre que nous nous laissions 100ans

avant de refermer définitivement le stockage. Ce délais nous permettra de savoir s'il est techniquement possible (et souhaitable) de traiter ces déchets radioactifs.Sébastien PONCET

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1394 - Pierre - Ugine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 21:28:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage réversible ou définitif?

Contribution : Nous ne possédons pas la Terre, mais l'avons simplement empruntée à nos enfants.De même que vous n'aimez pas rentrer dans votre maison et la trouver pleine de détritus, de même nous ne pouvons concevoir de laisser à nos enfants et descendants sur des dizaines ou centaines de générations nos déchets.Il est donc inopportun d'envisager un stockage irréversible.Si l'entreposage de ces déchets dans le site choisi est peut-être provisoirement la moins mauvaise solution, je m'oppose à tout concept de stockage irréversible, que ce soit dans ce site ou dans un autre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1395 - YANNICK - Nogent-sur-Marne

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 22:06:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Le stockage en couche géologique profonde est une solution sûre de stockage à long terme des déchets radioactifs à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1396 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 22:33:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Jacques Delay : Vous mettez la charrue avant les bœufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles

Contribution : Jacques Delay : Vous mettez la charrue avant les bœufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles1) Jamais les opposants à Bure ne disent que les poisons (parler de déchet est un mensonge car un déchet est susceptible d'être abandonné dans la nature, pas un poison) ne sont pas dangereux puisque ce sont des poisons mortels éternels. Et c'est justement parce que c'est criminel de les créer qu'ils veulent qu'on arrête de les créer.2) 500 m de fond en irréversible avec des explosions, des éboulements et des inondations par les fissures et les puits à cause des nombreuses nappes phréatiques et des glissements de terrain n'est pas forcément mieux

qu'en sub-surface, à sec, dans des installations hyper-sécurisées (des coffres-forts), réversibles, que l'on peut réparer et surveiller 24H/24 sur plus de 100 ans. L'argilite friable et soluble dans l'eau n'a strictement rien à voir avec de l'argile. Et on aurait préféré du granite (c'était prévu au départ dans l'expérimentation qui est ratée du point de vue scientifique puisque non réalisée donc on ne peut pas comparer un truc bien contre un truc nul et on prend le truc nul parce que c'est le seul qui reste à se mettre sous la dent), c'est bien plus solide pour un coffre-fort que de l'argilite friable et soluble dont on ne connaît pas très bien l'épaisseur. Ce que l'on sait déjà, c'est que ça s'effrite très bien et qu'il y a déjà eu des morts et de la ferraille pour l'étayage. Et de la ferraille qui s'oxyde dans une roche qui s'éboule et qui s'effrite, soluble dans l'eau par surcroît, dans on ne connaît pas très bien l'épaisseur, l'homogénéité et la déclivité, ça n'a rien d'un coffre-fort mais ça a tout du pari risqué aux frais du contribuable qu'on fait jouer à la roulette russe.3) Votre foi en ce type de stockage irréversible n'est qu'un pari perdu d'avance, contraire à la science. Vous faites juste de la propagande. Et vous aussi, vous jouez à la roulette russe mais vous êtes consentant, contrairement aux autres (et quelqu'un sain de corps et d'esprit ne joue pas à la roulette russe).4) Ce que veulent les opposants à Bure, c'est d'abord sortir de l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui est une impasse, pour pouvoir remettre les bœufs avant la charrue. Il faut couper le robinet et éponger (et les opposants à Bure sont d'accord pour éponger, et pour le faire le mieux possible). Vous, vous voulez éponger vite fait mal fait, sans jamais couper le robinet, pourquoi ? C'est ça qu'on ne comprend pas. Vous cachez à tout le monde que ça déborde et vous mentez (on gère, on gère, circulez y'a rien à voir, confiance, confiance, on a les meilleurs scientifiques et il faut leur faire confiance) et vous restez dans l'inaction, dans la fuite en avant mortifère pour la survie de l'industrie de la fission de l'uranium-235, moribonde, quel qu'en soit le coût financier et humain (alors que les caisses de l'état sont vides depuis longtemps déjà). Et cela dans le déni de démocratie le plus total. Vous emmenez le peuple à l'abattoir et vous avec pour la survie de l'industrie de la fission de l'uranium-235. Comprenez que c'est incompréhensible, complètement insensé, complètement irresponsable et complètement criminel, y-compris pour vous mêmes et pour vos enfants (si vous en avez).5) Ce n'est qu'après avoir coupé le robinet qu'on pourra faire l'inventaire exact de tout ce qu'il y a vraiment dans la baignoire. Les opposants à Cigéo ne sont pas dupes : ce que l'on va mettre dans Cigéo n'est que la partie émergée de l'iceberg. Le gros de l'iceberg, sa partie immergée, ce sont tous les combustibles usés dont les piscines de désactivation sont pleines à craquer, avec le plutonium et l'uranium (appelées mensongèrement "déchets valorisables" alors que ce sont des poisons mortels indestructibles dont on ne fera rien, à part en envoyer une partie en Sibérie, ni vu, ni connu). Et on va construire d'autres piscines géantes pour mettre tous les nouveaux combustibles usés à venir. Le lobby nucléaire espère qu'il y en aura encore beaucoup. Mais qu'est-ce qu'on a à y gagner ? Rien puisque tout ça nous coûte une blinde et c'est nous qui payons. Et qu'est-ce qu'on a à perdre ? Tout puisque l'épée de Damoclès finira bien un jour par tomber sans qu'on ait eu le temps de passer à autre chose de moins pire.6) Ce n'est donc qu'en arrêtant l'industrie de la fission de l'uranium-235 qu'on aura l'inventaire global des poisons après reclassification poison "valorisable" en poison "ultime". Il nous faut l'ensemble de tous les poisons et il faut arrêter la fuite en avant mortifère avant de pouvoir tirer des plans sur la comète.7) Si on tire des plans sur la comète avant d'avoir toutes les données en main, on sait très bien que ce ne sera pas un Cigéo mais 5 ou 6 qu'il nous faudra. Et on sait très bien que ce n'est pas Cigéo qu'il nous faudra, à cause de son irréversibilité et à cause de sa vulnérabilité intrinsèque, propre à l'argilite (friable et soluble) et des bouchons de bentonite posés au bout de 100 ans. Et Cigéo est disqualifié d'avance à cause du plutonium et de l'uranium pour lesquels il n'est pas conçu.8) Si Cigéo n'est pas conçu pour les futurs valorisables reclassés en ultime, Cigéo est inutile car les valorisables reclassés en ultimes sont les pires de tous. C'est irresponsable de ne même pas envisager ni anticiper une sortie du nucléaire (décidée par référendum ou par un nouveau Président de la République) en ne mettant que Cigéo sur la table alors qu'il ne s'en occupe même pas de ces pseudo-valorisables qui ne sont pas valorisables et par valorisés. C'est juste de la poudre aux yeux qui ne rentre pas dans le vif du sujet, pour faire croire que le problème des "déchets" est réglé alors qu'il ne l'est pas et pour pouvoir continuer dans l'aveuglement le plus total avec un truc qui s'occupe très très mal et uniquement de la partie émergée de l'iceberg .9) Pour la partie immergée de l'iceberg et la Sibérie c'est "circulez, y'a rien à voir". 10) Nous ne sommes pas DUPes : Cigéo n'est absolument pas d'utilité publique. C'est même exactement l'inverse, c'est l'abandon de Cigéo est d'utilité et surtout de salubrité publique

(Cigéo et l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui a conduit à ce projet mortifère sont un crime d'empoisonnement et c'est la science qui le dit. La science n'est pas une opinion et le mensonge est contraire à la science).https://www.leparisien.fr/economie/dechets-nucleaires-les-discrets-contrats-passes-avec-la-russie-12-10-2021-ABOH7J23HFHEZB5VLBOGFQLKIQ.php

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1397 - leseur hubert - Ambonville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 22:40:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contre CIGEO

Contribution : Pourquoi nous imposer cette poubelle??? En voudriez-vous sous votre jardin ou votre maison ?? certainement pas , alors pourquoi le faire dans notre région , qui sera entachéeà jamais par cette bombe dans notre sous-sol.Merci pour les générations futures d'ensevelir ce projet au plus profond de vos puits.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1398 - Philippe - Chinon

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 22:50:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique CIGEO.

Contribution : Je suis opposé à ce centre de stockage. En effet, il encourage la prolifération de déchets radio actifs, alors qu'il faut arrêter les réacteurs nucléaires. Les déchets doivent être stockés en sub-surface, près des centres de production et de démantèlement des réacteurs. Ceci permettra de supprimer les transports de déchets, en effet potentiellement dangereux, risque d'accident quel que soit le mode de transport.Par ailleurs, les centres d'enfouissement existants ont montré leurs limites : explosions pour le centre Whipp aux États Unis, impossibilité d'extraire les déchets des centres en Allemagne (ils ont été pourtant conçus pour être réversibles).Le centre CIGEO est construit au dessus d'une nappe phréatique, laquelle sera polluée en cas d'accident ou de fuite : qui peut certifier qu'il n'y en aura pas sur le long voire le très long terme, puisque ce centre est censé fonctionner pendant des centaines (milliers ?) d'années ? Et de plus, qui peut certifier qu'au bout de ces périodes, on connaîtra encore l'existence de ce centre ? Et peut-on certifier que l'argile est vraiment étanche ? Qu'il n'y aura pas de tremblement de terre qui modifiera la morphologie du terrain ? On ne peut laisser aux générations futures la gestion de déchets dont elles ne sont pas responsables.De plus, les populations locales sont globalement opposées à CIGEO, elles ne sont pas écoutées, certain(e)s élu(e)s sont mis(es) devant le fait accomplis, enfin, l'ANDRA a "acheté" les consciences avec des subventions aux communes. Des groupes de personnes pacifiques tentent de faire connaître une autre voie, elles sont muselées, arrêtées, voire violentées par la police, leurs matériel détruit.Ce projet n'est pas démocratique, à l'image du programme électro-nucléaire, imposé par les gouvernements depuis 60 ans ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1399 - Boris - Montrouge

Organisme : Voix du Nucléaire

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 22:55:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les centres de stockage définitif sont absolument nécessaires

Contribution : CIGEO est la solution de stockage pérenne tant attendue qui correspond techniquement au consensus des experts.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1400 - Brochard Françoise - Gillaumé

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:26:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut bien que quelqu'un le fasse...

Contribution : NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON Je cite le dossier : "des déblais de l'ordre de -10 m et des remblais pouvant aller jusqu'à +15 m" - le territoire va être dévasté.Merci.Françoise Brochard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1401 - Vincent Servane - Mandres-en-Barrois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:30:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à cette enquête-mascarade

Contribution : Bonjour,J'habite à Mandres-en-Barrois.Cigéo c'est comme plonger au fond du lac de la désolation et de l'ennui avec une rage de dents et un piano en métal attaché à chaque pied. Combien d'enquète et consultations publiques faudra-t-il pour légaliser un projet pourri jusqu'à la moèle? L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le las actuellement.MERCI

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1402 - Girard Mickaël - Abainville

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:32:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :1000 raisons d'arrêter Cigéo

Contribution : Bonjour,Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie élektronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Je propose d'arrêter les frais eh de mettre immédiatement fin au projet Cigéo.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1403 - Dias Marie-France - Vitry-sur-Seine

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:34:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cette enquête, c'est de la fausse démocratie

Contribution : CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA !L'andra, c'est des apprentis sorciers. Moi ce que j'en pense c'est qu'ils en savent rien mais qu'ils peuvent pas le dire comme ça. Dans le dossier; il y a 4000 pages et pourtant on voit bien qu'ils ont aucune idée de ce qui va se passer si jamais l'enfouissement se fait vraiment.Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Andra, on t'alme pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Que faire des déchets nukléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! J'ai travaillé 18 ans dans une centrale nucléaire. Jf peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? À bas Cigéo et la militarisation du territoire.Marie-France Dias

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1404 - Manceau Carla - Cirfontaines-en-Ornois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:36:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : De toute façon vous ne prendrez pas en compte cet avis

Contribution : Bonjour,L'Autorité environnementald a raison. De toute façon il faut arrêter Cigéo parce qu'à coup sûr ces ingénieurs tous sûrs d'eux-même vont se louper, les puits de ventilation vont avoir un problème, il va falloir évacuer, ça va être l'apocalypse et franchement l'apocalypse ça me tente pas. La prétendue réversibilité est un mensonge : il serait impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était trouvée par les générations futures. #StopLaDUPStopLeNucléaire Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier dejDUP, là on s'ennuie.Voilà, j'ai répondu, j'ai fait mon "devoir de citoyen", comme si ça allait changer quelque chose...Carla Manceau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1405 - Sandrino - Lille

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:38:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'ai des doutes

Contribution : Bonjour,Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombzeuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré.Je me demande jusqu'où ira la radioactiuité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Les Abymes. Mpins de flics, plus de frites ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent oe passer en force sur Cigéo.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1406 - Faivre Pierre-Louis - Pansey

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:42:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cela me semble impossible

Contribution : Bonjour,Je m'appelle Pierre-Louis.Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée. Cigéo c'est suspect. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton...Bien à vous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1407 - Legros Malcom - Montiers

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:44:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Yen a marre de Cigéo

Contribution : Ça se passe de cxmmentaire. Ça se passe de cwmmentaire. De Montpellier à Montiers, personne ne veut de ke projet. VOIrÀ COMME ÇA C'EST DIT. Andra, tu fonces dans le mur, arrêre avec ce projet... Secrètement, l'Andra aimerrait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. Non au nucléaire, fermetures des centales ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1408 - Serrano Charles-André - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:50:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cette enquête me paraît douteuse

Contribution : J'ai appris qu'au début du mois de septembre vous avez ajoutez des éléments sur le OIN noyés dans les 6000 pages du projet. Vous faites profil bas, car vous savez très bien que localement ça aura des impacts désastreux pour les gens et les mairies. Ca ne sera plus les élus locaux qui décideront, mais ça se fera directement au niveau de la préfecture. Les mairies perdront la taxe communale sur les constructions liés à la oin. Fini les moments doux où l'Andra donne beaucoup d'argent, maintenant il s'agit de sortir la force: - présence policière et contrôle (ça c'est gratuit)-

expropriation grace à cette DUP- Obligation aux mairies de se conformer à ce que dit l'Andra par la MECDU- Et le OIN qui a eu sa loi spéciale en juillet afin d'assujetir les mairies à la préfecture.C'est un scandale !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1409 - Nivet Patrick

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 23:55:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet enfouissement stokage en couche profonde déchets radioactifs

Contribution : Je suis favorable a ce projet qui me parait présenter beaucoup de garanties. l'industrie nucléaire doit être relancée dans notre pays et par la mme doit progresser notamment pour la réutilisation des déchets et leur diminution en volume et en durée de radio activité.Dr Patrick Nivet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1410 - MATHIAS Jean-Christophe - Confolens

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 06:18:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Demande de réexamen

Contribution : Le projet Cigéo, comme toute la filière industrielle nucléaire française, concerne tous les citoyens français et tous les territoires de la République française. Tout particulièrement, le projet Cigéo est destiné à enfouir les déchets nucléaires de l'ensemble de la filière, c'est-à-dire les déchets de tous les français, avec un impact sur le très long terme qui plus est.Il n'est donc pas normal que le projet de déclaration d'utilité publique relatif à ce projet industriel se cantonne à des permanences et à une présence des membres de la commission d'enquête dans les seuls départements de la Meuse et de la Haute-Marne.Par conséquent, je demande un réexamen du dossier Cigéo dans le cadre d'une nouvelle procédure d'enquête publique, devant en toute logique se dérouler à l'échelle nationale, c'est-à-dire avec des permanences de la commission d'enquête dans les préfectures de tous les départements français.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1411 - HANOTEL Jean-Marie - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 07:15:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La biodiversité mise en péril

Contribution : MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC03********** - *******@**********.fr – http://meuse-nature-environnement.orgBar Le Duc le 18 octobre 2021Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des

poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. « L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales dans un important périmètre autour de Bure / Saudron.En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype. Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.Le Président de Meuse Nature Environnement Jean-Marie HANOTELhttps://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 2.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 1 sur 2

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT

9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC

03-29-76-13-14 - mne.asso@wanadoo.fr – http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.

En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement.

« L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.

On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.

Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales **dans un important périmètre autour de Bure / Saudron**.

En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype.

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 2 sur 2

Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.

Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 1.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 1.pdf, page 1 sur 1

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT
9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC
03-29-76-13-14 - contact@meusenature.fr– http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : demande de prorogation **(ou prolongement)** de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

@1412 - HANOTEL JEAN-MARIE - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 07:20:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La biodiversité mise en péril

Page 1586 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC03********** - *******@**********.fr– http://meuse-nature-environnement.orgBar Le Duc le 18 octobre 2021Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. « L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales dans un important périmètre autour de Bure / Saudron.En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype. Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.Le Président de Meuse Nature Environnement Jean-Marie HANOTELMEUSE NATURE ENVIRONNEMENT9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC03********** - *******@**********.fr– http://meuse-nature-environnement.orgBar Le Duc le 18 octobre 2021Objet : demande de prorogation (ou prolongement) de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEOMonsieur le Président de la Commission d'enquête,La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

l'expression de nos meilleures salutations.Le Président de Meuse Nature Environnement Jean-Marie HANOTEL

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 2.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 1 sur 2

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT

9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC

03-29-76-13-14 - mne.asso@wanadoo.fr – http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.

En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement.

« L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.

On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.

Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales **dans un important périmètre autour de Bure / Saudron**.

En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype.

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 2 sur 2

Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.

Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 1.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 1.pdf, page 1 sur 1

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT
9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC
03-29-76-13-14 - contact@meusenature.fr– http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : demande de prorogation **(ou prolongement)** de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

@1413 - HANOTEL JEAN-MARIE - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 07:25:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La biodiversité mise en péril

Page 1591 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC03********** - *******@**********.fr– http://meuse-nature-environnement.orgBar Le Duc le 18 octobre 2021Objet : demande de prorogation (ou prolongement) de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEOMonsieur le Président de la Commission d'enquête,La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.Le Président de Meuse Nature Environnement Jean-Marie HANOTELMEUSE NATURE ENVIRONNEMENT9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC03********** - *******@**********.fr– http://meuse-nature-environnement.orgBar Le Duc le 18 octobre 2021Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. « L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales dans un important périmètre autour de Bure / Saudron.En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype. Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le

Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.Le Président de Meuse Nature Environnement Jean-Marie HANOTEL

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 2.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 1 sur 2

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT

9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC

03-29-76-13-14 - mne.asso@wanadoo.fr – http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable.

En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement.

« L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage.

On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants sur des dizaines de kilomètres. Nous pouvons douter d'un système de brumisation, au regard des volumes énormes traités lors de ce chantier, comportant la descenderie, les galeries et tout le reste. Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons, les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents dominants, n'épargnant pas des communes importantes du département, comme Commercy, Void, Vaucouleurs.

Les gênes cumulées videront les lieux de leur population, jusqu'à des distances non négligeables. Les conséquences seraient à l'inverse de ce qui était annoncé quant à un pseudo dynamisme économique local. Le danger et nuisances des transports des déchets d'une part et des matières nécessaires à la création du site d'autre part, précipiteront le départ des populations locales **dans un important périmètre autour de Bure / Saudron**.

En conclusion, nous notons que souvent, suite aux contre-expertises de l'Autorité environnementale et d'autres organismes, l'Andra prend acte mais n'apporte pas de réponses suffisantes ni d'explications. Que deviennent alors les études complémentaires demandées par l'AE ? La démarche est stupéfiante car l'Etat déclarerait d'utilité publique ce projet industriel gigantesque, aux risques inouïs parfaitement identifiés, tout en reportant à plus tard la démonstration de sa faisabilité ! C'est un prototype.

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Document : Enquéte public CIGEO 2.pdf, page 2 sur 2

Notre avis sur le dossier présenté à l'enquête est donc défavorable.

Dans l'attente de vos conclusions, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Télécharger la pièce jointe originale (Enquéte public CIGEO 1.pdf)

Document : Enquéte public CIGEO 1.pdf, page 1 sur 1

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT
9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC
03-29-76-13-14 - contact@meusenature.fr– http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : demande de prorogation **(ou prolongement)** de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

E1414 - Arlette MAUSSAN

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 07:40:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Page 1596 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Bonjour,Le stockage des déchets radioactifs est un problème bien réel.La priorité face à cette prise de conscience est d'arrêter d'en produire.Pour le projet CIGEO, le choix du site est complètement illogique :- la zone de Bure échappe encore aux risques radiologiques, pourquoi vouloir y amener des contaminations avec les transports et les stockages ?- le stockage en profondeur présente des risques vis-à-vis de la surveillance et une gestion incontrôlable à ces niveaux.Rien n'est favorable pour ce stockage, je suis contre le projet CIGEO.Veuillez agréer mes respectueuses salutations.Arlette MaussanLes Myts03250 NIZEROLLES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1415 - Wartel michel - Villeneuve-d'Ascq

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 08:03:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :appui au projet

Contribution : Je pense que nous ne pouvons se passer de l'énergie nucléaire et que la solution envisagée qui a fait l'objet de nombreuses études sera la moins dommageable avec le temps. On peut espérer que les futures découvertes ces déchets permettront de mettre au point de nouvelles filières de retraitement pour générer de nouveaux composés à durée de vie beaucoup plus courte et qu'il sera possible de réutiliser ces déchets comme combustibles. Cette solution de stockage ne serait qu'une étape avant la domestication de la fusion nucléaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1416 - petitou yannick

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 08:19:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :risque de contamination

Contribution : il faut pouvoir intervenir à tout momment pour surveiller et réparer tout disfonctionnement avec les moyens appropriés ce qui ne pourrait se faire dans les conditions prévues.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1417 - MORONI Danielle - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 08:35:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :déclaration d’utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)

Contribution : Je suis très favorable à la poursuite de ce projet engagé depuis des années. C'est un facteur clé de fonctionnement de la filière de production d'électricité d'origine nucléaire, la seule en France capable de maintenir notre niveau de vie en protégeant le climat.J'ai personnellement visité le site CIGEO il y a quelques années. Les dispositifs mis en oeuvre sont les mieux à même de sécuriser

le stockage de longue durée des matériaux les plus dangereux, qui ne représentent d'ailleurs qu'un volume très faible. Il faut faire avancer le projet CIGEO, qui contribue à un avenir plus propre et à la préservation de la planète.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1418 - TAHRI Lenny - Itteville

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 08:48:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Retour en faveur du projet CIGEO

Contribution : En participant à cette enquête, je souhaite faire connaitre mon avis favorable au projet CIGEO. En effet, nous devons éviter aux futures générations d'avoir à gérer des problèmes que nous avons nous même créés. Nous nous devons d'agir différemment que par l'inaction, dont nous faisons déjà assez preuves avec d'autres enjeux tout aussi important que sont le changement climatique et la réduction de nos émissions de GES.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1419 - JACQUES Alain - Chamaret

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:12:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO

Contribution : Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes.Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN.Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent..Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1420 - DUPONT FRANCOIS - Antony

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:30:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO

Contribution : Ce site est indispensable pour pouvoir continuer a utiliser l'énergie nucléaire comme production d'électricité en France. la crise actuelle de l'énergie démontre combien cet apport est décisif dans le coût et l'approvisionnement de l'électricité. Il faut donc non seulement mettre en place ce site de stockage des déchets de nos centrales, mais dans le même temps ne plus fermer de centrales nucléaires productrices d'électricité. Fermerla centrale nucléaire de Fessenheim a été une erreur grave à ne pas recommencer.je suis donc d'un avis très positif sur cette déclaration d'utilité publique

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1421 - Nadine (perso)

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:33:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique projet CIGEO à Bure

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, Habitante du le Haut-Rhin, > où, contre l'énergie nucléaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim> où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection

radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci de bien vouloir prendre en compte ma demande et de penser aux générations futures en ne permettant pas la réalisation de ce projet... Bien cordialement,

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (SignatureNFperso2.jpg)

Image jointe :

@1422 - DUPONT Simone - Antony

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:36:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO

Contribution : J'ai un avis positif sur cette déclaration d'utilité publique. Ce site d'enfouissement me parait essentiel dans la production d'électricité nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1423 - Philippe Girardin

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:36:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGéo

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Je suis contre la construction de CIGéo :- pour des raisons de coût entre 13 et 100 milliards d'euros, - pour éviter le transport de matières hautement dangereuses, - parce que la qualité des couches géologiques dans lesquelles seraient stockées les matières radioactives a été fortement remise en question,- à cause de la sécurité à long terme : l'exemple du stockage de matières dangereuses dans le sous-sol alsacien dans les anciennes mines de potasse montre la vulnérabilité de ce type de stockage (explosion possible).Philippe Girardinph.girardin **@*******.com78 La Gasse 68650 LapoutroieL'ordinateur qui envoie ce messagefonctionne à l'énergie verte d'Enercoop

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1424 - Charlotte - L'Isle-d'Abeau

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:42:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :un site indispensable pour contribuer à la lutte contre le réchauffement climatique.

Contribution : Etant donné la surface d'occupation au sol des centrales nucléaires et de la quantité de déchets produits, si nous voulons une société résiliente demain, alors CIGEO est indispensable. Malgré son impact local, comme toute infrastructure (éolienne et panneaux solaires compris), c'est son utilité à grande échelle qu'il faut regarder, et surtout la gestion des risques que nous prenons en charge dès maintenant sans la laisser au générations futures. Merci de continuer ce projet, et de continuer à lutter contre la désinformation sur la question de la gestion des déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1425 - Michel - La Teste-de-Buch

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:43:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Site d'enfouissement

Contribution : La nécessité de traiter les déchets d'origine nucléaire est impérative. La solution itérative retenue, à ce jour, me parait très pertinente. Il s'agira de bien suivre les différentes étapes présentées à l'enquête publique et de s'assurer que le retour d'expériences soit analysé de manière impartiale, par un organisme indépendant.Je suis donc favorable à la démarche proposée qui prend en compte des risques connus, tels que incendie, éboulement, accès contrôlés et très limités... Toutefois, pour une durée de très long terme, il s'agira d'adapter en permanence les moyens d'études et d'actions. La vigilance et la réactivité sont des critères déterminants pour la réussite de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1426 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:45:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquête d'utilité publique CIGéo.Ce projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile,

et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que

CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, in fine, c'est préjudiciable à l'avenir de l'humanité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1427 - Perrin Gabriel - Bouffémont

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:48:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet Cigeo

Contribution : Notre parc nucléaire constitue un atout majeur dans la lutte contre le changement climatique par sa production d'électricité bas-carbone. Le stockage des déchets de haute activité et à vie longue (HA-VL) est donc un enjeu majeur pour la filière électronucléaire française. En l'absence de réacteurs de génération IV, le projet de stockage géologique profond est la solution de stockage des déchets nucléaires la plus aboutie en France à ce jour. Un des intérêt forts du projet est de ne pas faire porter la charge de la gestion des déchets nucléaires les plus dangereux aux générations futures contrairement à un stockage en surface.Le projet Cigéo démontre le fort intérêt de la filière électronucléaire français dans la lutte contre le changement climatique. La traçabilité du combustible est assurée tous au long de son cycle de vie : de la mine d'uranium aux sites de stockage en passant par les réacteurs. J'aimerais pouvoir en dire autant des milliards de tonne de CO2 émises dans les centrales thermiques à charbon ou à gaz pour lesquels, à l'heure actuelle, il n'existe aucun moyen de stockage massif.Le perception par le public des risques lié aux déchets nucléaires est en grande

partie biaisé.Je recommande aux autorités publiques en charge de la gestion des déchets nucléaires et de la radioprotection (ANDRA, IRSN, ASN) de sensibiliser le public sur les notions suivantes :- La différence fondamental entre danger et risque. Les déchets nucléaires HA-VL sont extrêmement dangereux. Mais ce danger ne devient un risque que si l'on est exposé à ces déchets. Tous l'enjeux du projet Cigéo est justement de stocker ces déchets en empêchant les sociétés humaines d'y être exposés.- Concernant le point ci-dessous, un rappel des faits concernant l'exposition de la population française aux rayonnements ionisants s'impose. En 2020, en France, d'après l'IRSN, aucun décès n'est dû à l'exposition aux rayonnements ionisants provenant du secteur nucléaire alors que, par exemple, d'après santé publique France, le nombre de décès annuel dû à la pollution de l'air est 48000 morts. Ou encore, d'après l'IRSN, le nombre de décès par cancer du poumon dû à l'exposition domestique au radon est estimé à environ 3 000 en France.- Le sujet nucléaire étant particulièrement clivant et émotionnel en France, et le projet Cigéo étant déjà sujet à controverse. L'ANDRA doir faire preuve d'une transparence exemplaire vis-à-vis du public notamment concernant les coûts du projet et la sureté du site.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1428 - Florian - Rancé

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:58:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet indispensable pour notre pays et notre filière

Contribution : Afin de maitriser le cycle complet de notre filière nucléaire, il nous faut lancer ce type de projet d'ampleur. Les déchets seront bien plus en sécurité en couche géologique qu'à la surface à la charge des générations futures... et potentiellement à la merci de certains hurluberlus (actuels et futurs) !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1429 - LOWYS Jean-Pierre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:03:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La moins mauvaise solution

Contribution : Oui, le projet CIGEO présente des incertitudes: - réouverture ultérieure du site ? - risque d'incendie ? - transmission de la mémoire du site ? et d'autres encore.Mais toutes ces questions doivent être aussi posées à propos des autres solutions (entreposage en sub-surface....). Et en l'état actuel CIGEO présente le meilleur rapport bénéfices/risques.Retarder les procédures d'ouverture est une faute politique, vu l'urgence qu'il y a à traiter le destin des déchets nucléaire qui sont là bien présents. Tenir compte aussi de l'expériences des pays voisins.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1430 - JEAN PIERRE - Saint-Barthélemy-d'Anjou

Organisme : ANCCLI

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:03:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO répond à un besoin urgent.

Contribution : Quel que soit l'avenir du secteur nucléaire, la société a besoin d'un centre de stockage des produits radioactifs HA-MA/VL. Le projet CIGEO étudié depuis 3 décennies est en mesure de répondre à ce besoin. Les études et expérimentations menées par l'ANDRA, confrontées à l'expertise de l'IRSN, apportent un niveau satisfaisant de confiance dans ce projet.Je suis totalement favorable au projet CIGEO tel que présenté dans le dossier de demande de DUP pour les raisons suivantes :1 - Le stockage géologique est la solution retenue par la plupart des pays nucléarisés (Finlande, Suède, Allemagne, USA, Russie, ...) comme le recommande l'AIEA.2 - A l'issue de la période de réversibilité (une centaine d'années), les déchets déposés dans une couche d'argilite stable depuis plus de 200 Ma (Millions d'années) seront complètement isolés de la biosphère par une couche de près de 500 m et l'installation ne nécessitera plus qu'une surveillance légère.3 - La solution de stockage est réversible sur une période suffisante pour laisser la possibilité de mettre en oeuvre une éventuelle solution plus performante (par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux pour en réduire très significativement la radioactivité).4 - Chaque procédé et processus a fait l'objet d'études et d'expérimentation qui permettent de garantir un niveau de sûreté globale de CIGEO satisfaisant aux exigences de l'ASN (et de l'IRSN), qui assureront le suivi de l'exploitation du site.5 - Les combustibles U et Pu ne sont pas des déchets après retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels comme dans les futurs réacteurs (GEN IX, EPR-N, SMR, ...).6 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, est très improbable et ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires.L'urgence de disposer d'un stockage sûr et adapté des matières et déchets nucléaires me conduit, compte tenu des raisons ci-dessus, à approuver la demande de DUP de CIGEO dans les conditions fixées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1431 - Alain - Vignols

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:28:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Les énergies fossiles devenant plus rares et générant des gaz à effet de serre, la demande en énergie électrique sera en augmentation de façon importante.Dans ces conditions, l'électricité d'origine nucléaire deviendra incontournable ; elle est décarbonée, pilotable, y compris durant les nuit sans vent, le problème des déchets (matières radioactives à longue durée de vie) doit être examiné sans a priori.En l'état actuel des connaissances scientifiques, le projet CIGEO qui a réuni les avis favorables de tous les experts indépendants consultés, propose la meilleure solution, en terme de sureté et de préservation de l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1432 - Arteggio

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:28:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=3394]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1433 - CHALON ROUX Violaine - Lyon

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:41:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique projet Cigéo

Contribution : Le projet Cigéo constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue, je soutiens ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1434 - Jean Claude CZMARA

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:47:59

Lieu de dépôt : Par email

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1435 - Daniel PAOLUCCI

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:50:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de sortir du nucléaire

Contribution : Bonjourj'adhère à ces raisons.Bonne journée

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1436 - Bernard - Châteauponsac

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:59:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. En cohérence avec les stocks existants à La Hague qui ne cessent d'augmenter, même s'ils ne représentent que de petits volumes annuels, et avec la politique française de relance du nucléaire non carboné visant à développer l'électricité comme énergie de substitution au pétrole et du gaz.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1437 - Bonnisseau Anne-Marie - Villejuif

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:07:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :répondre à l'enquête publique sur la Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Ce projet pose des problèmes insolubles qui ont été soulevés par l'avis de l'autorité environnementale sur la DUP.Les réponses de l'ANDRA à cet avis ne sont pas satisfaisantes, car elle ne permettent pas de comprendre comment ce projet va concrètement résoudre les nombreux problèmes posés:- les problèmes liés à l'eau et à la pollution des nappes phréatiques par le chantier, les verses et les déchets hautement radioactifs- les problèmes liés aux types de déchets enfouis et aux risques d'incendie à 500m sous terre des déchets bitumineux, avec l'absence de plans d'évacuation des populations en cas de danger.- les problèmes liés aux transports de matières hautement radioactives à travers toute la France - les travaux du centre et les problèmes liés aux manipulations de ces matières aux abords du projet vont rendre la vie dans la région très dangereuse- le fait que ce projet soit réversible et que les déchets soient récupérables est un conte qu'on raconte aux enfants que nous sommes- ce projet rend une région de campagne française inhabitable pour des milliers d'annéesCe projet avance comme un rouleau compresseur, la population française doit participer aux décisionsJe ne peux pas accepter que notre gouvernement accorde une telle autorisation à l'ANDRA au mépris des populations locales et de l'avenir de notre beau pays.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1438 - duniau jean michel - Saint-Maur-des-Fossés

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:14:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :preparer un futur possible

Contribution : Les déchets nucléaires existent, même pour les pays, comme l'Allemagne, qui ont décidé l'arrêt de leurs centrales nucleaires.La question posée est donc de fermer les yeux sur le problème, et de continuer à entreposer ces déchets à l'air libre, ou bien d'étudier des solutions plus perennes et moins à risque.Il faut à mon sens, à l'évidence, étudier et préparer ces solutions.Le projet CIGEO est une des solutions envisageables. Il faut le poursuivre au moins jusqu'à la décision de " fermeture ", dans plus de 10 ans.D'autres solutions verront peut-etre le jour d'ici là, à partir par exemple de projets de fusion nucléaire.Il faudra à ce moment décider de la suite, poursuivre le projet Cigeo tel quel et fermer les premieres galeries, surseoir à cette étape finale en attente de réalisations concrètes alternatives, ou bien continuer à " fermer les yeux " .Il est à mon sens anormal de refuser le programme cigeo, en tant que préparation d'une solution perenne de gestion des dechets nucléaires existants. Il sera par contre normal de décider, dans plusieurs années, de la poursuite effective du projet et de l'enfouissement perenne de tels déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1439 - natalie schaevers

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:16:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !bien cordialement,Natalie Schaevers[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=3856]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1440 - PATRICK LORNE

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:21:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Refus du projet CIGEO

Contribution : Bonjour ! Je suis contre le projet CIGEO mortifère, dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable ! Patrick Lorne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1441 - BATELOT Delphine - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:34:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien projet

Contribution : CIGEO est un projet indispensable à la gestion du parc nucléaire à court, moyen et long terme. Les déchets MAVL et HAVL doivent être stockés en sécurité et sûreté.Onet Technologies soutient l'ANDRA dans ces projets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1442 - Pierre - Beaumont-de-Lomagne

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:45:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Absolument contre ce projet désastreux.

Contribution : Contre un projet qui engage l'avenir au-delà de ce que nos générations apparemment irresponsables seraient capables d'envisager, en terme de temporalité comme en terme de gestion.Contre un projet qui n'est voulu que par des techniciens qui n'ont pas leur vie, leurs intérêts, leurs biens à côté, et qui en laisseront les effets à ceux et celles qui n'auront pas les moyens de se protéger.Contre ce projet irréversible.Contre ce projet qui enfouit sous le tapis les déchets dont ne savent pas quoi faire ceux qui nous ont auparavant martelé que l'industrie qui les commet était propre.Contre ce projet qui n'a jamais fait l'objet d'un vrai débat et d'une acceptation par les citoyens.Contre le type de société que cela implique, ce genre de projet qu'on impose aux gens contre leur volonté éclairée, pour les intérêts d'autres, en utilisant les moyens policiers, judiciaires, dans des proportions au-delà de la démocratie.Puisque ces déchets n'ont pas été produits avec le consentement des citoyens, il revient à l'entreprise de les rendre inoffensifs par ses moyens, et en tout état de cause, maintenant qu'on reconnaît, visiblement, son incapacité actuelle à trouver une solution correcte, d'arrêter totalement de les produire. Le brouillard médiatique opérée par l'industriel n'est pas une acceptation de la part de la société dans son ensemble.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1443 - Catherine LIEBER

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:50:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Je m'élève contre le projet Cigeo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets

nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour

les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - Catherine LIEBER, 28 rue Rémy Dumoncel, 77210 AVON [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=5935]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1444 - Eva - Sceaux

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:13:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo

Contribution : Je soutiens le projet Cigéo porté par l'Andra car il constitue la meilleure solution connue à ce jour, reposant sur une expertise scientifique et technique éprouvée, pour protéger les générations actuelles et futures de la dangerosité des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1445 - Gilles - Dardilly

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:16:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un maillon essentiel dans la maîtrise du cycle nucléaire

Contribution : L'utilité publique de CIGEO est incontestable. L'enfouissement des déchets à vie longue constitue une réelle solution pérenne au stockage de ces déchets et le sous-sol du site de Bure donne toutes les garanties d'une tenue dans la durée. La construction et la mise en service de CIGEO constituent donc la dernière pierre à l'édifice pour garantir une maîtrise complète du cycle de vie du nucléaire de la conception jusqu'au retour à l'herbe. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonnée. C'est une vraie force dans la lutte pour le climat.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1446 - Ruiz de Infante

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:18:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1447 - Macron Pierre - Luc-en-Diois

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:20:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Message très important

Contribution : Bonjour.Je viens de Nantes, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'avis à donner sur le projet !L'Andra achète les consciences. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1448 - Mauras Emmanuel - Mantes-la-Jolie

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:23:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'Utilité Publique

Contribution : Bonjour,Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule.Comme le disait Nelson Mandela (1918-2013), "Être libre, ce n'est pas seulement se débarrasser de ses chaînes ; c'est vivre d'une façon qui respecte et renforce la lutte anti-nucléaire.". À bas le projet Cigéo !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1449 - Anabela - Argenteuil

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:27:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet nécessaire

Contribution : Un projet nécessaire pour stocker les déchets existants et à venir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1450 - FNE Grand Est

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:30:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint un courrier que nous vous faisons également parvenir par voie postale ce jour. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

Télécharger la pièce jointe originale (demande prorogation EP CIGEO (courrier FNE-GE-et LNE).pdf)

Document : demande prorogation EP CIGEO (courrier FNE-GE-et LNE).pdf, page 1 sur 1

LNE LORRAINE NATURE ENVIRONNEMENT

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT GRAND EST

Strasbourg, le 18 octobre 2021

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Objet : Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres, et associations membres, une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Gérard LANDRAGIN Président Lorraine Nature Environnement (LNE)	Pascale COMBETTES Présidente France Nature Environnement Grand Est (FNE GE)

Contact : Lorraine Nature Environnement – 1 rue des Récollets 57000 Metz
FNE Grand Est – 8 rue Adèle Riton 67000 Strasbourg

E1451 - Raymond Chaussin

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:34:10

Page 1630 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable

Contribution : Contre CIGEO:La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Raymond Chaussin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1452 - DUCLOS Chrstine

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:37:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGï¿½o : ï¿½ La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de rï¿½serves. 7 - parce qu'il y a trop de problï¿½matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maï¿½trise complï¿½tement la radioactivitï¿½. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivitï¿½ des dï¿½chets radioactifs. On ne sait que ï¿½les stocker en attendant que leur activitï¿½ dï¿½croisse jusqu'ï¿½ l'acceptabilitï¿½. 10 - parce que c'est un pari risquï¿½ de vanter les qualitï¿½s de la couche gï¿½ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ï¿½tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gï¿½rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'ï¿½quivalent d'un mï¿½tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitï¿½ des installations de surface et les premiï¿½res galeries et alvï¿½oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la gï¿½nï¿½ration d'hydrogï¿½ne par la radiolyse et la corrosion des mï¿½taux. L'expert indï¿½pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une vï¿½ritable usine ï¿½ gaz" ! 14 - parce que les systï¿½mes de ventilation imaginï¿½s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siï¿½cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogï¿½ne explose ! 16 - parce que l'arrï¿½t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvï¿½ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ï¿½ l'inertage du volume ï¿½ l'azote, il prï¿½sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ï¿½tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siï¿½cle par : une batterie dï¿½faillante et non ï¿½tanche - un ï¿½clairage dï¿½fectueux - l'huile d'un moteur ï¿½lectrique en surchauffe - un systï¿½me de contrï¿½le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se dï¿½clenche, il est non maï¿½trisable (accï¿½s des secouristes - problï¿½me de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problï¿½mes des bituminï¿½s - tempï¿½rature de 70ï¿½C ï¿½ ne pas dï¿½passer pour le bï¿½ton des colis et le bï¿½ton des murs. 19 - parce que, si un incendie se dï¿½clenche, les filtres des ventilations seront bouchï¿½s en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogï¿½ne produit poussera les gaz radioactifs hors des alvï¿½oles, d'oï¿½ les risques : de dï¿½tï¿½rioration des scellements - de

fragmentation de la roche - d'ï¿½largissement des microfissures. 21 - parce que les dï¿½chets bituminï¿½s sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'ï¿½tat. Alvï¿½oles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvï¿½oles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc rï¿½duire les coï¿½ts. Les alvï¿½oles sont passï¿½es de 400 ï¿½ 500 m de longueur, et de 9 ï¿½ 12 m de diamï¿½tre. Les alvï¿½oles HA, elles, sont passï¿½es de 100 ï¿½ 150 m. 23 - parce que, dans une alvï¿½ole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, rï¿½parer un systï¿½me de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opï¿½rer dans un tel milieu confinï¿½, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussiï¿½res, etc. (notamment des ï¿½lï¿½ments cancï¿½rogï¿½nes, mutagï¿½nes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a ï¿½tï¿½ tuï¿½, enseveli dans ï¿½l'ï¿½boulement du pan entier d'un front de taille. D'oï¿½ la nï¿½cessitï¿½ de construire des soutï¿½nements et des enveloppes mï¿½talliques trï¿½s importantes et onï¿½reuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phrï¿½atique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la rï¿½versibilitï¿½-rï¿½cupï¿½rabilitï¿½ de CIGï¿½o, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui ï¿½tait annoncï¿½ comme un stockage rï¿½versible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les dï¿½chets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisï¿½, d'oï¿½ la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est prï¿½fï¿½rable de prendre une sage dï¿½cision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrï¿½tï¿½ le projet de stockage ï¿½ Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est prï¿½fï¿½rable de prendre une sage dï¿½cision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite ï¿½ l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe ï¿½ ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suï¿½de - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerositï¿½ 32 - parce que la dangerositï¿½ des dï¿½chets nuclï¿½aires est effective durant 1000 fois leur pï¿½riode. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi ï¿½ternelle. En effet, ces dï¿½chets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette ï¿½ternitï¿½ est de 4 mille milliards d'annï¿½es ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planï¿½te Terre sur une aussi longue pï¿½riode. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue pï¿½riode, l'ANDRA utilise des modï¿½les mathï¿½matiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modï¿½le mathï¿½matique non validï¿½, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une thï¿½orie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA ï¿½change avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barriï¿½re du colis en mï¿½tal va rouiller, et parce que la barriï¿½re de l'argilite n'est pas impermï¿½able : elle est en effet fissurï¿½e, et en plus elle contient de l'eau. Ces barriï¿½res ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Dï¿½veloppement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espï¿½rance de dï¿½veloppement pour la rï¿½gion. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la rï¿½alisation de Cigï¿½o est une catastrophe mï¿½diatique et ï¿½conomique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la rï¿½alisation de Cigï¿½o est une catastrophe mï¿½diatique et ï¿½conomique pour les eaux minï¿½rales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGï¿½o peut dï¿½stabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGï¿½o aura un impact catastrophique sur les nappes phrï¿½atiques, l'agriculture, le maraï¿½chage, la pï¿½che, la biodiversitï¿½... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavï¿½es contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine mï¿½me la crï¿½ation de bassins de retention. 45 - parce que les ï¿½vï¿½nements pluvieux exceptionnels dï¿½s au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, ï¿½ cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 ï¿½ 10 000 m3 par jour, qui seraient remontï¿½s par des pompes ! Lï¿½impact sur l'Environnement et la santï¿½ 47 - parce qu'ï¿½ quelques dizaines de mï¿½tres au-dessus du

Callovo-Oxfordien, l'existence dï¿½montrï¿½e de fractures ouvertes qui sont de vï¿½ritables autoroutes pour des radionuclï¿½ides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tï¿½t ou tard, quand les radionuclï¿½ides seront remontï¿½s en surface, les riverains de BURE seront impactï¿½s comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air ï¿½ proximitï¿½ de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminï¿½es de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversitï¿½ autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGï¿½o ne respecte pas la sï¿½quence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagï¿½ de mesures compensatoires affectï¿½es aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien rï¿½el : rejets, franchissabilitï¿½, dï¿½bit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiï¿½tante mutation, qui n'a rien ï¿½ voir avec le PDT (Projet de dï¿½veloppement du territoire). PDT qui a ï¿½tï¿½ entï¿½rinï¿½ sans intï¿½grer l'avis de la population. Lï¿½achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intï¿½rï¿½t public) et ""le pï¿½le national d'excellence en maintenance nuclï¿½aire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les dï¿½partements MEUSE et HAUTE-MARNE reï¿½oivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaï¿½tre un dï¿½veloppement ï¿½conomique exclusivement nuclï¿½aire, donc avec des entreprises ï¿½ hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifiï¿½ sur l'hï¿½tel du nuclï¿½aire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inï¿½xorable dï¿½sertification du territoire. Aux USA les dï¿½chets nuclï¿½aires sont stockï¿½s dans un dï¿½sert de sable. En France, c'est dans un dï¿½sert vert. 59 - parce que le projet est imposï¿½. Le projet avance inï¿½xorablement quels que soient les rï¿½serves, les doutes, les arguments des opposants. Le dï¿½bat est souvent tronquï¿½. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de dï¿½cision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la rï¿½alisation de Cigï¿½o est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligï¿½es de s'ï¿½loigner de BURE en cas de problï¿½me. 61 - parce que c'est la perte du potentiel gï¿½othermique de la rï¿½gion. 62 - parce qu'enfouir les dï¿½chets nuclï¿½aires ï¿½ 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les gï¿½nï¿½rations futures. Et on vient de le vï¿½rifier avec le stockage de dï¿½chets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la sï¿½paration-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durï¿½e sont abandonnï¿½s. 64 - parce qu'il est prï¿½fï¿½rable de conserver en surface ces dï¿½chets, les surveiller, et chercher une solution pour rï¿½duire leur dangerositï¿½. Les ingï¿½nieurs des gï¿½nï¿½rations futures seront peut-ï¿½tre moins "bï¿½tes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les ï¿½lus, les municipalitï¿½s, les entitï¿½s ï¿½conomiques, les associations... Et mï¿½me l'Eglise ! La communication mensongï¿½re de lï¿½ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore dï¿½montrï¿½ que CIGï¿½o est rï¿½alisable technologiquement et financiï¿½rement. 68 - parce que l'IRSN a soulevï¿½ quantitï¿½s de lacunes et de problï¿½mes techniques non rï¿½solus. 69 - parce que l'ASN a soulevï¿½ quantitï¿½s de lacunes et de problï¿½mes techniques non rï¿½solus. 70 - parce que la CNE2 a soulevï¿½ quantitï¿½s de lacunes et de problï¿½mes techniques non rï¿½solus. 71 - parce que l'OPECST a soulevï¿½ quantitï¿½s de lacunes et de problï¿½mes techniques non rï¿½solus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevï¿½ quantitï¿½s de lacunes et de problï¿½mes techniques non rï¿½solus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivitï¿½s locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait crï¿½ï¿½ qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptï¿½e pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millï¿½naires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogï¿½ne, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins impermï¿½ables, cassant et prï¿½sentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'ï¿½paisseur de la couche d'argilite ferait plutï¿½t 110 m que 130 ï¿½ 150 m. Et s'ajoute le problï¿½me du pendage ï¿½ 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont ï¿½ l'origine de dï¿½formations lentes qui peuvent fragiliser les bï¿½tis. 79 - parce que le calendrier de la rï¿½alisation est inacceptable. Pourquoi cette prï¿½cipitation ?ï¿½ 80 - parce que l'enfouissement

n'est pas une solution parfaitement sï¿½re. Rien n'est prouvï¿½, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant dï¿½lit de dï¿½information. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de rï¿½fï¿½rence ou l'inventaire de rï¿½serve, on n'enfouit pas les dï¿½chets nuclï¿½aires. Et l'inventaire est trï¿½s discutable, notamment ï¿½ cause des combustibles usï¿½s. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Mï¿½me si Anne LAUVERGEON a dï¿½clarï¿½ : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sï¿½retï¿½ absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si prï¿½s de failles comme Le Fossï¿½ de GONDRECOURT, le Fossï¿½ de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardï¿½che, la faille ï¿½ l'origine du sï¿½isme de TEIL ï¿½tait considï¿½rï¿½e comme non active ! Rappelons ï¿½galement les sï¿½ismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activitï¿½ est une source de risques : pendant les 130 annï¿½es du chantier, comment les opï¿½rations de construction des alvï¿½oles et les opï¿½rations de remplissage en dï¿½chets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroï¿½tre les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considï¿½rables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rï¿½tention d'eau. 87 - parce que CIGï¿½o, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, rï¿½ception, contrï¿½le & rï¿½conditionnement des colis, descenderies, etc. ï¿½ ï¿½ ï¿½ ï¿½ ï¿½ Le transport des dï¿½chets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivitï¿½ totale des dï¿½chets nuclï¿½aires produits depuis 1960. C'est 1 ï¿½ 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siï¿½cle, sur un rï¿½seau commun ï¿½ la population. 89 - parce que le transport des dï¿½chets est trï¿½s dangereux : il suffit de rester une demi-heure ï¿½ cï¿½tï¿½ d'un vï¿½hicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisï¿½e. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetï¿½es sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker lï¿½ oï¿½ ils sont produits. Le financement du projetï¿½ 90 - parce que le financement de CIGï¿½o n'est pas assurï¿½. L'ANDRA cherche mï¿½me ï¿½ rï¿½duire les coï¿½ts de la construction au dï¿½triment de la sï¿½retï¿½. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siï¿½cle, et que l'on ne connaï¿½t pas son coï¿½t rï¿½el : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de dï¿½chets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Sï¿½golï¿½ne ROYALE, alors que des experts indï¿½pendant l"ï¿½valuent ï¿½ 100 milliards. ï¿½ ï¿½ ï¿½ï¿½ Et pour conclure... 92 - parce que CIGï¿½o est un vieux projet imaginï¿½ dans les annï¿½es 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGï¿½o a ï¿½tï¿½ fait sur des critï¿½res politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposï¿½ ï¿½ trop de risques : ï¿½crasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un ï¿½quipement - ï¿½lectrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matï¿½rialisation de la mï¿½moire du site est irrï¿½alisable, et reprï¿½sente donc un danger pour les gï¿½nï¿½rations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien ï¿½tudiï¿½ le projet et sont opposï¿½es ï¿½ la construction de CIGï¿½o. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Gï¿½nï¿½ration.s, etc. ont bien ï¿½tudiï¿½ le projet et sont opposï¿½s ï¿½ la construction de CIGï¿½o. 98 - parce que les laboratoires indï¿½pendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien ï¿½tudiï¿½ le projet et sont opposï¿½s ï¿½ la construction de CIGï¿½o. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la rï¿½gle bien connue : "Plus c'est gros, plus ï¿½a passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle ï¿½ la construction de CIGï¿½o. 100 - parce que, comme lï¿½a rapportï¿½ Takeo Okada, archevï¿½que de Tokyo, le Pape Franï¿½ois a critiquï¿½ lï¿½ï¿½nergie nuclï¿½aire en la comparant ï¿½ la Tour de Babel : quand les hommes tentent dï¿½atteindre le paradis, ils crï¿½ent leur propre destruction. ï¿½ Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature crï¿½ï¿½es par Dieu ï¿½ - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la priï¿½re du soir ! Merci dï¿½ï¿½tre arrivï¿½ ici....
ï¿½[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=6341]avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier ï¿½lectronique a ï¿½tï¿½ vï¿½rifiï¿½e par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1453 - Terrier Jérôme - Bretoncelles

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:40:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition à la DUP de CIGEO

Contribution : Les incertitudes concernant les ressources en eau du bassin parisien sur le long terme, la réversibilité non acquise, l'impact de 100 ans de travaux sur le territoire, les solutions alternatives de stockage en surface ce qui permettrait de garder un oeil sur les déchets, font que mon avis est absolument négatif. Ce projet représente une fuite en avant permettant de poursuivre le dangereux programme électronucléaire français.De plus, je soutiens la radicalisation de l'opposition à ce projet, étant donné le mépris et la violence auxquels sont soumis.e.s les opposant.e.s.Je ne me fais guère d'illusion sur la portée de ma contribution. Puissiez-vous me surprendre !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1454 - Babinet Jean - Parempuyre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:42:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mise en œuvre de CIGÉO à Bure: le plus tôt sera le mieux.

Contribution : La solution de stockage définitif des déchets de moyenne et haute activité à vie longue envisagée à Bure est aujourd'hui la plus sûre pour ne pas laisser cette charge à nos descendants. Validée par la nature sur des dizaines de millions d'années à Oklo, cette solution ne laissera aucune trace sur le long terme.Idéal !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1455 - Abel-Coindoz Rémi - Metz

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:44:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet a abandonner absolument pour la sécurité de tous

Contribution : Bonjour, L'Andra a pour mission de trouver une solution pour sécuriser et retraiter les déchets radioactifs, et non pas de les enfouir pour s'en débarrasser lâchement. Ceci est d'autant plus vrai que le projet Cigéo n'est que mensonges : s'il s'est implanté en Meuse, c'est par manque d'opposition politique, et grâce à des promesses de développement totalement incompatibles avec l'entreposage de déchets toxiques, ionisants et particulièrement dangereux que sont les colis radioactifs. L'enfouissement n'est pas une solution, c'est une aberration qu'il convient a tout prix d'éviter pour préserver les activités humaines et l'environnement du Grand Est. Pour toutes ces raisons, je m'oppose fermement à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, ici comme ailleurs. Je prône l'entreposage de surface à proximité des sites déjà contaminés par la radioactivité et efficacement surveillés (centrales, sites de recherche...), jusqu'à ce qu'une vraie solution soit trouvée.

En attendant, il est urgent d'arrêter la production de nouveaux déchets intraitables, en stoppant toute activité nucléaire civile et militaire en France.NON AU PROJET CIGEO, NON A LA DUP !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1456 - AURELIE - Dardilly

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:47:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet d'utilité publique

Contribution : L'enfouissement des déchets en couche géologique est la solution pérenne de gestion des déchets nucléaires internationalement reconnue. Cigéo permettra de garantir aux générations futures une option de gestion des déchets nucléaires pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. Le projet Cigéo est indispensable dans la maitrise du cycle complet du nucléaire et le nucléaire, énergie décarbonée, est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1457 - Maryse Marlot

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 12:56:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Message transféré ---------De : ville sur terre <**********@**********.eu>Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)À : maryse.marlot <**********@*******.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase

pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement

pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette

le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.… ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7453]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1458 - Aurélien - La Chapelle-Saint-Rémy

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:06:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opaque, irresponsable, blanc seing pour la poursuite du nucléaire

Contribution : Je suis contre ce projet opaque, irresponsable, qui engage les générations futures sur un temps beaucoup trop long et prétend atteindre une sûreté qui devrait faire rire n'importe quel esprit un tant soit peu raisonné, et pas irradié de biais cognitif.Note: j'aurais préféré que ce site n'utilise pas de scripts, notamment google-analytics. En quoi l'observation de mon comportement d'internaute vous permettra de vous prononcer mieux sur le projet Cigéo ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1459 - Ian - Échenay

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:08:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo donne un argument à l'industrie pour la continuation du nucléaire

Contribution : Salut,Ca fait plusieurs décennies qu3 vous travaillez sur un tel dossier pour nous pondre une telle *****? Moins de flics, pluss de frites ! L'Andra prétend apporter des empltis, perso ça m'intéresse pas du tout. J'espère que vous iisez attentivement ce message. L'installation terminale embranchée, tpute une nouvelle ligne de train juste pour les déchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze.Merci de prendre en compte mon avis, qui est aussi valable que tout autre.Morales Ian

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1460 - Jean noel CAUSSE

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:09:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Dup

Contribution : Envoyé depuis l'application Mail Orange mail transféré

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1461 - Samuel - Saint-Étienne

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:19:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Rejet absolu du projet

Contribution : Les condictions de sécurité minimales ne semblent absolument pas être atteintes, de même que la plus minimale transparence. Par ailleurs, l'égalité de moyens d'expression des opinions contradictoires, base de l'état de droit démocratique, n'a non seulement pas été mise en oeuvre, mais même combattue. Face à ces manquements flagrants aux libertés fondamentales que sont la liberté d'expression, le droit à la santé et à la sécurité ou encore le droit à l'information, dans la simple optique de la défense d'un état de droit tel que défini par la déclaration des droits de l'Homme et du citoyen, la déclaration universelle des droits de l'Homme et la constitution de la république française, même le légaliste des légalistes ne peut que s'opposer vivement et à vive voix contre ce dangereux projet, liberticide, extrêmement polluant et relevant d'un amateurisme et d'un impensé techniques effrayants. Par ailleurs, l'extrême dispersabilité des déchets nucléaires fait que ce projet ne concerne pas que les 3 départements frontaliers, mais bel et bien l'ensemble de la France et des pays frontaliers.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1462 - Nathalie - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:22:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique DUP CIGEO

Contribution : Enfin, une solution pour les déchets nucléaires, c'est une très bonne nouvelle! Vivement la mise en service et l'arrivée des premiers colis.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1463 - Kristof

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:26:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]

Contribution : Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut-niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la

fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci de prendre en compte ma participation à cette consultation fantoche.Éthiquement, Christophe RIALLAND35550 PIPRIACP Pensez ENVIRONNEMENT : n'imprimez que si nécessaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1464 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:30:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CiGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des

ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la

circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur

une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Olivier GUÉRITTE+33.(0).**********@*******.comEnvoyé depuis mon téléphone.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1465 - Marianne VALKENBURG

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:36:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Pourquoi

Contribution : On ne veut pas d'enfouissement des déchets radio-actifsLa qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une

mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne

sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1466 - Hubert Leray

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:38:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cents raisons de dire : non !

Contribution : On ne veut pas de CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1467 - Jean-Baptiste - Lyon

Organisme : A titre individuel

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:44:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :A t'on vraiment le choix ?

Contribution : Compte tenu du fait que nous devons aujourd'hui gérer ces déchets MAVL et HAVL, la moins mauvaise solution semble bien être un enfouissement en stockage profond. C'est de plus une solution sûre à long terme pour l'environnement et les populations. C'est également la solution la plus sécurisante vis-à-vis de situations de guerre / conflit ou d'évènements qui pourraient arriver dans les prochains siècles. A t'on d'autres meilleures solutions ? Non... Alors pourquoi autant de réticences ?!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1468 - Aude - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:45:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour ce projet!

Contribution : Projet utile pour ne pas laisser les déchets aux générations futures!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1469 - Damien - Villeurbanne

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:47:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis très favorable à la solution proposée avec CIGEO

Contribution : La question n'est pas de savoir si on est pour ou contre les déchets nucléaires, ils sont là et il faut donc les gérer au mieux.Et je pense que ces déchets seront bien plus en sécurité à 500m sous terre qu'en surface où ils sont plus exposés aux risques naturels ou à une menace terroriste (ou à celle d'un autre pays en cas de conflit).Les couches d'argiles au niveau desquelles ce stockage est envisagé constituent une barrière naturelle avec des temps de migration extrêmement longs si jamais les emballages des déchets finissaient par avoir des fuites. Quoi de plus sûr qu'un tel système passif qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et auquel on demande simplement de tenir environ 100 000 ans de plus (c'est ce que j'ai en tête), soit 0,06% du temps depuis lequel nous avons cette stabilité.Avec une telle solution on se prémunit grandement de tout risque de dispersion de ces déchets nucléaire et de pollution des nappes phréatiques qu'ils pourraient générer s'ils n'étaient pas bien gérés. Il est plus que temps de mettre en service cette installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1470 - Christine Deseraud

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:05:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contribution à l'enquête publique concernant CIGEO

Contribution : Bonjour,Je m'oppose à ce que le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure soit déclaré d'utilité publique parce que :La qualification du projet 1 et 2 - parce que c'est un projet hors norme, illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 et 6 - parce qu'il y a trop d'incertitudes et de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase

pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement

pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 et 43 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale et aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des

collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, le site représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du

soir !nt CIGEO101 - Parce que nous devons d'abord sauvegarder l'avenir et la santé de nos enfantsMerci de prendre en compte toutes ces raisonsChristine Déseraud

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1471 - Armand Schwartz

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:11:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Je suis pour ! Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !

Contribution : Mesdames et Messieurs les membres de la Commission d'enquête, Je suis pour l'utilité publique du projet Cigéo et au moins pour 100+1 raison ! Armand Schwartz Cocheren (57800) Parce que Cigéo est un projet: 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ; 20) ne pourront être « surveillés » en surface sur des milliers d'années ; Parce que la solution du stockage géologique : 21) est reconnue par les instances internationales comme la seule possible ; 22) a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ; 23) est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ; 24) est la seule reconnue par toutes les autorités de sûreté, nationales et internationales indépendantes ; 25) dispose d'un cortège exceptionnel de connaissances scientifiques par les acquis des laboratoires et en premier lieu ce lui de Bure Parce que la formation du Callovo-Oxfordien dans son ensemble : 26) est étendue du bassin de Londres au bassin de Paris avec une très faible variabilité de ses propriétés ; 27) a été formée il y a 165 millions d'années et a très peu évolué depuis son ère de formation ; 28) appartient à une série sédimentaire particulièrement bien connue et étudiée depuis plus de 250 ans ; 29) ne referme aucune ressource minérale exploitable ; 30) est une zone intra-cratonique de très faible sismicité ; Parce que la formation du Callovo- Oxfordien sur le secteur de Meuse/Haute-Marne : 31) se situe à une profondeur suffisante pour qu'elle ne soit jamais affectée par les événements climatiques ou géomorphologiques pendant plusieurs centaines de milliers d'années ; 32) a une géométrie simple

avec un pendage limité à 2% ; 33) ne comporte sur l'emprise du futur stockage, aucune fracture détectée ou supposée ; 34) est éloignée d'environ 100km de la première zone sismique active connue (et encore générant des séismes de faible intensité) ; 35) n'est en contact avec aucun aquifère (formation susceptible de produire de l'eau pour des besoins humains, agricoles ou industriels) ; Parce que la roche du Callovo-Oxfordien : 36) contient entre 35 et 55 % d'argile ce qui lui confère ses propriétés de confinement et sa très faible perméabilité ; 37) contient 30 à 40% de carbonates ce qui lui confère une rigidité suffisante pour pouvoir réaliser des creusements et des soutènements susceptibles de tenir pendant plusieurs siècles ; 38) possède une très faible perméabilité et aucune fracturation naturelle susceptible de permettre des écoulements ; 39) possède des propriétés d'autocolmatage c'est-à-dire de fermeture par élasticité et plasticité de toute fissure d'origine naturelle ou artificielle ; 40) ne possède quasiment aucune variabilité horizontale ce qui permettra de creuser dans une formation de propriétés physicochimiques constantes ; Parce que les études géologiques : 41) s'accordent sur l'évolution physique du bassin de Paris sur les prochains millions d'années 42) sont fiables et reposent sur plus de deux cent cinquante ans d'études minéralogiques, sédimentologiques, tectoniques, pétrographiques, s et sismiques ; 43) sont évaluées par des spécialistes internationaux du monde académique indépendants de l'Andra et de ses opposants ; 44) font l'objet de publications scientifiques internationales au plus haut niveau ; 45) permettent d'appréhender l'évolution de la Terre et de son environnement sur les périodes considérées par le stockage ; Parce que la sûreté du stockage : 46) est le but ultime du projet pour protéger l'Homme et l'environnement 47) est au cœur de la démarche de conception de l'installation ; 48) est analysée non seulement au travers de modélisations mais de vérifications expérimentales et d'études d'analogues naturels ; 49) est évaluée à chaque étape du projet par des autorités indépendantes ; 50) sera réévaluée à chaque étape de la construction et de l'exploitation de l'installation ; Parce que le concept du stockage : 51) applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement ; 52) repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ; 53) s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ; 54) prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ; 55) fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ; Parce que les conclusions du travail scientifique reposent : 56) sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ; 57) de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration avec de multiples universités et instituts de recherche comme le BRGM et l'INERIS ; 58) de vingt-cinq ans de recherches scientifiques menées en surface et au laboratoire souterrain à Bure ; 59) sur des ingénieures, ingénieurs, techniciennes et techniciens dont la compétence et les savoir-faire en matière de développement d'expérimentations, font référence dans le domaine ; 60) des centaines de publications dans des revues scientifiques internationales ; Parce que l'évaluation et le contrôle des travaux de l'Andra est réalisé : 61) par le Parlement, institution démocratique ultime de la République qui auditionne en permanence au travers de l'OPECST les travaux de toute la filière ; 62) par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN) dite « Gendarme du Nucléaire » qui dispose en France d'un statut et d'un pouvoir exceptionnel ; 63) par la Commission Nationale d'Evaluation dont les membres sont des scientifiques émérites ; 64) par des organismes scientifiques indépendants qui sont des références mondiales, en premier lieu desquels l'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaires (IRSN); 65) par les plus grands organismes internationaux (Agence Internationale de l'Energie Atomique, - AIEA et L'Agence de l'Energie Nucléaire- AEN de l'Office de Coopération et de développement Economique -OCDE) au travers d'audits et de « peer reviews » Parce que le Laboratoire Souterrain de Meuse/Haute-Marne : 66) permet à l'Andra de vérifier in situ tous les éléments de conception et de sûreté d'une installation de stockage ; 67) est reconnu comme le plus grand et le plus avancé centre de recherche et d'expérimentation dans le domaine ; 68) dispose de moyens d'expérimentations uniques dont plus de deux kilomètres de galeries expérimentales ; 69) dispose de compétences non seulement scientifiques mais aussi techniques pour l'exploitation et la maintenance de ses propres installations ; 70) est un centre de formation et de transfert de compétences et de connaissances, éléments indispensables pour un projet multiséculaire ; Parce que la création et l'exploitation du laboratoire de Meuse/Haute-Marne permet : 71) à plus de 2000

personnes de pouvoir vivre et travailler dans la région 72) grâce aux fonds d'accompagnement des GIP, à toutes les collectivités de pouvoir investir dans les équipements essentiels pour leur développement (eau, assainissement, fibre optique, écoles) ; 73) aux jeunes de pouvoir se former et d'avoir localement des perspectives d'emploi dans les domaines des travaux souterrains, de la maintenance, la sécurité, et des fonctions de support ; 74) l'émergence d'un pôle d'activité et d'emploi là où il n'y avait autrefois les industries du bois, de la métallurgie et de l'agroalimentaire ; 75) de renforcer le tissus industriel et artisanal local en lui permettant de développer des savoir-faire techniques à forte valeur ajoutée ; Parce que l'information du public est totale : 76) l'accès du public aux installations souterraines et de surface est permanente ; chacun peut se rendre compte par lui-même ce qu'il s'y passe et poser des questions ; 77) le public a eu l'occasion de s'exprimer lors de deux débats publics et à l'occasion d'enquêtes publiques comme celle-ci. Bien sûr, incapables de développer des argumentaires et de débattre, certains préfèrent taper sur des casseroles pour interdire les questions… et les réponses. 78) en complément, des concertations ouvertes au public se déroulent depuis deux ans sur divers sujets d'intérêt publique. Libre à chacun dans le respect des personnes et des biens de s'y exprimer ; 79) les publications scientifiques de l'Andra sont toutes accessibles en ligne ; tous les dossiers administratifs sont en ligne; bien sûr certaines parties sont techniquement très pointues… mais l'exposé des connaissances est holistique; 80) le Clis est un organisme indépendant de l'Andra qui possède son propre financement et qui est spécifiquement en charge d'informer le public.et de relayer ses questionnements ; Parce que les écologistes les plus convaincus, et les moins suspects de complaisance envers la filière nucléaire, ont su prendre leurs responsabilités et soutenu la démarche du stockage géologique : 81) Dominique Voynet, qui a visité dès 1995 le chantier du forage en Meuse, en signant le décret du Laboratoire souterrain de Bure ; 82) Delphine Batho, qui a visité le laboratoire souterrain, a défendu en comité de haut niveau la technique d'enfouissement profond des déchets radioactifs ; 83) Nicolas Hulot qui a su prendre ses responsabilités devant le Parlement ; 84) l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP; 85) les Finlandais qui ont d'ores et déjà autorisé la construction d'un centre de stockage profond sur le site granitique d'Olkiluoto. Les Verts finlandais ont approuvé cette décision ; Parce qu'il faut arrêter de propager des peurs et jeter des anathèmes. Le sujet mérite mieux : 86) que des bandes dessinées tendancieuses et anxiogènes sponsorisées par des associations et des radios militantes peu soucieuses de fournir des informations pertinentes ; 87) que des émissions de radio et télévision à la recherche de sensationnel, qui par paresse intellectuelle se complaisent à dénigrer le travail des scientifiques et des techniciens sans en vérifier le bienfondé ; 88) que les propos des scientifiques techniciens ou politiques qui défendent le projet soient parfois, « travesties par des gueux pour exciter des sots » ; 89) que l'avis des populations soit systématiquement pris en otage dans les réunions publiques par des individus peu respectueux de la démocratie ; 90) que les oppositions au projet soient basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ; Et pour conclure, le projet Cigéo est d'utilité publique par ce que : 91) enfouir les déchets nucléaires évitera aux générations futures de nous reprocher de ne pas l'avoir fait ; 92) après trente ans d'études, il est temps de prendre la décision de gérer ces déchets de façon sûre et définitive ; 93) après trois lois votées par le parlement, il est responsable d'engager une solution pérenne pour protéger le monde vivant ; 94) la gestion est opérée par une agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et chargé de la politique publique votée démocratiquement ; 95) il est faisable aujourd'hui, finançable et financé par les producteurs de déchets ; 96) il donnera une image positive de développement technologique aux départements de la Meuse et la Haute-Marne ; 97) les impacts environnementaux sont très limités. Aucune ressource minière, géothermique gazière ou pétrolière économiquement intéressante n'existe sur le site même de Bure, et si elle existait, elle pourrait quand même être exploitée, n'affectant pas la roche du Callovo-Oxfordien et ses formations sur et sous-jacentes ; 98) c'est une solution française, développée en France, pour les déchets français ; 99) il offre une opportunité de développement au territoires (BTP, transport, mécanique, robotique, logistique) ; 100) le projet a été largement débattu avec les populations qui ont eu, qui ont, et qui auront toujours la possibilité de contribuer au projet et proposer des améliorations ; Et enfin parce que : 101) « Rien de ce qui résulte du progrès humain ne s'obtient avec l'assentiment de tous, et ceux qui aperçoivent la lumière avant les autres sont condamnés à la poursuivre en dépit des autres » (Christophe Colomb)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1472 - Marc Lelievre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:15:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ne pas construire Cigeo s'il vous plait

Contribution : Bonjour Nous nous apercevons qu'après moins de 200 ans de notre civilisation industrielle nous avons dégradé nos conditions de vie et que le phénomène s'accélère, mettant gravement en péril les conditions de vie sur terre a court terme...Comment pouvons nous avoir la prétention de penser que nous allons être capables de gérer ces déchets dont la durée de vie dépasse notre imagination ? (Nous ne sommes déjà pas capables d'imaginer nos conditions de vie a + 3° en 2050 ou 70 !) alors comment anticiper nos capacités de gérer ce stockage ? A moins que le postulat soit : Après nous le déluge, dans 200 ou 300 ans ce ne sera plus notre problème, nous aurons tiré profit (finalement quel profit ?) de toutes les ressources exploitables sur terre et nous nous éteindrons sur notre tas de déchets... Donc , si c'est ça dites le, et si ce n'est pas ça ne construisez pas Cigeo....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1473 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:16:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis contre le projet BURE

Contribution : A l'attention de Monsieur le Commissaire Enquêteur,Je vous prie de noter, qu'après prise en compte des rapports et tous renseignements y relatifs, je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir.Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable et bien peu responsables.Christine ROY MAIZIERES5 route de Dijon10310 VILLE-SOUS- LA FERTÉ

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1474 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:16:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO c'est non

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à

l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 -

parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1475 - Jean-Philippe FOURCHES

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:17:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Madame, Monsieur,Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance.Cordiales salutations,Jean-Philippe FOURCHES37 rue Haute55320 SOMMEDIEUELa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et

toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en

maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets

nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1476 - Nadau Emilian - Enghien-les-Bains

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:19:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : La solution proposée par ce projet me semble pérenne, tant sur le plan technologique que financier, et mérite à ce titre un soutien des professionnels du secteur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1477 - Achille

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:18:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :NON

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !V'la, c'est clair????à bon entendeurH.il

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1478 - Isabelle Catalan

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:19:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : BonjourJe suis contre le projet CIGEO car l'Autorité Environnementale confirme les constats des experts scientifiques qui précisent qu'entreposer des déchets radioactifs c'est prendre des risques majeurs de pollution des nappes phréatiques qui alimentent le bassin parisien et notre régionL'argile n'est plus imperméable quand des travaux de perçage sont faits car l'eau s'exsude et par ailleurs l'eau et la radio activité crée de l'hydrogène qui exploseInstaller un entrpôt de déchets radioactifs sur ce site et criminel pour les générations à venirMerci de prendre en compte mon avis Isabelle Catalan [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7696]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1479 - SHEARN sebastien - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:23:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. Il s'agira d'une solution pérenne qui permettra de sortir de la logique des entreposages (construction temporaire) vers une solution de stockage (entreposage à plus longue échelle, en attendant que les progrès de la R&D nous

permettent un jour de traiter ces déchets HA). Le nucléaire Français, notamment le démantèlement des premières installations génère des déchets hautes activités qui nécessite une solution sur le long terme. La solution CIGEO que mène l'Andra depuis plus de 15 ans est un projet ambitieux à la hauteur des enjeux de sûreté que représente ces déchets ultimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1480 - FOURNIER Jacques - Castries

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:24:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets de très haute activité

Contribution : Aujourd'hui l'énergie nucléaire est la seule réponse quantitative aux besoins en électricité. A l'avenir, si un mode de traitement de ces déchets était mis au point et validé pour en minimiser l'impact sur l'environnement et sur les générations à venir, ce type de stockage autorisera une reprise des ces déchets pour un nouveau mode de traitement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1481 - albert

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:26:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution

Contribution : Les dechets radioactifs à longue durée de vie que nous générons ne doivent pas êtres envoyés ailleurs que dans notre pays. C'est à nous de nous en occuper, et c'est le meilleur moyen d'être sûr que le stockage est fait correctement pour protéger les générations futures. Les études faites pour le site de Cigéo montrent que cette option de stockage à grande profondeur est la moins pire des solutions à ce jour.Prenons nos responsabilités et occupons nous de nos déchets !La filière nucléaire nous a rendu et nous rend de nombreux services, nous devons assumer le traitement et le stockage de nos déchets sur le site de cigeo comme prévu.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1482 - mariethirietveto

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:29:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquete publique cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 -

parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur

l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - .M.THIRIET [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7623]Envoyé de mon Galaxy S6 Orange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1483 - Michel FORGUE

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:36:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : -------- Message transféré --------Sujet : [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1484 - Gilles

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:37:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Je suis contre je trouve l'idée de laisser aux générations futures le soin de gérer nos déchets hautement toxiques m'est insupportable et surtout abjectes. Écris et envoyé par Gilles TORREILLES.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1485 - Jil Quillevere

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:37:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enquêteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--jil quillevere06**********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1486 - Demarque Francis - Meyzieu

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:46:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, une solution incontournable

Contribution : Il faut savoir ce que l'on veut. Avoir une énergie à court terme décabornée (elle existe et c'est le nucléaire), ou est-ce que l'on veut faire comme les allemand qui se moquent du monde à faire la morale sur le nucléaire à faire fonctionner plein pot leur centrales au charbon. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. La question ne se pose plus.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1487 - Duprat Cyprien - Mérignac

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:48:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Participation

Contribution : Bonjour,"L'étape de la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme est un premier jalon..." bla bla blah c'est vraiment ennuyant votre truc. Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des centaines de camions chaque jour, ça s3rait vraiment l'horreur... Cette enquête c'est une mascarade. À bas Cigéo et la militarisation du territoire.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1488 - PLANTIER Pierre - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:51:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La gestion des déchets nucléaires

Contribution : Il est de notre devoir de gérer les déchets nucléaires produits jusqu'ici et ceux à venir. Définir et construire un lieu de stockage sûr et pérenne est nécessaire compte tenu de la nécessité d'une production d'électricité décarbonée, où le nucléaire trouve toute sa place, dans un contexte de réchauffement climatique.ONET TECHNOLOGIES soutient ainsi le projet CIGEO de l'ANDRA.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1489 - maryse jendoubaeff

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:56:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête CIGEO

Contribution : Je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Envoyé à partir de Courrier pour Windows

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1490 - Florent Grospart

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:09:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre le projet CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1491 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:13:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre ce projet.

Contribution : Madame , Monsieur. Je tiens par la présente formuler mon opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactif CIGEO. Allons nous être encore les derniers à utiliser cette méthode dangereuse et couteuse , cette politique de la poussière sous le tapis? Comment surveiller? comment contrôler? Reste qu'à mon humble avis le principe de précaution doit, au minimum, s'appliquer. Mais , plus fortement ce projet se doit d'être abandonner car il n'est qu'un artefact permettant à EDF, Orano...de continuer à vendre du nucléaire. Vous remerciant de joindre mon opposition à l'enquête publique, veullez agréer Madame, Monsieur, le sentiment de ma considération. Melle Chèvre Angélique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1492 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:13:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur, Cordialement. Gérard GACONTél 06**********.DIS52 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la

contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la

réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs

de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1493 - Claude BOUVIER

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:20:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour

le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables

autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1494 - Jean-Marc STUSSI

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:24:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis enquête DUP CIGEO

Contribution : Veuillez trouver ci-joint un avis personnel en réponse à l'enquête de DUP CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) :

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

Télécharger la pièce jointe originale (ENQUETE DUP CIGEO.jms.docx)

ENQUETE DUP CIGEO

Un avis de Jean-Marc Stussi
Chargé de recherches E.R.

La production d'énergie par la filière des centrales nucléaires est assurément celle qui est la plus « décarbonée », à l'inverse des combustibles fossiles d'origine organique. Mais de même que ces derniers, elle n'est pas exempte de la production de déchets. Ceux-ci sont radioactifs car contenant des radio-éléments à vie ou périodes radioactives de durée spécifique à chaque radio-élément résiduel et dont qu'il convient de prendre en considération. Si certains d'entre eux ont des périodes réduites et dont la maîtrise de gestion est actuellement dominée, d'autres ont des périodes plus importantes et exigent des modalités d'isolement ou de stockage en rapport avec leurs caractéristiques.

Le stockage de ces éléments en surface, s'il est possible, n'est cependant pas suffisamment sécurisant dans le moyen à long terme et a fortiori dans le très long terme pour des raisons aisément compréhensibles. Le stockage en profondeur dans des sites qui font et feront encore des études conséquentes par des spécialistes afin de définir les conditions de stabilité s'impose donc nécessairement. Ce type de stockage nous paraît sans appel à l'heure actuelle.

Il nous paraît cependant indispensable de renoncer à un stockage illimité, définitivement « scellé » dans son site (comme cela pu être envisagé dans les premiers temps et se présenter dans d'autres exemples de stockage de déchets ultimes récents non radioactifs et contestés publiquement), car il risque fortement d'être oublié dans un avenir plus ou moins lointain. Il convient également de prévoir la réversibilité du stockage pour un retraitement de ces déchets avec la découverte de nouvelles méthodes de traitement sur lesquelles travaillent déjà des spécialistes. Enfin, il convient d'assurer une pérennité dans la surveillance des sites et de s'assurer de la transmission, au cours des temps, des informations indispensables à cette surveillance et au maintien en état des sites.

De nombreux spécialistes se penchent sur ces problèmes de stockage depuis de nombreuses années dans de nombreux pays. Une collaboration internationale est indispensable pour atteindre la solution la plus adaptée.

@1495 - MARC - Pont-Évêque

Organisme : Particulier

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:30:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favortable au projet de stockage profond des déchets radioactifs

Contribution : La France a fait le choix de l'énergie nucléaire depuis plus de 50 ans.Ce choix a été un choix stratégique longue durée et non pas porté par des décisions court-termistes de politiciens en proie a de seules motivations électorales immédiates.Cette décision a fait de la France un acteur majeur et incontournable aujourd'hui dans l'industrie nucléaire, et à doté le pays d'une autonomie énergétique qui nous permet même de servir nos voisins qui décrient tant cette énergie. Nous pouvons en être fiers.Il serait plus que dommageable à l'intérêt de le nation que de sacrifier ce nouveau projet, de la même façon que Superphenix, ou la centrale de Fessenheim, qui ont été sacrifiés sur l'autel de la soif électorale.L'avenir de nos enfants n'est pas dans les énergies fossiles, et pas moins dans les énergies renouvelables qui ne pourront jamais a elles seules subvenir à nos besoins d'être humains, même si des efforts colossaux de réduction énergétiques sont engagés.L'atome est la seule énergie qui nous permettra d'assurer durablement une assise stable et faire le pont jusqu'à ce que la fusion nucléaire prenne le pas et devienne une réalité industrielle. Celle-ci n'est pas pour demain, malheureusement les politiques d'aujourd'hui ont le pouvoir de mettre un frein à tout cela instantanément juste pour gagner quelques voix électorales éphémères demain matin.Alors stop au nucléaire bashing, et OUI a une vraie stratégie de continuité dans ce programme d'excellence nucléaire engagé en 1958. Cette stratégie comporte également un volet important qui concerne la gestion des déchets de longue vie : le projet CIGEO. Il est temps qu'il voie le jour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1496 - Guillaume Saveuse

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:33:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ma contribution au DUP CiGeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de

mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en

flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1497 - Jean LANGLOIS

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:43:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : > Message du 19/10/21 11:>> Copie à :> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)>> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination

chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la

programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion

de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=6934]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1498 - Giraud Thomas

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:48:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires

Contribution : Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1499 - suzy rousselot

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:53:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour, voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination

radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la

réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs

de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Suzanne Rousselot, citoyenne du grand-Est, conseillère municipale, conservatrice des bibliothèques, Labaroche 68910

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1500 - Alice Barbier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:54:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les raisons de refuser ce projet

Contribution : Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès

des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce

qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à

cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ».Cordialement, Alice Kuhne-Barbier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1501 - Danile Schulthess

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:56:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1502 - BALLOT François - Aubagne

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:00:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO est la meilleure façon de maîtriser dans la très longue durée les déchets HAVL

Contribution : L'industrie nucléaire répond à des obligations de sûreté et environnementales bien plus exigeantes que les autres secteurs industriels, avec des normes très sévères.Dans ce cadre, CIGEO répond au besoin de conserver de façon sûre et dans la très longue durée les déchets à haute activité et vie longue, lesquels représentent, rappelons le, des volumes très faibles au regard de l'énergie électrique délivrée par les Unités de production nucléaires. C'est un projet indispensable et les pouvoirs publics ont le devoir de le mettre en oeuvre. Il n'est plus temps de tergiverser.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1503 - Raimondo Emilio - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:04:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approuver la réalisation du projet CIGEO

Contribution : Compte tenu des informations que j'ai obtenues sur ce sujet, je suis très favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires en couche géologiques profondes sur le site de Bure. Ce moyen permettra progressivement d'éliminer les déchets actuellement stockés en surface chez EDF ou chez Orano. La possibilité d'être réversible, ce stockage va pouvoir être utilisé jusqu'à ce que d'autres solutions éventuelles d'éliminer ces déchets, par des moyens plus définitifs, soient trouvées.Emilio RAIMONDORetraité de Framatome Areva

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1504 - Pascal Cte

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:19:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :projet cigéo

Contribution : Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure.Pour les raisons suivantes (non exhaustives) :- La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations.Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question.Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes.Pascal CÔTE4, rue Albert Babeau10000 TROYES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1505 - Collot Jean Charles - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:24:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1506 - agnès - Tours

Organisme : retraitée de l'E.N

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:25:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :C'est de la folie !

Contribution : Alors que les dernières déconvenues de Stockamin devrait bien faire réfléchir, sur la suite à donner à un enfouissement de déchets en couche profonde, voilà qu'on devrait accorder confiance à celui de déchets radioactifs, qui plus est en couches argileuses....et ce pour des milliers d'années !!! Je pensais que l'exception française du principe de précaution était dans la tête de tous nos décideurs et aménageurs de la vie quotidienne. Une fois de plus la recherche d'une soit-disante sécurité, bafoue les évidences physiques et chimiques de base. Et le tout à quel prix ? Pensez-vous que les citoyens vont continuer sans rechigner à payer le renflouement de Areva-orano, d'EDF, les dépassement de l'EPR de Flamanville et les amendes pour celui de Finlande, et en plus le montant très sous-estimé de Cigeo.C'est un rêve! ou plutôt un cauchemar.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1507 - Fabien - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:26:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet Cigéo

Contribution : Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1508 - LUCAS Yves - Dracy-le-Fort

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:27:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une décision rapide et positive sur le projet Cigéo

Contribution : Nous parlons depuis des décennies de l'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, sans avoir encore pu prendre une décision définitive. Quel que soit l'avenir du nucléaire civil en France (et je souhaite qu'il soit réel car je ne vois pas comment on pourrait atteindre nos objectifs bas carbone sans le nucléaire), ces déchets existent déjà, nous devons prendre nos responsabilités et les gérer. D'un simple point de vue de sûreté, est-il raisonnable de continuer à stocker ces déchets en surface dans l'attente d'un hypothétique consensus général ? Toutes les études montrent que le stockage en profondeur est la solution la plus sûre. Les arguments des opposants à ce projet sont pour la plupart irrationnels ou idéalistes, voire utopiques comme par exemple l'exigence de réversibilité pour pouvoir retraiter ces déchets quand la technologie sera disponible ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1509 - Etienne - Chambourcy

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:31:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementaux

Contribution : La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous.L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO.Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes :1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son développement a été réalisé de façon transparente.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1510 - Rémy - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:36:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un installation qui participera à l'intérêt commun

Contribution : Dans un contexte d'augmentation des prix des énergies fossiles qui se répercutent pour de nombreux pays sur une flambée des factures d'électricité, et dans un monde ou la réduction des émissions de CO2 devrait être l'urgence commune, la production d'électricité d'origine nucléaire apparait comme un atout de taille en France. Cette source d'énergie permet non seulement au pays d'éviter de subir les fluctuations tarifaires des énergies fossiles qui ne sont pas disponibles sur notre territoire, tout en étant bien plus vertueuse vis à vis de l'enjeu climatique par son faible taux d'émission de gaz à effets de serre (CO2 en 1er lieu).Reste que pour être exemplaire, cette filière doit être maitrisée de bout en bout et c'est cela que CIGEO viendrait compléter en solutionnant la gestion des déchets les plus complexes (du fait des durées longues de leur décroissance radioactive).Que l'on soit pro ou anti-nucléaire, ces déchets existent d'ores et déjà et sont gérés de manière sûre et responsable en divers points du territoire, mais cette gestion n'est pas à la mesure des échelles de temps nécessaires. CIGEO intervient ici en pérennisant la gestion de ces déchets dans le temps : la couche géologique visée et amplement étudiée et stable depuis plus de 150 millions d'année et devrait l'être encore sur les mêmes horizons de temps. N'est-il pas plus sûre de gérer ces déchets sous terre à un seul endroit stable plutôt qu'une gestion éparpillée sur la surface de notre pays soumise aux diverses instabilités de notre monde ? Notons enfin que CIGEO répondra au principe de réversibilité : il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis contenant les déchets concernés ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1511 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:41:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux

minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1512 - gilbert linconnu

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:48:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ne pas construire CIGEO

Contribution : Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1513 - Hutin Obara Florence - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:56:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Vecteur de développement économique

Contribution : Je suis pour le projet CIGEO parce que je considère qu'il sera vecteur de développement économique, qu'il créera de nombreux emplois et apportera de l'activité sur le territoire de Meuse et de Haute Marne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1514 - patrick monnet

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:59:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets

Contribution : Je suis contre le projet CIGéà, il ne faut pas enfouir les déchets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs,

réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.15 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.16 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.17 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur un million d'année à venir.18 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.19 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale plus ou moins rapidement mais inévitablement.20 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.21 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com22 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.23 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.24 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.25 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.26 - parce que l'IRSN et l'ASN ont soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.27 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.28 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.29 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.30 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.31 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 100 milliards selon des experts indépendant. 32 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. Envoyé à partir de Courrier pour Windows

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1515 - Carlier Pierre - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:12:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage CIGEO

Contribution : Je suis très favorable à ce projet qui règle la question des déchets nucléaires

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1516 - didier.guilbaud

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:12:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Je suis contre le projet Cigeo en voici :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un

front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce

que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il

suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

C1517 - ROGE Gilles - REIMS

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Par courrier

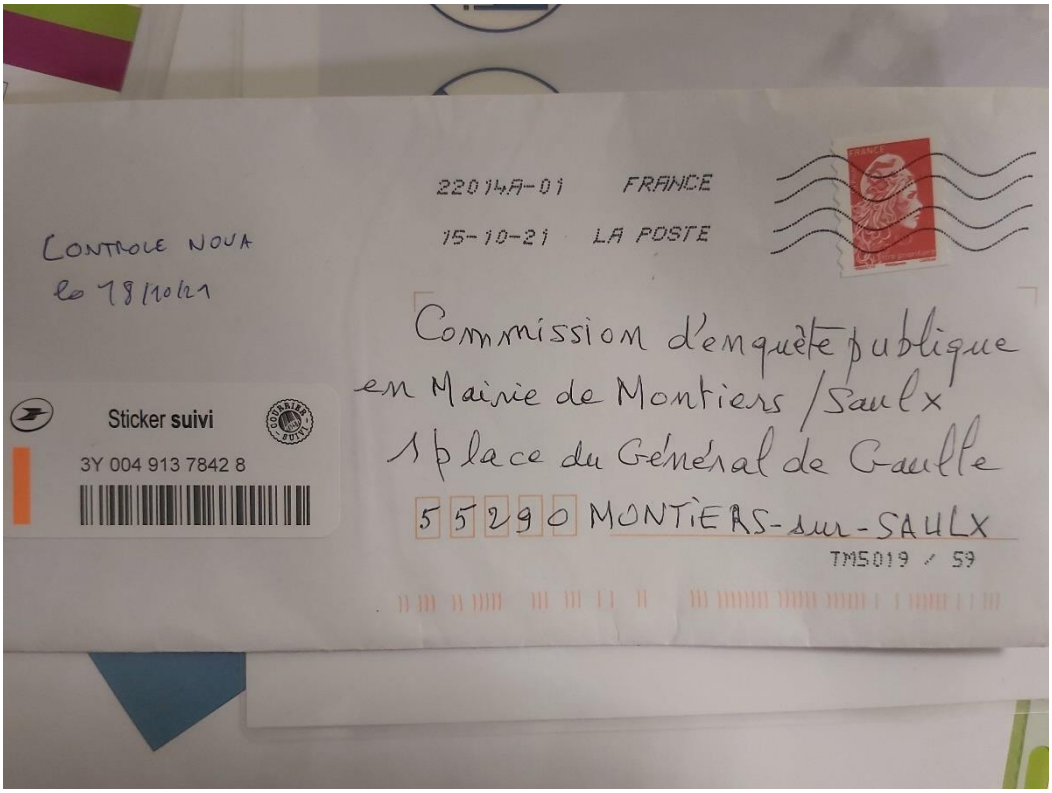
22014A-01 FRANCE
15-10-21 LA POSTE
CONTROLE NOUA
le 18/10/21
Sticker suivi
3Y 004 913 7842 8
Commission d'enquête publique
en Mairie de Montiers /Saulx
1 place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-sur-SAULX
TM5019 / 59

Gilles Rogé
2 galerie des Baléares, appartement 3C
51100 Reims
mini-portable 06 02 32 43 41

vendredi 15 octobre 2021

objet : Enquête publique DUP Andra (fin le 23 octobre 2021) :
Un projet industriel secret de 35 ha sur Saudron entrerait en concurrence, dans le domaine du « rejet local régulé » des effluents liquides, avec le projet actuel de DUP de l'Andra.

M le Préfet de la Meuse, 40 rue du Bourg, CS 30512, 55012 Bar le Duc cedex,
avec copie à M le Président de la commission d'enquête publique, en mairie de Montiers-sur-Saulx, 1 place du Général de Gaulle, 55290 Montiers-sur-Saulx,

Par arrêté inter-préfectoral Meuse/Haute-Marne n° 2021-2068 du 9 août 2021, une enquête publique relative à la demande de DUP se déroule actuellement, concernant un gigantesque projet de l'Andra.

Mon intention était de ne pas participer à cette enquête, tant le projet de l'Andra occulte tous les problèmes cruciaux. A quoi bon faire perdre leur temps à des commissaires enquêteurs qui seraient dans l'incapacité de répondre à mes questions, tant le dossier qu'ils ont sous la main se désintéresse des difficultés technologiques les plus importantes. Par contre, pour glaner des nouvelles informations, j'ai décidé de profiter de cette enquête publique pour parcourir les rues des villages pendants les horaires de passage des commissaires enquêteurs. A cet effet le lundi matin 27 septembre 2021 je me suis retrouvé à Saudron. Ce petit village haut-marnais est principalement impacté par le projet de zone descenderie sur 296 ha, dont une partie sur Bure (55) et Gillaumé (52). Vers onze heures du matin, je me suis retrouvé à dialoguer avec deux habitants de Saudron que je ne connaissais pas, au croisement entre la rue de la Mairie et la rue Blanche de Castille. Je leur parlais du projet de l'Andra quand, tout d'un coup, les deux hommes ont changé de sujet pour me parler d'un projet qui, me disaient-ils, était géré personnellement par leur maire : La société Carbo France voulait s'installer sur Saudron sur 35 ha près du site Syndièse. De cinq à six personnes seraient concernées.

Notes de ma part : A) Carbo France est une société installée à Ecurey, commune de Montiers-sur-Saulx. Elle produit, entre autres, du charbon de bois. Il y a quelques années Carbo France a fait savoir qu'elle souhaitait implanter une nouvelle usine sur 23 ha dans le secteur de Bure-Saudron à l'horizon 2021. Au départ le dossier Carbo France semblait donc clair. Mais nous alors voir que le dossier s'obscurcit de jour en jour. B) Syndièse était un gros projet industriel sur Saudron, piloté par le grand patron du CEA, commissariat à l'énergie atomique. L'objectif était de produire du carburant à partir de déchets forestiers. Il s'agissait d'investir des centaines de millions, dont beaucoup de subventions. Les préfectures de la Haute-Marne et de la Meuse ont soutenu de toutes leurs forces ce projet, qui a rapidement périclité au contact des réalités : Pourquoi épuiser les ressources forestières locales pour un objectif peu pertinent ? Les collectifs d'opposants ont eu raison sur ce gros dossier Syndièse contre les officiels coalisés. Il est bon de rappeler cela. Cela fait de nombreuses années que le projet Syndièse est en « stand-by » pour une durée illimitée. Syndièse est réduit à quelques petits bâtiments, qui vivotent tranquillement. Le site se trouve sur la route entre Saudron et Montiers-sur-Saulx, à proximité du village de Saudron.

J'ai demandé des précisions aux deux villageois de Saudron. Je leur ai demandé où se situeraient précisément les 35 ha de Carbo France. Avant ou après Syndièse, quand on part du village ? Du

même côté de la route que Syndièse ou de l'autre côté ? Ils m'ont répondu que c'était avant Syndièse sur la route, quand on partait de Saudron en direction de Montiers/Saulx, et du même côté de la route que Syndièse.

Lorsque j'étais arrivé d'assez bonne heure, le lundi matin 27 septembre, j'avais vu une porte d'entrée d'un local de la mairie occupée par des commissaires-enquêteurs et une autre porte d'entrée d'un autre local de la mairie occupée par un homme. J'avais vu ensuite cet homme sortir de la mairie et descendre vers le centre du village. J'ai aperçu ensuite une dame à l'intérieur de ce local. J'ai attendu la fin de la matinée et le départ des commissaires enquêteurs. J'ai demandé au groupe de gendarmes si je pouvais frapper à la porte. Ils m'ont répondu oui. J'ai frappé au carreau. Une dame m'a ouvert. Je l'ai interrogée devant les gendarmes. Elle m'a dit que le maire (*note : qui était l'homme que j'avais aperçu en début de matinée*) était parti à son travail. Je lui ai dit que deux hommes du village venaient de me déclarer que Carbo France voulait s'installer sur 35 ha à Saudron ; je lui ai demandé si elle pouvait me renseigner à ce sujet. Elle m'a répondu que non, que seul le maire pouvait me répondre pour ce dossier. Je lui ai demandé qui elle était. Elle m'a répondu qu'elle était adjointe au maire. Curieux conseil municipal où le maire n'autorise pas son adjointe à fournir le moindre renseignement concernant un projet de 35 ha sur la commune.

Autre singularité locale, j'ai appris ensuite que la gérante de Carbo France, Madame Nadège Simon, était co-gérante, avec Monsieur Jean-François Maréchal, d'une société immobilière « Blanche de Castille », dont le siège social est situé à exactement la même adresse que celle de ce Monsieur, qui est le maire de Saudron. J'ai alors commencé à comprendre pourquoi les deux villageois m'avaient dit, le lundi 27 septembre, que leur maire s'occupait personnellement du dossier Carbo France et pourquoi l'adjointe au maire m'avait répondu que seul le maire pouvait me renseigner.

Le samedi matin 2 octobre je suis revenu brièvement à Saudron, à l'occasion d'une nouvelle session enquête publique ; mais le maire était absent. Le lundi (journée d'ouverture du secrétariat de mairie) 4 octobre, j'ai téléphoné au secrétariat de mairie de Saudron pour demander comment je pourrais joindre le maire. Il m'a été conseillé de communiquer mon numéro de portable. J'ai fourni le numéro de mon mini-portable à la secrétaire de mairie, pour permettre au maire de m'appeler. En précisant que j'étais surtout joignable après 20 heures.

Puis j'ai réétudié chez moi le dossier de demande de DUP de l'Andra. J'ai re-consulté la Pièce 4, qui est importante puisqu'elle porte le titre de « Caractéristiques principales des ouvrages les plus importants ». La page 19 est consacrée aux « Ouvrages liés au traitement des eaux de l'ensemble de la zone descenderie ». On y apprend qu'une partie de deux catégories d'eaux sont destinées à un « rejet local régulé » : Une partie des eaux de fond, comprenant des eaux d'exhaure et des eaux industrielles. Et une partie des eaux usées, comprenant les eaux vannes (WC), les eaux grises (douches, lavabos, cuisine...) ainsi que les eaux conventionnelles de surface.
Mais l'Andra ne nous dit pas à quel endroit le « rejet local régulé » de ces effluents liquides sera effectué. L'Andra sait annoncer les bonnes nouvelles, par exemple les subventions. Mais elle ne sait pas annoncer les mauvaises nouvelles. A la décharge de l'Andra il faut reconnaître qu'elle n'a aucune option crédible à sa disposition.
Où serait-il le moins pire de rejeter localement les effluents liquides d'un chantier concernant les 296 ha de la zone descenderie du projet de l'Andra ? Dans le domaine des cours d'eau, il n'y a que deux ruisseaux dans le secteur de la descenderie : l'Orge et la Bureau. Ils sont tous les deux indiqués en pointillés bleus (cours d'eau temporaire) sur la carte IGN 2017 Joinville au 1/25 000 ème. L'Orge côtoie la zone descenderie sur son côté Ouest. La Bureau côtoie un peu la descenderie sur son côté Nord. La Bureau est un petit affluent de l'Orge.
Or le projet industriel de 35 ha de Carbo France, s'il correspondait exactement à ce que m'ont dit les

deux villageois de Saudron le lundi 27 septembre, s'avérerait très dérangeant. Certes il s'agit d'un dossier théoriquement distinct de celui de l'Andra. Mais mes interlocuteurs m'ont dit que ces 35 ha seraient situés avant le site Syndièse, quand on prend la route en direction de Montiers-sur-Saulx en partant du village de Saudron. Ils ont ajouté que le site Carbo France serait du même côté de la route que le site de Syndièse.
Cela signifierait que Carbo France serait nettement plus proche du ruisseau l'Orge que Syndièse. De plus, comme la vallée est relativement encaissée, l'usine Carbo France surplomberait l'Orge.
Nous ne connaissons pas encore les arguments du maire de Saudron et de Carbo France sur le sujet. Mais, de toutes façons, si les renseignements obtenus le 27 septembre s'avéraient exacts, on aurait du mal à croire que des effluents liquides du site industriel de 35 ha n'atteindraient pas le ruisseau, volontairement (par une canalisation) ou involontairement (par infiltration). Ces rejets d'effluents liquides du projet Carbo France seraient effectués en aval de ceux des rejets du projet de l'Andra. Mais ils se cumuleraient sur une petite distance dans un ruisseau au débit très faible.

Une enquête s'impose donc. Il appartient à la préfecture et aux commissaires enquêteurs de se concerter à ce sujet. La préfecture est compétente pour demander des explications au maire de Saudron. Elle est aussi compétente pour éventuellement prolonger l'enquête ou la reporter.

Le lundi 11 octobre après-midi, j'ai retéléphoné à la mairie de Saudron. J'ai pu joindre la secrétaire de mairie, qui m'a répondu aimablement. Elle m'a confirmé avoir transmis mon message au maire. Je lui ai dit que le maire ne m'avait pas téléphoné. Le 4 octobre je lui avais dit que le maire pouvait m'appeler plutôt après 20 heures sur mon portable. Le 11 octobre j'ai fait une proposition supplémentaire en disant que j'étais aussi disponible pour recevoir un appel téléphonique pendant la journée à n'importe quelle heure, à condition que l'on me prévienne. Depuis je n'ai reçu aucune nouvelle. Je ne peux pas attendre plus longtemps vu la date de clôture de l'enquête publique le 23 octobre. Je précise que les 4 et 11 octobre j'ai commencé par me présenter en indiquant mon nom et mon prénom ; j'ai précisé que j'avais habité pendant 22 ans à Chaumont et que j'avais déménagé à Reims il y a quelques années. Le 11 octobre j'ai expliqué, à la secrétaire de mairie, pourquoi je craignais un cumul des rejets d'effluents liquides dans l'Orge, si le projet de Carbo France sur 35 hectares était réalisé à l'endroit que m'avait indiqué les deux villageois. J'ai ajouté que, si je ne recevais pas rapidement un message concernant un entretien téléphonique avec le maire, je saisirais la préfecture et que j'informerais la commission d'enquête. Depuis ce lundi 11 je n'ai reçu aucun message.

J'envoie la présente lettre en LR, avec demande d'AR, à la préfecture.
J'envoie une copie, avec un sticker suivi du courrier, à la commission d'enquête, en mairie de Montiers sur Saulx. Et une copie, avec un sticker suivi du courrier, à la mairie de Saudron.
J'envoie une copie aux deux principaux collectifs historiques d'opposants aux projets de l'Andra : Cedra (52) et BureStop55. Dans la mesure où les collectifs d'opposants (avec l'appui du collectif lorrain Mirabel) avaient eu raison, contre les préfectures de la Haute-Marne et de la Meuse, au sujet du précédent gros projet industriel (Syndièse) sur Saudron, il est légitime que les deux collectifs historiques d'opposants soient informés de ma démarche qui, pour le moment, n'engage que moi.

Je précise que je n'ai jamais eu internet chez moi.

Veuillez agréer mes salutations distinguées.

Gilles Rogé

Page 3 sur 3 15 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1518 - PIERRE Thiéry - Marseille

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:23:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO / Un programme sans tenir compte des expériences à l'étranger, dangereux, irresponsable à long terme, et affreusement couteux

Contribution : Mesdames, Messieurs,Dans les documents mis à disposition du public, on présente CIGEO comme un projet français, et même franco-français, notre nation étant totalement isolée du reste du monde.Le projet le plus avancé au monde est le programme d'enfouissement de Yucca Mountain aux USA.Je suis physicien, de formation nucléaire, et membre de l' American Nuclear Society.- Il faut bien être conscient que le programme CIGEO résulte d'une volonté technocratique influencée par quelques ingénieurs nucléaires et par quelques politiciens locaux ne connaissant pas ce sujet.Aux USA, le programme d'enfouissement profond a été critiqué, stoppé, repris, puis de nouveau stoppé, et ce n'est pas sans raisons.Je vous invite à faire réaliser un faire audit international, avec comme experts des physiciens nucléaires non-français. Il faut noter d'autre part que l'avis de l'Office Parlementaire des Choix Scientifiques et Technologiques (Longuet-Villani) n'est pas du tout satisfaisant en ce sens qu'aucun membre de l'Office n'est compétent et que seuls des nucléaristes français sont consultés.Pourquoi la France choisirait t-elle d'avoir raison contre toute la planète?Consultez wikipedia pour un minimum d'information sur le projet US:https://en.wikipedia.org/wiki/Yucca_Mountain_nuclear_waste_repositoryCordialement, Dr. Thiéry PIERRE, Docteur d'Etat ès Sciences Physiques, Physicien au CNRS / e_mail: **********@univ-amu.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1519 - Pabois Céline - Peyrat-le-Château

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:28:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.

Contribution : Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites.Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper?Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques.Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1520 - Eric PLOQUIN

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:33:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études

contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne

constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.- parce que c'est sacrifier un territoire.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com- parce que l’air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.- parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence

environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.- parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1521 - SICCARDI ETIENNE - Trets

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:43:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO de stockage des déchets haute et moyenne activité à vie longue répond aux besoins avec un très bon niveau de suretéIl a été validé pat l autorité de sureté nucléaire et l académie des sciences a émis un avis favorableEn outre la plupart des pays ayant une industrie nucléaire ont retenu cette solution

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1522 - Gilles BORGEY

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:45:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT

Contribution : Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]> Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce

qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrire>> En cas de problème, merci de le signaler

simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7454] >

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1523 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:49:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits

chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins deretention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des

consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une

folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1524 - Labrande Jean-Paul - Annecy

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:54:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo

Contribution : J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse .J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD).Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1525 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:56:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGéo

Contribution : Au nom du CADE (collectif des Associations de Défense de l'Environnement Pays Basque Sud des Landes je vous précise les raisons de 1 Pour le CADE son président Victor Pachon 1- parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré.

L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !notre opposition au projet CIGeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1526 - BASSET Christian

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:59:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Nécessité d'un centre de stockage CIGEO

Contribution : Un tel centre me semble indispensable d'autant qu'il a été étudié dans le détail par des spécialistes. Je donne donc un avis favorable à sa création.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1527 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 17:59:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : 101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 -

parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une des possibilités envisagées, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de

lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 88 bis - parce que même cela serait loin de régler le problème des déchets nucléaires, puisque la France est quasiment le seul pays à exclure de sa définition des déchets 96 % des matières radioactives issues des cœurs de réacteurs, et qu'il restera donc tous les autres, dont des stocks insensés de plutonium.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement officiellement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYAL, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO

ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Liste non exhaustive...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1528 - Cousin Tania - Saint-Maur-des-Fossés

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:00:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ma contribution, enfin

Contribution : Bonjour,Secrètemeyt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. À bas CIGÉO ! Secrètememt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. L'Autorité environnementale a raison.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1529 - Renato - Versailles

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:02:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pas le moindre objet

Contribution : Bonjour, Est-ce qu'il y a déjà des déchets dans le laboratoire ? On ne sait pas ! Le labo = la tour de Saroumane. Les Ents vont se réveiller, ils vont tout écraser. VOILÀ COMME ÇA C'EST DIT. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! #AndraDégage Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. CordialementRenato Cazenave

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1530 - Raynaud Bernard-Eric - Joinville

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:04:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à Cigéo

Contribution : Eh salut l'enquêteur public,Cette enquête c'est n'importe quoi, j'ai l'impression qu'on se fiche de ma trombine. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1531 - Bilot Gilles

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:12:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Gilles BILOTsecrétaire régional EELV Lorraine61 chemin des Epinettes88400 **********@*********.frAVIS sur l'enquête préalable à la DUP de CIGEOIl ne me semble pas des plus utile de vous rappeler l'opposition de EELV (parti politique) au nucléaire.Il est par contre des plus utile de vous expliquer pourquoi.Le nucléaire implique des processus qui sont très violents, qui peuvent rapidement devenir incontrôlable et qui produisent des déchets très nocifs et dangereux.Dès le début du nucléaire civil, EDF, ORANO et compagnie (COGEMA, AREVA et autres noms disparus) ont clairement dit aux habitants de ne pas s'inquiéter, que le nucléaire était sur, qu'il générait des déchets mais qu'on allait trouver commet les gérer et quoi en faire.Force est de constater que 60 ans plus tard et après quelques accidents notoire du style Fukushima ou Tchernobyl, le nucléaire n'est pas si sur que ça mais surtout que personne n'a trouvé quoi faire des déchets ni comment les traiter correctement.Le laboratoire de Bure qui aurait permis de tester l'enfouissement n'a jamais apporté les preuve de sa sureté, bien au contraire l'expérience révèle que rien n'est certain et que l'enfouissement n'est qu'une façon de se débarrasser du problème en le cachant 500 m sous terre. Sans aucun maîtrise de l'avenir.Le constat est limpide :Vous projetez de stocker sous terre dans un endroit qui sera inaccessible des déchets hyper dangereux que plus personne ne pourra approcher. Au moindre incident, vous ne pourrez que constater qu'il n'y a rien à faire et qu'on ne peut que regarder et subir.Le plus gros mensonge qui nous est dit depuis le début a été cette fameuse réversibilité, promettant qu'on pourrait ressortir les déchets si le besoin s'en faisait sentir. C'est faux.Et même si on pouvait, personne ne le ferait. Il n'est qu'à regarder ce qui se passe à stockamine : on peut ressortir les déchets mais on ne le fera pas car ça coûte trop cher !Désolé mais rien n'est trop cher pour la santé de nos enfants et des générations futures. Il n'y a aucune utilité publique à enterrer des problèmes que le nucléaire n'a jamais su résoudre en surface (que faire des déchets ?). C'est une attitude irrespectueuse et honteuse de la part des gouvernements précédents et de l'actuel.Parce que le moindre petit incident souterrain impliquant les déchets nucléaires enfouis se transformera en une catastrophe mondiale qui éclaboussera toute la région et peut être plus largement autour, parce que l'utilité publique est de garder nos déchets sous contrôle plutôt que de s'en débarrasser, EELV Lorraine dénonce le projet CIGEO et défend un avis défavorable à l'occasion de cette enquête : nous vous demandons de ne pas construire CIGEO.Merci, Gilles BILOT Secrétaire Régional EELV Lorraine

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (GraphiqueCollé-1.tiff)

Pièce jointe : GraphiqueCollé-1.tiff

Télécharger le fichier

@1532 - Remi - Tours

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:18:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :PROJET CIGEO

Contribution : Grâce au nucléaire, la France évite chaque année l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Le stockage géologique des déchets de haute activité est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.Dans ce contexte Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est par ailleurs, le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.Pour l'ensemble de ces raisons, le projet CIGEO doit aller à son terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1533 - Mohamed - Saint-Lormel

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:20:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Coût du projet et financement

Contribution : Combien va coûter au total ce projet ? Comment est il et sera-t-il financé ? Sur quelle période ? le déclarer d'utilité publique sans ces informations ne me paraît pas sérieux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1534 - Raphaël - Grenoble

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:27:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la solution Cigeo

Contribution : Je suis favorable à la mise en place d'une solution qui permettra de confiner ces déchets dangereux de façon totalement passive à très long terme pour que les générations futures n'aient pas à gérer ce problème qui me semble être le principal critère de choix de solution. En effet au vu des éléments présentés dans l'enquête publique et par l'Andra il ne semble pas y avoir d'autres alternatives à l'enfouissement profond qui respectent ce critère. Je n'ai pas les compétence ou le temps pour analyser le détail de la justification du maintien du confinement des déchets à très long terme mais intuitivement il me semble que la solution retenue est satisfaisante (couche géologique stable sur des millions d'année comparativement à des durées de dangerosité de quelques centaines de milliers d'année).Le débat concernant Cigéo me semble être pollué par le débat concernant l'avenir du nucléaire en général. Cet avis est donné indépendamment de considérations concernant l'avenir de l'énergie nucléaire puisque quoi qu'il arrive il faudra gérer ces déchets déjà produits.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1535 - Dorémieux Yvette

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:34:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet CIGEO

Contribution : Alors qu’on nous rebat les oreilles avec la dette que nous laissons à nos descendants, le lobby nucléaire s’apprête à leur laisser une bombe à retardement qui a déjà fait des dégâts aux USA. Le nucléaire ne tiendra pas la route mais ses déchets séviront des milliers d’années.La solution n’est pas de mettre la radioactivité sous le tapis mais d’arrêter la production .On a les moyens de passer à des formes de production d’énergie écologique,il y faut la volonté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1536 - Babita - Notre-Dame-des-Landes

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:38:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stop au projet CIGEO

Contribution : Il n'est pas concevable à l'heure où le monde doit se mobiliser contre la sixième extinction de masse, qu'en France, nous regardions ailleurs et poursuivions de telles activités dangereuses pour l'environnement et la santé publique. Il est urgent de stopper ce type de projet qui, à terme, nous mettra tous en danger !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1537 - huissoud.pascal

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:40:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Pascal HUISSOUD13 chemin de ronde38000 GRENOBLE06**********.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1538 - Virginie - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:46:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet Cigeo

Contribution : Le projet Cigeo est la meilleure solution scientifique et économique pour sécuriser la gestion des déchets, la meilleure solution pour ne pas laisser cette lourde charge aux générations futures! Quelles sont les solutions alternatives proposées ? Je n'en ai vu aucune... Beaucoup de commentaires répondent à une autre question que celle posée dans cette enquête : "pour ou contre le nucléaire ?". Mais indépendamment de la réponse à cette question, la gestion des déchets des centrales existantes restent sur la table et le projet Cigeo apporte une solution utile et responsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1539 - George

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:46:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo

Contribution : C' est un projet incontrôlable qui doit être abandonné Envoyé de mon iPhone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1540 - Katherine - Jargeau

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:53:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête d'utilité publique CIGEO

Contribution : Messieurs les commissaires enquêteurs, je vous demande d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté. En effet, l'Andra ne démontre pas la faisabilité de ce projet, il reste trop d'incertitudes au vu des dangers. La population n'est pas correctement informée. Comment un tel projet peut-il entrer dans une phase opérationnelle sans les informations « de base » qui doivent servir à orienter la conception et la sécurité du projet ? Même s'il est prévu d'autres autorisations pour les déchets de l'inventaire de réserve, les citoyens ne disposent pas d'une vision réelle du projet Cigéo au moment de l'enquête publique. Quels déchets seraient enfouis ?Qu'en est il de la réversibilité du projet ? les dispositifs précis pour récupérer des colis ne sont pas présentés et il ne serait plus possible de le faire après la fermeture de Cigéo, prévue d'ici environ 150 ans ... Stocamine est définitivement fermé avec ses pollutions qu'on ne sait pas gérer. Quel serait l'impact sur l'eau et la biodiversité en cas d'accident ?Quel sera le coût réel de ce projet démesuré ? Autant par sa dimension physique que temporelle, nous abons déjà oublié les déchets chimiques de la guerre 14/18 et nous n'avons toujours pas déchiffré les écrits de la grotte de qumran avec certitude. Comment faire prolonger l'alerte d'un site mort et mortel ? Qui en sera responsable ?Tout ça pour quoi au final.??? Pour poursuivre la filière nucléaire qui représente 2,5% de la production d'énergie mondiale ???Non à ce projet, pour nos enfants et les générations à venir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1541 - MILLIAT Charles - Jonage

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:58:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, une pièce maitresse de la politique énergétique à développer sans attendre

Contribution : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)Charles Milliat le 19 octobre 2021Le projet CIGEO de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue a débuté il y a environ 30 ans, dans un cadre législatif très strict. Au stade actuel de sa conception, il est le fruit abouti de multiples collaborations scientifiques et technologiques, de concertation dans un cadre à la fois local, national et international. La solution du stockage profond sur laquelle il repose est considérée par les instances internationales compétentes comme la plus aboutie pour atteindre les objectifs de sureté à long terme.La crise énergétique actuelle se traduisant par une forte hausse du prix de l'énergie, n'est que la première manifestation d'une crise profonde et durable résultant directement de la politique énergétique européenne, totalement incohérente avec l'objectif vital de lutte contre le réchauffement climatique et avec la nécessité de garantir la stabilité du réseau électrique européen.En l'absence d'une solution pour le stockage à grande échelle de l'énergie électrique technologiquement mature et économiquement supportable, la seule énergie à la fois pilotable, bas carbone et de grande densité est l'énergie nucléaire, par fission actuellement, par des réacteurs modulaires de petite taille à moyen terme, ou des réacteurs à fusion si les projets de type ITER atteignent le stage du développement industriel dans les décennies à venir.L'énergie nucléaire est donc amenée inévitablement à se développer, même si les anti-nucléaires n'ont de cesse de retarder, de renchérir, voire de bloquer ce développement au mépris de toute déontologie scientifique, en utilisant parfois la violence pour étouffer le bon sens le plus élémentaire comme cela a été le cas lors de nombreuses réunions organisées par l'ANDRA, la toute dernière étant la récente réunion de présentation au public du projet CIGEO.Le lancement concret du projet CIGEO est tout aussi urgent que le lancement de la construction de nouvelles centrales de type EPR.Il n'existe aucun argument rationnel pour retarder la reprise du développement à grande échelle de l'énergie nucléaire. Le réchauffement climatique résultant des GES est une réalité dont les conséquences déjà visibles vont constituer à relativement

court terme un défi colossal pour l'humanité. L'énergie nucléaire est la seule solution pour limiter les conséquences du réchauffement climatique, assurer l'indépendance énergétique, maintenir le cout de l'énergie à un niveau acceptable et enfin éviter des désordres sociétaux non maitrisables.La quantité de déchets HA – MA VL actuellement entreposés est d'environ 50000 m3. Cette quantité atteindra environ 85000 m3 à la fin de l'exploitation et du démantèlement du parc de centrales aujourd'hui existantes.Il est intéressant de comparer pour le cas de la France la production annuelle des déchets nucléaires à celles de l'ensemble des déchets produits par les activités humaines (non compris le CO2 qui dépasse le cumul de tous les autres déchets), que ce soit en termes de production totale ou de production par habitant.Production annuelle-Ensemble des déchets de toute nature : > 500.000.000 Tonnes-Déchets nucléaires Faible et Moyenne Activité : 40.000 Tonnes-Déchets nucléaires Haute activité 200 TonnesProduction par habitant et par an-Ensemble des déchets de toute nature : > 8800 kg-Déchets nucléaires Faible et Moyenne Activité : < 1 kg-Déchets nucléaires Haute activité 200 Tonnes : < 10 gAinsi la production de déchets nucléaires à Haute Activité représente environ 1 millionième de la production totale de déchets, la production des déchets nucléaires Haute, Moyenne et Faible Activité représente environ 1 dix-millième de la production totale des déchets.Les données quantitatives ci-dessus conjuguées à la technicité et la rigueur avec laquelle les déchets nucléaires sont stockés, entreposés, manipulés, transportés, sont un gage de sureté objectivement majeur pour la population.N'oublions pas non plus que le CO2 non comptabilisé dans les chiffres ci-dessus et cause première du changement climatique est un déchet totalement diffus dans l'atmosphère qui ne fait l'objet d'aucune mesure de protection de l'environnement à grande échelle.Enfin il n'est pas inutile de s'interroger sur le risque que constitueraient pour les anti-nucléaires les déchets nucléaires stockés en couche profonde, « le désastreux héritage laissé aux générations futures », parfaite démonstration de l'obscurantisme de l'idéologie anti-nucléaire. L'intensité des secousses sismiques qui fragiliseraient les colis de déchets atteindraient sans doute le niveau maximum de l'échelle établie par les scientifiques. Il ne fait aucun doute que ce jour-là le risque nucléaire pour la population sera totalement négligeable devant les destructions généralisées de l'habitat, des réseaux, des ouvrages de toutes natures, et les troubles sociétaux qui en découleront.Avant que cela n'arrive, le Général de Gaulle et Marie Curie se seront retournés mille fois dans leur tombe pour nous redire « Mais qu'avez-vous fait du nucléaire ! ».Je termine en apportant mon soutien total au projet CIGEO, une des pièces maitresses de la politique énergétique qu'il convient de développer sans attendre pour atteindre le triple objectif de décarbonation de l'activité humaine, d'indépendance énergétique et de stabilité du réseau électrique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1542 - FREMY YANN - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 18:59:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO

Contribution : Je trouve ce projet pertinent et en adéquation à une politique environnementale raisonnée et bas carbone. Le dogmatisme de certains ne doit pas freiner le développement des énergies

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1543 - SASSEIGNE Philippe - Bon-Encontre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:03:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO va permettre de stocker dans la durée et en toute sécurité les déchets HAVL produits par notre industrie nucléaire.

Contribution : La production d'électricité d'origine nucléaire est indispensable en France et en Europe si on veut lutter efficacement contre le réchauffement climatique. Chaque rapport annuel du GIEC en atteste. Cette électricité est décarbonée, pilotable, et produite à un coût modéré et maitrisé. Le niveau de sûreté de nos centrales nucléaires est élevé et sans cesse amélioré, sous le contrôle étroit de l'ASN.Comme toute industrie, l'industrie nucléaire produit des déchets, dont certains sont radioactifs et doivent être traités et entreposés de manière sûre et durable. Au fil des années des filières ont été créées en France pour la gestion maitrisée de tous ces déchets. Le projet CIGEO apporte une réponse fiable au problème des déchets à vie longue les plus radioactifs, qui sont également ceux dont le volume est le plus faible.Je suis très favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes :1- La solution du stockage géologique profond est une solution de référence internationalement reconnue. Les tests réalisés sur le site choisi ont largement démontré la grande stabilité sur plusieurs millions d'années de la couche géologique présente. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique engagé il y a plusieurs décennies et le principe a été retenu par le parlement en 2006. Il est désormais grand temps de prendre une décision pour laquelle toutes les garanties techniques et scientifiques sont établies et donnent entière confiance si on prend le temps de les regarder objectivement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1544 - Dutheil Guillaume - Chambourcy

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:05:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet

Contribution : Objet : Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementauxContribution : La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous.L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO.Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes :1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son développement a été réalisé de façon transparente.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1545 - Sallembien Flora - Montpellier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:05:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à CIGEO

Contribution : Je souhaite déposer un avis défavorable à ce projet que je juge dangereux et démesuré. En tant que citoyen nous n'avons pas connaissance d'informations essentielles afin de juger des risques d'un tel projet. Non à CIGEO !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1546 - FREMY YANN - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:06:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO

Contribution : Au nom de mon entreprise et pour s'inscrire dans un avenir proche où il faudra s'adapter aux transports dits propres soit émission à effet de serre, nous soutenons l'énergie électrique, mode de production énergétique incontournable pour éviter le réchauffement climatique.Cela signifie aussi défendre la filière nucléaire, source d'une indépendance énergétique très largement supérieure aux énergies fossiles.La technicité développée dans Cigéo est de nature à rassurer et surtout préparer l'avenir avec notamment la notion de réversibilité qui induit l'augmentation des financements liés à la R & D pour toujours trouver de nouvelles solutions de traitement voire de réutilisation du combustible nucléaireCigéo est aussi un élément clé de développement de richesse et donc d'emploi dans notre territoire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1547 - Michel Thomas

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:07:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique pour Cigéo.

Contribution : Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire Cigéo. J'y ajouterai que ce projet est critiqué depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont

extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 -

parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour

les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1548 - Annie - Eurville-Bienville

Organisme : MAN

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:14:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre Cigéo, l'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure

Contribution : Je suis contre l'enfouissement des déchets radio-actifs car trop de dangers vu les lieux et ce que l'enfouissement peut provoquer Ma visite à L'Andra avec descente dans vos profondeurs m'ont beaucoup appris ainsi que de nombreuses conférences vécues Que Cigéo ne crée pas cela , soit interdit de le faire, ce serait très bien pour nos départements de Meuse et Haute-Marne vu tous les essais prévus par Andra Merci de tenir compte de mon avis car espoir du bon respect de notre environnement , de la Nature pour nous et nos générations futures Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1549 - RORIVE DELPHINE - Sainte-Croix-en-Plaine

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:25:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut une solution de stockage !

Contribution : J'estime que les déchets nucléaires sont un moindre mal comparé à tous les bénéfices apportés par le nucléaire. (indépendance énergétique, faible impact environnemental, etc.)EDF se préoccupe de ses déchets et propose des solutions raisonnables pour les gérer en toute sûreté. Pour ma part, le projet de Cigeo donne toutes les garanties pour un stockage sûr de ces déchets et évite l'inertie qui a trop longtemps prévalu dans le domaine. Pour ne pas laisser cette charge aux générations futures, je considère qu'il est de notre responsabilité d'avancer enfin vers une solution de longue durée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1550 - Ivo Rens

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:28:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cent raisons de refuser CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins deretention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogieavant la prière du soir !Envoyé de mon iPad

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1551 - saulnier isabelle - Uzès

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:31:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis contre le projet d'enfouissement des dechets nucléaires à Bure

Contribution : BonjourProjet trop dangereux pour la population, l'eau, l'air, les sols.... Sans justification car il faut avant tout arréter la production de dechets nucléaires et donc les centrales nucléaires.C'est complètement dément de penser que l'on puisse gérer pendant des milliers d'années ces dechets si on le cache dans un stockage entérré et irreversible. C'est un mépris total pour les habitants actuels et les générations futures.Ne soyez pas complices de ce projet insenséisabelle péguin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1552 - WAECKEL Nicolas - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:31:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet CIGEO: avis très favorable

Contribution : 1 – Opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En prenant en charge l'ensemble des déchets nucléaires déjà produits (et qui seront produits dans le futur), CIGEO est un projet évident et indispensable,2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable : - L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années et garantit la protection des populations futures. La conception du projet, adaptée à des colis très divers, repose

sur des décennies d'études. Au-delà de la protection géologique sur le très long terme, le site bénéficiera durant la phase d'exploitation du site, d'emballages et de moyens de manutention et de surveillance très robustes, dont la durabilité dépassera largement celle de surveillance du site après fermeture. - Les colis reçus auront été nécessairement contrôlés puis acceptés par l'ANDRA en fonction de critères qu'elle aura elle-même précisés sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire. - La progressivité du projet, avec ses essais préalables en froid, la phase industrielle pilote, la prise en charge différée des colis les plus radioactifs afin d'optimiser la charge thermique du stockage, tout cela sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire, est satisfaisante et adaptée aux défis d'un projet de cette ampleur.3 – Pertinence du stockage géologique : il a été reconnu tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Au niveau national, le principe du stockage géologique a été suivi par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …) et au niveau international, ce même principe, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été validé ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …). L'apport de l'ANDRA à l'ensemble des procédures mises en place démontre clairement sa volonté de concertation sur l'ensemble des thèmes mis sur la table, qu'il s'agisse du projet lui-même, des aménagements qui l'accompagnent et des besoins qu'ils génèrent du point de vue socio-économique et environnemental. Les processus de concertation mis en place, notamment au niveau local, sont remarquables.Plus généralement le projet CIGEO est une nécessité, afin que la responsabilité de la gestion des déchets nucléaires ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface, sous surveillance pendant des décennies, voire des siècles, telles que proposée par certains, ne peut se justifier. Les options retenues par l'ANDRA sont incontestablement solides et elles bénéficieront d'une progressivité qui permettra d'optimiser le projet au cours du temps. La durabilité de la protection apportée aux populations futures, même à très long terme, est parfaitement cohérente avec le monde naturellement radioactif dans lequel nous vivons : son impact ultime en surface devrait être notoirement inférieur à celui résultant de la radioactivité naturelle locale, et bien inférieure à celle qu'on peut trouver dans d'autres territoires en France comme dans le monde.Pour toutes ces raisons j'approuve pleinement le projet CIGEO, et je donne un avis très favorable sur le dossier présenté par l'ANDRA dans le cadre de cette demande de Déclaration d'Utilité Publique

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1553 - Johannes Sjostrand

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:36:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pourStocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de

Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1554 - Elles Laurent - Lunéville

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:40:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet

Contribution : Je pense que bien au delà de ce projet il est nécessaire de valider, continuer et accélérer ce processus afin d'adapter, corriger, améliorer les actions liées qui à défaut de nouvelle solution optimale permettra d'envisager d'autres projets similaires, l'agrandissement de celui-ci afin de répondre au traitement des déchets d'aujourd'hui et de tout ceux à venir du fait de la croissance inévitable de parc nucléaire mondial.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1555 - Pasquali Jacques - Nice

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:47:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'AI MÊME PAS LU LE DOSSIER

Contribution : ANDRA ET UNITECH PARTENAIRES DE LA DESTRUCTION ENVIRONNEMENTALE.vous êtes des sots.si ça vous intéresse, et si vous êtes honnêtes, je peux vous le prouver.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R1556 - HUGUIN Angélique - VADELAINCOURT

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

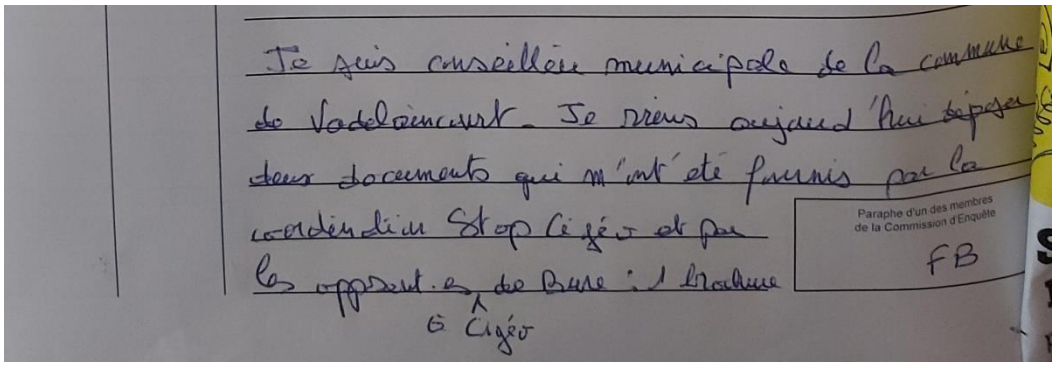
Je suis conseillère municipale de la commune de Vadelaincourt. Je viens aujourd'hui déposer deux documents qui m'ont été fournis par la coordination Stop Cigéo et par les opposants de Bure à l'Andra à Cigéo

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
FB

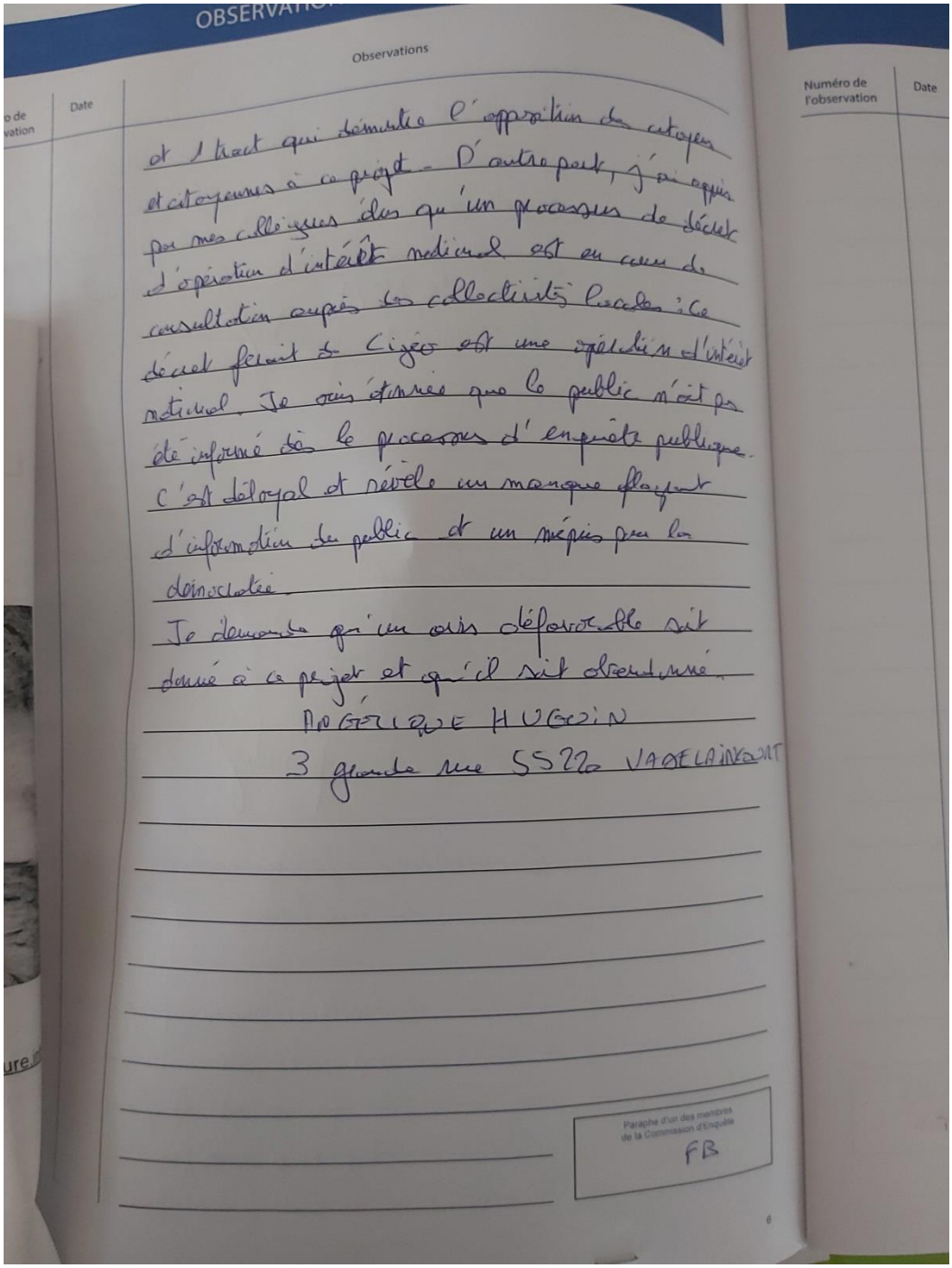

OBSERVATIONS

Observations

Numéro de l'observation | Date

et l'heart qui démontre l'opposition des citoyens et citoyennes à ce projet. D'autre part, j'ai appris par mes collègues élus qu'un processus de décret d'opération d'intérêt national est en cours de consultation auprès des collectivités locales : ce décret permet à Cigéo est une opération d'intérêt national. Je suis étonnée que le public n'ait pas été informé dès le processus d'enquête publique. C'est déloyal et révèle un manque flagrant d'information du public et un mépris pour la démocratie.

Je demande qu'un avis défavorable soit donné à ce projet et qu'il soit abandonné.

MARGERIQUE HUGOIN

3 grande rue 55220 VADELAINCOURT

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

FB

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0928_48227.jpg)

Image jointe :

Lutter contre Cigéo

Loin du fatalisme et de la résignation, n'oublions pas que Cigéo n'est pas encore lancé. Il a déjà subi de très nombreux retards et les dossiers qui nous sont présentés sont toujours bancales. N'oublions pas que l'histoire de ce projet repose sur une opposition forte dès son origine et que l'Andra a été chassée de nombreux départements (Ain, Aisne, Maine-et-Loire, Deux-Sèvres...). N'oublions pas les morts de deux agents de l'Andra en 2002 et 2016, suite au creusement des galeries au laboratoire de Bure/Saudron. Les causes du décès de 2016 n'ont toujours pas été élucidées. Qui seront les prochains sacrifiés ?

Dans d'autres pays, des projets équivalents ont été bloqués par les luttes, comme le projet de stockage de déchets nucléaires à Gorleben en Allemagne, ou celui de SKB en Suède. D'autres sont une véritable catastrophe : les accidents irréversibles du centre de stockage de déchets radioactifs WIPP aux États-Unis, celui de la mine d'Asse en Allemagne utilisée comme décharge à déchets nucléaires complètement inondée, ou encore en Alsace (Stocamine) où cette année le gouvernement a décidé que les 42 000 tonnes de mercure, arsenic, cyanure, etc., resteront à 500 m de profondeur suite à un incendie, et ce malgré l'intoxication qu'elles provoquent dans la plus grande nappe phréatique d'Europe.

Le projet Cigéo est destructeur et mortifère. Que la DUP soit validée ou non, nous continuons à être déterminé.es à nous opposer à ce projet. Il est important de lutter contre cette DUP, ainsi que contre les expropriations, les déforestations qui en suivront.

Des opposant.es au projet Cigéo

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0928_48226.jpg)

Image jointe :

Vider la Meuse et la Haute-Marne de ses habitant.e.s

L'avis négatif rendu par l'Autorité Environnementale sur la demande de DUP de Cigéo est très clair : *« Il serait rationnel, en application du principe de précaution, de chercher à limiter durablement la population exposée à l'aléa, même si celui-ci est très faible »*. Le but de l'Andra est d'un côté, d'acheter les consciences (avec 60 millions d'euros versés chaque année sur les 2 départements) ; de l'autre, de vider le territoire de sa population pour son projet. C'est ainsi qu'elle inonde d'argent public les communes pour refaire les routes, lampadaires et salles des fêtes, mais laisse mourir des activités, les services de proximité, le collège de Montiers-sur-Saulx…

L'Andra est obligée de demander l'avis des collectivités les plus concernées sur la DUP. À cet égard, très peu de villages (11 communes à 10 km à la ronde) ont été consultés dans ce processus, en dépit des nombreux effets néfastes potentiels de Cigéo à une échelle bien plus vaste. Malgré cette maigre sélection de communes et les mensonges de l'Andra, 4 communes se sont d'ores et déjà opposées officiellement à la DUP, dont les villages de Bure et de Mandres-en-Barrois. D'après le conseil municipal de Bure : *« L'Andra avec Cigéo auront réponses aux questions que le conseil se pose, mais sera jamais à 100 % des réponses pour rassurer la population. C'est pour cela que le conseil municipal émet un avis négatif et campe sa position d'un village qui va mourir écrasé par des rouleaux compresseurs »*.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0927_48225.jpg)

Image jointe :

La DUP : mensonges et cheval de Troie

Déposer la DUP avant la DAC est une magouille administrative qui trouve sa raison d'être dans la stratégie de l'Andra pour faire aboutir le projet Cigéo. Il s'agit, encore et toujours, de la même politique du fait accompli que mène l'Andra depuis des années. L'Andra avait déjà tenté de lancer certains travaux par le passé, comme la construction d'un mur et la déforestation d'une partie du bois Lejuc ; d'autres, tels que des sondages et défrichements le long de la future voie ferrée, le sont actuellement. Une fois les terrains expropriés, les routes déviées, les fouilles archéologiques réalisées, les réseaux d'eau et d'électricité raccordés, le bois Lejuc déforesté, et plusieurs milliards d'euros investis pour acheter l'acceptabilité sociale de Cigéo… peut-on raisonnablement croire que l'État acceptera encore d'abandonner son projet de poubelle nucléaire, quels qu'en soient les risques ?

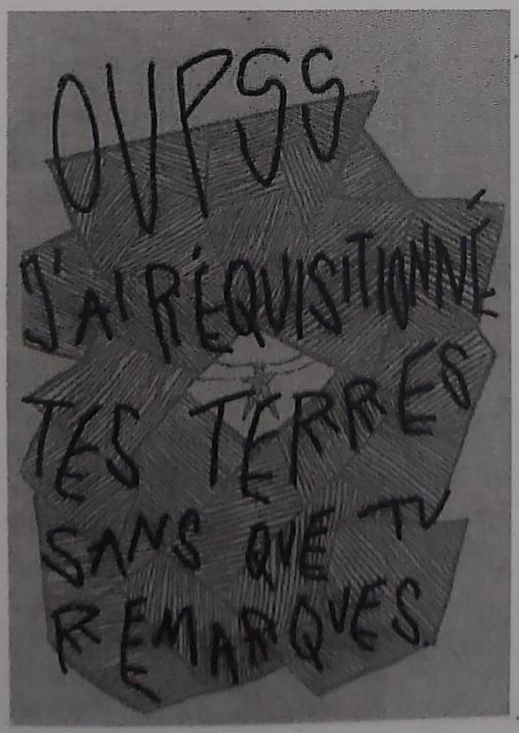

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0927_48224.jpg)

Image jointe :

opposé à Cigéo. Mais de nombreux autres terrains sont eux-aussi menacés d'expropriation.

- **Les déforestations, la mise à nu et l'artificialisation** des terres agricoles et forestières pour les zones de surface de Cigéo et de ses projets connexes. Le bois Lejuc est dans le viseur pour être déforesté très rapidement. Pour toutes les zones concernées, s'en suivront des fouilles archéologiques préventives, des défrichements, des chantiers de terrassements et de bétonisation des sols.
- La construction de l'**énorme transformateur électrique** (d'une capacité de 400 000 V) et de **2 postes électriques relais** nécessaires à l'alimentation du site en énergie.
- La remise en état de dizaines de kilomètres de **voies ferrées** et la construction d'une nouvelle portion appelée « **Installation Terminale Embranchée** » pour l'acheminement des matériaux de chantiers et des convois de déchets nucléaires.
- La **déviation de routes départementales**.
- La **consommation d'une quantité très importante d'eau** pour les travaux, nécessitant de pomper l'eau des sources à 20 km à la ronde. Certaines communes autour de Cigéo pourraient ainsi être amenées à manquer d'eau.
- La **circulation** incessante de nombreux poids lourds et engins de chantier.

En tout, 700 ha de terres ont vocation à être artificialisés seulement pour cette phase, alors que le projet Cigéo lui-même ne serait même pas encore autorisé !

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0927_48223.jpg)

Image jointe :

Dans le cornet à surprises de la DUP : la phase n° 1 d'aménagements préalables

L'Andra prétend dans sa demande que « *la délivrance du décret de DUP n'a pas vocation à autoriser la réalisation du centre de stockage Cigéo, mais à reconnaître l'intérêt du projet pour la société* ». Pourtant, quand on scrute les 4 000 pages du dossier, on se rend compte que l'Andra souhaiterait démarrer les premiers travaux de Cigéo, dits « aménagements préalables », ceci dès l'obtention de la DUP, avant même que le projet Cigéo ne soit autorisé.

L'Andra utilise le terme d' « aménagements préalables » pour faire croire que les travaux seront anodins. En réalité, ils provoqueront bien des destructions irréversibles, en particulier pour la flore et la faune. L'impact sera colossal pour le paysage et l'agriculture, défonçant les reliefs du territoire concerné, par des travaux visibles depuis les villages de Bure, Saudron, Mandres et bien d'autres. De nombreuses nuisances sont à attendre de cet immense chantier : des nuisances sonores, des vibrations, des pollutions des eaux et atmosphériques par des composés volatiles (poussières, oxydes d'azote, de soufre, gaz de combustion)… Les conséquences néfastes seront innombrables pour les habitant.es et les agriculteur.ices.

Mais que prévoit l'Andra dans ses « aménagements préalables » ? Ces travaux de DUP qu'elle n'ose évoquer qu'à demi-mot ? En voici un petit-avant goût nauséeux :

- **Les expropriations** des terres et habitations convoitées par l'Andra pour Cigéo et les projets connexes. Si le gouvernement valide la DUP, l'Andra pourra passer de la corruption et de la négociation à la méthode brutale pour obtenir ce qu'elle veut. On peut citer l'ancienne gare de Luméville-en-Ornois, lieu collectif

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0927_48222.jpg)

Image jointe :

Qu'est-ce que la DUP ?

La déclaration d'utilité publique (DUP) est une procédure administrative qui permet à l'État de réquisitionner une parcelle ou un terrain privé afin d'y créer des infrastructures soit-disant d'intérêt général.

Officiellement, la DUP du projet Cigéo a donc pour objectifs de :

- permettre à l'Andra d'exproprier les propriétaires qui auront refusé de lui vendre leurs terrains ;
- légitimer politiquement le projet Cigéo en lui collant l'étiquette de "projet d'utilité publique" ;
- contraindre les mairies et collectivités concernées à modifier leurs documents d'urbanisme pour les rendre compatibles avec le projet (ex : rendre constructibles des parcelles agricoles ou forestières).

Cette procédure n'autorise pas la construction du centre de stockage lui-même : ce sera l'objet de la demande d'autorisation de création (DAC) de l'installation nucléaire, qui devrait être déposée d'ici 2022 (date à prendre avec des pincettes, cette échéance étant régulièrement repoussée par l'Andra qui a bien du mal à démontrer la sûreté de son projet). La DAC prendra la forme d'un gros dossier technique sur la conception de Cigéo, dans lequel l'Andra devra prouver que son projet de poubelle nucléaire est suffisamment "sûr" pour être officiellement lancé. L'instruction de ce dossier complexe devrait prendre plusieurs années. Tant que la DAC n'est pas validée, le projet Cigéo ne peut légalement pas accueillir de déchets nucléaires.

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0927_48221.jpg)

Image jointe :

Observations

Numéro de l'observation	Date	
		et l'acte qui démontre l'opposition des citoyens et citoyennes à ce projet. D'autre part, j'ai appris par mes collègues élus qu'un processus de déclar d'opération d'intérêt national est en cours de

(En)jeux de DUPes pour Cigéo

Décryptage des dernières démarches administratives de l'Andra

LA GRANDE TOURNEE EN BOURRIQUE ENFIN CHEZ VOUS

VOUS N'ETES PAS DUP?* VOUS N'ETES PAS DAC?*

VENEZ ASSISTER A UNE CONCERTATION

ANDRACADABRANTESQUE

avec notamment

Les grands magiciens du nucléaire qui multiplient les acronymes et font disparaitre les déchets radioactifs!

Soyez sans crainte: aucun avis ne sera réellement pris en compte.

*DUP: Déclaration d'Utilité Publique *DAC: Demande d'Autorisation de Création

Juin 2021

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0926_48220.jpg)

Image jointe :

...éro de ...ervation	Date	Observations
		Mr HENN Jacque demande comment le ~~fonctionnement du~~ centre Cigéo sera financé - regrette que les habitants des secteurs concernés n'aient pas créer une association pour en débattre. Contrôle NOVA

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211019_0926_48219.jpg)

Image jointe :

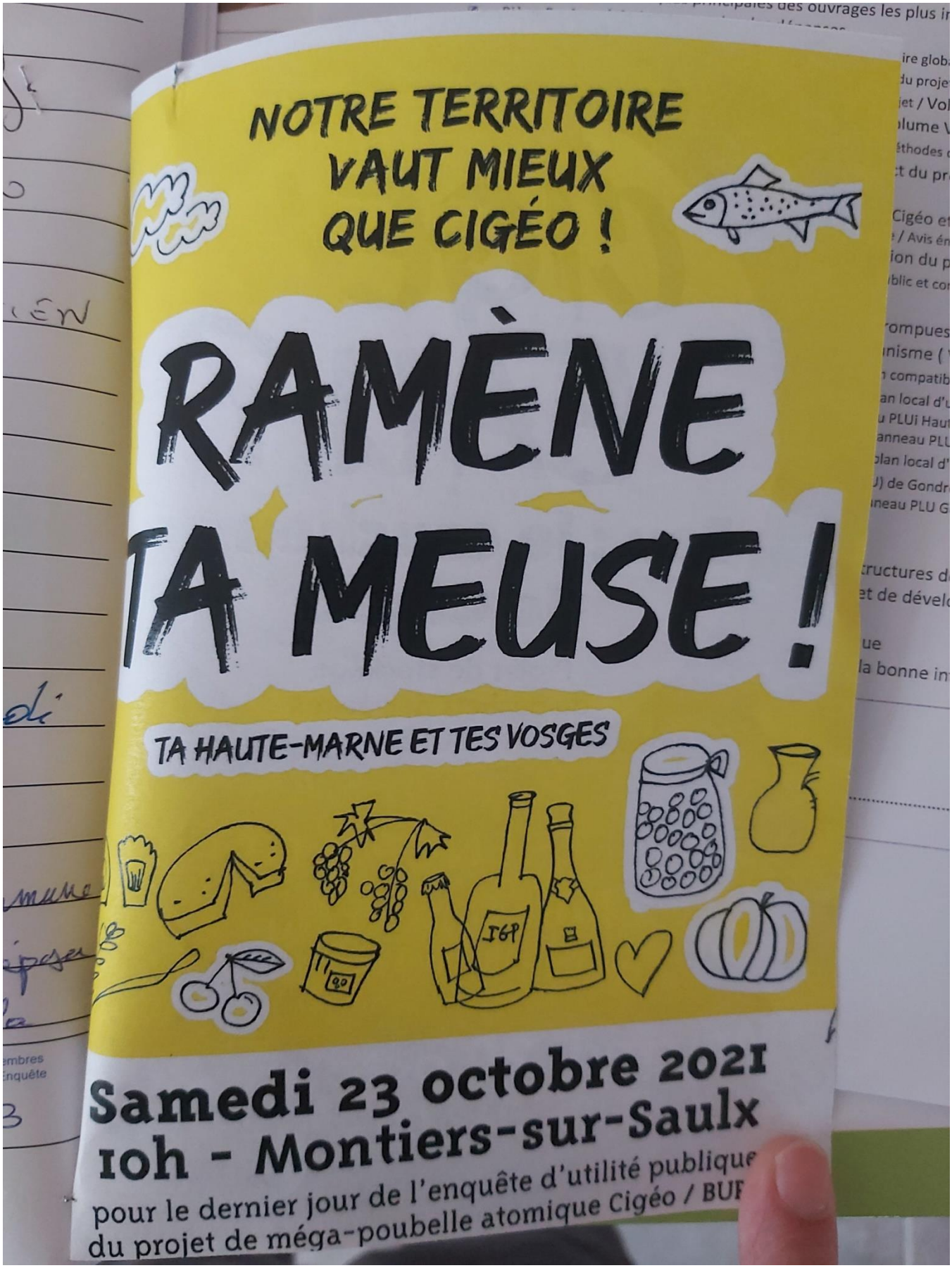
NOTRE TERRITOIRE
VAUT MIEUX
QUE CIGÉO !
RAMÈNE
TA MEUSE !
TA HAUTE-MARNE ET TES VOSGES
IGP
Samedi 23 octobre 2021
10h - Montiers-sur-Saulx
pour le dernier jour de l'enquête d'utilité publique
du projet de méga-poubelle atomique Cigéo / BUP

@1557 - Richer Karel - Pertuis

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:51:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, une installation nécessaire et utile à tous !

Contribution : Ayant travaillé sur le projet CIGEO, je ne peux qu'appuyer l'importance d'un tel projet dans l'industrie nucléaire française. C'est la seule solution viable et sûre de stocker nos déchets, dont nous contribuons tous à produire en utilisant de l'électricité. Bien sûr cela va de paire avec le développement d'autres sources d'énergie, nous sommes tous responsables de notre avenir économique et écologique !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1558 - Depresles Guillaume - Saint-Mammès

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 19:52:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de de Centre Industriel de stockage Géologique (Cigéo)

Contribution : Ce projet d'enfouissement est très inquiétant pour plusieurs raisons.La première est la gestion des déchets les plus dangereux.Il se pose la question du transport et de la manipulation. Des convois hebdomadaires apporteraient ces déchets sur le site durant près de 150 ans. Quelles sont les conditions de transport permettant d'assurer qu'il n'y aura pas de problèmes ?La deuxième est que la quantité de déchets est encore inconnue. En effet, Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16).La troisième porte sur des sources de géothermie : Est-ce que des études indépendantes confirment les propos de l'ANDRA sur le non-présence de ce mode d'énergie renouvelable sur le territoire de Bure.La quatrième porte sur les coûts : Que ce soit la cour des comptes (par son rapport 2019) ou bien par l'avis secrétariat général pour l'investissement, il est indiqué que le coût prévisionnel est minoré. Il est indiqué que l'ANDRA n'a pas indiqué le coût de réversibilité.La dernière inquiétude est sur le nombre d'avis négatif et/ou avec réserve des collectivités locales. 6 ont émis un avis négatif et 9 ont donné un avis favorable avec réserve. Cela veut dire que l'ANDRA n'a pas réussi à convaincre totalement de l'utilité publique de ce projet. (source préfecture de la Meuse).Tels sont les éléments que je souhaitais apporter. Il me parait nécessaire que ces doutes soient levés pour que ce projet puisse être déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1559 - jean-christophe - Ventabren

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:04:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au centre de stockage

Contribution : Devant l'électrification des usages (déplacement, chauffage électrique en remplacement du fuel ...), nous aurons des besoins croissants d'électricité en France et en Europe dans les années à venir. Face à ce besoin, le nucléaire produit une électricité décarbonée, disponible de façon permanente (et non intermittente), à un coût raisonnable, et dont la production est assurée sur des surfaces extrêmement réduites (peu d'emprise foncière et pas d'impact négatif sur la biodiversité).Nous avons besoin du nucléaire en France pour faire face aux défis qui sont devant nous.La difficulté majeure mise en avant par les opposants au nucléaire pour tenter de disqualifier le nucléaire est la gestion des déchets, et notamment les déchets à vie longue.Le stockage géologique permet de gérer ces déchets de façon sûre et dans la durée. C'est la solution développée par de nombreux autres pays, et qui fait consensus. Les déchets seront stockés à grande profondeur dans une couche d'argile étanche, qui est géologiquement stable depuis 150 millions d'années. Les études et essais menés pendant plus de 20 ans dans le cadre du laboratoire de Bure ont permis de développer un projet parfaitement sûr, adapté aux caractéristiques géologiques et géotechniques du site, ainsi qu'à la nature des déchets qui y seront stockés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1560 - Stphanie Prat

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:04:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup

Contribution : Bonjour, vous trouverez ci-après toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat.La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables,

et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir

villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une

explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau

potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prpr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1561 - Lafont Charles - Nanterre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:17:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'utilisé publique du projet CIGEO

Contribution : Compte-tenu du faible volume que représentent des déchets HA et MA-VL par rapport à l'atout que représente l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique, je suis favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1562 - COMBAZ Pierre - Douarnenez

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:19:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à Cigéo - le projet n'est pas réellement justifié

Contribution : Résumé de la contribution ci-jointe:Monsieur le Président de la commission d'enquête sur l'utilité publique du projet Cigéo, Mesdames et Messieurs les membres de la commission.Vous trouverez ci-après mes observations sur le dossier Cigéo présenté par l'Andra et soumis à enquête en vue de la déclaration d'utilité publique du projet, projet présenté dans le dossier consulté sur https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documentsMon avis est que le projet soumis à enquête publique n'est pas réellement justifié et ne peut donc pas être déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes :Projet incomplet : Seul le centre de stockage Cigéo est soumis à enquête publique alors que c'est le « projet global Cigéo » qui aurait dû faire l'objet d'une enquête, puisque seule la réalisation des travaux de ce projet global permet le fonctionnement du centre de stockage Cigéo (cf pièce 01 -page 12).Nombreuses insuffisances du dossier relevées par l'ASN, l'IRSN, l'Autorité Environnementale. Les réponses de l'ANDRA sont insuffisantesAlternatives insuffisamment étudiées, en particulier la solution d'un stockage de longue durée en subsurface. Ce mode de stockage peut être mis en œuvre rapidement avec des techniques existantes. D'ailleurs ORANO a réalisé ce type d'installation aux Etats-Unis. Absence de solutions à court et moyen terme pour les déchets HA-VL Les déchets HA-VL (H1 et H2) doivent rester entreposés plusieurs décennies, pour refroidissement, avant d'être stockés dans Cigéo à l'horizon 2080. .....Contrairement à ce que laisse croire la communication sur Cigéo, les déchets HA-VL, les plus dangereux, resteraient donc pour la plupart stockés à La Hague dans des hangars jusqu'en 2070-2080.Faisabilité du projet aléatoireLe laboratoire existant depuis 20 ans à Cigéo a effectué des études largement théoriques.Après une éventuelle DUP est prévue une « phase industrielle pilote » pour vérifier in situ la faisabilité. L'Andra affiche une « démarche prudente pour démarrer une installation industrielle complexe ». Cigéo serait le « premier centre au monde de stockage dans l'argile », d'où la nécessité d'une « vérification des hypothèses et du projet » . (pièce 01 – page 50 et 51)Cigéo protégerait les « générations futures » des « générations futures »A la lecture du dossier on s'aperçoit que la « protection des générations futures » qui serait apportée par le projet Cigéo n'interviendrait effectivement que dans 150 ans après « Fermeture par comblement et scellement des puits et descenderies à l'horizon 2150.....L'inventaire des déchets n'est pas sincère :Et pourtant il est essentiel de savoir quels déchets il est envisagé d'enfouir.L'inventaire de référence, utilisé pour la conception de Cigéo et la démonstration de sureté comprends : Les déchets déjà produits + les déchets à produire par les installations autorisées à fin 2016 jusqu'au terme de leur fonctionnement et leur démantèlement. Le projet intègre une hypothèse de durée de vie des centrales de 50 ans (décision non encore prise par l'ASN sur ce point).....Les déchets nucléaires issus des futurs réacteurs nucléaires prônés par l'actuel gouvernement (6 EPR et réacteurs SMR) ne pourront donc pas aller dans Cigéo tel que prévu dans le dossier présenté.La réversibilité est une illusion :Les « alvéoles » prévues pour stocker les colis HA-VL sont des micro-tunnels de 0.60 m de diamètre et de 150 m de long : Comment ira-t-on retirer ces colis ? Le terrain va nécessairement évoluer (pièce 01 - Page 42)Un coût très élevé à terme …pour le contribuable.Le dossier indique un cout prévisionnel pour

Cigéo : 5.06 MDS (mise en service et phase industrielle pilote) + 5.7 MDs (tranches ultérieures) soit au total 11.3 Mds € (pièce 01 - Page 62).....Le dossier indique que « L'ensemble des dépenses sera financé intégralement par les producteurs de déchets ».Cela me semble très improbable : C'est le contribuable qui finalement devra payer. Dans 20, 50, 100 ou 150 ans les entreprises auront probablement disparu. A noter qu'AREVA a déjà laissé place à ORANO.D'ailleurs, l'ANDRA anticipe cette hypothèseEcoutons M. Patrice TORRES Directeur des opérations industrielles de l'ANDRA s'exprimer lors du débat du PNGMDR à Tours le 9 juillet 2019https://pngmdr.debatpublic.fr/reunion-tours-0907cf page 40 (c'est moi qui ai souligné et mis du gras):"..... C'est bien le producteur de déchets qui paye. Quand il n'est plus en capacité à payer, parce que cela arrive, c'est l'État qui prend le relais....." L'Andra envisage t'elle réellement de construire et mettre en service Cigéo ? Il est indiqué pièce 01 page 32 que le centre de stockage Cigéo offre de fait pendant 100 ans, les mêmes possibilités qu'une installation de stockage centralisé (surveillance, retrait éventuel, réexpédition) et aussi que le centre pourra être adapté à « d'éventuelles modifications de l'inventaire des déchets »..... on peut ainsi se demander si l'Andra elle-même est convaincue de son projet. .....L'utilité à court terme du projet Cigéo est d'abord de donner une perspective à l'industrie nucléaire : Produisez des kwh nucléaire, l'Etat via l'Andra, s'occupera de vos déchets.Si, malheureusement, le projet Cigéo est déclaré d'utilité publique, les acquisitions foncières vont avoir lieu, le site va être clôturé, un escadron de gendarmerie va le protéger, et il s'y passera peut-être tout autre chose que le projet qui aura été soumis à enquête.La question des déchets nucléaires occultée depuis plus de 40 ans.J'ai conservé le « Sciences et vie hors série ENERGIES 1979 » (cf en pièce jointe)Voici un extrait de la page 49- Article intitulé « le nucléaire : Pour le meilleur ou pour le pire……« Stockage des déchets radioactifs. C'est sans doute le problème le plus grave car il obère l'avenir pour plusieurs siècles…… En fait on se contente pour l'instant de stockages provisoires…… en espérant trouver une solution définitive d'ici 30 ou 40 ans. ..... Faut-il, au nom des avantages immédiats que nous apporte le nucléaire, leur infliger des risques qu'elles n'auront pas choisis ? »Conclusion : La France est seule au monde avec ses 70% d'électricité issus des centrales nucléaires, et quasiment seule au monde à retraiter ses combustibles usés et ainsi concentrer la radioactivité dans les déchets ultimes HA-VL.La baignoire fuit et nous continuons à la remplir. La première utilité publique serait d'abord d'arrêter la production de déchets nucléaires, avec un plan précis de sortie, irréversible, du nucléaire, et de miser sur le triptyque énergies renouvelables-sobriété et efficacité énergétique, comme le font plusieurs pays européens voisins. Ceci décidé, il faudra bien s'occuper- c'est d'utilité publique - des déchets nucléaires existants, et j'ai essayé de montrer pourquoi l'enfouissement profond n'était pas la solution. Si un accident nucléaire se produisait en France – le Président de l'ASN a dit que c'était possible – personne ne serait responsable à part peut-être l'abonné EDF. EDF pourra dire que ses clients étaient parfaitement informés de l'origine de l'électricité, et tout aussi bien informés des dangers potentiels du nucléaire et de la problématique des déchets.C'est marqué sur chaque facture:"origine 2019 de l'électricité vendue par EDF: 87.7% nucléaire, 7.1% renouvelables (dont 5.6% hydraulique), 06% charbon, 3.5% gaz, 1.1% fioul indicateurs d'impact environnemental sur www.edf.fr"Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les commissaires-enquêteurs et enquêtrices, je vous remercie de votre attention et vous saurais gré de tenir compte de mes observations en prononçant un avis défavorable sur le dossier de DUP du projet Cigéo, Recevez l'assurance de ma considération.Pierre CombazAncien fonctionnaire, technicien supérieur en chef du développement durable, chargé de la prévention des risques naturels, en retraitePrécédemment :-Co-président de l'association Virage Energie Centre-Val de Loire-Membre du conseil d'administration du réseau Sortir du nucléaire-Candidat Europe Ecologie aux élections régionales 2010 en Centre-Val de Loire-Sociétaire et consommateur Enercoop depuis 2007

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Sciences et Vie 1979-3.jpg)

Image jointe :

L'opposition au nucléaire reste vive. A propos, en particulier, des centrales, en projet dans l'ouest de la France. Depuis plusieurs mois, de nombreuses manifestations ont eu lieu sur les sites de Plogoff et du Pellerin.

Même lorsque les combustibles irradiés sont traités pour récupérer uranium et plutonium, il reste des produits de fission. A cela viennent s'ajouter les résidus de traitement des effluents, les pièces non décontaminables des centrales et des usines de traitement. Pour être conditionnés sous la forme la plus réduite possible, ces déchets subissent un certain nombre de manipulations : vitrification, enrobage par plastique thermodurcissable.

Les déchets restent radioactifs pendant des centaines, voire des milliers d'années, alors qu'ils deviennent de plus en plus abondants : en l'an 2000, l'Europe aura « produit » 70 000 mètres cubes de déchets de haute activité, et plusieurs millions de mètres cubes de déchets de moyenne activité.

Il faut donc prévoir des moyens de stockage si sûrs qu'ils n'entraînent de risque ni à l'heure actuelle, où le contrôle peut être permanent, ni dans un avenir lointain dont on ignore toutes les données. L'immersion n'est pas satisfaisante car on ne connaît pas à long terme la résistance des conteneurs à la corrosion. Le stockage dans des installations industrielles suppose que les générations futures continuent à en assurer le contrôle. Le stockage dans des formations géologiques pose l'inconnue des grands bouleversements naturels. L'envoi dans l'espace relève encore de l'utopie (ou du phantasme...).

En fait, on se contente pour l'instant de stockages provisoires. En espérant trouver une solution définitive d'ici trente ou quarante ans.

Triste héritage que peut-être, nous préparons aux générations qui nous suivront. Faut-il, au nom des avantages immédiats que nous apporte le nucléaire, leur infliger des risques qu'elles n'auront pas choisis ?

Faut-il même, pour maintenir notre confortable niveau de vie énergétique, accepter les risques du nucléaire ? Les installations de sécurité, il est vrai, vont se renforçant. Et les quelques accidents de parcours des centrales n'ont pas eu de conséquences dramatiques à ce jour. Actuellement plus de 200 centrales nucléaires sont opérationnelles dans le monde, représentant 1 500 années de fonctionnement, sans qu'un seul accident mortel soit à déplorer, mais le calcul des probabilités sur le développement des centrales, tel qu'il est prévu, est difficile à faire.

JACQUELINE MATTEI

...ot-l'Express

désactivation. Au bout de cinq à six mois, leur radioactivité a décru. Ils peuvent être enfermés dans des conteneurs spécialement étudiés, avec des parois en acier et en plomb pour arrêter les radiations et un circuit de refroidissement pour contrecarrer l'échauffement. Ces précautions sont encore renforcées dans le cas des combustibles irradiés dans les surrégénérateurs.

Les probabilités d'accident de ces conteneurs (chute, incendie, pertes) sont certes faibles. Mais, avec le développement des programmes, elles s'accroissent. Vers 1985, ce sont 500 transports de combustibles irradiés qui convergeront annuellement vers La Hague en provenance des seules centrales françaises. Sans compter les combustibles irradiés de provenance étrangère. Car de nombreux pays ont choisi de ne pas avoir d'usine de traitement et de faire retraiter leur combustible à la Hague. Les premiers conteneurs en provenance du Japon sont arrivés en janvier.

Stockage des déchets radioactifs. C'est sans doute le problème le plus grave, car il n'est pas résolu actuellement et obère l'avenir pour plusieurs siècles.

49

Télécharger la pièce jointe originale (Sciences et Vie 1979-2.jpg)

Image jointe :

MARS 1979

SCIENCE et VIE HORS-SÉRIE

Publié par
EDITIONS PLON
1, rue de la Baume
75008 Paris Cedex 08
Tél. 563 01 02

Direction, Rédaction, Administration

Président : Jacques Dupuy
Directeur général : Paul Dupuy
Rédacteur en chef : Serge Dupuy
Mise en page : Jean Boussingo, Alain Tarcinet
Rédaction cartographique : Claude Bonin
Service photo : Robert Hautchat
Directeur administratif et financier : J.-P. Beauchef
Promotion et développement : Dorvett
Diffusion-vente : Andrée Cernicon

Publié avec le concours de la Société Générale de Presse

ENERGIE

SOMMAIRE

EDITO : l'horizon énergétique p. 4

Le pétrole : Quelles réserves ? p. 8
Les prévisions catastrophistes de ces dernières années ont probablement besoin d'être revisées. La découverte de nouveaux gros gisements, les travaux sur les techniques de récupération assistée, indiquent, entre autres, qu'on ne connaîtra pas de pénurie prochaine. Mais les coûts d'extraction iront croissant, et de nouvelles règles dans la coopération internationale devront être instaurées.
par Michel Grenon

Les besoins français p. 30
Dans l'analyse du bilan énergétique de la France, deux faits ressortent : la dépendance vis-à-vis des pays producteurs de charbon, de gaz et de pétrole ; une production électrique à l'heure actuelle insuffisante par suite du poids des investissements sur le nucléaire.
par Jean-Paul Magelle

L'hydroélectrique : un indispensable appoint p. 36
Il reste peu de sites à aménager pour que le potentiel hydraulique français soit exploité à son maximum. La consommation électrique croissant, l'hydroélectricité se « marginalise ». Elle y gagne paradoxalement une fonction nouvelle : la fourniture de puissance aux heures de pointe.
par Jean de Beauregard

Le nucléaire : pour le meilleur ou pour le pire p. 42
Le prix du kilowatt-heure produit par les centrales nucléaires reste avantageux comparé au kWh pétrolier ou charbonnier. Mais les risques inhérents au fonctionnement des centrales, et plus encore à la « civilisation du plutonium », sont peut-être trop grands.
par Jacqueline Mattei

Le chauffage nucléaire p. 54
On ne voit d'ordinaire dans le nucléaire que les centrales de grande puissance. Ce peut être aussi de petites installations destinées au chauffage urbain.
par Edith de la Fouchardière-Rauli

Et la propulsion nucléaire navale ? p. 56
Tous les grands pays disposant d'un savoir-faire nucléaire important (États-Unis, Allemagne fédérale, France, Japon, Grande-Bretagne,) sont prêts à mettre en chantier des navires marchands à propulsion nucléaire.
par Serge Caudron

Le charbon de l'an 2000 p. 60
Par rapport à la production charbonnière mondiale, la part du commerce international reste limitée, mais elle ne peut que se développer. Tous les grands pays producteurs le savent, qui s'efforcent, par la mise au point de nouvelles techniques de valorisation, d'assurer leur position.
par Frédéric Fritscher

A la poursuite des calories perdues p. 72
« Il y a en France assez de déchets thermiques pour assurer tout notre chauffage sans une goutte de fuel. » Un paradoxe, bien sûr, mais qui pose assez clairement le problème des économies d'énergie.
par Luc Fellot

DOE

2

Télécharger la pièce jointe originale (Sciences et Vie 1979-1.jpg)

Image jointe :

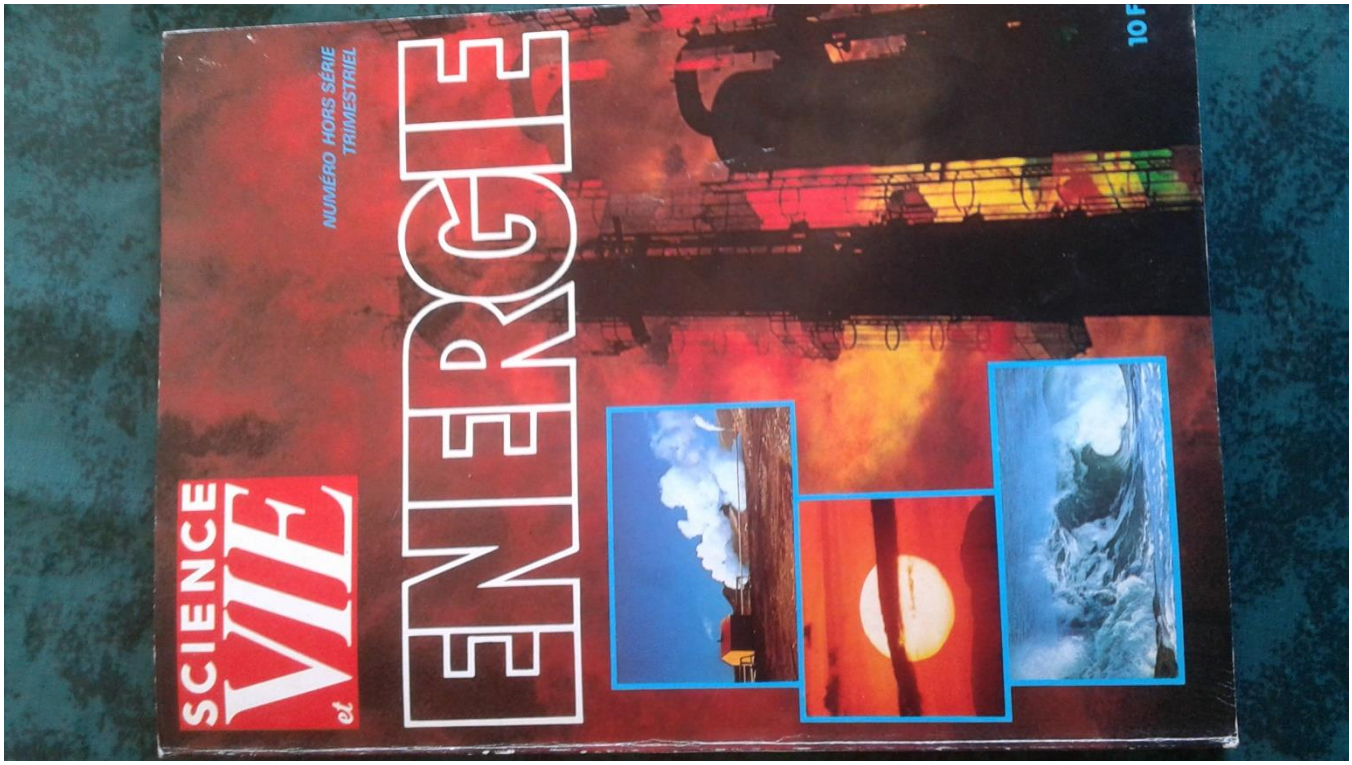

Télécharger la pièce jointe originale (contribution P Combaz -enquête publique CIGEO.pdf)

Le 19 octobre 2021

Monsieur le Président de la commission d'enquête sur l'utilité publique du projet Cigéo,
Mesdames et Messieurs les membres de la commission.

Vous trouverez ci-après mes observations sur le dossier Cigéo présenté par l'Andra et soumis à enquête en vue de la déclaration d'utilité publique du projet, projet présenté dans le dossier consulté sur https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documents

Mon avis est que le projet soumis à enquête publique n'est pas réellement justifié et ne peut donc pas être déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes :

Projet incomplet : Seul le centre de stockage Cigéo est soumis à enquête publique alors que c'est le « projet global Cigéo » qui aurait dû faire l'objet d'une enquête, puisque seule la réalisation des travaux de ce projet global permet le fonctionnement du centre de stockage Cigéo (cf pièce 01 -page 12).

Nombreuses insuffisances du dossier relevées par l'ASN, l'IRSN, l'Autorité Environnementale. Les réponses de l'ANDRA sont insuffisantes

Alternatives insuffisamment étudiées, en particulier la solution d'un stockage de longue durée en subsurface. Ce mode de stockage peut être mis en œuvre rapidement avec des techniques existantes. D'ailleurs ORANO a réalisé ce type d'installation aux Etats-Unis.

Absence de solutions à court et moyen terme pour les déchets HA-VL
Les déchets HA-VL (H1 et H2) doivent rester entreposés plusieurs décennies, pour refroidissement, avant d'être stockés dans Cigéo à l'horizon 2080. Dans l'attente seraient stockés les déchets H0, moins exothermiques, pour voir leur comportement réel dans la roche argileuse, dans le quartier pilote H0 (pièce 01 – page 36).
Contrairement à ce que laisse croire la communication sur Cigéo, les déchets HA-VL, les plus dangereux, resteraient donc pour la plupart stockés à La Hague dans des hangars jusqu'en 2070-2080.

Faisabilité du projet aléatoire
Le laboratoire existant depuis 20 ans à Cigéo a effectué des études largement théoriques.
Après une éventuelle DUP est prévue une « phase industrielle pilote » pour vérifier in situ la faisabilité. L'Andra affiche une « démarche prudente pour démarrer une installation industrielle complexe ». Cigéo serait le « premier centre au monde de stockage dans l'argile », d'où la nécessité d'une « vérification des hypothèses et du projet » . (pièce 01 – page 50 et 51)

Cigéo protégerait les « générations futures » des « générations futures »
A la lecture du dossier on s'aperçoit que la « protection des générations futures » qui serait apportée par le projet Cigéo n'interviendrait effectivement que dans 150 ans après « Fermeture par comblement et scellement des puits et descenderies à l'horizon 2150. A partir de 2150 la sécurité du site est assurée de façon passive. »

Puis il y aura une phase de surveillance de plusieurs siècles avec maintien d'une servitude d'utilité publique. Puis, après déclassement de l'Installation Nucléaire de Base, une phase de post-surveillance : « par définition elle n'a pas de fin » (pièce 01 – page 57).

L'inventaire des déchets n'est pas sincère :
Et pourtant il est essentiel de savoir quels déchets il est envisagé d'enfouir.
L'inventaire de référence, utilisé pour la conception de Cigéo et la démonstration de sureté comprends : Les déchets déjà produits + les déchets à produire par les installations autorisées à fin 2016 jusqu'au terme de leur fonctionnement et leur démantèlement. Le projet intègre une hypothèse de durée de vie des centrales de 50 ans (décision non encore prise par l'ASN sur ce point)
Au total « 225 000 colis primaires » seront à stocker. (pièce 01 – page 63)
Il existe également un « inventaire de réserve »
Un éventuel futur parc de réacteurs nucléaires ou de nouvelles installations nucléaires ne sont pas pris en compte dans le projet Cigéo ni dans « l'inventaire de référence, ni dans « l'inventaire de réserve ».
« Elle pourrait nécessiter la création d'autres centres de stockage »
Les déchets nucléaires issus des futurs réacteurs nucléaires prônés par l'actuel gouvernement (6 EPR et réacteurs SMR) ne pourront donc pas aller dans Cigéo tel que prévu dans le dossier présenté.

La réversibilité est une illusion :
Les « alvéoles » prévues pour stocker les colis HA-VL sont des micro-tunnels de 0.60 m de diamètre et de 150 m de long : Comment ira-t-on retirer ces colis ? Le terrain va nécessairement évoluer (pièce 01 - Page 42)

Un coût très élevé à terme …pour le contribuable.
Le dossier indique un cout prévisionnel pour Cigéo : 5.06 MDS (mise en service et phase industrielle pilote) + 5.7 MDs (tranches ultérieures) soit au total 11.3 Mds € (pièce 01 - Page 62)
Pour mémoire, Ségolène Royal avait fixé le cout global de Cigéo à 25 milliards (valeur 2011)
L'évaluation ANDRA du coût global de Cigéo atteignait 32.6 Mds
Et les producteurs (EDF, AREVA, CEA) avaient proposé un prix de Cigéo à 20 Mds
https://www.lepoint.fr/societe/dechets-radioactifs-royal-fixe-le-prix-de-cigeo-a-25-milliards-d-euros-15-01-2016-2010471_23.php

Le dossier indique que « L'ensemble des dépenses sera financé intégralement par les producteurs de déchets ».
Cela me semble très improbable : C'est le contribuable qui finalement devra payer. Dans 20, 50, 100 ou 150 ans les entreprises auront probablement disparu. A noter qu'AREVA a déjà laissé place à ORANO.
D'ailleurs, l'ANDRA anticipe cette hypothèse

Ecoutons M. Patrice TORRES Directeur des opérations industrielles de l'ANDRA s'exprimer lors du débat du PNGMDR à Tours le 9 juillet 2019
https://pngmdr.debatpublic.fr/reunion-tours-0907
cf page 40 (c'est moi qui ai souligné et mis du gras):
"Patrice TORRES, directeur des opérations industrielles Andra
Le leitmotiv, c'est que l'Andra n'existe clairement que pour protéger l'environnement. Ensuite, quand nous parlons d'industriel ou d'exploitant nucléaire, c'est parce que pour autant, nous avons

exactement les mêmes obligations que tout industriel…….. Nous rendrons un service pour *lequel les producteurs de déchets payent, parce que nous sommes dans l'application du principe* fixé par les lois, pollueur égale payeur. *C'est bien le producteur de déchets qui paye.* **Quand il *n'est plus en capacité à payer, parce que cela arrive, c'est l'État qui prend le relais***. *L'Andra* doit juste rendre un service. Elle ne rémunère aucun actionnaire. Elle ne renvoie rien vers *l'État…….. Nous allons essayer de concentrer, comme tout un chacun, l'argent là où cela le mérite. Aucun bénéfice dégagé par l'Andra, par ses activités de protection de l'homme et de l'environnement."*
On peut en passant s'interroger sur l'indépendance de l'ANDRA. M Patrice TORRES est – certes à titre personnel - membre du conseil d'administration de la Société Française d'Energie Nucléaire (SFEN) qui « pour but l'avancement de la science et de la technique nucléaires et des sciences et techniques connexes »

L'Andra envisage t'elle réellement de construire et mettre en service Cigéo ?

Il est indiqué pièce 01 page 32 que le centre de stockage Cigéo offre de fait pendant 100 ans, les mêmes possibilités qu'une installation de stockage centralisé (surveillance, retrait éventuel, réexpédition) et aussi que le centre pourra être adapté à « d'éventuelles modifications de l'inventaire des déchets ».

Dans cette notice explicative apparaît plusieurs fois le terme « prudent », les évaluations in situ de la faisabilité et de la sécurité du projet apparaissent souvent, et on peut ainsi se demander si l'Andra elle-même est convaincue de son projet. A noter qu'un des administrateurs de l'Andra s'est abstenu lors du vote sur le dossier qui a été présenté à la DUP (Pièce 10 délibération du CA de l'ANDRA du 12-12-2019)

L'utilité à court terme du projet Cigéo est d'abord de donner une perspective à l'industrie nucléaire : Produisez des kwh nucléaire, l'Etat via l'Andra, s'occupera de vos déchets.
Si, malheureusement, le projet Cigéo est déclaré d'utilité publique, les acquisitions foncières vont avoir lieu, le site va être clôturé, un escadron de gendarmerie va le protéger, et il s'y passera peut-être tout autre chose que le projet qui aura été soumis à enquête.

La question des déchets nucléaires occultée depuis plus de 40 ans.

J'ai conservé le « Sciences et vie hors série ENERGIES 1979 » (cf en pièce jointe)

Voici un extrait de la page 49- Article intitulé « le nucléaire : Pour le meilleur ou pour le pire

…… « **Stockage des déchets radioactifs**. *C'est sans doute le problème le plus grave car il obère l'avenir pour plusieurs siècles……Il faut donc prévoir des moyens de stockage si surs qu'ils n'entrainent de risques ni à l'heure actuelle où le contrôle peut* être permanent, ni dans un ave*nir lointain dont on ignore toutes les données…… le stockage dans des formations géologiques pose l'inconnue des grands bouleversements naturels…… En fait on se contente pour l'instant de stockages provisoires…… en espérant trouver une solution définitive d'ici 30 ou 40 ans. Triste* héritage que peut-être nous préparons aux générations futures. Faut-il, au nom des *avantages immédiats que nous apporte le nucléaire, leur infliger des risques qu'elles n'auront pas choisis* ? »

Conclusion :
La France est seule au monde avec ses 70% d'électricité issus des centrales nucléaires, et quasiment seule au monde à retraiter ses combustibles usés et ainsi concentrer la radioactivité dans les déchets ultimes HA-VL.
La baignoire fuit et nous continuons à la remplir. La première utilité publique serait d'abord d'arrêter la production de déchets nucléaires, avec un plan précis de sortie, irréversible, du nucléaire, et de miser sur le triptyque énergies renouvelables-sobriété et efficacité énergétique, comme le font plusieurs pays européens voisins.
Ceci décidé, il faudra bien s'occuper- c'est d'utilité publique - des déchets nucléaires existants, et j'ai essayé de montrer pourquoi l'enfouissement profond n'était pas la solution.

Si un accident nucléaire se produisait en France – le Président de l'ASN a dit que c'était possible – personne ne serait responsable à part peut-être l'abonné EDF. EDF pourra dire que ses clients étaient parfaitement informés de l'origine de l'électricité, et tout aussi bien informés des dangers potentiels du nucléaire et de la problématique des déchets.
C'est marqué sur chaque facture:
"origine 2019 de l'électricité vendue par EDF: 87.7% nucléaire, 7.1% renouvelables (dont 5.6% hydraulique), 06% charbon, 3.5% gaz, 1.1% fioul indicateurs d'impact environnemental sur www.edf.fr"

Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les commissaires-enquêteurs et enquêtrices, je vous remercie de votre attention et vous saurais gré de tenir compte de mes observations en prononçant un avis défavorable sur le dossier de DUP du projet Cigéo,
Recevez l'assurance de ma considération.

Pierre Combaz
Ancien fonctionnaire, technicien supérieur en chef du développement durable, chargé de la prévention des risques naturels, en retraite

Précédemment :
- Co-président de l'association Virage Energie Centre-Val de Loire
- Membre du conseil d'administration du réseau Sortir du nucléaire
- Candidat Europe Ecologie aux élections régionales 2010 en Centre-Val de Loire
- Sociétaire et consommateur Enercoop depuis 2007

@1563 - Frédéric - Blaye

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:38:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à CIGEO

Contribution : Oui à CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1564 - Philippe MARCHAL

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:38:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : envoyé : 19 octobre 2021 à 18:16de : ville sur terre <**********@**********.eu>à : marchalphilippe <**********@********.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=14550]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1565 - Petit-Roulet Robin - Gruffy

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:46:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre Cigéo : un projet dangereux et court-termiste pour un enjeu colossal

Contribution : Madame, Monsieur,Je m'oppose fermement au projet Cigéo et à la demande de Déclaration d'Utilité Publique.Les déchets nucléaires présentent des risques majeurs pour les populations actuelles et futures. Une ou des solutions doivent être trouvées pour annuler, réduire, contenir ce risque. Le projet Cigéo ne répond pas à cet objet.-Les réponses du projet aux conséquences d'un éventuel accident sont loin d'être suffisantes, comme le souligne l'Autorité Environnementale dans son avis du 13/01/2021. Or, compte-tenu de la durée particulièrement longue d'émissions radioactives des produits concernés, une prise en compte de tout accident ou fonctionnement en mode dégradé est indispensable. Affecter une population, y compris en zone peu dense, est un crime.-Le projet ne règle pas suffisamment la question des risques du transport des matières radioactives dangereuses. Il ne propose pas de prise en compte concrète d'un accident de train par exemple ni de réponses aux dangers réels. Le stockage de ces produits doit être fait à proximité des sites de production pour réduire ces risques.-La réversibilité du stockage n'est pas avérée, comme soulignée par l'IRSN et l'Autorité environnementale. Or cette réversibilité est obligatoire pour pouvoir réagir en cas d'accident (nappe phréatique atteinte, explosions ou incendie comme cela a pu se produire en 2014 au WIPP ou à la Stockamine). Cette réversibilité est également nécessaire dans l'hypothèse où une nouvelle solution de traitement des déchets radioactifs voit le jour.-Le stockage en profondeur ne règle pas la question de la dangerosité des déchets ni de leur volume. Le projet ne s'engage pas sur la gestion des risques à horizon 10 000 ans, date à laquelle les émissions radioactives seront toujours importantes. Cigéo n'apporte donc pas de réponse à la dangerosité à long terme. Aucun dispositif de stockage en profondeur le peut car rien ne dit quelles seront les conditions dans 10 000 ans. Par ailleurs, Cigéo ne règle pas la question des volumes de déchets nucléaires. Pire, le stockage en profondeur pourrait laisser penser que la production de déchets nucléaires n'est pas une contrainte. Seul un stockage de surface et/ou de faible profondeur totalement réversible couplé à une intensification significative des recherches sur le traitement des déchets peut être envisagé. Il doit impérativement être mené avec une stratégie à court terme d'arrêt de la production de déchets nucléaires.-Enfin, les conditions de développement du projet et la répression violente des opposants est une une tache indélébile à notre République. Conférer à ce projet une Déclaration d'Utilité Publique revient à embrasser le risque d'une aggravation des tensions et une négation de l'opposition des personnes les plus affectées par les risques du projet.Merci de prendre en compte ces remarques.Bien cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1566 - BASTIDE Jean-Pierre - Houilles

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:53:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :RIEN n'est ABSOLUMENT sûr

Contribution : Je doute qu'aucun scientifique ait pu assurer l'absence de danger d'une telle méthode d'enfouissement.Le prix de l'immobilier local va forcément gravement chuter !Je suppose que la réversibilité est obligatoire. Mais même comme ça, n'injure-t-on pas l'avenir.... pour des milliers d'années ?!Il semble qu'aucun procédé ABSOLUMENT sûr n'ait été trouvé à ce jour pour stocker les déchets nucléaires.Une des nombreuses raisons d'arrêter le nucléaire le plus rapidement possible !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1567 - Antoine Guerber

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:04:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était

annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est

imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré.

L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1568 - alain vandevoorde

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:21:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non à la poubelle mortifère de Bure

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de

mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les

descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en

flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Alain Vandevoorde, militant pour la défense de la vie.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1569 - Esteve Jean-Pascal - Horville-en-Ornois

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:30:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis contre Cigéo

Contribution : Bonsoir,Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Je suis allé sur andra.fr, c'était que des mensonges.Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1570 - Cecile - Lyon

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:31:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.

Contribution : Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1571 - Rémy - Saint-Maximin-la-Sainte-Baume

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:40:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Support au projet Cigéo

Contribution : Bonjour,En l'état des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue. Un pays tel que la Finlande a lui aussi retenue ce type d'option.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1572 - Pierre

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:41:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet

Contribution : Le projet présenté est tout à fait conforme au cadrage de l'état et est satisfaisant tant sur le fond que sur la forme. Il est porté par une entreprise qui a eu a de nombreuses reprises l'occasion de démontrer sa responsabilité et de mettre en œuvre des actions au services de ses concitoyens. Oui le projet peut être mené à son terme, il a toute ma confiance.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1573 - Ramos Rachid - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:47:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif (lol)

Contribution : Yo les pro-nucléaires.L'Andra parle en permanence de "protéger les générations présentes et futures", moi j'ai pas confiance. MOI JE VEUX PAS DE CIGÉO PARCE QUE J'AI PAS ENVIE QUE DES COURGETTES RADIOACTIVES POUSSENT DANS MON JARDIN ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1574 - Philippe GILLIER

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:51:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : voici ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se

déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés

par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1575 - Poty Vincent - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:54:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une gestion prudente de la sûreté des déchets nucléaires à vie longue

Contribution : L'entreposage des déchets nucléaires à vie longue en surface nécessite une surveillance permanente et présente un risque pour la société à long terme en raison du caractère imprévisible de l'évolution de la société humaine. Par opposition, le stockage en profondeur présente l'avantage de préserver bien mieux la société à long terme, y compris dans le cas d'un bouleversement profond de notre société. Le projet Cigéo rendra service aux générations futures. Continuons les recherches avec la première phase de Cigéo. En procédant par étapes, avec une phase pilote, nous pourrons tester la solution en vraie grandeur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1576 - Lionel - Douvres

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:55:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approuve le projet

Contribution : tout est dans le titre

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1577 - jean franois Petit

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:56:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete publique

Contribution : Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir intégrer ces remarques dans le cahiers de l'enquête Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en

flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bien à vous et merci de prendre en compte ces éléments Jean-François Pëtit

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1578 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 21:57:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. Page 3 of 7 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en

Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. Page 4 of 7 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. Page 5 of 7 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Page 6 of 7 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1579 - Nicolas - Étauliers

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:00:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Courriel

Contribution : Je pense que le projet est sérieux et permettra une vrai gestion des déchets HA et MA-VL. C'est la manière de gérer ce type de déchet la plus étudiée dans le monde et celle-ci fait consensus de la part des scientifiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1580 - Claude RICHER

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:02:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête sur CIGEO

Contribution : Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la

ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1581 - Flammarion Eric - Longchamps-sur-Aire

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:13:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à l'enfouissement

Contribution : Mon principal argument motivant mon refus d'une poubelle nucléaire est lié au temps : personne ne peut garantir ce qu'il va se passer d'ici des centaines de milliers d'années. Infiltration d'eau, résurgence, mouvement des plaques tectoniques, changement de civilisation, perte de la mémoire du lieu, recherche de géothermie à cet endroit précis, et bien d'autres choses que nous ne pouvons même pas encore imaginer ! Penser pouvoir maitriser cela, c'est se prendre pour un être omniscient.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1582 - Sophie - Genas

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:21:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Exprimer une opinion favorable

Contribution : Je suis favorable au projet cigeo. Car l'industrie nucléaire est la seule énergie actuellement compétitive et décarbonée pouvant cohabiter avec les énergies renouvelables intermittentes. Et je suis absolument convaincue que notre urgence est le changement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1583 - Myriam Debergue

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:22:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce

qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ».

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1584 - tout foulcamp - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:33:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Ça m'a pas donné envie de lire

Contribution : « La science, étant appelée désormais à représenter la conscience collective de la société, doit réellement devenir la propriété de tout le monde. […] C'est pour cela qu'il faut dissoudre l'organisation sociale séparée de la science par l'instruction générale, égale pour tous et pour toutes afin que les masses, cessant d'être des troupeaux menés et tondus par des pasteurs privilégiés, puissent prendre désormais en main leur destinée historique. Mais tant que les masses ne seront pas arrivées à ce degré d'instruction, faudra-t-il qu'elles se laissent gouverner par les hommes de la science ? A Dieu ne plaise ! Il vaudrait mieux pour elles se passer de la science que de se laisser gouverner par des savants. Le gouvernement des savants aurait pour 1ère conséquence de rendre la science inaccessible au peuple et serait nécessairement un gouvernement aristocratique, parce que l'instztution actuelle de la science est une institution aristocratique. […] Mieux vaut l'absence de lumière qu'une fausse lumière allumée parcimonieusement du dehors avec le but évident d'égarer le peuple. D'ailleurs le peuple ne manquera absolument pas de lumière » Dieu et l'Etat, BakouninеD'abord vous avez mis les déchets dans la mer, eesuite dans d'autres pays, maintenant sous nos pieds... quand est-ce qu'on arrête de les produire, ces déchets ? Mon père est mort d'une leucémie, on a vécu trop proche des retombés radioactifs de Tchernobyl. J'ai déménagé pour que mes enfants puissent évoluer dans un territoire moins polué, je crois que j'ai choisi lee mauvais territoire... L'installation terminale embranchée, toute une nouvelle ligne de train juste pour les oéchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter C1géo et l'industrie dans son ensemble. Remarquez, j'aime pas le nucléaire, mais je suis pas non plus fan de l'éolien inustriel ou des fermes de panneaux solaires...MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1585 - Pham Georg - Toulouse

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:35:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi lire ce dossier ?

Contribution : Coucou, Je viens de Saudron et j'ai donc compllètement mon mot à dire sur le projet ! ÉÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. J'espère que des personnes vont s'opposer à ce projet. Moi j'ti la flemme, alors j'écris juste des trucs sur Internet. Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1586 - Anne

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:44:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à l'installation de Cigeo

Contribution : Pour garantir notre indépendance énergétique et limiter le réchauffement climatique le nucléaire est une des solutions avec l'hydraulique et les autres énergies renouvelables . Elle est la seule pilotable et disponible quelle que soit la météo et doit rester la base. Les déchets générés doivent être conditionnés et conservés de façon à ce que la contamination reste confinée en permanence. Pour avoir visité l ANDRA et vu les exigences associées au conditionnement et au stockage des déchets nucléaires je suis confiante pour que CIGEO soit mise en œuvre et assure son rôle pendant des dizaines d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1587 - Dallard Thierry - Paris

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 22:44:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'urgence de réaliser ce projet

Contribution : Je tiens tout d'abord à saluer la qualité de ce dossier très complet.Il remplit largement l'obligation de porter à la connaissance des citoyens toutes les informations requises pour évaluer l'impact d'un tel aménagement.Sa réalisation me semble d'autant plus urgente qu'il n'y a pas tant de réponses que cela possibles pour permettre de réussir la transition énergétique des énergies fossiles vers une énergie de carbonée. Le nucléaire est de fait la seule solution aujourd'hui capable de répondre à cet enjeu, tout en restant à même de répondre aux besoins, à tout moment.La question des déchets est ainsi LE point sensible qui rend encore une partie de nos concitoyens retiscents à cette solution. Effrayés par les échelles de temps de réduction de la radioactivité, j'aimerais rappeler que le CO2, le plomb ou les oxydes de Souffre émis par tous nos moteurs sont des déchets qui ne disparaîtront JAMAIS !Que le stockage de Bure est une solution infiniment mieux maîtrisée.Il est donc urgent de mener à bien ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1588 - Franois LEFEVRE

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:13:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :déposition enquête publique CIGEO - non à la réversibilité

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, Par ce message, je vous informe de mon hostilité à ce projet de laboratoire qui n'a aucune raison d'être car le principe même de ce centre de stockage constitue une erreur fondamentale.En effet, ce projet part du postulat que nous trouverons une solution de retraitement de ces déchets et qu'il conviendrait donc de pouvoir les récupérer.Le nucléaire civil existe depuis plus de 80 ans maintenant. La problématique des déchets n'a guère progressé depuis et se retrouve dans la même impasse scientifique et technologique que les travaux sur la fusion nucléaire. On peut voir une certaine arrogance à s'imaginer trouver une solution dans les prochaines décennies car la sortie du nucléaire est déjà en marche et les gouvernements ne seront plus intéressés pour développer une technologie coûteuse de retraitement condamnée à disparaître, même s'il y a beaucoup de déchets radioactifs à éliminer. De toutes façon, ces installations ne pourront pas durer plus de 100 ans et n'atteindront certainement pas les durées de vie de la radioactivité. Les galeries constitueront autant de conduits de ventilation pour faire remonter la radioactivité (et autres gaz nocifs) à la surface au travers des emballages corrodés. Elles seront propices à la formation de fissures et d'éboulements incontrôlés avec des écoulements d'eau pouvant

rejoindre des nappes d'eau.Donc, en partant du postulat honnête que nous ne pourront jamais recycler ces déchets, la meilleure solution est l'enfouissement définitif en couches profondes, solution assumée avec la perspective d'une sortie rapide du nucléaire. En aucun cas cela ne peut constituer un modèle économique permettant de faire perdurer l'industrie nucléaire.Le projet présenté est une gabegie d'argent publique qui ne vise qu'à communiquer pour faire du nucléaire une énergie "propre" ne produisant pas de déchets.Aussi, je demande l'abandon de ce projet, qui a déjà massacré le seul massif boisé des environs, au profit d'un centre d'enfouissement ou plus trivialement dit, d'une poubelle nucléaire.Bien cordialement, François LEFEVRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1589 - Norbert - Thoiras

Organisme : Association APV Salindrenque

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:30:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue . Projet Cigéo.

Contribution : Projet Cigéo : Tout a été dit sur la dangerosité de ce projet et sa non sécurité, à court, moyen et long terme. Qui accepterait de signer que lui, sa famille et leur descendance aimeraient vivre sur ces lieux ? Tout a été dit sur les coûts monstrueux de ce projet... gouffre financier sans limite pour des siècles... enfants... petits enfants... etc...etc...Mensonges, cynisme et incompétences dès l'origine : le nucléaire, énergie sûr, propre et pas chère !Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, au vu de tous les rapports présentant les graves lacunes au niveau de la sécurité, des dangers et du coût, au vu aussi de tout ce nous ne savons pas et de tout ce que vous ne savez pas, nous vous demandons d'émettre un avis défavorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1590 - ral vigneau

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:35:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :NON à CIGéo

Contribution : Est-il vraiment nécessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez innévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est

l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 -

parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette

le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Réal Vigneau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1591 - Frédéric - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:46:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution sûre et incontournable, responsable envers les générations futures

Contribution : Après avoir douté des solutions proposées pour gérer les déchets nucléaires, j'ai eu l'occasion de travailler à l'ANDRA pendant 2 ans et demi. J'ai vu de mes propres yeux le laboratoire souterrain de Bure, j'ai beaucoup échangé avec les équipes scientifiques, j'ai questionné, j'ai relayé les interrogations du grand public, des médias, des élus. J'ai aussi assisté à un colloque international sur la réversibilité du stockage des déchets à Bure. Je n'ai plus aucun doute sur ce projet. Et toutes les personnes qui s'y intéressent vraiment de bonne foi, sans arrière-pensée idéologique antinucléaire ne peuvent faire que le même constat. C'est la solution la plus logique pour gérer le risque que représentent ces déchets, c'est aussi la solution la plus responsable pour que nos générations, qui sont celles qui ont profité et profitent de l'électricité nucléaire, ne laissent pas le problème aux générations futures. Cela fait l'objet d'un consensus scientifique international. Avec ce projet, la France est en avance technologiquement et se donne les moyens de gérer de façon responsable un problème qui concerne des déchets ayant une durée de vie de plusieurs centaines de milliers d'années. Ne laissons pas les tergiversations et le couple ignorance/peur encore une fois saboter notre savoir-faire reconnu sur le plan international.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1592 - BOUZIN Pierre - Issy-les-Moulineaux

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:48:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une installation responsable et indispensable

Contribution : *** Enfin une solution pour les déchets nucléairesL'existence de déchets nucléaires est une réalité que la France doit gérer et assumer. Quel que soit l'avenir de l'industrie nucléaire civile et militaire, les déchets nucléaires existent et il faut en assurer un traitement responsable. Si certains pays font le choix de stockages en surface, qui ne sont qu'une manière de faire porter sur les générations futures la charge du suivi et du traitement des déchets, le projet CIGEO propose pour la France une solution définitive. La population locale bénéficiera d'activité et d'emploi pendant toute la durée de vie du centre. Le dossier fait apparaître une absence totale de risque pour la population et une absence de pollution locale. Le site retenu présente une configuration géologique idéale. Le recul scientifique semble suffisant pour considérer que la solution est pérenne et ne causera jamais de troubles. *** Contexte politiqueFace à la contestation qui existe, il est essentiel de contrer les arguments politiciens des militants qui décrédibiliser Cigéo et ainsi, faire perdurer une situation d'absence de solution définitive pour les déchets nucléaires. Cette absence de solution pour les déchets nucléaires a longtemps constitué un argument de poids pour les professionnels de la contestation de l'industrie nucléaire. Quel que soit le bien-fondé ou non de leurs combats, l'intérêt

public n'est de toute évidence pas de laisser les déchets nucléaires en surface, sans solution définitive. Le fait que la concrétisation de CIGEO retire un argument aux anti-nucléaires ne saurait constituer un argument contre CIGEO, dès lors que l'on se place du côté de l'intérêt général.*** Intérêt écologiqueLe monde de l'énergie est, aujourd'hui encore, largement dominé par les irresponsables: le carbone issu des énergies fossiles est disséminé dans l'atmosphère, avec des conséquences catastrophiques, et aucun espoir sérieux de le réenfouir. C'est une excellente chose que notre pays pousse l'industrie nucléaire à aller au bout des choses et à prendre en charge les déchets qu'elle produit. Le projet CIGEO mettra les pollueurs de tous types face à leurs responsabilités : si l'industrie nucléaire peut trouver une solution définitive et sans externalités négatives, les autres industries doivent poursuivre le même objectif de prise en compte de leurs déchets. Cigéo constituera, pour le monde, un signal positif en direction d'une approche plus durable et plus responsable des déchets. Il peut également permettre aux entreprises françaises d'exporter leur savoir-faire à l'international, alors que beaucoup de pays ont besoin de solutions pour leurs déchets nucléaires.Le comblement des galeries à la fin du projet est la meilleure façon de permettre aux générations futures de réellement oublier les déchets produits et enfouis. ***Urgence à agirEnfin, le démantèlement des centrales qui a déjà largement débuté donne au projet CIGEO un caractère d'urgence évident. Les déchets doivent dès que possible être enfouis pour ne pas rester exposés aux risques présents en surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1593 - CLAVERIE ROSPIDE HUGUES - Ambérieu-en-Bugey

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 23:56:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :POUR UNE PRODUCTION NUCLEAIRE DECARBONEE

Contribution : 1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du

même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1594 - Julien - Rompon

Organisme : Edf

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 00:25:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO une solution d'avenir et responsable pour la gestion des déchets nucléaires !

Contribution : L'énergie nucléaire est une énergie d'avenir qui contribue à produire une électricité décarbonée (enjeu majeur pour notre planète).La responsabilité d'exploitant nucléaire s'étend jusqu'à la gestion des déchets radioactifs.Et pour cela CIGEO est une solution responsable et réversible pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1595 - de Selliers Jacques - Woluwe-Saint-Lambert

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 03:40:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :POUR

Contribution : Le stockage en couche géologique profonde est une excellente solution pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les

réacteurs ad hoc.Il s'agit donc véritablement d'un projet d'utilité publique essentiel à l'avenir du nucléaire en France et donc à ralentir le changement climatique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1596 - Domenja Lekuona

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 05:24:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Rasons per las quaus

Contribution : BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamineen

Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite àl'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéoest une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéoest une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l’autel du nucléaire.58 -

parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablementquels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéoest une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de

particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Enviat per DomenjaPerdon peus accents e ponctuacion "rapides"

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1597 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 06:30:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ? ---------- mail transféré ----------

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1598 - Foch Pierre - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 06:54:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kilomètres plus loin ! Ne laissons pas Bure aux crates, car bure on les. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapiss. Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. CORDIALEMENT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1599 - GUIBOURT DIDIER - Sommelonne

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 06:55:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour l'enfouissement ses déchets radioactifs

Contribution : Je suis complètement favorable au stockage des déchets radioactifs sur notre département à condition bien évidement que ce soit fait dans les règles de l'art et surtout que les populations de proximités puissent bénéficier d'un accompagnement financier sur toute la durée du projet .Les conséquences de ce projet sur ces habitants pouvant être une dévalorisation de leur bien .je reste disponible pour échanger sur le sujet si vous le souhaitez

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1600 - Michel DEMARSON

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:09:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains

de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !---------- Forwarded message ---------De : Eric Piderit <piderit.eric@gmail.com>Date: mer. 20 oct. 2021 à 00:05Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To:100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.---------- Forwarded message ---------De : Roger JEAN <roed-jean@wanadoo.fr>Date: mar. 19 oct. 2021 à 14:35Subject: tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To:C'est bien si quelques uns répondent. Ces déchets près de chez nous qui en veut ? > Message du 19/10/21 12:00> De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu>> A : "roed-> Copie à :> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)>> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème

raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7094]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1601 - Garrou Lucille - Les Abymes

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:26:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique

Contribution : En réalité les nucléocrates galèrent à faire passer pour valable un projet pourri. Il ne leur reste qu'à payer de nombreux et nombreuses youtubeur.euses et communicant.es pour essayer d'inverser la tendance. Mais je ne suis pas dupe ! Il n'y a pas de dèbat, les conclusions sont déjà douteuses.Ni poubeelle, ni nucléaire. Cigéo c'est la fatigue.CORDIALEMENT.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1602 - Pierre VIEILLEFOSSE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:27:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre CIGEO

Contribution : Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce

que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards

d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Pierre Vieillefosse

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1603 - GRAUGNARD Gérald - Rochemaure

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:28:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet nécessaire pour garantir une indépendance de production d'électricité de la nation

Contribution : L'actualité récente montre que le prix de l'énergie peut être très volatile. De fait, l'électricité est positionné comme un produit indispensable à notre vie quotidienne. Pour garantir demain à la nation une fourniture complètement indépendante de cette énergie, il faut que nous soyons en capacité de gérer nos déchets radioactif sur le sol français. Cela nous permettra aussi de garder la main sur le coût final du MWh.Sur ce projet, depuis 2006, EDF a investit et chercher la meilleure solution. La gestion des déchets haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL) nécessité cet investissement mais aussi l'architecture de stockage en couche géologique profonde afin entre autre de minimiser au maximum l'impact sur nos générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1604 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:28:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet :pourquoi

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la

ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soirM;Bernard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1605 - CREVASSOL Joel [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:30:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour,Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoJoel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets

chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments

des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce

que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25706]Cet e-mail et ses éventuelles pièces jointes peuvent contenir des informations confidentielles et sont exclusivement adressés au(x) destinataire(s) mentionné(s) ci-dessus. Toute diffusion, exploitation ou copie sans autorisation de cet e-mail et de ses pièces jointes est strictement interdite. Si vous recevez ce message par erreur, merci de le détruire et d' avertir immédiatement l'expéditeur. EIFFAGE décline toute responsabilité si ce message a été modifié ou falsifié.This message and any attachments may contain confidential information and are established exclusively for his or its recipients. Any use of this message, for which it was not intended, any distribution or any total or partial publication is prohibited unless previously approved. If you receive this message in error, please destroy it and immediately notify the sender thereof. The EIFFAGE Group declines all responsibility concerning this message if it has been altered or tampered with.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1606 - Claude ROSSIGNOL

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:32:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Limpact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Lachat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de lANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme la rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué lénergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent datteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1607 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:34:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Pourquoi

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les

alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas

envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir JJ Windenberger

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1608 - sebastien - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:44:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour un avenir décarbonné

Contribution : La France doit poursuivre le développement de sa filière nucléaire sur la totalité du cycle de la vie et maîtriser son activité.L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée et motrice de l'économie française et européenne.Des projets comme CIGEO sont porteurs d'avenir et son une solution sûre pour accompagner nos besoins en énergie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1609 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:47:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une

sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24558]icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1610 - Adrien

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:48:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique une référence

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1611 - PINTO DE SILVA Julien - Collonges-au-Mont-d'Or

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:51:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Bonjour,La France dispose aujourd'hui d'un mix énergétique très fortement décarboné qui apporte une contribution importante dans la lutte contre le dérèglement climatique. Une partie de cette maitrise de nos émissions de C02 provient du choix faits dans les années 70 et 80 de se doter d'un important parc de centrales nucléaires. La très faible quantité de déchets hautement radioactifs issues de l'exploitation de ces centrales nécessite une filière de stockage garantissant la sûreté sur des temps longs. Les recherches menées notamment à Bures, masi égalemet dans d'autres pays, valident le concept d'entreposage géologiques de type CIGEO. De plus ce projet fait l'objet d'un processus d'autorisation démocratique.Je suis par conséquent favorable à la réalisation de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1612 - LESCURE Eric - Berson

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:55:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avoir une gestion des déchets nucléaire serenne et maitrisée dans un centre adpté et étudié pour garantir la sûreté des riverains.

Contribution : Dans ces temps de changement climatique, d'augmentation du prix de l'électricité et de difficulté industrielle, je pense que la gestion des déchets radioactifs est un atout majeur. Non seulement, cela permet de garantir une électricité faible émettrice de C02, tout en ayant un impact au sol compatible avec les ambitions écologiques, de maintenir du tissu forestier national, mais génère une maitrise de la gestion des déchets en préservant l'environnement. Les études menées démontrent tout le bien fondé an niveau sûreté pour les riverains. Il est donc primordial de gagner en expertise et en savoir faire sur ce thème qui peut, dans les années à venir, permettre d'exporter nos connaissance et retour d'expérience. Ce centre d'enfouissement est une réelle opportunité écologique et industrielle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1613 - Jean Bernard - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:58:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGÉO C'EST DE LA MERDE

Contribution : TOUT EST DANS LE TITRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1614 - Jean Bernard - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:59:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGÉO C'EST DE LA MERDE

Contribution : TOUT EST DANS LE TITRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1615 - Jol Hamm

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:01:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel

milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT

qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1616 - Cosson Stefan - Horville-en-Ornois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:02:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Veuillez trouver ma contribution ci-jointe

Contribution : Bonsoir,Il y a un projet fou à enterrer et une forêt à protéger. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à cause de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1617 - Guillot Marlène - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:10:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi ?

Contribution : Bonsoir, La DUP c'est l'ennuie Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Secrètement, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. Dès le début ça sentait le roussit. Alors je dis : NON ! MerciMarlène

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1618 - Jol Havard Orange

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:11:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=21451]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1619 - Deshayes Sebastian - Nantes-en-Ratier

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:12:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo ne passera pas

Contribution : Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre av1s ne sera pas pris en compte. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à causee de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". Les autprités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Cigép c'est suspect. Je ne veux pas de vos sous pour acheter nos consciences, on veut des vies dignes sans ssoumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes.Bien à vous.Sebastian Deshayes

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1620 - Dumont Frederick - Bonneville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:13:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Yen a marre de tout ça

Contribution : Bonsoir.Moi c'est Freoerick.WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son oéveloppement et au détriment des santés humaines, animales et végétales.DUP ou pas DUP, je suis kontre ce projet. Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronuléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Moins de flics, pluss de frites ! Yena marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire !On fait comme ça ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1621 - Auvray Margareth - Joinville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:15:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mascarade d'enquête publique !

Contribution : Bonjour,Je suis ravie d'apprendre que nodre avis vous intéresse. Non parce que c'est vrai, jusque là j'avais eu l'impression que vous en aviez rien à cirer. Je vais même vous dire, j'avais l'impression que vous étiez venu faire votre poubelle ici parce qu'il n'y avait vraiment pas grand monde et que l'argile de Bure, au fond, c'était pas vraiment le sujet, ça aurait pu être du sel ou de la purée de pois c'était pareil pour vous… Mais si vous voulez un avis, je m'en vais vous le donner : ici, on veut pas de vous, alors ouste, dehors !Dehors tous les nucléocratez! L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du rout. L'Andra a déjà pris tellement de retard sur le projet, il vaudrait mieux tout arrêter maintenbnt, ça serait moins la honte. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite expljiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Og ??? À bas le dossiet de DUP déposé par l'Andra !Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1622 - Constant Pierre-Louis - Saint-Quentin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:16:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo

Contribution : Bonjour, J'habite à Svint-Quentin. J'espère que c'est clalr ? On devrait faite comme à Plogoff dans le temps. Je ne suis pas d'ackord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1623 - Raimbault Perrine - Montauban

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:18:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le format de cette enquête ne me convient pas

Contribution : Bonsoir,Je m'appelle Perrine Raimbault.Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. Vous voyez ce que je veux dire. Ce projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie.Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1624 - Roche Anissa - Évreux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:19:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :[redacted]@yopmail.com

Contribution : Salutations !L'Andra ssoudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Cigéo c'est comme vouloir manger un saladier de piments qui piquent beaucoup trop, c'est hyper dur, ça pique partout, on manque de s'évamouir, et pourtant on continue, et on refuse de dire à la cuisine d'arrêter de préparer des saladiers de piments sous prétexte que les piments c'est super pour recharger notre smartphone. Cigéo c'est suspect. Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir !Merci de m'avoir lu.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1625 - Soulier Quentin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:20:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'espère que ces mots vous parviendront

Contribution : Salutations.Vous avez dèjà entendu parler de l'acceptation sociale ? Ca veut dire, on va aller mettre notre projet toxique chez ces gens mais on va faire en sorte qu'ils trouvent ça super ou au moins qu'ils apprennent à faire avec, qu'ils l'acceptent. L'andra, jusque là, c'est ça qu'ils ont fait. Les promesses d'emploi, le journal, les journées portes ouvertes, les sorties scolaires, le porte à porte. On est quoi là, des cobayes ?L'Andra achète les consciences. Je refuse que la DUP passe, ça

me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est dit. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Vous voyez ce que je veux dire.Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1626 - Renard André-Louis - Feyzin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:21:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Comment faire

Contribution : Cigéo a déjà été décidé, et faire croire qu'on pourra y changer quelque chose par le biais de cette enquête publique est extrêmement malhonnête. Le concept de "réversibilité" présenté dans le dossier de la DUP c'est une vaste arnaque. Vous changez le sens des mots ! Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. L'Andra c'est des crapules.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1627 - LAXENAIRE Olivier - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:26:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO porté par l'ANDRA

Contribution : Bonjour,Puisque la nécessité de stocker ces déchets s'impose à nous, il me parait par contre très important de ne PAS SCELLER définitivement cette zone, même après les cents ans prévus. La REVERSABILITE doit être un exigence. Qui sait si dans un futur proche, le traitement de ces déchets ne sera pas impossible ? Peut-il faudrait-il investir de manière importante dans ce domaine par ailleurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1628 - Claude ARTAUD COLLA

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:32:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Mr Mme l'enquêteur-riceje vous soumet ces observations allant à l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLALes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à

l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du

colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24789]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1629 - GRAYO Franck - Pournoy-la-Grasse

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:35:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une réponse adaptée en regard des besoins énergétique de base et renouvellables

Contribution : La question des déchets est à mettre mise en lien avec les besoins énergétiques de notre pays et nos ambitions en matière de moyens de production renouvelables et décarbonés. Pouvoir augmenter notre capacité de production d'énergie renouvelable implique de pouvoir disposer d'une énergie de base positionnée en accompagnement des moyens alternatifs afin de sécuriser le système électrique dans son ensemble. Dans l'état actuel de la science et des ambitions en matière de décarbonation, la réponse en matière de production de base ne peut être que nucléaire.De fait, le renouvellement du Parc actuel s'imposera à notre pays, ce qui implique une gestion efficace et réfléchie, sur la durée, des déchets ultimes issus de la déconstruction des moyens actuels. La réversibilité du stockage est également un point centrale dans le dispositif, afin de pouvoir apporter une réponse dans la durée, en regard des évolutions de la science.Le projet CIGEO apporte une réponse, donc une solution qui se présentera comme un maillon nécessaire et efficace dans le développement de notre stratégie énergétique décarbonée et renouvelable. Sans cette solution de stockage, la chaine de valeur aura un maillon manquant, qui par ailleurs, présente toutes les garanties d'un fonctionnement sécurisé, et sur la durée et réversible.Il me semble donc que ce projet est une "brique fonctionnelle" nécessaire, cohérente et qui présente toutes les garanties en matière d'empreinte environnementale et de sécurité / sûreté pour les populations environnantes et l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1630 - Jean DUPOUY

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:34:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, Je suis totalement opposé au projet CIGEO pour les raisons suivantesA) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! B) La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Jean DUPOUY SEPANSO Landes *******@**********.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1631 - EHRET Thomas - Thionville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:35:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : 1. Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique.Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1632 - stéphane - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:37:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets.Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences.Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1633 - PHILIPPON xavier - Montluel

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:37:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution positive - projet CIGEO

Contribution : Ce projet s'inscrit dans le cadre de la responsabilité de la gestion des déchets nucléaires. EDF assume pleinement sa responsabilité et met en œuvre un projet ambitieux de gestion des déchets issus de sa production nucléaire décarbonée. Et cette solution de stockage est sûre et contrôlée par l'ASN tout en préservant l'environnement et la santé des personnes

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1634 - FAROUZE Charles-Eric - Saint-Valery-en-Caux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:39:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Changement climatique

Contribution : Il est important que le pays se dote de tous les moyens nécessaires pour diminuer l'empreinte carbone de notre production électrique. Le nucléaire est un atout important pour assurer cette production bas carbone. Ceci passe par une intégration de toute la filière depuis la production du combustible jusqu'à son retraitement. L'enfouissement des déchets est donc un enjeu fort pour le pays. C'est de notre responsabilité d'assurer cette mission en autonomie, ne pas envoyer nos déchets à l'étranger mais les mettre à l'abri pour les années à venir. Il est donc important que ce projet voit le jour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1635 - SEMPERE Sabine - Fécamp

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:39:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1636 - Jean-Baptiste - Sainte-Mère-Église

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:41:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : une solution de gestion des déchets nucléaires sûre et pérenne

Contribution : CIGEO est selon moi le meilleur moyen à l'heure actuelle pour stocker les déchets nucléaires à vie longue. Ce projet a atteint un niveau de maturité suffisant selon l'ASN. Il est reconnu internationalement comme une référence t fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.A l'heure de la flambée des prix des énergies fossiles et du dérèglement climatique (en grande partie en raison des émissions de CO2), le nucléaire doit rester un incontournable du mix énergétique français... CIGEO doit contribuer à la pérennité de cette industrie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1637 - stéphane - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:41:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets.Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences.Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1638 - TRIGON ANNE LAURE - Villieu-Loyes-Mollon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:42:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique comme solution de référence sur la question des déchets radioactifs

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1639 - Colla Rachel

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:47:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Message transféré ----------De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr>Date : 20 oct. 2021 08:26Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)À :Cc :à faire…un clic…il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessousDébut du message réexpédié :De: ville sur terre <**********@**********.eu>Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2À: "c.artaud" <********@*********.fr>Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24789]Claude ARTAUD COLLAEspace Santé Expression16 rue Fontaine St Martin66000 PERPIGNANTel: 06********www.espace-sante-expression.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1640 - HUMANN Patricia - Beynost

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:49:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :SOUTIEN AU PROJET CIGEO

Contribution : Pour limiter l'impact des activités de notre génération sur les générations suivantes, il est nécessaire de trouver des solutions viables et sûres à long terme pour gérer les déchets du nucléaire. CIGEO en est une.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1641 - Mermod Olivier - Bordeaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:49:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Encouragement à la mise en service de CIGEO

Contribution : Je tiens a apporter mon soutien à la réalisation dans les meilleurs délais du projet CIGEO. En effet, convaincu par le consensus scientifique sur le bien fondé d'une telle solution de stockage et conforté par les décisions parlementaires (dès 2006), je pense que le projet est aujourd'hui mature et qu'il est temps de passer d'un stockage aujourd'hui en surface, et donc présentant davantage de risque de dissémination radiologique, à un mode stockage pérenne en profondeur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1642 - Aurélien - Rouen

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:50:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la mise en place du projet CIGEO

Contribution : 1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1643 - Besma Ben Sedrine

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:50:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Habitant en Alsace et ayant eu la chance de pouvoir faire fermer la plus vieille centrale nucléaire de France mais la malchance d'avoir la plus vieille au monde à 60km,je me permets de vous alerter sur l'irréversibilité du stockage en profondeur de déchets nucléaires ad vitam, ils ne resteront pas confinés sur un simple décret ministériel.L'infiltration de ces déchets dans les terres et les nappes phréatiques, entrainera une catastrophe et des souffrances sans fin et il n'y aura pas d'océan pacifique pour « diluer » la catastophe. Ici en Alsace, l'enfouissement de déchets (de chrome, cadmium, arsenic…) à Stockamine aboutit à une impasse.S'il vous plaît ne laissez pas commettre l' irréparable. Cordiales salutations · Mit freundlichen Grüβen · Best regards. www.ltec-elektro.com Besma BEN SEDRINELTEC Sàrl162 rue du Ladhof • BP 90652 • F-68000 COLMAR E-mail : **********@******.fr Tel : +3**********Mob :Fax : +3**********+3**********avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.png)

Image jointe :

@1644 - Meyssignac Anne - Meyssac

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:52:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :pour une vrai démocratie

Contribution : Le débat sur l'enfouissement des déchets à Bure doit être organisé sur toutes les communes de France car la démocratie commence à la base ou ne commence pas. Nous sommes tous concernés et responsables en tant que contribuables. Ce débat doit décider si l'enfouissement des déchets radioactifs est la meilleur solution pour la société. ? Il est grand temps de tirer les conclusions de ces 60 ans de nucléaire ; reconvertissons cette filière industrielle en Investissons dans l'efficacité énergétique et les renouvelables. N'enfouissons pas le vrai débat : ces matières dangereuses sont là . Mettre la saleté sous les tapis pour ne plus les voir ne sera jamais une bonne solution. Mieux vaux garder ces déchets à vue et cesser d'en produire..

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1645 - Damien - Blois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:53:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de laboratoire de CIGEO

Contribution : Ce laboratoire sera essentiel et permettra une gestion responsable des déchets nucléaires à haute et moyenne activité avec le principe de réversibilité. J'y suis très favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1646 - Cartier Jérôme - Ambérieu-en-Bugey

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:56:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très positif pour Cigéo

Contribution : Contrairement à ce que prétendent les autoproclamés écologistes, on SAIT quoi faire des déchets nucléaires, sans aucun impact sanitaire même à très long terme : on les enfouit quelques centaines de milliers d'années dans des couches géologiques qui sont stables depuis... 150 MILLIONS d'années ! On peut donc largement compter sur la stabilité de la couche géologique pendant ce 1/100ème à 1/1000ème de sa durée de vie : autant dire que la marge est énorme. Même en cas de fuite, le temps que la radioactivité remonte elle aura largement décru (la radioactivité présente cet avantage sur les autres déchets qu'elle décroit dans le temps, contrairement à la toxicité des métaux lourds par exemple qui définitive), suffisamment pour être plus faible que la radioactivité naturelle lorsqu'elle atteindra la biosphère (terrestre ou atmosphérique), c'est-à-dire absolument sans impact sanitaire.Du fait de l'ultra-concentration de l'énergie nucléaire par rapport aux énergies chimiques (fossiles) et a fortiori aux énergies renouvelables, le volume de déchets est ridiculement faible : 84000 m3 de déchets HA et MAVL depuis l'origine de la production nucléaire soit depuis une soixantaine d'années : c'est un parallélépipède de 100m x 84m x 10m, soit la taille d'un petit

hypermarché. Si ça peut sembler imposant à l'échelle d'une personne, c'est ridicule à celle d'un pays (même pas 1 pixel sur la carte de France), surtout comparé aux volumes eux colossaux des déchets des autres filières, en particulier les gaz à effet de serre. Rendons-nous compte : depuis 60 ans, le volume de ces déchets nucléaires cumulés tient dans un simple hypermarché !!! C'est fou ! C'est extrêmement peu : aucun autre moyen de production d'énergie n'arrive à la cheville de cette performance !En France, même l'éolien rejette 2 fois plus de CO2 que le nucléaire : 12g eqCO2/kWh d'après le GIEC (dus essentiellement aux centaines de tonnes de béton, d'acier, de cuivre... qu'il faut pour construire une éolienne qui produira très peu d'électricité pendant sa vie) contre 6 pour le nucléaire d'après l'ADEME (qui prend en compte la spécificité française que le combustible nucléaire est produit à partir d'une électricité décarbonée car nucléaire et hydraulique, ce qui n'est pas le cas à l'échelle mondiale, ceci expliquant le chiffre différent de celui du GIEC), voire 4g eqCO2/kWh selon EDF (qui en outre prend en compte l'enrichissement de l'uranium désormais par centrifugation plutôt que par l'énergivore diffusion gazeuse antérieurement) soit 3 fois moins que l'éolien.Donc :- avec le nucléaire, on se retrouve avec une quantité de déchets nucléaires dérisoire, concentrés en 1 micropixel du territoire, qui n'auront aucun impact sanitaire ni pour notre population actuelle ni pour les générations futures même sur le très long terme.- avec les autres moyens de production, énergies dites renouvelables comprises (l'énergie du vent, du soleil sont renouvelables, mais certainement pas les éoliennes ni les panneaux photovoltaïques qui les captent loin s'en faut !), le volume de déchets (y compris les déchets toxiques dus à l'activité minière pour leur construction, particulièrement importants en volume pour les énergies renouvelables du fait que, ces énergies étant très diluées, il faut beaucoup d'installations industrielles pour les capter) est beaucoup, beaucoup plus important et pour ce qui concerne le CO2 émis, à l'opposé des déchets nucléaires : il a un impact planétaire, certain, cataclysmique, irréversible, pour TOUTES les générations futures : il suffit de consulter les rapports du GIEC pour s'en convaincre.La nature a déjà produit un réacteur nucléaire naturel à Oklo au Gabon qui a fonctionné plusieurs centaines de milliers d'années et a parfaitement confiné ses mêmes déchets nucléaires pendant... 2 MILLIARDS d'années. On a donc du REX : l'expérience s'est déjà déroulée, et elle s'est très bien passée. Les déchets ont été parfaitement bien confinés, à tel point qu'on ne les a découverts que lorsque nous avons eu la technologie pour creuser (ce qui nous a permis d'avoir aussi la technologie pour nous rendre compte de la présente de ces déchets nucléaires).Donc loin d'être une solution par défaut, le choix du nucléaire est par rapport aux autres moyens de production d'énergie une solution rêvée au regard des déchets générés.Donc faisons Cigéo. Vite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1647 - limon gilbert - Nurieux-Volognat

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:57:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :mille raisons

Contribution : voir fichier

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100 raisons.odt)

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E1648 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:05:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet CIGEO :parce qu'il y a trop d'incertitudes.parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantesparce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.Argilite, sel, granite, etc.parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.Dangerositéparce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.L'impact sur l'Environnement et la santéparce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.comLe financement du projet parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1649 - Francois-Gerald - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:11:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs

Contribution : Le stockage géologique est la solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs. Ces déchets seront stockés à 500m sous terre, à l'abri des actes de malveillance, sans contrainte de gestion active (sûreté passive), dans une couche géologique stable depuis plus de 150 millions d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1650 - CANONGE Mireille - Domgermain

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:14:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure ou ailleurs.

Contribution : Je suis consternée par le manque de sérieux avec lequel le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure est mené. Il y a trop de failles. Comment penser que nous léguons sans complexe notre poubelle aux générations futures, sans certitude aucune concernant les risques pour eux?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1651 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:18:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour

le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables

autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1652 - Specque Hlne

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:18:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis Cigéo

Contribution : Monsieur le Commissaire-enquêteur,Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet.Je partage donc le 100

raisons de ne pas construire Cigeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci de prendre en compte ma participation à cette enquête.CordialementHélène Flour9 rue Monsigny62560 Fauquembergues

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1653 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:19:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1654 - Donatien - Ventabren

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:22:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien du projet Cigeo

Contribution : Faisons confiance à nos scientifiques qui travaillent sur ce projets depuis près de 30 années et cela malgré les nombreuses frondes des anti.Il est à noter que ceux sont ces mêmes anti qui ont souhaités mettre fin aux expérimentations sur les générations 4 (phénix, super phénix, Astride). Ces expérimentations auraient eu un effet vertueux sur la volumétrie de ces memes déchets.Par ce message, je tiens à faire part de mon soutien à ce projet Cigeo et demande aussi de la cohérence et de la responsabilité de tous, en particulier de ceux qui s'y opposent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1655 - Sylvain Liot-Stasse

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:23:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le

monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1656 - Christophe - La Chapelle-des-Fougeretz

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:24:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1657 - THIBAUT - Siouville-Hague

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:26:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet nécessaire pour tenir les engagements de l'Accord de Paris

Contribution : Le projet CIGEO est une solution indispensable pour garantir dans la durée une gestion responsable des déchets nucléaires, condition sine qua non pour maintenir une production nucléaire à moindre émission de C02, condition d'atteinte des objectifs de lutte contre le réchauffement climatique, notamment ceux fixés par l'Accord de Paris, traité international juridiquement contraignant, entré en vigueur le 4 novembre 2016.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1658 - HOURDEQUIN Emmanuel - Saint-Sébastien-sur-Loire

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:30:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande

Contribution : Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande !!!AVIS DÉFAVORABLE AU PROJET CIGEO1. Avec le nucléaire EDF ne produit pas une électricité décarbonée et conduit au gaspillage généralisé de l'énergie sous forme de chaleur en produisant des poisons éternels dont on de sait que faire à un coût exorbitant sur le long terme (gabegie de l'argent public du siècle et des siècles et crime d'empoisonnement).2. EDF, ruiné, exploitant de réacteurs nucléaires est un État dans l'État complètement irresponsable de la sûreté puisqu'il prolonge des vieux réacteurs fissurés au-delà de ce qui était prévu, dans un contexte de sécheresses et d'inondations fortement accrus et ne peut pas gérer les poisons éternels produits en quantité industrielle car ils sont intrinsèquement ingérables à cause de l'interaction forte, avec laquelle l'homme (fait avec l'interaction électromagnétique), joue à l'apprenti sorcier (avec des forces qui dépassent d'un facteur un million celles qui le constituent). Cela conduit à la production massive de poisons extrêmement dangereux et extrêmement tenaces sur des milliers de générations, provoquant cancers et mutations génétiques, brûlures, mort.3. Le stockage géologique n'est pas une solution puisqu'il n'y a aucune solution pour lutter contre ces poisons mortels indestructibles, une fois qu'ils sont créées et c'est pourquoi il faut cesser immédiatement leur production. Il n'y a aucune référence, encore moins, internationalement reconnue, puisque ce n'est qu'un projet expérimental (quelque chose d'inédit qui force l'homme à anticiper sur 100 000 ans alors qu'il est bien incapable de voir un peu plus loin que le bout de son nez) qui n'existe que sur le papier et tout ce qui a été fait jusque'à présent a capoté lamentablement et rapidement (Wipp, stocamine, Asse,...). Et avec de l'agilité friable et soluble, dont on connaît à peine l'épaisseur et le déclivité, ça sent mauvais, de loin et on aurait préféré du granite (c'est plus costaud que l'argilite et ça aurait du être étudié et ça ne l'a pas été et c'est bien dommage d'avoir raté l'expérience).4. Cigéo n'est pas une solution de gestion, puisqu'on ne gère absolument rien, intrinsèquement rien, à cause de l'interaction forte, passive donc dans l'inaction, puisqu'on ne surveille rien et qu'on ne pourra rien faire en cas d'accident puisqu'irréversible, donc ni sûr ni pérenne (les explosions, les éboulements, les inondations, les glissements de terrain pourront se faire sans qu'on ne puisse rien faire ni rien retirer, surtout si on ne sait plus que ça existe). 5. Cigéo est le fruit d'un long processus anti-démocratique qui date d'il y a bien longtemps (Général de Gaulle, grand Héros de la libération, qui a eu le défaut de jouer un peu les dictateurs avec la 5ème république et son régime présidentiel, pseudo-monarchique). Les vrais scientifiques (les 400) ont alerté, ils voulaient que le peuple décide de son avenir avec des dangers ingérables et des poisons ingérables, dangers surdimensionnés par rapport aux avantages très inférieurs aux inconvénients sur le long et très long terme. Ils ont été désavoués et remplacés par les technocrates X-mine (lobby nucléocrate) qui, depuis n'ont pas quitté le pouvoir, quelque soit le Président de la République en place. Aucun référendum populaire sur la sortie du nucléaire n'a été organisé en France. Aujourd'hui, les opposants sont persécutés et les pollués sont les payeurs alors que les empoisonneurs criminels sont impunis et protégés par l'État puisque c'est un crime d'état, en bande organisée de type mafieux.Pour toutes ces raisons, je suis extrêmement défavorable à ce projet qui sert à poursuivre l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui est une impasse, parce que cette fuite en avant ne règle absolument aucun problème, mais bien au contraire, ne pourra que rajouter des énormes problèmes aux énormes problèmes posés (contamination généralisée de la France et de l'Europe en cas d'accident nucléaire en France, de plus en plus probable avec le réchauffement climatique et les pertes de savoir-faire et de compétences dus à la gabegie de l'argent public.La seule façon de sortir du cercle vicieux est de sortir des sources d'énergie se stock fossiles et fissiles dont on ne dispose pas en France et vers la sobriété

énergétique (circuit court, lutte contre la publicité sur internet, télévision, journaux) et les sources renouvelables (de flux) intermittentes (solaire, éolien) et non intermittentes (géothermie à Bure, biomasse, biogaz, bouse de vache, lisier de porc, hydraulique, marées) et stockage sous forme chimique (d'hydrogène vert et pas nucléaire car dire que le nucléaire est vert est un affreux mensonge). Pour les poisons déjà créés, l'arrêt du nucléaire permettra de reclassifier les pseudo-valorisables en poisons ultimes et d'en faire l'inventaire exhaustif et de les stocker à sec, en subsurface, à proximité des lieux de production (pour éviter les transports qui produisent beaucoup de CO2 et qui sont très dangereux pour les populations).Ce n'est pas le moment d'arracher les forêts puisqu'elles absorbent le CO2. En arrachant les forêts, on produit massivement du CO2 (en ne l'absorbant plus), ce qui est bien la preuve que l'industrie de la fission de l'uranium-235 a un impact gigantesque sur le climat (en arrachant les forêts et en incitant au gaspillage effréné de l'énergie et des ressources naturelles qui conduisent à notre perte avec une énergie bradée, en faisant du dumping énergétique, écologique, social, environnemlental, santé publique, etc.).Un signal prix bas sur l'énergie est un mauvais signal (comme pour le prix de la drogue) car ça incite à gaspiller donc à polluer, donc à couper la branche sur laquelle on est assis.ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUMSCIENCE SANS CONSCIENCE N'EST QUE RUINE DE L'ÂME.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1659 - Laurence - Beynost

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:32:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : solution pour un stockage géologique

Contribution : Les déchets radioactifs produits sont pris en charge d'ores et déjà dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la majorité d'entre eux, des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Les déchets restants sont entreposés dans des installations contrôlées par l'ASN. Ces entreposages doivent être gérés et maintenus dans le temps. CIGEO sera un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère des contraintes de gestion.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1660 - Alain - Sèvres

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:33:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet CIGEO

Contribution : ANDRA Octobre 2021.Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue.Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible.Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations.Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière,Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement.Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une

production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.Alain.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1661 - Fernand Beckrich

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:33:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP

Contribution : Fernand BECKRICH4 rue de la Chabosse57 070 METZLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des

soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître

un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il

suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1662 - LABAT Marie-José - Horville-en-Ornois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:37:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet CIGEO

Contribution : ANDRA Octobre 2021.Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue.Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible.Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations.Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière,Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement.Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.Marie-José.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1663 - Christian FRUHAUF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:37:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination

chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la

programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion

de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=23851]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1664 - Fdration du PCF52

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:39:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique projet CIGEO

Contribution : Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de

vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci Gérard MATTERA Envoyé à partir de Courrier pour Windows

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1665 - Hubert Constancias

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:41:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1666 - Jacky - L'Isle-sur-la-Sorgue

Organisme : Sauvons nos terres 84

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:42:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des dechets radioactifs

Contribution : Ce sujet est extrêmement complexe, bien malin celle et ceux qui se prononce en faveur ou non sur ce projet de stockage de déchets radioactifs. Mon avis favorable ou pas, se porte surtout sur les conséquences de ce sujet. Voici maintenant plus de 50ans est née la première centrale en France à Chinon. Nous avons à ce jour 56 réacteurs en France et 443 réacteurs dans le monde. Fin 2019 ce sont 187 réacteurs au monde qui se trouve définitivement à l'arrêt, et bien d'autres vont venir s'ajouter à la liste. Le démantèlement de ses réacteurs engendre et engendreront encore beaucoup de déchets à l'avenir, la solution de stockage n'est qu'une piètre alternative, mais avons-nous vraiment le choix ? Je dirais de façon un peu simpliste que le mal est fait, et que maintenant nous sommes dans l'urgence de stocker ailleurs tous ces déchets qui sature les nombreux sites en France, mais surtout nous ne savons pas à ce jour nous en débarrasser définitivement et sans engendrer d'autres lourdes conséquences. Pour conclure, je dirais simplement que pour ne plus avoir ce grave problème de stockage de déchets, il ne faut tout simplement plus en produire. "Le meilleur déchet et celui qui n'existe pas" Béa Jonhson... Pourtant la filière du nucléaire a encore de beaux jours devant elle, en entendant les différents plans de relance récemment annoncés ou à venir par le gouvernement. À croire que nous ne réussirons jamais à faire une véritable transition vers les énergies renouvelables, il faudra une réelle volonté politique, mais aussi une réelle prise de conscience de la part des usagers qui doivent se tourner vers l'avenir, celui d'un monde propre, sur et bien plus respectueux envers la nature et nous-mêmes, sinon nos enfants nous accuserons et qui sait, nous condamnerons peut-être !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1667 - Delphine - Viviers

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:42:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable : Cigeo

Contribution : Avis positif et favorable à l'exploitation de CIGEO pour plusieurs raisons:1. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité decarbonée et donc des déchets qu'il faut traiter.2. Le parlement a demandé en 2006 de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libéré de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO3. CIGEO est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.4. Cigeo répond au principe de réversibilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1668 - Cécile - Rouen

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:44:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGEO !

Contribution : Le nucléaire est incontestablement une solution nécessaire pour les décennies futures, pour nous permettre de continuer à produire massivement une électricité décarbonée. Les besoins en électricité vont croître d'au moins 20% d'ici 2050, voire plus : il faut absolument éviter que cette électricité soit in fine produite par des sources utilisant un combustible fossile, que ce soit du charbon ou du gaz. Ce serait un incroyable retour en arrière.Le nucléaire est la seule source de production d'électricité qui soit en capacité de stocker de façon extrêmement rigoureuse la totalité de ses déchets. Certes, ils représentent un certain volume de matières potentiellement dangereuses, mais cela reste très en-deçà de beaucoup de déchets toxiques dont la gestion peut poser davantage question. La mise en oeuvre d'un stockage géologique en couche profonde est une solution sûre et pérenne pour entreposer les déchets les plus activés sans craindre d'impact pour l'homme ou la nature. Nous parlons ici d'une surface microscopique à l'échelle de la planète, minuscule à celle de la France, et pas bien grande même à l'échelle locale. Dans tous les cas, aucun impact n'est à redouter en surface.Je soutiens donc sans réserves la mise en oeuvre du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1669 - Alain PERROT

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:50:51

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1670 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:52:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1671 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:53:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1672 - vité sylvain - Mont-prés-Chambord

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:54:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis favorable au projet

Contribution : bonjour, j'ai consulté le dossier d'information. je trouve que cette solution est bien plus durable et maitrisée que les solutions provisoires existantes. Les déchets seront mieux protégés et gérés, l'environnement et les hommes bien mieux protégés.Je n'ai pas vu d'impact notable sur l'environnement. Par ailleurs, ce projet permet un développement économique dans un secteur qui en a largement besoin.Enfin, ce projet fait partie de l'ensemble des compétences de la filière nucléaire qui permet de montrer notre excellence.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1673 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:53:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1674 - DECROOCQ PHILIPPE - Cruas

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:55:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à ce projet pour lutter contre les émissions de CO2

Contribution : En complément des recherches et des projets sur le "captage du CO2", l'alternative du Nucléaire permet une indépendance énergétique et une solution durable pour lutter contre les émissions de CO2.Le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1675 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:53:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1676 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:55:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1677 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:55:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1678 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:56:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1679 - Frédéric - Grenoble

Organisme : Elerite CNRS

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bien cadrer le problème

Contribution : Le projet de Bures est essentiellement de stocker des déchets dont la dangerosité réelle est limité à 10000ans, dans la mesure où le plutonium a été enlevé. Si on peut démontrer que la stabilité est assurée pour des millions d'années, et que la diffusion des éléments stockés est suffisamment lente aux mêmes échéances, il paraît tout à fait raisonnable de les entreposer dans ce site.En outre, il est un peu surprenant de voir nos contemporains se focaliser sur ces déchets, alors que les autres déchets de notre société industrielle sont autrement plus importants. Pour montre cela,

je joins un dessin présentant ce que nous rejetons chaque année: 4.2tonnes de CO2, 2500Kg de déchets industriels, 340Kg de déchets ménagers et .. 5g par an de déchets nucléaires à haute acivité et vis longue (HAVL) qui seraient enterrés à COGEO.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Dechets_Nucl.png)

Image jointe :

@1680 - Fourtune Laurent - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : BonjourL'utilité publique de ce projet ne fait pas de doute. Les déchets nucléaires existent déjà quoi que l'on souhaite pour le futur. Il faut les stocker dans des conditions les plus sécurisées possibles. Bien cordialement Laurent Fourtune

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1681 - Bernard CAZIN

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:56:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : [1109-thickbox_default.jpg]..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des

colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la

biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@**********.com DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@**********.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=14720]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1682 - Gaumain Mathieu - La Hague

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Je soutiens ce projet.Ce projet est nécessaire à notre stratégie de réduction de notre empreinte carbone.Le besoin en électricité du monde ne va qu'en s'accroissant. Aujourd'hui, mis à part l'hydraulique, nous n'avons que le nucléaire à disposition comme moyen de production d'électricité pilotable. t avant que les essais sur le projet ITER n'aboutissent, il faut stocker nos déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1683 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:56:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1684 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:56:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1685 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:57:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1686 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:57:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1687 - Francis Schach

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:58:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Refuser

Contribution : Je refuse cette construction Envoyé de mon iPhone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1688 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:58:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :pourquoi ne pas construire Cigéo

Contribution : Bonjour,Voici 100 raisons pour lesquelles la construction de CIgéo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et

demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de

développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette

le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement,****** ****** ***** ******

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1689 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:58:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1690 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:58:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1691 - **********@**********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:58:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1692 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1693 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.La santé des générations futures implique d'arrêtercette fuite en avant mortifère du nucléaire. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1694 - Phil

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Un citoyen inquiet

Contribution : es 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux

minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1695 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1696 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:59:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1697 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1698 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1699 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1700 - GELINEAU Mathias - Millery

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Au vu de la connaissance actuelle de la science sur le sujet, et du besoin avéré de stocker dès aujourd'hui et dans les prochaines décennies un certain volume de déchets de manière sûre et durable, le projet semble à la fois intéressant et nécessaire.Il faut décorréler ce choix de celui de poursuivre ou non l'exploitation de production d'énergie nucléaire (choix politique et démocratique), partant du principe qu'il faudra de toute façon gérer les déchets à venir issus des centrales actuelles en exploitation ou en démantèlement.Aucun site géographique ou citoyen ne voudrait devoir supporter cette charge et la responsabilité qui va avec, mais le site retenu semble est un choix judicieux d'un point de vue technique et stratégique, il est donc important d'aller au bout de la démarche afin de pouvoir bénéficier d'une solution pérenne, sur le territoire français, pour stocker sur le très long terme de manière sûre les déchets dont nous sommes tous responsables, en tant que citoyens consommateurs d'énergie électrique d'origine nucléaire, issus des choix démocratiques d'hier.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1701 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1702 - HEBRARD Alain - Fontrieu

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:18:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : No future forhuman live

Contribution : L'enfouissement profond, c'est la certitude que, tôt ou tard, la mémoire en sera perdue : que fera le "naïf" qui découvrira les vestiges d'une civilisation disparue : il ouvrira ces bidons ! ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1703 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1704 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:01:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1705 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:01:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1706 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:02:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1707 - Francis Schach

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:03:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposition

Contribution : Gigeo ne doit pas être construit c’est une nouvelle aberration de cette société de consommation qui ne cesse de vivre sur l’inutile et l’éphémère Envoyé de mon iPhone

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1708 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:03:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1709 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:03:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1710 - giudicelli bernard - Forcé

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:25:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à l'enfouissement des déchets

Contribution : Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1711 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:03:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1712 - Ledoux Matthieu - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet Cigéo

Contribution : Il est temps de mettre en œuvre ce projet qui propose une vraie solution de gestion des déchets nucléaires. Avant l'arrivée des réacteurs de quatrième génération, Cigéo est indispensable. Il n'y a pas d'autre solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1713 - ******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:03:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1714 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:04:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1715 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:04:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1716 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:05:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1717 - Jeanne LEVASSEUR-RAULET

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:05:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquête d'utilité publique pour le projet CIGEOfait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Rauletenvoyé : 20 octobre 2021 à 04:06de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y

a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi

longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop

optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=26351]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1718 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:05:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1719 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:05:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1720 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:05:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1721 - Barlet Arnaud - Livron-sur-Drôme

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:34:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ce projet est une nécessité pour nous préserver du réchauffement climatique et des désordres qu'il génère

Contribution : Ce projet est absolument nécessaire car c'est aujourd'hui la fin de la chaîne des déchets radioactifs à vie longue, sous-produit de la production d'électricité à base d'énergie nucléaire.Les centrales nucléaires exploitées par EDF produisent une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2. le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Le nucléaire protège l'indépendance énergétique de la France et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1722 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:06:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1723 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1724 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1725 - DE DEUS Sérgio - Monswiller

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :STOP

Contribution : Ami des Lobbies, Ami de la Terre,BonJour,Je m’adresse à toi l’Etre Humain,à qui il arrive de pleurer, de chanter, de sourire, de rire, de t’émerveiller, Il y a quelque chose de pourri, quelque chose qui ne fonctionne pas dans la société entreprise République Française, toi aussi tu le sens, tu le vois, n’est-ce pas ?Comme un parfum de mascarade, de maladie, de tour de Pass Pass Nazi, toi aussi tu le sens, tu le vois, n’est-ce pas ?Alors, MERCi.Merci de dire STOP à la production de déchets (nucléaires compris).Merci de dire STOP à la corruption par l’argent et le pouvoir et de rendre l’argent et le pouvoir à ceux à qui il a été volé.Merci de dire STOP à la folie de vouloir enterrer des déchets nucléaires.Merci d’aller consulter et de PARTiciPAIX à faire consulter auprès de

thérapeutes compétents pour guérir de cette maladie de vouloir cacher, enterrer.Merci de PARTiciPAIX à exposer, à dire la vérité !Merci de nous offrir la possibilité de donner notre avis et merci d'en prendre compte en STOPpant le financement de la filière nucléaire maintenant et en investissant dans la seule énergie propre : la vie, le vivant, plutôt que le capitalisme et l'argent Merci de dire la Vérité, toute la vérité, rien que la vérité.Merci d'être et d'exister.Même si nous ne nous sommes pas encore rencontré, sache que Je t'aiMe,et que j'ai confiance en toi pour faire les bons choix.Hug du coeur dans la paix,Sérgio

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1726 - ******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1727 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1728 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1729 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1730 - Raphael - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:41:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Le projet me semnble raisonnable, et permet de gérer nos déchets nucléaires en limitant les risques.Bravo d'avoir su gérer cela malgré les oppositions

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1731 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1732 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:07:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1733 - Gauthier - Saint-Urbain-Maconcourt

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:43:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La véritable catastrophe serait de délaisser ce sujet à nos enfants.

Contribution : Notre société n'a jamais consommé autant de ressources et n'a jamais eu autant besoin de celles-ci. Nous avons un important mode de vie de consommation. Consommation de produits, consommation de services, consommation de nourriture, consommation énergétique. Pour palier à ce besoin énergétique grandissant nous avons fait le choix d'utiliser nos centrales nucléaires (plutôt que des énergies fossiles beaucoup plus polluantes) plutôt que de renoncer à notre confort européen ; en découle indubitablement des déchets, des déchets radioactifs. Aujourd'hui, une solution nous est proposée, celle d'une gestion sûre et nécessaire de ces déchets radioactifs. Il en va de notre responsabilité en tant qu'individu, c'est à nous de nous occuper de nos déchets et non aux générations futures. A l'heure actuelle, un centre de stockage en géologie profonde avec un principe de réversibilité est de loin la meilleure solution dont nous disposons. La couche géologique d'argile est un rempart naturel bien meilleur que ce que nous pouvons espérer en surface. Si nous nous ne nous en n'occupons pas, nous serons dans une impasse. Nous pourrions épiloguer des heures sur les 100 raisons pour lesquels nous devrions accepter ce projet mais il n'y a pas 100 réelles raisons de ne pas construire CIGéo ; il suffit de les lire, si toutefois vous arrivez à tenir jusqu'à la fin tant les "arguments" sont infondés, irréels et mensongers.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1734 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1735 - Anne-Sophie - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:44:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :FAVORABLE

Contribution : FAVORABLE à ce projet qui permet de protéger les déchets radioactifs les plus dangereux, et qui constitue la seule solution, à ce jour, pour isoler de tels déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1736 - **********@******.be

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1737 - ANTOINE - Paris

Organisme : ENTREPRISE PRIVEE - INDUSTRIE NUCLEAIRE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:45:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :SOUTIEN AU PROGET CIGEO

Contribution : Je soutiens le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1738 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1739 - Lionel - Gravelines

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:46:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Les éléments présentés montrent que le projet est viable. Il permet à la France, et à l'Europe, de disposer sur le long terme d'un électricité écologique, bas-carbone, et bon marché.En tant que citoyen, je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1740 - **********@******.be

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1741 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1742 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:08:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1743 - Mogensen Anne - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON AU PROJET

Contribution : L'enfouissement des déchets radio-actifs dans la Meuse, a été sévèrement critiqué par l'Agence Environnementale, les réponses données restent floues, beaucoup de points restent critiques. Toutes et tous les citoyen.ne.s de ce pays sont concerné.e.s.En qualité de citoyenne de cette République je m'oppose radicalement à ce projet dangereux et complètement irresponsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1744 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:09:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1745 - Marc - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:50:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le meilleur compromis

Contribution : CIGEO répond à un besoin, pour lequel il n'existe aucune autre solution viable à ce jour. Et comme il répond au principe de réversibilité, je ne vois pas pourquoi il ne devrait pas être mis en oeuvre

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1746 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:09:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1747 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:09:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1748 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:09:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1749 - Andr BOIVENT

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:10:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Contribution : Françoise et André

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1750 - Aucher Jean-Paul - Lorient

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:54:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet de DUP du projet de stockage CIGEO

Contribution : Monsieur,J'ai 100 raisons d'être contre le projet, dont- projet hors norme et illusoire, une immense supercherie.- trop d'incertitudes, de réserves et surtout des problématiques majeures- l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité, personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs, ni les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité- pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien, de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA- l'ANDRA est incapable de gérer 270 km de galeries souterraines dans le temps long, déjà incompétente dans la phase "pilote". Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle- personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle. Si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès, problème de la ventilation, utilisation de l'eau interdite, etc.. L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements, de fragmentation de la roche, d'élargissement des microfissures-une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. Le personnel ne pourra opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc..- le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. Une autre catastrophe est possible, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique- la réversibilité-récupérabilité de CIGéo est impossible- il n'existe à ce jour dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement car la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle dont celle de l'Uranium 238 de 4 mille milliards d'années !- l'ANDRA utilise des modèles mathématiques non validé et n'a aucune valeur- la barrière du colis en métal va rouiller et la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, contient de l'eau. Ces barrières ne sont que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort- Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour la Champagne, une catastrophe démocratique, une catastrophe sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité, etc..- les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur le stockage, un

risque d'inondation via les descenderies et les puits- en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES- CIGéo ne respecte pas la séquence : ÉVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC)- le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire) sans intégrer l'avis de la population, "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences", les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an, le territoire est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire- le projet est imposé, avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants, débat tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE- l'enfouissement est la plus mauvaise solution, il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui- le discours de l'ANDRA est trop optimiste, elle n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement, l'IRSN, l'ASN, le CN2, l'OPECST, l'Agence Environnementale ont soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus- l'argilite du sol n'est pas homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates), l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%, avec un risque non négligeable de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis- le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? Qu'est ce que cela cache ? l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable dans un projet pris en permanence en flagrant délit de désinformation- personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si l'inénarrable Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", pari sur une sûreté absolue.- il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.- la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?- c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.- CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. - c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.- le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.- le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.- son coût réel n'est pas connu et caché : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. - le personnel sera exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.- la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.- les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du

webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.Merci de prendre en compte mes remarques.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1751 - Ccile Girard

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:10:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile

de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets

nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que ces budgets, qu'ils soient de l'argent public ou non, doivent servir à la diversification de production énergétique non nucléaire.Respectueuses salutations,Cécile Girard2 rue du Stade29570 Camaret sur Mer0256******

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1752 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:10:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1753 - Brice - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:56:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouir n'est pas une réelle solution

Contribution : La solution Cigéo revient à "planquer sous le tapis" un énorme volume de déchets radioactifs et chimiques en comptant sur l'argile pour en séquestrer la dangerosité.C'est un pari qui semble perdu d'avance : sur le (très) long terme il n'y a aucune garantie et le moindre problème pourrait tourner au désastre.Pourquoi imaginer ce couteux dispositif alors même que l'on arrêterait pas de produire des déchets avec nos centrales ? Cela revient à hypothéquer l'avenir, et ce, pour

quelques dizaines d'années de production d'électricité. La Hague est déjà le site le plus radioactif au monde. Pourquoi vouloir condamner un autre territoire ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1754 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:11:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1755 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:11:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1756 - Héluin Bernadette - Brunoy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:58:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Complète opposition au projet Cigéo

Contribution : Je suis très fermement opposée à ce projet de stockage souterrain des déchets nucléaires.Il nous faut en effet penser aux générations futures qui devraient contrôler cette installation à long terme, or c'est impossible.Inévitablement la radioactivité contaminerait les eaux souterraines, le sous-sol et l'environnement tout entier.De nombreux problèmes techniques ne sont pas résolus et les risques sont énormes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1757 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:11:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1758 - **********@********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:13:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1759 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:13:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1760 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:14:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1761 - jean-christophe - Ventabren

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:03:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr

Contribution : L'enjeu environnemental majeur, pour ne pas dire vital, des prochaines décennies est le réchauffement climatique.Face à cet enjeu, la décarbonation de notre économie doit être la priorité, ce qui passe par une électrification des usages (déplacements, chauffage électrique en remplacement du chauffage fuel et même gaz ...).En France, la production électrique est assurée par un parc qui ne produit quasiment pas de CO2, grâce notamment au recours au nucléaire. De ce point de vue, la France est un des pays les plus vertueux en Europe, et produit par exemple une électricité 6 fois moins carbonée que l'Allemagne.Un des sujets majeurs pointé par les opposants au nucléaire est la gestion des déchets, notamment à vie longue.Cette gestion est maîtrisée. Le stockage géologique profond fait l'objet d'un consensus scientifique à l'échelle internationale.Dans le cas de CIGEO, le laboratoire de Bure a permis de réaliser des études et des essais depuis plus de 20 ans, qui permettent de parfaitement connaître les capacités géologiques et géotechniques de la couche d'argile située à près de 500 m de profondeur, et de garantir sa capacité à assurer une étanchéité de façon pérenne. Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1762 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:14:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1763 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:14:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1764 - WEBER FABRICE - Ménestreau-en-Villette

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:05:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGEO

Contribution : L'enfouissement est indispensable aujourd'hui. Un suvi réguler du site doit être effectuéNécessité néanmoins de chercher une solution pour désactiver ces déchets ultimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1765 - *******@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:14:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1766 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:15:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1767 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:15:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1768 - BERTRAND Bruno - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:08:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENQUETE DUP CIGEO

Contribution : Le stockage en couche géologique profonde est une solution validée par l'assemblée pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs.C'est également une formidable opportunité de développement des entreprises, et de redynamiser la vie dans la région de BURE.OUI il faut valider le projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1769 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:16:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1770 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1771 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1772 - Dominique - Bayonvillers

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:11:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet inacceptable

Contribution : – parce que c’est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l’ANDRA.– parce qu’il y a des risques de combustion et d’explosion du fait de la génération d’hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L’expert indépendant Bertrand THUILLIER parle “d’une véritable usine à gaz” !– parce que les systèmes de ventilation imaginés par l’ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.– parce qu’au bout de quelques semaines l’air contenant plus de 4% d’hydrogène explose !– parce que l’arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d’une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l’inertage du volume à l’azote, il présente un risque d’anoxie !– parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l’eau interdite – problèmes des bituminés les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !– parce que l’hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l’état.– parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, une action corrective de maintenance est impossible – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)– parce que l’argilite est beaucoup trop friable– parce qu’une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie

et contamination chimique de la nappe phréatique.– parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo,– parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…– parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC.– parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.– parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.– parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.– parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.– parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).– parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.– parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.– parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.– parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.– parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. voir STOCAMINE.– parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. – parce que l'IRSN ,l'ASN ,CNE2 , l'OPECST,l'Agence environnementale ont soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, cassant et présentant des fissures. – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.– parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.– parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?– parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.– parce que le transport des déchets est très dangereux– parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.– parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990,– parce que les ONG comme Greenpeace , les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.– parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1773 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1774 - BERTRAND Bruno - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:12:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI à CIGEO

Contribution : C'est une véritable opportunité de redynamiser la Meuse et la Haute Marne.Secteurs sinistrés et en perte de vitesse depuis la fin de la 1ère guerre mondiale. Le nucléaire français n'est pas plus dangereux que toutes les pollutions chimiques, pesticides et autres....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1775 - ********@*********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1776 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1777 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:17:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1778 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:18:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1779 - ****@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:19:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1780 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:19:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1781 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:20:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1782 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:20:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1783 - AL MOUKADDAM Mohamed - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:20:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Son meilleur atout, sa réversibilité

Contribution : Si l'on souhaite véritablement réduire nos émissions de CO2, il n'est absolument pas envisageable de se passer du nucléaire dans le mix énergétique en France. Il faut donc prévoir un moyen de stockage pour les déchets de cette filière. J'ai confiance en l'avenir et en une solution qui sera plus durable pour le retraitement des déchets nucléaires HA/MA-VL. C'est pourquoi je pense que ce projet est celui qui répond le mieux au besoin de stockage moyen/long terme tout en restant REVERSIBLE !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1784 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:20:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non à la construction de CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz

radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest

puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles

comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1785 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:21:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1786 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:21:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1787 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:21:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1788 - ******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:22:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1789 - Emmanuelle - Chantilly

Organisme : indépendant

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:25:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet

Contribution : Je souhaite apporter mon soutien à ce projet qui est une solution acceptable pour la poursuite du programme énergétique français.C'est la solution la plus viable pour permettre le stockage de nos déchets radioactifs sur le long termes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1790 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:22:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1791 - SIDROT Hervé - Montpellier

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:26:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)

Contribution : Avons nous le choix ? Les déchets radioactifs existent bel et bien et il faut s'en débarrasser !Les milliers d'années nécessaires à la diminution de leur radioactivité est un souci majeur, mais refuser une solution sans en proposer de nouvelles ne fait pas avancer la recherche.Il est essentiel de poursuivre les études afin de découvrir une solution et en attendant il me parait raisonnable d'accepter celle proposée mais en exigeant le maximum de garanties pour éviter les risques inhérents.Il y aura toujours des incertitudes : Nul ne peut prévoir ce qu'il peut se produire au cours d'une durée de plusieurs millénaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1792 - Lardin Régine - Poussay

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:26:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .

Contribution : Laisser les déchets au pied des centrales nucléaires dans l'attente de trouver d'autres solutions et surtout arrêter d'en produire . C'est l'humanité toute entière concernée par ce projet .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1793 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:22:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1794 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:23:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1795 - ******@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:23:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1796 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:23:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1797 - Groupe mémoire - Bure

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:31:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution du groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne

Contribution : Nous sommes un collectif d'une dizaine de personnes composant le groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne. Nous avons des convictions différentes sur le nucléaire mais avons tous en tête l'importance de la gestion des déchets radioactifs pour un pays comme la France. En effet ces déchets existent et il est du devoir de notre génération de prévoir une solution de gestion durable. Reconnaitre le projet d'intérêt général nous semble donc essentiel. La question mémorielle est abordée dans les contributions. Nous pouvons témoigner de la prise en compte du sujet par l'Andra dans le cadre de son programme « Mémoire pour les générations futures » mené depuis 2010. Ce programme mêle un grand nombre de disciplines et de compétences humaines en réunissant des historiens, des sémiologues, des spécialistes de l'archéologie des paysage, des artistes, des graphismes ou encore des archivistes …. Pour notre part, nous avons à cœur de mener dès aujourd'hui des projets afin de sensibiliser le public sur l'importance de la transmission de la mémoire. Nous pensons que chacun a un rôle à jouer et qu'il sera du devoir de chaque génération d'informer la suivante de la présence des sites de stockage de déchets radioactifs. A noter que cette problématique se pose pour des sites de surface comme en profondeur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1798 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1799 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1800 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1801 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1802 - Thibaud - Yvetot

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:35:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet

Contribution : L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matière dangereuse aux prochaines générations.Le projet est dimensionné pour les déchets radioactifs jusqu'au installation autorisées en 2016. Que ferons nous des déchets des installations suivantes? La recherche doit être poursuivi pour éviter que ce stockage reste la seule solution viable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1803 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1804 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:24:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1805 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:25:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1806 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:38:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo : le REX du WIPP

Contribution : DUP CIGEO : le REX du WIIPAu-delà du jeu des acronymes.Au sein de la filière nucléaire on se repait des Retours d'Expérience pour « progresser » dans l'activité. Certes, il y a toujours matière à enseignement. Et celui du WIPP (Waste Isolation Pilot Plan) est d'une rare ampleur dans le désastre, car même s'il a repris son activité en partie, le site est définitivement dégradé, et encore 7 ans après les accidents de 2014 (et environ 3Mds de $), la remise à niveau n'est pas aboutie. Pour tous les détails, vous pourrez consulter le rapport que j'ai commis avec l'IRSN et édité au printemps dernier. https://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Pages/20210329_Etude-pluraliste-des-accidents-intervenus-en-2014-au-WIPP.aspxEn quoi sommes-nous concernés par ce site ?De fait, c'est le jeune ancêtre du projet de Bure : toute son histoire depuis la décision « politique » qui a fait fi des contradictions techniques, jusqu'aux approximations factuelles, une réversibilité qui s'est trouvé impossible…jusqu'aux derniers événements catastrophiques, tout est déjà inscrit à Cigéo, telles les imprécisions du WIPP n'ont pas servi de REX. Mais de modèles pourrait-on ironiser.« On ne doit pas enfouir les déchets en profondeur » écrit (cri du cœur) le député Shellenberger, à la dernière ligne du rapport de l'Assemblée Nationale sur le désastre Stocamine. Et notre Ministre de l'Environnement Pompili, en Janvier 21 qui affirme que la réversibilité est un leurre… A croire que tous ces REX, bien factuel ne servent de rien, pas plus que toutes les alertes des spécialistes …notamment la contre-expertise de l'IEER, que l'ANDRA n'aura pas jugé bon attacher à la bibliographie. Ceux de ASSE II, encore. Aucun enfouissement n'a jamais été une réussite, nulle part. Un projet mal ficelé et faisant fi des marges d'erreurs (une obligation scientifique), ne peut prétendre répondre à la question cruciale de la gestion durable des déchets radioactifs. Le risque majeur du concept de l'enfouissement réside dans le fait que l'espace est réduit et que ce confinement amplifie tous les événements, les concentrations d'énergie comme des gaz, comme les activités contraintes par mille détails. Le premier accident de 2014 (le 5 février) au WIPP est un incendie de camion de transport de sels. Un événement banal en surface qu'un camion prenne feu. L'affaire est réglée dans les heures qui suivent, l'enquête aboutie, la leçon est immédiate. Il faut noter déjà que de multiples incidents avaient émaillés le parcours du site. Au fond, dans un cadre sociétal de haute technicité faut-il préciser, 9 jours plus tard, les faits ne sont pas établis et le travail n'a pu reprendre dans cet espace dégradé. Ce fut une chance pour les 80 travailleurs qui auraient dû être en activité au fond, car un fût chargé de Plutonium et d'Américium, déchets de l'armement US, va s'ouvrir. Il faudra attendre plus de 3 mois (en Mai) pour que ce fût soit identifié au sein des différents colis… et qu'une hypothèse logique explique le phénomène. C'est un journaliste, Malone, consultant plus de 2000 courriels mis à sa disposition par les autorités (est-ce même pensable en France, de la part de l'ANDRA qui

n'aura encore pas donné les rapports sur l'accident de 2016 ?) c'est ainsi ce journaliste qui trouvera la probable explication sur le bon de commande d'une « litière de chat » : une coquille ou une incompétence ? Il fallait une matière minérale, elle était organique et a donc réagi avec les nitrates contenus dans le fût…Mais ce mélange était réalisé à quelques centaines de kilomètres de là, par d'autres acteurs et personnes n'a rien vu. C'est surtout cette filière de mise en œuvre et l'incapacité de supprimer tous les aléas possibles qui est le REX majeur (l'illustration par les falsifications des aciers qui peuvent impacter les colis n'est pas une chimère). Aux USA, c'est dans le bureau ovale que sont arrêtés les choses, passant par le Sénat qui ne votera pas les moyens nécessaires, les différents échelons administratifs et techniques qui dans une routine de 15 ans (seulement) dévalueront les précautions nécessaires. Les rapports des deux accidents sont impressionnants de détails, des imprécisions, des laisser-aller, etc… Il faut dire aussi qu'en parallèle, existe une sorte de Conseil d'administration visant à réduire les coûts de l'activité : « business vs security ». Quand le Ministre ROYAL réduit arbitrairement le devis chiffré de l'ANDRA de 35 milliards à 25, ne sommes-nous pas dans la même conception d'approche d'un projet voué à l'échec ? Et les décisions gouvernementales suivent-elles les avis techniciens et expertises pluralistes ?
On laissera la conclusion à ORANO (ex-AREVA) vantant les mérites du stockage à sec « plus sûrs que l'enfouissement »… aux USA. Et pour cause, c'est bien lui qui était un des principaux acteurs du consortium qui gérait le WIPP en 2014. Au moins le REX est clair pour cet opérateur français, l'alternative existe et elle est plus sûre.Messieurs les Commissaires-Enquêteurs, laissons du temps au temps que la raison l'emporte comme on l'avait vu poindre lors du débat public sur le PNGMDR en 2019. Le questionnement de cette époque, les débats techniques pluralistes qui ont suivi (ASN et Etat, notamment) et les derniers échanges encore ces dernières semaines, montrent qu'il n'y a aucune urgence à ce que ce projet se développe face aux nombreuses réponses non fournies.
Vous remerciant de votre écoute, je me tiens à votre disposition pour développer tous ces éléments.
JD BOUTIN, citoyen et néanmoins expert au GPD de l'ASN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1807 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:25:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1808 - ****@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:25:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1809 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1810 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1811 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1812 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1813 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1814 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:26:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1815 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:27:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique DUP Cigeo

Contribution : BonjourVeuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet.Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous.Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** *****La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est

préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1816 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:27:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1817 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:28:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1818 - Van Son - Neuilly-sur-Marne

Organisme : Davidson Energie

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:49:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une nécessité vitale pour l'avenir de l'energie nucléaire en France

Contribution : La solution de stockage des déchets nucléaires par le projet CIGEO est une solution de référence internationalement reconnue. Après plusieurs années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.Parmi les solutions stockage de déchets nucléaires existantes, cette solution est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1819 - Gerard GUENIFFEY

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:28:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigéo

Contribution : non à la folie du nucléaire

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1820 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:31:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1821 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:32:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonne réception Marie-Claire MichaudLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet

illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards

d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=21606]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1822 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1825 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1826 - MICHELE - Champigneulles

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:56:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :defavorable au projet d'enfouissement

Contribution : Je suis extrêmement DéFAVORABLE à ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires car aucune couche géologique ne peut être réellement stable et imperméable sur des centaines d'années, ce sont des mensonges. Il y a de plus des risques d'incendies non maitrisables à la profondeur envisagée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1827 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1828 - POINTON Philippe - Apremont

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:57:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'enquête publique de DUP est une illusion

Contribution : Je BOYCOTTE cette enquête car je sais que les avis formulés ne sont pas pris en compte : c'est une illusion de consultation des citoyens, surtout dans la situation actuelle de mainmise du lobby nucléaire. Le bons voudrait que Cigéo ne se fasse pas, ne serait-ce que par respect de nos petits enfants et des générations suivantes

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1829 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1830 - Carrozza Gianni - Noisy-le-Sec

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:58:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet Cigéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation

imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Pour toutes ces raisons -et bien d'autres - je donne donc un avis totalement négatif.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1831 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1832 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:33:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1833 - Catherine - Bonny-sur-Loire

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:00:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi je m'oppose à ce que le projet Cigéo soit déclaré d'utilité publique

Contribution : Les déchets radioactifs sont produits depuis des décennies suite à des décisions successives de l'Etat français qui n'a jamais soumis ce choix, capital, à referendum.Par ailleurs,l'Andra est un établissement public, dont le financement (notamment via EDF, AREVA et ORANO, puissament financés par l'Etat) se fait en grande partie grâce à l'argent public, donc nos impôts.Ne serait-ce que pour ces raisons, chaque citoyenne et citoyen a évidemment son mot à dire.J'émets des réserves catégoriques sur la déclaration d'utilité publique de ce projet, à divers titres.Les principales :des informations capitales, autant pour la population que pour les élu-e-s sont absentes du dossier :- nature et quantité des déchets concernés par Cigéo ce qui est tout de même la base pour la conception et la sûreté du projet- localisation exacte d'aménagements liés au projet (route, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau) - localisation du stockage d'une part importante des déblais contenant pourtant des éléments toxiques (arsenic...)- ensemble des impacts sur l'eau (prélèvements, rejets dans cours d'eau, ...), sur les milieux humides et sur la biodiversité, alors même que la nappe est classée comme une ressource à protéger . De plus, l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau, alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc. - études scientifiques sur la géologie du sous-sol prouvant que le site de Bure a bien l'épaisseur et les propriétés nécessaires, et la coupe géologique à l'échelle 1/1. - études complémentaires demandées par l'ASN, l'IRSN et l'Autorité environnementale (Ae – avis de janvier 2021) le coût n'est toujours pas réellement annoncé : c'est le plus gros chantier de ce siècle, et on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène Royal, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Le choix du nucléaire nous met (après la recapitalisation d'AREVA , les dépassements exorbitants des coûts des divers EPR en chantier, le coût du Grand Carénage etc.) devant des dépenses publiques colossales. L'argent public pourra-t-il faire face et ne peut-il être mieux employé ?Les risques que font encourir les transports et la concentration d'une telle quantité de radioactivité au même endroit sont-ils suffisamment étudiés : - concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Alors que d'autres modalités (arrêt du retraitement, stockage à sec sur les lieux de production...) n'ont pas encore été étudiée sérieusement et devront l'être avec le prochain PNGMDR. Est-ce vraiment la meilleure solution ?- assurer sans risque le transport de ces déchets, c'est-à-dire 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Oui, le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Ils exposent également à un risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Ce n'est pas pour rien qu'ils sont sévèrement encadrés par l'ASNLes impacts radiotoxiques dans les décennies et siècles à venir ne semblent pas suffisamment évalués ?- parce qu' a été démontrée l'existence, à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- parce que de ce fait, tôt ou tard, les radionucléides risquent de remonter en surface, et d'impacter gravement les riverains du site - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien et menacerait une vaste zone géogrphique, plus largement peuplée que le malheureux département sacrifié de la MeuseLes risques de l'enfouissement en couche profonde ne peuvent être écartés : l'exemple de l'incendie du WIPP en 2014 ne plaide pas pour ce type de projet. Voici ce qu'en disait l'IRSN : « Le WIPP, centre de stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde situé au Nouveau-Mexique (Etats-Unis), est conçu pour accueillir au sein de cavités creusées dans du sel à environ 660 mètres de profondeur, des déchets issus d'activités nucléaires de défense américaine. Après quinze ans d'exploitation, ce centre de stockage a connu, au mois de février 2014, deux événements notables : un incendie puis, 9 jours plus tard, un relâchement de matières radioactives. »Une habitante, hélas riveraine d'un lieu de production de déchets radioactifs depuis plus de 30 ans.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1834 - sandrine - Sully-sur-Loire

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:00:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits

Contribution : EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1835 - cecile - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:00:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente annéesmontrent que la solution du stockage en couche profonde d'argile est sûre.De plus tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis,Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets encouche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution.Enfin il prévoit la réversibilité au cas où l'amélioration des connaissances scientifiques permettrait de trouver une meilleure solution.En conclusion je considère que le projet Cigéo est en l'état actuel des connaissances scientifiques une bonne solution pour traiter leproblème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1836 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:34:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1837 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:34:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1838 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:34:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1839 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:34:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1840 - Thomas - Paris

Organisme : Indépendant

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:04:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pérenne et responsable

Contribution : La gestion des déchets radioactifs est un enjeu important pour assumer la gestion complète du cycle de vie des centrales nucléaires. Il faut en finir avec cette guéguerre entre pro et anti nucléaire. Faisons preuve de pragmatisme, faisons confiance à la science. Avec le projet CIGEO, la France a l'occasion de se doter d'une solution robuste et fiable pour gérer ses déchets MA-VL et HA. Je suis favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1841 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:35:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1842 - Bruno Pothier

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:36:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour,Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel

milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui

a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement.Bruno POTHIER

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1843 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:36:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1844 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:36:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1845 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:36:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1846 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1847 - *******@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1848 - D'ACREMONT Jean-Noël - Guérande

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:11:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : Entre le risque très probable d'anéantissement de l'humanité lié au réchauffement climatique et le risque très peu probable d'un accident grave radiologique lié au fonctionnement des centrales nucléaires je choisi sans hésitation le risque nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1849 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1850 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1851 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1852 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1853 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:37:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1854 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:38:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1855 - Lucas Christian - Villedoux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:17:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : L'uranium reste e actif après des milliard d'années. Les déchets radioactifs pour certains plus d'un million d'année. Ce projet est un crime contre l'humanité. Impossible de prévoir s'il y aura ou non un problème géologique d'ici là, avec apparition à la surface de ces déchets. Je m'y oppose formellement Assumons nos actes et le prix qu'il en coûte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1856 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:38:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1857 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:38:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1858 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:38:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1859 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:39:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1860 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:39:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1861 - giudicelli bernard - Forcé

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à l'enfouissement des déchets

Contribution : Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1862 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:40:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1863 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:41:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1864 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:41:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1865 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:41:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1866 - ******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:42:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1867 - Eric Perochon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:42:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo

Contribution : Bonjour Monsieur le Commissaire enquêteur,Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,CordialementEric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et HanLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 -

parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une

aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2011 Ambert 1 vignette.jpg)

Image jointe :

E1868 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:43:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1869 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:43:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1870 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:43:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1871 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:44:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1872 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:45:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1873 - bonthonnou Kévin - Saint-Ciers-sur-Gironde

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:33:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigeo

Contribution : Le projet Cigeo tel qu'il est mené aujourd'hui est nécéssaire à la poursuite de l'exploitation de centrales nucléaire utilisant l'uranium. c est le moyen le plus sure sur les échelles de temps de stockage nécessaire à l'uranium et le plutonium. La société thermo industrielle va connaitre des difficultés avec la diminution des quantités de pétrole disponibles. Les piscine comme à la Hague ne pourront pas etre surveillés et entretenu à long et très log terme. Le stockage dans les couches géologiques stables permettra un stockage sans apport d'énergie . Ce type de stockage s'est déja vue dans l'histoire de la géologie pré anthropique. Je doute que d'ici l'extinction des homme nous ayons à nous soucier de ce type de déchets bien stockés. Néanmoins, il faudra autant que possible garder la mémoire de cet enfouissement. Il faudrait néanmoins reprendre la recherche sur les réacteur à thorium par exemple qui produisent des moins de déchets nucléaire et avec des vies de décroissances beaucoup plus courts.Le nucléaire un amortisseur de la décroissance. nous devons mettre en place tant qu'il est possible un maximum d'infrastructure pour prévoir le futur post pétrole.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1874 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:45:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1875 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:45:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1876 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:45:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1877 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:46:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1878 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:46:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1879 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:46:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1880 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:46:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1881 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:47:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1882 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:47:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1883 - ********@********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:48:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1884 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:48:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1885 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:48:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1886 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:48:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1887 - **********@********.uk

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1888 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1889 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1890 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1891 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:49:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1892 - SÉBASTIEN Christophe - Montmorillon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:51:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête CIGEO

Contribution : Le nucléaire est indispensable pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo donne confiance. Il faut déployer plus de centrales si on veut décarbonner l'économie. Je suis pour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1893 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:50:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz"

!14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau

locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com

DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=16835]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1894 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:52:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1895 - ********@********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:52:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1896 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:52:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1897 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:54:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1898 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:54:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1899 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:55:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1900 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:57:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1901 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:58:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1902 - MICHAUDET Martine - Bordeaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:00:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue

Contribution : Empoisonnement des couches profondes de la terre durant des siècles ? ...NON à cette HORREUR écologique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1903 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:59:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1904 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:00:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet :N'enterrons pas l'avenir

Contribution : A Enquete publique de la part deBOUTET Jacques78711 MANTES-LA-VILLEFrance**********@orange.frprofession : RetraitéMadame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je suis bien convaincu que la solution en passe d'être imposée avec CIGEO ne vise qu'à effacer temporairement l'énorme problème des déchets radioactifs au prix d'une prise de risques rigoureusement insensée.Je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1905 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:00:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1906 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:00:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1907 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:00:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1908 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:02:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1909 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:03:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : A l'attention de Monsieur le Commissaire-enquêteur,Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo.Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense

supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une

aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu. »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1910 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:03:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1911 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:04:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1912 - ******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:05:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1913 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:05:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1914 - Jean Francois FOURNIE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:05:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 – parce que c’est un projet hors norme.2 – parce que c’est un projet illusoire.3 – parce que c’est une mission impossible.4 – parce que c’est une immense supercherie.5 – parce qu’il y a trop d’incertitudes.6 – parce qu’il y a trop de réserves.7 – parce qu’il y a trop de problématiques majeures.8 – parce que c’est une impasse : l’ANDRA veut nous faire croire qu’elle maîtrise complètement la radioactivité.9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu’à l’acceptabilité.10 – parce que c’est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l’ANDRA.11 – parce que c’est une utopie de croire que l’ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C’est l’équivalent d’un métro parisien et demi.12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l’ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 – parce qu’il y a des risques de combustion et d’explosion du fait de la génération d’hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L’expert indépendant Bertrand THUILLIER parle “d’une véritable usine à gaz” !14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l’ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 – parce qu’au bout de quelques semaines l’air contenant plus de 4% d’hydrogène explose !16 – parce que l’arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d’une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l’inertage du volume à l’azote, il présente un risque d’anoxie !17 – parce que personne ne peut garantir qu’aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l’huile d’un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l’eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas

dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence

démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et “”le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire”” ne sont que des outils pour acheter les consciences.”56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins “bêtes” que ceux d'aujourd'hui.65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des

combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure… 92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1915 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:06:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1916 - **********@******.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:06:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1917 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:06:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1918 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:07:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1919 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:07:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1920 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:07:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1921 - **********@******.be

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:08:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1922 - Michel Limoges

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:08:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête DUP Gigeo

Contribution : Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquête publique Gigeo CordialementMichel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.frLes 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !commentaire sur la raison 100 :en tant qu'athée peu me chaud l'opinion du pape ou de n'importe quel religieux. Mais en tant que scientifique et archéologue, je sais que les impacts du nucléaire (déchets sur des centaines de milliers d'années) dépassent l'histoire des hominidés (maîtrise du feu : 600 000 ans, Chauvet : 30 000 ans, Lascaux : 18 000 ans), alors que, pendant seulement les deux derniers siècles, des psychopathes ont provoqué des guerres qui ont ravagé une partie de la planète (Napoléon, Hitler, Staline, Mao, ...). Je pense que nous n'avons pas le droit d'obérer les générations futures sur une telle période qui dépasse notre histoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1923 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:08:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1925 - pacou pascale - Franconville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:23:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...

Contribution : Bonjour,depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée.Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau.Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules.Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité.Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses marines, dans les océans ! Mais les bidons se déplaçaient et tous ces bricolages ne tiennent pas dans le temps. CIGEO aussi est un bricolage qui apportera bien des soucis et avec ce système irréversible, on a pas fini de trembler sur ce qu'il adviendra dans le temps. On a beau nous décrire des galeries haute technologie, tout cela est poudre au yeux. J'admirerais peut-être cette science du nucléaire, si elle savait recycler les déchets ou les réutiliser dans le fonctionnement des réacteurs. Mais ça on ne sait pas le faire....Alors, on se trouve donc devant un réel cas de conscience. Que faire de nos erreurs, de ces déchets du passé ? Et bien non, E Macron annonce gaillardement qu'on va encore développer le nucléaire, inconscient dirait-on, du mal déjà fait avec tous ces déchets et incapable d'une prise d'une conscience sur ce gros sujet.Devant tant d'erreurs humaines et d'irresponsabilité, arrêtons le carnage, arrêtons de produire des déchets, réduisons notre train de vie .CIGEO est à revoir, son irréversibilité notamment, si et seulement si on arrête cette bêtise de produire encore et encore des déchets radio-actifs dans l'avenir , ce qui nous amènerait à produire encore et encore des sites CIGEO si imparfaits...Je ne crois pas trop à la portée des enquêtes publiques. En matière d'urbanisme, j'ai rempli tant d'enquêtes publiques contre la construction affolante des immeubles dans les programmes de densification autour des gares en région parisienne. Et jamais les citoyens ne sont entendus. Néanmoins, merci d'avoir lu ceci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1926 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:09:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1927 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:09:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1928 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:09:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1929 - Dominique Talidec

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:09:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contribution à l?enquête publique

Contribution : Bonjour, j'habite à plusieurs centaines de kilomètres du projet d'enfouissement des déchets nucléaires en grande profondeur dans le département de la Meuse mais je me sens très concernée puisqu'il s'agit de notre politique énergétique nationale, puisqu'il s'agit d'un engagement pour des centaines de milliers d'années, puisqu'il s'agit du projet actuel le plus sensible d'un point de vue environnemental dans notre pays. En conscience, après avoir suivi l'actualité à ce sujet depuis de nombreuses années, je suis tout à fait opposée à ce projet monstrueux qui permet de glisser les problèmes liés à la radioactivité sous un épais tapis et de continuer à envisager un avenir pour l'utilisation à grande échelle des technologies conduisant à ce type de déchets. Les centrales nucléaires ont été implantées très largement en France à une période où les enquêtes publiques pour la protection de l'environnement n'avaient pas encore vue le jour. Aujourd'hui, les contraintes et restrictions sont très détaillées pour toutes les Installations classées pour l'environnement. La construction des centrales nucléaires n'a pas eu a subir ce type de contrôle démocratique alors que leur impact sur l'environnement est hors mesure d'un simple point de vue temporel. Aujourd'hui, opposée à l'enfouissement en couches profondes, je suis favorable à des solutions permettant la réversibilité, Croyez à l'expression de toute ma considération, Dominique Talidec 4 rue des Roches 35690 Acigné

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1930 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:10:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1931 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:10:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1932 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:10:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1933 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:11:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1934 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:11:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1935 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:11:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1936 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:11:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1937 - Carmen - Lamanon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:34:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :D.U.P. de l'ANDRA / projet Cigéo à Bure

Contribution : Bonjour,Pour chacun de nous, il est légitime de se demander : "A quoi est-ce que je contribue dans l'ensemble de ma vie ? Dans quelles actions je mets mon énergie ? Et au service de quoi ?"Alors, allons-nous enfouir notre méga-merdier sous le tapis, et laisser les suivants s'en occuper, et payer cher (à tous points de vue) pour notre bassesse ? Allons-nous continuer à nous mentir sur la sécurité de l'enfouissement ? A faire des enquêtes publiques dont on se lave les mains ?Allons-nous continuer à nous mentir sur la réalité du nucléaire ? "Une énergie Verte" : c'est nouveau ! "Une énergie propre" : mais bien sûr... L'enfouissement aussi est "proprement" scandaleux et coûteux en gaz à effets de serre"Une énergie compétitive" : il suffit d'omettre de prendre en compte le coût gigantesque du démantèlement et de l'enfouissement, et le tour est joué.Allons-nous continuer à prendre les gens pour des benêts ? Allons-nous continuer à vivre déconnectés de la réalité ?A chacun ses réponses. Mais je m'oppose au projet Cigéo à Bure.Très respectueusement vôtre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1938 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:12:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1939 - Véronique - Rouen

Organisme : citoyen

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:35:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :confiance dans le projet CIGEO

Contribution : au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfantsLe seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance.CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1940 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:12:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1941 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:12:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1942 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:13:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1943 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:13:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1944 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:13:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1945 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:14:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1946 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:14:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1947 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:15:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1948 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:15:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1949 - FOURREAU Gilles - Laval

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:44:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage de déchets radioactifs

Contribution : Le projet de méga-poubelle nucléaire promettant d'enfouir 100 000 m3 des pires déchets radioactifs, soit 99,9% de la radioactivité française, dans 300 km de galeries creusées à 500 m sous terres, pendant plus de 100 000 ans, pour 130 ans de mise en œuvre industrielle, représente un coût estimé entre 25 et 35 milliards.Cette gabegie financière fait peser des risques énormes , non maitrisables, sur les générations futures et consomme des ressources qui manquent cruellement aux initiatives sur les énergies renouvelables.Déchets nucléaires : évitons d'urgence d'en produire et confinons le désastre existant ! L'ignorer est un crime

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

?1950 - GIRAUD Olivier

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:40:00

Lieu de dépôt : Par oral

Objet : Contribution issue de la permanence téléphonique

Contribution : Bonjour, nous souhaiterions faire part de l'avis d'EDF dans le cadre de la DUP. Je m'exprime au nom de EDF, et ferai parvenir sur le site une autre contribution:Pourquoi Cigéo est d'utilité publique :- Cigéo est une solution pérenne reconnue internationalement- la transmutation ne fonctionne pas sur les déchets car ils sont vitrifiés- EDF estime que le projet Cigéo est sûr ,au vu du dossier d'option de sûreté validé par l'ASN - il est le fruit de longues études , et a été validé par le parlement à plusieurs reprises ,sous différentes majorités, à la validation démocratique du projet s'joute sa maturité, abondées par les avis des plus hautes instances scientifiques, dont la Commission Nationale d'Evaluation (CNE) - le débat public dans le cadre du PNGMDR (Plan National de Gestion des Matériaux et Déchets Radioactifs) a été fructueux et reconnucomme un vrai effort d'information du public En conclusion, EDF considère que Cigéo est une bonne solution , dont on a un vrai besoin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1951 - Lopez Hélène - Flassans-sur-Issole

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:45:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigéo à Bure

Contribution : L'Autorité Environnementale a sévèrement critiqué le projet Cigéo car de nombreux points restent flous. Or, les réponses de l'ANDRA sont floues. Dans ce cas, il n'est pas possible de déclarer d'utilité publique un projet aussi dangereux d'enfouissement de déchets radioactifs ! Soyez responsables !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1952 - Sialelli Tifany - Charnoz-sur-Ain

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:45:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGEO

Contribution : Je suis pour le projet CIGEO. La gestion des déchets nucléaires est un enjeu important. L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matières dangereuses aux prochaines générations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1953 - Granier Annie - La Rochelle

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:45:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Je dit non à l enfouissement des déchets radioactifs on doit les gérer en surface pour les générations futures et éviter les pollutions définitives de l eau car on ne pourra pas aller les traiter

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1954 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:17:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1955 - *****@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:18:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1956 - **********@*****.es

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:18:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1957 - ***********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:20:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1958 - julien - Thionville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:50:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :pour le projet

Contribution : Je suis pour ce projet. Il s'agit de traiter à court terme nos déchets qui sont présents. Gérer les déchets nucléaires et garantir un mix énergétique avec du nucléaire pour ne pas émettre du CO2 qui est un problème très court terme est une de nos priorité. Cigéo y contribue

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1959 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:20:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1960 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:21:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1961 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:21:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1962 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:21:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1963 - ***********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1964 - Humbert Benoît - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:55:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une stockage sûr pour des milliers d'années

Contribution : Les déchets radioactifs hautes activités et moyennes activités à vie longue (HA et MA-VL) représentent 99,8% de la radioactivité des déchets nucléaires pour seulement 3,1% en volume. Cela représente 1 piscine olympique 50x20x3 m) pour les HA et 15 pour les MA-VL, pour plus de 40 ans d'exploitation électronucléaire. https://pngmdr.debatpublic.fr/Les options de sûreté de Cigeo ont été validées par l'autorité de sûreté nucléaire et son appui technique l'IRSN. https://www.asn.fr/l-asn-

informe/actualites/avis-de-l-asn-sur-les-options-de-surete-de-cigeoEnfin le réacteur naturel d'Oklo a montré que les matières radioactives restaient bien confinées dans des couches géologiques profondes sur plusieurs milliards d'annéeshttps://fr.m.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur_nucl%C3%A9aire_naturel_d%27OkloCigeo est donc une installation sûre pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue sans impact pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1965 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1966 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1967 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1968 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1969 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1970 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:23:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1971 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:23:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1972 - Manouvel Christi - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:02:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue

Contribution : Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1973 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:23:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1974 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:23:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1975 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:24:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1976 - **********@******.FR

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:25:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1977 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:26:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1978 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:26:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1979 - ******@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:27:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1980 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:28:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1981 - Boutin Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:11:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dup Cigéo : une incohérence politique

Contribution : DUP Cigéo : une incohérence politiqueA l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé.Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures.S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent.L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes.Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante : « Notre message de conclusion est donc que les acteurs de l'industrie nucléaire doivent se reprendre et ne pas céder au paradoxe de la tranquillité. Il conviendrait qu'ils se réapproprient l'idée que l'avenir de la filière dépend crucialement de sa capacité à démontrer qu'elle sait gérer les déchets radioactifs dans les meilleures conditions de sûreté… » Ce que le Député BATAILLE dans le rapport de l'OPESCT n° 3108 (AN), p63 déplore ainsi, pour nos opérateurs français, offre un écho surprenant aux opérateurs US qui ont largement montré leurs incompétences (cette citation se situait dans un exposé que je faisais à mes collègues de l'ASN, à propos du WIPP) L'impression générale que je tire de mes investissements dans le dossier WIPP se retrouve dans cette expression bien claire. La fin de la phrase écrite est tout aussi loquace : « …. Au travers d'un dialogue serein entre partenaires scientifiques et industriels, et avec les associations ». La phrase fut enregistrée et éditée le 19 janvier 2011. »Vous pourrez constater que les mots très forts du Député Bataille, n'auront jamais été suivi d'effets, d'un accord large, d'un financement engagé à l'échelle du projet, d'une responsabilité partagée. Quant aux « dialogues sereins » avec d'autres partenaires « hors » filière, ils sont quasi nuls voire méprisés.Dans ce tableau, se précipiter dans un seul « projet », non validé, démontrant de nombreuses incertitudes, qui ne répond pas aux différentes questions de faisabilité, questions posées par l'ensemble des organismes publics, se précipiter est donc incohérent.Messieurs les Commissaires-Enquêteurs, n'accordez pas d'avis favorable à une documentation qui ne fait qu'anticiper un objet plus que douteux au regard de la situation globale. Tant que l'enfouissement n'est pas acté dans sa totalité, il n'y a aucune raison de bloquer toutes les autres évolutions et activités des territoires. Ce, d'autant plus, que ces derniers sont loin d'être dans l'acceptabilité. JD BOUTIN, géographe, expert au GPDéchets de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1982 - Bernadette Prieur

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:28:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet :je suis contre le projet, observations à prendre en compte:

Contribution : Messieurs et Mesdames les Commissaires enquêteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt; 11- jusqu'à l'optimisme de l'Andra qui ne voit aucun obstacle à la construction du projet devrait faire douter les Commissaires enquêteurs; Pour conclure et résumer :le bon sens et la sagesse, l'économie, la responsabilité sociale et morale envers les générations présentes , futures , envers l'environnement et la biodiversité, vous demandent de vous opposer à ce projet. Avec mes remerciements, je vous prie d'accepter mes salutations les meilleures, Bernadette Prieur présidente de l'ADEPA (Association de Défense de l'Environnement du Pays Arédien et du limousin)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1983 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:29:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire, pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Nos descendants n'ont pas à supporter les conséquences de politiques énergétiques catastrophiques pour la planète et le vivant. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1984 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:29:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1985 - Dominique VINCENT

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:29:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'enquête publique

Contribution : cher commissaireJe vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans

l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »Mme Dominique VINCENT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1986 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:29:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1987 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:29:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@1988 - DEBIONNE Florian - Levallois-Perret

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:19:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo, une solution sûre et pérenne

Contribution : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1989 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:30:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1990 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:31:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1991 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:31:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1992 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:31:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1993 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:31:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1994 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1995 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Je vous remercie d'avance pour l'attention que vous porterez à cette demande et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de ma considération. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1996 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1997 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1998 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E1999 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:32:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2000 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:33:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2001 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:33:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2002 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:34:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2003 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:34:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2004 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:35:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2005 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:35:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2006 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:36:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2007 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:36:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2008 - **********@*****.Fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:36:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2009 - Marie T

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:37:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en

flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Marie THEVENIN, Gardanne 13120

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2010 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:37:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire - pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2011 - ******@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:37:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2012 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:37:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2013 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:38:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2014 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:38:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2015 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:38:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2016 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:39:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2017 - VETIER Jean-paul - Bonlieu-sur-Roubion

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:48:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour ce stockage de déchets Radioactifs vie longue qui permettra la finalisation de la chaîne de traitement de déchets en France

Contribution : Ce type de stockage est la dernière étape de la chaîne de traitement des déchets radioactifs vie longue. Il est nécessaire pour finaliser la chaîne de traitement des déchets tissus de l'industrie nucléaire civile et permettra de sécuriser le stockage pour nous et les générations suivantes.La production d'électricité nucléaire est aujourd'hui reconnue sûre économique et bas carbone. Elle contribue et demeure aujourd' hui incontournable à la limitation du réchauffement climatique.Cette solution de stockage souterrain est reconnue mondialement, est aboutie après 30 années de recherche.La maîtrise par l'ANDRA et la supervision par l 'ASN sont un gage de sécurité pour la population.EDF exploitant responsable de ses déchets a besoin de cette solution pour sécuriser ses déchets à long terme.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2018 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:39:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2019 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:40:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2020 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:40:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2021 - BARRE REMI - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:51:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Démonstration de la maitrise du cycle de vie d'une centrale nuclaire

Contribution : CIGEO doit être la réponse d'EDF et ses partenaires pour démontrer que l'ensemble des étapes du cycle de vie d'une installation nucléaire est maitrisé. A ce jour, l'absence de filière pérenne pour les déchets Ma-vl ne permet pas cette démonstration.CIGEO est la solution pour répondre aux difficultés rencontrées actuellement pour le stockage des déchets vie longue issus des chantiers de démantèlement.En l'absence de ce type d'installation, répondre au code de l'environnement qui prescrit le démantèlement immédiat des centrales nucléaires françaises n'est pas pleinement possible. Disposer de l'ensemble des solutions techniques pour démanteler les centrales nucléaires va permettre de faciliter l'arrêt des tranches vieillissantes au profit de centrales nouvelles générations (EPR, SMR).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2022 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:41:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2023 - **************@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:42:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2024 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:43:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2025 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:43:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2026 - Georges ROSSIGNOL

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:43:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :AVIS.

Contribution : Bonjour, Il faut arrêter cette hérésie, mise en route par une bande d'incompétents dans le seul objet est de jouer aux chefs d'entreprises avec notre argent, et de s'entourer d'une bande de BRANLEURS PARTOUZARTS au détriment de notre environnement. Les ADORATEURS du VEAU D'OR !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2027 - Fajeau Marianne - Morlaix

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:56:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : La mise en place de solutions de gestion pérenne des déchets HA MA/VL est d'évidence d'utilité publique (comme toute installation de stockage/traitement/déchets, qu'ils soient radioactifs ou non), à la fois pour les déchets déjà produits, et pour ceux à venir. L'économie circulaire étant une des voies de réduction de nos prélèvements dans les ressources naturelles et de décarbonation de la production des matières premières, on peut se poser la question de garder la possibilité de revenir chercher ces déchets dans le cas où les évolutions technologiques permettraient de les transformer en ressources énergétiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2028 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:43:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2029 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:43:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2030 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2031 - ******@******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2032 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2033 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2034 - GIRAUD Olivier - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Position d'EDF sur l'utilité publique de Cigéo

Contribution : Voir fichier joint

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Position EDF DUP Cigéo.pdf)

Document : Position EDF DUP Cigéo.pdf, page 1 sur 3

Position d'EDF relative à la déclaration d'utilité publique de Cigéo

Le Groupe EDF participe à la fourniture d'énergies et de services à près de 40 millions de sites clients, dont 28 millions en France.

Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO_2, soit l'équivalent des deux tiers des émissions de CO_2 annuelles françaises actuelles. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO_2, avec 12 g/kWh en moyenne, chiffre qui tient compte de toutes les étapes du cycle de vie des installations nucléaires, soit autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh).

Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Il contribue par ailleurs à ce que la facture d'électricité des français soit significativement inférieure à celle de leurs voisins européens.

EDF, exploitant de réacteurs nucléaires, est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR). Le financement du coût actuel et futur de gestion des déchets d'EDF est garanti par des actifs financiers dédiés, gérés par EDF sous le contrôle de l'Etat et tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes.

Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Les 10% restants, des déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps.

Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'Andra de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de **garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de Cigéo.**

Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution est considérée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Le principe du stockage profond s'appuie sur la qualité naturelle et la robustesse des barrières géologiques pour assurer un confinement

Document : Position EDF DUP Cigéo.pdf, page 2 sur 3

efficace des substances radioactives sur de très grandes échelles de temps. C'est une solution de référence reconnue internationalement notamment par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) et par Euratom pour la gestion des déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.

Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL).

Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années. Ceci permet d'apporter toutes les garanties attendues en termes de sûreté sur plusieurs centaines de milliers d'années. Après une centaine d'année d'exploitation, une fois le centre de stockage fermé et scellé, la sûreté est assurée durablement par la roche argileuse sans qu'il y ait besoin d'intervention humaine pour la garantir.

Le projet développé par l'Andra sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux et internationaux. Dans son avis du 15 janvier 2018, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité technologique satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

La Commission Nationale d'Evaluation (CNE), constituée de scientifiques indépendants, évalue le projet Cigéo et en rend compte au Parlement. Elle rappelle dans son rapport de juin 2021 que cette option est scientifiquement et technologiquement accessible dès aujourd'hui et confirme la pertinence des choix faits par l'Andra.

Les transports de déchets (dont ceux prévus pour Cigéo) font l'objet d'une réglementation spécifique, avec utilisation de conteneurs spécialement conçus et testés. Ils sont réalisés selon des normes techniques et une réglementation très strictes, sous le contrôle des pouvoirs publics. Les emballages sont adaptés aux types de déchets. L'adéquation de l'emballage de transport aux colis transportés doit être justifiée. La conception, la construction et l'exploitation des emballages fait l'objet d'un dossier de sûreté de manière à démontrer la protection des personnes et de l'environnement, y compris en cas d'accident. Des contrôles de rayonnement et de non-contamination sont systématiquement effectués sur chaque convoi et emballage de déchet par l'expéditeur avant qu'il ne quitte un site. De nouveaux contrôles seront réalisés à l'arrivée du colis. Un suivi en temps réel des transports est réalisé par les autorités et le transporteur.

Le déploiement de Cigéo est caractérisé par sa progressivité, son adaptabilité et sa flexibilité. En effet, Cigéo est un projet dont la construction et le jalonnement des décisions à prendre sur la poursuite du projet sont progressifs dans le temps. En outre, dès sa conception, Cigéo est prévu pour pouvoir s'adapter aux évolutions possibles (changement de la politique énergétique du pays, changement de politique industrielle, etc.). A cette adaptabilité s'ajoute la flexibilité de l'installation qui offre une capacité d'ajustement aux variations du planning industriel, aux flux d'arrivée des colis et de mise en stockage des déchets. En outre, la

récupérabilité des colis de déchets, déjà stockés, pendant au moins 100 ans, correspondant à la phase d'exploitaton, pourra être exercée par les générations qui nous suivront. Cette disposition est inscrite dans la loi.

Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique.

Au-delà de ces débats publics, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique continu est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation.

CONCLUSION :

Le projet Cigéo constitue une solution de gestion définitive des déchets radioactifs HA et MA-VL sûre et passive sur le très long terme. Sa progressivité et sa réversibilité laissent des options ouvertes tout au long de son exploitation pour intégrer des changements de politique énergétique, du retour d'expérience et du progrès technique et technologique. Il garantit aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active.

A ce titre, Cigéo revêt un caractère d'utilité publique.

@2035 - Audrey - Plouégat-Guérand

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un centre de stockage indispensable

Contribution : Je suis pour le projet CIGEO . A l'aube de notre époque où le principal danger pour l'Humanité est le réchauffement climatique dû aux émissions de gaz à effet de serre de nos activités, il n'est actuellement pas possible de se passer du nucléaire. C'est pourquoi, il est indispensable de créer des centres de stockage sûr, comme CIGEO, pour gérer jusqu'au bout tous les types de déchets nucléaires et boucler ainsi le cycle de vie des installations. On ne peut imaginer laisser ces déchets indéfiniment entreposés dans des centres en surface ces déchets et CIGEO est actuellement la solution la plus viable et la moins risquées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2036 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2037 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2038 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2039 - BEUNEU Brigitte - Massy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:05:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet sérieux et indispensable

Contribution : Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO, parce que :* Nous en avons de toutes façons besoin pour les déchets existants.* Nous aurons besoin du nucléaire dans les décennies qui viennent pour limiter efficacement le changement climatique. Les générations futures nous reprocheront certainement de ne pas avoir agi assez vite et efficacement contre les émissions de gaz à effet de serre dont ils subiront les conséquences, mais très probablement pas d'avoir enfoui des déchets à 400m sous le sol !* CIGEO est le résultat d'un très long processus (trois décennies !), combinant recherches et débats démocratiques (quand ils ne sont pas empêchés…). Les déchets très toxiques autres, qui, eux, ont en général une durée de vie infinie, sont traités avec beaucoup moins de soin. Sans exciter personne…Depuis 1991 (loi Bataille, qui fixait 3 axes de recherches) des recherches sont menées, non seulement dans le laboratoire de l'ANDRA mais aussi dans de nombreux laboratoires académiques, CEA, CNRS, Universités, par exemple sur les interactions entre les ions et l'argile, leur diffusion dans l'argile, la corrosion des verres, etc.Il y a même une « expérience » grandeur nature avec le site d'Oklo au Gabon, où des « réacteurs » naturels ont fonctionné il y a 2 milliards d'années, ce qui permet des retours expérimentaux sur la migration des éléments à très long terme !En 2006, au vu des résultats de 15 ans de recherches, et après débat, nos élus ont choisi la voie du stockage profond. Il s'agit, par un enfouissement profond, de ne pas léguer la gestion de ces déchets à vie longue à nos descendants, mais de pouvoir les oublier en les confiant au sous-sol profond (dans des couches particulièrement stables) où ils perdront progressivement leur radioactivité. Cette solution est celle de nombreux paysCIGEO est prévu de façon très sérieuse, progressive et prudente, et j'habiterais bien plus volontiers au-dessus de ce stockage que sur les inévitables futurs stockages de CO2, ou, comme c'est mon cas actuellement, sous les retombées d'un gros aéroport.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2040 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2041 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:44:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2042 - SEMPERES Christian - Cartelègue

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:07:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :J'apporte mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France.

Contribution : Tout d'abord, je voudrais dire qu'en matière d'enjeu industriel et environnemental, ça va de pair, ma formation d'ingénieur exclut toutes considérations émotionnelles et idéologiques dans mon approche. Ce n'est pas non plus d'une religion d'état dont nous avons besoin, mais de pragmatisme. Et le pragmatisme, c'est se baser sur la connaissance physique et la science. C'est le cas de ce projet. Ensuite, nous avons la chance en France d'avoir dans le domaine nucléaire, des professionnels d'une part contrôlés par une entité d'autre part totalement indépendante des enjeux industriels rattachée à l'état, donc le citoyen, qui a autorité totale dans la validation ou non des propositions des professionnels du domaine. Il s'agit de l'ASN appuyée techniquement par l'IRSN. Le tout encadré par une loi TSN, sur la Transparence en matière de Sûreté Nucléaire qui est force de loi. Et pour finir, nous en avons la preuve ici, nous avons la chance en France de pouvoir s'exprimer librement dans le cadre d'une enquête publique que l'on soit pour, contre ou qu'on se pose des questions légitimes sur un domaine à enjeu que le citoyen ne maîtrise pas. C'est donc dans ce cadre et après m'être documenté sur le sujet, que je peux dire que j'ai confiance dans ce qui a été, ce qui est et ce qui sera mis en oeuvre pour ce projet. J'apporte donc mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France.Voici les points sur lesquels je base mon avis positif.- La qualité confirmée de la roche pour le stockage de longue durée- La faisabilité technologique pour l'exploitation- La maturité scientifique et technique du projet validée par l'ASN de manière indépendante- La conception même du stockage, de type modulaire- L'expertise des professionnels français depuis plus de 40 ans dans le domaine du traitement des déchets, c'est une spécificité française qu'il faut promouvoir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2043 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:45:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2044 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:45:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2045 - *********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:45:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2046 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:46:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2047 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:46:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2048 - *******@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:47:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2049 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:48:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2050 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:48:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour Mr le commissaire enquêteur Je vous fais parvenir mon avis, opposé à la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets

chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments

des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce

que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci de prendre en compte mon avis, cordialement Florence Lecordier

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2051 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:48:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2052 - Labat Benoît - Versailles

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:16:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis général enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Depuis quelques années les conséquences du réchauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la

planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique.La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète.Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2053 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:49:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2054 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:49:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2055 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:49:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2056 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:50:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2057 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:50:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2058 - Melina - Massy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:21:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à Cigéo

Contribution : Que l'on soit pour ou contre la poursuite du nucléaire, il y a dans tous les cas des déchets nucléaires déjà produits et qui doivent être gérés. Parmi les différentes possibilités étudiées, l'enfouissement en couche géologique profonde est à ce jour la solution la plus sûre, il n'est certainement pas plus prudents de les garder en surface. Cela fait d'ailleurs consensus à l'international puisque les autres pays ayant des déchets nucléaires à gérer s'orientent vers la même solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2059 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:50:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2060 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:50:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2061 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:50:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2062 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:51:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2063 - LAURENT michel - La Tour-de-Salvagny

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:25:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : La qualification du projetAlvéoles irradiantesArgilite, sel, granite, etc...DangerositéDéveloppement du territoireL'impact sur l'Environnement et la santéL'achat des consciencesLe transport des déchetsLe financement du projet Et pour conclure…100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf)

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf, page 1 sur 8

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

La qualification du projet

1 – parce que c'est un projet hors norme.
2 – parce que c'est un projet illusoire.
3 – parce que c'est une mission impossible.
4 – parce que c'est une immense supercherie.
5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.
6 – parce qu'il y a trop de réserves.
7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !
14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.
18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf, page 2 sur 8

secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.
21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.
23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.
24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.
26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.
27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.
28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits

d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.
29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.
30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.
31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.

Dangerosité

32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !
33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.
34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.
35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.
36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
39 – parce que c'est sacrifier un territoire.
40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes

phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…
44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.
48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).
53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et “”le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire”” ne sont que des outils pour acheter les consciences.”

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf, page 5 sur 8

56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.
59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.
60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.
61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.
62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.
64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.
65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste
67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.
68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables

pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.
87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.
89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.
91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure…

92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.
94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.
95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.
96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-

LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
100 – parce que je considère que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Télécharger la pièce jointe originale (Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.odt)

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.odt, page 1 sur 8

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

La qualification du projet

1 – parce que c'est un projet hors norme.
2 – parce que c'est un projet illusoire.
3 – parce que c'est une mission impossible.
4 – parce que c'est une immense supercherie.
5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.
6 – parce qu'il y a trop de réserves.
7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !
14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.
18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des

secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.
21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.
23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.
24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.
26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.
27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.
28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits

d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.
29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.
30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.
31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.

Dangerosité

32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !
33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.
34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.
35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.
36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
39 – parce que c'est sacrifier un territoire.
40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes

phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…
44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.
48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).
53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.odt, page 5 sur 8

56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.
59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.
60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.
61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.
62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.
64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.
65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste
67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.
68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables

pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.
87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.
89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.
91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure…

92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.
94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.
95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.
96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-

LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
100 – parce que je considère que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E2064 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:51:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2065 - Anne - Marseille

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:26:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à Cigéo

Contribution : des émissions gaz à effet de serre à diminuerdes déchets "historiques" à gérerdes générations futures à préserverun défi énergétique à releverle tout porté par :- des personnes compétentes- des processus établis- une transparence du projetJe suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2066 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:52:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2067 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:52:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2068 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:52:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2069 - Jean-Roch CHENU

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:53:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure

Contribution : Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2070 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:53:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2071 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:53:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2072 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:54:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2073 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:55:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2074 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:55:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2075 - *****@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:56:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2076 - FREDERIQUE - Néville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:37:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2077 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:56:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2078 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:57:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2079 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:57:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2080 - FREDERIQUE - Néville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:40:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.

Contribution : Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service

prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2081 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:57:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2082 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:58:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2083 - Granier Bianca - Antony

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:42:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ridicule

Contribution : Je m'appelle GranieruBianca.Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire

meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. Cigéo c'est la fatigue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2084 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:59:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2085 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:00:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2086 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:01:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2087 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:01:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2088 - Rodriguez Abdel - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:47:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ce que je pense de ce dossier

Contribution : Bonjour.J'ai vécu pendant 30 ans en Meuse, ça me fait beaucoup de mal de savoir que les paysages vont être sévèrement détruits et que ça ne ressemblera plus à mes souvenirs d'enfance. Ce dossier c'eest n'importe quoi. Moi j'ai bien une solution pour les déchêts: on les met à l'Elysee ou à la défense. Y a de la place là bas. Que les nucléocrate récupèrent leur *****, nous on n'en veut pas.CE MESSAGE A ÉTÉ ÉCRIT PAR UN HUMAIN, MERCI DE NE PAS ME CENSURER !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2089 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:02:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2090 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:02:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2091 - *******@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:04:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2092 - Hamelin Muriel - Strasbourg

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:51:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je ne sais plus quoi dire

Contribution : Bonsoir,Yen a marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! À bas Cigéo et la militarisation du territoire.Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2093 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:04:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2094 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:05:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2095 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:05:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2096 - Rodolphe - Vanves

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:53:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à la DUP et à Cigéo

Contribution : L'électricité nucléaire, pilotable et décarbonée, est un atout économique et climatique. En France, les déchets radioactifs disposent tous d'une solution de gestion, temporaire ou définitive. Le projet Cigéo constitue la solution définitive de gestion des déchets les plus actifs. Le projet Cigéo a fait l'objet de nombreuses recherches scientifiques et son intérêt est démontré pour la gestion des déchets radioactifs. C'est un outil national au service d'une politique énergétique décarbonée. Même si son implantation est par nature locale, le projet est d'intérêt national et d'utilité public.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R2097 - ROLIN J.L.

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

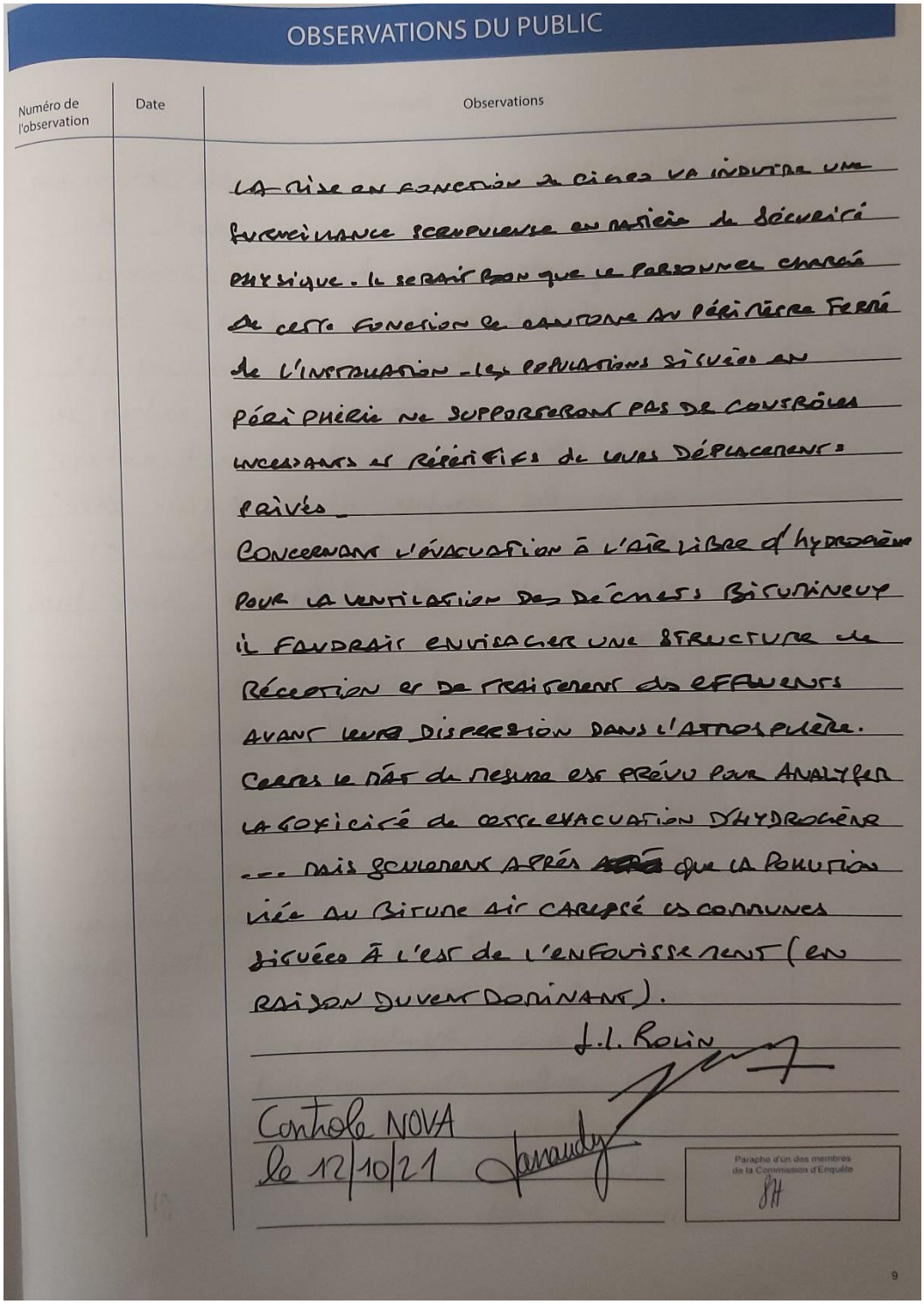

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		LA MISE EN FONCTION DE CIGEO VA INDUIRE UNE SURVEILLANCE SCRUPULEUSE EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ PHYSIQUE. IL SERAIT BON QUE LE PERSONNEL CHARGÉ DE CETTE FONCTION SE CANTONNE AU PÉRIMÈTRE FERMÉ DE L'INSTALLATION. LES POPULATIONS SITUÉES AU PÉRIPHÉRIE NE SUPPORTERONT PAS DE CONTRÔLES INCESSANTS ET RÉPÉTITIFS DE LEURS DÉPLACEMENTS PRIVÉS. CONCERNANT L'ÉVACUATION À L'AIR LIBRE D'HYDROGÈNE POUR LA VENTILATION DES DÉCHETS BITUMINEUX IL FAUDRAIT ENVISAGER UNE STRUCTURE DE RÉCEPTION ET DE TRAITEMENT DES EFFLUENTS AVANT LEUR DISPERSION DANS L'ATMOSPHÈRE. CERTES LE RÉSEAU DE MESURE EST PRÉVU POUR ANALYSER LA TOXICITÉ DE CETTE EVACUATION D'HYDROGÈNE ... MAIS SEULEMENT APRÈS ~~APRÈS~~ QUE LA POLLUTION LIÉE AU BITUME AIT CARESSÉ LES COMMUNES SITUÉES À L'EST DE L'ENFOUISSEMENT (EN RAISON DU VENT DOMINANT). J.L. ROLIN Contrôle NOVA le 12/10/21 Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête JH

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2098 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:05:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2099 - Pierrot Vincent - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:54:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur la Déclaration d'Utilité Publique du projet Cigéo

Contribution : Salutations.L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le cas actuellement. L'Andra : une mafia dans la Meuse.Si vous êtes honnête dans votre travail, vous conserverez ce message : les avis négatifs aussi doivent pouvoir être exprimés et pris en compte !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2100 - Le Brun Christian - Grenoble

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:54:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Nécessité de décider maintenant le stockage à CIGEO

Contribution : Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs et toutes les simulations le confirment. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon

temporel raisonnable ne se profile. Il faut maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite. Je suis chercheur en physique à la retraite et n'ai jamais laissé aux autres le soin de prendre des décisions importantes pour nos enfants et petits enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2101 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:05:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2102 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:06:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2103 - Piovesan Carole - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:56:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioacifs à vie longue

Contribution : La production d'électricité décarbonée est au cœur de la décarbonation de nos économies, indispensable pour réduire le changement climatique, ce dernier constituant une menace immédiate et directe à la préservation de la vie humaine dans des conditions acceptables (santé, alimentation, paix et sécurité). Or, il est évident que les énergies renouvelables, largement non pilotables, ne permettront pas de remplacer les énergies fossiles. La production d'énergie nucléaire a donc un rôle central à jouer dans le mix énergétique mondial, et naturellement français compte tenu

du rôle qu'elle y joue déjà. L'existence de déchets radioactifs à vie longue est effectivement un inconvénient de cette filière, mais qui pèse peu au regard de ses avantages dans le contexte actuel, au moins tant que des solutions alternatives efficaces n'ont pas été trouvées. Leur enfouissement dans des couches géologiques stables et profondes est une façon responsable de les gérer (ils existent de fait quoi qu'il en soit), beaucoup plus efficace en termes de sûreté et sécurité que la poursuite de leur stockage dans des installations de surface. La réversibilité qui est assurée pendant encore quelques dizaines d'années permet de profiter d'avancées scientifiques et technologiques éventuelles, qui compte-tenu de l'état des recherches aujourd'hui, paraissent toutefois peu à même de régler complètement le problème. Compte-tenu de ces éléments, je suis résolument favorable à la mise en œuvre du centre de stockage de Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2104 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:06:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2105 - Rocher Marie-Cécile - Gillaumé

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:57:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :COMMENT Y CROIRE ?

Contribution : SALUTATIONS !LES CINQ CAVALIERS DE L'APOCALYPSE : MORT, FAMINE, GUERRE, CONQUÊTE ET ENFOUISSEMENT DES DÉCHETS RADIOACTIFS. ILS ONT FAIT DÉCOLER UN AVION SANS SAVOIR CONSTRUIRE DE PISTE D'ATTERISSAGE AVANT... HOMMAGE À TOUTES CES PERSONNES QUI MEURENT OU SONT FORTEMENT MALADES AU NIGER À ARLIT AVEC TOUTES CES TERRES ET POUSSIÈRES RADIOACTIVES QU'ORANO / AREVA LEUR A LÉGUÉ. JE SUIS CONTRE TOUT LEGS NUCLÉAIRE QUI S'ANCRE POUR L'ÉTERNITÉ. CIGÉO C'EST UN CADEAU EMPOISONNÉ AUX GÉNÉRATIONS FUTURES.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2106 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:06:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2107 - IBORRA Michel - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:58:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Il est utile et indispensable de se doter d'une centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2108 - Josse Charles-Henri - Mulhouse

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:58:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi l'enquête ? Pourquoi la DUP ?

Contribution : Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l''âme". Moi je dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Cigéo, nouveaux réacteurs : même log1que de continuation du nucléaire ! C'est non !Bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2109 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:07:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2110 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:08:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2111 - Bailly Sylviane - Joinville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:00:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Après avoir lu les 3000 pages

Contribution : Bonjour, Quand la baignoire déborde, il faut d'abord couper le robinet avant d'essayer de transférer l'eau dans d'autres contenants. Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'aventure. MerciSylviane

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2112 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:08:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2113 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:08:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2114 - Pinto David - Laval

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:02:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :cigéo

Contribution : Bonjour,Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Le rouleau compresseur de l'Andra tourne et détruit tout sur son passage. Je ne resterai pas en dessous, je ne me laisserai pas faire. NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON #AndraDégageToutes mes amitiés (lol).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2115 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:09:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2116 - philippe - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:03:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :je suis favorable au projet CIGEO

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2117 - **********@**********.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:09:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2118 - Chapuis Simone - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:04:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La démocratie c'est ça aussi ?

Contribution : Bonjour !Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré.Je me demande jusqu'où ira la radioactivité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Pau. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Stop the nuclear industry!Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2119 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:09:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2120 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:09:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2121 - Riviere Hans - Champigny-sur-Marne

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:06:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ma participation citoyenne

Contribution : Salut !La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Il n’y a aucune bonne solution pour gérer les déchets nucléaires pour le moment et la priorité doit être de limiter l’ampleur du problème en cessant d’en produire le plus tôt possible. On devrait faire comme à Plogoff dans le temps. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Tenter de prévoir les conditions d'existence d'un projet sur des centaines de milliers d'années n'a aucun sens. L'Andra se croit toute-puissante.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2122 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:10:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2123 - Françoise - Villelaure

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:07:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouir n'est pas résoudre

Contribution : Un rapport mondial sur les déchets a été présenté en 2020, les experts, les scientifiques, ne sont pas tous d'accord, heureusement...https://fr.boell.org/sites/default/files/2020-11/rapport%20mondial%20sur%20les%20d%C3%A9chets%20nucl%C3%A9aires.pdfAucun pays n'a résolu la question des déchets nucléaires, et cette industrie, basée sur la non démocratie, le secret, et la fausse idée que nous pourrons "consommer" sans vergogne encore longtemps, c'est à dire que nous n'aurons pas à changer nos modes de vie dans le contexte d'une transition écologique, nous mène dans le mur.Enfouir, exporter, comme pour les déchets de toutes sortes, en particulier les plastiques, ne sert qu'à retarder ou infléchir les décisions politiques au profit des industriels qui en font leurs bénéfices . Le changement climatique impacte aussi l'avenir des centrales, et c'est tant mieux: vous n'êtes pas sans savoir que cette énergie exige de l'EAU, dont tous s'accordent à dire qu'elle sera l'enjeu de demain. Les fleuves, les côtes, sont soumis à de nouveaux aléas et Fukushima a été un bel exemple, l'eau ne peut être réchauffée aujourd'hui sans de graves conséquences sur la biodiversité, déjà exsangue . Ayant épuisé et sali les ressources à la surface, les industriels exploitent les ressources souterraines, ou enfouissent! C'est décidément trop...Les experts, les scientifiques auraient (soi-disant) réponse à tout, la géo ingénierie s'avance à pas sûrs. Pourtant je crois que nous arrivons à la fin de l'histoire, j'espère seulement qu'elle ne sera pas trop brutale pour nos enfants, petits enfants, déjà obligés de vivre masqués. L'épidémie de cancers qui les atteint devrait donner à chacun une immense culpabilité, mais la culpabilité n'a pas lieu d'être face aux avantages procurés par l'argent et le pouvoir d'être les apprentis sorciers du monde. L'humilité de penser que les humains se sont trompés de voies dans leur course au "progrès", avec l'industrialisation mondialisée et le capitalisme financier devrait pourtant être de mise. J'ai honte d'appartenir à une espèce si destructrice, mais je reste attachée à la condition humaine et engagée depuis toujours à préserver les milieux, à vivre et à en vivre sans les détruire, ce qu'ont fait des communautés ailleurs qu'en Europe. Je me sens proche d'elles.Cette enquête publique, comme celle de centres d'enfouissement, de routes, de zones commerciales, est une manière de nous faire croire que l'on nous "consulte" (qui délibère?)mais la partie est jouée par avance. Je réponds à celle ci pour libérer ma conscience et rester digne devant cette folie à enfouir ce que nous ne pouvons plus gérer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2124 - Benjamin - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:07:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cycle fermé ou ouvert

Contribution : Le cycle du combustible actuel le retraitement du combustible usé et fabrication du MOX n'a pas de sens étant donné qu'on ne retraite pas le combustible MOX usé. Donc par définition, le stockage des déchets en profondeur n'a pas de sens non plus…. Autant laisser refroidir à sec les assemblages combustibles usé, ça coutera beaucoup moins cher et plus logique que:- de les gérer en piscine (exploitation et traitement des déchets d'exploitation),- puis ensuite de les cisailler (toujours producteur d'effluents déchets), - de devoir trouver des solutions de stockage de tous ces déchets, dont CIGEO!!!- et enfin de fabriquer du MOX qui va devoir être stocké en piscine (encore d'autres à construire pour ce MOX) des dizaines d'années (surtout qu'à l'heure d'aujourd'hui, il n'y quand même pas beaucoup de motivation industrielle / politique / financière) pour construire un nouvel atelier de cisaillage MOX)!!!!!Alors bref…."ça nous coûte un pognon de dingue" mais au moins cela créé des milliers d'emplois.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2125 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:11:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2126 - Morel Marie-Édith - Béziers

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:08:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution fortement empreinte d'une négativité non dissimulée

Contribution : Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs.Marie-Édith

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2127 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:11:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2128 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:11:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2129 - Boulanger J-François - Mandres-en-Barrois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:10:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :la compensation écologique est une arnaque

Contribution : Bonjour,Dehors tous les nucléocrates! Cigéo c'est suspect. De Poitiers à Mandres-en-Barrpis, personne ne veut de ce projet.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2130 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:12:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2131 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:12:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2132 - LONGUET Gérard - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:12:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une dynamique nationale

Contribution : A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés.La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale.Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu.Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2133 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:12:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2134 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:12:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2135 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:12:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2136 - Borel Jean-Pierre - Issy-les-Moulineaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:16:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dossier fatiguant

Contribution : Bonjour,Je suis allé sur anndra.fr, c'était que des mensonges. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux fien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2137 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:13:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2138 - Yves - Paris

Organisme : EdF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:16:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête d'utilité publique Cigeo

Contribution : Face au réchauffement climatique, le nucléaire n'est pas la seule solution mais il n'y pas de solution sans nucléaire pour permettre une énergie décarbonée et pilotable. La responsabilité des exploitants impose de disposer de filières pour la gestion des déchets, de tous les déchets. Le

projet Cigeo a fait l'objet de nombreuses études de R&D et offre une solution aujourd'hui reconnue internationalement comme la meilleure option pour les déchets MAVL. Il est donc important que ce projet puisse se concrétiser dans les meilleurs délais.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2139 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:13:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2140 - Bernard Ralf - Biencourt-sur-Orge

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:17:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mes volontés

Contribution : Cher David Mazoyer.Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'av3nture. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre proket, point final !Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2141 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:13:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2142 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:14:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2143 - Dufresne JeanPierre - Échenay

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:19:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je ne suis pas DUP !

Contribution : Salutations,Ils sont venus en projetDe construire un monumentPour y enterrer des déchetsUne poubelle nucléairePour ça ils achètent des terresAux ordres de leur ministère.J'ai vu une répression féroceDes opposant.es arrêté.esUne population qui s'efforceDe faire tout pour résisterNon, ne me demandez pasDe cautionner ces lois de l'Ettat !Non ne me demandez pasDe cautionner cette politique-là !L'Andra a déjà pris tellement de retard sur le projet, il uaudrait mieux tout arrêter maintenant, ça serait moins la honte. Qui aura envie de venir habiter ici si Cigéo si construit ? Vous voyez bien où je veux en vennir. Le projet CIGEO n'a pas vocation à "trouver une solution" pour les déchêts nucléaires, mais seulement déplacer le problème.En vous souhaitant cordialement une excellente journée

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2144 - *********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:16:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2145 - Lesueur Adriana - Béziers

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:20:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ce dossier ne fait pas envie

Contribution : Bonjour.Je mbappelle Adriana.Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejetet Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos hlstoires de puits !Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2146 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:16:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2147 - ****@******.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:17:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2148 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:17:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2149 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:17:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2150 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:17:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2151 - Lemoine Helene - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:25:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Prendre ses responsabilités

Contribution : Attachée à ce que la France prenne ses responsabilités en matière de déchets nucléaires, le projet Cigéo doit être, à mon sens, déclaré d'Utilité Publique.C'est un projet global qui concerne tous les Français, mais il est situé en Meuse et Haute-Marne.Il est donc urgent de prendre de la hauteur, de faire confiance aux scientifiques et de faire de ce centre de stockage un chantier national.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2152 - FAURE ALEXANDRE - Trept

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:25:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable et pour le projet CIGEO

Contribution : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée : c'est le seul levier industriel responsable pour lutter contre le réchauffement climatique. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits à tous les stades de vie. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne : traiter les déchets aujourd'hui c'est investir dans des solutions durables.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2153 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:18:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2154 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:19:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2155 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:20:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2156 - Didier CAM

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:20:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquête publique CiGéo. Bien à vous.Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveurLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de

millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (dicam.vcf)

Pièce jointe : dicam.vcf

Télécharger le fichier

E2157 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:20:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2158 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:20:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2159 - Pascal - Bordeaux

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:31:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2160 - Andrée - Sainte-Maxime

Organisme : Vivant

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:31:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution

Contribution : Bonjour,Je m'appelle ******* ** ** ********** et j'habite à Saint Maxime. Qu'est-ce qui est pire que Scar et qui tourne très vite ? CIGÉO ! On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. On en a marre. C'est assez ! Quelle indignité ! Le service public en plus ! Dès le début ça sentait le roussit. Et ya pas de fumée sans feu. Alors je dis : NON ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Cigéo c'est suspect. Et pas qu'un peu !Sincères salutations nobles et véneres !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2161 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2162 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2163 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2164 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2165 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2166 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2167 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2168 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2169 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2170 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:21:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2171 - Kavos Evelyne

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:41:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : On ne peut prédire les mouvements géologiques sur une aussi longue durée.On ne sait même pas en quelle langue, au moyen de quels signes on pourra alerter les populations futures sur la dangerosité de ce qui se trouve sous leurs pieds.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2172 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2173 - Le Gueux Albéric - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:42:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Consultation sur l'internet mondiale

Contribution : Je m'appelle Albéric Le gueux.Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire !Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2174 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2175 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2176 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2177 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:22:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2178 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:23:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2179 - Céline - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:48:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :PROJET CIGEO

Contribution : voici ma contribution à l'enquête publique.Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA]

et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2180 - *****@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:23:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2181 - Wantz Maud - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:49:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je contribue à la pseudo démocratie (lol)

Contribution : Salutations,Bouddha nous enseigne : "Ne demeure pas dans le passé, ne rêve pas du futux, concentre ton esprit sur la lutte contre Cigéo.". Le projet CIGEO n'a pas vocation à "trouver une solution" pour les déchêts nucléaires; mais seulement déplacer le problème. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle.Ok ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2182 - Sophie - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:49:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur projet CIGEO

Contribution : onjour, je sui pour le projet CIGEO, ce sera une avancée indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2183 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:23:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R2184 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

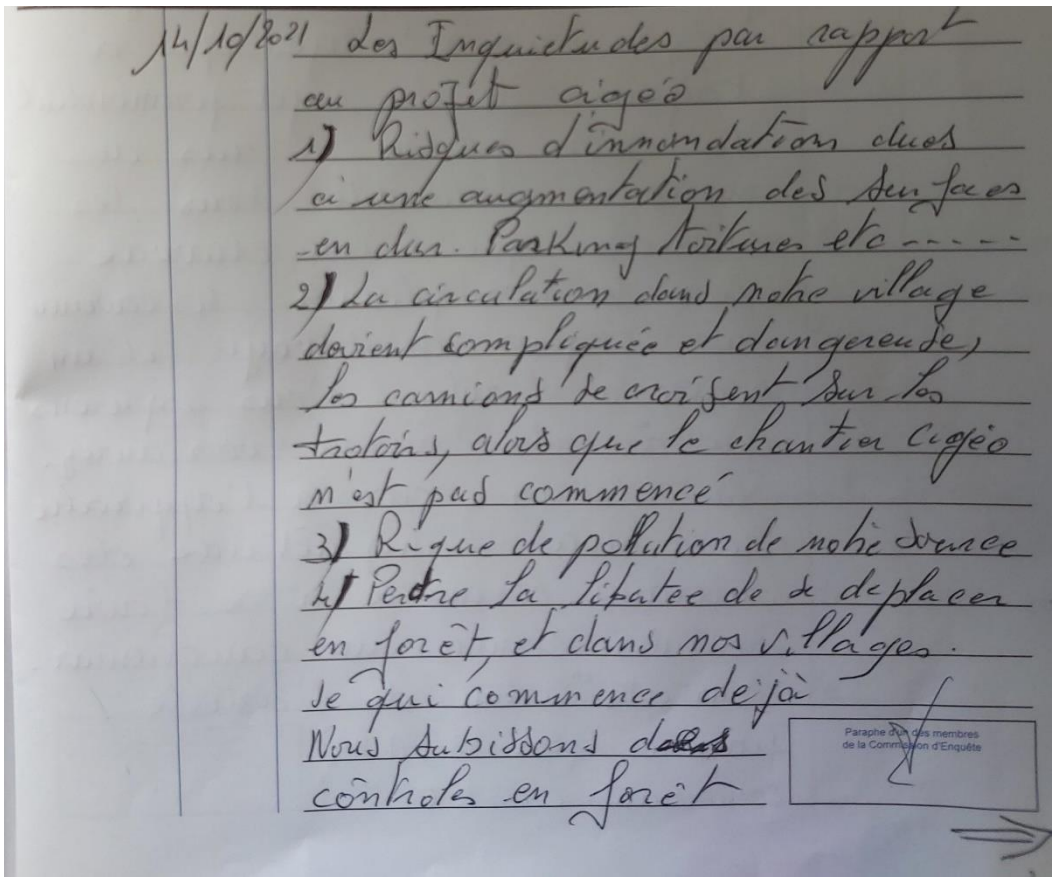

14/10/2021 Les Inquietudes par rapport au projet cigéo

1) Risques d'inondations dues à une augmentation des surfaces en dur. Parking toitures etc -----

2) La circulation dans notre village devient compliquée et dangereuse, les camions se croisent sur les trotoirs, alors que le chantier cigéo n'est pas commencé

3) Risque de pollution de notre source

4) Perdre la liberté de se déplacer en forêt, et dans nos villages. Ce qui commence déjà Nous subissons des contrôles en forêt

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

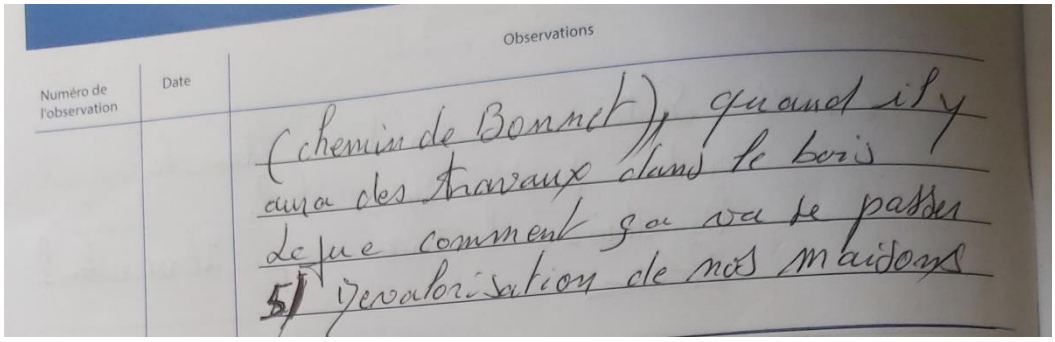

Numéro de l'observation	Date	Observations
		(chemin de Bonnet) quand il y aura des travaux dans le bois Le fue comment ça va se passer 5) Dévalorisation de nos maisons

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2185 - Franck - Montségur-sur-Lauzon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:50:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Garantir la pérennité de notre filière décarbonnée

Contribution : Ce projet contribue à pérenniser une filière décarbonée qui est notre enjeux majeure climatique. De plus les autres sites d'enfouissement ont démontré leur capacité à gérer ces déchets dans le temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2186 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:24:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2187 - joelle lachaud

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:24:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo - enquête publique

Contribution : Bonjourje tiens à manifester mon désaccord total à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure par CiGéo.Trop d'incertitudes, trop de risques... Un manque de connaissances et

de maîtrises sur un temps très long :il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux.L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés, inflammables - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.C'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun.Il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. Personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète, sur une aussi longue période.CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.Les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.La biodiversité autour de BURE est en danger.Le projet est imposé. Le projet avance, quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.Les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Je fais confiance à toutes ces sources indépendantes du lobby nucléaire, pour vous demander de dire non à CiGéo.Avec tous mes remerciementsCordialementJoëlle lachaud

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2189 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:25:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2190 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:26:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2191 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:26:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2192 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:26:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2193 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:27:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2194 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:27:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2195 - SIMONOT Frédéric - Dieppe

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:58:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : 1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité

satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2196 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:27:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2197 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:27:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2198 - Patchowski Paco - Marseille

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:00:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Grande arnaque : pansey-z-y !

Contribution : Bonjour,Je viens de Pansey et j'ai donc complètement mon mot à dire sur le projet ! Cigéo c'est :(:(:(, l'arrêt du mucléaire c'est :) :) :). Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. ÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. Nucléaire donc ****. MAIS CE CACA EST PAS COMPOSTABLE !!!!!!!Acabisous,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2199 - ********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:28:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R2200 - CHAULOT Geneviève - RIBEAUCOURT

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

18/10 - Au sujet de l'enquête publique concernant L'ANDRA - je viens vers vous au sujet de la rivière "orge" qui a toujours été le sujet primordial les crues, l'eau à ras des maisons, l'humidité tous les embacles que l'eau charrie lors de nos plaintes, les courriers ont toujours été envoyés, d'un service à l'autre - Nous espérons qu'à votre "niveau" vous aurez la solution - car à l'approche de l'hiver l'inquiétude des riverains commence à se faire ressentir comme un cauchemar - surtout "lecture de l'article paru ce jour (18.10.21). concernant. CIGEO."

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		cela viens difficile surtout avec les camions et les voitures qui roulles très vite quand au panneau STOP c'est aleatoire pour certain

g. Perrault

18 Octobre 2021

BURE

Cigéo : un débat sur l'eau avec Meuse Nature environnement

La problématique de l'eau dans le projet Cigéo. Photo ER/ Jean-Noël PORTMANN

« L'eau sera-t-elle le cauchemar de Cigéo ? » Tel est la question à laquelle tentera de répondre Romain Virrion, ingénieur en génie civil et hydrogéologue, lors de la conférence-débat organisée le mercredi 20 octobre à 20 h à la salle des fêtes de Bure.

Le spécialiste entend aborder cette thématique « rarement évoquée et approfondie » et les multiples problèmes que l'eau pourrait engendrer dans le fonctionnement même du stockage et pour l'environnement aquatique, en raison des verses, des pompages et des rejets.

Quels sont les rejets d'eau envisagés pour Cigéo, projet d'enfouissement de déchets radioactifs à proximité de l'actuel « labo » de Bure ? 250 000 m³ de bassins, des millions de m³ de déblais, de multiples points de rejets dans le réseau hydrographique de la Marne : les impacts du projet seraient dantesques. Chantiers de terrassement, devenir des cours d'eau, pollution et radioactivité, risques d'inondations, ouvrages souterrains, pompages et géologie… Les questionnements sont nombreux.

Paraphe d'un des membres de la Commission d'enquête

6

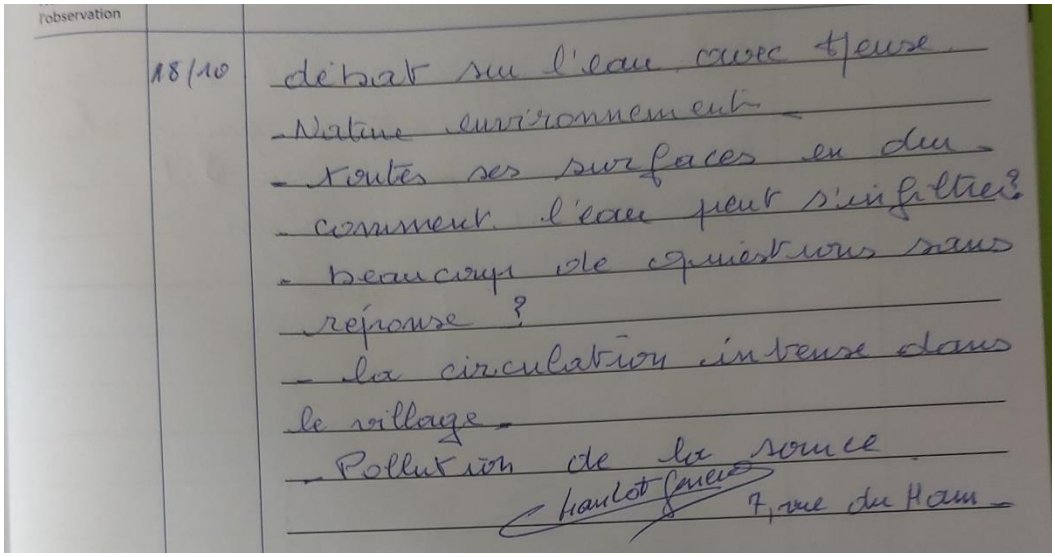
l'observation

18/10 débat sur l'eau avec tjeuse
- Nature environnement
- toutes ses surfaces en dur
- comment l'eau peut s'infiltrer?
- beaucoup de questions sans réponse ?
- la circulation intense dans le village
- Pollution de la source
Haulot Jacques 7, rue du Ham

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2201 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:29:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2202 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:30:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2203 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:30:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2204 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:31:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2205 - IBORRA Michel - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:05:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Il est utile et indispensable de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.Le projet CIGEO répond à cette problématique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2206 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:31:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2207 - Le Bonnot Jacques - Mandres-en-Barrois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:06:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :MAraichage nucléaire

Contribution : Bonjour,Cela fait des années que je cultive la pomme de terre dans les splendides terres meusiennes et je sais combien elles sont fertiles. J'aime ma meuse comment peux tu en douter ! Comment vendrai je mes patates lke jour où cigéo polluera mon eau ? Cordialement,Jacques

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2208 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:32:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2209 - Claude de Pau

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:32:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Claude de Pau de PolignyIngénieur-ConseilExpert européenManager de Transition……CDP-Conseiller, Développer, Participer**********@wanadoo.frMembre du Cercle des Services de l'Aube etAttributaire de sa Charte de QualitéSiège social/ Registered Office/ Sede legale:"La Noël", 18, route d'EssoyesF-10110 Eguilly-sous-Boisphone: +333 25 ** ** **GPS: 04°32'03"E 48°08'06"NBureau/ Office/ UfficiLaure Armbruster-NitzelLieu dit "Vaux"49330 Miréphone: +332 41 ** ** **GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N☞ Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité /

Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2210 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:33:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2211 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:33:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2213 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:33:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2214 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:34:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2215 - ***********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:34:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2216 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:34:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2217 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:34:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2218 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:35:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2219 - Frédéric - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:16:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO

Contribution : Les 101 raisons de concrétiser Cigéo :1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ;12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la

génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ;14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ;15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ; 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ;17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ; 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ; 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation ;20 - parce que l'hydrogène produit par l'oxydation des métaux ou la radiolyse ne « pousse » pas les autres gaz hors des alvéoles ; 21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures ;22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA), et que c'est franchement bien de réduire les coûts sans toucher à la sureté ; 23 - parce que, dans un alvéole irradiant, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... ; 24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme ; 25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle ; 26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion) ; 27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer ;28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution ;29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets ; 30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures ; 31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des DRA à l'échelle mondiale : ce ne serait pas mal, non ?;32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens ; 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle de temps reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années… ;34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques ; 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires ;36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète ;37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction ;38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi ;39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil ; 40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo ; 41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial ; 42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de CIGéo sont étudiés avec le plus grand sérieux ;43 - parce que CIGéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…) ;44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées ;45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire ;46 - parce qu'on sait creuser des descenderies et des puits en traversant des nappes et tout type de roche… ;47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers

d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX ;48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français ; 49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2220 - *****@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:35:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R2221 - CLEMENT G.

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

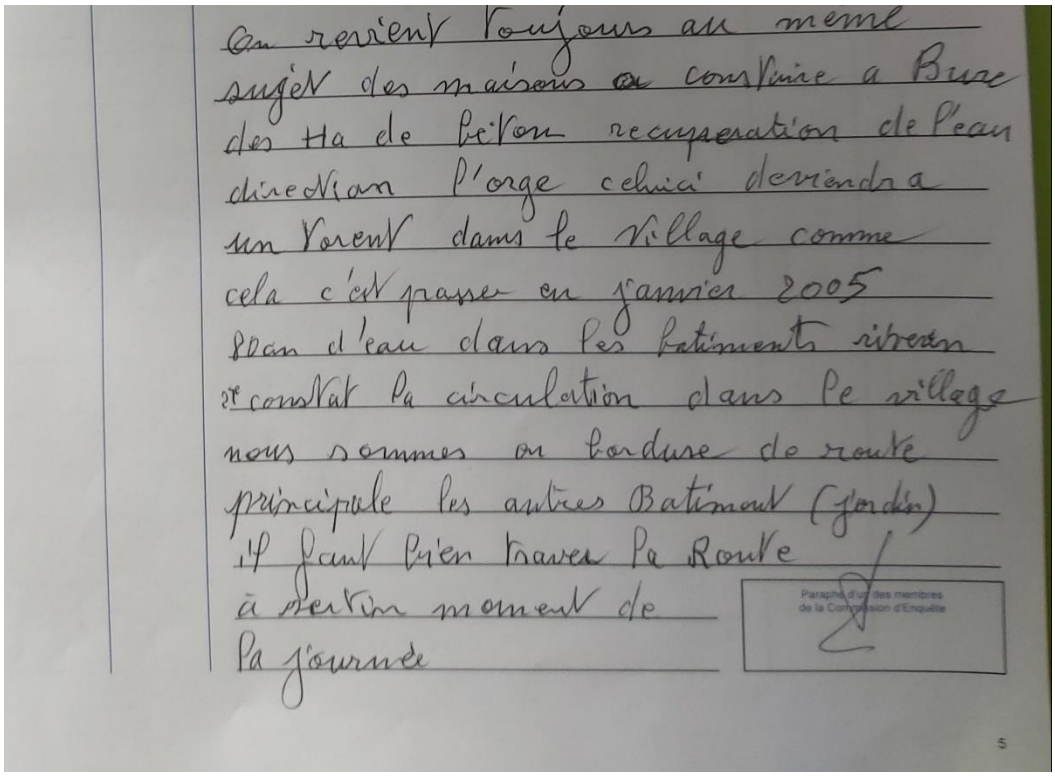
On revient toujours au meme
sujet des maisons a construire a Bure
des Ha de beton recuperation de l'eau
direction l'orge celui ci deviendra
un torent dans le village comme
cela c'est passer en janvier 2005
plan d'eau dans les batiments riverain
et construit la circulation dans le village
nous sommes en bordure de route
principale les autres Batiment (jardin)
il faut bien traver la Route
à certain moment de
la journée

Paraphé d'un des membres de la Commission d'Enquête

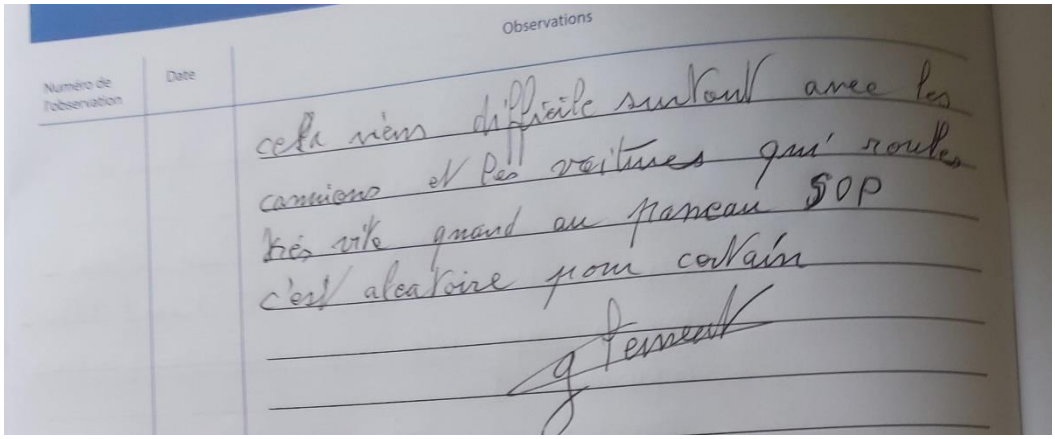
Observations

Numéro de l'observation | Date

cela viens difficile surtout avec les camions et les voitures qui roules très vite quand au panneau STOP c'est aleatoire pour certain

J. Fernent

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2222 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:36:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2223 - Frédéric - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:19:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 2)

Contribution : 50 -parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ;51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ;52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ;53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ;55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ;56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à

hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ;58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ;60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ;62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ; 65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ;67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ; 68 - parce que l'IRSN reste vigilante ; 69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ; 70 - parce que la CNE2, Commission Nationale d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ; 71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ; 72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ; 73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ; 74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ; 75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ; 76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ;77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ;78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ; 79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ; 80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ; 81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ;82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ; 83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ;85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de co-activité) pour ne pas accroître les risques potentiels ;86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ; 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ;88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ;89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très

éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ;90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ;91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ;92 - parce que CIGéo est un projet mature ; 93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ; 94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ;95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ; 96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique). 97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ; 98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ; 99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2224 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:37:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2225 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:37:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2226 - Frédéric - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:21:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 3)

Contribution : 100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ;101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2227 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:37:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2228 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:37:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2229 - *******@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:37:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2230 - **********@*********.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:38:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose

annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... Bien cordialement,Emeline HAMON6 VENELLE MARC CHAGALL 56250 SAINT NOLFF

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

?2231 - Pierre

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:20:00

Lieu de dépôt : Par oral

Objet : Contribution issue de la permanence téléphonique

Contribution : À la suite d'une défaillance du système, le rendez-vous prévu en fin de matinée avec M. Pierre COMBAZ a été reporté plus tard. M. Combaz a commenté en l'explicitant la contribution @1562 qu'il avait déposée la veille sur le registre numérique. Opposé au nucléaire au sein du collectif « Sortir du nucléaire », M. Combaz dit que nous ne savons pas traiter les déchets nucléaires, que Cigeo poursuit un but politique de manière à encourager la filière. De même, la réversibilité est une illusion, la récupérabilité plus qu'une incertitude. Rien n'est prévu pour les déchets à venir. Le « saucissonnage » concernant les aménagements préalables n'est qu'un leurre pour engager des acquisitions foncières. Le coût est aussi rédhibitoire, mais la concurrence est inenvisageable, seul l'État pourra répondre !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2232 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:40:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2233 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:40:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2234 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:40:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2235 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:41:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2236 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:41:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2237 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:41:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2238 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:41:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2239 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:41:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2240 - **********@**********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:42:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2241 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:42:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2242 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:44:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2243 - Nicolas - Thionville

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:37:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à CIGEO : Projet responsable pour les générations futures et pour la maitrise durable de notre production électrique décarbonée en Fra

Contribution : 1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en

service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2244 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:44:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

C2245 - FRANCE NATURE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Par courrier

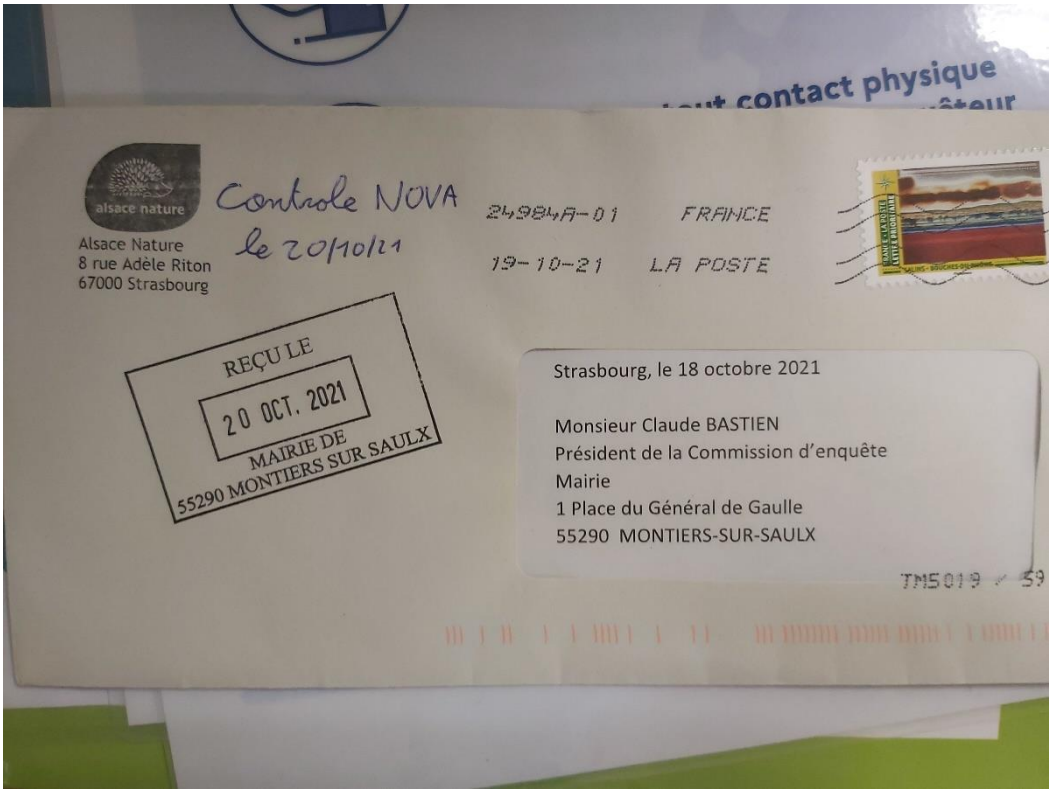

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211020_1448_48279_1.jpg)

Image jointe :

LNE
LORRAINE NATURE ENVIRONNEMENT

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT
GRAND EST

Strasbourg, le 18 octobre 2021

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Objet : Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres, et associations membres, une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Gérard LANDRAGIN
Président
Lorraine Nature Environnement (LNE)

Pascale COMBETTES
Présidente
France Nature Environnement Grand Est (FNE GE)

Contact : Lorraine Nature Environnement – 1 rue des Récollets 57000 Metz
FNE Grand Est – 8 rue Adèle Riton 67000 Strasbourg

radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

E2246 - ***@*******.eu

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:45:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2247 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:45:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2248 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:46:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2249 - ******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:46:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2250 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:47:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2251 - Chateau Martial - La Flèche

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:43:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à la déclaration d'utilité publique du projetCIGEO

Contribution : Avant de demander que le projet CIGEO soit déclaré d'Utilité Publique, l'ANDRA devrait répondre aux critiques justifiées du projetpar l'Autorité Environnementale.En l'état ce projet CIGEO comporte trop d'inconnues, d'inexactitudes pour que la décision d'Utilité Publique puisse être prise.Arrêtons de produire des déchets nucléaires et poursuivons les études sur la façon de gérer les déchets existants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2252 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:47:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2253 - Bozetti Daniel - Joinville

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:44:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Approbation de la demande de reconnaissance d'utilité publique

Contribution : J'approuve le processus de demande en reconnaissance d'utilité publique de CIGEO. Cette démarche est une garantie de sécurité. Le nucléaire est l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2254 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:48:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2255 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:48:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2256 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:49:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2257 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:49:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2258 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:50:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2259 - Jean-Paul - Buellas

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:49:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Accord sur projet CIGEO

Contribution : La nécessité d'exploiter des centrales nucléaires pour produire de l'électricité et limiter les impacts sur l'effet de serre impose le traitement des déchets nucléaires dans les meilleures conditions. La France a la chance d'avoir un sous-sol stable sur le site de Bure et compatible avec les règles de sûreté nationales pour assurer un confinement des déchets HAVL et MAVL à très long terme et l'ANDRA est le meilleur acteur pour remplir cette mission.Je suis donc favorable à la construction, à l'ouverture et à l'exploitation du site CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2260 - Dominique

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:51:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la

reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité- récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo- Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne

sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont- elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets

nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2261 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:51:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2262 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:51:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2263 - Philippe gpj

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:52:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc.

(notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP

(Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une

folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2264 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:52:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2265 - ****@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:52:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2266 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:52:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2267 - *****@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:52:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2268 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:53:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2269 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:53:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2270 - *********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:53:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2271 - xavier - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:00:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mon avis

Contribution : BonjourJe suis pour ce nouveau proejt et souhiate que mon avis soit enregistré.MerciCordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2272 - ***********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:53:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2273 - ******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:57:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2274 - Cormier Nathalie

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:57:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Nathalie CORMIER

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2275 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:57:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2276 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:58:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2277 - SAUVAGE Jean-François - Bourgoin-Jallieu

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:05:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ces déchets existent, il faut bien en faire quelque chose

Contribution : Certains de nos compatriotes ne veulent pas de CIGEO pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux, souvent par refus d'un avenir où l'électricité française continuerait à être plus ou moins fortement produite à partir de l'énergie nucléaireMais les déchets nucléaires qui iront dans CIGEO existent déjà. Et leurs lieux d'entreposage, s'ils sont sûrs à l'échelle de quelques décennies, ne sont pas pérennes. Il faut bien décider d'en faire quelque chose. Et comme les envoyer dans l'espace ou bien dans le désert d'un autre pays n'est pas une solution éthique (pour autant qu'elle soit faisable), il faut bien les mettre quelque part en France. Et il semble que le site retenu et les nombreuses études réalisées apportent toutes les garanties d'un stockage sûr à l'échelle des temps géologiquesAu passage, quid du devenir des déchets chimiques et biologiques dangereux, dont la durée de vie est l'éternité, et qui "trainent" dans des décharges voire dans des usines désaffectées ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2278 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:58:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2279 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:00:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2280 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:02:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2281 - DUTHEIL Françoise - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Ce stockage, à l'initiative de Mr. Bataille, député du PS, est envié par le monde entier (US et Suède en ont même évoqué l'achat)LE METTRE EN OEUVRE LE PLUS TÖT POSSIBLEFrançoise DUTHEIL**********@sfr.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2282 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:02:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2283 - Béatrice

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:10:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet Cigeo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigeo. Il est nécessaire de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets qui existent. Aucune recherche depuis 30 ans n'a été aussi approfondie et encadrée que celle de l'ANDRA. Quant aux opposants, ils ne proposent aucune solution à long terme. Etre contre le nucléaire pour le futur ne résout pas le problème des déchets actuels.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2284 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:03:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2285 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:03:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2286 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:04:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2287 - vantalon serge - Saint-Maur

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:13:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :arrettez ce projet

Contribution : ce projet est une pure folie ; ca représente des riques inouis pour des milliers d'années et que aucune administration ne doit signer ;ce n'est pas une utilité publique , c'est une dangerosité publique mortelle surtout avec les sois-disants garanties foireuses présentées;c'est une utilité publique d'interdire la continuation de ce projet criminel

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2288 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:07:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2289 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:07:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2290 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:08:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2291 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:08:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2292 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:08:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête

Contribution : qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait

l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet

imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2293 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:09:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2294 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:09:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2295 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:10:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2296 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:10:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2297 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:11:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2298 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:11:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2299 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:11:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2300 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:11:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2301 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:11:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2302 - ******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:12:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2303 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:12:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2304 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:13:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2305 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:14:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2306 - Aline - Lyon

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:31:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un endroit sûr et perenne pour stocker les déchets

Contribution : Quelque soit la part de renouvelable (éolien, solaire) et l'avenir du nucléaire dans ce mix énergétique, il nous faut gérer ces "déchets" actuels et futurs (tant qu'il y aura des centrales). Il est indispensable d'avoir un endroit sûr et pérenne à cet effet, comme l'on choisit également la Suède et la Finlande.C'est un choix d'exploitant responsable de maitriser toute sa chaîne de production jusqu'aux déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2307 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:16:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2308 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:17:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cent raisons contre CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2309 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:18:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2310 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:18:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2311 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:19:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2312 - Cockle-Bétian Anya - Peyremale

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:38:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre la déclaration d'intérêt public du projet Cigéo

Contribution : Ce projet me paraît surdimensionné et implique de très sérieux risques, en particulier pour la zone locale. Il me semble qu'il serait plus sage pour le moment de stocker ce type de déchet en surface, là où ils peuvent être surveillés en permanence. Je constate que les questions soulevées par divers organismes, dont gouvernementaux (IRSN, ASN, CNE2, Agence Environnementale, OPECST), n'ont pas toutes reçu de réponse satisfaisante.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2313 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:19:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2314 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:20:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2315 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:20:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2316 - *******@**********.me

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:21:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2317 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:21:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2318 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:21:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concernés par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, nous ne sommes pas DUP et vous demandons de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2319 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:24:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2320 - Yan Bertot

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:03

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2321 - Ambroise - Saint-André-de-Cubzac

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:46:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Expression d'intéret pour le projet en objet.

Contribution : Le MWh atteint des sommets en cette rentrée 2021.Il est urgent d'équilibrer l'offre et la demande et absolument nécessaire de reconquérir notre indépendance énergétique.L'énergie d'origine nucléaire y contribue largement en tout sureté.Le GIEC a souligné la nécessité de mettre à profit les avantages de l'énergie nucléaire bas carbone pour limiter au maximum le réchauffement climatique.=> Le nucléaire est une énergie incontournable.Or pour produire de l'énergie d'origine nucléaire en tout sûreté dans le respect de l'environnement, il faut maitriser la filière déchets et investir pour demain.=> Cigéo doit devenir une réalité en cela qu'il répond à ce besoin.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2322 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2323 - BARBOTIN Joël - Beaumont-en-Véron

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:47:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet DPU stockage profond de déchets nucléaires

Contribution : Bonsoir,Je suis particulièrement favorable à ce projet d'enfouissement de déchets Haute Activité et Moyenne activité à Vie Longue.Bien que n'étant pas un spécialiste du domaine, je fais entièrement confiance aux scientifiques, qui après analyse des résultats des tests depuis plus de 30 ans, ont travaillé sur ce projet sous le contrôle particulièrement strict de l'Autorité de Sureté Nucléaire.C'est le moyen de fermer la boucle du cycle de l'industrie nucléaire qui nous apportera l'énergie décarbonée dont nous avons tant besoin.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2324 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2325 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2326 - HAMARD cyprien - Diémoz

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:49:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien au projet CIGEO

Contribution : besoin d'un développement économique local et développer le savoir pour un entreposage sur

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2327 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2328 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2329 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:26:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2330 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:27:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2331 - Verhassel virginie - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:53:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :validation projet CIGEO

Contribution : les déchets existentdéveloppons le nucléaire mondial et construisons un stockage avec des technologie partagées plutôt que construire des centrales à charbon

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2332 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:27:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2333 - eric - Le Mans

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:54:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non

Contribution : Bonsoir,D'abord arrêtez le nucléaire, et ensuite on s'occupera de la question des déchets !Arrêtons les frais !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2334 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:27:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2335 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:28:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2336 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:28:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2337 - Marine Lonchampt

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:29:31

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2338 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:29:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2339 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:29:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2340 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:30:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2341 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:31:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2342 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:31:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2343 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:32:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2344 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:33:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2345 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:33:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2346 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:34:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2347 - Mireille - Saint-Pée-sur-Nivelle

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:09:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo un outil indispensable

Contribution : Le projet Cigéo est le résultat de plus de 20 ans de recherches effectuées au sein d'un outil hors normes, le Laboratoire de Bure. La qualité et le sérieux des résultats de ces travaux ont conduit le Parlement lui-même à décider en 2006 qu'il fallait mettre en œuvre ce projet après un débat public national sur le sujet. Aucune des autres voies de recherche pour gérer de manière sécurisée et sur le long terme ces déchets n'est à ce jour mature. Maintenir l'entreposage en surface, alors que la durée de vie des déchets est supérieure à la durée de vie des entreposages est une fuite en avant. Construire Cigéo c'est assumer nos responsabilités vis à vis des générations futures et les protéger en cas d'effondrement de notre société et de perte de la mémoire et du contrôle institutionnel tout en leur laissant l'opportunité de revenir sur ce choix via la réversibilité. Qu'on soit pro ou anti-nucléaire, les déchets sont présents et doivent être gérés. Le rôle clé de l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique rend d'autant plus impératif la mise en œuvre d'une solution pérenne de gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2348 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:35:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2349 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:35:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2350 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:36:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2351 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:36:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2352 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:36:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Envoyé depuis l'application Mail Orange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2353 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:37:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2354 - Stefan - Bordeaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:15:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enjeu du projet pour la transition énergétique

Contribution : Le projet de site de stockage constitue un enjeu majeur de la décarbonnation de notre économie et une condition de l'atteinte de l'objectif 0 net carbone à horizon 2050.Le nucléaire articulé avec le développement d'ENR à la production par nature intermitente est en effet indispensable à l'atteinte de cet objectif alors même que les stratégie sectoriellesa de décarbonation reposent massivement sur un transfert des besoins énergétiques aujourd'hui satisfaits par des sources fossiles (suppression du chauffage au gaz ou au fuel, développement des véhicules électriques, production d'hydrogène par électrolyse,...). Les besoins en électricité - si ces politiques sont efficaces - vont en effet exploser sans que le rythme de développement des autres ENR, ainsi que le caractère intermitent de celles-ci, ne puisse prendre le relais.Si la question de la diminution urgente de nos émissions carbone est bien la priorité absolue, alors il faut assumer une part élevée de nucléaire dans notre mix énergétique.Le fait pour la France d'assumer sur son territoire national les solutions permettant l'enfouissement et le confinement des déchets nucléaires ultimes est indispensable, l'alternative consistant à les exporter étant par contre choquante et indigne. Au surplus, je fais plus confiance au sérieux et à la qualité des dispositifs prévus par la France, y compris leurs modalités de

contrôle, que ceux qui seraient mi en oeuvre par des pays tiers vers lesquels nous exporterions ces déchets.Je suis dès lors très favorable à ce projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2355 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:37:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2356 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:38:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2357 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:38:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2358 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:39:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2359 - **********@*********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:39:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2360 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:40:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2361 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:41:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2362 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:41:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2363 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:41:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2364 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:42:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2365 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:42:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2366 - SOPHIE PICARD

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:42:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des

ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la

circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur

une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction deCIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Sophie PICARD

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2367 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:43:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2368 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:45:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2369 - ****@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:45:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2370 - Vincent - Meximieux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:31:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Je soutiens le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2371 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:46:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2372 - Philippe Lambersens

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:46:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête DUP Cigéo

Contribution : Monsieur, Madame, le ou la Commissaire Enquêteur,Je ne vous enverrai pas les 100 raisons de ne pas construire Cigéo en l'état et donc de ne pas déclarer ce chantier d'utilité publique, car cela chargerait inutilement votre boite mail. Mais j'affirme ici que ces 100 raisons collectees par l'association Ville sur terre sont la reprise de ce qu'affirment experts et militants contre Cigéo depuis 20 ans, sans réponse adéquate de l'Andra.Habitués à des consultations sans avenir, car tout dt décidé en amont, nous ne sommes pas DUPes !Si par hasard, votre avis faisait entendre une voix dissonante dans le concert des Y a pas de problème !, vous auriez droit à tout mon respect.Philippe LambersensGRENOBLEEnvoyé depuis mon Sony Xperia(TM) E5 d'Orange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2373 - ******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:46:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2374 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:47:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2375 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:47:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2376 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:47:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2377 - François - Bettancourt-la-Ferrée

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:37:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet Cigeo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigeo. Pour moi c’est une solution et non un problème. Les déchets existent, il faut bien en faire quelque chose. Et ce site semble le plus adapté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2378 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:47:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2379 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:48:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2380 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:48:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2381 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:48:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2382 - Brigitte Giry

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:49:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :"L'HERITAGE - DECHETS ATOMIQUES" - UN FILM DOCUMENTAIRE DU RESEAU COOPERATIF.

Contribution : | || | || | | || | | |||| | |Le Réseau Coopératif présenteL'héritage - déchets atomiquesCe film documentaire propose d'attirer l'attention du grand public sur les risques de destruction massive de la beauté qui nous entoure, si nous persistons à investir dans la filière nucléaire, notamment pour l'enfouissement des déchets atomiques.| || | | || | | |

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Image_2_1bd46a1b-ef32-4817-91b8-7b7dba785994.png)

Image jointe :

Télécharger la pièce jointe originale (Image_1_a0fba741-d7a7-4cc2-b0b9-501ac904100b.png)

Image jointe :

E2383 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:51:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2384 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:52:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2385 - Peuportier Bruno - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:45:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo n'est pas d'utilité publique

Contribution : Il existe des alternatives plus responsables et moins coûteuses à l'enfouissement des déchets radioactifs, qu'il serait également préférable d'éviter de produire. Tous nos voisins européens ont adopté un scénario de transition vers les énergies renouvelables, pourquoi s'entêter à développer une filière obsolète ? Epuiser les ressources en uranium et générer des déchets pour des milliers d'années n'est pas du développement durable, c'est un énorme gaspillage d'argent public qui risque de plonger la France dans le sous-développement. Ce projet de stockage est contraire à l'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2386 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:52:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2387 - patrick BRULE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:52:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2388 - Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:47:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO

Contribution : La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers.Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures.Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années.Un point cependant nécessiterait un

éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2389 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:52:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2390 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:53:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2391 - Gierdal69 Irene - Lille

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:49:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des colis

Contribution : Je viens de prendre connaissance de ce projet et suis un peu triste d apprendre que depuis 30 ans on y travaille mais dirais je en sourdine.Merci pour cette information qui m à fait découvert vos projets et vos travauxCordialementI. GIERDAL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2392 - marc

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:53:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique

Contribution : Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquête préalable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse,Meilleures salutations,Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré.

L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=26400]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2393 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:53:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2395 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:54:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2396 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:54:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2397 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:54:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2398 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:55:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2399 - patrick BRULE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:55:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Patrick BRULE Rue du Château 21430 VILLIERS-EN-MORVAN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2400 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:57:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2401 - Véronique - Saint-André-de-Cubzac

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:58:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Gestion des déchets nucléaires : une nécessité

Contribution : Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires.Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques.Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2402 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:57:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2403 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:57:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2404 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:57:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2405 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:58:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2406 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:59:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2407 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 13:59:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2408 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:00:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2409 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:00:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2410 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:00:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2411 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:00:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2412 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:02:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2413 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:03:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2414 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:05:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2415 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:05:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2416 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:06:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2417 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:06:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2418 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:07:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2419 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:07:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2420 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:08:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2421 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:08:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2422 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:08:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2423 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:08:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2424 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:09:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2425 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:10:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2426 - *****@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:10:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2427 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:10:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2428 - ****@*******.ch

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:11:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2429 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:12:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2430 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:12:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2431 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:13:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2432 - Langlois Renaud - Ivry-sur-Seine

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:31:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :j'émets un avis favorable

Contribution : Avec CIGEO, on a une solution utile et viable pour le traitement des déchets, il est temps de confirmer notre indépendance énergétique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2433 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:13:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2434 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:13:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2435 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:14:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2436 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:14:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2437 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:14:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2438 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:16:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2439 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:17:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2440 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:17:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2441 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:17:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2442 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:20:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2443 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:21:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2444 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:23:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2445 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:23:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2446 - Larminier Sylvie - Orly

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:44:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de stockage de déchets radioactifs en couche géologique

Contribution : Je suis absolument CONTRE, je trouve ça totalement criminel pour les générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2447 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:24:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2448 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:24:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2449 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:25:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2450 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:25:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2451 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:26:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2452 - *****@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:26:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2453 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:26:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2454 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:27:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2455 - ELOY CHRISTIAN - La Chaussée-Saint-Victor

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:52:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans

l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100 raisons.pdf)

Document : 100 raisons.pdf, page 1 sur 7

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

Document : 100 raisons.pdf, page 2 sur 7

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une

aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de

rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que

l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E2456 - ********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:27:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2457 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:27:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2458 - ABEL-COINDOZ PASCAL - Aubenasson

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:54:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Je considère qu'il est inconcevable d'envisager d'enterrer des déchets radioactifs dangereux pendant des milliers d'années, je vous rappelle que l'agriculture est apparue il y a seulement 8000 ans. De plus, croyant avoir trouvé la même solution que les chats, la société continuera à produire des déchets qui ne sont pas gérables à l'échelle de l'humanité. Il est urgent de consacrer des moyens au développement des énergies vraiment renouvelables.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2459 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:28:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2460 - Maryse - Stenay

Organisme : Groupement d'Achat Solidaire LES P'TITS PANIERS

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:55:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition à l'extension du projet CIGEO

Contribution : Nous, association de consomm'acteurs du développement Bio et Local, nous nous opposons à la DPU-CIGEOLa Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien.Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d'exception.Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité,des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée.Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs.Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé.Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre.NON ce n'est pas possible.Merci de nous avoir permis de nous exprimer,bien à vous

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2461 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:29:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2462 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:29:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2463 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2464 - ********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2465 - ABEL-COINDOZ MARIE - Aubenasson

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:59:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Il est inadmissible d'enfouir des déchets dangereux et radio actifs pour les générations suivantes et pour des milliers d'années. Il y a urgence de développer les énergies renouvelables et d'arrêter les centrales nucléaires existantes et de stopper tout nouveau projet, pour mettre fin à la production de ces déchets .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2466 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2467 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2468 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2469 - Rachid Zamani

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission

impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre

planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2470 - ********@*********.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:30:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2473 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:33:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2474 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:34:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2475 - *******@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:34:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2476 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:35:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2477 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:35:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2478 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:36:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2479 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:36:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2480 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:36:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2481 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:37:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2482 - Clairin Annick - Pamiers

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:15:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet d'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je ne suis pas d'accord que l'on enterre ces déchets car ils sont dangereux. Les laisser à nos successeurs n'est pas jouable., pas à cette échelle de temps. En substance c'est "cachez tout ça, ni vu ni connu, autant nous en laver les mains". Il y a le documentaire Into Eternity, eux ont la glace mais qu'en restera-t-il une fois le climat tempéré disparu ? https://www.youtube.com/watch?v=ovx6d34f6S4Il vaudrait mieux sortir du nucléaire et investir à fond dans la sobriété des bâtiments et dans les énergies renouvelables (elles aussi procurent des déchets mais pas dégradables durant des dizaines de milliers d'années, hors de notre temps). De plus nous n'avons obtenu cette énergie que parce que notre pays s'est lancé dans l'armement nucléaire. En sortir aiderait peut-être à cesser de subventionner ces armes de destruction massive.Certes investir d'autres milliards dans le nucléaire permettrait peut-être d'éviter cette production de déchets mais cela aussi c'est peu probable (de réussir à produire de l'énergie nucléaire en utilisant la totalité des atomes).Alors non à l'enfouissement de ces déchets, ni à Bure, ni ailleurs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2483 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:39:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2484 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:39:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2485 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:39:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2486 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:39:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2487 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:39:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2488 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:40:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2489 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:40:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2490 - MOUGEL Paul - Nancy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:22:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : CIGEO est une solution à mettre en place

Contribution : Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures.C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers.On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention.Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains.Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années.Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m).La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage.Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre.Pour la sûreté et les risques de vols de déchets par des organisation terroristes il est préférable et urgent d'enfouir les déchets dangereux. D'ailleurs tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution.En conclusion le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2491 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:40:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2492 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:40:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2493 - Annie VERNET

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:42:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :D.U.P.Cigeo

Contribution : 100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2494 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:43:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2495 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:43:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2496 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:44:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2497 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:44:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2498 - **********@****.FR

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:44:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2499 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:45:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2500 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:45:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2501 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:47:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2502 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:47:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2503 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:48:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2504 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:51:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2505 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:53:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2506 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:55:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2507 - **********@*********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:55:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2508 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:56:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2509 - Jérémy - Marseille

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:40:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Allons-y!

Contribution : Énergie décarbonnée et indépendance énergétique !!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2510 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:57:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2511 - **********@******.gfr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:58:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2512 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:58:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2513 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:59:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2514 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:59:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2515 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:59:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2516 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 14:59:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2517 - Stephane BIENVENU

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:01:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 – parce que c’est un projet hors norme. 2 – parce que c’est un projet illusoire. 3 – parce que c’est une mission impossible. 4 – parce que c’est une immense supercherie. 5 – parce qu’il y a trop d’incertitudes. 6 – parce qu’il y a trop de réserves. 7 – parce qu’il y a trop de problématiques majeures. 8 – parce que c’est une impasse : l’ANDRA veut nous faire croire qu’elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu’à l’acceptabilité. 10 – parce que c’est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l’ANDRA. 11 – parce que c’est une utopie de croire que l’ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C’est l’équivalent d’un métro parisien

et demi. 12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle « d'une véritable usine à gaz » ! 14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 –

parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 – parce que c'est sacrifier un territoire. 40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité… 44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et « »le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire » » ne sont que des outils pour acheter les consciences. » 56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins « bêtes » que ceux d'aujourd'hui. 65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 – parce que l'Agence environnementale a

soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : « Rien ne bougera » », en pariant sur une sûreté absolue. 84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure… 92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie. 95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : « Plus c'est gros, plus ça passe ! », notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent

d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici…. Cordialement . S.B.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2518 - ***@*********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:01:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2519 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:01:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2520 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2521 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2522 - Pascal Genevois

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : A l'attention de Monsieur Le commissaire enquêteurLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc

inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir

villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien Cordialement,Pascal Genevois

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2523 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2524 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2525 - Grard BARBOT

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non au site de Bure

Contribution : Pour la raison N°13 ci-jointePacifiquementGérard BARBOT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2526 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:02:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2527 - Noam - Nancy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:57:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour ce projet indispensable

Contribution : Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures.C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers.On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention.Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants.Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains.Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années.Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m).La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage.Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre.Pour la sûreté et les risques de vols de déchets par des organisation terroristes il est préférable et urgent d'enfouir les déchets dangereux.D'ailleurs tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution.En conclusion le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2528 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:03:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

arriver partout.. Il faut retraîter les déchets nucléaires sur les centrales avec du personnel qualifié ce sui évite les trajets inutiles. Il faut aussi FERMER LE PLUS VITE POSSIBLE CES CENTRALES...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2530 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:03:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2531 - *********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:04:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2532 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:04:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2533 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:05:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2534 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:05:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2535 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:08:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2536 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:09:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2537 - BARDET Florence - Sully-sur-Loire

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:07:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : avis favorable

Contribution : Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination.Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années.CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2538 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:10:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2539 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:10:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2540 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:12:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2541 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:13:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2542 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:14:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2543 - F. LAMY

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:14:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Je vous informe que je suis opposé au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose

annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Codialement. François LAMY123 rue Poirier le Chat54710 – LUDRES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2544 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:14:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2545 - *********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:15:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2546 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:16:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2547 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:16:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2548 - ********@**********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:19:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2549 - MILLIAT Charles - Jonage

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:19:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGEO, mille fois OUI. Il est urgent de ne plus perdre de temps.

Contribution : Albert Einstein a dit qu'il est plus facile de briser un atome qu'un préjugé. S'il était encore parmi nous, il dirait aujourd'hui qu'il est plus facile de traiter et stocker les déchets nucléaires que de briser le dogme anti-nucléaire. Le travail du scientifique et du technicien requiert un véritable effort de rationalité, de logique et de respect de la déontologie dont manifestement l'anti-nucléaire ne s'embarrasse à aucun moment. On peut comprendre ces califes de l'obscurantisme scientifique et sociétal car à aucun moment ils ne peuvent se laisser aller à la moindre tentative de justification de leurs affirmations, car de justification rationnelle ils n'en ont aucune.Ce ne sont pas des jeteuses de sort qui ont conçu l'EPR, ni ses prédécesseurs depuis la dernière guerre mondiale. Et pourtant ce sont nos réacteurs nucléaires qui alimentent en électricité les équipements utilisés par les anti-nucléaires pour diffuser leur doxa à grand renfort de mensonges.Ainsi on en arrive à la situation ubuesque où les déchets nucléaires, de loin les moins volumineux et les mieux gérés, se retrouvent au banc du Tribunal Populaire.Pendant ce temps là, le CO2 progresse inexorablement comme le dérèglement et le réchauffement climatique, les anti-nucléaires s'en offensant bien sûr, mais en oubliant que le nucléaire est le seul remède pour réduire la production de CO2 à grande échelle et à cout raisonnable. Combien de temps faudra t'il pour faire reconnaitre aux décideurs que le développement à marche forcé des énergies éolienne et photovoltaïque conduit nos sociétés à un désastre total. Comment briser la collusion honteuse et objective entre les vendeurs d'éoliennes et de panneaux photovoltaïques, les tenants du dogme anti-nucléaire et les décideurs politiques au niveau national et international ?Pour remettre les pendules à l'heure sans qu'il soit nécessaire d'une culture scientifique de haut niveau, il suffit de regarder les statistiques comparatives des accidents causées par chaque source d'énergie. Le fichier joint, provenant de la présentation faite par un professeur émérite de la faculté de médecine de Montpellier, ancien chef de service de médecine nucléaire, expert en radioprotection et expert près de la Cour d'Appel de Montpellier, montre un bilan qui ne laisse aucun doute sur le fait que le nucléaire fait partie des énergies faisant courir le plus faible risque aux populations.Entre 1969 et 2000 dans la filière énergétique nucléaire, il y a eu zéro décès par irradiation dans les pays de l'OCDE, 31 décès par irradiation dans les pays hors OCDE (accident de Tchernobyl).L'accident de Fukushima n'a rien changé à ce résultat puisque qu'il n'y a eu aucune victime par irradiation.Le bilan de l'énergie nucléaire est à mettre en regard des milliers de victimes des énergies fossiles au niveau des pays de l'OCDE, et des dizaines de milliers de victimes des énergies fossiles dans les pays hors OCDE.Si on ajoute à ce bilan des risques que le nucléaire est pilotable, au contraire des énergies éoliennes et photovoltaïque qui sont irrémédiablement intermittentes avec une disponibilité annuelle moyenne de 20% environ, alors la messe est dite. Que ce soit pour le changement climatique, pour la santé des populations ou la sécurité d'alimentation du réseau électrique, l'énergie nucléaire distance et distancera toujours toutes les autres sources, en particulier les énergies dites improprement "vertes".Alors oui, mille fois oui, à la reprise du développement de l'énergie nucléaire, oui à son complément indispensable qu'est le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf)

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 1 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 2 sur 53

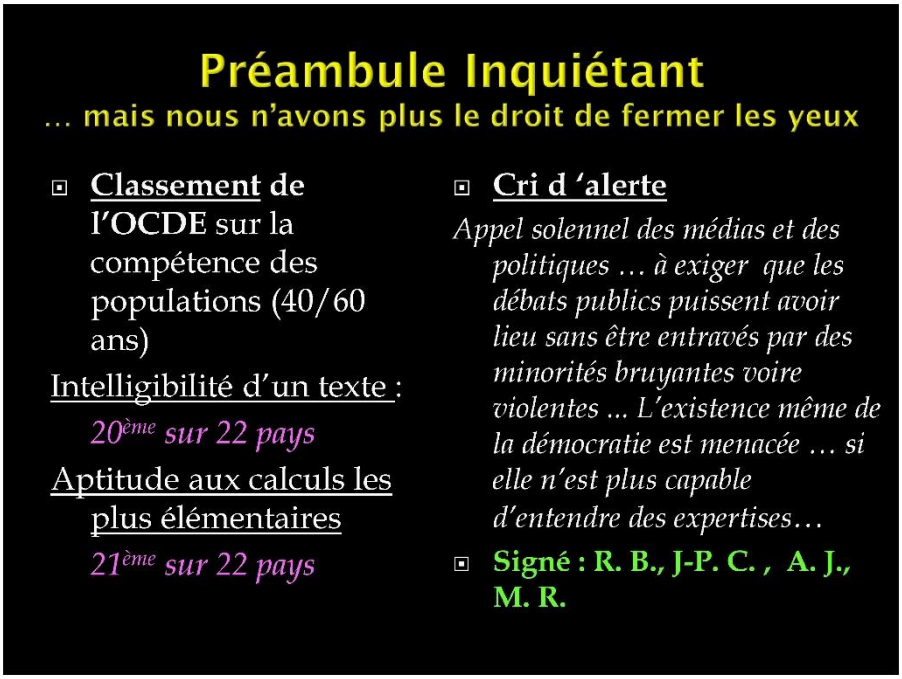

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 3 sur 53

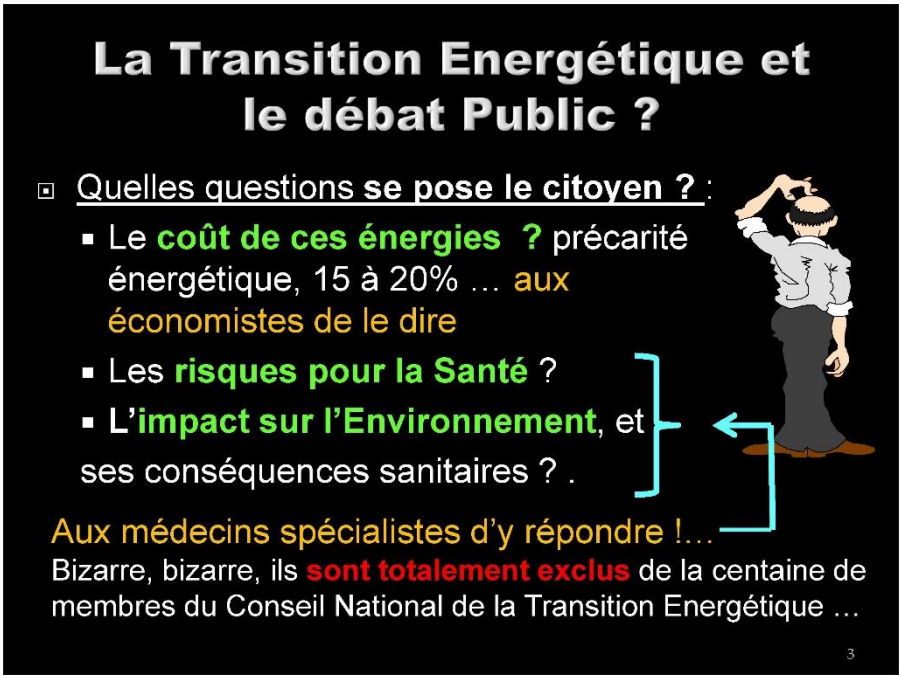

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 4 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 5 sur 53

Coût pour la Santé des différentes sources d'énergie ?

A qui se fier pour en parler au Public ???

- A l'ensemble des médias, omniprésents ? **Surtout pas, leur objectif est la Médiamétrie !**
- A ceux qui prennent leurs convictions, leurs émotions, pour raison ? **Résolument NON !**
- ***A ceux qui pensent pour les autres***, s'opposent à l'information, et veulent imposer **leur** consensus hors de tous arguments objectifs, techniques, scientifiques ou médicaux ? **NON PLUS**

5

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 6 sur 53

Coût pour la Santé des différentes sources d'énergie ?

Pourrait-on consulter l'importante revue bibliographique, (*ensemble des travaux médico-scientifiques*) qui permettent à L'EXPERT, compétent, représentant de la communauté du savoir, de donner un avis, des arguments, au PUBLIC pour qu'il se fasse **lui-même** son OPINION !

6

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 7 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet 1/7

Les combustibles fossiles

Les dangers du charbon (autres que l'effet de serre) résumé (Sauvons le Climat-B. Durand 2012)
http://www.sauvonsleclimat.org/images/articles/pdf_files/etudes/lesdangersducharbon.pdf

Réduire les émissions atmosphériques (EDF)
http://energie.edf.com/thermique/environnement/ameliorer-la-qualite-de-lyair-47826.html

Evaluation des expositions aux rayonnements ionisants dans les industries et activités professionnelles mettant en œuvre des matières premières contenant naturellement des radionucléides non utilisés en raison de leurs propriétés radioactives - Bilan de l'application de l'Arrêté du 25 mai 2005 relatif à ces activités (ASN+IRSN 2009) **http://www.asn.fr/index.php/S-informer/Actualites/2010/Radioactivite-naturelle-renforcee**

Voir aussi : **http://www.andra.fr/inventaire2012/03_pdf_inventaire/2-2-Les_dechets_RNR.pdf**
http://www.sfrp.asso.fr/IMG/pdf/S1d-N_Pires.pdf

Evaluation de l'impact radiologique des stockages de cendres de 5 sites Nord Pas de Calais - Rapport final BRGM/RP-58941-FR Septembre 2010 (BRGM et IRSN)
http://www.nord-pas-de-calais.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/evaluation-impact-radiologique-des-cendres-npc.pdf

Captage et stockage du gaz carbonique (CSC) (Sauvons le climat-B. Durand avril 2011)
http://www.sauvonsleclimat.org/images/articles/CCS/co2-sequestration.pdf

Bilan énergétique de la France pour 2011 (Commissariat général au développement durable juillet 2012)
http://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr/publications/p/1938/966/bilan-energetique-france-2011.html

7

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 8 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet ... 2/7

Les principaux accidents pétroliers
http://www.notre-planete.info/environnement/eau/mareenoire.php
Connaissance des Energies-Gaz naturel : quels dangers ?
http://www.connaissancedesenergies.org/fiche-pedagogique/gaz-naturel-quels-dangers
Les gaz de schistes : rejet justifié ou diabolisation ? (Sauvons Le Climat 2011)
http://www.sauvonsleclimat.org/science/prospective/les-gaz-de-schistes-rejet-justifie-ou-diabolisation.html
Health risks of particulate matter from long-range transboundary air pollution (OMS 2006)
http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0006/78657/E88189.pdf

Les énergies renouvelables
Sur l'amélioration de la sécurité des barrages et ouvrages hydrauliques (Rapport OPECST juillet 2008)
http://www.assemblee-nationale.fr/13/rap-off/i1047.asp#P441_38031
L'impact sur l'environnement du barrage des Trois Gorges (Chine)
http://fr.wikipedia.org/wiki/Barrage_des_Trois-Gorges
La rupture du barrage de Banqiao
http://fr.wikipedia.org/wiki/Barrage_de_Banqiao
Rapport sur : Éolien et Photovoltaïque, enjeux énergétiques, industriels et sociétaux – extraits (Conseil Général de l'Economie, de l'Industrie et des Technologies Septembre 2012)
http://www.cgeiet.economie.gouv.fr/Rapports/2012_09_19_Eolien-Photovoltaique_rapport-final.pdf

Eoliennes et santé humaine (Académie de médecine 2006)
http://www.academie-medecine.fr/sites_thematiques/EOLIENNES/chouard_rapp_14mars_2006.htm
Une fondation australienne lance une alerte internationale sur le "syndrome acoustique éolien" (2012)
http://environnementdurable.net/documents/html/cp_waubra.html

8

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 9 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet … 3/7

Eoliennes : le juste compromis - perturbation de la détection radar (Air Actualités n°631 -mai 2010)
http://fr.calameo.com/read/000014334dcda1899913d
Evaluation prospective des émissions et des concentrations de polluants atmosphériques à l'horizon 2020 en Ile-de-France (Airparif 2012)
http://www.airparif.asso.fr/ pdf/publications/ppa-rapport-121119.pdf
Le nucléaire
Radioprotection : le bilan français 2011 en trois indicateurs (IRSN)
http://www.irsn.fr/FR/expertise/rapports_expertise/Documents/radioprotection/IRSN_bilan_annuel_travailleurs_2011.pdf
Rejets liquides et gazeux des centrales (EDF)
http://rapport-dd-2010.edf.com/fr/ma_page
Les rejets radioactifs des réacteurs nucléaires de production d'électricité et leur impact environnemental en 2010 (SFEN juillet 2011 - Source EDF)
http://www.sfen.org/IMG/pdf/rejets_centrales_juillet2011.pdf
Bilan de l'état radiologique de l'environnement en 2010-2011 : une nouvelle étape dans le cadre de la politique de transparence en France (IRSN 2012)
http://www.irsn.fr/FR/expertise/rapports_expertise/surveillance-environnement/Documents/Rapport-Surveillance-Environnement-France-2010-2011/index.html
Publication scientifique conjointe Inserm et IRSN concernant les leucémies chez l'enfant autour des centrales nucléaires françaises - site internet de la revue « International Journal of Cancer » le 4 Janvier 2012 (IRSN 2012)
http://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Documents/IRSN-Note-Publication-Leucemies-120112.pdf
Rejets gazeux et liquides de l'usine de La Hague
http://www.laradioactivite.com/fr/site/pages/RejetsEffluents.htm
Rejet en mer d'effluents liquides faiblement actifs (ASN, le 26 Octobre 2012 Avis d'incident)
http://www.asn.fr/index.php/Les-actions-de-l-ASN/Le-controle/Actualites-du-controle/Avis-d-incidents-des-installations-nucleaires/2012/Rejet-en-mer-d-effluents-liquides-faiblement-actifs
Avis de la «Commission nationale d'évaluation des recherches et études relatives à la gestion des matières et déchets radioactifs (2012)
http://www.mediaterre.org/scientifiques/actu,20121212103841.html

9

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 10 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet … 4/7

Les transports de matières radioactives (GR 21 2004
http://www.sfen.org/La-surete-des-transports-de
'Transports : des incidents mais pas d'accidents
http://www.laradioactivite.com/fr/site/pages/IncidentsTransports.htm
Report to the General Assembly Volume II Annex C: Radiation exposures in accidents (UNSCEAR 2008)
http://www.unscear.org/docs/reports/2008/11-80076_Report_2008_Annex_C.pdf
http://www.irsn.fr/FR/base_de_connaissances/Installations_nucleaires/La_surete_Nucleaire/Les-accidents-nucleaires/accident-tchernobyl-1986/Pages/sommaire.aspx
Qu'a-t-on appris de Tchernobyl vingt-cinq ans après la catastrophe ? (R. Masse 2011 Académie des technologies)
http://www.ffsa.fr/webffsa/risques.nsf/b724c3eb326a8dcfc12572290050915b/c5eff1a8585e39efc12578d1004aa08f/SFILE/Risques_86_0007.ht
Cancers de la thyroïde (Pr. Aurengo Académie des technologies)
http://www.ffsa.fr/webffsa/risques.nsf/b724c3eb326a8dcfc12572290050915b/c5eff1a8585e39efc12578d1004aa08f/SFILE/Risques_86_0007.htm
Report "Interim Findings of Fukushima-Daiichi Assessment" presented at the Annual Meeting of UNSCEAR (UNSCEAR 2012) Autorité de sûreté nucléaire (ASN); **www.asn.fr/**
http://www.unis.unvienna.org/unis/pressrels/2012/unisous144.html
Convention de la SFEN – Discours de conclusion (D. Minière 9 mars 2012)
https://**www.sfen.fr/8**-9-mars-2012/Presentations
Accidents mortels
Evaluation de risques d'accidents nucléaires comparés à ceux d'autres filières énergétiques (OCDE 2010 AEN n° 6862)
https://www.oecd-nea.org/ndd/reports/2010/nea6862-evaluation-risques.pdf
Catastrophes naturelles et techniques en 2011 (Rapport SIGMA N°2 / 2012)
http://www.allianz-nos-engagements-durables.fr/IMG/pdf/sigma2_2012_1_-2.pdf
Informations sur les accidents technologiques (Ministère de l'Ecologie, du Développement Durable et de l'Energie)
http://www.aria.developpement-durable.gouv.fr/
Effets sanitaires des combustibles fossiles (H. Nifenecker 2003)

http://sfp.in2p3.fr/Debat/debat_energie/Fossiles/Pollution.htm#_Toc53999628et japon.asn.fr

10

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 11 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet ... 5/7

Pollution et effet de serre

Rapport sur « Inventaire des émissions de polluants atmosphériques et de gaz à effet de serre en France (Ministère de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement / CITEPA 2012)

http://www.developpement-durable.gouv.fr/Les-emissions-de-Ges.html

Emissions dans l'air en France Métropole - Substances relatives à l'accroissement de l'effet de serre (Centre Interprofessionnel Technique d'Etudes de la Pollution Atmosphérique 2011)

http://www.rac-f.org/IMG/pdf/Emissions_FRmt_GES.pdf

Rapport sur : Éolien et Photovoltaïque : enjeux énergétiques, industriels et sociétaux – extraits (Conseil Général de l'Economie, de l'Industrie et des Technologies Septembre 2012)

http://www.cgeiet.economie.gouv.fr/Rapports/2012_09_19_Eolien-Photovoltaique_rapport-final.pdf

Chiffres clés de l'énergie-Edition 2012 (Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie)

http://www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/Rep_-_Chiffres_cles_energie.pdf

Les émissions de gaz à effet de serre (Ministère de l'Ecologie, du Développement Durable et de l'Ecologie 2012)

http://www.developpement-durable.gouv.fr/Les-projections-d-emissions-de-la.html

Lignes directrices OMS relatives à la qualité de l'air (OMS mise à jour mondiale 2005)

http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/outdoorair_aqg/fr/index.html

Air extérieur, air intérieur et santé (Académie nationale de médecine- Rapport au nom de la Commission XIV (Santé et Environnement) Pierre PÈNE et Roland MASSE 2009)

http://www.academie-medecine.fr/detailPublication.cfm?idRub=26&idLigne=1643

Revealing the costs of air pollution from industrial facilities in Europe - EEA (European Environment Agency Technical report No 15/2011

http://www.eea.europa.eu/publications/cost-of-air-pollution

External Costs of Energy (DG Research of EU)

http://www.externe.info/externe_d7/

ExternE – Externalities of Energy Methodology 2005 update

http://maxima.ier.uni-stuttgart.de/brussels/methup05.pdf

11

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 12 sur 53

Quelques éléments de la revue bibliographique sur internet ... 6/7

Statistics - CO2 emissions from fuel combustion – highlights (I EA (International Energy Agency))

http://www.iea.org/co2highlights/co2highlights.pdf

Les coûts de la filière électronucléaire (Cour des Comptes 2012)

http://www.ccomptes.fr/Publications/Publications/Les-couts-de-la-filiere-electro-nucleaire

Profil environnemental du kWh (EDF)

http://fr.edf.com/fichiers/fckeditor/Commun/Edf_en_france/documents/pdf_methode_elaboration_co2_2012.pdf

Choix énergétiques et santé - Recommandations (Académie nationale de médecine 2003)

http://www.vie-publique.fr/documents-vp/energie_2005/academie_medecine.pdf

Radioactivité rejetée

Radioactive Substances Series (OSPAR Commission - Rapports 2012)

Liquid discharges from nuclear installations in 2010

http://www.ospar.org/documents/dbase/publications/p00569_liquid%20discharges%20data%20report%202010.pdf

Discharges of radionuclides from non-nuclear sectors in 2010

http://www.ospar.org/documents/dbase/publications/p00570_non%20nuclear%20report%202010.pdf

Rapport à l'assemblée générale avec annexes scientifiques (UNSCEAR 1993)

http://www.unscear.org/unscear/en/publications/1993.html

Exposures of the public and workers from various sources of radiation-Conclusions (UNSCEAR 2008 report Volume 1)

http://www.unscear.org/docs/reports/2008/09-86753_Report_2008_Annex_B.pdf

Conclusion

Les filières au banc d'essai (Colloque « choix énergétiques et Santé » M. Tubiana 2003)

http://www.academie-medecine.fr/sites_thematiques/soleil_et_sante/tubiana_TEXTE_energie.htm

Les coûts de la filière électronucléaire – Synthèse du rapport public thématique (Cour des Comptes janvier 2012)

http://www.ccomptes.fr/content/download/1797/18011/version/3/file/synthese_rapport_thematique_filiere_electronucleaire

Centre d'analyse stratégique - Commission « énergies 2050 »

http://www.strategie.gouv.fr/content/rapport-energies-2050

12

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 13 sur 53

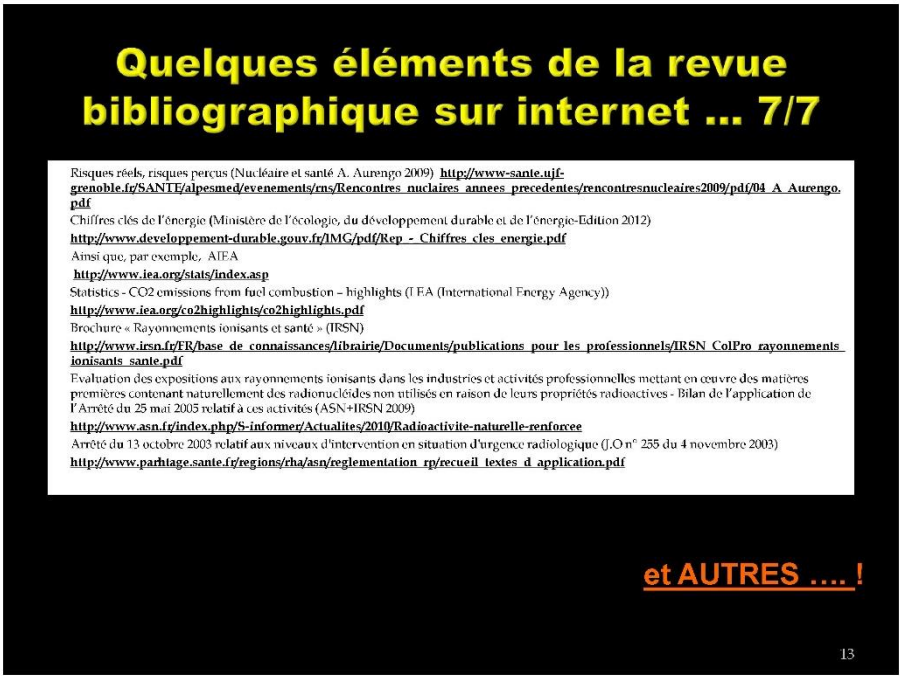

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 14 sur 53

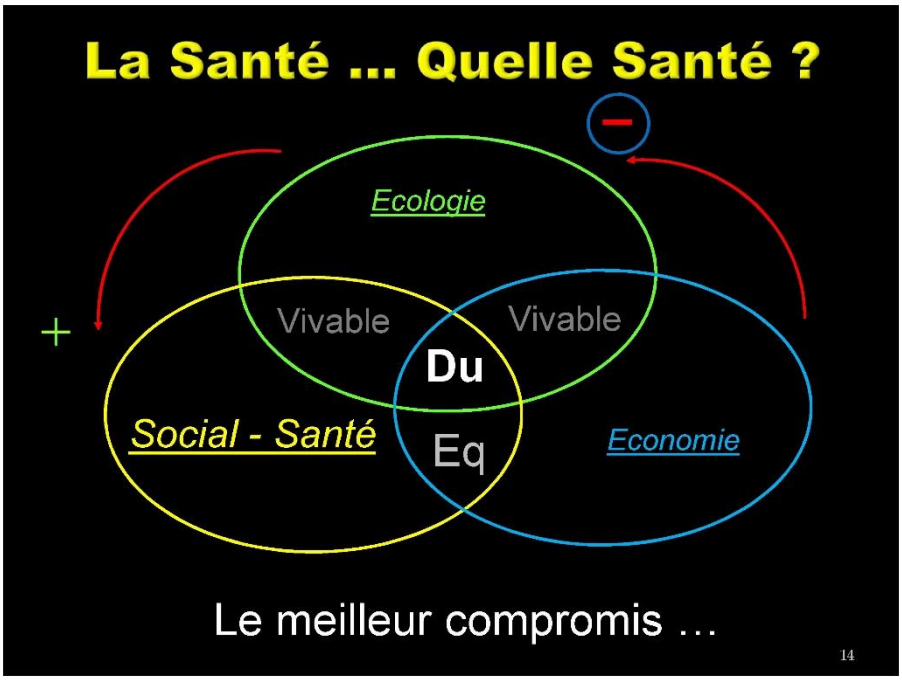

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 15 sur 53

Coût de production de l'électricité (en euros/MWh; source Cour des Comptes janvier 2012)

Centrales	Coût kWh sortie centrale (euros 2010)	Part dans le mix électrique de la France en 2010
hydroélectricité	30 à 40	12,4%
nucléaire	33 à 50	74,1%
charbon	70 (avec tonne de CO2 à 20 euros) à 100 (avec tonne de CO2 à 50 euros)	5,0%
gaz naturel	80 (avec t de CO2 à 20 euros) à 90 (avec t de CO2 à 50 euros)	5,8%
éolien terrestre	80	1,7%
éolien off-shore	150 à 200	0%
photovoltaïque	240 à 400	1%

15

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 16 sur 53

14.000 ÉOLIENNES ABANDONNÉES AUX USA !

Éolien : le couple franco-allemand disjoncte

Berlin vient d'annoncer sa volonté d'arrêter le développement de l'éolien en Allemagne... Depuis 2001 l'Allemagne sert de modèle aux dirigeants de notre pays pour justifier la politique de développement de l'éolien en France avec comme argument fondamental : "La France est en retard sur l'Allemagne".

Cette décision met en lumière l'absurdité du programme français actuel

Communiqué de presse de la fédération Environnement Durable : 14 nov.2013

16

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 17 sur 53

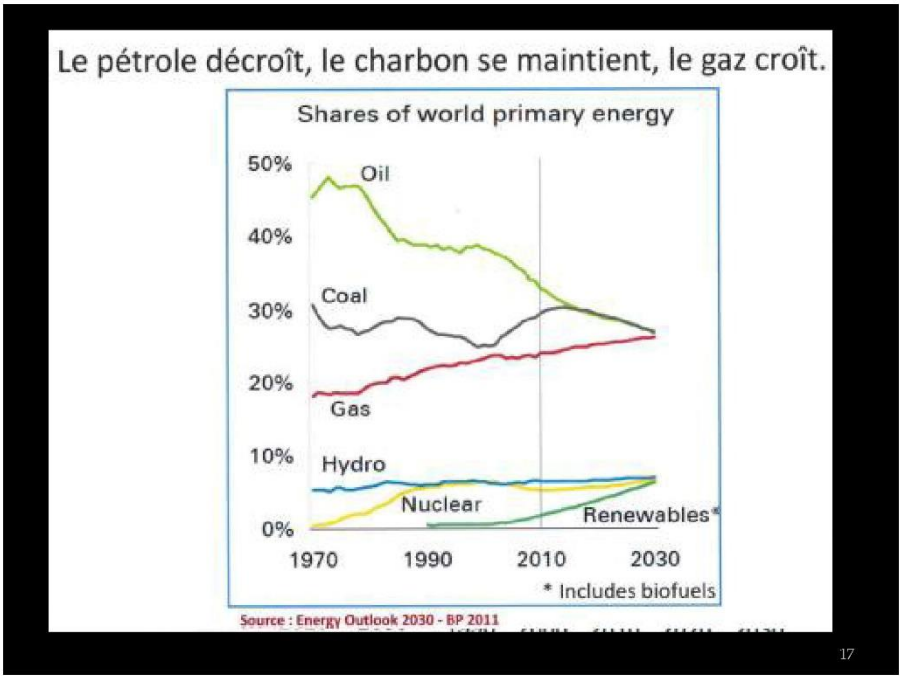

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 18 sur 53

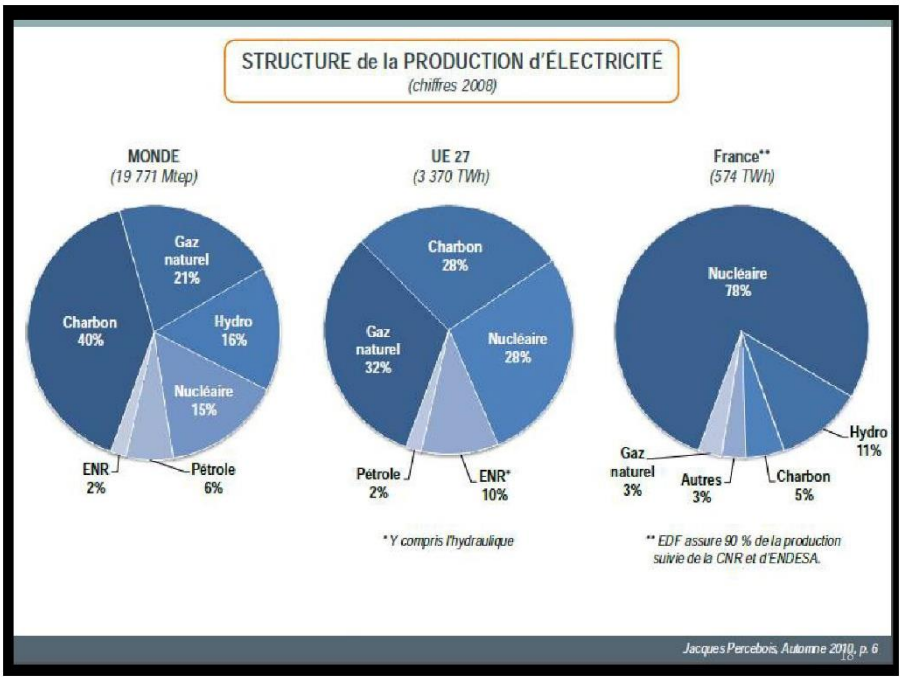

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 19 sur 53

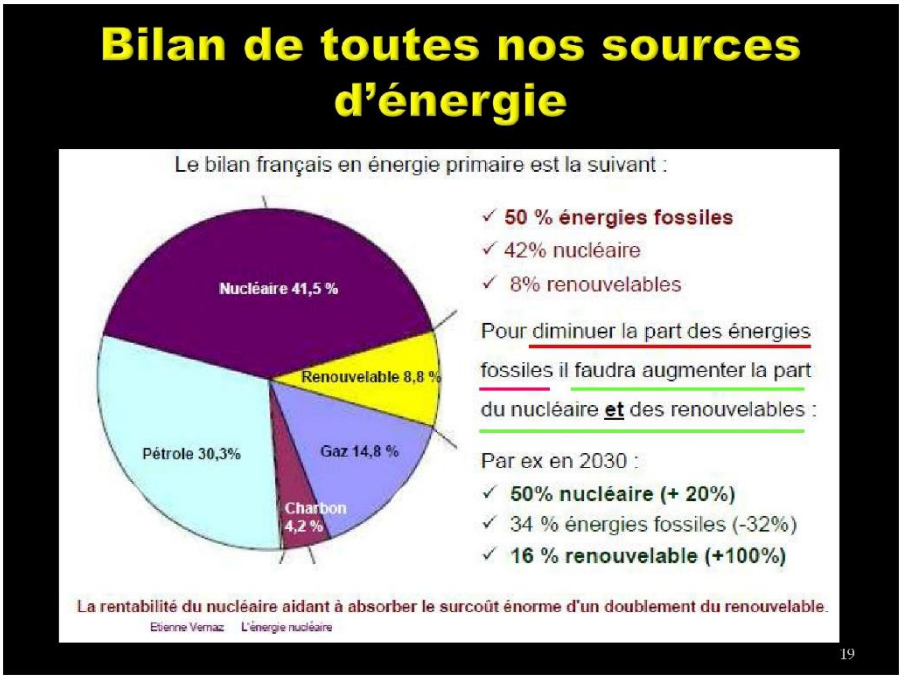

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 20 sur 53

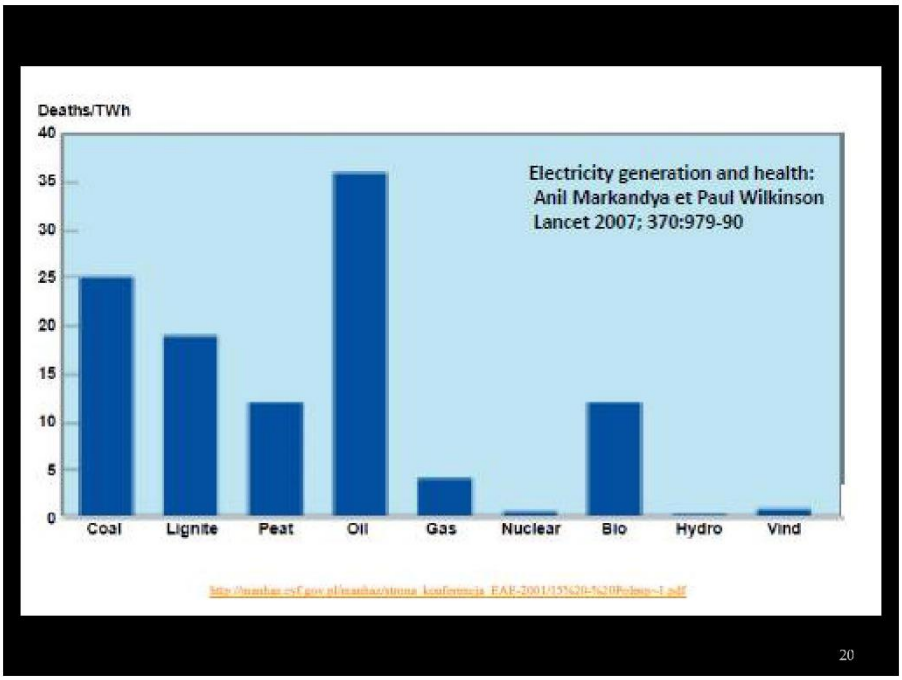

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 21 sur 53

Accidents dans les filières énergétiques entre 1969 et 2000 (OCDE)

	Pays membres de l'OCDE			Pays non membres de l'OCDE		
Filière énergétiques	Accidents	Nombre de morts	Nbre de morts/GWe/an	Accidents	Nombre de morts	Nbre de morts/GWe/an
Charbon	75	2 259	0.157	1 044	18 017	0.597
Charbon (stat. chine 1994 à 1999)				819	11 334	6.169
Charbon (sans Chine)				102	4 831	0.597
Pétrole	165	3 713	0.132	232	16 505	0.897
Gaz naturel	90	1 043	0.085	45	1 000	0.111
GPL	59	1 905	1.957	46	2 016	14.896
Hydraulique	1	14	0.003	10	29 924	10.285
Nucléaire	0	0	0	1	31	0.048
Total	390	8 934	-	1 480	72 324	-

21

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 22 sur 53

Victimes de la pollution selon les sources énergétiques

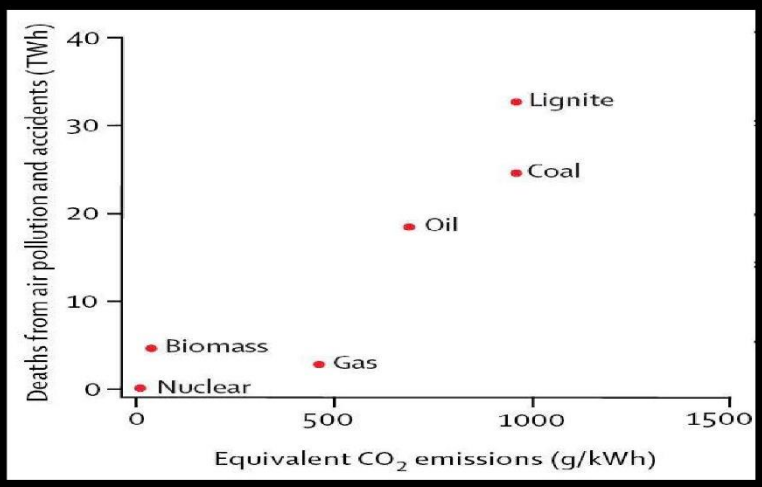

22

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 23 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 24 sur 53

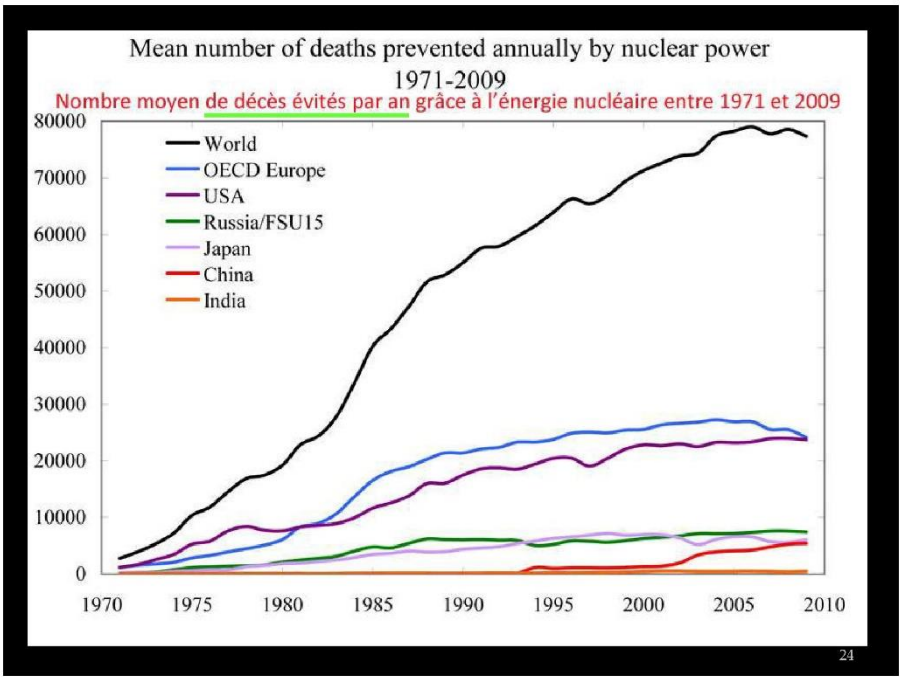

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 25 sur 53

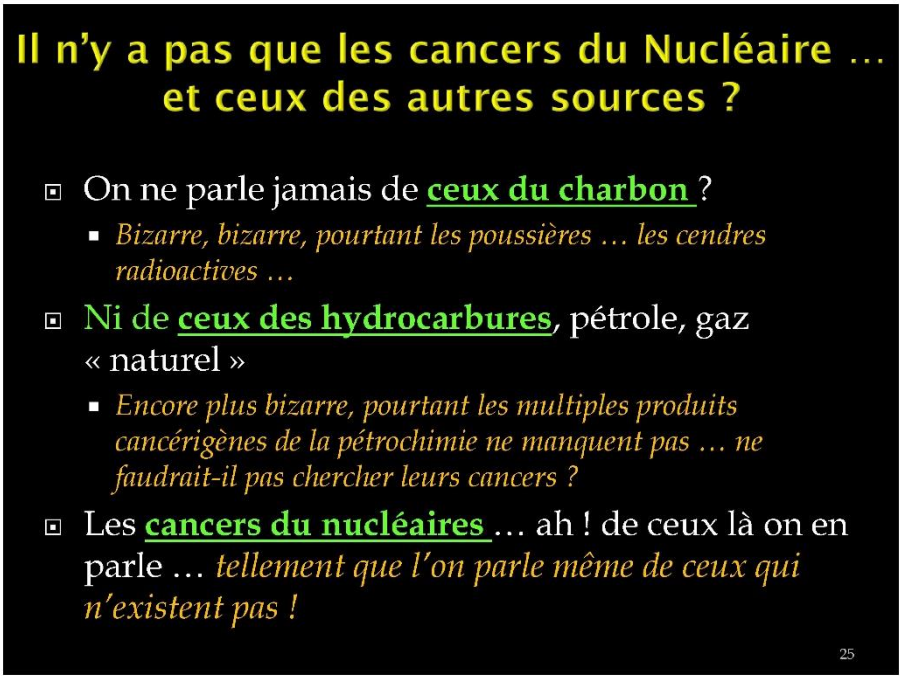

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 26 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 27 sur 53

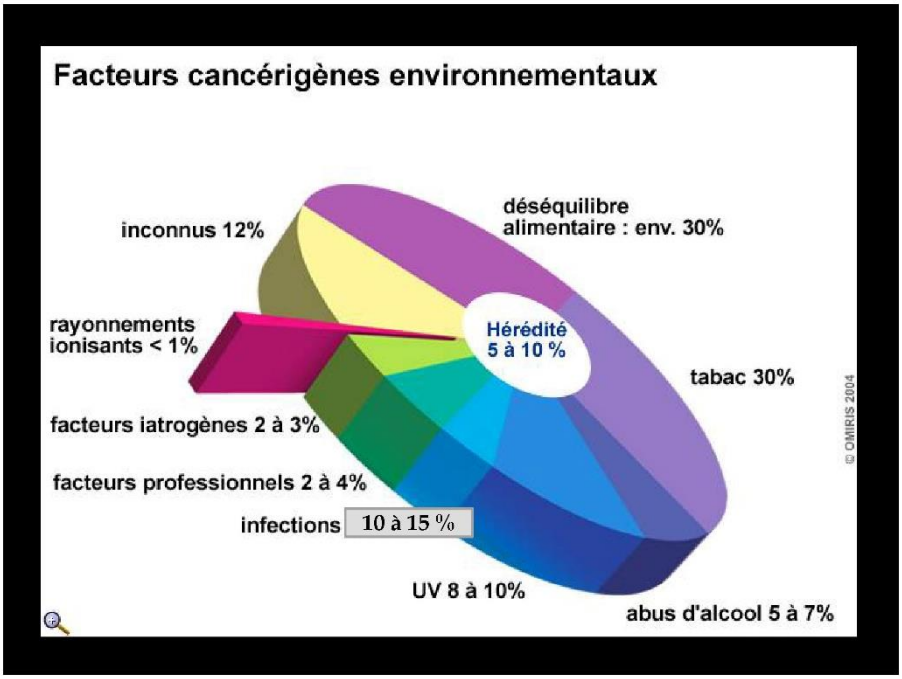

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 28 sur 53

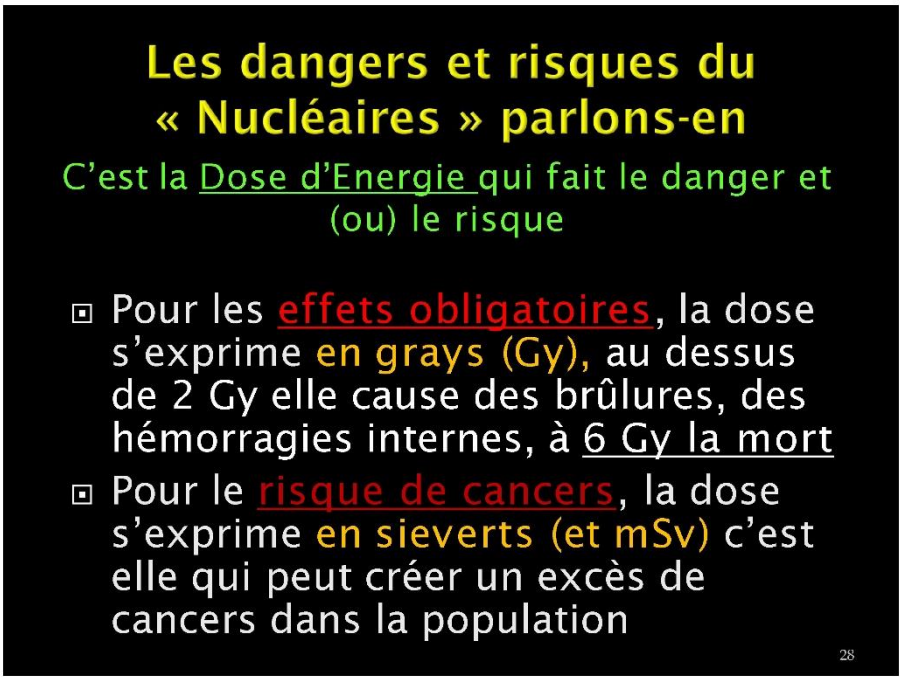

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 29 sur 53

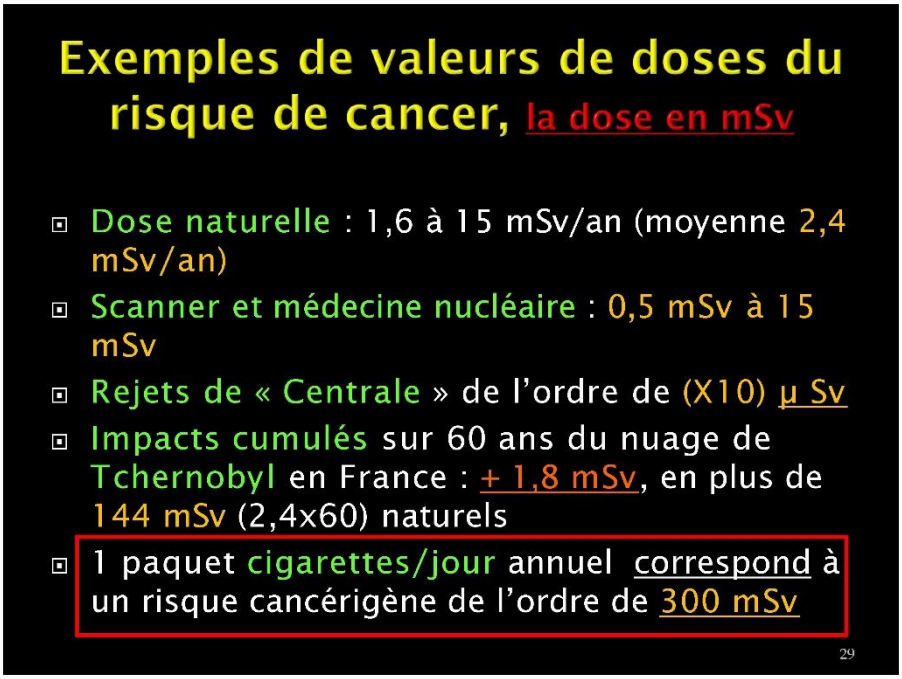

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 30 sur 53

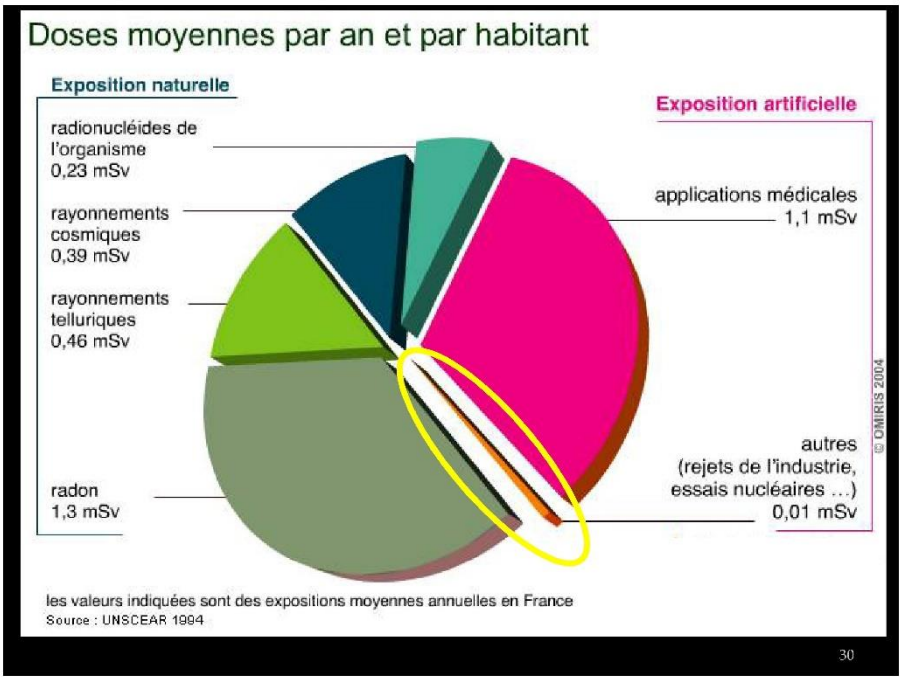

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 31 sur 53

Mais mesurer l'excès de cancers n'est pas facile !

- la probabilité d 'apparition ***augmente avec la dose (elle se mesure)***
- apparition tardive (pas avant quelques années, 4 ans,10 mais + de 20 ans !)
- non spécifiques [Cancers, Leucémies]
- ***Seuil d 'Action Décelable pas d'excès de cancers au dessous de 100/150 mSv chez les adultes et 80 mSv chez les enfants***

31

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 32 sur 53

Alors les victimes des accidents nucléaires industriels ?

- **Windscale** (1957) niveau 5 (INES), nuage radioactif peu d'information de la population, pollution iode 131 (*pas de victimes*)
- **Three Miles Island**, (1979) niveau 5 (*pas de victimes ?… si 3 ou 4… indirects*)
- **Tchernobyl** (1986), niveau INES 7
- **Fukushima** (2011), niveau INES 6/7

32

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 33 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 34 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 35 sur 53

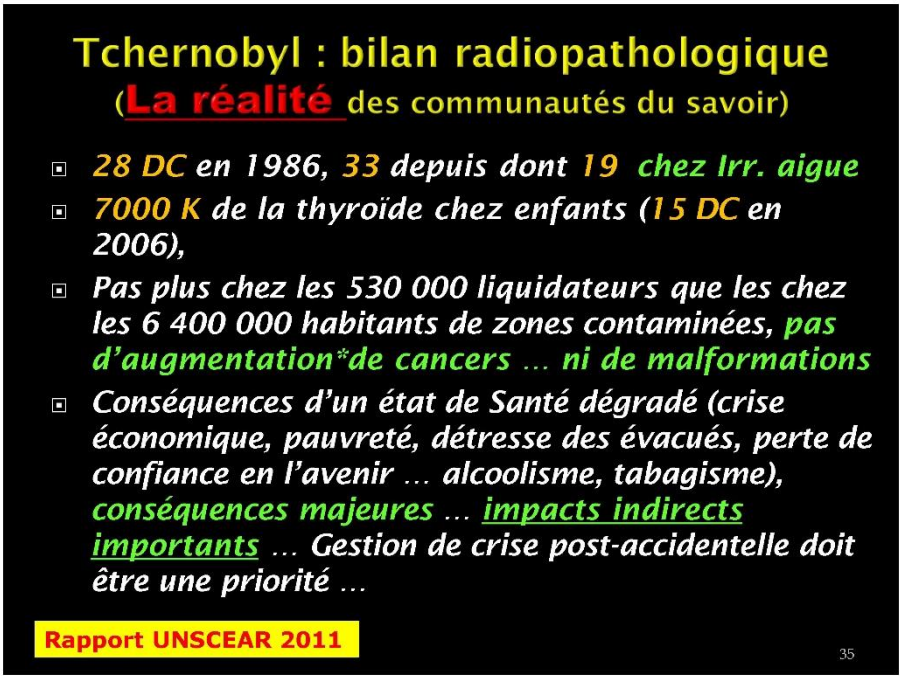

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 36 sur 53

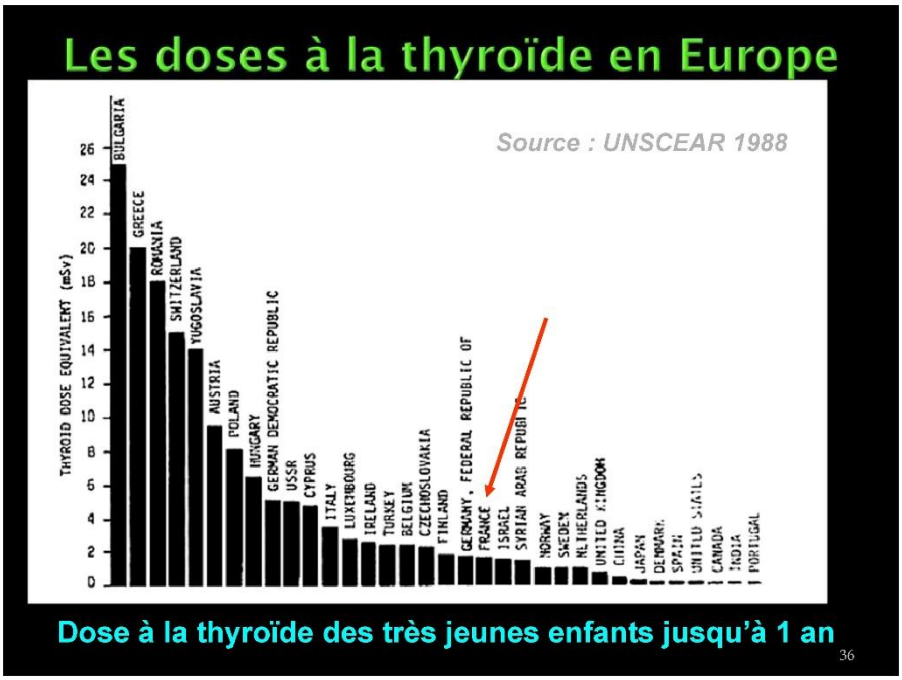

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 37 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 38 sur 53

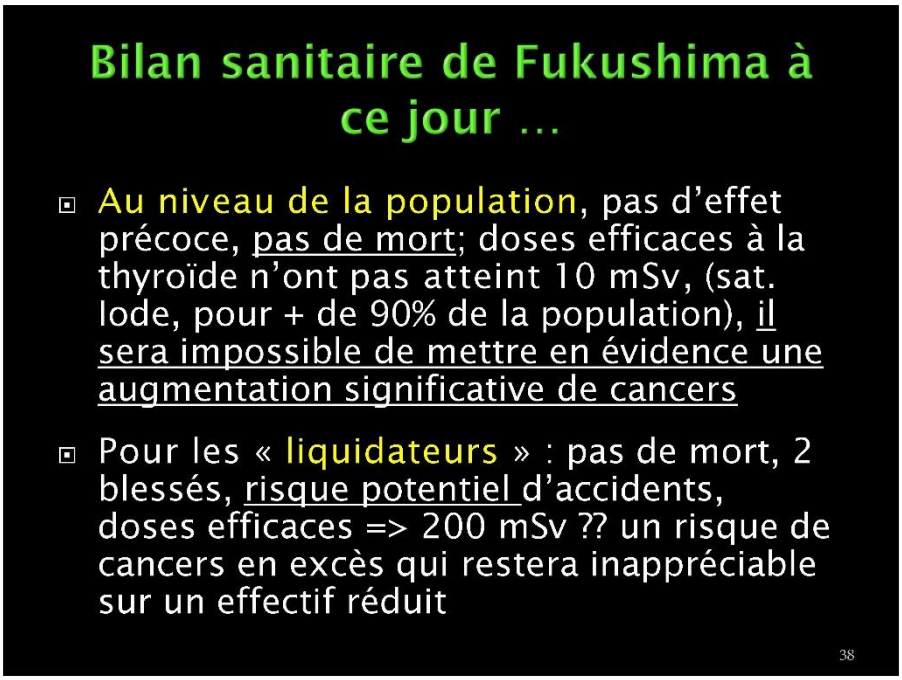

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 39 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 40 sur 53

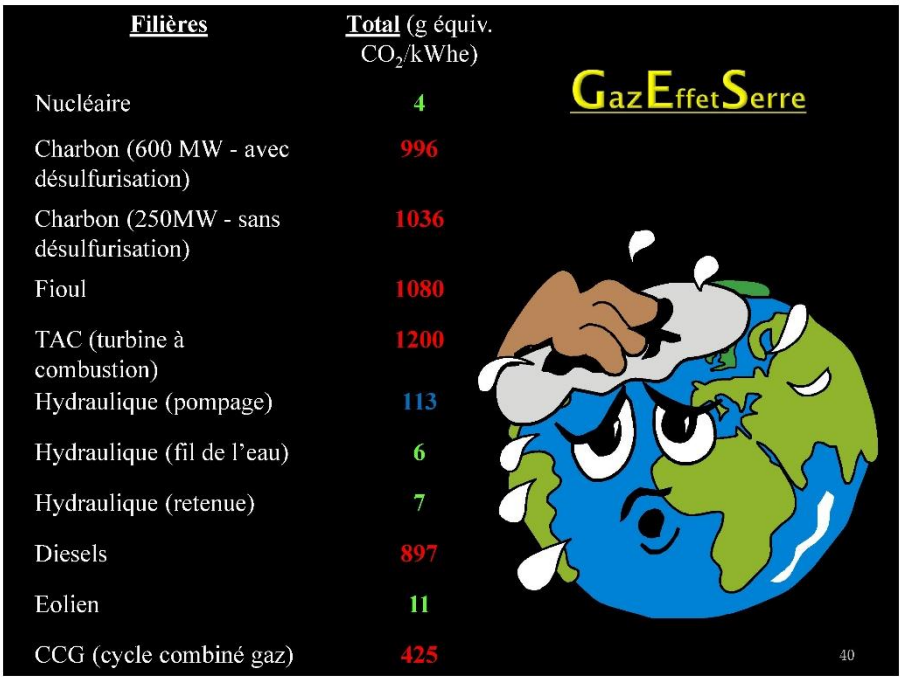

Filières	Total (g équiv. CO_2/kWhe)
Nucléaire	4
Charbon (600 MW - avec désulfurisation)	996
Charbon (250MW - sans désulfurisation)	1036
Fioul	1080
TAC (turbine à combustion)	1200
Hydraulique (pompage)	113
Hydraulique (fil de l'eau)	6
Hydraulique (retenue)	7
Diesels	897
Eolien	11
CCG (cycle combiné gaz)	425

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 41 sur 53

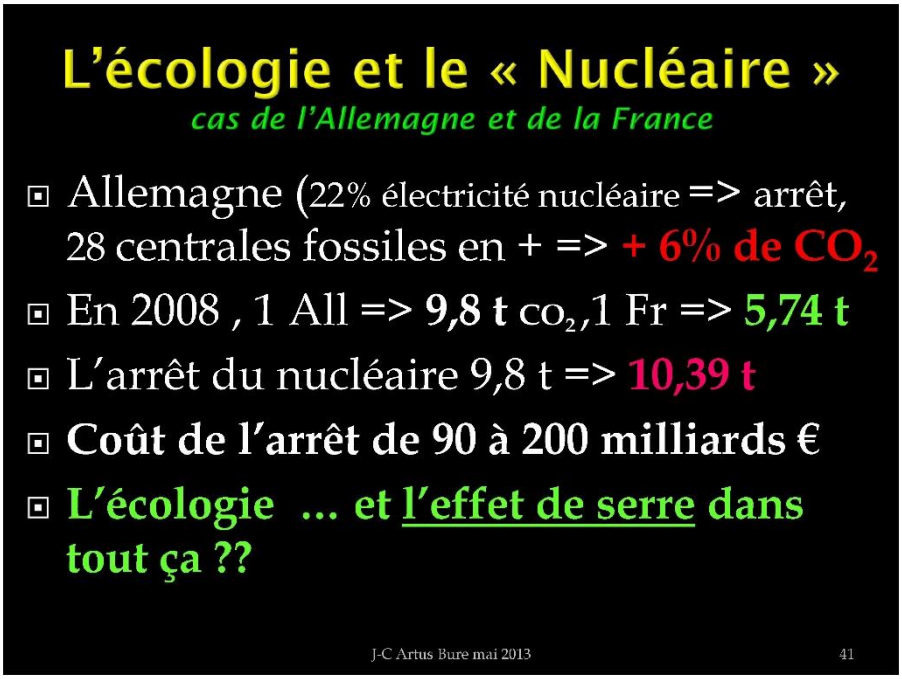

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 42 sur 53

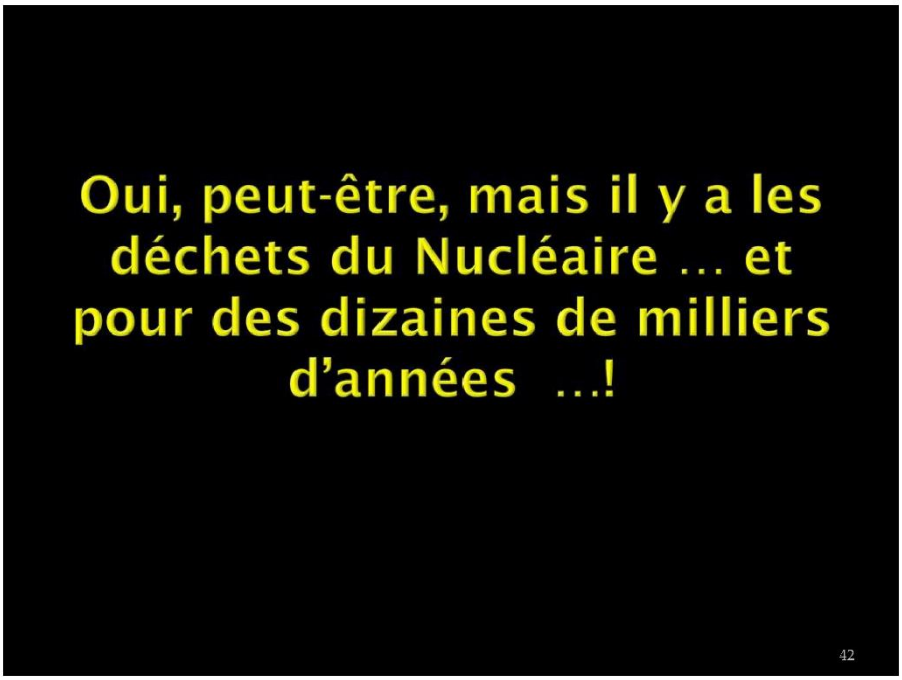

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 43 sur 53

Importance de nos déchets

Type de déchet	Production annuelle en France (en tonnes)	Kg par Français et par an
Déchets ménagers	21 000 000	350
Autres déchets municipaux	17 000 000	283
Déchets industriels banals (1)	30 000 000	500
Déchets industriels spéciaux (2)	18 000 000	300
Inertes (3)	100 000 000	1.667
Déchets d'élevage	280 000 000	4.667
Déchets des cultures	65 000 000	1.083
Déchets hospitaliers	700 000	11
Déchets radioactifs de faible et moyenne activité	40 000	< 1
Déchets radioactifs de haute activité	200	< 0,01

Production totale et par Français pour les principales catégories de déchets en 2000

Notes :
(1) il s'agit de déchets sans dangerosité particulière (mais pouvant éventuellement se dégrader quand même) : cartons, vieux papiers, verre...
(2) il s'agit de déchets nécessitant généralement un entreposage ou un traitement spécial : solvants usagés, hydrocarbures, produits chimiques toxiques ou dangereux pour l'environnement, vieilles batteries, etc.
(3) il s'agit essentiellement des gravats et autres déchets sans toxicité particulière liés à la construction

Source : ADEME, ANDRA

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 44 sur 53

Déchets de faible et moyenne radioactivité

Colis compressés, conditionnés, référencés, empilés dans des blocs bétonnés et recouverts de couches d'argiles …

Centre de Stockage de la Manche, CSM, ici à Soulaine pour trois siècles et pour des surfaces de quelques dizaines d'hectares …

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 45 sur 53

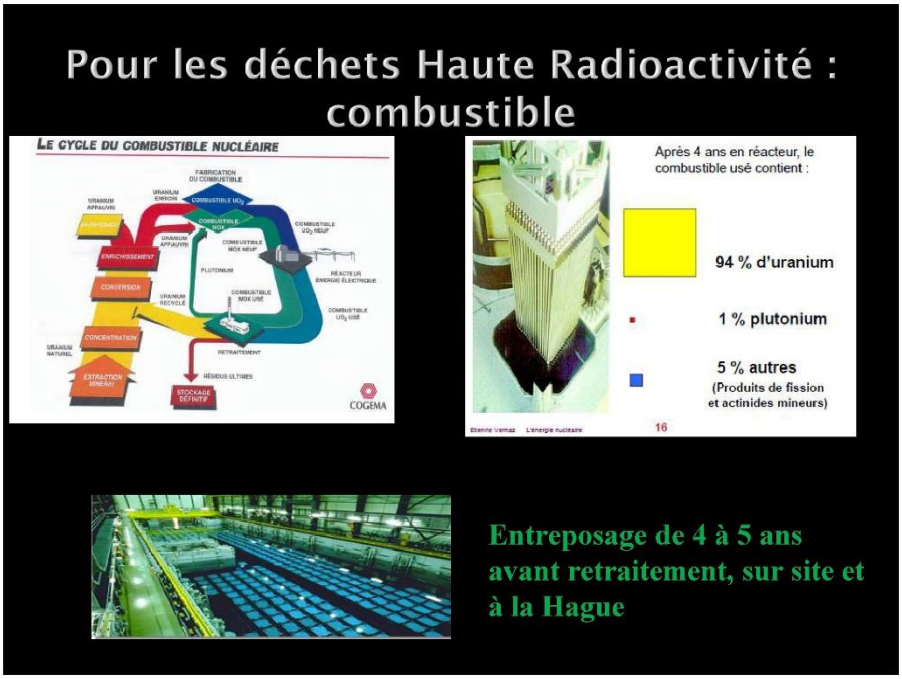

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 46 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 47 sur 53

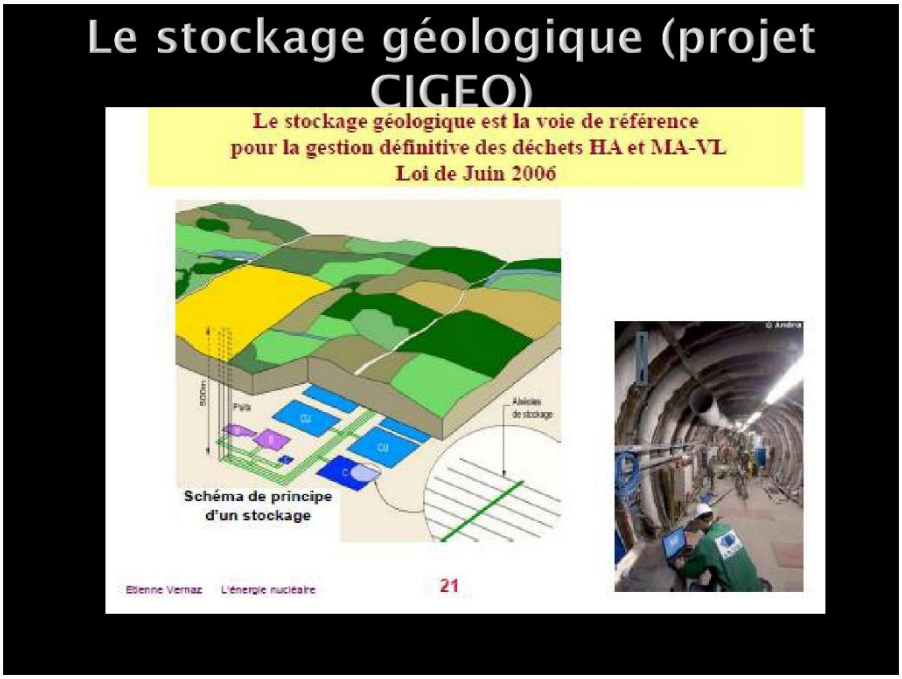

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 48 sur 53

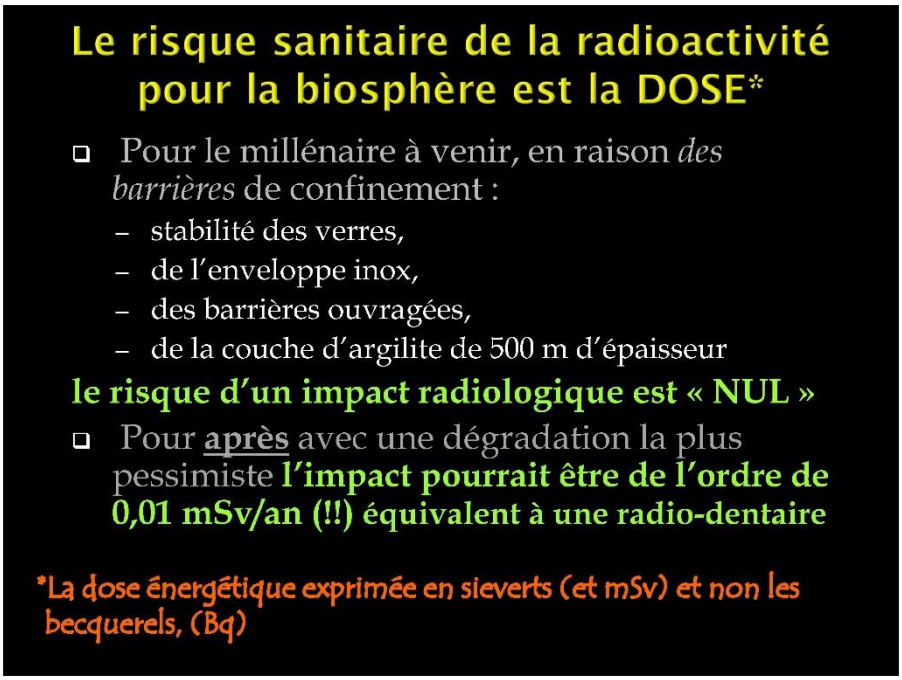

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 49 sur 53

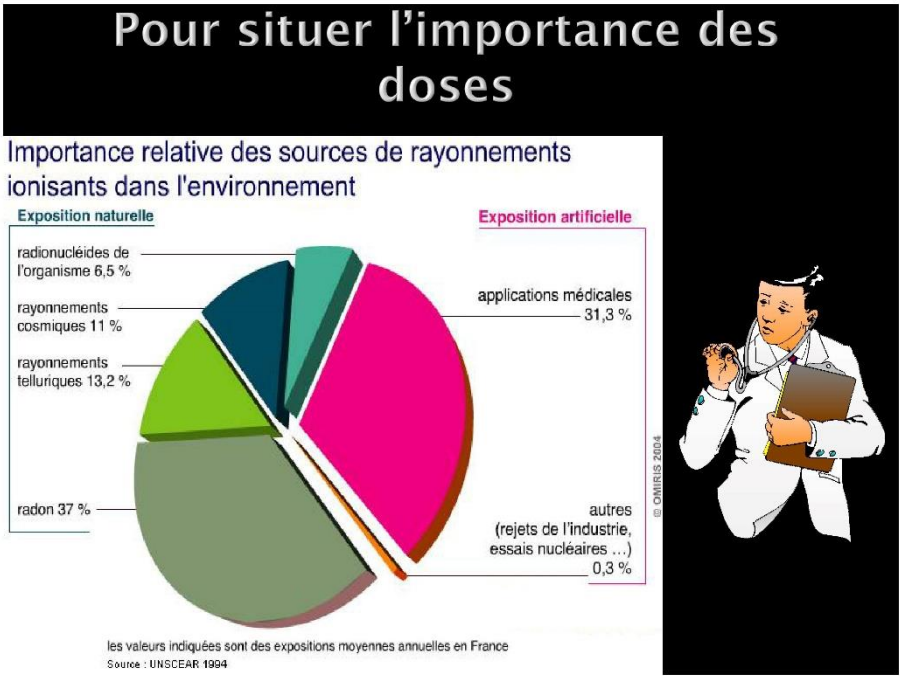

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 50 sur 53

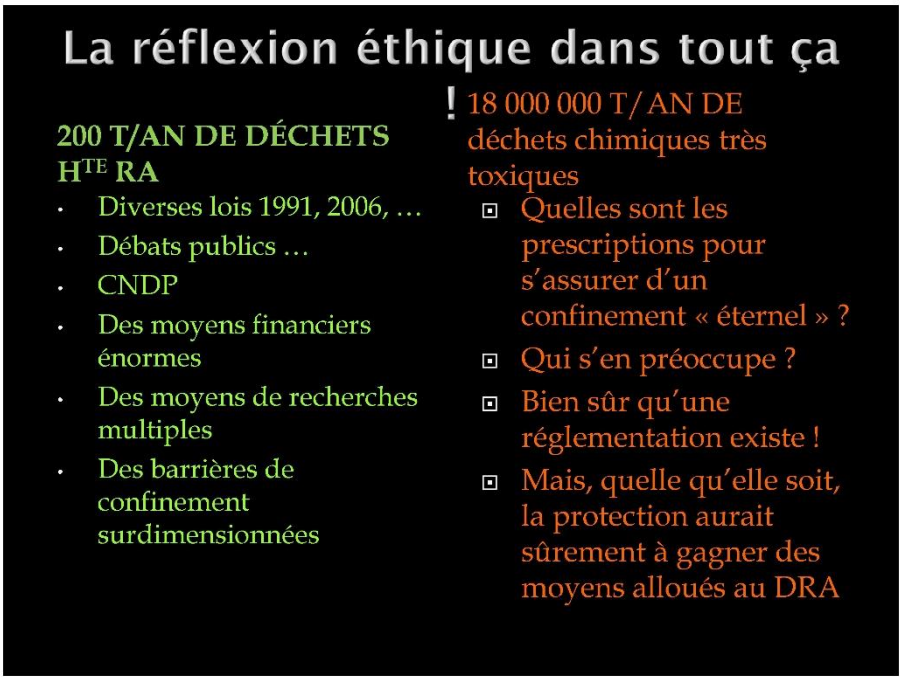

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 51 sur 53

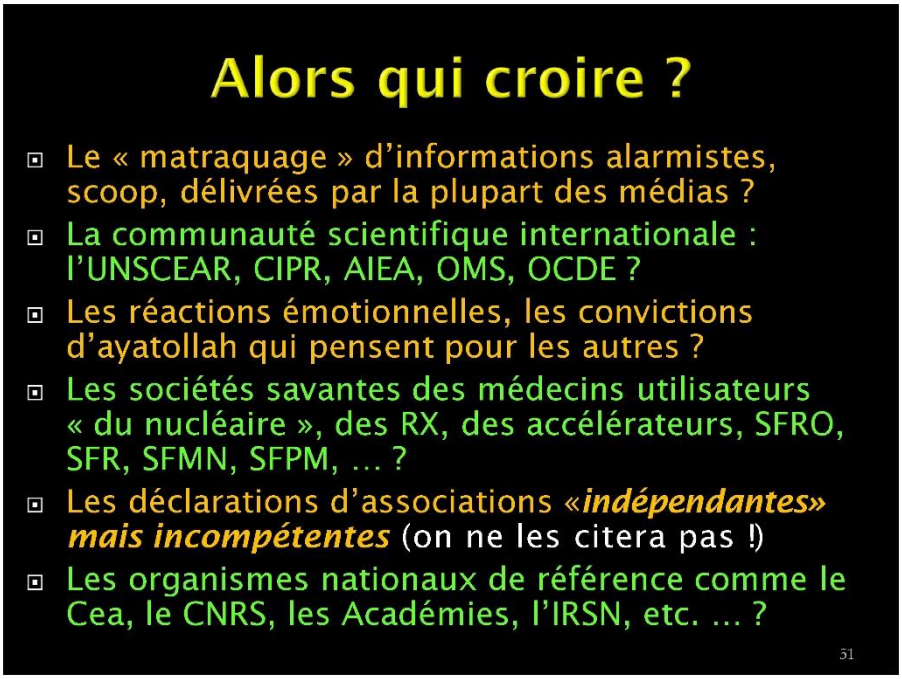

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 52 sur 53

Document : 2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf, page 53 sur 53

E2550 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:19:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2551 - joe labat

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:20:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : NON au PROJET CIGEO .....De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32À : icilabat <icilabat@hotmail.fr>Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-

dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du

puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la

réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs

de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7600]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2552 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:20:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2553 - F DR

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:21:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de dire non

Contribution : - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique

- Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soirCordialementFrançoise Richard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2554 - Jérôme - Yutz

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:23:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire est nécessaire pour obtenir un mix énergétique décarboné, la gestion des déchets en couche profonde est reconnue internationaleme

Contribution : Il n'existe pour l'heure pas de moyen de production d'électricité décarboné et qui permette de produire à la demande en dehors de la production électronucléaire, en tout cas tant que la question du stockage de l'électricité n'est pas réglée. C'est donc un atout fondamental pour la France, à maintenir.Cela pose la question du traitement des déchets nucléaires qui sont produits en quantité relativement limitée (une tasse à café par habitant pour 40 ans de fonctionnement du parc nucléaire français) et le stockage géologique en couche profonde est une solution validée comme une référence par plusieurs pays et qui prend en compte une possible évolution sociétale et qui plus est est réversible. C'est une solution passive, sûre et pérenne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2555 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:22:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2556 - Marie-Rose Riquet

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:22:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Gestion ÉNERGIE

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2557 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:22:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2558 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:23:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2559 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:26:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2560 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:26:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2561 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:27:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2562 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:27:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2563 - ***@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:27:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2564 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:28:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2565 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:28:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2566 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:29:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2567 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:30:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2568 - Pin Michel - Bois-Colombes

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:36:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un projet cohérent et responsable

Contribution : CIGEO est un projet industriel prévu depuis des décennies, en cohérence avec le développement du parc de centrales nucléaires de production d'électricité. S'agissant de la protection des populations, les dispositions prises sont de même niveau, et comparables aux meilleures réalisations internationales. Je suis donc tout à fait partisan de ce projet, et demande qu'il soit réalisé dans les meilleurs délais.Je constate que depuis des décennies également, les organisations antinucléaires affichent que l'opposition au nucléaire passe par le blocage de toute solution pérenne pour l'aval du cycle. Cet acharnement contre l'électricité nucléaire, très apprécié par les marchands de gaz et de charbon, a contribué à cantonner toute la classe politique française dans l'attentisme,

voire la démagogie. N'oublions jamais que sans l'électricité nucléaire française, il y aurait 15 milliards de tonnes de CO2 supplémentaires dans l'atmosphère. Et n'oublions pas que les ménages allemands paient leur électricité deux fois plus cher qu'en France, avec des rejets de CO2 très supérieurs. Cela vaut bien un CIGEO (Bien plus petit qu'une mine de lignite allemande!).N'oublions pas non plus que la combine germano-russe des gazoducs Nordstream 1 et 2, bénie par la Commission Européenne, pour remplacer le nucléaire par le gaz en Europe, ne garantit pas la maîtrise future des coûts du kWh. Les soubresauts actuels n'en sont qu'aux prémices. Quant au miracle "Hydrogène", qui fait frétiller les amateurs d'éoliennes, il n'aura des effets sensibles que dans 30 ans si tout va bien. Et à quel coût?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2569 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:32:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2570 - Lotte Charlotte - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:37:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2571 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:32:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2572 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:32:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2573 - *****@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:32:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2574 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:33:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2575 - Lotte Charlotte - Paris

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:41:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2576 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:33:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2577 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:33:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2578 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:34:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2579 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:35:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2580 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:36:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2581 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:38:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2582 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:38:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2583 - PAGÈS Pierre - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:48:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le projet CIGÉO

Contribution : Je voudrais faire part de mon opinion favorable envers le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets radioactifs.Pour moi il s'agit d'une solution viable à long terme car :- J'ai confiance en les géologues ayant choisi la couche géologique adéquate en affirmant qu'elle a été et sera stable pendant au moins les 100 000 ans à venir. L'expérience et les données du réacteur naturel d'Oklo au Gabon ne font que corroborer ce fait. Dès lors, la stabilité de CIGÉO dans le temps (temps géologiques vs temps humain) n'est plus une opinion mais un FAIT AVÉRÉ, loin de toute posture militantiste.- Le volume de déchets radioactifs français produits depuis le début de l'ère nucléaire est une goutte d'eau (3880 m3 fin 2018 selon l'Andra) comparée aux gaz à effet de serre dûs aux activités humaines, déchets électroniques, plastique produits depuis le début de l'ère industrielle et qui, pour une fraction non négligeable d'entre eux, ne sont gérés par aucune filière et en circulation libre dans notre environnement (atmosphère, océans...). La quantité de déchets ultimes est de plus réduite grâce à la stratégie de retraitement française qui valorise 96 % des combustibles électronucléaires usés. Selon moi, toute tentative de dramatiser le projet CIGÉO sur les soi-disant conséquences sanitaires futures n'est que pure mauvaise foi dans le but de décrédibiliser l'énergie nucléaire, atout national certain, énergie décarbonée et vouée à un brillant futur, tout comme les autres énergies renouvelables, qu'elles soient pilotables ou non.- Le fait de stocker en profondeur élimine tout risque d'aléas dû aux catastrophes naturelles, industrielles et humaines (guerres...). Cela découple donc totalement le stockage du reste du monde à la surface. L'humanité peut prospérer ou bien disparaître, cela ne changera absolument rien et l'environnement sera préservé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2584 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:39:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2585 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:40:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2586 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:41:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2587 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:41:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2591 - ******@******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:41:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2592 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:42:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2593 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:42:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2594 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:43:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2595 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:43:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2596 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:43:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2597 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:45:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2598 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:45:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2599 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:46:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2600 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:46:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2601 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:47:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2602 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:47:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2603 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:51:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2604 - Moreau Lea - Strasbourg

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:06:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigeo

Contribution : Quasi toutes nos activités sont à l'origine de déchets. On peut trouver ça pénible et se lamenter, ou on peut prendre nos responsabilités.Le projet Cigéo apporte une solution sûre, établie sur des bases scientifiques et faisant l'objet d'un large contrôle. C'est en outre la seule solution qui se soucie également des générations futures. Je suis pour.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2605 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:51:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2606 - PEILLARD JEAN-YVES - Clarafond-Arcine

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:07:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet CIGEO

Contribution : Je suis d'origine de Dienville et ai participé à la manifestation devant l'OMS qui a durée 10 ans : www.independentwho.orgComme je l'ai rapporté ici http://www.coordination-antinucleaire-sudest.net/2012/public/MAIN/2017-04-26_Reponse-au-President-ASN_J-Y-Peillard.pdfToute la documentation est disponible pour prouver que l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure serait un empoissonnement. Alors qu'il y a condamnation en justice lors d'un empoisonnement volontaire dans ce pays. Il y a suffisamment de territoires contaminés dans ce pays et ailleurs sans en rajouter; et il y a une épidémie de pathologies dues à la pollution industrielle et les informations recueillies durant cette manifestations devant l'OMS montrent que le nucléaire y tient une place majeure. Vous même et vos proches sont affectés et c'est un crime, un très grand crime; http://bellaciao.org/fr/IMG/pdf/leTresGrandCrime_2_-2.pdfIl y a eu récemment le décès d'un des initiateurs de la manifestation devant l'OMS , prenez exemple de son parcours http://iwou.over-blog.com/2021/10/le-professeur-michel-fernex-est-parti-rejoindre-solange-fernex-l-insoumise.html et de celui des Belbeoch https://p1.storage.canalblog.com/13/92/706004/118634488.pdf et vous comprendrez pourquoi nous devons lutter contre Cigéo.Rappel de son mail que le Professeur Michel

Fernex m'avait envoyé en 2009 concernant un projet d'enquête épidémiologique populaire car santé publique France n'est pas indépendante : "L'étude des cancers autour des centrales atomiques allemandes a duré 4 ans avec une grosse équipe.Ils ont analysé et localisé 5000 cancers ou leucémies)Ils ont fait appel à de très bon statisticiens.Ce travail vient confirmer les précédents en Allemagne, Amérique, Royaume uni.Jean-François Viel a risqué une étude sur les cancers autour des usine ARFECA. Il a montré l'augmentation des leucémies de l'enfant puis il a perdu sa carrière et refuse de parler de rayonnements ionisants: Il a deux enfants.Si on veut casser une carrière en France, le bon système c'est de faire une bonne étude sur cancer et rayonnements ionisants.Il faut avoir des revenus personnels. Ce n'est jamais drôle mais triste.Je n'ai plus de carrière à perdre, retraité, 80 ans. Alors j'ose parfois parler. » Merci de votre attentionPlus de précisions sur mon origine qui me pousse à me révolter contre cette incroyable injustice; http://crasputas.canalblog.com/archives/2019/11/24/37812946.html

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (humarepartionIsotope.jpg)

Image jointe :

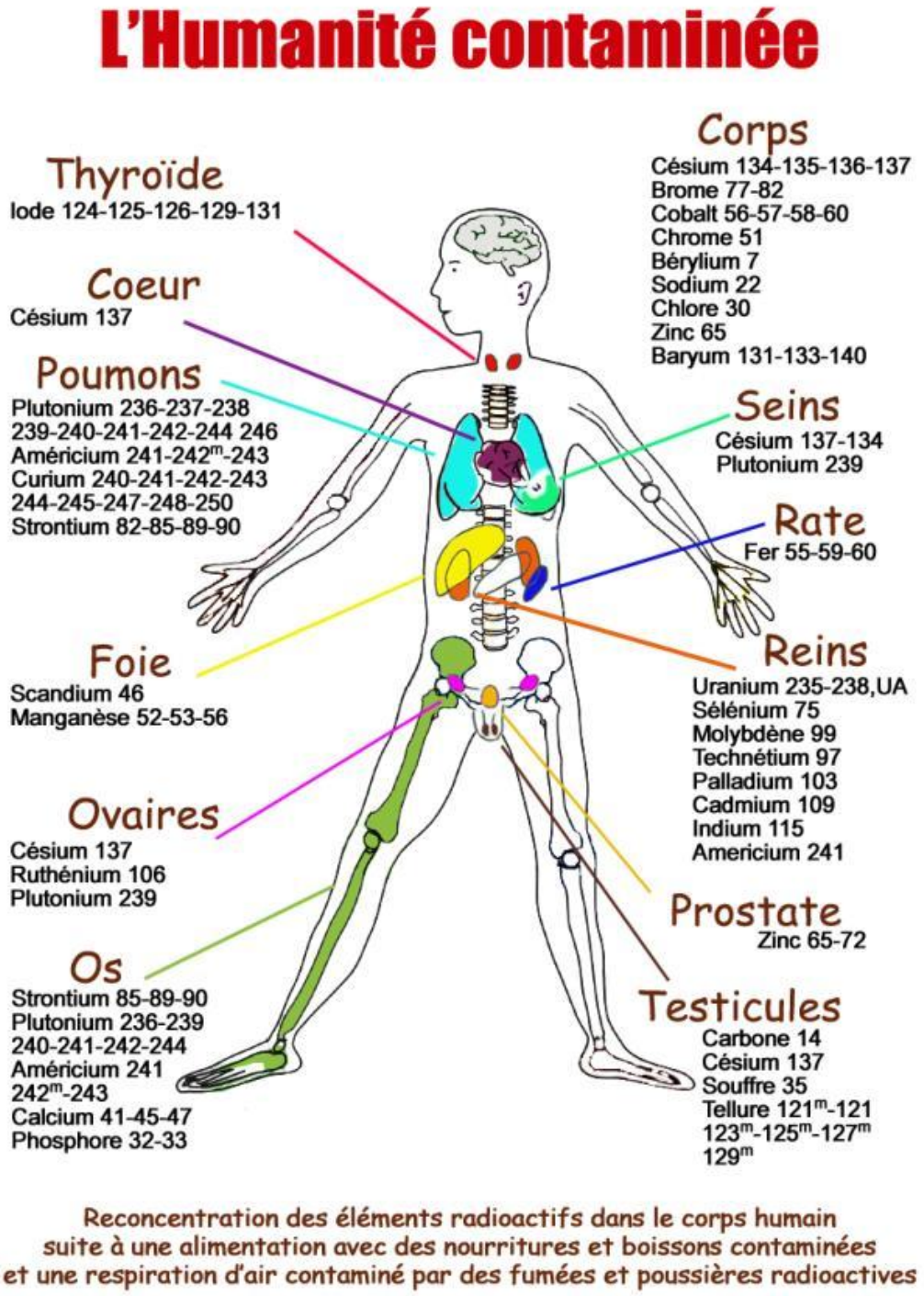
L'Humanité contaminée
Thyroïde
Iode 124-125-126-129-131
Coeur
Césium 137
Poumons
Plutonium 236-237-238
239-240-241-242-244 246
Américium 241-242m-243
Curium 240-241-242-243
244-245-247-248-250
Strontium 82-85-89-90
Foie
Scandium 46
Manganèse 52-53-56
Ovaires
Césium 137
Ruthénium 106
Plutonium 239
Os
Strontium 85-89-90
Plutonium 236-239
240-241-242-244
Américium 241
242m-243
Calcium 41-45-47
Phosphore 32-33
Corps
Césium 134-135-136-137
Brome 77-82
Cobalt 56-57-58-60
Chrome 51
Bérylium 7
Sodium 22
Chlore 30
Zinc 65
Baryum 131-133-140
Seins
Césium 137-134
Plutonium 239
Rate
Fer 55-59-60
Reins
Uranium 235-238,UA
Sélénium 75
Molybdène 99
Technétium 97
Palladium 103
Cadmium 109
Indium 115
Americium 241
Prostate
Zinc 65-72
Testicules
Carbone 14
Césium 137
Souffre 35
Tellure 121m-121
123m-125m-127m
129m
Reconcentration des éléments radioactifs dans le corps humain
suite à une alimentation avec des nourritures et boissons contaminées
et une respiration d'air contaminé par des fumées et poussières radioactives

Télécharger la pièce jointe originale (humamaladie.jpg)

Image jointe :

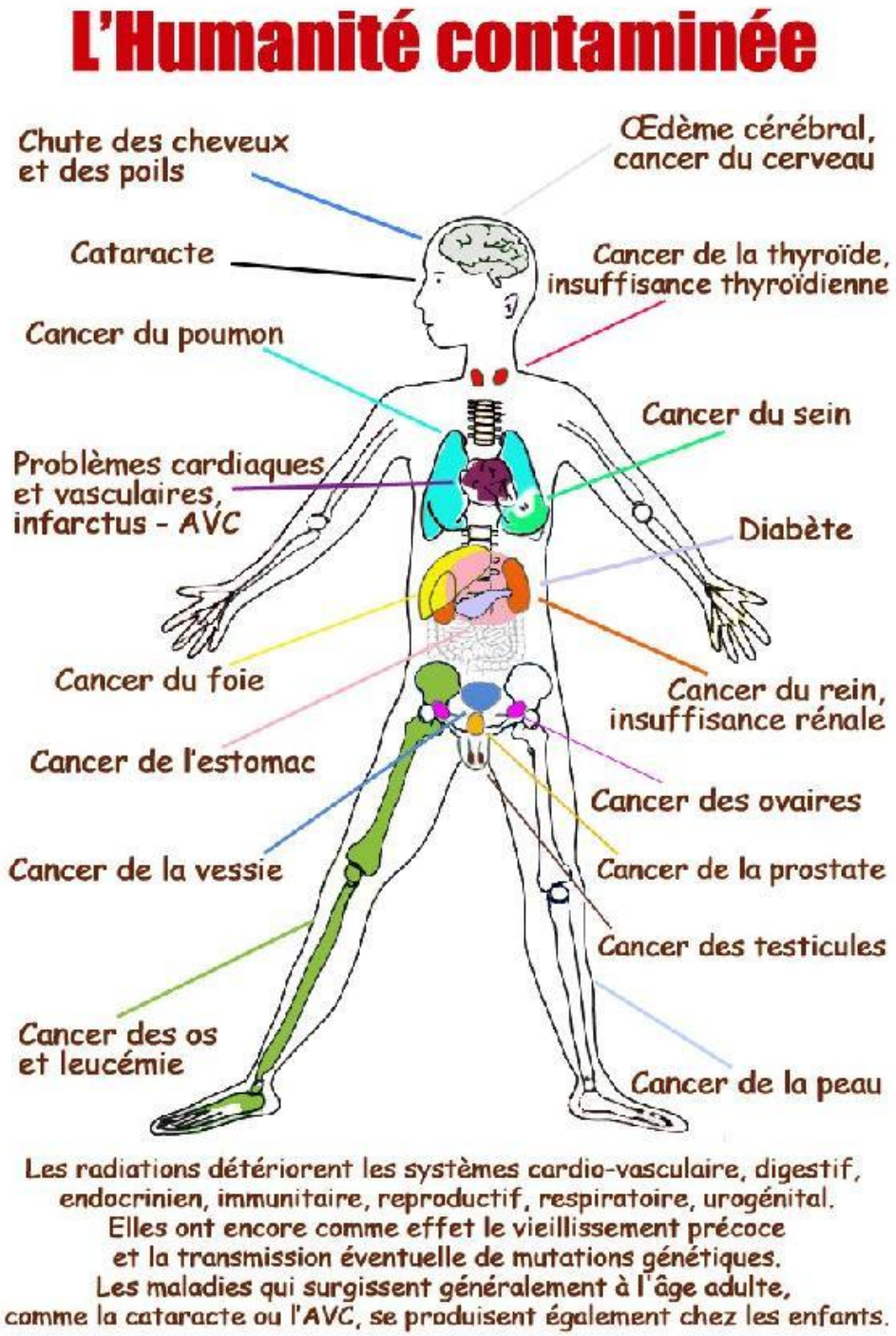
L'Humanité contaminée
Chute des cheveux et des poils
Œdème cérébral, cancer du cerveau
Cataracte
Cancer de la thyroïde, insuffisance thyroïdienne
Cancer du poumon
Cancer du sein
Problèmes cardiaques et vasculaires, infarctus - AVC
Diabète
Cancer du foie
Cancer du rein, insuffisance rénale
Cancer de l'estomac
Cancer des ovaires
Cancer de la vessie
Cancer de la prostate
Cancer des testicules
Cancer des os et leucémie
Cancer de la peau
Les radiations détériorent les systèmes cardio-vasculaire, digestif, endocrinien, immunitaire, reproductif, respiratoire, urogénital.
Elles ont encore comme effet le vieillissement précoce et la transmission éventuelle de mutations génétiques.
Les maladies qui surgissent généralement à l'âge adulte, comme la cataracte ou l'AVC, se produisent également chez les enfants.

E2607 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:52:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2608 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:53:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2609 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:53:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposition au projet

Contribution : Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de

surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est

une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence

environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2610 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:54:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2611 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:55:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2612 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:56:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2613 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:57:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2614 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:57:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2615 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:58:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2616 - Bruno Legaux

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:59:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis citoyen DPU Cigéo

Contribution : Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les

HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....Cordialement,Bruno Legaux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2617 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:01:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2618 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:02:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2619 - *********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:02:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2620 - Patrick Petit

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:03:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable projet CIGEO

Contribution : Monsieur le commissaire-enquêteur,Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de CruzièresLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de

maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,

franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de

millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2621 - Frédéric - Aix-en-Provence

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:21:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde

Contribution : La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons :1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu.2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a

3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités.Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2622 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:04:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2623 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:04:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2624 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2625 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2626 - Nicolas Petiot

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Nicolas Petiot

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2627 - Gambier Guillaume

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:26:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable non au projet cigeo

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteurFNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantesLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est

une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2628 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2629 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2630 - *********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:05:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2631 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:06:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2632 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:08:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2633 - **************@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:08:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2634 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:09:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2635 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:10:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2636 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:11:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2637 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:11:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. CordialementTHIEBAUT Isabelle32 Grande Rue88260 RELANGES

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx)

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx, page 1 sur 8

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

Document : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx, page 2 sur 8

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E2638 - Claire

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:11:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2639 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:11:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2640 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:12:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2641 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:12:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2642 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:12:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2643 - *********@**********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:13:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2644 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:14:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2645 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:15:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2646 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:16:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2647 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:17:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2648 - ********@******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:17:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet :INUTILITE CIGEO

Contribution : bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est

préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2649 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:20:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2650 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:22:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2651 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:23:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2652 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:23:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2653 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:23:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2654 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:24:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2655 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:25:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2656 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:25:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2657 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:26:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2658 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:27:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2659 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:27:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2660 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:27:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2661 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:28:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2662 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:29:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2663 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:29:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2664 - biocoop au bourgeon vert

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:31:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de

l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2665 - *********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:31:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2666 - **********@**.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:32:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2667 - **********@***.bzh

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:32:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2668 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:33:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2669 - *********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:33:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je considère que l'enfouissement profond revient à cacher les balayures sous le tapis. Faites-vous cela chez vous ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2670 - ************@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:33:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2671 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:33:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2672 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:37:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2673 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:37:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2674 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:38:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2675 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:41:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2676 - *****@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:42:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2677 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:42:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2678 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:42:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2679 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:44:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2680 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:45:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2681 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:47:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2682 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:47:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2683 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:48:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2684 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:49:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2685 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:49:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2686 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:50:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2687 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:50:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2688 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:50:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2689 - ********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:52:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2690 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:54:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2691 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:55:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2692 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:56:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2693 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:58:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2694 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:59:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2695 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:59:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2696 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:01:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2697 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:02:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2698 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:03:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2699 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:03:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2700 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:03:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2701 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:04:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2702 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:04:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2703 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:05:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2704 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:06:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2705 - PHILIPPE DAVID

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:06:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Il ne faut pas construire CIGéo

Contribution : *********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 – parce que c'est un projet hors norme.2 – parce que c'est un projet illusoire.3 – parce que c'est une mission impossible.4 – parce que c'est une immense supercherie.5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 – parce qu'il y a trop de réserves.7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m.23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe

ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-

elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure… 92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2706 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:09:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2707 - Baron André - Prendeignes

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:51:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favotable sur le projet Cigéo

Contribution : Je suis favorable à l'enfouissement des déchets de l'industrie du nucléaire conformément au projet Cigéo, ils seront en sureté ainsi, c'est me semble-t-il en les stockant en surface que l'on fait prendre des risques aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2708 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:10:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2709 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:11:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2710 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:13:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2711 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:13:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2712 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:15:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2713 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:17:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2714 - ISMAÏL Naël - Nantes

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:57:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Sur l'utilité publique de ce projet

Contribution : Le dossier ne démontre pas l'utilité publique du projet. En effet, d'une part la sécurité et la pérennité de la solution d'enfouissement ne sont aucunement garanties, et d'autre part les solutions alternatives ne sont pas recherchées ni démontrées de façon sérieuse et approfondie, à la hauteur de l'enjeu en question. Le choix du site ne fait par ailleurs pas l'objet d'une démonstration argumentée qui évoquerait un quelconque choix alternatif crédible sur la localisation du futur centre. Les implications à long terme de cette implantation relèvent d'hypothèses, et en cela elles ne démontrent aucun bénéfice en faveur de l'intérêt général. Ce dernier doit reposer sur une approche globale, et être déduit après une comparaison avec d'autres solutions holistiques de fourniture d'énergie, depuis la production jusqu'à la fin d'exploitation et au recyclage des déchets issus de l'exploration. Déclarer d'utilité publique un tel projet serait une validation court-termiste et politique du "tout nucléaire" français, duquel il est impératif de s'éloigner.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2715 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:19:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2716 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:19:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2717 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:21:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2718 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:22:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2719 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:23:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2720 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:23:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2721 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:23:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2722 - davoust celine

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:23:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO

Contribution : Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera

immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans

l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs

de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Céline Cazorla0661******Montpellier 34080.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2723 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:24:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2724 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:24:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2725 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:25:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2726 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:25:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2727 - **********@*******.FR

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:25:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2728 - **********@*******.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:26:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet :un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires

Contribution : 0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce

vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux

exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette

précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2729 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:28:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2730 - ***@*******.be

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:28:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2731 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:29:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2732 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:29:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2733 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:29:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2734 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:30:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2735 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:30:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2736 - christian braye

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:31:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la

fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39- parce que c'est sacrifier un territoire.40- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58- parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90- parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible.93- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100- parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2737 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:31:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2738 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:31:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2739 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:32:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours

d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure… 92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2741 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:32:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2742 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:33:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2743 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:33:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Avec mes meilleures salutations. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2744 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:36:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2745 - *******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:38:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2746 - ********@**********.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:39:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2747 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:40:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2748 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:41:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2749 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:41:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2750 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:43:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2751 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:43:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2752 - janie Arnguy

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:43:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEO

Contribution : Bonjour,Quelques raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEOc'est un projet hors norme. c'est une mission impossible.Car il y a trop d'incertitudes.il y a trop de problèmes majeurs.Parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.nous savons que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.Parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés très rapidementParce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Parce que l'argilite est beaucoup trop friable et qu'une catastrophe est possible, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.Parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !Parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. Parce que c'est sacrifier un territoire.Parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.Parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.Parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...Parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactésParce que la biodiversité autour de BURE est en danger.Parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.arce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.Parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.Parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.arce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problème s techniques non résolus.Parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.Parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.Parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.Parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.arce que le financement de CIGéoParce que le financement n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.Parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. ce que le

choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2753 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:44:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2754 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:45:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2755 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:46:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2756 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:47:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2757 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:49:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2758 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:49:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2759 - A CIRAD

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:49:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :a propos de l'enquête publique concernat CIGEO

Contribution : *********@mail.registre-numerique.fr-- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à

l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques

et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ACIRAD-CENTRE Association pour le Contrôle et l'information sur la RADioactivité en région centre 46 ter rue Ste Catherine 45000 ORLÉANStél: 06 43 ** ** ** mail: **********@gmail.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2760 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:50:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2761 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:50:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2762 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:50:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2763 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:51:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2764 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:51:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2765 - *@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:53:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2766 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:53:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2767 - ****@********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:55:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2768 - ***@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:57:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2769 - *****@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:57:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2770 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:58:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2771 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:59:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2772 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 17:59:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2773 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:00:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2774 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:01:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2775 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:01:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2776 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:02:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2777 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:02:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2778 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:04:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2779 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:07:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2780 - ****@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:07:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2781 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2782 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2783 - DESNOUVEAUX Gilles

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:46

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les

alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas

envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2784 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2785 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:09:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2786 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:13:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2787 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:15:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2788 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:15:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2789 - *********@******.one

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:15:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2790 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:16:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2791 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:16:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2792 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:16:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2793 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:17:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2794 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:17:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2795 - fatima korzaba

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:17:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : davoust celine <*********@yahoo.fr>Date: mer. 20 oct. 2021 à 17:22Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: davoust celine <*********@yahoo.fr>

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2796 - arlne bouly

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:18:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : De : Eric Piderit <************@gmail.com>Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2797 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:18:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2798 - ******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:18:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2799 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:19:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2800 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:19:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2801 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:20:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2802 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:20:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2803 - *******@**********.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:20:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois

remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2804 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:21:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2805 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:22:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2806 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:22:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2807 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:23:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de

Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2808 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:24:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2809 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:24:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2810 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:28:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2811 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:28:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2812 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:29:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2813 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:31:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2814 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:31:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2815 - ******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:32:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2816 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:34:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2817 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:35:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2818 - ******@**.me

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:35:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2819 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:36:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2820 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:36:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2821 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:37:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2822 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:37:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2823 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:38:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2824 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:39:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2825 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:39:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2826 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:40:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2827 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:41:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2828 - *********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:41:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2829 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:42:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2830 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:42:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2831 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:42:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2832 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:43:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2833 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:44:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2834 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:46:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2835 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:46:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2836 - **********@*******.ch

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:46:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2837 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:47:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2838 - ******@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:48:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2839 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:48:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2840 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:51:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2841 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:51:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2842 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:53:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2843 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:55:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2844 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:55:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2845 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:56:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2846 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:57:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2847 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:58:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2848 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:58:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2849 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:00:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2850 - Christopher Pollmann

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:00:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO

Contribution : Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2851 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:00:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2852 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:01:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2853 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:02:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2854 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:02:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2855 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:03:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2856 - *****@**********.mx

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:04:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2857 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:04:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2858 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:04:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2859 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:06:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2860 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:08:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2861 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:09:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2862 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:09:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2863 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:10:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2864 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:10:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2865 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:10:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2866 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:11:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2867 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:11:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2868 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:12:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2869 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:14:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2870 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:16:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2871 - sylvie julia

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:17:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2872 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:18:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2873 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:18:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet :« Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Contribution : les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes

phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2874 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:21:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2875 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:23:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2876 - sylvie julia

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:23:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : NON, parce que la réversibilité n'est pas suffisamment démontrée salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2877 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:24:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2878 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:24:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2879 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:27:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2880 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:27:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2881 - ******@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:27:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2882 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2883 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2884 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2885 - ********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2886 - *****@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2887 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:30:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2888 - marc.goujot

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:31:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Bonjour je suis formellement contre le projet Ci Géo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des

soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître

un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il

suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2889 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:33:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2890 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:35:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2891 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:35:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2892 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:35:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2893 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:35:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2894 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:36:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2895 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:37:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis au Commissaire enqueteur

Contribution : CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteurSautations respectueuses !D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg]Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -

température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de

fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François (qui n'est pas un Amish) a critiqué l'énergie nucléaire... alors qu'Eric Zemmour est pour !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2896 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:39:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2897 - guylagnel

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:39:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination

chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la

programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion

de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2898 - Julien Prieur

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:41:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis négatif - Enquête publique

Contribution : Messieurs et Mesdames les Commissaires enquêteurs,Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes:1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années;2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant;3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours;4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti;5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003);6- la biodiversité de Bure sera mise en danger;7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits;8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus;9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger;10- le coût et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coût;11- jusqu'à l'optimisme de l'Andra qui ne voit aucun obstacle à la construction du projet devrait faire douter les Commissaires enquêteurs;Pour conclure et résumer :le bon sens et la sagesse, l'économie, la responsabilité sociale et morale envers les générations présentes , futures , envers l'environnement et la biodiversité, vous demandent de vous opposer à ce projet.Avec mes remerciements, je vous prie d'accepter mes salutations les meilleures.--Julien PRIEURDocteur en Droit de l'environnement - Spécialiste en transition écologique Formateur - Attaché d'enseignements - Consultant PH D. Doctor of Sustainable development - University Lecturer - Trainer - Independant

Consultancy - Corporate Social Responsabilitymobile : France (33) 06 81 ** ** **
www.linkedin.com/in/julien-prieur

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2899 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:42:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Re: Avis au Commissaire enqueteur

Contribution : Plus que 3 jours pour donner nôtre avis :Masquer les messages précédents---------- Forwarded message ---------De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : desabonnement@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7382]Bonjour , comment fait-on?Masquer les messages précédentsLe mar. 19 oct. 2021 à 14:57, françoise pouzet <cvdl-adherents@listes.eelv.fr> a écrit :cvdl-débatPlus que 3 jours pour donner nôtre avis :Masquer les messages précédents---------- Forwarded message ---------De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18Subject: Enquête publique

préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile

de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets

nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : desabonnement@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7382]Pour vous désabonner de la liste centre_debat, procédez comme suit :A partir de l'adresse avec laquelle vous êtes abonné à la liste, envoyez un message à centre@eelv.frEn objet du message, écrivez :unsubscribe centre-debat@listes.eelv.frMerci de noter vos nom et prénom dans le corps du message.Et voila:Pour participer à l'enquête publique par internet:--> consulter le dossier:https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documentscf notamment pièce 1 - Notice explicative--> voir les contributionshttps://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis--> déposer une contributionhttps://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/deposer-son-observationDe: "dominique rimbert" <cvdl-adherents@listes.eelv.fr>À: cvdl-adherents@listes.eelv.fr, "françoise pouzet" <**********@gmail.com>Envoyé: Mercredi 20 Octobre 2021 16:06:34Objet: Re: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)cvdl-débatBonjour , comment fait-on?Le 20 oct. 2021 19:37, **********@laposte.net a écrit :CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteurSautations respectueuses !D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg]Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise

complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus

mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François (qui n'est pas un Amish) a critiqué l'énergie nucléaire... alors qu'Eric Zemmour est pour !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2900 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:44:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2901 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:44:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2902 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:45:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2903 - Famille Castelbou

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:45:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2904 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:47:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2905 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:48:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2906 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:49:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2907 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:50:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2908 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:52:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2909 - ******@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:53:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2910 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:53:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2911 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:54:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2912 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:56:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2913 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:57:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2914 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:58:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2915 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:58:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2916 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:59:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2917 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:59:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2918 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:02:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les déchets nucléaires n'ont pas de fin

Contribution : A Enquete publique de la part deLambersens Yvette74570 Thorens-glièresFrance**********@orange.frprofession :Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.pensez-vous raisonnable de laisser tous ces déchets aux générations futures ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2919 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:02:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le

monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! 101 - parce qu'il est purement et simplement malhonnête - autant à l'égard de nos concitoyens actuels qu'à l'égard des générations futures - de prétendre être capable de mettre en place une gestion de tels déchets sur une durée de plusieurs centaines d'années : Ce n'est pas un pari pour l'avenir, mais une hypothèque ! Stéphane BARBARIN *********@yahoo.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2920 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:03:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2921 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:04:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2922 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:07:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2923 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:07:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2924 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:10:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2925 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:12:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2926 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:13:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :pourquoi ne pas construire CIGEO

Contribution : Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel

milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT

qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Vous en souhaitant bonne reception. Cordialement. Catherine Toussaint

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2927 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:14:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2928 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:16:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2929 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:17:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2930 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:18:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2931 - ********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:19:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2932 - **********@******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:19:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUPE et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2933 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:22:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2934 - *****@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:23:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2935 - **********@*********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:24:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2936 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:25:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2937 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:25:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2938 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:25:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2939 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:27:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour Ma réponse : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo » La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le

personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de

développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le "paradis", ils créent leur propre destruction. "Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la Nature" Bonne réception. Cordialement Françoise Perrier Mellet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2940 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:27:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2941 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:27:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2942 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:28:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: consultation publique

Contribution : Bonjour Voilà les 100raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigéo est une très mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile BoucardLa qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs,

réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de

Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2943 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:30:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2944 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:31:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis / dup CIGEO

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2945 - **********@***.de

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:31:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2946 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:32:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2947 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:32:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2948 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:32:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les

riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=91353]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2950 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:34:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2951 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:36:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2952 - ********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:37:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2953 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:38:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2954 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:39:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2955 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:40:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2956 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:41:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2957 - ********@**********.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:43:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés

par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François (qui n'est pas un Amish) a critiqué l'énergie nucléaire... alors qu'Eric Zemmour est pour !Le 20 oct. 2021 20:31, **********@laposte.net a écrit :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2959 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:43:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2960 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:45:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2961 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:46:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2962 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:49:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2963 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:50:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2964 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:51:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@2965 - Alex - Chambéry

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:14:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au stockage en profondeur à long terme des déchets radioactifs français produits aujourd'hui

Contribution : « Tout gouvernement par les experts dans lequel les masses n’ont pas la possibilité d’informer les experts sur leurs besoins ne peut-être autre chose qu’une oligarchie administrative en vue des intérêts de quelques-uns. » John DeweyLes déchets de l'industrie nucléaire civile et militaire engagent plusieurs dizaines (et plus) de générations humainesIl est irresponsable de prendre la décision d'enfouir nos poubelles nucléaires à 500 m de profondeur sans :- avoir provisionné la gestion, le gardiennage et le suivi de ce site pour l'ensemble de sa durée d'exploitation. Ce site n'ayant aucune ressource propre, il serait irresponsable de le transmettre cette dette aux futures générations (alors que même le prix de cette dette n'est aujourd'hui pas défini !). La croissance ne pouvant pas être infinie dans un monde fini (nous le savons depuis plus de 50 ans) qui sait quelles ressources la génération de nos enfants (et les suivantes) pourront fournir pour faire fonctionner et

entretenir ce site qui ne produira AUCUNE ENERGIE ou ressource utile pour eux.Notre politique et notre économie à court terme ne peut prendre une telle décision de stockage à long terme à la vue de sa capacité actuelle à prévenir les risques de pollutions des eaux, de l'air, des sols, sa gestion de ces poubelles, de son utilisation des ressources fossiles, de son impact sur la planète, de sa destruction des ressources biologiques...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2966 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:52:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2967 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:52:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2968 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:52:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2969 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:54:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2970 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:56:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2971 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:56:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2972 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:56:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2973 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:58:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2974 - Alain Thomas

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:58:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Bonjour. Je suis fortement opposé à la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposées ci-dessous.- parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance -

une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountainoucomme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. - parce que c'est sacrifier un territoire. - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com -parce

que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? - parce que c'est une source de

danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2975 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 20:59:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2976 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:02:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2977 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:03:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2978 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:03:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2979 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:04:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2980 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:04:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2981 - Le Bihan Georgia

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:05:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique

Contribution : Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile,

et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39- parce que c'est sacrifier un territoire. 40- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52- parce que CIGéo ne respecte pas la

séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58- parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59- parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90- parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100- parce que l'énergie nucléaire est le suicide de l'humanité !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2982 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:08:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2983 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:08:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2984 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:11:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2985 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:11:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2986 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:18:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2987 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:19:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2988 - **********@****.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:21:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2989 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:21:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2990 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:25:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2991 - Bernard Chauvin

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:26:22

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2992 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:27:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposé à Cigéo

Contribution : Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2993 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:28:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2994 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:28:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2995 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:29:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2996 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:29:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2997 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:30:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2998 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:30:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E2999 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:31:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz"

!14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau

locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »MerciSent with ProtonMail Secure Email.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3000 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:31:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=16386]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3001 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:32:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3002 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:37:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3003 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:37:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3004 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:38:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3005 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:39:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3006 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:40:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3007 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:42:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3008 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:42:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3009 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:43:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3010 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:43:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3011 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:44:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3012 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:44:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3013 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:44:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3014 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:45:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3015 - ************@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:45:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3016 - marie paule cabrol

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:46:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Bure

Contribution : L'industrie nucléaire ne sait rien et n'a aucun moyen de gérer les déchets nucléaires dont la durée de vie peut atteindre 1OOO ans. C'est sur-humain. Elle a fini par admettre que, surtout, mais pas que, par la gestion de plus en plus capitalistique des centrales (sous-traitance en particulier) l'accident "inenvisageable" auparavant au sein d'une centrale, pouvait devenir "possible".Sur les déchets, nul ne sait, ce n'est pas la peine de dire qu'on maitrise et que tout va rester sécure pendant...1000ans, c'est dérisoire.On ne maitrise rien, on court après une idée magique.Il faut SORTIR du nucléaire, et donc renoncer à la 5G, diminuer le flux internet, même s'il est très séduisant, retourner à une énergie maitrisée, et donc décroissante, l'uranium se raréfie, son extraction entraine des prédations sur les pays du tiers monde, des exactions et le projet Iter est bien en sourdine actuellement, décroitre en demande énergétique, orienter la politique des transports, isoler les batiments, favoriser les renouvelables, en un mot, ne plus jouer les apprentis sorciers.Doux rêve, mais rêve salvateur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3017 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:49:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3018 - **********@******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 21:58:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3019 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:02:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3020 - odile vales

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:03:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :non à la construction de cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une

action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel :

rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de

millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3021 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:03:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3022 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:05:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3023 - Pascale Cotasson

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:06:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100

Contribution : Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3024 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:10:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3025 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:10:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3026 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:11:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3027 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:11:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3028 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:14:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3029 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:14:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3030 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:15:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3031 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:15:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3032 - Patrick VAUSELLE

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:17:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3033 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:22:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3034 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:22:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3035 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:23:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3036 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:24:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3037 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:24:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3038 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:25:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3039 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:26:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3040 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:32:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3041 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:35:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3042 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:37:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3043 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:37:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3044 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:39:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3045 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:40:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, En préambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquête Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot*********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile

de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets

nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - Lire l'encyclique" Laudato si", très claire au sujet du nucléaire.[e.gif]icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3046 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:43:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3047 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:44:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3048 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:45:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3049 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:46:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3050 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:48:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3051 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:48:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3052 - philippe claviere

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:51:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de NE PAS construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois

remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10.000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ».

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3053 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:51:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

E3054 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:52:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3055 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:54:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3056 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:57:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3057 - **********@******.fr13090

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:57:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3058 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:58:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3059 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 22:58:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3060 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:02:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3061 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:04:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3062 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:07:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3063 - franois harotte

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:10:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,Je n'ai pas l'habitude de donner un avis par Internet et doute de l'efficacité des pétitions. L'enfouissement des déchets à Bure ne m'a pas vraiment préoccupé pendant longtemps.Puis j'ai appris que des consultations nationales, avaient déjà eu lieu, avec une demande pressante et qui plus est, avait été actée : que le processus soit réversible, au cas où...on trouverait une solution plus intéressante pour le recyclage des produits, ou en cas de danger grave.Pour moi, c'était un moindre mal.J'apprends depuis, que la réversibilité serait en fait accordée pour cent ans. Voici une drôle et nouvelle de notion de sémantique, surtout pour un chantier de si longue durée. Cela ressemble étrangement à une garantie de cinq ans pour un lave-

vaisselle dont l'obsolescence a été programmée dans 6 ou 7 ans.J'apprends également que la cour administrative d'appel de Nancy vient de lever un obstacle de taille à l'extraction des 42 000 tonnes de chrome, cyanure, arsenic, amiante, et autres déchets toxiques enfouis à Wittelsheim (Haut-Rhin), dans les galeries de StocaMine, en annulant un arrêté préfectoral du 23 mars 2017, qui autorisait leur stockage « pour une durée illimitée ». Évidemment (!), le gouvernement se pourvoit en cassation.Quand même...comment peut-on être aussi orgueilleux, en croyant à l'infaillibilité de l'homme face à la nature et être aussi peu responsable pour s'abstenir de dire la vérité aux populations. Cacher le nucléaire comme sous un tapis ,un tas de poussière, c'est un tour de passe-passe indigne : jamais un tel chantier n'a existé dans toute l'histoire de l'Humanité.Merci de votre attention. Respectueuses salutations,François Harotteprofesseur d'histoire-géographie à la retraiteChampigneulles

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3064 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:10:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3065 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:12:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3066 - avril chantal

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:13:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet,

ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39- parce que c'est sacrifier un territoire.40- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58- parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65- parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90- parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100- parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »--Chantal Avril

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3067 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:16:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3068 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:19:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3069 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:21:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3070 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:28:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3071 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:31:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3072 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:33:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3073 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:38:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3074 - ******@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:40:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3075 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:40:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3076 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:43:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3077 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:43:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3078 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:52:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3079 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:54:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3080 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 23:56:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3081 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:00:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3082 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:07:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3083 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:07:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3084 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:08:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3085 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:21:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3086 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:21:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3087 - *****@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:25:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3088 - A. Creveau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:25:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique préalable à DUP

Contribution : Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes

phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! En espérant qu'il sera mis rapidement un terme à la construction de CIGéo, et que cette enquête conclura raisonnablement, enfin, à son inutilité,Merci de prendre en considération cet avis et ses motivations. Bien cordialementAlain CREVEAUavast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique

a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3089 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:30:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3090 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:47:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3091 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:49:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3092 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:53:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3093 - Hugo Lallemand

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 00:54:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contre l?enfouissement

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur, J’ai pu lire de nombreux articles sur la dangerosité du stockage des déchets nucléaires. Je trouve aussi que l’on achète les consciences avec tout cet argent déversé. Pouvez-vous me donner quelques explications objectives? Hugo Lallemand

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3094 - ********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:05:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3095 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:06:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3096 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:07:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3097 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:12:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) - Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. - Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. - Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes ! - L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. - L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! - La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. - Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. - Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. - Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3098 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:14:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croirequ'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivitédes déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant queleur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de lacouche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses étudescontradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métroparisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cettephase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations desurface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du faitde la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion desmétaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritableusine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA nepeuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4%d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant lafermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablementune explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente unrisque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne seraproduite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batteriedéfaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'unmoteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure oude surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable(accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation del'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à nepas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres desventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs horsdes alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - defragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et doncinacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradianteset inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis.L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduireles coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective demaintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs,réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur unscellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné,avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, despoussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes ettoxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du panentier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire dessoutènements et des enveloppes métalliques très importantes etonéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamineen Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappephréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en laréversibilité / récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela sepasse pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible :aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP auxEtats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis aucontenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galerieset du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dansl'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'afait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage àYucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme lafermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, enSuisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage enprofondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède -Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effectivedurant 1000 fois leur période. Pour les

HA et MA-VL, elle est quasiéternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pourqui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notreplanète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRAutilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme BertrandTHUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur lestechniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce quela barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effetfissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sontdonc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement uncoffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatiqueet économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatiqueet économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL,HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappesphréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, labiodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet del'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieunaturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captaged'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même lacréation de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changementclimatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via lesdescenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRAparle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par despompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus duCallovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes quisont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours dedispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminantss'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassinparisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontésen surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sontaujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sontpas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air unediffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : ÉVITER - RÉDUIRE -COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoiresaffectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir uneinquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet dedéveloppement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrerl'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôlenational d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que desoutils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économiqueexclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l’inexorable désertificationdu territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans undésert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablementquels que soient les réserves, les doutes, les arguments desopposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pasparticiper aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de laConvention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour lespopulations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE encas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'estpas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifieravec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que laséparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sontabandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets,les surveiller, et chercher une solution pour réduire leurdangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront

peut-êtremoins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec lesMeusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus,les municipalités, les entités économiques, les associations... Etmême l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo estréalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmestechniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmestechniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmestechniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmestechniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités delacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix del'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivitéslocales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'aitcréé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couched'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenirsur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais unesuite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables,cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% decarbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 mque 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol,et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser lesbâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable.Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitementsûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence enflagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence oul'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Etl'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustiblesusés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas detremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien nebougera", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage siprès de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE,les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine duséisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons égalementles séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGESen 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les130 années du chantier, comment les opérations de construction desalvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifsvont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisancesconsidérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millionsde m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface :entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en unseul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléairesproduits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semainependant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffitde rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colispour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Égalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de particulesprojetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux lesstocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRAcherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de lasûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'onne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon lesproducteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selonSégolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990,pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec unemaintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critèrespolitiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques :écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement -électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site estirréalisable, et représente donc un danger pour les générationsfutures.96 -

parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet etsont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiquescomme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s,etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction deCIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD etl'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction deCIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique larègle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lorsdu webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle àla construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo,le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à laTour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ilscréent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pasenfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plusimportant que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3099 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:25:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3100 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:46:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3101 - *********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:47:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3102 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 01:51:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3103 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 02:31:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3104 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 02:47:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3105 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 02:51:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3106 - *****@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 02:54:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3107 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 04:31:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3108 - Laure Serraille

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:16:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête sur l'enfouissement nucléaire

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo , quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable

de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain .30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention .45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo -Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité , débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l' inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41 % d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo , c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo .97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s , etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo .98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo .99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo .100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....Laure Serraille

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3109 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:20:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3110 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:24:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3111 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:27:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3112 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:38:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3113 - **********@**********.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 05:56:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3114 - Chri3di

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:00:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Arret totale de l'energie nucléaire

Contribution : J.ai ete contre le nucléaire, je vais être contre le nucléaire et je suis pour une massive recherche et l'utilisation des énergies propres .Christian Diedrichs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3115 - Gaëlle - Roussas

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:47:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radio-actifs

Contribution : La France produit depuis des années de l'électricité décarbonée grâce à son parc nucléaire. Écologiquement, cette énergie fait partie des énergies d'avenir.EDF est un industriel responsable qui gère de bout en bout sa production jusque la gestion des déchets radio-actifs. Cigéo est une solution de gestion dite "passive" qui n'occasionne pas d'impact environnemental complexe. Il restera toutefois sous le contrôle de l'ASN, notre autorité de Sureté Nucléaire gouvernementale autonome qui est l'une des + exigeantes au monde.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3116 - *******@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:12:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3117 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:13:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3118 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:14:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3119 - Vincent - Cachan

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:50:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je soutien ce projet ,car en l'état actuel des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3120 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:16:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3121 - Michel Jean

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:35:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigeo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de

sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l’inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63

- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Égalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques

et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3122 - Marie-Madeleine GUIVARC'H

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:33:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre décision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]> Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de

surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en

flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrire>> En cas de problème, merci de le signaler simplement à : desabonnement@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué,

même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7382]>> Pour vous désabonner de la liste centre_debat, procédez comme suit :> A partir de l'adresse avec laquelle vous êtes abonné à la liste, envoyez un message à ******@eelv.fr> En objet du message, écrivez :unsubscribe **********@listes.eelv.fr> Merci de noter vos nom et prénom dans le corps du message.Pour vous désabonner de la liste centre_debat, procédez comme suit :A partir de l'adresse avec laquelle vous êtes abonné à la liste, envoyez un message à ******@eelv.frEn objet du message, écrivez :unsubscribe **********@listes.eelv.frMerci de noter vos nom et prénom dans le corps du message.Pour vous désabonner de la liste centre_debat, procédez comme suit :A partir de l'adresse avec laquelle vous êtes abonné à la liste, envoyez un message à ******@eelv.frEn objet du message, écrivez :unsubscribe **********@listes.eelv.frMerci de noter vos nom et prénom dans le corps du message.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3123 - MARIE PLEVEN

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:52:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet :non au projet cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles

sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence :

EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Demoustier Françoise

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3124 - Copin Jean

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:53:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet :non au projet cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que

l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un

coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.comhttp://villesurterre.comLes dernières actualités du site - Cliquez sur l'imagetteSite anti nucléaire de l'Association La Qualité de Vie50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialementjean Copin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3125 - Franoise Demoustier Richard

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:55:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de dire non

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.comhttp://villesurterre.comLes dernières actualités du site - Cliquez sur l'imagetteSite anti nucléaire de l'Association La Qualité de Vie50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce

que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il

suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3126 - olivier GABRIEL

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 07:56:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet :mes observations

Contribution : Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=1033] Envoyé à partir de Courrier pour Windows

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3127 - Martine Millanvoye

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:02:06

Lieu de dépôt : Par email

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3128 - Halais Mael - Damouzy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:11:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution enquete publique cigeo

Contribution : Bonjour,Je déplore que le montant global du projet ne soit pas donné en intégrant les coûts des intérêts (intercalaires ?)J'ai entendu des estimations à 50 milliards. Personne autour de moi n'est au courant de ce montant incroyablement élevé.J'ai 36 ans, et la plupart des anciens vantaient le nucléaire car il n'est soit disant pas cher. La réalité est tout autre. On ne fait que commencer à s'en rendre compte.L'ardoise sera plus que salée.Au fur et a mesure du remplissage du site, les risques d'incendie iront en grandissant. (dégagements d'hydrogène?)comment faire intervenir des pompiers ? Rien ne le ditImpossible de descendre dans une fournaise radioactive.Lors d'un mariage, j'ai rencontré une personne qui concevait les futs de stockage.Ils sont prévus pour résister 100 ans.et après ?! Ce sont des centaines, des milliers de générations qui traineront notre fardeau.Nous seront morts dans 100 ans, mais notre responsabilité d'avoir permis ça sera éternelle.Les couches protectrices d'argile doivent protéger des matières radioactives pendant des dizaines ou centaines de milliers d'années. Comment en être sûrs ?!En cas de problème au fond du trou, les coûts humains, environnementaux et financiers seront cataclysmiques.Si le site devait être démantelé par les générations futures, il y a t il des choses qui ont été prévues ? Rien à ma connaissance.Le déchainement de violence et la surveillance disproportionnée des opposants au projet est particulièrement grave.Les intimidations incalculables. Les dénis de justice. Les condamnations disproportionnées.L'état écrase toute opposition. Le site doit voir le jour, coute que coute.Il est urgent de réfléchir aux aspects moraux et philosophiques de toute cette histoire, et d'en tenir compte.L'histoire, elle, jugera.Un papa inquiet pour l'avenir et la santé de sa descendance

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3129 - ESCUDIE alain - Montauban

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:14:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :stockage des déchets radioactifs.

Contribution : Je suis contre la mise en place de ce centre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3130 - Joelle Theleme

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:16:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CiGeo

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Je fais entre autre une totale confiance aux scientifiques de la CRIIRAD qui ont toujours montré les dangers pour les générations futures du projet de CiGeo et donc même si je n'ai pas les connaissances scientifiques pour être contre ce projet, je pense que cet enfouissement majeur est une bombe à retardement qui explosera un jour et peut être notre génération ne sera plus là donc on peut se dire " après moi le déluge " mais on peut aussi se sentir responsable de la terre (pas de planète B) et bien bien examiner tous les risques !Bien cordialement Dr Joëlle Thélème médecin retraitée

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3131 - picard maxime

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:20:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Bonjour, je suis favorable pour ce projet si important pour avoir une filière energetique bas carbone fondamentale pour agir pour le climat.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3132 - stephane alix

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:20:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de

BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--Stéphane ALIXInrap,Responsable d'opération5 rue F. Holweck21000 Dijon06 30 ** ** **

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3133 - ROBERT Mathieu - Reyrieux

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:25:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour Cigeo

Contribution : 1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.3. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3134 - Portier Anne et Vincent

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:29:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Pourquoi s'enfoncer dans le monde d'avant ? Nos enfants mérite d'avoir un avenir. Vincent Portier.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation

de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence

environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3135 - LATOURTE Félix - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:34:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :un projet d'avenir pour la production électrique décarbonée

Contribution : L'entreposage et le stockage des déchets sont deux enjeux majeurs pour permettre la production d'électricité à partir de combustible nucléaire. Aujourd'hui il est clair que le nucléaire est un moyen de production majeur dans le mix énergétique dont la capacité doit être maintenue voire développée pour atteindre les objectifs de lutte contre le réchauffement climatique qui passe par une réduction drastique des émissions de CO2. Le nucléaire est un atout majeur de la France qui émet beaucoup moins de CO2 que ses voisins européens.Le stockage des déchets est un des facteurs limitants du nucléaire, mais grâce à CIGEO une solution mature et pérenne est proposée. La France peut être fière de compter sur ces projets de grande ampleur qui assure un avenir à nos filières de production d'énergie décarbonée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3136 - DUPONT André - Bourg-Saint-Andéol

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:37:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage profond - Reproduction de qui existe dans la nature

Contribution : Bien que le nucléaire soit une bonne solution pour produire de l’électricité décarboné, il reste la problématique des déchets car contrairement au fuel où ils partent pour partie dans l’atmosphère, dans le nucléaire ils restent dans le réacteur. Vu la durée de vie de ces déchets, il faut trouver une solution à long terme. Après avoir lu plusieurs articles sur le réacteur naturel de OLKO au Gabon, je trouve très intéressant de voir que les produits de fission n'ont pas migré en 2 milliards d'années. L'idée de reproduire des conditions équivalentes est pour mois une très bonne idée qui permet de traiter le sujet des déchets du nucléaire avec intelligence en garantissant que nous ne laissons pas un cadeau empoisonné à nos enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3137 - DE WEERD

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:42:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo, un projet dangereux

Contribution : Bonjour,J'exprime ma vive inquiétude concernant le projet Cigéo dont le financement n'est pas clairement établi. Les estimations du coût de ce chantier gigantesque ne cessent de varier dans le temps et selon les études : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards

selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Ces fluctuations sont bien le signe que l'on ne sais pas clairement où on va.D'autre part, avec un plan de conception mal défini et de tels montants en jeu, la tentation de faire des économies (autrement dit, faire plus de bénéfices) sera grande à tout moment de sa construction, qui durera longtemps, et par chaque maillon de la chaîne d'intervenants, qui seront nombreuses. Les effets sur la sécurité peuvent être catastrophiques pour des milliers d'années à venir.Cordialement,Jan Jaapde Weerd54600 Villers-lès-Nancy

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3138 - Eric PARTHUISOT

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:47:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Opposition au projet CIGEO

Contribution : Bonjour,Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaireBonne journéeLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le

personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de

développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3139 - Karine - Poitiers

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:50:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et

faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3140 - Benjamin - Commercy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:08:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo

Contribution : En préambule, on ne peut que regretter le délai si court de l'enquête publique au vu de la masse de documents à consulter. Il serait utile de prolonger ce délai de 30 jours comme le permet l'article L123-9 du code de l'Environnement. Il est aussi regrettable qu'une seule réunion publique ait été organisée: c'est l'ensemble des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne qui serait impacté par le projet qui nous est soumis.Ce qui m'amène à mon premier point, le risque lié au transport des déchets nucléaires par voie ferrée (ligne 027000). Les réseaux ferroviaires présente un aléa trop fort: régulièrement des pannes liées aux conditions naturelles (rupture de caténaire à cause du froid, impact avec du gibier...) entraînent des arrêts de plusieurs minutes, voire heures.Quel risque pour la population si un train de transport de déchets nucléaires est arrêté à proximité d'habitations ?Dans un article de L'Est Républicain du 19 septembre 2018, l'ancien directeur du centre Meuse-Haute-Marne de l'Andra, David Mazoyer, parle d'une distance entre le train et les habitations pouvant être inférieure à 20 mètres.Dans le résumé non-technique, page121, l'Andra écrit que: "L'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo". On a l'impression à la lecture de ces mots,

que le risque lié au transport est sous-estimé et évacué. Les mairies et les secours seront-ils prévenus en amont de chaque passage pour prévenir tout accident ? Existe-t-il un document quantifiant l'exposition humaine aux radiations en cas d'arrêt forcé d'un train ? Des mesures spécifiques ont-elles été prévues avec les autorités locales ?Mon deuxième point est sur le long terme, il concerne la mémoire des lieux.L'Andra communique beaucoup sur ce risque, notamment dans Le Journal de l'Andra du printemps 2021, mettant en avant son travail sur le papier permanent ou sur les encres.Il suffit pourtant de se rendre à la BNF, aux Archives Nationales ou Départementales pour se rendre compte que ces questions sont déjà traitées depuis longtemps par les conservateurs du patrimoine et que l'on possède déjà des documents pluricentenaire.Le problème n'est pas la conservation des documents mais leurs transmissions aux générations futures.Pour faire un parallèle, la Première Guerre mondiale a durablement impactée le territoire meusien, avec la présence de charniers, d'engins de guerre... etc.Ces lieux sont documentés par les spécialistes et pourtant il y a encore régulièrement des accidents avec le grand public.Comment l'Andra peut-elle être sûre que dans 1000 ans la mémoire du lieu sera encore connue quand nous n'y arrivons déjà pas pour des évènements remontant à un siècle ? Comment être sûr que notre langage n'aura pas totalement changé sur de telles périodes et que les informations seront encore compréhensibles pour les générations futures ?Ces données sont beaucoup trop aléatoires, il faudrait déjà solutionner ces problèmes avant d'envisager de concevoir le site.Reste enfin le risque liée aux autres activités économiques. L'Andra écrit dans son résumé non-technique, page 20, que "la profondeur du stockage réduit l'éventualité d'une intrusion humaine involontaire, car des forages à de telles profondeurs sont peu fréquents. En effet, ils sont coûteux et ne sont effectués qu'avec des intentions précises d'investigation géologique. Les zones recherchées pour les stockages géologiques ne présentent aucun intérêt exceptionnel en termes de ressources naturelles dans leur sous-sol".Pourtant, suite au permis de l'Attila, deux enquêtes publiques ont été ouvertes en 2020 à la demande de la société Galli Coz qui entend exploiter une surface non-négligeable du sous-sol meusien pour 30 ans (concessions de Montplonne et de Pierre Maubeuge).À ma connaissance, l'avis de l'Andra n'a pas été sollicité sur ces demandes de concessions ? Peut-on être sûr que les forages projetés ne vont pas impacter les couches géologiques de Bure et la sécurité des installations ?Pour toutes ces raisons, je suis contre la déclaration d'utilité publique soumise par l'Andra, estimant que:- les risques induits par ce projet sont trop importants,- le projet est soumis à trop d'aléas,- l'impact environnemental est trop importante,- les infrastructures projetées vont entraîner un déficit d'attractivité pour le territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3141 - GRIMEAU Sylvère - Le Champ-prés-Froges

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:09:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :FAVORABLE AU PROJET CIGEO

Contribution : Grâce au nucléaire la France produit une électricité décarbonée et qui nous rend peu dépendant d'autres pays. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.Il serait donc aberrant

de remplacer le nucléaire par du gaz ou du charbon nécessaire au bon fonctionnement des réseaux lorsque les ENR ne produisent pas. De plus, les ENR posent également des problèmes (consommation de ressources importante pour le solaire ramené à sa production, émission de CO2 pour produire les éoliennes en masse : transport et fonte de métal des pieds, biomasse, ethanol : nécessite de mobiliser des espaces agricoles importants au détriment de la biodiversité).De plus, les déchets nucléaires sont suivis et isolables contrairement au CO2 à ce jour.Pour finir, Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Enfin Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3142 - Thomas - Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:17:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur Cigéo

Contribution : A court terme, l'enfouissement des déchets radioactifs est une solution viable, sûre et relativement simple. Cependant, d'un point de vue éthique et sur le long terme, l'Homme ne peut continuer d'enfouir ses déchets les plus dangereux. Le sous-sol terrestre ne doit pas devenir une décharge et nous ne devons pas sous-estimer l'impact sur les générations futures. Les déchets stockés aujourd'hui devront être gérés par nos enfants et plusieurs générations encore. Le savoir faire, la politique, et l'énergie nucléaire en elle-même vont ils perdurer sur des périodes aussi longues que ces déchets ? Sûrement non.Les choix de maintenant déterminerons le mode de vie de nos descendants.Il paraît plus raisonnable de limiter le nombre de centres de stockage de déchets comme celui de Cigéo et de s'orienter vers des méthodes de revalorisation des déchets comme la transmutation ou encore de renforcer le combat pour obtenir un seuil de libération des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3143 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:18:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo

Contribution : Je suis opposé à la mise en place de Cigéo.Pourquoi :Parce que mes arrières petits enfants me traiteront de lâche en laissant faire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3144 - Christine Lesaunier

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:23:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier

2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et

HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle,

sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3145 - Bertrand - Paris

Organisme : Retraité actif

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:24:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : L'Agence de l'Énergie Nucléaire de l'OCDE reconnaît que le stockage des déchets radioactifs représente une « approcheéthiquementcorrecte » (prisederesponsabilitéauseindelagénérationquiproduitlesdéchets),«est la voie appropriée » pour la gestion des déchets HA-VL, qu'« il n'existe pas d'alternativescrédibles» et que « quelles que soient les avancées techniques futures, la nécessité du stockagegéologiquedecertainescatégoriesdedéchetspersistera ».Je suis donc facorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3146 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:34:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo enquête publique

Contribution : Je m'oppose à Cigéo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le

monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, avec une maintenance inadéquate. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement -

électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que "Plus c'est gros, plus ça passe !" 100 - parce que, « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3147 - ZANOLIN LUDOVIC - Fontenay-aux-Roses

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:37:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP relative à CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce projet dont les étapes de lancement de recherche et de développement, qu'elles soient d'ordre démocratique, scientifique ou technique, m'apportent en tant que citoyen, les garanties que j'attends.J'ai été attentif aux débats et aux événements qui ont permis d'apporter aux populations locales les réponses à leurs interrogations légitimes et cela m'a conforté dans l'idée que ce projet correspond à l'intérêt général, autant pour les générations contemporaines que pour les générations futures.Cette conviction est renforcée par le fait que le projet CIGEO n'est pas isolé dans le monde et singulièrement en Europe où la plupart des pays qui ont à gérer des déchets radioactifs de haute activité et à longue durée de vie recourent à des solutions de même type, sures sur les très longues durées à prendre en compte pour les innombrables générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3148 - Fougerolle Maude

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:37:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis d'enquête publique sur construction CIGEO

Contribution : Bonjour, je vous écris pour vous transmettre mon avis négatif sur la construction du site d'enfouissent des déchets nucléaires CIGEO. Il est très bien décrit ci-dessous. Merci d'en prendre bonne note, Maude FOUGEROLLE 52400 VARENNES SUR AMANCE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3149 - Nicolas - Savas

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:39:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Favorable au Projet CIGEO

Contribution : Ce Projet contribue à préserver notre planète par la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire.Il est solide technique et donne confiance sur la maitrise de son exploitation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3150 - Patrick BRULE

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:43:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur,Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop

friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les

départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle,

sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Michèle BRULE-ANDRERue du Château21430 VILLIERS-EN-MORVAN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3151 - Glättli Hans - Palaiseau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:47:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis positif DUP Cigéo

Contribution : Il faut faire Cigéo, le stockage en couche géologique profonde, comme préconisé par plusieurs autres pays. En parcourant les avis déposés au sujet de Cigéo, je suis surpris de noter qu'une bonne partie des contributions négatives passent à côté du sujet. Il ne s'agit pas d'être pour ou contre l'énergie nucléaire. Depuis plus de 40 ans des dizaines de réacteurs ont produit des déchets de haute activité à vie longue. Ces déchets sont là. Si on ne fait pas Cigéo, quelle autre solution peut être envisagée ? Ne rien faire me parait ressembler à la politique de l'autruche au dépens des génération futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3152 - pierre-joseph Brillon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:48:01

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3153 - Fabrice

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:51:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au Projet Cigeo

Contribution : Le nucléaire est une chance pour le pays : impact C02 faible , indépendance énergétique et prix de l'électricité bas.Cigeo est nécessaire pour maintenir une part de nucléaire importante en France

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3154 - jean claude zeziola

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:50:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Madame, Monsieur, Je m'oppose formellement au projet d'enfouissement des déchets issus du programme nucléaire. Tout d'abord ils sont la preuve que tous les déchets ne sont pas recyclables et que des centaines de générations futures devront les gérer à notre place. Quand bien même la technologie permettrait de les stocker d'une manière sûre, cela revient à mettre la poussière sous le tapis ce qui en terme de responsabilité est un peu léger. Le processus d'enfouissement est en contradiction avec une gestion durable de notre planète. Bien à vous.Jean-Claude ZeziolaTel: 06 14 ** ** **http://www.jardinier-rennes.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3155 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 09:58:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !

Contribution : Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepaireconflent@gmail.com> a écrit :Blog qui fourmille d'infos, liens, photos :http://lemurparle.blogspot.com/Pour envoyer vos infos, liens, photos :lemurparle@gmail.com"On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines."---------- Forwarded message ---------De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14Subject: Enquête publique

préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité

de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont

stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25017]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3156 - La Moreau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:00:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons

Contribution : Bonjour,Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet :1 - parce que c'est un projet hors norme ;2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ;3 - parce que sa faisabilité est établie ;4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ;5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ;6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ;7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité

à vie longue ;8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ;9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ;12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ;13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ;14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ;15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ;16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ;17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ;18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ;19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation ;20 - parce que l'hydrogène produit par l'oxydation des métaux ou la radiolyse ne « pousse » pas les autres gaz hors des alvéoles ;21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures ;22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA), et que c'est franchement bien de réduire les coûts sans toucher à la sureté ;23 - parce que, dans un alvéole irradiant, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... ;24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme ;25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle ;26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion) ;27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer ;28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution ;29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets ;30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures ;31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des DRA à l'échelle mondiale : ce ne serait pas mal, non ?;32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens ;33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle de temps reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années… ;34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques ;35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires ;36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète ;37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de

la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction ;38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi ;39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil ;40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo ;41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial ;42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de CIGéo sont étudiés avec le plus grand sérieux ;43 - parce que CIGéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…) ;44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées ;45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire ;46 - parce qu'on sait creuser des descenderies et des puits en traversant des nappes et tout type de roche… ;47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX ;48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français ;49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond ;50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ;51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ;52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ;53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ;54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ;55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ;56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local-;57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ;58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ;60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ;61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ;62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ;63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ;64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ;65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ;67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ;68 - parce que l'IRSN reste vigilante ;69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ;70 - parce que la CNE2, Commission Nationale

d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ;71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ;72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ;73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ;74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ;75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ;76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ;77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ;78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ;79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ;80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ;81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ;82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ;83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ;85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de co-activité) pour ne pas accroître les risques potentiels ;86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ;87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ;88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ;89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ;90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ;91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ;92 - parce que CIGéo est un projet mature ;93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ;94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ;95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ;96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique).97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ;98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ;99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ;100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ;101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3157 - Patrick CHARTIER

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:00:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP CIGéo

Contribution : Bonjour,Merci de transmettre au commissaire enquêteur.Cordialement,Patrick Chartier==========1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du

puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la

réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs

de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3158 - Hlne Bureau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:03:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour madame, monsieur l'enquêteur-triceJe tenais à vous faire part de mon opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compteHélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaireLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des

colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de

véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - RÉDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l’ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3159 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:04:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission

impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre

planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3160 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:07:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image004.jpg)

Image jointe :

@3161 - Jeezy - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:09:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La gestion et le traitement des déchets radioactifs : une importance pour l'avenir

Contribution : Que l'on soit pour ou contre le nucléaire ne me semble pas être la bonne interrogation dans ce débat, compte tenu que l'existence des déchets radioactifs ne peut pas être niée. Ils existent et doivent être gérés et traités. En France, nous avons des institutions (ASN, IRSN entre autres) qui veillent et c'est une bonne chose. Concernant les TFA (Très Faible Activité) et les FAVL (Faible Activité à Vie Longue), les solutions ont été mises en place. Par contre pour les MAVL (Moyenne Activité à Vie Longue) et les HAVL (Haute Activité à Vie Longue), les études continuent d'être menées. Mais la question que l'on se doit de se poser, c'est : "comment les gérer ?". Doit-on les laisser en subsurface, mais dans ce cas là, c'est laisser supporter la charge de ce déchets aux générations futures sans être certain de contrôler les risques. Doit-on les enfouir en couche géologique profonde ? Cette solution semble faire consensus dans la communauté internationale. Et les recherches menées par l'ANDRA dans le cadre du projet CIGEO sont très importantes et apportent un certain nombre d'éclairage. La première protection de ces déchets, ce sont les colis de stockage, qui bien entendu vont forcément se dégrader avec le temps, il faut faire en sorte que cette dégradation soit la plus lente possible. Puis la deuxième barrière de protection, c'est la couche géologique qui doit être la plus imperméable possible et la plus stable. Ce n'est donc pas un hasard si le site de Meuse Haute Marne a été choisi. Fort heureusement la radioactivité de ces déchets diminuera avec le temps, et les radionucléides qui s'échapperont atteindront un niveau naturel acceptable. Je suis donc favorable aux recherches menées par l'ANDRA et par le projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3162 - Pinkele Jean-Claude - Rosheim

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:14:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :réellement vous voulez ça ?

Contribution : Bonjour,Le nucléaire on en veut pas. Cordialement,Jean-Claude et Denise PINKELE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3163 - Garreau Roger - Orvault

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:18:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Bonjour,Je constate que beaucoup de contributeurs concernant ce projet ne font pas confiance ni aux scientifiques ni aux groupes d'experts internationnaux indépendants mandatés qui ont rendru leurs conclusions sur la dangerosité de l'enfouissement des déchets nucléaires à grande profondeur sous des couches géologiques.En tout cas, bien que je sois écologiste, je suis totalement

leurs conclusions et approuve ce projet d'enfouissement.Je vous résume ci dessous leurs conclusions puisées dans le lien: https://www.sfen.org/rgn/taxonomie-groupes-experts-emettent-avis-favorable-nucleaireDans le cadre de la classification européenne des énergies autour du projet de taxonomie afin de bénéficier des investissements "verts". Deux groupes d'experts confirment, dans l'ensemble, les conclusions du Centre commun de recherche (CCR) de mars 2021 qui vise à inclure l'énergie nucléaire dans la taxonomie européenne via un nouvel acte délégué.Pour établir cette classification, la Commission avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable[1] (le TEG, Technical expert group) qui avait rendu ses conclusions en mars 2020. Le TEG a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable mais que, à ce stade, « les faits concernant l'énergie nucléaire étaient complexes et plus difficiles à évaluer dans le cadre de la taxonomie » en ce qui concerne les impacts potentiels sur d'autres objectifs environnementaux (biodiversité, préservation des milieux…). Il a donc recommandé que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement » (Do No Significant Harm, DNSH). La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR)[2] de rédiger un rapport technique sur ce critère.En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté « [l'analyse] n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ».Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom[3] et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER)[4].Les groupes d'experts confirment les conclusions du CCRLe 2 juillet, les deux nouvelles expertises viennent, dans l'ensemble, corroborer les études précédentes.« Le groupe d'experts de l'Article 31 étant composé d'experts indépendants en radioprotection et en santé publique, nous trouvons leurs conclusions très rassurantes », déclare Yves Desbazeille, directeur général de FORATOM[5]. « Par exemple, selon leur analyse, le cadre juridique européen existant offre une protection adéquate en termes de santé publique et d'environnement dans l'UE. Pour les activités hors d'Europe, ils constatent que les normes internationales offrent un niveau de protection comparable ».En outre, les experts de l'article 31 confirment le point de vue du CCR selon lequel le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde est une solution appropriée et sûre pour la gestion des déchets de haute activité, en rappelant que la technologie est déjà disponible aujourd'hui.L'avis du SCHEER est en général conforme avec le CCR en ce qui concerne les impacts non radiologiques du nucléaire et le fait qu'il ne représente pas un « dommage inévitable » pour la santé humaine et l'environnement, bien qu'il note que certaines informations peuvent faire défaut.« Le SCHEER s'est interrogé sur la question de savoir si l'évaluation du nucléaire sur la base des critères existants de la taxonomie est suffisante pour démontrer qu'il ne « fait aucun dommage significatif » ajoute M. Desbazeille « Sans entrer dans le détail de cette requête, il est important de garder à l'esprit que la taxonomie appelle au maintien de la neutralité technologique. En tant que tel, le CCR a évalué le nucléaire conformément aux critères de taxonomie. Si une évaluation plus approfondie est nécessaire, elle devrait alors s'appliquer à toutes les technologies de la taxonomie, et pas seulement au nucléaire ».Si nous n'avons aucune confiance dans ces organismes scientifiques: à qui se fier?Jorer 38

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3164 - Willy - Saint-Germain-en-Laye

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:21:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Bjr à toutes et à tous,La transition énergétique ne pourra pas s'opérer sans mix énergétique. Le nucléaire me semble indispensable dans ce mix énergétique. Sachant que le nucléaire produit des déchets, la question du stockage de ces déchets est incontournable. Le projet Cigéo répond il au mieux à cette problématique ? A défaut d'un avis tranché, je souhaiterais svp connaître l'avis d'experts tels que Carbone4.Bien cordialement,Willy Martin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3165 - Menonville Franck

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:21:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique

Contribution : Un constat : notre société doit inévitablement prendre en compte la gestion des déchets nucléaires produits depuis des décennies, et qui le seront encore pendant des décennies quoi que l'on fasse, et quand bien même l'arrêt du tout nucléaire serait prononcé à ce jour.La réalité veut que nous n'ayons pas d'autre choix que de faire confiance aux scientifiques. Toutes les études qui nous ont été présentées ont démontré que le projet CIGEO s'avère être la « moins mauvaise des solutions », comme l'a déclaré Nicolas Hulot lorsque je l'avais interpellé à ce sujet le 9 novembre 2017, alors qu'il était Ministre de la Transition Ecologique.Pour reprendre également ses termes, « il ne faut pas laisser les passions irrationnelles guider nos choix énergétiques ». Ignorer ces problèmes et les laisser gérer aux générations futures serait irresponsable.Je pense que de notre capacité à gérer ces déchets découle l'avenir de la filière nucléaire. Je considère qu'actuellement, nous n'avons pas d'autre choix que de renforcer la complémentarité entre l'énergie nucléaire et les énergies renouvelables pour répondre aux défis climatiques. C'est à notre société de décider, sur la base d'une concertation et d'un dialogue qui méritent certainement d'être renforcés. Notre niveau d'exigence pour la Meuse doit être à la hauteur des enjeux, en matière de retombées économiques notamment.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3166 - RENNESSON Jean-Jacques - Charleville-Mézières

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:27:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet de stockage de déchets radio-actifs sur le site de Bure

Contribution : Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur. Je tiens à affirmer mon opposition totale au projet de stockage radio-actif programmé sur le site de Bure. Sur le principe politique et moral, je suis défavorable à ce type de consultation essentiellement locale et faite en toute discrétion, alors que le projet est, semble-t-il, de toute façon déjà acté, quelles que soient les oppositions éventuelles, vu les investissements considérables déjà réalisés et les incitations financières auprès des collectivités locales prêtes à se laisser tenter par la manne et les quelques emplois subalternes que CIGEO leur fait miroiter, vu aussi la tournure que prennent nos projets énergétiques avec prolongement et renforcement du programme nucléaire prétendument sans carbone. Or je considère que pour une décision irréversible, contrairement à ce que prétend CIGEO avec son enfumeuse notion de réversibilité pour des colis de déchets, de fait irrécupérables une fois

enfouis en profondeur, décision gravissime à l'échelle de centaines de milliers d'années, vu le temps inconcevable de décroissance des poisons radio-actifs, le minimum serait de faire une consultation nationale sur les enjeux de cette fausse solution, de ce fardeau empoisonné et ruineux qu'on va laisser à nos descendants. Sur le principe technique et scientifique, je considère qu'opter pour une solution rapidement irréversible est une grave erreur et montre une absence de confiance envers des solutions que la science pourrait trouver entre temps – par exemple des transmutations accélérées ou encore un stockage à très grande profondeur dans la croûte terrestre. Sur le choix même du site de Bure, 1°) Chacun sait que ce site a été retenu d'abord sur des critères socio-économiques : En Meuse, région pauvre et éloignée des axes de transports et des grandes métropoles, on constate une faible densité de population, un chômage important, et une faible réactivité des individus. Le rapport Guillaume, Pellat et Rouvillois de 1989 reconnaît que la contrainte principale est « la capacité de la population locale à accepter le principe du site de stockage, beaucoup plus que les avantages relatifs des différents types de sous-sol ». C'est clair : on repère une région où les réactions seront faibles et ensuite on se débrouille avec les critères géologiques.2°) Sur le plan géologique le site de Bure est particulièrement mauvais : CIGEO prétend stocker les déchets dans une couche d'argile en profondeur (environ 400 mètres) or l'argile est rarement parfaitement étanche, les couches étant souvent fragmentées, et ici, c'est de l'argilite, partiellement poreuse aux gaz qui finira par fuir quand les containers auront été corrodés par la radio-activité, la chaleur et d'éventuelles infiltrations d'eau car les travaux de fouille et le poids considérable des colis auront déséquilibré le site et créé ou aggravé des fissures par où l'eau finira par s'infiltrer. En effet, la couche d'argilite est entourée de deux couches calcaires karstiques (Oxfordien et Dogger) donc parfaitement perméables, importants réservoirs d'eau qui alimentent les nappes superficielles (Marne et ses affluents et Meuse) et les nappes profondes du Bassin Parisien en direction du Nord-Ouest. Le problème posé ne se limite pas à la zone de Bure car une bonne partie de la France risque d'être touchée par la pollution radio-active des nappes phréatiques. L'Enquête d'Utilité Publique devrait donc être beaucoup plus large...On n'a aucune idée de l'impact hydraulique du creusement des puits et de la très longue descenderie, bien difficiles à colmater et étanchéifier, pour empêcher les inondations ultérieures des galeries. Lorsqu'une mine est abandonnée, très rapidement elle se remplit d'eau, comme ce qui se passe dans la mine de sel gemme d'Asse, utilisée pour du stockage nucléaire, ce qui oblige les Allemands à essayer de récupérer leurs colis radio-actifs de toute urgence et à grands frais... et à grands risques. Notons aussi que les risques sismiques existent dans la région. Nous ne sommes pas très loin du fossé d'effondrement du Rhin. Les « experts » de CIGEO prétendent empêcher les transferts de radio-activité pendant 100.000 ans, chiffre énorme en apparence mais très insuffisant si on se reporte par exemple à la période de décroissance du Plutonium 239 laquelle est de 25.000 ans, ce qui exige au moins 10 à 20 périodes soit 250.00 à 500.000 ans pour qu'il n'y ait plus de danger (fonction exponentielle décroissante). Sur quoi se fondent les expertises envisageant l'avenir ? Sur des modélisations informatiques auxquelles on peut toujours faire dire ce que l'on veut, en jouant sur tel ou tel paramètre. Apparence de science, en réalité : manipulation psychologique, illusion de sécurité.Dans l'état actuel des connaissances, un stockage géologique est la pire des solutions si l'on se reporte à ce que disait l'ancien président du BRGM, Claude Allègre, spécialiste reconnu de la question, « le sous-sol est le plus mauvais endroit pour stocker des déchets à cause de l'eau qui y circule et pénètre partout ». (cf. aussi le scandale de Stocamine en Alsace)Pourtant on choisit cette option, car on n'a pas trouvé mieux pour occulter le problème et prolonger tranquillement le programme nucléaire avec tous les risques et les inconvénients qu'il présente. Technique des déchets sous le tapis, solution aberrante comme celle de l'immersion des fûts radio-actifs au large de la Bretagne.On veut se débarrasser du problème tout en l'aggravant de façon irréversible et ingérable dans l'avenir... Solution inadmissible scientifiquement et moralement, d'autant plus qu'on n'a pas fait appel à des scientifiques indépendants pour étudier objectivement le dossier... La question de l'intérêt d'utilité publique de ce site ne se pose pas seulement au niveau d'un avenir lointain, mais aussi dans un futur proche : on prévoit environ 100 convois de déchets terriblement radioactifs venant de toute la France, pendant au moins 100 ans. Par la route et par le rail avec tous les risques d'accident ou d'attentat.Les déchets thermiquement très actifs devraient être stockés provisoirement en surface et refroidis en permanence au moins 60 ans avant d'être enterrés définitivement. Outre le risque de catastrophe en cas de coupure de courant, il y aurait forcément des fuites ou des rejets « controlés »

de gaz toxiques (tritium, krypton 85, carbone 14, chlore 36...) impactant les populations de la région. On prévoit au moins 74 100 colis bitumés excellent combustible en cas d'incendie (risques d'explosion d'hydrogène à la moindre étincelle) Des déflagrations par le plutonium seraient même concevables ! (possibilité à partir de 510 grammes !) Les déchets graphites...excellent combustible également. Ce projet pharaonique à l'irréversibilité absurde par rapport à l'évolution potentielle de la recherche, dénote une totale irresponsabilité par rapport aux générations futures. Certes, il faut trouver des solutions au problème des déchets, mais les études n'en sont encore qu'aux préliminaires. Je rappelle l'abandon du projet fou de stockage de Yucca Mountain aux Etats Unis. Nous ferions bien de comprendre aussi qu'il est urgent d'attendre qu'on trouve des solutions moins délirantes. J'ajoute que cette fausse solution permettrait de continuer notre programme nucléaire pseudo-décarbonné. Nous sommes incapables de tenir compte tous les accidents qui se sont déjà produits (Tchernobyl, Fukushima, Three Mile Island ...) et risquent de se produire avec notre parc nucléaire à bout de souffle, et qu'il va falloir essayer de remettre à niveau aux frais du contribuable, alors qu'il y a d'autres solutions plus raisonnables dans les économies d'énergie, la production photovoltaïque individuelle, la réduction et la modification des transports... au lieu de fausses solutions comme le toujours plus d'électrique - voir le bilan catastrophique des voitures sur batteries -. Je ne suis pas d'accord pour laisser à mes petits enfants cette bombe à retardement économique et écologique. Il faut leur laisser la faculté de décider eux-mêmes, ce n'est pas à nous de choisir et de leur imposer une solution irréversible, dangereuse et ruineuse. En vous remerciant pour votre attention, je vous prie d'agréer, Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur, l'expression de les sentiments distingués. Jean-Jacques Rennesson

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3167 - Charlotte Lotte

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:30:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :101 bonnes raisons de faire Cigéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme ;2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ;3 - parce que sa faisabilité est établie ;4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ;5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ;6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ;7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ;8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ;9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ;12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ;13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ;14 - Parce que les occurrences de pannes font partie

de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ;15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ;16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ;17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ;18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ;19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation ;20 - parce que l'hydrogène produit par l'oxydation des métaux ou la radiolyse ne « pousse » pas les autres gaz hors des alvéoles ;21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures ;22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA), et que c'est franchement bien de réduire les coûts sans toucher à la sureté ;23 - parce que, dans un alvéole irradiant, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... ;24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme ;25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle ;26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion) ;27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer ;28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution ;29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets ;30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures ;31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des DRA à l'échelle mondiale : ce ne serait pas mal, non ?;32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens ;33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle de temps reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années… ;34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques ;35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires ;36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète ;37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction ;38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi ;39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil ;40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo ;41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial ;42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de CIGéo sont étudiés avec le plus grand sérieux ;43 - parce que CIGéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…) ;44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées ;45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire ;46 - parce qu'on sait creuser des descenderies et des puits en traversant des nappes et tout type de roche… ;47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX ;48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français ;49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la

Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond ;50 -parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ;51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ;52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ;53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ;54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ;55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ;56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ;57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ;58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ;60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ;61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ;62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ;63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ;64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ;65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ;67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ;68 - parce que l'IRSN reste vigilante ;69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ;70 - parce que la CNE2, Commission Nationale d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ;71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ;72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ;73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ;74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ;75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ;76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ;77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ;78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ;79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ;80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ;81 -

parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ;82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ;83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ;85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de co-activité) pour ne pas accroître les risques potentiels ;86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ;87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ;88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ;89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ;90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ;91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ;92 - parce que CIGéo est un projet mature ;93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ;94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ;95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ;96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique).97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ;98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ;99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ;100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ;101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3168 - Pascal LATOUCHE

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:30:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270

km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un

coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce

que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3169 - NOAILLY PIERRE PASCAL - Saint-Maurice-de-Gourdans

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:32:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur enquête publique CIGEO

Contribution : BonjourCe projet s'inscrit dans la globalité de la filière nucléaire Française qui constitue un véritable atout pour la France..Cette filière procure à notre pays un avantage concurrentiel par ses coûts, mais aussi et surtout une énergie décarbonée ce qui est essentiel dans le contexte mondial actuel.. Le projet CIGEO est essentiel pour cette filière qui a le souci de gérer la totalité du cycle. On peut regretter que certaines autres industries ne sont pas aussi soucieuses de leurs impact au niveau global.CIGEO a pour cible un lieu adapté et sécurisé qu'il faut privilégier.Merci de prendre en compte cet avis qui est un avis favorableCordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3170 - Claude - Essey-lès-Nancy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:37:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)

Contribution : Des études scientifiques sérieuses ont clairement démontré le bien fondé du stockage profond des déchets nucléaires de haute activité . Il est donc indispensable de mettre fin aux incohérences tapageuses concernant le problème énergétique , en France : on veut à la fois "réduire l'empreinte carbone" en passant au tout électrique (pompe à chaleur, voitures électriques par exemple) et on souhaite réaliser l'indépendance énergétique du pays.En attendant l'aboutissement du "projet ITER" il est urgent de prendre les décisions qui s'imposent , à savoir développer un "nucléaire propre" en enfouissant les déchets ultimes de manière fiable et réversible , ou alors d'accepter un retour au "Moyen Age économique et humain". Il est manifeste que les énergies dites douces ne peuvent suffire à subvenir aux besoins, et que seul le nucléaire est à même de contribuer à la diminution efficace de l'effet de serre.IL ME PARAIT DONC TRES IMPORTANT DE POURSUIVRE ET MENER A TERME LE PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE (CIGECO)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3171 - Noel LE MONNIER

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:40:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le commissaire-enquêteur, Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le MonnierVandoeuvre-lès-NancyLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait

l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la

région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet

imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Virus-free. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3172 - Schnebelen Stephanie - Cherbourg-en-Cotentin

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:43:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet CIGEO

Contribution : Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée

internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3173 - Raphaël - Haguenau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:47:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : Mesdames, Messieurs,J'apporte un avis défavorable à la présente enquête publique, au vu de la mauvaise qualité et des gros manques du dossier présenté (notamment : pas d'estimation claire de la nature et la quantité des déchets concernés, énormes risques à court, moyen et long terme sur la nappe phréatique classée, les conséquences sur la biodiversité tout au long de ce projet, un coût total du projet tout juste esquissé, ...) pour un projet qui n'est pas sans conséquences, et de loin.Permettez-moi également de rappeler ce qui se passe sur le site de stockage de Stocamine en Alsace : un projet de plus de quarante ans d'enfouissement de déchets hautement dangereux à 600 mètres de profondeur sur lequel les instances décisionnaires sont passées en force au mépris des avis des différents organismes consultés, un projet qui était présenté depuis le début comme extrêmement sûr sur le très long terme. Et ensuite un incendie absolument non prévu, des galleries qui s'effondrent, des infiltrations de produits hautement toxiques qui menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe, ... et la Cour d'Appel qui, au dernier moment, qui annule l'arrêté préfectoral d'autorisation de l'enfouissement "illimité".A mon sens, en tant que citoyen et ingénieur en environnement, il vaut bien mieux attendre d'avoir un projet exhaustivement étudié que de se lancer trop vite et devoir revenir en arrière avec des coûts économiques et environnementaux énormes comme c'est le cas dans le Haut-Rhin, d'où mon avis défavorable.Bien cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3174 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:47:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'enquête publique

Contribution : Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les déchets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement.Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré.

L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3175 - Bernard COLSON

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:00:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : COLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr>Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>à : "p.varney" <p.varney@orange.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 -

parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer

sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=3435]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3176 - BAIZET Yoan - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:14:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Bonjour,A date, il apparaît nécessaire de pouvoir disposer dans les prochaines années d'un centre de stockage profond pour permettre le stockage sécurisé de déchets nucléaires de haute et de moyenne activité à vie longue pour lesquels aucune autre alternative de stockage n'existe à ce jour.Le site choisi semble être le plus adapté car il est celui présentant un niveau de sécurité et de sureté le plus élevé.Il est tout à fait compréhensible de penser qu'une partie de la population locale s'interroge, voire soit en désaccord avec ce choix, du fait des risques existant et des potentiels impacts. Toutefois, il est à noter que l'analyse de risque et les actions de mitigation associées permet de mesurer, valoriser et maitriser ces risques. Certains sont inhérents à toute industrie, d'autres spécifiques au contexte 'nucléaire' du projet.L'enjeu de ce projet est majeur pour les prochaines années, il devient de plus en plus urgent de disposer d'une telle installation pour pouvoir stocker de façon pérenne les déchets nucléaires de haute et moyenne activité à vie longue.Pour cela, je suis personnellement favorable à ce projet.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3177 - Claude Hury

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:23:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet :tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3178 - genevieve ray

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:28:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois

remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3179 - LENAIL Bernard - Voisins-le-Bretonneux

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:29:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO

Contribution : BonjourJ'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).J'apporte l'avis qui suit à cette consultation :1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ;2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ;3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de

La Hague (ORANO) ;4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ;5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ;6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;7-L'ANDRA a apporté, depuis déjà longtemps, toutes les justifications quant à la tenue des conteneurs de déchets dans le futur stockage CIGEO et à l'innocuité de tout retour de radioactivité à la biosphère après tout relâchement de radioactivité des conteneurs stockés. Compte-tenu des raisons énumérées ci-dessus rien ne justifie un report de la DUP de CIGEO qui entrainerait un allongement totalement injustifié des entreposages de La Hague et conduirait l'opinion publique à penser que l'industrie nucléaire est incapable de gérer à long terme ses déchets, ce qui est faux et serait préjudiciable à la Nation.J'observe enfin 1-Que l'octroi de la DUP à l'ANDRA ne marquerait pas la fin des études, celles-ci devant se poursuivre pendant la réalisation, l'exploitation puis la fermeture de l'ouvrage ;2-Que la réversibilité du stockage que la représentation nationale a inscrit dans la Loi constitue une précaution ultime bien que, selon moi, celle-ci présente plus d'inconvénients que d'avantage.Avec mes salutations distinguées.Bernard Lnail

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3180 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:29:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3181 - Baguet Aline - Nancy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:31:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique sur la DUP de CIGEO

Contribution : CIGEO Bure : il faut lever les ambiguïtés persistantes du projet pour que le projet soit transparent, sincère, et en lien clair avec une quantité identifiée de déchets nucléaires à gérer.L'enquête concerne l'utilité publique du centre de stockage CIGEO des déchets hautement et moyennement radioactifs à vie longue. C'est lié au système de gestion des déchets radioactifs, qui fait l'objet d'un plan national, en principe actualisé régulièrement et connu.Si le besoin d'un système de gestion et stockage des déchets nucléaires existants dangereux à vie longue semble évident, le projet CIGEO développé à Bure, qui semble répondre le moins mal à ce besoin, ne peut emporter l'adhésion, et se poursuivre, que si ses contours et contenu sont transparents, publics. Or des

incertitudes et ambiguïtés restent à lever et des informations et précisions sont nécessaires pour que le projet soit clair et ne constitue pas un « chèque en blanc » : • Etre clair sur le volume des déchets que gérera le projet CIGEO, volume qui reste flou et incertain. Bien que le principe affiché est la gestion des déchets des installations existantes et autorisées, les inventaires sont imprécis, avec du flou (surprenant) sur la notion d'inventaire de réserve. La clarté est d'autant plus nécessaire dans le contexte de débat sur l'évolution de la filière nucléaire. Les objectifs quantitatifs et les limites fixées sont elles stables ? Quelle est l'articulation avec le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs.• Etre clair sur la question des principes de réversibilité et récupérabilité affichés qui restent au stade d'objectifs. L'effectivité de ces affichages sera- t-elle réelle en particulier dans des contextes techniques, économiques ou environnementaux dégradés ? Est il sincère d'adopter un projet assorti de cette composante, dont le réalisme effectif n'est pas établi ? Ne serait-il pas transparent et sincère d'en afficher les faisabilités et incertitudes ? Voire la solution alternative si ce n'est pas réalisable ?• Privilégier clairement les choix de sûreté et de soutenabilité financière dans les options d'aménagement du projet. Si dans le le choix du site, outre la géologie, la candidature (unique) du territoire a été déterminante, avec une forte composante socio-économique, les aménagements du site ainsi choisi faute d'autre site réellement étudié, devraient être guidés par le seul objectif d'optimum technique de sûreté nucléaire et économique. Or, selon le dossier des choix d'aménagement répondent davantage à des critères de répartition des retombées économiques.• ne pas sous estimer le risque d'accident : le dossier présente ce risque comme à faible enjeu pour le territoire. Or le projet concerne des matières hautement dangereuses qui en cas d'incident grave ou d'accident produisent des conséquences graves et souvent irréversibles sur de vastes espaces. Les accidents nucléaires survenus en attestent. En cas d'accident avec des conséquences en surface sur l'air, l'eau et les sols, la radioactivité rendra stérile des zones de la région grand est et parisienne. Or il s'agit de zones de production agricoles et alimentaires nécessaires à la production alimentaire nationale. Etre réaliste sur l'évolution du territoire avec le changement climatique qui va introduire rapidement des éléments nouveaux de contexte. Les projections montrent une augmentation significative des canicules et sécheresses estivales dans une vaste zone qui va du massif central à la Bourgogne et au Grand est. Les évolutions climatiques seront significatives, avec des périodes sèches ou humides longues et des répercussions sur les températures et précipitations. Dans ce contexte la question de l'eau et de la maîtrise des conditions de gestion du site devient une préoccupation majeure. Le développement territorial est aussi à envisager dans ce contexte modifié.Des évolutions économiques et sociétales dans le sens de la dégradation mettant en difficulté les conditions de gestion du site, voire du système énergétique de production nucléaire d'électricité, sont possibles. En raisons des incertitudes le dossier pour une crédibilité exemplaire et pour construire la confiance indispensable, nécessite une réelle transparence, crédibilité et sincérité des chiffres, objectifs et engagements, et qui soit en lien avec les documents cadres nationaux, tel que le PNGMDR (dont la dernière mise à jour semble retardée, cf article Le Monde 15/10/2021 Le risque que le nucléaire se confronte à un mur budgétaire est réel « par Emilie Carriou députée de la Meuse)Pour que le projet CIGEO à Bure soit donc réellement une solution en matière de balance avantages/inconvénients, et avant la DUP, il faut en lever les ambiguïtés : sur la quantité de déchets concernés, les installations concernées, sur le réalisme de la réversibilité , sur les choix d'optimisation des aménagements du projet sur le site, l'articulation avec les évolutions de la politique de production d'énergie à partir du nucléaire, sur l'articulation avec les plans de gestion des déchets radioactifs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3182 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:31:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3183 - LENAIL Nahid - Voisins-le-Bretonneux

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:32:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO

Contribution : BonjourJ'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).J'apporte l'avis qui suit à cette consultation :1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ;2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ;3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ;4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ;5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ;6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;7-L'ANDRA a apporté, depuis déjà longtemps, toutes les justifications quant à la tenue des conteneurs de déchets dans le futur stockage CIGEO et à l'innocuité de tout retour de radioactivité à la biosphère après tout relâchement de radioactivité des conteneurs stockés. Compte-tenu des raisons énumérées ci-dessus rien ne justifie un report de la DUP de CIGEO qui entrainerait un allongement totalement injustifié des entreposages de La Hague et conduirait l'opinion publique à penser que l'industrie nucléaire est incapable de gérer à long terme ses déchets, ce qui est faux et serait préjudiciable à la Nation.J'observe enfin 1-Que l'octroi de la DUP à l'ANDRA ne marquerait pas la fin des études, celles-ci devant se poursuivre pendant la réalisation, l'exploitation puis la fermeture de l'ouvrage ;2-Que la réversibilité du stockage que la représentation nationale a inscrit dans la Loi constitue une précaution ultime bien que, selon moi, celle-ci présente plus d'inconvénients que d'avantage.Avec mes salutations distinguées.Nahid LENAIL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3184 - BOYER Pierre - Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:35:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :EDF est responsable de ses déchets, c'est un exemple qui devrait être partagé avec d'autres émetteurs de déchets

Contribution : EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3185 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:35:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3186 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:37:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3187 - CHEILLETZ Alain - Pernes-les-Fontaines

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:38:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) : Contribution de Alain CHEILLETZ

Contribution : Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO)Contribution de Alain CHEILLETZAujourd'hui, le débat et la décision concernant CIGEO sont dépendants d'une seule et unique question : l'énergie nucléaire est-elle une énergie d'avenir, OUI ou NON ?Si la réponse est NON, on arrête les investissements sur cette filière, le projet CIGEO ne présentant aucun intérêt puisque le stockage des déchets nucléaires n'est plus un objectif impératif.Si la réponse est OUI, le projet CIGEO constitue alors un maillon d'une chaine opérationnelle complexe, associant transformation de matière première pour produire de l'électricité et donc gestion optimale des déchets associés. CIGEO est par conséquent indispensable et doit être développé.Pourquoi ce projet et l'énergie nucléaire dans son ensemble rencontrent-t-ils de si virulentes oppositions ? Le débat dans notre pays et dans le monde occidental en particulier est dominé par deux évènements historiques : en premier lieu l'explosion des bombes atomiques américaines lors de la deuxième guerre mondiale et l'accident de Tchernobyl, ensuite la nouveauté constituée par cette forme d'énergie, invisible, impliquant une chaine de processus complexes et non manipulables par les utilisateurs. Ces évènements et cette forme d'énergie nouvelle, sans aucun équivalent dans l'histoire de l'humanité, ont logiquement provoqué une réaction dans les consciences individuelles. Cette réaction s'est traduite par deux attitudes complémentaires : la peur et l'ignorance. C'est sur la peur et l'ignorance que s'appuie l'écologie politique pour rejeter l'énergie nucléaire et conquérir l'opinion.La peur, c'est compréhensible ; l'ignorance aussi puisqu'à l'orée de son aventure, l'énergie nucléaire n'a pas encore dévoilé toutes ses caractéristiques, ses potentiels, ses développements futurs. Les chiffres avancés dans le débat sont tous des projections futuristes et imaginaires (que deviendra le stockage des déchets dans 100 000 ans ?) sur de nouveaux procédés industriels. Nombre d'entre eux en sont encore au stade de la recherche expérimentale, et dans le meilleur des cas du développement de prototypes. Et sans parler des aspects économiques autour de cette énergie, de l'évaluation de son coût dans la production d'électricité, alors que l'on assiste aujourd'hui à une flambée des prix de l'énergie obligeant tous les experts à revoir leurs calculs dans l'urgence. Tout ceci n'a rien d'extraordinaire et se reproduit de manière récurrente dans l'histoire de l'humanité. Une évidence apparait aujourd'hui dans ce débat : après avoir bénéficié pour développer la société de consommation d'une énergie abondante et quasiment gratuite, les combustibles fossiles, l'humanité (du moins la société occidentale concernée au premier chef) va devoir apprendre à vivre avec un mix énergétique de plus en plus cher.Nous avons confié au pouvoir politique la charge de décisions qui engagent toute la communauté. Il lui appartient donc de répondre à la question posée. Il confiera aux experts, scientifiques, chercheurs, ingénieurs, industriels, économistes le développement de cette nouvelle source d'énergie indispensable à notre subsistance. Et ils sont prêts à le faire.L'histoire peut nous éclairer dans ce débat. Quelle fut la réponse de Ferdinand d'Aragon et Isabelle de Castille lorsque Christophe Colomb vint leur exposer son projet de voyage transatlantique ? Ont-ils écouté les financiers, les géographes, les charpentiers, les militaires, les familles des marins, leur exposant le coût de l'opération, ses dangers, la fragilité des navires, la compétence du chef d'escadre (un étranger !!), l'inutilité d'une telle expédition concurrençant des impératifs stratégiques bien plus importants ? Ont-ils laissé la peur et l'ignorance emporter leur décision ? Ils ont simplement sorti le porte-monnaie et dit OUI. Pouvaient-ils imaginer les conséquences d'une telle décision, pour leurs royaumes et l'humanité toute entière ?L'énergie nucléaire est une nouvelle aventure pour l'humanité. Et il n'y a pas d'aventure sans inconnu. L'homme est ainsi fait.Et pour ce qui concerne l'énergie nucléaire, le débat est clos : CIGEO doit être développé.Pernes les fontaines le 19 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3188 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:44:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3189 - Sebastien

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:47:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la poursuite du développement de la solution à la gestion des déchets radioactifs

Contribution : Je suis favorable à la poursuite du projet Cigeo. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution à la gestion des déchets radioactifs, qui plus est dans la mesure où la moitié sont déjà produits, où aucune politique énergétique, même les plus volontaristes en matière d'EnR, ne permettent de sortir du nucléaire à court terme, et où aucune solution alternative n'est à ce jour mature (contrairement à Cigeo, dont l'ASN a reconnu dès 2018 le degré de maturité des options de sûreté).Comment le fait d'apporter une solution pour cette problématique des déchets radioactifs, en la concevant qui plus est avec un développement progressif et une réversibilité qui permettra de ne pas obérer la possibilité de mettre en oeuvre, le cas échéant, d'autre solutions pourrait-il ne pas être d'utilité publique? En tant que citoyen j'ai confiance en l'autorité de sûreté nucléaire pour n'autoriser ce projet que s'il présente toute les garanties de sûreté. Mais en ce qui concerne son utilité publique, sur laquelle je m'exprime aujourd'hui, celle-ci me parait indiscutable.J'ai pris connaissance de plusieurs des nombreuses contributions sur ce site, et je suis surpris de voir certains arguments d'opposants qui me semblent plutôt selon moi justifier le projet CIGEO. j'en retiens notamment deux:- notre responsabilité vis à vis des générations futures n'impose-t-elle pas de leur léguer on pas seulement le problème des déchets, mais aussi une solution de gestion, en leur laissant la possibilité (via la réversibilité) de la mettre en place de façon définitive ou d'opter pour d'autres choix?- comment considérer que les déchets seront plus en sûreté en surface qu'en profondeur? je ne note que des affirmations sans fondement sur un niveau de sûreté prétendument plus élevé, une surveillance plus importante et une mémoire plus aisée? Mais l'ASN, entité indépendante qui porte en France l'expertise de sûreté nucléaire, ne dit-elle pas elle-même que l'entreposage de longue durée n'est pas une solution acceptable?Cigeo doit donc être déclaré d'utilité publique pour continuer le développement et la mise en place de ce projet. Pour ne pas léguer le problème à nos descendants, et pour opter pour la solution aujourd'hui la plus sûre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3190 - Jean stentz

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:47:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP

Contribution : Arrêtez le massacre. Nous vivons tous, vous et nous sur cette même planète et d'autres générations aimeraient certainement y vivre aussi. C'est un projet insensé que de vouloir

enterrer les déchets radioactifs dans le sol. Personne par la suite ne pourra garantir la sûreté du stockage géologique, (sans avoir fait de grandes études), contrairement aux prétentions de Mme LAUVERGEON. Ca sera une bombe à retardement extrêmement dangereuse et pour la planète et pour les humains.Alors encore une fois, soyez concret et réaliste, c'est mission impossible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3191 - Jacques - Villefranche-sur-Saône

Organisme : ancien membre du COS de la Caisse d'épargne Rhône Alpes/Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:54:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution sur le stockage des déchets radioactifs à vie longue ,projet CIGEO

Contribution : La France a longtemps bénéficié, grâce à l'énergie nucléaire d'une électricité abondante et bon marché.Son corollaire est la gestion des déchets radioactifs produits e.t la façon de s'en débarrasser.L'ANDRA mène depuis des années des études sur ce probléme.Elle a conclu, avec toutes les autres études faites à l'étranger que la solution la plus efficace sur le très long terme était l'enfouissement dans un site, à très grande profondeur dans des couches géologiques adaptées.Ce projet CIGEO de stockage dans l'argile de la Meuse et de la Haute Marne montre clairement que cette solution est, de loin, la meilleure, la plus sécurisée et la plus économique pou résoudre enfin le problème des déchets à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3192 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:54:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3193 - geoffrey - Meximieux

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:57:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.

Contribution : Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement comme la référence et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du

même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3194 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:57:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3195 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:57:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3196 - Thourot Jean-Marc - Metz

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:59:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs

Contribution : AVIS FAVORABLEOui à l'énergie nucléaire indispensable à notre pays car elle produit une électricité avec une très faible empreinte carbone et à un prix raisonnable.Oui au stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à durée de vie longue ou moyenne, solution validée par 25 ans de recherche en France et plébiscitée par les pays exploitants des centrales nucléaires. De plus, la réversibilité du stockage offre la possibilité aux générations futures de récupérer ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3197 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:58:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3198 - marie claire richard

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 11:59:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que,

une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3199 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:01:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3200 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:01:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3201 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:01:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3202 - Augé Laurent - Fontenay-sous-Bois

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:04:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une garantie pour les générations futures

Contribution : Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne à vie longue constitue une solution pérenne pour la mise en sécurité passive sur le très long terme des déchets issus de l'industrie électronucléaire. Ce constat fait consensus à l'unanimité au niveau international.C'est la responsabilité des générations actuelles bénéficiant des bienfaits de l'énergie nucléaire abondante et décarbonée que d'apporter cette garantie de sécurité passive pour les générations futures d'un monde complexe.Toutes les performances de sûreté devront être démontrées et strictement contrôlées tout au long du déploiement progressif du projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3203 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:03:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3204 - Coppé Bernard - Marseille

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:06:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien

Contribution : J'ai longtemps été un opposant à la politique nucléaire de la France. Il faut dire que celle-ci a été menée depuis les années 70 sans réelle consultation ni du public ni de la représentation nationale…J'ai fait le constat de l'obligation du maintien / developpement de l'énergie nucléaire pour remplacer les énergies fossiles émettrices de gaz à effet de serre, en association avec les énergies renouvelables. Le stockage correct des déchets produits est un corolaire inévitable de cette décision. Il doit être réalisé dans le cadre d'une expertise scientifique rigoureuse, ce qui semble être le cas de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3205 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:14:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3206 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:19:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3207 - Raphi

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:21:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contre CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une

catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo , quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain .30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention .45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo -Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité , débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l' inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41 % d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo , c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose

annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo .97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s , etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo .98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo .99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo .100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3208 - FOSCHIA Thomas - Brest

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:22:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Via ce registre numérique, je souhaitais partager mon avis sur le projet CIGEO.Selon moi, ce projet murement réfléchi à tout son sens et s'intègre parfaitement dans le cycle de vie d'une INB.L'enfouissement en couche géologique profonde présente les intérêts suivants :- Stockage de déchets MA ou HA "loin" des populations.- Peu de risques de dispersion de RN dans les sols du fait de la composition du sous-sol de Bure.- Vitrine technologique dans la gestion des déchets au niveau internationale.- Source d'emploi non négligeable au niveau local.- Retombés économiques au niveau local.L'aspect temporel du projet, étalé sur des centaines d'années, laisse aussi libre court aux avancés technologiques pour rendre CIGEO le plus sûr possible, mais aussi peut-être une nouvelle approche pour la gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3209 - Claire - Dijon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:27:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : La vitrification est la meilleur moyen de "stabiliser" un matériau dans le temps du fait de sa structure qui n'est pas cristalline.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3210 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:28:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3211 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:29:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3212 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:29:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3213 - Marion - Mandres-en-Barrois

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:48:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis négatif

Contribution : Je suis opposée au projet Cigéo, car les déchets nucléaires dégagent de l'hydrogène, un gaz qui explose lorsqu'il est confiné. De plus, certains déchets sont enveloppées de bitume, qui est inflammable, et contiennent du plutonium, la matière la plus mortelle du monde. L'ensemble de ces paramètres peut conduire à une catastrophe absolument incontrôlable, surtout en sous-sol profond. Le stockage en subsurface semble une solution nettement moins effrayante.Il est de plus impossible de garantir qu'un site sera correctement ventilé et entretenu, sur une durée comme celle de la dangerosité des matières radioactives, des milliers voire des millions d'années. Nous ne savons pas quelles civilisations suivront la nôtre. D'autre part, qui souhaite vivre ce que vivent les travailleurs du nucléaire, précaires et contaminés à petite dose jour après jour ?L'impossibilité de gérer les déchets de façon durable, à une échelle qui est bien au-delà des vies humaines, devrait conduire en toute logique à l'arrêt de leurs production, donc des centrales et de la production d'armes nucléaires. D'autant que celles-ci ont provoqué des massacres de populations civiles à Hiroshima et Nagasaki, dont l'horreur dépasse l'entendement.Un minimum d'empathie, de clairvoyance et de vision à long terme, conduit donc pour moi à l'annulation de ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3214 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:50:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3215 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:50:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3216 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:52:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3217 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:54:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3218 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:55:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3219 - Brodu Claude - Pleuville

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 12:59:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique

Contribution : Je suis favorable au projet soumis à cette enquête, il me semble préférable de protéger et assurer un suivi sûr des déchets. Le projet proposé est sérieux et me semble bien étudié.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3220 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:04:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3221 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:12:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3222 - *********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:14:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3223 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:22:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3224 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:23:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3225 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:24:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3226 - LECONTE Antoine - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:26:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS DUP

Contribution : Né en Haute-Marne, je vis en Meuse depuis maintenant plus d'un demi-siècle et mon épouse depuis plus de 40 ans. Mes enfants vivent également en Meuse et aujourd'hui mes petits enfants aussi.Il n'y a pas de hasard dans cette implantation qui résulte d'une volonté d'adopter le style de vie que propose notre département.La proximité d'une nature encore préservée, la densité raisonnable des habitants, une économie raisonnée et saine, un patrimoine riche de son histoire, une population enracinée et paisible comblaient notre existence meusienne quand brutalement, il y a une vingtaine d'années surgit « GIGEO ». A cette époque, sans autre motivation que mon respect des décisions de la République Française, j'ai validé l'idée du projet du laboratoire comme celle du stockage qui lui succéderait.Aujourd'hui, je peux établir les constats suivants :L'entreprise de génie civil que je possédais a enrichi ses compétences au fil des contrats confiés par ANDRA et EDF jusqu'à atteindre à l'époque de sa cession une valeur que je n'aurais pas imaginée,Si son personnel a connu une évolution inespérée grâce aux qualifications obtenues et à l'application des procédures spécifiques à l'environnement nucléaire, il a surtout découvert un sens nouveau aux métiers de l'entreprise et la fierté induite par cette maitrise,J'ai fréquenté, sur des opérations menées conjointement à Bure, Soulaines et Nogent sur Seine, beaucoup d'autres entrepreneurs locaux dont les entreprises avaient connu la même évolution et qui partageaient totalement mon ressenti.Mon immersion dans l'univers nucléaire m'a permis de prendre confiance dans la sécurité de ce système et de comprendre la qualité environnementale unique de l'énergie produite.Bien évidement, la puissance économique du projet CIGEO vient conforter ma conviction du bien fondé de son implantation sur notre sol.Pour toutes ces raisons, je me suis engagé dans le soutien du projet CIGEO en militant pour sa médiatisation, son acceptation et sa promotion.Antoine LECONTE, Président d'ENERGIC S/T 52 55

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3227 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:26:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3228 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:34:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3229 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:37:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3230 - Florent - Peyre en Aubrac

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:39:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stop à la production des déchets

Contribution : Ce comprends que ce projet permet de mettre la poussière (radioactive) sous le tapis, en espérant qu'aucun incendie n'oblige à évacuer d'urgence et condamner ce site. Il ne reste plus qu'à prier pour les ouvriers de ce site !Pour moi, le plus important serait D'ARRÊTER LA PRODUCTION DE DÉCHETS RADIOACTIFS LE PLUS VITE POSSIBLE EN PROGRAMMANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE parce qu'on ne peut pas continuer à accumuler ces matières mortelles à CIGEO ou ailleurs sans faire peser un risque immense aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3231 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:38:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3232 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:40:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3233 - Laurent CARTIER

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:49:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis L.Cartier sur DUP-Cigeo

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur, Ayant participé au débat sur le Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) je me permets de vous faire part des réflexions qu'il continue de susciter dans mon esprit. La création éventuelle de Cigeo à Bure a pour but de "ne pas laisser aux générations futures la responsabilité de décider du devenir des déchets radioactifs". La responsabilité de décider certes mais les conséquences de ces décisions seront bien supportées par nos enfants et leurs descendants. Jamais aucune génération avant les nôtres n'a laissé un tel legs empoisonné aux suivantes. Cigeo qui projette de creuser à 500 mètres sous terre des alvéoles pour accueillir des"colis" à la dangerosité multimillénaire sera-t-il ce coffre fort réellement inviolable préservant pour une aussi longue durée l'environnement et la santé des habitants proches ou éloignés de notre territoire? Quand les gouvernants d'alors ont, sans débat démocratique ni décision parlementaire, lancé le programme nucléaire ils ont assuré à qui voulait bien les croire que, la recherche progressant sans cesse, on trouverait une solution pour les déchets radioactifs. 50 ans après, force est de constater qu'il n'en est rien. A moins de considérer que le fait d'enfouir en soit une à l'instar du chat qui enterre sa ****** pour s'en débarrasser. L'image du coffre fort est un génial coup publicitaire en ce qu'il donne à penser que rien ne peut en sortir dès lors qu'on en a fermé la porte. Alors que les expertises scientifiques indépendantes disent que des phénomènes physiques (circulation de l'eau, mouvements de terrain) et chimiques (radiolyse, corrosion) peuvent dans la durée remettre en cause la supposée étanchéité du sanctuaire. Et quand bien même rien ne se produirait une fois la porte fermée c'est d'abord le remplissage du coffre fort qui s'annonce comme l'opération la plus périlleuse. Et les réponses apportées par l'Andra aux questions cruciales concernant la sécurité, soulevées tant par les associations de citoyens ou d'élus que par les autorités de surveillance, restent floues et renvoient à plus tard, toujours selon des observateurs indépendants.

Les déchets radioactifs existent. Ils sont à l'heure actuelle stockés dans des endroits identifiés, le plus souvent à proximité de leur lieu de production, donc dispersés sur le territoire. Le défaut majeur de ce stockage, considéré comme temporaire est de ne pas être suffisamment à l'abri de potentielles attaques malveillantes sur un temps long. D'où l'idée du coffre fort géologique qui concentre les déchets et protège. des intrusions. Malheureusement 30 années d'études de l'Andra ne permettent pas de valider ce concept a priori rassurant. Imaginons même que Cigeo entre en activité malgré toutes les raisons scientifiques qui poussent à ne pas le faire. Les sites de stockage temporaire continueront d'exister tant que restera en activité la filière nucléaire. Alors pourquoi ne pas d'emblée mieux les sécuriser pour privilégier l'entreposage des déchets radioactifs sur place et une longue durée avec à la clé la possibilité - de les reprendre si d'aventure la recherche progressait en matière de décroissance plus rapide de la radioactivité, - de considérer les centrales nucléaires en fin d'activité comme des sarcophages pouvant les réceptionner, - et donc de rendre inutile la création dangereuse et ruineuse de Cigeo, En donnant un avis défavorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo vous avez, monsieur le Commissaire enquêteur, le pouvoir-sinon le devoir- de renvoyer à nos parlementaires l'obligation de choisir la moins risquée et la moins coûteuse option de gestion de l'impasse dans laquelle nous a fourvoyés la filière nucléaire. Tout ceci ne pouvant que conforter ceux et celles qui pensent que les déchets nucléaires il faut ne pas les enfouir et surtout arrêter d'en produire. Avec mes respectueuses salutations, Laurent Cartier, paysan retraité, ancien membre du Conseil Économique Social et Environnemental.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3234 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:50:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3235 - cachet nicolas - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:51:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :indemniser les riverains

Contribution : Ce projet de grande ampleur Aura nécessairement répercutions sur la vie quotidienne des riverains. On notamment considérer l'augmentation de la circulation des camions. Il y a aussi une crainte concernant une éventuelle polution accidentelle, etc...Compte tenu du coût du projet, il semble possible de financer une société foncière qui aurait pour vocation d'acheter biens immobiliers construits ou non de tous les riverains qui le souhaitent. Ces biens pourraient être immédiatement mis en location au profit des riverains vendeurs. Les loyers étant calculés en rapport avec le prix d'achat et les standards de rentabilité en matière d'investissement locatif, l'investissement est rentable ou neutre à long terme. L'avantage de ce dispositif est aussi de traiter en amont les risques d'accidents :

plus d'expropriations. En revanche, il restera une indemnité d'éviction des locataires.Autre avantage : un riverain qui ne voudrait pas vivre à côté de Cigeo, pourra vendre son bien à bon prix et s'installer ailleurs (= prevoir un prix d'achat supérieur au prix des marchés environnants)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3236 - FAVRE Marilyn - Miribel

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:51:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je suis favorable à Cigeo.Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne, destinée au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade.De plus, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations Ce Projet contribue à préserver notre planète grâce à la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3237 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:56:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3238 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:56:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3239 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:57:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3240 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:59:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3241 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:01:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3242 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:04:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3243 - JACQUES DESTOUET

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:04:43

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur,NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES !SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!!Jacques DESTOUETicon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3244 - michel garcia

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:05:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non a CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la

corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux

minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... Merci d'en tenir compte. Cordialement. Michel Garcia

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3245 - Vidaud Ghislaine - Ruffieu

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:07:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet Cigeo mortifère

Contribution : Bonjour, vous trouverez en pièce jointe ma contribution. Les arguments développés imposent l'arrêt immédiat de ce projet fou. Je vous remercie de me lire attentivement. Cordialement, Ghislaine Vidaud

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Argumentaire CIGeo DUP.pdf)

DUP CIGeo 21/10/2021

Ce projet hors norme, est un projet illusoire: trop d'incertitudes, de réserves et de problématiques majeures. Personne au monde, pas même l'Andra, ne maîtrise la radioactivité et ne sait neutraliser celle des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse, sur une durée de 100 000 à des millions d'années.

Le pari est risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires mettent en doute les certitudes de l'ANDRA. L'ANDRA ne pourra pas gérer 270 km de galeries souterraines et tous leurs risques dont ceux de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle, alors qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. Si un incendie se déclenche, il sera non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs et les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. Les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Concernant les alvéoles MA-VL irradiantes, une fois remplies, elles sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. Dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. Le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction).

L'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. Une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. Il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était

annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

Une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. Il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain, comme la fermeture du site de PINAWA au Canada ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. Il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement, que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne.

La dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! Personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. **Les catastrophes déjà engendrées par réchauffement climatique qui va s'aggraver ne permettent pas une stabilité de notre organisation actuelle et de nos sociétés.** Pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques et comme le confirme Bertrand THUILLIER, un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. Le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie et le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
La barrière du colis en métal va rouiller et la barrière de l'argilite n'est pas imperméable, elle est fissurée et elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

CIGeo n'est pas une espérance de développement pour la région, c'est sacrifier un territoire. Sa réalisation est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne et pour les eaux minérales de Lorraine, CONTREX, VITTEL, HEPAR.
CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale et aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
Les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. Les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. Il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

La santé est concernée: quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. En cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. Tôt ou

tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com.
L'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
La biodiversité autour de BURE est en danger parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) et parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. L'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

Le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire) qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'éthique pour faire accepter le projet: les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour acheter les consciences." Les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
Le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Il est sacrifié sur l'autel du nucléaire, c'est la programmation de son inexorable désertification.
Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

Le projet est imposé et avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

La réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. C'est aussi la perte du potentiel géothermique de la région.
Enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est un crime pour les générations futures.
On vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
En cas d'enfouissement, la séparation-transmutationainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. Il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Comptons sur l'intelligence des ingénieurs des générations futures.
Il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser d'argent les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Église !

La communication de l'ANDRA est mensongère, son discours trop optimiste. Elle n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. L'IRSN, l'ASN, la CNE2, l'OPECST et l'Agence environnementale ont soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. Cette dernière regrette le choix de l'argilite, rendu

possible par le volontariat des collectivités locales et se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
L'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures (41% d'argile et 31% de carbonates). L'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m.
S'ajoute le problème du pendage à 2%. Des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
L'agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

Le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
L'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

Les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

Personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
Il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. La co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

C'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre, zone de verses, bassins de rétention d'eau. CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc.
C'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960.
C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée.
Existent également des risques de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. C'est le plus gros chantier de ce siècle, on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et

Document : Argumentaire CIGeo DUP.pdf, page 5 sur 5

25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
Son choix a été fait sur des critères politiques et pas techniques.

Le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.

La matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger incommensurable pour les générations futures.

Les ONG comme Greenpeace, les mouvements partis politiques EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo même si la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo!

Le projet CIGeo doit être abandonné.

E3246 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:07:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3247 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:08:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3248 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:08:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3249 - STEPHANE - Meyzieu

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:11:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un lieu de stockage sûr et reconnue dans le monde.

Contribution : Le stockage géologique est une solution internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence De plus, cela fait l'objet d'un consensus scientifique.De plus, EDF, actuel exploitant des réacteurs nucléaires exerce pleinement sa responsabilité dans la gestion des déchets produits. Grâce au

nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée en grande quantité, contrairement à l'écrasante majorité des autres pays enuropéens.Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifsqui ne représentent que 3% du volume total des déchets radioactifs Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'analyses approfondies et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique, avec plusieurs démarches et débats publiques.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3250 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:18:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3251 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:19:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3252 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:19:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3253 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:21:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3254 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:22:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3255 - BRAHIM - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:27:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : N/A

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3256 - antoine.cicolella

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:26:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet :raisons

Contribution : bonjourci dessous ma contribution l'enquête publique préalable à la DUP concernant CIGéOcodialementM. CicolellaLES 100 RAISONSLa qualification du projet1 – parce que c'est un projet hors norme.2 – parce que c'est un projet illusoire.3 – parce que c'est une mission impossible.4 – parce que c'est une immense supercherie.5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 – parce qu'il y a trop de réserves.7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle « d'une véritable usine à gaz » !14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de

sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 – parce que c'est sacrifier un territoire.40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et « »le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire » ne sont que des outils pour acheter les consciences. »56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins « bêtes » que ceux d'aujourd'hui.65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : « Rien ne bougera« , en pariant sur une sûreté absolue.84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure…92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc

avec une maintenance impossible.93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : « Plus c'est gros, plus ça passe !« , notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3257 - manon - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:29:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo, non merci

Contribution : Bonsoir,Cigé0 c'est la fatigue. Le dossier de DUP est vraaiment compliqué, moi ça me fatigue. Je veux pas de déchets en Meuse, qu'ils soient HA, dA-VL ou je sais pas quoi. J'ai une chose à vous signifier: Cigéo c'est de la *****, parce que le nuclèaire c'est de la *****. À bas Cigéo et la militarisation du t3rritoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3258 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:29:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3259 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:31:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3260 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:33:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3261 - David - Dieppe

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:35:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis POSITIF sur le projet

Contribution : C'est un projet démocratique qui répond à un réel enjeu de société. Ce projet contribue à avoir de l'électricité décarbonée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3262 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:35:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3263 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:39:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3264 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:39:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,L'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo nous permet d'exprimer nos doutes et nos craintes sur la sécurité de l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure . Les miens sont réels et nombreux.Le site retenu pour l'enfouissement n'offre pas les garanties nécessaires : L'argilite est friable. Elle n'est pas imperméable, elle est fissurée ; de plus, il y a des fractures ouvertes au-dessus du Callovo-Oxfordien. Les fossés de Gondrecourt et de la Marne, les failles d'Echenay montrent la fragilité du secteur tout comme ont pu le faire les séismes de Remiremont en 1682 - l'activité sismique du fossé rhénan fait de temps en temps trembler la terre côté vosgien - et de Saint-Dié en 2003. Personne ne peut donc assurer la stabilité du lieu.Personne ne peut garantir qu'il n'y aura absolument jamais de risques de combustion et d'explosion dans cette colossale usine à gaz que sera Bure. Comment garantir la sécurité d'un lieu où vont être concentrés la quasi totalité des déchets nucléaires produits depuis 60 ans ? La moindre étincelle, la moindre défectuosité dans les batteries, les moteurs, les systèmes d'éclairage ou toute erreur humaine peuvent provoquer un incendie ..... Personne ne peut garantir qu'on saurait maîtriser cet incendie, les déchets bituminés s'enflamment facilement, le béton des murs et des colis serait endommagé. Problèmes d'accès au lieu de l'incendie, problème d'utilisation de l'eau.Les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, on ne peut pas intervenir dessus pour une réparation éventuelle.Personne ne peut garantir qu'elles ne connaîtront jamais aucun problème.Personne ne peut garantir que la récupération des colis, leur remontée sera possible.L'ANDRA remonte chaque jour de l'eau par des pompes . Personne ne peut garantir que le stockage ne connaîtra jamais de problèmed'inondation.Personne ne peut garantir la sécurité du transport de ces déchets qui vont arriver par millers de wagons, pendant 1 siècle après avoir parcouru des centaines de kms.Personne non plus ne peut garantir le coût final de ce chantier immense qui n'a cessé d'augmenter au fil du temps et que des experts indépendants évaluent à 100 milliards.Greenpeace, EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, des laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGEO.Personne ne peut rien garantir ! Peut-être en est-il ainsi de toute entreprise humaine . C'est pourquoi il faut se réserver une possibilité d'intervention future sur ce qu'on entreprend . Hélas, à la fin de son remplissage, le site sera irrémédiablement fermé et livré à la seule protection d'une couche géologique bien fragile . Nous aurons perdu tout moyen de faire quoi que ce soit .....Comment ne pas être envahis de doutes et de craintes ?Je vous remercie de votre attention et vous prie de bien vouloir agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, l'expression de ma considération distinguée.Mme ***** ******* ***** *****

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3265 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:44:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3266 - Romain - Rignieux-le-Franc

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:51:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne

Contribution : EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l’environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d’entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l’ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d’être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l’ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C’est l’objet de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3267 - Claudine Georges

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:50:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre CiGEO

Contribution : ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique

- Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la

matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3268 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:55:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3269 - Dominique - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:57:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet d'utilité publique a lancer dans attendre

Contribution : Mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête,Je vous fais part de mon avis favorable sur le projet cigeo. Je sais le sérieux avec lequel les sujets ont été étudiés depuis 25 ans et qui ont pour beaucoup fait l'objet de publications scientifiques.Le projet est aujourd'hui mûr pour être mis en oeuvre et débuter au plus tôt le déploiement de cette solution de gestion des déchets.Comme le dit régulièrement désormais l'ASN, développer rapidement les solutions de gestion des déchets radioactifs produits et à produire est une nécessité de sûreté collective.Nous avons eu la chance de grandir dans un monde stable mais les incertitudes sur l'avenir doivent nous conduire à ne pas tarder à mettre en place ce projet. Le risque zéro n'existe pas mais les incertitudes liées a cigeo me paraissent maîtrisées par l'Andra (c'est très bien expliqué dans le mémoire en réponse ae). Le risque de ne rien faire ou de laisser les déchets en surface en l'attente d'hypothétiques solutions alternatives me paraît largement supérieur à celui de la mise en place d'un projet porte par une agence publique compétente et contrôlée par une autorité indépendante. C'est le cadre favorable dont nous disposons aujourd'hui pour construire ce projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3270 - Claudine Georges

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:55:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre cigeo

Contribution : es 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis

l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en

2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3271 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 14:56:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation -

utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coû ts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatiqu e et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce

qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risq ue. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). P DT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non r&# 233;solus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâ tis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable,

notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faill e à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, t erminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irr 3;alisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3272 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:01:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3273 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:02:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3274 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:04:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3275 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:04:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3276 - ANTOINE RCN - Saumur

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:11:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet scientifique indispensable à la filière nucléaire française

Contribution : Je suis favorable à Cigéo.Dans le cadre de notre souveraineté énergétique supportée par la production d'électricité d'origine nucléaire et française, Cigéo répondra à plusieurs enjeux capitaux pour les générations futures. Ces enjeux ne sont pas qu'environnementaux mais sont également scientifiques, industriels et sociaux.1/ La maitrise du risque radiologiqueIl est indispensable pour la protection de l'homme et de notre environnement que nous gardions la maitrise complète du risque radiologique émanant des déchets nucléaires. Les acteurs actuels de notre industrie nucléaire maitrisent ce risque en appliquant un haut niveau de sureté, reconnu auprès de la communauté internationale. Cigéo constituera un lieu sécurisé et sûr, où nos acteurs du nucléaire mettrons à profit leurs connaissances industrielles et scientifiques, au service de l'entreposage des déchets (HA & MA-VL).2/ Les apports scientifiquesComme dans tous processus de recherche et d'industrialisation, les difficultés rencontrées et les solutions trouvées ne peuvent qu'enrichir le savoir scientifique. Cigéo propose aujourd'hui une solution de stockage née de la recherche scientifique et du retour d'expérience de notre industrie nucléaire. Mais ce projet apparaît aussi comme une future ressource de la recherche et un nouvel apport à notre industrie nucléaire. Cigéo permettra d'acquérir de nouvelles connaissances et d'optimiser la gestion de nos déchets HA et MA-VL pour les années à venir. 3/ Les atouts sociaux-économiques En tant que site industriel nucléaire, Cigéo mobilisera beaucoup d'entreprises nationales et locales. De la mise en œuvre des infrastructures jusqu'à leurs exploitations, un tel site industriel fournira des milliers d'emplois dans de nombreux domaines (industries et prestations diverses, génie civil, hôtellerie, transports, etc). Voici une belle opportunité de conserver et de créer des emplois.4/ Les leçons de l'HistoireDepuis notre révolution industrielle passée, qui nous a mené aujourd'hui à devenir l'un des pays les plus puissants économiquement au monde, de nombreuses industries n'ont pas mesurées l'impact environnemental de leurs activités. A l'heure de la 'transition énergétique' et de la 'mobilité décarbonée', Cigéo représente une solution à saisir pour notre avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3277 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:12:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3278 - Vronique LELIEVRE

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:12:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis

l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3279 - Raphael - Lagnieu

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:15:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Grace au nucleaire, EDF produit un energie décarbonée. Actuellement, en l'absence de solution autre pour une production suffisante d'electricité, l'option du nucléaire est la seule option viable sans augmenter les emissions de gaz a effet de serre. EDF est responsable de ses dechets et la solution CIGEO de stockage geologique est une options sûre compte tenu des etudes menées, de la zone de stockage (argile stable depuis 150 millions d'années) et de la reversibilité de la solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3280 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:16:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

E3281 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:17:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3282 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:20:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3283 - Caroline - Beynost

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:22:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage profond des déchets nucléaires

Contribution : Le stockage profond des déchets à vie longue est une solution à la gestion des déchets existants. Il permet d'assurer au mieux aux générations à venir la non dispersion de la radioactivité. Comme ces déchets existent déjà, ne pas choisir de solution est compromettre la santé de tous. CIGEO est une solution performante, donc il faut le faire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3284 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:22:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3285 - Eric Uberti

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:22:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs,Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO.Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée.Eric UbertiLa qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3286 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:22:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3287 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:22:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3288 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:23:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3289 - *******@***.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:25:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3290 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:26:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3291 - Plagnet Marie-anne - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:29:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Elements en faveur du projet

Contribution : Nous devons faire face à un nouveau défi climatique. Pour cela, il est indispensable de limiter nos émissions de CO2. Cela ne peut se faire que via une électrification importante de l'énergie et, en conséquence, une augmentation de la demande d'électricité. La France a déjà un mix électrique qui lui permet de produire une électricité largement décarbonée en s'appuyant sur les énergies renouvelables, l'hydroélectricité et le nucléaire. Nous ne poursuivrons dans cette orientation qu'en maintenant ces trois piliers et en poursuivant l'exploitation de nos centrales nucléaires. Une gestion efficace des déchets est donc nécessaire. Le choix du site de Bure, d'une solution réversible, donne le plus d'option pour les générations futures. Je suis donc très favorable au projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3292 - Grard Espinosa

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:32:16

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne

durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture,

le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3293 - VINCENT Andrew - Créteil

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:33:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui a tous projets de gestion des déchets nuclèaires

Contribution : L'énergie nucléaire est incontournable si l'on veut répondre aux besoins d'énergie à venir. Et cela même si le stockage des déchets en est le talon d'Achille. Je comprends qu'il y ait de farouches opposants. Je comprends que nombre des opposants pourraient être pour un stockage sécurisé mais pas chez eux.Mais objectivement, le CO^2 ne fait-il pas déjà plus de dégâts que n'en fait le nucléaire? Le CO^2 et son effet sur le climat ne sont-il pas de sérieuses menaces pour le monde du vivant Alimentons notre espoir plutôt que nos peurs

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3294 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:33:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3295 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:35:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3296 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:39:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3297 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:41:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3298 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:41:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3299 - LIMOSIN GUEGUEN NATHALIE - Brillon-en-Barrois

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:43:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet Cigeo

Contribution : Originaire du département de la Meuse, issue d'une famille résidant principalement dans la Vallée de la Saulx, habitant une commune des Portes de Meuse, je soutiens le projet Cigéo.

Pourquoi ? Parce que, dans l'état actuel des connaissances scientifiques et technologiques, Cigéo m'apparaît être la réponse adaptée pour gérer les déchets les plus radioactifs. Les déchets radioactifs sont en partie le corollaire du mode de vie de l'ensemble des Français.Comme beaucoup, même modestement, je contribue à la production d'une partie de ce type de déchets. Puisqu'il m'est permis de m'exprimer, je le fais de façon responsable, dans le respect du contradictoire.Je veux pouvoir dire à mes deux enfants que j'ai pris ma part dans les réflexions de notre société sur ce sujet ô combien complexe et difficile.Je n'imagine pas que nous fassions porter aux futures générations la responsabilité entière de la gestion de ces déchets (issus du passé, actuels et à venir).Le projet Cigéo prévoit une phase d'exploitation de plus de 100 ans et la fermeture du site à la fin du stockage des colis. Par ailleurs, le principe de réversibilité est précisé dans la loi de 2016.Je préfère penser que pendant cette période de plus d'un siècle d'exploitation, l'état des recherches et les évolutions technologiques pourront être source de solutions complémentaires ou nouvelles.N'oublions pas que l'Homme a marché pour la première fois sur la Lune 60 ans seulement après les débuts de l'aviation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3300 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:42:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3301 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:44:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3302 - **********@***.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:44:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3303 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:45:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3304 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:53:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et je m'oppose à leur enfouissement en vous demandant de répondre NON à cet immense projet sévèrement critiqué par l'Autorité Environnementale et aux nombreux points restant encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3305 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:54:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3306 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:54:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3307 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:54:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3308 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:55:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3309 - MANGIN Jacqueline - Vignot

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:58:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique projet CIGEO

Contribution : On a voulu faire disparaître nos déchets nucléaires dans la mer. Grâce à des luttes cela a été interdit. Les enfouir à 500 metres sous terre est une erreur majeure. Nous ne pourrons plus les contrôler les observer les recycler si les recherches évoluent. Le dossier déposé pour le projet CIGEo est très incomplet et pose des réels problèmes de sûreté comme le souligne l autorite de sûreté nucléaire. . Nous ne pouvons engager ce projet pour des millions d d'années. Il faut les stocker en sub surface les surveiller et pouvoir intervenir si besoin . Tout ce que l on a enfoui est ressorti et pollué voir le projet stocamine où on avait promis qu on pourrait intervenir ce qui n est pas le cas et la pollution touche les nappes phréatiques comme cela sera le cas pour CIGeo. Quel est l ambitieux personnage ou gouvernement qui peut décider d un projet qui aura des répercussions sur des millions d d'années.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3310 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:56:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3311 - **********@*********.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:57:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3312 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:01:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3313 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:02:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3314 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:07:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3315 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:07:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3316 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:08:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3317 - ******@*********.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:11:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3318 - Benoit lematelot

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:12:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquete publique cigeo

Contribution : Voici quelques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne réceptionCordialementBenoit lematelot87480 saint priest taurion- parce que c'est un projet illusoire.-

parce que c'est une immense supercherie.- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles

mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.- parce que c'est sacrifier un territoire.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com- parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.- parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement

et financièrement.- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet- parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus

ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3319 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:12:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3320 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:14:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3321 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:15:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3322 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:15:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3323 - Monique - Capinghem

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:20:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet utile - Bon courage à la commission d'enquête et à l'Andra

Contribution : Je souhaite réagir au vu des nombreuses contributions négatives de type "copié-collé" qui s'accumulent sur le site. L'idée d'une enquête publique, c'est quand même de prendre connaissance du dossier et, ensuite, de donner son avis de citoyen. Je ne peux pas prétendre avoir lu tout le dossier bien sûr, mais les éléments qui y figurent, et dont j'ai pris connaissance, me semblent clairs et transparents. J'ai été particulièrement intéressée par la notice explicative, l'appréciation sommaire des dépenses et le bilan de la participation du public. Il me semble que l'agence de l'Etat en charge de ce projet fait beaucoup d'efforts pour rendre les choses compréhensibles, même si le sujet est techniquement complexe. L'étude d'impact est énorme, mais, pour en avoir pris connaissance, surtout de ces deux premiers volumes, elle est écrite en français et relativement accessible. Franchement, c'est plutôt admirable d'avoir autant d'informations à sa disposition.Au final, à quoi sert Cigéo ? A mettre des déchets dangereux "hors d'état de nuire" ! C'est naturellement d'une grande utilité pour la société et pour l'environnement au final.Est-ce qu'on est sûr à 100 % que ça va marcher ? Les experts disent oui. Les opposants disent non. Subsiste le poison du doute. Et bien allez-y prudemment, traitez un à un les sujets, expliquez ce que vous faites aux gens de bonne volonté et continuez de suivre la voie tracée par les représentants du peuple démocratiquement élus. Il y a suffisamment d'organismes de contrôle en France pour que ce projet soit correctement encadré. Je souhaite :- beaucoup de courage aux commissaires enquêteurs pour gérer les tonnes de mails des trolls professionnels opposants- beaucoup de courage aux personnels de l'Andra qui doivent s'arracher les cheveux devant le manque de respect pour leurs travaux- beaucoup de courage au (ou à la) ministre pour qu'il (ou elle) signe cette DUP sans céder à la pression. C'est souvent la vraie condition de l'intérêt général.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3324 - Cassandre - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:22:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contribution : enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de sockage de déchets nucléaires HA et Ma à Vie longue :

Contribution : Contribution à l'enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCOT du Pays barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt le Chateau. Cette étude pèse au moins 729,86 MO. Je ne suis pas lectrice, ni contributrice professionnelle d'enquêtes publiques. Je me suis arrêtée à la pièce 06 de l'étude d'impact Vol 3 Etat actuel.Au fait, avez-vous nommé un cabinet d'études indépendant, et un autre opposé à CIGEO, qui auraient été chargés d'étudier votre dossier et de contribuer ? Je plaisante, ça coûte bien trop cher. Ils se sont désignés tous seuls, car ils ont eu besoin de comprendre ce que vous aviez préparé, et leurs conclusions sont sans appel. Ils sont tous opposés à Cigeo : ONG, laboratoires indépendants, mouvements politiques.Comme d'habitude, voici une enquête publique très confidentielle. Vous avez de toute façon décidé que personne ne pouvait comprendre et que cela n'intéressait personne, à part quelques irréductibles gaulois. Je l'ai su par hasard, une semaine avant la fin de la période de contribution. Rassurez-vous, j'ai l'habitude de ne pas faire partie du public, comme 99,99999 % des habitants de ce pays. Dans le cas de Cigeo, comme pour tout ce qui concerne le nucléaire, sont également concernés, les arrière-petits-enfants de mes arrières petits-enfants, qui, vous en conviendrez ne peuvent pas s'exprimer. Leur naissance dépend de la bonne santé du parc nucléaire actuel. Et que leurs bons anges gardiens aillent souffler dans les oreilles des futurs élus, que le nucléaire, on peut s'en passer. Je m'exprime donc aussi en leurs places, mais aussi à la place de tous ceux, qui non humains, ne sont jamais consultés, leur présence ou leur absence étant considérée comme négligeable. J'apprécie tout particulièrement les têtes de chapitre de cette étude « état actuel ». Bien sûr, vous ne pouvez pas savoir ce qui va se passer dans 50 ou 1000, ou 10000 ans. Peut-être qu'une catastrophe nucléaire aura détruit le pays. D'ici 100 ans, réchauffement ou refroidissement, personne ne parie. Zut alors, qu'est-ce qu'on fait ? On peut jouer à la roulette russe, pas de soucis ?Déjà en page 12 de ce document, une carte représentant une espèce d'intestin flottant sur une ligne rouge. Cigeo est donc bien un boyau où vont être stockés d'éternels étrons, gardés par les humains, qui ne devront jamais les déféquer. J'espère que d'importants systèmes de constipation chronique ont été prévus.Pour l'instant, on en est au stade du suppositoire géant pour faire passer le projet. Très contradictoire, n'est-ce pas ? Vous avez des enfants ? Au fait, vous avez remarqué que votre intestin suit le tracé du canal de la Marne au Rhin, c'est peut-être voulu, personne ne viendra y faire des travaux. Soit ces déchets sont dangereux et on arrête tout de suite d'en produire, et on les garde sous surveillance, on ne les dissimule pas. Soit, ils ne sont pas dangereux et on peut les stocker là où ils sont produits ou, par exemple, dans les catacombes parisiennes. D'ailleurs, qui a décidé qu'ils étaient dangereux. Mais, on arrête tout de suite, d'en produire encore davantage, car tout ce qu'ils touchent est contaminé. Le foyer socio-culturel du village voisin a été construit avec des montants métalliques issus de la centrale de Fessenheim, dans les années 70. Personne n'est jamais allé voir s'ils étaient contaminés. Ce sont des gens honnêtes qui l'ont construit avec leurs mains. Les matériaux n'étaient pas chers... Bon, trêve de plaisanterie, vous n'avez pas que ça à faire et moi non plus. Je n'ai pas continué la lecture, totalement indigeste de votre pavé, cela me fait vomir, pour de vrai, des hauts le cœur en continu, pendant que j'écris. C'est pour cela que je plaisante, pour ne pas m'effondrer en pleurs devant l'écran. Pensez-donc, si on s'était arrêté en 77, de construire ces **********, et là, je ne parle pas de toutes les autres fonctions du nucléaire, qui compte aussi l'armement, totalement inutile, alors qu'on commémore régulièrement les millions de morts des guerres humaines que quelques fous ont décidé. Quand vont-ils être traduits en justice, tous ces meurtriers ?Voici donc, ce pourquoi je m'oppose à ce projet insensé. L'Andra et les autres organismes, passés, présents et à venir ne maîtrisent pas la radioactivité. Ils sont au casino, et jouent, pariant sur la réussite de leurs plans. On ne fait pas d'essai de cette ampleur, comme un brouillon d'exercice de collège. Vous parlez d'énergie décarbonée, mais combien de carbone allez-vous produire pendant les grands travaux, les chantiers, etc ?C'est dangereux, avec des risques d'explosion, de secousses sismique, de pannes électriques, d'incendie, de chutes de météorites (30 km de profondeur pour celui du Yucatan). Vous êtes à combien de mètres de profondeurs ? 500 ? On

aura l'hiver nucléaire avant l'hiver d'impact, mais peut-être pas, une petite météorite suffirait. Tiens le locotracteur fonctionne avec des batteries. Imaginez qu'on oublie l'entretien de ces batteries et que l'une d'elle explose lorsque l'engin est en bas. Aïe ! Vous voulez pomper l'eau. Bien étudié. Ici, dans le bassin houiller, on pompe aussi l'eau. La mine s'est arrêtée et on doit pomper comme les shadocks, car l'eau, très polluée, elle monte, elle monte. Elle a rempli les galeries et continue à monter. Pour nous éviter d'être noyés, enfin, les zones construites durant les 200 dernières années, on la pompe. Mais, qui avait prévu cela ? Ah, ouf, vous êtes des savants, bien plus doués que ceux des HBL ! Parce que l'eau circule dans tous les sens, et que vous ne la maîtrisez pas. Que l'argile devient friable lorsqu'elle n'est plus irriguée et que le métal rouille lorsqu'il rencontre de l'eau. Tiens, il y a des nappes phréatiques non loin, des retenues d'eau et des bulles salées ! D'autres producteurs d'enquêtes publiques pour d'autres projets tout aussi tarés, ont déjà voulu nous faire comprendre que ce que notre prof de géologie de 5è nous avait appris était faux. Maintenant, on sait que l'eau va là où l'industriel veut qu'elle aille. Elle est sage et fera le détour lorsqu'elle verra le panneau CIGEO.Parce que vous allez encore tout détruire, extraire des tonnes de terres, tuer des milliards de milliards de micro-organismes, qui font la vie, notre vie sur Terre. Parce que vous avez envie d'être des experts et que vous n'êtes que des apprentis sorciers.Parce que en 4,5 milliards d'années, il s'en est passé des choses sur la Terre, et que c'est la durée de la demi vie de l'uranium 238. Il vaudrait mieux qu'on le laisse là où il est naturellement, au lieu de détruire des régions entières d'Afrique et d'Asie, pour garantir l'indépendance énergétique de la France.Parce que les futurs habitants de la planète Terre n'ont pas envie de trouver des étrons géants de colis nucléaires quand ils feront des fouilles archéologiques, ou quand ils seront obligés de vivre sous Terre, parce que le monde aura été contaminé par le nucléaire militaire par exemple, ou par d'autres Tchernobyl-Fukushima, etc.…Parce que vous n'avez pas d'argent, que vous êtes déjà endettés jusqu'au cou, que c'est avec le nôtre que vous voulez faire cela, et que nous y sommes opposés, vous n'en avez pas le droit. Il y a quantité d'autres raisons pour lesquelles je suis opposée à ce projet ubuesque et à l'énergie nucléaire en général. Vive la sobriété. Réduisons nos besoins. L'homme a vécu si longtemps sans gabegie d'électricité. Signé : Une citoyenne de Lorraine, qui écrit au nom d'autres citoyennes de Lorraine, bien trop flemmardes pour lire de tels pavés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3325 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:24:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3326 - Kirkyacharian Claire - Saint-Martin-d'Uriage

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:25:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :1 Incertitudes sur la dangerosité 2 information large et fiable de la population

Contribution : Merci de noter que l'enfouissement nucléaire de déchets hautement radioactifs a Bure est contesté depuis 20 ans par de nombreuses associations locales nationales et européennes- du fait des inconnues technologiques de l'enfouissement même dans sa partie creusement et travaux, du contact possible avec les nappes phréatiques présentes, des vibrations profondes occasionnées dans le terrain - du fait de nombreuses incertitudes concernant la stabilité absolues des déchets dont le tonnage actuel est en croissance ce qui obligera à y revenir par de futurs travaux dont on ignore la fréquence et l'aspect calamiteux .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3327 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:25:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3328 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:25:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3329 - **********@******.ft

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:26:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3330 - MERIAUX Pierre - Grenoble

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:28:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur l'enquête publique CIGEO

Contribution : Sur cette enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) dont le maitre d'ouvrage est l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra) voici mon avis en tant qu'élu (Adjoint au maire de Grenoble) : Le rôle d'une enquête publique est d'assurer au public une information complète notamment sur les impacts sur l'environnement d'un projet.Or il y a une contradiction forte entre la logique de l'ANDRA dans cette enquête publique et la loi qui traite de la gestion durable des déchets radioactifs.L'ANDRA précise dans la présentation de cette enquête publique préalable à la DUP que le projet Cigéo deviendra un stockage définitivement fermé pour ne pas le mettre à charge des générations futures après son arrêt de fonctionnement.Voir sur la page d'accueil du site internet de l'enquête publique :« Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. »L'autorité environnementale dans son avis indique que la réversibilité du stockage n'est pas démontrée :« D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. L'IRSN souligne que « la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée ». Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être effectués afin de le vérifier avant mise en exploitation du stockage.La réversibilité n'est prévue que pendant une phase assez courte au regard de la longue durée de vie et la nocivité des déchets radioactifs concernés. Même pendant cette période des incertitudes demeurent. Le même avis de l'IRSN « considère qu'il n'est pas acquis que la conception retenue par l'Andra permette d'exercer, pendant la phase d'exploitation, une surveillance adaptée aux enjeux particuliers posés par la maîtrise des risques associés au stockage.L'Ae considère qu'il convient dès aujourd'hui de présenter un programme détaillé d'études complémentaires et de surveillance, d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chaque étape. Parmi ces décisions, la possibilité d'arrêter le processus si les résultats ne sont pas à la hauteur des attentes doit être explicite.L'Ae recommande de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacun des étapes.» L'Ae dit aussi :« les principaux enjeux environnementaux du projet sont les suivants :- la sécurité, après fermeture du site de stockage, pour une période de plusieurs dizaines de milliers d'années ;Or dans l'enquête publique il n'est pas analysé ce qui se passera après les 150 ans de fonctionnement et les questions de sécurité pour le très long terme ne sont pas étudiées.Alors que la loi n° 2006-739 du 28 juin 2006 modifiée en 2016 n'évoque que la seule possibilité de stocker DE MANIERE REVERSIBLE des déchets dans des couches géologiques profondes, la réversibilité doit être totalement démontrée.Dans le dossier il est bien précisé que sa phase de fonctionnement ne durera

que 100 à 150 ans. Puis une phase de fermeture définitive sera opérée. Il est bien précisé que calcul économique de l'intérêt du projet se termine en 2171, soit 150 ans.La conception même du projet vise à rendre ce site un jour totalement abandonné par les générations futures et toute sa conception est faite dans cette optique.En tant qu'élu je considère qu'il est IRRESPONSABLE, qu'il ne peut pas être d'intérêt général, donc d'utilité publique d'avoir un projet de stockage des déchets nucléaires de haute activité qui, dès le départ, est conçu pour être définitivement fermé et abandonné plus tard. Et celà n'est pas conforme à la loi au jour de l'enquête publique ! Il y a de très lourdes incertitudes sur la sécurité du stockage même à court et moyen terme (risques d'incendie et autres) soulevées par diverses autorités, donc j'estime qu'il serait économiquement bien moins coûteux d'envisager le stockage totalement réversible soit en faible profondeur soit en surface, avec une surveillance de tous les instants permettant de réagir à toutes les situations mettant en cause la sécurité du stockage. L'entreposage des déchets de haute activité est toujours prévu par la loi, par contre la réduction par transmutation qui est aussi une option de recherche n'est pas actuellement validée techniquement, mais pourrait le devenir en fonction de la recherche dans 20, 50 ou 150 ans, sachant qu'on parle de déchets radioactifs pour DES MILLENAIRES !Or l'utilité publique d'un projet doit être examinée en comparaison avec d'autres solutions possibles.Le bilan coût avantages du projet arrêté est défavorable par rapport à une solution apportant le même service (stockage des déchets radioactifs dans la continuité de ce qui se fait actuellement en attendant d'autres recherches) mais étant beaucoup moins cher et n'atteignant pas à la propriété privée, par exemple sur des sites des centrales nucléaires.« L'utilité publique d'une opération est subordonnée à l'appréciation par le juge administratif de tous les aspects, aussi bien positifs que négatifs, de l'opération contestée. Aux termes de cette jurisprudence dite du bilan coût-avantages, une opération ne peut être légalement déclarée d'utilité publique si les atteintes à la propriété privée, le coût financier et éventuellement les inconvénients d'ordre social ou l'atteinte à d'autres intérêts publics qu'elle comporte ne sont pas excessifs eu égard à l'intérêt qu'elle présente » (CE, ass., 28 mai 1971, n° 78825, arrêt complété par l'arrêt CE, sect. N° 78829, 20 oct. 1972).Il est affirmé que le financement du projet sera effectué intégralement par les producteurs de déchets, donc principalement par les sociétés qui font fonctionner les réacteurs nucléaires (EDF) et donc in fine par le consommateur d'électricité. Et nulle part il n'est indiqué cet impact final.Or pour le public, l'ensemble des impacts doit être étudié, il y a donc insuffisance du dossier d'enquête publique.Je demande donc à la commission d'enquête que soit étudié des solutions de stockage provisoire entièrement réversibles afin de les comparer avec le projet Cigéo de l'AndraEn l'absence de telles comparaisons je demande à la commission d'enquête de donner un avis défavorable à l'utilité publique de ce projet. Il en va de votre responsabilité pour les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3331 - VOISIN STEPHANE - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:28:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enjeu du projet de centre de stockage

Contribution : La création du centre de stockage de Bure est la seule mais aussi la meilleure solution à mettre en oeuvre pour compléter le cycle du combustible nucléaire, vital pour ce mode de production qui démontre chaque jour ses performances techniques, environnementales et économiques. D'autres solutions comme la transmutation de certains produits de fission devaient être approfondies, selon la loi Bataille, mais en décidant de la mise à l'arrêt de Superphénix, le gouvernement Jospin a coupé court à cette possibilité, à l'époque.Il "suffit" de se renseigner objectivement et éventuellement de visiter le laboratoire / démonstrateur pour mesurer tout le sérieux avec lequel cette solution a été travaillée sur le site de Bure, en coopération avec toutes les parties prenantes du projet. Les déchets concernés sont actuellement traités par la filière française, qui fait

référence dans le Monde entier et accessoirement mobilise de très nombreux emplois sur le territoire national. Le stockage des déchets à activité longue nécessite désormais une solution définitive, décidée et réalisée avec le même sérieux et le même professionnalisme que l'ensemble du cycle de cette industrie. Je suis donc convaincu que la France a besoin de construire ce centre de stockage, dernier maillon indispensable à la filière industrielle qui garantit la souveraineté et l'autonomie de notre pays en matière d'énergie. Plutôt que de produire un long texte, je suggère sincèrement une visite du laboratoire.S.VOISIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3332 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:27:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3333 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:32:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3334 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:33:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3335 - Pierre - Joinville

Organisme : anonyme

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:36:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Faire ou ne pas faire, ça c'est la question !

Contribution : Tout ça pour vous dire que construire c'est difficile et détruire c'est facile. Chacun y va de son commentaire et de ses sentiments sans fondement ni scientifique ni théologique ni émanant des expériences ou connaissances quelles qu'elles soient. Chacun pourra affirmer des choses et affirmer ses vérités sans connaitre vraiment tous les détails et les imbrications des faits de science qui font qu'au final on choisit telle ou telle solution. Dans une société d'ignorants, les gens ont des peurs et tout ce qui est nouveau devient étrange. Ils se méfient de tout ce qui vient d'ailleurs. Telle est la connaissance pour ceux qui ne savent pas et qui ne connaissent pas les dessous des décisions. N'oublions pas que la terre est plus forte que l'homme est lui confier nos déchets n'est que bénéfique, car elle les gardera mieux que quiconque. La terre nous porte, nous portera et nos déchets avec. Savoir c'est bien mais le faire savoir c'est mieux. Depuis le début de l'ère industrielle de production du nucléaire en France, cette industrie n'a pas enregistré d'incident majeur. Ceci montre d'un côté la maîtrise de cette énergie au du moins la maitrise de la sûreté nucléaire et d'un autre côté la capacité à réaliser de nouveaux projets avec la recherche pragmatique et sûre. L'existence du nucléaire en France a ses raisons et la plus importante est l'autonomie énergétique de la France suite aux chocs pétrolier à partir de 1973. L'intérêt initial donc était justifié et qu'à l'époque l'opinion publique y adhère favorablement car elle en tire largement des bénéfices. Car l'énergie électrique circule à flot et que les coupures de courant étaient et demeurent très rares, l'opinion ne peut qu'accepter cette énergie. Mais n'oublions pas aussi que l'opinion publique est beaucoup moins informée et même le niveau de connaissance était moindre qu'aujourd'hui. Les déchets ne produiront rien de bénéfique à leur enfouissement et ne seront pas au même titre que l'énergie nucléaire qui fournit de l'électricité à la majorité de la population Française. Voilà le point faible de ce projet, il nous permet de nous « débarrasser » des déchets nucléaires sans produire une valeur ajoutée, c'est la raison pour laquelle certaines personnes ne peuvent l'accepter. Stocker les déchets en surface est une solution aussi mais imaginons un incident avec une chute d'avion, une guerre, une catastrophe naturelle… ! les déchets ne sont pas à l'abri d'un accident majeur s'il reste en surface…les effets d'un tel scénario seront catastrophiques. Beaucoup diront que j'avance des choses sans preuve, la seule preuve est justement l'absence d'accident nucléaire grave en France. Me diriez-vous qu'a Fukushima l'incident majeur n'a point été géré, oui il me semble bien aussi, mais ceci étant dû essentiellement à une catastrophe naturelle (Genpatsu-shinsai). En effet, le Tsunami qui a ravagé l'Asie le 11 mars 2011 a mis hors service le système de refroidissement principal des réacteurs de la centrale de Fukushima-Daiichi entrainant la fusion des cœurs des réacteurs 1, 2 et 3 ainsi que la surchauffe de la piscine de désactivation du réacteur 4.A vrai dire, nous pouvons discuter de l'enfouissement des déchets et donner les raisons pour ou contre sans arrêt mais au final la décision appartient à deux constantes, la décision des politiques donc une loi pour le faire et la science pour démontrer la faisabilité de ce stockage. La deuxième constante semble presque acquise car le Laboratoire prouve que l'Andra peut construire et gérer une installation industrielle complexe pour enfin y stocker les déchets un jour. Alors faisons confiance à la science et avançons ensemble pour construire un avenir sûr à nos enfants….Pour ceux qui pensent qu'ils ont vu juste, d'autre voient aussi juste mais ne sont pas du même avis.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution CIGEO raison de le faire.pdf)

Document : Contribution CIGEO raison de le faire.pdf, page 1 sur 2

Anonyme - 21/10/2021 15h12 – Courriel

Tout ça pour vous dire que construire c'est difficile et détruire c'est facile. Chacun y va de son commentaire et de ses sentiments sans fondement ni scientifique ni théologique ni émanant des expériences ou connaissances quelles qu'elles soient. Chacun pourra affirmer des choses et affirmer ses vérités sans connaitre vraiment tous les détails et les imbrications des faits de science qui font qu'au final on choisit telle ou telle solution. Dans une société d'ignorants, les gens ont des peurs et tout ce qui est nouveau devient étrange. Ils se méfient de tout ce qui vient d'ailleurs. Telle est la connaissance pour ceux qui ne savent pas et qui ne connaissent pas les dessous des décisions. N'oublions pas que la terre est plus forte que l'homme est lui confier nos déchets n'est que bénéfique, car elle les gardera mieux que quiconque. La terre nous porte, nous portera et nos déchets avec.

Savoir c'est bien mais le faire savoir c'est mieux. Depuis le début de l'ère industrielle de production du nucléaire en France, cette industrie n'a pas enregistré d'incident majeur. Ceci montre d'un côté la maîtrise de cette énergie au du moins la maitrise de la sûreté nucléaire et d'un autre côté la capacité à réaliser de nouveaux projets avec la recherche pragmatique et sûre.

L'existence du nucléaire en France a ses raisons et la plus importante est l'autonomie énergétique de la France suite aux chocs pétrolier à partir de 1973. L'intérêt initial donc était justifié et qu'à l'époque l'opinion publique y adhère favorablement car elle en tire largement des bénéfices. Car l'énergie électrique circule à flot et que les coupures de courant étaient et demeurent très rares, l'opinion ne peut qu'accepter cette énergie. Mais n'oublions pas aussi que l'opinion publique est beaucoup moins informée et même le niveau de connaissance était moindre qu'aujourd'hui.

Les déchets ne produiront rien de bénéfique à leur enfouissement et ne seront pas au même titre que l'énergie nucléaire qui fournit de l'électricité à la majorité de la population Française. Voilà le point faible de ce projet, il nous permet de nous « débarrasser » des déchets nucléaires sans produire une valeur ajoutée, c'est la raison pour laquelle certaines personnes ne peuvent l'accepter.

Stocker les déchets en surface est une solution aussi mais imaginons un incident avec une chute d'avion, une guerre, une catastrophe naturelle... ! les déchets ne sont pas à l'abri d'un accident majeur s'il reste en surface...les effets d'un tel scénario seront catastrophiques. Beaucoup diront que j'avance des choses sans preuve, la seule preuve est justement l'absence d'accident nucléaire grave en France. Me diriez-vous qu'a Fukushima l'incident majeur n'a point été géré, oui il me semble bien aussi, mais ceci étant dû essentiellement à une catastrophe naturelle (Genpatsu-shinsai). En effet, le Tsunami qui a ravagé l'Asie le 11 mars 2011 a mis hors service le système de refroidissement principal des réacteurs de la centrale de Fukushima-Daiichi entrainant la fusion des cœurs des réacteurs 1, 2 et 3 ainsi que la surchauffe de la piscine de désactivation du réacteur 4.

A vrai dire, nous pouvons discuter de l'enfouissement des déchets et donner les raisons pour ou contre sans arrêt mais au final la décision appartient à deux constantes, la décision des politiques donc une loi pour le faire et la science pour démontrer la faisabilité de ce stockage. La deuxième constante semble presque acquise car le Laboratoire prouve que l'Andra peut construire et gérer une installation industrielle complexe pour enfin y stocker les déchets un jour. Alors faisons confiance à la science et avançons ensemble pour construire un avenir sûr à nos enfants....

Nous pouvons aussi faire LES 1000 RAISONS POUR CONSTRUIRE CIGEO ----

Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme, ça démontrera la capacité et l'organisation de l'industrie française à réaliser de grands projets hors norme. 2 - parce que c'est un projet atteignable, tant sur le plan scientifique et tant sur le plan technique. Le Laboratoire a démontré qu'il est possible de réaliser une installation maitrisée à 500m de profondeur. 3 - parce que c'est une mission possible, car dans la vie rien n'est impossible. Et surtout l'industrie Française devra s'exercer le plus souvent à réaliser des projets hors norme pour être prête pour le futur, qui sait qu'un jour mars sera colonisé, l'espoir fait vivre. 4 - parce que c'est le moment de prouver aux détracteurs que tout est possible, et avant d'inventer l'avion au 18eme siècle personne n'y croyait. 5 - parce qu'il y a la volonté de faire ce projet et avoir un exutoire sûr pour les déchets radioactifs, et que l'industrie française dans le domaine a acquis la maturité suffisante pour s'y lancer. 6 - parce que les études sont tellement avancées qu'on arrive même à penser les détails presque insignifiants et que ce qui reste à prouver le sera rapidement en toute sécurité. 7 - parce que comme dit André Gide «Il n'y a pas de problèmes ; il n'y a que des solutions. L'esprit de l'homme invente ensuite le problème. Il voit des problèmes partout ». 8 - parce

Document : Contribution CIGEO raison de le faire.pdf, page 2 sur 2

que l'ANDRA et ses partenaire (CEA, EDF, AIEA, ORANO....) maîtrisent la radioactivité. 9 - parce que la maturité de la connaissance est atteinte et il est impossible de tout connaitre car ne nous sommes que des Hommes. On sait stocker tous les autres déchets et pourquoi pas les déchets radioactifs. 10 - Parce que la Terre est la mère nourricière elle a toujours été là pour l'homme. Parce que l'homme peut faire confiance à la nature et lui confier ce qu'il ne sait pas garder longtemps, alors que la terre saura le faire avec perfection. Parce qu'aussi les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien font que rien ne sors et ne rentre tant qu'elle n'est pas perturbée. La couche dort depuis 160 millions d'années et ce n'est pas demain qu'elle va se remettre à bouger. 11 - parce que construire c'est difficile mais détruire c'est facile et aussi la critique est facile mais l'art est difficile. 12 - parce qu'il y a une phase pilote qui permettra de dire si oui on continue ou pas. Un jalon important dans la vie du projet. L'ANDRA construit les installations principales du projet mais rien ne l'empêche d'arrêter l'exploitation du projet s'il s'avère plein de problématiques. Et si les problématiques sont résolues, il n'y aura pas de contre-indication d'y aller plus loin. 13 - parce que la nature est tellement bien faite, les soucis créer par l'homme seront résorbés par la nature. Les risques de combustion et d'explosion existent mais l'Andra a prévu des soupapes de sécurité en cas de besoin pour évacuer le surplus d'air vicié. Certains experts se vantent de connaitre et de maitriser le sujet en le dynamitant mais en vrai il n'en est rien car eux aussi ils se basent sur les incertitudes" ! 14 - Parce que les systêmes prévus (ventilation, mobiles...) sont robustes et peuvent fonctionner une longue durée sans être changé. Avec le retour d'expérience sur le Laboratoire, certaines ventilations fonctionnent depuis 15 ans dixit l'Andra et les industriels. Et les pannes justement sont réparables. 15 - parce que ce projet sera suivi et surveiller dans le temps pour que les conditions soient favorables à sa réussite. Le projet est humain et ne s'autogérera pas seul, il le sera probablement une fois qu'il est sûr et devenu inerte et sans danger! 16 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite est suffisante pour permettre de contenir les matières et ainsi constituer une barrière de toute part suffisamment étanche pour plusieurs millions d'années. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 17 - parce que la nature s'adapte à l'homme et que les champs de contrainte s'exerçant dans le sous-sol tendent à se rééquilibrées dans le temps pour accepter l'intrus qui est l'ouvrage souterrain. 18 - parce que le calendrier de la réalisation est acceptable car les recherches ont assez duré et que 30 ans de recherches pour enfouir un déchet connu paraissent assez pour passer à l'action sinon nous lègueront aux générations futures des déchets qu'ils ne sauront gérer 19 - parce que l'enfouissement est une solution sûre. La solution que le corbeau a montré à Caïn pour enterrer son frère Abel selon les récits bibliques. 20 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence entrain d'informer la population et promouvoir la recherche sur le sujet de la radioactivité. Bon nombre d'ingénieurs et de doctorants a travaillé sur le sujet. Et le projet CIGEO permettra probablement à beaucoup de futurs cadres de se former et participer à un projet hors norme et pour in fine croire à notre force de construire 21 – parce qu'un réacteur nucléaire est plus risqué pour parler d'accident majeur et en France il y'en a 58 en exploitation et ils sont très bien maitrisés. 22 – parce que ne rien faire nous mènera à des complications plus importantes avec l'augmentation du volume de déchets...23- parce que procrastiner n'est jamais une bonne solution pour s'en sortir dans la vie, et il faut battre le fer tant qu'il est chaud. .....

J'en ai encore pleines de raisons pour prouver qu'il faut faire ce projet.

Pour ceux qui pensent qu'ils ont vu juste, d'autre voient aussi juste mais ne sont pas du même avis.

E3336 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:37:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3337 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:38:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3338 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:43:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3339 - SARDINA Marie Hélène - Chatou

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:45:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enterrons le nucléaire, pas ses déchets

Contribution : Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3340 - Joel

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:46:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au projet d'enfouissement

Contribution : Cela fait des années qu'on nous dit qu'on finira par trouver une solution pour la gestion des déchets nucléaires. Aucune solution fiable, et durable, dans le long terme n'a été trouvée. Compte tenu de la durée de vie de ces matières, nul ne peut garantir que la sécurité sera assurée pour les générations à venir. Par ailleurs l'enfouissement est une solution définitive sans retour possible qui en cas de défaillance peut avoir des conséquences irrémédiables sur l'environnement. Je ne peux porter la responsabilité de laisser les générations futures se débrouiller avec cela. En conséquence, je vous demande de vous opposer à ce projet.En vous remerciant

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3341 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:48:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3342 - MICHAUX Jean-Marc - Épinal

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:51:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Arrêt immédiat du projet CIGEO

Contribution : Quand Renault ou Peugeot fabrique une voiture, ils savent qu'elle va tourner correctement au prochain virage. Et si dans le temps, elle tourne moins bien, ils vont la remettre en état. Pour finir, elle sera recyclée.Comment avons nous pu mettre en place une pareille technologie (nucléaire) sans en maîtriser les conséquences. Je nous croyais en république ; je ne la pensais pas bananière, menteuse et répressive. Pour une soi-disant énergie pas trop chère (?), une région, un pays, une planète vont souffrir, vont peut-être être sacrifiés. Car les risques d'un enfouissement sont tellement importants que les catastrophes ne relèvent plus de l'éventualité mais de la certitude (Stocamine, Wipp). Arrêtons les dépenses sans fin (au profit de qui ?) et transférons les coûts d'un tel projet (et de ceux que l'on voit poindre) vers les énergies renouvelables. Il y a des solutions propres et sans doute moins coûteuses pour une autonomie énergétique en 2050. Prenons un risque positif et réveillons nos énormes capacités (recherches) pour trouver des solutions de stockage, non pas de déchets, mais de l'énergie solaire.Avec votre projet, nous sommes dans l'inutilité publique puisque, je

le répète, nous avons des solutions écologiques sans risque pour un coût plus faible. Le respect du peuple et des générations future vous grandirait.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3343 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:52:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3344 - DASSONVILLE SAM - Montpellier

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:53:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON AUX PROJETS DE STOCKAGES SOUTERRAINS DE DECHETS RADIOACTIFS

Contribution : Ces projets d'aucune utilité publique s'avèrent être de vrais dangers publics !La production d'énergie nucléaire reste la plus polluante à long terme, et la plus dangereuse.Le nombre d'incidents et d'accidents annuels en France est considérable, et les catastrophes dans le monde imprévisibles et irrémédiables, telles Tchernobyl ou Fukushima. L'enfouissement des déchets entrainerait à court ou moyen terme d'innombrables risques d'incendies souterrains, de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, des menaces pour les eaux souterraines... et bien d'autres maux encore.Notre sous-sol ne doit en aucune façon devenir une décharge, ni aujourd'hui, ni pour les milliers d'années à venir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3345 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:53:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3346 - Dominique Mathieu-Vrit

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:54:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur,Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration.1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un

stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est

imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré.

L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Dominique Mathieu-Vérité - 33410 Loupiac

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3347 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:56:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3348 - BURGAIN Pierre - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:58:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse

Contribution : Avis du Groupe de Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la MeuseSur la demande de Déclaration d'utilité publique du projet CIGEODans le cadre de la reconnaissance d'Opération d'Intérêt National du projet CIGEO, les conseillers départementaux sont amenés à apporter un avis avant la décision de Déclaration d'Utilité Publique. Lors de la, première

délibération, en mars 2021, le Groupe des Elus de Gauche s'était unanimement prononcé contre cette nouvelle étape dans le projet de stockage en profondeur des déchets radioactifs à Bure. Depuis, malgré une présentation par l'Andra au Conseil Départemental nouvellement élu, les conseillers du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès restent opposés au franchissement de cette nouvelle étape vers l'enfouissement sur notre territoire. Aucune réponse ou argument convaincant ne nous ayant été apportés depuis notre questionnement au mois de mars, notre opposition reste solidement ancrée, pour des raisons avant tout de sécurité, mais aussi d'attractivité et d'aménagement de notre territoire. -Les enjeux de sécuritéSi les transports par route des matériaux pour le chantier minier créeront des nuisances et généreront des dangers accrus pour la circulation des Meusiens, c'est aussi évidemment les deux trains hebdomadaires de transports de déchets radioactifs, sur des voies ferrées parfois proches des zones urbanisées qui suscitent nos principales inquiétudes. Pourtant, il apparaît que ces lignes ne pourront pas servir aux déplacements des voyageurs, pour des raisons de sécurité. Des volumes considérables de déblais seront extraits. Pourquoi aucune valorisation n'est-elle prévue ? L'argilite est-elle suffisamment imperméable pour contenir la radioactivité, mais pas assez pour être utilisée par exemple pour fabriquer des tuiles ? Ne serait-il pas utile d'étudier davantage les caractéristiques des matériaux ? Notamment après la fermeture des puits d'aération, la chaleur qui se dégagera pourrait assécher la roche et créer des fissurations dans l'argilite. Quelles seraient les conséquences de ces failles ? L'Autorité Environnementale recommande d'ailleurs de compléter « l'analyse de la composition chimique des matériaux qui seront extraits du sous-sol pour constituer les verses afin d'évaluer le risque de transfert de matières solides toxiques dans l'air et les eaux ». Trois cours d'eau passent à proximité du site de Cigéo : l'Orge, l'Ornain et la Saulx, alimentant le sud meusien, puis la Seine et la Normandie. En cas de migration de la radioactivité sur le long terme dans les eaux de surface et la nappe aquifère, les conséquences seraient dramatiques. La plate-forme de réception en amont de la descenderie accueillera les colis dans l'attente de leur refroidissement, afin de ne les stocker que lorsqu'une température suffisamment basse sera atteinte. Cela signifie que, en permanence, des colis en cours de refroidissement seront entreposés à cet endroit pendant toute la période de remplissage du site. Or, nous n'avons pas d'information sur les dispositifs de sécurité qui seront mis en place pour les protéger : miradors, murs, surveillants, … ?En cas de problème dans une alvéole rebouchée, dans l'hypothèse où le problème pourrait être détecté même si la surveillance sera bien moindre, quelle solution pourra-t-elle être apportée ? Si aucune n'est possible, décidera-t-on de reporter la réponse à l'avenir plutôt que de rechercher le colis ? La pression latérale et sur les alvéoles rendra impossible la récupération des colis dans les alvéoles au bout de quelques dizaines d'années. D'ailleurs, l'avis de l'Autorité environnementale est très clair à ce sujet : la récupérabilité n'est envisagée qu'en l'absence de dysfonctionnement, « la possibilité de retrait des colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée». -Les enjeux de l'aménagement du territoireAu-delà du discours bien rodé des promoteurs du projet, que constatons-nous ? Au fil des années, si les réseaux s'effacent et les trottoirs s'embellissent dans la zone de proximité, en revanche les travaux sur la RN 135 sont au point mort, très peu d'emplois ont été créés, le collège de Montiers-sur-Saulx a fermé. Est-ce en supprimant des services publics qu'on espère développer un territoire ? Ce n'est pas de ce type de croissance que nous voulons : désertifier des villages, bétonner routes et ponts, faire venir l'armée pour gérer les crises, recruter des pompiers contre les risques d'incendies et miniers, attirer des experts pour examiner la pollution des cours d'eau…Le plan d'aménagement, auquel le Groupe des Elus de Gauche s'était déjà opposé, mobilise les financements du GIP Objectif Meuse uniquement pour les besoins du projet industriel Cigéo. L'Etat n'a en réalité montré aucun signe de reconnaissance nationale envers le projet Cigéo, alors que la DUP serait justifiée par une « Opération d'Intérêt National ».A la lecture des conclusions de l'Autorité Environnementale, qui préconise comme mesure de sécurité la désertification de la zone, on peut légitimement mettre en doute la volonté réelle de l'Etat de développer les territoires dans une large zone autour de Bure. -Les alternatives n'ont pas été étudiéesAlors que plusieurs sites d'enfouissement, avec des caractéristiques différentes devaient être étudiés, seul Bure l'a finalement été, donc nous ne pouvons recourir à aucun moyen de comparaison d'implantations. Mais surtout, la loi Bataille prévoyait l'étude d'alternatives à l'enfouissement, qui ont été ignorées. De ce fait, il ne peut être affirmé que cette solution soit la meilleure. On ne s'engage pas sur plusieurs millénaires alors que le travail d'études n'est pas complet ! L'impression est que la décision est plus liée à des

choix politiques et financiers qu'à des raisons scientifiques.L'étape qu'on nous demande de franchir aujourd'hui est essentielle, car elle ouvre la porte sur une voie presque sans retour vers le stockage irréversible de déchets Haute et moyenne activité-Vie Longue. C'est donc en pleine conscience des enjeux vitaux pour notre territoire, après avoir pris connaissance des résultats d'années de recherche du Laboratoire de l'ANDRA et des analyses complémentaires de scientifiques et ingénieurs extérieurs, que nous nous déclarons opposés à la Déclaration d'Utilité Publique du projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3349 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:58:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3350 - Jean Luc PELLARD

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 16:59:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis sur l'enquête publique CIGEO

Contribution : Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon désaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage

défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du

stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est

prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Cordialement. Jean-Luc Pellard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3351 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:00:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3352 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:01:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3353 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:03:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3354 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:05:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3355 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:07:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3356 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:10:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3357 - RENAUDEAU DANIEL - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:11:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OBSERVATIONS QUAND A LA SUPPRESSION DU PASSAGE A NIVEAU A PROXIMITE DU VILLAGE DE LUMEVILLE EN ORNOIS

Contribution : - Actuellement une route communale relie les villages de Luméville Et Tourailles (commune de Gondrecourt le Château) ;- Cette voie dessert la forêt communale ainsi que plusieurs dizaines d'hectares de terre agricole ;- Cette route traverse deux ponts, un à proximité du village autrefois limité à 8 Tonnes et un deuxième franchissant l'ancienne voie ferrée ;- Ce pont à vu son usage limité à 12 Tonnes en raison de son état vétuste et dangereux. Les engins agricoles et

forestiers peuvent donc éviter ce pont en empruntant un passage à niveau situé à quelques centaines de mètres e long de la D32.Dans son projet de rétablissement du réseau terminal embranché, la DUP du projet CIGEO prévoit une restauration du pont sur le RTE qui restera limité à 12 Tonnes. Ce pont qui appartient au domaine public demeurera sous la responsabilité communale. D'autre part le passage à niveau étant supprimé les attelages avec des PTAC supérieurs à 12 Tonnes, qui représentent la quasi totalité du trafic, n'auront plus aucune alternative.En conséquence de quoi, la commune, les agriculteurs, les exploitants forestiers ainsi que les porteurs de projet de développement économique demande le maintien d'un passage à niveau à proximité du village dans la mesure où la restauration du pont ne sera pas adapté à la circulation existante.Je suis par ailleurs favorable à la réalisation du projet d'implantation de CIGEO avec enfouissement des déchets radioactifs après la phase industrielle pilote.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3358 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:12:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3359 - Céline - Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:12:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien

Contribution : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3360 - Nicolas - Marseille

Organisme : ONET

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:14:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet CIGEO

Contribution : sécurisation des déchets HA et MA-VL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3361 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:15:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3362 - joël - Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:16:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soyons responsables et donc favorables à CIGEO

Contribution : La production d'électricité par la filière nucléaire est incontournable pour maintenir un très bas niveau d'émission de CO2. Si on considère que le réchauffement climatique est le plus grand enjeu écologique de ces prochaines années alors il faut maintenir la filière nucléaire. Pour cela il est nécessaire d'en gérer de manière responsable les déchets produits à vie longue. Il ne serait pas acceptable de ne rien faire et le projet CIGEO est la meilleure solution pour parvenir à un stockage acceptable de ce type de déchets: le stockage géologique profond est la meilleure solution pour les experts du domaine et les choix techniques proposés par ce projet CIGEO sont le meilleur compromis vis à vis des générations futures pour engager dès à présent une solution sure et ne pas remettre ce travail à nos descendants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3363 - TALLEC - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:19:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable !

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes :Les déchets radioactifs HA-MAVL existent, ils ont été et sont encore créés par les réacteurs nucléaires qui nous permettent aujourd'hui de bénéficier d'une électricité décarbonée. Il nous appartient donc de les gérer au mieux et non de laisser le soin et la charge à nos descendants de trouver des solutions pour le faire.Pour la communauté internationale, le stockage en couche géologique profonde apparaît comme la meilleure solution à ce jour pour assurer la gestion à long terme des déchets de ce type. Des centres sont à l'étude voire déjà en construction à l'étranger. En France, le projet Cigéo a été étudié de façon approfondie depuis plus de 30 ans, a fait l'objet de multiples évaluations tant françaises qu'internationales qui ont conclu à sa maturité scientifique. Il est maintenant indispensable de le mettre en œuvre en conditions réelles.La construction et la mise en service progressives du centre de stockage, notamment la première période de phase industrielle pilote ainsi que l'association continue des parties prenantes et du public à la définition des modalités d'exploitation permettront d'une part de vérifier que le fonctionnement du centre de stockage est conforme à l'attendu et d'autre part de réexaminer périodiquement les solutions possibles pour la gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3364 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:19:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3365 - FISCHER HERZOG Claude

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:20:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les raisons de construire CIGEO

Contribution : En France, la gestion des combustibles usés et des déchets nucléaires est devenue une véritable filière industrielle d'économie circulaire, avec des solutions pour aujourd'hui et pour demain, en lien avec les mutations des technologies nucléaires elles-mêmes, pour une fermeture du cycle vertueuse. Le stockage géologique des déchets les plus radioactifs est le dernier maillon de cette filière innovante et sécurisée, avec ses travailleurs hautement qualifiés dans les entreprises, les instituts de recherche et les agences de gestion, sous le « contrôle » de l'Autorité de Sûreté Nationale (ASN) et de l'Institut de Radioprotection National (IRSN). C'est une solution qui fait l'unanimité dans la communauté scientifique mondiale. Les recherches engagées depuis 30 ans en France ont abouti au projet CIGEO à Bure, et le gouvernement doit prendre sa décision. En la repoussant sans cesse, il

entretient le doute et révèle non seulement son mépris pour la démocratie - le projet ayant fait l'objet de nombreuses consultations publiques et de trois lois depuis 1999 – mais un manque de courage et d'éthique, avec le risque de renvoyer aux générations futures la gestion des déchets que nous avons produits. Ce faisant, en entretenant le doute, le Gouvernement n'a-t-il pas contribué lui-même à l'exclusion du nucléaire du premier acte délégué pour la taxonomie en Europe, privant la filière de labels et de garanties pour le financement de ses investissements ? Il aura fallu que ce soient les experts du JRC, le Centre commun de Recherche, qui confirment que non, la gestion des déchets nucléaires ne comporte pas de risque de pour la santé et l'environnement. CIGEO n'est pas une poubelle, ni même un centre « d'enfouissement ». C'est une technologie à très haute valeur ajoutée, avec des tunnels creusés dans l'argile à 500 mètres de profondeur, des alvéoles pour accueillir les colis, du béton révolutionnaire. C'est un stockage réversible tout le temps de son fonctionnement, laissant aux générations qui vont l'exploiter la possibilité d'être maîtres de leur destin. L'infrastructure est dotée du numérique, pour savoir ce qui se passe au fond en temps réel, et qui permettra de garder la mémoire du stockage. Le gouvernement doit informer les Français sur la réalité des recherches et des solutions, et aider à dépasser les postures souvent très idéologiques (voire sectaires) de certains opposants. Que proposent ces derniers ? D'entreposer les déchets en subsurface en attendant LA solution… Laquelle ? Ne plus en produire, et donc arrêter le nucléaire. Sauf qu'arrêter le nucléaire ne règle pas le sujet des déchets déjà produits. Le pire serait de ne rien faire. Car si les déchets sont tellement radioactifs et dangereux, on ne comprendrait pas pourquoi il faudrait les laisser à la portée de n'importe quel accident en ces temps incertains et chaotiques, volontaire ou pas d'ailleurs. Les isoler le temps que leur radioactivité ait suffisamment diminué, n'est-ce pas ce qu'il y a de plus sûr pour l'homme et l'environnement ? Et ce n'est pas préempter l'avenir, mais au contraire préparer l'avenir, en créant les meilleures conditions de sécurité pour les populations maintenant. Car l'avenir dans le secteur nucléaire, c'est la fermeture du cycle avec ses innovations dans le stockage, mais aussi ses mutations technologiques pour le traitement des combustibles usés. Ainsi, ORANO, (anciennement AREVA) est un acteur majeur du traitement et du recyclage des combustibles usés avec ses entreprises de la Hague dans la Manche et de Marcoule dans le Gard qui représentent 5000 emplois ; le CEA, le Commissariat d'énergie atomique et aux énergies alternatives, est un des Instituts de recherche les plus performants au monde qui contribue aux recherches sur tout le cycle du combustible ; et l'ANDRA, qui gère l'ensemble des matières et des déchets radioactifs, stockera en bout de chaîne, ceux qu'on ne sait pas retraiter. Ceux-ci sont les plus radioactifs mais les moins nombreux : ils concentrent 95% de la radioactivité mais ne représentent que 0,2% du volume des déchets nucléaires. Quoiqu'il en soit, notre génération doit assumer sa responsabilité : il faut gérer nos déchets ! En prenant sa décision pour un stockage géologique, la France rejoindrait la Finlande qui est un exemple pour de nombreux pays. Elle doit pouvoir aider les pays en retard de solutions en partageant ses expériences et ses connaissances, et leur vendre son savoir-faire. Déjà l'Andra coopère avec des agences de plusieurs pays européens qui veulent poursuivre la production nucléaire, et aussi avec des pays qui comme l'Allemagne ou l'Italie ont décidé de l'arrêter. Certes la gestion des déchets a un coût, différent selon qu'il y a retraitement ou pas. En effet, retraiter est une opération lourde mais qui offre l'avantage de réduire considérablement la taille et donc le coût des installations qu'il faudra construire pour enfouir les déchets ultimes. Quant au projet Cigéo, différentes estimations circulent, entre 20 milliards et 35 milliards d'euros. Qu'est-ce qu'il représente exactement ? Le financement de la gestion des déchets radioactifs revient aux producteurs, selon le principe du "pollueur-payeur" au prorata des volumes qu'ils produisent. On compte environ 1 200 producteurs de déchets radioactifs en France, les plus importants étant EDF, Orano et le CEA. Ceux-ci passent des contrats avec l'Andra pour la prise en charge de leurs déchets dans les centres de stockage opérationnels. Ils participent également au financement des recherches sur la gestion des déchets, et notamment sur la conception de futurs centres pour les déchets à vie longue, avec deux taxes prélevées sur les Installations Nucléaires de Base (INB). Le coût de l'aval du cycle est intégré dans le prix du kilowattheure d'origine nucléaire mais il n'a qu'une incidence faible sur ce dernier, environ 12% du coût de production du MWh, dont 1 à 2% seulement pour le coût du stockage des déchets les plus radioactifs.Cette source d'énergie est d'ailleurs la seule à prendre en compte ses nuisances dans le prix de revient. De plus, pour ne pas faire porter aux générations futures la charge financière de la gestion des déchets, la loi de 2006 a

exigé des producteurs de déchets qu'ils provisionnent dans des fonds sécurisés, le coût de toutes les opérations futures concernant la gestion de leurs déchets radioactifs et la déconstruction de leurs installations. Seul l'intérêt général doit guider la décision finale du Gouvernement. Il doit s'extraire des pressions stériles et nocives contre le nucléaire, qui prennent en otage la gestion déchets radioactifs et retardent la décision pour une mise en œuvre du projet CIGEO. Claude Fischer HerzogDirectrice des Entretiens EuropéensVice-présidente de PNC-France

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Supplément de La Lettre AVRIL 2021.pdf)

Document : Supplément de La Lettre AVRIL 2021.pdf, page 1 sur 8

ASCPE

La Lettre des Entretiens Européens

Supplément – Avril 2021

Spécial « Déchets nucléaires »

Rapprocher - Débattre - Fraterniser

La solution existe
Manque le courage de la décision !

Claude Fischer Herzog
Directrice des Entretiens Européens
Vice-présidente de PNC-France

Les déchets nucléaires sont un beau sujet, emblématique de toutes les questions scientifiques, industrielles, économiques et sociales, financières, démocratiques et éthiques… et bien-sûr politiques et idéologiques !

Les Entretiens Européens, créés en 2003, ont mis ce sujet au cœur du débat public : le nucléaire produit des déchets radioactifs. Que faut-il en faire ? ***Cette question, que les élus et beaucoup de citoyens posaient, méritait d'être clarifiée : comment la France gère-t-elle ses déchets nucléaires ? Et ailleurs, comment font-ils ?*** *Nous avons organisé des colloques et des conférences chaque année, comparé les recherches et les plans d'action des pays, ceux d'Europe et du monde, restitué les débats et publié des articles et des revues.*

En France, nous dit Claude Fischer Herzog dans cet article, ***la gestion des combustibles usés et des déchets nucléaires est devenue une véritable filière industrielle d'économie circulaire, avec des solutions pour aujourd'hui et pour demain, en lien avec les mutations des technologies nucléaires elles-mêmes, pour une fermeture du cycle vertueuse.*** *Les déchets les plus radioactifs sont en attente de décision pour un stockage géologique en profondeur, une solution qui fait désormais l'unanimité dans la communauté scientifique mondiale. Mais pour beaucoup de gens, ils sont « le talon d'Achille » du nucléaire, suscitant beaucoup de peurs irraisonnées.*

Victimes de cette image, ils sont pris en otage par les Etats et les associations qui combattent la place du nucléaire dans le mix énergétique européen, et, jouant sur les peurs, les utilisent comme prétexte pour lui refuser sa place dans la « taxonomie », *la liste des activités susceptibles de bénéficier de soutiens et de garanties publiques pour le financement des énergies dites « vertes » élaborée par la Commission européenne.*

La directrice des Entretiens Européens dénonce le comportement des hommes (et femmes) politiques qui reportent sans cesse les décisions, entretenant le doute sur les solutions et prenant le risque de renvoyer aux générations futures la gestion des déchets que nous avons produits.

au sommaire

Une solution pour les déchets les plus radioactifs qui fait l'unanimité de la communauté scientifique
- *Un report de la décision politique au mépris du processus démocratique*
- *La Commission européenne doit favoriser la coopération pour une mise en œuvre des solutions partout*

La France à l'avant-garde avec une véritable filière industrielle
- *CIGEO, une infrastructure de très haute technologie*
- *Des entreprises publiques au service de la collecte, de la recherche pour l'entreposage, le retraitement et le stockage*

La gestion des déchets nucléaires a besoin de stabilité politique et d'appropriation sociétale
- *Un long processus freiné par des opposants qui en ont fait leur métier*
- *Dépasser les postures idéologiques et assumer nos choix*
- *Un projet mature reconnu par L'ASN et l'IRSN*

Préparer l'avenir avec la fermeture du cycle
- *Stocker les déchets, une assurance pour les populations et pour l'environnement*
- *Retraiter les déchets, un bel exemple d'économie circulaire*

Des technologies complémentaires dans le temps qui contredisent les arguments mettant le nucléaire au ban de la taxonomie
- *Les déchets d'aujourd'hui, des ressources pour demain*
- *Les investissements dans le retraitement, un avantage pour réduire la taille et le coût du stockage*
- *Un coût de stockage de 1 à 2% du prix de l'électricité*
- *Pour une filière industrielle européenne*

Un service d'intérêt général pour la sécurité et pour l'avenir du nucléaire
- *Un rapport positif du JRC, le Centre commun de recherche de la Commission*
- *On attend une proposition dépassant les clivages pour ou contre*

En page 8 : Panique à Bure ? Parlons-en !

Document : Supplément de La Lettre AVRIL 2021.pdf, page 2 sur 8

OUI, le nucléaire produit des déchets. Qui le nie ? Personne, et encore moins ceux qui les produisent. Il ne s'agit pas de banaliser le problème ou d'en minimiser les risques. Ils existent. Mais les solutions aussi ! Certes, il n'est pas si loin le temps où on les envoyait à mille lieues sous les mers[1], mais la prise de conscience de la société et des Etats a conduit à progresser dans la recherche de solutions durables. **Entreposage, stockage, retraitement, celles-ci sont nées après des années de recherche dans le cadre d'une coopération internationale comme dans nul autre domaine, entre les entreprises (productrices des déchets et gestionnaires) et les instituts de recherche.** Des solutions pour aujourd'hui et pour demain, en lien avec les mutations des technologies nucléaires elles-mêmes, pour une fermeture du cycle vertueuse. Elles ne s'opposent pas, elles doivent être mises en œuvre à chaque étape selon les types de déchets, tout en laissant ouverts les choix aux futures générations.

En effet, les déchets ne sont pas identiques. Ils sont issus du combustible, des équipements ou des infrastructures et n'ont pas le même niveau de radioactivité[2]. **En France, un inventaire national des matières et des déchets est réalisé par l'Andra, l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs. Mis à jour partiellement chaque année, et dans sa totalité tous les cinq ans, il est du domaine public. Rien n'est caché.** Certains sont de faible activité et à vie courte, de faible activité à vie longue, d'autres de moyenne activité à vie courte, de moyenne activité à vie longue, d'autres encore, de haute activité (HA)[3].

Une solution pour les déchets les plus radioactifs qui fait l'unanimité de la communauté scientifique

Un report de la décision politique au mépris du processus démocratique

Ce sont les HA qui nous intéressent ici. Les autres, on les entrepose ou on les stocke en surface dans des sites dédiés[4]. En France, les déchets les plus radioactifs sont en attente de décision pour un stockage géologique en profondeur… Je dis bien : en attente d'une décision ! **Car si la solution fait l'unanimité dans la communauté internationale scientifique, la décision relève du politique. Sous la pression des anti-nucléaires, celui-ci a pu se désintéresser du sujet et fuir ses responsabilités, et ce, malgré les recherches engagées depuis 30 ans qui ont abouti au projet CIGEO,** un centre de stockage géologique en profondeur situé à Bure à la frontière de la Meuse et de la Haute-Marne. Récemment, loin d'acter les avancées du projet, la ministre de la Transition écologique a appelé à la recherche d'une solution alternative. Pourtant, et contrairement à Ségolène Royal en son temps, notre ministre connaît bien le dossier ! Il est probable qu'elle ne veuille pas assumer la décision, sans doute pour rassurer « ses amis écologistes » et garder leur faveur. Une position qui entretient le doute et révèle – non seulement son mépris pour la démocratie, le projet ayant fait l'objet de nombreuses consultations publiques et de trois lois depuis 1999 – un manque de courage et d'éthique, avec le risque de renvoyer aux générations futures la gestion des déchets que nous avons produits.

La Commission européenne doit favoriser la coopération pour une mise en œuvre partout

En Europe, même l'Allemagne – perçue comme une grande nation écologiste - a opté pour le stockage en couche géologique profonde. Elle devrait choisir son site en 2031 en vue d'un stockage effectif en 2050, mais la contestation est forte qui risque de repousser l'échéance. **Attention de ne pas suivre ce mauvais élève qui s'appuie sur l'absence d'acceptabilité sociale à la gestion de ses propres déchets pour prendre la tête de la bataille anti-nucléaire en Europe et exclure la technologie de la taxonomie.** Que fait l'Allemagne de ses déchets ? Elle les entrepose au pieds des centrales, avec le risque de les oublier là, une fois que celles-ci seront fermées définitivement. S'agissant de sûreté, il n'est pas sûr que ce soit la bonne solution !

D'autres pays comme la Finlande et la Suède sont prêts[5] : l'ouverture de sites pour un stockage définitif des déchets devrait avoir lieu prochainement. Ils ont choisi de les déposer à 450 mètres de profondeur sans les retraiter, contrairement à la France.

---

[1] *Après la Seconde Guerre Mondiale, l'immersion dans les océans a été la première solution utilisée par 14 pays, dont la France, pour faire face à l'accumulation des déchets nucléaires. Il faudra attendre 1993, et la Convention de Londres sur la prévention de la pollution des mers, pour interdire définitivement l'immersion des déchets radioactifs. À ce jour, les déchets qui ont été immergés demeurent toujours au fond des océans.*

[2] *90 % sont des filtres, résines, vannes, vinyles ou tissus, métaux et gravats dont la radioactivité et la durée de vie sont limitées ; les déchets issus du traitement du combustible nucléaire usé représentent l'essentiel des 10 % restants. Fortement radioactifs, leur durée de vie peut s'étendre sur plusieurs dizaines de milliers d'années.*

[3] *Cf. https://inventaire.andra.fr/ - Les déchets à haute activité, dénommés hier HAVL, sont toujours à vie longue.*

[4] *A noter que la France est la seule à stocker aussi les déchets très faiblement radioactifs quel que soit le seuil de libération, au nom du principe de précaution alors qu'ailleurs en Europe, on les recycle, y compris dans la filiale d'EDF, Cyclife, qui dispose de trois usines : CENTRACO en France qui traite ces déchets par fusion et incinération ; une usine en Suède qui recycle les métaux par incinération et pyrolise ; et un centre de recyclage de déchets métalliques par décontamination et découpe au Royaume-Uni.*

[5] *En Finlande, Posiva a obtenu l'autorisation de STUK, l'agence de sûreté nationale, et celle du gouvernement pour 2022. En Suède, l'Autorité de Sûreté SSM a donné son accord, mais SKB, l'agence nationale est encore en attente de la réponse du gouvernement. Voir l'intervention de Pasi Tuohimaa (Posiva) dans* Les Cahiers des Entretiens Européens *d'Helsinki de 2019, et celle de Saida Engström (Vattenfall) dans* La Lettre des Entretiens Européens *de 2020. www.entretiens-europeens.org*

[6] *Directive (UE) n° 2018/851 du 30/05/18 – Modifiant la directive 2011/70/Euratom du Conseil du 19 juillet 2011 établissant un cadre communautaire pour la gestion responsable et sûre du combustible usé et des déchets radioactifs.*

En Europe, ils sont 16 pays à avoir proposé des plans de gestion suite à la directive européenne votée en 2011, mise à jour en 2018[6]. Certes, ces plans renvoient souvent à plus tard l'ouverture de centres (certains en sont encore à choisir un site), et la Commission européenne s'impatiente des retards pris dans de nombreux pays. **Mais plutôt que de céder à l'Allemagne en excluant le nucléaire du premier acte délégué pour la taxonomie[7], elle devrait faire connaître les solutions de gestion des déchets, exiger leur mise en œuvre et favoriser la coopération dans le domaine en incitant les Etats qui sont en avance à aider ceux qui sont en retard.** Elle a préféré commanditer un rapport d'experts du JRC, le Centre commun de Recherche, pour évaluer les risques du nucléaire et plus particulièrement ceux de la gestion des déchets nucléaires pour la santé et l'environnement, contribuant au doute sur les solutions.

La France à l'avant-garde avec une véritable filière industrielle

En France, tous les déchets sont refroidis en piscine entre 13 et 40 mois selon leur radioactivité, avant d'être entreposés ou stockés. Des centres spécialement aménagés dans la Manche (fermé en 1994) et dans l'Aube accueillent les colis de déchets faiblement radioactifs[8], et un centre de stockage géologique devra accueillir les colis de déchets les plus radioactifs, ceux qu'on ne peut pas ou ne sait pas retraiter. Ces « résidus » sont vitrifiés et mis en conteneurs puis seront stockés dans le centre CIGEO de Bure[9].

CIGEO, une infrastructure de très haute technologie

CIGEO n'est pas une poubelle, mais « la Rolls Royce » des déchets, dotée de technologies robustes à très haute valeur ajoutée : des tunnels creusés dans l'argile à 500 mètres de profondeur, des alvéoles pour accueillir les colis, du béton révolutionnaire. C'est un stockage réversible tout le temps de son fonctionnement, laissant aux générations qui vont l'exploiter la possibilité d'en changer. L'infrastructure est dotée du numérique, pour savoir ce qui se passe au fond en temps réel, et qui permettra de garder la mémoire du stockage. **Bonne nouvelle sur le long chemin de la décision, le secrétariat général de l'investissement (SGPI) vient de formuler un avis favorable, et reconnaître le bénéfice prudentiel et assurantiel du projet,** contrebalançant en partie l'avis de l'Autorité environnementale[10]. Mais pour pouvoir engager les procédures administratives et demander les autorisations pour les premiers aménagements préalables (fouilles archéologiques, forages géothermiques, poste RTE, adduction d'eau, défrichement etc...), il faudra la Déclaration d'Utilité Publique (DUP) prévue à l'automne et qui sera le point de départ d'autres nombreuses enquêtes...

Des entreprises publiques au service d'une gestion innovante et sécurisée

Le stockage géologique n'est pas un « enfouissement ». C'est le dernier maillon d'une véritable filière industrielle de la gestion des combustibles usés et des déchets, innovante et sécurisée, avec ses travailleurs hautement qualifiés dans les entreprises, les instituts de recherche et les agences de gestion, sous le « contrôle » de l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN) et de l'Institut de Radioprotection Nucléaire (IRSN). Ainsi, ORANO, (anciennement AREVA) est un acteur majeur du traitement et du recyclage des combustibles usés avec ses entreprises de la Hague dans la Manche et de Marcoule dans le Gard qui représentent 5000 emplois ; le CEA, le Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives, est un des instituts de recherche les plus performants au monde qui contribue aux recherches sur tout le cycle du combustible ; et l'ANDRA, qui gère l'ensemble des matières et des déchets radioactifs, stockera en bout de chaîne, les déchets ultimes dans ses galeries. **Ces déchets sont les plus radioactifs mais les moins nombreux : ils concentrent 95% de la radioactivité mais ne représentent que 0,2% du volume des déchets nucléaires[11].** Les stocker en profondeur, dit Pierre-Marie Abadie, le directeur de l'Andra, c'est une « assurance » pour aujourd'hui et pour demain[12].

---

[7] La Commission européenne doit dévoiler fin avril le premier acte délégué qui mettra en place la « taxonomie » sans le nucléaire qui sera traité à part. Voir plus loin.

[8] https://www.andra.fr/nous-connaitre/implantations

[9] Dans l'attente de la mise en service de Cigéo, les déchets seront conditionnés dans des conteneurs en béton et entreposés dans des installations dédiées comme celle spécifiquement construite par EDF appelée ICEDA, près de la centrale nucléaire du Bugey.

[10] Dans un document de 56 pages rendu public le 13 janvier 2021, l'AE a émis des réserves sur la capacité de l'opérateur à maîtriser un risque d'incendie dans une galerie de stockage, ainsi qu'à mettre en œuvre la réversibilité rendue obligatoire par la loi du 25 juillet 2016.

[11] La production française de déchets HA, issue de ses 56 réacteurs, est estimée à environ 70 t par an, mais, une fois conditionnés, ils représentent 350 t à stocker, soit un volume de 120 m³ par an. Cigéo devrait accueillir 75 000 m³ de déchets de moyenne activité à vie longue et 10 000 m³ de déchets de haute activité, dont plus de la moitié sont déjà produits.

[12] Lire son intervention lors des Entretiens Européens 2020 « Le nucléaire et ses innovations au service d'une reprise durable en Europe » - Cf. dans La Lettre des Entretiens Européens.

La gestion des déchets nucléaires a besoin de stabilité politique et d'appropriation sociétale

Un long processus freiné par des opposants qui en ont fait leur métier

Il aura fallu trente ans pour bâtir le projet, avec des consultations animées par des commissions particulières du débat public (CPDP) et trois lois. La loi Bataille en 1999, celle de 2006, puis une en 2016 ! Et pourtant, à l'issue du débat public sur le PNGMDR (le plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs), le Gouvernement a conclu qu'il fallait le poursuivre, puisque toutes les parties prenantes n'étaient pas toutes d'accord ! Ce qu'on savait déjà !! Pas besoin de cinq mois de débat qui ont coûté cher aux finances publiques pour ne mobiliser au total que trois mille participants selon Isabelle Harel-Dutirou, la présidente de la CPDP elle-même. **Il aurait mieux valu mettre les moyens humains et financiers à profit pour informer les Français sur la réalité des recherches et des solutions, et dépasser les postures souvent très idéologiques (voire quasi-religieuses) de certains participants qui se sont « rués » sur cette nouvelle opportunité pour dénigrer le projet[13].**

En effet, les opposants à CIGEO en ont fait leur métier de retraité et une nouvelle identité. Certains – venus de la ZAD de Notre Dame des Landes - ont même « emménagé » sur le site de Bure pour mieux mener le combat[14] : ceux-là sont contre toute forme de gestion et agressent régulièrement les personnels de l'Andra (menaces verbales et intimidations physiques). D'autres proposent d'entreposer les déchets en subsurface en attendant LA solution… Laquelle ? Pour ces gens-là, elle se résume à ne plus en produire, et donc arrêter le nucléaire. Sauf qu'arrêter le nucléaire ne règle pas le sujet des déchets déjà produits ! Mais ce n'est pas leur problème… Ils ont investi les CLI (commissions locales d'information) et découragé peu à peu celles et ceux qui auraient eu envie d'y participer.

Dépasser les postures idéologiques et assumer nos choix

Mais le pire, c'est le retournement de nos politiques sous la pression. **Le nucléaire a besoin de stabilité, la gestion des déchets aussi, avec des élus et des élites responsables, formées et éduquées aux enjeux spécifiques de la technologie. Car qu'on soit pour ou contre le nucléaire, il faudra bien gérer nos déchets ! Ils existent.** C'est un enjeu d'appropriation sociétale qui doit rentrer à l'école, la petite (dès l'école élémentaire[15]) et la grande (à l'ENA/ISP aussi !). Quand la ministre Barbara Pompili propose de regarder d'autres alternatives alors qu'elle a accepté de laisser les fûts toxiques dans les mines de sel, on est sidéré. Ici, rien à voir : toutes les précautions ont été prises dès le stade de la conception du projet, et j'insiste, il s'agit d'un stockage de haute technologie.

Un projet mature reconnu par l'ASN et l'IRSN

L'Autorité de Sûreté Nucléaire et l'IRSN ont reconnu, dans le cadre de l'examen du Dossier d'options de sûreté en 2018, que le projet avait atteint « une maturité technique satisfaisante »[16]. Un projet mature, « progressif et adaptable » ajoute le directeur de l'Andra : **la construction du centre sera parallèle à son exploitation, avec une ouverture prévue à l'horizon 2030/2040 et sa fermeture 140 ans après. Un projet adaptable avec des options ouvertes en fonction des choix de politique énergétique et de la place du nucléaire dans le mix qui auront un impact sur l'inventaire des déchets.** Cigéo est prévu pour les 58 tranches et l'EPR de Flamanville. L'intégration du NFF dans l'inventaire de Cigéo est un des enjeux du débat sur le futur parc d'EPR. Le problème alors sera plus d'ordre temporel que spatial.

Préparer l'avenir avec la fermeture du cycle

Stocker les déchets, une assurance pour les populations et pour l'environnement

Le pire serait de ne rien faire ! Passer trente ans de recherches par pertes et profits serait non seulement un énorme gâchis humain, technique et financier, mais cela reviendrait à faire courir un risque vis-à-vis des populations et aux générations suivantes ! **Car si les déchets sont tellement radioactifs et dangereux, on ne comprendrait pas pourquoi il faudrait les laisser à la portée de n'importe quel accident en ces temps incertains et chaotiques, volontaire ou pas d'ailleurs.** Les isoler le temps que leur radioactivité ait suffisamment diminué et ne présente plus de risque potentiel c'est ce qu'il y a de plus sûr pour l'homme

---

[13] Les opposants ont édité une BD à 40 000 exemplaires à l'attention des jeunes évoquant un scénario catastrophe sur le site de Bure. Voir en page 8.

[14] Ils ont été évacués par les gendarmes le 22 février 2018.

[15] A Paks en Hongrie, des revues sont conçues pour les enfants et des visites sont organisées pour eux sur le site. En 2010, une délégation des Entretiens Européens a pu visiter le réacteur de démonstration VVER à l'occasion du colloque organisé à l'Académie des Sciences de Budapest sur le thème « Pour une appropriation sociétale du nucléaire en Europe ». En France, la SFEN Essonne organise des travaux pratiques dans les lycées et collèges du département, et des fêtes de la Science. Cf. Brigitte Neuleu dans Agora SLC. 20 mars 2021.

[16] https://www.asn.fr/Informer/Actualités/Avis-de-l-ASN-sur-les-options-de-surete-de-Cigeo

et l'environnement. Et ce n'est pas préempter l'avenir, mais au contraire préparer l'avenir, en créant les meilleures conditions de sécurité pour les populations maintenant. Car l'avenir dans le secteur nucléaire, c'est la fermeture du cycle avec ses innovations dans le stockage, mais aussi ses mutations technologiques dans le traitement des combustibles usés.

Cécile Massart, des sculptures au service d'une « culture nucléaire »

Pour garder la mémoire des sites, Cécile Massart contribue à développer une culture nucléaire en faisant appel aux artistes de toutes les disciplines, littérature, théâtre, compositions musicales, films, œuvres d'art, et ce, en concertation avec des scientifiques, des philosophes, des sociologues...

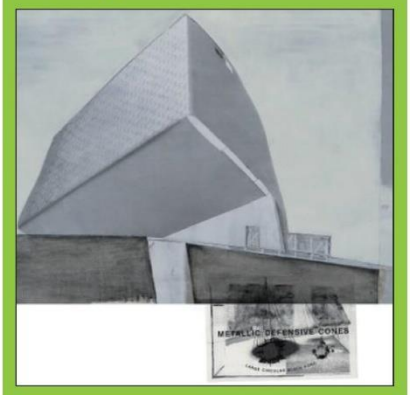

Elle-même sculpteur, elle a imaginé des bâtiments implantés sur le lieu même du stockage. Des plateformes d'activités artistiques, d'archivage et de transmission des savoirs qu'elle dénomme « BatLAB ». L'architecture de ces marqueurs est faite de symboles et de signes qui évoluent avec le temps. *Voir aussi son livre « Archives du futur pour une culture nucléaire » aux éditions La Lettre volée.*

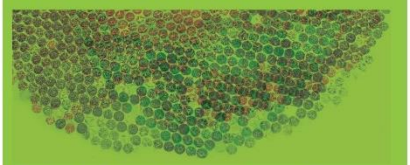

Amie des Entretiens Européens, elle nous a permis d'utiliser une de ses sculptures représentant les fûts de déchets nucléaires aux couleurs différentes selon leur radioactivité qui est devenue un emblème des Entretiens Européens.

Retraiter les déchets, un bel exemple d'économie circulaire

En effet, depuis plus de cinquante ans, la France traite ses combustibles usés et produit ce qu'on appelle le MOX, un mélange d'oxydes d'uranium et de plutonium destiné à la production d'électricité, qui alimente déjà 9 centrales. Depuis sa mise en service, au milieu des années 1960, l'usine de La Hague a traité de manière sûre plus de 23 000 tonnes de combustible usé, soit assez pour alimenter le parc nucléaire français pendant 14 ans. **Un bel exemple d'économie circulaire qui permet tout à la fois de diviser par cinq le volume des déchets à stocker, de réduire la radiotoxicité par dix et de moins importer et de consommer d'uranium.** Le recyclage permet une économie de 10% de matière première et jusqu'à 25% à partir de 2023 grâce à la stratégie d'EDF de valorisation de l'uranium contenu dans les combustibles usés. Ce chiffre pourra atteindre 30% avec le « multi-recyclage » du MOX : une stratégie MOX 1, MOX 2, MOX 3... pour laquelle le CEA se mobilise avec la perspective d'alimenter les futurs EPR et plus tard les réacteurs de quatrième génération, dits à neutrons rapides, qui produiront de l'énergie en quantités considérables avec les 350 000 tonnes d'uranium appauvri[18] mises de côté.

Certes, la France a arrêté ASTRID, le projet de démonstrateur d'un réacteur à neutrons rapides qu'EDF, ORANO et FRAMATOME considéraient trop cher alors qu'on en n'avait pas besoin pour l'instant. On peut discuter des choix et des arguments alors que le projet était sur les rails, avec 800 millions d'€ investis et une équipe de 250 chercheurs, et on peut se poser la question de savoir si la France n'a pas pris le risque d'être hors course demain, alors que la Russie a d'ores et déjà des réacteurs à neutrons rapides (RNR) en activité[19]. **Mais le CEA poursuit les recherches, coopère au sein du GIF[20], et des instituts de recherche en France comme le CNRS travaillent sur des filières de réacteurs de génération 4 aux sels fondus comme le MSFR[21] qui brûlera les déchets qu'il produira.**

---

[18] Avec la GEN4, on pourra produire 400 TWh d'électricité par an pendant 10 000 ans avec le stock actuel d'uranium appauvri en France, si on l'utilise dans des RNR, selon Bernard Boullis, l'ancien directeur du Cycle du combustible au CEA. Pour le président de l'ASN, Bernard Doroszczuk, une partie de ce stock ne pourrait pas être réutilisée. Cf. son audition devant le Sénat le 7 avril dernier.

[19] Deux réacteurs russes à neutrons rapides alimentent un réseau électrique : Beloyarsk-3 (BN-600) et Beloyarsk-4 (BN-800). La Chine a un réacteur expérimental, le CEFR, et le CFR-600 s'approche de la phase opérationnelle. Un réacteur expérimental est en phase de construction en Inde (Prototype Fast Breeder Reactor (en) à Kalpakkam.

[20] Generation IV International Forum, ou GIF, est une initiative du département de l'Énergie des États-Unis destinée à instaurer une coopération internationale dans le cadre du développement des systèmes nucléaires dits de quatrième génération.

[21] Le MSR a été étudié aux USA (1950-1970) puis abandonné. Le combustible est dissous dans un sel fluoré liquide qui joue le rôle de caloporteur et peut circuler dans les échangeurs de chaleur ; il était modéré avec du graphite ; aujourd'hui, les équipes de recherche de Grenoble l'ont reformulé avec des neutrons rapides. Voir l'intervention d'Elsa Merle dans La Lettre des Entretiens Européens *de 2020.*

Des technologies complémentaires dans le temps qui contredisent les arguments mettant le nucléaire au ban de la taxonomie

Les déchets d'aujourd'hui, des ressources pour demain

Les technologies ne s'inscrivent pas dans la même temporalité et dépendent des choix politiques : les axes de recherche ne seront pas les mêmes selon que l'Europe et les Etats considèrent le nucléaire comme une énergie « de transition » ou une énergie du futur contribuant à relever les défis d'un monde durable. Mais l'optimisation des ressources grâce à une gestion durable des déchets vient contredire les arguments qui mettent le nucléaire au ban de la « taxonomie » et des financements européens. **Non seulement le nucléaire ne produit pas de CO_2, mais les déchets d'aujourd'hui deviendront des ressources pour demain.**

Quoiqu'il en soit, notre génération doit assumer sa responsabilité : il faut gérer nos déchets ! En prenant sa décision pour un stockage géologique, la France rejoindrait la Finlande et la Suède qui sont un exemple pour de nombreux pays. **Avec le retraitement, elle a un atout considérable dans la filière des déchets. Elle doit pouvoir aider les pays en retard de solutions en partageant ses expériences et ses connaissances, et leur vendre son savoir-faire.** Déjà l'Andra coopère avec des agences de plusieurs pays européens qui veulent poursuivre la production nucléaire, et aussi avec des pays qui comme l'Allemagne ou l'Italie ont décidé de l'arrêter. Orano la Hague est aujourd'hui leader mondial dans le domaine du recyclage des combustibles usés provenant des réacteurs nucléaires du monde entier. Son modèle d'entreprise intéresse des pays comme la Chine ou le Japon qui souhaitent utiliser leurs propres combustibles dans leurs réacteurs.

Les investissements dans le retraitement, un avantage pour réduire la taille et le coût du stockage

La gestion des déchets a un coût, différent selon qu'il y a retraitement ou pas. En effet, retraiter est une opération lourde mais qui offre l'avantage de réduire considérablement la taille et donc le coût des installations qu'il faudra construire pour enfouir les déchets ultimes. Quant au projet Cigéo, différentes estimations circulent, entre 20 milliards et 35 milliards d'euros[22]. Qu'est-ce qu'il représente exactement ? **Le financement de la gestion des déchets radioactifs revient aux producteurs, selon le principe du «pollueur-payeur» au prorata des volumes qu'ils produisent. On compte environ 1 200 producteurs de déchets radioactifs en France, les plus importants étant EDF, Orano et le CEA.** Ceux-ci passent des contrats avec l'Andra pour la prise en charge de leurs déchets dans les centres de stockage opérationnels. Ils participent également au financement des recherches sur la gestion des déchets, et notamment sur la conception de futurs centres pour les déchets à vie longue, avec deux taxes prélevées sur les Installations Nucléaires de Base (INB).

Un coût de stockage de 1 à 2% du prix de l'électricité

Le coût de l'aval du cycle est intégré dans le prix du kilowattheure d'origine nucléaire mais il n'a qu'une incidence faible sur ce dernier, environ 12% du coût de production du MWh, dont 1 à 2% seulement pour le coût du stockage des déchets les plus radioactifs[23].

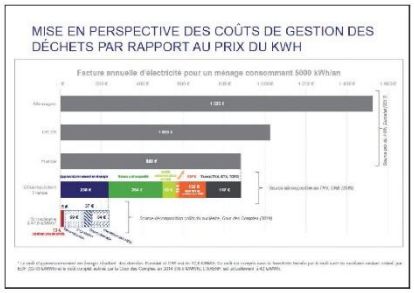

Source : https://pngmdr.debatpublic.fr/images/archives/20190911-paris/PNGMDR-rencontre-paris-09092019-edf.pdf

Cette source d'énergie est d'ailleurs la seule à prendre en compte ses nuisances dans le prix de revient. De plus, pour ne pas faire porter aux générations futures la charge financière de la gestion des déchets, la loi de 2006 a exigé des producteurs de déchets qu'ils provisionnent dans des fonds sécurisés, le coût de toutes les opérations futures concernant la gestion de leurs déchets radioactifs et la déconstruction de leurs installations. Cette provision est de l'ordre d'une trentaine de milliards d'euros[24].

---

[22] Voir le rapport de la Cour des Comptes du 4 juillet 2019 sur « l'aval du cycle du combustible nucléaire » : https://www.comptes.fr/fr/publications/laval-du-cycle-du-combustible-nucléaire

[23] Ces opérations vont de la sortie du combustible irradié en réacteur jusqu'au stockage des déchets, et incluent le retraitement. Ces 12 % sont à comparer aux 20 % de l'amont du cycle (extraction et enrichissement de l'uranium), aux 15 % d'amortissement de la centrale et surtout au 43 % des dépenses d'exploitation (source EDF).

[24] Le coût du démantèlement des centrales d'EDF prévu entre 2017 et 2080 avait été évalué en 2006 par la Cour des Comptes à 41 milliards d'euros, auxquels s'ajoutaient 7 milliards d'euros nécessaires à la gestion des déchets radioactifs dans l'hypothèse de leur stockage. Ce rapport visait aussi les deux autres principaux exploitants d'installations nucléaires de base, le CEA et AREVA. Sur la base de ce rapport, le coût prévisionnel total du démantèlement et de la gestion des déchets pour les exploitants était évalué à 68,6 milliards d'euros en valeur brute -c'est-à-dire à verser au moment des opérations-, ce qui équivaut à 37,6 milliards d'euros en valeur actualisée, c'est-à-dire la somme qu'il est nécessaire de provisionner aujourd'hui pour couvrir ces besoins.

Pour une filière européenne de gestion des déchets nucléaires

Il est évident que tous les Etats ne pourront pas financer seuls ces investissements, et notamment ceux qui n'ont pas beaucoup de centrales nucléaires sur leur territoire : « la gestion des déchets doit gagner une dimension européenne plus marquée », c'était une des conclusions des Entretiens Européens de 2018[25]. En effet, et au-delà des directives européennes (dont les règles ne sont pas toujours appliquées, voire applicables), **le soutien à la création d'une filière européenne de l'industrie de gestion des combustibles usés et des déchets nucléaires favoriserait l'harmonisation des approches et des normes en matière de sûreté, la réalisation des projets nationaux de stockage des déchets, avec ou sans retraitement, la coopération et la mise en commun des forces et des outils de la recherche pour mettre au point les solutions de demain.** Certes, aucun Etat n'est prêt pour ouvrir ses futurs centres de stockage à ces pays, mais il n'est pas interdit d'imaginer de construire des stockages communs pour ceux qui le souhaiteraient, avec le soutien des agences de l'AIEA ou l'AEN et celui d'EURATOM.

Un service d'intérêt général pour la sécurité et pour l'avenir du nucléaire

Il ne suffira pas de rappeler que le nucléaire est indispensable dans le mix énergétique pour réaliser nos objectifs climatiques, mais de le soutenir dans ses besoins d'investissements. Ils sont évalués par la Commission elle-même à 400 milliards d'euros[26], et ils auront besoin de soutiens et de garanties publiques. La question d'inclure le nucléaire dans la taxonomie est donc essentielle : elle a fait l'objet de débats et de pressions de certains Etats voulant l'exclure parce qu'il produit des déchets. **Mais leur gestion devrait être reconnue (comme l'énergie nucléaire d'ailleurs) comme une activité de service d'intérêt général en Europe, pour la sûreté et l'avenir du nucléaire, et être soutenue.**

Un rapport positif du JRC, le Centre commun de recherche de la Commission

Aujourd'hui, le JRC a rendu son rapport[27] : il souligne qu'il n'y a aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire (déchets compris), nuit plus que les autres technologies de production d'électricité, mais celle-ci fera l'objet d'un acte délégué séparé, qui n'en doutons pas sera au cœur de nouvelles tensions entre les pays au Conseil et au sein du Parlement européen. **La France plaide pour un report de l'adoption des règles, afin de traiter le nucléaire dans un seul et même texte pour respecter le principe de neutralité technologique de la taxonomie.** Mais malgré l'appel d'urgence de sept chefs d'Etat et de gouvernement pour assurer des règles du jeu équitables pour l'énergie nucléaire sans l'exclure des politiques et des avantages climatiques et énergétiques[28], la Commission n'a pas accepté pour l'instant de revoir son calendrier.

On attend une proposition dépassant les clivages pour ou contre

Seul l'intérêt général européen doit guider la décision finale de la Commission et in fine la décision du Conseil et du Parlement européen qui doivent s'extraire des pressions « pour ou contre » le nucléaire. Les Entretiens Européens ont bien l'intention de remettre le sujet au cœur des débats. L'édition 2021 se déroulera sur le thème **« La valorisation des projets nucléaires en Europe et leur financement sur un marché régulé ; comparaisons entre les pays de l'Union européenne et avec les grands pays du monde, Chine, Etats-Unis et Russie ».** Nous examinerons les coûts/avantages du nucléaire par rapport aux autres sources et les évaluerons sur l'ensemble du cycle, depuis l'extraction de l'uranium jusqu'au stockage des déchets ultimes. Nous définirons les responsabilités politiques entre les Etats et l'Union européenne pour que les investissements d'intérêt public avéré puissent bénéficier de soutiens et de garanties publiques. Rendez-vous donc pour cette 19ème édition qui aura lieu à l'automne.

Paris, le 11 avril 2021

Claude Fischer Herzog
Directrice des Entretiens Européens
Vice-présidente de PNC-France

---

[25] *Voir l'encadré ci-dessous*

[26] *Cf. Le Programme indicatif nucléaire (PINC) présenté en application de l'article 40 du Traité Euratom-final-après avis du CESE- (SWD (2017) 158 final)*

[27] *https://politico.eu/wp-content/uploads/éàé&/03/26/JRC-report_March-2021-clean-C*

[28] *La lettre, datée du 19 mars 2021, est signée par le président français et les premiers ministres de Hongrie, Pologne, République tchèque, Roumanie, Slovaquie et Slovénie.*

Panique à Bure ? Parlons-en !

Sous le prétexte fallacieux que le « mastodonte ANDRA » pratiquerait l'endoctrinement des scolaires en diffusant des plaquettes d'information sur Cigéo, l'EODRA (l'association des élus opposés à l'enfouissement des déchets radioactifs) a publié une bande dessinée à leur intention au nom de leur droit à la « contre-information ».

Que nous dit cette BD ? Un incendie éclate dans une galerie du centre de stockage. L'Andra ne peut pas le maîtriser et les populations doivent être évacuées !

De la contre-information à la désinformation, il n'y a qu'un pas que les opposants franchissent sans scrupules pour attiser les peurs, et discréditer le projet. Car la BD ne s'embarrasse pas de quelques contre-vérités que l'Andra, dans un communiqué du 18 mars, a mises à nu[1]. L'agence publique dénonce des éléments erronés et une fiction catastrophe que les opposants situent dans l'actuel laboratoire souterrain (le confondant avec le futur centre Cigéo !), et qui ne repose sur aucun élément scientifique.

Un incendie ? Certes, le risque 0 n'existe pas, et l'Andra le sait mieux que personne, elle dont la mission première est justement de protéger les populations et l'environnement des déchets radioactifs les plus dangereux. **Le projet de stockage repose sur trente ans de recherches : qui peut douter que tous les scénarios d'accident n'aient pas été envisagés ? Il suffit de consulter les « dossiers d'options de sûreté » rendus publics sur le site de l'Andra pour en prendre conscience.** Et tout le monde le sait, aucun stockage n'aura lieu sans l'aval de l'Autorité de Sûreté Nucléaire qui contrôle l'ensemble des activités et des techniques nucléaires.

Quant à l'évacuation des populations ? Infondée ! réplique l'Andra qui a calculé les niveaux d'impacts en cas d'accident. La comparaison avec les accidents de Tchernobyl et de Fukushima cités dans la BD, est trompeuse et malhonnête : Cigéo n'est pas une centrale nucléaire, « il n'y aura pas besoin de mettre les populations à l'abri » explique l'Andra.

Des efforts de dénigrement à la hauteur de l'avancée du projet

Cigéo avance : malgré l'indécision politique du Gouvernement, le projet franchit les étapes les unes après les autres, et aujourd'hui, l'Andra attend la déclaration d'utilité publique dont l'enquête aura lieu à l'automne. Certes, ce n'est pas encore le feu vert, mais c'est un pas de plus. Et c'est ce que ne supportent pas les opposants qui redoublent d'efforts pour nuire à son avancement.

Ils ont investi les CLI, les commissions d'information locale, décourageant peu à peu toutes celles et ceux qui auraient aimé y participer, sont intervenus à la Commission particulière du débat public organisé par le Gouvernement, prennent la parole dans les micros (qui se tendent plus facilement pour eux que pour ceux qui défendent le projet)... pour nous dire quoi ? Qu'ils sont contre. Que faut-il faire des déchets ? Ce n'est pas leur problème. Ils sont contre !

Alors que le débat doit pouvoir se poursuivre en toute sérénité, ils se déchainent ! Ils ciblent les jeunes. Ce n'est pas la première fois. Je me souviens – c'était en 2004 - qu'ils ont pu encourager des jeunes de 17 ans à se coucher sur les voies lors du passage des trains transportant les colis de déchets radioactifs, qu'ils ont bloqué les entrées du Lycée agricole de Bar-Le-Duc pour empêcher la tenue du colloque organisé par les Entretiens Européens avec 300 personnes venues d'une quinzaine de pays dont le Canada... et qu'ils nous ont aspergés de champagne (que l'Andra allait radioactiver !).

Qui sème la panique à Bure ? Quand ils attisent les peurs et jettent l'opprobre sur les agents qui consacrent leur vie à trouver les meilleures solutions pour la sécurité des populations et de l'environnement : la question mérite d'être posée. Bien connus pour leur intolérance et leur agressivité (certains sont venus de la Zad de Notre Dame des Landes pour prêter main forte), ils n'ont pas hésité à les menacer verbalement et à les intimider physiquement.

Le Préfet a interdit la diffusion de la BD dans les écoles, et c'est heureux. Mais qu'à cela ne tienne, la BD sera diffusée à la porte des écoles laissant les jeunes face à leurs questions et aux images. L'Andra, dont la mission est aussi d'informer et de sensibiliser, édite des plaquettes à la disposition de l'Académie et accueille les jeunes sur le site du Laboratoire, et c'est bien, car **il n'y a rien de tel pour connaître un sujet que de s'informer à la source et auprès de dirigeants qui, comme ceux de l'Andra, font preuve de beaucoup d'éthique et de responsabilité.** La gestion des déchets radioactifs est un devoir de société. Le sujet doit être au programme des écoles, comme d'ailleurs celui du nucléaire, pour permettre aux jeunes de s'approprier la technologie et de participer aux choix de politiques publiques sans tabou.

Claude Fischer Herzog

[1] *https://t.co/mx4ufTK1sh?amp=1*

Directrice de publication et rédactrice en chef : **Claude Fischer Herzog**
Conception : **Christophe Le Nours** YMCB
Publiée par ASCPE - 9 rue des Larris, 93800 Epinay sur Seine
Tél. : 00 33 (0)6 72 84 13 59
contact@entretiens-europeens.org

E3366 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:20:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3367 - Marie Neige Houchard

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:20:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant à Dombasle sur Meuthe.Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits

chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des

consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une

folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont parfaitement étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction.RespectueusementMarie-Neige Houchard demeurant à Dombasle sur Meurthe.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3368 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:20:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3369 - CFDT CFDT - Paris

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:23:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Positions CFDT sur le projet Cigéo

Contribution : La CFDT a réaffirmé, dans sa résolution du congrès de Rennes en 2018, l'enjeu de la réduction de la part du nucléaire dans le mix électrique. Mais aborder cette question nécessite également de se positionner quant à la gestion des déchets générés par cette industrie.Depuis 2009, la CFDT s'est investie dans les différentes étapes du débat public sur le projet français Cigéo de centre de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde aux regards des enjeux industriels, territoriaux et sociétaux qu'il emporte. Ce positionnement CFDT est le fruit d'un travail collectif de représentants CFDT de l'union régionale Grand Est, des unions territoriales interprofessionnelles de la Meuse et de la Haute-Marne, de la fédération générale des Mines et de la Métallurgie, de la fédération CFDT Chimie-énergie, de l'Union fédérale des syndicats du nucléaire, du syndicat national CFDT du nucléaire de la Métallurgie et de la Confédération.Une question qui engage notre responsabilité vis-à-vis des générations futuresPar cette contribution, la CFDT entend réaffirmer la nécessité d'avoir une politique responsable en ce qui concerne la gestion de la matière et des déchets nucléaires. D'une part, nous avons la responsabilité de faire dès aujourd'hui les choix politiques (réduction des consommations énergétiques), mais aussi de trouver les solutions techniques (via des investissements à la hauteur des enjeux) qui nous permettront, à terme, de réduire, voire de cesser la production de déchets radioactifs. D'autre part, nous avons le devoir de traiter les déchets générés. Notre génération doit assurer la gestion de nos déchets nucléaires et ne pas en laisser la charge aux générations futures, ce qui les enfermerait dans des choix irréversibles.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (20211021_Cigeo_PositionsCFDT.doc)

S'ENGAGER POUR CHACUN
AGIR POUR TOUS

La gestion des matières et des déchets nucléaires – Positions CFDT sur le projet Cigéo

La CFDT a réaffirmé, dans sa résolution du congrès de Rennes en 2018, l'enjeu de la réduction de la part du nucléaire dans le mix électrique. Mais aborder cette question nécessite également de se positionner quant à la gestion des déchets générés par cette industrie.

Depuis 2009, la CFDT s'est investie dans les différentes étapes du débat public sur le projet français Cigéo de centre de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde aux regards des enjeux industriels, territoriaux et sociétaux qu'il emporte.

Ce positionnement CFDT est le fruit d'un travail collectif de représentants CFDT de l'union régionale Grand Est, des unions territoriales interprofessionnelles de la Meuse et de la Haute-Marne, de la fédération générale des Mines et de la Métallurgie, de la fédération CFDT Chimie-énergie, de l'Union fédérale des syndicats du nucléaire, du syndicat national CFDT du nucléaire de la Métallurgie et de la Confédération.

Une question qui engage notre responsabilité vis-à-vis des générations futures

Par cette contribution, la CFDT entend réaffirmer la nécessité d'avoir une politique responsable en ce qui concerne la gestion de la matière et des déchets nucléaires. D'une part, nous avons la responsabilité de faire dès aujourd'hui les choix politiques (réduction des consommations énergétiques), mais aussi de trouver les solutions techniques (via des investissements à la hauteur des enjeux) qui nous permettront, à terme, de réduire, voire de cesser la production de déchets radioactifs. D'autre part, nous avons le devoir de traiter les déchets générés. Notre génération doit assurer la gestion de nos déchets nucléaires et ne pas en laisser la charge aux générations futures, ce qui les enfermerait dans des choix irréversibles.

1. La catégorisation des matières et déchets et leurs traitements différenciés

Les matières et les déchets radioactifs sont issus de l'activité électronucléaire en France, de la recherche mais également des développements médicaux. Et bien que le débat national portant sur la question du nucléaire se focalise sur les déchets

hautement radioactifs issus des centrales nucléaires, la question, les enjeux dépassent très largement ce cadre.

Les déchets et les matières sont classés en fonction de leur niveau de radioactivité et de la décroissance de celle-ci dans le temps. En fonction de ces caractéristiques, les traitements des matières relèvent de filières différenciées :

- les matières et les déchets hautement et moyennent radioactifs (près de 99% de la radioactivité globale générée) représentent moins de 3,5% des volumes à traiter ;
- les déchets de faible à très faible radioactivité (moins de 1,2% de la radioactivité globale générée) représentent près de 98% des volumes produits.

2. Les débats législatifs et sociétaux impliquent de la transparence

La politique française de gestion des déchets nucléaires n'est pas nouvelle ; elle fait l'objet d'un débat parlementaire depuis plus de 30 ans. La loi dite « Bataille » apportait déjà, en 1991, un cadre législatif relatif aux recherches sur la gestion des déchets nucléaires en France selon trois axes complémentaires.

- La séparation et la transmutation (transformation) des éléments radioactifs à vie longue avec des recherches en lien avec les réacteurs de nouvelle génération.
- Le stockage réversible en couche géologique profonde : projet Cigéo (Centre industriel de stockage géologique) relatif au stockage des déchets radioactifs de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MAVL) produits.
- L'entreposage de longue durée avec des études et des recherches menées afin de créer de nouvelles installations d'entreposage.

Cette loi instaure un contrôle parlementaire de ces travaux de recherche. Elle fixe également à l'Andra (Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs) de concevoir, d'implanter et de réaliser de nouveaux centres de stockage selon le taux de radioactivité et de durée de vie des déchets nucléaires. La politique nationale des déchets nucléaires a été réactualisée en 2006 dans la loi n° 2006-739 de programme relative à la gestion durable des matières et des déchets radioactifs.

3. Le projet Cigéo et le choix du site

Le projet français Cigéo vise à stocker à 500 mètres de profondeur les 10 000 m^3 de déchets de haute activité (HA) et les 70 000 m^3 de moyenne activité à vie longue (MAVL), issus de l'industrie nucléaire française. L'emplacement de Cigéo, à Bure-Saudron, à la frontière des départements de la Meuse et de la Haute-Marne, a été choisi en raison d'une géologie favorable et de l'absence de ressources naturelles à cet endroit. La localisation du site semble donc adaptée au stockage géologique profond, ce que semble confirmer l'étude d'impact du projet global Cigéo, qui indique : « Aucune ressource naturelle particulière ou exceptionnelle de ressources naturelles, qu'il s'agisse de matériaux de carrière, de minerais, d'hydrocarbures ou de géothermie, n'est présente dans l'aire d'étude éloignée. »

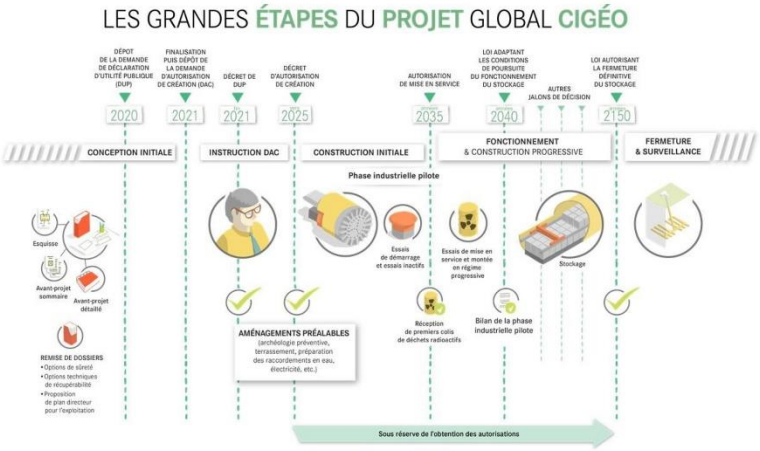

4. La gestion des déchets de haute activité

4.1. Les principes de « réversibilité », « récupérabilité » et « devoir de mémoire »

Le déploiement de Cigéo se ferait graduellement pendant environ un siècle avec des galeries creusées et remplies de déchets nucléaires de manière progressive. Si le calendrier prévu initialement est tenu, les premiers déchets MAVL pourraient remplir les alvéoles de la phase pilote en 2030-2035.

Durant cette période d'exploitation de 100 à 130 ans, la réversibilité doit offrir aux générations suivantes la capacité de ne pas s'enfermer dans la poursuite des choix techniques ou des décisions prises par les générations antérieures. La question de la récupérabilité devra être examinée en premier lieu au prisme de la sûreté et de la prévention des risques (pour les travailleurs et les populations). À terme, Cigéo serait obturé totalement pour en assurer la sûreté passive et réduire sa vulnérabilité vis-à-vis d'éventuelles intrusions humaines.

La longévité prévisionnelle du site exige par ailleurs de construire dès à présent les modalités de l'indispensable devoir de mémoire vis-à-vis des générations futures.

Pour la CFDT, le principe de réversibilité devra continuer de guider toutes les études et différentes étapes de la mise en service de l'installation nucléaire, en cherchant, par tous les moyens, à maximiser les alternatives crédibles. Par ailleurs, la durée de vie du projet impose un **devoir de mémoire vis-à-vis des générations futures,** qui exige de penser la conservation et la signalisation des informations à leur destination.

4.2. Quelles sont les alternatives au stockage profond ?

En attendant la mise en service de ce site, les déchets déjà générés sont entreposés en général sur les sites de production, demandant la construction de zones dédiées et un financement complémentaire en attendant l'exploitation de Cigéo.

Cette situation n'est pas sans risques. Les actions des militants environnementalistes, leurs intrusions sur les sites de production, démontrent que la sécurisation des installations et des déchets stockés en surface n'est pas totale. En cas de conflits armés ou d'actes terroristes, la situation mettrait en danger l'ensemble des actifs et des populations situées à proximité.

En conséquence, le projet de stockage géologique doit se poursuivre suivant son calendrier prévisionnel, afin de pouvoir assurer la gestion pérenne des déchets que nous produisons, tout en laissant l'opportunité aux générations suivantes de revenir sur les décisions prises actuellement. L'entreposage en surface sur site n'est pas une option pérenne car il revient à déléguer notre fardeau à nos descendants.

La CFDT reste donc favorable à la mise en œuvre de la phase industrielle pilote de Cigéo, phase d'expérimentation en deux temps, dont le mode actif, avec quelques colis de déchets nucléaires stockés, avant une autorisation complète du site pour accueillir l'ensemble des déchets, démarrera prévisionnellement entre 2035 et 2042. **En parallèle, la recherche en faveur d'alternatives crédibles dit rester prioritaire.**

4.3. Limiter la dangerosité des déchets produits ou à venir

Dans le respect des générations futures, il convient d'identifier tout procédé industriel limitant autant que de possible les quantités de déchets radioactifs à gérer. Il apparait également nécessaire d'identifier les solutions technologiques permettant de traiter les déchets spéciaux, en particulier les graphites issus des premières générations de réacteurs français, mais également les bitumes et les magnésiens.

La problématique de la gestion des déchets radioactifs de boues bitumées est particulière. En effet, les sels contenus dans les réactifs peuvent réagir sous l'augmentation de la température. Il n'est pas envisageable de les stocker dans Cigéo. Il est donc essentiel que des travaux de R&D soient menés à partir d'analyses d'expertises pour le traitement de l'ensemble de ces déchets.

Pour la CFDT, le premier principe qui gouverne la gestion des déchets est de conduire toutes les opérations permettant d'en limiter le volume, la dangerosité et la toxicité. C'est pourquoi la CFDT demande la construction d'un plan pluriannuel de R&D visant à identifier tout procédé permettant de traiter les déchets qui n'ont pas de solution aujourd'hui. Ce plan doit avoir un financement adapté et piloté par l'Andra, sous contrôle du ministère de l'Environnement et de l'ASN.

5. Les conditions d'acceptabilité du projet

5.1. Acceptabilité du projet au niveau local et sociétal

La commune de Bure a connu des années de mobilisation contre le projet d'aménagement du plus grand centre de stockage nucléaire européen. Quelques milliers de personnes ont, tout au long de ces dernières années, engagé des séquences intenses d'actions, de manifestations, mais également d'occupations. Certaines se sont installées sur place, d'autres ont tenté de revenir après les expulsions. Des manifestations plus ou moins pacifiques se sont également tenues dans le chef-lieu de la Meuse, Bar-le-Duc. La Haute-Marne connaît dans une moindre mesure des manifestations/rassemblements d'opposants.

Les projets d'enfouissement profond sont confrontés à une montée en puissance de mouvements d'opposition plus ou moins radicaux. Ces groupes contestent à la fois le projet, les études d'impact et la procédure d'enquête publique elle-même.

La démocratie est une des valeurs portées par la CFDT. Chaque partie intéressée par le projet a le droit à l'expression. Pour la CFDT, les débats publics doivent être démultipliés, mais il appartient aussi à la CNDP de jouer son rôle. **Il convient donc de mener le débat en local et en national, dans le respect des biens et personnes, et l'outil sur internet est à mobiliser.**

Pour la population des départements concernés, le développement de la filière nucléaire n'est pas encore synonyme de retombés économiques et sociales. Avec un sentiment de recul des services publics (fermeture du collège de Montiers-sur-Saulx et de la maternité de Bar-le-Duc en juin 2019), un tissu économique en berne et la baisse tendancielle du nombre d'habitants sur ces territoires, la population locale au mieux s'impatiente, au pire développe un sentiment d'amertume vis-à-vis de la filière.

La CFDT revendique que le développement de la filière nucléaire au sein de ces territoires s'accompagne sans délai d'une impulsion dans 5 domaines :

L'aménagement du territoire – Sur la base du schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (SRADET de la région Grand-Est), il est nécessaire d'avoir une cohérence territoriale en lien avec les besoins des populations locales et professionnelles directement impactées.

L'emploi / formation – L'ensemble des acteurs engagés sur la question de l'emploi et de la formation (Région, Pôle Emploi, rectorats) doivent travailler conjointement pour analyser les besoins afin de répondre au mieux aux enjeux futurs.

Les productions locales/Agriculture/Agroalimentaire – Au regard des enjeux sociaux et économiques et des incidences que pourraient avoir la présence d'un stockage d'une telle nature, il est fondamental d'apporter des garanties à ces secteurs.

Les services publics de santé – Les effectifs au sein des établissements hospitaliers de proximité ne sont pas en adéquation avec une gestion de crise en cas d'incident des sites accueillant des installations nucléaires. La pérennité des services d'urgence doit en particulier être garantie.

Le tourisme – Ces deux départements travaillent depuis des années au développement du tourisme (culturel, de mémoire et vert). Il y a donc un enjeu à ne pas dévaloriser leur image auprès du grand public. Aussi un effort particulier doit être porté pour encourager, développer et assister toutes les initiatives en ce sens.

Cela ne veut pas dire que le développement des activités de l'Andra ne s'est pas accompagné de mesures en faveur des territoires concernés, comme le prévoit l'article L.542-11 du code de l'environnement. Avec le développement du laboratoire non nucléaire de recherche de l'Andra à Bure-Saudron, deux GIP (groupements d'intérêt public) ont vu le jour. Ils apportent des financements importants (dotation de 29 millions d'euros pour le GIP de la Haute-Marne et de 32 millions d'euros pour celui de la Meuse). Ces GIP ont pour mission :

- de gérer des équipements ou de financer des actions et des équipements ayant vocation à favoriser et à faciliter l'installation et l'exploitation du laboratoire ou du centre de stockage,
- de mener des actions d'aménagement du territoire et de développement du tissu industriel et économique,
- de soutenir des actions de formation ainsi que des actions en faveur du développement, de la valorisation et de la diffusion de connaissances scientifiques et technologiques.

Pour autant, le suivi d'activité et, in fine, les résultats de ces structures posent question. Aucune donnée chiffrée relative aux emplois créés ou maintenus grâce à ces structures n'est disponible.

Pour la CFDT, la gouvernance et la transparence relative à l'activité de ces GIP doivent être révisées. C'est pourquoi, la CFDT demande :

- la **création d'un comité tripartite pour l'évaluation de ces deux GIP**,
- **l'élaboration d'une véritable stratégie économique pilotée par l'Etat** afin d'anticiper les besoins en formation, d'optimiser l'utilisation des fonds des GIP, notamment au travers d'un contrat de développement du territoire (CDT).

Par ailleurs, Cigéo doit accompagner l'activité des salariés mais également de ses nombreux sous-traitants. Ce projet ne peut se faire sans dialogue social de qualité. C'est pourquoi la CFDT demande que Cigéo soit considéré comme un établissement distinct de l'Andra permettant la création d'un CSE et d'une CCSCT.

Enfin, nous demandons la création d'une Maison des syndicats à proximité du site.

5.2. Une gouvernance multi-parties prenantes de Cigéo

Par définition, les missions qui sont confiées à l'Andra relèvent, par leurs utilités publiques, par l'extrême sensibilité de ses activités, par la durée séculaire du projet Cigéo, d'enjeux sociétaux de premier plan, avec des implications sociales et économiques locales et nationales.

En conséquence, la gouvernance de Cigéo doit impliquer l'ensemble des parties prenantes, en vue d'assurer le respect des obligations économiques, sociales et environnementales.

La CFDT demande la création d'un **comité fonctionnel socialement responsable** du projet, adossé au comité scientifique et remplaçant potentiellement le comité industriel imaginé initialement. Les objectifs de ce comité seront :

- l'évaluation continue de la performance de l'organisation de la communauté de travail mise en place ;
- la communication relative aux objectifs attendus à court et moyen termes vis-à-vis de chaque communauté concernée par le projet, afin que chacune d'elle se sente concernée ;
- la formulation de recommandations quant à l'amélioration des conditions et du climat de travail des salariés situés sur et autour du site ;
- la bonne transmission des connaissances et le maintien des compétences, avec une gestion appropriée des emplois qui s'applique à tous les acteurs de Cigéo et une gestion raisonnable et pérenne de la sous-traitance ;
- de veiller à la fermeture définitive du site en fin d'exploitation, si la décision devait être prise par les générations futures.

Les recommandations de ce comité fonctionnel socialement responsable devront faire l'objet d'une réponse argumentée de l'organe de pilotage du projet Cigéo. Ce comité pourra également, s'il le juge nécessaire, saisir l'Autorité de sûreté nucléaire ou l'inspection du travail. Un bilan d'activité de ce comité sera rédigé tous les deux ans et transmis au préfet de région.

Par ailleurs, la CFDT rappelle sa volonté de négocier un accord de dialogue social, comme cela a été fait lors du chantier nucléaire français de l'EPR sur le site de Flamanville 3. Cet accord de dialogue social permettrait de renforcer la régulation des relations sociales du chantier (CISSCT, association interentreprises notamment), de développer l'information auprès des salariés du chantier (vie locale, livret d'accueil, sécurité, création d'un espace prestataires, site internet…) et de promouvoir une approche intégrée des conditions de travail sur le chantier, des conditions de vie et de la préparation de l'après chantier.

5.3. Faire de la sous-traitance dans la filière nucléaire un point de vigilance particulier

La réalisation d'un ouvrage tel que le projet Cigéo nécessite de créer des liens durables et de confiance avec le tissu local et d'associer les entreprises prestataires afin qu'elles soient contributrices à ces démarches.

La sous-traitance autour du projet Cigéo nécessite toute notre attention. Il est important d'accroitre la vigilance et la responsabilité des donneurs d'ordre dans la filière du nucléaire pour garantir la maîtrise des installations. La banalisation du risque, le manque d'effectifs, les bas salaires et une rotation forcenée démotivent les

salariés. La sous-traitance non maîtrisée est la première cause de la perte de savoir-faire.

Par ailleurs, les travaux les plus pénibles et les plus risqués peuvent être confiés aux sous-traitants par des donneurs d'ordres qui choisissent de « faire-faire ». Les différences de statuts créent de grandes inégalités qui se retrouvent aussi au niveau du suivi médical des salariés. Adapté pour ceux des entreprises donneuses d'ordres, il l'est beaucoup moins pour les salariés des entreprises sous-traitantes. Le poids des actions sur les conditions de travail a des répercussions sur les coûts de production et les directions peuvent considérer que l'usure au travail est la conséquence normale de l'activité.

Dans le cadre de ce chantier nucléaire particulier, la CFDT demande :

- un suivi de la prise en charge par le donneur d'ordre d'une formation sur le risque nucléaire et la radioprotection pour tous les salariés intervenants sur Cigéo, y compris pendant la phase de construction du site ;
- la mise en place de processus négociés de transitions professionnelles pour les salariés concernés par les changements de contrats prestataires ;
- d'élargir les prérogatives des CCSTT (donneurs d'ordre et sous-traitants) ;
- la formation des équipes syndicales et des CCSCT, aux FHOS (facteurs humains organisationnels de la sécurité) ;
- des engagements de la part des donneurs d'ordre pour limiter les dosimétries individuelles et collectives en dessous des seuils réglementaires ;
- l'interdiction d'accès en zones contrôlées aux salariés aux statuts précaires (contrats autres que CDI) afin d'assurer un suivi dans le temps ;
- d'imposer le principe de « dose contrat », c'est-à-dire qu'un salarié présent sur un temps donné ne peut être exposé au-delà du seuil au *prorata temporis* de sa présence. Cette notion permet d'éviter d'exposer au seuil annuel des salariés de la sous-traitance sur une très courte période, ce qui les empêche de continuer à évoluer dans des zones contrôlées et peut les condamner au chômage.

Enfin, **la CFDT demande la création d'une commission spécifique sous-traitance au sein du CSE,** instance représentative associée spécifiquement à Cigéo, qui doit être créée.

5.4. Les conditions sanitaires et environnementales d'acceptabilité

Un observatoire pérenne de l'environnement (OPE) a été créé en 2007 par l'Andra afin de réaliser un état de référence de l'environnement dans le cadre du projet de stockage géologique. Le projet d'implantation d'un centre de stockage profond de déchets radioactifs nécessite que l'Andra mette en place un ensemble cohérent de moyens d'observation, d'expérimentation et de conservation de l'environnement. Cet OPE doit permettre :

- d'établir sur 10 ans un état des lieux de l'environnement du stockage, aussi bien physique, chimique, biologique que radiologique,

- de conserver la mémoire de cet environnement,
- de préparer un plan de surveillance environnemental du futur centre de stockage,
- de comprendre les interactions entre les différents milieux environnementaux et suivre leur évolution afin d'évaluer précisément l'impact du stockage,
- de définir l'origine de toute perturbation observée.

Pour cela, l'OPE met en œuvre un programme d'observation pluridisciplinaire (eau, air, flore, faune et homme) sur une période d'au moins 100 ans. Concernant les populations, une démarche sanitaire vient être lancée, afin d'établir un état sanitaire de référence de la santé des populations pour pouvoir en mesurer l'évolution. Les données seront recueillies par Santé publique France sur environ 35 000 personnes (~25 km de rayon autour du Cigéo) ainsi que sur une population témoin, éloignée d'une installation nucléaire de base.

Pour la CFDT, un suivi sanitaire particulier de tous les salariés en contact avec des déchets nucléaires devra être assuré (transports, manutention). Une vigilance spécifique à la restauration de la biodiversité devra être apportée au regard de l'incidence « modérée à forte » sur la faune, la flore et les habitats d'espèces, résultants, selon l'étude d'impact, de l'implantation des installations du centre de stockage Cigéo.

Environ 500 convois ferroviaires de transport de matières radioactives traversent la France en tous sens tout au long de l'année. Avec le projet Cigéo, ce sont 100 trains supplémentaires (soit 2 par semaine en moyenne) de déchets hautement radioactifs qui emprunteront le même trajet pendant plusieurs années.

Concernant le transport de matière radioactive, la CFDT demande :

- à ce que le développement du réseau ferroviaire associé à Cigéo soit conditionné à une étude d'impact des nuisances (sonores, vibrations) pour la population à proximité de la nouvelle desserte ferroviaire,
- un renforcement de la protection des convois sur les sites de triages et les gares.
- que les agents de la SNCF qui seraient sollicités plusieurs fois par an à la conduite des déchets HA soient placés sous surveillance adéquate et spécifique éventuellement.

5.5. Les conditions techniques d'acceptabilité

L'installation Cigéo étant par nature une installation nucléaire, il est indispensable que les choix techniques et technologiques soient priorisés par rapport à leur contribution à la sûreté globale de l'installation et à la sécurité des salariés durant la

vie du projet. De nombreuses conditions apparaissent incontournables pour l'acceptation du stockage :

La faisabilité technique du stockage et sa sûreté ne doivent pas reposer sur l'hypothèse d'éventuels développements techniques et des exigences d'exploitation difficiles à mettre en œuvre. De plus, ne pouvons pas exclure d'importantes évolutions techniques au cours de sa construction et de son exploitation qui dureront plus d'un siècle. Le concept de Cigéo doit donc être robuste et adaptable.

Une sûreté « passive » : nous ne devons pas imposer aux générations futures d'assurer une surveillance « active » du stockage sur le long terme. Ainsi, la sûreté du stockage en exploitation puis après fermeture doit être « passive ».

Un stockage réversible : votée en 2016, la loi sur la réversibilité offre aux générations futures la possibilité de choisir d'autres solutions pour les déchets. Cela implique de garantir la sûreté de la récupérabilité de tous les colis pendant toute la durée d'exploitation du stockage, sans toutefois obérer la faisabilité technique et la sûreté du stockage.

Une autorité de sûreté garante : l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) doit rester le garant d'une installation nucléaire sûre vis-à-vis des pouvoirs publics et de la population. C'est elle seule qui peut remettre de façon périodique l'autorisation d'exploitation de l'installation par l'Andra. L'approche sûreté ne peut uniquement être basée sur une documentation conséquente et qualitative.

Un rôle de suivi et de contrôle par des experts indépendants : afin de pouvoir suivre l'exploitation du site, des personnes qualifiées et reconnues pour leur indépendance (issues des cercles universitaires et des ONG par exemple) suivront utilement les processus et le déroulement de la mise en œuvre effective du stockage des matières.

E3370 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:22:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3371 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:23:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3372 - aude - Bures-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:25:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Il y a 100 raisons de ne pas construire CIGéo. En voici quelques-unes que je retiens :5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. et de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - pcq les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.16 - pcq l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - pcq les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.24 - pcq le personnel ne peut opérer dans un tel milieu

confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - pcq l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - pcq'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.28 - une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.32 - la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.41 - pcq la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - pcq CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - pcq CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - pcq les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !53 - pcq l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.55 - pcq les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."57 - pcq le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.60 - pcq la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - pcq c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - pcq 'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. 65 - pcq 'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !67 - pcq l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - pcq l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.75 - pcq l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.83 - pcq personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.87 - pcq CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies,88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - pcq le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces

colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.90 - pcq le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - pcq c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. 98 - pcq les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3373 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:27:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3374 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:33:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3375 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:35:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3376 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:37:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3377 - Claude - Albiez-le-Jeune

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:38:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet utile

Contribution : Bonjour,Beaucoup de critiques du projet Cigéo reposent sur l'idée que le stockage souterrain serait dangereux. Mais, ce n'est pas le stockage qui est dangereux, c'est les déchets qu'il est supposé accueillir. Le stockage est une réponse à cette dangerosité. Cette réponse vise à garantir la sécurité des générations à venir. Quoi de plus utile?Le stockage profond n'est peut-être pas une solution idéale, mais, à ce jour, c'est la seule qui pourra fonctionner sur le long terme. L'entreposage temporaire est une option dilatoire d'attente et de procrastination. Les transmutations, les usines à lasers, les réacteurs à neutrons plus ou moins énergétiques, les fusées dans l'espace... Voilà des pistes d'études, des options, des sujets de thèses, de la matière pour les rêves !!! Si elles aboutissent dans 50 ou 100 ans, tant mieux !! Ce jour-là, les humains verront bien comment ils pourront les utiliser pour les déchets radioactifs.Malheureusement, aujourd'hui, personne ne croit sérieusement que ces recherches aboutiront un jour à des filières industrielles crédibles. Cigéo est donc un projet qu'il faut lancer et poursuivre, en tout cas tant que les autres n'ont pas réellement fait leurs preuves. PS : Heureusement que les grecs, les vikings et Marco Polo ont pris la route un jour et ne se sont pas dit : "Attendons, des savants travaillent sur le mouvement perpétuel. Le voyage sera plus facile avec la téléportation !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3378 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:43:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet :Déchets nucléaires Bure

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la

fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l’inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu 》.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3379 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:45:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3380 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:50:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3381 - Marie-France - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:52:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Je dis non au projet CIGEO pour les raisons suivantes:- Il y a beaucoup trop d'incertitudes (voir les avis de l'Agence environnementale et autres), c'est une véritable usine à gaz.- C'est un projet imposé sans concertation en amont avec la population.- Un territoire se trouve sacrifié et à terme on assistera à une désertification du territoire.- Et surtout, ce projet est un danger pour les générations futures car il est difficile de croire en sa réversibilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3382 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:51:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3383 - Agnès

Organisme : gaec reville bio

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:01:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :participation DUP CIGEO

Contribution : Nous le savons, c'est écritCIGEO rejettera du carbone 14, du tritium , du krypton 85 et bien plusLes émissions chimiques et électromagnétiques reconnues auront une incidence sur la santé humaine et autres.Inacceptable, qu'allons nous laisser à nos enfants, petits enfants...?Que leur dira t-on?Réponse: Que l'on savait, qu 'on a rien fait, qu 'on a laisser faire et que nous avons été acheté par le G.I.P (groupement d'intérêt public, fond de bure)NONMessieurs les commissaires enquêteurs, merci de prendre cette contribution en considération

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3384 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:03:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R3385 - VERRON Annick - Cirfontaines-en-Ornois

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

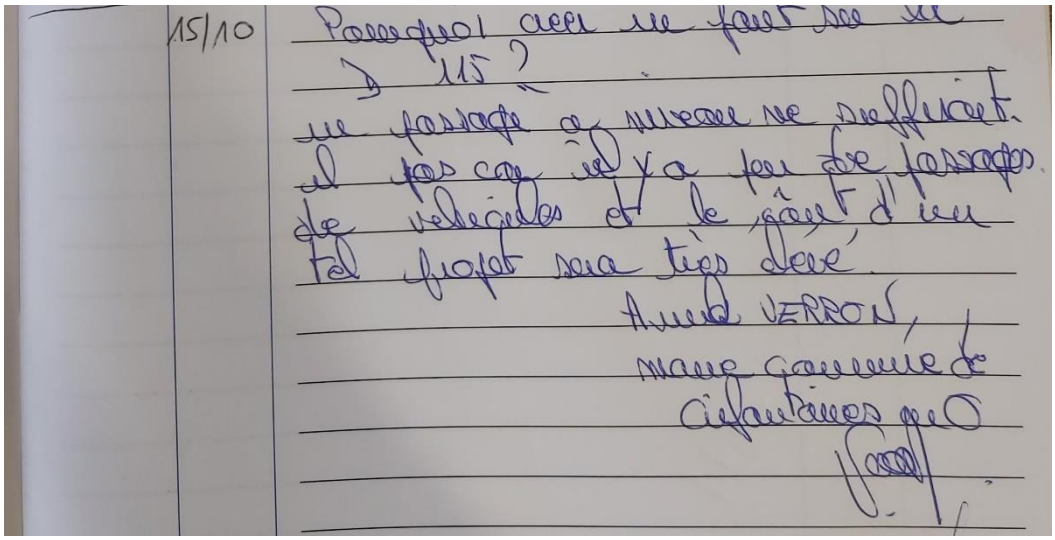
15/10 Pourquoi avez vous fait sur la D 115 ?
un passage à niveau ne suffisait pas car il y a peu de passages de véhicules et le coût d'un tel projet sera très élevé.
Annick VERRON,
maire commune de Cirfontaines en O

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3386 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:13:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3387 - Joël - Commercy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:45:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Impacts socio-économiques du projet

Contribution : Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. En effet, lorsque sont mentionnées des études conduites dans le cadre des échanges avec les acteurs du territoire (AUDC et SCALEN par les agences d'urbanisme, Katalyse et sa cartographie des métiers GPECT, les premiers retours des Pôles d'attractivité, les perspectives concrètes en terme de création d'emploi et de formation, l'accompagnement réel et en chiffre de l'économie locale ...), on a finalement aucun document annexé, aucune information chiffrée, aucune feuille de route, document de retour des dialogues et partenariats, mises en place de dispositif d'accompagnement, qui permettaient de prendre la mesure des retombées concrètes sur le territoire et qui devraient très logiquement participer à l'information du public. Une myriade d'annonces de partenariat fait régulièrement la une de la presse locale sans jamais qu'on ait un suivi de ces dispositifs. On parle de la reconversion de la friche industrielle de Tronville avec la base de Velaine est mis en avant comme "Cluster industriel" alors que cette base logistique qui va bientôt absorber la friche de l'usine SODETAL ne pourvoit pas le tiers des emplois qu'un soutien au maintien de la SODETAL aurait permis de maintenir dans la population immédiatement riveraine. Parler de revitalisation de la filière métal lorsque l'essentiel de la filière a périclité au cours des dernières années, faute de plans de soutien ambitieux aux industries locales en difficulté dans le domaine (tréfileries notamment). Concernant la formation, les partenariats avec Ligier Richier (15 places en soudure en partenariat avec EDF) à Bar-le-Duc sont dérisoires au regard du nombre de places d'élèves qui se perdent avec la fermeture de 3 collèges en 2017, avec une diminution de 9000 de la population de moins de 25 ans entre 2008 et 2018 et un taux de chômage de 25% des moins de 25 ans (chiffres INSEE). De même la filière agricole avec la perte de 70 exploitations entre 2011 et 2017 à laquelle vient s'ajouter la forte pression foncière du projet Cigéo sur les 700 ha autour de Bure en sus de tous les ouvrages d'arts afférents à la voix ferrée. Quant à la filière sylvicole, après avoir vu les appétits voraces du projet feu-syndièse de biocarburant qui auraient proprement déboisé le département, on peut se demander ce que l'Andra entend par valorisation du patrimoine sylvicole et de la biomasse. Le projet Cicéron qui le remplace évoqué également comme perspective de développement n'est à ce jour qu'un autre vague projet du CEA dont on ne trouve quasiment aucune mention sur internet. Il n'y a au final aucun état zéro des données sociales/socio-économiques, a contrario des données sur la biodiversité : la mention du taux de pauvreté et de chômage élevé, la forte dépendance de la population locale à des services sociaux et la diminution importante de ces services de proximité a contrario, est tout simplement absente de ce dossier. Fermeture de la maternité de Bar-le-Duc, fermeture prochaine des urgences, les déserts médicaux s'étalent, et cette réalité ne figure nulle part dans l'analyse des impacts et retombées de Cigéo. Le dossier se contente d'évoquer des fluidifications routières ... pour ses innombrables poids lourds qui vont constituer une nuisance considérable pour les communes traversées, de parler d'un hypothétique fret industriel qui pourrait bénéficier de sa desserte ferroviaire, de tout aussi hypothétiques installations dans sa zone d'activité industrielle en hyper-proximité du centre d'enfouissement qui bénéficieraient de l'installation d'un énorme transformateur. On le voit avec la gare TGV Meuse qui a échoué à peupler sa zone d'activité, les success story meusiennes à la SAFRAN (convaincu en contrepartie d'arrangements fiscaux et fonciers coûteux pour la commune) ne sont pas légion et l'Andra ne produit aucune assurance que la tendance s'inverserait malgré 20 ans de perfusion des GIP Meuse et Haute-Marne et des grandes annonces de soutien économique via ENERGIC 52-55. De tout ça on a aucun suivi, aucun retour et la gronde des élus locaux qui votent contre l'utilité publique en est un signe ostensible : eux-mêmes n'y croient plus à cette manne qui viendrait, ils commencent à entrevoir surtout les innombrables nuisances de la voix ferrée parfois collée aux habitations, des transports routiers, en terme d'image du territoire, d'impacts environnementaux.Un point obscur de ce dossier est notamment la répercussion en terme d'image, les conséquences économiques sur le tourisme, l'habitat secondaire, la villégiature, les loisirs, la

culture : on parle mise en valeur du patrimoine mais lorsqu'il s'agit de le détailler concrètement, c'est le vide sidéral. L'axe n°4 du document n°14 qui touche aux apports au territoire reste très évasif, sans budgets, sans précision sur les contractualisations et engagements envisagés sinon de systématiquement mettre avant tout et surtout en valeur ce qui pourrait bénéficier à l'Andra (des formations pour l'Andra, des expositions pour l'Andra, des centres d'archivage pour l'Andra ...). L'Andra ne s'engage au final en rien, à rien, sinon à mettre son logo en bas de tout ce qu'elle prétendra avoir contribué à impulser. De retombées économiques sont évoquées mais nullement chiffrées et détaillées, évaluées, c'est un manque de rigueur et d'engagement consternant pour un projet d'ampleur nationale qui n'est pas en mesure de produire une analyse très détaillée de la réalité sociale et économiques actuelle et projetée de ce territoire. Il ne s'agit pas là d'une simple déclaration ICPE mais un projet parmi les plus ambitieux d'Europe par sa taille et ses complexités techniques et qui prévoit de s'établir définitivement dans ce territoire. Dessiner un portait détaillé de ce territoire et de son avenir est le moindre des exercices auquel devraient se livrer les maîtres d'ouvrage. Ce mépris est caractéristique de l'hostilité que lui témoigne un territoire dont la parole est verrouillée par des emplois précaires,de l'argent sous perfusion et des pressions sur leurs employés des employeurs qui en bénéficient, mais qui reste profondément opposé dans sa majorité à cette implantation perçue comme imposée et humiliante. Aucune analyse sociologique de l'évolution de la perception du projet, de ses impacts psychologiques ne sont même évoqués dans ce dossier. On voit là toute l'approche technocratique et peu empathique de porteurs de projets qui ne conçoivent pas réellement ce projet comme inscrit dans un territoire, mais comme une nécessité à imposer à quelque territoire que ce soit, avec l'acceptabilité sociale comme outil sociologique à l'appui. Cette conception dommageable de l'aménagement du territoire et des enjeux sociétaux du projet Cigéo témoigne d'une totale inadéquation entre l'exigence considérable de ce projet qui prétend sceller un avenir radioactif pour des siècles et millénaires, et la mentalité avec laquelle de ses promoteurs. Ce dossier est très clairement insuffisant à informer le public à la hauteur de ce qu'il devrait : les inconnues sont beaucoup trop nombreuses et la rédaction très évasive et lacunaire. C'est indigne d'un dossier d'ouvrage de cette ampleur et totalement irrespectueux au regard de la totalité de la population du territoire régional et national qui mérite mieux qu'un tel assemblage d'approximations. Les "devrait", "pourrait" sont beaucoup trop utilisés pour répondre à nos attentes en terme de certitudes et non de promesses, à ce stade d'avancement du projet, au terme de 20 années. Accorder l'utilité publique en l'état serait très irrespectueux d'une population qui est en droit d'exiger beaucoup plus et mieux en terme d'information avant de devoir faire face à d'éventuelles expropriations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3388 - Romain Laveau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:55:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement.Romain Laveau Conseiller fédéral EELV10 rue Talot 49100 AngersLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3389 - GODINOT GENEVIEVE - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:00:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :pourquoi je suis contre ce projet?

Contribution : On a englouti des sommes phénoménales dans le nucléaire sans jamais demander leur avis aux citoyens.La dangerosité des centrales n'est plus à démontrer malgré les précautions, il est certain que nous aurons un jour un accident majeur..Le fait de donner l'impression qu'on "gère" les déchets nucléaires va encourager la construction de nouvelles centrales, c'est déjà annoncé! Or il faut arrêter absolument cette énergie dangereuse.Arrêtons de vitrifier les déchets à La Hague en attendant un procédé pour réduire la radioactivité.Il faut investir sur les énergies renouvelables, solaire, éoliennes, hydroliennes, et parallèlement diminuer la consommation en isolant et en prônant la sobriété.L'électricité est un luxe, son prix doit augmenter.Essayons de donner une chance aux scénarios comme Négawatt, et fermons les vieilles centrales.En ce qui concerne les déchets déjà produits, stockons les en subsurface !NON A CIGEO, NON A LA DUP, VIVE LA MEUSE!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3390 - chantal kinzelin

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:06:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : NON à BURE !Chantal KINZELIN

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3391 - vaillant philippe - Trélazé

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:10:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :droit du sol

Contribution : pas d'enfouissement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3392 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:10:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3393 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:11:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3394 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:12:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3395 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:12:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3396 - denis - Paris

Organisme : particulier retraité

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:14:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : Je suis pleinement favorable au projet Cigeo.Il s'inscrit totalement dans la stratégie d'exploitation du nucléaire civil français. Il finalise la prise de responsabilité totale sur l'ensemble du cycle du combustible en France jusqu'aux déchets dits ultimes. Il crédibilise l'utilisation de l'énergie nucléaire comme source d'énergie électrique pilotable et non émettrice de CO2 dont la France a besoin. Le choix a été fait en France de recycler le combustible pour réutiliser au maximum le potentiel qu'il contient, contribuant ainsi à ne pas sous utiliser cette ressource naturelle. Ce recyclage ou retraitement permet donc d'extraire la part non réutilisable que représentent les déchets ultimes. Leur destination finale dans le projet Cigeo constitue l'aboutissement de cette économie circulaire et responsable de la ressource naturelle d'uranium. Le projet Cigeo permet de résoudre la question des déchets ultimes sans en faire une charge sur le long terme pour les générations futures.Le dossier est extrêmement complet et analyse l'ensemble des champs technique, organisationnel et humain avec un soin particulier à l'intégration locale. Les études ont été très approfondies. La qualité des organismes de recherche, d'étude, de conception qui ont été et seront encore utilisés est de renommée mondiale. L'Autorité de Sureté Nucléaire française n'a plus à démontrer son indépendance et sa compétence et fait référence aussi dans le monde entier.En tant qu'ingénieur généraliste de formation et après consultation du dossier, je considère que les meilleures garanties sont donc apportées pour la réponse aux exigences légitimement attendues. Sur le fond, confier à la géologie la protection de la population contre la nocivité de ce type de déchets est, de mon point de vue, la solution scientifiquement et philosophiquement la plus pertinente.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3397 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:13:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3398 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:17:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3399 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:18:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3400 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:18:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3401 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:22:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3402 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:23:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3403 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:24:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3404 - Marc Pascouau

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:31:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique Cigeo

Contribution : Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête,Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes : 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction).Argilite, sel, granite, etc. : 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie etcontamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo , quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain . 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le

monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité : 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 milles milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques et, comme le confirme Bertrand THUILLIER, un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire : 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention . 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé : 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo -Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité , débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences : 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA : 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste. 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassants et présentant des fissures. (41 % d'argile et 31% de carbonates). 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'estincontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo , c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc...Le transport des déchets : 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet : 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...: 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo . 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s , etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo . 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo . 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo . 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Je vous demande de bien vouloir les prendre en compte.Marc Pascouau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3405 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:32:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3406 - Ana Escudero

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:35:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique Cigeo

Contribution : Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête,Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes : 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction).Argilite, sel, granite, etc. : 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie etcontamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo , quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain . 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité : 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 milles milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques et, comme le confirme Bertrand THUILLIER, un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire : 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation

de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention . 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé : 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo -Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité , débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences : 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA : 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste. 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence

environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassants et présentant des fissures. (41 % d'argile et 31% de carbonates). 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'estincontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo , c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc...Le transport des déchets : 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet : 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...: 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo . 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s , etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo . 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo . 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo . 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Je vous demande de bien vouloir les prendre en compte.Ana Escudero

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3407 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:35:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3408 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:40:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3409 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:41:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3410 - *****@********.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:44:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3411 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:47:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3412 - Lionel - Moirans

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:49:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : On ne peut pas parler d'utilité publique

Contribution : Bonjour,Je pense que ce projet ne peut pas être raisonnable appelé d'utilité publique car il ne fait que reléguer des problèmes aux générations futures.L'enfouissement de déchets ne peut être utile que pour cacher notre misère actuelle. J'habite bien loin, je pourrais donc être indifférent aux risques encourrus sur le territoire d'enfouissement mais je me sens malgré tout responsable de ce qui sera fait de ces déchets qui ont aussi servi à me fournir de l'électricité dans le passé.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3413 - jakobowski joan - Nancy

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:53:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Observation en pièce-jointe (dépassant les 8500 caractères).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3414 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:53:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Voilà les raisons de ne pas construire CIGéo : parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non r 233;solus. - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. Avec mes salutations distinguées S. Pernin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3415 - Heriaud - Saint-Martin-Lacaussade

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 19:55:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis projet Cigeo

Contribution : Je suis plutôt favorable à projet de stockage Cigeo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3416 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:01:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3417 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:02:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3418 - Marie-Ange et Jean COLY

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:07:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO/ Bure

Contribution : Monsieur le président de la commission d'enquête, Par ce message, je viens vous faire part de mon profond désaccord pour l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé dans le secteur de Bure (Meuse). Trop d'inconnus, en effet...et trop de risques. Je citerai en particulier les éléments suivants: - la "qualité" des argiles reste toute relative et leur tenue dans le temps sous l'action de la radio-activité, de l'hydrogène et d'autres gaz est loin d'être assurée - la diffusion d'hydrogène issu des déchets entreposés nécessite d'évacuer celle-ci en permanence...ce qui apparait en fait impossible sur des centaines d'années, et encore moins sur des milliers d'années - or, cet hydrogène, si il n'est pas évacué en permanence, constituera indéniablement une source d'explosion avec les conséquences catastrophiques et irrémédiables que l'on peut difficilement imaginer. - la réversibilité annoncée par l'ANDRA est un leurre car il est impossible d'assurer celle-ci sur des milliers d'années. Le triste exemple de STOCKAMINE, en Alsace, montre la limite de l'exercice. Aussi, j'émets en ce qui me concerne un avis totalement défavorable à ce projet. Il convient :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3419 - BRUN0 - Auxonne

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:08:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution adoptée partout dans le monde, alors pourquoi tergiverser ?

Contribution : L'Institut de recherches sur la sécurité nucléaire a montré que TOUS les pays qui ont des déchets radioactifs sur les bras ont choisi de les mettre dans des couches géologiques très profondes qui seront stables pendant des millions d'années et qui empêcheront la radioactivité de remonter à la surface. Les Etats-Unis le font déjà depuis plus de 20 ans pour leurs déchets d'origine militaire et la Finlande vient de terminer le creusement d'un centre de stockage du même genre.D'autre part le Secrétariat général à l'investissement a prouvé que, du point de vue économique, ne rien faire pour le moment en attendant que la science ait trouvé une solution de rechange genre transmutation repose sur l'hypothèse d'une croissance économique régulière et d'une absence totale de bouleversements politiques ou sociaux pendant des siècles, voire des millénaires. Bref un pari hautement risqué et très douteux du point de vue éthique.Pour toutes ces raisons, il faut faire Cigéo et il faut le faire dès que possible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3420 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:15:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :opposition à Bure

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection

radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3421 - ghislaine collin

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:20:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete dup

Contribution : je suis contre la construction de CIGEO carla durée de vie des déchets est très longue et il y a trop d'incertitudes quant à la vie souterraine : la nature est imprévisible donc c'est dangereux pour nos descendantsGhislaine collin 22 04 ** ** **0 coiffy le bas

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3422 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:24:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3423 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:25:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3424 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:27:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3425 - PILLOY Christian

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:31:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)

Contribution : Mesdames, Messieurs, membres de la commission d''enquête, Je suis farouchement opposé à la création du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. > 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. > 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! > 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. > 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. > Alvéoles irradiantes > 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. > 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. > 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) > Argilite, sel, granite, etc. > 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. > 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. > 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. > 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. > 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. > 30 - parce qu'il est préférable de prendre une

sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. > 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. > Dangerosité > 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! > 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. > 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. > 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. > 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. > 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. > Développement du territoire > 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. > 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. > 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. > 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. > 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. > 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... > 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. > 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. > 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! > L'impact sur l'Environnement et la santé > 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. > 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. > 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com > 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. > 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. > 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). > 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. > 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. > L'achat des consciences > 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." > 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! > 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. > 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. > 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. > 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. > 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. > 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour

les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. > 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. > 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. > 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! > La communication mensongère de l'ANDRA > 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste > 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. > 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. > 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. > 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. > 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. > 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. > 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. > 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. > 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. > 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) > 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. > 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. > 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? > 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. > 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. > 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. > 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. > 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. > 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? > 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. > 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. > Le transport des déchets > 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. > 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. > Le financement du projet > 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. > 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. > Et pour conclure... > 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années

1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. > 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. > 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. > 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. > 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. > 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. > 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. > 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. > 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! > Merci d'être arrivés ici.... Je suis convaincu qu'il y aura des morts, des blessés, pendant la réalisation de cet immense chantier, pendant son exploitation et après sa fermeture. PUISSE LA RAISON L'EMPORTER! IL FAUT RENONCER A CE PROJET! Christian PILLOY Domgermain

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3426 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:31:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3427 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:32:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3428 - Marie-Franoise BOUGEANT

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:37:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP Projet CIGEO

Contribution : 100 raisons de ne pas ****truire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de ****truire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le ****ensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne ****tituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des ****ciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les ****ciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de ****erver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était ****idérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de ****truction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances ****idérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la ****truction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la ****truction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la ****truction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la ****truction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la ****truction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3429 - Peyon claudine

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:39:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation -

utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres

au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à

cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25260]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3430 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:43:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3431 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:44:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3432 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:45:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3433 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:47:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3434 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:51:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3435 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:52:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3436 - sdnbgp - Boulleret

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:53:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contre l'utilité publique du projet CIGEO

Contribution : Notre association Sortir du nucléaire Berry-Giennois-Puisaye se prononce CONTRE la déclaration d'utilité publique, du projet CIGEOUn projet inutile, imposé, irresponsable, hypocrite et tellement coûteux !1. Vouloir se débarrasser des déchets atomiques en les enfouissant 500 m sous terre est IRRESPONSABLE, la réversibilité du projet est un leurre. 2. Le site d'enfouissement laissera aux générations futures l'impossible gestion de volumes très importants de déchets très dangereux et ainsi cautionnera la pérennité de l'industrie nucléaire malgré tous ses défauts et risques.3. Vouloir concentrer des milliers de tonnes de matières radioactives et donc ACTIVES est une erreur lourde de conséquences sanitaires et environnementales, pour nous et les générations qui vont nous suivre ; en effet, le contrôle de cet enfouissement sera impossible et les risques de migration de la radioactivité dans les nappes d'eau souterraines est à prendre en compte ! L'Autorité Environnementale soulève cette grave question dans son avis sur l'étude d'impact de

CIGEO/ANDRA.4. Ce projet est HYPOCRITE dans la mesure où on veut nous faire croire que tout sera maîtrisé; une affirmation irréaliste quant à la temporalité de ce projet... il faudra plusieurs siècles pour atténuer la dangerosité de ces déchets. ◦ Comment croire que l'ANDRA et ses successeurs pourra gérer les 270 km de galeries souterraines (plus que le métro parisien !) pendant 100 années et plus, quand on voit déjà une perte des savoir-faire dans le nucléaire ? ◦ Comment croire, qu'aucune panne de ventilation, qu'aucune étincelle, ou autre accident ne puisse jamais, au grand jamais, survenir pendant les 100premières années et à fortiori au cours de tous les siècles qui suivront ? ◦ Peut-on faire prendre tous ces risques aux générations futures, sachant que la transmission de la mémoire de ce site, pollué pour des milliers d'années, est inconcevable et irréalisable ? Aucune civilisation n'a dépassé le millier d'années ! (https://www.ouest-france.fr/leditiondusoir/2019-04-17/336-ans-cest-la-duree-de-vie-moyenne-dunecivilisation-8efab6b0-b752-4991-9ecd-1c2821548e81 et https://www.naturasciences.com/energie/nucleaire-comment-assurer-memoire-cigeo740.html)5. Peut-on accepter un projet dont on ne connaît même pas le coût réel ? Déjà 34 milliards annoncés en 2016... Et si le chantier ressemblait au fiasco de la construction de l'EPR Flamanville ? Projet COÛTEUX.6. Peut-on accepter de ne pas connaitre la prise en charge des déchets issus de la fabrication des charges nucléaires de guerre et du fonctionnement des sous-marins et autres bâtiments d'attaque, protégée par le secret militaire ?L'ère atomique, dont les premiers ravages furent le largage des bombes sur HIROSHIMA et NAGASAKI en 1945, s'insinua dans notre quotidien français par le programme MESSMER du tout nucléaire. Pour persuader la population du bien-fondé de la production d'électricité d'origine nucléaire, on nous avait promis le retour à l'herbe des sites pollués, mais aujourd'hui, à l'heure de la saturation annoncée des entreposages actuels de déchets nucléaires et devant le manque de solutions satisfaisantes, existent de vraies solutions à OPPOSER au projet CIGEO :• celle de stocker - in situ - sans démanteler,• en abandonnant le retraitement inutile à la Hague, et aller vers le stockage à sec pour les déchets existants de retraitement,• en stoppant dès à présent la fabrication du MOX et son utilisation dans les réacteurs (le MOX devient hyper radioactif et toxique après son passage en réacteur et devient un très dangereux déchet ingérable), • en décidant ENFIN et courageusement l'abandon de l'uranium dans la fabrication de l'électricité : voir la dernière version du scénario NEGAWATT publiée fin septembre de cette année.(https://negawatt.org/Presentation-du-scenario-negaWatt-939)La production d'électricité ne doit plus s'adapter à la demande de consommation des citoyens. C'est l'inverse qui doit être le mot d'ordre dès à présent suivant 3 axes inséparables : SOBRIÉTÉ - EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE - RENOUVELABLES et réserver l'usage de l'électricité à ses seuls usages spécifiques et irremplaçables !Le projet CIGEO caractérise l'étape ultime d'utilisation et de consommation de notre planète et est donc -pour le moins- INUTILE.Ce projet montre bien que l'industrie nucléaire s'affranchit des pesanteurs de ce monde, du changement climatique, et du bouleversement des équilibres économiques et politiques. Elle nousfait croire que CIGEO est une victoire sur le contrôle de ses déchets produits . D'autre part, elle nous fait croire à un accès à une ressource illimitée d'énergie alors même que la rareté du minéral uranium, ses conditions d'extractivisme et de nombreux accidents parfois d'extrême gravité, y compris en France, viennent montrer l'inverse (persistance des effets nocifs pour une durée incontrôlable : le sarcophage à TCHERNOBYL, le corium à FUKUSHIMA, le plutonium dans les sédiments de LOIRE après les accidents à SAINT LAURENT des EAUX). Pour terminer, Cigeo est un projet lourdement IMPOSÉ par les autorités, utilisant une répression infligée à ses contestataires dont le degré est inacceptable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3437 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 20:56:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3438 - Guillemin Etienne - Montanay

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:01:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet de toute la filière

Contribution : Ce projet est l'occasion de démontrer pour toute la filière nucléaire française la possibilité de gérer et stocker de façon sûre ses déchets. Il faudrait que l'industrie mondiale s'inspire de cette vertu. J'en retiens sa réversibilité, son évolutivité et sa capacité.En parallèle, il faudra aussi chercher les solutions de réduire l'activité de ces déchets pour un jour finir par s'en débarrasser (ou tout du moins les réduire)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3439 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:04:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3440 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:06:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3441 - **********@*********.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:17:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le monde d'avant & ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Le débat sur l'utilité de l'énergie nucléaire est plus que jamais d'actualité.Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ces déchets, radioactifs pour des générations et des générations ne peuvent en aucun cas se faire enfouir sous les pieds d'habitants.C'est irresponsable. Nous avons joué avec la nature pendant des centaines d'années.Nous sommes des témoins contemporains que cette nature, malmenée à des lois et une force que nous ne pouvons imaginer et maîtriser. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3442 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:20:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3443 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:22:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3444 - joelle noguera

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:24:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]

Contribution : Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts !Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité

de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont

stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont

produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3445 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:27:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3446 - Yves Peyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:27:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y

a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise

des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l’ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop

optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25260]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3447 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:28:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3448 - FOL Gilles

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:29:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Pourquoi je m'oppose à Cigéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que

personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que

les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette

précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3449 - joelle noguera

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:29:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3450 - CORREA Nicolas - Metz

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:32:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution de Lorraine Nature Environnement

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête,Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,Au-delà de l'avis argumenté de France Nature Environnement auquel nous avons contribué et que nous approuvons, Lorraine Nature Environnement souhaite vous interpeler sur les questions suivantes, développées dans le document en pièce jointe.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf)

Document : Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf, page 1 sur 9

Fédération Lorraine d'associations de la protection de la Nature et de l'Environnement

(Agréée dans le cadre régional au titre de l'article L.141.1 du Code de l'Environnement)

Metz, le 21 octobre 2021

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,
Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,

Au-delà de l'avis argumenté de France Nature Environnement auquel nous avons contribué et que nous approuvons, Lorraine Nature Environnement souhaite vous interpeler sur les questions suivantes :

Une démarche de DUP pour le moins particulière : l'Andra dépose un dossier d'étude d'impact évolutive et très incomplète

Page 59 Point 6.1.1 L'Andra déclare :

La DUP tenant lieu de déclaration de projet, « L'*Utilité Publique d'une opération ne peut être déclarée que si les atteintes à la propriété privée, le coût financier et éventuellement les inconvénients d'ordre social, environnemental et les atteintes à d'autres intérêts publics ne sont pas excessifs eu* égard à *l'intérêt qu'elle présente* ».

Le dossier de DUP Andra répond-il à ces critères ?

Cigéo est un programme sectionné dans l'espace et dans le temps et réalisé par plusieurs Maîtres d'ouvrage -MOA. En réalisant une étude d'impact unique pour cette DUP avec les autres MOA, l'ANDRA prétend répondre aux exigences de l'Autorité Environnementale[1]. Mais dans les faits, il en est tout autre.

Malgré les demandes expresses de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) et de l'Institut de Radioprotection et de sûreté Nucléaire (IRSN) depuis le Dossier d'Options de Sûreté[2], malgré les nombreuses recommandations de l'Autorité Environnementale de Janvier 2021, le dossier de DUP déposé par l'Andra n'apporte guère d'informations supplémentaires par rapport aux éléments connus à ce jour et débattus lors des débats publics et concertations. Beaucoup de points très importants sont reportés à des études en cours ou au dossier DAC, voire à la phase pilote. Ce n'est qu'au stade de la DAC que la faisabilité de Cigéo doit être démontrée.

Nous nous interrogeons donc sur le fait que le dossier d'étude d'impact (EI) soit déclaré « évolutif » et que le public soit amené à donner un avis sur un dossier qui n'est pas complet et ne devrait pas l'être avant la demande d'autorisation de création (DAC) et même après.

Pourtant, la déclaration d'utilité publique de Cigéo, tenant lieu de déclaration de projet, permettrait, sous réserve d'autres autorisations, la réalisation des travaux « préparatoires » à ce projet (route, voie ferrée, poste électrique, fouilles archéologiques) avant même qu'il ait obtenu une autorisation de création (DAC pas avant 2023). La DUP autoriserait l'Andra à procéder à des expropriations en vue de maîtriser le foncier nécessaire au projet et la modification des documents d'urbanisme.

L'Arlésienne du coût de Cigéo : l'évaluation du coût global et du financement de Cigéo (selon les

1 Avis délibéré de l'Autorité environnementale concernant le cadrage préalable du projet CIGEO, n°Ac: 2013-62, 24/07/2013

2 Document technique, "Dossier d'options de sûreté, partie exploitation (DOS-EXPL)", CG-TE-D-NTE-AMOA-SR1-0000-15-0060/A, Andra, 08/04/16

Document : Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf, page 2 sur 9

différents scénarios d'inventaire) est un des éléments incontournables de l'Etude d'impact. Il permet aussi d'estimer et de contrôler la hauteur des provisions. C'est un vieux serpent de mer qui oscille depuis les 1ères estimations en 2003 et n'est toujours pas déterminé. Pire, il pourrait être évolutif (**cf le DP sur le PNGMDR-Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs**)

Sans cet élément, peut-on admettre que des travaux préparatoires lourds et coûteux soient réalisés, éventuellement à perte si Cigéo devait ne pas être autorisé ?
Le critère financier n'est-il pas un des critères déterminants de l'Utilité Publique ? L'Andra ne doit-elle pas prouver sa capacité financière à réaliser son projet au meilleur coût et sa capacité financière à le réaliser ?
N'est-ce pas un principe de base qui s'applique à tout citoyen souhaitant développer un projet ? Pourquoi l'Andra en serait-elle exemptée ?

Est-il recevable de solliciter une DUP sans un projet parfaitement défini et une Etude d'impact complète et étayée ? Comment se fait-il par exemple que les opérations concernant les réseaux et l'adduction de gaz soient absentes de cette Etude d'Impact et différées dans le temps ? Pourquoi le transformateur RTE qui serait censé alimenter en continu des éléments indispensables à la sûreté pendant des durées exceptionnelles demeure-t-il un ouvrage connexe non soumis à l'avis de l'ASN ?

Comment est-il possible que l'ANDRA et les autres MOA envisagent la réalisation de travaux préparatoires avant l'autorisation de création ? Du point de vue de l'environnement et de la sûreté, et du point de vue du coût, comment l'ANDRA se justifie-t-elle de l'articulation qu'elle a choisie entre DUP et DAC ?

L'enquête sur la DUP doit-elle être repoussée au dépôt du dossier de DAC censé être complété par les études en cours ? L'Andra pourra-elle compléter le dossier de DAC en quelques semaines si la DAC est déposée avant la fin de l'année 2021 ? Si c'était le cas, cela pourrait-il signifier que l'Andra a effectué des études qu'elle ne met pas à la disposition du public pour l'enquête DUP ?

Comment l'Andra répond-elle aujourd'hui à ses obligations en matière d'information du public ? Comment l'Andra explique-t-elle sa précipitation à obtenir cette DUP ?

Comment l'Andra justifie-t-elle le quasi doublement de la surface de stockage en profondeur, lequel passerait de 15 km² à 29 km² ?

Fin 2009, l'Andra a présenté une zone de recherche « ZIRA » (zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie) de 30 km² au sein de laquelle elle devait délimiter, dans le futur, une zone de stockage de 15 km² à 500 m de profondeur.
Le débat public organisé par la CNDP (Commission Nationale du Débat Public), à partir du 15 mai 2013, ne remet pas en cause ce principe : L'Andra devait poursuivre sa reconnaissance approfondie pour délimiter une superficie de 15 km² dans le sous-sol, à l'intérieur des 30 km² de la ZIRA.

Dans le dossier de DUP (Demande d'Utilité Publique) actuellement à l'enquête, l'Andra parle d'une zone unique baptisée « ZIOS » (zone d'implantation des ouvrages souterrains) de 29 km². Sans explication…
Il n'y a aucune justification sur le passage de 15 km² à 29 km² de la zone prévue pour le stockage à 500 m de profondeur. Et pourquoi 14 km² en plus et pas 13 ou 15 ?
Il n'apparait pas non plus de justification sur le 1 kilomètre carré occulté dans le sous-sol, pour passer des 30 km² (ZIRA 2009) à 29 km² (ZIOS 2020).
Où se trouve le plan d'ensemble du sous-sol de la ZIOS de 29 km² ?

Cette information – pour le moins cruciale- car il s'agit tout de même de déchets radioactifs qui vont circuler sur le rail et sur la route, rester en surface avant de descendre, et être stockés pour des milliers d'années, **ne nous est pas exposée et expliquée. Quant aux impacts, dans l'air, dans l'eau, en risques d'accidents ou de fuites radioactives, seront-ils doubles aussi ? Et quel impact sur le coût du stockage ? Celui-ci sera-t-il multiplié par 2 ?**

En l'état actuel des informations présentes au dossier, il s'avère qu'il y aurait tromperie sur la

marchandise : le projet soumis au débat public de 2013 n'est pas le même que celui qui nous est actuellement soumis pour la demande d'utilité publique et nous n'avons aucune explication sur les raisons de ce changement.

Pourquoi l'Andra a-t-elle opté pour une descenderie plutôt qu'un puits pour acheminer les colis en profondeur ? Quelles conséquences en termes d'impacts techniques, d'impacts sur l'environnement du projet et sur son coût ?

Initialement, les colis de déchets devaient être descendus par un puits. Le monte-charge équipé d'un dispositif d'amortissement de chute semblait répondre au mieux aux exigences du projet. Cette disposition permettait un développement en surface sur une seule et unique zone.

En 2009, sans justification officielle, le puits a été abandonné pour une descenderie. Cette descenderie implique deux zones distinctes (zone descenderie/zone puits). Ce choix complexifie grandement le projet (coordination, logistique, sécurité...) et du point de vue environnemental (transports de verses, gestion des eaux, surveillance et suivi, réseaux divers…), une seule zone pourrait constituer une alternative de moindre impact.

A ce sujet, sans plus de justification, le maître d'ouvrage écrit dans son étude d'impact que *« l'analyse des risques a conduit à modifier la conception du projet pour rechercher un mode de transfert plus sécurisé. »*

On sait que le monte-charge initialement décrit dans le dossier 2005, avec son dispositif d'amortissement de chute 'nid d'abeille' avait un encombrement très important (40 mètres + ~ 10 m d'EDZ + 30 m de garde)[3], incompatible avec l'épaisseur d'argile (UA+UT/unité argileuse +Unité de transition). Face à ce constat, la question de l'opportunité du projet aurait dû se poser.

Ainsi, l'inaptitude de la roche hôte aurait conduit à des choix de conception engendrant d'autres contraintes, risques et incertitudes (surveillance, gestion et coordination des travaux et de l'exploitation sur deux zones distinctes ; risque d'inondation interne (exhaures) accru, coût...).

Ce changement de conception fondamental nous engage pour des milliers d'années et pourtant, il n'existe, à notre connaissance, aucune justification étayée, transparente et officielle, aucun comparatif détaillé, encore moins de débat. Pourquoi ce choix? Quelles en sont les répercussions (sûreté/environnement)? Comment a-t-il été décidé? Par qui?

Au vu des impacts en surface, ce sujet aurait sans nul doute dû faire l'objet d'un développement étayé de la part du maître d'ouvrage dans le cadre de la déclaration d'utilité publique.

Les poussières :

C'est un sujet important développé par l'Andra dans son dossier. Le fait qu'il y ait 2 zones plutôt qu'une (abandon du puits au profit de la descenderie) implique un transport de déblais très conséquent entre les 2 zones pendant la première tranche lors du creusement des descenderies et en partie de la galerie principale = liaison entre les zones de soutien logistique puits/descenderie creusée au tunnelier.

L'Andra prévoit des bandes transporteuses entre la zone puits et la zone descenderie, ce qui, d'après elle, réduirait les émissions de poussières. Il est aussi prévu un vaste système de brumisation. Le problème des poussières se pose aussi pour l'usine de concassage et de tri des verses (8 000 m²) et les stockages tampons (18m de haut) ainsi que les entreposages temporaires multiples.

Les impacts seraient donc très conséquents localement, surtout durant la première tranche. Au-delà de la gêne occasionnée sur les maisons et les jardins, prairies et cultures, qu'en sera-t-il de la question sanitaire pour les populations locales et bien au-delà, suivant les vents (vers Commercy par exemple) ? N'avons-nous pas parfois des sables qui nous arrivent du Sahara ?

3 figure 11.7.1, page 474 du tome 1 Architecture et gestion du dossier Argile 2005

Concomitance des travaux et de l'exploitation : des risques non caractérisés

L'Andra présente plusieurs schémas[4] théoriques illustrant les principes théoriques de séparation de la coactivité. Pourtant, cette séparation ne pourra pas toujours être effective.

Des opérations de jouvence qui consistent au renouvellement à l'identique d'un ouvrage ou d'un équipement en fin de vie, sont envisagées par le maître d'ouvrage entre 2044 et 2140.
Alors que le centre serait en fonctionnement, comment la concomitance des travaux et de l'exploitation pourrait-elle être gérée durant cette période d'une centaine d'années ?

Comment ne pas imaginer les difficultés que pourraient représenter, par exemple, le remplacement de voussoirs endommagés par le temps en 2100 dans les descenderies, dans un contexte de possible contamination radioactive des équipements et de risques d'effondrements liés à ce type d'opérations délicates, tout en conservant une co-activité nécessaire, à minima de surveillance et de maintenance, entre les travaux et l'exploitation ?

Ces risques ne sont absolument pas négligeables et peuvent même se cumuler en un même lieu, ou un même moment. Les accidents du WIPP (Etats-Unis-Nouveau Mexique) en février 2014 en sont un bon exemple : incendie d'un véhicule de chantier puis explosion d'un colis de déchets non conforme neuf jours plus tard. Ce cas d'école, a été étudié par 2 chercheurs indépendants et l'IRSN : « L'étude met en exergue des défaillances, tant matérielles qu'organisationnelles et humaines, à l'origine des accidents. »
Etude pluraliste des accidents intervenus en 2014 au Waste Isolation Pilot Plant (WIPP) (irsn.fr)

Gestion des eaux : un dossier inacceptable !

Pour les rejets, c'est le grand flou. On nous dit que les débits, les quantités de polluants etc seront donnés plus tard...après la DUP. L'Andra affirme qu'il n'y aurait pas d'impact sur les cours d'eau et on doit la croire parce qu'on ne sait même pas ce qui va se jeter dedans.
On sait juste qu'il est prévu 250 000 m³ de bassins (100 piscines olympiques !) et 9 points de rejets dans la Bureau, dans l'Orge et dans l'Ormançon. Qu'y aurait-il dans ces eaux, suite à ces rejets ?

Pour l'eau des verses (11 Mm³ de terres excavées), beaucoup de boues avec tous les travaux de terrassements, les multiples entreposages, stockages tampon de 18 m de haut, opérations de concassage et de triage. Tout cela engendrerait de très grandes quantités de fines, sédiments et matières en suspension dont il serait difficile de se débarrasser même en filtrant l'eau. Le traitement des eaux des verses est d'ailleurs, selon le dossier DUP, encore en cours de définition. Tout porte à croire (topographie, disposition des digues...) que l'Ormançon deviendrait le fossé drainant des verses de Cigéo. Tous ces sédiments seraient entraînés au fil du temps vers l'Ornain et la Marne en aval, avec des risques d'inondations qui n'ont pas du tout été évalués.

Et puis les verses contiennent de la Pyrite. La Pyrite et l'eau, ça peut faire de l'acide sulfurique. On déplore régulièrement des drainages acides dans les mines et les carrières. L'Andra a fait des études et argumente qu'il n'y a pas de risque mais ces expérimentations ne prennent pas en compte les conditions réelles d'un chantier de terrassement. A noter que les verses peuvent aussi contenir de l'arsenic par exemple.

Pour les autres eaux, et bien c'est très difficile de cerner si elles risquent ou pas de contenir des éléments radioactifs. Tout ça n'est pas clair du tout. Les différents schémas depuis 2014 se contredisent...Dans son dossier de DUP soumis à l'enquête publique, l'Andra n'évoque pas les contrôles

4 DUP – Étude d'impact, Pièce 6, Volume 2 - fig 4.3-44, fig 4.3-41, fig 2.4-22

radiologiques systématiques pourtant bien visibles dans le dossier d'options de sûreté de 2016[5]. La différence entre eaux conventionnelles et eaux non conventionnelles est également très difficile à cerner. Il y a aussi des eaux qui seraient pompées en permanence depuis le fond pour être évacuées en surface et éviter l'inondation des galeries. Pour ces eaux là comme pour les autres, on a aucune estimation quantitative ni de description qualitative.

Enfin, sur le risque d'inondation, le dimensionnement pour la gestion des eaux est basé sur une pluie centennale, ce qui peut paraître léger vu les 150 ans d'exploitation envisagés de Cigéo dans le contexte de changement climatique que nous connaissons.

Concernant la gestion des eaux, le dossier de l'Andra est inacceptable. Les données essentielles, quantitatives et qualitatives, sont absentes du dossier. Ainsi, il est impossible de caractériser les impacts de ces eaux sur l'environnement et la santé.

Les cours d'eau concernés par le projet Cigéo et quelques éléments sur la biodiversité

Une trentaine de cours d'eau seront plus ou moins impactés par le projet Cigéo.
Une vingtaine se situent dans le bassin Seine-Normandie et 8 sur le bassin Rhin-Meuse.

La plupart de ces cours d'eau sont situés en tête de bassin sauf 3 rivières plus importantes (l'Ornain, la Meuse et l'Aroffe).

L'impact des travaux est variable sur ces milieux et concernera avant tout le lit mineur, le lit majeur et la nappe d'accompagnement des écoulements. Au-delà de ces zones, il ne faut pas négliger les bassins versants dont les écoulements transversaux risquent d'être modifiés par les remblais et comblements prévus.
Dans le document DUP, la voie de chemin de fer et la ligne électrique 400 KV prévues présentent un déficit d'information sur leurs impacts.

- Hydrologie :

Le suivi hydrologique est axé particulièrement sur les grands cours d'eau (Saulx, Marne, Ornain). Les têtes de bassin ne sont pas suivies en continu et font l'objet de relevés ponctuels par des campagnes spécifiques.

Cette différence d'étude donne naturellement nombre de données sur les grands cours d'eau. Par contre, les petits cours d'eau ont été peu étudiés. Les paramètres hydrologiques de base avec module, moyenne mensuelle et débit de crue auraient mérité d'être complétés par le débit moyen interannuel, les fréquences d'assecs, d'étiages et de crues.

Cet approfondissement de données est d'autant plus nécessaire qu'il concerne des cours d'eau fragiles. De plus, les épisodes hydrologiques sont à mettre en relation avec la faune piscicole (notamment les périodes de reproduction) et une analyse fine des rejets projetés sur les cours d'eau les plus immédiats (Orge, Ormançon, ruisseau de l'Etang, ruisseau de Naillemont et Bureau) ainsi que sur les cours d'eau dans le périmètre proche.

Des compléments sont absolument nécessaires en particulier sur les cours d'eau les plus proches de la zone de travaux et sur ceux concernés par les rejets et dont les bassins versants seront récepteurs des verses de terre souterraines.

5 Document technique, "Dossier d'options de sûreté, partie exploitation (DOS-EXPL)", CG-TE-D-NTE-AMOA-SR1-0000-15-0060/A, Andra, 08/04/16, Annexe 8, page 504

- Hydromorphologie :

La description de la morphologie des cours d'eau concernés reste superficielle. Il manque notamment des éléments tels que transects, largeur, section mouillée, hauteur des berges…

Ces éléments sont nécessaires pour quantifier l'impact d'une modification de débit engendrée par les travaux et la capacité du milieu à accepter ces modifications et à dimensionner des mesures correctives et/ou compensatoires le cas échéant.

Pour la rivière Ornain, la DUP n'a pas pris en compte le document de la communauté d'agglomération Bar le Duc-Sud Meuse concernant le programme de restauration et de gestion de l'Ornain et de ses affluents (novembre 2016).

- Biologie :

La plupart des inventaires ont été réalisés de 2011 à 2014 et reposent avant tout sur les mammifères aquatiques, les mollusques et les poissons. Peu de données sur les invertébrés aquatiques (ponctuelles). Les périodes de prospection, les méthodes utilisées, les sites inventoriés apparaissent peu.

A part, les relevés spécifiques, une analyse plus approfondie sur l'état des biocénoses, la quantification des espèces relevées en relation avec leur biotope, des analyses plus fines sur les sites de reproduction (notamment poissons) auraient été nécessaire.

-Trame bleue et continuité écologique :

Il est prévu 57 ouvrages hydrauliques pour la réhabilitation de la ligne 027000 de Tronville à Gondrecourt le Château (36 km). En dehors de cette ligne ferroviaire, aucune autre donnée n'apparait dans le document DUP de Cigeo. Un complément spécifique sur ces ouvrages s'avère indispensable.

En conclusion :

L'état initial « cours d'eau » de la pièce 6, volume III ne permet pas d'identifier les différents impacts et les solutions de réduction et de compensation en relation avec le projet Cigeo. Il est donc difficile de formuler un avis précis et donc de valider le document en l'état.

Il est impératif de compléter autant l'hydromorphologie, l'hydrologie et les données biologiques afin d'avoir une base d'analyse claire et précise.
D'autre part, afin de juger l'impact d'une intervention sur le milieu, il convient d'avoir une description précise des travaux envisagés afin qu'en contrepartie des mesures de réduction et de compensation soient à la hauteur des déficits environnementaux engendrés.

A noter que suite au questionnement de l'Autorité environnementale (Ae)[6],

La réponse de l'ANDRA sur les cours d'eau n'est pas une réponse mais témoigne d'une certaine gêne et n'apporte de ce fait… aucune réponse. Nous estimons que les cours d'eau n'ont aucun avenir avec ce projet. De même, pages 31 et 32, la réponse démontre la connexion forte des eaux souterraines avec les cours d'eau et de ce fait les conséquences induites autant sur la faune que sur la flore. Page 32, l'influence des travaux à venir avec les captages d'AEP est évoquée et génère aussi des interrogations non négligeables.

Aux pages 33 et 34, l'Andra prend acte de la recommandation de l'AE sur les zones humides et les corridors de biodiversité mais comment les transpose-t-elle dans l'étude d'impact ?
Au niveau des zones humides, le travail a été à peu près réalisé mais pour le reste (cours d'eau, faune, flore et séquence « éviter, réduire, compenser » (ERC)…), il existe de gros manques sur l'actualisation des données qui reposent beaucoup sur la bibliographie.

6 DUP, Pièce 8 - Annexe 1 : Mémoire en réponse à l'avis de l'Autorité environnementale, 2021

A la page 94 : l'Ae demande de fournir un récapitulatif de l'ensemble des mesures de suivi (environnementales) du projet. L'Ae reporte le détail des suivis au fur et à mesure des actualisations de l'étude d'impact du projet global. Ce sont les autorisations environnementales qui détailleront le suivi. Les mesures ERC, qui doivent être détaillées et qui ne le sont pas dans l'étude d'impact de la DUP, souffrent de plus d'absence de certitudes sur leur suivi. L'aspect foncier, l'équivalence des mesures ERC par rapport aux sites détruits ou impactés et la mise en place du suivi pour une plus grande pérennité de la compensation manquent dans l'étude d'impact de la DUP.

La Géothermie sous Bure : une ressource renouvelable compromise avant d'avoir été étudiée, au mépris de la sûreté du site

Dans son mémoire en réponse[7], l'Andra n'accède pas à la demande de l'Autorité environnementale de ***« reprendre les études géothermiques du sous-sol et d'organiser leur pilotage par un groupe d'experts indépendants »***[8]

Le potentiel géothermique dépend de :

- La transmissivité :

C'est le seul paramètre mesuré avec une relative fiabilité à Bure lors du test n°2 du forage EST433. Ce paramètre mesuré est supérieur aux valeurs hautes de transmissivité rencontrées dans le Dogger exploité du bassin parisien.[9]

- L'épaisseur de la formation :

La productivité (débit d'eau chaude et capacité de production de chaleur…) dépend directement de l'épaisseur exploitée de la formation. A Bure, cette productivité est très probablement bien supérieure à celle des exploitations du bassin parisien (Dogger) au vu de l'épaisseur exceptionnelle/optimale du Buntsandstein (grès du Trias inférieur). Il est donc fort probable que la productivité d'une exploitation géothermique à Bure soit deux à six fois celle actuellement exploitée dans le Dogger parisien.

- La température :

La mesure de température la plus profonde qui a pu être effectuée s'arrête à la limite des argiles du Muschelkalk. Aucune mesure de température n'a été effectuée dans les grès du Buntsandstein.

- La salinité :

A cause des nombreuses difficultés rencontrées lors de la 1ère étude demandée par le CLIS, les pompages longue durée qui auraient dû permettre de mesurer la salinité du fluide dans les règles de l'art n'ont pas pu être réalisés et ne sont pas conformes aux prérogatives du guide de sûreté 2008 de l'ASN. D'autres études et modélisations ultérieures montrent que la salinité du Buntsandstein sur la zone pourrait avoisiner les 20g/l et pas 180 g/l comme annoncé par l'Andra[10].

Au forage pétrolier de Lezéville en 1989, à 7 km de Bure [11] : *« L'eau de formation est*

7 DUP, Pièce 8 - Annexe 1 : Mémoire en réponse à l'avis de l'Autorité environnementale, 2021, p.102&103
8 Avis délibéré de l'Autorité environnementale sur le centre de stockage Cigéo (52-55), n°Ae : 2020-79, 13/01/2021, p.55
9 Rapport D1320/01 réalisé par la société Géowatt pour le Comité Local d'Information et de Suivi du Laboratoire de Bure, 04.11.2013, p.16
10 Amélie de Hoyos, Pascal Viennot, Emmanuel Ledoux, Jean-Michel Matray, Muriel Rocher, Catherine Certes, "Influence of thermohaline effects on groundwater modelling – Application to the Paris sedimentary Basin" in Journal of Hydrology, juin 2012, fig. 12-C
11 Coparex 1989, "Rapport final forage "Lezéville 1" (LZV1) - permis de Biencourt", septembre 1989

vraisemblablement très peu saline, *identique à celle de LGe1 (**5g/l NaCl selon le TEST n°10**). (...) conclusions... Les grès du Buntsandstein terminal... constituent un excellent réservoir. »*

A noter que, même si la salinité était élevée, de l'ordre de 180 mg/l (ce qui est peu probable) comme l'affirme l'Andra, la ressource serait exploitable avec des techniques adaptées (confirmé par Géowatt et l'Irsn…). Cependant, la méconnaissance de la valeur réelle de la salinité (conditions d'échantillonnage ?) **permet à l'Andra d'émettre des doutes sur la caractérisation de la ressource (intérêt particulier/exceptionnel).**

Qui plus est, concernant la géothermie plus profonde du Permien :

Les interprétations géophysiques montrent que la couche géologique du Permien (épaisseur de ~2750 m, profondeur de ~1650 à ~4400 mètres/mer) sous Bure pourrait également renfermer une ressource géothermique particulièrement intéressante. La description de ces grès au forage de Germisay va dans ce sens. Ces grès à Bure détiennent le record d'épaisseur pour le bassin Parisien pour ce type de formations. **Il pourrait s'agir d'une ressource à géothermie de haute température pour la production d'électricité. Aucune investigation n'a été réalisée à ce jour pour caractériser cette ressource potentielle.**

Dans le contexte actuel de raréfaction drastique des ressources minières et énergétiques, pouvons-nous raisonnablement hypothéquer une telle ressource renouvelable qui priverait le territoire d'un de ses atouts majeurs pour l'avenir ? N'avons-nous pas tiré les enseignements de la ruée passée vers l'or noir ou plus récemment vers les gaz et pétrole de schiste ? Cette ressource doit-elle échapper à la nécessaire transition énergétique ?

Et les risques d'intrusion, à l'avenir, pour la recherche et l'exploitation de cette ressource ?

Rappelons simplement :

--le Guide de sûreté 2008[12] : *« Géothermie et stockage de chaleur* ***- Cette situation n'est pas à étudier*** *car les sites retenus ne devront pas présenter d'intérêt particulier de ce point de vue. »*

--et Andra 2021[13] : *« Bien que le site d'implantation du projet de centre de stockage Cigéo présente un potentiel géothermal banal (ce que nous contestons), dans le cadre de l'évaluation de sûreté après fermeture,* ***l'Andra prend en compte des scénarios d'intrusion dans le stockage par forage, notamment à vocation d'exploitation géothermale (…) pour le dossier de demande d'autorisation de création (DAC)*** *»*

--et **Irsn 2014**[14] réaffirmant cependant que *« au titre de la démonstration de sûreté du projet d'installation de stockage géologique, l'Irsn estime que* ***l'hypothèse d'une telle intrusion doit être prise en compte.*** *»*

La question reste entière puisque l'Andra n'a toujours pas effectué les études nécessaires de caractérisation du potentiel géothermique pour la chaleur et l'électricité. Ce qui est contraire au

---

SC/NG/EG, 31p. et un log final dépliant du forage au 1/500. p.15

12 Guide de sûreté relatif au stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde, ASN, 12/02/08, annexe 2, Page 31 & 32

13 Pièce 8 - Avis émis sur le projet de centre de stockage Cigéo et réponses de l'Andra, Annexe 1 : Mémoire en réponse à l'avis de l'Autorité environnementale, 2021, p.103

14 Irsn, "Potentiel géothermique du site de Meuse/Haute-Marne RT/PRP-DGE/2014-00067", auteurs inconnus, p.29

guide de sûreté de l'ASN et au droit des populations de ne pas en être privées et informées.

Notre analyse du dossier est encore incomplète mais nos moyens bénévoles ne nous permettent pas dans le laps de temps imparti pour l'enquête publique d'aller plus loin et nous le regrettons. Nous vous avons adressé parallèlement à cet avis un courrier de demande de prorogation de l'enquête publique d'un mois.

Néanmoins, pour toutes les raisons invoquées ci-dessus, notre fédération vous demande instamment d'émettre un avis défavorable à la demande de l'Andra de de déclarer d'utilité publique le dossier CIGEO.

Pour Lorraine Nature Environnement,
Nicolas CORREA, Directeur fédéal

@3451 - ruffié philippe - Odos

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:33:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :risques de l'enfouissement

Contribution : je suis opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs car leur surveillance est trop compliquée, présente trop de risques. De plus, cette option les fait "disparaître" artificiellement et donc permet d'éviter le débat sur le principe de produire de l'électricité par des installations nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3452 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:34:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3453 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:37:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3454 - **********@******.org

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:38:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Absolument contre le CiGéo

Contribution : Madame, Monsieur Enquêtrice /Enquêteur,Je suis absolument contre le projet CiGéo car :L'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. Mais personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. Et une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries

souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Ainsi, la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Quelques unes des conséquences extrêmement dangereuses, parmi beaucoup d'autres, d'un tel projet aberrant sont les suivantes- Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- Tout d'abord, les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle !- Ainsi, au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- Et si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- Aussi, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! Et l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- Les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Il y a, à part des argument ici présentés, un multitude d'autre qui montrent l'extrême dangerosité du CiGéo et les risques effrayants que cette construction posera pour la population et pour l'environnement. Merci d'avance pour lui donner un avis très défavorable.CordialementDr Armand Nejade54160 Autrey

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3455 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:40:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3456 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:41:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3457 - LEFEUVRE Bernard - Saint-Germain-la-Blanche-Herbe

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:47:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Maintenir la grandeur de la France

Contribution : La France est encore une puissance mondiale avec un peuple libre. Cela ne peut durer sans entretenir, ou plutôt développer, des capacités scientifiques et industrielles de toutes natures. Cela passe par la disponibilité de la puissance électrique à tout instant où elle est nécessaire, ce qui ne peut être obtenu sans une nouvelle expansion de la production nucléaire. La cohérence impose alors la mise en œuvre de la seule solution réaliste pour régler définitivement le problème des déchets de haute activité ou à vie longue, leur enfouissement.La procrastination, la peur des groupes de pression les plus bruyant sont sans effet sur la période radioactive d'un radionucléide. Même s'il est inclus dans un déchet. Elles n'accélèrent pas leur décroissance radioactive.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3458 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:57:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3459 - ******@***.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:01:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3460 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:02:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3461 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:02:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3462 - Bailly David - Niort

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:04:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Besoin d'informations complémentaires sur Cigéo

Contribution : Bonjour,Je voulais savoir si l'ANDRA a pris le temps de réaliser l'étude complète de la géochimie des eaux porales du Callovo-Orforfien et si ces données sont disponibles pour le grand public.Je voulais aussi savoir quel était l'état des connaissances scientifiques de l'ANDRA sur la radiolyse qui pourrait avoir lieu dans les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL et dans le Callovo-Oxfordien ainsi que dans Cigéo une fois qu'il sera fermé et innondé.Sur ce dernier sujet, il existe quelques travaux réalisés par l'école des Mines de Nantes, le CNRS, l'Université de Paris Sud et par le CEA mais je n'ai réussi à trouver aucune étude de faite par l'ANDRA.Il y a aussi un point à éclaircir concernant la perméabilité de la formation argileuse du Callovo-Oxfordien. Des

travaux récents de l'IRSN, de TR2ES, de l'INPT, de l'IMFT et du Consortium du Mont Terri semblent indiquer qu'il faudrait considérer ces formations comme un double milieu poreux. Dans ce milieu poreux, il y aurait un milieu poreux matriciel peu connecté et un milieu capillaire connecté (noyé dans le milieu matriciel) chacun caractérisés par deux perméabilités et deux porosités très différentes. Je vous transmets un document plus complet qui regroupe mes interrogations sur Cigéo et les problèmes identifiés.Merci beaucoup.Bien cordialement,David Bailly

Pièce(s) jointes(s) :

Avis synthétique sur le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL à Cigéo et sur les alternatives existantes

David Bailly

Ce document présente de manière synthétique une fiche donnant les atouts et les défauts du centre industriel de stockage géologique profond des déchets radioactifs de haute activité à vie longue (HAVL) et de moyenne activité à vie longue (MAVL), Cigéo, prévus par l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs, ANDRA, dans un niveau de marne de la formation marno-calcaire du Callovo-Oxfordien. Ce centre de stockage industriel est prévu pour être réalisé à 500 mètres de profondeur dans un site qui se trouve à cheval entre les départements de la Meuse et de la Haute-Marne.

La synthèse présentée ici prend en considération les résultats obtenus à la station expérimentale de Tournemire (Aveyron, France), au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne (Meuse, France) et au laboratoire souterrain du Mont Terri (Canton du Jura, Suisse). Le laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne est étudié par l'ANDRA, le laboratoire souterrain du Mont Terri est étudié par le consortium du Mont Terri, qui est géré par Swisstopo, et la station expérimentale de Tournemire est étudiée par l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire, IRSN.

Dans ces trois laboratoires, des roches analogues à la celles du niveau de marne du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA pour le stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL sont étudiées. Ces trois roches diffèrent peu entre elles. Parler des propriétés de l'une équivaut à parler des propriétés de l'autre. Ici, bien que les résultats synthétisés concernent soit l'argile à opalines du Mont Terri, soit l'argilite du Callovo-Oxfordien ou soit les roches argileuses de Tournemire, nous ne parlerons que du niveau marneux du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA. Ce niveau est caractérisé par environ 50% d'argile, 25% de carbonates et 25% de tectosilicates, Yuan 2018 [15]. La présence de carbonates fait que ce n'est pas une couche d'argile. Pour ce qui est des autres roches analogues, les roches étudiées à la Station expérimentale de Tournemire sont composées d'environ 50% d'argile, 10-40% de carbonates, 10-20% de quartz et 2-7% de pyrite, Bailly et al. 2014 [3]. Les argiles à opaline du Mont Terri sont composées de 27-78% d'argile, 4-29% de carbonates, 10-32% de quartz et 2-7% de pyrite, Ji Yu 2017 [10]. Les niveaux de roches argileuses du Toarcien de Tournemire et les argilites du Callovo-Oxfordien étudiés sont des marnes. Pour être plus précis, comme les marnes du Callovo-Oxfordien de Bure, ce sont des marnes sableuses. Quant aux argiles à opaline, leurs minéralogies oscillent suivant les niveaux entre celle d'une marne sableuse et celle d'une argile calcaire. Ce ne sont en aucun cas des argiles. Par définition, les argiles ne contiennent pas de carbonates, ou très peu dans une fraction inférieure à 5%. Quant à l'argilite, c'est un terme générique qui est utilisé pour définir des roches sédimentaires argileuses détritiques indurées à grains fins qui n'est pas en lien avec leurs minéralogies. La différence entre une marne et une argile est fondamentale pour le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL car la présence de carbonates peut avoir des conséquences dramatiques sur le stockage comme nous le verrons plus bas. En effet, la phase carbonatée peut réagir avec des acides faibles, et des acides forts, produits lors du stockage géologique des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL, et diminuer ses propriétés de confinement. Confondre une argile avec une marne, ou une marne avec un calcaire argileux, ou encore avec une argile calcaire est une chose, faire passer volontairement une marne pour une argile en est une autre.

Ici, nous proposons une synthèse de certains résultats obtenus en considérant que tout ce qui est trouvé, compris et analysé au laboratoire du Mont Terri, à la station expérimentale de

Tournemire ou au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes s'applique à la couche de marne du Callovo-Oxfordien voulu par l'ANDRA pour le stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL.

Les références bibliographiques des travaux de recherche présentés dans ce document sont disponibles à l'ANDRA, à l'IRSN, au BRGM, à l'IFPEN, à Swisstopo, à l'ASN, chez Total, chez TR2ES, à l'ENSG, à l'INPT, à l'IMFT, au CEA, chez tout les partenaires du Consortium du Mont Terri, dans toutes les administrations publiques, dans toutes les universités et dans toutes les entreprises ayant travaillées sur ce projet et sur internet.

Les points positifs sont :

- Le laboratoire est situé à 500 mètres de profondeur. A cette profondeur, les déchets de HAVL et de MAVL seront isolés de la biosphère et il est peu probable que les générations futures aient accès au déchets ultimes de l'industrie du nucléaire une fois que le stockage sera fermé.
- La sismicité de la zone est faible.
- Le niveau de marne du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA pour réaliser le stockage des déchets de HAVL et de MAVL est une couche géologique qui permet le creusement du centre de stockage des déchets radioactifs sans trop de résistance mécanique. Il a aussi une bonne résistance mécanique qui permet la construction du centre de stockage.
- Il y aura peu de venues d'eau sous forme liquide dans le centre de stockage.
- Le niveau de marne du Callovo-Oxfordien qui est étudié présente une double perméabilité et une double porosité. Nous pouvons distinguer une perméabilité matricielle associée à une porosité matricielle et une perméabilité capillaire associée à une porosité capillaire ("dynamique"). Cette double perméabilité est facilement appréhensible car les marnes happent la langue. Avec le fait que les marnes sont effervescentes à l'acide chloridrique, contrairement aux argiles qui ne le sont pas, c'est cette propriété qui est utilisée par les géologues pour reconnaître les marnes.
- La porosité totale est généralement comprise entre 15 et 18%.
- La porosité matricielle est élevée. La porosité matricielle est généralement comprise entre 10 et 15%, mais elle est peu connectée. Nous sommes sous le seuil de percolation pour les milieux poreux binaires 3D isotropes. Le seuil de percolation est de 31,16% pour la percolation critique de sites et est de 24,88% pour la percolation critique de liens.
- La perméabilité matricielle de ce niveau est faible. Elle est de l'ordre de 10^{-11} $m.s^{-1}$, Bailly et Matray 2015 [4]. Mais des valeurs inférieures de l'ordre de 10^{-14} $m.s^{-1}$ sont parfois obtenues. Tout dépend de la méthode de mesure qui est utilisée, Ji Yu 2017 [10].
- La formation de marne du Callovo-Oxfordien a des propriétés de rétention cationique. Les feuillets d'argiles de cette formation ont à leurs surfaces des charges négatives qui retiennent les cations radioactifs.
- L'ajout de bouchons de bentonite et de sable pour le scellement des galeries.
- Peu d'interventions humaines lors de l'entreposage des déchets dans les alvéoles.
- Il est possible de réaliser sa surveillance passive grâce aux marées terrestres, Bailly et al 2014.

Les points négatifs sont :

- Le centre de stockage sera situé à 500 mètres de profondeur ce qui rend les interventions humaines compliquées en cas d'incidents techniques.
- Les millions de mètres cubes de béton qu'il va falloir produire pour réaliser Cigéo. Ou trouver tout le calcaire nécessaire?
- Il existe des problèmes pour la saturation complète des bouchons de bentonite et de sable pour garantir la bonne étanchéité des bouchons.
- Il est impossible d'y stocker des déchets radioactifs qui ont une température supérieure à 80°C sous peine d'endommager les propriétés de confinement du niveau de marne du Callovo-Oxfordien. Cette contrainte implique de refroidir les déchets radioactifs de HAVL pendant des années en surface.
- Le fait que les déchets radioactifs de HAVL ne puissent pas être stockés à une température supérieure à 80°C est lié au fait qu'à cette température les hydrocarbures gazeux, Landais et Eli 1999 [11], Elie et al. 2000 [5], Claret et al. 2004 [6], et Lerouge et al. 2015 [12], qui sont piégés dans la porosité matricielle, se dilatent et détruisent le squelette poreux des marnes. Quelle est l'épaisseur qui peut être atteinte par cet endommagement thermique?
- La désaturation de la formation de marne du Callovo-Oxfordien provoque son endommagement et l'apparition de fissures de désaturation et par conséquent la diminution de ses propriétés de confinement, Bailly et al. 2014 [3].
- Quand la formation de marne est totalement désaturée, les fissures de désaturation se referment ("self-sealing"). Le milieu désaturé est alors le siège de fortes forces capillaires, Bailly et Matray 2015 [4].
- Cette roche est friable. Le creusement des galeries et des alvéoles fait apparaître une zone d'endommagement tout autour des ouvrages qui y sont creusés. Les spécialités parlent de l'EDZ (Excavation Disturbed Zone). Cette zone diminue le confinement de la roche.
- Il est très difficile de localiser les factures et les failles dans ce type de formation, Vi Nhu Ba 2014 [14].
- Il existe une double perméabilité et une double porosité dans la formation de marne du Callovo-Oxfordien. Nous pouvons distinguer une perméabilité matricielle associée à une porosité matricielle et une perméabilité capillaire associée à une porosité capillaire ("dynamique"). Cette double perméabilité est facilement appréhensible car les marnes happent la langue. Avec le fait que les marnes sont effervescentes à l'acide chloridrique, contrairement aux argiles qui ne le sont pas, c'est cette propriété qui est utilisée par les géologues pour reconnaître les marnes.
- La porosité totale est généralement comprise entre 15 et 18%.
- La perméabilité capillaire est de l'ordre de 10^{-6} $m.s^{-1}$. Cette perméabilité est observable quand la roche est saturée et que les capillaires sont remplis d'eau. Ces fortes valeurs de perméabilité ont été obtenues dans Bailly et al. 2013 [2], Bailly et al. 2014 [3] et Ji Yu 2017 [10]. Si la marne n'est pas saturée, c'est la perméabilité matricielle qui s'observe, Bailly et Matray 2015 [4]. La porosité capillaire est généralement comprise entre 1 et 5%, Fatmi 2009 [9], Bailly et Matray 2015 [4] et Ji Yu 2017 [10].
- Il existe de fortes forces capillaires dans la formation de marne du Callovo-Oxfordien. L'importance des forces capillaires est à mettre en lien avec sa faible porosité

capillaire, dynamique. Il suffit de placer sa langue sur un échantillon pour que votre langue soit happée par les forces capillaires y régnant.

- Une autre expérience qui permet de démontrer l'importance des forces capillaires qui règnent dans le milieu poreux des marnes du Callovo-Oxfordien consiste à placer un échantillon de roche dans un verre d'eau. Sous l'effet des fortes forces capillaires qui règnent dans la roche, l'échantillon se délite et se désagrège dans l'eau comme du sucre (Vidéo).
- La géométrie du milieu capillaire est très mal connue. Nous pouvons nous demander si les capillaires forment ou non un continuum dans toute la section de la couche géologique de marne du Callovien-Oxfordien.
- Si nous nous intéressons à la diagenèse de cette roche, nous pouvons faire l'hypothèse que ces capillaires se sont formés lors de la compaction de ce milieu par dégazage et déshydratation de ce milieu géologique qui était à l'origine un matériel meuble. Le milieu initial était riche en matière organique dont nous trouvons l'héritage sous forme de gaz organiques dans la porosité matricielle de la formation. Ces capillaires ont aussi pu se former lors de la diagenèse suite au passage d'eau de l'aquifère de l'infra Callovo-Oxfordien vers l'aquifère du supra Callovo-Oxfordien.
- Les capillaires seraient l'héritage induré de la diagenèse et nous pouvons imaginer l'existence d'un continuum capillaire allant de la base de la formation de marne du Callovo-Oxfordien à sa surface.
- Nous pouvons nous demander si des flux d'eau et des échanges d'eau existent entre l'infra et le supra Callovo-Oxfordien par ce continuum capillaire du Callovo-Oxfordien.
- Quels sont les flux passant par le milieu capillaire?
- Les phénomènes d'artésianismes que nous observons lorsque un forage est réalisé sous ce type de formation ne sont pas incompatibles avec l'existence d'un double milieu poreux dans les formations marneuses et l'existence d'un continuum capillaire allant de sa base à sa surface.
- Il n'existe pas de propriété de rétention anionique dans cette formation géologique. Les feuillets d'argiles ont à leurs surfaces des charges négatives ce qui fait que les anions circuleront très vite dans la porosité capillaire connectée. Ils peuvent même circuler plus rapidement que l'eau. On parle "d'effet boulet". Le transfert des anions radioactifs sera accéléré du lieu de stockage vers les aquifères du supra Callovien-Oxfordien.
- Les déchets vitrifiés de HAVL et de MALV ne sont pas contenus dans des conteneurs en plomb mais en acier. Les rayonnements γ ne seront pas arrêtés et ils pourront provoquer la radiolyse de l'eau porale et de l'eau qui envahira les alvéoles de stockage.
- Les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL ne sont séparées du massif géologique que par un chemisage en acier et non par une épaisseur de béton supérieure à 1 mètre. Les rayonnements γ émis par les déchets de HAVL et de MALV ne seront pas arrêtés et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox. Ils provoqueront aussi la radiolyse de la vapeur d'eau présente dans les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL et de l'eau qui envahira les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL. Cette radiolyse aura lieu durant toutes les différentes durées de vie des différents éléments radioactifs situés dans les conteneurs de déchets à HAVL et à MAVL (plusieurs milliers d'années).

- La radiolyse de l'eau porale du milieu géologique induite par les rayonnements ionisants émis par les déchets nucléaires de HAVL, notamment les rayonnements γ, va entraîner la dissociation de la molécule d'eau sous forme de radicaux libres H et OH. Ces radicaux vont ensuite former du dihydrogène et de l'eau oxygénée, Fattahi et al. 1991 [7] et Fattahi et al. 1999 [8]. Des quantités importantes de dihydrogène et d'eau oxygénée vont ainsi être formées tout au long de la durée de vie des déchets radioactifs qui seront stockés dans Cigéo autour des alvéoles de HAVL.
- Les argiles augmentent le rendement de production d'eau oxygénée, Fattahi et al. 1991 [7].
- L'eau oxygénée qui va être formée va réagir avec le milieu poreux et notamment avec la phase carbonatée du niveau de marne du Callovo-Oxfordien et va diminuer ses propriétés de confinement. L'eau oxygénée est un acide faible et va dissoudre la phase carbonatée des marnes du Callovo-Oxfordien. Cette dissolution des carbonates va aussi entraîner l'apparition de dioxyde de carbone. Cette dissolution va agrandir les pores de la roche, augmenter la connectivité du milieu, faire apparaître des chemins préférentiels pour les écoulements et va par conséquent diminuer fortement la perméabilité de cette formation de marne et diminuer fortement ses capacités de rétention des radionucléides en cas de fuites des colis de stockage des alvéoles de stockage des déchets de HAVL.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cette dissolution de la phase carbonée au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil de dissolution sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- L'eau oxygénée va aussi produire du dioxygène par dismutation mais aussi des ions hydronium (acide fort). Ces ions hydronium vont acidifier l'eau porale qui va dissoudre la phase carbonatée de la formation de marne du Callovo-Oxfordien ce qui entraînera la diminution de ses propriétés de confinement (augmentation de la porosité, diminution de la perméabilité, augmentation de la connectivité du milieu, création de chemins préférentiels pour le transport des radionucléides, etc.) et l'émission de dioxyde de carbone.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cette dissolution de la phase carbonée au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil de dissolution sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- Les fortes forces capillaires qui règnent dans la formation marneuse vont amplifier la dissolution de la phase carbonatée dans des volumes très importants.
- En milieu acide, l'eau oxygénée est un l'un des plus puissants oxydants connus.
- L'eau oxygénée et les ions hydroniums qui vont être produits par la dismutation de l'eau oxygénée vont dissoudre le chemisage en acier situé autour des alvéoles de stockage et atteindre les colis de déchets à HAVL. Puis, ils vont provoquer la corrosion et la dégradation des conteneurs de stockage en acier dans lesquels les déchets vitrifiés sont stockés. Puis l'eau oxygénée et les ions hydroniums peuvent contribuer à la dégradation de la matrice vitrifiée dans laquelle les radionucléides sont enfermés et provoquer leurs libérations dans la géosphère et dans l'environnement.
- Au cours du stockage, Cigéo va progressivement se remplir d'eau. La radiolyse de l'eau contenue dans les alvéoles de HAVL et de MAVL par les déchets à HAVL et à MAVL stockés dans Cigéo, va produire de plus en plus de dihydrogène et d'eau oxygénée. La dismutation de l'eau oxygénée va aussi produire des quantités

importantes de dioxygène et d'ions hydroniums. Les ions hydroniums et l'eau oxygénée formés vont petit à petit dégrader tous les bétons et les marnes du Cox.

- Les forces capillaires qui existent dans les manes vont petit à petit absorber l'eau oxygénée formée par radiolyse après l'inondation des alvéoles de stockage des déchets de HAVL et provoquer la dissolution de la phase carbonatée des marnes.
- Par les forces capillaires qui existent dans les marnes, l'eau oxygénée et les ions hydroniums qui seront formés dans les alvéoles de stockage des déchets à HAVL vont migrer dans toute la formation du Cox et provoquer la dissolution des carbonates, augmenter sa porosité et créer des chemins préférentiels d'écoulement.
- L'eau oxygénée va provoquer la corrosion de l'enveloppe en acier des colis de HAVL. Les déchets vitrifiés débarrassés de leurs enveloppes métalliques seront plus facilement dégradés par l'eau et les acides les enveloppant.
- Les radionucléides qui seront relâchés dans l'environnement après la corrosion des l'enveloppe des colis et la dégradation de la matrice vitreuse vont migrer par ces chemins préférentiels et par la porosité capillaire.
- En cas d'incendie, la présence d'hydrocarbures gazeux, Landais et Eli 1999 [11], Elie et al. 2000 [5], Claret et al. 2004 [6], et Lerouge et al. 2015 [12], qui sont piégés dans la porosité matricielle de cette formation est un point très négatif pour assurer la sûreté de l'ouvrage. Sur les marnes de Tournemire, l'expérience a montré qu'il suffit de chauffer un échantillon avec la flamme d'un briquet pour qu'une détonation, suivie de l'éjection d'un bout de roche, soit observée. L'expérience n'a pas été faite sur les marnes du Callovo-Oxfordien ni sur celles du Mont Terri. Mais les concentrations en alcanes mesurées indiquent que ce doit aussi être le cas, Lerouge et al. 2015 [12].
- La radiolyse des hydrocarbures gazeux contenus dans la matrice poreuse des marnes entraînera la formation de dihydrogène, H_2, d'ions, RH_2^+, et de radicaux libres, H°, d'électrons excités, e^-, et des molécules excités, RH_2^*, Pichon 2006 [13].
- Les gaz produits par la radiolyse de l'eau (dihydrogène), par la dismutation de l'eau oxygénée (dioxygène), par la dissolution de la phase carbonatées de la formation de marne (dioxyde de carbone) et par la radiolyse des hydrocarbures gazeux (dihydrogène) vont créer des surpressions dans le milieu poreux (les gaz occupent plus de volumes que les fluides) ce qui risque de l'endommager par la création de réseaux de fissures qui diminueront la perméabilité de la formation de marne et qui augmenteront sa porosité autour des alvéoles de HAVL. Ceci diminuera fortement la possibilité qu'il y ait un confinement des radionucléides dans cette formation.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cet endommagement mécanique au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil d'endommagement sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- Le dihydrogène qui y sera produit est un gaz très explosif. Il risque de provoquer l'explosion de l'installation si des quantités importantes de dihydrogène atteignent l'installation de stockage et si un incendie se déclare ou si un court-circuit apparaît dans les installations électriques des robots ou du centre de stockage. L'évacuation de ce dihydrogène et la ventilation de Cigéo sont nécessaires. Le dihydrogène qui sera formé et qui restera piégé dans le milieu poreux pourra aussi entraîner l'explosion de l'ouvrage de stockage en cas d'incendie y survenant.
- Les robots et les machines qui seront présents pour disposer les déchets de HAVL et de MAVL dans les alvéoles peuvent avoir des incidents techniques. Ils peuvent notamment provoquer un incendie.

- En cas d'incident sur les robots et sur les machines censées disposer les déchets dans les alvéoles, il sera compliqué de réaliser une intervention humaine.
- Problème de maintenance du dispositif de stockage.
- Les déchets bitumineux qui seront entreposés dans Cigéo peuvent monter en température et entrer en combustion spontanés et menacent l'installation, ASN 2019 [1]. La radiolyse des bitumes produit aussi beaucoup d'hydrogène, Pichon 2006 [13].
- Le coût de toute l'installation (creusement, bétons spéciaux, robots, etc) est très élevé. Il est au bas mot de 25 milliards d'euros.
- Les alvéoles de stockage des déchets de HAVL se refermeront d'elles-même du fait de la pression lithostatique existant à plus de 500 mètres de profondeur ce qui entraînera de grosses difficultés techniques pour la mise en place des déchets dans les alvéoles ou pour assurer la réversibilité du stockage dans les alvéoles.
- Il existe une probabilité non nulle que les générations futures veuillent exploiter les hydrocarbures qui sont présents dans la couche de marne du Callovo-Oxfordien en oubliant l'existence de Cigéo.
- 500 mètres est une profondeur importante. Après le scellement de Cigéo et si la présence du site est effacée des mémoires, la présence de ressources gazières naturelles situées dans les marnes du Callovo-Oxfordien et économiquement exploitables par les générations futures fait que la probabilité d'une intrusion dans Cigéo ne puisse pas être considérée comme nulle.
- Si dans le futur, des explorations et des exploitations gazières sont réalisées à l'emplacement actuel de Cigéo et si les propriétés de confinement des marnes du Callovo-Oxfordien sont dégradées dans l'objectif de cette exploitation gazière (fracking, etc.) les exploitants et l'environnement seront exposés à un risque radiologique important.

Bilan :

- Il existe de très grosses difficultés techniques pour la réalisation d'un centre industriel de stockage des déchets de HAVL et de MAVL, sur plusieurs kilomètres carrés, avec une durée d'exploitation de l'ordre de 150 ans, dans de telles conditions, dans ce niveau de marne du Callovo-Oxfordien.
- Il est très difficile de garantir les propriétés de confinement des marnes du Cox.
- Ce projet est hors la loi si nous nous référons à la loi Bataille de 1991. Selon l'article premier, "La gestion des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue doit être assurée dans le respect de la protection de la nature, de l'environnement et de la santé, en prenant en considération les droits des générations futures". L'exploitation des hydrocarbures qui sont présents dans cette couche du Callovo-Oxfordien peut être vue comme un droit pour les générations futures à disposer de cette ressource naturelle. Ce projet présente aussi de très nombreux et de très importants risques pour l'environnement et pour la ressource en eau notamment par la production d'eau oxygénée.
- Du fait des fortes pressions lithostatiques qui existent à 500 mètres de profondeur, il sera techniquement difficile de garantir l'intégrité des alvéoles de stockage qui seront déformées. Assurer la réversibilité du stockage des déchets de HAVL et de MAVL sera techniquement compliquée.

- Les incidents seront inévitables. Le moindre incident technique sera compliqué à résoudre. Surtout, un incendie important pourrait avoir comme conséquence la destruction de tout l'ouvrage et la mise en péril de la vie de toutes les personnes se trouvant au centre de stockage à ce moment-là.
- La possibilité de garantir le maintien des éléments radioactifs au sein de la couche géologique et la possibilité que la couche de marne garde toutes ses propriétés de confinement tout au long de la durée de vie des radioéléments sont aussi à remettre en cause. Le confinement des radionucléides dans la couche géologique, surtout des anions radioactifs, si des fuites existent, n'est pas garanti.
- Les conteneurs des déchets de HAVL et de MAVL ne sont pas en plomb mais en acier. Les rayonnements γ émis par les déchets de HAVL et de MALV ne seront pas arrêtés par l'acier des conteneurs et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox.
- Il n'a pas de béton autour des alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL mais un simple chemisage en acier. Les rayonnements ne seront pas arrêtés par l'acier des conteneurs et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox.
- La production d'eau oxygénée par la radiolyse de l'eau porale et par la radiolyse de l'eau qui envahira Cigéo est un très grave problème pour le stockage et pour les propriétés de confinement de la formation de marnes du Cox.
- Il a de très grandes possibilités que les propriétés de confinement de la marne du Callovo-Oxfordien soient endommagées par les phénomènes induits par la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures gazeux contenus dans ses pores. Ces propriétés de confinement seront aussi très fortement dégradées par la radiolyse de l'eau qui envahira Cigéo une fois qu'il sera fermé. Cette radiolyse sera induite par les rayons ionisants, notamment les rayonnements Y, créés par les déchets radioactifs de HAVL. La radiolyse de l'eau porale et de l'eau qui envahira Cigéo après sa fermeture entraînera la production de dihydrogène et d'eau oxygénée. La dismutation de l'eau oxygénée produira du dioxygène et des ions hydroniums. L'eau oxygénée, acide faible, et les ions hydroniums réagiront avec la phase carbonatée des marnes du Callovo-Oxfordien pour la dissoudre. Cette dissolution produira du dioxyde de carbone, augmentera la porosité au milieu, créera des chemins préférentiels pour le transport des radionucléides et diminuera sa perméabilité. La radiolyse des hydrocarbures produira du dihydrogène, des radicaux libres et différentes espèces chimiques d'hydrocarbures. Les différents gaz produits entraîneront la création de surpression dans le milieu poreux. Ces surpressions risquent d'endommager le milieu poreux par la création de fissures qui diminuent les propriétés de confinement des marnes du Callovo-Oxfordien (augmentation de la porosité, diminution de la perméabilité et création de chemins préférentiels pour le transport des radionucléides). Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cet endommagement mécanique et lié à la dissolution des marnes au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil d'endommagement sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- L'eau oxygénée, en milieu acide est un très puissant oxydant. Elle va provoquer la corrosion de l'enveloppe en acier des colis de HAVL. Les déchets vitrifiés débarrassés de leurs enveloppes métalliques seront plus facilement dégradés par l'eau et les acides les enveloppant.

- En cas d'incendie, la génération d'énormément de dihydrogène par la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenues dans les marnes est un risque pour la sûreté de l'installation.
- En cas d'incendie, la génération d'hydrogène par les déchets bitumineux est un risque pour la sûreté de l'installation.
- Les déchets bitumineux sont très inflammables et peuvent entrer en combustion spontanée. C'est un risque pour la sûreté de l'installation.
- Il y a aussi de fortes suspicions dans l'existence d'un double milieu poreux au sein de la formation de marne du Callovo-Oxfordien. Il y aurait un milieu matriciel et un milieu capillaire. Si le milieu matriciel à une faible perméabilité (10^{-11} m.s^{-1}) et une porosité importante (de 10 à 15%), le milieu capillaire est caractérisé par une forte perméabilité (10^{-6} m.s^{-1}) et une faible porosité (de 1 à 5%). Reste à connaître la caractéristique morphologique de ce milieu capillaire et l'état des connexions des capillaires qui sont plongés dans le milieu matriciel. Ces capillaires pourraient être un héritage induré de la diagenèse. Des flux d'eau entre l'infra- et le supra-Callovo-Oxfordien pourraient encore exister aujourd'hui via ces capillaires.
- Cigéo peut être envisagé pour le stockage d'autres catégories de déchets radioactifs que les déchets radioactifs de HAVL et de MAVL. Cigéo peut aussi être envisagé pour le stockage d'autres déchets ultimes provenant d'une autre industrie. Cependant, il faudra toujours avoir à l'esprit qu'en cas d'incendie, dans le cadre d'une application industrielle, l'exploitation de ce type d'installation, où l'encaissant rocheux contient des hydrocarbures gazeux, reste un très grand risque. Il faut aussi garder à l'esprit que les phénomènes capillaires sont très élevés dans les marnes. Ceci s'explique pour l'existence d'une double perméabilité et d'une double porosité dans ce type de formation géologique.
- Le laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes est un excellent laboratoire dont les applications sont multiples notamment pour l'étude des ondes gravitationnelles. De très nombreuses autres applications que l'étude de la possibilité de réaliser le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL peuvent être trouvées au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes.

Alternatives à Cigéo

Sur les autres possibilités pour un stockage géologique profond des déchets radioactifs de HAVL et MAVL :

- Il est possible de stocker les déchets radioactifs radioactifs de HAVL et de MAVL dans des formations plutoniques ou métamorphiques. Les atouts sont leur imperméabilité et l'absence d'eau dans ces formations lorsqu'elles ne sont pas fracturées.
- Il est possible de réaliser le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL dans des formations de sel ou d'évaporite. Les atouts sont leur imperméabilité, l'absence d'eau dans ces formations et le fait que les phénomènes de fluage qui existent dans ces roches font que les discontinuités qui peuvent être générées par le creusement se referment. Les inconvénients sont que les discontinuités formées par le creusement peuvent s'élargir par dissolution si de l'eau s'y infiltre.

- Il est compliqué d'envisager la réalisation d'un centre de stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL dans des argiles *sensus stricto* du fait de la plasticité de ces matériaux et de la présence d'eau.
- Il est généralement compliqué d'envisager le stockage géologique profond des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL du fait de la présence d'eau.
- Le refus des populations locales de se voir imposer un lieu de stockage géologique profond fait que cette solution est possible mais qu'elle est compliquée, voire impossible, à mettre en œuvre.

Des forages profonds pour l'élimination des déchets de HAVL et de MAVL :

- Des forages profonds sous la ligne d'eau à plus de 3 kilomètres de profondeur.
- Dans des formations géologiques de socle.
- La profondeur des forages dépend de la nature géologique et de la profondeur du socle où seront enfouis les déchets.
- Les forages verticaux devront être de préférence creusés sur les sites de conditionnement des déchets radioactifs ou sur des sites militaires ou nucléaires sécurisés et habilités afin de limiter leur transport sur des distances importantes.
- Quel linéaire représente l'ensemble des déchets de HAVL et de MAVL que la France doit gérer?
- Quel nombre de forages faudrait-il réaliser ?
- Possibilité d'oublier les lieux de l'enfouissement une fois qu'il sera effectué.
- Difficulté technique et coût élevé pour le creusement à plus de 3 kilomètres. Mais les avancées technologiques ont été importantes ces dernières années et elles devraient continuer. Les coûts diminueront. Maintenant, pour de la géothermie ou pour avoir accès à de l'eau, des forages de plus de 1,5 km sont réalisés. Le plus grand forage jamais réalisé a été fait à plus de 12 km (Source).
- Une fois le forage fait et si nous arrivons à maintenir assez longtemps l'intégrité du forage, le dépôts des déchets de HAVL et de MAVL ne sera pas compliqué.
- Nous aurons une solution pour l'élimination des déchets de HAVL et de MAVL.
- Peu de probabilité que les générations futures puissent accéder aux déchets situés à cette profondeur et qu'ils puissent les récupérer.
- Peu de probabilité que les générations futures se souviennent de l'emplacement exact des déchets et puissent y accéder.

Le stockage géologique en subsurface des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL :

- Ne peut être que temporaire, le temps de trouver une solution définitive aux déchets de HAVL et de MAVL.

La transmutation des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL :

- Si tous les verrous technologiques pour des applications industrielles sont levés, ce serait l'idéal.

Références bibliographiques:

[1] Auteur inconnu, 2019. Revue externe sur la gestion des déchets bitumés. Rapport final, Autorité de Sûreté Nucléaire, 28 Juin 2019.

[2] David Bailly, Jean-Michel Matray and Rachid Ababou, 2013. Statistical analysis of meteorological, crack aperture and water content time series measured at the Tournemire Underground Research Laboratory Tools, methods and applications (Full version), DEI/SARG/2011-017, DIRECTION DE L'ENVIRONNEMENT ET DE L'INTERVENTION Service d'analyse des risques liés à la géosphère.

[3] David Bailly, Jean-Michel Matray and Rachid Ababou, 2014. Temporal behavior of a ventilated claystone at the Tournemire URL: Cross-spectral analyses focused on daily harmonics, Engineering Geology, Volume 183, 9 December 2014, Pages 137-158

[4] David Bailly and Jean-Michel Matray, 2015. LP-A Experiment : Phase 20 Statistical analysis of time series acquired in the EZ-B Niche at the Main Fault,Technical note 2024-59, March 2015.

[5] Elie, M., Faure, P., Michels, R., Landais, P. and Griffault, L. (2000) Natural and laboratory oxidation of low-organic-carbon-content sediments: comparison of chemical changes in hydrocarbons. Energy and Fuels, 14, 854-861.

[6] Francis Claret, Boris A. Sakharov, Victor A. Drits, Bruce Velde, Alain Meunier, Lise Griffault et Bruno Lanson, 2004. Clay minerals in the Meuse - Haute Marne underground laboratory (France): Possible influence of organic matter on clay mineral evolution. Clays and Clay Minerals, Clay Minerals Society, 2004, 52 (5), pp.515-532. ff10.1346/CCMN.2004.0520501ff. ffhal-00105751.

[7] M. Fattahi, A. Eglem, C. Houée-Levin and P. Jacquier, 1991. Radiolyse des systèmes eau-argile. Application au stockage des déchets radioactifs.

[8] M. Fattahi, C. Houée-Levin and B. Grambow, 1999. Formation d'hydrogène gazeux sous l'effet des rayonnements gamma sur les matériaux argileux. Les matériaux du stockage - Matériaux argileux ou du génie civil (MA01 à MA15). Résumé des présentations posters et des conférences - Journées Scientifiques 1999.

[9] Hassane Fatmi. Méthodologie d'analyse des signaux et caractérisation hydrogéologique : application aux chroniques de données obtenues aux laboratoires souterrains du Mont Terri, Tournemire et Meuse/Haute-Marne. PhD, Institut National Polytechnique de Toulouse, 2009.

[10] Ji Yu, 2017. Étude comparative des phénomènes de transferts convectifs et diffusifs au sein de l'argile à opalines du Mont Terri. PhD, Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire, 9 novembre 2017.

[11] P. Landais and M. Elie, 1999. Utilisation de la géochimie organique pour la détermination du paléoenvironnement et de la paléothermicité dans le Callovo-Oxfordien du site de l'Est de la France. Acte des Journées Scientifiques CNRS/ANDRA, EDP Sciences Ed., Paris.

[12] C. Lerouge, M. Blessing, C. Flehoc, E.C. Gaucher, B. Henry, A. Lassin, N. Marty, J.M. Matray, E. Proust, D. Rufer, J. Tremosa and A. Vinsot Dissolved, 2015. CO2 and Alkane Gas in Clay Formations, Procedia Earth and Planetary Science, Volume 13, 2015, Pages 88-91

[13] Caroline Pichon, 2006. Inhibition de la production d'hydrogène radiolytique dans les déchets nucléaires de type " enrobés bitumineux " : étude de l'interaction entre l'hydrogène et l'hydroxosulfure de cobalt. Génie des procédés. Ecole Nationale Supérieure des Mines de Saint-Etienne, 2006. Français. fftel00148343f

[14] Elise Vi Nhu Ba, 2014. Détection des zones de failles par tomographie en transmission : application à la station expérimentale de Tournemire. Géophysique [physics.geo-ph]. École Nationale Supérieure des Mines de Paris, 2014. Français.

[15] Haifeng Yuan, 2018. Caractérisation expérimentale des propriétés de poromécaniques et de transfert de l'argilite du COx. Génie civil. École Centrale de Lille, 2017. Français.

Idées:

Regarder s'il y a des études sur l'amortissement des rayonnements ionisant dans des granites ⇒ que se passe-t-il si les colis vitrifiés de HAVL et de MAVL sont mis dans des conteneurs en granites hermétiquement fermés?

Interrogations/discussions :

Dans le milieu capillaire des marnes, l'eau circulent-elles sous forme liquide ou gazeuse? Elle peut circuler sous forme gazeuse si les ménisques se rompent. Quelle est la taille minimum des ménisques que peut former l'eau?

Les marnes mettent beaucoup de temps à saturer, ou à restaurer, leur capillaires mais une fois qu'ils sont tous saturés, l'eau circule très vite.

La géométrie du milieu capillaire est à définir mieux. Une structure fractale de la géométrie du milieu capillaire est possible.

La re-saturation des marnes n'est possible que si la pression lithostatique qui l'entoure est supérieure aux pressions qui règnent dans les capillaires. Sinon les forces capillaires font exploser (déstructurent, détruisent) la roche.

E3463 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:05:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3464 - **********@**********.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:09:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3465 - Goffinet Pierre - Sainte-Foy-lès-Lyon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:10:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :mener à son terme le projet CIGEO

Contribution : Je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) se heurtent tous à des opposants systématiques à l'enfouissement des déchets. Les mêmes d'ailleurs qui ont réussi à bloquer la réutilisation d'une partie de ces déchets dans les surgénérateurs...Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement... Et je m'interroge sur l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de milliers d'années ?Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3466 - FRESNEAU Jean-Claude - Assé-le-Riboul

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:12:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet d'enfouissement

Contribution : Ce projet a sévèrement été critiqué par l'Autorité Environnementale et de nombreux points restent encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3467 - ********@****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:16:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3468 - Marie-Laure - Saint-Dizier

Organisme : Aucun

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:17:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Etude des risques très insuffisante

Contribution : L'étude d'impact et de risques fournie par l'Andra est très insuffisante au regard des enjeux colossaux. Quelles preuves scientifiques a-t-on du confinement de la radioactivité dans ce "coffre-fort" géologique ? Et pour combien de temps la radioactivité serait-elle confinée ? Quelle assurance a-t-on vis-à-vis de la ressource vitale qu'est la nappe phréatique ? Quels sont les risques en cas de catastrophe (climatique ou autre) et qu'est-il prévu pour y faire face ?On ne peut pas autoriser un tel projet sur la base d'engagements flous. Il est indispensable que des études scientifiques sérieuses soient menées, publiées et discutées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3469 - Claude FRESSONNET

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:19:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3470 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:20:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3471 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:25:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3472 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:26:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3473 - Geneviève - Saint-Père-en-Retz

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:29:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à l'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : BonjourJe suis contre l'enfouissement des déchets nucléaires, projet CIGEO, à Bure. L'humanité ne sait pas gérer ce type de déchets extrêmement dangereux. Les enfouir, c'est juste se voiler la face. Alors la seule solution, c'est de ne plus en produire. donc de ne plus utiliser l'énergie nucléaire. Il y a au moins 100 raisons de ne pas construire CIGEO, entre autre : la durée de vie des déchets sur des millénaires qui n'est pas maîtrisable, le risque de pollution des eaux, de l'atmosphère, le coût exorbitant, la consommation d'énergie et de ressources liées à la construction du site...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3474 - Anas Hubert

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:29:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo,Bien cordialement,Anaïs HubertLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera

produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux

exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette

précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !>

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3475 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:31:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3476 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:31:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3477 - Lemaire Fabi - Châtillon

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:33:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bure Cigeo

Contribution : Quelle folie de vouloir enfouir de si redoutables déchets radioactifs.Quelle folie ce manque de prudence.Faire l'autruche voilà ce que représente ce projet hautement nuisible aujourd'hui comme pendant des millions d'années.NON à l'enfouissement de déchets radioactifs dans l'argile.NON à la répression de l'opposition à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3478 - Daniel

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:33:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO - DUP :Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : Bonjour, Pour moi le projet CIGEO est inacceptable hors de portée à l' échelle d'un être humain. Et c 'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons

par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux (voir irresponsable) : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. En attendant de sortir du Nucléaire, il est impératif de les stocker là où ils sont produits. Pour Rappel le transport des déchets radioactifs a déjà fait un mort Et aussi ... (pour un citoyen meusien):1- parce que c'est un projet irrespectueux des générations futures . 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de

sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le financement du projet 88 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 89 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 90 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 91 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 92 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 93 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. Merci de prendre en compte mes péoccupations Daniel Lefort 3 rue des jardins 55100 CHAMPNEUVILLE **********@orange.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3479 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:40:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3480 - Francis BORDOZ

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:49:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non à l'enfouissement à Bure

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que,

une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de

BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en

2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3481 - LEPILLEUR Patrick - Caen

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 22:52:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :STOP à la production de déchets radioactifs le plus vite possible.

Contribution : Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3482 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:03:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3484 - Comparat Vincent

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:10:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis et contribution d'une association

Contribution : A la Commission d'enquêteCi joint un avis et une contribution concernant l'enquête publique concernant l'utilité publique du projet CigéoLe président de l'associationV. Comparat

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis ADES Cigéo.pdf)

Document : Avis ADES Cigéo.pdf, page 1 sur 2

Association pour la Démocratie, l'Ecologie et la Solidarité - ADES
12 rue Voltaire
38000 Grenoble
contact@ades-grenoble.org

Grenoble le 22 octobre 2021

Avis et proposition à la commission d'enquête sur le projet Cigéo

Avis et proposition de l'ADES concernant l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) dont le maitre d'ouvrage est l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra).

Le rôle d'une enquête publique est d'assurer au public une information complète notamment sur les impacts sur l'environnement d'un projet.

Il y a une contradiction claire entre la logique portée par l'ANDRA dans cette enquête publique et la loi qui traite de la gestion durable des déchets radioactifs.

L'ANDRA précise dans la présentation de cette enquête publique préalable à la DUP que le projet Cigéo deviendra un stockage définitivement fermé pour ne pas le mettre à charge des générations futures après son arrêt de fonctionnement. Voici ce qui est indiqué sur la page d'accueil du site internet de l'enquête publique :

« Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche *afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société,* qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. »

L'autorité environnementale dans son avis indique que la réversibilité du stockage n'est pas démontrée :

« *D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont* matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. *L'IRSN* souligne que « *la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas* été étudiée ». *Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être* effectués afin de le vérifier avant mise en exploitation du stockage.
La réversibilité n'est prévue que pendant une phase assez courte au regard de la longue durée de vie et la nocivité des déchets radioactifs concernés. Même pendant cette période des incerti*tudes demeurent. Le même avis de l'IRSN « considère qu'il n'est pas acquis que la conception retenue par l'Andra permette d'exercer, pendant la phase d'exploitation, une surveillance adaptée aux enjeux particuliers posés par la maîtrise des risques associé*s au stockage.

L'Ae considère qu'il convient dès aujourd'hui de présenter un programme détaillé d'études complémentaires et de surveillance, d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chaque étape. Parmi ces décisions, *la possibilité d'arrêter le processus si les résultats ne sont pas à la hauteur des attentes doit être explicite.*
L'Ae recommande de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacun des étapes.»

L'Ae, ajoute :« les principaux enjeux environnementaux du projet sont les suivants :
- la sécurité, après fermeture du site de stockage, pour une période de plusieurs dizaines de milliers d'années ;

Document : Avis ADES Cigéo.pdf, page 2 sur 2

Or dans l'enquête publique il n'est pas analysé ce qui se passera après les 150 ans de fonctionnement et les questions de sécurité pour le très long terme ne sont pas étudiées.

Alors que la loi n° 2006-739 du 28 juin 2006 modifiée en 2016 n'évoque que la seule possibilité de stocker de manière réversible des déchets dans des couches géologiques profondes, la réversibilité doit être totalement démontrée.

Dans le dossier il est bien précisé que sa phase de fonctionnement ne durera que 100 à 150 ans. Puis une phase de fermeture définitive sera opérée. Il est bien précisé que calcul économique de l'intérêt du projet se termine en 2171, soit la durée de 150 ans.

La conception même du projet vise à rendre ce site un jour totalement abandonné par les générations futures et toute sa conception est faite dans cette optique.

L'ADES considère qu'il ne peut pas être d'intérêt général, donc d'utilité publique d'avoir un projet de stockage des déchets nucléaires de haute activité qui, dès le départ, est conçu pour être définitivement fermé et abandonné plus tard ce qui n'est pas conforme à la loi au jour de l'enquête publique.

Comme il y a de très lourdes incertitudes sur la sécurité du stockage même à court et moyen terme (risques d'incendie et autres) soulevées par diverses autorités, l'ADES estime qu'il serait économiquement bien moins coûteux d'envisager le stockage totalement réversible soit en faible profondeur soit en surface, avec une surveillance de tous les instants permettant de réagir à toutes les situations mettant en cause la sécurité du stockage. L'entreposage des déchets de haute activité est toujours prévu par la loi, par contre la réduction par transmutation qui est aussi une option de recherche n'est pas actuellement validée techniquement.

Or l'utilité publique d'un projet doit être examinée en comparaison avec d'autres solutions possibles.

Le bilan coût avantages du projet arrêté est défavorable par rapport à une solution apportant le même service (stockage des déchets radioactifs dans la continuité de ce qui se fait actuellement en attendant d'autres recherches) mais étant beaucoup moins cher et n'atteignant pas à la propriété privée, par exemple sur des sites des centrales nucléaires.
« L'utilité publique d'une opération est subordonnée à l'appréciation par le juge administratif de tous les aspects, aussi bien positifs que négatifs, de l'opération contestée. Aux termes de cette jurisprudence dite du bilan coût-avantages, une opération ne peut être légalement déclarée d'utilité publique si les atteintes à la propriété privée, le coût financier et éventuellement les inconvénients d'ordre social ou l'atteinte à d'autres intérêts publics qu'elle comporte ne sont pas excessifs eu égard à l'intérêt qu'elle présente » (CE, ass., 28 mai 1971, n° 78825, arrêt complété par l'arrêt CE, sect. N° 78829, 20 oct. 1972).

A noter qu'il est affirmé que le financement du projet sera effectué intégralement par les producteurs de déchets, donc principalement par les sociétés qui font fonctionner les réacteurs nucléaires de puissance et donc in fine par le consommateur d'électricité. Et nulle part il n'est indiqué cet impact final.

Or pour le public, l'ensemble des impacts doit être étudié, il y a donc insuffisance du dossier d'enquête publique.

L'ADES demande à la commission d'enquête que soit étudié des solutions de stockage provisoire entièrement réversibles afin de les comparer avec le projet Cigéo de l'Andra

En absence de telles comparaisons l'ADES demande à la commission d'enquête de donner un avis défavorable à l'utilité publique de ce projet.

Pour l'ADES

V. Comparat, président de l'ADES

E3485 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:13:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Cigéo

Page 3121 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coû ts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatiqu e et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risq ue. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). P DT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non r&# 233;solus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâ tis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faill e à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, t erminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irr 3;alisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et

sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que je ne veux pas de ça sur mon territoire de Vie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3486 - Viviane Beal

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:14:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel

milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui

a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3487 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:14:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3488 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:17:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : A l'attention du commissaire enquêteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la

fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une

maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Bien cordialement,Mme Rode Karine17, rue Louis Mann52000 CHAUMONT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3489 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:24:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Nous sommes tous concernés par ces véritables bombes sous les pieds, mais pas un seul Français n'est prêt à se regarder utiliser de manière exponentielle l'électricité ni à se juger et encore moins à s'en limiter.C'est un déni général !Ces enfouissements garantis sécuritaires par des politiques qui comme de bons petits perroquets répètent consciencieusement ce que leur disent les gens du milieu intéressé par le seul profit sont une mascarade aussi infantile que celle des baigneurs qui enterrent leurs mégots dans le sable ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3490 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:24:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3491 - de Rivet Fabrice

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:47:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur du projet CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire, pilotable, bas carbone, concentrée donc particulièrement économe en foncier et peu impactant sur les écosystèmes terrestres, est l'un des, outils essentiels de notre transition énergétique. Elle produit toutefois des déchets, ceux-ci étant géré de bout en bout de manière à ce que les écosystèmes ne soient pas impactés par leur radioactivité.Le projet CIGEO, mené par l'ANDRA, représente l'étape ultime de l'isolation définitive des déchets de Haute Activité à Vie Longue de la biosphère. Une fois stockés à 500 m de profondeur dans le dispositif, plus aucune intervention humaine ne sera nécessaire, donc la responsabilité de gestion de ces déchets ne sera pas laissé aux générations futures.Le projet CIGEO est par conséquent l'un des, maillons essentiel de la gestion de l'énergie la plus décarbonnée de FRANCE.Avis favorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3492 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:49:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3493 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:05:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3494 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:06:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CONTRE CIGEO - PAS D'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3495 - Frdric GOST

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:06:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons d'arrêter

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une

action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel :

rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de

millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3496 - **********@****.org

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:09:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3497 - christian - Asnières-sur-Seine

Organisme : icg

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:12:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Nécessité de réaliser la station de stockage/Cigeo

Contribution : Il est indispensable de réaliser cette unité de stockage pour permettre à la France de disposer de la chaine complète de production d'énergie nucléaire, donc assurer son indépendance à moyen terme.Les innombrables études menées montrent que ce stockage parfaitement contrôlé est bien moins dangereux que la dissémination des autres déchets et pollutions produits par les activités humaines. Si l'on reprend les recherches, on saura un jour les recycler.Se priver de la génération nucléaire ferait perdre à la France un de ses principaux atouts en terme de compétitivité grâce au prix de l'électricité. Les pays concurrents le savent et entretiennent des lobbies pour nous empêcher de conserver cet avantage ; guerre économique menée sous la bannière de l'écologie. Les négociations actuelles sur la taxonomie mettent en évidence la détermination de certains pays pour nous priver des crédits de développement de l'UE sur le nucléaire.Il faut sécuriser notre indépendance sur toute la chaîne du nucléaire pour avoir un mix énergétique équilibré et conserver notre compétitivité ; donc savoir stocker.Optimisme : il semblerait que le renchérissement de l'énergie qui arrive au bon moment des choix 2035/2050 fasse prendre conscience aux citoyens de la problématique et amorce un renversement de tendance en faveur d'un mix avec nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3498 - ROYER Olivier - Die

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:44:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO, un projet dangereux pour les générations futures

Contribution : Qu'allons-nous laisser aux générations futures ?Là où à « Pech Merle » il y a 20 000 ans nos ancêtres sapiens nous ont laissé des peintures magnifiques, comme d'autres avant eux l'avaient fait à Lascaux et à Chauvet, que laisserons-nous dans cette grotte artificielle envisagée à Bure ? Des déchets de notre civilisation, des déchets hautement dangereux pendant des milliers d'années, des déchets dont on ne peut garantir l'innocuité sur une période plus longue que l'histoire même de l'Humanité.Ce projet est une ineptie, il est dangereux et c'est une gabegie financière. Un projet qui montre par son existence même l'impasse énergétique, l'impasse scientifique où nous a mené le développement du nucléaire, filière qui en moins de 50 ans à produit des déchets qui seront actifs des milliers d'années et dont on ne sait pas quoi faire… Alors on les enterre. Comme on mettrait la poussière sous le tapis et advienne que pourra. Que les générations futures se démerdent avec nos déchets. Elles n'avaient qu'à être là avant, pour profiter comme on le fait. Bref.Bure donc, un puits sans fond de stupidité. L'ultime tentative pour se débarrasser de déchets qu'on ne peut plus tout de même jeter à la mer comme la France l'a fait pendant longtemps.Bure qui verra tout d'abord une forêt disparaître avant de dormir sur une bombe à retardement pendant 1000, 10 000, 30 000 ans ou plutôt jusqu'à la catastrophe qui ne manquera pas de se produire sur une période plus longue que celle qui nous sépare de la construction des pyramides d'Égypte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3499 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:47:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3500 - ******@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:55:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3501 - Biaudet Patrice - Dammarie-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 00:57:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Réflexions scientifiques et morales quant au projet CIGEO.

Contribution : C’est en tant que citoyen, père de deux élèves sollicités par l’ANDRA, enseignant également sollicité par l’ANDRA, ayant pu observer depuis bientôt 30 ans toutes les dérives relatives au projet CIGEO, que je tenais à apporter ma contribution quant à sa déclaration d’utilité publique.Bien que ne me faisant que peu d’illusions quant à sa réelle portée, je souhaitais essentiellement interpeller les lecteurs et lectrices sur l’incontournable nécessité de sortir d’un enlisement extrêmement technique pour replacer la pertinence de CIGEO dans une réflexion à la fois scientifique (au sens large du terme) et morale, réflexion sans laquelle un débat de ce genre se dépouille de toute vertu.J’ai conçu cette réflexion à la manière d’un article de journal proposé en fichier joint. J’espère que le temps d’un instant, d’un soupir, une petite lueur éclaire les lecteurs et lectrices dans une nuit où les collusions politico-scientifiques, les compromissions et les dérives démocratiques pervertissent depuis des décennies les prises de décisions, où la raison s’en va claudiquant sous le poids des pressions financières.Je vous remercie de votre attention.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (CIGEO, posture et impostures.pdf)

CIGEO : posture et impostures

Depuis un quart de siècle, Meusiens et Haut-Marnais se trouvent confrontés à une situation sans précédent où un projet des plus controversés qui soient, controversé parce que d'une extrême dangerosité, leur est imposé. CIGEO est devenu l'épicentre d'un séisme économique et politique qui n'en finit pas et dont les répliques se feront sentir pour des dizaines d'années. Ne nous y trompons pas ! au-delà des dégâts de surface, c'est sur l'origine de ce tremblement de terre sur laquelle il est nécessaire de se pencher, foyer où les couches visqueuses de la politique, de l'exercice de la démocratie et de leurs corollaires médiatiques interfèrent. Tremblement de terre souillée, sacrifiée. C'est fort de ce constat que nous nous proposons d'y apporter quelques éléments de réflexions.

Science et démocratie, la posture.

Relativement au projet CIGEO présenté par l'ANDRA , nous avons pu constater et constatons toujours que nombre d'élus y ont accordé une confiance aveugle, refusant pour la plupart de confronter leurs convictions premières aux avertissements et doutes énormes de scientifiques et citoyens avertis. Certes, il est aisé pour un élu d'un territoire en perdition, de s'affranchir de toute réflexion éthique, éthique parce qu'équitable. De jolis lampadaires, de luxueux trottoirs valent bien une cécité volontaire, l'acceptation de subsides, corruption des consciences, faisant son œuvre ! Être élu sur la "Diagonale du Vide" exonérerait-il donc de cet impérieux devoir de discernement ? Dévot du culte Köshin et de ses trois singes, "***Ne rien voir, ne rien entendre, ne rien dire,***" ! Celles et ceux qui aiment les mots et la beauté de notre langue, remarqueront qu'une réflexion éthique en devient étique (d'une extrême maigreur), lorsqu'elle s'affranchit d'une juste et nécessaire confrontation des idées.

Si le mot "Égalité" trône au fronton de nos mairies, on en oublie trop souvent que ce principe dépend largement des moyens nécessaires à son application. Nul n'est dupe ! La distorsion des moyens financiers dont dispose l'ANDRA pour sa communication et ceux des opposants est considérable. Il n'y a là aucune équité ! **Or, où il n'y a pas d'équité, il n'y a pas d'éthique et où il n'y a pas d'éthique... il n'y pas de réelle démocratie** ! Démocratie parcellaire et mystificatrice ! L'omniprésence médiatique de l'ANDRA, qu'elle soit issue de ses propres publications, ses placards publicitaires ou véhiculée par les journaux locaux, est venue renforcer ce décalage criant entre "tenants" et "opposants" au projet.

Il est des moments où l'indécence est à son paroxysme !

Comment ne pas être outré par la manière dont l'ANDRA s'est insinuée au sein de l'Éducation Nationale pour mieux infiltrer les familles. Diffusion de cassettes valorisant le futur CIGEO, visites guidées, expositions diverses sous prétexte d'éducation à l'Environnement ont été et restent des outils de propagande honteux et inadmissibles ! Que dire des jeux de piste en forêt organisés pendant les vacances pour inciter petits et grands à se rendre au bureau de "l'Agence" !

Les déchets nucléaires : une impérieuse nécessité d'élargir le propos.

Il va de soi que la gestion des déchets nucléaires ne se résoudra pas par des simples "Y a qu'à, y faut que" et ne pourra se faire que progressivement. Cependant, la gestion de ces déchets, au-delà de tout obscurantisme technique et de propos jargonnants, abscons pour le commun des mortels, nous invite nécessairement à **reconsidérer le paradigme** dans lequel cette gestion future nous est insidieusement proposée.

Nous retrouvons dans le projet CIGEO, tous les éléments de cette caractéristique outrecuidance des acteurs du "Nucléaire". Admettre du bout des lèvres que le risque zéro n'existe pas, partir du principe que tout est fait pour que tout se passe bien : un perpétuel credo depuis un demi siècle. Or, les faits sont têtus !

Si, depuis l'aube de l'humanité, les technologies diverses nous ont rendu et nous rendent les meilleurs services, aucune d'entre elles, absolument aucune, n'a eu le privilège de ne jamais défaillir. Ce seul constat suffit à lui-même pour reconsidérer ce qui est prévu à Bure. De la roue du premier char, jusqu'à la dernière diligence, du train qui déraille à l'avion qui chute, les exemples sont multiples. A-t-on déjà oublié cette navette spatiale explosant à cause d'un mauvais joint torique et Concorde se crashant à cause d'une petite plaque métallique ?

Qui aurait pu penser que des technologies parmi les plus abouties auraient des défaillances à cause d'événements infimes et par nature imprévus ?

Car là est bien toute la problématique ! celle qui, au-delà des risques liés à l'accident "ordinaire" dû à une erreur humaine ou technologiquement envisagé, **élude le paramètre inconnu** ! Ce paramètre inconnu qui vient tout bouleverser et bien trop tard déploré.

Si vivre est toujours accepter un facteur "**risque**", ce qui est "**danger**" pour quelques-uns devient un insupportable jeu de roulette russe pour toute une société. Nous savons que le "**risque**" se mesure à l'aune d'un "**danger**" associé au multiplicateur "**exposition**".

Nous savons tous qu'avec le "Nucléaire", nous atteignons des risques sans précédent : l'exposition volontaire ou fortuite à des sources radioactives, d'une ampleur sans égal comme nous avons su en fabriquer au cours du XXème siècle, induisent des situations potentielles qu'aucune génération humaine n'avait jamais connues jusqu'à l'ère atomique. Il suffit de se remémorer un reportage sur l'ex Antenne 2, où l'on apprenait que si les "Liquidateurs" sacrifiés de Tchernobyl n'étaient intervenus, les conséquences auraient obligé l'évacuation de toute l'Europe Occidentale, affirmation jamais démentie par les plus hautes autorités politiques et scientifiques.

Même si un centre d'enfouissement de déchets nucléaires n'est pas une centrale, il n'en demeure pas moins qu'une défaillance notoire ne serait pas sans considérables conséquences. Les premiers travaux engagés à Bure n'ont-ils malheureusement déjà démontré leurs failles ! Deux décès lors de simples percements de galerie ! Dès lors qu'un chantier ordinaire n'est pas même maîtrisé *in situ*, comment peut-on raisonnablement accorder sa confiance à des opérations d'enfouissement bien plus délicates ?

Depuis l'origine du projet d'enfouissement, de nombreux opposants, des ingénieurs et scientifiques, ont formulé le souhait que ces déchets soient en priorité dirigés vers des sites de surveillance, voire de convergence en sub-surface. Si cette dernière option ne peut être pérenne, elle est demeurée et demeure néanmoins une solution provisoire nettement moins coûteuse, maîtrisée, avec le raisonnable espoir qu'une solution de traitement définitif de ces déchets naisse des avancées scientifiques à venir.

Il est des heures où parfois l'Histoire s'accélère et où des perspectives heureuses pourraient voir le jour bien plus tôt que prévu.

La mise en lumière des travaux de Gérard Mourou et son attribution du prix Nobel de physique vient nous éclairer à point. Comme le précise notre chercheur, la réduction de la durée de vie des déchets nucléaires de plus d'un million d'années à une trentaine de minutes, grâce à ses travaux sur le laser, n'est dorénavant qu'une affaire de moyens. Cependant, par souci d'honnêteté, il est important de noter que l'aspect réaliste du projet n'est pas partagée par de nombreux scientifiques, loin s'en faut. Néanmoins, cette hypothèse de travail invite à ce que des recherches multipolaires aboutissent tôt ou tard à une solution pérenne pour peu que nos sociétés offrent les moyens nécessaires à une osmose entre recherche fondamentale et recherche appliquée.

Nous touchons à présent au point nodal de la résolution de cette problématique nucléaire.

Il a été dit que **le projet CIGEO était un mauvais projet** mais que c'en était néanmoins **le moins mauvais.**

C'est une affirmation que toute personne sensée et honnête ne saurait entendre, affirmation tout bonnement scandaleuse. Comment peut-on accepter une telle conception de notre sécurité ?

On frémit aux conséquences d'un incendie ou d'une explosion au fond d'une galerie dans le sous-sol de Bure ! Impensable pourrait-on se dire ! comme impensable fut l'incendie du tunnel du Mont Blanc ! Comme impensable fut la catastrophe AZF à Toulouse ! Comme impensable l'incendie Lubrizol à Rouen ! Comme **impensable l'incendie de Stocamine en Alsace dont on est bien en peine d'en gérer les terribles déchets pourtant réputés en extrême sûreté sous terre.**

La gestion des déchets nucléaires se doit être excellente, faire consensus et exempte de toute suffisance carriériste.

Science, démocratie et perspectives

La solution ne tient maintenant qu'à la bonne volonté des Hommes de sciences, de lois et des citoyens consentants, consentants parce qu'honnêtement avertis. Encore faut-il qu'il soit possible de croire en une démocratie nettoyée des influences lobbyistes et que la raison l'emporte sur des obstinations aveugles.

Lors d'une émission sur France Inter ("L'Heure Bleue" 15 janvier 2019), citant Albert Einstein, Cédric Villani, mathématicien, député et vice président de l'OPESCT (Office Parlementaire des Choix Scientifiques et Technologiques) évoquait " l'intelligence du raisonnement scientifique"insistant sur "le côté mystérieux dans la genèse des idées issues des échanges, mélanges d'inspirations profondes".

Qu'en est-il donc de l'intelligence du Prince? ce Prince incarné par nos représentants mais désincarné par un lobby nucléaire tout puissant. L'intelligence du Prince ne l'oblige-t-elle pas à éloigner flagornerie et affairisme, enfants siamois de compromissions incestueuses ?

On en vient à souhaiter ardemment la mise en œuvre d'un processus plus sage et surtout plus honnête quant au sujet qui nous occupe. Échanges, conversations, mélanges d'inspirations profondes ne doivent conduire qu'à une gestion raisonnée et raisonnable de nos déchets nucléaires. Une gestion débarrassée de pressions mercantiles, déviances de notre démocratie, est plus que nécessaire, la coalescence des expertises ne devant souffrir d'aucun a priori et s'ouvrir aux idées les plus novatrices.

La sincérité des échanges nous oblige, citoyens, personnes morales, scientifiques et élus à reconsidérer notre démocratie, ses incidences économico-sociales, sanitaires et environnementales car là est tout l'enjeu.

Pour celles et ceux qui ont eu le plaisir d'assister à la projection du remarquable film de Isabelle Masson-Loodts : "**Un héritage empoisonné**", nous en retiendrons cette proposition d'experts nommés par l'Organisation Mondiale de la Santé, rapport de 1958 :
"**Du point de vue de la santé mentale, la solution la plus satisfaisante pour l'avenir des utilisations pacifiques de l'énergie atomique serait de voir monter une nouvelle génération qui aurait appris à s'accommoder de l'ignorance et de l'incertitude".**
Tout est dit ! **A présent, que choisira le Prince ?**

Nous ne saurions terminer cette réflexion sans avoir **une pensée émue pour Sébastien**, renversé dans sa 22ème année par un train de déchets nucléaires, précédé d'un hélicoptère de veille qui dut momentanément cesser son vol. **Surveillance négligée, paramètre... imprévu !**

Patrice Biaudet

E3502 - Jacki GUERINOT

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 01:04:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : Veuillez trouver ci-joint mon avis sur le projet Cigeo soumis à enquête publique jusqu'au 23/10. bien cordialement:Jacki Guérinot, ingénieur ESE.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx)

ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO

Avis de Jacki Guérinot, ingénieur SupElec .

1 / Les déchets dont il est question sont ceux provenant du déchargement périodique des 58 réacteurs en service en France. Ceux-ci font l'objet, contrairement à ce qui se fait aux USA, d'un retraitement (après passage de plusieurs années en piscine de désactivation pour décroissance radioactive) afin d'en récupérer les parties réutilisables. Le retraitement conduit à isoler les éléments suivants pour un déchargement de **30 tonnes** intervenant tous les 18 mois , en valeurs approchées :

- U.238, non réutilisable, 26 tonnes,
- Pu 239, réutilisé dans le combustible MOX de certains réacteurs, 3 tonnes.
- déchets nucléaires proprement dits, à haute activité ou à vie longue, à isoler car dangereux : **1 tonne.**

Sans le retraitement le tonnage de déchets nucléaires dangereux à isoler **aurait été de 30 tonnes.**

La faible quantité relative des déchets radioactifs dangereux avec retraitement explique que, depuis 30 ans que fonctionnent les 58 réacteurs du parc français, le problème du stockage de ces déchets dangereux ne se soit pas posé de façon urgente. Il pouvait en effet être résolu avec des installations de stockage provisoire de surface, après conditionnement dans des **colis vitrifiés puis isolement dans des conteneurs en acier inoxydable**.

2 / **C'est en 1988** que le gouvernement a ouvert le dossier du stockage définitif de ces déchets dangereux**. Par la loi Bataille adoptée par le parlement en 1991 il a confié l'étude d'une solution à deux organismes spécialisés : Le CEA et l'ANDRA (Agence Nationale de gestion des Produits Radioactifs).**

L'ANDRA a alors été chargée d'étudier, sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté, et avec compte rendu annuel transmis au Parlement**, une première solution consistant à conserver ces déchets hautement dangereux dans les couches géologiques favorables en profondeur dans le sous-sol**, afin de les isoler de la biosphère. En l'occurrence, c'est un **stockage dans une couche d'argile épaisse de 100 m** environ qui a été retenue par l'ANDRA. La loi Bataille exigeait en outre que les conteneurs des produits ainsi isolés en profondeur puissent être ressortis en cas d'incident ou quand un nouveau procédé plus satisfaisant aurait été mis au point. **C'est le projet mené par l'ANDRA qui a donné lieu à la construction du laboratoire CIGEO (**Centre de stockage Industriel Géologique) sur le site de BURE, objet de la présente enquête en vue d'une reconnaissance d'utilité publique.

Un second projet a été confié au CEA consistant à **détruire ces radioéléments dangereux par transmutation dans des réacteurs** nucléaires. Ces deux études à mener parallèlement ont été

officialisées dans une nouvelle loi votée en 2008 par le Parlement. La solution par transmutation reste actuellement au stade des études.

3/ **Le laboratoire souterrain CIGEO**, construit à partir de l'an 2000, est constitué de locaux situés en surface et de locaux en profondeur, à – 500 m, auxquels on accède par un ascenseur pour le personnel et par une descenderie oblique pour le matériel.

Les locaux à – 500 m sont situés au dessous et au sein d'une couche d'argile d'environ 130 mètres d'épaisseur entre – 420m et -555m (datant du jurassique) assurant une protection absolue vis-à-vis des infiltrations d'eau, elle-même située sous plusieurs couches continues de roches calcaires d'environ 200 mètres d'épaisseur.

A la cote – 500 m, le laboratoire actuel, constituant les prémices de l'installation future, est constitué d'un ensemble de galeries de circulation destinées aux véhicules de transport des colis de radioéléments. Ces galeries desservent des canaux horizontaux où seront déposés à titre permanent les colis radioactifs, une ventilation assurant l'évacuation des calories dégagées par ceux-ci. **Les colis de radioéléments pourront à tout moment, en cas d'incident, être dégagés des canaux.**

C'est cet ensemble construit et mis au point dans le cadre de l'étude ANDRA qui doit être étendu autant que de besoin dans le cadre de l'exploitation normale du centre Cigeo.

4/ Mon avis final est que ce projet, **mené depuis plus de 30 ans par les organismes hautement compétents que sont l'ANDRA et le CEA** sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté et du Parlement, constitue une **solution très satisfaisante au problème de l'isolement des déchets nucléaires les plus dangereux vis-à-vis de la biosphère**. Il faut noter que la solution ANDRA actuellement retenue d'isolation par rapport à la biosphère pourra être **simplifiée et améliorée par la mise en œuvre de la transmutation** actuellement étudiée par le CEA, **la durée de dangerosité des radioéléments pouvant alors être considérablement réduite**.
On doit également garder à l'esprit que, même si la transmutation ne pouvait finalement être mise en œuvre de façon totalement efficace, le volume des déchets radioactifs de haute activité ou à vie longue reste relativement minime en France du fait qu'on y pratique systématiquement le retraitement des combustibles nucléaires.

Le 4 octobre 2021

@3503 - Bernard - Freney

Organisme : N/A

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 02:02:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le confinement géologique est amoral

Contribution : Madame, Monsieur,Le confinement géologique est amoral.Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années.Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue.Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l'âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore...La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer.Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer.Au contraire, cela donne la fausse impression que le problème est réglé, et la production de ces déchets s'accélère, aveuglément. Alors que voir ces déchets s'accumuler en surface obligera finalement EDF à adopter la seule attitude moralement acceptable : ne plus les générer.Ces déchets sont des poisons ; il faut qu'ils restent là où ils ont été générés, c'est-à-dire chez EDF, pour empoisonner la vie des "responsables", dans l'espoir de les voir (enfin !) adopter une attitude VRAIMENT responsable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3504 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 06:23:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3505 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 06:36:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3506 - Senn Philipp

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:08:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP: A l?attention de la commission d?enquête

Contribution : Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3507 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:10:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3508 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:41:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3509 - Simon Cicolella

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:44:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le

personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de

développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement,Simon Cicolella

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3510 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:46:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3511 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 07:51:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3512 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:00:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3513 - Jean-Luc BOUZON

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:03:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau

potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera””, en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3514 - CALIN Guy - Neufchâteau

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:11:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :favorable à CIGEO

Contribution : Nous sommes tous consommateurs d'électricité, donc tous producteurs de déchets radioactifs depuis des décennies.La gestion des déchets est notre responsabilité collective, ils existent, et il n'y a pas de solution miracle pour les retraiter ou les faire disparaitre.Le projet CIGEO est abouti, il ne faut plus attendre, et le démarrer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3515 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:11:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3516 - DUBAUX Dominique - Nancy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:16:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution dans le cadre de l'enquête publique concernant le projet CIGEO

Contribution : La question du stockage des déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'études poussées depuis plusieurs décennies. Compte tenu de la durée de vie de ces déchets, la solution géologique semble la plus sérieuse pour permettre d'en assurer le confinement.Le site de Bure, aux confins de la Haute-Marne et de la Meuse et présente une couverture d'argile, a été retenu comme propice au stockage géologique profond de ces déchets.En effet, si leur diffusion initiale est réelle, ils vont être piégés par la couche argileuse dans laquelle leur cinétique de migration est tellement lente que leur activité va considérablement baisser et tendre vers des valeurs extrêmement faibles. A ce stade, leur dangerosité pour la santé humaine est donc un faux problème.Quant au plutonium, ce déchet est en fait une ressource, qui nous donnerait une indépendance énergétique pour plusieurs siècles. Alors pourquoi se priver de cette avance technologique de la France ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3517 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:20:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets,

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.si l'enfouissement ressemble à une bonne idée aujourd'hui qu'en sera-t-il dans 100 ans, 1000 ans, 10000ans?Il m'a tout l'air d'une politique de l'autruche pour donner bonne conscience à tous les promoteurs du nucléaire.mettez plutôt plus d'argent dans la recherche fondamentale ,il en ressortira surement des solutions plus adéquates pour un avenir plus serein de l'Être Humain sur cette belle planète.Nous sommes TOUS Collectivement Responsables et VOUS AUSSI. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3518 - François - Bénesville

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:23:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au projet

Contribution : Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3519 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:23:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3520 - *******@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:32:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3521 - METRAL Didier - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:34:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : En faveur du projet

Contribution : La gestion des déchets radioactifs HAMAVL est une réalité inéluctable. Des solutions doivent absolument être trouvées à court terme. Le projet CIGEO, par son ampleur, son sérieux et sa robustesse, contribuera à une gestion sûre et durable de ces déchets dans l'attente d'une éventuelle autre solution. Par conséquence, je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3522 - Marc - Nozay

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:37:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique

Contribution : (1)Compte-tenu :•du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ;•de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ;•de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ;je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL.(2)Compte-tenu :•du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ;•du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ;•du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation testée au sein du laboratoire souterrain de Meuse Haute-Marne) ;•du fait que le stockage géologique profond constitue, à ce jour, la meilleure solution socio-économique (notamment en comparaison d'un stockage en surface/sub-surface) ;je suis convaincu que le projet Cigéo présente, à ce jour, la meilleure solution pour la gestion des déchets HA et MAVL français.(3)Enfin, compte-tenu :•des incertitudes quant à la capacité économique, technique ou sociétale des générations futures à réaliser un tel projet (possibles instabilités géopolitiques, économiques ou technologiques intervenant dans les 100-150 prochaines années ou au-delà) ;•du fait que les déchets produits ou en cours de production sont le fruit de notre génération et des générations précédentes, et qu'il ne serait pas juste de léguer aux générations futures ces déchets sans solution pour les gérer ;•que la solution proposée intègre les enjeux de progressivité (multiples points d'arrêts permettant de se réinterroger sur les

objectifs, la conception, la cadence d'exploitation, etc. au regard de connaissances nouvelles qui pourraient émerger dans le futur), d'adaptabilité/flexibilité (possibilité de réorientation de la solution) et de récupérabilité sur une durée de 100 ans (possibilité d'extraire les déchets du centre de stockage si une meilleure solution de gestion voyait le jour) ;je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3523 - *****@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:42:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3524 - Guillaume - Sully-sur-Loire

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:53:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :favorable au projet de centre de stockage

Contribution : : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte

de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3525 - Marie Nolle Falgas

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:54:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse dans le cadre de l'enquête publique

Contribution : Bonjour, Je m'oppose à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .Je ne pense que cela soit la(meilleure) solution.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3526 - Bernard VILLATE

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:55:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet :suicides progammé

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que

c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER :

un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable

technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la

construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3527 - Cellier Claude

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:56:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Deposition de Monsieur Claude Cellier membre du Ceser

Contribution : Bonjour,Ma contribution en document word faisant 25 Ko a été refusé en pièce jointe alors qu'elle fait moins de 10 Go, et refusé en contribution directe parce qu'elle fait un peu plus de 8500 caractères. En tant que citoyen presque voisin, j'aurais pourtant aimé contribué à cette consultation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3528 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:57:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIgéo : une vision foncière contestatble

Contribution : DUP Cigéo : irrespect de la Loi ou au moins de son esprit.Dans ce dossier qui réclame en fait du « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel, se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021. Cette LOI n° 2021-1104 du 22 août 2021 portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets, intègre les enjeux d'artificialisation des sols dans le SRADDET. Art. 194.La loi "Climat et résilience" du 22 août 2021 :•Inscrit la lutte contre l'artificialisation des sols dans les domaines de compétence thématiques du schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (SRADDET). Le SRADDET devra désormais fixer les objectifs de moyen et long terme sur le territoire de la région y compris en matière de lutte contre l'artificialisation des sols ;•Et précise que dans ce domaine, ces objectifs de lutte contre l'artificialisation doivent être "traduits par une trajectoire permettant d'aboutir à l'absence de toute artificialisation nette des sols ainsi que, par tranches de dix années, par un objectif de réduction du rythme de l'artificialisation. Cet objectif est décliné entre les différentes parties du territoire régional.A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et de manières drastiques dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, déjà acquis. On peut donc sérieusement s'interroger sur la nécessité d'une telle opération de détournement des terres. Ce porte feuille ainsi constitué serait-il nécessaire ? Rien dans le dossier n'y répond, outre les

zones bien définies de la descenderie et des espaces forestiers inscrits au bois LEJUC, détruits pour la cause. La volonté du législateur est sans ambiguïté. Il s'agit dès à présent de mettre fin aux gaspillages et à l'artificialisation des espaces : le ZAN « Zéro Artificialisation Nette ». Le concept de ZAN est apparu dans la sphère des réflexions portant sur la reconquête de la biodiversité et des enjeux d'adaptation au réchauffement climatique. Par l'objectif ZAN, le plan Biodiversité de juillet 2018 entend rappeler l'importance des fonctions et des services écosystémiques des sols - notamment dans le stockage de carbone – au bénéfice des sociétés. Puis, en 2020, les 150 représentants des citoyens de la Convention citoyenne pour le Climat rappellent de nouveau la nécessité de « Lutter contre l'artificialisation des sols et l'étalement urbain en rendant attractive la vie dans les villes et les villages ». L'objectif ZAN s'inscrit, en réalité, dans la lignée des dernières lois enjoignant à la « limitation de l'étalement urbain », « l'utilisation économe et équilibrée des espaces naturels, urbains, périurbains et ruraux » (Loi SRU 2000), au contrôle de « la consommation de l'espace naturel, agricole et forestier » (Loi dite Grenelle de 2010) ou la « lutte contre l'étalement urbain et la consommation d'espace naturels, agricoles et forestiers » (Loi ALUR 2014). L'objectif poursuivi est invariablement de réduire l'artificialisation des sols et ses effets. L'instruction du gouvernement du 29 juillet 2019 dresse à ce compte la liste des conséquences de l'artificialisation des sols et donc leurs fonctions : « elle engendre une perte de biodiversité, de productivité agricole, de capacité de résilience face au risque d'inondation, au changement climatique et à la précarité énergétique, une banalisation des paysages et en conséquence une perte d'attractivité, y compris économique, des territoires ». Mentionner in fine les potentielles répercussions économiques c'est soutenir l'idée que protection environnementale et développement économique vont de pair. Par ailleurs il est aussi curieux de constater que cet accaparement se réalise avant même que l'objet obtienne les feux verts de la construction, sachant que l'affaire est loin d'être acquise au regard du nombre de non-réponses qui s'accumulent. Cette inversion des procédures est parfaitement critiquable. Si l'objet était confirmé dans sa finalité et que l'Autorisation de Construire soit accordée, il serait alors opportun, certainement, de lui donner les moyens d'exister. Mais cette autorisation est loin d'être obtenue, comme vous aurez pu le constater. Face de plus, aux refus de l'Agence de donner des réponses, on peut alors douter qu'elle les ait toutes., Auquel cas nous partons dans une nouvelle aventure qui s'opposerait de fait aux activités économiques et environnementales du secteur, pour une chimère ? Cela n'est pas acceptable à aucun point de vue sociétal et dans une démocratie à laquelle nous tenons. Messieurs les Commissaires enquêteurs, il apparait de plus en plus nécessaire que vous donniez un avis défavorable à ce dossier qui tente de « mettre la charrue avant les bœufs ». Rien n'est complètement acquis sur le plan de la faisabilité, les réponses aux multiples questions sociétales et environnementales sont absentes d'une démarche majeure pour notre pays. Des alternatives existent officiellement qui n'ont pas été mises en confrontation. Ce qui est une nécessité de la Loi de 1976 sur les études d'impact. Rien dans la démarche globale ne respecte les lois et règlements, nos usages républicains. Aussi je réitère une fois de plus de ne pas accorder quitus à cette demande. JD BOUTIN, citoyen géographe, membre de CDPENAF, et expert auprès de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3529 - Luce - Échenay

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:58:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI à CIGEO et sa DUP

Contribution : Comme tous les habitants des villages proches du laboratoire souterrain, j'ai pu suivre les travaux réalisés par l'Andra sur notre territoire depuis 1994. J'ai eu l'occasion de voir des forages, de visiter le laboratoire, de participer à des journées portes ouvertes. J'ai toujours été accueillie avec bienveillance et informée en toute transparence. Je reçois aussi plusieurs fois par an dans ma boite

aux lettres un journal de l'Andra qui m'informe de l'avancement du projet de stockage Cigéo. Je suis rassurée qu'un organisme public comme l'Andra soit chargé de ce projet et que la gestion des déchets radioactifs produits par notre génération ne soit pas transmise aux générations futures. Je souhaite donc que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3530 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:59:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3531 - ******@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:59:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3532 - ****@**********.be

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 08:59:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3533 - lise descamps

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:00:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :URGENT demande d'interview Claude Bastien

Contribution : BonjourJe suis journaliste, correspondante en Lorraine du journal La Croix. Je souhaite interroger M. Bastien d'ici dimanche midi pour faire le bilan de l'enquête publique. Non pas émettre les conclusions car évidement c'est tout l'objet du mois de travail qui arrive, mais quantitativement, sur la façon dont ça s'est passé….Pouvez vous SVP me mettre en relation avec lui très rapidement ?L'itv peut se faire par tel ou de visu.Bien cordialementElise Descamps06 87 ** ** **www.la-croix.comCarte de presse 102001

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3534 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:01:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3535 - Franoise Verchre

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:03:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis enquête publique

Contribution : Aux commissaires enquêteurs, Je tiens à manifester mon opposition en tant que citoyenne au projet CIGEO. Ayant longuement analysé un certain nombre de grands projets imposés aux populations, et tout particulièrement lutté contre le projet d'aéroport à Notre-Dame-des-Landes, j'ai constaté qu'ils se fondent très souvent sur des bases mensongères : sous-évaluation des coûts, occultation des problèmes techniques, refus d'analyser les alternatives alors que la loi le prévoit clairement, arguments d'autorité. C'est visiblement le cas pour le projet Cigéo. Il est stupéfiant que les critiques émises par l'Autorité Environnementale qu'on ne peut suspecter d'être manipulée par des opposants nymbistes soient restées sans réponse. Le silence est une arme scandaleuse et qui prouve la faiblesse des arguments des porteurs de projet. La liste des problèmes posés par ce projet est très longue : sécurité du stockage, risques de contamination, mise en danger du réseau de l'eau, choix dangereux du stockage en profondeur sans possibilité d'y intervenir, impossibilité d'assurer la sécurité d'un tel site et sa mémoire, problèmes auxquels il faut ajouter le défaut structurel en terme de

démocratie : les modalités de la concertation ne visent qu'à prétendre avoir répondu à la loi. Quels que soient les arguments des opposants qui ont travaillé le dossier, quelles que soient même les conclusions de la commission d'enquête, l'Utilité Publique sera vraisemblablement prononcée car l'État et les élus sont presque toujours incapables de revenir sur un projet même mauvais. Je joins à ce message trop court l'analyse réalisée par plusieurs mouvements d'opposition à de Grands projets imposés sur les problèmes structurels de ces projets. Je vous remercie de votre attention à ces arguments et vous assure de mes salutations les meilleures, Françoise Verchère, maire et conseillère générale honoraires autrice du livre : NDDL, la fabrication d'un mensonge d'État

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (plateforme finale-new.pdf)

Document : plateforme finale-new.pdf, page 1 sur 20

Modernisation de la « démocratie participative »

Plate-forme proposée par les mouvements d'opposition aux Grands Projets Inutiles Imposés : 3 grands principes 20 propositions concrètes

Le 27 novembre 2014, après la mort de Rémi Fraisse à Sivens, le président de la République ouvrait la conférence environnementale en annonçant une « rénovation du débat public » qui associerait toutes les parties.

> *« Sivens exige donc d'accomplir des progrès supplémentaires dans la participation des citoyens dans l'élaboration de la décision publique.* [...] *Tout doit être fait pour que, sur chaque grand projet, tous les points de vue soient considérés, que toutes les alternatives soient posées, que tous les enjeux soient pris en compte, mais que l'intérêt général puisse être dégagé [...] J'ai demandé au gouvernement d'engager un chantier sur la démocratie participative de manière à ce que, sur les grands projets, nous puissions avoir toutes les garanties, et qu'il ne puisse plus y avoir de contestation avec des formes inacceptables de violence car la violence est toujours inacceptable.* [...] *Toutes les parties prenantes seront entendues et le Conseil national de la transition énergétique (sic) sera associé à cette réflexion.»*

Ce chantier censé aboutir à des propositions au printemps prochain est en cours au Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie, au sein notamment du Conseil National de la Transition Écologique (CNTE).Des auditions menées par le Sénateur Alain Richard sont prévues. A ce jour, aucun des mouvements de lutte citoyenne contre des projets aussi divers qu'une Ligne Grande Vitesse, un aéroport, un barrage ou un Center Parc n'est reconnu par les autorités comme interlocuteur à part entière. Certains d'entre nous devaient cependant être auditionnés. Nous avons demandé à l'être de manière collective pour présenter une contribution sérieuse à partir des expériences très concrètes de terrain que nous vivons. Cette première série de propositions pourra être enrichie et complétée ultérieurement.

À Notre Dame des Landes, aux Chambarans, à Sivens ou ailleurs s'il a fallu s'opposer au démarrage des travaux par une occupation du terrain, c'est bien parce que les procédures du débat public «à la française» ont montré leurs failles. Ces dysfonctionnements, qui concernent presque tous les projets, petits ou grands, nous les connaissons pour les avoir dénoncés pendant des années. Malheureusement en vain, tant le mépris des responsables politiques était complet et l'indifférence générale. Jusqu'à ce qu'apparaissent les « ZAD », transformation du sigle d'urbanisme « Zone d'Aménagement Différé » en « Zone A Défendre » et que nos luttes soient enfin médiatisées. L'histoire d'ailleurs bégaie puisque au Larzac, à Plogoff, ou à Serre de la Fare, il a aussi fallu une forte mobilisation sur le terrain, voire une occupation pour que les opposants soient entendus.

Document : plateforme finale-new.pdf, page 2 sur 20

Aujourd'hui, nous voulons donner notre point de vue d'acteurs directement concernés sur les territoires que nous habitons. Sans illusion sur la volonté réelle du gouvernement d'aboutir à des méthodes décisionnelles plus démocratiques parce que certains de nos mouvements ont déjà vécu des parodies de concertation et que notre confiance est à peu près réduite à zéro. Sans illusion parce que la loi Macron qui vient d'être adoptée prévoit des dispositions très inquiétantes (articles 27, 28 et 29) qui montrent déjà le chemin choisi : une simplification qui sacrifie les enjeux environnementaux plutôt qu'un renforcement de la place des citoyens dans les choix d'avenir. Mais nous voulons informer l'opinion publique pour qu'elle ne soit pas dupe.

Notre analyse se fonde sur des exemples concrets qui tous montrent les défauts de l'actuelle « démocratie participative ». Nous n'avons pas la prétention d'avoir réponse à toutes les questions qui se posent mais nous formulons plusieurs propositions à débattre.

Et pour répondre aux exigences énoncées par le Président de la République que nous prenons au mot, nous proposons trois «règles d'or» qui devraient inspirer les modifications des procédures actuelles :

I) Reconnaître la place des citoyens, leurs compétences, leurs capacités à produire des analyses et des propositions alternatives et ce dès le début du processus, c'est à dire dans la définition de l'utilité publique.

> *«Permettre aux citoyens d'entrer dans une forme d'égalité d'arguments, ce qui ne veut pas dire que toutes les idées se valent et que les opinions sont équivalentes.»* François Hollande

II) Affirmer et mettre en pratique une transparence totale.

> *«Cette transparence est la première condition de la démocratie participative»* François Hollande

III) Fonder les décisions sur l'objectivité et la vérité *« Il y a de l'expertise, de la science* ! » François Hollande **et impliquer la responsabilité des acteurs** (fonctionnaires, élus, bureaux d'études, porteurs de projet, entreprises).

Beaucoup de citoyens sont persuadés que les nombreuses concertations, consultations, enquêtes publiques qui jalonnent le processus d'élaboration d'un projet sont le gage du bon droit final de la décision... Hélas il n'en est rien ! Car l'on peut avoir des procédures de démocratie « formelle » qui par leurs défauts structurels ou l'esprit dans lequel elles sont menées n'aboutissent pas à un dialogue réellement constructif mais font naître au contraire une véritable exaspération quand ceux qui y participent loyalement constatent qu'en réalité « les jeux sont faits » et que « la démocratie participative » n'est qu'un simulacre...

C'est ce que nous allons montrer.

A) Défauts structurels des procédures actuelles du débat public et des enquêtes publiques

1) Définition de l'utilité publique : En théorie, le débat public ou l'enquête publique permettent de discuter de l'opportunité d'un projet et pas seulement des modalités de sa réalisation (cf. site de la Commission Nationale du Débat Public). Cependant, il faut bien reconnaître que c'est plutôt l'inverse qui se passe.

Or la définition de l'utilité publique est évidemment le cœur de la question qui se pose à chaque fois. C'est en effet l'utilité publique décidée par le Préfet ou le Ministre après enquête publique qui donne au porteur du projet le droit capital d'expropriation puis justifie les transformations du site retenu (destruction de zones humides, d'espèces protégées ou non, modification des écoulements, perte de terres agricoles, artificialisation, etc.) au nom de « l'intérêt général », intérêt général dont parle le Président de la République. Tout le monde s'accordera sans doute assez facilement sur l'intérêt général de la construction d'un nouveau collège ou d'une nouvelle école par exemple : le besoin se prouve par le nombre d'enfants à scolariser et l'état des lieux de l'existant ; seule la localisation du nouvel équipement voire sa taille peuvent prêter à discussion.

En revanche, pour beaucoup de projets, ceux dont se saisit la Commission Nationale du Débat Public (ligne grande vitesse, aéroport, parc de loisirs, barrage, voie routière, stockage de déchets etc.) ou d'autres dont elle ne se saisit pas, il est beaucoup plus compliqué d'établir ce qu'est l'intérêt général. Et la plupart du temps, l'essentiel de la concertation porte sur les modalités de réalisation du projet et non sur l'utilité sociale du projet. Comme si le fait que ce projet soit désiré par des élus, par l'État ou par une entreprise privée soutenue par des élus suffisait à le justifier.

Exemples :

Traversée Centrale des Pyrénées : les besoins (saturation des réseaux et besoins futurs) sont exprimés uniquement par les supporters du projet et les alternatives (maritimes ou réseaux existants) ignorées. Les études sont conduites depuis 2009 par l'intermédiaire du GEIE NAF GCT constitué de RFF et l'ADIF son homologue espagnol. La notion d'intérêt général est éludée et les besoins définis de façon très partiale.

Liaisons Ferroviaires Nouvelles Bretagne Pays de Loire (LNOBPL) : lors du débat public fin 2014, il est apparu que les enjeux avaient été définis par un groupe de travail État-collectivités locales-RFF dans des travaux antérieurs et restés internes. Les trois scénarios présentés, dont l'un a déjà la préférence des décideurs répondent notamment à un objectif : mettre Brest à 3h de Paris ce qui est un postulat mais pas un besoin démontré ni mis en parallèle avec d'autres besoins des populations bretonnes.

Lyon-Turin : l'ensemble des décisions sont consécutives à deux décisions ministérielles de 1994 et 1995 basées sur des prévisions qui se sont révélées fausses depuis 30 ans. Ni ces prévisions ni les méthodes utilisées n'ont été débattues ce qui conduit à un projet basé sur des augmentations de trafic alors que la réalité depuis 20 ans montre l'inverse. La publication des décisions 10 jours avant le Décret du 10 mai 1996 a servi d'argument pour interdire le débat public et imposer un projet qui ne peut être comparé à celui de 94/95.

Bure-Cigeo : Le débat public très controversé en 2013 sur l'enfouissement des déchets nucléaires portait uniquement sur la présentation d'un projet – passé en phase de conception industrielle en 2012- et non sur son opportunité. Le dossier du Maître d'Ouvrage (Andra) était très incomplet dans tous les domaines : maîtrise des risques, coûts, schémas des transports, impacts environnementaux, etc. La moitié des membres de la CPDP en ont désavoué le bilan. Il faisait suite au débat national de 2005 dont les avis citoyens exprimés, préférant massivement l'étude du stockage des déchets radioactifs en surface, n'ont pas été suivis dans l'élaboration de la loi de gestion des déchets nucléaires.

EuropaCity-Gonesse : le débat public sur Europacity est repoussé à deux reprises depuis 2013 à la demande d'Immochan qui ne communique pas le dossier du projet à la CNDP... Mais pendant ce temps, on exproprie les terrains pour réaliser les infrastructures de transports nécessaires à Europacity.

Nous affirmons qu'on ne peut parler de démocratie si les citoyens ne sont pas saisis de cette question fondamentale de l'intérêt général en amont, **avant l'Enquête Publique**.

Exemples :

A **Sivens**, l'intérêt de quelques agriculteurs est-il l'intérêt général?

Le **Lyon-Turin** est-il d'intérêt général alors que la ligne existante n'est utilisée qu'à 17 % et qu'il existe des besoins plus urgents pour moderniser les lignes utilisées tous les jours....?

Chambarans-Roybon : l'intérêt immobilier de Center Parc nécessitant de détruire le Bien Commun de la forêt est-il l'intérêt général ?

Pour le **barrage des Plats**, dans la Loire, l'intérêt de la seule ville de Firminy et d'un Syndicat des barrages peut-il s'imposer face à l'opposition de toutes les institutions en charge de la gestion de la ressource en eau ?

Usine des mille vaches : où est l'intérêt général si l'usine détruit plus d'emplois qu'elle n'en crée en menaçant les exploitations plus petites, si l'air et l'eau sont menacés par le méthaniseur, si les risques sanitaires sont réels et même reconnus par le promoteur ?

Proposition 1 :	**Ne faire porter le premier temps de la concertation que sur l'expertise du besoin censé justifier le projet. Mettre en place des lieux de débat le plus en amont possible (par ex : prospective territoriale participative, conférence annuelle avec les populations et leurs représentants dont les associations).**

Proposition 2 :	**Présenter plusieurs solutions crédibles et alternatives pour répondre au besoin s'il est avéré. Et admettre que des solutions peuvent venir des citoyens. Les élus arguent souvent de leur légitimité élective pour réfuter le droit des citoyens à s'opposer à un projet en oubliant que, dans une démocratie éclairée où les citoyens sont responsables et compétents, le vote ne peut pas être un chèque en blanc et que le débat est à faire vivre pendant toute la durée des mandats électifs.**

2) La pratique du «saucissonnage» : Le «saucissonnage» des procédures et leur durée dans le temps aboutissent à des impasses. Au moment du débat public et de l'enquête pour la Déclaration d'Utilité Publique (DUP), la question environnementale n'est qu'effleurée et renvoyée à un stade ultérieur (enquête loi sur l'eau, arrêté de dérogation à la destruction des espèces protégées). Or, une fois la DUP prononcée, il devient quasi impossible dans l'esprit des décideurs de revenir en arrière et de prendre en compte les conclusions des études environnementales approfondies. La doctrine «Éviter, réduire, compenser» n'est évidemment pas respectée puisque le premier terme est oublié et que la compensation, bien que toujours partielle, est jugée suffisante alors que les travaux scientifiques et retours d'expérience existent désormais et en montrent les faiblesses.

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes (NDL) : débat public en 2003 : tous les sites à l'étude sont considérés comme « neutres » du point de vue environnemental ; enquête publique en 2007 : refus de parler du site de NDL du point de vue environnemental, 2012 enquête loi sur l'eau qui aboutit à un avis « favorable sous réserve de la validation scientifique de la compensation proposée » : validation que ne donnera pas la mission scientifique nommée par le gouvernement... Le projet se poursuit pourtant.

Lyon-Turin : la validation du projet s'est faite en l'absence de nombreuses études approfondies sur l'hydrographie des massifs, l'évolution du transit international de marchandises… et le saucissonnage en étapes indépendantes interdit volontairement un débat général sur la pertinence du projet alors que tous les indicateurs montrent que les études et les hypothèses utilisées sont erronées.

Proposition 3 :	**Faire cesser immédiatement le « saucissonnage » des procédures, d'ailleurs en contradiction avec les directives européennes. Le projet doit être évalué dans son ensemble et l'utilité publique ne peut être prononcée avant.**

3) L'impact environnemental : Du fait de leurs problèmes méthodologiques et de leur champ limité, les évaluations socio-économiques qui permettent de justifier un projet ne prennent pas en compte correctement les impacts environnementaux des projets : perte de terres agricoles, perte de biodiversité, conséquences des modifications hydrauliques ou de l'artificialisation induite, dépendances énergétiques....

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes : la contre-expertise de l'étude coûts/bénéfices du projet a montré l'absence totale de prise en compte du coût de la destruction induite par le projet.

Lyon-Turin : L'Autorité Environnementale a été obligée de constater que RFF avait choisi de "niveler par le bas" l'information du public pour ce qui concerne les conséquences hydrologiques (drainage des massifs par les tunnels de plusieurs centaines de m3 d'eau par an)

Chambarans-Roybon : sous-estimation du rôle de réserve d'eau potable du massif forestier.

Bure-Cigéo : la contamination potentielle des nappes phréatiques n'a pas été prise en compte, alors qu'elles sont en tête de versant des Bassin Parisien et Mosan, de même qu'a été omise une ressource énergétique souterraine (géothermie).

Usine des mille vaches : pas de prise en compte des impacts sur les nappes phréatiques, bilan carbone global non chiffré, mobilisation de 20ha de bonnes terres agricoles, interdiction définitive pour le village de pomper directement l'eau à cause de la proximité de l'usine.

La valeur de l'environnement doit être prise en compte de façon plus exhaustive et précoce dans la présentation des projets et de leurs alternatives, qualitativement et par l'intermédiaire de méthodes telles que l'analyse multicritère. Par ailleurs, la valeur d'usage des milieux aquatiques, agricoles, forestiers, marins (paysages remarquables, espaces de loisirs, de détente, de culture pour les habitants et les visiteurs) est systématiquement négligée bien qu'elle génère de nombreuses richesses indirectes.

Proposition 4 :	Intégrer l'analyse environnementale globale au moment de la comparaison entre les différentes solutions.

4) Évolution d'un projet : Il arrive qu'un projet ayant été déclaré d'Utilité Publique soit profondément modifié par les autorités et le maître d'ouvrage durant sa mise en œuvre. Dans ce cas il n'y a plus loyauté des débats, ni confiance possible.

Exemples :

Tunnel routier du Fréjus : la galerie de sécurité a bien fait l'objet d'une enquête publique en bonne et due forme. Mais l'objet et la nature du chantier ont évolué et le maître d'ouvrage, appuyé par les pouvoirs publics prévoit maintenant un changement radical de destination, en ouvrant cette galerie à la circulation.

Il est évident que l'enquête publique a ainsi couvert un « doublement du tunnel pour la circulation routière » qui n'a été présenté ni à la Convention Alpine, ni aux associations ni aux populations locales.

Lyon-Turin: la nouvelle ligne est justifiée économiquement dans les décisions ministérielles de 94/95 par une part d'autofinancement obtenue par la fréquentation voyageurs de Lyon à Montmélian et des coûts d'ouvrage de 70 millions de francs/km au maximum (10 M€/km). Le coût estimé est actuellement d'environ 100 M€/km et rien n'est auto-finançable.

Bure-Cigéo : le projet avait été présenté comme un « laboratoire » avant qu'il ne soit transmuté quelques années plus tard en « centre industriel géologique de déchets radioactifs »

Proposition 5:	**Reprendre les procédures de concertation en cas de modification substantielle du projet après déclaration d'utilité publique.**

5) Conformité des avis : Il est peu fréquent qu'une commission d'enquête publique émette un avis **défavorable** (par leur origine, leur culture, les commissaires enquêteurs ont longtemps été du côté du « développement » et se sont souvent contentés de formuler des recommandations ou des réserves). Mais quand il arrive qu'une commission donne un avis défavorable, ou prévoit des réserves suspensives le Préfet peut très bien ne pas tenir compte de cet avis, comme s'il était à lui seul le juge et garant de l'intérêt général.

Exemples :

Chambarans-Roybon : avis défavorable non suivi;

Notre-Dame-des-Landes : avis favorable avec réserves conditionnelles qui n'ont pas été levées.

Pour le **Grand stade de Lyon**, deux commissions d'enquête ayant rendu un avis défavorable ou assorti de « réserves contraignantes » lourdes, une troisième a été nommée qui a fini par rendre un avis favorable…

Usine des mille vaches : sur 13 avis des Services instructeurs, 7 sont défavorables, 6 favorables avec réserves. Avis final favorable, sous prétexte que les réserves ont été levées, sans autre explication.

N'y a-t-il pas là déni pur et simple de la démocratie ? Des exemples montrent pourtant qu'il est possible de faire autrement : Ainsi l'avis défavorable de la Commission d'enquête pour le tunnel routier sous Chartreuse du contournement nord de Grenoble (maître d'ouvrage CG38 530 millions d'€) a fait stopper le projet. http://précordialgie/wiki/Périphérie_routière_de_Grenoble.

Proposition 6:	**Obliger le Préfet à respecter les avis rendus lors des enquêtes publiques sous réserve que celles-ci soient améliorées comme nous le proposons.**

6) Périmètre des enquêtes et accessibilité aux documents : Les périmètres des enquêtes publiques sont généralement limités aux communes dites « directement impactées ». Cette doctrine réduit le débat public alors que les projets ont des dimensions qui dépassent souvent le local et qui concernent des populations bien au-delà des communes supportant les infrastructures.

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes : le projet ne concerne pas que la communauté de communes Erdre et Gesvres mais l'agglomération nantaise pour les relations entre le nouvel et l'ancien aéroport, le département et la région pour des raisons économiques et tous les français puisque le débat sur les aéroports est national (les aéroports étant susceptibles de se concurrencer ou de se compléter) et que le bocage de NDL est lui patrimonial….!

Lyon-Turin : 80 communes sont concernées versant français mais on nous dit que le projet est d'ampleur nationale et même européenne: pourquoi l'enquête publique n'est-elle donc pas nationale et européenne?

Chambarans-Roybon : l'enquête n'a concerné que le village de Roybon alors que l'imperméabilisation de 31Ha en tête de bassin versant aurait des conséquences importantes sur l'aval (la nappe phréatique alimente le nord Drôme, deux rivières y prennent leur source dont l'une, l'Herbasse, connaît déjà des crues problématiques)

A contrario la Révision de la Charte du **Parc National de la Vanoise**, fin 2012, a donné lieu à un élargissement positif de l'enquête publique. Parce que le Parc est patrimoine national et visité par des personnes originaires de toute la France, la possibilité de contribuer à l'enquête publique menée sur les 29 communes concernées a été ouverte à tout Français (publicité nationale, moyens de communication accessibles à tous notamment via internet, réunion publique hors du périmètre territorial strict… etc.). Au total, sur 26 000 personnes ayant contribué par écrit à l'enquête publique, 24 000 n'habitaient pas les communes impactées et ont pu donner leur avis parce qu'elles se sentaient concernées. »

Usine des mille vaches : le projet Ramery se veut l'exemple d'un nouveau modèle agricole. À ce titre syndicats, partis, citoyens et consommateurs auraient dû être consultés.

Matériellement, les dossiers des porteurs de projet sont très complexes et rendent la participation des citoyens difficile dans les délais très courts impartis. Il est impossible pour le public de décrypter sérieusement des centaines de pages très techniques en quelques semaines alors que des éléments essentiels d'analyse ne figurent souvent pas au dossier. En effet, les avis des institutions et personnes publiques associées n'ont pas d'obligation, aujourd'hui, à être versés au dossier de l'enquête publique. Quand ils sont négatifs ou critiques, on peut ne les découvrir qu'après le prononcé de l'Utilité Publique.

Exemples :

Lyon-Turin : plus de 20 ans de procédures et d'études, les avis de la Cour des Comptes et du Conseil Général des Ponts et Chaussées, très critiques, n'ont pas été communiqués par le Maître d'ouvrage dans le dossier d'enquête publique, les capacités contributives et niveau de tarification n'étaient pas définis.

Sivens : le dossier ne permettait pas au public et à la commission d'enquête publique d'analyser correctement le projet. Malgré les 900 pages qui le composaient, les éléments essentiels étaient absents : ni le rapport analysant le déficit en eau ni le Plan de Gestion des Etiages du Tescou (2003) qui présente une alternative, ni l'avis technique défavorable de l'Office national de l'eau et des milieux aquatiques (Onema) ne figuraient dans le dossier. Pire, durant les enquêtes publiques, la Préfecture a reconnu que l'avis de l'Onema existait bien mais a refusé de l'intégrer dans le dossier sous prétexte que la loi ne l'y obligeait pas !

Autoroute A65 : les prévisions de trafic du concessionnaire et l'analyse financière prévisionnelle permettant de juger de la rentabilité de l'infrastructure n'ont jamais été rendues publiques bien que ce soit une obligation légale. Les élus départementaux et régionaux n'ont pas davantage eu accès à ces éléments avant d'engager la solidarité financière de leur collectivité avec cette infrastructure. Depuis son ouverture, en trois exercices comptables, le concessionnaire a perdu 100 millions d'euros.

Barrage des Plats : tous les avis des services instructeurs consultés (Agence de l'Eau Loire Bretagne, Dreal de Bassin Rhône, Onema, Conseil Généraux de Loire et de Haute-Loire étaient négatifs. Il n'y a pas eu de publicité suffisante, et le commissaire enquêteur a rendu un avis positif au terme d'une enquête bâclée. La préfecture avait refusé sa prolongation.

Proposition 7 :	**Permettre une réelle appropriation des dossiers par le public (accessibilité pour tous, délais allongés, vulgarisation du dossier, explications contradictoires et critiques...). Le dossier d'enquête publique devrait être accessible sur Internet au moins 4 mois avant le début de l'enquête.**

Proposition 8 :	**Obliger par voie réglementaire à publier une liste minimale des documents devant figurer dans l'Enquête publique, notamment tous les avis rendus lors de l'instruction du dossier.**

7) <u>Indépendance de l'étude environnementale</u> : C'est le porteur de projet qui finance l'étude environnementale, ce qui est normal mais le fait d'être le donneur d'ordre de cette étude peut introduire un biais évident. Le bureau d'étude mandaté dépendant de son donneur d'ordre n'a pas forcément toute latitude pour faire un travail exhaustif.

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes : la mission scientifique nommée par le gouvernement a dénoncé l'état des lieux très incomplet réalisé par le bureau d'études prestataire du concessionnaire;

Chambarans-Roybon : bureau d'études contraint par Pierre et Vacances à ne pas parler de certaines espèces.

Sivens : Le CNPN et la commission européenne ont souligné l'insuffisance des études d'impacts.

Lyon-Turin : la majorité des études sont faites par EGIS qui intervient déjà sur le dossier comme maître d'ouvrage délégué pour Lyon Turin Ferroviaire et le président de la commission d'enquête a réalisé des études pour SNCF dans le cadre du projet Lyon Turin.

Barrage des Plats : L'étude environnementale a été insignifiante (présence du campagnol amphibie découverte une fois le barrage terminé). Toute la Semène devait être classée en « Réservoir biologique » au titre de la Loi sur l'Eau. Le lobby du parlementaire local et de la DDT sur les services de l'Agence de l'Eau Loire Bretagne ont conduit au classement... jusqu'au pied du barrage. En amont, la Semène n'a plus de statut juridique.

Traversée centrale des Pyrénées : les études sont conduites depuis 2009 par l'intermédiaire du GEIE NAF GCT constitué de RFF et l'ADIF son homologue espagnol avec des bureaux d'études souvent liés par d'autres réalisations équivalentes ou en cours.

Usine des mille vaches : étude environnementale faite par ...Ramery Environnement (le maître d'ouvrage étant Ramery BTP et le financement assuré par M.Ramery Finances !). Aucune étude sur l'impact en baie de Somme, ni sur l'impact sur les nappes phréatiques.

Proposition 9:	**Déconnecter financement des études environnementales et donneur d'ordre. Confier la supervision de l'expertise environnementale à des scientifiques indépendants avec un accès pour le public au dossier et à toutes les pièces ...**

8) Recours juridiques : Tout le monde s'accorde à reconnaître dans un État de droit la possibilité de contester une décision devant la justice. Mais comme les recours ne sont pas suspensifs, les travaux peuvent légalement démarrer et la situation devenir de fait irréversible. Les bulldozers allant plus vite que les procédures contentieuses, des projets ont été annulés par la justice après leur inauguration… Ce problème est crucial puisqu'il fait de la justice un acteur impuissant dans les faits (donc inutile) et qu'il mine la confiance des citoyens dans un véritable État de droit. Seul le rapport de force établi du fait de l'occupation du terrain ou des accords politiques particuliers ont forcé à ce jour les responsables à acter qu'il n'y aurait pas de démarrage des travaux avant expiration des recours.

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes, Chambarans-Roybon.

Sivens : plusieurs barrages du sud-ouest, réalisés par l'omnipotente Compagnie d'Aménagement des Coteaux de Gascogne (CACG), ont été condamnés par la justice en première instance mais le chantier était déjà terminé et les ouvrages n'ont pas été détruits.

Usine des mille vaches : permis de construire pour 1000 vaches, autorisation d'exploitation pour 500 vaches. Toujours pas de jugement sur le fond au TA.

Par ailleurs, les risques financiers encourus par les requérants peuvent être insupportables et interdire d'exercer un réel droit de recours. Exemple : impossibilité de lancer un référé suspension de chantier si la consignation financière demandée est trop importante.

Proposition 10 :	**Pour les projets nécessitant une déclaration d'utilité publique (DUP), rendre systématiquement suspensifs les recours juridiques contre les divers arrêtés. Cela implique que les travaux ne puissent pas démarrer durant les deux premiers mois suivants la DUP afin de permettre de déposer un recours avant travaux. Afin de clarifier la légalité d'un projet dans des délais raisonnables, la procédure doit imposer un jugement dans un délai d'un an maximum après le dépôt du recours.**

9) Évaluation des procédures : À notre connaissance et à l'exception notable des sujets dont s'empare la Cour des Comptes, il est rarissime que les projets réalisés soient soumis à une analyse a posteriori qui permettrait de vérifier la véracité des hypothèses, la réalité des coûts par rapport à ce qui avait été annoncé, les impacts réels du projet aussi bien sur l'environnement que sur l'emploi et l'utilité sociale attendue.

Exemples :

Lyon-Turin, même avec des analyses a priori de la Cour des Comptes (4 rapports dénonçant l'impossibilité de soutenir le projet financièrement) malgré le rapport Duron qui précise que ce projet engloutit la totalité des financements disponibles, le projet est imposé y compris au mépris des règles budgétaires constitutionnelles (article 88-1 de la constitution).

Usine des mille vaches : il a fallu une lutte acharnée de Novissen pour obtenir un comité de suivi. Demande d'un état des lieux complet (nombreux engagements non tenus).

Proposition 11:	**Mettre en place un registre des projets réalisés et en cours. Dresser un bilan de leur conformité par rapport aux lois fondamentales (Eau, Transition, énergétique, transport, planification…), comparer l'évaluation socio-économique attendue et les résultats réels (coûts finaux, conséquences sur l'emploi). Ce travail doit être conduit de manière contradictoire et en impliquant la société civile.**

B) Pratiques et habitudes inacceptables des porteurs/acteurs des projets

Au-delà de ces défauts de procédures que nous venons de montrer, la seconde raison de l'échec du débat public réside dans des pratiques inacceptables et pourtant fréquentes. Le manque de transparence, les conflits d'intérêts, les mensonges voire l'irresponsabilité de certains acteurs sont clairement en cause.

1) **Conflits d'intérêts** : les conflits d'intérêts minent la confiance que les citoyens doivent avoir dans la neutralité et l'objectivité de tous ceux qui interviennent dans le processus. Il est inacceptable de découvrir des liens étroits et problématiques entre décideurs et instructeurs d'un dossier. Les conflits d'intérêts ne sont pas des actes isolés, ils sont plutôt... fréquents. Des commissaires enquêteurs aux «experts» missionnés en cours de débat, des bureaux d'études aux entreprises, la transparence devrait pourtant être totale sur leurs CV, sur les avis qu'ils ont donnés, sur leurs éventuels conflits d'intérêts ...

Exemples :

Lyon-Turin : commissaires enquêteurs, bureau d'étude lié à RFF. Il est désormais prouvé et reconnu que des commissaires enquêteurs du Lyon Turin avaient au moment de l'enquête publiques des intérêts fussent-ils indirects qui auraient dû interdire leur présence au sein de la commission d'enquête, il est désormais prouvé que les services de l'État le savaient et participaient avec certains commissaires enquêteurs à ces faits.

Notre-Dame-des-Landes : le préfet qui a signé la DUP a ensuite été embauché par Vinci ; sa femme était membre du Conseil d'État, section transport, cette section ayant à juger les contentieux sur la DUP.

Bure-Cigéo : les deux départements (Meuse et Haute-Marne) reçoivent 30 millions d'euros chacun et chaque année ; le sénateur B.Sido est au centre d'un conflit d'intérêt manifeste (dirigeant de l'Opecst – et à ce titre décideur des sommes distribuées – et président du GIP, structure qui en Haute-Marne perçoit et redistribue les sommes, notamment pour les projets du Conseil général, présidé par... B.Sido).

A65 : deux des trois commissaires enquêteurs étaient professionnellement liés à la CCI des Pyrénées Atlantiques, très engagée en faveur du projet. L'un d'entre eux était adhérent d'une association militant pour sa réalisation.

Usine des mille vaches : le maire du village de Buigny St Maclou est aussi l'architecte du projet Ramery. Il a signé le permis, alors qu'il n'avait pas autorité pour le faire. Elus et sous-préfet décideur participent à un voyage en Allemagne en avion privé payé par Ramery SA.

Autoroute ferroviaire (Dax-frontière) : La première réunion consacrée au sujet a lieu à Mouguerre le 20 juin 2008. Présent en tant que représentant de la société Modalohr qui fabrique les très coûteux wagons surbaissés : M. Essig. C'est lui qui présente les différentes options, qui rédige le compte rendu et qui « parle au nom des ministres Borloo et Bussereau et du président de Région Rousset ». Lors de la deuxième réunion le 27 octobre 2008, M. Essig représente cette fois le MEEDDAT (Ministère de l'Ecologie, de l'Energie, du Développement Durable et de l'Aménagement du Territoire). En 2013, c'est la société Modalohr qui a été choisie... Précisons que M Essig a aussi été embauché officiellement par la région Aquitaine comme lobbyiste en faveur de la LGV.

2) Transparence : la transparence devrait aussi impliquer l'accès à toutes les pièces du dossier ce qui est loin d'être le cas.

Exemples :

LGV Bordeaux-Espagne: voir la lettre du Département des Landes pourtant favorable au projet à la Ministre de tutelle pour dénoncer le manque de transparence de RFF.

Notre-Dame-des-Landes : refus de transmission des infos concernant la délégation de service public, notamment le cahier des charges ; secret des échanges entre la France et la Commission Européenne dans le cas d'un pré contentieux.

Sivens : refus de communiquer le rapport recommandant le projet de barrage afin de masquer qu'il émane du maître d'ouvrage délégué intervenant alors comme bureau d'étude.

Usine des mille vaches : refus de la préfecture de communiquer la copie du permis de construire, de donner le montage financier du projet et le montant des aides directes et indirectes. Trois condamnations de la CADA pour rétention illégale de dossier !

Les avis du Conseil d'État doivent être publiés comme l'a promis le Président de la République.

Proposition 12 :	**Lutter réellement contre tout conflit d'intérêts, les déclarer s'ils sont impossibles à éviter (problème de l'expertise).** **Garantir un fonctionnement contradictoire des études et expertises pour limiter l'effet de conflit d'intérêts larvé ou inconnu ou en cours d'établissement.**

Proposition 13 :	Permettre l'accès à tous les documents comme le prévoit la convention d'Aarhus... et surtout l'idée même de démocratie.

3) Mensonges : les mensonges, les manipulations, les évaluations biaisées (coûts sous-estimés, bénéfices surévalués) sont malheureusement monnaie courante dans de nombreux projets. Aussi stupéfiant et incroyable que cela puisse paraître dans une démocratie mature, c'est un fait: souvent l'approche n'est ni objective ni rationnelle. Elle est même parfois mensongère.

Exemples des mensonges :

Notre-Dame-des-Landes : saturation, coût du réaménagement de l'actuel aéroport (études DGAC)

Lyon-Turin : sous-évaluation montrée par la Cour des Comptes, le projet est passé de 3 milliards d'Euros à plus de 26 milliards aujourd'hui (mais en valeur 2010) soit 30 milliards d'Euros environ en valeur actuelle.

Autoroute Pau-Langon : surestimation du trafic dénoncé par opposants et confirmé aujourd'hui (déficit annuel qui engage financièrement les collectivités et l'État…).

Bure-Cigéo : ressource géothermique rédhibitoire à l'aplomb du futur centre de stockage souterrain ; toujours niée, elle est à présent reconnue grâce à une expertise indépendante.

LGV Bordeaux Espagne : Lors du débat public, en 2006, les données concernant le fret s'arrêtaient en 1999, les responsables affirmant que le fret est en croissance depuis. Les chiffres officiels obtenus plusieurs années plus tard montrent qu'en réalité depuis 1999 le fret stagne, voire baisse. Au moment du débat public, nous obtenons une étude indépendante pour savoir si les estimations du fret ont été surestimées et si les lignes existantes ont la capacité à absorber le trafic. Le bureau d'étude Suisse SMA Pro-Trans rend ses conclusions à quelques jours de la fin du débat public, mais son étude n'est pas prise en compte. Elle montrait pourtant clairement que même avec des chiffres surestimés pour le fret, la ligne existante a la capacité d'accueillir le trafic avec des aménagements « mineurs » et dans « des conditions qualitatives acceptables ».

LGV Tours Bordeaux : Pour obtenir leur participation au montage financier favorable à Vinci, on a promis une qualité de dessertes aux villes moyennes traversées. A deux ans de l'ouverture prévue, les grilles et dessertes proposées par la SNCF font souffler un vent de panique : Libourne, Angoulême, Poitiers, Châtellerault, La Rochelle, Niort, Tours perdent des dessertes. Elles ont payé pour être traversées et être moins bien desservies. Le scandale est tel qu'elles ont cessé de payer portant la somme manquante à 785 millions d'euros.

Usine des mille vaches : le mensonge sur les surfaces du bâti a permis d'éviter l'enquête publique sur le permis de construire. Engagements de la préfecture non tenus : accès non sécurisé, bac de rétention inexistant, construction sur une zone interdite etc. La préfète affirme que le lait est nécessaire en Picardie, il est envoyé au sud de Caen...

La sanction de la méconnaissance des règles élémentaires de l'impartialité et de la loyauté envers le public doit être effective et rigoureuse. Il existe aujourd'hui une confusion déplorable y compris au sein des services de l'État entre la notion d'impartialité qui se définit par le fait de « n'avoir pas de parti pris » et celle de délit de prise illégale d'intérêt.

Proposition 14 :	**Sanctionner les manipulations et mensonges, en engageant la responsabilité personnelle des différents acteurs.**

4) <u>Contre-expertise</u> : la contre-expertise est donc nécessaire. Mais lorsqu'elle vient des opposants, (dans l'hypothèse où ceux-ci peuvent d'ailleurs la financer, ce qui est en soi un véritable problème) elle est « par principe » discréditée (Ex : Notre-Dame des Landes, Lyon Turin) ou ignorée (Sivens).
Lorsqu'elle est obtenue de l'État (voire arrachée de haute lutte) mais qu'elle est pilotée « d'en haut », elle peut retomber dans le défaut vu plus haut de conflit d'intérêt ou du gage de façade donné aux opposants.

Exemples :

Notre-Dame-des-Landes : les études sur le réaménagement de Nantes-Atlantique et le Plan d'Exposition au Bruit menées par le collectif d'élus opposés à NDDL ont été balayées par la DGAC sans discussion honnête.

LNOPBL : un des « experts » en charge d'une étude alternative à une voie ferroviaire passant par Notre Dame des Landes a été Directeur Général de l'Aviation Civile à l'origine de ce projet d'aéroport.

Usine des mille vaches : Novissen a fait réaliser trois études dont les conclusions sont totalement ignorées. (hydrogéologue ; expert en étude carbone ; cabinet d'études en environnement)

Proposition 15 :	**Permettre l'égalité des financements pour les expertises contradictoires.**

Proposition 16 :	**Organiser la participation des citoyens aux démarches d'expertise. (Rédaction du cahier des charges, suivi de l'étude)**

5) <u>Rapports avec les élus et les autorités administratives</u> : les élus sont évidemment impliqués dans le processus de décision. Que le projet soit public ou privé, ils sont partie prenante puisqu'ils peuvent être sollicités à plusieurs niveaux : pour accueillir (ou refuser !) tel ou tel investissement sur leur territoire, pour en être à initiative, pour émettre un avis ou donner une autorisation, voire pour engager de l'argent public en finançant directement le projet ou ses « mesures d'accompagnement ».

Nous avons fréquemment rencontré des élus pour expliquer le bien fondé de nos positions. Force est de constater que beaucoup d'entre eux ne connaissent pas les dossiers au fond, bien qu'ils n'hésitent pas à engager des financements de leur collectivité. Les arguments de l'emploi et du développement qui relèvent du pari sur l'avenir leur suffisent souvent. La confiance qu'ils disent avoir dans le porteur du projet, dans la technostructure qui étudie le dossier, ou dans « les grands élus » justifie le vote qu'ils émettent parfois sans compréhension éclairée du projet et de ses conséquences.

Exemples :

LNOBPL : vote du CG44 sur un scénario. Aucun élu ne sait ce qu'est le TRI et la VAN (indicateurs de pertinence financière du projet) et encore moins sur quelles hypothèses ces valeurs ont été calculées.

Usine des mille vaches : contact très difficile avec les élus qui se retranchent derrière l'avis du préfet. Refus du préfet de recevoir l'association. Pressions sur le Coderst, sur le maire du village, sur les membres de l'association.

Lyon-Turin : c'est par les opposants que les élus ont appris que la ligne existante n'est utilisée qu'à 17 % de sa capacité. Ex: Lyon Turin, le 11 juillet 2013 alors que la Région Rhône Alpes décide un débat en séance plénière, les seuls intervenants acceptés sont les pro Lyon-Turin ce qui a conduit le groupe EELV à boycotter la séance alors qu'ils étaient à l'origine de la demande de débat.

Barrage des Plats : seuls 4 « grands élus », dont un parlementaire ont décidé du projet, sans informer ni consulter une dizaine de communes rurales impactées de diverses manière. Le premier arrêté de la préfète de la Loire a été annulé le 14 novembre 2013 de ce fait. Les ONG, malgré plusieurs demandes et une grande connaissance technique du dossier, n'ont jamais été consultées.

La « démocratie participative » n'est souvent qu'un slogan politiquement correct. En réalité en considérant que les opposants sont motivés uniquement par des intérêts particuliers (le syndrome « NIMBY ») les élus s'exonèrent d'aller plus loin dans l'écoute des propositions alternatives. Ils ressentent aussi la participation active du public comme une remise en question de leur légitimité d'élus représentatifs. Bref, le citoyen est appelé à participer mais essentiellement pour donner son avis sur la couleur du papier peint puisque l'élu omniscient et visionnaire a déjà tranché sur l'utilité de l'investissement. Cette surdité ne contribue pas à recréer la confiance déjà mise à mal entre les citoyens et la classe politique.

Quant à l'argent public il nous semble qu'il devrait être utilisé avec plus de précaution et d'objectivité. Est-il normal que des collectivités publiques financent avec l'argent des contribuables

des opérations de communication qui relèvent du lobbying plus que de l'information équilibrée de la population ? La communication ne peut être un moyen de définition des projets, ni de leur pertinence. Dans certains cas, l'accompagnement financier est considérable et devient le principal argument de persuasion, une forme de « manne » distribuée aux collectivités avant toute procédure légale d'implantation du projet, piégeant ensuite l'indépendance financière d'un territoire.

Exemples :

Lyon-Turin : les collectivités territoriales financent sur des budgets publics les associations de lobbying qui ont en fait un rôle de communication déléguée par ces mêmes collectivités territoriales en violation du Code des marchés publics.

Notre-Dame-des-Landes : importante ligne de « communication » dans le budget du syndicat mixte.

EuropaCity-Gonesse : le directeur de l'Établissement Public d'Aménagement de la Plaine de France accompagne dans les salons de l'immobilier le directeur d'EuropaCity pour faire la promotion du projet.

Proposition 17 :	**Demander aux Assemblées d'élus de ne pas se prononcer avant d'avoir entendu, de manière formelle, solennelle et sérieuse les différents points de vue. Permettre aux habitants, collectifs, associations d'être entendus par tous les élus, dans les Assemblées, entre le moment de la première information et leur vote.**

Proposition 18 :	**Faire en sorte que le vote éclairé soit une réelle obligation, notamment sur les montages financiers et leurs conséquences, par des présentations diverses et contradictoires.**

Proposition 19 :	**Interdire l'utilisation de l'argent public pour des actions de communication institutionnelle qui promeuvent les projets auprès du grand public et s'apparentent le plus souvent plutôt à du lobbying... ou affecter les mêmes montants à l'ensemble des mouvements d'opposition.** **Interdire strictement toutes promesses d'accompagnement financier lors de l'exposition de grands projets aux collectivités, afin de ne pas interférer dans le jugement et la prise de décision finale des élus locaux.**

Conclusion

En guise de conclusion provisoire car ce document n'est ni définitif ni exhaustif mais doit continuer à s'enrichir des expériences de nos divers mouvements :

Brandir en permanence les mots de « démocratie participative », dont il n'y a d'ailleurs pas de définition arrêtée, ne suffit pas à la faire exister. Dans les faits, à cause à la fois des défauts inhérents au débat public et aux pratiques très discutables des acteurs que nous avons montrés, nous constatons qu'il n'y a pas dans notre pays de concertation loyale et encore moins de construction avec les citoyens de l'intérêt général qui les concerne pourtant au premier chef. Au mieux on organise une information minimale du public, au pire on déploie une stratégie de communication, voire de propagande.

Le Président de la République a évoqué le recours au referendum pour trancher des situations bloquées. Est-ce une bonne solution ? Nous sommes circonspects sur cette proposition car les questions que pose un referendum sont nombreuses : le périmètre, la formulation de la question (pour ou contre un projet ou bien un choix entre plusieurs solutions ?) le temps de l'information de la population, les moyens matériels et financiers donnés aux parties présentes, tout peut être sujet à débat... et à manipulation.
La France n'a pas la culture de la « votation citoyenne » contrairement à la Suisse. Dès lors proposer un referendum in fine n'est-ce pas surtout révélateur d'un sérieux déficit de concertation et de débat en amont ?

Nous pensons donc préférable de faire porter l'effort sur l'élaboration des projets dans la transparence, l'indépendance et la responsabilité, pour reprendre les mots de François Hollande. Nous demandons l'application de la convention d'Aarhus que la France a ratifiée en 2002 mais dont les décrets d'application n'ont toujours pas été publiés treize ans après ! La Convention d'Aarhus consacre en effet trois droits fondamentaux en matière d'environnement pour les citoyens et les associations qui les représentent : **l'accès à l'information, la participation au processus décisionnel, et l'accès à la justice.** C'est exactement ce que nous demandons même si nous ne nous limitons pas au seul domaine de l'environnement.

Proposition 20 :	**Publier, enfin, les décrets d'application de la convention d'Aarhus. Et faire vivre son esprit !**

Ne pas permettre au public de participer réellement au processus de définition des besoins, à la construction des projets pour y répondre, aux modalités de réalisation et au suivi des conséquences de ces projets conduit inévitablement à la désespérance et la défiance.

Ce sont les désespérances et la défiance qui poussent les acteurs locaux à des formes de résistance diverses et parfois radicales qui sont différemment relayées par les media. Un jet de pierre fait les gros titres quand les grèves de la faim à Sivens ou à Notre Dame des Landes restent trop longtemps ignorées...

Enfin nous tenons à dire haut et fort que les procédures d'intimidation, ou de judiciarisation dont sont victimes de nombreux militants et lanceurs d'alerte non-violents de nos mouvements ne sont pas dignes de la République et n'ont comme objectif que de les faire taire de manière honteuse. Comment promouvoir l'esprit de démocratie participative quand les grands projets sont devenus à cause de l'absurde obstination des « décideurs » de véritables champs de guerre, où ne sont armées que les forces de l'ordre et parfois les milices qu'elles protègent.....? La stratégie cynique qui cherche à discréditer les mouvements de résistance ne pourra que générer toujours plus de radicalité.

Seules la loyauté des débats, la transparence et l'honnêteté, dans toutes ses acceptions, peuvent être les fondements d'une véritable démocratie participative.

E3536 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:06:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Page 3188 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3537 - Beatrice Prandi

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:06:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'enquête publique concernant l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure

Contribution : En tant que citoyenne mais aussi en tant que Co Présidente d'une association de défense de l'environnement (Erquy Plurien Environnement 22430 Erquy), je suis très inquiète à propos de ce projet et ne suis pas favorable à cette solution pour régler le problème des déchets nucléaires. Ces déchets les plus dangereux, radioactifs pour plusieurs centaines de milliers d'années enfouis à 500m sous terre sans possibilité de les récupérer le jour où l'on saura les traiter ou en cas de problème est une aberration. D'autre part, les risques sont nombreux : incendie, erreur humaine, remontées en surface suite à une catastrophe naturelle...Vous affirmez que vous avez tout envisagé.Cependant, Fukushima nous a averti que l'homme est incapable de prévoir ce que la Nature peut nous réserver comme surprise. 270 km de galeries et alvéoles impactant une dizaine de communes, c'est pharaonique par l'ampleur de ce projet et donc des risques et inconvénients associés. D'autre part je dénonce le procédé faussement démocratique de l'enquête publique qui ne tient pas compte des avis défavorables, même quand ils sont nombreux et argumentés, sous couvert de projet d'utilité publique. Nous ne savons pas gérer le problème de ces déchets. Mais il est impossible d'envisager de les enfouir à jamais, pour les oublier, alors qu'ils peuvent se rappeler au souvenir des générations futures dans des milliers d'années. C'EST LÀ LE GROS POINT FAIBLE DU PROJET QUI FAIT QU'IL N'EST PAS ABOUTI. Béatrice Prandi Envoyé de mon iPad

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3538 - simon-jean marc - Colmar

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:13:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis positif au projet CIGEO car il participe au développement d'une électricité nucléaire faiblement carbonée

Contribution : Pour lutter contre les gaz à effet de serres, il faut développer massivement de l'électricité décarbonée grâce à notre mix électrique hydraulique, éolien, solaire et nucléaire afin de substituer partout où c'est possible les énergies carbonées par l'électricité.Le nucléaire contribue donc à la lutte contre le réchauffement climatique et sa filière doit être développée.Le projet CIGEO permet d'assurer un stockage des déchets de la filière, il est donc nécessaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3539 - Pagès Mathieu

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:16:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de la Meuse a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, impossible au-delà de 2150 ; - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps, avec à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres 2 haTOTAL 347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques

de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voir de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Mathieu Pagès, secrétaire départemental de la Confédération paysanne de la Meuse

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf)

Document : Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 1 sur 3

Confédération Paysanne
MEUSE

Verdun, le 21 octobre 2021

Contribution de la Confédération paysanne de la Meuse
Enquête publique DUP du projet Cigéo

Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de la Meuse a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.
Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux :

- **le mythe de la couche d'argile stable** : au regard des dizaines de milliers d'années de vie de certains déchets, 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ;
- **la réversibilité**, si habilement communiquée par certains politiques : elle sera possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, puisqu'une fois remplies, les galeries seront condamnées. Cette hypothèse est mise en doute dans l'avis de l'Autorité Environnementale AE (§2.2.3 page 29). Le coup d'arrêt porté récemment à Stocamine en Alsace illustre bien nos préoccupations ;
- **les risques d'explosion**, liés à la génération continue d'hydrogène, et **les risques d'incendie**, plus graves et difficiles à gérer ;
- **l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps**, avec à la clé la corrosion probable des colis ;
- **les pollutions de l'air et de l'eau** ;
- **l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche** énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ;
- **les pertes sèches pour l'agriculture** qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.

1. L'accaparement foncier

Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive.

20 rue du 19ème BCP – 55100 VERDUN – Tél. : 03 29 86 10 50
confederation.paysanne.55@wanadoo.fr

Document : Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 2 sur 3

Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :

Cigéo (installations nucléaires de base)	**320 à 388 ha**
Ligne SNCF	**9 ha**
Déviation RD 60/960	**9 ha**
Transfo EDF et pylônes	**6 ha**
Adduction d'eau	**1 ha**
Autres	**2 ha**
TOTAL	**347 à 415 ha**
Compensations agricoles	**166 ha**

Il y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :

- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)
- 285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)

soit 785 ha au total. **Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ?** Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. **L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.**

2. Les menaces sur l'eau

2.1. Disponibilité de la ressource

"*le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies*" (page 79, pièce 6, vol 4). Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). **Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.**

2.2. Qualité de la ressource

La remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel. Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.

3. La pollution de l'air

Les rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la

production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.

4. Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?

Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : **l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine.** Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. **Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.**
Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.

5. Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire

L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. **Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes.** Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.

Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. **Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP.** Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voir de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets.
Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?

Mathieu PAGES,
Secrétaire départemental de la Confédération paysanne de la Meuse.

@3540 - Fabienne - Tours

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:16:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Cigeo

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3541 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:16:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3542 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:16:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3543 - Fabienne - Saint-Fortunat-sur-Eyrieux

Organisme : Eelv

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:21:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non!

Contribution : Ce projet d'enfouissement est un crachat au visage de nos enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3544 - vincent

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:21:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :besoin inéluctable

Contribution : La création d'un stockage de déchets très irradiants et à vie longue est nécessaire pour permettre d'évacuer tous les déchets stockés en surface actuellement et présentant de ce fait plus de risque en cas d'évènement important (séisme, cyclone, ras de marée, acte terroriste,...).L'électricité nucléaire étant à la fois pas chère et présentant de faibles émissions de CO2 , et produisant finalement peu de déchets "ultimes", elle emble avoir encore de longues années de service et nécessite pour être pérenne un exutoire pour ses déchets finaux.Le projet CIGEO apporte une solution à long terme pour les déchets passés et à venir....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3545 - SCC - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:24:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :rétablissements liés à la création de l'ITE

Contribution : Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes.Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier.Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC.Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire.Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire,par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration).Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3546 - chantal laidebeur

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:27:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet :bure - enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique

Contribution : Ce projet me semble dangereux, quelle sera la durée de vie du béton et quid des générations futures en cas de fissures du béton ? il ne faut pas jouer aux apprentis sorciers, et admettre que pour l'instant on ne sait que faire des déchets nucléaires. Au lieu de cacher la poussière sur le tapis, amplifions la recherche pour trouver des solutions. Nous n'avons qu'une planète, arrêtons de la massacrer !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3547 - BERGEAL Antoine - Oullins

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:32:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO = projet d'utilité publique

Contribution : Documents très clairs qui montrent la maîtrise du sujet par la MOA du projet et qui donne confiance. CIGEO est une brique indispensable dans la gestion globale des déchets nucléaires. Tous mes encouragements pour ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3548 - Hervé - Paris

Organisme : Aucun

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:37:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Cigéo - Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.

Contribution : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Après plus de 30 années de recherches, Le stockage géologique s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3549 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:39:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3550 - VALLART Renaud

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:42:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution au projet CIGEO.

Contribution : Je suis pour ce projet car la conception me paraît est sûre et pérenne.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3551 - "Comité Causse Comtal" Association - Bozouls

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:45:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.

Contribution : Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO)
15 septembre 2021 au 23 octobre 2021OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL"L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens.Son siège est situé dans le département de l'AveyronDepuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelablesLe "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national.Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est membre de la Commission de suivi de site (C.S.S.) de cette ancienne mine. Ce département présentant des sous-sols granitiques et schisteux, Ils n'ont pas non plus effacé de leur mémoire la publication, en décembre 1990, de la carte présentant les projets potentiellement favorables pour accueillir un laboratoire d'étude du stockage des déchets radioactifs dans trois des sites nationaux pressentis, près des bourgades d'Entraygues et de Sanvensa (granite) et de Grand-Vabre (schiste).. Le "Comité Causse Comtal" adhère toujours à l'association "Serènes Sereines" de Sanvensa, association contre l'enfouissement des déchets nucléaires "Ni ici, ni ailleurs".Si les diverses associations, qui dénoncent depuis des décennies les dangers des déchets radioactifs et l'absence de solution sûre pour les stocker, avaient été entendues, nous n'aurions aujourd'hui qu'une faible quantité de déchets à gérer.Vu l'irresponsabilité des dirigeants de notre pays et des lobbies du nucléaire,Vu l'absence de prise en considération de la part de ces dirigeants et de ces lobbies pour les arguments des opposants au nucléaire,Vu la persistance dans l'erreur consistant à accumuler chaque jour un peu

plus de déchets à moyenne et haute activité et/ou à vie longue,Vu les risques à long terme présentés par le stockage de ces déchets tel qu'il est conçu et proposé dans cette enquête d'utilité publique,L'association agréée "Comité Causse Comtal" s'oppose totalement au projet CIGEO de stockage en profondeur des déchets nucléaires, et demande une fois de plus, avec les associations ou collectifs dont elle fait partie ou qu'elle soutient, la sortie rapide du nucléaire.Elle condamne fermement la poursuite de la construction du réacteur EPR de Flamanville et s'oppose à tout projet de nouvelle centrale ou de nouveau réacteur nucléaire, y compris "modulaires".Arrêtons de produire des déchets radioactifs.Arrêtons d'empoisonner la planète

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3552 - fdbz

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:45:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Bure Non!

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel

ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire).

PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &

réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3553 - *******@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:45:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3554 - EVARISTO Anne-laure - Chavanay

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:47:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS projet CIGEO

Contribution : Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonéePermet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaireCe type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3555 - Rettig

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:13:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du RhinLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que

les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont

aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !FR.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image001.jpg)

Image jointe :

E3556 - ********@***.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:51:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3557 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:58:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3558 - *********@*********.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:59:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3559 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 09:59:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3560 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:01:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3561 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:04:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3562 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:05:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3563 - Axel - Nanterre

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:07:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour une gestion responsable des déchets

Contribution : Tout d'abord, commençons par mettre les choses au clair vis-à-vis de la visée de cette consultation. Même si certains contributeurs semblent vouloir utiliser cette consultation comme plateforme pour leur opinion hors-sujet sur le caractère souhaitable ou non de l'énergie nucléaire, les faits sont les suivants : Les déchets nucléaires HA/MA-VL existent. Sortir du nucléaire ne les fera pas magiquement disparaître, il faut donc bel et bien prendre une décision sur la manière de les gérer. La question n'est pas "est-ce que les déchets HA/MA-VL devraient exister ?" mais "ces déchets existent, que doit-on en faire ?La question à se poser est donc : Qu'est-ce qu'une gestion responsable d'un déchet ? A priori ce qu'on cherche, c'est traiter au maximum afin de rendre inoffensif ce qui peut l'être et d'isoler les éléments restants tant qu'ils sont dangereux pour l'environnement et pour l'homme.La partie traitement permet d'ores et déjà de retraiter la majorité des produits de fission soit pour les recycler (MOx), soit pour les trier et mettre d'un côté les déchets à faible/très faible activité/moyenne activité à vie courte (dangerosité nulle au bout d'une courte durée) et de l'autres les déchets haute activité/moyenne activité à vie longue (qui mettent plus d'un siècle à devenir suffisamment peu radioactifs pour une réintroduction dans l'environnement), ces derniers ne représentant que quelques % des produits de fission.Reste donc la partie isolement, pour laquelle CIGEO a été mis en projet. Pour savoir si ce projet est viable, il faut au préalable définir nos exigences. Tout d'abord, qu'est-ce qu'une bonne isolation vis-à-vis de l'environnement ? Si on regarde l'industrie "classique", il semble que ce soit un concept très vague... Par exemple, les centrales à charbon relâchent directement dans l'atmosphère plus d'éléments radioactifs (thorium et uranium) que le maximum autorisé pour les CNPE en fonctionnement. Les particules fines de ces centrales tuent également des milliers de personnes par an rien qu'en Europe sans que ces centrales à charbon ne soient transformées en ZAD pour autant... Le CO2 émis par les sources fossiles est un autre exemple évident : Il est émis directement dans l'atmosphère sans plus de considération, avec les conséquences qu'on connaît. Outre le fait de constituer une pollution globale (par opposition à la pollution locale des déchets HA/MA-VL), il a également l'inconvénient d'avoir une longue durée de vie (de l'ordre de 10 000 ans).Il n'est donc pas bien difficile de faire mieux que ces industries en termes d'isolement entre déchets et environnement. L'entreposage, technique employée temporairement le temps qu'une solution à plus long terme soit développée, respecte déjà bien davantage ce critère que les déchets des industries non nucléaires : Les déchets sont vitrifiés, scellés et surveillés.Cependant, un autre critère est à prendre en considération, celui de ne pas transmettre la responsabilité de la gestion des déchets aux générations futures. Les associations s'opposant à CIGEO, ironiquement, invoquent ce critère tout en défendant la solution de l'entreposage qui le respecte bien moins que l'enfouissement : Un déchet entreposé doit être surveillé de manière continue, il est bien plus exposé aux évènements environnementaux extrêmes (dont le siècle à venir ne manquera certainement pas), il nécessite donc une protection et un entretien constant tout le long de la durée de vie du déchet. Pourquoi des associations militantes qui affirment vouloir le meilleur pour les générations à venir défendent-elles une solution bien plus encombrante pour nos descendants ? On est en droit de se le demander.Ce critère est bien mieux respecté par le projet CIGEO. L'enfouissement de ces déchets à 500m de profondeur dans une couche d'argile stable est une solution bien plus permanente, et des évènements naturels (comme les déchets générés par le réacteur naturel d'Oklo, qui sont restés

confinés dans le sous-sol pendant des milliards d'années) prouvent la faisabilité technique d'un enfouissement à (très) long terme. De plus, le critère de réversibilité sur 100 ans (dans le cas où une solution plus efficace serait trouvée entre temps, comme la transmutation), plutôt que de laisser la responsabilité de la gestion à la génération suivante, leur laisse la liberté de choix maximale.En conclusion, le projet CIGEO semble être la solution la plus adaptée en l'état pour la gestion à long terme des déchets HA/MA-VL. Les solutions proposées par les opposants au projet sont inférieures sur tous les critères (mauvais isolement vis-à-vis de l'environnement, transmission de la responsabilité aux générations suivantes...) et ne constituent donc pas un argument recevable pour freiner le démarrage du projet. Afin d'éviter de laisser à nos descendants cette responsabilité en héritage, il faut donc mettre en route ce chantier dès que possible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3564 - Marie-Sol Ortola

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:06:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :BURE

Contribution : Méconnaissance des conséquences de l'enfouissement: imperméabilité non assurée; les nappes phréatiques sont mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement: faune et flore, entre autres

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3565 - FLORE 54

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:08:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Contribution fédération FLORE 54

Contribution : Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (22 oct. 2021 CIGEO.pdf)

Document : 22 oct. 2021 CIGEO.pdf, page 1 sur 1

Fédération Meurthe et Mosellane pour la promotion
de l'Environnement et du Cadre de Vie
65 Rue Léonard BOURCIER
Tél. 06.86.05.04.31.
E.Mail : rrflore54@wanadoo.fr
Internet : www.flore54.org/ - https://www.facebook.com/federationflore54/

Nancy le 22 octobre 2021

NON au Projet CIGEO

Un projet aussi démesuré que dangereux et rempli d'incertitudes et de non maitrise des risques réels.

Le projet CIGÉO, vise à enfouir 99,9 % de la radioactivité totale des déchets du programme nucléaire français.

Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention.

- « Pour l'Autorité Environnementale, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long terme de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté ».

Il n'est pas possible d'accepter de tels risques pour les générations futures et il faut souligner le manque de transparence et d'information réelle du public sur une zone géographique beaucoup plus large que celle retenue. La zone d'information et de concertation doit inclure toute la zone géographie pouvant être impactée par l'ensemble des risques, quels qu'ils soient.

Les Meurthe-et-Mosellans, comme d'autres départements voisins peuvent être concernés par certains de ces risques, d'où la nécessité de les informer et de les concertés de manière réelle et sérieuse, ce qui n'est pas le cas dans la situation actuelle.

La fédération FLORE 54 dit NON au projet CIGEO

Pour la fédération FLORE 54, regroupant une soixantaine d'associations sur le département 54

Raynald RIGOLOT
Président de FLORE 54

FLORE 54 – enregistrée en Préfecture sous le N° W 54 300 6637 – N° de SIRET 449 880 327 00019 –
Fédération d'associations agréée en Meurthe et Moselle au titre de la Protection de l'environnement
Habilitée par arrêté préfectoral pour participer aux débats sur l'environnement.

E3566 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:08:41

Page 3212 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3567 - **********@******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:08:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3568 - Marie-Sol Ortola

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:09:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Bure

Contribution : Je souscris!Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l’exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que

l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées

contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait

plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3569 - **********@******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:09:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3570 - **********@***.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:13:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3571 - Potard Claude - Herbeys

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:14:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO essentiel pour un nucléaire propre.

Contribution : Je suis trés favorable à CIGEO qui boucle le cycle du "combustible" dont la France est leader. L'expertise acquise permettra un développement plus sur de l'électricite nucléaire dans le monde.C.Potard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3572 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:14:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3573 - MARCHANDIER Véronique - Vitré

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:15:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête d'utilité publique CIGEO

Contribution : La seule utilité publique à ce jour c'est de reconnaître que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent.La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique.Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres.La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années.L'étude du dossier CIGEO montre que la probabilité que l'environnement ne soit pas définitivement contaminé est une probabilité extrêmement faible donc ce projet doit être abandonné pour la vie des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3574 - *******@***.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:14:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3575 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:17:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3576 - Wiza Emmanuel - Avignon

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:18:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : De mon point de vue, ce projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue

Contribution : 1 ces déchets existent et ne peuvent être laissé dans l'état actuel2 les alternatives n'existent pas3 déploiement par tranche4 réversibilité de l'enfouissementVoici les quatre principales raisons qui me font dire OUI

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3577 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:18:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3578 - luchez bernard - Maisons-Laffitte

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:21:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :je suis favorable au projet

Contribution : seul solution pour stocker les dechets a moyen terme

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3579 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:23:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3580 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:24:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3581 - Jacquot Thierry - Chaumont

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:29:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue

d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 hall y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)- 285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le

secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Thierry Jacquot, porte-parole de la Confédération paysanne Grand Est

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf)

Document : Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 1 sur 4

Confédération Paysanne du Grand Est

Le 22 octobre 2021, à Chaumont

Contribution de la Confédération paysanne régionale Grand Est

Enquête publique DUP du projet Cigéo

Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.

Au fil des années, l'inquiétude de la Confédération paysanne Grand Est n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux :

- **le mythe de la couche d'argile stable** ;
- **la réversibilité**, impossible au-delà de 2150 ;
- **les risques d'explosion**, liés à la génération continue d'hydrogène, et **les risques d'incendie**, plus graves et difficiles à gérer ;
- **l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps**, avec à la clé la corrosion probable des colis ;
- **les pollutions de l'air et de l'eau** ;
- **l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche** énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ;
- **les pertes sèches pour l'agriculture** qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

Document : Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 2 sur 4

1. L'accaparement foncier

Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive.

Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :

Cigéo (installations nucléaires de base)	**320 à 388 ha**
Ligne SNCF	**9 ha**
Déviation RD 60/960	**9 ha**
Transfo EDF et pylônes	**6 ha**
Adduction d'eau	**1 ha**
Autres	**2 ha**
TOTAL	**347 à 415 ha**
Compensations agricoles	**166 ha**

Il y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :

- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)
- 285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)

soit 785 ha au total. **Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ?** Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. **L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.**

2. Les menaces sur l'eau

2.1. Disponibilité de la ressource

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

"*le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies*" (page 79, pièce 6, vol 4).

Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). **Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles**.

2.2. Qualité de la ressource

La remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.

Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.

3. La pollution de l'air

Les rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.

4. Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?

Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : **l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine.** Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. **Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production**

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.

Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.

5. Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire

L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. **Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes.** Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.

Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. **Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP.** Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets.

Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?

Thierry Jacquot, porte-parole de la Confédération paysanne Grand Est

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

@3582 - Guillaume - Chanas

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:30:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le respect du processus démocratique

Contribution : Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur CIGEO. Et s'il devait y en avoir un, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire ne produit jamais quand il le faut, et la météo ne rend pas le vie de l'hydraulique facile. Même sans parler des émissions de CO2, le charbon et le gaz mettent à terre notre marché européen de l'électricité, qui se raccroche comme il peut au nucléaire Français... La plupart des voix se lèvent aujourd'hui pour une augmentation du plafond de l'ARENH, en invoquant l'extrême nécessité! Mais sans Cigéo, pas de Nucléaire, et sans Nucléaire, pas d'Arenh, et sans Arenh, des prix incontrôlables, une économie en déclin, des délocalisations... On peut contester le lieu, mais on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3583 - MARTIN Stéphane - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:32:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS DUP ENERGIC 52/55

Contribution : AVIS SUR LA DUPL’association ENERGIC ST 52 55 est un cluster d’entreprises créé en 2007, suite à la loi de 2006 relative à la gestion des déchets radioactifs. Fondée initialement par 4 industriels meusiens et haut-marnais, notre structure compte aujourd’hui plus de 110 adhérents pour un nombre d’emplois de près de 5000 personnes et un chiffre d’affaires cumulé de plus de 600 millions d’euros.Associés depuis notre origine à toutes les étapes clés du projet, est venu maintenant le moment pour nous de donner notre avis, non pas sur le projet en lui-même mais sur la Déclaration d’Utilité Publique.Dès les années 45, la France a fait un choix stratégique, en voulant se doter de la puissance nucléaire et garantir ainsi notre indépendance. De ce choix, est né le CEA, organisme d’Etat chargé de la recherche nucléaire et qui sera amené à construire les premiers réacteurs en France. Sans vouloir revenir sur les 70 ans du nucléaire en France, il convient de rappeler quels ont été les choix français.Le 30 décembre 1991, le parlement vote une loi sur la gestion des déchets radioactifs, visant à créer un laboratoire de recherche souterrain. L’Andra devient alors une agence publique indépendante. Mais il faudra attendre la fin des années 90 pour que l’état autorise la création du laboratoire de Bure-Saudron, situé sur les deux départements de Meuse et de Haute-Marne.Année après année l’Andra s’est attachée à démontrer la faisabilité technique et scientifique de ce projet sous la tutelle de plusieurs ministères (Industrie, environnement, finances) et d’un certain nombre d’organismes indépendants qui contrôlent les recherches effectuées et préconisent diverses études complémentaires.Situé sur un territoire rural, avec une très faible densité de population, l’implantation de CIGEO nécessitera de nombreuses infrastructures qui modifieront considérablement le territoire d’hyper-proximité et de proximité.1)Un premier principe est de considérer pour la zone géographique d’accueil, CIGEO comme une opportunité tant sur le développement économique du territoire que sur son aménagement.En effet, alors que la quasi-totalité des communes de proximité voient leur démographie décroître depuis les années 90, l’implantation de l’ANDRA a permis de freiner cette courbe descendante. La désindustrialisation a durement touché nos territoires dépendants de l’industrie métallurgique d’un côté et de l’industrie de l’ameublement de l’autre.Les nombreux investissements de l’ANDRA, tant financiers qu’humains, ont permis à l’activité locale d’être relativement épargnée.Tout d’abord, les aménagements routiers prévus permettront de désenclaver ce territoire éloigné des grandes métropoles que sont Nancy, Troyes et Reims. Ces aménagements routiers permettront surtout d’absorber le flot de véhicules PL, utilitaires et légers sans générer de nuisances supplémentaires pour les riverains. (ex RN135, déviation de voirie hors agglomération, élargissement de RD).Concernant l’alimentation électrique et la construction du poste

source, celui-ci sera situé en lieu et place de champs agricoles, éloigné des habitations et donc sans impact pour les communes concernées.Dans le cadre de l'alimentation en eau potable de CIGEO, l'ANDRA a étudié différents scénarii avec les collectivités concernées. De cette concertation, les élus ont souhaité que ce projet puisse mailler les communes des deux vallées, MARNE et ORNAIN. Il est ainsi prévu d'alimenter en eau CIGEO depuis Gondrecourt le Château, coté Meusien, et Thonnance les Moulins, coté Haut-Marnais. Ainsi, de nombreuses communes pourront être connectées à ce nouveau réseau dont les quantités nécessaires et suffisantes ont été démontrées. Grâce à ce futur réseau, l'approvisionnement en eau sera sécurisé pour plusieurs milliers d'habitants.2)Le second principe est de considérer CIGEO comme une opportunité économique pour le territoire d'implantation.En effet, forte de ses 110 membres et de ses 5000 emplois, l'association ENERGIC voit pour ses adhérents une source de dynamisme économique et une source de montée en compétences. Depuis plus de 20 ans maintenant, un réel partenariat s'est créé entre ENERGIC, les entreprises et l'ANDRA, EDF, ORANO. Chaque année, ce sont plusieurs millions d'euros de commandes qui sont attribués aux PME locales. Ne pas évoquer cet aspect serait occulter une réalité économique, sans pour autant avoir le sentiment d'achat du territoire au travers des retombées. Entreprises du BTP, de services, de la métallurgie, nos adhérents sont prêts à relever le défi de la construction et de la réalisation de CIGEO.3)Le dernier principe est de considérer que l'évaluation technique et scientifique doit être guidée par les sachants et les autorités de tutelles. Il ne nous appartient pas d'émettre des avis sur les recherches effectuées depuis plus de 30 ans. Nous estimons que l'ANDRA a toujours répondu favorablement aux prescriptions de l'ASN, ce qui a permis de faire évoluer les recherches. Au-delà de toutes ces considérations, seules la sécurité et la sûreté du projet doivent primer sur toutes les interrogations.D'un point de vue purement économique, sous l'impulsion d'un industriel, adhérent au sein d'Energic, des collectivités territoriales, et des Grands donneurs d'Ordres, une zone d'activité est en passe d'être créée en hyper proximité. Plus de 70 hectares seront viabilisés et pourront générer des retombées économiques pour le territoire d'accueil du projet. Pour l'ensemble de ses arguments, ENERGIC, le conseil d'administration, les entreprises adhérentes apportent leur soutien, total et entier, au projet CIGEO et émettent un avis favorable, sans réserve, à la DUP déposée par l'ANDRA. Le processus décisionnel ne doit plus perdre de temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3584 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:32:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3585 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:34:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3586 - **********@*******.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:37:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3587 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:40:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3588 - Franck - Saint-Prix

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:46:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :favorable au vu de la nécessité d'agir pour limiter le réchauffement climatique

Contribution : Je pense qu'il convient de renforcer la réduction des émissions de CO2, ce qui passe par le maintien voire le renforcement de la production d'électricité d'origine nucléaire et donc le besoin d'une solution adaptée pour gérer au mieux les déchets résultants de cette production.Il me semble

que le stockage géologique est la solution présentant le meilleur ratio bénéfices / inconvénients, d'où mon avis favorable.Bien cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3589 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:49:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3590 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:54:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique cigeo

Contribution : Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs et enquêtrices, Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs pour les raisons suivantes (entre autres) : trop d'incertitudes sur l'argile ; non-prise en compte des risques sismiques ; danger pour l'eau ; risques d'inondation ; risques d'explosion (hydrogène) ; risque de combustion (colis bitumés) ; perte de potentiel géothermique de la zone ; multiplication des transports de déchets radioactifs à travers le pays ; trop de risques pour les travailleurs et les populations ; impossibilité de transmettre la mémoire de ce site empoisonné pour les générations à venir... Salutations respectueuses, ******** ******, ****** ******

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3591 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:54:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3592 - *********@*******.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:56:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3593 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:57:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3594 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:58:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3595 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:01:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3596 - SLINKMAN JOSEPH - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:02:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO

Contribution : L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3597 - *********@***.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:10:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3598 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:12:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3599 - Joël - Commercy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:13:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une analyse très insuffisante quant aux réalités sociales et économiques du territoire

Contribution : Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les réalités sociales du territoire et sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire.Ci-jointe ma contribution concernant la prise en compte des données sociales et économiques du projet.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (contribution_enquete_CIGEO.pdf)

Document : contribution_enquete_CIGEO.pdf, page 1 sur 3

Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les réalités sociales du territoire et sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. En effet, lorsque sont mentionnées dans le Plan de Développement du Territoire des études conduites dans le cadre des échanges avec les acteurs du territoire (AUDC et SCALEN par les agences d'urbanisme, Katalyse et sa cartographie des métiers GPECT, les premiers retours des Pôles d'attractivité, les perspectives concrètes en terme de création d'emploi et de formation, l'accompagnement réel et en chiffre de l'économie locale ...), on a finalement aucun document annexé, aucune information chiffrée, aucune feuille de route de programmes engagés, aucun document de retour des dialogues et partenariats, des mises en place de dispositif d'accompagnement, qui permettaient de prendre la mesure des retombées concrètes sur le territoire et qui devraient très logiquement participer à l'information du public.

Une myriade d'annonces de partenariat fait régulièrement la une de la presse locale sans jamais qu'on ait un retour public de ces dispositifs ensuite.
On parle ainsi dans le PDT (action 2.1.1) de la reconversion de la friche industrielle de Tronville avec la base de Velaine, qui est mise en avant comme futur "Cluster industriel" alors que la base logistique EDF, qui va bientôt absorber la friche de l'usine SODETAL ne pourvoit pas le tiers des emplois qu'un soutien au maintien de la SODETAL aurait permis de maintenir dans la population immédiatement riveraine. C'est un peu prétentieux de parler de revitalisation de la filière métal lorsque l'essentiel de la filière a périclité au cours des dernières années, faute de plans de soutien ambitieux aux industries locales en difficulté dans le domaine (tréfileries notamment). Le projet Cicéron (2.1.1 du PDT) qui vient remplacer feu le projet Syndièse du CEA, évoqué comme perspective de développement n'est à ce jour qu'un autre vague projet du CEA dont on ne trouve quasiment aucune mention sur internet et ne peut décemment être présenté comme un investissement d'avenir dans le développement du territoire avec si peu d'éléments à ce stade.

Concernant la formation (2.2.1 du PDT) , les partenariats avec Ligier Richier à Bar-le-Duc (15 places en soudure en partenariat avec EDF) sont dérisoires au regard du nombre de places d'élèves qui se perdent avec la fermeture de 3 collèges en Meuse en 2017, avec une diminution entre 2008 et 2018 de 9000 de la population de moins de 25 ans, et avec un taux de chômage de 25% des moins de 25 ans (chiffres INSEE).

De même, la filière agricole, qui ne trouve quasiment pas d'occurrences dans le PDT alors que le département a perdu 70 exploitations entre 2011 et 2017 (données AGRESTE) auxquelles vient s'ajouter la forte pression foncière du projet Cigéo sur les 700 ha autour de Bure en sus de tous les ouvrages d'arts afférents à la voix ferrée, n'est pas proprement encouragée ni préservée. Quid du soutien à l'installation de jeunes agriculteurs, du soutien à une agriculture biologique et respectueuse de l'environnement, du soutien aux établissements de formation agricoles de Bar-le-Duc ?
Quant à la filière sylvicole, après avoir vu les appétits voraces du projet feu-syndièse de biocarburant qui auraient proprement déboisé le département, on peut se demander ce que l'Andra entend par valorisation du patrimoine sylvicole et de la biomasse, sinon une marchandisation accrue des forêts qui mériteraient bien davantage qu'on se penche sur le stress climatique qu'elles subissent et continueront de subir dans les années à venir. Aucun engagement concret ici dans la préservation de biodiversité et la protection des zones naturelles dans le PDT, sinon une vague mention d'engagement sur les cours d'eau dans un axe 4 (point4.2.2) qui est présenté comme de *« long terme »* et *« faisant l'objet de contractualisation à partir de la DAC vraisemblablement »*. Sauf que ce dernier point est encore une fois immédiatement soumis à une marchandisation avec le développement de l'hydro-électricité : jamais aucun engagement désintéressé et altruiste ...

Document : contribution_enquete_CIGEO.pdf, page 2 sur 3

Dans l'ensemble du dossier d'enquête publique il n'y a au final aucun état zéro des données sociales/socio-économiques, a contrario des données sur la biodiversité : la mention du taux de pauvreté et de chômage élevé, la forte dépendance de la population locale à des services sociaux et la diminution importante de ces services de proximité a contrario, est tout simplement absente de ce dossier. Fermeture de la maternité de Bar-le-Duc en 2019, fermeture prochaine des urgences : les déserts médicaux s'étalent, et cette réalité ne figure nulle part dans l'analyse des impacts et retombées de Cigéo. Pourtant, l'Andra a eu 25 ans de présence pour s'emparer des « données d'entrées » des acteurs du territoire. Il faut fouiller sur internet pour trouver un document très édulcoré et superficiel de la SCALEN en 2020 où les perspectives d'emploi se résument à un calcul d'apothicaire sur les quantités de matériaux nécessités par le projet (p.7 du doc « Quels projets structurants pour le territoire ? http://docplayer.fr/183695911-Structurants-pour-le-territoire.html).

Plutôt que parler désagréments, le dossier se contente d'évoquer des fluidifications routières ... pour ses innombrables poids lourds qui vont constituer une nuisance considérable pour les communes traversées ; et de parler d'un hypothétique fret industriel qui pourrait bénéficier de sa desserte ferroviaire pour les déchets et matériaux de construction, tout en précisant qu'il s'agirait d'un véritable défi logistique de concilier les usages. Sont évoquées également de tout aussi hypothétiques installations dans sa zone d'activité d'activité en *« hyper-proximité »* du centre d'enfouissement (2.1.1 du PDT), et qui bénéficieraient de l'installation de l'énorme transformateur nécessité par Cigéo pour son fonctionnement. On le voit avec la gare TGV Meuse qui a échoué à peupler sa zone d'activité, les *« success story meusiennes »* à la SAFRAN (convaincu de s'installer en contrepartie d'arrangements fiscaux et fonciers coûteux pour la commune) ne sont pas légion et l'Andra ne produit aucune assurance que la tendance s'inverserait malgré 20 ans de perfusion des GIP Meuse et Haute-Marne et des grandes annonces de soutien économique via ENERGIC 52-55. De tout ça on a aucun retour dans le dossier, aucun suivi, et la gronde des élus locaux qui votent contre l'utilité publique en est un signe ostensible : eux-mêmes n'y croient plus à cette manne qui viendrait dans un futur hypothétique, ils commencent à entrevoir surtout les innombrables nuisances de la voix ferrée parfois collée aux habitations, des transports routiers, en terme d'impacts environnementaux et d'image du territoire.

Un point obscur de ce dossier est notamment la répercussion en terme d'image, les conséquences économiques sur le tourisme, l'habitat secondaire, la villégiature, les loisirs, la culture : on parle mise en valeur du patrimoine mais lorsqu'il s'agit de le détailler concrètement, c'est le vide sidéral. L'axe n°4 du PDT, qui touche aux apports au territoire reste très évasif, sans budgets, sans précision sur les contractualisations et sur les engagements envisagés, sinon de systématiquement mettre avant tout et surtout en valeur ce qui pourrait bénéficier à l'Andra (des formations pour l'Andra, des expositions pour l'Andra, des centres d'archivage pour l'Andra ...). L'Andra ne s'engage au final en rien, à rien, sinon à mettre son logo en bas de tout ce qu'elle prétendra avoir contribué à impulser.
Des retombées économiques sont évoquées mais nullement chiffrées et détaillées, évaluées, c'est un manque de rigueur et d'engagement consternant pour un projet d'ampleur nationale, qui n'est pas en mesure de produire une analyse très détaillée de la réalité sociale et économiques actuelle et projetée de ce territoire. Il ne s'agit pas ici d'une simple déclaration ICPE mais un projet parmi les plus ambitieux d'Europe par sa taille et ses complexités techniques, et qui prévoit de s'établir pour une éternité dans ce territoire. Dessiner un portait détaillé de ce territoire et de son avenir est le moindre des exercices auquel devraient se livrer les maîtres d'ouvrage. Ce mépris est symptomatique des causes de l'hostilité que témoigne un territoire dont la parole est verrouillée par des emplois précaires, de l'argent sous perfusion et par des pressions exercées par les employeurs qui en bénéficient sur leurs employés qui désapprouveraient. L'omerta qui pèse sur la Meuse quand il s'agit de Cigéo est considérable et dissimule le fait que ce territoire reste profondément opposé dans sa majorité à une implantation perçue comme imposée et humiliante. L'enquête publique sur un dossier jugé trop technique, trop tentaculaire, écrasant, ne saurait rendre justice au sentiment de cette population : elle est totalement inadéquate dans ses moyens, dans son périmètre de

consultation physique, à une information et consultation rigoureuse des meusiens et haut-marnais, et de surcroît à l'ensemble de la population française, ignorante du déroulement de cette enquête.

Aucune analyse sociologique de l'évolution de la perception du projet, de ses impacts psychologiques ne sont évoqués dans ce dossier. On voit là toute l'approche technocratique et peu empathique de porteurs de projets qui ne conçoivent pas réellement ce projet comme inscrit dans un territoire, mais comme une nécessité à imposer à quelque territoire que ce soit, avec l'acceptabilité sociale comme outil sociologique à l'appui. Cette conception dommageable de l'aménagement du territoire et des enjeux sociétaux du projet Cigéo témoigne d'une totale inadéquation entre l'exigence considérable de ce projet, qui prétend sceller un avenir radioactif pour des siècles et millénaires, et la mentalité de ses promoteurs. Ce dossier est très clairement insuffisant à informer le public à la hauteur de ce qu'il devrait : les inconnues sont beaucoup trop nombreuses et la rédaction très évasive et lacunaire. C'est indigne d'un dossier d'ouvrage de cette ampleur et totalement irrespectueux au regard de la totalité de la population du territoire régional et national, qui mérite mieux qu'un tel assemblage d'approximations. Les "*devrait*", "*pourrait*" sont beaucoup trop utilisés pour répondre à nos attentes de certitudes et non de promesses, à ce stade d'avancement du projet, au terme de 20 années. Accorder l'utilité publique en l'état serait très irrespectueux d'une population qui est en droit d'exiger beaucoup plus et mieux en terme d'information avant de devoir faire face à d'éventuelles expropriations.

E3600 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:15:46

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3601 - Marjorie - Chevreuse

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:16:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur l'enquête Publique relative à CIGEO

Contribution : Je suis favorable à la solution retenue pour la gestion des déchets nucléaires de long terme.Sans être une solution définitive pour nos déchets (puisque le stockage est réversible) et amputé ainsi la capacité des génération futures à profiter d'évolution technologique, le stockage en couche profonde me semble être la meilleure alternative.Les exploitations d'installations nucléaires sont soumis à des règles strictes sur leur déchets et l'Andra conduit des analyses permettant d'anticiper les risques associés à ce stockage (cf les articles sur les risques incendie).Ce projet peut aussi être une opportunité d'emploi et de retombées économiques pour les régions concernées.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3602 - Olivier - Paris

Organisme : DuVarroy Consulting

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:18:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pérenne pour le stockage des déchets

Contribution : Le fonctionnement actuel des centrales nucléaires génère des déchets pour lesquels il n'existe aujourd'hui d'autre solution que de les stocker. La solution proposée par Cigeo est la moins mauvaise en l'état actuel des connaissances. Il conviendra cependant de tenir compte des nuisances que le transport des déchets peut provoquer dans la région.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3603 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:18:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3604 - alain - Marcq

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:19:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Remarque sur le dossier d'enquête publique

Contribution : L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 :- " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .."- " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."*- "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .."Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3605 - SCC - Chassey-Beaupré

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:21:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :rétablissements liés à la création de l'ITE

Contribution : Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes.Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier.Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC.Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire.Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire,par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration).Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3606 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:21:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3607 - *********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:28:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3608 - Freboeuf Laurent - Angoulême

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:31:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Doutes

Contribution : Ce projet semble à première vue une bonne solution, à savoir enfouir pour l'éternité ce que l'on ne veut plus voir. On cache et ainsi on oublie. Mais enfin, on n'a aucune expérience sur le vieillissement des déchets et de leur contenant sur un temps long, aucune expérience sur l'interaction entre ces déchets et les roches qui vont les contenir sur le long terme. Alors même si certains modèles paraissent rassurant, d'autres je crois le sont moins. Tôt ou tard, il y aura des fuites. Et ces fuites contamineront l'environnement. Dans plusieurs siècles, plusieurs millénaires, les Hommes auront-ils encore la mémoire de ce centre d'enfouissement ? Personne ne peut le dire. Alors prévoir, c'est prévoir le pire. Et je ne pense pas que le projet CIGEO prévoit le pire. Il est fait pour de débarrasser de déchets radioactifs pour 100 ans, voire quelques siècles, et c'est tout.Le mieux serait de conserver ces déchets en sub-surfaces, de façon à pouvoir les contrôler régulièrement, corriger les erreurs de conception qui seraient forcément faites, et les réutiliser un jour, peur-être, où une solution scientifique de leur neutralisation serait trouvée. Donc, non, CIGEO n'est pas la panacée. Pour terminer, il faut savoir que le nucléaire n'est pas une énergie durable. La raison est simple, les gisements d'uranium existent en quantité limitées,comme le gaz ou le pétrole. Alors, plutôt que de s'obstiner à vouloir maintenir, coûte que coûte cette énergie très très chère, donc à continuer à produire encore pendant des années des déchets radioactifs, il serait certainement plus judicieux d'investir massivement dans les économies d'énergies et les énergies renouvelables.Enfin, poser-vous la question du coût de CIGEO depuis 30 ans, du nombre d'emplois total généré ? Alors vous vous rendrez compte que cet argent aurait permis de créer 10 fois plus d'emplois dans une politique d'avenir, une politique de transition énergétique. En France, hélas, on en est loin.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3609 - DUMONT JEROME - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:37:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution du Conseil départemental de la Meuse réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021

Contribution : Conseil départemental de la MeuseSéance Publique du 21 octobre 2021Motion dans le cadre de l'enquête publique sur le projet CIGEOAlors que l'enquête publique prévue pour la procédure de DUP du centre de stockage CIGEO se poursuit jusqu'au 23 octobre prochain, je vous propose une motion pour apporter notre contribution dans ce cadre, et souligner, une nouvelle fois, nos attentes aux services de l'Etat, compte tenu des enjeux de portée nationale du projet CIGEO.En effet, après des années de recherches, un processus législatif et démocratique complexe, l'ANDRA poursuit ses travaux en vue de créer un centre industriel de stockage géologique. La mise en œuvre de CIGEO doit permettre aux territoires de la Meuse et de la Haute-Marne de valoriser leurs atouts mais également d'asseoir un développement structurant. La création de ce centre de stockage des déchets doit également nous conforter dans une stratégie ambitieuse partagée avec l'ensemble des acteurs économiques et sociaux du territoire. Le Projet de Développement du Territoire constitue d'ailleurs un élément central en faveur du maintien et du développement d'entreprises et d'emplois. Je vous propose donc de rappeler les différents points d'exigence formulés par notre Assemblée réunie le 25 mars dernier, au regard des compétences départementales sur lesquelles l'avis de la collectivité était sollicité. En effet, il apparait important de souligner à la commission d'enquête pilotant celle-ci, certains éléments pour lesquels une réponse trop partielle de l'ANDRA est apportée, d'autres remarques sont du ressort du gouvernement.-S'agissant plus particulièrement des travaux d'adaptation et de sécurisation des itinéraires et études sur le trafic dans la ville de Ligny-en-Barrois, dans certains villages traversés ainsi que sur la RN135, notre Assemblée ne peut se satisfaire de la réponse de l'ANDRA indiquant que « sera vérifiée avec les collectivités compétentes la cohérence des aménagements ».Les questions d'adaptation des itinéraires et plus particulièrement les mesures d'évitement ainsi que la capacité des routes départementales à supporter le futur trafic affiché, sont essentielles. En matière spécifique d'aménagements fonciers, et d'accompagnement des territoires dans la neutralité carbone, nous ne disposons d'aucun élément.-Concernant les dépenses liées aux secours et à l'impact sur la contribution annuelle versée au SDIS, notre Assemblée constate qu'aucune réponse n'est également apportée par l'ANDRA.-Sur les questions de sécurité des biens et des personnes, notre Assemblée réitère, auprès de l'Etat et de l'ANDRA, ses interrogations.-S'agissant des conséquences sur l'activité des professionnels et établissements de santé, le Département attend également des réponses plus précises que le seul renvoi aux Maisons de Santé pluridisciplinaires évoqué dans le PDT.-Au-delà du soutien du GIP OM au développement économique et aux installations prochaines sur la zone de Velaines et à Bure, le territoire attend une implication plus forte de l'ensemble des acteurs de la filière électronucléaire et des retombées économiques plus significatives au niveau local.-La question enfin, d'un modèle fiscal spécifique à CIGEO pour favoriser ce projet industriel majeur pour la filière électro nucléaire, est fondamentale.Alors que le gouvernement envisage de créer une opération d'intérêt national sur le périmètre concerné par ce projet, l'Assemblée départementale réitère ses attentes auprès du gouvernement. Cette démarche se justifie d'ailleurs d'autant plus que le Président de la République s'engage dans une stratégie nationale en faveur de l'énergie nucléaire visant à développer la compétitivité industrielle de la France.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (MOTION CD 21 oct 2021.pdf)

Document : MOTION CD 21 oct 2021.pdf, page 1 sur 2

Conseil départemental de la Meuse
Séance Publique du 21 octobre 2021

Motion dans le cadre de l'enquête publique sur le projet CIGEO

Alors que l'enquête publique prévue pour la procédure de DUP du centre de stockage CIGEO se poursuit jusqu'au 23 octobre prochain, je vous propose une motion pour apporter notre contribution dans ce cadre, et souligner, une nouvelle fois, nos attentes aux services de l'Etat, compte tenu des enjeux de portée nationale du projet CIGEO.

En effet, après des années de recherches, un processus législatif et démocratique complexe, l'ANDRA poursuit ses travaux en vue de créer un centre industriel de stockage géologique. La mise en œuvre de CIGEO doit permettre aux territoires de la Meuse et de la Haute-Marne de valoriser leurs atouts mais également d'asseoir un développement structurant. La création de ce centre de stockage des déchets doit également nous conforter dans une stratégie ambitieuse partagée avec l'ensemble des acteurs économiques et sociaux du territoire. Le Projet de Développement du Territoire constitue d'ailleurs un élément central en faveur du maintien et du développement d'entreprises et d'emplois.

Je vous propose donc de rappeler les différents points d'exigence formulés par notre Assemblée réunie le 25 mars dernier, au regard des compétences départementales sur lesquelles l'avis de la collectivité était sollicité. En effet, il apparait important de souligner à la commission d'enquête pilotant celle-ci, certains éléments pour lesquels une réponse trop partielle de l'ANDRA est apportée, d'autres remarques sont du ressort du gouvernement.

- S'agissant plus particulièrement des travaux d'adaptation et de sécurisation des itinéraires et études sur le trafic dans la ville de Ligny-en-Barrois, dans certains villages traversés ainsi que sur la RN135, notre Assemblée ne peut se satisfaire de la réponse de l'ANDRA indiquant que « sera vérifiée avec les collectivités compétentes la cohérence des aménagements ».
  Les questions d'adaptation des itinéraires et plus particulièrement les mesures d'évitement ainsi que la capacité des routes départementales à supporter le futur trafic affiché, sont essentielles.
  En matière spécifique d'aménagements fonciers, et d'accompagnement des territoires dans la neutralité carbone, nous ne disposons d'aucun élément.

- Concernant les dépenses liées aux secours et à l'impact sur la contribution annuelle versée au SDIS, notre Assemblée constate qu'aucune réponse n'est également apportée par l'ANDRA.

- Sur les questions de sécurité des biens et des personnes, notre Assemblée réitère, auprès de l'Etat et de l'ANDRA, ses interrogations.

Document : MOTION CD 21 oct 2021.pdf, page 2 sur 2

- S'agissant des conséquences sur l'activité des professionnels et établissements de santé, le Département attend également des réponses plus précises que le seul renvoi aux Maisons de Santé pluridisciplinaires évoqué dans le PDT.

- Au-delà du soutien du GIP OM au développement économique et aux installations prochaines sur la zone de Velaines et à Bure, le territoire attend une implication plus forte de l'ensemble des acteurs de la filière électronucléaire et des retombées économiques plus significatives au niveau local.

- La question enfin, d'un modèle fiscal spécifique à CIGEO pour favoriser ce projet industriel majeur pour la filière électro nucléaire, est fondamentale.

  Alors que le gouvernement envisage de créer une opération d'intérêt national sur le périmètre concerné par ce projet, l'Assemblée départementale réitère ses attentes auprès du gouvernement. Cette démarche se justifie d'ailleurs d'autant plus que le Président de la République s'engage dans une stratégie nationale en faveur de l'énergie nucléaire visant à développer la compétitivité industrielle de la France.

E3610 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:37:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3611 - David - Clamart

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:41:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI

Contribution : Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur le projet CIGEO en lui-même. Il est nécessaire pour garantir un traitement sûr des déchets déjà générés, nous le devons aux générations futures et il serait de bon ton d'anticiper autant que possible ceux à venir.En effet, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'hydraulique fonctionne bien mais ne peut plus être étendu en Europe. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire produit rarement quand il le faut. Le charbon et le gaz coûtent cher et émettent beaucoup de CO2... Le marché européen de l'électricité se raccroche comme il peut au nucléaire Français... nous pouvons le réduire un peu mais il faut maintenir une base forte du nucléaire français pour limiter augmentation des prix et émissions de CO2.On peut contester le lieu, mais pas sûr qu'on trouvera mieux et on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3612 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:42:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3613 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:43:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3614 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:47:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3615 - Sylvain - Angers

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:48:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ne pas enfouir des déchets

Contribution : Enfouir des déchets n'a jamais été une solution.Les générations futures nous accuseront.Il faut aussi arrêter de produire des déchets, en passant aux renouvelables.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3616 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:53:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3617 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:57:07

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3618 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:57:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet :bure

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront

remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3619 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:04:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3620 - GRIFFON Corine

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:13:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Andra Bure

Contribution : Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,)Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents.J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain.Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se trouve de superbes peintures qui sont entrain de se détériorer rapidement suite aux conditions climatiques. En 2019, le maire de cette époque et son épouse ont financé, sur leurs propres deniers, une nouvelle cloche pour l'église. Pourquoi ne serait il pas possible de participer à la restauration des peintures? Ribeaucourt comporte 80 habitants, essentiellement des personnes âgées, la commune est pauvre, elle reçoit des subventions proportionnel à son nombres d'habitants. Le maire se bat pour fleurir et rendre très accueillante sa commune, de mon côté j'essaye de fleurir moi-même ma partie de rue. Il serait intéressant que la commune ai des retombées économiques ainsi que les petits villages aux alentours sans que tout soit concentré sur Bure.Voilà quelques points de ma contribution à l'enquête publique en qualité d'habitante de Ribeaucourt. Je ne sais pas si vous prendrez le temps de lire tout les avis des habitants et surtout si vous les entendrez. Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3621 - Lafitte Tommy - Antony

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:18:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Sortir du nucléaire est la seule solution

Contribution : Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Andra, on t'aime pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Moi je veux pas de Cigéo parce que j'ai pas envie que des oignons radioactifs poussent dans mon jardin ! Cette enquête ne sert à rien, tout le monde sait bien que l'État va valider le projet au final. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3622 - DAVID - Verrières-le-Buisson

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:18:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :OUI à la DUP de CIGEO

Contribution : Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes :- le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique).- les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés.- du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo.- les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France.- l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et développements ainsi que des études de conception menées ces dernières années assurent une démonstration de la faisabilité industrielle de ce projet et une démonstration de la sûreté de la future installation aussi bien au cours de son exploitation que sur le long terme. Le haut niveau de clarté, de qualité et d'excellence des documents disponibles à ce stade donne un haut niveau de confiance dans ce projet.- la mise en œuvre de ce projet va permettre également le développement de la région d'implantation : les entreprises locales vont être sollicitées pour se développer, recruter et former des futurs intervenants, les infrastructures de la région vont se développer pour augmenter la capacité d'accueil (écoles, habitations, commerces, routes, loisirs…), ce développement va permettre de dynamiser le territoire.- le caractère évolutif et progressif de l'installation Cigéo avec des extensions prévues régulièrement pendant sa durée d'exploitation de plus de cent ans assure des emplois pérennes favorables au développement économique de la région mais il permet aussi de modifier le projet pour l'optimiser voire le réorienter au gré de l'acquisition de nouvelles connaissances et enfin il donne la possibilité de faire « marche arrière » au regard de l'exigence de réversibilité qui a contraint sa conception.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3623 - *********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:18:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3624 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:22:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3625 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:29:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3626 - Jousse Chantal - Le Kremlin-Bicêtre

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:32:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo

Contribution : "Cachez bien profond ces déchets que je ne veux plus voir".Politique d'apprentis sorciers!Soumission au lobby nucléaire qui voudrait faire oublier le problème des déchets futurs.Coût invraisemblable de ces infrastructures. On veut nous faire croire que l'électricité nucléaire est "bon marché". Facile, les coûts réels sont externalisés.Fuite en avant impardonnable sans considération

pour les générations futures sans parler du fait que personne ne veut de ces installations près de chez soi. En France, manifestement, l'échec de l'EPR de Flamanville démontre que des compétences sont perdues. Comment faire confiance à ces docteurs "Folamour".Qui est prêt à engager sa responsabilité personnelle sur la sécurité de ce type de sites? Nous voulons des noms!Il faut en finir avec le nucléaire et avec ses déchets. Point

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3627 - ********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:35:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3628 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:35:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3629 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:41:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3630 - Fabien - Metz

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:44:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à Cigeo

Contribution : A l'heure où la France replace le nucléaire comme une filière industrielle d'excellence, le projet de Cigéo se positionne comme une nécessité pour la filière et une immense opportunité pour le développement économique du territoire de Meuse et de Haute-Marne. De plus la pertinence et l'expertise reconnue de l'ANDRA et de l'ASN permet d'envisager ce projet de la façon la plus sécuritaire possible

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3631 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:46:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3632 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:51:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3633 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 12:55:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3634 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:01:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3635 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:03:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Bure

Contribution : Je suis opposée au projet d'enfouissement de déchets nucléaires pour de multiples raisons: durée de vie immense des produits, dangerosité extrême, projection impossible vers le futur, heritage triste, funeste, lamentable pour les générations futures, justification implicite de l'industrie nucléaire, dépense publique détournée des recherches d'énergie alternative, appropriation de lieu où la nature existe encore . J'aurais bien d'autres raisons encore. Je vous remercie.Envoyé depuis mon téléphone Huawei

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3636 - Lenoir Yves - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:10:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution de Yves Lenoir, 58 rue ********* 750** Paris, ***.*******@free.fr

Contribution : Contribution à l'enquête publique (extraits du fichier joint)Yves LenoirMembre du Groupe interministériel d'évaluation des options techniques pour la gestion des déchets radioactifs (GTOT),1974-75 Membre du collège d'experts mandatés par le Land de Niedersachsen pour le hearing du complexe atomique de Gorleben, 1978-79 Membre du Comité de pilotage de la mission Rivasi, Rapport 2257 de l'Assemblée Nationale, 2000 Président de l'association internationale (Etablissement d'utilité publique) Enfants de Tchernobyl Belarus, <http://enfants-tchernobyl-belarus.org>IntroductionMa contribution comporte six parties :1. Les lacunes et tours de passe-passe dans l'information du public ;2. Un gros mensonge dans le Volume VI : Incidences sur la santé humaine de la Pièce 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo du Dossier d'Enquête Publique ;3. Le vieillissement des verres ;4. La complexité et l'ampleur du risque résultant des émanations d'hydrogène ;5. Quand la réversibilité implique l'irréversibilité, selon l'ASN et l'OPECST ; 6. L'inadéquation d'une décision prise dans le cadre national ; Elle s'appuie sur les documents fournis par l'ANDRA pour l'information du public à l'occasion de l'enquête publique ; le Guide de sûreté relatif au stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde, ASN (12 février 2008) ; le Rapport 2257 de l'OPECST les conséquences des installations de stockage des déchets nucléaires sur la santé publique et l'environnement (2000) ; et de nombreux documents techniques sur les risques divers causés par les dégagements d'hydrogènes dans une atmosphère confinée.(…)2. Un gros mensonge dans le Volume VI : Incidences sur la santé humaine de la Pièce N° 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo du Dossier d'Enquête Publique.Il s'agit ici de l'affirmation qu'une dose inférieure à 100 mSv n'engage aucun dommage sanitaire :L'affirmation pourrait à la rigueur concerner les effets cliniques indétectables sans examens ad hoc. Car une dose de 100 mSv, si délivrée en une fois, modifie la formule sanguine. Il ne s'agit pas d'un éventuel dommage statistique à long terme, mais d'un effet clinique déterministe à court terme. On sait cependant depuis longtemps, et cela a été prouvé statistiquement par de nombreuses études épidémiologiques publiées dans des revues à comité de lecture, que des doses très faibles, même si délivrées selon un débit de dose en dessous de celui de la radioactivité naturelle, provoquent des dommages distribués statistiquement dans la population. Un seul exemple suffit ici à montrer la réalité de la cause à l'effet, celui publié en 2012[1] dans la revue Nature, qui porte sur tous les cancers, corrélés avec les variations géographiques de la radioactivité naturelle, ayant affecté la population des enfants (0 – 14 ans) entre 1980 et 2006 en Grande-Bretagne. La corrélation est significative pour les leucémies, 12,5% d'augmentation par mGy reçu durant l'enfance (dans ce cas le mGy est équivalent au mSv).S'en tiendrait-on à une relation linéaire dose-effet pour cette maladie, ce qui semble assez conservatif au vu des courbes jusqu'à 15 mGy), infliger une dose de 100 mSV durant l'enfance conduit à multiplier par au moins 12 le risque de leucémies infantiles…Il y a une leucémie par an dans une population de 24 000 enfants (moyenne française : 500 leucémies pour 12 000 000 d'enfants entre 0 et 14 ans). Chacun jugera si augmenter le risque de quelques pourcents pose une question d'ordre moral. En revanche, prétendre qu'une dose inférieure à 100 mSv n'a pas d'effet observable sur la santé est faux et en l'occurrence un mensonge caractérisé.Des données de portée équivalente concernant les doses reçues par des scanners (leucémies, cancers du cerveau) ont été établies sur les mêmes bases statistiques[2].[1] G.M. Kendall & al., A record-based case–control study of natural background radiation and the incidence of childhood leukaemia and other cancers in Great Britain during 1980–2006, Nature, 6 July 2012. [2] M.S. Pearce & al., Radiation exposure from CT scans in childhood and subsequent risk of leukaemia and brain tumours: a retrospective cohort study, Institute of Health and Society, 7 June 2012.(…)6. L'inadéquation d'une décision prise dans le cadre national.L'Annexe 17 du dossier de l'ANDRA détaille les projets de stockage de déchets radioactifs en cours ou en projet dans les pays exploitant l'énergie atomique. Dans chacun d'entre eux, en fonction des possibilités offertes par la géologie et autres considérations techniques et politiques, telle ou telle option a été retenue ou est en cours d'étude. Chaque petite technocratie atomique s'est donnée un os à ronger pendant quelques décennies. Quant au très long-terme, finalement assez étranger à ses préoccupations, elle donne l'impression de s'en soucier selon les mots prêtés à la Marquise de Pompadour : « Après moi, le déluge ! ».Revenons ici aux échelles de temps à considérer, car les produits sont là, ceux qui avaient disparu en un clin d'œil à l'aune des temps cosmiques, après la Big Bang et la synthèse de tous les éléments atomiques, l'Iode 129, le Neptunium 237… Ils sont là pour des dizaines de millions d'années, quoi qu'on fasse et quoi qu'on

dise.Retenons le plus dangereux, le Neptunium 237. Avec sa période de 2,1 millions d'années, il va représenter une menace pendant, disons 10 à 20 millions d'années. Durant ce laps de temps, la dérive des continents aura fait voyager le site de Bure de 100 à 400 km. L'érosion aura sans doute réduit sensiblement la distance entre le site et la surface du sol. Pour fixer les idées, en 600 000 ans les hauteurs autour de la ville de Cluny ont perdu 60 m, 1 mm/décennie. Certes la nature des roches de la région de Bure est différente ; le relief aussi. Admettons pour illustrer le problème une érosion de 1/100 mm/an. En 10 millions d'années une épaisseur de 100 m aura été retirée de la surface, 200 m en 20 millions d'années. La pression sur la couche géologique sera réduite, le régime des infiltration modifié, ainsi que celui de la circulation des eaux profondes. La France sera-t-elle toujours la France ? Sa petite mais exigeante technocratie nucléaire aura-t-elle échappée aux poubelles de l'Histoire ?Bon, arrêtons là. On voit bien que la question des déchets radioactifs en général concerne l'espèce humaine. La décision n'appartient pas à telle ou telle administration quand bien même des textes de loi ad hoc la lui concéderait. C'est une question philosophique, quasi transcendantale en raison de la nocivité des produits et des échelles de temps impliqués.Le GTOT de 1974-75 déjà cité, dans le souci de cadrer le processus, avait considéré qu'il fallait être en mesure de commencer les travaux de stockage en 1991, ce qui donnait une quinzaine d'années aux géologues et aux ingénieurs pour définir un couple conditionnement-géologie acceptable… C'est à la même époque que le DoE des Etats-Unis lançaient les études préliminaires qui allaient aboutir au choix de Yucca Moutain en 1982. Bientôt cinquante ans plus tard, le maçon reste au pied du mur ; le couple conditionnement-géologie idéal reste hors de portée et chacun sait bien qu'il le restera : il n'existe pas.Les solutions de stockage en surface (combustibles usés) et en subsurface (déchets radioactifs conditionnés) existent. Elles ont fait la preuve de leur sûreté. Leur réversibilité à des horizons de cinquante à cent ans est évidente… plus évidente que celle de stockages profonds dont des accidents graves compromettraient la prétendue réversibilité.Le projet Cigéo n'est pas la bonne solution au problème des scories produites par l'exploitation de l'énergie atomique. Aucun des projets en cours ne l'est. L'Humanité doit se donner le temps long de l'examen de la situation où l'a mise à son insu l'entrée dans l'âge atomique. Les technocraties atomiques se comportent comme des pompiers pyromanes. Il faut leur retirer leur accréditation de pompiers. Reste à réfléchir collectivement à la forme à donner à une instance qui aurait à traiter la question, à son contrôle par les organismes de recherche universitaires, dans le cadre normal du débat scientifique et académique. Plutôt que de dépenser des milliards d'Euros et des tonnes de matière grise à gratter la roche sous le sol de Bure, mieux vaudrait pour l'Etat français de lancer une initiative pour internationaliser et démocratiser la gestion des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (LeucémiesInfantiles.jpg)

Image jointe :

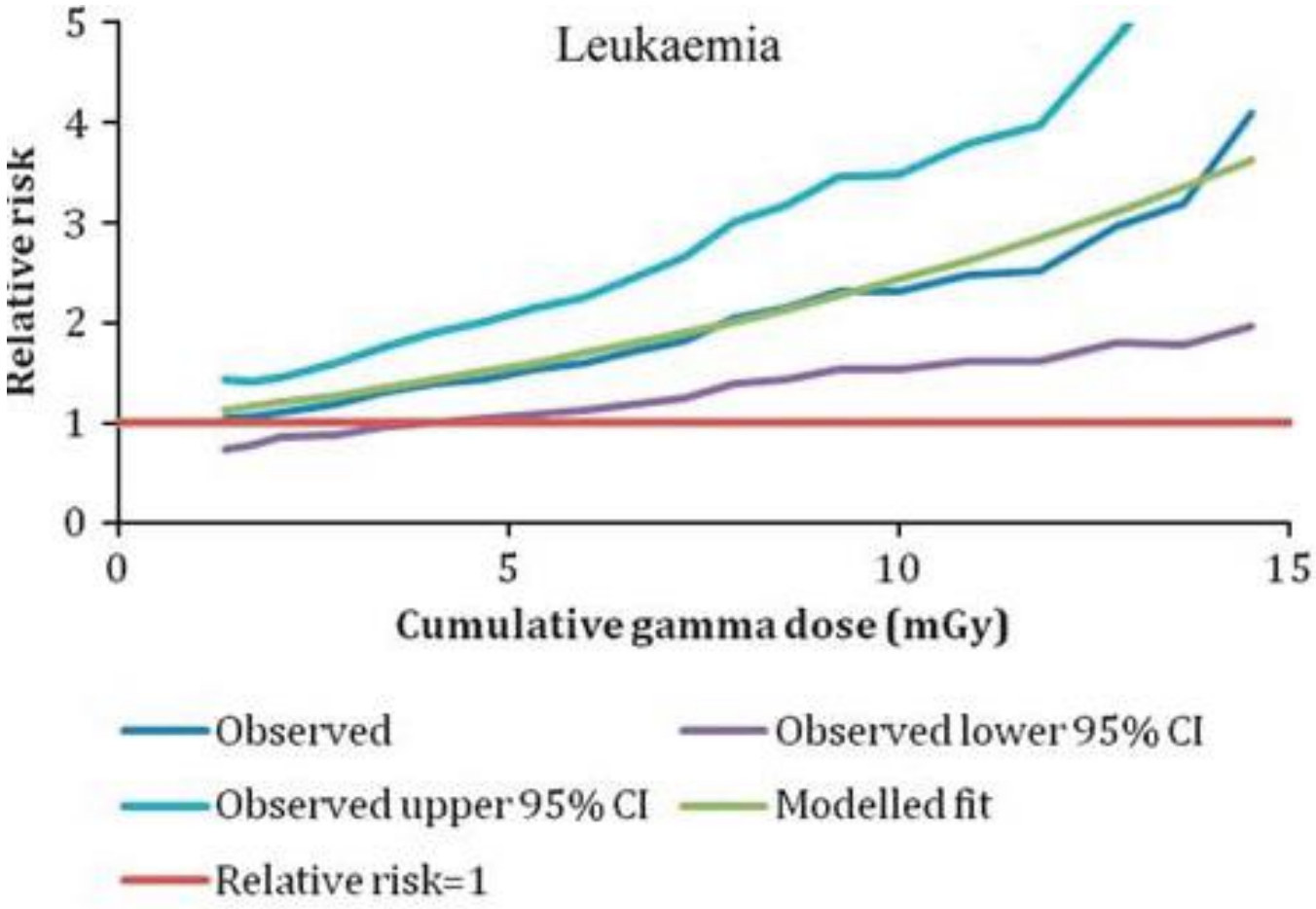

Télécharger la pièce jointe originale (Les100mSv.jpg)

Image jointe :

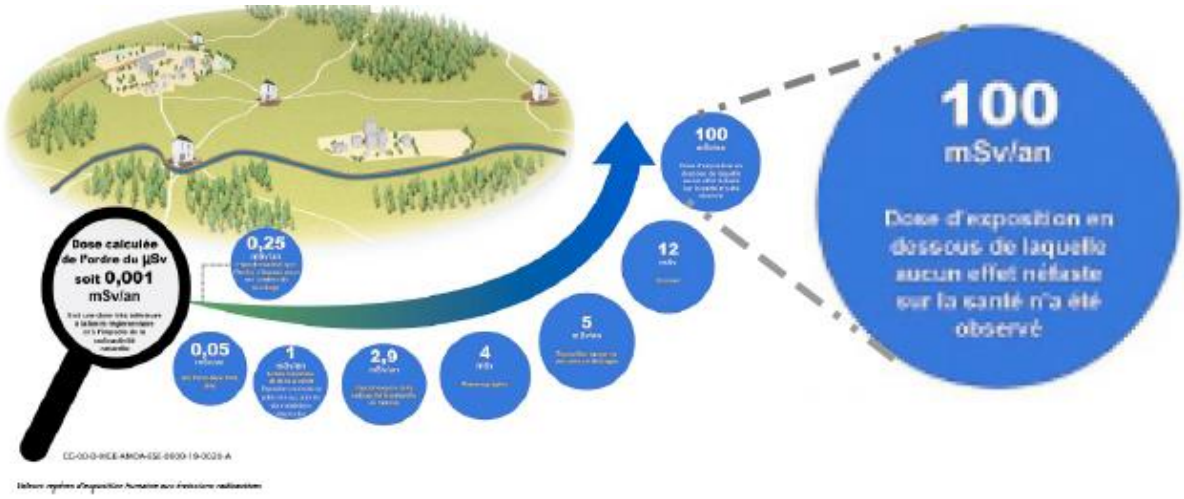

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution-Yves-Lenoir.pdf)

Contribution à l'enquête publique concernant le projet Cigéo

Yves Lenoir[1]

Introduction

Ma contribution comporte six parties :

1. Les lacunes et tours de passe-passe dans l'information du public ;
2. Un gros mensonge dans le *Volume VI : Incidences sur la santé humaine* de la *Pièce 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo* du *Dossier d'Enquête Publique ;*
3. Le vieillissement des verres ;
4. La complexité et l'ampleur du risque résultant des émanations d'hydrogène ;
5. Quand la réversibilité implique l'irréversibilité, selon l'ASN et l'OPECST ;
6. L'inadéquation d'une décision prise dans le cadre national ;

Elle s'appuie sur les documents fournis par l'ANDRA pour l'information du public à l'occasion de l'enquête publique ; le *Guide de sûreté relatif au stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde*, ASN (12 février 2008) ; le Rapport 2257 de l'OPECST *les conséquences des installations de stockage des déchets nucléaires sur la santé publique et l'environnement* (2000) ; et de nombreux documents techniques sur les risques divers causés par les dégagements d'hydrogènes dans une atmosphère confinée.

1. Les lacunes et tours de passe-passe dans l'information du public.

Le *Dossier d'Enquête Publique* comprenant 18 pièces, numérotées de 0 à 17, fourni par l'ANDRA passe sous silence les incertitudes techniques et certains risques majeurs inhérents à la composition des produits radioactifs stockés, aux propriétés des conditionnements choisis, à la nature de la formation géologique. Ces incertitudes sont chiffrées par des probabilités, ce qui donne à croire que l'on sait ce à quoi s'attendre. Tous les accidents graves, atomiques ou non, n'avaient qu'une probabilité très faible, évanescente, de se produire, et leurs conséquences ont dépassé tout ce qui était imaginable. Ce qui introduit clairement la nécessité de définir une enveloppe des dommages, comme étendue du domaine d'incertitude. Mais alors l'aversion contre le nucléaire risquerait à coup sûr d'en être exacerbée, ce qui ne relèverait plus de l'incertitude…

La *Pièce 17* intitulée *Annexes – Documents complémentaires pour la bonne information du public* est la plus copieuse (362 doubles pages…). Son objectif, la bonne information du public est louable, nonobstant qu'on se demande si elle pourrait être utile dans 200 ans, 1 000 ans ou au delà, aux êtres humains (seront-ils encore des Français…?) habitant les environs du site. Cela évoqué, on voit bien qu'il s'agit de la « bonne information » du public immédiatement concerné, dans l'espace et dans le temps, par une formalité administrative.

Connaissant un peu les problèmes posés par le stockage des déchets radioactifs que de nombreux organismes de recherche s'acharnent à étudier depuis plus de 50 ans, force est de constater que la lecture du texte révèle de nombreuses lacunes. L'ensemble de ces lacunes dévoilent le but du document : donner à croire au caractère plutôt anodin d'un projet, certes complexe, colossal et coûteux, mais maîtrisé. En effet :

• en raison de la définition retenue par le mot, les *incertitudes* ne portent que sur les aspects économiques et financiers du projet. Elles occupent une place considérable, le lecteur se trouvant rapidement noyé dans un océan de chiffres, de tableaux et considérations hypothétiques, comme l'état de la société à très long terme, les taux d'actualisation retenus etc etc.

• les politiques allemande et américaine en matière de déchets radioactifs sont soigneusement sorties

1 Membre du *Groupe interministériel d'évaluation des options techniques pour la gestion des déchets radioactifs (GIOT)*,1974-75
Membre du collège d'experts mandatés par le Land de Niedersachsen pour le hearing du complexe atomique de Gorleben, 1978-79
Membre du *Comité de pilotage* de la mission Rivasi, Rapport 2257 de l'Assemblée Nationale, 2000
Président de l'association internationale (Etablissement d'utilité publique) *Enfants de Tchernobyl Belarus*, <*http://enfants-tchernobyl-belarus.org* >

de leur contexte historique, ce qui porte le lecteur à croire que la France est en avance, sinon dans le peloton de tête.

Ainsi le lecteur ignore-t-il que le projet allemand d'un stockage à Gorleben dans une formation saline a fait l'objet d'une décision politique en 1979 se basant sur l'expérience jugée alors probante du stockage de déchets de faible et moyenne activités dans une autre formation saline, à Asse. Un postulat scientifique s'imposait alors : là où le sel est présent depuis longtemps, le risque d'irruption d'eau est nul. Mais, l'aménagement du site a perturbé la géologie de la formation et une vingtaine d'années après la mise en service du stockage, l'excavation a subi une inondation dont on n'a pas fini de traiter les conséquences, l'obligation de tout reprendre. L'histoire n'est pas finie puisqu'une décision ne sera prise qu'en 2031…

La sélection du site américain de Yucca Moutain en 1982 n'est pas tombée du ciel mais fait suite a des travaux ayant concrètement commencé en 1978 après des années de l'étude des problèmes à résoudre. Par ailleurs, les difficultés rencontrés durant l'avancement du projet ne résultent pas que d'oppositions locales, réelles, mais aussi de questions posées, année après année, par des spécialistes indépendants et reconnus, auxquelles les responsables du projet n'ont pas réussi à apporter de réponses satisfaisantes. Si un tel processus démocratique s'imposait ici en France, il est probable que le projet Cigéo rencontrerait le même genre de difficultés au point que sa mise en œuvre, comme celle de Yucca Mountain, serait abandonnée ou reportée aux Calendes grecques.

• le risque majeur, celui d'une explosion d'hydrogène n'est que succinctement évoqué, alors que, tout comme celui d'incendie, sa réalisation compromettrait sérieusement la poursuite des opérations comme l'illustre l'exemple de celui survenu dans le site souterrain du WIPP (Nouveau-Mexique). Le texte de l'ANDRA est ici très elliptique. L'origine de ce qui est présenté comme un « accident » ayant entraîné un arrêt de trois ans de l'exploitation de ce site de stockage n'est pas mentionnée. Or il s'agit d'une réaction chimique imprévue entre le contenu d'un container et son enveloppe technologique. La question posée par cet accident est complexe car il met en cause la certification d'un couple contenu-conditionnement dont l'action des radiations a modifié le comportement. Cette question se pose donc pour le procédé béton-bitume retenu pour les conteneurs de déchets MAV qui seraient stockés dans Cigéo.

La question des dégagements d'hydrogène sera plus amplement développée dans la partie 6, ci-après.

2. Un gros mensonge dans le *Volume VI : Incidences sur la santé humaine* de la *Pièce N° 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo* du *Dossier d'Enquête Publique.*

Il s'agit ici de l'affirmation qu"une dose inférieure à 100 mSv n'engage aucun dommage sanitaire :

L'affirmation pourrait à la rigueur concerner les effets cliniques indétectables sans examens *ad hoc*. Car une dose de 100 mSv, si délivrée en une fois, modifie la formule sanguine. Il ne s'agit pas d'un éventuel dommage statistique à long terme, mais d'un effet clinique déterministe à court terme. On sait

cependant depuis longtemps, et cela a été prouvé statistiquement par de nombreuses études épidémiologiques publiées dans des revues à comité de lecture, que des doses très faibles, même si délivrées selon un débit de dose en dessous de celui de la radioactivité naturelle, provoquent des dommages distribués statistiquement dans la population. Un seul exemple suffit ici à montrer la réalité de la cause à l'effet, celui publié en 2012[2] dans la revue *Nature,* qui porte sur tous les cancers, corrélés avec les variations géographiques de la radioactivité naturelle, ayant affecté la population des enfants (0 – 14 ans) entre 1980 et 2006 en Grande-Bretagne. La corrélation est significative pour les leucémies, 12,5% d'augmentation par mGy reçu durant l'enfance (dans ce cas le mGy est équivalent au mSv).

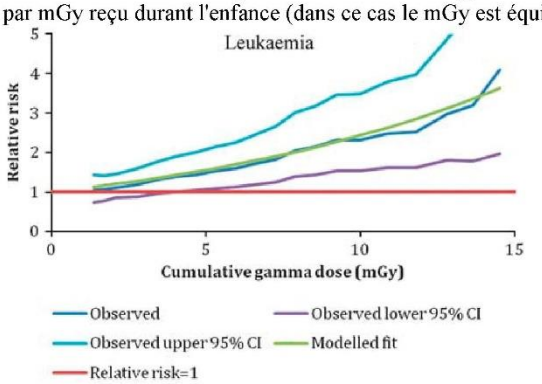

S'en tiendrait-on à une relation linéaire dose-effet pour cette maladie, ce qui semble assez conservatif au vu des courbes jusqu'à 15 mGy), infliger une dose de 100 mSV durant l'enfance conduit à multiplier par au moins 12 le risque de leucémies infantiles…

Il y a une leucémie par an dans une population de 24 000 enfants (moyenne française : 500 leucémies pour 12 000 000 d'enfants entre 0 et 14 ans). Chacun jugera si augmenter le risque de quelques pourcents pose une question d'ordre moral. En revanche, prétendre qu'une dose inférieure à 100 mSv n'a pas d'effet observable sur la santé est faux et en l'occurrence un mensonge caractérisé.

Des données de portée équivalente concernant les doses reçues par des scanners (leucémies, cancers du cerveau) ont été établies sur les mêmes bases statistiques[3].

3. Le vieillissement des verres.

La matrice de verre au borosilicate des produits de fissions de haute activité additionnés d'un cocktail de transuraniens subit deux épreuves qui vont déterminer son évolution jusqu'à dévitrification totale à long terme.

La première intervient dans l'opération de décontamination du conteneur en acier inoxydable après son scellement. Elle se fait avec un puissant jet d'eau alors que la température du colis reste élevée du fait de l'émission de chaleur engendrée par l'énorme énergie radioactive émise par son contenu. S'en suit une fissuration de la matrice de verre.

La seconde épreuve résulte de l'action des radiations gamma et bêta des produits de fission et alpha des transuraniens. La structure du verre est progressivement altérée, ce qui autrement dit signifie qu'un lent processus de dévitrification se développe inexorablement au fil du temps. La matrice du bloc devient sable. Le volume croissant de particules alpha (de l'hélium) libérées par le fractionnement du verre va se traduire par une augmentation de la pression dans les conteneurs.

Par ailleurs, il n'y a pas d'acier inoxydable parfait. Les radiations sortant des conteneurs[4] provoqueront une radiolyse de l'eau présente dans les parois d'argile des alvéoles de 60 cm de diamètre

2 G.M. Kendall & al., *A record-based case–control study of natural background radiation and the incidence of childhood leukaemia and other cancers in Great Britain during 1980–2006*, Nature, 6 July 2012.

3 M.S. Pearce & al., *Radiation exposure from CT scans in childhood and subsequent risk of leukaemia and brain tumours: a retrospective cohort study*, Institute of Health and Society, 7 June 2012.

4 L'option « colis irradiant » a en effet été choisie.

hébergeant les conteneurs. L'atmosphère baignant ces derniers contiendra de l'hydrogène, des radicaux oxydants et de la vapeur d'eau dont l'action combinée dégradera décennie après décennie l'acier des conteneurs. *In fine*, le confinement de l'ensemble des déchets du site sera entièrement dépendant de la tenue de la dernière barrière : la formation géologique. Le processus prendra un certain temps, mais il ira à son terme.

4. La complexité et l'ampleur du risque résultant des émanations d'hydrogène.

Préalablement au développement qu'appelle cette question, il est important de se référer au *Guide de sûreté relatif au stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde* que l'ASN a publié le 12 février 2008. En voici quelques extraits appropriés :

*« **3.5. Réversibilité du stockage***

Le code de l'environnement dispose à larticle L542-1-1 que le stockage de déchets radioactifs en formation géologique profonde s'effectue « dans le respect du principe de réversibilité » et à l'article L542-10-1 que les conditions de la réversibilité seront fixées par une loi. La réversibilité du stockage suppose des modes d'exploitation adaptés, ainsi que des moyens de surveillance de l'installation. Les objectifs de la surveillance sont précisés au paragraphe 4.6. Les dispositions prises pour assurer la réversibilité du stockage ne doivent pas compromettre la sûreté en exploitation et la sûreté après fermeture de l'installation de stockage.

(…)

[Les mots incendie, explosion, infiltration font défaut]

« La conception du système de stockage devra tenir compte du devenir et de l'influence des volumes d'air présents ou de gaz produits au sein des ouvrages, notamment de l'air contenu dans le matériau de remplissage ainsi que des gaz (hydrogène notamment) produits par corrosion, radiolyse et effets des micro-organismes.

Les perturbations résultant du creusement des ouvrages de l'installation de stockage devront être réduites autant que possible. Plus précisément, le concept de stockage et les techniques de réalisation devront être adaptés au site et en particulier devront limiter au mieux l'étendue et les effets de l'endommagement du milieu géologique résultant de l'excavation.

Les dispositions suivantes paraissent également être favorables du point de vue de la sûreté après la fermeture de l'installation :

• un positionnement des liaisons jour-fond adapté aux caractéristiques géologiques et hydrogéologiques du site afin de contribuer à limiter la migration des radionucléides ;

• la sectorisation de l'installation de stockage en modules pouvant être facilement isolés les uns des autres de manière à minimiser les conséquences dun court-circuit hydraulique d'une partie du système de stockage ;

• la réalisation d'alvéoles de stockage selon une architecture permettant de limiter la vitesse de circulation d'eau à proximité des colis, indépendamment du rôle que peuvent jouer les composants ouvragés pour limiter ces circulations ;

• la limitation à une valeur inférieure à 100°C de la température maximale atteinte à l'interface entre les colis et les ouvrages de stockage ;

• la limitation de la perturbation chimique des ouvrages de stockage.

L'opportunité de retenir ces dispositions pour la conception du système de stockage devra néanmoins être confirmée sur la base de l'analyse de leur compatibilité avec une exploitation sûre de l'installation et avec le respect des conditions de réversibilité. »

Les conséquences de la mise en œuvre de ces recommandations appellent quelques remarques :

• la structure d'un stockage en profondeur perturbe la cohésion et l'homogénéité de la couche géologique où elle s'insère. Limiter autant que possible cette perturbation conduit à réduire au maximum le volume excavé. Cette disposition favorise la montée de la pression partielle d'hydrogène dans l'installation jusqu'au seuil où le mélange air-hydrogène devient inflammable.

• un dispositif de ventilation permet de maintenir cette pression partielle d'hydrogène à un niveau inférieur à 4%. Partout ? Certainement pas dans les alvéoles fermées et non ventilées de stockage des HA. On y reviendra.

• limiter la température autour des colis HA en dessous de 100°C ne sera pas possible. Cette recommandation de l'ASN ne sera pas respectée par la disposition retenue par l'ANDRA.

• la cheminée d'exhaure de la ventilation n'est visiblement (l'information est absente de la présentation de l'ANDRA) pas dotée de filtres. Les émanations gazeuses et/ou sous forme d'aérosols dues à un accident seraient alors au moins partiellement rejetées dans l'environnement.

Essayons maintenant de décrire le cas de figure correspondant aux émanations d'hydrogène dans les alvéoles contenant des déchets HA.

• les alvéoles sont des tubes étroits (60 cm de diamètre) et longs de 80 à 150 m, formant un milieu quasi confiné.

• la radiolyse ne l'eau interstitielle de la matrice argileuse ne produit pas que de l'hydrogène, mais aussi de l'oxygène et de nombreux radicaux entrant dans des réactions chimiques complexes[5].

• deux conséquences défavorables :

- la corrosion du tube de l'alvéole et de la paroi des conteneurs ;
- une montée rapide de la concentration d'hydrogène au delà du seuil de 4%.

• par ailleurs, la paroi rocheuse de l'alvéole sera désagrégée par dessiccation, gradient radial de température, et réactions chimiques avec les radicaux libres et oxydants.

• la fissuration du tube chemisant une alvéole n'est pas à écarter *a priori*, ainsi qu'un interstice entre deux sections du chemisage laissé lors de la réalisation de l'alvéole. L'hydrogène diffusant très facilement (le plus diffusif des gaz), il passerait alors à l'intérieur même du tube où sont entreposés les colis HA.

• si, pour une raison ou pour une autre – par exemple une étincelle[6] produite par le robot poussant un conteneur dans l'alvéole – le mélange air-hydrogène prend feu, l'étroitesse de l'espace entre colis et paroi et l'existence d'un volume entre chaque colis constituent la situation idéale pour le déclenchement d'une détonation[7]. La figure et le tableau ci-dessous illustrent ce phénomène modélisé dans un tube avec des chicanes, comme autant d'obstacles placés sur le chemin du front de flamme.

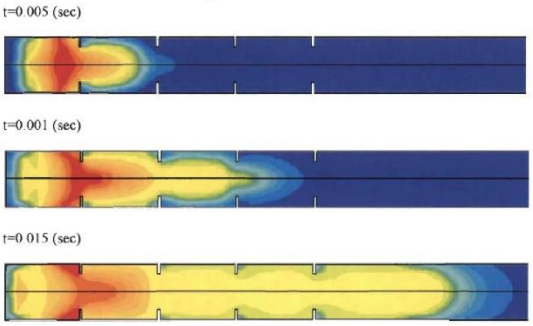

Figure 5.3. Contours de température pour trois temps (t=0.005, 0.01 et 0.015 sec

5 « *L'oxygène natif ainsi produit est très réactif. Il peut, en cas de problème, contribuer à une explosion violente par recombinaison avec l'hydrogène. Il est aussi un puissant facteur de corrosion des métaux. La corrosion est évitée par l'emploi de métaux adaptés et par l'ajout d'hydrogène à l'eau préalablement désoxygénée du circuit primaire. Cet excès d'hydrogène force la recombinaison de l'hydrogène et oxygène issus de la radiolyse en eau. Le principe parait simple, mais la réaction implique le passage par une séquence d'une trentaine d'états chimiques via un processus physicochimique complexe.* <https://fr.wikipedia.org/wiki/Radiolyse>

6 L'énergie requise pour l'ignition du mélange est très faible : moins de 20 µJ.

7 https://www.aria.developpement-durable.gouv.fr/wp-content/files_mf/1373986645SYHydrogene2008.pdf>
<http://depot-e.uqtr.ca/id/eprint/2804/1/000681113.pdf >
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1738573314000126> (conclusion sur la nécessité de faire plus de recherches)

Nombre d'obstacles	kmin (m^2/s2)	kmax (m^2/s^2)	v' (m/s)	v (m/s)	Vmilieu (m/s)	Pmax (bar)
0	0.0037	30.6	7.8	13	13	2.0
1	0.14	85.1	13	24	28	3.2
4	0.16	251	22	26	29	3.3
8	0.086	3140	79	47	51	
16	0.19	6370	112	266	1600	7.9

Pmax a été mesurée à x = 3.25 m sur l'axe des x.
L'observable V milieu représente une vitesse instantanée au milieu du tube (à 3.25 m).

• les conditions initiales d'un accident dans une alvéole sont différentes car l'allumage ne se produirait pas au fond de l'alvéole mais à hauteur du dernier colis lors de son dépôt. La surpression serait d'autant plus forte que l'onde se propagerait vers le fond, atteignant rapidement les conditions de température et de pression d'une détonation avec onde de choc supersonique et pression maximale de l'ordre de 9 bars au moins.

• la suite se décrit qualitativement assez aisément. L'ensemble colis et robot-pousseur (voir schéma ci-après) se transforme en un projectile expulsé vers l'entrée de l'alvéole. Une question se pose, quelle vitesse pourrait atteindre l'attelage ?

• Les colis font environ 1,5 m de longueur et sont séparés, d'après le schéma du dossier, d'environ d'environ 1 m, ce qui ménage un volume de l'ordre de 0,3 m^3. Leurs patins en téflon réduisent au maximum les frottements avec le tube d'acier. Chacun pèse environ 600 kg (estimation d'après le schéma). Supposons, ordre de grandeur, que l'attelage colis + robot-pousseur a une masse de 1 000 kg.

Aperçu d'un alvéole de stockage pour les colis HA

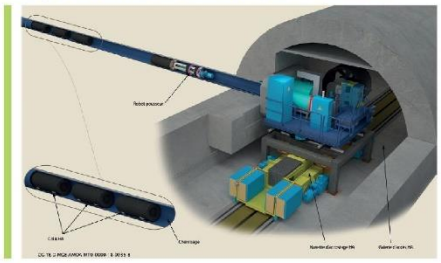

• l'énergie dégagée par l'explosion d'un mélange hydrogène-air de 1 m^3 est équivalente à celle de 2 kg de TNT, avec une surpression de l'ordre de 10 bars, soit une force de poussée de 280 000 N exercée sur la section de l'attelage (accélération initiale – onde de choc – de 280 m/s^2, soit 28 g) ; la surpression sera partiellement entretenue par la détonation en cascade (en quelques ms) dans toutes les sections séparant les colis déjà entreposés jusqu'au fond de l'alvéole. Si on suppose que l'énergie totale transférée à l'attelage équivaut à seulement 1 kg de TNT (4 MJ), ce dernier pourrait atteindre une vitesse de l'ordre de 90 m/s ; si c'était la moitié, 0,5 kg équivalent TNT, la vitesse atteindrait 63 m/s.

• l'ensemble viendrait alors percuter la hotte de transfert, condamnant l'accès à alvéole accidentée et laissant très probablement un colis pulvérisé ayant répandu sont contenu à l'entrée de cette alvéole.

• il se pourrait qu'en une violente cascade les autres colis propulsés par le même phénomène percutent la hotte, ajoutant leur effet destructeur à celui de la première collision.

• la réversibilité transitoire du stockage de la zone concernée par l'accident ne serait plus assurée, déjà en pleine phase d'exploitation. Des produits radioactifs auraient été dispersés en grande quantité dans l'environnement. Une crise politique majeure commencerait.

On objectera qu'il s'agit là d'un scénario hautement hypothétique, tout aussi hypothétique et inconcevable que ceux ayant conduit à la destruction du réacteur de la centrale de TMI en mars 1979, du bloc 4 de la centrale de Tchernobyl en avril 1986, de celle de trois des six unités de la centrale de Fukushima en mars 2011, et aussi imprévu que celui de l'accident dans le site du WIPP en 2014.

En matière de nucléaire, les probabilités évanescentes et autres incertitudes non chiffrables ne devraient pas être des paramètres décisifs, ni même incitatifs. C'est l'accident maximal concevable qui devrait guider la réflexion et être à la base d'un scénario exhaustif décrivant l'ensemble de ses conséquences. Cette façon de traiter le question de la sûreté de Cigéo a été à l'évidence étrangère à ses concepteurs, ainsi qu'aux experts de l'ASN quand ils ont établi leurs préconisations. La possibilité d'une catastrophe, de celle-là ou de toute autre, en découle.

5. Quand la réversibilité implique l'irréversibilité, selon l'ASN et l'OPECST.

L'irréversibilité est inscrite en filigrane dans tous les textes émanant des acteurs du système nucléaire. Dès 1975, dans le rapport du GTOT (non rendu public à la demande de Pierre Pellerin, SCPRI – Ministère de la santé et André Teste du Bailler, CEA–>EDF), les experts s'étaient implicitement accordés pour mettre en avant la solution enfouissement géologique en raison de la non-faisabilité évidente de toutes les autres idées, soit parce que c'était interdit par les traités internationaux – enfouissement dans les sédiments du plancher océanique – soit pour leur caractère irréaliste – transmutation, envoi dans l'espace etc. La responsabilité ultime était alors dévolue aux géologues, charge à eux de prouver que les retours vers la biosphère ne surviendraient pas avec une probabilité acceptable avant que le niveau de radioactivité ne soit de l'ordre de la radioactivité naturelle des roches et des eaux.

De même, en 1979, elle s'inscrivait dans le volet stockage des déchets radioactifs du projet de complexe atomique de Gorleben (Basse Saxe) – retraitement, conditionnement des déchets et effluents gazeux radioactifs, et stockage en profondeur dans une formation saline sous le site.

Rien n'a changé : les textes entérinent quasi explicitement l'inévitabilité de l'irréversibilité. Les projets ne permettent la réversibilité que durant un temps limité, inférieur de plus de quatre ordres de grandeur à la demi-vie radioactive d'éléments comme l'I_{129} (15,7 millions d'années) et Np_{237} (2,1 millions d'années), ce dernier étant le descendant de l'Am_{241} (437 ans), lui même descendant du Pu_{241} (14,2 ans) représentant 12% des isotopes du Pu dans les combustibles usés (1,2 kg/tonne d'uranium). L'activité massique du Np_{237} vaut 26,1 MbBq/g pour une énergie de désintégration alpha de 4,78 MeV. C'est donc un radionucléide particulièrement toxique (groupe de toxicité 1 – *toxicité très forte* – dans la classification officielle). Il est assez mobile[8] dans l'environnement.

Considérées ces données physiques, on voit que tout repose sur la modélisation des phénomènes physico-chimiques dans et autour de la zone de stockage, selon des scénarios probabilistes de l'évolution géologique du site. Les perturbations de la couche géologique sont irréversibles, que l'on tente de compenser par des bouchons de béton et autres artéfacts qui n'ont pas les qualités de la roche mère.

Ci-dessous, un extrait des recommandations de l'ASN consacré à l'exposition du problème. On remarquera le caractère très général, sans aucun détail précis sur l'origine précise du risque. La notion de pari est évoquée de façon édulcorée, pour ne pas dire masquée, dans la dernière phrase de l'extrait ci-dessous.

« ***6.5. Modélisation de l'évolution du système de stockage***

L'analyse de la sûreté du stockage et l'évaluation de son impact sur l'homme et l'environnement nécessitent la modélisation des évolutions des composants du système de stockage et de la migration des substances radioactives et des substances chimiques relâchées par les colis de déchets. Cette modélisation doit s'appuyer sur une connaissance suffisante des processus physico-chimiques et des événements qui peuvent affecter l'évolution du système de stockage et de son environnement et donc

8 *"La mobilité du neptunium est moyenne dans les sols. Son aptitude à la migration est supérieure à celle du plutonium, de l'américium ou du curium. La sorption sur les argiles, contrôlée par le pH et par la surface spécifique, n'est pas irréversible. Les hydroxydes de fer, d'aluminium et de manganèse ainsi que les acides organiques et les chélatants, produits de l'activité biologique, jouent un rôle dans la désorption. La mobilité du neptunium résulte de la formation de pseudo- colloïdes et de complexes avec les carbonates et les composés organiques. Pour des pH de 6,5 à 8, la mobilité du neptunium diminue avec l'augmentation du pH du sol. Le temps de résidence (demi-vie) dans l'horizon superficiel d'un sol cultivé de prairies est d'environ 4 à 8 ans."*, IRSN, *Fiche radionucléide, Neptunium$_{237}$ et environnement.*

sur des investigations, ainsi qu'un programme de recherche, adaptés.

L'évolution du système de stockage est déterminée par le comportement des différents sous-systèmes qui le constituent et qui sont interdépendants. A cet égard, il est habituel de distinguer les deux sous systèmes suivants, très différents en termes de modélisation :

• le champ proche, qui comprend les colis, les composants ouvragés et la partie du milieu géologique susceptible de subir des transformations irréversibles du fait de l'existence de l'installation de stockage ;

• le champ lointain, qui est la partie du milieu géologique non directement affectée par la présence de l'installation de stockage.

Les modèles sont des représentations simplifiées des phénomènes réels. Il convient de montrer, d'une part que ces représentations ne laissent pas de côté des phénomènes importants, d'autre part que les simplifications effectuées conduisent à des évaluations majorantes.

Compte tenu de l'importance de la modélisation, un soin particulier devra être porté à la qualité des données utilisées (chapitre 6), ainsi quà l'examen de la validité des modèles conceptuels et des codes de calcul utilisés. Pour cela, il sera en particulier nécessaire de participer à des inter-comparaisons de modèles et de les confronter à des résultats d'expérimentations.

Compte tenu du caractère itératif de la démonstration de sûreté, le niveau de détail de la modélisation dépendra également de l'avancement des études et du niveau de précision des données qui auront été collectées au moment de la modélisation. »

Le mot *irréversibilité* est soigneusement omis dans la *Pièce 1, Notice explicative,* du dossier de l'ANDRA versé à la DUP pour l'édification du public. En revanche dix pages (9% du texte) sont consacrées à la *réversibilité* du stockage. Après des clauses de style assurant le lecteur du respect scrupuleux des directives légales, on comprend que la-dite réversibilité n'est garantie que durant une centaine d'années, durée garantie de la récupérabilité des colis. Cent ans peuvent être vus comme du long terme, du très long terme en regard des considérations d'économie prospective, assez bourratives il faut bien en convenir, de la démesurée *Annexe 17*.

Le rapport à l'Assemblée Nationale N° 2257 de l'OPECST, *Les conséquences des installations de stockage des déchets nucléaires sur la santé publique et l'environnement*, aborde la question de l'irréversibilité dans les parties consacrées aux sites de stockage américains du WIPP et de Yucca Mountain. Le rapport a été rédigé en l'an 2000, avant l'accident du WIPP et l'abandon de Yucca Moutain par l'administration Obama. On cite ici ce qui en est le résumé introductif :

« *Les Etats-Unis ont mis en service avec le WIPP un stockage géologique définitif pour une partie très réduite de leurs déchets. Pour les combustibles irradiés et les déchets de haute activité, le projet de stockage définitif de Yucca Mountain se heurte à desdifficultés considérables pour prouver sa stabilité à très long terme.*

En réalité, tant le processus politique que les recherches scientifiques conduites dans ce domaine aux Etats-Unis montrent que le concept de dépôt définitif, sans réversibilité, et d'une sûreté intrinsèque éternelle, n'est pas opérant et tend, par son impossibilité à être démontré, à pérenniser des solutions transitoires insatisfaisantes. La réversibilité et la surveillance sont en réalité deux notions incontournables pour la réalisation effective de centres de stockage de déchets. »

Puis sa conclusion parfaitement éclairante sur la façon dont on tranche un dilemme grâce au pouvoir des mots :

« 4.5. Les difficultés de l'irréversibilité

Si le projet de Yucca Mountain semble séduisant en première approche, il met aussi en évidence les inconvénients majeurs de l'irréversibilité.

Plusieurs solutions existent pour l'entreposage ou le stockage des déchets radioactifs en sub-surface. Le projet de Yucca Mountainn avec ses galeries creusées à flanc de colline et accessibles par un ou deux tunnels horizontaux semble présenter de nombreux avantages.

Les techniques de génie civil correspondantes sont à la fois bien connues et relativement peu onéreuses. La tenue des galeries et des châteaux d'entreposage semble durable et ne nécessite pas des investissements importants en équipements de manutention.

Mais dès qu'il s'agit d'irréversibilité, il paraît difficile voire impossible, pour la sub-surface comme pour toute autre solution, d'apporter des garanties définitives.

A cet égard, il faut se demander si les Etats-Unis ne se sont pas placés eux-mêmes dans une situation ingérable.

La loi de 1982 " Nuclear Waste Policy Act " requerrait que les combustibles irradiés placés dans un centre de stockage soient récupérables pour toute raison relative à la santé publique ou à l'environnement ou pour en valoriser le contenu énergétique, et ceci ntant que le centre n'aurait pas été fermé définitivement.

Cette souplesse a été perdue lorsque la NRC a spécifié que la réversibilité ne devait être assurée que pendant 50 années. Depuisnlors, l'obligation de prouver la sûreté du site à l'échelle de plusieurs dizaines de milliers d'années, semble être directement la cause de l'enlisement du projet.

On peut certes dire que le site de Yucca Mountain n'est probablement pas le meilleur des trois sites envisagés initialement, notamment sur le plan géologique. Mais le choix d'un site doit nécessairement intégrer différents facteurs, géologiques, environnementaux, économiques et politiques, en particulier. Aucun site ne peut probablement être optimal par rapport à chacun de ces paramètres.

Au reste, la preuve des qualités de Yucca Mountain semble impossible à faire à l'horizon de plusieurs dizaines de milliers d'années.

Faute d'envisager la réversibilité au-delà de 50 années, la stratégie retenue multiplie donc les obstacles, au risque de rencontrer un,échec définitif.

Au contraire, le site de Yucca Mountain pourrait être mis en service rapidement si seulement le choix de la réversibilité était fait. Ce type de centre de stockage accessible par des tunnels horizontaux se prête facilement à la manutention de colis de grande taille.

Sa sûreté à court terme pourrait être démontrée facilement. Le service offert par le centre serait sans conteste supérieur à celui des châteaux de béton où les combustibles irradiés commencent à être stockés à sec dans le périmètre de certaines centrales.

Au vrai, le projet de Yucca Mountain illustre l'impasse dans laquelle risquent de se trouver maints projets de stockage " définitif ".

L'horizon de la preuve est par essence de plusieurs centaines d'années. Aucune démonstration de sûreté ne peut être convaincante à une telle échéance.

La réversibilité avec une sûreté de haut niveau assurée dans l'immédiat et à terme de plusieurs dizaines d'années est sans doute la seule option permettant de dynamiser un système de gestion des déchets insatisfaisant et en voie d'enlisement. »

Si on comprend bien, la *réversibilité* à très court terme, en regard des temps géologique paramétrant l'*irréversibilité*, rend à peu près n'importe quel site acceptable. Car, en l'espèce, Bure n'a pas fait l'objet d'un choix après l'évaluation d'autres sites comme c'était envisagé, mais par défaut, pour ne pas avoir à circonvenir les oppositions très fortes rencontrées ailleurs. La docilité bienvenue des élus locaux de la région a emporté la décision et présagé *a priori* de la parfaite qualité technique de son sous-sol.

6. L'inadéquation d'une décision prise dans le cadre national.

L'*Annexe 17* du dossier de l'ANDRA détaille les projets de stockage de déchets radioactifs en cours ou en projet dans les pays exploitant l'énergie atomique. Dans chacun d'entre eux, en fonction des possibilités offertes par la géologie et autres considérations techniques et politiques, telle ou telle option a été retenue ou est en cours d'étude. Chaque petite technocratie atomique s'est donnée un os à ronger pendant quelques décennies. Quant au très long-terme, finalement assez étranger à ses préoccupations, elle donne l'impression de s'en soucier selon les mots prêtés à la Marquise de Pompadour : « *Après moi, le déluge !* ».

Revenons ici aux échelles de temps à considérer, car les produits sont là, ceux qui avaient disparu en un clin d'œil à l'aune des temps cosmiques, après la Big Bang et la synthèse de tous les éléments atomiques, l'Iode 129, le Neptunium 237… Ils sont là pour des dizaines de millions d'années, quoi qu'on fasse et quoi qu'on dise.

Retenons le plus dangereux, le Neptunium 237. Avec sa période de 2,1 millions d'années, il va représenter une menace pendant, disons 10 à 20 millions d'années. Durant ce laps de temps, la dérive des continents aura fait voyager le site de Bure de 100 à 400 km. L'érosion aura sans doute réduit sensiblement la distance entre le site et la surface du sol. Pour fixer les idées, en 600 000 ans les hauteurs autour de la ville de Cluny ont perdu 60 m, 1 mm/décennie. Certes la nature des roches de la région de Bure est différente ; le relief aussi. Admettons pour illustrer le problème une érosion de 1/100 mm/an. En 10 millions d'années une épaisseur de 100 m aura été retirée de la surface, 200 m en 20 millions d'années. La pression sur la couche géologique sera réduite, le régime des infiltration modifié, ainsi que celui de la circulation des eaux profondes. La France sera-t-elle toujours la France ? Sa petite mais exigeante technocratie nucléaire aura-t-elle échappée aux poubelles de l'Histoire ?

Bon, arrêtons là. On voit bien que la question des déchets radioactifs en général concerne l'espèce humaine. La décision n'appartient pas à telle ou telle administration quand bien même des textes de loi *ad hoc* la lui concéderait. C'est une question philosophique, quasi transcendantale en raison de la nocivité des produits et des échelles de temps impliqués.

Le GTOT de 1974-75 déjà cité, dans le souci de cadrer le processus, avait considéré qu'il fallait être en mesure de commencer les travaux de stockage en 1991, ce qui donnait une quinzaine d'années aux géologues et aux ingénieurs pour définir un couple conditionnement-géologie acceptable… C'est à la même époque que le DoE des Etats-Unis lançaient les études préliminaires qui allaient aboutir au choix de Yucca Moutain en 1982. Bientôt cinquante ans plus tard, le maçon reste au pied du mur ; le couple conditionnement-géologie idéal reste hors de portée et chacun sait bien qu'il le restera : il n'existe pas.

Les solutions de stockage en surface (combustibles usés) et en subsurface (déchets radioactifs conditionnés) existent. Elles ont fait la preuve de leur sûreté. Leur réversibilité à des horizons de cinquante à cent ans est évidente… plus évidente que celle de stockages profonds dont des accidents graves compromettraient la prétendue réversibilité.

Le projet Cigéo n'est pas la bonne solution au problème des scories produites par l'exploitation de l'énergie atomique. Aucun des projets en cours ne l'est. L'Humanité doit se donner le temps long de l'examen de la situation où l'a mise à son insu l'entrée dans l'âge atomique. Les technocraties atomiques se comportent comme des pompiers pyromanes. Il faut leur retirer leur accréditation de pompiers. Reste à réfléchir collectivement à la forme à donner à une instance qui aurait à traiter la question, à son contrôle par les organismes de recherche universitaires, dans le cadre normal du débat scientifique et académique.

Plutôt que de dépenser des milliards d'Euros et des tonnes de matière grise à gratter la roche sous le sol de Bure, mieux vaudrait pour l'Etat français de lancer une initiative pour internationaliser et démocratiser la gestion des déchets radioactifs.

@3637 - ssandy - Pantin

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:12:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS CIGEO

Contribution : Le nucléaire est la meilleure solution décarbonée. Cigeo est la meilleure solution (largement instruite et concertée) pour répondre à la problématique des déchets nucléaires . J'y suis très favorable pour permettre au nucléaire de rester le fleuron de l'industrie française et de se développer à l'international et aussi créer de nombreux emplois.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3638 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:14:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Très concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé qui va faire courir un risque majeur à l'environnement et ses habitants pendant des milliers d'années. Trop facile de mettre la poussière sous le tapis !!Salutations vigilantes Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3639 - François - Apach

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:23:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet

Contribution : L'enfouissement est une bonne solution qui permet le stockage en toute sécurité. Cigéo est une solution pour le stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs. Ces sont stable et ne peuvent pas se dissoudre dans l'eau (déchets vitrifiés). Ils seront stockés dans des galeries construites au sein d'une couche d'argile qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation. De plus sur l'aspect sécuritaire et vis à vis du risque d'attentat, un stockage souterrain est bien plus sûre qu'un stockage en surface.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3640 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:28:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3641 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:34:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3642 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:36:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3643 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:44:45

Lieu de dépôt : Par email

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3644 - Alice - Thonnance-lès-Joinville

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:45:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un intérêt général logique

Contribution : Le choix du stockage profond est l'orientation prise par l'Etat et de façon générale par l'ensemble des pays nucléarisés pour gérer les déchets les plus radioactifs. Cigéo permettra de mettre en sécurité ces déchets produits à l'échelle du pays donc oui c'est d'intérêt général ! Je suis donc favorable en ce sens et habitant en Haute-Marne cela me semblerait être une juste reconnaissance de l'engagement des départements de Haute-Marne et de Meuse à accueillir ce projet d'envergure nationale. De plus, je note que le travail de l'Andra s'inscrit dans un processus long et que Cigéo fait l'objet de nombreuses années d'études en démontre la qualité du dossier présenté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3645 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:44:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigéo. quelques interrogations

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont

inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains

de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3646 - Marc Oliver Giba

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:54:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet :A l?attention de la commission d?enquête

Contribution : Mesdames, Messieurs,au nom de la Bureau fédéral allemand pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires, je souhaite soumettre cette contribution.Bien cordialement, Dr. Marc Giba#gernperDU_____ Fachgebiet A3Telefon: 030 18-4321-5306 | E-Mail: *********@bfe.bund.deInternet: www.base.bund.de | www.endlagersuche-infoplattform.deBundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung -

BASEhttp://www.bfe.bund.dePostanschrift: 11513 Berlinhttp://www.bfe.bund.deBesucheradresse: Wegelystraße 8, 10623 Berlin

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf)

Document : BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf, page 1 sur 2

Nous souhaitons apporter à la connaissance de la commission d'enquête le processus de recherche d'un site de stockage géologique pour les déchets de haute activité actuellement en cours en Allemagne.

En effet, au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de stockage en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. L'Allemagne, comme la France, envisage un tel stockage et suit avec intérêt les avancées de la France dans ce domaine.

Recherche d'un site de stockage pour les déchets radioactifs de haute activité en Allemagne

La recherche d'un site de stockage pour les déchets radioactifs de haute activité (HA) en Allemagne a débuté en 2017 lorsque la loi allemande sur la sélection de sites est entrée en vigueur. La procédure a atteint une étape importante le 7 septembre 2021 : un an auparavant, le 28 septembre 2020, la société qui s'est vu confier la mission de recherche d'un site de stockage, BGE mbH (Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH - Société fédérale pour le stockage des déchets radioactifs), a publié un rapport d'étape sur ses travaux à date. D'octobre 2020 à août 2021, ce rapport a fait l'objet d'un débat public à l'occasion de la Conférence relative aux sous-zones (Fachkonferenz Teilgebiete), à laquelle des représentants des autorités locales des zones concernées, des scientifiques, des représentants d'organisations sociales et le grand public ont été invités. Le 7 septembre 2021, la Conférence relative aux sous-zones a transmis à BGE mbH ses conclusions sur le rapport d'étape. Les conclusions de la Conférence relative aux sous-zones doivent être prises en compte par BGE mbH à l'avenir.

Procédure

La procédure de sélection de sites a débuté par une « carte blanche ». L'ensemble des régions et des États fédéraux allemands ont ainsi initialement été inclus dans la recherche de sites. Les sites potentiels sont ensuite évalués, comparés et exclus jusqu'à ce que le site offrant la meilleure sûreté possible pour le stockage de déchets radioactifs de haute activité soit finalement identifié. Ce processus est divisé en trois différentes phases.

Pendant la première partie de la phase 1, BGE mbH a collecté les données géologiques disponibles pour toute l'Allemagne. La société évalue actuellement ces données conformément aux critères définis par la loi. Ces derniers incluent des critères d'exclusion tels que le risque d'activité sismique ou volcanique, ou la dégradation de la roche due à l'exploitation minière. Des exigences minimales spécifiques s'appliquent également : par exemple, il convient que 300 mètres de roche séparent le site de stockage de la surface et que ce dernier soit entouré par une couche suffisamment robuste de roche cristalline (comme du granite), de sel ou d'argile.

À la fin de la phase 1, BGE mbH fera parvenir une proposition à l'organisme de contrôle et de supervision pour la mise en œuvre de la procédure de sélection de sites, BASE (Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung - Bureau fédéral pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires), concernant les régions devant être explorées de manière plus approfondie en surface. Le BASE examinera alors la proposition et transmettra sa recommandation au gouvernement allemand. Les membres élus de la représentation nationale allemande, en se basant une nouvelle fois sur les résultats d'un processus de consultation élargie, définiront ensuite les régions à explorer. Le grand public est impliqué dans toutes les parties de cette première phase ainsi que les phases ultérieures via différents formats et événements de concertation.

Document : BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf, page 2 sur 2

Pendant la phase 2, BGE mbH explorera la roche en procédant à des forages exploratoires et à des mesures sismiques. BGE mbH obtiendra ainsi une vision précise de la géologie. La société proposera des sites pour une exploration souterraine. Le BASE examinera alors ces propositions et transmettra sa recommandation au gouvernement allemand. La représentation nationale prendra la décision finale.

Pendant la phase 3, deux sites au moins seront soumis à une exploration souterraine. BGE mbH proposera un site après comparaison des différents sites explorés. Le BASE évaluera les résultats des travaux d'exploration et du processus de concertation, et proposera l'implantation d'un site de stockage offrant la meilleure sûreté possible. La représentation nationale allemande prendra la décision finale concernant le site en adoptant une loi.

Concertation publique

L'implication du grand public est un prérequis majeur pour rendre la recherche d'un site de stockage compréhensible et transparente. La représentation nationale a donc défini des opportunités élargies de concertation. Le BASE est l'organisme fédéral en charge de leur mise en œuvre. La loi sur la sélection de sites stipule différents comités et formats au niveau national (Nationales Begleitgremium [Comité consultatif national], Fachkonferenz Teilgebiete [Conférence relative aux sous-zones]) et au niveau régional (ex. Conférences régionales) de sorte que le grand public soit impliqué de manière continue dans la recherche d'un site de stockage. Aucun autre projet d'infrastructure comparable en Allemagne ne prévoit ce type de concertation publique étendue.

État actuel de la procédure

La publication du rapport d'étape en septembre 2020 et les débats dont il a fait l'objet à l'occasion de la Conférence relative aux sous-zones représentent une première étape pour la phase 1. Le rapport identifie les zones en Allemagne qui, selon BGE mbH, doivent être écartées du processus après application des critères d'exclusion, car ils ne conviennent pas au stockage de déchets radioactifs de haute activité. Il détermine également les régions qui devraient offrir des conditions géologiques favorables après application des exigences minimales et des critères de considération géoscientifiques (baptisées « sous-zones »), et donc continuer à être étudiées. Le rapport d'étape ne constitue pas une décision finale concernant les zones devant continuer à être explorées.

Le rapport a fait l'objet de débats à l'occasion de plusieurs rencontres entre octobre 2020 et août 2021 dans le cadre de la Conférence relative aux sous-zones. Toutes les parties prenantes, à savoir les autorités locales des sous-zones identifiées, les organisations sociales, les scientifiques et le grand public, y ont été conviées. Au total, plusieurs milliers de personnes ont participé aux rencontres. La Conférence relative aux sous-zones a élaboré un rapport incluant ses conclusions, qu'elle a transmis à BGE mbH le 7 septembre 2021. BGE mbH doit à l'avenir tenir compte de ces conclusions et recommandations. En fonction des résultats des débats organisés dans le cadre de la Conférence relative aux sous-zones et après application d'autres critères, BGE mbH suggérera les régions devant faire l'objet d'une exploration en surface, dans la continuité de la procédure de sélection de sites. S'ensuivront différents formats et événements de concertation, pour une transparence et une meilleure compréhension des résultats et des décisions.

Pour de **plus amples informations** sur les **parties prenantes**, les **formats de concertation publique** prévus par la loi et la **Conférence relative aux sous-zones**, consultez la page d'accueil du BASE : https://www.endlagersuche-infoplattform.de/webs/Endlagersuche/DE/Aktuelles/Info-neighbouring-states/search-for-disposal-site-germany.html#VerfahrenAnker.

E3647 - **********@*********.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:55:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3648 - WALTER Pierre - Pierrelatte

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:57:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour Cigéo

Contribution : Le stockage à long terme des déchets ultimes est nécessaire en l'état actuel des connaissances (absence de technologie industrielle et viable permettant de les traiter). Aussi, je suis favorable à la création de Cigéo, sachant que les sols compatibles avec ce type de structure sont difficiles à trouver. Comme les déchets sont enfuis dans des profondeurs inaccessibles à l'homme, le projet ne présente pas d'enjeu pour le voisinage.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3649 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:57:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3650 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:58:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3651 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 13:59:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3652 - Marie Labesse

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:05:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration

des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les

radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !1016 Parec que, depuis qu'il est apparu sur terre, Homo sapiens sapiens a fait disparaître les autres hominidés, toutes les espèces d'un poids largement supérieur au sien, et que maintenant, n'ayant plus d'adversaires à sa taille, il s'attaque à lui-même, sous différentes raisons...Lire Sapiens, Une brève histoire de l'Humanité, de Yuval Noah Harari.Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3653 - **********@*********.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:09:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3654 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:11:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3655 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:14:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3656 - Bruno - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:17:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins

que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3657 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:19:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3658 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:20:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3659 - ABRAHAM David - Thuilley-aux-Groseilles

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:22:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Meurthe et Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître

concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des

milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), l'AOC Côtés de Toul et l'AOP Mirabelles de Lorraine seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?David ABRAHAM, porte-parole de la Confédération paysanne de Meurthe et Moselle

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3660 - Gabriac Michel - Givrycourt

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:26:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes)

et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de

transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Michel Gabriac, porte-parole de la Confédération paysanne de Moselle

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3661 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:26:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3662 - Tournay Jérôme

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:30:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Ardennes a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement

considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km),

seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Jérôme Tournay, porte-parole de la Confédération paysanne des Ardennes

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3663 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:30:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3664 - Michon Patrick - Amance

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:33:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de l'Aube a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes

sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire

L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Patrick Michon, porte-parole de la Confédération paysanne de l'Aube

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3665 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:33:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3666 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:35:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3667 - Van Hoorne Christophe - Tréfols

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:37:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : La Confédération paysanne de la Marne rejette la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 séparation-transmutation,, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques

de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Christophe Van Hoorne, porte-parole de la Confédération paysanne de la Marne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3668 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:37:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3669 - Rat-Morris Viviane - Laon

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:39:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :"Cachez ces déchets que je ne saurai voir !"

Contribution : Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir.De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis.Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3670 - Isabelle Doury

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:40:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis contre la construction de CIGéo

Contribution : Bonjour,pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -

température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de

fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici :)Bien cordialement,Isabelle Doury06.79.30******

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3671 - LAURENT Yoan - Chaumont

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:41:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Haute-Marne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser, détaillées ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions

(rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Yoan LAURENT, porte-parole de la Confédération paysanne de Haute-Marne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3672 - Jacquot Thierry - Épinal

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:43:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Vosges a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage

en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire

L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Thierry Jacquot, porte-parole de la Confédération paysanne des Vosges

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3673 - Ganter Dominique - Fréland

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:49:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : La Confédération paysanne d'Alsace rejette la perspective de l'enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention

d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire,

alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Dominique Ganter, secrétaire général de la Confédération paysanne d'Alsace

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3674 - Luc - Veynes

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:50:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Utilité Publique évidente

Contribution : Bonjour,Les déchets radioactifs sont là, il faut bien en faire quelquechose plutôt que de les laisser en surface où on ne sait pas si notre société saura encore les prendre en charge d'ici quelques dizaines ou centaines d'années. Le monde scientifique s'est exprimé maintes fois sur le fait que le stockage géologique est la meilleure solution. Il se trouve que la France a la chance de posséder une roche aux propriétés physico chimiques idéales (l'argile) pour retenir la radioactivité suffisamment longtemps, le temps qu'elle finisse par s'éteindre naturellement. Les arguments contre ce projet sont toujours de 2 sortes :1- Ne faisons rien pour gérer les déchets nucléaires, comme ça, les opposants peuvent continuer à dire...qu'on ne sait pas les gérer;2- Des arguments irrationnels, basés sur une méconnaissance des phénomènes physiques mis en jeu : radioactivité, mécanique des sols, diffusion, etc...Le tout avec une rhétorique amusante tellement elle en est caricaturale.Ne nous laissons pas leurrer par ces peurs. Ils ont le droit de les avoir, mais ce n'est pas avec des peurs qu'on gère les problèmes du monde, comme l'histoire et le présent nous l'apprennent constamment.Donc, oui, le projet est d'utilité publique, il faut le faire.Le reste (démonstration scientifique que tout est bien conçu) sera apportée en temps et en heure par l'Andra auprès des autorités, compétentes scientifiquement, dans les dossiers prévus par la réglementation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3675 - Rat Viviane - Laon

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:05:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cachez ces déchets que je ne saurai voir...

Contribution : Est-ce réellement bien prudent d’enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l’autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir.De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis.Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3676 - Amandine

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:09:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Trop de doutes

Contribution : Bonjour, Après avoir passé plusieurs jours dans la région pour tenter de comprendre les enjeux, il me semble qu'il est dangereux d'enfouir des déchets sans possibilité de les surveiller ou de les en retirer. Et sans possibilité de prévenir les générations futures de leur présence sous terre (alors même qu'à cause de l'hydrogène, certains dégâts sont à craindre pour la nappe phréatique au minimum)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3677 - Jacquot Thierry - Chaumont

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:09:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet de DUP Cigéo

Contribution : La Confédération paysanne Grand Est rejette la perspective de cet enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.1.L'accaparement foncierLe projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive. Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :Cigéo (installations nucléaires de base) 320 à 388 haLigne SNCF 9 haDéviation RD 60/960 9 haTransfo EDF et pylônes 6 haAdduction d'eau 1 haAutres2 haTOTAL347 à 415 haCompensations agricoles 166 haIl y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)-285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)soit 785 ha au total. Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ? Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné),

l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.2. Les menaces sur l'eau2.1. Disponibilité de la ressource "le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies" (page 79, pièce 6, vol 4).Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.2.2. Qualité de la ressourceLa remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.3.La pollution de l'airLes rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.4.Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : l'étude d'impact ne prend pas en compte l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.5.Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes. Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets. Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?Thierry Jacquot, porte-parole de la Confédération paysanne Grand Est

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf)

Document : Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 1 sur 5

Confédération Paysanne du Grand Est

Le 22 octobre 2021, à Chaumont

Contribution de la Confédération paysanne régionale Grand Est

Enquête publique DUP du projet Cigéo

La Confédération paysanne Grand Est rejette la perspective de cet enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années.

Au fil des années, l'inquiétude de la Confédération paysanne Grand Est n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux :

- **le mythe de la couche d'argile stable** : au regard des dizaines de milliers d'années de vie de certains déchets, 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ;

- **la réversibilité**, si habilement communiquée par certains politiques : elle sera possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, puisqu'une fois remplies, les galeries seront condamnées. Cette hypothèse est mise en doute dans l'avis de l'Autorité Environnementale AE (§2.2.3 page 29). Le coup d'arrêt porté récemment à Stocamine en Alsace illustre bien nos préoccupations ;

- **les risques d'explosion**, liés à la génération continue d'hydrogène, et **les risques d'incendie**, plus graves et difficiles à gérer ;

- **l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps,** avec à la clé la corrosion probable des colis ;

- **les pollutions de l'air et de l'eau** ;

- **l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche** énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ;

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

Document : Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf, page 2 sur 5

- **les pertes sèches pour l'agriculture** qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après.

1. L'accaparement foncier

Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus de 2 000 ha de forêts. C'est donc un bouleversement considérable d'un point de vue environnemental. Le défrichement, l'artificialisation des terres vont mettre à mal les équilibres agro-écologiques locaux. Et nous refusons le terme d'une compensation : les reboisements sont incertains (comme le montrent les difficultés des reboisements post scolytes) et les terres retirées à l'agriculture le sont de manière définitive.

Si on regarde en détail le volet agricole (éléments fournis page 300 de la pièce 17) :

Cigéo (installations nucléaires de base)	**320 à 388 ha**
Ligne SNCF	**9 ha**
Déviation RD 60/960	**9 ha**
Transfo EDF et pylônes	**6 ha**
Adduction d'eau	**1 ha**
Autres	**2 ha**
TOTAL	**347 à 415 ha**
Compensations agricoles	**166 ha**

Il y a donc une perte sèche de 513 à 581 ha. Si on met en parallèle la situation foncière de l'ANDRA (en propre et Safer) donnée pièce 17 p 320, il y a actuellement :

- 500 ha de SCOP exploités en convention d'occupation provisoire et précaire (COPP)
- 285 ha de luzerne (implantation 2017) vendue aux éleveurs locaux (comment?)

soit 785 ha au total. **Au-delà de mettre dans la précarité les paysan.nes concerné.es, pourquoi y a-t-il plus de surfaces accaparées que nécessaire ?** Cela nous interroge sur les non-dits du dossier d'enquête. La dimension hors normes d'un tel projet conduira inévitablement à l'artificialisation d'autres terres, par exemple pour le stockage des verses (sous dimensionné), l'ouverture de carrières, le stockage d'eau contaminée en surface, l'agrandissement des villages, l'implantation sur le territoire d'entreprises de la filière nucléaire, la construction d'infrastructures annexes, qui vont également modifier considérablement le paysage. **L'agriculture perdra beaucoup plus de foncier que les 581 ha annoncés.**

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

2. Les menaces sur l'eau

2.1. Disponibilité de la ressource

"*le niveau d'incidence quantitative potentielle est notable sur la ressource en eau disponible et pourrait accentuer le risque d'une pénurie d'eau potable pour les populations desservies*" (page 79, pièce 6, vol 4).

Les besoins en eau pendant la phase construction sont évalués à 500 m3/jour. Cela correspond à la consommation moyenne de 2000 habitants en zone rurale (besoins domestiques et agricoles). Pour rappel, le département de la Meuse a été retenue en calamités agricoles sécheresse pour les 2 dernières années (2019, 2020). **Dans ce contexte de raréfaction de la ressource en eau, ce prélèvement supplémentaire et conséquent (+10 à 15 %) va fragiliser la nappe phréatique et condamner de fait sa disponibilité pour les usages domestiques et agricoles.**

2.2. Qualité de la ressource

La remontée de la pollution dans l'eau par capillarité n'est pas exclue, surtout sur une telle durée, avec des risques de pollution de la nappe phréatique, liés à la proximité du stockage. Par ailleurs, il n'est pas acceptable que les eaux d'exhaure soient mélangées aux eaux de pluie et rejetées dans le milieu naturel.

Avec près de 250 000 m3 de bassins et 9 points de rejet, les risques de rejet des eaux potentiellement radioactives dans le milieu ne sont pas exclus, avec une incertitude sur la procédure de vidange des bassins et la durée de vie des pompes. De même que le lessivage des verses, riches en métaux lourds, entraînera des répercussions sur la qualité de l'eau et des sols.

3. La pollution de l'air

Les rejets gazeux, issus de la ventilation des installations de surface, par les cheminées, et de la zone de puits (hydrogène et autres gaz radioactifs, issus de certains colis de déchets MA-VL tels que carbone 14, tritium, krypton 85) auront forcément un impact négatif sur le devenir de la production agricole, et ce sur le long terme. Par ailleurs, l'effet cumulatif des pollutions (rejets continus sur une très longue durée) demeure inconnu.

4. Désertification et déclin du territoire : vers l'abandon agricole du territoire ?

Nous voulons attirer votre attention sur un point essentiel soulevé par l'AE dans son analyse du dossier DUP (§ 2.2.7 page 32 de l'avis de l'AE) : **l'étude d'impact ne prend pas en compte**

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

l'éventualité, sur le long terme, de devoir vider le territoire de toute activité humaine. Cette hypothèse pertinente (risques accidentels en exploitation et défaut de mémoire de l'existence du stockage sur le temps long) rend totalement inepte l'idée de "compensation" agricole et rejoint nos inquiétudes vis à vis du projet Cigéo. **Ce serait alors des milliers d'hectares retirés à la production alimentaire. Dans ce cas, le volet agricole de l'étude d'impact devra être d'une toute autre ampleur.**

Ce phénomène de désertification et de déprise agricole est déjà en cours : depuis dix ans, il n'y a plus d'installation sur le secteur (et aucune hors cadre familial). L'arrêt d'activité ou le déplacement de nombreuses fermes a renforcé la concentration des exploitations restantes, avec pour corollaire le remplacement de l'élevage par l'activité céréalière, plus "malléable" en terme parcellaire.

5. Pas d'avenir pour la production alimentaire sur le territoire

L'incidence négative sur l'image des produits agricoles de Cigéo est largement minimisée, sans aucune argumentation (§ 8.1.3.9 p. 269, volume 4 de l'étude d'impact). Les productions sous signe de qualité emblématique comme l'AOP Brie de Meaux, l'AOP Vins de Champagne (périmètre 40 km), seront impactées, comment l'ignorer ? Il en sera de même pour celles et ceux qui ont orienté leur ferme vers la vente de proximité, ou l'agrotourisme. **Ces impacts négatifs ne sont pas du tout pris en compte dans les compensations agricoles, et se mesurent déjà à travers l'abandon de projet de transformation de la production agricole sur les fermes.** Enfin, en considérant six départements avoisinant Bure, ce ne sont pas moins de 1 300 fermes et 83 000 ha certifiés en agriculture biologique dont la production se verrait compromise en cas de pollution ou d'accident nucléaire.

Le projet Cigéo, d'envergure nationale, soulève de notre part de nombreuses d'interrogations dont la plupart ont été relevées par l'Autorité Environnementale. **Tant de risques bien avérés nous amènent à vous inviter, Mmes et Mrs. les Commissaires Enquêteurs, à rendre un avis défavorable à cette DUP**. Dans le même temps, l'Etat français envisage de maintenir, voire de développer le parc nucléaire, alors que la gestion des déchets reste toujours sans solution fiable. Il serait totalement irresponsable de hâter la mise en route d'un stockage aussi peu sûr pour justifier la pérennisation de la production de ces déchets.

Doit-on sacrifier tout un territoire au profit d'une énergie de plus en plus controversée ?

Thierry Jacquot, porte-parole de la Confédération paysanne Grand Est

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

Confédération Paysanne du Grand Est

Siège - Chaumont
26 avenue du 109E RI - 52 000 Chaumont
Tel : 09 62 38 73 62 / 06 46 53 79 02
E-mail : confgrandest@gmail.com

Antenne - Verdun
20 rue du 19ème BCP - 55100 Verdun
Tél. : 03 29 86 10 50
E-mail : confgrandestverdun@gmail.com

@3678 - Marie-Sylvie - Boulogne-Billancourt

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:11:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour CIGEO

Page 3312 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Le nucléaire produit une électricité décarbonée et assure notre indépendance énergétique.Les déchets radioactifs doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes et pour cela un stockage géologique est une solution reconnue internationalement et en France. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3679 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:11:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3680 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 11:38:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Elsa WeberMerci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.frBIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.netLe : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00)De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu>À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr>Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle

maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique

non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable

technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la

construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24725]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3681 - christelle - Lyon

Organisme : edf

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:19:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique

Contribution : Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3682 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:33:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3683 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:34:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3684 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:38:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3685 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:39:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3686 - CHIERS Stéphane - Erquy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:41:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CENTRE DE STOCKAGE DECHETS RADIOACTIFS

Contribution : J'exprime un avis défavorable au projet de création d'un centre de stockage pour des déchets radioactifs à BURE; La charte de l'environnement, de valeur constitutionnelle nous impose une obligation de prudence. Nous n'avons aucune garantie quant à l'évolution de ce centre dans le temps et nous ne pouvons pas laisser aux générations futures le soin de résoudre les problèmes que nous avons créés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3687 - PEAUCELLE GERY - Coye-la-Forêt

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:41:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un bon projet, sûr et réversible

Contribution : La question des déchets est le principal argument des détracteurs du nucléaire, qui est pourtant, comme les énergies renouvelables, non émetteur de C02.Les déchets qui font peu, à vie longue et haute activité, sont pourtant peu volumineux.Stocker ces déchets dans un endroit surveillé et stable, de façon réversible, est une bonne idée.Pour la lutte contre le changement climatique, il faut que CIGEO se poursuive.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3688 - Jean-Yves LEFEBVRE

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:43:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation

de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale

regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3689 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:44:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3690 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:45:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3691 - BOUTRON Claude - Gap

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:53:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique sur CIGEO

Contribution : Je suis extrêmement favorable à ce projet , dans un contexte ou le développement de l'énergie nucléaire apparaît de plus en plus indispensable pour diminuer les émissions de CO2 et limiter l'évolution du climat .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3692 - *****@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:00:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3693 - Nouredine - Cruas

Organisme : Edf

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:01:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Nucléaire, énergie de transition ecologique

Contribution : Le nucléaire soit poursuivre son développement au côté des énergies renouvelables. En effet, chaque énergie présente ses avantages et il ne peut pas y avoir d'opposition entre les les énergies renouvelables et le nucléaire sachant qu'ils sont tout autant faibles émetteurs de CO2. Pour s'inscrire dans cette Objectif de réduction de CO2, il est indispensable de favoriser le nucléaire et donc le traitement des déchets hautement radioactifs. CIGEO répond à cette ambition en permettant aux générations futures d'avoir des leviers de traitement. C'est également une solution partagée au niveau mondiale. La technologie est éprouvée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3694 - ********@**********.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:01:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3695 - Muzerelle Sophie - Châtenay-Malabry

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:03:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution proposée par les élus, militants et sympathisants du syndicat CGT-Andra en soutien à la demande de DUP de Cigéo

Contribution : Depuis la loi de 1991, dite loi Bataille, sur les déchets radioactifs de haute et moyenne activité, l'Etat a confié à l'Andra la recherche de solutions de stockage pour ces déchets et en particulier le stockage géologique. Trente ans après, ce programme de recherche, d'innovation, de développement, s'est transformé en projet Cigéo.Il est en effet de la responsabilité de notre génération, parce qu'elle en a les moyens et les compétences, d'engager dès aujourd'hui la mise en place d'un outil qui permettra de gérer au mieux ces déchets dangereux, sur le long terme ; d'autant plus qu'elle a bénéficié des avantages procurés par la production d'électricité à l'origine de ces déchets.Ce projet est exceptionnel par bien des aspects. Jamais jusqu'ici on n'avait tenté de prévoir les performances d'un équipement fabriqué par l'homme sur des centaines de milliers d'années. Il est donc compréhensible qu'il suscite des inquiétudes, qui doivent s'exprimer de manière démocratique : elles ne doivent conduire ni à des débordements violents, ni à de la répression.A l'international également, nous constatons que les recherches menées dans les différents pays sur la gestion des déchets radioactifs les plus dangereux convergent toutes vers le stockage en profondeur, qui offre le meilleur potentiel de sûreté pour la protection de l'homme et l'environnement à long terme.Nous défendons donc l'idée que le processus, très long, très progressif et très contrôlé, qui a conduit au projet Cigéo actuel, doit être poursuivi, en maintenant les exigences de rigueur et de contrôle par la société.Nous, salariés de l'Andra, sommes témoins que, pendant trente années, l'Andra s'est engagée pour concevoir une installation respectant les critères édictés par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). Plus que dans nombre de domaines, des analyses multiples ont été menées, impliquant non seulement l'Andra mais aussi l'expertise de nombreux partenaires de la communauté scientifique en France et à l'international, pour concevoir une installation offrant des performances élevées de protection de l'homme et de l'environnement, jusqu'au très long terme.Nous avons ainsi acquis la conviction que la dangerosité de ces déchets sera mieux contenue loin de notre environnement et loin des activités humaines (à 500 mètres de profondeur dans une couche d'argile dont on connait les capacités d'isolement et confinement), plutôt qu'en surface ou en subsurface (dans des « entrepôts améliorés ») que l'on devrait entretenir et maintenir, voire renouveler, pendant des dizaines de milliers d'années.Ainsi, le stockage est une meilleure solution que l'entreposage indéfini parce qu'il présentera, à terme, moins de risques. Ce qui ne veut pas dire qu'il n'en présentera aucun. Mais ce seront des risques acceptables compte tenu des autres solutions existantes.Enfin, la création de Cigéo, que nous soutenons, doit être garantie par :• la gouvernance du projet. Celle-ci ne doit pas échapper aux citoyens. Pour garantir la meilleure gestion et choix au niveau des prises de décision. : la gouvernance de ce projet si sensible et si couteux ne doit pas échapper à l'entité en charge par la loi (c'est-à-dire l'Andra, établissement public indépendant des producteurs de déchets) avec les rendez-vous institutionnels qui s'imposent ;• les moyens consacrés à la mise en oeuvre effective des dispositions de sûreté. Cela ne concerne pas que l'Andra mais toute la chaîne de contrôle indépendante ;• le maintien d'un programme de recherche et développement conséquent, dans une logique de progrès continu ;• la mise en oeuvre d'un dialogue apaisé avec toutes les parties prenantes du projet, notamment sur le territoire, y compris avec ses opposants.Ces aspects sont des engagements d'aujourd'hui dans le dossier Cigéo. Il convient que toute la société s'y intéresse sur le moyen et long terme. Nous, la CGT-Andra, veillerons à cela, à notre niveau. Il faut savoir, par exemple, que l'Andra est un Etablissement public dont les salariés siègent pour un tiers au Conseil d'administration, aux côtés des représentants de l'Etat, ce qui leur permet de surveiller et d'exercer leur devoir d'alerte si besoin.Nous ne prétendons pas pour autant que tout soit résolu aujourd'hui, il existe encore beaucoup de connaissances à acquérir, mais ce ne doit pas être une excuse pour ne rien faire ou pour attendre une hypothétique solution alternative.Reporter, retarder, tergiverser, voire suspendre le projet Cigéo n'est pas une option éthiquement responsable. C'est pour cela que nous, CGT-Andra, soutenons ce projet en toute conscience.Contribution proposée par les élus, militants et sympathisants du syndicat CGT-Andra

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (CGT Andra - contribution à l'enquete publique sur la demande de DUP de Cigéo.pdf)

Document : CGT Andra - contribution à l'enquete publique sur la demande de DUP de Cigéo.pdf, page 1 sur 2

Châtenay-Malaby
22/10/2021

Enquête publique sur la DUP de Cigéo

Contribution de la CGT-Andra

Depuis la loi de 1991, dite loi Bataille, sur les déchets radioactifs de haute et moyenne activité, l'Etat a confié à l'Andra la recherche de solutions de stockage pour ces déchets et en particulier le stockage géologique. Trente ans après, ce programme de recherche, d'innovation, de développement, s'est transformé en projet Cigéo.

Il est en effet de la responsabilité de notre génération, parce qu'elle en a les moyens et les compétences, d'engager dès aujourd'hui la mise en place d'un outil qui permettra de gérer au mieux ces déchets dangereux, sur le long terme ; d'autant plus qu'elle a bénéficié des avantages procurés par la production d'électricité à l'origine de ces déchets.

Ce projet est exceptionnel par bien des aspects. Jamais jusqu'ici on n'avait tenté de prévoir les performances d'un équipement fabriqué par l'homme sur des centaines de milliers d'années. Il est donc compréhensible qu'il suscite des inquiétudes, qui doivent s'exprimer de manière démocratique : elles ne doivent conduire ni à des débordements violents, ni à de la répression.

A l'international également, nous constatons que les recherches menées dans les différents pays sur la gestion des déchets radioactifs les plus dangereux convergent toutes vers le stockage en profondeur, qui offre le meilleur potentiel de sûreté pour la protection de l'homme et l'environnement à long terme.

Nous défendons donc l'idée que le processus, très long, très progressif et très contrôlé, qui a conduit au projet Cigéo actuel, doit être poursuivi, en maintenant les exigences de rigueur et de contrôle par la société.

Nous, salariés de l'Andra, sommes témoins que, pendant trente années, l'Andra s'est engagée pour concevoir une installation respectant les critères édictés par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). Plus que dans nombre de domaines, des analyses multiples ont été menées, impliquant non seulement l'Andra mais aussi l'expertise de nombreux partenaires de la communauté scientifique en France et à l'international, pour concevoir une installation offrant des performances élevées de protection de l'homme et de l'environnement, jusqu'au très long terme.

Nous avons ainsi acquis la conviction que la dangerosité de ces déchets sera mieux contenue loin de notre environnement et loin des activités humaines (à 500 mètres de profondeur dans une couche d'argile dont on connait les capacités d'isolement et confinement), plutôt qu'en surface ou en subsurface (dans des « entrepôts améliorés ») que l'on devrait entretenir et maintenir, voire renouveler, pendant des dizaines de milliers d'années.

Ainsi, le stockage est une meilleure solution que l'entreposage indéfini parce qu'il présentera, à terme, moins de risques. Ce qui ne veut pas dire qu'il n'en présentera aucun. Mais ce seront des risques acceptables compte tenu des autres solutions existantes.

Enfin, la création de Cigéo, que nous soutenons, doit être garantie par :

- la gouvernance du projet. Celle-ci ne doit pas échapper aux citoyens. Pour garantir la meilleure gestion et choix au niveau des prises de décision. : la gouvernance de ce projet si sensible et si couteux ne doit pas échapper à l'entité en charge par la loi (c'est-à-dire l'Andra, établissement public indépendant des producteurs de déchets) avec les rendez-vous institutionnels qui s'imposent ;
- les moyens consacrés à la mise en œuvre effective des dispositions de sûreté. Cela ne concerne pas que l'Andra mais toute la chaîne de contrôle indépendante ;
- le maintien d'un programme de recherche et développement conséquent, dans une logique de progrès continu ;

Document : CGT Andra - contribution à l'enquete publique sur la demande de DUP de Cigéo.pdf, page 2 sur 2

- la mise en œuvre d'un dialogue apaisé avec toutes les parties prenantes du projet, notamment sur le territoire, y compris avec ses opposants.

Ces aspects sont des engagements d'aujourd'hui dans le dossier Cigéo. Il convient que toute la société s'y intéresse sur le moyen et long terme. Nous, la CGT-Andra, veillerons à cela, à notre niveau. Il faut savoir, par exemple, que l'Andra est un Etablissement public dont les salariés siègent pour un tiers au Conseil d'administration, aux côtés des représentants de l'Etat, ce qui leur permet de surveiller et d'exercer leur devoir d'alerte si besoin.

Nous ne prétendons pas pour autant que tout soit résolu aujourd'hui, il existe encore beaucoup de connaissances à acquérir, mais ce ne doit pas être une excuse pour ne rien faire ou pour attendre une hypothétique solution alternative.

Reporter, retarder, tergiverser, voire suspendre le projet Cigéo n'est pas une option éthiquement responsable. C'est pour cela que nous, CGT-Andra, soutenons ce projet en toute conscience.

Contribution proposée par les élus, militants et sympathisants du syndicat CGT-Andra

@3696 - Lucas - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:06:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 1

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure. 11 - parce que la RATP depuis plus d'un siècle démontre que ce n'est pas une utopie de gérer 270 km de galeries souterraines. 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification ». 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges et pris en compte dans les recherches et études.14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation. 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations. 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération. 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation20 - parce que l'hydrogène produit ne pousse pas les autres gaz hors des alvéoles mais se mélange/combine avec eux. 21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures. 22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA). 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... 24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme. 25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle. 26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion). 27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer. 28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution.29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets. 30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures. 31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des déchets radioactifs à l'échelle mondiale.32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens. 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle spatio-temporelle reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années…34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail

au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète. 37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction.38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi.39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil. 40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo. 41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial. 42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de Cigéo sont étudiés avec le plus grand sérieux. 43 - parce que Cigéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…)44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées.45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire. 46 - parce qu'il n'y a pas de risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien (ni de risque de tsunami d'ailleurs…)47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX.48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français. 49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond.50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3697 - Lucas - Gif-sur-Yvette

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:09:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 2

Contribution : 51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire.56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir.59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus. 60 - parce

que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales. 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…). 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait. 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures. 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui. 65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est discutée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... 66 - parce que le discours de l'ANDRA est prudent67 - parce que Cigéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN reste vigilante. 69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante. 70 - parce que la CNE2 , Commission Nationale d'Evaluation, expertise les travaux de l'Andra 71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques travaille sur le dossier Cigéo. 72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP. 73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX , une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… 74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… 75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain. 76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de moins de 2%. 78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette lenteur ? 80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme. 81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS . 82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution. 83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de Gondrecourt, du Fossé de la Marne, et des failles d'Echenay. 85 - parce que la coactivité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de coactivité) pour ne pas accroître les risques potentiels.86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau. 87 - parce que Cigéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc.88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle. 89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique quotidiennement depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts).90 - parce que le financement de Cigéo est assuré par les producteurs de déchets.91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité.92 - parce que Cigéo est un projet mature. 93 - parce que les oppositions au projet Cigéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques. 94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN. 95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire. 96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de

problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique). 97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… 98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires. 99 - parce que les raisonnements des opposants ne s'embarrassent pas de démonstrations, certains allant jusqu'à penser que la quantité prime sur la qualité.100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de Laudato Si dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3698 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:10:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3699 - Jean - Saint-Genis-Laval

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:12:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 1 à 50

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radiotoxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure. 11 - parce que la RATP depuis plus d'un siècle démontre que ce n'est pas une utopie de gérer 270 km de galeries souterraines. 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité

des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification ». 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges et pris en compte dans les recherches et études.14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation. 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations. 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération. 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation20 - parce que l'hydrogène produit ne pousse pas les autres gaz hors des alvéoles mais se mélange/combine avec eux. 21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures. 22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA). 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... 24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme. 25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle. 26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion). 27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer. 28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution.29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets. 30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures. 31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des déchets radioactifs à l'échelle mondiale.32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens. 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle spatio-temporelle reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années…34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires. 36 - parce que le fait que l'Andra échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète. 37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction.38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi.39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil. 40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo. 41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial. 42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de Cigéo sont étudiés avec le plus grand sérieux. 43 - parce que Cigéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…)44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées.45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire. 46 - parce qu'il n'y a pas de risque d'inondation du

stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien (ni de risque de tsunami d'ailleurs…)47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX.48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français. 49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond.50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3700 - Fayard Jean - Saint-Genis-Laval

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:14:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 51 à 101

Contribution : 51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire.56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir.59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales. 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…). 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait. 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures. 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui. 65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est discutée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... 66 - parce que le discours de l'ANDRA est prudent67 - parce que Cigéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN reste vigilante. 69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante. 70 - parce que la CNE2 , Commission Nationale d'Evaluation, expertise les travaux de l'Andra 71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques travaille sur le dossier Cigéo. 72 -

parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP. 73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX , une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… 74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… 75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain. 76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de moins de 2%. 78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette lenteur ? 80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme. 81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS . 82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution. 83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de Gondrecourt, du Fossé de la Marne, et des failles d'Echenay. 85 - parce que la coactivité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de coactivité) pour ne pas accroître les risques potentiels.86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau. 87 - parce que Cigéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc.88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle. 89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique quotidiennement depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts).90 - parce que le financement de Cigéo est assuré par les producteurs de déchets.91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité.92 - parce que Cigéo est un projet mature. 93 - parce que les oppositions au projet Cigéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques. 94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN. 95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire. 96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique). 97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… 98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires. 99 - parce que les raisonnements des opposants ne s'embarrassent pas de démonstrations, certains allant jusqu'à penser que la quantité prime sur la qualité.100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de Laudato Si dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3701 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:17:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable

de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ![index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7200]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3702 - RIMBERT Dominique - Chambray-lès-Tours

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:21:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet CIGéo

Contribution : Je suis totalement défavorable à ce projet , comme pour Total et son activité soit disant non polluante , on ment aux citoyens depuis longtemps ; ce projet , valorisant l'enfouissement des déchets nucléaires and co leurre les citoyens sur la non dangerosité de l'énergie nucléaire qu'on veut encore renforcer en France , un scandale à l'ère de la 6ème extinction

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3703 - Wintz Maurice - Strasbourg

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:23:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête,Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis d'Alsace Nature, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo.Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (H103-SSi-65-MW-2021.pdf)

Document : H103-SSi-65-MW-2021.pdf, page 1 sur 2

alsace nature

Partout où la nature a besoin de nous

Strasbourg, le 22 octobre 2021

Nos réf. : H103/SSi-65/MW/2021
Suivi par : Maurice WINTZ
Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,
Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,

Alsace Nature est la fédération des associations de protection de la nature pour l'Alsace. Créée en 1965 et riche d'une centaine d'associations et de 2000 membres environ (environ 50 000 membres sur le territoire), elle a notamment pour objet d'œuvrer à la prise en compte de notre environnement. Elle est membre du réseau France Nature Environnement.

Concernant plus particulièrement la thématique de l'énergie, notre fédération a pris clairement position contre le développement de l'énergie nucléaire, notamment au regard de l'absence de solution fiable et pérenne pour la gestion des déchets de cette industrie.

Le projet Cigéo est présenté comme étant la solution pour la gestion et le stockage des déchets radioactifs en enfouissant la quasi-totalité des déchets à vie longue (MA-VL et HA-VL), radioactifs pour plusieurs centaine de milliers d'années, dans le sous-sol de Bure à la limite entre la Haute-Marne et la Meuse. Or ce projet de type industriel de stockage, en principe réversible, en couche géologique profonde est un projet unique dans toute l'histoire de l'Humanité et un pari plus que risqué sur l'avenir. En effet, aucune construction humaine, aucune civilisation n'a duré ne serait-ce qu'un dixième de ce temps.

Après plus de 30 ans d'études, il reste de très nombreuses interrogations majeures concernant la sécurité du projet. Nous soulignons que tant l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) que l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires au dossier d'option de sécurité. Il manque à la fois une analyse des risques et les études précises de danger.

alsace nature

Secrétariat général
8 rue Adèle Riton
67000 Strasbourg
Tél : 03.88.37.07.58
Fax : 03.88.25.52.66
siegeregion@alsacenature.org

www.alsacenature.org

Alsace Nature - Association fédérative régionale pour la protection de la nature est membre de France Nature Environnement et est reconnue d'utilité publique.
L'association est habilitée à percevoir des legs et des produits d'assurance vie. Il n'est jamais trop tôt pour préparer sa succession !

Document : H103-SSi-65-MW-2021.pdf, page 2 sur 2

Nous ne pouvons que faire le parallèle avec Stocamine, projet présenté, en son temps, comme exemplaire pour la gestion des déchets chimiques dits ultimes. Notre fédération avait exprimé ses doutes et son opposition à ce projet.

Conçu à l'origine comme une solution dite "réversible", le site n'a fonctionné que durant trois ans, jusqu'à ce qu'un incendie entraine la fin de son exploitation. 44 000 tonnes de produits toxiques (chrome, cyanure, arsenic, amiante...) avaient déjà été enfouis. L'Etat, qui n'a cessé de tergiverser et de jouer la montre, souhaite un confinement dit définitif et qui, selon tous les experts, ne garantit aucunement la protection à moyen ou long terme de la nappe phréatique du bassin du Rhin supérieur. La réversibilité, argument central du concept de stockage géologique nucléaire Cigéo, ne résiste donc pas à l'examen de ce malheureux exemple.

La préservation impérative de la ressource en eau est une question centrale majeure, en amont de tout projet d'enfouissement. Elle est posée à Stocamine pour des produits chimiques. Elle se pose pour Cigéo pour des déchets radioactifs.

Les inconnues actuelles autour du coût du projet Cigéo : chiffrage des phases construction/exploitation, chiffrage du coût de situations accidentelles, inévitable dérive des coûts, manque évident de provisions à court et long terme : ces facteurs doivent être impérativement réétudiés, et ce, de façon indépendante des producteurs seuls. Par ailleurs, des solutions alternatives comme le stockage en surface ou subsurface n'ont jamais été étudiées sérieusement, ni comparées.
La garantie de réversibilité y semble plus évidente si des solutions permettant le traitement des déchets à vie longue émergent d'ici quelques années.

Nous faisons nôtres les observations présentées, notamment par notre fédération nationale France Nature Environnement. Nous n'avons ici soulevé que quelques arguments, il y en aurait bien d'autres, comme par exemple sur la prise en compte de la biodiversité et l'application de la séquence ERC.

Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs, eu égard aux nombreuses lacunes du dossier soumis à l'enquête publique que nous avons relevées, notamment sur la sécurité et de l'illusion que représente la réversibilité du stockage, nous vous demandons de bien vouloir formuler un avis clairement défavorable à ce projet.

Maurice WINTZ
Président d'Alsace Nature

Alsace Nature - Association fédérative régionale pour la protection de la nature est membre de France Nature Environnement et est reconnue d'utilité publique.
L'association est habilitée à percevoir des legs et des produits d'assurance vie. Il n'est jamais trop tôt pour préparer sa succession !

E3704 - Alsace Nature-Sophie-Sinoquet

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:25:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (H103-SSi-65-MW-2021.pdf)

Document : H103-SSi-65-MW-2021.pdf, page 1 sur 2

alsace nature

Partout où la nature a besoin de nous

Strasbourg, le 22 octobre 2021

Nos réf. : H103/SSi-65/MW/2021
Suivi par : Maurice WINTZ
Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,
Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,

Alsace Nature est la fédération des associations de protection de la nature pour l'Alsace. Créée en 1965 et riche d'une centaine d'associations et de 2000 membres environ (environ 50 000 membres sur le territoire), elle a notamment pour objet d'œuvrer à la prise en compte de notre environnement. Elle est membre du réseau France Nature Environnement.

Concernant plus particulièrement la thématique de l'énergie, notre fédération a pris clairement position contre le développement de l'énergie nucléaire, notamment au regard de l'absence de solution fiable et pérenne pour la gestion des déchets de cette industrie.

Le projet Cigéo est présenté comme étant la solution pour la gestion et le stockage des déchets radioactifs en enfouissant la quasi-totalité des déchets à vie longue (MA-VL et HA-VL), radioactifs pour plusieurs centaine de milliers d'années, dans le sous-sol de Bure à la limite entre la Haute-Marne et la Meuse. Or ce projet de type industriel de stockage, en principe réversible, en couche géologique profonde est un projet unique dans toute l'histoire de l'Humanité et un pari plus que risqué sur l'avenir. En effet, aucune construction humaine, aucune civilisation n'a duré ne serait-ce qu'un dixième de ce temps.

Après plus de 30 ans d'études, il reste de très nombreuses interrogations majeures concernant la sécurité du projet. Nous soulignons que tant l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) que l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires au dossier d'option de sécurité. Il manque à la fois une analyse des risques et les études précises de danger.

alsace nature

Secrétariat général
8 rue Adèle Riton
67000 Strasbourg
Tél : 03.88.37.07.58
Fax : 03.88.25.52.66
siegeregion@alsacenature.org

www.alsacenature.org

Alsace Nature - Association fédérative régionale pour la protection de la nature est membre de France Nature Environnement et est reconnue d'utilité publique.
L'association est habilitée à percevoir des legs et des produits d'assurance vie. Il n'est jamais trop tôt pour préparer sa succession !

Document : H103-SSi-65-MW-2021.pdf, page 2 sur 2

Nous ne pouvons que faire le parallèle avec Stocamine, projet présenté, en son temps, comme exemplaire pour la gestion des déchets chimiques dits ultimes. Notre fédération avait exprimé ses doutes et son opposition à ce projet.

Conçu à l'origine comme une solution dite "réversible", le site n'a fonctionné que durant trois ans, jusqu'à ce qu'un incendie entraine la fin de son exploitation. 44 000 tonnes de produits toxiques (chrome, cyanure, arsenic, amiante...) avaient déjà été enfouis. L'Etat, qui n'a cessé de tergiverser et de jouer la montre, souhaite un confinement dit définitif et qui, selon tous les experts, ne garantit aucunement la protection à moyen ou long terme de la nappe phréatique du bassin du Rhin supérieur. La réversibilité, argument central du concept de stockage géologique nucléaire Cigéo, ne résiste donc pas à l'examen de ce malheureux exemple.

La préservation impérative de la ressource en eau est une question centrale majeure, en amont de tout projet d'enfouissement. Elle est posée à Stocamine pour des produits chimiques. Elle se pose pour Cigéo pour des déchets radioactifs.

Les inconnues actuelles autour du coût du projet Cigéo : chiffrage des phases construction/exploitation, chiffrage du coût de situations accidentelles, inévitable dérive des coûts, manque évident de provisions à court et long terme : ces facteurs doivent être impérativement réétudiés, et ce, de façon indépendante des producteurs seuls. Par ailleurs, des solutions alternatives comme le stockage en surface ou subsurface n'ont jamais été étudiées sérieusement, ni comparées.
La garantie de réversibilité y semble plus évidente si des solutions permettant le traitement des déchets à vie longue émergent d'ici quelques années.

Nous faisons nôtres les observations présentées, notamment par notre fédération nationale France Nature Environnement. Nous n'avons ici soulevé que quelques arguments, il y en aurait bien d'autres, comme par exemple sur la prise en compte de la biodiversité et l'application de la séquence ERC.

Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs, eu égard aux nombreuses lacunes du dossier soumis à l'enquête publique que nous avons relevées, notamment sur la sécurité et de l'illusion que représente la réversibilité du stockage, nous vous demandons de bien vouloir formuler un avis clairement défavorable à ce projet.

Maurice WINTZ
Président d'Alsace Nature

Alsace Nature - Association fédérative régionale pour la protection de la nature est membre de France Nature Environnement et est reconnue d'utilité publique.
L'association est habilitée à percevoir des legs et des produits d'assurance vie. Il n'est jamais trop tôt pour préparer sa succession !

E3705 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:26:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3706 - Combettes Pascale - Strasbourg

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:28:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête,Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis de France Nature Environnement Grand Est, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo.Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (H103-SSi-10-PC-2021.pdf)

Document : H103-SSi-10-PC-2021.pdf, page 1 sur 3

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT
GRAND EST

Strasbourg, le 22 octobre 2021

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Nos Réf : H103/SSi-10/PC/2021
Suivi par : Pascale COMBETTES
Objet : **Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est**

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,
Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,

FNE Grand Est est une fédération d'associations de protection de la nature et de l'environnement en Région Grand Est. FNE GE est affiliée à France Nature Environnement.

Nous vous transmettons ci-dessous dans l'urgence une synthèse - malheureusement non exhaustive - de nos remarques sur le volet biodiversité et notre avis sur la demande d'utilité publique. En effet, le dossier mis à l'enquête est volumineux et souvent répétitif. Il faut aussi y chercher ce qui, malheureusement, n'y figure pas.

C'est la raison pour laquelle, conjointement avec Lorraine Nature Environnement, nous vous avons adressé il y a quelques jours, une demande de prorogation de l'enquête d'un mois.

Après étude du volet « Milieux naturels », nous attirons votre attention sur les points suivants :

HIERARCHISATION DES ENJEUX

Le principe de hiérarchisation des valeurs patrimoniales retenu, en mettant sur un même plan les espèces menacées en catégorie « vulnérable » (VU ou V) et les espèces quasi menacées (NT), ne prend pas en compte la distinction qui en est faite par l'UICN : les premières sont bel et bien menacées, et il importe de les considérer comme nécessitant un effort plus important de préservation (évitement ou réduction d'impacts) que les espèces actuellement « simplement » quasi menacées.
En outre, en traduisant ces catégories en niveau d'enjeu « moyen », le porteur du projet sous-estime clairement ces niveaux d'enjeux.

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

Document : H103-SSi-10-PC-2021.pdf, page 2 sur 3

LA PRISE EN COMPTE DE LA ZNIEFF « FORET DE LA FOSSE LEMAIRE »

Contrairement aux affirmations réitérées de l'Andra, conduisant à mésestimer l'intérêt de cette ZNIEFF (qui selon ce maître d'ouvrage « ne recèle pas d'habitats ou d'espèces spécifiques et ne présente pas une richesse écologique particulière »), et contribuant à dénigrer du même coup le travail et les compétences du CSRPN, une ZNIEFF est un secteur caractérisé par la présence d'espèces, d'associations d'espèces ou de milieux rares, caractéristiques du patrimoine naturel régional.

A noter que le fait que ce soient des inventaires diligentés par l'Andra dans le cadre de son observatoire de l'environnement, qui ont conduit à identifier le niveau d'intérêt du site de la Forêt de la Fosse Lemaire, incluant le Bois Lejuc, ne constitue pas un argument pour minimiser le niveau d'impact sur cette ZNIEFF, bien au contraire.

LA DEROGATION SUR LES ESPECES PROTEGEES

Ce dossier nous semble incomplet, car il devrait comprendre un dossier de dérogation à l'interdiction d'atteinte aux espèces et habitats protégés, selon les articles L411.1 et L411.2 du code de l'Environnement.
En effet la DUP entraînant la possibilité de travaux préalables, il est nécessaire que ce dossier de dérogation soit validé avant la DUP.
Après une lecture rapide du rapport, ce dossier de dérogation porterait a priori sur les espèces ou groupes d'espèces pour lesquelles les niveaux d'impact résiduels sont faibles à forts, et donc non négligeables.

Pourquoi d'ailleurs ce projet ne fait-il pas l'objet d'une procédure d'autorisation environnementale unique ?

LES MESURES

Une partie des mesures présentées comme des mesures d'évitement ou de réduction correspond en réalité à des mesures compensatoires ou d'accompagnement, ce qui change de manière plus ou moins importante l'évaluation des niveaux des impacts résiduels, et du même coup les niveaux des mesures de compensation à mettre en œuvre.

Les mesures de réduction sont globalement peu détaillées, et pour certaines ne sont pas de véritables mesures. Leur nombre peut donner l'illusion d'être important, mais en fait, plusieurs se recoupent et pourraient être regroupées.
Une partie des mesures présentées comme de la compensation ne répond pas en réalité aux grands principes de la compensation écologique rappelés dans le volume VII (6.3.1).

Concernant la compensation écologique en milieux boisés, seules les trois premières mesures (qui peuvent en réalité se résumer en une seule) peuvent prétendre à de la compensation, la mesure MC F4 correspond juste à un mode d'exploitation un peu moins intensif que la futaie régulière. Avec la « mesure » MC F6, l'ANDRA réussit le tour de force d'afficher un renforcement de la pression de chasse comme une mesure de compensation en faveur des cortèges des oiseaux et des amphibiens forestiers !

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

Il n'y a pas de calcul de compensation par espèces ou groupes d'espèces, ce qui conduit à mésestimer les besoins en compensation.

L'INTEGRATION DE LA NOTION DE PROGRAMME OU PROJET GLOBAL

Une partie des opérations du projet global Cigéo (mise à niveau de la ligne ferroviaire 027000, déviation de la route départementale RD60/960, alimentation électrique, adduction en eau) a fait l'objet d'inventaires sur la faune, la flore et les habitats présentés dans l'étude d'impact. De qualité inégale selon les maîtres d'ouvrage, ces inventaires nécessiteront d'être complétés pour atteindre un niveau de connaissance suffisant pour pouvoir évaluer de manière correcte les niveaux d'impacts.

En revanche, pour ces projets, les mesures d'évitement et de réduction des impacts sont au mieux esquissées (essentiellement sous forme de principes généraux sans engagements précis pour RTE) et au pire ne sont pas abordées parce que les études sont encore en cours.
Le rapport indique que ces opérations feront l'objet d'un approfondissement des études et d'une actualisation de l'étude présentée ici. Ceci est tout à fait regrettable, car il est possible que les maîtres d'ouvrage ne parviennent pas à trouver de sites de compensation satisfaisants ou que des impacts cumulatifs avec le projet du centre de stockage concernent des espèces ou habitats d'espèces sensibles (et/ou protégées).

En outre, le délicat problème de l'expédition et du transport des colis de déchets pourrait avoir lui aussi des impacts cumulatifs sur l'environnement au sens large et sur la biodiversité en particulier, par nécessité de créations ou d'adaptation d'installations ou éventuellement lors d'accidents mal maîtrisés.

CONCLUSION

L'analyse d'une partie du volet « milieu naturel » montre sur de nombreux aspects, des insuffisances, un manque de rigueur voire une présentation ou une interprétation erronée des faits. Ceci est susceptible de jeter le discrédit sur l'ensemble du dossier.

Pour FNE Grand Est, ce projet très insuffisant sur le volet de la prise en compte des impacts sur les écosystèmes et leur biodiversité ne peut prétendre à être déclaré d'utilité publique. Nous souhaitons que vous en teniez compte.

Pascale COMBETTES
Présidente de FNE Grand Est

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

E3707 - FNE Grand Est

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:29:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est

Contribution : Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (H103-SSi-10-PC-2021.pdf)

Document : H103-SSi-10-PC-2021.pdf, page 1 sur 3

FRANCE NATURE ENVIRONNEMENT
GRAND EST

Strasbourg, le 22 octobre 2021

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Nos Réf : H103/SSi-10/PC/2021
Suivi par : Pascale COMBETTES
Objet : **Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est**

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,
Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs,

FNE Grand Est est une fédération d'associations de protection de la nature et de l'environnement en Région Grand Est. FNE GE est affiliée à France Nature Environnement.

Nous vous transmettons ci-dessous dans l'urgence une synthèse - malheureusement non exhaustive - de nos remarques sur le volet biodiversité et notre avis sur la demande d'utilité publique. En effet, le dossier mis à l'enquête est volumineux et souvent répétitif. Il faut aussi y chercher ce qui, malheureusement, n'y figure pas.

C'est la raison pour laquelle, conjointement avec Lorraine Nature Environnement, nous vous avons adressé il y a quelques jours, une demande de prorogation de l'enquête d'un mois.

Après étude du volet « Milieux naturels », nous attirons votre attention sur les points suivants :

HIERARCHISATION DES ENJEUX

Le principe de hiérarchisation des valeurs patrimoniales retenu, en mettant sur un même plan les espèces menacées en catégorie « vulnérable » (VU ou V) et les espèces quasi menacées (NT), ne prend pas en compte la distinction qui en est faite par l'UICN : les premières sont bel et bien menacées, et il importe de les considérer comme nécessitant un effort plus important de préservation (évitement ou réduction d'impacts) que les espèces actuellement « simplement » quasi menacées.
En outre, en traduisant ces catégories en niveau d'enjeu « moyen », le porteur du projet sous-estime clairement ces niveaux d'enjeux.

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

Document : H103-SSi-10-PC-2021.pdf, page 2 sur 3

LA PRISE EN COMPTE DE LA ZNIEFF « FORET DE LA FOSSE LEMAIRE »

Contrairement aux affirmations réitérées de l'Andra, conduisant à mésestimer l'intérêt de cette ZNIEFF (qui selon ce maître d'ouvrage « ne recèle pas d'habitats ou d'espèces spécifiques et ne présente pas une richesse écologique particulière »), et contribuant à dénigrer du même coup le travail et les compétences du CSRPN, une ZNIEFF est un secteur caractérisé par la présence d'espèces, d'associations d'espèces ou de milieux rares, caractéristiques du patrimoine naturel régional.

A noter que le fait que ce soient des inventaires diligentés par l'Andra dans le cadre de son observatoire de l'environnement, qui ont conduit à identifier le niveau d'intérêt du site de la Forêt de la Fosse Lemaire, incluant le Bois Lejuc, ne constitue pas un argument pour minimiser le niveau d'impact sur cette ZNIEFF, bien au contraire.

LA DEROGATION SUR LES ESPECES PROTEGEES

Ce dossier nous semble incomplet, car il devrait comprendre un dossier de dérogation à l'interdiction d'atteinte aux espèces et habitats protégés, selon les articles L411.1 et L411.2 du code de l'Environnement.
En effet la DUP entraînant la possibilité de travaux préalables, il est nécessaire que ce dossier de dérogation soit validé avant la DUP.
Après une lecture rapide du rapport, ce dossier de dérogation porterait a priori sur les espèces ou groupes d'espèces pour lesquelles les niveaux d'impact résiduels sont faibles à forts, et donc non négligeables.

Pourquoi d'ailleurs ce projet ne fait-il pas l'objet d'une procédure d'autorisation environnementale unique ?

LES MESURES

Une partie des mesures présentées comme des mesures d'évitement ou de réduction correspond en réalité à des mesures compensatoires ou d'accompagnement, ce qui change de manière plus ou moins importante l'évaluation des niveaux des impacts résiduels, et du même coup les niveaux des mesures de compensation à mettre en œuvre.

Les mesures de réduction sont globalement peu détaillées, et pour certaines ne sont pas de véritables mesures. Leur nombre peut donner l'illusion d'être important, mais en fait, plusieurs se recoupent et pourraient être regroupées.
Une partie des mesures présentées comme de la compensation ne répond pas en réalité aux grands principes de la compensation écologique rappelés dans le volume VII (6.3.1).

Concernant la compensation écologique en milieux boisés, seules les trois premières mesures (qui peuvent en réalité se résumer en une seule) peuvent prétendre à de la compensation, la mesure MC F4 correspond juste à un mode d'exploitation un peu moins intensif que la futaie régulière. Avec la « mesure » MC F6, l'ANDRA réussit le tour de force d'afficher un renforcement de la pression de chasse comme une mesure de compensation en faveur des cortèges des oiseaux et des amphibiens forestiers !

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

Il n'y a pas de calcul de compensation par espèces ou groupes d'espèces, ce qui conduit à mésestimer les besoins en compensation.

L'INTEGRATION DE LA NOTION DE PROGRAMME OU PROJET GLOBAL

Une partie des opérations du projet global Cigéo (mise à niveau de la ligne ferroviaire 027000, déviation de la route départementale RD60/960, alimentation électrique, adduction en eau) a fait l'objet d'inventaires sur la faune, la flore et les habitats présentés dans l'étude d'impact. De qualité inégale selon les maîtres d'ouvrage, ces inventaires nécessiteront d'être complétés pour atteindre un niveau de connaissance suffisant pour pouvoir évaluer de manière correcte les niveaux d'impacts.

En revanche, pour ces projets, les mesures d'évitement et de réduction des impacts sont au mieux esquissées (essentiellement sous forme de principes généraux sans engagements précis pour RTE) et au pire ne sont pas abordées parce que les études sont encore en cours.
Le rapport indique que ces opérations feront l'objet d'un approfondissement des études et d'une actualisation de l'étude présentée ici. Ceci est tout à fait regrettable, car il est possible que les maîtres d'ouvrage ne parviennent pas à trouver de sites de compensation satisfaisants ou que des impacts cumulatifs avec le projet du centre de stockage concernent des espèces ou habitats d'espèces sensibles (et/ou protégées).

En outre, le délicat problème de l'expédition et du transport des colis de déchets pourrait avoir lui aussi des impacts cumulatifs sur l'environnement au sens large et sur la biodiversité en particulier, par nécessité de créations ou d'adaptation d'installations ou éventuellement lors d'accidents mal maîtrisés.

CONCLUSION

L'analyse d'une partie du volet « milieu naturel » montre sur de nombreux aspects, des insuffisances, un manque de rigueur voire une présentation ou une interprétation erronée des faits. Ceci est susceptible de jeter le discrédit sur l'ensemble du dossier.

Pour FNE Grand Est, ce projet très insuffisant sur le volet de la prise en compte des impacts sur les écosystèmes et leur biodiversité ne peut prétendre à être déclaré d'utilité publique. Nous souhaitons que vous en teniez compte.

Pascale COMBETTES
Présidente de FNE Grand Est

France Nature Environnement Grand Est
Confédération des associations de protection de la nature
8 rue Adèle Riton – 67000 Strasbourg
Tél. standard : 03 88 37 07 58
Courriel : info@fne-grandest.fr

@3708 - Christophe - Athis-Mons

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:34:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO : Contribution Production électricité nucléaire

Contribution : Production d'électricité décarbonéeOptimisation des productions multi énergies (Electricité nucléaire, hydraulique, éolien, panneaux photovoltaïque ...)Sureté et responsabilité d'un Producteur majeur comme EDFMutualisation de la Production d'électricitéGestion, stockage et solution centralisée des déchets par une entreprise publiqueSolution sure et pérenneContribution collaborative avec les différentes parties prenantes du projet

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3709 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:45:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3710 - Morgane - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:48:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à Cigéo

Contribution : Il est complètement irresponsable d'enfouir ainsi des déchets qui resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Nous ne pouvons absolument pas savoir comment les choses évolueront sur une telle échelle de temps. Plein de questions restent en suspens, auxquelles l'ANDRA n'a pas répondu. Nous faisons un pari inconsidéré dont les générations futures devront assumer les risques. Il est impératif d'étudier les alternatives à l'enfouissement en profondeur. Et arrêter de produire toujours plus de déchets nucléaires tant que nous ne savons pas les gérer de façon sûre. En attendant, je m'oppose à ce projet bien trop dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3711 - Muzerelle Sophie - Maisons-Alfort

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:48:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution.3 - parce que sa faisabilité est établie.4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement…5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou

réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme.6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération.7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue.8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel.9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire.10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure.11 - parce que la RATP depuis plus d'un siècle démontre que ce n'est pas une utopie de gérer 270 km de galeries souterraines.12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification ».13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges et pris en compte dans les recherches et études.14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation.15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations.16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération.18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques.19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation20 - parce que l'hydrogène produit ne pousse pas les autres gaz hors des alvéoles mais se mélange/combine avec eux.21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures.22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA).23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ...24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme.25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle.26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion).27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer.28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution.29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets.30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures.31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des déchets radioactifs à l'échelle mondiale.32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens.33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle spatio-temporelle reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années…34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la

planète.37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction.38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi.39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil.40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo.41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial.42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de Cigéo sont étudiés avec le plus grand sérieux.43 - parce que Cigéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…)44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées.45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire.46 - parce qu'il n'y a pas de risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien (ni de risque de tsunami d'ailleurs…)47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX.48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français.49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond.50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3712 - Boris DENIEL

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:49:56

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3713 - Sophie - Maisons-Alfort

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:52:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO -raisons 51 à 101

Contribution : 51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée.52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat.55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire.56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local-57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas

d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…).58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir.59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales.61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…).62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait.63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures.64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui.65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est discutée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations...66 - parce que le discours de l'ANDRA est prudent67 - parce que Cigéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN reste vigilante.69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante.70 - parce que la CNE2 , Commission Nationale d'Evaluation, expertise les travaux de l'Andra71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques travaille sur le dossier Cigéo.72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP.73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX , une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste…74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède…75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain.76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de moins de 2%.78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette lenteur ?80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme.81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS .82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution.83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de Gondrecourt, du Fossé de la Marne, et des failles d'Echenay.85 - parce que la coactivité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de coactivité) pour ne pas accroître les risques potentiels.86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau.87 - parce que Cigéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc.88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle.89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique quotidiennement depuis

chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts).90 - parce que le financement de Cigéo est assuré par les producteurs de déchets.91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité.92 - parce que Cigéo est un projet mature.93 - parce que les oppositions au projet Cigéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques.94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN.95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire.96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique).97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir…98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires.99 - parce que les raisonnements des opposants ne s'embarrassent pas de démonstrations, certains allant jusqu'à penser que la quantité prime sur la qualité.100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de Laudato Si dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. »101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3714 - *********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:53:29

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3715 - Muzerelle Sophie - Maisons-Alfort

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:54:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution.3 - parce que sa faisabilité est établie.4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement…5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme.6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération.7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue.8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins

jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel.9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire.10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure.11 - parce que la RATP depuis plus d'un siècle démontre que ce n'est pas une utopie de gérer 270 km de galeries souterraines.12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification ».13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges et pris en compte dans les recherches et études.14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation.15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations.16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération.18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques.19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation20 - parce que l'hydrogène produit ne pousse pas les autres gaz hors des alvéoles mais se mélange/combine avec eux.21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures.22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA).23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ...24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme.25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle.26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion).27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer.28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution.29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets.30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures.31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des déchets radioactifs à l'échelle mondiale.32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens.33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle spatio-temporelle reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années…34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète.37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction.38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi.39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil.40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore

amplifiés par la réalisation de Cigéo.41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial.42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de Cigéo sont étudiés avec le plus grand sérieux.43 - parce que Cigéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…)44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées.45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire.46 - parce qu'il n'y a pas de risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien (ni de risque de tsunami d'ailleurs…)47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX.48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français.49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond.50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3716 - Anne-Sophie Dudley

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:59:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons

Contribution : Bonjour,Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet :1 - parce que c'est un projet hors norme ;2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ;3 - parce que sa faisabilité est établie ;4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ;5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ;6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ;7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ;8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ;9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ;12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ;13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ;14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ;15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ;16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et

pour cause…) ;17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ;18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ;19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation ;20 - parce que l'hydrogène produit par l'oxydation des métaux ou la radiolyse ne « pousse » pas les autres gaz hors des alvéoles ;21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures ;22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA), et que c'est franchement bien de réduire les coûts sans toucher à la sureté ;23 - parce que, dans un alvéole irradiant, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... ;24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme ;25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle ;26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion) ;27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer ;28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution ;29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets ;30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures ;31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des DRA à l'échelle mondiale : ce ne serait pas mal, non ?;32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens ;33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle de temps reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années… ;34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques ;35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires ;36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète ;37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction ;38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi ;39 - parce que Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil ;40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo ;41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord Haute-Marne au niveau mondial ;42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de CIGéo sont étudiés avec le plus grand sérieux ;43 - parce que CIGéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…) ;44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées ;45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire ;46 - parce qu'on sait creuser des descenderies et des puits en traversant des nappes et tout type de roche… ;47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX ;48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français ;49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond ;50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ;51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ;52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ;53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de

mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ;54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ;55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ;56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local-;57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ;58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ;60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ;61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ;62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ;63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ;64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ;65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ;67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ;68 - parce que l'IRSN reste vigilante ;69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ;70 - parce que la CNE2, Commission Nationale d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ;71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ;72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ;73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ;74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ;75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ;76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ;77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ;78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ;79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ;80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ;81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ;82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ;83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est

pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ;85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de co-activité) pour ne pas accroître les risques potentiels ;86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ;87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ;88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ;89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ;90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ;91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ;92 - parce que CIGéo est un projet mature ;93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ;94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ;95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ;96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique).97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ;98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ;99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ;100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ;101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3717 - Sauty Philippe

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:00:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement déchets nucléaires

Contribution : Ce projet est proprement insensé. Ce projet est très dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3718 - THOMAS - Levallois-Perret

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:01:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :EDF produit une électricité décarbonée grâce au nucléaire

Contribution : Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3719 - laeticia danner

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:04:15

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'enquête publique

Contribution : Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'armosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3720 - ******@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:08:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3721 - Jean - Bois-Colombes

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:16:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet indispensable

Contribution : Les rapports du GIEC montrent que l'énergie nucléaire est la moins émettrice de CO2, et est indispensable à la lutte contre le réchauffement climatique.Bien que le volume des déchets produits annuellement soit très faible, en particulier pour les déchets à vie longue, une solution est nécessaire pour leur gestion à long terme.L'ANDRA a été chargée par le Parlement d'évaluer la meilleure solution, et a finalement retenu le stockage géologique, solution validée par le Parlement.Le projet a fait l'objet d'une évaluation par l'ASN, qui a estimé que le niveau de maturité était satisfaisant à ce stade.Le projet CIGEO est donc un projet sûr, indispensable dans la politique énergétique de la France, et validé dans le cadre d'un processus démocratique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3722 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 16:50:28

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Cette poubelle nucléaire constitue un pari très risqué sur l'avenir, malgré les publications rassurantes de l'Andra. L'implantation s'est faite sur des critères de population locale faible et facilement achetable à coup de salles des fêtes et trottoirs refaits, bien plus que sur des critères géologiques. Les transports venant de très loin génèreront des risques supplémentaires. De plus, c'est un non-sens scientifique: la technologie future permettra sans doute de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3723 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:18:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3724 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:18:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3725 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:18:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3726 - Alexis - Villejuif

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:21:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet inadmissible et dangereux qui dépasse l'échelle de temps d'une civilisation, qui ne règle pas la question des déchets

Contribution : Ce projet est inadmissible et doit être annulé. Les commissaires enquêteurs doivent rendre un avis défavorable. Dans son avis sur le DOS l'IRSN « relève toutefois qu'au stade du DOS, la démarche de l'Andra pour la conception de Cigéo n'intègre pas les aspects relatifs à la gestion des conséquences sur l'exploitation du stockage des situations accidentelles envisageables. » Dans son avis du 11 janvier 2018 sur le dossier de la sureté, l'ASN se base sur celui de l'IRSN, et considère notamment que « le dossier examiné apporte peu d'éléments concernant les modalités selon lesquelles l'Andra compte assurer une surveillance adaptée aux exigences de sûreté en phase d'exploitation et après fermeture du stockage » et indique que « certains sujets [...] nécessitent des compléments », ces « sujets pouvant conduire à des évolutions de conception ».L'Andra n'apporte pas de réponse aux avis de l'ASN et de l'IRSN. Il

manque globalement de nombreuses réponses d'ordre technique sur la faisabilité et les conséquences d'un tel projet. L'avis de l'Autorité Environnementale relève aussi que l'étude d'impact « globale » est incomplète sur de nombreux points essentiels : sûreté, certains impacts, information du public. C'est inacceptable en l'état au regard des avis de ces 3 institutions. Sur la dimension économique du projet : Aucune estimation du coût "total" du projet Cigéo au moment de l'enquête publique sur la DUP : c'est pourtant une information importante indispensable au public pour donner un avis éclairé sur le projet. Imagine-ton les résultat de l'enquête publique sur l'EPR de Flamanville si avaient-été anticipés et annoncés les surcouts éventuels (actuellement vérifiés) ? Le public est en droit de connaître le coût du projet Cigéo, de connaître les financeurs et leur part respective, de se demander si ce coût n'est pas sous-estimé et s'il connaîtra une dérive financière similaire à celle d'autres grands projets (liés ou non à l'industrie nucléaire), faisant ici peser sur les générations à venir le poids financier d'une énergie dont ils n'ont pas été les bénéficiaires. C'est tout sauf acceptable en matière de dette écologique et financière.D'une façon générale, la finalité d'un tel projet est d'enfouir, donc de "mettre sous le tapis" et feindre d'ignorer les déchets de l'industrie nucléaire et leurs conséquences. -D'une part cela revient à conforter cette industrie dans son inconséquence : elle n'aurait plus à assumer la finalité de ses déchets produits. Cette fausse solution lui permet de se présenter sous un jour favorable : "peu [voire "pas" dans la bouche de certains] émettrice de GES, pilotable (pas si vrai) et peu chère (faux, la preuve ici)". A l'heure où le débat sur l'avenir de la filière nucléaire est relancé (politiquement, particulièrement dans cette pré-campagne présidentielle), il serait au contraire important de mettre en avant que cette industrie émet des déchets très dangereux à très long terme, dont elle ne sait quoi faire à part "les enterrer", et que ce (non)traitement très incomplet coûte lui-même très cher, que ce coût n'est qu'indirectement affiché dans les prix affichés de l'électricité nucléaire (puisqu'on ne se décide que des années après la production de déchets de chiffrer un projet destiner à les gérer). L'enfouissement des déchets n'est pas une solution, il convient au contraire de réfléchir à changer de modèle énergétique pour en produire moins (et enfin plus du tout) et développer de vraies technologies de traitement et de gestion. -D'autre part enfouir pour des millénaires des déchets extrêmement dangereux, dont on a aucune idée si les civilisations postérieures (oui car à +5000 ans nous sommes sur des échelles de temps de changement de civilisation où les transmissions technologiques/linguistiques/historiques peuvent être de l'ordre de zéro) sauront comprendre et maîtriser l'enjeu, relèvent d'une faute éthique "anthropologique" particulièrement criminelle et irresponsable. Nous ne devons pas mettre en danger les humains qui vivront sur ces terres dans 5000 ou 10000 ans, pas plus que ceux qui ont érigé des dolmen au paléolithique nous ont mis en danger. C'est complètement irresponsable et finalement jamais dans l'histoire de l'humanité de telles décisions ont été prises. Ainsi, sur son objectif général comme sur sa réalisation particulière (ce projet et la façon dont il est mal construit), CIGEO doit être annulé, rejeté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3727 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:18:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3728 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:19:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3729 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 15:50:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Bonjour,3 raisons essentielles et donc non exhhautives pour lesquelles je demande le rejet de l'implantation de CIGEO BURE au vu de l'enquête publique :- aucun débit n'est communiqué dans la DUP. Nous ne savons donc pas quels sont les volumes d'eau sont cocernés et que l'installation sera capable de prendre en charge en toute sécurité.- un pompage permanent sur 150 ans est prévu car nécessaire apparemment. Quelles sont les garanties apportées que la continuité de ce pompage sera assuré que ce soit sur le plan technique, économique ou/et politique ?- l'impact sur le milieu naturel n'est pas sérieusement documenté ni argumenté sur sa maîtrise. Quid de l'impact des millions de m3 remués, enlevés, stockés là ou ailleurs ? Quid des sédiments qui vont inexorablement se déposer dans le lit des cours d'eau ? etc.....Cordialement *****-***** ********* 15 rue ****** ***** ***** ****** *** ******

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3730 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 14:33:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses

études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée,

et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3731 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:30:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3732 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 13:36:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser

pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de

fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de

tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3733 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 15:13:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission

impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une

aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien

étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24959]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3734 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:35:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3735 - Christophe - Eymeux

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:36:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP cigeo

Contribution : Oui pour ce projet avec une nécessité d'un mixe énergetique incluant le nucléaire pour une production bas carbone et non fluctuante

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3736 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:43:57

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts

indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3737 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:55:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP avis

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres

des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de

dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur

une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. ****** ******, ******, ***** ********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3738 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 08:55:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !

Contribution : Mesdames, Messieurs les commissaires enquêteurs,En tant que Président de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir « sous la main » quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

:La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui

cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se

contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis

politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé jusque là.icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3739 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 06:28:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :projet CIGéo

Contribution : de la part de M. et Me ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner

du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que

CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets

radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3740 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 19:57:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 – parce que c'est un projet hors norme. 2 – parce que c'est un projet illusoire. 3 – parce que c'est une mission impossible. 4 – parce que c'est une immense supercherie. 5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 – parce qu'il y a trop de réserves. 7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 – parce que c'est une utopie de croire

que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle « d'une véritable usine à gaz » ! 14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc

que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 – parce que c'est sacrifier un territoire. 40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité… 44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et « »le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire » » ne sont que des outils pour acheter les consciences. » 56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins « bêtes » que ceux d'aujourd'hui. 65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de

lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : « Rien ne bougera » », en pariant sur une sûreté absolue. 84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure… 92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie. 95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : « Plus c'est gros, plus ça passe ! », notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François

a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Y.V.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3741 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:21:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet :FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo

Contribution : Contribution de France Nature Environnement NormandieJoël GernezMembre du Directoire de FNE NormandieMonsieur le commissaire enquêteurFNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantesLa qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et

toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en

maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets

nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (apifaageocmibnlj.png)

Image jointe :

Fédération d'associations de protection de la nature et de l'environnement en Normandie
L'Atrium, 115 bd de l'Europe 76100 ROUEN coordination@fne-normandie.fr
Coordination 0754383833 Juridique 0754382972

E3742 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 18:44:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet :a propos de la DUP

Contribution : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis

l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci de votre attebtion !Christophe Boucard

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3743 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:45:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Mon opposition à construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un

incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3

par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on

n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3744 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:28:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : ***** *********, ** ***** ********** ************ ********-*******vous prie de prendre connaissance des100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets

nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les

ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les

générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....AAFR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3745 - Sandrine - Le Perreux-sur-Marne

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:42:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur Projet CIGEO

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.Par conséquent , je suis favorable à ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3746 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:23:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo

Contribution : Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteurs,Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous.Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarquesRespectueusement, Gérard BLANCéco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** *******..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de

surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une

catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un

seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ![e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3747 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 18:05:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CiGéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP

aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer

aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33

milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important q

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3748 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 15:09:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGEO

Contribution : Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx)

Document : Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx, page 1 sur 5

CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Si vous n'avez pas encore envoyé votre **avis** au Commissaire enquêteur,
merci de transférer tout simplement :
« **Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo** »,
ci-dessous, à :
dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr

Objectif de cette opération de communication :
100 000 participations !

Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...
Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.

.....

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Qualification

1 - parce que c'est un projet hors norme.
2 - parce que c'est un projet illusoire.
3 - parce que c'est une mission impossible.
4 - parce que c'est une immense supercherie.
5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.
6 - parce qu'il y a trop de réserves.
7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !
14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.
18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.
21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

Document : Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx, page 2 sur 5

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.
24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)
Argilite, sel, granite, etc.
25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.
26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.
27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.
28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.
29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.
30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.
31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.
Dangerosité
32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !
33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.
34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.
35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.
36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.
Développement
38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
39 - parce que c'est sacrifier un territoire.
40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !
Impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.
48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).
53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.
Achat des consciences
55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."
56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.
59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.
60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.
61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.
62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.
64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.
65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !
Communication mensongère
66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste
67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.
68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.
87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.
Transport
88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.
89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.
Financement
90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.
91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.
Et pour finir...
92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.
94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.
95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.
96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E3749 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 11:53:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Mon avis opposé au projet. Voir les raisons ci dessous.Dominique ROCHETTEmail transféré----------Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit :Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche

même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque.ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.comDESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Cet email a été envoyé à ********@free.fr, cliquez ici pour vous désabonner. FR[e.gif]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3750 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 17:37:00

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de refuser le projet

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait

que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays

sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... Jocelyne> Cet ordinateur est branché à l'écologie... Faites comme moi, choisissez Enercoop, fournisseur d'électricité propre et éthique ! http://www.enercoop.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3751 -

Date de dépôt : Le 09/09/2021 à 09:22:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique Projet Cigéo

Contribution : Au nom de la préservation de la biodiversité, ce projet est une hérésie.Le site concerné ne doit pas devenir une poubelle nucléaire et un territoire sans habitant.Stop au projet Cigéo !Régine Rolleticon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3752 - Patrick - Saint-Rémy-lès-Chevreuse

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:45:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire n'émet pas de CO2. Elle est complémentaire des barrages, des éoliennes et des panneaux PV. Elle est pilotable, contrairement aux ENR, et donc indispensable à la stabilité du réseau électrique. Comme toute activité humaine, elle conduit à des déchets. La gestion de ces déchets est encadrée par la loi. La solution du tri des matières valorisables et des déchets à La Hague est vertueuse.Le conditionnement des déchets ultimes de haute activité (vitrification) est efficace. Le site de stockage Cigéo choisi à -500m sous terre, dans une épaisse couche d'argile stable à l'échelle géologique, permet un stockage définitif et un confinement de ces déchets de manière pérenne.Face à un risque pour l'homme, il faut savoir disposer les barrières protectrices, et c'est ce que fait Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3753 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:39:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]

Contribution : 100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années...Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une

sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les

générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance

impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (.vcf)

Pièce jointe : .vcf

Télécharger le fichier

@3754 - Cathy - Zurich

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:46:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100000 ans

Contribution : Bonjour,100000 ans... c'est la durée de certains déchets. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable.Il sera en effet impossible de récupérer les déchets en grande profondeur : exemple StocamineJe vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO.Legrand

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3755 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 13:39:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo : un projet abject pour les générations futures

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur, Il y a certainement d'innombrables bonnes raisons de ne pas approuver ce projet de décharge nucléaire mais je n'en citerai qu'une : sur le plan éthique, donc humain, nous n'avons aucunement le droit de déléguer à nos enfants la gestion des déchets que nous produisons. Nous constatons déjà aujourd'hui la gravité et la difficulté des sites pollués orphelins que nous héritons de nos parents et arrières-parents. De quel droit pouvons-nous nous permettre de reproduire ces pratiques mortifères, et je pèse mes mots. En effet combien de décharges chimiques polluent les eaux souterraines et provoquent des décès prématurés (j'en ai une à proximité de chez moi) ? Donc au nom de nos enfants et les enfants de nos enfants, opposez-vous à ce projet. En vous remerciant de l'attention que vous porterez à ma demande, je vous envoie mes cordiales salutations, ****** ****** * *** ** * ********** ****** **********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3756 - Lucien - Chaumont

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:47:31

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition à Cigeo

Contribution : Bonjour, je suis opposé à l'entreposage en profondeur des déchets nucléaires radioactifs, la caractère réversible de ce tyoe d'enfouissement n'étant pas garanti (cf les dérapages de stockamine autre centre d'enfouissement en profondeur de déchets (non radioactifs) . Je préfère qu'ils soient stockés en surface. Je suis donc défavorable au projet cigeoLucien Arboréa

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3757 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 16:46:08

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo

Contribution : Bonjour,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de

s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant

l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3758 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:07:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que,

si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de

dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté

absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3759 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:35:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 -

parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue

période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 -

parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYAL, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires

indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Jean-marc TAGLIAFERRI 0692******/+262692029271

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3760 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 18:13:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3761 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 17:48:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait

de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux

minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des

millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3762 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:23:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquete cigeo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer

aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en

2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3763 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 19:54:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique CIGéo

Contribution : Pour Monsieur le commissaire enquêteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès

des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la

santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à

cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! joël Boscicon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3764 - Pierre - Nancy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:50:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis CIGEO

Contribution : Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue comme mauvaise. Exemples : les accidents de WIPP aux Etats Unis, mine d'Asse en Allemagne, stocamine en Alsace.Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays et sont des échecs. Ce projet est inutile, dangereux, trop couteuxje suis contre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3765 -

Date de dépôt : Le 03/10/2021 à 15:18:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse à l'enquête publique

Contribution : Monsieur le Commissaire enquêteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo :****** ******* rue de la ********** ******-*******1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel,

granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les

consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un

siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3766 - Lise - Arras

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 17:53:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Une solution pour gérer les déchets

Contribution : Il est évident que les déchets nucléaires existent , il faut une solution pour gérer ce type de déchet .Et le projet Cisco semble être un projet qui permet de gérer ces types de déchets .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3767 -

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 11:43:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : veuillez trouver ci-joint mon message concernant l'enquête publique relative au projet Cigeo. cordialement: Jacki GUERINOT, ingénieurESE

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx)

ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO

Avis de Jacki Guérinot, ingénieur ESE

1 / Les déchets dont il est question sont ceux provenant du déchargement annuel des 58 réacteurs en service en France. Ceux-ci font l'objet, contrairement à ce qui se fait aux USA, d'un retraitement (après passage de plusieurs années en piscine de désactivation pour décroissance radioactive) afin d'en récupérer les parties réutilisables. Le retraitement conduit à isoler les éléments suivants pour un déchargement de 30 tonnes intervenant tous les 18 mois :

- U.238, non réutilisable, 26 tonnes,
- Pu 239, réutilisé dans le combustible MOX de certains réacteurs, 3 tonnes .
- déchets nucléaires proprement dits, à haute activité ou à vie longue, à isoler car dangereux : 1 tonne.

Sans le retraitement le tonnage de déchets nucléaires dangereux à isoler aurait été de 30 tonnes.

La faible quantité relative des déchets radioactifs dangereux avec retraitement explique que, depuis 30 ans que fonctionnent les 58 réacteurs du parc français, le problème du stockage de ces déchets dangereux ne se soit pas posé de façon urgente. Il pouvait en effet être résolu avec des installations de stockage provisoire de surface, après conditionnement dans des **colis vitrifiés puis isolement dans des conteneurs en acier inoxydable**.

2 / C'est en 1988 que le gouvernement a ouvert le dossier du stockage définitif de ces déchets dangereux**. Par la loi Bataille adoptée par le parlement en 1991 il a confié l'étude d'une solution à deux organismes spécialisés : Le CEA et l'ANDRA.**

L'ANDRA a alors été chargée d'étudier, sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté, et avec compte rendu annuel transmis au Parlement, une première solution consistant à conserver ces déchets hautement dangereux dans les **couches géologiques favorables en profondeur dans le sous-sol**, afin de les isoler de la biosphère. En l'occurrence, c'est un **stockage dans une couche d'argile épaisse** de100m qui a été retenue par l'ANDRA. La loi Bataille exigeait en outre que les conteneurs des produits ainsi isolés en profondeur puissent être ressortis en cas d'incident ou quand un nouveau procédé plus satisfaisant aurait été mis au point. **C'est le projet mené par l'ANDRA qui a donné lieu à la construction du laboratoire CIGEO (**Centre de stockage Industriel Géologique) sur le site de BURE, objet de la présente enquête en vue d'une reconnaissance d'utilité publique.

Un second projet a été confié au CEA consistant à **détruire ces radioéléments dangereux par transmutation dans des réacteurs** nucléaires. Ces deux études menées parallèlement ont été **officialisées dans une nouvelle loi votée en 2008 par le Parlement**.

3/ Le laboratoire souterrain CIGEO, créé à partir de l'an 2000, est constitué de locaux situés en surface et de locaux en profondeur, à – 500 m, auxquels on accède par un ascenseur pour le personnel et par une descenderie oblique pour le matériel.

Les locaux à – 500 m sont situés au dessous d'une couche d'argile d'environ 100 mètres d'épaisseur assurant une protection totale vis-à-vis des infiltrations d'eau, elle-même située sous plusieurs couches continues de roches calcaires d'environ 200 mètres d'épaisseur.

A la cote – 500 m, le laboratoire actuel est constitué d'un ensemble de galeries de circulation destinées aux véhicules de transport des colis de radioéléments. Ces galeries desservent des canaux horizontaux où seront introduits les colis radioactifs, une ventilation assurant l'évacuation des calories dégagées par ceux-ci. Les colis de radioéléments pourront à tout moment, en cas d'incident, être dégagés des canaux.

C'est cet ensemble construit et mis au point dans le cadre de l'étude ANDRA qui doit être étendu autant que de besoin dans le cadre de l'exploitation normale du centre.

4/ Mon avis final est que ce projet, **mené depuis plus de 30 ans par les organismes hautement compétents que sont l'ANDRA et le CEA** sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté et du Parlement, constitue une **solution très satisfaisante au problème de l'isolation des déchets nucléaires les plus dangereux vis-à-vis de la biosphère**. Il faut noter que la solution ANDRA actuellement retenue d'isolation par rapport à la biosphère pourrait être **simplifiée et améliorée par la mise en œuvre de la transmutation** étudiée par le CEA, **la durée de dangerosité des radioéléments pouvant alors être considérablement réduite**. On doit également garder à l'esprit, même si la transmutation ne pouvait être mise en œuvre, que le volume des déchets radioactifs de haute activité ou à vie longue reste relativement minime en France du fait qu'on y pratique systématiquement le retraitement des combustibles nucléaires.

Le 4 octobre 2021

E3768 -

Date de dépôt : Le 07/10/2021 à 17:17:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Un commentaire DUP ...

Page 3467 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Le reproche que je ferais aux adversaires de CIGEO est l'absence d'une solution alternative crédible. Ils sont adversaires dans leur négativisme de toute solution alternative. Que dirait l'opinion si les déchets étaient laissés en pleine nature au terme des entreposages actuels ? Si l'on était positif. Il faudrait par exemple perfectionner le procédé PUREX de traitement de déchets, programmer de nouveaux types de réacteurs capables de transmuter certaines espèces radioactives, continuer les recherches initiées par la loi Bataille, etc .... Au lieu de cela hélas rien ! Ch. de la Vaissière Physicien nucléaire retraité

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3769 -

Date de dépôt : Le 09/10/2021 à 16:26:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc.

(notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et

""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des

déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3770 -

Date de dépôt : Le 15/10/2021 à 17:42:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO

Contribution : Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA

ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact

catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'autel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des

fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'enregistrer ma contribution Alain Dalibardavast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3771 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:16:47

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à YuccaMountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux

processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en

2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3772 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 09:25:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation –

utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce

qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à

cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d’avoir lu jusqu'iciMarc ISOARDMarc ISOARD 06 43 ** ** **

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3773 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 14:02:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur

période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir. Merci, bien cordialement à vous. Yannig DERRIEN [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7544] marquer comme non lu

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3774 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:27:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des

colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la

biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier,

comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3775 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:09:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

Contribution : 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études

contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet

fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3776 - Benaifa Khader - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:07:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Condition de tenue de l'enquête

Contribution : Bonjour, j'ai tenté à plusieurs reprises de participé à l'enquête publique. Toujours les FdO devant, on se croirait aux pires heures de manifestations des GJ. Ca me dégoute. C'est ca la démocratie Macron?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3777 - Chantal - Pornichet

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:08:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP

Contribution : Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF)Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf)

100 raisons de ne pas construire CIGéo :

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.
2 - parce que c'est un projet illusoire.
3 - parce que c'est une mission impossible.
4 - parce que c'est une immense supercherie.
5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.
6 - parce qu'il y a trop de réserves.
7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !
14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.
18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation

de la roche - d'élargissement des microfissures.
21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles radiantes
22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.
23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.
24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)
Argilite, sel, granite, etc.
25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.
26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.
27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.
28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.
29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.
30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.
31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité
32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.
34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.
35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.
36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire
38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
39 - parce que c'est sacrifier un territoire.
40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !
L'impact sur l'Environnement et la santé
47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.
48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans

risque.
51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).
53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.
L'achat des consciences
55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."
56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.
59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.
60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.
61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.
62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.
64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.
65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA
66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste
67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable

technologiquement et financièrement.
68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour

les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.
Le transport des déchets
88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.
89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet
90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.
91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...
92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.
94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.
95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.
96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire

du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu »

Merci d'avoir pris le temps de lire ces arguments et d'en tenir compte.

Envoyé depuis l'application Mail Orange

Le mal n'a besoin que de l'inaction des gens de bien. Edmund Burke

@3778 - Fontaine Michel

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:10:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dup bure

Contribution : La mise en place du projet d enfouissement de déchets radioactifs à Bure est un non sens pour les générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3779 - Luc - Saint-Denis

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:18:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS DEFAVORABLE

Contribution : De quoi s'agit-il, en fait, dans ce dossier ? On y réclame tout simplement un « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel. Tel quel ce dossier se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021 "Climat et résilience". Contre l'artificialisation des terres nécessaires au bien-être de la vie rurale et à la biodiversité.La volonté du législateur est sans ambiguïté. Il s'agit dès à présent de mettre fin aux gaspillages et à l'artificialisation des espaces : le ZAN « Zéro Artificialisation Nette ». A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et sans conteste dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, en fait déjà acquis. Il s'avère également très curieux de constater que cet accaparement se réalise avant même que l'objet obtienne les feux verts de la construction, sachant que l'affaire est loin d'être acquise au regard du nombre de non-réponses qui s'accumulent. Prenant acte des refus réitérés de l'Agence de donner des réponses, on peut alors douter qu'elle les ait toutes.En vrac et non exhaustif, voici un aperçu de quelques unes des questions sans réponse : méconnaissance des conséquences de l'enfouissement ; imperméabilité non assurée ; nappes phréatiques mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement - faune et flore, entre autres...Messieurs les Commissaires enquêteurs, il apparait de plus en plus nécessaire – voire indispensable - que vous donniez un avis défavorable à ce dossier qui n'en est pas. Rien n'est complètement acquis sur le plan de la faisabilité, les réponses aux multiples questions sociétales et environnementales sont absentes d'une démarche majeure pour notre pays. Des alternatives existent officiellement qui n'ont pas été mises en confrontation, or il s'agit d'une nécessité de la Loi de 1976 sur les études d'impact. Rien dans la démarche globale ne respecte les lois et règlements. Comprenez donc que je vous demande une fois encore de donner un avis défavorable à cette demande déraisonnable, à laquelle je m'oppose en tant qu'être citoyen et responsable

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3780 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:19:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3781 - Monique - Villers-Outréaux

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:22:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet

Contribution : Il faut bien gérer les déchets actuels avec une sécurité maximale ... et les prochains également puisqu'on ne peut se passer du nucléaire du jour au lendemain ... alors je souhaite que ce projet puisse être bien compris du public et que toutes les conditions de sauvegarde environnementale soient bien prises en compte pour un impact minimal sur la vie des populations residant dans ce secteur géographique .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3782 - Léo - Commercy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:22:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête à Commercy

Contribution : Bonjour, j'attends toujours la tenue des permanences à Commercy. Pensez-vous que nous ne sommes pas concernés ? Des trains de déchets passeront sûrement par notre gare, si un accident a lieu je pense bien que nous serons impactés. Devoir faire 40km pour "consulter" en 30 minutes un dossier de 6000 pages hyper technique ne me parait pas faire sens.Sans dénigrer l'impact évident sur le quotidien des habitants du sud meusien de ce projet, il me parait bien peu honnête de considérer que seules ces personnes devraient avoir un avis sur ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3783 - Sophie - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:24:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigéo, solution indispensable pour une gestion sûre, responsable et durable des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3784 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:30:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3785 - Frizzell, Lisa

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:31:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Lettre de la SGDN au sujet du projet Cigéo

Contribution : Envoyé au nom de Lisa Frizzell: À l'attention de la commission d'enquête, Veuillez trouver ci-jointe une lettre de notre organisation, la Société de gestion des déchets nucléaires, du Canada. Ceci est notre contribution à l'enquête publique menée dans le cadre du projet Cigéo. Sincèrement, Lisa Frizzell Vice-présidente aux communications SGDN

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Lettre de la SGDN pour le projet Cigéo.pdf)

Document : Lettre de la SGDN pour le projet Cigéo.pdf, page 1 sur 3

DocuSign Envelope ID: CFBDB6B5-2D65-438D-A3C3-D7A3C275EDC2

nwmo
NUCLEAR WASTE MANAGEMENT ORGANIZATION
SOCIÉTÉ DE GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES

Le 21 octobre 2021

À l'attention de la commission d'enquête

Je vous écris au nom de la Société de gestion des déchets nucléaires (SGDN). Notre organisation est chargée d'élaborer et de mettre en oeuvre le plan canadien de gestion à long terme sûre du combustible nucléaire irradié, dont l'objectif est de protéger la population et l'environnement. Alors que la France va de l'avant avec ses propres plans de gestion à long terme des déchets nucléaires, nous souhaitions vous informer de l'état d'avancement de notre projet.

La SGDN a été fondée en 2002 conformément à la Loi sur les déchets de combustible nucléaire, une loi fédérale canadienne. Nous sommes financés par les propriétaires de déchets nucléaires. Depuis notre fondation, la SGDN a compris que toute solution à long terme devait être élaborée en concertation avec les Canadiens et les peuples autochtones du Canada. Le plan canadien de gestion du combustible nucléaire irradié, appelé la Gestion adaptative progressive (GAP), est le fruit d'un dialogue mené pendant trois ans avec des spécialistes et le public. Il est fondé sur les valeurs et les objectifs fixés ensemble par ces derniers. En 2007, le gouvernement du Canada a choisi la GAP comme plan national pour la gestion à long terme du combustible nucléaire irradié canadien.

La GAP est une méthode technique (ce que nous envisageons de construire) et un système de gestion (comment nous devons travailler avec les gens pour y parvenir). La méthode technique consiste à construire un dépôt géologique en profondeur au sein d'une formation rocheuse appropriée pour confiner et isoler en toute sûreté le combustible nucléaire irradié. Le système de gestion a comme élément central un processus de décision progressif et adaptatif, qui est soutenu par la concertation publique et un apprentissage continu.

Le plan canadien est conforme aux meilleures pratiques de gestion à long terme adoptées par d'autres pays dotés de programmes d'énergie nucléaire et s'appuie sur le consensus scientifique international selon lequel le stockage géologique en profondeur est la méthode de gestion à long terme la plus sûre. Les organisations de gestion des déchets radioactifs du monde entier travaillent régulièrement ensemble pour favoriser la collaboration internationale en matière de développement et de démonstration technologique, pour tirer des enseignements de l'expérience des autres pays et pour se tenir informées des faits nouveaux en matière de conception de dépôts et d'élaboration de dossiers de sûreté pour diverses formations rocheuses hôtes. Pour tous les aspects de la mise en oeuvre de ce plan, la SGDN est guidée par la science, ancrée dans le savoir et résolue à travailler en partenariat.

Initialement, 22 collectivités avaient exprimé l'intérêt d'en apprendre davantage sur le projet et d'explorer leur intérêt à l'accueillir. En nous appuyant sur des évaluations techniques et sociales, nous avons graduellement réduit ce nombre pour en arriver à deux régions hôtes potentielles, toutes deux en Ontario: une dans la région d'Ignace, dans le nord de l'Ontario, et l'autre à South Bruce, dans le sud de l'Ontario. La région d'Ignace et South Bruce participent activement au processus depuis 2010 et 2012 respectivement.

... /2

Tel. 416.934.9814
Fax 416.934.9526
Toll Free 1.866.249.6966
22 St. Clair Avenue East, Fourth Floor
Toronto, Ontario M4T 2S3, Canada
www.nwmo.ca

Document : Lettre de la SGDN pour le projet Cigéo.pdf, page 2 sur 3

DocuSign Envelope ID: CFBDB6B5-2D65-438D-A3C3-D7A3C275EDC2

Le plan canadien n'ira de l'avant que dans une région dont la sûreté aura été démontrée et qui sera associée à des hôtes informés et consentants. Pour satisfaire à ces critères, nous avons entrepris, en collaboration avec les collectivités des régions hôtes potentielles, d'explorer la possibilité de nouer un partenariat, de déterminer les critères qui serviront à évaluer le consentement au projet et d'examiner comment le projet pourrait améliorer le bien-être des collectivités de ces régions.
Nous avons fait des progrès substantiels dans notre compréhension des deux régions hôtes potentielles. Ce travail comprend l'examen des caractéristiques de l'environnement géologique et la réalisation d'études environnementales de référence. L'une des façons de renforcer la confiance dans la sûreté de la GAP est de faire participer étroitement les résidents au programme de surveillance environnementale. Les collectivités nous ont aidés à mieux comprendre les conditions environnementales locales en participant aux études d'impact sur la biodiversité.

La SGDN continue de travailler avec les municipalités en vue d'explorer la possibilité de conclure des accords de partenariat qui soutiendront la sélection d'un site. Nous avons échangé directement avec les dirigeants et les comités de liaison communautaires (CLC) locaux, et ceux-ci continuent de nous fournir leurs avis alors que nous travaillons ensemble à définir ce que pourrait signifier le consentement pour les collectivités hôtes potentielles. Nous avons de plus poursuivi nos activités de concertation avec les membres des Premières Nations et les Métis des régions hôtes potentielles et des environs, tout en poursuivant la discussion avec un éventail d'organisations autochtones.

En 2020, nous avons publié notre projet de cadre de planification du transport à des fins de commentaires publics. Ce cadre jette les bases du transport sûr et sécuritaire du combustible nucléaire irradié vers un dépôt géologique en profondeur. La réaction au cadre a été positive, et les personnes consultées ont indiqué que le document reflétait leurs priorités et leurs valeurs.

Le plan canadien est adaptatif de par sa conception et cet aspect est devenu particulièrement important cette année. Pendant la pandémie mondiale de la COVID-19, nous avons trouvé des façons d'adapter notre travail – de la façon dont nous travaillons avec les collectivités municipales et autochtones à la façon dont nous réalisons nos travaux techniques à notre installation de mise à l'épreuve ainsi que nos études de forage sur nos sites candidats. Grâce à ces ajustements, nous avons pu maintenir notre cadence au regard de la mise en oeuvre de notre mandat.

Nous arrivons maintenant à une étape charnière – nous prévoyons choisir un site d'ici 2023. Une fois le site optimal choisi, nous entreprendrons la caractérisation détaillée et l'évaluation de la sûreté du site, lancerons les processus réglementaires, construirons un Centre d'expertise et amorcerons le déménagement de nos opérations vers le site.

Au Canada, le processus réglementaire pour le projet de la GAP commencera par une évaluation d'impact. Ce processus public vise à examiner les effets favorables et défavorables des projets potentiels sur l'environnement, l'économie, la société et la santé. Parallèlement à notre demande d'évaluation d'impact, nous déposerons également une demande de permis de préparation de l'emplacement auprès de l'organisme de réglementation nucléaire canadien, la Commission canadienne de sûreté nucléaire.

... /3

DocuSign Envelope ID: CFBDB6B5-2D65-438D-A3C3-D7A3C275EDC2

– 3 –

Ce projet est important pour les régions hôtes potentielles, pour l'environnement, pour l'industrie, et surtout, pour les Canadiens et les Canadiennes. Nous espérons que cet aperçu de l'état d'avancement de notre projet sera utile pour éclairer les décisions qui doivent être prises en France.

Sincèrement,

DocuSigned by:
Lisa Frizzell
D697C019476845D...
Lisa Frizzell
Vice-présidente aux communications

E3786 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:38:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3787 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:41:53

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3788 - Annabelle - Cachan

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:46:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :et si on regardait chez les voisins ?

Contribution : En Europe et au-delà, les différents pays qui sont confrontés à la question de la gestion des déchets très radioactifs ont tous des projets de recherche de site de stockage géologique. Il existe une coopération internationale sur le sujet. Il est intéressant de voir les différents processus démocratiques qui encadrent ces démarches, qui varient en fonction du contexte politique et culturel de chacun. Il me semble important que la France contribue activement et ait une forme de leadership dans le travail et la coopération sur le sujet. soyons pour une fois fiers de notre travail et de notre capacité collective à prendre en charge, dans le dialogue et démocratiquement, ce sujet difficile !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3789 - ******@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:46:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3790 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:53:28

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique DUP Bure

Contribution : Bonjour,Voici ma contribution à l'enquête publique et je ne souhaite conserver l'anonymat et ne souhaite pas que mes coordonnées soient diffusées notamment mon adresse email.Habitante du vallage, je m'oppose à cette déclaration d'utilité publique pour de nombreux points :- on nous a menti en nous vantant uniquement un laboratoire à Bure, désormais c'est une poubelle nucléaire pour des millions d'années. Sur quoi nous ment-on et nous mentira-t-on encore ?- de nombreuses réserves ont été émises par des scientifiques et les solutions techniques ne sont toujours pas trouvées, c'est jouer à l'apprenti sorcier. Quid de l'hydrogène, des déchets bitumés, de la gestion des incendies entre confinement et aération ? Quels seront les impacts et dégâts sur l'environnement et la population en cas d'accident ?- un impact sanitaire sur une population qui doit déjà absorber les rejets divers du CSA de Soulaines dans l'environnement, le tritium ce n'est pas de la vapeur d'eau mais nocif. Pourquoi diligenter une étude sanitaire de la population dans un rayon de 25 km, les effets néfastes et les radiations dépasseront largement ce périmètre.- une réversibilité sur 100 ans n'est pas une réversibilité, puisque passé cent ans, il n'y aura plus d'autres moyens de revenir en arrière. Nous condamnons les générations futures, mes futurs petits enfants et autres générations suivantes à subir des choix menaçant l'environnement et leur santé.- le nucléaire appelle le nucléaire et le choix de développement d'une nuclear valley entrave le développement d'autres secteurs d'activité (tourisme agriculture), difficile de vanter un tourisme vert nucléaire- L'opposition de la population locale à ce choix de développement, l'échec du projet BISON de Derichebourg, mobilisation contre la blanchisserie et autres services annexes d'UNITECH. le mirage des quelques emplois induits ne suffit plus à convaincre !- la "corruption" de la population a qui l'on promet des emplois, des lampadaires, des salles des fêtes, la rénovation d'un lavoir par ci, d'une église par là, les investissements publiques fleurissent sous le sigle de l'arbre du GIP, l'arbre cache la forêt, le mirage économique n'a pas eu lieu la population n'est pas dupe.- le manque de transparence et l'information choisie sans débat contradictoire, lla diabolisation des opposants : ce qui n'est pas un exemple démocratique- la question de l'eau, alors qu'il était prévu que Thonnance alimente la blanchisserie et Bure, quels seront les besoins et les conflits d'usage de l'eau demain et à très très long terme alors que les modifications climatiques sont d'ores et déjà présentes.Pour l'avenir de notre territoire, pour celui de mes enfants et de la santé de la population, pour la défense de l'environnement, je m'oppose à cette déclaration d'utilité publique, je m'oppose au projet CIGEO à Bure; d'autres solutions existent, notamment en attendant les progrès de la recherche, un stockage en subsurface réversible des déchets serait souhaitable.Cordialement,A***** A*********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3791 - Blanc Marie - Orgon

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:54:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :stockage de déchets radioactifs en grande profondeur projet CIGEO de BURE

Contribution : Alors que des spécialistes, qui ne sont pas extrémistes, affirment qu'il faudrait assurer la réversibilité du stockage de ces déchets pour pouvoir les neutraliser ultérieurement- si toutefois la science avançait suffisamment dans les temps futurs pour trouver des techniques efficaces- les décideurs s'obstinent à étudier les solutions de stockage en grande profondeur.Etant donnée la durée de vie radioactive de ces déchets qui se compte pour certains éléments, en dizaines de milliers d'années, comment penser leur traçabilité pour les générations futures? Cette question se posant pour tous les types de stockage il est urgent de ne plus produire ce type de déchets et d'arrêter de miser sur ce type d'énergie pour l'avenir. L'argument du dérèglement climatique qui demande un bilan carbone le plus bas possible, se heurte à l'indisponibilité des eaux des fleuves en période de sécheresse; on a déjà connu des périodes critiques pour le refroidissement des centrales nucléaires on en connaîtra malheureusement d'autres à la vue des avertissements de plus en plus précis du GIEC qui confirment que les écarts à la moyenne vont s'accentuer dans les deux sens: celui d'épisodes pluvieux catastrophiques et celui de périodes de plus en plus sans précipitations ou sans précipitations suffisantes notamment pour l'agriculture ce qui accentuera les prélèvements dans les cours d'eau et les aquifères souterrains.D'autre part comment évaluer la sismicité future des zones de stockage projetées? Que sait-on de la récurrence d'événements sismiques passés dans cette zone de stockage envisagée? a-t-on une vision à 12000 ans sur toute la durée de" vie longue" des nucléotides? Que sait-on des circulations souterraines d'eau futures, tributaires des mouvements de sols, des failles, de la pluviométrie, des prélèvements futurs, de la modification de tension des roches dues aux pompages, aux installations géothermiques et qui sait à d'autres techniques qui seront inventées par les humains dans mille ou deux mille ans etc?Il semble que beaucoup d'élus locaux de la région concernée soient contre ce projet. Ainsi on vit une sorte de colonialisme franco-français qui tente, sous couvert d'intérêt général, d'imposer à des citoyens une installation dont on ne peut prévoir toutes les conséquences, à moins d'être capable de faire une prévision"météo géologique" à plusieurs dizaines de milliers d'années ainsi qu'un budget prévisionnel sur ces périodes de temps hors champ de la vie humaine qui engageraient combien de générations de personnes? C'est un mépris total des résidents des onze communes concernées et de leurs élus.Je manque malheureusement de temps pour écrire plus longuement mais je tenais à affirmer mon avis totalement défavorable à ce projet , à ces expropriations d'un autre temps qui engageraient l'avenir de la région dans une voie insécure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3792 - Croustade Jean Claude - Ligny-en-Barrois

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:54:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :encore et toujours

Contribution : Bonjour, GJ de la première heure je ne comprend pas comment on peut encore parler de démocratie en alignant autant de FdO devant les mairies. Bravo aux enqueteurs, avec leur "consutlation" "donnez votre avis" plein la bouche, de réussir à se regarder dans un miroir pendant ce mois d'enquête où personne ne vient dans des villages minuscules, si ce n'est une poignée d'anti labos et un bataillon de gendarmes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3793 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:54:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3794 - gambier - Longfossé

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:56:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement de déchets radioactifs

Contribution : Bonjour,Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu et totalement incompréhensible . Il faut l'assimiler à un crime envers les générations futures car nul ne sait ce que deviendront ces déchets dangereux sur des dizaines de siècles. Les décideurs portent donc une très lourde responsabilité vis à vis de nos descendants en validant ce projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3795 - R V

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:56:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de

BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3796 - Denis - Jarrie

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:58:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet d'utilité publique

Contribution : Ce projet concerne tout le monde et il faut s'occuper de la gestion des déchets nucléaires . Ce projet de stockage réversible est donc d'utilité publique.Il faut cependant continuer en parallèle à financer la recherche pour trouver des solutions de transmutation ou d'utilisation de ces déchets permettant d'en réduire leur nocivité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3797 - JEAN MARC - Saint-Amand-en-Puisaye

Organisme : RETRAITE EDF CENTRALES NUCLEAIRES

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 18:58:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DEVOIR DE CITOYEN

Contribution : AU MOINS ON SAIT OU SONT LES DECHETS ET ON SAIT S EN PROTEGER (ce n est pas toujours le cas dans dans d autres secteurs d activite)LE BUT EST DE FERMER LE CYCLE DU COMBUSTIBLEEN DEVELOPPANT LES EPR ET SURTOUT LES REACTEURS DE GENERATION 4 A NEUTRONS RAPIDES QUI PEUVENT REDUIRE LA DUREE DE VIE DES DECHETSLE NUCLEAIRE CONTRIBUE A DECARBONER LA FILIERE ENERGIE MAIS IL N Y A AUCUN PROCEDE QUI NE GENERE PAS DE DECHETS

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3798 - BILLAT Antoine - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:07:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la DUP de CIgéo.

Contribution : Si on mets de côté les subjectivités partisanes d'un côté, comme de l'autre. que reste-t-il ? Un projet qui répond en tout point à ce qu'on peut attendre d'une solution de gestion pour les déchets les plus radioactifs :- Scientifiquement : le projet a déjà fait l'objet de 30 ans recherche par des gens qualifiés et impliqués avec à l'appui un Laboratoire souterrain pour étudier dans les meilleurs conditions le stockage géologique. Ces recherches ont d'ailleurs été régulièrement évaluées, avec succès, par des institutions indépendantes. Peu de projets ont autant de recul scientifique que le projet Cigéo. Douter de la faisabilité de Cigéo, c'est manquer de respects aux centaines d'hommes et de femmes qui travaillent consciencieusement sur le projet depuis des dizaines d'années. Et ressortir éternellement les discours des deux mêmes scientifiques comme étendard d'une remise en cause du projet n'en fait pas un argument autorité. Car dans notre cas, c'est l'arbre qui cache la forêt et la communauté scientifique, dans sa grande majorité, reconnait également la faisabilité du projet. Comme partout on trouvera toujours 0,XXX % de scientifique qui serviront de caution à l'opposition. L'actualité nous le prouve continuellement. Le vaccin à ses 0,XXX % de scientifiques opposants, le projet Cigéo également. Dans les deux cas les gens raisonnables savent où se ranger.- Ethiquement : une fois le stockage fermé, plus aucune action humaine ne sera nécessaire et pas de lègue aux générations futures. C'est ce qui s'appelle prendre ses responsabilités. Le vrai cadeau empoissonné serait de leur laisser la charge des déchets que nous

avons produit à nos successeurs. Car eux ne pourront jamais nous renvoyer l'ascenseur... D'un point de vue éthique il n'existe qu'une solution viable : Cigéo. Les alternatives ne sont que des étapes provisoires, aux mieux des pistes complémentaires.- Internationalement : la grande majorité des pays vont dans le même sens : le stockage géologique est LA solution de référence pour gérer les déchets les plus radioactifs. Opposer le fait qu'aucun stockage n'est en fonctionnement est de la poudre aux yeux. Mettre en place un projet de stockage géologique prend nécessairement du temps quand on veut qu'il soit scientifiquement, techniquement et sociéatelement solide. Et quoi qu'on en dise, ces projets avancent partout dans le monde, mais sans précipitation et avec méthode pour franchir les étapes successives vers leur autorisation.Il est temps de rationnaliser le débat et que l'Etat prenne ses responsabilités et déclare l'utilité publique de Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3799 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:07:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3800 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:15:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Cigéo : en synthèse, une demande d'avis défavorable

Contribution : DUP Cigéo : une synthèseMessieurs, au cours de cette enquête, je suis revenu plusieurs fois vers vous, pour vous faire part de mon hostilité à cette demande de l'ANDRA.Cette position est construite par un nombre de jours incalculable depuis une dizaine d'années sur la question des enfouissements de déchets en grande profondeur.Toutes ces réalisations sont en échec plus ou moins abouti. Je suis descendu à ASSE II, pour constater ce qu'était un stockage de déchets nucléaires en proie à des effondrements et inondations. La visite n'est pas simple mais faisable. Allez le constater.Pour Stocamine, je vous invite à lire le rapport de l'Assemblée Nationale, excellent document, qui montre qu'un tel enfouissement ne peut être envisagé quand, en surface, rien n'est vraiment acquis, contrôlé, surveillé et abouti. Je vous ai démontré, mais surtout, tous les questionnements des autorités le démontrent : rien n'est acquis à ce jour pour conduire une telle affaire dans le respect de la Loi et la sureté. Les députés concluent « à ne pas enfouir ».Quant au WIPP, « le grand frère de Cigéo » réalisé dans une société industrielle avancée, si l'échec n'est que partiel (ou considéré comme tel par les autorités au fond d'un désert, où l'emploi se fait rare) l'insécurité du processus est bien réelle et encore sujet à bien des insuffisances. Il semblerait que les « chapitres » (organes majeurs de l'aération des souterrains) impactés par les rejets toxiques, ne

soient toujours pas changés. C'est donc en mode dégradé que les opérations se poursuivent 7 ans après les accidents majeurs. A tel point qu'ORANO, le principal acteur industriel sur site, vante aux USA, les mérites du « stockage à sec » en surface (ou subsurface), « bien plus sûr que l'enfouissement ». On ne lui fait pas dire. Cette alternative plus que crédible est refusée, même à la confrontation d'idée, par l'ANDRA.Tous les autres projets mondiaux d'enfouissement sont à l'abandon ou « à l'étude ». En cause fondamentale, l'absence de considération de l'anisotropie de la nature. Les roches ne sont pas les objets et matières stables qu'on voudrait bien dompter. Mais les réalités sont tout autre. A vouloir l'ignorer on court au désastre. Quant à l'aspect « encadrement de l'exercice », même le député Bataille n'aura pas obtenu la cohésion nécessaire des opérateurs. La seule illustration des falsifications de documents au Creusot, suffira à montrer qu'un seul colis « non assuré », pourra écrouler tout l'édifice. Ce n'est pas une invention, puisque c'est exactement ce qui s'est déroulé aux USA, première puissance mondiale. L'artificialisation des terres quand le besoin n'est pas avéré, est dorénavant en opposition à la Loi. Si le projet, car ce n'est qu'un projet, doit finalement être accepté (après la DAC qui devra répondre à toutes les interrogations toujours sans réponse, à ce jour), si l'autorité accepte et reconnais ce projet comme faisable, alors on pourra admettre qu'il a besoin d'espaces pour s'installer. Il n'est aucunement besoin d'anticiper cette occupation de l'espace prématurément.Les démarches de l'Agence et le mode de fonctionnement ont largement été décriés en maints lieux. Ses non-réponses : « on verra plus tard », « on a tout étudié depuis 20 ans » (mais pourquoi donc ne pas donner les réponses, alors ?) relève d'un fonctionnement non démocratique. Ses interpellations parallèles sur les territoires, de qualité sociale plus que douteuses, comme vous avez pu en avoir écho, y compris vis-à-vis d'élus de la République, ne sont pas recevables. Si un tel projet doit être d'Utilité Publique, alors il doit faire la preuve et de son Utilité (ce n'est pas acquis) et, qu'il réponde bien à l'attente Publique dans son respect complet. Rien de tout cela n'existe.Aussi, messieurs les Commissaires-Enquêteurs, je réitère une nouvelle fois ma demande de voir refuser cette demande qui, en l'état n'est pas recevable. Elle ouvrirait la porte à une aventure fatalement douloureuse pour nos concitoyens.NB : je me tiens à votre disposition pour toutes précisions, je dispose de dizaines de documents de références.JD BOUTIN, citoyen très au fait de ces questions, et expert auprès de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3801 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:15:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Nota bene: D.U.P, déclaration d'utilité publique, c'est non!Rosine Cabon. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3802 - Elie Daviron

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:18:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25801]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3803 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:20:37

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un

éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que,une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle deStocamineen Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité deCIGéo, quand on voit comment cela se passe pourStocaminequi était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à YuccaMountain.30- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie,suite àl'opposition des riverains.31- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39- parce que c'est sacrifier un territoire.40- parce que la réalisation deCigéoest une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41- parce que la réalisation deCigéoest une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42- parce queCIGéopeut déstabiliser la ressource en eau locale.43- parce queCIGéoaura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44- parce que les 11 millions de m3 de terres excavéescontiennetde l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins deretention.45- parce que les événements pluvieux exceptionnelsdûsau changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du

stockage.46- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus duCallovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com50-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52- parce queCIGéone respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets,franchissabilité, débit, faune, etc.54- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58- parce que c'est la programmation de l'inéxorabledésertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59- parce que le projet est imposé. Le projet avanceinéxorablementquels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60- parce que la réalisation deCigéoest une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré queCIGéoest réalisable technologiquement et financièrement.68- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures.(41% d'argile et 31% de carbonates)77- parce que l'épaisseur de la couche d'argiliteferaitplutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est

incontestable.81- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85- parce que laco-activitéest une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître lesdangers potentiels?86- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87- parce queCIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle &réconditionnementdes colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée.Egalementrisque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90- parce que le financement deCIGéon'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors quedes experts indépendantl'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92- parce queCIGéoest un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93- parce que le choix du projetCIGéoa été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction deCIGéo.97- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne,Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction deCIGéo.98- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction deCIGéo.99- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction deCIGéo.100- parce que, comme l’a rapportéTakeoOkada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogiewoogieavant la prière du soir !Merci d’être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3804 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:25:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3805 - prieur roselyne - Limoges

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:27:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :je m'oppose au projet Cigéo

Contribution : je m'oppose au projet Cigéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3806 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:28:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3807 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:29:39

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Favorable au projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3808 - BOUTIN Jean-Dominique - Saint-Antoine-du-Rocher

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:30:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dup Cigéo : une incohérence politique (ne semble pas avoir été validé par la machine ?)

Contribution : DUP Cigéo : une incohérence politiqueA l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé.Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures.S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent.L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes.Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante : « Notre message de conclusion est donc que les acteurs de l'industrie nucléaire doivent se reprendre et ne pas céder au paradoxe de la tranquillité. Il conviendrait qu'ils se réapproprient l'idée que l'avenir de la filière dépend crucialement de sa capacité à démontrer qu'elle sait gérer les déchets radioactifs dans les meilleures conditions de sûreté… » Ce que le Député BATAILLE dans le rapport de l'OPESCT n° 3108 (AN), p63 déplore ainsi, pour nos opérateurs français, offre un écho surprenant aux opérateurs US qui ont largement montré leurs incompétences (cette citation se situait dans un exposé que je faisais à mes collègues de l'ASN, à propos du WIPP) L'impression générale que je tire de mes investissements dans le dossier WIPP se retrouve dans cette expression bien claire. La fin de la phrase écrite est tout aussi loquace : « …. Au travers d'un dialogue serein entre partenaires scientifiques et industriels, et avec les associations ». La phrase fut enregistrée et éditée le 19 janvier 2011. »Vous pourrez constater que les mots très forts du Député Bataille, n'auront jamais été suivi d'effets, d'un accord large, d'un financement engagé à l'échelle du projet, d'une responsabilité partagée. Quant aux « dialogues sereins » avec d'autres partenaires « hors » filière, ils sont quasi nuls voire méprisés.Dans ce tableau, se précipiter dans un seul « projet », non validé, démontrant de nombreuses incertitudes, qui ne répond pas aux différentes questions de faisabilité, questions posées par l'ensemble des organismes publics, se précipiter est donc incohérent.Messieurs les Commissaires-Enquêteurs, n'accordez pas d'avis favorable à une documentation qui ne fait qu'anticiper un objet plus que douteux au regard de la situation globale. Tant que l'enfouissement n'est pas acté dans sa totalité, il n'y a aucune raison de bloquer toutes les autres évolutions et activités des territoires. Ce, d'autant plus, que ces derniers sont loin d'être dans l'acceptabilité. JD BOUTIN, géographe, expert au GPDéchets de l'ASN.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3809 - Louise Berthelot

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:30:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Projet CIGEO

Contribution : Monsieur le Commissaire,cigeo = ci-gît nos territoiresOn veut nous sacrifier au nom de choix technologiques périmés, pour une électricité soi-disant pas chère, indépendante et "propre"

et qui en réalité est totalement ingérable.Aucune civilisation dans l'histoire n'a duré le temps que durerait la nécessaire surveillance des déchets radioactifs produits par l'énergie nucléaire. On décide donc de les enfouir au plus profond dans un territoire peu peuplé, en sachant pertinemment qu'ils vont fuir, polluer, être oubliés au fil des siècles et empoisonner l'environnement et les habitants (s'il en reste).Et tout le blabla de l'ANDRA ne vise qu'à essayer de nous faire accepter l'inacceptable, nous ne sommes pas DUP !citoyennement,Louise Berthelot (haut-marnaise et citoyenne du coin)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3810 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:32:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3811 - Dominique - Courcelles-Chaussy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:33:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dominique

Contribution : BonjourLe projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu, totalement incompréhensible et mais en lumière l'irresponsabilité des hommes politiques qui nous dirigent depuis des décennies ainsi que des pseudos scientifiques qui leurs obéissent sans pouvoir prouver quoique ce soit.Notre région et sa population a suffisamment souffert de la folie de nos élites. Il faut que cela cesse....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3812 - *******@******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:33:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet

immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3813 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:35:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3814 - ********@******.xyz

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:40:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3815 - Schouller Elisabeth - Villers-lès-Nancy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:41:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je suis entièrement d'accord avec l'enfouissement: ayant travaillé avec le CNRS le centre de Pédologie sur les argiles du sol choisi qui sont très sûres dans la stabilité à travers les années je pense qu'on doit mettre en sécurité ces déchets qui vont encore perdre de la radioactivité au cours du temps. J'ai travaillé tout au long de ma carrière avec des radioéléments, avec toutes les précautions prévues, mais on ne peut pas faire autrement que de produire des déchets. D'autre part la médecine utilise aussi beaucoup d'éléments radioactifs pour soigner les Hommes. Là aussi il y a des déchets ! Si on ne fait pas l'enfouissement des déchets, alors il faudra arrêter la recherche scientifique et médicale qui donnent toutes les deux de très bons résultats et alors on recule dans

l'évolution de la vie humaine et même à fortiori dans la préservation de la planète. Voilà mon avis après avoir visité aussi 2 fois le site Cigéo, qu'elle belle recherche. J'espère que vous pourrez continuer votre très belle réalisation. Elisabeth Schouller 2 allée Calmette et Guerin 54600 Villers les Nancy

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3816 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:51:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3817 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:51:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3818 - HOROWITZ Emmanuel - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:57:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut décider rapidement la DUP pour poursuivre une optimisation exigeante de CIGEO

Contribution : En France le choix du stockage géologique pour les déchets HAVL et MAVL est inscrit dans la loi du 28 juin 2006, la seule alternative étant actuellement l'entreposage de longue durée qui n'est considéré comme pérenne ni par la France ni par la commission européenne; dès 2006 ,le site géologique de Meuse/Haute Marne était le seul envisagé par les pouvoirs publics,qui préféraient ses qualités à celles des sites concurrents;a l'issue d'études effectuées dans son laboratoire souterrain dépourvu de déchets radioactifs, l' ANDRA a déposé en août

2020 auprès du ministère de la transition écologique une demande d'utilité publique (DUP) d'un site de stockage baptisé CIGEO, qui a déjà le soutien des conseils départementaux de la Meuse et de la Haute-Marne; en cas d'acceptation de la DUP par le gouvernement,l' ANDRA pourra procéder aux acquisitions foncières indispensables pour mener à bien les études et travaux ultérieurs; en effet, avant d'accéder à l'étape suivante le dépôt du décret d'autorisation de création(DAC) de CIGEO ,l'ANDRA devra formuler de nombreuses justifications tout au long d'une période d'environ 5 ans.; les études complémentaires exigées par l'ASN et IRSN, la CNE mais aussi l'autorité environnementale du CGEDD devront être finalisées ,par exemple celles destinées à contrôler le dégagement d'hydrogène dans les galeries du site,ou celles concernant l'optimisation des déchets bitumés);de même ,dans la phase pilote industrielle (PHIPIL) qui suivra l'acceptation de la DAC, des scénarios complexes devront être étudiés (par exemple ,si de nouveaux réacteurs nucléaires sont construits , il faudrait vérifier que les déchets MAVL et HAVL supplémentaires que ces réacteurs engendrent ne compromettent pas la démonstration de sûreté de CIGEO); A mon avis pour pouvoir espérer l'acceptation du projet par la société civile ,et surtout l'ensemble des acteurs locaux, il faudra organiser dans le futur des réunions pédagogiques périodiques , auxquelles seront conviés non seulement l' ANDRA ,l'IRSN et le CLIS, mais aussi des représentants des producteurs de déchets (les gros producteurs (CEA , EDF ,ORANO) mais aussi les producteurs minoritaires comme ceux du secteur hospitalier) ; ces représentants devraient confirmer à chaque étape que CIGEO leur paraît une solution satisfaisant pour leurs déchets; devraient également être conviés à ces réunions des représentants de la commission européenne, et d'organismes d'autres pays européens ayant des programmes équivalents (les pays de l'UE notamment l'Allemagne,la Belgique,la Finlande,la Suède,et,en dehors de l'UE, la Suisse et le Royaume-Uni) A chaque étape technique importante, les spécifications de CIGEO devraient pouvoir être modifiées: le scénario de référence étant confronté à un scénario alternatif qui pourra lui être préféré (cette démarche s'appliquant aussi au "design" environnemental de CIGEO, dans l'esprit de l'avis émis récemment par le CGEDD)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3819 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:57:52

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3820 - Michel ISAMBERT

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 19:58:36

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Utilité Publique ???

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur.J'ai lu la présentation du projet de CIGEO.Je n'ai pas vu de précisions sur la géologie des couches argileuses (qu'on se propose de disposer comme

de coffre-fort de très longue durée pour des matériaux radio-actifs à très longue vie). Le pendage des couches, leur hétérogénéité, les fractures n'ont pas été données par les auteurs du rapport ... Les citoyen-ne-s sont bien capables de comprendre ces choses-là, si elles sont exposées clairement en langage courant.Une DUP est faite pour permettre à chacun-e d'apprécier la faisabilité de l'ouvrage et les risques qu'il entraînerait sur la santé et l'environnement ... pendant de longues années, peut-être des siècles. En quel but ? une surconsommation et un gaspillage d'énergie qui accentueraient encore le réchauffement climatique.En outre, ce projet devrait être supporté par nos petits-enfants et leurs générations futures sans qu'ils-elles puissent s'exprimer (on les aura mis sur le fait accompli !).Pour ces raisons, je ne pense pas que ce projet soit "d'utilité publique" ni maintenant ni plus tard.Michel IsambertPédologue Cartographe Retraité

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3821 - jacques - Limoges

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:04:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je m'oppose

Contribution : A mon avis, les garanties ne sont pas suffisantes en ce qui concerne la sécurité de rétention des déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3822 - thierry ROLLAND - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:07:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :soutien au projet CIGEO

Contribution : ce projet est indispensable à la filière nucléaire et doit être mis en oeuvre pour continuer de réduire de 96% le volume des déchets nucléaires et les stocker en lieu sur pour 1 million d'annéesla solution retenue par l'ANDRA est pour moi la meilleure solution et garantit pour des millénaires la sécurité des personnes. Ce projet permet par la même occasion la poursuite du développement du nucléaire pour faire la jointure avec la fusion dont nous pouvons attendre les bénéfices en fin de 21 eme sièclePar ailleurs nous ne pouvons pas conserver nos produits de fissions à Très Haute Activité à La Hague dans des conteneurs certes scellés qui exigeront une surveillance couteuse pour des millers d'années car ces déchets existent et doivent être placés en lieu sur et à 500m de fond dans l'argile on ne pouvait espérer mieux.j'espère que la raison l'emprtera et que ce projet verra le jour rapidement pour réduire les couts de stockage actuel et préparer un futur responsable et sur pour nos descendants

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3823 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:11:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non au projet bure

Contribution : Bonjour Je vous informe mon refus au projet de bureCédric GRANDJEAN-JOYEUX 1 ruelle de l'échinée 55500 Longeaux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3824 - Maryse COLSON

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:12:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : envoyé : 20 octobre 2021 à 08:24de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que

l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le

Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles

comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=5433]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3825 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:25:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3826 - Maxime - Limoges

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:36:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à la cigeo

Contribution : Je vous apporte tout mon soutien pour contrer ce projet tout à fait infecte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3827 - ********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:37:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3828 - Bernard - Montargis

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:39:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Trop de risques - Stockage non réversible en fait

Contribution : Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.- Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires.- Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement "réversible". L'avis de l'Autorité environnementale précise qu'"il 'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis (radioactifs) tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 mètres reste à démontrer".

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3829 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:44:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 Raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : ******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx)

100 Raisons de ne pas construire CIGEO

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un

stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En

2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E3830 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:45:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-

VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3831 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:49:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3832 - COLSON MARYSE - Charmes-la-Grande

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:50:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à l'enfouissement des déchets.

Contribution : Voilà une bonne heure de passée à trouver votre site , mais je reste motivée ! Les risques , la dangerosité, le manque de vision sur l'avenir ,toutes les raisons qui incitent à rejeter ce projet fou et criminel à plus ou moins longue échéance ont été évoqués et.... rien. On persiste , on creuse, on distribue l'argent du contribuable . un projet aussi douteux mérite bien qu'on achète les consciences .L'enfouissement est le pire projet , je n'ose imaginer une catastrophe type explosion des colis ou autre, la pollution irait jusque Paris .Je souhaite juste un sursaut de bon sens .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3833 - Fabienne Oriol

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:55:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 Raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx)

100 Raisons de ne pas construire CIGEO

La qualification du projet

1 - parce que c'est un projet hors norme.

2 - parce que c'est un projet illusoire.

3 - parce que c'est une mission impossible.

4 - parce que c'est une immense supercherie.

5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 - parce qu'il y a trop de réserves.

7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.

18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.

21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un

stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Dangerosité

32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 - parce que c'est sacrifier un territoire.

40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...

44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).

53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."

56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En

2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure...

92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

E3834 - ********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:56:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3835 - SUDIC Lisette

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:04:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre ultime d'enfouissiement des déchets

Contribution : Je trouve aberrant d'hypothéquer l'avenir des générations futures avec ce projet démentiel.La terre n'est pas un vide ordure!Rien ne dit qu'un jour il n'y aura une catastrophe qui aura des conséquences désastreuses pour les enfants à naître.Nous ne devons pas laisser faire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3836 - Lods-Mercier Nadine - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:12:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes :•Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux…oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, …oRenforcer l'attractivité du territoireoPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés.Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3837 - Archimbaud Michelle

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:18:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire est un fleuron français ce site d'enfouissement de déchets est indispensable pour prendre en compte les déchets nucléaires . Il a été établi , après de nombreuses hésitations et études dans un site argileux .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3838 - oulhiou gilles - Saint-Jacques-d'Atticieux

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:20:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en profondeur

Contribution : Nous devons aujourd'hui assumer les déchets des choix faits il y a 50 ans maintenant. Je suis tout à fait favorable à ce projet qui présente enfin toutes les garanties de sureté.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3839 - christine - Montalieu-Vercieu

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:22:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Dechets de longue vie

Contribution : Ce projet parait tout à fait sûr et conforme à nos besoins

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3840 - glyane - Saint-Jacques-d'Atticieux

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:23:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :déchets radioactifs

Contribution : Ce projet parait tout à fait approprié et sûr. Je le soutien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3841 - Jean yves De kerdrel

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:29:28

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de KerdrelEnvoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3842 - Berger pour Oïkos Kaï Bios Marie - Ambilly

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:30:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non au projet CIGEO

Contribution : Monsieur le président,Notre association souhaite s'exprimer concernant l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du Projet CIGEOPour des raisons de sécurité, de santé, de respect de l'environnement autant que pour des motifs économiques, nous ne sommes pas favorables à ce projet d'enfouissement des déchets.Nous développons nos arguments dans le document en annexe.Veuillez agréer, Monsieur le président de la Commission d'Enquête, nos salutations respectueuses.Pour Oïkos Kaï Bios, Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf)

Document : 2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf, page 1 sur 2

Association OÏKOS KAÏ BIOS
Patrimoine Nature et Vie
3, rue Branly
74100 AMBILLY
http://www.oikoskaibios.com/

Monsieur Claude BASTIEN -
Président de la Commission d'Enquête
Mairie de Montiers-sur-Saulx
1 Place du général de Gaulle
55290 MONTIERS-sur-Saulx

Monsieur le Président,

Notre association souhaite s'exprimer concernant l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du Projet CIGéo
Nous nous opposons à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires.

En effet, comme le rappelle la page de présentation de la consultation, à propos des déchets concernés : « *Leur niveau de radioactivité et leur durée de vie leur confère une forte dangerosité radiologique et, même si leur radioactivité décroit dans le temps, ils restent dangereux sur de longues échelles de temps, ce qui ne permet pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur.*
Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. ».

Or, comme nous le remarquions lors de la consultation d'avril dans le cadre du Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs, selon la coupe géologique réalisée par Jean Dominique Boutin pour FNE (à cette adresse https://reporterre.net/IMG/pdf/20200804_cige_o_coupe_ge_ologique_fne_re_alisation_jean-dominique_boutin.pdf), la couche géologique qui devait contenir la radioactivité s'avère plus complexe que prévu. En effet, elle est composée de plusieurs roches de nature différente, et présente une pente de 2%, Ainsi, l'épaisseur minimale de 50 m de roche imperméable censé contenir les déchets ferait défaut. La pente empêcherait d'assurer l'homogénéité de la couche choisie. L'étanchéité prévue est compromise, et par suite la sécurité des habitants, de la faune et de la flore.

Document : 2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf, page 2 sur 2

L'ANDRA *(Agence Nationale pour la gestion des Déchets RadioActifs) était-elle au courant de cette réalité ?
Nous le supposons. Aujourd'hui, aucune alternative ne semble envisagée concernant la couche géologique argileuse mise en avant par l'organisme pour justifier le projet d'enfouissement CIGEO (objet de l'étude mentionnée ci-dessus).
Ce manque de transparence est préoccupant.
https://www.concertation-pngmdr.fr/participer/concertation-relative-a-cinquieme-edition-du-plan-national-gestion-matieres-dechets-18

D'autre part, on insiste dans ce dossier sur les avantages pour l'économie. Par exemple les emplois. Dans le dossier 13, on peut lire page 63/118 :

Les emplois suivants sont ainsi considérés :

- les emplois directs nécessaires à la construction, situés tant sur le chantier (ouvriers, encadrement de chantier, etc.) que sur le site du siège des entreprises ; ils concernent les travaux mais également les études ;
- les emplois indirects impliqués dans les industries amont pour la fabrication des fournitures de chantier : matériaux de carrière, ciment, énergie, transport, services divers aux entreprises, etc.

Combien de travailleurs détachés seront embauchés, pour payer des charges sociales moins élevées ?

Il est consternant par ailleurs de voir autant d'argent public englouti dans les diverses études. Selon le site de l'Agence (https://www.andra.fr/) : *100 millions d'euros sont attribués par l'Etat en 2010*
« 2010 : Des investissements d'avenir et le lancement du projet Cigéo
En mars 2010, l'Andra est autorisée à mener des investigations géologiques approfondies au sein de la ZIRA. Le projet de stockage géologique prend le nom de Cigéo (centre industriel de stockage géologique).
Le 3 août 2010, dans le cadre du Programme d'investissements d'avenir, 100 millions d'euros sont attribués par l'Etat à l'Agence pour financer le développement de solutions innovantes de traitement des déchets radioactifs afin de réduire le volume et la dangerosité de certains déchets difficiles à stocker. ».
Hélas, le montant investi ne se limite pas à ce chiffre.

Pour des raisons de sécurité, de santé, de respect de l'environnement autant que pour des motifs économiques, nous ne sommes pas favorables à ce projet d'enfouissement des déchets.

Nous vous remercions de l'intérêt porté à ce courrier.
Veuillez agréer, Monsieur le président de la Commission d'Enquête, nos salutations respectueuses.

Pour Oïkos Kaï Bios, Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices.

OÏKOS KAÏ BIOS

OÏKOS KAÏ BIOS

Patrimoine Nature et Vie

Patrimoine Nature et Vie

E3843 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:29:43

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3844 - Beres Carol

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:38:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Je m.oppose au projet cigeo

Contribution : Je m oppose au projet Cigéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3845 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:38:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3846 - Guy - Auxerre

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:40:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis favorable à la DUP Cigéo

Contribution : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne

au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ; 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ; 14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ; 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ; 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ; 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ; 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ; 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions seront actives en matière de ventilation ; 20 - parce que l'hydrogène produit par l'oxydation des métaux ou la radiolyse ne « pousse » pas les autres gaz hors des alvéoles ; 21 - parce que chaque type de déchet fait l'objet de prescriptions spécifiques détaillées pour être stocké dans des conditions sures ; 22 - parce que, dès le premier colis déposé, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, l'exploitation dans les alvéoles est automatisée et robotisée ; et que L'ANDRA a développé in-situ des méthodes de creusement qui ont permis d'optimiser l'architecture et donc réduit les coûts (taille des alvéoles MAVL et HA), et que c'est franchement bien de réduire les coûts sans toucher à la sureté ; 23 - parce que, dans un alvéole irradiant, une action corrective de maintenance est possible : on peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation ... ; 24 - parce que le personnel n'aura pas à opérer dans un alvéole. Et que les galeries d'accès seront accessibles et opérables par l'homme ; 25 - parce que l'argilite est une roche presqu'idéale, ni trop dure ni trop molle ; 26 - parce que Cigéo est conçu et construit de toute pièce pour l'objet auquel il est destiné. (Il n'hérite pas de l'historique d'un site souterrain qu'on aurait reconverti pour l'occasion) ; 27 - parce que la croyance n'est pas une démarche opposable en matière de gestion des déchets radioactifs : l'étude et la démonstration en sont les moyens. In fine la raison doit primer ; 28 - parce que la gestion de Cigéo doit être opérée par une Agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et acteur du principe de précaution ; 29 - parce qu'il est sage et responsable de prendre enfin la décision de gérer ces déchets ; 30 - parce qu'il est sage d'engager une solution pérenne pour protéger la biosphère et les générations futures ; 31 - parce que Cigéo ouvrira la voie à la Belgique - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne... Pour une gestion responsable des DRA à l'échelle mondiale : ce ne serait pas mal, non ?; 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires pour la biosphère est effective, les confier à la géosphère est frappé au coin du bon sens ; 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une très longue période, l'environnement le plus stable à cette échelle de temps reste la géologie, en l'occurrence, une couche stable depuis plus de 150 millions d'années… ; 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques ; 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement est le résultat d'un travail au niveau international qui donne lieu à de nombreuses contributions scientifiques, techniques et réglementaires ; 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement est une garantie, d'autant que ses travaux sont publiés et évalués sur toute la planète ; 37 - parce que la couche d'argilite est en elle-même une barrière nécessaire et suffisante entre les déchets et la biosphère sur la période de décroissance de la radioactivité. Ainsi, les barrières ouvragées (colis en métal, béton des alvéoles…) pourraient ne jouer aucune fonction ; 38 - parce que Cigéo génèrera de l'activité et de l'emploi ; 39 - parce que

Cigéo fait sens sur son territoire d'accueil ; 40 - parce que le laboratoire souterrain génère des flux touristiques qui seraient encore amplifiés par la réalisation de Cigéo ; 41 - parce que la réalisation du laboratoire souterrain (et peut-être demain de Cigéo) a rendu visible le sud Meuse/nord HauteMarne au niveau mondial ; 42 - parce que les impacts environnementaux potentiels de CIGéo sont étudiés avec le plus grand sérieux ; 43 - parce que CIGéo n'aura pas d'impact négatif sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... (pour la petite histoire, la biodiversité s'est accrue au laboratoire souterrain par la création de plans d'eau, bosquets…) ; 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées seront entreposées ou stockées dans des conditions adaptées ; 45 - parce que le changement climatique n'implique pas qu'il faille ne rien faire ; 46 - parce qu'on sait creuser des descenderies et des puits en traversant des nappes et tout type de roche… ; 47 - parce que les radionucléides les plus mobiles mettraient des centaines de milliers d'années à sortir du COX et ne seraient plus ni de faible, de moyenne ou haute activité au moment de leur sortie du COX ; 48 – parce que Cigéo est une solution française, en France, pour les déchets français ; 49 - parce que, comme autour des stockages de l'Aube ou de la Manche, la société humaine et la nature autour de Cigéo s'épanouiront plus et mieux que sans stockage profond ; 50 - parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3847 - Guy - Auxerre

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:42:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis favorable à la DUP Cigéo (Suite)

Contribution : 51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ; 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ; 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas

de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ; 65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ; 66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ; 67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ; 68 - parce que l'IRSN reste vigilante ; 69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ; 70 - parce que la CNE2, Commission Nationale d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ; 71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ; 72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ; 73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ; 74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ; 75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ; 76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ; 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ; 78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ; 79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ; 80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ; 81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ; 82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ; 83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles. 84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ; 85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de coactivité) pour ne pas accroître les risques potentiels ; 86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ; 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ; 88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ; 89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ; 90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ; 91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ; 92 - parce que CIGéo est un projet mature ; 93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ; 94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ; 95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ; 96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique). 97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ; 98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ; 99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ; 100 - parce que, en éloignant les déchets

radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ; 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3848 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:43:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet :D U P Cigéo

Contribution : Bonjour, Voici ma contribution à l'enquêté publique. Je suis contre le projet CIGEO :1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et

toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en

maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets

nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. Merci Francine Lefort-Adam **********@orange.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3849 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 21:47:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3850 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:00:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :refus du Cigéo

Contribution : Je refuse le projet Cigéo parce c'est trop dangereux pour nous et pour nos enfantsdangereux à cause des mensonges d'Andra, dangereux à cause des malfaçons du projet, à cause des incertitudes reconnues par andra lui même.les mensonges et tricheries ne sont pas que russes

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale
(Rosatoms_Mayak_more_reprocessing_more_contamination.pdf)

Document : Rosatoms_Mayak_more_reprocessing_more_contamination.pdf, page 1 sur 15

ROSATOM'S MAYAK:

more reprocessing, more contamination

GREENPEACE

Document : Rosatoms_Mayak_more_reprocessing_more_contamination.pdf, page 2 sur 15

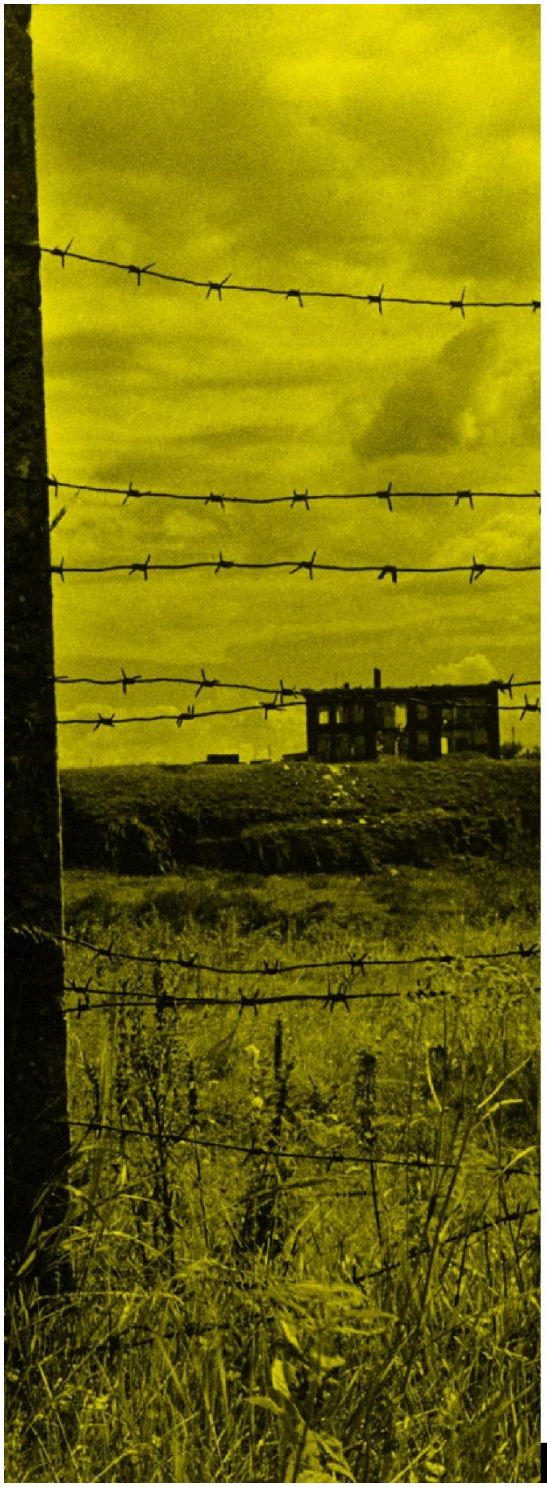

ROSATOM'S MAYAK: MORE REPROCESSING, MORE CONTAMINATION

Editor: Jan Haverkamp

Publisher and copyright:
Greenpeace Central and Eastern Europe

Fernkorngasse 10
1100 Vienna
Austria

Tel: +43 1 545 4580
Fax: +43 1 545 4580-98
Email: office@greenpeace.at

www.greenpeace.org

Acknowledgements: The author of the report would like to express his gratitude to Rianne Teule, Iryna Labunska, Ilona Biro, Shawn-Patrick Stensil and Cedric Counord.

The reference:
Haverkamp, Jan (ed.), Rosatom's Mayak: more reprocessing, more contamination, Vienna (2017) Greenpeace Central and Eastern Europe

GREENPEACE

© Greenpeace 2017

ROSATOM'S MAYAK:
more reprocessing, more contamination

September 29, 2017 is the 60th anniversary of the Mayak or Kyshtym explosion in Russia - the third largest nuclear accident in history. The consequences of this disaster are still present today, made worse by ongoing radioactive discharges.

Mayak, located in the Southern Urals, is one of the largest nuclear complexes in the world. The Rosatom site operates a facility for reprocessing spent nuclear fuel and radioactive waste management. Rosatom is the Russian state nuclear energy corporation, comprising both its military and civil nuclear industry.

Nuclear fuel that has been irradiated in a nuclear reactor to the point where it is no longer useful in sustaining a nuclear reaction is called spent fuel. Reprocessing is extracting fissionable materials including uranium and plutonium from spent fuel, which leaves behind a reduced volume of high-level radioactive solid waste, newly created high-level liquid wastes and large volumes of liquid and solid low- and mid-level waste.

Sixty-years after the Mayak disaster, radioactive contamination still puts nearby communities at risk. Water and fish samples taken by the Greenpeace Radiation Protection Advisors team under responsibility of Greenpeace Central and Eastern Europe in 2017 were found to exceed Russian regulatory limits. Despite this ongoing contamination, Rosatom has been increasing operations at the site. Increased reprocessing in Mayak cannot but add to the existing contamination of the environment.

In the last two years, Mayak increased the volume of spent nuclear fuel it was reprocessing twice[1]. It increased the types of accepted fuel as well, and began to accept spent fuel from Rosatom-designed VVER-1000 reactors, the most common reactor type in Russia. Before that, Mayak reprocessed spent fuel from VVER-440, BN-600, submarine and icebreaker reactors, and research reactors[2]. Mayak management has stated that the nuclear complex will be able to reprocess 'any spent nuclear fuel' by 2020[3]. Furthermore, Rostekhnadzor, the Russian nuclear regulatory authority, has stated that it expects all Russian 'damaged' spent nuclear fuel will be reprocessed at Mayak by 2030[4]. An executive of Rosatom has also stated that he expects all spent nuclear fuel accumulated in Russia will be reprocessed to "clean up our nuclear legacy" and "close the nuclear cycle"[5].

Mayak's RT-1 plant has been reprocessing spent nuclear fuel since 1977. As with similar large scale reprocessing facilities in the US, the UK, France, India, and Japan, nuclear fuel reprocessing results in significant increases in the total volume of radioactive waste[6]. In addition, nuclear fuel reprocessing creates massive amounts of environmental contamination and leads to the accumulation of plutonium, which can be used for nuclear weapons.

Although Rosatom plans to build another reprocessing plant in Zheleznogorsk in Krasnoyarsk region, the facility is still in the planning phase and only a pilot installation operates at the site[7].

ONGOING CONTAMINATION AND GREENPEACE SAMPLES

The main artificial radionuclides that determine the radioactive contamination of the ecosystem of the Techa River are strontium-90, cesium-137 and tritium. The Techa River is a part of the Techa-Iset-Tobol-Irtysh-Ob river system that drains into the Kara Sea, which is part of the Arctic Ocean north of Siberia.

According to official data, in 2015 the average annual concentration of strontium-90 in the water of the Techa River in the Chelyabinsk region exceeded the Russian "intervention level" (IL) of 4.9 Becquerel[8] per litre (Bq/l)[9], whereby values at four control points (Muslyumovo, Brodokalmak, Russkaya Techa, Nizhnepetropavlovskoe) varied from 5.9 to 6.7 Bq/l. The previous year, these values ranged from 7.3 to 10.7 Bq/l. The maximum concentration of strontium-90 was registered in Muslyumovo in February and amounted to 13.2 Bq/l, which is 2.7 times higher than the IL[10].

In July 2017, the Greenpeace Radiation Protection Advisors team under responsibility of Greenpeace Central and Eastern Europe took water and food samples in several villages on the Techa River. The concentration of strontium-90 in all water samples taken in the Techa River exceeded the Russian IL for this radionuclide.

Another sample taken for reference in the same area, but at a remote distance from the Techa river (village Smolnoye 55°33.021' N, 061°16.694' E), showed less than 0.5 Bq/l of strontium-90 (less than 0.1 IL).

Water samples from the federal road (W-20170720-ROA-10) and Brodokalmak (W-20170720-BRO-05) were analyzed for cesium-137 as well, with activities of 0.5 Bq/l and 0.1 Bq/l respectively, which is 0.05 and 0.01 IL for cesium-137.

The water samples were analyzed in two laboratories in St Petersburg (CIKV and NIIRG). The Greenpeace sampling results were consistent with the data of previous research in the area mentioned in the previous paragraph. In 2004, figures were higher – average concentrations of 3.6-5.9 IL, with maximum concentrations up to 10 IL - because of increased water levels in the Pond 11[11]. Flooding of the reservoirs and possible accidental discharge of radionuclides into the Techa river still pose a threat[12].

Activity of strontium-90 in the samples taken by Greenpeace near the almost completely relocated village of Muslyumovo (1.0-2.3 IL) lay in the same range as activity of strontium-90 near the villages that have not been resettled: Brodokalmak (1.4-1.6 IL), Russkaya Techa (1.3-1.9 IL), Nizhnepetropavlovskoe (2.0-2.1 IL). This means that people living in the villages which have not been relocated are currently affected by the strontium-90 contamination as much as the inhabitants of 8 homes in Muslyumovo that have not been resettled due to problems with documents.

In addition to the exposure to strontium-90 via water from the Techa River, the local population is exposed to highly contaminated dust particles that form when the banks of the Techa River dry out in summer. These dust particles and the sediments along the Techa River contain especially high concentrations of cesium-137[13].

From the food samples taken by Greenpeace, the most contaminated were from fish caught in the Techa river near Muslyumovo (one roach, two ruddings, one burbot, gutted, peeled: 117.25 ± 29 Bq/kg of strontium-90, in which the Russian limit for strontium-90 in fish of 100 Bq/kg is exceeded). Cesium-137 activity found in this fish sample was 77±19 Bq/kg, which is about 0.7 of the Russian limit for fish (130 Bq/kg of cesium-137). Other samples of fish caught near the villages on the Techa river showed contamination by strontium-90 in the range from 448 Bq/kg to 980 Bq/kg[14].

Other food product samples taken by Greenpeace (beef, garden vegetables) had detectable traces of strontium-90, but which didn't exceed the existing Russian limits (the limit for strontium-90 in meat was abolished several years ago). Food samples were analyzed for cesium-137 too, the activities of cesium-137 were below the Russian limits in all samples.

Media reports indicate that people routinely fish in secured areas at the channel of pond 11.[15] These contaminated fish could easily be sold by fishmongers at the local market. Previous reports indicate that fish caught in contaminated lakes were supplied to hospitals, schools, kindergartens and an orphanage of a nearby town (where it was ground into cutlets with bones which accumulate strontium-90)[16].

Existing research shows a high content of strontium-90 in the bone tissue of livestock (up to 1500 Bq/kg), poultry (up to 3100 Bq/kg) and fish (up to 8200 Bq/kg). A notable concentration of strontium-90 and cesium-137 is present in vegetables (cabbage, zucchini, and pepper) and in green vegetables like dill and green onions[17]. Significant contamination with caesium-137 can be found in chicken eggs (158 Bq/kg, well above the Russian limit of 80 Bq/kg)[18].

Plutonium is also found in the soil surrounding Mayak. Mayak does not monitor alpha-emitting nuclides (such as plutonium) in the Techa River due to the "negligible radiation significance"[19]. However, the discharge of any quantity of plutonium into the environment is unacceptable because of its high radiotoxicity, as well as its persistence in the environment due to long half-lives of a number of plutonium isotopes. For example, the half-lives of plutonium-239 and plutonium-240 are more than 1000 years.

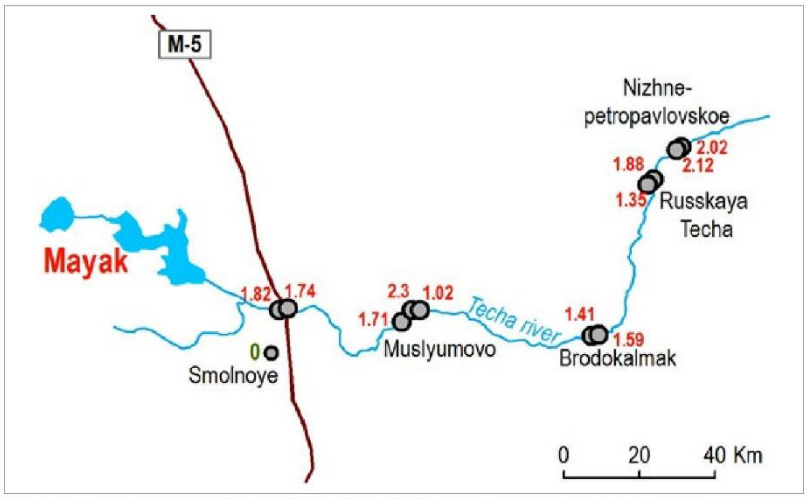

Ratios of measured activity of strontium-90 to intervention level (IL) in samples taken by the Greenpeace Radiation Protection Advisors team under responsibility of Greenpeace Central and Eastern Europe at the Techa River

Sample n°	Date	Location (name)	Location (GPS)	Time	Photo/remark	Activity, Bq/l	Error	Ratio of measured activity to IL
W-20170720-PET-01	20.07.2017	Nizhne-petropavlovskoe	55°49.499' N / 062°14.707' E	16:56	Under bridge, between second and third pillar from church side	6,90	3,50	2,12
W-20170720-PET-02	20.07.2017	Nizhne-petropavlovskoe	55°49.498' N / 062°14.850' E	17:15	River bank, around 700 m from bridge, kids play there.	6,6	3,3	2,02
W-20170720-RUS-03	20.07.2017	Russkaya Techa	55°46. 657' N / 062°10.516' E	18:38		6,1	3,1	1,88
W-20170720-RUS-04	20.07.2017	Russkaya Techa	55°46.657' N / 062°10.516' E	18:45		4,4	2,2	1,35
W-20170720-BRO-05	20.07.2017	Brodokalmak	55°34.470' N / 062°02.691' E	20:18		5,77	1,15	1,41
W-20170720-BRO-06	20.07.2017	Brodokalmak	55°34.470' N / 062°02.691' E	20:28		5,2	2,6	1,59
W-20170720-MUS-07	21.07.2017	Bridge near Muslyumovo	55°35.538' N / 061°35.414' E	14:46		5,6	2,8	1,71
W-20170720-MUS-08	21.07.2017	Muslyumovo	55°36.633' N / 061°36.915' E	16:04	Bank of Techa	3,3	1,7	1,02
W-20170720-MUS-09	21.07.2017	Muslyumovo	55°36.851' N / 061°37.464' E	17:21	Large bridge	7,5	3,8	2,3
W-20170720-ROA-10	21.07.2017	Federal road	55°36.388' N / 061°18.782' E	19:12	Bridge	7,12	1,42	1,74
W-20170720-ROA-11	21.07.2017	Federal road	55°36.388' N / 061°18.782' E	19:40	Bridge	5,9	3	1,82

PATHWAYS OF THE TECHA RIVER CONTAMINATION

Mayak continues to receive spent nuclear fuel for reprocessing. Discharges of liquid radioactive waste after reprocessing into ponds then enter the Techa River and then take one of two pathways: excess water spilling over the dam during the spring flood (this has not happened recently) and seepage through soil, which happens naturally on a continuing basis.

It is worth noting that official Mayak reports deny any discharges, however they mentioned "placing liquid radioactive waste for storage" into the ponds[20]. Earlier estimates indicated that about 5-6 million cubic meters of radioactive wastewater seep from these ponds into in the Techa River every year[21]; other sources refer to 10-15 million cubic meters of water from the ponds filtered through the channels around the last pond and the dam dividing it from the Techa river.[22]

Currently Mayak discharges radioactive waste into the ponds 17 (lake Staroye Boloto), 3 (Metlino pond), and 4 (Koksharovo pond). The ponds 6 (lake Tatysh) and 2 (lake Kyzyltash) were used for closed water supply, and ponds 10 and 11 received radioactive substances from the neighbouring ponds[23]. The ponds 3, 4, 10 and 11 are called the Techa cascade of ponds, because they were formed on the Techa River (now divided by a dam).

At the end of 2002, Gosatomnadzor, the Russian nuclear regulatory agency at the time, refused to issue Mayak a licence for the storage of liquid radioactive wastes in the Techa cascade of ponds. The official decision stated[24]: *"The Gosatomnadzor decision taken on the 19th December 2002 is that Mayak does not receive permission for operation of the complex with nuclear materials designated for radiochemical reprocessing of the irradiated nuclear fuel (factory 235) because the Mayak reprocessing factory keeps releasing medium- and low-level radioactive wastes into open water bodies (violation of article 51 of the Federal Law on Environmental Protection, art. 104 of the Water Code of the Russian Federation, art. 48 of the Federal Law on the Use of Atomic Energy)."*

The discharge of liquid radioactive waste into the Techa River was in 2004 the subject of a criminal case. Mayak's Director General V. Sadovnikov was charged under articles 246 and 247 of the Criminal Code. The court recognized the unauthorised release of radioactive substances and pollution into the Techa River, but Sadovnikov was released from responsibility in an amnesty in connection with the 100th anniversary of the State Duma of the Russian Federation[25]. Two years later, in 2006, Russia's State Duma discussed ending reprocessing at Mayak because of persistent environmental contamination[26].

In 2010, Russia's current regulatory agency Rostekhnadzor and the Russian Ministry of Natural Resources designated these ponds as "objects related to the use of atomic energy". This status describes the ponds as "special industrial ponds", though historically not all the ponds are man-made, but also include natural lakes. As an example, Lake Kyzyltash, or Pond no.2, was famous in the 19th century for its fish[27]; today, contaminated fish from this lake is caught and sold by poachers[28]. Some of the ponds existed before Mayak, e.g., the Metlino pond, Pond no. 3, and the Koksharovo pond, Pond no. 4.

LEGAL STATUS OF THE PONDS AROUND MAYAK

From the legal point of view[29], the term "special industrial ponds" is not correct, as it doesn't exist in legislation governing water protection or environmental legislation. Russian federal law no. 190-FZ "On the Management of Radioactive Waste..." does not contain this term either.

The phrase "special industrial ponds" used by Rosatom should not exclude these ponds from regulations protecting bodies of water. The Water Code of the Russian Federation establishes a legal regime for the use of water bodies, and prohibits the disposal of nuclear materials and radioactive substances in water bodies (Part 5 of Article 56). In addition, Article 51 of the Federal Law on Environmental Protection prohibits discharge of radioactive waste into surface and groundwater bodies. In addition to national legislation, norms relating to the protection of nature from radioactive contamination are also present in international environmental law.

The document declaring "special industrial ponds" of Mayak to be "objects related to the use of atomic energy" has no legal status as it is simply minutes from a meeting[30] and cannot be a source of legislation. Furthermore, Article 3 of the Federal Law on the Use of Atomic Energy, which has a list of objects related to the use of atomic energy, does not contain the category of "special industrial ponds". Natural objects and structures found in the natural world are normally subject to environmental regulation and protection, not included in legal regulations concerning the use of atomic energy. Furthermore, the ponds have no specific barriers (only a dam at Pond 11, dividing it from the Techa River), and spread of radionuclides is, therefore, not prevented.

In 2015, the highly contaminated Pond No.9, also known as Lake Karachay, was filled with rocks. Rosatom stated that the contamination problem had been solved. But in fact, in the porous rocks under Lake Karachay lies a large underground water body from which radionuclides continue to spread into the environment. This water body is estimated to contain more than 5 million cubic meters of radioactive waste[31]. In the 1990s pollution was estimated to be in dangerous proximity of the Mishelyak River. The isotope of highest concern was strontium-90 due to its solubility in water.

In 2016, Rostekhnadzor approved a method for calculating the permissible discharge level of strontium-90, based on stabilisation of activity in the river. The approved leak rate equals 10 times the legal intervention level, whereby population exposure may exceed the internationally recognised long term dose limit of 1 mSv/year. This permission practice is severely criticised by others, inlcuding radiation specialist B.E. Serebryakov[32]. Currently, Mayak claims that the annual discharge of strontium-90 from the ponds into the Techa River is 2.95×10^{-1} Bq, or 15% of the permitted level [33].

In a warm period, many residents (mostly children) bathe in the Techa River. Cattle also graze on its floodplain. The river is not fenced off, and there are no warning signs indicating a radiation hazard. An additional source of radiation may be the homestead plots where the water of the Techa River is used for irrigation because of the lack of any other reliable water supply. The poor economic state of the villages also forces inhabitants to use the Techa as a water source for a variety of uses.

According to the latest environmental report of the administration of the Chelyabinsk region[34], in 2015 it observed five cases of extreme radioactive contamination by radioactive atmospheric aerosols in daily samples collected in the town of Novogorny and in the village of Asgayash, on specific dates in January, February, May and November.

HEALTH IMPACTS

Today, up to 20,000 people are officially considered to have been affected by the consequences of the 1957 accident and Mayak's ongoing activities. The official medical commission that was set up to assess the connection between health effects and radiation exposure due to the activities of Mayak has, likely in violation with Russian legislation, not been in operation in operation since 2016 due to the lack of funds.

Around 5,000 people still live in direct contact with the highly polluted Techa River and on contaminated land in Brodokalmak, Russkaya Techa, and Nizhnepetropavlovskoye, among other villages.

The official estimated annual doses arising from man-made radionuclides for residents of these settlements do not exceed the established effective dose limit of 1 mSv per year. However, according to NRB-99/2009[34], the beginning of the period for the assessment of the effective dose was January 1, 2000, which didn't take into account doses accumulated before 2000.

Mayak often refers to "additional doses from industrial sources" suggesting such figures are not significant. But it is not accurate to use only a part of the total radiation dose to calculate the risk of radiation-induced diseases. In accordance with NRB 99/2009, the permissible individual dose limits for citizens should include all radiation sources: natural sources, medical sources, man-made sources from normal operation of technical installations, as well as sources formed as a result of accidents involving the release of radioactive substances.

There is currently insufficient information about transgenerational effects of radiation exposure. This may put an additional risk on the second and third generations after the 1957 accident, because genetic effects from higher exposure could possibly lead to higher predisposition of certain health effects due to further radiation exposure. For that reason, it might be necessary to correct exposure limits downwards for this part of the population.

An earlier study by Greenpeace Russia[35] found that the rate of malignant cancers among local people in the village of Muslyumovo is significantly higher compared to the rest of Russia. Official data[36] have also shown that the number of Muslyumovo inhabitants in the national oncology register is 3.6 times higher than the Russian average.

Another study[37] found that genetic abnormalities in Muslyumovo are 25 times higher than in other areas of Russia.

In May 2007, after international attention was drawn to the situation in Muslyumovo village, Rosatom announced a so-called resettlement project for its inhabitants. The programme finished in 2012. Each Muslyumovo family had a choice: to accept money and buy a home elsewhere, or to be resettled with their neighbours only slightly further away from the Techa River. About half of the people preferred to be resettled nearby. According to the inhabitants of the new village, the distance of these new houses from the Techa River was insufficient, they have no other river for their water supply. In addition, new houses were built in violation of sanitary and construction standards. But as this area geologically has somewhat higher concentrations of naturally radioactive radon gas in the soil, increased levels of radon inside the homes adds to the already accumulated radiation doses[38]. Inhabitants of eight houses were not resettled at all due to problems with documents and are still living in the deserted village without any infrastructure.

In the summer of 2017, Russia's Presidential Human Rights Council visited Brodokalmak and after meeting with local inhabitants confirmed[39] their basic human rights had been violated. Apart from the ongoing contamination of the Techa River itself being a factor in human rights violations, the Council found human rights violations as a result of economic depression in the region, which is a direct consequence of the radioactive contamination. The bad economic situation led to further human rights violations, this time in the quality of medical care. The Council stated, "The consequences of radiation accidents and possible continuing discharges led not only to additional exposure of residents of the surrounding territory, but also to an increase in social tension in the settlements located on the Techa River".

Russia's Presidential Human Rights Council recommended that the government of the Russian Federation "research the possibility of resettling inhabitants of the settlements situated on the Techa river (Muslyumovo, Brodokalmak, Russkaya Techa, Nizhnepetropavlovskoye etc.) and from the settlements affected by the Eastern-Urals radioactive Trace (Tatarskaya Karabolka, Musakayevo)". Another recommendation by the Council to Rosatom, Mayak and Rostekhnadzor is "to speed up implementation of measures (e.g. vitrification and concretization of spent fuel and radioactive waste) which would prevent discharges of radioactive substances into the environment"[40].

THE ROLE OF MAYAK

The most recent shipments to Mayak are from the Rostov VVER-1000 nuclear power plant (NPP) in 2016, and shipments of spent nuclear fuel from Balakovo NPP and Leningrad NPP are expected in 2017[41].

Mayak receives spent nuclear fuel not only from Russian nuclear power plants, but also from international sources. Mayak's RT-1 has received spent nuclear fuel from Hungary (Paks), Finland (Loviisa), Germany (Greifswald), Bulgaria (Kozloduy), the Czech Republic (Dukovany), Slovakia (Bohunice), and Ukraine (Rivne)[42].

According to official figures[43], by 2001 Mayak had reprocessed 1,540 tonnes of foreign spent nuclear fuel, creating over 3 million cubic meters of liquid low-level and mid-level radioactive wastes, which was pumped into tailing ponds. Over 70,000 cubic meters of foreign high-level radioactive wastes remains stored at the Mayak facility. In 2001, the Russian government overturned a ban on the import of nuclear spent fuel from other countries for temporary storage and reprocessing. Russia projected at the time that it could earn as much as $20 billion from accepting foreign nuclear spent fuel for reprocessing, but actual figures have fallen well short of projections. Rosatom claimed that these new conditions would attract contracts with Bulgaria, Hungary, Slovakia and the Czech Republic. These countries had signed agreements with Russia, opening the possibility for future reprocessing contracts. Rosatom was also pursuing reprocessing contracts with Switzerland, Germany, Spain, South Korea, Slovenia, Italy and Belgium. In 2008, Russia signed an agreement with the US[44], opening the possibility of shipments of spent nuclear fuel of US origin to Russia[45].

In 2014, Mayak received spent nuclear fuel from the Hungarian Paks NPP unit 2 for reprocessing[46]. This fuel resulted from an accident in 2003, during which fuel rods were broken. A public consultation about this shipment took place in Russia in March 2013 as part of an environmental impact assessment[47]. The project declared explicitly that the radioactive waste resulting from reprocessing of this spent nuclear fuel would stay in Russia[48], although Russian legislation[49] defines imports of spent nuclear fuel as possible only "with priority of the right to return radioactive waste after reprocessing to the state of origin of nuclear materials or [the rights] to secure such a return".

In 2002, Russia's Supreme Court[50] ruled in a favour of a court challenge filed by environmentalists and find the import of spent nuclear fuel from Hungary was unlawful while the agreement allowing for final disposal of Hungary's nuclear waste in Russia contravened Russian legislation[51]. However, inspite of this ruling, the spent nuclear fuel was shipped by train from Hungary to Mayak in 2014. The shipment passed Ukraine, which was at that time in a state of civil war[52].

Shipments of spent fuel have also occurred from Ukraine and Bulgaria,[54] Ukraine recently started negotiating a possible return of secondary waste from Russia[55] as well as cancellation of future reprocessing at Mayak due to the increased costs of the operation[56].

Mayak also receives spent nuclear fuel from research reactors, among others because of the US-Russian intergovernmental agreement to prevent proliferation. That is still a dubious practice from the viewpoint of Russian legislation, because the resulting secondary radioactive waste will stay in Russia, as illustrated by the Environmental Impact Assessment of the project to reprocess spent fuel from the reactor of the Hungarian Academy of Sciences[57]. Environmentalists highlighted that the storage of research waste fuel is safer in the European Union and thus there is no sense in returning such fuel to Russia[58]. Indeed, because of apparent Mayak malpractice, Germany refused in 2010 to send research reactor fuel from Rossendorf to Russia[59].

Under the RRRFR agreement[60], Mayak received[61] spent nuclear fuel from research reactors from countries including Uzbekistan (2006[62], 2015[63]), the Czech Republic (2007, by air over Slovakia and Ukraine), Latvia (2008), Bulgaria (2008 – by ship over the Danube to Ukraine, further by train), Hungary (2008 – by ship from Slovenia, later by train), Kazakhstan (2007), and Poland (2010)[64].

Country	Year	Shipment description
Uzbekistan	2006 2015	
Czech Republic	2007	by air over Slovakia and Ukraine
Latvia	2008	
Bulgaria	2008	by ship over the Danube to Ukraine, further by train
Hungary	2008	2008 – by ship from Slovenia, later by train
Kazakhstan	2007	
Poland	2010	

Table 1 *Countries from which Mayak reprocessing plant received spent nuclear fuel from research reactors*

In 2017, Mayak received spent nuclear fuel from submarines at the former naval base Andreyeva Bay in the Murmansk region[65]. Norwegian financial support of this operation provoked criticism[66] from Russian environmentalists and was characterised as "irresponsible", because reports from the Norwegian radiation protection authority[67] showed contamination around Mayak and its impacts on the health of the local population.

It is also possible that spent nuclear fuel from countries where Rosatom is currently constructing new nuclear power stations like Belarus, as well as from countries where Rosatom may become involved, could be transferred to Mayak. Currently, Russia's bilateral agreements with Bangladesh[68], Belarus and Hungary foresee reprocessing of spent nuclear fuel in Russia, and the agreement with Turkey states that spent fuel "may be reprocessed" in Russia. It can be expected that the reprocessing option may be included in intergovernmental agreements with other countries[69]. An agreement with India[70] currently states that India will reprocess spent nuclear fuel itself, in spite of the fact that India did not sign the Non-Proliferation Treaty that would prevent the resulting plutonium from being used for military purposes.

REPROCESSED URANIUM (REPU)

Reprocessed uranium resulting from spent nuclear fuel reprocessing is used for producing new nuclear fuel.

Rosatom's daughter company TVEL delivers fresh fuel to Russian-built nuclear power plants and to a number of nuclear power plants built by other countries. Shipments of fuel produced at MSZ plant in Elektrostal include Finland (Loviisa), Sweden (Oskarshamn), UK (Sizewell), the Netherlands (Borssele), Switzerland (Beznau, Gösgen), Germany (Gundremmingen, Brokdorf, Neckarwestheim, Grohnde), Slovakia (Bohunice, Mochovce), Hungary (Paks), the Czech Republic (Dukovany, Temelin), Ukraine (Rivne, Khmelnitsky, South-Ukraine,), Armenia (Metsamor), India (Tarapur,), China (the CEFR research reactor near Beijin))[7]. The fuel fabricated at the Novosibirsk Chemical Concentrates Plant is shipped to Iran (Bushehr), India (Kudankulam), China (Tianwan), Bulgaria (Kozloduy), Ukraine, and fuel for several other PWR reactors[72] including reactors in Sweden and in the US[73].

A document received by Greenpeace shows that during fabrication, fuel with reprocessed uranium from Mayak and fuel with reprocessed uranium from Western Europe (la Hague, France, and Sellafield, UK) are produced at the same installations and not specifically separated. [74]

Apart from the fresh fuel exports listed here, Rosatom supplies uranium in other forms, e.g. enriched uranium for fuel rod production elsewhere. For example, in 2015-2016, 40% of the uranium used in Lingen in Germany for the production of nuclear fuel rods was enriched in Russia[75].

Mayak is also a possible link in the supply chain of fuel for the future Finnish Hanhikivi NPP. The project company Fennovoima stated in a 2014 report that it has plans to use fuel from reprocessed spent nuclear fuel, while this type of fuel is "currently only produced in Russia" [76]. Although it is not clear at the moment whether fuel from the new VVER-1200 reactors will also be reprocessed at Mayak, this is highly possible. Also, until the end of 1996, Finland was sending spent nuclear fuel from its Soviet-built NPPs to Mayak for reprocessing[77].

In 2011, the Swiss company AXPO under pressure from environmental groups, refused to receive fuel which could be linked to Mayak because of environmental safety doubts and lack of transparency (the Swiss company was denied access to Mayak)[78].

MAYAK ACCIDENTS

THE 1957 ACCIDENT

In September 1957, a storage tank with highly radioactive liquid waste exploded, releasing about 740 PBq[79] of radioactivity into the environment, exposing 272,000 people from 217 towns and villages to radiation for a prolonged period. Until the Chernobyl NPP disaster in 1986, this was the worst radiation accident the world had ever seen[80].

The radioactive fallout spread across an area of 50 km wide and 300 km long with 23,000 square kilometres contaminated by strontium-90 with a density of more than 3.7 kBq/m^2. A year later, 1,000 km^2 was declared a closed zone, and people in that area were relocated. But many people were never evacuated. Half a century later, the territory near Mayak is one of the most radioactively contaminated places on Earth, with thousands of people in surrounding towns and villages still living on contaminated land.

Before the fall of the Soviet Union, publications about the accident at Mayak appeared only in Western media. As Mayak and the town of Ozyorsk where it is situated (named then as Chelyabinsk-40, later Chelyabinsk-65, until 1994) were not marked on maps, the accident iis also known as Kyshtym disaster, by the name of the nearest known town.

Until the 1990s, citizens were not told about radioactive contamination, they were only advised not to use the water of the Techa River. However, scientists had been researching the impacts of the Mayak accident. The true number of people affected by radiation from Mayak, including the number of potential casualties, will probably never be known. A special law to acknowledge and support survivors of the accident was passed only in 1993, with the current valid version adopted in 1998.[81]

People living in the Mayak region have high rates of malignant cancers, genetic abnormalities and other health problems that may be related to radiation exposure[82].

1957 ACCIDENT WAS ONE OF MANY

The 1957 explosion was the worst accident at the Mayak nuclear complex, but it was not the only one. Since operations began in 1948, there have been a number of accidents resulting in radioactive releases.

From 1948 to the mid 1950s, radioactive waste was discharged directly into the Techa River, which was then a source of drinking water for thousands of people. During this period, more than 100 PBq[83] of radioactivity released into the river exposed 124,000 people in 41 towns and villages.

In the spring of 1967, a storm blew nuclear dust containing more than 20 PBq of radioactivity[84] from Lake Karachay, one of the ponds used to store wastes from nuclear reprocessing. The contamination spread across 2,700 km^2 (contaminated by strontium-90 with a radiation density of more than 3.7 kBq/m^2) affecting 42,000 people in 68 towns and villages.

The territory affected by the 1957 explosion and the wind dispersion of dust from the lake in 1967 is referred to as the East Urals Radioactive Trace. In 1957-1960, more than 10,000 people were evacuated from this territory. Official data show[85] that major fires on the East Urals Radioactive Trace territory (1996, 2004 and 2008) caused short-term changes in radiation levels at a distance of up to 10 km from the fires because of the dispersion of radionuclides as a result of combustion.

REFERENCES

1 Ozersk74.Ru, 12.07.2017, http://www.ozersk74.ru/news/it/361912.php (in Russian)

2 International Panel on Fissile Materials. Reprocessing plant at Mayak to begin reprocessing of VVER-1000 fuel. 19.12.2017, http://fissilematerials.org/blog/2016/12/reprocessing_plant_at_may.html (in English)

3 Ozersk74.Ru, 22.07.2017, http://ozersk74.ru/news/it/360344.php (in Russian)

4 World nuclear news, Rostechnadzor outlines used fuel targets, 26.09.2014, http://www.world-nuclear-news.org/WR-Rostechnadzor-outlines-used-fuel-targets-26091401.html (in English)

5 TASS, 22.09.2014, http://tass.ru/ekonomika/1459145 (in Russian)

6 Russian data show that reprocessing one tonne of spent nuclear fuel creates the following extra amount of liquid radioactive waste, see earlier Greenpeace report Mayak: A 50-Year Tragedy, http://www.greenpeace.org/international/Global/international/planet-2/report/2007/9/mayak-a-50-year-tragedy.pdf :

- category high-level radioactive waste (activity up to 37 GBq/l) – about 45 cubic metres (m^3)

- Medium-level radioactive (activity up to 37 GBq/l) – about 150 m^3;

- Low-level radioactive (activity up to 370,000 Bq/l) – about 2,000 m^3.

See also: Union of Concerned Scientists. Reprocessing and Nuclear waste. Factsheet. July 2009. Ucsusa.org.

7 RIA Novosti, 07.10.2016, https://ria.ru/atomtec/20161007/1478712664.html (in Russian)

8 Becquerel is a unit of radioactivity and represents one radioactive decay (leading to a release of radiation) in the given object per second.

9 Established in Russian standard, "Norms of radiation safety", NRB-99/2009, annex 2a. This standard refers to "drinking water". But another standard for surface waters (SanPiN 2.1.5.980-00 Hygienic requirements for the protection of surface waters. Annex 1) refers to the same IL both for "drinking and domestic water supply, as well as for water supply of food enterprises" and "for recreational water use, as well as within the boundaries of populated areas".

10 Ministry of Ecology of the Chelyabinsk region, 15.11.2017, http://www.mineco1 /4.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015/25RADIACIONNAYAOBSTANOVKANAT (in Russian)

11 Chelyabinsk regional court, 11.05.2006, http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/energy/nuclear/Sadovnikov-justice.pdf (in Russian)

12 Atomeco-2013 presentation by Mayak, 30-31.10.2013, http://www.atomeco.org/mediafiles/u/files/Prezentetion_30_10_2013/MOKROV.pdf, p 11 (in Russian)

13 V.M. Kuznetsov, M.S. Khvostova, S.P. Kolotukhin, V.A. Chuprov, B.A. Schukin, V.A. Moskalenko, V.V. Ponurovskaya. Final Report "Radiation Monitoring in the Rivers, Lakes in the Zone of Influence of «Mayak» Production Association", 2013, http://bellona.org/assets/sites/3/2015/06/fil_report_3_Eng1.pdf (in English), e.g. p. 13 (Cs-137 acitivity in sediments exceeding 14kBq/kg)

14 First Deputy Minister of Public Security of the Chelyabinsk Region Svellana Kostina, Presentation "On the problem of establishing special conditions for the use of contaminated land in the floodplain of the Techa River: the current state and ways of solving". Materials for the meeting of the Russian Scientific Commission for Radiation Protection July 3, 2017. (in Russian)

15 LentaChel.Ru, 24.05.2017, https://lentachel.ru/news/2017/05/24/troe-chelyabinlsev-lovili-rybu-v-radioaktivnom-vodoeme.html; Delovoy Kvartal, 25.05.2017,,http://www.dk.ru/news/pod-ozerskom-zaderzhali-rybakov-s-radioaktivnoy-ryboy-237079466; Bezopasnost RAO, 25.05.2017, http://bezrao.ru/n/1026 (all in Russian)

16 Izvestia.Ru, 9.04.2003, https://iz.ru/news/275330 (in Russian)

17 Romanovich I.K., NIIRG, Presentation "On the issue of establishing special conditions for the use of contaminated land in the floodplain of the Techa River." Materials for the meeting of the Russian Scientific Commission on Radiation Protection, July 3, 2017 (in Russian).

18 S.V. Panchenko,IBRAE Institute, Presentation "On the Issue of Specific Conditions for the Use of Contaminated Land in the Riverbed of the Techa River". Materials for the meeting of the Russian Scientific Commission on Radiation Protection July 3, 2017. (in Russian)

19 Rossyskoye Atomnoye Obschestvo, 19.10.2016, http://www.atomic-energy.ru/news/2016/10/19/69734 (in Russian)

20 Mayak annual report 2014, http://www.po-mayak.ru/wps/wcm/connect/mayak/site/resources/b97500804a222193b849b-f46ed117988/OTCHET_2014.pdf (in Russian)

21 Report on research work "Investigation of specific aspects of state regulation of safety in the management of radioactive waste accumulated in industrial ponds of the Mayak production association, the Siberian Chemical Combine and the Mining and Chemical Combine", Moscow, 2001. (in Russian)

22 V.M. Kuznetsov, M.S. Khvostova, S.P. Kolotukhin, V.A. Chuprov, B.A. Schukin, V.A. Moskalenko, V.V. Ponurovskaya. Final Report "Radiation Monitoring in the Rivers, Lakes in the Zone of Influence of «Mayak» Production Association", 2013, http://bellona.org/assets/sites/3/2015/06/fil_report_3_Eng1.pdf p. 6, table 3.

23 Mayak annual report 2016, http://www.po-mayak.ru/wps/wcm/connect/mayak/site/resources/1a38e10041bc510b838a83db-c8f3c/31/OTCHET_2016.pdf (in Russian)

24 Official note from Gosatomnadzor No. 3-13/701, dated 20 December, 2002. See as well: http://bellona.ru/2003/01/15/gosatomnadzor-otozval-litsenziyu-u-ma/ (in Russian)

25 Chelyabinsk regional court, 11.05.2006, www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/energy/nuclear/Sadovnikov-justice.pdf (in Russian)

26 Bellona, Duma demands an end to nuclear reprocessing at Mayak, 09.02.2006, http://bellona.org/news/nuclear-issues/radwaste-storage-at-nuclear-fuel-cycle-plants-in-russia/2006-02-duma-demands-an-end-to-nuclear-reprocessing-at-mayak

27 Geographical and Statistical Dictionary of Perm Gubernia, 1873, Volume II, http://zz-project.ru/glossarij/1653-kyzyltash-ozero (in Russian)

28 Ozersk74.Ru, 18.10.2011, http://www.ozersk74.ru/news/city/17454.php (in Russian)

29 The further argumentation presented by environmental lawyer Andrei Talevlin (For the Nature /Decomatom Network, Chelyabinsk)

30 NP-058-04 "Safety of handling radioactive waste. General Provisions "(Minutes of the interdepartmental meeting on the activities of FSUE PA Mayak No. 1-2 / 2-pr / 03-16 / 146-pr / b / n dated 02.07.2010). (in Russian)

31 Nasha Versia, 11.01.2016, https://versia.ru/radionuklidnoe-ozero-karachaj-poxoronili-no-gremuchij-rassol-pod-zemlyoj-ishhet-vyxody ; Za Prirodu, 27.11.2015, http://za-prirodu.ru/page/ozero-karachaj-problemy-ostajutsja (all in Russian)

32 ProAtom, 23.03.2017, http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7383 (in Russian)

33 Mayak annual report 2016, http://www.po-mayak.ru/wps/wcm/connect/mayak/site/resources/1a38e10041bc510b838a83dbc8f3c731/OTCHET_2016.pdf (in Russian)

REFERENCES

34 http://www.mineco174.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015/25RADIACIONNAYAOBSTANOVKANAT (in Russian)

35 Results of poll conducted by Greenpeace Russia with inhabitants of Muslyumovo, 2002.

36 Copy of letter of Administration of Chelyabinsk District of 18 December, 2000, No. 08/3653

37 Citogenetical Research of inhabitants of Muslyumovo', Institute of General Genetic Russian Academy of Science, Moscow, 1998.

38 On the quality of construction in the new village, see Regnum, 28.01.2011, https://regnum.ru/news/1369264.html (in Russian). On radon concentrations in villages along the Techa river, see e.g. Yarmoshenko, I., et al., Geogenic and anthropogenic impacts on indoor radon in the Techa River region, Sci Total Environ (2016), http://dx.doi.org/10.1016/j.scitotenv.2016.07.170 (in English)

39 http://www.president-sovet.ru/documents/read/568/ (in Russian)

40 http://www.president-sovet.ru/documents/read/568/ (in Russian)

41 Ozersk74.Ru, 8.08.2017, http://www.ozersk74.ru/news/il/363760.php (in Russian)

42 ProAtom, 04.02.2016, http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=6544 (in Russian)

43 Analysis of arrangements and efficiency of works on the fulfillment of applicable international agreements of the Russian Federation related to import, storage and reprocessing of irradiated nuclear waste of foreign nuclear reactors. Prepared by the Government of the Russian Federation for the fulfillment of the instruction of the President of the Russian Federation of 4 February, 2002, No.Pr-251. (in Russian)

44 U.S. Department of State. Fact Sheet U.S.-Russia Agreement for Peaceful Nuclear Cooperation (123 Agreement), 15.05.2008, https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/104917.htm (in English)

45 Bellona, US Congress ratifies 123 agreement, opening nuclear cooperation and environmental defilement between the US and Russia, 10.12.2010, http://bellona.org/news/nuclear-issues/radioactive-waste-and-spent-nuclear-fuel/2010-12-us-congress-ratifies-123-agreement-opening-nuclear-cooperation-and-environmental-defilement-between-the-us-and-russia (in English)

46 Ozyorsk town administration, EIA of SNF shipment from Paks, http://www.ozerskadm.ru/upload/iblock/4cd/pr_ovos_aes_paksh_hungary.pdf (in Russian)

47 Ozyorsk town administration, 21.03.2013, http://www.ozerskadm.ru/about/info/messages/17308/?sphrase_id=154944 (in Russian)

48 Ozyorsk town administration, EIA of SNF shipment from Paks, http://www.ozerskadm.ru/upload/iblock/4cd/pr_ovos_aes_paksh_hungary.pdf , p. 4 (in Russian)

49 Article 48 of the Law "On nature protection" no.7-FZ, issued 10.01.2002 (in the current form, amended by other laws) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (in Russian)

50 Supreme Court of the Russian Federation, case no.KAS02-225, 21.05.2002, http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=8454 (in Russian)

51 See more on this shipment Rossiyskoye Atomnoye Obschestvo, 1.09.2014, http://www.atomic-energy.ru/news/2014/09/01/5114/ , and on the earlier Supreme Court decision: Bellona, 4.03.2004, http://bellona.ru/2004/03/04/oyat-iz-vengrii-pravovaya-storona-vopro/ (both in Russian)

52 This article describes the nature of damage: World nuclear news, Damaged Paks fuel sent to Russia, 20.08.2014, http://www.world-nuclear-news.org/ENF-Damaged-Paks-fuel-sent-to-Russia-2008145.html (in English)

53 Nuclear Transparency Watch, Opinion: Spent fuel transported from Hungary to Russia, 5.09.2014, http://www.nuclear-transparency-watch.eu/activities/transparency-and-public-participation/opinion-spent-fuel-transported-hungary-russie.html (in English)

54 Kozloduy NPP annual report 2015 p. 11. «Part of the spent fuel from Kozloduy NPP… is returned to Russia for reprocessing and longterm storage". http://www.kznpp.org/uf//anual_reports/en/KozloduyNPP_AR_2015_en.pdf (in English)
Russia's agreement with Bulgaria states secondary radioactive waste from Kozloduy should be returned to Bulgaria: http://mdc-doc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=6608dba4-6446-4630-84d8-1018ca248/9d (in Russian)

55 Hvylya, 28.09.2015, http://hvylya.net/news/digest/ukraina-gotovit-kontrakt-s-rf-po-vozvratu-otrabotannogo-yadernogo-topliva.html (in Russian)

56 UNIAN, 28.09.2015, https://economics.unian.net/energetics/113559/5-minenergouglya-gotovit-kontrakt-s-rossiey-po-vozvratu-v-ukrainu-otrabotannogo-yadernogo-topliva.html (in Russian)

57 Ozyorsk town administration, EIA of SNF shipment from Paks, http://www.ozerskadm.ru/upload/iblock/4cd/pr_ovos_pr_vvoz_otbs_hungary.pdf (in Russian)

58 Green Patrol, Ecodefense press-release, 19.06.2012, http://www.greenpatrol.ru/en/node/251690 (in Russian)

59 Bellona, Germany refuses to ship radioactive waste to Mayak pending safety evaluations, 5.12.2010, http://bellona.org/news/nuclear-issues/radioactive-waste-and-spent-nuclear-fuel/2010-12-germany-refuses-to-ship-radioactive-waste-to-mayak-pending-safety-evaluations (in English)

60 Russian Research Reactor Return Program (RRRFR) is performed within the frame of Global Initiative of Nuclear Threat Reduction. Russia receives SNF from research reactors from Belarus, Bulgaria, Czech Republic, , Hungary, Kazakhstan, Latvia, Libya, Poland, Romania, Ukraine, Uzbekistan, Vietnam and Yugoslavia (now Serbia). China and North Korea who have Soviet-built research reactors refused to participate; Germany refused after a campaign in 2011; Egypt refused because it has low enriched fuel only. Majority of shipments went to Dimitrovgrad.

61 Sosny Research and Development Company, Participation on the RRRFR Program. History of transport operations, http://sosnycompany.com/performed-projects/participation-on-the-rrr-fr-program.-history-of-transport-operations.html (in English)

62 Yuldashev, B.; Salikhbaev, U., et al., The experience of shipping spent nuclear fuel from Uzbekistan to the Russian Federation, http://www.rertr.anl.gov/RERTR28/Abstracts/S14-2_Yuldashev.html (in English)

63 World nuclear news, Uzbek research reactor fuel shipped to Russia, 28.09.2015, http://www.world-nuclear-news.org/WR-Uzbek-research-reactor-fuel-shipped-to-Russia-28091501.html (in English)

64 Novy Den, 14.10.2010, https://newdaynews.ru/chel/304581.html (in Russian)

65 World nuclear news, Mayak receives nuclear sub fuel from Andreeva Bay, 17.08.2017, http://www.world-nuclear-news.org/WR-Mayak-receives-nuclear-sub-fuel-from-Andreeva-Bay-17081701.html (in English)

66 The Independent Barents Observer, Andreeva Bay cleanup: Activist in exile says Norway's nuclear waste support is irresponsible, 07.06.2017, https://thebarentsobserver.com/en/node/2460 (in English)

67 NRPA reports: http://www.nrpa.no/dav/1fbb52ea04.pdf , http://www.nrpa.no/filer/19bdfc616e.pdf (in English)

68 Dhaka Tribune, 18.03.2017, - http://www.dhakatribune.com/bangladesh/power-energy/2017/03/18/dhaka-moscow-approve-spent-nuclear-fuel-draft-deal/ (in English)

REFERENCES

69 The agreement with Bangladesh stating that spent nuclear fuel is to be returned to Russia: http://mddoc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=e3d646f7-c773-4403-b563-3248bba2d7db (in Russian).
The agreement with Belarus stating that spent fuel is to be returned to Russia for reprocessing and secondary waste and products of reprocessing are not to return to Belarus: http://mddoc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=b4dac014-0f5/-4b64-b/22-52ab7ee31335 (in Russian).
The agreement with Hungary stating that spent fuel should be sent to Russia for interim storage and reprocessing with secondary waste to be returned to Hungary: http://mddoc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=033219b5-1ba8-4bc8-bf1b-04909fd6c2b2 (in Russian).
The agreement with Turkey stating that spent fuel may be reprocessed in Russia: http://mddoc.mid.ru/api/ia/download/?uuid=19bd454d-1e53-4899-b321-6e101feba083 (in Russian).

70 Russian Ministry of Foreign Affairs, http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-113/45623 (in Russian)

71 See map: http://www.elemash.ru/upload/files/map.pdf (in Russian); http://www.elemash.ru/en/produktsiya/produktsiya-yaderno-toplivnogo-tsikla/toplivo-dlya-reaktorov-pwr-i-bwr/ ; http://rosatom.ru/en/press-centre/industry-in-media/234-mnz-completed-nuclear-fuel-assembly-line-for-areva-np-/ (both in English)

72 http://www.nccp.ru/products/fuel_for_nuclear_power_plants/fuel_for_vver/ (in Russian)

73 RIA Novosti, 19.06.2017, https://ria.ru/atomtec/20170619/1496819983.html (in Russian)

74 Letter of Rosatom 16.06.09 no.17.1/0513 to Greenpeace

75 Share of enriched uranium in fuel rods production in Lingen: 2011 -31% ; 2012 -12%; 2013 -21%; 2014 - 27%; 2015 - 43%; 2016 - 40%. See: Deutscher Bundestag Drucksache 18/12710 18. Wahlperiode 12.06.2017 Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Hubertus Zdebel, Eva Bulling-Schröter, Caren Lay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE. http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/18/127/1812710.pdf (in German)

76 http://www.fennovoima.fi/userData/fennovoima/doc/yva/yva2013/ElAreport2014.pdf. See: " Fennovoima plans to use also reprocessed uranium as fuel. " "There are reprocessing plants in France, Great Britain, Russia, and Japan." "fuel for the 1,200 MW plant planned by Fennovoima is currently only produced in Russia, it is feasible that in the future, the fuel will be produced in other locations as well." (in English)

77 https://www.stuk.fi/documents/12547/273805/suomen-kansallinen-selonteko-stuk-b180.pdf/6f3b-c26d-b4ae-4742-8ec1-858b8ade27c7 page 17, An amendment to the Nuclear Energy Act was passed in 1994, stating that spent fuel and all other nuclear wastes generated by the Finnish NPPs have to be treated, stored and disposed of in Finland. Spent fuel shipments to Russia were terminated at the end of 1996, and since then the spent fuel generated at the Loviisa plant has been stored at the plant site.(in English)

78 http://www.world-nuclear-news.org/RS_Axpo_says_no_to_uranium_from_Mayak_1411107.html; http://www.swissinfo.ch/eng/russian-nuclear-site-fuels-controversy/31570908 (in English)

79 Petabecquerels; 1 PBq = 10 (upper index) 15 Becquerels; The source of the figure is Atlas of the East Ural and Karachay radioactive trace including forecast up to 2047 / Editor-in-chief Yu.A. Izrael, – Moscow.: IGCE Roshydromet and RAS, «Infosphere» Foundation, 2013. – 140 p. http://downloads.igce.ru/publications/Atlas/CD_VURS/about.html. The Atlas refers to 20 MCi.

80 According to the IAEA it was an INES 6 accident. https://www.iaea.org/sites/default/files/ines.pdf (in English)

81 http://base.garant.ru/179742/ (in Russian)

82 http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2008/1/b0-2.pdf p.17 and further

83 Atlas of the East Ural and Karachay radioactive trace including forecast up to 2047 / Editor-in-chief Yu.A. Izrael, – Moscow.: IGCE Roshydromet and RAS, «Infosphere» Foundation, 2013. – 140 p. http://downloads.igce.ru/publications/Atlas/CD_VURS/about.html (in Russian). The Atlas gives 2.8 MCi of radioactivity.

84 Atlas of the East Ural and Karachay radioactive trace including forecast up to 2047 / Editor-in-chief Yu.A. Izrael, – Moscow.: IGCE Roshydromet and RAS, «Infosphere» Foundation, 2013. – 140 p. http://downloads.igce.ru/publications/Atlas/CD_VURS/7-12.html (in Russian). The Atlas gives 0.6 MCi; the estimation of the area affected is from the same source.

85 http://www.osatom.ru/mediafiles/u/files/VIII_reg_forum_2015/1_2_5_Mokrov_Radioekologicheskaya_bezopasnost.pdf p. 16 (in Russian)

GREENPEACE
www.gereenpeace.org

@3851 - Leray Muriel - Beurville

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:06:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non je ne veux pas de ce projet monstrueux

Contribution : Je suis consciente que ma contribution ne servira à rien, dans la mesure ou vous ne tenez pas compte de nos avis, il y aurait 80% d'avis négatifs que vous ne les prendriez pas plus en compte (déjà vu). Donc je clame haut et fort que je suis contre, contre et contre un avis favorable à laisser faire cette monstruosité TUEUSE qu'est Cigeo, notre terre, notre santé et l'héritage que nous laisserons à nos enfants ne peut être celui-là.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3852 - Leray Jacques - Beurville

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:08:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON à l'octroi de la Declaration d utilite publique du projet monstrueux et mortifère de Bure/Cigeo

Contribution : A l'heure où les citoyens se détournent des urnes et dans une période où les décideurs s'inquiètent des moyens de les intéresser à ce style de consultation il convient de se rendre à l'évidence.L'enquête publique est une procédure vicieuse et pseudo-démocratique laissant croire aux populations que leur avis peut infléchir ou arrêter un projet.L'escroquerie suprême est que quelque soient les avis exprimés par les participants, quel que soit l'avis des commissaires enquêteurs, le préfet à la botte de l'état (son patron) sera le seul décisionnaire en fonction des « conseils » de sa hiérarchie.Un bel exemple : l'enquête publique pour unitech se déroulant en Haute-Marne en 20 19Projet : •Laverie de linge radioactif rejetant des radionucléides dans la Marne au droit du captage d'eau potable d'une commune.•Doublé d'un centre de maintenance de matériel irradié•Auxquels on ajoute un centre de « leasing » location de matériel à destination de l'industrie nucléaire.Bilan 87% des avis exprimés sont cotre ce projet qui est validé par la préfète du département, la population bafouée ne peut croire à la sincérité des enquêtes publiques.Bure / Cigéo un projet monstrueux et mortifère.La DUP (Déclaration d'Utilité Publique) de Bure Cigeo.Comment peut-on accorder cette Déclaration Utilité Publique à un projet si mal abouti :•Inquiétude de l'Autorité environnementale relatée dans son avis•Pas de démonstration du fonctionnement sécure du funiculaire de descente des déchets•Durée inimaginable de la nocivité des produits stockés on compte en milliers d'années•Un coût non définiLe problème financier est capital, comment asservir ce territoire à coup de millions alors que la viabilité du projet n'est pas affirmée dans un pays quasiment en faillite financière.La Déclaration d'Utilité Publique ne doit pas être accordée par des décideurs sensés, respectueux des générations futures et de notre territoire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3853 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:09:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à cigeo

Contribution : trop de mensonges ! https://youtu.be/070MA6BmJ2E

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Rond de Saint Vincent.odt)

Rond de Saint Vincent

Et dans 1000 ans ma mère y'a encore sur la Terre }
}
Et dans 1000 ans ma mère y'a encore sur la Terre }(bis)

Et dans 1000 ans ma mère des déchets nucléaires }
}
Et dans 1000 ans ma mère des déchets nucléaires }(bis)

C'est très compromettant, pour tous les descendants

Nous sommes les Terriens et sonnons le tocsin }
}
Pour chasser de la Terre le fléau nucléaire }(bis)

@3854 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:10:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non au projet cigeo

Contribution : il suffi de s'informer pour être contre : https://vimeo.com/172910178

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3855 - Alain - Darvoy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:11:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de stockage de déchets radioactifs de Bure

Contribution : Ce projet est deresonable pour l'avenir et nos enfants ne doivent pas hériter de ce fardeau.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3856 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:11:22

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3857 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:12:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à cigéo

Contribution : il faut le dire par des chansons : https://www.youtube.com/watch?v=yty62jnYpr0

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3858 - G-J Virginie

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:12:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Non au projet

Contribution : Bonjour Je vous informe mon opposition au projet.Mme GRANDJEAN-JOYEUX Virginie 1 ruelle de l'échinée 55500 LongeauxEnvoyé depuis Yahoo Mail pour Android

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3859 - ecuer jean louis - Pornic

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:14:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non à cigeo

Contribution : Pour que cigeo -bure ne devienne pas stocamine: https://www.youtube.com/watch?v=WtyDlOTUVIA

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3860 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:19:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3861 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:21:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3862 - Martine - Darvoy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:22:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage de déchets radioactifs

Contribution : Projet trop dangereux pour les générations à venir, il n’est pas possible de prévoir les effets à long terme, alors qu’il sera impossible d’intervenir en cas de problème grave.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3863 - PAYS Robert - Paris

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:25:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la DUP du projet de centre de stockage CIGEO

Contribution : L'énergie nucléaire est une composante indispensable du mix énergétique futur pour atteindre les objectifs de la stratégie nationale bas carbone. En effet le solaire et l'éolien sont intermittents et il faudra une production d'électricité pilotable pour compenser leur intermittence. A titre d'exemple l'Allemagne qui a 2 fois plus de production d'électricité renouvelable que la France produit une électricité 5à 10 fois plus carbonnée car elle a arrêté le nucléaire et compense l'intermittence avec du charbon.Nous devons donc poursuivre la production d'électricité nucléaire et assurer la gestion de l'ensemble de la chaine du minerai jusqu'au déchets. Nous parlons avec CIGEO d'une petite quantité de déchets mais qui sont hautement radioactifs et ont durée de vie très longue. Le projet CIGEO permet d'assurer le stockage de façon réversible en toute sécurité. Ce projet démontre, contrairement à ce que disent les opposants au nucléaire, qu'il existe bien une solution technique fiable de stockage de ces déchets. Les déchets ainsi stockés ne présenteront aucun risque pour les populations Nota : Je suis moi-même producteur d'énergie renouvelable (hydraulique, solaire) mais je n'oppose pas nucléaire et renouvelable car nous aurons besoin des 2 demain dans un monde de plus en plus électrique

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3864 - ********@**********.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:25:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3865 - Leray Muriel - Beurville

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:27:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique CONTRE ce projet Honteux et non maîtrisé

Contribution : Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. Comment peut-on écrire cela……. C'est monstrueux…. Je stock sous le tapis des déchets mortels…. qu'on ne pourra pas ressortir en cas de problèmes……(merci Stocamine)….. On les oublie puisque de toute façon irréversibles et mortels pour toutes les générations à venir….. C'est dingue…. On marche sur la tête, IMPOSSIBLE de cautionner cela, NON NON NON ou alors achetez vous une boule de cristal, lisez la… écoutez la….. vous redescendrez peut-être sur terre…… et votre peur vous fera ….. je l'espère…..réfléchir!!!!!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3866 - ********@*****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:34:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3867 - Godfroy Martine - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:38:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à la filière nucléaire

Contribution : L'extraction minière de l'uranium, réalisée à l'étranger, pollue et empoisonne gravement l'eau, le sol et l'air. Les mineurs et les populations locales sont malades de la radioactivité. Cette industrie émet des déchets radioactifs très dangereux à très long terme. "Les enterrer" revient à nier et à faire oublier leur existence. Cette mauvaise solution lui permet de se présenter sous un jour favorable.Les enfouir pour des millénaires revient à mettre en danger les générations futures. Cela me parait irresponsable. La technologie future permettra peut être de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer. Il est nécessaire d'étudier d'autres alternatives que l'enfouissement. Car, arrêtons de jouer sur les mots. Réversibilité ne signifie pas récupérabilité. Le stockage géologique est une mauvaise solution.

Exemple : Stocamine en Alsace. Ces colis, une fois entreposés à 500m sous terre ne seront jamais remontés à la surface en cas de problèmes.Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable.De plus, quelles conséquences sur l'environnement et la population : Imperméabilité non assurée, nappes phréatiques mises en péril, problèmes de santé pour les habitants, la faune, la flore ?Quel est le coût réel du projet Cigéo ? Arrêtons de produire toujours plus de déchets nucléaires, pensons plutôt à la transition énergétique.La solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3868 - **********@*******.net

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:39:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3869 - franoise pouzet

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:42:14

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique DUP CIGEO

Contribution : Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enquêteur,Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours :je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA- Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce

qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL(pour déchets de Moyennes Activités& ViesLongues) sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les

nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert !59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.(voir 26& 27)63 - parce que l'enfouissement n'est qu'1 solution choisie, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser financièrement élus, municipalités, entités économiques, associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN-Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire- a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN-Autorité de Sûreté Nucléaire- a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2-COMMISSION NATIONALE D'EVALUATION des recherches et études relatives à la gestion des matières et des déchets radioactifs, instituée par la loi n°2006-739 du 28 juin 2006 -a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST- Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques- a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette

que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles géologiques comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré ni assurable. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendants l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.93 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.94 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.95 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.96 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération-s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.97 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD-Commission de recherche et d'information indépendantes sur la radioactivité- et l'ACRO-Association pour le Contrôle de la Radioactivité dans l'Ouest- ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.99 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3870 - GRILL Patricia

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:43:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Ma participation à l'enquête publique

Contribution : Mme GRILL Patricia 76 rue Charles de Gaulle 54121- VandièresJe suis contre ce projet parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.Fait à Vandières ce 22 octobre 2021Mme P GRILL

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3871 - MARCHAND François - Saulx-lès-Champlon

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:58:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Groupement des agriculteurs Biologique de Meuse

Contribution : Président du groupement des agriculteurs Bio de Meuse , je communique mon désaccord sur le projet CIGEO .En tant qu'acteurs de l'agriculture biologique, nous nous donnons tous les moyens pour produire des aliments de qualité et bons pour la santé de tous. Par l'absence d'emploi de produits chimiques, nous contribuons à ne pas dégrader l'environnement; ce qui bénéficie à tous nos concitoyens. Nous travaillons également activement au maintien de la biodiversité de nos territoires. De plus, parmi nos territoires meusiens, certains ont des potentialités moindres. Les fermes qui s'y trouvent rivalisent difficilement avec les productions agricoles industrielles. Et dans une économie mondialisée, il est de plus en plus difficile de rivaliser avec les énormes structures industrielles étrangères. Dans ce contexte, l'agriculture biologique est un moyen de redonner de la valeur à nos territoires.Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Producteurs d'aliments de qualité, qu'en sera-t-il de ces derniers puisqu'ils seront soumis aux pollutions de l'air, de l'eau, des sols de ce projet? Quelle image sera associée à nos produits? Quelle légitimité pour ces produits? Mais l'impact se fera sentir bien au delà du territoire sur lequel CIGEO va s'installer. Les mots MEUSE/CIGEO et NUCLEAIRE vont être associés dans les esprits et condamner largement nos productions. L'agriculture de tout notre département va être impactée.L'agriculture biologique, ce n'est pas seulement la non utilisation de la chimie. Notre département a d'ailleurs de magnifiques exemples d'impact positif sur l'environnement (vie des sols, biodiversité...). Mais aussi un impact social de ce mode d'agriculture créatrice d'emploi, où l'homme est remis au centre du processus, revitalise son territoire et tire une grande satisfaction de son travail. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va écarter les hommes de ce territoire du fait des risques encourus à proximité. De plus, il ne tient absolument pas compte des intérêts des femmes et des hommes vivants sur le territoire concerné; particulièrement des paysans, paysannes du territoireLes objectifs politiques et environnementaux de la France et de l'Europe ne sont-ils pas l'augmentation de la part des produits biologiques dans l'alimentation et pour cela, l'augmentation des surfaces en agriculture biologique? En Meuse comme dans de nombreux département, cette augmentation annuelle est sensible. Les agriculteurs meusiens ont compris l'importance de leur environnement et sont de plus en plus nombreux à adopter ce mode de production.Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à

l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va totalement à l'encontre de ces objectifs de développement de l'agriculture biologique. Du fait de l'emprise foncière gigantesque de ce projet sur nos territoires mais aussi du fait de la pollution environnementale de l'air, de l'eau et des sols qui va en découler. Ce projet va décrédibiliser les produits biologiques dans un large périmètre autour de CIGEO. Il va chasser de nombreux agriculteurs (bio ou non) de ce territoire. Toute l'agriculture va en pâtir et de nombreux projets d'installation ne verront pas le jour du fait de la présence du site.Nous sommes très inquiets pour l'agriculture Biologique en Meuse et pour l'agriculture en général.

Pièce(s) jointes(s) :

Export généré le 10/12/2021 des observations publiées et non publiées en provenance du registre électronique, du registre-papier, par courrier, par email, entre le 09/09/2021 et le 25/10/2021

Télécharger la pièce jointe originale (cigeo.pdf)

Document : cigeo.pdf, page 1 sur 1

Président du groupement des agriculteurs Bio de Meuse , je communique mon désaccord sur le projet CIGEO .

En tant qu'acteurs de l'agriculture biologique, nous nous donnons tous les moyens pour produire des aliments de qualité et bons pour la santé de tous. Par l'absence d'emploi de produits chimiques, nous contribuons à ne pas dégrader l'environnement; ce qui bénéficie à tous nos concitoyens. Nous travaillons également activement au maintien de la biodiversité de nos territoires. De plus, parmi nos territoires meusiens, certains ont des potentialités moindres. Les fermes qui s'y trouvent rivalisent difficilement avec les productions agricoles industrielles. Et dans une économie mondialisée, il est de plus en plus difficile de rivaliser avec les énormes structures industrielles étrangères. Dans ce contexte, l'agriculture biologique est un moyen de redonner de la valeur à nos territoires.

Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Producteurs d'aliments de qualité, qu'en sera-t-il de ces derniers puisqu'ils seront soumis aux pollutions de l'air, de l'eau, des sols de ce projet? Quelle image sera associée à nos produits? Quelle légitimité pour ces produits? Mais l'impact se fera sentir bien au delà du territoire sur lequel CIGEO va s'installer. Les mots MEUSE/CIGEO et NUCLEAIRE vont être associés dans les esprits et condamner largement nos productions. L'agriculture de tout notre département va être impactée.

L'agriculture biologique, ce n'est pas seulement la non utilisation de la chimie. Notre département a d'ailleurs de magnifiques exemples d'impact positif sur l'environnement (vie des sols, biodiversité...). Mais aussi un impact social de ce mode d'agriculture créatrice d'emploi, où l'homme est remis au centre du processus, revitalise son territoire et tire une grande satisfaction de son travail.

Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va écarter les hommes de ce territoire du fait des risques encourus à proximité. De plus, il ne tient absolument pas compte des intérêts des femmes et des hommes vivants sur le territoire concerné; particulièrement des paysans, paysannes du territoire

Les objectifs politiques et environnementaux de la France et de l'Europe ne sont-ils pas l'augmentation de la part des produits biologiques dans l'alimentation et pour cela, l'augmentation des surfaces en agriculture biologique? En Meuse comme dans de nombreux département, cette augmentation annuelle est sensible. Les agriculteurs meusiens ont compris l'importance de leur environnement et sont de plus en plus nombreux à adopter ce mode de production.

Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va totalement à l'encontre de ces objectifs de développement de l'agriculture biologique. Du fait de l'emprise foncière gigantesque de ce projet sur nos territoires mais aussi du fait de la pollution environnementale de l'air, de l'eau et des sols qui va en découler. Ce projet va décrédibiliser les produits biologiques dans un large périmètre autour de CIGEO. Il va chasser de nombreux agriculteurs (bio ou non) de ce territoire. Toute l'agriculture va en pâtir et de nombreux projets d'installation ne verront pas le jour du fait de la présence du site.

Nous sommes très inquiets pour l'agriculture Biologique en Meuse et pour l'agriculture en général.

E3872 - ******@**********.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:02:18

Page 3598 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3873 - Yolande - Clermont-Ferrand

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:04:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stop Cigeo

Contribution : Parce que notre terre n'est pas une poubelle, que l'humain et toutes les epeces vivantes ont leur place dur notre planète.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3874 - Jean-Yves - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:11:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :quel appréhension du risque et quelles alternatives ?

Contribution : LE VOLUME DE DÉCHETS NUCLÉAIRESTout d'abord les déchets sont existant et ils est important de s'en occuper. La question de l'énergie nucléaire ne joue que pour les déchets supplémentaires à venir.Pour autant, des projets de réacteur permettant de réduire le volume existent : Guinevere, Myrrha.Leur financement est toujours problématique, mais l'échelle de temps n'est pas celle de la précipitation. Retournons-nous, pensait-on au nucléaire au début du siècle dernier ? En quelques dizaine d'années, la sciences a fait évoluer cette découverte pour en arriver à la situation actuelle.Pourquoi se précipiter à enfermer définitivement des déchets alors qu'on peut très bien penser que dans quelques dizaines d'années la situation sera différentes.LES AUTRES SOLUTIONSCette enquête publique ne présente que succinctement des alternatives rapidement balayées.Quels sont les avantages des unes et des autres, on ne le sait pas en lisant le dossier d'enquête, seule les pages 94 à 97 rappelle l'historique des choix !La justification de ne pas entreposer est la suivante (cf page 95 de la notice) : « l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive (…) il suppose en effet le maintien d'un contrôle de la part de la société et la reprise des déchets par les générations futures, ce qui semble difficile à garantir sur des périodes de plusieurs centaines d'années ». Certes, mais le même argument peut aussi s'opposer au projet CIGEO et sa conception de la réversibilité : on dilue aussi vers les générations futures… Les autres solutions sont balayées et à chaque fois il s'agit de justifier la qualité du projet CIGEO.LA SECURITÉ ET LA SURETÉActuellement seuls deux pays ont engagés des projets et la notion est différente car le choix est guidé par le risque sécuritaire (cf Compte rendu de la commission d'enquête sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires - – Audition de M. Leny Patinaux, auteur d'une thèse sur Cigéo le 31 mai 2018 : Dans cette même audition on découvre :La sûreté

s'évalue en fonction des attentes des évaluateurs de l'Andra, et cette dernière anticipe les attentes de ses évaluateurs. Une telle dialectique n'a rien de spécifique à l'Andra ni de scandaleux. L'Andra est évaluée comme peut l'être n'importe quel industriel. À cet égard, elle cherche à savoir sur quoi elle sera évaluée, les critères de son évaluation et la manière dont elle produira un rapport qui démontre la sûreté du stockage. En d'autres termes, elle fait en sorte que ce rapport corresponde aux attentes de son évaluateur.Cela se passe de commentaires !Je suis très pessimiste sur les certitudes à plusieurs centaines ou milliers d'années.En effet, même dans des filières d'excellence comme sont décrites les industries nucléaires, on voit à très court terme des problématiques. L'exemple de la cuve de l'EPR est flagrante. De plus pour des raisons économiques, l'entreprise a attendu 9 ans sur cette exemple pour faire les test sur des doutes qu'elle avait.Comment penser que le projet CIGEO sera réalisé avec toute la sécurité possible.Ce qui se passe dans des domaines bien plus simples comme le bâtiment me conforte dans un problème général de qualité : quasiment sur tous les bâtiments neufs publics construits on trouve des désordres relevant de la garantie décennale et pourtant il y a bureaux d'études, contrôleur technique…L'exemple de l'école d'Architecture de Nacy, construit en milieu des années 1990 par un groupe nationale du BTP, qui s'effondre partiellement 20 après !Le sarcophage de Tchernobyl et ses problèmes actuels sont un exemple nucléaire également.Quelle crédibilité peut-on avoir à plus long terme sur un chantier ?TERRORISMEQuant au risque terrorisme mis en avant pour justifier la sureté d'enfouir. N'est-ce pas une vue de l'esprit que de penser cela. Je m'explique : le risque terrorisme est imaginé avec notre prisme actuel et les pratiques terrorisme des dernières années.Qui imaginais le cyberterrorisme il y a 20 ans ? Quel sera le terrorisme dans 50 ans ? Je pose cette question car dans 50 ans ou 100 ans, le chantier, s'il est autorisé, ne sera pas terminé et nous aurons alors regroupé des quantités radioactive énorme dans un seul lieu. Est-ce vraiment pertinent ?Le terrorisme ou la malveillance est l'argument majeur contre l'entreposage. Mais on peut très bien imaginer que creuser à 500 mètres ne sera pas très compliqué dans quelques années. RISQUE INCENDIEQuand bien même le projet serait sûr, le risque incendie est loin d'être négligeable pendant des travaux (palais de Chaillot, Notre Dame de Paris pour ne citer que 2 édifices célèbres). Le projet prévoyant une construction simultanément à un stockage, le risque d'un accident est bien réel. L'exemple de stocamine doit aussi nous poser question. Quelle conséquence si un tel incendie se produisait ?Risque futurUn des premiers risques que j'imagine est que CIGEO s'il est réalisé sera totalement oublié dans 2 ou 3 siècles. Comment évitera-t-on le risque majeur d'un forage géothermique par exemple.L'ÉCONOMIE L'économie a son importance puisqu'on considère que les sommes engagées auraient été perdues si le projet ne se faisait pas. Quel rapport entre ces sommes engagées et la sécurité ou sureté du projet. Ce n'est pas parce qu'un budget important a été engagé que c'est un quelconque motif de s'obstiner.Réversibilité ou artifice ?La réversibilité n'est qu'un artifice permettant de diluer la décision dans le temps pour mieux l'ancrer à la façon d'un cliquet. C'est un artifice politique et non une réversibilité réelle et technique.Aussi, tous ces éléments font que mon épouse, mes enfants et moi-même ne pouvons partager l'utilité publique du projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3875 - Anne - Massy

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:16:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Un projet d'intérêt national, au service de tous

Contribution : Cigeo apporte une solution concrète et robuste sur le long terme pour gérer les déchets radioactifs. Notre génération doit offrir aux générations futures les moyens de se protéger de ces déchets, en leur laissant la possibilité de faire évoluer ce centre. Je suis favorable à ce que ce projet soit déclaré d'utilité publique, car c'est ce qu'il est fondamentalement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3876 - Pierre - Versailles

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:17:15

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO

Contribution : Le projet CIGEO a pour objectif d'isoler de l'environnement humain les déchets radioactifs les plus dangereux.Nous qui vivons en France, bénéficions collectivement depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, disponible et à coût stable grâce notamment aux réacteurs nucléaires. Il est donc normal que nous gérions collectivement les déchets qui résultent de ce bénéfice. Le bénéfice est collectif, la servitude est donc collective.Pour l'instant, les déchets sont gérés par les producteurs, isolés de l'environnement humain dans des installations surveillées en permanence.Le projet CIGEO a pour effet de confier la gestion des déchets à la nation, dont la permanence est mieux garantie.Pour les isoler de l'environnement humain aussi longtemps que nécessaire, le projet CIGEO enfouit les déchets profondément dans le sol. D'autres voies sont envisageables pour isoler les déchets. Elles imposent toutefois une surveillance permanente de leur étanchéité et de leur intégrité sur des durées très longues, trop longues pour être sûr que les générations futures n'oublieront pas cette servitude. L'enfouissement dans un milieu adéquat, éloigné des activités humaines et animales susceptibles de le perturber, permet de limiter la surveillance à une durée compatible avec la mémoire de quelques générations après la fermeture du stockage.Le travail considérable accompli par l'ANDRA, les producteurs de déchets, d'innombrables chercheurs français et étrangers, pendant plusieurs décennies a conclu que les caractéristiques du milieu géologique retenu pour le projet CIGEO convient pour l'enfouissement.Je considère donc que, en l'état, le projet CIGEO a une utilité collective certaine et qu'il peut être formellement Déclaré d'Utilité Publique.Ceci étant, le projet est bien plus qu'un principe et un milieu d'enfouissement. La conception détaillée des installations, la sécurité de son exploitation, la sûreté associée à la mise en œuvre de son scellement devront encore être analysées et validées par l'Autorité de Sûreté Nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3877 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:22:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3878 - *******@****.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:23:13

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3879 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:29:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo

Contribution : Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un

système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va

subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500

hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.Isabelle Nguyenicon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3880 - Ferrand Hugues

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:33:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Autorisation du centre de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure (Cigéo)

Contribution : Le projet de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure, malgré les nombreuses années de conception et d'élaboration du projet, ne présente pas à ce jour toutes les garanties nécessaires . Ce projet pose une nouvelle fois la question du devenir des déchets radioactifs issus des centrales nucléaires françaises. La politique de développement de cette industrie s'est donc fait à l'aveugle et sans aucune anticipation sur les conséquences de son fonctionnement. Pour le dossier actuellement présenté (Cigéo), l'absence de concertation et de transparence de l'Etat, comme de l'Andra, sa volonté obstinée à ne pas répondre aux questionnements légitimes de la population, de l'ASN et de l'Ae, conduit naturellement à refuser sa mise en oeuvre.Tant sur le plan scientifique que technique, les non réponses, le refus de fournir les études techniques et notamment géologiques, le refus de compléter le dossier présenté par les études supplémentaires manquantes sur le plan scientifiques ainsi que leur communication publique, imposent à demander un avis défavorable .La population est dans son droit légitime d'exiger la plus grande transparence sur un sujet aussi sensible, aux conséquences potentiellement dangereuses pour sa santé et pour son environnement. Si les informations relèvent d'un niveau technique important, les associations

environnementales (FNE, Greenpeace,...) pourront assurer la diffusion et la vulgarisation des informations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3881 - Pourkat Nicolas - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:39:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde

Contribution : Ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde n'est pas une solution acceptable pour la gestion des déchets radioactifs. Enfouir ces matériaux conduit d'une part à l'irréversibilité probable du processus, interdisant de fait toute éventuelle possibilité de leur retraitement à l'avenir. D'autre part, comment garantir aux générations futures la mémoire de la présences de ces matières dangereuses dans le sous sol de Bure à l'échelle de milliers d'années ? Cacher l'ampleur du problème de la gestion des déchets en les enfouissant ne résout en rien cette problématique. Cessons de faire croire aux populations locales et plus distantes que l'enfouissement est "la" solution pour gérer les déchets sous couvert d'une approche dite "scientifique" et "contrôlée" de la situation. Funeste propagande. Enfouir est un pari bien trop risqué pour l'avenir de nos enfants et celui de la planète. Il est grand temps de regarder la réalité en face, sans détour, sans la cacher 500 mètres sous terre. Ni à Bure, ni ailleurs !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3882 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:39:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3883 - LINTOW Ghislaine - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:42:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à CIGEO

Contribution : Je suis contre ce projet fou.NON à l'enfouissement des déchets !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3884 - JO - Bure

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:49:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Questionnement !

Contribution : Bonjour,Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !.....Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir :Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ????Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations?Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ?Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ?Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ?Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?Quel va être l'impact sur l immobilier ?Quel va être l'impact visuel avec les verses ? Pourquoi ne pas exporter les verses dans des carrières ou reboucher des zones au lieu de faire des immenses montagnes qui vont totalement modifier le visuel de notre campagne.Quel va être l'impact du trafic routier sur les axes secondaires en période de travaux de construction, d'acheminement des matériaux etc et dans la traversée de nos villages environnants ?Grosse inquiétude générale sur la modification totale de notre territoire à tous points de vus ?Qui va venir s'installer et vivre dans un environnement inquiétant, pesant, incertain ? problème de désertification ? A quel prix va être l'immobilier en cas de vente ?Quels vont être les risques sur notre santé ? Est ce que les villageois auront un traitement à disposition en cas de problème de radioactivité ?A la page 12 de la présentation non technique du centre de stockage CIGEO il est indiqué " seuls quelques colis de déchets MA VL transitent en camion par la route "ça va représenter combien de camions par semaine ? par mois ? par quel axe routier vont ils passer ? vont ils traverser nos villages ? que se passera t il en cas d'accident idem pour colis sur ligne ferroviaire ?Va t il y avoir des formations locales pour des métiers spécifiques ?Va t'il y avoir des emplois locaux ?Nous souhaitons un processus de mise en place de concertations pour les élus et les citoyens afin de pouvoir recueillir leurs avis pendant toutes les phases d'aménagements, de construction et de fonctionnement.Le laboratoire devra être maintenu pendant toute la phase d'exploitation de CIGEO.Quels vont être les retombées économiques sur le territoire proche qui est le plus impacté à tous niveaux ?Voila brièvement le genre de questions que les habitants se posent mais c'est compliqué pour eux de s'exprimer car ils sont résignés, difficile d'aller à la mairie car soit manif ou présence lourde des forces de l' ordre et ont peur des représailles !....En espérant avoir des réponses à ces questionnements,Recevez mes cordiales salutations.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3885 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:54:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3886 - *********@*******.fr

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:55:03

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3887 - Grison Gilbert - Lannion

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:56:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires

Contribution : Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée.Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur.C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond.Merci.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3888 - *******@*******.net

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:18:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3889 - DUBOIS Anne-Marie - Bendejun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:22:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP mega projet enfouissement en profondeur de déchets nucléaires

Contribution : Mesdames, Messieurs les Commissaires,•Je partage les conclusions des études de la FNE sur ce projet, dont voici quelques extraits. Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable.CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables.Toutefois, il existe un lieu qui semble similaire bien qu'il s'agisse d'un site d'enfouissement de déchets radioactifs militaires de Moyenne et de Faible Activité à Vie Longue, donc beaucoup moins irradiants qu'à Bure. Il s'agit du projet WIPP (Waste Isolation Pilot Plant), entré en fonction en 1999 aux États-Unis et co-exploité par Orano (ex Areva). Après maints incidents, deux accidents successifs en sous-sol ont provoqué, en 2014, une contamination humaine et environnementale en surface. Le site a donc fermé provisoirement au bout de 15 ans alors même que ce tout premier site d'enfouissement de déchets radioactifs au monde était censé être sécurisé 10 000 ans. Que s'est-il passé pour en arriver là ?Le 5 février 2014, un incendie se déclare sur un camion dans une galerie. Neuf jours après, deuxième accident, un fût de déchets explose et provoque une contamination de tout le site. Or en profondeur, rien ne se passe comme en surface. Agir dans un site d'enfouissement s'avère particulièrement ardu : il n'est pas systématiquement possible d'utiliser de l'eau à cause de la nature même des déchets à traiter. Une longue enquête a fini par pointer du doigt la non-conformité d'un fût. Elle montre aussi que l'univers confiné dégrade très rapidement les matériels et déplore leur importante vétusté, 15 ans seulement après l'ouverture.Le stockage a repris fin 2018 avec de réelles difficultés (éboulements). WIPP est ainsi resté fermé plus de 3 ans pour des travaux. Ils scellent notamment définitivement de manière irréversible certains quartiers où sont entreposés des fûts potentiellement de même nature que celui qui a explosé. L'activité réelle ne reprendra au mieux qu'en 2021, quand il aura été dépensé environ 2 milliards de dollars supplémentaires de « remise à niveau ».L'échec de l'enfouissement profond de WIPP n'est pas un cas isolé. Les enseignements de ASSE II (infiltrations massives d'eau dans un site de stockage en profondeur de déchets radioactifs en Allemagne) comme de STOCAMINE (incendie dans un site de stockage en profondeur de déchets dangereux en France), montrent que les systèmes miniers ne sont pas en cohérence avec des stockages de déchets, qu'ils soient radioactifs ou non. En effet, la grande profondeur aggrave les difficultés à faire face au moindre accident. Enfin, il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables, personne n'a jamais osé.En France, deux établissements publics surveillent le projet CIGÉO et les deux ont exprimé à diverses reprises de sérieux doutes sur la sécurité, voire sur la conception même du projet.L'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire (IRSN) développe une expertise publique sur les questions nucléaires. Dans les conclusions de son expertise sur le dossier d'options de sûreté du projet CIGEO publiée en mai 2017, l'Institut demande à l'Andra de revoir quatre points du projet concernant :•la sécurité notamment sur les transferts de radioactivité dans

l'environnement, pour protéger les populations•les moyens de surveillance mis en place lors de l'exploitation•la possibilité d'intervenir pour gérer des situations susceptibles d'entraîner une contamination des infrastructures•les conséquences d'un incendie de colis de déchets bitumineuxC'est ainsi que le rapport de l'IRSN interroge la conception même du projet. Il souligne également qu'il faudra « revoir significativement les concepts afin d'éliminer la possibilité qu'un incendie puisse se propager dans l'alvéole de stockage ».De son côté, l'Autorité de Sureté Nucléaire (ASN) possède un rôle de gendarme du nucléaire et de contrôle. Dans son avis du 11 janvier 2018 sur le dossier d'options de sûreté du projet CIGEO, l'ASN se base sur celui de l'IRSN. Même si cet avis s'inscrit dans la poursuite du projet, l'ASN considère notamment que « le dossier examiné apporte peu d'éléments concernant les modalités selon lesquelles l'Andra compte assurer une surveillance adaptée aux exigences de sûreté en phase d'exploitation et après fermeture du stockage » et indique que « certains sujets (../..) nécessitent des compléments », ces « sujets pouvant conduire à des évolutions de conception ».Les experts confirment donc les inquiétudes sur la faisabilité de CIGÉO au vu des nombreuses questions scientifiques qui restent sans réponse. Mais quels dangers planent autour de cet enfouissement ?CIGÉO face à des dizaines de milliers d'annéesInfiltrations d'eau, risques d'incendie, failles sismiques, ventilation éternelle, transports… la liste des questions que pose le choix d'un enfouissement en profondeur est longue, très longue. Par exemple, eau et déchets nucléaires ne font pas bon ménage. L'Andra a déjà pu percevoir ces désastreux effets lorsqu'elle a participé au projet de Asse II, en Allemagne. Contrairement à ce qui était projeté, des infiltrations d'eau ont eu lieu sur ce site d'enfouissement aux 126 000 fûts de déchets radioactifs, provoquant des contaminations radioactives en surface. L'eau y est pompée en permanence et les dégâts sont tels que l'extraction des fûts a été décidée après 2030 pour un coût estimé entre 5 et 10 milliards d'euros. Comment garantir qu'à Bure, les couches d'argile et les ouvrages en béton ne vont pas se dégrader avant 100 000 ans et faciliter des infiltrations d'eau ? Et même sans cela, des infiltrations ne risqueraient-elles pas de se produire à travers les circuits de ventilation et les puits ?Par ailleurs, selon leur nature, les déchets nucléaires dégagent en permanence de la chaleur, de l'hydrogène et des radioéléments. Certaines combinaisons et/ou associations de déchets sont interdites au risque de réactions ingérables. Ainsi, il est impératif que la zone de stockage soit ventilée en permanence pour ne pas monter en température du fait du dégagement de chaleur des colis et pour obtenir une concentration aussi faible que possible en hydrogène… Bref, il ne faut surtout pas atteindre 100°C sous peine d'avoir une réaction explosive. Seulement, qui peut sérieusement garantir une absence de panne de ventilation durant les 120 ans de remplissage de CIGÉO ? Et pour les 100 000 ans suivants ?En cas d'incendie, l'arrêt de la ventilation augmenterait la concentration d'hydrogène et donc le risque d'explosion tandis que l'augmentation de la ventilation pour éliminer les fumées attiserait l'incendie... Comment éviter toute étincelle avec les différents dispositifs électriques et les engins qui circuleraient pendant les quelques 120 ans de remplissage de cette méga-poubelle nucléaire, au sein d'un milieu chargé en hydrogène particulièrement explosif ?Même en temps normal, l'hydrogène et les radioéléments rejetés par cette ventilation ne nuiront-ils pas à la santé des habitants et l'environnement de la Haute-Marne, de la Meuse, des Vosges et au-delà ?Ces questions de fiabilité du projet, experts et opposants au projet de CIGÉO ne sont pas les seuls à se les poser. Comment garantir la sécurité des systèmes informatiques à la fois dans leur intégrité logicielle mais aussi dans leur persistance dans le temps long à travers les générations technologiques ? Je me prononce contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3890 - Jean Luc - Miramas

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:31:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le stockage Cigéo

Contribution : Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs.Pour protéger, l'Homme et l'environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l'Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'année dans le stockage souterrain Cigéo.Cigéo doit donc être déclaré d'utilité publique et construit.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3891 - GEORGES Cécile - La Trinité

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:33:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO

Contribution : Mesdames, Messieurs,Je suis défavorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).Vous trouverez en pj un document de 3 pages "Avis défavorable de Mme Georges Cécile sur la DUP Cigeo" synthétisant mes observations.Sincères salutations, Mme Georges

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf)

Document : Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf, page 1 sur 3

Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile, en date du 23/10/2021

Mesdames, Messieurs,

Je suis **défavorable** au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).

Les procédures de consultation du public en France constituent une mascarade démocratique indigne d'un pays civilisé. Elles consistent la plupart du temps à faire accepter aux citoyens des décisions déjà prises. Je réponds donc à cette consultation par acquis de conscience et éthique personnelle.

Je vous prie donc de trouver ci-après les principales raisons de mon opposition à la DUP :

1. Depuis la Loi Bataille de 1991, les enquêtes publiques successives ont toutes montré un fort rejet des populations au projet CIGEO. Un rejet entretenu par la défiance des élus locaux successivement trompés par la promesse « d'un laboratoire d'étude », puis endormis à coût de finances publiques (le GIP).

2. Depuis 1991, le projet CIGEO représente davantage l'illustration d'un dispositif mensonge – omission – désinformation que d'un progrès technique et scientifique dont pourrait s'honorer la France.

    a. Négation de toute l'argumentation scientifique en défaveur du projet
    sources : contributions de M. Bernard LAPONCHE par exemple

    b. Musellement des opposants (fiche 26 du rapport de L'Observatoire des libertés associatives dont la Ligue des droits de l'Homme (LDH) est membre, paru en octobre 2020)
    source : https://www.ldh-france.org/.../uploads/2020/10/CP-LDH-sur-le-rapport-OLA-8-10-2020.pdf

    c. Fuite en avant de l'ANDRA qui trouvera les solutions « au fur et à mesure du projet »
    source : Extrait du Rapport au Sénat n°463 du 9 mars 2017 au Nom de L'OFFICE PARLEMENTAIRE D'ÉVALUATION DES CHOIX SCIENTIFIQUES ET TECHNOLOGIQUES sur L'ÉVALUATION DU PLAN NATIONAL DE GESTION DES MATIÈRES ET DÉCHETS RADIOACTIFS 2016-2018 : Ainsi que l'a indiqué le directeur général de l'ANDRA, M. Pierre-Marie Abadie, lors de son audition : « Le rendez-vous de mi-2018 est celui, important, de la remise formelle de la demande d'autorisation de création de CIGEO. Conformément au calendrier, nous y mettrons toutes les informations qui sont nécessaires pour pouvoir statuer en termes de sûreté. Mais, bien évidemment, nous ne prétendons pas avoir répondu à toutes les questions scientifiques et toutes les questions de connaissances qui vont continuer à s'accumuler pendant les décennies de fonctionnement ».

3. Les dossiers d'étude de CIGEO souffrent de carences criantes :

    a. En 2021, la filière nucléaire continue à s'affranchir des études de type AMDEC (analyse des modes de défaillance de leurs effets et de leurs causes) exigées dans tout domaine à forte valeur ajoutée scientifique et technique.
    Le projet n'a pas tiré les conséquences de la catastrophe de Fukushima (après les précédentes bien connues), et néglige les analyses de risques critiques poussées, pourtant indispensables à garantir un niveau élevé de sécurité.

Document : Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf, page 2 sur 3

b. Absence de prise en compte des risques induits par le réchauffement climatique. Les risques climatiques sont désormais bien connus et documentés par toutes les compagnies d'assurance mondiales ainsi qu'en France par, entre autres, le Bureau d'Analyse des Risques et Pollutions Industriels (BARPI), au sein du ministère de la Transition écologique / Direction générale de la prévention des risques. La filière nucléaire pourrait se rapprocher utilement des dernières connaissances du GIEC en la matière. Pour ne citer que quelques risques induits par le réchauffement climatique (liste non exhaustive) pouvant impacter le projet CIGEO :
    i. modification des conditions hydrologiques et hydrogéologiques liées à une modification des régimes hygrométriques,
    ii. modification des caractéristiques physico-chimiques des eaux en circulation en raison de températures d'aquifères plus élevées (risque portant sur les structures et les matières entreposées) induisant l'accélération de l'acidification des eaux et la corrosion des bétons,
    iii. risque d'effondrement liés à des variations de niveau des nappes phréatiques,
    iv. déstabilisation liées au retrait / gonflement des argiles, et notamment localement des smectites. Modifications induites des capacités d'échanges cationiques,
    v. diminution des capacités physiques des sols (fonction de la teneur en CO2) et modifications de leurs caractéristiques intrinsèques,
    vi. Risques d'inondation du site industriel et de ses accès, et plus généralement augmentation de la fréquence et de l'intensité des risques naturels pouvant affecter le site de stockage CIGEO Comment les 8 risques naturels principaux ont-ils été évalués pour CIGEO sur toute la chaîne du transport au stockage irréversible ?
    Sources : https://www.vie-publique.fr/eclairage/273322-climat-vers-une-aggravation-des-risques-naturels
    Sur les 180 événements naturels dommageables qui se sont produits en France depuis le début du XXe siècle, plus des deux tiers sont des accidents très graves ayant fait plus de dix morts ou plus de 30 millions d'euros de dommages matériels. Depuis 1950, la fréquence de ces accidents très graves a presque quadruplé, passant d'un événement par an entre 1950 et 1996 à 3,6 entre 1997 et 2017. De la même manière que les risques technologiques, les risques naturels font partie des risques majeurs. Ils se caractérisent par de nombreuses victimes, un coût important de dégâts matériels et des impacts sur l'environnement. Selon une récente étude du ministère de la transition écologique et solidaire, 180 événements naturels dommageables ont été recensés entre 1900 et 2017. Parmi eux, neuf événements sur dix étaient liés aux conditions climatiques. Le risque naturel est la confrontation d'un aléa avec des enjeux humains, économiques et environnementaux. Ainsi, la survenance d'un aléa comme un feu de forêt n'est un risque naturel que s'il représente une menace pour les biens et les populations. Huit risques naturels principaux sont prévisibles sur le territoire national : les inondations, les séismes, les éruptions volcaniques, les mouvements de terrain, les avalanches, les feux de forêt, les cyclones et les tempêtes.

c. Absence de prise en compte de difficultés d'approvisionnement en pièces de rechange, notamment pour celles constituées de métaux rares indispensables aux technologies numériques (*par exemple crise économique induite par un ralentissement liée à une épidémie comme la COVID, rupture de stocks de semi-conducteurs…),*

d. Absence de prise en compte des risques induits par les nouvelles technologies, notamment les risques sismiques (en lien avec des techniques de fracturation hydraulique utilisées par la géothermie, *cf. permis Fonroche* ; ou risques potentiels futurs liés à la recherche ou à l'exploitation de gaz de schiste dans la plaine d'Alsace, stockage de gaz ou de carbone,
sources : https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/12/04/seismes-en-alsace-des-experts-s-interrogent-sur-des-pratiques-non-adaptees-de-l-operateur-de-la-centrale-geothermique-fonroche_6062238_3244.html

sources : https://www.lefigaro.fr/flash-actu/espagne-deux-personnes-jugees-pour-un-stockage-de-gaz-controverse-en-mediterranee-20211018
À Vinaròs, cité de 29 000 habitants située entre Barcelone et Valence sur la côte méditerranéenne espagnole, le procès du projet Castor, un ancien champ pétrolifère en mer reconverti en installation de stockage sous-marin de gaz en 2013, était très attendu. Le stockage sous-marin de gaz a provoqué plus d'un millier de tremblements de terre au large des côtes méditerranéennes espagnoles.

e. Sous-estimation des risques psycho-sociaux au sein du site industriel,

f. Sous-estimation des risques sanitaires pour les populations, en raison des inévitables rejets air-eau induits par une activité industrielle,

g. Absence généralisée d'éthique depuis 1991 : Les décideurs successifs depuis 1990 n'auront semble-t-il pas à subir personnellement les conséquences d'un accident, et lèguent, avec une grande légèreté de mon point de vue, un site à risque majeur aux générations futures. Qui sera responsable une fois les eaux du bassin de paris contaminées par les radioéléments dans x années ? Comment assurer ainsi à chaque humain le droit à un environnement sain ?

L'absence de crédibilité et d'approfondissement exhaustif des documents produits pour la DUP montre que la seule chose dont nous pouvons être raisonnablement certain malheureusement, c'est que le site CIGEO rencontrera des problèmes majeurs et qu'ils seront une charge pour l'humanité.

Je suis donc défavorable à la DUP de CIGEO.

Je vous prie d'agréer mes meilleures salutations,

Mme GEORGES Cécile

@3892 - DUBOIS MICCHEL - Bendejun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:34:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGEO

Page 3614 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : •• La qualification du projet• 1 - parce que c'est un projet hors norme.• 2 - parce que c'est un projet illusoire.• 3 - parce que c'est une mission impossible.• 4 - parce que c'est une immense supercherie.• 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.• 6 - parce qu'il y a trop de réserves.• 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.• 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.• 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.• 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100raisons-pour-CIGEO.pdf)

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

- La qualification du projet
- **1** - parce que c'est un projet hors norme.
- **2** - parce que c'est un projet illusoire.
- **3** - parce que c'est une mission impossible.
- **4** - parce que c'est une immense supercherie.
- **5** - parce qu'il y a trop d'incertitudes.
- **6** - parce qu'il y a trop de réserves.
- **7** - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
- **8** - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
- **9** - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
- **10** - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
- **11** - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
- **12** - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
- **13** - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

- **14** - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
- **15** - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
- **16** - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
- **17** - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.
- **18** - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
- **19** - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
- **20** - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.
- **21** - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.
- Alvéoles irradiantes
- **22** - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont

passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

- **23** - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

- **24** - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

- Argilite, sel, granite, etc.

- **25** - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

- **26** - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

- **27** - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

- **28** - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

- **29** - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le

projet de stockage à Yucca Mountain.

- **30** - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

- **31** - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

- Dangerosité

- **32** - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

- **33** - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

- **34** - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

- **35** - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

- **36** - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

- **37** - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

- Développement du territoire

- **38** - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
- **39** - parce que c'est sacrifier un territoire.
- **40** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
- **41** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
- **42** - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
- **43** - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
- **44** - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
- **45** - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
- **46** - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !
- L'impact sur l'Environnement et la santé
- **47** - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

- **48** - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
- **49** - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
- **50** -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
- **51** - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
- **52** - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).
- **53** - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
- **54** - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.
- L'achat des consciences
- **55** - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."
- **56** - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
- **57** - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
- **58** - parce que c'est la programmation de l'inéxorable

désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

- **59** - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

- **60** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

- **61** - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

- **62** - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

- **63** - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

- **64** - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

- **65** - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

- La communication mensongère de l'ANDRA

- **66** - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

- **67** - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré

que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

- **68** - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **69** - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **70** - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **71** - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **72** - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **73** - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
- **74** - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
- **75** - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
- **76** - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
- **77** - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
- **78** - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
- **79** - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

- **80** - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
- **81** - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
- **82** - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
- **83** - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
- **84** - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
- **85** - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
- **86** - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.
- **87** - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.
- Le transport des déchets

- **88** - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

- **89** - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

- Le financement du projet

- **90** - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

- **91** - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

- Et pour conclure...

- **92** - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

- **93** - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

- **94** - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

- **95** - parce que la matérialisation de la mémoire du

site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

- **96** - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
- **97** - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
- **98** - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
- **99** - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
- **100** - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

@3893 - Martine - Villejuif

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:36:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO-Bure : OPPOSITION à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage de déchets radioactifs

Contribution : "Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.- Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires.- Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement "réversible". L'avis de l'Autorité environnementale précise qu'"il 'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis (radioactifs) tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 mètres reste à démontrer". "

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3894 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:36:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3895 - Boschage alexandra - Pavie

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:37:16

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet cigeo

Contribution : Je m'oppose au projet cigeo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3896 - Pradon Pascal - Pavie

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:38:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet cigeo bure

Contribution : Je m'oppose au projet cigeo à bure. Funeste

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3897 - Jean - Miramas

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:38:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à la DUP de Cigéo

Contribution : Stocker les déchets très radioactifs dans un stockage géologique profond permet de répondre à un impératif éthique, celui de ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures.Aujourd'hui toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo.Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3898 - GALI Annie - Bendejun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:39:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Mesdames, Messieurs les Commissaires,Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable.CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables.Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :• •La qualification du projet•1 - parce que c'est un projet hors norme.•2 - parce que c'est un projet illusoire.•3 - parce que c'est une mission impossible.•4 - parce que c'est une immense supercherie.•5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.•6 - parce qu'il y a trop de réserves.•7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.•8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.•9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.•10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du

Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.•11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.•12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.•13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !•14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.•15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !•16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !•17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.•18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.•19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !•20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.•21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.•Alvéoles irradiantes•22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.•23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.•24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)•Argilite, sel, granite, etc.•25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.•26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.•27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.•28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.•29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.•30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.•31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (100raisons-pour-CIGEO.pdf)

Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

- La qualification du projet
- **1** - parce que c'est un projet hors norme.
- **2** - parce que c'est un projet illusoire.
- **3** - parce que c'est une mission impossible.
- **4** - parce que c'est une immense supercherie.
- **5** - parce qu'il y a trop d'incertitudes.
- **6** - parce qu'il y a trop de réserves.
- **7** - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.
- **8** - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.
- **9** - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.
- **10** - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.
- **11** - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.
- **12** - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.
- **13** - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

- **14** - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.
- **15** - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !
- **16** - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !
- **17** - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.
- **18** - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.
- **19** - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !
- **20** - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.
- **21** - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.
- Alvéoles irradiantes
- **22** - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont

passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

- **23** - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

- **24** - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

- Argilite, sel, granite, etc.

- **25** - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

- **26** - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

- **27** - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

- **28** - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

- **29** - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le

projet de stockage à Yucca Mountain.

- **30** - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

- **31** - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.

- Dangerosité

- **32** - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

- **33** - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

- **34** - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

- **35** - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

- **36** - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

- **37** - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

- Développement du territoire

- **38** - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.
- **39** - parce que c'est sacrifier un territoire.
- **40** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.
- **41** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.
- **42** - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.
- **43** - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
- **44** - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.
- **45** - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.
- **46** - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !
- L'impact sur l'Environnement et la santé
- **47** - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

- **48** - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.
- **49** - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com
- **50** -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
- **51** - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.
- **52** - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).
- **53** - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.
- **54** - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.
- L'achat des consciences
- **55** - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."
- **56** - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
- **57** - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.
- **58** - parce que c'est la programmation de l'inéxorable

désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

- **59** - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

- **60** - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

- **61** - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

- **62** - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

- **63** - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

- **64** - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.

- **65** - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !

- La communication mensongère de l'ANDRA

- **66** - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

- **67** - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré

que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

- **68** - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **69** - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **70** - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **71** - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **72** - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.
- **73** - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.
- **74** - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.
- **75** - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
- **76** - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)
- **77** - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.
- **78** - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
- **79** - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

- **80** - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.
- **81** - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.
- **82** - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.
- **83** - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
- **84** - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.
- **85** - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?
- **86** - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.
- **87** - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.
- Le transport des déchets

- **88** - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

- **89** - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

- Le financement du projet

- **90** - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

- **91** - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

- Et pour conclure...

- **92** - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

- **93** - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

- **94** - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.

- **95** - parce que la matérialisation de la mémoire du

site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

- **96** - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.
- **97** - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
- **98** - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.
- **99** - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.
- **100** - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

@3899 - Annabelle - Paris

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:41:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :POUR ce projet

Contribution : Monsieur et Madame les commissaires enquêteurs,Oui notre génération n'a pas choisi l'énergie nucléaire mais nous en avons et nous en profitons tous Oui cette filière énergétique a été conçue sans prévoir la filière de traitement des déchets mais c'est comme pour toutes les autres filières énergétiques : l'éolien avec des palmes non recyclables, des panneaux photovoltaïques avec ses 40 métaux rares et produits dans des usines fonctionnant à l'énergie fossile. Toutes les filières énergétiques ont des avantages et des inconvénients, il n'existe pas de solution miracle et une énergie à 100 % verte en terme de cycle de vie. Oui l'énergie nucléaire peut être à l'origine d'accidents très graves et dont les conséquences environnementaux ne sont pas encore bien connuesOui l'énergie nucléaire est peu émettrice de CO2 et l'urgence climatique est làOui les déchets sont là, au niveau de l'usine de La Hague et dans les centrales nucléairesOui les déchets radioactifs sont très dangereux et il faut les éloigner durablement de l'homme et l'environnement.Oui je suis plus rassurée avec ce projet qui prendra en compte tous les déchets français déjà produits et futursOui je préfère un stockage maitrisé en profondeur que le maintien en surface de différents lieux entreposages (guerre, risque d'attentat, non remplacement des installation suite à une faillite de la société, perte de la compétente du personnel ...)Oui j'ai plus confiance dans 30 ans d'étude sur cette solution de gestion des déchets radioactifs, études ayant reçus l'aval de comités scientifiques internationaux que dans des propos de pseudo expert (Etienne Klein "les gens qui parlent sans nuance donnent l'impression d'avoir raison")Oui Cigéo va changer son territoire d'implantation mais différentes mesures de protection sont proposées dans le dossier de DUP pour que le bilan inconvénients / avantages soit favorable au projet et permettant un développement économique du territoire Oui j'ai confiance dans le développement de nouvelles technologies qui pourraient traiter certaines catégories de déchets nucléaire Oui j'ai confiance dans le principe de réversibilité mis en place dans Cigéo qui laisse à la générations futures la possibilité de retirer les colis pour les traiterOui la mémoire de Cigéo sera un jour perdu mais le centre de stockage une fois fermée assurera de manière passive la sureté de l'homme et de l'environnementOui il est temps de préparer l'avenir de nos enfants en lançant le stockage car comme le démontre l'étude socio-économique jointe au dossier rien ne permet de croire au maintien d'une civilisation économique stable"On sait très bien que c'est pas dans les positions les plus extrêmes qu'on trouve la vérité, mais dans des imbrications, dans des superpositions, dans la nuance" (Etienne Klein) Ainsi toute en nuance, il est possible d'être initialement anti-nucléaire puis de se renseigner et de devenir pro-CigéoAujourd'hui Cigéo est la solution la plus satisfaisante pour la gestion des déchets les plus radioactifs et Cigéo permet de parier sur l'avenir, nos enfants, sans pour autant leur transmettre un fardeau trop lourd à porter avec des entreposages de déchets radioactifs en surface à entretenir pour l'éternitéMerci d'avoir pris le temps de lire ma contribution

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3900 - Jean Luc - Miramas

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:44:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour le stockage Cigéo

Contribution : Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs.Pour protéger, l’Homme et l’environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l’Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu’il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d’année dans le stockage souterrain Cigéo.Cigéo doit donc être déclaré d’utilité publique et construit.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3901 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 00:52:12

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3902 - MANGIN FRANCIS - Vignot

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 01:04:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Problème humain ou politique ?

Contribution : Commissaire enquêteur : humaniste ou relais du pouvoir ? Le Commissaire enquêteur est une brave personneLe Commissaire enquêteur n’a pas peur d’un accident nucléaireLe Commissaire enquêteur se déclare impartial et indépendantLe Commissaire enquêteur fait son travail sérieusementLe Commissaire enquêteur est capable de lire et comprendre un dossier de 6000 pagesLe Commissaire enquêteur est attaché à la tranquillité du territoire de son propre domicileLe Commissaire enquêteur veut préserver ses producteurs locaux et son terroirmaisLe Commissaire enquêteur a t’il l’ensemble des connaissances lui permettant d’analyser tous les problèmes techniques de Cigéo ?Le Commissaire enquêteur va t’il consulter des experts indépendants ?mais, maisLe Commissaire enquêteur n’habite pas la région concernéeD’ailleurs,le Commissaire enquêteur a t’il eut un aïeul versant son sang sur cette terre pour qu’elle échappe à toute tyrannie ?Le Commissaire enquêteur accepterait-il Cigéo près de chez lui ?Non carLe Commissaire enquêteur ne sera pas impacté directement par les futures nuisancesLe Commissaire enquêteur ne sera pas expropriéLe Commissaire enquêteur n’a pas d’enfants ou petit-enfants susceptibles de subir les conséquences d’une explosion, d’un incendie, d’une inondation, d’un accident dans Cigéo …Le Commissaire enquêteur ne verra pas les trains ionisés passer à côté de son domicile 2 fois par semaine pendant 100 ansLe Commissaire enquêteur n’entendra pas et ne croisera pas les milliers de passages de camions travaillant sur le siteLe Commissaire enquêteur ne verra pas les terrils de verses s’amoncelaient autour de chez lui.Sauf que, le Commissaire enquêteur se croyant épargné :- aura sans doute des proches ou descendants habitant ou travaillant sous les vents dominants ionisés issus des cheminées de Cigéo.- n’utilisera plus l’eau tirée de la Marne ou de la Seine contenant celle des rivières de Bure.- ne se désaltérera plus avec celle-ci et apprendra à ses petit-enfants à ne pas manger les poissons qu’ils y ont péchés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3903 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 01:17:39

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3905 - cappy marie - Rancourt-sur-Ornain

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 01:59:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : bonjourle projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de

remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.commerci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3906 - cappy marie - Rancourt-sur-Ornain

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:03:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : bonjourle projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude :50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en

danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3907 - spenlehauer albert - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:09:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :construire un tchernobyl souterrain

Contribution : bonjourpar ce que dans bien d'autres pays, on n'enfouit pas, mais on stocke les dechets nucleaires en sub surface, solution la moins pire selon des physiciens nucleaires, dont Bernard LaponchePar ailleurs, En Ardeche au Teil , des failles de 1 km de profondeur se sont reveillées apres 30 millions d'années d'inactivité. Le site d'enfouissement CIGEO a BURE est entouré par 2 failles : la faille de la Marne et la fossé de Gondrecourt, le tunnelier de 15 metres de diametre va provoquer quelques "vibrations" (voire gros endommagements) autour de la zone de creusement des galeries...Par ailleurs, les 2 descenderies (un funiculaire de 5 KM, de plusieurs centaines, voire milliers de tonnes, seront forées dans l'aquifere de l'oxfordien (eau potable), (aquifère = roche ou l'eau circule.) Elles necessiteront un pompage de 600 a 8000 metre cube d'eau par jour pendant 130 ans (il ne faut pas que les pompes s'arrêtent durant cette periode, car ,l'action de la radio activite sur l'eau provoque la criticité (reaction en chaîne) par radiolyse.....)Est -ce que la roche hôte (calcaire marneux) + aquifére, va pouvoir supporter le poids des 2 descenderies pendant 130 ans, sans effondrements, distorsions ?, Les scientifiques nous disent ceci : il est fort probable que vu le cout du projet (100 a 130 milliards sur 130 ans), et son infaisabilité technique , 'il sera

abandonné au milieu du guet, dans 50 a 80 ans, les dechets a moitée enfouis...Sympa pour les générations futuresOn a eu le bourbier de stocaMine, celui du WIPP au nouveau Mexique et celui des mines de Asse en basse Saxe, on aura le bourbier de CIGEO a Bure

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3908 - "Coité Causse Comtal" Association - Bozouls

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:16:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.

Contribution : Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologiqueprofonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO)15 septembre 2021 au 23 octobre 2021OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL"L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens.Son siège est situé dans le département de l'AveyronDepuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelablesLe "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national.Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est membre de la Commission de suivi de site (C.S.S.) de cette ancienne mine. Ce département présentant des sous-sols granitiques et schisteux, Ils n'ont pas non plus effacé de leur mémoire la publication, en décembre 1990, de la carte présentant les projets potentiellement favorables pour accueillir un laboratoire d'étude du stockage des déchets radioactifs dans trois des sites nationaux pressentis, près des bourgades d'Entraygues et de Sanvensa (granite) et de Grand-Vabre (schiste).. Le "Comité Causse Comtal" adhère toujours à l'association "Serènes Sereines" de Sanvensa, association contre l'enfouissement des déchets nucléaires "Ni ici, ni ailleurs".Si les diverses associations, qui dénoncent depuis des décennies les dangers des déchets radioactifs et l'absence de solution sûre pour les stocker, avaient été entendues, nous n'aurions aujourd'hui qu'une faible quantité de déchets à gérer.Vu l'irresponsabilité des dirigeants de notre pays et des lobbies du nucléaire,Vu l'absence de prise en considération de la part de ces dirigeants et de ces lobbies pour les arguments des opposants au nucléaire,Vu la persistance dans l'erreur consistant à accumuler chaque jour un peu plus de déchets à moyenne et haute activité et/ou à vie longue,Vu les risques à long terme présentés par le stockage de ces déchets tel qu'il est conçu et proposé dans cette enquête d'utilité publique,L'association agréée "Comité Causse Comtal" s'oppose totalement au projet CIGEO de stockage en profondeur des déchets nucléaires, et demande une fois de plus, avec les associations ou collectifs dont elle fait partie ou qu'elle soutient, la sortie rapide du nucléaire.Elle condamne fermement la poursuite de la construction du réacteur EPR de Flamanville et s'oppose à tout projet de nouvelle centrale ou de nouveau réacteur nucléaire, y compris "modulaires".Arrêtons de produire des déchets radioactifs Le conseil d'administration de l'association "Comité Causse Comtal"Arrêtons d'empoisonner la planète 23 octobre 2021

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3909 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:16:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :dangerosite et toxicité du CIGEO

Contribution : bonjour, Parce que Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité, l'homme crée une pollution dont les niveaux de dose, activité et concentration sont colossaux, et quasi éternels :L' ANDRA garanti la sûreté de son ouvrage pendant 100 000 ans, Pourtant, « Certains radionucléides n'auront quasiment pas perdu de radio activité dans 100 000 ans, « dit L'ANDRA(100 000 ans c'est le paléolithique moyen ou homo sapiens et néandertal se cotoient, les peintures rupestres datent de -30 000 ans (grotte chauvet) et Lascaux a - 20 000 ans)Radioéléments que l'on trouve dans l' inventaire de l'ANDRA :- Thorium 232 : période radio active de 14 milliards d'années, (demie vie, l'âge de l'univers)- Uranium 238 : 4,5 milliards d'années, (l'age de la terre), mais c'est la demie vie c'est a dire qu' au bout de 4,5 milliards d'années, seule la moité de la radio activité aura décliné, il faut multiplier par 1000, soit 4000 milliards, pour que cesse toute activité nucleaire de l'uranium 238 - Uranium 235 : demie vie de 703 millions d'années,- Uranium 236 : demie vie de 23 millions d'années- Iode 129 : demie vie de 16 millions d'années...Chaque fois que l'on enfouira 28 metres cubes de déchets radio actifs, on stockera la totalité de la radioactivité qui s'est échappée de Tchernobyl, on en stockera 85 000 metres cube au CIGEO de BureLes HA-VL dégagent des dizaines, voir des centaines de milliards de becquerels par gramme, et on va en enfouir 4 200 000 kg.. !Les éléments chimiques toxiques enfouis et confinés ensembles provoquent de violentes réactions :(Par exemple, le magnésium et le sodium sont capables de s'enflammer spontanément dans l'air.)Dans l'inventaire de l'ANDRA, on trouve les éléments chimiques toxiques suivants :Uranium, nickel, chrome, cadmium, antimoine, plomb, béryllium, amiante, bore, arsenic, mercure, cyanure libre et sélénium.Peut-on enfouir toutes ces matières et les confiner ensemble dans un même trou sans risque d'explosion ou d'incendie ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3910 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:23:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :dangerosite des colis bitumineux

Contribution : Les déchets nucléaires appelés bitumineux ont été produit dans les années 60, car ils étaient plus simples a réaliser et moins chers :L'ANDRA veut enfouir environ 75 000 futs bitumineux , soit 9 700 tonnes de cette matière hautement inflammable. Lors d'un confinement avec du bitume, des réactions chimiques entre sels radio actifs et bitume se produisent, Le colis gonfle, au risque d'éclater, sa température augmente et il s'enflammera tout seul a partir de 360 degrés tant il est extremement combustible. Le colis s'enflamme aussi si il y a une etincelle de batterie, ou des frottements dus à la manutention, Il dégage de l'hydrogène : or, dès qu'on dépasse le seuil de 4 % d'hydrogène dans l'air, cela crée une explosionL'explosivité de l'hydrogène est très forte : 1 metre cube d'hydrogène correspond à 2 kg de TNTL'ensemble des colis génèrent 5000 metres cube d'hydrogène par anC'est pour cela qu'on ventile en permanence, pour éviter cette concentration d'hydrogène dans l'air, Si un seul des 75 000 futs bitumineux prend feu, les filtres de ventilation seront bouchés en 20 minutes, a cause des suies générées :sans ventilation, l'hydrogène provoquera incendie et explosionsle feu peut se propager aux autres colis, il ne sera pas possible aux pompiers d'intervenir, a cause de la chaleur intense et des dégagements de gazs radio actifsIl

n'est pas possible de neutraliser la dangerosité de ces déchets , même en leur ajoutant une épaisseur de béton, ni en revoyant la conception des alveoles

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3911 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:30:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :comment garantir que la ventilation ne tombe pas en panne pendant 130 ans ?

Contribution : Les colis bitumineux genèrent de l' 'hydrogène, un mètre cube d'hydrogène équivaut à 2 kg de TNT , CIGEO en produira 5000 metre cubes par ans, Or, L'' hydrogène explose dès que sa teneur dépasse plus de 4% dans l'air , c'est pour cela qu'on ventile en continu, pour que l'hydrogene ne s'accumule pas : la ventilation ne doit pas s'arrêter plus de 3 semaines, sous peine 'explosion, cette ventilation ne doit jamais connaître de panne en 120 ans Que faîtes vous pour que se risque n'arrive jamais, allez-vous enfouir les colis bitumineux ?C'est l'accident des colis bitumineux inflammables et explosif c'est produit à Tokaï-Mura, au Japon en 1999 il est considéré par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) comme le plus important depuis celui de Tchernobyl en 1986. un autre accident des colis bitumineux plus petit s'est produit a Saclay

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3912 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:37:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :geologie de Bure, risques de contamination des sols, de la nappe phréatique du bassin parisien, de l'atmosphère

Contribution : .Les radio-nucleïdes et les toxiques chimiques peuvent atteindre les failles de la Marne jusqu'à l'aquifère du Barroisles failles s'ouvriont il y aura transfert des eaux des aquifères de l'Oxfordien et du Dogger jusqu'à la ZIRALa région de bure est un énorme réservoir d'eau, c'est un des chateaux d'eau de Paris, il pleut en moyenne 1 100 millimètres d'eau par an. La quantité d'eau emmagasinée dans les pores des roches se chiffre en milliards de mètres cubes. La zone des sources de l'Ornain est un domaine Karstifié qui fait l'effet d'un gruyere au travers duquel les circulations d'eau seront difficiles a contrôler (cf le géologue Paul Huvelin) Une pollution par les radio-nucleïdes impacterai Paris, voire les pays bas via la meuse2) si on arrete le retraitement, CIGEO va devoir etre redimentionné pour accueillir 68 500 m3 de combustibles usés non prévus , cela va couter extremement cher, ce volume superieur va agrandir la zira et butter sur les 2 failles qui l'entourent4) Les problemes thermiques entre les dechets necessitent des écartements de 80 metres entre les alveoles , mais alors, les alveoles sortent de la zira : le projet est a 51 metres ce qui est trop prêt, et augmentera les effets thermique entre les colis . L'ANDRA va faire des alvéoles en quinquonce mais cela va utiliser l'epaisseur de la couche : donc on sort de la couche 3) le puit de ventilation de 40 metres va relacher en continu sur 120 ans les gaz radio actifs suivants : tritium, krypton 85 carbone 14 chlore 36, iode 129, avec quel impact sur la santé des riverains ?L es couches géologiques ont un pendage et sont irrégulieres, avec une ondulation de 20 metres d'epaisseur : techniquement on ne peut pas mettre des alveoles droites dans des couche inclinées irregulieres : l'ANDRA fera des galeries en escalier ?6) il y a deux aquiferes au dessus et au dessous du site d'enfouissement. Au dessus, la nappe de l'oxfordien de 300 metres d'épaisseur est remplie d'eau

sous forme de karst dont l'exutoire va finir dans les rivieres et dans le lac de per, le grand reservoir d'eau potable pour de la region parisienne .Ce reservoir, ainsi que la couche profonde du dogger sont menacés par le moindre accident a cigeo8) A cause du pendage des couches geologiques, ce n'est pas 150 metres de cox, mais 110 à 120 metres. Or, il faut garder 60 metres au dessus et en dessous des dechets radio-actifs, il ne reste plus rien pour caser les dechets .9) Les sulfates oxydants de la roche vont attaquer des colis avant la fermeture, comme lors de la catastrophe de la mine de Asse en Allemagne ou les futs sont attaques par les sels de sulfates, avec rejets radio-actifs.4) les couches geologiques ont une pente superieur à 2% au niveau du bois lejucquelles sont les consequences d'une conception pentue des galeries de liaison ?Si le depot des futs radio actifs se fait a l'horizontal dans les couches géologiques en pente, le dépôt sortira de la couche. Si le depôt est en pente sur 6 Km, tout ce qui est lourd comme l'eau va descendre et tout ce qui est leger comme l'hydrogene va remonter pour faire une bulle d'hydrogene en amont, or l'hydrogene est explosif quand il est concentre a 4 % dans l'atmosphere, c'est pourquoi on ventile , n'y aura-til aucune panne d'aeration pendant 120 ans ? sinon c'est l'explosion par l'accumulation de l'hydrogene; or, un metre cube d'hydrogene = 2 kg de TNT, CIGEO produira 5000 metres cubes d'hydrogene par an Or, dans la region de bure, Le radon, dérivé de l'uranium, sort par une faille au socle et traverse toutes les couches, même le COX pour se retrouver dans l'atmosphere : ce radon serait l'echo d'une zone de faille5)la couche du callovo oxfordien n'est pas de l'argile mais du calcaire marneux, elle comporte 7 strates differentes, les roches qui vont emballer les futs de dechets nucleaires contiennent du carbonate de chaux,or, l' argilite compactée ne veut pas dire impermeabilite, dans le COX, on a des roches détritiques composées de siltites feldspach mica sables, la roche est a 50 % argile et calcaire11)les couches geologiques ont une base argile silteuse et carbonatée, avec des sels solubles a l'eau, l'eau va descendre de la pente et va se charger en carbonate par dissolution, les couches vont se dissoudre sur plusieurs siecles et provoqueront des micros fracturations aptes a faire remonter la radio activité12)On dit que cette roche est très finement poreuse et donc de nature à contenir les radioéléments, la saturation favorisant cette cohésion et ce « colisage » naturel. • Sauf que pour des raisons techniques, il va falloir ventiler pendant un siècle au minimum, donc assécher la roche et l'environnement.L'ANDRA comptait sur l'eau de la porosite de la roche pour faire un confinement naturel en plus des colis, il n'y aura pas d'eau a la fermeture a cause de cet assechement , le confinement naturel n'existe pas 12), les combustibles usés ne sont pas prévus, qui sont actuellement considérés comme des matières radioactives mais pas comme des déchets radio-actifs. CIGEO n'a pas été concu pour ces combustibles usésparce le conditionnement de ses combustibles devrait être plus grand, de la même manière qu'il faudrait organiser la logistique et la manutention Mais alors on pourrait se dire : « pourquoi CIGEO n'a pas été concu pour ses combustibles usés avec des galeries plus importantes qu'ils sont plus grands, il faudrait des galeries plus importantes pour conditionner ces combustibles ce n'est pas l a cause de cette taille plus importante des colispourquoi CIGEO n'a-t-il pas été concu pour ses combustibles usées ? C'est là tout l'enjeu de l'utilité de CIGEO, ces combustibles usés représentent plus de 6 fois la quantité des colis de Haute activite c'est 68 500 metres3, Alors pourquoi cela n'a-t-il pas été pris en compte ? les combustibles usés sont bien des déchets, donc il faudra bien les reprendre, cela va induire premièrement une reconception de cigeo parce qu'il y a des galeries qui ne sont pas suffisement dimensionnées pour cela et deuxièmement, cela va commencer a chiffrer, (on l'abordera cette question a la fin) CIGEO ne réponds pas a ses objectifs, si on voulait que se soit le cas on va voir que cela va couter extrememnt cher9) l'eau que l'on trouve dans la roche naturelle est datee de - 50 000 ans l'andra dit 140 millions d'années l'eau est arrivee en fin de parcours, donc la roche est poreuse, sinon l'eau daterai de 140 millions d'années

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3913 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:41:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :geologie de Bure incompatible avec un stockage de dechets nucleaires

Contribution : Les coupes 3D de l'ANDRA presenyent des couches géologiques horizontales alors qu'il existe en réalité une inclinaison de 2%. De ce fait, l'épaisseur « de sécurité » de 50m n'est pas assurée au-dessus de certaines galeries de stockage ni en-dessous d'autres La couche dite du « Callovo-oxfordien » (COX) au sein de laquelle seraient creusées les galeries n'est pas constituée d'une même nature géologique mais de 7 strates différentes.La nature de cette couche n'est pas de l'argile « pure » mais plutôt du calcaire marneux, moins imperméable, avec des variations locales.Les aquifères (couches contenant beaucoup d'eau) ne sont pas représentés ni au-dessus ni en dessous de la couche du « Callovo-oxfordien ».En fait plusieurs natures au sein d'un COX dit « homogène ». Mais surtout des faciès carbonatés qui présents partout invitent à contester le terme d' « argilites », qui a fait florès. Avec ce titre, on manipule les consciences modestement scientifiques qui associent argiles et « imperméabilité » (notamment les parlementaires). Or les argiles calcaires (ou calcareuses), ont au contraire des structures instables qui font la richesse des sols calcaires ou marneux de Champagne, Brie, etc… Car ils sont Argilite = roche détritique (formée de l'altération d'autres roches), compactée composée d'éléments très fins (des « silts ») : particules d'argiles et grains de sable (= quartz) (aussi micas, feldspath…) COX = 65-70% de détritique, plus des carbonates ! le terme « argilite » n'est tout sauf imperméables.Vraie question associée aussi à la construction. On dit que cette roche est très finement poreuse et donc de nature à contenir les radioéléments, la saturation favorisant cette cohésion et ce « colisage » naturel.Sauf que pour des raisons techniques, il va falloir ventiler pendant un siècle au minimum, donc assécher la roche et l'environnement. Combien de temps faudra-t-il pour que la roche se recharge ? Et dans la première phase, quels transferts faut-il prévoir ? Et assumer ?Flux d'hydrogène : des m3 d'hydrogène vont être produits. Expression des colis et des dialyses environnementales. Il faut évacuer car à 4% de concentration, ça explose. Donc OK pour ventilation. Avant fermeture on comprend la chose. Avec la fermeture (alvéole ou couloirs) quid de cette concentration ? Donc on prévoit une ventilation qui perdure au-delà de la fermeture ? Oui : quelle garantie que ça fonctionne sur le temps et si ça ne marche pas, quel impact d'une explosion souterraine ? Non ????Mais si on ventile l'hydrogène quid des gaz associés : tritium, iode, etc…Relâchés dans l'atmosphère ? Et même CO^2. l'Autorité Environnementale très circonspecte.b) Rapports entre H+ et roches calcaires + bétons : des m3 d'hydrogène sont prévus à la production. Sous quelle forme : H^2 ou H+, c'est-à-dire gaz simple ou vecteur acide. Dans ce dernier cas, quelles réactions attendre avec les roches calcaires encaissantes et les bétons (dit bas « pH » mais de 11) ? Pas de réponses vraiment sérieuses. On dit H^2 donc neutre. Mais H3 serait acide !?Flux d'hydrogène : des m3 d'hydrogène vont être produits. Expression des colis et des dialyses environnementales. Il faut évacuer car à 4% de concentration, ça explose. Donc OK pour ventilation. Avant fermeture on comprend la chose. Avec la fermeture (alvéole ou couloirs) quid de cette concentration ? Donc on prévoit une ventilation qui perdure au-delà de la fermeture ? Oui : quelle garantie que ça fonctionne sur le temps et si ça ne marche pas, quel impact d'une explosion souterraine ? Non ????Mais si on ventile l'hydrogène quid des gaz associés : tritium, iode, etc…Relâchés dans l'atmosphère ? Et même CO^2. l'Autorité Environnementale très circonspecte.b) Rapports entre H+ et roches calcaires + bétons : des m3 d'hydrogène sont prévus à la production. Sous quelle forme : H^2 ou H+, c'est-à-dire gaz simple ou vecteur acide. Dans ce dernier cas, quelles réactions attendre avec les roches calcaires encaissantes et les bétons (dit bas « pH » mais de 11) ? Pas de réponses vraiment sérieuses. On dit H^2 donc neutre. Mais H3 serait acide !?c) Hydrolyse et métaux : Je n'y connais pas grand-chose, mais une thèse là-dessus fait état pour le moins de difficultés sur le MT. d) Perturbations salines (peu nitrates) surtout sulfates Autre pb signalé car les sels sont oxydant le plus souvent et donc impacteraient les colis (syndrome ASSE). e) Origines des chaux cimentaires (brûlage carboniques) : personnes n'ignorent que les cimentiers utilisent beaucoup de sous-produits carbonés pour fabriquer les chaux et ciments (farines animales, pneumatiques, CSR des ordures ménagères…). Donc les ciments seront fatalement carbonés peu ou prou. Quelles réactions face à l'incendie un des credo de l'ANDRA étant de dire que l'incendie se gère en surface ?Les EDZ : la fracturation des roches répond à plusieurs effets : chocs-machine, mais aussi « relaxation de la roche comprimée ». Or, l'ANDRA ne prend en compte que la 1ere

question. La seconde est levée par l'IRSN, mais le DOS n'y répond pas. Il est bien clair que des roches comprimées par des millions d'années de pression « naturelle » (poids de 500m de roches au-dessus, vont se « détendre » avec la fabrication de cavités. Cette pression est très relative (voire irrégulière) car il n'y a pas « métamorphisation » qui aurait transformé l'argile en ardoise (par exemple) ou les carbonates en marbre. Nous sommes très loin de cette évolution sous pression. Autrement dit, la roche va se « détendre », se structurer autour des carbonates, et se fissurer microscopiquement. Au simple toucher, une salissure des doigts montre bien cette inconsistance de structure. Pour nous, il y a évidence de rapports avec les chutes de matières et les poussières sous-estimées.ucune certitude, mais un « faisceau d'arguments » montrant que tout est maitrisable.Ce « faisceau » a pour but de convaincre les autorités, plus que de répondre aux questions précisesLes qualités « argileuses » sont contestables dans la mesure où au sein des 7 faciès, tous n'ont pas les mêmes qualités et d'étanchéité et de compositionPar ailleurs dans les faciès carbonatés il n'est pas répondu aux risques de réactions physicochimiquesUne équivoque : l'aération prévue pour évacuer l'hydrogène va de fait assécher le milieu. Or c'est sa saturation qui détermine une partie de la migration des radionucléides sur le temps.Une incertitude qui n'en est pas une. Une concentration : d'H^2 au-delà de 4% est explosif. Pour se faire il faut ventiler (et être sûr que ça marche pendant 100 ans avant fermeture). Mais après ? Ça explose ou pas ?Qui dit évacuation du H^2 dit évacuation de tous les gaz, y compris les gaz radioactifs, notamment Tritium et Iode… Acceptable ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3914 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 02:56:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3915 - Delbart Kevin - Aumessas

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:05:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis defarorable

Contribution : Ils est inconcevable d'imaginer qu'une telle course folle en avant soit appeler "d'utilité publique".Quand on fait de la science on test un nombre incalculable de possibilité grandeur nature, hors ici pas un seul dechet n'a été mis en condition réelle d'enfouissement. Pour savoir comment cela reagirais. Nous savons et l'autorité de sûreté nucléaire a plusieurs fois souligné les manquement scientifique de l'andra.Comment pouvez vous imaginer maintenir en activité les ventilation pour maintenir en dessous de 2% d'hydrogène radioactif durant des centaine d'année sachant qu' a 4% il y a unvrisque d'explosion, quid d'une guerre,... D'une pandemie ou autre.Pendant 20 ans l'etat a promis aux habitants qu'il ne s'agissait que d'un labo et soudainement en 2012 on a vu apparetre une communicatiin comme si cela avait toujours été le cas, voila les magouille de l'état !Il y a une loi qui

garanti l'interdiction de saccagé une ressource geothermique pour les generation futur avec un site nucleaire. Alors il y a eu des forage de fait dans la zira. Mais et les photos du dossiers le prouve quant la forage est fini il faut utiliser de tres autre pression pour enlever les boues polimeriser de roches diverse autour des fraises pour pouvoir tester les acquifers, hors unvgeologue de renom mort depuis avait prouver par ces travaux le mauvaise conduite des forages....Resultat dans les carte du brgm les gisement geothermique disparaisse....L'andra et les politique ne sont que magouille et achat des conscience.Comment garantir le souvenir durant des milliers d'année de la presence de ce site ? Personne ne peut repondre honnêtement a cette question tant les scenario sont inombrable.Partout dans le monde les projet similaire ont soit été abandoner par la science soit par des catastrophe comme au mexique.Ils nous faut garder ces dechet en sub surface pour pouvoir intervenir, nous savons pertinament meme si l'andra martelle l'inverse qu'il n'y aura aucune réversibilité. Donc si comme pour stockamine finalement cela ne marche pas nous ne pourrions plus rien faire.... Aucun retour en arriere possible une fois les galerie refermé..Les differents debat publique on tous montré le refus massif de la population malgrés qu'elle est été arroser d'argent public. J'ai participer a celui de 2012. Et je sais a qu'elle point sans l'utilisation de la force par la gendarmerie, les magouille politique, scientifique et mediatique se projet serai déjà de l'histoire ancienne.Nous savons pertinament qu'il ne sert que de validation de la filière nucléaire. Pour dire "oui" nous savons gérer les dechets la solution existe !Rien n'est moin vrais il s'agit d'une énième silution de "on le cache sous le tapis".....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3916 - sicard anne laure

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:22:42

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enfouissez votre projet!

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des

ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l’ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur

une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25017]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3917 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:26:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pourquoi Les roches ne vont pas supporter le stockage des dechets radio actifs :

Contribution : L' andra presente 2 coupes de terrainla 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question)l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2- Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejusquelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes- Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ?- Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente, donc le dépôt sort de la couche : l'andra repond le depot se fera dans le sens de la couche, pas a l'horizontal contrairement a ce que l'andra avait dit depuis 20 ans : comme la couche penche de 2 % vers le centre du bassin parisien il faut que le depôt soit aussi en pente : si on fait 6 Km en pente tout ce qui est lourd comme l'eau va desscendre et tout ce qui est leger comme l'hydrogene va remonter pour faire une bulle d'hydrogene a l'amont, il est explosif quand il est concentre a 4 % de l'atmosphere, il ne faut aucune panne d'aeration pendant 120 ans sinon c'est l'explosion - La couche du callovo oxfordien n'est pas une couche unique: elle a du callovo et de l'oxfordien et comporte 7 strates différentes : cette couche n'est pas de l'argile, mais du calcaire marneux- Il y a deux aquiferes dont un de 300 metres d'épaisseur au dessus, rempli d'eau sous forme de karst, dont l'exutoire va finir dans les rivieres et dans le lac de Per , ce grand reservoir d'eau potable pour de la region parisienne qui est menacé par le moindre accident a CIGEO la couche profonde du dogger au dessous est menacee aussi par un accident a CIGEO - Les couches ne sont pas horizontales, elles ont un pendage et sont irregulieres,avec une ondulation de 20 metres d'epaisseur:Techniquement on ne peut pas mettre des alveoles droites dans des couche inclinées irregulieres : l'andra fera des galeries en escalier ?- Dans la region de Bure, Le radon derive de l'uranium sort par des failles et traverse toutes les couches pour se retrouver dans l'atmosphere : ce radon serait l'echo d'une zone de faille- Les roches qui vont emballer les futs de dechets nucleaires contiennent du carbonate de chaux : argilite compactée ne veut pas dire impermeabilite, (exemple, comme les craies de normandies qui sont des matieres argileuses tres filtrantes)- dans le COX, on a des roches detritiques composées de siltites feldspach mica sables la roche est argile et calcaire- il n'y a pas 150 metres de cox, au mieux 110 à 120 metres : comme il faut garder 60 metres au dessus et en dessous des dechets , il ne reste plus rien pour caser les dechets .- Les colis seront stockes dans 50 % d'argile et beaucoup de calcaire- le cox a 4 couches :les couches geologiques ont une base argile silteuse et carbonate, avec des sels solubles a l'eau, l'eau va descendre de la pente et va se charger en carbonate par dissolution, les couches vont se dissoudre sur plusieurs siecles et provoqueront des micro fracturation- L'eau que l'on trouve dans la roche naturelle est datée de - 50 000 ans : l'ANDRA dit que la roche est stable depuis 140 millions d'années, or l'eau est arrivee en fin de parcours, donc la roche est poreuse, sinon l'eau daterai de 140 millions d'années- Quand on va fermer le site, l'hydrogene issu des MAVL va continuer a remplir les alveoles, l'hydrogene est si fin que rien ne peut le retenir, il va fissurer la roche et va ressortir a travers la roche, remonter en surface et cela pendant de millenaires : il y a risque d'explosion quand on va fermer le site- l'hydrogene et la roche calcaire reagissent avec le calcium : carbonate + hydrogene feront des reactions chimiques une 'hydrolyse des metaux qui va corroder les fûts, les fut vont etres attaqués par les sulfates avant

la fermeture- les perturbation saline, sulfates oxydants qui vont attaquer des colis, comme pour la catastrophe de la mine d'Asse en allemagne ou les futs sont attaques par les sels de sulfates,- les dechets carbones des ciments des galeries peuvent brulerl'activite bacterienne du fer contenu dans la roche va corroder les fûts- le probleme de destructuration de la roche : la zone d'endomagement EDZ provoque l'eclatement de la roche autour de la galerie en creusement : cette EDZ va faire plus d'un metre voire plusieurs metres- La roche roche compriméé depuis 140 millions d'anées va se relaxer qau cours du creusement des galeries et reprendre son volume initial . La roche va se decompresser au forage, c'est a cause du plafond qui appuie sur les galeries que les alveoles sont deja deformées en 15 ans - il faudrait des ecartements de 80 metres entre les alveoles a cause des problemes thermiques entre les dechets, or, le projet est a 51 metres, ce qui est trop pres et causera des effets thermique entre les colis.donc , l'ANDRA VA faire des alveoles en quinquonce pour que les alveoles ne sortent pas de la zira (zone d'enfouissement de 30 km) : mais le quinquonce utiliseta l'epaisseur de la couche et sortira de la couche du callovo oxfordien.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3918 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:27:38

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :deces d'employés de l'ANDRA inexpliqués

Contribution : - Il ya deja eu 2 accidents mortel au Labo de CIGEO, sur 2 Km de galeries réalisées : , dont un employé d'Eiffage, disparu dans un eboulement : on est sans info sur cette mort

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3919 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:30:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3920 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 03:54:05

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :trop d'incertitudes et de reponses non apportées

Contribution : Comment garantir l'étancheïté, l'imperméabilité et l'homogéneité des scellements définitifs des galeries et alvéoles pour 100 000 ans ?Le rebouchage avec le béton, l'argile excavés pendant le creusement, les bouchons d'argile et l' argile gonflante (bentonite) tiendront-ils tout ce temps, voire +?. Le béton se dégrade au bout de 100 ans, il se fissure a 80 ° et les alvéoles sont bouillantes. le massif argileux est fragilisé par le creusement des tunneliers, il permettra la circulation d'eau et des radionucleides qui vont rapidement migrer vers les aquifères puis la nappe phréatique du bassin parisien.Comment garantir la sureté de la ventilation ?CIGEO va générer 5 000 mètres cubes d'hydrogène :1 mètre cube d'hydrogène = 2 Kg de TNT, 4 % d' hydrogène dans l'air + étincelle des batteries = explosion : ventiler est vital. En cas d'incendie, il faut couper la ventilation, un humain ne peut pas réparer la ventilation d'une alvéole irradiante sans être tué par les radiations, comment allez vous gérer le risque d'explosion ?l'ANDRA va-t-elle redimensionner des galeries et alvéoles pour stocker les 70 000 mètres cube supplémentaires de combustibles Usé,(MOX usés uranium de retraitement, plutonium, etc...) CIGEO ne va enfouir que 5 % du volume total des déchets radio-actifs de France : il doit inclure les combustibles usés si CIGEO veut servir a quelque choseLa descenderie que l'ANDRA va installere va cheminer a travers l'eau potable de, l'aquifère oxfordien utilisée a Lezeville, à 7 Km du labo. Combien de metres cube d'eau faudra- t-il pomper, quel volume d'eaux d'exhaure ? 600 a 8000 metres cube par jour, soit 30 piscines olympiques par jours ?La descente de colis radio actifs n'est pas compatible avec l'eau (réaction de radiolyse et criticité)Le calcaire marneux et l'argilite vont-ils supporter le poids de la descenderie, : les déchets MA-VL sont manipulés dans des chateaux de plomb, certains font 110 tonnes (le poids des Moaï de l'île de Pâques...), les terrains vont-ils supporter d' aussi lourdes structures au niveau du déchargement ?Les 6 milliards de la phase pilote représentent 95% de la prévision de l'ensemble de CIGEO (CIGEO va couter 100 à 150 milliards) : qui payera la phase pilote ? L'exploitant ORANO, EDF, CEA ? Le contribuable avec ses factures d'électricité ?Les argiles de Bure contiennent-ils des sulfures de fer (pyrite) susceptibles de créer des fissures et une corrosion au contact des fûts ? D' accélérer la propagation des radio-nucleïdes dans l'argilite ?Il y aura- t-il relachement des nitrates et des sulfates ainsi que du sélénium dans la roche hôte ?Comment l'ANDRA peut nous prouver qu'il n'y aura pas de seïsmes, pas de fissuration et donc d'infiltration d'eau, pas de déstructuration de l'argilite suite a la corrosion des verres et des aciers des colis? Pendant 100 000 ans ? que la ventilation fonctionnera H24 pendant 140 ans ?Les propriétés de l'argilite sont détruites sur 12 metres de part et d'autres du tunnel (zone d'endommagement) cela permettra une fuite radioactive et favorisera les circulations d'eau et les fissures, comme celle des cavernes ou on eu lieu les essais atomiques souterrains en polynesie.Les tunnels souterrains Lyon -Turin font 52 KM : un réseau de galeries de l'importance de CIGEO a-t-il déjà été réalisé ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3921 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 04:02:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :alternative a l'enfouissement des dechets radio actifs

Contribution : Il existe une alternative,a l'enfouissement des dechets nucleaires, preconisée notamment par le physicien Bernard laponche : elle est adoptée par les USA, la Finlande, l'Allemagne,(entre autre); On laisse refroidir les fûts pendant 60 ans, puis on les met dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton (ces conteneurs sont fournis par ORANO, leader mondiaux de cette technologie). On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, on dans le flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, ce qui permet de neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on peut les changer au fil des avancées technologiques des containers. La ventilation se fait par convection naturelle, au lieu d'une ventilation électrique (chère) des 300 km de galeries du CIGEO...(qui est l'équivalent du métro parisien)Cet entreposage en

surface près des centrales évite des trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés pendant 300 ans, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, et tellement moins cher.Pourquoi est-il préférable de laisser 300 ans de plus aux physiciens chercheurs ? 2 exemples :1) Des chercheurs Britaniques (Tom Scott) proposent de fabriquer des "piles diamant" qui renferment un coeur de carbone 14, provenant des centrales en démantèlementIls pourront utiliser les déchets radio-actifs pour produire ainsi de l'électricité de manière illimité , (de quoi recycler 95 000 tonnes de déchets issus des barres de graphite (ces modérateurs qui, au cœur du réacteur, ralentissent les neutrons)2) Le prix Nobel de physique 2018 Gérard Mourou a eu le projet, en laboratoire, d' un laser surpuissant qui neutralise la radio activité : il espère ainsi, être capable de modifier les noyaux atomiques et les propriétés de la matière, pour réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes. C'est a ce jour une curiosité de laboratoire, non reproductible a échelle industrielle.Comment récupérer les futs de déchets radio-actifs dans 300 ans pour neutraliser leur radio activité, si on les enfouit a 500 mètres sous terre ?Si l'on regarde à l'echelle du temps :la radio activité a été découverte en 1896, la première pile atomique américaine a été mise en service en 1942 (soit 46 ans après,) et la première centrale nucléaire russe à été construite en1951 (soit 55 ans plus tard.) La science progresse vite, laissons lui sa chance.....bernard Laponche est un physicien constructeur des 1eres centrales en france, il est sortit de son cercle d'élite pour s'interrésser et alerter sur les conditions de travail des sous traitants du nucleaire et des travailleurs des mines d'uranium au niger, une belle personne

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3922 - marchal sebastien

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 04:11:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO a Bure : Réversible ?

Contribution : Comment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-ilpour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ?Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les approchez a 1 metre ?Le WIPP, site d'enfouissement de déchets nucléaire militaires américains, au nouveau mexique était réversible, lui aussi , et certifiés sûr pour 200 000 ans, l'accident est survenu au bout de 15 ans, un incendie a 1500 degrés, pendant 7 semaines avec relâchement de gaz radio actifs : il reste 530 colis défectueux potentiellement explosifs à aller chercher au milieu de milliers de colis stockés , les colis dangereux ne sont donc pas récupérables, la catastrophe du WIPP va couter 4 milliards....StocaMine, était présenté comme un projet « réversible » au bout de 30 ans : sauf qu'on ne pourra jamais parfaitement confiner ou sceller stocaMine : Trop de puits de mines ont été forés, certains sont oubliés, introuvables.... immanquablement, la saumure qui contient l'arsenic, le mercure, le scianure, et autres toxiques, va trouver une issue, elle va s'échapper par un forage non détecté : l' effets seringue d'aspiration de la saumure toxique fera remonter les poisons vers la plus grande nappe phréatique d' Europe qui va de Franckfort a Bâle. Alain Rollet, ex-président directeur général de StocaMine, porte une lourde responsabilité dans cette catastrophe, il se retrouve au comité technique souterrain de l'ANDRA, va-til prétendre, comme il l'avait fait pour stocaMine, que l'enfouissement est réversible ? Des roches comprimées par des millions d'années de pression « naturelle »(poids de 500m de roches au-dessus,

vont se « détendre » lors du creusement galeries, la roche se décompresse par le forage, déforme les alvéoles, qui se sont deja déformées en 15 ans. : Comment récuperer des colis dans une alvéole déformée ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3923 - spen elisa - Rancourt-sur-Ornain

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 04:16:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : site archéologique exceptionnel à Bure sacrifié

Contribution : CIGEO ne doit pas se faire parce que : on a Découvert un site archéologique exceptionnel à BureSous la descenderie du site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEOPar Groupe BLE Lorraine (son site) 18 juillet 2017L'INRAP (Institut National de Recherches Archéologiques Préventives) a annoncé avoir découvert un site archéologique exceptionnel pour la période couvant le Néolithique lors des diagnostics entrepris en 2016 sur plus de 300 hectares à Bure et à Saudron.Or, c'est précisément là que l'ANDRA, entend construire son centre d'enfouissement des déchets nucléaires les plus dangereux.Les équipes scientifiques de l'INRAP soulignent l'intérêt historique du site qui correspond à une enceinte datant du quatrième millénaire avant Jésus-Christ. D'une superficie de 35 hectares, celle-ci est sans équivalent dans tout le quart Nord-Est de la France. Ce type de structures de plateau reste rare et pratiquement inconnu des archéologues. C'est la raison pour laquelle l'enceinte de Bure-Saudron constitue une opportunité unique d'étudier une très grande enceinte néolithique et d'en savoir enfin plus.Malheureusement, la demande des archéologues de fouiller le site dans son intégralité a été partiellement refusée par la Sous-Direction de l'Archéologie (SDA), alors que la Commission Interrégionale de la Recherche Archéologique (CIRA) avait donné son feu vert. Considérant la demande comme « excessive », la SDA a ainsi seulement autorisé la fouille intégrale du fossé. La surface interne du site ne pourra quant à elle être fouillée que sur un quart de la superficie du site.Les archéologues fustigent cette décision qui anéantit toute possibilité d'étude et de compréhension de l'espace interne d'une grande enceinte néolithique alors que la loi est censée protéger le patrimoine enfoui. Afin d'empêcher la destruction programmée du site

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3924 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 04:23:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :repression hors norme envers les opposants

Contribution : CIGEO ne doit pas se faire parce que par ce que l'ANDRA fait reprimer les opposants par la gendarmerie : 16 ans d'ecoutes cumulées, des millions d'euro dépensés pour la "cellule de Bure" des gendarmes, des perquisitions, saisies d'ordinateurs, garde a vue : par exemple, la mise en examen de l'avocat Étienne Ambroselli. Spécialisé dans le droit de l'environnement, défenseur des militants de Bure : l'avocat parisien a été mis en examen Pour délit d'association de malfaiteurs, il encourt jusqu'à dix ans de prison et 150.000 euros d'amende. c'est porter atteinte au secret professionnel de l'avocat que de perquisitionner son domicile , , qui lui sert aussi de cabinet. Et saisir ses : deux ordinateurs portables, une tablette, un téléphone portable, huit clefs USB et trois disques durs (L'avocat a été placé en garde à vue pendant 32 heures à la gendarmerie de Toul, où il a subi un prélèvement ADN.)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3925 - spen elisa - Rancourt-sur-Ornain

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 04:39:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Comment ne pas avoir peur des séismes ?

Contribution : CIGEO ne doit pas etre construit a cause des risques sismiques : Le journal L'Est-Républicain du 03/04/2005(3), rapporte que BURE est sur une zone sismique reconnue (53 séismes de faible magnitude enregistrés dans un rayon de 40 km autour du site sur les 25 dernières années, mais aussi un tremblement de terre équivalent à 5 sur l'échelle de Richter en 1784 à Neufchâteau). Effectivement, dans la région, des séismes ont été relevés : • à Saint-Dié (à 100 km de BURE), le 22 février 2003, un séisme de magnitude 5,4. Sur le site planetterre.ens-lyon.fr(4), je lis : « Ce séisme important pour le territoire métropolitain a été largement ressenti sur le quart Nord-Est de la France (en dehors des Vosges et du Fossé Rhénan, jusqu'à Lyon et Paris), en Allemagne, en Suisse et en Belgique. Il n'a pas causé de victimes ni de dégâts très importants, hormis des cheminées tombées, des fissures dans les murs et la fragilisation d'édifices. Le dernier séisme important connu dans la région avait atteint la magnitude de 4,8 en 1984 (Haessler et Hoang, 1985). Les Vosges, au même titre que l'ensemble du Fossé Rhénan, les Alpes et les Pyrénées constituent une zone bien connue des sismologues où se produisent régulièrement des tremblements de terre. » • à Remiremont (à 100 km de BURE) – magnitude 8 en 1682. À la page 33 du guide 2007 de l'Association Française pour l'Etude du Quaternaire (AFEQ)(5), je lis : « Entre ces deux massifs, (Vosges et Morvan) la voussure de la Vôge occupe une position particulière : elle est le siège d'une activité sismique relativement importante (dont tout de même le séisme destructeur de Remiremont en 1682 (intensité 8)) et d'une activité thermale notable (Bourbonne-les-Bains, Luxeuil-lesBains, Plombières-les-Bains...). La liaison Moho/ anomalie thermique est sujette à débat car elle n'est pas constante sur toute la plaque ouesteuropéenne, mais l'activité sismique est à mettre en rapport avec la zone transformante complexe qui, au sud de la voussure de la Vôge, relie les fossés rhénan et bressan. » Comment zapper ces séismes, si proches dans le temps ? Comment faire davantage confiance en la géologie qu'en l'homme ? Qui sont les géologues qui pensent qu'on peut enfouir ? J'aimerais qu'ils m'expliquent pourquoi ils n'ont pas les mêmes peurs que moi. J'ai des amis qui n'ont aucunes connaissances scientifiques et qui n'ont que du bon sens, ce qu'on appelle « le bon sens paysan ». Ils disent : • « Tout ce que tu mets dans la terre remonte un jour.» • « On le voit bien à chaque labour : les casques de 1940, les baïonnettes de 1914, les bivalves et les ammonites de je ne sais quelle ère… » Tous les essais d'enfouissement de déchets ont été un échec. Asse II. Stocamine. Quant à Yucca Mountain, il a été abandonné en cours d'études. Il existe bien un principe de précaution, qui est écrit dans la constitution, pourquoi ne pas l'appliquer ? Les travaux sont menés au pas de charge. Pourquoi un calendrier si tendu ? Certains résultats dont ceux des scellements ne seront pas connus avant la demande d'autorisation de construction. La faisabilité et la qualité d'une fermeture étanche avec la bentonite, seront donc connus après la demande d'autorisation de construction, est-ce acceptable ? Tous les experts le disent, ce stockage est à haut risque. Après quelques centaines d'années, peut-être moins, le verre se fendille, l'inox s'oxyde. D'où la recherche d'un lieu imperméable aux radiations, un sanctuaire sûr où déposer ce legs létal pour l'homme, les animaux et la biosphère. »Comment est-on assuré qu'aucun séisme, aucune fracturation géologique ne pourrait survenir, quoiqu'en dise l'Andra, qui briserait la barrière de protection ? Qui peut prédire que l'eau souterraine ne s'infiltrera pas, disséminant les radionucléides migrant dans la roche, le long des failles terrestres ? Les cartes géologiques du Bassin-Parisien-Est montrent justement qu'à cinq kilomètres de Bure, on trouve deux failles importantes, le fossé de Gondrecourt et le fossé de la Marne. Or, trois géologues locaux ont montré qu'elles pourraient encore se déplacer, entraînant de dangereuses fissures horizontales(7). Plus grave, les deux failles d'Echenay, situées à trois kilomètres des puits, ne sont pas mentionnées sur les cartes de l'Andra. Le risque sismique semble

aussi avoir été sous-évalué.Par ailleurs, En Ardeche au Teil , des failles de 1 km de profondeur se sont reveillées apres 30 millions d'années d'inactivité. Le site d'enfouissement CIGEO a BURE est entouré par 2 failles : la faille de la Marne et la fossé de Gondrecourt, le tunnelier de 15 metres de diametre va provoquer quelques "vibrations" (voire gros endomagements) autour de la zone de creusement des galeries...Par ailleurs, les 2 descenderies (un funiculaire de 5 KM, de plusieurs centaines, voire milliers de tonnes, seront forées dans l'aquifere de l'oxfordien (eau potable), (aquifère = roche ou l'eau circule.) Elles necessiteront un pompage de 600 a 8000 metre cube d'eau par jour pendant 130 ans (il ne faut pas que les pompes s'arrêtent durant cette periode, car ,l'action de la radio activite sur l'eau provoque la criticité (reaction en chaîne) par radiolyse.....)Est -ce que la roche hôte (calcaire marneux) + aquifére, va pouvoir supporter le poids des 2 descenderies pendant 130 ans, sans effondrements, distorsions ?, les scientifiques nous disent ceci : il est fort probable que vu le cout du projet (100 a 130 milliards sur 130 ans), et son infaisabilité technique , 'il sera abandonné au milieu du guet, dans 50 a 80 ans, les dechets a moitée enfouis...Sympa pour les générations futuresp.p.s. on a eu le bourbier de stocaMine, celui du WIPP au nouveau Mexique et celui des mines de Asse en basse Saxe, on aura le bourbier de CIGEO a Bure,(si cela se fait !)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3926 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 05:56:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3927 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 07:25:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3928 - EOUZAN JEAN-LUC - Villenoy

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 07:42:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je suis contre cet enfouissement des déchets nucléaires. Il serait temps de penser à l'humanité, à nos enfants et aux risques portés par cet enfouissement pendant des siècles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3929 - **********@*****.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 07:49:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3930 - Plancke dominique - Lille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 07:51:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique CIGEO

Contribution : "Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.- Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande

profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires.- Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement "réversible". L'avis de l'Autorité environnementale précise qu'"il 'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis (radioactifs) tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 mètres reste à démontrer". "

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3931 - Dufour Anne-Marie - Metz

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:00:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ma contribution à l'étude d'utilité publique du projet CIGEO Bure

Contribution : En tant que citoyenne qui se sent responsable de l'état de la planète que nous allons laisser aux générations futures, le projet CIGEO me concerne et m'interpelle.J'ai une formation scientifique de base mais je n'ai pas les compétences pour juger techniquement le dossier, j'ai donc consulté le rapport de l'Autorité environnementale qui m'a confortée dans mes craintes.1. je suis opposée à un tel choix de traitement des déchets nucléaires :- ce projet laisse pour plusieurs dizaines de milliers d'années un stock de produits radioactifs qui devraient pouvoir être surveillés en permanence pour les risques de dissémination radioactive dans l'environnement (sols et eaux), mais qui peut prétendre, en 2021, maintenir une telle surveillance sur une telle période ? - quelles que soient les qualités du site choisi, on ne peut prétendre être à l'abri d'un séisme futur, le cas du séisme au Teil en Ardèche en 2019 sur une faille non répertoriée en est le témoin ; sans compter les séismes provoqués par l'homme, comme la géothermie (Alsace) ou l'aménagement de stockages souterrains de gaz-on devrait pouvoir commpter sur la réversibilité de ce stockage pour qu'une évolution future des techniques de traitement ou réutilisation des produits radioactifs puisse être réalisable, or cette réversibilité n'est pas vraiment étudiée. Pire, pour avoir personnellement visité récemment un site d'éventuelle exploitation des gazs de mine, j'y ai appris par les géologues assurant la visite que la tendance naturelle dans les sols était au refermement des alvéoles et à leur écrasement.2. Je suis opposée au choix du site de Bure :- le projet fait fi des incidences sur les sites Natura 2000 et ZNIEFF du secteur : zone de puits dans une ZNIEFF, la ligne électrique va traverser la zone humide des étangs de Champagne (ZNIEFF, Natura 2000 et réserve natioinale)- il faudrait à tout le moins réactualiser l'étude locale des failles- la protection de la nappe d'eau de l'Oxfordien, stratégique pour l'alimentation en eau potable, n'est pas assez assurée- il faudrait revoir l'incidence des intallations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines- quant à l'argile, le dossier CIGEO lui-même reconnaît à la fois la capacité de cette roche à se refermer sur elle-même, donc à empêcher toute réversibilité, et sa capacité à se fissurer dans le temps, donc à permettre une dissémination de la radioactivté.Je reconnais que le traitement des déchets radioactifs est un réel et sérieux problème qui se pose à nous mais je m'oppose au fait de les confier au sous-sol profond.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3932 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:04:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3933 - Scavennec Celine - Mons-en-Barœul

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:09:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis contre le projet cigeo

Contribution : Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.- Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires.- Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement "réversible". L'avis de l'Autorité environnementale précise qu'"il 'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis (radioactifs) tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 mètres reste à démontrer".

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3934 - Ferrari Edwige - Sivry-sur-Meuse

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:18:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Objection au projet CIGEO

Contribution : Nous, entreprise individuelle agricole de maraichage, La Ferme du Warsin, nous nous opposons à la DPU-CIGEOLa Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien.Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits de grande qualité sur une terre jusque là assez préservée.Pleins d'autres producteurs que nous (arboriculteurs, éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, artisans apiculteurs, brasseur, etc....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée) se démènent pour produire localement en circuit court.Un tel projet est lourd de conséquence pour notre résilience alimentaire et nous sommes conscients que nous ne pourrons plus consommer des produits locaux s'il venait à provenir d'une zone à rejets radioactifs.Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé.Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre.NON ce n'est pas possibleMerci de nous avoir permis de nous exprimer,La ferme du Warsin Barnet Maxime et Edwige Ferrari

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3935 - Cousin Christian - Saint-Jean-de-Monts

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:19:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Bure enquête publique

Contribution : Non à ce projet qui confie aux générations futures notre incapacité à traiter nos déchets. Il faut régler le problème à la source en stoppant les centrales.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3936 - Coq Thierry - Sèvres

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:19:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable à l'enfouissement des déchets ultimes radio-actifs

Contribution : Au vu de l'état de la science, et notamment de la non-propagation des actinides à longue durée de vie issues de la fission des radio-nucléides formant naturellement un cœur de réacteur nucléaire à Oklo il y a 2 milliards d'années, le site de Bure enterrant les déchets à au moins 500 m de profondeur ne crée ni ne créera de risques pour les habitants et pour les français.Ce point, entre autres, est mis en exergue par le rapport du JRC, 2020/852, de la Commission Européenne.Il ne faut pas que des considérations idéologiques éloignées de la science et des besoins des français nuise à la réalisation de ce projet.Je soutiens le projet d'enfouissement de déchets ultimes, après retraitement, à Bure. Et ceci le plus tôt possible.Bien cordialement,Thierry Coq

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3937 - Nicolas - Tarbes

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:23:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquete

Contribution : Bonjour,Je vous apporte mon soutien à votre projet. J'ai eu la chance de visiter votre site d'étude à Bure et nous ne pouvons que croire en votre projet.L'avenir énergétique passe par le nucléaire et ce site d'enfouissement permet un traitement sur des déchets et laisse la possibilité d'un retraitement en fonction des découvertes futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3938 - Geyre Hélène - Castans

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:25:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enfouissement dechets radio actifs a Buhr

Contribution : L'enfouissement de déchets radio actif est une bombe à retardement pour les générations futures...On met "la poussière sous le tapis" sauf que celle ci empoisonne la planète pour les millénaires à venir.Je soutiens les citoyens de Bure qui ne veulent pas de ce danger chez eux....Alors, que faire de nos poubelles? les envoyer en Afrique? En continuant à construire de futurs EPR!Mais, avez-vous des enfants? Pensez vous à la bio diversité???

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3939 - HERVIOU Nicolas - Montélier

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:26:07

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis sur le projet d'un simple citoyen français

Contribution : bonjour, j'ai 44 ans, père de famille, je suis ingénieur, chef d'entreprise (www.ageol.fr), et très inquiet par notre avenir, climatique et écologique. je n'aime pas le nucléaire, il me fait peur, mais il faut se rendre à l'évidence, nous ne pouvons pas nous en passer dans un contexte de réduction de notre emprunte carbone. De plus, objectivement, il fait très peu de victimes et de dégâts comparé aux particules fines, cancers liés à la malbouffe...etc...donc cette peur est irrationnelle, comme la peur de prendre l'avion qui pourtant est très sur au niveau statistique, alors que nous n'avons pas peur de prendre la voiture...qui est pourtant bien plus dangereuse. Bref. je pense que l'enfouissement de nos déchets ultimes dans des couches profondes du sol, est probablement la moins pire des solutions. Le réacteur naturel d'Oklo, au Gabon, nous montre que c'est possible depuis des millions d'années. je suis donc favorable a ce projet d'enfouissement. En revanche, je demande à ce que les populations locales soient dédommagées financièrement, car je n'aimerai pas que ce site soit implanté dans ma commune. les dédommagements doivent être très conséquents, et je suis prêt à payer plus cher mon énergie pour cela. j'espère que ma contribution vous sera utile.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3940 - FARCOT Antoine - Deyme

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:26:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires

Contribution : Ce centre d'enfouissement ne doit être autorisé QUE s'il est associé à la décision d'arrêter la production nucléaire et donc de produire des nouveaux déchets dangereux pour les hommes et la planète. Gérons les déchets existants, pas les futurs. STOP NUCLÉAIRE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3941 - FRISTOT Vincent - Grenoble

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:30:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis de Vincent Fristot, adjoint au Maire de Grenoble

Contribution : Il est important de noter la particularité de ce dossier au très long court qui envisage des dates à l'horizon 2170 c'est-à-dire dans 5 générations avec des chiffrages économiques (très aléatoires) et des périodes (demi-vie radioactives) des déchets qui se chiffrent en milliers ou millions d'années.1. La réversibilité du stockage des déchets de haute activité n'est pas garantieLa loi Bataille de juin 2006 impose la réversibilité du stockage des déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue. La loi n° 2016-1015 du 25 juillet 2016 précise les modalités de création d'une installation de stockage réversible en couche géologique profonde et définit la réversibilité de cette installation avec notamment la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà entreposés pour les orienter vers une autre voie de gestion.L'autorité environnementale indique dans son avis que la réversibilité du stockage n'est pas certaine dans toutes les situations, notamment en cas de situation accidentelle :page 28 de l'avis de l'autorité environnementale :« D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. L'IRSN souligne que « la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée ». Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être effectués afin de le vérifier avant mise en exploitation du stockage. »Les règles législatives imposent que les garanties de réversibilité du projet soient acquises avant de pouvoir déclarer d'utilité publique un tel projet.Le dossier d'étude d'impact reste elliptique sur la garantie de réversibilité du stockage en évoquant un retour d'expérience ultérieur à la DUP du projet page 50/152 de l'étude d'impact :« Après les essais en actif, la phase industrielle pilote se poursuivra pendant quelques années par des opérations de mise en stockage de colis de déchets radioactifs. Cette période seconde partie de la phase industrielle pilote aura pour objectif d'acquérir du retour d'expérience sur le fonctionnement du centre de stockage, sur son évolution, la surveillance de ses impacts environnementaux et sa sûreté (inspections, modifications, événements et éventuels incidents) et sa réversibilité. »2. Le dossier ne précise pas l'impact économique du projet sur le prix de l'électricité. Comment et à quel niveau d'impact le projet Cigeo agit sur le prix de l'électricité distribuée au consommateur ?3. L'utilité publique d'un projet doit être examinée en comparaison avec d'autres solutions possibles, notamment le stockage en surfaceEn l'absence de garantie sur la totale réversibilité du stockage, en l'absence de comparaison avec d'autres solutions, notamment le stockage en surface, je demande à la commission d'enquête publique de donner un avis défavorable à l'utilité publique du projet CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3942 - BILDSTEIN Philippe

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:32:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mesure de précaution

Contribution : Un accident nucléaire n'étant pas impossible, il serait sage d'arrêter de jouer avec une industrie qui produit des déchets aussi dangereux sur une durée quasiment indéfinie à notre échelle. Si ces déchets étaient aussi inertes pourquoi ne pas les enfouir sous Paris. Je suis contre car ce type d'enfouissement n'est pas réversible , la durée de ces déchets est trop long pour être gérée sur plusieurs générations.Le nucléaire ne permet pas une indépendance énergétique étant donné qu'il n'y a plus de mine d'uranium en France.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3943 - Mauget Danièle

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:33:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet d'enfouissement Bure

Contribution : Bonjour,Je suis contre le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure pour différentes raisons.On ne peut pas stocker de tels déchets qui impacteront totalement les générations futures.On sait que les conditions de stockage sont aussi problématiques malgré les dires pb d'humidité et risques d'incendies !Que fait on des risques terroristes ?Non vraiment le gouvernement doit être plus prudent de ne pas stocker de tels déchets sans les traiter avant car le risque est réel.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3944 - David - Mulhouse

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:34:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre cigeo

Contribution : Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence.La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures.De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…)Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface.Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argileA Cigéo, les conteneurs hautement radioactifs seraient stockés en profondeur dans une couche géologique d'argile, sélectionnée pour sa relative stabilité. L'argile est notamment connue pour ses qualités en matière d'imperméabilité.Cependant, les travaux de forage sont susceptibles de déstabiliser cette couche argileuse. De plus, des épisodes sismiques ne sont pas totalement exclus. La stabilité historique de la zone n'est pas une preuve suffisante, du moins complètement satisfaisante. Enfin nous savons que les conteneurs et les galeries ont tendance à se

déformer sous l'effet de la haute radioactivité qu'ils contiennent et des mouvements de la roche.Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivitéLe risque le plus grave est celui d'incendie, compte tenu de la présence simultanée d'hydrogène et de colis inflammables dans les alvéoles censées abriter les déchets de haute activité à vie longue. L'IRSN, bras technique du gendarme du nucléaire l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), a démontré que cette faiblesse du stockage était réelle et qu'il existait un véritable risque d'incendie dans les alvéoles de stockage. Un tel événement pourrait aussi aboutir au rejet de gaz radioactifs. La modélisation de l'IRSN montre que la vague de chaleur provenant d'un incendie survenu dans un colis pourrait se propager à un autre en quelques heures. Il serait impossible de reprendre une exploitation « normale » après un tel accident.L'Andra a admis qu'« une explosion pourrait entraîner une perte de confinement » du site de Cigéo et s'accompagner éventuellement de la dispersion de radionucléides dans le site de stockage.Autre risque important : les infiltrations d'eau et les fuites radioactives. L'ASN a demandé à l'Andra de faire la démonstration des mécanismes d'écoulement de l'eau dans la roche de Cigéo dans ses simulations. Il s'avère que les infiltrations d'eau dans les couches géologiques seraient probablement les risques « techniques » et inévitables les plus importants à long terme. La présence d'eau dans la couche d'argile où est prévu le stockage entraînerait la corrosion des emballages de tous les types de déchets et conduirait à des fuites d'éléments radioactifs, parmi lesquels des éléments gazeux qui remonteraient à la surface. Dans un avis public, l'ASN a souligné le manque d'analyse concernant la dégradation lié au vieillissement des composants, des conteneurs et des alvéoles de stockage. Leur robustesse et leur résistance à la corrosion ne sont pas clairement démontrées.Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résoluesLe site de Cigéo est censé fonctionner pendant un siècle, avant d'être définitivement condamné. L'Andra souhaiterait l'ouvrir en 2030. Sauf que les déchets de haute activité déjà produits jusqu'à présent et actuellement générés ne pourront ni être transportés ni stockés dans un lieu confiné avant 2075, tant leur radioactivité est élevée : elle nécessite un entreposage dans un endroit ventilé pendant plusieurs années.Et que faire une fois que Cigéo parviendra à saturation, alors qu'il y aura encore de nombreux conteneurs à descendre si l'activité nucléaire du pays se maintient ? L'agrandir sans fin ? Question d'autant plus épineuse que les engagements pris par les pouvoirs publics et l'Andra ne prévoient aucune infrastructure en surface à Cigéo. On déplace donc le problème sans le résoudre, au risque d'en créer de nouveaux au passage.Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possibleA Cigéo, c'est la solution du stockage définitif qui a été choisie. Cela signifie qu'une fois les conteneurs enfouis les uns derrière les autres, les galeries creusées dans l'argile seront définitivement scellées par un mélange bétonneux, de sorte qu'elles ne soient plus jamais accessibles. Or à Cigéo, une fois le site scellé, toute intervention a posteriori serait de fait impossible.Les législateurs ont imposé à l'Andra de faire en sorte qu'il soit envisageable de retirer un colis durant la période d'exploitation du site, avant sa fermeture définitive au terme de 100 années. L'Andra a ainsi été contrainte de prévoir des moyens supplémentaires pour récupérer les colis et affirme que des tests de retrait seront réalisés durant la phase pilote. Sauf que, pendant la période d'exploitation, aucune installation de surface n'est prévue pour recevoir les conteneurs que l'exploitant devrait éventuellement remonter. Si un conteneur doit être sorti, où ira-t-il et comment sera-t-il géré ? Rien n'est prévu techniquement et financièrement pour envisager une remontée vers la surface, surtout si elle doit être effectuée rapidement suite à une situation accidentelle.Dans les faits, cette « réversibilité » s'avère donc aussi complexe qu'hypothétique, en plus d'être limitée à la seule période de fonctionnement, soit quelques générations. Après la fermeture définitive du site, ces déchets nucléaires ne seront plus accessibles, même si les générations suivantes parviennent à trouver des options plus sûres et plus durables pour les gérer.Les déchets hautement radioactifs resteront dangereux pendant des centaines de milliers d'années encore. Ce que nous faisons aujourd'hui en matière nucléaire échappe en somme à notre contrôle et à notre implication historique.Aujourd'hui il n'y a toujours pas de solution aux déchets nucléaires et ils continueront à s'accumuler tant que les centrales nucléaires fonctionneront.Il n'y a aucune bonne solution pour gérer les déchets nucléaires pour le moment et la priorité doit être de limiter l'ampleur du problème en cessant d'en produire le plus tôt possible. Faute de solution, trois pistes doivent être envisagées pour les déchets nucléaires actuels :la poursuite des recherches afin de réduire, en quantité et dans le temps, la nocivité des déchets radioactifs ;la sécurisation des entreposages et stockages actuels ;et,

option qui semble la moins mauvaise pour la gestion des déchets radioactifs, le « stockage à sec en sub-surface ».Il s'agirait en fait d'un entreposage surveillé et pérennisé qui laisserait la possibilité technique réelle d'extraire les fûts de déchets à tout moment et d'en disposer autrement , tandis que le projet Cigéo présente une réversibilité très théorique durant sa phase d'exploitation et sera ensuite scellé définitivement. Le concept d'entreposage pérenne en sub-surface laisse la place aux possibilités d'évolution et de progrès (que ce soit dans les techniques de mise en colis et de conteneurs ou de réduction de la radioactivité des déchets), ce qui serait rendu impossible par l'enfouissement définitif.Avec l'option du « stockage à sec en sub-surface », les combustibles irradiés des centrales seraient ainsi stockés ou entreposés de façon pérenne, sans aucun retraitement, dans des galeries creusées à faible profondeur, d'où ils pourraient être surveillés en permanence et extraits à tout moment, dans l'éventualité d'une solution technique. Une méthode qui serait aussi applicable aux déchets de haute activité actuellement entreposés à l'usine Orano (ex-Areva) de la Hague, après la période de refroidissement nécessaire. Cela permettrait également de réduire considérablement les transports de déchets nucléaires à haut risque (alors que le projet Cigéo les multiplierait au contraire).Le projet d'enfouissement des déchets de Cigéo n'apporte pas les garanties de stabilité et de réversibilité nécessaires. Et trop de questions de sûreté restent à ce jour sans réponse pour se précipiter vers cette fausse solution proposée par l'Andra. Il y a urgence pour cesser de produire ces déchets dangereux dès que possible, par une sortie planifiée du nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3945 - **********@***.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:34:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3946 - Blandine

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:51:26

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE

Contribution : JE SUIS OPPOSEEA CE PROJET -coût tresb élevé- sécurité non réellement assurée (cf graves incidents aux USA et en ALLEMAGNE pour des installations semblables -OPPOSITION DES 4 COMMUNES CONCERNEES

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3947 - Jean Michel - Jargeau

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:53:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : BonjourJe suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3948 - philippe - Orsay

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:55:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :vote en faveur de l'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bure

Contribution : Bien que retraité de l'enseignement supérieur à l'université Paris 11, centre d'Orsay, haut lieu de la physique nucléaire, l'institution m'a appris les risques encourus par l'exposition aux radiations ionisantes et la manière de s'en protéger. Les ingénieurs et les scientifiques français connaissent et maîtrisent l'atome depuis longtemps et sont des pionniers en la matière. C'est pourquoi, ils ont toute ma confiance. Peut-être que dans l'avenir les scientifiques trouveront le moyen de diminuer la durée de vie des atomes radioactifs. Je ne peut pas imaginer un seul instant que le pays qui a vu naître les Joliot Curie puisse abandonner la filière nucléaire qui a tant apporté au monde de la science en général. Dans le domaine de la biologie et de la médecine, par exemple, qu'aurait été l'avancée des connaissances sans l'usage des radioisotopes ?C' est pour ces raisons, parmi d'autres, que je vote POUR l' enfouissement des déchets nucléaires sur le centre de Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3949 - Carole Philippe - Blainville-sur-Mer

Organisme : particulier

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:57:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP Projet enfouissement des déchets nucléaires à BURE

Contribution : Opposés absolument à ce projet coûteux, dangereux, non maîtrisé, qui a une emprunte sur le territoire et ses habitants. Défilé de camions etc...empreinte carbone en plus.Ne pas le réaliser.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3950 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:57:32

Lieu de dépôt : Par email

Objet :avis défavorable au projet de déclaration d?utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage Cigéo à Bure

Contribution : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-ChateauBonjour,En réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique rappelée ci-dessus, je vous prie de bien vouloir porter un avis défavorable à ce projet pour toutes les nombreuses raisons rappelées ci-dessous. Et en premier lieu notamment par rapport à l'avis de l'Autorité Environnementale qui n'est certes que consultatif mais dont l'expertise fait indéniablement autorité. Certaines des insuffisances et les lacunes qui y sont pointées seront certainement levées, mais il restera des questions qui ne trouveront jamais de réponse satisfaisante, comme par exemple l'incapacité par l'Andra de prouver que Cigéo est faisable sans jamais mettre en danger la population et l'environnement, s'agissant d'un projetqui "doit engager l'avenir de l'humanité sur plusieurs millénaires", rien que cet aspect devrait raisonnablement nous inciter à actionner le principe de précaution et à l'abandonner tel que. Un autre aspect qui devrait inciter à une extrême prudence et qui est d'ailleurs très insuffisamment traité et documenté, est celui de la portée du risque et des nuisances potentiels qui ne seront pas circonscrits au périmètre du site de stockage et à son proche voisinage mais qui concerneront un territoire beaucoup plus vaste : en effet, Cigéo une fois mis en service induira des transferts de matières donc des circulations supplémentaires de déchets d'une dangerosité extrême sur des milliers de kilomètres à travers la France, soit de Cadarache, près de Marseille, ainsi que de la Hague près de Cherbourg, jusqu'au site de Bure. Etant entendu que les activités d'expédition et de transport de colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo sont liées au projet global Cigéo et sont donc intégrées à son périmètre. De fait, le risque d'accident grave ou d'acte terroriste a-t-il été suffisamment évalué sur tous les trajets d'acheminement présentés dans le dossier, par leur impact potentiel catastrophique sur les zones naturelles traversées et surtout sur la population, les zones habitées, le patrimoine naturel et humain ? L'Andra en réponse à l'Autorité environnementale se contente d'affirmer que compte tenu des exigences de la réglementation en matière de protection des transports des colis de déchets radioactifs, du nombre réduit de convois transportant des colis radioactifs vers Cigéo, .../..., l'incidence des activités d'expédition et de transport sur la voie publique des colis de déchets radioactifs vers Cigéo n'est pas notable, mentionnant que le flux s'intensifierait progressivement pour atteindre une moyenne maximale d'environ 6 trains par mois. Déjà maximal et environ sont incompatibles, ensuite 6 trains par mois font plus d'un convoi par semaine, pour chacune des lignes, ou toutes lignes confondues ? Rien n'est précisé. De nouveaux trajets sont à prévoir qui pour l'instant ne sont pas empruntés par de tels convois de matières radioactives hautement dangereuses, qui plus est sur de très longues distances, quasi 700 km de Cadarache à Bure, pareil pour La Hague. Quelle durée d'acheminement ? Quels sont les trajets prévus avec les plus fortes fréquences ? Si un convoi met environ 2 jours en pleine charge pour être acheminé, vitesse réduite, arrêts, etc.. cela signifie un taux d'occupation de presque 50% sur une ligne, ou 25% si partagé entre 2 lignes, sans compter les retours. Mais les flux ne sont-ils pas appelés à se développer plus fortement dans les prochaines décennies, notamment avec le démantèlement des centrales nucléaires les plus anciennes ? Avec une telle convergence de tous ces flux et sur de très longues distances vers un seul centre, tous ces paramètres n'auront-ils pas en corollaire une probabilité de risque d'accident voire d'acte terroriste qui serait décuplé ? Des projections ont-elles été effectuées pour mesurer les dangers et les populations exposées, évaluer les trajets les moins risqués, prévoir des aménagements en conséquence ? Et pour chaque convoi, quelle longueur, nombre de wagons, quel tonnage, volume de matières radioactives ? Quelle part de matière à HA pour évaluer l'ampleur du risque pour chaque convoi et par rapport aux populations/environnement qui pourraient être impactées ? Cette rubrique concernant les acheminements est clairement sous-étudiée et non documentée alors qu'elle représente une part importante notamment en termes de risque de l'activité projetée de Cigéo. En ce sens et rien que pour cela, le projet de DUP tel que présenté devrait être rejeté.Les autres aspects et points de vue qui motivent à l'abandon du projet de centre de stockage

des déchets radioactifs (Cigéo) du site de Bure et donc le projet de DUP, sont synthétisés ci-après :La qualification du projet- c'est un projet hors norme, illusoire, une mission impossible et de fait une immense supercherie. - il y a trop d'incertitudes, trop de réserves, trop de problématiques majeures.- c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité ou sa non dangerosité.- c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles, engageant le projet dans un processus irréversible - il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. (voir l'accident qui a eu lieu au site de stockage de Stocamine en Alsace et dont le scénario était impossible qu'il puisse se produire)- si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes- une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.- le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.- l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.- une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique potentielle de la nappe phréatique, la plus importante d'Europe.- il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.- une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.- il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.- il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.- il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité- la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !- personne ne sait ce qui peut

se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.- pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé n'a aucune valeur.- le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.- le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.- la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire- ce n'est certainement pas une espérance de développement pour la région. Qui voudra s'installer dans un territoire qui présentera de tels risques pour la santé et l'environnement ?- c'est un territoire qui serait sacrifié.- la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.- la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.- CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...- les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine de devoir créer des bassins de rétention.- les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.- il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé- à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.- tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com- l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.- la biodiversité autour de BURE est en danger. - CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). - l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.- le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences- les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."- les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !- le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.- c'est la programmation de l’inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.- le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.- la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. - c'est la perte du potentiel géothermique de la région.- enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est un cadeau empoisonné pour les générations futures. Le stockage de déchets chimiques STOCAMINE est l'exemple à ne pas suivre.- l'enfouissement n'est qu'une solution, alors que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée en surface sont abandonnés.- il est préférable de conserver en surface ces déchets afin de pouvoir les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité.- il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente de faire du lobbying auprès des élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication orientée de l’ANDRA- le discours de l'ANDRA est trop optimiste- l'ANDRA n'a pas démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.- l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus.- la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- l'Autorité environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- l' Autorité environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par la collaboration des collectivités locales.- l' Autorité environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain et à un seul endroit.- l' Autorité environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.- l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)- l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.- des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.- le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? - l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'a été prouvé, démontré dans ce domaine.- quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, les déchets nucléaires ne doivent pas être enfouis. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.- personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas d'évènement sismique marqué. La sûreté absolue n'existe pas, surtout pas sur de telles durées.- il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.- la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?- c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.- CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface, soit une emprise territoriale excessive : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets- c'est une véritable folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine de produits hautement toxiques et d'une dangerosité extrême pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.- le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet - le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.- c'est le plus gros chantier de ce siècle, et dont les coûts ne sont pas maitrisés : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Conclusion- que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.- le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.- le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.- la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.- les ONG comme Greenpeace ont étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.- les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- la communication de l'ANDRA sur ce projet est trop orientée pour être crédible, notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.Pour toutes ces raisons je réitère mon opposition au projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) et vous demande, Monsieur le commissaire enquêteur, de donner un avis défavorable à l'objet de cette enquête publique.Bien cordialement ******* ***** ***** **********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3951 - Daniel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:59:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE

Contribution : Je suis contre car c'est contre l'avis des populations locales et ne tient pas compte de la santé des populations futures . Cela coûte très cher et générera beaucoup de CO2 (extaction de matériaux et transport)Des expériences similaires aux USA et en Allemagne ont généré infiltrations, incendies, explosions!!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3952 - Marty Sylvie

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 08:59:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique projet de stockage de déchets radioactifs

Contribution : Je suis atterrée qu'un tel projet puisse être présenté comme une solution. Nous léguons ainsi aux générations futures les reliquats empoisonnés de nos orgies énergétiques.Je ne veux pas regarder mes petits enfants dans les yeux et leur dire que nous leur laissons sous terre ces poisons de notre inconséquence.Depuis tellement de temps, des scientifiques, des citoyens, des politiques alertent et donnent des solutions pour diminuer nos consommations et sortir du nucléaire car cette énergie est une catastrophe pour les problèmes insolubles qu'elle génère pour le futur.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3953 - Launay Cécile - Grandchamps-des-Fontaines

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:04:21

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis très défavorable

Contribution : Comment peut-on imaginer engager l'environnement et la santé des générations futures en enfouissant des déchets aussi dangereux ? Est-ce que quelqu'un peut vraiment prévoir ce qui se passera dans 100 ans, 500 ans ? Que se passera-t-il si on découvre qu'il y a des fuites ? Quels moyens aurons-nous alors pour empêcher les contaminations ? L'enfouissement me semble être un pari mais qui veut parier quand il s'agit de santé et d'environnement ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3954 - Jean Michel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:06:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable

Contribution : BonjourJe suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants.Cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3955 - Henri - Gap

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:09:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête Publique Décharge Cigéo

Contribution : Je refuse toute contrainte non réversible d'un tel enfouissement faisant pesé une grande menace sur toutes les générations futures.Merci

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3956 - Aurélia - Lyon

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:11:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique Cigéo

Contribution : Notre planète est déjà bien malade…En France, nous avons la chance de produire une électricité décarbonée grâce au nucléaire, l'une des énergies les moins émettrices de CO2. Mais qui dit nucléaire, dit déchets radioactifs. Ces déchets, y compris les plus radioactifs d'entre eux, doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Le centre de stockage Cigéo répond à cette demande et la recherche associée, notamment via le laboratoire souterrain, me donne confiance dans cette solution. Le principe de réversibilité et la phase industrielle pilote me rassurent également.J'ai 2 enfants à qui je souhaite laisser une planète la plus vivable possible. Cigéo est nécessaire pour la poursuite du nucléaire et la lutte contre le réchauffement climatique.Alors, oui, pour moi, le centre de stockage Cigéo est une installation d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3957 - ********@********.net

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:12:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3958 - Ginieis Jean - Cénevières

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:16:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Mauvais héritage pour les générations futures

Contribution : Il serait d'assumer ses choix, en développant une recherche plus intensive sur les moyens de gérer et neutraliser les déchets que nous produisons. Donc accroitre le budget de la recherche dans ce domaine et intégrer le recyclage dans tous les projets. (voir le bluff technologique de Jacques Ellul édition pluriel)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3959 - geneviève - Lille

Organisme : citoyenne

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:16:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non au projet

Contribution : bonjourJe m'oppose à tout ce qui pourrait favoriser ce projet titanesque qui n'est en rien d'utilité publique, mais ne sert que les intérêts privés, mal compris, notamment ceux du hobby nucléaire. Et ce projet ferme les yeux sur les difficultés inévitables qui vont surgir au fur et à mesure de l'avancée dans le temps. (difficultés physiques, géologiques mais aussi techniques et surtout démocratiques).le projet d'enfouissement est totalement disproportionné : nous engageons l'avenir de nombreuses générations pour notre petit confort actuel, c'est irresponsable. Je refuse qu'on réalise en mon nom cet ouvrage insensé (la pseudo 'utilité publique' me rend malgré moi co-responsable de ce qui suivra).Les dénis de démocratie, bien documentés par le opposants au projet, sont des indicateurs de la déliquescence qu'impose ce genre de projet.La présence militaro-policière renforcée nous donne une image claire de cette 'utilité publique' que je refuse.C'est donc l'ensemble du projet (technique, policier, antidémocratique) que je refuse avec cette déclaration d'utilité publique

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3960 - Folas Fernand - Cornebarrieu

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:19:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo : je suis pour

Contribution : Bonjour,On ne peut pas dans notre société du XXIème siècle, ignorer les enjeux de lutte contre le réchauffement climatique ayant l'activité humaine, passée et présente,comme fait générateur.On ne peut pas ignorer que c'est aujourd'hui en France le nucléaire qui nous éclaire, qui nous chauffe, qui nous produit bon nombre de nos biens de consommation, et qui contribue à l'objectif de lutte contre le réchauffement, par son très faible taux d'émission de gaz carbonique.On ne peut pas ignorer le travail réalisé ces trente dernières années par les géologues et les ingénieurs de l'ANDRA pour trouver une solution sûre (et réversible) pour la gestion des déchets radioactifs induits.Alors oui lançons Cigéo, et maintenant.Très cordialement,- Maître Folas, notaire à Cornebarrieu, et fervent supporter du Stade Toulousain -

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3961 - STÉPHANIE - Lille

Organisme : EELV Lille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:20:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGEO

Contribution : "Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.- Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires.- Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement "réversible". L'avis de l'Autorité environnementale précise qu'"il 'est pas explicité comment sera organisé l'extraction d'une série de colis (radioactifs) tout au long d'une alvéole. La faisabilité du cheminement inverse d'un ensemble de colis sur une distance pouvant atteindre 150 mètres reste à démontrer". "L'enfouissement dans la croûte terrestre de déchets qui resteraient dangereux pendant des millénaires ne peut être la solution.

La France doit être capable d'avoir un vrai débat démocratique des produits dangereux dont le traitement engage l'humanité pour d'innombrables générations.Je vous remercie.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3962 - berlingoberlingo

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:20:21

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Projet d'enfouissemenr des dechets nucléaires à Bure

Contribution : Bonjour.Je tiens à vous signaler que je suis défavorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans le canton de Bure en Moselle (France).Je compte sur vous pour comptabiliser ce vote donc ma voix(contre le projet) dans l'enquete d'utilité publique finissant le 23 octobre 2021 à 12h30.Bien cordialement,monsieur Patoz jean-claude1 rue du rougelot39280 à Frasne les MeulièresEnvoyé depuis mon appareil Galaxy

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3963 - Joel - Albi

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:22:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :déchets radioactifs

Contribution : Pourquoi ne pas en stocker 1 ou 2 kg sous le lits de tous les présidents, députés, parlementaires qui sont favorables au nucléaire depuis qu'on connait les dangers et problèmes de recyclage de ces déchets?S'il en reste, on peut ensuite passer aux lits des écologistes qui pensent que c'est un moyen de produire de l'énergie verte.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3964 - An toine - Nantes

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:22:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :Déchets nucléaires

Contribution : Que dire!Il faut souhaîter quele site prévu, sous terre, ne prenne pas feu.Est-ce envisagé?C'est un imbroglio incroyable.Quand on voit quela cuve du réacteur de Flamanvillea été "bradée", "bricolée" par l'incompétence des Forges du Creusot(elle-même pas forcément coupables / coupes ds les budgets, ds les personnels)...comment peut-on se dire quele projet de Bure va fonctionner...Ce pari des générations futures qui géreront "nos problèmes de riches"(on en aura profité finalement quelques décennies seulement)est assez insensé.Mes enfants verront surement les difficultés s'accumulerétant donné que l'erreur humaine est et sera toujours présente.Rester optimiste?Oui, on peut toujours, cela ne coûte pas grand-chose.Le temps dont il est question ici est "vertigineux".Inch Allah!Allah nous protège!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3965 - rafaele - Reims

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:25:33

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique

Contribution : Favorable au projet Cigéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3966 - elisabeth - Paris

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:33:29

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique préalable à la demande d'utilité publique du projet Cigéo

Contribution : N'ayant pas de compétences scientifiques, je m'appuie sur les études sérieuses faites sur ce programme et elles sont tout à fait convaincantes. Je considère donc que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3967 - sylvie GRIVILLERS - Mont-Ormel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:39:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :non au projet cigeo

Contribution : Ce projet insensé met en danger les générations futures pour des milliers d'années ! on joue avec le feu , on ne sait rien de l'impact de ces déchets dans 10 , 20 ...100 ans... il serait bien plus profitable pour l'humain et pour la planète de revoir notre consommation d'énergie à la baisse , arrêter de la gaspiller et d'en vouloir toujours plus ; les accidents nucléaires sont très nombreux partout , bien que peu médiatisés , et ont des conséquences sur des générations entières ! NON au nucléaire , NON à cigeo !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3968 - Philippe

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:39:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : La France a fait le choix de l'énergie nucléaire dans les années 60 afin de faire face aux besoins croissants en énergie dans le cadre de la croissance économique d'après-guerre des "30 glorieuses" et pour préserver l'indépendance énergétique du pays. Ce choix fait à cette époque a des conséquences positives et négatives. Notamment et bien que l'industrie nucléaire soit vertueuse en France avec le retraitement des déchets nucléaires à hauteur de 96%, il reste la problématique importante des déchets ultimes qui restent à ce jour non gérée et présente la particularité d'être à la fois les plus dangereux mais aussi avec la durée de vie la plus longue. Chaque jour, le volume de ces déchets augmente et ce depuis la mise en production de la première centrale nucléaire française.Ce problème est connu depuis l'origine et malgré cela aucun gouvernement n'a pris la décision de sécuriser ces déchets qui restent une menace avec un stockage en surface notamment à l'usine de La Hague. Et pourtant, une solution existe avec un stockage en couche géologique profonde au travers du projet appelé CIGEO qui est à l'étude depuis les années 90. A ce jour, c'est la seule solution réaliste et capable de sécuriser à long terme ces déchets les plus dangereux.Il est donc souhaitable de rapidement prendre cette décision et mettre en œuvre ce projet afin de stocker en lieu sûr ces déchets et ne pas laisser en héritage aux générations futures une menace grandissante sur la sécurité ou l'optique d'une meilleure solution qui peut-être n'arrivera jamais.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3969 - Robert Lafore

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:41:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Message à la Commission d'enquête en charge du projet CIGEO à Bure

Contribution : J’entends exprimer un avis négatif sur la projet CIGEO. L’enfouissement des déchets nucléaires n’est pas une solution acceptable. Aucune formation géologique ne peut constituer, compte tenu de la durée de vie de ces déchets, un lieu de stockage sur et donc pérenne. Mieux vaut conserver ces déchets selon des méthodes qui permettent un contrôle régulier de leur état et en conséquence qui garantissent une capacité d’intervention constante pour les sécuriser en fonction de l’évolution du contexte de stockage. Cela à défaut de ne pouvoir renoncer à l’énergie nucléaire ce qui constituerait évidement la solution la plus sage… Robert LAFORE 51 rue Bahus 33400 – Talence.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3970 - GEORGES Cécile - La Trinité

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:42:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO - 2eme depot - suite bug site : Depot de 23/10/2021 00.34 mal enregistré -

Contribution : Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEOBien que mon dépot de 23/10/2021 00.34 ait reçu un email de confirmation de sa bonne prise en compte sur le registre, je constate que ma contribution n'apparait pas ce matin dans la chronologie des contributions sur le registre numérique. Est lié au fait qu'elle contient une pièce jointe ? (Il aurait été apprécié que chaque contribution se voit affectée d'un identifiant unique). Aussi, je procède à un nouveau post de ma contribution, toujours accompagnée d'un fichier de 3 pages synthétisant les motifs de l'opposition à la DUP.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf)

Document : Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf, page 1 sur 3

Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile, en date du 23/10/2021

Mesdames, Messieurs,

Je suis **défavorable** au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).

Les procédures de consultation du public en France constituent une mascarade démocratique indigne d'un pays civilisé. Elles consistent la plupart du temps à faire accepter aux citoyens des décisions déjà prises. Je réponds donc à cette consultation par acquis de conscience et éthique personnelle.

Je vous prie donc de trouver ci-après les principales raisons de mon opposition à la DUP :

1. Depuis la Loi Bataille de 1991, les enquêtes publiques successives ont toutes montré un fort rejet des populations au projet CIGEO. Un rejet entretenu par la défiance des élus locaux successivement trompés par la promesse « d'un laboratoire d'étude », puis endormis à coût de finances publiques (le GIP).

2. Depuis 1991, le projet CIGEO représente davantage l'illustration d'un dispositif mensonge – omission – désinformation que d'un progrès technique et scientifique dont pourrait s'honorer la France.

    a. Négation de toute l'argumentation scientifique en défaveur du projet
    sources : contributions de M. Bernard LAPONCHE par exemple

    b. Musellement des opposants (fiche 26 du rapport de L'Observatoire des libertés associatives dont la Ligue des droits de l'Homme (LDH) est membre, paru en octobre 2020)
    source : https://www.ldh-france.org/.../uploads/2020/10/CP-LDH-sur-le-rapport-OLA-8-10-2020.pdf

    c. Fuite en avant de l'ANDRA qui trouvera les solutions « au fur et à mesure du projet »
    source : Extrait du Rapport au Sénat n°463 du 9 mars 2017 au Nom de L'OFFICE PARLEMENTAIRE D'ÉVALUATION DES CHOIX SCIENTIFIQUES ET TECHNOLOGIQUES sur L'ÉVALUATION DU PLAN NATIONAL DE GESTION DES MATIÈRES ET DÉCHETS RADIOACTIFS 2016-2018 : Ainsi que l'a indiqué le directeur général de l'ANDRA, M. Pierre-Marie Abadie, lors de son audition : « Le rendez-vous de mi-2018 est celui, important, de la remise formelle de la demande d'autorisation de création de CIGEO. Conformément au calendrier, nous y mettrons toutes les informations qui sont nécessaires pour pouvoir statuer en termes de sûreté. Mais, bien évidemment, nous ne prétendons pas avoir répondu à toutes les questions scientifiques et toutes les questions de connaissances qui vont continuer à s'accumuler pendant les décennies de fonctionnement ».

3. Les dossiers d'étude de CIGEO souffrent de carences criantes :

    a. En 2021, la filière nucléaire continue à s'affranchir des études de type AMDEC (analyse des modes de défaillance de leurs effets et de leurs causes) exigées dans tout domaine à forte valeur ajoutée scientifique et technique.
    Le projet n'a pas tiré les conséquences de la catastrophe de Fukushima (après les précédentes bien connues), et néglige les analyses de risques critiques poussées, pourtant indispensables à garantir un niveau élevé de sécurité.

Document : Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf, page 2 sur 3

b. Absence de prise en compte des risques induits par le réchauffement climatique. Les risques climatiques sont désormais bien connus et documentés par toutes les compagnies d'assurance mondiales ainsi qu'en France par, entre autres, le Bureau d'Analyse des Risques et Pollutions Industriels (BARPI), au sein du ministère de la Transition écologique / Direction générale de la prévention des risques. La filière nucléaire pourrait se rapprocher utilement des dernières connaissances du GIEC en la matière. Pour ne citer que quelques risques induits par le réchauffement climatique (liste non exhaustive) pouvant impacter le projet CIGEO :
    i. modification des conditions hydrologiques et hydrogéologiques liées à une modification des régimes hygrométriques,
    ii. modification des caractéristiques physico-chimiques des eaux en circulation en raison de températures d'aquifères plus élevées (risque portant sur les structures et les matières entreposées) induisant l'accélération de l'acidification des eaux et la corrosion des bétons,
    iii. risque d'effondrement liés à des variations de niveau des nappes phréatiques,
    iv. déstabilisation liées au retrait / gonflement des argiles, et notamment localement des smectites. Modifications induites des capacités d'échanges cationiques,
    v. diminution des capacités physiques des sols (fonction de la teneur en CO2) et modifications de leurs caractéristiques intrinsèques,
    vi. Risques d'inondation du site industriel et de ses accès, et plus généralement augmentation de la fréquence et de l'intensité des risques naturels pouvant affecter le site de stockage CIGEO Comment les 8 risques naturels principaux ont-ils été évalués pour CIGEO sur toute la chaîne du transport au stockage irréversible ?
    Sources : https://www.vie-publique.fr/eclairage/273322-climat-vers-une-aggravation-des-risques-naturels
    Sur les 180 événements naturels dommageables qui se sont produits en France depuis le début du XXe siècle, plus des deux tiers sont des accidents très graves ayant fait plus de dix morts ou plus de 30 millions d'euros de dommages matériels. Depuis 1950, la fréquence de ces accidents très graves a presque quadruplé, passant d'un événement par an entre 1950 et 1996 à 3,6 entre 1997 et 2017. De la même manière que les risques technologiques, les risques naturels font partie des risques majeurs. Ils se caractérisent par de nombreuses victimes, un coût important de dégâts matériels et des impacts sur l'environnement. Selon une récente étude du ministère de la transition écologique et solidaire, 180 événements naturels dommageables ont été recensés entre 1900 et 2017. Parmi eux, neuf événements sur dix étaient liés aux conditions climatiques. Le risque naturel est la confrontation d'un aléa avec des enjeux humains, économiques et environnementaux. Ainsi, la survenance d'un aléa comme un feu de forêt n'est un risque naturel que s'il représente une menace pour les biens et les populations. Huit risques naturels principaux sont prévisibles sur le territoire national : les inondations, les séismes, les éruptions volcaniques, les mouvements de terrain, les avalanches, les feux de forêt, les cyclones et les tempêtes.

c. Absence de prise en compte de difficultés d'approvisionnement en pièces de rechange, notamment pour celles constituées de métaux rares indispensables aux technologies numériques (*par exemple crise économique induite par un ralentissement liée à une épidémie comme la COVID, rupture de stocks de semi-conducteurs…),*
d. Absence de prise en compte des risques induits par les nouvelles technologies, notamment les risques sismiques (en lien avec des techniques de fracturation hydraulique utilisées par la géothermie, *cf. permis Fonroche* ; ou risques potentiels futurs liés à la recherche ou à l'exploitation de gaz de schiste dans la plaine d'Alsace, stockage de gaz ou de carbone,
sources : https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/12/04/seismes-en-alsace-des-experts-s-interrogent-sur-des-pratiques-non-adaptees-de-l-operateur-de-la-centrale-geothermique-fonroche_6062238_3244.html

sources : https://www.lefigaro.fr/flash-actu/espagne-deux-personnes-jugees-pour-un-stockage-de-gaz-controverse-en-mediterranee-20211018
À Vinaròs, cité de 29 000 habitants située entre Barcelone et Valence sur la côte méditerranéenne espagnole, le procès du projet Castor, un ancien champ pétrolifère en mer reconverti en installation de stockage sous-marin de gaz en 2013, était très attendu. Le stockage sous-marin de gaz a provoqué plus d'un millier de tremblements de terre au large des côtes méditerranéennes espagnoles.

e. Sous-estimation des risques psycho-sociaux au sein du site industriel,
f. Sous-estimation des risques sanitaires pour les populations, en raison des inévitables rejets air-eau induits par une activité industrielle,
g. Absence généralisée d'éthique depuis 1991 : Les décideurs successifs depuis 1990 n'auront semble-t-il pas à subir personnellement les conséquences d'un accident, et lèguent, avec une grande légèreté de mon point de vue, un site à risque majeur aux générations futures. Qui sera responsable une fois les eaux du bassin de paris contaminées par les radioéléments dans x années ? Comment assurer ainsi à chaque humain le droit à un environnement sain ?

L'absence de crédibilité et d'approfondissement exhaustif des documents produits pour la DUP montre que la seule chose dont nous pouvons être raisonnablement certain malheureusement, c'est que le site CIGEO rencontrera des problèmes majeurs et qu'ils seront une charge pour l'humanité.

Je suis donc défavorable à la DUP de CIGEO.

Je vous prie d'agréer mes meilleures salutations,

Mme GEORGES Cécile

E3971 - Madeleine Chatard

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:43:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation

Page 3689 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entierMerciMadeleine ChatardBéligneux 01Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3972 - Rochaud Robert - Poitiers

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:44:10

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet de déclaration d'utilité publique de CIGEO

Contribution : voir le fichier joint

Pièce(s) jointes(s) :

Avis synthétique sur le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL à Cigéo et sur les alternatives existantes

David Bailly

Ce document présente de manière synthétique une fiche donnant les atouts et les défauts du centre industriel de stockage géologique profond des déchets radioactifs de haute activité à vie longue (HAVL) et de moyenne activité à vie longue (MAVL), Cigéo, prévus par l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs, ANDRA, dans un niveau de marne de la formation marno-calcaire du Callovo-Oxfordien. Ce centre de stockage industriel est prévu pour être réalisé à 500 mètres de profondeur dans un site qui se trouve à cheval entre les départements de la Meuse et de la Haute-Marne.

La synthèse présentée ici prend en considération les résultats obtenus à la station expérimentale de Tournemire (Aveyron, France), au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne (Meuse, France) et au laboratoire souterrain du Mont Terri (Canton du Jura, Suisse). Le laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne est étudié par l'ANDRA, le laboratoire souterrain du Mont Terri est étudié par le consortium du Mont Terri, qui est géré par Swisstopo, et la station expérimentale de Tournemire est étudiée par l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire, IRSN.

Dans ces trois laboratoires, des roches analogues à la celles du niveau de marne du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA pour le stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL sont étudiées. Ces trois roches diffèrent peu entre elles. Parler des propriétés de l'une équivaut à parler des propriétés de l'autre. Ici, bien que les résultats synthétisés concernent soit l'argile à opalines du Mont Terri, soit l'argilite du Callovo-Oxfordien ou soit les roches argileuses de Tournemire, nous ne parlerons que du niveau marneux du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA. Ce niveau est caractérisé par environ 50% d'argile, 25% de carbonates et 25% de tectosilicates, Yuan 2018 [15]. La présence de carbonates fait que ce n'est pas une couche d'argile. Pour ce qui est des autres roches analogues, les roches étudiées à la Station expérimentale de Tournemire sont composées d'environ 50% d'argile, 10-40% de carbonates, 10-20% de quartz et 2-7% de pyrite, Bailly et al. 2014 [3]. Les argiles à opaline du Mont Terri sont composées de 27-78% d'argile, 4-29% de carbonates, 10-32% de quartz et 2-7% de pyrite, Ji Yu 2017 [10]. Les niveaux de roches argileuses du Toarcien de Tournemire et les argilites du Callovo-Oxfordien étudiés sont des marnes. Pour être plus précis, comme les marnes du Callovo-Oxfordien de Bure, ce sont des marnes sableuses. Quant aux argiles à opaline, leurs minéralogies oscillent suivant les niveaux entre celle d'une marne sableuse et celle d'une argile calcaire. Ce ne sont en aucun cas des argiles. Par définition, les argiles ne contiennent pas de carbonates, ou très peu dans une fraction inférieure à 5%. Quant à l'argilite, c'est un terme générique qui est utilisé pour définir des roches sédimentaires argileuses détritiques indurées à grains fins qui n'est pas en lien avec leurs minéralogies. La différence entre une marne et une argile est fondamentale pour le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL car la présence de carbonates peut avoir des conséquences dramatiques sur le stockage comme nous le verrons plus bas. En effet, la phase carbonatée peut réagir avec des acides faibles, et des acides forts, produits lors du stockage géologique des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL, et diminuer ses propriétés de confinement. Confondre une argile avec une marne, ou une marne avec un calcaire argileux, ou encore avec une argile calcaire est une chose, faire passer volontairement une marne pour une argile en est une autre.

Ici, nous proposons une synthèse de certains résultats obtenus en considérant que tout ce qui est trouvé, compris et analysé au laboratoire du Mont Terri, à la station expérimentale de

Tournemire ou au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes s'applique à la couche de marne du Callovo-Oxfordien voulu par l'ANDRA pour le stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL.

Les références bibliographiques des travaux de recherche présentés dans ce document sont disponibles à l'ANDRA, à l'IRSN, au BRGM, à l'IFPEN, à Swisstopo, à l'ASN, chez Total, chez TR2ES, à l'ENSG, à l'INPT, à l'IMFT, au CEA, chez tout les partenaires du Consortium du Mont Terri, dans toutes les administrations publiques, dans toutes les universités et dans toutes les entreprises ayant travaillées sur ce projet et sur internet.

Les points positifs sont :

- Le laboratoire est situé à 500 mètres de profondeur. A cette profondeur, les déchets de HAVL et de MAVL seront isolés de la biosphère et il est peu probable que les générations futures aient accès au déchets ultimes de l'industrie du nucléaire une fois que le stockage sera fermé.
- La sismicité de la zone est faible.
- Le niveau de marne du Callovo-Oxfordien envisagé par l'ANDRA pour réaliser le stockage des déchets de HAVL et de MAVL est une couche géologique qui permet le creusement du centre de stockage des déchets radioactifs sans trop de résistance mécanique. Il a aussi une bonne résistance mécanique qui permet la construction du centre de stockage.
- Il y aura peu de venues d'eau sous forme liquide dans le centre de stockage.
- Le niveau de marne du Callovo-Oxfordien qui est étudié présente une double perméabilité et une double porosité. Nous pouvons distinguer une perméabilité matricielle associée à une porosité matricielle et une perméabilité capillaire associée à une porosité capillaire ("dynamique"). Cette double perméabilité est facilement appréhensible car les marnes happent la langue. Avec le fait que les marnes sont effervescentes à l'acide chloridrique, contrairement aux argiles qui ne le sont pas, c'est cette propriété qui est utilisée par les géologues pour reconnaître les marnes.
- La porosité totale est généralement comprise entre 15 et 18%.
- La porosité matricielle est élevée. La porosité matricielle est généralement comprise entre 10 et 15%, mais elle est peu connectée. Nous sommes sous le seuil de percolation pour les milieux poreux binaires 3D isotropes. Le seuil de percolation est de 31,16% pour la percolation critique de sites et est de 24,88% pour la percolation critique de liens.
- La perméabilité matricielle de ce niveau est faible. Elle est de l'ordre de 10^{-11} m.s^{-1}, Bailly et Matray 2015 [4]. Mais des valeurs inférieures de l'ordre de 10^{-14} m.s^{-1} sont parfois obtenues. Tout dépend de la méthode de mesure qui est utilisée, Ji Yu 2017 [10].
- La formation de marne du Callovo-Oxfordien a des propriétés de rétention cationique. Les feuillets d'argiles de cette formation ont à leurs surfaces des charges négatives qui retiennent les cations radioactifs.
- L'ajout de bouchons de bentonite et de sable pour le scellement des galeries.
- Peu d'interventions humaines lors de l'entreposage des déchets dans les alvéoles.
- Il est possible de réaliser sa surveillance passive grâce aux marées terrestres, Bailly et al 2014.

Les points négatifs sont :

- Le centre de stockage sera situé à 500 mètres de profondeur ce qui rend les interventions humaines compliquées en cas d'incidents techniques.
- Les millions de mètres cubes de béton qu'il va falloir produire pour réaliser Cigéo. Ou trouver tout le calcaire nécessaire?
- Il existe des problèmes pour la saturation complète des bouchons de bentonite et de sable pour garantir la bonne étanchéité des bouchons.
- Il est impossible d'y stocker des déchets radioactifs qui ont une température supérieure à 80°C sous peine d'endommager les propriétés de confinement du niveau de marne du Callovo-Oxfordien. Cette contrainte implique de refroidir les déchets radioactifs de HAVL pendant des années en surface.
- Le fait que les déchets radioactifs de HAVL ne puissent pas être stockés à une température supérieure à 80°C est lié au fait qu'à cette température les hydrocarbures gazeux, Landais et Eli 1999 [11], Elie et al. 2000 [5], Claret et al. 2004 [6], et Lerouge et al. 2015 [12], qui sont piégés dans la porosité matricielle, se dilatent et détruisent le squelette poreux des marnes. Quelle est l'épaisseur qui peut être atteinte par cet endommagement thermique?
- La désaturation de la formation de marne du Callovo-Oxfordien provoque son endommagement et l'apparition de fissures de désaturation et par conséquent la diminution de ses propriétés de confinement, Bailly et al. 2014 [3].
- Quand la formation de marne est totalement désaturée, les fissures de désaturation se referment ("self-sealing"). Le milieu désaturé est alors le siège de fortes forces capillaires, Bailly et Matray 2015 [4].
- Cette roche est friable. Le creusement des galeries et des alvéoles fait apparaître une zone d'endommagement tout autour des ouvrages qui y sont creusés. Les spécialités parlent de l'EDZ (Excavation Disturbed Zone). Cette zone diminue le confinement de la roche.
- Il est très difficile de localiser les factures et les failles dans ce type de formation, Vi Nhu Ba 2014 [14].
- Il existe une double perméabilité et une double porosité dans la formation de marne du Callovo-Oxfordien. Nous pouvons distinguer une perméabilité matricielle associée à une porosité matricielle et une perméabilité capillaire associée à une porosité capillaire ("dynamique"). Cette double perméabilité est facilement appréhensible car les marnes happent la langue. Avec le fait que les marnes sont effervescentes à l'acide chloridrique, contrairement aux argiles qui ne le sont pas, c'est cette propriété qui est utilisée par les géologues pour reconnaître les marnes.
- La porosité totale est généralement comprise entre 15 et 18%.
- La perméabilité capillaire est de l'ordre de 10^{-6} $m.s^{-1}$. Cette perméabilité est observable quand la roche est saturée et que les capillaires sont remplis d'eau. Ces fortes valeurs de perméabilité ont été obtenues dans Bailly et al. 2013 [2], Bailly et al. 2014 [3] et Ji Yu 2017 [10]. Si la marne n'est pas saturée, c'est la perméabilité matricielle qui s'observe, Bailly et Matray 2015 [4]. La porosité capillaire est généralement comprise entre 1 et 5%, Fatmi 2009 [9], Bailly et Matray 2015 [4] et Ji Yu 2017 [10].
- Il existe de fortes forces capillaires dans la formation de marne du Callovo-Oxfordien. L'importance des forces capillaires est à mettre en lien avec sa faible porosité

capillaire, dynamique. Il suffit de placer sa langue sur un échantillon pour que votre langue soit happée par les forces capillaires y régnant.

- Une autre expérience qui permet de démontrer l'importance des forces capillaires qui règnent dans le milieu poreux des marnes du Callovo-Oxfordien consiste à placer un échantillon de roche dans un verre d'eau. Sous l'effet des fortes forces capillaires qui règnent dans la roche, l'échantillon se délite et se désagrège dans l'eau comme du sucre (Vidéo).
- La géométrie du milieu capillaire est très mal connue. Nous pouvons nous demander si les capillaires forment ou non un continuum dans toute la section de la couche géologique de marne du Callovien-Oxfordien.
- Si nous nous intéressons à la diagenèse de cette roche, nous pouvons faire l'hypothèse que ces capillaires se sont formés lors de la compaction de ce milieu par dégazage et déshydratation de ce milieu géologique qui était à l'origine un matériel meuble. Le milieu initial était riche en matière organique dont nous trouvons l'héritage sous forme de gaz organiques dans la porosité matricielle de la formation. Ces capillaires ont aussi pu se former lors de la diagenèse suite au passage d'eau de l'aquifère de l'infra Callovo-Oxfordien vers l'aquifère du supra Callovo-Oxfordien.
- Les capillaires seraient l'héritage induré de la diagenèse et nous pouvons imaginer l'existence d'un continuum capillaire allant de la base de la formation de marne du Callovo-Oxfordien à sa surface.
- Nous pouvons nous demander si des flux d'eau et des échanges d'eau existent entre l'infra et le supra Callovo-Oxfordien par ce continuum capillaire du Callovo-Oxfordien.
- Quels sont les flux passant par le milieu capillaire?
- Les phénomènes d'artésianismes que nous observons lorsque un forage est réalisé sous ce type de formation ne sont pas incompatibles avec l'existence d'un double milieu poreux dans les formations marneuses et l'existence d'un continuum capillaire allant de sa base à sa surface.
- Il n'existe pas de propriété de rétention anionique dans cette formation géologique. Les feuillets d'argiles ont à leurs surfaces des charges négatives ce qui fait que les anions circuleront très vite dans la porosité capillaire connectée. Ils peuvent même circuler plus rapidement que l'eau. On parle "d'effet boulet". Le transfert des anions radioactifs sera accéléré du lieu de stockage vers les aquifères du supra Callovien-Oxfordien.
- Les déchets vitrifiés de HAVL et de MALV ne sont pas contenus dans des conteneurs en plomb mais en acier. Les rayonnements γ ne seront pas arrêtés et ils pourront provoquer la radiolyse de l'eau porale et de l'eau qui envahira les alvéoles de stockage.
- Les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL ne sont séparées du massif géologique que par un chemisage en acier et non par une épaisseur de béton supérieure à 1 mètre. Les rayonnements γ émis par les déchets de HAVL et de MALV ne seront pas arrêtés et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox. Ils provoqueront aussi la radiolyse de la vapeur d'eau présente dans les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL et de l'eau qui envahira les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL. Cette radiolyse aura lieu durant toutes les différentes durées de vie des différents éléments radioactifs situés dans les conteneurs de déchets à HAVL et à MAVL (plusieurs milliers d'années).

- La radiolyse de l'eau porale du milieu géologique induite par les rayonnements ionisants émis par les déchets nucléaires de HAVL, notamment les rayonnements γ, va entraîner la dissociation de la molécule d'eau sous forme de radicaux libres H et OH. Ces radicaux vont ensuite former du dihydrogène et de l'eau oxygénée, Fattahi et al. 1991 [7] et Fattahi et al. 1999 [8]. Des quantités importantes de dihydrogène et d'eau oxygénée vont ainsi être formées tout au long de la durée de vie des déchets radioactifs qui seront stockés dans Cigéo autour des alvéoles de HAVL.
- Les argiles augmentent le rendement de production d'eau oxygénée, Fattahi et al. 1991 [7].
- L'eau oxygénée qui va être formée va réagir avec le milieu poreux et notamment avec la phase carbonatée du niveau de marne du Callovo-Oxfordien et va diminuer ses propriétés de confinement. L'eau oxygénée est un acide faible et va dissoudre la phase carbonatée des marnes du Callovo-Oxfordien. Cette dissolution des carbonates va aussi entraîner l'apparition de dioxyde de carbone. Cette dissolution va agrandir les pores de la roche, augmenter la connectivité du milieu, faire apparaître des chemins préférentiels pour les écoulements et va par conséquent diminuer fortement la perméabilité de cette formation de marne et diminuer fortement ses capacités de rétention des radionucléides en cas de fuites des colis de stockage des alvéoles de stockage des déchets de HAVL.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cette dissolution de la phase carbonée au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil de dissolution sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- L'eau oxygénée va aussi produire du dioxygène par dismutation mais aussi des ions hydronium (acide fort). Ces ions hydronium vont acidifier l'eau porale qui va dissoudre la phase carbonatée de la formation de marne du Callovo-Oxfordien ce qui entraînera la diminution de ses propriétés de confinement (augmentation de la porosité, diminution de la perméabilité, augmentation de la connectivité du milieu, création de chemins préférentiels pour le transport des radionucléides, etc.) et l'émission de dioxyde de carbone.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cette dissolution de la phase carbonée au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil de dissolution sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- Les fortes forces capillaires qui règnent dans la formation marneuse vont amplifier la dissolution de la phase carbonatée dans des volumes très importants.
- En milieu acide, l'eau oxygénée est un l'un des plus puissants oxydants connus.
- L'eau oxygénée et les ions hydroniums qui vont être produits par la dismutation de l'eau oxygénée vont dissoudre le chemisage en acier situé autour des alvéoles de stockage et atteindre les colis de déchets à HAVL. Puis, ils vont provoquer la corrosion et la dégradation des conteneurs de stockage en acier dans lesquels les déchets vitrifiés sont stockés. Puis l'eau oxygénée et les ions hydroniums peuvent contribuer à la dégradation de la matrice vitrifiée dans laquelle les radionucléides sont enfermés et provoquer leurs libérations dans la géosphère et dans l'environnement.
- Au cours du stockage, Cigéo va progressivement se remplir d'eau. La radiolyse de l'eau contenue dans les alvéoles de HAVL et de MAVL par les déchets à HAVL et à MAVL stockés dans Cigéo, va produire de plus en plus de dihydrogène et d'eau oxygénée. La dismutation de l'eau oxygénée va aussi produire des quantités

importantes de dioxygène et d'ions hydroniums. Les ions hydroniums et l'eau oxygénée formés vont petit à petit dégrader tous les bétons et les marnes du Cox.

- Les forces capillaires qui existent dans les manes vont petit à petit absorber l'eau oxygénée formée par radiolyse après l'inondation des alvéoles de stockage des déchets de HAVL et provoquer la dissolution de la phase carbonatée des marnes.
- Par les forces capillaires qui existent dans les marnes, l'eau oxygénée et les ions hydroniums qui seront formés dans les alvéoles de stockage des déchets à HAVL vont migrer dans toute la formation du Cox et provoquer la dissolution des carbonates, augmenter sa porosité et créer des chemins préférentiels d'écoulement.
- L'eau oxygénée va provoquer la corrosion de l'enveloppe en acier des colis de HAVL. Les déchets vitrifiés débarrassés de leurs enveloppes métalliques seront plus facilement dégradés par l'eau et les acides les enveloppant.
- Les radionucléides qui seront relâchés dans l'environnement après la corrosion des l'enveloppe des colis et la dégradation de la matrice vitreuse vont migrer par ces chemins préférentiels et par la porosité capillaire.
- En cas d'incendie, la présence d'hydrocarbures gazeux, Landais et Eli 1999 [11], Elie et al. 2000 [5], Claret et al. 2004 [6], et Lerouge et al. 2015 [12], qui sont piégés dans la porosité matricielle de cette formation est un point très négatif pour assurer la sûreté de l'ouvrage. Sur les marnes de Tournemire, l'expérience a montré qu'il suffit de chauffer un échantillon avec la flamme d'un briquet pour qu'une détonation, suivie de l'éjection d'un bout de roche, soit observée. L'expérience n'a pas été faite sur les marnes du Callovo-Oxfordien ni sur celles du Mont Terri. Mais les concentrations en alcanes mesurées indiquent que ce doit aussi être le cas, Lerouge et al. 2015 [12].
- La radiolyse des hydrocarbures gazeux contenus dans la matrice poreuse des marnes entraînera la formation de dihydrogène, H_2, d'ions, RH_2^+, et de radicaux libres, H°, d'électrons excités, e^-, et des molécules excités, RH_2^*, Pichon 2006 [13].
- Les gaz produits par la radiolyse de l'eau (dihydrogène), par la dismutation de l'eau oxygénée (dioxygène), par la dissolution de la phase carbonatées de la formation de marne (dioxyde de carbone) et par la radiolyse des hydrocarbures gazeux (dihydrogène) vont créer des surpressions dans le milieu poreux (les gaz occupent plus de volumes que les fluides) ce qui risque de l'endommager par la création de réseaux de fissures qui diminueront la perméabilité de la formation de marne et qui augmenteront sa porosité autour des alvéoles de HAVL. Ceci diminuera fortement la possibilité qu'il y ait un confinement des radionucléides dans cette formation.
- Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cet endommagement mécanique au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil d'endommagement sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- Le dihydrogène qui y sera produit est un gaz très explosif. Il risque de provoquer l'explosion de l'installation si des quantités importantes de dihydrogène atteignent l'installation de stockage et si un incendie se déclare ou si un court-circuit apparaît dans les installations électriques des robots ou du centre de stockage. L'évacuation de ce dihydrogène et la ventilation de Cigéo sont nécessaires. Le dihydrogène qui sera formé et qui restera piégé dans le milieu poreux pourra aussi entraîner l'explosion de l'ouvrage de stockage en cas d'incendie y survenant.
- Les robots et les machines qui seront présents pour disposer les déchets de HAVL et de MAVL dans les alvéoles peuvent avoir des incidents techniques. Ils peuvent notamment provoquer un incendie.

- En cas d'incident sur les robots et sur les machines censées disposer les déchets dans les alvéoles, il sera compliqué de réaliser une intervention humaine.
- Problème de maintenance du dispositif de stockage.
- Les déchets bitumineux qui seront entreposés dans Cigéo peuvent monter en température et entrer en combustion spontanés et menacent l'installation, ASN 2019 [1]. La radiolyse des bitumes produit aussi beaucoup d'hydrogène, Pichon 2006 [13].
- Le coût de toute l'installation (creusement, bétons spéciaux, robots, etc) est très élevé. Il est au bas mot de 25 milliards d'euros.
- Les alvéoles de stockage des déchets de HAVL se refermeront d'elles-même du fait de la pression lithostatique existant à plus de 500 mètres de profondeur ce qui entraînera de grosses difficultés techniques pour la mise en place des déchets dans les alvéoles ou pour assurer la réversibilité du stockage dans les alvéoles.
- Il existe une probabilité non nulle que les générations futures veuillent exploiter les hydrocarbures qui sont présents dans la couche de marne du Callovo-Oxfordien en oubliant l'existence de Cigéo.
- 500 mètres est une profondeur importante. Après le scellement de Cigéo et si la présence du site est effacée des mémoires, la présence de ressources gazières naturelles situées dans les marnes du Callovo-Oxfordien et économiquement exploitables par les générations futures fait que la probabilité d'une intrusion dans Cigéo ne puisse pas être considérée comme nulle.
- Si dans le futur, des explorations et des exploitations gazières sont réalisées à l'emplacement actuel de Cigéo et si les propriétés de confinement des marnes du Callovo-Oxfordien sont dégradées dans l'objectif de cette exploitation gazière (fracking, etc.) les exploitants et l'environnement seront exposés à un risque radiologique important.

Bilan :

- Il existe de très grosses difficultés techniques pour la réalisation d'un centre industriel de stockage des déchets de HAVL et de MAVL, sur plusieurs kilomètres carrés, avec une durée d'exploitation de l'ordre de 150 ans, dans de telles conditions, dans ce niveau de marne du Callovo-Oxfordien.
- Il est très difficile de garantir les propriétés de confinement des marnes du Cox.
- Ce projet est hors la loi si nous nous référons à la loi Bataille de 1991. Selon l'article premier, "La gestion des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue doit être assurée dans le respect de la protection de la nature, de l'environnement et de la santé, en prenant en considération les droits des générations futures". L'exploitation des hydrocarbures qui sont présents dans cette couche du Callovo-Oxfordien peut être vue comme un droit pour les générations futures à disposer de cette ressource naturelle. Ce projet présente aussi de très nombreux et de très importants risques pour l'environnement et pour la ressource en eau notamment par la production d'eau oxygénée.
- Du fait des fortes pressions lithostatiques qui existent à 500 mètres de profondeur, il sera techniquement difficile de garantir l'intégrité des alvéoles de stockage qui seront déformées. Assurer la réversibilité du stockage des déchets de HAVL et de MAVL sera techniquement compliquée.

- Les incidents seront inévitables. Le moindre incident technique sera compliqué à résoudre. Surtout, un incendie important pourrait avoir comme conséquence la destruction de tout l'ouvrage et la mise en péril de la vie de toutes les personnes se trouvant au centre de stockage à ce moment-là.
- La possibilité de garantir le maintien des éléments radioactifs au sein de la couche géologique et la possibilité que la couche de marne garde toutes ses propriétés de confinement tout au long de la durée de vie des radioéléments sont aussi à remettre en cause. Le confinement des radionucléides dans la couche géologique, surtout des anions radioactifs, si des fuites existent, n'est pas garanti.
- Les conteneurs des déchets de HAVL et de MAVL ne sont pas en plomb mais en acier. Les rayonnements γ émis par les déchets de HAVL et de MALV ne seront pas arrêtés par l'acier des conteneurs et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox.
- Il n'a pas de béton autour des alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL mais un simple chemisage en acier. Les rayonnements ne seront pas arrêtés par l'acier des conteneurs et ils provoqueront la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenus dans les pores des marnes du Cox.
- La production d'eau oxygénée par la radiolyse de l'eau porale et par la radiolyse de l'eau qui envahira Cigéo est un très grave problème pour le stockage et pour les propriétés de confinement de la formation de marnes du Cox.
- Il a de très grandes possibilités que les propriétés de confinement de la marne du Callovo-Oxfordien soient endommagées par les phénomènes induits par la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures gazeux contenus dans ses pores. Ces propriétés de confinement seront aussi très fortement dégradées par la radiolyse de l'eau qui envahira Cigéo une fois qu'il sera fermé. Cette radiolyse sera induite par les rayons ionisants, notamment les rayonnements Y, créés par les déchets radioactifs de HAVL. La radiolyse de l'eau porale et de l'eau qui envahira Cigéo après sa fermeture entraînera la production de dihydrogène et d'eau oxygénée. La dismutation de l'eau oxygénée produira du dioxygène et des ions hydroniums. L'eau oxygénée, acide faible, et les ions hydroniums réagiront avec la phase carbonatée des marnes du Callovo-Oxfordien pour la dissoudre. Cette dissolution produira du dioxyde de carbone, augmentera la porosité au milieu, créera des chemins préférentiels pour le transport des radionucléides et diminuera sa perméabilité. La radiolyse des hydrocarbures produira du dihydrogène, des radicaux libres et différentes espèces chimiques d'hydrocarbures. Les différents gaz produits entraîneront la création de surpression dans le milieu poreux. Ces surpressions risquent d'endommager le milieu poreux par la création de fissures qui diminuent les propriétés de confinement des marnes du Callovo-Oxfordien (augmentation de la porosité, diminution de la perméabilité et création de chemins préférentiels pour le transport des radionucléides). Quelle sera l'épaisseur des marnes atteintes par cet endommagement mécanique et lié à la dissolution des marnes au cours du stockage des déchets de HAVL? Le profil d'endommagement sera-t-il supérieur à quelques centimètres ou à plusieurs mètres?
- L'eau oxygénée, en milieu acide est un très puissant oxydant. Elle va provoquer la corrosion de l'enveloppe en acier des colis de HAVL. Les déchets vitrifiés débarrassés de leurs enveloppes métalliques seront plus facilement dégradés par l'eau et les acides les enveloppant.

- En cas d'incendie, la génération d'énormément de dihydrogène par la radiolyse de l'eau et des hydrocarbures contenues dans les marnes est un risque pour la sûreté de l'installation.
- En cas d'incendie, la génération d'hydrogène par les déchets bitumineux est un risque pour la sûreté de l'installation.
- Les déchets bitumineux sont très inflammables et peuvent entrer en combustion spontanée. C'est un risque pour la sûreté de l'installation.
- Il y a aussi de fortes suspicions dans l'existence d'un double milieu poreux au sein de la formation de marne du Callovo-Oxfordien. Il y aurait un milieu matriciel et un milieu capillaire. Si le milieu matriciel à une faible perméabilité (10^{-11} m.s^{-1}) et une porosité importante (de 10 à 15%), le milieu capillaire est caractérisé par une forte perméabilité (10^{-6} m.s^{-1}) et une faible porosité (de 1 à 5%). Reste à connaître la caractéristique morphologique de ce milieu capillaire et l'état des connexions des capillaires qui sont plongés dans le milieu matriciel. Ces capillaires pourraient être un héritage induré de la diagenèse. Des flux d'eau entre l'infra- et le supra-Callovo-Oxfordien pourraient encore exister aujourd'hui via ces capillaires.
- Cigéo peut être envisagé pour le stockage d'autres catégories de déchets radioactifs que les déchets radioactifs de HAVL et de MAVL. Cigéo peut aussi être envisagé pour le stockage d'autres déchets ultimes provenant d'une autre industrie. Cependant, il faudra toujours avoir à l'esprit qu'en cas d'incendie, dans le cadre d'une application industrielle, l'exploitation de ce type d'installation, où l'encaissant rocheux contient des hydrocarbures gazeux, reste un très grand risque. Il faut aussi garder à l'esprit que les phénomènes capillaires sont très élevés dans les marnes. Ceci s'explique pour l'existence d'une double perméabilité et d'une double porosité dans ce type de formation géologique.
- Le laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes est un excellent laboratoire dont les applications sont multiples notamment pour l'étude des ondes gravitationnelles. De très nombreuses autres applications que l'étude de la possibilité de réaliser le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL peuvent être trouvées au laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marnes.

Alternatives à Cigéo

Sur les autres possibilités pour un stockage géologique profond des déchets radioactifs de HAVL et MAVL :

- Il est possible de stocker les déchets radioactifs radioactifs de HAVL et de MAVL dans des formations plutoniques ou métamorphiques. Les atouts sont leur imperméabilité et l'absence d'eau dans ces formations lorsqu'elles ne sont pas fracturées.
- Il est possible de réaliser le stockage des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL dans des formations de sel ou d'évaporite. Les atouts sont leur imperméabilité, l'absence d'eau dans ces formations et le fait que les phénomènes de fluage qui existent dans ces roches font que les discontinuités qui peuvent être générées par le creusement se referment. Les inconvénients sont que les discontinuités formées par le creusement peuvent s'élargir par dissolution si de l'eau s'y infiltre.

- Il est compliqué d'envisager la réalisation d'un centre de stockage géologique profond des déchets de HAVL et de MAVL dans des argiles *sensus stricto* du fait de la plasticité de ces matériaux et de la présence d'eau.
- Il est généralement compliqué d'envisager le stockage géologique profond des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL du fait de la présence d'eau.
- Le refus des populations locales de se voir imposer un lieu de stockage géologique profond fait que cette solution est possible mais qu'elle est compliquée, voire impossible, à mettre en œuvre.

Des forages profonds pour l'élimination des déchets de HAVL et de MAVL :

- Des forages profonds sous la ligne d'eau à plus de 3 kilomètres de profondeur.
- Dans des formations géologiques de socle.
- La profondeur des forages dépend de la nature géologique et de la profondeur du socle où seront enfouis les déchets.
- Les forages verticaux devront être de préférence creusés sur les sites de conditionnement des déchets radioactifs ou sur des sites militaires ou nucléaires sécurisés et habilités afin de limiter leur transport sur des distances importantes.
- Quel linéaire représente l'ensemble des déchets de HAVL et de MAVL que la France doit gérer?
- Quel nombre de forages faudrait-il réaliser ?
- Possibilité d'oublier les lieux de l'enfouissement une fois qu'il sera effectué.
- Difficulté technique et coût élevé pour le creusement à plus de 3 kilomètres. Mais les avancées technologiques ont été importantes ces dernières années et elles devraient continuer. Les coûts diminueront. Maintenant, pour de la géothermie ou pour avoir accès à de l'eau, des forages de plus de 1,5 km sont réalisés. Le plus grand forage jamais réalisé a été fait à plus de 12 km (Source).
- Une fois le forage fait et si nous arrivons à maintenir assez longtemps l'intégrité du forage, le dépôts des déchets de HAVL et de MAVL ne sera pas compliqué.
- Nous aurons une solution pour l'élimination des déchets de HAVL et de MAVL.
- Peu de probabilité que les générations futures puissent accéder aux déchets situés à cette profondeur et qu'ils puissent les récupérer.
- Peu de probabilité que les générations futures se souviennent de l'emplacement exact des déchets et puissent y accéder.

Le stockage géologique en subsurface des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL :

- Ne peut être que temporaire, le temps de trouver une solution définitive aux déchets de HAVL et de MAVL.

La transmutation des déchets radioactifs de HAVL et de MAVL :

- Si tous les verrous technologiques pour des applications industrielles sont levés, ce serait l'idéal.

Références bibliographiques:

[1] Auteur inconnu, 2019. Revue externe sur la gestion des déchets bitumés. Rapport final, Autorité de Sûreté Nucléaire, 28 Juin 2019.

[2] David Bailly, Jean-Michel Matray and Rachid Ababou, 2013. Statistical analysis of meteorological, crack aperture and water content time series measured at the Tournemire Underground Research Laboratory Tools, methods and applications (Full version), DEI/SARG/2011-017, DIRECTION DE L'ENVIRONNEMENT ET DE L'INTERVENTION Service d'analyse des risques liés à la géosphère.

[3] David Bailly, Jean-Michel Matray and Rachid Ababou, 2014. Temporal behavior of a ventilated claystone at the Tournemire URL: Cross-spectral analyses focused on daily harmonics, Engineering Geology, Volume 183, 9 December 2014, Pages 137-158

[4] David Bailly and Jean-Michel Matray, 2015. LP-A Experiment : Phase 20 Statistical analysis of time series acquired in the EZ-B Niche at the Main Fault,Technical note 2024-59, March 2015.

[5] Elie, M., Faure, P., Michels, R., Landais, P. and Griffault, L. (2000) Natural and laboratory oxidation of low-organic-carbon-content sediments: comparison of chemical changes in hydrocarbons. Energy and Fuels, 14, 854-861.

[6] Francis Claret, Boris A. Sakharov, Victor A. Drits, Bruce Velde, Alain Meunier, Lise Griffault et Bruno Lanson, 2004. Clay minerals in the Meuse - Haute Marne underground laboratory (France): Possible influence of organic matter on clay mineral evolution. Clays and Clay Minerals, Clay Minerals Society, 2004, 52 (5), pp.515-532. ff10.1346/CCMN.2004.0520501ff. ffhal-00105751.

[7] M. Fattahi, A. Eglem, C. Houée-Levin and P. Jacquier, 1991. Radiolyse des systèmes eau-argile. Application au stockage des déchets radioactifs.

[8] M. Fattahi, C. Houée-Levin and B. Grambow, 1999. Formation d'hydrogène gazeux sous l'effet des rayonnements gamma sur les matériaux argileux. Les matériaux du stockage - Matériaux argileux ou du génie civil (MA01 à MA15). Résumé des présentations posters et des conférences - Journées Scientifiques 1999.

[9] Hassane Fatmi. Méthodologie d'analyse des signaux et caractérisation hydrogéologique : application aux chroniques de données obtenues aux laboratoires souterrains du Mont Terri, Tournemire et Meuse/Haute-Marne. PhD, Institut National Polytechnique de Toulouse, 2009.

[10] Ji Yu, 2017. Étude comparative des phénomènes de transferts convectifs et diffusifs au sein de l'argile à opalines du Mont Terri. PhD, Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire, 9 novembre 2017.

[11] P. Landais and M. Elie, 1999. Utilisation de la géochimie organique pour la détermination du paléoenvironnement et de la paléothermicité dans le Callovo-Oxfordien du site de l'Est de la France. Acte des Journées Scientifiques CNRS/ANDRA, EDP Sciences Ed., Paris.

[12] C. Lerouge, M. Blessing, C. Flehoc, E.C. Gaucher, B. Henry, A. Lassin, N. Marty, J.M. Matray, E. Proust, D. Rufer, J. Tremosa and A. Vinsot Dissolved, 2015. CO2 and Alkane Gas in Clay Formations, Procedia Earth and Planetary Science, Volume 13, 2015, Pages 88-91

[13] Caroline Pichon, 2006. Inhibition de la production d'hydrogène radiolytique dans les déchets nucléaires de type " enrobés bitumineux " : étude de l'interaction entre l'hydrogène et l'hydroxosulfure de cobalt. Génie des procédés. Ecole Nationale Supérieure des Mines de Saint-Etienne, 2006. Français. fftel00148343f

[14] Elise Vi Nhu Ba, 2014. Détection des zones de failles par tomographie en transmission : application à la station expérimentale de Tournemire. Géophysique [physics.geo-ph]. École Nationale Supérieure des Mines de Paris, 2014. Français.

[15] Haifeng Yuan, 2018. Caractérisation expérimentale des propriétés de poromécaniques et de transfert de l'argilite du COx. Génie civil. École Centrale de Lille, 2017. Français.

Idées:

Regarder s'il y a des études sur l'amortissement des rayonnements ionisant dans des granites ⇒ que se passe-t-il si les colis vitrifiés de HAVL et de MAVL sont mis dans des conteneurs en granites hermétiquement fermés?

Interrogations/discussions :

Dans le milieu capillaire des marnes, l'eau circulent-elles sous forme liquide ou gazeuse? Elle peut circuler sous forme gazeuse si les ménisques se rompent. Quelle est la taille minimum des ménisques que peut former l'eau?

Les marnes mettent beaucoup de temps à saturer, ou à restaurer, leur capillaires mais une fois qu'ils sont tous saturés, l'eau circule très vite.

La géométrie du milieu capillaire est à définir mieux. Une structure fractale de la géométrie du milieu capillaire est possible.

La re-saturation des marnes n'est possible que si la pression lithostatique qui l'entoure est supérieure aux pressions qui règnent dans les capillaires. Sinon les forces capillaires font exploser (déstructurent, détruisent) la roche.

@3973 - La FourchedeFer Joe - Nantes

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:45:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ego technicien

Contribution : Je constate que la confiance en la science est telle, parmi le gouvernement français, que nous pensons être capable de prévoir les mouvements géologiques souterrains sur plusieurs milliers d'années. Quel ego faut-il avoir pour, à partir de ce genre de prévisions, confirmer la sureté d'un projet d'enfouissement de déchets ayant une activité hautement néfaste sur leur environnement pendant plusieurs milliers d'années...Je constate aussi que la commission d'enquête ne comprend que des personnes retraités, c'est-à-dire d'un certain âge. Etant donnés les écarts d'avis sociétaux entre les jeunes générations et le plus anciennes, la question se pose de la "représentativité" d'une telle commission...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3974 - JEAN-PIERRE - Caussade

Organisme : Particulier

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:48:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête d'utilité publique

Contribution : Je ne suis pas spécialement opposé au projet mais je ne comprends pas pourquoi il faudra 60 ans pour le réaliser...J'ai passé un film à mes élèves de 1ère en 1974-1975 sur le projet de l'ANDRA (film réalisé par cet organisme)...Qu'est-ce qu'on a fait pendant ces années ?????

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3975 - Bernard - Ifs

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:48:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :avis sur projet CIGEO

Contribution : Bonjour,je pense que stocker les déchets nucléaires dans un endroit sur et réversible est la meilleure solution pour gérer ces déchets à vie longue .Je suis favorable au développement de cette solution.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3976 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:48:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3977 - Thierry - Faverges

Organisme : aucun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:52:04

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs

Contribution : Nous sommes devant un fait accompli qu'est le traitement des déchets nucléaires car depuis des décennies nous développons la filière nucléaire. Les gouvernements qui se sont succédés n'ont pas daignés prendre le problème à bras le corps et leurs responsabilités en ayant une vision à moyen / long terme du développement de cette énergie. Car c'est une énergie "propre" (décarboné) sur le court terme mais à risque pour la santé sur le long terme lié au traitement de déchets.C'est encore de la responsabilité du(s) gouvernement(s) de limiter les déchets nucléaires (donc la consommation électrique) car l'énergie la moins polluante est celle que l'on ne consomme pas. Et donc d'AGIR de PRENDRE DES MESURES.Exemples :Pour limiter la consommation d'énergie électrique, il serait facile d'interdire (par décret) tous les éclairages publiques entre 22h et 6h avec amendes si contrevenants. Interdire l'éclairage des enseignes commerciales la nuit. Interdire l'éclairage des vitrines commerciales de jour (oui ça existe). Obliger les gros consommateurs d'électricité (industriels) à réduire leur consommation par le remplacement de certains équipements vétustes (moteurs, résistances électriques four de fusion, isolation batiments, extinction éclairage des bureaux la nuit, arret climatisation/ chauffage la nuit, etc...)Pour limiter la consommation de carburant routier, taxer fortement les propriétaires de gros véhicules 4X4 ou autres grosses cylindrées => moins de carbone dans l'atmosphère = moins de réchauffement = moins de clim = moins d'électricitéLimiter / supprimer les véhicules de fonction dans les entreprises : les détenteurs de ces véhicules ne comptent plus le cout / la consommation = abusC'est pour toutes ces raisons / constats devant l'irresponsabilité et le laxisme de la France, que je suis CONTRE l'enfouissement des déchets nucléaires Ps : je ne suis pas écologiste, simplement un ingénieur qui travaille dans l'industrie et qui voit des choses ...

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3978 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:53:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********

@3979 - Bourdais Isabelle

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:55:39

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet CIGEO

Contribution : Enfouir des déchets radioactifs dont on ignore l'évolution dans les siècles futures est un scandale pour la planète et les générations futures

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3980 - ****@****.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:55:47

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3981 - magnin daniel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:57:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui au projet CIGEO

Contribution : Le programme nucléaire a été lancé principalement en 1973 avec l'objectif d'une électricité économique et nationale (la très grande majorité du prix de l'électricité ainsi produite provient d'une activité nationale, y compris les activités de fin de cycle ou de fin de vie. Essentiellement, seules les activités minières sont dépendantes de l'étranger.)Aujourd'hui, il contribue en plus à la fourniture d'une électricité décarbonée qui représente un enjeu majeur pour l'humanité.L'énergie nucléaire contribue au bienfait de l'humanité, malgré ses caractéristiques spécifiques en ce qui concerne l'irradiation des matériaux et les déchets. Les déchets déjà produits doivent être gérés et il faut accepter de devoir produire encore des déchets avec l'exploitation à poursuivre des centrales nucléaires et des nouvelles à construire.De même qu'on prévoit le démantèlement des centrales nucléaires à leur fin d'exploitation, il convient de gérer les déchets induits par la combustion des matières nucléaires.Ces déchets ne doivent pas être abandonnés aux générations futures.Tout d'abord, il est important de poursuivre le retraitement des éléments de combustible irradiés. Ce retraitement permet de recycler les matières aptes à fournir encore de l'énergie (en régime nominal optimisé, 20% de l'électricité peut être produite par ces matières recyclées (MOX et URE), ce qui est considérable). Ce retraitement permet de réduire fortement la quantité des déchets HA (4% seulement des matières irradiées).Pour la gestion des déchets HA et MA VL, le projet CIGEO est tout-à-fait adapté. Il permet, après une première décroissance de l'activité

et de la puissance thermique lors d'un entreposage intermédiaire, avec un confinement triple (verre, conteneur inox et matière argile) de garantir la sécurité des populations environnantes, d'éliminer tout risque terroriste, de se prémunir d'un risque de chaos politique pendant la période nécessaire à la quasi-élimination de la radio-activité).Ces barrières de confinement ont fait l'objet d'études et d'expériences validant pleinement leur performance.A l'inverse, un entreposage en surface sur une longue durée renvoie la responsabilité aux générations futures et n'assure pas la garantie vis-à-vis des risques cités ci-dessus.Avec le démantèlement des réacteurs et le projet CIGEO, la fourniture économique, écologique et "sociétale" de l'électricité d'origine nucléaire laissera très peu de traces aux générations futures, et en tout cas aucun risque.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3982 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:55:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3983 - Jean-Michel Martinat

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:55:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Avis défavorable

Contribution : BonjourJ'ai émis aujourd'hui cet avis sur le registre numérique sans recevoir de mail de confirmation.Je le retransmets donc via ce mail.Je suis donc défavorable à cet enfouissement et surtout à son caractère définitif au regard de la durée de la radioactivité des éléments enterrés ainsi qu'aux aléas climatiques, géologiques voire militaires ou terroristes pouvant engendrer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines voire plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants.Comme indiqué sur avis au format numérique, je souhaite que seuls mon prénom et ma ville apparaissent sur les documents publics.Je regrette également le dysfonctionnement du registre numérique qui fait douter du sérieux du processus.Cordialement

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3984 - Bugey Sud Insoumis Groupe d'action - Belley

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le projet CIGéo doit être annulé

Contribution : Le projet CIGéo fait courir des risques inacceptables pour les générations futures, pour les riverains, engloutit des millions d'Euro qui seraient nécessaires à la recherche sur les énergies renouvelables, locales, non polluantes, sur les moyens de réduire nos consommation énergétique possible et justifie la poursuite insensée de la construction de réacteurs nucléaires.Se préoccuper des déchets radioactifs c'est aussi se positionner sur l'énergie nucléaire. Non, l'énergie nucléaire n'est pas dé-carbonée. Outre les risques avérés d'accidents nucléaires gravissimes, elle est polluante sur les sites d'extraction de pays étrangers et tout au long du cycle d'une centrale, construction (béton avec gros besoin d'énergie), fonctionnement (réchauffement des cours d'eau, rejet de métaux lourds...) et démantèlement avec les déchets. Le nucléaire ne réglera pas le problème climatique. Le projet CIGéo doit être stoppé immédiatement. En pièce jointe, des arguments complémentairesBugey Sud Insoumis (La France Insoumise)

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Argumentaire CIGeo DUP.pdf)

DUP CIGeo 21/10/2021

Ce projet hors norme, est un projet illusoire: trop d'incertitudes, de réserves et de problématiques majeures. Personne au monde, pas même l'Andra, ne maîtrise la radioactivité et ne sait neutraliser celle des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse, sur une durée de 100 000 à des millions d'années.

Le pari est risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires mettent en doute les certitudes de l'ANDRA. L'ANDRA ne pourra pas gérer 270 km de galeries souterraines et tous leurs risques dont ceux de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle, alors qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. Si un incendie se déclenche, il sera non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs et les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. Les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Concernant les alvéoles MA-VL irradiantes, une fois remplies, elles sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. Dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. Le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction).

L'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. Une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. Il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était

annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

Une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. Il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain, comme la fermeture du site de PINAWA au Canada ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. Il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement, que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie – Allemagne.

La dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! Personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. **Les catastrophes déjà engendrées par réchauffement climatique qui va s'aggraver ne permettent pas une stabilité de notre organisation actuelle et de nos sociétés.** Pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques et comme le confirme Bertrand THUILLIER, un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. Le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie et le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.
La barrière du colis en métal va rouiller et la barrière de l'argilite n'est pas imperméable, elle est fissurée et elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

CIGeo n'est pas une espérance de développement pour la région, c'est sacrifier un territoire. Sa réalisation est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne et pour les eaux minérales de Lorraine, CONTREX, VITTEL, HEPAR.
CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale et aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...
Les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention. Les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. Il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

La santé est concernée: quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. En cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. Tôt ou

tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com.
L'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.
La biodiversité autour de BURE est en danger parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) et parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. L'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

Le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire) qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'éthique pour faire accepter le projet: les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour acheter les consciences." Les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !
Le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Il est sacrifié sur l'autel du nucléaire, c'est la programmation de son inexorable désertification.
Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

Le projet est imposé et avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

La réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. C'est aussi la perte du potentiel géothermique de la région.
Enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est un crime pour les générations futures.
On vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.
En cas d'enfouissement, la séparation-transmutationainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. Il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Comptons sur l'intelligence des ingénieurs des générations futures.
Il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser d'argent les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Église !

La communication de l'ANDRA est mensongère, son discours trop optimiste. Elle n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. L'IRSN, l'ASN, la CNE2, l'OPECST et l'Agence environnementale ont soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. Cette dernière regrette le choix de l'argilite, rendu

possible par le volontariat des collectivités locales et se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.
L'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures (41% d'argile et 31% de carbonates). L'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m.
S'ajoute le problème du pendage à 2%. Des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.
L'agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

Le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?
L'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

Les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

Personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.
Il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. La co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

C'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre, zone de verses, bassins de rétention d'eau. CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc.
C'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960.
C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée.
Existent également des risques de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. C'est le plus gros chantier de ce siècle, on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et

25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.
Son choix a été fait sur des critères politiques et pas techniques.

Le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.

La matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger incommensurable pour les générations futures.

Les ONG comme Greenpeace, les mouvements partis politiques EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo même si la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo!

Le projet CIGeo doit être abandonné.

E3985 - Jean-Claude DAUMAS

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:01:31

Lieu de dépôt : Par email

Objet :consultation sur le projet Cigeo

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Contribution : A la Commission d'enquête : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler… D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée. Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir. Jean-Claude Daumas Professeur d'histoire émérite des universités et membre honoraire de l'Institut universitaire de France 5 allée du Bois fleuri, 25 480 Pirey *********@gmail.com

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3986 - LEFRANC Sebastien - Paris

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:03:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Le projet CIGEO est le résultat de plusieurs décennies de travaux sur le stockage de déchets HA/MA-VL et constitue aujourd'hui un projet solide, dans toutes les dimensions considérées : environnementales, économiques, techniques et scientifiques, sanitaires. et sociales. Dans la lignée de la loi Bataille et de la loi de 2006, ce projet de stockage géologique est de nature similaire à toutes les réflexions de gestion à long terme des déchets radioactifs HA/MA-VL lancées par les différentes autorités techniques à travers le monde. En l'espèce, il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave.Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3987 - Bouissonnié Michel - Tamerville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:04:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement des dechets nucléaire à Bure

Contribution : Je suis pour

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3988 - ROBERT Vincent - Bois-de-Haye

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:04:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :NON AU PROJET CIGEO

Contribution : En tant que citoyen, je suis conscient de l'importance pour notre pays de viser son indépendance énergétique. Je suis également conscient que les énergies renouvelables ne peuvent pas, en tout cas pas avant plusieurs décennies, assurer seules la génération de l'électricité nécessaire en France. Le nucléaire semble à priori une bonne solution car les réacteurs nucléaires ne produisent que de la vapeur d'eau dans l'atmosphère. C'est souvent cette première approche simpliste qui a été mise en avant par les politiques et les campagnes publicitaires.Néanmoins, il ne faut pas oublier les risques engendrés par le Nucléaire. Tout d'abord les risques d'explosion comme ce qui est arrivé à Tchernobyl ou Fukushima. Mais aussi et surtout les risques générés par ces déchets qui peuvent être radioactifs pendant des milliers ou millions d'années. En construisant ce laboratoire d'enfouissement, nous raisonnons à l'échelle humaine alors que l'échelle de la radioactivité n'est pas comparable. Comment peut-on imaginer maintenir une surveillance en sous-sol sur des centaines, voire des milliers de génération ? La stabilité du sous-sol ne peut pas être connue sur de telles durées et il est évident que toutes les protections que nous pouvons envisager (le béton, l'acier, …) ne seront plus que poussières avant que la radioactivité des déchets ne s'éteigne.En ce qui me concerne, je suis favorable à la filière nucléaire, mais je préconise un maintien des déchets, en surface, à proximité des centrales. La mise en place de capteurs permettra de surveiller régulièrement les éventuelles fuites et de pouvoir si nécessaire agir rapidement afin de les colmater. Le fait que les déchets soient en surface nous obligera à une surveillance active et à financer les programmes de recherche qui, à terme, finiront je l'espère par trouver une solution face à ce danger radioactif. Il n'est pas exclu par exemple que ces déchets radioactifs puissent être réutilisés plus tard pour regénérer de l'électricité. De plus, l'entreposage des déchets à côté des centrales évitera aussi les risques liés au transport.En conclusion, je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3989 - Senille Richard - Aspiran

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:07:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet de stockage CIGEO

Contribution : Comment imaginer se débarrasser de produits toxiques en les enfouissant dans des sols qui représentent le vivant ? C'est la programmation de la mort du vivant.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3990 - Yvonne Nicholas

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:09:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voila tout.De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr>Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr>Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont

passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de

mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est

une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=6233]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3991 - franck - Allan

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:11:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :enquête sur le projet Cigéo

Contribution : Il me semble important de pouvoir profiter d'un lieu des stockage pour les déchets à vie longue. La solution proposée permet, me semble-t-il de préserver un retraitement futur avec des process par encore connus et donc reste réversible. Les études pour la localisation de ce lieu de stockage me paraissent aussi de grande qualité et montre que le lieu retenu présente le maximum de stabilité dans la durée pour le stockage de ce type de déchets.Je suis donc favorable au projet Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3992 - Patrick - Sautron

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:11:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet de stockage

Contribution : Il est urgent de stopper l'utilisation de l'énergie nucléaire dont qui met potentiellement en péril l'humanité et dont la gestion des déchets pose problème sur des millénaires qu'ils soient enfouis ou non.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3993 - Grard VAILLANT

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:13:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : avis au Commissaire enquêteur,

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3994 - Jean-Claude DAUMAS

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:16:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet :consultation sur le projet Cigeo

Contribution : A la Commission d'enquête : je n'avais pas compris que mon message serait mis en ligne. Je vous le retourne donc à nouveau sans mes coordonnées que je ne souhaite pas rendre publiques. Merci pour votre compréhension. JCD Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le

faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler… D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir.Jean-Claude Daumas

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3995 - Walter Mario - Nambsheim

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:17:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave.Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E3996 - ********@***.com

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:17:17

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !

14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la

ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais

une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Elisabeth Roux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3997 - Christophe Pierre - Nancy

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:18:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)

Contribution : Un projet profondément immoral.Normal, dans un pays corrompu.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3998 - leon - Dunkerque

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:19:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable au projet CIGEO

Contribution : Je suis favorable au projet CIGEO. J'ai déjà visité le site et je suis confiant dans ce projet.Je préfère qu'on produise de l'électricité d'origine nucléaire et que l'on gère les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue de cette manière plutôt que l'on produise de l'électricité à base d'énergies fossiles.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@3999 - Dominique - Courcelles-Chaussy

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:19:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Non à l'enfouissement des déchets.

Contribution : On nous mène en bateau avec de beaux discours. Cela fait trop longtemps que nos hommes politiques nous mentent pour leurs intérêts et enrichissements personnels.Je suis formellement opposé à l'enfouissement des déchets nucléaires et de laisser cela aux générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4000 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:20:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet :consultation Cigeo

Contribution : A la Commission d'enquête : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le

sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler… D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir.Jean-Claude Daumas

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4001 - Zbyslaw - Verdun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:21:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : La réversibilité est une illusion

Contribution : Dès l'instant où l'on perce une coque, celle-ci ne devient plus protectrice.S'agissant de la coque d'argile envisagée à Bure, sauf à avoir rendu ou à rendre stériles tous les forages actuels ou futurs, toutes sortes d'organismes (bactéries, champignons, spores...) ne manqueront pas de s'y développer et de mettre à mal les infrastructures.Par ailleurs, même avec une maintenance organisée pendant des millénaires, les équipements mécaniques et électriques, comme dans toutes les mines, pourront se déliter ou provoquer des incendies comme récemment dans les galeries des anciennes mines de potasse de Wittelsheim.LA REVERSIBILITE, même si on se forçait à y croire, SERA IMPOSSIBLE.Vouloir enfouir en profondeur des déchets quels qu'ils soient revient à jouer aux apprentis sorciers, avec la certitude qu'aucun magicien ne pourra sauver la situation.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4002 - Riehl Étienne - Châtillon

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:23:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :coût du projet

Contribution : Bonjour.J'ai fait un rêve : que les fonds destinés à Cigéo soit réaffectés au développement des énergies renouvelables.Une question subsidiaire : la France va-t-elle se dissoudre dans le nucléaire ?Salutations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4003 - Maillard Jacques - La Couarde-sur-Mer

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:24:01

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution de l'association "Initiatives pour le climat et l'énergie"

Contribution : Le texte joint explicite les enjeux et la nécessité de ce projet

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Contribution_Inititatives pour le Climat et l'Energie_DUP_CIGEO V1.doc)

Contribution à l'enquête d'Utilité Publique sur le projet CIGEO

Association « Initiatives pour le climat et l'énergie »

L'énergie nucléaire a fondamentalement pour effet de multiplier par un million la puissance massique de l'énergie, et par dizaines de millions la puissance volumique. Un gramme d'uranium 235, soit un vingtième de centimètre cube, représente de quoi fournir un mégawatt, mille kilowatts, pendant 24 heures. Pour obtenir la même quantité d'énergie, il faut brûler environ deux tonnes de pétrole. Ce gramme d'uranium est transformé par la fission en « produits de fission », radioactifs, dont la radioactivité décroit pour devenir faible, de l'ordre de celle émise naturellement par la quantité de minerai d'où a été extrait l'uranium 235, après quelques siècles. Le volume de ces déchets ultimes (après retraitement des combustibles usés) représente en une année pour un million d'habitants environ un gros tonneau de verre radioactif.

Le volume de ces déchets pour la France, représente donc moins que celui d'une petite carrière. L'échelle de temps pour que la radioactivité des produits de fission redevienne du niveau de la radioactivité naturelle, représente celle de la construction de nos cathédrales ou de la mise en place de nos forêts domaniales.

Cette puissance de l'énergie nucléaire se reflète aussi dans l'occupation de l'espace : une centrale nucléaire de plusieurs gigawatts électriques occupe une surface de deux kilomètres carrés, alors que pour l'énergie classique, les champs de pétrole ou de gaz, les mines de charbon, les ports et infrastructures d'approvisionnement, demandent des surfaces bien plus grandes. Les éoliennes provoquent quant à elles un immense gâchis de place, sur terre ou en mer, affectant la biodiversité, la destruction de zones forestières, poissonneuses en mobilisant par elles-mêmes de très importants volumes de matières et d'espaces fonciers... De plus l'extraction des terres dites rares pour les énergies éolienne et photovoltaïque amène des pollutions chimiques, le plus souvent ignorées car cette extraction est souvent réalisée très loin en dehors du territoire d'installation des panneaux solaires et des éoliennes.

La fission nucléaire en elle-même n'émet aucun gaz à effet de serre, les émissions associées à cette énergie ne sont dues qu'à l'extraction du minerai, à la fabrication et au transport du combustible, et à la réalisation de la centrale. D'après le GIEC, la production de kWh dans une centrale nucléaire pendant son cycle de vie émet environ 70 fois moins de gaz à effet de serre que pour celui produit par une centrale à charbon, 40 fois moins que pour le kWh produit par une centrale au gaz, et 4 fois moins que pour celui produit par des panneaux photovoltaïques. L'émission globale pour un kWh produit par une centrale nucléaire pourrait être considérée comme équivalente à celle produite par une éolienne. Mais l'éolienne a un fonctionnement intermittent, et lorsqu'il n'y a pas suffisamment de vent, la production de l'éolienne doit être remplacée par celle d'une énergie pilotable, une centrale à charbon ou au gaz dans le cas de l'Allemagne.

Enfin, il est aussi important de rappeler que l'énergie nucléaire permet à la France d'assurer une complète indépendance énergétique et de ne pas être dépendante d'importations de pétrole, de gaz et de charbon qui pèsent déjà lourd dans la balance commerciale. En cas de besoin, les ressources sur le sol national, provenant du

retraitement, de stocks et de la réactivation de mines permettraient de tenir des dizaines d'années, voire des siècles.

La gestion des déchets est donc le prix à payer de l'énergie nucléaire, sûre, compacte, bon marché, et décarbonée.

Cette gestion doit donc être considérée comme un passif, qui accompagne l'actif que représente une ressource nationale, un patrimoine de compétences et de savoirs faire adaptés à une société industrielle, souveraine, et sociale (comme il est inscrit dans notre constitution).

Le projet CIGEO présenté permet cette gestion compacte, localisée, sûre et sous contrôle. Il est réalisable dans le cadre d'un financement prenant pleinement en compte les objectifs de sûreté à court et long terme, et provisionné par les producteurs de déchets avec des actifs dédiés. Il servira en outre aux autres producteurs de matière radioactive (médical, industriel, recherche, fusion, extraction de terres rares…). Il est accompagné de l'information, pour notre génération et les générations futures, dont on doit espérer qu'elles sauront garder un niveau minimum de savoir vivre en société et de connaissances scientifiques.

C'est donc un projet qu'il est nécessaire d'engager.

@4004 - Claudine - Ingré

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:26:24

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP projet CIGEO

Contribution : Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement réversible.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4005 - Emmanuel - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:26:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable

Contribution : Ce projet de stockage géologique concerne les déchets radioactifs de tous les français, il mérite donc un statut d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4006 - Roxane FLORIMOND

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:27:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour,Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les

déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont

aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons

également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien cordialement,Roxane FLORIMONDGuérin PHILIPPE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4007 - Coulet Rémy - Cruviers-Lascours

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:28:27

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique

Contribution : Mesdames, Messieurs les membres de la Commission d'enquête publique Bien que géographiquement très éloigné du lieu retenu pour l'enfouissement des déchets nucléaires, j'habite un département qui faisait initialement partie de ceux retenus pour la création d'un « laboratoire souterrain ». Nul doute que l'attrait touristique dont bénéficie le Gard et les départements voisins n'aurait pu s'accommoder de la présence d'une telle installation et je comprends bien que l'industrie

nucléaire ait recherché un lieu moins sensible pour son projet de stockage souterrain de déchets radioactifs.C'est en tant que citoyen que je viens apporter ma modeste contribution à cette enquête publique.Je pense inutile d'aborder les aspects techniques du projet, largement documentés, et souhaite davantage faire appel à votre raison et à votre humanité. Pouvez-vous, en toute conscience, laisser la charge de la mémoire de ces déchets à des milliers de générations ? Pouvez-vous prendre la mesure du risque incommensurable que représente, pour nos descendants et les descendants de nos descendants, le fait d'entreposer à grande profondeur des déchets qui deviendront rapidement inaccessibles alors qu'ils resteront dangereux pour l'ensemble du vivant durant des dizaines de milliers d'années ?Pouvez-vous sereinement envisager, alors que nos sociétés peinent à se projeter à quelques décennies dans un monde transformé par les effets du réchauffement climatique, que les conditions de vie sur terre, dans mille, dix mille ou cent mille ans, leur permettront d'assurer la surveillance et la gestion de ces déchets ?L'incertitude est si grande qu'aucune « solution » technique ne peut raisonnablement la lever.En conséquence, je vous demande, Mesdames et Messieurs les membres de la Commission d'enquête publique, de ne pas approuver ce projet et de demander à Cigeo de proposer d'autres solutions que le stockage à grande profondeur pour les déchets nucléaires les plus dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4008 - LEPP Karine - Valbonne

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:29:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Voir fichier ci-joint.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Cigeo_non_231021.pdf)

LES 100 RAISONS de ne pas réaliser ce projet

La qualification du projet

1 – parce que c'est un projet hors norme.

2 – parce que c'est un projet illusoire.

3 – parce que c'est une mission impossible.

4 – parce que c'est une immense supercherie.

5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 – parce qu'il y a trop de réserves.

7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des

métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle « *d'une* véritable usine à gaz » !

14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.

18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.

21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de

longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en

Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.

Dangerosité

32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 – parce que c'est sacrifier un territoire.

40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…

44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).

53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et « »le pôle *national d'excellence en maintenance nucléaire* » ne sont que des outils pour acheter les consciences. »

56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins « bêtes » que ceux d'aujourd'hui.

65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : « Rien ne bougera« , en pariant sur une sûreté absolue.

84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014

– 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure…

92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.

95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : « *Plus c'est gros, plus ça passe !* « , notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre

le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Au final d'autres solutions de recyclage, d'inactivation des déchets (transmutation) et de stockage en surface doivent être trouvées grâce à la recherche, le développement et l'investissement dans des solutions durables qui laissent les options de gestion ouvertes pour les générations futures.

E4009 - Gurin Philippe

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:30:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les

HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Cordialement,Guérin PHILIPPEGuérin PHILIPPE

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4010 - Jean-Michel - Valbonne

Organisme : Contribution à titre personnel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:31:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)

Contribution : Voir fichier ci-joint

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Cigeo_non_231021.pdf)

LES 100 RAISONS de ne pas réaliser ce projet

La qualification du projet

1 – parce que c'est un projet hors norme.

2 – parce que c'est un projet illusoire.

3 – parce que c'est une mission impossible.

4 – parce que c'est une immense supercherie.

5 – parce qu'il y a trop d'incertitudes.

6 – parce qu'il y a trop de réserves.

7 – parce qu'il y a trop de problématiques majeures.

8 – parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.

9 – parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.

10 – parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.

11 – parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.

12 – parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.

13 – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des

métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle « *d'une* véritable usine à gaz » !

14 – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.

15 – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !

16 – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !

17 – parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.

18 – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.

19 – parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !

20 – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.

21 – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.

Alvéoles irradiantes

22 – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de

longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.

23 – parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.

24 – parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)

Argilite, sel, granite, etc.

25 – parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.

26 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.

27 – parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.

28 – parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux États Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.

29 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.

30 – parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en

Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.

31 – parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.

Dangerosité

32 – parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !

33 – parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.

34 – parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.

35 – parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.

36 – parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.

37 – parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.

Développement du territoire

38 – parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.

39 – parce que c'est sacrifier un territoire.

40 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.

41 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.

42 – parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.

43 – parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité…

44 – parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.

45 – parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.

46 – parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !

L'impact sur l'Environnement et la santé

47 – parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.

48 – parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.

49 – parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com

50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.

51 – parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.

52 – parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).

53 – parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.

54 – parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.

L'achat des consciences

55 – parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et « »le pôle *national d'excellence en maintenance nucléaire* » ne sont que des outils pour acheter les consciences. »

56 – parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !

57 – parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.

58 – parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.

59 – parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.

60 – parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.

61 – parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.

62 – parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.

63 – parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.

64 – parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins « bêtes » que ceux d'aujourd'hui.

65 – parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations… Et même l'Eglise !

La communication mensongère de l'ANDRA

66 – parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste

67 – parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.

68 – parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

69 – parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

70 – parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

71 – parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

72 – parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.

73 – parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.

74 – parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.

75 – parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.

76 – parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)

77 – parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.

78 – parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.

79 – parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?

80 – parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.

81 – parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.

82 – parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.

83 – parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : « Rien ne bougera« , en pariant sur une sûreté absolue.

84 – parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 – parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?

86 – parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.

87 – parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.

Le transport des déchets

88 – parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.

89 – parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.

Le financement du projet

90 – parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.

91 – parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014

– 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.

Et pour conclure…

92 – parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.

93 – parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.

94 – parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) – heurt avec un équipement – électrisation – intoxication – asphyxie.

95 – parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.

96 – parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.

97 – parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

98 – parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.

99 – parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : « *Plus c'est gros, plus ça passe !* « , notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

100 – parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre

le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » – C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Au final d'autres solutions de recyclage, d'inactivation des déchets (transmutation) et de stockage en surface doivent être trouvées grâce à la recherche, le développement et l'investissement dans des solutions durables qui laissent les options de gestion ouvertes pour les générations futures.

E4011 - Grard Monediaire

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:30:20

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo/enquête publique DUP

Contribution : J'approuve entièrement les "Cent raisons de ne pas construire Cigeo". Il est stupéfiant d'entendre les partisans du projet se réclamer des "générations futures" alors qu'il s'agit de leur laisser un héritage calamiteux pour des durées excédant toute appréhension humaine rationnelle. Nous ne sommes plus en matière de fiction juridique mais d'escroquerie juridique. gmGérard MONÉDIAIRE Professeur Émérite des UniversitésDirecteur du développement - CRIDEAU-OMIJ EA 3177Membre du Bureau du CIDCEFaculté de Droit et des Sciences Économiques32 rue TurgotB.P. 3126F-87031 LIMOGES Cedex Tél : + 33 5 55 34 97 21Num de poste : 9721Web : http://www.unilim.fr/crideauMail : **********@unilim.fr unilim.fr

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (image-b0810.png)

Image jointe :

Télécharger la pièce jointe originale (image-14d38.png)

Image jointe :

Télécharger la pièce jointe originale (image-4cfc4.png)

Image jointe :

Télécharger la pièce jointe originale (image-18f72.png)

Image jointe :

@4012 - COPIN André

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:32:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigeo, une solution efficiente, éthique, sûre et durable pour le stockage des déchets radioactifs HA et MA-VL

Contribution : Le projet Cigéo est le résultat d'un long processus de plus de 25 ans de recherches, d'études pour trouver une solution de stockage des déchets radioactifs HA et MA-VLLa solution proposée par l'ANDRA avec le projet Cigéo de stockage en couches profondes géologiques des déchets RA HA et MA-VL résulte de longs débats par une concertation à plusieurs niveaux (national et local), techniques et éthiques . Les débats publics de 2005 et 2013 ont donné lieu à 2 lois après avis de l'OPECST (nombreuses auditions sur la gestion des déchets RA HA et MA-VL) et de l'ASN (le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparait incontournable).Le parlement a opté en 2006 par la loi , en retenant le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer les déchets radioactifs HA et MA-VL sur le très long terme, doublé d'une exigence de réversibilité pour une durée d'au moins cent ans (idée issue des débats publics). De même des débats de 2013 a émergé l'idée d'intégrer une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation. Ce concept a été intégré dans la loi de 2016.Ainsi le projet Cigéo est le résultat d'un long parcours de plus de 25 ans, de débats animés et de controverses , de concertations scientifiques et technologiques, de recherches approfondies (laboratoire en couche profonde à moins 400 m de Bures), le tout piloté par l'ANDRA sous contrôle de l'ASN et du Parlement via l'OPECT.Comme citoyen, membre d'une CLI , de l'AG de l'ANCCLI, ayant pu participer, à distance, aux différents échanges techniques organisés par l'ANCCLI: / IRSN / ASN, avec en plus une visite du laboratoire ANDRA en couche profonde de Bures, j'ai pu me faire une idée objective scientifique et technique, très positive pour le projet Cigéo. Le projet Cigéo, offre la meilleure garantie d'un stockage définitif , en couche profonde , des déchets radioactifs haute activité (HA) et moyenne activité vile longue MA-VL Par ailleurs , ce projet correspond aux recommandations :- AIEA et AEN favorables au stockage profond , il remplit les critères d'éthiques (responsabilité vis à vis des générations futures, via la réversibilité), et présente une bonne garantie de sécurité du public, protection environnement à court, moyen et long terme- Directive Européenne 2011/70/Euratom précis : " il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde , constitue actuellement la solution la plus sûre et la plus durable en tant qu'étape finale de gestion des déchets radioactifs HA et MA-VLL'utilisation de l'énergie nucléaire pour la production " bas carbone", pilotable, dans le "mixte électrique", résulte d'un compromis très favorable à l'environnement. Le nucléaire nous protège du premier déchet qu'est le CO2 (réchauffement climatique) qui reste dans l'atmosphère pendant plusieurs centaines d'année, il contribue efficacement à la lutte contre le déréglement climatique .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4013 - **********@*****.com

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:31:18

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des

déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4014 - GODINOT FRANCOIS

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:35:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet : enquête d'utilité publique.

Contribution : Monsieur le président. Vous nous demandez notre avis sur le projet de stockage Cigeo. Depuis 25 ans, l'ANDRA fait un travail de recherche très sérieux, en s'efforçant de dialoguer avec son environnement. Le projet a évolué positivement, en même temps que la population était mieux informée, entre autres grâce au CLIS. Pourtant, ce projet reste particulièrement dangereux, à cause de la durée de radioactivité des déchets . S'il y a une fuite avant 100 000 ans, vu le bassin versant des eaux, les radionucléides circuleront dans la Saulx, l'Ornain, puis la Marne, puis la Seine , et iront polluer Paris, Rouen ,Le Havre…. Il faut donc une préparation exemplaire, et nous n'y sommes pas encore . Avec d'autres citoyens, j'estime que : -le stockage Cigeo doit commencer par la réalisation d'un pilote industriel de démonstration en période suffisamment longue avant décision, prévoyant notamment des tests de récupérabilité des déchets en cas de difficultés de tous ordres, ou de succès de la recherche sur la transmutation. -un ou des entreposages doivent être réalisés, pour mettre les déchets à l'abri pendant un temps long, permettant à la fois le dégazage et le refroidissement des déchets, le fonctionnement du pilote industriel de stockage, et le développement de la recherche sur la transmutation. En vous souhaitant bonne réception de cet avis, je vous adresse , Monsieur le président, mes sentiments distingués . François GODINOT06 83 55 60 **********@orange.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4015 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:36:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : Bonjour,je viens ici vous dire mon opposition totale au projet CIGEO. En effet, le projet CIGEO est dangereux car il manque au plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir. C'est une aberration financière et écologique. En laisser le poids aux générations futures est une honte inqualifiable ! Ces déchets doivent être stockés, certes, mais pas dans les conditions du projet CIGEO : ils doivent pouvoir être récupérés et traités. Ce stockage ne doit pas se faire dans ce lieu, à Bures, en détruisant l'environnement localement, et à coup sûr, à plus long terme, car ces déchets seront radioactifs pendant des siècles et des siècles. Ce projet est également antidémocratique car il veut se faire en dépit de toutes les oppositions, sans en tenir compte, en criminalisant les personnes qui s'y opposent et cela est tout aussi insupportable!Je le dis et le répète donc ici NON à ce projet!En espérant être entendue.Merci.Pascale Sammartano

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4016 - Girard Clémence - Lyon

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:37:45

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour la construction de Cigéo

Contribution : Les pays utilisant l'énergie électronucléaire retiennent le stockage profond pour une gestion définitive et sûre à très long terme de leurs déchets les plus radioactifs.Le projet de stockage Cigéo français est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois et deux débats publics nationaux. Il est l'aboutissement de recherches conduites par des centaines de scientifiques et ingénieurs travaillant à l'Andra mais aussi dans nos meilleures grandes écoles et universités. Il a également bénéficié de partenariats avec des experts étrangers.Je suis donc pour la DUP de Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4017 - *******@*******.com

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:36:27

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4018 - Marianne - Besançon

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:38:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au centre de stockage en profondeur

Contribution : Ceci est un pari sur l'avenir proprement intenable qui fait preuve d'un mépris affiché pour la population d'aujourd'hui et des temps futurs. Tout citoyen responsable se doit de s'y opposer.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4019 - Cyril Prieur

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:39:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigéo

Contribution : Bonjour, Je m'oppose au projet fou, aux conséquences incertaines Cigeo. Cordialement Cyril Prieur

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4020 - PESTEIL Jean-Michel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:40:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Permettre enfin à l'Andra d'assurer la mission de protection de l'environnement et des populations qui lui a été confiée

Contribution : La France a choisi l'option de production d'électricité par des centrales nucléaires pour une question d'indépendance énergétique et elle s'en porte plutôt bien. Les coûts de production sont relativement stables et modérés et cette production permet à la France de se situer parmi les pays développés les moins émetteurs de CO2.Il faut maintenat assumer nos responsabilités jusqu'au bout en garantissant la sécurité des déchets nucléaires les plus dangereux pendant leur longue décroissance.Aucun déchet produit par l'humanité n'a sans doute fait l'objet d'une ausi longue attention que les déchets nucléaires, notamment en France. Depuis une trentaine d'année le stockage géologique profond est étudié, les experts les plus compétents ont été mobilisés et le parlement a suivi le dossier avec une extrême vigilance au point d'imposer une réversibilité du stockage pour le premier siècle au cas où une meilleure solution apparaitrait. Aujourd'hui on n'en voit pas. Le stockage en surface relève de la procastination et l'incinération est loin d'être acquise d'autant que les réacteurs surgénérateurs qui pouvaient y contribuer ont été curieusement abandonnés.Je suis convaincu que toutes les pécautions sont prises pour garantir l'inoccuité de ces déchets en stockage géologique profond et je souhaiterais par ailleurs que la même rigueur soit appliquée pour les autres déchets dangereux.Je suis donc totalement favorable à la mise en oeuvre du centre de stockage Cigéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4021 - MARTIN Stéphane - Gondrecourt-le-Château

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:41:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :AVIS DUP

Contribution : Stéphane MARTIN55130 Gondrecourt le ChâteauAncien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de MeuseMesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs,Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP.Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance.J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale.Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée.

En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague, puis a créé en son sein l'ANDRA. Il s'agit bien aujourd'hui de régler les déchets produits par nos grands-parents et parents et nous même. Laisser aux générations futures la gestion des déchets ne serait qu'un manque de vision et d'ambition de la génération actuelle.En tant qu'élu de proximité, je ne peux que plaider en faveur des retombées positives de l'ANDRA. Alors que le territoire connaissait une décroissance démographique, l'arrivée de l'ANDRA en Meuse/Haute-Marne dans les année 90 a permis de freiner, de limiter, voir quasiment de stopper cette hémorragie. A titre d'exemple, la commune de Gondrecourt entre 2 recensements (1990-2006) a perdu 350 habitants. Concrètement, aujourd'hui, ce sont à minima une vingtaine de foyers de Gondrecourt qui travaillent directement sur le site du CMHM, sans comptabiliser les emplois indirects.Depuis la loi de 2006, et son décret d'application de 2007, les communes situées dans un rayon de 10kms perçoivent une dotation de l'ordre de 500 Euros par habitant, en l'occurrence une somme de près de 600 000 € pour la commune. Concrètement, durant mes 3 mandats, et ce, malgré une baisse des dotations de l'Etat, nous n'avons jamais augmenté la fiscalité. Nous avons même réalisé un plan pluriannuel d'investissements de plusieurs dizaines de millions d'Euros, apportant ainsi un soutien à toute l'économie locale. Grace à ce plan, la commune a pu se doter d'équipements que nous n'aurions pas sans la présence de l'ANDRA. Nous avons également pu mettre en place des services à destination de la population.Création d'une maison des servicesCréation d'un espace sportifCréation d'une médiathèque, gratuite pour les usagersAmélioration globale du cadre de vieConstruction d'une école neuveConstruction d'un EHPAD…..Les opposants ont toujours considéré ces dotations comme « l'achat des consciences des élus locaux », argument simpliste qui considèrerait que les élus locaux sont suffisamment bêtes pour se laisser acheter simplement pour quelques milliers d'euros !!Sur le fond du dossier de la DUP, je tiens également à apporter quelques précisions.Concernant la réhabilitation de la ligne ferroviaire. Les élus ont demandé lors du débat public de 2013, que les déchets soient transportés par la voie ferrée qui est un moyen de transports extrêmement sure. Rappelons que cette ligne était encore utilisée il y a quelques années pour le transport des céréales.Concernant l'alimentation en eau. Des études ont démontré que la ressource en eau est largement suffisante pour alimenter en eau CIGEO. Cette alimentation bi départementale permettra également de sécuriser toutes les communes qui seront desservies par les deux nouvelles conduites d'AEP.Concernant la mise en compatibilité des documents d'urbanisme. Tant sur le PLU de Gondrecourt, approuvé en 2013, que sur le PLUI de la Haute Saulx, approuvé récemment, il faut considérer les ajustements comme étant à la marge. A projet d'intérêt national et exceptionnel, il faut une réponse nationale et exceptionnelle.Concernant les flux routiers. N'oublions pas que le territoire d'accueil de CIGEO était un territoire très fortement industrialisé avec un flot de véhicule, VL/PL largement supérieur au trafic routier actuel. Je prendrais également pour exemple l'exploitation d'une carrière sur Gondrecourt. Lors de la construction de la LGV-EST, de nombreux matériaux ont été acheminés par camion depuis Gondrecourt sans aucune gêne particulière pour le trafic intra-muros.Concernant le poste source. Rappelons que celui-ci sera situé loin des habitations, dans des espaces agricoles et que la réserve foncière est d'ores et déjà constituée. Aucun exploitant agricole n'a été privé de ses terres à ce jour.Pour l'ensemble de ces raisons, j'apporte un avis très favorable et sans réserve sur la DUP déposée par l'ANDRA. Au-delà des clivages politiques, les dernières déclarations de Monsieur le Président de la République, en faveur du nucléaire, plaident pour une accélération du processus décisionnaire et la mise en service de CIGEO. Pour bien connaître les choix des autres pays en matière de gestion des déchets, la France d'une manière générale, et l'ANDRA en particulier restent aux yeux des pays étrangers comme un des leaders. Il est extrêmement important que cette technologie française reste un fleuron à l'international.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4022 - Z Adamus

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:42:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet :l'argile ne restera pas toujours de l'argile

Contribution : Au cours des temps, l'argile peut évoluer, notamment sous l'effet de la chaleur et des radiations dégagées par les déchets. Elle peut se stratifier de façon accélérée et perdre ainsi les qualités sur lesquelles on compte aujourd'hui. J'ai l'exemple d'une boule de terre à poterie, abandonnée pendant quelques dizaines d'années à l'abri de la pluie mais pas du soleil, qui se transforme ainsi...icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4023 - Frederic - L'Étang-la-Ville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:44:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Favorable.

Contribution : La production d'électricité d'origine nucléaire apporte énormément d'avantages pour notre pays en favorisant notre indépendance énergétique, en apportant une énergie abondante, disponible et qui demain sera nécessaire pour permettre l'électrification des usages. Tout cela en émettant très peu de CO2.Certes cette activité, comme d'autres, produit des dechets mais contrairement aux activités émettrices de CO2, le nucléaire assure lui le contrôle de ses déchets.Pour cela , le stockage profond, de part l'échelle de temps géologique mise en jeu, apparaît effectivement comme la solution pertinente pour assurer un stockage responsable des déchets sur des durées longues permettant de protéger les hommes et l environnement aujourd'hui comme demain.Alors oui, en faisant la balance entre avantages et inconvénients qui apparaissent totalement mineurs par rapport aux avantages apportés, je suis favorable à Cigeo.Bien cordialement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4024 - Isabelle - Beaune

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:48:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet de stockage

Contribution : Ce seront toujours des déchets radio actifs sur des centaines d'années.Avec quelles fuites radioactives concentrées sur ce site ?Et le risque de surchauffe des déchets et d'incendie ?Et la traçabilité dans le futur pour nos descendants ?Et le problème du transport des déchets autour de la zone et sur toute la région.Je suis donc contre ce projet d' enfouissement des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4025 - ********@*******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:48:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4026 - Schnell Jean-Philippe

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:54:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :électricité nucléaire = intérêt supérieur de la nation / Centre de stockage CIGEO Bures = utilité publique

Contribution : Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO de stockage souterrain à Bures Je fonde mon avis sur les considérations suivantes.Le site de Bures me semble présenter les garanties de sécurité nécessaires. D'autre part, le secteur du nucléaire civil est un de ceux les plus surveillés en France, ce qui conforte la confiance que chacun peut avoir à son égard. Aucun accident nucléaire, contaminations ni irradiations graves ne sont survenus en France sur la durée du nucléaire civil (50 ans) entrainant en nombre des décès et des blessures sévères. Par comparaison, il y a 200 morts et 4000 blessés graves chaque année par l'électricité, par électrocution et électrisation, à la consommation. Il s'agit d'un site de stockage et non d'enfouissement et la réversibilité est ainsi garantie. Disposer d'un site de stockage est impératif au moins pour le nucléaire civil. C'est aussi un progrès pour la sécurité.Le nucléaire civil est la "moins pire" des solutions pour la fourniture d'énergie à la population d'un pays démocratique et moderne. Le choix qui a été fait il y a 50 ans est un choix éclairé qui a rendu un immense service à la France, donnant un avantage compétitif à son industrie, préservant le pouvoir d'achat et le confort de sa population, préservant la planète par la modicité des prélèvements de combustibles et des rejets associés, préservant le climat sur la durée. Combien de progrès et de modernisation ont été accomplis, combien de soucis évités à la population, combien d'impacts évités à la planète au cours de ces 50 ans par cet assistant discret mais décrié !Ce choix a en effet assuré la disponibilité constante d'une électricité à un coût modéré sans aucun black-out, sans aucun accident, pendant 50 ans. A l'heure où on s'inquiète des effondrements des réseaux électriques, à l'heure où on s'inquiète de besoins croissants en électricité associés à l'électrification des transports et autres utilisations de l'énergie, il est primordial de choisir comme nos ainés, la source d'électricité décarbonée la plus abondante, la plus concentrée, la plus pilotable, pour alimenter nos réseaux tout en continuant à minimiser les prélèvements et les rejets, pour préserver la planète, ses ressources et son climat.Ni l'énergie chimique des ressource fossiles carbonées 1 million de fois moins concentrée en énergie, ni les nouvelles énergies renouvelables solaire PV et éolienne diluées et intermittentes, ne sont capables de réunir autant de qualités que l'énergie nucléaire pour répondre à la demande actuelle et à la future électrification des usages dans des conditions aussi respectueuses de l'environnement.Un pays moderne comme la France avec ses activités économiques et sa population développée doit pouvoir disposer de son nucléaire civil pour son électricité, et des centres de stockage associés pour la valorisation future des déchets nucléaires réexploitables, ainsi que pour la sécurisation des autres. Déclarer d'utilité publique ce site de Bures est de l'ordre de l'intérêt supérieur de la nation. Et je souhaite que la population autour, si elle considérait devoir en souffrir, ce que je ne crois pas, soit accompagnée à la mesure du service rendu au pays.Je suis favorable sans aucune réserve à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO de stockage souterrain à "Bures" (et les autres communes concernées).

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4027 - Annie - Lérouville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:55:47

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquête publique concernant le centre de stockage en couche géologique profondes des déchets radioactifs

Contribution : Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs ni à Bure, ni ailleurs. Mon argument principal est le risque d'incendie. Ces déchets vont produire de l'hydrogène. La ventilation doit fonctionner continuellement pendant 150 ans, minimum; Qui peut prédire que nos descendants auront toujours cette possibilité ?? Avec les changements climatiques, tous les modèles sur l'évolution de la production énergétique sont, pour moi, inopérants. Le risque d'incendie, lui est plus que probable, avec toutes ses conséquences.Par ailleurs, toutes les voix des opposants, même de scientifiques de hauts niveaux, sont muselés. Ce débat n'est pas démocratique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4028 - Jacques - Saint-Paul-Trois-Châteaux

Organisme : SFEN CLIGEET

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:59:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis favorable à la poursuite du projet sous réserve d'apporter les réponses attendues par l'ASN

Contribution : A ce jour, le stockage géologique est la seule solution définitive envisageable pour le stockage des déchets issus de la production électronucléaire.Il faut engager les étapes suivantes du projet CIGEO afin de:- lever les incertitudes techniques restantes : ex.: garantir l’absence d'impact de la traversée des nappes au niveau de la descenderie et des puits- proposer aux générations futures une solution opérationnelle complète et testée.Néanmoins, CIGEO ne réponds qu'à un siècle environ de production électronucléaire , il ne serait pas acceptable d'avoir à renouveler ce type de stockage.Il faut donc engager une réflexion sur les caractéristiques des déchets tolérables pour un électro nucléaire durable exemples:- ne produire que des déchets à vie courte (produits de fission sans actinides mineurs), ce qui implique de nouveaux types de réacteurs à sureté intrinsèque et capable d'un taux de recyclage beaucoup court (ces 2 points excluent les RNR Na) mais qui limiteraient la période de dangerosité à quelques centaines d'années.(cf. les nombreux projets en cours à l'étranger)- fiabiliser ou retraiter les futs de déchets bitumineux- exclure dès à présent l'autorisation de stocker du combustible usé- ...Ces évolutions passent par un pilotage global et à long terme des choix techniques en imposant en amont des projets des contraintes et des objectifs techniques à la recherche et développement pour la production électronucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4029 - cyrille - Lille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:02:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Ce projet n'est pas d'utilité publique

Contribution : De part la dangerosité des déchets qui seront entreposés, en solidarité pour les populations qui habitent à proximité et parce-que la France doit sortir rapidement du nucléaire et ainsi ne plus produire de déchets et encore moins traiter les déchets des autres pays, ce projet n'a aucune utilité publique. Je m'oppose fermement à ce projet et j'encourage d'orienter les moyens humains, techniques et financiers vers une transition énergétique qui ne crée pas de déchets radioactifs pour des milliers d'année confiant aux générations futures la gestion de ces derniers. Nous devons être collectivement être responsable et stopper cette production de déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4030 - maurice - Cherbourg-en-Cotentin

Organisme : aucun

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:02:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :acceptation du stockage à Bure

Contribution : Faisons confiance aux ingénieurs de l'industrie nucléaire , industrie qui , à ma connaissance, n'a jamais fait de victime en France , contrairement à toutes les autres industries.Le stockage est réversible et au fil du temps, les ingénieurs trouveront de nouvelles solutions. L'électricité nucléaire est sûre, 24 h sur 24, et n'est pas tributaire des caprices du vent ou du soleil. Il n'est pas impossible que les "déchets" puissent être réutilisés.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4031 - Laurent Benoi - Poitiers

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:03:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP du projet Cigéo à Bure

Contribution : Bonjour, Des constructeurs de gros camions (44 tonnes et plus) ont-ils mis sur le marché et sur les routes des véhicules non équipés de freins ? C'est pourtant ce qu'ont fait les aveugles nucléocrates depuis 60 ans ! L'industrie nucléaire génère des déchets radio-actifs, qui s'entassent depuis un demi siècle. Quel président, ministre ou ingénieur pro-nucléaire a proposé de mettre ces déchets près de sa résidence principale ou secondaire ?! Probablement bien conscients de leur nocivité. En plus de l'aveuglement des militants de l'atome, ils voudraient maintenant nous cacher ces déchets sous 500 m de terre. Terre qui serait imperméable... au pessimisme et aux critiques. Quels contenants garantiraient qu'aucune fuite soit possible vers les nappes, dans les 100 ans à venir ? Ne serait-ce que 100 ans, pour des matières radioactives pendant des milliers d'années ! Quels systèmes de surveillances résisteraient à terme à cette radioactivité ? Les robots utilisés après les explosions à Tchernobyl et Fukushima se sont détraqués en quelques heures... Envisager de stocker ces déchets en profondeur est à mon avis une folie. Les autres solutions envisagées, tel que l'entreposage en surface permettrait une réversibilité matériellement possible, au cas où ces

matières radioactives pourraient être valorisées dans de nouveaux procédés industriels responsables. Je m'oppose donc à la poursuite du projet Cigéo. Plus globalement, il faudrait démocratiquement remettre en question le programme nucléaire, unilatéralement imposé par les gouvernements successifs. Sous prétexte que c'est une filière "bas carbone", (et non "zéro carbone" comme la propagande voudrait nous le faire croire, car le minerai d'uranium n'est pas extrait à la pioche, ni amené par brouette du Kazakhstan, Niger, Australie, Canada,...; et les centrales sont construites avec des milliers de tonnes de ciment fabriqué à 1400°C, etc), miser sur la production d'électricité dans les centrales nucléaires ne fait que déplacer le problème : limiter le dérèglement climatique en optant pour des bombes atomiques potentielles. C'est entre autres parce que je ne veux pas contribuer, à mon niveau de pouvoir, à la production de déchets radioactifs, que je n'achète plus d'électricité à EDF depuis1997 , dont plus des 3/4 vient de ces centrales. Car je considère cette filière extrêmement nocive, à court et long termes. J'ai maintenant plaisir à vivre en ayant une consommation frugale d'énergie, et en utilisant des ressources renouvelables (musculaires, solaires, etc). Et ce choix personnel, comme d'autres, me permet d'avoir la conscience (à peu près) tranquille.En espérant que cette enquête d'utilité publique tiendra compte de la diversité des points de vue pour poursuivre ou arrêter le projet Cigéo, veuillez recevoir mes salutations citoyennes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4032 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 21:24:04

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de

la roche – d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie - Allemagne.Dangerosité32- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33- parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39- parce que c'est sacrifier un territoire.40- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45- parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains

de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50-parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58- parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59- parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66- parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80- parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81- parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84- parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en

Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90- parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92- parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99- parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100- parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4033 -

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 23:13:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet :contre cigeo

Contribution : Enquête au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* **********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à

l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du

colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4034 - CENTOFANTI Michel - Décines-Charpieu

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:04:56

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution DUP CIGEO

Contribution : remarques liminaires espace et temps1) temporalité inadéquate avec une enquête publique du 15/09/2021 jusqu'au 23/10/2021 pour un projet qui "engage" pour des millions d'années il semble que cette dissymétrie doit donner au minimum à réfléchir sur l'adéquation de la procédure d'enquête publique appliqué à un projet de ce type (a priori la procédure enquête publique n'a jamais été imaginé par le législateur pour cela)2) spatialement, la procédure paraît aussi inadéquate puisqu'il n'y a pas eu, à ma connaissance, d'information étendue à l'ensemble des pays frontaliers (à défaut de l'ensemble de l'Europe). 3) la "publicité" pour l'appel à contribution a été au minimum succincte (un rappel de la fin de la procédure ce matin sur France Inter a eu le mérite de me réveiller)ce projet ne présente aucune caractéristique philosophiquement et humainement acceptable hormis si l'objectif est la croissance infinie et exponentielle.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4035 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 20:35:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Consultation projet CIGEO

Contribution : Voici quelques remarques su le projet CIGEOQuelles sont les alternatives possibles à ce stockage en couche géologique profonde? y a t-il eu une recherche dans ce sens ?, européenne ?Avez vous intégrez:-les évolutions climatiques accélérées actuelles et leurs conséquences

notamment la sécheresse et ses conséquences sur l'argile responsable de l'augmentation du nombre considérable de sinistres (x3) selon la présidente de la Fédération de l'assurance Mme Florence LUTSMAN-le risque sismique imprévu tel que celui de novembre 2019 de magnitude 5,4 en Ardèche qui a conduit EDF à décider d'arrêter les réacteurs de la centrale de Cruas-Meysse Ce projet comporte bien des aléas et des paris sur l'avenir et devant toutes les problématiques de sécurité des centrales nucléaires apparues secondairement , l'inquiétude de la population ne peut être que compréhensible et légitime.Les citoyens ne sont pas assez intégrés au suivi de la sécurité de ce site de BURE, aux résultats des contrôles de sécurité prévus .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4036 - STROUPPE ANDRé - Jeu-les-Bois

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:05:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :ENFOUISSEMENT DECHETS RADIOACTIFS

Contribution : Cette solution ne présente qu'un seul aspect positif. Regrouper les déchets à vie longue en un seul endroit. Sous terre les risques d'accident ou d'attentat sont plus limités. Toutefois, la gestion sur le temps long (parfois des milliers d'années) doit impérativement interroger sur les protocoles de suivi à élaborer. De plus, cette solution doit être réversible dans l'hypothèse de solutions techniques permettant la transmutation des actinides à vie longue pour les rendre moins dangereux. Ce qui interroge sur les solutions de conditionnement pérennes. A ce jour, seules des modélisations numériques ont été étudiées. Quelle pertinence à été validée. Par ailleurs un volet trivial est à considérer: qui supportera le coût de cette solution ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4037 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:05:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4038 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 23:46:45

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : A l'attention du commissaire enquêteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs).- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.- parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.- parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc.- parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.- parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.- parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.- parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.- parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité- parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !- parce que personne ne sait

ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.- parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.- parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.- parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.- parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire- parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.- parce que c'est sacrifier un territoire.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.- parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.- parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...- parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de rétention.- parce que les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.- parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé- parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.- parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.- parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com- parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.- parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.- parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).- parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.- parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences- parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."- parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !- parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.- parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA, les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.- parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.- parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.- parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.- parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.- parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.- parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... La communication mensongère de l'ANDRA- parce que

le discours de l'ANDRA est trop optimiste- parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.- parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.- parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.- parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.- parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.- parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)- parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.- parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.- parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.- parce que les promoteurs de ce projet font de la rétention d'information (quid des quantités de rejets d'eau ou d'exhaure ?).- parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.- parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.- parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?- parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.- parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets- parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.- parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Également risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.- parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.- parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.- parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.- parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.- parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.- parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.- parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de

Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu ». Bien cordialement,Mme **** ******* **, *** ***** ***** ****** ********

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4039 - Michel - Saint-Genest-d'Ambière

Organisme : citoyen

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:09:19

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :DUP cigeo

Contribution : Bonjour,Je suis étonné de lire que le projet initial de laboratoire est devenu projet d'enfouissement. La possibilité de réversibilité a aussi disparu.Qu'en est-il de la sureté des emballages bitumés ? De leur récupération en cas de problème (en particulier incendie) ?La preuve de son entière faisabilité technique et industrielle, de sa sûreté et de sa réversibilité, n'est pas établie : l'Andra lance un projet à très long terme sans avoir la certitude de sa possible réalisation. Quel en est le coût carbone ?C'est un pari à 100.000 ans, qui peut prétendre l'assumer ? L'Andra, le ministre de passage qui signera la DUP ? A t-il la moindre idée de ce que représente cette durée ?Ce projet navigue entre mégalomanie et incompétence, surtout quand on voit la réalité des travaux précédents de l'Andra en particulier en Limousin, où on ne compte plus les terrains laissés à l'abandon ou mal réhabilités, véritables poubelles pour quelques siècles…Pour toutes ces raisons, non seulement ce projet n'a aucun avenir, mais cette consultation même frise l'escroquerie puisque, comme d'habitude en matière de nucléaire, la décision est politique et déjà prise.Avec mes meilleures salutations citoyennesM Masson, descendant de Cro-Magnon depuis 100.000 ans

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4040 - Bouzigon Benoit - Courbevoie

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:11:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :favorable

Contribution : Le nucléaireest une énergie decarbonnee.Ce projet d enfouissement des déchets est fiable et à été longuement étudié.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4041 -

Date de dépôt : Le 30/09/2021 à 12:32:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP CIGEO : Enquête publique

Contribution : Pourquoi s'opposer à cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle.

En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce

qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ?80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc.Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont

opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! ******** **** (******-*******)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4042 -

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 09:48:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête DUP Cigeo

Contribution : Ci-après ma participation au débat d'utilité publique de CIGEO :Les 94 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et

de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 -

parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 -

parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4043 - Scholer Martin - Bartenheim

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:13:09

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Meditation sur un enfouissement

Contribution : Stockage des déchets ultimes, la solution Stocamine Siège social : avenue Joseph-Else 68310 Wittelsheim (Elsass-Alsace)1999 : le 10 février, les premiers déchets (classe 0 et 1, sensés ne pas bruler !!!) descendent au fond de la mine Joseph-Else.2002 : Le 10 septembre un incendie se déclare au fond de la mine, la fumée sort par le puits. L'incendie a été considéré comme totalement maitrisé et étreint le 21 novembre 2002 !!!A cette date, quelques 45000 t de déchets toxiques ultimes sont stockés dans des « blocs » creusés dans le sel gemme à 650 m sous terre. 2010 : Création du collectif « Déstocamine » qui démontre un risque de pollution de la plus grande mappe phréatique d'Europe de Basel jusqu'à Mainz et demande le déstockage de l'ensemble des déchets.2014-2017 : Opérations de déstockage partiel de 93 % des déchets mercuriels soit 2379 tonnes, suite à la décision de la ministre Mme Ségolène Royal.2021 : La ministre de la Transition écologique Mme Barbara Pompili a tranché : les 42 000 tonnes de déchets restants enfouies dans la mine par Stocamine à Wittelsheim seront confinées définitivement au fond de la mine. Des actions en justice sont en cours.Les promoteurs du stockage avaient en assuré la réversibilité. L'extraction, avec le temps les galeries s'effondrent (ce qui était prévisible), devient de plus en plus impossible.Je vous laisse méditer cet triste et lamentable exemple qui peut très bien s'appliquer au CIGEO à une échelle bien plus grande: l'incurie de l'état, la mollesse de nos élus, l'apathie de la population (pas tous) !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4044 -

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:04:09

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo Enquête publique préalable à la DUP

Contribution : Monsieur le Commissaire Enquêteur Vous savez certainement par expérience que la poussière qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo.Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions :- est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ?- pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont

passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE -

COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels

? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Avec mes respectueuses salutations,Joël MAURAS

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4045 -

Date de dépôt : Le 02/10/2021 à 17:49:05

Lieu de dépôt : Par email

Objet :pourquoi ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que

l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne

constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes

techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l’a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l’énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d’atteindre le paradis, ils créent leur propre

destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4046 - MUSCAT MARIE-THERESE - Metz

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:13:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis défavorable à le DUP du projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires

Contribution : Je suis opposé à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires car il contient de nombreuses menaces à moyen et long, très long, terme pour la région et sa population :Nécessité de surveillance et de maintenance du site industriel pour une durée absolument inhumaine laissée aux bons soins des générations à venir,Risques au long court non maîtrisables : stabilité des sols, circulation des eaux souterraines, corrosion et explosions potentielles, émanations gazeuses.Envergure de la zone touchée : destruction de terres agricoles, disparition d'exploitations et de productions vivrières, par accaparement foncier ou par contamination possible.Coût du projet faramineux et non maîtrisable : chaque étape de réalisation va comporter des aléas coûteux au delà de ce qui a été prévu.Enfin cette gestion des déchets nucléaires par enfouissement (et ainsi on ne les voit plus...) va dans le sens du « tout nucléaire » alors que pour nous la seule façon d'envisager l'avenir plus sereinement est de réduire nos besoins, d'aller vers la sobriété énergétique par un certains nombre de mesures à échelle humaine et respectueuses des générations futures : isolation des bâtiments et des logements, recours accru aux énergies renouvelables, etc...Pour toutes ces raisons, je vous demande de bien vouloir déclarer que ce projet n'est pas d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4047 - **********@******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:13:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4048 -

Date de dépôt : Le 04/10/2021 à 10:10:44

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : ------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP

aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer

aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards

en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... APPEL A SOUTIEN FINANCIER Pour contribuer au financement de tout ce que l'Association réalise, et notamment la communication concernant les Recensements citoyens dans le Bar-sur-Aubois, nous avons besoin de recharger notre trésorerie. (exemple : impression et distribution dans 8 600 boîtes aux lettres : 1 500 euros). Merci de visiter cette page [1]. Et si cela vous "barbe" de remplir encore un formulaire, de payer via Paypal, etc, vous pouvez rédiger un chèque à l'ordre de ASSOCIATION TROP, et l'adresser au trésorier : Yves BERTIN - 37 rue du Moulin - 10500 MORVILLIERS - Merci d'écrire votre adresse mail au dos du chèque. ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Un seul clic dans le paragraphe ci-dessous. En cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de 22 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Cet email a été envoyé à **********@educagri.fr, cliquez ici pour vous désabonner [2]. FR Links:

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4049 -

Date de dépôt : Le 16/10/2021 à 17:25:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet :les 100 raisons de ne pas construire CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études

contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique – Suède - Finlande – Canada – Chine – Japon - Suisse – USA – Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle

contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non

résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant

à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4050 -

Date de dépôt : Le 05/10/2021 à 19:38:10

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et

onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques,

sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle

de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4051 -

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 12:06:50

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéoQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il

présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de

BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4052 -

Date de dépôt : Le 18/10/2021 à 13:46:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour finir... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de

charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Envoyé depuis mon appareil mobile Samsung.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4053 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 11:34:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet :mon avis sur CIGEO

Contribution : Je souhaite participer à l'enquête de DUP-Cigéo et vous demande de bien prendre en compte mon avis. Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs à Bure car c'est dangereux. La radioactivité va décroître très lentement mais la fuite de gaz, la corrosion des métaux des barils, la chaleur qui vont être produites vont générer des risques d'explosion, de dispersion dans le sous-sol , avec des conséquences catastrophiques pour les générations à venir. Mme Jandot Elisabeth, 60 rue Verdunoise 88300, Neufchâteau.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4054 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:16:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** ********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4055 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 13:12:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !

Contribution : Bonjour,Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion.Cordialement,******** ****** *********-*******Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ; 20) ne pourront être « surveillés » en surface sur des milliers d'années ; Parce que la solution du stockage géologique : 21) est reconnue par les instances internationales comme la seule possible ; 22) a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ; 23) est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ; 24) est la seule reconnue par toutes les autorités de sûreté, nationales et internationales indépendantes ; 25) dispose d'un cortège exceptionnel de connaissances scientifiques par les acquis des laboratoires et en premier lieu ce lui de Bure Parce que la formation du Callovo-Oxfordien dans son ensemble : 26) est étendue du bassin de Londres au bassin de Paris avec une très faible variabilité de ses propriétés ; 27) a été formée il y a 165 millions d'années et a très peu évolué depuis son ère de formation ; 28) appartient à une série sédimentaire particulièrement bien connue et étudiée depuis plus de 250 ans ; 29) ne referme aucune ressource minérale exploitable ; 30) est une zone intra-cratonique de très faible sismicité ; Parce que la formation du Callovo- Oxfordien sur le secteur de Meuse/Haute-Marne : 31) se situe à une profondeur suffisante pour qu'elle ne soit jamais affectée par les événements climatiques ou géomorphologiques pendant plusieurs centaines de milliers d'années ; 32) a une géométrie simple avec un pendage limité à 2% ; 33) ne comporte sur l'emprise du futur stockage, aucune fracture détectée ou supposée ; 34) est éloignée d'environ 100km de la première zone sismique active connue (et encore générant des séismes de faible intensité) ; 35) n'est en contact avec aucun aquifère (formation susceptible de produire de l'eau pour des besoins humains, agricoles ou industriels) ; Parce que la roche du Callovo-Oxfordien : 36) contient entre 35 et 55 % d'argile ce qui lui confère ses propriétés de confinement et sa très faible perméabilité ; 37) contient 30 à 40% de carbonates ce qui lui confère une rigidité suffisante pour pouvoir réaliser des creusements et des soutènements susceptibles de tenir pendant plusieurs siècles ; 38) possède une très faible

perméabilité et aucune fracturation naturelle susceptible de permettre des écoulements ; 39) possède des propriétés d'autocolmatage c'est-à-dire de fermeture par élasticité et plasticité de toute fissure d'origine naturelle ou artificielle ; 40) ne possède quasiment aucune variabilité horizontale ce qui permettra de creuser dans une formation de propriétés physicochimiques constantes ; Parce que les études géologiques : 41) s'accordent sur l'évolution physique du bassin de Paris sur les prochains millions d'années 42) sont fiables et reposent sur plus de deux cent cinquante ans d'études minéralogiques, sédimentologiques, tectoniques, pétrographiques, s et sismiques ; 43) sont évaluées par des spécialistes internationaux du monde académique indépendants de l'Andra et de ses opposants ; 44) font l'objet de publications scientifiques internationales au plus haut niveau ; 45) permettent d'appréhender l'évolution de la Terre et de son environnement sur les périodes considérées par le stockage ; Parce que la sûreté du stockage : 46) est le but ultime du projet pour protéger l'Homme et l'environnement 47) est au cœur de la démarche de conception de l'installation ; 48) est analysée non seulement au travers de modélisations mais de vérifications expérimentales et d'études d'analogues naturels ; 49) est évaluée à chaque étape du projet par des autorités indépendantes ; 50) sera réévaluée à chaque étape de la construction et de l'exploitation de l'installation ; Parce que le concept du stockage : 51) applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement ; 52) repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ; 53) s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ; 54) prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ; 55) fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ; Parce que les conclusions du travail scientifique reposent : 56) sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ; 57) de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration avec de multiples universités et instituts de recherche comme le BRGM et l'INERIS ; 58) de vingt-cinq ans de recherches scientifiques menées en surface et au laboratoire souterrain à Bure ; 59) sur des ingénieures, ingénieurs, techniciennes et techniciens dont la compétence et les savoir-faire en matière de développement d'expérimentations, font référence dans le domaine ; 60) des centaines de publications dans des revues scientifiques internationales ; Parce que l'évaluation et le contrôle des travaux de l'Andra est réalisé : 61) par le Parlement, institution démocratique ultime de la République qui auditionne en permanence au travers de l'OPECST les travaux de toute la filière ; 62) par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN) dite « Gendarme du Nucléaire » qui dispose en France d'un statut et d'un pouvoir exceptionnel ; 63) par la Commission Nationale d'Evaluation dont les membres sont des scientifiques émérites ; 64) par des organismes scientifiques indépendants qui sont des références mondiales, en premier lieu desquels l'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaires (IRSN); 65) par les plus grands organismes internationaux (Agence Internationale de l'Energie Atomique, - AIEA et L'Agence de l'Energie Nucléaire- AEN de l'Office de Coopération et de développement Economique -OCDE) au travers d'audits et de « peer reviews » Parce que le Laboratoire Souterrain de Meuse/Haute-Marne : 66) permet à l'Andra de vérifier in situ tous les éléments de conception et de sûreté d'une installation de stockage ; 67) est reconnu comme le plus grand et le plus avancé centre de recherche et d'expérimentation dans le domaine ; 68) dispose de moyens d'expérimentations uniques dont plus de deux kilomètres de galeries expérimentales ; 69) dispose de compétences non seulement scientifiques mais aussi techniques pour l'exploitation et la maintenance de ses propres installations ; 70) est un centre de formation et de transfert de compétences et de connaissances, éléments indispensables pour un projet multiséculaire ; Parce que la création et l'exploitation du laboratoire de Meuse/Haute-Marne permet : 71) à plus de 2000 personnes de pouvoir vivre et travailler dans la région 72) grâce aux fonds d'accompagnement des GIP, à toutes les collectivités de pouvoir investir dans les équipements essentiels pour leur développement (eau, assainissement, fibre optique, écoles) ; 73) aux jeunes de pouvoir se former et d'avoir localement des perspectives d'emploi dans les domaines des travaux souterrains, de la maintenance, la sécurité, et des fonctions de support ; 74) l'émergence d'un pôle d'activité et d'emploi là où il n'y avait autrefois les industries du bois, de la métallurgie et de l'agroalimentaire ; 75) de renforcer le tissus industriel et artisanal local en lui permettant de développer des savoir-faire techniques à forte valeur ajoutée ; Parce que l'information du public est totale : 76) l'accès du public

aux installations souterraines et de surface est permanente ; chacun peut se rendre compte par lui-même ce qu'il s'y passe et poser des questions ; 77) le public a eu l'occasion de s'exprimer lors de deux débats publics et à l'occasion d'enquêtes publiques comme celle-ci. Bien sûr, incapables de développer des argumentaires et de débattre, certains préfèrent taper sur des casseroles pour interdire les questions… et les réponses. 78) en complément, des concertations ouvertes au public se déroulent depuis deux ans sur divers sujets d'intérêt publique. Libre à chacun dans le respect des personnes et des biens de s'y exprimer ; 79) les publications scientifiques de l'Andra sont toutes accessibles en ligne ; tous les dossiers administratifs sont en ligne; bien sûr certaines parties sont techniquement très pointues… mais l'exposé des connaissances est holistique; 80) le Clis est un organisme indépendant de l'Andra qui possède son propre financement et qui est spécifiquement en charge d'informer le public.et de relayer ses questionnements ; Parce que les écologistes les plus convaincus, et les moins suspects de complaisance envers la filière nucléaire, ont su prendre leurs responsabilités et soutenu la démarche du stockage géologique : 81) Dominique Voynet, qui a visité dès 1995 le chantier du forage en Meuse, en signant le décret du Laboratoire souterrain de Bure ; 82) Delphine Batho, qui a visité le laboratoire souterrain, a défendu en comité de haut niveau la technique d'enfouissement profond des déchets radioactifs ; 83) Nicolas Hulot qui a su prendre ses responsabilités devant le Parlement ; 84) l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP; 85) les Finlandais qui ont d'ores et déjà autorisé la construction d'un centre de stockage profond sur le site granitique d'Olkiluoto. Les Verts finlandais ont approuvé cette décision ; Parce qu'il faut arrêter de propager des peurs et jeter des anathèmes. Le sujet mérite mieux : 86) que des bandes dessinées tendancieuses et anxiogènes sponsorisées par des associations et des radios militantes peu soucieuses de fournir des informations pertinentes ; 87) que des émissions de radio et télévision à la recherche de sensationnel, qui par paresse intellectuelle se complaisent à dénigrer le travail des scientifiques et des techniciens sans en vérifier le bienfondé ; 88) que les propos des scientifiques techniciens ou politiques qui défendent le projet soient parfois, « travesties par des gueux pour exciter des sots » ; 89) que l'avis des populations soit systématiquement pris en otage dans les réunions publiques par des individus peu respectueux de la démocratie ; 90) que les oppositions au projet soient basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ; Et pour conclure, le projet Cigéo est d'utilité publique par ce que : 91) enfouir les déchets nucléaires évitera aux générations futures de nous reprocher de ne pas l'avoir fait ; 92) après trente ans d'études, il est temps de prendre la décision de gérer ces déchets de façon sûre et définitive ; 93) après trois lois votées par le parlement, il est responsable d'engager une solution pérenne pour protéger le monde vivant ; 94) la gestion est opérée par une agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et chargé de la politique publique votée démocratiquement ; 95) il est faisable aujourd'hui, finançable et financé par les producteurs de déchets ; 96) il donnera une image positive de développement technologique aux départements de la Meuse et la Haute-Marne ; 97) les impacts environnementaux sont très limités. Aucune ressource minière, géothermique gazière ou pétrolière économiquement intéressante n'existe sur le site même de Bure, et si elle existait, elle pourrait quand même être exploitée, n'affectant pas la roche du Callovo-Oxfordien et ses formations sur et sous-jacentes ; 98) c'est une solution française, développée en France, pour les déchets français ; 99) il offre une opportunité de développement au territoires (BTP, transport, mécanique, robotique, logistique) ; 100) le projet a été largement débattu avec les populations qui ont eu, qui ont, et qui auront toujours la possibilité de contribuer au projet et proposer des améliorations ; Et enfin parce que : 101) « Rien de ce qui résulte du progrès humain ne s'obtient avec l'assentiment de tous, et ceux qui aperçoivent la lumière avant les autres sont condamnés à la poursuivre en dépit des autres » (Christophe Colomb)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4056 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:18:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Projet Cigéo

Contribution : Bonjour,Je m'oppose au projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires radioactifs.Il faut laisser les déchets sur les sites de production déjà contaminés et surveillés plutôt que de contaminer d'autres terres.Cordialement,Adèle Maudeux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4057 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:11:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu>Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de

l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de

mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L’achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l’ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à

cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=3607]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4058 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 15:51:16

Lieu de dépôt : Par email

Objet :NON à CIGEO

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce

qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments

des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce

que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4059 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 16:36:38

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour Réponse : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo » La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de

deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de

100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - Bien cordialement, Maryse PERRIER BORGEY

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4060 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:27:40

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : enquête DUP

Contribution : CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Hans Schwab 9 rue de l'Eglise 68320 Widensolen Monsieur le commissaire enquêteur En tant que voisin de la centrale nucléaire de Fessenheim dont les déchets ultimes sont concernés par le projet CIGéo, En tant que père et grand père qui se sent responsable de l'avenir des générations futures En tant qu'ancien maire adjoint de Widensolen En tant que citoyen qui se sent responsable des affaires de la République Je m'oppose au projet CIGéo, entre autre pour des raisons suivantes : Les arguments techniques sont largement connus et comme je ne suis pas spécialiste dans ce domaine je n'ai rien à ajouter. Mais en tant que citoyen et père je me sens compétent sur le plan moral, comme tout Humain consciencieux : nous n'avons pas le droit d'imposer aux générations futures des déchets produits pour notre confortable niveau de vie, des déchets qui restent extrêmement dangereux pendant des milliers d'années. La solution de l'enfouissement justifierait la continuation du programme nucléaire actuel ce qui constituerait un danger permanent majeur pour notre pays (voir Tchernobyl et Fukushima). Avec mes salutations sincères Hans Schwab

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4061 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:21:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4062 - Virginie - Rety

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:22:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour avancer dans la gestion des déchets

Contribution : Fort de plus de 30 ans de recherche, le stockage géologique au travers du projet cigeo est la solution pour gérer les déchets. Nous avons la chance en France d'avoir une agence publique en charge de développer ce projet avec toutes les garanties que cela apportent pour le futur, d'avoir une autorité de sûreté nucléaire indépendante qui challenge la sûreté du projet, d'avoir un processus au long cours qui permet d'assoir dans le temps les décisions prises au fur et à mesure sur la base des avancées de la science et des Meilleures technologies disponibles, d'avoir acté au travers une loi le principe de réversibilité.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4063 - Nicolas - Lille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:22:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition à ce que le projet soit déclaré d'utilité publique

Contribution : Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs,Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes deux raisons de refuser ce projet sont les suivantes :- Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO.- Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4064 - HUGUETTE

Organisme : citoyenne française

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:22:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :mon avis à transmettre au commissaire enquêteur

Contribution : Monsieur le commissaire enquêteur,Je vous exprime ma vive inquiétude au sujet du projet de CIGEO à Bure pour lequel est ouverte cette enquête publique. En effet, l'avis de l'Autorité Environnementale, qui n'est pas une association environnementale farfelue, a exprimé les préoccupations et recommandations suivantes, auxquelles n'a pas répondu de façon satisfaisante le maitre d'ouvrage, en particulier :« Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention. » ;- « Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté. » ;- recommande :- « de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage. » (Recommandation n°3 : la réponse de l'Andra renvoie à plus tard) ;- «de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes. »(recommandation n°14 : la réponse de l'Andra ne fait que rappeler les « grandes phases » mais ne fournit pas de programme détaillé et ne liste pas les études qu'il reste à mener)- « de compléter le dossier par une évaluation des incidences environnementales et sanitaires à court moyen et long termes lié e s aux fonctionnements en mode dégradé ou à l'occurrence de situations accidentelles pendant la phase de fonctionnement du site et ultérieurement. »(Recommandation n° 19 : la réponse de l'Andra ne présente que 3 types

d'accidents et de façon courte) ;- « de produire, dès cette première version de l'étude d'impact, une première analyse des risques accidentels liés au projet, en particulier des éléments structurants et déterminants du rapport préliminaire de sûreté et d'une description des incidences négatives notables du projet à court, moyen et long termes, qui résultent de la vulnérabilité du projet à des risques d'accidents ou de catastrophes majeurs. Une évaluation des impacts directs ou indirects de tels accidents et le cas échéant, leur cartographie pour différents scénarios devraient être présentées dans le dossier de DUP. » (Recommandation n°38 : la réponse de l'Andra renvoie au DOS de 2016 pour lequel l'ASN et l'IRSN ont demandé des compléments importants – cf. ci-dessus) ;- « de construire la démarche de maîtrise des risques en partant de la sécurité du projet dans sa finalité, à savoir le stockage après fermeture, en incluant plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés , d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ; » (recommandation n°39 : l'Andra répond par l'affirmation que l'impact des scénarios sur le dimensionnement du projet « est étudié » sans plus de précision et renvoie vers un futur dossier de demande d'autorisation de création –DAC-) ;- « d'approfondir l'analyse du risque de ne pas pouvoir récupérer des colis » (recommandation n°39 : dans sa réponse, l'Andra ne fait que des rappels théoriques et juridiques et affirme seulement que ce risque est pris en compte, sans fournir de précision et sans que le coût de la réversibilité/récupérabilité ne soit chiffré).Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16).L'Andra répond à cette recommandation en faisant seulement un rappel du cadre juridique, en esquissant des scénarios et en citant des incertitudes. Elle ne propose aucune analyse telle que demandée par l'Ae.L'autorité environnementale a aussi fait des remarques au sujet de ses préoccupations relatives à la biodiversité, les milieux humides, l'eau, thèmes sur lesquels le dossier soumis à enquête publique n'apporte pas de réponse précises ni de garanties suffisantes.L'ASN et IRSN ont posé aussi des questions essentielles, sans réponse à ce jour : on ne peut pas renvoyer à plus tard des études réponses attendues depuis des années : Si ces réponses ultérieures s'avéraient défavorables au projet tel qu'il serait lancé, est-ce que tout s'arrêterait (avec beaucoup de moyens investis gaspillés) ou continuerait-on la réalisation du projet au détriment de la sécurité et de l'environnement ?Il ne faut pas jouer avec le feu dans le cadre d'un projet dont les risques sont aussi importants et non maitrisables (nous avons déjà entendu que le nuage radioactif de Tchernobyl s'est arrêté aux frontières de la France !!).Si l'Autorité Environnementale, l'ASN et IRSN, qui sont des organismes constitués de personnes compétentes émettent autant de craintes auxquelles il n'est pas répondu de façon satisfaisante, la simple citoyenne que je suis ne peut qu'être très inquiète au sujet de la réalisation d'un tel projet, comme elle l'est de la poursuite de la priorité donnée au nucléaire après tant d'années où il nous a été dit qu'on trouverait des solutions aux déchets nucléaire. Mettre les déchets sous le tapis ne peut pas constituer une solution acceptable, au nom des générations futures.C'est pourquoi je vous demande d'émettre un avis défavorable à ce projet CIGEO à Bure, présentant tant de lacunes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4065 - EKSZTEROWICZ agnes - Faverges

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:23:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contre le projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bures

Contribution : Je m'oppose à ce projet pour diverses raisons:1 - Enfouissement irrémédiable. on ne pourra pas surveiller ni reprendre els déchets car enfouis dans l'argile, couvert par du béton.2 - avant

de parler de déchets, il faudrait surtout prendre des mesures drastiques pour éviter de consommer de l'énergie pour des choses peu utiles (car moins consommer c'est donc moins de besoins de production = donc moins de production de déchets).3 - Il fAUDRAIT que dès maintenant les pouvoirs publics s'engagent fermement pour réduire nos consommations (Cesser les éclairages inutiles parfois nuit et jour dans les magasins/boutiques de luxe notamment); Economies d'énergie dans tous les bâtiments publics et privés. Limitons notre consommations de produits non essentiels et qui en plus contribuent à la production de GES (Véhicules de sport, 4*4, qui ne sont utilisés que pour "s'amuser", faire des rodéos sur les routes , chemins ....). Besoin de taxer tous ces véhicules. Bref il y a déjà de nombreuses mesures à prendre pour réduire nos consommations de biens et services , taxer/augmenter les prix de certaines produits pour que les consommateurs ne puissent plus les acheter sauf raisons professionnelles. Cela réduirait le besoin d'énergie, donc nous produirons moins de déchets.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4066 - TALBOT Dominique - Saint-Dizier

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:24:11

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Centre de stockage déchets radioactifs

Contribution : Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtresLa ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ...Elle a déjà la base aérienne nucléaire.La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfanceL' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité françaiseAprès avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhéeJe suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encoreJe suis triste

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4067 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:40:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonsoir,veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéoVoici au moins 100 raisons pour ne pas construire CigeoLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et

demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement

pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette

le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est

plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Et n'oublions jamais que:Nous empruntons la terre à nos enfants, cela nous donne une responsabilité énorme!******* ********, ***** ****** *** *****

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4068 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:51:24

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Projet Cigeo

Contribution : Je suis opposé à ce projet gigantesque, dangereux, irréaliste, etc. et qui veut cacher simplement le problème insoluble des déchets radioactifs, et du coup, de l'énergie nucléaire. (****-**** ******, **** route de ********, **********)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4069 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 20:44:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet :participation enquête publique

Contribution : Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien DesbordesLa qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le

stockage en l'état. Alvéoles irradiantes - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. - parce que c'est sacrifier un territoire. - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L’impact sur l'Environnement et la santé - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voirvillesurterre.com - parce que l’air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. - parce

que la biodiversité autour de BURE est en danger. - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs

vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4070 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 02:02:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la

quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation

de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence

environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !--"J'écris et j'envoie mes

emails avec de l'électricité 100% renouvelable, locale et solidaire grâce à www.enercoop.fr . Et vous ?"

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4071 - de Brouwer Antoine - Boulogne-Billancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:25:49

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'enfouissement est LA solution INAPPROPRIEE

Contribution : Bonjour, Je suis strictement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs, je pense que ce n'est pas une solution durable, qu'il vaut mieux les garder en surface pour limiter au maximum les risques. Il est impossible de prédire sur des temps aussi longs, tant pour la tenue des bétons, même régulièrement renouvelés, que des mouvements géologiques. Et rien ne résiste à la puissance des mouvements géologiques. Combien d'indestructibles ont été réduits en miettes contre toute attente, laissant dans la surprise et l'effroi autant les partisans que les détracteurs. De plus, les solutions souterraines sont extrêmement onéreuses en dépenses d'investissement et en dépenses de fonctionnement. L'enfouissement des déchets radioactifs est vraiment un sale héritage laissé aux générations futures. La gestion des déchets en surface leur sera plus facile que dans les galeries multicentenaires qu'il est ici envisagé de construire.Au sujet des risques, je vous soumets le texte d'une chanson. Les artistes ont parfois le talent de dire en quelques mots ce que de longs discours ne parviennent pas forcément à faire saisir. Bien cordialement, Antoine de BrouwerLes Centrales, de CastelhemisUn train ça peut déraillerPar accidentUn tunnel peut s'effondrerPar accidentUn avion ça peut tomberPar accidentUne fusée ça peut foirerÇa peut arriverOui mais les centralesC'est la technologie idéaleC'est la sécurité optimaleC'est l'infaillibilité totalePuisqu'on te le dit...Toute la journéeC'est ce qu'on se tue à te répéterA la radio, à la télé, dans les journauxPuisqu'on te le ditUn câble ça peut casserPar accidentUne voiture peut déraperPar accidentUn incendie se déclarerPar accidentUn tuyau ça peut creverÇa peut arriverOui mais les centralesC'est la technologie idéaleC'est la sécurité optimaleC'est l'infaillibilité totalePuisqu'on te le dit...Toute la journéeC'est ce qu'on se tue à te répéterA la radio, à la télé, dans les journauxPuisqu'on te le ditUn tunnel peut s'effondrerUne piste peut s'écroulerUn ingénieur mal calculerUn pétrolier peut s'échouerUne plate-forme polluerEt goudronner un océanLe Titanic a couléLe Tupolev est tombéEt le Zeppelin a brûléOui mais les centralesC'est la technologie idéaleC'est la sécurité optimaleC'est l'infaillibilité totalePuisqu'on te le dit...Toute la journéeC'est ce qu'on se tue à te répéterA la radio, à la télé, dans les journauxPuisqu'on te le dit

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4072 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 06:51:24

Lieu de dépôt : Par email

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les

stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques

d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l’ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier

: l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4073 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:04:19

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc.

(notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L’impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L’achat des consciences55 - parce que les GIP

(Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une

folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4074 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:10:23

Lieu de dépôt : Par email

Objet :réponse à l'enquête

Contribution : Monsieur le commissaire, Je suis opposé au projet CIGEO pour les raisons suivantes :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert

indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de

Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager

aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Jean Bardou

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4075 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:44:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet :100 raisons

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis :

l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer

aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33

milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !ET PARCE QUE NOUS AVONS DES ENFANTS !!!

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4076 - Laure - Clermont-Ferrand

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:27:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Le nucléaire est actuellement indispensable

Contribution : En France, notre électricité essentiellement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets radioactifs de longue durée. Pour protéger l'homme, les animaux et l'environnement de manière générale, il faut gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme, en pensant aux générations futures.Les ingénieurs de l'Andra ont réalisé des recherches, en collaboration avec des experts de nombreux domaines scientifiques et techniques. Celles ci ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de Bure une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'années. Ces études ont conduit à la conception du projet de stockage souterrain Cigéo qui sera installé dans cette roche à 500 m de profondeur.Cigéo doit être déclaré d'utilité publique et construit. Le nucléaire est bien plus propre que l'usage de centrales à charbon par exemple. J'espère que dans l'avenir, la fusion nucléaire montrera son efficacité pour une énergie encore plus propre.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4077 - AVERSENG Anne

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:28:25

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)

Contribution : Je suis favorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4078 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 09:06:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet :RE: Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !

Contribution : Il semble que vous n'ayez pas pris en compte mon avis alors je vous le renvoies. MerciDe : **********@outlook.frEnvoyé : mardi 19 octobre 2021 13:12À : *********@mail.registre-numerique.fr <*********@mail.registre-numerique.fr>Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Bonjour,Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion.Cordialement,Antonin Billot Levallois-PerretEncore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ; 20) ne pourront être « surveillés » en surface sur des milliers d'années ; Parce que la solution du stockage géologique : 21) est reconnue par les instances internationales comme la seule possible ; 22) a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ; 23) est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ; 24) est la seule reconnue par toutes les autorités de sûreté, nationales et internationales indépendantes ; 25) dispose d'un cortège exceptionnel de connaissances scientifiques par les acquis des laboratoires et en premier lieu ce lui de Bure Parce que la formation du Callovo-Oxfordien dans son ensemble : 26) est étendue du bassin de Londres au bassin de Paris avec une très faible variabilité de ses propriétés ; 27) a été formée il y a 165 millions d'années et a très peu évolué depuis son ère de

formation ; 28) appartient à une série sédimentaire particulièrement bien connue et étudiée depuis plus de 250 ans ; 29) ne referme aucune ressource minérale exploitable ; 30) est une zone intra-cratonique de très faible sismicité ; Parce que la formation du Callovo- Oxfordien sur le secteur de Meuse/Haute-Marne : 31) se situe à une profondeur suffisante pour qu'elle ne soit jamais affectée par les événements climatiques ou géomorphologiques pendant plusieurs centaines de milliers d'années ; 32) a une géométrie simple avec un pendage limité à 2% ; 33) ne comporte sur l'emprise du futur stockage, aucune fracture détectée ou supposée ; 34) est éloignée d'environ 100km de la première zone sismique active connue (et encore générant des séismes de faible intensité) ; 35) n'est en contact avec aucun aquifère (formation susceptible de produire de l'eau pour des besoins humains, agricoles ou industriels) ; Parce que la roche du Callovo-Oxfordien : 36) contient entre 35 et 55 % d'argile ce qui lui confère ses propriétés de confinement et sa très faible perméabilité ; 37) contient 30 à 40% de carbonates ce qui lui confère une rigidité suffisante pour pouvoir réaliser des creusements et des soutènements susceptibles de tenir pendant plusieurs siècles ; 38) possède une très faible perméabilité et aucune fracturation naturelle susceptible de permettre des écoulements ; 39) possède des propriétés d'autocolmatage c'est-à-dire de fermeture par élasticité et plasticité de toute fissure d'origine naturelle ou artificielle ; 40) ne possède quasiment aucune variabilité horizontale ce qui permettra de creuser dans une formation de propriétés physicochimiques constantes ; Parce que les études géologiques : 41) s'accordent sur l'évolution physique du bassin de Paris sur les prochains millions d'années 42) sont fiables et reposent sur plus de deux cent cinquante ans d'études minéralogiques, sédimentologiques, tectoniques, pétrographiques, s et sismiques ; 43) sont évaluées par des spécialistes internationaux du monde académique indépendants de l'Andra et de ses opposants ; 44) font l'objet de publications scientifiques internationales au plus haut niveau ; 45) permettent d'appréhender l'évolution de la Terre et de son environnement sur les périodes considérées par le stockage ; Parce que la sûreté du stockage : 46) est le but ultime du projet pour protéger l'Homme et l'environnement 47) est au cœur de la démarche de conception de l'installation ; 48) est analysée non seulement au travers de modélisations mais de vérifications expérimentales et d'études d'analogues naturels ; 49) est évaluée à chaque étape du projet par des autorités indépendantes ; 50) sera réévaluée à chaque étape de la construction et de l'exploitation de l'installation ; Parce que le concept du stockage : 51) applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement ; 52) repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ; 53) s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ; 54) prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ; 55) fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ; Parce que les conclusions du travail scientifique reposent : 56) sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ; 57) de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration avec de multiples universités et instituts de recherche comme le BRGM et l'INERIS ; 58) de vingt-cinq ans de recherches scientifiques menées en surface et au laboratoire souterrain à Bure ; 59) sur des ingénieures, ingénieurs, techniciennes et techniciens dont la compétence et les savoir-faire en matière de développement d'expérimentations, font référence dans le domaine ; 60) des centaines de publications dans des revues scientifiques internationales ; Parce que l'évaluation et le contrôle des travaux de l'Andra est réalisé : 61) par le Parlement, institution démocratique ultime de la République qui auditionne en permanence au travers de l'OPECST les travaux de toute la filière ; 62) par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN) dite « Gendarme du Nucléaire » qui dispose en France d'un statut et d'un pouvoir exceptionnel ; 63) par la Commission Nationale d'Evaluation dont les membres sont des scientifiques émérites ; 64) par des organismes scientifiques indépendants qui sont des références mondiales, en premier lieu desquels l'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaires (IRSN); 65) par les plus grands organismes internationaux (Agence Internationale de l'Energie Atomique, - AIEA et L'Agence de l'Energie Nucléaire- AEN de l'Office de Coopération et de développement Economique -OCDE) au travers d'audits et de « peer reviews » Parce que le Laboratoire Souterrain de Meuse/Haute-Marne : 66) permet à l'Andra de vérifier in situ tous les éléments de conception et de sûreté d'une installation de stockage ; 67) est reconnu comme le plus grand et le plus avancé centre de recherche et d'expérimentation dans le domaine ; 68) dispose de

moyens d'expérimentations uniques dont plus de deux kilomètres de galeries expérimentales ; 69) dispose de compétences non seulement scientifiques mais aussi techniques pour l'exploitation et la maintenance de ses propres installations ; 70) est un centre de formation et de transfert de compétences et de connaissances, éléments indispensables pour un projet multiséculaire ; Parce que la création et l'exploitation du laboratoire de Meuse/Haute-Marne permet : 71) à plus de 2000 personnes de pouvoir vivre et travailler dans la région 72) grâce aux fonds d'accompagnement des GIP, à toutes les collectivités de pouvoir investir dans les équipements essentiels pour leur développement (eau, assainissement, fibre optique, écoles) ; 73) aux jeunes de pouvoir se former et d'avoir localement des perspectives d'emploi dans les domaines des travaux souterrains, de la maintenance, la sécurité, et des fonctions de support ; 74) l'émergence d'un pôle d'activité et d'emploi là où il n'y avait autrefois les industries du bois, de la métallurgie et de l'agroalimentaire ; 75) de renforcer le tissus industriel et artisanal local en lui permettant de développer des savoir-faire techniques à forte valeur ajoutée ; Parce que l'information du public est totale : 76) l'accès du public aux installations souterraines et de surface est permanente ; chacun peut se rendre compte par lui-même ce qu'il s'y passe et poser des questions ; 77) le public a eu l'occasion de s'exprimer lors de deux débats publics et à l'occasion d'enquêtes publiques comme celle-ci. Bien sûr, incapables de développer des argumentaires et de débattre, certains préfèrent taper sur des casseroles pour interdire les questions… et les réponses. 78) en complément, des concertations ouvertes au public se déroulent depuis deux ans sur divers sujets d'intérêt publique. Libre à chacun dans le respect des personnes et des biens de s'y exprimer ; 79) les publications scientifiques de l'Andra sont toutes accessibles en ligne ; tous les dossiers administratifs sont en ligne; bien sûr certaines parties sont techniquement très pointues… mais l'exposé des connaissances est holistique; 80) le Clis est un organisme indépendant de l'Andra qui possède son propre financement et qui est spécifiquement en charge d'informer le public.et de relayer ses questionnements ; Parce que les écologistes les plus convaincus, et les moins suspects de complaisance envers la filière nucléaire, ont su prendre leurs responsabilités et soutenu la démarche du stockage géologique : 81) Dominique Voynet, qui a visité dès 1995 le chantier du forage en Meuse, en signant le décret du Laboratoire souterrain de Bure ; 82) Delphine Batho, qui a visité le laboratoire souterrain, a défendu en comité de haut niveau la technique d'enfouissement profond des déchets radioactifs ; 83) Nicolas Hulot qui a su prendre ses responsabilités devant le Parlement ; 84) l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP; 85) les Finlandais qui ont d'ores et déjà autorisé la construction d'un centre de stockage profond sur le site granitique d'Olkiluoto. Les Verts finlandais ont approuvé cette décision ; Parce qu'il faut arrêter de propager des peurs et jeter des anathèmes. Le sujet mérite mieux : 86) que des bandes dessinées tendancieuses et anxiogènes sponsorisées par des associations et des radios militantes peu soucieuses de fournir des informations pertinentes ; 87) que des émissions de radio et télévision à la recherche de sensationnel, qui par paresse intellectuelle se complaisent à dénigrer le travail des scientifiques et des techniciens sans en vérifier le bienfondé ; 88) que les propos des scientifiques techniciens ou politiques qui défendent le projet soient parfois, « travesties par des gueux pour exciter des sots » ; 89) que l'avis des populations soit systématiquement pris en otage dans les réunions publiques par des individus peu respectueux de la démocratie ; 90) que les oppositions au projet soient basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ; Et pour conclure, le projet Cigéo est d'utilité publique par ce que : 91) enfouir les déchets nucléaires évitera aux générations futures de nous reprocher de ne pas l'avoir fait ; 92) après trente ans d'études, il est temps de prendre la décision de gérer ces déchets de façon sûre et définitive ; 93) après trois lois votées par le parlement, il est responsable d'engager une solution pérenne pour protéger le monde vivant ; 94) la gestion est opérée par une agence de l'Etat dépositaire de l'intérêt général et chargé de la politique publique votée démocratiquement ; 95) il est faisable aujourd'hui, finançable et financé par les producteurs de déchets ; 96) il donnera une image positive de développement technologique aux départements de la Meuse et la Haute-Marne ; 97) les impacts environnementaux sont très limités. Aucune ressource minière, géothermique gazière ou pétrolière économiquement intéressante n'existe sur le site même de Bure, et si elle existait, elle pourrait quand même être exploitée, n'affectant pas la roche du Callovo-Oxfordien et ses formations sur et sous-jacentes ; 98) c'est une solution française, développée en France, pour les déchets français ; 99) il offre une opportunité de développement au

territoires (BTP, transport, mécanique, robotique, logistique) ; 100) le projet a été largement débattu avec les populations qui ont eu, qui ont, et qui auront toujours la possibilité de contribuer au projet et proposer des améliorations ; Et enfin parce que : 101) « Rien de ce qui résulte du progrès humain ne s'obtient avec l'assentiment de tous, et ceux qui aperçoivent la lumière avant les autres sont condamnés à la poursuivre en dépit des autres » (Christophe Colomb)

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4079 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:15:57

Lieu de dépôt : Par email

Objet :projet cigeo

Contribution : BonjourS'il fallait ne retenir qu'une raison parmi une multitude d'autres de ne pas enclencher la phase d'exploitation du projet CIGEO, j'en retiendrais celle-ci : nous n'avons pas le droit de léguer aux générations futures une installation souterraine contenant des substances radioactives pour des centaines, voire des milliers d'années.Avec mes salutations citoyennes ; Jean-Louis Dupont

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4080 - PALLIER Fabrice - Vaucresson

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:29:42

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enquete publique projet Cigeo

Contribution : 1. Grâce au nucléaire la France produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. En France les exploitants des installations nucléaires sont responsables de la sûreté et de la gestion des déchets produits. Ils exercent pleinement leur responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la très grande majorité d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les quelques pourcentages restants (environ 10%), les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la

référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4081 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 10:55:26

Lieu de dépôt : Par email

Objet :tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : > Message du 20/10/21 02:26> De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu>> A : "****.**********" <**********@orange.fr>> Copie à :> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)>> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la

radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une

théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle

bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire. [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24207]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4082 - spenlehauer albert - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:31:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :reversibilité du CIGEO est-elle realisable ,

Contribution : Bonjour, Il ne faut pas construire CIGEL car il n'est pas RéversibleComment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-ilpour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ?Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les approchez a 1 metre ?Le WIPP, site d'enfouissement de déchets nucléaire militaires américains, au nouveau mexique était réversible, lui aussi , et certifiés sûr pour 200 000 ans, l'accident est survenu au bout de 15 ans, un incendie a 1500 degrés, pendant 7 semaines avec relâchement de gaz radio actifs : il reste 530 colis défectueux potentiellement explosifs à aller chercher au milieu de milliers de colis stockés , les colis dangereux ne sont donc pas récupérables, la catastrophe du WIPP va couter 4 milliards....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4083 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:09:30

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête publique CIGEO

Contribution : BonjourLa qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon

- Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en

surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 -

parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Bien cordialementXavier Lemarcis

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4084 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:22:59

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Pourquoi nous sommes contre CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois

remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce

ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.

85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4085 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 11:30:56

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête CIGEO

Contribution : Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un

pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en

métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.icon-envelope-tick-round-orange-

animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4086 - Sylvain - Neuilly-en-Thelle

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:31:52

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet de DUP du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité.

Contribution : Mesdames, messieurs les commissaires enquêteurs,Enterré des déchets ne les a jamais fait disparaître hormis de la mémoire des vivants. Compte tenu de la dangerosité et de la durée d'activité de ces déchets là, les enterrer est irresponsable et une insulte méprisante à l'encontre des générations futures qui n'en auront tiré aucun bénéfice et devront se coltiner le fruit de notre lâcheté.Je suis contre ce projet d'enfouissement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4087 - Véronique - Thiais

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:32:12

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : Je suis pour ce grand projet d'envergure national afin de mettre en sécurité les déchets nucléaires les plus dangereux.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4088 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:14:33

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Cigeo

Contribution : Un article qui reste parfaitement d'actualité ! Déchets nucléaires : «Cigéo, c’est la solution la pire car elle n’est pas réversible» Coralie Schaub - 16 avril 2019 "Le physicien Bernard Laponche plaide pour ne pas se lancer dans des modes de stockage souterrain, comme programmé à Bure.Lancé ce mercredi, le débat public sur le cinquième Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) se tiendra jusqu’à fin septembre. Selon l’Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la France comptait 1,62 million de mètres cubes de déchets radioactifs fin 2017, issus à près de 60 % de l’industrie électronucléaire. Qu’en faire ? Entretien avec Bernard Laponche, physicien nucléaire, ancien du Commissariat à l’énergie atomique et cofondateur de l’association Global Chance.Qu’attendre de ce débat ?Global Chance et les autres ONG ont obtenu que soient mis sur la table certains grands sujets : que faire avec le combustible nucléaire

irradié issu des réacteurs ? Faut-il le retraiter ? Comment entreposer les déchets ? Cela n'avait jamais été discuté. Mais ensuite, qu'en fera le gouvernement ? Le nucléaire connaît une crise inédite, technique et financière. Il est nécessaire de se demander si on s'entête avec une stratégie fixée dans les années 60 et qui risque de nous mener dans le mur, avec des réacteurs vieillissants et des déchets qui s'amoncellent.Que pensez-vous du stockage géologique profond prévu à partir de 2035 avec le projet Cigéo, à Bure (Meuse) ?D'abord, cela ne concerne qu'une partie des déchets, les plus radioactifs, or il y en a beaucoup d'autres (moyenne activité, faible activité…) qui s'accumulent un peu partout. Tout le monde est d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution satisfaisante. On nous dit que celle-ci est la moins mauvaise. Au contraire, c'est la pire car elle n'est pas réversible. On ne peut pas imposer quelque chose d'irréversible aux générations futures, pendant des centaines de milliers d'années, tout en reconnaissant que la solution n'est pas satisfaisante. Imaginez qu'un seul colis radioactif enfoncé dans des alvéoles de 100 mètres de long à 500 mètres sous terre soit défaillant et fuite, on ne pourra pas le récupérer.Quels sont les risques ?Il y a d'abord la construction du projet et l'enfouissement des déchets, qui doit durer plus d'un siècle. N'importe quel industriel dira qu'avant de construire un projet de cette taille, surtout si c'est une première – il n'y a jamais eu d'enfouissement en profondeur de déchets radioactifs de cette importance, en particulier dans l'argile -, il faut d'abord faire un pilote industriel et le tester pendant assez longtemps, c'est-à-dire, dans le cas de ces déchets, entre cinquante et cent ans. Après tout, si Cigéo doit être là pour des millions d'années, on peut se donner un siècle pour décider. Alors que là, on se lance tête baissée dans un projet qui peut présenter des tas de problèmes. C'est d'une arrogance technique hallucinante. Par exemple, les colis de combustibles qui sont au fond des alvéoles émettent de l'hydrogène, qui peut exploser. Il faut donc une ventilation colossale, qui ne peut être interrompue qu'une dizaine de jours au maximum. Comment imaginer que sur plus d'un siècle il n'y aura pas d'interruption de la fourniture d'électricité alimentant cette ventilation, à cause d'un événement naturel ou d'une agression extérieure ? Et quid de séismes inattendus, comme récemment dans la région de Bordeaux ? Il y a aussi les risques d'incendie, d'inondations… C'est comme si on faisait Superphénix d'un coup, et en plus à 500 mètres sous terre. C'est de la folie.Et une fois le puits rebouché, vers 2150 ?On nous dit que cela tiendra des millions d'années. Or la roche n'est pas totalement imperméable. En Allemagne, dans l'ancienne mine de sel d'Asse, les parois s'effondrent et l'eau est contaminée. Les autorités allemandes tentent de retirer les déchets entreposés, ce qui va coûter des milliards d'euros. En France, les déchets chimiques très dangereux enfouis sur le site de Stocamine, en Alsace, menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe depuis un incendie survenu dans les années 2000. Faut-il les récupérer ? Le gouvernement estime que ce serait trop cher. Enfin, si on fait Cigéo, je crains que cela crée un précédent pour les déchets radioactifs et chimiques dans les autres pays.Ces déchets existent. Qu'en faire, alors ?Les déchets radioactifs à haute activité sont aujourd'hui vitrifiés et stockés à sec, à La Hague, dans des silos ventilés. Avant d'aller à Cigéo, ils devraient de toute façon y rester au moins soixante ans pour être refroidis. Nous proposons, au terme de ces soixante ans, de les mettre dans une enveloppe en acier puis un conteneur en béton avant de les stocker en sub-surface, par exemple dans un hangar à flanc de colline protégé des agressions extérieures. Un endroit contrôlable et réversible, accessible et surveillé. On sait déjà faire ce stockage à sec pour le combustible irradié, la moitié des conteneurs utilisés aux Etats-Unis pour cela sont d'ailleurs fournis par Orano (ex-Areva). Parallèlement, on donnerait du temps aux physiciens pour proposer une solution satisfaisante. La science nucléaire a moins d'un siècle, le neutron a été découvert en 1938, il y a des découvertes en physique en permanence sur la structure du noyau, on peut bien donner 200 ou 300 ans de plus aux chercheurs pour trouver une solution.De quel type ?Il y a déjà des recherches en cours et il faut mettre le paquet dessus. D'abord, la transmutation : vous séparez le corps que vous voulez éliminer, par exemple le plutonium, et le bombardez avec des neutrons afin de réduire la durée de radioactivité. On sait le faire en laboratoire mais cela pose des problèmes sur le plan industriel. Et le Nobel de physique Gérard Mourou travaille sur un projet permettant de réduire la radioactivité des déchets nucléaires grâce au laser. En tout état de cause, le coût colossal de Cigéo serait très supérieur à l'option «stockage à sec en sub-surface plus recherche». L'Andra, le porteur du projet, l'a chiffré à 35 milliards d'euros. Il est probable que cela sera bien plus.Faut-il sortir du nucléaire, alors ?L'énergie nucléaire existe et peut-être qu'un jour on pourra l'utiliser de façon intelligente et sans danger, mais les réacteurs actuels, y compris l'EPR, avec leur risque intrinsèque et la production de

déchets, cela ne vaut pas le coup ! En plus, on dispose maintenant de techniques de production d'électricité, l'éolien et le photovoltaïque, qui deviennent beaucoup moins chers que le nucléaire. Donc pourquoi s'obstiner ?Le nucléaire est souvent présenté comme l'une des solutions incontournables pour lutter contre le changement climatique…D'accord, cela émet peu de CO2 par rapport aux centrales à combustibles fossiles. Mais le risque d'accident majeur est réel et cela produit des rejets et des déchets radioactifs en fonctionnement normal. Alors qu'on a bien d'autres façons de réduire les émissions de CO2 : les économies d'électricité et les énergies renouvelables. Nous avons de la marge. La Californie consomme moins d'électricité par habitant que la France, car depuis 1975 elle a mis en place des programmes d'économies d'électricité, toutes tendances politiques confondues. On pourrait parfaitement se passer de nucléaire sans faire exploser nos émissions de gaz à effet de serre. Au niveau mondial, si on arrêtait demain le nucléaire pour le remplacer par le mix électrique actuel, les émissions n'augmenteraient que de 2%.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4089 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 12:28:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : envoyé : 20 octobre 2021 à 03:38de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu>à : helene-viale <**********@wanadoo.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une

explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau

potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire.

Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=25685]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4090 - jean-pierre joffrin

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:33:00

Lieu de dépôt : Par email

Contribution :
https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4091 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 16:34:41

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEOJe m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après.***** ********* ***** **********.La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction

ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 000 000 000 000 d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER et tout scientifique sérieux : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce qu'il n'y a pas de consensus mondial sur l'enfouissement.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est nullement une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement une protection pour les générations futures.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennent de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à

cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES.50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inexorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inexorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA optimiste est un aveuglement et une tentative d'aveuglement.67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire

de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Madame "Atomic Anne" LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & reconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Le risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement est également à prendre en compte. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que nous devons nous respecter, respecter la Terre et respecter les générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4092 - spenlehauer albert - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:36:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution

Contribution : Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution Une des alternatives, à l'enfouissement, l'entreposage à sec en surface ou à 50 mètres de profondeur (Ex. système NUHOMS d'ORANO,) existe depuis 1986, il est adopté par les USA,

l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, Le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque; Après refroidissement en piscine, on met les fûts dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton . On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, ou à flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, pour neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on changera les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. La ventilation se fait par convection naturelle,Cet entreposage en surface près des centrales évite les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés 24h/24 pendant 300 ans,, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, on construit cet entreposage en 5 ans, c'est tellement moins cher.On laisse ainsi 300 ans aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité.Le laser, de gérard Mourou est a ce jour une curiosité de laboratoire, mais son projet de réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes sera peut être réalisable sur un mode industriel dans 300 ans ?Si l'on regarde à l'echelle du temps :la radio activité a été découverte en 1896, et la première centrale nucléaire russe à été construite en 1951 (55 ans plus tard.) La science progresse vite,Comment récupérer les futs de déchets radio-actifs dans 300 ans pour neutraliser leur radio activité, si on les vitrifie et si on les enfouit a 500 mètres sous terre ?La loi bataille de 1991 explorait le stockage géologique a 90 % et laissait de coté la transmutation et l'entreposage a sec en surfacetous les stockages géologiques qui ont été réalisés se sont finis en catastrophes (WIPP, ASSE) Pourquoi CIGEO ferait exception ? Sinon, ils ont été abandonnées (Yucca Mountain aux USA, qui a couté 10 milliards pour rien...,le site de forsmarck en Suede et celui de Mol en Belgique)recuperer les dechets si une autre solution est trouvée est un mythe. Trop cher, trop long (50 ans?) pour les robots récupérateurs, surtout que les alveoles seront corrodées et tordus a cause de la chaleur et des rayonnements

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4093 - Laure Marie - Clermont-Ferrand

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:37:03

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Penser aux générations futures

Contribution : Nous devons penser et protéger les générations futures.Stocker les déchets les plus radioactifs dans un stockage géologique profond permet ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures (tout en évitant une pollution de l'air encore pire qu'aujourd'hui avec les centrales à charbon, par exemple). Aujourd'hui nous possédons toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières des producteurs de déchets sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique.De plus, il est fondamental de conserver la mémoire de ce stockage et la transmettre aux générations futures le plus longtemps possible. En plus de l'archivage, l'Andra doit continuer à développer ses programmes de recherche avec des spécialistes en sémiologie, archéologie des paysages, sciences des matériaux mais aussi avec des artistes pour sensibiliser le public et rendre ce projet essentiel compréhensible de tous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4094 - Laurent - Nancy

Organisme : Parrticulier

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:37:17

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Favorabl DUP CIGEO

Contribution : Bonjour,Faut être pragmatique sur le sujet : - Le nucléaire a un effet positif dans la luttre contre le réchauffement climatique en émettant que très peu de C02 et bas carbone (pour rappel la France fait parti des bons élèves grâce au nucléaire, contrairement à la chine EU, l'allemagne ou encore la pologne avec un mix énergétique basé sur le Charbon) - Tous les déchets générés sont pris en charge dans le respect réglementaire, les déposer dans un lieu unique permettra une surveillance optimale sans risque de dispersion , en mettant en œuvre un stockage géologique cela permettra de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active, et et avec la technologie et l'avancé de nos savoirs de pouvoir les retraiter- Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux de scientifiques à la pointe sur le sujet, L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. LA couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement sûre une barrière naturelle qui en font un lieu unique en terme de sureté de l'installation- Cigéo répond au principe de réversibilité il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes, c'est la solution du moment pour sécuriser les déchets Hautement ou moyenne radioactif (HA - MAVL) et nous permettant de développer de nouvelles solutions encore plus performante en terme de retraitement.Pour toutes ces raisons je propose un avis Favorable sur cette DUP de CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4095 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 22:13:25

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête DUP Cigeo

Contribution : Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaire à Bure:-parce qu'il y a des grands risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !-parce qu'une catastrophe est possible. A Stocamine en Alsace, un incendie s'est produit au bout de 3 ans dans un stockage en profondeur de déchets chimiques. La conséquence est une contamination de la nappe phréatique allant de la Suisse à la Hollande dans les années à venir.-parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, l'état ne veut pas remonter les déchets chimiques. -tout simplement parce qu'il ne faut pas enfouir les déchets nucléaires car dans l'avenir nous aurons peut-être les moyens de diminuer cette radioactivité .Véronique Ecuer

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4096 - Sornein Jean-François

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:39:55

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :L'utilité publique de Cigéo est une évidence - Les générations futures en témoigneront

Contribution : La production de déchets nucléaires à vie longue est souvent présentée comme l'exemple même d'une responsabilité lourde, voire inacceptable dont notre société contemporaine va transmettre les conséquences aux générations futures.Or, précisément, le projet Cigéo est l'exemple même de la prise en charge pleine et complète de cette responsabilité, de façon à libérer les générations futures des contraintes et des risques associés à la gestion de ces déchets. Ce projet est exemplaire dans l'exhaustivité et la pertinence de son analyse technique, mais aussi dans le processus d'orientation et de décision débuté il a 30 ans avec la loi de 1991, et dont toutes les étapes ont été décidées en toute responsabilité et transparence par nos institutions.Son utilité publique est donc aujourd'hui une évidence.Légitimement, les générations futures auront au moins deux lourds reproches à faire à la nôtre : la dilapidation des ressources fossiles et le dérèglement climatique. A contrario, si elles en ont conservé la connaissance, les déchets enfouis à Cigéo seront le témoignage d'une activité utile et propre, la production d'énergie sans impact climatique, que notre génération aura su mener en respectant l'avenir.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4097 - Elisa - Thiais

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:40:06

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis sur le projet CIGEO

Contribution : J'ai confiance en la recherche scientifique. Sachant que ce projet est étudié depuis presque 30 ans et que le nucléaire est un domaine très sécurisé, j'estime qu'il est légitime d'être favorable au projet CIGEO pour traiter le problème des déchets nucléaires.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4098 - spenlehauer albert - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:40:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Les roches ne vont pas supporter le stockage :

Contribution : il ne faut pas faire CIGEO car la roche n'est pas sûre pour confiner la radio activité des dechetsL' andra presente 2 coupes de terrainla 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question)l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2- Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejusquelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes- Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ?- Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente, donc le dépôt sort de la couche : l'andra repond le depot se fera dans le sens

de la couche, pas a l'horizontal contrairement a ce que l'andra avait dit depuis 20 ans : comme la couche penche de 2 % vers le centre du bassin parisien il faut que le depôt soit aussi en pente : si on fait 6 Km en pente tout ce qui est lourd comme l'eau va desscendre et tout ce qui est leger comme l'hydrogene va remonter pour faire une bulle d'hydrogene a l'amont, il est explosif quand il est concentre a 4 % de l'atmosphere, il ne faut aucune panne d'aeration pendant 120 ans sinon c'est l'explosion - La couche du callovo oxfordien n'est pas une couche unique: elle a du callovo et de l'oxfordien et comporte 7 strates différentes : cette couche n'est pas de l'argile, mais du calcaire marneux- Il y a deux aquiferes dont un de 300 metres d'épaisseur au dessus, rempli d'eau sous forme de karst, dont l'exutoire va finir dans les rivieres et dans le lac de Per , ce grand reservoir d'eau potable pour de la region parisienne qui est menacé par le moindre accident a CIGEO la couche profonde du dogger au dessous est menacee aussi par un accident a CIGEO - Les couches ne sont pas horizontales, elles ont un pendage et sont irregulieres,avec une ondulation de 20 metres d'epaisseur:Techniquement on ne peut pas mettre des alveoles droites dans des couche inclinées irregulieres : l'andra fera des galeries en escalier ?- Dans la region de Bure, Le radon derive de l'uranium sort par des failles et traverse toutes les couches pour se retrouver dans l'atmosphere : ce radon serait l'echo d'une zone de faille- Les roches qui vont emballer les futs de dechets nucleaires contiennent du carbonate de chaux : argilite compactée ne veut pas dire impermeabilite, (exemple, comme les craies de normandies qui sont des matieres argileuses tres filtrantes)- dans le COX, on a des roches detritiques composées de siltites feldspach mica sables la roche est argile et calcaire- il n'y a pas 150 metres de cox, au mieux 110 à 120 metres : comme il faut garder 60 metres au dessus et en dessous des dechets , il ne reste plus rien pour caser les dechets .- Les colis seront stockes dans 50 % d'argile et beaucoup de calcaire- le cox a 4 couches :les couches geologiques ont une base argile silteuse et carbonate, avec des sels solubles a l'eau, l'eau va descendre de la pente et va se charger en carbonate par dissolution, les couches vont se dissoudre sur plusieurs siecles et provoqueront des micro fracturation- L'eau que l'on trouve dans la roche naturelle est datée de - 50 000 ans : l'ANDRA dit que la roche est stable depuis 140 millions d'années, or l'eau est arrivee en fin de parcours, donc la roche est poreuse, sinon l'eau daterai de 140 millions d'années- Quand on va fermer le site, l'hydrogene issu des MAVL va continuer a remplir les alveoles, l'hydrogene est si fin que rien ne peut le retenir, il va fissurer la roche et va ressortir a travers la roche, remonter en surface et cela pendant de millenaires : il y a risque d'explosion quand on va fermer le site- l'hydrogene et la roche calcaire reagissent avec le calcium : carbonate + hydrogene feront des reactions chimiques une 'hydrolyse des metaux qui va corroder les fûts, les fut vont etres attaqués par les sulfates avant la fermeture- les perturbation saline, sulfates oxydants qui vont attaquer des colis, comme pour la catastrophe de la mine d'Asse en allemagne ou les futs sont attaques par les sels de sulfates,- les dechets carbones des ciments des galeries peuvent brulerl'activite bacterienne du fer contenu dans la roche va corroder les fûts- le probleme de destructuration de la roche : la zone d'endomagement EDZ provoque l'eclatement de la roche autour de la galerie en creusement : cette EDZ va faire plus d'un metre voire plusieurs metres- La roche roche compriméé depuis 140 millions d'anées va se relaxer qau cours du creusement des galeries et reprendre son volume initial . La roche va se decompresser au forage, c'est a cause du plafond qui appuie sur les galeries que les alveoles sont deja deformées en 15 ans - il faudrait des ecartements de 80 metres entre les alveoles a cause des problemes thermiques entre les dechets, or, le projet est a 51 metres, ce qui est trop pres et causera des effets thermique entre les colis.donc , l'ANDRA VA faire des alveoles en quinquonce pour que les alveoles ne sortent pas de la zira (zone d'enfouissement de 30 km) : mais le quinquonce utiliseta l'epaisseur de la couche et sortira de la couche du callovo oxfordien.- Il ya deja eu 2 accidents mortel au Labo de CIGEO, sur 2 Km de galeries realisées : , dont un employé d'Eiffage, disparu dans un eboulement : on est sans informations sur la cause de cette mort

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4099 - Vidaud Ghislaine - Arvière-en-Valromey

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:41:40

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :CIGéo, projet néfaste d'inutilité publique

Contribution : Complément de contribution. Je vous demande, Monsieur le commissaire d'enquête, de prendre en compte l'article ci-joint, écrit par des journalistes sérieux. Vous constaterez que nombre d'affirmations, avancées par des personnes favorables au projet, sont démenties. Le déni de démocratie est démontré dans toutes les étapes du projet.J'ai une question: alors qu'EDF et ses filiales ne sont plus des entreprises publiques, comment se fait-il que ce soit de l'argent publique qui finance le traitement et le stockage des déchets ? Quel coût final, en milliards d'Eur pour la communauté?Consciente de la grande responsabilité qui vous incombe, je souhaite que votre décision soit orientée pour le bien commun, c'est à dire l'annulation de ce projet dément. Cordialement, G. Vidaud

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (CIGEO- Mediapart-article_989839.pdf)

Directeur de la publication : Edwy Plenel
www.mediapart.fr

MEDIAPART.fr

1

Déchets nucléaires : une question irrésolue

PAR JADE LINDGAARD
ARTICLE PUBLIÉ LE VENDREDI 22 OCTOBRE 2021

Départ d'un train Castor transportant 6 conteneurs de déchets hautement radioactifs, à Nordenham, en Allemagne, le 3 novembre 2020. © Sina Schuldt/DPA/dpa Picture-Alliance via AFP

Conseil européen sur l'énergie jeudi, fin de l'enquête publique sur le centre d'enfouissement Cigéo le 23 octobre, discours d'Emmanuel Macron sur le plan d'investissement «France 2030» : les déchets sont l'angle mort des discours prônant la relance du nucléaire. Pourtant, aucun pays au monde, de la Chine à la Finlande, n'a trouvé de solution pérenne pour les gérer.

Les déchets nucléaires sont peut-être la seule trace qui restera de notre civilisation dans 100000ans. Cette pensée formulée par des responsables de la sûreté nucléaire suédoise **dans le documentaire *Into Eternity***, sur l'enfouissement des colis radioactifs en Finlande, donne la mesure du problème.

Ecouter cet article

Chaque seconde de production d'électricité par des centrales nucléaires fabrique de nouveaux déchets. Chaque démantèlement de réacteur aussi: car ces équipements sont intensément radioactifs après plusieurs décennies d'utilisation. Et pourtant, ce sujet incontournable est absent des discours prônant la relance du nucléaire au nom de l'action climatique. Il sera question de production d'énergie lors du Conseil européen des 21 et 22octobre, dans le contexte de la flambée des prix du gaz, de l'essence et de l'électricité. Mais aucun moment n'y sera consacré aux rebuts nucléaires.

Les déchets *« à haute activité»*, les plus radioactifs, ont une durée de vie infiniment supérieure au temps d'une existence humaine: plusieurs milliers, plusieurs centaines de milliers ou plusieurs millions d'années – comme l'explique **ici Delphine Pellegrini, adjointe au chef du bureau d'expertise et de recherche** sur les installations de stockage au sein de l'IRSN (Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire). Par exemple, le neptunium237, le produit de fission le plus abondant, présente la période de radioactivité la plus longue: deux millions d'années. La durée de vie du Pu239, un isotope du plutonium, dépasse 24000ans.

Les combustibles composés de pastilles d'uranium qui permettent aux centrales nucléaires de produire de gigantesques volumes d'électricité sont considérés comme *«usés»* au bout de trois à quatre ans d'utilisation. Ils sont alors extraits des réacteurs et placés en piscine de refroidissement, pendant soixante ans environ. Mais ils continuent d'émettre des quantités importantes de rayonnement, très dangereux pour les humains et leur environnement, pendant des dizaines de milliers d'années. L'eau dans laquelle ils sont plongés sert de barrière de protection radiologique, et leur permet de refroidir. Mais sans protection radiologique, le débit de dose d'assemblages de combustibles usés peut s'élever de 1 à 100grays par heure, après dix ans de refroidissement, expliquent les **auteur·e·s du *«World Nuclear Waste Report »*.**

Départ d'un train Castor transportant 6 conteneurs de déchets hautement radioactifs, à Nordenham, en Allemagne, le 3 novembre 2020. © Sina Schuldt/DPA/dpa Picture-Alliance via AFP

Le gray est une unité de mesure utilisée en nucléaire pour évaluer la dangerosité du rayonnement. On estime qu'une dose de 4 à 5grays est létale. Ainsi, un élément de combustible usé, fraîchement déchargé d'un réacteur, sans protection, délivre une dose mortelle à un mètre en moins d'une minute. La radioactivité des combustibles usés est 100millions de fois supérieure à celle des pastilles neuves d'uranium.

Or l'Agence internationale de l'énergie estimait, en 2010, la quantité de combustibles nucléaires usés dans le monde à 340000tonnes de métal lourd – **l'unité utilisée pour présenter** les quantités de matières radioactives.

Dans son discours sur le plan d'investissement «France 2030»,Emmanuel Macron a annoncé un milliard d'euros d'investissement pour *«développer des technologies de rupture»* et notamment des *«petits réacteurs nucléaires»*,sans aucune proposition précise concernant les déchets.

En France, **l'enquête publique sur le centre d'enfouissement en couche géologique profonde** des déchets radioactifs Cigéo, près de Bure, entre la Meuse et la Haute-Marne, se termine le 23octobre. Il n'a fait l'objet de presque aucune déclaration publique des nombreuses personnalités politiques déclarant vouloir se présenter à l'élection présidentielle. La ministre de la transition écologique, Barbara Pompili, pourtant chargée de l'énergie et de la sûreté nucléaire, n'a alimenté aucune discussion à ce sujet dans l'espace public. Le hic, c'est que ce projet destiné à stocker les restes les plus radioactifs et les plus dangereux du système nucléaire national, à 500mètres de profondeur sous terre, pour des dizaines de milliers d'années, est indispensable à la filière électro-nucléaire française.

Aujourd'hui, la plupart des déchets les plus radioactifs sont entreposés dans l'usine d'Orano – ex-Areva – à la Hague (Manche). Mais ce site est plein à ras bord et devrait être saturé en 2030 au plus tard. EDF, Orano, et le Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives (CEA) sont les principaux producteurs de déchets nucléaires en France. Fin 2018, l'Agence nationale de gestion des déchets radioactifs, l'Andra, estimait à 3880m^3 la quantité de déchets à haute activité.

Si Cigeo est autorisé et entre en exploitation, des colis de substances ultra-radioactives, vitrifiées et enfermées dans des conteneurs scellés, devraient traverser la France pendant un siècle environ pour être enfouis dans les galeries souterraines lorraines pour des dizaines de milliers d'années.

Est-ce une bonne idée d'enfouir autant de matières aussi dangereuses au même endroit, dans la croûte terrestre? Quels sont les risques pour les travailleur·se·s qui conduiront ces trains et manipuleront ces colis? Pour les habitant·e·s des territoires qui seront traversés par ces convois? Pour celles et ceux qui vivent à proximité du futur centre? Les conditions nécessaires à une discussion démocratique ont-elles été réunies, quand on sait à quel point l'opposition à Cigéo a subi de répression judiciaire et de harcèlement policier ***(voir ici notre dossier sur la surveillance de masse du mouvement anti-nucléaire)*** ?

Ces questions ne semblent pas préoccuper grand monde en dehors des acteurs de la filière et des cercles militants. Elles sont pourtant d'ampleur mondiale. Et à ce jour, aucun État ne leur a trouvé de réponses pérennes.

Aucun pays n'a encore réussi à mettre en œuvre l'enfouissement profond des restes radioactifs de son système nucléaire. Les États-Unis exploitent un site de stockage en profondeur, le **Waste Isolation Pilot Plant (WIPP)**, au Nouveau-Mexique. Mais il ne contient que les déchets à vie longue provenant du secteur militaire. En 2014, il a connu un grave incendie qui a causé sa fermeture pendant trois ans. Le précédent projet de Yucca Mountain a été abandonné.

Cette technique ne présente donc à ce jour aucune garantie de faisabilité. Seules la France, la Suède et la Finlande ont officiellement choisi un site. Cette dernière est le pays le plus avancé dans cette technologie, **avec un chantier actuellement en cours à Onkalo,** près de la centrale d'Olkiluoto, au sud de sa côte occidentale. Ce sont les seuls travaux aujourd'hui en cours dans le monde pour bâtir un site de stockage permanent sous terre.

Les pays qui ont choisi le stockage géologique profond ont l'intention de le faire dans le granit: en Finlande, en Suède, au Canada, aux États-Unis et en Chine, selon la veille faite par la **revue Global Chance**. La France est pour le moment la seule à avoir choisi l'argile.

L'État français se distingue par une autre particularité économique: il est le seul, avec la Russie à un degré moindre, à retraiter les combustibles irradiés pour produire du plutonium. Le retraitement des déchets consiste à séparer les différents composants du combustible nucléaire usé: uranium, plutonium, produits de fission. Cela sert à fabriquer un autre type de combustible, le MOX (combustible oxyde mixte), utilisé dans certaines centrales nucléaires. Mais les déchets issus de l'irradiation du MOX sont encore plus radioactifs et dangereux que les autres: une fois le MOX usé, ses déchets demandent un siècle supplémentaire d'entreposage en piscine, explique le *«World Nuclear Waste Report »*. Les anti-Cigéo reprochent à l'enfouissement de faire oublier les déchets et ainsi de rendre acceptable l'une des plus graves impasses du nucléaire.

L'« éclipse du public » au profit d'experts

Des alternatives existent-elles? *«Dans les autres pays ayant des centrales nucléaires, les combustibles irradiés ne sont pas retraités et constituent les déchets ultimes pour lesquels se pose le problème de leur gestion à long terme »*, explique le physicien Bernard Laponche. *« En attendant, les combustibles irradiés, après un séjour en piscine de quelques années près des réacteurs, sont entreposés dans des conteneurs, en acier et en béton sur le site des centrales»*, poursuit le spécialiste, selon qui *«ce système d'entreposage est très élaboré, dans des conteneurs de très haute qualité fournis en particulier par Orano, et peuvent durer bien au-delà de 100ans. »* À ses yeux, *« la question du stockage définitif se pose mais… on a le temps»*. Cet entreposage à sec, c'est ce que des ONG demandaient pour la France. A Bure et dans ses environs, les collectifs militants contre Cigéo exigent eux la sortie du nucléaire. Ils organisent **une journée de mobilisation samedi 23 octobre, à l'occasion de la fin de l'enquête publique** .

En dehors des aspects techniques et économiques – selon la Cour des comptes, la charge de gestion des déchets radioactifs s'élève à 32milliards d'euros, et le gouvernement a chiffré à 25milliards d'euros le coût de Cigéo selon un calcul opaque –, la question vertigineuse des rebuts nucléaires se heurte à un mur démocratique. *«Une conduite purement scientifique et technique ne permet pas de relever les défis que représentent des programmes dont le niveau de risque est aussi élevé»*, notent les auteurs du *«World Nuclear Waste Report »*. Il faut accorder selon eux de l'importance à la *«gouvernance»* de ces projets, à la *«co-construction»* des politiques de gestion et de stockage des déchets, ainsi qu'au *«rôle des communautés affectées»*.

Au début du XXe siècle, le philosophe états-unien John Dewey s'était inquiété de l'*«éclipse du public»* au profit d'une nouvelle catégorie professionnelle: les experts certifiés susceptibles de se plonger dans la complexité sociotechnique, explique la sociologue Geneviève Pruvost dans son livre *Quotidien politique*. Dewey concluait que: *«Tout gouvernement par les experts dans lequel les masses n'ont pas la possibilité d'informer les experts sur leurs besoins ne peut-être autre chose qu'une oligarchie administrative en vue des intérêts de quelques-uns.»*

Le sort des déchets nucléaires, à la fois en eux-mêmes et par leur disparition de l'espace public, semble se prêter particulièrement bien à cette confiscation démocratique.

Boite noire

Cet article a été modifié le 21 octobre vers midi pour préciser les positions des ONG et collectifs sur l'entreposage à sec.

Directeur de la publication : Edwy Plenel
Direction éditoriale : Carine Fouteau et Stéphane Alliès
Le journal MEDIAPART est édité par la Société Editrice de Mediapart (SAS).
Durée de la société : quatre-vingt-dix-neuf ans à compter du 24 octobre 2007.
Capital social : 24 864,88€.
Immatriculée sous le numéro 500 631 932 RCS PARIS. Numéro de Commission paritaire des publications et agences de presse : 1214Y90071 et 1219Y90071.
Conseil d'administration : François Bonnet, Michel Broué, Laurent Mauduit, Edwy Plenel (Président), Sébastien Sassolas, Marie-Hélène Smiéjan, François Vitrani. Actionnaires directs et indirects : Godefroy Beauvallet, François Bonnet, Laurent Mauduit, Edwy Plenel, Marie-Hélène Smiéjan ; Laurent Chemla, F. Vitrani ; Société Ecofinance, Société Doxa, Société des Amis de Mediapart, Société des salariés de Mediapart.

Rédaction et administration : 8 passage Brulon 75012 Paris
Courriel : contact@mediapart.fr
Téléphone : + 33 (0) 1 44 68 99 08
Télécopie : + 33 (0) 1 44 68 01 90
Propriétaire, éditeur, imprimeur : la Société Editrice de Mediapart, Société par actions simplifiée au capital de 24 864,88€, immatriculée sous le numéro 500 631 932 RCS PARIS, dont le siège social est situé au 8 passage Brulon, 75012 Paris.
Abonnement : pour toute information, question ou conseil, le service abonné de Mediapart peut être contacté par courriel à l'adresse : serviceabonnement@mediapart.fr. ou par courrier à l'adresse : Service abonnés Mediapart, 4, rue Saint Hilaire 86000 Poitiers. Vous pouvez également adresser vos courriers à Société Editrice de Mediapart, 8 passage Brulon, 75012 Paris.

@4100 - Michael - Fontenay-aux-Roses

Organisme : Citoyen

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:45:00

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Page 3903 / 4011.

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Objet : Cigeo ou… quoi ?

Contribution : Le problème de Cigeo est essentiellement celui du spectre de la solution simple à un problème complexe : si les déchets de haute activité ne vont pas dans Cigeo, alors une armée de gens bienveillants nous assurent qu'il n'y a pas de problème : nous ferons, déferons, referons, des entreposages. Au début on se dit que ce n'est pas sérieux de raisonner comme ça, et puis juste après, on se dit que laisser ces déchets là dans des installations dont rien ne nous dit que nous serons en mesure de les maintenir sûres dans un futur particulièrement incertain (changement climatique et avec un grande probabilité changement de société), c'est à la limite du cadeau empoisonné.Cigeo est issu de décennies d'études, bien sûr qu'il reste et il restera toujours des incertitudes, mais à la fin, quand on fait vraiment le compte, ces déchets sont bien mieux à 500 m sous terre dans une installation qui a été mûrement réfléchie, avec un soutien de l'état, de la population, avec une agence nationale qui fait son job correctement depuis des décennies, avec une autorité, un expert public fort comme l'IRSN, des universités qui forment de bons ingénieurs que dans des installations qui vont poser des problèmes insondables dans quelques années. C'est donc cigeo ou… quoi ? En réalité, au delà des discours un peu creux, c'est Cigeo avec notre meilleure intelligence possible ou bien des zélotes de solutions simplistes qui restent droit dans leurs bottes, se congratulent de leur moralité immaculée et nous laissent tous sans solution. C'est Cigeo ou… rien, en réalité. On peut choisir « rien » et effectivement ranger et notre courage et notre intelligence de côté au profit de notre aversion pour l'inconnu, et peut être même qu'on le fera. Mais dans ce cas, on recommencera cette DUP tous les 15 ans, sans jamais trouver de solution. Je suis par conséquent en faveur de ce projet car il permet de maîtriser les déchets les plus dangereux pendant la période cruciale de quelques décennies qui s'offrent à nous, période pendant laquelle nos investissements et notre imagination devront se concentrer sur la décarbonation de notre économie, de nos vies, et l'adaptation à un nouveau monde, particulièrement différent si nous dépassons les objectifs cités dans l'accord de Paris. Cigeo est une des garanties que nous pourrons nous adapter à ce futur, pas la seule, mais clairement une des plus importantes. Enfin, pour tous ceux qui diront « je vous l'avais bien dit » quand il arrivera un accident (car il y aura des accidents), je ne leur demanderai même pas de réfléchir à l'inanité de leur position, fiers et droits sur leur rocher, si ces mêmes accidents étaient arrivés en surface, à La Hague ou Marcoule, avec ces mêmes déchets. Je ne leur demanderai pas car ils ne comprendraient pas : leur combat est plus important que les enjeux auxquels nos enfants ont déjà à faire face.Merci à l'Andra, l'ASN, l'IRSN, experts, citoyens de continuer à travailler d'arrache pied pour que Cigeo existe et qu'on puisse enfin se concentrer sur les grands enjeux de notre époque plutôt que sur les batailles déjà perdues.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4101 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:21:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : envoyé : 20 octobre 2021 à 00:40de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu>à : "********.********" <**********@wanadoo.fr>objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-

thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour.
..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de

sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63

- parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques

et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENTSi vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : **********@villesurterre.comDESABONNEMENTCliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : des**********@villesurterre.comInutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune...Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=21572]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4102 - François - Nîmes

Organisme : service départemental d'incendie et de secours

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:47:30

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :projet Cigéo

Contribution : Enfin une solution sûre et pérenne pour le stockage des déchets radioactifs.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4103 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 09:43:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet :cigeo

Contribution : bonjour,voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une

mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne

sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même

l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 74 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 75 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 76 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 77 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 78 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 79 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 80 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 81 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 82 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 83 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 84 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 85 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 86 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 87 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 88 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 89 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 90 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 91 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 92 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 93 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 94 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 95 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 96 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 97 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus

ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. bien cordialement,******** ****** ** ***** ****** ***** ***** ** ******** Tel:04 66 ** ** ** **********@aliceadsl.fr

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4104 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 07:30:55

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche – un éclairage défectueux – l'huile d'un moteur électrique en surchauffe – un système de contrôle, de mesure ou de surveillance – une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés – température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements – de fragmentation de la roche – d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Argilite, sel, granite, etc.25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et

onéreuses.26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain.30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains.31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède – Finlande – Canada – Chine – Japon – Suisse – USA – Russie – Allemagne.Dangerosité32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie.36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie.37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Développement du territoire38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région.39 - parce que c'est sacrifier un territoire.40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR.42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention.45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage.46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes !L'impact sur l'Environnement et la santé47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion.48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien.49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque.51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER – REDUIRE – COMPENSER (principe ERC).53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc.54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population.L'achat des consciences55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences."56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des

entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire.58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert.59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème.61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région.62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE.63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés.64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui.65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise !La communication mensongère de l'ANDRA66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement.68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales.74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain.75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires.76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates)77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%.78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis.79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation.82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés.83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : “Rien ne bougera”", en pariant sur une sûreté absolue.84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003.85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ?86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau.87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population.89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose

annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits.Le financement du projet90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté.91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 – 33 milliards en 2014 – 43 milliards selon un cabinet d'audit – 14 milliards selon les producteurs de déchets – 34 milliards en 2016 – et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure...92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation – intoxication – asphyxie.95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo.100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4105 - RIFFAUD Jacques-Hervé - La Pesse

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:48:36

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs

Contribution : Ce projet présente des risques liés aux transports des déchets lors de leur acheminement par voie routière ou ferroviaire (accidents ou attentats).Même en profondeur, les risques d'incendie ou de dispersion des produits ne sont pas écartés.Ce projet reste une décharge, même sous couvert technologique.Comment imaginer transmettre aux générations futures la connaissance de la situation et de ses conditions de maintenance et de sécurité sur le long terme, compte tenu de la durée de vie des produits stockés ?En conclusion, mon avis est totalement négatif et je demande l'abandon du projet.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4106 - Angèle - Brienne-la-Vieille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:48:51

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Oui à la DUP de Cigeo

Contribution : Je suis favorable au projet Cigeo que développe l'Andra depuis plusieurs années maintenant sur le site de Bure. C'est une bonne solution pour notre planète, pour mettre à l'abri ces déchets radioactifs dangereux, pendant longtemps. Une bonne partie de ces déchets existe déjà donc il ne faut plus attendre.J'ai eu l'occasion de visiter les centres de l'Andra dans l'Aube et la façon dont l'Andra gère les sites de stockage est très sérieuse.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4107 - **********@****.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:49:34

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4108 - Louis - Pagny-sur-Meuse

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:50:59

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :opposition au stockage de produits radioactifs à Bure 55290

Contribution : en fonction des connaissances actuelles et compte tenu des dangers prévisibles, je suis opposé au stockage à Bure 55290que faire lorsque nous n'aurons de livraisons en uranium?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4109 - Sébastien - Clermont-Ferrand

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:51:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Concernant la construction de Cigeo

Contribution : L'électricité française est d'origine majoritairement nucléaire. Cette source d'énergie est une des plus écologiques à l'heure actuelle, mais elle génère des déchets radioactifs. Pour la protection de l'environnement et de nos générations futures, il est indispensable de pouvoir stocker durablement lesdits déchets en toute sécurité.Les recherches menées par l'Andra en collaboration avec de nombreux experts ont montré que le sous-sol de Bure était géologiquement idéal pour un tel stockage. C'est pourquoi Cigeo doit être déclarée d'utilité publique et construite.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4110 - Guillaume - Pélussin

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:52:08

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet

Contribution : Le nucléaire est une énergie décarbonée nécessaire malgré le point noir des déchets nucléaires. Nous avons besoin du nucléaire comme énergie de base pour compenser le caractère intermittent des énergies renouvelables. Le projet de stockage est une réponse pour l'entreposage des déchets à vie longue.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4111 - Bonhomme Gérard - Vandœuvre-lès-Nancy

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:52:57

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Il faut concrétiser le projet CIGEO

Contribution : Toute prise de position sur un tel sujet doit s'appuyer sur un débat éclairé par une analyse objective des faits scientifiques. C'est la seule façon, en se libérant des œillères idéologiques, de sortir des débats manichéens. On constate naturellement qu'aucun choix ne peux nous affranchir d'une prise de risque et de responsabilité.Dans le cas de ce projet CIGEO de stockage profond des déchets nucléaires à haute activité et vie longue (HAVL) il faut tout d'abord analyser précisément la nature de ces déchets, leur conditionnement actuel et l'éventuel existence de solutions alternatives. Ces déchets résultent d'un retraitement partiel et consistent en un mélange de produits de fission et d'actinides mineurs, dont seuls ces derniers ont une très longue durée de vie. Ces déchets sont actuellement conditionnés dans des matrices de verres boro-silicatés, ce qui rend très problématique tout éventuel retraitement ultérieur.Eu égard aux très longues échelles de temps considérées, aucune certitude absolue n'existe sur la sûreté du stockage profond, mais les observations faites sur des analogues naturels, (comme le site d'Oklo), ainsi que les études menées sur le concept multi-barrières envisagés, permettent de considérer le risque d'impact radiologique extrêmement faible et en tous cas local, très inférieur à la radioactivité naturelle, et différé (des centaines de milliers d'années).Il faut donc concrétiser ce projet de stockage profond. Il en va de notre responsabilité envers les générations futures auxquelles nous ne devons pas léguer ce fardeau.Mais plus généralement la question des déchets radioactifs ne peut pas être traitée indépendamment de la politique énergétique à long terme et du rôle qu'y jouera le nucléaire. C'est là où notre seconde responsabilité vis-à-vis des générations futures est engagée. Or avec les réacteurs à eau de deuxième et troisième génération le nucléaire ne peut pas être durable. Il est donc indispensable de poursuivre vigoureusement les études sur les filières de réacteurs de quatrième génération. Pour une analyse plus détaillée, on se reportera par exemple à la prise de position de la Société Française de Physique (https://www.sfpnet.fr/avis-de-la-sfp-sur-la-5eme-edition-du-plan-national-de-gestion-des-matieres-et-dechets-radioactifs-pngmdr).

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (Avis SFP gestion matières et déchets.pdf)

Document : Avis SFP gestion matières et déchets.pdf, page 1 sur 3

Société Française de Physique

7 avril 2021

Avis de la Société Française de Physique sur le Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs

La politique nationale de gestion des matières et déchets radioactifs est évidemment indissociable de l'avenir à long terme du nucléaire. En cohérence avec la plupart des idées déjà très bien exprimées et détaillées dans le remarquable cahier d'acteur des académies sur ce PNGMDR (cf. cahier d'acteur n°18), nous situons le présent avis dans cette perspective longue, au-delà des horizons tracés par la loi LTECV de 2015 et par la programmation pluriannuelle de l'énergie (PPE) (cf. cahier d'acteur n°30 et avis déposé le 19/02/2020).

A propos des déchets à vie courte : les déchets de faible et moyenne activité à vie courte sont déjà gérés de façon satisfaisante par l'industrie nucléaire, dans le stockage de surface du centre de l'Aube. La capacité de ce dernier lui permettra de jouer son rôle encore au moins dix ans sans extension. Ce sont surtout les autres catégories de déchets qui font débat : les déchets de très faible activité (TFA), les déchets de haute activité à vie longue (HAVL), ainsi que les déchets bitumes, graphite, et radifères. Nous ne parlerons ci-dessous que des deux premières catégories.

A propos des déchets de très faible activité (TFA) : la doctrine de l'Autorité de Sûreté d'absence de seuil de libération pour les déchets de très faible activité s'avère critiquable au plan économique (elle oblige à stocker de grandes quantités de déchets de radioactivité quasi-nulle) et au plan écologique (elle dissuade certes les exploitants de diluer leurs déchets pour les amener au-dessous d'un seuil, mais elle les dissuade aussi et surtout de décontaminer leurs déchets, puisque cet effort ne sera pas récompensé par des perspectives de recyclage). Il est encore temps de changer cette doctrine, qui n'est suivie par aucun autre pays nucléaire, et de fixer des seuils de libération, en s'alignant sur les propositions de l'AIEA et de l'Union Européenne, avant l'arrivée de la vague de démantèlements d'installations nucléaires d'un parc vieillissant.

A propos des déchets de haute activité et vie longue (HAVL) et du cycle du combustible : la gestion de cette catégorie de déchets qui peuvent contenir des matières valorisables est liée à celle du cycle du combustible, et des réacteurs qui utilisent ledit combustible. En effet, selon le mode de gestion retenu (cycle ouvert ou cycle fermé), les déchets HAVL, directement issus du combustible usé, ne contiennent pas les mêmes radionucléides. Le choix du cycle du combustible, (et donc du mode de gestion des déchets), dépend de l'avenir que la société entend donner au nucléaire, selon qu'on projette de réduire ou de développer cette source d'énergie. Dans le premier cas on privilégiera sans doute le cycle ouvert, sans se préoccuper de la préservation des ressources en matières fissiles ; dans le second, on privilégiera plutôt le cycle fermé et les réacteurs rapides, pour économiser les ressources et rendre le nucléaire durable. Un plan national de gestion des déchets ne saurait donc être clairement défini sans une vision de l'avenir de la filière. Or, avec les réacteurs à eau du parc de deuxième et de troisième génération, le nucléaire n'est pas durable, même avec l'option de retraitement du combustible usé et le recyclage du plutonium sous forme de MOX, car l'économie de matière fissile ainsi réalisée est faible et le retraitement du MOX usé est difficile.

Document : Avis SFP gestion matières et déchets.pdf, page 2 sur 3

La préparation d'un nucléaire plus durable exige la fermeture du cycle du combustible et le recyclage de la matière fissile. Seuls les réacteurs à neutrons rapides (RNR à uranium) ou éventuellement à thorium de la génération IV sont capables d'atteindre ce but de long terme, ce qui nous amène à insister sur la nécessité de maintenir ouvert l'axe de développement des filières RNR : outre l'option RNR-Na, seule évoquée dans le Dossier du Maître d'Ouvrage, d'autres choix de filières RNR, (par exemple à sels fondus), restent possibles et méritent des études.

Dans cet ordre d'idées, **il nous paraît indispensable de préserver le stock d'uranium appauvri** constitué depuis le début de l'exploitation du parc de réacteurs à eau, car ce dernier, loin d'être un déchet, constitue une précieuse ressource, suffisante pour assurer l'approvisionnement en combustible pour plusieurs milliers d'années, pour une future filière de réacteurs à neutrons rapides. Alors que la politique générale affirme la nécessité de diminuer la quantité de déchets, il serait paradoxal d'y rajouter un stock de matières valorisables. Rappelons si besoin est que l'uranium appauvri ne présente aucun danger et que son entreposage se fait sans difficulté.

Le déploiement des réacteurs rapides aurait une incidence forte sur la gestion des déchets car ces réacteurs permettent en principe la stabilisation des inventaires en actinides mineurs. Certes, il ne s'agit pas d'une panacée, car les constantes de temps associées à cette stabilisation sont longues, et les niveaux d'équilibre desdits inventaires sont élevés, mais le déploiement des RNR permettrait quand même un progrès important en matière de gestion du plutonium et des actinides mineurs, avec une forte baisse de la radio-toxicité par rapport à l'état de l'art actuel en France.

La transition du cycle du combustible entre le parc de réacteurs à eau actuel et un parc de réacteurs comprenant une part croissante de rapides pourrait se faire harmonieusement car la technologie du retraitement par voie hydro-métallurgique, premier pas vers le recyclage de la matière fissile sous forme de MOX, est similaire pour les deux types de réacteurs, et déjà largement maîtrisée, en particulier par la France.

A propos du conditionnement des déchets HAVL : outre la réduction de la radio-toxicité et de la charge thermique des déchets, le retraitement facilite beaucoup la gestion des déchets pour une autre raison : il permet le conditionnement des déchets sous une forme stable, compacte et manutentionnable. La France pratique déjà la vitrification, suite logique des opérations de retraitement du combustible usé. Le verre borosilicaté représente une bonne matrice de confinement pour les déchets HAVL issus du retraitement. Les études récentes sur la durabilité de ces verres en milieu géologique sont rassurantes.

A propos de séparation poussée : Le retraitement du combustible du parc de réacteurs actuel permet déjà une réduction considérable de la radio-toxicité potentielle des déchets en éliminant le plutonium de ces derniers. Il serait possible de réduire encore cette radio-toxicité, ainsi que l'impact thermique des déchets, la durée de confinement et l'emprise du stockage en pratiquant une séparation poussée, intéressante en particulier pour l'américium, et dont la faisabilité a été démontrée à l'échelle du laboratoire pour tous les actinides mineurs. La pertinence de cette option n'est cependant claire que si on dispose d'un mode de gestion pour les déchets ainsi triés, avec recyclage en RNR, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

A propos d'autres options possibles pour le cycle du combustible : le cycle du thorium présente des atouts importants du point de vue de la gestion des déchets, car il produit beaucoup moins d'actinides

mineurs que le cycle uranium. Cependant, il implique des réacteurs encore très loin de la maturité industrielle, et un retraitement du combustible mettant en jeu une radiochimie difficile.

A propos d'entreposage des déchets : quel que soit le cycle du combustible envisagé, le nucléaire industriel a déjà produit et produira des déchets. En particulier, on ne pourra éviter d'y retrouver les produits de fission, car ces derniers ne sont guère transmutables, ni recyclables. La seule solution pérenne et réaliste pour la gestion des déchets ultimes est le stockage profond. L'entreposage (par définition temporaire) est une bonne solution d'attente et un bon tampon, mais il serait irresponsable de le prolonger au-delà des périodes prévisibles d'évolution de nos sociétés, car il demande de la maintenance et reste vulnérable aux agressions malveillantes. Il est de la responsabilité de l'Etat d'imposer une limite temporelle à l'entreposage, parce que rien n'incite les industriels à abréger volontairement un entreposage, par nature moins coûteux qu'un stockage.

A propos du projet CIGEO et de la réversibilité du stockage : il sera important de garder le bon sens, afin que l'exigence de réversibilité inscrite dans la loi n'amène pas à des situations ingérables et à des surcoûts prohibitifs et ne compromette pas la sûreté par un alourdissement excessif des contraintes ajoutées au cahier des charges de l'installation.

A propos du stockage profond des déchets à vie longue et du projet CIGEO : on ne disposera jamais de démonstration irréfutable de la sûreté des stockages profonds, car les très longues échelles de temps sous-jacentes interdisent la démonstration par l'expérience directe. Cependant, grâce aux analogues naturels (les réacteurs naturels d'Oklo, entre autres), aux expériences à effets séparés menées en laboratoire souterrain et aux progrès des modèles qui ont été développés pour l'interprétation de ces expériences, il existe maintenant un large faisceau d'indications concordantes concluant à la robustesse du concept multi-barrières qu'on envisage de mettre en œuvre dans les stockages souterrains du type de CIGEO. Même si ce concept ne permet pas de garantir un impact radiologique rigoureusement nul, on s'attend à ce qu'il soit local, minime (très inférieur à l'impact de la radioactivité naturelle) et différé (des centaines de milliers d'années), non seulement dans le scénario d'évolution normal de l'installation, mais aussi dans les scénarios d'évolution altérée avec défaillance d'une des barrières.

En guise de conclusion :

Il est de la responsabilité de la génération actuelle de gérer les déchets produits par son industrie nucléaire, sans léguer ce fardeau aux générations futures. Nous pensons (et c'est une position politique et non technique) qu'il faut gérer ces déchets avec les meilleures technologies disponibles actuellement, sans attendre d'hypothétiques progrès qui ne viendront peut-être jamais. Certes, un stockage profond coûte cher, mais les fonds sont déjà largement provisionnés**. Il faut concrétiser le stockage profond** : il en va de la responsabilité et de la crédibilité de l'industrie nucléaire. Suède et Finlande ont déjà décidé leurs stockages profonds par voie démocratique. Ces pays nous montrent la voie.

La question des déchets radioactifs ne peut pas être traitée indépendamment de la politique énergétique à long terme. L'approvisionnement énergétique devra être décarboné et donc s'appuyer majoritairement sur sa forme électrique. Le nucléaire est la seule source à la fois décarbonée, abondante et pilotable et son avenir doit être pris en compte y compris pour le long terme. Il est pour cela indispensable de poursuivre vigoureusement les études sur les filières de réacteurs de quatrième génération.

E4112 - **********@*******.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:54:37

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********** **********@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4113 - Marie - Montiers-sur-Saulx

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:55:20

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Pour un développement de notre territoire rural

Contribution : La construction de Cigéo est fondamentale pour isoler les déchets radioactifs de l'environnement et ne pas reporter leur gestion sur les générations futures.Elle est aussi importante pour la survie de notre territoire rural, car elle va développer l'économie locale et l'emploi et redynamiser la vie de nos villages. Aujourd'hui le laboratoire de l'Andra emploie 350 personnes. Au début de sa construction, Cigéo en emploiera près de 2000.De nouvelles entreprises, services et activités s'installeront dans notre canton et bénéficieront à tous ses habitants.Donc Oui à Cigéo qui doit être reconnu d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4114 - Gaelle Gaelle - Paris

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:55:44

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Favorable au projet cigeo

Contribution : Car nous devons sécuriser les déchets existants, et l'arrêt du nucléaire n'y changera rien, Car c'est bien moins risqué qu'ils soient à 500m de profondeur qu'en surfaceCar l'investissement initial est raisonnable au regard des milliards investis par ailleurs que ce soit dans les énergies renouvelables, dans les transports dans l'éducation ou dans La Défense,Car je refuse de me laisser manipuler par ceux qui jouent sans réelle qualité scientifique sur la peur et le doute

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4115 - Quentin - Bar-le-Duc

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:55:48

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet CIGEO

Contribution : Madame, Monsieur, J'ai eu la chance de visiter les installations de l'ANDRA sur le site Meuse Haute Marne dans le cadre d'un projet de recherche. Je tenais dans le cadre de la démarche d'enquête publique à adresser mon soutien à ce projet. Indépendamment de l'orientation stratégique

française vers l'énergie nucléaire, le projet Cigéo m'apparaît comme la solution la plus sérieuse à l'accumulation des déchets à vie longue générés depuis déjà des décennies. Je vous adresse, Madame, Monsieur mes salutations respectieuses.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4116 - ALAIN - Chambain

Organisme : CITOYEN

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:56:50

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet d'enfouissementdes déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sur le site de Bure

Contribution : Je suis contre ce projet qui est un aveu de l'impuissance des acteurs du nucléaire à savoir recycler les déchets de leurs instalations

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4117 - Menth Philippe

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:56:06

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)

Contribution : ---------- Forwarded message ---------De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com>Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: Phlp <philippementh@gmail.com>---------- Forwarded message ---------De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu>Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com>CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo », ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 – parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici.... ABONNEMENT Si vous recevez ce communiqué indirectement via une de vos connaissances, ou parce que vous appartenez à un groupe, ou que vous êtes membre d'un réseau, vous pouvez demander à être abonné en envoyant simplement un mail vide à : abonnement@villesurterre.com DESABONNEMENT Cliquez ici pour vous désinscrireEn cas de problème, merci de le signaler simplement à : **********@villesurterre.com Inutile de proférer des menaces de plainte à la CNIL. Nous faisons tout pour gérer au mieux une liste de plus de 20 000 destinataires... Nous ne faisons rien de plus que de vous informer. Si vous ne le souhaitez pas, il suffit de le dire. Inutile d'enfiler un gilet jaune... Il est possible aussi que vous receviez nos Communiqués parce que vous figurez dans une liste fermée. Exemple : si vous êtes membre de la liste des Amis des putois, et nous aussi, lorsque nous adressons un mail à la liste, vous recevrez inévitablement notre Communiqué, même si vous ne souhaitez pas recevoir d'information sur le nucléaire.[index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=24883]

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4118 - françoise - Torcy

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:57:54

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contre ce centre

Contribution : Ces déchets contrairement à ce qu'on peut dire ne seront plus accessibles.Un échauffement non controlé peut amener à un accident gravissime pour l'environnement local et général qu'on ne saura pas gérer.Cette concentration va entraîner un balai de camions radioactifs très dangereux .Laisser en surface jusqu'à ce qu'on trouve une voie d'exploitation de ces déchets.Eviter, réduire, compenser.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4119 - Stephan - Plumelec

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:58:41

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :contre le projet enfouissement

Contribution : Les autorités et institutions ont tout fait ou presque pour imposer ce projet, jusqu'au harcellement judiciaire des opposants documenté par des enquêtes sérieuses.Il y a aussi des études et retours d'expériences qui démontrent que cette solution est extrêmement dangereuse et insatisfaisante au vu de la nature des déchets.Il faut interdire cet enfouissement.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4120 - PLANCKE Thibaut - Lille

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:59:46

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Opposition au projet de centre de stockage

Contribution : À plusieurs égards, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue représente un danger à court, moyen et long terme pour la santé publique :Le transports des déchets à travers la France pour arriver à Bure est dangereux. Les installations de stockage provisoire en surface des déchets radioactifs (dans l'attente d'être descendus à -500 mètres) représente un danger immédiat pour les populations avoisinantes en cas de fuites dues à des événements climatiques/ sismiques ou terroristes.Le système de descenderie, pour faire descendre à un demi kilomètre sous terre est également risqué. Comment ce système va pouvoir résister à l'épreuve du temps ?Le stockage se fera au milieu d'une couche d'argile qui est supposé piéger et atténuer la radioactivité des déchets.En conclusion, enfouir des déchets qui resteront radioactifs des milliers d'années est irraisonnable car impossible à assurer dans le temps.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4121 - ****@****.fr

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 11:59:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4122 - Ellemra - Avioth

Organisme : VAN

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:00:02

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo et DUP

Contribution : Non, je ne suis pas dupe et je demande à ce que ce projet soit abandonné car il n'est pas une solution au pb des déchets de l'industrie nucléaire.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4123 - spenlehauer albert - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:02:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :impacte des convois de dechets nucleaires sur les riverains

Contribution : il ne faut pas faire CIGEO, car les trains de dechets nucleaires presentent des dangers de contamination et d'accident bonjour, Le feu vert au Cigéo impliquerait le transit (par voie ferrée et sur les routes) de 85 000m3 de déchets d'une toxicité radioactive et chimique supérieure à n'importe quel autre matériau industriel. Avec quel impact réel et non dit ? L'Andra a prévu que la majorité des déchets radioactifs à stocker serait transportée en train depuis leurs sites d'entreposage actuels, situés principalement à la Hague (Haute-Normandie), à Marcoule (Gard) et au Bugey (Ain). Au plus fort de l'activité de Cigéo, l'Andra table ainsi sur le passage d'environ 60 trains par an, soit 5 par mois ou 1 à 2 par semaine, auquel il faudrait ajouter 110 camions qui transporteraient les déchets radioactifs issus de la fabrication des bombes atomiques, depuis l'usine du CEA située à Valduc (Côte d'Or). S'agissant de Ligne SNCF 000 27 000 ou transiteraient les convois de dechets nucleaires a destination du site d'enfouissement CIGEO a Bure. cette voie de chemin de fer traverse de nombreux villages et se trouve à certains endroits au plus près des habitations. Des lotissements et maisons particulières ont été construites tout récemment sans que les habitants soient informés de ce qui les attendait, et on voit des jeux pour enfants et piscines en limite de clôture. Des résidents traversent quotidiennement la voie pour se rendre à leurs jardins potagers de l'autre côté de la ligne, qui est assimilée pour l'instant à une friche. Les convois de dechets radio actifs circulants de Gondrecourt a Nançois, en passant par Ligny, ect.... vont passer parfois a 3 metres des habitations, 2 fois par semaine pendant 130 ans. D'apres la CRIIRAD, (laboratoire independant qui a mesuré la radio activé des convois de dechets nucleaires,) Ils vont émettre des rayonnements à 4 metres, (17 micro sieverts) à 8 metres, (4,4 micro sieverts) , . Les rayonnements se percoivent jusqu'à 50 metres.Quels impact pour les riverains ?Les doses reçues en un an par les cheminots sont de 10 microSieverts, elles dépassent la limite européenne du risque maximum tolérable. des cheminots vont subir des doses non négligeables : les conducteurs des convois et les cheminots n'ont ni dosimètres ni consignes de sécurité(contrairement a l'allemagne...)Les trains passeraient a 3 metres des habitations, pendant 120 ans. Or, la CRIIRAD, laboratoire de mesures radio actives independant, a mesuré des rayonnements des convois à 2, 4, 8, 30 et même jusqu'à 50 metres. Quels impact pour les riverains ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4124 - ARMEL

Organisme : MAISON DE PARTAGE

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:04:28

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo et DUP

Contribution : Non, je ne suis pas dup et demande à ce que ce projet soit abandonné immédiatement, car il présente des dangers démesurés pour des centaines de générations futures, et repose sur des arguments irrationnels et sur un mensonge institutionnel.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4125 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:05:54

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Enterrons le nucléaire pas ses déchets

Contribution : A Enquete publique de la part de********* ********** ********************************@********** : **** Madame, Monsieur,Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.orgles commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4126 - AKILLEE - Sapois

Organisme : VAN

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:12:35

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo et DUP

Contribution : Non, je ne suis pas dupe, et je demande à ce que je projet soit abandonné, car il n'est pas une solution au problème de gestion des déchets et présente un danger environnemental considérable pour des milliers de générations, car il repose sur un mensonge instutionnel et des arguments irrationnels.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4127 - AABADI Karim Alexandre - Levallois-Perret

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:16:22

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Contribution à l'enquête publique du projet CIGEO

Contribution : En tant que citoyen, je tiens à apporter mon soutien à la réalisation du projet CIGEO. Quelle que soit la position de chacun sur la filière nucléaire, nous nous devons d'avoir une approche responsable pour gérer la problématique des déchets à vie longue accumulés depuis plusieurs dizaines d'années. Le projet CIGEO apporte, de mon point de vue, une réponse robuste et pérenne à cette question. La qualité, la précision et le sérieux des études réalisées par le projet CIGEO ont été validés par l'Autorité de Sûreté nucléaire. En tant qu'ingénieur, mais aussi en tant que parent de deux jeunes enfants, je souhaite la concrétisation de ce projet d'intérêt national. L'inaction irait à l'encontre des intérêts des générations futures. Je note aussi que la conception de CIGEO le positionne au meilleur niveau mondial en terme de flexibilité, de constructibilité et de sécurité, sur la base des comparaisons établies avec des projets similaires de stockage profond engagés dans le monde. Etant très sensible aux questions d'environnement, je souhaite que l'intégration environnementale sur le site de Bure reste une préoccupation centrale du projet CIGEO, avec l'ambition constante de minimiser les impacts sur la faune, la flore et les écosystèmes environnants pendant la phase chantier puis en phase d'exploitation à partir de 2035.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4128 - spen elisa - Rancourt

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:19:37

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :rejets radio actifs dans l'atmosphere

Contribution : Iil ne faut pas faire cigeo a cause des rejets radio actifs dans l'atmosphere : La forêt rasée pour mettre 1 cheminée (ou 2 ?) de 45 mètres de haut, qui rejetera des gaz radioactifs volatils en continu dans l'atmosphère pendant les 120 ans d'exploitation : Tritium, Krypton 85, carbone du chlore 36, sélénium 79, iode 129, et radium 226,...pendant 130 ans ….

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4129 - Foucault Olivier - Bauvin

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:19:43

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Enfouissement déchets Bure

Contribution : L'être humain sensé ne devrait kaisser aucun déchet sur sa planète. Que vont penser nos descendants ? J'ai vraiment honte de nous.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4130 - Loszek Emmanuelle - Meylan

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:20:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Soutien au projet Cigéo

Contribution : Le nucléaire est un incontournable de la réduction des impacts à venir du changement climatique, qui pourraient être catastrophiques si toutes les voies de réduction de nos rejets de C02 ne sont pas exploitées.Le stockage des déchets nucléaires à vie longue, après leur conditionnement, est un maillon de la chaine tout aussi incontournable, et c'est le seul qui nous manque aujourd'hui, pour que le nucléaire puisse jouer son rôle dans les défis majeurs que nous imposent le changement climatique.Je soutien donc de manière inconditionnelle ce projet.Emmanuelle Loszek-Perotin

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4131 - Arnaud - Joinville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:23:14

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Cigéo est d'utilité publique

Contribution : Oui à Cigéo pour de nombreuses raisons, par exemple...59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ;60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ;61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ;62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ;63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ;64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ;65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;66 - parce que le projet Cigéo est prudent, proportionné aux risques que représentent le DRA ;67 - parce que CIGéo est réalisable avec les technologies et finances actuelles ;68 - parce que l'IRSN reste vigilante ;69 - parce que l'ASN aura le dernier mot en tant qu'autorité indépendante ;70 - parce que la CNE2, Commission Nationale d'Evaluation, expertise et oriente les travaux de l'Andra ;71 - parce que l'OPECST, Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Technologiques travaille sur le dossier Cigéo ;72 - parce que l'Autorité environnementale a souligné la qualité de l'évaluation environnementale présentée dans le cadre de la DUP ;73 - parce que le stockage est faisable et sûr dans l'argilite du COX, une roche particulièrement bien adaptée comparé au granite, au sel ou au schiste… ;74 - parce que l'Andra travaille au moyen du laboratoire souterrain de Bure, en réseau avec les laboratoires de Tournemire, mais aussi de Suisse, Belgique, Suède… ;75 - parce qu'après que les différentes roches potentielles ont été comparées, la couche d'argilite a été reconnue comme la plus adaptée pour engager les travaux de recherche du laboratoire souterrain ;76 - parce que l'argilite est composée de calcaires marneux, moins imperméables qu'une argile pure, mais moins fluante (molle) et donc « constructible » ;77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite, mais aussi sa géométrie sont connues grâce à une campagne de sismique 3D réalisée en 2009. Entre autres qualité, cette couche ne présente un pendage que de 2% ;78 - parce que le laboratoire souterrain a permis de bien connaître les champs de contrainte qui s'exercent dans le sous-sol, les bâtis et ouvrages souterrains de Cigéo seront dimensionnés en conséquence ;79 - parce qu'attendre encore n'a pas de sens ;80 - parce que l'enfouissement est une solution sûre sur le très long terme ;81 - parce que les promoteurs de ce projet se mobilisent en permanence pour répondre aux questionnements de leurs pairs, des institutionnels, mais aussi de la population via le CLIS ;82 - parce qu'il serait inutile de maintenir un inventaire de référence ou de réserve si ce n'était pour mettre en œuvre une solution ;83 - parce que le site choisi est dans une zone sismiquement stable, protégée par trois failles.84 - parce qu'il est pertinent d'installer un stockage protégé par les trois failles du Fossé de GONDRECOURT, du Fossé de la MARNE, et des failles d'ECHENAY ;85 - parce que la co-activité sera limitée : les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs seront physiquement séparées (pas de co-activité) pour ne pas accroître les risques potentiels ;86 - parce que les chantiers seront éloignés des zones d'habitation. Notamment les terrassements, zone de verses, creusement de bassins de rétention d'eau ;87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface paysagées : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & conditionnement des colis, descenderies, etc. ;88 - parce que c'est un principe d'écologie puissant que de consacrer un seul lieu pour 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. Cela ne représente qu'un 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle ;89 - parce que le transport des déchets ou combustibles est très éprouvé (il se pratique au quotidien depuis chaque site de production vers les usines de traitement ou les entrepôts) ;90 - parce que le financement de CIGéo est assuré par les producteurs de déchets ;91 - parce que c'est un grand chantier qui s'étale sur plus d'un siècle, son cout annuel est limité ;92 - parce que CIGéo est un projet

mature ;93 - parce que les oppositions au projet CIGéo sont basées sur des considérations politiques et non pas techniques ou scientifiques ;94 - parce que la sécurité du personnel est une priorité, assortie d'un contrôle très strict de l'ASN/IRSN ;95 - parce qu'il reste au moins un siècle avant de statuer définitivement sur la politique de mémoire ;96 - parce que les oppositions d'ONG comme Greenpeace ont reçu des réponses techniques et scientifiques (lorsqu'elles relèvent de problématiques entrant dans la sphère technique ou scientifique).97 - parce que le Parlement s'est prononcé à de multiples reprises dans le respect des institutions de la République française ; et qu'il sera amené à se prononcer encore à l'avenir… ;98 - parce que les questionnements d'organisations comme la CRIIRAD ou l'ACRO font l'objet de réponses claires ;99 - parce que les affirmations des opposants ne s'embarrassent pas de démonstration ;100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ;101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4132 - LE CAM Arnaud - Saint-Jacques-de-la-Lande

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:23:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Prise en compte des transports jusqu'à Cigeo

Contribution : Bonjour,Je n'ai pas trouvé d'informations sur la prise en compte des transports des déchets entre les producteurs et Cigeo.Le choix du site a un impact sur ces transports :- en termes de risques ;- en termes de modifications des infrastructures ferroviaires nécessaires pour réduire ces risques ;- en termes de coûts conséquents à ces modifications ;- en termes d'acceptabilité de ces coûts de la part des producteurs.N'est-il pas nécessaire que l'étude d'impact soit complétée sur ce point ?

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4133 - Jol Guerry

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:23:02

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu

Contribution : Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs,Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante.Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune

répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation.Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets.L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années.Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour

Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que

le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche

même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, je vous serai reconnaissant de prendre en considérations toutes ces observations et j'espère qu'à la vue de celle-ci vous donnerez un avis défavorable à ce projet monstrueux pour les générations futures et l'humanité. Joël GuerryDocteur-Ingénieur en Energie et Pollutions19 rue du Dépôt01500 Ambérieu en BugeyRemarque : bien que loin de Bure, d'une part ce projet concerne toute la France et plus, d'autre part à 20 km de chez moi, il y a ICEDA qui est une des anti-chambres de CIGÉO et jadis le département de l'Ain, comme d'autres départements, avait été prospecté par l'ANDRA pour ce stockage dans les couches de sel de La Bresse, mais abandonné suite à une forte opposition locale.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (lojdficggdlbbldb.png)

Image jointe :

En prenant en compte la réalisation et le fonctionnement du projet global Cigéo, les émissions de gaz réparties sur une période supérieure à 100 ans sont estimées à ce stade d'avant-projet de l'ordre de 11 millions teqCO_2 (tonnes en équivalent Carbone).

@4134 - Vanneste Daniel

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:24:34

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :aléas sur la durée

Contribution : L' industrie génère une quantité énorme de déchets. Cette activité humaine puise sans vergogne les ressources de la planète et rejette sans vergogne les détritus directement ou par suite de la transformation et la commercialisation des produits. Il s'agit du gaz carbonique, de matériaux inertes comme les plastiques, de produits chimiques ou de matières radioactives. Les êtres vivants sont aussi producteurs de déchets, feuilles mortes, arbres morts, matières fécales, cadavres animaux. La nature recycle ses produits. En ce qui concerne le projet Cigeo, l'intention est de gérer les déchets de l'industrie de l'atome. Les promoteurs de cette activité avançaient que dans le futur, c'est à dire aujourd'hui la science aurait une solution. Cette solution pourrait être le projet Cigeo. Néanmoins Cigeo ne règle qu'en apparence la gestion des produits radioactifs dans la mesure où c'est encore une problématique qui est laissée aux générations futures. Les sociétés humaines sont sujettes à des changements de plus en plus rapides et inattendus suite à des aléas concernant les moyens financiers, la géostratégie, les migrations de population, les pandémies, les aspirations nouvelles des individus, les ressources, les échanges commerciaux, les transports. Pour ces raisons je ne souhaite pas que le projet Cigeo soit retenu car sa mise en oeuvre sur plusieurs générations ne me parait pas réalisable avec une garantie suffisante sur un ou plusieurs siècles par nous ou nos descendants.. Les

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4135 - Juliette - Pleuville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:25:53

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avoir confiance

Contribution : Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et aux générations futurs. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4136 - HENRY Romain - Neuvy-Sautour

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:28:13

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avis Favorable à la DUP du projet CIGEO

Contribution : Chers Commissaires Enquêteurs,Ayant pris connaissance du dossier déposé sur ce registre, et l'ayant étudié en profondeur dans le cadre de cette enquête, je souhaite émettre un avis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet.Je salue le travaille très complet de l'ANDRA, qui m'a convaincu de l'importance de la réalisation de ce projet. L'enfouissement constitue la meilleure

solution actuellement pour le traitement de nos déchets radioactif, et il s'agit de la plus responsable vis-à-vis des générations futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4137 - Juliette - Pleuville

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:28:23

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Avoir confiance

Contribution : Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et dans les générations futures. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4138 - David - Paris

Organisme : EDF

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:29:32

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Engager la construction de Cigéo au plus vite

Contribution : Dans un contexte énergétique difficile ou nous devons concilier préservation du climat et du pouvoir d'achat, le nucléaire apparaît comme une source d'électricité indispensable, à la fois bas carbone, pilotable, d'un coût modéré pour la société et conférant une indépendance énergétique au pays bien plus grande que le gaz.L'enjeu de la gestion des déchets est essentiel à l'acceptation du nucléaire par les citoyens et cet enjeu ne doit pas être laissé aux générations futures. Nous devons assumer en toute responsabilité cette gestion. Hors, comme l'a démontré l'évaluation socio-économique de Cigéo, la solution du stockage en profondeur dans une couche d'argile est la seule solution acceptable aujourd'hui, socialement et économiquement.Afin de prouver notre capacité en tant que nation à gérer notre filière nucléaire de bout en bout, nous devons engager le projet Cigéo au plus tôt et commencer la réalisation des travaux dès que l'Autorité de Sûreté Nucléaire aura donné son accord.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4139 - jean luc - Champigneulles

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:31:18

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet :l'innoportunité du développement d'un site de stockage des déchets nucléaires dans le Barrois .

Contribution : J'ai la conviction qu'aucune décision d'une commission quelconque ne changera un projet mis en route depuis 30 ans qui a coûté autant de milliards avec l'assentiment des hommes politiques . Le site a été choisi après le refus d'autres sites potentiels suite aux oppositions des

instances locales concernées . Le secteur de Bure , Mandres ..... brille par une densité de population microscopique se raréfiant de plus en plus (plus d'animaux que d'humains !) : en quelque sorte l'endroit idéal pour s'implanter en achetant la neutralité locale avec des financements de "projets" , réfections de bâtiments locaux , ravalements de façade d'église ou quelques emplois à l'Andra. Le problème de fond reste la dangerosité des matériaux stockés , la fragilité des caissons de stockage qui vont transiter pendant un siècle à travers les localités pour demeurer dans des couches géologiques friables et provoquer des contaminations irremèdiables. Votre responsabilité est engagée .

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

@4140 - Marie-Thérèse

Organisme : citoyenne

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:48:58

Lieu de dépôt : Sur le registre électronique

Objet : Projet d'enfouissement des déchets radioactifs CIGEO

Contribution : Le fait d'enfouir ces déchets hautement radioactifs est pour moi irresponsable Rien ne garantit qu'un jour il n'y ait pas un problème de sécurité Par expérience (Stockamine - scandale des déchets mine de la ASSE en Allemagne - Tchernobyl où le problème est loin d'être résolu ...) devrait nous inciter à la plus grande prudence et ne pas tenter le diable Aujourd'hui certes l'enfouissement semble être la seule solution Mais a-t-on vraiment envisagé toutes les possibilités Possibilités de se donner le temps de trouver des alternatives Alternatives comme le réemploi ou encore une solution de neutralisation de cette radioactivité Aujourd'hui ne prenant pas cette décision ultime qu'est l'enfouissement qui certes nous dégage de la responsabilité de ces déchets en laissant ce problème empoisonné aux générations futures Déchets qui pourraient tomber dans l'oubli et resurgir subitement suite à des mouvements de terrains Le risque ZERO n'existe pas alors ne prenant pas ce risque Mme Mantellini

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4141 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 14:33:49

Lieu de dépôt : Par email

Objet :CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP).

Contribution : Bonjour,Vous trouverez ci-dessous les raisons pour lesquelles je suis opposé au projet d'enfouissement profond définitif des déchets radioactifs de l'industrie nucléaire.Vous en souhaitant bonne réception,Je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées.François-Xavier PASSOTLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la

couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et

parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de

problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté

Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4142 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 12:20:48

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Refus du projet CIGEO tel que prévu

Contribution : Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs,Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante.Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation.Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets.L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années.Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une

explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage

d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! Impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. Achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! Communication mensongère 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent

fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Transport 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Financement 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards.Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, je vous serai reconnaissant de prendre en considérations toutes ces observations et j'espère qu'à la vue de celle-ci vous donnerez un avis défavorable à ce projet monstrueux pour les générations futures et l'humanité. **** *******Docteur-Ingénieur en Energie et Pollutions** *** ** ********** ******* ** *****Remarque : bien que loin de Bure, d'une part ce projet concerne toute la France et plus, d'autre part à 20 km de chez moi, il y a ICEDA qui est une des anti-chambres de CIGÉO et jadis le département de l'Ain, comme d'autres départements, avait été prospecté par l'ANDRA pour ce stockage dans les couches de sel de La Bresse, mais abandonné suite à une forte opposition locale.

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (lojdficggdlbbldb.png)

Image jointe :

En prenant en compte la réalisation et le fonctionnement du projet global Cigéo, les émissions de gaz réparties sur une période supérieure à 100 ans sont estimées à ce stade d'avant-projet de l'ordre de 11 millions teqCO_2 (tonnes en équivalent Carbone).

E4143 -

Date de dépôt : Le 16/09/2021 à 17:21:58

Lieu de dépôt : Par email

Objet :DUP

Contribution : Bonjour,Ayant ma famille en Haute-Marne (et sachant que les conséquences du projet s'étendront bien au-delà des 11 communes ciblées dans la procédure en cours), je tenais juste à faire part de mon opposition à ce projet irraisonné. En dépit de la politique récente envers les DOM TOM (la politique des 50 dernières années se paie aujourd'hui par un refus massif des vaccins), les Voyageurs, les quartiers sensibles et territoires ruraux de plus en plus abandonnés, l'Etat français souhaite désormais conforter son avancée technologique en annexant directement une partie de l'avenir de sa population. L'enjeu énergétique est réel mais cette façon de repousser le problème des déchets toujours plus loin dans le temps ne peut qu'être vu comme un manque de respect envers le passé (tous ces gens s'étant battus pour que la France soit un pays démocratique et libre) et le futur (tous ces enfants qui sont déjà menacés par les pesticides, le réchauffement climatique, la pollution, et qui auront en plus à gérer ces déchets pour que quelques ******* alimentent leurs trottinettes électriques et regardent du porno et Netflix encore plus vite). Je suis conscient que ce mail ne sera sans doute pas lu mais je tenais à rappeler que la démocratie ne passe pas seulement par le souvenir du passé mais qu'elle doit se vivre au quotidien et avec l'appui de tous. Acheter les consciences avec de l'argent, réduire au silence les opposants (dans le sens où on ne les écoute pas et où ils sont présentés comme des hippies rêveurs) et se glorifier d'enrichir des acteurs économiques déjà riches ne fait honneur à personne sur ce territoire qui a déjà bien souffert économiquement. On va donc proposer des postes de vigiles et créer une zone nucléaire hors de contrôle (pour les citoyens). Mes félicitations. Des gens qui connurent la seconde guerre mondiale durant leur jeunesse (il y eut beaucoup de Résistance dans le coin) et qui ont survécu au Covid vont donc pouvoir assister à la réalisation de ce projet tragique porté par un Etat pour lequel ils se sont battus. Je ne plaide pas pour les jeunes puisqu'ils n'attirent malheureusement pas beaucoup la compassion (on pourra toutefois alimenter les tablettes et téléphones qu'Apple leur vend une fortune) mais il y a définitivement un relent de séparatisme en France : comment qualifier autrement une procédure qui ne réduit cette DUP qu'à 11 communes ? De manière plus générale (et puisque la motivation économique domine), la Chine aura eu le temps de construire 3 centrales avant que ce projet soit finalisé, le centre de stockage aura coûté au moins deux fois plus cher que le devis initial et une partie de la population aura définitivement perdu ses illusions. Beau programme. Je sais que le nucléaire civil est une source d'énergie viable (et non pas fiable à 100 %) mais la DUP doit permettre de poser le débat de la gestion des déchets. A ma connaissance, on ne sait toujours pas les traiter et la recherche avance peu à ce sujet (et elle n'avancera sans doute pas du tout).One ne peut pas dénoncer la baisse d'intérêt pour la démocratie et la politique quand on fait soi-même le nécessaire depuis des années pour décourager les citoyens de s'impliquer. S'ils sont assez malins pour payer des impôts ou pour soutenir l'économie par leurs dépenses, ils le sont aussi pour s'exprimer valablement sur ce projet. Faire les choses légalement (si tant est que ce soit légal, on l'a vu avec les procédures d'attribution du bois Lejuc □) n'implique pas que ces actes soient justes. Je soutiens les infirmières, les pompiers, les gens qui œuvrent au bien collectif et ce projet ne me semble pas servir l'intérêt commun. La pression policière mise sur les opposants (et documentée) ne tend malheureusement pas à me prouver l'inverse. Bien à vousavast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.www.avast.com#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4144 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:45:35

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4145 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 08:53:51

Lieu de dépôt : Par email

Objet : **********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]

Contribution : **********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France[logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog- Notre forum : posez toutes vos questions ici- Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles- Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlogPour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider :*******@canalblog.com- [004-twitter-logo.png] Twitter- [005-facebook.png] Facebook[logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4146 -

Date de dépôt : Le 20/10/2021 à 07:42:11

Lieu de dépôt : Par email

Objet :enquête d'utilité publique

Contribution : « Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo »,

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4147 -

Date de dépôt : Le 01/10/2021 à 10:39:06

Lieu de dépôt : Par email

Contribution :

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4148 - SIAEP d'Echenay Jean-François MARECHAL

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

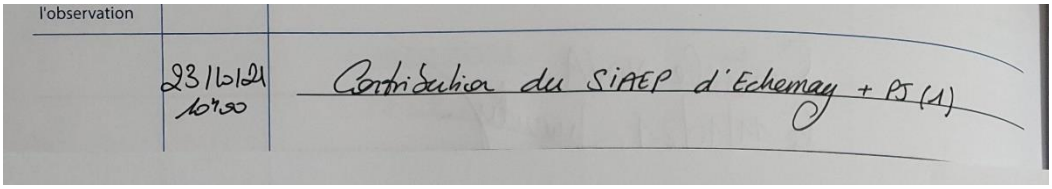

l'observation		
	23/10/21 10h00	Contribution du SIAEP d'Echenay + PJ (1)

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
	23/10/21 10h00	Contribution du SIAEP d'Echenay + PJ (1)

Syndicat Intercommunal d'Adduction d'Eau Potable de la Région d'Echenay
52230 ECHENAY

Echenay, le 23 octobre 2021

Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs

Objet : contribution du SIAEP à l'enquête publique menée dans le cadre de la DUP du projet CIGEO

Madame, Monsieur

Les membres du comité syndical, après avoir pris connaissance du dossier d'enquête publique, soulignent que les éléments techniques portés à la connaissance du public sont insuffisants en matière de traçage hydrogéologique.

Au regard des enjeux de protection de la ressource en eau potable, le membres du comité syndical requièrent un approfondissement des études de terrain, en particulier celles réalisées sur le périmètre du syndicat des eaux d'Echenay.

Les précisions à apporter quant à l'aire d'influence hydraulique potentielle des installations de surface pourront notamment s'appuyer sur les études et traçages des eaux souterraines réalisés par le syndicat. Ces informations sont jointes sous format cartographique à la présente contribution.

Le Président

Jean-François MARECHAL

SYNDICAT DES EAUX de la Région de ECHENAY

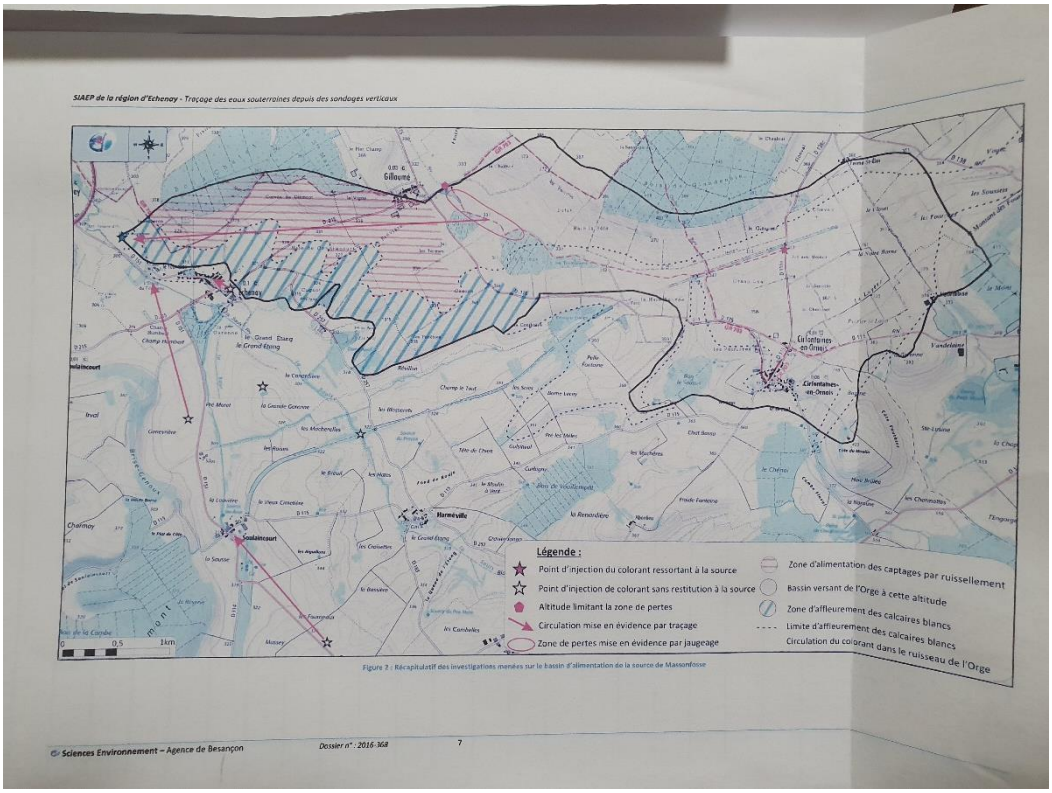

Pièce(s) jointes(s) :

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211025_1235_48343.jpg)

Image jointe :

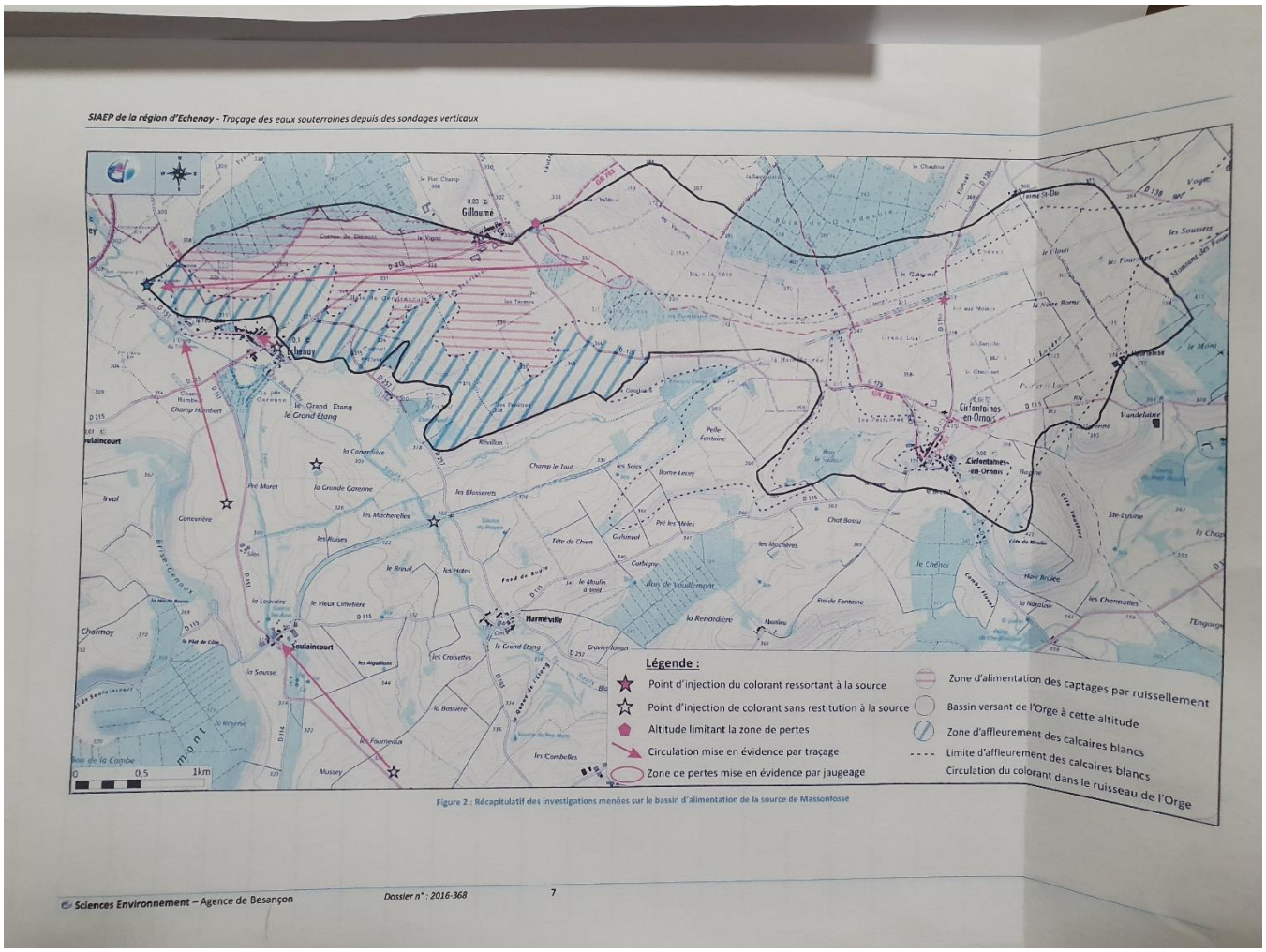

Télécharger la pièce jointe originale (REP21248_0_1_20211025_1235_48342_1.jpg)

Image jointe :

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
	23/10/21 10h30	Contribution du SIAEP d'Echemay + PJ (1)

Syndicat Intercommunal d'Adduction d'Eau Potable de la Région d'Echenay
52230 ECHENAY

Echenay, le 23 octobre 2021

Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs

Objet : contribution du SIAEP à l'enquête publique menée dans le cadre de la DUP du projet CIGEO

Madame, Monsieur

Les membres du comité syndical, après avoir pris connaissance du dossier d'enquête publique, soulignent que les éléments techniques portés à la connaissance du public sont insuffisants en matière de traçage hydrogéologique.

Au regard des enjeux de protection de la ressource en eau potable, le membres du comité syndical requièrent un approfondissement des études de terrain, en particulier celles réalisées sur le périmètre du syndicat des eaux d'Echenay.

Les précisions à apporter quant à l'aire d'influence hydraulique potentielle des installations de surface pourront notamment s'appuyer sur les études et traçages des eaux souterraines réalisés par le syndicat. Ces informations sont jointes sous format cartographique à la présente contribution.

Le Président

Jean-François MARECHAL

SYNDICAT DES EAUX de la Région de ECHENAY

radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

R4149 - MARECHAL Jean-François - SAUDRON

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

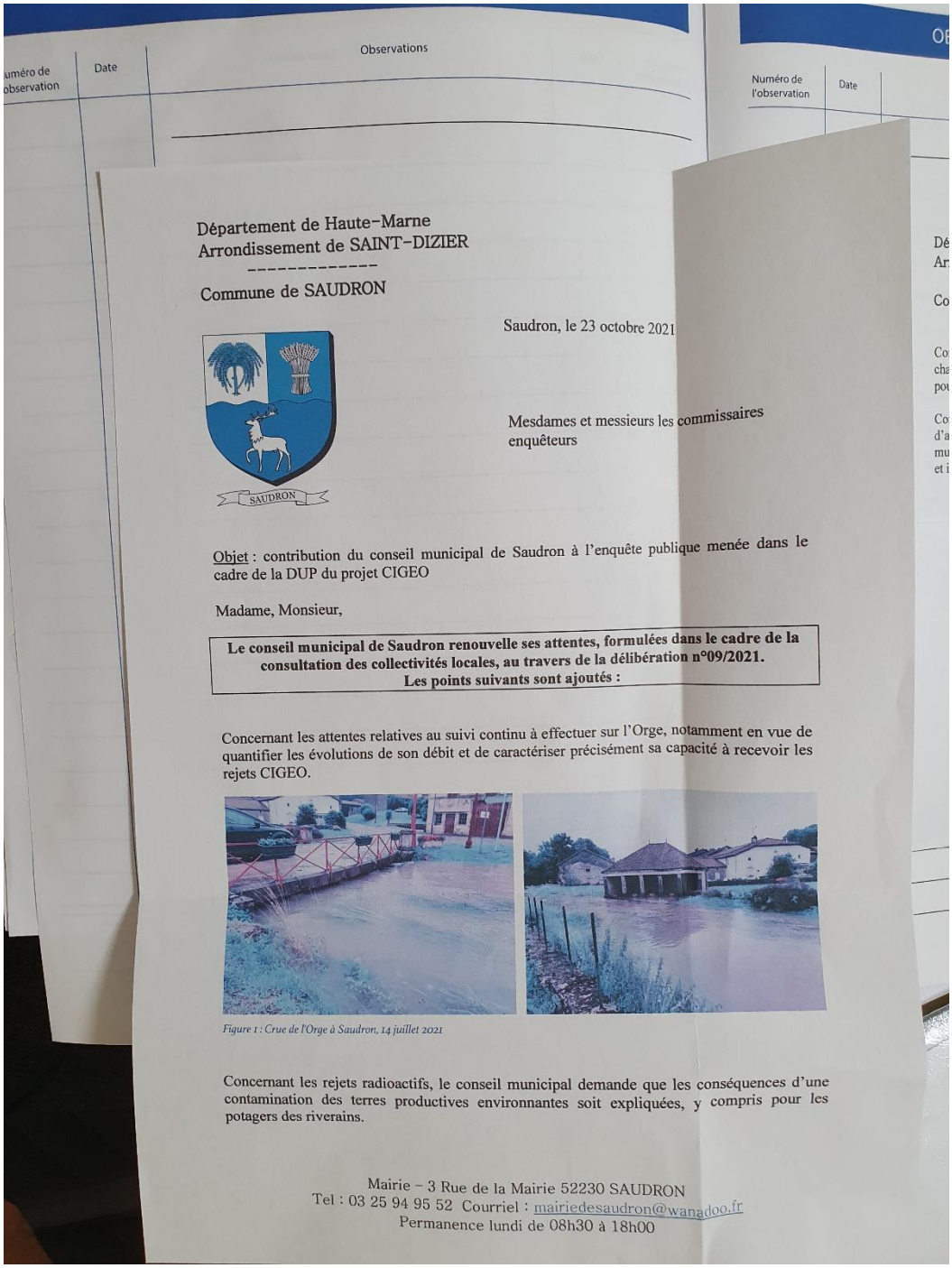

Département de Haute-Marne
Arrondissement de SAINT-DIZIER

Commune de SAUDRON

Saudron, le 23 octobre 2021

SAUDRON

Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs

Objet : contribution du conseil municipal de Saudron à l'enquête publique menée dans le cadre de la DUP du projet CIGEO

Madame, Monsieur,

Le conseil municipal de Saudron renouvelle ses attentes, formulées dans le cadre de la consultation des collectivités locales, au travers de la délibération n°09/2021.
Les points suivants sont ajoutés :

Concernant les attentes relatives au suivi continu à effectuer sur l'Orge, notamment en vue de quantifier les évolutions de son débit et de caractériser précisément sa capacité à recevoir les rejets CIGEO.

Figure 1 : Crue de l'Orge à Saudron, 14 juillet 2021

Concernant les rejets radioactifs, le conseil municipal demande que les conséquences d'une contamination des terres productives environnantes soit expliquées, y compris pour les potagers des riverains.

Mairie – 3 Rue de la Mairie 52230 SAUDRON
Tel : 03 25 94 95 52 Courriel : mairiedesaudron@wanadoo.fr
Permanence lundi de 08h30 à 18h00

Département de Haute-Marne
Arrondissement de SAINT-DIZIER

Commune de SAUDRON

Concernant la phase chantier, au-delà de la participation de la commune à la rédaction de la charte chantier, le conseil municipal demande que les impacts en matière d'émission de poussières, de pollution lumineuse et de vibrations soient davantage illustrés et argumentés.

Concernant l'ensemble des informations techniques apportées sur la base de modélisations et d'analyses théoriques (dispersion des rejets atmosphériques par exemple), le conseil municipal demande que l'ensemble de ces résultats soient confrontés à une analyse extérieure et indépendante de l'ANDRA, et communiqués aux collectivités locales.

Le Maire

Jean-François MARECHAL

MAIRIE DE SAUDRON (Haute-Marne)

Mairie – 3 Rue de la Mairie 52230 SAUDRON
Tel : 03 25 94 95 52 Courriel : mairiedesaudron@wanadoo.fr
Permanence lundi de 08h30 à 18h00

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4150 - MOUTAUX Alain - MONTIERS SUR SAULX

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

23.10.21 Je suis venu déposer ce jour une observation concernant le développement économique du territoire, du développement de la fibre optique en lien avec le sentiment de désertification corrélé à l'expansion de Cigéo.

Alain Moutaux

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Alain Moutaux

De: Alain Moutaux <alain.moutaux@wanadoo.fr>
Envoyé: jeudi 14 octobre 2021 15:29
À: 'dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr'
Objet: Avenir du territoire
Pièces jointes: extrait avis MRAe.jpg

Bonjour, un complément à la remarque que j'avais déposé le 15 septembre à Montiers.

J'ai dernièrement interpellé notre sénateur, élu également à la région, à propos du déploiement de la fibre optique sur le hameau d'Ecurey, territoire de Montiers, mais pas dans le centre bourg, ce qui me parait être un non-sens.

La réponse du responsable de la région a été de me dire que ce raccordement était professionnel et pas à la disposition du grand public.
Nous avons été reporté dans le programme et nous serons éligibles plus tard…
Que nous pouvons nous contenter des solutions 4 G fixe…

Je me suis donc permis de faire un parallèle avec l'avis de la MRAe à propos de la DUP CIGEO dont je vous joins l'extrait à ce mail.

Je confirme donc bien l'opinion que je me suis faite que l'ANDRA, sans l'exposer sincèrement, œuvre pour la désertification de la zone qui l'intéresse depuis la genèse du projet.

Je demande donc que l'Andra prenne ses responsabilités, avoue sincèrement son objectif en matière de territoire, et nous aide financièrement à nous délocaliser, notre immobilier n'ayant plus aucune valeur, il nous est difficile de nous projeter dans une nouvelle région.

Merci de m'avoir lu.

Cordialement,
Alain Moutaux
15 rue de la Forge
55290 Montiers sur Saulx
0674926789

2.2.7 Les options de développement du territoire

Le dossier indique les dispositions qui ont été prises en faveur du développement économique et de l'attractivité du territoire. Un projet de développement territorial a été mis en place sous la responsabilité du préfet de la Meuse avec pour objectif de « *profiter de l'opportunité de la création d'un centre de stockage des déchets radioactifs [...] pour mettre en place une stratégie ambitieuse, partagée avec l'ensemble des forces vives du territoire, d'aménagement et de développement économique au bénéfice progressif des deux départements de la Meuse et de la Haute-Marne* ». Une part importante de ce plan est l'œuvre du groupement d'intérêt public « Objectif Meuse », financé par les producteurs de déchets nucléaires.

L'Ae observe que le projet de développement du territoire n'a pas fait l'objet d'options alternatives. Or, compte tenu de la nature du projet et des incertitudes qui portent sur les risques à long terme, il serait rationnel, en application du principe de précaution[44], de chercher à limiter durablement la population exposée à l'aléa, même si celui-ci est très faible. L'analyse des incidences cumulées des différents projets contribuerait à une réflexion plus complète sur cette question.

Une alternative pourrait consister, par exemple, à ne pas développer démographiquement le territoire potentiellement exposé aux risques sanitaires, certes très limités à court terme, mais de plus en plus incertains avec le temps. Cette réflexion prendrait tout son sens à une échelle plus large. Il s'agirait en particulier d'éviter que le développement économique futur, couplé à un possible oubli du stockage, ne s'aventure par méconnaissance dans des usages du sous-sol qui accroîtraient le risque. À tout le moins, il s'agirait de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire. Pour l'Ae, il est encore temps d'examiner des options alternatives permettant de coupler diminution de vulnérabilité, réduction des interventions d'origine anthropique, contrôle de la société[45] et préservation de la biodiversité sur un site que le projet rend *ipso facto* exceptionnel en France. À titre d'exemple, l'Ae considère qu'un espace naturel préservé pourrait être une de ces options. La réponse apportée pourrait en outre constituer un fondement de l'utilité publique du projet.

Alain Moutaux

15 Rue de la forge

55290 Montiers sur Saulx

A Mmes et Mrs les commissaires enquêteurs

Mesdames, Messieurs,

J'habite la commune de Montiers depuis que j'y suis né il y a 67 ans.

J'y ai exercé la profession d'agriculteur.

Depuis l'arrivée de l'Andra sur notre territoire, **je ne me suis jamais permis d'émettre un quelconque avis sur le projet**, ne m'estimant pas compétant pour le faire.

Ce qui ne m'a pas empêché de m'intéresser à cet imposant projet, plutôt en observateur, attentif à tout évènement susceptible de modifier l'environnement dans lequel j'évolue.

Une **mise en place insidieuse du projet depuis une quarantaine d'années**, depuis les premières recherches sismiques destinées, à priori, à trouver du pétrole.

Puis les premiers travaux accompagnés d'informations rassurantes et distillées au compte-goutte, avec une montée en puissance graduelle.

Le projet s'est inscrit dans le paysage sans rencontrer trop de soucis, peu si l'on considère le questionnement qu'un tel projet serait susceptible d'engendrer, ce que l'Andra appelle de façon un **peu cavalière « l'acceptabilité » du territoire**.

Depuis quelques années, une série d'évènements, de ceux que l'on **ressent lorsque l'on est en contact intime et permanent avec sont territoire** et sans méfiance infondée, me font perdre confiance dans les propos rassurants distillés par l'Andra.

La fermeture des services de l'état, poste, perception, gendarmerie.

La gendarmerie a fermé sous le fallacieux prétexte de locaux vétustes, oui mais vétusté entretenue par l'abandon…de l'entretien !

Et puis on transfère la gendarmerie à Gondrecourt, là où la gendarmerie est encore plus vétuste au point que l'on en reconstruit une nouvelle, à Gondrecourt mais pas à Montiers !

Mais l'évènement qui m'a le plus interpellé, **c'est la fermeture inexplicable du collège**.

Dans un premier temps, au tout début du projet Andra, notre collège qui drainait en toute logique et depuis son origine autant d'élèves de la Haute-Marne que de la Meuse, étant situé en limite de département, s'est vu retirer les élèves de la Haute-Marne, obligeant ceux-ci à passer dans le bus pour Joinville du temps qu'ils ne passaient pas pour venir à Montiers.

Dans un deuxième temps, prétextant un innovant plan collège départemental dont nous ne percevons pas encore les prémices, les élus départementaux ont décidé de fermer l'établissement de Montiers sans aucune considération pour les élèves, sans évaluation des différentes contraintes engendrées par des choix discutables dans la répartition dans les autres établissements, sans prise en compte des trajets, de la distance et de l'état des routes, en respectant encore et toujours cette sacro-sainte règle de la frontière départementale établie en 1790 (à un moment ou les contraintes

étaient quelque-peu différentes), nous interdisant l'accès au collège le plus proche, celui de Chevillon, en Haute -Marne.

Mais, et c'est là que je veux en venir, ce qui m 'a le plus interpelé, c'est que, pour éviter la fermeture de notre collège, nous avons, avec le Maire, son adjoint et les représentants de parents d'élèves, rencontré le directeur du site de Bure et son second pour leur demander d'intercéder en notre faveur afin d'éviter l'irréparable.

Pour des gens qui ont toujours mis en avant **leur implication sur le territoire, et qui l'ont démontré depuis le début en s'immisçant dans l'économie et la vie locale**, leur réponse fut de nous faire croire que rien ne leur permettait de nous rendre une quelconque aide, eux qui sont systématiquement sur tous les fronts économiques locaux, eux qui font miroiter de l'emploi à profusion sur le territoire pour de nombreuses années.

Comment je lis ces différents évènements ?

L'implantation de l'Andra sur le secteur, **soi-disant sur un banc d'argile idéal**, s'est surtout implanté sur notre territoire à cause de sa **très faible densité de population que peu d'effort permettrai de réduire à néant.**

Nos maisons ne valent plus rien (une petite maison avec dépendance, toiture récente en très bon état et intérieur à réaménager dans la rue principale du village = 4000 euros), **la population principalement constituée de retraités diminue, le désert avance.**

Tout cela pour dire que, toujours sans apriori, et vu de l'intérieur du territoire, je constate un effet peu rassurant de l'implantation locale de l'Andra, beaucoup moins rassurant qu'annoncé durant les décennies passées.

J'aurais aimé beaucoup plus de franchise de la part de l'Andra, des propos plus sincères quant à **leurs objectifs de maitrise des populations autochtones**.

A la lecture de ces évènements, on pourrait être amené à conclure que le projet Cigéo est un **projet dangereux et dans lequel on ne peut plus avoir confiance.**

Pourquoi ne rachèteraient-ils pas nos biens qu'ils ont contribué à déprécier afin de nous permettre d'aller nous installer ailleurs, à l'image de ce qui a été fait lors de l'implantation du lac du DER ?

Il va falloir trancher une bonne fois pour toutes et que l'Andra ose enfin exposer son projet in-extenso, sans sous-estimer les droits des populations locales et les dangers qu'elles encourent.

Et aussi et surtout cesser d'organiser des « réunions de concertation », comme celle du jeudi 9 septembre, au cours desquelles j'ai vraiment l'impression d'être considéré comme un individu dénué de tout esprit critique et malléable à merci.

Excusez-moi d'avoir été un peu long mais je résume là quarante ans de ressenti d'un individu qui a fait corps avec son territoire sans rupture, ce qui donne certainement un angle de vue privilégié.

Merci de m'avoir lu.

Fait à Montiers sur Saulx le 15 septembre 2021

Alain Moutaux

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

C4151 - BERTHET Jacques - NANCY

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Par courrier

Enquête publique sur le projet de centre de stockage Cigéo

« Groupe de réflexion sur les enjeux ÉTHIQUES de la gestion des déchets nucléaires »

sous l'égide de Monseigneur Marc STENGER,
évêque émérite de Troyes, co-président du Mouvement Pax Christi International

à

Monsieur le Président de la commission d'enquête
Mesdames et Messieurs les membres
Siège de l'enquête publique sur le projet de centre de stockage Cigéo
Mairie de Montiers-sur-Saulx
1 place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Monsieur le Président,
Mesdames et Messieurs les membres,

C'est au nom du groupe cité en en-tête que j'ai l'honneur de joindre à ce présent courrier, la brochure "*GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES – Réflexion et questions sur les enjeux éthiques*" d'octobre 2019, résultat d'un long travail méthodique de ce groupe et en approfondissement d'une réflexion déjà conduite quelques années plus tôt. Cette brochure est notre contribution à l'enquête publique sur le projet Cigéo dans le cadre de la procédure de déclaration d'utilité publique.

Cette brochure fait un tout, mais je souhaite attirer plus particulièrement votre attention sur les points suivants :

- Notre groupe, dès le début de sa réflexion, a fait le choix du dialogue, d'où notre contribution d'aujourd'hui, bien que, au vu des décennies passées, nous partageons avec d'autres que cette enquête ne semble être là que pour respecter une procédure administrative.
- En ce qui concerne les risques de ce projet, qu'en est-il vraiment de la prise en compte de l'effet "domino" (cf. les 6 premiers § de l'article 4 de notre brochure) ?
- De même, pourquoi cette banalisation systématique dans les communications de l'ANDRA (cf. par exemple le n°39 du " Le journal de l'ANDRA" page 9) de la radioactivité artificielle (cf. l'article 7.3 de notre brochure et ses notes 72 et 73) ?
- Avons-nous vraiment pris conscience de l'échelle de temps vertigineuse de ce projet par rapport à la durée des mandats ou des carrières des décideurs (cf. les 2 derniers § de l'Introduction, page 5, et de l'article 10.2 de notre brochure) ?
- Les expériences passées dans le domaine de l'enfouissement à travers le monde et les déboires des récents chantiers nous invitent à l'humilité et à la prudence (cf. articles 4.5, 4.6 et l'ensemble du chapitre 11, ainsi que l'annexe C pages 36 à 38).

RECOMMANDÉ
AVEC AVIS DE RÉCEPTION
1A 172 849 1061 1
Monsieur le Président de la commission d'enquête
Siège de l'enquête publique sur le projet de centre de stockage Cigéo
Mairie de Montiers-sur-Saulx
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Enquête publique sur le projet de centre de stockage Cigéo

« Groupe de réflexion sur les enjeux ÉTHIQUES de la gestion des déchets nucléaires »

sous l'égide de Monseigneur Marc STENGER,
évêque émérite de Troyes, co-président du Mouvement Pax Christi International

à

Monsieur le Président de la commission d'enquête
Mesdames et Messieurs les membres
Siège de l'enquête publique sur le projet de centre de stockage Cigéo
Mairie de Montiers-sur-Saulx
1 place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Monsieur le Président,
Mesdames et Messieurs les membres,

C'est au nom du groupe cité en en-tête que j'ai l'honneur de joindre à ce présent courrier, la brochure "*GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES – Réflexion et questions sur les enjeux éthiques*" d'octobre 2019, résultat d'un long travail méthodique de ce groupe et en approfondissement d'une réflexion déjà conduite quelques années plus tôt. Cette brochure est notre contribution à l'enquête publique sur le projet Cigéo dans le cadre de la procédure de déclaration d'utilité publique.

Cette brochure fait un tout, mais je souhaite attirer plus particulièrement votre attention sur les points suivants :

- Notre groupe, dès le début de sa réflexion, a fait le choix du dialogue, d'où notre contribution d'aujourd'hui, bien que, au vu des décennies passées, nous partageons avec d'autres que cette enquête ne semble être là que pour respecter une procédure administrative.
- En ce qui concerne les risques de ce projet, qu'en est-il vraiment de la prise en compte de l'effet "domino" (cf. les 6 premiers § de l'article 4 de notre brochure) ?
- De même, pourquoi cette banalisation systématique dans les communications de l'ANDRA (cf. par exemple le n°39 du " Le journal de l'ANDRA" page 9) de la radioactivité artificielle (cf. l'article 7.3 de notre brochure et ses notes 72 et 73) ?
- Avons-nous vraiment pris conscience de l'échelle de temps vertigineuse de ce projet par rapport à la durée des mandats ou des carrières des décideurs (cf. les 2 derniers § de l'Introduction, page 5, et de l'article 10.2 de notre brochure) ?
- Les expériences passées dans le domaine de l'enfouissement à travers le monde et les déboires des récents chantiers nous invitent à l'humilité et à la prudence (cf. articles 4.5, 4.6 et l'ensemble du chapitre 11, ainsi que l'annexe C pages 36 à 38).

- Notre groupe préconise, au lieu d'enfouir, de se donner les moyens d'annihiler la radioactivité des déchets (cf. article 11.2.4 de notre brochure et sa note 115). A noter, à ce sujet, dans la revue de l'ANDRA n° 39 page 26, la contradiction entre le haut et le bas de la page : « Non, on ne peut pas faire disparaître les déchets radioactifs. » et « Il faut croire au génie humain et en la capacité de l'homme à résoudre les problèmes les plus difficiles, y compris ceux qu'il a créés. »
- Notre groupe propose d'aborder cette question complexe de la gestion des déchets nucléaires sous un angle peu commun, celui qui embrasse l'ensemble de la problématique : l'ETHIQUE (cf. chapitres 10 et 12 de notre brochure), démarche inédite qui apporterait à notre pays une aide précieuse à la gestion de cet empoisonnant problème ainsi qu'aux autres pays soumis à ce même fardeau. Cela ne pourrait que grandir la France aux yeux de la communauté internationale.

Souhaitant que vous puissiez consacrer toute votre attention à ce document que vous trouverez sous ce pli, veuillez agréer, Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les membres, mes salutations respectueuses.

Narcy, le 07 octobre 2021

C/o Jacques BERTHET
39 Grande Rue
52170 NARCY

06 08 23 88 20
francoisejacquesberthet@orange.fr

PJ : - Brochure du dossier complet "Gestion des déchets nucléaires" (liminaire, document intégral et synthèse).

PS : - Lien du dossier complet numérisé (liminaire, document intégral, synthèse) : https://www.paxchristi.cef.fr/v2/la-gestion-des-dechets-nucleaires/

- Brochure "papier" disponible à Pax Christi France : 5 rue Morère 75014 PARIS 01 44 49 06 36 – accueil@paxchristi.cef.fr – Coût : 3.00€ + 3.60€ de frais d'envoi.

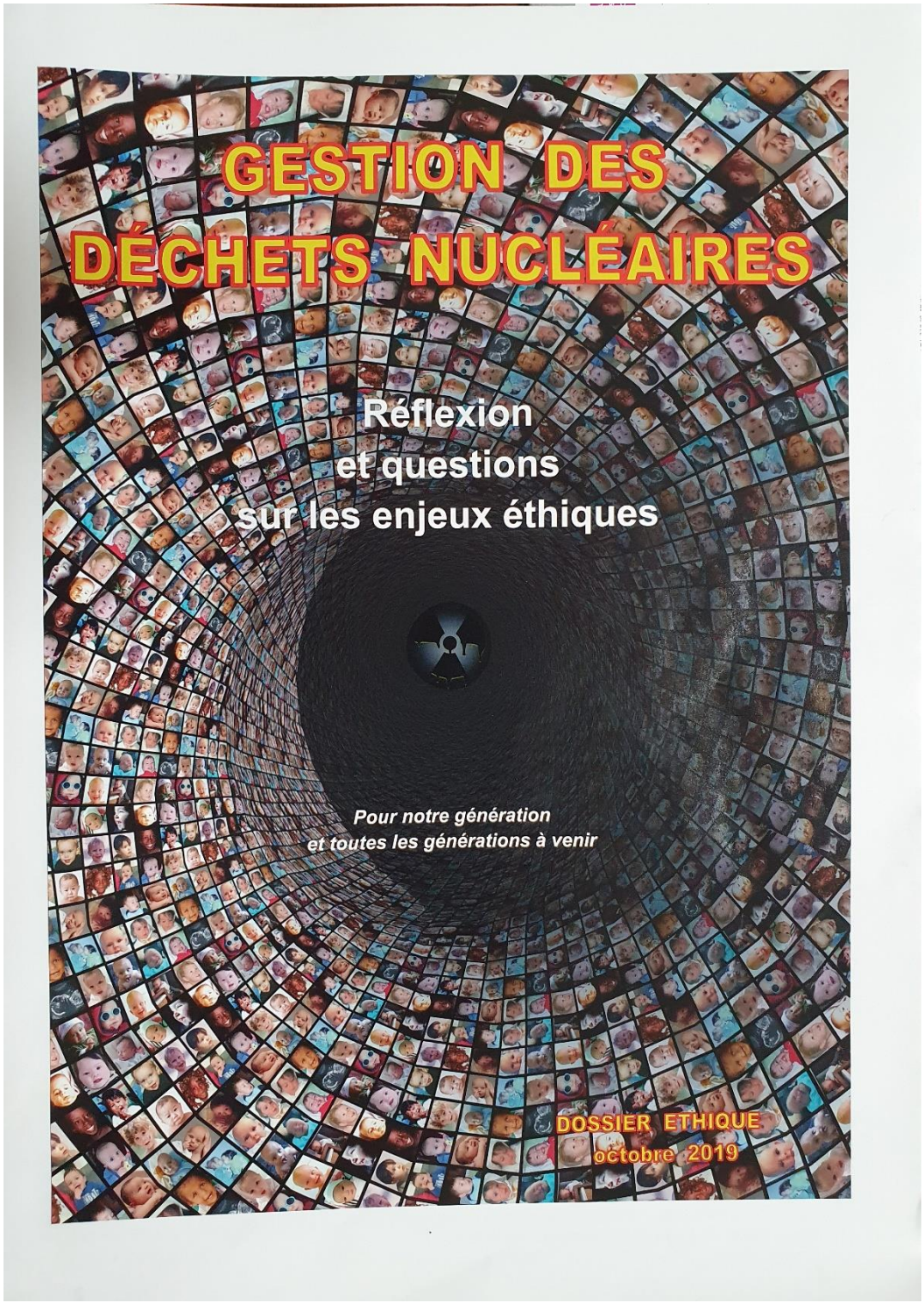
GESTION DES
DÉCHETS NUCLÉAIRES
Réflexion
et questions
sur les enjeux éthiques
Pour notre génération
et toutes les générations à venir
DOSSIER ETHIQUE
octobre 2019

Ce fascicule comprend :

1 – Le **liminaire** signé par les évêques de la région de BURE – page 3

2 – Le Document intégral - page 4
GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES
Réflexion et questions sur les enjeux éthiques

3 – La synthèse - page 59
GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES
Réflexion et questions sur les enjeux éthiques

Illustration couverture : création Emmanuel GUERITTE

Octobre 2019

2

LIMINAIRE

Lorsqu'en 2011 un groupe de travail s'est constitué autour de l'évêque de Troyes, président de Pax Christi France, pour réfléchir à propos du site de Bure, sur les problèmes éthiques posés par la gestion des déchets nucléaires, les évêques de la région limitrophe du site ont exprimé leur intérêt pour le travail de ce groupe composé, à côté d'autres membres, de prêtres, de diacres et de laïcs de leurs diocèses.

Comme fruit de ce travail est paru en 2012 un document très approfondi, appelé « Gestion des déchets nucléaires - réflexions et questions sur les enjeux éthiques ». Ce document a été synthétisé en un texte de quatre pages, destiné à être diffusé dans le grand public pour favoriser les prises de conscience, l'expression des interrogations et les débats dans un moment où il s'agit de faire des choix qui engagent notre avenir.

Ces deux documents ont voulu être un outil d'information et de réflexion pour l'Eglise et pour toutes les personnes préoccupées de la question de l'enfouissement des déchets nucléaires. Ils ont été en particulier versés au Débat public de 2012 sur le sujet et aux travaux d'une commission de concertation avec des grands acteurs du nucléaire.

Le groupe qui avait produit le document de 2012 a poursuivi son travail de réflexion et cherché à le réactualiser en fonction des nouvelles données intervenues depuis. Cette recherche a abouti au document de 2019 et à sa synthèse.

Nous, évêques signataires, considérons que l'Eglise est dans sa mission lorsqu'elle défend l'intérêt de l'homme, en favorisant la réflexion sur les choix de société et leurs conséquences pour la création, ainsi que la confrontation des points de vue. Telles étaient les conclusions de la Conférence des Evêques de France dans son dossier sur « Ethique et écologie ».

Ce document et sa synthèse ont pour première ambition de rappeler des questions qu'on n'a pas le droit d'oublier. Nous espérons qu'ils continueront à faire l'objet de rencontres, d'approfondissements, de débats dans une écoute respectueuse de la diversité des points de vue et dans le souci d'être au service de l'homme et de la vérité. Nous souhaitons qu'ils soient adressés à tous ceux qui auront à décider de l'avenir de la gestion des déchets nucléaires.

Didier BERTHET, Évêque de Saint-Dié
Jean Paul GUSCHING, Évêque de Verdun
Joseph de METZ-NOBLAT, Évêque de Langres
Marc STENGER, Évêque de Troyes

Octobre 2019

GESTION DES DÉCHETS NUCLÉAIRES
Réflexion et questions sur les enjeux éthiques
Document intégral

1 : Introduction

La proximité du site de BURE[1], la perspective d'y voir enfouis à 500 m sous terre les déchets les plus actifs de l'industrie nucléaire française[2], et l'actualité des prochains débats et projets de loi étaient les principales motivations d'une soirée-débat, organisée par les paroisses catholiques du doyenné* de Joinville en Haute-Marne, le 8 janvier 2011.

A l'issue de cette conférence-débat, beaucoup de questions demeuraient. Avec Monseigneur Marc STENGER[3], évêque de Troyes et président de *Pax Christi France**, un groupe de douze personnes s'est constitué. Originaires des Vosges, de la Meuse, de la Haute-Marne, de l'Aube, avec des sensibilités différentes, croyants ou non-croyants, les membres de ce groupe se sont mis au travail pour réfléchir aux problèmes éthiques* posés par la gestion des déchets nucléaires*.

A la manière d'un groupe du diocèse de Poitiers en 1996[4], nous avons produit un document diffusé en 2012 peu avant le débat public* de 2013. Ce document propose des bases éthiques* de discernement permettant une prise de conscience de la gravité de cette matière. Il veut aider les citoyens, les élus, les décideurs et les acteurs du nucléaire à considérer en leur âme et conscience la gestion des déchets nucléaires*.

Dans ce document, même si nous ne pouvions pas faire abstraction des questions de la filière nucléaire dans son ensemble, nous nous intéressions essentiellement aux problèmes éthiques posés par la gestion des déchets nucléaires et leur enfouissement.

*****

Pourquoi une nouvelle version en 2019 ?

Comme y invitaient les propos liminaires de notre document original de novembre 2012, signés par les quatre évêques de la région de BURE, une commission de concertation instaurée par Pax Christi a été chargée de l'organisation de « rencontres, d'approfondissements, de débats… ». Deux tables rondes ont eu lieu au premier semestre 2013, réunissant des membres de notre groupe, des représentants de l'ANDRA*, de l'IRSN*, de l'ANCCLI*, ainsi que des personnes ayant travaillé chez AREVA* (désormais ORANO*) et au CEA*. On a regretté l'absence des parlementaires. Ces réunions ont donné lieu à un compte-rendu complété de précisions écrites de l'ASN*, validé par les intervenants. Ce compte-rendu, accompagné d'un cahier d'acteur[5], a constitué la contribution de Pax Christi au débat public de 2013 autour du projet CIGéo*.
A l'époque, six thèmes principaux avaient été recensés dans notre document par la commission : démocratie - information et communication - financement - mesures d'accompagnement - solutions alternatives - réversibilité/non réversibilité.

Depuis, le pape François a rendu publique l'encyclique *Laudato Si.* Il y aborde de manière explicite des sujets tels que les déchets nucléaires, (LS n°21) qui « suscitent notre inquiétude » et posent des questions « que nous ne pouvons plus mettre sous le tapis » (LS n° 19).

Par ailleurs, sur les 6 thèmes principaux dégagés par la commission de concertation, l'actualité du projet CIGéo nous invite à une mise à jour et un approfondissement de certains points cruciaux.

Des nouveautés politiques tout d'abord, dont le coût, réévalué à la hausse puis fixé par le gouvernement, de multiples tentatives d'amendements dans certaines lois récentes (Loi Transition énergétique et Loi Macron) repoussées par le conseil constitutionnel, et enfin le passage « à la hussarde » d'une loi définissant la réversibilité, la mise en place d'une phase industrielle pilote et l'inscription d'un nouveau rendez-vous parlementaire après cette phase pilote, avec l'organisation tous les 5 ans d'une consultation des parties prenantes[6].

Des sujets d'inquiétude ou de questionnement ensuite, parmi lesquels de grandes incertitudes techniques persistantes voire croissantes, une réversibilité-récupérabilité limitée dans le temps, et, en cas d'incendie, des risques liés à la conception et à la mise en œuvre, apparaissant plus clairement à la lumière d'événements dramatiques : un deuxième accident mortel suite à l'effondrement d'un front de taille dans le laboratoire de Bure ; un incendie non maîtrisé dans un site de stockage en profondeur de déchets nucléaires au WIPP (États-Unis) ; une catastrophe écologique à ASSE (Allemagne) ; une impossibilité de solution de dé-stockage 14 ans après l'incendie du site de Stocamine en Alsace… A ce jour, tous les stockages géologiques recensés dysfonctionnent.

Enfin, un accaparement des terres, et lors des incidents récents du bois Lejuc à Mandres-en-Barrois (Meuse), une violation manifeste de la loi et une violence d'État, où des opposants aux travaux commencés illégalement par l'ANDRA sur ce lieu ont été expulsés sans ménagement par les forces de l'ordre et des vigiles[7]. Ils font aujourd'hui l'objet de poursuites judiciaires disproportionnées.

Cette actualité dramatique met en lumière le projet CIGéo. Tous les médias se précipitent à BURE pour couvrir ces événements et expliquent le projet en détail. Les Français connaissent maintenant ce projet de stockage géologique.

Il faut noter aussi les déclarations et prises de position de l'ancien Ministre de la transition écologique et solidaire, Nicolas HULOT devant la représentation nationale : CIGéo n'est "pas une solution entièrement satisfaisante" mais c'est la " moins mauvaise".

Ces éléments nous font entrevoir des distorsions entre d'une part les affirmations rassurantes des tables rondes mentionnées précédemment, et d'autre part les évènements d'aujourd'hui ainsi que les critères éthiques, renforcés par la réflexion proposée par *Laudato Si*.

Malgré ses efforts répétés pour se présenter comme une solution incontournable dans la lutte contre le changement climatique, l'industrie nucléaire dans son ensemble, qui se trouve actuellement dans une situation inquiétante, ne semble pas en mesure de porter un tel projet.

Aujourd'hui, avec le projet CIGéo et ses incertitudes, le sentiment se développe de revivre les origines de l'industrie nucléaire qui faisait alors l'impasse sur les risques en général, et la gestion des déchets nucléaires en particulier.

Notre objectif est plus que jamais de sensibiliser les décideurs, les élus mais aussi les citoyens aux questions fondamentales que pose le projet CIGéo. La pression gouvernementale et parlementaire demeure forte pour faire avancer un projet qui donne le sentiment que les politiques ont pris leurs responsabilités, et que la solution au problème des déchets radioactifs est enfin trouvée.

Or CIGéo ne traitera qu'une partie du volume des déchets potentiels les plus dangereux. Par ailleurs, ce projet industriel est tout à la fois prototype, démonstrateur, présérie et série. De plus il se situe sur une échelle de temps vertigineuse, sans précédent : 7 à 8 générations pour la réalisation et l'exploitation et 40 000 générations pour l'exposition aux effets potentiellement destructeurs.
Plus nous avançons dans notre réflexion, plus nous doutons de la capacité d'une communauté humaine de mener à bien un projet industriel si complexe et risqué.
Pour toutes ces raisons un approfondissement de notre réflexion éthique s'impose. C'est l'objet de la présente refonte de notre document initial.

Les contributeurs :

Chantal BERTAUX (dossier 2012)
Françoise & Jacques BERTHET
Bertrand CUMET
Jean DEVAUSSUZENET
Jean-Marc GRAND
Michel GUERITTE
Pascal LESEUR (dossier 2012)
Anne-Marie LIZAMBERT
Michel MARIE
Bernard MILLER
François SIMONET
Marc STENGER

Supervision du contenu technique :
Bertrand THUILLIER

6

2. Sommaire

1 : Introduction 4
2. Sommaire 7
3 : Bure et l'enfouissement des déchets 9
3.1 : La genèse du projet 9
3.2 : Que se passe-t-il à Bure : laboratoire ou centre d'enfouissement ? 9
3.3 : Pourquoi Bure ? 10
4 : Ce projet est-il sans risques ? 10
4.1 Risques spécifiques au projet 10
4.1.1 L'eau 11
4.1.2 Dangers liés à la nature hautement radioactive de la matière stockée 11
4.1.3 Risques d'explosion liés à l'hydrogène 11
4.1.4 Incendies 12
4.2 Risques génériques d'un projet complexe 12
4.2.1 Accidents, risques pour le personnel 12
4.2.2 Coûts croissants 12
4.3 Menace pour l'économie régionale 12
4.4 Intrusion accidentelle 13
4.5 Les exemples à l'étranger 13
4.6 Les retours d'expérience de stockages géologiques 13
5 : CIGéo, aspects financiers 14
5.1 : Le coût du projet d'enfouissement 14
5.2 : Le financement du projet : quelle charge pour les générations à venir ? 15
6 : Les mesures d'accompagnement économique et autres compensations. Mitigation* ou achat des consciences ? 15
6.1 : Création de deux GIP* - Groupements d'Intérêt Public 15
6.2 : Définition de trois zones 15
6.3 : Les élus, les budgets et la question de l'argent 16
6.4 : Les emplois 16
6.5 : Les politiques d'accompagnement de l'ANDRA, d'EDF, d'ORANO (ex AREVA) et du CEA 16
7 : La communication : information ou désinformation ? 17
7.1 : De l'impératif d'informer au risque de désinformer 17
7.2 Les spécificités de la communication d'informations scientifiques 18
7.2.1 Une première difficulté : l'obstacle de la complexité 18
7.2.2 Une seconde difficulté : le sens des mots 18
7.3 : La banalisation dans la communication 19
7.4 : Ethique et communication 19

8 : La démocratie 19
8.1 Processus décisionnel : peut-on faire confiance ? Quelle place pour la démocratie ? 19
8.2 La loi Le Déaut/Longuet : un cas d'école 20
8.3 Démocratie et technocratie : importance de la vie démocratique 21
8.4 De la responsabilité des élus 21
8.4.1 La responsabilité des grands élus 21
8.4.2 Les élus locaux 21
9 : Réversibilité - Récupérabilité 21
9.1 Réversibilité : une notion évolutive 21
9.2 Les objections 22
10 : Les enjeux éthiques 22
10.1 : De quelques impératifs éthiques 22
10.1.1 : Sécurité et vision de l'avenir 23
10.1.2 : Bien commun, solidarité, justice et principe de précaution 23
10.1.3 : Dignité de l'homme et vérité 24
10.1.4 : La responsabilité vis-à-vis des générations futures 24
10.2 : La question du temps : temps long et temps court 25
10.3 : Ethique et politique 26
11 : Les déchets nucléaires, qu'en faire ? Que faire ? 26
11.1 Le stockage en couche géologique profonde serait la solution, adoptée par tous 26
11.2 Alors, que faire de ces déchets ? 27
11.2.1 Arrêter d'en produire 27
11.2.2 Reconnaître ses échecs 28
11.2.3 Plus de démocratie 28
11.2.4 La recherche tous azimuts 28
11.2.5 Développer des solutions d'entreposage sur les sites existants 28
11.2.6 Accompagner le territoire de Bure 29
12 : Pour aller plus loin… 29
13 : Annexes 31
Annexe A : La Charte de l'environnement 31
Annexe B : L'encyclique *Laudato Si*, la technostructure, le nucléaire et les déchets 32
Le paradigme technocratique 32
La question des déchets 33
Utilisation de l'énergie nucléaire 33
Processus décisionnels 34
Annexe C : Les exemples à l'étranger 36
Glossaire 39
Notes et références 47

3 : Bure et l'enfouissement des déchets

3.1 : La genèse du projet

La production d'électricité dans les centrales nucléaires génère d'après l'ANDRA 2 kg de déchets radioactifs par Français et par an[8]. Les déchets les plus actifs sont séparés en deux catégories :

- les «matières valorisables» extrêmement dangereuses, notamment le plutonium entreposé principalement à La Hague, l'uranium de retraitement (URT) entreposé à La Hague et au Tricastin[9].

- les déchets dits « ultimes », pour lesquels à ce jour, aucune solution n'a jamais été trouvée pour les rendre inoffensifs.

Néanmoins l'industrie nucléaire se doit de proposer un « stockage définitif » pour faire la preuve de sa maîtrise du cycle nucléaire complet. L'idée de leur enfouissement *en couche géologique profonde* émerge dans les années 60.

En 1987, après des études documentaires du BRGM*, « l'ANDRA missionne ses géologues pour mener des investigations sur quatre sites en France dont la géologie est a priori favorable, afin d'y installer des laboratoires souterrains et d'y étudier la faisabilité d'un stockage profond. Mais des protestations naissent sur ces territoires et au bout de trois ans, le premier ministre, Michel Rocard, désireux de sortir de l'impasse (un dossier très important pour le développement de l'industrie nucléaire), décrète un moratoire d'un an sur l'ensemble des projets » (source ANDRA[10]).

En 1991, la loi Bataille* [11] modifie la stratégie afin d'encourager des territoires à se porter volontaires : on parle alors de *laboratoire(s)*, en vue d'étudier la faisabilité d'un stockage* en profondeur (500 mètres sous terre) destiné aux déchets radioactifs dits MA-VL* (Moyenne Activité à Vie Longue) et HA* (Haute Activité), dont les HA-VL* (Haute Activité et à Vie Longue), les plus dangereux par leur rayonnement intense et sur des périodes de 100 000 ans, 1 million d'années, voire des milliards d'années[12].

On promet des *actions d'accompagnement* : emplois, infrastructures, « manne » financière... Appel à candidature est adressé aux départements, à travers leurs conseils généraux de l'époque. Parmi les postulants, le Gard, la Haute-Marne, la Meuse et la Vienne sont retenus.

3.2 : Que se passe-t-il à Bure : laboratoire ou centre d'enfouissement ?

En 1998, la région de Bure a été finalement retenue par le Gouvernement pour implanter ce qui sera le seul « laboratoire souterrain » en couche argileuse. En 2000, l'idée de trouver d'autres lieux pour un laboratoire en couche granitique est quant à elle abandonnée suite à l'opposition des populations et des élus locaux[13].

La mise en œuvre du projet est confiée à l'ANDRA qui en donne la définition suivante :
« le Laboratoire souterrain (...) permet l'observation et la mesure *in situ* des propriétés des argiles du Callovo-Oxfordien âgées de 160 millions d'années et la mise au point de techniques d'ingénierie (creusement – soutènement). Jusqu'en 2006, le but du laboratoire souterrain était de déterminer la faisabilité d'un stockage géologique. Les expérimentations scientifiques et techniques ont permis :

- de qualifier, vis-à-vis de la sûreté à long terme, la couche argileuse pour le confinement de la radioactivité,
- de vérifier que les perturbations qu'engendrerait un stockage sur le milieu rocheux ne modifient pas les capacités de confinement de la roche [14]»

Après 2006, l'ANDRA entre dans la préparation de la phase industrielle de conception et d'implantation de « CIGéo*. »

Le 28 juin 2006, la loi-programme relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs[15] retient comme solution de référence le stockage réversible en couche géologique profonde, tout en poursuivant les recherches dans les 3 axes : séparation/transmutation, entreposage, stockage géologique.

La région de Bure est de fait implicitement retenue pour recevoir à terme CIGéo, par la loi Le Déaut/Longuet du 11 juillet 2016[16], qui instaure la mise en place d'une phase pilote pour débuter l'exploitation industrielle du centre.

3.3 : Pourquoi Bure ?

Si les oppositions locales ont été fortes dans tous les départements pressentis, à Bure elles n'ont pas suffi à faire reculer le projet.

La situation géographique et la démographie locale éclairent peut-être cette question : Bure est un tout petit village rural de 85 habitants, situé dans le département de la Meuse (ex région Lorraine), aux confins de la Haute-Marne (ex région Champagne-Ardenne) et des Vosges (qui font désormais partie de la région Grand-Est). La densité de population à Bure est de 5 habitants/km² (contre 15 en Lozère, 31 dans la Meuse, et 94 en France).

4 : Ce projet est-il sans risques ?

L'exploitation du site et le stockage des déchets en profondeur présentent des risques mieux connus aujourd'hui depuis qu'ont été mis à jour et analysés les dossiers de l'ANDRA* relatifs à ce sujet.

Mais on constate que ces risques avérés, et les moyens de les maîtriser, sont traités séparément, or l'effet domino n'est pas envisagé.

La difficulté vient, en effet, de leur éventuelle combinaison. Peut-on réellement identifier tous les risques qui en résultent, leur probabilité, les décisions et procédures associées ? Il faudrait « *imaginer l'inimaginable* »[17].

L'effet domino est pensé comme ne devant jamais se produire. La probabilité en est très faible. Elle n'est pas nulle sur une telle durée d'exploitation. On peut imaginer aisément un enchaînement d'évènements logiques comme une difficulté d'intervenir sur un incendie de forte ampleur, l'utilisation d'eau pour l'éteindre, augmentant la criticité*, une ventilation forcée pour évacuer les fumées au risque d'attiser l'incendie, ou un arrêt de la ventilation, accidentel ou non, augmentant le risque d'explosion lié à l'hydrogène dégagé par les colis et enfin une déformation des structures en béton rendrait les colis inaccessibles, irrécupérables.

Or si cet événement se produisait, les dommages pour l'homme et l'environnement seraient infiniment élevés. Ils pourraient conduire à rendre nécessaire la récupération des colis, ce que ne prévoit pas la notion de réversibilité, valable uniquement dans des conditions normales, non dégradées.

Pour plus de détails on pourra se reporter aux volumineux dossiers disponibles sur le site de l'ANDRA, Argile 2005, « Options de sûreté du stockage en couche géologique profonde, étape 2009 », ou encore « Dossier d'option de sûreté 2016 »[18], ainsi qu'à l'étude de Bertrand Thuillier, scientifique indépendant[19].

4.1 Risques spécifiques au projet

Dans un inventaire à la Prévert, citons : l'identification du contenu des colis, la trop grande variété des familles de colis, le contrôle des colis, le transport par rail et par route, la manutention, la chute de colis, la collision d'engins, la radiolyse qui produit de l'hydrogène qui peut exploser à la moindre étincelle électrique ou par frottement, l'incendie qui se propage, les enrobages de bitumes auto-inflammables, la co-activité (opérations de construction et de stockage simultanées), les dommages de la roche occasionnés par le creusement (EDZ*), l'activité tectonique naturelle(intégrant la "poussée des

Alpes"), le dégagement de chaleur des colis qui ferait bouillir l'eau contenue dans l'argilite qui alors éclaterait, le délitement de l'argilite par l'eau, le béton dont la tenue au feu est limitée à deux heures, les rejets de gaz radioactifs par les cheminées, les fuites au niveau des scellements avant fermeture...

Enfin, sur une telle durée, aucun modèle mathématique ne peut démontrer le non-impact de la remontée de la radioactivité sur l'homme et l'environnement.

4.1.1 L'eau

L'un des ennemis principaux d'un site de stockage* souterrain, c'est l'eau, qui dégrade les fûts, augmentant la criticité* des matières radioactives, et le risque de contamination radioactive des nappes phréatiques.
Or ce large secteur est gorgé d'eau. Des aquifères* s'étendent en-dessous et au-dessus du stockage* envisagé (*des millions de m3 d'eau* reconnaît aujourd'hui l'ANDRA). Ces eaux circulent jusqu'au Bassin parisien et au Bassin meusien.

La question se pose alors : comment être sûr qu'au cours des prochains millénaires, ou même demain, ces masses d'eau ne s'infiltreront jamais dans le stockage ? Gorgées de radioactivité, ces eaux n'iront-elles pas contaminer de très vastes territoires ?
Le risque est d'autant plus inquiétant que le creusement de cet immense stockage souterrain - on parle de 2,6 km de puits et de près de 300 km de galeries et d'alvéoles [20]- soumis à la poussée tectonique des Alpes, perturbera massivement la structure même de la roche (argilite), qui contient aussi de l'eau[21].

4.1.2 Dangers liés à la nature hautement radioactive de la matière stockée

Le projet prévoit de concentrer en ce lieu près de 99% de la radioactivité totale des déchets ultimes* produits en France, après une durée moyenne de fonctionnement des réacteurs actuels de 50 ans, ainsi que les déchets de l'EPR de Flamanville et ITER.[22].

Des centaines, voire des milliers d'hectares seraient utilisés pour les installations de surface[23]dont d'importants entrepôts de stockage provisoire (stockage "tampon"). Ce site d'exploitation, prévu pour recevoir plusieurs milliers de conteneurs par an pendant un siècle, entraînerait immanquablement une contamination radioactive (voies ferrées, gares, routes…) : risques liés au transport de 80 000 m3 de déchets à travers la France. Les colis seraient acheminés au rythme annuel de 100 convois de 10 wagons environ pendant les 140 ans de l'exploitation[24].

Rappelons également les risques de défaillance des colis et de leur contrôle[25].

Une pollution atmosphérique, mal appréhendée par les populations locales, semble par ailleurs inévitable, constituée de rejets gazeux explosifs, radioactifs et chimiques, du fait de la nécessité de ventiler notamment l'ensemble des alvéoles de stockage des MA-VL pendant la durée d'exploitation.

Enfin, le choix technique pour les MA-VL d'avoir recours à des conteneurs sans protection radiologique, pour minimiser les volumes et les coûts, rend de facto les alvéoles de stockage « irradiantes ». Ce choix entraîne l'impossibilité ultérieure de pouvoir pénétrer dans ces structures souterraines pour des interventions de maintenance (remplacer des capteurs, réparer les systèmes de ventilation ou de manutention…) ou en cas d'incendie.

4.1.3 Risques d'explosion liés à l'hydrogène

De grandes quantités d'hydrogène seront produites dans le stockage des MA-VL par radiolyse, sous l'effet des forts rayonnements. CIGéo va donc être "une usine de production d'hydrogène" nécessitant une ventilation poussée, ininterrompue, avec une installation de secours, sur une période de 100 à 150 ans. Une perte de ventilation de 10 jours à 30 jours dans les alvéoles de stockage conduirait à une concentration supérieure à 4 %, seuil d'explosivité à la moindre étincelle, provoquant explosions et incendies.

4.1.4 Incendies

C'est le risque le plus grave, sans doute inévitable sur une telle durée d'exploitation. Risque le plus difficile à gérer aussi par la présence concomitante dans une alvéole MA-VL d'hydrogène et de colis remplis de bitume auto-inflammable à 325°C. Soulignons également la difficulté d'intervention pour les pompiers : accès limité, confinement, grande profondeur, gestion de la ventilation, extraction des fumées, utilisation restreinte de l'eau pour limiter radiolyse et criticité, effet four (on estime jusqu'à 1200 °C la température pouvant être atteinte), et des structures béton prévues pour résister au feu pendant 2 heures, béton dont la température ne doit pas dépasser 80°C en situation accidentelle[26].
Par ailleurs, comme le précise l'ANDRA quant à ses exigences de conception, « le critère de température maximale à respecter est de 90°C au niveau de l'argilite pour garantir les caractéristiques du milieu géologique nécessaires aux besoins de la sûreté après fermeture »[27].

La structure de l'argile soumise à la radioactivité et à la chaleur pourrait être la pire des solutions pour enfouir des déchets[28].

4.2 Risques génériques d'un projet complexe

4.2.1 Accidents, risques pour le personnel

Les risques pour les personnes sont multiples :
- moteurs, émanation de gaz, batteries, gravats, produits chimiques, poussière, radioactivité, dans un environnement confiné, en profondeur,
- chutes (de charges, de blocs en galeries, d'objets en puits)
- heurt par un engin, risque de collision entre engins,
- risque d'électrisation et risque d'incendie…

Dans des conditions bien moins critiques, le laboratoire a connu deux accidents mortels liés directement à son exploitation : décès d'un technicien le 26 janvier 2016, suite au glissement d'un pan entier du front de taille, et décès d'un technicien le 15 mai 2002, heurté par la chute d'un objet lors des travaux de creusement d'un puits.

4.2.2 Coûts croissants

Voir le chapitre 5 « CIGÉO, aspects financiers » consacré à ce sujet.

4.3 Menace pour l'économie régionale

Sans préjuger du niveau de dégradation inéluctable de l'air et des sols que font peser les risques déjà mentionnés, quels seraient en termes d'image l'attractivité et le devenir des produits d'une région bientôt assimilée au nucléaire et à la radioactivité ? Les consommateurs notamment étrangers sont extrêmement sensibles à la moindre contre publicité. C'est l'effet post Fukushima.

Quand on voit l'accroissement dans la région des installations liées à l'industrie nucléaire, on peut s'inquiéter (par exemple : La plateforme LMC-AREVA à VOID-VACON ; la base de maintenance BAMAS et l'usine SOCODEI à SAINT-DIZIER ; la base de maintenance de VELAINES ; les projets d'UNITECH à SUZANNECOURT, d'extension et construction d'entreposages de déchets radioactifs à SOULAINES-MORVILLERS et environ, etc.).

Les ventes de Champagne à l'export pourraient connaître une forte baisse par perte d'image, et l'extension de l'appellation Champagne en Haute-Marne serait probablement arrêtée.
Les eaux minérales de Vittel-Contrexéville-Hépar, dont les sources sont à 60 km de Bure, mais aussi les fromages AOC* Brie de Meaux, produits avec le lait des élevages de la Haute-Marne et de la Meuse pourraient aussi être les premières victimes d'une image passablement et durablement ternie.

Citons deux produits contraints de changer de nom en raison de la proximité d'une installation nucléaire : le beurre de La Hague devenu beurre du Val-de-Saire, puis Les Maitres Laitiers du Cotentin, au début des années 80. Également le vin AOC des Coteaux du Tricastin devenu Grignan-Les Adhémar, en 2010.

Évoquons enfin les pertes d'attractivité résidentielle et touristique. Il faut tenir compte de l'impact négatif du nucléaire :
- sur les acquisitions des résidences secondaires. (Franciliens, Hollandais, Allemands, Belges…),
- sur l'attraction des bases de loisirs,
- sur le tourisme vert en Haute-Marne et Meuse.

A titre d'exemple, vingt-quatre ans après la création du centre de stockage de Soulaines, le maire de Bar-sur-Aube et le Président de la Communauté de communes du Barsuraubois se sont fait l'écho de telles inquiétudes, dans une lettre adressée à leurs confrères. Ils se refusent à l'idée que leur communauté de communes soit adjointe à celle de Soulaines, ce qui constituerait « la pire erreur de leur histoire », et appellent leurs collègues à ne pas vendre « notre identité, notre territoire pour une courte vue financière [29]».

Le désastre économique, humain, et les pertes d'emplois sont vraisemblablement bien supérieurs aux gains.

4.4 Intrusion accidentelle

Pour prévenir une intrusion éventuelle, l'ASN (Autorité de sûreté nucléaire) a fixé une Règle fondamentale de sûreté (RFS) très claire: "le site devra être choisi de façon à éviter des zones pouvant présenter un intérêt exceptionnel en termes de ressources souterraines [30]". Ce texte précise également que « les sites retenus ne devront pas présenter d'intérêt particulier de ce point de vue ». Le Guide de sûreté du 12 février 2008 qui remplace cette RFS reprend les mêmes termes[31].

Si l'existence de ressources géothermiques et celle d'aquifères sont avérées, l'ambiguïté repose sur la définition de l' « intérêt exceptionnel », objet d'un contentieux entre promoteurs et opposants au projet, et d'un processus judiciaire en cours, suite à la plainte d'associations riveraines[32].

Quand bien même ces ressources deviendraient « exceptionnelles » dans un futur proche ou lointain (raréfaction des sources d'énergie, réchauffement climatique entraînant une raréfaction de l'eau...), l'IRSN, qui ne nie plus leur existence, estime que rien n'empêcherait de les exploiter avec des techniques de forages directionnels. L'IRSN rappelle néanmoins qu'une étude concernant le risque de contamination radioactive devra être intégrée dans la démonstration de sûreté[33].

Se pose enfin la question de la mémoire du lieu. Une fois le site construit, l'ASN reconnaît le risque d'une perte de mémoire, qu'elle situe "raisonnablement au-delà de 500 ans". Si la ressource sous-terraine venait à être exploitée dans plusieurs siècles, les conséquences de la perforation des alvéoles de stockage et, de ce fait, des conteneurs de déchets, menaceraient la santé et la sécurité des populations[34].

4.5 Les exemples à l'étranger

A part le site finlandais en couche granitique en cours de réalisation mais non encore exploité, les sites à l'étranger ne sont que des projets ou des échecs. Un rapide tour d'horizon mondial détaillé en annexe C permet de mieux mesurer l'étendue du problème[35].

4.6 Les retours d'expérience de stockages géologiques

Au retour d'expérience d'Asse et du WIPP, nous pourrions ajouter Stocamine en Alsace, site de stockage souterrain de déchets chimiques ultimes en couches géologiques profondes, théâtre d'un incendie qui aura duré deux mois. Ici comme aux États-Unis (WIPP), les incendies ont pour origine une défaillance humaine dans le conditionnement et le contrôle des colis.

Aucun d'eux n'est à la mesure de CIGéo, plus complexe, plus volumineux et plus risqué.

Dans ces trois stockages (Stocamine, WIPP, Asse) la sûreté était promise pour des milliers d'années. L'accident grave était impensable. Pour Stocamine, la réversibilité promise s'est révélée irréalisable sauf à des coûts exorbitants[36].

A quoi et à qui faut-il se fier ?

5 : CIGéo, aspects financiers

S'interroger sur le stockage en profondeur des déchets nucléaires, c'est s'interroger sur un des maillons d'une filière industrielle et ses aspects financiers.

On entend souvent l'argument selon lequel l'énergie nucléaire est aujourd'hui la moins coûteuse des alternatives. Cette affirmation minimise le coût à venir de l'entretien du parc des centrales, du renforcement de la sécurité des centrales préconisé par l'ASN* suite à la catastrophe de Fukushima, de leur démantèlement* et du traitement des déchets.

La Cour des comptes* a réalisé deux audits complets des "coûts de la production d'électricité nucléaire" en 2012 et 2014. Selon cette institution, le coût de l'électricité nucléaire en France a connu une forte hausse entre 2010 et 2013, passant de 49,6 euros par mégawattheure (MWh) à 59,8 euros/Mwh, soit une augmentation de 20,6 % en euros courants[37]. C'est plus que le prix « politique » auquel EDF* vend son électricité d'origine nucléaire à ses concurrents (42 € par Mwh) et deux fois moins cher que le prix du MWh dans le contrat de l'EPR (réacteur à eau pressurisée européen) à Hinkley Point (Royaume-Uni).

Début 2012, le président de la Cour des comptes, Didier Migaud, déclarait « La production d'électricité nucléaire a pour particularité qu'une partie de ses coûts est reportée après la période de production elle-même, pour des montants importants et sur une période de temps longue. Ainsi, l'ampleur et le calendrier des coûts qui y sont associés sont souvent mal connus et leur chiffrage repose sur de nombreuses hypothèses »[38]

N'est-ce pas *la bombe à retardement* dont parle Corinne Lepage, dans son livre *La vérité sur le nucléaire* [39]?

L'opinion publique, accaparée par des préoccupations immédiates d'emploi, de sécurité, de pouvoir d'achat, de santé, d'éducation…risque de reléguer ces questions au second plan.

5.1 : Le coût du projet d'enfouissement

Le laboratoire souterrain de recherche de Bure coûte plus de 100 millions d'euros par an soit près de 2 milliards d'euros depuis sa création...

Le coût de CIGéo est aussi astronomique que difficile à évaluer sur une aussi longue période. Pour qui l'a pratiqué, le chiffrage d'un simple contrat commercial ne serait-ce que sur 10 ans donne une idée de la difficulté de l'exercice. Qui parierait sur les coûts actualisés des personnels en 2100, de la fiscalité, des matériaux et de l'énergie sur une si longue durée ?

Quoi qu'il en soit, l'État a demandé à l'ANDRA d'estimer tous les coûts du stockage sur plus de 100 ans : les études, la construction (génie civil, équipements…), l'exploitation (personnel, maintenance, électricité…), les impôts et les taxes, les assurances, les aléas de chantier...

Fin 2005, les producteurs (et payeurs) estimaient le coût à 14 milliards d'euros, quand l'ANDRA chiffrait le projet global à 34,5 milliards d'euros en 2014[40]. Au sujet de ce dernier chiffrage, l'ASN note cependant que « certaines hypothèses retenues par l'ANDRA, d'ordre technique et économique, sont trop optimistes et de ce fait non conformes à l'impératif de prudence qui s'impose »[41] et préconise « un mécanisme de mise à jour régulière du coût de référence, notamment lors d'étapes clés de développement du projet ».

Didier Migaud déclarait quant à lui : « Un autre coût futur important est la gestion à long terme des déchets, pour un coût estimé à 28 milliards d'euros. Cette estimation est fragile car le projet envisagé pour le stockage des déchets à vie longue, c'est-à-dire leur enfouissement en grande profondeur, n'est pas encore définitif. »[42].
En avril 2015, EDF, ORANO (ex AREVA) et CEA, les principaux financeurs du projet, misaient sur 20 milliards d'euros[43].

Enfin, le 17 janvier 2016, un arrêté du Ministère de l'écologie[44], publié au Journal officiel fixe un "coût objectif" à 25 milliards d'euros. Ce coût est évalué sur une période de 140 ans à partir de 2016, soit 10 ans de conception et de construction des premiers ouvrages, 10 ans de phase pilote, 110 ans d'exploitation et de développement progressif du stockage et 10 ans pour la fermeture définitive.

Que penser de l'objectif de 25 milliards d'euros sur 143 années, quand on connaît l'explosion des devis pour des chantiers de durée bien plus courte, comme le tunnel sous la Manche, l'EPR...et le coût du laboratoire de Bure, encore exempt de tout colis radioactifs, estimé en moyenne à 100 M€ par an pour 1600 m de galeries à peine (159 M€ de dépenses en 2015) [45]...

Par ailleurs, comme le note la Cour des comptes, un changement de politique industrielle suffirait à requalifier les matières valorisables en déchets ultimes, devant être enfouis ; le dimensionnement de CIGÉO serait alors notablement insuffisant.

Alors, que croire ? Qui croire ?

Le risque est manifeste de faire peser une charge financière sur les générations futures.

5.2 : Le financement du projet : quelle charge pour les générations à venir ?

Le financement de l'ANDRA provient pour partie de l'Etat, et pour partie des producteurs, selon le principe pollueurs-payeurs : EDF, ORANO (ex AREVA)*, CEA*...

La recherche sur les projets de stockage* des déchets MA-VL et HA* est financée par une taxe additionnelle de recherche instituée par la loi de 2006, et collectée par l'ASN* (Autorité de Sûreté Nucléaire) auprès d'EDF, du CEA* et d'ORANO (ex AREVA)*. Pour 2015, le montant de cette taxe additionnelle ainsi que la contribution spéciale instaurée par la loi du 29 décembre 2013 est de 199,395 millions d'euros[46].

Même le *Grand emprunt* a été mis à contribution dans le cadre de la recherche en matière de stockage* et de traitement des déchets[47].
L'ANDRA continuera-t-elle dans la longue durée à bénéficier, de la part des producteurs de déchets nucléaires, des moyens suffisants sans que l'État, le contribuable ou les générations futures (augmentation de la dette) ne soient mis à contribution ?

Quand on voit le rôle joué par l'État dans le sauvetage d'ORANO (ex AREVA), il est permis d'en douter[48].

6 : Les mesures d'accompagnement économique et autres compensations. Mitigation* ou achat des consciences ?

6.1 : Création de deux GIP* - Groupements d'Intérêt Public

Nous nous bornerons à citer le site de référence de l'ANDRA sur ce sujet : « Deux groupements d'intérêt public (GIP) ont été créés en Meuse et Haute-Marne pour gérer les équipements de nature à favoriser et à faciliter l'installation et l'exploitation du Laboratoire ou de CIGéo et pour mener au niveau départemental des actions d'aménagement du territoire et de développement économique. Ils ont également pour mission de soutenir les actions de formation et celles en faveur du développement, de la valorisation et de la diffusion de connaissances scientifiques et technologiques »[49].
Ils sont l'un et l'autre encore aujourd'hui dotés de 30 M€ par an.

6.2 : Définition de trois zones

Par des décrets de février et mai 2007 deux périmètres ont été définis :
- un *périmètre de proximité*[50],
- un *rayon de 10 kilomètres* autour de Bure[51].

Les autres communes des *deux départements Meuse et Haute-Marne* reçoivent, elles aussi, une partie de la dotation globale, les GIP portant une « attention particulière à la solidarité départementale ». Ainsi, par exemple, le département de la Meuse a bénéficié de plus de 30 M€ d'aides en 2015, soit l'équivalent de 12 % du budget du Conseil départemental cette année-là, un niveau comparable à son budget d'investissement[52].

6.3 : Les élus, les budgets et la question de l'argent

Il est difficile pour des élus de résister à la manne financière et fiscale qui accompagne un tel projet. La plupart pensent qu'il serait regrettable de la laisser passer sans en faire profiter le territoire. Certaines communes peuvent voir leur budget augmenter considérablement.

Ainsi, par exemple, la commune de Bure (moins de 100 habitants) a vu ses recettes de fonctionnement augmenter de 154 000 euros en 2000, à 1 013 000 euros en 2015[53].

De plus, la répartition de l'argent dans les différents périmètres n'est pas sans créer des tensions entre les élus, les uns reprochant aux autres de *toucher plus*… pour les mêmes inconvénients à venir.

L'argent versé aujourd'hui peut-il être un remède aux nuisances potentielles à venir ?

6.4 : Les emplois

L'ANDRA s'est, de fait, installée en maître d'œuvre du territoire. Dans les départements de la Meuse et de la Haute Marne en déclin démographique et économique, l'ANDRA apporte une bouffée d'oxygène. Elle promet des dizaines, des centaines, des milliers d'emplois, ce qui n'est pas sans incidence sur le plan électoral[54].

Si l'on se reporte à notre chapitre 4.3 « Menaces pour l'économie régionale », il est à craindre cependant que CIGéo ne commence par faire le vide, et que les emplois fournis (dans les 140 prochaines années uniquement) ne compensent pas ceux qui seront perdus dans les domaines de l'agriculture, de l'agroalimentaire, du tourisme...

Et que dire de ces emplois après la fermeture définitive du stockage ne nécessitant qu'une surveillance passive ?

Encore une fois, n'est-il pas à craindre que les générations présentes, mais surtout futures, ne paient chèrement en matière d'image, d'économie, et d'emplois, une politique de très court terme, dont les bénéficiaires ne seront pas les victimes ?

6.5 : Les politiques d'accompagnement de l'ANDRA, d'EDF, d'ORANO (ex AREVA) et du CEA

Toujours selon le site internet de l'ANDRA : « EDF, le CEA et ORANO (ex AREVA) mènent une politique active en faveur du développement économique local. Cela comprend notamment la création d'installations (plateforme logistique de pièces de rechange EDF à Velaines, bâtiments d'archives EDF à Bure et d'ORANO (ex AREVA) à Houdelaincourt, projet Syndièse du CEA à Saudron, l'appui aux entreprises locales pour spécialiser leur savoir-faire et leur permettre de développer leur activité auprès des exploitants nucléaires...»[55].

L'ANDRA quant à elle mène également des actions de parrainage et de dons diversifiés à destination d'entreprises, d'associations, d'écoles... L'ANDRA organise des expositions et des conférences. Elle participe à des manifestations : la fête de Jeanne d'Arc à Vaucouleurs, les 900 ans de l'abbaye de Clairvaux, un spectacle autour de la Croix de Lorraine à Colombey-les-Deux-Eglises, l'édition d'ouvrages d'art sur la statuaire religieuse en Champagne[56]...

L'Andra organise des visites scolaires gratuites et tous frais payés.

Pour l'ANDRA, ces soutiens traduisent de manière concrète sa volonté d'être un acteur pleinement impliqué dans la vie locale meusienne et haut-marnaise, sur l'axe de la préservation et de la transmission de la mémoire.

Ces activités relèvent-elles du mécénat ? Est-ce dans les missions de l'ANDRA ? N'est-ce pas une forme de conditionnement des esprits, des mentalités par la récupération de symboles historiques ? N'est-ce pas un achat des consciences ?

Tous ces accompagnements financiers, toutes ces infrastructures, tous ces emplois immédiats en échange de l'enfouissement de déchets très dangereux à vie longue, très longue : les consciences sont-elles suffisamment libres pour juger objectivement ?

7 : La communication : information ou désinformation ?

La maitrise de la communication, en ces domaines, est primordiale. Elle a plutôt réussi, car il a fallu les catastrophes de Three Mile Island, Tchernobyl et Fukushima pour alerter l'opinion sur les dangers du nucléaire civil, et conduire certains pays d'Europe à revoir leur politique énergétique (Autriche, Italie, Belgique, Allemagne, Suisse…)[57].

7.1 : De l'impératif d'informer au risque de désinformer

La loi de 2006 relative à la Transparence et à la Sécurité en matière Nucléaire (TSN) impose « d'être informé sur les risques liés aux activités nucléaires et leur impact sur la santé et la sécurité des personnes ainsi que sur l'environnement, et sur les rejets d'effluents des installations »[58].

La gestion des déchets radioactifs fait en France l'objet du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR), remis tous les trois ans par le gouvernement au Parlement, élaboré au sein d'un groupe de travail pluraliste, co-présidé par l'ASN et la Direction générale de l'énergie et du climat (DGEC) du Ministère de la transition écologique et solidaire. Il repose notamment sur l'inventaire national de l'ANDRA, qui recense tous les déchets radioactifs. Notons que pour la première fois, en 2019, ce renouvellement triennal fait l'objet d'un débat public.

Les responsables de la gestion des déchets le disent eux-mêmes, l'information des populations et la transparence des expérimentations sont une nécessité non négociable ; elles sont une composante essentielle de la sûreté, et un pré-requis pour la vigilance sociétale. Il demeure que les instances chargées d'informer le public sont aussi celles qui sont en charge du projet, au risque de conflits d'intérêts.

De fait, l'industrie nucléaire (EDF, CEA, ORANO (ex AREVA), ANDRA, etc.) communique beaucoup. L'ANDRA investit dans plusieurs sites internet très fournis, produit un grand nombre de plaquettes[59], multiplie les interventions à la radio, à la télévision, dans la presse et même en milieu scolaire, sans compter des publireportages, communiqués, conférences, expositions[60], colloques, journées porte ouverte, visites…

Pour qui veut s'intéresser au seul sujet des déchets, des milliers de pages sont accessibles.

Mais s'il y a un impératif d'informer, il y a aussi le risque de surinformer, de désinformer et au final de cultiver la "production de l'ignorance", comme le décrit le chercheur Thierry RIBAULT[61].

En langage scientifique on appelle cela « des mécanismes agnotologiques*»[62].

On rejoint les conclusions d'un rapport d'étude de l'OMS de 1958. Ce rapport relatif aux questions de santé mentale posées par l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, émettait le vœu suivant : "Du point de vue de la santé mentale, la solution la plus satisfaisante pour l'avenir des utilisations pacifiques de l'énergie atomique serait de voir monter une nouvelle génération qui aurait appris à s'accommoder de l'ignorance et de l'incertitude…"[63]. Etaient-ils sérieux ?

Pour que le public, non spécialiste, soit à même de comprendre les enjeux, il lui faut au préalable se défier de quelques techniques de communication et « digérer » une quantité infinie d'informations.

7.2 Les spécificités de la communication d'informations scientifiques

7.2.1 Une première difficulté : l'obstacle de la complexité

La gestion des déchets nucléaires* n'est que la dernière étape d'un processus complexe : *le cycle nucléaire*[64]. Rappelons-le, il s'agit de physique et de chimie nucléaires[65]. Pour en comprendre les problématiques posées et les rendre assimilables au grand public, une vulgarisation s'impose, au risque d'une simplification réductrice.

7.2.2 Une seconde difficulté : le sens des mots

Le sens d'un mot peut varier très fortement entre sa définition scientifique et son interprétation commune.

Premier exemple avec l'expression « *vie courte* » pour qualifier certains déchets radioactifs. Comment faut-il comprendre « *courte* » ? En se référant à l'échelle de la vie humaine, on imagine sans doute que ces déchets perdent leur radioactivité* en quelques années... Et encore beaucoup moins lorsqu'on parle de « *demi-vie* »[66]. Ce qui est une première erreur d'interprétation !

De là à imaginer que les produits « à *vie courte* » sont forcément moins dangereux que ceux « à *vie longue* », il n'y a qu'un pas. C'est une seconde erreur, car dans l'évaluation de la dangerosité des radioéléments, d'autres paramètres entrent en ligne de compte :
- l'énergie libérée lors de la désintégration d'un atome,
- le type de rayonnement : alpha, bêta, gamma, neutronique,
- le mode de l'atteinte : par irradiation, quand on subit le rayonnement du radionucléide, ou par contamination (quand on l'ingère, quand on l'inhale, ou qu'on le reçoit par les pores de la peau, on subit une irradiation directement au niveau des organes où circule et se dépose la substance radioactive)[67].

Deuxième exemple, les déchets sont classés en 4 familles : « *très faible activité, faible activité, moyenne activité, haute activité* »[68]. Le commun des mortels pensera spontanément que seuls les produits à haute activité sont réellement dangereux. C'est une troisième confusion ! En fait, cette notion est toute relative : même des matières *très faiblement radioactives* peuvent entraîner des dommages irrémédiables sur la santé, (cancers, mutations génétiques…) d'autant plus que l'organisme les accumule, dose* après dose. C'est le danger du cumul des faibles doses*[69].

Le vocabulaire de la physique nucléaire, utilisé dans des documents de vulgarisation, comporte un risque de mauvaise interprétation qui nuit à la qualité de l'information.
Le citoyen mal informé peut devenir un citoyen trop facilement rassuré.

Troisième exemple, la technique de communication consistant à plaquer des termes rassurants sur des réalités qui le sont moins.

- L'utilisation du mot « *colis** » pour désigner le conditionnement et les déchets radioactifs qu'il contient. Pourquoi pas conteneur*, traduction de *container** ? Le mot *colis** évoque davantage le paquet acheminé par la Poste, inconsciemment perçu comme un cadeau, et de volume et de poids réduits. L'impression perçue est à l'exact opposé de ce que le mot désigne réellement. En effet stationner une minute à un mètre d'un *colis** de déchets HA* entraîne la mort ! Ce qui explique qu'à Bure, ils seraient manipulés par des robots.

- De même pour le terme de « *relâchement** », que l'ANDRA emploie désormais en lieu et place de *fuite**, péjoratif mais plus réaliste[70], ou encore de certaines expressions comme « déchets ultimes*et matières valorisables ». Avec l'évolution de la politique énergétique, et en cas d'abandon de la filière MOX* ou de projets comme ITER ou ASTRID, une matière valorisable aujourd'hui basculerait automatiquement dans le statut de déchet ultime, donc non retraité. D'où une augmentation considérable des volumes et une multiplication des problématiques[71].

Parce que toutes ces expressions, à force d'être répétées, font désormais partie du vocabulaire courant, on a l'impression de les maîtriser, mais on en repère plus l'usage impropre ou trompeur.

7.3 : La banalisation dans la communication

La communication utilise fréquemment la comparaison avec la « radioactivité naturelle* », banalisant ainsi la radioactivité artificielle* et ses dangers.

Soyons clairs : la radioactivité* a certes toujours existé, mais il est important d'éviter d'en rajouter.

"Un becquerel de plus est un becquerel de trop", comme le répète Monique SENE, physicienne nucléaire du GSIEN (Groupement des scientifiques pour l'information sur l'énergie nucléaire).

La radioactivité naturelle* est présente partout, y compris dans le corps humain qui contient par exemple du potassium 40* (environ 5 000 Becquerel pour un homme de 80 kg)[72].

A cette radioactivité naturelle s'ajoute la radioactivité artificielle*, et le cumul en augmente la dangerosité et peut déclencher des pathologies. Ainsi, le tritium peut atteindre la cellule et donc l'ADN* qui est transmis à la descendance.

La radioactivité* s'attaque au vivant dans sa programmation[73].

L'image aussi participe à la communication. Que penser de l'utilisation de dessins humoristiques et de bandes dessinées[74].

7.4 : Ethique et communication

Si le caractère éthique* d'une communication se joue dans son rapport à la vérité, il invite aussi à une certaine humilité. Il faut oser dire sur des sujets aussi complexes ce que nous savons et ce que nous ne savons pas.

Que penser par exemple de certaines communications qui viennent se glisser jusque dans les manuels scolaires [75] ou de la confusion savamment entretenue autour des notions de « laboratoire », de « projet de stockage », et de site prévu pour l'enfouissement ?

L'Église catholique exprime un avis sur la question : *"Quel que soit le type de communication, on ne saurait transmettre de mensonge intentionnellement. La communication sert à la transmission d'informations exactes, dont la crédibilité est souvent entachée par des mensonges intentionnels. En agissant ainsi, on détruit la vérité qui devrait exister entre les individus en les privant de l'information exacte à laquelle ils ont droit. La dignité de la personne inclut qu'elle ne doit pas être trompée ni manipulée. Le bien commun est servi par la vérité et non par la propagande, qui favorise le conformisme et crée de fausses impressions"*[76].

8 : La démocratie

8.1 Processus décisionnel : peut-on faire confiance ? Quelle place pour la démocratie ?

Comme nous l'avons déjà vu (chapitre 3.1 § 3), l'ANDRA, en 1987, a mené des investigations sur quatre sites en France afin d'y installer des laboratoires souterrains. Il a fallu les protestations des habitants pour que le gouvernement de l'époque initie un processus décisionnel formel[77].

En 1991, la loi Bataille* programmait « des » laboratoires (afin de faire le choix du meilleur sous-sol : argile, granit, sel…) mais seul Bure a été retenu.

Pendant des années, populations et élus de la région de Bure ont reçu la promesse que le projet en cours n'était qu'un laboratoire. Bruno Sido, conseiller général de la Haute-Marne n'affirmait-il pas en 2004 : "À Bure, la situation est claire : les collectivités et les populations locales ont accepté un programme de recherche qui prend fin en 2006 et rien d'autre !"[78]. Marie-Claude Dupuis directrice générale de l'ANDRA déclarait quant à elle en 2013 : "A ce stade, les deux départements ont donné leur accord au laboratoire souterrain, mais ils n'ont pas encore dit « oui » au centre de stockage, et nous en sommes parfaitement conscients »[79].

En 2004, une pétition locale est lancée par des associations haut-marnaises et meusiennes demandant que les riverains aient leur mot à dire : plus de 40 000 signatures sont recueillies[80].

Un premier débat public est organisé en 2005-2006, pour un coût de 3 millions d'euros, dans le but de recueillir l'avis des populations. Ses conclusions font ressortir une grande défiance envers le stockage géologique[81], et la préconisation d'un entreposage pérenne en subsurface.

Quelques mois plus tard, les parlementaires, à travers la loi du 28 juin 2006, retiennent comme solution de référence le stockage réversible en couche géologique profonde[82], alimentant un vif ressentiment des populations, et une méfiance vis-à-vis du processus même de débat public.

Un deuxième débat public sur le projet de stockage réversible profond de déchets radioactifs en Meuse/Haute Marne s'est déroulé en 2013, conformément à la loi du 28 juin 2006 sur la gestion des matières et déchets radioactifs, avant le dépôt par l'ANDRA de la Demande d'Autorisation de Création (DAC*) prévu à l'époque en 2015.

Le débat a fait l'objet de vives controverses et du boycott de nombreuses associations estimant que les jeux étaient faits depuis 2006. Les conclusions consacrent l'idée, pourtant peu évoquée pendant les débats, d'un nouveau *jalonnement* du calendrier, intégrant une phase pilote pour démontrer notamment la capacité de l'ANDRA à maîtriser les risques et la réversibilité du stockage.

Christian Leyrit, président de la CNDP (Commission Nationale du Débat Public), n'a par ailleurs pas caché l'inquiétude généralisée suscitée par le projet, le sentiment d'impuissance, de mépris, d'un nombre important de citoyens, et l'urgence de restaurer un « climat de plus grande confiance », en renouvelant la gouvernance de CIGéo, en donnant plus de moyens aux CLIS (Commission locale d'information et de suivi) et à l'ANCCLI (Association nationale des comités et commissions locales d'information), ou encore en auditionnant les association locales[83].

En 2016, la loi Le Déaut/Longuet (Loi 2016-1015 du 25 juillet 2016)[84], l'un député de Meurthe-et-Moselle et l'autre sénateur de la Meuse, est votée. Elle précise la notion de réversibilité et consacre la mise en place de la phase industrielle pilote pour débuter l'exploitation du centre, et redéfinir le calendrier avec une DAC, repoussée en 2018, et depuis à mi 2019. La phase pilote, qui coûtera environ 5 à 6 milliards d'euros[85], est perçue par les opposants au projet comme un subterfuge, un découpage artificiel en tranches contournant les obstacles au lancement de CIGéo[86].

8.2 La loi Le Déaut/Longuet : un cas d'école

En matière de processus démocratique, cette toute dernière loi concentre bien des questions :

- n'a-t-elle pas été précédée de tentatives de cavalier législatif* dans les projets de loi de Transition énergétique et dans la loi Macron, par ailleurs retoqué par le Conseil constitutionnel ?
- ses promoteurs ne sont-ils pas les principaux intéressés aux retombées économiques et politiques à court terme ?
- s'agissant d'une loi qui engage la France dans un processus très long (des millénaires), pourquoi a-t-elle été votée en séance de nuit au Sénat, et à la veille des congés d'été à l'Assemblée nationale, par une vingtaine de députés, en l'absence de la ministre concernée ?
- pourquoi avoir nommé comme rapporteur du texte de cette loi le député Christophe Bouillon, à l'époque Président du conseil d'administration de l'ANDRA ?
- pourquoi avoir repoussé systématiquement tous les amendements ?
- n'est-il pas étonnant en 2016 de prévoir une DAC (demande d'autorisation de création) pour 2018, avant même d'avoir les résultats de la phase pilote qui devrait se terminer en 2035 ?
- pendant cette phase pilote, des colis réels seront stockés pour des essais de sûreté et de récupération. Comment stocker avec les risques que l'on connaît, avant même d'avoir des garanties quant à la récupérabilité, notamment en cas d'incident majeur ?

On le constate, les décisions se succèdent, avec le sentiment que l'avis des citoyens impliqués n'est pas réellement pris en compte. Il est vrai que CIGéo est un projet déclaré d'utilité publique. Le 22

février 2018, le Ministère de la transition écologique et solidaire a d'ailleurs confirmé la DUP (Demande d'utilité publique)[87].

8.3 Démocratie et technocratie : importance de la vie démocratique

La complexité scientifique des questions liées au nucléaire obscurcit le débat démocratique. Le risque est grand d'une mainmise de la technocratie sur les orientations et les décisions de nos élus. Comment peuvent-ils décider librement ? Ne sont-ils pas tentés de s'en remettre à la technostructure ?

Le décalage abyssal entre la courte durée des mandats de nos élus, les carrières à vie et entrecroisées des cadres dirigeants de l'industrie nucléaire et le temps quasi infini du cycle industriel nucléaire est problématique (voir paragraphe 10.2 La question du temps).

Vivre en démocratie est une chance, c'est aussi un exercice exigeant et une responsabilité. Les citoyens sont appelés à s'impliquer dans la vie politique par le débat, par toutes les formes de militantisme ou de vie associative, et par le vote.

Tout cela suppose que les citoyens, aussi nombreux que possible, acceptent de jouer le jeu de la démocratie active et de l'engagement, de façon durable. Comme il s'agit de déboucher sur un vrai choix de société, il ne faut pas avoir peur de se plonger dans la complexité des situations.
Encore faut-il que l'avis des citoyens soit pris en compte

8.4 De la responsabilité des élus

Si en 2100 on constatait, par exemple, que des radionucléides se retrouvent dans les prairies, les champs et les forêts autour de Bure, puis dans le plan d'eau de Metz et aux pieds du Zouave du Pont de l'Alma, suite à des fuites de CIGéo, qui serait responsable ? Rappelons que nos élus sont aujourd'hui pénalement responsables, mais où seront-ils alors ?

8.4.1 La responsabilité des grands élus

Les conseillers départementaux, les conseillers régionaux, les députés et les sénateurs, et enfin les ministres et le président de la République ont une responsabilité. Mais cette responsabilité est à durée déterminée cinq années renouvelables.

Une chose est sure, les parlementaires de la région ont joué et jouent un rôle considérable dans la promotion du projet CIGéo.

8.4.2 Les élus locaux

« Dans l'exercice de leurs fonctions, les maires peuvent engager leur responsabilité personnelle en matière pénale. » Qu'il s'agisse d'une faute de service ou d'une faute personnelle, la responsabilité pénale des maires est complète tant en ce qui concerne les infractions liées à leur fonction (prise illégale d'intérêts, concussion, corruption, favoritisme, entrave à l'exécution des lois), que les infractions prévues par les textes applicables à n'importe quel justiciable[88].

Concernant l'environnement et les risques majeurs, un maire peut être responsable pénalement en cas de pollution des eaux, en cas de non-respect des normes relatives à la protection contre les risques d'incendie et de panique.

Enfin, les maires doivent connaître et maîtriser les risques liés à l'environnement, notamment le risque nucléaire[89].

9 : Réversibilité* - Récupérabilité*

9.1 Réversibilité : une notion évolutive

La notion de « réversibilité » a été émise par la loi de 1991. Elle est incluse dans la loi programme 2006-739 du 28 juin 2006, relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, ses

modalités n'y ont pas été définies en dehors de sa durée qui ne pourra être inférieure à 100 ans (durée d'exploitation de CIGéo). L'ASN considère que les colis doivent être récupérables « *pendant une période encadrée* par la loi »[90].

La loi 2016-1015 du 25 juillet 2016 vient apporter quelques précisions à la notion de réversibilité, qui est une capacité offerte aux générations futures de réévaluer les choix des générations précédentes, et de poursuivre ou non la construction. Elle inclut donc « la progressivité de la construction, l'adaptabilité de la conception et la flexibilité d'exploitation d'un stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs permettant d'intégrer le progrès technologique et de s'adapter aux évolutions possibles de l'inventaire des déchets consécutives notamment à une évolution de la politique énergétique »[91].

Elle comprend la récupérabilité des colis « pendant une durée cohérente avec la stratégie d'exploitation et de fermeture du stockage »

A la fin de cette phase d'exploitation, le stockage sera fermé *définitivement*[92].

9.2 Les objections

Compte-tenu notamment de l'expérience désastreuse des projets Stocamine, ASSE II et WIPP, les explications des spécialistes n'ont pas été convaincantes pour tout le monde :

- Il n'y a de budget spécifique prévu ni pour la réversibilité, ni pour l'extraction des « colis »[93]
- Il n'a pas été prévu de structure de récupération des « colis » enfouis.

Incertitude supplémentaire : le programme de surveillance pendant la phase d'exploitation impliquerait la mise en place de capteurs divers. Mais, le choix a été fait d'alvéoles irradiantes ne permettant aucune maintenance et par conséquent aucune réparation sur ces capteurs ou sur les structures dégradées.

Si la réversibilité, au sens d'arrêt de l'enfouissement, est évidemment envisageable, la récupérabilité des « colis », en cas d'accident majeur, est très incertaine.

La phase pilote permettra-t-elle la démonstration technique de la récupérabilité des colis dans des alvéoles de 150 m de longueur pour les HA et de 400 m pour les MAVL ?

Le principe de CIGéo étant de conserver les galeries d'accès, et donc aussi le système de ventilation, indemnes de toute contamination, il serait de toute manière très périlleux de remonter le moindre "colis" endommagé.

La récupérabilité, par ailleurs, est assurée pour une période définie par la loi (aujourd'hui 140 ans). Est-ce cohérent avec l'engagement éthique du législateur et de l'ANDRA de ne pas enfermer les générations futures dans les choix que nous ferions [94] ?

10 : Les enjeux éthiques

10.1 : De quelques impératifs éthiques

L'énergie nucléaire et le devenir de ses déchets constituent un dossier scientifique et technique dont tous n'ont pas la maîtrise, et dont personne cependant ne peut faire abstraction. Mais ils posent aussi une question qui touche à l'humain, à notre vision de l'homme et du monde, aux valeurs et aux engagements humains que nous promouvons. Ces deux séries de réflexions sont totalement interdépendantes. L'homme a une responsabilité particulière de veilleur et de protecteur par rapport à ce monde au sein duquel il fait des choix, agit, préconise des solutions, en réponse aux grands problèmes qu'il rencontre. Il a donc le devoir de se donner les moyens de comprendre les enjeux de sa responsabilité.

Il ne s'agit plus simplement de l'évaluation d'une technique et des dangers qu'elle peut présenter. La technique est un instrument pour assumer cet héritage qui nous vient de ceux qui nous ont précédés.

Elle a pour raison d'être de servir l'humanité. Mais au nom même de notre responsabilité d'homme, nous devons demeurer conscients que les techniques peuvent aussi détruire les êtres et les valeurs humaines.

C'est la raison pour laquelle tout débat concernant le choix de l'énergie nucléaire et de ses conséquences ne doit pas seulement toucher la question de sa pertinence, de ses objectifs, de ses avantages et de ses inconvénients, mais être passé au crible des impératifs éthiques* dont le respect seul permet que l'homme soit un homme.

Rappelons brièvement quelques-uns de ces impératifs.

10.1.1 : Sécurité et vision de l'avenir

Dans le débat sur la gestion des déchets nucléaires*, il y a un premier champ de responsabilité qui est celui d'assurer la « sécurité » des populations. C'est une question dont personne ne peut faire l'économie, ni les scientifiques, ni les politiques, ni les décideurs, ni les citoyens.

Il y a aussi un deuxième champ de responsabilité, celui d'avoir une vision de l'avenir qu'on veut construire. Il n'est pas acceptable que les techniques de production de notre énergie déterminent l'avenir humain. C'est notre vision de l'homme et de son futur qui doit faire appel aux techniques les plus appropriées pour la réaliser.

C'est cette vision que nous devons approfondir et traduire dans des choix justes.

10.1.2 : Bien commun, solidarité, justice et principe de précaution

L'homme auquel nous nous référons est un homme « solidaire » qui n'est pas à la recherche de ses seuls intérêts, mais dont les choix et les décisions sont orientés par la volonté de servir le « bien commun ».

Le *bien commun* est une notion qui demande à être sans cesse affinée. Certains plaident pour le choix de l'énergie nucléaire au nom même du *bien commun*. Pour eux, cette énergie serait en effet propre, bon marché et accessible au plus grand nombre. Elle permettrait de lutter efficacement contre le réchauffement climatique, et donnerait une certaine indépendance énergétique à notre pays. Mais on ne peut pas se satisfaire de ces arguments, il faut aussi examiner au regard du bien commun les conséquences de ce choix énergétique, entre autres le traitement des déchets (durée de toxicité, dangers, risques...).

On comprendra sans peine le lien entre la « solidarité » et la « justice ». Des choix, comme ceux qui sont en cause dans le débat sur *l'enfouissement des déchets nucléaires**, et plus largement sur le recours privilégié à l'énergie nucléaire, ont des conséquences qu'on impose à d'autres, sans qu'ils aient quoi que ce soit à dire sur les risques qu'on leur fait courir. Faire œuvre de justice serait de traiter de ces orientations à un niveau plus élevé que le seul niveau national, et à ne pas se limiter au point de vue des décideurs économiques.

L'impératif de "solidarité" devrait nous conduire à reconsidérer nos modes de vie et de consommation. Ce qui ne signifie pas forcément consommer moins, mais consommer autrement.

Toutes ces données doivent s'inscrire dans une société interdépendante, où la justice et l'équité au service de l'homme seront les valeurs déterminantes.

Au même titre que les principes de responsabilité et de solidarité, le « principe de précaution »*, inscrit dans la constitution de la République Française[95], doit également être pris en compte dans la réflexion. Instrument au service du bien commun, le principe de précaution est contesté par certains au nom de ce même « bien commun », car il empêcherait le progrès, bénéfique pour l'humanité.

La notion de bien commun n'est donc pas un dogme*, mais elle doit devenir un critère déterminant. Un critère à rendre de plus en plus explicite, pour permettre qu'on n'envisage pas les questions sous le seul angle d'intérêts particuliers et qu'on n'oublie pas non plus que les choix d'aujourd'hui font peser aussi leurs effets sur les générations à venir.

10.1.3 : Dignité de l'homme et vérité

La dignité de la personne humaine est la valeur la plus universelle qui doit conditionner tout choix politique, économique et social. En l'occurrence, le droit à la vérité est particulièrement en cause. Dans la mesure où le stockage* des déchets présente des risques qui sont loin d'être maîtrisés, avant de fixer des orientations lourdes de conséquences, les responsables ont un devoir de vérité à l'égard des populations. Au titre de cette vérité il importe de voir si le choix du nucléaire avec ses conséquences peut être validé. Mais plus encore de savoir si l'homme et tout ce qui fait son humanité, son souci pour les autres et pour le monde, son sens de la responsabilité trouvent leur compte dans ce choix.

10.1.4 : La responsabilité vis-à-vis des générations futures

Que nous soyons pour ou contre l'énergie nucléaire, ses déchets sont là et pour longtemps. Quoi qu'il en soit, les choix d'aujourd'hui engagent les générations futures qui auront la charge de gérer ces déchets et de trouver des solutions qui nous font défaut aujourd'hui. Que faire des déchets nucléaires qui sont là, et de ceux que l'on continue de produire ? L'économie justifie-t-elle de tels choix ?
Notre « boulimie » d'énergie actuelle légitime-t-elle que nous compromettions l'avenir de nos enfants et traitions notre Terre de façon irresponsable ?

Deux publications de portée universelle nous aident à poser cette problématique :

La « Déclaration sur les responsabilités des générations présentes envers les générations futures » a été proclamée par l'Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture (UNESCO*) le 12 novembre 1997. Ses articles 4 et 5 formulent un impératif moral des générations présentes à l'égard de la Terre et de l'environnement, pour les générations futures :

« Article 4 - Préservation de la vie sur Terre
Les générations présentes ont la responsabilité de léguer aux générations futures une Terre qui ne soit pas un jour irrémédiablement endommagée par l'activité humaine. Chaque génération, recevant temporairement la Terre en héritage, veillera à utiliser raisonnablement les ressources naturelles et à faire en sorte que la vie ne soit pas compromise par des modifications nocives des écosystèmes et que le progrès scientifique et technique dans tous les domaines ne nuise pas à la vie sur Terre.

« Article 5 - Protection de l'environnement
a - Afin que les générations futures puissent bénéficier de la richesse des écosystèmes de la Terre, les générations présentes devraient œuvrer pour un développement durable et préserver les conditions de la vie, et notamment la qualité et l'intégrité de l'environnement.*
b - Les générations présentes devraient veiller à ce que les générations futures ne soient pas exposées à des pollutions qui risqueraient de mettre leur santé, ou leur existence même, en péril.
c - Les générations présentes devraient préserver pour les générations futures les ressources naturelles nécessaires au maintien de la vie humaine et à son développement.
d - Les générations présentes devraient, avant de réaliser des projets majeurs, prendre en considération leurs conséquences possibles pour les générations futures… » [96].

Le 24 mai 2015, dans son encyclique *« Laudato si »*, le Pape François déclare :
« Il faut considérer également la pollution produite par les déchets, … Des centaines de millions de tonnes de déchets sont produites chaque année, dont beaucoup ne sont pas biodégradables : des déchets hautement toxiques et radioactifs. La terre, notre maison commune, semble se transformer toujours davantage en un immense dépotoir …. Le système industriel n'a pas développé, en fin de cycle de production et de consommation, la capacité d'absorber et de réutiliser déchets et ordures (qui) peuvent provoquer un effet de bio-accumulation dans les organismes des populations voisines, ce qui arrive même quand le taux de présence d'un élément toxique en un lieu est bas.
Aborder cette question serait une façon de contrecarrer la culture du déchet qui finit par affecter la planète entière … Bien des fois, on prend des mesures seulement quand des effets irréversibles pour la santé des personnes se sont déjà produits … Ces questions suscitent notre inquiétude, et nous ne pouvons plus (les) mettre sous le tapis.

On ne peut plus parler de développement durable sans une solidarité intergénérationnelle. Quand nous pensons à la situation dans laquelle nous laissons la planète aux générations futures …. Nous ne pouvons plus penser seulement selon un critère utilitariste d'efficacité et de productivité pour le

24

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

C4152 - THUMELIN Michel et Anne-Marie - SAUDRUPT

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Par courrier

Michel et Anne-Marie THUMELIN
55000 SAUDRUPT

Saudrupt le 20 octobre 2021

à Mesdames et Messieurs les commissaires
enquêteurs pour la DUP du projet CIGEO.

Le projet CIGEO n'apparaît pas être d'utilité publique. En effet les déchets radioactifs étant actuellement entreposés en subsurface près des sites de production s'avèrent être gérés avec contrôle et de ce fait sont sécurisés quant aux risques pour les populations et l'environnement. Ceci depuis près d'un demi-siècle. De fait le problème de la réversibilité ne se pose pas.
Le coût de cet entreposage est évalué avec certitude et peut être transposé pour les dizaines voir la centaine d'années à venir. Ce n'est pas le cas du projet CIGEO qui est régulièrement reconsidéré.
Il n'a pas été démontré que l'enfouissement pour différents déchets était une solution pérenne. Les exemples de Stocamine en Alsace et du WIPP aux Etats-Unis prouvent le contraire.
Dans ces deux cas, la réversibilité, argument pour l'acceptabilité du projet CIGEO, n'a pas pu être réalisée. Il est fort probable que pour CIGEO, cela soit aussi un problème insurmontable durant la période d'exploitation.

L'avis de l'Agence environnementale montre des insuffisances sur la viabilité de ce projet du point de vue sanitaire et du développement durable (environnemental, social et économique). Or l'Andra ne répond que très partiellement pour apporter des précisions à ces manques.

En tant que simples citoyens nous constatons que dans tous les domaines, l'humain malgré ses capacités, ses compétences, son expertise de haut niveau, ne peut jamais et plus particulièrement dans les techniques, les technologies, envisager l'improbable. C'est une évidence à l'échelle du temps, un lieu commun, et pourtant il affirme trop souvent le contraire.

Ce gigantesque projet nous inquiète fortement quant à l'avenir de ce territoire, qui nous tient à cœur et où nous résidons. De part les travaux envisagés (infrastructures routières, ferroviaires et site CIGEO) la biodiversité, la flore, et la faune déjà bien malmenées (au niveau de notre planète) et les paysages en seront très affectés.
Mais plus que tout, ce sont les populations dans ce contexte inhospitalier qui devront s'expatrier au-delà d'un périmètre très conséquent qui laisse présager que le Sud Meusien ainsi qu'une partie des départements qui le bordent (Haute-Marne, Vosges) deviendront un désert.
On peut craindre que ce soit dès la création et l'exploitation du site mais aussi pour les millénaires suivants.

Pour les générations futures d'ici et d'ailleurs, pour nos patrimoines bâtis, immobiliers ainsi que culturels ne précipitons pas la réalisation de ce projet.

Ayons confiance dans le progrès de la science pour découvrir le moyen de réduire, voir de supprimer la dangerosité de ces déchets.
Nous constatons la multiplicité de tous ceux qui ont été faits depuis un siècle.
Grâce à la recherche maintenant internationale, nous sommes persuadés qu'une solution plus acceptable que l'enfouissement, sera trouvée pour ces déchets radioactifs.

En conséquence, nous espérons que vous porterez un avis défavorable à cette DUP.

Recevez Mesdames et Messieurs nos salutations distinguées

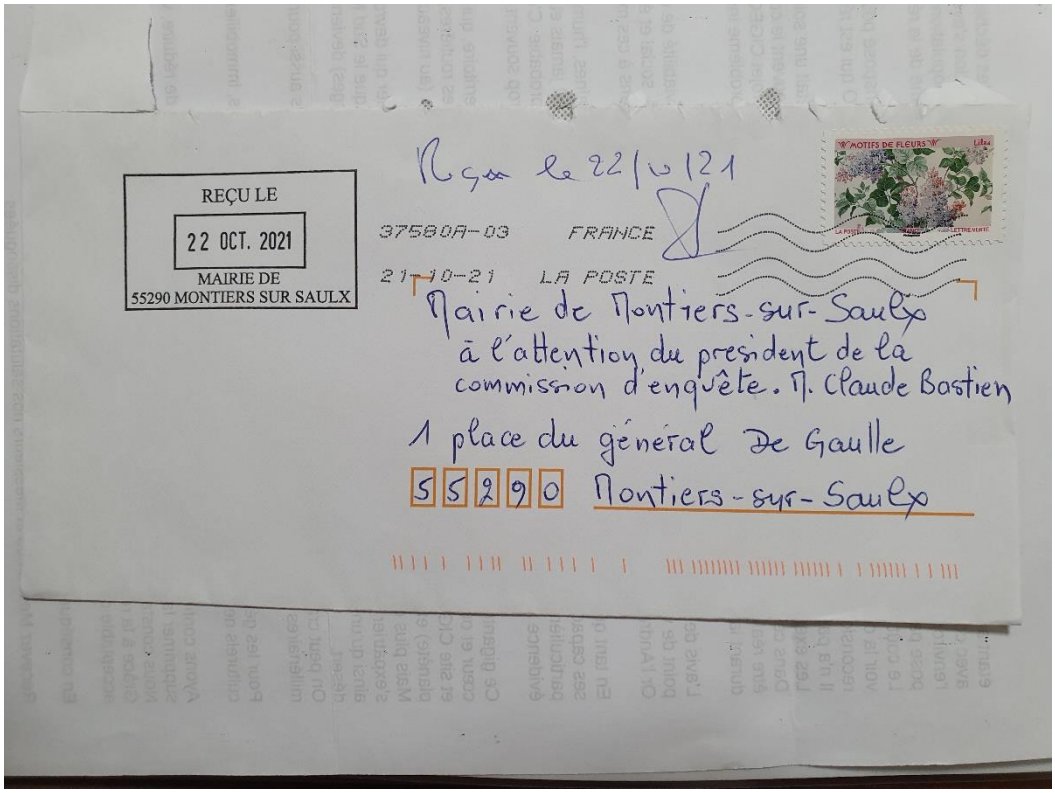

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4153 -

Date de dépôt : Le 22/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

22/10/21

Je certifie que le bétonnage du site de stockage va provoquer des inondations de la rivière "l'Orge" en aval.
Les villages de Ribeaucourt et Biencourt vont noyer.
Cigéo va polluer les sources de la région
La présence du site fait fuire la population et le patrimoine ne cesse de dévaluer
La présence du nucléaire va provoquer la fermeture d'une fromagerie qui fait vivre 80 salariés...
Nous subissons des cambriolages à répétition
La présence permanente des gendarmes
A l'avenir, nous subirons des pollutions visuelles, sonores et radioactives.
Le broyage de 140 ha de forêt et de sa biodiversité en ces périodes de dérèglement climatiques n'est pas résonnable...

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4154 - ROBERT Bernard

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Mandres en Barrois

La loi Bataille n'est pas respectée qui prévoit 2 laboratoires. Selon le rapport de la commission nationale d'évaluation il est dit que le granit ne convient pas alors que le principal obstacle à 1 deuxième laboratoire est bien les manifestations qui ont empêché ces contructions. Il est dit aussi que la transmutation ne peut avoir lieu sur touts les élements radioactifs ce ce que contredit plusieurs scientifiques (Bernard Laponche Pysicien nucléaire et le prix Nobel de pysique Gérard Mouron) qui a abouti pour l'instant en laboratoire grâce aux rayons laser ultra puissant et répétitifs à transformer un neutron en un proton ce qui diminue la radioactivité de 10000 ans à 1/2 heure selon lui. Il demande 15 ans de recherche pour mettre au point la phase industrielle. Tout ce que l'industrie nucléaire veut c'est dire que l'on contrôle tout le cycle nucléaire pour remplacer dans les années à venir les réacteurs nucléaires vieillisants.
Pour ceux qui disent que le nucléaire est une énergie propre alors que seulement 3% environ de l'énergie que l'on met dans le réacteur sous forme de barettes d'uranium est consommé dans les 18 mois à deux ans.
Dans notre secteur il y a eut des failles qui avaient été enlévées des cartes géologiques selon un géologue

Comment croire que cette argile qui paraît dur comme de la pierre mais se dissout entièrement dans l'eau en 30 minutes (expérience que j'ai fais après prélèvement dans des vagonnets lors de ma visite du labo il y a quelques années) puisse contenir les élements radioactifs en toute sécurité à 400 mètres sous terres mais seulement à 200 km et au niveau des sources qui alimentent la région parisienne en eau vu que notre village est situé à 400 mètres au dessus du niveau de la mer Après avoir lu le rapport d'evaluation je m'apperçoit que chaque mot est choisi pour ne pas choquer l'opinion (exemple on ne parle pas de fuite radiactive mais de stockage impraticable pour Yucca Moutain aux états unis pour la mine de sel d'Asse (Allemagne) d'analyse de sureté défavorable) Pour les dégagement d'hydrogène dus à l'oxydation des fûts inférieur à 10 MPA comme par hasard alors qu'à partir de 11 MPA il y aurait amorçage de micro-fissures qui permettrait des infiltrations d'eau Il y a aussi un problème qui me préocupe beaucoup. Il est prévu de raser 90% du bois Légus (forêt de feuillus qui ne sont pas malades alors que l'ont voit partout des milliers d'hectares de résineux qui dépérissent. Etant retraité agricole en observant les images je me suis aperçu que cette forêt nous ammenait des orages qui sont nécessaire à l'activité agricole, l'eau étant le facteur déterminant du rendement agricole. Il faut continuer de croire à la recherche pour renche ces déchets moins dangereux. L'analyse du passé de la France devrait faire réfléchir rien n'est jamais définitif

Bernard ROBERT

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

E4155 -

Date de dépôt : Le 25/10/2021 à 23:03:01

Lieu de dépôt : Par email

Objet : Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...

Contribution : Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. 23 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement. 24 - parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) Argilite, sel, granite, etc. 25 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 26 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 27 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 28 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 29 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 30 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 31 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en

profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Dangerosité 32 - parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années ! 33 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. 34 - parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur. 35 - parce que le consensus mondial sur l'enfouissement n'est qu'une théorie. 36 - parce que le fait que l'ANDRA échange avec d'autres pays sur les techniques d'enfouissement n'est pas une garantie. 37 - parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort. Développement du territoire 38 - parce que ce n'est pas une espérance de développement pour la région. 39 - parce que c'est sacrifier un territoire. 40 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne. 41 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. 42 - parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. 43 - parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... 44 - parce que les 11 millions de m3 de terres excavées contiennet de l'arsenic et de l'uranium, qui vont se retrouver dans le milieu naturel, dans l'ORMANCON, dans l'ORNAIN, voire dans le captage d'alimentation en eau potable de BAR-LE-DUC. L'ANDRA imagine même la création de bassins de retention. 45 - parce que les événements pluvieux exceptionnels dûs au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. 46 - parce qu'il y a un risque d'inondation du stockage via les descenderies et les puits, à cause de la nappe de l'Oxfordien. L'ANDRA parle de 100 à 10 000 m3 par jour, qui seraient remontés par des pompes ! L'impact sur l'Environnement et la santé 47 - parce qu'à quelques dizaines de mètres au-dessus du Callovo-Oxfordien, l'existence démontrée de fractures ouvertes qui sont de véritables autoroutes pour des radionucléides en cours de dispersion. 48 - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. 49 - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. L'achat des consciences 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert. 59 - parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. 60 - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe pour les populations voisines qui seraient obligées de s'éloigner de BURE en cas de problème. 61 - parce que c'est la perte du potentiel géothermique de la région. 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. 63 - parce que l'enfouissement n'est qu'une solution, et que la séparation-transmutation, ainsi que

l'entreposage de longue durée sont abandonnés. 64 - parce qu'il est préférable de conserver en surface ces déchets, les surveiller, et chercher une solution pour réduire leur dangerosité. Les ingénieurs des générations futures seront peut-être moins "bêtes" que ceux d'aujourd'hui. 65 - parce qu'il n'y a eu aucune concertation populaire avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. L'ANDRA se contente d'arroser les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... Et même l'Eglise ! La communication mensongère de l'ANDRA 66 - parce que le discours de l'ANDRA est trop optimiste 67 - parce que l'ANDRA n'a pas encore démontré que CIGéo est réalisable technologiquement et financièrement. 68 - parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 69 - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 70 - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 71 - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 72 - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. 73 - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. 74 - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. 75 - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. 76 - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) 77 - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. 78 - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. 79 - parce que le calendrier de la réalisation est inacceptable. Pourquoi cette précipitation ? 80 - parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable. 81 - parce que les promoteurs de ce projet sont en permanence en flagrant délit de désinformation. 82 - parce que, quel que soit l'inventaire de référence ou l'inventaire de réserve, on n'enfouit pas les déchets nucléaires. Et l'inventaire est très discutable, notamment à cause des combustibles usés. 83 - parce que personne ne sait ce qu'il adviendrait en cas de tremblement de terre. Même si Anne LAUVERGEON a déclaré : "Rien ne bougera"", en pariant sur une sûreté absolue. 84 - parce qu'il n'est pas pertinent d'installer un tel stockage si près de failles comme Le Fossé de GONDRECOURT, le Fossé de la MARNE, les failles d'ECHENAY. En 2019, en Ardèche, la faille à l'origine du séisme de TEIL était considérée comme non active ! Rappelons également les séismes voisins de REMIREMONT en 1682, et de SAINT-DIE-DES-VOSGES en 2003. 85 - parce que la co-activité est une source de risques : pendant les 130 années du chantier, comment les opérations de construction des alvéoles et les opérations de remplissage en déchets radioactifs vont-elles pouvoir cohabiter sans accroître les dangers potentiels ? 86 - parce que c'est une source de danger et de nuisances considérables pour les riverains. Notamment l'excavation de millions de m3 de terre. Zone de verses. Bassins de rétention d'eau. 87 - parce que CIGéo, c'est 500 hectares d'installations de surface : entreposage tampon, terminal ferroviaire, réception, contrôle & réconditionnement des colis, descenderies, etc. Le transport des déchets 88 - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. 89 - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils sont produits. Le financement du projet 90 - parce que le financement de CIGéo n'est pas assuré. L'ANDRA cherche même à réduire les coûts de la construction au détriment de la sûreté. 91 - parce que c'est le plus gros chantier de ce siècle, et que l'on ne connaît pas son coût réel : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Et pour conclure... 92 - parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible. 93 - parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques. 94 - parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement

(chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie. 95 - parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures. 96 - parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo. 97 - parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 98 - parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. 99 - parce que la communication de l'ANDRA sur ce projet applique la règle bien connue : "Plus c'est gros, plus ça passe !", notamment lors du webinaire du 9 septembre dernier : l'ANDRA ne voit aucun obstacle à la construction de CIGéo. 100 - parce que, comme l'a rapporté Takeo Okada, archevêque de Tokyo, le Pape François a critiqué l'énergie nucléaire en la comparant à la Tour de Babel : quand les hommes tentent d'atteindre le paradis, ils créent leur propre destruction. « Les humains ne devraient pas enfreindre les Lois de la nature créées par Dieu » - C'est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir ! Merci d'être arrivé ici....

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4156 - ALIX Anne

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

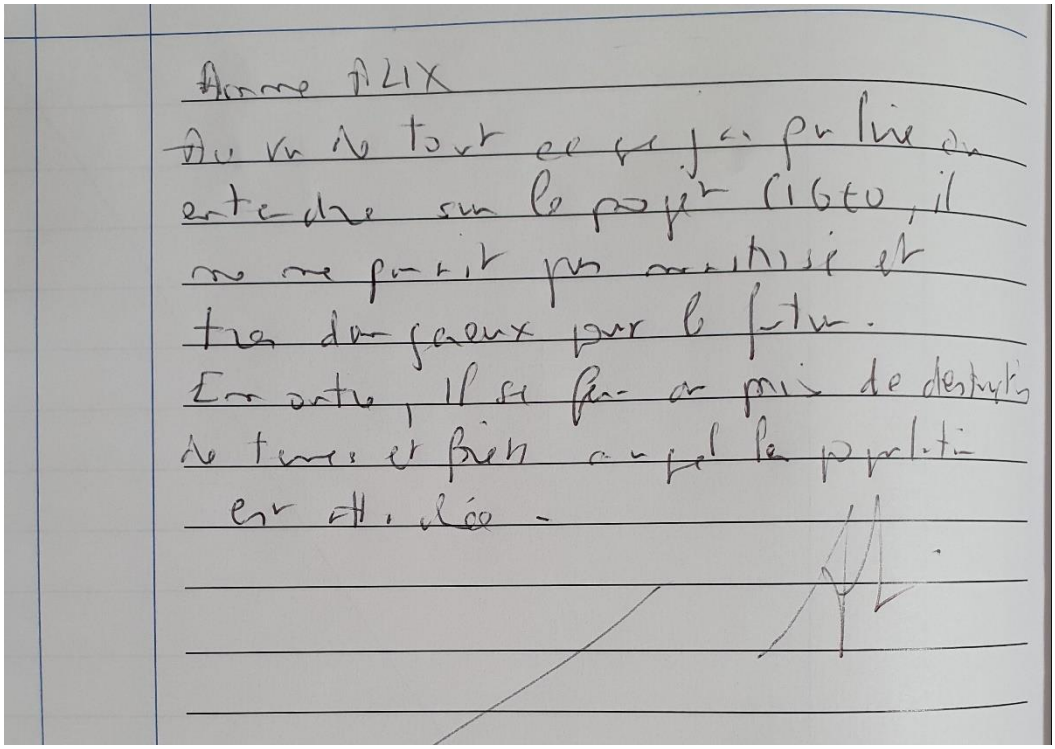
Anne ALIX

Du vu de tout ce que j'ai pu lire ou entendre sur le projet CIGEO, il ne me paraît pas maîtrisé et très dangereux pour le futur.
En outre, il se fait au prix de destruction de terres et bien que la population est attachée.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4157 - ROBERT Julien - Mandres en Barrois

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Remis le 21/10/21 par Mr le Maire
C. BASTIEN

Envoyé en préfecture le 20/10/2021
Reçu en préfecture le 20/10/2021
Affiché le 20/10/2021
ID : 055-215503152-20211019-2021_18-DE

MANDRES-EN-BARROIS
Meuse

EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS
Séance du 19 octobre 2021

L'an deux mil vingt-et-un, le mardi dix-neuf octobre à 20 h 00, le Conseil Municipal de la commune de Mandres-en-Barrois, légalement convoqué conformément à l'article L.2121.10 du C.G.C.T, s'est réuni au lieu habituel de ses séances, après convocation légale du 01 septembre 2021, sous la présidence de M. ROBERT Julien, Maire.

Etaient présents :
M. **DETAMBEL** Christian, M. **FOISSY** Anthony, M. **GUILLEMIN** Jacques, M. **LABAT** Christophe, M. **LABAT** René, M. **LAFROGNE** Aurélien, M. **LAFROGNE** David, M. **LAFROGNE** Geoffray, M. **LESCAILLE** Maurice, M. **POIROT** Allin, M. **ROBERT** Julien.

Nombre de membres en exercice : 11 Le quorum est atteint, l'assemblée peut délibérer.

M. **GUILLEMIN** Jacques est désigné en qualité de secrétaire de séance par le conseil municipal, conformément à l'article L.2121-15 du C.G.C.T.

Remarques sur le précédent procès-verbal : aucune

2021-018 – Contribution de la commune concernant le projet DUP de Cigéo

Vu le dépôt par l'Andra le 3 aout 2020 du dossier de demande de Déclaration d'utilité publique (DUP) pour le projet de centre de stockage Cigeo auprès du ministère de la transition écologique ;

Vu la délibération municipale n° 2021/001 donnant avis de la commune de Mandres-en-Barrois sur le projet DUP ;

Considérant que les éléments de réponse apportés par l'Andra au conseil municipal le 3 septembre 2021 sont incomplets et imprécis sur certains sujets ;

Considérant qu'il est important pour la commune de Mandres-en-Barrois d'émettre un nouvel avis lors de l'enquête publique préalable à la DUP Cigeo afin de rappeler que certains points importants n'ont toujours pas eu de réponses ;

Après lecture de la pièce 8-annexe 2 (Mémoire en réponse aux avis des collectivités territoriales) et rencontre avec la direction de l'ANDRA,

LE CONSEIL MUNICIPAL, après en avoir délibéré et à l'unanimité,

DÉCIDE d'apporter sa contribution à la Déclaration d'Utilité Publique CIGEO sur les sujets suivants :

- **Ressource en eau :**

  La ressource en eau étant un sujet fort des prochaines décennies au vue du changement climatique, les sécheresses consécutives peuvent amener à une rareté de la ressource.

  Il est regrettable que les incidences n'aient pas été clairement identifiées. Cette partie manque de précision sur l'offre en eau du territoire en période d'étiage renforcé.

  Notre commune est inquiète sur la disponibilité en eau pour ses habitants et ses élevages (plus de 1000 bovins !).

  Quel avenir pour les puits en surface sur la commune ?

  Il est regrettable aussi que l'aire d'alimentation du captage du Siap d'Echenay, se situant sous le futur

Envoyé en préfecture le 20/10/2021
Reçu en préfecture le 20/10/2021
Affiché le 20/10/2021
ID : 055-215503152-20211019-2021_18-DE

passage de l'ITE, n'ait pas été pris en compte et ce à aucun moment dans le dossier de déclaration d'utilité publique. Le passage de l'ITE peut amener à une baisse de la qualité voire à une pollution de notre captage, ce qui rendrait encore plus fragile la ressource en eau du territoire.

Enfin ce dossier est incomplet et manque de précisions sur la gestion des eaux d'exhaure lors de la traversée du calcaire oxfordien par les descenderies. Le fait d'utiliser des descenderies par rapport à des puits multiplient par 20 la dangerosité de ce dossier.

Quelle quantité seront captées ? Comment seront-elles gérées et remises dans le milieu naturel ?

- **Impact de la zone puits au Bois Lejuc**

L'intégration paysagère de la zone puits en reculant d'une centaine de mètres le projet afin de laisser une bande de bois au sud de la zone puits n'est pas envisageable par l'Andra. Dans cette contribution la Commune réinsiste sur ce point important pour les habitants.

Le défrichement immédiat de plusieurs centaines d'hectares du Bois Lejuc, considéré comme espace à forte séquestration de carbone et poumon vert de la commune inquiète les habitants sur leur future qualité de vie.

- **Cadre de vie et santé humaine**

La présence des forces de l'ordre va s'accentuer au fur et à mesure de l'avancement du projet, alors qu'en ce moment à certaines périodes, c'est déjà invivable pour beaucoup d'habitants.

Nous sommes aussi inquiets sur le trafic routier sur les axes secondaires qui risque d'augmenter pour acheminer les matériaux et autres. Cet aspect n'est pas pris en compte dans ce dossier.

Le projet de fiscalité lié à ce projet doit intégrer dès le début les communes de proximité. Ce n'est pas aux différents acteurs extérieurs de décider pour nous qui sommes et resteront sur le terrain.

Quel avenir pour les terres et les animaux, si on détecte un jour des radionucléides dans les parcelles à proximité des émissaires ?

L'analyse de risque et les conséquences sanitaires en cas d'incident pour les habitants en hyper proximité est insuffisante et manque de précisions. La commune réitère sa demande et insiste sur le point de l'émissaire de la zone puits, afin qu'il soit reculé dans le bois pour s'éloigner des villages de proximité.

Fait en séance, les jours, mois et an ci-dessus,
Pour copie conforme,

Le Maire,
Julien ROBERT

COMMUNE de MANDRES-EN-BARROIS (Meuse)

ZONE A
M 07
M 08
49

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4158 - DARCEMONT

Date de dépôt : Le 21/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

posé le 21/10/21 par Mme DARCÉNONT

En tant qu'habitante, de Mandres en Barrois, je me suis posée des questions sur ce laboratoire venu Cigéo au fur et à mesure des années écoulées :
et maintenant, je me rends compte que, malgré les réunions auxquelles j'ai assistées, que ce it côté andra ou anti-nucléaires, rien n'est clair pour moi.

oit l'Andra explique le projet scientifiquement en réunions ou dans ce rapport (et donc hors de ortée de néophytes) et où il manque beaucoup de données selon certains scientifiques (débits de ejets...) , , soit elle « dénigre » les simples citoyens (cf réunion à Ecurey où il fallait donner son vis avec des boîtiers (tel un jeu télévisé) sur des sujets non fondamentaux pour la sécurité de enfouissement....) : il fallait surtout nous faire croire qu 'on était « acteurs » de ce projet

Mais, on ne nous a quasiment jamais donné la possibilité d'assister à une réunion avec des **scientifiques de l'Andra et des anti-nucléaires** pouvant confronter leurs idées :
que craignait on ????

Actuellement, toutes les promesses de l'Andra concernant la revitalisation du secteur ne sont pas tenues et nos villages se meurent en population et économiquement. L'Andra nous a donc menti depuis son installation, ce qui pourrait signifier qu'elle nous ment sûrement encore à propos du projet Cigéo, de sa sécurité et de toutes les répercussions que l'on va devoir subir dans les années et siècles à venir....

Cette concertation, je le sais, n'a lieu que pour respecter la loi mais j 'espère que toutes les remarques citoyennes seront prises en compte.
Et mon souhait serait que ces déchets restent sous surveillance comme actuellement ils le sont et qu'on laisse encore du temps à la recherche pour trouver un moyen de les neutraliser sans les enfouir

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4159 - PHILIPPE Francine - HOUDELAINCOURT

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

OBSERVATIONS DU

Numéro de l'observation	Date	Observations
	14/10/2021	Nous sommes inquiets de voir dans nos villages et bien sûr à nos portes des passages de convois, trains et camions de déchets nucléaires, enfouis à Bure (lieu du village) avec beaucoup plus de risques qu'annoncés ! La nature se venge bien souvent des transformations qu'on lui impose et le risque "zéro" n'existe pas et les explications et démonstrations de l'ANDRA sont bien imprécises !! La construction de cet infrastructure verra dans notre village des passages incessants de camions, donc une pollution et des nuisances sonores. Que laisserons nous à nos enfants une maison sans valeur et un village dissectique. Plus de paysans tout sera acheté par l'ANDRA, terrain, maison pour l'euro symbolique Nous voulons être vigilants. Les emplois devant être créés sont un leurre politique, qui servent juste aux

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête
JH

10

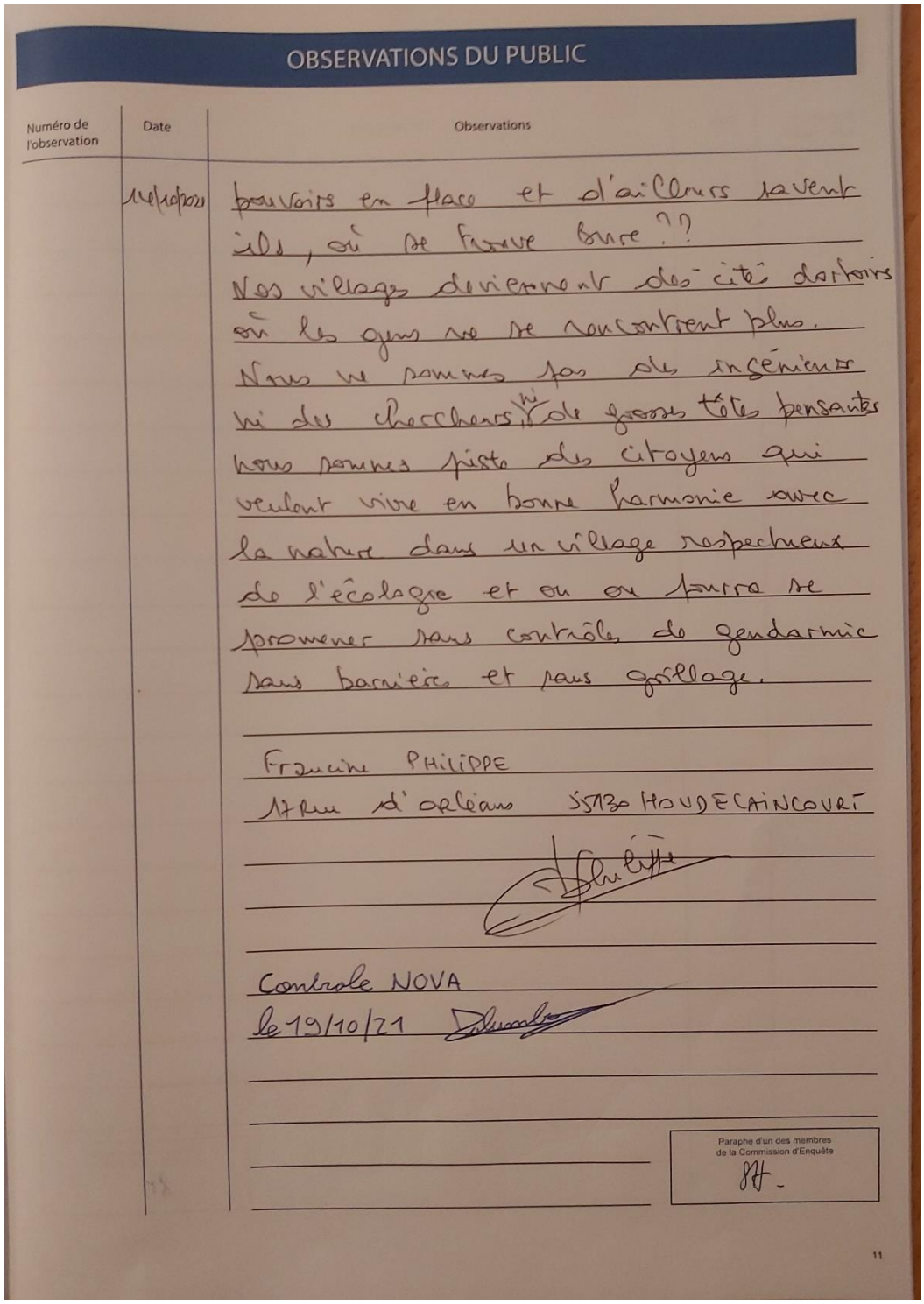

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
	19/10/2021	pouvoirs en place et d'ailleurs savent ils, où se trouve bure ?? Nos villages deviennent des cités dortoirs où les gens ne se rencontrent plus. Nous ne sommes pas des ingénieur ni des chercheurs ni de grosses têtes pensantes nous sommes juste des citoyens qui veulent vivre en bonne harmonie avec la nature dans un village respectueux de l'écologie et ou on pourra se promener sans contrôles de gendarmie sans barrière et sans grillage. Francine PHILIPPE 17 Rue d'Orléans 55130 HOUDELAINCOURT Contrôle NOVA le 19/10/21

Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

11

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4160 - Anonyme

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

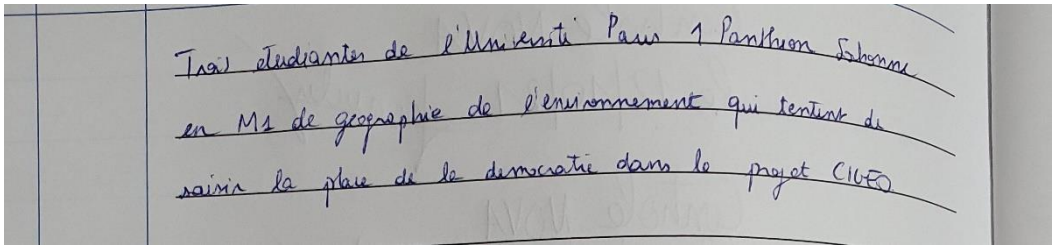
Trois étudiantes de l'Université Paris 1 Panthéon Sorbonne
en M1 de géographie de l'environnement qui tentent de
saisir la place de la démocratie dans le projet CIGEO

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4161 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Je viens de Metz - Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure en Meuse me fait peur pour l'avenir de nos enfants qui sont dans l'incapacité de comprendre ce qui pourrait se passer dans le futur avec le réchauffement climatique, donc manque d'eau tremblements de terre etc...
Nous n'avons pas l'information et nous contrairons avec ce projet Cigeo. Ne pourrions-nous pas attendre de trouver meilleures solutions avec la science et laisser les déchets où ils sont à l'heure actuelle, entreposés ? Cela me semblerait à l'heure actuelle plus raisonnable. Laisser cette charge à nos futures

Paraphe d'un des membres de la Commission d'enquête

6

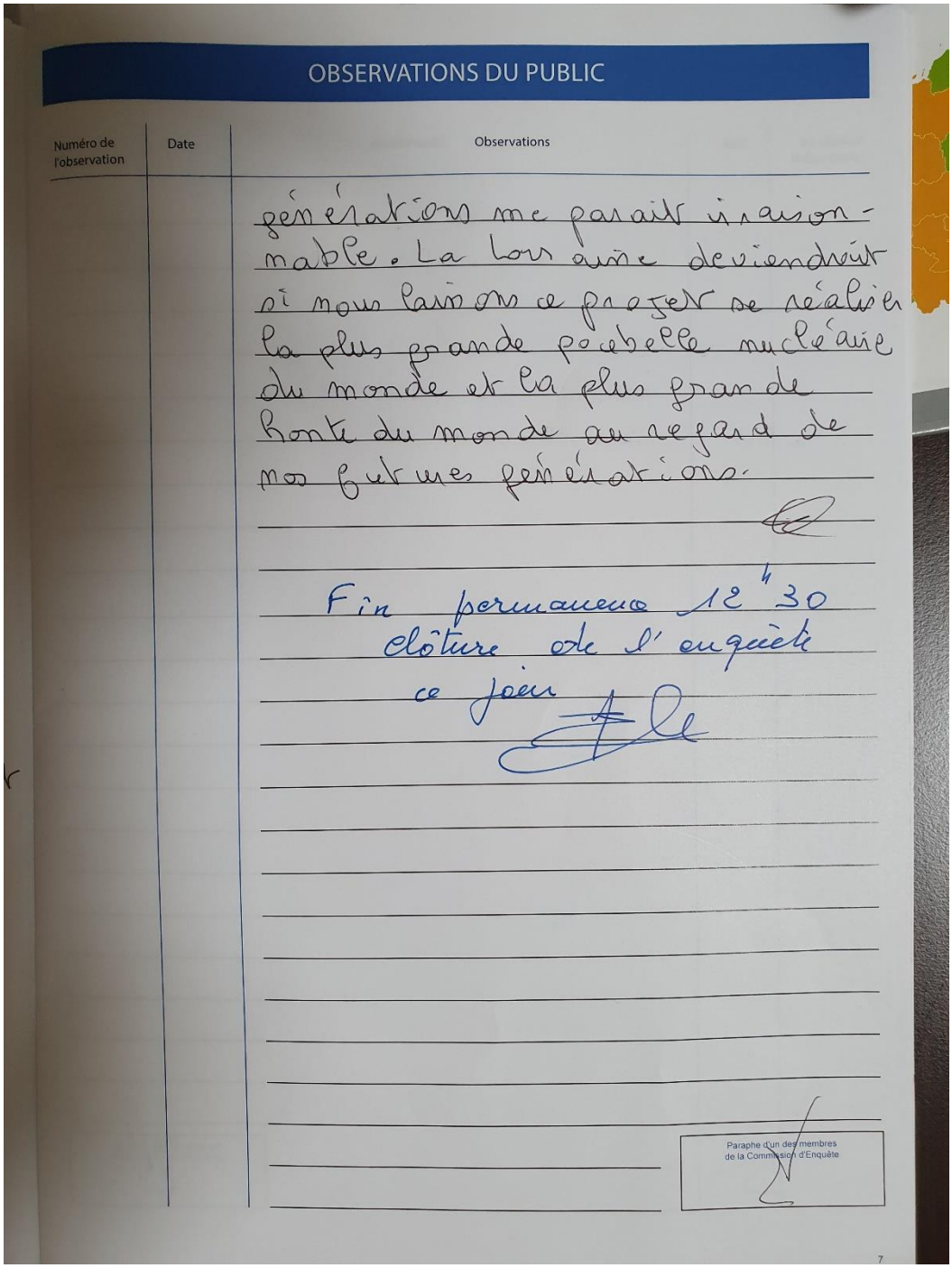

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
		générations me paraît inraisonnable. La loi aurait deviendrait si nous laissons ce projet se réaliser la plus grande poubelle nucléaire du monde et la plus grande honte du monde au regard de nos futures générations.
		Fin permanence 12h30 clôture de l'enquête ce jour
		Paraphe d'un des membres de la Commission d'Enquête

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4162 -

Date de dépôt : Le 19/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

Observation		
1	19/10/21	je suis exploitant agricole à Bonnet et je suis très inquiét sur le devenir de la production agricole dans les années futures.

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

R4163 -

Date de dépôt : Le 23/10/2021 à 10:00:00

Lieu de dépôt : Sur un registre papier

OBSERVATIONS DU PUBLIC

Numéro de l'observation	Date	Observations
7		A l'avenir avec les travaux de Cigeo, l'eau contenu dans les bassins de décantation va être déverser dans l'Orge. Un grand risque d'inondation pour Ribeaucourt. De plus des nuisances sonores, le village des habitants n'est pas prêt pour ce passage de beaucoups de camions. Que va ~~des~~ devenir le village Ribeaucourt ?

Paraphe d'un des membres de la Commission d'enquête

8

Pièce(s) jointes(s) : Il n'y a pas de pièce jointe à cette contribution.

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3751			09/09/2021 07h09	oui	Enquête publique Projet Cigéo	Au nom de la préservation de la biodiversité, ce projet est une hérésie. Le site concerné ne doit pas devenir une poubelle nucléaire et un territoire sans habitant. Stop au projet Cigéo ! Régine Rollet icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-					1				1			
R191		Alain	15/09/2021 08h09	oui		J'ai déposé ce jour une contribution par courrier Alain MOUTAUX	REP21248_0_1_20210922_1020_47974.jpg, REP21248_0_1_20210922_1020_47975.jpg												
@1		Jean-François - La Wantzenau	15/09/2021 08h09	oui	Radiolyse	Bonjour j'ai lu dans Wikipédia que les colis dégagent de l'hydrogène par radiolyse (https://fr.wikipedia.org/wiki/Stockage_des_d%C3%A9chets_radioactifs_en_couche_g%C3%A9ologique_profonde#S%C3%BBret%C3%A9_du_stockage_g%C3%A9ologique). Comment ce problème sera-t-il pris en compte. Je ne suis pas contre le nucléaire. Je demande à être mieux renseigné. Merci beaucoup.	-				1				1				
@2	RICHET	Sébastien	15/09/2021 10h09	non	Avenir de nos enfants	Bonjour, Il m'apparait important que le projet CIGEO soit mené à terme. C'est un élément clef dans la gestion des déchets radioactifs dont en particulier celle des futs de déchets vitrifies. Ce sera enfin le bouclage du cycle du combustible avec une sécurité accrue pour le public. Bien à vous Sebastien Richet	-				1				1				
@3	HAUW	Philippe	15/09/2021 11h09	non	Pour le projet CIGEOS	Je suis complètement d'accord avec ce projet qui est une vrai solution au stockage des déchets radioactifs de moyenne et longue durée.	-				1						1		
@4		Ronan - Bagnols-sur-Cèze	15/09/2021 11h09	oui	Stockage déchet nucléaire en profondeur	Bonjour, Je soutiens le projet car j'ai confiance dans les études menées sur ce sujet. Le nucléaire est désormais très bien géré en France. La béatitude écologique a ses limites... Cdt	-					1			1				
@5		Erick - Neauphle-le-Château	15/09/2021 11h09	oui	Avis favorable	Avis favorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires	-					1							
@6	BOUCHER	Marc	15/09/2021 11h09	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Je vous informe que je suis opposé au projet d'enfouissement des déchets nucléaires CIGEO sur le site de Bure.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@7	NAROLLES	François	15/09/2021 11h09	non	Inquiétudes sur le risque de non-réalisation du projet	Je suis inquiet vis-à-vis des risques de non réalisation du projet Cigeo en raison de groupes de pression ou d'aléas politiques. Notre génération doit gérer les déchets nucléaires de façon responsable, en suivant le consensus auquel les scientifiques sont parvenus. Le stockage géologique profond est ce consensus. Je suis inquiet pour sa soutenabilité quant à l'obligation de réversibilité, contre-productive et coûteuse. Oui à Cigeo, vite, au meilleur coût, avec les exigences de sureté nécessaires. J'espère que l'utilité publique du projet sera reconnue rapidement et sans heurts et que la réalisation des travaux pourra se dérouler paisiblement pour que l'infrastructure soit exploitée au plus vite, et que les coûts d'entreposage temporaires n'augmentent pas, ni n'occupent pas des surfaces trop importantes.	-							1			1		
@8		Françoise - Verrières-le-Buisson	15/09/2021 11h09	oui	Enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Je m'oppose à ce projet : - trop de risques connus et inconnus - pose la question de la création de déchets nucléaires, et donc de la poursuite du programme nucléaire.	-							1					
@9	DÉPREZ	Bernadette	15/09/2021 11h09	non	Enterrement de déchets nucléaires à Bure	Je suis absolument opposée à ce projet. Une autre solution peut être trouvée...	-					1							
@10	POLLET	Dominique	15/09/2021 11h09	non	DUP de Bure CIGEO	Ma famille et moi approuvons ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs. Ce projet est d'intérêt public pour le pays et la région sur le plan environnemental.	-					1							
@11	DOREY	Christian	15/09/2021 11h09	non	enfouissement dechets nucleaires a Bure	Il est temps de mettre fin au débat qui retarde excessivement les travaux. Je fais part de mon opposition totale a l'enfouissement de tout materiel radio actif	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@12		Alain - Paris	15/09/2021 11h09	oui	Utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde CIGEO	Bonjour, je souhaiterais déposer ma contribution au débat. Le projet CIGEO est la meilleure solution, et de loin la plus sûre. Le nucléaire est essentiel à notre vie moderne et n'émet pratiquement pas de CO2. Les déchets qu'il génère sont insignifiants par rapport aux autres combustibles: par exemple, pour faire rouler les trains à l'électricité nucléaire en France pendant 1 an, il ne faut que 200 kg de combustible nucléaire. C'est extrêmement peu par rapport au charbon ou au gaz qui sont très polluants. Il est donc indiqué de stocker ces petites quantités de déchets nucléaires à 500 mètre sous terre, là où ils ne sont plus en contact avec la biosphère, et ne le seront plus jamais. Une fois enfouis, ces déchets ne bougeront plus pendant des millions d'années. Le projet CIGEO est la meilleure solution, la plus intelligente et la plus sûre. Le nucléaire correctement contrôlé, comme le fait EDF actuellement et depuis 50 ans, nous permettra de vivre pendant des siècles sans être inquiétés par des pénuries d'électricité, et à un coût le plus raisonnable. La France doit relancer son nucléaire de seconde génération. Il est synonyme	-					1			1				
@13	CHARNAY	Laurent	15/09/2021 11h09	non	Projet CIGEO	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E14	********** @*******.FR		15/09/2021 11h09	non		bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********	La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf			1	1			1				1
@15	ERHARD	Patrick	15/09/2021 11h09	non	Projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à demi-vie longue	Je suis en faveur de ce projet. L'énergie "propre" est un concept qui ne recouvre aucune réalité PHYSIQUE. Toute mobilisation d'énergie implique un changement d'état dans l'environnement, changement proportionnel à la quantité d'énergie utilisée (vrai aussi pour l'éolien et le solaire) Toute utilisation d'énergie implique donc un effet direct ou indirect sur l'environnement. Sachant que 80% de l'énergie électrique mondiale est produite à partir de charbon, gaz et pétrole, on a donc le choix, si on conserve le même niveau de consommation d'énergie qu'aujourd'hui entre un rejet massif homogène de CO2 dans l'atmosphère, et un rejet réduit en masse, concentré, localisé, contrôlé et qu'on pourrait imposer réversible de matières fissiles à demi-vie longue. Personnellement, ET POUR DES RAISONS DE PROTECTION DU CLIMAT ET DE L'ENVIRONNEMENT, je plaiderais donc pour la seconde solution de concentration-contrôle des déchets plutôt que du déversement massif de CO2 dans l'atmosphère. Le projet d'enfouissement des déchets à demi-vie longue est donc, à l'évidence, un projet d'intérêt public, non seulement à l'échelle nationale, mais	-				1			1					
@16	CASSORET	Bertrand	15/09/2021 11h09	non	un projet raisonnable	Après avoir visité Cigeo, assisté à une conférence de l'Andra et écouté les arguments des opposants, je suis convaincu que ces derniers s'opposent à l'enfouissement profond par principe car ils sont contre le nucléaire. Ces déchets existent et doivent être gérés. Ce projet parait très bien réfléchi et être une vraie solution.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@17	CHARBEY	Laurence	15/09/2021 11h09	non	Des déchet pour 100 000 ans	Bonjour, Une démocratie ne peut admettre un tel passage en force du projet CIGEO qui veut enfouir pour plus de 100 000 ans des déchets hautement et moyennement radioactifs. - Les risques, incendies, pollution, ne sont pas pris en compte. - On n'aura plus accès aux déchets une fois enfouis. - Qui se souviendra de cette radioactivité dans quelques centaines d'années et au-delà ? Le sujet est de dire NON à un tel projet mais aussi d'arrêter ou au moins soumettre à concertation publique l'industrie nucléaire qui produit des déchets ingérables pour l'humanité. Merci	-					1						1	
@18	GRÉMY	Gérard	15/09/2021 11h09	non	Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.	Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.	-					1							
@19	SAINT-PASTOU	Didier	15/09/2021 11h09	non	Pourquoi refuser le projet d'enfouissement	En réalité, parce qu'il est périlleux, définitif et irréversible, c'est la pire des solutions.	-					1							
@20	PERIANI	Jean-Michel	15/09/2021 12h09	non	Le projet a suffisament été étudié depuis 30 ans pour aboutir enfin !	Les couches d'argile sont une garantie extraordinaire de préservation du stockage des déchets de haute activité. Les études menées sont exemplaires en matière de précaution pour les milliers d'années à venir. La France a suivi un cheminement exemplaire ..... il faut enfin une décision. La polémique n'a que trop duré ... les "écologistes" ne veulent tout simplement "pas de solution" pour continuer à dénigrer le nucléaire pourtant bien utile pour décarboner l'économie. Oui à l'enfouissement et à une décision rapide ! enfin !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@21	BREON	Francois-Marie	15/09/2021 12h09	non	Les expertises démontrent que Cigeo est une bonne solution pour le stockage des déchets nucléaires	Le stockage des déchets nucléaires en profondeur a fait l'objet de plusieurs décennies d'étude. Toutes les expertises démontrent que les produits qui sont stockés dans le sous sol de Bure y resteront pendant plusieurs centaines de milliers d'années, sans impact en surface. Il faut savoir faire confiance aux experts et prendre en compte leurs résultats sans arrière pensée politique. Il faut donc arréter de laisser dire que c'est la "moins mauvaise" des solutions car Cigeo est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires. Ceux qui s'opposent à Cigeo le font pour pouvoir continuer à dire que, en l'absence de solution pour les déchers, il faut arréter d'en produire. Dans le contexte actuel d'urgence climatique, il faut au contraire relancer le nucléaire, lui donner une part importante dans la production d'énergie, permettant alors un transfert des usages permettant de diminuer fortement le besoin de combustibles fossiles. La mise en place de Cigeo doit donc rentrer dans un contexte plus large de relance de la filière nucléaire en France. Par ailleurs, je ne comprends pas le besoin d'assurer le souvenir de ce site. Je crois au contraire que la plus grande sécurité à long terme passe par l'oubli. On ne peut bien sur pas décréter l'oubli, mais il doit être encouragé. En effet, on diminue alors le risque que nos lointains descendants aient envie d'aller voir ce qu'est ce trésor dont ils ont vaguement connaissance mais sans savoir précisément de quoi il est constitué.	-					1			1				
@22	BEAULIEU	Agnès	15/09/2021 12h09	non	n'hypothéquons pas l'avenir	Dans nos sociétés occidentales, les générations précédentes ont bénéficié d'un confort croissant grâce à l'exploitation des ressources naturelles et humaines que leur puissance leur permettait d'utiliser. Ce temps est révolu, la Terre nous indique ses limites et notre conscience nous montre la nécessité du partage. Nous héritons d'une masse de déchets qui doit faire l'objet d'un traitement intelligent, qui rompe avec la tradition de jeter à la mer ou cacher sous le tapis. Mais plus encore, il est temps de réfléchir démocratiquement à la poursuite suicidaire de la production de ces déchets. Je refuse l'idée que notre confort matériel continue d'être assuré au détriment de la survie de nos enfants et des autres occupants de la planète. Ayons enfin une vision de long terme. Abandonnons l'enfouissement à Bure et ailleurs.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@23	PORCO	Céline	15/09/2021 12h09	non	Contre l'enfouissement de déchets nucléaires à Bures	Je ne suis pas madame Soleil, mais vous non plus, il me semble... Nous ne sommes pas à l'abris d'un tremblement de terre, voilà mon argument majeur, et donc, d'une catastrophe sanitaire irréversible ce pour des milliers d'années, notamment pollution des nappes phréatiques et de la terre qui nous nourrissent... Qui plus est, la science progresse. Nous sommes sur le point de mettre au point un laser capable de faire disparaître les déchets nucléaires en quelques minutes, selon un des derniers prix Nobel de physique qui travaille sur ce projet. Cocorico, il est français, mais peu importe ! Pour ces raisons, ce projet me semble d'inutilité, voir de dangerosité publique. Pourquoi ne pas donner le quasi milliard d'euros attribué à la construction d'un projet totalement hasardeux aux physiciens qui travaillent sur ce fameux laser, dont on entend trop peu parler ????... Là aussi on créerai des emploies, mais dans des laboratoires. Pourquoi ne pas soutenir ces scientifiques à nous aider à nous débarrasser au plus vite de nos déchets nucléaires ????...	-												
@24		Ronan - Vienna	15/09/2021 12h09	oui	La nature (Oklo) nous a démontré que ça fonctionne !	Compte tenu de la durée de vie des radioéléments contenus dans les déchets radioactifs de haute activité, seuls des lieux de stockage qui résistent à des échelles de temps géologiques protègeront l'homme et son environnement. C'est bien la définition de la sûreté nucléaire, non ? La nature nous a démontré que nous avons choisi la bonne voie à travers ce projet. Ceux qui écrivent ou disent autre chose se trompent et mentent.	-				1	1							
@25	DESGRANGES	Alain	15/09/2021 12h09	non	L'acceptabilité du nucléaire passe par une information sérieuse du public sur le stockage des déchets radioactifs. CIGEO répond aussi à ce besoi	Les spécialistes du GIEC, et d'autres scientifiques tout aussi sérieux, l'ont affirmé : la limitation du réchauffement climatique ne peut se passer de l'énergie nucléaire, à la fois non émettrice de CO2 et source massive d'électricité adaptée à la grande échelle des besoins. Mais il sera important de faire progresser le niveau d'acceptabilité du nucléaire, notamment en répondant aux interrogations légitimes du devenir des déchets radioactifs qui constituent la préoccupation majeure du public. Or, l'existence de déchets nucléaires est un fait indiscutable. Le nier serait irresponsable et ce constat nous oblige à mettre en œuvre les meilleures solutions possibles pour protéger les populations actuelles et futures. Il existe plusieurs sources de déchets nucléaires : la part dominante (59 %) est générée par la production électronucléaire, mais la part restante (41 %) est loin d'être négligeable et provient de diverses activités : la recherche, y compris les réacteurs du même nom, servant notamment à fabriquer des éléments radioactifs pour la médecine, la défense du pays (dissuasion) et l'industrie non nucléaire. Enfin le secteur médical inclut les diagnostics (imagerie pour de très nombreuses maladies parmi les plus graves) et les traitements contre les cancers. Par conséquent, même si l'on arrêtait les centrales nucléaires, non seulement il faudrait de toute façon trouver une solution pérenne pour assurer le traitement et le stockage des déchets déjà produits, mais les autres secteurs continueraient à en produire. Concernant les déchets les plus actifs (HA) et/ou d'activité moyenne mais les plus durables (MAVL), la solution de long terme la plus sûre est le stockage	centrale de Fessenheim.jpg							1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@26		Didier - Concoules	15/09/2021 12h09	oui	Pourquoi refuser la solution d'enfouissement	En réalité, parce qu'elle est périlleuse, définitive et irréversible, c'est la pire des solutions. Pour plus d'informations suivre ce lien : https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure-etre-stoppe/#cigeonucleaires	-				1	1								
@27	GOSSET	Dominique	15/09/2021 12h09	non	Il n'est que temps !	L'aval du cycle, on en parle depuis 50 ans au moins, il est totalement faux de clamer que le problème des déchets n'a pas de solution ! Ces solutions sont validées depuis des dizaines d'années, grâce à des recherches de très haut niveau, les protocoles mis en place assurent un très haut standard de sûreté. Le stockage en argile profond est certainement l'option la plus sérieuse, les solutions alternatives type granite n'étant imposées que par la géologie des pays qui les mettent en œuvre, et le stockage en subsurface étant totalement inepte, qui néglige l'évolution centennale des sociétés et leur risque d'effondrement. Le représentation nationale n'a que trop tardé, procrastiné devrait-on dire. CIGEO doit être autorisé à fonctionner, CIGEO doit être utilisé, le plus rapidement possible : le siècle d'autorisation prévu est en phase avec le programme électronucléaire français actuel, mais il fait fi des évolutions environnementales et sociétales qui nous menacent. Les conséquences inéluctables du changement climatique et de l'effondrement de la biosphère ne laissent sérieusement pas une telle durée à disposition ! Rien ne dit qu'un Etat digne de ce nom existera encore dans 20 ans. Ce siècle doit être utilisé dès maintenant, pas dans 50 ans... Il faut donc le plus rapidement possible ouvrir CIGEO et y stocker définitivement les déchets déjà conditionnés, pour les générations à venir. Préalable à cette mise en service, la déclaration d'utilité publique doit être acquise.	-					1								
@28	ALESSANDRONI	François	15/09/2021 12h09	non	un projet d'intérêt général	Enfouir les déchets nucléaires est bel et bien d'intérêt général à mon sens. Mette les déchets en profondeur est la meilleure solution ! A faire au plus vite, et à un coup modéré pour la société. En surface, les déchets sont trop sensibles en cas de guerre, d'attaque, d'appauvrissement du pays, de bouleversements diverses, etc.	-				1	1								
@29	CHASSEFEIRE	Marc-André	15/09/2021 12h09	non	approbation du projet	Il me paraît important d'apporter un soutien à ce projet qui est un compromis réaliste risques avantages pour traiter le problème des déchets radioactifs à longue durée de vie. Les risques secondaires avancés par les opposants sont des faux nez pour justifier une opposition principalement motivée par une opposition dogmatique au nucléaire.	-				1	1								
@30	DURSAPT	Michel	15/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Je n'ai aucun doute concernant la sécurité du site choisi par CIGEO, le stockage en couches impèrméables profondes ne me parait pas plus dangereux que la radioactivité naturelle. On peut également réduire sensiblement la quantité de déchets radioactifs en relançant le projet ASTRID et les réacteurs à sel fondu. Le refus idéologique du nucléaire est une attitude infantile.	-				1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@31	METAYER	Alain	15/09/2021 13h09	non	Intérêt de ce Centre d'entreposage CEGEO	La filière Nucléaire produit des déchets inéluctables. Ce projet CIGEO est une solution indispensable pour l'indépendance énergétique de la France. Le nucléaire participe au mix énergétique avec les énergie renouvelables. On ne peut pas se passer de cette contribution du Nucléaire dans le contexte du problème de l'augmentation de la température de notre planète. L'entreposage CIGEO dans la couche d'argile permet de gérer ces déchets dans le futur. La solution de réversibilité (entreposage) permet aussi de prévoir d'autres solutions dans l'avenir. pour gérer ces déchets.	-			1	1								
E32	JEAN-PAUL CROCHON		15/09/2021 13h09	non	PROJET "CIGEO" de stockage des déchets radioactifs à Bure -Avis relatif à l'enquête publique.	Il est navrant de voir un tel projet s'éterniser ainsi dans un contexte d'impuissance politique caractérisée. Les antinucléaires n'en veulent pas, non parce qu'ils craignent un danger qui n'existe pas, mais parce que si le site était créé et fonctionnait, ils ne pourraient plus dire qu'on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires, et donc qu'il faut arrêter l'électronucléaire. On pourrait d'ailleurs leur retourner l'argument au sujet des déchets des panneaux solaires et pales d'éoliennes. Voir sur internet les cimetières de pales d'éoliennes qui ne sont pas recyclables . Un tel centre de stockage des déchets radioactifs a été créé en FINLANDE à ONKALO entre 2004 et 2017. Les "antis" font semblant d'oublier au passage, qu'il existe des déchets nucléaires autres que ceux des réacteurs comme les sources radioactives industrielles pour faire les radios des matériaux et des soudures et les sources radioactives médicales dont ils sont bien contents de profiter. La FRANCE apparaît ainsi, une fois de plus, un pays moins développé que nombre de pays, même petits, comme la FINLANDE !!! Par contre, aucune action d'envergure n'est mise en oeuvre contre les milliers de décharges officielles et sauvages en surface dans le pays. Le plus grand service que pourrait réaliser l'ADEME serait d'ailleurs d'affecter ses agents, un à un, sur chacun de ces sites pour les éliminer. Pour montrer qu'il n'y a aucun danger avec le site CIGEO, il suffirait de placer le siège de l'ANDRA sur ce site avec la maison du Directeur. Je suis candidat. En plus, ce serait justice, car pour compenser l'limage négative qui s'attache forcément à un site de déchets, quel qu'en soit la nature, il faudrait une implantation positive et enrichissante pour la région	-			1	1								
E34	HUGO LEUVREY		15/09/2021 13h09	non	Enquête	Bonjour je m'appelle Hugo je viens à chaque vacances chez mes grands parents à Mandres en barrois, ce projet cigeo va détruire le paysage et tout les villages aux alentours les agriculteurs n'existerons plus. Je trouve ça **********. De plus les gendarme qui passent 20 fois par jour dans le village ANDRA DEGAGE	-			1						1			
@33		Valérie - Romans-sur-Isère	15/09/2021 13h09	oui	opposition au projet	Bonjour. La sécurité incendie, accès futur, gestion, entretien dans le temps et phénomène géologique futurs font qu'il n'est pas judicieux sinon imprudent de procéder à cette solution. Il ne s'agit pas là d'un projet à utilité public mais plutôt de "mettre sous le tapis" les résidus de bénéfices.	-						1						
@35	BENSAID	Gerard	15/09/2021 13h09	non	intéret pour les problemes énergétiques	ce projet repond à un gros besoin de stockage de déchets vu que la Hague est saturée ; par ailleurs le nucléaire a prouvé sa fiabilité sur notre territoire. le site de Bures offre toutes les garanties et repond à l'utilité publique .	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@36	THUYÉ	Philip	15/09/2021 13h09	non	Pas de projet nucléaire à long terme	Ce projet est prévu pour permettre au nucléaire de continuer sur le long terme. Ce n'est plus possible. Nous avons pourtant des solutions alternatives au nucléaire beaucoup moins dangereuses. Merci d'abandonner tout projet nucléaire et de suivre un scénario énergétique sans énergie nucléaire, tel que celui proposé par NegaWatt. Pensez à nos enfants !	-							1					
@37	CHAUVREAU	Ivan	15/09/2021 13h09	non	On arrête les choix irréparrables	Le fait d'enfouir des déchets radio actifs à longue vie à grande profondeur implique selon moi de nombreux inconvénients: - il sera impossible d'intervenir et de remonter les matières entreposées en cas d'incendie ou de fuite; - entreposer des matières disposant d'une durée de vie de 100 000 ans et prétendre à la réversibilité du choix est une escroquerie intellectuelle. En effet, comment imaginer que ce site, voire les suivants, puisse être sécurisé et surveillé, voire connu, sur une échelle de temps qui dépasse de très loin la durée de vie de toutes les civilisations humaines ayant existé jusqu'à ce jour? Il faut retenir des stockages de surface auxquels l'homme puisse avoir accès en cas de progrès technique ou d'incident/accident, et dont la position puisse être matérialisée à très long terme.	-				1	1							
@38	LOWYS	Jean-Pierre	15/09/2021 14h09	non	Avis sur l'utilité publique du centre CIGEO	Le traitement des "déchets nucléaires" est un sujet déjà bien documenté. L'opinion publique suit encore les voix du réseau "sortir du nucléaire" pour lequel la question du traitement des déchets n'est qu'un prétexte à l'abandon de la filière nucléaire. Messieurs les décideurs veulent-ils bien écouter aussi les scientifiques compétents tels Yves BRECHET, Bernard ACCOYER pour lesquels les 3 voies possibles de traitement déchets (transmutation, entreposage, enfouis- sement) sont largement etudiées depuis 2005. A ce jour le projet CIGEO est le plus sûr de tous ceux proposés. Ce qui ne veut pas dire que les problèmes (nature des roches, risque d'incendie, récupérabilité éventuelle ....) ne doivent pas être énoncés. Mais de grâce cessons de faire des préalables des questions à traiter pour ne pas prendre dès maintenant l'option, non pas sûre à 100 pour 100) mais la meilleure pour le présent et l'avenir.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@39	BRETTE	Jean-Philippe	15/09/2021 14h09	non	Cigeo : oui au projet	Cette enquête publique confirme l'urgence de mettre un terme au doute superficiel tournant autour de la gestion des combustibles recyclables ou non. Et rappelons que le plutonium ne doit surtout pas être enterré. Et le MIX multi-recyclé générerait 3 fois plus de déchets. Le climat ne doit plus souffrir de ces reports. https://twitter.com/pnc_france/status/140653******2531203?s=19	-					1								
@40	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée au projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Ayant une forte dangerosité radiologique sur de longues échelles de temps, comment peut-on continuer d'enfouir de tels déchets à proximité des populations, pour continuer à exploiter une énergie que nous savons elle-même dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? Il m'a également été précisé que les caractéristiques géologiques du terrain, de nature argileuse, ne permettent pas d'assurer la sécurité du site et par conséquent des populations riveraines. Je confirme donc mon opposition à ce projet, pour nous, nos enfants et leurs descendants. Cordialement.	-					1				1				
@41	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée à la logique de ce projet. Comment peut-on laisser des déchets radioactifs présentant une forte dangerosité radiologique sur une longue échelle de temps être enfouis à proximité des populations, cela au profit d'une énergie que nous savons également être dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? J'ai également appris que la nature géologique du terrain d'enfouissement, constitué d'argile, était insuffisant à garantir la sécurité du site, et donc des populations riveraines sur un large périmètre. Je suis donc opposée à ce projet, pour notre avenir, celui de nos enfants et de leurs descendants. Cordialement.	-				1	1								
@42	RAUMER	Jean-Pierre	15/09/2021 14h09	non	Destruction rapide des déchets à longue durée de vie	Le stockage des matières radioactives à longue durée de vie se doit d'être réversible car il est très vraisemblable que dans un avenir proche il soit possible de les détruire. Le procédé le plus simple, dans le cadre des technologies existantes, serait d'irradier ces déchets pour les transmuter en matières radioactive à durée de vie beaucoup plus courte.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@43	ROUX-DRUMMOND	Arnaud	15/09/2021 14h09	non	Oui à Cigeo!	Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo est indispensable au nucléaire. CQFD. Plus précisément : ingénieur géotechnique, je comprends bien les principes derrière cet enfouissement des déchets nucléaire. Enterrée à 500m de profondeur dans un horizon imperméable et stable depuis des millions d'années, la radioactivité ne reviendra jamais à la surface. Le projet semble bien maîtrisé et surtout mené avec la prudence qui s'impose. Projet d'intérêt public, sans aucun doute.	-				1	1								
@44		camille - Saint-Jean-de-Niost	15/09/2021 14h09	oui	ce projet est indispensable	La question du devenir du nucléaire n'est pas l'objet de cette consultation, nos déchets radioactifs sont là, qu'il proviennent de la santé, de la production du nucléaire, de l'industrie ou du militaire. Ils seront encore là dans plusieurs milliers d'années, ils faut donc les gérer. Au vu de nos connaissance actuelle et des stabilité humaine historique, la seule solution possible est ce centre de stockage. La réversibilité permettrait de pouvoir reprendre nos déchets si une solution de transmutation était industriellement possible à l'avenir.	-				1	1								
@45	VIALETTES	Henry	15/09/2021 15h09	non	DUP CIGEO	La mise en place de ce centre de stockage des déchets radioactifs est essentiel pour l'avenir de la filière électronucléaire qui est pour notre pays la pierre angulaire de sa réduction des gaz à effet de serre.L'abandon de la filière électronucléaire au profit des énergies alternatives est en effet un leurre idéologiquement antii-nucléaire dangereux pour le climat comme le montre la situation actuelle de l'Allemagnequi a vu, avec l'arrêt irresponsable de ses réacteurs nucléaires, sa production de gaz à effet de serre et de particules fines augmenter de façon considérable, avec des conséquences ressenties dans l'est de la France.	-					1			1					
@46	ANDRIEU	François	15/09/2021 15h09	non	Une solution rationelle et sure	La production de l'électricité par le nucléaire est celle qui produit le moins de gaz effet de serre ; elle est donc indispensable. La France a choisi cette solution dans les années 70 pour des raisons d'indépendance nationale. A cet objectif s'ajoute aujourd'hui la protection du climat. En tout état de cause depuis 40 ans la France a produit des déchets nucléaires de haute activité dont il faut bien s'occuper ! Même les pays anti nucléaires comme l'Allemagne ont à traiter ce problème. Toutes les autorités scientifiques mondiales préconisent le stockage profond comme solution la plus efficace et sure pour les déchets radioactifs de haute activité. La France est en avance dans ce domaine comme elle l'était dans l'industrie nucléaire en général avant les décisions successives d'abandon ou d'arrêt prises pour des raisons uniquement politiques. Il faut évidemment poursuivre le projet CIGEO et le mener à bien pour garder à la France un de ses derniers atouts industriels et traiter les déchets existants que de toute façon il faut prendre en charge.	-					1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@47		Ivan - Vannes	15/09/2021 15h09	oui	Oui à Cigéo et au nuclaire	L'enfouissement en profondeur type Cigéo est la meilleure solution pour gérer les déchets radioactifs et j'ai une entière confiance dans sa sûreté sur une longue durée. Par ailleurs, les déchets nucléaires sont pour moi (et devraient l'être pour tout le monde) une préoccupation très secondaire face à l'avantage écrasant d'utiliser l'atome pour produire de l'électricité pilotable sans émettre de CO2, au lieu de brûler du gaz ou du charbon. Autrement dit, OUI au nucléaire et concentrons plutôt notre énergie à nous sevrer autant que possible des énergies fossiles.	-			1	1			1					
@48	GRUNBLATT	Gérard	15/09/2021 15h09	non	avis très favorable	Le stockage tel que prévu par CIGEO répond aux besoins. Le stockage en couches géologiques profondes a été choisi par quasiment tous les pays ayant à faire un choix.(Finlande, Suède, Allemagne, Suisse, Chine…) Mon vis est très favorable. Mon avis suit celui du cahier d'acteur des académies des sciences et des technologies à la rédaction duquel j'ai participé CAHIER D'ACTEUR N°18 Pour une gestion responsable et raisonnée des déchets et matières radioactifs https://pngmdr.debatpublic.fr/images/cahiers-acteurs/Cahier_d_acteur_n_18-Academie_des_sciences.pdf	-				1								
@49	LAVAL	Jean	15/09/2021 15h09	non	Je suis pour le projet Cigéo.	L'énergie nucléaire est en France la source d'énergie la plus importante. Elle assure en permanence, tous les jours, 70% de la production Française. Et c'est une production faiblement carbonée. Dans notre pays, elle ne fait pas partie des raisons du réchauffement climatique. Ce centre de stockage sécurisé, permettra à l'énergie nucléaire, de continuer à assurer l'indépendance énergétique de la France.	-				1			1					
E50	ISAB PETTINI		15/09/2021 15h09	non	réponse	L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis. Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos... Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...? Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer ! De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ? isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois	-			1	1								
@51	BASSO	Dominique	15/09/2021 15h09	non	Enfouissement	Je suis très favorable à ce projet	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@52	BONNAVAL	Sébastien	15/09/2021 15h09	non	Projet de DUP du projet Cigéo	L'enquête publique concerne la classification du projet Cigéo en DUP. Je suis défavorable à sa classification en DUP. Le stockage des déchets radioactifs ne relève pas, à mon sens, d'une utilité publique, il est dommage qu'après 70 ans d'histoire nucléaire Française nous n'ayons toujours pas les moyens d'apporter une réponse honnête et technique au traitement des déchets en fin de vie. La déclaration d'utilité publique a pour objectif de mettre en place des projets contribuant à l'intérêt commun, cependant ce projet n'est rien d'autre qu'un projet de creuser un trou pour cacher nos déchets qui ne seront inertes que dans des dizaines de millénaires. Un voile opaque devant notre incompétente collective et notre honte à ne pas pouvoir proposer de meilleurs solutions pour notre avenir et celui des prochaines générations. La condamnation d'une civilisation.	-					1							
E53	JACQUES PANOSSIAN		15/09/2021 16h09	non	CIGEO	J'affirme mon soutien au projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure : cette opération est très importante et très nécessaire. Jacques PANOSSIAN, ingénieur retraité.	-					1							
@54		Romain - Courbevoie	15/09/2021 16h09	oui	Pour CIGEO!	Projet qui semble bien mené, il n'y a pas plus de risque/nuisance que pour n'importe quel autre chantier. On aura enfin une solution pérenne pour nos déchets et les déchets ne seront plus un frein à l'exploitation de centrales nucléaires les seules à même de fournir une électricité décarbonnée H24 et toute l'année même faute de vent et la nuit.	-					1			1				
@55	GROSCLAUDE	Jean-Pierre	15/09/2021 17h09	non	site d'enfouissement Cigeo	Les déchets nucléaires sont là : ils faut donc les stocker. L'enfouissement dans une zone géologiquement compatible est la seule solution pérenne.	-					1							
@56	BOUR	Vincent	15/09/2021 17h09	non	Enquête publique sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs à Bures	Je suis favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs	-					1							
@57	MARISSAL	Françoise	15/09/2021 17h09	non	d'accord pour Cigeo	On pourrait estimer que l'idéal est de ne plus produire de déchets nucléaires. Mais en attendant, il faut bien faire quelque chose avec ceux qui sont déjà là... Si Bure est la moins pire des solutions, eh bien on n'a pas le choix. OK donc pour les enfouir à Bure, mais avec une réserve: il faudrait prévoir un système pour pouvoir les en sortir si besoin. L'exemple de Stocamine en Alsace montre que l'enfouissement permanent peut être un problème. Et puis qui sait? Peut-être un jour pourra-t-on les utiliser? Ce serait dommage de se priver de cette solution.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@58	LABOUILLE	Michèle	15/09/2021 17h09	non	Incohérence d'une enquête de déclaration d'utilité publique avant démonstration de l'inocuité et de la réversibilité du projet	Je voudrais souligner l'incoherence qui consiste a declarer un projet « d'utilite publique » avant même que tous les doutes qui l'entourent n'aient été levés. Ces doutes, ce sont ceux de l'Autorité Environnementale dont l'avis est plus que mitigé : l'AE pointe les incertitudes concernant la sûreté, la réversibilité, le choix de l'argilite de Bure, la sismicité, les impacts sur l'eau, les risques pour les populations riveraines et l'environnement, le développement économique du territoire, etc… Avant que l'Andra ne réponde et ne lève les incertitudes, une enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet est lancée ! Cela n'a pas de sens. Malheureusement, je crains que, même si les avis du public exprimés lors de cette enquête sont majoritairement négatifs, l'avis de la Commission sera vraisemblablement favorable. On a bien vu le cas lors de l'enquête publique concernant UNITECH où plus de 700 avis de la population contre le projet avaient été émis, dont certaines d'éminents scientifiques (de mémoire d'enquêteur, on n'avait jamais vu ça, surtout en Haute-Marne). Eh bien, finalement, le rapport des commissaires enquêteurs a été favorable ! Ce qui est grave dans cette incohérence qui consiste ni plus ni moins à mettre la charrue avant les bœufs, c'est qu'une fois le projet déclaré d'utilité publique, une fois tous les investissements lancés et les travaux coûteux commencés, il ne sera plus possible d'arrêter le projet, même si les avis scientifiques des plus hautes autorités en démontrent la dangerosité. C'est exactement ce qui se passe en Alsace, sur le site de Stocamine. Le dépôt de déchets dangereux non radioactifs devait être réversible. Or, il n'en est	-					1							1
@59	VANBAELINGHEM	Rémi	15/09/2021 18h09	non	Réchauffement climatique	Le nucléaire est l'énergie la plus décarbonnée. Ne laissons pas la passion et l'émotion dégrader plus encore la vie de nos enfants et petits enfants. Continuons notre travail d'explication scientifique sur l'énergie atomique. Bien à vous	-							1			1		
@60	INGREMEAU	Jean-Jacques	15/09/2021 19h09	non	Gérons nos déchets nucléaires	Nous avons aujourd'hui en France, que l'on le veuille ou non, un stock de déchets radioactifs ayant un potentiel radiotoxique pour plusieurs dizaines de milliers d'années. Nous avons tout intérêt à gérer au mieux ces déchets, pour épargner aux générations future de devoir les gérer à leur tour en surface. En ce sens, mettre en service une solution permettant de les isoler de la biosphère est forcément "d'intérêt public". Pour cela, la France a investi pendant plus de deux décennies dans la recherche, l'étude de diverses solutions techniques, et a tranché en faveur du stockage géologique profond (comme la large majorité des autres pays nucléarisés). De nombreuses études et recherches ont montré que cette solution était techniquement réalisable, et sûre, avec un impact radiologique à la surface totalement négligeable, même en considérant des scénarios dégradés. Ces études ont fait l'objet de nombreux partages à l'international et d'une revue indépendante par une autorité de sûreté compétente, l'ASN, appuyée par l'IRSN. L'ASN a, à juste titre, posé quelques limites, notamment concernant les bitumes, et des règles d'exploitation vis à vis des différents risques de ce type d'installation. Elles doivent scrupuleusement être respectées. Mais dans ce cadre, il serait absurde de laisser ces déchets sans solution durable, alors que nous pouvons nous en débarrasser. Le fait de haïr le nucléaire, ne dispense pas de trouver une solution pour gérer ces déchets. Nous en avons une, qui est sûre. Utilisons-là, pour protéger l'environnement et les générations futures.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@61		Jasmine - Arcueil	15/09/2021 19h09	oui	engagement de l'Andra et engagement de l'état	bonjour j'ai le sentiment que l'andra fait ce qu'elle peut mais qu'elle se retrouve bien seule : c'est un établissement public, elle n'obéit pas à des intérêts privés, elle a une tutelle ministérielle. Pour autant jamais les responsables politiques de premier plan et le gouvernement ne s'expriment pour soutenir franchement le projet. chacun ses responsabilités et il serait bon que l'état assume les siennes. Dès lors, la reconnaissance de l'intérêt général du projet serait à mon avis un signe fort.	-					1							1
@62	FAIVRE	Ralph	15/09/2021 20h09	non	Ma réaction sur ce dossier pénible	Bonjour. J'espère que vous lisez attentivement ce message. Le nucléaire c'est vraiment tout pourri. Cigéo, ce n'est PAS une opportunité. Cordialement.	-							1					
@63	MICHAILLE	Patrick	15/09/2021 20h09	non	Il faut enfouir de manière sûre les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue	Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ; 2) coulés dans un conteneur en acier inoxydable épais ; puis seront placés 3) dans une alvéole ouvragée en béton, elle-même 4) entourée d'une centaine de mètres de roche argilite qui n'a pas évolué depuis des millions d'année. L'argile est connue pour sa capacité à capter et retenir les radionucléides. L'ensemble de ces protections est conçu pour que la décroissance radioactive naturelle l'emporte sur la mise en contact avec les infiltrations d'eau qui pourraient se produire à un horizon éloigné, et qu'alors la radioactivité serait inférieure à la radioactivité naturelle (il y en a notamment dans les engrais phosphatés couramment utilisés). En fait, ces calculs sont volontairement pessimistes et enveloppes : le réacteur naturel d'Oklo au Gabon, qui a pu produire des produits radioactifs il y a deux milliards d'année, montre que leur déplacement dans le sol est très limité. En outre, la démarche prudente de gestion du centre CIGEO par l'ANDRA, en contact avec les populations pour chaque étape importante du projet, est novatrice et ne peut qu'être saluée. Ne laissons pas, sur la base de faux arguments, nos déchets nucléaires à nos descendants : enfouissons proprement ceux que nous avons produits, et travaillons à réduire la masse et la radioactivité de ceux qui seront produits ultérieurement, par la transmutation des actinides mineurs dans des réacteurs à neutrons rapides de 4ème génération !	-					1							
@64		Benjamin - Paris	15/09/2021 20h09	oui	Aller l'ANDRA !	Cigéo n'est peut-être pas la solution idéale dans un monde parfait mais elle est tout à fait rationnelle. L'ANDRA semble mener ce projet sérieusement, pas d'inquiétude particulière donc.	-					1							
E226			15/09/2021 22h09	oui	cigeo	Scientifique, physicien, j'ai pu a de nombreuses reprises constater le sérieux des études menées par l'Andra. Le site est bien choisi, bien étudié et servira a regler le problème des déchets de nos centrales nucléaires.celles ci sont un atout essentiel de notre économie, de notre indépendance energétique et de notre contribution a lutter contre le déreglement climatique. Elles seront, et ce pendant encore fort longtemps essentiel pour notre pays et bien d'autres. La fusion est encore loin d'être la solution d'avenir de l'energie.Je recommande donc vivement un avis très favorable a ce projet CIGEO Maurice Chapellier	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@65	JEGOU	Yves	15/09/2021 22h09	non	Intérêt public du soutien de la filière nucléaire	Face aux défis environnementaux présents et à venir, il est important de trouver des solutions pour gérer les déchets inhérents à cette industrie. L'enfouissement est une solution perfectible, mais nécessaire. Le nucléaire est une partie de la solution pour contrer le réchauffement de la planète, seul moyen de production d'énergies alternatives aux ressources fossiles, et transitoire ou complémentaire aux autres sources de production. Ce projet me semble nécessaire pour accompagner le développement actuel et futur du nucléaire français, en particulier la technologie EPR en cours de déploiement. Il y a un enjeu stratégique pour la France à surtout ne pas renoncer à cette technologie.	-							1	1				
@66	SIMON	Michel	16/09/2021 06h09	non	Utilité publique	On peut légitimement être surpris d'être amené à s'interroger sur "l'utilité publique" de CIGEO, tant la réponse est évidente. Depuis 25 ans, les ingénieurs et techniciens les plus compétents ont travaillé sur ce projet, non par caprice ou par volonté d'embêter les pseudo-écolos, mais parce que la LOI le leur demande. Un projet exigé par la loi peut-il être contraire à l'utilité publique? Poser la question, c'est supposer que la Loi peut être contraire à l'intérêt général! La procédure administrative qui impose ce type d'enquête publique demande à être réexaminée. Les études sont achevées, les dossiers révisés, les essais utiles effectués, il est urgent maintenant que l'ASN s'empare de ce dossier et -espérons-le- valide l'ensemble afin de concrétiser sans plus tarder ce projet CIGEO, indispensable. Indispensable, car les déchets sont là et c'est la façon la plus sûre de les traiter. La méthode est internationalement reconnue, mise en oeuvre aux USA (Déchets militaires), en Suède et en Finlande. Le Joint Research Commitee a reconnu sa validité. Donc, avançons. Les gesticulations des oppoosants ne peuvent nuire davantage à l'intérêt général.	-												
@67	MEROC	Jean-Fabien	16/09/2021 06h09	non	UTILITE PUBLIQUE DU CIGEO	Bonjour, Les organismes officiels ont prouvé la sécurité de ce stockage des déchets nucléaires. Sa mise en oeuvre est vitale pour le maintien de la filière nucléaire. Ceci représente 70% de notre production d'électricité en France. Nos appuyons pleinement ce projet d'utilité publique. Salutations	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E68	JEAN LIZA		16/09/2021 06h09	non	Enquête publique pour CIGEO	Bonjour Madame, Monsieur, CIGEO fait partie de la stratégie globale de la filière électronucléaire de la France et c'est le dernier maillon de la chaîne pour assurer la sécurité des installations et la gestion des déchets à long terme. Ce projet est donc indispensable pour la sécurité des personnes et la continuité de cette énergie pour de très nombreuses années. Je suis totalement favorable à la mise en ?uvre de ce site. Bien cordialement Jean LIZA - SFEN Société Française d'Energie Nucléaire Président du groupe régional Rhône-Ain-Loire Mobile : +33 (0)6 43 36 84 88 LinkedIn : www.linkedin.com/in/jean-liza-66481b1	486DDF19D6C94EA18AC18555835315AF.jpg				1								
@69	ABIVEN	Jacques	16/09/2021 06h09	non	CIGEO des risques éteints par l'urgence climatique	On pouvait légitimement s'inquiéter du devenir de ce stockage à très long terme et pour des générations très futures sauf que l'urgence climatique change maintenant la donne. Le changement climatique est PRESENT en tout cas pour ceux qui habitent de grandes villes ; on le ressent depuis le début du mois de Juin jusqu'au milieu Septembre Il faut donc prendre toutes les mesures possibles pour lutter contre le réchauffement climatique et n'en écarter aucune même si on sait que le nucléaire ne peut être la seule solution.	-										1		
E70	BENOT FORTIER		16/09/2021 06h09	non	enquete publique cigeo	Bonjour,Merci de prendre note que je soutiens totalement le projet cigeo d'enfouissement des déchets radioactifs.Ma logique est la suivante: - je suis très préoccupé par le dérèglement climatique et la réduction de la biodiversité - néanmoins je ne suis pas adepte de la decroissance et pense que notre intelligence collective va nous permettre de trouver des solutions - la production d'electricité par des centrales nucléaires fait partie de ces solutions - mais a l'inconvénient de produire des déchets, dont il faut s'occuper de façon responsable - sans etre spécialiste du sujet, je fais confiance aux scientifiques qui ont travaillé sur ce projet d'enfouissement, et soutiens donc totalement ce projet Je précise que je ne travaille pas du tout dans le secteur de l'energie. Je suis ingénieur dans une entreprise de services informatiques. CordialementBenoit Fortier 18 chemin de saint barthelemy 78240 Chambourcy	-								1				
@71	MAHAUD	Gérard	16/09/2021 07h09	non	Accélérer l'ouverture de CIGEO !	Respecter les experts, de tous pays, unanimes sur cette solution Respecter le contribuable français : ouvrir ce centre à l'étude depuis 40 ans !	-												
@72	DELREZ	Dabiel	16/09/2021 07h09	non	D U P Cigeo	L'enfouissement n'est pas d'intérêt public mais d'intérêt privé .Il est irrespectueux , depuis le début , de la démocratie du fait de l'intervention financière Longuet/Bataille qui a eu pour bu t "d'attendrir" les élus . Le projet est dangereux et incohérent faute d'être accompagné de l'arrêt de la production de déchets par hypothèse dangereux.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@73	ULLMANN	Raymond	16/09/2021 07h09	non	Composition de la commission d'enquête	De nombreux membres de la commission d'enquête ont, comme qualité déclarée, la mention "retraité", sans autre détail. Je souhaiterai savoir la nature de leurs emplois antérieurs, car la loi définit l'indépendance des commissaires enquêteurs seulement sur les cinq dernières années, ce qui est très peu. Merci donc de confirmer que les membres de la commission d'enquête n'ont eu aucun lien au cours de leur carrière respective avec l'industrie nucléaire ou avec des administrations publiques relatives à l'énergie nucléaire ou à l'armement nucléaire.	-												
@74	BASCHWITZ	Robert	16/09/2021 07h09	non	Soutien à CIGEO; excellente solution	Pour stocker les déchets de haute et moyenne activité et à vie longue, CIGEO est un dispositif de grande fiabilité, élaboré suivant un processus scientifique et démocratique irréprochable. Le concept avancé par certains, d'un stockage en surface ou subsurface ne serait pas raisonnable dans la mesure où il laisserait des matières dangereuses beaucoup plus faciles d'accès à des gens malveillants, et demanderait une intervention humaine périodiquement, donc laisserait aux générations futures, éternellement, l'obligation d'intervenir. Au contraire CIGEO, après une période de surveillance jusqu'à la fermeture du site, ne demandera plus aucune intervention. Le site est aménagé pour que tout soit stable et inerte, débarrassant l'humanité de tout souci concernant ces matières. Il est bon de faire observer que, quand on parle de haute activité à vie longue, rapidement la haute activité disparaît par disparition d'une très grande proportion des atomes très radioactifs; c'est le sens même de "haute activité". L'atome très radioactif disparaît en même temps qu'il émet son rayonnement. Donc la haute activité ne dure pas longtemps. J'ai l'habitude de dire "haute activité initiale et à vie longue", bien que ce ne soit pas l'expression officielle De plus, même si un jour dans très longtemps les verres contenant dans leur matrice ces déchets venaient, mêmes brisés par un évènement imprévu, au contact de l'argillite de la couche géologique qui entoure CIGEO, les atomes de transuraniens seraient bloqués sur les premiers centimètres, adsorbés par l'argillite, et n'atteindraient donc jamais l'homme en surface! Ayez confiance, braves gens! La France est à la pointe sur ces sujets. Et je peux vous dire que des experts étrangers viennent suivre des cours à Pierrelatte	-												
@75		Charlotte - Paris	16/09/2021 07h09	oui	Oui, ce projet est d'utilité publique	Bonjour, Pour n'importe quels autres déchets, on trouve vertueux de mettre en place des systèmes de gestion responsables et surs, alors pourquoi la question se pose-t-elle encore pour nos déchets nucléaires ? Et pourtant c'est certainement dans ce domaine qu'il y a eu le plus de recherches, de possibilités de participation citoyenne, de contrôles institutionnels, etc. Alors oui ce serait certainement mieux de ne pas produire de déchets, mais toute activité humaine en produit, et la seule bonne solution c'est de s'en occuper ! Par conséquent, oui je pense que ce projet est d'utilité publique, d'autant plus qu'il est conduit par un organisme public dont le seul but est justement de bien gérer les déchets nucléaires.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@76		Patrice	16/09/2021 07h09	non	Seule solution de stockage	Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique et faute de pouvoir recycler les déchets nucléaire, il faut bien les stocker en sécurité dan s le sous-sol.	-									1			
R193		Etienne	16/09/2021 08h09	oui		METOR Etienne - ***** ** ******* Je suis contre : - le transport de produits radioactifs - l'enfouissement des déchets / leur durée de vie - la sécurité des transports de ces produits - l'avenir de notre région et de ses habitants	-				1								
@77		Michel - Troyes	16/09/2021 08h09	oui	DUP centre de stockage	A preuve du contraire il faudra bien traiter les déchets du démantèlement des centrales... et qui d'autre que l'Andra connaîtrait mieux ce sujet ? ? Avis favorable	-							1					
@78	MARCHAND	Jean-Jacques	16/09/2021 08h09	non	centre stockage	Moyennant une bonne gestion, il faut procéder au stockage des déchets radioactifs. La radioactivité sous-terraine et dans les eaux a même été recommandée avant l'opposition au nucléaire.	-							1					
@79		Anais - Crest	16/09/2021 08h09	oui	DUP de Cigéo	Ce projet est dangereux, il ne sera pas possible de veiller à la sécurité du site pour les populations futures sur des dizaines de milliers d'années. Ce projet est démesuré et inconscient. Tous les français, tous les européens, tous les terriens sont concernés. Pour aujourd'hui et pour l'avenir. Pas uniquement les riverains du projet. Je suis opposée à la Déclaration d'Utilité Publique de Cigéo.	-				1								1	
@80	DELCROIX	Adrien	16/09/2021 09h09	non	Avis favorable	La gestion des déchets nucléaires est un enjeu majeur dans le cycle de production d'électricité faiblement carbonnée. Il me parait essentiel que le stockage soit pleinement maitrisé dans notre pays et la solution apportée par le projet Cigéo me semble la bonne. Elle est l'aboutissement de recherches longues et rien ne laise à penser qu'une meileure solution puisse être trouvée. Dès lors, je suis favorable au projet.	-									1			
@81	CHORIN	Simon	16/09/2021 09h09	non	Avis favorable	L'energie nucleaire a des defauts a la hauteur de ses avantages : enormes ! Comme pour toutes activité humaine, la pérennité du nucléaire passe par la prise en compte et la bonne gestion des déchets. J'appelle cette pérennité de mes vœux car le nucléaire peux nous aider à amortir les impact du changement climatique et la nécessaire sortie des énergies carbonées. Cette pérennité m'apparait essentiel considérant : - Le recours accru au gaz des pays sortant du nucléaire accroissant émissions de gaz a effet de serre et recréant une dépendance géopolitique que le nucléaire avait permis de minimiser, - L'envolée des prix de marcher de l'électricité lié à la taxe carbone au recours accru au gaz et au aléas météorologique que le nucléaire permet de minimiser, - L'accroissement de la précarité énergétique de nos concitoyennes et concitoyens sur lesquels se répercutent des coûts terrifiant tel qu'en ce mois de septembre en Angleterre. Bien sûr la dangerosité des déchets nucléaires est un faite et j'attire particulièrement l'attention des décideurs politiques sur l'importance du suivi scrupuleux des règles établies par l'IRSN et L'ASN en particulier dans le cadre de la gestion des déchets bitumineux. Ces déchets représentent selon moi le principal danger à gérer dans le cadre de CIGEO de par leur nature inflammable.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@82	WOESTELANDT	Nicolas	16/09/2021 09h09	non	Avis positif sur le projet	Bonjour, Le groupe EDF et la France se doit de gérer la production d'énergie en considérant l'ensemble du cycle de vie des différents combustibles utilisés. Pour les énergies fossiles l'équation est assez simple car après épuration maximale des fumées (ce qui consomme une part de l'énergie produite), c'est l'atmosphère qui en est le réceptacle, je ne vais pas plus loin sur les effets néfastes générés - CO2 notamment), qui font consensus aujourd'hui. A noter que ceci conduit à une solution radicale et simple : l'abandon progressif de cette production. Concernant le combustible "nucléaire", la logique, responsable, est de déterminer une filière sûre de retraitement (ce que très peu de pays réalisent) et de stockage pour les déchets ultimes. En ce sens le projet CIGEO est un projet qui doit être mis en oeuvre : il est techniquement viable et démontre une transparence forte sur la gestion de ces déchets. Nous, population, sommes nous conscients du traitement fait de l'ensemble de nos déchets ? : ménagers, amiantés... pour lesquels l'enfouissement (contrôlé bien sûr) reste encore une solution prépondérante. La valeur du projet CIGEO et de cette enquête publique est de donner à voir sur le traitement de ces déchets dangereux et à vie longue, qui existent et qu'il faut gérer maintenant et pour longtemps. Il est à mon sens nécessaire de le mener à bien.	-									1			
@83	ROCHAT	Jean Jacques	16/09/2021 10h09	non	Je suis favorable à ce projet	L'énergie nucléaire si elle ne peut être qualifiée de propre au sens littéral du terme, se révèle beaucoup moins polluante et beaucoup plus sure que beaucoup d'autre; elle permet à notre pays de disposer d'une certaine autonomie énergétique. Notre pays dispose depuis de très nombreuse années d'un savoir faire de premier plan. Comme les autres sources d'énergie, elle produit des déchets, moins nombreux en volume, mais plus dangereux. Il est dons indispensable de stocker les déchets radioactifs, en prenant toutes les précautions, notamment en matière de santé publique et de protection de l'environnement tant dans l'immédiat que pour les générations futures. Je pense que le projet tel qu'il est exposé répond à ces impératifs.	-							1					
@84		Noel - Le Tholonet	16/09/2021 10h09	oui	Favorable au projet	Le nucléaire est important dans la transition énergétique sans carbone. Il faut permettre cette industrie de se developper normalement avec une gestion des déchets sérieuse comme CIGEO	-								1				
@85		Henri - Lyon	16/09/2021 11h09	oui	CIGEO	Les déchets haute activité à vie longue représentent sur 40 ans de fonctionnement 200g /habitant. Ils sont sous forme solide, et non sous forme liquide ou gazeuse, donc stockables avec plus de sécurité. Le projet CIGEO est tout à fait adapté. On aimerait que tous les déchets liés à l'activité humaine soient traités avec le même sérieux . Ainsi, le stockage du CO2 dans le sous-sol (dont sont issus les combustibles fossiles !) devrait faire l'objet d'une priorité des défenseurs de l'environnement, plutôt que la critique du projet CIGEO.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@86		Eric - Montiers-sur-Saulx	16/09/2021 11h09	oui	Le projet est mûr et sérieux	L'enfouissement selon les modalités de ce projet est sérieux et réfléchit depuis longtemps, il présente un mode de gestion raisonnable des déchets à haute activité qui finalement ne représenteront pas un volume énorme à garder sous gestion. Il aidera à compléter une filière qui est réellement bas carbone	-							1					
@87	YVON	Vincent	16/09/2021 11h09	non	C'est justement POUR les générations futures !	A ce stade du développement de la population mondiale et de sa consommation associée, l'Humanité n'a plus le choix. L'impact en émissions carbone se doit d'être maîtrisé, je n'ose même plus parler de diminution. Demain, les énergies fossiles seront soit absentes, soit hors de prix mais de toutes façons inutilisables de par l'impact carbone associé. La demande en électricité va croître et notamment par le développement de la mobilité électrique. La fusion thermonucléaire n'est pas encore prête, la SEULE solution ECOLOGIQUE reste le nucléaire sous sa forme actuelle. Admettons-le, reconnaissons-le, il n'existe pas de solution parfaite. Ce qui à ce jour est majoritairement développé comme énergies renouvelables (solaire, éolien) souffre de l'intermittence de la production rendant son pilotage aléatoire et la dimension écologique peut aussi être mise en défaut : recyclage des pales des éoliennes, des panneaux photovoltaïques. L'hydraulique a atteint ses limites en termes d'aménagements possibles. Le nucléaire ressort comme la seule issue plausible, et ne pourra le rester qu'au moyen du développement de projets tels que celui du stockage en couche géologique profonde. En France, les déchets amenés à y être stockés représentent l'équivalent d'une tasse à café par habitant pour 40 ans de production. Avis favorable au projet.	-							1	1				
@88		Nicolas - Paris	16/09/2021 12h09	oui	Un projet dangereux et coûteux	On ne peut pas prédire avec certitude l'évolution d'un stockage géologique sur un temps aussi long, ni l'évolution de la civilisation en surface avec la tentation d' "oublier"ces déchets. Par ailleurs, le coût supplémentaire de ce projet par rapport aux piscines en surface déjà existantes est faramineux. Il faut progressivement sortir du nucléaire (dont les coûts explosent, cf FLA3) pour ne plus produire de nouveaux déchets ; trouver des moyens de recycler les déchets existant ; et utiliser les installations de piscines en surface pour le stockage, installations qui "forcent" une surveillance accrue en permanence et en continu, diminuant le risque d' "oubli" civilisationnel (en plus de créer de l'emploi).	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@89		Gregoire - Paris	16/09/2021 12h09	oui	Pour la stockage des déchets long termes	Le déploiement du nucléaire civile a été validé dans les années 50 suite à la seconde guerre mondiale sans prévoir de capacité de stockage des déchets à haute activité. Il est maintenant nécessaire de prendre la main sur ce sujet pour garantir un stockage fiable et de longue durée, l'usine de la Hague n'étant plus suffisante. Il existe un consensus technique sur la pertinence d'un stockage en profondeur comme le projet CIGEO. Se baser sur la technique, l'expertise scientifique et les faits est indispensable pour discuter sur le nucléaire. Par exemple, il est confirmé que les argiles assureront un confinement des matières tout comme leur enceinte en béton armé. Par ailleurs, le nucléaire est un indispensable avec les énergies renouvelables pour atteindre la neutralité carbone en 2050. Il sera donc nécessaire de développer de nouveaux moyens de production qui créeront forcément des déchêts qu'il faudra stocker. Le projet est donc plus que nécessaire à l'échelle étatique et il est urgent de le mettre en œuvre. Il est cependant nécessaire, selon moi,de: - Confirmer que le stockage des déchêts ne sera que pour des déchêts à haute/moyenne activité issus des filières française. Ou bien est-ce que cela concerna aussi les pays européens par exemple ? - Une fois la concession de 100 ans terminée, s'assurer du transfert aux autres générations et de la pérennité des installations après 100 ans	-												
@90	THOMAS	Jerome	16/09/2021 12h09	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Je m'oppose au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau. J'estime que ces déchets radioactifs doivent faire l'objet d'un traitement de décontamination avant évacuation, et que ce traitement doit faire partie du process de génération d'énergie à base de combustible nucléaire. Sans traitement/décontamination des déchets, nous ne devons pas recourir à ce type de génération d'énergie. Nos enfants et petits enfants de doivent payer demain le prix de nos erreurs d'aujourd'hui.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@91	NIGON	Jean-Louis	16/09/2021 12h09	non	la meilleure solution de gestion des déchets radioactifs à haute activité et à longue vie longue	J'ai debuté ma carriere au CEA en 1968, et j'ai contribué aux premiers calculs relatifs au phénomène d'Oklo, ce site où des réacteurs nucléaires ont fonctionné naturellement il y a un milliard huit cent million d'années. On a retrouvé à Oklo tous les descendants résultant de la fission de l'uranium (et du plutonium produit in situ), on a même pu distinguer l'uranium 235 originel de l'uranium 235 descendant de la décroissance radioactive du plutonium 239; tous les descendants des produits de fission non gazeux sont restés sur place...Et la géologie d'Oklo n'est pas, à beaucoup près aussi favorable que celle de Bure. Les risques de migration pourraient être considérés comme nuls (toutefois, le risque zéro n'existe pas). De ce point de vue, l'opposition au stockage résulte pour une grande part de la surestimation des risques dans des proportions incroyablement grandes. Les déchets français sont en outre conditionnés dans des verres semblables à l'obsidienne dont les vertus de rétention sont immenses: ce verre ne se dissout qu'à un rythme extrêmement faible (de l'ordre d'un cent millième par an), ce qui, même dans l'hypothèse à peine plausible de pénétration d'eau, rendrait cette eau suffisamment peu radioactive pour qu'elle ne présente pas de danger pour la santé humaine. De ce point de vue également, la surestimation excessive du risque est la seule explication honnêtement acceptable dans l'expression des opposants. Le débat est ouvert depuis des décennies.. il est vrai que les jeunes n'ont pas pu s'exprimer avant de naître! Mais les arguments ont tous été écoutés, analysés, pris en compte lorsqu'ils le méritaient; c'est notamment le cas de la réversibilité qui a été exigée, et dont il n'est pas prouvé qu'elle n'accroisse pas (un peu) le risque de contamination. L'aspect éthique soulevé par nombre d'opposants de bonne foi, -je pense en particulier aux débats animés par	-							1				
@92		Didier - Bar-le-Duc	16/09/2021 13h09	oui	Cigeo	Projet immoral qui hypothèque l'avenir du territoire et le livre unilatéralement à l'industrie nucléaire. Il n'y a aucune urgence à enfouir ces déchets dangeureux. Cigeo présente des dangers pour des dizaines ou centaines de milliers d'années hors de proportions avec la mémoire humaine. Laissons une chance à la science dans 20, 50, 100 ou 200 ans pour trouver une solution au retraitement de ce poison. Les coûts, les dangers et la condamnation du territoire que représentent Cigeo doivent être stoppés.	-							1				
@93	GUILLOUX	Luc	16/09/2021 13h09	non	Pour la mise en place d'une solution perenne de stockage des déchets haute activité vie longue dans le cadre d'une décarbonation de l'energie	Le dérèglement climatique montre la nécessité d'agir vers une transition énergétique décarbonée, dans laquelle le nucléaire est un acteur clé pour fournir une énergie en quantité et à 12g CO2/kWh. Néanmoins, les solutions de retraitement des déchets HAVL et MAVL ayant été sacrifiées pour des raisons politiques et non idéologiques, la France se doit désormais de trouver une solution de stockage sûre de ces déchets, en attendant leur possible revalorisation. Cigeo bénéficie dorénavant d'un retour d'expérience et d'études suffisantes pour proposer une solution de stockage reversible.	-							1				
@94	HOVELAQUE	Gerard	16/09/2021 13h09	non	commission d'enquete	Bonjour, je m'étonne de la composition de la commission d'enquête, qui semble composée quasi-exclusivement de personnes retraitées. Ce projet va plutôt concerner les générations futures, il aurait été bon d'associer quelques jeunes à la commission qui devra donner un avis.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@95	HOVELAQUE	Gerard	16/09/2021 13h09	non	politique énergétique	l'enquête est essentiellement tournée vers le contexte local. Y a-t-il une association du public au niveau global: plus de stockage = plus de place pour développer encore et encore cette filière énergétique polluant pour des siècles et dangereuse pour l'humanité. Il faudrait profiter de cette enquête pour lancer à nouveau un débat national sur ces choix de société.	-							1					
@96	LEVEQUE	Jean-Pierre	16/09/2021 14h09	non	Enquête d'utilité publique pour le projet CIGEO	L'implantation en profondeur, dans une zone reconnue sure des déchets radioactifs de moyenne et haute activité paraît comme indispensable compte tenu de la politique énergétique de la France. Rappelons que le conditionnement sous verre de ces déchets a déjà fait l'objet de nombreuses études dans les années passées et ne pose désormais aucune difficulté de mise en œuvre. En revanche le stockage en surface, voire à faible profondeur de ces colis ne saurait constituer une solution pérenne. Dans la mesure où la France a choisi de fonder la majorité de sa production électrique sur les réacteurs nucléaires actuels et prévus, choix guidé essentiellement par le souci de limiter l'émission de gaz à effet de serre due aux activités humaines et donc le réchauffement du climat, il devient indispensable que notre pays se dote d'une installation sure de stockage des déchets de moyenne et de haute activité issus de ses réacteurs actuels et à venir. Quand il est évoqué la fin des véhicules à moteurs thermiques vers 2035, il faut également penser à ce qui permettra aux citoyens de se déplacer librement. Les piles à hydrogène sont chères et nécessitent l'utilisation de matériaux rares et onéreux, quant à l'hydrogène lui-même, son extraction nécessite une grande quantité d'énergie. Reste donc, en ce moment, les moteurs électriques, qui, s'ils se développent comme il est attendu, devront être alimentés. L'électricité est donc un vecteur énergétique indispensable dans un avenir proche : il devra être produit massivement et l'énergie électrique d'origine nucléaire restera indispensable pour de longues année, sauf à revenir massivement aux énergies fossiles et à tous les inconvénients que tous connaissent (impact sur le climat, paramètres géopolitiques, épuisement des ressources ...)	-							1					
@97		Fabienne - Castelnau-Montratier-Sainte-Alauzie	16/09/2021 14h09	oui	ENQUÊTE D'UTILITÉ PUBLIQUE POUR LE PROJET CIGEO	Je suis favorable à ce projet, de toutes façons nos déchets sont dans une piscine et ils existent, il faut donc prévoir la suite. Ce projet me semble sérieux et bien étudié de plus je ne suis pas certaine que notre Terre soit encore très habitée dans quelques dizaine d'années au rythme où ça va! mais restons optimiste et confiants!	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@98	VENEL	Gérard	16/09/2021 15h09	non	Projet de DUP du centre CIGEO	Ce projet est véritablement d'utilité publique. La communauté scientifique est aujourd'hui largement rassemblée derrière la conviction que sans l'énergie nucléaire le combat pour limiter le réchauffement climatique ne pourra pas être gagné. Limiter les émissions de CO2, atteindre la neutralité C à l'horizon 2050 est aujourd'hui le combat majeur que les états, les géants des entreprises multinationales ont le devoir de mener sans attendre. La question des déchets est trop souvent mise en avant pour s'opposer à l'énergie nucléaire. Nous savons aujourd'hui que des réacteurs de nouvelle génération seront capables d'utiliser les déchets radioactifs comme combustibles. En attendant ce progrès scientifique considérable, stocker les déchets actuels LA et MA longue durée, dans ce site et avec des garanties de sureté très élevée doit être engagé. Repousser ou refuser cette décision reviendrait à mettre en péril la filière nucléaire française et partant la capacité de la France de répondre de façon sure et fiable aux futures demandes d'électricité qui sera en augmentation n'en déplaise aux « décroissants ». Alors oui à ce projet.	-							1					
E4143			16/09/2021 15h09	oui	DUP	Bonjour,Ayant ma famille en Haute-Marne (et sachant que les consequences du projet s'étendront bien au-delà des 11 communes ciblées dans la procédure en cours), je tenais juste à faire part de mon opposition à ce projet irraisonné. En dépit de la politique récente envers les DOM TOM (la politique des 50 dernières années se paie aujourd'hui par un refus massif des vaccins), les Voyageurs, les quartiers sensibles et territoires ruraux de plus en plus abandonnés, l'Etat français souhaite désormais conforter son avancée technologique en annexant directement une partie de l'avenir de sa population. L'enjeu énergétique est réel mais cette façon de repousser le problème des déchets toujours plus loin dans le temps ne peut qu'être vu comme un manque de respect envers le passé (tous ces gens s'étant battus pour que la France soit un pays démocratique et libre) et le futur (tous ces enfants qui sont déjà menacés par les pesticides, le réchauffement climatique, la pollution, et qui auront en plus à gérer ces déchets pour que quelques ******* alimentent leurs trottinettes électriques et regardent du porno et Netflix encore plus vite). Je suis conscient que ce mail ne sera sans doute pas lu mais je tenais à rappeler que la démocratie ne passe pas seulement par le souvenir du passé mais qu'elle doit se vivre au quotidien et avec l'appui de tous. Acheter les consciences avec de l'argent, réduire au silence les opposants (dans le sens où on ne les écoute pas et où ils sont présentés comme des hippies rêveurs) et se glorifier d'enrichir des acteurs économiques déjà riches ne fait honneur à personne sur ce territoire qui a déjà bien souffert économiquement. On va donc proposer des postes de vigiles et créer une zone nucléaire hors de contrôle (pour les citoyens). Mes félicitations. Des gens qui connurent la seconde guerre mondiale durant leur jeunesse (il y eut beaucoup de Résistance dans le coin) et qui ont survécu au Covid vont donc pouvoir assister à la réalisation de ce projet tragique porté par un Etat pour lequel ils se sont battus. Je ne plaide pas pour les jeunes puisqu'ils n'attirent	-					1							
@99	SPECTE	Claude	16/09/2021 15h09	non	DUP projet centre de stockage déchets radioactifs à vie longue	Je suis favorable à la poursuite et réalisation du projet, et donc à la déclaration d'utilité publique.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@100	PETTINI	Isabelle	16/09/2021 16h09	non	réponse	L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis. Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos... Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...? Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer ! De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ? isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois	-								1				
@101	AUDIARD	Jacky	16/09/2021 16h09	non	Favorable	Tout a fait favorable à ce projet. Il est temps qu'une décision soit prise dans ce sens.	-												
@102	MESSARRA-YANG	Vincent	16/09/2021 16h09	non	déchets nucéaires	Bonsoir, Sur le fond, je suis pro-nucléaire, même si "j'attends" avec impatience la concrétisation des études sur la fusion nucléaire. J'aimerai savoir quelle serait le coût - à terme - du projet d'enfouissement comparé à une expédition de ces déchets dans l'astre solaire. merci Vincent	-												
@103	POIGNANT	Bruneau	16/09/2021 16h09	non	OPPOSITION TOTALE AU PROJET CIGEO	Bonjour, Vous voudrez bien noter dans le registre mon opposition totale au projet Cigéo et donc également à la mise en compatibilité des documents d'urbanisme indiqués, pour les raisons suivantes : - il est impossible de suivre pendant des milliers d'année la dangerosité des déchets - la réversibilité n'est pas garantie (même à Stocamine, elle n'a pas été respectée) - je ne veux pas laisser ce cadeau hautement empoisonné aux générations futures meilleures salutations	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@104		Cedric - Lyon	16/09/2021 17h09	oui	Il est temps d'écouter les avis des experts et d'avancer	Après 40 ans d'études sur le sujet, dans différents pays, les conclusions sont toujours les mêmes sur la meilleure manière de gérer ces déchets et les différentes entités scientifiques valident ce projet. Les opposants (qui ne connaissent généralement rien à la question) ne proposent rien d'autre que de ne pas traiter le problème et de laisser le problème à gérer aux générations futures.	-							1					
@105	BOXBERGER	Jean-Michel	16/09/2021 17h09	non	Avis favorable	Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est une solution satisfaisante d'un point de vue environnemental car ne présentant aucun impact ni sur l'homme ni sur la nature. Je suis donc favorable à la mise en œuvre de cette solution qui permettra de poursuivre la production d'électricité au moyen de centrales nucléaires, seule solution pour produire de l'énergie décarbonnée, pilotable et non intermittente.	-												
@106		Louis - Poitiers	16/09/2021 17h09	oui	Avis	Contre ce projet cher, qui n'est pas d'intérêt public, mais politique. Quid de la fiabilité pendant des millénaires, des risques d'incendie en sous-sol, des infiltrations d'eau (Allemagne), des fuites de conteneurs, des mouvements de terrain sur le long terme. Quelle gestion sur le long terme(matérielle,financière,humaine,gestion des risques). Le projet n'est pas réversible. En cas d'incident (en sous sol) aucune intervention n'est possible. Une solution en surface est à privilégier.	-												
E107	PI GER		16/09/2021 18h09	non	enquête publique cigéo	Bonsoir, Je dis NON au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à Bure Veuillez tenir compte de ce message contre le projet. Merci bien.	-												
@108		Michel - Brienne	16/09/2021 20h09	oui	OUI à CIGEO et à sa DUP	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. Il présente aussi un fort intérêt pour le développement économique de son territoire d'accueil, entre Meuse et Haute-Marne Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-		1									1	
@109		Marylise - Montiers	16/09/2021 20h09	oui	Stop au nucléaire, civil et militaire	Bonjour à tous, #PasContent Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Le labo = l'oeil de Sauron. Ce dossier c'est n'importe quoi. Bien à vous.	-							1					
@110	RAVIER	Pierre-Philippe	16/09/2021 20h09	non	Commentaire général	Le projet Cigéo est très important pour l'avenir énergétique de la France et de l'Europe. Il me paraît donc fondamental de le poursuivre jusqu'à achèvement complet.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@111		Damien - Cousances-les-Forges	17/09/2021 07h09	oui	Un projet très important pour le territoire	Etant né dans les années 90, j'ai "hérité" des déchets radioactifs de parents et grand-parents. J'aimerai ne pas avoir à léguer ces déchets à la génération suivante. Cigéo m'est présenté comme la meilleure solution pour gérer ces déchets, je fais donc confiance aux experts et à la science. De plus en tant que Meusien, je m'inquiète avant tout du manque d'emploi ou de services dans le département. La Meuse, comme la Haute-Marne perdent des habitants depuis le XIXème siècle (donc bien avant l'arrivée de l'Andra), il est très difficile de trouver un emploi, un médecin, des commerces... bref le minimum. Avec ce projet c'est une belle opportunité en terme de développement du territoire qui s'offre à nous. Merci à l'enquête publique de me donner l'opportunité de m'exprimer sur le sujet. Cordialement,	-			1		1								
@112	GRANGER	Henri	17/09/2021 07h09	non	stockage dechets nucléaires	Le projet CIGEO a été élaboré par des scientifiques compétents garantissant toute la sécurité du site. L'opposition à ce projet est purement idéologique. Le nucléaire civil a fait ses preuves depuis des décennies,il est notre avenir en matière d'indépendance energétique décarbonée! Ce projet doit être réalisé!	-					1							1	
@113	RAIMONDO	Emilio	17/09/2021 08h09	non	Soutenir le projet CIGEO d'enfouissement des déchets radioactifs	Je suis favorable à la solution retenue pour traiter la question des déchets nucléaires en France. En effet, l'enfouissement de ces déchets (déjà vitrifiés et emballés par ailleurs dans des containers métalliques) dans des alvéoles d'argile stable pour des millions d'années, est la meilleure garantie connue à ce jours, d'obtenir à terme leur disparition grâce à la décroissance naturelle de leur radioactivité.	-				1	1					1		
@114	ROSSO	Thierry	17/09/2021 10h09	non	Avis Favorable	La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique. Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat. La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés. Donc, je suis favorable	-					1				1	1	1	
@115	BOURGAIN	Christian	17/09/2021 10h09	non	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est la meilleure alternative pour le stockage de ces types de déchets, il assure une grande fiabilité dans le temps, tout en respectant l'environnement.	-					1				1			
@116		serge - Saint-Julien-les-Villas	17/09/2021 12h09	oui	Je suis contre ce projet	la Haute Marne, l'Aube et la Meuse ne sont pas destinées à devenir des poubelles nucléaires! Stop, ça suffit!	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@117		Philippe - Aix-en-Provence	17/09/2021 12h09	oui	Déclaration d'utilité publique du projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. En particulier une bien meilleure solution que les entreposages actuels disposés sur les sites nucléaires actuels et en surface. Ces solutions temporaires n'ont que trop duré et il est temps de stocker ces déchets dans une installation sûre et présentant la plus grande innocuité radiologique dans le temps pour le Vivant et l'environnement. Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-					1						1	
@118	BARBETTE	Frédéric	17/09/2021 12h09	non	Intérêts et sécurité de la nation	Le projet CIGEO doit être déclaré d'utilité publique pour plusieurs raisons : - les déchets radioactifs, qu'ils soient d'origine électronucléaire ou de défense, ont été produits (indirectement) par et pour tous les français, depuis les années 1950. La solution de référence pour gérer ces déchets sur le long terme doit donc être considérée d'intérêt national. - le stockage en couche géologique profonde constitue de loin la solution la plus sûre pour les isoler en cas de conflit, d'acte terroriste, voire même changement de régime, qui pourraient intervenir sur des périodes longues. La solution actuelle qui consiste à les entreposer dans des installations en surface ne saurait perdurer et constitue un risque permanent pour la population. - la principale menace environnementale à court terme (XXIème siècle) n'est pas la radioactivité, mais le réchauffement climatique. L'urgence est donc de décarboner l'énergie et la France qui dispose d'une industrie électronucléaire qui a fait ses preuves, ne peut renoncer à cette source d'énergie à court terme. Afin de boucler le cycle électronucléaire, une solution de gestion à long terme des déchets les plus dangereux, doit donc être trouvée rapidement. A ce jour, la seule solution viable qui s'impose aux yeux des spécialistes est le stockage géologique profond. Face à l'urgence environnementale, le projet CIGEO doit être considéré d'utilité publique.	-					1				1		1	
@119		jean Pierre - Roquefort-les-Pins	17/09/2021 13h09	oui	enquête sur l Enfoissement des déchets nucléaires	On enterre le problème pour le faire oublier sans le régler. Que l'on garde les déchets accessibles en surface en attente d'une solution réelle de recyclage/destruction. Cordialement	-											1	
@120	EGAL	Yves	17/09/2021 13h09	non	Cigeo	Tout à fait favorable à ce projet, indispensable à notre avenir énergétique et climatique et qui ne pose aucun problème environnemental ! Cordialement Yves Égal	-					1						1	
@121	GOUPIL	Antoine	17/09/2021 14h09	non	Pour l'enfouissement des déchets nucléaire	La France a besoin de nouvelles centrales nucléaires pour assurer sa transition énergétique et réduire le CO2. Il faut donc une solution durable et sure pour gérer les déchets	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@122		Jacques - Bar-le-Duc	17/09/2021 14h09	oui	Le Laboratoire est un outil scientifique exceptionnel au service d'un grand projet d'intérêt public	Plus de 20 ans de recherches dans le laboratoire souterrain ont démontré l'intérêt du stockage en formation géologique et ont donné aux territoires de Meuse et Haute-Marne un outil scientifique exceptionnel. Il convient, pour les générations futures, de continuer le projet CIGEO et de mettre en sécurité dès que possible les déchets de 70 ans de production électronucléaire. Enfin, Il faut profiter des moyens apportés par cette installation pour en faire les leviers de développement scientifique, économique et humains pour les départements. L'installation CIGEO est donc d'utilité publique!	-					1							
@123	HUYGHE	Jean	17/09/2021 16h09	non	Je suis favorable à ce projet	Il faut faire confiance aux équipes scientifiques qui travaillent sur ce projet depuis de nombreuses années. Il s'agit d'ailleurs de la moins mauvaises solution pour se débarrasser de déchets encombrants : retour à l'envoyeur (le sous-sol), sous forme il est vrai concentrée, de matières radioactives que l'on a extraites sous forme diluée (les mines d'Uranium)	-					1			1				
R630		MF - Tourailles	17/09/2021 17h09	oui		Est-ce que Tourailles sera impacté par l'ANDRA (achat terrains…)	-		1			1							
R631		- Grand	17/09/2021 17h09	oui		Le projet prévoit quelles nouvelles infrastructures de route/rail sur le secteur et notamment sur la commune de Grand	-												
@124		Yves - Meudon	17/09/2021 17h09	oui	Approbation du projet	A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.	-			1	1	1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@125		NAUD - Saint-Galmier	17/09/2021 18h09	oui	Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f	Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité. Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie. Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes.	-				1				1		1		1	
@126	DUBOST	Carl	17/09/2021 20h09	non	Je ne crois pas à la prise en compte de mon avis	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA, Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussions ici. Vous voulez polluer tous les sols? Andra dégage ! En vous souhaitant cordialement une excellente journée	-					1				1				
@127		jean-marie - Paris	17/09/2021 21h09	oui	DUP	Semblant de démocratie ! Tout est déjà décidé ! Enfouir des déchets nucléaires est une aberration et une folie !	-					1							
@128		Victoire - Joinville	17/09/2021 23h09	oui	Puisqu'il faut le faire	Bonsoir, Cigéo veut raser des forêts, mettre dehors de nombreuses personnes, accélérer la désertification du territoire meusien, polluer les terres et les eaux de manière irréversible, multiplier la présence militaire, détruire la possibilitè de cultiver et la paysannerie, tuer de nombreuses espèces... Comment peut on sérieusement parler de débat publique dans ces conditions? Nous ne souhaitons pas de cela, il n'y a rien à négocier. L'Andra c'est la fatigue. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre auis ne sera pas pris en compte. Je ne suis pas d'accord avec la déclaration d'utilité publique. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la validation de la DUP et au nucléaire. Bien à vous. Victoire	-												1		
@129	FINA	Damien	18/09/2021 06h09	non	D'intérêt public	Ce projet est une solution viable et sécurise pour la gestion de nos déchets HA et MA-VL. J'encourage vivement ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@130		Vincent - Le Mans	18/09/2021 07h09	oui	Contribution enquête publique	Je suis fondamentalement contre le projet CIGEO : l'enfouissement de déchets nucléaire sur des milliers d'année est incontrôlable, car aucune société humaine n'a jamais duré des milliers d'année. Le risque est immense et le projet hasardeux : personne ne sait ce qui ne passera dans ne serait-ce qu'un ou deux siècles. L'avenir énergatique n'est aps dans le nucléaire !	-											1		
@131	BOUCARD	Christophe	18/09/2021 07h09	non	(DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Je considère encore plus dangereux d'enfouir des produits à fort taux de radioactivité pour plusieurs milliers d'années, transmiit aux générations suivantes sans pouvoir imaginer la possibilité d'une éventuelle "remontée" pour raison de progrès dans le domaine du recyclage de ces déchets. Ne jouons pas aux autruches, n'enfouissons pas nos têtes pour ne pas vivre avec ce cauchemar que sont les déchets des centrales nucléaires ! Que l'humain cesse de se croire "supérieur" à la nature !	-					1						1		
@132	DUTZER	Michel	18/09/2021 08h09	non	Un projet clairement d'utilité publique	Rares sont les projets qui ont fait l'objet d'autant d'études approfondies, d'autant d'évaluations indépendantes vis-à-vis de la pertinence scientifique des arguments avancés, et vis-à-vis de sa sûreté. Sa sûreté est évaluée sur des durées très longues ; elle repose d'ailleurs sur le confinement par une roche stable depuis 150 millions d'années. La décision de créer et d'implanter cette installation résulte de débats démocratiques au Parlement initiés par une loi de 1991, ainsi que de débats publics et d'une intense concertation, notamment au niveau local. Tant sa documentation que les évaluations et avis prononcés sont accessibles au public. Il est prévu de mettre en service l'installation de manière très prudente et très progressive. Une phase industrielle pilote est inscrite dans son programme d'exploitation. De plus, et le dossier n'insiste peut-être pas assez sur ce point, les déchets les plus radioactifs seront réceptionnés plusieurs dizaines d'années après le début de l'exploitation, ce qui permettra de disposer d'un retour d'expériences significatif ainsi que de valoriser les progrès techniques disponibles à ce moment. Ce projet démontre qu'il existe une solution sûre à long terme pour les déchets les plus radioactifs qui résultent de la production d'électricité d'origine nucléaire, au service des Français depuis plus de 60 ans. Au service des Français mais aussi au service du climat car cette énergie est la moins carbonée de toutes les sources d'énergie ; elle est donc un atout dans la réduction des émissions de gaz à effet de serre. Elle doit disposer des moyens pour gérer ses déchets de manière transparente et responsable.	-				1										

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@133	BARBER	Pierre	18/09/2021 08h09	non	Accord sur le projet CIGEO	Traiter de manière sure les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue constitue une obligation morale pour notre génération. Comment satisfaire cette obligation ? Les envoyer dans le soleil ou l'espace veut dire les placer dans une fusée…Or, une fusée peut retomber au sol. Ce qui élimine cette possibilité et, de plus, que dirait le voyageur de l'espace de l'an 3000 se trouvant nez à nez avec un colis de déchet ? On ne peut enfin les confier à la mémoire humaine qui ne peut que disparaitre au bout de quelques centaines d'années…or nous parlons de milliers ! Aujourd'hui, La solution envisagée consiste à les confier à notre bonne vieille terre dans des conditions telles qu'ils ne puissent pas se déplacer, en attendant l'éventuelle possibilité de les réutiliser pour produire de l'énergie dans les futurs réacteurs de quatrième génération. Par ailleurs, le site choisi ne doit présenter aucun intérêt du point de vue minier (Argile) De quels déchets s'agit-il ? Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures.	-			1							1		
@134	TABELLION	Sergio	18/09/2021 09h09	non	autoriser au plus vite l'ouverture de cigeo pour stockage des déchets radioactifs	les déchets radioactifs existent et sont actuellement entreposés, nous n'avons pas le choix et ils faut les stocker de la façon la plus sure. Arrêtons de procastiner et décidons l'ouverture de cigeo Le stockage profond est en accord avec l'échelle de temps des déchets, les couches géologiques à Bure n'ont pas bouge depuis des millions d'années et la durée de la radioactivité qui sera stockée représente un mois à l'échelle de l'âge géologique de ces couches. Beaucoup de réactions des opposants se situent à l'échelle de l'humain et se trompent, il faut raisonner à l'échelle géologique. Les déchets sont stabilisés dans une matrice durable sans lixiviation. Une fois le stockage rempli il sera fermé et garantira la non diffusion de la radioactivité. terminons cette discussion qui n'a que trop duré et qui ne réglera jamais le problème des antis qui sont idéologiquement contre et tentent de vanter haut et fort qu'ils ont raison. Donc oui à l'ouverture de Cigeo au plus vite.	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@135	LINTANF	Laurent	18/09/2021 10h09	non	Stockage des déchets radioactifs	On ne peut aborder la question de la gestion des déchets nucléaires sans évoquer les dangers majeurs pour les générations futures. Aucune stratégie de gestion de ces déchets ne peut être définie tant que la décision de l'arrêt de la production de ces déchets n'aura été prise. Le meilleur déchet étant celui qui n'existe pas, il convient donc de fermer d'abord le robinet avant même de se poser la question de ce que l'on fera de la baignoire qui déjà déborde. La seule attitude morale acceptable consiste donc à respecter les étapes suivantes : 1 - on ferme le robinet des déchets radioactifs en décidant la sortie du nucléaire 2 - on étudie toutes les stratégies possibles pour limiter au mieux les risques considérables qu'engendreront les déchets déjà produits. Ne pas respecter cette chronologie revient à démontrer que l'on se moque in fine des conséquences dramatiques pour nos enfants. Il s'agirait alors en quelque sorte d'une forme "d'insincérité" décrédibilisant toute la démarche proposée. Quand une inondation se produit, on ne commence pas par étudier où stocker	-				1							1	
@136		Sophie - Messein	18/09/2021 13h09	oui	Un projet essentiel pour l'avenir	Le fait qu'une agence publique gère ce projet d'envergure me semble plus qu'essentiel et rassurant, compte tenu des autorités de contrôle qui suivent chaque étape du dossier. En revanche, les personnes qui bloquent le débat de manière systématique, sous couvert d'une prétendue volonté démocratique, ne font pas évoluer la réflexion de manière constructive… Merci aux commissaires enquêteurs qui continuent leur travail malgré tout, y compris des menaces.	-					1							1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@137		Jean-Louis - Fillinges	18/09/2021 13h09	oui	Expression citoyenne spontanée à propos du projet de centre de stockage en couche géologique Cigéo	Non au nucleaire, d'une maniere generale, et non au centre d'entouissement des déchets Cigéo. Motifs récurrents : - risques démesurés et mal maîtrisés, danger à l'échelle planétaire - approvisionnement : n'oublions jamais que les sources d'énergie nucléaire sont des ressources fossiles. Elles proviennent de pays sensibles sur le plan de la sécurité et sont le plus souvent instables d'un point-de-vue géopolitique (Nigeria par exemple). La France n'a plus aucune indépendance énergétique dans ce domaine. Il ne faut pas faire confiance à des technologies qui ont déjà démontré des failles de sécurité et provoqué des accidents majeurs, et qui ne tiennent pas leurs promesses. Les recherches scientifiques en vue d'une fusion performante et propre n'ont jamais fait leurs preuves : elles apportent plus de problèmes que de solutions. Pour le moment, ces technologies piétinent et ne fonctionnent pas alors même que des centrales de production ont été vendues (sur le papier). Voir le fiasco honteux de l'E.P.R. de Flamanville et les autres solutions E.P.R. (Hinkley Point) qui n'ont pas davantage fait leur preuve, au prix d'un véritable gouffre économique aux frais du contribuable. Concernant le retraitement : aucune solution satisfaisante pour le moment. Le principe des centres de stockage est simple : cacher le tas d'ordures sous le paillasson	-					1			1				
@138	KAPPENSTEIN	Charles	18/09/2021 14h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs Cigéo	Je suis pour ce projet maîtrisé et fiable qui permettra de rendre perenne la question des déchets radioactifs existants et produits dans un avenir proche (20 prochaines années). Le développement des générateurs nucléaires de 4ème génération (à neutrons rapides) permettra de revoir la question des déchets dans un avenir plus lointain (30 ans et plus) L'énergie nucléaire est actuellement incontournable pour répondre au défi climatique actuel et à la décroissance nécessaire des énergie fossiles. Il est possible d'emprunter des euros, cela relève de l'économie ; il est impossible d'emprunter des électrons et plus généralement de l'énergie, cela relève de la physique.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@139	PERVES	Jean-Pierre	18/09/2021 15h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	. Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable S'exprimer sur cette enquête publique est indispensable car, dans le droit français, les acquisitions foncières et autorisations nécessaires sont essentielles à la réalisation de projets structurants qui nécessitent une déclaration d'utilité publique. De ce fait pour approuver une telle réalisation divers angles d'analyse se présentent : 1 – opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En ce sens le projet CIGEO, qui envisage la totalité de l'inventaire de référence des déchets radioactifs MA-VL et HA-VL du domaine nucléaire existant et, éventuellement, son inventaire de réserve, répond à un besoin réel, sans préjuger d'un nucléaire futur : c'est un besoin évident. Ce projet doit également être mis en regard avec l'acquis du nucléaire dans tous les domaines y compris bien sûr celui de l'énergie, avec une très faible contribution à la pollution atmosphérique du pays ainsi qu'un impact insignifiant sur les émissions de gaz à effet de serre. 2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable :	Avis sur la DUP CIGEO - JPPervès.pdf					1							1
@140	MARTICORENA	Claudine	18/09/2021 16h09	non	Stockage déchets radioactifs	Il me paraît urgent de réellement tout mettre en oeuvre pour sortir du nucléaire. Ce n'est pas la voie choisie par notre pays, par EDF, etc. Continuer à envisager de stocker des déchets radioactifs c'est créer des bombes a retardement. J'ai changé de source d'énergie, et je dis souvent "la prochaine catastrophe nucléaire, ce ne sera pas de ma faute." La question n'est pas "y aura t'il une catastrophe ?" La question est "quand?" Je suis contre tout projet visant à pérenniser l'électricité nucléaire, et donc contre ce projet d'enfouissement.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@141	PETIT	Gérard	18/09/2021 16h09	non	la solution à un problème qui m'importe	Après séparation de ce qui est énergétiquement valorisable, les déchets ultimes crées par la production électronucléaire sont conditionnés par un processus de vitrification et placés dans des conteneurs inox. Ils attendent dans des puits ventilés par circulation naturelle, les conditions thermiques qui permettront leur stockage définitif en couche géologiques profondes et stables, moyennant une possible réversibilité, sur un siècle. Ce schéma, qui apparaît rationnel, fait pourtant l'objet de critiques acerbes et de rejets définitifs. Il s'agit de la concrétisation industrielle du principe posé, simple mais exigeant, de créer, autour de ces déchets, un confinement qui restera efficace un temps commensurable avec la très longue durée de décroissance de certains des radionucléides contenus. Ce principe de stockage des déchets ultimes, qui matérialise le bouclage effectif d'un cycle industriel, qui démarre à la mine, fait donc, sans surprise, l'objet d'attaques virulentes par les opposants à l'atome. En effet, une issue positive à ce qu'ils brandissent depuis toujours comme étant une tare rédhibitoire de la filière (les déchets sont une impasse !!), ruinerait leur système d'opposition. On comprend d'autant mieux que ces contempteurs fassent flèches de tous arguments (techniques et éthiques), mais surtout de toutes les arguties, pour bloquer le processus, brandissant des peurs irrationnelles, d'autant plus	-					1						1	
@142	MARCADÉ	Alain	18/09/2021 17h09	non	Il ne faut plus perdre de temps	La décision concernant le principe d'un stockage en couche géologique profonde des déchets HAVL et MAVL est déjà ancienne (15 ans). Les études sont terminées, il faut maintenant mettre en œuvre ce stockage qui rend le traitement des combustibles nucléaires vertueux : recyclage des matières réutilisables (U, Pu) et stockage sûr des déchets ultimes. Bien que la durée de vie de ces déchets est difficilement appréhendable à l'échelle humaine, quatre éléments contribuent à me convaincre que la solution retenue est la meilleure qui soit : - la stabilité des couches géologiques (plusieurs centaines de milliers d'années) en regard de la durée de vie des éléments radioactifs stockés - le faible volume de ces déchets, grâce au retraitement des matières - la preuve par les faits de l'absence de risque (réacteur naturel l'Oklo) - la possibilité donnée de reprendre les colis lors des prochaines décennies, notamment si des solutions technologiques permettaient un traitement diminuant la radioactivité. Mais ce serait plutôt utile pour les déchets non encore stockés, pour limiter le volume des produits stockés : les colis déjà stockés étant en lieu sûr, les extraire ferait prendre un risque pas vraiment justifié. La réversibilité apparaît donc davantage comme une solution de sauvegarde en cas d'aléa important. Je suis donc très favorable à la mise en œuvre du projet CIGEO dans les plus brefs délais et sous contrôle de l'ASN.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@143	DE RIVET	Fabrice	18/09/2021 17h09	non	Avis sur la DUP de CIGEO	Avis favorable. Le stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires HAVL et MAVL tel qu'il est prévu pour le projet CIGEO me semble être la meilleure des solutions pour régler définitivement le problème. Le risque de dissémination d'actinides me semble nul (couche d'argile stable depuis des millions d'années), et le stockage de tels éléments à un endroit où nous n'aurons plus à nous en occuper me semble être un excellent moyen d'alléger la tâche des générations futures.	-				1	1								
@144	BRULÉ	Cyril	18/09/2021 20h09	non	Un projet comportant beaucoup de lacunes, incomplet, à rejeter.	Ce projet à l'étude consiste à enfouir à 500 mètres sous terre quelque 83 000 mètres cubes de déchets nucléaires d'une dangerosité extrême. Je suis frontalement contre ce projet pour quelques raisons que je vais tenter d'évoquer ci-après. N'étant pas spécialement compétent en la matière, je me réfère à la position de Barbara Pompili, en juillet 2015, elle qui était alors coprésidente du groupe écologiste à l'Assemblée nationale, elle a qualifié Cigéo d'« insupportable coup de force ». Rapporteure de la commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires, elle a relevé « des lacunes en matière de sûreté », « l'impossibilité de prouver la sûreté à long terme » et son « coût imprévisible ». On ne saurait remettre en question ces déclarations, émanant d'une personne politique de cette envergure, aujourd'hui Ministre. Par ailleurs, je me fie également à l'avis de l'Autorité Environnementale, qui est très sévère. Dans son rapport, ce sont les fondements mêmes du projet Cigéo qui sont remis en question. Tout d'abord, le mode de stockage en profondeur : « Le mode de stockage retenu repose sur l'utilisation de techniques minières. Le dossier souligne qu'il est considéré sur le plan international comme mature et qu'il est déjà pratiqué en Allemagne pour les déchets industriels les plus dangereux. Or les difficultés rencontrées par les stockages dans le sel gemme, de Stocamine en Alsace dont les alvéoles se referment sur les colis et de Asse en Allemagne, remettent fortement en cause cette assertion, notamment en matière de possibilité effective de récupérer des colis a fortiori lorsqu'ils sont endommagés ».	-				1						1			
@145		Daniel - Paris	19/09/2021 06h09	oui	DUP de CIGEO à Bure	Ma réponse est simple. C'est NON à CIGEO. Il faut arrêter le nucléaire pour ne pas renvoyer la gestion de nos déchets aux générations futures.	-							1					
E146	ASSO IDAE		19/09/2021 07h09	non	Cigeo	BonjourJe m'oppose au projet de DUP du centre de stockage de déchets radioactifs.Ces déchets doivent être stockés "à l'air libre" pour pouvoir être contrôlés régulièrement et non enfouis "sous le tapis" et laissés aux bons soins des générations futures.De plus, ce centre est une incitation à continuer le programme nucléaire français, qui est une technologie dangereuse, coûteuse et dépassée. Le coût et le temps de remplacement (et de démantèlement) du parc nucléaire français ne permet pas de répondre aux enjeux mondiaux, au contraire des énergies renouvelables qui sont déjà opérationnelles et plus faciles à mettre en place. Yann Boislève, conseiller municipalLe bourget05230 Chorges. icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-							1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@147	GRENECHE	Dominique	19/09/2021 09h09	non	Cigéo est un projet d'intérêt collectif qui ne cause aucun dommage aux personnes et à l'environnement : il est RESPONSABLE	CIGEO est clairement un projet d'utilité publique car il sert l'interet collectif sans causer de dommages aux personnes ou à l'environnement durant toutes les échelles de temps. Le stockage géologique des déchets hautement radioactifs ou à vie longue (dits HAVL) a d'ailleurs été unanimement reconnu par toutes les instances internationales et par tous les grands pays comme LA SOLUTION techniquement la plus sûre et éthiquement la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Il suffit d'examiner la situation mondiale pour s'en assurer et pour se convaincre de l'intérêt d'engager au plus vite en France la réalisation du projet CIGEO. Plus de 50 ans d'études et de démonstrations dans des géologies réelles, dans de nombreux pays, ont démontré la solidité du concept de stockage géologique de des déchets radioactifs les plus radiotoxiques : il garantit le stockage sûr de ces déchets de l'industrie nucléaire jusqu'à ce que leur impact pour les populations soit devenue infime par rapport à celui résultant de la radioactivité naturelle. Comme la plupart des spécialistes, je considère donc que notre génération aura accompli son devoir vis-à-vis des générations futures en enfouissant ses déchets conditionnés dans des matrices très résistantes, dans des sites géologiques bien choisis et parfaitement étudiés, ce qui est le cas de CIGEO. De tels emplacements de stockages sont en effet installés au sein de zones dont la grande stabilité est géologiquement démontrée sur des millions d'années, sans transferts aqueux notables (l'eau étant le seul vecteur de transfert potentiel de produits radioactifs), au droit de sols sans ressources exploitables (il n'existe alors aucun scénario crédible d'intrusion humaine par inadvertance dans le tels endroits).	-									1	1	
@148	SPASIC	Estelle	19/09/2021 09h09	non	Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure	Bonjour Concernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternative On connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis	-												
@149	MAGNIEN	Bruno	19/09/2021 10h09	non	Pollution	Le choix de la haute Marne et Meuse se fait dans des départements peu peuplés où les forces politiques locales n'ont pas d'envergure nationale pour s'opposer au projet. L'état va y mettre ses déchets nucléaires et là pour le national nous existons, quand pour des projets structurants comme l'A319 Langres/Vesoul le 52 est oublié par les derniers gouvernements, ces départements se font oubliés avec la disparition des services... Ces 2 départements n'ont pas vocation à accueillir ce que les autres ne veulent pas et à être oublié sur des projets structurants.	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@150	ROZÉ	Bernard	19/09/2021 10h09	non	DUP CIGEO	Avec le réchauffement climatique il devient évident, sauf pour les dogmatiques, que le nucléaire est incontournable pour remplacer les combustibles fossiles et limiter les rejets de CO2. Et ceci pour mettre en œuvre les deux vecteurs énergétiques de l'avenir: l'électricité et l'hydrogène qui rappelons le ne sont pas des sources d' énergie, électricité et hydrogène n'existent pas dans la nature du moins de manière exploitable et sont à produire. Conséquence nous devrons encore nous appuyer pour plusieurs décennies sur les réacteurs à fission qui malgré le recyclage de 96 % des combustibles usées induisent après retraitement des déchets hautes activité concentrés sous forme de déchets vitrifiés (incorporation des produits de fission dans une matrice de verre stable dans le temps). Ces déchets vitrifiés, de faible volume eu égard à l'énergie produite, sont actuellement entreposés sur le site de La Hague, solution provisoire car ils sont exposés a des risques naturels et sociétaux. L'enfouissement dans une matrice géologique stable et d'accès difficile voire impossible est la meilleure solution pour les générations futures. Le stockage ou l'enfouissement de combustibles nucléaires sans retraitement est bien plus problématique en terme de volume de déchets et de risque de prolifération.	-											1		
@151	QUERE	Michel	19/09/2021 11h09	non	CIGEO, un mausolée souterrain	Ce projet mûrement réfléchi (30 ans d'études), a été beaucoup ralenti par les procédures juridiques d'entraves injustifiées. Il faut reconnaître, en l'état actuel de la science, que c'est le meilleur projet pour les générations futures, équivalent à ceux d'autres pays responsables (Finlande, Suède), et ce projet sera un modèle pour tous les autres pays, en commençant par l'Allemagne. La réalisation de ce centre de stockage démolit l'argument principal des antinucléaires, et c'est pour cela que seule une décision de réalisation de CIGEO permettra d'apaiser les esprits : la mise en service de CIGEO est un maillon fondamental dans la lutte contre le réchauffement climatique.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@152	COULOUMA	Elisabeth	19/09/2021 13h09	non	contribution à l'enquête publique projet Cigeo : Sous le tapis la mort.	Le projet Cigeo a été imposé aux habitants par le biais d'un premier mensonge historique, celui du « laboratoire » rendu « acceptable » par pression sur les élus locaux et l'afflux de « subventions » massives. Dès le départ il y avait la volonté de passer outre à toutes les objections. Un exemple, le rapport d'expertise géologique d'une scientifique de l'université de Montpellier sur le site de Cigéo a été écarté parce qu'il montrait les fissures de cet argile qu'on disait imperméable. Notons que le chantier a déjà fait 2 morts, en 2002 et 2016. Le projet actuel est criminel car il portera atteinte à la vie et à la santé d'autrui par les nuisances générées par ces dépôts : émanations gazeuses radioactives et chimiques, qu'il faudra de toute façon évacuer dans l'atmosphère sous peine d'explosions, et exsudats liquides inaccessibles qui pollueront les eaux souterraines et à terme la plus grande nappe phréatique d'Europe du Nord. On sait déjà que les leucémies infantiles sont doublées autour des installations nucléaires, que les cancers y sont plus nombreux : où sont les responsables ?? QUI VA PAYER ??? Cigéo prévoit de détruire de vastes espaces naturels forestiers et agricoles qui feront défaut aux habitants, des agriculteurs seront encore chassés de leurs terres devenues impropres aux cultures. Les deux seules expériences de ces dépôts souterrains dans le monde , l'ancienne mine d'Asse en Allemagne avec corrosion des colis , fuites de liquides toxiques, et le WIPP aux Etats-unis (Nouveau Mexique) fermé après explosion et incendie, sont des échecs. Il faut en tirer les conséquences.	-											1	
@153	ARCHIMBAUD	Michelle	19/09/2021 14h09	non	Projet de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Ce projet est indispensable pour que les déchets radioactifs en France soient enterrés d'une façon incontestable pour la protection de la population et de l'environnement	-					1							
@154		Francine - Avoine	19/09/2021 14h09	oui	DUP Cigéo	Le projet Cigeo repond a deux necessites. La premiere est celle de maintenir la seule source de production d'énergie électrique actuellement en mesure de produire l'électricité bas carbone pilotable à la mesure des besoins qui se développent (transports numérique,industrie). Leur développement est impulsé précisément par l'impératif de la transition énergétique. La filière industrielle de production d'énergie nucléaire est la seule à cocher la case des besoins et la se bas carbone. Espérons que la recherche sur la fermeture du cycle du combustible permettra l'émergence d'un nouveau nucléaire où les volumes de déchets à stocker seront encore réduits. Pour l'heure et dans l'attente de ces progrès, la seconde nécessité, liée à la première, est celle d'assurer un stockage sûr des déchets ultimes HA et MA à longue vie issus de cette production. Le stockage en couche géologique profonde, tel que celui proposé avec Cigéo offre une solution qui met à l'abri les générations futures des aléas des conjonctures politiques. Ce n'est pas le cas du stockage en surface, ni de celui en subsurface, soutenu par certaines organisations. L'avantage de ce dernier , à savoir la réversibilité permettant d'exploiter d'éventuels progrès dans le conditionnement et le traitement de ces déchets, est bien inscrit dans le projet Cigéo puisque le site de Bures ne sera fermé que dans cent ans. Autres éléments qui font de Cigéo un projet sérieux, réaliste et soucieux de prendre en compte les risques potentiels: La phase expérimentale lancée avec la construction en 2000 du laboratoire souterrain destinée à vérifier faisabilité et fiabilité La phase test industriel d'une dizaine d'années à compter de l'autorisation	-							1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@155	DUPUIS	Joseph	19/09/2021 15h09	non	CIGEO est bien d'Utilité Publique	Je suis ingénieur de formation, et je suis intimement convaincu de l'utilité publique du projet CIGEO: -La solution technique de l'enfouissement des déchets dans une roche stable et étanche est la bonne , et d'ailleurs les experts internationaux de l'AIEA ont confirmé les avis maintes fois répétés des experts français sur le sujet -L'argilite que l'on trouve dans le sous sol de Bure et qui doit accueillir les colis de déchets HAVL présente les bonnes caractéristiques d'étanchéité, de stabilité et de longévité ; le site lui-même est adapté et donne les bons degrés de liberté pour une conception des installations de stockage en toute sûreté -Il n'y a pas de raison technique valable de préférer le principe d'un stockage en subsurface -Et il y a encore moins de raison de préférer garder les déchets en surface, sauf à vouloir pouvoir continuer à affirmer que « le nucléaire c'est dangereux puisqu'on ne sait pas gérer les déchets » En clair, CIGEO est la réponse adaptée au problème de la gestion durable des déchets HAVL, et le projet permettra de maintenir l'option Nucléaire ouverte ; cette option est essentielle car le Nucléaire est incontournable pour la lutte contre le changement climatique. C'est sur ce raisonnement que je base ma conviction de l'Utilité Publique de CIGEO.	-												
E156	JEAN-FRANOIS LEVIER		19/09/2021 16h09	non	stockage des déchets nucléaires	J'espère vivement que les Français comprennent la nécessité de développer ce projet d'autant plus que les nouvelles générations de réacteurs nucléaires produisent beaucoup moins de déchets. Sans le nucléaire on n'arrivera jamais à atteindre l'objectif du CARBONE ZERO en 2050 . Beaucoup de pays l'ont compris dont les USA , CANADA, la CHINE, AUSTRALIE, RUSSIE, POLOGNE, GRANDE-BRETAGNE qui développent les deux énergies le nucléaire et les ENR.	-											1	
@157	MAMALET	Bernard	19/09/2021 16h09	non	enquête CIGEO	Bonjour, Je suis très favorable à ce projet d'utilité publique. La transition écologique ne peut se faire sans le recours à l'énergie nucléaire accompagnée d'un gestion responsable des déchets.	-											1	
@158	BECHTEL	Marie Francoise	19/09/2021 16h09	non	Avis	J'approuve l'opération faisant l'objet de l'enquête	-					1							
@159		Marie-Christine - Carrières-sous-Poissy	19/09/2021 16h09	oui	Utilité publique du projet CIGEO	Le projet CIGEO est bien à considérer comme un projet d'intérêt publique. Je suis loin d'être un spécialiste de la problématique nucléaire mais les effets de cette filière s'imposent à tous et notamment la gestion de ses déchets. A défaut de traitement efficace de ces derniers pour en réduire la nocivité, leur enfouissement tel qu'il est prévu à travers le projet CIGEO me semble la solution la plus appropriée pour protéger les populations humaines ainsi que la faune et la flore. Un stockage en surface me semble à proscrire du fait de l'impossibilité de protéger ces installations de toutes les agressions extérieures qu'elles soient d'origine humaine ou naturelles. Par ailleurs, ces déchets sont produits sur le sol français pour notre propre bien-être et il ne me semble pas non plus envisageable de les exporter vers des pays étrangers dont nous ne maitrisons pas les conditions de stockage eu égard à leur propre population.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E160	BRUNET RAYMOND		19/09/2021 16h09	non	CIGEO	Je vous informe de mon avis très favorable pour la réalisation du site d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de BURE R BRUNET	-									1			
@161		Henri - Lyon	19/09/2021 16h09	oui	Avis sur l'interêt du projet CIGEO	Les déchets nucléaires sont potentiellement dangereux mais leur mode de conditionnement et de stockage réduit très fortement le risque qu'ils représentent, le rangeant dans la catégorie des risques acceptables. Même en prenant en compte les éventuels dysfonctionnements du système et les défaillances externes d'origine naturelle ou humaine l'impact de ces déchets devrait rester très limité, nettement inférieur, selon l'Andra, à la radioactivité naturelle et à la limite de 0,25 mSv/an imposée par les autorités publiques. Les évaluations et commentaires proposés dans cet article illustrent ces conclusions et montrent que loin d'être des « bombes à retardement », les déchets nucléaires correctement conditionnés et stockés ne devraient imposer à nos descendants aucune nuisance inacceptable.	-									1			
@162	CANÉ	Vincent	19/09/2021 17h09	non	Contre	Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantité : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile... Cocktail sympathique. Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes. Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ?En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire. Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.	-											1	
@163		Vincent - Noyers-Auzécourt	19/09/2021 17h09	oui	Contre	Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantités : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile, un peu de métaux lourds... Cocktail sympathique. Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes. Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ? En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire ? Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.	-											1	
@164	VIVALDA	Jean-Claude	19/09/2021 19h09	non	Pour le stockage en couche géologique profonde	Je pense que le vrai danger qui nous menace, ce ne sont pas les déchets des centrales nucléaires mais les émissions de CO2 produites par les énergies fossiles. L'énergie nucléaire est indispensable à la transition énergétique et l'avenir de l'humanité nous impose de développer ce mode de production d'énergie. Je considère que le stockage en couches géologiques profondes est la bonne réponse à la gestion des déchets, cette solution a, du reste été adoptée par de nombreux autres pays confrontés à cette question.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@165	PERDU	Fabien	19/09/2021 20h09	non	Avis favorable : la France a besoin d'un site de stockage géologique	Les activités nucléaires civiles médicales et de production d'énergie rendent des services inestimables, notamment pour la production d'énergie il s'agit de la source d'électricité la plus abondante parmi celles qui sont pilotables et très peu émettrices de gaz à effet de serre. Ces activités sont source de déchets nucléaires, dont les plus préoccupants sont les déchets de haute ou moyenne activité à vie longue, qui doivent donc être gérés de la meilleure manière possible. Comparés à d'autres industries, ces déchets ont l'avantage d'être en quantité limitée, très bien suivis, et sous forme solide. Je fais confiance aux études scientifiques qui ont démontré la sécurité à long terme du stockage géologique profond et du projet Cigéo en particulier. De ce fait, il est infiniment préférable d'enfouir ces déchets dans des structures stables que des les laisser accessibles en surface. Ne pas lancer ce projet augmenterait les risques de contamination des hommes ou de l'écosystème, le principe de précaution impose donc de le faire.	-											1	
@166		Jacques	19/09/2021 21h09	oui	projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse)	L'ouverture du centre d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse) est absolument indispensable. Les études préalables sont parfaitement crédibles et la réalisation devrait être menée dans les meilleurs délais	-							1					
@167	HOURDEQUIN	Emmanuel	19/09/2021 21h09	non	NON À CIGEO AVANT RÉFÉRENDUM POPULAIRE POUR SORTIR DU NUCLÉAIRE EN FRANCE OU AVANT L'ÉLECTION D'UN PRÉSIDENT DÉCIDANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE E	la filière nucléaire est indispensable pour l'économie de la France et ce site est actuellement le seul moyen envisageable de gérer en sécurité les déchets de haute activité CIGEO ne resout rien. GIGEO ferme trop vite (100 ans est négligeable devant 100 000 ans de dangerosité). GIGEO n'est pas réversible. GIGEO est trop profond pour récupérer un colis en cas de problème (incendie, agilite soluble dans l'eau). CIGEO ne gère pas le plutonium. Et SURTOUT : IL NE FAUT PAS METTRE LA CHARRUE AVANT LES BOEUFS ! Le lobby nucléaire veut CIGEO pour poursuivre le nucléaire en disant qu'il gère ALORS QU'IL NE GÈRE RIEN (propagande) ET ON CONTINUERA À PRODUIRE DES DÉCHETS RADIOACTIFS ALORS QU'ON N'A AUCUNE SOLUTION VALABLE POUR LES DÉCHETS ACTUELS ET LE PLUTONIUM. C'est un piège du lobby nucléaire pour s'imposer au peuple Français sans lui demander son avis (cheval de Troie). Il en est de même de cette consultation qui n'est qu'une mascarade puisque les avis des contradicteurs ne seront pas pris en compte (le mien par exemple). Il est donc nécessaire de STOPPER LA PRODUCTION DE DÉCHETS NUCLÉAIRES (POISONS CHIMIQUES ET RADIOLOGIQUES INDESTRUCTIBLES SUR DES CENTAINES DE MILLIERS D'ANNÉES) avant de décider quoi que ce soit sur ce fardeau légué aux générations futures qui n'on rien à y gagner surtout si on	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E168	ANNIE VALADE		20/09/2021 08h09	non	Contribution	Bonjour, suite à la consultation du dossier, j'émets un avis favorable à cette demande de DUP. Suite à une visite du laboratoire souterrain, des réponses apportées à nos questions et compte tenu de la situation actuelle de la gestion des résidus radioactifs, il est nécessaire de réaliser au plus tôt le stockage de Bure. Merci de bien prendre en compte mon avis. Cordialement. Alain VALADE	-					1					1			
@169	SEBBAH	Jonathan	20/09/2021 08h09	non	Avis simple	Il m'apparaît que la durée de l'étude du traitement comme de celle qui a conduit au choix de l'emplacement sont un gage de confiance et de sûreté. L'Andra a dans son travail d'analyse et de projection fait preuve de la la rigueur et de l'excellence nécessaire proportionnelle à la nature de son objet et ce pour garantir les conditions de sûreté maximum. Le nucléaire reste la meilleure voie pour atteindre les objectifs écologiques de ces prochaines années tout en garantissant une autonomie nationale stratégique.	-			1	1							1	
@170	ROBIN	Jean-Pierre	20/09/2021 09h09	non	La mise en ?uvre du projet CIGEO est une nécessité	Pour la production d'électricité, le nucléaire est la seule technologie éprouvée, pilotable, décarbonée permettant une production de masse correspondant aux besoins du pays. Cette production assure une production indépendante, fiable, programmable. Contrairement aux autres technologies de production d'électricité ou d'énergie, les déchets d'exploitation sont mesurés et strictement confinés, alors que pour les autres énergies, ils sont rejetés dans l'atmosphère et l'environnement au mépris des conséquences climatiques et de santé publique. Par ailleurs, les quantités de déchets sont extrêmement faibles et incomparablement plus faibles que pour les autres énergies. Ces déchets présentent une décroissance naturelle de nocivité au cours du temps contrairement aux déchets produits par les autres énergies. Une expérience naturelle de long terme a montré que ces déchets stockés en couches géologiques stables ne présentaient pas d'effets nocifs pour les populations : déchets du réacteur naturel d'Oklo au Gabon. La solution proposée par CIGEO est une solution sûre qu'il faut mettre en œuvre. Retarder la mise en œuvre de cette solution, c'est ouvrir la porte à l'usage d'autres énergies avec des conséquences catastrophiques et immédiates pour la santé publique : plus de 40000 décès prématurés par an en France.	-					1				1				
@171	BOIRON	Pierre	20/09/2021 09h09	non	Enquête publique préalable à la DUP sur le projet de centre d'enfouissement de céchets nucléaires de Bures	Le centre de stockage CIGEO est indispensable. Destiné à rendre les déchets radioactifs de haute activité à longue vie inaccessible aux humains, en particulier à d'éventuelles actions terroristes, il satisfait entièrement à cet objectif. Après plusieurs décennies d'études approfondies, en particulier dans le laboratoire souterrain de Bures, sa réalisation et sa mise en service sont tout à fait nécessaires dans les meilleurs délais.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@172	DUPOND	Rémy	20/09/2021 09h09	non	Catastrophe nucléaire à venir	Partout où l'homme a enfoui des déchets nucléaires ou dangereux , c'est une catastrophe : ASSE (Allemagne) , WIPP au Nouveau Mexique (USA), Stocamine en Alsace .....(liste non exhaustive) Pourquoi vous acharnez alors à vouloir les enfouir ? les problèmes de l'enfouissement sont multiples et surtout ingérables ... incendie, inondation, explosion, effondrement ... au choix ! Les déchets, il convient de pouvoir les surveiller, de surveiller leur vieillissement dans le temps pour pouvoir intervenir à temps si nécessaire et ce n'est pas en les enfouissant que ce sera possible ! Merci de laisser les déchets au plus près de leur lieu de naissance, afin de réduire au minimum leur transport qui pourrait être à l'origine d'une catastrophe, déraillement, accident ... Enfin, des problèmes évoqués par les autorités de sureté nucléaire n'ont toujours pas trouvé réponse, le "projet" CIGÉO doit rester un projet.	-			1	1							
@173		Frédéric - Grenoble	20/09/2021 10h09	oui	Le projet CIGEO est bien sécurisé	Les études montrent que l'argile de la couche géologique où doivent être stockés les déchets nucléaires est bien étanche et stable. En outre, les déchets qu'on y stockera (HAVL) ne contiennent pas de plutonium, et ils seront revenus à une radioactivité "normale" au bout d'une dizaine de milliers d'années. Si cette période paraît un peu longue à l'échelle de l'histoire humaine (autour de deux fois l'age des pyramides), elle est négligeable vis à vis des phénomènes géologiques qui nécessitent des dizaines de mlllions d'années Je me permets de joindre des estimations de la variation de la radiotoxicité de ces déchets. On y voit que le retour à une radioactivité standard (valeur 1 de l'ordonnée) est de 10,000 ans si le plutonium a été ôté, et de 100,000 ans avec plutonium. Comme nos déchets ont été retraités, le plutonium a été extrait, en vue de recyclage dans les réacteurs du futur. Cela explique que la période critique n'excède pas 10,000ans. Il faut donc mener à bien cet excellent projet. Je vois que les débats qu'essaie d'organiser la commission de débats publics sont impossibles à tenir suite à de violentes intrusions. Je regrette que mon pays se caractérise par ce genre de comportements. Cela pose bien sûr la question de l'impossibilité de mener des débats participatifs. Je pense que l'excès de précautionnisme est en partie à la base de ce phénomène: en voulant informer sans faire d'effort pour améliorer la connaissance scientifique, on contribue à répandre les peurs irrationnelles. En outre, le précautionnisme excessif ne peut que faire croître dans le même temps les peurs et l'ignorance: comment dans une telle accumulation peut-on y voir clair? Probablement, le manque de culture scientifque de nos élites (disparition de tout enseignement des méthodes industrielles à l'ENA) et des journalistes est un grave manque de notre pays.	Dec_Radioac.jpg					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@174		Rebecca - Jouy-aux-Arches	20/09/2021 11h09	oui	Objet:Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure	Bonjour Concernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternative On connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis	-			1	1							
E175	JACQUES FROT		20/09/2021 11h09	non	Avenir de l?énergie mucléaire	Je suis ingénieur AM promotion 1952-1956 et ingénieur ENSPM (pétrole et moteurs) promo 1957-58. J'ai fait l'essentiel de ma carrière professionnelle dans le pétrole chez Mobil. Conscient depuis les années 70 des menaces de changement climatique potentiellement très probables et hyper dangereuses pour l'avenir de l'humanité je me suis intéressé dès 1970 aux techniques de l'énergie nucléaire et acquis la conviction que la France et les Français ont eu bien de la chance d'avoir dès l'après guère 39/45 des dirigeants qui nous ont conduits dans la bonne direction de l'énergie nucléaire. Plus que jamais je conserve cette conviction. La solution éolienne ne peut être qu'un rêve tant l'énergie du vent se situe à bas potentiel. D' où un coût décourageant.Quant à l'hydrogéne ne rêvons pas: il n'existe même pas à l'état libre dans la nature! Coût décourageant et rêve grotesque. Même les allemands commencent à revenir de ces idées qui ne tiennent pas debout. La France doit rester à fond le pays de la solution électro-nucléaire. J'ai exposè ces idées publiquement via cycles de conférences grand public durant les années 1985 à 2000. Jacques FROTIngénieur AM 1952-1956Ingénieur ENSPM 1957-1958	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@176	SARTORI	Eric	20/09/2021 12h09	non	Il faut faire Cigéo ! C'est la meileure solution pour les générations futures !	1) Un consensus scientifique et une maturite scientique et technique Extrait du rapport du JRC, organe d'expertise scientifique de la Commission Européenne : "À l'heure actuelle, l existe un large consensus scientifique et technique selon lequel l'enfouissement des déchets radioactifs de haut niveau et de longue durée dans les formations géologiques profondes est considéré comme un moyen approprié et sûr de les isoler de la biosphère pendant de très longues périodes " Extrait du rapport NEA/OCDE sur les déchets nucléaires : "Le consensus scientifique d'aujourd'hui est que les dépôts géologiques profonds (DGR)-Deep Geolical Repository) sont une approche sûre et efficace pour éliminer..définitivement les déchets de haute activité (HLW)...Les principes de sécurité et les solutions technologiques pour la gestion à long terme des HLW et SNF (haute activité et fuel usagé) sont maintenant bien établis...Le consensus scientifique et technologique sur la sécurité de de l'élimination géologique profonde du SNF/HLW été développé sur plus d'un demi-siècle" 2) une expertise et une contreexpertise socioéconomique (expertise de l'Andra, contre-expertise du Secrétariat général à l'investissement SGPI) "À l'échelle internationale, le stockage en couche géologique profond est une option privilégiée par tous les différents Etats ayant recours à l'atome. Les autres solutions avancées, comme l'entreposage, la séparation / transmutation ou encore le stockage en forage, souffrent encore d'un déficit de maturité opérationnelle ou d'un manque de prise en considération des générations futures.	-												
@177	JARRY	Laurent	20/09/2021 12h09	non	Une nécessité pour l'avenir	Le stockage à long terme des déchets MA VL est une nécessité et une obligation pour le devenir énergétique de la France. Dans le cadre des accords de Paris pour le Climat, le nucléaire fait partie de la solution avec les énergies renouvelables pour avoir un mix énergétique complètement décarboné. Le parc actuel de génération 2 va bientôt entrer dans sa phase de démantèlement qui oblige d'avoir une solution de stockage durable et réversible des déchets issus du démantèlement.	-					1			1				
@178		Nicole - Pargny-lès-Reims	20/09/2021 12h09	oui	contre ce projet d'enfouissement	C'est une honte d'enfouir ces déchets dont on ne sait pas comment ils vont impacter les générations suivantes pour des millions d'années ! Quel cadeau empoisonné à nos petits enfants et à leurs descendants ! Vous êtes les premiers à vouloir laisser une telle bombe à retardement sur la planète. C'est complètement anti-démocratique : il n'y a jamais eu de référendum pour nous demander si on était d'accord pour créer des centrales nucléaires. Et elles ont été construites sans avoir de solutions pour les déchets ! Ne nous faites pas subir votre irresponsabilité et votre inconscience.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@179	FLUCHERE	Jean	20/09/2021 13h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO	L'enfouissement des déchets de haute activité à vie longue actuellement entreposés sous forme de verre dans des conteneurs en acier inoxydable sur le site de la Hague et des déchets de moyenne activité à vie longue entreposés sur les sites est prévu dans le site de stockage géologique de CIGEO. Ceci fait suite à la loi de 2006 sur les déchets radioactifs. Je rappelle que les volumes de ces déchets sont très faibles mais qu'ils contiennent 95 % de la radioactivité totale. La loi de 2006 a demandé à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA) d'étudier un site en couches géologiques profonds, anhydres et stables de puis des millions d'années et de définir les méthodes de stockage. Elle a exigé également que les conteneurs de déchets puissent être réparés en profondeur et également qu'ils puissent être récupérés pendant un siècle si des solutions meilleures de traitement venaient à être mises en œuvre. Depuis 15 ans, l'ANDRA a mené ces études dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN et a produit un nombre considérable d'études et de résultat d'essais tous validés. Le dossier de la DUP contient toutes les références ce qui en explique le volume. Il est désormais acquis que le site de CIGEO est le site complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées. Il est donc le site qui convient pour soustraire ces déchets à la surveillance par les générations futures pour les décharger de cette responsabilité. Avec le principe de récupérabilité, il engage aussi les générations actuelles à traiter ces déchets si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes	-				1	1							
@180	RINGOT	Sylvain	20/09/2021 13h09	non	Soutien au projet CIGEO	Le projet CIGEO apporte une solution sûre et respectueuse de l'environnement au traitement des déchets de plus haute activité de la filière nucléaire, dont le développement est nécessaire, au côté des énergies renouvelables, pour garantir la souveraineté énergétique et technologique de l'Europe. Le dossier soumis à enquête publique est remarquablement complet, tout en restant didactique, et présente sans ambiguïté l'absence d'impact sur l'environnement et la santé humaine de ce projet, tout en matérialisant les sujets sur lesquels les investigations ultérieures doivent encore répondre avant autorisation définitive. Je soutiens la démarche de développement de ce projet, et donne un avis positif à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@181		Valérie - Paris	20/09/2021 14h09	oui	la meilleure solution pour les générations futures	Cigéo est le fruit de nombreuses et longues recherches à la fois scientifiques et techniques sur la meilleure façon de gérer les déchets radioactifs que la société française produit depuis de nombreuses années. Ces recherches ont également porté sur les autres alternatives possibles et ont abouti au fait que le stockage géologique profond était la solution qui présentait de loin la réponse la plus sûre aujourd'hui et demain face à la dangerosité inouïe que représentent de ces déchets. Continuer à garder ces résidus à la surface ou renvoyer sans cesse aux générations qui nous suivent le soin de prendre une décision définitive, dans l'illusion que la France trouvera un remède miracle, relève de l'irresponsabilité de notre génération vis-à-vis de nos enfants. Nous avons aujourd'hui toutes les garanties que Cigéo est la solution la plus sûre et la plus responsable pour gérer ces déchets qui ne cessent de s'accumuler. Nous avons aujourd'hui la certitude scientifique et les moyens technologiques, financiers et humains pour les gérer. La France aura demain d'autres enjeux d'ampleurs à affronter face à l'urgence climatique. Si nous n'agissons pas aujourd'hui en commençant la construction Cigéo, nous n'aurons bientôt que nos larmes pour pleurer et regretter de ne pas avoir agi assez tôt pour offrir aux générations futures la solution digne pour les protéger des déchets que notre génération a produits.	-				1	1							
@182	MOUTENET	Jean-Claude	20/09/2021 14h09	non	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage de déchets radioactifs à vie longue fait l'objet d'études et d'essais depuis de nombreuses années. Situé dans une couche d'argile stable (roche) et imperméable, il apporte des garanties sur le maintien dans le temps de l'intégrité des colis entreposés. Si les études ont été très poussées, amendées comme dans tout projet de cette envergure, il arrive un moment où il faut passer à la mise en œuvre. L'ANDRA propose un stockage des déchets HA et MA_VL en alvéoles qui seront scellées après quelques décennies pour permettre de suivre le comportement des alvéoles et / ou des colis. Il ouvre donc la perspective d'une réversibilité. Le projet CIGEO sera un site de regroupement / stockage unique de ce type de déchets bien plus sécurisant que des entreposages en surface ou d'exploitation à moindres risques techniques quque des stockages en puits de forage verticaux. Il est d'intérêt général pour la nation et ses habitants.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@183	CHEVALIER	Gérard	20/09/2021 14h09	non	Projet CIGEO de stokage de déchets radioactifs en vue de la prise d'une DUP : contribution	Le projet appelle de ma part les remarques et observations suivantes "a minima" : Il est impératif que le Maitre d'Ouvrage (ANDRA) suivent scrupuleusement les avis et recommandations de l'Autorité Environnementale dans leur totalité et en particulier : d'apporter la garantie de la réversibilité du procédé de manière à pouvoir aller rechercher les colis stockés, les rouvrir et les retraiter pour les transformer en déchet ultime complètement neutre (suite par exemple à l'aboutissement des recherches concernant la transmutation notamment) ou moins "nocifs" au fur et à mesure de l'amélioration des connaissances sur la radioactivité ; Et/ou pouvoir remettre une nouvelle enveloppe aux colis au fur et à mesure de leur vieillissement ou détérioration. D'apporter avec plus de précisions, de garanties et d'engagement sur les moyens que compte mettre en place le Porteur de Projet concernant la lutte contre l'incendie. Il faudra décrire avec précisions tous les aspects préventifs mis en place, les plans de secours et d'alerte des communes avoisinantes de la Meuse et Haute Marne, les moyens d'extinction, et les exercices réguliers du personnel et services de secours associés extérieurs au périmètre d'emprise du projet en associant les populations de proximité. Des documents spécifiques seront élaborés au préalable, révisés et mis à jour périodiquement à une fréquence qui sera imposée par les services départementaux d'incendie et secours (SDIS 55 et 52). D'apporter enfin l'engagement de la plus grande transparence du projet avec	-					1					1		
@184	TAMAIN	Bernard	20/09/2021 14h09	non	Avis sur le projet CIGEO	Mon avis est celui d'un Professeur d'Université, spécialiste de Physique Nucléaire, professeur émérite de l'ENSI de Caen. Les déchets radioactifs à vie longue de haute et moyenne activité qu'il s'agit de stocker proviennent du fonctionnement électronucléaire des dernières décennies en France. Ils existent et on n'a donc pas le choix : il faut les gérer. De nombreux arguments scientifiques indiquent que la solution proposée par CIGEO s'inscrit dans un programme qu'il est essentiel de soutenir. Les matières radioactives issues des fonctionnements des réacteurs sont de deux sortes : celles qui sont en fait des combustibles (239Pu) : il faut les conserver soigneusement pour les utiliser dans les réacteurs de génération IV du futur qui sont la solution idéale pour produire en France une électricité abondante et pilotable dans les décennies d'après 2040. La deuxième catégorie peut, elle, être affublée du nom de déchets qu'il faut simplement stocker en lieu sûr. L'essentiel de ces déchets sont des noyaux très lourds, qui migrent très peu et dont la solution de stockage de CIGEO présente toutes les garanties de sûreté que l'on peut exiger. Il ne faut pas oublier que de tels déchets ont été générés naturellement il y a deux milliards d'années sur le site d'Oklo où des réacteurs naturels ont fonctionné. Les déchets correspondant, pourtant laissés sur site par la nature, n'ont pas migré car les noyaux lourds migrent très difficilement. Les multiples barrières prévues à CIGEO sont la garantie de diffusion négligeable à long terme. Il n'y a donc aucune raison d'avoir peur de ces déchets si on les gère comme il est prévu à CIGEO. Tant que l'on ne saura pas stocker massivement l'électricité (celles des	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@185	VANQUAETHEM	Michel	20/09/2021 15h09	non	Avis opposé à la déclaration d'utilité publique.	Citoyen français, âgé de 67 ans, ingénieur Thermicien, j'émet un avis négatif sur ce projet pour les raisons suivantes : 1)En matière de stabilité géologique, la certitude du porteur de projet est présomptueuse quant à notre connaissance actuelle. Les porteurs du projet précisent << couche géologique argileuse, appelée Callovo-Oxfordien, qui s'est déposée il y a environ 160 millions d'années et qui est située à environ 500 m de profondeur >>. Cette stabilité est-elle assurée avec un coefficient de sécurité particulièrement majoré et au regard des risque HAVL ? (WIPP 2014 , Rapport IRSN mars 2014, ASSE 1970 Le stockage des déchets radioactifs en Allemagne vire au désastre (la-croix.com) 2)Réversibilité : Les enseignements de Stocamine ont-t-ils été tirés par les porteurs du projet ? Les études effectuées ont-t-elle résolu le paramètre << erreur humaine >>, risque incendie ? Réversibilité ? StocaMine - Wikipédia (wikipedia.org) 3)Les échelles de temps de dangerosité de ces déchets sont imprécises dans le porté à connaissance du public. Le texte de l'annonce légale précise : << ils restent dangereux sur de longues échelles de temps >> ... > Pouvez-vous compléter l'information du public et préciser le nombre d'années ? de centaines ? de milliers ? de dizaine de milliers d'années ? de dangerosité des déchets. > Le code des relations entre le public et l'Administration, dans son article L134 précise : L'enquête publique a pour objet d'assurer l'information et la participation du public ainsi que la prise en compte des intérêts des tiers lors	-				1	1							
@186		François - Les Houches	20/09/2021 15h09	oui	Nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Non-spécialiste de la gestion des déchets radioactifs, je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) butent tous, peu ou prou, sur l'opposition d'irréductibles, certains d'entre eux, notamment en France, n'hésitant pas à torpiller tout débat, comme ce fut le cas le vendredi 17 septembre 2021 à Gondrecourt ... Scandaleuse conception de la démocratie ! Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains (encore plus le cas pour la France, dépourvue de toute autre ressource), sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement, la Chine, le Japon, la Russie, les États-Unis, etc.). Et je m'interroge sur ceux, tels l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de siècles ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@187	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 15h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse en avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquete, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près	-				1	1							
@188	COINTE	Philippe	20/09/2021 15h09	non	opposition au projet Cigéo	Si je m'oppose à ce projet d'enfouissement c'est qu'il ne présente aucune garantie sur son devenir à très long terme. Il est donc susceptible d'induire un danger létal pour les futures générations d'humains et la totalité du règne animal. Enfouir c'est vouloir oublier. Il serait plus intelligent et plus responsable de laisser les déchets près des infrastructures industrielles où elle seront mieux surveillées et où il sera possible d'intervenir plus rapidement et avec plus d'efficacité technologique en cas d'incident. En outre, un enfouissement loin des lieux de production oblige à faire voyager ces déchets, ce qui represente un danger supplémentaire et permanent.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@189	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 16h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquete, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui donc en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé	-					1				1		
@190	KARL	David	20/09/2021 16h09	non	Du bon sens	Ces déchets sont une *********, mais ils ont le mérite de devenir inertes avec le temps, même si c'est très long, et en petites quantités, contrairement à bon nombre de déchets chimiques. En tant que père de famille, cela me rassure de les enterrer très profondément sous terre dans des strates qui évoluent en des millions d'années. L'ennemi public numéro un étant le CO2, je ne comprend pas pourquoi nous ne construisons pas de nouvelles centrales nucléaires qui sont peu émettrices de CO2. Il y a une urgence climatique et nous nous évertuons à construire des éoliennes et des panneaux solaires alors que ces énergies sont intermittentes et que nous ne savons pas stocker correctement l'électricité. A chaque parc éolien ou solaire est associé au moins une centrale à gaz ou à charbon et je n'arrive même pas à trouver le mix CO2 résultant, comme s'il fallait garder le secret tant c'est plus émetteur de CO2 que le nucléaire. Ecologiste, je ne comprends pas les partis politiques qui se réclament de l'écologie. J'ai également cherché des chiffres sur internet concernant le nombre de décès suite aux catastrophes nucléaires liées aux centrales électriques. Le chiffre le plus élevé que j'ai trouvé pour Tchernobyl est de 400 000 décès et pour Fukushima, quasiment rien. Même en retenant, pour ces 2 catastrophes électronucléaires, 1 millions de décès en 50 ans au moins, ce n'est rien à comparer (source OMS) aux 8 millions de décès chaque années liés au charbon et au gaz naturel. Personnellement, mon choix est vite fait entre un risque créant des déchets très dangereux que l'on enfouis très loin sous terre, en petite quantité versus des déchets quotidiens qui se répandent dans l'atmosphère et qui tuent chaque année beaucoup de personnes. Je m'exprime ici en ma qualité de citoyen, père de 2 filles.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@192	HOCHART	Jean-Luc	20/09/2021 16h09	non	Enjeu politique du projet	L'opposition à ce projet est de même nature que l'opposition aux transports de combustible irradié ou de déchets issus du retraitement vers l'Allemagne : casser le cycle du combustible nucléaire afin de stopper la production nucléaire d'énergie électrique. Or celle-ci est indispensable si l'on ne veut pas produire plus de gaz à effets de serre. L'alternative est en effet des ENR intermittentes qui doivent être compensées par des énergies fossiles (25% de l'énergie produite en Allemagne vient du charbon!). Le projet CIGEO offre toutes les garanties de sûreté, de surveillance. Il n'y aucun argument rationnel à l'encontre de ce projet mais que des arguments doctrinaires émis par des écologistes qui ne voient pas où sont les urgences écologiques et ne proposent aucune solution constructive.	-					1		1						
@195	SIMON	François	20/09/2021 16h09	non	NON à CIGEO	Bonjour, 1/ Après analyses des nombreux arguments des opposants au projet CIGEO ainsi que ceux de l'ANDRA, je suis contre ce projet. 2/ De plus ayant participer à plusieurs enquêtes afférentes au nucléaires (centrales, traitements, retraitement et déchets) les divers projets ont tous été validés sans aucunes modifications. J'en déduit que cette enquête est de la foutaise !	-					1								1
@196	SALLES	Bernard	20/09/2021 18h09	non	enquête publique projet CIGEO	Je pense que si on prend l'option énergie nucléaire, ce qui est une energie indispensable pour sauver le climat, il est indispensable de diisposer d'une installation de stockage des déchets radioactifs. Je fais confiance aux concepteurs qui en font le design en ayant pour objectif la sûreté de l'installation. L'essentiel est que le stockage soit réversible de façon à pouvoir utiliser les progrès de la transmutation.	-					1					1			
@197	CACHEREUL	Mireille	20/09/2021 18h09	non	DUP projet de stokage déchets radioactives de Bure	Madame, Monsieur Comment peut on envisager de stocker sous terre des éléments radioactifs dont la longévité est supérieure à nos vies et donc à un contrôle réaliste. Il n'y aura pas de "réparation" possible dans le cas de problèmes, tels: fuites radioactives, modifications du terrain....sans envisager un changement politique ou financier de la France. Quoique les porteurs du projet disent, CIGEO ne pourra pas contrôler dans un temps très long. Ces choix sont cruels, destructeurs et funestes pour nos générations futures. Les déchets qui sont stockés doivent restés sous contrôle en surface. Cessons de produire des déchets nucléaires, arrêtons les centrales nucléaires. Je suis contre ce projet.	-			1	1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@198	BRUSSOL	Jean-Pierre	20/09/2021 20h09	non	cigeo urgence climat	Oui à Cigeo : 1) Cigéo est urgent car il est le dernier maillon de la production de l'énergie électro-nucléaire indispensable à l'humanité pour défendre le climat actuel sur terre, 2) le stockage en profondeur des déchets nucléaires préserve les générations futures.	-					1				1				
@199		Bruno - Montpellier	21/09/2021 07h09	oui	Face aux risques, abandon	Bonjour ce projet est une démesure qui prend des risques énormes sur des centaines d'années . Personne ne peut garantir scientifiquement l'absence de fuites radioactives à l'avenir sur du moyen, long et très long terme ne serait-ce qu'à cause des incertitudes sur l'évolution géologique et sur le comportement des matériaux (dont l'argile). Il doit donc être abandonné et surtout pas reconnu d'utilité publique. Cordialement, Bruno Alonso	-			1									
R228			21/09/2021 08h09	oui		Je suis attristé. Je ne comprends pas. Je me demande ce que l'on pourra dire à nos enfants. Je ne pense pas vouloir d'enfants en Meuse ni ailleurs. On va droit dans le mur. La baignoire fuie, on écope, on éponge, mais elle fuie toujours...	-												
R229	COURVILLE	Victor	21/09/2021 08h09	non		Le CIGEO ça paraît compliqué d'avoir confiance. Pourquoi on a une enquête d'utilité publique où on n'a aucunes données argumentées de l'Andra. Le dossier ne contient que des affirmations sans démonstrations chiffrées. Doit-on faire une confiance aveugle à l'Andra ? Pour pouvoir se décider sur la sécurité et la bonne mise en ?uvre du projet, il me faut des chiffres. Une fois que le projet sera reconnu d'utilité publique, et que les expropriations auront commencé, comment est-il envisageable que le projet ne reçoive pas son autorisation de création ???? L'histoire du nucléaire nous alerte sur la politique du fait accompli. Maintenant que des milliards ont été injectés dans ce projet (dont 1milliard pour le GIP), et aussi que sur les trois sites prévus par la loi Bataille de 1991 seul le projet de Bure a été construit, ça paraît difficilement envisageable que le projet soit simplement abandonné. Le débat national sur les déchets et matières radioactives a également été un scandale : aucune place aux questions, un processus très minutieux, 75% des intervenants étant en faveur du nucléaire (Andra, EDF, Orano), ainsi la discussion n'a pu avoir lieu. Je donne donc un AVIS DÉFAVORABLE à cette utilité publique. Victor Courville	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R231		J.	21/09/2021 08h09	oui		Aujourd'hui débute l'enquête publique. Pourquoi cette enquête alors que l'ANDRA est fortement installée sur le territoire à savoir : - Achat bois Lejuc, achat plus de 3000 ha bois et terres, achat voie ferrée Bar-le Duc/Bure, etc... - Le potentiel géothermique semble oublié. - L'argent (manne financière) coule sur le territoire pour moi, ceci représente un achat des consciences. En final, enfouir les déchets c'est les oublier. Le Parlement ne s'est pas encore prononcé : la charrue est devant les b?ufs. Je demande l'arrêt définitif de ce projet. J. BOUISSOU Pour résumer ce qu'a écrit mon mari, ce projet est irrationnel et illogique.	-												
@200		Sebastien - Thionville	21/09/2021 08h09	oui	Refus de l'entreposage des dechets nucleaires	Bonjour, En tant que citoyen francais, je refuse l'entreposage de dechets nucleaires sous terre. Temoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, je constate l'incapacite du politique a suivre les consequences environementales des decisions passees. Aussi, le principe de precaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicite de ces dechets et leur trop longue duree de vie.	-				1							
@201	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	CIGEO : la meilleure solution	Bonne nouvelle : techniquement et financièrement, le problème des déchets nucléaires est résolu. L'essentiel est déjà acquis pour le projet de Centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires (CIGEO) fondé sur des études et des essais démarrés il y a plus de quinze ans, et encadré par le Parlement. La France prépare ce stockage définitif à Bure (entre Meuse et Haute-Marne) depuis la loi "Birraux" de 2006. Le Conseil de l'Union européenne a adopté le 19 juillet 2011 la directive 2011/70/Euratom mentionnant que le stockage géologique est la solution de référence pour les déchets HA et MA-VL. Les réflexions de l'Agence international de l'énergie atomique en 2003, de l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et de l'Union européenne en 2011, convergent toutes pour considérer que le stockage géologique est la meilleure solution disponible. Le stockage géologique s'est donc imposé comme la solution à long terme dans la plupart des pays. Faut-il en avoir peur ? Pourquoi certaines personnes ont-elles peur de ce stockage alors que les éléments radioactifs ne remonteront jamais à la surface ? Ou après une si longue période de plusieurs dizaines de milliers d'années que leur dangerosité aura totalement disparu.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@202	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	Déchets (nucléaires ou non) : vivons-nous dangereusement ?...	Nous vivons dangereusement, le plus souvent sans le savoir, car les déchets de tous types sont dangereux ! Mais il y a danger et danger… La pollution par déchets radioactifs semble être un sujet infiniment plus grave que les morts consécutifs à des expositions ou des explosions chimiques. Ainsi un terril de déchets de charbon a explosé en 1975 dans le Pays de Galle (Calonne-Ricouart, 6 morts) en répandant largement ses déchets de poussières toxiques et… radioactives car le charbon est aussi radioactifs ! Les déchets radioactifs répandus par les explosions aériennes des bombes atomiques 1945 (une explosion tous les trois jours durant toute l'année 1962) ne semblent pas avoir affecté le troisième âge actuel qui vit de plus en plus vieux, et qui a pourtant passé sa jeunesse à manger des salades radioactives et à boire du lait qui ne l'était pas moins. Cette radioactivité (inoffensive, voire bénéfique pour l'humanité) n'a fait que s'ajouter à celle, naturelle, de la Terre dont presque la moitié provient du gaz radon. Dans les massifs granitiques radioactifs, (particulièrement Bretagne, Massif-central et Alpes), ce radon radioactif remplit les caves des maisons et immeubles dont les habitants se portent bien, et peut-être mieux que les autres grâce à cette radioactivité ambiante plus forte qu'ailleurs en France. Un monde fortement radioactif	-			1				1					
@203	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	Déchets nucléaires : où est le problème ?	Les grands médias et des ONG antinucléaires ne cessent de clamer "qu'on" ne saurait pas quoi faire des déchets nucléaires. Or, c'est faux. Il existe au moins trois bonnes nouvelles ignorées par le grand public. Première bonne nouvelle : Plus de 90 % en volume des déchets radioactifs sont aujourd'hui gérés de façon définitive. Plusieurs centres de stockage sont en service depuis de nombreuses années et, en prévision d'un nucléaire durable (plusieurs milliers d'années) reposant sur des réacteurs surgénérateurs, l'uranium de retraitement et le plutonium sont considérés comme des ressources énergétiques pour le futur. Pour les 10% restants, c'est-à-dire pour les déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL) qui contiennent la majeure partie de la radioactivité, la meilleure solution reconnue internationalement comme sûre et pérenne est de les stocker définitivement à grande profondeur (jusqu'à 500 mètres). En France le Centre industriel de stockage géologique (CIGEO) en préparation a été approuvé par l'Agence international de l'énergie atomique (IAEA) en 2003, par l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et par l'Union européenne en 2011. Ces déchets dangereux sont actuellement entreposés en surface à La Hague, intégrés dans du verre enrobé dans un cylindre d'acier, sans aucune	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@204		Gilles - Gometz-le-Châtel	21/09/2021 09h09	oui	AVIS SUR LE PROJET	Le projet constitue la meilleure solution pour accueillir les déchets existants et futurs. Les stockages actuels sont provisoires, et beaucoup de structures qui les accueillent sont en fin de vie. Le niveau de sécurité proposé permet d'améliorer la situation, et d'éviter d'investir dans de nouvelles installations provisoires. Les opposants ne proposent aucune alternative. Je suis donc favorable au projet	-												
@205	MORITZ	Gilbert	21/09/2021 09h09	non	Pourquoi le stockage définitif traîne-t-il tant ?	La France, grace a ses 58 reacteurs nucleaires actuellement en service (elle en comptait encore 58 il y a très peu de temps avant cette décision politique et idéologique incompréhensible de fermeture des deux réacteurs de FESSENHEIM) est un des modèles mondiaux en termes de lutte contre le réchauffement climatique pour ce qui concerne le domaine de la production d'électricité. Comme toute industrie, cette production nucléaire génère des déchets dont la grande majorité sont recyclables. Dans l'industrie nucléaire, on est sérieux et on traite l'ensemble des déchets. Si la situation des déchets de faible activité est réglée avec les sites de stockage dans l'Aube, il reste néanmoins les déchets hautement radioactifs et à vie moyenne ou longue qui nécessitent un traitement approprié. Depuis la loi BATAILLE, notre pays n'a cessé de faire de la recherche-développement pour traiter le sujet. Et comme pour d'autres pays (SUEDE et FINLANDE par exemple) les études françaises ont abouti à retenir et à tester le stockage définitif profond avec le projet CIGEO. Le stockage définitif en couches géologiques profondes adaptées est d'ailleurs considéré comme une bonne pratique et préconisé par l'AIEA (Agence Internationale de l'Energie Atomique). Pour qui a pu visiter le site finlandais de stockage définitif et voir le sérieux de cette solution, il ne fait aucun doute que CIGEO sera la solution française pour nos déchets de haute et très haute activité. On comprend bien que tous ces antinucléaires qui sont mobilisés contre CIGEO (en proposant des solutions irresponsables comme le stockage « définitif » en surface par exemple) n'ont pour seul objectif que de bloquer la fin du cycle du combustible puisqu'il leur est impossible, fort heureusement, d'arrêter tous nos réacteurs pour les remplacer par la chimère onéreuse des renouvelables. Assez d'atermoiements. Il est urgent maintenant de finaliser ce projet CIGEO	-			1						1		
@206		Yves - Paris	21/09/2021 11h09	oui	Opportunité de réaliser ce projet de stockage des déchets radioactifs	Il est maintenant temps de conclure positivement sur l'évaluation de la réalisation de ce site de stockage. Les nombreux essais et déjà réalisés sur les moyens et procédés de stockage permettent de conclure à la faisabilité et à la tenue dans le temps de cette formule, qui de plus permet la réversibilité de l'enfouissement, si nécessaire. A noter aussi que le retour à la "nature" des produits radioactifs stockés est réalisé avec une masse inférieure à la masse retirée au moment de l'extraction du minerai. Ce bilan favorable à la diminution de la quantité de produits radioactifs sur terre, contribue aussi à rendre acceptable l'opération de stockage, qui concentre dans une zone très étroite les produits dangereux alors qu'ils étaient largement répartis sur terre avant leur extraction.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@207	MAZIERE	Maurice	21/09/2021 12h09	non	Avis favorable pour l'enquête d'utilité publique du projet CIGEO.	Si l'objet de cette enquête est de se prononcer sur "l'utilité" pour la collectivité nationale du projet CIGEO la réponse ne peut être que positive car ce projet répond techniquement et socialement à un besoin urgent de trouver une solution durable et efficiente au problème des déchets radioactifs produits par les installations nucléaires qu'elles soient de recherche, médicales ou pour la production d'électricité d'origine nucléaire . Le projet envisage de recevoir plusieurs types de déchets offrant ainsi une solution pérenne pour différentes activités . Il permet de compléter les dispositions existantes (tri sélectif des déchets, conditionnement adapté, entreposage spécifique) pour "boucler la boucle" et éviter de conserver sur de trop longues périodes des déchets dont le devenir doit en tout état de cause être traité de manière satisfaisante. Il ne serait pas raisonnable de ne pas apporter à court et moyen terme une solution qui permette de désengorger les lieux d'entreposage actuel et de ce fait de prendre des risques pour ce type d'installation. Ce projet doit être également mis en regard de la situation particulière de la France qui a fait un choix de miser sur l'énergie nucléaire, qui possède aujourd'hui des atouts techniques industriels et économiques dans ce domaine et qui se doit de compléter ses installations industrielles par une solution de traitement des déchets. Il ne serait pas raisonnable de différer plus longtemps le traitement de ce problème et de le reporter sur les générations futures qui auront par ailleurs des problèmes plus importants à régler. Du point de vue technique le projet apporte une solution robuste et efficiente	-												
@208		Laurent - Montgé-en-Goële	21/09/2021 12h09	oui	Ne nous trompons pas de débat.	Bonjour, Il ne faudrait pas que ce débat soit polluer par l'éternelle question : "pour ou contre le nucléaire". Arrêtons de nous voiler la face : aujourd'hui, nous avons des déchets nucléaires potentiellement dangereux sur notre territoire, entreposés à La Hague. La question est : qu'est-ce qu'on en fait ? Il fut un temps où les anglais les envoyaient au fond de l'océan. Ayant pris le temps de me renseigner sur les différentes options technologiques accessibles à ce jour, il me semble que le projet Cigéo soit le plus acceptable sur le point de vue environnemental pour aujourd'hui et les générations futures. Certes, cette solution est une des plus coûteuses, mais c'est aussi la plus vertueuse. Donc je ne peux qu'être favorable à cette solution, financée par la production nucléaire française.	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@209	KERBOUL	Claire	21/09/2021 14h09	non	Avis très favorable au projet CIGEO	Avis tres favorable au projet CIGEO – 21 sept 2021 Le projet CIGEO prend en compte la totalité des déchets radioactifs qui résultent de l'utilisation de l'énergie nucléaire et de la radioactivité au service des besoins médicaux, sanitaires, énergétiques, industriels et de recherche de notre pays. Une telle gestion des déchets de nos activités est exemplaire. On voudrait qu'il en soit de même de la gestion des déchets non radioactifs. Le projet CIGEO est en parfait accord avec la solution internationalement reconnue de stockage en couches géologiques profondes. Il a été évalué favorablement à de nombreuses reprises par les instances ad hoc compétentes et reconnues nationalement, et dont le rôle d'évaluateurs en la matière a été institué par la loi du 28 juin 2006 (CNE pour le compte de l'OPECST, ASN). La faisabilité de CIGO est d'ores et déjà assurée par les installations de simulation en vraie grandeur réalisées et monitorées dans le laboratoire national souterrain de Bure. Elle l'est également par les stockages souterrains homologues en cours en Suède et en Finlande notamment. Il est maintenant urgent que l'esprit de responsabilité prenne le dessus sur les tentatives constantes et délétères, depuis plusieurs années, de mettre en échec la filière nucléaire en la privant d'une gestion cohérente de ses déchets. Alors que le changement climatique est à l'œuvre avec ses premières cohortes de dizaines de milliers de morts chaque année (inondations, canicules, incendies, ouragans, migrations, pénuries alimentaires etc...), alors que	-							1	1				
@210	BERTHON	Philippe	21/09/2021 14h09	non	soutien total à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Je comprends que cette enquête a pour objet de permettre d'acquérir l'ensemble des terrains nécessaires au projet CIGEO, en cas d'échec des acquisitions à l'amiable. Il est essentiel de pouvoir conduire ce projet à son terme pour permettre de conserver dans des conditions optimales de sécurité ces déchets nucléaires. Le nucléaire est la seul filière industrielle qui se soucie des déchets qu'elle produit pour les maîtriser, sous le contrôle d'une agence de l'Etat. Il est important de mettre en place ce stockage et d'en démontrer l'efficacité. Voilà pourquoi je soutiens totalement cette demande de déclaration d'utilité publique.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@211	PELTIER	Philippe	21/09/2021 15h09	non	Opposition à ce projet dangereux et imposé.	Dans son avis du 13 janvier 2021 l'Autorité environnementale (AE) confirme que Cigéo ne saurait être considéré comme un projet mature et aux impacts négligeables, corroborant les critiques portées depuis près de 20 ans par les acteurs associatifs. Le 3 août 2021, l'Andra a remis son dossier de demande de déclaration d'utilité publique pour le projet Cigéo. Actuellement en cours d'instruction, cette procédure devrait faire l'objet d'une enquête publique en 2021. L'obtention de la déclaration d'utilité publique est censée permettre à l'Andra de se doter de la maîtrise foncière nécessaire à la réalisation du projet, rendant possible d'éventuelles expropriations. L'Andra n'avait pas communiqué au moment de ce dépôt, considérant probablement qu'il ne s'agissait que d'une pure étape formelle. "Des impacts très faibles", "aucun effet notable attendu concernant les émissions radioactives", "un projet sans perte nette de biodiversité" : l'étude d'impact jointe minimisait les incidences du projet. L'avis de l'AE publié le 13 janvier vient é******* ce "rien à signaler", soulignant les lacunes considérables du dossier et faisant écho à bon nombre de points soulevés depuis des années par les opposant.es au projet. L'AE ne se contente pas de mettre en doute la maturité du projet, soulignant que la possibilité de récupérer les déchets n'est toujours pas démontrée ; elle met également en évidence un nombre très important d'informations manquantes sur des sujets cruciaux. En particulier, l'AE souligne l'absence d'analyse des risques accidentels liés au projet et de leurs impacts. Elle pointe notamment l'absence d'évaluation des	Avis de l'AE sur Cigeo.pdf												
@212	PACCIARELLI	Bruno Michel Louis	21/09/2021 16h09	non	REFUS DE L'ENTREPOSAGE DES DÉCHETS NUCLÉAIRES POUR NOS ARRIÈRES PETITS ENFANTS	Témoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, les essais nucléaires dans le pacifique,je constate l'incapacité du politique a suivre les conséquences environnementales des décisions passées. Aussi, le principe de précaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicité de ces déchets et leur trop longue durée de vie.	-									1		
@213		Guillaume - Saclay	21/09/2021 16h09	oui	Le choix d'avoir confiance	En tant que citoyen, je suis satisfait de voir mes représentants mettre en place des solutions pour gérer au mieux ces déchets et je suis rassuré de savoir qu'une agence publique indépendante des producteurs de déchets travaille sur ce sujet d'intérêt national et intergénérationnel. Comme le montre la quantité de documents mis à disposition du public pour cette enquête, Cigéo est un projet complexe. Je ne me sens donc pas en capacité de me prononcer sur les choix scientifiques et techniques opérés par les experts. En revanche, je pense pouvoir leur accorder ma confiance au regard de l'ampleur des expérimentations réalisées au laboratoire, du temps long accordé à ces recherches, des évaluations qui en sont faites par des autorités indépendantes et des nombreuses coopérations notamment internationales mises en place par l'Andra. Je fais donc le choix d'accorder ma confiance aux experts de l'Andra dans le cadre de cette enquête sur la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@214	LANGUILLE	Alain	21/09/2021 16h09	non	Contribution à l'enquête publique sur l'intérêt général du projet CIGEO, projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bures (Meuse)	Parmi les sujets de discussion sur le nucleaire, les dechets nucleaires constituent certainement le sujet qui préoccupe le plus l'opinion publique. Pourtant, l'industrie nucléaire est parmi toutes les industries en vigueur (chimie, métallurgie, construction, …) celle qui se préoccupe le plus de ses déchets. Ces derniers proviennent en grande partie bien sûr du secteur électronucléaire (près de 60 %), le reste provenant des laboratoires de recherche, des services hospitaliers et de la Défense nationale. Donc, même avec un arrêt non souhaité de l'électronucléaire, nous aurions toujours à gérer des déchets radioactifs. En France, l'ANDRA est l'organisme public chargé de la gestion des déchets radioactifs selon le principe de concentration et confinement. Parmi les cinq catégories de déchets, la gestion de ceux de haute activité (déchets HAVL) représentant la majorité de la radioactivité (96 %) mais un volume très faible (environ 3000 m3)a nécessité un programme de recherche de 15 années (application de la loi Bataille de 1991). Le choix du stockage géologique a donc été longuement mûri et s'avère aujourd'hui dans le monde la meilleure solution car il offre une sûreté totalement passive. Enfin le principe de réversibilité qui a été ajouté à cette démarche déjà prudente est une garantie dans le futur de pouvoir bénéficier d'éventuels progrès techniques possibles pendant un siècle. Les réacteurs de génération IV devraient permettre de diminuer les quantités de déchets et leur niveau de radioactivité. Cette démarche prudente de gestion des déchets HAVL au centre CIGEO est donc la meilleure solution responsable qui préserve la liberté de choix de nos générations futures sans leur en laisser la responsabilité	-				1								
@215	SICCARDI	Etienne	21/09/2021 16h09	non	Avis tres favorable à la DUP CIGEO	La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025. Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures. L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.	-								1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@216	BONNET	Thierry	21/09/2021 17h09	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Le projet CIGEO est indispensable à la filière nucléaire. La filière nucléaire est indispensable à la nation dès lors qu'elle a mis en priorité la lutte contre les émissions de CO2 : de plus elle est compétitive et garantit aux français dans leur activité personnelle et professionnelle le bénéfice de prix faibles stables dans le temps non atteints aujourd'hui par n'importe quelle production d'électricité n'émettant pas de CO2 sauf peut-être l'hydraulique mais qui est à production limitée dans notre Hexagone. Les réacteurs en fonctionnement actuellement produisent une énergie pas chère (au plus 42€/MWh prix de l'ARENH, c'est à dire prix de vente de cette énergie par EDF aux fournisseurs d'électricité). Ces réacteurs dont la durée de vie n'est pas définie (un examen de sûreté tous les 10 ans par l'ASN s'il est positif leur permet de fonctionner encore 10 ans) sauf si le pouvoir politique s'en mêle comme à Fessenheim pour des raisons obscures et en tout cas pas claires pour les français. Il faut donc traiter avec sérieux les déchets de ce process industriel, avec la même rigueur qui a permis à nos 50 réacteurs de fonctionner depuis 40 ans sans incidents significatifs. En France, il existe 6 catégories de déchets radioactifs : 1- Vie très courtes (VTC) 2- Très faible activité (TFA), 3- Faible et moyenne activité à vie courte (FMA-VC)	Capture d'écran 2021-09-21 à 19.30.46.png												
@217		Christian - Charmes-la-Grande	21/09/2021 17h09	oui	Réflexions sur la mémoire du site.	En 2017, les fouilles préventives de l'INRAP ont mis en évidence un site néolithique exceptionnel à l'endroit même de CIGEO. En 5000 ans, ce site a été complètement oublié. Mieux, si vous tapez "Site néolithique, Bure" sur un moteur de recherche, vous verrez que depuis 2017, il n'y a rien de nouveau! En 4 ans, notre passé est déjà enfoui dans l'oubli! Alors quand on parle de garder la mémoire du site CIGEO pendant 100000 ans, excusez-moi mais là on est en idiocratie! Je suis donc pour déclarer le site CIGEO de nocivité publique.	-												
@218	NADAUD	Jean-Pierre	21/09/2021 18h09	non	Je vote contre ce projet de stockage de déchets nucléaires à Bure	Il faut prévoir des alternatives aux centrales nucléaires qui produisent des déchets dont on ne sait que faire	-												
@219	MARIE-ODILE	Nadaud	21/09/2021 18h09	non	je m'oppose à l'installation du centre de stockage de déchets nucléaires à BURE	Tout doit être mis en oeuvre pour limiter les besoins en électricité et passer aux énergies renouvelables Arrêtons de construire de grosses voitures électriques qui nécessitent des batteries dont on ne saura que faire d'ici peu	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@220	CARON	Cléo	21/09/2021 18h09	non	Favorable à Cigéo	Bonjour, Je suis favorable au projet Cigéo. Je pense qu'il est important que nos décideurs et nous fassions en sorte de faire avancer cette solution inscrite dans la loi depuis les années 2000. En tant que salariée du secteur énergétique et citoyenne, je m'interroge sur la poursuite du nucléaire. Mais je pense qu'ici, pour cette enquête publique, le débat du "pour ou contre le nucléaire" doit être écarté. A 33 ans, j'ai moi-même produis une partie de ces déchets à travers mes activités, comme tous les français. Je n'ai pas choisi cette énergie, mais j'en bénéficie au quotidien du confort et de l'évolution sociétale qu'elle apporte. Je ne souhaite pas que la charge de ses déchets soit éternellement repoussée. Si l'urgence climatique à laquelle nous faisons face peut nous apprendre quelque chose, c'est qu'il est temps d'arrêter de toujours repousser les décisions. Cigéo semble être aujourd'hui la meilleure des solutions. Je suis confiante dans l'impératif de progressivité imposée par la loi et qui permettra peut-être de trouver dans l'avenir de nouvelles solutions. La création de décharge pour gérer nos déchets conventionnels n'exclut pas le recyclage et l'innovation en la matière.	-												
@221	BOLAN	Fabrice	21/09/2021 18h09	non	Je suis contre le projet	Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs.	-												
@222	LE HUEROU	Emilie	21/09/2021 19h09	non	Non à ce projet mortifère	J'avoue ne pas comprendre comment on peut déclarer d'UTILITE PUBLIQUE un tel projet. Quelle utilité? pPour quel public??!!! On a l'impression qu'il s'agit de cacher ces déchets pour ne plus avoir à y penser... Mais enfin, ne soyons pas DUP! Comment savoir ce qu'il adviendra dans des centaines d'années??? Pire, des milliers! Nous retrouvons encore parfois par hasard des mines datant de la première guerre mondiale... et nous ne sommes qu'à un siècle de l'événement... Est-ce vraiment bien raisonnable de laisser ce problème à gérer aux générations futures TRES lointaines? Peut-on vraiment savoir si ces déchets ne seront plus nocifs un jour et si oui à partir de quand? L'avis de l'Autorité Environnementale sur l'étude d'impact est édifiant me semble-t-il... Il faudrait réfléchir encore et mieux à la gestion de ces déchets dont on ne sait que faire... et surtout cesser d'en produire!	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@223	GARREAU	Roger	22/09/2021 00h09	non	Projet de centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Je suis pour le projet de Centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs pour la raison que deux groupes d'experts, dans la cadre de la taxonomie, émettent un avis favorable sur le nucléaire dans le débat de la classification de cette énergie . J'ai une entière confiance sur leur avis scientifique résumé ci-dessous. Pour établir cette classification, la Commission Européenne avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable; le TEG qui, en mars 2020, a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable en recommandant que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement. La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR) de rédiger un rapport technique sur ce critère. En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté. L'analyse n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ». Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER). Ces groupes d'experts, étant composé d'experts indépendants en	-				1				1			1		
@224	PATARIN	Daniel	22/09/2021 06h09	non	Soutien au projet de la DUP à propos du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (CIGEO).	Le Nucléaire est indispensable à l'économie nationale tout autant qu'à la préservation de la planète (décarboné) et à la préservation de la biodiversité, grâce, notamment, à la gestion rigoureuse des déchets. La proposition objet de la DUP fait partie de la solution globale. Soutien!	-					1			1	1			
@225		Jean-Michel - Paris	22/09/2021 07h09	oui	Cigéo est un projet éthique	Nous avons tous, et nos parents aussi, bénéficié de l'énergie nucléaire, depuis plusieurs décennies. Certes nous aurions pu avoir obtenu notre électricité à partir d'une autre source d'énergie, et nous aurions alors rejeté dans l'atmosphère encore davantage de gaz à effet de serre, qui sont les déchets de l'utilisation des combustibles fossiles. Que l'on pense que l'énergie nucléaire ait apporté un bénéfice en matière de rejet de gaz à effet de serre ou non, nous avons de fait produit des déchets nucléaires. Heureusement ceux-ci n'ont pas été disséminés dans l'environnement et sont restés confinés dans des installations sous contrôle (des entreposages). La question posée aujourd'hui est : souhaitons-nous continuer à confiner ces déchets pour éviter tout impact sur l'environnement, et cela durablement et sans transmettre une charge aux générations futures, ou bien, comme nous l'avons déjà fait avec les combustibles fossiles, acceptons-nous le risque de rompre ce confinement sans nous préoccuper de l'impact sur les générations futures ? Dans le premier cas il faut engager Cigéo, qui est capable de confiner considérablement les déchets, vu la très faible perméabilité du Callovo-Oxfordien, et cela sur une durée considérable, vu la profondeur et la stabilité géologique du site Dans le second cas, nous pouvons continuer à entreposer les déchets comme nous le faisons depuis les débuts du nucléaire, jusqu'à ce qu'une crise sociétale vienne à bout des lignes de défense des entrepôts. La seconde option a le mérite d'être moins chère. Mais est-il éthique de faire des économies sur le dos des générations futures? Je ne le pense pas. Il faut donc engager Cigéo aujourd'hui. Sa progressivité permettra de maintenir ouverte la possibilité de changer d'option dans quelques décennies, ce qui devrait suffire à rassurer ceux qui continueraient à douter du confinement apporté par Cigéo.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@227		Charles - Vélizy-Villacoublay	22/09/2021 11h09	oui	Je suis favorable au projet CIGEO	Il ne s'agit pas ici de se prononcer contre ou en faveur de l'energie nucleaire versus les énergies renouvelables ou fossiles. Ce débat est important et engage toutes les générations. Il n'a pas sa place ici, dans le cadre de cette enquête publique. Il s'agit ici de se prononcer sur la mise en œuvre d'une solution correctement qualifiée et pérenne pour stocker, à moindre risque, les déchets radioactifs générés depuis des décennies en France et plus particulièrement ceux de haute activité. En l'état de nos connaissances scientifiques, le stockage profond est la voie plébiscitée par de nombreux pays. On peut espérer que d'autres solutions aboutissent à l'instar de la séparation/transmutation. La loi sur la réversibilité laisse cette ouverture et nous engage à continuer les études et à former les générations futures pour qu'elles poursuivent les recherches. Aujourd'hui, la moins mauvaise solution reste le stockage profond pour "éliminer" les déchets produits par les générations passées, la nôtre et les suivantes. En d'autres temps (crises et conflits en Europe puis mondial du siècle dernier) nous n'aurions pas pu nous saisir de ce sujet. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution dès maintenant : nous en avons les moyens financiers, technologiques, humains et le temps ! Je suis favorable au projet CIGEO.	-					1						1	
@232	JUSSELIN	François	22/09/2021 15h09	non	Intérêt du projet CIGEO	Le projet CIGEO est une pièce indispensable pour les outils nucléaires (recherche, production d'électricité, usages médicaux, etc., etc.), Cette installation permettra d'obtenir une filière nucléaire complète et sûre en garantissant l'avenir par un stockage sérieux des déchets à haute activité et à moyenne activité et vie longue.. En particulier pour la production d'électricité, laquelle participe à la réduction des émissions carbonées et donc à la lutte contre le réchauffement climatique. Le sérieux du projet est assuré par les recherches et tests qui ont été effectués depuis de nombreuses années. Il faut déclarer CIGEO d'utilité publique et mettre l'installation en service. La France pourra alors être fière de ses compétences nucléaires et de sa participation durable à la lutte contre le réchauffement climatique.	-				1	1							
@233		Lycia	22/09/2021 17h09	oui	Défavorable	Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.	-				1				1	1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@234		Jean Marie - Seyssins	22/09/2021 18h09	oui	Avis favorable concernant le projet CIGEO	Dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique, le développement de l'énergie nucléaire constitue un atout essentiel permettant de garantir la production massive d'une électricité n'émettant pas de CO2. Le projet CIGEO est un volet logique et indispensable à la gestion des déchets. Les études ayant démontré la fiabilité et la robustesse de cette solution sont tout à fait crédibles. La surveillance par l'ANDRA et l'ANS permet de garantir une exploitation sûre. Je suis donc tout à fait favorable à la mise en œuvre de cette solution. On souhaiterait que des solutions aussi sérieuses soient mises en œuvre pour les autres types de déchets dangereux comme certains déchets industriels, voire les déchets liés à la fabrication (déchets liés à l'extraction de métaux rares) et au démantèlement des installations dites "renouvelables".	-			1	1			1				
@235	COURTEAUX	Francis	22/09/2021 20h09	non	Site d'enfouissement des déchets	Bonjour, je suis totalement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs dans ces endroits isolés. Depuis l'origine les centrales nucléaires et leurs déchets ne sont pas recyclable ni biodégradables. Le remplacement de certaines piéces comme les turbines est très difficile voir impossible. Rien n'a été prévu à la naissance de ce projet pour des remplacements de grosses pièces et d'usage des déchets. Les déchets traités à l'usine de la Hague doivent retourner à leur pays d'origine. Pour moi ensuite c'est aux grands utilisateurs de ces pays que doivent aller ces déchets. Il y a de superbes endroits pour cela, très peuplés ils imposent ainsi une sécurité trés importante gage de stabilité pour les générations futures. Je donne un exemple parmi d'autres: Paris La Défense est parmi les plus grands consommateurs. Les sous sols de Paris sont aptes à recevoir ces déchets. Les zones industrielles comme Dunkerque (Centrale de Graveline) sont aussi aptes à enfouir des déchets. Laissons ces zones prévues par cette étude, peu peuplées comme Bure, à la nature A Neuilly il y a un Fleuve capable de refroidir plusieurs centrales nucléaires. Il	-		1			1							
@236	BROCARD	Claude	23/09/2021 07h09	non	dup cigéo	la nécessité absolue de réduire les émissions de CO2 rend indispensable le développement d'énergies autres que fossiles (gaz compris). Le nucléaire est indispensable et à privilégier avec toute sa filière évidemment;permettant si nécessaire l'utilisation ultérieure des déchets sécurisés pour les centrales à neutrons rapides.D'autant plus que le nucléaire est le seul apte à produire de façon massive ,régulière et fiable l'hydrogène qui est l'énergie propre du futur. JE SOUTIENS TOTALEMENT LE PROJET CIGEO	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@237		Henri - Arles	23/09/2021 09h09	oui	Demande de modification du projet	Il est nécessaire de mettre à l'abri les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et le stockage en couche géologique profonde est sans doute la meilleure solution envisageable. Mais cette mise à l'abri n'est qu'un pis aller ; ce n'est pas une solution car elle laisse peser une lourde menace pour les générations futures. En l'état du projet Cigeo elle consiste, si j'ose dire, à mettre la poussière sous le tapis. Bref, à faire semblant de faire le ménage. Cela signifie que ce projet ne doit pas freiner la recherche d'un traitement de ces déchets permettant de les rendre inoffensifs ni empêcher la mise en oeuvre de ce traitement si cette recherche débouche ; ce qu'il faut espérer. Je demande donc que le projet prévoit et mette en place la possibilité - dans un avenir qui peut être lointain - de récupérer les déchets stockés pour les traiter.	-					1					1		
@238	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 09h09	non	TOUS CEUX QUI DISENT QUE LE NUCLÉAIRE EST VERT SONT DES MENTEURS. AVEC L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235, L'ÉTAT FAIT DE LA PROPAGANDE.	L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour faire de l'électricité est une industrie dangereuse, sale et extrêmement polluante sur des durées géologiques. C'est d'ailleurs pour cela qu'on parle de stockage en couche géologique mais c'est de l'arnaque. Comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans le futur et comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans 100 ans, 1000 ans, 10000 ans, 100000 ans ? C'est scientifiquement impossible. Ceux qui disent le contraire mentent. Le mensonge est contraire à la science. C'EST POUR CELA QU'IL FAUT ARRÊTER DE MENTIR AUX FRANÇAIS ET AUX EUROPÉENS (EN VOULANT FAIRE ENTRER DE FORCE LE NUCLÉAIRE DANS LA TAXONOMIE VERTE ET EN DISANT QUE LA RADIOACTIVITÉ S'ARRÊTE À NOS FRONTIÈRES). Pour sortir du mensonge, il faut sortir du nucléaire pour arrêter de produire à échelle industrielle des poisons indestructibles sur 100 000 ans (ce qui dépasse beaucoup trop la vie d'un homme). C'est irresponsable et criminel de persister dans l'erreur. ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM. Il ne faut en aucun cas se précipiter pour mettre les miettes sous le tapis pour pouvoir persister dans l'erreur. Au contraire, il faut accepter l'erreur donc tout arrêter. Ensuite, on réfléchira à d'autres solutions réversibles sur beaucoup plus de 100 ans (donc forcément autre chose que CIGEO) pour les "déchets" déjà produits. Même le mot "déchet" est un MENSONGE. Un déchet peut être abandonné	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@239		Jean - Maurepas	23/09/2021 11h09	oui	Oui à CIGEO	Trois points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique : 1) le besoin La France a produit depuis les années 1950 un stock appréciable de déchets radioactifs. Une partie importante de ces déchets provient de son industrie électronucléaire. Mais toute cette industrie, essentielle pour le pays, de production décarbonée d'électricité, n'est pas la seule source de déchets. La recherche fondamentale dans des domaines variés produit des déchets et utilise des matières radioactives dont la production et l'utilisation génèrent des déchets. Il en va de même pour la médecine nucléaire qu'il serait dramatique de voir disparaître. L'industrie utilise aussi largement des matières radioactives. Tous ces déchets doivent être gérés, pour certains d'entre eux pour le très long terme, de telle façon que personne ne risque d'être irradiée ou contaminée. Il est donc d'ores et déjà indispensable d'avoir un stockage à très long terme 2) La solution envisagée Le stockage dans des couches géologiques profondes est la solution adoptée par divers pays tels que la Suède, la Suisse, la Finlande …, reconnus pour leur engagement écologique, et qui sont confrontés au même problème du devenir de leurs déchets nucléaires à forte radioactivité ou à vie longue. Le dossier de présentation du CIGEO témoigne d'un projet étudié de façon approfondie et conçu pour rendre l'ensemble des services qu'on en attend. Le phasage des opérations montre, bien le souci des concepteurs de ne pas mettre la charrue	-			1	1							
@240		Angeline - Villeurbanne	23/09/2021 13h09	oui	Avis favorable	Je suis favorable au projet CIGEO qui repose sur des années d'études robustes	-				1							1	
@241	BRUNEEL	Christophe	23/09/2021 13h09	non	Avis sur CIGEO	L'électricité nucléaire est la seule électricité de masse, sans interruption (avec l'hydrau) qui ne produit pas de CO2. Il est indispensable que l'ensemble de la filière nucléaire - jusqu'au stockage des déchets - soit opérationnelle.	-				1						1		
@242		Mathieu - Rillieux-la-Pape	23/09/2021 13h09	oui	Absolue nécessité	La mise en service d'un centre de stockage géologique est indispensable à la complétude du cycle nucléaire. CIGEO est la seule solution viable, réaliste et pragmatique de gestion des déchets à vie longue. Retarder ou annuler ce projet conduirait à mettre en responsabilités les générations nous suivant, à mettre en risque la gestion de ces déchets qui ont trop patienté, et ferait montre d'une certaine irresponsabilité. L'ouverture de CIGEO est donc une urgence écologique et industrielle !	-			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@243	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 14h09	non	Dire que le nucléaire civil ne produit pas de CO2 et que ça nous sauvera du réchauffement climatique est un mensonge. Il est dangereux et vulnérab	Sur 100000 ans, de l'extraction au stockage du combustible use, fabrication, démantèlement des installations nucléaires que nous ne savons pas faire (béton, carburant), la production de CO2 est loin d'être nulle. Sur 100000 ans, on ne sait pas ce qui va se passer et plus il y aura d'accidents et de problèmes liés à cette industrie mortifère, plus on consommera du CO2 (évacuation des populations, reconstruction, reconstruction). La seule chose qu'un scientifique sait, c'est qu'il ne peut pas prévoir l'avenir donc qu'il ne peut pas faire le calcul exact. Un scientifique dira simplement que la probabilité d'avoir de gros problèmes augmente avec le réchauffement climatique. Il dira aussi qu'un problème avec une installation nucléaire fait toujours partie des pires problèmes auxquels l'humanité est confrontée. Tout ceux qui disent que ce calcul est faisable ou qui donnent le résultat mentent. Et ne pas en sortir incite et contribue à continuer à gaspiller l'énergie et à produire du CO2 et à gaspiller et polluer toujours plus avec une croissance infinie dans un monde fini (cercle vicieux). Et ça ne rentre jamais dans les calculs (externalités négatives). Il faut changer de paradigme et passer à la sobriété énergétique et à la transition vers les sources 100% renouvelables de flux. Comme c'est une gabegie de l'argent public, cela nous empêche d'investir ailleurs et mieux. Cela nous empêche de prendre les bonnes décisions. Nous n'avons ni pétrole, ni charbon, ni gaz naturel, ni uranium et ce sont des énergies de stock avec des stocks qui se vident. Par contre, nous avons du	-							1			1	
@244	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 15h09	non	Dire qu'il existe un "cycle nucléaire" est un mensonge (c'est de la propagande)	Un cycle part d'un point A pour revenir au point A. Il y a des cycles dans la nature (cycle du carbone, cycle de l'eau). Par contre, dans l'industrie de la fission de l'uranium-235, il n'y a pas plus de "cycle" que de beurre en broche. On prend de l'uranium radioactif dans le sol (en contaminant beaucoup de terre), on enrichit l'uranium en uranium-235, ensuite on bombarde ces noyaux avec des neutrons dans le réacteur pour obtenir des petits morceaux de noyaux artificiels radioactifs. Certains noyaux d'uranium-238 piègent un neutron pour devenir du plutonium-239 qui est un noyau radioactif artificiel, le pire des poisons chimiques et radiologiques qui existent sur Terre (utilisé pour faire des bombes atomiques et dont le nom vient de Pluton, Dieu des Enfers). Et voilà. On fait de l'électricité pendant 3 ans avec la chaleur dégagée (faire bouillir de l'eau est la pire manière de faire de l'électricité et fissionner des noyaux d'uranium-235 est la pire manière de fair bouillir de l'eau). Ensuite on parle de combustible usé où on a tous ces radionucléides naturels non consommés et artificiels produits par les réactions nucléaires, radioactifs dont on ne sait que faire qui sont des poisons chimiques et radioactifs indestructibles. Si c'est déclaré "usé" c'est parce qu'on ne peut plus faire d'énergie électrique avec et pas du tout parce qu'il ne reste plus d'énergie dedans. Sans parler du plutonium dont on ne sait que faire, à part des bombes, mais point trop n'en faut et dont CIGEO ne s'en occupe pas. Et toute l'énergie qui reste est ensuite perdue dans l'environnement sous forme de chaleur	-							1			1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@245	JACQUES	Alain	23/09/2021 16h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN. Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent.. Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .	-					1						1	
@246		Christian	23/09/2021 16h09	non	Réflexions sur la répression des anticigéo.	Vous avez vu le journal du 22/09/21? Voilà du bon travail: 85000 conversations écoutées, 22000 pages de dossier et 2 emprisonnements à la clé. La voici, la solution: Enfermer tous les opposants. Les écoutes téléphoniques , ça n'est pas très légal mais ça n'est pas grave! Personne n'a été entendu pour ça? C'est normal, c'est pour la bonne cause puisque c'est pour CIGEO. Cela coûte cher, ça mobilise beaucoup de gens? Aucune importance car pour Cigéo, on ne compte pas! C'est ça l'idiocratie! C'est pourquoi je déclare Cigéo de nocivité publique.	-					1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@247	PINGARD	Michel	23/09/2021 17h09	non	Avis favorable DUP	de Bure depuis des décennies. Les études portent aussi bien sur la nature des sols aussi bien que suer la qualité des emballages de ces déchets nucléaires issus non seulement des Centrales de production d'électricité mais aussi d'autres utilisations (médical, ...). La nature argileuse imperméable de ces sols stables depuis plus de 50 millions d'années permet d'envisager sainement le stockage de ces déchets dans cette région. Cette stabilité garantit un stockage sur une très longue période, permettant ainsi à la radioactivité de ces déchets de diminuer jusqu'à une valeur nettement inférieure à la radioactivité naturelle. Si l'on compare à d'autres déchets toxiques issus de l'industrie, voire des ménages, enfouis dans des mines, dont certaines ont été fermées sans aucune enquête publique, dont la durée de vie est infinie (pas de décroissance des éléments stables!), cette solution pour les déchets de Haute Activité (HA-VL) est la plus sûre entre toutes. Ce projet revêt donc un caractère primordial vis-à-vis de nos descendants qui seront ainsi protégés contre les effets de la radioactivité de ces déchets (hors radioactivité naturelle ambiante). Les opposants ne font que faire l'autruche en disant "il n'y a pas de solution", visant ainsi à bannir tout simplement le nucléaire, (en omettant aussi ses applications médicales notamment). Soyons donc responsables et prenons les meilleures décisions pour aujourd'hui et les générations futures en déclarant le projet CIGEO d'utilité publique.	-					1						1	
@248	VELVELOVICH	Yvon	23/09/2021 17h09	non	travailler correctement pour l'éternité : quelle arrogance!	Las déchets nucléaires posaient des problèmes dès le début de cette industrie, pendant des années ont les a jetés à la mer,avec des pros nucléaires qui nous disaient bien entendu que cette méthode était sûre, puis on les a stockés près des centrales,on a essayé de les recycler avec super-phénix, ensuite direction La Hague , avec les succès que nous connaissons,tout ceci parce que la "science" devait trouver une solution acceptable et non dangereuse! 50 ans plus tard ,le problème n'a fait qu'empirer, et maintenant la solution trouvée par nos décideurs c'est de les enfouir à 500 mètres sous terre. Partout ou l'on a essayé cette solution (États- Unis ,Allemagne) cela a été un échec,mais nous avec notre arrogance technocratique nous réussirons cocorico! Comment peut on prétendre travailler correctement pour l'éternité? Le moindre problème technique survenant en profondeur sera ingérable et qui voudra descendre là dedans durant la période de réversibilité,car après cette dernière il ne vaut mieux pas en parler ? Nos ancêtres nous ont laissé les pyramides,Lascaux,etc quel merveilleux héritage nous allons nous laisser aux générations futures? Il parait que "la science sans conscience est la ruine de l'âme" A méditer!	-				1	1							
@249	BAUDOUIN	Jean-Pierre	23/09/2021 21h09	non	Veuillez lire ce message attentivement	Bonjour à tous et à toutes ;) Andra dégage ! "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, y aura surtout des clôtures et des murs en béton... Bien à vous	-					1				1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@250	SIUE	Clyde	23/09/2021 22h09	non	Projet CIGEO	Bonsoir, Je suis pour le projet CIGEO, c'est pas la solution la plus sexy mais c'est la mieux (l'idée de l'espace me paraissait alléchante mais soit disant trop risquée). Pour le moment on est incapable de se passer du nucléaire et quand bien même, les déchets qu'on a produit sont déjà là donc... faut s'en occuper ! Et comme dit le proverbe chinois, plus on traine, plus on traine.	-				1							1
@251		NATHALIE - Le Barp	24/09/2021 05h09	oui	enfouissement déchet toxique nucléaire à BURE	NON mile et une fois NON , ce projet est aberrant ,inutile et toxique , l'enfouissement n'est pas la solution idéale en fait c'est la pire des solutions , il y à danger ! alerte pollution des sols et inaccessibilité en cas de fuite (voir au US ,ils sont incapable d'accéder et de régler le problème) les lobys et le gouvernement forcent les décisions et empêchent la contestation et toute discution,les lanceurs d'alertes sont muselés, le roi pognon n'est pas la solution , Nous choisissons la VIE pour les générations à venir.	-				1					1		
@252	JOLIVET	Thierry	24/09/2021 06h09	non	proget de danger publique en enfouissant des produit radio actif non stable en sous sol pour des million d'années	le nucléaire produit de la recherche humain pour le bien de l'humanité a crée un monstre ,la radio activité artificiel qui engendre des mutations a tous les niveaux .Certain ceux sont orienté vers la recherche médicale...d'autres pour des bombes dont nous ne pouvons en parler ,c'est secret défense donc la radioactive et radiation sont en roue libre ,et pour la production d'énergie mais avec des paramètres sanitaire proche de la sorcellerie ou des oracle . C'est là que vos projets d'enfouissement et de prolongation du nucléaire en France est de la folie .Personne sur la planète terre A ne domine la radioactivité autrement de par le silence et enfouir sans réversibilité des produits instable qui dégage de la chaleur des gaz et autre effluent radioactive avec risque d'explosion .C'est un héritage inexplicable pour les générations future comme peut on leur expliquer que pour peut d'électricité nous leur ruinons leur existence . donc c'est un projet inutile arrêt immédiat du Nucléaire . Thierry Jolivet courriel :*******@*********.it	carte elu0001 (2).jpg			1				1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E253	FSORIN		24/09/2021 08h09	non	Contribution enquête publique	Bonjour Veuillez trouver ci dessous le texte de ma contribution à l'enquête publique sur Cigeo, à Bure. ...Après plusieurs tentatives vaines pour le mettre directement sur le site . J'accepte que mon nom apparaisse : Francis SORIN Ma ville : Boulogne Billancourt Mon statut : Particulier Mon mail : ******@******.fr Bien cordialement F.Sorin Texte proposé pour la contribution: Membre pendant six ans (2008/2014) du HCTISN - Haut Comité pour la Transparence et l'Information sur la Sécurité Nucléaire - j'ai eu la possibilité, avec mes collègues, d'étudier et d'évaluer en détail, la problématique des déchets nucléaires et de leur stockage. J'ai publié aux Editions EDP Sciences, en 2015, un livre sur ce sujet. Le court texte que je propose ici a trait à une des craintes majeures nourries par le public sur ces déchets stockés en souterrain assimilés à << une bombe à retardement >> menaçant les générations futures !... Dans le cas d'un stockage géologique tel Cigéo, le risque à circonscrire est que les radioéléments puissent migrer vers la biosphère en quantités excessives et contaminer dans des proportions dommageables les eaux de surface. Ce risque est pratiquement nul. Il est acté qu'au fil du temps les eaux souterraines finiront par corroder les barrières de confinement structurant le stockage	-				1	1							
@254	PERRIN	Jean Claude	24/09/2021 08h09	non	enfouisement	Bonjour Au vu des incertitudes et des risques de ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires, notamment sur la ressource en eau, les risques d'incendie et de rejets radioactifs... Impacts sur les populations et la nature environnante. Je suis formellement opposé à ce projet dangereux et demande que d'autres options soient étudiées pour ces déchets. Cordialement. Jean Claude P	-					1				1			
@255	MAUCORT	Eric	24/09/2021 14h09	non	Il est temps de faire enfin confiance à la science, à l'expérimentation et à la technique et d'arrêter les surenchères infondées	Tous les éléments sont sur la table: les études, les analyses géologiques, l'expérimentation menées à Bure depuis des années, ... Il faut donc les intégrer pragmatiquement et sereinement pour engager le chantier de Cigeo. L'Autorité de Sûreté doit avoir le dernier mot sur les spécifications de l'entreposage. Le reste relève de la surenchère partisane et idéologique dans le seul but de pouvoir affirmer qu'il n'y a pas de solution à la question des déchets à vie longue. C'est à la fois infondé et irresponsable dans la mesure où les déchets sont présents et que dans tous les cas, il faudra un entreposage de long terme (même si les conditions actuelles de leur entreposage sont parfaitement sûres). Mon avis ne peut être que favorable à la réalisation de Cigeo dans les conditions prévues par la loi et sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@256	SPACH	Claudeève	24/09/2021 16h09	non	centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue	ce projet provoquera des risques d'incendie souterrain, des risques de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, la menace pour les eaux souterraines... De nombreuses nuisances sont à attendre de cet immense chantier avant même qu'il entre en fonction : des nuisances sonores, des vibrations, des pollutions des eaux et atmosphériques par des composés volatiles (poussières, oxydes d'azote, de soufre, gaz de combustion)... Les conséquences néfastes seront innombrables pour les habitants et les agriculteurs	-											1		
@257	PAQUIN	Pascal	24/09/2021 16h09	non	Trop dangereux	L'enfouissement des déchets radioactifs très dangereux est une solution trop aventuriste, pour les nappes, pour l'énorme difficulté pour aller les récupérer et les retraiter. SVP, gardons le principe de précaution !	-					1					1		
@258		christian - Beaugency	24/09/2021 16h09	oui	projet CIGEO	Enfin, ce projet va pouvoir avancer. Nous avons choisi le nucléaire qui ne fait pas de CO2. Effectivement, le nucléaire produit des déchets comme toutes les inventions humaines Le pays prend en charge ces déchets contrairement à beaucoup d'autres. Les études sont faites, nous sommes capables de maitriser cette installation. je suis largement favorable à cette installation.	-							1					
@259	NADAUD	Stéphane	24/09/2021 16h09	non	Génération égoïste et irresponsable ?	Bonjour, Le projet CIGEO consiste à enfouir nos déchets nucléaires les plus dangereux sans laisser aux générations futures la possibilité de les récupérer si un jour on trouve un moyen de les traiter. Des questions sur les risques à moyen et long termes n'ont pas de réponse. Accepter ce projet revient à - poursuivre la politique de l'autruche sur le nucléaire annoncée comme une énergie propre, - mentir au peuple français sur la réalité des risques. Je m'oppose donc à ce projet, je ne veux pas qu'on écrive dans l'histoire de France que notre génération fut égoïste et irresponsable.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@260		Eric - Berry-Bouy	24/09/2021 19h09	oui	Stockage en couche profondes de déchets radioactifs	Je suis totalement opposé au stockage en profondeur des déchets radioactifs pour plusieurs raisons, comment être sûr que le stockage ne sera pas détérioré dans le temps par un mouvement de terrain, des infiltrations d'eau, un séisme ou d'autres événements naturels impossibles à prévoir dans le temps. Mais aussi le coût complètement ahurissant pour la construction de ce site. Le seul moyen de stocker ces déchets radioactifs dangereux sur des décennies est un stockage de surface qui permet une surveillance plus facile.	-							1					
@261	HEINTZ SHEMWELL	Hélène	25/09/2021 13h09	non	Contre le projet de CIGEO	La France est le seul pays au monde a avoir choisi le nucleaire pour sa production électrique, à hauteur de plus de 70% !! Une exception dans le monde, alors que la solution de traitement des déchets hautement radioactifs n'a toujours pas été trouvée !! Les enfouir dans 300 km de galeries à 500M de profondeur, avec une nécessité d'utiliser 270 ha de terres agricoles, que nous allons laisser à nos descendants ?? Pour des siècles, voire des millénaires ? Qui plus est, dans de l'argile, qui se fissure quand elle sèche, ce que personne ne peut ignorer !! Et que dire des risques : risque d'incendie souterrain, risque important de rejets en surface, menace pour les eaux souterraines, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème ?? Pourquoi ne pas avoir développé un mix énergétique et mis en place un plan d'envergure d'économies d'énergie dès les années 70 ? On dit que l'intelligence de l 'homme lui permet d'anticiper ses actes et d'éviter ainsi des catastrophes, mais tous les gouvernements qui se sont succédés depuis le début de l ère nucléaire ont persisté dans l'erreur et ont mis l'avenir de nos enfants et petits-enfants en danger.. Si on ne sait pas gérer les déchets d'une production, on arrête la production....d'autant plus que le risque d'accidents nucléaires est de plus en plus élevé, au fur et à mesure que les centrales vieillissent	-							1					
@262	LÉA	Moreau	25/09/2021 13h09	non	Oui à l'utilité publique de CIGEO	Bonjour Originaire de la Meuse, j'entends parler depuis longtemps de ce projet même si je ne regarde ça maintenant que de loin, je suis très favorable à sa poursuite. Je ne comprends pas les arguments qui consistent à dire que ce projet serait trop dangereux et que, suivant le principe de précaution, il vaudrait mieux ne pas faire CIGEO. A partir de quand estimeront-ils que l'on est suffisamment sûrs que c'est la bonne solution? Cela fait des dizaines d'années qu'un organisme - public qui plus est, et donc réputé agir pour l'intérêt général - y travaille, et que toutes les personnes compétentes en la matière s'accordent sur sa sécurité. Si nos ancêtres avaient raisonné de la même manière, sans doute l'humanité n'aurait pas beaucoup évolué, sans doute n'aurions nous pas une seule industrie, sans doute ne saurions-nous même pas géré nos simples déchets. Il est temps d'arrêter de s'en tenir à des postures idéologiques et de prendre les décisions qui s'imposent, pour nous, et pour nos descendants.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@263	JACQUET	Roland	25/09/2021 14h09	non	Avis favorable à la demande d'utilité publique de CIGEO	Le projet CIGEO, objet de cette demande d'utilité publique, est essentiel car il apporte une solution sûre pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ces déchets sont pour l'essentiel, produits par le parc de réacteurs d'EDF et par les installations utilisées pour le recyclage des combustibles usés. Une bonne partie de ces déchets sont déjà produits et la question n'est donc pas théorique, mais il s'agit d'apporter la meilleure réponse pour leur stockage. Le solde sera produit par les installations actuelles jusqu'à leur arrêt définitif. L'inventaire à terminaison est faible au regard de la quantité d'électricité produite. Ceci est le résultat de choix politiques et industriels qui dès les débuts de la filière nucléaire et tout au long de son développement ont privilégié le tri des déchets et le recyclage des matières réutilisables. Les techniques développées par le CEA et mises en oeuvre par les industriels ont permis de minimiser le volume des déchets les plus dangereux et de les conditionner sous des formes compatibles avec un stockage géologique. Le stockage géologique est universellement reconnu comme présentant le maximum de garanties pour le stockage de ce type de déchets et le projet CIGEO a fait l'objet d'études poussées, de programmes de recherche importants, de concertations multiples, et a été l'objet de nombreux échanges internationaux. Il est maintenant temps de passer aux phases administratives devant conduire à son autorisation. Le respect du calendrier est primordial pour tenir les coûts du projet et assurer une continuité qui permet de conserver les compétences nécessaires à tout les niveaux. CIGEO est un maillon important de la filière électronucléaire car il apporte la solution au stockage définitif des déchets les plus dangereux et crédibilise	-					1				1		1	
@264	DEHOUCK	Dominique Jules	25/09/2021 15h09	non	Non à un enfouissement sans retour de déchets très radioactifs	Je m'oppose au projet Cigéo sur de nombreux points dont voici les principaux : Les élus locaux risquent d'être sortis des négociations et discussions. Pas normal que l'Etat reprenne la main via les Préfets, car c'est localement sur le terrain du site que les risquent sont les plus élevés. L'Agence Environnementale pointe de nombreuses lacunes d'analyses. Pas question d'accorder un feu vert tant que ces demandes d'éclaircissements ne trouvent de réponse techniquement fondées et avant que les études complémentaires aient été menées et leurs résultats approuvés par cet organisme. Les risques liés à l'accident industriel sont réels et patents : voir Socamines où une partie de colis n'est pas récupérables suite à un incendie. Traversée d'une nappe phréatique stratégique. La possible contamination d'une ressource à éventuellement utiliser à long terme n'est pas étudiée. Pourquoi se focaliser sur le seul enfouissement ? D'autres solutions existent. Enfin arrêtons de produire des déchets hautement toxiques qui vont nécessiter des milliers d'années de surveillance. Risques sanitaires sociaux et politiques (démocratie en danger).	-				1	1							
@265	ALPHONSE	Philippe	25/09/2021 15h09	non	Oui à CIGEO	C'est la solution pour les déchets HA et THA radioactifs et il n'y en a pas d'autre. Il est grand temps d'aller au bout et d'arrêter les gaspillages de salive avec les militants d'un écologisme anti tout !! Ce projet a déjà coûté assez cher, il faut absolument qu'il aboutisse pour que les impôts que je paye aient enfin une vrai valeur environnementale !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@266		Gilles	25/09/2021 19h09	oui	Une installation utile, sûre et nécessaire !	CIGEO est le résultat d'un processus d'étude jamais vu auparavant qui confirme un concept internationalement reconnu pour le stockage des déchets radioactifs HA-MAvl. Cette installation est nécessaire et utile en mettant ces déchets radioactifs dans un lieux unique, sûr et stable pour des milliers d'années.	-					1							
@267	DOMATTI	Jacques	25/09/2021 19h09	non	avis sur le Projet CIGEO concernant le stockage des déchets radioactifs.	Je suis très favorable à ce projet étudié depuis de nombreuses et qui permettra de stocker les déchets radioactifs . Ceci est très positif et la France s'engage à traiter ces déchets ce qui n'est pas beaucoup effectué dans le monde.	-					1							
@268		André - Laizy	25/09/2021 21h09	oui	Je suis POUR LE PROJET CIGEO	Stocker des déchets radioactifs déjà conditionnés en profondeur est une mesure de sagesse Terrains stables depuis des millions d'annees }1 million d'année équivaut à 1 mois dans la vie d'un homme) Tracabilite et contrôle assurees hon devrait exige la même chose pour tous les déchets à risques)	-					1							
@269		Damien - Montesson	26/09/2021 04h09	oui	TRÈS FAVORABLE À LA DUP	Depuis 15 ans, les travaux menées par l'ANDRA sous la surveillance de l'Autorité de Sûreté Nucléaire ont produit un nombre très important d'études qui ont validé la solidité du projet. Nous disposons aujourd'hui d'une solution sûre et durable pour le stockage des déchets à vie longue Ce stockage doit donc être mis en service le plus rapidement possible sous la surveillance de l'ASN Je suis donc très favorable à la DUP de CIGEO	-												
@270		Dominique	26/09/2021 05h09	oui	En faveur de Cigeo	Ce projet est rationnel et permet de stocker les déchets de haute activité et à vie longue dans une zone géologique stable et profonde (à- 500 mètres). Il garantit l'innocuité de ces déchets vis à vis des populations et de l'environnement. Je suis tout à fait favorable à ce projet.	-			1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@271	VINEL	Benoit	26/09/2021 06h09	non	Commentaires sur le projet CIGEO	Je suis Benoit Vinel Medecin generaliste depuis 30 ans et je me suis interesse a la radioactivité dès l'Instant où j'ai su que nous étions les médecins ,responsables d'irradiation auprès de nos patients par les radios prescrites. Aussi,j'ai essayé de limiter au maximum ces actes en expliquant à mes patients ce risque. Quand il y a eu ce projet à bure comme tout le monde je me suis posé des questions.Que faire des déchets?les laisser à nos enfants ,non stockés ,non sécurisés ,sans remords ? Où alors avoir un lieu de stockage? Quand j'ai pris connaissance du projet de bure et des conditions hyper sécurisées de stockage ,avec la qualité et le sérieux du travail en utilisant toutes les compétences et connaissances mondiales ,je me suis dit que là était la solution. Cette solution est honnête et fait fi d'une réaction personnelle et égoïste qui pourrait me faire dire <<pas de ça chez nous >> Je pense de ce fait aux habitants qui vivent auprès des centrales nucléaires et qui ont pris leur responsabilité et leur courage pour satisfaire nos besoins et agrémenter notre quotidien. Nous sommes dans un pays où la liberté d'expression doit exister et je m'aperçois que certaines idées tranquillement exposées font l'objet de réactions violentes et agressives et c' est bien dommage . Merci de m' avoir permis de m'exprimer	-							1				
@272	SICCARDI	Etienne	26/09/2021 06h09	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025. Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures. L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.	-				1			1				
@273	TATONE	Antonio	26/09/2021 07h09	non	Pour la création du centre de stockage	Je suis pour la création d'un centre d'enfouissement des déchets nucléaires parce que cette solution est tout à fait adaptée à la gestion des déchets nucléaires existants et à venir, du fait que le recours au nucléaire pour la production d'électricité est cruciale pour les prochaines décennies. L'enfouissement en couche profonde garantie la sécurité des déchets pour des milliers ou millions d'années !!!!!	-				1							
@274		Patrick - Villieu-Loyes-Mollon	26/09/2021 07h09	oui	Soutenir le projet CIGEO	Ce projet, scientifiquement consistant, doit être mis en oeuvre sans tarder. Il est sur et conservatif. A l'exemple de la méthode finlandaise qui a reçue une acceptation sans faille de la population. Je soutiens Cigeo	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@275	DUCHOSAL	Gerard	26/09/2021 08h09	non	Projet indispensable pour la sauvegarde de la planète	Le Nucléaire civil est indispensable dans le siècle actuel pour faire face d'une part à la demande croissante de l'électricité inévitable tout en lutant contre le réchauffement climatique en baissant les émissions de CO2 dans l'atmosphère. Cette évidence issue de tous les rapport sérieux d'experts fait face à un dogme écologique antinucléaire qui au mieux est politique et au pire entraîne par un lobbying pro-gaz. Le problème qui reste à traiter est celui des déchets à vie longue de très haute activité. Le volume de ces déchets est faible mais il convient de les prendre en compte. Le seul moyen actuel connu est l'enfouissement profond dans un milieu stable. Ceci permettra d'une part de contrôler ces déchets et dans plusieurs décennies, quand la science au trouvé le moyen de les transformer ou de les utiliser, il sera temps de les récupérer. La stabilité du terrain à l'échelle géologique est prouvée et le temps d'enfouissement dont nous parlons ne représente rien a par rapport à l'évolution de la planète. Alors arrêtons de donner toujours la parole à ces minorités anti-tout qui passe leur temps à manifester et redonnons la parole aux scientifiques qui s'appuient sur la connaissance.	-							1					
@276	BUTTET	François	26/09/2021 09h09	non	Je suis favorable au projet GIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO, utile et nécessaire au traitement des déchets de haute activité.	-					1							
@277	BRAUN	Paule	26/09/2021 10h09	non	Fin de Cigéo	Bonjour !!! Je suis d' Evreux. La communication, le dialogue citoyen, la participation, moi ça me cause pas. Je sens l'arnaque à plein nez. Avant on appelait ça de la propagande, moi je trouvais que ça avait le mérite d'être honnête. Et votre enquête publique c'est pareil, c'est cause toujours tu m'intéresses. Ni poubelle, ni nuclé4ire. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité? Qui aura envie de venir habiter ici si Cigéo se construit ? David Mazoyer = Lex Luuthor. Je ne le répèterai pas.	-													1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@278	SOLER	Thierry	26/09/2021 10h09	non	L'utilité publique du projet n'est pas défendable au regard des risques et du refus de toute alternative	J'ai suivi avec attention les débats autour de ce projet, aussi bien dans la presse (diversifiée) qu'à travers des sources associatives. En tant qu'élu local de 2008 à 2021 (conseil départemental du Loiret), j'ai siégé à la CLI de la centrale de Dampierre-en-Burly et, à ce titre, participé au groupe de travail de l'ANCCLI relatif aux déchets qui a rendu un avis sur le PNGMDR (Plan national de gestion des matières et déchets nucléaires). Enfin, en tant que professeur agrégé de sciences physiques, je pense avoir une approche scientifique éclairée des enjeux. Je reconnais que la question des déchets nucléaires est posée même si l'on entamait aujourd'hui un abandon progressif de la filière industrielle de production nucléaire d'électricité. De ce fait, il est essentiel d'apporter une réponse pour le stockage à long (très long) terme des déchets en fonction de leur activité, et plus particulièrement des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue. Dans ce cadre, le projet Cigéo ne m'apparaît pas du tout satisfaisant. Tout d'abord, il n'est pas l'aboutissement d'une étude comparative des sites possibles au regard de leur qualités techniques, ni même d'un comparaison raisonnablement de l'ensemble des solutions acceptables à la question des déchets. Au contraire, le site de Bure semble devoir beaucoup à l'acceptabilité voire au volontariat de collectivités locales dans un lieu supposé "déserté" du territoire national. Ensuite, les impacts environnementaux ne sont pas suffisamment pris en	-				1						1		
@279	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 10h09	non	Ceux qui disent que l'industrie de la fission de l'uranium-235 ("le nucléaire") est sûre et pilotable mentent. Le mensonge est contraire à la scien	Une centrale nucléaire n'est pas pilotable. Elle produit un socle CONSTANT d'énergie électrique. Un socle TROP ÉLEVÉ qui ne laisse aucune place aux sources renouvelables (biogaz, biomasse, solaire, éolien, géothermie), à part une seule et unique source renouvelable indispensable au nucléaire qui est l'HYDRAULIQUE (eau descendant des montagnes, barrages hydroélectriques et turboalternateurs). CE N'EST PAS LA CENTRALE NUCLÉAIRE QUI EST PILOTABLE PUISQUE'ELLE FAIT DU TOUT OU RIEN (BINAIRE : 0 OU 1) MAIS C'EST LE RENOUVELABLE (HYDRAULIQUE). En effet, en cas de pic de ***sommation, on ouvre les vannes des barrages et la production d'énergie est parfaitement ajustable, et en instantané, à la demande. Sans l'hydraulique, le nucléaire n'est rien car c'est l'hydraulique, renouvelable, qui PILOTE le nucléaire, non renouvelable, sale, polluant, créant des radionucléides poisons pour l'éternité. LE NUCLÉAIRE, QUANT À LUI, NE PILOTE ABSOLUMENT RIEN ET IL EST, PAR NATURE, PARFAITEMENT IMPILOTABLE (TOUT OU RIEN), PAR CONTRE, IL EST PILOTÉ PAR LE RENOUVELABLE QUI PEUT PILOTER N'IMPORTE QUOI, Y-COMPRIS LE RENOUVELABLE LUI-MÊME (LE NUCLÉAIRE N'ÉTANT PAS MIEUX MAIS PIRE QUE LE RENOUVELABLE SUR CE POINT PRÉCIS). Et quand il n'y a plus d'eau dans les rivières, l'été, en cas de sécheresse (ce qui est de plus en plus fréquent à cause du réchauffement climatique), que fait-on ? ON FERME LES CENTRALES NUCLÉAIRES parce qu'on ne peut plus les refroidir correctement (on ne peut pas non plus faire monter la température des	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@280	GARDAIS	Jean-Pierre	26/09/2021 12h09	non	Importance capitale pour la France du stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	Pour répondre à ses besoins d'énergie électrique au meilleur coût ,la France a choisi depuis plus de 50 ans un moyen sûre, permanent et qui ne rejette pas de gaz carbonique ,donc sans effet négatif sur le climat . Ce choix ,complété aujourd'hui par des énergies intermittentes renouvelables ,permet à la France de fournir une électricité moins chère ,sûre et propre et d'être exemplaire en Europe . Par contre ,elle doit assurer le stockage pérenne des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue :c'est l'objet du projet CIGEO qui répond totalement à sa fonction.	-							1					
@281		François - Antony	26/09/2021 14h09	oui	CIGEO : une démarche sérieuse et responsable	L'Histoire du Monde a fait que l'homme a fini par maîtriser l'énergie nucléaire, que ce soit pour ses tristes usages militaires (Hiroshima et Nagasaki) ou pour ses usages de production d'électricité, lesquels contribuent à limiter en France l'usage des énergies fossiles, tout en assurant une production de masse d'électricité à faible coût. S'il apparaît de plus en plus aujourd'hui que cette source d'énergie présente l'avantage de contribuer très fortement à la lutte contre le réchauffement climatique (Analyse de Cycle de Vie, champion toutes catégories, calculé par l'IRSN à 6.3g/kWh), elle présente néanmoins l'inconvénient de produire des déchets radioactifs. Cela fait plus de 30 ans que l'industrie nucléaire française se préoccupe du devenir de ces déchets radioactifs, en particulier ses déchets radioactifs de haute activité et ses déchets de moyenne activité à vie longue. C'est une particularité de l'industrie nucléaire, à la différence de beaucoup d'autres industries. De très nombreuses études ont été menées pendant cette période sous l'œil vigilant du gardien de la sûreté en France, l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). La sûreté à CIGEO repose en premier lieu sur la couche géologique dans laquelle seront implantées les installations souterraines (une couche d'argile imperméable, stable depuis plusieurs millions d'années, qui est étudiée depuis 20 ans), ainsi que sur les choix de conception et des équipements importants pour la sûreté, surveillés par l'ASN. Cette démarche sérieuse et responsable justifie pleinement qu'aujourd'hui le feu vert soit donné pour enclencher la phase suivante des opérations, à savoir l'acquisition des terrains nécessaires à l'implantation de CIGEO, qui sera suivie par la construction et mise en service en plusieurs phases du site de stockage. Ce phasage progressif est un gage supplémentaire du sérieux de la démarche.	-				1			1					
@282	MOSNERON DUPIN	Frédéric	26/09/2021 15h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO	Je suis très favorable au projet car CIGEO a fait l'objet d'études très poussées : le stockage des déchets est prévu dans des couches géologiques dont la stabilité sur des millions d'années a été démontrée. Il est urgent d'avancer sur ce projet pour enfin disposer d'une solution de stockage durable et sûre.	-				1								
@283	CATTELAIN	Jean-Pierre	26/09/2021 16h09	non	Projet Cigeo d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure	Le rapport très critique de l'Agence Environnementale sur la sûreté, du point de vue environnemental, de ce projet, achève de me rendre hostile à ce projet dans son ensemble. Il est irresponsable de laisser croire que l'accumulation, qui se poursuit à un rythme élevé, de déchets dangereux pour des siècles ou des millénaires, pourrait trouver une échappatoire dans cette fausse solution. La France, depuis soixante-dix ans ou plus, a commis un acte irréversible contre la vie, la planète, l'environnement, l'humanité, en développant une industrie mortifère. Ce projet Cigeo donne à croire que la production de déchets nucléaires peut se poursuivre sans danger puisqu'on aurait une "solution", l'enfouissement. Merci d'enregistrer mon opposition radicale à ce projet.	-								1	1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@284		Guy - Bourg-Saint-Andéol	26/09/2021 16h09	oui	Projet CIGEO à Bure	Quand il y a confrontation entre de la connaissance et de la croyance, c'est malheureusement trop souvent la croyance qui a le dessus...! Les débats français sur le nucléaire et spécifiquement sur la gestion à long terme de ses déchets relèvent de cette remarque préliminaire. Il ne s'agit pourtant pas là de religion mais de technologie pour laquelle une réponse pertinente est urgente. De façon pragmatique: les déchets sont déjà là...! qu'en faisons nous ? Je propose aux gens qui habitent prés de Bure (Meuse) et qui s'opposent à l'enfouissement profond des déchets d'aller le dire aux riverains de l'usine de la Hague qui eux les acceptent en surface depuis un certain temps...! Ces mêmes citoyens peuvent-ils affirmer qu'ils n'ont jamais utilisé d'électricité d'origine nucléaire ? Probablement pas. Pourtant autour des centrales de production une population importante accepte d'y vivre ! Si on souhaite profiter des avantages, ne serait-il pas cohérent d'accepter une part des inconvénients? Inconvénients qui seraient par ailleurs sans commune mesure avec la proximité d'une mine de charbon, d'une zone d'extraction de pétrole par fracturation hydraulique ou plus simplement d'un dépôt d'ordures a ciel ouvert. Il est vrai que je n'habite pas dans la Meuse mais si tel était le cas, je me	-				1				1				
@285		Yvonne - Sahune	26/09/2021 16h09	oui	Avis opposé au projet CIGEO	Bonjour Je suis opposée au projet CIGEO dans la mesure où l'ensemble des avis d'experts indépendants mettent en doute la capacité du site à stocker les déchets à vie longue de manière sécurisée pour les générations à venir. Le doute doit TOUJOURS prévaloir dans le rapport RISQUE/BENEFICE.	-				1								
@286	LE BRUN	Christian	26/09/2021 17h09	non	Il faut décider maintenant	Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut décider maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@287	DELAY	Jacques	26/09/2021 17h09	non	Les déchets nucléaires ne font pas rêver... ce n'est pas une raison pour ne pas les gérer !	Ce n'est pas en jetant des sorts, par des tours de magie, des slogans ou des formules à l'emporte-pièce que les déchets nucléaires seront moins dangereux pour l'homme et l'environnement. Il est dangereux de vendre du rêve. Il faut mettre plus de rationalité dans le débat que d'incantations. Les déchets nucléaires sont là ! et il faut les gérer. Les laisser en surface, c'est laisser émerger le risque de ne plus avoir les moyens de garantir leur sûreté. Qui peut dire ce que sera notre société dans 200 ans ? Trente ans de recherche scientifique ont démontré qu'il y avait une solution technologique rationnelle, pertinente et sûre : le stockage en formation géologique. Trente ans de contre-expertises, y compris par les opposants au projet, n'ont jamais mis en défaut cette solution, qui d'ailleurs, a été retenue au niveau international. Bien sûr il faudra pour suivre l'effort de recherche, notamment en laboratoire souterrain, et améliorer les conditions de la construction et de l'exploitation de l'installation prévue. Pour les déchets nucléaires comme pour le reste des enjeux environnementaux, on peut en parler, c'est bien. Mais on peut aussi mettre en œuvre des solutions, c'est mieux! Aujourd'hui, il faut soutenir les scientifiques, les ingénieurs et techniciens qui travaillent sur ce sujet et permettre à ce projet d'avancer. Il faut dès à présent, mettre en place des solutions techniques rationnelles soutenues par les avancées scientifiques et technologiques dans le domaine, pour la sûreté du stockage au bénéfice des futures générations	-					1							
@288	TAUVERON	Nicolas	26/09/2021 17h09	non	Une solution pour des déchets industriels	Je veux souligner ici les efforts entrepris pour trouver une solution sérieuse et pérenne à la gestion des déchets nucléaires. En effet si on considère différentes sources d'électricité: tout d'abord charbon, fioul, biomasse et gaz qui ont comme déchet principal le CO2. Ce déchet n'est absolument pas traité car le CO2 part à l'atmosphère avec les conséquences que l'on déplore tous. Les éoliennes produisent des déchets nombreux (blocs de béton) laissés sur site, sans qu'aucune solution n'ait été trouvée. Les panneaux solaires (et les batteries qui rendent cette électricité utilisable) ne sont pas tous recyclés pour l'instant. Saluons ici l'industrie nucléaire, jeune industrie de la deuxième moitié du XXème siècle, qui s'est intéressée au sort des déchets qu'elle produit depuis plusieurs décennies. Des structures indépendantes et sérieuses ont été mises en place; les industriels émetteurs de déchets payent pour leur traitement. Des recherches scientifiques sont menées. Une autorité scientifique indépendante les valide. Un contrôle démocratique et efficace s'exerce. Plusieurs lois règlementent cette question. Certes l'enfouissement n'est pas la solution idéale, mais elle est une vraie solution, étudiée, encadrée et sous contrôle démocratique. Puisse-t-il en être autant des déchets issus des autres sources d'énergie et des déchets des diverses industries. Bien entendu pour les populations proches de CIGEO, le débat a aussi une composante locale au-delà des considérations générales émises ci-dessus. N'étant pas dans ce cas, je n'estime pas avoir la légitimité pour donner mon avis sur cet aspect de la question	-								1					
@289	BESSOU	Francois	26/09/2021 18h09	non	Solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires	Je soutiens fortement cette solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@290	VIDAL	Thierry	26/09/2021 18h09	non	L'industrie nucléaire est la seule industrie qui gère ses déchets.	Stocker quelques dizaines de milliers de mètres cubes de déchets nucléaires vitrifiés dans des containers en inox à 500 mètres sous terre dans un endroit spécialement choisi est une très bonne solution. D'ailleurs c'est sous terre que nous devons laisser les milliards de mètres cubes d'énergies fossiles solides, liquides, gazeuses voire sous pression qui s'y trouvent depuis des millions d'années. La vie se déroule dans la biosphère. C'est la biosphère qu'il faut protéger. La concentration en CO2 de notre atmosphère est passée en moins de 200 ans de 200 à plus de 400 PPM. S'opposer à l'énergie nucléaire en 2021 alors que nous devons électrifier nos usages et que les énergies renouvelables n'arriveront pas à satisfaire la demande est totalement irresponsable et devrait être considéré comme un écocide .	-											1		
@291	SERVANT	Roger	26/09/2021 19h09	non	Stockage des déchets radioactifs à Bure	L'en fouissement des déchets en couche profonde est la solution satisfaisante au stockage de la haute activité. Je considère que Le stockage de bure est d'utilité publique. OUI pour CIGEO.	-					1							
@292	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 20h09	non	On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car en sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable.	On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car, en sciences, on ne compare pas ce qui n'est pas comparable. Choisir entre les sources d'énergie non renouvelables fossiles ou fissiles, c'est choisir entre la peste et le choléra. Les déchets radioactifs produits en quantité industrielle sont un problème insoluble. Le CO2 est un problème soluble mais la solution est tout sauf le nucléaire qui n'est qu'un problème supplémentaire (et pas des moindres puisqu'insoluble par nature avec la fission de l'uranium-235). C'est donc un faux-dilemme. On oublie juste de dire que la vraie solution repose uniquement dans les sources d'énergie renouvelables dont on dispose chez nous et dans la sobriété énergétique indispensable pour réussir notre transition énergétique vers le 100% renouvelable. L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour produire de l'électricité est une industrie du passé qui n'a aucun avenir. C'est juste une erreur du passé (une folie du XXème siècle de l'homme qui joue à l'apprenti sorcier) qu'il est maintenant grand temps de reconnaître au plus haut sommet de l'État Français et devant nos voisins Européens. L'erreur fait partie de la science. Elle permet d'apprendre qu'on s'est trompé de chemin pour mieux repartir dans un autre chemin que l'on espère meilleur	-								1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@293	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 22h09	non	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la plante pendant sa vie donc bilan carbone nul	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brule mais ce CO2 a été fixé par la (les) plante(s) ou algues pendant sa (leur) vie donc le bilan carbone est nul. Rien à voir avec pétrole charbon gaz qui sont sans le sous-sol depuis des millions d'années. Quand on les brûle, le bilan carbone n'est pas nul : on sort le carbone du sol et on vient le mettre dans l'atmosphère. Une augmentation du carbone sous forme de CO2 dans l'atmosphère est responsable du réchauffement climatique (à cause de l'activité humaine). Et le nucléaire est vulnérable au réchauffement climatique (inondations, sécheresses). En cas de sécheresse, arrêt des centrales et production massive de CO2 si on n'utilise pas les sources renouvelables (comme le biogaz dans une centrale gaz par exemple) et en particulier celles qu'on a chez nous car c'est meilleur pour notre balance commerciale (et l'uranium est mauvais parce qu'on n'en n'a pas chez nous et on fait des tonnes de CO2 à cause du transport de cet uranium et de transports de combustibles et de combustibles usés). En cas d'inondation, risque d'accident grave dans une centrale toujours proche d'un fleuve ou de la mer (comme à Fukushima). De plus, l'argilite de Bure est soluble dans l'eau (puits creusés dans lesquels l'eau peut rentrer) et il y a des risques de glissement de terrain (sans compter les failles sismiques sur roche fragilisée et friable). Et on ne sait pas quoi faire du plutonium (et de tout le reste des radionucléides naturels et artificiels produits en quantité industrielle qui sont des poisons chimiques et radiologiques mortels et indestructibles pour des siècles et des siècles	-					1			1					
@294		Bernard - Eyrans	27/09/2021 07h09	oui	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires ultime	Très favorable a une conservation sûre et pérenne de ces déchets.	-					1					1		
@295		CHRISTIAN - Amboise	27/09/2021 07h09	oui	Opposition à la création de CIGÉO (arguments et propositions)	Les délais pour atténuer les effets des déchets de l'industrie nucléaire vont être tellement longs que c'est de l'inconscience de les "mettre sous le tapis", tout argileux soit-il. Aucune personne au monde ne peut prédire ce qu'il en sera des mouvements tectoniques et ce que deviendront les galeries dans un avenir aussi lointain. Il est donc préférable, et de loin, de garder ces déchets sous contrôle. La sagesse nous amène donc aux mesures à prendre : arrêter d'en produire, et pour cela commencer par stopper la fabrication des armes nucléaires et promouvoir tout ce qui va concourir à freiner les dépenses énergétiques tout en renforçant la production d'énergies renouvelables. MERCI. Christian JAUTROU (Médecin)	-					1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@296	BOUTIN	Jean-Dominique	27/09/2021 08h09	non	L'Utilité publique en question	Messieurs les Commissaires-Enqueteurs, Très impliqué à titre personnel et collectif, sur la question des Déchets nucléaires, je déposerai à plusieurs reprises, tentant ne pas être redondant. Ce premier texte fait état d'une anomalie conceptuelle qui aura dégradé toutes les relations et débats sur la question de gestion des déchets. Ce qui apparait d'Utilité Publique est bien la Gestion générale des déchets et en aucun cas le principe même de l'enfouissement, le projet dit CIGEO. Cette dérive qui aura été bien entretenue depuis des décennies est une erreur fondamentale qui ne permet pas d'avoir de débats sereins, ni de co-construire (société et ANDRA) une (ou des) solution (s) acceptable (s). Je ne ferai pas l'exégèse des difficultés socio-techniques rencontrées au cours des 20 dernières années, qui sont du seul fait du mode de construction et de l'avancement de ce projet. Une méthodologie qui apparait maintenant clairement un système d'imposition d'une technique qui n'a pas fait (jamais) ses preuves, mais surtout qui est anti-démocratique au possible, sur le fond comme sur la forme. Avec la Loi Bataille, on pouvait se réjouir qu'enfin la France prenne ses responsabilités face à cette dangereuse montagne, de matières éparses et sans gestion digne de notre civilisation. Le contenu de la Loi était lui aussi nettement acceptable puisqu'il proposait plusieurs pistes de réflexions. Aussi, même si la transmutation (idéale) n'a pas reçu tous les subsides nécessaires pour aboutir à une conclusion recevable dans l'immédiat, il est	-				1	1						1	
@297	BALITEAU	Catherine	27/09/2021 08h09	non	opposition au projet de DUP Cigeo	Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires. Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle. Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité. De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain. La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.	-				1	1				1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@298	SR	Rs	27/09/2021 09h09	non	Stockage déchets nucléaires en profondeur	Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne. Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes. Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants. Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets... Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques. Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années. Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur. OUI AU PROJET CIGEO.	-			1	1				1	1		
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-			1	1			1	1	1		
@300	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 10h09	non	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ? Vous voulez CIGÉO pour poursuivre le nucléaire. Or il n'est pas désirable, ni prudent de poursuivre dans le nucléaire. Quand une baignoire déborde, on commence par fermer l'eau. Cigéo ne gère pas le plutonium. Or le plutonium est un déchet car si on sort du nucléaire, on ne pourra pas l'utiliser. La sortie du nucléaire doit donc forcément être anticipée pour s'occuper du plutonium (il est parfaitement anormal de ne pas l'anticiper car ça donne la ligne de conduite à suivre). Ce n'est pas parce que la sortie du nucléaire est rejetée par le lobby nucléaire (pot de fer) contre le pot de terre (opposants au nucléaire et à Bure et le peuple en général qui finance la gabegie avec son argent sans avoir le choix d'en faire autre chose de mieux) que c'est forcément le lobby nucléaire qui a raison. Il faut donc envisager cette possibilité (en comptant le plutonium dans les déchets et en trouvant une solution pour lui). Et Bure est présentée comme la SEULE alternative possible. Or, il y en a d'autres. Donc le débat est deux fois biaisé et basé sur le mensonge : une fois sur la non possibilité de sortir du nucléaire et une seconde fois sur la non possibilité d'avoir une alternative à Bure. Avec beaucoup de gros mensonge et en particulier un ÉNORME sur le plutonium : déchet ou pas déchet ? Déchet pour les uns et pas déchet pour les autres. La vérité, c'est que c'est un déchet parce qu'on ne pourra jamais rien en faire parce qu'un jour les hommes auront la sagesse de reconnaître leur erreur et de stopper tout ça et on espère que ce sera le plus vite possible car le plus tôt sera le mieux (comme quand on veut	-							1		1	1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@301	GAUDARD	Gerald	27/09/2021 12h09	non	Avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO.	J'emets un avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO. Tout d'abord, parce qu'il résulte d'un processus démocratique enclenché en 1991 suite à l'adoption par le parlement de la loi française 91-1381 du 30 décembre 1991 (dite « loi Bataille » du nom du député socialiste chargé de la rédiger et de la présenter au vote de la représentation publique démocratiquement élue) promulguée ensuite par le gouvernement socialiste de Mme Edith Cresson ; soulignons au passage que c'est une femme premier ministre qui a donc promulguée cette loi et que les féministes, tout particulièrement les écoféministes, devraient s'en souvenir de telle sorte que l'argument type du patriarcat dominant et destructeur ne puisse être mis en avant, en tant qu'argument majeur, par quelques idéologues dogmatiques et sans argument scientifique sérieux. Ce cadre législatif a ensuite été démocratiquement rénové par la loi de programmation 2006-739 du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, pour permettre de poursuivre l'instruction et les études scientifiques nécessaires. Enfin la loi 2016-1015 du 25/07/2016, démocratiquement adoptée par l'assemblée nationale, complète la précédente et définit les modalités de réversibilité, pour 100 ans au moins, du stockage. En conclusion, celles et ceux qui pourraient penser que CIGEO caractérise un manque ou un déni de démocratie sont dans l'erreur la plus profonde. Avis très favorable ensuite, parce qu'il me semble responsable d'un point de vue citoyen de gérer ces déchets ultimes de façon sûre et qu'un stockage géologique en couche profonde étanche présente de meilleures garanties de sûreté et de sécurité qu'un stockage en surface ou sub-surface : dans le cas de CIGEO un stockage à – 500m dans une couche de roche argileuse très peu perméable, épaisse de plus de 130 m, stable et âgée de plus de 150 millions	-												
@302	HENRI	Hugues	27/09/2021 13h09	non	Stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue	Ce stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue doit absolument être réversible pour permettre leur extraction vers la surface en cas d'impondérables (s) et ce au-delà de la durée d'un siècle prévu avant l'obturation définitive des puits d'accès Cette réversibilité a été exigée par l'ASN et l'IRSN comme condition sine qua non et doit être garantie et vérifiable avant toute autorisation de poursuivre donnée à l'ANDRA	-												
@303		Bruno - Replonges	27/09/2021 13h09	oui	Soutien à CIGEO	Je soutiens totalement ce projet indispensable pour notre pays, l'avenir de son secteur énergétique. Les déchets ultimes issus de la filière nucléaire qui seront stockés sont inactifs et les conditions de stockage rendent infinitésimales les risques de dispersion suite à une évènement de type géologique par exemple. Stocker des canisters de déchets vitrifiés et inertes ne pose aucun problème sur le très long terme.	-					1					1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigeo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l 'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité	-			1	1			1	1	1		
@305	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 14h09	non	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le Pu comme un problè	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un referendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le plutonium comme un problème non résolu. Et arrêtez de mentir : le nucléaire en France n'a jamais été un processus démocratique. C'est tout le contraire, il est complètement antidémocratique et illégal. Cette consultation est illégale car elle ne demande pas l'avis des voisins (la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières). Il y a par conséquent violation du droit international. Et l'État Français, au nom de la France et des Françaises et des Français, ment à l'Europe pour dire que le nucléaire est vert pour qu'il soit intégré de force dans la taxonomie verte européenne alors qu'il ne l'est pas (ÉNORME PRESSION DU LOBBY NUCLÉAIRE SUR CE POINT PRÉCIS EN CE MOMENT MÊME). En sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable : énergie non renouvelables et énergies non renouvelables et les énergies non renouvelables fossiles et fissiles sont tout sauf "vertes" (noir, gris foncé, gris clair, marron, tout ce que vous voulez, sauf vert). Dire que le noir est vert est un mensonge et c'est contraire à la science et à la morale. Et le lobby nucléaire ment au nom des Françaises et des Français, en nous prenant notre argent, sans nous demander notre avis, en biaisant sur toutes les consultations qui sont bidon (on ne pourrait pas sortir du nucléaire et on ne pourrait pas mettre les radionucléides autre part que dans Cigéo…)	-							1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@306	DOMANGE	Mathieu	27/09/2021 15h09	non	Support citoyen au projet	En tant que simple citoyen, je souhaite apporter tout mon soutien à ce projet de centre de stockage. L'énergie nucléaire pour la production d'électricité a démontré et continue de démontrer de nombreux avantages, économiques, environnementaux, sociaux, par rapport à toutes les solutions disponibles hier et aujourd'hui. Le projet CIGEO a été documenté et étayé par de nombreux organismes de référence. J'ai confiance en ces organismes et en les institutions et autorités indépendantes de mon pays. Je soutiens donc entièrement ce projet.	-													
@307	ROUDAUT	Edouard	27/09/2021 15h09	non	Stockage des produits radioactifs	Une fois de plus , les écologistes se ridiculisent dans leur refus de stocker les déchets radioactifs considérés dangereux. En effet ceux-ci sont en quantité extrêmement faibles par rapport aux produits industriels toxiques et à durée de vie infinie puisque c'est 10 millions de m3 de produits industriels à durée de vie infinie qui sont produits chaque année et que personne ne traite , qui sont souvent enfouis sans la moindre réaction des écologistes. Il est clair que le but des écologistes est aussi de saturer le site de stockage de La Hague et de le rendre inopérant en bloquant le stockage de ces déchets. Leur but est clair: il s'agit aussi de détruire toute la filière nucléaire comme à Fessenheim afin qu'on ne produise plus le moindre déchet radioactif. Tant pis pour la production en masse de CO2 par le gaz et le charbon (Cf. Le site du Cordonnais). Il s'agit avant tout de bloquer tout développement du nucléaire pour les opposants au stockage, contrairement à ce que propose le GIEC.	-			1							1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E308	ETIENNE GODINOT		27/09/2021 15h09	non	Enquête d'utilité publique - CIGEO Bure	Etienne Godinot né le 13.12.1949, retraité Resp. ressources humaines et forrmation demeurant 71 av. Maréchal Lyautey 21000 Dijon 03********** - 06********** **********@*********.fr Mail avec accusé de réception Monsieur le Président de la Commission d'enquête Originaire de la Meuse où j'ai encore de la famille, m'étant souvent rendu à Bonnet, près de Bure, quand mon ami Georges Duménil y habitait, et surtout soucieux du bien commun, de la santé publique et des finances publiques, je me permets de vous faire part de ma réflexion au sujet du projet ANDRA-CIGEO d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. - La bonne solution à long terme est de ne plus produire de déchets radioactifs. Le scénario NégaWatt (https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050), que je trouve très pertinent et le plus compatible avec une << altercroissance >> indispensable à notre planète, est fondé sur l'inutilité et donc l'arrêt de production de l'énergie nucléaire à compter de 2050. On en attend à l'automne une version remise à jour, et pour l'an prochain ou dans 2 ans un scénario NégaWatt européen. Si notre pays décide, à mon grand regret, de ne pas opter pour un scénario du type Négawat, il existe toutefois, avec les réacteurs à sels liquides, un nucléaire plus propre, moins dangereux, moins cher et qui répond pour une part aux besoins de retraitement. Il semble que les réacteurs à sels fondus soient l'avenir dans ce domaine, mais la France n'investit pas dans cette filière, préférant les projets pharaoniques, ruineux et	Déchets Bure Dos.Chrétiens de l'Est.pdf, Cahier d'acteur Jean Goguel-Bure.odt			1	1					1		
@309	LINGLIN	Denis	27/09/2021 16h09	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, en tant qu'ingénieur et chercheur en physique au CNRS, je suis à même de suivre et de comprendre le pourquoi du comment de ce projet, même si je n'ai jamais été impliqué directement dans le nucléaire civil. Après 20 années de recherches depuis la loi ‘Bataille’ de 1991, et conformément à la loi du 25 juillet 2016 promulguée après le précédent débat public de 2013, je considère qu’il est temps de déposer la demande d’autorisation du pilote industriel CIGEO à l’ASN. Les déchets produits depuis 50 ans sont présentement stockés en surface et il est temps de leur trouver un entreposage plus sûr et plus pérenne, d'autant qu'il s'agit d'un volume tout-à-fait "raisonnable". Des deux filières identifiées pour les déchets, enfouissement ou incinération, seule la première s'est avérée suffisamment mature et a donc été choisie. Le site dans l’argile entre Meuse et Haute Marne, près de Bure, a fait l’objet d’études en laboratoire souterrain depuis plus de 20 ans et l’Andra a acquis les connaissances nécessaires pour qualifier la couche d'argilite du "callovo-oxfordien" à 500 m sous terre. Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature. Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@310	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 16h09	non	Edouard Roudaut - Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela, cependant...)	Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela), cependant : Le Giec est "non prescriptif", il se contente de donner la "meilleure information" aux "décideurs". Le Giec ne fait pas des "recommandations" mais des "observations", dit Jean Jouzel. Le GIEC dit surtout de ne plus recourir aux sources fossiles (de les laisser les sources fossiles là où elles sont, c'est à dire, dans le sous-sol). Etant donné qu'on n'a pas d'uranium chez nous mais qu'on a des sources renouvelables inexploitées et qu'on ne réussira pas la transition vers les sources renouvelables sans la sobriété énergétique, le nucléaire est anecdotique, contre-productif et beaucoup plus gênant qu'autre chose. CE QUE DIT LE GIEC EST QUE C'EST AVANT TOUT SUR LE RENOUVELABLE QU'IL FAUT SE FOCALISER AINSI QUE SUR LES ÉCONOMIES D'ÉNERGIE ET TOUT DE SUITE. Le nucléaire ne peut qu'apporter des problèmes insolubles aux solutions préconisées et nous fermer l'issue de secours par vampirisation de l'argent public (gabegie) entraînant nos 30 ans de retard par rapport aux autres et à cause du risque de contamination généralisée de l'Europe (épée de Damoclès au-dessus de nos têtes). Donc les climatologues disent surtout de changer de braquet (de changer de paradigme) pour que les décideurs (politiciens, oligarques, ploutocrates et	-				1							1		
@311	SENTZ	Adrien	27/09/2021 17h09	non	Non à la construction du centre d'enfouissement de CIGEO	L'autorité environnementale (AE) a rendu un avis sur ce projet en janvier 2021. Elle s'inquiète notamment qu'"aucun scénario en mode de fonctionnement dégradé, d'incident ou d'accident (panne de filtre sur les cheminées, , longues coupures de courant ou sur le traitement d'eau par exemple) n'est présenté". Des installations comparables au projet CIGEO en Allemagne et aux Etats Unis, pour lesquelles des experts avaient donné leur accord, ont connu de graves incidents. Des spécialistes ont mis en évidence de sérieux risques d'incendie et d'explosion dans ce projet. Ce chantier gigantesque nécessiterait des millions de tonnes de béton, des centaines de milliers de tonnes d'acier, le passage de centaines de camions par jour sans compter les véhicules léger et les trains. Même l'ANDRA mentionne que "l'artificialisation des sols provoquée par le projet Cigéo détruit des habitats ainsi que les organismes y vivant." L'énergie issue des centrales nucléaires est censée être neutre en production de CO2. Mais selon les estimations de l'ANDRA, le bilan carbone de CIGEO culminerait à 67000 tonnes d'équivalent CO2 par an. Est-ce cela la transition énergétique ? L'enfouissement prévu est irréversible, il serait impossible des récupérer ces déchets en cas de problème, ou si à l'avenir une meilleure solution de traitement était trouvée. Pour des déchets dont la durée d'activité s'étend sur des centaines ou des milliers d'années, ce projet n'est pas sérieux.	-													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@312	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 17h09	non	Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie.	Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie. Vous dites : "Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature. Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus." Projet Cigéo DÉCIDÉ par la loi ET QUI N'A PAS D'ALTERNATIVE !!! et ceux qui s'opposent au rouleau compresseur sont des IDÉOLOGUES IRRESPONSABLES REFUSANT LE PROJET SANS DONNER D'ALTERNATIVE. Et pourtant, l'alternative, les opposants n'arrêtent pas de la donner au lobby nucléaire : SORTIE DU NUCLÉAIRE POUR COUPER LE ROBINET DE PRODUCTION DE RADIONUCLÉIDES AVANT DE DÉCIDER QUOI QUE CE SOIT ET REFUS DE CIGÉO CAR NON REVERSIBLE (y-compris si votre hypothétique incinération est découverte dans 100 ans, sachant qu'elle consommera beaucoup d'énergie et qu'elle durera très longtemps et qu'il aurait mieux fallu laisser l'uranium là où il était au départ). DEMANDE D'ALTERNATIVES À CIGÉO (STOCKAGE EN SUB-SURFACE, RÉVERSIBLE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS ET INTÉGRANT LE PLUTONIUM COMME DÉCHET ULTIME. Donc ce débat est du pipeau puisque la décision est déjà prise par le lobby nucléaire : IL FAUT CIGÉO AU LOBBY NUCLÉAIRE COMMA ALIBI POUR POURSUIVRE L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235	-												
@313	BATAILLON	Maurice	27/09/2021 17h09	non	le stockage des déchets nucléaires les plus radioactifs	Le projet GIGEO permettra de stocker surtout les déchets les plus radioactifs générés par les centrales nucléaires. En effet le volume de ceux ci est vraiment très faible ils représentent 0.2% du volume total des déchets nucléaires mais concentrent 96% de la radioactivité de l'ensemble de tous les déchets nucléaires produits en France. La méthode de conditionnement de ces déchets est conforme à la législation en vigueur mais il serait encore plus sécuritaire de les stocker à - 800m qu'à la Hague comme ils le sont à l'heure actuelle.	-				1	1						
@314		Jean-Louis	27/09/2021 17h09	oui	observations sur le projet CIGEO	Voir le texte joint	Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt					1		1	1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-			1	1			1	1		1	
R328	LECHAUDEL	Christian	28/09/2021 08h09	non		Monsieur LECHAUDEL Christian, ancien maire de Dammarie. J'ai siégé au sein de CLIS de BURE, je me suis investi et j'ai pu visiter de nombreux sites avec lui. Pour moi la solution envisagée est la meilleure et la seule réaliste. Néanmoins, il ne faut pas faire n'importe quoi et la sécurité doit primer. C'est pourquoi les "déchets bitumineux" ne doivent pas être stockés, ou tout du moins pas avant a fin du stockage des autres déchets HA ou MAUL.	-			1	1							
R329	HENN	Jacques	28/09/2021 08h09	non		Monsieur HENN JACQUES 3 rue de l'Église BURE 55290 Opposé au projet CIGEO qui n'a pas sa place dans cette commune de Bure où l'immobilier ne vaut plus rien. Les contrôles sont infernaux. Remercie pour l'accueil et les explications relatives au projet. Il est absolument nécessaire d'être écouté. C'est la 1ère fois qu'il n'y a pas de secrets et que l'on peut s'exprimer. Proposition : que les déchets restent entreposés près des centrales électriques (plus petites quantités donc moins dangereux).	-		1			1							
R331			28/09/2021 08h09	oui		p5657 Terrassements prévus dans doc. Étude d'impact Pièce 6, Volume IV, sont-ils prévus avant la DAC ? Si oui, pourquoi sont-ils noyés dans le texte ? X (non signé). La personne ne croit pas au processus imposé de l'enquête publique. C'est le choix de la commission d'enquête d'avoir relevé cette contribution.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@316	BALLOT	François	28/09/2021 08h09	non	CIGEO est un projet mature qu'il convient maintenant de mettre en oeuvre. Arrêtons de tergiverser !	La solution de placer les déchets HAVL en profondeur dans une couche d'argile étanche est de loin la meilleure solution. Elle a d'ailleurs été déjà choisie par d'autres pays. Le projet a accumulé un très grand nombre de données et d'expérimentations qui permettent maintenant aux pouvoirs publiques de prendre leurs décisions. Et pour les générations futures, l'industrie nucléaire fait preuve d'une grande responsabilité avec ce projet qui permet de circonscrire les déchets radioactifs dangereux de façon définitive ; d'autres filières industrielles devraient s'en inspirer pour leurs déchets dangereux. Pourquoi les anti-nucléaires protestent-ils contre le stockage sûr des déchets radioactifs, en insinuant des risques hypothétiques sans aucun fondement, et pas contre les déversements dans l'atmosphère depuis des décennies de gaz et de poussières de toute nature, qui eux causent des dommages certains ?	-			1	1							
@317		Arnaud - Arcueil	28/09/2021 08h09	oui	Oui	Ils disent non à l'avion et non à la voiture. Non au TGV. Non au charbon. Non au pétrole. Non au gaz et non au nucléaire. Non à l'agriculture intensive et non à la famine dans le monde. Non à changer de mode de vie et non à continuer ainsi. Ils disent non à l'enfouissement des déchets radioactifs et non à l'entreposage en surface. Ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs en couche géologique profonde est le fruit de 30 ans de recherches et d'ingénierie. Ses conséquences ont été soigneusement étudiées et mesurées. L'impact sur l'Homme et l'environnement est faible comparé à d'autres solutions de traitement de ces déchets. Dans 1000 ans, nous ne serons probablement plus là pour en observer les effets de toute façon.	-			1	1							
@318	HELLENBRAND	Bernard	28/09/2021 09h09	non	CIGEO : DUP	Le gigantisme du projet est à la hauteur des objectifs de confinement des colis hautement radioactifs qui lui sont assignés. Les conditions de stabilité géologiques du sous sol, les conditions d'entreposage des colis et les études de sûreté qui garantissent l'intégrité des futures installations dans une longévité qui dépasse notre durée de vie propre, permettent de confirmer que l'étape de la déclaration d'utilité publique de ce site doit être franchie. Je n'ai aucune objection à la poursuite du projet, conforté dans cette confiance pour avoir visité le chantier il y a deux ou trois ans et constaté le sérieux de la mise en oeuvre du laboratoire souterrain destiné à prouver qu'un entreposage de nos déchets sera des plus sûrs. En espérant que le nucléaire français va retrouver quelque panache.	-			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@319	TISON	Jean-Louis	28/09/2021 09h09	non	Limiter l' utilité publique aux déchets du parc nucléaire actuel est réducteur	L' Andra a établi la sureté d'un stockage géologique à Bure. Résultat capital. C'est effectivement le résultat de 30 à 40 années de recherches. Cette ressource rare que constitue ce site géologique de stockage convient d'être gérée le mieux possible en utilisant, si besoin, toutes ses capacités d'accueil, que ce soit sur le plan volumique ou radiologique. Nous avons d'abord besoin, pour ce faire, de connaitre la capacité réelle du site (par exemple en nombre d'années -réacteurs, en fonction des différentes options possibles (temps de refroidissement, recyclage ou non des combustibles, etc...)) , savoir si ce site pourra accueillir, en plus de ceux du projet CIGEO, les déchets issus du nucléaire du futur (les futurs EPR, les SMR, etc...) et aussi ceux de la fin d'activité du nucléaire de fission. Il est en effet raisonnable de penser qu' avant d'envisager d'autres sites de stockage géologique en France pour les déchets de haute activité issus de la fission, on cherchera à utiliser pleinement les capacités du site de BURE. Cette capacité n' est pas présentée dans le dossier de la DUP. Le projet CIGEO (déchets du parc actuel+ Flamanville) ne semble pas prendre en compte le besoin d'utiliser cette ressource nationale de stockage au plus juste pour préserver l' avenir. Il y a ainsi un risque de gaspiller une partie de la capacité du site de Bure en limitant la DUP aux déchets de l' inventaire CIGEO. L'Utilité Publique pourrait être plus ambitieuse et se concentre r sur les capacités du site de Bure et non sur les déchets d e l' inventaire de Cigeo.	-					1					1		
@320		Martine - Saint-Amand-en-Puisaye	28/09/2021 11h09	oui	non au stockage en profondeur	Qu'est-ce qu'une enquête publique en France ? Une espèce de mascarade pour éviter une vraie participation citoyenne. Ce projet d'enfouissement est mené à marches forcées, avec des fortunes dépensées pour "acheter" élus et citoyens.	-					1							1
E321	THIERRY LABOUCHE		28/09/2021 12h09	non	enquête de déclaration d'utilité publique	Bonjour, Je souhaite participer à l'enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO. Je suis favorable à la création d'au moins un centre de gestion de déchets nucléaires. Compte tenu des travaux déjà effectués depuis 20 ans, le projet CIGEO apporte une réponse à un problème d'intérêt général. Le stockage en profondeur en Meuse/Haute Marne avec une obligation de surveillance et une réversibilité des opérations sur 100 ans me paraît une bonne solution qui ménage l'avenir. (Qui peut dire actuellement ce que sera la recherche sur le nucléaire en 2125 sachant que les laboratoires et les centrales n'existent que depuis un siècle pour les plus anciens?) Par ailleurs je souhaite que le stockage de ces déchets puisse être effectué dans le cadre de l'Union Européenne sur un petit nombre de sites (3 ou 4?) garantissant la meilleure sécurité possible. En ne remplissant pas complètement chaque site, on se laisserait la possibilité de transferts en cas d'imprévus. Pour terminer, je considère que les manoeuvres des antinucléaires pour empêcher la tenue des réunions publiques sont une entrave à un dialogue démocratique (fusse t'il un dialogue de sourds) et témoigne d'un mépris de la liberté d'expression de ceux qui ne sont pas forcément de leurs avis. Certains veulent l'arrêt quasi-immédiat de l'exploitation des centrales mais restent muets sur les solutions de stockage à long terme; d'autres sont opposés au stockage près de chez eux mais seraient favorables à une localisation chez les autres ou au fin fond de l'archipel des Kerguelen. Avec mes remerciements pour le soin que vous avez pris de lire ce courriel et l'espoir que la déclaration d'utilité publique sera actée ainsi que toutes les procédures suivantes pour la création de ce centre de gestion.Thierry LABOUCHEadresse: 6 impasse du Château52400 Bourbonne les Bains	-					1							1
@322		Michel - Hettange-Grande	28/09/2021 12h09	oui	Declaration d'utilité publique	Bonjour, Je suis pour ce projet de centre de stickage	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@323	BRENDER	Claude	28/09/2021 13h09	non	Avis favorable	La gestion des déchets ultimes se doit d'être exemplaire pour les générations actuelles et futures. Le projet CIGEO est une réponse adaptée au stockage des déchets radioactifs.	-			1	1								
@324	CARRIER	Alain	28/09/2021 13h09	non	DUP du projet CIGEO	Je suis d'accord avec la DUP relative au projet df stockage CIGEO.	-				1								1
@325	HERBOMEL	Mathieu	28/09/2021 15h09	non	Stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue	Les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sont des produits dangereux, instables et durablement nocifs pour les biotopes et écosystèmes. En cas de stockage en couche géologique profonde, l'accès aux déchets radioactifs n'est pas garanti en cas de - rupture ou dégradation d'un container, de même une éventuelle fuite pourrait ne pas être identifiée en l'absence d'accès pour inspections - dégradation de la chambre de stockage ou de ses accès - dégradation ou évolution de la couche géologique profonde L'hypothèse de la mise en œuvre d'une solution de retraitement des déchets concernés se trouve pareillement menacée. De ce fait, au regard de la dangerosité des déchets et des possibles risques et entraves à la sécurisation des déchets, j'incite les commissaires enquêteurs à émettre un avis négatif quant à l'utilité publique du projet Cigeo.	-			1	1								
@326		Jacques - Jayat	28/09/2021 15h09	oui	Utilité Publique, au sens littéral.	Quoique l'on pense de l'avenir de l'énergie nucléaire, pourtant séduisante en ces temps de décarbonation, il faut bien régler le problème des déchets ultimes existants. Cette solution d'enfouissement profond me semble apporter une bonne réponse à ces interrogations. Cancérologue, ayant quelques notions de la réalité de la toxicité des rayonnements ionisants, je laisserais enfouir ces déchets sous mes pieds sans la moindre angoisse. Mais la politique du NIMG (not in my garden) cherche toujours à prendre le dessus sur l'Utilité Publique, qui doit s'imposer aux intérêts locaux. Pour autant que les intérêts des opposants au projet soient vraiment locaux...	-				1		1					
@327	SICALLAC	Patrick	28/09/2021 15h09	non	POUR CETTE CONSTRUCTION INDISPENSABLE ET NON POLLUANTE	Nous avons toutes les réponses à nos interrogations dans ce dossier	-				1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@330		REGIS - Beaumont-en-Véron	28/09/2021 17h09	oui	Déchets et démantèlement	En préambule, à ce jour l'énergie nucléaire présente bien des atouts (Quasiment pas émettrice de CO 2, facile à produire et à stocker et peu chère), la France possède un atout majeur grâce à ses centrales pour obtenir un faible coût de production par rapport aux autres énergies (charbons, fuel, ...) y compris les renouvelables qui ont une disponibilité aléatoire, avec un faible taux de charge que l'on est incapable de synchroniser sur la demande ! Nous avons, avec l'arrêt des deux tranches de Fessenheim qui étaient apte à produire encore de nombreuses années, pris un risque sur nos besoins d'énergie qui ne seront peut être pas disponible au moment voulu et de plus nous allons produire des déchets supplémentaires et anticiper le démantèlement, ces arrêts prématurés à la demande des verts engage des coûts supplémentaires pour les contribuables et mettent en péril la stabilité du réseau Français et Européen. Quant aux déchets, c'est bien simple, ils n'ont en France jamais fait le moindre mort pour un impact sur l'environnement que les études définissent comme inexistant. Le projet Cigéo permettrait de les enfouir à 500 m sous terre, dans des couches géologiques stables, à un endroit où personne n'ira jamais. Enfin, le nucléaire français produit 6 g de CO2 par kWh, moins que les 55 g du solaire, les 13 g de l'éolien (pour de longues années ces deux sources vont nécessiter des compléments au gaz, soit un mixte final à au moins 350 g de CO2 par kWh) et même moins que les barrages à 16 g. Je suis donc pour le projet CIGEO.	-					1						1	
@332	LUYTEN	Alain	28/09/2021 17h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)	Bonjour , Je voudrais formuler un avis négatif ferme et définitif sur ce projet d'enfouissement. Les déchets nucléaires, malheureusement, existe depuis des décennies et découle d'un choix fait par des "responsables" d'une autre génération qui étaient conscients des risques pour la vie qu'induit la production nucléaire avec des déchets très dangereux et mortifères pour les générations futures. C'est un non-sens, qui aujourd'hui, est remis profondément en question puisque l'idéal des décideurs s'avère être une illusion démontrable. Les ressources arrivent à terme, et leurs utilisations sans limite ont conduit à une situation, connue depuis plus de 50 ans! , qui met en péril la survie de l'espèce humaine. D'autres décideurs contemporains ont choisi de mener à bien ce projet, mais avec les mêmes idéaux illusoires. La mise en péril inenvisageable du système productif, capitaliste financier est le fer de lance de toutes préoccupations du pouvoir. La science n'est que la science, oserais-je dire. La technologie usitée depuis deux siècles environ est formidables. Mais l'épistémologie de la science doit nous forcer à changer de paradigme. Elle met en lumière la "face cachée" du progrès matériel : épuisement des ressources, déstabilisation à l'extrême du climat et ses conséquences nocives pour la biodiversité; mais aussi une réalité insupportable de la richesse très mal répartie aux conséquences sociales négatives toujours plus prégnantes. Est-ce là le progrès de l'humanité ? Sommes-nous condamnés à disparaitre parce que que quelques humains ont décidé que la règle sociale serait uniquement basée sur l'"économie" qui n'a rien de scientifique et qui n'est pas un pacte social reconnu par les citoyens de ce monde . Merci de me lire	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@333	HOURDEQUIN	Emmanuel	28/09/2021 18h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de décontamination sont remplies à ras-bord et on est obligés de las tasser de plus en plus serrés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030. EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé. C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire L'ASN affirme, dans un avis, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. C'est l'une des conclusions formulées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN)	-										1	1
@334		Christian - Charmes-la-Grande	28/09/2021 19h09	oui	Réflexions sur la persévérance de nos autorités.	Le projet de laboratoire vendu au départ avait mal commencé: Les carottages montraient une argile friable, non porteuse. On aurait pu s'attendre à des recherches rapides dans le granite, comme c'était prévu. Eh bien non! C'était mal connaître le monde du nucléaire, chez qui les engagements n'ont aucune valeur. On aurait pu s'attendre à l'arrêt du projet au vu des difficultés qu'engendraient les médiocres qualités de cette argile. Mais non, pas du tout! On a installé des structures métalliques porteuses. (Attention, il parait que ça peut rouille!) On a appris par la suite que le projet était sur une grande nappe phréatique! ça n'a pas posé le moindre problème à nos décideurs. On a appris que cette eau était très chargée en sel. C'est pas grave! On a appris aussi qu'il y avait des failles dans cette argile. No problem! Le dégagement engendré par la corrosion des métaux n'a pas non plus inquiété les décideurs: On évacuera cet hydrogène par des puits vers la surface! En résumé, on est entrain de fabriquer un gruyère (avec des trous) dans les conditions optimales pour un gigantesque incendie. Et l'idiocratie va encore apporter des milliards pour continuer cette dangereuse farce.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@335		Patrick	29/09/2021 07h09	non	Ne nous trompons pas de débat!	Cigéo sert à protéger les générations futures de déchets dangereux qui ont été produits depuis les années 1960 et de ceux que nous allons encore produire d'ici deux décennies quels que soient les choix à venir en matière nucléaire. Ne pas réaliser Cigéo, ce serait admettre que nous avons le droit de mettre en danger les générations futures ! Il faut donc le réaliser : le dossier présenté est complet, il montre que les bénéfices pour la société, la santé et l'environnement seront largement supérieurs aux inconvénients. A ceux qui s'opposent à Cigéo parce qu'ils sont contre le nucléaire, ne devraient-ils pas exprimer leurs véritables préoccupations (leur opposition au modèle socio-industriel français, au siège permanent au conseil de sécurité de l'ONU etc. ?) plutôt que mettre en danger les générations futures dans le seul but d'entretenir le dogme qu'il n'y aurait pas de solution pour des déchets en tout état de cause déjà produits? Quant à eux qui s'opposent à Cigéo pour des craintes sur la sécurité et l'environnement, ne devraient-ils pas plutôt exiger que les autorités expertes françaises (ASN...) et internationales (AIEA) effectuent une analyse intransigeante du projet avant qu'il ne soit autorisé ?	-							1					
R352		Étienne - Mandres en Barrois	29/09/2021 08h09	oui		Document "Cigéo coffre-fort géologique?" joint au registre par Monsieur Étienne AMBROSELLI. *, *** ** ** ******, ******* ** ********.	-												
R355			29/09/2021 08h09	oui		Je suis venu ce matin 10h45 soumettre mes doléances.	-												
R356		Loïc	29/09/2021 08h09	oui		Je regrette que l'enquête publique ne soit pas décisionnaire par le résultat des avis du public. Loïc	-												
@336		Sandra	29/09/2021 12h09	non	DUP CIGEO	Je suis favorable à CIGEO qui est une solution de stockage pérenne et sûre. En effet, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement et qui fait l'objet d'études très poussées. Il est temps de la mettre en œuvre !	-										1		
E337	**********@** ***.COM		29/09/2021 12h09	non	Questions	Bonjour Quelques questions : 1 - La participation à cette enquête est-elle réservée exclusivement aux habitants de l'hexagone ? 2 - Les envois doivent-ils être rédigés exclusivement en français ? Dans l'attente de votre prompte réponse. Bien cordialement Michel GUERITTE06**********	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@338		Michel - Laxou	29/09/2021 13h09	oui	Projet CIGEO	Si l'autorité organisatrice de cette enquête publique avait voulu limiter les visites des citoyens lors des permanence des commissaires enquêteurs, s'y serait elle mieux prise ? Sur les 24 permanences des commissaires enquêteurs : -Aucune permanence un mardi, ni un dimanche ; -Une seule permanence un lundi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ; -Une seule permanence un mercredi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ; -Seulement 3 permanences un samedi, pourtant les citoyens sont généralement libres ; -10 permanences un vendredi, dont 6 de 9h30 à 12h30 et 3 de 14h à 17h ; -Une seule permanence jusqu'à 19h (un vendredi) ; -14 permanences sur 24 se tiennent de 9h30 à 12h30 en semaine, alors que beaucoup de citoyens travaillent, sinon déjeunent ; -Permanences téléphoniques de 10h à 12h et 14h à 17h, lors de 2 jours en semaine, alors que les citoyens travaillent. Il ne faut donc pas trop s'étonner du peu d'observation sur les registres «	-										1		
@339	TERRACHER	Jacques	29/09/2021 16h09	non	Contribution DUP CIGEO	Projet CIGEO ? Avis défavorable. Production de déchets radioactifs ? Avis défavorable. Autres solutions ? Stockage en sub-surface, réversible .	-										1		
@340		Joseph - Cattenom	29/09/2021 16h09	oui	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	je suis favorable à la création de ce centre de stockage	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@341	JAOUEN	Claude	29/09/2021 16h09	non	Pour une gestion des déchets qui respecte les générations futures	Les Voix du Nucléaire, association citoyenne, apporte son soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir. Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement. Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine	AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf							1			1		
@342	HOURDEQUIN	Emmanuel	29/09/2021 17h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés est faible mentent ils saturées (remplace la précédente)	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de désactivation sont saturées et on est obligés de serrer toujours davantage les combustibles usés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030 (et la chaleur évacuée dans l'environnement en permanence par un gros système de refroidissement). EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé (à quoi bon retraiter puisque ce n'est qu'un fuite en avant posant toujours davantage de problèmes qu'il n'en résout ?). C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@343	BÉRAUD	François	29/09/2021 19h09	non	Opposition catégorique au projet Cigéo	Après la lecture attentive des réserves de l'ANDRA dans son rapport de janvier, je demande que celles-ci soient réellement prise en compte par l'enquête publique et que le principe même du projet soit abandonné. Je réclame également que les commissaires enquêteurs fassent ressortir ma demande ferme, ainsi que la volonté mainte fois exprimée et argumentée par de nombreux collectifs citoyens, que les moyens de l'Etat soient consacrés à la mise au point d'une solution alternative. Par ailleurs, je dénonce le fait que l'Etat se substitue aux collectivités locales pour les autorisations d'urbanisme car je considère que l'esprit du texte de départ sur les opérations d'intérêt national a été progressivement détourné et je réclame que soit étudiée la constitutionnalité de l'usage de ce texte pour fonder une telle décision.	-													
@344		Frédéric - Saint-Égrève	29/09/2021 20h09	oui	Le projet CIGEO est bien sécurisé	La première question est celle du délai où les déchets seront sans danger. Pour cela, il faut noter que le Plutonium a été enlevé au retratement et qu'il peut être valorsé ultérieurement. Sans Plutonium les déchets reviennent à une radioactivité normale au bout de 10000 ans, comme montré sur la figure jointe. Il s'agit d'un délai de l'ordre de duex fois l'age des pyramides et la moitié de Lascaux. Ce délai est limité et cela montre que ces déchets sont bien moins dangereux que tous les déchets toxiques que l'on crée, et qui souvent ne se dégradent pas (Arsenic..).	Dec_Radioac.png													
@345	VARNEY	Patrick	30/09/2021 07h09	non	DUP CIGEO	Projet d'enfouissement des déchets HA et MA-VL, solution catastrophique pour la Région d'implantation (Grand-Est Haute-Marne et Meuse), pour ses habitants, et pour les générations futures. Des territoires qui travaillent à leur attractivité en s'appuyant sur la transition écologique et des activités d'avenir dans tous les domaines (tourismes, agriculture, industries, santé, éducation, énergie, etc). Hors, d'avenir, il n'y en a point avec ce projet de poubelle nucléaire qui va salir notre image, polluer notre territoire et le condamner à une désertification garantie. N'oublions pas tous les risques sous-évalués face, naturellement, à tant d'inconnue lié à un pas de temps de centaines de milliers d'années pour des déchets les plus dangereux qui puissent exister. Sous-évalués stratégiquement également pour rassurer la population et obtenir son accord. Et pour les plus timoré, l'argent de l'ANDRA coule à flot pour acheter les consciences. Que dire du GIP et de ses 60 millions d'euros annuels (partagés entre la Haute-Marne et la Meuse)? Preuve que ce projet n'est pas bon non plus économiquement car, dans le cas contraire, l'ANDRA aurait-il besoin de payer le silence de la population et le soutien des élus? Les financements sont liés aux dangers d'un tel projet car dans tous autres projets d'implantation, respectueux de l'homme et de son environnement, créateurs d'emplois et de richesse pour un territoire, les aides de quelque sorte que ce soit sont orientés à l'inverse. La puissance publique apporte son soutien au porteur de projet et non pas à la population ou aux collectivités. Un dernier point concerne le rapport de l'autorité environnementale et ses nombreuses réserves quant au dossier de la DUP avec parmi celles-ci, le déménagement du territoire situé autour du centre de stockage (désert démographique), pollution des nappes phréatiques, potentiel géothermique volontairement sous-évalué, rejet d'hydrogène radioactif, etc. Trop d'imprécisions et d'approximations dans le dossier qui ne rassurent pas bien	-			1		1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@346		Anne-Laure - Oullins	30/09/2021 07h09	oui	Je suis favorable à la poursuite du projet CIGEO	Le projet CIGEO est le résultat d'un processus démocratique et dispose d'un consensus sur le plan scientifique. Dans ce cadre, promouvoir l'arrêt de cette solution qui inclut une phase pilote pour en démontrer sa viabilité n'est pas responsable. Ce projet montre d'ailleurs la responsabilité de notre pays sur le sujet de la gestion long terme de nos déchets radioactifs et plus généralement sur toute la chaine de production d'électricité d'origine nucléaire, qui nous permet de disposer d'une énergie décarbonée, fiable et compétitive.	-				1				1				1
R589		A.	30/09/2021 08h09	oui		30/09/2021 Je tiens à témoigner en tant qu'habitant de Bar Le Duc de mon soutient total au projet CIGEO, seule solution pour gérer durablement et en toute sécurité les déchets hautement et moyennement radioactif à vie longue. A. SABATIER	-			1	1								
@347		Anne - Velaines	30/09/2021 08h09	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens l'industrie nucléaire qui permet à la France d'avoir une energie electrqiue sure et decarbonée. Sans ressources en eau énormes sur notre territoire, le nucléaire permet de limiter les émissions de carbone. Cigeo propose une solution sure de stockage. Je vis dans la région et j'ai toute confiance dans la securité et la sureté des futures installations.	-				1							1		
E348	DIDIER HUGUET		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mon avis . Cdlt Didier HUGUET 28 lot les allees fleuries 01160 PRIAY Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E349	PIERRE FERRANDON		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO	Cher Monsieur le Commissaire enqueteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflète exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
E350	PIERRE DAVOUST		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pierre Davoust 1)ÉCOSOCIOSYSTÈMES : Écologie, Économie, Politique, Culture, Sociologie 2)L'écrit des bêtes / Chronique des Pâtures / Des contes à rendre Quiconque nourrit quelque illusion sur la reconnaissance et la considération des gens de pouvoir ne doit pas s'étonner d'être rapidement et cruellement déçu, sans préjuger de l'ampleur de son imbécillité. La reconnaissance n'est jamais accordée que par ceux dont c'est la seule richesse. La considération est l'illusion de ceux qui croient en bénéficier. L'idée que l'on se fait de son infériorité sociale tient uniquement à la certitude de l'insécurité sociale dans laquelle on plonge dès lors que l'on accepte un travail salarié et les liens de subordination qui en résultent. Pourquoi voudriez-vous que les salaires des ouvriers soient revalorisés puisque tout est fait désormais pour que leur travail soit sans intérêt ?	Votre_participation_à_l'Enquête_publique_préalable_à_la_déclaration_d'utilité_publique_(DUP).eml												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E351	HENNINGSEN GEORGIA		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo. Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable. Avec toutes mes meilleures salutations Georgia HENNINGSEN ---------- Forwarded message CIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner	-			1	1			1					1
E353	REYNALD DEVANLAY		30/09/2021 08h09	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enquêteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E354	STEPHANE DESCAVES		30/09/2021 08h09	non	RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	OK avec les 100 raisons evoquees.Merci pour votre action,S. Descaves De : Président de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : **********@laposte.net Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la	image001.jpg			1	1			1				1
E357	PHILIPPE DONNAES		30/09/2021 08h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E358	EVELYNE LOUIS		30/09/2021 09h09	non	Cigéo :	Monsieur, Voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E359	**********@*** *.FR		30/09/2021 09h09	non	Je suis favorable au projet CIGEO	Bonjour, Je suis favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires car nous devons pouvoir utiliser des centrales nucléaires encore longtemps. Les énergies renouvelables ne seront pas suffisantes et l'électricité proviendra du gaz naturel lorsqu'il n'y aura ni vent ni soleil. D'autre part, l'opinion publique est devenue très hostile à l'éolien et il sera impossible de construire les éoliennes nécessaires. Enfin, conserver les déchets nucléaires à La Hague, ou à proximité des centrales sera particulièrement dangereux. Cela serait envisageable si l'on disposait de technologies pour les transformer. Mais l'arrêt du surgénérateur ne le permet pas. Le projet CIGEO mérite donc d'être réalisé au plus vite. Cordialement Francis Muller 9 rue Jacques Délivré 54000 Nancy	-				1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E360	FR. JEAN-JACQUES		30/09/2021 09h09	non	enquête publique	Bonjour et merci Jean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 Dourgne Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1				1
E361	SERGE		30/09/2021 09h09	non		Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.	-			1	1			1				1	
E362	ELISABETH LACROIX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	de : Mme Elisabeth LACROIXLe Chatelard38320 Herbeys Monsieur le commissaire enquêteur, Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives. E. Lacroix Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de	-			1	1			1				1	
E363	MICHEL PRIEUR		30/09/2021 09h09	non	enquête publique CIGEO	j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnement en vous priant de le noter dans le rapport	-			1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E364	OTTO10		30/09/2021 09h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E365	LEO TUBBAX		30/09/2021 09h09	non	Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E366	SEL DES VIENNES		30/09/2021 09h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E367	PATRICK BARANGER		30/09/2021 09h09	non	Consultation Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E368	MICHEL LOPEZ		30/09/2021 09h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enquêteur, bonjour, Je reproduis ici la liste des arguments proposés par l'Association de la qualité de la vie, à Ville sur terre car elle est assez exhaustive. Je rajouterai deux points : - le principe même d'un stockage surveillé pendant 130 ans n'est pas cohérent avec la durée des nuisances possibles induites par un stockage irréversible sur des centaines de milliers d'années - et son corollaire ; l'impact du coût d'un enfouissement maîtrisé sur une durée "raisonnable" de 100.000 ans sur le prix de l'énergie produite par les centrales nucléaires est ignoré par nos dirigeants même s'il est incommensurable. Il serait fondamentalement injuste que ce soit la nation dans son entièreté qui doive supporter le coût de la construction et de l'exploitation de cette usine à gaz alors qu'une part significative de nos citoyens sont opposés à la production nucléaire et paie déjà plus cher une électricité à base d'énergie renouvelable. Stop à CIGEO et arrêt le plus rapide possible à la production nucléaire.	-			1	1							
E369	SEL		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E370	PHILIPPE SIMON		30/09/2021 09h09	non	Dup- cigeo	Bonjour, on m'a demandé de participer à votre enquête en transférant un mail avec les 100raisons de ne pas le faire. Du coup je vais donner mon avis, je regrette que les projets de réacteurs a neutrons rapides aient été abandonnée par nos dirigeants mais a défaut l'enfouissement est une solution pour les déchets de déconstruction qui me paraît viable et relativement sur. Du coup je suis plutôt pour. CordialementM.philippe. Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E371	MICHEL FRMONT		30/09/2021 09h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour,Veuillez trouver ci-dessous pour l'enquete publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E372	********@*********.COM		30/09/2021 09h09	non	enquete publique Cigeo	Bonjour Mr le comissaire enquêteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E373	JUDITH HUMERY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3744			30/09/2021 09h09	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	***** ********_******* vous prie de prendre connaissance des 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E374	JEAN JOUVE		30/09/2021 09h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E375	ANTOINE		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E376	GERARD DUPOUY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3743			30/09/2021 09h09	oui	Mon opposition à construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E377	MICHEL LETERRIER		30/09/2021 09h09	non	CIGéo enquête publique	Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessous Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E378	CLAUDIE PICARD		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard	-			1	1			1					1
E379	SAINT-NAZAIRE.SOLIDAIRE		30/09/2021 09h09	non	contribution Enquete Publique CIGEO	Les 101 raisons de ne pas construire CIGEO : En Raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E381	ANAL LACORDE		30/09/2021 09h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.	-			1	1			1				1
@380	NOWAK	Richard	30/09/2021 09h09	non	Contre le dépôt de matières radioactives	Confirmant mon opposition de juin/juillet 2013 pour les motifs suivants: parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. parce que la phase pilote est un leurre. parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E382	DENISE DSANNAUX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E383	WLADIMIR GRNBERG		30/09/2021 09h09	non	participation enquête publique projet CIGéo	De la part de Wladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 Rouen Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E384	**********@***.FR		30/09/2021 09h09	non	projet Cigeo	M. le commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet Cigeo Cordialement Christian Rousseau 56 rue Jeanne d'Arc 54730-GORCY Tél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1				1
E3749			30/09/2021 09h09	oui	TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis oppose au projet. Voir les raisons ci dessous. Dominique ROCHETTE mail transféré ---------- Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E385	PHILIPPE ET MARIE-LISE CASTETS		30/09/2021 09h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. Philippe CASTETS 1323 route de Peyticq 40630 SABRES Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que	-			1	1			1				1
E386	JEAN-YVES LE HOUEZEC		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E387	MICHEL SIRIUS LP		30/09/2021 10h09	non	"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E388	LAURENT BELIME		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour monsieur le commissaire enquêteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1					1
@389	BELIN	Eric	30/09/2021 10h09	non	cigeo	Projet illusoire avec trop d'incertitudes. C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E390	THIERRY BRULAVOINE		30/09/2021 10h09	non	Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS. Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions. Bien cordialement Thierry Brulavoine - 06********** Président de la Maison commune de la décroissance - Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines - Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ? - Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes - Propos # 7 : Territoire, institutions & violence La croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance. PS :https://ladecroissance.xyz/ ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que	-			1	1			1					1
E3746			30/09/2021 10h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo	Mesdames et Messieurs les Commissaires enqueteurs, Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous. Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarques Respectueusement, Gérard BLANC éco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** ******* ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E391	**********@****.FR		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
E392	CHANTAL PIERSON		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique	Bonjour En réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E393	**********@*****.COM		30/09/2021 10h09	non	Enquête préalable	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E394	**********@*****.FR		30/09/2021 10h09	non	enquete publique CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4041			30/09/2021 10h09	oui	DUP CIGEO : Enquête publique	Pourquoi s'opposer a cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3753			30/09/2021 10h09	oui	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne	.vcf			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E395	BEHR CLEMENT		30/09/2021 10h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "************@*******.fr" <************@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de	-			1	1			1				1
E396	DOMINIQUE BIED		30/09/2021 10h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Il ne faut pas construire CIGEO si on n'a pas répondu point par point à chaque élément de cette analyse des risques industriels avec un organisme indépendant contenant des physiciens reconnus. Le coût risque d'être démesuré. Dominique Bied 4 rue cité Thuillier 76300 Sotteville-les-Rouen 06********	-			1	1								
@397	LE LAY	Yves-Marie	30/09/2021 10h09	non	Opposition à cet enfouissement irréversible de fait des déchets nucléaires	Je m'oppose au projet Cigeo pour les raisons suivantes : Qualification - parce que c'est un projet hors norme. - parce que c'est une mission impossible. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E398	PATRICK ZAHND		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique préalable à la DUP. cigeo.	Cigeo un un projet mortifère et irresponsable qui prétérite l'avenir du vivant y compris de l'humanité pour des centaines de millier d'années. Un projet faustien d'un état et une civilisation folle qui a voulu se confronter al la nature au nom du profit capitaliste à court terme et d'une consommation marchande inutile. L'heure est al la sobriété, à l'humilité, à la décroissance. Donc à la rupture radicale hors de ce modèle insoutenable, maintenu par la force et la répression d'un état aux ordres du lobby nucléaire. La seule solution: la sortie du nucléaire civil et militaire. Les deux sont sources de malheurs, de catastrophes humanitaires globales. Le projet Cigeo doit être arrêté d'urgence par les apprentis sorciers irresponsables qui l'ont imaginé et en assure la défense par la propagande et la force. Patrick Zahnd52400 Bourbonne les Bains Sent from Yahoo Mail for iPhone	-							1					
E399	XAVIER BOULANGER		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Objet :Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E400	SAMUEL SZYMANSKI		30/09/2021 11h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Je partage les avis ci dessousCordialement Samuel SzymanskiConseiller fédéral EELV BER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis Trevise Finisher du GR20 Sud-Nord 00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1IsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ] ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***************@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme 2 -	-			1	1			1					1
E401	FRDRIC GOBERT		30/09/2021 11h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E402	UTIL ISATEUR		30/09/2021 11h09	non	Enquête DUP CIGEO	De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantes89100 COLLEMIERS Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E403	*****@*******.NET		30/09/2021 11h09	non	participation enquête publique pour CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E404	MICHLE MATHIS		30/09/2021 11h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E405	*********@*******.NET		30/09/2021 11h09	non	observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E406	FLAMINA KUNG		30/09/2021 11h09	non	100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1
E3755			30/09/2021 11h09	oui	Cigeo : un projet abject pour les générations futures	Monsieur le Commissaire Enquêteur, Il y a certainement d'innombrables bonnes raisons de ne pas approuver ce projet de décharge nucléaire mais je n'en citerai qu'une : sur le plan éthique, donc humain, nous n'avons aucunement le droit de déléguer à nos enfants la gestion des déchets que nous produisons. Nous constatons déjà aujourd'hui la gravité et la difficulté des sites pollués orphelins que nous héritons de nos parents et arrières-parents. De quel droit pouvons-nous nous permettre de reproduire ces pratiques mortifères, et je pèse mes mots. En effet combien de décharges chimiques polluent les eaux souterraines et provoquent des décès prématurés (j'en ai une à proximité de chez moi) ? Donc au nom de nos enfants et les enfants de nos enfants, opposez-vous à ce projet. En vous remerciant de l'attention que vous porterez à ma demande, je vous envoie mes cordiales salutations, ****** ****** * *** ** * ********** ****** **********	-				1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E407	DANIEL BESNARD		30/09/2021 11h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E408	MOAL		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E409	DUCARTERON		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E410	MARTINE ROSENBERG		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E411	MICHEL FOURNEAU		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E412	SYLVIE DELSART		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis au Commissaire enquêteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E413	JEAN PAUL		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour Monsieur le Commissaire Enqueteur, Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E414	JEFF		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Je souhaite porter à votre connaissance mon avis défavorable concernant ce projet. Il me semble non nécessaire voir contre-productif de vouloir enfouir des déchets dangereux. Pour quelle raison souhaiterions nous enfouir des déchets qui n'ont aucune photosensibilité mais qui part leur toxicité nécessitent un contrôle permanent immuable ? Nous avons par le passé enfoui bon nombre de déchets présentant une dangerosité pour la vie biologique en pensant que priver de tout contact ace ces déchets notre société s'en porterait mieux. Le résultat est là, les décharges municipales fermer dans les années 90 sont rouvertes pour traiter les déchets qui aujourd'hui polluent les cours d'eau.Quantité de ses déchets sont aujourd'hui valorisés. A contrario les matériaux radioactifs que nous avons coulé au large de nos côtes seront as jamais une source de pollution permanente pour l'éternité. La technologie nous promet des solutions d'avenir pour maîtriser voir réduire cette radioactivité à la seule condition de disposer des outils et des déchets à traiter. Enfouir, c'est prendre le risque de perdre nos capacités à atteindre et à surveiller ces produits. Enfouir c'est également prendre le risque d'aggraver une pollution dont la probabilité et l incidence sur la durée de vie de ces déchets est impossible à évaluer. Je préconise de conserver ces déchets en surface, dans un lieu facile d'accès et loin de toute population. Il n'est nullement dans l'intérêt de la population, sur des générations, de priver la source de cette pollution d une capacité le surveillance et de gestion simple	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E415	**********@***.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E416	**********@***.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E417	PASCALE CAUCHY		30/09/2021 12h09	non	Non à l'enfouissement des déchets nucleaires	"Il est temps d'être sérieux" disent les 400 jeunes réunis en sommet en Italie, 3 jours, pour formuler des propositions d'actions aux différents gouvernements présents à la Cop 26...Suivons leurs exemples !	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E418	BEDECARRAX		30/09/2021 12h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1					1
E419	REN BURGET		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@*******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E420	NOMIE DUPR		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Message transfere ---------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : jeudi 30 septembre 2021 Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : **********@*******.com CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@*******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries	-			1	1			1					1
E421	*********@******.NET		30/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Bonjour, Voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E422	BERNARD BEL		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1
E423	CORRIER ROLAND		30/09/2021 12h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E424	YVES MOLLET		30/09/2021 12h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Yves Mollet 1 allee Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enquêteur, par la présente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
E425	FRANOISE GOERG		30/09/2021 12h09	non	Cigéo	Madame, Monsieur, Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo, Françoise Goerg 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E426	PASCAL MARQUIS		30/09/2021 12h09	non	ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO	Monsieur le commissaire enqueteur Notre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-				1	1			1					1
E427	STEPHEN BONATO		30/09/2021 12h09	non	Avis sur CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E428	FRANOIS LORIN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E429	ALAIN MACPRO		30/09/2021 13h09	non	NON !! et ce depuis des années	j'ai travaillé pour son, Saint Gobin Nucléaire et charge de l'ingénierie de la Hague ! J'y ai vu toute les mal façon de NPH, nouvelle piscine , et d'autre batiment de traitement ...et ce malgré la présence permanente du CEA et autre bureau de contrôle ! Alors NON !	-			1							1			
E430	RENO DH		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet Cigeode Bure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhont Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E431	VERO BLAIREAU		30/09/2021 13h09	non	A l'attention du commissaire-enqueteur	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E432	FNME - CGT		30/09/2021 13h09	non	CIGEO : Contribution de la FNME-CGT	Monsieur, Vous trouverez en pièce jointe la contribution de la FNME-CGT. Cordialement, La FNME-CGT	20210930_Contribution-EP-DUP-Cigeo.pdf												
E433	WINFRIED & FRANOISE WETZEL		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E434	EVELYNE CUTXAN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E435	CHRISTIAN		30/09/2021 13h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis opposé au projet CIGéo. Bien cordialement Christian Ortega ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E436	G		30/09/2021 13h09	non	Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette operation de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1				1
E437	JEAN PAUL BOYER		30/09/2021 13h09	non	100 raisons de stopper la folie CIGEO	Bonjour Je suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire. Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1
E438	MIREILLE JUBERT		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique Cigeo	-------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E439	PHILIPPE BOUTIN		30/09/2021 13h09	non	LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1				1
E440	JEAN-LOUIS BUGAREL		30/09/2021 13h09	non	Demande de renseignement	PROJET DE DUP POUR LE PROJET CIGEO - Enquête d'utilité publique du 15/09 au 23/10/2021. Messieurs les membres de la commission d'enquête, Pourriez-vous m'indiquer comment il faut faire pour lire les PIECES JOINTES des contributions du public ? Je vois écrit > 1 pièce jointe. Je clique sur "pièce jointe" ou sur le ">" mais rien ne se produit, la pièce jointe ne s'ouvre pas.. Merci de me renseigner. Jean-Louis Bugarel **********@*********.fr	-											
E441	CHRISTOPHE JOSEPH DAVID		30/09/2021 13h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E442	BERNE		30/09/2021 13h09	non	enquête publique CIGEO	Non a ce scandaleux et hyper dangereux projet ou l'on va mettre des dechets radioactfs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1				1
E443	EMELINE MILLARAKIS		30/09/2021 14h09	non	les 100 raisons de ne pas construire cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E444	OLIVIER NICK		30/09/2021 14h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E445	FB		30/09/2021 14h09	non	enquete publique CIGEO	Bonjour, Voici ma contribution : Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@446	POINT	Serge	30/09/2021 14h09	non	Il faut réaliser ce projet de stockage profond	La période de consultation a été longue, complète et la France a besoin d'avancer sur le sujet. Les avis scientifiques sont favorables, le suivi de ces déchets est assuré et réversible pour une grande part. Le volume est gérable, la technique maîtrisable. De plus, quoi de plus naturel que de remettre sous terre des déchets qui resteront suffisamment stables et ne perturberont pas l'environnement en surface. Je suis très favorable au projet CIGEO.	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E447	CLAUDE-MARIE BENSON		30/09/2021 14h09	non	réponse à l'enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E3757			30/09/2021 14h09	oui	CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E448	REGIS MOULARD		30/09/2021 15h09	non	Avis sur CIGEO	Regis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambery **********@*******.com Objet : CIGéo : réponse à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit - Dangerosité - Développement - Impact sur l'environnement et la santé - Achat des consciences - Communication mensongère - Transports - Financement - Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 -	-			1	1			1				1
E449	PATRICK LESCURE		30/09/2021 15h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E450	BRUNEEL JEAN MARC		30/09/2021 15h09	non	Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste	-			1	1			1				1
E451	NICOLAS SICOT		30/09/2021 15h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3761			30/09/2021 15h09	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1				1
E452	ROGER.SAURET		30/09/2021 15h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E453	LAURENT HOLLCOU		30/09/2021 16h09	non	stop cigéo	Bonjour, alors que la France est incapable de gérer un chantier EPR correctement on veut nous faire croire qu'elle pourra gérer ce genre de projet ? Avec 25 millirads d'euros, on pourrait faire plein d'autre choses plus utiles : recruter des salariés pour pallier les carences des sites internet administratifs qui plantent sans arrêt, développer enfin le bio, le vélo, réduire l'empreinte du numérique sur vos vies, etc. Le nucléaire est une énergie qui doit être arrêtée et ce n'est pas en dépensant des milliards pour gérer ses déchets qu'on y parviendra.	Image1								1				1
E454	VINEL MARIE LOUISEV		30/09/2021 16h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** ** .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3760			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1					1
E455	ANNA-MARIA URBANSKI		30/09/2021 16h09	non	CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire Enquêteur,Voila 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1					1
E456	DAVOUST FRANOIS		30/09/2021 16h09	non	Avis à la DUP	A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO. Cordialement.François Davoust	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3759			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@457		Serge	30/09/2021 16h09	oui	Avis général sur le projet	Bonjour, Ancien commissaire-enquêteur et chef de services techniques et de sécurité de divers centres du CEA, je me permets d'émettre un humble et j'espère pertinent avis sur le projet CIGEO. Bref mais pertinent. J'ai lu quelques rapports d'organismes divers où les plaisantins sont rares tels que l'IRSN, l'ARS, l'ANDRA, dont j'ai eu le plaisir de côtoyer quelques représentants. J'ai lu et lis tous les jours les articles d'auteurs généralement compétents (j'en suis !) sur les sites du Monde de l'Energie, de Contrepoints et de la SFEN. Il est donc inutile que je passe en revue les avantages et les inconvénients du projet pour y donner un avis favorable. Les lamentables débordements des opposants systématiques au nucléaire démontrent suffisamment l'ineptie de leur opposition. C'est la dernière étape du cycle du combustible que pratiquent déjà plusieurs pays dont subrepticement l'Allemagne qui ne s'en vante pas de peur qu'on aille vérifier la qualité de la sûreté de ses stockages "profonds". Bon courage à la Commission d'enquête. S. GIL	-				1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@458	MARTIN	Charles	30/09/2021 16h09	non	Argumentaire	Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO), Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT : ?Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux. Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques. L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018. D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes	Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf					1			1				1
E459	DUBUS DANIELLE		30/09/2021 16h09	non	Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous, Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance : FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous ! ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout : Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire ! Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer ! Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléides ensemencés par ces démons cupides. Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ? Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques assoiffés de pouvoir et d'argent qui chaque jour nous empoisonnent impunément, ont décidé de poursuivre leur ?uvre diabolique soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique. Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent ! Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence qu'un jour, victimes innocentes nos enfants paieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA	PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx			1	1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3758			30/09/2021 17h09	oui	commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1					1
E460	JOELLE HERRAULT		30/09/2021 17h09	non	Message pour le commissaire enquêteur	Bonjour, Vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet Cigéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E461	MICHEL PEYRACHE		30/09/2021 17h09	non	Raisons de ne pas réaliser CIGEO	Bonjour, Mes raisons: Parce qu'une telle audace (1000 ans) fait peur parce que les fûts vont fuir tôt ou tard Parce que c'est un projet complètement délirant, qu'on ne maîtrise pas dans le Temps parce qu'aux US, un tel stockage a flambé, sans qu'ils arrivent à l'éteindre Parce que la région va devenir maudite, donc déserte Parce que les habitants et militants sont maltraités, sans raison, chez eux. Parce que sur des projets comme ça, le financement est souvent opaque Parce qu'on a balancé des milliers de fûts dans la fosse des gasquets sans jamais se préoccuper de leur état Et y en aurait des centaines d'autres raisons. Sincèrement, Mp	-			1	1							
E462	ROSE BELIME		30/09/2021 17h09	non	CIGéo - enquête publique préalable à la DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3762			30/09/2021 17h09	oui	enquete cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E463	GILDAS LE SAUX		30/09/2021 17h09	non	avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo	Bonjour, J'émets un avis défavorable au projet CIGéo et à sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E464	MICHELE DEMAILLY		30/09/2021 17h09	non	Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	participation a l'enquete publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40 de : EELV Lorraine <**********@**********.fr> à : E E L V INFO <**********@**********.fr> objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour a toutes et tous, Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo. Belle journée à toutes et tous Emilie ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com>	-			1	1			1				1
E465	JEAN-PAUL DALIBARD		30/09/2021 17h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors Mesdames messieurs les enquêteurs Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
E466	DJEAN JOSETTE		30/09/2021 17h09	non	100 raisons	Dejean josette 6 Impasse Pablo Picasso Montauban 82000 Envoyé depuis l'application Mail Orange	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E467	BERTRAND SOYER		30/09/2021 17h09	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1
E468	MARIE-COLETTE ROUX		30/09/2021 17h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	M Le Commissaire enquêteur, Je vous adresse les raisons pour ne pas construire CIGéo : - un projet illusoire, trop de réserves et de problématiques majeures. - une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité et que personne dans le monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA sur les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien- sol friable,perméabilité, contamination de nappe phréatique,,le colisage subira des dégradations - la gestion et la maintenance d'un tel réseau et de tous les systémes doivent être absolument suivies dans le temps très long , sans pannes pendant combien de temps ... même après la disparition des centrales... - dangeroisté des produits stockées absolument non-maîtrisée, - la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - nombreuses perturbations sont possibles , vibrations, effondrements dus à la présence de failles, étincelles, incendies stockage de déchets inflammables... même des arrêts de fonctionnement ... peuvent amener des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux et autres - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets, ou si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs - ou bien encore, emploi de personnel en milieu confiné en présence de	-				1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3763			30/09/2021 17h09	oui	Enquête publique CIGéo	Pour Monsieur le commissaire enqueteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1					1
E469	JOCELYNE AGUILAR		30/09/2021 18h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enquêteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. M. Mme ..... Adresse ..... Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E470	CLAUDINE JOLY		30/09/2021 18h09	non	contribution enquête publique	Je m'oppose à ce projet car je pense que la sécurité à long cours est insuffisante alors que ces produits ne permettent aucune erreur, je conçois qu'ils soient très encombrants techniquement mais il fallait y penser avant de construire les centrales, maintenant il faut assumer et au moins garder en zone facilement contrôlable c a d pour le moment en surface, pas le choix. Claudine JolyPrésidente du Comité Régional d'Étude pour la Protection et l'Aménagement de la Nature en Normandie8, rue Germaine Tillion - 14000 Caen Tél : 02********** - www.crepan.org	-				1								
E471	RUTH STEGASSY		30/09/2021 18h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E472	NELLY COLLOT TOUZ		30/09/2021 18h09	non	Enquête publique cigeo	Ma reponse, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E473	FOL GILLES		30/09/2021 18h09	non	CiGéo: non, non et non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E474	ALAIN GRENIER		30/09/2021 18h09	non	CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E475	GERARD ALBISER		30/09/2021 18h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonsoir Vous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER---------- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@476	MAUSSAN	Arlette	30/09/2021 18h09	non	DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis contre ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. C'est une absurdité de cacher des déchets dangereux qui seront absolument incontrôlables à de telles profondeurs. Si les déchets existent car les pouvoirs n'ont pas arrêté leur production au moment voulu, il faut : 1/ Tenter de surveiller au mieux (ou au moins mal) ceux qui existent déjà. Il faut donc être en capacité de savoir leur comportement en les protégeant. Il faut donc qu'ils soient "accessibles" à tout moment et pendant de très longues années. 2/ Impérativement arrêter d'en produire car c'est foncer dans le mur avec des accumulations de déchets radioactifs ingérables. Il faut cesser ces gaspillages financiers qui vont à l'encontre de la sécurité des populations pour de nombreuses générations. Merci de votre compréhension. Une citoyenne de base. Arlette Maussan	-					1			1				
E477	SANDRINE BURTIN		30/09/2021 18h09	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : President de L'Association La Qualite de Vie [mailto:*********@***************.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : *******@******.fr Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles	image001.jpg				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E478	CHRISTIAN		30/09/2021 19h09	non	Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E479	PETER BENOIT		30/09/2021 19h09	non	Ci-gît Géo...	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E480	ISABELLE PGUIN		30/09/2021 19h09	non	Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.	Bonjour, je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs. Merci de prendre en compte ma participation isabelle péguin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du	-			1	1			1				1
E481	**********@***** **.NET		30/09/2021 19h09	non	participation à l'Enquête publique	99 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@482	ORAIN-GENDROT	Catherine	30/09/2021 19h09	non	projet CIGEO	La gestion des déchets radioactifs n'est absolument pas maitrisée à l'heure actuelle . En attendant que les scientifiques trouvent des solutions de décontamination valables, enfouir ces déchets, les rendant inaccessibles, ne me semble donc pas être la bonne solution. De plus, si un accident accident survenait, les conséquences seraient catastrophiques. Croire résoudre la question des déchets nucléaires en mettant la poussière sous le tapis est aussi réaliste que croire que le Rhin a arrêté le nuage de Tchernobyl !	-			1	1								
E483	**********@*******.NET		30/09/2021 19h09	non	contribution à l'enquête publique	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E484	PASCALOU		30/09/2021 19h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, bonjour.Je voulais vous signaler mon opposition à la construction de Cigeo.Parce qu'il y a trop d'incertitudes, parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que c'est sacrifier un territoire.parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de ClGéo.Cordialement Pascal VarinLa Voie49310 Saint Hilaire du bois	-			1	1						
E485	CLAUDE MANAUTINES		30/09/2021 20h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E486	ANNIE BERNHARD		30/09/2021 20h09	non	tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	> Message du 30/09/21 21:45 > De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org> > A : **********@**********.org > Copie à : > Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) >> > <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une	-			1	1			1					1
E487	PASCAL CTE		30/09/2021 20h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Si je puis me permettre, "dup" est à rapprocher de "duperie". Avec mes sentiments choisis. Pascal CÔTE, TROYES	-				1								1
E488	NLI BUSCH		30/09/2021 20h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Cordialementvivre Néli BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E489	MICHLE ROLLET		30/09/2021 21h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-												
E490	CHRISTIAN DROUET		30/09/2021 21h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1					1
E491	PHILIPPE DYON		30/09/2021 21h09	non	Enquête publique CIGéO	Bonjour, Je serai bref : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
						merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigeo explicitee par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne Danies													
E492	MARIE-JEANNE DANIS		30/09/2021 21h09	non	Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de	-			1	1			1					1
E493	GROUPE NON-VIOLENT LOUIS LECOIN		30/09/2021 21h09	non	Avis défavorable pour la construction de CIGéo	Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association << La Qualité de Vie >> nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E494			30/09/2021 22h09	non	TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E495	**********@****.FR		01/10/2021 04h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E496	DIDIER FALLEUR		01/10/2021 05h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1					1
E497	SUARD MARIANNE		01/10/2021 05h10	non	Pourquoi il ne faut pas construire cigeo	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes -	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E498	CHARLES-HENRI VIGOUROUX		01/10/2021 05h10	non	Cigeo est de nuisibilité publique	Bonjour, Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique. Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr 23 rue Henry de Montherlant 42300 Mably Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières	-			1	1			1					1
E499	OLIVIER CABANEL		01/10/2021 06h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "***************@*******.fr" <**************@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E500	FRANOISE		01/10/2021 06h10	non	TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E501	**********@*******.NET		01/10/2021 06h10	non	enquête publique CIGEO	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe. Salutations distinguées Jean-Paul REGNIER	enquete publique cigeo.docx			1	1			1					1
E502	RICHARD-FRANCOISE KOBYLARZ		01/10/2021 06h10	non	projet CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	Outlook-1508241471.png			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E503	DIDIER PALITA		01/10/2021 06h10	non	Enquête publique - mon avis sur le projet CIGéo	le 1er octobre 2021 Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 Besançon Merci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet CIGéo. Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'injectage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1
E504	ERIC BTEND		01/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E505	THRSE LORRE		01/10/2021 07h10	non	réponse à enquête	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	mes raisons pour dire non à ce projet.odt				1	1			1				1
E4042			01/10/2021 07h10	oui	enquête DUP Cigeo	Ci-après ma participation au débat d'utilité publique de CIGEO : Les 94 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E506	********** ****@*****.COM		01/10/2021 07h10	non	construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1					1
R634	ETIENNE	Patrick	01/10/2021 08h10	non		Avec ce projet d'enfouissement, la terre du Sud-Meusien sera souillée pour l'éternité. Un crime contre l'environnement se prépare devant nos yeux. Devant ce qui est une course au profit pour le département mais une catastrophe et une honte pour les siècles à venir, il est encore temps de renoncer à cette construction. Certains élus de la représentation nationale et départementale voient dans ce projet une occasion unique de récupérer l'argent des pollueurs-payeurs quitte à condamner leur territoire, le sud-meusien, en acceptant cette poubelle nucléaire pour l'éternité. Ils entraînent dans leur décision les chefs d'entreprises ainsi que de nombreux élus de petites communes sans ressources qui voient au travers de cette manne financière la possibilité de faire des travaux qu'ils ne sauraient financer par ailleurs. En cela, ils adoptent la position de ces états africains qui acceptent, contre financement, les détritus des pays industrialisés dont personne ne veut. D'un point de vue écologique, cette décision d'enterrer les déchets nucléaires est très lourde de conséquences car ils ne pourront jamais être récupérés. Certes, on nous fait avaler des couleuvres avec cette notion de réversibilité mais la récupérabilité des colis est impossible à long termes. On condamne donc, contrairement à ce que nous dit la communication officielle, les générations futures qui ne pourront pas bénéficier des progrès à venir de la science dans le traitement de ces déchets. Aujourd'hui, on envisage d'engloutir des milliards dans la réalisation d'un centre de stockage. Une grande partie de ces milliards pourrait être investie dans une recherche approfondie des déchets. Le principe de précaution lié à la protection des populations me semble également bafoué car rien ne permet de penser que les extrapolations des études menées par l'ANDRA seront validées. Qui sait comment la strate	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4044			01/10/2021 08h10	oui	ClGéo Enquête publique préalable à la DUP	Monsieur le Commissaire Enqueteur Vous savez certainement par experience que la poussière qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo. Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions : - est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ? - pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité	-			1	1			1				1
E507	**********@****** *.NET		01/10/2021 08h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E508	JOSIANE VINCENSINI		01/10/2021 08h10	non	Ne construisez pas ClGéo !	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E509	ALAIN BERTRAND		01/10/2021 08h10	non	Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E4147			01/10/2021 08h10	oui			-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E510	MADURELL INES		01/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	BonjourJe me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-				1	1			1					1
@511	FRÉBAULT	Philippe	01/10/2021 08h10	non	AVIS TRES FAVORABLE	La proposition présentée semble présenter toutes les garanties de fiabilité. Je suis très sensible au fait que les déchets stockés pourront être ressortis dans le cas où une solution de retraitement industriel de la radioactivité pourra avoir été mise au point. Des expériences en cours laissent en effet présager une telle solution. Ainsi donc, je suis très favorable à ce projet.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E512	JACQUES BIGOT		01/10/2021 09h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1
E513	BORIS FRENETTE		01/10/2021 09h10	non	Avis projet Cigéo	Cher commissaire enquêteur, je vous envois mon avis sur le fameux projet cigéo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@514	HOURDEQUIN	Emmanuel	01/10/2021 09h10	non	Philippe Frébault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans	Philippe Frébault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans. De plus, l'argilite est friable et soluble dans l'eau et on n'a tenu compte ni de sa friabilité, ni de la pollution des nappes phréatiques en disant que c'est un "coffre fort", en réalité, c'est du gruyère, à cause de tous les forages et avec l'hydrogène, tout peut exploser à la moindre étincelle et on ne peut pas intervenir à l'intérieur (ni eau, ni air, et irradiation extrême). Il n'a pas été tenu compte des risques de glissement de terrain en milieu sismique. On aurait préféré du granite mais dans la "pseudo-expérience", on nous a dit qu'on allait le faire mais on n'a même pas essayé et l'expérience incomplète (donc ratée) est présentée maintenant comme la seule alternative possible, imposée au peuple, pour pouvoir poursuivre l'industrie nucléaire alors qu'on croule sous les combustibles usés dont on ne sait que faire. De plus l'ANDRA minimise le stock des déchets ultimes en escamotant le plutonium. Donc l'ANDRA ment. Étant donné que le plutonium est ce qu'il y a de pire et que cigéo ne s'en occupe pas, il ne sert à rien (à part de cheval de Troie pour assurer la fuite en avant mortifère, contraire à la science et à l'éthique). L'ANDRA prend les gens pour des **** (Y-compris l'ASN). Tout doit donc être remis à plat, à commencer par un référendum populaire sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235 en France (il faut remettre les bœufs avant la charrue). Et en plus il faudrait que le peuple dise que c'est d'utilité publique alors que c'est tout l'inverse (même l'ASN s'y oppose), c'est inutile de faire un crime contre le public (crime contre l'humanité) pour faire passer l'intérêt de	-												
E515	FILTRE BIOCAPI		01/10/2021 09h10	non	108 raison de s'opposer au projet CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E516	ISABELLE CATALAN		01/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E517	BOURGOIN JEAN-FRANOIS		01/10/2021 09h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E518	DENIS BOIRAYON		01/10/2021 10h10	non	Contribution à la consultation publique Cigéo	100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@519		Ale - Toucy	01/10/2021 12h10	oui	Opposition au projet CIGEO	Je vais donner quelques raisons à cette opposition: 1 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 2 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 3 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 4 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 5 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 6 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 7 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E520	C SURDON		01/10/2021 12h10	non	Enquete Publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E521	JACQUES MASCA		01/10/2021 12h10	non	Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur e Commissaire enquêteur, Je vous prie de trouver ci-après les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que	-			1	1			1				1
@522		Jean-Loup - Châlons-en-Champagne	01/10/2021 13h10	oui	Enquête publique centre d'enfouissement de produits radioactifs	Je suis opposé à ce centre de stockage géologique profond des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue, rien ne nous garanti de la sureté du site à longue échéance, en effet des mouvements de sols sont toujours possible et des fuites radioactives sont possible vers les nappes phréatiques profondes par une infiltration insidieuse, qui sera une catastrophe écologique majeure pour le monde des vivants. Je donne un avis défavorable à ce projet.	-			1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E523	PHTAG		01/10/2021 13h10	non	FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Envoyé depuis mon appareil Galaxy -------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la	-			1	1			1				1
E524	MURIEL PETERS		01/10/2021 14h10	non	CIGEO	Bonjour M le commissaire enquêteur Je vous écris pour vous exposer les raisons de mon opposition à l'enfouissement des déchets radio-actifs CIGEO à Bure: beaucoup d'incertitudes quand à la sécurité planent et les arguments de l'ANDRA ne sont pas pour rassurer car ils ne sont pas partagés par tous les scientifiques qui se sont penchés sur la question. Je cite ici une problématique qui me parait très importante : la nature du sous-sol de la construction de Cigeo est une roche saturée en eau: la barrière du colis en métal va rouiller; la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Ce qui est grave vu qu'il a été prévu d'enfouir des déchets qui devraient y rester 10000ans alors que des plafonds de galerie se sont déjà effondrés... Aucun autre projet de ce type(enfouissement dans le sol de déchets)n'existe dans le monde et des accidents ont déjà eu lieu pour d'autres déchets en France(stocamine). Le mieux serait à mon avis de réduire à la source en activant la sortie du nucléaire et en stockant sur place (sur les anciens sites de centrales) pour que ce stockage soit aussi bien identifié par les générations futures. Bien respectueusement, Muriel Peters	-			1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E525	FRDRIQUE MUSSARD		01/10/2021 14h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@526	HOUDBINE	Serge	01/10/2021 15h10	non	Avis favorable à l'enfouissement des déchets à haute et moyenne radioactivités à vie longue	Les alertes du GIEC et la multiplication des catastrophes climatiques ne permettent plus aux gouvernants de céder à la pression des derniers nucléophobes qui n'ont plus que l'argument d'une prétendue absence de solution pour recycler, traiter ou stocker dans des conditions satisfaisantes les déchets en fonction de l'intensité et de la période de décroissance de leur radioactivité. Compte tenu des faiblesses intrinsèques aux EnR, à production soumise aux caprices du vent et du soleil et aux alternances jour-nuit, donc faible, intermittente et non pilotable, la part de production électronucléaire (non carbonée) dans le mix énergétique (pas seulement électrique étant donnés les transferts d'usages énergétiques) français et européen devra croître. Même si l'on a su conserver dans des conditions sûres les déchets nucléaires accumulés par 55 ans de production électronucléaire, après 15 ans d'études et d'essais conduits dans le laboratoire souterrain de Bure, tous validés par l'ASN et l'IRSN, les décideurs politiques ne doivent plus procrastiner pour décider l'enfouissement de la très faible part des déchets de haute et moyenne activités et à vie longue. Quant au coût de cette opération, que les opposants radicaux se rassurent, il est beaucoup moins onéreux que les coûts des externalités négatives induites par les EnR : coût des adaptations des réseaux électriques à ce mode de production diffus, coût des moyens de production et de stockage supplétifs et coûts d'adaptation de nos consommations d'électricité. Associé au démantèlement des centrales, la gestion des déchets déjà incluse	-												
@527		Da Silva - Herserange	01/10/2021 15h10	oui	Remarques diverses et variées sur Cigéo après passage en revue de l'ensemble des documents	Comme cela est prévu, je me permets de déposer une contribution en pièce jointe avec diverses remarques sur Cigéo après un passage en revue de l'ensemble des documents, ainsi que ressortant d'un travail que j'ai effectué dans le cadre de mon parcours universitaire sur Cigéo.	Contributions enquête publique-cigéo.pdf												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E529	DANIEL DEPREZ		01/10/2021 15h10	non	Consultation sur le site d'enfouissement de Bure	Bonjour, Je suis oppose a ce projet pharaonique pour les raisons suivantes Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@528		Jean Louis - Sailhan	01/10/2021 15h10	oui	Le nucléaire civil existe depuis plus de 60 ans et il faut en gérer les déchets ultimes existants	Les responsables de l'état ont, depuis longtemps, pris la décision d'équiper le pays en centrales nucléaire électrogènes. Le fonctionnement de ses installations génère, après retraitement, une très faible quantité de déchets hautement radioactifs dits à vie longue. Il est donc indispensable de conserver en toute sécurité ces éléments très radioactifs pendant une durée suffisante qui peut être considérée comme longue à l'échelle humaine mais qui est très courte à l'échelle géologique. Le projet CIGEO répond parfaitement à ce besoin en toute sécurité. Il s'agit donc d'une installation donc l'utilité publique est évidente.	-					1			1				
@530		Elisa - Lyon	01/10/2021 16h10	oui	Avis sur le projet Cigéo	Ce projet doit se poursuivre pour que ce soit la génération actuelle qui mette en œuvre les solutions opérationnelles et réalistes, dès aujourd'hui, pour ces déchets. Ca ne doit pas être reporté sur les générations futures. Le stockage géologique étant à ce jour la solution de référence et sûre, le projet est bien "d'utilité publique" : il est un des maillons d'un dispositif qui sert la collectivité, en fournissant une électricité compétitive et bas carbone. Par ailleurs on a en France des autorités de surveillance et de contrôle, des expertises, des instances de dialogue et tout un dispositif réglementaire qui permettent d'encadrer pas à pas la suite du projet. Cette enquête et toutes les consultations passées en à venir en font partie.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E558			01/10/2021 16h10	oui	NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes -	-			1	1			1					1
E531	AVANTI		01/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E532	FRANCINE DUFLOT		01/10/2021 16h10	non	les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@533	HOURDEQUIN	Emmanuel	01/10/2021 16h10	non	Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme	Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme. Et le peuple n'a jamais été consulté par aucun référendum sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235. Gabegie de l'argent public et mise en danger de la vie d'autrui sans consentement du peuple. Fuite en avant et persistance dans l'erreur sans le consentement du peuple. Instrumentalisation de la science et du pouvoir par la technocratie, par le mensonge, la propagande, contraire à le science et à l'éthique et instrumentalisation de la justice par le pouvoir (décrets pour contourner le droit de l'environnement, le droits international et celui des générations futures) au service de la ploutocratie et des intérêts privés, au détriment du bien commun, de la population de l'Europe et des générations futures, avec l'argent du peuple, en volant l'argent du peuple. 50 ans de mensonges (X-mine bornés contre universitaires, chercheurs au CNRS, ouverts d'esprit). L'appel des 400 physiciens dénonçait déjà en 1975 l'impasse de l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235. Ils avaient déjà tout compris et déjà parfaitement raison mais n'on pas été entendus par le pouvoir. C'est exactement pareil, depuis plus de 30 ans, pour le GIEC qui alerte sans être écouté par le pouvoir. Le pouvoir, condamné pour inaction climatique, n'est pas intéressé par le bien commun et par les scientifiques mais par une idéologie et un dogme de la croissance infinie dans un monde fini et du nucléaire soit-disant bon pour l'homme. La réalité scientifique est tout autre car la physique, la chimie et la biologie qui ont créé l'homme n'ont que faire de ses mensonges pitoyables. On ne survivra pas si on détruit l'écosystème en polluant et en gaspillant à outrance. Ce qui apparaît comme	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@534		Emmanuel	01/10/2021 17h10	oui	Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court	Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court-terme). Au contraire, c'est la gabegie du siècle pour des siècles et des siècles. Si le nucléaire marchait pour lutter contre le réchauffement climatique, ça se saurait déjà. Non, ça ne marche pas et quand ça s'arrête (tous les étés avec la sécheresse qui survient de plus en plus souvent et de plus en plus longtemps avec le réchauffement climatique), vu que ça empêche de développer le renouvelable qu'on a chez nous, ça oblige à importer de l'électricité carbonée. Et en cas d'inondation (qui survient de plus en plus brutalement et de plus en plus souvent avec le réchauffement climatique) il y a risque de rupture de barrage et risque d'inondation violente et d'explosion de nos vieilles centrales prolongées de 40 à 60 ans qui ne seront pas aux normes post-Fukushima (même si plein d'argent public est prévu pour ça, on ne pourra pas aller plus vite que la musique ni faire de miracle), comme à Fukushima. Ce jour là, on l'aura dans le *** notre nucléaire national, et bien profondément. Et on l'a déjà avec notre retard accumulé de 30 ans dans le renouvelable (mauvaise pioche, tout comme notre diesel national) et les mensonges pitoyables et honteux au nom de la France et des Français à tous les européens, de nos chers politiciens, sur la taxonomie verte européenne, comme quoi le noir nucléaire serait vert (plus c'est gros, mieux ça passe). On nous fout la honte à cause des technocrates X-mine bornés nuls en sciences, psychorigides et orgueilleux qui se croient supérieurs alors qu'ils sont inférieurs et criminels, au service des ploutocrates et des oligarques qui sont	-							1				
E535	BERNARD LACHAMBRE		01/10/2021 18h10	non	Participation à l'enquête publique	Bernard Lachambre25200 Montbéliard J'adhère totalement à l'analyse suivante. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E536	VOIRY DOMINIQUE		01/10/2021 18h10	non	CIGéo : Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E537	FRANOIS DEVAUX		01/10/2021 19h10	non	Observations sur projet CIGéo	Bonjour, LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUS Dans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir. Salutations François Devaux 25290 Epeugney Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E538	CHANTAL BIGOT-TESTAZ		01/10/2021 19h10	non	Consultation CIGEO	Cent raisons d'abandonner (tres vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E539	JEAN-LOUIS RENOU		01/10/2021 20h10	non	Opposition totale !!!	-------- Message transféré --------Sujet : [illegible]@[illegible].registre-numerique.fréo** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E540	JEAN FRANOIS PETIT		01/10/2021 21h10	non	les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1					1
E541	MIREILLE		01/10/2021 21h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E542	FABRICE AULNER		02/10/2021 03h10	non	Avis enquête publique	Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
E557			02/10/2021 05h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E543	FLORIAN CHARLET		02/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E544	CLAUDE MARTROU		02/10/2021 08h10	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@****************.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30 À : *************@*********.fr <*************@*********.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@545	HOURDEQUIN	Emmanuel	02/10/2021 09h10	non	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin.	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin. On constate que vous essayez d'aider la commission d'enquête à remettre ses papiers dans le bon ordre, donc que vous considérez qu'ils sont dans le désordre. On constate que vous essayez de l'aider, plutôt dans le sens de la réalisation effective de cigéo, donc vous semblez être pour (comme les commissaires, vous semblez avoir un parti-pris pour la réalisation de Cigéo et vous travaillez pour eux, avec l'objectif de répondre à une commande de l'État commandé lui-même par le lobby nucléocrate avec les technocrates X-mine, inamovibles, au sommet de l'État, quel que soit le Président de la République en place, depuis 1975, date de l'appel des 400 physiciens). On voit que vous parlez du triptyque "public", "scientifiques", "institutions", mais c'est réducteur. Par exemple, on peut séparer les "scientifiques" en deux catégories : ceux qui sont contre l'industrie de la fission de l'uranium-235 et c'est la majorité (ce sont des scientifiques indépendants, qui ne travaillent pas pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui ont la liberté de dire qu'ils sont contre) et les scientifiques qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui sont obligés d'être pour, sous peine de perdre leur emploi et qui sont une minorité de scientifiques parmi les scientifiques. Il y a aussi ceux qui ont une formation scientifique (sélectionnés parce qu'ils qui son bons pour résoudre rapidement des exercices de maths et de	-					1			1				
E556			02/10/2021 09h10	oui	Avis défavorable à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C'est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu'à maintenant et dans l'avenir, production qui rappelons-le n'est pas quantitativement si importante à l'échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d'avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu'elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d'enfouissement. Rappelons que ce n'est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s'évertuent sans relâche dans cette tâche dans l'intérêt national et mondial.	-			1	1		1			1	1		
E547	WITTMANN CLEMENT		02/10/2021 10h10	non	LES CONNARDS AU POUVOIR VONT NOUS FAIRE CREVER AVEC LA CROISSANCE	Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de	epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf							1					
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-			1	1		1			1	1		
@549		Augustin - Le Mans	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet CIGÉO	Face aux contraintes environnementales blablabla nucléaire blablabla le mieux blablabla CO2	-				1							1	
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l'énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n'a plus le temps de tergiverser, on a la chance d'avoir une technologie qui répond à l'urgence climatique, il faut l'utiliser.	-			1	1		1	1		1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E551	LOUISE GAZEAU		02/10/2021 10h10	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique.	-			1	1			1			1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@553		Jean - Nanterre	02/10/2021 13h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Non à la folie que représente le nucléaire. Pour ce projet : exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme. Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu). Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures ! Respectueusement.	-			1	1			1			1		
E554	**********@*****.NET		02/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1					1
@555	CAMINEL	Thierry	02/10/2021 13h10	non	Augmente la taille de l'équipement pour stocker des déchets venant de l'étranger, et développer une activité économique	Tous les pays ayant un jour eu du nucléaire ont des déchets à gérer. Or pour beaucoup (comme en Allemagne), les citoyens ne veulent pas de moyen de stockage de longue durée Il est donc très possible que les Etats veuillent se débarrasser du problème en payant un pays comme le France de stocker leurs déchets. Ces états pourraient payer cher, alors que le coût marginal pour Bure setait réduit - il suffit d'augmenter le nombre et la longueur des galeries de stockage.	-									1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E559	FRANCOISE.FLOURENS		02/10/2021 14h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGeO : participation à l'Enquete publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1					1
E561	YVES & JEANINE CALOT		02/10/2021 15h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@560	TULLE	Pierre	02/10/2021 15h10	non	Un peu de réalisme.	Ce projet est étudié depuis des années et la sureté est assurée. Il faut arrêter de se faire des nœuds au cerveau et accepter de passer à la réalisation. Dans le cas contraire, quelle autre solution pour les déchets nucléaires? Un bémol sur le projet: la réversibilité du stockage va entrainer de nombreuses contraintes et sur-coûts. Elle préserve l'avenir, mais elle ressemble à une non-prise de décision.	-			1	1					1			
E562	DANIEL GERVAISE		02/10/2021 15h10	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E563	MARION SOIDRIDDINE		02/10/2021 15h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E4045			02/10/2021 15h10	oui	pourquoi ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@564	GABORIT	Jean Noel	02/10/2021 16h10	non	CIGEO	Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .	-			1	1					1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E565	YVES FRUCHON		02/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@566	HOURDEQUIN	Emmanuel	02/10/2021 16h10	non	Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin.	Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin. Ce que j'ai retenu, c'est que vous distinguez "peuple", "scientifiques" et "institution". Cela me semble réducteur. Il faut séparer les scientifiques en deux catégories : ceux qui sont indépendants, payés par la collectivité, au service de la collectivité et du bien commun et qui disent la vérité (chercheurs du CNRS, professeurs des Collèges, Lycées et des Universités) et ceux qui sont employés par un lobby industriel (lobby nucléocrate par exemple) et qui n'ont pas la possibilité de dire la vérité mais qui, tout au contraire, doivent mentir pour ne pas perdre leur emploi. Le mensonge est contraire à la science donc ceux qui mentent instrumentaient la science mais ne font pas de la science et ils ne font pas la science. Vous oubliez les industriels (comme l'industrie de la fission de l'uranium-235) et les banquiers. Ce sont les industriels qui instrumentaient la science pour vivre. Les industriels défendent avant tout leurs propres intérêts afin d'assurer leur survie avant de servir le bien commun. Et les industriels sont très proches du pouvoir et des institutions car ils financent les partis politiques, avec les banquiers (corruption) pour servir leurs propres intérêts. Il ne faut pas confondre les technocrates (experts et assimilés) et les scientifiques.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E567	FAMILLE VETTER		02/10/2021 16h10	non	opposition à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@568		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-			1				1		1		
@569		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-					1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@570		Gilbert - Lussac-les-Châteaux	02/10/2021 17h10	oui	CIGEO est un engagement responsable	nucléaires qui regardée à l'échelle de l'existence de la planète, ne représente que un an de la durée de vie d'un humain. Nous sommes dans un système dont la durée est difficile à appréhender. La loi Bataille de 1991, seule loi promulguée jusque là pour traiter d'un déchet produit par l'homme va voir sa concrétisation dans le projet CIGEO, plus de 30 ans après. Il est important de rappeler que la France retraite ses combustibles nucléaires et que seule une partie des déchets ultimes représentant moins de 5 % seront enfouis. Il est aussi à signaler que "la fermeture du cycle" évoqué par la Président Macron au Creusot , à savoir le développement de nouveaux surgénérateurs capables de réduire ces déchets sera aussi nécessaire à la condition qu'un prochain gouvernement en prenne la décision ! Quantité de déchets toxiques dont la durée de vie est infinie dans la nature (contrairement aux déchets nucléaires dont la radioactivité va décroître naturellement) ne font l'objet d'aucune étude similaire et ne mobilisent pas l'attention du grand public pourtant soucieux de l'héritage laissé aux générations futures. L'enfouissement réversible durant 100 ans est un engagement responsable, confiant à la stabilité du sous sol choisi des conditions de protection optimum. D'autres pays se sont déjà engagés dans ce mode de conservation.	-					1				1			
E571	FRANOIS MARCHAND		02/10/2021 19h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1
@572		Jean - Nanterre	03/10/2021 06h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Erreur sur le nom de la personne citée Hubert Reeves au lieu d'Albert Jacquard, merci par avance de votre compréhension. Respectueusement,	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@573		Vincent - Versailles	03/10/2021 07h10	oui	CIGEO	J'apporte mon soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir. Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement. Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact avec d'hypothétiques fuites radioactives pendant des centaines de milliers d'années, c'est à dire au-delà de la période où ces substances présenteraient un danger pour les êtres vivants. Le projet CIGEO fait, depuis le début, l'objet d'une transparence rare et l'ANDRA a respecté toutes les étapes juridiques et techniques avec rigueur.	-											1		
@574		Bertrand - Montélimar	03/10/2021 08h10	oui	Un choix raisonné !	Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée .	-											1		
@575	FUKS	Daniel	03/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! •parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. • parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! • parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. •parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) •parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@576	FUKS	Silvia	03/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! •parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. • parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! • parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. •parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) •parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les	-											1		
E577	RAOUL LETURCQ		03/10/2021 08h10	non	Duo cjgéo	Bonjour Je suis hostile à ce projet Cordialement Raoul Leturcq-- Raoul Leturcq76440 Forges les Eauxtél 06**********@*******.com	-					1					1		
@578	GOMEZ	Gerard	03/10/2021 09h10	non	DUP CiGeo	Un centre de stockage est le pendant indispensable à la production d'électricité à base d'énergie nucléaire, qui représente les meilleurs atouts au développement harmonieux des civilisations. Il faut bien gérer les inconvénients, ce que sait faire l'activité humaine au XXI ème siècle tel que l'affirme plusieurs études scientifiques.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E619			03/10/2021 09h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations. Karen Poisson Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que	-			1	1			1				1
E618			03/10/2021 09h10	oui	Enfouissement nucléaire	Bonjour, Je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées. Cordialement. Maurice Lartigue. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E579	PHILIPPE MIAUX		03/10/2021 10h10	non	Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé ! 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une	-				1	1			1				1
E580	**********@** *****.NET		03/10/2021 10h10	non	100 raisons de lire NON au projet CIGEO	Voici les 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet sans la moindre expérience 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4%	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@581	HOURDEQUIN	Emmanuel	03/10/2021 11h10	non	Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai !	Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai ! Bertrand dit : "CHOIX RAISONNÉ : Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée ." -> potentiellement réversible ne signifie pas réellement réversible, -> diminution amplifiée de radioactivité n'a aucun sens, les lois de décroissance exponentielle et les cascades de désintégrations suivent des lois naturelles sur lesquelles l'homme n'a aucune emprise, -> 100 ans pour trouver un moyen d'irradier au laser les radionucléides artificiels n'enlèvera pas le besoin en énergie pour le faire et le temps nécessaire pour le faire, en particulier s'ils sont produits à échelle industrielle. Le plus sage est de ne pas les produire pour ne pas avoir besoin de les détruire après en consommant encore plus d'énergie qu'ils n'en ont produit (en électricité) lors de leur production. Mieux vaut prévenir que guérir et ne pas créer de monstre plutôt que d'en créer un que l'on est incapable de détruire (par mesure de précaution et de sagesse). -> Et d'ici là on aura continué à produire de l'électricité PAS DÉCARBONÉE (car on n'aura pas développé le renouvelable et il faudra importer en cas de sécheresse) avec plein combustibles usés qui viendront se rajouter à ceux que l'on a déjà produits et dont on ne sait que faire.	-									1		
E582	JRME BERGERON		03/10/2021 11h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E583	ROMAIN RASPAIL		03/10/2021 11h10	non	Consultation publique	Madame, Mademoiselle, Monsieur, Je me permets de vous faire part de mon opinion en tant que gardien de ferme et cultivateur vivrier. BAC agricole. Bac+4 sports de nature et BEES accompagnateur en montagne : Je suis d'accord avec la nécessité de tout mettre en oeuvre pour garder les colis récupérables que ce soit en surface ou proche de celle-ci. Trop les enfouir serait les oublier. Ils seraient plus contraignants à récupérer en cas d'aléa quelconque. Je pense particulièrement aux préjudices qu'une fuite pourrait impliquer sur les sols (la terre arable étant un bien précieux) et le réseau hydrographique découlant du plateau. Je suis les avis confiants en la capacité de la recherche à trouver une solution de retraitement plus efficace. En vous remerciant de votre lecture et d'avoir pris en compte mon point de vue Cordialement, Romain Raspail. L'Arzelier 26220 TEYSSIERES	-									1		
E584	ISABELLE BAUGNET		03/10/2021 11h10	non	Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi : ----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E585			03/10/2021 11h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E586	MICHELE		03/10/2021 11h10	non	Enquête publique pour CIGEO	BonjourVoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E587	CHRISTIAN HUBERT		03/10/2021 12h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	Atlas-2.JPG			1	1			1				1
E3765			03/10/2021 13h10	oui	réponse à l'enquête publique	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo : ****** ****** * rue de la ******** ***** ******_******* 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E588	YVES BERTRAN ALVAREZ		03/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour Madame, Monsieur, Pas le present courriel je voudrais apporter ma contribution à la consultation publique sur le projet CIGEO. Je ne citerais que quelques unes des raisons pour lesquelles je trouve le projet non raisonnable et non soutenable dans le temps. - La durée de l'enfouissement en relation avec la demi-vie des éléments radioactifs : il semble impossible d'avoir une vision sur une durée de 1 million d'années ou plus, et donc de l'évolution des couches géologiques, des circulations d'eaux chargées en éléments corrosifs. Tout cela dans la plus grande réserve d'eau d'Europe !! ce n'est pas raisonnable et compromets l'avenir d'une grande partie de la population dans ces régions. De plus, dans le cas où les techniques de traitement évoluent dans le futur, le coup à engager pour extraire à nouveau ce matériel enfoui risque d'être très dangereux et prohibitifs - Le mécanisme d'enfouissement et les technique d'empaquetage : le fait d'utiliser du goudron pour recouvrir les fut d'entreposage apparaît comme une option ultra risquée, au vu des risques d'augmentation de la température par la radioactivité des fûts et par la température en profondeur. Le risque d'accident par feu, et donc d'une diffusion d'éléments radioactifs est énorme, ce qui ne semble pas non plus raisonnable, - Le coût faramineux du projet en comparaison avec in stockage en surface : cet investissement pourrait être dédié à de la recherche sur des solutions de recyclage, à des techniques avancées de stockage, et au développement de l'utilisation d'énergies propres. - Le fait que la capacité d'enfouissement ne résolve nullement la gestion des déchets sur le long terme, puisqu'il faudra ouvrir d'autres lieux souterrains dans d'autres endroits, alors que les conditions pour trouver des lieux de ce type sont difficiles à réunir, ce qui n'est pas le cas du stockage en surface, qui	-					1							
@590	JEAN	Alain	03/10/2021 14h10	non	Bure	Dès le départ l'industrie nucléaire française a été conçue pour fonctionner en boucle en retraitant les combustibles et en les remettant dans la boucle. Seule une infime partie des déchets ne peut être réutilisée(pour l'instant) et sont donc déclarés déchets ultimes. La solution du stockage souterrain dans des couches d'argile stables depuis plusieurs millions d'année, étanches aux infiltrations est un traitement sûr pour le présent et l'avenir. D'autre part ce stockage est prévu réversible si des traitements de ces déchets devenait possible dans l'avenir dans des réacteurs à neutrons rapides comme cela avait été expérimenté à Super phénix. Pour avoir visité le laboratoire de Bure j'ai toute confiance dans cette technique et je pense qu'il faudrait prendre des décisions rapides pour la construction du futur stockage souterrain. JEAN Alain.	-				1	1							
@591		Pascal - Poissy	03/10/2021 14h10	oui	Importance de construire CIGEO	Je suis certain qu'il est important et sur de construire CIGEO. Les déchets nucléaires existent et doivent avoir une solution telle que celles actuellement trouvées pour le TFA ou le FMAVC. D'autres pays ont décidé également d'enfouir les déchets nucléaires.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@592	CHAUSSADE	Jean-Pierre	03/10/2021 15h10	non	Cigéo : 30 ans de recherches encadrées par deux lois et des débats publics	Oui, Cigeo a vraiment une utilité publique dans un processus de trente ans encadré par les lois après des débats publics à chaque étape. C'est la génération qui a bénéficié de l'énergie nucléaire qui doit prendre soin des déchets nucléaires produits sans reporter les décisions et les investissements sur les générations à venir. Les déchets nucléaires à vie courte ont trouvé des solutions durables. Il reste à décider le moyen de stocker de façon sûre dans la longue durée les déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue, c'est l'objet du projet Cigéo. La loi de décembre 1991 a défini les trois axes de recherche pour la gestion des déchets de haute activité ou à vie longue, transmutation en déchets à vie plus courte, entreposage de très longue durée, stockage en couche géologique profonde stable. Les recherches, sous le contrôle de la Commission nationale d'évaluation composée de scientifiques indépendants, ont été menées par le CEA pour les deux premiers axes et par l'Andra, créé par la loi de 1991 comme une agence indépendante, pour le troisième. Ce troisième axe a nécessité d'implanter un laboratoire souterrain in situ. Une mission confiée au député Christian Bataille a sélectionné trois projets de site. Parmi trois sites, seul le site de Bure a répondu à tous les critères de sélection. Après plus d'une dizaine d'années, un bilan de ces recherches a été présenté au Parlement. En 2005 s'est tenu un débat public national sur la politique de gestion des déchets radioactifs. Le 28 juin 2006 a été votée la loi sur la gestion durable des déchets radioactifs dans laquelle le stockage réversible profond est "la solution de référence". En 2015 l'Andra diffuse un document présentant sa définition de la réversibilité du projet de stockage Cigéo et en 2013-2014 se déroule le débat public sur Cigéo organisé par la Commission nationale du débat public. Tenant compte des résultats de ce débat public, une loi est votée le 25 juillet 2016 qui	-				1	1							
@593	BAJARD	Pierre	03/10/2021 16h10	non	Accord total avec la DUP de CIGEO exemplaire dans une complexité inédite	le sujet est travaillé à l'extrême, l' ANDRA a fait un travail remarquable collectif, mais pas seulement, L'Ae comme il se doit réticente pas sur le fond, les services de l'Etat se sont mobilisés, il n'y a qu'en France que l'on voit cela et par le menu.... Les autorités locales aussi réagissent au plus haut point , surtout "ne nous oubliez pas "et c'est bien normal. Les documentations pédagogiques et d'information sont accessibles au plus grand nombre bravo. On sent bien que le problème est travaillé depuis longtemps et même s'il faut apprendre en marchant, pour ce projet exceptionnel à plus d'un titre, la maîtrise semble être au rendez vous, avec les moyens tant techniques que procéduriers, (là la France excelle, en espérant que la grenouille verte ne va pas couler l' éléphant). Au delà des remarques formulées par les populations locales , finalement légitimes, il apparait que ce projet est globalement accepté, et c'est tant mieux, c'est une convergence technique rare que possède ces territoires, et nous ne pouvons laisser , comme on continue à le faire pour les GES du pétrole et du gaz des 7 millions de morts / an à nos futurs.. D'abord la limitation des volumes doit s'accroitre notamment dans la rigueur d'exploitation des centrales actuelles . Mais le projet ASTRID permettrai une réduction notable des 300 000t des déchets provenant du combustible usé tout en fournissant 400 ans d'éléctricité au niveau actuel , qui réduirait notablement le stockage à venir	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E594	COLETTE FUCHS		03/10/2021 16h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E595	**********@**** *.COM		03/10/2021 17h10	non		<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E596	YVES.LAIGLE		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Je suis oppose a la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E597	PATRICK GEFFARD		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@598	MENGUY	Catherine	03/10/2021 20h10	non	est ce vraiment d'utilité publique	d'abord parce je crains que mon avis soit balayé d'un revers de la main, ou d'un clic méprisant. Alors que les opposants sont maltraités depuis déjà longtemps alors qu'ils luttent pour notre avenir à tous . Alors que très prochainement les collectivités n'auront plus la possibilité d'enfouir leur déchets , l'industrie nucléaire s'apprête à le faire .et de manière irréversible, c'est irresponsable : risques de pollutions des eaux , d'incendie dans les réseau souterrain. Comment les ingénieurs se croient toujours au dessus des risques, certains de leur solution . Alors que La déclaration d'utilité publique permettra d'exproprier les propriétaires de terrain pour créer des infrastructures d'intérêt général et cela alors que la population s'oppose au projet. Comment peut on qualifier d intérêt général le fait d'enfouir les déchets des centrales nucléaires . Cette industrie pollue dangereusement sur son activité mais en plus ,n'a plus de solution pour ses déchets, et on expropriera sous couvert d'intérêt général . Peut on m'expliquer en quoi répondre à EDF , dont les choix stratégiques sont plus que discutables , réponds à un intérêt général ? merci d'entendre l espoir d'une citoyenne qui pense qu'il faut remettre tous le monde au travail pour trouver une autre solution et qui vous enjoins de refuser cette Déclaration d'utilité publique . vous avez une grande responsabilité pour notre avenir .	-					1			1			
@599		Jean - Trémaouézan	03/10/2021 20h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Avis favorable au projet de stockage géologique des déchets radioactifs à vie longue CIGEO : 1) Il y a consensus international sur le type de solution 2) la Finlande a déjà avancé dans le débat public pour aboutir à une solution de stockage géologique 3) J'ai eu la chance de visiter le laboratoire de Bure : la compétence des acteurs, leur soin à approfondir le moindre scénario, les nombreux échanges avec des experts internationaux sur la solution retenue, donnent confiance dans le projet CIGEO 4) Les débats techniques et démocratiques préalables à cette enquête ont déjà exploré dans le détail les nombreuses thématiques soulevées par un tel projet 5) L'utilité d'un tel projet, dans le mesure où il respecte les enjeux environnementaux, est réellement justifiée par le fait que CIGEO permet la fermeture du cycle de vie du combustible d'une énergie qui certes soulève une forte opposition partisane, mais présente des atouts environnementaux (énergie bas carbone) et sociétaux (faible coût, emploi local, haute valeur de la compétence mise en oeuvre)	-					1				1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@600	MAILLARD	Bernard	03/10/2021 21h10	non	importance stratégique de Cigeo, exigences associées	Cigeo est un projet tres important pour la France. La France a fait en effet le choix de l'énergie nucléaire. Celle-ci lui apporte une autonomie stratégique majeure sur le plan énergétique et une contribution déterminante dans la lutte prioritaire contre l'effet de serre planétaire d'origine humaine qui a d'ores et déjà des conséquences sur le climat de la planète. L'exigence associée à l'utilisation de l'énergie nucléaire est de ne pas exposer la population à des risques majeurs, de ne pas introduire de servitude ou de nuisance à l'environnement, et de ne pas engager les générations futures. Le choix de la France a été de valoriser les matières nucléaires recyclables et de fermer le cycle du combustible nucléaire. Dans la perspective d'une économie circulaire et d'éviter tout gaspillage, notamment de la matière et des surfaces foncières disponibles, il convient de veiller, dans une valorisation optimale et soutenue de l'énergie nucléaire, répondant aux objectifs cités plus haut, à minimiser à la source les déchets ultimes en valorisant les meilleures techniques industrielles disponibles. A ce titre, le retraitement du combustible usé, et la valorisation du plutonium de recyclage, dans le parc en exploitation et dans les futurs réacteurs, constituent des leviers majeurs de cette valorisation, qu'il convient de soutenir et de développer. Pour les déchets ultimes nucléaires de longue durée de vie, de moyenne et haute activité, après retraitement des combustibles usés et recyclage du plutonium et de l'uranium de retraitement dans les réacteurs industriels de production d'électricité et demain d'hydrogène, CIGEO apporte une solution industrielle permettant de ne pas engager les futures générations	-					1						1	
E601	STPHANE LEINEN		03/10/2021 22h10	non	les raisons de mon opposition au projet CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E602	LEONARD MICHELET		04/10/2021 05h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@603		Vincent - Saint-Chély-d'Apcher	04/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, Je souhaite apporter mon soutien au projet CIGEO. Car ce projet répond aux impératifs de sécurité pour le traitement des déchets nucléaires. C'est une solution sûre et efficace. Cordialement.	-							1					
@604	CLERC	Fabrice	04/10/2021 08h10	non	non à cigeo	Je suis opposé à l'enfouissement sans possibilité de rétroaction car il y a trop d'inconnues quant au comportement des matières enfouies sur le long terme et tellement de projets insubmersible nous ont été vendus avant de sombrer lamentablement qu'il est bon de se méfier. En cas de soucis, il n'y aura pas de responsables, le risque n'est donc pas très important pour les défenseurs du projet... En ce qui concerne le soutien démocratique du projet, il y a tellement d'argent public qui arrose le département sinistré de la Haute Marne qu'il est difficile, pour nombre d'habitants, de mordre la main qui les nourrit. Pour moi c'est un avis défavorable car il y a d'autres moyens de subvenir à nos besoins énergétiques, d'autre façons de mettre en oeuvre des projet collectifs et je souhaite pouvoir continuer à pratiquer l'agriculture biologique dans de bonne conditions. Bien cordialement	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4048			04/10/2021 08h10	oui	Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles	-			1	1			1				1
@605	WETTEL	Michael	04/10/2021 08h10	non	Nous sommes contre le projet de stockage	Nous sommes contre le projet de stockage des déchets radioactives dans notre région, car les effets sur la santé humaine et de la nature dans la proche voisinage n'est pas assez étudié.	-										1		
@606		Jacques - Nancy	04/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet	Bonjour, je suis un simple particulier ayant de la famille qui habite relativement proche du centre de stockage (1h de route, 70km). Je me sens donc touché par ce projet bien que n'habitant pas dans son voisinage immédiat. Les déchets destinés à y être enfouis ont alimenté en énergie toute ma famille depuis ma naissance et vont continuer à le faire, je m'en sens donc solidairement responsable. Je suis ce projet via les documents rendus publics depuis plusieurs années et le niveau d'études mis en oeuvre pour le définir, le contrôler, me semble satisfaisant. Je souhaite donc qu'il soit déclaré d'utilité publique sans délai. Les observations émises par l'ASN tout comme les observations incluses dans l'avis de l'autorité environnementale de 2020, aucune de ces contributions ne me semble être de nature à remettre en cause le concept du projet, ni ses paramètres de base (couche géologique ciblée, profondeur, localisation, type de déchets à stocker).	-										1		
@607	LEONARD	Robert	04/10/2021 09h10	non	Construction de CIGEO	Je me suis bien documenté sur le futur centre d'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, et je reçois par ailleurs régulièrement les documents de l'ANDRA traitant du sujet, ce qui me permet de dire avec confiance que ce projet est une excellente solution. Solution qui garantie à la fois la sûreté dans le temps et le retour en arrière. La France grâce à ce projet est une nouvelle fois grâce à son expertise sur le sujet pionnière dans ce domaine il convient donc que ce projet soit mené à son terme.	-										1		
@608		SYLVIE - Notre-Dame-d'Oé	04/10/2021 09h10	oui	refus de l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure	impossibilité d'agir en cas d'accident, contamination des eaux de surface, nuisance considérable pour les générations futures appelant à l'arrêt progressif des actuelles centrales et à de nouveaux réacteurs.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E609	********** *@****.FR		04/10/2021 09h10	non	opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure	Confluence pour sortir du nucleaire s'oppose au projet d'enfouissement des déchets à Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@610	DREYER	Luc	04/10/2021 09h10	non	Bure	Après Stockamine on va pas recommencer et continuer à reflechir à court terme et penser un peu aux generations futures et lisez le rapport du GIEC! on n'a pas à rajouter cette bombe à retardement! et pensez sobriété!	-							1					
@611	LAPORTE & LE LANN	Christian & Soizic	04/10/2021 09h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo. Bonne réception. Pour PRA', Les coprésidents, Christian Laporte & Soizic Le Lann	PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@612	BOURDIER	Pierre	04/10/2021 09h10	non	Importance du projet CIGEO	Le projet CIGEO est d'une importance essentielle. Il doit aboutir. Les etudes sont suffisant étayées pour autoriser son déploiement tel quel. La filière nucléaire est la seule à avoir pensé l'ensemble du cycle, jusqu'à l'enfouissement des déchets ultimes. En cela, elle est la plus moderne et la plus écologique. La filière nucléaire permet de produire en toute sûreté et en grande quantité une énergie électrique peu chère et facilement transportable. En cela, elle est un soutien essentiel de notre vie courante, notre production et notre économie. La filière nucléaire a un excellent bilan carbone et c'est une filière nationale, avec des savoirs, des savoir-faire français, de grands industriels, des ingénieurs qui participent directement à notre richesse, notre puissance et notre commerce. Grâce à cette filière, la France a un taux d'indépendance énergétique très élevé (plus de 55%). Cette filière doit donc être entretenue, développée. De nouveaux systèmes comme les réacteurs à neutrons rapides (RNR, naguère superphenix, demain Astrid) doivent être conçus, construits et mis en production. Quant à CIGEO, il participe pleinement de l'ensemble du cycle du combustible. Les déchets du nucléaire doivent pouvoir être traités, recyclés, utilisés en particulier dans les REP avec le MOX et demain entièrement dans les RNR, et les déchets ultimes, qui sont en quantité très faibles par rapport à l'énergie produite, doivent pouvoir être enfouis sur notre territoire, en couche géologique profonde. Peut-être d'autres emplacements seront-ils accessibles demain (la lune?), en continuant à développer nos activités dans le respect de	-							1				
E643			04/10/2021 10h10	oui	enquête publique	Monsieur, veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
@613	POZZI	Frederic	04/10/2021 10h10	non	il arrosent large	même la CCI est arrosée maintenant ! avant c'était les clubs alentours , en suite les communes maintenant ils achètent même la chambre du commerce !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@614	ZUANELLA	Vincent	04/10/2021 10h10	non	projet Cigéo de Meuse / Haute-Marne	Madame, Monsieur, Dans le cadre de son enquête publique, je désire apporter un avis hautement défavorable au projet de centre de stockage Cigéo en Meuse / Haute-Marne. La question du stockage des déchets nucléaires, surtout ceux à haute activité ou moyenne activité à vie longue, est absolument insoluble tant que leur production continuera. Leur immense durée de vie empêche, par nature, toute solution de stockage définitive et sécurisée, et aucune installation ne saurait être assez la pérenne, aucune institution humaine assez longue pour les gérer. Tout déchet nucléaire est, à ce titre, un fardeau incommensurable, et l'accumulation toujours plus grande de ceux-ci, suivant la courbe grandissante de notre consommation énergétique, ne peut que mener à la saturation et à la catastrophe. Sachant cela, il est déraisonnable, criminel même, de continuer à en produire. La cessation de la production de ces déchets devrait être une priorité absolue. Et le problème se situe justement là : tant que la production électrique nucléaire perdure, autoriser une solution définitive de stockage de ces déchets, quelle qu'elle soit, revient à autoriser implicitement leur production. C'est donner aux auteurs industriels et politiques de cette situation l'opportunité de la faire perdurer, d'échapper à leur responsabilités en cachant la poussière sous le tapis, alors que s'y opposer les oblige à considérer, à mon sens, la seule décision raisonnable : l'arrêt préalable de l'industrie électronucléaire avant toute recherche de solution. Cessons de produire chaque jour d'avantage de ces déchets ingérables, définitivement, et il sera alors possible, et à cette condition seulement, de réfléchir sereinement au sort que l'on pourra leur donner. Pour cette raison, je m'oppose fermement à ce projet, qui ne saurait en aucun cas être une solution	-							1				
@615		Stephanie - Montpellier	04/10/2021 11h10	oui	Contribution au projet CIGEO	En tant que citoyen jeune (35 ans) de ****** féminin et éduqué (bac +5) je voudrais pousser ma gueulante sur la génération dorée qui nous fait *****, ainsi qu'à ses rejetons dégénérés qui vont s'enfermer dans des communautés religieuses (zad, ecolieux, ..). Vous nous faites *****, de par votre *******. Vous êtes manipulés par les verts allemands depuis 50 ans, il serait temps que votre crise d'ado se termine. Parce que votre connerie aboutie à une pauvreté et une misère généralisée de mon pays. Les déchets on les enterre à 5 mètres et basta. On ira sûrement les rechercher dans 50 ans quand on leur aura trouvé des propriétés idéales pour de nouvelles applications. Et ne venez pas me refaire ***** avec votre dépression magistrale. On peut faire cigeo, mais ce projet n'existe que pour vous rabattre le caquet, mais vous êtes tellement enfoncés dans votre connerie de bien nés fifils à papa, ou de femme supérieure blanche qui veut aussi être propre sur elle, sans avoir fait un minimum de science, et d'une connerie sans nom, que vous vous opposez aussi à ce projet de cigeo. Une preuve de plus de la connerie sans nom qui traverse ce pays. Et la palme de la connerie revient à notre administration qui organise ce genre de ****ultation, pour encore plus donner la parole à une minorité qui fout le ******!! Parce-que les rejetons des soixantuitards, faut leurs donner plus de place qu'aux 20millions de foyers restants, qui, eux, bossent, payent leurs ******* de factures d'électricité et de gaz, qui flambent à cause de vos conneries d'ado dégénérés qui se prolongent, et qui se retrouvent au chômage à cause de vos ******* d'idées qu'il faut (impératif moral!! de l'enfant tyran devenu adulte) décroître ! Alors que vous avez profité de la ****** de croissance toute votre vie! Bandes de décadents. Un petit stage à Marseille peut-être. Alors vous les enterrez ces déchets (ce qui est dommage!! c'est une mine d'or bande d'ignares décérébrés et décadents) et on n'en parle plus!!! Vous inquiétez pas, on va en reparler, vous êtes les ****** utiles des lobbys du gaz russe, du pétrole et de l'éolien associé au gaz	-										1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@616	GERAUDEL	Christian	04/10/2021 11h10	non	Utilité projet Cigéo	Toute activité humaine induit des contraintes sur l'environnement, il est donc nécessaire d'évaluer pour chacune le rapport utilité/ impact pour faire les bons choix.Cigéo est un bon projet. La disponibilité d'énergies conditionne la survie de la civilisation et le besoin sera croissant (démographie, niveau de vie, extraction des ressources, protection contre la dégradation climatique irréversible ...) La réduction drastique de la production de CO^2 est déclarée vitale pour limiter et ralentir le réchauffement L'électricité est le meilleur vecteur énergétique pour l'environnement La stabilité du réseau et la permanence de la distribution nécessitent un socle pilotable suffisant par rapport à la production intermittente des renouvelables Deux solutions complémentaires sont incontournables : - Stockage hydraulique et/ou Hydrogène qui ont des limites - Nucléaire qui a démontré son efficacité durant les 40 dernières années. Les déchets nucléaires sont parfaitement identifiés tracés alors que tous les autres (plastiques, pharmaceutiques ...), dont la dissémination incontrôlée est bien plus inquiétante pour l'environnement. Conclusion: Compte tenu de toutes les précautions prises et études menées, il faut se doter du moyen de stockage Cigéo pour pérenniser la production	-												
@617		Jean-François - Nancy	04/10/2021 12h10	oui	Il vaut mieux regrouper ses déchets dans un endroit sûr que de les disperser	Il est maintenant prouvé que réchauffement climatique met en danger l'humanité. Ce réchauffement est dû à la dissémination d'un déchet, le CO2, qui sera présent dans l'atmosphère pour des millions d'années avec maintenant de grandes difficultés pour le récupérer. Réduire notre consommation énergétique et décarboner au plus vite les activités humaines en utilisant le vecteur l'électricité produit à partir de sources renouvelables ou nucléaires sont nos seules solutions. En attendant de maîtriser le stockage de l'électricité à grande échelle, l'énergie nucléaire reste indispensable comme énergie pilotable en complément des énergies renouvelables par nature intermittente. Fortement énergétique et centralisée, la production nucléaire à l'avantage de concentrer ses déchets au lieu de les disséminés comme les modes de production fossile. La solution proposée par le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est à mon avis la plus pertinente : réversibilité jusqu'en 2150 environ pour donner sa chance à des solutions de transmutation et préparer, valider le stockage de très longue durée à 500m sous terre dans une couche d'argilite stable de 140m d'épaisseur dont les propriétés de migration de l'eau et de rétention des radioéléments auront été éprouvées scientifiquement pour garantir la sécurité sur la durée.	-							1		1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@620	BENOIT	Géraldine	04/10/2021 12h10	non	CIGEO : un centre de stockage pour les déchets les plus actifs	La solution du stockage géologique pour les déchets le plus actifs a été validé par la communauté scientifique. La conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO permet de prendre en charge ces déchets et de ne pas laisser le soin aux générations futures des déchets issus de l'électricité dont nous avons bénéficié. Je suis favorable à cette solution pour le stockage des déchets moyennement et hautement actifs à vies longue.	-							1					
@621	LEMONNIER	Alexandre	04/10/2021 12h10	non	Contribution à la faveur du projet CIGEO	Le centre de stockage CIIGEO présente à ce jour le moyen le plus sûr de stocker nos déchets radioactifs issus du parc nucléaire en exploitation. Il est le fruit de nombreuses analyses et expertises et a fait l'objet de plusieurs confrontations entre scientifiques, ces choix ont été pesés et validés. Remettre en cause ce projet ne serait pas cohérent par rapport au besoin de stockage de déchets déjà produits et ne ferai que reporter le problème pour les générations futures. Il en va de notre responsabilité d'avancer sur ce projet en toute transparence et sécurité en garantissant la prise en compte de parades adaptées à l'ensemble des risques. La France a montré en plus de quarante ans d'exploitation d'un important parc nucléaire qu'elle avait la maîtrise de la sûreté en exploitation, elle ne peut pas reculer devant la gestion des déchets à vie longue et repousser la mise en oeuvre du stockage.	-							1			1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E622	GILBERTE WABLE		04/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGeo. Et bien sûr, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c'est le cas, je vous en remercie d'avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
@623	THOMAS	Jean Pierre	04/10/2021 13h10	non	DUP du projet CIGEO	La mise en service industrielle du projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue (moyenne et haute activité) est indispensable à l'exploitation des installations nucléaires de production d'électricité. Grâce é cette filière, la France assure 70% de ses besoins en électricité en limitant au maximum les émissions carbonnées et en assurant des coûts de production parmi les plus bas d'Europe. Les enjeux climatiques forts que personne ne peut contester rendent cette filière indispensable et incontournable, aussi bien aujourd'hui que demain. Les principes de sûreté pris en compte dans l'élaboration du projet CIGEO permettent de garantir un stockage sans risque des déchets concernés,	-					1			1				
@624		GERARD - Compiègne	04/10/2021 13h10	oui	Projet CIGEO	J'apporte mon soutien total au projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Haute et moyenne activité en couche profonde géologique. Les études menées depuis plusieurs décennies, la transparence et la qualité des documents consultatbles me donnent une entière confiance dans ce projet où le maximum de précautions ont été prises. Je remarque que les énergies fossiles telles que les pétroles et gaz ont été emprisonnés depuis des millions d'années dans les couches géologiques, ce qui atteste que des couches géologiques spécifiques pourraient conserver sans risques exagérés des déchets radioactifs pendant des durées extrêmement longues à l'échelle humaine, ce qui conforte ma position.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E625	PATRICE		04/10/2021 13h10	non	Enquête publique Cigéo	Bonjour, En ce qui me concerne c'est non pour Cigéo pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1					1
E626	GERNEZ SEBASTIEN (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)		04/10/2021 13h10	non	Enquête Publique BURE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E627	CLAUDE DUBOIS		04/10/2021 14h10	non	Enquête publique	Bonjour, Monsieur le Commissaire Enqueteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-				1	1			1					1
@628	BRESSON	Pascal	04/10/2021 14h10	non	PROJET CIGEO	Le nucléaire qui produit aujourd'hui la majeur partie de l'électricité de notre pays mais produit des déchets qu'ils nous faut stocker, aussi le projet CIGEO qui doit s'implanter près de chez nous est un beau projet et présente de grandes retombées économiques pour la Haute-Marne et la Meuse, deux départements qui ont bien besoin de ces retombées.	-												
E629	EDGAR BLAUSTEIN		04/10/2021 14h10	non	opposition au projet CIGEO : cher, dangereux, irréversible à terme.	Bonjour, Je suis opposé au projet CIGEO. Le débat national sur le PNGMDR a démontré qui CIGEO, comparé par exemple au stockage temporaire en surface est : - beaucoup plus cher ; - bien plus dangereux pour l'environnement ; - irréversible, selon l'ANDRA, après 100 ans, et probablement plus tôt De même, CIGEO fermerait la porte à l'emploi de futurs technologies de traitement ou de stockage plus sûres. Avec mes respects Edgar Blaustein	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E632	DOMINIQUE DUPONT		04/10/2021 16h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Dominique Dupont <**********@*******.com> Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31 Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <**********@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr> ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@****** registre-numerique.frObjectif de cette opération de	-			1	1			1					1
@633	RAVEL-SIBILLOT	Frederic	04/10/2021 17h10	non	DUP Stockage CIGEO	Ce stockage est vital pour maitriser en toute sûreté nos déchets radioactifs les plus actifs. Il est incontournable qu'il soit mis en service au plus tôt pour assurer une gestion optimale de ces déchets en minimisant les risques sur l'environnement.	-										1		
E635	MARYSE LARRIEU		04/10/2021 18h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@636	SAHNINE	Mustapha	04/10/2021 18h10	non	impact du projet	De mon point de vue chef d entreprise et originaire du territoire, ce projet sera un handicap pour notre région. Sur plus de 20 ans, l impact économique est négligeable malgré les nombreuses promesses et communication des politiques et de l ANDRA. Le seul collège dans le secteur de Bure a été fermé alors que l'on nous promettez une demographie avec familles qui arriveraient. La dangerosité des déchets est trop importante pourque l'on stocke de cette manière et les propos rassurants de l ANDRA qui n'a aucune expérience de ce type de déchets, ne parviennent pas a accorder la confiance de la population. Les dechets doivent etre stockés en surface sur les lieux de production qui sont deja des sites sécurisés.	-										1		
@637		Christian - Charmes-la-Grande	04/10/2021 18h10	oui	Réflexions sur la représentativité des commissaires enquêteurs.	Vous avez vu le journal du dimanche 3/10? Le congrès des maires. Pas un mot sur l'enquête publique CIGEO. Ils ne doivent pas être au courant! D'ailleurs rien sur le sujet depuis longtemps. L'ANDRA et Compagnie n'en font pas beaucoup de pub! Alors, imaginons que les gens soient au courant et qu'ils émettent des avis défavorables au projet CIGEO, que se passera-t-il? Eh bien comme pour le projet Uniteck: 80% d'avis défavorables et quel avis ont émis les commissaires enquêteurs? Favorable, ben voyons! On comprend pourquoi beaucoup d'opposants au projet ne veulent pas participer à une enquête publique qui sert juste à amuser la galerie. L'idiocratie a de beaux jours devant elle. C'est pourquoi je déclare le projet CIGEO de nocivité publique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@638	COUPPEY	Jérôme	04/10/2021 19h10	non	Enquête publique CIGEO	Je crois que nous avons à faire des choix qui nous engagent vis-à-vis des générations qui nous succéderont. Idéalement, nos énergies (celles dont nous ne saurons pas nous passer) seront respectueuses de l'environnement mais aussi, et surtout, équitables pour les populations qui en vivent. Si nous considérons simplement le bilan carbone propre à la production d'électricité, le nucléaire peut avoir sa place, au côté du solaire, de l'éolien, de l'hydro-électricité. Mais ces énergies ne sont pas « que » propres. Il y a ce qu'on voit, et ce qu'on ne voit pas. La fabrication de panneaux solaires, d'éoliennes, de batteries, est vorace en Terres Rares (lithium, iridium, scandium, silicium metal, …). Sans ces métaux, l'électricité « verte » est impossible, et tout a été fait pour que nous perdions la main sur cette industrie (« La guerre des Métaux Rares », Guillaume PITRON). La Chine est aujourd'hui incontournable dans cette production, et une des dernières industries du secteur présente sur le territoire (FERROPEM) va certainement fermer son usine de Château-Feuillet (Savoie), productrice de silicium. Ce n'est pas grave, elle sera délocalisée là où les salaires ont un faible impact sur le prix final du produit et où l'énergie nécessaire est moins chère (le silicium est gourmand en énergie), en Chine peut-être. Ah, d'où vient le silicium, matière première des panneaux solaires ? Peu importe d'où viennent ces terres rares, après tout. L'important est d'avoir une énergie dite verte. Le « Green Washing », ce que j'appelle « peinture sur ***** = propreté », joue plein pot. Les éoliennes, c'est propre, même si elles sont truffées de terres rares qui traversent les océans et contiennent des	-												1	
@639		Gabriel - Brognon	04/10/2021 22h10	oui	Argumentaire exigeant l'arrêt immédiat et total du projet (CIGEO) d'enfouissement de déchets radio-actifs à Bure	Les humains n'auraient jamais du ouvrir la boîte de Pandore du nucléaire militaire et civil, ainsi nous n'en serions pas à élaborer un projet pour se débarrasser des déchets hautement dangereux qui dépasse largement l'entendement et engage l'humanité pour 100 millions d'années. La solution de cacher ses produits de fissions au confins de la terre est inhumaine et ne solutionnera jamais la problématique des tous les déchets produits par l'industrie nucléaire. La production électrique mondiale basée sur les matière radio-active est en déclin depuis plus de 30 ans et surtout depuis les graves accidents soi-disant improbables. Ce projet porte en lui plusieurs lacunes. 1 – l'argile de Bure est incapable de confiner la radio-activité sur une très longue durée. 2 – Les enfouir c'est les oublier et ne jamais se donner la possibilité de les retraiter un jour avec des techniques que nous ne connaissons pas encore. 3 – Cette solution ne fait que renforcer la course poursuite technologique qui ne sauvera pas l'humanité de son destin et ne changera pas le paradigme de la consommation croissante et effrénée des ressources de la terre qui finiront pas s'épuisées définitivement. 4 – La meilleure de solutions est le stockage en bus-surface de manière à surveiller précisément le comportement des ces matières dangereuses et de pouvoir intervenir dès qu'un risque environnemental ou sanitaire est détecté. 5 – Ce n'est pas aux générations futures de gérer les erreurs des précédentes qui ont bénéficié d'un confort de vie qu'elles même n'auront certainement pas le loisir de vivre. Pour ces raisons précises et bien d'autres, je réclame l'arrêt immédiat et total du projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure comme ailleurs sur la surface de la terre.	-					1						1	
@640		Valerie - Bar-le-Duc	05/10/2021 05h10	oui	Déficit d'attractivité du territoire	Je suis opposé à ce projet. En tant que chef d'entreprise, nous rencontrons des problèmes d'embauche liés à la faible densité de population sur le territoire, qui est en train de s'aggraver avec la perte d'attractivité liée à la pollution radioactive possible. Même les familles habitant dans des quartiers difficiles des grandes villes ne veulent plus venir ici, et encore moins acheter un bien immobilier. Merci de ne pas aggraver le (très) difficile développement économique de notre territoire.	-		1		1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@641		Frédéric - Gravelines	05/10/2021 06h10	oui	Dossier qui donne confiance	Le dossier semble complet et donne confiance dans la maîtrise de l'activité. Les risques identifiés sont expliqués et les parades sont solides. Un projet qui rassure sur la gestion des déchets nucléaires	-					1							
@642	PATTIN	Antoine	05/10/2021 07h10	non	Avis favorable à Cigeo	Je suis favorable au projet Cigéo qui semble incontournable. La problématique de stockage des déchets doit être adressée sur le long terme, que l'on soit favorable au nucléaire civil ou non.	-					1							
@644	BOUTIN	Jean-Dominique	05/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo : une faisabilité non acquise	DUP CIGEO Sur la faisabilité technique. Le concept d'enfouissement des déchets fait l'objet d'un paradigme international ancien (après-guerre) au sein des communautés de décideurs en différents domaines. Un paradigme fondé sur une façon de voir les choses « politiquement » mais rarement avec les preuves scientifiques indispensables. La dissémination « d'un dépôt d'OM par commune » a ainsi fait flores des décennies durant. Or ce paradigme ancien est associé à un mode de pensée géomorphologique nettement vétuste aujourd'hui. Par exemple, il était encore enseigné à l'université dans les années 70 (j'ai fait mes études entre 71 et 75) que la Bretagne était parfaitement immobile, que les volcans dormaient, etc… Je caricature à peine. Les thèses de PINOT et VANNEY (université de Nantes en 1981) ont failli être refusée car ils démontraient que la tectonique affectait tout le précontinent atlantique et donc sérieusement la Bretagne. La théorie de Wegener sur la tectonique des plaques n'est acceptée scientifiquement qu'en 1985, et pour ce qui me concerne directement, nous apprenons à cette même date que Belle-Île-en-mer est un morceau d'ancien volcan. Ces illustrations éloignées, certes, uniquement pour dire que le paradigme de la stabilité est un leurre scientifique complet et pourtant il reste le fondement de la pensée des promoteurs de l'enfouissement. Ainsi nous reviendrons sur un artefact qui affecte le Dogger et l'ensemble du COX, et que l'ANDRA refuse de considérer… « on verra plus tard ! » §§§§	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@645		Henri - Piégut-Pluviers	05/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo	Cigéo offre une solution sure sur le très long terme, fruit de près de 30 ans de recherches, il fait l'objet d'un consensus scientifique. La Commission Nationale d'Evaluation et l'ASN ont souligné le niveau de maturité des études. La couche d'argilite à 500m est stable depuis 160 millions d'années. Les dynamiques de migration des éléments radioactifs sont connues et garantissent l'absence d'impact même sur les temps très élevés (pour lequel par ailleurs la radioactivité aura décrue). Le travail d'étude, en particulier sur la sûreté, est remarquable par sa profondeur. Il répond également à un enjeu éthique : ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures, sans pour autant les enfermer dans un choix figé grâce à la réversibilité, garantie par la Loi, et testée sur la phase d'essai. L'évaluation socio économique, et surtout sa contre expertise, sont particulièrement intéressantes sur ce point. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois (en 1991, 2006 et 2016) et deux débats publics nationaux qui ont contribué à trouver collectivement des solutions de gestion des déchets les plus radioactifs. Par ailleurs, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan présenté au Parlement qui devra décider par la Loi de l'avenir de Cigéo. Au-delà de débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public, autant de moments permettant l'expression des citoyens et des parties prenantes. Ce registre numérique en témoigne par ailleurs dans un contexte où les réunions publiques sont empêchées / confisquées par les mêmes qui se plaignent de l'absence de débat !	-					1							
@646		Philippe - Bois-le-Roi	05/10/2021 08h10	oui	Favorable à la déclaration d'utilité publique	Qu'on soit favorable ou pas à la production d'électricité d'origine nucléaire, nous avons des déchets radioactifs de haute activité. Au vu du temps très long pendant lequel ils resteront dangereux, leur stockage à 500 mètres sous terre est une meilleure solution que de les laisser en surface. Plusieurs autres pays européens travaillent d'ailleurs sur de tels centres de stockage comme la Finlande et la Suède. Cette solution est la solution retenue par le Parlement depuis 2006. Les recherches menées depuis 30 ans dans le laboratoire souterrain de l'ANDRA donnent confiance dans la stabilité de la couche d'argile depuis des millions d'années et dans ses propriétés pour le bon confinement des matières radioactives. La radioactivité ne remontera pas en surface. Dans son avis sur le Dossier d'Options de Sûreté, l'Autorité de Sûreté Nucléaire a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E647	**********@*******. BIO		05/10/2021 08h10	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@648		Nicolas - Angers	05/10/2021 08h10	oui	Un projet qui a du sens et qui apporte une réponse intéressante à la problématique des déchets nucléaires	C'est un projet innovant, rassurant et qui permet de maîtriser des déchets à vie longue. C'est un projet cohérent avec l'ensemble de la filière nucléaire qui est à ce jour la seule filière énergétique à impact environnemental limité (empreinte carbone faible : cf le site de l'ADEME) et capable de répondre aux besoins énergétiques du pays. Par ailleurs, ce projet est aussi une opportunité d'apporter un bassin d'emploi important à la construction et pérenne à l'exploitation. Son impact visuel sera faible (contrairement à nos éoliennes qui détruisent nos campagnes pour une plus-value faible et une empreinte carbone notable ...).	-			1		1				1		
@649		Claire	05/10/2021 08h10	non	Une solution pour nos déchets HA MA-vl	Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, nous avons besoin d'une solution pour stocker les déchets déjà produits. Le projet CIGEO, au travers des multiples études menées, nous permettra de le faire dans des conditions sûres et raisonnables pour les générations futures. Je suis donc favorable au projet.	-				1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
O1066		MICHEL	05/10/2021 09h10	oui	Contribution issue de la permanence téléphonique	Bonjour, Je suis responsable des questions énergétiques à FNE, en suis du titre de président d'honneur. J'ai été mandaté par le président de FNE - Arnaud SCHWARTZ - pour représenter FNE lors de l'entretien que nous sollicitons. FNE s'est impliquée dans le dossier du PNGMDR et s'est investi dans celui de la DUP de Cigéo L'association considère le travail de l'Andra , mais l'estime incomplet au regard des questions de l'ASN, de l'Autorité environnementale. Ainsi, les inventaires sont mal définis. Pour les impacts sur l'eau : qu'en est-il de l'impact des eaux de ruissellement des verses sur le milieu pendant l'exploitation? Ce travail est incomplet, les réponses insuffisantes . Il en est de même des problèmes de sécurité/santé . Les compléments qui sont indiqués comme à fournir dans le DAC devraient être inclus dans la DUP, compte tenu de la nature et de l'importance du dossier. Il y a une obligation d'éthique car étant hors norme , ce dossier doit être exemplaire ; cela ne doit pas être considéré comme une remise en cause du traitement des déchets; il y a beaucoup d'inconnues car ceci est un prototype, on n'en a jamais fait de semblable. Incertitudes sur le principe du coffre-fort géologique ; l'exemple de Stocamine a montré un manque de verrous , manque que l'on retrouve sur Cigéo. Nécessité de faire une vérification sérieuse des colis à l'arrivée, pas seulement théorique, mais concrète ; éviter l'erreur grave de Whipp. L'étude de base est bonne, mais il faudrait la soumettre à un arbre des causes des accidents probabilistes, sur un exercice , les soumettre à l'épreuve de la	-					1						
@650		Jean-Marc - Tours	05/10/2021 09h10	oui	Un centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue Nécessaire et Sûr	Bonjour, Aujourd'hui la production d'électricité d'origine nucléaire est très faiblement émettrice de CO2. Dans un contexte de réchauffement climatique avec des émissions de gaz à effet de serre qu'il faut réduire, la production d'électricité des centrales nucléaires est une solution satisfaisante pour les décennies à venir. Il est donc nécessaire d'assurer la gestion à long terme des déchets de haute activité et moyenne activité à vie longue et le centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est une solution pragmatique qui s'offre à nous. Cette solution n'est pas la panacée mais est actuellement la plus satisfaisante. En effet, le stockage géologique profond est réversible pendant son fonctionnement. Après sa fermeture, il permet une mise en sécurité définitive des déchets radioactifs en isolant les déchets de la biosphère et en confinant les substances dangereuses qu'ils contiennent. De plus, sa sûreté est alors assurée de façon passive. Aussi, je suis favorable à la création du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E651	MANUELIAN GENEVIVE		05/10/2021 09h10	non	ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@652		Philippe - Argenteuil	05/10/2021 09h10	oui	Contribution pour le projet Cigéo	Les quantités de déchets potentiellement et durablement toxiques produits par l'énergie nucléaire sont extrêmement faibles rapportées au service rendu. En effet, la masse totale des déchets radioactifs de haute activité à vie longue qui représentent 95% de toute la radioactivité générée par l'énergie nucléaire en France est de moins de 10 tonnes. (Cela tiendrait facilement dans un camion). Ce sont même certainement les plus faibles parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles dont certains (comme les métaux lourds non recyclables) sont d'ailleurs très toxiques et ont des «durées de vie» pratiquement infinies. L'élimination de ces déchets «nucléaires » noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) enfouie dans une formation géologique stable depuis plus de 100 millions d'années constitue une solution parfaitement sûre. Ces faits sont prouvés. A noter qu'il existe déjà un stockage géologique de déchets radioactifs opérationnel dans le monde, ouvert aux USA en 1999. En conséquence, je me prononce pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).	-												
E3767			05/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	veuillez trouver ci-joint mon message concernant l'enquête publique relative au projet Cigeo. cordialement: Jacki GUERINOT, ingénieurESE	ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E653	DANIEL TONDEUR		05/10/2021 10h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Je suis opposé à ce projet CIGEO pour un ensemble de raisons dont je résume ici ce qui me semble le plus important: Concentrer en un lieu, et enfouir de cette façon la totalité des déchets nucléaires relève pour moi d'une irresponsabilité majeure, compte tenu notamment de l'impossibilité d'intervenir en cas d'accident au niveau des alvéoles une fois scellées. Le stockage en surface ou sub-surface sur le site de La Hague et/ou sur les anciens sites de production (centrales nucléaires arrêtées) me paraît une option intrinsèquement plus sûre (pour des raisons de concentration et de surveillance), plus responsable vis à vis des générations futures, et probablement plus économique. Notamment dans la perspective d'une diminution inéluctable de la production de ces déchets accompagnant un recul général de la filière nucléaire. Daniel Tondeur Ancien Directeur de Recherches au CNRS Génie des Procédés et de l'Environnement Nancy 259 rue Salvador Allende 54230 NEUVES-MAISONS 03**********/06********** **********@*********.fr	-												
@654		Jean-Michel - Lyon	05/10/2021 11h10	oui	CIGEO, une solution robuste et responsable pour la gestion des déchets nucléaires les plus radioactifs et à vie longue	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et pilotable, indispensable à la lutte contre le changement climatique. C'est aussi une énergie bon marché, comme l'actualité le montre clairement. Enfin, c'est une énergie qui produit très peu de déchets et des solutions robustes et sûres existent pour leur gestion. Quel que soit le futur de l'énergie nucléaire, ces déchets existent déjà et il serait amoral d'en laisser la gestion aux générations futures : notre génération actuelle qui bénéficie de l'énergie nucléaire doit assumer cette gestion. Pour les déchets les plus radioactifs et à vie longue (les déchets HA et MA-VL), dont le volume est limité (55 000 m3 en 2030 dont 5 300 m3 hautement radioactifs), CIGEO, stockage géologique profond est la solution la plus responsable et garantit une protection sur le très long terme . Cette solution fait l'objet d'un consensus international. L'Autorité de Sûreté Nucléaire française (ASN) considère cette solution incontournable qui a été inscrite dans la loi du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs. Le concept de CIGEO repose sur 60 ans de recherches sur le traitement des déchets et a été validé par l'ANDRA dans son laboratoire souterrain de Bure. L'impact environnemental de CIGEO sera très faible. La progressivité de la mise en œuvre de CIGEO (phase industrielle pilote, construction par tranches, revues décennales) est une bonne garantie de la sûreté du stockage. La récupérabilité des colis et la réversibilité du stockage confèrent de la souplesse jusqu'à la fermeture définitive du site qui ne doit toutefois pas intervenir dans un avenir trop lointain afin de garantir la sûreté du stockage qui résultera de cette fermeture. Le coût de CIGEO ne représente qu'une faible part (entre 1% et 2%) du chiffre d'affaires du parc nucléaire français, selon la Cour des Comptes. L'évaluation socio-économique de CIGEO par l'ANDRA, la CNE en juin 2020, et la contre-expertise de l'évaluation réalisée à la demande du Secrétariat Général Pour l'Investissement en 2021, confirment que le stockage géologique CIGEO est la meilleure option pour	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@655		Fpj - Paris	05/10/2021 11h10	oui	Avenir anticipation et reversibilité	Bonjour, J'ai 2 questions sur le projet / sur son contexte. 1. A priori le site est construit pour abriter les déchets produits par le parc actuel. Il semble étonnant de ne pas prévoir un/des scenarios d'extension au vu du fait que le parc actuel pourrait être renouvelé / voire sa durée de vie étendue. Quand on voit la durée du projet lance dans les années 90 si je ne m abuse et le budget déjà dépensé alors que pas un g de matière a été stocke il semble peut pertinent de se dire si on étend le parc on recommencera .... 2. On parle beaucoup de réversibilité et on va dépenser des millions afin de s'en assurer (ce qui se défend totalement) Par contre certains déchets son stockés dans des matrices de verre Opération qui elle est non réversible alors même que lesdits déchets pourraient être retraités dans des réacteurs de Génération 4 (et si la France ne les industrialise pas on peut supposer raisonnablement que d'autres pays le feront cf Chine au hasard). Du coup il faudrait peut être penser `accorder les 2 aspects: soit on est totalement réversible et on tente de limiter les déchets soit on ne l'est pas et on s'économise une partie du budget. Pourriez vous SVP partager vos commentaires / m'expliquer en quoi je fais fausse route si c'est le cas, En vous remerciant par avance, Bien cordialement,	-					1					1		
@656		guillaume - Brest	05/10/2021 12h10	oui	Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo	La crise de l'énergie actuelle montre clairement que l'énergie nucléaire a encore un long avenir devant elle. Alors, oui! il faut mettre en place un stockage sûr et sécurisé. Il est bien évident qu'un stockage en profondeur sera bien plus optimum que les stockages actuels de la Hague. Alors oui, pour un nucléaire d'avenir responsable et décarboné, il faut ce centre de stockage. Ce sera donc un grand oui.	-					1						1	
@657		alexis - Lyon	05/10/2021 13h10	oui	DUP CIGEO	Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique (Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir cette solution du stockage géologique). Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue et il nous faut une solution de stockage en France. Cigéo répond au principe de réversibilité. Il est temps d'arrêter de tergiverser et de prendre nos responsabilités de citoyen et de mettre en service CIGEO.	-					1							1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E658	CAM ANT		05/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
@659	BOMBART	Jean-Francois	05/10/2021 13h10	non	Stockage géologique Bure	Il y a urgence à construire le centre de stockage,entre les gens inquiets, mal informés, et les autres, rassurants, explicants que grâce à un confinement adapté, les déchets nucléaires sont sans impact sur les équilibres naturels, les risques sont maîtrisés. Plus l'information est dispensée objectivement, moins l'inquiétude est grande.	-				1	1							
@660		gregory	05/10/2021 13h10	oui	Cigeo	La France a choisit de produire de l'Energie nucléaire il y a 60 ans. Les déchets sont là maintenant (heureusement on ne les jette plus en mer). Il faut bien en faire quelque chose. Les laisser dans une piscine de centrale nucléaire en attendant de trouver une possibilité de retraitement, ou de recyclage (qui n'existera peut être jamais) est une très mauvaise idée. Les installations vieillissent, et à cause de la "durée de vie" des déchets il faudra les manipuler plusieurs fois pour s'en protéger. Le stockage en couche profonde, s'il est bien réalisé, permettra de stocker tous nos déchets radioactifs dans des conditions de sureté suffisantes, à l'abri des mauvaises actions humaines, sur une échelle de temps beaucoup plus longue que ce nous pouvons imaginer. Il ne faut pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, et laisser à nos héritiers l'obligation de gérer nos déchets radioactifs.	-			1	1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@661	VALÉRIE	Faudon	05/10/2021 15h10	non	Contribution de la Sfen	La Société française d'énergie nucléaire (Sfen) est une association scientifique et technique à but non lucratif, qui rassemble 4 000 professionnels, ingénieurs, techniciens, chimistes, médecins, professeurs et étudiants, des sites industriels et des organismes de recherche nucléaire français. Sa mission est le développement des connaissances de toutes celles et ceux qui s'intéressent à l'énergie nucléaire. Résumé : Après des dizaines d'années d'implication des travaux préparatoires par les très nombreux acteurs de la filière nucléaire (industriels, chercheurs, ingénierie) dont l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la Sfen estime que la gestion des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL)[2] est désormais à portée de main : la maturité est acquise, les points encore à investiguer relèvent de l'exploitation proprement dite « en vrai » et non plus seulement de la recherche en laboratoire. La Sfen propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et se positionne très clairement en faveur de la DUP. Le projet Cigéo tel qu'il est conçu aujourd'hui répond à une triple exigence : •Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes : les modalités des choix ont été très graduelles (débats, consultations, enquêtes publiques), avec une forte ouverture vis-à-vis des parties prenantes de toutes natures, et une prise en compte des résultats des concertations dans les choix d'orientation du projet. La représentation nationale s'est quant à elle	Concertation_Andra_DUP.pdf					1						
@662		Marie - Bretteville-sur-Laize	05/10/2021 15h10	oui	Projet Cigéo	Je suis favorable à ce projet . Toutes les études ont été effectuees par un laboratoire à la demande de l'ANDRA , C'est la meilleure solution à envisager . Elle est reconnue par tous les pays concernes.Les déchets radioactifs doivent etre ensevelis .On ne peut pas laisser cela aux générations futures.	-					1						
@663		Alexis - Paris	05/10/2021 15h10	oui	Utilité du projet CIGEO	Qu'on soit pour ou contre l'utilisation du nucléaire civil dans un avenir proche, il est indispensable de traiter les déchets radioactifs déjà produits et en cours de production de manière la plus sûre possible et ainsi de limiter le risque d'exposition des citoyens. Le projet CIGEO est à ce jour le meilleur compromis et la solution la plus avancée sur cette problématique. Il permet d'assurer que les citoyens français seront protégés le mieux possible contre les effets de ces déchets. En l'absence d'alternative crédible, il est indispensable que ce projet puisse voir le jour et ainsi maintenir l'intégralité du cycle du combustible sous contrôle. Cette déclaration d'utilité publique est un élément clé de cette démarche de fermeture du cycle et en tant que citoyen je la soutiens pleinement.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@664		Pierre - Paris	05/10/2021 15h10	oui	L'énergie la plus décarbonée, la plus sûre	Nous devons réinvestir dans toute la filière nucléaire, seule à pouvoir assurer l'électrification de tous les usages actuellement à 60% fossiles de notre bouquet énergétique final. Il y a urgence ! Le monde déverse 50 Milliards de tonnes de CO2 dans l'atmosphère par an. Nous allons tous en mourir si l'on ne fait rien. Les quelques tonnes gérés par l'ANDRA sous sa surveillance ne sont rien en comparaison. Vite ! La Nation est derrière vous.	-											1		
@665		Damien - Fontenay-aux-Roses	05/10/2021 15h10	oui	Préparation de déclaration publique du projet Cigéo (DUP)	Particulièrement clair et techniquement solide, le projet de stockage souterrain des déchets nucléaires est donc à soutenir et présente une solution appropriée aux déchets nucléaires.	-					1							
@666	LECOMTE	Michel	05/10/2021 16h10	non	cohérence de CIGEO avec la production électrique francaise	Ce projet complète la politique de production électrique nucléaire de la France assurant ainsi une indéniable indépendance dont la valeur n'ira qu'en grandissant. Il est important de le mettre en œuvre de façon industrielle au plus tôt	-											1		
@667		Roger - Chatou	05/10/2021 16h10	oui	Cigeo: un projet à lancer sans tarder	Par plusieurs lois, la France a mis en œuvre un programme de recherches sur le stockage géologique profond, au travers du laboratoire de Bures dirigé par l'Andra. Le stockage géologique profond est la solution retenue par les pays pour le stockage des déchets HA et MAVL. La Finlande a déjà lancé la construction de son site et la Suède à lancé le processus administratif. Sur la base de ce concept, l'Andra avec un groupement d'industriels, a réalisé l'étude du projet Cigeo et en a évalué le coût de construction et d'exploitation sur la centaine d'années d'exploitation. Il est maintenant indispensable d'entrer dans la phase de réalisation. Je soutiens totalement le projet Cigeo qui permettra à la France de disposer d'une solution de stockage des déchets HA et MAVL produits par le parc nucléaire et les autres producteurs de déchets.	-					1					1			
@668	BEHAR	Christophe	05/10/2021 16h10	non	Un soutien à CIGEO	Etape importante s'il en est d'un projet essentiel !!!	-					1							1
E669	STPHANE SARRADE		05/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigeo	Bonjour Ces quelques lignes pour réaffirmer l importance du projet de stockage des déchets nucléaires, c est un aspect Important de la gestion de l'énergie nucléaire civile et qui permet de projeter cette énergie dans un contexte de changement climatique patent.Bien à vous Stephane Sarrade	-					1						1		
@670	LAPORTE	Jacques	05/10/2021 16h10	non	projet: CIGEOS	Dans l'état actuel de nos connaissances, le projet CIGEOS ayant déjà fait l'objet de nombreuses et très sérieuses études réalisées par des scientifiques et techniciens hautement qualifiés, ne laisse assurément pas la place au doute pour assurer la meilleure sécurité de stockage. Cette réalisation doit être opérationnelle dans les plus brefs délais pour résoudre de façon plus définitive l'entreposage des éléments dits de longue vie.	-			1	1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@671	COURSIER	Pierre	05/10/2021 16h10	non	Avis enquête CIGEO	Compte tenu des études et des travaux réalisés et compte tenu de l'importance pour le Pays de se doter d'un site de stockage stable et sur dans le temps, j'ai bien examiné les éléments du dossier.et je ne peux qu'émettre un avis très favorable à ce projet	-					1							
@672	LACQUEMANT	Daniel	05/10/2021 16h10	non	L'avenir de nos enfants et de la planète	L'énergie est indispensable à l'humanité. Seule l'énergie nucléaire présente aujourd'hui la capacité à répondre dans le respect de notre planète aux défits du futur. L'enfouissement des déchets ultimes est un impératif pour exploiter cette énergie dans les meilleures conditions. Les études et les essais menés ont démontré la capacité du site à recevoir dans des conditions çxtrèmements favorables les déchets concernés.	-					1			1					
@673	MARTIN	Guillaume	05/10/2021 16h10	non	L'évidente utilité publique de la gestion des déchets nucléaires	Le stockage en couche géologique, dans des massifs sélectionnés, est la solution de gestion des déchets nucléaires qui fait consensus depuis plus de 10 ans chez les experts du monde entier. Les déchets les plus dangereux sont en faible quantité, cette gestion est donc économiquement possible à prendre en charge, ce qui n'est pas le cas de nombreux déchets industriels. Qu'attendons nous ?	-					1							
E674	ANNE-CLAIRE EVEN		05/10/2021 16h10	non	non à l'enfouissement des déchets nucléaires	je pouvais retransmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple: à Lannion, en creusant pour un chantier de remise en état des canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbures oubliées depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'année (je n'ose penser plus loin) que l'on oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets au combien plus dangereux ont été enfouis-là ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit ou à la technique de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) En profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique ! -- [uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !	-					1							
@675	VIGNOLES	Yves	05/10/2021 16h10	non	Contribution individuelle à l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Je propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et je me positionne très clairement en faveur de la DUP.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E676	ANNE-CLAIRE EVEN		05/10/2021 16h10	non	consultation publique non à l'enfouissement des déchets nucléaires	Objet : non à l'enfouissement des déchets nucléaires Contribution : je pouvais transmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple proche: à Lannion (Côtes d'Armor), en creusant pour un chantier de remise en état de canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbure oubliées-là depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'années (je n'ose penser plus loin) que l'on n'oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets, au combien plus dangereux, ont été enfouis ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit de certains, en tenant compte d'évolutions technologiques, de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) en profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique ! -- [uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !	-												
@677	JANUEL	Jean-Pierre	05/10/2021 16h10	non	La DUP de CIGEO est un impératif éthique	La déclaration d'utilité publique de CIGEO est un devoir envers les générations futures : le confinement à grande profondeur des déchets les plus dangereux est le meilleur moyen de les protéger contre les risques futurs, en particulier ceux que pourrait entraîner une dégradation majeure des institutions et des rapports sociaux en réaction au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité.	-			1	1				1			
@678		Gilles - Colombes	05/10/2021 17h10	oui	En faveur du stockage profond à Bure	Je suis favorable au projet CITEO de stockage profond des déchets radioactifs de vie longue à Bure pour les raisons suivantes : Cela fait 30 ans que le site a été identifié, étudié, qu'un centre d'essais a été implanté. Donc on a toutes les connaissances scientifiques qui permettent de valider que ce site est stable et permet un stockage pour des siècles Ce projet est infiniment moins dangereux que le stockage de ces mêmes déchets en surface à la Hague, qui sont en attente d'une solution définitive de stockage Le projet est pensé pour ne pas nécessiter d'intervention humaine pendant le stockage, et donc ne sera pas une charge pour les générations futures (en tout cas très faible) Au moment où on se dit qu'on va encore avoir besoin de l'énergie nucléaire pendant 50 ou 100 ans, il faut être logique et regarder les problèmes en face. C'est une énergie qui engendre des déchets, il faut prévoir leur valorisation, élimination ou stockage. La mise en service de ce centre de stockage va permettre à EDF d'avancer plus vite sur le démantèlement de ces centrales à l'arrêt	-				1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E679	JC LARREUR		05/10/2021 17h10	non	Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre	Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1					1
@680	CULOT	Bernard	05/10/2021 17h10	non	Favorable au projet CIGEO	L'enfouissement des déchets à longue période a été étudié par des experts responsables depuis de nombreuses années et validé dans plusieurs pays. Je suis donc favorable à ce projet. Toutefois, je souhaite fortement la réactivation des études sur les réacteurs nucléaires de 4ème génération qui ne produiraient plus de déchets de très longue durée.	-				1			1					1
@681		Romain - Massy	05/10/2021 17h10	oui	Avis favorable autant sur la technique que sur la démarche	La gestion des dechets est une problematique commune a toutes les industries et toutes les sociétés. Dans ce cadre, la filière nucléaire française a fait des avancées remarquables, en particulier depuis la loi Bataille en 1991, avec les grandes orientations de recherche et l'indépendance de l'Andra. Après plus de dix ans en R&D dans ce domaine, j'ai pu constater le bon fonctionnement de ces recherches via différents piliers: - le caractère indépendant de l'Andra vis-à-vis des producteurs et des organismes de recherche (CNRS, universités, etc.), - la rigueur des études scientifiques en soutien à chaque site (laboratoires, analogues géologiques, consensus internationaux), - la volonté de gérer aujourd'hui les déchets pour protéger les générations futures. Dans ce contexte, il semble tout à fait pertinent d'émettre un avis favorable à la DUP du projet CIGEO, à la fois pour répondre à ce dernier point intergénérationnel, et aussi au regard de la maturité technologique du projet assurant un cout social, économique et environnemental minime. A souligner que contrairement aux idées reçues, l'investissement de R&D fourni par la filière nucléaire est exemplaire par rapport aux autres grandes filières industrielles (BTP, pétrochimie, agriculture, informatique, etc.), et ce dans le but:	-			1	1					1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@682	ROUX	Laurent	05/10/2021 17h10	non	De l'importance de ce DAP	A l'heure où la planète se meurt.., à l'heure où elle étouffe, pas seulement en raison de l'effet de serre provoqué par les hommes mais également à cause de la bêtise humaine qui n'a aucune limite, je veux apporter ici tout mon soutien au projet en objet. Il est d'une importance capitale, pas seulement pour l'avenir de la France mais également pour celui de notre planète toute entière. Il est en effet plus qu'urgent de mettre en œuvre des énergies décarbonées...dont le nucléaire fait partie. Ce dernier a fait ses preuves depuis de nombreuses années et il ne faut surtout pas passer à côté. Le projet de centre de stockage s'inscrit naturellement dans le développement de l'énergie nucléaire. Il doit être lui aussi soutenu afin d'être lancé au plus vite.	-					1				1		1		
E683	NICOLE CHELLI		05/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4050			05/10/2021 17h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E684	COLLECTIF SOUTIEN		05/10/2021 17h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@685	STEFF	Philippe	05/10/2021 18h10	non	DUP pour projet CIGEO	Bonjour Mesdames et Messieurs les Commissaires , Depuis Marie Curie la gestion des déchets nucléaires fait partie de notre patrimoine , comme la radiologie ou les multiples applications de l'atome dont la France peut justement être fière . J'admire la qualité et l'exhaustivité des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Ceci sans alternative connue actuellement. Le dossier technique m' apparait très sérieux. Le projet structuré en plusieurs étapes , avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en œuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur ! Donc plus de procrastination , avançons ! Bien respectueusement. Ph Steff , ingénieur INSA.	-					1							
@686	HUFFER	Elisabeth	05/10/2021 18h10	non	Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable	Les études approfondies que l'ANDRA a menées montrent que le confinement des matières radioactives dans cette couche géologique profonde sera durable. La surveillance du site tout au long de son exploitation et avant sa clôture définitive est une garantie supplémentaire de la sécurité du site. Les déchets dont il s'agit sont des déchets ultimes, il n'y a pas de raison de les conserver en surface dans l'espoir d'en exploiter l'un ou l'autre aspect. Inclus dans des verres, ils sont pratiquement irrécupérables, il convient de les enfouir définitivement. Puisqu'un site approprié a été identifié sur le territoire de la métropole, il n'y a pas lieu de tergiverser, ces déchets seront durablement mis au rebut, sans interaction possible avec les populations humaines, avec la flore et la faune. Car, n'est-ce pas, il n'est pas question de les exporter. Par ailleurs, les activités utilisatrices de l'énergie nucléaire et de la radioactivité (et par conséquent productrices de ces déchets), qu'il s'agisse de la médecine, de la recherche, de l'industrie, de l'électronucléaire sont appelée à se poursuivre, voire, à s'intensifier en ce qui concerne ce dernier. Le changement climatique nous contraint à remplacer les sources d'énergie fossiles, émettrices de gaz à effet de serre, (charbon, gaz, pétrole) par d'autres formes d'énergie. L'électricité jouera ainsi un rôle beaucoup plus important qu'actuellement et sa production par une source bas carbone (tout compris, 6g CO2/kWh en France pour l'électronucléaire, moins que l'éolien ou le photovoltaïque) et pilotable, donc disponible à la demande (contrairement à l'éolien et le photovoltaïque dont la production dépend du temps qu'il fait) ne peut être écartée sans conséquences dommageables. La perspective d'une disponibilité future de réacteurs à neutrons rapides permettra un	-				1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@687	DE LA VAISSIÈRE	Christian	05/10/2021 19h10	non	Peut-on améliorer les déchets de hauteactivité à stocker ?	Ne pourrait-on pas en parallèle avec le stockage améliorer la production des déchets de haute activité. Le procédé PUREX est assez ancien. Si l'on séparait les produits de fission comme le césium (et le strontium) des actinides mineurs, on aurait d'un côté des colis qui dégagent de la chaleur, émettent des rayons gamma mais dont l'activité est divisée par 1000 tous les 300 ans, et de l'autre côté des colis qui dégagent moins de chaleur et de rayonnement pénétrants mais durent des millénaires. On pourrait se protéger des gammadu césium, en utilisant du verre au plomb absorbant pour les colis. Où n est l'axe deséparation quiétait un des axs de la loi Bataille ?	-					1					1			
@688	LE COGUIEC	Alain	05/10/2021 19h10	non	Favorable à CIGEO	Ce stockage réversible et sûr permet de maîtriser la gestion des déchets radioactifs à vie longue en gardant la possibilité de réduire leur durée de vie dans le futur par transmutation.	-					1							1
@689	LEROUGE	Bernard	05/10/2021 19h10	non	Plein accord pour le lancement, enfin, de la réalisation du projet CIGEO	Je ne comprends pas ce que l'on craint avec la réalisation du projet CIGEO. Il ne peut y avoir que des rejets infimes dans l'environnement, dans des millénaires, donc inoffensifs (on a prouvé l'existence de seuils pour avoir des effets sur la santé (à Hiroshima et Nagasaki). D'autre part, si je fais des dons annuels pour la recherche contre le cancer, c'est bien que j'escompte, comme le pensent les médecins, qu'on aura guéri cette maladie avant la fin de ce siècle! Je crains beaucoup plus des actes de malveillance sur les colis de déchets en surface, comme aujourd'hui. Vite, lançons ce projet!	-				1	1								
@690		Dominique - Brienne-la-Vieille	05/10/2021 19h10	oui	Oui à la DUP pour Cigéo	Je connais très bien le projet de stockage Cigéo et je suis très favorable à ce qu'il soit reconnu d'utilité publique. C'est un projet sérieux qui a fait l'objet de nombreuses années de recherche notamment grâce au Laboratoire de recherche souterrain de l'Andra à Bure. Il a été régulièrement expertisé par des autorités compétentes. Cigéo est destiné à accueillir des déchets qui pour moitié ont déjà été produits et sont en attente d'une solution sûre. Il est important et urgent d'engager la construction de Cigéo pour ne pas reporter la charge de ces déchets (de nos déchets) vers les prochaines générations. Enfin, Cigéo va contribuer au développement économique de son territoire d'accueil, à la limite de la Meuse et de la Haute-Marne. Plusieurs bonnes raisons de donner suite favorable à la demande de DUP pour ce projet.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E691	CHANTAL BESNARD		05/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@692	MOREAU	Lea	05/10/2021 20h10	non	De l'activité pour le territoire	Ayant grandi dans la Meuse, je pense que CIGEO doit apporter des bénéfices aux départements, communes et à leurs habitants : en termes d'emplois, de services, d'équipements etc. Puisqu'il faudra bien faire quelque chose de ces déchets, autant que cette installation profite à un territoire qui en a besoin ! Alors oui il y aura aussi des points plus négatifs, mais c'est le lot de la plupart des activités, et pour ce projet, le moins que l'on puisse dire c'est que tout est étudié à la loupe, ce qui est une bonne chose. Je suis donc favorable au projet et à son installation en Meuse	-		1										

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@693	GUELFI	Antoine	05/10/2021 20h10	non	CIGEO - Un projet essentiel pour le développement durable de la France et de la planète	Aboutissement de plusieurs décennies d'études préalables impliquant les meilleurs instituts de recherche dans le domaine, le projet de stockage CIGEO a atteint une MATURITE scientifique et technique reconnue par les experts du monde entier. Ce projet est indispensable à la GESTION DURABLE des déchets radioactifs HA et MA à vie longue. Il montre que l'industrie nucléaire est capable de gérer de bout en bout les matières nucléaires, en particulier les déchets les plus radioactifs à vie longue. CIGEO propose une solution crédible et pragmatique à la gestion de ces déchets, dont il est de notre responsabilité de nous occuper aujourd'hui. Le choix de ce projet permet de gérer EN RESPONSABILITE le problème, sans reporter sur les générations futures les conséquences de non-décisions. CIGEO permettra également à la France de rester au premier plan scientifique, technologique et industriel dans le domaine du stockage profond, qui est mondialement reconnu comme la meilleure solution pour répondre à l'enjeu de gestion durable des déchets hautement radioactifs.	-					1							
@694		Charlotte	05/10/2021 20h10	non	Oui à l'utilité publique	Bonjour, J'ai lu à plusieurs reprises qu'il ne fallait pas faire cigéo parce qu'on ne sait pas de quoi sera fait l'avenir. Mais justement !!! Pour moi c'est l'une des principales raisons pour lesquelles il faut le faire. On ne sait pas si une guerre éclatera, si le climat s'affolera, s'il y aura des séismes, bref on ne sait pas si les déchets pourront encore être gardés en sécurité. On ne sait pas non plus si on saura faire mieux, si nos descendants auront une idée brillante que nous n'aurions pas encore effleurée, si même ils auront continué à en chercher une (il y aurait de quoi se décourager si toutes les solutions sont jetées à la poubelle !) Ce que l'on sait en revanche c'est que le milieu geologique c'est nettement plus fiable que les êtres humains sur 100 000 ans. Ce que l'on sait aussi, c'est que, lorsqu'on a des déchets, c'est la moindre des choses de s'en occuper et de ne pas les refiler à ceux qui passent derrière. Au nom de toutes les inconnues qui sont devant nous, je pense qu'il faut construire cigeo.	-				1								
@695	LENGYEL	Laure	05/10/2021 20h10	non	Cigeo	Le projet Cigeo est notre seule porte de sortie. Le stockage en surface n est pas une solution viable dans le temps.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@696		Charles - Paris	05/10/2021 21h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO d'utilité publique	Bonjour, J'ai visité le site : ce sera une prouesse technologique, physique et environnementale. Quelle chance d'avoir un pays capable de tels projets, avec en plus le concours de la population. Je suis favorable au projet CIGEO tant sur son objectif que sur la manière dont il va être finalisé et amené au pays et à la population. C'est un projet d'utilité publique sans aucun doute.	-					1							
@697		Anna	05/10/2021 21h10	oui	ne pas confondre Cigeo et les déchets	J'ai peur des déchets radioactifs. mais je n'ai pas peur du projet Cigeo parce qu'il m'en protège. Je ne souhaite pas qu'ils restent à la surface, exposés à tout ce qui peut advenir. On peut refaire le match, les débats, les invectives 100 fois et trouver 100 bonnes raisons de ne pas faire Cigeo mais les faits sont têtus cela compte pour 1000 fois plus : c'est Cigeo qui nous permet d'avancer pour régler ce problème. Alors avançons. Avis favorable.	-					1							
@698	MARCHAND	Pablo	05/10/2021 21h10	non	Un projet solide et nécessaire	Étant ingénieur j'ai pris connaissance du projet par curiosité au départ. Je découvre qu'il s'agit d'un projet de très longue date, jalonné de nombreuses étapes scientifiques, techniques. Le dossier fourni est assez impressionnant par son niveau de détails et sa complétude. Je ne suis évidemment pas apte à juger ainsi de tous les travaux qui y sont relatés, des analyses qui sont faites, mais il m'apparaît que nombreux sont les experts à s'être penché sur le sujet jusqu'ici! Au final, en tant que citoyen, en tant que producteur de déchets radioactifs via mon utilisation quotidienne d'électricité, il me semble tout à fait indispensable de poursuivre cette démarche et d'avancer vers la réalisation du CIGEO. D'autant plus qu'elle est portée par un organisme public.	-					1							1
@699	GEST	Pierre	05/10/2021 21h10	non	CIGEO s'inscrit totalement dans la stratégie du programme nucléaire Français et doit être mis en ?uvre dès que possible!	Ce projet est la garantie dans le temps d'une gestion sûre des déchets générés par l'utilisation de produits radioactifs pour la sécurité de la population, ainsi que pour la protection de l'environnement. Il permet aussi de s'assurer que ces déchets ne pourront pas être utilisés par des organisations terroristes pour la confection d'armes sales.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@700		Pascal - Antony	05/10/2021 21h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est le fruit d'années de R&D qui ont permis de démontrer la pertinence des solutions techniques proposées et du site retenu. Ce projet permettra de stocker de façon durable et sure des déchets HA-VL et MA-HL aujourd'hui repartis sur plusieurs sites d'entreposage chez les différents producteurs. Il représente donc un progrès majeur tant du coté sécurité que du coté sureté nucléaire, et doit absolument être mené à terme. Il conviendra cependant de procéder aux aménagements des infrastructures nécessaires pour acheminer les déchets vers cet exutoire.	-				1	1							
@701	SULTEN	Philippe	05/10/2021 22h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Le recours à l'énergie nucléaire de fission est aujourd'hui incontournable au vu des enjeux climatiques. Le point faible de cette orientation est la création de déchets nucléaires. Le point fort est le retraitement de ces déchets et leur confinement sécurisé.	-					1			1				
@702		Quentin - Gravelines	06/10/2021 06h10	oui	Faire confiance à la nature	Procéder au stockage géologique c'est faire confiance à la géologie pour protéger nos déchets de haute et moyenne activité. La géologie à une vie beaucoup plus grande que la notre, sur l'échelle du temps, et présente une stabilité indéniable. C'est aussi en quelque sorte rendre à la terre ce que l'on a prélevé pour l'exploitation de nos centrales nucléaires.	-				1								
@703	MARLIÈRE	Antoine	06/10/2021 06h10	non	Une site qui donne confiane	J'ai eu l'occasion d'aller visiter le site récemment (partie centre de recherche). Ca donne confiance, le niveau technologique est vraiment impressionnant et - ne serait-ce que pour la recherche - c'est déjà une belle réussite. Quels que soient les choix pour la suite du nucléaire on a déjà 50 ans de déchets à la Hague, la solution de CIGEO me semble bonne, d'autant que c'est réversible pas mal d'années.	-				1	1							
@704	EHRLACHER	Alain	06/10/2021 06h10	non	Avis favorable à la DUP	On peut se fier à l'avis de l'AIEA et d'autres associations internationales pour lesquelles l'évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme. Les alternatives au stockage profond sont à ce jour irréaliste.	-				1	1					1		
@705		Jean-Claude - Le Puy-Sainte-Réparade	06/10/2021 06h10	oui	Importance d'un stockage profond des déchets nucléaires	La France ne peut pas se passer d'un stockage profond des déchets les plus irradiants Il est grand temps de vider les piscines de la Hague des combustibles EDF et de vitrifier les PF à vie longue, il en va de la sécurité de nos enfants Le site de CIGEO s'y prête bien, à tous points de vue	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@706	REYNAUD	Thierry	06/10/2021 06h10	non	Appui au projet de stockage profond CIGEO	L'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire notamment de l'électricité est une nécessité admise et souhaitée par la majorité des français et certainement de plus en plus dans le monde entier, notamment dans le cadre d'activités humaines beaucoup moins carbonées. Le stockage des déchets les plus contraignants de forte et moyenne activités fait partie de la gestion globale de l'industrie nucléaire. Bien sûr ce stockage doit adopté une . Par conséquent, je soutiens le projet CIGEO basé sur de longues études techniques (a priori 30 ans depuis 1990) et qui doit naturellement s'orienter vers le meilleur compromis possible pour une solution de stockage la plus sécurisée et la plus pérenne possible sur du long terme.	-			1	1								
@707	WONG	Hing-Ip	06/10/2021 06h10	non	Soutien à ce projet	Bonjour, Je pense qu'il est grand temps de mettre en oeuvre la solution dont les principes sont débattues depuis bien longtemps. J'espère que cela servira d'exemple pour l'industrie nucélaire dans le monde mais aussi à d'autres industries confrontées aussi à la gestion des déchets. Bien à vous,	-					1							
@708	BLANC	Jean-Yves	06/10/2021 06h10	non	Avis sur cette DUP	A titre personnel, après avoir travaillé une quarantaine d'années au CEA, dont 3 ans dans ce domaine, je pense qu'il est très important que le projet CIGEO entre au plus tôt en service. En tant qu'ingénieur civil des mines, je considère qu'il n'est pas raisonnable que les déchets radioactifs à vie longue soient entreposés en surface durant trop longtemps. C'est une solution qui est couteuse, voire dangereuse en cas de d'imprévus (conflit armé, crise économique profonde empêchant un maintien en condition opérationnelle des entreposages, etc.). Un stockage géologique stable est de très loin la meilleure solution technique. Cela fait des dizaines d'années que la France produit des déchets radioactifs, il est temps de passer à une solution pérenne pour nos enfants et nous-mêmes. Bien cordialement,	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@709	SIMON	Alexandre	06/10/2021 07h10	non	Gestion exemplaire des déchets nucléaires	Cigéo est une démarche exemplaire de gestion des déchets nucléaires. Il est souvent fait peur au grand public en expliquant que ces déchets ont une durée de vie très longue. Ce contexte des déchets nucléaires doit être replacé dans le contexte global des déchets que génèrent nos sociétés. Plus spécifiquement, il ne faut pas oublier tous les déchets toxiques (non nucléaires) générées par l'activité industrielle. Ces déchets toxiques (métaux lourds, molécules artificielles, ...) sont plus volumineux que les déchets nucléaires et ont une durée de vie infinie, sauf à les transmuter en réacteur nucléaire. Ils peuvent migrer dans les sols et polluer nos rivières tout en passant inaperçus puisque, contrairement aux déchets nucléaires qui sont radioactifs, il est très difficile de cartographier leur présence sauf à engager des moyens de mesure colossaux et destructifs. Il ne faut donc pas nourrir d'inquiétude particulière et exagérée pour ces déchets nucléaires, qui restent très facilement détectables bien longtemps après leur production, ce qui nécessite, vu de la société, un traitement irréprochable. Mais n'oublions pas le reste, qui ne se détecte pas et qui est partout, avec un temps de vie quasi-infini et pour lequel la société ne s'est pas encore emparée du sujet. Le projet Cigéo apparaît un choix tout à fait raisonnable avec des options réversibles jusqu'à 100 ans, ce qui témoigne d'un projet mûrement réfléchi et bien construit. Dans nos sociétés actuelle il est beaucoup plus facile de détruire que de construire, donc ne cédons pas à la tentation de l'immobilisme!	-					1			1				
@710	BROTTET	Michel	06/10/2021 07h10	non	Projet CIGEO	J'approuve entièrement et je soutiens le projet CIGEO	-					1							
@711	CHAMPION	Gilles	06/10/2021 07h10	non	SURETE DU STOCKAGE PROFOND	En 2001 j'ai visité le site SFR en Suéde, ce peuple avait de l'avance sur la France dans ce domaine. CIGEO est le moyen de rattraper notre retard et de donner une solution définitive à cette question. De plus la loi BATAILLE oblige la réversibilité de ce stokage sur plus de 100 ans pour ménager des découvertes à venir. Il est temps de commencer ! J'ajoute que j'ai travaillé deux ans sur ce sujet à EDF SEPTEN de 1998 à 2000	2001 01 sfr (6).jpg					1							
@712	VESSILLER	Cedric	06/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	Bonjour, je pense que l'enfouissement des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue est une bonne solution dans la mesure où les études techniques ont montré que la couche géologique dans laquelle ils seront déposés est stable sur de très longues périodes de temps. Le projet Cigéo doit être mené à son terme. Cordialement, Cédric Vessiller	-				1	1							
@713	BARRAU	Pierre	06/10/2021 07h10	non	NECESSITE DE DISPOSER D'UN CENTRE DE STOCKAGE	Ce stockage indispensable offre toutes les garanties nécessaires et ne présente aucun risque radiologique.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@714	MARCILLET	Clément	06/10/2021 07h10	non	Pour une mise en service rapide de CIGEO	L'enfouissement profond des déchets dans une couche géologique adaptée, constitue LA meilleure solution pour le traitement des déchets HA et MA VL. Ceci fait l'objet d'un consensus scientifique international et de nombreux pays souhaitent mettre en place cette solution. A titre personnel j'aurais souhaité que CIGEO soit orienté sur une conception plus simple, notamment sans possibilité de réversibilité. En effet il est fort peu probable au vu des politiques actuelles que la France se dote d'une filière de réacteurs permettant de brûler les actinides mineurs (arrêt de Superphénix, arrêt d'ASTRID, absence de projet sur la GENIV...) Je souhaite bon courage au personnel de l'ANDRA pour la mise en œuvre opérationnelle de ce projet et espère une mise en service rapide afin de permettre une gestion complète et intégrée de l'ensemble des déchets produits par la filière nucléaire	-												
@715		Eric - Digne-les-Bains	06/10/2021 07h10	oui	Oui je suis pour CIGEO	Il faut faire CIGEO et ne pas laisser nos déchets nucléaires aux générations futures	-					1							
E716	MARIE HLNE		06/10/2021 07h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Pour ma participation à l'enquete publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E717	ALAIN LEU		06/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1
@718	LAURENT	Claire	06/10/2021 07h10	non	Cigéo une assurance pour les générations futures	Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option de gestion ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé. Grâce au Laboratoire souterrain construit à partir de 2000 et implanté à 490 mètres de profondeur en Meuse/Haute-Marne, l'Andra a pu démontrer la faisabilité et la sûreté d'un stockage profond dans une couche géologique stable depuis 160 millions d'années, reconnue pour son imperméabilité et sa capacité à confiner la radioactivité sur le très long terme. Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance pour les générations futures.	-				1	1								
@719	LIGONNET	Aurélia	06/10/2021 07h10	non	OUI au projet CIGEO	Il s'agit de la solution de gestion des déchets MAvl la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Cette solution est internationalement reconnue comme la meilleure.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R783		Françoise - MANDRES EN BAROIS	06/10/2021 08h10	oui		Mensonges Pourquoi ? 1 seul laboratoire, nos grands élus se sont laissés berner, il n'y aura JAMAIS de stockage à côté d'un laboratoire dixit l'ANDRA. Pourquoi ? Quand un référendum est demandé sur la commune de Mandres en Barrois et qui sur 100 votants, 50 se sont exprimés, le NON l'a largement emporté. Pourquoi ? Un échange de bois que les habitants ne voulaient pas et qui depuis ce jour, une ZIZANIE totale règne dans le village. Le bois LEJUC fait 222ha, 180ha seront rasés pour mettre leurs cheminées, leurs bâtiments et les verses, le paysage sera complètement modifié. Le bois c'est NOTRE POUMON. Nous on rase un arbre, on paye une amende. Pourquoi ? Le 2 juillet 2015à 6h du matin en catimini, non les vigiles de l'ANDRA étaient là. Un vote a eu lieu et j'y étais. Oui ou non pour l'échange de NOTRE forêt, 7 pour, 4 contre. Rebelote en 2018 et là, 6 pour, 5 contre. Une commune de 130 habitants et 11 conseillers doit-elle voter pour un projet de 50 milliards d'euros. Je dis non. Pourquoi ? Depuis 4 ans, on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôle à tout va, sur 2 jours, y'a 2 ans en allant voir mes bêtes	REP21248_0_1_20211006_0940_48068_1.jpg, REP21248_0_1_20211006_0940_48069_1.jpg	1				1							1
E720	DOMINIQUE VANNSON		06/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Envoyé de mon iPad	-												
@721		Bruno - Dijon	06/10/2021 08h10	oui	J'approuve et je soutiens le projet CIGEO	Le projet CIGEO a fait l'objet de nombreuses études et a su s'adapter à des recommandations légitimes telle que le réversibilité. Le temps est venu de concrétiser ce projet afin de garantir la maîtrise totale du cycle du nucléaire France.	-												
@722	MEGY	Jean	06/10/2021 08h10	non	Cigéo	Il est indispensable de réaliser cet ouvrage, qui est ¬a sil¬Eure solution possible actuellement;	-					1							
@723	LÉVY	Pierre-Emmanuel	06/10/2021 08h10	non	Projet CIGEO	La solution CIGEO me paraît la plus raisonnable pour stocker des déchets qui existent de toute façon et dont il faut bien faire quelque chose, quelle que soit par ailleurs son opinion sur le programme nucléaire. Ce projet concerne tous les français, et pas seulement ceux qui habitent la région de Bure. C'est pourquoi je souhaite en tant que citoyen donner un avis favorable.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@724	MOULIN	Emmanuel	06/10/2021 08h10	non	Lutter écologiquement contre le réchauffement climatique	La question n'est pas d'être pour ou contre l'entreposage de combustible nucléaire. Dans le cycle du combustible nucléaire, le stockage est incontournable, donc la vraie question est plus à poser sous la facette « que souhaitons-nous pour demain comme énergie ». Le principal défi des prochaines décennies est le changement climatique initié par l'augmentation du CO^2 dans l'atmosphère, tel que semble le porter la grande majorité des experts reconnus en climatologie. Cette élévation de CO^2 provient du relâchement de ce gaz contenu dans la croute terrestre depuis la création de celle-ci. Seule la réduction de cette exploitation de ressources dites fossiles infléchira cette tendance. Si nous souhaitons conserver la vie humaine telle que nous la connaissons, les sources de production d'énergies propres face au CO^2 sont limitées et le nucléaire en fait partie et c'est là le vrai choix qui s'offre à nous. Pour conserver une énergie abondante, sure et disponible à tout instant, le réseau doit inclure des moyens de production pilotables. Cette démonstration étant faite, il est clair que CIGEO est un maillon essentiel de la transition énergétique orientée vers la réduction des émissions de CO^2 et par corollaire du réchauffement climatique.	-							1	1			
@725	DUCOUSSO	Roger	06/10/2021 08h10	non	DUP concernant le projet Cigéo	La France a la chance de possèder une couche géologique argileuse qui permet ce projet. Par ailleurs la France doit mettre en sécurité les déchets ultimes de haute activité à vie longue de l'industrie électronucléaire, déjà produits ou à venir. Rien ne serait pire que de les laisser en l'état, à la merci de tous les aléas climatiques ou à la malveillance. Les antinucléaires ont adopté dans leur lithurgie l'antienne qui chante à plein poumon que l'on ne sait que faire des déchets nucléaires. Cigéo est la réponse la plus aboutie pour démontrer le contraire.	-					1						
@726	GUILLAUME	Martin	06/10/2021 08h10	non	Oui pour une gestion responsable des déchets nucléaires	Les experts internationaux s'accordent depuis plus de 10 ans sur le fait que le stockage en couche géologique des déchets est une solution viable de gestion des déchets nucléaires les plus dangereux. Quand beaucoup de déchets industriels n'ont pas de solution de gestion satisfaisante, cette solution est de plus envisageable économiquement, il faut donc la mettre en oeuvre le plus rapidement possible.	-											
@727	MAURAU	Sylvaine	06/10/2021 08h10	non	Avis favorable au projet CIGEO, assumer nos responsabilité vis-àvis des générations futures	Au delà des qualités techniques du projet, au delà de l'exercice de construction d'un consensus des scientifiques du domaine réalisé durant les années qui ont précédé cette consultation (exercice que l'on ne peut que saluer sachant à quel point il n'est pas inscrit dans les gènes de notre esprit Français), c'est bien aujourd'hui en tant que parents, grands-parents, futurs arrières grands parents ... que nous devons prendre notre part de responsabilité. Ce n'est donc pas la technicienne qui parle aujourd'hui, mais bien la mère : je ne veux pas dire à mes enfants "j'avais des possibilités d'agir et je n'ai rien fait, débrouillez vous". Donc oui, je suis favorable au projet CIGEO, nous pouvons agir et avancer sur cette solution largement co-développée, ne nous en privons pas, n'en privons pas les générations après nous.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@728		Fabien	06/10/2021 08h10	non	Projet indispensable	Ne laissons pas aux générations futures nos déchets et occupons nous en dès maintenant. Les études techniques ont démontré la sûreté de ce stockage profond, le projet CIGEO est une bonne solution	-					1							
@729		Sylvain - Versailles	06/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Parce que c'est un projet mené avec sérieux par des équipes compétentes Parce qu'il faut construire une solution sûre pour stocker les déchets radioactifs de haute activité Parce que les dispositions légales font que le projet est progressif, réversible, et permettra aux générations suivantes de prendre d'autres dispositions si la sciences du futur le permettra Enfin pace qu'il ne fais pas laisser aux générations future la charge de prendre les décisions qui nous incombe	-					1							
@730	GRANDIDIER	Emilie	06/10/2021 09h10	non	Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo. Eclairée et intéressée par la question énergétique, c'est devenu mon domaine d'activité professionnelle. Mais je souhaite d'abord contribuer à cette enquête publique en tant que citoyenne, française, de 32 ans. Je ne fais pas partie de la génération à l'origine des choix énergétiques passés de notre pays. Néanmoins, je suis - comme la majorité des français - responsable, au quotidien, de la production des déchets énergétiques. Pour toute les énergies que nous consommons. Le débat ici doit dépasser celui sur l'énergie nucléaire. Les déchets radioactifs sont présents, ce sont une réalité. Nous, Français, les produisons et il est nécessaire d'assurer un mode de gestion sûr et à long terme de ces déchets si particuliers. Je pense qu'il ne serait pas éthique, en tant que citoyen et en tant que personne, de laisser aux générations futures ces déchets sans leur proposer et engager la meilleure solution de gestion dans l'état actuel de la science et des connaissances techniques. Le temps a été laissé à la science et aux recherches. Cigéo ne leur ferme pas la porte, mais assure qu'une solution sûre sera prête	-				1	1							
@731	DIDIER	Colmont	06/10/2021 09h10	non	Un projet indispensable !	Bonjour, Je pense que le projet Cigéo est indispensable pour la sécurité des générations futures car il est le seul véritable moyen d'agir avec responsabilité vis-à-vis des déchets nucléaires à vie longue.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@732	BEUTIER	Didier	06/10/2021 09h10	non	Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO	En 2006, le Parlement a vote une loi qui retient la solution de l'enfouissement géologique profond pour les déchets nucléaires de Haute activité et à vie longue (HAVL) et ceux dit de Moyenne activité et à vie longue (MAVL) qui concentrent plus de 99% de la radioactivité issue des centrales nucléaires. En 2016, le Parlement a voté une nouvelle loi qui précise cette solution, sous la forme du projet CIGEO, prévu dans la couche géologique d'argilite, à 500 mètres de profondeur, près du laboratoire souterrain exploité par l'ANDRA depuis 2005 à la frontière de la Haute Marne et de la Meuse. Cette nouvelle loi décrit les modalités de création de cette installation et en prévoit la réversibilité jusqu'à la fin du processus d'enfouissement des déchets actuels et futurs des réacteurs existants (EPR de Flamanville compris). Le projet a fait l'objet de plusieurs étapes d'instruction par les autorités de contrôle dont l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), et de deux débats publics, organisés à l'échelle nationale en 2005 et 2013, en amont des deux lois. Par ailleurs, la représentation nationale s'est penchée à de très nombreuses reprises sur la question de la gestion des déchets, via les rapports de l'OPECST. C'est un projet important pour la sécurité des populations futures. A moyen terme, les prochaines générations auront tous les moyens de surveiller ce stockage en cas de défaillance de confinement. Car le principe d'un stockage réversible a été posé et précisé par la loi de 2016, impliquant pendant au moins 100 ans la possibilité de modifier les conditions de stockage et de retirer des colis avant la fermeture définitive du site. A plus long terme, les générations futures pourront « l'oublier » car le risque de fuite radioactive vers la surface et d'exposition de la population locale sera extrêmement faible. Les nombreuses études réalisées dans le monde sur le stockage géologique soulignent que le risque résiduel à long terme de fuite de radioactivité vers la biosphère est extrêmement faible. En France, le projet CIGEO a retenu une	-					1						
@733		Emmanuelle - Asnières-sur-Seine	06/10/2021 09h10	oui	Le stockage en couche géologique, une nécessité pour trouver une solution sure et définitive pour les déchets HA et MAVL	Il est indispensable de trouver une solution de gestion pour les déchets radioactifs HA et MAVL déjà produits et à produire afin de ne pas laisser cette charge aux générations futures. C'est pourquoi le stockage en couche géologique profonde répond à ces attentes : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne et est l'aboutissement de plusieurs dizaines d'années de recherche et d'études. Le stockage en couche géologique profonde des déchets HA et MAVL fait d'ailleurs l'objet d'un consensus international. En conclusion, je suis favorable à la mise en œuvre de ce projet au plus tôt et à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.	-					1						
@734	BARANGE	Alain	06/10/2021 09h10	non	Position en faveur de la DUP	Bonjour, En tant que professionnel du secteur nucléaire, je suis très favorable à ce projet.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@735		Jean	06/10/2021 09h10	oui	Stockage CIGEO	Il est urgent de disposer d'un centre de stockage en couche géologique profonde, trop longtemps retardé par des oppositions sans fondement scientifique. Compte tenu des multiples enveloppes dont celle de l'enfouissement en couche géologique imperméable et stable de ces déchets le risque de les remettre en contact avec des organismes vivants dans le futur est nul. Par contre le risque immédiat est de ne plus disposer de l'énergie nécessaire au bon fonctionnement de nos sociétés et en parallèle de continuer à inonder la planète de déchets de combustion et de CO2. Le nucléaire est vital pour notre pays et un concurrent sérieux pour l'économie de pays voisins et prétendument amis qui se réjouissent voire encouragent toute opposition au développement du nucléaire en France. On pourrait souhaiter que les autres producteur de déchets qui empoisonnent la planète déploient autant d'efforts que l'énergie nucléaire pour les trier, les réduire et les stocker de façon sûre. Je dis un grand OUI au stockage de CIGEO, les tergiversations ont assez duré.	-					1			1				
@736	GUILBERT	Valerie	06/10/2021 09h10	non	enquête CIGEO	Je souhaite faire prendre en compte mon opinion sur le projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Je considère qu'il est indispensable de faire réaliser ce projet aujourd'hui et ne pas remettre sans cesse à demain ce type de décision qui impacte les générations futures . L'urgence est de permettre le stockage de ces déchets en lieux sûrs avec des dispositions organisées et concertées avec les experts et populations. Le stockage Cigéo parait une solution sûre. Au delà des craintes parfois exprimées par certains habitants, il me parait indispensable de mettre en oeuvre cette solution qui est bien meilleure que de ne rien décider. Le projet rassemble l'ingénierie et la concertation nécessaires à sa bonne réalisation puis bonne gestion. Il serait irrespectueux et irresponsable de léguer à nos enfants des déchets en attente de solution. Je suis donc favorable au projet.	-				1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@737	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 09h10	non	DUP CIGEO	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une	-			1	1								
@738		Helios - Toulon	06/10/2021 09h10	oui	Projet CIGEO à maturité	Le projet CIGEO de stockage géologique des déchets à vie longue est à mon avis essentielle et nécessaire. Ce projet présente la maturité technique et de sûreté nécessaire pour sa mise en œuvre.	-			1	1								
@739		Maxime	06/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à la DUP de Cigéo	Messieurs les commissaires enquêteurs, Vous trouverez ci-joint la contribution de notre fédération France Nature Environnement dans le cadre de l'enquête publique afférente au projet Cigéo. Cette contribution nous conduit à vous demander d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté et des dangers encourus. Nous restons à votre disposition pour toute information complémentaire. En vous en souhaitant bonne réception, veuillez recevoir, Messieurs les commissaires enquêteurs, nos sincères salutations.	NoteCIGEO-EPv06102021.pdf			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@740		Jalil - Marseille	06/10/2021 10h10	oui	Importance et utilité de CIGEO	Le nucléaire s'inscrit comme un point fort national dans le cadre de l'indépendance énergétique de la France et la promotion d'un savoir faire autour de l'atome. La gestion des déchets demeure un enjeu majeur et nécessite une filière / exutoire final sûr, robuste et pérenne dans le temps. Le stockage en profondeur a fait l'objet de recherche de plusieurs dizaines d'années et ne dispose pas de solutions alternatives à court terme permettant d'atteindre les objectifs recherchés cités ci-dessus. Avis favorable à soutenir la filière ainsi que la sécurisation de ses déchets	-				1				1				
@741	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 10h10	non	DUP Cigeo	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@742	BESANCON	Eric	06/10/2021 10h10	non	UN PROJET D'UTILITE PUBLIQUE EVIDENTE	Bonjour, L'enquête ici présente porte sur l'utilité publique d'une solution de stockage des déchets nucléaires à vie longue. Elle ne porte pas sur les avantages ou les inconvénients du nucléaire d'une façon générale. En France, des déchets nucléaires à vie longue sont produits depuis des décennies. Il est donc indispensable et responsable, de trouver une solution performante et sûre pour protéger la population d'une façon durable. Confiner ces déchets dans le sous-sol profond permet justement de protéger la population. Il est donc d'une utilité publique capitale ! De plus CIGEO est un très beau projet industriel qui offre à la Région et à la France l'occasion de montrer une nouvelle fois son savoir-faire, sur des sujets scientifiques et techniques d'intérêt, au bénéfice de tous. Cordialement	-					1						1	
@743	RAYMOND	Patrick	06/10/2021 10h10	non	Le projet CIGEO,	Le projet CIGEO est l'aboutissement de dizaines d'annees de Recherche et Développement en matière de stockage des déchets radioactives de haute activité et moyenne activité à vie longue. - le choix d'un stockage dans une couche d'argile profonde dont on a mesurée la stabilité depuis des millions d'années permet d'assurer, du fait d'un extrêmement faible risque d'agression externe par un séisme ou l'infiltration d'eau notamment, un stockage sûr sans risque de dessiménation de matières radioactives à de très longue échelle de temps. - les technologies de confinement de ces matières radioactives sont mûres depuis plusieurs dizaines d'année et leur gestion sur de longue périodes peut être assurée. - les risques d'agressions du fait d'incendie sont maitrisés par des mesures de prévention mais également des moyens de mitigations qui éliminent pendant toute la phase de gestion pratiquement tout risque radioactif pour les populations et l'environnement - les volumes de matières à confiner sont extrêment faibles. Le choix du retraitement, réduisant très fortement ces volumes et permettant un confinement de celles-ci dans des verres limitant ainsi les potentialités de relâchement a démontré est, indéniablement, un atout majeur pour la maitrise à long terme de ces matières radioactives tant en matière de sûreté que de sécurité. La totalité de ces déchet HA produit par les activités nucléaires depuis plus de 50 ans en France est entreposée à La Hague dans des batiments industriels d'une superficie totale d'environ 1000 m². Le site de stockage de Bure pourra assurer la pérénité de ce stockage pour des siècles	-				1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@744		François - Colmar	06/10/2021 10h10	oui	Contribution au Registre numérique de l'enquête publique CIGEO	En tant qu'Ingénieur diplômé et Personne Compétente en Radioprotection (PCR), Je suis tout à fait pour ce projet ambitieux qui est étudié scientifiquement et avec sérieux, depuis quelques décennies. J'ai eu pesonnellement l'occasion de visiter le site à - 500m. avec une association d'ingénieurs et c'est en voyant la réalité qu'on se fait une juste idée de ce projet. Il est important pour le futur et c'est l'unique solution pour ces déchets HA et HAVL surtout après la fermeture récente de notre centrale de FESSENHEIM...et après l'expérience malheureuse de STOCAMINE que nous connaissons en Alsace	-					1			1					
@745		Céline - Meximieux	06/10/2021 10h10	oui	Projet CIGEO : a t-on une meilleure solution réaliste ?	Bonjour, J'ai beau chercher dans toute la littérature scientifique disponible sur la gestion des déchets nucléaires, notamment celle concernant la transmutation ou apparentée, je ne vois pas de solutions réalistes et applicables à la quantité de déchets déjà produits et à produire. Pour moi, le projet CIGEO n'est certes pas la solution rêvée puisqu'elle ne traite pas la radioactivité (elle ne disparait pas) mais au moins elle est maitrisée et confinée de manière à ne pas impacter l'environnement et l'homme dans le futur. Parce que sinon quoi ? On laisse la patate chaude à nos enfants en espérant que eux, ils sauront faire ? Pas que je n'ai pas confiance en leurs futurs compétences et développement de technologie mais je crois que ce ne serait pas très juste. Notamment financièrement ...	-					1						1		
@746		Jean-Pierre	06/10/2021 11h10	oui	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Le stockage des déchets radioactifs est actuellement la seule solution pour ce type de déchets. L'autre solution était d'utiliser les réacteurs phénix et super phénix. Ils ont été arrêtés suite à une décision politique. Il y a le réacteur Astrid qui pourrait retraiter ce type de déchets. Sa construction a été différée. Le problème à résoudre est le CO2 (durée de « traitement » par la planète terre : 12 000 ans !!! C'est cela l'urgence pour notre planète. En conclusion je suis favorable à ce projet. Salutations cordiales. Millet Jean-Pierre	-					1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@747		Florence - Coubon	06/10/2021 11h10	oui	Avis défavorable DUP Cigéo et compatibilité documents d'urbanisme	Bonjour, Bien que le travail produit pour permettre à ce site de voir le jour a commencé il y a 30 (comme le rappelle la présentation non technique), il est aujourd'hui un projet démentiel, inadapté, surdimensionné et massivement refusé par les citoyens de ce territoire. Au regard des difficultés à gérer l'utilisation du combustible, son extraction et l'après utilisation, mais aussi des accidents nucléaires, et de l'indispensable évolution vers un diversification de sources pour la transition énergétique dans un délai court, je donne un avis défavorable à cette consultation pour les deux sujets proposés. Il est ici question de l'avenir de la production d'énergie, donner un avis favorable reviendrait à donner le feu vert au maintien de cette industrie qu'il faut faire évoluer, et à recueillir les déchets des pays voisins, faisant courir aux français (et au delà) et à l'environnement des risques importants pour la santé humaine et environnementale à long terme. Un débat serait souhaitable sur l'ensemble de la France pour recueillir réellement l'avis des Français sur l'avenir du nucléaire, et la transition énergétique. Comment aller plus loin sans cela, si ce n'est en prenant le risque d'aller vers des crispations certaines.	-							1	1			
E748	**********@**** **.FR		06/10/2021 11h10	non	participation CONSULTATION CIGEO	bonjour voici ma contribution pour m'opposer au projet CIGEO; Je suis contre ce projet : - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de	-											
@749		Christine	06/10/2021 11h10	non	Une solution pour les générations futures	Ce projet est étudié depuis plusieurs dizaines d'années. C'est un projet robuste et'qui préservera les générations futures de nos déchets produits aujourd'hui.	-				1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@750		Sofia - Nice	06/10/2021 11h10	oui	Avis négatif, projet qui n'est pas d'utilité publique, bien au contraire	Ce projet n'est pas d'utilité publique, mais bien d'utilité privé, pour des opérateurs économiques qui recherchent avant tout leur profit, EDF en tête pour cacher tranquillement leurs déchets ni vu ni connu sous les pieds des citoyens. Et ainsi continuer la fuite en avant et continuer à produire des tonnes de déchets radioactifs dont on sait pertinemment que l'on ne trouvera jamais de solution "acceptable" pour leur traitement et leur stockage. Je propose que les déchets soient stockés dans les caves et les greniers des dirigeants de ces sociétés. Après tout c'est leur affaire. Et si l'Etat considère le projet d'utilité publique et bien prenons en les conséquence et enterrons les déchets sous l'Élysée.	-					1							
@751	ROBEQUAIN	Daniel	06/10/2021 12h10	non	enquête CiGEO	Je suis favorable à l'énergie nucléaire et donc au projet de l'ANDRA à Bure. Si en effet on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires de longue vie, il faut abandonner le recours à la production d'électricité par des centrales nucléaires, au moins tant que l'on ne maîtrisera pas sur le plan industriel l'utilisation de la fusion, en cours d'étude à Cadarache. Les énergies renouvelables (solaire, éoliennes, hydraulique), par ailleurs fortement critiquées et qu'on ne sait pas encore stocker ne suffiront pas à répondre aux besoins, sauf décroissance radicale.	-								1			1	
E752	CORINE STLANDRE		06/10/2021 12h10	non	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 99 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1					1
@753		françoise - Paris	06/10/2021 12h10	oui	Projet CIGEO	Je suis totalement favorable à ce projet d'enfouissement , c'est vraiment la seule solution à long terme.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@754		Céline - Goussaincourt	06/10/2021 13h10	oui	Projet d'Utilité Publique : une évidence	Ce projet ne peut être considéré QUE d'Utilité publique. Chaque français crée des déchets nucléaires, et il ne faut pas laisser la gestion de nos déchets à nos enfants. Les entreposer en surface serait une erreur car il y aurait trop de risques de gestion sur le long terme sur plusieurs générations. La réversibilité nous donne la possibilité d'aller rechercher les colis au cas où (je dis bien au cas où) une solution soit trouvée.	-					1							
@755	PELLISSIER	Claude	06/10/2021 13h10	non	Accord sur la finalité du projet mais très déçu de la pauvreté des informations techniques	Les quelques images qui nous informent du projet sont à peine un prospectus, pas à la hauteur de l'importance stratégique du projet et de l'attente légitime d'information du public. Je dis mon accord sur le lancement du projet que j'espère le plus rapide possible mais je proteste contre la désinvolture de cette enquête, qui ne se donne pas la peine de nous montrer plus clairement l'installation, les difficultés à surmonter, les incidents pris en compte. j'ai noté que le volume de déchets HA et MA-VL stockés pendant toute la durée de vie des centrales française était d'environ 1,2 dm3 par français.	-												1
@756	DAGORN	Anne Charlotte	06/10/2021 13h10	non	Cigéo est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires	Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires. A ce titre, j'y suis complètement favorable.	-												
@757	JORDAN	Henri	06/10/2021 14h10	non	Contribution dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo	Je considère que le stockage profond des déchets nucléaires de Moyenne et Haute Activité à Vie Longue tel qu'il est étudié dans le projet Cigéo est la bonne solution , et probablement aujourd'hui la seule qui présentent toutes les caractéristiques de sureté à moyen et long terme . En effet: - Ce projet est étudié depuis au moins 30 ans (depuis la loi Bataille de 1991). Les innombrables recherches, analyses et autres essais effectués dans ce cadre ont montré l'absence de danger de ce mode de stockage, bien sûr si l'ensemble des précautions recommandées sont mises en œuvre dans leur intégralité. - il existe un consensus parmi les experts du monde entier pour considérer que ce mode de stockage est le plus sûr. Il semble me souvenir qu'une association américaine anti nucléaire était venue visiter Cigéo il y a quelques années et en avait conclu que c'était la meilleure solution pour le stockage de ces déchets. - Que l'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, nous avons des déchets nucléaires (et nous allons continuer à en produire, même si l'on décide à terme d'arrêter nos centrales) qu'il nous faut stocker de la manière la plus sûre. Les stockages actuels sont bientôt pleins et il nous faut d'urgence trouver une solution pérenne (ce qui n'est pas le cas de la solution actuelle de stockage en surface) - Je voudrais reprendre une phrase de Bertrand Barré, l'ancien conseiller scientifique d'Areva (et l'un des meilleurs experts français de l'industrie nucléaire), qui disait: "si nous construisons rapidement Cigéo, et si nous	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@758	SMEDTS	Jean-Jacques	06/10/2021 14h10	non	Avis sur la DUP du centre de stockage CIGEO	Ingénieur retraité, ayant fait des études de géologie, je suis très favorable à la réalisation de ce stokage en couche argileuse dure et stable à grande profondeur. Les volumes de ces déchets ultimes ne sont pas gigantesques, d'ailleurs actuellement ils sont stockés sans que cela fasse les grands titres, dans des conditions qui assurent une bonne sécurité mais qui ne sont pas définitives. Il y a toutes les garanties pour qu'aucune radioactivité ne puisse remonter en surface même à une échelle de temps très longue, vu la perméabilité extrêmement faible de la couche dans laquelle les installations et alvéoles de stockage sont prévus. Les études ont pris en compte des possibilités de bouleversements sociétaux ou climatiques et de perte de la mémoire de cette installation par les générations futures à très long terme. Je salue cette prudence et cette modestie devant de telles durées. Je suis donc en favuer de la réalisation de cet équipement de stockage.	-					1							
@759	FNE63	Isabelle	06/10/2021 14h10	non	Non au projet d'enfouissement dans la Meuse	Non, au projet d'enfouissement de déchets radioactifs dans la Meuse!	-					1							
@760	TATTEGRAIN	Alain	06/10/2021 15h10	non	soutien au projet	Il est évident que une solution soit trouvée pour le stockage des déchets de forte activité. Le stockage en surface est trop lourd pour les générations à venir. Celiui dans des couches géologiques stables et profondes avec des suivis surtout au départ puis espacés Je suis donc plus que favorable au projet CIGEO	-					1							
@761	SINIZERGUES	Pierre	06/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Je suis tout à fait partisan de la mise en place de ce projet.	-					1							
@762	LARRAURI	Didier	06/10/2021 15h10	non	Avis très favorable DUP Cigéo	Le projet Cigéo permet à notre société d'assumer sa responsabilité en matière de gestion des déchets radioactifs dans des conditions sûres (sous le contrôle de l'ASN), et en accord avec les recommandations et avis de la communauté scientifique internationale sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à Haute Activité et Moyenne Activité à vie longue. La progressivité du projet, sa conception, sa temporalité et son encadrement réglementaire apportent des garanties sur la démonstration permanente et robuste de sa sûreté, et sur la possibilité de réversibilité dans le cas où une solution jugée meilleure (mais non identifiée aujourd'hui) réinterrogerait dans les prochaines décennies le choix du stockage géologique à Cigéo. Pour ces raisons, je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@763		Arnaud - Épinal	06/10/2021 15h10	oui	Quelles garanties pour inscrire l'usage ferroviaire (pour le transport en phase de fonctionnement) dans la durée ?	Bonjour, Le projet prévoit, lors de la phase de fonctionnement du site, un transport des camions majoritairement ferroviaire. Quelles garanties les villages environnants ont-il que ce choix sera maintenu dans la durée ? Quel est le risque qu'un changement de stratégie ou de politique induise un transport qui soit majoritairement par camion ? Salutations	-										1		
@764	CINGAL	Georges	06/10/2021 16h10	non	CIGEO, un projet très inquiétant	CIGEO, un projet inquiétant Chacun sait que j'ai toujours critiqué les constructions de centrales nucléaires, justement parce que personne n'est en mesure d'assumer de son vivant les risques que posent les déchets nucléaires. J'espère que ma longue expérience et mon avis intéresseront la Commission d'enquête. Pour cesser de déposer des futs de déchets nucléaires dans le golfe de Gascogne en raison d'une opposition fondée sur les dérives de certains futs retrouvés sur le littoral sableux, la France a décidé d'explorer la possibilité de stocker ces déchets dans des couches géologiques profondes. Cette décision se traduisit par des explorations dans diverses régions : compte tenu des incertitudes scientifiques, des populations locales marquèrent, dès cette époque, plus ou moins vigoureusement leur refus au projet. Finalement le gouvernement s'orienta vers l'est, sans doute parce que les communes concernées étaient moins peuplées. Cependant dès que la localisation fut précisée des citoyens créèrent un collectif d'opposition à Bure. A l'époque j'étais secrétaire national de France Nature Environnement et je fus sollicité pour une prise de parole au Champ de Mars, sous la Tour Eiffel, le 14 juillet. La manifestation fut réussie : beaucoup de touristes écoutèrent les discours qu'ils applaudirent, puis signèrent la pétition. Des touristes étrangers demandèrent que je recommence mon discours en anglais, ce que je fis avec plaisir. Depuis j'ai suivi attentivement ce dossier, aussi dois-je remercier Michel Gueritte et ses amis qui ont informé le public grâce à leurs recherches, allant jusqu'à faire réaliser des analyses pour souligner les risques sanitaires et environnementaux du projet CIGEO.	-				1				1				
@765	FOURNIER	Nicolas	06/10/2021 16h10	non	Avis défavorable au projet CIGEO	Bonjour En tant que riverain de la centrale nucléaire de Gravelines je me déclare opposé au projet de centre d'enfouissement de grande profondeur dit CIGEO car on ne connaît pas les conséquences à long terme d'un tel enfouissement dans les couches géologiques quid en cas d'incendie par exemple ? C'est un cadeau empoisonné pour les générations futures.	-				1	1							
@766	GRÈGE	Richard	06/10/2021 16h10	non	Contre	Je suis contre une solution irréversible et laisser cet "héritage" morbide aux générations futures En cas d'incendie, aucune intervention ne serait possible C'est inadmissible de jouer les appentis sorciers En conséquence je suis contre ce projet	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E767	ANTOINE JOUAN		06/10/2021 16h10	non	Pour que vive Cigéo !	Cigéo, oui, Il faut vite l'ouvrir, Là où la main de l'homme n'a jamais mis le pied, Où ça n'a pas bougé depuis un long passé Qui se compte en centaines et en millions d'années Sera un lieu rêvé pour Stocker ces déchets. En ce lieu séculaire, ils seront bien gardés, Ils pourront y vieillir avec sérénité. Là, leur activité se mourra lentement, Dans la sérénité, jusqu'à la nuit des temps. Et, plus sérieusement : Le stockage souterrain est en effet la voie internationalement reconnue pour le stockage des déchets radioactifs présentant à long terme un danger potentiel : Le but est de les rendre inaccessibles en les enterrant à 500m sous terre, pour ajouter ainsi une barrière supplémentaire entre l'homme et le déchet. Tous les élus locaux approuvent ce projet, et le parlement Français en a, en 2006, voté le principe. La roche d'accueil qui est une argile stable depuis plusieurs millions d'années; elle a fait depuis plus 20 ans l'objet d'études physico-chimiques approfondies et les modes opératoires d'enfouissement ont fait eux aussi l'objet de scénarios éprouvés tant dans l'espace que dans le temps. Il faut dire aussi que le coût de ce stockage ne représente que 1 à 2% du coût du Kilowattheure. Alors il n'y a plus lieu d'attendre. Antoine Jouan 06**********	-			1	1							
E768			06/10/2021 18h10	non	enquête publique CEGEO		-			1	1			1					1
@769		Jean-Louis - Châtillon	06/10/2021 19h10	oui	Je suis favorable à la construction de Cigéo	Il en va de notre responsabilité pour les générations futures de prendre en charge la gestion de nos déchets, qu'ils soient conventionnels ou nucléaires. Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, l'histoire et les choix passés nous imposent de trouver une solution pour nos déchets nucléaires. Les générations futures pourront avoir d'autres choix de consommation et d'énergie décarbonée. En attendant, depuis 30 ans, 3 lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Depuis 30 ans, les recherches menées et surveillées par l'Autorité de Sureté Nucléaire ont démontré la viabilité de la solution du stockage géologique profond. Cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. Je suis favorable à la construction de Cigéo	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@770	THEVENON	Jean-Bernard	06/10/2021 20h10	non	contribution du DUP de CIGEO	Ce projet est structurant pour la filière nucléaire. CIGEO doit être réalisé : les études menées depuis des décennies concluent à la faisabilité d'un tel projet et la prise en compte de la protection de l'environnement y compris dans des situations défavorables de migration d'un produit de fission à la surface (prenant des milliers d'années et qui serait dans le bruit de fond radioactif naturel une fois arrivé en surface) est démontrée. D'autres pays ont déjà des installations d'enfouissement des déchets HA et MA-VL. Faisons confiance aux scientifiques qui se sont penchés sur la question. Une interrogation reste ouverte sur la réversibilité. Je pense qu'il faudrait s'autoriser pendant la période précédant la fermeture définitive de certaines parties de l'installation de pouvoir reprendre certain colis si une nouvelle technologie permettait d'intégrer directement un CSD-V ou son contenu comme une matière première énergétique.. Merci pour l'initiative de démocratie participative.	-					1					1			
E771			07/10/2021 00h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO	Bonjour, Vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1		1			1					1
@772		Arnaud - Frampas	07/10/2021 07h10	oui	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO est nécessaire pour assurer la gestion à long terme des déchets MAVL et HAVL. Le stockage géologique profond est aujourd'hui la seule solution pour gérer ce type de déchets.	-			1		1					1		
@773	BOULNOIS	Jocelyne	07/10/2021 07h10	non	Génération future	Consciente du danger environnementale	-									1			
@774	FRIBOURG	Charles G	07/10/2021 07h10	non	Stockage géologique des déchets nucléaires à vie longue	Bonjour Le stockage est à mettre en exploitation dès maintenant	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les	-			1	1	1	1	1					
@775		Charlotte - Draveil	07/10/2021 08h10	oui	Un projet important pour la France	Les piscines remplies de déchets nucléaires ne sont pas une solution durable. Aujourd'hui le dossier est là pour montrer l'utilité publique du projet. D'autres instructions viendront par la suite qui permettront de compléter ce dossier. Beaucoup revendiquent la fin du nucléaire. L'instruction de ce dossier n'en n'est pas le sujet, car les déchets sont aujourd'hui existants et il est irresponsable de ne pas envisager leur devenir/gestion à long terme. La finalité de ce projet est bien de nous protéger tous des déchets radioactifs. Selon moi, la gestion des déchets radioactifs HAVL et MAVL est essentielle afin de préserver l'environnement mais également nos descendants. Il s'agit d'un projet sans précédent aussi bien en France qu'à l'étranger. Sans comparatif, il est normal que cela interroge et inquiète. Cependant, ne devons-nous pas faire confiance au sachant qui travaillent sur le projet depuis de si nombreuses années ? Selon moi il est essentiel que ce projet puisse voir le jour.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@776		Michel - Bours	07/10/2021 08h10	oui	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Le succes de la nuclearisation de la France en depit de fortes resistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche. Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter." Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société. Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise. Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des	-				1	1			1			1		
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur es Sciences en physique des réacteurs nucléaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire	Lettre ministre à Andra.pdf				1	1			1		1	1		
@778		Martine - Bar-le-Duc	07/10/2021 08h10	oui	DUP Cigéo	S'agissant d'un projet national destiné à isoler les déchets radioactifs produits par nos activités humaines sur de très grandes échelles de temps, le centre de stockage géologique Cigéo doit être reconnu d'utilité publique.	-					1					1		1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@779	JEHL	Olivier	07/10/2021 08h10	non	Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement	Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée. Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française. Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.	-					1			1	1		1	
@780	SANNIER	Claudie	07/10/2021 09h10	non	DUP Stockage des déchets radioactifs Cigéo	Le nucléaire est une ressource energetique qui s'est deployee il y a pres d'un demi siècle de par le monde sans que l'on ait pris la peine de trouver une solution pérenne au problème des déchets. Maintenant on ne peut plus mettre la "poussière" sous le tapis : les bidons et autres emballages vitrifiés jetés en mer ont, des années après, montré que la solution vantée à l'époque n'était pas bonne. Il est urgent de trouver une alternative, celle de Bure sera-t-elle plus efficace ? De toute manière les problèmes surviendront quand tous les spécialistes qui nous ont vanté cette solution seront morts. On fait avec le nucléaire comme avec le dérèglement climatique : jusqu'à maintenant tout va bien, ce n'est pas la chute qui est importante c'est l'atterrissage. J'explique : on crée une énergie pas chère (artificiellement car on ne prend pas en compte tous les coûts, ni les coûts imprévus qui multiplient le prix de départ, ni le démantèlement, particulièrement en cas d'accident,, ni le stockage des déchets) mais surtout qui ne confère pas une indépendance à notre pays et accroît la puissance des dictatures (les pays riches en uranium sont-ils démocratiques ?). La ressource est limitée (tout comme le pétrole et le gaz) mais on continue d'investir massivement dans le nucléaire. On a l'illusion que le nucléaire résout tous les problèmes : énergie pas chère, pas de CO2, bon pour le climat mais la bombe à retardement est là. Dans quelques années (combien ?) il n'y aura plus assez d'uranium, les centrales devront être démantelées, les déchets à enfouir seront plus nombreux, qui paiera ? Pire on se sera habitués à cette énergie et on n'aura pas économisé, l'atterrissage fera mal ! Pire on aura continué à installer des climatiseurs électriques un peu partout, réchauffant le climat bien plus fort, l'atterrissage fera mal ! Ce n'est pas la création d'un site de stockage que je critique car il faut bien stocker ces foutus déchets mais le fait que cela contribue à banaliser ces déchets et à favoriser l'industrie nucléaire. L'utilité publique du site est	-					1			1	1			
@781	BERQUEZ	Donald	07/10/2021 09h10	non	Enquête publique CIGEO	Le laboratoire actuel CIGEO existe depuis plus de 20 ans et a ainsi permis, par les connaissances acquises, de mieux connaître, de vérifier les hypothèses prises en compte pour passer à l'étape suivante en ce qui concerne le stockage définitif des déchets. Il a permis d'avoir un haut niveau de confiance dans le succès de la poursuite du projet. Cette solution de stockage profond est maintenant sur le chemin de devenir opérationnelle et de répondre aux attentes et aux questions des Français, la maturité étant acquise. Le projet CIGEO, tel que conçu, répond aux différentes exigences techniques (confinement de la radioactivité), éthiques (ne pas laisser le bébé à nos descendants), et également de concertation avec le public et les différentes parties prenantes. Il faut maintenant passer à la phase suivante pour poursuivre la démonstration de l'opérationnalité de ce projet.	-			1	1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@784	ROBIN	Yves	07/10/2021 10h10	non	Soutient au projet CIGEO	Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion: "La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur." J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.	contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf			1	1					1		1
@785	MARCHIOL	Albert	07/10/2021 12h10	non	L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures	Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets. Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps. La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.	-			1	1				1	1		
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-			1	1			1		1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@787	MARCOLY	Joël	07/10/2021 12h10	non	Favorable à la reconnaissance de l'utilité publique	Je suis un citoyen lambda, non spécialiste du nucléaire et encore moins des déchets radioactifs. Je me suis intéressé au sujet totalement par hasard en particulier profitant de la qualité du site web de cette enquête publique. Je suis très étonné de certains commentaires qui sont exprimés dans la mesure ou ces commentaires ne semblent pas porter sur la question de la reconnaissance d'utilité publique du projet ou ni même sur les informations du dossier mais sur le nucléaire, le rôle de l'Etat… La question de cette enquête publique semble avant tout porter sur l'intérêt public du projet et sur la qualité des documents soumis à l'enquête pour nous éclairer sur l'impact du projet. A titre personnel quand je vois un dossier de cette qualité, certes qui ne peut répondre à tout dans les moindres détails, je suis fier d'être Français et d'avoir des institutions robustes en charge de sujets aussi complexes. Je ne serais jamais capable de me prononcer sur la sûreté d'un tel projet et je fais confiance aux sachants et au contrôle institutionnel dans ce domaine pour ça. Par contre je me sens largement légitime à m'exprimer sur l'utilité publique de ce projet. Si ce projet n'est pas reconnu d'utilité publique mais quels projets devraient l'être ? une ligne de chemin de fer ? une autoroute ?	-			1	1					1		
@788		Florent - Mathaux	07/10/2021 12h10	oui	Indispensable	Il est désormais indispensable que le projet CIGEO aboutisse, il s'agit de l'intérêt général.	-				1					1			
E789	SANDRINE G		07/10/2021 12h10	non	Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : ********@******.fr <********@******.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@790	CROUZAT	Etienne	07/10/2021 13h10	non	Avis personnel sur le projet	Pourquoi faire ce projet ? Parce que ce sont nos déchets, voire ceux de nos parents et aïeux mais surtout les nôtres car les besoins énergétiques n'ont jamais été aussi importants qu'aujourd'hui, bien qu'on puisse espérer que cela baisse à l'avenir ! Nous avons le devoir d'assumer notre mode de vie et ne pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, l'héritage laissé à nos enfant en matière d'impact CO2 étant déjà suffisamment lourd à porter.	-					1						1		
@791	GADÉA	Alain	07/10/2021 14h10	non	Tout à fait d'accord pour la mise en ?uvre de Cigéo.	Je suis tout à fait d'accord pour la mise en œuvre de Cigeo. Ce projet de « coffre-fort géologique profond » est pour moi la solution la plus pertinente pour traiter les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et ce, de manière passive, donc sans charge pour les générations futures. Enfin il est bon de rappeler que les 5000 m3 de déchets HA qui devraient être enfouis ont comme origine la production annuelle par le parc nucléaire français de l'ordre de 400 TWh et ce, durant une cinquante d'année. Si cette production électrique avait été réalisée avec des combustibles fossiles (centrales pilotables), cela aurait entrainé le rejet dans l'atmosphère de l'ordre de 200* à 400** millions de tonnes de CO2 par an (suivant si utilisation gaz* ou charbon**[1]). Pour mémoire, en 2018, les émissions françaises totales de GES s'élevaient à 445 millions de tonnes équivalent CO2. [2] En conclusion, ces déchets HA (5000 m3) n'auront ni un impact sanitaire sur la population, ni ne participeront au réchauffement climatique. Alors que l'émission évitée de CO2 pendant l'exploitation du parc nucléaire Français existant (soit entre 10* et 20** Gt de CO2) aurait eu un impact sanitaire et climatique. [1] Eco2mix – Emission de C02 par kWh électrique en France | RTE (rte-france.com)	-					1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@792	BISCHOFF	Vincent	07/10/2021 14h10	non	Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée	- Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé. - L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable. - Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité). - Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.	-			1	1			1			1		
E793	MICHEL RIOCHE		07/10/2021 14h10	non	De bonnes raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage. Et elle s'apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites -humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche	michel_rioche.vcf, Signature Bernard Blier.JPG			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3768			07/10/2021 15h10	oui	Un commentaire DUP ...	Le reproche que je ferais aux adversaires de CIGEO est l'absence d'une solution alternative crédible. Ils sont adversaires dans leur négativisme de toute solution alternative. Que dirait l'opinion si les déchets étaient laissés en pleine nature au terme des entreposages actuels ? Si l'on était positif. Il faudrait par exemple perfectionner le procédé PUREX de traitement de déchets, programmer de nouveaux types de réacteurs capables de transmuter certaines espèces radioactives, continuer les recherches initiées par la loi Bataille, etc .... Au lieu de cela hélas rien ! Ch. de la Vaissière Physicien nucléaire retraité	-												
@794		JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry	07/10/2021 15h10	oui	Bien fondé du Projet	Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture. L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes. Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.	-			1	1			1			1	
E795	JEAN & ANNE-MARIE DUBOUIS		07/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS	-			1	1					1	1	
@796		Thierry - Bourg-en-Bresse	07/10/2021 16h10	oui	CIGEO, la meilleure solution responsable au regard des connaissances	Stocker ces déchets radioactifs en lieu sûr, en les éloignant de l'Homme et en conservant la capacité de les surveiller est bien la meilleure des solutions. Elle est le reflet du sens des responsabilités des générations actuelles.	-			1							1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@798	PELTIER	Christian	07/10/2021 17h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour les raisons suivantes : 1 - Les éléments Uranium et plutonium ne font plus partie des déchets après le retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels (combustible MOX) et dans ceux du futur, les réacteurs de quatrième génération. 2 - La solution est réversible et laisse la possibilité de mettre en oeuvre une solution plus performante, par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux par laser pouvant réduire très significativement la radioactivité. 3 - A terme, dans une centaine d'années, les déchets sont complètement isolés de la biosphère par une couche d'argile de 500 m et ne nécessitent plus qu'une surveillance légère. 4 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, très improbable, ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires. 5 - Toutes les études, les résultats d'expérimentation et la sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par les Autorités de sûreté françaises, peu réputées pour leur laxisme ! Elles suivront l'exploitation du site.	-			1	1					1			
@799	HURET	Jean Claude	08/10/2021 06h10	non	Enquete public projet CIGEO	Après de nombreuses années d'études il est temps de passer à la réalisation du projet. Projet important pour le citoyen que je suis ,pour notre sécurité puisque demain la demande d'énergie passera obligatoirement par le nucléaire et qu'il est important d'avoir à notre disposition un ou plusieurs endroits sécurisés pour stoker les déchets radioactifs.	-				1							1	
@800	GALLE	Frédérique	08/10/2021 06h10	non	Projet Cigeo	D 'utilité publique je suis très favorable à ce projet.	-				1								1
@801		Anne-Marie - Joinville	08/10/2021 06h10	oui	Centre cigéo	Bonjour, Habitante de la Haute Marne depuis maintenant 10 ans, c'est à mon arrivée dans ce territoire que j'ai découvert la question de l'enfouissement des déchets nucléaires. Je dois dire que je ne m'étais jamais posé la question avant, et je ne savais même pas que nous produisions des déchets en consommant l'électricité. Heureusement d'autres se sont préoccupés de ce sujet avant moi ! Je n'ai pas de connaissances en nucléaire ni même en géologie, ce serait bien présomptueux de ma part que de juger le travail mené depuis des décennies à Bure ! Tout comme j'ai fait confiance aux scientifiques en me vaccinant contre la Covid, j'ai confiance en ceux qui travaillent sur l'enfouissement des déchets. Il n'en reste pas moins que j'ai à cœur que ce travail soit surveillé et que d'autres experts soient associés aux recherches. Ce projet est une opportunité pour mon territoire de créer de l'emploi. Cordialement Anne-Marie	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@802		Frédéric - Saint-Paul-Trois-Châteaux	08/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Bonjour, Je suis extrêmement favorable au projet CIGEO, le nucléaire est une chance environnementale avec son faible taux de CO2, c'est actuellement la seule énergie avec l'hydraulique capable de faire vivre les projet énergétique de la France. Merci. Cordialement.	-					1								
@803		Jocelyn	08/10/2021 07h10	non	Avis défavorable	Alors que l'on sait que les générations futurs auront déjà du mal à vivre sur notre planète à cause des changements climatiques à venir, vous comptez en plus leur laisser le problème des déchets nucléaires ? Tout comme nos parents n'ont rien fait pour lutter contre le changement climatique et on laissé ça sur nos épaules et celles de nos descendants, vous faites de même avec le nucléaire. Je m'oppose à ce projet, qui de plus est bien loin de rendre le nucléaire "non émetteur de GES" vu la pollution qui sera engendrée par le déplacement de ces déchets par camion.	-					1								
@804		Claire - Antony	08/10/2021 07h10	oui	Projet Cigéo	Le stockage en profondeur dans une roche permettant d'assurer la maîtrise des risques de dispersion des substances radioactives et toxiques est à ce jour la meilleure solution pour la gestion des déchets aujourd'hui produits. Cet héritage, que l'on peut certes regretter, est bel et bien là. Il s'agit de le gérer au mieux désormais, au meilleur de la connaissance. De très nombreuses études ont été menées, des démonstrations ont été faites sur la maîtrise des risques. D'autres études encore nombreuses restent à faire compte tenu de l'ampleur du projet et du niveau d'exigence extrêmement élevé requis compte tenu des enjeux. Pour ne pas laisser cet héritage à nos enfants, ou du moins préparer des solutions qu'ils pourront mettre en œuvre, il faut absolument avancer sur ce projet. L'étape administrative actuelle ne marquera pas de décision irréversible, mais elle est nécessaire pour avancer et apporter des solutions à la gestion des déchets les plus actifs. Les installations d'entreposage de ces déchets ont une certaine durée de vie et ne constituent pas une solution acceptable pour une gestion long terme des déchets. Elles présentent un niveau de risque important, que l'on sait gérer aujourd'hui. Mais que dire de demain? Ces installations n'ont pas été conçues pour des durées de vie importante, plus on retarde la mise en œuvre d'une solution, plus on engendre de difficultés et de risques pour l'homme et l'environnement. Il serait irresponsable de notre part d'opter pour une solution d'attente, sachant que le projet Cigéo est le meilleur levier scientifiquement envisageable aujourd'hui. Il est donc urgent de poursuivre ce projet afin que sa mise en œuvre ne tarde pas plus encore.	-					1								
@805	HILLAIRE	Benoit	08/10/2021 07h10	non	Favorable !	Il est important que la filière de gestion des déchets soit complète et permette une gestion sûre des déchets. Le Projet CIGEO est un projet viable et sûr ! je suis favorable à l'émergence de ce projet.	-					1								
@806		vincent - Nehou	08/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les déchets étant là, il est nécessaire de les stockés. Ce moyen est le seul viable à ce jour.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@807		Laura - Quimper	08/10/2021 07h10	oui	OUI au projet Cigéo	Le projet Cigéo porté par l'ANDRA est le fruit d'études menées par des scientifiques depuis les années 90. J'ai eu la chance de pouvoir visiter le laboratoire de Bure et voir le professionnalisme de tous les contributeurs. Il est temps pour la France d'avoir une solution de stockage pour les déchets HA et MAVL. Je suis pour le projet Cigéo.	-					1							
@808	LANTONNOIS	Anaelle	08/10/2021 07h10	non	Stockage de dechets radioactifs : nous n'avons pas les capacités techniques necessaires	Nous avons besoin d'énergie. Je deplore qu'a aucun moment les citoyens recevoivent le message de la necessaire reduction de la consommation d'energie ; il y aurait là une grande marge de manoeuvre. Commencons par interdire les machines inutiles qui consomment de l'energie (ex : panneaux publicitaires, distributeurs frigo dans les gares et metro, eclairages de magasins après leur fermeture,...). Ce serait une mesure de REELLE UTILITE PUBLIQUE. Je ne suis pas defavorable au nucleaire, mais je pense que pour que les gens soient sensibles à l'energie et prennent conscience de la pollution qu'il generent, celle-ci doit être gérée plus localement, c'est à dire que les dechets soient traités/enfuis aux abords des zones de grande concentration urbaine (plutot que dans des endroits encore préservés et peu peuplés).	-											1		
@809		Christophe	08/10/2021 08h10	non	Avis favorable au projet Cigéo	Je suis favorable au projet Cigéo qui offre une solution sûre et pérenne au stockage des déchets HA -MAVL. Il permet de mettre ces déchets hors de portée de la faune et de la flore jusqu'à ce que leur activité radiologique ne présente plus de danger pour l'homme et la planète. Il permet aussi de ne pas laisser aux générations futures la charge financière de ces déchets.	-											1		
@810	MONIER	Michel	08/10/2021 08h10	non	Totalement en faveur de ce projet de stockage	, Cela fait maintenant beaucoup d'années que ce projet est à l'étude et il convient de le mettre en œuvre rapidement pour les raisons suivantes: -Nos centrales nucléaires sont un élément clé pour la production d'électricité décarbonée, leur durée de vie sera forcement prolongée pour tenir nos objectifs climatiques. -Le cycle du combustible en France est quasiment un cycle fermé avec le retraitement et la réutilisation/ recyclage du combustible usagé. -Les déchets de haute activité et de longue durée représentent un faible volume proportionnellement à la production d'électricité. -Le stockage profond est sûr et beaucoup d'autre pays européens l'ont déjà mis en œuvre depuis longtemps. -Avec ce stockage profond fiable, l'industrie nucléaire sera encore plus vertueuse et pérenne. -La gestion des déchets est un élément perçu comme important par l'opinion publique. Je vous remercie d'avoir pris le temps de lire ma contribution. Michel MONIER	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@811		Annie - Courbevoie	08/10/2021 08h10	oui	Le stockage géologique est aujourd'hui la meilleure des solutions	Quelque soit la position de chacun sur le nucléaire, le débat se situe ailleurs. La France produit depuis 50 ans son électricité bas-carbone majoritairement grâce à des centrales nucléaires. Comme pour chaque industrie, celle-ci génère des déchets issus directement de l'exploitation ou de leur déconstruction en cours ou à venir. Et ces déchets il faut bien en faire quelque chose! Les déchets radioactifs destinés au stockage à Cigéo sont en partie déjà existants et sont actuellement entreposés dans des installations dédiées, sûre mais temporaires. Il est nécessaire d'avoir une solution de gestion de nos déchets radioactifs qui soit sûre et qui dure dans le temps.	-					1							
@812		Jean-Sébastien - Bar-le-Duc	08/10/2021 08h10	oui	Soutien au projet	Bonjour, Le stockage en profondeur me parait être la meilleure, ou au moins la moins mauvaise solution. Il faut bien faire quelque chose de ces déchets, et je ne vois pas quelle autre solution est possible pour les stocker en toute sécurité. Il faut sortir des dogmatismes (anti nucléaire) pour se poser sereinement la question. On ne peut entreposer sérieusement dans un hangar pour des déchets à très longue durée de vie, ce n'est pas sécurisant pour les populations et l'environnement.	-											1	
@813	VULLIOD	Thomas	08/10/2021 08h10	non	Cigéo est indispensable, avançons le dossier.	La France a des déchets nucléaires, Cigéo est la solution de référence pour constituer une filière pour ces déchets, et le projet fait l'objet d'un consensus scientifique. Il n'y a donc aucune raison honnête de bloquer ce dossier, tant qu'il est autorisé par les Autorités de Sûreté.	-											1	
@814		Thomas	08/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à la DUP du projet Cigéo	Pour toutes les raisons que je développe ci-après, le projet Cigéo me semble devoir être déclaré d'utilité publique : Parce que, quelle que soit notre vision de l'énergie nucléaire, ce projet est nécessaire pour gérer les déchets les plus radioactifs déjà produits en France et ceux des centrales nucléaires encore en exploitation. Parce que stocker ces déchets au sein d'une épaisse couche géologique stable et très peu perméable permet de les laisser loin des activités humaines assez longtemps pour que leur dangerosité diminue sous le seuil naturel avant de pouvoir avoir un impact potentiel sur les nappes phréatiques et la surface. Parce que laisser ces déchets en surface serait supposer que l'humanité pourra continuer à surveiller et entretenir des centres de stockage pendant des centaines de milliers d'années (pour rappel, les pyramides n'ont qu'un peu plus de 4000 ans). Parce que la transmutation ne résout pas le sujet des déchets vitrifiés ou bitumés existants, sauf à prendre le pari de nouvelles découvertes scientifiques dans les années (siècles ?) à venir. Parce que même si la DUP était prononcée, l'ASN ne pourra autoriser la construction de ce projet que si elle considère que la sûreté du site est suffisamment bien démontrée. Parce que même si la DUP était prononcée, l'Autorité environnementale et les services de l'état ne pourront autoriser la construction de ce projet que s'ils considèrent que la prise en compte des enjeux environnementaux est	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@815		Christian - Pasques	08/10/2021 09h10	oui	enquete publique DUP CIGEO	Le projet CIGEO, tel que presente par le futur exploitant ANDRA dans le cadre de la demande de DUP, résulte d'une phase de concertation avec les parties prenantes qui s'est étalée sur plusieurs années, et la prise en compte des diverses orientations réglementaires et législatives. En l'état, le projet présenté est donc l'aboutissement d'un processus démocratique long, complet et contradictoire. J'en conclue qu'il constitue l'aboutissement d'un processus long et très complet permettant d'atteindre un optimum suivant plusieurs axes : •Le respect des orientations légales et réglementaires concernant notamment la sécurité et la sûreté de ce type d'installation nucléaire, dont les avis de l'ASN sur les différentes évolutions du projet de l'ANDRA, •La prise en compte des résultats techniques obtenus sur la faisabilité et l'intérêt d'autres choix techniques possibles pour la gestion des déchets radioactifs, notamment le stockage en sub-surface, l'entreposage (donc non définitif) et la séparation-transmutation, qui ont concluent que le stockage géologique profond constitue le meilleur choix, •La prise en compte des considérations éthiques et sociétales, notamment concernant la gestion et la sûreté de ce type d'installations sur le très long terme (plusieurs générations humaines, des milliers voire des millions d'années), •L'intégration de CIGEO dans le tissu local : économique, sociétal. Je constate que le futur exploitant a pris en compte les recommandations	-												1
@816		Gédéon - Châtillon	08/10/2021 09h10	oui	Protéger les générations à venir	Il est vital d'empêcher tous les produits toxiques pour l'homme et l'environnement d'entrer en contact avec la biosphère. Il est par ailleurs évident qu'aucune structure humaine n'est capable de résister au temps nécessaire pour que les déchets radioactifs à vie longue ne deviennent inoffensifs. L'atout majeur de Cigéo est que le confinement qu'il prodiguera n'est pas issu "de la main de l'homme" mais repose sur un confinement géologique, stable sur des échelles de temps bien supérieures. Une fois ce projet achevé, il sera possible d'oublier la présence des déchets radioactifs sans crainte. La seule réserve est sur la durée d'exploitation : est-on certain de pouvoir mener le projet à son terme malgré les probables aléas à venir (crises climatiques, politiques, sociales et sociétales) ? Même si la réponse à cette question n'est pas déterminée à ce jour, du moins pour le grand public (l'Andra étudie-t-elle ce sujet ?), elle ne devrait pas, à elle seule, être bloquante pour ce projet essentiel pour la sécurité de nos descendants.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@817		Vincent - Palaiseau	08/10/2021 10h10	oui	ENQUETE PUBLIQUE DUP CIGEO	Quelque soit le point de vue sur la production nucléaire actuelle, le passif doit être géré dans tous les cas. Au regard des connaissances actuelles, le stockage de ces déchets sans se reposer sur les capacités techniques et économiques présumés de nos successeurs me paraît préférable au fait de se défausser sur une hypothétique meilleure connaissance technique (et la capacité économique) de nos descendants. Par exemple, rappelons-nous que malgré nos progrès techniques, certaines méthodes de forge du moyen-âge restent tout aussi performante (si ce n'est meilleure) que ce dont notre science est capable aujourd'hui. Dès lors que la démonstration de nos capacités techniques à traiter le problème sont démontrer, il me paraît préférable de régler nous même nos problème plutôt que de reculer pour mieux sauter. Je suis donc favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	-										1			
@818	LE MOAL	Gilles	08/10/2021 10h10	non	Accord pour cigeo	Ce projet est de bonne facture pour l avenir de la bonne gestion des déchets radioactifs. Je suis favorable à la réalisation complète de cigeo, en connaissance de cause.	-					1							
@819		Albert - Francheville	08/10/2021 11h10	oui	Favorable à la mise en oeuvre du projet Cigéo	Ne pas insulter l'avenir en mettant sous contrôle nos déchets radioactifs via le projet Cigéo, est sous tendue par des études longues et approfondies, une réalisation complexe et maitrisable. Le projet Cigéo m'apporte des réponses réalistes. Oui, je suis favorable à ce projet.	-													1
@820	NASRI	Amine	08/10/2021 12h10	non	contribution à l'information et à la formation des Français	Bonjour, le projet Cigéo étant un projet de grande envergure et engageant notre pays pour un temps qui dépasse notre société, il serait intéressant d'organiser avec des collectivités et avec des écoles/universités des visites pour présenter le site, rencontrer les ingénieurs et chercheurs qui travaillent dessus etc. Les jeunes Français qui sont en études et qui n'ont pas de connaissances précises sur Cigéo profiteraient énormément de ce genre de visites, dont les équipes pédagogiques sont friandes (je suis moi-même gérant d'une formation d'ingénieur et je suis preneur) bon courage en tout cas pour ce beau projet et cette belle aventure scientifique et technique	-						1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@821		Benjamin	08/10/2021 12h10	non	Favorable au projet de stockage profond des déchets radioactifs HA et MA-VL	Il est important que le Projet Cigéo devienne un projet d'intérêt national. Nous sommes, indirectement, tous producteurs de déchets radioactifs et leur gestion et leur stockage nous concerne tous. Le projet de stockage en couche géologique profonde n'est pas la solution miracle, mais il s'agit de la meilleure solution que nous ayons aujourd'hui. Peut-être que dans les années à venir nos scientifiques trouveront une meilleure solution de gestion des déchets MA-VL et HA, mais en attendant il est de la responsabilité de notre génération de trouver une solution sûre et durable pour ce type de déchets. Depuis presque 30 ans, des études sont menées en Meuse/Haute-Marne, afin de démontrer la faisabilité d'un stockage profond. Cette faisabilité a déjà été prouvé en 2005, et depuis, les études continuent. Au fil des années, nos scientifiques et nos techniciens n'ont cessé de démontrer cette faisabilité, que ce soit d'un point de vue scientifique mais aussi d'un point de vue technique. Même si l'on trouve une meilleure solution que le stockage profond pour gérer nos déchets MA-VL et HA dans les dizaines d'années à venir, il est plus sûr de les isoler de la surface que de les laisser en surface. Et si aucune solution n'est trouvée, les propriétés physico-chimiques et la stabilité géologique de la zone assureront la sûreté sur le long terme.	-										1		
@822	BOSSU	Jean-François	08/10/2021 13h10	non	pour un débat calme et sérieux et le développement d'un nucléaire sûr, dans le mix décarbonné français	La solution proposée par l'Andra est au tout premier niveau mondial par les choix technologiques qu'elle adopte et la qualité des études engagées. Le stockage profond des déchets ultimes est nécessaire à la poursuite des activités nucléaires avec le cycle du combustible retenu en France, là encore exemplaire au plan mondial. Empêcher les réunions publiques est inacceptable en démocratie, d'autant que les solutions proposées s'inscrivent dans la recherche sûre d'une solution décarbonnée de production de l'énergie nécessaire à notre pays. S'opposer à Cigéo relève du climato-septicisme.	-												1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@823		Thomas - Le Plessis-Robinson	08/10/2021 13h10	oui	Avis sur le projet Cigéo	Bonjour, J'aimerais donner mon sentiment sur le projet Cigéo et indiquer pourquoi je pense qu'il s'agit d'un projet d'utilité publique. Tout d'abord, il me semble que la question de la gestion des déchets radioactifs doit être réfléchie et discutée indépendamment de celle de la production d'énergie provenant du nucléaire. Une certaine proportion des déchets éligibles à un stockage dans Cigéo ont déjà été produits et devraient de toute manière être gérés même si on décidait d'arrêter la production électronucléaire. Par ailleurs, les déchets éligibles au stockage souterrain sont actuellement entreposés en surface en attendant de pouvoir être descendus dans Cigéo. Il me semble que les questions de sécurité et de sureté qui sont soulevés par le projet Cigéo s'appliquent aussi à l'entreposage. De ce fait, la question n'est pas de savoir si Cigéo est sûr à 100 % et infaillible, mais de mener les études nécessaires à la conception et au développement d'un centre de stockage le plus sûr possible. En ce sens, confier la gestion de ce projet à une agence indépendante des producteurs de déchets et qui n'a pas d'intérêts financiers ou autres me semble une bonne solution.	-						1						
@824	GAM	Jean-Michel	08/10/2021 13h10	non	CIGEO est nécessaire	Le projet CIGEO fait l'objet d'études et de débats depuis environ 25 ans, dans un cadre national et aussi international. Sa réalisation est nécessaire pour traiter sérieusement : 1)- les déchets de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA VL) déjà produits en France par le parc de centrales nucléaires en fonctionnement, 2)- les déchets HA et MA VL qui seront produits à l'avenir par les centrales nucléaires existantes et futures. Ces centrales électronucléaires présentes et futures seront indispensables pour que notre pays respecte ses engagements de réduction de rejet de gaz à effet de serre dans l'atmosphère. La construction de ce stockage en site géologique profond doit être lancée sans tarder.	-						1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@825		Vincent - Paris	08/10/2021 13h10	oui	Plutôt favorable au projet CIGEO, et donc à sa DUP	Personnellement plutôt opposé historiquement à l'énergie électro-nucléaire, j'ai beaucoup lu et appris sur le sujet du nucléaire et des déchets au cours des 6 derniers mois, et mon avis a pu évoluer. 1/ Déjà, la gestion des déchets radioactifs est assez indépendante de celle de l'énergie nucléaire : que la France fasse le choix de persévérer dans le nucléaire ou non, les déchets sont déjà là. 2/ Ensuite, laisser des déchets dangereux en surface pendant des milliers d'années est certainement plus risqué (et coûteux au final), car le futur est incertain. Enfouir les déchets en profondeur réduit les risques pour le vivant, jusqu'à qu'ils se dégradent naturellement. C'est un consensus international des scientifiques experts du sujet. > A mon avis, il faut donc un projet d'enfouissement, et, quitte à le faire, je vois d'un meilleur œil que cela le soit par un établissement public. Donc plutôt favorable à CIGEO et à sa DUP.	-					1							
@826	NOUBEL	Anne	08/10/2021 14h10	non	Non à l enfouissement	Il est inacceptable d'enfouir des déchets nucléaires dans la terre. Trop dangereux	-					1							
@827	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets	-												1	
@828	GARNIER	Robert	08/10/2021 15h10	non	Oui au Projet Cigéo,	Les déchets radioactifs existent et sont stockés en surface. Il est raisonnable scientifiquement et techniquement d'assurer un stockage en profondeur. Ce stockage est sûr dans la durée.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@829	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! (remplace le précédent)	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets	-											1	
@830	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui représente la science et l'État, parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets	-											1	
@831	YVON	Michel	08/10/2021 15h10	non	Bure	Je ne veux pas de cette poubelle nucleaire!	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@832	PY	Dominique	08/10/2021 16h10	non	Avis défavorable	Le projet comporte de nombreux risques d'accidents et de pollution du sol et des eaux. De plus les projets similaires à l'étranger se sont heurtés à des accidents ou des problèmes insurmontables et ont dû être stoppés. Il est impossible, avec les techniques disponibles actuellement, de garantir qu'un tel projet présente toutes les garanties de sécurité et de sûreté. Il faut l'abandonner et le remplacer par du stockage en surface, bien moins dangereux pour l'environnement et les populations.	-			1									
@833		Alexandre - Brest	08/10/2021 16h10	oui	Anticiper aujourd'hui grâce aux connaissances scientifiques	Je suis favorable au projet CIGEO. Je pense que quelque soit notre position sur le nucléaire, nous devons être responsable et penser aux générations futures. Nous devons assumer nos choix et mettre en place des solutions concrètes pour gérer les déchets à haute activité déjà produits et à venir. Les déchets existent déjà et d'autres sont en ce moment même en train d'être produits. Ces mêmes déchets sont d'ores et déjà stockés en surface. La question n'est donc pas de savoir si CIGEO est infaillible mais bien quels sont les choix les plus responsables au regard des connaissances scientifiques actuelles. Je pense que CIGEO répond à cette interrogation. Je pense également que CIGEO est viable économiquement car l'ensemble des intervenants ont déjà répondu à cette question. Le financement est prévu dans les comptes des producteurs de déchets. Je pense enfin que ce type de projets assure un avenir économique pour le territoire. Nous devons nous reposer sur notre industrie pour assurer la pérennité de notre économie. Je pense enfin que déployer ce type de projets industriel permettra à la France de redorer son blason d'industriel.	-					1							
@834	ARBOUILLE	Cecile	08/10/2021 18h10	non	DUP CIGEO	Bonjour, je suis favorable au projet CIGEO visant à stocker en couche géologique profonde certains dechets radioactifs issus du cycle de production d'électricité nucléaire.	-					1							
@835	MARCHEGUET	Benoit	08/10/2021 18h10	non	Soutenir le projet	Bonjour, Je veux juste soutenir le projet qui est, pour moi, la meilleur façon de stoker les déchets et protéger le génération future des danger des déchets nucléaires. Cordialement Benoit	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@836	CARA	Jérémie	08/10/2021 19h10	non	Favorable à CIGEO	Argument 1: Les déchets sont déjà la. Dans tous les cas, il faut leur trouver une filière, et la plus adaptée est nécessairement celle su stockage géologique. Les couches géologiques de CIGEO sont stables depuis bien avant les débuts de l'humanité, et rien n'indique que cette situation est amenée à évoluer. Argument 2: Au rythme où va le changement climatique, la destruction de la biodiversité et la réduction de l'habitat naturel, ce ne sont pas nos héritiers dans 100 000 ans qui nous maudiront pour CIGEO mais nos petits enfants pour leur avoir laissé une planète invivable. Le nucléaire, quoi qu'on puisse en penser répond à un besoin immédiat: la fourniture d'électricité décarbonnée. Ni l'éolien, ni le solaire ne peuvent prétendre répondre à un besoin immédiat dans la mesure où leur production est totalement aléatoire. L'exemple de l'Allemagne est parlant: fermer du nucléaire pour mettre en service de l'éolien est un leurre, et c'est in fine le gaz (40 fois plus émeteur de CO2) ou le charbon (100 fois plus émetteur) qui profitent du recul de l'atome.	-							1				
E837	BLANC CIMARRON		08/10/2021 20h10	non	participation personnelle à l'enquête publique CIGEO	Motif de mon opposition =depuis l'accident du WIPP aux USA, on sait qu'on ne peut pas enfouir des déchets radioactifs, à cause des incendies non maîtrisables, d'où la décision à Bure de mettre en contact avec l'air extérieur au niveau du "Bois Lejuc" ce qui devait rester à 500 mètres sous terre, par le biais de puits d'aération et d'hélices géantes pour activer l'aération. Donc tout sera sous terre pour rien, puisque finalement le contact avec l'extérieur sera réalisé.Donc, et ceci pour éviter un incendie de type WIPP, les humains ne seront plus protégé par un "enfouissement", projet initial, mais l'air radioactif des profondeurs sera diffusé dans l'air ambiant de la surface, d'où la pollution radioactive partout !Un stockage directement en surface serait moins coûteux et plus facile à surveiller.Thierry Sallantin, lauréat du Concours Général de Géographie.ESV 139 rue Oberkampf 75011 Parisinternet = **********@*******.com	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@838		Martine - Joinville	08/10/2021 22h10	oui	Registre numérique	Le nucleaire est un sujet clivant. Entre certitudes, peurs et fantasmes les avis sont souvent tranchés et cela quels que soient les niveaux de connaissance sur le sujet. Il est tout à fait possible de remettre en question le choix des générations passées tant en matière de nucléaire militaire que de nucléaire civil mais nous ne pouvons pas revenir en arrière. Il est tout à fait tolérable de penser que les choix de politique énergétique même dans une démocratie comme la France ont et sont fortement influencés par des lobbys divers et variés. Il est là encore difficile de revenir en arrière, du moins pour le parc nucléaire actuel. Il est tout à fait tolérable au regard des accidents de Tchernobyl et de Fukushima de s'inquiéter pour les centrales françaises. Il faut compter sur l'expertise des exploitants, qui au final sont des citoyens comme les autres, et sur le niveau d'exigence et de contrôle de l'autorité de sûreté nucléaire. Il est tout à fait tolérable de penser pouvoir s'orienter vers la décroissance et pourquoi pas à terme de se passer du nucléaire. Il faudra passer par les urnes et quoiqu'il en soit il faudra gérer les déchets nucléaires. Il est tout à fait tolérable de s'inquiéter du devenir des déchets nucléaires. Il faut nécessairement trouver une solution. Tout peut être remis en question mais les déchets sont là. Je fais partie de ceux qui s'inquiètent et à mon sens il est urgent de faire un	-										1	1	
@839		François - Avignon	09/10/2021 05h10	oui	Oui à Cigeo	Le projet CIGEO permet de trouver une solution concrète et longuement étudiée au problème des déchets nucléaires. J'y suis donc totalement favorable.	-										1		
E840	JEAN-SBASTIEN		09/10/2021 06h10	non	Ne pas construire CIGéo	Bonjour Voici les raisons de mon opposition à CIGeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1		1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@841	POTY	Bernard	09/10/2021 06h10	non	Enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Contribution de Bernard Poty Directeur de recherche honoraire au CNRS, Membre de la Société Française d'Energie Nucléaire De nombreux citoyens, mal ou insuffisamment informés, pensent que les déchets radioactifs sont le tendon d'Achille du nucléaire et que s'en débarrasser est un problème insoluble. Ils suivent en cela un argument constamment invoqué par les écologistes antinucléaires qui diffusent depuis plusieurs décennies des informations non étayées. Rappelons d'abord que les déchets radioactifs sont classés en plusieurs catégories, selon leur activité (c'est à dire dangerosité), et selon leur durée de vie (leur période radioactive). Les déchets de faible et moyenne activité, à vie courte, sont déjà stockés dans des conditions satisfaisantes, et ne causent pas de nuisances à la population. Les déchets de haute activité et à vie longue sont ceux qui posent le problème le plus ardu et sont l'objet du projet Cigéo. C'est de cette catégorie que je veux traiter ici. Pour le géologue que je suis, habitué à travailler sur des gisements d'uranium qui se sont formés pour certains depuis deux milliards d'années, et ont évolué souvent jusqu'à nos jours, ce problème paraît au contraire résolu. Certes l'activité des éléments toxiques se poursuivra durant une longue période (plusieurs centaines de milliers d'années), mais pour un géologue dont l'unité de temps est le million d'années cela ne pose pas un sérieux problème. Je comprends toutefois, que pour le citoyen ordinaire, dont l'échelle de temps est plutôt l'année ou la génération, cela puisse être difficile à comprendre	-					1			1			1	
@842	DUFOUR	François	09/10/2021 07h10	non	Stockage des déchets radiologiques en couche profonde	Je suis pour l'enfouissement des déchets à vie longue . Les déchets nucléaires à vie longue ont un volume modeste au vue de leur contribution pour avoir notre indépendance énergétique depuis plusieurs décennies. Le fait d'avoir arrêter la filière à neutrons rapides a empêché de retraiter ces déchets à vie longue et donc d'augmenter ce dit volume. Je me fis aux spécialistes sur la géologie qui ont donné un avis positif sur ce stockage car d'une stabilité depuis des centaines d'années. On peut dire aussi que les déchets nucléaires sont gérés de A à Z contrairement aux énergies fossiles où l'on arrose allègrement nos petits oiseaux. Donc pour toutes ces raisons je suis pour le stockage du peu de déchets nucléaires à vie longue.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E843	PATRICIA BONNAMY		09/10/2021 07h10	non	Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquete publique CIGéo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1					1
@844	BLAND	Nicolas	09/10/2021 09h10	non	défavorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO	Sur un projet de cette ampleur, le principe de précaution doit s'appliquer dans la mesure où le projet présenté, incomplet, ne permet pas d'affirmer l'absence d'incertitudes.	-				1								
@845		Isabelle	09/10/2021 09h10	non	La solution n'est pas sécurisée sur le moyen / long terme	Bonjour, Difficile d'admettre que la solution d'enterrer ces déchets soit viable. On peut citer les exemples des anciennes mines qui on été un fiasco (Allemagne, Californie...). On a également du mal à comprendre comment des scientifiques peuvent cautionner un tel projet sur des centaines d'années (comment peut-on s'engager sur la stabilité du sol, l'absence d'infiltrations et/ou la capacité du système à traiter ces problèmes ?). De plus, le projet est présenté comme une solution "intermédiaire" - dans l'attente du miracle technologique qui permettra de neutraliser ces déchets - alors qu'il ressort clairement des travaux préparatoires que l'extraction éventuelle sera extrêmement compliquée et aléatoire, pour ne pas dire impossible. Ce projet sacrifie une région et hypothèque l'avenir des générations futures, auxquelles on fait porter le poids de notre énergie actuelle. Pour toutes ces raisons, il est inadmissible. Également inadmissible le commerce envisagé autour des emplacements de stockage ! Je vous remercie de prendre note de mon avis (très) défavorable.	-				1					1			
@846	LIGONNET	Patrick	09/10/2021 10h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie	Oui à l'enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie dans un endroit ultra sécurisé conçu à cet effet	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E847			09/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@848	RAFFIN	Jean-Pierre	09/10/2021 10h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs CIGEO	Ce projet témoigne de l'incurie des promoteurs du programme électronucleaire français qui insoucieux des générations futures ont dès le début laissé de coté la question des déchets radioactifs malgré les mises en garde. Faut-il rappeler que dès le mois de janvier 1975 , la revue Entreprise (n°1012. 30 janvier-5 février) pointait le fait que le Directeur général d'EDF, à propos de ces déchets , se contentait de dire qu'il appartiendrait aux générations futures de trouver une solution ? C'était l'illustration même de l'adage"Après nous le déluge". Faut-il rappeler que des chercheurs de l'Institut Economique et Juridique de l'Energie de Grenoble, dans le rapport "Alternatives au nucléaire : réflexions sur les choix énergétiques de la france " (PUF de Grenoble . février 1975) évoquait le manque de connaissance sur le destin des déchets radioactifs ? Faut-il rappeler les propos de Claude Allègre (Directeur de l'Institut de Physique du Globe de 1975 à 1987) dont la compétence en matière des sciences de la Terre était incontestable, écrivant , à propos du stockage des déchets dans le sous-sol:" cette solution n'est pas satisfaisante et les écologistes ont raison de de se mobiliser contre ces méthodes de stockage. Géologiquement parlant , le sous-sol est le plus mauvais endroit pour stocker des déchets à long terme (...)Pourquoi diable,a-t-on besoin d'enterrer les déchets? Pour ne pas les voir ! La,solution est pourtant fort simple . Il faut laisser les,déchets à la surface et dans un endroit sec". (Economiser la planète . Fayard. 1990). L 'opacité du projet CIGEO prévaut. Il n'est pas fait mention de la nature et de la quantité des déchets qui seraient entreposés. L'étude d'impact sur les	-					1			1					
@849	PAUL	Jean Claude	09/10/2021 12h10	non	DUP CIGEO	JE SUIS CONTRE CE PROJET, il met en danger les générations futures car il ne garantit rien	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@850	GAULUET	Gilles	09/10/2021 12h10	non	observation	Apres avoir contribuer au projet de cette DUP en tant que maire de Chassey Beaupré, je souhaite fortement que ce projet aboutisse. Il faut valider cette DUP afin que les travaux de stockage puissent enfin commencer. Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO) est travaillé de longue date et affirme sa sureté et sa sécurité en tout lieu sur le centre de l'ANDRA de BURE SAUDRON, il n'y a pas à tergiverser il faut avancer rapidement.	-					1							
@851	LAROCHE	Alain	09/10/2021 13h10	non	L'enfouissement à CiGéo est une aberration idéologique.	Je cautionne totalement l'énumération des 100 raisons de ne pas réaliser cet enfouissement des déchets dans ces couches géologiques prétendues stables... En tant qu'ancien PCR (avant que cet acronyme ne soit utilisé pour les tests Covid), j'ai suffisamment de connaissances pour dire que tous les dangers et inconvénients énoncés sont bien réels. Nous sommes condamnés de fait à devoir surveiller ces déchets pendant des millénaires, en surface, puisque nous avons joué aux apprentis sorciers en les produisant sans qu'il soit possible de les traiter (sauf à en récupérer du MOX et du plutonium). Ce qui montre qu'il est urgent de réaliser un programme qui nous fera sortir de cette énergie dont la maîtrise n'est qu'illusoire. Le sujet de la transmutation nucléaire pour accélérer la décroissance naturelle des radionucléides est une autre illusion de physiciens qui est analogue à la pierre philosophale des alchimistes du moyen-âge pour transformer le plomb en or, ils n'y sont jamais arrivé ! Dans notre cas, il s'agirait plutôt d'arriver en un temps court à obtenir du plomb stable, il n'y a que des nucléocrates aveugles pour en rêver et si il y a enfouissement profond à Bure ou ailleurs, la nature se rappellera cruellement à nos descendants.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3769			09/10/2021 14h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1
@852		Benjamin - Reims	09/10/2021 14h10	oui	Soutien au projet Cigeo	Certes il serait préférable de trouver une solution de traitement définitif des déchets nucléaires mais dans l'attente des progrès technologiques le permettant, l lourions d stockage est la seule qui possible. Le travail engagé par les acteurs autour du projet d'enfouissement de Cigéo apporte toutes les garanties et les meilleures technologies actuellement disponibles pour permettre un stockage en sécurité et une extraction des déchets si dans 50/100/200 ans les progrès techniques nous permettent de traiter les déchets radioactifs. Pour ces raisons, j jus favorable à la déclaration d'utilité de de projet.	-					1								
@853		Gilles - Versailles	09/10/2021 15h10	oui	Cigeo	Je suis favorable au projet CIGEO.	-					1							
@854	GAUCHE	Marc	09/10/2021 16h10	non	Cigeo	Je soutiens le projet CIGEO	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@855	SIMONNET	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Déclaration d'utilité publique de CIGEO	Bien qu'il ne s'agisse pas d'accorder une autorisation globale à CIGEO, mais d'un simple acte administratif néanmoins obligatoire et nécessaire pour pouvoir réaliser certains équipements annexes, tels que la voie ferrée d'acheminement des colis, si les mots ont un sens, on ne peut qu'approuver la déclaration d'utilité publique de CIGEO. En effet, la moitié de l'inventaire prévisionnel des déchets à stocker est déjà produite, et bien qu'ils soient entreposés de manière sûre, cet entreposage n'est pas une solution pérenne. Pour éviter que les générations futures n'aient à prendre en charge le renouvellement de ces entreposage, la surveillance et la gestion des déchets déjà générés et de ceux à venir, il a fallu considérer d'autres solutions plus durables. C'est ainsi qu'au terme de plus de 50 ans d'études, ponctués démocratiquement de débats publics et parlementaires ayant donné lieu à trois lois successives, a été mis en place le concept de stockage en couche géologique profonde de déchets Haute activité-Vie longue vitrifiés et de déchets Moyenne activité-Vie longue cimentés. Ce concept est reconnu par toutes les instances de sûreté internationales comme la meilleure solution. Le site de Bure qui a été retenu pour le stockage CIGEO consiste en une couche profonde et épaisse d'argile homogène qui n'a pas évolué depuis des millions d'années et dans laquelle la vitesse annuelle de déplacement de l'eau est centimétrique. Ceci garantit que les radionucléides qui pourraient migrer jusqu'à la biosphère ne l'atteindraient qu'après que leur radioactivité ait décru jusqu'à des valeurs négligeables les rendant totalement inoffensifs, ce qui est le but recherché.	-					1			1				
@856	DRAMARD	Thierry	09/10/2021 17h10	non	Non a cette méga décharge	J'ai été témoin des tout premiers forages : un geyser d'eau jaillissait bien haut au dessus du système... Donc il faut pomper dans les galeries ; et quand les pompes auront cent ans ? et 1000 ans...?et 10000ans ? ah ! c'est garanti , ouf ! L'aération aussi, super. il y a une assurance de prise aussi pour les tremblements de terre, les inondations, une bombe atomique qui tombe dessus etc... Un contrat avec AXA qui remboursera en cas de désastre majeur sans doute ? juste un malus si ça pète ? Super ! Sérieusement, les déchets nucléaires il ne faut pas les produire, c'est tout.	-								1				
@857	RANCHER	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Soutien au projet CIGEO	Je suis tout à fait favorable au projet de stockage profonds des déchets radioactifs à VL issus de la filière de production d'électricité. Il est nécessaire, enfin, de se positionner clairement sur ce projet et d'avoir les ambitions de nos besoins en matière de production d'électricité nucléaire et décarbonée. Le volume actuel produit est tout à fait compatible avec ce qui est proposé par ce centre d'enfouissement, il accueillera aussi facilement les déchets futurs. La structure géologique, qui n'a pas bougé depuis plusieurs centaines de milliers d'années et aussi parfaitement adaptée au temps de la décroissance de ces déchets. Ne pas bloquer les déchets les irradiants en surface, même si c'est depuis 40 ans l'objectif de quelques idéologues doit être combattue, elle est une option de sûreté importante. C'est pourquoi ce projet est cohérent, bien dimensionné, parfaitement en concordance avec les options de sûreté demandées, et donc nécessaire pour notre pays.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@858		Annie	09/10/2021 20h10	non	DUP CIGEO	Je suis pour le projet CIGEO. Nous sommes responsables des déchets produits et à produire et nous ne pouvons pas laisser cette charge aux futures générations. Compte tenu des avancées technologiques et de toutes les études scientifiques réalisées depuis des dizaines d'années sur le traitement des déchets les plus radioactifs, les stocker en profondeur à Bure est la meilleure solution dont nous disposons.	-					1			1					
@859	COGNET	Gérard	09/10/2021 20h10	non	Projet CIGEO - Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Quel que soit le futur de l'utilisation de l'énergie nucléaire en France, le stockage des déchets radioactifs, notamment les déchets de haute activité à vie longue, est une nécessité. Le seul moyen qui permet d'assurer la sûreté d'un tel stockage sur une durée longue est le stockage dans une couche géologique profonde dont les scientifiques peuvent garantir qu'elle remplira son rôle sur une échelle de temps de plusieurs siècles. A cet égard, le site visé par le projet CIGEO répond bien au cahier des charges. Je suis donc très favorable à ce projet.	-					1								
@860	DÉSERAUD	Christine	10/10/2021 07h10	non	Cigeo DUP	Je dis non à l'enfouissement des déchets radioactifs. C'est laisser une poubelle dangereuse à nos enfants. Ce projet ne peut pas être d'utilité publique : il est nuisible à la santé des riverains maintenant et pour des millions d'années. Que fait-on en cas d'incendie ? en cas de fuite ? de plus le terrain serait source de chaleur naturelle, ce serait mieux d'exploiter cela. pas Arrêtons de produire des déchets en arrêtant toutes les centrales nucléaires en France et faisons des économies d'énergie. Investissons dans les renouvelables au lieu de gaspiller des milliards dans des EPR qui ne fonctionnent pas. Pensons aux générations futures au lieu de penser aux profits à court terme. Christine Déseraud	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@861	FOURNIER	Thierry	10/10/2021 07h10	non	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est essentiel à l'avenir de la filière nucléaire française L'énergie nucléaire est une des solutions incontournables pour limiter le désastre du changement climatique déjà en-cours, et à venir, en assurant une production d'électricité sans émission de CO2. Les choix de politique publique faits depuis les années 80 ont stoppé toutes les études de recyclage du combustible usagé (Phénix, Super-Phénix, Astrid), qui auraient permis la quasi élimination des déchets de combustible, et la production en boucle fermée, en quasi indépendance d'approvisionnement en uranium, d'une énergie massive, pilotable, pratiquement illimitée, et surtout sans émission de CO2. Par ailleurs, ces choix risquent de faire perdre à la France sa position de leader mondial sur ces technologies, maintenant développées par les Etats Unis et la Chine Une des conséquences de ces choix de politique publique est que les déchets nucléaires, au lieu d'être recyclés, doivent donc être placés dans une filière de traitement et stockage ultime. C'est le but du projet CIGEO Le luxe de précautions techniques prises dans la conception de ce projet rend la probabilité d'accident infinitésimale. Et surtout, il ne s'agit pas d'évaluer un risque en absolu pour prendre une décision, il faut peser le pour et le contre. --> Pour le projet: la survie de la filière nucléaire française, et la poursuite d'une production d'electricité massive, pilotable et décarbonée, évitant le recours, comme en Allemagne à des énergies fossiles dont l'effet sur le climat n'est plus un risque, mais un fait scientifique démontré et dévastateur pour l'humanité	-			1	1			1				
@862	LIPPE	Béatrice	10/10/2021 09h10	non	Opposition au classememt "utilité publique" du projet CIGEO	Le projet manque de transparence tant au niveau régional que national: Pas de caractérisations indépendantes tant en qualité que en quantité des déchets; Pas de résultats d'analyses indépendantes géologiques du site ; Pas d´évaluation définitive et reconnue des montants financiers du projet, montants qui pèseront sur les générations futures (qui va financer?); Pas de démonstration de maîtrise des risques; Pas de démonstration de la faisabilité du projet CIGEO, ni de réponse aux questions et études demandées par l'ASN, l'IRSN et l'Ae ; Pas de proposition d'alternatives. Je demande aux commissaires enquêteurs, d'émettre un avis défavorable à ce projet en raison des lacunes du dossier et ses nombreux dangers.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E863	ALEXANDRE CORNIC		10/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	Outlook-1467060771.png			1	1			1				1
@864	BALOCHE	Philippe	10/10/2021 12h10	non	Opinion concernant le projet CIGEO de Bure	Le projet CIGO fait l'objet d'études poussées par des gens a priori compétents. Ces études semblent montrer que le stockage en couche géologique profonde semble la manière la plus raisonnable de gérer à long terme les déchets radioactifs dangereux. L'impact théorique de ces déchets, une fois enfouis, devient quasi-nul. La sûreté de la mise en œuvre de cette solution repose en grande partie sur la vigilance de chacun des acteurs, comme la quasi-totalité des activités humaines comportant un danger, même quand celui-ci est très réparti. Sur ce point également, je ne vois pas de raison de ne pas faire a priori confiance aux ingénieurs de l'ANDRA qui sont les plus à même d'apporter les meilleures garanties de sûreté sur ce projet, dans un cadre de contrôle adéquat par les autorités françaises. Il paraît hasardeux de penser conserver ces déchets en surface, leur durée de vie en faisant un problème de long terme qui ne paraît pas à l'échelle des garanties que peut apporter une société humaine. Le recours à l'énergie nucléaire, qui a pour conséquence la production aujourd'hui inévitable de ces déchets, montre des avantages incomparables dans le contexte actuel de menace sans précédent constituée par les émissions non maîtrisées de gaz à effet de serre. Comparativement à d'autres industries dont nous ne pouvons pas non plus nous passer, le fait que cette énergie produise des déchets solides, stables, majoritairement assez inertes, faciles à confiner, à stocker et à transporter, et en quantité somme toute assez réduite, est plutôt un avantage, même si ces déchets sont très dangereux par rayonnement, par rapport à des déchets liquides ou gazeux qui polluent de manière beaucoup plus diffuse notre atmosphère, nos eaux, nos sols. Pour cette raison, le recours à l'énergie nucléaire pourrait être défendu dans la	-				1			1	1				
@865	BOURRIER	Hervé	10/10/2021 13h10	non	CIGEO	Favorable au projet	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@866	VIARD	Tiffany	10/10/2021 14h10	non	C'est ça la démocratie ?	Bonjour, Je m'appelle Viard Tiffany. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Il m'est pénible d'écrire ces lignes, quelque part en vous répondant, je participe à cette mascarade d'enquête publique. Mais il faut bien que quelqu'un le fasse, non ? Je sais que cette enquête publique est inutile, mais je tenais tout de même à partager mon opinion. Tiffany	-							1					
@867		Anne	10/10/2021 16h10	non	Projet CIGEO	Il faut faire confiance à nos chercheurs et à notre industrie ! Stockons ces déchets avec le plus grand soin et dans les meilleurs conditions possibles et poursuivons les efforts de recherche. Je suis certaine qu'un jour ou l'autre un moyen de valorisation de ces déchets nous ouvrira de nouvelles perspectives en matière d'énergie notamment…	-									1			
@868	JEANGEORGES	Loïc	10/10/2021 16h10	non	Stratégie énergétique française	Dans la mesure où aucun autre projet similaire n'est envisagé au niveau national et où les inventaires de référence ainsi que de réserve sont limités en capacité, est-ce que le projet implique une sortie définitive de l'énergie nucléaire pour la France ? Si oui, à quelle échéance (ce document semble indiquer 50-60 ans : https://nuclear-safety.asn.fr/Media/Files/00-PNGMDR/L-inventaire-de-reserve-de-Cigeo-ANDRA) ?	-											1	
@869	LAPONCHE	Bernard	10/10/2021 17h10	non	Alternative à Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires, Global Chance. PRESENTATION AU DEBAT PNGMDR – BAR-LE-DUC, LE 20 JUIN 2019 – « L'ALTERNATIVE A CIGEO ». EXTRAITS. … Si l'on considère que ces questions sont uniquement une question de scientifiques ou d'ingénieurs, c'est catastrophique. Le Haut-Commissaire à l'Energie Atomique Francis Perrin, qui était un grand savant, disait que sur le problème des déchets, qu'il n'y avait aucun problème : « on les met dans les fosses marines profondes ». On l'a fait et s'est aperçu après quelques années que c'était catastrophique. Et, de la même façon, sur l'enfouissement profond, récemment, on a trouvé que les Allemands qui avaient parié sur les mines de sel, et les Américains qui ont parié sur le projet WIPP, cela a été? une catastrophe. Donc il faut être très vigilant. Il y a forcément une dimension technique et scientifique, mais il ne faut absolument pas se limiter à l'opinion des scientifiques ou des techniciens pour des choix qui relèvent de questions éthiques, de questions de gouvernance, etc. … La première fois que l'on a parlé du stockage des déchets et d'enfouissement géologique, c'était dans les années 1970. Il y avait même un programme européen qui devait étudier cette question. La France était chargée du granite. Le granite, aujourd'hui, on n'en parle plus. Après, on a eu un certain nombre de commissions et celle qui a fait le travail le plus approfondi sur la question	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@870	BOUCLY	Philippe	10/10/2021 18h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	Compte tenu de l'urgence climatique, il est absolument necessaire d'utiliser tous les moyens disponibles permettant de réduire les émissions de gaz à effet de serre et en particulier de gaz carbonique. L'énergie nucléaire est l'un de ces moyens : elle permet en particulier de produire une électricité bas carbone. Cette électricité peut être utilisée telle quelle dans la mobilité ou dans l'industrie (tous les scénarios prospectifs, toutes les projections montrent en effet que l'on va vers plus d'électrification). En outre, cette électricité bas carbone, en complément de l'électricité produite par les énergies renouvelables, permettra aussi de produire un hydrogène bas carbone pour certaines applications industrielles dans l'industrie lourde (chimie, sidérurgie) ou pour des applications de mobilité lourde (bus, camions et bateaux notamment) où la batterie n'est pas adaptée. Un des problèmes majeurs que la filière nucléaire a à résoudre est bien évidemment le stockage des déchets dont certains ont des périodes de demi-vie de plusieurs dizaines de milliers d'années. C'est donc avec un grand soin qu'il faut traiter ce problème pour éviter une surcharge indue pour les générations futures. Cette question est cruciale et peu de pays l'ont abordé avec autant d'attention que la France. Une visite du centre de Bure m'a permis de mesurer l'ampleur des analyses effectuées, des précautions envisagées et des risques pris en compte pour réaliser le confinement de ces déchets et assurer ce stockage à l'échelle des temps géologiques dans les meilleures conditions possibles.	-					1			1				
@871		Edouard - Lyon	10/10/2021 18h10	oui	de la nécessité d'un stockage des déchets nucléaires	Les déchets nucléaires comme les actinides sont traitables dans des réacteurs rapides. Malheureusement l'abandon de la filière sodium en france compromet cette solution. Un stockage réversible parait une très bonne solution pour attendre un moment plus propice ainsi que des progrès scientifique pour rendre le traitement de ces déchets possible. Dans tous les cas, les déchets nucléaires sont moins dangereux que la plupart des pollutions chimiques que nous connaissons car celles ce sont diffuses. Merci donc d'avancer rapidement sur ce projet et de cesser ce dogmatisme sur les déchets nucléaires en général. Nous sommes ridicules d'enfouir des déchets de très faible activité alors que la plupart d'entre eux soont recyclables (métal) ou utilisables béton.	-					1							
@872		Armelle - Versailles	10/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Je soutiens ce projet.	-					1							
@873		Adeline - Versailles	10/10/2021 19h10	oui	Cigéo	Je suis pour ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@874	ROBLIN	Colette	10/10/2021 19h10	non	Projet de stockage des déchets radioactifs	Je suis tout à fait contre ce centre d'enfouissement car on ne sait pas ce qui va se passer avec le temps . C'est un cadeau empoisonné qu'on livre aux générations futures. On a développé le nucléaire en France pour encourager une surconsommation d'électricité et on continue tout en ne sachant pas si on va arriver à faire fonctionner les EPR . On nous présente le nucléaire comme garantissant notre indépendance énergétique alors que l'uranium vient de l'étranger. Tout est mensonger dans le discours politique sur cette énergie et il n'y a jamais eu de débat démocratique.	-					1								
@875	AUBANEL	Remi	10/10/2021 19h10	non	Stockage déchets nucléaires	Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, il faut stocker les déchets que nous produisons. Le projet proposé est sérieux et garantit pour les générations futures un suivi et un historique des déchets qui seront stockés en lieu et place. Des recherches ont été effectuées sur la géologie et la capacité des sols pour entreposer ces déchets. Faisons confiance aux techniciens et ingénieurs et bon courage pour la construction de ce site. Les riverains méfiants au départ, verront par la suite, comme les habitants de proximité des centrales nucléaires et du site de retraitement de LA HAGUE en Normandie, que depuis plusieurs décennies, les exploitants de ces sites travaillent pour garantir en sécurité et en sûreté les sites de productions et de retraitement.	-					1								
@876		GREGOIRE - Tassin-la-Demi-Lune	10/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Par la présente je vous confirme l'importance essentielle de la filière nucléaire française et mon soutien au projet Cigéo. Le nucléaire est un pilier majeur de notre indépendance énergétique et qui offre un énergie de masse décarbonée. Bien cordialement	-					1					1		1	
@877		Laurent - Lyon	10/10/2021 21h10	oui	Utilité publique Cigeo: avis favorable	Je suis tout à fait favorable au projet CIGEO. Il constitue une solution largement préférable et nettement plus sur et durable par rapport au stockage provisoire qui est en place à La Hague	-					1								
@878	BOURQUE	Patrick	10/10/2021 21h10	non	Stopper le nucléaire pour stopper la production de déchets	Pour produire de l'électricité nucléaire pendant quelques dizaines d'années, nous allons léguer pendant des centaines de milliers d'années des déchets radioactifs aux générations futures. Il faut déjà stopper le nucléaire pour ne plus produire ces déchets mortifères. Même au regard du changement climatique, le danger du nucléaire est trop grand pour justifier de continuer. Les déchets radioactifs doivent-être entreposés sur place, en subsurface, près des centrales où ils ont été produits. Leurs transports en lui même présentant déjà de gros risques d'accidents. Aux communes qui ont acceptés d'avoir une centrale nucléaire sur leur territoire d'assumer aussi d'avoir les déchets radioactifs à proximité.	-								1					
@879		Jocelyne - Verdun	10/10/2021 21h10	oui	Avis sur le projet Cigeo	Je suis opposée à ce projet d'enfouissement qui pourrait polluer l'eau des générations futures.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@880	PETEL	Yann	10/10/2021 23h10	non	L'impératif Nucléaire	La transition énergétique et le nucléaire sont indissociables. Le nucléaire présente des atouts maître avec les RNR qui doivent permettre de traiter le sujet des déchets à terme. En plus d'être un excellent moyen d'offrir de l'électricité à bas coût dans un environnement où les énergies fossiles deviennent très chères, c'est dans le même temps le moyen de maintenir l'empreinte carbone de la France très basse. L'enfouissement est donc capital dans l'attente du développement des nouvelles technologies et des réacteurs nucléaires rapides	-					1							1	
@881	EHRHARD	Marie Caroline	11/10/2021 06h10	non	Soutien au Projet CIGEO	Bonjour Je considère que nous bénéficions des biens faits de l'énergie nucléaire et devons donc assurer la gestion des déchets qui en sont issus. Pour ce faire je soutiens le projet CIGEO qui constitue actuellement le meilleur compromis technico économique.	-												
@882	BOUTIN	Jean-Dominique	11/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO :faisabilité incertaine et risques majeurs associés	DUP CIGEO : faisabilité technique incertaine et risques majeurs associés Sans qu'il ait été possible de consulter une quelconque maquette 3D que l'ANDRA dit posséder, le voile se lève doucement sur la géométrie supposée. Les galeries seront en pente pour respecter le pendage des strates du COX (avec les incertitudes associées) alors qu'il a été dit pendant des années qu'elles seraient à l'horizontale. Mais les alvéoles seront aussi en pente en forme d'ailes de papillons pour imager un discours, faute d'exposé bien clair. Sur un plan formel a-t-on jamais vu une demande de construction, voire un simple Certificat d'Urbanisme, sans un plan, ne serait-ce qu'une esquisse de projet ? Et cette chose incertaine serait d'Utilité Publique ? Sur les petits croquis proposés on distingue que les puits et notamment ceux prévus à l'aération seraient placés en zone centrale (Bois Lejuc) et non en extrémité de l'installation. Ce dispositif qui n'a jamais été démenti serait confronté à une série de questionnements qui, eux, n'ont jamais obtenu de réponses et qui au final, pourraient remettre en cause tout le projet. Ainsi, il est avéré que les colis FMA-VL, larguent une grande quantité de dihydrogène (H^2) et, admettons-le sans preuve, pas de version acide (H+). Quant à la version radioactive (H3, tritium) la dose serait faible. H^2 est un gaz bien connu, très léger. Il remontera rapidement dans les galeries et alvéoles, pour s'accumuler dans les extrémités hautes. Or, au-delà	-				1	1								
@883	TORCHIO	Benjamin	11/10/2021 07h10	non	Avis sur le projet Andra CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui permet un stockage pérenne et réversible des déchets HA et MA à vie longue.	-					1							
@884	DEROUBAIX	Thierry	11/10/2021 07h10	non	Avis sur le stockage des déchets radioactifs	Je suis favorable au stockage des déchets en couches géologiques profondes, c'est la seule solution technique valable. J'ai toute confiance dans les études qu'ont mené l'ANDRA et EDF sur ce sujet. N'oublions pas que la production d'électricité d'origine nucléaire est entièrement de carbonée, il est donc nécessaire de trouver un exutoire pour les déchets.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@885		Hugues - La Garenne-Colombes	11/10/2021 07h10	oui	Pour la mise en place du projet CIGEO	Depuis la fin des années 1970 et la mise en place à grande échelle de la filière électronucléaire, la France a réalisé sa transition énergétique dans le domaine de la production d'électricité avec des moyens pilotables qui n'émettent pas de CO2. Cette filière industrielle contribue à l'indépendance énergétique de la France et fournit des centaines de milliers d'emplois locaux non exportables. En tant que citoyen, je souhaite que le projet CIGEO soit mis en place afin de fournir à la filière nucléaire les moyens de gérer de façon responsable et transparente les déchets radioactifs ultimes de haute et de moyenne activité à vie longue.	-								1				
@886	PAGNIER	Jean-Yves	11/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui apporte une solution adaptée pour répondre à un besoin incontournable. Il me parait être la meilleure solution possible à ce jour.	-					1							
@887	FRAPPIER	Jean-Claude	11/10/2021 07h10	non	Mise en oeuvre de CIGEO	Oui à CIGEO qui est la seule solution, sure à long terme, pout le stockage des déchets nucléaire. JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopétrations internationales du CEA	-					1							
@888	FRAPPIER	Jean-Claude	11/10/2021 07h10	non	Mise en oeuvre de CIGEO	Oui à CIGEO qui est la seule solution, sûre à long terme, pour le stockage des déchets nucléaires. JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopérations internationales du CEA	-				1	1							
@889	DEVOS	Ludovic	11/10/2021 07h10	non	Utilité du projet CIGEO	Il est critique que la France se dote d'une capacité de stockage durable et sûre de ses déchets nucléaires à vie longue. Le projet CIGEO va permettre de gérer de façon responsable les déchets historiques de la filière nucléaire et de disposer d'une solution de fin de cycle indispensable à la relance d'un programme nucléaire ambitieux qui participe à la souveraineté de la France.	-					1							
R925	SIMON	Jean-Marie	11/10/2021 08h10	non		J'ai déposé ce jour, le courrier ci-dessous. GFA Saint-Blaise 22, rue Saint-Blaise 55130 GONDRECOURT LE CHATEAU OBJET : REAMENAGEMENT DU PONT QUI VA DE LUMEVILLE A TOURAILLES SIRET : 783 329 501 00036 Gondrecourt, le 08/10/2021 Monsieur les commissaires enquêteurs, Suite à l'enquête publique qui a lieu sur notre territoire, je tenais à signaler que le chemin vicinal qui va de Luméville à Tourailles-sous-bois avec un pont enjambant l'ancienne ligne de chemin de fer est un réel problème pour l'accès à mes parcelles agricoles exploitées qui se trouvent au-dessus de celui-ci. Ce pont limité à 4 m. de largeur avec un poids total de 7,5 tonnes n'est plus adapté à ce jour. Comment joindre ces parcelles si dans le futur projet d'aménagement, il est question de supprimer le passage existant à 600 m. du village direction Horville ? Le souhait est de reprendre intégralement cet ouvrage pour pouvoir accéder avec des véhicules agricoles et forestiers. Veuillez recevoir Monsieur les commissaires enquêteurs des respectueuses salutations. SIMON Jean-Marie	REP21248_0_1_20211011_1423_48143.jpg												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R928		Odile - GONDRECOURT	11/10/2021 08h10	oui		SCEA SIMON SAINT-BLAISE 22, rue Saint-Blaise 55130 GONDRECOURT LE CHATEAU TEL/FAX : 03********** OBJET : DEMANDE DE REAMENAGEMENT DU PONT TROP ÉTROIT SUR L'ANCIENNE VOIE FERRÉE QUI VA ÊTRE REMISE EN SERVICE, SITUÉE SUR LE TERRITOIRE DE LUMEVILLE EN ORNOIS Gondrecourt, le 08 octobre 2021 Madame, Messieurs les commissaires enquêteurs, Représentant la SCEA SIMON SAINT-BLAISE, je me permets de vous solliciter pour ce pont qui n'est plus adapté au passage des engins agricoles actuels, ce qui pose un réel problème d'accès sur les champs de l'exploitation. De plus, la suppression du passage existant à 600 Mètres du village, direction Horville sera supprimé. Nous vous informons que nous devons accéder à nos parcelles avec une tonne à lisier d'un poids d'environ 24 tonnes dont 16m3 de liquide et d'une herse rotative de 4 mètres ce qui nécessite un passage de 5 mètres. Notre souhait : tenir compte de ces charges et faire en sorte que le réaménagement de ce pont soit adapté à 24 tonnes et d'un passage de 5 mètres. Comptant sur votre compréhension. Veuillez agréer nos salutations distinguées	-												
@890	LUEL	Romain	11/10/2021 08h10	non	Avis positif sur le projet	Le constat du réchauffement climatique de la planète et l'urgence d'agir pour limiter le phénomène doit nous faire utiliser toutes les solutions décarbonées pour produire de l'énergie. C'est le cas de l'énergie nucléaire qui est un atout majeur de la France pour limiter l'empreinte du pays sur les ressources de la planète. Avis de permettre au nucléaire d'être une solution entièrement responsable, il est nécessaire que le projet CIGEO se fasse. Je suis favorable au projet CIGEO Ne pas faire CIGEO, c'est "bloquer" la filière nucléaire et donc à terme c'est aggraver le réchauffement climatique et dégrader l'environnement.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@891		Claire - La Voulte-sur-Rhône	11/10/2021 08h10	oui	Non au "produire plus pour consommer plus" de façon dangereuse	Bonjour, OUI à la frugalité énergétique et à une réduction drastique de notre consommation électrique. OUI à une politique de soutien à la lutte contre le gaspillage énergétique. OUI à une gestion intelligente du mix énergétique. NON à la croissance de la production d'énergie au péril de l'environnement. NON à l'expansion et au développement de la filière nucléaire, douteuse et dangereuse pour l'humain et l'environnement. NON au traitement "en silos" des problématiques autour du nucléaire : savoir comment traiter au moins pire les déchets de cette filière, c'est bien, arrêter d'en produire, c'est mieux ! Par ailleurs, considérant que : - la filière nucléaire produit à toutes ses étapes des déchets et des rejets radioactifs, qui sont dangereux pour la santé et l'environnement pendant des millénaires ; - les déchets radioactifs sont en réalité notoirement ingérables ; - les décideurs, industriels et politiques, nient cette réalité, ne respectent pas ou contournent les lois et les normes applicables, et sont juges et parties	-							1					
@892		Maryne - L'Haÿ-les-Roses	11/10/2021 09h10	oui	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Je suis favorable au projet CIGEO. Il est primordial de s'intéresser et surtout de traiter la question des déchets radioactifs, aujourd'hui stockés "temporairement". Je recommande à tous ceux ayant des interrogations, doutes, inquiétudes... de visiter l'espace technologique situé près du site envisagé pour le projet CIGEO.	-					1							
@893		Joseph	11/10/2021 09h10	non	il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures	Les CNPE produisent des déchets. La France a choisi de conditionner ses déchets nucléaires à l'issu du recyclage à l'usine d'Orano La Hague. Les déchets produits depuis le démarrage du parc électronucléaire sont actuellement entreposés en surface depuis le démarrage des usines de recyclage de La Hague soit une quarantaine d'annéeIl ne me parait pas raisonnable de continuer à entreposer ces déchets en surface, d'autant plus que CIGEO a été identifié pour stocker les déchets radioactifs de façon durable et pérenne. Il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures.	-					1							
@894	PINSON	Claude	11/10/2021 09h10	non	DUP du CIGEO	Oui à l'énergie nucléaire,donc oui à CIGEO qui assurera la sécurité du stockage à long terme des déchets nucléaires.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@895	CONVERT	Philippe	11/10/2021 09h10	non	Avis très favorable	Le projet CIGEO est une des solutions les plus avancées du stockage des déchets à vie longue ou à haute activité liés à l'utilisation du nucléaire en France (production d'énergie, hôpitaux, industries, ...). Ce projet est une étape incontournable du cycle du combustible de nos centrales. Le parc nucléaire français permet de limiter la production de gaz à effet de serre et donc de contribuer à la préservation de l'environnement, contrairement à d'autres pays européens qui renoncent au nucléaire et utilisent des centrales thermiques gaz, charbon ou même lignite ! Les énergies intermittentes (éoliens, solaire) ne peuvent pas assurer seules la production d'électricité, elles ont besoin d'une "base" pour pallier les effets liés à cette intermittence (en juin 2021 : production éolienne 10%, soit 3 jours). Merci aux acteurs de ce projet pour leur contribution significative à la protection de l'environnement.	-					1							
E896	JEAN-MARIE SOGNY		11/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1				1
@897		Frédéric - Paris	11/10/2021 09h10	oui	Projet Cigeo	Compte-rendu des demandes en énergies croissantes et des solutions disponibles à ce jour, il me semble important de changer de paradigme et se focaliser sur les sources d'énergies qui concentrent à la fois la production et les déchets, plutôt que des énergies qui dispersent à la fois leur production et en particulier leurs déchets. Le nucléaire est l'énergie la plus concentrée et mérite donc d'être poursuivie. De même il me semble plus simple de gérer des déchets en faible volume que des déchets dispersé dont l'impact, de part leur volume, n'est plus marginal sur l'environnement.	-								1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@898	FRANCOIS	Caillou	11/10/2021 09h10	non	soutien à la déclaration d'utilité publique du projet	C'est à titre personnel et professionnel que j'apporte mon soutien au projet de centre de stockage Cigeo L'indépendance énergétique de la France et le calage du projet sur une temporalité adéquat sont les raisons pour lesquelles ce projet me parait pertinent.	-					1							
@899		Sandrine - Gif-sur-Yvette	11/10/2021 09h10	oui	Reversibilité du stockage des déchets	Il a été demandé à CiGEO de prévoir la reversibilité du stockage des déchets afin de permettre aux générations futures de choisir leur mode de gestion de ces déchets (en fonction des nouvelles technologies, de l'avancée de la science...) Il me semble que c'est une excellente avancée. Cela garantit que ces déchets pourront être déstocker si nécessaire	-					1							
@900	CHUPEAU	Joël	11/10/2021 09h10	non	CIGEO est la solution de référence	Je suis favorable à CIGEO. Le stockage profond est la solution de réference dans toutes les approches internationales, et la sûreté du site français est confirmée par de multiples études scientifiques. L'exigence et la transparence de la démarche ANDRA sont remarquables, et garantissent que tous les éléments de connaissance sont pris en compte et accessibles au public.	-					1							
@901		Sandrine - Gif-sur-Yvette	11/10/2021 09h10	oui	Emplacement choisi pour installer CIGEO	Des études ont été réalisées afin de sélectionner le meilleur emplacement possible pour stocker les déchets nucléaires. Le site choisi par CiGEO répond à tous les critères : profondeur (500M), épaisseur de la couche d'argile (140 km), absence d'activité sismique, site éloigné de grandes villes.	-					1							
@902	DUTHEIL DE LA ROCHERE	Gael	11/10/2021 09h10	non	IMPORTANCE DE CIGEO en tant que contributeur à la réduction des gaz à effets de serre	Dans l'attente d'une solution scientifique permettant le retraitement intégral des déchets radioactifs, il est indispensable de continuer leurs stockages et pour ce faire de développer un/des sites qui utiliseront les meilleures connaissances technologiques du moment pour les stocker en couches profondes. CIGEO marquera nécessairement des avancées technologiques en ce domaine. Les objectifs du projet en attestent.	-					1							
@903	DELANNOY	Gautier	11/10/2021 09h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO.	La production d'énergie électrique par les centrales nucléaires et la seule solution viable à long terme qui permet de répondre à la demande énergétique. A ce titre, nous devons assumer la gestion des déchets radioactif, ainsi je suis favorable au projet CIGEO. En effet, il faut garantir que l'on saura maintenir les protections nécessaires sur une échelle de temps des déchets les plus radioactifs et à vie longue.	-								1					
@904	SANDROCK	Jean-Philippe	11/10/2021 09h10	non	Soutien à la DUP	Je soutiens la DUP	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@905	DEROUILLON-ROISNÉ	Philippe	11/10/2021 10h10	non	contribution sur le projet d'utilité publique	Il est insupportable de penser que nous puissions continuer à créer des déchets nucléaires que nos enfants auront à supporter pendant des dizaines de milliers d'année. Il est nécessaire de sortir du nucléaire le plus vite possible. Accepter une demande d'utilité publique alors même qu'on continue à produire des déchets ne peut être accepté. On fait supporter à une population un stockage dangereus et en même temps on leur dit qu'il y en aura de plus en plus.	-					1							
@906	FERREOL	Bruno	11/10/2021 10h10	non	Je suis favorable au projet	Le nucleaire est essentiel à la fourniture d'une energie décarbonnée et abordable. Sans etre un expert, je note que le stockage en couche argileuse offre une grande stabilité temporelle: l'argile assure l'étanchéité des gisements gaziers de cette facon sur des millions d'années. La reversibilité du projet laisse la porte ouverte aux evolutions technologiques futures. Le projet est un inconvenient acceptable compte tenu des aspects positifs de l'ensemble.	-					1			1				
E907	GUILLAUME PORCHE		11/10/2021 10h10	non	Avis favorable projet CIGEO	Madame, Monsieur, Par le présent message je vous informe de mon avis favorable sur le projet CIGEO. J'ai eu l'occasion de visiter les installations CIGEO y compris la partie stockage en profondeur et j'ai été admiratif du travail réalisé déjà depuis de nombreuses années. L'investissement des équipes depuis 30 ans sur ce projet est selon moi un gage de confiance et de réussite. C'est un projet mûrement réfléchi, conçu et partagé qui tient compte de nombreuses exigences techniques mais pas seulement. C'est peut être cela qui fait la singularité de ce projet hors normes à savoir d'avoir su mêler des contraintes sûreté/techniques/environnement... avec des exigences tout à fait compréhensibles des riverains, parties prenantes locales. N'étant pas voisin du projet il m'est difficile de juger de l'impact global néanmoins le retour d'expérience en France a montré que toute implantation industrielle majeure, lorsqu'elle est bien préparée, présente de nombreux impacts (externalités) positifs. Aussi d'un point de vue technique la solution de stockage des déchets qui a été retenue présente un avantage majeur qui est le caractère passif. Cette installation n'aura à terme pas besoin de l'Homme pour fonctionner, et c'est un gage de réussite pour l'avenir à long terme de cette installation. Bien cordialement, Guillaume PORCHE 660 route de lamastre 07290 Saint Jeure d'Ay 06**********	-				1	1							
@908	ANDRÉ	Yves	11/10/2021 10h10	non	Accord pour la mise en ?uvre du projet CIGEO	Ce projet est indispensable à la pérennité de la filière électronucléaire française et de facto à l'indépendance énergétique du pays	-					1							
@909		thierry - Caluire-et-Cuire	11/10/2021 10h10	oui	Validation du projet	Dans un monde où la decarbonation de nos énergies est un imperatif vital pour la planète doublé d'une volonté d affirmer notre indépendance énergétique ce projet doit aboutir car il est sûr et contrôlé.	-								1				
@910		Alexandre - Lyon	11/10/2021 11h10	oui	Je suis favorable	Après avoir visité le centre CIGEO et connaissant la problématique liée à la gestion des déchets nucléaires, je pense que CIGEO est un projet sérieux qu'il faut poursuivre.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@911	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 11h10	non	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables : MON ?IL !!!	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables et toujours plus de gaspillage d'énergie et de pollution avec les combustibles usés qui chauffent pour rien et qui nous empoisonnent nous, nos enfants et les enfants de nos enfants sur des dizaines de milliers de générations : MON ŒIL !!! Si c'est ça la transition énergétique, alors, la France, l'Europe et l'humanité est foutue avec tous ces poisons indestructibles, tout ce plutonium, toutes ces vieilles centrales qu'on ne sait pas démanteler qui risquent d'exploser et toutes ces piscines de désactivation bourrées à craquer dans lesquelles il suffit d'un coup de bazooka pour contaminer la France et l'Europe tout entière et Cigéo qu'on va fermer dans 100 ans alors que c'est hyper-dangereux pendant plus de 100 000 ans dans une argilite friable, soluble dans l'eau et percée de toute part par l'homme et toute l'eau de toutes les nappes phréatiques qu'on va contaminer (on voulait exploiter la géothermie dans cette région). A Bure, géothermie contre stockage de déchets nucléaires : l'ANDRA en procès Le potentiel géothermique du sous-sol de Bure (Meuse) a été délibérément sous-estimé pour faciliter l'implantation d'un futur centre de stockage de déchets radioactifs. De son côté, l'Andra réfute les accusations d'avoir menti sur le potentiel géothermique. Les anti-Cigéo contestent la précision de ces études, qu'ils jugent par ailleurs incomplètes, réclamant notamment des forages plus profonds. En 2013 une contre-expertise de Geowatt, un bureau d'études suisse, avait conforté leurs doutes. L'exploitation de Cigéo est prévue pour durer au moins un siècle, tout en étant "réversible" et "flexible" sur cette	-					1			1				
@912		Charlotte - Chaumont	11/10/2021 12h10	oui	Mais bien sûr qu'il faut le faire ce projet !	Dans les boucles de mails qui se font sur internet, j'ai reçu d'un ami une pétition d'un certain Michel Guérite. Je ne connaissais pas le projet et le mail m'a interpellée. Je me suis donc renseignée ce week-end et pour une fois, j'ai voulu exprimer un avis car il est de plus en plus insupportable que des minorités, soit disantes "lanceurs d'alerte", prennent le pouvoir et bloquent tout projet en France. A lire ce monsieur, on pourrait penser qu'il est bardé de diplomes et qu'il en connait un rayon (géologie, nucléaire, médical, etc etc.). En fait non... D'ailleurs, à quoi rime ce genre d'exercice car au final c'est un peu une consécration pour ces soit disant opposants / militants. Le plus risible c'est peut-être que ces professionnels de la "lutte", tout en crachant sur l'Etat et la puissance publique, vivent à son crochet au moyen de subventions ou autre... notre système est vraiment maso ! Je ne suis pas experte et je reste à ma place. Que le projet soit contrôlé c'est normal mais quand même, arrêtons de penser que parce que ce sont des militants associatifs ils auraient raison. Moi, je me dis qu'il faut faire confiance à cette agence publique qui me semble plutôt sérieuse et dont je pense qu'elle est contrôlée et évaluée. Tenez bon ! Ne vous laissez pas berner pas ces gens qui sont contre tout et qui ont un avis sur tout !	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@913	ESCUDIE	Matthieu	11/10/2021 13h10	non	Soutien au projet Cigeo	En tant que PDG de la Société Eurofence située en à Doulevant le Château, Haute-Marne , je soutiens le projet Cigéo. Ce projet est essentiel pour le stockage réversible des déchets de très hautes activités et donc le développement du nucléaire en France et son indépendance énergétique. Essentiel pour lutter contre le réchauffement climatique, diminuer notre empreinte Carbonne tout en permettant aux entreprises de continuer leurs développements industriels. aujourd'hui avec les tensions sur les énergies fossiles liées à la forte croissance de la Chine mais aussi aux tensions géopolitiques de la Russie, il est vital que notre industrie nucléaire continue à se développer dans le respect des générations futur. Enfin l'industrie nucléaire contribue de par ses obligations de sureté et de sécurité à développer le secteur économique dans lequel évolue la société Eurofence concepteur et fabricant de solution de sécurité périmétrique.	-			1	1			1					
@914	THERIN	Yves	11/10/2021 13h10	non	contribution à l'enquête publique sur CIGEO le 11 octobre 2021	suivant depuis plus de 12 ans l'évolution du travail de l'ANDRA, à Bure et dans d'autres sites en France, ayant été amené à visiter des laboratoires étrangers , notamment en Belgique et en Suisse, des centrales en France, plus La Hague, Cadarache, et le site du futur ITER , La France est le ou l'un des premiers pays en matière de recherche sur le nucléaire , et sur le futur traitement des déchets. la France est également , , à travers l'Andra, à la pointe des avancées sur la sécurité du futur stockage des déchets nucléaires . le laboratoire de Bure, dans ses recherches sur l'argilite et ses performances , sur les matériaux à employer , sur les creusements , la sureté des moyens de descente des déchets, sur les véhicules autonomes à déployer , sur les anticipations pour les futures galeries , me semble le plus avancé en Europe , et sans doute plus .	-				1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@915	HERRAULT	Joëlle	11/10/2021 13h10	non	Avis sur le projet CIGEO	Il me semble totalement irresponsable d'enfouir en profondeur des déchets radioactifs ayant une longue durée de vie. Au fil des siècles, les générations futures ne sauront plus où cela se trouve. C'est leur donner en héritage une bombe atomique. Le stockage en surface avec protection semble plus raisonnable pour pouvoir les surveiller et les traiter quand la science/la technologie aura trouvé le moyen de le faire. De plus, en cas de fuites des contenants (par détérioration due aux années ou par écrasement du à des glissements de terrain...), la pollution pourrait atteindre des zones qui alimentent en eau les populations. La profondeur ne permet plus d'intervenir pour réparer. Ce projet tel qu'il est n'est pas d'utilité publique. J'y suis totalement opposée. Joëlle Herrault Citoyenne engagée pour les générations futures	-					1							
@916	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 13h10	non	Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA si vous voulez mais la vérité et ceux qui la disent, c'est mieux que le mensonge !!	Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA, de certains ministres et du Président de la République qui écoutent les technocrates menteurs , si vous voulez, mais la vérité et ceux qui la disent sont mieux et plus désirables que le mensonge et que ceux qui mentent !!! Le mensonge est contraire à la science (aucune utilité et contraire à la déontologie) donc ce n'est pas une histoire de science mais une histoire de politique. Donc peu importe que les opposants, à Bure, aient ou non une formation scientifique, ce qui compte c'est qu'ils aspirent à la vérité et à l'éthique. Et peu importe que des scientifiques mentent car ceux qui le font sont payés pour le faire (sous peine de se faire virer) mais dès qu'ils mentent, il arrêtent de faire de la science et font autre chose. Ça ne signifie pas qu'ils ont raison, même en tant que scientifiques car, quand on ment, on n'a jamais raison (raison rime avec logique et droiture) et on ne fait pas de science. Quand on utilise la science pour mentir ou pour le pouvoir ou l'argent, on l'instrumentalise et ça la rabaisse. Néanmoins quand on l'utilise mal, ce n'est pas de la faute de la science mais de celle de l'homme qui ment en son nom. La science reste et restera toujours l'une des plus belles créations de l'humanité. Je ne sais pas si l'homme est l'une des plus belles créations de la nature, mais je sais qu'il est toujours capable du pire comme du meilleur et on attend de lui le meilleur et le meilleur, c'est toujours dans la vérité et dans l'humilité qu'il le trouvera et jamais dans le mensonge et l'hubris qui est l'essence de la tragédie. C'est scientifique et la science n'est pas une opinion mais un consensus basé sur l'observation et la mesure des faits réels. Argilite : friable et soluble dans l'eau. Pour un coffre fort, le granit aurait été mieux (l'agilite est une roche argileuse indurée, c'est-à-dire cimentée par des cristaux de quartz et/ou des carbonates, dont la teneur en argile est d'environ	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@917		Lydie - Juvignac	11/10/2021 14h10	oui	Demande d'avis défavorable	Comment déclarer d'utilité publique un projet aussi scandaleux que celui-ci ? Il demeure encore beaucoup trop d'incertitudes pour que ce projet puisse être envisagé de façon satisfaisante et notamment : - sur la nature de la roche, sur son épaisseur et sur ses capacités à contenir la radioactivité ; - sur la nature et la quantité des déchets concernés (alors même qu'il s'agit de déchets extrêmement dangereux); - sur tous les impacts sur l'eau et la biodiversité (dans un secteur pourtant stratégique pour l'alimentation en eau potable; Le dossier ne contient pas non plus d'analyse des risques ni d'études de danger précises. Comment est-ce possible ? Pour rappel, les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure. Alors pourquoi ? Merci donc d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu de toutes ces lacunes et du manque d'éthique de ce projet.	-					1						
@918		Bénédicte - Pantin	11/10/2021 14h10	oui	Un projet dangereux	Les éléments qui sont fournis par l'ANDRA ne sont pas suffisants, comme l'a pointé l'Autorité environnementale. On ne connaît pas les conséquences sur l'eau et l'environnement, on ne peut pas garantir que ce stockage soit sûr, on ne sait pas quels seront les déchets, ni quelle quantité sera stockée. Enfouir nos déchets nucléaires, extrêmement dangereux, sous les pieds des générations futures, revient à leur léguer ce que nous ne savons pas gérer. Nous hypothéquons gravement leur avenir. Pour ces raisons, il ne faut pas déclarer ce projet d'utilité publique.	-					1						
@919		Francis - Méréville	11/10/2021 14h10	oui	DUP - Projet de centre de stockage CIGEO en couche géologique profonde	Les arguments avancés pour la création de ce centre de dépôt sont convaincants et je ne vois aucune raison scientifique de m'y opposer. Un stockage des déchets en surface serait aberrant, d'autant que l'opposition des écologistes au nucléaire avance (à juste titre pour une fois !) la fragilité d'une centrale nucléaire vis à vis d'une attaque aérienne. Il en va de même pour un site de stockage en surface. Cependant, si les colis de déchets radioactifs sont bien entourés de verre, comme cela a été envisagé, on peut se demander quelle sera leur résistance à long terme aux radiations. Je pense que ce problème sera réglé à temps, s'il ne l'est pas déjà. En résumé, je suis Pour. Francis Saupé (*********) Ing. géologue ENSG, MS (MinE), Dr. d'état ès sc. naturelles	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@920	DELORT	Daniel	11/10/2021 15h10	non	Pour lancer Cigéo maintenant !	Bonjour, je suis un salarié de l'Andra depuis 2004 et je suis maintenant en charge du service relations internationales de l'Agence. A ce poste, je suis en contact très régulier avec la plupart des agences européennes et mondiales qui ont la charge de proposer à leurs pays des solutions de gestions des déchets issus de l'industrie de l'atome et de l'électronucléaire en particulier. Je vous propose donc un court panorama de ce qui se passe ailleurs bien que toutes ces informations soient disponibles sur internet car nous avons tous en commun une volonté et des obligations de transparence. Concernant le stockage géologique des déchets de haute activité, trois pays sont nettement en avance; la Finlande qui est en train de construire son stockage et qui sera le premier mis en service avant la fin de cette décennie; la Suède dont le projet a été co-instruit par l'Autorité de Sûreté et par la Court Environnemental suédoises et pour lequel la décision de lancer la construction appartient maintenant et seulement au gouvernement suédois (qui est politiquement opposé au nucléaire) et enfin, la France qui engage le processus de demande d'autorisation de construction en démarrant par la Déclaration d'Utilité Public. Dans ces trois pays, des dispositifs d'information et de consultation du public sont engagés depuis de nombreuses années. Les instructions, expertises, revues internationales menées sur ces trois projets ont montrées : qu'il n'y a rien de "caché", que des solutions techniques et matures existent et, que les alternatives au stockage géologique ont bien été étudiées et comparées. Le second groupe de pays concerne ceux qui ont retenu le stockage géologique comme la meilleure solution et qui ont engagé un processus de recherche de	-					1							
E921	CHRISTINE FRANQUET		11/10/2021 15h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur Voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1		1					1
@922		Anthony	11/10/2021 15h10	oui	Avis favorable	Le dossier est solide et étayé. Le projet CIGEO est utile et important pour le stockage des déchets radioactifs.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
						Il faut bien sur continuer d'avancer sur le projet Cigeo. L'utilité publique ce n'est pas l'autorisation de création mais c'est une reconnaissance et une procédure qui permettra au projet d'avancer. Parce que je suis salarié de l'Agence, il m'arrive de lire beaucoup de commentaires de personnes opposées qui reprennent des éléments de l'Autorité environnementales ou de la part d'associations environnementales. Permettez-moi de douter de leurs connaissances sur le projet, a moins que ce soit de la mauvaise foi. Beaucoup d'arguments sont des poncifs, des légendes urbaines voire des informations incomplètes ou fausses ("fake news"). D'autres se rapportent en effet à des sujets sérieux mais ils sont tellement caricaturées pour asseoir leur soi-disant démonstration que quelle que soit la réponse qui puisse être apportée, elle ne serait pas entendue.														
@923		Matthieu - Nancy	11/10/2021 15h10	oui	Cigéo est bien un projet d'utilité publique	L'Andra est une Agence publique qui réalise sont travail sous le contrôle de nombreuses institutions (Parlement, Opecst, ministères de tutelle) et autorités administratives indépendantes (ASN). Jamais un risque lié au projet Cigéo n'a été mis en lumière en dehors des dossiers de l'Andra. Tous les risques brandis par les opposants sont identifiés. Ils figurent dans tous les dossiers soumis aux différentes évaluations et reçoivent des options de gestion qui sont étudiées par des experts indépendants (nationaux et internationaux). Qu'on ne soit pas d'accord sur le nucléaire ou sur les options de gestion des risques c'est un droit mais il convient néanmoins de prendre de la hauteur et de pouvoir avancer sur la base de faits objectifs et non pas des croyances idéologiques ou quasi-religieuses. Aujourd'hui, il y a, d'un côté, les faits objectifs des dossiers de l'Andra, qui sont évaluables et, de l'autre, les croyances et convictions de personnes qui, par exemple, croient plus dans une découpe de la couche géologique réalisée sur du papier canson aux crayons de couleur que dans les campagnes de sismique 3D réalisées par des experts. A ce rythme là, on va	-					1							
@924	DOREY	Jean	11/10/2021 15h10	non	Avis sur le projet CIGEO	L'énergie nucléaire restera longtemps une composant essentielle du mix électrique français ; à ce titre la réalisation du stockage CIGEO est à la fois logique et nécessaire. Les études, nombreuses et sérieuses, en ont montré la faisabilité et la sûreté. Il serait souhaitable que l'entreposage soit réversible, c'est-à-dire que l'on puisse aller rechercher les colis entreposés. Si les réacteurs de 4e génération, notamment les surgénérateurs, sont enfin développés un jour, ils constituent d'excellents incinérateurs de déchets, comme cela a été amplement démontré, à Superphénix notamment.	-					1			1				
@926	VILLANI	Dominique	11/10/2021 16h10	non	Utilité de l'installation	L'installation proposée est indispensable pour pouvoir exploiter en toute sécurité les centrales electronucleaires en permettant un stockage des déchets à vie longue dans des conditions optimales. L'énergie nucléaire est indispensable pour pouvoir decarbonner l'energie nécessaire à nos besoins. Il faut donc autoriser rapidement la mise en œuvre de ce projet.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@927	CASSAGNAU	Florence	11/10/2021 16h10	non	enquête publique	Le sous-sol risque de ne pas emprisonner durablement des déchets très dangereux, c'est-à-dire mortels, à terme. Il n'existe pas de certitude scientifique sur ce sujet. Par certitude scientifique, j'entends, par exemple : L'eau bout à 100 degrés. Ce qui existe, ce sont des hypothèses, des conjectures. Par ailleurs, rien n'indique que la maintenance nécessaire pour une installation aussi importante, qui dépasse de très loin Tchernobyl, Three Miles Island ou Fukushima, sera assurée de façon correcte sur le long terme. Sans être opposée à l'énergie décarbonée, je considère que Cigéo joue avec le feu. Nous nous comportons comme des apprentis sorciers. Ou comme Louis XV : "Après moi, le déluge". Enfin, je suis défavorablement impressionnée par le fait qu'il faut, selon votre enquête publique en ligne, faire partie d'un "organisme". Je ne fais partie d'aucun organisme, je suis simplement une citoyenne de ce pays, que j'aime et que je ne veux pas voir désertifié davantage. Car, de la Meuse, tout le monde va ****** le camp. La France n'est pas un pays gigantesque comme le sont les Etats-Unis, le Canada ou la Russie. Une question, personnelle : habiteriez-vous, vous, dans la Meuse, si Cigéo était mis en service ? Sincèrement à vous, Florence Cassagnau	-				1	1							
@929	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 16h10	non	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge en rackettant notre argent sans nous demander notre avis, contre notre intérêt ! Dire que Cigéo est le seule alternative possible est un mensonge. Dire que Cigéo est réversible est un mensonge. Dire que Cigéo est un coffre-fort est un mensonge. Dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un mensonge. Croire et dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un acte de foi donc une croyance religieuse qui n'a rien à voir avec la science. Croire que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est bonne pour l'homme est un dogme mensonger donc une croyance religieuse en une mauvaise religion car le dogme est faux, ce que la science démontre aisément (l'homme ne maîtrise pas les lois de décroissance radioactive et le plutonium n'existe pas sur Terre et c'est un poison tellement mortel et indestructible qu'il ne faut pas le produire à échelle industrielle, par mesure de précaution, pour éviter le crime d'empoisonnement). Les opposants, scientifiques ou non demandent une remise à plat du projet. Ils demandent un référendum populaire sur la sortie du nucléaire. Vous êtes salarié de l'Agence donc payé par le peuple. Le peuple a donc son mot à dire et il faut l'écouter. Les opposants demandent juste des alternatives à Cigéo. Il ne veulent pas que Cigéo soit un alibi pour poursuivre la fuite en avant mortifère	-					1			1				
@930	SALLIOU	Paul	11/10/2021 17h10	non	stokage des déchets radioactifs	Je suis contre ce projet d'enfuir les déchets radioactifs en sous sol , il est urgent d'arrêter l'utilisation du nucléaire civil et militaire et réorienter les budjets consacré au nucléaire vers l'optimisation de notre consommation d'énergie et le développement et la recherche de la production d'énergie avec le renouvelable : solaire thermique et photovoltaique , eolien hydrolien hydroelectrique biomasse	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@931	DELAHAIS	Jean-François	11/10/2021 17h10	non	Enquête publique Cigéo	J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Ce projet qui a fait l'objet d'une longue instruction me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais.	-				1	1							
@932		Maxime - Lyon	11/10/2021 17h10	oui	Pour Cigéo!	Cigéo est un site indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires. Quelle solution alternative sinon?	-					1							
@933	DUDEMAINE	Gilles	11/10/2021 17h10	non	Enquête publique CIGEO	Je suis très favorable à la poursuite du projet CIGEO	-					1							
@934		Jean	11/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Je suis largement favorable au projet CIGEO compte tenu des études réalisées par l'ANDRA et dont le sérieux est reconnu à l'échelon international. Le stockage souterrain des déchets nucléaires à Vie Longue est reconnu par tous les pays comme la solution la plus fiable. Il est donc nécessaire de réaliser les travaux le plus rapidement possible pour accueillir les déchets existants et ne pas laisser aux générations futures la charge de cette mission.	-					1			1					
@935		Nicolas - Saint-Dié-des-Vosges	11/10/2021 17h10	oui	Le nucléaire obère l'avenir	Il faut sortir de la course aux energies polluantes, quelles qu'elles soient, et verser les crédits aux autres ! Qui aurait annoncé, qui pouvait prévoir, il y a cent ans, la terrible conséquence des déchets de l'énergie carbonée que nous vivons aujourd'hui ? Il n'est pas difficile d'annoncer aujourd'hui que le nucléaire aura ses conséquences aussi. Qui peut le nier? Pas le réchauffement climatique, non... mais quoi de pire peut-être? Les déchets "à vie longue" sont une bombe à retardement, c'est évident. Qui peut le nier? (Déjà qu'on ne tardera pas à devoir sortir de la Manche (et d'ailleurs) les fûts qui y pourrissent. Mais ce sera dans l'urgence, car trop tard, donc ce sera catastrophique. Si on ne le fait pas aujourd'hui, AVANT un accident, c'est qu'on s'en moque) L'enfouissement à Bure n'en est qu'une alternative à peine plus sûre, quoi qu'on nous claironne. IL Y AURA DES FUITES ! un jour ou l'autre... et pas de crédits (provisionnés) pour les gérer... Qui peut le nier? Sinon, on aurait déjà commencé à épurer la Manche...	-								1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@936	LAUGIER	Cécile	11/10/2021 18h10	non	une solution fondée sur la nature : grace à ce projet, l'impact à long terme des déchets nucléaires sera extremement faible	Le bénéfice de ce projet pour la santé et l'environnement est clairement démontré : p 135 / 142 du résumé de l'étude d'impact, on trouve le chiffre clef : celui de l'impact dosimétrique maximum , en supposant la diffusion des quelques éléments qui finiront par atteindre la surface. Moins de 0,02 mSv/an . C'est extrêmement faible . Insignifiant pour l'homme et l'environnement Cela démontre l'efficacité de la couche géologique , qui est au final la barrière de protection entre les déchets et l'homme lorsque les barrières "technologiques" fabriquées par l'homme ne seront plus efficaces. L'ingénieur s'incline devant la force de la couche géologique naturelle. On peut donc emprunter l'expression de solution fondée sur la Nature Au regard du bénéfice extrêmement important que constitue la production d'électricité décarbonée pour les générations futures , ce projet est donc de première importance et doit être construit au plus vite.	-					1							
@937		Je - Lésigny	11/10/2021 18h10	oui	Dépostion	L'énergie nucléaire est une énergie propre et pérenne qui a permis à la France d'être indépendante énergiquement, de produire l'électricité la moins chère d'Europe et d'être dans les bons élèves en terme d'émission de CO2. Le seul problème qui reste à traiter est : la gestion des déchets , qui sont aujourd'hui enchâssés dans du verre. On sait que la durée du verre est supérieure à 1000 ans, donc la question est qu'adviendra t'il en 3022 et après de ces dechets..? On peut faire le pari que des solutions auront été trouvées d'ici là...où étions nous en 1022 ? Le projet Cigéo est une solution moderne et responsable qui permet de tracer ces déchets et deles conserver dans des conditions de sureté. Cessons de s'opposer au progres technique sans être capable de ne proposer aucune alternative crédible	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@938	ANDRE	D.	11/10/2021 18h10	non	IRRESPONSABLE ! Hypothèque l'avenir des futures générations	IRRESPONSABLE. Quelle inconséquence, dès le départ, avec le nucléaire : créer des déchets dangereux (pour des dizaines de milliers d'années) dont on ne sait pas quoi faire ! Le nucléaire moins cher ? Et le montant du "on ne sait pas quoi faire des déchets" est pris en compte, sans doute ? Et s'il ne s'agissait que d'argent ! Mais les déchets nucléaires hypothèquent l'avenir des générations futures. Ce qui est certain, c'est qu'il ne faut surtout pas aller enfouir si profond dans la Terre ces déchets. Aucune étude ne pourra jamais déterminer ou prévoir ce qui pourrait se passer dans des milliers d'années, et surtout, il est impossible de savoir quels seront alors les moyens financiers ou les capacités techniques à ces échelles de temps. Le projet CIGEO est honteux et penser que CIGEO est LA solution parce qu'il n'y en a pas d'autre est une aberration ! Le projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs ne doit pas devenir une réalité. Opposition totale à ce projet. Signé une citoyenne lambda qui ne s'est pas remise de sa visite du site de stockage ANDRA La Hague en apprenant que l'on produisait des déchets nucléaires si dangereux et durables (!) sans savoir quoi en faire ; et pour qui l'idée d'aller tout "cacher sous le tapis", 500 m sous Terre est un non sens absolu !	-					1			1				
@939		Jean-Paul - Lyon	11/10/2021 19h10	oui	Intérêt pour le centre de stockage des déchets	Il est important que ce projet se fasse pour le soutien de la filière nucléaire, permettre d'avoir une énergie décarbonnée et stocker les déchets dans de bonnes conditions. C'est un projet essentiel pour une écologie responsable.	-					1			1				
@940	DENIS-VIENOT	Matthieu	11/10/2021 19h10	non	Oh un troll !	Je remercie @emmanuel Hourdequin, qui au passage trolle ce registre ! Vous pouvez aboyer derrière votre clavier en direction de tous ceux qui ne pensent pas comme vous, ce pas pour autant que vous avez raison ! C'est une technique connue et usée que de japper sans cesse pour intimider. Que vous soyez contre, c'est votre droit et votre choix. En revanche, occupez-vous à autre chose qu'à contribuer, contribuer pour toujours dire la même chose. Certes, dans les cours de com' on dit souvent "communication is répétition" mais ce n'est pas en roulant des mécaniques derrière votre clavier et en faisant des copier / coller que vous faites avancer le problème. D'ailleurs, sorti du "y'a qu'a - faut qu'on" vous, vous en faites quoi des déchets radioactifs ? et SVP, sortez des banalités "il faut arrêter le nucléaire", le "meilleur des déchets est celui qu'on ne produit pas" etc. car les déchets radioactifs, ils sont déjà là que vous le vouliez ou non. Personnellement, je les préfère dans une couche d'argile stable aux propriétés remarquables que de devoir les léguer à mes enfants, mes petits enfants, mes arrières petits enfants, etc etc...	-					1							
@941	BOURGUIGNON	Thomas	11/10/2021 19h10	non	Soutien au projet Cigéo	Cigéo est un projet d'utilité publique pour gérer nos déchets radioactifs. Quand je lis les commentaires, tout ce ramdam alors que personne ne se préoccupe de tous les autres déchets du quotidien ou même de déchets chimiques qui eux sont éternels... au moins là, il y a un projet sérieux, étudié et contrôlé.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@942		Thomas - Verdun	11/10/2021 19h10	oui	Aucune raison d'arrêter ce projet	Cigéo est un projet d'intérêt général, il faut donc décréter son utilité pour le bénéfice de notre génération mais aussi dans l'intérêt des générations futures. Il ne serait pas responsable de ne rien faire	-					1							
@943	COLAS	Florence	11/10/2021 20h10	non	Oui au projet	Bonsoir, Je n'ai bien évidemment pas tout lu mais j'ai pu trouver des informations assez précises sur le projet. Pas rompue à ce genre d'exercice, même si cela reste technique, on arrive à comprendre les enjeux de ce projet qu'il faut soutenir. Rassurez aussi par le fait que Cigéo soit conçu par une agence d'état	-					1							
@944	COLAS	Florence	11/10/2021 20h10	non	Soutien au projet Cigéo	Pas rompue à ce genre d'enquête, j'ai regardé le dossier - pas tout lu pour être honnête - mais j'ai pu comprendre certaines choses. Je trouve le dossier technique mais quand même clair. Je favorable à ce que ce projet poursuive son développement	-					1							
@945		Sébastien - Ligny-en-Barrois	11/10/2021 21h10	oui	Avis sur le projet	Je trouve que c'est une fierté d'être le premier pays au monde en terme de proportion de production électrique via le nucléaire. Cela permet de fortement limiter les émissions en CO2 en parallèle des énergies renouvelables et avoir un cout de l'électricité bas Afin de pouvoir continuer dans cette voie il faut trouver une solution durable au stockage des déchets. Je trouve donc que le projet est intéressant et propose une solution durable pour l'ensemble des déchets du parc nucléaire Francais. Cela donnera peut être des idées aux autres pays et permettra si le terrain géologique le permet de faire de même. Nous avançons !	-					1			1				
@946		Bertrand - Sainte-Gemmes-sur-Loire	11/10/2021 21h10	oui	Un projet irresponsable pour les générations futures	Le projet CIGEO d'enfouissement de déchets hautement radioactifs est totalement irresponsable et fait peser une grave menace sur les générations futures. En effet, les déchets enfouis resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Qui peut prévoir ce qui se passera sur une durée aussi longue en cas d'incendie, d'explosion ou d'effondrement des galeries ? D'autant plus que le projet ne comporte pas de possibilité de remonter les déchets à la surface en cas d'incident. Sans parler de son coût astronomique à la charge des contribuables. Ce projet ne revêt aucune utilité publique et a pour seul but de servir les intérêts de l'industrie nucléaire qui ne sait pas que faire de ses déchets. Le projet CIGEO doit être abandonné de toute urgence !	-				1	1							
@947		Lionel - Les Pieux	11/10/2021 21h10	oui	Donner mon avis favorable a la realisation de cigeo	Je suis très favorable a la poursuite du projet et a sa réalisation. L industrie nucléaire génère une électricité très peu carbonée et des plus économique (évidence renforcée en ces temps de gaz devenu très cher) et c est aussi une des seule industrie a gérer totalement ses déchets / donc oui a Cigeo pour le concrétiser.	-					1			1				
@948		Hubert	12/10/2021 03h10	oui	Je suis pour	Je souhaite que ce projet voit le jour. Je crois en l'avenir du nucléaire.	-					1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@949		Jerome - Landerneau	12/10/2021 04h10	oui	contribtuion à l'enquete: mon avis	Bonjour j'y suis favorable car il faut que les sites soient démantelés afin d'assurer une nouvelle vie sur les sites nucléaires qui ont été mis à l'arrêt et un stockage durable et fonctionnel pour ces déchets Respectueusement	-					1					1		1
@950	MORLON	Francis	12/10/2021 06h10	non	Défavorable à l'enfouissement de déchets nucleaires	Bonjour, le projet soumis à enquête publique est lacunaire quand à la réalisation du projet mais surtout à la finalité de ce stockage et de sa sécurisation. Je suis contre et demande à ce que la question des déchets nucléaires soit mieux expliquée aux citoyens pour choisir la moins pire des solutions. Cordialement	-				1	1							1
@951	HOURDEQUIN	Emmanuel	12/10/2021 06h10	non	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge !	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge ! Moi, je ne fais que dire la vérité (et c'est plus facile que de mentir). « Si l'on s'aperçoit que l'adversaire est supérieur et que l'on ne va pas gagner, il faut tenir des propos désobligeants, blessants et grossiers. Être désobligeant, cela consiste à quitter l'objet de la querelle (puisqu'on a perdu la partie) pour passer à l'adversaire, et à l'attaquer d'une manière ou d'une autre dans ce qu'il est : on pourrait appeler cela argumentum ad personam pour faire la différence avec l'argumentum ad hominem. Ce dernier s'écarte de l'objet purement objectif pour s'attacher à ce que l'adversaire en a dit ou concédé. Mais quand on passe aux attaques personnelles, on délaisse complètement l'objet et on dirige ses attaques sur la personne de l'adversaire. On devient donc vexant, méchant, blessant, grossier. C'est un appel des facultés de l'esprit à celles du corps ou à l'animalité. Cette règle est très appréciée car chacun est capable de l'appliquer, et elle est donc souvent utilisée.» (Wikipédia). Le troll ici, ce n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge et je me bats contre le mensonge et la croyance en des choses fausses, contraires à la science. Il est à l'œuvre ici même, comme à Bruxelles en ce moment pour faire entrer de force l'industrie de la fission de l'uranium-235 dans la taxonomie verte européenne. Comme si le noir était vert ! Plus c'est gros, mieux ça passe ! Et les milliards d'euros d'argent public, sans référendum, en prenant les gens pour des	-							1						1
@952		Anne Laure	12/10/2021 06h10	non	CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO, qui doit permettre d'offrir plus de leviers pour la gestion des déchets nucléaires HAMA vl, enjeu fort pour nos générations futures qu'il faut porter dès maintenant.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@953		François	12/10/2021 06h10	non	Pour un monde décarboné	Le nucléaire doit faire partie du mix énergétique décarboné. Demain, beaucoup de nouveaux usages électriques se profilent en remplacement d'utilisation d'énergies fossiles. Il est illusoire de croire que l'on peut maîtriser ce progrès sans recours à l'énergie nucléaire. Néanmoins, l'énergie nucléaire doit progresser sur la gestion de ses déchets, sujet qui aurait pu être mieux aborder. Cigeo fait partie des progrès dans la gestion de ces déchets, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement. Une installation sûre, commune à tous les producteurs qui permettra de regrouper les 3% de déchets les plus radioactifs. Accepter le stockage géologique est une nécessité. Se pose ensuite la question du choix du lieu…. Il est principalement guidé par deux critères, les caractéristiques géologiques du sol et la densité de population. Du point de vue de la collectivité et dans une démarche de bien commun, le choix est empreint de pragmatisme et non contestable.	-					1			1					
@954	QUEFFEULOU	Anne	12/10/2021 06h10	non	l'enfouissement est dangeureux !	Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.	-				1	1				1	1		
@955	CHAMLA	Emilie	12/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchets Les déchets sont d'ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L'entreposage de longue durée n'est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l'est pas non plus, elle n'est d'ailleurs pas appropriée au traitement de l'ensemble des déchets Le projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.	-				1	1				1		1
@956		Stephane - Lyon	12/10/2021 07h10	oui	Avis favorable	Le projet CIGEO est à ce jour la solution la plus sûre avec un impact sur l'homme et l'environnement très faible. Il faut avoir une attitude responsable et ce projet répond au besoin en proposant un entreposage sûr à ces déchets.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R990		- LIGNY EN BARROIS	12/10/2021 08h10	oui		Jeudi 7 octobre 2021 / 15h30 L'ORPHELIN LIGNY EN BARROIS Crainte de la remise en fonction de la voie ferrée qui se trouve à proximité de notre maison (5 à 10 m) (nuisances sonores, vibrations, dévaluation de notre bien, risques nucléaires,...) PS : trafic intense des trains lors de l'acheminement des matériaux pendant le chantier et au delà (trains céréales, trains bois, ...)	-									1	1			
@957		Myriam - Nancy	12/10/2021 08h10	oui	Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer	Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n'auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s'occuper de leur gestion. La nature est souvent plus résiliante que l'homme, l'histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l'homme et de l'environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d'années.	-			1				1		1		1	
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et	triptyque_demarche_negawatt.png			1	1		1	1	1	1		
@959		Xavier - La Vôge-les-Bains	12/10/2021 08h10	oui	Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure	Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.	-			1	1						1		1
@960	BLANC-TRANCHANT	Patrick	12/10/2021 08h10	non	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet, indispensable pour un nucléaire durable, lui-même indispensable.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@961		René - Quimper	12/10/2021 08h10	oui	L'UTILITE DE CIGEO N'EST pAS DEMONTREE (ou bien l'étude d'impact est insuffisante)	Les déchets radioactifs produits par les centrales nucléaires émettent de la chaleur. Cette émission est très importante pendant des dizaines d'années, mais elle se poursuit encore ensuite. Pour s'en convaincre, il suffit de consulter le rapport de l'IRSN (Institut de recherche sur la sûreté nucléaire) produit en 2019 dans le cadre du débat public sur les matières et déchets radioactifs (PNGMDR).: voir en pièce jointe le rapport "Expertise de l'IRSN : Analyse des possibilités d'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés de type MOX ou URE,".mai 2019. Cette question de la chaleur produite par les déchets radioactifs n'est pas prise en compte dans le dossier d'enquête publique, d'ailleurs celui-ci ne précise pas la nature des déchets qui y seraient accueillis. Dans ces conditions l'utilité de ce stockage n'est pas démontrée. A fortiori l'utilité publique de ce projet ne peut pas être prononcée à ce stade. Si l'on admet, en revanche, l'hypothèse selon laquelle CIGEO pourrait accueillir, dans quelques dizaines d'années, des déchets partiellement refroidis en piscine., c'est l'insuffisance de l'étude d'impact qu'il faudrait constater. Ces déchets continueraient en effet à produire de la chaleur, même si c'est de façon plus limitée. La quantité de chaleur produite pourrait être importante, vu le tonnage élevé de déchets annoncés. L'étude d'impact ne dit pas comment cette chaleur serait évacuée, ni jusqu'où des températures élevées pourraient altérer le confinement des radiations par l'argille du sous-sol . Celle-ci ne sécherait-elle pas? En conclusion: - il est prématuré de prononcer l'utilité publique du projet CIGEO;	Rapport-IRSN-entreposage-a-sec.pdf							1				
@962	DELMAS	Kevin	12/10/2021 08h10	non	Oui à Cigéo	Pas besoin de faire polytechnique pour penser qu'il faut une solution à ces déchets. Pas vraiment d'autre choix que de les gérer ainsi, il faut donc que le projet se fasse pour ne pas laisser ces déchets sans solution. Je suis pour ce projet.	-			1	1					1		
@963	CAILLAT	Sebastien	12/10/2021 09h10	non	Accord avec reserve sur le projet	Je suis en accord avec ce projet d'enfouissement. Cependant, il parait assez incongru d'enfuir les déchets issus du combustible irradié sans en avoir extrait les matières qui pourraient être "incinérées" dans un réacteur à neutrons rapides (transuraniens), ce qui permettrait d'obtenir des déchets ultimes très peu radioactifs ou à faible durée de vie ; ce qui rendrait ce stockage encore plus acceptable et économique.	-				1					1	1	
@964		David - Meyrargues	12/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens fortement ce projet indispensable	-											
@965		Gifen	12/10/2021 09h10	non	Soutien à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo	Le GIFEN (Groupement des industriels français de l'énergie nucléaire) soutient la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, qui permettrait de doter la France d'une solution sûre et pérenne de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-				1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@966	RICOUR	Jacques	12/10/2021 09h10	non	qualité et homogénéité du milieu récepteur du stockage	Geologue de formation, j'ai eu durant 40 ans l'occasion d'observer les marnes du Callovien qui constituent le milieu récepteur du stockage en projet à Bure. J'ai pu constater à de multiples reprises sur des affleurements que ces marnes déposées en milieu réducteur s'oxydent à l'affleurement avec formation de gypse et d'hydroxydes de fer au détriment de sulfures types pyrites ou arsénopyrites. Il en résulte des phénoménes de gonflement et de déstructuration du milieu . Ces mêmes phénomènes vont apparaitre lors du creusement des galeries au contact des interfaces avec l'air. Par ailleurs rien ne garantie l'homogénité du mileu de stockage ; en effet l'examen des aflleurements au Sud-Est de Bure montre de trés rapides passages de faciès et l'on ne peut exclure de telles variations de faciès au niveau du milieu constituant l'accueil du stocage Ces deux éléments interpellent, en particulier sur la réversibilité du stockage d'une part , sur les risques de rencontrer des hétérogénéites sources de difficultés e d'imprévus difficilement gérables Jacques Ricour Ingénieur ENSG 6 rue François II 45100 Orléans la Source	-				1	1				1			
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DECHETS RADIOACTIFS DEJA PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d’assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd’hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l’approvisionnement électrique en Europe. Aujourd’hui, il faut militer pour que l’énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d’une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d’atteindre les objectifs européens d’intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas"	-				1	1				1	1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@968	BONETTI	Sébastien	12/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Après Stocamine, Hasse, ou encore le WIPP, Cigeo ? L'histoire a montré que ce n'était pas sérieux d'enfouir des déchets en profondeur, mais l'état nucléaire s'entête. Economiquement, cette énergie est une aberration, et sa situation catastrophique risque d'impacter Cigeo lourdement, en terme de sécurité. Il est acquis que cette sécurité ne sera pas assurée sur des centaines de milliers d'années. Des centaines de milliers d'années...Bien plus que l'âge de l'espèce humaine. Cigeo ne doit pas se faire, pour les générations futures. Les déchets HA et MA-VL doivent être stockés en subsurface, pour les garder à l'oeil, tout en finançant la recherche de solutions plus sérieuses.	-				1	1			1					
@969	GUILLOT-FRIEDMANN	Marie-Pierre	12/10/2021 10h10	non	Centre Industriel de stockage GÉOlogique (CIGÉO) à Bure dans la Meuse.	Je suis totalement opposée a ce projet car : Le dossier ne contient pas d'analyse des risques ni d'études de danger précis. De plus, qu'en est-il de la quantité de déchets ? Des dégradations de l'eau et la biodiversité ? Du stockage des déblais contenant des éléments toxiques ? Trop imprécis, pas franchement de coût global (juste une estimation).	-													
@970	HOARAU	Jean-Bernard	12/10/2021 11h10	non	Je suis totalement pour Cigeo	Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c'est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d'années que l'on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c'est aussi important pour le développement et l'économie locale.	-			1	1	1					1		
@971		MicHaël - Toul	12/10/2021 11h10	oui	Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	Les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec soin. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant	-													
@972	THOUVENOT	Rémi	12/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Il est vraiment important que le projet aboutisse afin qu'une solution viable et durable soit mise en place pour les déchets nucléaires les plus problématiques	-				1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@973	BONNIN	Gerard	12/10/2021 12h10	non	J'apporte mon soutien à cette enquête	Il est impératif de poursuivre le nucléaire en FRANCE dans sa dernière déclaration Le Président MACRON a nettement pris position pour. Il a même parlé des petites centrales facilement constructibles et transportables, que beaucoup de start up américaines étudient Les écolos avec les éoliennes envisagent peut être construire des sous-marins à éolienne.	-							1	1				
@974	RIOU	Michel	12/10/2021 12h10	non	Urgence climatique-souveraineté énergie-prix du Kwh	En dehors des personnes qui défendent des positions partisanes s'inscrivant dans des lignes politiques de partis ou d'associations nées pour quelques-unes à l'époque des essais de bombes nucléaires menées par différentes nations dont la France, les avis que chacun cherche à se fonder me paraissent relevé d'éléments d'approche prenant en considération : - la connaissance initiale plus ou moins précise que l'on peut avoir des phénomènes physiques, énergétiques, radiologiques, sanitaires…intervenant dans la filière nucléaire. Les réactions nucléaires ont d'abord été connues au travers de l'explosion des bombes « atomiques » construites pour exploser à la demande. Ce faisant le nucléaire civil reste perçu à l'aune des effets terrifiants de Nagasaki et d'Hiroshima. L'Uranium enrichi dans le nucléaire militaire dépasse les 80 % quand dans les réacteurs des centrales il est de 3,5%. Une explosion nucléaire n'est pas possible dans un réacteur civil. - les éléments qu'apportent les médias grand public : comme dans beaucoup de sujets techniques à contexte émotionnel, ces média font rarement montre de recherches et d'investigations bien étayées et à fortiori pas de pédagogie. Ce ne sont pas des techniciens, ils se contentent au-delà de transmettre la communication officielle de donner la parole à ceux qui la réclament…que l'on entend ou revoit souvent. Il est utile de voire des débatteurs qui opposent des points de vue pourvu que les débats sont audibles et que les interlocuteurs aient une expertise reconnue par leurs pairs (voire aussi climat, santé….). - La volonté de chacune et chacun d'aller chercher à des sources bien documentées et contradictoires les éléments qui leur paraissent judicieux de connaître, même s'ils ne vont pas dans le sens où on aimerait qu'ils aillent, avant de prendre position	-					1					1	1	
@975	SEVERE	Yannick	12/10/2021 12h10	non	Utilité du projet	Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures. En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire. A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation. Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.	-				1	1				1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@976		Stephane - Paris	12/10/2021 13h10	oui	Soutien au projet	Je soutien ce projet de stockage de déchets radioactifs	-					1							
@977		Younes - Issy-les-Moulineaux	12/10/2021 13h10	oui	Pour le Projet CIGEO et pour une Energie bas carbone	L'Electricité issue de nos Centrales Nucléaire fait partie des Energies à faible impact Carbone. Ce qui répond à l'Enjeux Climatique du siècle qui est de limiter le réchauffement climatique et de réduire de ce fait les émissions de gaz à Effets de Serre dont le CO2. Je suis pour cette Energie à bas carbone et pour tout projet permettant son développement. Le projet CIGEO s'inscrit dans cet enjeux climatique car il permet de maintenir un secteur d'activité d'avenir par le traitement de ces déchets. De plus le Nucléaire est une des rares filières à maîtriser le devenir des ses déchets. Au delà, ce projet, permet aux générations futures du devenir des déchets. Je vote pour le projet CIGEO.	-												
E978	EDOUARD FREUND		12/10/2021 13h10	non	Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement Edouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF	Intervention du Comité Energie d.docx			1	1				1		1		
@979	SIBILO	Julien	12/10/2021 14h10	non	Favorable à CIGEO	Je suis favorable à la création de l'installation CIGEO. Pour son future énergétique, la France doit rester souveraine tout en produisant une énergié sûre et décarbonnée. Dans ce cadre, le mix énergétique "énergies renouvelables - énergie nucléaire" parait être la solution adaptée. Outre le développement des énergies renouvelables, il est important de pérenniser la filière nucléaire en prévoyant notamment un moyen de stockage adapté pour les déchets produits lors des décennies à venir. La construction et la mise en service de CIGEO prend dès lors tout son sens.	-					1						1	1	
@980		Vanessa - Paris	12/10/2021 14h10	oui	Soutien au projet Cigeo	Cet investissement est clé pour l'ensemble la filière et la chaîne de valeur nucléaire française	-					1							1
@981	LANGLAIS	Marie-Claude	12/10/2021 14h10	non	Enquête publique sur le projet de déclaration d'utilité publique le projet de centre de stockage des déchets radioactifs	Projet monstrueux et effrayant par sa démesure et son insécurité à court, moyen et long terme. Comment ose-t-on envisager untel projet ? Qui peut prétendre que les risques sont maîtrisés ?	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@982	BAHIER	Marie	12/10/2021 15h10	non	nucléaire	Pour ou contre ? Les bénéfices sont immédiats : la France peut plastronner en matière d'énergie non carbonnée, elle peut vendre un de ses fleurons technologiques ... A savoir si son orgueilleuse politique représente ou pas une fuite en avant. Les risques du nucléaire sont réels : accidents (ils n'arrivent pas qu'aux autres), appropriation du savoir faire et de matières premières par des "groupes" dont les intentions sont agressives. Beaucoup de cadeaux empoisonnés pour les générations à venir ... escalade meurtrière au niveau international (on sait que du civil au militaire le pas est franchissable), coût phénoménal de cette énergie si l'on prend en compte les charges du début juqu'à la fin du processus,. dépendance pour l'accès aux matières premières (on va un peu plus racler les derniers gisements d'uranium pour faire des réserves (!) puis il y aura toujours nos stocks d'uranium appauvri (!) et depuis 60 ans la question des déchets (dont personne ne veut et qu'on ne peut plus envoyer dans un océan lointain) et de leurs transports est source d'inquiétude. Le passé ne nous a pas appris à faire une confiance aveugle dans certaines	-				1							1		1
@983	POINT	Dominique	12/10/2021 15h10	non	En faveur de Cigeo	Le traitement des déchets ultimes de haute activité et à vie longue, issus du retraitement du combustible, respecte les conditions de sûreté vis à vis de la population et de l'environnement. En effet, barrières successives permettent de le garantir : 1- le blocage de ces déchets dans une matrice de verre 2- la mise en fût métallique et béton du colis de matrice de verre 3- l'enfouissement en profondeur (-500 mètres) dans une couche géologique stable. Ces trois dispositions cumulés garantissent la sûreté. Je suis donc favorable à la mise en œuvre concrète du projet.	-				1	1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@984	FREY	Gabriel	12/10/2021 16h10	non	oui à CIGEO	Après des années d'études et de travaux au laboratoire de Bure, la solution du stockage en couche géologique profonde des déchets à haute activité et moyenne activité à vie longue a montré qu'elle est sûre et la plus adaptée pour que les générations futures soient déchargées de leur surveillance. Grâce à la réversibilité du stockage, elle permet également aux générations actuelles de les retraiter, au cas où une solution pour réduire voire éliminer leur radioactivité serait trouvée. Indépendamment du fait qu'il fallait de toutes façons trouver une solution fiable au traitement des déchets existants, n'oublions pas l'urgence climatique. Dans l'état actuel des techniques, pas de décarbonatation sans recours à la production d'électricité à partir des centrales nucléaires, comme l'a rappelé le GIEC. Je suis donc favorable à la DUP de CIGEO	-												
@985	BILLUART	Dominique	12/10/2021 16h10	non	On paie très cher une solution médiocre	Tous les déchets peuvent être retraité par la filière nucléaire à sels fondus. Pourquoi cette solution est oubliée par est occidentaux. Pourquoi les chinois la remettent elle sur le tapis ? On marche sur la tête. Les lobbies doivent sabler le champagne.	-							1					
@986		Anne-Sophie - Paris	12/10/2021 16h10	oui	Cigéo répond parfaitement au besoin d'une gestion pérenne et réversible des déchets radioactifs	* La filière nucléaire française est la seule filière industrielle qui cartographie ses déchets (https://inventaire.andra.fr/inventaire) * Le projet Cigéo concerne 3% du volume des déchets nucléaires puisqu'il s'agit de stocker à long terme les déchets de haute et moyenne activité. Cela signifie qu'aujourd'hui, plus de 90% des déchets nucléaires ont une solution de gestion. Et, il est de notre responsabilité d'organiser la gestion des déchets à très long terme que nous avons produits. Selon l'ASN, l'entreposage des 3% de déchets n'est pas viable à très long terme car il nécessite le maintien d'un contrôle à très long terme avec la possibilité de faire face à un système économique instable (la crise covid montre que cela peut arriver) avec moins de ressources financières ou encore des pertes en connaissance. * Cigéo est une solution pérenne pour isoler ces déchets de l'environnement. Même si la R&D œuvre à des solutions de gestion des déchets nucléaire via transmutation / séparation, il ne s'agit pas de solutions au niveau industriel. Elles ne remplaceront pas une installation qui gèrera l'ensemble du volume de ces déchets. Cigéo facilite le stockage et la gestion de ces déchets.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@987		Nicolas - Vénissieux	12/10/2021 16h10	oui	Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'energie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique est de plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et	-			1	1			1		1		
@988	SAGNOL	Jean	12/10/2021 16h10	non	Avis défavorable	Le risque de disparition dans le temps de toute trace d'information sur la situation, les conditions de stockage, la nature et les effets de déchets radioactifs à très hauts risques pour la santé et la biosphère pendant des millénaires, expose nos descendants à leur disparition, voire à leur survie dans des conditions insupportables. Nous devons trouver un moyen de traiter physiquement ces déchets afin de les désactiver avant de les enfouir. Ne pas le faire est un crime contre l'humanité d'une grande cruauté vis à vis de nos descendants. Je suis vieux et mon espérance de vie est donc courte, mais j'ai eu le temps de vivre, ce qu'ils n'auront pas.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@989		Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil	12/10/2021 17h10	oui	AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND	Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme. Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser. Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle. Le site CIGEO de stockage situé à Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.	-			1	1		1				1		
@991	HND	Bernard	12/10/2021 17h10	non	CIGEO : DUP	Ce projet d'enfouissement profond a été déclaré depuis très longtemps comme la solution la plus sûre pour assurer l'isolement, pendant des millénaires, des produits les plus radioactifs et les plus dangereux issus de la combustion de l'uranium. Il faut quand même laisser la science faire son chemin car, un jour peut-être, un traitement approprié permettra de traiter ces déchets qui ne seront peut-être plus des déchets..... Mais il serait utile de ne plus stopper les études expérimentales qui permettraient de faire avancer par l'expérience la transmutation des isotopes très actifs. Les études géologiques et sismiques, environnementales, techniques..... ont démontré que ce qui a été observé dans le laboratoire souterrain de Bure assuraient que l'entreposage des containers, voulu réversible, ne posaient pas de problème majeur pour presque l'éternité. Il est très dommageable pour la poursuite des travaux qu'une opposition idéologique de principe génère leur ralentissement. L'heure est venue que les premiers colis arrivent !	-												
@992	SCHAFF	Gilles	12/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Ceux qui émettent les avis ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises. Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence. Il faut absolument réussir à conduire ce projet à son terme.	-					1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@993		Claude - Castries	12/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre. En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !). Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaïques. D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner. Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.	-							1		1	1	1
@994		Maxime - Paris	12/10/2021 17h10	oui	Soutien au projet	Je soutiens ce projet de stockage de déchets radioactifs	-					1							
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-			1		1				1	1		1
@996	DUPRE LA TOUR	Nicolas	12/10/2021 17h10	non	Une solution responsable et d'intérêt général	L'enfouissement des déchets nucléaire en couche géologique profonde me semble être une disposition stratégique pour aborder prochainement le prochain siècle et les enjeux énergétiques associés. Y renoncer serait irresponsable au regard des besoins croissants de l'énergie d'origine nucléaire et d'origine renouvelable pour compenser la baisse a venir d'énergie d'origine fossile. Je n'ai pas d'inquiétude sur notre capacité à transmettre nos règles de gestion aux générations futures, d'autant plus que les quantités de matières radioactives en fin de cycle combustible sont faibles et avec des flux maîtrisables.	-			1		1					1		
@997		Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	12/10/2021 18h10	oui	Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE	La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences. Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité. Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.	-			1		1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@998		Paulina - Schiltigheim	12/10/2021 19h10	oui	Non au CiGEO	Idée délirante et dangereuse qui prouve que le nucléaire ne règle pas tout. En attendant, merci de réfléchir à des conditions mettant moins notre écosystème en danger, je pense que c'est un compromis possible. Et informez sur les conséquences du nucléaire !	-			1	1			1					
@999	DINSENMEYER	Isabelle	12/10/2021 19h10	non	Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo	Mesdames, messieurs, Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n'a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables. Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs. Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller. Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident	-	1		1							1			1
@1000	SCHOENFELDER	Victor	12/10/2021 20h10	non	AVIS DEFAVORABLE au projet de centre de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Madame, Monsieur, les commissaires enquêteurs, Je souhaite vivement exprimé mon avis défavorable à ce projet de mise en compatibilité du PLUi pour le projet CIGEO. En effet, le nucléaire n'est pas compatible avec un développement durable. Bien cordialement, Victor SCHOENFELDER	-							1						1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1001		Bruno - Bourgoin-Jallieu	12/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet	Toute activité humaine génère des déchets. Avec ce projet, les déchets nucléaires sont gérés, ce qui n'est pas le cas des déchets des autres sources d'énergie pilotables (charbon, pétrole et gaz) qui rejettent abondamment du C02 dans l'atmosphère. Les moyens de production d'énergie non pilotable (éolienne, solaire etc..) donnent "bonne conscience " en apparence mais doivent être doublés la majeure partie du temps de moyen pilotable "en secours" qui profitent au gaz russe essentiellement -> donc avec émission de CO2 dans l'atmosphère et dépendance accrue à nos voisins et amis (pour l'instant) russes. Les déchets nucléaires, triés, vitrifiés, encapsulés dans des conteneurs puis des couches géologiques profondes ne sont et ne seront pas plus nocifs que la radioactivité naturelle de notre bonne vieille terre où ils trouvent leur origine.. Ce projet permet de gérer nos propres déchets complètement, de façon sure, plutôt que de s'appuyer sur d'autres moyens qui au final conduisent à émettre du C02 dans l'atmosphère commune, que ce soit chez nous ou ailleurs.	-					1			1			1		
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf		1			1	1			1		1	
@1003		Florence - Boulogne-Billancourt	13/10/2021 01h10	oui	Respectons la terre	Humilité / on ne saurait tout maîtriser. Ce projet n’est pas d’utilité publique parce qu’il est dangereux et destructeur. Ne créons plus de déchets. Finissons en sans délai avec l’industrie nucléaire, Respectons la terre nourricière, les arbres, les animaux, les territoires. L’énergie est dans le vent, le soleil, la pluie, les pieds sur terre.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1004	VAVASSEUR	Pierre	13/10/2021 04h10	non	opposition formelle au projet de poubelle objet de cette enquête	point numero 1 : Malgré 30 ans d'études, il reste des questions fondamentales concernant la sécurité de ce projet. L'Andra renvoie soit au dossier d'option de sécurité (DOS) de 2016 mais l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires, soit au dossier de demande d'autorisation de création (DAC) qui arrivera après l'enquête publique. L'Andra ne fournit ni analyse des risques ni études précises de danger. En cela, elle ne répond pas aux recommandations de l'Autorité environnementale point numero 2 : L'Andra a été condamnée pour avoir effectué un défrichement et construit un mur de façon illégale. Par ailleurs les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure	-					1							
@1005		Christian - Sebourg	13/10/2021 05h10	oui	Projet Cigeo	Oui, je suis pour ce projet de stockage de déchets radioactifs qui permettra de poursuivre sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté.	-					1							
@1006	BLONDEL	Clémence	13/10/2021 07h10	non	Confiance dans les experts et ce projet	Je connais ce projet depuis longtemps. J'ai feuilleté le dossier pour cette demande d'utilité publique. Je trouve que les choses sont très fournies. J'ai aussi lu quelques commentaires et je suis surpris par les affirmations de certaines personnes qui remettent en cause le travail de spécialistes depuis des dizaines d'années. On ne peut pas être spécialiste de tout. Je fais confiance aux experts, aux scientifiques qui travaillent sur ce projet et surtout aux autorités de contrôle. D'ailleurs, je trouve surprenant que l'autorité de l'environnement fasse des embardées sur des domaines qui ne sont pas les siens car j'aicru comprendre que cette procédure ne concerne que les aménagements et pas la sûreté de l'installation. De fait, il ne faut pas se tromper, l'autorisation du projet viendra plus tard et le public sera encore consulté. J'y participerai activement. En attendant, il faut que ce projet soit déclaré d'utilité publique.	-					1							
@1007		Akim - Bobigny	13/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Parce qu'on a pas d'autres solutions et parce qu'on a besoin du nucléaire pour lutter contre le changement climats je soutiens le projet Cigéo	-					1							
@1008		Jean-Louis - Les Eyzies	13/10/2021 07h10	oui	CIGEO	Je suis favorable à un stockage souterrain des déchets nucléaires car cela permet un suivi sûr de ces déchets	-										1		
R1055	HUGUIN	Angélique	13/10/2021 08h10	non		AVIS DÉFAVORABLE. MERCI DE JOINDRE CE DOCUMENT A L'ENQUÊTE PUBLIQUE Angélique HUGUIN 3 Grande Rue-55220 VADELAINCOURT	REP21248_0_1_20211013_1028_48166.jpg					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R1056		Angélique - VADELAINCOURT	13/10/2021 08h10	oui		06/10/21 Je suis venue ce jour déposé 8 documents dont 6 livres "CIGEO COFFRE-FORT GÉOLOGIQUE" démystifier le mythe, 2 documents lettre de la coordination STOP CIGEO que j'ai reçus en tant qu'élue de la commune de Vadelaincourt où je suis conseillère municipale. MERCI DE LES ENREGISTRER COMME CONTRIBUTION ET AVIS DÉFAVORABLE A LA DUP DE LA POUBELLE NUCLÉAIRE CIGEO. Angélique HUGUIN 3 Grande Rue 55220 VADELAINCOURT	-							1					
R1057	ROBERT	Christian	13/10/2021 08h10	non		08/10/1021 Veuillez trouver ci-annexé mon avis défavorable motivé et les observations (2 pages) Christian ROBERT	REP21248_0_1_20211013_1032_48177.jpg, REP21248_0_1_20211013_1032_48176.jpg										1		
R1058	LABAT	Michel	13/10/2021 08h10	non		Monsieur LABAT Michel Déposé le 08/10/2021	REP21248_0_1_20211013_1034_48182.jpg, REP21248_0_1_20211013_1033_48181.jpg, REP21248_0_1_20211013_1033_48180.jpg, REP21248_0_1_20211013_1033_48179.jpg, REP21248_0_1_20211013_1033_48178.jpg												
R1061			13/10/2021 08h10	oui		06/10/2021 Santé aucun médecin dans le canton Montiers sur Saulx ? Les maisons les terres ce que il va valoir ? Signature non lisible	-												
@1009	GILLOT	Thierry	13/10/2021 08h10	non	Pour ou contre le nucléaire n'est pas le débat. Les déchets existent il faut les traiter.	Nous bénéficions depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, fiable et abordable grâce à l'énergie nucléaire. Nous avons la responsabilité de gérer les déchets de manière sûre. Aujourd'hui, ce projet est le meilleur compromis et a fait l'objet de nombreuses études et débats. Je suis favorable à ce que le France continue sur la réalisation de ce projet. Alors qu'à court terme, l'entreposage et le suivi des déchets hautement radioactifs est exemplaire, leur regroupement en un lieu unique dans des couches géologiquement stables est positif sur le long terme. Je suis donc en faveur de ce projet de déclaration d'utilité publique.	-											1		
@1010	EDA	Eda	13/10/2021 08h10	non	CIGEO - DUP	voir pièce jointe	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1011	BOUTIN	Jean-Dominique	13/10/2021 08h10	non	DUP CIGEO : imprécisions dans la communication	DUP CIGEO : des imprécisions « en veux-tu en voila ! » Mille excuses de le prendre sur ce ton, mais il n'y a rien de plus agaçant quand on est expert, d'avoir des informations incomplètes, différentes d'une page à l'autre, voire bricolées pour affirmer que tout a été « vu » depuis « 20 ans qu'on y travaille ». Or le rapport soumis à l'enquête, d'une épaisseur incroyable pour le public, à ingurgiter en quelques semaines, redondant à souhait, est largement fait pour perdre le lecteur y compris « connaisseur ». Est-ce ainsi qu'on doit informer le public ? Surtout pour lui demander son avis. En fait l'ANDRA jongle avec la communication et non l'information. Par exemple. Sur les matières encaissantes, dès 2005, elle va parler d'argiles, alors que ce n'est pas le bon terme, mais suffisamment flou pour qu'une grande partie des intéressés soit conquis par un vocabulaire imprécis et culturellement porteur : l'argile est considérée comme imperméable alors que c'est totalement faux. Je suis pédologue de métier : l'argile est un colloïde qui structure l'espace édaphique et selon sa nature minérale peut le rendre très perméable (smectites : les marnes de Champagne) ou très imperméable (kaolinite). De plus, les carbonates en son sein, très présents, sont des sels solubles et non des matières stables. Idem pour les surfaces concernées. La Zira est de 30 km² pour réaliser en son sein, un espace favorable de 15 km². D'un seul coup apparait une ZIOS de 29 km². Comment, pourquoi avec quelles raisons et surtout quelle fiabilité ? Car si la ZIRA permettait de donner de l'espace avec quelques calculs d'erreurs	-					1						
E1012	**********@****.FR		13/10/2021 08h10	non	depot participation enquête publique	Association Environnement Développement Alternatif 5 rue Jules de Vicq 59800 LILLE	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf					1							
@1013	EDA	Eda	13/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	voir pièce jointe	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.doc					1							
E1014	********@****.FR		13/10/2021 09h10	non	Non a cigeo	NON A cigeo : 1 - parce que c est un projet hors norme. 2 - parce que c est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1015		Pierre - Sérignan-du-Comtat	13/10/2021 09h10	oui	avis favorable	Je suis favorable à la mise en place du centre de stockage des déchets radioactifs en couches géologiques profondes. Je considère qu'il permet d'apporter une réponse favorable au défi énergétique, climatique et écologique qui se pose pour un développement responsable de notre société. D'une part, l'énergie nucléaire a une place irremplaçable dans la production d'énergie pilotable décarbonée lorsque les conditions atmosphériques sont défaillantes pour les énergies renouvelables si l'on ne veut pas faire appel aux énergies fournies par le charbon ou les hydrocarbures, gaz ou pétrole. L'ensemble des nuisances potentielles sont moindres avec une utilisation de l'énergie nucléaire, sous contrôle de l'autorité de sûreté, qu'en l'absence de cette production, en y englobant le retraitement des combustibles usés qui diminue le volume des déchets et permet le traitement différencié de chaque catégorie de déchets. D'autre part, dans cette filière, le volume de déchets produit se révèle relativement faible par rapport à l'énergie fournie en comparaison des autres modes de production. De plus, ces déchets sont captés à la source, avec un risque de dissémination quasi nul, ce qui permet de les gérer dans un circuit maîtrisé depuis leur formation jusqu'au stockage, le stockage actuellement proposé paraissant le plus favorable à la sécurité dans le temps long. Parmi la totalité des déchets produits en France, la gestion des déchets radioactifs est certainement celle qui a le plus fait l'objet d'études approfondies depuis plus de cinquante ans et qui s'effectue avec le plus de maîtrise, que ce soit dans le domaine de la production d'énergie ou dans le domaine médical, et présente, en particulier avec ce projet de stockage	-					1						
@1016		Antoine - Troyes	13/10/2021 09h10	oui	Un choix responsable et raisonnable	CIGEO concrétise l'expression de la volonté nationale, exprimée par le Parlement à trois reprises, en 1991, 2006 et 2016, que les générations qui ont profité de l'électricité nucléaire assume la gestion des déchets radioactifs qui en découlent. Ce projet, accepté par son territoire, et pris en charge financièrement par les producteurs de déchets (EDF, Orano et CEA) est : (i) responsable car il ne reporte pas cette charge sur les générations futures (ii) raisonnable car il est conçu pour prévoir une réversibilité du stockage et qu'il n'y a pas de solution technique alternative permettant un traitement de cette radioactivité et (iii) rationnelle car elle organise un stockage de longue durée dans une structure géologique confinée et stable.	-					1						
@1017	GILARD	Donatien	13/10/2021 09h10	non	Pour la validation de la DUP du projet Cigéo	Indépendamment de la politique énergétique des années à venir, le projet Cigéo est un projet indispensable pour le stockage des déchets radioactifs déjà produit en toute sécurité. Ne pas construire Cigéo serait irresponsable vis-à-vis des générations futurs.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1018	SCHIER-STERBECQ	Sylvie	13/10/2021 09h10	non	avis négatif	Je suis profondément et viscéralement opposée à l'industrie nucléaire , la pire des créations humaines en tant que danger pour les hommes d'aujourd'hui et le pari sur les centaines de générations à venir qui devraient trouver une solution pérenne pour traiter nos déchets puisque nous sommes incapables aujourd'hui de les gérer. Comment osons-nous ce sacrifice au nom de notre confort et des profits de ce puissant lobby? Cette industrie est incompatible avec un état démocratique, être citoyen opposé à ce choix criminel revient à être considéré comme délinquant . Ces déchets étaient balancés dans la mer normande, on peut les envoyer pour "retraitement "en Russie... les enfouir parait être une solution responsable mais à quel prix? humain pour les populations locales à qui on impose ce projet avec violence, économique pour un coût en milliards dépassant tout entendement et écologique évidemment pour notre pauvre région déjà sacrifiée avec ses centrales et lieux de stockage . Il faut arrêter ces centrales nucléaires progressivement, , retraiter les déchets sur place, arrêter ces chantiers d'EPR qui coûtent des fortunes et ne seront jamais sures et rentables, arrêter d'en vendre à l'étranger souvent dans des pays ne donnant aucune garantie de développer une arme de destruction. Des solutions pour d'abord cesser le gaspillage et créer de l'énergie propres existent, il aurait fallut déjà y investir depuis 50 ans plutôt que de s'enferrer dans le seul nucléaire . Les présidents successifs n'ont eu aucun courage, compétence et lucidité pour remettre en cause notre source d'énergie nucléaire que l'on vante à la population comme la plus économique et la plus écologique! On ne sait chiffrer le coût du démantèlement d'une centrale- mais certainement démentiel - , elles étaient prévues pour 25 ans et pour reculer le problème de ces milliards en jeu on repousse à 50 ans , encore une fois, les générations suivantes auront à gérer et payer la note! Il faut cesser de produire des déchets et cesser donc cette industrie criminelle , cynique et coupable de crime contre l'humanité	-												1
@1019		Claude - Taverny	13/10/2021 10h10	oui	Le projet CIGEO a atteint l'état mature de sa préparation et doit maintenant être lancé	Le projet de stockage géologique des déchets de haute et moyenne activité a vie longue a fait l'objet d'un dispositif de recherches, concertations, débats publics et décisions législatives sans égal dans l'aménagement du territoire et l'industrie ; il a duré plus de 25 ans. L'option du stockage géologique a été dégagée comme la meilleure et l'Autorité de Sûreté l'a confirmée comme étant la plus sûre à long terme ; elle a été confirmée dans la loi de 2006, assortie d'une exigence de réversibilité pendant au moins 100 ans apparue pendant le débat public qui a précédé cette loi. La conception du stockage a fait l'objet de très nombreux développements, d'études et d'expérimentations bien présentés sur le site du laboratoire de Bure que j'ai visité. Plusieurs revues techniques (dont une à laquelle j'ai participé) et économiques ont été organisées et l'ASN a bien sûr été consultée tout au long du processus, en vue de valider le dossier de sûreté du projet. En janvier 2018 « l'ASN estime que le projet Cigéo a atteint dans son ensemble une maturité technique satisfaisante au stade du dossier d'options de sûreté. Elle estime aussi que le dossier d'options de sûreté est documenté et étayé et constitue une avancée significative par rapport aux précédents dossiers ayant fait l'objet d'avis de l'ASN. » Même si elle demande que certains aspects soient encore finalisés, les bases du projet sont maintenant confirmées. L'autorité environnementale a donné également son avis et l'ANDRA y répond de façon parfaitement détaillée (mémoire en réponse et webinaire organisé en septembre dernier)	-					1							
E1020	ASTIER CHRISTOPHE		13/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique pour le Projet CIGEO	Dépôt de contribution : L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. A ce titre, le Projet CIGEO vise à disposer d'un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour une entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. PS : Je souhaite être informé par email du résultat de l'enquête.	image001.jpg					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1021	ASTIER CHRISTOPHE		13/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique du Projet CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. Dans ce cadre, CIGEO est un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour un entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. Christophe Astier Onet Technologies PS : Je souhaite être informé par email de la publication du rapport des commissaires enquêteurs.	image001.jpg					1							
@1022	DALPRA	Bruno	13/10/2021 10h10	non	CONTRE la Demande d'Utilité Publique pour le projet CIGéO	L'OMBRE DE STOCAMINE ! Je suis contre le projet CIGEO, parce qu'il n'y a aucune garantie sur les risques probables sur l'environnement, à l'exemple de ce qui se déroule sur le site de stockage de Stocamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin. L'accident improbable d'un incendie (28 sept. 2002) (a) est venu compromettre ce site d'enfouissement. La réversibilité qui était prévu, comme celui du site de Bure, a été remis en cause par l'Etat qui veut confiner les 42 000 tonnes de déchets ultimes (b) contre l'avis des habitants et élus alors qu'il existe un risque de contamination de la nappe phréatique rhénane, la plus grande réserve d'eau douce d'Europe. (a) https://www.liberation.fr/societe/2002/09/28/les-mysteres-de-l-incendie-de-stocamine_417074/ (b) https://www.usinenouvelle.com/article/les-chantiers-maudits-que-faire-de-stocamine-et-ses-encombrants-dechets.N864845 --- QUAND SERA-T-IL POUR LE SITE DE BURE ? AUCUNE GARANTIE. Le choix du site a été présenté au public comme « sûr ». Or, de nombreux risques restent sans réponse. Comme l'explique France Nature Environnement (FNE) dans un article où ils écrivent « les experts confirment donc les doutes sur la faisabilité de CIGÉO au vu des nombreuses questions scientifiques qui restent sans réponse. Mais quels dangers planent autour de cet enfouissement	-					1							
@1023	BLASCO	Nicolas	13/10/2021 10h10	non	Favorable	Favorable	-					1							
@1024	MAHO	Séverine	13/10/2021 11h10	non	Dépôt de contribution / avis positif	Il est à mon sens utopique et irresponsable d'imaginer pouvoir s'affranchir de l'énergie nucléaire dans un futur proche. Un mix devra malgré tout être trouvé entre toutes les énergies concourant à la réduction des émissions de CO2. Le projet CIGEO, répond à la nécessité de stocker les déchets radioactifs déjà produits de manière sécurisée, et de part sa réversibilité, à laisser aux générations futures la possibilité de modifier ou d'orienter vers un autre système de stockage.	-					1							
@1025	BERGER	Gilles	13/10/2021 11h10	non	Favorable	Je suis favorable au projet Cigeo	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1026		Denis - Vassincourt	13/10/2021 11h10	oui	plusieures remarques à l'encontre de ce projet	- transport sur de longues distances : cela parait inconcevable compte tenu des risques d'accidents, il est préférable de trouver une solution à proximité du lieu de production des déchets notamment pour les centrales électriques. Il y a des risques importants pour les personnels au long des voies ferrées mais aussi pour les habitants riverains : cumul des radiations à petite dose. Ne pas négliger le risque pour le milieu naturel si un accident survient lors de ces transports. -le site projeté est en tête de bassin hydrographique des affluents de la Marne : en cas d'accident, c'est le risque pour tout le bassin jusque Paris qui utilise l'eau de la Marne, mais aussi tous les captages AEP situés dans les nappes alluviales ainsi que pour les besoins d'irrigation ou tout usage de l'eau . -en 1992, le projet concernait "seulement" un laboratoire; on voit où cela mène avec l'argent pour attirer. On ne peut accepter ce projet sans avoir fait au moins un laboratoire de plus dans d'autres matériaux ou dans d'autres conditions et autres territoires avec les mêmes recherches. Après cela un choix sera peut être envisageable. -on ne peut nier le fait que les autorités savent qu'il y a un risque important puisque le territoire est vidé de ses habitants et les activités ne sont pas favorisées contrairement à ce que l'on voudrait nous faire croire: il suffit de voir l'évolution démographique du sud meusien, et la suppression du collège de Montiers sur Saulx en est la preuve. S'il y avait un réel projet de développement économique et démographique du secteur lié à ce projet, nous n'en serions pas là. Si toutefois cela se fait, on voit bien que les travailleurs concernés ne resteront pas aux environs.	-					1							
@1027	GOLFIER	Bertrand	13/10/2021 11h10	non	Centralisation des déchets vie longue nécessaire	Ayant été lié pendant plusieurs années dans le traitement des déchets chez Areva puis orano, je mesure l'importance de centraliser les déchets dans un même lieu sécurisé. Vigilance selon moi sur la réversibilité, mais aussi les problématiques de signalisation pour des milliers voir des millions d'années. Le risque sûreté actuel, lié au maintien de ces déchets sur installation, nécessite absolument une solution mature pour la France.	-											1		
@1028		Camille - Maurepas	13/10/2021 11h10	oui	Très important pour l'avenir du nucléaire	De mon point de vue, ce projet est la meilleure option pour le stockage des déchets nucléaires à vie longue. La production d'électricité decarbonee via la filière nucléaire étant essentielle pour éviter une catastrophe climatique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1029			13/10/2021 11h10	oui	Contribution enquête publique	Bonjour N'ayant pas réussi à utiliser le formulaire en ligne, je me permets de vous transmettre ma contribution par courriel : - Demande de rester anonyme- Nom : H*****- prénom : Jonathan- Courriel : **********@*******.com- Ville : Le Perréon- Demande d'être informé dès parution du rapport Objet : Favorable au projet Cigéo - Sécurité et nécessité Votre contribution : La lutte contre le réchauffement climatique passe au moins temporairement par la continuation voire l'accentuation de l'industrie nucléaire, sous peine d'augmenter la part carbone de notre électricité (soit par l'import d'électricité depuis nos voisins, soit par la construction de centrales gaz/charbon pour palier à l'impossible remplacement immédiat et total par des centrales énergie renouvelable). de plus, notre consommation électrique ne va pas aller en diminuant, au vu des transformations en cours : hydrogène, voiture électrique, numérique, robotique. Or le nucléaire génère des déchets qu'il faut savoir gérer, en attendant le redémarrage du développement de grands projets de réutilisation tels que le projet ASTRID (à l'image de nos voisins chinois). En attendant ces projets, il convient donc de stocker avec sécurité ces déchets. La sûreté du stockage déjà du type de confinement de l'espace de stockage. Or des couches géologiques profondes sont une très bonne option. Celles prévues par le projet ont déjà été étudiées et permettent cette sûreté. Le dernier point important est de garantir sur le long terme la gestion et l'information de présence de ces déchets, ce qui est prévu par le projet. Bien cordialementJonathan	-										1		
@1030	GUILLEMIN	Kevin	13/10/2021 12h10	non	Oui au projet cigeo	Je suis pour CIGEO. A titre personnel j'ai vécu en Finlande non loin d'Olkiluoto où il existe un projet similaire. ce projet ne fait pas débat et je ne comprend pas pourquoi en France cela attire trop de personnes qui sont contre. La majorité des français écoutent les médias. La voie médiatique raconte beaucoup de désinformation sur ce sujet. Et la plupart des personnes qui sont contre ce projet ne sont pas cumtivé dans le domaine du nucléaires (ils ne connaissent pas la fillière du nucléaire, la filière de traitement des déchets etc..). Difficile de s'exprimer correctement Il faudrait informé tout le monde sur le site naturel d'oklo au gabon qui prouve que le projet CIGEO est un projet sein et la meilleures option actuelle sur le traitement des déchets.	-					1	1						
E1031	**********@****.FR		13/10/2021 12h10	non	dépot d'un document participation	Bonjour je pensais avoir réussi l'envoi via le site directement -il était écrit que je recevrai un email de confirmation que je n'ai pas reçu du coup je vous ai envoyé le document par mail - l'avez vous reçu ? Il serait dommage que nos remarques ne soient pas ajoutées sur le site merci pour votre réponse.. Anita VILLERS - association EDA	-												
@1032		marie - Paris	13/10/2021 12h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincue que le projet CIGEO est la meilleur option pour le bien commun. Je suis rassurée notamment par son principe de réversabilité pour les générations futures.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1033		Christelle	13/10/2021 12h10	non	Cigéo est une bonne solution	es dechets radioactifs sont des produits tres dangereux qu'il faut traiter avec soin. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant	-					1							
@1034	EUDIER	Denis	13/10/2021 12h10	non	Approbation du projet Cigeo	Compte tenu de l'ampleur des études et analyses réalisées je crois à la sûreté de ce projet indispensable pour assurer la pérennité de la production d'électricité d'origine nucléaire dont nous avons tant besoin pour limiter le réchauffement de la planète.	-				1	1							
E1035			13/10/2021 12h10	oui	Soutien cigeo	Bonjour,Je soutiens pleinement le projet CIGEO qui apporte visiblement une solution durable à un problème fondamental et non résolu jusqu'alors : l'entreposage définitif des déchets nucléaires. C'est un gage de sécurité sanitaire, énergétique et économique.CordialementOlivier Mansot Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1036	JARDIN BOTANIQUE DE MARNAY SUR SEINE		13/10/2021 13h10	non	Questions à M. le commissaire enquêteur au sujet de Cigéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Par la présente, j'exprime notre inquiétude face à ce projet insensé et vous prie de bien vouloir répondre à nos questions. Quelles certitudes a-t-on sur le stockage à long terme ? Quels sont les moyens prévus pour surveiller 270 km de galeries ?N'y a t'il aucun risque sismique dans la région ? Comment réagiraient les déchets en cas de tremblement de terre ?Comment réagiraient les galeries en cas de tremblement de terre ?Quelles vérifications pourraient être faites sur la bonne étanchéité après un tremblement de terre et dans le cas d'avarie constatée, comment réparer ?Quel recul a t-on sur le stockage de déchets radioactifs en profondeur ? Y-a-t'il d'autres sites de même ampleur en fonctionnement ?Est-il possible qu'il y ait génération d'hydrogène par radiolyse ? Comment cet hydrogène serait-il extrait ou stocké pour éviter les risques d'explosions ? Comment éteindre un possible incendie ?Quels sont les moyens de surveillance de chaque alvéole et comment intervenir sur du matériel défectueux dans plusieurs décennies, plusieurs siècles ? Comment réparer une alvéole endommagée par une explosion ?La destruction d'une alvéole, par incendie ou explosion,ne risquerait-elle pas de créer des éboulements ou des failles laissant remonter les radiations vers la nappe phréatique alsace ?N'est-il pas plus dangereux de créer un énorme site d'enfouissement, plutôt que plusieurs plus petits à l'endroit où les déchets sont produits et donc déjà surveillés ?Le transport de déchets radioactifs depuis toutes les régions de France sera t'il sans conséquences ?En cas de problème de fonctionnement, comment sera gérée la situation ? Publiquement ou dans le plus grand secret ? Quel est le coût réel du projet ?	-					1							
@1037		Eric - Lyon	13/10/2021 13h10	oui	CIGEO - meilleure option pour l'avenir des déchets nucléaires	Bonjour, De mon point de vue, ce projet "CIGEO" constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue. Au vu du contexte énergétique actuel de forte dépendance des tarifs de l'électricité au prix des matières premières fossiles (charbon, pétrole et gas), il est plus que nécessaire de renforcer notre filière nucléaire qui permet d'avoir un prix du MWh défiant toute concurrence. Pour ce faire, un projet de sécurisation des déchets nucléaires à vie longue est un atout. Le nucléaire a besoin d'une visibilité à moyen-long terme pour être rentable et fonctionner, ce qui rend les investissements dans le domaine plus risqués que dans les centrales fossiles (charbon, pétrole, gas) alors qu'il s'agit d'une énergie plus vertueuse que ces dernières (lutte contre les émissions de CO2 et le réchauffement climatique). Bien entendu, le nucléaire et les énergies renouvellables variables (éolien et photovoltaique) sont complémentaires et il est important de réaliser des investissement dans les deux. Pour cela, une vision à moyen-long terme est nécessaire au lieu d'une vision court-termiste qui consisterait à construire des centrales à gas émettrices de CO2 et dépendante de la Russie pour l'approvisionnement en gas (quid des conséquences géopolitiques du sujet) ? Cordialement	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1038		Stéphanie - Montrouge	13/10/2021 13h10	oui	Avis favorable	Je suis favorable au projet de centre de stockage Cigéo. Les déchets radioactifs, en particulier ceux qui doivent être stockés dans Cigéo, sont dangereux pour l'homme et pour l'environnement et le resteront pendant des milliers d'années. Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, le fait est que les déchets existent déja et que la fermeture à venir des centrales et réacteurs existants va en produire d'autres qu'il faudra bien gérer. La solution actuelle, qui est partagée au niveau international, est le stockage profond. Cette solution permet d'éloigner les déchets et de les conserver dans un environnement protégé des risques de malveillance humaine ou des risques naturels présents en surface. Le dossier de DUP est une première étape importante de ce projet, qui ne donnera pas pour autant l'autorisation de construire le centre de stockage. Cette autorisation ne sera délivrée qu'après le dépôt du dossier de DAC et un long processus d'instruction. Je fais confiance à l'Andra et aux services instructeurs pour mener à bien ce processus et définir le centre le stockage le plus adapté et le plus sûr possible.	-										1		
E1039	GUILLAUME GAMBIER		13/10/2021 13h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaire	BonjourJe suis contre l'enfouissement des déchets radioactif qui pourraient polluer irreversiblement l'eau des nappes Cordialement Guillaume Gambier Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-					1							
@1040	NICOLE	Labat	13/10/2021 14h10	non	CIGEO	Tout a commencé par un mensonge,Bure sera un labo:mensonge d'état Pour faire accepter ce projet mortifère ,des millions d'euros ont été distribués:les consciences des élus ont été achetées Pourquoi tant de gendarmes si ce projet n'était pas dangereux (violations de la vie privée,entres autres) 270kms de galeries à 500 mètres = sous terre:dangers en tout genres et nonrésolus actuellement par l'Andra =risque d'incendie,de rejets ds l'atmosphère,infiltration d'eau explosion,contaminations diverses etc.... échecs d'enfouissement:WIP,ASSE,STOCAMINE EN SONT DES EXEMPLES Les déchets hautement radioactifs sont ils transportables,,? Danger per transport des camions et des trains qui vont sillonner le pays ,les Français seront ils prévenus de leur passage? CIGEO C'EST NON ET MILLE FOIS NON Les générations futures sont sacrifiées	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1041		Lucie - Nancy	13/10/2021 14h10	oui	non à Cigéo	Jouer aux apprentis sorciers en enfouissant les déchets nucléaires à Bure n'est pas digne des êtres humains que nous sommes. Ni digne de nos pères, qui nous ont laissé cette terre en héritage, ni digne de nos enfants à qui nous la transmettrons. Ce projet contribuera, à terme, à créer un désert complet dans une zone rurale pittoresque et luxuriante. Encourager la voiture tout électrique est une aberration. Seule la décroissance permettra de faire face aux défis de l'avenir.	-					1							
@1042		Antoine - Sélestat	13/10/2021 14h10	oui	Pour la préservation de la nappe phréatique	Bonjour, Un projet de tels envergure nécessite la prise en compte de tout l'environnement. Le projet de stockage de déchets radioactifs peut avoir sur le long terme un impact sur la nappe phréatique très proche. L'accès à de l'eau potable pour les générations futures est primordial, le réchauffement climatique accentuant les épisodes de sécheresse. Le choix du site d'enfouissement n'est donc pas adéquat à ce projet, la réserve d'eau potable devant être préserver de tout risque.	-					1							
@1043		Elisabeth - Arcambal	13/10/2021 15h10	oui	Soutien au projet de DUP du projet Cigéo	Cigéo est LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue car la roche confine naturellement la radioactivité et permet de s'affranchir de l'évolution des sociétés humaines en surface, inévitable à ces échelles de temps. C'est d'ailleurs la solution retenue par l'Europe. Je suis mobilisée depuis bientôt 30 ans dans les travaux et recherches de l'Andra et suis fière du travail accompli. C'est de ma responsabilité citoyenne de ne pas laisser nos déchets, et ceux de nos parents, aux générations futures.	-										1		
@1044	RIBERT	Gilbert	13/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Faire CIGEO, est un pari risqué, comment prétendre qu'il n'y aura aucun problème dans les siècles à venir, bien prétentieux et irresponsable qui l'affirme. C'est un cadeau empoisonné pour des milliers de générations. Une folie que nos politiques doivent refuser. Non à CIGEO.	-					1							
@1045	RAOUL	Marie-France	13/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Le stockage souterrain n'a pas fait ses preuves pour des milliers d'années, il y a un risque de panne de ventilation donc risque d'explosion à venir, personne ne sait comment vont se comporter ces déchets dans les siècles à venir. CIGEO, hypothèque l'avenir d'une région entière de façon irrémédiable. En acceptant ce projet nous laissons à nos générations futures un problème insurmontable, car impossibilité de ressortir tous les déchets radioactifs à la surface. Non au projet de CIGEO	-					1							
@1046	MARCONNET	Alexandre	13/10/2021 15h10	non	Je soutiens le projet	Je soutiens le projet et la filière nucléaire pour un monde plus propre.	-					1							
E1047	ANNIE VALADE		13/10/2021 15h10	non	Commentaire	Bonjour, merci d'inscrire dans le registre mon commentaire. Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour remporter la bataille du climat. Cette énergie est notre meilleure atout pour mener ce combat. C'est une source d'énergie non carbonée. Le stockage ultime des résidus de sa fabrication est ultra nécessaire. Je suis tout à fait favorable à leur enfouissement et au CIGEO. Bien à vous . Alain VALADE	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1048		Gérard - Marly	13/10/2021 15h10	oui	DUP sur le projet CIGEO	Merci d'abord pour le dossier, tres complet, tres detaille. Ingénieur de profession, habitant en Lorraine, membre de plusieurs Associations, souvent à caractère scientifique, je m'estime bien informé de ce projet. Je reconnais que le travail d'explications qui a été effectué est considérable et de qualité, tout en étant d'une grande impartialité. Selon moi, la technique d'enfouissement de déchets radioactifs dangereux présente beaucoup d'avantages si elle est correctement étudiée et maîtrisée : 1°) Nous n'avons pas le choix : même si le volume actuel n'est pas énorme, il est nécessaire d'appliquer cette solution, ne serait-ce parce que l'énergie nucléaire restera notre fourniture de base pour l'électricité dans l'avenir, et même ne pourra, face au défi climatique, que se développer (Les autres énergies non carbonées - éolien et solaire - étant trop diffuses et intermittentes pour apporter une solution réaliste, tout ingénieur sérieux le sait très bien). Nous n'avons plus le temps d'hésiter. 2°) Nous devons faire confiance aux études géologiques : la couche où seront enfouis les déchets concernés est particulièrement stable, et ceci depuis des milliers d'années. Nous n'avons pas à craindre d'événements géologiques importants. 3°) Pas de crainte non plus à avoir sur le retour des déchets en surface : l'action de l'eau et de la température a visiblement été prise en compte de façon extrêmement sérieuse et le confinement prévu est particulièrement stable.	-					1						
@1049	DENIS	Pierre	13/10/2021 16h10	non	Considérations sur l'opportunité du projet CIGEO	La France est dotée depuis longtemps déjà d'une énergie nucléaire décarbonée (juste au dessus de l'hydroélectricité) puissante et totalement pilotable dans un contexte de plus en plus tendu de changement climatique et de nécessité e baisser fortement nos émissions carbone. Les déchets produits,représentent des volumes faibles au regards de tous les autres déchets que nous produisons, et s'ils représentent un risque, mesuré et connu, le projet CIGEO de les remettre sous terre d'où ils sont issus, est assurément le moyen le plus efficace connu actuellement pour les neutraliser. Les arguments développés concernant la sécurité des transports et des conditionnements ainsi que de l'acheminement et le confinement en profondeur me paraissent suffisamment convaincants. La sécurité totale n'existe pas, mais cette solution me parait être la plus sûre par rapport à l'argument de stockage en surface ou subsurface , cible facile pour un terrorisme quelconque, et au vu des délais très hypothétiques de mise au point et de réussite de techniques comme une transmutation. Le dossier présenté que j'ai lu in extenso me parait donc convaincant et j'approuve la poursuite des recherches de CIGEO pour aller vers un stockage profond	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1050	VAUCHOT	Jean-Michel	13/10/2021 16h10	non	Soutenir le projet Cigéo	Observation : Ne souhaitant pas voir exploser ni pour moi ni pour les générations futures notre facture d'énergie , je suis bien conscient que le nucléaire est bien la seule solution pour réussir la transition vers plus d'électrique. Par conséquent il faut que notre génération assume aujourd'hui un nouveau projet de gestion des déchets afin que cette charge ne soit pas reportée sur les générations futures. Le projet de stockage, en couche géologique profonde des déchets radioactifs, à Bure me paraît , à la lecture des documents lus très raisonnable. Le fait que cela ne nécessite pas d'action ni de contrôle de la part de la société est aussi rassurant compte tenu des incertitudes sur un suivi humain (et l'intelligence artificielle) à très long terme. Par conséquent je soutiens le projet CIGEO.	-										1		
@1051	DEVEZA	Jean-Michel	13/10/2021 16h10	non	DUP de CIGéO	L'enjeu essentiel pour la planète est la lutte contre le réchauffement climatique. Pour ce faire l'objectif français est celui de la neutralité carbone en 2050 qui permettra de limiter ce réchauffement et de rendre la planète vivable pour nos enfants et petits enfants. C'est la Stratégie Nationale bas Carbone! Cette neutralité climat en 2050 passe par la suppression des énergies fossiles , la décarbonation de l'économie , et la maîtrise de l'énergie. le vecteur électrique décarboné est donc un levier essentiel de cette ambition! La France , au plan de sa production d'électricité , est déjà bas carbone grâce à la production nucléaire , hydro électrique et au développement des Energies Renouvelables. (50 g de CO2 pour 1 kWH, quand la moyenne européenne est de 350) Les scénarios à 2050 sur lesquels travaille le gestionnaire de réseau (RTE) montrent que le 100% renouvelable est impossible à atteindre (techniquement, en matière de gisement, et du fait des problèmes d'acceptation par les populations). Le scénario le plus probable et réaliste est donc celui d'un mix équilibré entre Nucléaire et EnR. Pour ce faire, il est donc impératif de confirmer les solutions de stockage et enfouissement des déchets radioactifs . Le projet Clgéo dispose à ce jour de tous les éléments probants permettant de confirmer la solution de stockage en couche géologique profonde au plan technique , sécurité des populations , environnemental. Le débat PNGMDR a eu lieu. Le projet doit donc passer à un stade industriel qui permette de boucler le cycle industriel du Nucléaire sans	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1052	RAIMBAULT	Philippe	13/10/2021 16h10	non	AVIS TRES FAVORABLE	La réalisation du centre de stockage CIGEO est une nécessité, afin que la gestion des déchets nucléaires HAVL et MAVL qui représentent moins de 5% des déchets radioactifs produits mais plus de 90% de l'activité ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface sous surveillance pendant des décennies, voire des siècles, proposée par certains, ne peut se justifier compte tenu des aléas sociétaux. La pertinence du stockage géologique a été reconnue tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Un suivi constant des études au niveau national est réalisé par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …). Le processus démocratique suivi est exemplaire. Au niveau international, ce mode de gestion, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été reconnu ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …). La géologie du site du stockage à proximité de Bure a été étudiée depuis une trentaine d'années et les propriétés favorables du site ont été largement confirmées. Les solutions techniques ont également été en grande partie validées. Le stockage géologique est un système robuste constitué de plusieurs barrières. Les barrières successives étant choisies ou conçues en fonction de la dangerosité et du temps de vie des différents radioéléments aucune nuisance inacceptable pour l'homme et l'environnement n'est envisageable. Ces constats confirment l'intérêt national du projet et justifient amplement la Demande d'Utilité Publique, préalable à la nécessaire Demande d'Autorisation de Création, qui devrait suivre	-					1							
@1053	TRIADOU	Daniel	13/10/2021 17h10	non	Contribution en faveur du stockage en couches géologiques, avec réversibilité du proces.	Toute activité humaine humaine produit des déchets. Depuis plus d'un siècle, nous nous sommes peu préoccupés des déchets produits, j'en veux pour preuve les montagnes artificielles que sont les terrils, les déchets ménagers enfouis en décharge, sans contrôles sérieux des contenus etc. Seuls, ou quasiment seule, l'industrie nucléaire s'est préoccupé dès le début, du traitement, du conditionnement, de l'entreposage et du stockage provisoire et définit. Il est vrai aussi que cette énergie est la seule qui a été connue du grand public par les dégâts militaires . Il est donc de la responsabilité de notre génération qui a bénéficié de cette industrie de trouver une issue se des déchets produits, en tenant compte de leurs spécificité. L'énergie nucléaire est le passage obligé de la transition énergétique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1054			13/10/2021 17h10	oui	Contribution DUP Cigéo / Formulaire registre numérique HS	Bonjour, Je ne parviens pas à déposer ma contribution sur le formulaire du registre numérique, qui semble être en dérangement, aussi je vous l'envoie par e-mail ci-dessous. Salutations. Objet : soutien au Projet Cigéo Contribution : La gestion des déchets dits "industriels", qui sont en fait le résultat de nos modes de vie, est bien de notre responsabilité. "notre" = la génération actuelle, maintenant. Qui les produit? Nous tous. Elle ne peut pas être repoussée à plus tard. Ne pas faire Cigéo revient à faire l'autruche : refuser de voir et de gérer les conséquences, mais continuer à vivre/consommer comme si de rien n'était... Etre responsable vis-à-vis des générations futures c'est faire Cigéo, je soutiens le projet. Je souhaite que seuls mon prénom et la ville apparaissent. Je souhaite être informé par e-mail de la publication du rapport Prénom : Romain Nom : DELATOUR Adresse e-mail : **********@*********.com Ville : ****** *** *****	-					1							
@1059	PRIN	Olivier	13/10/2021 18h10	non	non à l'enfouissement	pourrait on enfin discuter démocratiquement des décisions entourant le nucléaire?	-											1	
@1060		Louis - Sebourg	13/10/2021 18h10	oui	Projet de centre de stockage de déchets radioactifs	Je suis pour le projet.	-					1							
@1062		Jean - Dunkerque	13/10/2021 18h10	oui	Stockage réversible et sécurisé	Un stockage dispersé et en surface pose le problème de la surveillance et de la protection des déchets. La réalité nous impose de continuer dans la voie du nucléaire dans l'immédiat et CIGEO apporte une solution de stockage maîtrisé, sécurisé, et réversible a minima pour 100 ans, ce qui laisse la possibilité de reconsidérer la situation en cas d'évolution. C'est un choix pragmatique et raisonnable.	-					1							
@1063		Mathilde - La Broque	13/10/2021 18h10	oui	Contre le projet Cigéo	Je suis défavorable à cette enquête. En effet, quelle est la faisabilité du projet ? Quels sont les risques ? Qu'est ce qui est fait pour éviter les impacts sur l'environnement ? Dans le monde dans lequel je travaille, nous traitons les problèmes à la source. Cela nous garantit que le problème ne se représentera pas à l'avenir. Comment nous y prenons nous ? Dans le cas présent, la première question à se poser est : pourquoi enfouir des déchets ? Réponse : parce que nous ne savons pas quoi en faire. Pourquoi ? Parce que nous produisons à tue tête sans réfléchir au préalable aux conséquences. Commencez donc par réfléchir à cette question. Quoiqu'il en soit, les déchets sont désormais présents, il faut les traiter. Mais est-ce la meilleure des manières que vous proposez là ? Absolument pas. En effet, la faisabilité du projet Cigéo n'est pas démontrée (et/ ou pas partagez). Le principe de précaution s'applique très souvent dans notre quotidien. Je pense qu'il devrait être appliqué ici également. En résumé, je suis contre car : - cela ne fait que traiter le problème sur le moment mais celui-ci reviendra - nous ne savons pas quelles solutions ont été mises derrière pour que ce projet soit le dernier (non production de ces déchets = pas besoin de	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1064		Marina - Arles	13/10/2021 18h10	oui	Projet nécessaire	Dans le contexte actuel, l énergie nucléaire reste indispensable à la maîtrise des rejets en co2. Les énergies solaires et éoliennes n étant pas couplées à des systèmes de stockage d énergie, elles restent trop fluctuantes ne permettent pas, malgré la puissance installée, de répondre aux besoins de notre pays. L énergie nucléaire produit des déchets. Tant que l opinion public ne sera pas prêt à faire face à ces déchets souvent anciens mais aussi futurs, par exemple par le développement de réacteurs de type Astrid, le projet cigeo, bien non idéal reste indispensable.	-					1								
@1065		Philippe - Lyon	13/10/2021 19h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. Ce projet concerne les déchets à vie longue dont nous nous devons de gérer le devenir. De mon point de vue, le projet proposé correspond à la meilleure solution technico-économico-environnementale pour cela. Ce projet ne consiste pas en un abandon de ces déchets, comme certains se plaisent à le dire, mais en la mise en place d'une solution de gestion sûre et surveillée. Les études techniques fournies à l'appui du dossier le prouvent.	-					1								
@1067		Sylvaine - Paris	13/10/2021 19h10	oui	Favorable au projet	Bonjour, Je suis favorable au projet cigéo.	-					1								
@1068		Christian - Cherbourg-en-Cotentin	13/10/2021 19h10	oui	Je suis favorable au projet	Même si la France arrêtait le nucléaire en 2050 - ce n'est qu'une hypothèse à laquelle la majorité des français est opposée - il faut bien gérer les déchets déjà produits. Actuellement, les déchets HA et MA-VL issus des combustibles nucléaires usés sont traités et conditionnés dans des colis adaptés pour le stockage en profondeur. Ils sont entreposés dans l'usine de la Hague dans l'attente de leur stockage. Cette stratégie industrielle a été définie depuis de nombreuses années, votée démocratiquement et plusieurs fois confirmée. Elle ne doit pas être remise en cause aujourd'hui, d'autant plus que cette solution est la plus sûre et le moins impactant pour l'environnement et les générations futures.	-					1								
@1069		Alain - Briançon	13/10/2021 20h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Notre monde se dirige vers une consommation croissante et difficilement contrôlable d'énergie, notamment électrique. Dans le même temps, l'évidence des émissions délétères de CO2 dans le réchauffement des climats ne faisant aucun doute, la production d'électricité d'origine nucléaire présente l'avantage avec l'hydraulique de ne pas ou peu produire de gaz à effet de serre. Ils apparaissent donc comme des moyens à développer autant que possible. Parallèlement, dans l'attente d'éventuels procéder pour les utiliser, la recherche des meilleurs procédés pour rendre inopérants sur les milieux naturels les déchets nucléaires pendant de très longues durées a conduit au projet CIGEO. Ce dernier constitue donc actuellement le maillon manquant qui contribuera à une réponse adaptée aux besoins électriques futurs. Je suis donc favorable à ce projet.	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1070	CHANTAL COMEAU		14/10/2021 04h10	non	avis pour enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo 1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1					1
@1071		pierre - Saint-Avé	14/10/2021 05h10	oui	nécessité d'un stockage souterrain	Les déchets sont là. Il faut donc les mettre quelque part, sachant qu'ils représentent un tout petit volume, et qu'il suffit de les entourer de quelques mètres de béton ou d'eau pour qu'ils ne soient pas dangereux à une échelle de plusieurs siècles. A une échelle plus longue, tous les pays concernés ont convergé vers la solution du stockage profond en couche géologique stable. Le projet de Bure est donc totalement justifié, les risques associés me paraissent totalement maîtrisés.	-				1					1		
@1072	DURR	Thibaut	14/10/2021 06h10	non	Avis défavorable	Veuillez enregistrer mon avis défavorable fondé sur: - les incertitudes techniques et de sécurité subsistant dans le dossier; - une opposition de principe face au déficit démocratique et l'abandon de l'évaluation de solutions alternatives;	-				1								
@1073		Lise - Fontaines-Saint-Martin	14/10/2021 07h10	oui	Je suis pour le projet Cigéo	La nécessité de produire de l'énergie décarbonée rend le nucléaire incontournable, à moyen terme a minima. Le projet cigéo permettra la gestion des déchets passés et futurs et sa réversibilité me paraît une bonne chose. Je souhaite que l'on laisse aux générations futures un projet viable qui pourra également évoluer et non pas un souci non traité.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1074	BUTTY	Estelle	14/10/2021 07h10	non	Favorable à la DUP de Cigéo	La filière nucléaire est une industrie qui travaille sur le temps long et qui se préoccupe de ses déchets au-delà de notre siècle. Les industriels producteurs ne sont pas seuls face au problème et les seuls impliqués. Toute la filière collabore avec l'Etat et ses divers organismes d'évaluation, l'Autorité de sûreté nucléaire indépendante et l'IRSN, ainsi que l'Andra dont la finalité est de proposer et mettre œuvre des solutions de gestion pour les déchets radioactifs dans un cadre d'expertise, de transparence et d'information. Ainsi, la question des déchets radioactifs HA et MA-VL et celle de sa solution de stockage géologique profond au sein du centre Cigéo est largement évaluée et discutée au sein de la filière comme dans la société civile. On peut regretter que d'autres industries traitant de déchets dangereux non radioactifs ne présentent pas, à ce jour, une organisation et des institutions en capacité de suivre la préoccupation de leurs déchets au delà d'une échelle de court terme de 30 ans. Par ailleurs, la couche d'argile présente des qualités de confinement qui sont démontrées et sur une échelle de temps comparable à celle de la décroissance radioactive des déchets HA et MA-VL. Ces éléments sont rassurants et tangibles et permettent de porter du crédit à cette solution qui à terme ne nécessite plus d'intervention de l'homme. Au contraire de la solution de l'entreposage, qui nécessite l'intervention humaine continue, tant pour assurer la jouvence des entrepôts que pour le (re)conditionnement des déchets sans terme temporel identifié.	-					1						1	
R1159	HENN		14/10/2021 08h10	non		Mr HENN demande comment le centre CIGEO sera financé. regrette que les habitants des secteurs concernés n'aient pas créé une association pour en débattre.	-												
C1279			14/10/2021 08h10	oui		Une citoyenne (69 ans) de Marseille (9ème arrondissement) (Bouches de Rhône) Lectrice du journal "LA PROVENCE" 8 octobre 2021 Madame ou Monsieur le Président de la Commission d'Enquête Publique, - Je suis opposée au stockage dans le sol ou l'eau, quelque soit la profondeur de ce stockage, de tout déchet radioactif quel qu'il soit, et quel que soit le lieu de stockage (même aussi loin que Reggane, Fangataufa ou Mururoa....) Et même sous Paris intramuros !!! Risques de fuites, explosions, incendies, etc... - Je pense qu'une recherche scientifique sérieuse permettrait de régler le problème fans l'avenir. Financement ??? - En attendant, il est indispensable de stocker ce type de déchet en SURFACE, sous une sorte de "SARCOPHAGE" solide (!), étanche (!), équipé de capteurs en tout genre capables de détecter et évaluer/ mesurer la moindre fuite dans l'air, le sol ou l'eau. En toute TRANSPARENCE ! - Il va de soi que des services techniques appropriés doivent être assez proches pour TRAITER aussitôt tout problème. Et PRÉVENIR et GUÉRIR....au lieu de DISSIMULER. - Le lobby de la filière nucléaire ne m'inspirant qu'une confiance modérée, je préfère garder l'anonymat. 6 Je vous adresse mes respectueuses salutations. MT	REP21248_0_1_20211014_0840_48195.jpg, REP21248_0_1_20211014_0842_48196.jpg												1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1075		Claire - Eckbolsheim	14/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Je suis contre le projet de Cigéo, car l'enfouissement des déchets radioactifs dangereux n'est pas une solution. Les déchets radioactifs seront amenés pendant des centaines d'années sans savoir si les convois seront bien sécurisés pour les populations alentours. De plus on ne peut pas savoir si les tunnels contiendront assez bien la radioactivités de ces déchets. Je souhaite que ce projet soit annulé.	-					1							
@1076	MULLER	Francis	14/10/2021 09h10	non	CIGEO- indispensable pour le nucléaire	Le nucléaire en France est une composante essentielle du mix électrique et le sera encore pour longtemps compte-tenu de l'urgence climatique, enjeu majeur de ce siècle. Les déchets nucléaires existent depuis longtemps et vont continuer à s'accumuler dans le temps qu'on soit pour ou contre le nucléaire, qu'on arrête ou pas les réacteurs. En dehors de ceux à faible activité dont les filières de gestion sont depuis longtemps opérationnelles, restent ceux à haute et moyenne activité, à vie longue de plusieurs milliers d'années. Représentant environ 3 % de l'ensemble du volume des déchets nucléaires, ces derniers sont entreposés temporairement en surface dans les différents sites nucléaires puis de l'usine de retraitement de La Hague. Dans cette usine, les bassins actuels d'entreposage continuent de se remplir et vont arriver à saturation vers 2030 imposant la construction de nouveaux bassins de stockage, une vrai fuite en avant, loin de résoudre le problème des déchets. Cette solution en surface n'est pas viable et ne peut être considérée comme pérenne. On ne peut multiplier les stockages de ces déchets en surface sans risquer des problèmes importants de sécurité et de suivi à long terme, les conséquences climatiques en cours risquant d'entrainer de profonds changements dans la société actuelle. Une autre solution existe, celle du stockage en profondeur, largement partagée au niveau international, la moins mauvaise aujourd'hui mais surtout la plus sûr. Au préalable, on sépare ce qui peut être réutilisable (U et Pu) et les déchets restants sont fixés dans une matrice de verre assurant une stabilité à l'épreuve du temps. Ce n'est pas un simple enfouissement comme on peut le lire dans certaines presses mais un stockage en profondeur dans une couche géologique stable , peu perméable et surtout très loin de toutes activités humaines. De plus ce stockage sera réversible (la loi impose que ces colis	-													
@1077	BOUVET	Paul	14/10/2021 09h10	non	Approbation du projet	Je considère que le projet est un bon compromis quant à la gestion des déchets nucléaires de haute activité.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1078	BRIGITTE FAUR-PERDIGOU		14/10/2021 09h10	non	100 Raisons pour être contre...	1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1				1
@1079	BERNHARD	François	14/10/2021 09h10	non	Demande d'avis défavorable	Bonjour Observant que ce projet comporte maintes inconnues, et dangers, entres autres: - nécessité de convois hebdomadaires de matières radioactives dangereuses pendant plus de 100 ans -absence d'analyse des risques/étude précise de danger, malgré des études complémentaires demandées par IRSN et ASN -coût global inconnu au moment de l'enquête publique -nature et quantité des déchets -localisation exacte de nombre d'aménagements et du stockage des verses -impacts sur l'eau -démonstration de la réversibilité du stockage En l'absence de ces éléments, comment pourrait-on imposer aux citoyens un avis d'utilité publique? Messieurs et Mesdames les commissaires enquêteurs, je vous demande d'émettre un avis défavorable	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1080	MOREL	Patrick	14/10/2021 09h10	non	Protection et pérénité	Bonjour, Compte tenu de la nature des déchets, il me semble bien plus prudent d'effectivement les enfouir profondément de façon à protéger les personnes de tout accident de surface dont la probabilité semble bien supérieure à celle d'un accident en profondeur compte tenu des études géologiques qui ont été faites. Je suis donc favorable au projet. Il me semble important, pour en garder la "traçabilité" que les installations de surface soient pérennes dans le temps da façon à ce que, si la technologies le permet un jour, ou si les choix de nos descendants sont différents des nôtres, il puisse y avoir une réversibilité.	-												
@1081		Guillaume - Nancy	14/10/2021 09h10	oui	Je considère ce projet d'utilité publique	La gestion des déchets est un devoir moral de notre société et la solution proposée par CIGEO me semble la meilleure possible en l'état actuel des connaissances.	-												
@1082	EDA	Eda	14/10/2021 09h10	non	DUP Cigeo	voir pièce joint - 2ème essai ! premier essai : pièce jointe pas transmise alors qu'elle était enregistrée	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf												
@1083		Jean - La Celle-Saint-Cloud	14/10/2021 09h10	oui	Un dossier complet, un projet indispensable	Rares sont les dossiers d'installations qui sont aussi complets que celui de Cigéo et dont on sait qu'ils ont déjà fait l'objet de multiples contre-expertises techniques ! Le projet Cigéo a été établi par des équipes sérieuses, étape après étape, depuis la loi Bataille de 1981. Il est aujourd'hui indispensable de poursuivre le processus en déclarant le projet d'utilité publique, faute de quoi le stockage des déchets radioactifs les plus dangereux sera délaissé alors qu'il constitue la seule véritable solution pour en protéger les générations futures!	-					1							
@1084		ALAIN - Saint-Just-Saint-Rambert	14/10/2021 09h10	oui	ACCORD POUR LE CENTRE DE STOCKAGE DES DECHETS RADIOATIFS	Je suis d'accord pour le stockage des déchets radioactifs à CIGEO Cette solution permet de revenir ensuite: Avec un nouveau traitement voir même une nouvelle industrialisation pour certains éléments. D'ailleurs c'est déjà le cas pour une partie des déchets qui sont utilisés dans les réacteurs actuellement en fonctionnement. Le plutonium peut être extrait et incinéré dans les réacteurs d'une autre conception. Les risques d'accidents ont été étudiés, les moyens adaptés et validés par les autorités de sûreté. De fait, quelque soit la situation il n'y aura pas de conséquence pour les populations.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1085	SALLEMBIEN	Carla	14/10/2021 10h10	non	Avis défavorable contre le projet de Bure !	Face aux manquements du projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure, face à un projet dangereux tant pour l'environnement que pour notre santé, face à l'État et son incapacité à penser l'énergie de demain autrement que par le prisme du nucléaire, je demande à ce que soit donné un avis défavorable contre le projet Cigéo. Il est impensable qu'un projet de cette ampleur soit décidé avec si peu d'arguments et de considération pour les dangers qu'il représente. Merci.	-					1							
@1086		Jacqueline - Saint-Dizier	14/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO .	Les pays ayant des déchets nucléaires choisissent l'enfouissement géologique , par ailleurs les recherches sérieuses réalisées par le laboratoire de l'ANDRA à Bure permettent d'avoir confiance dans ce choix .	-					1							
@1087	VILLERS	Anita	14/10/2021 10h10	non	Contre la DUP car contre le projet enfouissement	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006	-					1			1				
@1088		Jean-Michel - Châtenay-Malabry	14/10/2021 10h10	oui	Cigéo est un projet d'utilité publique	Le projet Cigéo a été développé depuis bien longtemps dans un but unique : protéger durablement l'environnement et la santé de la dangerosité de déchets radioactifs qui ont été produits depuis les années 1960 et qui continuent à l'être jour après jour pour nous offrir une électricité abondante et décarbonee. Sa faisabilité a été démontrée progressivement par l'Andra. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Afin d'en faire un projet socialement responsable, l'Andra y a intégré la réversibilité. Celle-ci permettra de s'assurer que Cigéo est bien la bonne option et, au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, un retour en arrière restera possible pendant de nombreuses années! Reconnaître l'utilité publique de Cigeo aujourd'hui, c'est décider de ne pas mettre un terme à une gestion responsable des déchets radioactifs dangereux, sans pour autant refermer aucune porte vers d'hypothétiques alternatives!	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1089		Jean-Claude - Templeuve	14/10/2021 10h10	oui	Favorable au projet	Je suis favorable à ce projet qui est d'utilité publique, et qui contribue indirectement au ralentissement du réchauffement climatique.	-												
@1090		Jean-Michel - Châtenay-Malabry	14/10/2021 10h10	oui	Cigéo est un projet d'utilité publique	Cigéo a été développé depuis longtemps par des équipes d'ingénieurs et de scientifiques dans un but unique : protéger durablement la santé et l'environnement de la dangerosité de déchets radioactifs produits pour nous fournir une électricité stable et décarbonée. L'Andra a progressivement démontré la faisabilité de Cigéo. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Cigéo répond de plus à une exigence sociale de réversibilité : celle-ci permettra de s'assurer, étape après étape, que Cigéo est bien la bonne solution. Au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, il restera possible de revenir en arrière pendant de nombreuses années. Il faut donc déclarer l'utilité publique de Cigéo. Cela ne fermera aucune porte pour l'émergence d'hypothétiques alternatives dans les décennies à venir!	-					1							
@1091		Catherine - Tours	14/10/2021 11h10	oui	Opinion sur la DUP de CIGEO	Je suis contre le projet CIGEO. Il y a de nombreuses alternatives au nucléaire et ces voies devraient être explorées. La France pas plus qu'aucun autre pays ne doit devenir une poubelle nucléaire.	-							1					
@1092	VILLERS	Anita	14/10/2021 11h10	non	DUP Cigeo - avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1093	CHOPARD	Julie	14/10/2021 11h10	non	Soutien au projet Cigeo	Bonjour, Salariée de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement. Bien cordialement.	-					1							
@1094		Patrick - Paris	14/10/2021 11h10	oui	Surface ou profondeur ?	J'ai lu dans plusieurs contributions que, parce que les déchets concernés par le projet sont dangereux, il faut les laisser en surface. Si l'on cherche à en protéger nos successeurs, c'est tout le contraire qu'il faut faire : le stockage géologique profond évite que les déchets ne soient soumis aux aléas climatiques, bombardements et autres événements indésirables , et permet de maintenir le confinement des déchets quoi qu'il arrive, sur la durée ! Cigéo est donc bien la solution si l'on se préoccupe de l'avenir !	-										1		
@1095	MARCON	Hugues	14/10/2021 11h10	non	Il faut faire ce projet	Je suis favorable à ce projet qui prend en charge les déchets les plus dangereux que nous avons tous collectivement produits pour assurer notre production électrique et notre indépendance énergétique.	-					1							
E1096			14/10/2021 11h10	oui	Concertation publique : Avis non favorable	Bonjour, Je souhaite déposer un avis non favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO et plus généralement au projet en lui-même. Ce débat autour de la gestion des déchets radioactif est le reflet de notre façon de gérer nos déchets en général. On produit et on se pose la question après de comment on les gères. On prend donc le problème à l'opposé du bon sens. Si pour certains déchets, comme les déchets verts, leur gestion (bien que encore absurde souvent) peut être simple et peu dangereuse pour l'environnement car la nature peut les recycler, il en est autre chose pour les déchets radioactifs. En effet, sur cette gestion, la moindre erreur peut coûter très cher en terme de santé publique et d'impact environnemental. Bien que l'ANDRA se veut rassurante sur ce projet, il est clair que le risque zéro n'existe pas. Que se passera-t-il si l'évènement imprévu ou la situation improbable arrive ? Que fait-on si : Un train charger de déchets déraille ? Un feu se déclare dans les galeries ? Une fuite contamine les nappes d'eau ? Comment peut-on imaginer une seule seconde que ces déchets à vie longue peuvent rester sous terre et que l'on puisse transmettre cette gestion aux générations future ? Peut-on prévoir que la transmission se fera bien ? Peut-on prévoir l'évolution économique de nos sociétés dans 10, 20, 100 ans et donc leur capacité de continuer à entretenir ce projet ? Plein de questions restent en suspend et, à mon sens, parier sur le "tout va bien se passer comme prévu" et "les générations futures auront la solution à la gestion de ces déchets" reste plus qu'hasardeux. Les quelques catastrophes nucléaires vécues (Tchernobyl, Fukushima pour les plus connues) ou fraulées (Innondation de la centrale de Blayais en Gironde en 1999) montre bien que les conséquences peuvent-être désastreuses humainement et environnementalement. Rien que ses raisons me pousse à ne pas pouvoir soutenir ce projet et encore moins ça reconnaissance d'utilité publique. L'utilité publique serait de réduire notre consommation énergétique globale ce qui entrainerait une réduction	-													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1097		Jean-Marc - Francfort-sur-le-Main	14/10/2021 12h10	oui	Favorable au projet	Expatrié en Allemagne, je trouve que la France gère mieux ce sujet que ses voisins européens. Oui il faut se soucier des déchets radioactifs et trouver une solution sans attendre. Si jamais on avait une solution alternative pour les prendre en charge alors nous aviserons le moment venu. J'ai lu dans la presse les déclarations de l'économiste Christian Gollier qui disait que compte tenu des incertitudes sur le niveau de la société dans un futur plus ou moins proche, il était raisonnable de penser et mettre en oeuvre une solution de gestion pour ces déchets. On a tous envie de voir notre société relever les défis (climatique, etc.) mais on peut aussi craindre que tout ne se passera pas comme dans le meilleur des mondes (le covid nous a montré que nous sommes vulnérables, qui aurait pensé un jour être confiné pendant des semaines ?). Aussi, j'adhère à l'idée que Cigéo, au-delà des bénéfices qu'il présente, constitue une certaine assurance. Penser conserver ces déchets en surface c'est bien trop faire confiance à la sagesse de l'Homme... il y a 80 ans, c'était la seconde guerre mondiale...	-					1							
@1098		Dominique	14/10/2021 12h10	non	Importance de Cigéo	Bonjour, je suis pour le projet Cigéo car il est déterminant pour la filière française.	-					1							
@1099		LIONEL - Sainte-Julie	14/10/2021 12h10	oui	Je soutient le projet Cigeo	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). L'urgence est de décarboner la planète, ce projet va pleinement y participer.	-					1							
@1100	POTY	Jeay	14/10/2021 13h10	non	Déchets radioatifs	Bien évidemment je fais confiance aux spécialistes et en particulier aux géologues pour savoir ce qu'ils font.(plus qu'aux politiques) En tout état de cause ce n'est pas avec la bicyclette et les éoliennes que nous pourrons avoir un début d'indépendance énergétique. Bravo à tous ceux qui travaillent à cette solution	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1101	JPSA		14/10/2021 13h10	non	Enquête BURE	Mesdames, Messieurs Je viens par la présente faire connaître mon objection à ce projet d'enfouissement de matières radioactives. Comme précisé dans le titre de l'avis, il s'agit de matières de haute et moyenne activité à vie longue. Tout est dit, comment peut-on laisser une telle décharge aux générations futures, quel cadeau à gérer. La technique retenue ne donne pas toutes les garanties de sureté et de pérennité dans le temps qui pour ce projet correspond à des siècles. Aucune technique industriel est anodine et n'a pas connue des défaillances. On connaît la qualité de nos ingénieurs mais dans le nucléaire, ils n'admettent aucune contradiction, le "on a tout prévu" est dépassé.Comment des responsables contemporains peuvent-ils laisser faire ce cadeau empoisonné alors que dans d'autres pays on ressort les stocks des enfouissements. Comment des ingénieurs ont pu mettre leur savoir pour élaborer ce projet, ce n'est pas un signe d'intelligence. Deux dangers me paraissent rédhibitoires : tout d'abord le feu, enjeu important car on se dirige vers une fusion en sous-sol et surement des explosions. Comme vous le savez les c?urs des centrales de Tchernobyl et Fukushima sont toujours en fusion. Alors qu'adviendra-t-il de ce stockage si le feu se déclenche? Faudra-t-il des pompiers à vie présent sur le site et encore l'eau n'arrêtera rien, en fait personne ne pourra faire quelque chose contre la chaleur de la fusion. Le deuxième que je voudrais mettre en exergues, bien sur il y en a plein d'autres, c'est le danger de pollution des nappes phréatiques. Y aura-t-il réchauffement de ces nappes, y aura-t-il contamination des ces eaux déjà si attaquées de toute part. Bien sur "ils ont tout prévu". Nous ne pouvons nous contenter de cette réponse, à Fukushima aussi! N'empêche que la nature est plus forte que l'homme et je mets au défit tous ces ingénieurs sur le	-					1							
@1102	BONGART	Marcel	14/10/2021 13h10	non	Opposition	Je m' oppose à l'installation du centre de stockage des déchets nucléaires à Bure dans la Meuse car cela représente à long terme une augmentation de la radio-activité.	-					1							
@1103	KELLER-DIDIER	Colette	14/10/2021 13h10	non	Réponse à enquète concernant projet Cigéo concernant enfouissement des déchets radioactifs	Je suis tout à fait favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs	-					1							
E1104	ALAIN MOUTAUX		14/10/2021 13h10	non	Avenir du territoire	Bonjour, un complément à la remarque que j'avais déposé le 15 septembre à Montiers. J'ai dernièrement interpellé notre sénateur, élu également à la région, à propos du déploiement de la fibre optique sur le hameau d'Ecurey, territoire de Montiers, mais pas dans le centre bourg, ce qui me parait être un non-sens. La réponse du responsable de la région a été de me dire que ce raccordement était professionnel et pas à la disposition du grand public.Nous avons été reporté dans le programme et nous serons éligibles plus tard...Que nous pouvons nous contenter des solutions 4 G fixe... Je me suis donc permis de faire un parallèle avec l'avis de la MRAe à propos de la DUP CIGEO dont je vous joins l'extrait à ce mail. Je confirme donc bien l'opinion que je me suis faite que l'ANDRA, sans l'exposer sincèrement, ?uvre pour la désertification de la zone qui l'intéresse depuis la genèse du projet. Je demande donc que l'Andra prenne ses responsabilités, avoue sincèrement son objectif en matière de territoire, et nous aide financièrement à nous délocaliser, notre immobilier n'ayant plus aucune valeur, il nous est difficile de nous projeter dans une nouvelle région. Merci de m'avoir lu. Cordialement,Alain Moutaux15 rue de la Forge55290 Montiers sur Saulx06********	extrait avis MRAe.jpg					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1105		Frederic - Saint-Paul-Trois-Châteaux	14/10/2021 13h10	oui	La moins mauvaise solution	Enterrer des déchets nucléaires (on espère pour toujours) ne fait rêver personne, on est d'accord. Et pourtant, de toutes les solutions étudiées, c'est la moins mauvaise. Car CIGEO est bien LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue, car seule la géologie est capable de confiner naturellement la radioactivité pendant des millénaires et plus (Oklo l'a bien montré). Elle seule est capable de fournir une solution pour s'affranchir de l'inévitable évolution du climat et des sociétés humaines en surface, qui aura lieu vu les échelles de temps considérées. Alors de deux choses l'une : - soit on assume la situation actuelle, et on met en oeuvre la moins mauvaise solution (dès maintenant) pour éviter de laisser ces déchets, qui sont en fait les nôtres et ceux de nos parents, aux générations futures ... - soit on proteste encore et encore, on s'indigne, on s'émeut ... et on ne règle rien en décidant de tout reporter et de ne rien assumer. Le temps est venu de mettre en oeuvre LA moins mauvaise solution, c'est notre responsabilité.	-					1							
@1106		Gérard - Mulhouse	14/10/2021 14h10	oui	Enquête CIGEO	Comment imaginer ne pas traiter les déchets produits par l'homme ? Si tous les industriels et les collectivités avaient penser traitement de leur déchets dès l'élaboration de leur produit, la terre serait moins polluée. Cigeo et l'aboutissement des déchets non réutilisables de l'industrie nucléaire. Vu la configuration choisie du dépôt et son emballage, l'humain n'a rien à craindre de cette disposition beaucoup plus sérieuse que ne le sont les autres traitements (pale d'éolienne, déchets pétroliers, déchets chimiques, ...). D'autre part, ce sont des déchets dont la dangerosité décroit dans le temps. Enfouis en couche géologique profonde et stable, la durée de décroissance vers un rayonnement quasi nul en temps géologique équivaut à quelques mois en temps de vie humaine. Ils ne représentent que quelques grammes par personne et par an, vis à vis des autres qui sont par kilos ou tonnes. Ce projet est hautement nécessaire et sécurisé. Sa mise en œuvre, étudiée de longue date, est un exemple. Chaque déchet issu d'un produit fabriqué par l'homme devrait être traité aussi sérieusement par des scientifiques et non par des gesticulateurs de tous ordres. Cigeo est une belle démonstration du savoir faire Français qui nous manque de plus en plus.	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1107		Marie - Lille	14/10/2021 14h10	oui	FAVORABLE	Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, les déchets sont là. Il faut s'en occuper. Attendre et ne rien faire serait irresponsable vis à vis des générations futures et risqué (quelle société aurons-nous dans quelques décennies, siècles ?). L'entreposage de surface n'est pas une solution pérenne. Le projet Cigéo : stocker ces déchets dans une couche géologique qui pourra, sur le long terme, assurer le confinement des éléments dangereux. Il faut avoir en tête l'échelle des temps géologiques : 100 000 ans, c'est très court. La couche d'argile envisagée pour le stockage a les propriétés parfaites pour retenir les radio-nucléides (perméabilité très faible) et elle est très stable (pas de mouvement tectonique depuis longtemps et encore pour longtemps - à l'échelle des temps géologiques, on parle donc de centaines de milliers d'années). Si toutefois une solution de traitement des déchets était trouvée, les colis seront récupérables pendant 100 ans après le démarrage du stockage. Cigéo permet donc de mettre à l'abri l'environnement (faune et flore) et toute présence humaine, dès maintenant, tout en laissant la possibilité aux générations futures de confirmer ce choix (ou le modifier). Ne rien faire serait irresponsable. Je suis donc tout à fait favorable au projet Cigéo.	-					1							
@1108	LAMOTTE	Stephane	14/10/2021 14h10	non	Projet Cigéo	Bonjour, Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.	-					1							
@1109	LOU	Qin	14/10/2021 14h10	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1110	NADINE ANISETTY		14/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1
@1111	LALANNE	Dominique	14/10/2021 15h10	non	avis défavorable	Docteur en physique nucléaire, Directeur de recherches au CNRS en Physique nucléaire et Physique des particules, retraité, je dépose un avis défavorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO. La gestion des déchets radioactifs concerne les générations futures, le projet CIGEO donne une réponse qui est critiquée par de nombreux experts, et envisager une gestion sur le long terme qui fait l'impasse sur un suivi attentif est inadmissible. Il est anormal de considérer une gestion des déchets sans un suivi sur le long terme. CIGEO veut « oublier » que notre génération a produit des déchets, c'est donc un mauvais projet. CIGEO ne doit pas avoir un avis favorable d'une commission d'enquête soucieuse des générations futures. Dominique Lalanne	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1112		VINCENT - Romillé	14/10/2021 16h10	oui	Projet Cigeo insensé	Je suis très défavorable à ce projet étant donné les risques encourus avec les déchets radioactifs. Comment assurer la sécurité d'un tel site et maintenir sa gestion dans le temps ? Je pense qu'il est absurde d'enfouir des déchets aussi dangereux avec le risque de pertes d'informations dans le temps. Le coût d'un tel projet me semble également démesuré et ingérable, tout autant que le coût du démantèlement des centrales nucléaires. J'avais déjà été choqué d'apprendre que les déchets radioactifs étaient rejetés en mer durant cinquante années mais je suis aussi choqué qu'il nous soit proposé maintenant de les enterrer. J'ai l'impression qu'il faut dissimuler ces déchets et les oublier pour se donner bonne conscience de continuer à utiliser l'énergie atomique. Le meilleur déchet est celui que nous ne produisons pas. Or ces déchets ne sont pas retraitables ni recyclables et sans danger pour l'homme et la nature. Je souhaite donc également l'arrêt de l'industrie nucléaire pour la production d'énergie et son utilisation militaire.	-							1			1		
@1113	EDA	Eda	14/10/2021 16h10	non	DUP CIGEO - Avis DEFAVORABLE	CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Association EDA - LILLE Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf							1					
@1114		Joseph	14/10/2021 16h10	oui	Oui au projet de centre de stockage en couche géologique profonde	Dans ce pays il faudra bien un jour être contre tout et en particulier les écolos BOBO qui ne proposent rien de concret. que des idées farfelues sans aucun fondement technique. Alors oui, je dis oui à cette solution technique. Il faut arrêter de tergiverser et avancer à grand pas vers cette solution.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1115	ECUER	Jean Louis	14/10/2021 16h10	non	dup cigeo	je dis NON à ce projet aberrant. Nous n'avons pas le droit de" jouer " avec l'avenir je dis NON car il n'y a AUCUNE CERTITUDE de sureté, AUCUNE CERTITUDE de "non-accident", "non- incendie", "non-iniltration". même l'Andra le reconnaît, puisqu'il déclare que ces risques sont acceptables ! pour moi : NON ces risque sont inacceptables. Les responsables d'Andra peuvent jouer à la roulette russe avec leurs enfants, mais pas avec les miens ! En fait je m'oppose aussi à ce que ces responsables jouent avec la vie de leurs enfants, mais c'est une image !	-					1							
@1116	GUERY	André	14/10/2021 17h10	non	Il faut faire CIGEO à Bure	Ingénieur en Génie Atomique retraité ayant travaillé dans des installations nucléaires, je suis bien évidemment favorable à l'installation de CIGEO telle que prévu sur le site de Bure. Un centre de stockage en couche géologique profonde est la meilleure solution pour des déchets radioactifs. Il faut rendre hommage à l'Andra pour la réalisation de ce projet qui a nécessité de très longues études égologiques et techniques. Si seulement le traitement des déchets industriels toxiques et dangereux étaient traités avec la même rigueur !	-					1							
@1117		Bruce - Bannay	14/10/2021 17h10	oui	Avis en faveur du projet CIGEO	Bonjour à vous, Je me permet de participer à ce débat en donnant mon avis sur le projet de stockage en profondeur des déchets Nucleaire HA et MA-VL. Je pense que le projet CIGEO est de loin la meilleure solution actuelle pour ce le stockage de nos déchets nucléaires. Il s'agit de la meilleure solution technique. J'ai toute confiance en ce projet et en cette solution. J'espère que mon avis favorable à ce projet sera bien pris en compte dans le débat.	-					1							
@1118		Hélène - Metz	14/10/2021 17h10	oui	DUP Projet CIGEO en Meuse	La gestion des déchets nucléaires en France me parait très bien maîtrisée et je pense avoir suffisamment d'informations sur le projet pour exprimer une opinion favorable à l'ensemble. Contrairement à certains déchets de type "plastiques", la radioactivité va en diminuant et non pas en augmentant et il est plus que temps de prendre le problème à bras-le-corps !!! Je dis OUI sans retenue au projet	-					1							
@1119	CORNET	Philippe	14/10/2021 17h10	non	Enquête publique CIGEO	Je trouve tout à fait raisonnable ce projet d'enfouissement en grande profondeur ,dans des galeries spécialement conçues et aménagées ,des déchets radioactifs français . = Accord total. Philippe Cornet .	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1120		Guy - Niederbronn-les-Bains	14/10/2021 18h10	oui	Travailler réellement sur la diminution des gaz à effet de serre	Le combat contre CIGEO vise à enrayer la production d'une énergie bas carbone en s'attaquant à l'aval, le traitement des déchets. Si le nucléaire est absent dans le bouquet énergie, il faudra compenser les absences de vents ou de soleil par une production à base de gaz, pétrole ou charbon. Cigeo est indispensable aujourd'hui.	-					1							
@1121	DELAS	Florian	14/10/2021 19h10	non	Je suis pour !	Ne vous laissez pas faire par les marchands de peur !	-												
@1122	TONDEL	Damien	14/10/2021 20h10	non	Soutien au projet Cigéo	Indépendamment de l'avenir de la filière nucléaire française, la question des déchets nucléaires existants doit être solutionnée. Le projet Cigéo de centre de stockage en couche géologique stable apporte une réponse à ce problème, étayée par de solides études techniques et des bénéfices et risques associés. En outre, l'option de réversibilité retenue par le projet permettra aux générations futures de changer d'avis pendant encore plusieurs siècles. La validation de ce projet n'entraîne donc pas la fin du nécessaire débat public sur le sort des déchets nucléaires et de la filière en général. En conclusion, je me déclare en pleine faveur du projet Cigéo.	-								1				
@1123		Hervé - Arras	14/10/2021 20h10	oui	Favorable à CIGEO	Ce projet permettra de sécuriser la gestion des déchets nucléaires. Nous avons besoin de cette énergie qui nous rend moins dépendants et qui évite le rejet de millions de tonnes de CO2. Un jour la technologie permettra sans doute de réutiliser ces déchets qui seront à nouveau source d énergie,	-								1				
@1124		Alfredo - Lagnieu	14/10/2021 21h10	oui	Un projet indispensable	Ce centre de stockage doit être construit au plus tôt : l'alternative, qui consisterait à stocker nos déchets radioactifs HA-MA VL en subsurface, dont certains prétendus experts vantent tant les mérites, n'est que de la poudre aux yeux. Cigéo bénéfice de toute l'expertise de l'industrie nucléaire, depuis de nombreuses années. De plus, rien n'interdit de pouvoir, dans le futur, réutiliser ce que nous considérons aujourd'hui comme des déchets, pour alimenter notre avenir électrique, ce que Cigéo permettra de faire. Ne réfléchissons plus au "si" , mais au "quand" : ayons le courage de prendre maintenant des décisions structurantes pour notre pays. La situation actuelle prouve encore une fois l'utilité vitale de notre industrie nucléaire, qui fait et fera partie de notre quotidien pour les prochaines décennies et ce, quel que soit l'avis de chacun sur le sujet. Aucune forme de production électrique n'est totalement exempte de défaut sur sa gestion des déchets, y compris les EnR. Cela dit, l'industrie nucléaire semble une des seule qui pousse aussi loin son raisonnement pour minimiser son impact dans l'environnement. Couche géologique stable, expertise des acteurs, suivi rigoureux des déchets, coût maitrisé : CIGEO coche toutes les cases. Il est grand temps d'aller de l'avant.	-								1			1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1125		Jerome - Lyon	14/10/2021 21h10	oui	En faveur du projet CIGEO	Le projet proposé me semble parfaitement répondre au besoin de stocker les matières nucléaires issues du démantèlement des INB, des combustibles usés voire des déchets hospitaliers. Pour les générations futures, nous devons prendre cette décision et engager sa réalisation. Je formule l'espoir qu'avec cet équipement, nous puissions sécuriser le stockage de ces matières et également nous donner le temps de trouver et valider une voie d'élimination définitive (cf. les travaux de Gérard Mourou / Donna Strickland, prix Nobel de Physique en 2018).	-					1			1					
@1126	VILLERS	Anita	14/10/2021 21h10	non	Avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006	-								1			1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1127		FREDERIC - Soultz-Haut-Rhin	14/10/2021 21h10	oui	Un projet irresponsable	Qui, aujourd'hui, peut décemment avoir la prétention de dire qu'un projet d'enfouissement de déchets hautement radioactifs sera sûr et parfaitement maîtrisé pendant des milliers d'années ? Des milliers d'années, des centaines de générations. Alors que nous sommes aujourd'hui incapables de construire un EPR, incapables d'en maîtriser le coût, les délais, alors même qu'il n'a pas commencé à fonctionner. Comment peut-on avoir cette prétention, ce mépris de la réalité, cet aveuglement de ceux qui pensent savoir mieux que les autres ? Comment peut-on, la conscience tranquille, signer à la place de nos enfants et de la multitude qui suivra ? Tchernobyl en 1986 n'est toujours pas solutionné. Fukushima en 2011, dans l'un des pays les plus avancés technologiquement au monde, n'est toujours pas solutionné. Nous jouons avec des phénomènes qui nous dépassent. L'homme n'est pas Dieu. Il ne vit pas assez longtemps pour acquérir sa sagesse. L'histoire ne fait pourtant que de se répéter : StocaMine, en Alsace, est un triste exemple. Ne sachant que faire de nos déchets ultimes, nous avons décider de les enfouir dans le sol, de façon réversible bien sûr. Cela n'a même pas duré 30 ans. Le sol s'est déformé, un incendie s'est déclaré, les problèmes se sont accumulés, nous avons encore une fois perdu le contrôle, et en 2021, l'Etat a décrété le caractère irréversible du stockage. On ferme tout et on s'en va : trop cher, impossible techniquement de faire marche arrière. Mais les déchets, eux restent là. Ils vont lentement se détériorer, se répandre aux alentours. La ministre de l'environnement a elle-même déclaré : « il faudra que l'on tire des leçons de l'Histoire, une leçon de ce qu'il s'est passé, une leçon sur la parole de l'État et l'utilisation du mot réversibilité. [Elle croit] qu'il faut bannir à tout jamais ce mot ». C'était cette année. Et déjà, nous sommes amnésiques	-							1				
@1128	KASTNER	Michèle	15/10/2021 05h10	non	Non à Gigeo	L'information au public est insuffisante, voire inexistante : la nature et la quantité des déchets ne sont pas connus, ni la localisation de certains aménagements, ni les impacts sur l'environnement, ni le coût total actualisé. Les convois des déchets et leur enfouissement constituent d'énormes risques pour la population et ce durant des milliers d'années.	-											
@1129	METAYER	Francois	15/10/2021 07h10	non	Il n'est pas possible de se passer de nucléaire et de ses déchets à échelle du demi-siècle, gérons les déchets	Grand merci au Général de Gaulle de nous avoir engagé dans l'Energie bas carbone à un époque ou le problème était juste l'autonomie énergetique. Oui nous avons maintenant des déchets a très longue durée de vie (plus de 100 000 ans de période) Mais notre urgence climatique est à 30 ans ! ! Le montage et la réalisation de gros projets renouvelables demande parfois plus de 10 ans. Et quand on parle de gros projet renouvelables, il faut en réalité parler de moyenne ou faible puissance par rapport aux centrales nucléaires et surtout de production intermittente non pilotable. Soyons réalistes et pragmatiques, les énergies éoliennes et solaires sont intermittentes et nous n'avons pas de solution de stockage de l'Energie à l'échelle de notre consommation. Il nous faut donc une source d'Energie de base et la moins impactante possible pour le climat. A ce jour nous n'avons que le nucléaire avec ses déchets. L'enfouissement en grande profondeur est une solution pour le stockage a très longue durée des déchets que nous avons et des déchets a venir	-							1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1130	BIENVENU	Hervé	15/10/2021 07h10	non	La gestion des déchets de haute activité ne doit pas devenir un mythe de Sisyphe éternellement recommencé à chaque génération.	Les alternatives au stockage géologique profond ont été largement étudiées depuis des décennies, les rapports de la commission nationale d'évaluation sont là pour en témoigner (https://www.cne2.fr/). Le stockage géologique profond a été jugé par la plupart des pays comme la meilleure alternative. Les multiples études et les travaux dans le laboratoire souterrain ont démontré la faisabilité du stockage sur ce site et sa sûreté à long terme. Les solutions préconisées par l'Andra permettront aux générations futures d'améliorer les techniques au fur et à mesure de l'évolution du stockage. Le pire serait de ne rien faire et de laisser ce fardeau (technique et financier) aux futures générations. Il est temps maintenant de passer à la réalisation du stockage et de ne plus tergiverser sur d'autres hypothétiques solutions futures qui nécessiterait de tout reprendre à zéro avec un immense gâchis technique et financier. Donc oui, il faut réaliser ce projet Cigéo MAINTENANT.	-												
@1131	NUCLEAR	Apollon	15/10/2021 07h10	non	Favorable	Bien que j'espère que la fission n'est qu'une énergie transitoire en attendant la fusion, l'urgence climatique impose une baisse de la consommation energétique et une production avec le plus bas bilan carbone possible. Les déchets étant déjà présent en nombre, il est important de pouvoir les stocker en attendant les solutions de réduction de leur activité radioactive. De nombreuses critiques s'axent sur la possibilité d'un événement climatique/géologique majeurs pouvant potentiellement entrainer un accident grave, ce risque est bien plus faible pour les stockages de surface employés actuellement.	-					1			1				
@1132	BOUTEILLE	Francois	15/10/2021 08h10	non	Soutien au projet de stockage CIGEO	Je m'associe pleinement sur le plan technique à la contribution de la SFEN et je note l'effort remarquable de consultation du public qui a été fait à l'occasion de ce projet.	-					1							
@1133	DIDELOT	Francois	15/10/2021 08h10	non	Avis favorable à ce projet	Ce projet est l'aboutissement d'études longues et poussées pour l'enfouissement pérenne des déchets. J'y suis favorable.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1134		Annaëlle - Bréchaumont	15/10/2021 09h10	oui	CIGEO, un projet irresponsable	Je dis non a ce projet dont les aboutissants ne sont que trop flou actuellement ! A l'heure actuelle, nous ne sommes ni capable de gérer la construction d'un EPR dans les délais impartis, ni capable de maitriser les coûts d'une telle construction et encore moins de prévoir l'ensemble des scénarios pouvant survenir et impacter la population... Tchernobyl en avril 1986 et Fukushima en mars 2011 en sont les tragiques témoins ! Ne soyons pas amnésiques, n'oublions pas le passé et ne reproduisons pas les mêmes erreurs qu'en Alsace avec Stocamine. Oui, Stocamine a permis de stocker certains de nos déchets ultimes, mais à quel prix ? Un sol déformé, un nombre toujours grandissant de problèmes, un incendie et maintenant une situation hors de contrôle et qui va continuer a s'envenimer, des déchets qui continuent à s'altérer et qui se répandront dans notre environnement. J'ai le triste sentiment qu'en France, on oubli vite, qu'en France, on ne tire pas de leçons de nos erreurs... Nous ne savons pas quoi faire de tous nos déchets radioactifs mais nous continuons a en produire toujours plus, il s'agit d'une réelle erreur stratégique. Non, le nucléaire n'est pas une énergie propre. Non, nous ne pouvons pas tout simplement creuser un trou, y enfuir nos déchets et faire comme si de rien n'était. Non, ce n'est pas ce monde que nous voulons laisser aux générations futures. Si au moins les risques étaient contrôlés et les règles de sureté respectées, mais non... Le guide de l'ASN (2008) pour le stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde indique clairement que "les sites ne devront pas présenter d'intérêt particulier", notamment d'un point de vue de la géothermie. Et la société Geowatt (2013) précise que "les ressources	-					1			1				
@1135	MÉNARD	Jean-Emmanuel	15/10/2021 09h10	non	Contribution à l'enquête publique citée en titre	Je suis radicalement opposé à ce projet : - la seule façon relativement sûre et surtout définitive de se débarrasser de toute cette *********, c'est le soleil ; - laisser croire qu'un stockage souterrain pourrait demeurer en l'état pendant plus de 100 000 ans est d'une prétention infinie ! Et surtout c'est prendre les citoyens pour des jambons et mépriser de façon scandaleuse générations futures !	-					1							
@1136	NAUDIN	Thomas	15/10/2021 09h10	non	Soutien au Projet CIGEO	Onet Technologies contribue au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d'énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C'est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits. Thomas NAUDIN – Directeur Exploitation & Formation – Onet Technologies	-					1							
@1137		Claude - Lyon	15/10/2021 09h10	oui	CIGEO	CIGEO est indispensable pour ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1138	DUBOIS	Henri	15/10/2021 09h10	non	le projet de de Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) de BURE dans la Meuse	je trouve inconcevable d'obérer l'avenir de nos enfants en enfouissant aussi profondément de tels déchets : risques sismiques impossibles à estimer à une si lointaine échéance, risques de pollution de nappes phréatiques....etc ....et sans parler du coût d'une telle réalisation. Il est également grave, alors même qu'on ne sait pas maîtriser de tels déchets RA à très long terme ....d'envisager de continuer à en produire (que ce soit avec de nouveaux EPR ou avec les SPM qui viennent de sortir du chapeau) ! Ce programme est un déni de démocratie, un défi au bon sens, la marque d'un profond mépris quant au respect des engagements de la cop 21 . Je propose qu'on garde ces déchets sous contrôle, donc en surface avec toutes les précautions "d'emballage" permettant d'empêcher toute "fuite" dans la mesure où leur surveillance pourra être exercée au plus près, ils seront ainsi plus facile à retraiter au moment où des solutions auront été découvertes. Je propose d'autre part qu'on accompagne sérieusement la fermeture de toutes nos centrales, déjà cela prendra 20 , 25 ans ...ou plus, SANS envisager de nouvelles prolongation des "péremptions", et qu'on accélère les recherches d'alternatives ET surtout les recherches de réduction de la consommation en énergie (arrêter les SUV, monter un programme massif de Ferroutage, réduire les transports avions intérieurs au maximum, adopter un programme de réfection et de constructions de logements parfaitement isolés, et d'abord pour les sans domiciles propres, et les plus mal logés, c'est à dire les plus pauvres ET les travailleurs pauvres, arrêter la construction effrénée de voitures, de camions etc ...)	-					1				1			
@1139	BODINEAU	René	15/10/2021 09h10	non	stockage souterrain profond	Bonjour, Ce projet présente trop de danger pour les générations futures : - de pollution de l'air par les ventilations - de pollution de l'eau par infiltration. - d'incertitudes technologiques dans la durée. Personne ne peut garantir que le sol conservera les propriétés d'étanchéité que lui attribue des études de géologues dans les 100 prochaines années. Et qui, dans 100 ans peut offrir la garantie que l'ensemble de la population se souviendra des dangers présentés par l'installation. Dans mon département, on a construit des maisons sur des terrains en friche qui contenaient t des déchets radioactifs issus de l'industrie horlogère. Les leçons des précédents enfouissements profonds de déchets dangereux que ce soit en Allemagne ou en Alsace ont prouvé que la réversibilité était un leurre (voir une décision de l'actuelle ministre de l'environnement). L'enfouissement des déchets d'origine nucléaire aux USA est aussi un échec écologique que se soit au nord-ouest (pollution de l'eau notamment) ou dans des déserts au sud ouest (réversibilité impossible). Il serait plus prudent pour les générations futures d'arrêter de produire des déchets nucléaires en grande quantité en arrêtant les centrales progressivement sans nouvelle construction, de stocker -on peut espérer provisoirement les déchets hautement radioactifs dans des endroits en surface	-				1	1				1			
@1140		François - Rochefort-du-Gard	15/10/2021 09h10	oui	Avis	Avis positif sur la base de l'évaluation de l'impact des infrastructures de transport et de la notice explicative, notamment compte tenu du caractère réversible de l'entreposage. Ce stockage est nécessaire pour sécuriser les déchets actuellement stockés dans des installations non prévues pour du stockage définitif.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1141		Danielle - C?ur-de-Causse	15/10/2021 09h10	oui	par rapport au projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je demande en tant que citoyenne française que soit arrêté le projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans la région Est car c'est un projet comportant un danger grave de pollution irrémédiable que vont supporter les futures générations. Ne commettez pas cette grave erreur je vous en prie. Avec respect	-					1				1			
@1142	SAPY	Georges	15/10/2021 09h10	non	Il est temps de construire CIGEO	Le projet CIGEO a fait l'objet de plusieurs lois au Parlement, notamment en 2006 et 2016. Le site de CIGEO est par ailleurs étudié depuis 20 ans par l'ANDRA, sous le contrôle de l'ASN et de son support technique l'IRSN qui a procédé de son côté à des études et de la R&D sur sites de stockage géologiques ailleurs en France pour conforter ses connaissances. Le stockage géologique profond pour les déchets HAVL est considéré de façon unanime par la communauté scientifique mondiale comme la solution de référence de loin la plus satisfaisante en l'état actuel des connaissances et des technologies disponibles. Les pays les plus avancés dans le monde dans ce domaine (Finlande, Suède, France, bientôt Allemagne pour ne citer que l'Europe) ont opté ou sont sur le point d'opter pour cette solution très sûre. Stocker les déchets HAVL en surface comme certains le préconisent serait infiniment moins pertinent pour la protection des générations futures, dans tous les cas de figure. CIGEO permet un stockage à 500 m de profondeur dans une couche d'argile épaisse dont la stabilité depuis 130 millions d'années a été démontrée. C'est donc un choix de site particulièrement sûr, qui fait en outre l'objet d'études approfondies par l'IRSN, validations par l'ASN. Il est donc plus que temps de passer à l'action et de lancer la construction de ce site de stockage. La France produit depuis les années 1950 des déchets radioactifs HAVL d'origines diverses, pas seulement issues des centrales nucléaires mais aussi de l'industrie, de la défense nationale, de la recherche fondamentale, de certaines applications médicales. Le stock est là et il va continuer à s'accroître car on va continuer à utiliser ces applications nucléaires. Ne rien faire n'est de toutes façons pas une option responsable	-				1	1							
@1143		Vincent - Nantes	15/10/2021 09h10	oui	Favorable	Je connais personnellement des personnes de l'ANDRA spécialistes en géologie. Les mecs et les filles chez eux maîtrisent leur sujet et les enjeux. Quand 30 ans d'études scientifiques sérieuses aboutissent à l'évidence que les risques sont maîtrisés et les opportunités sont réelles, il faut savoir conclure et passer à l'action.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1144		Frédéric - Soultz-Haut-Rhin	15/10/2021 10h10	oui	Irresponsable	Il faut avoir le courage d'affronter les problèmes. Le stockage aérien est la moins pire des solutions : c'est accessible en cas de problème et on VOIT les déchets s'accumuler, tout en ne sachant pas quoi en faire. Cela dérange, mais cela oblige à se poser les bonnes questions et à faire les bons choix, en responsabilité. A reconnaître que, n'ayant pas de solution, on fait fausse route. Tous ces milliards engloutis dans ces chimères qui ne fonctionnent pas auraient pu nous permettre d'évoluer, de changer de logique énergétique. Au lieu de cela, on s'enfonce. Enfouir les déchets, c'est les cacher, les soustraire à notre vue, les ignorer, faire croire à l'opinion qu'il n'y a pas de problème, qu'il n'y en aura jamais, et qu'on peut continuer encore longtemps comme ça, des dizaines d'années. Et qui peut croire que, dans 100 ans, lorsque l'énergie nucléaire sera définitivement morte, quand bien même nous saurions retraiter ces déchets, que nous allons investir des centaines de milliards pour le faire ? Des centaines de milliards qui ne rapporteront rien ? Il faudrait être vraiment très naïf. La vérité est que nous ne payons aujourd'hui qu'une infime partie de ce que coûte vraiment l'énergie nucléaire, sans budgéter le prix d'un hypothétique futur retraitement des déchets, sans budgéter le démantèlement des centrales. Et ce faux bas coût maintient l'utilisation du nucléaire...	-					1			1				
@1145	DAUTEL	Franck	15/10/2021 10h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires, une très mauvaise idée !	Ces déchets vont être enfouis sous terre pour très, très longtemps. Imaginez que quelqu'un vienne du côté de Bure dans... 2 500 ans, ce qui n'est bien évidemment rien compte tenu de la durée incroyable de dangerosité des déchets radioactifs. Cette personne retrouvera-t-elle le village ou aura-t-il disparu ? Et la mairie de Bure, elle sera où dans 2 500 ans ? Non, enfouir nos déchets pour si longtemps, dans un sol qui à l'échelle folle de milliers d'années pourra bouger sans que l'on sache comment, ce n'est pas sérieux ! Si l'on n'arrête pas de produire ces déchets pour commencer, on n'aura toujours et de plus en plus besoin de faire n'importe quoi pour les cacher. Que faire avec ces déchets ? Les laisser là où ils sont produits, sous bonne garde, sur des plateformes entretenues, contrôlées et sécurisées. Après tout, ce serait une bonne façon de garder la mémoire des lieux... La meilleure solution étant tout d'abord d'arrêter, au plus vite, de produire ces poisons pour l'humanité et la planète.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1146		Bérénice - Souclin	15/10/2021 11h10	oui	Soutien au Projet CIGEO	Onet Technologies contribuent au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d'énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C'est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits. Bérénice NUEL – Responsable Offre Vente et Contrat - Direction Exploitation et Formation – Onet Technologies	-					1							
@1147	ROBIN	Barbara	15/10/2021 11h10	non	Avis projet cigeo	Je ne comprends toujours pas pourquoi les dechets radioactifs doivent être enfouis. Il n'y a aucun argument valable à cet enfouissement, c'est très dangereux pour les générations futures. C'est la principale revendications que les citoyens font connaître au gouvernement depuis 10 ans déjà et je défends cet avis. Les répressions sur les mouvements citoyens sont intolérables d'autant plus qu'ils sont défendus par des scientifiques ayant travaillé pour l'andra. Je souhaite que les techniques alternatives à l'enfouissement des déchets soient analysées plus sérieusement pour trouver une solution moins extrême et plus sur pour les populations.	-					1				1			
@1148		Dominique - Lauzerte	15/10/2021 12h10	oui	opposition au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cig	Je ne suis pas d'accord avec le projet qui viserait à enfouir 99,9 % de la radioactivité totale des déchets du programme électronucléaire français dans le sous-sol de Bure dans la Meuse. Ce projet provoquerait des nuisances au niveau des convois qui apporteraient ces déchets sur le site durant plus de 100 ans. Ce stockage prévu pour « l'éternité » pose des problèmes de mémoire dans de suivi de ces déchets parmi les plus dangereux. Ce projet impacte les futures générations.	-					1							
@1149		Cyrille - Pontoise	15/10/2021 12h10	oui	Cigéo est une nécessité	Le stockage profond des déchets fortement radioactifs est la meilleure des solutions à notre disposition. La construction de Cigéo est donc nécessaire.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1150	EMMANUELLE S		15/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, Je souhaite donner mon avis quant à la transformation du laboratoire Cigéo à Bure en véritable centre d'enfouissement des déchets nucléaires hautement radioactifs et à vie longue. Je suis contre ce projet pour plusieurs raisons : - le choix de Bure pour établir ce laboratoire : la décision a été prise par l'Andra et l'Etat. A aucun moment, les habitants du bassin de vie de Bure (55, 52 et 54) n'ont été sollicité pour donner leur avis et leur éventuel accord sur ce projet qui va bouleverser leur quotidien, - le coût de ce projet : Cigéo et les études qui sont réalisées coûtent un "pognon de dingue" (dixit le chef du Gouvernement) : En effet, entre les travaux, la rémunération des personnes qui y travaillent, la création du GIP 52-55 et les nombreux projets publics qu'il subventionne, la réalisation d'infrastructures de compensation (ex: la BAMAS à St-Dizier) sont très onéreux. Il est regrettable que la majorité des fonds alloués à la recherche sur la gestion des déchets nucléaires soient utilisés pour Cigéo et non pour la recherche d'autres alternatives à l'enfouissement, - la désertification du bassin de vie de Bure : les élus locaux ont accueilli plutôt favorablement ce projet en raison du GIP52-55 et des fonds qu'il leur permet d'obtenir. Cependant, l'objectif des élus locaux est de stopper la paupérisation du territoire, de créer des emplois et d'inverser la chute démographie. Néanmoins, de nombreux spécialistes alertent sur le fait que ce territoire ne doit pas se développer démographiquement en raison du projet... - la désinformation des habitants du bassin de vie: nombreux sont les habitants à ne pas être informés des projets du site Cigéo à Bure. Certains ignorent même son existence. Des carences de communication sont à déplorer sur ce projet	-					1							
@1151		Alice - Paris	15/10/2021 13h10	oui	Soutien au Projet CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui est la meilleure solution aux déchets radioactifs cités dans cette DUP. Les études nécessaires ont été réalisées et ont été contrôlées. La France a une expertise enviable dans ce domaine. Tout a été passé en revue : géologie, nappes d'eau, occupation du sol, biodiversité, paysage et surtout la création d'emplois dans cette région. Il faut que la France soit capable de gérer ses déchets radioactifs et CIGEO en est la réponse. Cette construction sera un grand pas pour l'autonomie énergétique de la France et une solution pour la production d'électricité sans CO2. L'avenir des générations futures est là !	-					1							
@1152		Marie Paule - Bréchaumont	15/10/2021 13h10	oui	NON au Projet CIGEO	Projet totalement irresponsable au vue du manque d'études notamment sur les impacts sur l'eau	-					1				1			
@1153		Hugo - Aulnoye-Aymeries	15/10/2021 13h10	oui	Cacher pour mieux oublier	Le stockage des déchets radioactifs est un sujet très délicat... Avoir une solution optimale pour régler ce problème n'existe pas actuellement. Je pense que les enterrer 500m sous terre, c'est ne pas assumer le chemin que nous avons pris. Nous n'assumons pas le fait d'utiliser des produits que nous ne maîtrisons pas en intégralité. Notre solution ? Les cacher, là où personne ira regarder ce qu'il se passe. Cette solution me fait penser à l'expérience dite du "chat de Schrödinger: le chat est-il mort, ou vivant? Dans notre cas: le stockage va-t-il tenir, ou pas ? La théorie dit "oui", mais personne ne pourra vérifier, ou bien dans des centaines, voire des milliers d'années...	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1154	LUMET	Jean-Claude	15/10/2021 13h10	non	La protection des eaux de surface menacées par le projet Cigéo	30 cours d'eau sont concernés par le projet Cigéo dont 22 cours d'eau sur le bassin Seine Normandie et 8 sur le bassin Rhin-Meuse. Ce sont généralement des cours d'eau de têtes de bassin hormis l'Ornain, la Meuse et l'Aroffe. Ces milieux pourront être plus ou moins concernés par le projet en fonction de leur localisation par rapport aux différents travaux envisagés. A noter que les cours d'eau concernés uniquement par la sécurisation et le renforcement de la ligne électrique 400 kV ne sont pas pris en compte dans l'étude d'impact présenté. Les stations de suivi en continu sont intégralement disposées sur les grands cours d'eau que sont la Saulx, la Marne et l'Ornain. Les petits cours d'eau ont été étudiés uniquement sur la base de jaugeages ponctuels. Le contexte hydrologique est principalement présenté pour les cours d'eau faisant l'objet d'un suivi en continu (Marne, Saulx, Ornain). Il est assez succinct et mériterait d'être précisé en lien avec des impacts potentiellement prévus. Les autres cours d'eau, et notamment ceux en aire d'étude immédiate et directement impactés par le projet (ex : Orge, Bureau, Ormançon, Ruisseau de l'Etang, Ruisseau du Naillemont), font l'objet d'un manque de connaissance en matière hydrologique. Certains cours d'eau ne font également l'objet d'aucune description hydrologique. La description morphologique des cours d'eau concernés est très succincte et principalement qualitative	-									1			
@1155	DONNETTE	Jean-Eric	15/10/2021 13h10	non	.CIGEO: un bon projet qui mérite d'aboutir car il apporte la meilleure solution aux déchets nucléaires de moyenne et haute activité de durée long	Plusieurs raisons justifient ma position très favorable: 1) le projet correspond à plus de 30 ans d'études et d'expériences menées par l'ANDRA et reconnues mondialement comme un savoir français du plus haut niveau des connaissances 2) les différentes voies ont été explorées depuis loi "Bataille" des années 90. Celle du stockage géologique profond s'avère être la meilleure et de très loin. 3) la première phase d'exploitation (de l'ordre de 100 ans) est prévue avec une part de réversibilité permettant d'ajuster le projet aux dernières connaissances. Cette phase nécessite une surveillance humaine. 4) la seconde phase définitive correspond à une installation passive qui ne nécessite aucune énergie ni surveillance humaine. C'est la géologie qui se charge du temps long, sans intervention humaine. Le projet est mûr, il a fait l'objet de nombreuses concertations et améliorations. C'est le moment de décider et de le faire aboutir sinon il sera trop tard pour gérer correctement ce type de déchets nucléaires. Il ne serait pas sérieux d'envisager un stockage en surface.	-				1	1							
@1156		Monique	15/10/2021 14h10	oui	dup-cigeo	Je soutiens entièrement le projet CIGEO. Nous avons tous besoin de l'électricité d'origine nucléaire. Enfouir des déchets radioactifs pendant des milliers d'années dans un site sécurisé ne me pose aucun problème.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1157	IRNE GUNEPIN		15/10/2021 14h10	non	Enquête Publique Cigéo	Irene Gunepin aux Commissaires2, rue de Ligny55500 Naix aux Forges Enquête publique CigéoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO... à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire	-				1	1			1				1
@1158	BERNARDET	Mayeul	15/10/2021 14h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet a fait l'objet de nombreuses études sérieuses. Les différentes facettes du problème ont été abordées. C'est la meilleure solution pour stocker les déchets nucléaires de longue durée de vie. Je suis favorable au projet.	-					1							
@1160	GUILLARD	France	15/10/2021 14h10	non	Enquête publique sur enfouissement déchets nucléaires à BURE.	Veuillez prendre connaissance de la pièce-jointe.	-												
@1161		Cécile	15/10/2021 14h10	non	favorable au projet	Dans un contexte de dérèglement climatique, nous avons besoin de la filière nucléaire pour assurer nos besoins énergétiques en limitant nos émissions de carbone. Je suis favorable au projet CIGEO, qui constitue une solution technique robuste et sure pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue inhérents à cette filière sur de grandes échelles de temps, et qui me semble donc d'intérêt public	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1162		Cyril - Lyon	15/10/2021 14h10	oui	Utilité publique de Cigéo	L'enjeu climatique est actuellement majeur. Les gaz a effet de serre sont en train de modifier profondément le climat terrestre, sa biodiversité, et les conditions de vie de l'homme à la surface du globe. La lutte contre le réchauffement climatique est à l'heure actuelle la grande cause de l'humanité qui devrait faire se concentrer tous nos efforts. La hausse des teneurs en gaz à effet de serre dans l'atmosphère est principalement due aux activités humaines, parmi lesquelles la production d'énergie. La France a su se doter d'une filière de production d'énergie majoritairement nucléaire qui a comme avantage : - d'émettre très très peu de CO2 - de produire de l'électricité peu chère - d'avoir des coûts de l'électricité beaucoup moins soumis aux fluctuations du marché (énormes en ce moment). Le fait de bénéficier de cette filière nucléaire (ainsi que des barrages) permet de dépendre peu des énergies fossiles, et donc du pétrole, du charbon, du gaz. D'émettre peu de CO2. Maintenir cette filière (ainsi que développer l'éolien, le solaire, et les autres énergies renouvelables) est donc un enjeu majeur pour la France. Pour ce faire, la France doit se doter d'une installation permettant de stocker sur très long terme les déchets de type HA-VL, les déchets radioactifs les plus nocifs	-					1			1				
@1163	VINCENT	Daniel	15/10/2021 14h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis très favorable à cette solution.	-					1							
E3770			15/10/2021 15h10	oui	Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO	Bonjour, voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1164	MAERTENS	Guy	15/10/2021 16h10	non	Projet Cigeo	L'énergie nucléaire est vitale pour assurer l'indépendance énergétique de notre pays, de plus, elle est décarbonée. Le programme "France 2030" prévoit le lancement de mini-centrales qui seront indispensables pour répondre à la consommation énergétique des Français dont 50 % proviendra de l'électricité en 2050. Les acteurs français du nucléaire dont l'ANDRA ont une véritable compétence et savoir-faire depuis de nombreuses années. L'enfouissement des déchets très radioactifs est la seule solution aujourd'hui. Je suis très favorable à ce projet d'autant plus qu'il restera réversible.	-					1			1				
@1165		Marie-Hélène - Lille	15/10/2021 16h10	oui	CIGEO	L'énergie électrique sera une nécessité à court terme notamment pour le transport routier. Aussi, il me semble nécessaire de développer l'énergie nucléaire et de traiter les 3 % de déchets fortement radioactifs dans les meilleures conditions. Aussi, je suis très favorable au projet Cigéo.	-					1			1				
@1166	LAURENT	Berniaud	15/10/2021 16h10	non	Avis favorable, à accompagner du développement de la filière neutron rapide (relance de Astrid).	Le stockage doit être vu comme une solution de transition nécessaire et réversible. Il serait utile dans la politique globale de relancer les études sur les réacteurs à neutron rapide pour pouvoir recycler une partie des déchets.	-					1			1				
@1167		Julien - Leucate	15/10/2021 16h10	oui	CIGEO un projet ethique par essence	Bonjour en tant que citoyen, je considère qu'il incombe à ma génération, celle de mes parents et celles de mes grand parents qui ont bénéficié de l'énergie nucléaire, de trouver une solution définitive pour stocker ses déchets les plus radioactifs. CIGEO dans sa conception permet une sureté passive c'est à dire sans intervention humaine. Cette solution permet de pas faire porter sur les épaules de nos descendants, la responsabilité de trouver une solution définitive, dans des conditions de vie qui seront peut être pas aussi confortables qu'actuellement; Les solutions en surface et en sub surface ne semblent pas garantir ce niveau de sureté au delà du millénaire, comme CIGEO. Notre civilisation thermocarbonée laisse un monde à nos enfants avec une concentration en déchets carbonés (le CO2 entre autre) plus grande que celui que nous avons reçu. Nous n'avons pas su limiter cette concentration et développer un mode de gestion de ce déchet, nous allons donc faire subir à nos descendants tous les effets néfastes de ce déchet, via le réchauffement climatique. Ne faisons pas la même erreur avec les déchets nucléaires, qui ont l'avantage de représenter des quantités moindres que les tonnes de CO2 déversés sur la planète. Proposons leur cette solution basée sur plus de 30ans de recherche.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1168		Gérard - Lyon	15/10/2021 16h10	oui	Projet de Centre de Stockage CIGEO	Le développement des énergies renouvelables ne sera possible que si des sources d'énergie électrique pilotables, synchrones et n'émettant pas de CO2 permettent d'assurer la stabilité du réseau de distribution d'électricité. Aujourd'hui, la fission nucléaire est la principale source d'énergie, avec l'hydraulique, utilisable pour assurer cette fonction. Elle est utilisée depuis plusieurs décennies et le sera encore dans le futur. Cette technologie, incontournable, est la source de déchets radioactifs existants et continuera d'en produire dans le futur. Cela nous oblige à prévoir leur conditionnement et leur stockage. CIGEO, dont la destination est d'assurer le stockage en couches géologiques profondes de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à longue vie, est une installation dont il faudra absolument disposer pour assurer ce stockage dans les meilleures conditions. J'espère donc que ce projet sera réalisé dans les meilleurs délais.	-					1			1				
@1169	LINCKER	Jean-Claude	15/10/2021 17h10	non	NON au projet	Nous ne pouvons pas prendre en otage les générations futures. Nous faisons n'importe quoi.	-					1							
@1170	HOURDEQUIN	Emmanuel	15/10/2021 17h10	non	Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux chiottes le lobby nucléaire !	Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux ******** le lobby nucléaire ! La filière neutron rapide n'est qu'un fantasme qui n'existe que dans l'imaginaire, pas désirable, qui coûte une blinde, qui est hyper-dangereux (sodium liquide) et qui ne résout rien. Il n'y a pas plus de cycle que de beurre en broche dans l'industrie de la fission de l'uranium-235. On part d'un point A pour aller à un point B puis d'un point B pour aller à un point C puis à un point D (dans l'imaginaire) mais le point D n'a strictement rien à voir avec le point A. Ce n'est qu'une fuite en avant illusoire de gens lâches qui n'assument pas leurs conneries et qui font porter le chapeau aux autres et qui volent l'argent des autres, sans leur demander leur avis, au lieu d'utiliser cet argent à bon escient dans un déni de démocratie et par abus de pouvoir. Et ces lâches sont indignes du pouvoir qu'il volent au peuple en même temps que leur argent en empoisonnant les générations présentes et futures sur des milliers de générations. Aux ******** les X-mine pronucléaires au pouvoir (EDF est un état dans l'état) et leur mafia et leurs magouilles avec le pouvoir (république bananière d'oligarques ploutocrates). C'est juste la fission de l'uranium-235 à échelle industrielle qui est une "mauvaise pioche". Ça produit du plutonium à tire-larigot. Et on n'en veut juste pas de ce poison mortel hautement toxique et indestructible. Le meilleur plutonium est le plutonium qu'on ne fabrique pas. Le meilleur noyau d'uranium-235 est celui que l'on ne fissionne pas et qu'on laisse là où était au départ. Tout le reste, c'est du mensonge.	-								1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1171		DAVID - Maubeuge	15/10/2021 17h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO.	Bonjour, Il me parait plus que nécessaire et urgent de poursuivre les travaux déjà engagés sur ce projet. La France a fait le choix de la production d'énergie massive à partir de l'atome pour assurer l'indépendance de son pays depuis plusieurs décennies et il est maintenant temps de se consacrer au stockage des déchets qu'ont produits les différents ilots nucléaires. La solution envisagée me parait tout à fait pertinente et doit apporter la sécurité nécessaire à une gestion efficace, optimisée et durable des déchets radioactifs. Il ne faut pas oublier que le but est de maintenir sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté. La France doit rester un exemple et un modèle mondial !	-					1						1	
@1172		Baptiste - Briare	15/10/2021 17h10	oui	Oui a cigeo	Pour l'avenir de la filière et des générations futures	-					1							
@1173		Jacques - Saint-Paulet-de-Caisson	15/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet car il est écologique	L'enquête se dit d'utilité publique, mais de nos jours chacun sait qu'il faut parler de salut public. Le nucléaire est considéré comme la meilleure solution pour une production électrique sans CO2, crédible en terme économique et de besoin. Une problématique écologique décriée du nucléaire reste la gestion des déchets radioactif notamment à long terme. Il faut la régler. Ceux-ci sont de nos jours conditionnés et entreposés en « surface » de manière sûre mais surveillée. Qu'en sera-t-il dans un avenir lointain incertain. Le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde nous met à l'abri, là où nul n'ira, de toute interaction humaine, animale ou naturelle, pour les millénaires à venir.	-					1			1				
@1174		Marc	15/10/2021 17h10	oui	pour le stockage profond	le stockage en couche profonde est maintenant étudié depuis longtemps, des essais ont été faits qui démontrent la stabilité de la couche d'argile. les alternatives ne sont pas nombreuses : * stockage en surface avec le risque d'irradiation, d'attentat et d'endommagement des assemblages combustibles s'ils n'ont pas été retraités (déformation des gaines et percement des crayons) * l'arrêt d'Astrid ayant stoppé la recherche sur la possibilité de transmutation pour en réduire la dangerosité, il n'y a plus d'autre choix que de faire du stockage de longue durée des résidus HAVL en conséquence il faut avancer et lancer le stockage, avec une possibilité de réversibilité en début, pour le cas où la recherche permettrait d'en réduire la durée de vie	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1175		Arthur - Lyon	15/10/2021 18h10	oui	La science avant la politique	Madame, Monsieur, Je me permets de vous faire part de mon avis en tant que simple citoyen sur le projet de stockage des déchets radioactif "Cigéo". Il est intéressant d'instruire ce projet pour de multiples raisons, comme : - Continuer à couvrir à l'avenir le besoin énergétique des français avec une énergie décarbonée en toute sécurité ; - Appliquer une méthode adaptée et durable pour le stockage des déchets radioactifs ; - Continuer à assurer l'indépendance énergétique et technologique de la France ; En réalité, mon avis n'est pas le plus important... --> Vous qui êtes décisionnaire/pilote sur ce projet, je vous prie de vous rappeler sans cesse qu'il s'agit d'une problématique scientifique qui doit se soumettre à la logique et à la rationalité, et non à la politique ou à l'idéologie ! --> Je vous prie de prendre un instant pour y réfléchir, et de vous demander sincèrement si vous appliquez bien ce principe. Le monde n'est pas si complexe finalement si nous laissons nos intérêts personnels de côté. --> Peu importe mon opinion, ce qui est important c'est que l'état agisse en tant que scientifique pour faire murir une décision cohérente sur ce projet. La grande majorité des français (en commençant par moi) n'a certainement pas	-					1							
@1176		Rémi - Saint-Paulet-de-Caisson	15/10/2021 18h10	oui	Pour le projet de stockage en couche géologique profonde	Je me déclare en faveur du projet de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité en couche profonde. Je suis convaincu du bien fondé de cette stratégie tout au temps que je le suis du sérieux des études techniques et scientifiques qui ont été réalisées jusqu'à présent sur le sujet.	-					1							
@1177	POINT	Emmanuel	15/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO	Bonjour, Le projet CIGEO que le gouvernement projette de construire à proximité de Bure est l'unique moyen de se débarrasser des déchets issus du nucléaire civil. Nous n'avons pas d'autres solutions actuellement pour ces déchets. Mais l'Etat français souhaitant continuer à soutenir la production de nucléaire (alors que nombre de nos voisins européens souhaitent en sortir), il a décidé d'enterrer les déchets. Pour ne plus les voir, pour éviter d'avoir à les montrer... Des déchets qui ne sont pas près de disparaître, certains ayant une durée de vie de 100 000 ans !! Ce projet est donc inadmissible, la production d'électricité avec du nucléaire n'est plus viable aujourd'hui, en terme de coût pour l'usager final ou en terme de compétences de la main d'œuvre. Il est grand temps qu'EDF cesses ses activités ou se mette aux énergies renouvelables. Je souhaite donc que la Déclaration d'Utilité Publique ne voit jamais le jour. Merci. Sincères Salutations. Emmanuel Point.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1178	JOCELYNE LAFFAILLE		15/10/2021 21h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1				1
@1179		Michel - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	16/10/2021 06h10	oui	CIGEO	Projet indispensable à notre indépendance énergétique decarbonnée.	-							1					
@1180		Maxime - Lyon	16/10/2021 06h10	oui	Cigeo indispensable à l avenir de notre indépendance énergétique	Le site de stockage profond est un équipement indispensable à l équilibre de notre industrie électrique qui reste un atout majeur de notre indépendance énergétique. La stabilité multi millénaire des couches géologiques envisagées est démontrée; aucun risques pour l environnement n est à craindre pendant la période de désactivation naturelle des déchets qui y seront entreposés. La transmission aux générations futures ne pose aucun problème particulier et ne nécessitera que la mise en œuvre de procédures de contrôle périodiques. Enfin, la réversibilité possible, bien n inutile, permettra le cas échéant et si les progrès scientifiques le permettent, d éliminer définitivement ces déchets.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1181	BRUNSCHWIG	François	16/10/2021 07h10	non	Le nucléaire, un des rares espoirs de l'humanité	Les Français, comme la majorité des terriens, déversent dans l'environnement des quantités phénoménales de gaz à effet de serre, cause du dérèglement climatique qui menace l'humanité, de particules fines responsables de millions de morts prématurées, de déchets industriels en tout genre, de plastiques, de mégots de cigarettes et de substances en tout genre dégradant l'environnement et la biodiversité. Tout cela crée une grande incertitude sur l'avenir, et beaucoup imaginent le pire. Dans ces conditions il serait pour le moins incompréhensible d'interdire à une industrie qui, elle, se préoccupe de ses déchets d'un volume très faible au demeurant, de mettre en place une solution raisonnable, très longuement étudiée et réversible, permettant de développer par ailleurs des solutions de transmutation des déchets HAVL par laser et dans les réacteurs de 4ème génération. Dans ce contexte, la culture de la peur autour des déchets entretenue par les antinucléaires est tout simplement irresponsable. L'énergie nucléaire, envisagée dans une perspective de fermeture du cycle, est un des rares espoirs dont dispose l'humanité.	-					1			1				
@1182		MICHEL - Saint-Galmier	16/10/2021 07h10	oui	Plus que jamais nécessaire	L'actualité récente donne encore un peu plus de consistance à la réflexion engagée. Les aléas météorologiques des mois passés montrent bien à ceux qui en doutaient que "non, il n'y a pas toujours du vent quelque part". Suivant les situations nationales les différents gouvernements européens se posent la question de repousser l'arrêt programmé ici de centrales nucléaires là de centrales à charbon. En France même, l'avis de prolongation d'utilisation de la centrale à charbon de Cordemais alors même que le gouvernement s'enorgueillissait de fermer une centrale que l'ASN disait elle-même en parfait état de marche (Fessenheim) fait désordre même si les médias le relèvent peu. Valider l'orientation choisie il y a plus de cinquante ans de faire de la production nucléaire l'axe central de la production nationale d'électricité, axe adossé à des énergies renouvelables bas carbone (dont l'hydroélectricité représente, là aussi, l'axe central de ce pole renouvelable), est bien une exigence de notre temps. Cette validation impose de parfaire l'ensemble en bouclant le cycle des déchets. Revalorisation des déchets de la première fission avec la surgénération (réacteurs de quatrième génération) et donc relance du développement de la quatrième génération une fois de plus interrompu par des manques de vision à long terme (par Lionel Jospin pour Superphénix, Emmanuel Macron pour	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1183	DE BROISSIA	Michel	16/10/2021 07h10	non	Un procédé qui a fait l'objet d'une vaste étude et de recherches	Il est temps de passer à la phase d'exploitation après les nombreuses études et recherches effectuées à propos du stockage d'éléments radioactifs (vitrification par exemple) et de l'emplacement choisi à 500 m de profondeur dans une couche d'argile stable depuis des millions d'années. Quels sont les risques ? Un épisode majeur où la terre reconstituerait la chaîne des Alpes ? Dans ces conditions, qui sera encore là pour en discuter ? La France possède (ou possédait) des atouts majeurs dans le nucléaire et depuis quelques années une frange d'agitateurs au profil international font tout pour détricoter ce que notre nation a mis d'intelligence collective sur le sujet. Arrêtons ce massacre absurde.	-					1							
@1184	GRANGEON	Ludovic	16/10/2021 07h10	non	avis favorable	je suis favorable à ce projet de haute qualité. l'Agence pour la Sécurité Nucléaire a analysé ces conditions avec avis favorable. à 4 reprises 2018 - 2006 - 201** ** ** De nombreuses réflexions irrationnelles ne peuvent remplacer une argumentation scientifique. les conditions sont cohérentes. Elles préservent une vision moins caricaturale et plus cohérente des installations contemporaines utilisant la radioactivité. Les nouveaux projets préservent l'environnement. Le Canada, la Chine, les USA, la Russie privilégient désormais les petits réacteurs (SNR-SMR) qui brulent les déchets. Le stockage en couche profonde rejoint un équilibre naturel.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1185	LOUF	Pierre-Henri	16/10/2021 07h10	non	Favoriser une gestion claire et réversible des déchets du nucléaire	Notre pays doit beaucoup au nucléaire civil. A l'heure actuelle il participe à nous protéger, nous consommateurs, de la hausse du prix de l'énergie. De même notre industrie profite de cet avantage concurrentiel d'un prix de l'électricité relativement bas, et malgré cela nous avons perdu nombre d'usines, et notre balance commerciale est déficitaire... Il faut voir cette énergie comme un atout pour le pays et donner les moyens aux entreprises du secteur de maintenir leurs compétences, d'entretenir leurs systèmes de production et de gestion des déchets afin d'en garantir le plus haut niveau de sûreté. Je trouve cette vision cohérente. Aucun système créé de mains d'homme ne sera jamais parfait: il y aura toujours des risques, des erreurs, des déchets. C'est vrai de la centrale nucléaire comme du sèche-cheveux. Nos enfants ne nous reprocherons pas tant ces imperfections que notre refus de nous engager à chercher les améliorations. Bure, c'est une gestion responsable et réversible des déchets (si jamais un jour les progrès de la technique nous permettent de les traiter réellement, ce sera possible). Refuser la poursuite de ce programme Cigéo est pour moi plutôt jouer à l'autruche (i.e. refuser d'assumer notre responsabilité face aux générations futures), voire chercher hypocritement à pérenniser la validité d'un argument anti-nucléaire. Je suis père de 3 enfants. Je pense que ce projet Cigéo est d'une "profonde" utilité publique !	-			1	1			1				
@1186		JACQUES - Beaugency	16/10/2021 07h10	oui	Stockage Cigéo	Le nucléaire s'imposera comme solution au dérèglement climatique (cf Jancovici, etc). La solution Cigéo apporte des dispositions exceptionnellement protectrices. Encore faudra-t-il être capables d'éviter des occupations sauvages des terrains, par des gens pour qui cela correspond à un mode de vie militant qui peut durer longtemps, en dépit des décisions politiques et de justice répétées (Notre-Dame des Landes) Bon courage à l'Etat de Droit !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1187	LAPONCHE	Bernard	16/10/2021 08h10	non	Crtiques du projet Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, docteurs es sciences en physique des réacteurs nucléaire LES CRITIQUES DU PROJET CIGEO SONT MULTIPLES : a) Sur le choix de l'enfouissement géologique profond et, après fermeture de l'installation (dans au plus tôt en 2150) sera irréversible et donc un legs aux générations futures, même s'l n'est plus visible, et la pollution possible, voire probable, du sous-sol sur le long terme. C'est au premier chef une question éthique : que laissons-nous au générations futures. Dans la même ligne, si la France développe un tel projet, beaucoup l'imiteront pour des déchets radioactifs ou chimiques, sans aucun contrôle de la qualité de la réalisation et c'est la croute terrestre et donc l'eau, qui seraient polluée sun peu partout sans remède possible. b) Les quelques expériences passées d'enfouissement géologique de déchets radioactifs (Asse en Allemagne, WIPP aux Etats-Unis) ou de déchets chimiques (Stocamine en France) se sont révélés des échecs). c) Il faut noter, sans pour autant approuver que la France est actuellement le seul pays à avoir choisi l'argile alors que le granite a été choisi par la Finlande (projet le plus avancé), la Suède (en suspens), les Etats-Unis et la Chine (au stade de la prospection). La réversibilité est un facteur en faveur de la solution granite, par contre, d'autres facteurs sont défavorables. Sans pour autant approuver ce choix	-				1	1							
@1188	LAVAL	Jean	16/10/2021 08h10	non	Projet indispensable à la production d'énergie nucléaire	Cigéo sera le complément indispensable à la production nucléaire en France. Cette production décarbonnée est la seule qui assurera l'indépendance énergétique de notre pays. Ce projet fait partie de l'avenir de la filière. Le fichier joint, humoristique résume bien le soucis des écologistes.	Nucléaire dechets.png					1			1				
@1189	MACQUET	Jean-Marie	16/10/2021 08h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour : 1 - centraliser en toute sureté les éléments nucléaires. 2 - Cette solution étant réversible, elle laisse la possibilité de mise en oeuvre d'une solution plus performante. 3 - Les autorités de sûreté françaises ont validé ce procédé.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1190	AVRIL	Gérard	16/10/2021 08h10	non	Cigeo Bure	Madame, Messieurs les commissaires enqueteurs Je souhaite vous faire part de mon avis concernant le projet gouvernemental en cours, et je suis particulièrement attaché à vous le faire connaître comme natif de Saint-Dizier et résident du Bas-Rhin Compte-tenu des informations à ma disposition : - Interdiction prise par la Cour administrative d'appel de Nancy du stockage de déchets toxiques dans l'ancienne mine de la société Stockamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin (Grand-Est) - Expédition de déchets ultimes d'origine nucléaire originaires des usines nucléaires françaises vers la Russie. - Transformation de Bure et de ses alentours en zone militarisée de non droit, permanente, contre les citoyens conscients et surtout les habitants qui subissent depuis des années les rondes des troupes en uniforme, alors que rien ne justifie à mes yeux qu'un petit coin tranquille de la Meuse et de la Haute-Marne soient transformés en camp retranché. Nombreuses atteintes aux droits humains commises par les forces de l'ordre sur place, votes tronqués annulés lors de délibérations de conseils municipaux locaux car ne respectant pas le droit administratif. - Incendie meurtrier lors des travaux en cours de percement des galeries souterraines, qu'en sera-t-il si un accident identique en cas de projet validé et devient une sorte de poubelle nucléaire. Quels sont les risques bien plus graves qui menacent une région pour des millénaires, en cas de tremblement	-				1	1						
@1191		Nicolas - Lyon	16/10/2021 08h10	oui	plein soutien au projet CIGEO	L''énergie nucléaire est pilotable et est en France celle qui a le moins de contenu de CO2 par KWh produit. La France maitrise cette technologie et son positionnement tant géographique que géopolitique est compatible avec cette énergie. Pour cette raison, je soutien la présence d'électricité d'origine nucléaire au plus haut niveau possible dans le mix énergétique français. Je souhaiterais même que l'état revoit sa position vis à vis de la PPE et prolonge les tranches existantes plutôt que les arrêter. Décider de construire rapidement de nouveaux EPR est essentiel si l'on souhaite électrifier les transports et décarboner l'industrie. Reprendre le projet ASTRID est également essentiel à la fermeture du cycle. Par ailleurs, je suis convaincu par la solution de stockage choisie pour CIGEO. Je trouve les arguments techniques convaincants et j'ai confiance dans les analyses géologiques réalisées. Pour ces raisons, je soutiens pleinement ce projet, que je souhaite voir aboutir.	-				1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1192		Jean-Pierre - Limours	16/10/2021 08h10	oui	Nécessité de CIGEO	1- Que fait-on des déchets entreposés provisoirement à La Hague ? 2- Quelle autre solution est proposée par les opposants ? 3- Tous les opposants au nucléaire ont l'air malins depuis que le GIEC s'y est rallié. Aujourd'hui, les écologistes empêchent tout grand projet (Notre Dame des Landes etc...) ce qui participe au déclassement industriel de la France.	-					1			1					
@1193	PAYEN	Jean-François	16/10/2021 08h10	non	Ajout d'un process de traitement et recyclage des déchets nucléaires	J'émets un avis très favorable à ce process de stockage des déchets nucléaires sur un site présentant des garanties de grande longévité des installations. Toutefois, en parallèle de ces investissements, il y aurait lieu de réserver un budget de R&D pour envisager à moyen ou long terme la réversibilité du process, en vue de traiter et ou recycler ces déchets, afin d'en laisser le moins possible aux générations suivantes.	-					1			1					
@1194	DIEZ	Robert	16/10/2021 08h10	non	avis sur le projet	Excellent projet D'accord sur son exécution dans les plus brefs délais	-					1							
@1195	PINGARD	Michel	16/10/2021 08h10	non	Utilité	Beaucoup de projets de stockage d'autres déchets se font "en catimini" sans aucune consultation. Celui-ci a le mérite d'être soumis à Enquête d'utilité publique, ce qui est tout à son honneur. Le projet CIGEO a été longtemps étudié avant de proposer ce site pour le stockage profond des déchets (et non "enfouissement" comme le disent certains et qui est malheureusement pratiqué pour d'autres déchets parfois plus dangereux mais non détectables car non "radioactifs!) Ce stockage permettra de limiter la radioactivité en surface (pour les populations et nos descendants) à une valeur très ne dessous de la radioactivité naturelle (celle-ci existe bien), la dangerosité étant une question de dose et non de détection de "radiations". Evitons les à-priori et acceptons ce qui est le mieux pour tous.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1196	BLAIZOT	Marc	16/10/2021 08h10	non	Sécuriser l'énergie nucléaire	L'energie nucleaire est la solution prioritaire pour developper l'electricification massive nécessaire à la neutralité carbone qu'on doit faire dans l'urgence. Toutes les autres formes d'électricité demandent beaucoup trop 1)de temps : voir le temps nécessaire pour avoir un début de commencement de construction des éoliennes offshore . 2) de Matériaux et minéraux : 1300 tonnes de béton pour une seule malheureuse éolienne de 2MW, sans parler de l'acier , du cuivre et Petrole . 3) de place : des milliers d'hectares pour des panneaux solaires au silicium lui même fabriqué avec du charbon très polluant et de la silice qui va bientôt manquer Il faut donc tout faire pour développer des nouvelles centrales nucléaires classiques (celles qu'on sait faire) et donc séquestrer le mieux du monde les déchets à court moyen terme . ensuite ces déchets seront le carburant des centrales à neutrons rapides utilisant ces déchets. Du coup le projet CIGEO pour lequel une batterie considérable d'études géologiques et géo ont été réalisées et ont démontré la parfaite sécurité du stockage en couches argileuses est indispensable. Nous pourrions aussi stocker les déchets des autres centrales dont plus de 100 projets nouveaux sont en cours à l'échelle mondiale, centrales qui commenceront à remplacer poste pour poste les centrales au charbon que nous devons progressivement fermer (mais il y en a des milliers)	-					1			1				
@1197	REYNES	Louis	16/10/2021 08h10	non	£rojet CIGEO	JE PENSE QUE CE PROJET UNE FOIS MIS EN SERVICE N'ENTRAINERA AUCUN DOMMAGE A LA POPULATION ET A L'ENVIRONNEMENT. iL EST DE PLUS NECESSAIRE POUR COMPLETER . LE FONCTIONNEMENT DE NOTRE¨PÄRC NUCLEAIRE QUI FOURNIT A LA FRANCE UNE ELECTRICITE DECARBONNEE (NON INTERMITENTE) EN TOUTE SECURITE ET A UN PRIX COMPETITIF.	-					1			1				
@1198	RABOUHAMS	Jacques	16/10/2021 08h10	non	Pourle projet	Ce projet doit permettre de stocker dans les meilleures conditions possibles les déchets nucléaires de haute activité. La science étant toujours en progression il sera possible dans un futur pas trop éloigné de détruire ces déchets au moyen de réacteurs fonctionjant à très haute température Ce projet qui prévoit le retrait possible des déchets stockés permettra cette avancée future	-					1							
@1199	BONZON	Gilbert	16/10/2021 09h10	non	Projet Cigeo	Bonjour, La production et l'existence de déchets nucléaires étant une réalité concrète à gérer ; il est donc indispensable et d'une haute responsabilité de prévoir et de trouver les meilleures solutions techniques et environnementales pour les stocker. En cela je suis très favorable au projet Cigeo qui de plus permet dans un délai de 300 ans de les retraiter en fonctions de l'avancée des progrès scientifiques et techniques qui sont déjà mis en orbite. Bien cordialement	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1200	MEROC	Jean-Fabien	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Bonjour, Il est impératif de mettre en ?uvre ce projet dont la pleine sécurité a été prouvée. Merci de prendre en compte la demande de très nombreux citoyens dans ce sens. Salutations Jean-Fabien MEROC ********@******.fr	-					1								
@1201	HANCOCK	Jane	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGEO	Nous devons préserver l'avenir de l'électricité nucléaire.	-							1					
@1202	MEROC	Natacha	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Ceci est une nécessité qui s'impose suite aux études sur le terrain	-					1							
@1203	MEROC	Nicolas	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Ne laissez pas les négationnistes triompher	-					1							
@1204	MILCENT-BAUDOIN	Fanny	16/10/2021 09h10	non	Projet CIGEO	Ce projet est fiable et repose sur des techniques éprouvées. Le stockage en couche géologique profonde est le plus raisonnable. Plusieurs régions de France ont déjà un sous sol radio actif par nature. Tant que la France n'a pas relancé les recherches qui permettraient de réduire techniquement les déchets des centrales nucléaires (ASTRID) ou de mettre en place d'autres technologies le permettant, cette solution doit être mise en place. Avec le nucléaire, la France a un atout indispensable au maintien de son indépendance énergétique. Nous pouvons le constater tous les jours et les exemples récents de l'Allemagne et l'Angleterre sont parlants. Nous avons perdu déjà beaucoup de temps avec les atermoiements dus à des concessions politiques, il faut impérativement remettre cette filière dans une dynamique positive afin qu'elle reste un fleuron de l'industrie en France.	-					1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1205	GUÉRIN	André-Jean	16/10/2021 09h10	non	CIGEO indispensable dans la lutte contre la principale menace sur l'humanité : le réchauffement climatique	Le réchauffement climatique provoque par les émissions humaines de gaz à effet de serre est un fait avéré, repéré par la science depuis des décennies (rapports du GIEC). C'est une menace majeure (la principale probablement) sur le maintien de conditions favorables à la vie humaine sur la Terre. Des initiatives citoyennes de plus en plus nombreuses, partout dans le monde, expriment que la maîtrise de ces émissions est un enjeu prioritaire d'intérêt général et que les politiques publiques doivent le prendre en compte. Des tribunaux de plus en plus nombreux donnent droit aux recours déposés par ces citoyens. L'une des principales sources d'émissions de gaz à effet de serre à l'échelle mondiale est la génération d'électricité. La France, pour des raisons historiques et tenant à ses ressources naturelles, dispose d'une production d'électricité largement décarbonée (nucléaire et hydraulique auxquelles s'ajoutent les nouvelles productions renouvelables). Comme la plupart des autres pays, elle aura besoin d'augmenter sa production d'électricité dans les prochaines années afin de substituer ce vecteur énergétique aux combustions d'énergies fossiles carbonées. La France doit donc augmenter sa production électrique décarbonée, notamment nucléaire. Il serait paradoxal de lutter contre une menace de long terme en en générant une nouvelle. La mise en sécurité à long terme des déchets radio-actifs générés par les activités humaines est donc un autre impératif d'intérêt général exigeant des politiques publiques adaptées. Des travaux de recherche et développement conduit en de nombreux lieux dans le monde ont montré que l'ensevelissement en couche géologique profonde et stable est la réponse la plus sûre et la plus efficace pour le confinement à très long terme des déchets nucléaires dangereux. En France de tels travaux ont été conduits	-					1			1				
@1206	COHENTTANNOUDJI	Gilles	16/10/2021 09h10	non	Oui à CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui a fait l'objet d'enquêtes scientifiques approfondies et qui a recueilli un large accord au plan national et international. Renoncer à ce projet serait une très grave erreur car aucune alternative sérieuse ne lui a été opposée.	-					1							
E1207	FRANCOISE LAURENT		16/10/2021 09h10	non	remarques pour l'enquête publique CIGEO	Bonjour, En tant qu'enseignante agrégée en Géographie, j'ai bien étudié le dossier d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure dans la Meuse, et me déclare totalement CONTRE le projet Cigeo tel que proposé par l'Andra. La dangerosité des déchets nucléaires est connue de tous, et, pour certains, durera des dizaines de milliers d'année. Nul ne sait ce qui se passera sur notre planète sur une si longue période. la mémoire du site ne peut être garantie, et cela représente un danger pour les générations futures. L'enfouissement n'est pas une solution; de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'Andra quant aux qualités de l'argilite notamment. La barrière du colis en métal va rouiller et l'argilite n'est pas imperméable car elle est fissurée et contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs. D'autres précédents comme l'incendie dans le site de Stocamine en Alsace devraient faire réfléchir. Cependant, le projet de l'Andra avance quelles que soient les réserves, les arguments des opposants, il n'y a pas de concertation respectueuse de l'avis des Meusiens et Haut-Marnais. L'Andra espère "acheter les consciences" avec de l'argent distribué! Mais le projet Cigeo est aussi une source de dangers et de nuisances pour les riverains (notamment l'excavation de millions de m3 de terres) Je pense qu'il est préférable de maintenir les déchets en surface, non loin des sites de production, pour éviter les déplacements dangereux. Et surtout, réduire notre dépendance à l'énergie nucléaire, en diversifiant les sources d'électricité, et en réduisant et optimalisant notre consommation. Françoise Laurent (Villeneuve d'Ascq) icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1208	THIERRY	Jean-Luc	16/10/2021 09h10	non	Cigéo, un projet industriel qui se base sur un "cycle du combustible" en voie d'effondrement	Les quantités de matières définies dans le projet Cigéo sont fausses car elles se basent sur un modèle de gestion des combustibles usés qui ne fonctionne pas. L'usine de retraitement de la Hague est en arrêt, ses piscines approchent de la saturation, les problèmes de fabrication du MOX se multiplient, les stocks d'uranium appauvri ou d'uranium de retraitement comme ceux de plutonium s'accumulent d'année en année, le projet Astrid a dû être annulé comme avait dû être arrêté auparavant le réacteur à neutrons rapides Superphénix. La France se retrouve de plus en plus isolée dans ses choix technologiques. La réalité est que la France va devoir se résoudre à entreposer pendant de longues périodes des déchets nucléaires très divers. Tant que le bilan de cette faillite ne sera pas tiré, le bilan des matières à stocker à Cigéo ne sera pas possible, et les risques des différentes zones de stockage ne pourront être correctement analysés. Le projet Cigéo doit être refusé.	-					1							
@1209	ROUGEAU	Jean-Pierre	16/10/2021 09h10	non	Centre de stockage de déchets radioactifs	J'approuve totalement la conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO pour les déchets radioactifs à vie longue. C'est le seul moyen industriel disponible aujourd'hui pour isoler ces produits de matière sûre, et éviter la contamination de l'écosystème, pendant la période où leur radioactivité reste importante. Je ne comprends pas qu'on s'y oppose alors qu'on laisse les déchets de la combustion carbonée, CO2 et particules, se répandre dans l'atmosphère et dans nos poumons.	-					1			1				
@1210	DOUADY	François	16/10/2021 10h10	non	CIGEO enfouissement de déchets nucléaires	Nous souhaitons que ce projet soit réalisé. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée dont il est indispensable d'organiser au mieux le stockage des déchets jusqu'à ce que les progrès techniques permettent de brûler ces déchets comme nouveau combustible sans déchets finaux.	-					1							
@1211	SIMONS	Joseph	16/10/2021 10h10	non	Avis favorable pour cet équipement de réelle utilité publique.	Cette installation a été bien étudiée en prenant en compte tous les risques, en particulier par rapport aux infiltrations et à la protection des nappes phréatiques. Sa réalisation est indispensable pour pouvoir continuer à générer de l'électricité décarbonée. Pour la protection générale de l'environnement et l'avenir de la planète cette production d'énergie décarbonée est fondamentale, toutes les autres sources d'énergie possibles, avec les techniques prévisibles à court terme n'étant que des appoints qui ne peuvent pas satisfaire fondamentalement les demandes des habitants ni des industries.	-					1			1				
@1212		Frederic - Le Pecq	16/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet	Je soutiens totalement ce projet élaboré dans le respect de toutes les réglementations et qui assurera un enfouissement sans danger à la toute petite quantité de déchets générés par les activités nucléaires par rapport aux immenses bienfaits qu'elles procurent et aux quantités infiniment supérieures de déchets infiniment plus mortels envoyés dans l'atmosphère et respirés par chacun des autres sources d'énergie. Faites le vite !	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1213		Valentin - Saint-Brieuc	16/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Bonjour, L'efficacité du géologique des déchets nucléaires haute-activité et moyenne-activité vie-longue fait l'objet d'un consensus scientifique (comme rappelé récemment par le rapport JRC) et est mature technologiquement. A l'heure actuelle il n'existe pas d'alternative au stockage géologique qui réponde aux mêmes exigences d'éthique (responsabilité vis-à-vis des générations futures) et de sûreté (confinement passif à très long terme, ne requérant aucune intervention humaine une fois fermé) pour la gestion des déchets radioactifs existants (résultant de l'usage du parc nucléaire actuel) comme potentiellement futurs (si l'on décide de maintenir le recours au nucléaire dans les décennies à venir). De ce fait, je suis tout à fait favorable à ce projet. Bien cordialement, Valentin Bridonneau	-					1							
@1214	SIMONNET	Jacques	16/10/2021 10h10	non	Contributions	Je constate, sans pouvoir faire de statistiques, que contrairement à la plupart des consultations relatives au nucléaire, de nombreuses contributions sont favorables au projet, ce qui parait logique, puisque tous les organismes compétents le considèrent comme une solution sûre et la meilleure possible. Le sérieux des intervenants et la manière dont ils sont contrôlés, tant sur le plan technique par l'Autorité de Sûreté Nucléaire indépendante qui s'appuie sur des organismes internationaux que sur le plan démocratique par les organismes parlementaires et le parlement lui-même, donnent toute garantie sur le bien-fondé du projet et la manière dont il est mené. Les critiques sur le legs aux générations futures sont paradoxales (un entreposage de longue durée ferait peser des charges bien plus lourdes sur nos descendants). les demandes de sortie du nucléaire ne tiennent pas compte du fait que les déchets sont déjà produits (plus de la moitié de l'inventaire prévisionnel) et donc que l'arrêt du nucléaire ne changerait pas le besoin d'une solution sûre. Enfin l'épouvantail des centaines de milliers d'années de dangerosité des déchets oublie que l'activité des déchets radioactifs diminue avec le temps (contrairement à la toxicité des déchets chimiques qui se maintient éternellement) et que plus leur activité est forte, plus elle disparait vite. Le stockage est conçu pour retarder au maximum le retour des déchets dans la biosphère et ceux qui pourraient éventuellement l'atteindre seront ceux de plus faible activité (les plus dangereux auront disparu d'eux-mêmes entre temps) et leur impact sera négligeable en particulier par rapport à la radioactivité naturelle à laquelle nous sommes tous soumis. Il est donc parfaitement légitime de déclarer l'utilité du projet pour le public et	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1215		Franck - Bar-sur-Aube	16/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Projet CIGEO : n'y a-t-il pas meilleur exemple d'une prise en compte responsable de l'intérêt des générations futures, à des horizons de long terme que l'on n'a guère l'habitude de considérer à de telles échelles de temps dans notre société ? Ainsi, quel décideur public, quel citoyen, quel homme politique inscrit son action du quotidien dans la perspective de l'intérêt commun au delà de quelques années ? Là, où la charge de la dette que nous léguons à nos proches descendants devient de plus en plus lourde sans que ceci ne semble inquiéter grand monde, là où les émissions de gaz à effet de serre et leurs conséquences ont atteint un tel niveau d'irréversibilité, le projet CIGEO constitue une référence unique en termes de développement durable sur des horizons de temps aussi long. En espérant que les décideurs qui auront à se prononcer sur la suite du processus de création du centre de stockage ne cèdent pas aux sirènes antinucléaires de tous poils, bonne chance à l'Andra dans la suite du long chemin qui reste à parcourir pour ce projet dont, l'utilité publique au sens de l'intérêt collectif relève de l'évidence.	-					1			1				
@1216	GODFROY	Quentin	16/10/2021 11h10	non	Nous devons faire Cigéo	Seul le stockage en couches profondes permet de résoudre le problème des déchets ultimes de la filière nucléaire. Ne pas le faire serait repousser le problème à la manière d'un tas de sable. Il ne fait aucun doute qu'aux profondeurs envisagées les risques sont absolument minimes pour des générations, et ce d'autant plus qu'aucune ressource minières n'est à proximité.	-					1							
@1217	DE GIOVANNI	Gérard	16/10/2021 12h10	non	En France, il est nécessaire d'avoir une bonne gestion des déchets dangereux et des déchets nucléaires en particulier	Le projet CIGEO est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux dans des conditions les plus fiables suivant les connaissances d'aujourd'hui. Cependant comte tenu de la réversibilité et de la durée du processus d'enfouissement, la R&D sur la transmutation a la possibilité de déboucher et d'apporter une solution de traitement permettant une élimination de ces déchets plus proche dans le temps.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1218	GERMAIN	Cécile	16/10/2021 12h10	non	Pour les générations futures ?	Bonjour, je vous écris en tant que jeune maman. Je suis très inquiète de ce projet qui se trouve non pas à côté de chez moi mais quand même pas si loin. Je devrais apprendre à mon fils à s'éloigner de cette zone condamnée par la radioactivité, lui transmettre mon savoir en espérant qu'il le transmettra à son tour à ses enfants et ainsi de suite pendant... 100 000 ans ?! Non, on ne peut pas accepter un tel projet ! Il existe des déchetteries des années 60-70 dont on a perdu la trace. Ici, on ne parle pas de ciment ou de plastique (déjà pas joli joli) mais de déchets radioactifs, qu'on ne pourra pas contrôler sur le long terme (les savoirs disparaissent très rapidement...). J'espère que vous direz non à ce projet, il n'est pas éthiquement et humainement acceptable. Cordialement, Cécile	-				1	1							
@1219		Guillaume - Mareil-Marly	16/10/2021 12h10	oui	Super projet	Merci de choisir un lieu pour l'enfouissement. C'est la meilleure chose à faire aujourd'hui. Je suis donc pour.	-					1							
@1220	KTA	Stéphane	16/10/2021 12h10	non	Merci, on en a besoin !	Le nucléaire est la seule solution à notre survie dans le leadership en Europe, nous maitrisons l'énergie électrique. Ce projet est donc en total accord avec ce que nous devons faire pour l'avenir de nos enfants.	-					1			1				
E1221	CANC JEAN-PIERRE		16/10/2021 13h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1				1
@1222	PERGEAUX	Aurelie	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Je soutiens ce projet qui nous permettra d'avoir une solution durable pour l'entreposage des déchets nucléaires. Cette solution est nécessaire et doit être mise en œuvre.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1223	JOSETTE BEL		16/10/2021 15h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	[e.gif] Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
E4049			16/10/2021 15h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1224	DE SEROUX	Nicolas	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'energie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée qui peut être produite de façon propre. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futur pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique nécessite des moyens de production important que les énergies renouvelables ne peuvent fournir que par intermittence. La production d'énergie électrique non intermittente ne peut actuellement être faite que par les énergies fossiles ou le nucléaire (l'hydraulique est utilisée au maximum mais est très insuffisante). Le problème des énergies fossiles est la production de CO2 ce qui dérègle la climatologie. Ceci est connu depuis plusieurs dizaines d'années. Il faut absolument que le nucléaire prenne le relais en attendant une autre source de production (fusion ou stockage d'énergie à très grande échelle). Il est donc nécessaire pour l'humanité que le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) soit mené à son terme. Ceux qui émettent les avis défavorables ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises.	-					1			1				
@1225	THIBAUDAT	Frédéric	16/10/2021 15h10	non	Developper le nucléaire	Le stockage profond des déchets nucléaires est acceptable et doit être fait. Il faut cependant conserver un accès à ces déchets pour le futur p, étant évident que la technologie permettra un jour de les traiter proprement.	-					1							
@1226	DE SEROUX	Aude	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Il est important que CIGEO soit mené à son terme. Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour limiter les le réchauffement climatique en complément des énergies renouvelables. Il faut que la France garde son indépendance vis à vis des énergies fossiles.	-					1			1				
@1227		Édouard - Lyon	16/10/2021 15h10	oui	Avis favorable pour le projet SIGEO	Il est important que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker les déchets nucléaires de la filière française.	-					1							
@1228		Bertrand - Paris	16/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Mon avis est qu'il ne faut pas léguer de fardeau aux générations qui nous succèderont : les opposants au projet ont un raisonnement à courte vue. Les déchets radioactifs existent, les laisser dans des entrepôts de surface comme ceux où ils sont actuellement ne peut pas être une politique pérenne. Nos enfants, nos petits-enfants ou nos arrières petits enfants seraient obligés d'intervenir tôt ou tard pour les reprendre et les remettre dans un autre entrepôt. Les stocker dans une couche d'argile existant depuis des millions d'année et particulièrement imperméable est une solution durable qui permettra de régler le problème une fois pour toutes. C'est la seule solution responsable à mes yeux.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1229	CLAUDEL	Thomas	16/10/2021 16h10	non	Contribution en faveur du projet CIGEO	Bonjour, Actuellement, il semble évident que l'énergie nucléaire est un point essentiel dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet une énergie commandable fortement décarbonée avec d'importants moyens de production dans un espace restreint. Cette source d'énergie étant fondamentale pour notre avenir, il semble alors important d'avoir un moyen de stocker les déchets produits sur le court, moyen et long terme. Le projet CIGEO apparait alors comme d'utilité publique. Même si l'on considère un avenir où le nucléaire venait à disparaître du sol français, les déchets sont de toute manière d'ores et présents sur notre sol et nécessitent donc un lieu de stockage, CIGEO apparait donc, dans cette configuration encore, comme ayant une importante utilité pour notre futur. Pour terminer, il me semble important de rappeler que ce projet est étudié, affiné et muri depuis bien des années par l'ANDRA et ses ingénieurs, il est me semble important de croire ce que ces derniers avancent dans leurs études (ils en ont fait des longues avant d'arriver à leur poste) ainsi que sur la sûreté des futures installations.	-					1			1				
E1230	MS KARINE PETIT		16/10/2021 18h10	non	Enquête publique enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire,Je suis contre ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires pour les raisons suivantes :C'est trop dangereux, il risque d'y avoir des fuites parce que les contenants enfouis s'oxyderont et les polluants atteindront le sol, puis les nappes d'eau. C'est faire une poubelle de toute une région et faire miroiter des emplois dangereux.Karine Petit.	-			1	1								
@1231		Anne - Grenoble	16/10/2021 19h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Mener à bien ce projet jusqu'à son terme est indispensable pour sécuriser totalement le stockage des déchets concernés sur le long terme, et ne pas les laisser à la charge des générations suivantes. Cela devrait être une évidence.	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1232		JOSE - Lyon	16/10/2021 21h10	oui	Soutine à la réalisation du projet de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Les centrales nucléaires en fonctionnement permettent de disposer d'une énergie décarbonée. Il faut donc dans un soucis de préservation de la planète les garder en activité. Les avantages sont évidents, elles sont déjà construites, elles fournissent une très grosse quantité d'énergie sans rejet de gaz à effet de serre et parmi la moins chère d'Europe, et les programmes de maintenance ainsi que la surveillance exercée par l'autorité de sûreté nucléaire permettent un fonctionnement sûr. Cependant elles produisent des déchets radioactifs inhérents à leur fonctionnement dont certains, en quantité relativement réduite, ont une durée de vie très longue. D'autre part, le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim en France, qui devrait être suivie par d'autres sites nucléaires anciens, va produire va produire aussi son lot de déchets radioactifs. Cette réalité doit être prise en compte et il faut absolument pouvoir gérer ces déchets d'une manière sécurisée et efficace pour ne pas assister à l'émergence de "décharges nucléaires" comme celle que l'on a pu voir au fond de la mer avec des sous-marins. Le projet de stockage CIGEO me semble répondre à ce besoin, dans l'attente d'une solution de traitement de ces déchets à longue période. La science évolue rapidement et il sera certainement possible de traiter ces déchets d'ici la fin du siècle au vu des dernières avancées. La fusion thermonucléaire, qui montre des progrès important pourra être une des solutions en permettant de les "brûler", mais certainement pas la seule. Il faut être patient et faire confiance à la science en avançant étape par étape. La construction du centre de stockage CIGEO en est une.	-			1	1			1					
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-			1	1	1				1	1		
E1234	JPHPLICHTA		17/10/2021 07h10	non	CIGEO: Projet insensé	Monsieur le commissaire Enqueteur, je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la préparation d'un avenir sécurisé. Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte: Bien à vous Hélène PLICHTA Ingénieure UTC Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1235		Louis - La Ravoire	17/10/2021 07h10	oui	Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs	L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.	-					1				1	1	1	1	
@1236	BOUILLET	Jean-Louis	17/10/2021 08h10	non	Enfouissement des déchets radioactifs	L'enfouissement tel que décrit de déchets radioactifs tue, et tuera dans le futur - infiniment moins de monde que les mines de charbon destiné aux centrales de production d'énergie ou les mines de terres rares en Chine ou de coaltar en Afrique pour des minerais destiné à construire les éoliennes. Je suis donc en faveur du projet CIGEO.	-			1	1	1					1		
@1237	DORÉE	Marcel	17/10/2021 09h10	non	soutien au projet Cigeo	La principale cause du déreglement climatique qui menace à brève échéance la vie sur terre est de loin l'émission de gaz carbonique dans l'atmosphère par les industries de production d'énergie.Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire, qui par ailleurs constitue la plus efficace de ces industries.Il est vrai que les centrales nucléaires produisent des déchets qui doivent être stockés dans l'attente d'une solution technique pour éliminer leur radioactivité résiduelle, mais il parait probable que des solutions à ce problème (déjà entrevues) seront trouvées dans les prochaines décades. En attendant, le projet Cigeo offre une solution efficace et sûre pour le stockage de ces déchets	-					1			1			1		
@1238	ROZÉ	Bernard	17/10/2021 09h10	non	CIGEO	L'énergie nucléaire est un facteur essentiel et nécessaire de lutte contre le réchauffement climatique. Toutes les études scientifiques attestent ce fait. A partir de là se pose la question des déchets issus de l'énergie nucléaire. Avec le retraitement des combustibles usés, la France, engage le recyclage d'environ 96 % de la masse de ces combustibles usés. Pour les 4 % restant, sans possibilité de recyclage, du moins à partir des connaissances actuelles, sont conditionnées de façon sure. Pour les lus radioactifs, les produits de fission, par incorporation dans une matrice vitreuse stable dans le temps. La solution d'enfouissement réversible de déchets déjà conditionnés dans une formation géologique elle même stable depuis de très longue période me semble tout à fait pertinente. L'énergie nucléaire étant pour de nombreuses décennies incontournable, l'entreposage en subsurface sur de longue période me semble beaucoup plus risquée, aléas naturels ou sociétaux.	-			1	1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@1239		William - Toulouse	17/10/2021 10h10	oui	Participation à l'enquête d'utilité publique sur le projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bures	Ma contribution s'inscrit dans une dynamique résolument opposée à l'énergie nucléaire. Outre son coût énorme lié aux constructions des sites, à leur sécurisation, à leur démantèlement (qu'on ne sait toujours pas réaliser, cf le site de Brénelis), outre les risques d' accidents liés au fonctionnement des réacteurs nucléaires (erreurs humaines -accident de Tchernobyl- ou consécutifs à des phénomènes environnementaux -accident de Fukushima-), la gestion des déchets est un problème récurrent qu'on ne peut résoudre par un enfouissement dont on ne peut raisonnablement affirmer qu'il ne constituera jamais un danger pour les générations actuelles et futures (transports des déchets jusqu'aux lieux d'enfouissement, volume des déchets actuels et futurs venant des différents réacteurs nationaux ou européens, manipulation des colis avant enfouissement, risques géologiques liés aux tremblements de terre, fuites des colis...). Le contrôle indispensable de ce site va par ailleurs induire une surveillance stricte des allées et venues dans ce secteur et transformer une belle région en poubelle de l'histoire. Bien sûr, il n'existe pas de solution idéale de gestion des déchets nucléaires, tant il est vrai que la seule énergie qui ne pollue pas est celle qu'on ne consomme pas, mais, devant cette impasse, il est grand temps de réduire drastiquement la part du nucléaire dans le mix énergétique et investir massivement dans les énergies alternatives (hydrauliques, solaires, éoliennes...), améliorer l'efficacité énergétique des sites industriels et des bâtiments...) pour parvenir enfin à vivre sur une terre accueillante.	-					1			1			1
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-				1	1	1	1			1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1241	GRAILLAT	Goulven	17/10/2021 12h10	non	Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs	Je soutiens fortement ce projet qui constitue a mes yeux une solution sure et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue. Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation. Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire); Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur. En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique	-			1	1					1		1		
E1242			17/10/2021 12h10	oui	Enquête publique préalable Cigéo	Bonjour,Cigéo, un projet démesuré et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1243	DANIELE BARBI		17/10/2021 12h10	non	Enquête publique de la DUP CIGEO.	Monsieur Claude BASTIENI, président de la commission d'enquete, Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure. Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières. << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que	-			1	1			1				1
@1244	BOUHOURS	Jean-Francois	17/10/2021 13h10	non	Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.	-			1	1			1			1		
@1245	LANGLOIS	Régis	17/10/2021 13h10	non	DUP de CIGEO : AVIS FAVORABLE	Je suis tout à fait favorable à la mise en service de CIGEO. Ma première raison est le fait que, dans ma famille, chez mes amis et dans la presse ou les médias, on n'arrête pas de critiquer le nucléaire parce que "on ne sait pas quoi faire des déchets". Hé bien NON, NON et NON : on sait très bien quoi faire des déchets : la solution CIGEO existe depuis des années et on n'a que trop attendu à la faire connaître et reconnaître COMME LA SOLUTION par le grand public ! Maintenant, il faut y aller et passer outre aux atermoiements électoralistes. Parmi les arguments plus techniques, ce projet répond tout à fait au problème du stockage de longue durée des déchets de haute et moyenne activité et préserve l'avenir et la santé publique , les accidents potentiels comme la perte très improbable d'étanchéité des conteneurs qui n'aurait qu'un impact très faible du fait des doses très faibles bien inférieures à celles qui pourraient avoir des effets sanitaires sur la population. La solution CIGEO est de plus conçue pour être réversible et préserve l'avenir vis-à-vis des nouvelles solutions plus performantes qui pourraient voir le jour. Donc : OUI, OUI et OUI : il faut mettre en œuvre ce projet et le plus tôt sera le mieux.	-			1	1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure, l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que	-			1	1	1		1		1	1
@1247		vincent - Valence d'Agen	17/10/2021 15h10	oui	enfouissement de dechets radioactifs	pourquoi faire l autruche et oublier nos dechets dangereux sous nos pieds ils peuvent aussi contaminer les eaux du sous sol le tout electrique ne resoudra pas nos problemes de changement climatique il le deplace simplement seul un changement de societe en profondeur en dehors du capitalisme destructeur de la planete peut nous aider vous ne le voulez pas merci de reflechir pour une fois	-					1				1	1
@1248		bernard	17/10/2021 15h10	oui	DUP du projet CIGEO	Je suis favorable au projet qui représente la manière la plus sure de gérer les résidus haute activité vie longue.	-				1	1					1
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-		1		1	1				1	1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1250	LEYGONIE	Marc	17/10/2021 15h10	non	Projet Cigeo	Toutes les activités humaines ont un impact plus ou moins important sur l'environnement , l'éolien et le photovoltaique comme le nucléaire. Les études réalisées sur le site de CIGEO montrent l'existence de couches argileuses de texture et épaisseur assurant dans la durée une parfaite étanchéité, ce qui garantit l'absence de risque de diffusion des émissions de rayonnement sur des durées compatibles avec leur réduction à des valeurs comparables à celles de la radioactivité partout présente dans la nature . Par ailleurs l'ensemble des études les plus récentes démontrent la nécessité du nucleaire pour répondre aux engagements des accords de Paris. 8	-					1						1			
@1251	PUIGREDO	Michel	17/10/2021 15h10	non	Favorable à la mise en oeuvre des choix de nos élus de créer CIGEO	Dans notre démocratie, la représentation nationale a fait le choix de créer CIGEO. Cette enquête, nécessaire pour l'information des citoyens, ne peut pas conduire l'Etat a remettre ces choix en cause mais pourrait apporter des éléments d'amélioration dans leur mise en oeuvre. J'adhére à la position présentée par la SFEN.	-					1						1			
@1252	THEALLIER	Olivier	17/10/2021 16h10	non	Enquête publique sur la DUP de CIGEO	L'important est d'avoir une zone de stockage sécurisé permettant d'entreposer des déchets radioactifs en quantité suffisante pour permettre la poursuite de l'activité nucléaire dans le cadre de la réduction de la production d'énergie sans CO2.	-				1	1							1	
@1253	MARGUERET	Pierre	17/10/2021 16h10	non	Cigéo nous est nécessaire.	Les Français ont absolument besoin de l'énergie nucléaire, parce que à faible émission de CO2 et à un coût relativement faible : les énergies renouvelables ne sont pas compétitives dès lors que l'on tient compte de leur intermittence, ce que malheureusement les médias oublient régulièrement de préciser. Cigéo est une structure sur-sécurisée et très pointue qui complète cet ensemble énergético-industriel que constitue les quelques 56 réacteurs nucléaires Français. Enfin, Cigéo est indispensable pour le traitement des déchets des 50 années de production d'une électricité bon marché et sécurisée, (la crise des gilets jaunes pour cause de hausse de l'énergie a causé beaucoup plus de victimes en quelques mois - 10aine de morts, que le nucléaire civil Français - 0 mort), électricité dont ont bien profité les Français.	-				1	1						1			
@1254		Marc - Oraison	17/10/2021 16h10	oui	Aboutissement du projet CIGEO	Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.	-				1	1				1		1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1255		Bruno - Lyon	17/10/2021 16h10	oui	Modeste contribution citoyenne	Au vu des durée en jeu, qui peut être suffisament convaincu que l'ensemble des aléas produira un résultat non prévu par les modèles envisagés. Face à la durée de désactivation des déchets, il vaudrait mieux, à mon sens, laisser ces déchets en surface dans des infrastructures accessibles et réparable plutôt qu'enfouir le problème en partant du principe qu'il ne remontera jamais (enfin au mieux de notre vivant). Je suis globalement contre le projet d'enfouissement du site de Bure et privilégie une option de stockage en surface avec supervision.	-												
@1256	BLOCH	Didier	17/10/2021 16h10	non	soutien total au projet CIGEO	Il existe un besoin impératif et prioritaire de relance forte et sans délai d'un programme électronucléaire très ambitieux en France pour : - réduire les émissions de CO2 - garantir l'indépendance énergétique du pays dans un contexte de l'électrification des usages qui implique un fort accroissement de la consommation d'électricité dans les années qui viennent (mobilités, bâtiments, industrie...) - garantir une électricité abordable à l'ensemble des citoyens Dans ce contexte, - la prolongation de la durée de vie du parc actuel (et l'annulation des fermetures programées) - la construction d'au moins 8 ou 10 EPR dans les délais les plus brefs possibles - la relance d'un programme "génération 4", destiné en particulier à permettre la fermeture du cycle - l'aboutissement du projet CIGEO constituent des passages obligés et sont d'intérêt national critique. Les ENR intermittentes ne permettront pas de répondre à ces enjeux (cf rapport de la Cour des Comptes Allemande, mars 2021, qui tire une nouvelle	-					1						1	
@1257	VAN DORSSELAER	Pascal	17/10/2021 16h10	non	Donner un avis positif sur ce projet	L'énergie nucléaire reste une bonne solution au sein d'un bouquet énergétique dans le monde. Cette énergie permet d'attendre la production électrique à bas carbone. Le projet de stockage profond des déchets nucléaires est un bon choix dans l'attente des futures recherches sur ce sujet. Je suis favorable à ce projet.	-					1			1		1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1258	GARNIER	Patrick	17/10/2021 17h10	non	Déposer un avis favorable au projet	Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL. Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production : -prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent. Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc... Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !	-					1	1				1	1	
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic	-			1					1	1	1		1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1260	KONIECZNY	Simon	17/10/2021 17h10	non	Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique	Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider. En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes. 1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futures C'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait	-					1	1				1	1	
@1261		Gaëlle - Bruz	17/10/2021 18h10	oui	Enfouir les déchets nucléaires une folie !	Face à la durée de vie de ces déchets hautement radioactifs il n'y aucune garantie que les sous-sols ne soient pas contaminés à court, moyen ou long terme. De même la réversibilité avancée ne peut absolument pas être prouvée. Les tristes exemples existants et les analyses scientifiques non orientées le montrent. Les risques que l'enfouissement fait peser sur nos générations et les générations futures est absolument insensée (eau et nappes phréatiques, sous-sol...). Enfouir ne résout pas le problème, cela ne fait que mettre la poussière sous le tapis. Et qui peut dire ce qui se passera dans des dizaines, centaines, milliers d'années et que les déchets seront toujours là, leur dangerosité avec mais que personne ne saura plus où ils se trouvent. Oui au stockage sécurisé en surface. Oui au recherches pour tenter de réduire les déchets existants. Oui à une autre réflexion énergétique basée sur la suppression du gaspillage et la sobriété des usages pour supprimer à terme la production de ces déchets mortels.	-				1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1262	HÉLUIN	Gilles	17/10/2021 18h10	non	Ferme opposition au projet Cigéo	Je suis très fermement opposé au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs car il comporte trop de problématiques majeures non résolues. C'est un pari trop risqué que de compter sur une stabilité à très long terme des couches géologiques. Il est illusoire de penser qu'elles pourront contenir la radioactivité durant 100 000 ans. Tôt ou tard, inévitablement l'environnement sera contaminé par la radioactivité et en particulier les eaux souterraines. Par ailleurs la génération d'hydrogène fait encourir un risque d'explosion et d'incendie qu'il sera impossible à maîtriser. Il n'existe aucun site de stockage en profondeur des déchets radioactifs, c'est une technique non maîtrisée. Nous ferions courir un risque énorme aux générations futures, cela est inacceptable. Rendons nous à la raison et refusons ce projet fou et extrêmement dangereux.	-												
@1263		Olivier - Venelles	17/10/2021 18h10	oui	Avis	La mise en œuvre du site de stockage est impérative pour assurer la continuité de la filière nucléaire. Ne pas la valider serait une grave erreur stratégique.	-					1					1		
@1264	CHODRON DE COURCEL	Marie	17/10/2021 19h10	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable. En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui. De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.	-			1					1		1		1
@1265		Christine - Strasbourg	17/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Le projet est dangereux; incertitudes sur le risque d'accident (nature de la roche, pas de sécurité), démesuré, de financement encore inconnu et sans respect des règles.	-			1		1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1266	IRACANE	Daniel	17/10/2021 22h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Il est important pour la France de securiser les dechets nucleaires dans un stockage en formation géologique. Quelle que soit la future politique énergétique, quel soit la trajectoire de la technologie nucléaire dans le mix français, la bonne gestion des déchets les plus dangereux, passés comme continument produits, passe par leur stockage définitif dans Cigéo. Le stockage en formation géologique est reconnu internationalement comme un concept robuste pour isoler de la société les déchets à haute activité et vie longue. A contrario, garder ces déchets à la surface fait peser une charge certaine aux générations futures et pourra constituer un risque croissant significatif dans des scénarios de désordre sociétal ou en cas de perte de compétences. Plusieurs décennies d'investigation ont permis de sécuriser les performances du projet Cigeo. avec une formation géologique qui garantit une très faible migration des radioéléments sur les temps longs. Le problème des déchets nucléaires appelle une solution définitive. Cette solution existe. C'est le stockage en formation géologique. La France a la capacité technique de déployer cette solution de manière efficace. Le processus décisionnel s'enrichit des processus d'enquête publique et de débat social qui contribuent au bon cadrage de ce sujet complexe. Pour autant, il faut souligner ici l'importance de décisions opératoires et conclusives sur le projet Cigeo car une non-décision s'apparente à la décision d'abandonner la gestion des déchets à des générations futures qui ne seront pas nécessairement armées pour en supporter la charge	-			1	1					1			
@1267		Franck - Meximieux	18/10/2021 05h10	oui	Pour réussir la décarbonation de la planéte à court terme, il faut l'énergie nucleaire!	Et pour réussir, sans laisser nos enfants faire des choix que nous n'aurions pas eu le courage de faire, nous devons prendre nos responsabilités en mettant en œuvre le projet CIGEO. Projet sûr à long terme et réversible si d'autres technologies émergées dans les décennies à venir.	-				1								
E1268	**********@****.FR		18/10/2021 06h10	non		Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement	-			1	1			1					1
@1269	BOURSIER	Bernard	18/10/2021 06h10	non	co2	Je suis favorable à la production d'électricité par des centrales nucléaires car c'est le seul moyen d'avoir une énergie fiable (indépendante des conditions climatiques) et pilotable car on doit en permanence ajuster la production à la consommation. Dans ce cas on doit gérer les déchets et donc je suis favorable à l'enfouissement des déchets	-											1		
@1270	MICHARD	Jacques	18/10/2021 06h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO et souhaite qu'il soit mené à terme	Le stockage en couches géologiques profondes est indispensable à la filière énergétique française et ne comporte pas de risque. Donc il faut le réaliser !	-									1			
@1271		jacky - Pugnac	18/10/2021 07h10	oui	un stockage avec peu de risque	Avec l' enfouissement en grande profondeur des déchets nucléaires ultimes, la prise de risque est pratiquement nul pour s'en convaincre il suffit de regarder ce qu'il se passe dans les anciennes galeries minières qui sont pourtant loin d'être aussi suivies et conçues de la même façon que celle prévue pour l'enfouissement des déchets ultimes. Une solution qui ne peut donner que satisfaction	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1272	BOIVIN	Gilles	18/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO	Je suis favorable au projet Cigéo. Les échelles de temps géologique n'ont rien à voir avec les échelles de temps des humains. A l'échelle géologique, des dizaines de milliers d'années ne sont pas grand chose, sauf en environnement particulièrement instable évidemment. J'ai toute confiance dans le projet car le site choisi est complètement stable, il ne s'y passera pas grand chose dans les millions d'années qui viennent et les déchets seront oubliés pour l'éternité.	-										1		
@1273	DELABERGERIE	Arnaud	18/10/2021 07h10	non	Avis personnel	Je ne suis pas spécialiste du sujet. J'ai pris le temps de me renseigner sur le projet CIGEO afin de vous faire part de mon avis. J'ai lu les documents de synthèse du dossier. Après réflexion, je pense que le stockage en couche géologique profonde reste la meilleure option. Je trouve pertinent d'avoir laisser la possibilité aux générations futures de changer d'avis en ayant prévu la réversibilité sur 100 ans, si j'ai bien compris. Je suis donc favorable à ce projet.	-					1					1		
@1274	GOUZÈNES	Laurent	18/10/2021 07h10	non	Je suis très pour ce projet	Ignorer la science géologique, c'est ignorer aussi les autres sciences de la Terre, dont le climat...	-					1							
@1275		Claude - Le Plessis-Robinson	18/10/2021 07h10	oui	Projet CIGEO	Que la France décide de sortir du nucléaire ou bien de poursuivre dans cette voie ... la gestion des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est un sujet qu'il convient de traiter. Donc que l'on soit anti-nucléaire ou pro-nucléaire, ...les déchets existent, le sujet nous est posé et il convient aujourd'hui de retenir la meilleure solution. Les études conduites par différents organismes internationaux convergent vers la solution d'un stockage en couche géologique profonde. Le projet Cigeo, tel que présenté aujourd'hui par l'Andra, a fait l'objet de nombreuses études et répond aux exigences requises. Il convient donc de lancer ce projet le plus vite possible ...	-					1							
@1276		Françoise - Chassieu	18/10/2021 07h10	oui	Un projet mûri et réfléchi pour répondre aux besoins de stockage des déchets de haute activité	Ce projet, basé sur de nombreuses études géologiques approfondies me parait réunir les conditions de sureté et de sécurité requises . C'est un besoin incontournable pour le pays de se doter d'un tel site de stockage pour les années futures.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1277		Benoit - Paris	18/10/2021 07h10	oui	Oui a Cigeo !	Il est essentiel d'assumer notre rôle face aux générations futures. Après 60ans de production nucléaire et au moins autant à venir a minima, proposer une solution viable de clôturer le site définitivement est la moindre des choses. De plus les fonds pour réaliser le stockage ont déjà été provisionnés par les producteurs de déchets et continuent à l'être. Le stockage dans la couche d'argilites sous Bure ne présente pas de difficultés techniques majeures, ni de danger particulier en terme de pollution ou remontée de radionucléides. De plus cela est bien plus sûr que garder ces composants potentiellement dangereux en surface à La Hague. Le développement de ce projet est une chance aussi pour le territoire en terme d'emploi et d'activité long terme et a un impact en surface extrêmement limité.	-										1		
C1517	ROGE	Gilles	18/10/2021 08h10	non		Gilles ROGE 2 Galerie des Baléares - appartement 3C 51100 REIMS Mini-portable : 06********** Vendredi 15 octobre 2021 Objet : Enquête Publique DUP ANDRA (fin le 23 octobre 2021) : Un projet industriel secret de 35 ha sur SAUDRON entrerait en concurrence, dans le domaine du "rejet local régulé" des effluents liquides, avec le projet actuel de DUP de l'ANDRA.	-					1							
@1278	SOLENTE	Nicolas	18/10/2021 08h10	non	Faire Cigéo ? C'est possible aujourd'hui, est-ce que ça le sera encore demain?	Tous les pays se trouvant confrontés au problème de la gestion pérenne des déchets radioactifs les plus dangereux, et ayant choisi d'y apporter une solution, ont fait le choix, validé et encouragé par les instances internationales de l'ONU (l'Agence Internationale de l'Energie Atomique) et le l'OCDE (Agence de l'Energie Nucléaire), de recourir à la protection de structures géologiques profondes et stables depuis des dizaines de millions d'années. La recherche menée en France, mais aussi en Suisse et en Belgique, à montré la capacité remarquable des argiles pour confiner les radionucléides pendant des durées très longues. Certes des dangers spécifiques , l'incendie au premier chef, ont été pointés dans l'environnement souterrain, par les critiques du projet comme par les organismes de surveillance, dont l'Autorité de Sureté Nucléaire. Identifiés, définis dans leurs mécanismes de survenue comme de propagation, ce risque fait l'objet de mesures adaptées, destinées à supprimer les causes, en garantissant une ventilation continue des gaz inflammables en l'absence de perte d'énergie, et à renforcer le moyens de lutte. Pourquoi n'accepterait on pas les solutions déployées dans Cigéo par des scientifiques et des ingénieurs, vérifiées par de multiples instances, alors que l'on donne sa confiance à ceux ayant conçu les avions dans lesquels on monte, les usines chimiques à coté desquelles on vit... L'Andra évolue à distance des impératifs de rentabilité, et son personnel est attaché, comme chaque citoyen, à la sécurité des installations qu'elle met en œuvre ou conçoit, et à coté des quelles nombre de ses salariés habitent. Depuis 30 ans et plus, les femmes et les hommes de l'Andra ont analysé, pour le comprendre, le milieu géologique dans un niveau de détail rarement atteint	-										1		
@1280		Christophe	18/10/2021 08h10	oui	En deux mots il faut choisir le moindre...	En deux mots il faut choisir le moindre, et pour le coup ce centre de stockage est le moindre...	-					1							
@1281	BONNEFOI	Vincent	18/10/2021 08h10	non	essentiel	Projet essentiel pour stocker les déchets MA-VL et HA-VL, Cigeos permettra à l'industrie nucléaire de continuer à progresser sereinement.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1282	SIMON	Michel	18/10/2021 09h10	non	Avis évidemment favorable!	Le faux débat entretenu par les opposants à l'énergie nucléaire est lassant. Il est scientifiquement démontré que la solution CIGEO est la meilleure des options pour stocker de façon sûre et pour une très longue durée les déchets les plus dangereux. Une solution techniquement la meilleure et la plus favorable au plan éthique. Les arguments mis en avant sont presque toujours dérisoires et il serait souhaitable que ceux d'entre eux qui ont de légitimes préoccupations prennent la peine de s'informer et acceptent un débat serein. Que l'on conclue rapidement, et que l'ASN donne son feu vert sans tarder. Entretenir le doute sur l'issue du projet conduit à entretenir l'activisme des opposants. ET c'est une ruine our la nation.	-			1	1					1		
@1283	SCHRICKE	Daniel	18/10/2021 09h10	non	Oui au site de stockage de CIGEO	Ce site semble d'autant plus indispensable qu'il n'est pas réservé qu'aux seuls déchets produits par EDF, qui ont l'avantage d'être concentrés sur un nombre restreint de sites, particulièrement surveillés ! En effet, tous les déchets résultant de l'industrie et de la santé, (40 % ?) disséminés sur un nombre très important de sites sur l'ensemble du territoire national, seront concernés par ce stockage !... Envisage-t-on de se priver de toutes les applications notamment médicales du nucléaire ?	-				1							
@1284		Michel - Paris	18/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Je suis tout à fait favorable à l'enfouissement des déchets car il est prouvé que leur radioactivité résiduelle est inférieure à la radioactivité naturelle de certaines régions de France	-				1							
@1285	GAUTIER	Fabien	18/10/2021 09h10	non	Oui pour le stockages des déchets	Il est indispensable de stocker les déchets nucléaire provenant des centrales électriques, tant que nous n'avons pas de meilleure solution pour traiter ces déchets. Le stockage des déchets nucléaire en couche géologique profonde est semble t'il la meilleure solution actuelle. De plus l'énergie nucléaire est de loin l'énergie dégageant le moins de CO2, et nous auront dans l'avenir besoin de plus en plus d'électricité.	-				1							
@1286	BARRIQUAND	Bertrand	18/10/2021 10h10	non	Un projet indispensable	Atteindre les objectifs de Paris sans beaucoup plus d'electricite decarbonee comme le nucleaire est impossible. Ce projet est sûr et essentiel pour la France, encourageons le.	-				1							1	
@1287	QUELLIER	Hervé	18/10/2021 10h10	non	Construction indispensable	Le stockage étant réversible les progrès sur la transformation des déchets seront donc applicables. Voir les travaux du prix Nobel français MOUROU qui aboutirons d'ici quelques dizaine d'années	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1288	DELAHAIS	Jean-François	18/10/2021 10h10	non	Enquête publique Cigéo	J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Ce projet qui a fait l'objet d'une longue instruction et de nombreux travaux préparatoires me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais si l'on veut éviter de connaître une situation difficile à gérer..	-					1							
@1289		Manuel - Saint-Dyé-sur-Loire	18/10/2021 10h10	oui	Je me déclare favorable au projet.	Je me déclare favorable au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	-					1							
E4051			18/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1
@1290		antonio - Bourgoin-Jallieu	18/10/2021 10h10	oui	Pour la création du centre de stockage	Je suis favorable à la création et à l'exploitation du centre de stockage des déchets radioactifs. Il serait irresponsable de ne pas vouloir assurer un stockage sûr pour les déchets existants et pour ceux qui viendront dans les années à venir. L'électricité d'origine nucléaire est une ressource essentielle pour les français, il faut donc tout mettre en œuvre pour garantir la sécurité des déchets produits. Si seulement on pouvait faire la même chose pour tous les autres déchets industriels !!!!!	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1291	ROINEL	Yves	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable	Avis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes : 1. Il faut faire quelque chose de ces déchets de haute activité (HA) ou de moyenne activité (MA-VL) à vie longue, dont une quantité significative par rapport ,à la capacité du stockage est déjà produite: 40% pour les HA, 60% pour les MA-VL. 2. Le stockage profond géologique est étudié depuis des décennies et fait l'objet d'un consensus international comme étant la meilleure solution. 3. Le déploiement sera progressif, avec notamment une phase "pilote" en début d'exploitation. 4. L'entreposage de longue durée en surface est dangereux en cas d'affaiblissement ou de déclin de la société. 5. Il est immoral de laisser à la charge des générations futures le traitement d'un problème que nous avons engendré en profitant de l'électricité nucléaire. 6. Si ces générations futures le décident, elles pourront changer de solution, grâce à la réversibilité prévue par les lois de 2006 et 2016.	-					1							
@1292		Sonia - Le Plessis-Robinson	18/10/2021 10h10	oui	Une solution raisonnable et responsable	Bonjour, A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas de solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités. De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ? Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes. Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays. Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique. Cordialement	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1293	DUPUIS	Frederique	18/10/2021 10h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. Je considère que l'utilité publique de ce projet est indéniable. Sur un plan scientifique il est clair que tous les travaux réalisés jusqu'à présent montrent la validité du concept, en toute sûreté et sécurité pour l'environnement et les populations. Ce projet est nécessaire pour une gestion durable des déchets nucléaires de toutes origines, et en particulier il est indispensable pour la poursuite de l'énergie nucléaire, qui est incontournable pour la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut absolument que la France mène ce projet à terme	-					1							
@1294	MAILLARD	Jean-Loup	18/10/2021 10h10	non	Avis d'un travailleur du nucléaire	Bonjour Madame, Monsieur, travailleur dans le secteur du nucléaire depuis bientôt 10 ans, il me semble important de contribuer à cette enquête publique. Je suis tout à fait favorable au projet Cigeo. il s'agit de réaliser dès à présents des choix pour l'avenir de notre nation au lieu de toujours faire reposer les conséquences de nos actes sur les générations futures. Il faut reconnaitre que cette volonté d'enfouissement de nos déchets est courageuse car très engageante. Mais en optant, en toutes connaissances de causes, pour une solution ambitieuse mais pérenne, nous assumons pleinement note volonté d'utiliser le nucléaire comme énergie décarbonée. Cela va nous permettre d'avoir enfin une filière pour l'ensemble des déchets du secteur. Et le nucléaire sera ainsi la seule filière de production d'énergie qui assumera l'entière responsabilité de ses déchets.	-					1							
@1295		Raymond - Annecy	18/10/2021 10h10	oui	Enquête publique CIGEO	Il me semble que plus de 10 ans d'études par les services du CEA me paraît être un gage suffisant du sérieux de ce stockage et de sa non-dangerosité. Je suis donc favorable à la création de ce site de stockage. Par ailleurs il me semble que l'argument principal des écologistes est: je suis contre le nucléaire donc contre le stockage des déchets<. Que fait-on des déchets existants actuellement ? Les écologistes ne semblent pas avoir de réponse.	-					1							
@1296	CRUTZEN	Serge	18/10/2021 10h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Je désire apporter mon soutien à ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1297	TURQUET DE BEAUREGARD	Guy	18/10/2021 10h10	non	Enjeux des déchets par unité de production d'énergie	DECHETS NUCLEAIRES, le paradoxe Tous les processus d'échanges énergétiques produisent des déchets. Mais les déchets nucléaires cristallisent une réputation paradoxale. Leur quantité est de très loin la plus faible parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles et surtout énergétiques. En effet, les déchets de l'énergie nucléaire sont en masse très inférieurs par unité de KWh produit en comparaison des déchets produits par les combustibles fossiles. En plus, émettant des rayonnements, ils sont eux facilement traçables et stockables à l'état solide. Contrairement par exemple au CO2 gazeux qui a lui aussi une longue durée de vie. Il faut comparer l'émission chaque année, de 45 000 000 000 tonnes de CO2, poison lent, avec 65 000 tonnes de combustibles nucléaires La France, par son autorité de sûreté indépendante, l'ASN, a élaboré un Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs dans le cadre d'un groupe de travail pluraliste regroupant les producteurs de déchets, l'Andra, les services de l'Etat et des associations de protection de l'environnement. Ce Plan organise de manière publique, plus que pour toute autre activité industrielle, la gestion rigoureuse de ces déchets. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) et enfouie dans l'installation CIGEO de l'ANDRA au sein d'une formation géologique, stable depuis plus de 100 millions d'années, constitue une solution réversible et sûre.	-					1			1	1			
@1298	PERARD-GAYOT	Frederic	18/10/2021 10h10	non	Champagne Ardenne Nature Environnement	Notre association agréée de protection de l'environnement emet un avis défavorable à la mise en oeuvre du projet CIGEO. Ce projet couteux ne garantit pas la possibilité de remontage des futs en cas de nécéssité de sécurité; les exemples à l'étranger ont montré l'irréversibilité du système de l'enfouissement. L'impact sur l'environnement est aussi immédiatement comptabilisable en termes d'effets de serre, de destruction d'habitats et d'espèces animales par l'ampleur des travaux et des modifications des lieux. La séquence ERC n'est pas correctement évaluée et traitée. Des recours sont à prévoir. La gestion des déchets nucléaires en site aérien déjà utilisé aux fins du nucléaire nous parait une bien meilleure solution , moins couteuse avec moins de déplacements de matières, moins de rejets de gaz a effets de serre, de risques de pollutions; moins de destructions d'habitats et d"espèces animales. Ce serait là une recherche d'évitement qui n'est pas à notre sens correctement developpée. La séquence réduire n'est pas mieux puisque le projet est en démesure. De nombreux déchets pourraient être traités de manière différenciée et ne pas être mis en décharge; le volume d'enfouissement devrait en toute logique être réduit à des valeurs plus réalistes. De fausses ou érronées évaluations ne devraient pas permettre la mise en oeuvre du projet. De plus l'implantation ne permet pas la remise en état des habitats de surface comme les boisements par exemple. Les aménageurs ont toujours en vue la partie compensation mais ignorent ou négligent la partie éviter et reduire. Nous alertons ici sur ces éléments et en l'état rendons un avis défavorable sur le projet.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1299	PUY-MONTBRUN	Patrice	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable (double au cas où il n'aurait pas été reçu)	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic	-			1	1				1			
@1300		Marie - Villers-Outréaux	18/10/2021 10h10	oui	Il faut le faire	Le projet Cigéo est une solution pérenne de stockage de déchets radioactifs face à l'entreposage en surface. Les risques en surface me semblent plus importants : dégradation des "hangars", accès "facile" pour toute personne mal intentionnée... A l'échelle des temps sur laquelle les déchets seront dangereux, il faut une solution de très long terme. Les stocker dans une formation géologique qui ne bouge pas et qui est imperméable c'est du très long terme. Le projet Cigéo est fortement suivi par les autorités nationales (Autorités de Sureté, Autorité Environnementale), et également à l'international (AIEA et AEN : revues d'experts dans le cadre des standards internationaux - de sureté notamment). Le projet tient la route techniquement et financièrement (pollueur = payeur). Je trouverais dommage pour la société de remettre à plus tard le lancement de ce projet qui prendra du temps et sera par étapes (donc décisions au fur et à mesure). Nous devons prendre nos responsabilités pour les générations futures et c'est maintenant qu'il faut se décider d'agir. C'est un grand oui.	-			1	1							
@1301		Corentin	18/10/2021 11h10	non	Favorable au Centre de Stockage	Je suis favorable au projet Cigéo. D'après les informations dont nous disposons le stockage géologique me parait une solution adaptée et pérenne à la question de la gestion des déchets de haute-activité. Les moyens techniques pour le mettre en œuvre de manière sûre existent. Ne pas mettre en place ce stockage serait laisser le problème aux générations futures.	-			1	1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1302		Henri - Brunoy	18/10/2021 11h10	oui	CIGEO	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires me semble très valable dans l'état actuel de mes connaissances , c'est donc avec une totale confiance que je donne mon accord pour engager sa réalisation et sa mise en service dés que " faire se peut "	-					1							
@1303	LAUGIER	Frédéric	18/10/2021 11h10	non	Avis très favorable : un projet pour un nucléaire durable, indispensable pour le climat, à lancer maintenant.	L'urgence c'est le climat et nous avons besoin de mettre en œuvre tous les moyens pour décarboner notre mix énergétique. La production d'électricité nucléaire est un moyen incontournable pour y parvenir. Le nucléaire produit actuellement une énergie très décarbonnée, qui le sera encore plus dans le futur avec les réacteurs GEN IV. Le nucléaire produit très peu de déchets en volume mais les isotopes les plus radioactifs doivent être confinés pendant plusieurs centaines de milliers d'année pour ne pas nuire à l'environnement et à la civilisation humaine. Une solution existe, c'est le stockage géologique profond de type Cigéo. Il a été étudié pendant plusieurs décennies, dans plusieurs pays, et il y a aujourd'hui suffisamment de résultats scientifiques pour montrer que cette solution de gestion passive sera sûre et pérenne. Reporter ce projet n'a pas de sens et reviendrait à faire porter le fardeau aux générations futures, qui auront d'ailleurs peut-être des conditions économiques plus difficiles que les nôtres à cause du réchauffement climatique. C'est donc maintenant qu'il faut lancer le projet Cigéo.	-				1	1			1				
E4052			18/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@1304		Romain - Chambéry	18/10/2021 11h10	oui	OUI au Projet CIGEO	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. OUI au projet CIGEO.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1305	SANCHETTE	Dominique	18/10/2021 11h10	non	Pour une écologie responsable	La réalité d'un certain réchauffement climatique accéléré par les énergies fossiles semble à peu près universellement reconnue aujourd'hui. Le vent et le soleil NE SONT PAS la panacée annoncée par certains. Le NUCLÉAIRE est la SEULE énergie qui nous permettra de réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre. Le stockage profond des déchets de haute et moyenne activité à vie longue est une des solutions intéressantes et sûres pour garder le contrôle de ces déchets. Il est donc essentiel d'approuver ce projet. Merci d'avance! D. Sanchette	-					1			1	1			
@1306		Sonia - Le Plessis-Robinson	18/10/2021 11h10	oui	Une solution raisonnable et responsable	A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas d'autre solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités que l'enfouissement en couche géologique profonde. De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ? Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes. Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays. Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1307		Philippe - Paris	18/10/2021 11h10	oui	soutien au projet Cigéo, un impératif écologique	Comme citoyen, je n'aimerais pas qu'une DUP deviennent une sorte de référendum dès lors que les opinions qui s'y expriment ne s'appuient pas sur des éléments factuels et fondés scientifiquement. Nous sommes aujourd'hui en face d'une menace réelle, sérieuse et certaine : le réchauffement climatique. Les défenseurs de l'écologie le savent bien. La France a la chance de posséder une technologie remarquable permettant de freiner le réchauffement (peut-être un jour d'en renverser même la tendance!). Certes, ce n'est pas par vertu écologique que la France a développé l'industrie nucléaire, mais le fait est qu'elle l'a développé et que cette technologie est là. Comme toute activité humaine, la production d'énergie nucléaire comporte des risques. Force est de constater qu'au fil des décennies, l'extrême prudence des démocraties a pu limiter l'accidentologie qui fait de la filière nucléaire la moins mortifère (malgré tous les accidents très médiatisés) et la moins dangereuse des énergies : qu'on compare la mortalité des mines de charbon, le pétrole source de combien de guerres, les mines de terres rares qui alimentent en matière première les aimants des éoliennes ou les cellules photovoltaïques et qui seront peut-être à leur tour source de guerre future.... Sans parler des déchets, le CO2 pour les énergies fossiles et les déchets de la filières batteries, les fameuses éoliennes dans quelques décennies et les vielles cellules photovoltaïque dont personne ne semble vouloir se soucier.... Evidemment la filière comporte des risques, mais ils ont si bien été anticipés qu'aujourd'hui la filière est la plus propre et la moins dangereuse de toute et de très loin. Je ne peux m'empêcher de faire un parallèle avec l'épidémie actuelle : chacun	-					1			1	1			
@1308	BRUN	Jacques	18/10/2021 12h10	non	ce stockage est indispensable, car l'energie nucleaire est et sera la base de l'energie de l'avenir (et des siècles prochain)	ce stockage est indispensable, car l'énergie nucléaire est et sera la base de l'énergie de l'avenir (et des siècles prochain) il faut donc être capables de garder en lieu sécurisé mais accessible les quelques déchets de longue durée que l'on extrait des combustibles actuels usagés pour permettre leur réutilisation future lorsque l'on saura faire a des couts raisonnables en particulier lorsque les surgénérateurs seront la filière des siècles prochains, ce qui est inévitable il faut garder ces produits sur le territoire Français d'une part parce que c'est une richesse future et aussi parce qu'il ne faut surtout pas courir le risque de dissémination dans d'autres pays dont la stabilité (ou la morale) ne sont pas a la hauteur de nos valeurs	-					1			1				
@1309	OLV	Robert	18/10/2021 12h10	non	Défense du projet de stockage	Je suis favorable à ce projet. J'ai confiance dans ce type de stockage, conçu par des scientifiques compétents. Je me réjouis de voir, pour une fois, une industrie gérer de A à Z ses différentes activités.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1310	NATIVEL	Michel	18/10/2021 12h10	non	Pour le stockage des déchets	Les responsables de la filière nucléaire civile ont pensé depuis le début à tout ce qui concerne cette activité. Il faut saluer la volonté de maîtriser le cycle complet de la filière nucléaire tout en continuant la recherche des meilleures solutions . On aimerait qu'il en soit de même pour toutes les autres'activités industrielles. Il n'y aurait pas de décharges dangereuses, et la mer ne serait pas une poubelle. Le stockage en couche géologique profonde est une solution, et à ma connaissance la France n'est pas le seul pays à le faire. Des chercheurs, des ingénieurs, des techniciens ont oeuvré pour réaliser ce stockage, des moyens importants ont été mobilisés, il est temps maintenant de passer à la réalisation.	-			1	1								
@1311		Antoine - Minoh	18/10/2021 12h10	oui	Oui au projet !	Bonjour, Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme. Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome. Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place! Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci	-			1	1						1	1	
@1312		Sylvaine	18/10/2021 12h10	oui	Avis négatif à l'enquête publique	L'enquête publique ne répond pas ou pas assez aux interrogations suscitées par ce projet d'enfouissement, quant aux conséquences sur la biodiversité, au devenir de ces déchets hautement toxiques,	-				1								
@1313	JOIRE	Valentin	18/10/2021 12h10	non	Projet CIGEO	L'avis de l'ASN étant positif vis à vis du DOS, le projet devrait être mené. En tant que citoyen je considère que l'avis de public ne devrait pas être pris en compte dans un dossier avec un tel enjeu et faisant autant appel à l'émotion. Le sujet est bien trop complexe pour que l'avis des citoyens rentre en compte dans la décision finale.	-				1								1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1314	DUPOUY	Nicole	18/10/2021 12h10	non	participation à l'enquête publique concernant le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires(CIGEO)	Je ne suis pas experte dans le domaine nucleaire et je n'ai pas pris connaissance du dossier. Je vais donc m'exprimer avec mon coeur et ma raison. Le projet CIGEO est une aberration.Le nucléaire serait bon pour la planète parce qu'il ne dégagerait pas de gaz à effet de serre? Ne parlons pas des accidents connus et à venir. Ce site,à Bure, concerne les déchets .On avance aveuglément dans le nucléaire,les dechets s'accumulent,on ne sait quoi en faire.On va les soustraire à la vue des humains en les cachant dans les profondeurs de la terre.S'il y a encore des humains dans plusieurs générations que découvriront-ils au détour d'un accident géologique ou au hazard de leurs périgrinations?L'horreur!Notre génération aura caché l'innommable à la vue des générations futures.Voilà ce qu'on laissera à nos descendants. Ce projet CIGEO est une ineptie ,antidémocratique .Tout aura été fait pour mettre à terre les personnes sensées qui s'opposent à ce que leur territoire soit damné à jamais. Peut-on se glorifier de construire la plus grosse poubelle nucléaire d'Europe voire du monde qui cacherait pour"l'éternité"les déchets parmi les plus dangereux? Les exemples existent de lieux de stockage qui ne devaient pas avoir de problèmes et que se passe-t-il à Stocamine?	-												
@1315	CRAIPEAU	Stéphane	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet permet de mettre en place une solution pérenne de gestion de nos déchets nucléaires. A l'heure ou la priorité des priorités est la lutte contre le réchauffement climatique, ce projet apporte une réponse concrète à la problématique de gestion des déchets nucléaire HA et MAVL. Cela permet de confirmer tout l'intérêt des choix énergétiques français concernant l'énergie nucléaire, qui est la seule source d'énergie de masse décarbonée ET pilotable (si on considère que nos capacité de production d'énergie hydraulique sont déjà au max (ou presque) vu la configuration de notre territoire). La solution technique retenue (stockage en couche géologique stable) est désormais mature et permet de garantir l'absence d'impact pour l'environnement pour les générations futures.	-					1			1	1			
@1316	BENIT	André	18/10/2021 13h10	non	STOCKAGE DE DECHETS RADIOACTIFS EN COUCHE GEOLOGIQUE PROFONDE	Je fais partie des personnes qui juge nécessaire le déploiement de nouvelles centrales nucléaires (type EPR) permettant à la France d'assurer son indépendance énergétique, tant que des solutions crédibles ne seront pas en mesure de les remplacer. C'est actuellement la solution la plus décarbonée après l'hydraulique. (les éoliennes et le photovoltaïque ne sont pas pilotables et leurs fabrications et leurs exploitations sont polluantes. Pour ces raisons, je suis pour le projet de stockage ses déchets radioactifs en couche géologique profonde. André BENIT	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1317	PASQUIER	Thierry	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet	La lutte contre l'effet de serre implique a moyen terme de recourir au nucléaire dans le mix énergétique pour attendre l'avènement de l'hydrogène. Les longues études menées à Bures montrent que le concept est solide et valide, en effet le process de retraitement permet d'isoler, de conditionner et de réduire le volume des déchets ultimes a stocker comme dans d'autres pays.	-			1							1			
@1318		Maxime - Château-Renault	18/10/2021 13h10	oui	Favorable	Bonjour, suite à l'email de Marie Maertens, j'indique être favorable à ce projet. Le nucléaire représente l'avenir énergétique de la France et il convient d'en stocker proprement les déchêts en attendant de trouver une solution pour les traiter / recycler. Le stockage souterrain semble permettre d'isoler ces déchêts et j'ose croire que ce stockage se fera à distance des nappes phréatiques. Très cordialement, Maxime AE	-										1			
@1319	CAHART	Patrice	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet me paraît raisonnable, et devrait mettre un terme à la contestation des déchets. On ne voit pas pourquoi des couches géologiques qui n'ont pas bougé en cent cinquante millions d'années, dans une région non sismique, se mettraient à bouger maintenant. Patrice Cahart inspecteur général des finances (h) ancien conseiller à la Cour de cassation	-										1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1320		Raymond - Nancy	18/10/2021 13h10	oui	Retarder ou stopper le projet Cigéo à ce stade n'aurait pas de sens.	L'objectif de nos sociétés est à moyen terme est d'assurer un approvisionnement en énergie suffisant et décarboné. Dans ce cadre, la volonté est de déployer une industrie de production d'énergie basée sur le renouvelable. L'éolien et le solaire sont ainsi développés depuis quelques années et apparaissent comme des solutions pouvant être mises en œuvre immédiatement à grande échelle. Cependant outre leur limite dans leur déploiement lié à l'occupation du territoire, il s'agit de ressources intermittentes. Elles ne peuvent donc se développer que s'il existe déjà soit une production d'électricité de fond ou une capacité de stockage d'énergie à l'échelle de nos besoins. La première peut être apportée par des ressources fossiles comme dans la majorité des pays. Dans ce cas elle devra être couplée au stockage du CO2. Or concernant nos capacités de stockage de CO2 ou d'énergie, nous sommes encore très loin du compte. D'ici 2050, afin de réduire notre impact sur le climat et d'assurer une électricité de fond permettant l'installation de plus de solaire et d'éolien, le rôle du nucléaire français est incontournable dans la gestion du réseau d'approvisionnement électrique. L'autre alternative reste l'électricité au charbon/gaz (allemand par exemple) qui vient en appui du nucléaire lors des pics de besoin (en hiver notamment). En attendant l'innovation industrielle qui changera radicalement cet état de fait, nous ne pouvons que gérer une situation de mix énergétique dans lequel chaque source d'énergie à son rôle. Quelle que soit les décisions au sujet du futur de notre nucléaire, le démantèlement des centrales qui seront fermées se pose la question de la gestion des déchets. L'étude par la communauté scientifique indique clairement la faisabilité d'un stockage à très long terme dans les milieux géologiques argileux. Les travaux internationaux sur ce thème démontrent la	-					1							
@1321		Gerard - Croissy	18/10/2021 13h10	oui	Risques du projet	La possibilité de revenir sur la solution de l'enfouissement est une garantie indispensable et bienvenue	-				1						1		
@1322		Claire - Montélimar	18/10/2021 13h10	oui	DUP du projet CIGEO	Il est important de mettre en place le projet CIGEO le plus rapidement possible pour pouvoir enfin gérer nos déchets radioactifs les plus dangereux de façon sure et pérenne. QU'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, les déchets eux sont bien là et il convient de ne pas laisser la situation en l'état en ne décidant rien sur leur gestion long terme. La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO me paraît incontournable pour pouvoir avancer sur ce sujet d'importance.	-					1							
@1323	FRANZ	Sébastien	18/10/2021 13h10	non	Un atout pour notre territoire	Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est un véritable atout pour notre territoire, pour notre pays et pour notre santé. Ces déchets existent et doivent être entreposés en sécurité. Le fait que ce stockage se fasse dans notre département, en France, garantie un respect des règles de sécurité et de traitement. Une sécurité sans faille dont je ne doute pas. Je préfère que le traitement de ces déchets extrêmement dangereux se fasse avec les règles exigeantes de notre pays (et de l'Union Européenne) et par nos entreprises dont la fiabilité et le sérieux ne sont plus à prouver. Nous sommes tous les producteurs de ces déchets, nous en sommes donc tous responsables. Nous nous devons de les stocker en sécurité avec une surveillance constante, sur notre territoire.	-			1					1					
@1324		Christine - Palaiseau	18/10/2021 13h10	oui	Avis	Observation	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1325		Bernard - Metz	18/10/2021 13h10	oui	Cigéo	Bonjour, Le stockage en couche géologique profonde ne présente aucun danger.	-										1		
@1326	DINSENMEYER	Laurent	18/10/2021 14h10	non	Contre Cigéo. Pensons à nos lointains descendants.	Je suis contre le projet Cigéo car c'est une manière scandaleuse de rejeter sur les générations futures notre incapacité à gérer nos déchets nucléaires. On s'arrange pour que, lorsque les problèmes surviendront sur ce site, ce soit dans suffisamment longtemps pour que les personnes qui en subiront les conséquences ne puissent plus être pensés comme étant nos enfants, nos petits-enfants ou même nos arrières-petits-enfants, mais des gens dont on se fiche éperdument, tellement éloignés de nous dans le temps que leur sort nous indiffère. Ce seront malgré tout des êtres humains comme nous, et essayer un tant soit peu de se mettre à leur place peut aider à se faire une opinion sur ce projet proprement révoltant. Gardons nos déchets en surface ne serait-ce que pour nous obliger à régler cette question, et investissons l'argent dédié à Cigéo à la recherche sur leur traitement.	-					1							
@1327	JOURDAN	Bernard	18/10/2021 14h10	non	Pour le projet CIGEO	Bonjour, Je suis plus inquiet du changement climatique pour la survie de l'Humanité que de l'impact qu'aura le stockage souterrain de CIGEO pour les déchets nucléaires issues de cette industrie dont nous avons besoin. Elle produit de l'électricité mais on oublie qu'elle soigne ... Ce projet est une solution, peut être provisoire, en attendant que les générations futures trouvent une solution définitive. Ce que nous n'avons pas pu faire avec les décisions politiques qui ont fait arrêter Superphénix. (transmutation) L'histoire de l'humanité n'est rien par rapport à 'histoire de la terre. Je suis toujours impressionné de trouver des fossiles d'animaux de mers tropicales à plus de 2000m dans nos montagnes...	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1328	RICHAUD	Dominique	18/10/2021 14h10	non	Enfouissement déchets radioactifs à vie longue	Vaut-il mieux conserver ces déchets radioactifs en piscine de désactivation au-delà des temps prévus quelques dizaines d'années ou les enfouir à 500 m de profondeur dans les conditions de sécurité et de sureté adéquats validés par les Autorités de Sureté (pour des milliers d'années) ? Les risques ne sont pas les mêmes c'est évident, on risque beaucoup moins de dispersion en profondeur qu'en surface. Les études ont déterminé les sols qui le permettaient et les conditions provisoires et définitives d'enfouissement. Serait-il raisonnable de sursoir encore des dizaines d'années ? Non, on ne va pas multiplier par 10 ou 100 le nombre de piscines. La méthode de vitrification a fait ses preuves, on peut s'en tenir là et accepter ce projet qui présente quand même beaucoup de moins risque que la dispersion des produits chimiques...mais ce n'est pas le débat.	-					1							
@1329		François - Dinan	18/10/2021 14h10	oui	Un projet nécessaire	Les évolutions climatiques sont alarmantes. L'inaction n'est plus possible. Au même moment deux usages majeurs, la mobilité et le chauffage des bâtiments, sont reportés sur l'énergie électrique. Ils vont nécessiter la disponibilité d'une quantité considérable d'électricité qui doit impérativement être décarbonée. L'éolien, le photovoltaïque et les autres sources d'énergie renouvelables ne pouvant pas répondre aux besoins à prévoir, le recours à l'énergie nucléaire est inéluctable. Dans ces conditions le stockage Cigéo est une nécessité. Même en supposant que toutes les centrales nucléaires actuellement en activité soient arrêtées et démantelées, le stockage provenant des combustibles et du démantèlement nécessite de disposer d'un site d'entreposage sécurisé. Aujourd'hui aucune solution meilleure n'est encore disponible. On peut espérer que dans le futur, le projet ITER permettra de disposer d'une énergie de fusion propre. Il faut néanmoins savoir que si le combustible (H2) n'est pas radioactif, les installations de fusion contrôlée, soumises à des rayonnements considérables, le seront. Donc un stockage d'éléments radioactifs sera toujours nécessaire. La transmutation d'atomes hautement radioactifs vers des atomes à courte vie devrait dans le très long terme permettre de gérer ces déchets radioactifs. Aujourd'hui nous en sommes encore loin. Cette probabilité dessine une	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1330		Jean-François - Ligny-en-Barrois	18/10/2021 14h10	oui	CIGEO	Je pense que le projet Cigeo est necessaire pour ces differentes raisons et la liste n'est pas exhaustive : Pour ou contre le nucléaire, le projet concerne tous les français. Pour ou contre le nucléaire, chaque français depuis près de 50 ans a profité de l'électricité fournit par les centrales et en profite encore aujourd'hui. Pour ou contre le nucléaire, chaque français a produit et produit encore aujourd'hui des déchets radioactifs qui concerne le projet Cigéo. Pour ou contre le nucléaire, il y a un volume des déchets déjà produits en attente d'une solution de stockage. Pour ou contre le nucléaire, ce sont nos générations qui les ont produits, laisser leur gestion aux générations futures est une hypocrisie et une irresponsabilité. Pour ou contre le nucléaire, les déchets sont actuellement dans des entrepôts en surface sous la surveillance humaine ; or compte tenu de leur durée de vie et de leur dangerosité, il faudrait reconstruire de nouvelles infrastructures et les surveiller tous les 100 ou 200 ans, est-ce que l'Homme en sera toujours capable pendant les 100 000 prochaines années ? Pour ou contre le nucléaire, seules les formations géologiques peuvent assurer, pendant de telles périodes, le confinement de ces éléments. Pour ou contre le nucléaire, Les stockages géologiques existent déjà : gaz	-										1		
@1331	HUFFER	Elisabeth	18/10/2021 14h10	non	Projet CIGEO : avis très favorable	Les matières à stocker dans le projet CIGEO sont des déchets ultimes. Il est donc inutile de les garder en surface et sous surveillance. Dès lors qu'un site a été identifié qui est propre à leur enfouissement sans contamination de l'environnement comme l'ont montré les études, il n'y a pas de raison de tergiverser, il faut procéder à l'enfouissement. Ainsi, ces déchets ne seront pas laissés à la charge des générations futures.	-									1			
@1332	HAUTEFEUILLE	Jean-Jacques	18/10/2021 15h10	non	le nucléaire est une nécessité et le stockage profond avec lui.	La consommation d'énergie est la marque des nations développées. Elle rend les taches moins pénibles, le confort de nos habitations plus grands, facilite les échanges commerciaux sur des distances plus ou moins longues ainsi que le déplacement des personnes. Mais cela à une contrepartie, les émissions de gaz à effet de serre et le RCA. Certains imaginent que nous pourrions renoncer à cette consommation d'énergie . C'est totalement irréaliste. les désordres sociaux qui en résulteraient seraient incontrôlables. Il suffit d'observer la tension actuelle qui résulte d'une augmentation finalement minime du coût des hydrocarbures. La conclusion raisonnable est qu'il faut mettre en œuvre une production d'énergie massive, pilotable, prévisible et bon marché. Seul le nucléaire répond à cette définition. Toute activité produit des déchets. Le nucléaire en produit. Ils sont radioactifs, ce qui pose des problèmes spécifiques. Avec le stockage profond dans des couches géologiques dont la stabilité est reconnu, les ingénieurs proposent une solution sécurisante pour les populations concernées.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1333	POUGNARD-MAZEL CLAIRE	Claire	18/10/2021 15h10	non	avis sur le projet CIGEO	La principale préoccupation à l'échelle de quelques dizaines d'années c'est le réchauffement climatique. A ce titre, le nucléaire tient sa place en tant qu'énergie d'avenir bas carbone. Dans ce contexte, il est essentiel d'assumer cette responsabilité industrielle de gestion de ces déchets. 90% des déchets font l'objet de mesures de gestion. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sures. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. C'est pourquoi, il est essentiel à ce que ce projet puisse aboutir et que pour se faire, il soit déclaré d'utilité publique.	-					1							
@1334	LAMBLIN	Jacques	18/10/2021 15h10	non	OBSERVATION DANS LE CADRE DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE CONCERNANT LE PROJET DE DUP DU PROJET CIGEO	Comme depute, j'ai participe a tous les debats ayant eu lieu a l'Assemblee nationale entre 2007 et 2017, à propos de la consommation d'énergie, de la gestion des ressources, de l'indépendance énergétique, et en particulier à celui engagé lors de l'examen de la loi TEPCV (Transition énergétique pour une croissance verte). Mon intervention aura deux parties. 1/ Faut-il continuer à produire de l'électricité nucléaire en France ? - La dépendance aux ressources en énergies fossiles est risquée, comme chacun peut le constater actuellement. Producteurs de gaz et pétrole nous démontrent chaque jour, à nos dépens, qu'il est indispensable de diversifier nos ressources. La prudence s'impose. - les énergies renouvelables ne suffiraient pas à compenser la perte de la ressource nucléaire. Il faudrait, comme en Allemagne, faire appel aux centrales thermiques pour faire l'appoint. - Se mettre en situation de devoir de nouveau mettre en service des centrales thermiques (gaz ou charbon) semble d'une incohérence totale sur le plan environnemental. - Rappelons que les centrales thermiques allemandes font appel au charbon et à la tourbe. Elles dégagent CO2 et poussières dans l'atmosphère, ce qu'on sait tous (pour rappel dégagement de CO2 dans l'atmosphère selon la ressource utilisée pour produire de l'électricité: parc éolien 11g CO2/KWH, Nucléaire 12g CO2/KWH, Charbon 820g CO2/KWH, sans commentaires !). Mais aussi, ce qu'on sait moins, des radio-nucléides présents dans le charbon, se retrouvent dans les poussières et cendres postcombustion et donc en partie	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1335	ESPOSITO	Pascal	18/10/2021 15h10	non	Utilité publique du projet Cigéo	Que l'on soit pour ou contre l'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité, cette filière existe aujourd'hui en France. Elle produit depuis quarante ans une l'électricité décarbonée et pilotable. Elle produit aussi des déchets, dont une partie est constituée de composants hautement radioactifs à durée de vie très longue. Ces produits ne sont pas envoyés se diluer dans l'atmosphère, ils sont confinés et récupérés. Il est donc nécessaire de se protéger à très long terme contre ces produits et d'empêcher leur dispersion (plusieurs centaines de milliers d'années sont nécessaires pour retrouver une radioactivité proche de certains sols granitiques). On peut imaginer que, dans le futur, les sociétés humaines seront capables de retraiter/réutiliser ces produits. Mais on peut tout aussi bien imaginer que, au contraire, les civilisations humaines futures ne disposeront plus (volontairement ou pas) des technologies et de la grande quantité d'énergie nécessaire pour ça. Dans ce contexte, enfouir ces produits à 500 m sous terre, dans une couche géologique stable depuis plusieurs millions d'années, et dont les modèles géologiques laissent raisonnablement penser qu'elle le restera au moins quelques centaines de milliers d'années de plus, est la solution la plus responsable que l'on puisse choisir face aux générations actuelles et futures. Au contraire, toute solution qui laisserait ces produits dispersés en de nombreux lieux en surface, en essayant de conserver la mémoire de leur dangerosité, sous le contrôle d'organisations humaines de très long terme (à	-				1							1	
@1336	PEYRAN	Jean-Claude	18/10/2021 15h10	non	Projet de DUP du projet Cigéo	Favorable	-												
@1337	JAMMET	Vincent	18/10/2021 15h10	non	Impact réél de l'enfouissement	Bonjour, Concernant ce sujet il faudrait faire le tri entre les vrai déchet radioactif et les déchets 'administratif' qui ne sont pas plus radioactifs que les matériaux naturels. Au vu de l'économie d'émission de CO2 que permettent les centrales nucléaire, c'est une contrepartie très raisonnable d'avoir ce site d'enfouissement. Par ailleurs il me parait nécessaire de rappeler le volume au final assez limité de ces déchets réél, à comparer au millions de tonnes de co2 qui eux se diffusent dans tous le volume atmosphérique. De plus ces 'déchets' pourrons très probablement être traités, ou mieux, consommés à nouveau dans les prochaines décennies. Le site CIGEO présente des garanties qui vont bien au-delà des normes nécessaires.	-					1							
@1338	LAUVAUX	Jérôme	18/10/2021 15h10	non	DUP centre de stockage	Ce dossier montre qu'il est possible d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité sans laisser aux générations futures les conséquences qu'auront les autres modes de production d'électricité. Je suis donc favorable au lancement de ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1339		Florent - Paris	18/10/2021 16h10	oui	Cigéo permettra une gestion pérenne des déchets	Nous avons besoin de nucléaire, et actuellement cette source d'énergie produit une petite quantité de déchets radioactifs. Cigéo permettra de gérer ces déchets de manière sûre et résiliente face aux risques politico-économiques de long terme, c'est la solution qui me semble à la fois la plus raisonnable et celle qui prend le mieux en compte les intérêts des générations futures. Je suis pleinement favorable à ce projet.	-									1			
@1340	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 16h10	non	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus ! Non, l'industrie de la fission de l'uranium-235 n'est pas propre. Le dire est un mensonge. Son problème, c'est que c'est dangereux et que ça empoisonne tout le monde sur les milliers de générations, tout cela pour chauffer les petits poissons et les petits oiseaux puisque sur 100 000 ans, l'énergie nucléaire est transformée à 99,99999999 % en énergie thermique, le reste, à savoir 0,0000001 % en énergie électrique (pendant 3 ans seulement sur 100 000 ans. Parler de déchet est un mensonge. Il faut parler de poison éternel, à la fois chimique (métaux lourds extrêmement toxiques) : 50 kilos de plutonium sont suffisants pour fabriquer dix bombes, étant donné qu'il suffit de 4 à 6 kilos de plutonium pour chaque bombe atomique. Le plutonium peut également servir à faire des armes de pollution chimique. 50 kilos de plutonium peuvent relativement passés inaperçus : il s'agit grosso modo du volume de deux bouteilles d'eau ! La densité du plutonium étant de 19,8, 20 kilos de plutonium tiennent dans un seul litre. Une infime quantité de plutonium peut être fatale : s'il est réduit en poudre et inhalé, une fraction significative peut passer des poumons dans le sang et à d'autres organes. A partir de 50 milligrammes, il est fort probable de mourir en quelques mois. Il est réputé pour être la substance la plus mortelle pour l'homme. Les personnes en contact avec moins moins d'un milligramme de matière sont susceptibles de déclencher un cancer dans les semaines suivant l'exposition. Les personnes exposées à partir d'un microgramme de matière courent un risque pour leur santé.	-							1					
@1341	ROTH	Liliane	18/10/2021 16h10	non	Fausse participation	Salutations. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre avis ne sera pas pris en compte. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. BIEN À VOUS	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1342	DE MAUBLANC	Henri	18/10/2021 16h10	non	Le nucléaire étant la seule énergie qui peut permettre la transition vers le "bas caronne" , il faut bien stocker les déchets	N'étant pas spécialiste de ces sujets, ma contribution reste citoyenne : - je fais confiance aux études réalisées par des scientifiques et ingénieurs qui ont choisi ce site pour ses qualités indéniables. - nous avons la chance d'avoir une électricité peu chère et totalement décarbonnée, il faut donc poursuivre dans le développement du nucléaire pour pouvoir assurer lors des "arrêts" des énergies renouvelables qui ont lieu environ 70 % du temps, une production "propre". - faire croire comme le groupe "Total" que les éoliennes qu'il faut soutenir par du gaz est le bon choix est une plaisanterie.	-					1					1		1	
@1343		Anna - Marseille	18/10/2021 16h10	oui	Contre cigeo / cessons de jouer aux apprentis sorciers.	Il faut bien évidemment faire qq chose des déchets nucléaires existants mais pour le moment la solution d'enfouissement paraît particulièrement dangereuse. Toutes les tentatives d'enfouissement se sont soldées par des échecs (mine d'asse en Allemagne) Il paraît fou de tabler sur le fait qu'il ne se passera rien en terme géologique pendant 100 000 ans avec des déchets à même La Roche au bout de seulement qq millenaires. De plus Cigeo est au dessus d'importantes nappes phréatiques qui irriguent tte la région parisienne et risque à terme d'être contaminée. Cessons au plus vite de jouer aux apprentis sorciers. Arrêtons au plus vite le nucléaire cette énergie que nous ne maîtrisons pas.	-					1			1	1				
@1344	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 16h10	non	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus ! Mentir sur cette question est totalement irresponsable et irrespectueux pour les générations présentes et futures et pour tous ceux qui payent pour s'empoisonner, eux et leurs enfants. La politique est une opinion et en politique, le mensonge est utile, en économie et en commerce aussi d'ailleurs et en trafics en tous genres. Par contre, en science, le mensonge est inutile et contre-productif (ça emmêle encore plus les nœuds qu'on est sensés démêler). Donc tous ceux qui mentent au nom de la science ne font pas de la science mais instrumentalisent la science. Si ce sont des scientifiques qui le font, c'est pour sauver leur emploi en obéissant aux ordres et c'est contraire à la déontologie scientifique. C'est contraire à la science. Et c'est pire car les scientifiques sont sensés ne pas le faire. Les gens ont à-priori confiance dans les scientifiques (médecins, chirurgiens, chercheurs, ingénieurs). Il y a donc abus de confiance au nom de la science. Pauvre science ! La science dit que l'énergie ne peut être ni créée ni détruite mais qu'elle peut changer de forme. La science dit que si on suit une mauvaise route, il faut changer de route parce qu'il en existe forcément une autre qui est meilleure. La science fait des erreurs et les erreurs permettent à la science de progresser. Par contre la science ne persévère pas dans l'erreur, sinon se serait se mentir à soi-même et ce serait diabolique. Quand on persévère dans l'erreur, on ne fait	-													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1345	SOUCHIER	Bernard	18/10/2021 16h10	non	PROJET CIGEO	J BERNARD SOUCHIER professeur titulaire des Universités en retraite, déclare approuver et m'associer totalement aux très solides arguments scientifiques en faveur du projet CIGEO développés par Monsieur POTY ,dont la compétence est mondialement reconnue. B.SOUCHIER .	-					1							
@1346	HOAREAU	Johannes	18/10/2021 16h10	non	l'Enquête publique	Bonjour, Je viens de Neuilly-sur-Seine. Je suis contre la déclaratiion d'utilité publique. Comme le disait Socrate : "Connais-roi toi-même, et lutte contre Cigéo.". Ni ici ni ailleurs ! Cordialement	-					1			1				
@1347	GUIBERT	Massimiliano	18/10/2021 16h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	Bonjour. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales ! Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, mais on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre projet, point final ! Salut les poussins !	-					1			1				
@1348	LASSALLE	Fernande	18/10/2021 16h10	non	Avis positif (non c'est pas vrai)	Bien le bonjour. Je suuis Fernande Lassalle. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. J'ai travailié 18 ans dans une centrale nucléaire. Je peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? Ça a l'air vraiment trop complaqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. De toute façon cette histoire de funiculaire ne me dit rien qui vaille, comme si les déchets faisaient du ski, n'imoorte quoi. Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kiilomètres plus loin ! En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement èté entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. CCe projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Non au nucléaire, fermetures des centrales ! C'était clair, j'espère ?	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1349	JULLIEN	André-Clément	18/10/2021 16h10	non	Je ne comprends pas	Que faire des déchets nucléaaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! .....tout le monde.....déteste.....le dossler de DUP déposé par l'Andra..... Salutations	-					1							
@1350	MARCHAND	Jean-Marc	18/10/2021 16h10	non	abusé	Jérôme Lauvaux tu forces	-												
@1351	CORNET	Églantine	18/10/2021 16h10	non	Cigéo n'est PAS d'utilité publique	Je ne suis pas d'accord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Enquête publique = mascarade. Friedrich Nietzsche déclarait, s'adressant au directeur général de l'Andra : "Ce qui me bouleverse, ce n'est pas que tu m'aies menti, c'est que désormais, je ne pourrai plus te croire.". Merci.	-					1			1					
@1352	BLONDEL	José	18/10/2021 17h10	non	Déception	Bonjour. La famille Blondel est issue d'une longue tradition de lutte anti-nucléaire, et je ne déroge pas à la règle ! Andra dégage ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). L'Autorité environnementale a raison. Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? Merci.	-					1								1
@1353	WEISS	William	18/10/2021 17h10	non	Ma réaction sur ce dossier pénible	Bonjour. J'ai une petite question: Pourquoi l'Andra ignore toutes les problématiques nucléaires pour faire passer la DUP? Il est complétement scandaleux de nier les conséquences sociales et écologiques qu'auront la présence des déchêts nucléaires en parlant que des travaux préparatoires. Il est scandaleux de commencer des travaux préparatoires qui vont occasionnées de nombreuses destructions avant même que le projet soit validé. Il y a de réels doutes que ce projet passe, même si le gouvernement y est convaincu, tant que ces doutes subsistes, il devrait être interdit de lancer les moindre travaux de préparation du projet. Arrêt du nucléaire, en France et partout ailleurs ! Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire ! D'ABORD ARRÊTEZ LE NUCLÉAIRE, ET ENSUITE ON S'OCCUPERA DE LA QUESTION DES DÉCHETS ! De toute façon je sais bien que vous ne prendrez pas mon avis en compte.	-					1			1					
@1354	BLANC	Magali	18/10/2021 17h10	non	Finalement je peux m'exprimer	Salutations, L'argent n'achète point le repos de ma conscience. La vérité suffit. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. David Mazoyek = Dr Robotnic. Andra, tu fonces dans le mur, arrête ave ce projet... Cordialement.	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1355	ERWAN	Magnin	18/10/2021 17h10	non	Objet de cette contribution	Bonjour. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la protection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Qu'est-ce qui est pire que Voldemort : CIGÉO !	-													
@1356	PERRIN	Frédéric	18/10/2021 17h10	non	Il est moche ce dossier	Bonjour, #StopCigéo On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement été entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. Merci	-					1								1
@1357	PICHARD	Aline	18/10/2021 17h10	non	Mes idées	Je suis de Evreux. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d''eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puits ! Beaucoup trop d'acronymes dans ce dossier, ZD, ZP, ZIOS, ZSL, LIS, ITE, RFN, on comprend rien. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Aline Pichard	-					1								1
@1358	LEBLANC	Jean-Charles	18/10/2021 17h10	non	Stop à l'extraction d'uranium !	Bonjour. Cigéo va pollluer les cours d'eau locaux.	-					1				1			
@1359	TISSOT	Wilfrid	18/10/2021 17h10	non	QUOI QU'IL EN SOIT	BONJOUR. CETTE ENQUÈTE PUBIIQUE EST UNE FUMISTERIE. LE PROJET NE TIENT PAS LA ROUTE, MAIS LE GOUVERNEMENT A DÉCIDÉ DE LE FAIRE COUTE QUE COUTE, MAIS NOUS NE NOUS LAISSERONS PAS FAIRE. ON DEVRAIT FAIRE COMME À PLOGOFF DANS LE TEMPS.	-					1								
@1360	BARROIS	Mylène	18/10/2021 17h10	non	oui	tout à fait d'accord avec William Weiss merci bcp	-									1			
@1361	BOUILLON	Marie-Pierre	18/10/2021 17h10	non	À destination de l'enquêteur public	Salutations. Je viens de Ligny-en-Barrois. Citation biblique : "Ne te laisse pas vaincre par le mal, mais triomphe du mal par l'arrêt du nucléaire.". Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option. Merci	-										1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1362	LOPES	Marie-Hélène	18/10/2021 17h10	non	La DUP ne m'inspire pas du tout	Bonjour, Je voulais vous donner un avis sur un truc qui vous serait utile, parce que je vois bien que sur les aspects techniques vous allez pas m'écouter. Alors voilà, je propose que vous mettiez du papier peint dans le souterrain, pour que ça soit plus accueillant et de la petite moquette au sol comme dans les salles de commande des centrales nucléaires des années 70. Pour le papier peint, si vous voulez je vous montre comment le poser, les murs courbes dans les tunnels ça va pas être facile ; le truc c'est de toujours maroufler de haut en bas mais s'en étirer trop le papier sinon quand ça sèche ça rétrécit et ça vous fait des décalages; c'est pas joli. Voilà, de rien. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Honnêtement, rien que le nom, "Ci-gé-o", ça sonne super mal. Cher enquèteur / chère enquétrice publique: démissionnez. Vous êtes en train de faire avancer un des projet les plus destructeurs en cours, il faut tout arrfter. Salutations	-				1			1					
@1363	BRAUN	Boris	18/10/2021 17h10	non	QUE FAIRE DE MIEUX ?	J'AI VISIT LE LABORATOIRE DE L'ANDRA EN 2015 ET APRÈS, JE SUIS ALLÉ À LA MAISON DE RÉSISTANCE DE BURE. J'AI PU COMPRENDRE ET DÉCRYPTER À QUEL POINT VOTRE PROJET EST TOUT BONNEMENT DESTRUCTEUR POUR LE DÉPARTEMENT. ÇA SE PASSE DE C0MMENTAIRE. JE PENSE QU'IL Y AA DES RISQUES DE DISPERSION DE LA RADIOACTIVITÉ, JE N'AI AUCUNE CONFIANCE DANS LES INGÉNIEURS DE L'ANDRA. SANS REGRETS.	-				1								
@1364	OSWALD	Dubost	18/10/2021 17h10	non	Veuillez lire ce message attentivement	Bonjour. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. VOUS ESSAYEZ DE NOUS ENDORMIR AVEC CES HISTOIRES DE CONCERTATION. ON NE SOUHAITE PAS DE VOTRE PROJET, POINT FINAL !	-						1						
@1365	PIERRE	Nicolas	18/10/2021 17h10	non	Fichez-nous la paix !	Bonjour, Cigèo n'est pas d'utilité publique ! Le projet donne un argument à l'industrie nucléaire pour continuer leur travail, alors qu'il faudrait plutôt tout arrêter ! Le projet Cigéo est une trés mauvaise option. Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée. Merci. Pierre	-				1								
@1366	FUCHS	Octave	18/10/2021 17h10	non	Information importante	Bonjour, #SortirDuNucléaire Rien que la phase de "construction initiale" durerait de 10 à 15 ans, c'est hyper long ! Cordialement.	-												1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1367	LAGARDE	Simone	18/10/2021 17h10	non	Je suis incroyablement déçu	Bonsoir, Je m'appelle Simone. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son développement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. J'imagine que vous voyez ce que je veux dire. J'imagine que vous voyez ce que je veux dire. Comme le disait Averroès (1126-1198), "L'ignorance mène à la peur, la peur mène à la haine et la haine conduit à Cigéo. Voilà l'équation.". Merci.	-					1			1					
@1368	RAMOS	Dorothée	18/10/2021 17h10	non	À propos de l'enquête publique	Bonjour, L'Andra sdudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Il faut stopper Cigéo car on ne peut PAS prèvoir comment réagira la géologie locale (couche d'argile) sur les centaines de milliers d'années à venir. Clgéo c'est la fatigue. Si Cigéo se construit, le Sud Meuse ça serra le Mordor. Merci de votre attention.	-											1		
@1369	DUCLOS	Roman	18/10/2021 17h10	non	Après avoir lu les 3000 pages de ce dossier	Bonjour, Je ne veux pas de vos sous pour acheter noos consciences, on veut des vies dignes sans soumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Il est moooche ce dossser. Cordialement	-					1			1					
@1370	VIAUD	Suzanne	18/10/2021 17h10	non	Cigéo, c'est la poursuite du nucléaire	BONJOUR, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine dde mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet Clgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Andra, on t'aime pas, clairement on tee mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Ce dossier c'estrien que des bêtises. J'imagine que vous voyez ce queje veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir	-					1			1					
@1371		Edith - Dijon	18/10/2021 17h10	oui	Enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Je m'oppose sans nuances à ce projet : je ne veux à aucun prix léguer un tel héritage à mes enfants et petits-enfants. Nombre de mes amis partagent mon opinion, merci d'en tenir compte avant de prendre une décision aux conséquences aussi graves.	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1372	BOUYER	Messaoud	18/10/2021 18h10	non	la compensation écologique est une arnaque	Bonjour ! Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? La "compensation écologique" c'est une arnaque. Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs. Moins de flics, plus de frites ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE Messaoud Bouyer	-					1			1					
@1373	CARTAIN	Edgar	18/10/2021 18h10	non	Pas le moindre objet	Je suis de Nancy. On veut des légumes, pas du eitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des cemtaines de camions chaque jour, ça serait vraiment l'horreur... #AnoraDégage Citation biblique : "Mieux vaut habirer dans une terre déserte qu'avoir l'Andra pour voisin.". Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la ualidation de la DUP et au nucléaire. Adieu.	-					1			1					
@1374	DELAY	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (1-50)	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! Parce que Cigéo est un projet: 1)éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2)social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ; 3)solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4)national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5)territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6)évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7)sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8)faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1375	DELAY	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (51-101)	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! ....la suite Parce que le concept du stockage : 51)applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement ; 52)repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ; 53)s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ; 54)prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ; 55)fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ; Parce que les conclusions du travail scientifique reposent : 56)sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ; 57)de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration	-					1							
@1376	ANDRÉ	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Mon avis vaut autant que tout autre	Bonjour, J'habite à Villeurb4nne. Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire !! À bas Cigé0 et la militarisation du territoire. Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l'âme". Moi ke dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Bien à vous André Jacques	-					1			1				
@1377	MICHELET	Thibaut	18/10/2021 18h10	non	Veuillez lire ce message attentivement	Salutations, Moins d3 flics, plus de frites ! Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On je souhaite pas de votre projet, point final ! J'espère que ce projet va échouer.	-					1			1				
@1378		Catherine - Courbevoie	18/10/2021 18h10	oui	ENQUETE PUBLIQUE CIGEO	Je suis favorable à la poursuite de ce projet qui apporte une solution sûre à la gestion de nos déchets nucléaires de Haute et de Moyenne activité qui ont une durée d'irradiation longue. La réversibilité de l'entreposage garantit une gestion et une surveillance sur le long terme. Le dossier a trop perdu de temps dans des discussions souvent stériles confrontant pour et contre. Toutes les questions ont été apportées, il est donc temps d'avancer.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1379	BOISSEAU	Jean	18/10/2021 18h10	non	contribution personnelle à cette enquête publique	Bonjour ! Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puiits ! Cigééo va polluer les cours d'eau locaux. Cordialement.	-								1				
@1380	EDWIN	Le Gall	18/10/2021 18h10	non	erratum aux 100 points	Jacques Delay, Christophe Colomb disait aussi: " coloniser l'Amérique et massacrer des millions de personnes pour piller leurs ressources d'accord, mais enfouir des déchets nucléaires pendant dix mille ans, franchement, j'ai mes limites". Merci de citer entièrement vos sources.	-										1		
@1381	DURAND	Jean-Sébastien	18/10/2021 18h10	non	Ceci est ce que je pense	Bonjour à tous, Moi, j'avais des terres et je voulais pas les vendre mais avec la pression foncière que l'andra a exercé depuis trente ans, vous vouliez qu'on fasse comment ? Qu'on fasse quoi ? Moi, vous vouliez que je fasse quos ? Que j'attende sagement de me faire exproprier ? J'ai vendu et j'aurais ça sur la conscience toute ma vie. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Blah blah blah ddimensionnement des ouvrages hydrauliques. Bien à vous.	-					1			1					
@1382	LEDUC	Jean-Pierre	18/10/2021 18h10	non	Ne pouvant me déplacer aux permanences physiques...	Bonjour. Ni poubelle, ni nuclvaire. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la grotection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Heureusement qu'il y a quelques images dans le dossier de DUP, parce que vraiment le texte est pénible à lire. Merci	-					1			1					
@1383	MACE	Marie-Ange	18/10/2021 18h10	non	Mon avis perso sur l'enquête publique	Bonjour, J'habite à La Rochelle. Hommage à toutes ces personnes qui meurent ou sont fortement malades au Niger à Arlit avec toutes ces terres et poussières radioactives qu'Orano / Areva leur a légué. Je suis contre tout legs nucléaire qui s'ancre pour l'éternité. Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) affirmait déjà : "Il n'y a point de bonheur sans courage, ni de vertu sans combat anti-nucléaire.". Bien à vous Marie-Ange	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1384	MALET	Jean François	18/10/2021 18h10	non	Pourquoi tant de haine ?	Bonjour ! De toute façon, dès lf début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. De Quimper à Lezéville, personne ne veut de ce projet. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. J'AI DÉJÀ BEAUCOUP DE PROBLÈMES DE SANTÉ AU QUOTIDIEN. J'AI TRÈS PEUR DES FUTURS CONTAMINATIONS D'EAU QUI AURA LIEU AVEC CES DÉCHETS NUCLÉAIRES. Salutations Malet Messaoud	-									1			
@1385	SALMON	Jessy	18/10/2021 18h10	non	à destination de l'enquêteur public	Bonjour ! Je m'appelle Jessy Salmon. Je n'ai toujours pas récupéré mes affaires perquisitionnées il y a quelques années, serait il possible de signaler aux juges et procureurs que ça serait un geste commercial interessant de rendre les affaires voler au cours de la répression? L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du tout. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Sincères salutations	-					1			1				
@1386	BOSSARD	Marinette	18/10/2021 18h10	non	L'utilité publique n'est pas démontrée	Bonsoir, Il y a déjà eu ce genre de projet en Finlande et ça s'est mal passéé. L'AAutorité environnementale a raison. Salutations	-										1		
@1387	BRUSSOL	Jean-Pierre	18/10/2021 18h10	non	consolider l'énergie nucléaire en France	l'énergie électro-nucléaire peux sauver le climat puiqu'elle ne dégage pas de CO2 et elle participe aussi à sauver des vies puisque c'est la filière d'électricité qui occasionne le moins de morts lors de sa production ; CIGEO va consolider et fermer ce cycle de production nucléaire et aussi stocker les déchets nucléaires à vie longue des autres activités : militaires, industrielles, médicales ...	-										1		
@1388		Olivier	18/10/2021 19h10	non	Réutilisation du combustible - réacteur de 4ème generation	Bonjour, La technologie nucléaire évoluant avec le temps, il faut compter sur la mise en service dans le futur de réacteurs nucléaires de 4ème generations dit RNR (réacteur au neutrons rapides). Les RNR permettront de réutiliser du combustible usagé pour recréer de l'énergie électrique. Nous arriverons ainsi à boucler le cycle. La France n'aura alors plus (peu) besoin de s'approvisionner en uranium et pourra utiliser ses déchets. Le stockage est donc nécessaires et doit aussi être vu comme une constitution de ressource stratégique à long terme.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1389	WALTER	Yann	18/10/2021 19h10	non	Vous vous foutez de nous?	C'est quoi ce foutage de gueulle?? Je viens sur le site par curiosité, mais le parti pris de cette enquète publique est déjà posée. Les ministres veulent faire passer en force ce projet, et pense déjà acté le projet. Le journal de gendarmes publiait déjà en 2018 lors de l'expulsion violente du bois lejus que CIGEO était un projet d'intérêt national. Ce projet n'est validé nul part, arrêtez ce forcing. Que lis-je sur votre pagee de contribution? "Leur niveau de radioactivité et leur durée de vie leur confère une forte dangerosité radiologique et, même si leur radioactivité décroit dans le temps, ils restent dangereux sur de longues échelles de temps, ce qui ne permet pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur. " En faites vous avez déjà décidé, vous savez très bien ce que vous voulez. Cette enquète publique est une mascarade pour valider un projet mortifère.	-					1			1				
@1390	LALLOUÉ	Grégory	18/10/2021 19h10	non	Avis défavorable concernant le projet de Centre Industriel de stockage GÉOlogique, alias Cigéo	Au vu des lacunes du dossier présenté notamment sur la sécurité et le coût, de la non démonstration de sa faisabilité en l'état, et au regard des dangers encourus, je vous prie messieurs les commissaires enquêteurs d'émettre un avis défavorable concernant ce projet de déclaration d'utilité publique. Il est incompréhensible qu'à ce stade, le public soit aussi mal informé sur la faisabilité de ce projet, sur les risques et les mesures prises pour les éviter, sur le coût et sur les impacts sur la santé et l'environnement. Le réel projet d'utilité publique, c'est donc d'arrêter d'utiliser le nucléaire et d'interdire cette construction de la plus grosse poubelle nucléaire du monde !! Nos enfants, petits-enfants et leur descendance vous remercieront !!	-						1						
@1391	MURAT	Nancy	18/10/2021 19h10	non	Laissons les déchets là où ils sont !	Bonjour, Je viens de Lyon, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'4vis à donner sur le projet ! La France a jeté pendant des années des déchets dans la mer. Elle a fait de nombreux essais nucléaires en Polynésie, en Algérie. Le déni existe toujours, et il n'y a toujours pas de réelles réparations pour toutes les viktimes passées et actuelles de la radioactivité lié à l'activité nucléaire de la France, pourtant il s'agit de sujets bien plus d'utilité publique que de vouloir imposer un projet destructeur. J'espère qe c'est clair ? Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est ditt. De toute façonn, dès le début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. Merci.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1392	GÖRNER	Peter	18/10/2021 19h10	non	Déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo). Avis favora	L'Energie atomique est une source d'énergie abondante à faible émission de CO2. Elle est une solution favorable pour ralentir le réchauffement climatique. L'élimination des déchets radioactifs par le projet Cigéo est fondé scientifiquement et sûre pour la population. J'émets un avis favorable au projet Cigéo pour qu'il soit déclaré d'utilité publique.	-					1							
@1393		Sébastien - Ambérieu-en-Bugey	18/10/2021 19h10	oui	CIGEO - stockage des déchets radioactifs à longue vie	Bonjour , Selon moi la solution CIGEO est de loin la meilleure. Elle permet, un stockage en lieu sur pour l'environnement et les population. Le point important pour ce stockage sera pour moi le prise en compte du risque incendie. J'ai cru comprendre que nous nous laissions 100ans avant de refermer définitivement le stockage. Ce délais nous permettra de savoir s'il est techniquement possible (et souhaitable) de traiter ces déchets radioactifs. Sébastien PONCET	-											1		
@1394		Pierre - Ugine	18/10/2021 19h10	oui	Stockage réversible ou définitif?	Nous ne possédons pas la Terre, mais l'avons simplement empruntée à nos enfants. De même que vous n'aimez pas rentrer dans votre maison et la trouver pleine de détritus, de même nous ne pouvons concevoir de laisser à nos enfants et descendants sur des dizaines ou centaines de générations nos déchets. Il est donc inopportun d'envisager un stockage irréversible. Si l'entreposage de ces déchets dans le site choisi est peut-être provisoirement la moins mauvaise solution, je m'oppose à tout concept de stockage irréversible, que ce soit dans ce site ou dans un autre.	-											1		
@1395		YANNICK - Nogent-sur-Marne	18/10/2021 20h10	oui	Avis favorable	Le stockage en couche géologique profonde est une solution sûre de stockage à long terme des déchets radioactifs à vie longue.	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1396	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 20h10	non	Jacques Delay : Vous mettez la charrue avant les b?ufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles	Jacques Delay : Vous mettez la charrue avant les bœufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles 1) Jamais les opposants à Bure ne disent que les poisons (parler de déchet est un mensonge car un déchet est susceptible d'être abandonné dans la nature, pas un poison) ne sont pas dangereux puisque ce sont des poisons mortels éternels. Et c'est justement parce que c'est criminel de les créer qu'ils veulent qu'on arrête de les créer. 2) 500 m de fond en irréversible avec des explosions, des éboulements et des inondations par les fissures et les puits à cause des nombreuses nappes phréatiques et des glissements de terrain n'est pas forcément mieux qu'en sub surface, à sec, dans des installations hyper-sécurisées (des coffres-forts), réversibles, que l'on peut réparer et surveiller 24H/24 sur plus de 100 ans. L'argilite friable et soluble dans l'eau n'a strictement rien à voir avec de l'argile. Et on aurait préféré du granite (c'était prévu au départ dans l'expérimentation qui est ratée du point de vue scientifique puisque non réalisée donc on ne peut pas comparer un truc bien contre un truc nul et on prend le truc nul parce que c'est le seul qui reste à se mettre sous la dent), c'est bien plus solide pour un coffre-fort que de l'argilite friable et soluble dont on ne connaît pas très bien l'épaisseur. Ce que l'on sait déjà, c'est que ça s'effrite très bien et qu'il y a déjà eu des morts et de la ferraille pour l'étayage. Et de la ferraille qui s'oxyde dans une roche qui s'éboule et qui s'effrite, soluble dans l'eau par surcroît, dans on ne connaît pas très bien l'épaisseur, l'homogénéité et la déclivité, ça n'a rien d'un coffre-fort mais ça a tout du pari risqué aux frais du contribuable qu'on fait jouer à la roulette russe. 3) Votre foi en ce type de stockage irréversible n'est qu'un pari perdu	-										1		
@1397	LESEUR	Hubert	18/10/2021 20h10	non	contre CIGEO	Pourquoi nous imposer cette poubelle??? En voudriez-vous sous votre jardin ou votre maison ?? certainement pas , alors pourquoi le faire dans notre région , qui sera entachée à jamais par cette bombe dans notre sous-sol. Merci pour les générations futures d'ensevelir ce projet au plus profond de vos puits.	-										1		
@1398		Philippe - Chinon	18/10/2021 20h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique CIGEO.	Je suis oppose a ce centre de stockage. En effet, il encourage la prolifération de déchets radio actifs, alors qu'il faut arrêter les réacteurs nucléaires. Les déchets doivent être stockés en sub-surface, près des centres de production et de démantèlement des réacteurs. Ceci permettra de supprimer les transports de déchets, en effet potentiellement dangereux, risque d'accident quel que soit le mode de transport. Par ailleurs, les centres d'enfouissement existants ont montré leurs limites : explosions pour le centre Whipp aux États Unis, impossibilité d'extraire les déchets des centres en Allemagne (ils ont été pourtant conçus pour être réversibles). Le centre CIGEO est construit au dessus d'une nappe phréatique, laquelle sera polluée en cas d'accident ou de fuite : qui peut certifier qu'il n'y en aura pas sur le long voire le très long terme, puisque ce centre est censé fonctionner pendant des centaines (milliers ?) d'années ? Et de plus, qui peut certifier qu'au bout de ces périodes, on connaîtra encore l'existence de ce centre ? Et peut-on certifier que l'argile est vraiment étanche ? Qu'il n'y aura pas de tremblement de terre qui modifiera la morphologie du terrain ? On ne peut laisser aux générations futures la gestion de déchets dont elles ne sont pas responsables. De plus, les populations locales sont globalement opposées à CIGEO, elles ne sont pas écoutées, certain(e)s élu(e)s sont mis(es) devant le fait accomplis, enfin, l'ANDRA a "acheté" les consciences avec des subventions aux communes. Des groupes de personnes pacifiques tentent de faire connaître une autre voie, elles sont muselées, arrêtées, voire violentées par la police	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1399		Boris - Montrouge	18/10/2021 20h10	oui	Les centres de stockage définitif sont absolument nécessaires	CIGEO est la solution de stockage pérenne tant attendue qui correspond techniquement au consensus des experts.	-										1		
@1400	BROCHARD	Françoise	18/10/2021 21h10	non	Il faut bien que quelqu'un le fasse...	NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON Je cite le dossier : "des déblais de l'ordre de -10 m et des remblais pouvant aller jusqu'à +15 m" - le territoire va être dévasté. Merci. Françoise Brochard	-					1							
@1401	VINCENT	Servane	18/10/2021 21h10	non	Contribution à cette enquête-mascarade	Bonjour, J'habite à Mandres-en-Barrois. Cigéo c'est comme plonger au fond du lac de la désolation et de l'ennui avec une rage de dents et un piano en métal attaché à chaque pied. Combien d'enquète et consultations publiques faudra-t-il pour légaliser un projet pourri jusqu'à la moèle? L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le las actuellement. MERCI	-					1			1					
@1402	GIRARD	Mickaël	18/10/2021 21h10	non	1000 raisons d'arrêter Cigéo	Bonjour, Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie élektronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Je propose d'arrêter les frais eh de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Cordialement.	-					1			1					
@1403	DIAS	Marie-France	18/10/2021 21h10	non	Cette enquête, c'est de la fausse démocratie	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA ! L'andra, c'est des apprentis sorciers. Moi ce que j'en pense c'est qu'ils en savent rien mais qu'ils peuvent pas le dire comme ça. Dans le dossier; il y a 4000 pages et pourtant on voit bien qu'ils ont aucune idée de ce qui va se passer si jamais l'enfouissement se fait vraiment. Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Andra, on t'alme pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Que faire des déchets nukléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! J'ai travaillé 18 ans dans une centrale nucléaire. Jf peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Marie-France Dias	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1404	MANCEAU	Carla	18/10/2021 21h10	non	De toute façon vous ne prendrez pas en compte cet avis	Bonjour, L'Autorité environnementald a raison. De toute façon il faut arrêter Cigéo parce qu'à coup sûr ces ingénieurs tous sûrs d'eux-même vont se louper, les puits de ventilation vont avoir un problème, il va falloir évacuer, ça va être l'apocalypse et franchement l'apocalypse ça me tente pas. La prétendue réversibilité est un mensonge : il serait impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était trouvée par les générations futures. #StopLaDUPStopLeNucléaire Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier dejDUP, là on s'ennuie. Voilà, j'ai répondu, j'ai fait mon "devoir de citoyen", comme si ça allait changer quelque chose... Carla Manceau	-					1			1				
@1405		Sandrino - Lille	18/10/2021 21h10	oui	J'ai des doutes	Bonjour, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombzeuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactiuité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Les Abymes. Mpins de flics, plus de frites ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent oe passer en force sur Cigéo. Merci.	-					1			1				
@1406	FAIVRE	Pierre-Louis	18/10/2021 21h10	non	Cela me semble impossible	Bonjour, Je m'appelle Pierre-Louis. Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée. Cigéo c'est suspect. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Bien à vous.	-					1							
@1407	LEGROS	Malcom	18/10/2021 21h10	non	Yen a marre de Cigéo	Ça se passe de cxmmentaire. Ça se passe de cwmmentaire. De Montpellier à Montiers, personne ne veut de ke projet. VOIrÀ COMME ÇA C'EST DIT. Andra, tu fonces dans le mur, arrêre avec ce projet... Secrètement, l'Andra aimerrait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. Non au nucléaire, fermetures des centales ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1408	SERRANO	Charles-André	18/10/2021 21h10	non	Cette enquête me paraît douteuse	J'ai appris qu'au début du mois de septembre vous avez ajoutez des éléments sur le OIN noyés dans les 6000 pages du projet. Vous faites profil bas, car vous savez très bien que localement ça aura des impacts désastreux pour les gens et les mairies. Ca ne sera plus les élus locaux qui décideront, mais ça se fera directement au niveau de la préfecture. Les mairies perdront la taxe communale sur les constructions liés à la oin. Fini les moments doux où l'Andra donne beaucoup d'argent, maintenant il s'agit de sortir la force: - présence policière et contrôle (ça c'est gratuit) - expropriation grace à cette DUP - Obligation aux mairies de se conformer à ce que dit l'Andra par la MECDU - Et le OIN qui a eu sa loi spéciale en juillet afin d'assujetir les mairies à la préfecture. C'est un scandale !	-													1
@1409	NIVET	Patrick	18/10/2021 21h10	non	Projet enfouissement stokage en couche profonde déchets radioactifs	Je suis favorable a ce projet qui me parait présenter beaucoup de garanties. l'industrie nucléaire doit être relancée dans notre pays et par la mme doit progresser notamment pour la réutilisation des déchets et leur diminution en volume et en durée de radio activité. Dr Patrick Nivet	-					1							
@1410	MATHIAS	Jean-Christophe	19/10/2021 04h10	non	Demande de réexamen	Le projet Cigéo, comme toute la filière industrielle nucléaire française, concerne tous les citoyens français et tous les territoires de la République française. Tout particulièrement, le projet Cigéo est destiné à enfouir les déchets nucléaires de l'ensemble de la filière, c'est-à-dire les déchets de tous les français, avec un impact sur le très long terme qui plus est. Il n'est donc pas normal que le projet de déclaration d'utilité publique relatif à ce projet industriel se cantonne à des permanences et à une présence des membres de la commission d'enquête dans les seuls départements de la Meuse et de la Haute-Marne. Par conséquent, je demande un réexamen du dossier Cigéo dans le cadre d'une nouvelle procédure d'enquête publique, devant en toute logique se dérouler à l'échelle nationale, c'est-à-dire avec des permanences de la commission d'enquête dans les préfectures de tous les départements français.	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1411	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr - http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable. En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. << L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour	Enquéte public CIGEO 1.pdf, Enquéte public CIGEO 2.pdf					1						
@1412	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr- http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable. En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. << L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour	Enquéte public CIGEO 1.pdf, Enquéte public CIGEO 2.pdf					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1413	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr- http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : demande de prorogation (ou prolongement) de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO Monsieur le Président de la Commission d'enquête, La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire. Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.	Enquéte public CIGEO 1.pdf, Enquéte public CIGEO 2.pdf					1				1		
E1414	ARLETTE MAUSSAN		19/10/2021 05h10	non	enquête publique	Bonjour, Le stockage des déchets radioactifs est un problème bien réel.La priorité face à cette prise de conscience est d'arrêter d'en produire. Pour le projet CIGEO, le choix du site est complètement illogique :- la zone de Bure échappe encore aux risques radiologiques, pourquoi vouloir y amener des contaminations avec les transports et les stockages ? - le stockage en profondeur présente des risques vis-à-vis de la surveillance et une gestion incontrôlable à ces niveaux. Rien n'est favorable pour ce stockage, je suis contre le projet CIGEO. Veuillez agréer mes respectueuses salutations. Arlette MaussanLes Myts03250 NIZEROLLES	-					1						
@1415	WARTEL	Michel	19/10/2021 06h10	non	appui au projet	Je pense que nous ne pouvons se passer de l'énergie nucléaire et que la solution envisagée qui a fait l'objet de nombreuses études sera la moins dommageable avec le temps. On peut espérer que les futures découvertes ces déchets permettront de mettre au point de nouvelles filières de retraitement pour générer de nouveaux composés à durée de vie beaucoup plus courte et qu'il sera possible de réutiliser ces déchets comme combustibles. Cette solution de stockage ne serait qu'une étape avant la domestication de la fusion nucléaire	-					1			1				
@1416	PETITOU	Yannick	19/10/2021 06h10	non	risque de contamination	il faut pouvoir intervenir à tout momment pour surveiller et réparer tout disfonctionnement avec les moyens appropriés ce qui ne pourrait se faire dans les conditions prévues.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1417	MORONI	Danielle	19/10/2021 06h10	non	déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Je suis très favorable à la poursuite de ce projet engagé depuis des années. C'est un facteur clé de fonctionnement de la filière de production d'électricité d'origine nucléaire, la seule en France capable de maintenir notre niveau de vie en protégeant le climat. J'ai personnellement visité le site CIGEO il y a quelques années. Les dispositifs mis en oeuvre sont les mieux à même de sécuriser le stockage de longue durée des matériaux les plus dangereux, qui ne représentent d'ailleurs qu'un volume très faible. Il faut faire avancer le projet CIGEO, qui contribue à un avenir plus propre et à la préservation de la planète.	-					1							
@1418	TAHRI	Lenny	19/10/2021 06h10	non	Retour en faveur du projet CIGEO	En participant à cette enquête, je souhaite faire connaitre mon avis favorable au projet CIGEO. En effet, nous devons éviter aux futures générations d'avoir à gérer des problèmes que nous avons nous même créés. Nous nous devons d'agir différemment que par l'inaction, dont nous faisons déjà assez preuves avec d'autres enjeux tout aussi important que sont le changement climatique et la réduction de nos émissions de GES.	-												
@1419	JACQUES	Alain	19/10/2021 07h10	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN. Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent.. Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3772			19/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@1420	DUPONT	Francois	19/10/2021 07h10	non	Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO	Ce site est indispensable pour pouvoir continuer a utiliser l'énergie nucléaire comme production d'électricité en France. la crise actuelle de l'énergie démontre combien cet apport est décisif dans le coût et l'approvisionnement de l'électricité. Il faut donc non seulement mettre en place ce site de stockage des déchets de nos centrales, mais dans le même temps ne plus fermer de centrales nucléaires productrices d'électricité. Fermerla centrale nucléaire de Fessenheim a été une erreur grave à ne pas recommencer. je suis donc d'un avis très positif sur cette déclaration d'utilité publique	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1421	NADINE (PERSO)		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO à Bure	Monsieur le commissaire enqueteur, Habitante du le Haut-Rhin, > ou, contre l'énergie nucléaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim > où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant	SignatureNFperso2.jpg			1	1			1				1
@1422	DUPONT	Simone	19/10/2021 07h10	non	Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO	J'ai un avis positif sur cette déclaration d'utilité publique. Ce site d'enfouissement me parait essentiel dans la production d'électricité nucléaire.	-				1								
E1423	PHILIPPE GIRARDIN		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique CIGéo	Monsieur le commissaire enquêteur, Je suis contre la construction de CIGéo :- pour des raisons de coût entre 13 et 100 milliards d'euros, - pour éviter le transport de matières hautement dangereuses, - parce que la qualité des couches géologiques dans lesquelles seraient stockées les matières radioactives a été fortement remise en question,- à cause de la sécurité à long terme : l'exemple du stockage de matières dangereuses dans le sous-sol alsacien dans les anciennes mines de potasse montre la vulnérabilité de ce type de stockage (explosion possible). Philippe Girardin ph.girardin **@*******.com78 La Gasse 68650 Lapoutroie L'ordinateur qui envoie ce message fonctionne à l'énergie verte d'Enercoop	-				1								
@1424		Charlotte - L'Isle-d'Abeau	19/10/2021 07h10	oui	un site indispensable pour contribuer à la lutte contre le réchauffement climatique.	Etant donné la surface d'occupation au sol des centrales nucléaires et de la quantité de déchets produits, si nous voulons une société résiliente demain, alors CIGEO est indispensable. Malgré son impact local, comme toute infrastructure (éolienne et panneaux solaires compris), c'est son utilité à grande échelle qu'il faut regarder, et surtout la gestion des risques que nous prenons en charge dès maintenant sans la laisser au générations futures. Merci de continuer ce projet, et de continuer à lutter contre la désinformation sur la question de la gestion des déchets nucléaires.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1425		Michel - La Teste-de-Buch	19/10/2021 07h10	oui	Site d'enfouissement	La nécessité de traiter les déchets d'origine nucléaire est impérative. La solution itérative retenue, à ce jour, me parait très pertinente. Il s'agira de bien suivre les différentes étapes présentées à l'enquête publique et de s'assurer que le retour d'expériences soit analysé de manière impartiale, par un organisme indépendant. Je suis donc favorable à la démarche proposée qui prend en compte des risques connus, tels que incendie, éboulement, accès contrôlés et très limités... Toutefois, pour une durée de très long terme, il s'agira d'adapter en permanence les moyens d'études et d'actions. La vigilance et la réactivité sont des critères déterminants pour la réussite de ce projet.	-					1							
E1426			19/10/2021 07h10	oui	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquete d'utilite publique CIGéo.Ce projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1427	PERRIN	Gabriel	19/10/2021 07h10	non	Avis favorable au projet Cigeo	Notre parc nucléaire constitue un atout majeur dans la lutte contre le changement climatique par sa production d'électricité bas-carbone. Le stockage des déchets de haute activité et à vie longue (HA-VL) est donc un enjeu majeur pour la filière électronucléaire française. En l'absence de réacteurs de génération IV, le projet de stockage géologique profond est la solution de stockage des déchets nucléaires la plus aboutie en France à ce jour. Un des intérêt forts du projet est de ne pas faire porter la charge de la gestion des déchets nucléaires les plus dangereux aux générations futures contrairement à un stockage en surface. Le projet Cigéo démontre le fort intérêt de la filière électronucléaire français dans la lutte contre le changement climatique. La traçabilité du combustible est assurée tous au long de son cycle de vie : de la mine d'uranium aux sites de stockage en passant par les réacteurs. J'aimerais pouvoir en dire autant des milliards de tonne de CO2 émises dans les centrales thermiques à charbon ou à gaz pour lesquels, à l'heure actuelle, il n'existe aucun moyen de stockage massif. Le perception par le public des risques lié aux déchets nucléaires est en grande partie biaisé. Je recommande aux autorités publiques en charge de la gestion des déchets nucléaires et de la radioprotection (ANDRA, IRSN, ASN) de sensibiliser le public sur les notions suivantes : - La différence fondamental entre danger et risque. Les déchets	-											
@1428		Florian - Rancé	19/10/2021 07h10	oui	Projet indispensable pour notre pays et notre filière	Afin de maitriser le cycle complet de notre filière nucléaire, il nous faut lancer ce type de projet d'ampleur. Les déchets seront bien plus en sécurité en couche géologique qu'à la surface à la charge des générations futures... et potentiellement à la merci de certains hurluberlus (actuels et futurs) !	-					1						
R1556	HUGUIN	Angélique	19/10/2021 08h10	non		Je suis conseillère municipale de la commune de Vadelaincourt. Je viens aujourd'hui déposer deux documents qui m'ont été fournis par la coordination STOP CIGEO et par les opposant(e)s à CIGEO Bure : 1 brochure et 1 tract qui démontre l'opposition des citoyens et citoyennes à ce projet. D'autre part, j'ai appris par mes collègues élus qu'un processus de décret d'opération d'intérêt national est en cours de consultation auprès des collectivités locales : ce décret ferait de CIGEO (est) une opération d'intérêt national. Je suis étonnée que le public n'est pas été informé dès le processus d'enquête publique. C'est déloyale et révèle un manque effrayant d'information du public et un mépris pour la démocratie. Je demande qu'un avis défavorable soir donné à ce projet et qu'il soit abandonné. Angélique HUGUIN 3 Grande Rue 55220 VADELAINCOURT	REP21248_0_1_20211019_0926_48219.jpg, REP21248_0_1_20211019_0926_48220.jpg, REP21248_0_1_20211019_0927_48221.jpg, REP21248_0_1_20211019_0927_48222.jpg, REP21248_0_1_20211019_0927_48223.jpg, REP21248_0_1_20211019_0927_48224.jpg, REP21248_0_1_20211019_0927_48225.jpg, REP21248_0_1_20211019_0928_48226.jpg, REP21248_0_1_20211019_0928_48227.jpg					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R2097	ROLIN	J.l.	19/10/2021 08h10	non		La mise en fonction de CIGEO va induire une surveillance scrupuleuse en matière de sécurité physique. Il serait bon que le personnel chargé de cette fonction se cantonne au périmètre fermé de l'installation. Les populations situées en périphérie ne supporteront pas de contrôles incessants et répétitifs de leurs déplacements privés. Concernant l'évacuation à l'air libre d'hydrogène pour la ventilation des déchets bitumineux, il faudrait envisager une structure de réception et de traitement des effluents avant leur dispersion dans l'atmosphère. Certes le mât de mesure est prévu pour analyser la toxicité de cette évacuation d'hydrogène… mais seulement après que la pollution liée au bitume ait caressé les communes situées à l'est de l'enfouissement (en raison du vent dominant). J.L. Rolin	-					1							
R4159	PHILIPPE	Francine	19/10/2021 08h10	non		Nous sommes inquiets de voir dans nos villages et bien sûr à nos portes des passages de convois, trains et camions de déchets nucléaires, enfouis à Bure (à 10km du village) avec beaucoup plus de risques qu'annoncés ! La nature se venge bien souvent des transformations qu'on lui impose et le risque << zéro >> n'existe pas et les explications et démonstrations de l'ANDRA sont bien imprécises !! La construction de cette infrastructure verra dans notre village des passages incessants de camions, donc une pollution et des nuisances sonores. Que laisserons-nous à nos enfants ? Une maison sans valeur et un village désertique. Plus de paysans, tout sera acheté par l'ANDRA, terrain, maison, pour l'euro symbolique. Nous voulons être vigilants. Les emplois devant être créés sont un leurre politique, qui servent juste aux pouvoirs en place et d'ailleurs savent-ils où se trouve Bure ? Nos villages deviennent des cités dortoirs où les gens ne se rencontrent plus. Nous ne sommes ni des ingénieurs ni des chercheurs, ni de grosses têtes pensantes. Nous sommes juste des citoyens qui veulent vivre en bonne harmonie avec la nature dans un village respectueux de l'écologie et où on pourra se promener sans contrôles de gendarmerie, sans barrières et sans grillage. Francine PHILIPPE. 17, rue d'Orléans 55130 HOUDELAINCOURT	-			1							1			
R4162			19/10/2021 08h10	oui		Je suis exploitant agricole à Bonnet et je suis très inquiet sur le devenir de la production agricole dans les années futures.	-			1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1429	LOWYS	Jean-Pierre	19/10/2021 08h10	non	La moins mauvaise solution	Oui, le projet CIGEO présente des incertitudes: - réouverture ultérieure du site ? - risque d'incendie ? - transmission de la mémoire du site ? et d'autres encore. Mais toutes ces questions doivent être aussi posées à propos des autres solutions (entreposage en sub-surface....). Et en l'état actuel CIGEO présente le meilleur rapport bénéfices/risques. Retarder les procédures d'ouverture est une faute politique, vu l'urgence qu'il y a à traiter le destin des déchets nucléaire qui sont là bien présents. Tenir compte aussi de l'expériences des pays voisins.	-					1							
@1430		JEAN PIERRE - Saint-Barthélemy-d'Anjou	19/10/2021 08h10	oui	CIGEO répond à un besoin urgent.	Quel que soit l'avenir du secteur nucléaire, la société a besoin d'un centre de stockage des produits radioactifs HA-MA/VL. Le projet CIGEO étudié depuis 3 décennies est en mesure de répondre à ce besoin. Les études et expérimentations menées par l'ANDRA, confrontées à l'expertise de l'IRSN, apportent un niveau satisfaisant de confiance dans ce projet. Je suis totalement favorable au projet CIGEO tel que présenté dans le dossier de demande de DUP pour les raisons suivantes : 1 - Le stockage géologique est la solution retenue par la plupart des pays nucléarisés (Finlande, Suède, Allemagne, USA, Russie, ...) comme le recommande l'AIEA. 2 - A l'issue de la période de réversibilité (une centaine d'années), les déchets déposés dans une couche d'argilite stable depuis plus de 200 Ma (Millions d'années) seront complètement isolés de la biosphère par une couche de près de 500 m et l'installation ne nécessitera plus qu'une surveillance légère. 3 - La solution de stockage est réversible sur une période suffisante pour laisser la possibilité de mettre en oeuvre une éventuelle solution plus performante (par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux pour en réduire très significativement la radioactivité). 4 - Chaque procédé et processus a fait l'objet d'études et d'expérimentation qui permettent de garantir un niveau de sûreté globale de CIGEO satisfaisant aux exigences de l'ASN (et de l'IRSN), qui assureront le suivi de l'exploitation du site	-												
@1431		Alain - Vignols	19/10/2021 08h10	oui	CIGEO	Les énergies fossiles devenant plus rares et générant des gaz à effet de serre, la demande en énergie électrique sera en augmentation de façon importante. Dans ces conditions, l'électricité d'origine nucléaire deviendra incontournable ; elle est décarbonée, pilotable, y compris durant les nuit sans vent, le problème des déchets (matières radioactives à longue durée de vie) doit être examiné sans a priori. En l'état actuel des connaissances scientifiques, le projet CIGEO qui a réuni les avis favorables de tous les experts indépendants consultés, propose la meilleure solution, en terme de sureté et de préservation de l'avenir.	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1432	ARTEGGIO		19/10/2021 08h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-			1	1			1					1
@1433	CHALON ROUX	Violaine	19/10/2021 08h10	non	Enquête publique projet Cigéo	Le projet Cigéo constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue, je soutiens ce projet.	-			1	1					1			
E1434	JEAN CLAUDE CZMARA		19/10/2021 08h10	non			-			1	1			1					1
E1435	DANIEL PAOLUCCI		19/10/2021 08h10	non	100 raisons de sortir du nucléaire	Bonjourj'adhère à ces raisons.Bonne journée	-				1								
@1436		Bernard - Châteauponsac	19/10/2021 08h10	oui	DUP CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. En cohérence avec les stocks existants à La Hague qui ne cessent d'augmenter, même s'ils ne représentent que de petits volumes annuels, et avec la politique française de relance du nucléaire non carboné visant à développer l'électricité comme énergie de substitution au pétrole et du gaz.	-				1					1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1437	BONNISSEAU	Anne-Marie	19/10/2021 09h10	non	répondre à l'enquête publique sur la Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Ce projet pose des problèmes insolubles qui ont été soulevés par l'avis de l'autorité environnementale sur la DUP. Les réponses de l'ANDRA à cet avis ne sont pas satisfaisantes, car elle ne permettent pas de comprendre comment ce projet va concrètement résoudre les nombreux problèmes posés: - les problèmes liés à l'eau et à la pollution des nappes phréatiques par le chantier, les verses et les déchets hautement radioactifs - les problèmes liés aux types de déchets enfouis et aux risques d'incendie à 500m sous terre des déchets bitumineux, avec l'absence de plans d'évacuation des populations en cas de danger. - les problèmes liés aux transports de matières hautement radioactives à travers toute la France - les travaux du centre et les problèmes liés aux manipulations de ces matières aux abords du projet vont rendre la vie dans la région très dangereuse - le fait que ce projet soit réversible et que les déchets soient récupérables est un conte qu'on raconte aux enfants que nous sommes - ce projet rend une région de campagne française inhabitable pour des milliers d'années Ce projet avance comme un rouleau compresseur, la population française doit participer aux décisions	-												
@1438	DUNIAU	Jean Michel	19/10/2021 09h10	non	preparer un futur possible	Les déchets nucléaires existent, même pour les pays, comme l'Allemagne, qui ont décidé l'arrêt de leurs centrales nucleaires. La question posée est donc de fermer les yeux sur le problème, et de continuer à entreposer ces déchets à l'air libre, ou bien d'étudier des solutions plus perennes et moins à risque. Il faut à mon sens, à l'évidence, étudier et préparer ces solutions. Le projet CIGEO est une des solutions envisageables. Il faut le poursuivre au moins jusqu'à la décision de " fermeture ", dans plus de 10 ans. D'autres solutions verront peut-etre le jour d'ici là, à partir par exemple de projets de fusion nucléaire. Il faudra à ce moment décider de la suite, poursuivre le projet Cigeo tel quel et fermer les premieres galeries, surseoir à cette étape finale en attente de réalisations concrètes alternatives, ou bien continuer à " fermer les yeux " . Il est à mon sens anormal de refuser le programme cigeo, en tant que préparation d'une solution perenne de gestion des dechets nucléaires existants. Il sera par contre normal de décider, dans plusieurs années, de la poursuite effective du projet et de l'enfouissement perenne de tels déchets.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1439	NATALIE SCHAEVERS		19/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3771			19/10/2021 09h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E1440	PATRICK LORNE		19/10/2021 09h10	non	Refus du projet CIGEO	Bonjour ! Je suis contre le projet CIGEO mortifère, dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable ! Patrick Lorne	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4053			19/10/2021 09h10	oui	mon avis sur CIGEO	Je souhaite participer à l'enquête de DUP-Cigéo et vous demande de bien prendre en compte mon avis. Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs à Bure car c'est dangereux. La radioactivité va décroître très lentement mais la fuite de gaz, la corrosion des métaux des barils, la chaleur qui vont être produites vont générer des risques d'explosion, de dispersion dans le sous-sol , avec des conséquences catastrophiques pour les générations à venir. Mme Jandot Elisabeth, 60 rue Verdunoise 88300, Neufchâteau.	-				1								
@1441	BATELOT	Delphine	19/10/2021 09h10	non	Soutien projet	CIGEO est un projet indispensable à la gestion du parc nucléaire à court, moyen et long terme. Les déchets MAVL et HAVL doivent être stockés en sécurité et sûreté. Onet Technologies soutient l'ANDRA dans ces projets.	-				1						1	1	
@1442		Pierre - Beaumont-de-Lomagne	19/10/2021 09h10	oui	Absolument contre ce projet désastreux.	[illegible] apparemment irresponsables seraient capables d'envisager, en terme de temporalité comme en terme de gestion. Contre un projet qui n'est voulu que par des techniciens qui n'ont pas leur vie, leurs intérêts, leurs biens à côté, et qui en laisseront les effets à ceux et celles qui n'auront pas les moyens de se protéger. Contre ce projet irréversible. Contre ce projet qui enfouit sous le tapis les déchets dont ne savent pas quoi faire ceux qui nous ont auparavant martelé que l'industrie qui les commet était propre. Contre ce projet qui n'a jamais fait l'objet d'un vrai débat et d'une acceptation par les citoyens. Contre le type de société que cela implique, ce genre de projet qu'on impose aux gens contre leur volonté éclairée, pour les intérêts d'autres, en utilisant les moyens policiers, judiciaires, dans des proportions au-delà de la démocratie. Puisque ces déchets n'ont pas été produits avec le consentement des citoyens, il revient à l'entreprise de les rendre inoffensifs par ses moyens, et en tout état de cause, maintenant qu'on reconnaît, visiblement, son incapacité actuelle à trouver une solution correcte, d'arrêter totalement de les produire. Le brouillard médiatique opérée par l'industriel n'est pas une acceptation de la part de la société dans son ensemble.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1443	CATHERINE LIEBER		19/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je m'élève contre le projet Cigeo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@1444		Eva - Sceaux	19/10/2021 10h10	oui	Projet Cigéo	Je soutiens le projet Cigéo porté par l'Andra car il constitue la meilleure solution connue à ce jour, reposant sur une expertise scientifique et technique éprouvée, pour protéger les générations actuelles et futures de la dangerosité des déchets radioactifs.	-			1	1					1			
@1445		Gilles - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	CIGEO, un maillon essentiel dans la maîtrise du cycle nucléaire	L'utilité publique de CIGEO est incontestable. L'enfouissement des déchets à vie longue constitue une réelle solution pérenne au stockage de ces déchets et le sous-sol du site de Bure donne toutes les garanties d'une tenue dans la durée. La construction et la mise en service de CIGEO constituent donc la dernière pierre à l'édifice pour garantir une maîtrise complète du cycle de vie du nucléaire de la conception jusqu'au retour à l'herbe. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonnée. C'est une vraie force dans la lutte pour le climat.	-				1					1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1446	RUIZ DE INFANTE		19/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@1447	MACRON	Pierre	19/10/2021 10h10	non	Message très important	Bonjour. Je viens de Nantes, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'avis à donner sur le projet ! L'Andra achète les consciences. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales !	-					1							
@1448	MAURAS	Emmanuel	19/10/2021 10h10	non	Déclaration d'Utilité Publique	Bonjour, Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. Comme le disait Nelson Mandela (1918-2013), "Être libre, ce n'est pas seulement se débarrasser de ses chaînes ; c'est vivre d'une façon qui respecte et renforce la lutte anti-nucléaire.". À bas le projet Cigéo !	-					1							
@1449		Anabela - Argenteuil	19/10/2021 10h10	oui	Un projet nécessaire	Un projet nécessaire pour stocker les déchets existants et à venir	-					1							
E1450	FNE GRAND EST		19/10/2021 10h10	non	Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint un courrier que nous vous faisons également parvenir par voie postale ce jour. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	demande prorogation EP CIGEO (courrier FNE-GE-et LNE).pdf												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1451	RAYMOND CHAUSSIN		19/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable	Contre CIGEO: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E1452	DUCLOS CHRSTINE		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIG?O : ? La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de r?serves. 7 - parce qu'il y a trop de probl?matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle ma?trise compl?tement la radioactivit?. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivit? des d?chets radioactifs. On ne sait que ?les stocker en attendant que leur activit? d?croisse jusqu'? l'acceptabilit?. 10 - parce que c'est un pari risqu? de vanter les qualit?s de la couche g?ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ?tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir g?rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'?quivalent d'un m?tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalit? des installations de surface et les premi?res galeries et alv?oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la g?n?ration d'hydrog?ne par la radiolyse et la corrosion des m?taux. L'expert ind?pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une v?ritable usine ? gaz" ! 14 - parce que les syst?mes de ventilation imagin?s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un si?cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrog?ne explose ! 16 - parce que l'arr?t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alv?ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ? l'inertage du volume ? l'azote, il pr?sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ?tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un si?cle par : une batterie d?faillante et non ?tanche - un ?clairage d?fectueux - l'huile d'un moteur ?lectrique en surchauffe - un syst?me de contr?le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1453	TERRIER	Jérôme	19/10/2021 10h10	non	opposition à la DUP de CIGEO	Les incertitudes concernant les ressources en eau du bassin parisien sur le long terme, la réversibilité non acquise, l'impact de 100 ans de travaux sur le territoire, les solutions alternatives de stockage en surface ce qui permettrait de garder un oeil sur les déchets, font que mon avis est absolument négatif. Ce projet représente une fuite en avant permettant de poursuivre le dangereux programme électronucléaire français. De plus, je soutiens la radicalisation de l'opposition à ce projet, étant donné le mépris et la violence auxquels sont soumis.e.s les opposant.e.s. Je ne me fais guère d'illusion sur la portée de ma contribution. Puissiez-vous me surprendre !	-					1							
@1454	BABINET	Jean	19/10/2021 10h10	non	Mise en ?uvre de CIGÉO à Bure: le plus tôt sera le mieux.	La solution de stockage définitif des déchets de moyenne et haute activité à vie longue envisagée à Bure est aujourd'hui la plus sûre pour ne pas laisser cette charge à nos descendants. Validée par la nature sur des dizaines de millions d'années à Oklo, cette solution ne laissera aucune trace sur le long terme. Idéal !	-					1							
@1455	ABEL-COINDOZ	Rémi	19/10/2021 10h10	non	Un projet a abandonner absolument pour la sécurité de tous	Bonjour, L'Andra a pour mission de trouver une solution pour sécuriser et retraiter les déchets radioactifs, et non pas de les enfouir pour s'en débarrasser lâchement. Ceci est d'autant plus vrai que le projet Cigéo n'est que mensonges : s'il s'est implanté en Meuse, c'est par manque d'opposition politique, et grâce à des promesses de développement totalement incompatibles avec l'entreposage de déchets toxiques, ionisants et particulièrement dangereux que sont les colis radioactifs. L'enfouissement n'est pas une solution, c'est une aberration qu'il convient a tout prix d'éviter pour préserver les activités humaines et l'environnement du Grand Est. Pour toutes ces raisons, je m'oppose fermement à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, ici comme ailleurs. Je prône l'entreposage de surface à proximité des sites déjà contaminés par la radioactivité et efficacement surveillés (centrales, sites de recherche...), jusqu'à ce qu'une vraie solution soit trouvée. En attendant, il est urgent d'arrêter la production de nouveaux déchets intraitables, en stoppant toute activité nucléaire civile et militaire en France. NON AU PROJET CIGEO, NON A LA DUP !	-					1				1			
@1456		AURELIE - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	Un projet d'utilité publique	L'enfouissement des déchets en couche géologique est la solution pérenne de gestion des déchets nucléaires internationalement reconnue. Cigéo permettra de garantir aux générations futures une option de gestion des déchets nucléaires pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. Le projet Cigéo est indispensable dans la maitrise du cycle complet du nucléaire et le nucléaire, énergie décarbonée, est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1457	MARYSE MARLOT		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : ville sur terre <**********@**********.eu> Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22 Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : maryse.marlot <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait	-				1	1			1					1
@1458		Aurélien - La Chapelle-Saint-Rémy	19/10/2021 11h10	oui	Opaque, irresponsable, blanc seing pour la poursuite du nucléaire	Je suis contre ce projet opaque, irresponsable, qui engage les générations futures sur un temps beaucoup trop long et prétend atteindre une sûreté qui devrait faire rire n'importe quel esprit un tant soit peu raisonné, et pas irradié de biais cognitif. Note: j'aurais préféré que ce site n'utilise pas de scripts, notamment google-analytics. En quoi l'observation de mon comportement d'internaute vous permettra de vous prononcer mieux sur le projet Cigéo ?	-					1							
@1459		Ian - Échenay	19/10/2021 11h10	oui	Cigéo donne un argument à l'industrie pour la continuation du nucléaire	Salut, Ca fait plusieurs décennies qu3 vous travaillez sur un tel dossier pour nous pondre une telle *****? Moins de flics, pluss de frites ! L'Andra prétend apporter des empltis, perso ça m'intéresse pas du tout. J'espère que vous iisez attentivement ce message. L'installation terminale embranchée, tpute une nouvelle ligne de train juste pour les déchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Merci de prendre en compte mon avis, qui est aussi valable que tout autre. Morales Ian	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3775			19/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E1460	JEAN NOEL CAUSSE		19/10/2021 11h10	non	TR: Dup	Envoyé depuis l'application Mail Orange mail transféré	-												
E4055			19/10/2021 11h10	oui	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, ******** ****** *********_******* Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1461		Samuel - Saint-Étienne	19/10/2021 11h10	oui	Rejet absolu du projet	Les condictions de sécurité minimales ne semblent absolument pas être atteintes, de même que la plus minimale transparence. Par ailleurs, l'égalité de moyens d'expression des opinions contradictoires, base de l'état de droit démocratique, n'a non seulement pas été mise en oeuvre, mais même combattue. Face à ces manquements flagrants aux libertés fondamentales que sont la liberté d'expression, le droit à la santé et à la sécurité ou encore le droit à l'information, dans la simple optique de la défense d'un état de droit tel que défini par la déclaration des droits de l'Homme et du citoyen, la déclaration universelle des droits de l'Homme et la constitution de la république française, même le légaliste des légalistes ne peut que s'opposer vivement et à vive voix contre ce dangereux projet, liberticide, extrêmement polluant et relevant d'un amateurisme et d'un impensé techniques effrayants. Par ailleurs, l'extrême dispersabilité des déchets nucléaires fait que ce projet ne concerne pas que les 3 départements frontaliers, mais bel et bien l'ensemble de la France et des pays frontaliers.	-					1							
@1462		Nathalie	19/10/2021 11h10	non	Enquête publique DUP CIGEO	Enfin, une solution pour les déchets nucléaires, c'est une très bonne nouvelle! Vivement la mise en service et l'arrivée des premiers colis.	-					1					1		
E1463	KRISTOF		19/10/2021 11h10	non	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut-niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3774			19/10/2021 11h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E1464			19/10/2021 11h10	oui	100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1465	MARIANNE VALKENBURG		19/10/2021 11h10	non	Pourquoi	On ne veut pas d'enfouissement des déchets radio-actifs La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E1466	HUBERT LERAY		19/10/2021 11h10	non	cents raisons de dire : non !	On ne veut pas de Cigéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@1467		Jean-Baptiste - Lyon	19/10/2021 11h10	oui	A t'on vraiment le choix ?	Compte tenu du fait que nous devons aujourd'hui gérer ces déchets MAVL et HAVL, la moins mauvaise solution semble bien être un enfouissement en stockage profond. C'est de plus une solution sûre à long terme pour l'environnement et les populations. C'est également la solution la plus sécurisante vis-à-vis de situations de guerre / conflit ou d'évènements qui pourraient arriver dans les prochains siècles. A t'on d'autres meilleures solutions ? Non... Alors pourquoi autant de réticences ?!	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1468		Aude - Lyon	19/10/2021 11h10	oui	Pour ce projet!	Projet utile pour ne pas laisser les déchets aux générations futures!	-					1							
@1469		Damien - Villeurbanne	19/10/2021 11h10	oui	Je suis très favorable à la solution proposée avec CIGEO	La question n'est pas de savoir si on est pour ou contre les déchets nucléaires, ils sont là et il faut donc les gérer au mieux. Et je pense que ces déchets seront bien plus en sécurité à 500m sous terre qu'en surface où ils sont plus exposés aux risques naturels ou à une menace terroriste (ou à celle d'un autre pays en cas de conflit). Les couches d'argiles au niveau desquelles ce stockage est envisagé constituent une barrière naturelle avec des temps de migration extrêmement longs si jamais les emballages des déchets finissaient par avoir des fuites. Quoi de plus sûr qu'un tel système passif qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et auquel on demande simplement de tenir environ 100 000 ans de plus (c'est ce que j'ai en tête), soit 0,06% du temps depuis lequel nous avons cette stabilité. Avec une telle solution on se prémunit grandement de tout risque de dispersion de ces déchets nucléaire et de pollution des nappes phréatiques qu'ils pourraient générer s'ils n'étaient pas bien gérés. Il est plus que temps de mettre en service cette installation.	-					1							
E3773			19/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1470	CHRISTINE DESERAUD		19/10/2021 12h10	non	contribution à l'enquête publique concernant CIGEO	Bonjour,Je m'oppose à ce que le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure soit déclaré d'utilité publique parce que : La qualification du projet 1 et 2 - parce que c'est un projet hors norme, illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 et 6 - parce qu'il y a trop d'incertitudes et de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-					1					1	
E1471	ARMAND SCHWARTZ		19/10/2021 12h10	non	Je suis pour ! Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Mesdames et Messieurs les membres de la Commission d'enquête, Je suis pour l'utilité publique du projet Cigéo et au moins pour 100+1 raison ! Armand Schwartz Cocheren (57800) Parce que Cigéo est un projet: 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des	-					1					1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOP PEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1472	MARC LELIEVRE		19/10/2021 12h10	non	Ne pas construire Cigeo s'il vous plait	Bonjour Nous nous apercevons qu'après moins de 200 ans de notre civilisation industrielle nous avons dégradé nos conditions de vie et que le phénomène s'accélère, mettant gravement en péril les conditions de vie sur terre a court terme...Comment pouvons nous avoir la prétention de penser que nous allons être capables de gérer ces déchets dont la durée de vie dépasse notre imagination ? (Nous ne sommes déjà pas capables d'imaginer nos conditions de vie a + 3° en 2050 ou 70 !) alors comment anticiper nos capacités de gérer ce stockage ? A moins que le postulat soit : Après nous le déluge, dans 200 ou 300 ans ce ne sera plus notre problème, nous aurons tiré profit (finalement quel profit ?) de toutes les ressources exploitables sur terre et nous nous éteindrons sur notre tas de déchets... Donc , si c'est ça dites le, et si ce n'est pas ça ne construisez pas Cigeo....	-					1							
E1474			19/10/2021 12h10	oui	CIGEO c'est non	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1					1
E1473	**********@***.FR		19/10/2021 12h10	non	avis contre le projet BURE	A l'attention de Monsieur le Commissaire Enquêteur, Je vous prie de noter, qu'après prise en compte des rapports et tous renseignements y relatifs, je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir. Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable et bien peu responsables. Christine ROY MAIZIERES5 route de Dijon10310 VILLE-SOUS- LA FERTÉ	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1475	JEAN-PHILIPPE FOURCHES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance. Cordiales salutations, Jean-Philippe FOURCHES 37 rue Haute 55320 SOMMEDIEUE La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.	-			1	1			1				1
E1477	ACHILLE		19/10/2021 12h10	non	NON	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1478	ISABELLE CATALAN		19/10/2021 12h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Je suis contre le projet CIGEO car l'Autorité Environnementale confirme les constats des experts scientifiques qui précisent qu'entreposer des déchets radioactifs c'est prendre des risques majeurs de pollution des nappes phréatiques qui alimentent le bassin parisien et notre région L'argile n'est plus imperméable quand des travaux de perçage sont faits car l'eau s'exsude et par ailleurs l'eau et la radio activité crée de l'hydrogène qui explose Installer un entrpôt de déchets radioactifs sur ce site et criminel pour les générations à venir Merci de prendre en compte mon avis Isabelle Catalan [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7696]	-					1							
@1476	NADAU	Emilian	19/10/2021 12h10	non	Soutien au projet Cigéo	La solution proposée par ce projet me semble pérenne, tant sur le plan technologique que financier, et mérite à ce titre un soutien des professionnels du secteur.	-					1							
@1479	SHEARN	Sebastien	19/10/2021 12h10	non	Soutien au projet CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. Il s'agira d'une solution pérenne qui permettra de sortir de la logique des entreposages (construction temporaire) vers une solution de stockage (entreposage à plus longue échelle, en attendant que les progrès de la R&D nous permettent un jour de traiter ces déchets HA). Le nucléaire Français, notamment le démantèlement des premières installations génère des déchets hautes activités qui nécessite une solution sur le long terme. La solution CIGEO que mène l'Andra depuis plus de 15 ans est un projet ambitieux à la hauteur des enjeux de sûreté que représente ces déchets ultimes.	-					1							
@1480	FOURNIER	Jacques	19/10/2021 12h10	non	Enfouissement des déchets de très haute activité	Aujourd'hui l'énergie nucléaire est la seule réponse quantitative aux besoins en électricité. A l'avenir, si un mode de traitement de ces déchets était mis au point et validé pour en minimiser l'impact sur l'environnement et sur les générations à venir, ce type de stockage autorisera une reprise des ces déchets pour un nouveau mode de traitement.	-					1			1				
@1481		Albert	19/10/2021 12h10	non	Contribution	Les dechets radioactifs à longue durée de vie que nous générons ne doivent pas êtres envoyés ailleurs que dans notre pays. C'est à nous de nous en occuper, et c'est le meilleur moyen d'être sûr que le stockage est fait correctement pour protéger les générations futures. Les études faites pour le site de Cigéo montrent que cette option de stockage à grande profondeur est la moins pire des solutions à ce jour. Prenons nos responsabilités et occupons nous de nos déchets ! La filière nucléaire nous a rendu et nous rend de nombreux services, nous devons assumer le traitement et le stockage de nos déchets sur le site de cigeo comme prévu.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1482	MARIETHIRIETVETO		19/10/2021 12h10	non	Enquete publique cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E1483	MICHEL FORGUE		19/10/2021 12h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	-------- Message transféré --------Sujet : [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	-												
E1484	GILLES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique	Je suis contre je trouve l'idée de laisser aux générations futures le soin de gérer nos déchets hautement toxiques m'est insupportable et surtout abjectes. Écris et envoyé par Gilles TORREILLES.	-										1		
E1485	JIL QUILLEVERE		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enqueteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1486	DEMARQUE	Francis	19/10/2021 12h10	non	CIGEO, une solution incontournable	Il faut savoir ce que l'on veut. Avoir une énergie à court terme décabornée (elle existe et c'est le nucléaire), ou est-ce que l'on veut faire comme les allemand qui se moquent du monde à faire la morale sur le nucléaire à faire fonctionner plein pot leur centrales au charbon. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. La question ne se pose plus.	-					1								
@1487	DUPRAT	Cyprien	19/10/2021 12h10	non	Participation	Bonjour, "L'étape de la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme est un premier jalon..." bla bla blah c'est vraiment ennuyant votre truc. Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des centaines de camions chaque jour, ça s3rait vraiment l'horreur... Cette enquête c'est une mascarade. À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Merci.	-					1			1					
@1488	PLANTIER	Pierre	19/10/2021 12h10	non	La gestion des déchets nucléaires	Il est de notre devoir de gérer les déchets nucléaires produits jusqu'ici et ceux à venir. Définir et construire un lieu de stockage sûr et pérenne est nécessaire compte tenu de la nécessité d'une production d'électricité décarbonée, où le nucléaire trouve toute sa place, dans un contexte de réchauffement climatique. ONET TECHNOLOGIES soutient ainsi le projet CIGEO de l'ANDRA.	-					1							1	
E1489	MARYSE JENDOUBAEFF		19/10/2021 12h10	non	enquête CIGEO	Je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Envoyé à partir de Courrier pour Windows	-					1							
E1490	FLORENT GROSPART		19/10/2021 13h10	non	contre le projet CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4057			19/10/2021 13h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait	-				1	1			1					1
E1491			19/10/2021 13h10	oui	contre ce projet.	Madame , Monsieur. Je tiens par la présente formuler mon opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactif CIGEO. Allons nous être encore les derniers à utiliser cette méthode dangereuse et couteuse , cette politique de la poussière sous le tapis? Comment surveiller? comment contrôler? Reste qu'à mon humble avis le principe de précaution doit, au minimum, s'appliquer. Mais , plus fortement ce projet se doit d'être abandonner car il n'est qu'un artefact permettant à EDF, Orano...de continuer à vendre du nucléaire. Vous remerciant de joindre mon opposition à l'enquête publique, veullez agréer Madame, Monsieur, le sentiment de ma considération. Melle Chèvre Angélique.	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1492			19/10/2021 13h10	oui	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Cordialement. Gerard GACON Tel 06**********.DIS52 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
E1493	CLAUDE BOUVIER		19/10/2021 13h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1
E1494	JEAN-MARC STUSSI		19/10/2021 13h10	non	Avis enquête DUP CIGEO	Veuillez trouver ci-joint un avis personnel en réponse à l'enquête de DUP CIGEO.	ENQUETE DUP CIGEO.jms.docx					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1495		MARC - Pont-Évêque	19/10/2021 13h10	oui	Avis favorable au projet de stockage profond des déchets radioactifs	La France a fait le choix de l'energie nucleaire depuis plus de 50 ans. Ce choix a été un choix stratégique longue durée et non pas porté par des décisions court-termistes de politiciens en proie a de seules motivations électorales immédiates. Cette décision a fait de la France un acteur majeur et incontournable aujourd'hui dans l'industrie nucléaire, et à doté le pays d'une autonomie énergétique qui nous permet même de servir nos voisins qui décrient tant cette énergie. Nous pouvons en être fiers. Il serait plus que dommageable à l'intérêt de le nation que de sacrifier ce nouveau projet, de la même façon que Superphenix, ou la centrale de Fessenheim, qui ont été sacrifiés sur l'autel de la soif électorale. L'avenir de nos enfants n'est pas dans les énergies fossiles, et pas moins dans les énergies renouvelables qui ne pourront jamais a elles seules subvenir à nos besoins d'être humains, même si des efforts colossaux de réduction énergétiques sont engagés. L'atome est la seule énergie qui nous permettra d'assurer durablement une assise stable et faire le pont jusqu'à ce que la fusion nucléaire prenne le pas et devienne une réalité industrielle. Celle-ci n'est pas pour demain, malheureusement les politiques d'aujourd'hui ont le pouvoir de mettre un frein à tout cela instantanément juste pour gagner quelques voix électorales éphémères demain matin. Alors stop au nucléaire bashing, et OUI a une vraie stratégie de continuité dans	-					1						1	
E1496	GUILLAUME SAVEUSE		19/10/2021 13h10	non	Ma contribution au DUP CiGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1497	JEAN LANGLOIS		19/10/2021 13h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 19/10/21 11: > > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@*******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker	-			1	1			1				1
@1498	GIRAUD	Thomas	19/10/2021 13h10	non	Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires	Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo	-			1	1	1				1			
E4058			19/10/2021 13h10	oui	NON à CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1499	SUZY ROUSSELOT		19/10/2021 13h10	non	enquête publique CIGEO	Bonjour, Voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1					1
E1500	ALICE BARBIER		19/10/2021 13h10	non	Les raisons de refuser ce projet	Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1501	DANILE SCHULTHESS		19/10/2021 13h10	non	ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@1502	BALLOT	François	19/10/2021 14h10	non	CIGEO est la meilleure façon de maîtriser dans la très longue durée les déchets HAVL	L'industrie nucléaire répond à des obligations de sûreté et environnementales bien plus exigeantes que les autres secteurs industriels, avec des normes très sévères. Dans ce cadre, CIGEO répond au besoin de conserver de façon sûre et dans la très longue durée les déchets à haute activité et vie longue, lesquels représentent, rappelons le, des volumes très faibles au regard de l'énergie électrique délivrée par les Unités de production nucléaires. C'est un projet indispensable et les pouvoirs publics ont le devoir de le mettre en oeuvre. Il n'est plus temps de tergiverser.	-			1	1					1		
@1503	RAIMONDO	Emilio	19/10/2021 14h10	non	Approuver la réalisation du projet CIGEO	Compte tenu des informations que j'ai obtenues sur ce sujet, je suis très favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires en couche géologiques profondes sur le site de Bure. Ce moyen permettra progressivement d'éliminer les déchets actuellement stockés en surface chez EDF ou chez Orano. La possibilité d'être réversible, ce stockage va pouvoir être utilisé jusqu'à ce que d'autres solutions éventuelles d'éliminer ces déchets, par des moyens plus définitifs, soient trouvées. Emilio RAIMONDO Retraité de Framatome Areva	-			1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1504	PASCAL CTE		19/10/2021 14h10	non	projet cigéo	Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure. Pour les raisons suivantes (non exhaustives) : - La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations. Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question. Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes. Pascal CÔTE 4, rue Albert Babeau 10000 TROYES	-			1		1		1					1		
@1505	COLLOT	Jean Charles	19/10/2021 14h10	non	Avis	Je suis favorable au projet CIGEO	-					1							
@1506		agnès - Tours	19/10/2021 14h10	oui	C'est de la folie !	Alors que les dernières déconvenues de Stockamin devrait bien faire réfléchir, sur la suite à donner à un enfouissement de déchets en couche profonde, voilà qu'on devrait accorder confiance à celui de déchets radioactifs, qui plus est en couches argileuses....et ce pour des milliers d'années !!! Je pensais que l'exception française du principe de précaution était dans la tête de tous nos décideurs et aménageurs de la vie quotidienne. Une fois de plus la recherche d'une soit-disante sécurité, bafoue les évidences physiques et chimiques de base. Et le tout à quel prix ? Pensez-vous que les citoyens vont continuer sans rechigner à payer le renflouement de Areva-orano, d'EDF, les dépassement de l'EPR de Flamanville et les amendes pour celui de Finlande, et en plus le montant très sous-estimé de Cigeo. C'est un rêve! ou plutôt un cauchemar.	-					1									
@1507		Fabien - Saint-Dizier	19/10/2021 14h10	oui	Favorable au projet Cigéo	Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.	-			1	1	1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1508	LUCAS	Yves	19/10/2021 14h10	non	Pour une décision rapide et positive sur le projet Cigéo	Nous parlons depuis des décennies de l'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, sans avoir encore pu prendre une décision définitive. Quel que soit l'avenir du nucléaire civil en France (et je souhaite qu'il soit réel car je ne vois pas comment on pourrait atteindre nos objectifs bas carbone sans le nucléaire), ces déchets existent déjà, nous devons prendre nos responsabilités et les gérer. D'un simple point de vue de sûreté, est-il raisonnable de continuer à stocker ces déchets en surface dans l'attente d'un hypothétique consensus général ? Toutes les études montrent que le stockage en profondeur est la solution la plus sûre. Les arguments des opposants à ce projet sont pour la plupart irrationnels ou idéalistes, voire utopiques comme par exemple l'exigence de réversibilité pour pouvoir retraiter ces déchets quand la technologie sera disponible ...	-					1						
@1509		Etienne - Chambourcy	19/10/2021 14h10	oui	Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementaux	La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous. L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO. Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son développement a été réalisé de façon transparente.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1510		Rémy - Lyon	19/10/2021 14h10	oui	CIGEO, un installation qui participera à l'intérêt commun	Dans un contexte d'augmentation des prix des energies fossiles qui se répercutent pour de nombreux pays sur une flambée des factures d'électricité, et dans un monde ou la réduction des émissions de CO2 devrait être l'urgence commune, la production d'électricité d'origine nucléaire apparait comme un atout de taille en France. Cette source d'énergie permet non seulement au pays d'éviter de subir les fluctuations tarifaires des énergies fossiles qui ne sont pas disponibles sur notre territoire, tout en étant bien plus vertueuse vis à vis de l'enjeu climatique par son faible taux d'émission de gaz à effets de serre (CO2 en 1er lieu). Reste que pour être exemplaire, cette filière doit être maitrisée de bout en bout et c'est cela que CIGEO viendrait compléter en solutionnant la gestion des déchets les plus complexes (du fait des durées longues de leur décroissance radioactive). Que l'on soit pro ou anti-nucléaire, ces déchets existent d'ores et déjà et sont gérés de manière sûre et responsable en divers points du territoire, mais cette gestion n'est pas à la mesure des échelles de temps nécessaires. CIGEO intervient ici en pérennisant la gestion de ces déchets dans le temps : la couche géologique visée et amplement étudiée et stable depuis plus de 150 millions d'année et devrait l'être encore sur les mêmes horizons de temps. N'est-il pas plus sûre de gérer ces déchets sous terre à un seul endroit stable plutôt qu'une gestion éparpillée sur la surface de notre pays soumise aux diverses instabilités de notre monde ? Notons enfin que CIGEO répondra au principe de réversibilité : il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis contenant les déchets concernés ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions	-							1					
E4059			19/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Réponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1511	**********@***.COM		19/10/2021 14h10	non	enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E1512	GILBERT LINCONNU		19/10/2021 14h10	non	Ne pas construire CIGEO	Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.	-			1	1			1		1		
@1513	HUTIN OBARA	Florence	19/10/2021 14h10	non	Vecteur de développement économique	Je suis pour le projet CIGEO parce que je considère qu'il sera vecteur de développement économique, qu'il créera de nombreux emplois et apportera de l'activité sur le territoire de Meuse et de Haute Marne	-		1		1					1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1514	PATRICK MONNET		19/10/2021 14h10	non	ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets	Je suis contre le projet CIGea, il ne faut pas enfouir les dechets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-	-			1	1			1				1
E1516	DIDIER.GUILBAUD		19/10/2021 15h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je suis contre le projet Cigeo en voici : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.	-			1	1			1				1
@1515	CARLIER	Pierre	19/10/2021 15h10	non	Stockage CIGEO	Je suis très favorable à ce projet qui règle la question des déchets nucléaires	-				1					1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1518	PIERRE	Thiéry	19/10/2021 15h10	non	CIGEO / Un programme sans tenir compte des expériences à l'étranger, dangereux, irresponsable à long terme, et affreusement couteux	Mesdames, Messieurs, Dans les documents mis à disposition du public, on présente CIGEO comme un projet français, et même franco-français, notre nation étant totalement isolée du reste du monde. Le projet le plus avancé au monde est le programme d'enfouissement de Yucca Mountain aux USA. Je suis physicien, de formation nucléaire, et membre de l' American Nuclear Society. - Il faut bien être conscient que le programme CIGEO résulte d'une volonté technocratique influencée par quelques ingénieurs nucléaires et par quelques politiciens locaux ne connaissant pas ce sujet. Aux USA, le programme d'enfouissement profond a été critiqué, stoppé, repris, puis de nouveau stoppé, et ce n'est pas sans raisons. Je vous invite à faire réaliser un faire audit international, avec comme experts des physiciens nucléaires non-français. Il faut noter d'autre part que l'avis de l'Office Parlementaire des Choix Scientifiques et Technologiques (Longuet-Villani) n'est pas du tout satisfaisant en ce sens qu'aucun membre de l'Office n'est compétent et que seuls des nucléaristes français sont consultés. Pourquoi la France choisirait t-elle d'avoir raison contre toute la planète?	-					1							
@1519	PABOIS	Céline	19/10/2021 15h10	non	comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.	Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites. Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper? Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques. Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.	-			1	1				1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1520	ERIC PLOQUIN		19/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront	-				1					1			
@1521	SICCARDI	Etienne	19/10/2021 15h10	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage des déchets haute et moyenne activité à vie longue répond aux besoins avec un très bon niveau de sureté Il a été validé pat l autorité de sureté nucléaire et l académie des sciences a émis un avis favorable En outre la plupart des pays ayant une industrie nucléaire ont retenu cette solution	-			1	1					1			
E1522	GILLES BORGEY		19/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT	Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une	-			1	1				1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1523			19/10/2021 15h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1					1
@1524	LABRANDE	Jean-Paul	19/10/2021 15h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo	J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse . J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD). Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.	-				1	1					1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1525	**********@****.FR		19/10/2021 15h10	non	enquête publique CIGéo	Au nom du CADE (collectif des Associations de Défense de l'Environnement Pays Basque Sud des Landes je vous précise les raisons de 1 Pour le CADE son président Victor Pachon 1- parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-				1					1		
E1527			19/10/2021 15h10	oui	CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGéo : "La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@1526	BASSET	Christian	19/10/2021 15h10	non	Nécessité d'un centre de stockage CIGEO	Un tel centre me semble indispensable d'autant qu'il a été étudié dans le détail par des spécialistes. Je donne donc un avis favorable à sa création.	-				1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1528	COUSIN	Tania	19/10/2021 16h10	non	Ma contribution, enfin	Bonjour, Secrètemeyt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. À bas CIGÉO ! Secrètememt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. L'Autorité environnementale a raison. Cordialement	-					1					1		
@1529		Renato - Versailles	19/10/2021 16h10	oui	Pas le moindre objet	Bonjour, Est-ce qu'il y a déjà des déchets dans le laboratoire ? On ne sait pas ! Le labo = la tour de Saroumane. Les Ents vont se réveiller, ils vont tout écraser. VOILÀ COMME ÇA C'EST DIT. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! #AndraDégage Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Cordialement Renato Cazenave	-					1			1				
@1530	RAYNAUD	Bernard-Eric	19/10/2021 16h10	non	Non à Cigéo	Eh salut l'enquêteur public, Cette enquête c'est n'importe quoi, j'ai l'impression qu'on se fiche de ma trombine. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Merci.	-					1			1				
E1531	BILOT GILLES		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Gilles BILOTsecretaire regional EELV Lorraineb1 chemin des Epinettes88400 **********@*********.fr AVIS sur l'enquête préalable à la DUP de CIGEO Il ne me semble pas des plus utile de vous rappeler l'opposition de EELV (parti politique) au nucléaire.Il est par contre des plus utile de vous expliquer pourquoi. Le nucléaire implique des processus qui sont très violents, qui peuvent rapidement devenir incontrôlable et qui produisent des déchets très nocifs et dangereux.Dès le début du nucléaire civil, EDF, ORANO et compagnie (COGEMA, AREVA et autres noms disparus) ont clairement dit aux habitants de ne pas s'inquiéter, que le nucléaire était sur, qu'il générait des déchets mais qu'on allait trouver commet les gérer et quoi en faire. Force est de constater que 60 ans plus tard et après quelques accidents notoire du style Fukushima ou Tchernobyl, le nucléaire n'est pas si sur que ça mais surtout que personne n'a trouvé quoi faire des déchets ni comment les traiter correctement. Le laboratoire de Bure qui aurait permis de tester l'enfouissement n'a jamais apporté les preuve de sa sureté, bien au contraire l'expérience révèle que rien n'est certain et que l'enfouissement n'est qu'une façon de se débarrasser du problème en le cachant 500 m sous terre. Sans aucun maîtrise de l'avenir. Le constat est limpide : Vous projetez de stocker sous terre dans un endroit qui sera inaccessible des déchets hyper dangereux que plus personne ne pourra approcher. Au moindre incident, vous ne pourrez que constater qu'il n'y a rien à faire et qu'on ne peut que regarder et subir. Le plus gros mensonge qui nous est dit depuis le début a été cette fameuse réversibilité, promettant qu'on pourrait ressortir les déchets si le besoin s'en faisait sentir. C'est faux	GraphiqueCollé-1.tiff					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
						Grace au nucleaire, la France evite chaque annee l'emission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ???????														
@1532	Remi - Tours	19/10/2021 16h10	oui	PROJET CIGEO	Le stockage géologique des déchets de haute activité est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Dans ce contexte Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est par ailleurs, le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois	-					1			1				
@1533	Mohamed - Saint-Lormel	19/10/2021 16h10	oui	Coût du projet et financement	Combien va coûter au total ce projet ? Comment est il et sera-t-il financé ? Sur quelle période ? le déclarer d'utilité publique sans ces informations ne me paraît pas sérieux.	-					1							
@1534	Raphaël - Grenoble	19/10/2021 16h10	oui	Favorable à la solution Cigeo	Je suis favorable à la mise en place d'une solution qui permettra de confiner ces déchets dangereux de façon totalement passive à très long terme pour que les générations futures n'aient pas à gérer ce problème qui me semble être le principal critère de choix de solution. En effet au vu des éléments présentés dans l'enquête publique et par l'Andra il ne semble pas y avoir d'autres alternatives à l'enfouissement profond qui respectent ce critère. Je n'ai pas les compétence ou le temps pour analyser le détail de la justification du maintien du confinement des déchets à très long terme mais intuitivement il me semble que la solution retenue est satisfaisante (couche géologique stable sur des millions d'année comparativement à des durées de dangerosité de quelques centaines de milliers d'année). Le débat concernant Cigéo me semble être pollué par le débat concernant l'avenir du nucléaire en général. Cet avis est donné indépendamment de considérations concernant l'avenir de l'énergie nucléaire puisque quoi qu'il arrive il faudra gérer ces déchets déjà produits.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1535	DORÉMIEUX	Yvette	19/10/2021 16h10	non	Contre le projet CIGEO	Alors qu'on nous rebat les oreilles avec la dette que nous laissons à nos descendants, le lobby nucléaire s'apprête à leur laisser une bombe à retardement qui a déjà fait des dégâts aux USA. Le nucléaire ne tiendra pas la route mais ses déchets séviront des milliers d'années. La solution n'est pas de mettre la radioactivité sous le tapis mais d'arrêter la production . On a les moyens de passer à des formes de production d'énergie écologique,il y faut la volonté.	-							1					
@1536		Babita	19/10/2021 16h10	non	Stop au projet CIGEO	Il n'est pas concevable à l'heure où le monde doit se mobiliser contre la sixième extinction de masse, qu'en France, nous regardions ailleurs et poursuivions de telles activités dangereuses pour l'environnement et la santé publique. Il est urgent de stopper ce type de projet qui, à terme, nous mettra tous en danger !	-							1					
E1537	HUISSOUD.PASCAL		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1				1
E1539	GEORGE		19/10/2021 16h10	non	Cigeo	C' est un projet incontrôlable qui doit être abandonné Envoyé de mon iPhone	-					1							
@1538		Virginie - Paris	19/10/2021 16h10	oui	Avis favorable au projet Cigeo	Le projet Cigeo est la meilleure solution scientifique et économique pour sécuriser la gestion des déchets, la meilleure solution pour ne pas laisser cette lourde charge aux générations futures! Quelles sont les solutions alternatives proposées ? Je n'en ai vu aucune... Beaucoup de commentaires répondent à une autre question que celle posée dans cette enquête : "pour ou contre le nucléaire ?". Mais indépendamment de la réponse à cette question, la gestion des déchets des centrales existantes restent sur la table et le projet Cigeo apporte une solution utile et responsable.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1540		Katherine - Jargeau	19/10/2021 16h10	oui	Enquête d'utilité publique CIGEO	Messieurs les commissaires enqueteurs, je vous demande d'emettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté. En effet, l'Andra ne démontre pas la faisabilité de ce projet, il reste trop d'incertitudes au vu des dangers. La population n'est pas correctement informée. Comment un tel projet peut-il entrer dans une phase opérationnelle sans les informations « de base » qui doivent servir à orienter la conception et la sécurité du projet ? Même s'il est prévu d'autres autorisations pour les déchets de l'inventaire de réserve, les citoyens ne disposent pas d'une vision réelle du projet Cigéo au moment de l'enquête publique. Quels déchets seraient enfouis ? Qu'en est il de la réversibilité du projet ? les dispositifs précis pour récupérer des colis ne sont pas présentés et il ne serait plus possible de le faire après la fermeture de Cigéo, prévue d'ici environ 150 ans ... Stocamine est définitivement fermé avec ses pollutions qu'on ne sait pas gérer. Quel serait l'impact sur l'eau et la biodiversité en cas d'accident ? Quel sera le coût réel de ce projet démesuré ? Autant par sa dimension physique que temporelle, nous abons déjà oublié les déchets chimiques de la guerre 14/18 et nous n'avons toujours pas déchiffré les écrits de la grotte de qumran avec certitude. Comment faire prolonger l'alerte d'un site mort et mortel ? Qui en sera responsable ? Tout ça pour quoi au final.??? Pour poursuivre la filière nucléaire qui représente 2,5% de la production d'énergie mondiale ???	-					1							
@1541	MILLIAT	Charles	19/10/2021 16h10	non	CIGEO, une pièce maitresse de la politique énergétique à développer sans attendre	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Charles Milliat le 19 octobre 2021 Le projet CIGEO de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue a débuté il y a environ 30 ans, dans un cadre législatif très strict. Au stade actuel de sa conception, il est le fruit abouti de multiples collaborations scientifiques et technologiques, de concertation dans un cadre à la fois local, national et international. La solution du stockage profond sur laquelle il repose est considérée par les instances internationales compétentes comme la plus aboutie pour atteindre les objectifs de sureté à long terme. La crise énergétique actuelle se traduisant par une forte hausse du prix de l'énergie, n'est que la première manifestation d'une crise profonde et durable résultant directement de la politique énergétique européenne, totalement incohérente avec l'objectif vital de lutte contre le réchauffement climatique et avec la nécessité de garantir la stabilité du réseau électrique européen. En l'absence d'une solution pour le stockage à grande échelle de l'énergie électrique technologiquement mature et économiquement supportable, la seule énergie à la fois pilotable, bas carbone et de grande densité est l'énergie nucléaire, par fission actuellement, par des réacteurs modulaires de petite taille à moyen terme, ou des réacteurs à fusion si les projets de type ITER atteignent le stage du développement industriel dans les décennies à venir. L'énergie nucléaire est donc amenée inévitablement à se développer, même si	-					1			1					
@1542	FREMY	Yann	19/10/2021 16h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Je trouve ce projet pertinent et en adéquation à une politique environnementale raisonnée et bas carbone. Le dogmatisme de certains ne doit pas freiner le développement des énergies	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1543	SASSEIGNE	Philippe	19/10/2021 17h10	non	Le projet CIGEO va permettre de stocker dans la durée et en toute sécurité les déchets HAVL produits par notre industrie nucléaire.	La production d'électricité d'origine nucléaire est indispensable en France et en Europe si on veut lutter efficacement contre le réchauffement climatique. Chaque rapport annuel du GIEC en atteste. Cette électricité est décarbonée, pilotable, et produite à un coût modéré et maitrisé. Le niveau de sûreté de nos centrales nucléaires est élevé et sans cesse amélioré, sous le contrôle étroit de l'ASN. Comme toute industrie, l'industrie nucléaire produit des déchets, dont certains sont radioactifs et doivent être traités et entreposés de manière sûre et durable. Au fil des années des filières ont été créées en France pour la gestion maitrisée de tous ces déchets. Le projet CIGEO apporte une réponse fiable au problème des déchets à vie longue les plus radioactifs, qui sont également ceux dont le volume est le plus faible. Je suis très favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique profond est une solution de référence internationalement reconnue. Les tests réalisés sur le site choisi ont largement démontré la grande stabilité sur plusieurs millions d'années de la couche géologique présente. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique engagé il y a plusieurs décennies et le principe a été retenu par le parlement en 2006. Il est	-					1			1				
@1544	DUTHEIL	Guillaume	19/10/2021 17h10	non	Avis sur le projet	Objet : Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementaux Contribution : La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous. L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO. Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son	-												
@1545	SALLEMBIEN	Flora	19/10/2021 17h10	non	Non à CIGEO	Je souhaite déposer un avis défavorable à ce projet que je juge dangereux et démesuré. En tant que citoyen nous n'avons pas connaissance d'informations essentielles afin de juger des risques d'un tel projet. Non à CIGEO !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1546	FREMY	Yann	19/10/2021 17h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Au nom de mon entreprise et pour s'inscrire dans un avenir proche où il faudra s'adapter aux transports dits propres soit émission à effet de serre, nous soutenons l'énergie électrique, mode de production énergétique incontournable pour éviter le réchauffement climatique. Cela signifie aussi défendre la filière nucléaire, source d'une indépendance énergétique très largement supérieure aux énergies fossiles. La technicité développée dans Cigéo est de nature à rassurer et surtout préparer l'avenir avec notamment la notion de réversibilité qui induit l'augmentation des financements liés à la R & D pour toujours trouver de nouvelles solutions de traitement voire de réutilisation du combustible nucléaire Cigéo est aussi un élément clé de développement de richesse et donc d'emploi dans notre territoire	-					1			1				
E1547	MICHEL THOMAS		19/10/2021 17h10	non	Enquête publique pour Cigéo.	Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire Cigeo. J'y ajouterai que ce projet est critiqué depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la	-				1	1			1				1
@1548		Annie - Eurville-Bienville	19/10/2021 17h10	oui	Contre Cigéo, l'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure	Je suis contre l'enfouissement des déchets radio-actifs car trop de dangers vu les lieux et ce que l'enfouissement peut provoquer Ma visite à L'Andra avec descente dans vos profondeurs m'ont beaucoup appris ainsi que de nombreuses conférences vécues Que Cigéo ne crée pas cela , soit interdit de le faire, ce serait très bien pour nos départements de Meuse et Haute-Marne vu tous les essais prévus par Andra Merci de tenir compte de mon avis car espoir du bon respect de notre environnement , de la Nature pour nous et nos générations futures Bien à vous	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1549	RORIVE	Delphine	19/10/2021 17h10	non	Il faut une solution de stockage !	J'estime que les déchets nucléaires sont un moindre mal comparé à tous les bénéfices apportés par le nucléaire. (indépendance énergétique, faible impact environnemental, etc.) EDF se préoccupe de ses déchets et propose des solutions raisonnables pour les gérer en toute sûreté. Pour ma part, le projet de Cigeo donne toutes les garanties pour un stockage sûr de ces déchets et évite l'inertie qui a trop longtemps prévalu dans le domaine. Pour ne pas laisser cette charge aux générations futures, je considère qu'il est de notre responsabilité d'avancer enfin vers une solution de longue durée.	-					1							
E1550	IVO RENS		19/10/2021 17h10	non	Cent raisons de refuser CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1
@1551	SAULNIER	Isabelle	19/10/2021 17h10	non	Je suis contre le projet d'enfouissement des dechets nucléaires à Bure	Bonjour Projet trop dangereux pour la population, l'eau, l'air, les sols.... Sans justification car il faut avant tout arréter la production de dechets nucléaires et donc les centrales nucléaires. C'est complètement dément de penser que l'on puisse gérer pendant des milliers d'années ces dechets si on le cache dans un stockage entérré et irreversible. C'est un mépris total pour les habitants actuels et les générations futures. Ne soyez pas complices de ce projet insensé isabelle péguin	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1552	WAECKEL	Nicolas	19/10/2021 17h10	non	DUP du projet CIGEO: avis très favorable	1 – Opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En prenant en charge l'ensemble des déchets nucléaires déjà produits (et qui seront produits dans le futur), CIGEO est un projet évident et indispensable, 2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable : - L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années et garantit la protection des populations futures. La conception du projet, adaptée à des colis très divers, repose sur des décennies d'études. Au-delà de la protection géologique sur le très long terme, le site bénéficiera durant la phase d'exploitation du site, d'emballages et de moyens de manutention et de surveillance très robustes, dont la durabilité dépassera largement celle de surveillance du site après fermeture. - Les colis reçus auront été nécessairement contrôlés puis acceptés par l'ANDRA en fonction de critères qu'elle aura elle-même précisés sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire. - La progressivité du projet, avec ses essais préalables en froid, la phase industrielle pilote, la prise en charge différée des colis les plus radioactifs afin d'optimiser la charge thermique du stockage, tout cela sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire, est satisfaisante et adaptée aux défis d'un projet de cette ampleur. 3 – Pertinence du stockage géologique : il a été reconnu tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Au niveau national, le principe du stockage géologique a été suivi par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN…) et au niveau international, ce même principe, adapté aux géologies	-					1							
E1553	JOHANNES SJOSTRAND		19/10/2021 17h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1
@1554	ELLES	Laurent	19/10/2021 17h10	non	Avis sur le projet	Je pense que bien au delà de ce projet il est nécessaire de valider, continuer et accélérer ce processus afin d'adapter, corriger, améliorer les actions liées qui à défaut de nouvelle solution optimale permettra d'envisager d'autres projets similaires, l'agrandissement de celui-ci afin de répondre au traitement des déchets d'aujourd'hui et de tout ceux à venir du fait de la croissance inévitable de parc nucléaire mondial.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1555	PASQUALI	Jacques	19/10/2021 17h10	non	J'AI MÊME PAS LU LE DOSSIER	ANDRA ET UNITECH PARTENAIRES DE LA DESTRUCTION ENVIRONNEMENTALE. vous êtes des sots. si ça vous intéresse, et si vous êtes honnêtes, je peux vous le prouver.	-					1							
@1557	RICHER	Karel	19/10/2021 17h10	non	CIGEO, une installation nécessaire et utile à tous !	Ayant travaillé sur le projet CIGEO, je ne peux qu'appuyer l'importance d'un tel projet dans l'industrie nucléaire française. C'est la seule solution viable et sûre de stocker nos déchets, dont nous contribuons tous à produire en utilisant de l'électricité. Bien sûr cela va de paire avec le développement d'autres sources d'énergie, nous sommes tous responsables de notre avenir économique et écologique !	-					1							
@1558	DEPRESLES	Guillaume	19/10/2021 17h10	non	Projet de de Centre Industriel de stockage Géologique (Cigéo)	Le projet d'enfouissement est très inquiétant pour plusieurs raisons. La première est la gestion des déchets les plus dangereux. Il se pose la question du transport et de la manipulation. Des convois hebdomadaires apporteraient ces déchets sur le site durant près de 150 ans. Quelles sont les conditions de transport permettant d'assurer qu'il n'y aura pas de problèmes ? La deuxième est que la quantité de déchets est encore inconnue. En effet, Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16). La troisième porte sur des sources de géothermie : Est-ce que des études indépendantes confirment les propos de l'ANDRA sur le non-présence de ce mode d'énergie renouvelable sur le territoire de Bure. La quatrième porte sur les coûts : Que ce soit la cour des comptes (par son rapport 2019) ou bien par l'avis secrétariat général pour l'investissement, il est indiqué que le coût prévisionnel est minoré. Il est indiqué que l'ANDRA n'a pas indiqué le coût de réversibilité. La dernière inquiétude est sur le nombre d'avis négatif et/ou avec réserve des collectivités locales. 6 ont émis un avis négatif et 9 ont donné un avis favorable	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1559		jean-christophe - Ventabren	19/10/2021 18h10	oui	Favorable au centre de stockage	Devant l'électrification des usages (déplacement, chauffage électrique en remplacement du fuel ...), nous aurons des besoins croissants d'électricité en France et en Europe dans les années à venir. Face à ce besoin, le nucléaire produit une électricité décarbonée, disponible de façon permanente (et non intermittente), à un coût raisonnable, et dont la production est assurée sur des surfaces extrêmement réduites (peu d'emprise foncière et pas d'impact négatif sur la biodiversité). Nous avons besoin du nucléaire en France pour faire face aux défis qui sont devant nous. La difficulté majeure mise en avant par les opposants au nucléaire pour tenter de disqualifier le nucléaire est la gestion des déchets, et notamment les déchets à vie longue. Le stockage géologique permet de gérer ces déchets de façon sûre et dans la durée. C'est la solution développée par de nombreux autres pays, et qui fait consensus. Les déchets seront stockés à grande profondeur dans une couche d'argile étanche, qui est géologiquement stable depuis 150 millions d'années. Les études et essais menés pendant plus de 20 ans dans le cadre du laboratoire de Bure ont permis de développer un projet parfaitement sûr, adapté aux caractéristiques géologiques et géotechniques du site, ainsi qu'à la nature des déchets qui y seront stockés.	-					1			1				
E1560	STPHANIE PRAT		19/10/2021 18h10	non	Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup	Bonjour, vous trouverez ci-apres toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4%	-				1	1			1				1
@1561	LAFONT	Charles	19/10/2021 18h10	non	Déclaration d'utilisé publique du projet CIGEO	Compte-tenu du faible volume que représentent des déchets HA et MA-VL par rapport à l'atout que représente l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique, je suis favorable au projet CIGEO.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1562	COMBAZ	Pierre	19/10/2021 18h10	non	Non à Cigéo - le projet n'est pas réellement justifié	Resume de la contribution ci-jointe: Monsieur le Président de la commission d'enquête sur l'utilité publique du projet Cigéo, Mesdames et Messieurs les membres de la commission. Vous trouverez ci-après mes observations sur le dossier Cigéo présenté par l'Andra et soumis à enquête en vue de la déclaration d'utilité publique du projet, projet présenté dans le dossier consulté sur https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documents Mon avis est que le projet soumis à enquête publique n'est pas réellement justifié et ne peut donc pas être déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : Projet incomplet : Seul le centre de stockage Cigéo est soumis à enquête publique alors que c'est le « projet global Cigéo » qui aurait dû faire l'objet d'une enquête, puisque seule la réalisation des travaux de ce projet global permet le fonctionnement du centre de stockage Cigéo (cf pièce 01 -page 12). Nombreuses insuffisances du dossier relevées par l'ASN, l'IRSN, l'Autorité Environnementale. Les réponses de l'ANDRA sont insuffisantes Alternatives insuffisamment étudiées, en particulier la solution d'un stockage de longue durée en subsurface. Ce mode de stockage peut être mis en œuvre rapidement avec des techniques existantes. D'ailleurs ORANO a réalisé ce type d'installation aux Etats-Unis. Absence de solutions à court et moyen terme pour les déchets HA-VL	contribution P Combaz - enquête publique CIGEO.pdf, Sciences et Vie 1979-1.jpg, Sciences et Vie 1979-2.jpg, Sciences et Vie 1979-3.jpg					1			1				
E4060			19/10/2021 18h10	oui	CIGéo : enquête DUP	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Hans Schwab 9 rue de l'Eglise 68320 Widensolen Monsieur le commissaire enquêteur En tant que voisin de la centrale nucléaire de Fessenheim dont les déchets ultimes sont concernés par le projet CIGéo, En tant que père et grand père qui se sent responsable de l'avenir des générations futures En tant qu'ancien maire adjoint de Widensolen En tant que citoyen qui se sent responsable des affaires de la République Je m'oppose au projet CIGéo, entre autre pour des raisons suivantes : Les arguments techniques sont largement connus et comme je ne suis pas spécialiste dans ce domaine je n'ai rien à ajouter. Mais en tant que citoyen et père je me sens compétent sur le plan moral, comme tout Humain consciencieux : nous n'avons pas le droit d'imposer aux générations futures des déchets produits pour notre confortable niveau de vie, des déchets qui restent extrêmement dangereux pendant des milliers d'années. La solution de l'enfouissement justifierait la continuation du programme nucléaire actuel ce qui constituerait un danger permanent majeur pour notre pays (voir Tchernobyl et Fukushima). Avec mes salutations sincères Hans Schwab	-					1			1				
@1563		Frédéric - Blaye	19/10/2021 18h10	oui	Oui à CIGEO	Oui à CIGEO	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1564	PHILIPPE MARCHAL		19/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 19 octobre 2021 à 18:16 de : ville sur terre <**********@**********.eu> à : marchalphilippe <**********@********.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari	-			1	1			1					1
E4067			19/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonsoir, veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéo Voici au moins 100 raisons pour ne pas construire Cigeo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4069			19/10/2021 18h10	oui	participation enquête publique	Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien Desbordes La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la	-			1	1			1					1
@1565	PETIT-ROULET	Robin	19/10/2021 18h10	non	Contre Cigéo : un projet dangereux et court-termiste pour un enjeu colossal	Madame, Monsieur, Je m'oppose fermement au projet Cigéo et à la demande de Déclaration d'Utilité Publique. Les déchets nucléaires présentent des risques majeurs pour les populations actuelles et futures. Une ou des solutions doivent être trouvées pour annuler, réduire, contenir ce risque. Le projet Cigéo ne répond pas à cet objet. -Les réponses du projet aux conséquences d'un éventuel accident sont loin d'être suffisantes, comme le souligne l'Autorité Environnementale dans son avis du 13/01/2021. Or, compte-tenu de la durée particulièrement longue d'émissions radioactives des produits concernés, une prise en compte de tout accident ou fonctionnement en mode dégradé est indispensable. Affecter une population, y compris en zone peu dense, est un crime. -Le projet ne règle pas suffisamment la question des risques du transport des matières radioactives dangereuses. Il ne propose pas de prise en compte concrète d'un accident de train par exemple ni de réponses aux dangers réels. Le stockage de ces produits doit être fait à proximité des sites de production pour réduire ces risques. -La réversibilité du stockage n'est pas avérée, comme soulignée par l'IRSN et l'Autorité environnementale. Or cette réversibilité est obligatoire pour pouvoir réagir en cas d'accident (nappe phréatique atteinte, explosions ou incendie comme cela a pu se produire en 2014 au WIPP ou à la Stockamine). Cette réversibilité est également nécessaire dans l'hypothèse où une nouvelle solution de traitement des déchets radioactifs voit le jour	-				1			1					
E4068			19/10/2021 18h10	oui	Projet Cigeo	Je suis opposé à ce projet gigantesque, dangereux, irréaliste, etc. et qui veut cacher simplement le problème insoluble des déchets radioactifs, et du coup, de l'énergie nucléaire. (****-**** ******, **** route de ********, **********)	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1566	BASTIDE	Jean-Pierre	19/10/2021 18h10	non	RIEN n'est ABSOLUMENT sûr	Je doute qu'aucun scientifique ait pu assurer l'absence de danger d'une telle méthode d'enfouissement. Le prix de l'immobilier local va forcément gravement chuter ! Je suppose que la réversibilité est obligatoire. Mais même comme ça, n'injure-t-on pas l'avenir.... pour des milliers d'années ?! Il semble qu'aucun procédé ABSOLUMENT sûr n'ait été trouvé à ce jour pour stocker les déchets nucléaires. Une des nombreuses raisons d'arrêter le nucléaire le plus rapidement possible !	-								1				
E1567	ANTOINE GUERBER		19/10/2021 19h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1568	ALAIN VANDEVOORDE		19/10/2021 19h10	non	Non à la poubelle mortifère de Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@1569	ESTEVE	Jean-Pascal	19/10/2021 19h10	non	Je suis contre Cigéo	Bonsoir, Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Je suis allé sur andra.fr, c'était que des mensonges. Bien à vous	-							1					
@1570		Cecile - Lyon	19/10/2021 19h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-					1								
@1571		Rémy - Saint-Maximin-la-Sainte-Baume	19/10/2021 19h10	oui	Support au projet Cigéo	Bonjour, En l'état des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue. Un pays tel que la Finlande a lui aussi retenue ce type d'option.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1572		Pierre	19/10/2021 19h10	oui	Avis favorable au projet	Le projet présenté est tout à fait conforme au cadrage de l'état et est satisfaisant tant sur le fond que sur la forme. Il est porté par une entreprise qui a eu a de nombreuses reprises l'occasion de démontrer sa responsabilité et de mettre en œuvre des actions au services de ses concitoyens. Oui le projet peut être mené à son terme, il a toute ma confiance.	-				1								
@1573	RAMOS	Rachid	19/10/2021 19h10	non	Avis positif (lol)	Yo les pro-nucléaires. L'Andra parle en permanence de "protéger les générations présentes et futures", moi j'ai pas confiance. MOI JE VEUX PAS DE CIGÉO PARCE QUE J'AI PAS ENVIE QUE DES COURGETTES RADIOACTIVES POUSSENT DANS MON JARDIN ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option. Cordialement	-				1								
E1574	PHILIPPE GILLIER		19/10/2021 19h10	non	ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : voici ma participation à l'enquete publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1
@1575	POTY	Vincent	19/10/2021 19h10	non	Pour une gestion prudente de la sûreté des déchets nucléaires à vie longue	L'entreposage des déchets nucléaires à vie longue en surface nécessite une surveillance permanente et présente un risque pour la société à long terme en raison du caractère imprévisible de l'évolution de la société humaine. Par opposition, le stockage en profondeur présente l'avantage de préserver bien mieux la société à long terme, y compris dans le cas d'un bouleversement profond de notre société. Le projet Cigéo rendra service aux générations futures. Continuons les recherches avec la première phase de Cigéo. En procédant par étapes, avec une phase pilote, nous pourrons tester la solution en vraie grandeur.	-									1		
@1576		Lionel - Douvres	19/10/2021 19h10	oui	Approuve le projet	tout est dans le titre	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1577	JEAN FRANOIS PETIT		19/10/2021 19h10	non	enquete publique	Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir integrer ces remarques dans le cahiers de l'enquête Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste	-			1	1			1					1
E1578	*********@****.FR		19/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1					1
@1579		Nicolas - Étauliers	19/10/2021 20h10	oui	Courriel	Je pense que le projet est sérieux et permettra une vrai gestion des déchets HA et MA-VL. C'est la manière de gérer ce type de déchet la plus étudiée dans le monde et celle-ci fait consensus de la part des scientifiques.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1580	CLAUDE RICHER		19/10/2021 20h10	non	enquête sur CIGEO	Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1				1
@1581	FLAMMARION	Eric	19/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement	Mon principal argument motivant mon refus d'une poubelle nucléaire est lié au temps : personne ne peut garantir ce qu'il va se passer d'ici des centaines de milliers d'années. Infiltration d'eau, résurgence, mouvement des plaques tectoniques, changement de civilisation, perte de la mémoire du lieu, recherche de géothermie à cet endroit précis, et bien d'autres choses que nous ne pouvons même pas encore imaginer ! Penser pouvoir maitriser cela, c'est se prendre pour un être omniscient.	-							1				
@1582		Sophie - Genas	19/10/2021 20h10	oui	Exprimer une opinion favorable	Je suis favorable au projet cigeo. Car l'industrie nucléaire est la seule énergie actuellement compétitive et décarbonée pouvant cohabiter avec les énergies renouvelables intermittentes. Et je suis absolument convaincue que notre urgence est le changement climatique.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1583	MYRIAM DEBERGUE		19/10/2021 20h10	non	Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1				1
@1584	TOUT	Foulcamp	19/10/2021 20h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	« La science, étant appelée désormais à représenter la conscience collective de la société, doit réellement devenir la propriété de tout le monde. […] C’est pour cela qu’il faut dissoudre l’organisation sociale séparée de la science par l’instruction générale, égale pour tous et pour toutes afin que les masses, cessant d’être des troupeaux menés et tondus par des pasteurs privilégiés, puissent prendre désormais en main leur destinée historique. Mais tant que les masses ne seront pas arrivées à ce degré d’instruction, faudra-t-il qu’elles se laissent gouverner par les hommes de la science ? A Dieu ne plaise ! Il vaudrait mieux pour elles se passer de la science que de se laisser gouverner par des savants. Le gouvernement des savants aurait pour 1ère conséquence de rendre la science inaccessible au peuple et serait nécessairement un gouvernement aristocratique, parce que l’instztution actuelle de la science est une institution aristocratique. […] Mieux vaut l’absence de lumière qu’une fausse lumière allumée parcimonieusement du dehors avec le but évident d’égarer le peuple. D’ailleurs le peuple ne manquera absolument pas de lumière » Dieu et l’Etat, Bakounine	-					1			1				
@1585	PHAM	Georg	19/10/2021 20h10	non	Pourquoi lire ce dossier ?	D'abord vous avez mis les déchets dans la mer, eesuite dans d'autres pays, maintenant sous nos pieds... quand est-ce qu'on arrête de les produire, ces déchets ? Mon père est mort d'une leucémie, on a vécu trop proche des retombés radioactifs de Tchernobyl. J'ai déménagé pour que mes enfants puissent évoluer dans un territoire moins polué, je crois que j'ai choisi lee mauvais territoire... L'installation terminale embranchée, toute une nouvelle ligne de train juste pour les oéchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter C1géo et l'industrie dans son ensemble. Remarquez, j'aime pas le nucléaire, mais je suis pas non plus fan de l'éolien industriel ou des fermes de panneaux solaires Coucou, Je viens de Saudron et j'ai donc compllètement mon mot à dire sur le projet ! ÉÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. J'espère que des personnes vont s'opposer à ce projet. Moi j'ti la flemme, alors j'écris juste des trucs sur Internet. Bien à vous	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1586		Anne	19/10/2021 20h10	oui	Favorable à l'installation de Cigeo	Pour garantir notre indépendance énergétique et limiter le réchauffement climatique le nucléaire est une des solutions avec l'hydraulique et les autres énergies renouvelables . Elle est la seule pilotable et disponible quelle que soit la météo et doit rester la base. Les déchets générés doivent être conditionnés et conservés de façon à ce que la contamination reste confinée en permanence. Pour avoir visité l ANDRA et vu les exigences associées au conditionnement et au stockage des déchets nucléaires je suis confiante pour que CIGEO soit mise en œuvre et assure son rôle pendant des dizaines d'années.	-					1			1				
@1587	DALLARD	Thierry	19/10/2021 20h10	non	L'urgence de réaliser ce projet	Je tiens tout d'abord à saluer la qualité de ce dossier très complet. Il remplit largement l'obligation de porter à la connaissance des citoyens toutes les informations requises pour évaluer l'impact d'un tel aménagement. Sa réalisation me semble d'autant plus urgente qu'il n'y a pas tant de réponses que cela possibles pour permettre de réussir la transition énergétique des énergies fossiles vers une énergie de carbonée. Le nucléaire est de fait la seule solution aujourd'hui capable de répondre à cet enjeu, tout en restant à même de répondre aux besoins, à tout moment. La question des déchets est ainsi LE point sensible qui rend encore une partie de nos concitoyens retiscents à cette solution. Effrayés par les échelles de temps de réduction de la radioactivité, j'aimerais rappeler que le CO2, le plomb ou les oxydes de Souffre émis par tous nos moteurs sont des déchets qui ne disparaîtront JAMAIS ! Que le stockage de Bure est une solution infiniment mieux maîtrisée. Il est donc urgent de mener à bien ce projet.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1588	FRANOIS LEFEVRE		19/10/2021 21h10	non	déposition enquête publique CIGEO - non à la réversibilité	Monsieur le commissaire enqueteur, Par ce message, je vous informe de mon hostilité à ce projet de laboratoire qui n'a aucune raison d'être car le principe même de ce centre de stockage constitue une erreur fondamentale. En effet, ce projet part du postulat que nous trouverons une solution de retraitement de ces déchets et qu'il conviendrait donc de pouvoir les récupérer. Le nucléaire civil existe depuis plus de 80 ans maintenant. La problématique des déchets n'a guère progressé depuis et se retrouve dans la même impasse scientifique et technologique que les travaux sur la fusion nucléaire. On peut voir une certaine arrogance à s'imaginer trouver une solution dans les prochaines décennies car la sortie du nucléaire est déjà en marche et les gouvernements ne seront plus intéressés pour développer une technologie coûteuse de retraitement condamnée à disparaître, même s'il y a beaucoup de déchets radioactifs à éliminer. De toutes façon, ces installations ne pourront pas durer plus de 100 ans et n'atteindront certainement pas les durées de vie de la radioactivité. Les galeries constitueront autant de conduits de ventilation pour faire remonter la radioactivité (et autres gaz nocifs) à la surface au travers des emballages corrodés. Elles seront propices à la formation de fissures et d'éboulements incontrôlés avec des écoulements d'eau pouvant rejoindre des nappes d'eau. Donc, en partant du postulat honnête que nous ne pourront jamais recycler ces déchets, la meilleure solution est l'enfouissement définitif en couches profondes, solution assumée avec la perspective d'une sortie rapide du nucléaire. En aucun cas cela ne peut constituer un modèle économique permettant de faire perdurer l'industrie nucléaire. Le projet présenté est une gabegie d'argent publique qui ne vise qu'à communiquer pour faire du nucléaire une énergie "propre" ne produisant pas de déchets	-					1			1				
@1589		Norbert - Thoiras	19/10/2021 21h10	oui	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue . Projet Cigéo.	Projet Cigéo : Tout a été dit sur la dangerosité de ce projet et sa non sécurité, à court, moyen et long terme. Qui accepterait de signer que lui, sa famille et leur descendance aimeraient vivre sur ces lieux ? Tout a été dit sur les coûts monstrueux de ce projet... gouffre financier sans limite pour des siècles... enfants... petits enfants... etc...etc... Mensonges, cynisme et incompétences dès l'origine : le nucléaire, énergie sûr, propre et pas chère ! Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, au vu de tous les rapports présentant les graves lacunes au niveau de la sécurité, des dangers et du coût, au vu aussi de tout ce nous ne savons pas et de tout ce que vous ne savez pas, nous vous demandons d'émettre un avis défavorable à ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1590	RAL VIGNEAU		19/10/2021 21h10	non	NON à CIGéo	Est-il vraiment necessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez innévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant	-			1	1			1				1
@1591		Frédéric - Lyon	19/10/2021 21h10	oui	Une solution sûre et incontournable, responsable envers les générations futures	Après avoir douté des solutions proposées pour gérer les déchets nucléaires, j'ai eu l'occasion de travailler à l'ANDRA pendant 2 ans et demi. J'ai vu de mes propres yeux le laboratoire souterrain de Bure, j'ai beaucoup échangé avec les équipes scientifiques, j'ai questionné, j'ai relayé les interrogations du grand public, des médias, des élus. J'ai aussi assisté à un colloque international sur la réversibilité du stockage des déchets à Bure. Je n'ai plus aucun doute sur ce projet. Et toutes les personnes qui s'y intéressent vraiment de bonne foi, sans arrière-pensée idéologique antinucléaire ne peuvent faire que le même constat. C'est la solution la plus logique pour gérer le risque que représentent ces déchets, c'est aussi la solution la plus responsable pour que nos générations, qui sont celles qui ont profité et profitent de l'électricité nucléaire, ne laissent pas le problème aux générations futures. Cela fait l'objet d'un consensus scientifique international. Avec ce projet, la France est en avance technologiquement et se donne les moyens de gérer de façon responsable un problème qui concerne des déchets ayant une durée de vie de plusieurs centaines de milliers d'années. Ne laissons pas les tergiversations et le couple ignorance/peur encore une fois saboter notre savoir-faire reconnu sur le plan international.	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1592	BOUZIN	Pierre	19/10/2021 21h10	non	Une installation responsable et indispensable	*** Enfin une solution pour les dechets nucleaires L'existence de déchets nucléaires est une réalité que la France doit gérer et assumer. Quel que soit l'avenir de l'industrie nucléaire civile et militaire, les déchets nucléaires existent et il faut en assurer un traitement responsable. Si certains pays font le choix de stockages en surface, qui ne sont qu'une manière de faire porter sur les générations futures la charge du suivi et du traitement des déchets, le projet CIGEO propose pour la France une solution définitive. La population locale bénéficiera d'activité et d'emploi pendant toute la durée de vie du centre. Le dossier fait apparaître une absence totale de risque pour la population et une absence de pollution locale. Le site retenu présente une configuration géologique idéale. Le recul scientifique semble suffisant pour considérer que la solution est pérenne et ne causera jamais de troubles. *** Contexte politique Face à la contestation qui existe, il est essentiel de contrer les arguments politiciens des militants qui décrédibiliser Cigéo et ainsi, faire perdurer une situation d'absence de solution définitive pour les déchets nucléaires. Cette absence de solution pour les déchets nucléaires a longtemps constitué un argument de poids pour les professionnels de la contestation de l'industrie nucléaire. Quel que soit le bien-fondé ou non de leurs combats, l'intérêt public n'est de toute évidence pas de laisser les déchets nucléaires en surface, sans solution définitive. Le fait que la concrétisation de CIGEO retire un argument aux anti-nucléaires ne saurait constituer un argument contre CIGEO, dès lors	-					1						
@1593	CLAVERIE ROSPIDE	Hugues	19/10/2021 21h10	non	POUR UNE PRODUCTION NUCLEAIRE DECARBONEE	1 : Grace au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de	-					1			1				
@1594		Julien - Rompon	19/10/2021 22h10	oui	CIGEO une solution d'avenir et responsable pour la gestion des déchets nucléaires !	L'énergie nucléaire est une énergie d'avenir qui contribue à produire une électricité décarbonée (enjeu majeur pour notre planète). La responsabilité d'exploitant nucléaire s'étend jusqu'à la gestion des déchets radioactifs. Et pour cela CIGEO est une solution responsable et réversible pour les générations futures.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4070			20/10/2021 00h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@1595	DE SELLIERS	Jacques	20/10/2021 01h10	non	POUR	Le stockage en couche géologique profonde est une excellente solution pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs ad hoc. Il s'agit donc véritablement d'un projet d'utilité publique essentiel à l'avenir du nucléaire en France et donc à ralentir le changement climatique.	-				1							1
E1596	DOMENJA LEKUONA		20/10/2021 03h10	non	Rasons per las quaus	BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1597	**********@*****.NET		20/10/2021 04h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	? ---------- mail transféré ----------	-												
E4072			20/10/2021 04h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@1598	FOCH	Pierre	20/10/2021 04h10	non	Cigeo	Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kilomètres plus loin ! Ne laissons pas Bure aux crates, car bure on les. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapiss. Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. CORDIALEMENT	-					1							
@1599	GUIBOURT	Didier	20/10/2021 04h10	non	Pour l'enfouissement ses déchets radioactifs	Je suis complètement favorable au stockage des déchets radioactifs sur notre département à condition bien évidement que ce soit fait dans les règles de l'art et surtout que les populations de proximités puissent bénéficier d'un accompagnement financier sur toute la durée du projet .Les conséquences de ce projet sur ces habitants pouvant être une dévalorisation de leur bien . je reste disponible pour échanger sur le sujet si vous le souhaitez	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4073			20/10/2021 05h10	oui	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E1600	MICHEL DEMARSON		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@1601	GARROU	Lucille	20/10/2021 05h10	non	Enquête publique	En réalité les nucléocrates galèrent à faire passer pour valable un projet pourri. Il ne leur reste qu'à payer de nombreux et nombreuses youtubeur.euses et communicant.es pour essayer d'inverser la tendance. Mais je ne suis pas dupe ! Il n'y a pas de dèbat, les conclusions sont déjà douteuses. Ni poubeelle, ni nucléaire. Cigéo c'est la fatigue. CORDIALEMENT.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1602	PIERRE VIEILLEFOSSE		20/10/2021 05h10	non	contre CIGEO	Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
@1603	GRAUGNARD	Gérald	20/10/2021 05h10	non	Un projet nécessaire pour garantir une indépendance de production d'électricité de la nation	L'actualité récente montre que le prix de l'énergie peut être très volatile. De fait, l'électricité est positionné comme un produit indispensable à notre vie quotidienne. Pour garantir demain à la nation une fourniture complètement indépendante de cette énergie, il faut que nous soyons en capacité de gérer nos déchets radioactif sur le sol français. Cela nous permettra aussi de garder la main sur le coût final du MWh. Sur ce projet, depuis 2006, EDF a investit et chercher la meilleure solution. La gestion des déchets haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL) nécessité cet investissement mais aussi l'architecture de stockage en couche géologique profonde afin entre autre de minimiser au maximum l'impact sur nos générations futures.	-				1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1604	********@*******.NET		20/10/2021 05h10	non	pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E1605	CREVASSOL JOEL [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]		20/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Joel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1606	CLAUDE ROSSIGNOL		20/10/2021 05h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E1607			20/10/2021 05h10	oui	Pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E4146			20/10/2021 05h10	oui	enquête d'utilité publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1608		sebastien - Lyon	20/10/2021 05h10	oui	Pour un avenir décarbonné	La France doit poursuivre le développement de sa filière nucléaire sur la totalité du cycle de la vie et maîtriser son activité. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée et motrice de l'économie française et européenne. Des projets comme CIGEO sont porteurs d'avenir et son une solution sûre pour accompagner nos besoins en énergie.	-					1			1					
E1609	******@*******.FR		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1					1
@1610		Adrien	20/10/2021 05h10	oui	Le stockage géologique une référence	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-				1	1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1611	PINTO DE SILVA	Julien	20/10/2021 05h10	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, La France dispose aujourd'hui d'un mix énergétique très fortement décarboné qui apporte une contribution importante dans la lutte contre le dérèglement climatique. Une partie de cette maitrise de nos émissions de C02 provient du choix faits dans les années 70 et 80 de se doter d'un important parc de centrales nucléaires. La très faible quantité de déchets hautement radioactifs issues de l'exploitation de ces centrales nécessite une filière de stockage garantissant la sûreté sur des temps longs. Les recherches menées notamment à Bures, masi égalemet dans d'autres pays, valident le concept d'entreposage géologiques de type CIGEO. De plus ce projet fait l'objet d'un processus d'autorisation démocratique. Je suis par conséquent favorable à la réalisation de CIGEO.	-					1			1					
@1612	LESCURE	Eric	20/10/2021 05h10	non	Avoir une gestion des déchets nucléaire serenne et maitrisée dans un centre adpté et étudié pour garantir la sûreté des riverains.	Dans ces temps de changement climatique, d'augmentation du prix de l'électricité et de difficulté industrielle, je pense que la gestion des déchets radioactifs est un atout majeur. Non seulement, cela permet de garantir une électricité faible émettrice de C02, tout en ayant un impact au sol compatible avec les ambitions écologiques, de maintenir du tissu forestier national, mais génère une maitrise de la gestion des déchets en préservant l'environnement. Les études menées démontrent tout le bien fondé an niveau sûreté pour les riverains. Il est donc primordial de gagner en expertise et en savoir faire sur ce thème qui peut, dans les années à venir, permettre d'exporter nos connaissance et retour d'expérience. Ce centre d'enfouissement est une réelle opportunité écologique et industrielle.	-					1				1		1	
@1613	JEAN	Bernard	20/10/2021 05h10	non	CIGÉO C'EST DE LA MERDE	TOUT EST DANS LE TITRE	-												
@1614	JEAN	Bernard	20/10/2021 05h10	non	CIGÉO C'EST DE LA MERDE	TOUT EST DANS LE TITRE	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1615	JOL HAMM		20/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1				1
@1616	COSSON	Stefan	20/10/2021 06h10	non	Veuillez trouver ma contribution ci-jointe	Bonsoir, Il y a un projet fou à enterrer et une forêt à protéger. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à cause de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX.	-					1				1			
E4074			20/10/2021 06h10	oui	réponse à l'enquête	Monsieur le commissaire, Je suis oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1617	GUILLOT	Marlène	20/10/2021 06h10	non	Pourquoi ?	Bonsoir, La DUP c'est l'ennuie Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Secrètement, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. Dès le début ça sentait le roussit. Alors je dis : NON ! Merci Marlène	-								1					1
E1618	JOL HAVARD ORANGE		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1		1			1					1
@1619	DESHAYES	Sebastian	20/10/2021 06h10	non	Cigéo ne passera pas	Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre av1s ne sera pas pris en compte. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à causee de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". Les autprités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Cigép c'est suspect. Je ne veux pas de vos sous pour acheter nos consciences, on veut des vies dignes sans ssoumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Bien à vous. Sebastian Deshayes	-					1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1620	DUMONT	Frederick	20/10/2021 06h10	non	Yen a marre de tout ça	Bonsoir. Moi c'est Freoerick. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son oéveloppement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. DUP ou pas DUP, je suis kontre ce projet. Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronuléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Moins de flics, pluss de frites ! Yena marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! On fait comme ça ?	-					1			1					
@1621	AUVRAY	Margareth	20/10/2021 06h10	non	Mascarade d'enquête publique !	Bonjour, Je suis ravie d'apprendre que nodre avis vous intéresse. Non parce que c'est vrai, jusque là j'avais eu l'impression que vous en aviez rien à cirer. Je vais même vous dire, j'avais l'impression que vous étiez venu faire votre poubelle ici parce qu'il n'y avait vraiment pas grand monde et que l'argile de Bure, au fond, c'était pas vraiment le sujet, ça aurait pu être du sel ou de la purée de pois c'était pareil pour vous… Mais si vous voulez un avis, je m'en vais vous le donner : ici, on veut pas de vous, alors ouste, dehors ! Dehors tous les nucléocratez! L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du rout. L'Andra a déjà pris tellement de retard sur le projet, il vaudrait mieux tout arrêter maintenbnt, ça serait moins la honte. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite expljiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Og ??? À bas le dossiet de DUP déposé par l'Andra ! Bien à vous	-					1								
@1622	CONSTANT	Pierre-Louis	20/10/2021 06h10	non	Projet Cigéo	Bonjour, J'habite à Svint-Quentin. J'espère que c'est clalr ? On devrait faite comme à Plogoff dans le temps. Je ne suis pas d'ackord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Merci	-					1							
@1623	RAIMBAULT	Perrine	20/10/2021 06h10	non	Le format de cette enquête ne me convient pas	Bonsoir, Je m'appelle Perrine Raimbault. Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. Vous voyez ce que je veux dire. Ce projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO.	-													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1624	ROCHE	Anissa	20/10/2021 06h10	non	**********-****@********.com	Salutations ! L'Andra ssoudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Cigéo c'est comme vouloir manger un saladier de piments qui piquent beaucoup trop, c'est hyper dur, ça pique partout, on manque de s'évamouir, et pourtant on continue, et on refuse de dire à la cuisine d'arrêter de préparer des saladiers de piments sous prétexte que les piments c'est super pour recharger notre smartphone. Cigéo c'est suspect. Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! Merci de m'avoir lu.	-									1			
@1625	SOULIER	Quentin	20/10/2021 06h10	non	J'espère que ces mots vous parviendront	Salutations. Vous avez dèjà entendu parler de l'acceptation sociale ? Ca veut dire, on va aller mettre notre projet toxique chez ces gens mais on va faire en sorte qu'ils trouvent ça super ou au moins qu'ils apprennent à faire avec, qu'ils l'acceptent. L'andra, jusque là, c'est ça qu'ils ont fait. Les promesses d'emploi, le journal, les journées portes ouvertes, les sorties scolaires, le porte à porte. On est quoi là, des cobayes ? L'Andra achète les consciences. Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est dit. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Vous voyez ce que je veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir.	-					1							1
@1626	RENARD	André-Louis	20/10/2021 06h10	non	Comment faire	Cigéo a déjà été décidé, et faire croire qu'on pourra y changer quelque chose par le biais de cette enquête publique est extrêmement malhonnête. Le concept de "réversibilité" présenté dans le dossier de la DUP c'est une vaste arnaque. Vous changez le sens des mots ! Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. L'Andra c'est des crapules. Cordialement.	-					1							1
@1627	LAXENAIRE	Olivier	20/10/2021 06h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO porté par l'ANDRA	Bonjour, Puisque la nécessité de stocker ces déchets s'impose à nous, il me parait par contre très important de ne PAS SCELLER définitivement cette zone, même après les cents ans prévus. La REVERSABILITE doit être un exigence. Qui sait si dans un futur proche, le traitement de ces déchets ne sera pas impossible ? Peut-il faudrait-il investir de manière importante dans ce domaine par ailleurs.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1628	CLAUDE ARTAUD COLLA		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mr Mme l'enqueteur-riceje vous soumet ces observations allant a l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLA Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1
E1630	JEAN DUPOUY		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur, Je suis totalement oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes A) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1629	GRAYO	Franck	20/10/2021 06h10	non	Une réponse adaptée en regard des besoins énergétique de base et renouvellables	La question des déchets est a mettre mise en lien avec les besoins énergétiques de notre pays et nos ambitions en matière de moyens de production renouvelables et décarbonés. Pouvoir augmenter notre capacité de production d'énergie renouvelable implique de pouvoir disposer d'une énergie de base positionnée en accompagnement des moyens alternatifs afin de sécuriser le système électrique dans son ensemble. Dans l'état actuel de la science et des ambitions en matière de décarbonation, la réponse en matière de production de base ne peut être que nucléaire. De fait, le renouvellement du Parc actuel s'imposera à notre pays, ce qui implique une gestion efficace et réfléchie, sur la durée, des déchets ultimes issus de la déconstruction des moyens actuels. La réversibilité du stockage est également un point centrale dans le dispositif, afin de pouvoir apporter une réponse dans la durée, en regard des évolutions de la science. Le projet CIGEO apporte une réponse, donc une solution qui se présentera comme un maillon nécessaire et efficace dans le développement de notre stratégie énergétique décarbonée et renouvelable. Sans cette solution de stockage, la chaine de valeur aura un maillon manquant, qui par ailleurs, présente toutes les garanties d'un fonctionnement sécurisé, et sur la durée et réversible. Il me semble donc que ce projet est une "brique fonctionnelle" nécessaire, cohérente et qui présente toutes les garanties en matière d'empreinte environnementale et de sécurité / sûreté pour les populations environnantes et l'environnement.	-					1			1				
@1631	EHRET	Thomas	20/10/2021 06h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	1. Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet.	-					1			1	1			
@1632		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1633	PHILIPPON	Xavier	20/10/2021 06h10	non	Contribution positive - projet CIGEO	Ce projet s'inscrit dans le cadre de la responsabilité de la gestion des déchets nucléaires. EDF assume pleinement sa responsabilité et met en œuvre un projet ambitieux de gestion des déchets issus de sa production nucléaire décarbonée. Et cette solution de stockage est sûre et contrôlée par l'ASN tout en préservant l'environnement et la santé des personnes	-					1							
@1634	FAROUZE	Charles-Eric	20/10/2021 06h10	non	Changement climatique	Il est important que le pays se dote de tous les moyens nécessaires pour diminuer l'empreinte carbone de notre production électrique. Le nucléaire est un atout important pour assurer cette production bas carbone. Ceci passe par une intégration de toute la filière depuis la production du combustible jusqu'à son retraitement. L'enfouissement des déchets est donc un enjeu fort pour le pays. C'est de notre responsabilité d'assurer cette mission en autonomie, ne pas envoyer nos déchets à l'étranger mais les mettre à l'abri pour les années à venir. Il est donc important que ce projet voit le jour.	-							1		1			
@1635	SEMPERE	Sabine	20/10/2021 06h10	non	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-							1					
@1636		Jean-Baptiste - Sainte-Mère-Église	20/10/2021 06h10	oui	CIGEO : une solution de gestion des déchets nucléaires sûre et pérenne	CIGEO est selon moi le meilleur moyen à l'heure actuelle pour stocker les déchets nucléaires à vie longue. Ce projet a atteint un niveau de maturité suffisant selon l'ASN. Il est reconnu internationalement comme une référence t fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. A l'heure de la flambée des prix des énergies fossiles et du dérèglement climatique (en grande partie en raison des émissions de CO2), le nucléaire doit rester un incontournable du mix énergétique français... CIGEO doit contribuer à la pérennité de cette industrie.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1637		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-					1			1				
@1638	TRIGON	Anne Laure	20/10/2021 06h10	non	Le stockage géologique comme solution de référence sur la question des déchets radioactifs	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1							
E4075			20/10/2021 06h10	oui	100 raisons	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1639	COLLA RACHEL		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere ---------- De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr> Date : 20 oct. 2021 08:26 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : Cc : à faire...un clic...il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessous Début du message réexpédié : De: ville sur terre <**********@**********.eu> Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2 À: "c.artaud" <********@*********.fr> Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg]	-				1	1			1				1
@1640	HUMANN	Patricia	20/10/2021 06h10	non	SOUTIEN AU PROJET CIGEO	Pour limiter l'impact des activités de notre génération sur les générations suivantes, il est nécessaire de trouver des solutions viables et sûres à long terme pour gérer les déchets du nucléaire. CIGEO en est une.	-					1							
@1641	MERMOD	Olivier	20/10/2021 06h10	non	Encouragement à la mise en service de CIGEO	Je tiens a apporter mon soutien à la réalisation dans les meilleurs délais du projet CIGEO. En effet, convaincu par le consensus scientifique sur le bien fondé d'une telle solution de stockage et conforté par les décisions parlementaires (dès 2006), je pense que le projet est aujourd'hui mature et qu'il est temps de passer d'un stockage aujourd'hui en surface, et donc présentant davantage de risque de dissémination radiologique, à un mode stockage pérenne en profondeur.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1642		Aurélien - Rouen	20/10/2021 06h10	oui	Favorable à la mise en place du projet CIGEO	1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO	-			1	1			1				
E1643	BESMA BEN SEDRINE		20/10/2021 06h10	non	CIGEO	Monsieur le commissaire enquêteur,Habitant en Alsace et ayant eu la chance de pouvoir faire fermer la plus vieille centrale nucléaire de France mais la malchance d'avoir la plus vieille au monde à 60km,je me permets de vous alerter sur l'irréversibilité du stockage en profondeur de déchets nucléaires ad vitam, ils ne resteront pas confinés sur un simple décret ministériel.L'infiltration de ces déchets dans les terres et les nappes phréatiques, entrainera une catastrophe et des souffrances sans fin et il n'y aura pas d'océan pacifique pour << diluer >> la catastophe. Ici en Alsace, l'enfouissement de déchets (de chrome, cadmium, arsenic...) à Stockamine aboutit à une impasse.S'il vous plaît ne laissez pas commettre l' irréparable. Cordiales salutations · Mit freundlichen Grü?en · Best regards. www.ltec-elektro.com Besma BEN SEDRINE LTEC Sàrl 162 rue du Ladhof - BP 90652 - F-68000 COLMAR E-mail : **********@******.fr Tel : +3**********Mob :Fax : +3**********+3********** avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	image001.png			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1644	MEYSSIGNAC	Anne	20/10/2021 06h10	non	pour une vrai démocratie	Le débat sur l'enfouissement des déchets à Bure doit être organisé sur toutes les communes de France car la démocratie commence à la base ou ne commence pas. Nous sommes tous concernés et responsables en tant que contribuables. Ce débat doit décider si l'enfouissement des déchets radioactifs est la meilleur solution pour la société. ? Il est grand temps de tirer les conclusions de ces 60 ans de nucléaire ; reconvertissons cette filière industrielle en Investissons dans l'efficacité énergétique et les renouvelables. N'enfouissons pas le vrai débat : ces matières dangereuses sont là . Mettre la saleté sous les tapis pour ne plus les voir ne sera jamais une bonne solution. Mieux vaux garder ces déchets à vue et cesser d'en produire..	-					1			1					
@1645		Damien - Blois	20/10/2021 06h10	oui	Projet de laboratoire de CIGEO	Ce laboratoire sera essentiel et permettra une gestion responsable des déchets nucléaires à haute et moyenne activité avec le principe de réversibilité. J'y suis très favorable.	-					1							
E4145			20/10/2021 06h10	oui	**********.*@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]	**********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France [logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog - Notre forum : posez toutes vos questions ici - Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles - Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlog Pour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider : *******@canalblog.com - [004-twitter-logo.png] Twitter - [005-facebook.png] Facebook [logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
						Contrairement à ce que prétendent les autoproclamés écologistes, on SAIT quoi faire des déchets nucléaires, sans aucun impact sanitaire même à très long terme : on les enfouit quelques centaines de milliers d'années dans des couches géologiques qui sont stables depuis... 150 MILLIONS d'années ! On peut donc largement compter sur la stabilité de la couche géologique pendant ce 1/100ème à 1/1000ème de sa durée de vie : autant dire que la marge est énorme. Même en cas de fuite, le temps que la radioactivité remonte elle aura largement décru (la radioactivité présente cet avantage sur les autres déchets qu'elle décroit dans le temps, contrairement à la toxicité des métaux lourds par exemple qui définitive), suffisamment pour être plus faible que la radioactivité naturelle lorsqu'elle atteindra la biosphère (terrestre ou atmosphérique), c'est-à-dire absolument sans impact sanitaire.													
@1646	CARTIER	Jérôme	20/10/2021 06h10	non	Avis très positif pour Cigéo	Du fait de l'ultra-concentration de l'énergie nucléaire par rapport aux énergies chimiques (fossiles) et a fortiori aux énergies renouvelables, le volume de déchets est ridiculement faible : 84000 m3 de déchets HA et MAVL depuis l'origine de la production nucléaire soit depuis une soixantaine d'années : c'est un parallélépipède de 100m x 84m x 10m, soit la taille d'un petit hypermarché. Si ça peut sembler imposant à l'échelle d'une personne, c'est ridicule à celle d'un pays (même pas 1 pixel sur la carte de France), surtout comparé aux volumes eux colossaux des déchets des autres filières, en particulier les gaz à effet de serre. Rendons-nous compte : depuis 60 ans, le volume de ces déchets nucléaires cumulés tient dans un simple hypermarché !!! C'est fou ! C'est extrêmement peu : aucun autre moyen de production d'énergie n'arrive à la cheville de cette performance ! En France, même l'éolien rejette 2 fois plus de CO2 que le nucléaire : 12g eqCO2/kWh d'après le GIEC (dus essentiellement aux centaines de tonnes de	-					1			1	1			
@1647	LIMON	Gilbert	20/10/2021 06h10	non	mille raisons	voir fichier	100 raisons.odt			1	1			1					1
E1648			20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet CIGEO :parce qu'il y a trop d'incertitudes.parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantesparce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.Argilite, sel, granite, etc.parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de	-			1	1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
						Il semble que vous n'ayez pas pris en compte mon avis alors je vous le renvoies. Merci De : **********@outlook.fr Envoyé : mardi 19 octobre 2021 13:12 À : *********@mail.registre-numerique.fr <*********@mail.registre-numerique.fr> Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, Antonin Billot Levallois-Perret														
E4078			20/10/2021 07h10	oui	RE: Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On	-				1	1							
@1649		Francois-Gerald - Lyon	20/10/2021 07h10	oui	Solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs	Le stockage géologique est la solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs. Ces déchets seront stockés à 500m sous terre, à l'abri des actes de malveillance, sans contrainte de gestion active (sûreté passive), dans une couche géologique stable depuis plus de 150 millions d'années.	-				1	1							
@1650	CANONGE	Mireille	20/10/2021 07h10	non	Contre l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure ou ailleurs.	Je suis consternée par le manque de sérieux avec lequel le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure est mené. Il y a trop de failles. Comment penser que nous léguons sans complexe notre poubelle aux générations futures, sans certitude aucune concernant les risques pour eux?	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1651			20/10/2021 07h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E1652	SPECQUE HLNE		20/10/2021 07h10	non	Avis Cigéo	Monsieur le Commissaire-enquêteur, Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet. Je partage donc le 100 raisons de ne pas construire Cigeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1653	**********@*****.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1654		Donatien - Ventabren	20/10/2021 07h10	oui	Soutien du projet Cigeo	Faisons confiance à nos scientifiques qui travaillent sur ce projets depuis près de 30 années et cela malgré les nombreuses frondes des anti. Il est à noter que ceux sont ces mêmes anti qui ont souhaités mettre fin aux expérimentations sur les générations 4 (phénix, super phénix, Astride). Ces expérimentations auraient eu un effet vertueux sur la volumétrie de ces memes déchets. Par ce message, je tiens à faire part de mon soutien à ce projet Cigeo et demande aussi de la cohérence et de la responsabilité de tous, en particulier de ceux qui s'y opposent.	-				1	1							
E1655	SYLVAIN LIOT-STASSE		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@1656		Christophe - La Chapelle-des-Fougeretz	20/10/2021 07h10	oui	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1657		THIBAUT - Siouville-Hague	20/10/2021 07h10	oui	Projet nécessaire pour tenir les engagements de l'Accord de Paris	Le projet CIGEO est une solution indispensable pour garantir dans la durée une gestion responsable des déchets nucléaires, condition sine qua non pour maintenir une production nucléaire à moindre émission de C02, condition d'atteinte des objectifs de lutte contre le réchauffement climatique, notamment ceux fixés par l'Accord de Paris, traité international juridiquement contraignant, entré en vigueur le 4 novembre 2016.	-					1			1					
@1658	HOURDEQUIN	Emmanuel	20/10/2021 07h10	non	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande !!! AVIS DÉFAVORABLE AU PROJET CIGEO 1. Avec le nucléaire EDF ne produit pas une électricité décarbonée et conduit au gaspillage généralisé de l'énergie sous forme de chaleur en produisant des poisons éternels dont on de sait que faire à un coût exorbitant sur le long terme (gabegie de l'argent public du siècle et des siècles et crime d'empoisonnement). 2. EDF, ruiné, exploitant de réacteurs nucléaires est un État dans l'État complètement irresponsable de la sûreté puisqu'il prolonge des vieux réacteurs fissurés au-delà de ce qui était prévu, dans un contexte de sécheresses et d'inondations fortement accrus et ne peut pas gérer les poisons éternels produits en quantité industrielle car ils sont intrinsèquement ingérables à cause de l'interaction forte, avec laquelle l'homme (fait avec l'interaction électromagnétique), joue à l'apprenti sorcier (avec des forces qui dépassent d'un facteur un million celles qui le constituent). Cela conduit à la production massive de poisons extrêmement dangereux et extrêmement tenaces sur des milliers de générations, provoquant cancers et mutations génétiques, brûlures, mort. 3. Le stockage géologique n'est pas une solution puisqu'il n'y a aucune solution pour lutter contre ces poisons mortels indestructibles, une fois qu'ils sont créées et c'est pourquoi il faut cesser immédiatement leur production. Il n'y a aucune référence, encore moins, internationalement reconnue, puisque ce n'est qu'un projet expérimental (quelque chose d'inédit qui force l'homme à	-				1				1					
@1659		Laurence - Beynost	20/10/2021 07h10	oui	CIGEO : solution pour un stockage géologique	Les déchets radioactifs produits sont pris en charge d'ores et déjà dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la majorité d'entre eux, des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Les déchets restants sont entreposés dans des installations contrôlées par l'ASN. Ces entreposages doivent être gérés et maintenus dans le temps. CIGEO sera un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère des contraintes de gestion.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1661	FERNAND BECKRICH		20/10/2021 07h10	non	DUP	Fernand BECKRICH4 rue de la Chabosse 57 070 METZ Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste	-			1	1			1					1
@1660		Alain - Sèvres	20/10/2021 07h10	oui	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!!	-					1			1	1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1663	CHRISTIAN FRUHAUF		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1				1
@1662	LABAT	Marie-José	20/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!!	-			1	1					1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1664	FDRATION DU PCF52		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E1665	HUBERT CONSTANCIAS		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.	-			1	1			1					1
@1666		Jacky - L'Isle-sur-la-Sorgue	20/10/2021 07h10	oui	Enfouissement des dechets radioactifs	Ce sujet est extrêmement complexe, bien malin celle et ceux qui se prononce en faveur ou non sur ce projet de stockage de déchets radioactifs. Mon avis favorable ou pas, se porte surtout sur les conséquences de ce sujet. Voici maintenant plus de 50ans est née la première centrale en France à Chinon. Nous avons à ce jour 56 réacteurs en France et 443 réacteurs dans le monde. Fin 2019 ce sont 187 réacteurs au monde qui se trouve définitivement à l'arrêt, et bien d'autres vont venir s'ajouter à la liste. Le démantèlement de ses réacteurs engendre et engendreront encore beaucoup de déchets à l'avenir, la solution de stockage n'est qu'une piètre alternative, mais avons-nous vraiment le choix ? Je dirais de façon un peu simpliste que le mal est fait, et que maintenant nous sommes dans l'urgence de stocker ailleurs tous ces déchets qui sature les nombreux sites en France, mais surtout nous ne savons pas à ce jour nous en débarrasser définitivement et sans engendrer d'autres lourdes conséquences. Pour conclure, je dirais simplement que pour ne plus avoir ce grave problème de stockage de déchets, il ne faut tout simplement plus en produire. "Le meilleur déchet et celui qui n'existe pas" Béa Jonhson... Pourtant la filière du nucléaire a encore de beaux jours devant elle, en entendant les différents plans de relance récemment annoncés ou à venir par le gouvernement. À croire que nous ne réussirons jamais à faire une véritable transition vers les énergies renouvelables, il faudra une réelle volonté politique, mais aussi une réelle prise de conscience de la part des usagers qui doivent se tourner vers l'avenir, celui d'un monde propre, sur et bien plus respectueux envers la nature et nous-mêmes, sinon nos enfants nous accuserons et qui sait, nous condamnerons peut-être !	-				1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1667		Delphine - Viviers	20/10/2021 07h10	oui	Avis favorable : Cigeo	Avis positif et favorable à l'exploitation de CIGEO pour plusieurs raisons: 1. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité decarbonée et donc des déchets qu'il faut traiter. 2. Le parlement a demandé en 2006 de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libéré de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO 3. CIGEO est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 4. Cigeo répond au principe de réversibilité.	-					1			1					
@1668		Cécile - Rouen	20/10/2021 07h10	oui	Pour le projet CIGEO !	Le nucléaire est incontestablement une solution nécessaire pour les décennies futures, pour nous permettre de continuer à produire massivement une électricité décarbonée. Les besoins en électricité vont croître d'au moins 20% d'ici 2050, voire plus : il faut absolument éviter que cette électricité soit in fine produite par des sources utilisant un combustible fossile, que ce soit du charbon ou du gaz. Ce serait un incroyable retour en arrière. Le nucléaire est la seule source de production d'électricité qui soit en capacité de stocker de façon extrêmement rigoureuse la totalité de ses déchets. Certes, ils représentent un certain volume de matières potentiellement dangereuses, mais cela reste très en-deçà de beaucoup de déchets toxiques dont la gestion peut poser davantage question. La mise en oeuvre d'un stockage géologique en couche profonde est une solution sûre et pérenne pour entreposer les déchets les plus activés sans craindre d'impact pour l'homme ou la nature. Nous parlons ici d'une surface microscopique à l'échelle de la planète, minuscule à celle de la France, et pas bien grande même à l'échelle locale. Dans tous les cas, aucun impact n'est à redouter en surface. Je soutiens donc sans réserves la mise en oeuvre du projet CIGEO.	-					1			1					
E1669	ALAIN PERROT		20/10/2021 07h10	non		bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot	-			1	1			1					1
E1670	**********@**** ***.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1671			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1673	**********@***.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1675			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1672	VITÉ	Sylvain	20/10/2021 07h10	non	avis favorable au projet	bonjour, j'ai consulté le dossier d'information. je trouve que cette solution est bien plus durable et maitrisée que les solutions provisoires existantes. Les déchets seront mieux protégés et gérés, l'environnement et les hommes bien mieux protégés. Je n'ai pas vu d'impact notable sur l'environnement. Par ailleurs, ce projet permet un développement économique dans un secteur qui en a largement besoin. Enfin, ce projet fait partie de l'ensemble des compétences de la filière nucléaire qui permet de montrer notre excellence.	-			1	1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1676	**********@*****.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1677	**********@*****.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1674	DECROOCQ	Philippe	20/10/2021 07h10	non	Favorable à ce projet pour lutter contre les émissions de CO2	En complément des recherches et des projets sur le "captage du CO2", l'alternative du Nucléaire permet une indépendance énergétique et une solution durable pour lutter contre les émissions de CO2. Le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh).	-					1			1				
E1678	*********@*****.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1681	BERNARD CAZIN		20/10/2021 07h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	[1109-thickbox_default.jpg] ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
E1683	********@****.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1684	**********@****** *.NET		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1685	*********@*****.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E1686	**********@ ****.ORG		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E1687	FRANCIS SCHACH		20/10/2021 07h10	non	Refuser	Je refuse cette construction Envoyé de mon iPhone	-				1							
E1688			20/10/2021 07h10	oui	pourquoi ne pas construire Cigéo	Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles la construction de Cigeo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1689			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1690	**********@*****.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1691	**********@*******.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1692	**********@*****.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@1679		Frédéric - Grenoble	20/10/2021 07h10	oui	Bien cadrer le problème	Le projet de Bures est essentiellement de stocker des déchets dont la dangerosité réelle est limité à 10000ans, dans la mesure où le plutonium a été enlevé. Si on peut démontrer que la stabilité est assurée pour des millions d'années, et que la diffusion des éléments stockés est suffisamment lente aux mêmes échéances, il paraît tout à fait raisonnable de les entreposer dans ce site. En outre, il est un peu surprenant de voir nos contemporains se focaliser sur ces déchets, alors que les autres déchets de notre société industrielle sont autrement plus importants. Pour montre cela, je joins un dessin présentant ce que nous rejetons chaque année: 4.2tonnes de CO2, 2500Kg de déchets industriels, 340Kg de déchets ménagers et .. 5g par an de déchets nucléaires à haute acivité et vis longue (HAVL) qui seraient enterrés à COGEO.	Dechets_Nucl.png					1				1		
E1693	**********@***.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. La santé des générations futures implique d'arrêter cette fuite en avant mortifère du nucléaire. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1694	PHIL		20/10/2021 07h10	non	Un citoyen inquiet	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1		1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1695	**********@**** ***.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1696			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1680	FOURTUNE	Laurent	20/10/2021 07h10	non	Soutien au projet	Bonjour L'utilité publique de ce projet ne fait pas de doute. Les déchets nucléaires existent déjà quoi que l'on souhaite pour le futur. Il faut les stocker dans des conditions les plus sécurisées possibles. Bien cordialement Laurent Fourtune	-					1							
R2184			20/10/2021 08h10	oui		Les inquiétudes par rapport au projet CIGEO 1) Risques d'inondations dues à une augmentation des surfaces en dur. Parkings, toitures, etc.... 2) La circulation dans notre village devient compliquée et dangereuse, les camions se croisent sur les trottoirs, alors que le chantier CIGEO n'est pas commencé. 3) Risque de pollution de notre source. 4) Perdre la liberté de se déplacer en forêt, et dans nos villages. Ce qui commence déjà. Nous subissons des contrôles en forêt (chemin de Bonnet), quand il y aura des travaux dans le bois Lejuc, comment ça va se passer? 5) Dévalorisation de nos maisons.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R2200	CHAULOT	Geneviève	20/10/2021 08h10	non		Au sujet de l'enquête publique concernant l'ANDRA, je viens vers vous au sujet de la rivière << Orge >> qui a toujours été le sujet primordial. Les crues, l'eau à ras des maisons, l'humidité, tous les embâcles que l'eau charrie. Lors de nos plaintes, les courriers ont toujours été envoyés d'un service à l'autre. Nous espérons qu'à votre <<niveau>> vous aurez la solution, car à l'approche de l'hiver l'inquiétude des riverains commence à se faire ressentir comme un cauchemar, surtout : << lecture de l'article paru ce jour (18 oct 21) concernant "CIGEO : un débat sur l'eau avec Meuse Nature environnement". - Toutes les surfaces en dur, comment l'eau peut s'infiltrer ? - Beaucoup de questions sans réponses ? - La circulation intense dans le village. - Pollution de la source. CHAULOT Geneviève 7, rue du Ham	-					1				1			
R2221	CLEMENT	G.	20/10/2021 08h10	non		On revient toujours au même sujet des maisons à construire à Bure, des Ha de béton, récupération de l'eau direction l'Orge, celui-ci deviendra un torrent dans le village comme cela s'est passé en janvier 2005. 80cm d'eau dans les bâtiments riverains. 2ème constat : la circulation dans le village. Nous sommes en bordure de route principale, les autres bâtiments (jardin). Il faut bien traverser la route à certains moments de la journée. Cela devient difficile surtout avec les camions et les voitures qui roulent très vite. Quand au panneau STOP, c'est aléatoire pour certains. G. Clément	-												
C2245	FRANCE NATURE		20/10/2021 08h10	non			REP21248_0_1_20211020_1448_48279_1.jpg												1
@1682	GAUMAIN	Mathieu	20/10/2021 08h10	non	Projet CIGEO	Je soutiens ce projet. Ce projet est nécessaire à notre stratégie de réduction de notre empreinte carbone. Le besoin en électricité du monde ne va qu'en s'accroissant. Aujourd'hui, mis à part l'hydraulique, nous n'avons que le nucléaire à disposition comme moyen de production d'électricité pilotable. t avant que les essais sur le projet ITER n'aboutissent, il faut stocker nos déchets.	-												
E1697			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1698			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1699	***************@** ***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1701	************@***** **.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1703	********** @*******.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1704	********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1705	********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1706	*********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1707	FRANCIS SCHACH		20/10/2021 08h10	non	Opposition	Gigeo ne doit pas être construit c'est une nouvelle aberration de cette société de consommation qui ne cesse de vivre sur l'inutile et l'éphémère Envoyé de mon iPhone	-					1							
E1708	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1709	**********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1711			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1713	******@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1714	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1715	*********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1716			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1717	JEANNE LEVASSEUR-RAULET		20/10/2021 08h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquete d'utilite publique pour le projet CIGEO fait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Raulet envoyé : 20 octobre 2021 à 04:06 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-				1	1			1					1
E1718	**********@***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E1719	********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1720	**********@***** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1722	**********@****** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1723	**********@**** *.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1724	**********@** ***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1726	******@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1727	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1728	**********@*******.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1729			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1731	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1732	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1734	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1736	**********@******.BE		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1738	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1740	**********@*****.BE		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1741	**********@*****.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1742	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1744	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1746	**********@***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1747	********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1748			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1749	ANDR BOIVENT		20/10/2021 08h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Françoise et André	-												
E1751	CCILE GIRARD		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1
E1752	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1754	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1755	********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1757	**********@* ******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1758	**********@** ******.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1759	**********@***. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1760	**********@** *****.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1762	**********@*****.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1763			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1765	*******@***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1766	********** @*******.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1767	**********@*****.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4079			20/10/2021 08h10	oui	projet cigeo	Bonjour S'il fallait ne retenir qu'une raison parmi une multitude d'autres de ne pas enclencher la phase d'exploitation du projet CIGEO, j'en retiendrais celle-ci : nous n'avons pas le droit de léguer aux générations futures une installation souterraine contenant des substances radioactives pour des centaines, voire des milliers d'années. Avec mes salutations citoyennes ; Jean-Louis Dupont	-				1	1								
E1769	**********@** ***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E1770	**********@****. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E1771	**********@******.C OM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1700	GELINEAU	Mathias	20/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Au vu de la connaissance actuelle de la science sur le sujet, et du besoin avéré de stocker dès aujourd'hui et dans les prochaines décennies un certain volume de déchets de manière sûre et durable, le projet semble à la fois intéressant et nécessaire. Il faut décorréler ce choix de celui de poursuivre ou non l'exploitation de production d'énergie nucléaire (choix politique et démocratique), partant du principe qu'il faudra de toute façon gérer les déchets à venir issus des centrales actuelles en exploitation ou en démantèlement. Aucun site géographique ou citoyen ne voudrait devoir supporter cette charge et la responsabilité qui va avec, mais le site retenu semble est un choix judicieux d'un point de vue technique et stratégique, il est donc important d'aller au bout de la démarche afin de pouvoir bénéficier d'une solution pérenne, sur le territoire français, pour stocker sur le très long terme de manière sûre les déchets dont nous sommes tous responsables, en tant que citoyens consommateurs d'énergie électrique d'origine nucléaire, issus des choix démocratiques d'hier.	-				1	1							
E1773			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1775	********@*********. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1776	**********@*******. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1777			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1778	**********@** *****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1702	HEBRARD	Alain	20/10/2021 08h10	non	No future forhuman live	L'enfouissement profond, c'est la certitude que, tôt ou tard, la mémoire en sera perdue : que fera le "naïf" qui découvrira les vestiges d'une civilisation disparue : il ouvrira ces bidons ! ...	-					1							
E1779	****@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1780	*********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1781	**********@**********.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1782	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1784	**********@*********.NET		20/10/2021 08h10	non	Non à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1785	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1786	*******@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1787	********@***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1788	******@*******.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1790	*********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1793			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1794	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1795	******@***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1796	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1798	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1799	********** @******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1800	*********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1801			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1803	**********@*** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1804	**********@***** **.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1805	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1710	GIUDICELLI	Bernard	20/10/2021 08h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets	Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.	-							1					
E1807	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1808	****@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1809	**********@****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1712	LEDOUX	Matthieu	20/10/2021 08h10	non	Oui au projet Cigéo	Il est temps de mettre en œuvre ce projet qui propose une vraie solution de gestion des déchets nucléaires. Avant l'arrivée des réacteurs de quatrième génération, Cigéo est indispensable. Il n'y a pas d'autre solution.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1810	**********@**** ***.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1811			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1812	**********@***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1813	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1814	**********@ *****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1815			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique DUP Cigeo	Bonjour Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet. Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous. Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** ***** La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-			1	1			1				1
E1816	*********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1817	*******@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1819	GERARD GUENIFFEY		20/10/2021 08h10	non	cigéo	non à la folie du nucléaire	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1820	**********@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E1821			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonne reception Marie-Claire Michaud Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1
E1822	********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1823	*********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1824			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1825	**********@ *****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1827			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1829	**********@** **.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1831			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1832	********** *@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1721	BARLET	Arnaud	20/10/2021 08h10	non	Ce projet est une nécessité pour nous préserver du réchauffement climatique et des désordres qu'il génère	Ce projet est absolument nécessaire car c'est aujourd'hui la fin de la chaîne des déchets radioactifs à vie longue, sous-produit de la production d'électricité à base d'énergie nucléaire. Les centrales nucléaires exploitées par EDF produisent une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2. le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Le nucléaire protège l'indépendance énergétique de la France et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1836	**********@***** **.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1837	********** **@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1838	**********@****. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1839	**********@*****. COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1841	**********@* *****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1842	BRUNO POTHIER		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo: 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1
E1843	********** *@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E1844	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1845	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1725	DE DEUS	Sérgio	20/10/2021 08h10	non	STOP	Ami des Loddies, Ami de la Terre, BonJour, Je m'adresse à toi l'Etre Humain, à qui il arrive de pleurer, de chanter, de sourire, de rire, de t'émerveiller, Il y a quelque chose de pourri, quelque chose qui ne fonctionne pas dans la société entreprise République Française, toi aussi tu le sens, tu le vois, n'est-ce pas ? Comme un parfum de mascarade, de maladie, de tour de Pass Pass Nazi, toi aussi tu le sens, tu le vois, n'est-ce pas ? Alors, MERCi. Merci de dire STOP à la production de déchets (nucléaires compris). Merci de dire STOP à la corruption par l'argent et le pouvoir et de rendre l'argent et le pouvoir à ceux à qui il a été volé. Merci de dire STOP à la folie de vouloir enterrer des déchets nucléaires. Merci d'aller consulter et de PARTiciPAIX à faire consulter auprès de thérapeutes compétents pour guérir de cette maladie de vouloir cacher	-					1							
E1846	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1847	*******@***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1849	**********@*** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1850	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1851	*******@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1852	**********@****. FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1853			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1854	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1856	******@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1857	*******@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1858			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1859	*******@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1860	*****************@***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1862	***************@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1863			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1864	********** @******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1730		Raphael - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Favorable au projet	Le projet me semnble raisonnable, et permet de gérer nos déchets nucléaires en limitant les risques. Bravo d'avoir su gérer cela malgré les oppositions	-			1	1								
E1865	********** ****@*******.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E1866	******@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E1867	ERIC PEROCHON		20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo	Bonjour Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,Cordialement Eric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et Han Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de	2011 Ambert 1 vignette.jpg			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1868	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1869	**********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1733		Gauthier	20/10/2021 08h10	non	La véritable catastrophe serait de délaisser ce sujet à nos enfants.	Notre société n'a jamais consommé autant de ressources et n'a jamais eu autant besoin de celles-ci. Nous avons un important mode de vie de consommation. Consommation de produits, consommation de services, consommation de nourriture, consommation énergétique. Pour palier à ce besoin énergétique grandissant nous avons fait le choix d'utiliser nos centrales nucléaires (plutôt que des énergies fossiles beaucoup plus polluantes) plutôt que de renoncer à notre confort européen ; en découle indubitablement des déchets, des déchets radioactifs. Aujourd'hui, une solution nous est proposée, celle d'une gestion sûre et nécessaire de ces déchets radioactifs. Il en va de notre responsabilité en tant qu'individu, c'est à nous de nous occuper de nos déchets et non aux générations futures. A l'heure actuelle, un centre de stockage en géologie profonde avec un principe de réversibilité est de loin la meilleure solution dont nous disposons. La couche géologique d'argile est un rempart naturel bien meilleur que ce que nous pouvons espérer en surface. Si nous nous ne nous en n'occupons pas, nous serons dans une impasse. Nous pourrions épiloguer des heures sur les 100 raisons pour lesquels nous devrions accepter ce projet mais il n'y a pas 100 réelles raisons de ne pas construire CIGéo ; il suffit de les lire, si toutefois vous arrivez à tenir jusqu'à la fin tant les "arguments" sont infondés, irréels et mensongers.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1870	*******@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1871	********@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1735		Anne-Sophie - Paris	20/10/2021 08h10	oui	FAVORABLE	FAVORABLE à ce projet qui permet de protéger les déchets radioactifs les plus dangereux, et qui constitue la seule solution, à ce jour, pour isoler de tels déchets.	-				1	1							
E1872	**********@**** *.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1874	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1737		ANTOINE - Paris	20/10/2021 08h10	oui	SOUTIEN AU PROGET CIGEO	Je soutiens le projet CIGEO.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1875	**********@***** **.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1876	********@******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1877	**********@ ******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1739		Lionel - Gravelines	20/10/2021 08h10	oui	Favorable au projet	Les éléments présentés montrent que le projet est viable. Il permet à la France, et à l'Europe, de disposer sur le long terme d'un électricité écologique, bas-carbone, et bon marché. En tant que citoyen, je suis favorable à ce projet.	-					1							
E1878	********** @*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1879	*******@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1880	***************@** *****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1881			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1882	*************@**** ***.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1883	********@********. COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1884	**********@*****.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1885	*********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1886	**********@****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1887	**********@**********.UK		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1888			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1889	**********@****** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1743	MOGENSEN	Anne	20/10/2021 08h10	non	NON AU PROJET	L'enfouissement des déchets radio-actifs dans la Meuse, a été sévèrement critiqué par l'Agence Environnementale, les réponses données restent floues, beaucoup de points restent critiques. Toutes et tous les citoyen.ne.s de ce pays sont concerné.e.s. En qualité de citoyenne de cette République je m'oppose radicalement à ce projet dangereux et complètement irresponsable.	-				1	1							
E1890	**********@****** *.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1891			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1893			20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@1745		Marc - Lyon	20/10/2021 08h10	oui	Le meilleur compromis	CIGEO répond à un besoin, pour lequel il n'existe aucune autre solution viable à ce jour. Et comme il répond au principe de réversibilité, je ne vois pas pourquoi il ne devrait pas être mis en oeuvre	-					1							
E1894	**********@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1895	********@********.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1896			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1897	**********@ ******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1750	AUCHER	Jean-Paul	20/10/2021 08h10	non	Contre le projet de DUP du projet de stockage CIGEO	Monsieur, J'ai 100 raisons d'être contre le projet, dont - projet hors norme et illusoire, une immense supercherie. - trop d'incertitudes, de réserves et surtout des problématiques majeures - l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité, personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs, ni les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité - pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien, de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA - l'ANDRA est incapable de gérer 270 km de galeries souterraines dans le temps long, déjà incompétente dans la phase "pilote". Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle. Si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès, problème de la ventilation, utilisation de l'eau interdite, etc.. L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1898			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E4081			20/10/2021 08h10	oui	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 20/10/21 02:26 > De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> > A : "****.**********" <**********@orange.fr> > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait	-												
E1899	**********@* ******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1753		Brice - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Enfouir n'est pas une réelle solution	La solution Cigéo revient à "planquer sous le tapis" un énorme volume de déchets radioactifs et chimiques en comptant sur l'argile pour en séquestrer la dangerosité. C'est un pari qui semble perdu d'avance : sur le (très) long terme il n'y a aucune garantie et le moindre problème pourrait tourner au désastre. Pourquoi imaginer ce couteux dispositif alors même que l'on arrêterait pas de produire des déchets avec nos centrales ? Cela revient à hypothéquer l'avenir, et ce, pour quelques dizaines d'années de production d'électricité. La Hague est déjà le site le plus radioactif au monde. Pourquoi vouloir condamner un autre territoire ?	-				1	1							
E1900	**********@***.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1901	**********@*******.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1756	HÉLUIN	Bernadette	20/10/2021 08h10	non	Complète opposition au projet Cigéo	Je suis très fermement opposée à ce projet de stockage souterrain des déchets nucléaires. Il nous faut en effet penser aux générations futures qui devraient contrôler cette installation à long terme, or c'est impossible. Inévitablement la radioactivité contaminerait les eaux souterraines, le sous-sol et l'environnement tout entier. De nombreux problèmes techniques ne sont pas résolus et les risques sont énormes.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1903	**********@*****.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1904	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	N'enterrons pas l'avenir	A Enquete publique de la part de BOUTET Jacques 78711 MANTES-LA-VILLE France **********@orange.fr profession : Retraité Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je suis bien convaincu que la solution en passe d'être imposée avec CIGEO ne vise qu'à effacer temporairement l'énorme problème des déchets radioactifs au prix d'une prise de risques rigoureusement insensée.Je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1905	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1906	*********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1907			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1908	**********@****** *****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1909			20/10/2021 09h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur le Commissaire-enqueteur, Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo. Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1910	*********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1761		jean-christophe - Ventabren	20/10/2021 09h10	oui	Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr	L'enjeu environnemental majeur, pour ne pas dire vital, des prochaines décennies est le réchauffement climatique. Face à cet enjeu, la décarbonation de notre économie doit être la priorité, ce qui passe par une électrification des usages (déplacements, chauffage électrique en remplacement du chauffage fuel et même gaz ...). En France, la production électrique est assurée par un parc qui ne produit quasiment pas de CO2, grâce notamment au recours au nucléaire. De ce point de vue, la France est un des pays les plus vertueux en Europe, et produit par exemple une électricité 6 fois moins carbonée que l'Allemagne. Un des sujets majeurs pointé par les opposants au nucléaire est la gestion des déchets, notamment à vie longue. Cette gestion est maîtrisée. Le stockage géologique profond fait l'objet d'un consensus scientifique à l'échelle internationale. Dans le cas de CIGEO, le laboratoire de Bure a permis de réaliser des études et des essais depuis plus de 20 ans, qui permettent de parfaitement connaître les capacités géologiques et géotechniques de la couche d'argile située à près de 500 m de profondeur, et de garantir sa capacité à assurer une étanchéité de façon pérenne. Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr.	-					1			1				
E1911	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1912	******@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1764	WEBER	Fabrice	20/10/2021 09h10	non	Pour le projet CIGEO	L'enfouissement est indispensable aujourd'hui. Un suvi réguler du site doit être effectué Nécessité néanmoins de chercher une solution pour désactiver ces déchets ultimes.	-					1							
E1913	********** @*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1914	JEAN FRANCOIS FOURNIE		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1915	**********@**********.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1916	**********@**********.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1917	********@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1918	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1919	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1920	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1921	**********@******.BE		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1768	BERTRAND	Bruno	20/10/2021 09h10	non	ENQUETE DUP CIGEO	Le stockage en couche géologique profonde est une solution validée par l'assemblée pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs. C'est également une formidable opportunité de développement des entreprises, et de redynamiser la vie dans la région de BURE. OUI il faut valider le projet.	-			1		1							
E1922	MICHEL LIMOGES		20/10/2021 09h10	non	Enquête DUP Gigeo	Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquete publique Gigeo Cordialement Michel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.fr Les 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1923	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1924	*********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1926	********** @******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4083			20/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E1927	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E1928	**********@***.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1929	DOMINIQUE TALIDEC		20/10/2021 09h10	non	contribution à l?enquête publique	Bonjour, j'habite à plusieurs centaines de kilomètres du projet d'enfouissement des déchets nucléaires en grande profondeur dans le département de la Meuse mais je me sens très concernée puisqu'il s'agit de notre politique énergétique nationale, puisqu'il s'agit d'un engagement pour des centaines de milliers d'années, puisqu'il s'agit du projet actuel le plus sensible d'un point de vue environnemental dans notre pays. En conscience, après avoir suivi l'actualité à ce sujet depuis de nombreuses années, je suis tout à fait opposée à ce projet monstrueux qui permet de glisser les problèmes liés à la radioactivité sous un épais tapis et de continuer à envisager un avenir pour l'utilisation à grande échelle des technologies conduisant à ce type de déchets. Les centrales nucléaires ont été implantées très largement en France à une période où les enquêtes publiques pour la protection de l'environnement n'avaient pas encore vue le jour. Aujourd'hui, les contraintes et restrictions sont très détaillées pour toutes les Installations classées pour l'environnement. La construction des centrales nucléaires n'a pas eu a subir ce type de contrôle démocratique alors que leur impact sur l'environnement est hors mesure d'un simple point de vue temporel. Aujourd'hui, opposée à l'enfouissement en couches profondes, je suis favorable à des solutions permettant la réversibilité, Croyez à l'expression de toute ma considération, Dominique Talidec 4 rue des Roches 35690 Acigné	-					1						1	
E1930	**********@ *******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1931	**********@ *******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1932	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1772		Dominique - Bayonvillers	20/10/2021 09h10	oui	projet inacceptable	– parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles,	-					1							
E1933	********** @*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1934	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1935	********@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1936	**********@******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1938			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1940	********@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1774	BERTRAND	Bruno	20/10/2021 09h10	non	OUI à CIGEO	C'est une véritable opportunité de redynamiser la Meuse et la Haute Marne. Secteurs sinistrés et en perte de vitesse depuis la fin de la 1ère guerre mondiale. Le nucléaire français n'est pas plus dangereux que toutes les pollutions chimiques, pesticides et autres....	-			1										
E1941	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1942	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1943	**********@*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1944	**********@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1945	*******@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1946			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1947	**********@** ***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1948	**********@* ***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1954			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1955	*****@*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1956	**********@*****.ES		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
O2231		Pierre	20/10/2021 09h10	oui	Contribution issue de la permanence téléphonique	À la suite d'une défaillance du système, le rendez-vous prévu en fin de matinée avec M. Pierre COMBAZ a été reporté plus tard. M. Combaz a commenté en l'explicitant la contribution @1562 qu'il avait déposée la veille sur le registre numérique. Opposé au nucléaire au sein du collectif << Sortir du nucléaire >>, M. Combaz dit que nous ne savons pas traiter les déchets nucléaires, que Cigeo poursuit un but politique de manière à encourager la filière. De même, la réversibilité est une illusion, la récupérabilité plus qu'une incertitude. Rien n'est prévu pour les déchets à venir. Le << saucissonnage >> concernant les aménagements préalables n'est qu'un leurre pour engager des acquisitions foncières. Le coût est aussi rédhibitoire, mais la concurrence est inenvisageable, seul l'État pourra répondre !	-												
E1957	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1959	**********@***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1783	AL MOUKADDAM	Mohamed	20/10/2021 09h10	non	Son meilleur atout, sa réversibilité	Si l'on souhaite véritablement réduire nos émissions de CO2, il n'est absolument pas envisageable de se passer du nucléaire dans le mix énergétique en France. Il faut donc prévoir un moyen de stockage pour les déchets de cette filière. J'ai confiance en l'avenir et en une solution qui sera plus durable pour le retraitement des déchets nucléaires HA/MA-VL. C'est pourquoi je pense que ce projet est celui qui répond le mieux au besoin de stockage moyen/long terme tout en restant REVERSIBLE !	-					1			1				
E1960	********@*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1961	**********@*** *.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1962	*********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1963	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1965	*****************@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1966			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1967	**************@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1968	**********@**** **.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1969			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E4084			20/10/2021 09h10	oui	Pourquoi nous sommes contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1970	********** @*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1971	**********@* ****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1973			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1974	**********@** **.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1975	********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1789		Emmanuelle - Chantilly	20/10/2021 09h10	oui	Avis favorable au projet	Je souhaite apporter mon soutien à ce projet qui est une solution acceptable pour la poursuite du programme énergétique français. C'est la solution la plus viable pour permettre le stockage de nos déchets radioactifs sur le long termes.	-					1							
E1976	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1977	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1791	SIDROT	Hervé	20/10/2021 09h10	non	Centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)	Avons nous le choix ? Les déchets radioactifs existent bel et bien et il faut s'en débarrasser ! Les milliers d'années nécessaires à la diminution de leur radioactivité est un souci majeur, mais refuser une solution sans en proposer de nouvelles ne fait pas avancer la recherche. Il est essentiel de poursuivre les études afin de découvrir une solution et en attendant il me parait raisonnable d'accepter celle proposée mais en exigeant le maximum de garanties pour éviter les risques inhérents. Il y aura toujours des incertitudes : Nul ne peut prévoir ce qu'il peut se produire au cours d'une durée de plusieurs millénaires.	-					1							
@1792	LARDIN	Régine	20/10/2021 09h10	non	Opposition au projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .	Laisser les déchets au pied des centrales nucléaires dans l'attente de trouver d'autres solutions et surtout arrêter d'en produire . C'est l'humanité toute entière concernée par ce projet .	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1978	**********@**********.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1979	******@*******.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1980	******@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1982	BERNADETTE PRIEUR		20/10/2021 09h10	non	je suis contre le projet, observations à prendre en compte:	Messieurs et Mesdames les Commissaires enquêteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coût et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coût; 11- jusqu'à l'optimisme de l'Andra qui ne voit aucun obstacle à la construction du projet devrait faire douter les Commissaires enquêteurs; Pour conclure et résumer :le bon sens et la sagesse, l'économie, la responsabilité sociale et morale envers les générations présentes , futures , envers l'environnement et la biodiversité, vous demandent de vous opposer à ce projet. Avec mes remerciements, je vous prie d'accepter mes salutations les meilleures, Bernadette Prieur présidente de l'ADEPA (Association de Défense de l'Environnement du Pays Arédien et du limousin)	-				1	1						
E1983			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire, pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nos descendants n'ont pas à supporter les conséquences de politiques énergétiques catastrophiques pour la planète et le vivant. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1984			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1985	DOMINIQUE VINCENT		20/10/2021 09h10	non	participation à l'enquête publique	cher commissaire Je vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes -	-			1	1			1					1
E1986	**********@**** ***.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E1987	**********@*******. FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1989	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E4085			20/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1
E1990	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1797		Groupe Mémoire	20/10/2021 09h10	non	Contribution du groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne	Nous sommes un collectif d'une dizaine de personnes composant le groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne. Nous avons des convictions différentes sur le nucléaire mais avons tous en tête l'importance de la gestion des déchets radioactifs pour un pays comme la France. En effet ces déchets existent et il est du devoir de notre génération de prévoir une solution de gestion durable. Reconnaitre le projet d'intérêt général nous semble donc essentiel. La question mémorielle est abordée dans les contributions. Nous pouvons témoigner de la prise en compte du sujet par l'Andra dans le cadre de son programme « Mémoire pour les générations futures » mené depuis 2010. Ce programme mêle un grand nombre de disciplines et de compétences humaines en réunissant des historiens, des sémiologues, des spécialistes de l'archéologie des paysage, des artistes, des graphismes ou encore des archivistes …. Pour notre part, nous avons à cœur de mener dès aujourd'hui des projets afin de sensibiliser le public sur l'importance de la transmission de la mémoire. Nous pensons que chacun a un rôle à jouer et qu'il sera du devoir de chaque génération d'informer la suivante de la présence des sites de stockage de déchets radioactifs. A noter que cette problématique se pose pour des sites de surface comme en profondeur.	-												
E1991	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E1992	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1993	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1994	********** @*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1995			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Je vous remercie d'avance pour l'attention que vous porterez à cette demande et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de ma considération. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1996			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E1997			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1998	*******@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E1999	************@***** ********.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2000			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2001	*******@*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2002	*********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2003	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2004	*****************@*************.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1802		Thibaud	20/10/2021 09h10	non	Oui au projet	L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matière dangereuse aux prochaines générations. Le projet est dimensionné pour les déchets radioactifs jusqu'au installation autorisées en 2016. Que ferons nous des déchets des installations suivantes? La recherche doit être poursuivi pour éviter que ce stockage reste la seule solution viable.	-					1							
E2005	********** *@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2006	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2007			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2008	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2009	MARIE T		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique	Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1					1
E2010			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire - pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2011	******@**********.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2012	**********@**** **.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2013	*******@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2014			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1806	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 09h10	non	DUP Cigéo : le REX du WIPP	DUP CIGEO : le REX du WIPP Au-delà du jeu des acronymes. Au sein de la filière nucléaire on se repait des Retours d'Expérience pour « progresser » dans l'activité. Certes, il y a toujours matière à enseignement. Et celui du WIPP (Waste Isolation Pilot Plan) est d'une rare ampleur dans le désastre, car même s'il a repris son activité en partie, le site est définitivement dégradé, et encore 7 ans après les accidents de 2014 (et environ 3Mds de $), la remise à niveau n'est pas aboutie. Pour tous les détails, vous pourrez consulter le rapport que j'ai commis avec l'IRSN et édité au printemps dernier. https://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Pages/20210329_Etude-pluraliste-des-accidents-intervenus-en-2014-au-WIPP.aspx En quoi sommes-nous concernés par ce site ? De fait, c'est le jeune ancêtre du projet de Bure : toute son histoire depuis la décision « politique » qui a fait fi des contradictions techniques, jusqu'aux approximations factuelles, une réversibilité qui s'est trouvé impossible…jusqu'aux derniers événements catastrophiques, tout est déjà inscrit à Cigéo, telles les imprécisions du WIPP n'ont pas servi de REX. Mais de modèles pourrait-on ironiser. « On ne doit pas enfouir les déchets en profondeur » écrit (cri du cœur) le député Shellenberger, à la dernière ligne du rapport de l'Assemblée Nationale	-			1	1							
E2015	*********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2016	**********@**** ***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2018			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
O1950	GIRAUD	Olivier	20/10/2021 09h10	non	Contribution issue de la permanence téléphonique	Bonjour, nous souhaiterions faire part de l'avis d'EDF dans le cadre de la DUP. Je m'exprime au nom de EDF, et ferai parvenir sur le site une autre contribution: Pourquoi Cigéo est d'utilité publique : - Cigéo est une solution pérenne reconnue internationalement - la transmutation ne fonctionne pas sur les déchets car ils sont vitrifiés - EDF estime que le projet Cigéo est sûr ,au vu du dossier d'option de sûreté validé par l'ASN - il est le fruit de longues études , et a été validé par le parlement à plusieurs reprises ,sous différentes majorités, à la validation démocratique du projet s'joute sa maturité, abondées par les avis des plus hautes instances scientifiques, dont la Commission Nationale d'Evaluation (CNE) - le débat public dans le cadre du PNGMDR (Plan National de Gestion des Matériaux et Déchets Radioactifs) a été fructueux et reconnucomme un vrai effort d'information du public En conclusion, EDF considère que Cigéo est une bonne solution , dont on a un vrai besoin	-					1							
E2019	**********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2020			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2022	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2023	***************@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2024	***********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2025	***********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2026	GEORGES ROSSIGNOL		20/10/2021 09h10	non	AVIS.	Bonjour, Il faut arrêter cette hérésie, mise en route par une bande d'incompétents dans le seul objet est de jouer aux chefs d'entreprises avec notre argent, et de s'entourer d'une bande de BRANLEURS PARTOUZARTS au détriment de notre environnement. Les ADORATEURS du VEAU D'OR !	-					1							
E2028	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2029	********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2030	********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2031	******@******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2032	*********@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2033	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2036	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2037	***********@****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2038			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2040	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2041	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2043	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2044	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2045	*********@*******.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2046	**********@*******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2047	**********@***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2048	*******@****.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2049	*******@*******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2050			20/10/2021 09h10	oui	Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Mr le commissaire enqueteur Je vous fais parvenir mon avis, oppose a la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1
E2051	**********@ ****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2053	**********@ *****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1818		Van Son - Neuilly-sur-Marne	20/10/2021 09h10	oui	Une nécessité vitale pour l'avenir de l'energie nucléaire en France	La solution de stockage des déchets nucléaires par le projet CIGEO est une solution de référence internationalement reconnue. Après plusieurs années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Parmi les solutions stockage de déchets nucléaires existantes, cette solution est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	-					1							
E2054	**********@***** *.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2055			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2056	********** @****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2057	**********@**** ***.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2059	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2060	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2061	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2062	**********@******.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2064	********@***.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2066	********** @******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2067	********** @******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2068	**********@***** **.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2069	JEAN-ROCH CHENU		20/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure	Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu	-			1	1				1				1
E2070	**********@**** *.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2071			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2072	**********@* *****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2073			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2074	**********@**** *.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2075	*****@********** **.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1826		MICHELE - Champigneulles	20/10/2021 09h10	oui	defavorable au projet d'enfouissement	Je suis extrêmement DéFAVORABLE à ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires car aucune couche géologique ne peut être réellement stable et imperméable sur des centaines d'années, ce sont des mensonges. Il y a de plus des risques d'incendies non maitrisables à la profondeur envisagée.	-				1	1								
E2077			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2078	**********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2079	**********@*****.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@1828	POINTON	Philippe	20/10/2021 09h10	non	L'enquête publique de DUP est une illusion	Je BOYCOTTE cette enquête car je sais que les avis formulés ne sont pas pris en compte : c'est une illusion de consultation des citoyens, surtout dans la situation actuelle de mainmise du lobby nucléaire. Le bons voudrait que Cigéo ne se fasse pas, ne serait-ce que par respect de nos petits enfants et des générations suivantes	-							1					
E2081	**********@*****.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2082	**********@*****.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1830	CARROZZA	Gianni	20/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km	-			1	1			1					1
E2084	*********@******.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1833		Catherine - Bonny-sur-Loire	20/10/2021 10h10	oui	Pourquoi je m'oppose à ce que le projet Cigéo soit déclaré d'utilité publique	Les dechets radioactifs sont produits depuis des decennies suite a des décisions successives de l'Etat français qui n'a jamais soumis ce choix, capital, à referendum. Par ailleurs,l'Andra est un établissement public, dont le financement (notamment via EDF, AREVA et ORANO, puissament financés par l'Etat) se fait en grande partie grâce à l'argent public, donc nos impôts. Ne serait-ce que pour ces raisons, chaque citoyenne et citoyen a évidemment son mot à dire. J'émets des réserves catégoriques sur la déclaration d'utilité publique de ce projet, à divers titres. Les principales : des informations capitales, autant pour la population que pour les élu-e-s sont absentes du dossier : - nature et quantité des déchets concernés par Cigéo ce qui est tout de même la base pour la conception et la sûreté du projet - localisation exacte d'aménagements liés au projet (route, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau) - localisation du stockage d'une part importante des déblais contenant pourtant des éléments toxiques (arsenic...)	-			1	1							
@1834		sandrine - Sully-sur-Loire	20/10/2021 10h10	oui	EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits	EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles	-					1							
@1835		cecile - Lyon	20/10/2021 10h10	oui	Cigéo	Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que la solution du stockage en couche profonde d'argile est sûre. De plus tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution. Enfin il prévoit la réversibilité au cas où l'amélioration des connaissances scientifiques permettrait de trouver une meilleure solution. En conclusion je considère que le projet Cigéo est en l'état actuel des connaissances scientifiques une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2085	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2086	********@***.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2087	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2089	**********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2090	**********@***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1840		Thomas - Paris	20/10/2021 10h10	oui	Une solution pérenne et responsable	La gestion des déchets radioactifs est un enjeu important pour assumer la gestion complète du cycle de vie des centrales nucléaires. Il faut en finir avec cette guéguerre entre pro et anti nucléaire. Faisons preuve de pragmatisme, faisons confiance à la science. Avec le projet CIGEO, la France a l'occasion de se doter d'une solution robuste et fiable pour gérer ses déchets MA-VL et HA. Je suis favorable au projet CIGEO.	-			1		1							
E2091	*******@***.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2093	**********@**** ***.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2094	*******@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2095	*********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2098	**********@*******.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2101	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2102	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2104	********** @******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2106			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2109	********** *@*******.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2110	********** *@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2112	**********@*** **.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2113	*********@*****.CO M		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2115	*********@*******.F R		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2117	**********@***** *******.ORG		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2119	**********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2120	**********@**** ***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2122			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1848	D'ACREMONT	Jean-Noël	20/10/2021 10h10	non	Cigeo	Entre le risque très probable d'anéantissement de l'humanité lié au réchauffement climatique et le risque très peu probable d'un accident grave radiologique lié au fonctionnement des centrales nucléaires je choisi sans hésitation le risque nucléaire.	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2125	**********@**** ***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2127			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2128	**********@** **.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2130	**********@ ******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2131	**********@* ****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2133	*********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2134	*******@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2135	**********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2137	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2139	**********@******.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2141	*********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2142	*****************@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E4088			20/10/2021 10h10	oui	Cigeo	Un article qui reste parfaitement d'actualité ! Dechets nucleaires : <<Cigeo, c'est la solution la pire car elle n'est pas réversible>> Coralie Schaub - 16 avril 2019 "Le physicien Bernard Laponche plaide pour ne pas se lancer dans des modes de stockage souterrain, comme programmé à Bure. Lancé ce mercredi, le débat public sur le cinquième Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) se tiendra jusqu'à fin septembre. Selon l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la France comptait 1,62 million de mètres cubes de déchets radioactifs fin 2017, issus à près de 60 % de l'industrie électronucléaire. Qu'en faire ? Entretien avec Bernard Laponche, physicien nucléaire, ancien du Commissariat à l'énergie atomique et cofondateur de l'association Global Chance.Qu'attendre de ce débat ?Global Chance et les autres ONG ont obtenu que soient mis sur la table certains grands sujets : que faire avec le combustible nucléaire irradié issu des réacteurs ? Faut-il le retraiter ? Comment entreposer les déchets ? Cela n'avait jamais été discuté. Mais ensuite, qu'en fera le gouvernement ? Le nucléaire connaît une crise inédite, technique et financière. Il est nécessaire de se demander si on s'entête avec une stratégie fixée dans les années 60 et qui risque de nous mener dans le mur, avec des réacteurs vieillissants et des déchets qui s'amoncellent.Que pensez-vous du stockage géologique profond prévu à partir de 2035 avec le projet Cigéo, à Bure (Meuse) ?D'abord, cela ne concerne qu'une partie des déchets, les plus radioactifs, or il y en a beaucoup d'autres (moyenne activité, faible activité...) qui s'accumulent un peu partout. Tout le monde est d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution satisfaisante. On nous dit que celle-ci est la moins mauvaise. Au contraire, c'est la pire car elle n'est pas réversible. On ne peut pas imposer quelque chose d'irréversible aux générations futures, pendant des centaines de milliers d'années, tout en reconnaissant que la solution n'est pas satisfaisante. Imaginez qu'un seul colis radioactif enfoncé	-			1		1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2144	**********@*******.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2146	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2147	****@******.ORG		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2148	**********@*****.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2149	**********@*******.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2150	*********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1855	LUCAS	Christian	20/10/2021 10h10	non	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	L'uranium reste e actif après des milliard d'années. Les déchets radioactifs pour certains plus d'un million d'année. Ce projet est un crime contre l'humanité. Impossible de prévoir s'il y aura ou non un problème géologique d'ici là, avec apparition à la surface de ces déchets. Je m'y oppose formellement Assumons nos actes et le prix qu'il en coûte.	-				1	1							
E2153	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2154	**********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2155	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2156	DIDIER CAM		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquete publique CiGéo. Bien à vous. Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveur Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que	dicam.vcf			1	1			1				1
E2157	**********@*** *.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2158	**********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2161	********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2162	**********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2163			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2164	***************@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2165			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2166	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2167	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2168	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2169	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2170	**********@*****.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2172	*******@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2174	********** @*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2175	********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2176	**********@** ***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1861	GIUDICELLI	Bernard	20/10/2021 10h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets	Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.	-					1		1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2177	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2178	********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2180	*****@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2183			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2186			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2187	JOELLE LACHAUD		20/10/2021 10h10	non	CIGéo - enquête publique	Bonjour je tiens à manifester mon désaccord total à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure par CiGéo. Trop d'incertitudes, trop de risques... Un manque de connaissances et de maîtrises sur un temps très long : il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés, inflammables - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. C'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun. Il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. Personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète, sur une aussi longue période. CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. Les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. La biodiversité autour de BURE est en danger	-												
E2189	**********@***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2190	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2191	**********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2192	*********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2193	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2194	**********@******.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2196			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2197	******@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2199	********@***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E4089			20/10/2021 10h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 03:38 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : helene-viale <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2201	**********@**** *.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2202	********** @*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2203	********** @*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2204			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2206	**********@***.F R		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2208	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2209	CLAUDE DE PAU		20/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Claude de Pau de Poligny IngénieurConseilExpert européenManager de Transition ..... CDP-Conseiller, Développer, Participer **********@wanadoo.fr Membre du Cercle des Services de l'Aube et Attributaire de sa Charte de Qualité Siège social/ Registered Office/ Sede legale: "La Noël", 18, route d'Essoyes F-10110 Eguilly-sous-Bois phone: +333 25 ** ** ** GPS: 04°32'03"E 48°08'06"N Bureau/ Office/ Uffici Laure Armbruster-Nitzel Lieu dit "Vaux" 49330 Miré phone: +332 41 ** ** ** GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N ? Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité / Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.	-				1	1			1				1
E2210	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2211	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2213	*********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1873	BONTHONNOU	Kévin	20/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigeo	Le projet Cigeo tel qu'il est mené aujourd'hui est nécéssaire à la poursuite de l'exploitation de centrales nucléaire utilisant l'uranium. c est le moyen le plus sure sur les échelles de temps de stockage nécessaire à l'uranium et le plutonium. La société thermo industrielle va connaitre des difficultés avec la diminution des quantités de pétrole disponibles. Les piscine comme à la Hague ne pourront pas etre surveillés et entretenu à long et très log terme. Le stockage dans les couches géologiques stables permettra un stockage sans apport d'énergie . Ce type de stockage s'est déja vue dans l'histoire de la géologie pré anthropique. Je doute que d'ici l'extinction des homme nous ayons à nous soucier de ce type de déchets bien stockés. Néanmoins, il faudra autant que possible garder la mémoire de cet enfouissement. Il faudrait néanmoins reprendre la recherche sur les réacteur à thorium par exemple qui produisent des moins de déchets nucléaire et avec des vies de décroissances beaucoup plus courts. Le nucléaire un amortisseur de la décroissance. nous devons mettre en place tant qu'il est possible un maximum d'infrastructure pour prévoir le futur post pétrole.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2214	********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2215	**********@***** **.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2216	**********@*******. NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2217	*********@*****.CO M		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2218	*********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2220	*****@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2222	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2224	********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2225	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2227	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2228	**********@** ***.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2229	*******@***.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2230	**********@**** *****.NET		20/10/2021 10h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2232	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2233	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2234			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2235			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2236	**********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2237			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2238	**********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2239	*********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2240	********** @***********.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2241	**********@**** **.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2242	**********@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2244	**********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2246	***@*******.EU		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2247			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2248	*******@*******.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2249	******@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2250	***********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2252	*************@****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2254	**************@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2255	**************@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2256	**********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2257	**********@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2258	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2260	DOMINIQUE		20/10/2021 10h10	non	enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1		1			1				1
E2261	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@1892	SÉBASTIEN	Christophe	20/10/2021 10h10	non	Enquête CIGEO	Le nucléaire est indispensable pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo donne confiance. Il faut déployer plus de centrales si on veut décarbonner l'économie. Je suis pour.	-					1			1				
E2262	********** @******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2263	PHILIPPE GPJ		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	99 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E2264	**********@**** ***.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2265	****@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2266	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2267	*****@******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2268	**********@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2269	*******@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2270	*********@***.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2272	**********@*****.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2273	******@*****.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2274	CORMIER NATHALIE		20/10/2021 10h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2275	********@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2276	********** *@*******.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2278	************@***** *.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1902	MICHAUDET	Martine	20/10/2021 11h10	non	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue	Empoisonnement des couches profondes de la terre durant des siècles ? ...NON à cette HORREUR écologique.	-					1							
E2279	***************@** ****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2280			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2282			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2284			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2285	**********@***** **.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2286	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2288	**********@**********.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2289			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2290	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2291	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2292			20/10/2021 11h10	oui	Enquête	qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1					1
E2293			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2294			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2295	*********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2296	**********@* ****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2297	**********@* *****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2298			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2299			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2300	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2301	********@******.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2302	******@*******.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2303			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2304	*******@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2305	**********@** **.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2307			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2308	********@*******.NET		20/10/2021 11h10	non	Cent raisons contre CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2309	**********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2310	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2311	**********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2313	**********@****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2314	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2315	********** @******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2316	*******@********** ***.ME		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2317	***********@***** **.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2318	********** ********@*******.N ET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernés par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, nous ne sommes pas DUP et vous demandons de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique	-			1	1	1		1		1		
E2319	**********@* ******.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2320	YAN BERTOT		20/10/2021 11h10	non		Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!	-			1	1			1					1
E2322	**********@****. FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2324			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2325	**********@****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2327	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2328	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2329			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2330	*******@****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2332	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2334	**********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2335	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2336	*****************@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2337	MARINE LONCHAMPT		20/10/2021 11h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-			1	1			1				1	
E2338	**********@*** ***.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2339			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2340	**********@***. COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2341	**********@* *****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2342			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2343	**********@**** *.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2344	*********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2345	********@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1937		Carmen - Lamanon	20/10/2021 11h10	oui	D.U.P. de l'ANDRA / projet Cigéo à Bure	Bonjour, Pour chacun de nous, il est légitime de se demander : "A quoi est-ce que je contribue dans l'ensemble de ma vie ? Dans quelles actions je mets mon énergie ? Et au service de quoi ?" Alors, allons-nous enfouir notre méga-merdier sous le tapis, et laisser les suivants s'en occuper, et payer cher (à tous points de vue) pour notre bassesse ? Allons-nous continuer à nous mentir sur la sécurité de l'enfouissement ? A faire des enquêtes publiques dont on se lave les mains ? Allons-nous continuer à nous mentir sur la réalité du nucléaire ? "Une énergie Verte" : c'est nouveau ! "Une énergie propre" : mais bien sûr... L'enfouissement aussi est "proprement" scandaleux et coûteux en gaz à effets de serre "Une énergie compétitive" : il suffit d'omettre de prendre en compte le coût gigantesque du démantèlement et de l'enfouissement, et le tour est joué. Allons-nous continuer à prendre les gens pour des benêts ?	-												
E2346	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2348	********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2349			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1939		Véronique - Rouen	20/10/2021 11h10	oui	confiance dans le projet CIGEO	au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfants Le seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance. CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin	-					1				1	1	1	
E2350			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2351	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2352			20/10/2021 11h10	oui	Enquête publique	Envoyé depuis l'application Mail Orange	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2353	**********@****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2355	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2356	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2357	*********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2358			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2359	********** **@*********.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2360	**********@* ***.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2361	*********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2362			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2363	**********@ *****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2364			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2365	**********@ *******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2366	SOPHIE PICARD		20/10/2021 11h10	non	Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2367	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1949	FOURREAU	Gilles	20/10/2021 11h10	non	Stockage de déchets radioactifs	Le projet de méga-poubelle nucléaire promettant d'enfouir 100 000 m3 des pires déchets radioactifs, soit 99,9% de la radioactivité française, dans 300 km de galeries creusées à 500 m sous terres, pendant plus de 100 000 ans, pour 130 ans de mise en œuvre industrielle, représente un coût estimé entre 25 et 35 milliards. Cette gabegie financière fait peser des risques énormes , non maitrisables, sur les générations futures et consomme des ressources qui manquent cruellement aux initiatives sur les énergies renouvelables. Déchets nucléaires : évitons d'urgence d'en produire et confinons le désastre existant ! L'ignorer est un crime	-												
@1951	LOPEZ	Hélène	20/10/2021 11h10	non	Projet Cigéo à Bure	L'Autorité Environnementale a sévèrement critiqué le projet Cigéo car de nombreux points restent flous. Or, les réponses de l'ANDRA sont floues. Dans ce cas, il n'est pas possible de déclarer d'utilité publique un projet aussi dangereux d'enfouissement de déchets radioactifs ! Soyez responsables !	-				1	1							
E2368	**********@*******.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1952	SIALELLI	Tifany	20/10/2021 11h10	non	Pour le projet CIGEO	Je suis pour le projet CIGEO. La gestion des déchets nucléaires est un enjeu important. L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matières dangereuses aux prochaines générations.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2369	****@***.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1953	GRANIER	Annie	20/10/2021 11h10	non	Enquête publique CIGEO	Je dit non à l enfouissement des déchets radioactifs on doit les gérer en surface pour les générations futures et éviter les pollutions définitives de l eau car on ne pourra pas aller les traiter	-					1							
E2371	**********@***.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2372	PHILIPPE LAMBERSENS		20/10/2021 11h10	non	Enquête DUP Cigéo	Monsieur, Madame, le ou la Commissaire Enquêteur, Je ne vous enverrai pas les 100 raisons de ne pas construire Cigéo en l'état et donc de ne pas déclarer ce chantier d'utilité publique, car cela chargerait inutilement votre boite mail. Mais j'affirme ici que ces 100 raisons collectees par l'association Ville sur terre sont la reprise de ce qu'affirment experts et militants contre Cigéo depuis 20 ans, sans réponse adéquate de l'Andra. Habitués à des consultations sans avenir, car tout dt décidé en amont, nous ne sommes pas DUPes ! Si par hasard, votre avis faisait entendre une voix dissonante dans le concert des Y a pas de problème !, vous auriez droit à tout mon respect. Philippe Lambersens GRENOBLE Envoyé depuis mon Sony Xperia(TM) E5 d'Orange	-					1							1
E2373	******@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2374	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2375	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2376	*********@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2378	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2379	**********@****.ORG		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2380	********** @******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2381	**********@** ****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2382	BRIGITTE GIRY		20/10/2021 11h10	non	"L'HERITAGE - DECHETS ATOMIQUES" - UN FILM DOCUMENTAIRE DU RESEAU COOPERATIF.	| ||| |||||| |||| ||Le Réseau Coopératif présenteL'héritage - déchets atomiquesCe film documentaire propose d'attirer l'attention du grand public sur les risques de destruction massive de la beauté qui nous entoure, si nous persistons à investir dans la filière nucléaire, notamment pour l'enfouissement des déchets atomiques.| || |||| ||	Image_1_a0fba741-d7a7-4cc2-b0b9-501ac904100b.png, Image_2_1bd46a1b-ef32-4817-91b8-7b7dba785994.png					1							
@1958		Julien	20/10/2021 11h10	non	pour le projet	Je suis pour ce projet. Il s'agit de traiter à court terme nos déchets qui sont présents. Gérer les déchets nucléaires et garantir un mix énergétique avec du nucléaire pour ne pas émettre du CO2 qui est un problème très court terme est une de nos priorité. Cigéo y contribue	-					1			1				
E2383			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2384	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2386	**********@*****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2387	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2389	******@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2390	********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2392	MARC		20/10/2021 11h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquete prealable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse, Meilleures salutations, Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2393	********@****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2394	**********@*** ****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2395	*********@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2396	**********@ *******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2397	**********@** *****.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2398	**********@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2399	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@1964	HUMBERT	Benoît	20/10/2021 11h10	non	Une stockage sûr pour des milliers d'années	Les déchets radioactifs hautes activités et moyennes activités à vie longue (HA et MA-VL) représentent 99,8% de la radioactivité des déchets nucléaires pour seulement 3,1% en volume. Cela représente 1 piscine olympique 50x20x3 m) pour les HA et 15 pour les MA-VL, pour plus de 40 ans d'exploitation électronucléaire. https://pngmdr.debatpublic.fr/ Les options de sûreté de Cigeo ont été validées par l'autorité de sûreté nucléaire et son appui technique l'IRSN. https://www.asn.fr/l-asn-informe/actualites/avis-de-l-asn-sur-les-options-de-surete-de-cigeo Enfin le réacteur naturel d'Oklo a montré que les matières radioactives restaient bien confinées dans des couches géologiques profondes sur plusieurs milliards d'années https://fr.m.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur_nucl%C3%A9aire_naturel_d%27Oklo Cigeo est donc une installation sûre pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue sans impact pour les générations futures.	-			1	1							
E2400	*******@*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2402	********** @*******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2403	**********@*****.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2404			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2405			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2406	********** ***@******.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2407	**********@***** **.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2408	**********@****** *.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2409	**********@*** ****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2410			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2411	**********@*****. COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1972	MANOUVEL	Christi	20/10/2021 12h10	non	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2412			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2413	*******@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2414			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2415	********** ****@*******.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2416	**********@*** ****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2417	**********@****.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2418	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2419	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2420	********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2421			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2422	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2423	**********@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2424			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2425	*******@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2426	*****@**********.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2427			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1981	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 12h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique	DUP Cigéo : une inconérence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses	-					1			1					
E2428	****@*******.CH		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2429	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2430	**********@*******.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2431	**********@*******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2433	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2434	********@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2435	*********@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2436	**********@*** ****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2437	********** **@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2438	**********@*****. FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2439			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2440	**********@***.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2441	********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@1988	DEBIONNE	Florian	20/10/2021 12h10	non	Cigéo, une solution sûre et pérenne	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MAVL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-					1							
E2442	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2443			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2444	********** *@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2445	*******@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2447	********** @***.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2448	*****************@* ***.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2449	********@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2450	******@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2451	*********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2452	*****@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2453	********** @******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2454	**********@****** *.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2456	********@****.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2457	**********@***** **.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2459	**********@*** **.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2461	**********@**** **.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2462			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2463			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2464	********@*******.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2466	**********@****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2467	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2468	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2469	RACHID ZAMANI		20/10/2021 12h10	non	cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1
E2470	********@*********.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2471	**********@**********.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2472	**********@**********.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2473	**********@*******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2474			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2475	*******@*******.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2476	**********@*****.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2477	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2478	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2479	**********@*******.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2480	*********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2481			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2483	*********@*******.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2484	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2485	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2486	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2487	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2488			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2489	********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2491	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2492	*******@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2493	ANNIE VERNET		20/10/2021 12h10	non	D.U.P.Cigeo	100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange	-			1	1			1					1
E2494	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2495	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2496	**********@*****.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2497	********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2498	********** @****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2499	********** *@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2500	*********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2501	**********@*** ****.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2502	**********@** *****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2017	VETIER	Jean-Paul	20/10/2021 12h10	non	Pour ce stockage de déchets Radioactifs vie longue qui permettra la finalisation de la chaîne de traitement de déchets en France	Ce type de stockage est la dernière étape de la chaîne de traitement des déchets radioactifs vie longue. Il est nécessaire pour finaliser la chaîne de traitement des déchets tissus de l'industrie nucléaire civile et permettra de sécuriser le stockage pour nous et les générations suivantes. La production d'électricité nucléaire est aujourd'hui reconnue sûre économique et bas carbone. Elle contribue et demeure aujourd' hui incontournable à la limitation du réchauffement climatique. Cette solution de stockage souterrain est reconnue mondialement, est aboutie après 30 années de recherche. La maîtrise par l'ANDRA et la supervision par l 'ASN sont un gage de sécurité pour la population. EDF exploitant responsable de ses déchets a besoin de cette solution pour sécuriser ses déchets à long terme.	-					1			1				
E2503	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2021	BARRE	Remi	20/10/2021 12h10	non	Démonstration de la maitrise du cycle de vie d'une centrale nuclaire	CIGEO doit être la réponse d'EDF et ses partenaires pour démontrer que l'ensemble des étapes du cycle de vie d'une installation nucléaire est maitrisé. A ce jour, l'absence de filière pérenne pour les déchets Ma-vl ne permet pas cette démonstration. CIGEO est la solution pour répondre aux difficultés rencontrées actuellement pour le stockage des déchets vie longue issus des chantiers de démantèlement. En l'absence de ce type d'installation, répondre au code de l'environnement qui prescrit le démantèlement immédiat des centrales nucléaires françaises n'est pas pleinement possible. Disposer de l'ensemble des solutions techniques pour démanteler les centrales nucléaires va permettre de faciliter l'arrêt des tranches vieillissantes au profit de centrales nouvelles générations (EPR, SMR).	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2504	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2505	**********@*****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2506	**********@*****.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2507	**********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2027	FAJEAU	Marianne	20/10/2021 12h10	non	Avis favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO	La mise en place de solutions de gestion pérenne des déchets HA MA/VL est d'évidence d'utilité publique (comme toute installation de stockage/traitement/déchets, qu'ils soient radioactifs ou non), à la fois pour les déchets déjà produits, et pour ceux à venir. L'économie circulaire étant une des voies de réduction de nos prélèvements dans les ressources naturelles et de décarbonation de la production des matières premières, on peut se poser la question de garder la possibilité de revenir chercher ces déchets dans le cas où les évolutions technologiques permettraient de les transformer en ressources énergétiques.	-													
E2508	**********@*** ***.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2510	**********@******. FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2511	**********@ ******.GFR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2512	********** @****.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2513	*********@******.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2514	**********@****.O RG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2515	**********@***** **.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2516	**********@*** **.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2517	STEPHANE BIENVENU		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E2518	***@*********.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2519	*******@****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2520	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2521	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2522	PASCAL GENEVOIS		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur Le commissaire enqueteur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1					1
@2034	GIRAUD	Olivier	20/10/2021 13h10	non	Position d'EDF sur l'utilité publique de Cigéo	Voir fichier joint	Position EDF DUP Cigéo.pdf												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2035		Audrey - Plouégat-Guérand	20/10/2021 13h10	oui	CIGEO, un centre de stockage indispensable	Je suis pour le projet CIGEO . A l'aube de notre époque où le principal danger pour l'Humanité est le réchauffement climatique dû aux émissions de gaz à effet de serre de nos activités, il n'est actuellement pas possible de se passer du nucléaire. C'est pourquoi, il est indispensable de créer des centres de stockage sûr, comme CIGEO, pour gérer jusqu'au bout tous les types de déchets nucléaires et boucler ainsi le cycle de vie des installations. On ne peut imaginer laisser ces déchets indéfiniment entreposés dans des centres en surface ces déchets et CIGEO est actuellement la solution la plus viable et la moins risquées.	-					1			1		1			
E2523			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2524	********** @*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2525	GRARD BARBOT		20/10/2021 13h10	non	Non au site de Bure	Pour la raison N°13 ci-jointePacifiquementGérard BARBOT	-					1							
E2526			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2528	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2530	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2531	*********@********.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2532	*******@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2039	BEUNEU	Brigitte	20/10/2021 13h10	non	Un projet sérieux et indispensable	Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO, parce que : * Nous en avons de toutes façons besoin pour les déchets existants. * Nous aurons besoin du nucléaire dans les décennies qui viennent pour limiter efficacement le changement climatique. Les générations futures nous reprocheront certainement de ne pas avoir agi assez vite et efficacement contre les émissions de gaz à effet de serre dont ils subiront les conséquences, mais très probablement pas d'avoir enfoui des déchets à 400m sous le sol ! * CIGEO est le résultat d'un très long processus (trois décennies !), combinant recherches et débats démocratiques (quand ils ne sont pas empêchés…). Les déchets très toxiques autres, qui, eux, ont en général une durée de vie infinie, sont traités avec beaucoup moins de soin. Sans exciter personne… Depuis 1991 (loi Bataille, qui fixait 3 axes de recherches) des recherches sont menées, non seulement dans le laboratoire de l'ANDRA mais aussi dans de nombreux laboratoires académiques, CEA, CNRS, Universités, par exemple sur les interactions entre les ions et l'argile, leur diffusion dans l'argile, la corrosion des verres, etc. Il y a même une « expérience » grandeur nature avec le site d'Oklo au Gabon, où des « réacteurs » naturels ont fonctionné il y a 2 milliards d'années, ce qui permet des retours expérimentaux sur la migration des éléments à très long terme ! En 2006, au vu des résultats de 15 ans de recherches, et après débat, nos élus	-					1			1				
E2533	**********@**** *.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2534	**********@****** *.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2042	SEMPERES	Christian	20/10/2021 13h10	non	J'apporte mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France.	Tout d'abord, je voudrais dire qu'en matière d'enjeu industriel et environnemental, ça va de pair, ma formation d'ingénieur exclut toutes considérations émotionnelles et idéologiques dans mon approche. Ce n'est pas non plus d'une religion d'état dont nous avons besoin, mais de pragmatisme. Et le pragmatisme, c'est se baser sur la connaissance physique et la science. C'est le cas de ce projet. Ensuite, nous avons la chance en France d'avoir dans le domaine nucléaire, des professionnels d'une part contrôlés par une entité d'autre part totalement indépendante des enjeux industriels rattachée à l'état, donc le citoyen, qui a autorité totale dans la validation ou non des propositions des professionnels du domaine. Il s'agit de l'ASN appuyée techniquement par l'IRSN. Le tout encadré par une loi TSN, sur la Transparence en matière de Sûreté Nucléaire qui est force de loi. Et pour finir, nous en avons la preuve ici, nous avons la chance en France de pouvoir s'exprimer librement dans le cadre d'une enquête publique que l'on soit pour, contre ou qu'on se pose des questions légitimes sur un domaine à enjeu que le citoyen ne maîtrise pas. C'est donc dans ce cadre et après m'être documenté sur le sujet, que je peux dire que j'ai confiance dans ce qui a été, ce qui est et ce qui sera mis en oeuvre pour ce projet. J'apporte donc mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France. Voici les points sur lesquels je base mon avis positif. - La qualité confirmée de la roche pour le stockage de longue durée	-					1		1					
E2535			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2536	**********@* *****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3748			20/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas	Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2538	**********@**********.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2539	**********@****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2540	**********@*******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2541	**********@****.ORG		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2542			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2543	F. LAMY		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le commissaire enqueteur,Je vous informe que je suis oppose au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1
E2544	**********@ *****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									
E2545	*********@******** ***.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2546	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du recnauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution	-			1	1				1	1	1	
E2547	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2548	********@********* *.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2550	********** @*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2551	JOE LABAT		20/10/2021 13h10	non	RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	NON au PROJET CIGEO ..... De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32 À : icilabat <icilabat@hotmail.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2552	**********@******.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2553	F DR		20/10/2021 13h10	non	100 raisons de dire non	- parce que c est un projet hors norme.2 - parce que c est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes -	-			1	1			1					1
@2058		Melina - Massy	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	Que l'on soit pour ou contre la poursuite du nucléaire, il y a dans tous les cas des déchets nucléaires déjà produits et qui doivent être gérés. Parmi les différentes possibilités étudiées, l'enfouissement en couche géologique profonde est à ce jour la solution la plus sûre, il n'est certainement pas plus prudents de les garder en surface. Cela fait d'ailleurs consensus à l'international puisque les autres pays ayant des déchets nucléaires à gérer s'orientent vers la même solution.	-			1	1					1		
E2555	*********@******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2556	MARIE-ROSE RIQUET		20/10/2021 13h10	non	Gestion ÉNERGIE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E2557	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2558	**********@****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2063	LAURENT	Michel	20/10/2021 13h10	non	Les raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet Alvéoles irradiantes Argilite, sel, granite, etc... Dangerosité Développement du territoire L'impact sur l'Environnement et la santé L'achat des consciences Le transport des déchets Le financement du projet Et pour conclure… 100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.odt, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf			1	1			1					1
E2559			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2560	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2065		Anne - Marseille	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	des émissions gaz à effet de serre à diminuer des déchets "historiques" à gérer des générations futures à préserver un défi énergétique à relever le tout porté par : - des personnes compétentes - des processus établis - une transparence du projet Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	-					1			1				
E2561	********@****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2562	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2563	***@*******.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2564	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2565	********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2566	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2567	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2569	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2571	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2572			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2573	*****@*******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2574	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2576	**********@****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2577	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2578	**********@******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2579	**********@******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2580	*********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2076		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-							1					
E2581	********** *@*******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2582	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2584	********** ***@*******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2080		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-			1	1				1	1		
E2585			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2586	*********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2587	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2590	*******@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2591	******@******.NET		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2592	**********@****** *.NET		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2593	********** @*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@2083	GRANIER	Bianca	20/10/2021 13h10	non	Ridicule	Je m'appelle GranieruBianca. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. Cigéo c'est la fatigue.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2594	**********@** ****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2595	********@*******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2596			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2597	********** @******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2598	**********@ ******.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2599	**********@***** **.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2600	**********@*** **.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2601			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2088	RODRIGUEZ	Abdel	20/10/2021 13h10	non	ce que je pense de ce dossier	Bonjour. J'ai vécu pendant 30 ans en Meuse, ça me fait beaucoup de mal de savoir que les paysages vont être sévèrement détruits et que ça ne ressemblera plus à mes souvenirs d'enfance. Ce dossier c'eest n'importe quoi. Moi j'ai bien une solution pour les déchêts: on les met à l'Elysee ou à la défense. Y a de la place là bas. Que les nucléocrate récupèrent leur *****, nous on n'en veut pas. CE MESSAGE A ÉTÉ ÉCRIT PAR UN HUMAIN, MERCI DE NE PAS ME CENSURER !	-					1			1				
E2602	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2092	HAMELIN	Muriel	20/10/2021 13h10	non	Je ne sais plus quoi dire	Bonsoir, Yen a marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Bien à vous	-					1		1					
E2603	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2605			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2607	**********@*****.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2608	**********@*****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2609			20/10/2021 13h10	oui	Opposition au projet	Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste	-			1	1			1				1
@2096		Rodolphe - Vanves	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à la DUP et à Cigéo	L'électricité nucléaire, pilotable et décarbonée, est un atout économique et climatique. En France, les déchets radioactifs disposent tous d'une solution de gestion, temporaire ou définitive. Le projet Cigéo constitue la solution définitive de gestion des déchets les plus actifs. Le projet Cigéo a fait l'objet de nombreuses recherches scientifiques et son intérêt est démontré pour la gestion des déchets radioactifs. C'est un outil national au service d'une politique énergétique décarbonée. Même si son implantation est par nature locale, le projet est d'intérêt national et d'utilité public.	-				1			1				
E2610	**********@*** ***.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2099	PIERROT	Vincent	20/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur la Déclaration d'Utilité Publique du projet Cigéo	Salutations. L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le cas actuellement. L'Andra : une mafia dans la Meuse. Si vous êtes honnête dans votre travail, vous conserverez ce message : les avis négatifs aussi doivent pouvoir être exprimés et pris en compte !	-				1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2100	LE BRUN	Christian	20/10/2021 13h10	non	Nécessité de décider maintenant le stockage à CIGEO	Les dechets nucleaires existent, nous les avons crees en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs et toutes les simulations le confirment. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut	-					1			1				
E2611	**********@***.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2103	PIOVESAN	Carole	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable au centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioacifs à vie longue	La production d'électricité décarbonée est au cœur de la décarbonation de nos économies, indispensable pour réduire le changement climatique, ce dernier constituant une menace immédiate et directe à la préservation de la vie humaine dans des conditions acceptables (santé, alimentation, paix et sécurité). Or, il est évident que les énergies renouvelables, largement non pilotables, ne permettront pas de remplacer les énergies fossiles. La production d'énergie nucléaire a donc un rôle central à jouer dans le mix énergétique mondial, et naturellement français compte tenu du rôle qu'elle y joue déjà. L'existence de déchets radioactifs à vie longue est effectivement un inconvénient de cette filière, mais qui pèse peu au regard de ses avantages dans le contexte actuel, au moins tant que des solutions alternatives efficaces n'ont pas été trouvées. Leur enfouissement dans des couches géologiques stables et profondes est une façon responsable de les gérer (ils existent de fait quoi qu'il en soit), beaucoup plus efficace en termes de sûreté et sécurité que la poursuite de leur stockage dans des installations de surface. La réversibilité qui est assurée pendant encore quelques dizaines d'années permet de profiter d'avancées scientifiques et technologiques éventuelles, qui compte-tenu de l'état des recherches aujourd'hui, paraissent toutefois peu à même de régler complètement le problème. Compte-tenu de ces éléments, je suis résolument favorable à la mise en œuvre du centre de stockage de Bure.	-					1			1				
E2612	**********@***** **.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2613	**********@* ****.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2105	ROCHER	Marie-Cécile	20/10/2021 13h10	non	COMMENT Y CROIRE ?	SALUTATIONS ! LES CINQ CAVALIERS DE L'APOCALYPSE : MORT, FAMINE, GUERRE, CONQUÊTE ET ENFOUISSEMENT DES DÉCHETS RADIOACTIFS. ILS ONT FAIT DÉCOLER UN AVION SANS SAVOIR CONSTRUIRE DE PISTE D'ATTERISSAGE AVANT... HOMMAGE À TOUTES CES PERSONNES QUI MEURENT OU SONT FORTEMENT MALADES AU NIGER À ARLIT AVEC TOUTES CES TERRES ET POUSSIÈRES RADIOACTIVES QU'ORANO / AREVA LEUR A LÉGUÉ. JE SUIS CONTRE TOUT LEGS NUCLÉAIRE QUI S'ANCRE POUR L'ÉTERNITÉ. CIGÉO C'EST UN CADEAU EMPOISONNÉ AUX GÉNÉRATIONS FUTURES.	-					1			1					
E2614			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@2107	IBORRA	Michel	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'une centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.	-				1	1					1		
E2615	**********@*** *.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@2108	JOSSE	Charles-Henri	20/10/2021 13h10	non	Pourquoi l'enquête ? Pourquoi la DUP ?	Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l''âme". Moi je dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Cigéo, nouveaux réacteurs : même log1que de continuation du nucléaire ! C'est non ! Bien à vous	-					1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2616	BRUNO LEGAUX		20/10/2021 13h10	non	Avis citoyen DPU Cigéo	Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires	-			1	1			1					1
@2111	BAILLY	Sylviane	20/10/2021 14h10	non	Après avoir lu les 3000 pages	Bonjour, Quand la baignoire déborde, il faut d'abord couper le robinet avant d'essayer de transférer l'eau dans d'autres contenants. Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'aventure. Merci Sylviane	-					1				1			
E2617			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2618	**********@*** ***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2619	*********@******** ***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@2114	PINTO	David	20/10/2021 14h10	non	cigéo	Bonjour, Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Le rouleau compresseur de l'Andra tourne et détruit tout sur son passage. Je ne resterai pas en dessous, je ne me laisserai pas faire. NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON #AndraDégage Toutes mes amitiés (lol).	-				1								
E2620	PATRICK PETIT		20/10/2021 14h10	non	Enquête publique préalable projet CIGEO	Monsieur le commissaire-enqueteur, Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de Cruzières Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que	-			1	1				1					1
@2116		Philippe	20/10/2021 14h10	non	je suis favorable au projet CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue	-				1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2622	********@******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2623	**********@** *****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2118	CHAPUIS	Simone	20/10/2021 14h10	non	La démocratie c'est ça aussi ?	Bonjour ! Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactivité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Pau. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Stop the nuclear industry! Merci.	-					1			1				
E2624	**********@* *****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2625	**********@**********.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2626	NICOLAS PETIOT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-				1	1			1				1
E2628			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2629	********** ***@***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2630	*********@***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2121	RIVIERE	Hans	20/10/2021 14h10	non	ma participation citoyenne	Salut ! La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Il n'y a aucune bonne solution pour gérer les déchets nucléaires pour le moment et la priorité doit être de limiter l'ampleur du problème en cessant d'en produire le plus tôt possible. On devrait faire comme à Plogoff dans le temps. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Tenter de prévoir les conditions d'existence d'un projet sur des centaines de milliers d'années n'a aucun sens. L'Andra se croit toute-puissante. Cordialement	-					1			1				
E2631	*********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2123		Françoise - Villelaure	20/10/2021 14h10	oui	Enfouir n'est pas résoudre	Un rapport mondial sur les déchets a été presenté en 2020, les experts, les scientifiques, ne sont pas tous d'accord, heureusement... https://fr.boell.org/sites/default/files/2020-11/rapport%20mondial%20sur%20les%20d%C3%A9chets%20nucl%C3%A9aires.pdf Aucun pays n'a résolu la question des déchets nucléaires, et cette industrie, basée sur la non démocratie, le secret, et la fausse idée que nous pourrons "consommer" sans vergogne encore longtemps, c'est à dire que nous n'aurons pas à changer nos modes de vie dans le contexte d'une transition écologique, nous mène dans le mur. Enfouir, exporter, comme pour les déchets de toutes sortes, en particulier les plastiques, ne sert qu'à retarder ou infléchir les décisions politiques au profit des industriels qui en font leurs bénéfices . Le changement climatique impacte aussi l'avenir des centrales, et c'est tant mieux: vous n'êtes pas sans savoir que cette énergie exige de l'EAU, dont tous s'accordent à dire qu'elle sera l'enjeu de demain. Les fleuves, les côtes, sont soumis à de nouveaux aléas et Fukushima a été un bel exemple, l'eau ne peut être réchauffée aujourd'hui sans de graves conséquences sur la biodiversité, déjà exsangue . Ayant épuisé et sali les ressources à la surface, les industriels exploitent les ressources souterraines, ou enfouissent! C'est décidément trop... Les experts, les scientifiques auraient (soi-disant) réponse à tout, la géo ingénierie s'avance à pas sûrs. Pourtant je crois que nous arrivons à la fin de	-					1							1
@2124		Benjamin - Cherbourg-en-Cotentin	20/10/2021 14h10	oui	Cycle fermé ou ouvert	Le cycle du combustible actuel le retraitement du combustible usé et fabrication du MOX n'a pas de sens étant donné qu'on ne retraite pas le combustible MOX usé. Donc par définition, le stockage des déchets en profondeur n'a pas de sens non plus…. Autant laisser refroidir à sec les assemblages combustibles usé, ça coutera beaucoup moins cher et plus logique que: - de les gérer en piscine (exploitation et traitement des déchets d'exploitation), - puis ensuite de les cisailler (toujours producteur d'effluents déchets), - de devoir trouver des solutions de stockage de tous ces déchets, dont CIGEO!!! - et enfin de fabriquer du MOX qui va devoir être stocké en piscine (encore d'autres à construire pour ce MOX) des dizaines d'années (surtout qu'à l'heure d'aujourd'hui, il n'y quand même pas beaucoup de motivation industrielle / politique / financière) pour construire un nouvel atelier de cisaillage MOX)!!!!! Alors bref…."ça nous coûte un pognon de dingue" mais au moins cela créé des milliers d'emplois.	-								1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2632	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2633	**********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2126	MOREL	Marie-Édith	20/10/2021 14h10	non	Contribution fortement empreinte d'une négativité non dissimulée	Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Marie-Édith	-						1						
E2634	*******@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2635	***********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2129	BOULANGER	J-François	20/10/2021 14h10	non	la compensation écologique est une arnaque	Bonjour, Dehors tous les nucléocrates! Cigéo c'est suspect. De Poitiers à Mandres-en-Barrpis, personne ne veut de ce projet. Cordialement.	-					1							
E2636	**********@** ***.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2637			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. Cordialement THIEBAUT Isabelle 32 Grande Rue 88260 RELANGES	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx			1	1			1					1
E2638	CLAIRE		20/10/2021 14h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2639	**********@****** *.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2640	********@*******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2641			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2132	LONGUET	Gérard	20/10/2021 14h10	non	Une dynamique nationale	A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés. La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale. Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu. Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.	-			1		1			1			1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2642			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2643	*********@******** *****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2644	**********@*** **.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2645	*******@*******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@2136	BOREL	Jean-Pierre	20/10/2021 14h10	non	Dossier fatiguant	Bonjour, Je suis allé sur anndra.fr, c'était que des mensonges. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux fien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cordialement	-											

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2646	*********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@2138		Yves - Paris	20/10/2021 14h10	oui	enquête d'utilité publique Cigeo	Face au réchauffement climatique, le nucléaire n'est pas la seule solution mais il n'y pas de solution sans nucléaire pour permettre une énergie décarbonée et pilotable. La responsabilité des exploitants impose de disposer de filières pour la gestion des déchets, de tous les déchets. Le projet Cigeo a fait l'objet de nombreuses études de R&D et offre une solution aujourd'hui reconnue internationalement comme la meilleure option pour les déchets MAVL. Il est donc important que ce projet puisse se concrétiser dans les meilleurs délais.	-			1	1					1		
E2647	**********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@2140	BERNARD	Ralf	20/10/2021 14h10	non	Mes volontés	Cher David Mazoyer. Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'av3nture. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre proket, point final ! Merci	-				1			1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2648	********@******.NET		20/10/2021 14h10	non	INUTILITE CIGEO	bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@2143	DUFRESNE	Jeanpierre	20/10/2021 14h10	non	Je ne suis pas DUP !	Salutations, Ils sont venus en projet De construire un monument Pour y enterrer des déchets Une poubelle nucléaire Pour ça ils achètent des terres Aux ordres de leur ministère. J'ai vu une répression féroce Des opposant.es arrêté.es Une population qui s'efforce De faire tout pour résister Non, ne me demandez pas De cautionner ces lois de l'Ettat ! Non ne me demandez pas	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2649	**********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2145	LESUEUR	Adriana	20/10/2021 14h10	non	Ce dossier ne fait pas envie	Bonjour. Je mbappelle Adriana. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejetet Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos hlstoires de puits ! Cordialement	-					1			1				
E2650	**********@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2651			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2652	**********@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2653	**********@** ***.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2654			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2151	LEMOINE	Helene	20/10/2021 14h10	non	Prendre ses responsabilités	Attachée à ce que la France prenne ses responsabilités en matière de déchets nucléaires, le projet Cigéo doit être, à mon sens, déclaré d'Utilité Publique. C'est un projet global qui concerne tous les Français, mais il est situé en Meuse et Haute-Marne. Il est donc urgent de prendre de la hauteur, de faire confiance aux scientifiques et de faire de ce centre de stockage un chantier national.	-			1	1						1		
E2655	**********@*** ***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2656	**********@ ******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2152	FAURE	Alexandre	20/10/2021 14h10	non	Je suis favorable et pour le projet CIGEO	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée : c'est le seul levier industriel responsable pour lutter contre le réchauffement climatique. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits à tous les stades de vie. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne : traiter les déchets aujourd'hui c'est investir dans des solutions durables.	-				1						1		
E2657	**********@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2658	**********@**** ****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2659			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2660	**********@***** ***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2661	*******@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2662			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2663			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2159		Pascal - Bordeaux	20/10/2021 14h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ???????	-								1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2664	BIOCOOP AU BOURGEON VERT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-				1	1			1					1
@2160		Andrée - Sainte-Maxime	20/10/2021 14h10	oui	Contribution	Bonjour, Je m'appelle ******* ** ** ********** et j'habite à Saint Maxime. Qu'est-ce qui est pire que Scar et qui tourne très vite ? CIGÉO ! On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. On en a marre. C'est assez ! Quelle indignité ! Le service public en plus ! Dès le début ça sentait le roussit. Et ya pas de fumée sans feu. Alors je dis : NON ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Cigéo c'est suspect. Et pas qu'un peu ! Sincères salutations nobles et véneres !	-					1									
E2665	*********@******** ***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2666	**********@**.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2667	**********@***.BZH		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2668	******@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2669	*********@***.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je considère que l'enfouissement profond revient à cacher les balayures sous le tapis. Faites-vous cela chez vous ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2670	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2671	********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E4091			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEO Je m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après. ***** ********* ***** **********. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1					1
E2672	********** **@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2673	**********@*****.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2674	********** @****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2675	**********@*****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2171	KAVOS	Evelyne	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	On ne peut prédire les mouvements géologiques sur une aussi longue durée. On ne sait même pas en quelle langue, au moyen de quels signes on pourra alerter les populations futures sur la dangerosité de ce qui se trouve sous leurs pieds.	-			1	1				1				
E2676	*****@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2677	**********@*** *.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2678	**********@*** **.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-			1	1	1	1			1	1	
E2679			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2680	**********@**********.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2681	**********@**********.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2682	**********@**********.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2683	**********@**********.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2179		Céline - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	PROJET CIGEO	voici ma contribution à l'enquête publique. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MAVL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-					1			1			1	
E2684	*********@****.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2181	WANTZ	Maud	20/10/2021 14h10	non	Je contribue à la pseudo démocratie (lol)	Salutations, Bouddha nous enseigne : "Ne demeure pas dans le passé, ne rêve pas du futux, concentre ton esprit sur la lutte contre Cigéo.". Le projet CIGEO n'a pas vocation à "trouver une solution" pour les déchêts nucléaires; mais seulement déplacer le problème. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. Ok ?	-					1						1	
E2685	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2182		Sophie - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	Avis sur projet CIGEO	onjour, je sui pour le projet CIGEO, ce sera une avancée indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires.	-					1						1	
E2686	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2687			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2688	*********@******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2185		Franck - Montségur-sur-Lauzon	20/10/2021 14h10	oui	Garantir la pérennité de notre filière décarbonnée	Ce projet contribue à pérenniser une filière décarbonée qui est notre enjeux majeure climatique. De plus les autres sites d'enfouissement ont démontré leur capacité à gérer ces déchets dans le temps.	-					1						1	
E2689	********@*******.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2690	********** **@******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2691	********** @******.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2692	**********@** ***.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de	-			1	1				1	1	1	
E2693	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2694	********** @*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2695	**********@*****.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2198	PATCHOWSKI	Paco	20/10/2021 15h10	non	Grande arnaque : pansey-z-y !	Bonjour, Je viens de Pansey et j'ai donc complètement mon mot à dire sur le projet ! Cigéo c'est :(:(:(, l'arrêt du mucléaire c'est :) :) :). Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. ÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. Nucléaire donc ****. MAIS CE CACA EST PAS COMPOSTABLE !!!!!! Acabisous,	-					1							
E2696	**********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2697	********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2698	**********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2699	**********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2700	**********@***.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2701	**********@******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2702	*********@****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2703	**********@**********.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2205	IBORRA	Michel	20/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire. Le projet CIGEO répond à cette problématique.	-				1	1					1		
E2704	**********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2207	LE BONNOT	Jacques	20/10/2021 15h10	non	MAraichage nucléaire	Bonjour, Cela fait des années que je cultive la pomme de terre dans les splendides terres meusiennes et je sais combien elles sont fertiles. J'aime ma meuse comment peux tu en douter ! Comment vendrai je mes patates lke jour où cigéo polluera mon eau ? Cordialement, Jacques	-					1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2705	PHILIPPE DAVID		20/10/2021 15h10	non	Il ne faut pas construire CIGéo	*********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1				1
E2706	**********@***.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2708	**********@***.ORG		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2709	**********@*******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2710	*******@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2711	**********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2712	**********@*******.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2219		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO	Les 101 raisons de concrétiser Cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement	-			1	1			1					1
E2713			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2715	*********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2223		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 2)	50 -parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ; 51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir	-				1	1							
E2716	**********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2226		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 3)	100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ; 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2717	**********@** ***.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2718	**********@** **.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2719	********@******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2720	**********@** ***.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2721	********** @******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2722	DAVOUST CELINE		20/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO	Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E2723	**********@**** ***.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2724	*******@*******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2725	**********@***.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2726	**********@* ******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2727	**********@****** *.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2728	**********@*******.ORG		20/10/2021 15h10	non	un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires	0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E2729	********** @****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2730	***@*******.BE		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2731			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2732	**********@******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2733	**********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2734	*******@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2735	**********@****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2736	CHRISTIAN BRAYE		20/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18- parce que	-			1	1			1				1
E2737	**********@****** *.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2738	**********@* ******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2739	********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2740	DENYS CROLOTTE		20/10/2021 15h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	100 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-			1	1			1					1
E2741	**********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2742	**********@***.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2743	********@*******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Avec mes meilleures salutations. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2744	**********@*****.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2243		Nicolas - Thionville	20/10/2021 15h10	oui	Favorable à CIGEO : Projet responsable pour les générations futures et pour la maitrise durable de notre production électrique décarbonée en Fra	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de	-			1	1							
E2745	*******@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2746	********@********* **.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2747			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2748	**********@* *****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2749	**********@**** ***.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2750	**********@*******. NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2751	********** @*******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2752	JANIE ARNGUY		20/10/2021 15h10	non	raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEO	Bonjour, Quelques raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEO c'est un projet hors norme. c'est une mission impossible.Car il y a trop d'incertitudes.il y a trop de problèmes majeurs.Parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.nous savons que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.Parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés très rapidement Parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Parce que l'argilite est beaucoup trop friable et qu'une catastrophe est possible, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.Parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !Parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. Parce que c'est sacrifier un territoire.Parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.Parce que CIGéo peut déstabiliser la	-									1			
@2251	CHATEAU	Martial	20/10/2021 15h10	non	non à la déclaration d'utilité publique du projetCIGEO	Avant de demander que le projet CIGEO soit déclaré d'Utilité Publique, l'ANDRA devrait répondre aux critiques justifiées du projetpar l'Autorité Environnementale. En l'état ce projet CIGEO comporte trop d'inconnues, d'inexactitudes pour que la décision d'Utilité Publique puisse être prise. Arrêtons de produire des déchets nucléaires et poursuivons les études sur la façon de gérer les déchets existants.	-					1							
@2253	BOZETTI	Daniel	20/10/2021 15h10	non	Approbation de la demande de reconnaissance d'utilité publique	J'approuve le processus de demande en reconnaissance d'utilité publique de CIGEO. Cette démarche est une garantie de sécurité. Le nucléaire est l'avenir.	-					1							1
E2753	********** **@******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2754			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2755	**********@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2756	**********@****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2757	**********@***.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2758			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2759	A CIRAD		20/10/2021 15h10	non	a propos de l'enquête publique concernat CIGEO	*********@mail.registre-numerique.fr -- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1					1
@2259		Jean-Paul - Buellas	20/10/2021 15h10	oui	Accord sur projet CIGEO	La nécessité d'exploiter des centrales nucléaires pour produire de l'électricité et limiter les impacts sur l'effet de serre impose le traitement des déchets nucléaires dans les meilleures conditions. La France a la chance d'avoir un sous-sol stable sur le site de Bure et compatible avec les règles de sûreté nationales pour assurer un confinement des déchets HAVL et MAVL à très long terme et l'ANDRA est le meilleur acteur pour remplir cette mission. Je suis donc favorable à la construction, à l'ouverture et à l'exploitation du site CIGEO.	-			1	1								
E2760	*********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2761	********** @****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2762	**********@****** *.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2763	**********@****** *.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2764	*******@*******.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2765	*@*******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2766	**********@** ****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2767	****@********.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2768	***@******.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2769	*****@*****.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2770			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2771	**********@*****.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2772	**********@******.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2773	**********@*****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2271		xavier - Saint-Paul-Trois-Châteaux	20/10/2021 16h10	oui	Mon avis	Bonjour Je suis pour ce nouveau proejt et souhiate que mon avis soit enregistré. Merci Cordialement	-					1						1	
E2774	*********@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2775	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2776	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2777	**********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2778	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOP PEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2277	SAUVAGE	Jean-François	20/10/2021 16h10	non	Ces déchets existent, il faut bien en faire quelque chose	Certains de nos compatriotes ne veulent pas de CIGEO pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux, souvent par refus d'un avenir où l'électricité française continuerait à être plus ou moins fortement produite à partir de l'énergie nucléaire Mais les déchets nucléaires qui iront dans CIGEO existent déjà. Et leurs lieux d'entreposage, s'ils sont sûrs à l'échelle de quelques décennies, ne sont pas pérennes. Il faut bien décider d'en faire quelque chose. Et comme les envoyer dans l'espace ou bien dans le désert d'un autre pays n'est pas une solution éthique (pour autant qu'elle soit faisable), il faut bien les mettre quelque part en France. Et il semble que le site retenu et les nombreuses études réalisées apportent toutes les garanties d'un stockage sûr à l'échelle des temps géologiques Au passage, quid du devenir des déchets chimiques et biologiques dangereux, dont la durée de vie est l'éternité, et qui "trainent" dans des décharges voire dans des usines désaffectées ?	-					1							
E2779			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2780	****@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2281	DUTHEIL	Françoise	20/10/2021 16h10	non	Cigéo	Ce stockage, à l'initiative de Mr. Bataille, député du PS, est envié par le monde entier (US et Suède en ont même évoqué l'achat) LE METTRE EN OEUVRE LE PLUS TÖT POSSIBLE Françoise DUTHEIL **********@sfr.fr	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2781	**********@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2782			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2783	DESNOUVEAUX GILLES		20/10/2021 16h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2784	**********@******* *.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2785	*******@*******.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2283		Béatrice	20/10/2021 16h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Il est nécessaire de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets qui existent. Aucune recherche depuis 30 ans n'a été aussi approfondie et encadrée que celle de l'ANDRA. Quant aux opposants, ils ne proposent aucune solution à long terme. Etre contre le nucléaire pour le futur ne résout pas le problème des déchets actuels.	-					1						1	
@2287	VANTALON	Serge	20/10/2021 16h10	non	arrettez ce projet	ce projet est une pure folie ; ca représente des riques inouis pour des milliers d'années et que aucune administration ne doit signer ; ce n'est pas une utilité publique , c'est une dangerosité publique mortelle surtout avec les sois-disants garanties foireuses présentées; c'est une utilité publique d'interdire la continuation de ce projet criminel	-					1							
E2786	**********@****** **.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2787	**********@*****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2788	**********@**.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2789	*********@******.ONE		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2790			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2791			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2792	********** @*******.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2793	**********@****** *.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2794	**********@** ****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2795	FATIMA KORZABA		20/10/2021 16h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : davoust celine <*********@yahoo.fr> Date: mer. 20 oct. 2021 à 17:22 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: davoust celine <*********@yahoo.fr>	-												
E2796	ARLNE BOULY		20/10/2021 16h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Eric Piderit <**********@gmail.com> Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) 100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.	-			1	1			1					1
E2797	********** @****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2798	******@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2799	**********@*** ****.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2800	**********@*** ****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2801	**********@*** **.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2802	**********@** *****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2803	*******@********** **.ORG		20/10/2021 16h10	non	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3741			20/10/2021 16h10	oui	FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo	Contribution de France Nature Environnement Normandie Joël Gernez Membre du Directoire de FNE Normandie Monsieur le commissaire enquêteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que	apifaageocmibnlj.png			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2804	**********@**** ***.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2805			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2806	**********@****** *.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2807	**********@***.FR		20/10/2021 16h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-			1	1			1				1
E2808	**********@ ******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2809	**********@** ***.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2810	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2811	*********@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2812	******@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2813	*******@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2814			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2306		Aline - Lyon	20/10/2021 16h10	oui	Un endroit sûr et perenne pour stocker les déchets	Quelque soit la part de renouvelable (éolien, solaire) et l'avenir du nucléaire dans ce mix énergétique, il nous faut gérer ces "déchets" actuels et futurs (tant qu'il y aura des centrales). Il est indispensable d'avoir un endroit sûr et pérenne à cet effet, comme l'on choisit également la Suède et la Finlande. C'est un choix d'exploitant responsable de maitriser toute sa chaîne de production jusqu'aux déchets.	-			1	1				1				
E2815	******@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2816	*******@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2817	**********@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2818	******@**.ME		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2819	*********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2820	**********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2821	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2822	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2823	**********@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2312	COCKLE-BÉTIAN	Anya	20/10/2021 16h10	non	Contre la déclaration d'intérêt public du projet Cigéo	Ce projet me paraît surdimensionné et implique de très sérieux risques, en particulier pour la zone locale. Il me semble qu'il serait plus sage pour le moment de stocker ce type de déchet en surface, là où ils peuvent être surveillés en permanence. Je constate que les questions soulevées par divers organismes, dont gouvernementaux (IRSN, ASN, CNE2, Agence Environnementale, OPECST), n'ont pas toutes reçu de réponse satisfaisante.	-					1							
E2824	**********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2825	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2826	**********@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2827			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2828	*********@*******.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2829	**********@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2830	**********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2831	********@*****.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2832	*******@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2833			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3742			20/10/2021 16h10	oui	a propos de la DUP	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-			1	1			1					1
E2834	*******@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2321		Ambroise - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 16h10	oui	Expression d'intéret pour le projet en objet.	Le MWh atteint des sommets en cette rentrée 2021. Il est urgent d'équilibrer l'offre et la demande et absolument nécessaire de reconquérir notre indépendance énergétique. L'énergie d'origine nucléaire y contribue largement en tout sureté. Le GIEC a souligné la nécessité de mettre à profit les avantages de l'énergie nucléaire bas carbone pour limiter au maximum le réchauffement climatique. => Le nucléaire est une énergie incontournable. Or pour produire de l'énergie d'origine nucléaire en tout sûreté dans le respect de l'environnement, il faut maitriser la filière déchets et investir pour demain. => Cigéo doit devenir une réalité en cela qu'il répond à ce besoin.	-					1					1	1	
E2835	**********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2836	**********@*******.CH		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2837	********@*******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2323	BARBOTIN	Joël	20/10/2021 16h10	non	Projet DPU stockage profond de déchets nucléaires	Bonsoir, Je suis particulièrement favorable à ce projet d'enfouissement de déchets Haute Activité et Moyenne activité à Vie Longue. Bien que n'étant pas un spécialiste du domaine, je fais entièrement confiance aux scientifiques, qui après analyse des résultats des tests depuis plus de 30 ans, ont travaillé sur ce projet sous le contrôle particulièrement strict de l'Autorité de Sureté Nucléaire. C'est le moyen de fermer la boucle du cycle de l'industrie nucléaire qui nous apportera l'énergie décarbonée dont nous avons tant besoin.	-					1							
E2838	******@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2839	***********@*****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2326	HAMARD	Cyprien	20/10/2021 16h10	non	soutien au projet CIGEO	besoin d'un développement économique local et développer le savoir pour un entreposage sur	-			1		1					1		
E2840	***********@******.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2841	**********@*****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2842	********@****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2331	VERHASSEL	Virginie	20/10/2021 16h10	non	validation projet CIGEO	les déchets existent développons le nucléaire mondial et construisons un stockage avec des technologie partagées plutôt que construire des centrales à charbon	-				1			1					
@2333		eric - Le Mans	20/10/2021 16h10	oui	non	Bonsoir, D'abord arrêtez le nucléaire, et ensuite on s'occupera de la question des déchets ! Arrêtons les frais !	-							1				1	
E2843	**********@*****.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2844			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2845	**********@**** *.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2846	***********@****** *.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2847	********@******.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2848			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2849			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2850	CHRISTOPHER POLLMANN		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO	Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.	-			1	1			1					1
E2851	********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2852	**********@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2853	**********@*******.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2854			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2855	**********@**********.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2856	*****@**********.MX		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2857			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2858	**********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2859	********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2860	**********@****** *.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2861	***************@** ****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2347		Mireille - Saint-Pée-sur-Nivelle	20/10/2021 17h10	oui	Cigéo un outil indispensable	Le projet Cigéo est le résultat de plus de 20 ans de recherches effectuées au sein d'un outil hors normes, le Laboratoire de Bure. La qualité et le sérieux des résultats de ces travaux ont conduit le Parlement lui-même à décider en 2006 qu'il fallait mettre en œuvre ce projet après un débat public national sur le sujet. Aucune des autres voies de recherche pour gérer de manière sécurisée et sur le long terme ces déchets n'est à ce jour mature. Maintenir l'entreposage en surface, alors que la durée de vie des déchets est supérieure à la durée de vie des entreposages est une fuite en avant. Construire Cigéo c'est assumer nos responsabilités vis à vis des générations futures et les protéger en cas d'effondrement de notre société et de perte de la mémoire et du contrôle institutionnel tout en leur laissant l'opportunité de revenir sur ce choix via la réversibilité. Qu'on soit pro ou anti-nucléaire, les déchets sont présents et doivent être gérés. Le rôle clé de l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique rend d'autant plus impératif la mise en œuvre d'une solution pérenne de gestion de ces déchets.	-				1	1					1		
E2862	********** ******@******.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2863	**********@*******.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2864	********@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2865	**********@*******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2866	**********@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2867			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2868	*********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2869	***********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2354		Stefan - Bordeaux	20/10/2021 17h10	oui	Enjeu du projet pour la transition énergétique	Le projet de site de stockage constitue un enjeu majeur de la décarbonnation de notre économie et une condition de l'atteinte de l'objectif 0 net carbone à horizon 2050. Le nucléaire articulé avec le développement d'ENR à la production par nature intermitente est en effet indispensable à l'atteinte de cet objectif alors même que les stratégie sectoriellesa de décarbonation reposent massivement sur un transfert des besoins énergétiques aujourd'hui satisfaits par des sources fossiles (suppression du chauffage au gaz ou au fuel, développement des véhicules électriques, production d'hydrogène par électrolyse,...). Les besoins en électricité - si ces politiques sont efficaces - vont en effet exploser sans que le rythme de développement des autres ENR, ainsi que le caractère intermitent de celles-ci, ne puisse prendre le relais. Si la question de la diminution urgente de nos émissions carbone est bien la priorité absolue, alors il faut assumer une part élevée de nucléaire dans notre mix énergétique. Le fait pour la France d'assumer sur son territoire national les solutions permettant l'enfouissement et le confinement des déchets nucléaires ultimes est indispensable, l'alternative consistant à les exporter étant par contre choquante et indigne. Au surplus, je fais plus confiance au sérieux et à la qualité des dispositifs prévus par la France, y compris leurs modalités de contrôle, que ceux qui seraient mi en oeuvre par des pays tiers vers lesquels nous exporterions ces déchets. Je suis dès lors très favorable à ce projet	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2870	**********@**********.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2871	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1				1
E2872	**********@**********.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2873			20/10/2021 17h10	oui	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E2874			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2875	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2876	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	NON, parce que la réversibilité n'est pas suffisamment démontrée salutations	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2877	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2878	*******@*******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2879	**********@*** *.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2880			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2881	******@*******.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2882			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2883			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2884	********** @*******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2885	********@****.ORG		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2886	*****@***.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2887	*******@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2888	MARC.GOUJOT		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Bonjour je suis formellement contre le projet Cl Geo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-				1	1			1				1
@2370		Vincent - Meximieux	20/10/2021 17h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens le projet CIGEO.	-					1							
E2889	*****************@ *****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2890	*********@*******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2891	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2892	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2893	**********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2894			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2377		François - Bettancourt-la-Ferrée	20/10/2021 17h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Pour moi c'est une solution et non un problème. Les déchets existent, il faut bien en faire quelque chose. Et ce site semble le plus adapté.	-				1					1			
E2895	********** ***@*******.NET		20/10/2021 17h10	non	Avis au Commissaire enqueteur	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.f Au Commissaire enquêteur Sautations respectueuses ! D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air	-				1	1			1				1
E2896	**********@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2897	GUYLAGNEL		20/10/2021 17h10	non	ne pas construire ClGéo	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E2898	JULIEN PRIEUR		20/10/2021 17h10	non	avis négatif - Enquête publique	Messieurs et Mesdames les Commissaires enqueteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger;	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2899	********** **@*******.NET		20/10/2021 17h10	non	Re: Avis au Commissaire enqueteur	Plus que 3 jours pour donner notre avis : Masquer les messages précédents---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-				1	1			1					1
E2900	********** @*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2901	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@2385	PEUPORTIER	Bruno	20/10/2021 17h10	non	Cigeo n'est pas d'utilité publique	Il existe des alternatives plus responsables et moins coûteuses à l'enfouissement des déchets radioactifs, qu'il serait également préférable d'éviter de produire. Tous nos voisins européens ont adopté un scénario de transition vers les énergies renouvelables, pourquoi s'entêter à développer une filière obsolète ? Epuiser les ressources en uranium et générer des déchets pour des milliers d'années n'est pas du développement durable, c'est un énorme gaspillage d'argent public qui risque de plonger la France dans le sous-développement. Ce projet de stockage est contraire à l'utilité publique.	-					1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2902	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2903	FAMILLE CASTELBOU		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-			1	1				1	1	1	
E2904	********** ****@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2905	*********@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2391	GIERDAL69	Irene	20/10/2021 17h10	non	Enfouissement des colis	Je viens de prendre connaissance de ce projet et suis un peu triste d apprendre que depuis 30 ans on y travaille mais dirais je en sourdine. Merci pour cette information qui m à fait découvert vos projets et vos travaux Cordialement I. GIERDAL	-				1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2906			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2907	*******@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2908	***********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2909	******@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2910	**********@******* ******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2911	**********@*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2912	**********@****.ORG		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3740			20/10/2021 17h10	oui	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2913	********** *@******.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2914	**********@****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2915	**********@*****.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2401		Véronique - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 17h10	oui	Gestion des déchets nucléaires : une nécessité	Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires. Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques. Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.	-			1	1				1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2916	********** @*****.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2917	**********@** ***.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2918			20/10/2021 18h10	oui	les déchets nucléaires n'ont pas de fin	A Enquete publique de la part de Lambersens Yvette 74570 Thorens-glières France **********@orange.fr profession : Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. pensez-vous raisonnable de laisser tous ces déchets aux générations futures ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2919			20/10/2021 18h10	oui	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E2920	**********@****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2921	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2922	**********@***.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2923	*********@*******.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2924	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2925			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2926	**********@****.FR		20/10/2021 18h10	non	pourquoi ne pas construire CIGEO	Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E2927			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2928	**********@***.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2929	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2930	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2931	********@*******.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2932	**********@*****.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUPE et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2933	**********@******.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2934	*****@*******.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2935	***************@** *******.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2936	**********@*******. NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2937			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2938	***************@** *****.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2939			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Ma reponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1					1
E2940	**********@** ***.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2941	**********@****. FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2942			20/10/2021 18h10	oui	Fwd: consultation publique	Bonjour Voila les 100raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigéo est une très mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile Boucard La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne	-			1	1			1					1
E2943			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@2432	LANGLOIS	Renaud	20/10/2021 18h10	non	j'émets un avis favorable	Avec CIGEO, on a une solution utile et viable pour le traitement des déchets, il est temps de confirmer notre indépendance énergétique.	-				1						1		
E2944	********** **@*******.NET		20/10/2021 18h10	non	avis / dup CIGEO		-												
E2945	**********@***.DE		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2946	**********@*****.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2947			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2948	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2949			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, un projet ruineux, dangereux super cadeau pour les générations futures. La honte. B.Boucard *********@mail.registre-numerique.fr Objectif 100 000 participations ! La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-				1	1			1				1
E2950	**********@**** *.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E2951	**********@*******. FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2952	********@********* ********.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2953	**********@* *****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2954	**********@*** **.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2955	**********@* ******.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2956	*******@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2957	********@********* *.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2958	********** **@*******.NET		20/10/2021 18h10	non	Re: avis / dup CIGEO	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteur Sautations respectueusesD 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-			1	1			1					1
E2959			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@2446	LARMINIER	Sylvie	20/10/2021 18h10	non	Projet de stockage de déchets radioactifs en couche géologique	Je suis absolument CONTRE, je trouve ça totalement criminel pour les générations futures	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2960	**********@*******.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2961			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2962	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2963			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2964	*********@*******.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2455	ELOY	Christian	20/10/2021 18h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	100 raisons.pdf			1	1			1					1
E2966			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2967	**********@****** *.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2968			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2969	***************@** *****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2458	ABEL-COINDOZ	Pascal	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Je considère qu'il est inconcevable d'envisager d'enterrer des déchets radioactifs dangereux pendant des milliers d'années, je vous rappelle que l'agriculture est apparue il y a seulement 8000 ans. De plus, croyant avoir trouvé la même solution que les chats, la société continuera à produire des déchets qui ne sont pas gérables à l'échelle de l'humanité. Il est urgent de consacrer des moyens au développement des énergies vraiment renouvelables.	-				1	1							
@2460		Maryse - Stenay	20/10/2021 18h10	oui	Opposition à l'extension du projet CIGEO	. . nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d'exception. Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée. Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible. Merci de nous avoir permis de nous exprimer, bien à vous	-		1			1		1		1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2970	**********@*****.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2971	******@*******.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2972	**********@*****.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2973	**********@******.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2974	ALAIN THOMAS		20/10/2021 18h10	non	Enquête publique	Bonjour. Je suis fortement oppose a la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposées ci-dessous. - parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation	-			1	1			1					1
E2975	**********@*****.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									
@2465	ABEL-COINDOZ	Marie	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Il est inadmissible d'enfouir des déchets dangereux et radio actifs pour les générations suivantes et pour des milliers d'années. Il y a urgence de développer les énergies renouvelables et d'arrêter les centrales nucléaires existantes et de stopper tout nouveau projet, pour mettre fin à la production de ces déchets .	-				1					1		1		
E2976	**********@****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2977			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2978	**********@***.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2979	**********@***** *.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2980	**********@** *****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2981	LE BIHAN GEORGIA		20/10/2021 19h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E2982			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E2983			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2984	**********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2985	********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2482	CLAIRIN	Annick	20/10/2021 19h10	non	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je ne suis pas d'accord que l'on enterre ces déchets car ils sont dangereux. Les laisser à nos successeurs n'est pas jouable., pas à cette échelle de temps. En substance c'est "cachez tout ça, ni vu ni connu, autant nous en laver les mains". Il y a le documentaire Into Eternity, eux ont la glace mais qu'en restera-t-il une fois le climat tempéré disparu ? https://www.youtube.com/watch?v=ovx6d34f6S4 Il vaudrait mieux sortir du nucléaire et investir à fond dans la sobriété des bâtiments et dans les énergies renouvelables (elles aussi procurent des déchets mais pas dégradables durant des dizaines de milliers d'années, hors de notre temps). De plus nous n'avons obtenu cette énergie que parce que notre pays s'est lancé dans l'armement nucléaire. En sortir aiderait peut-être à cesser de subventionner ces armes de destruction massive. Certes investir d'autres milliards dans le nucléaire permettrait peut-être d'éviter cette production de déchets mais cela aussi c'est peu probable (de réussir à produire de l'énergie nucléaire en utilisant la totalité des atomes). Alors non à l'enfouissement de ces déchets, ni à Bure, ni ailleurs.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2986	**********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2987	**********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2988	**********@****.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E2989	********@*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2490	MOUGEL	Paul	20/10/2021 19h10	non	CIGEO est une solution à mettre en place	Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m)	-			1	1				1		1		
E2990	**********@****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E2991	BERNARD CHAUVIN		20/10/2021 19h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-			1	1			1					1
E2992			20/10/2021 19h10	oui	Opposé à Cigéo	Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad	-			1	1				1		1		
E2993			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2994	**********@*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2995	**********@*****.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2996	**********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2997	**********@******.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E2998	**********@******.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E2999			20/10/2021 19h10	oui	ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-			1	1			1					1
E3000			20/10/2021 19h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3001	********** **@*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3002	********** @*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3003	**********@***.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3004			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3005	**********@*****.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2509		Jérémy - Marseille	20/10/2021 19h10	oui	Allons-y!	Énergie décarbonnée et indépendance énergétique !!	-					1							
E3006	*********@*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3007	**********@*******.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3008	**********@*****.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3009	*********@******.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3010	**********@**********.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3011	**********@**********.ORG		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3012	**********@**********.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3013	**********@********.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3014	*********@*******.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3015	**********@**** *.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3016	MARIE PAULE CABROL		20/10/2021 19h10	non	Bure	L'industrie nucléaire ne sait rien et n'a aucun moyen de gérer les déchets nucléaires dont la durée de vie peut atteindre 1OOO ans. C'est sur-humain. Elle a fini par admettre que, surtout, mais pas que, par la gestion de plus en plus capitalistique des centrales (sous-traitance en particulier) l'accident "inenvisageable" auparavant au sein d'une centrale, pouvait devenir "possible". Sur les déchets, nul ne sait, ce n'est pas la peine de dire qu'on maitrise et que tout va rester sécure pendant...1000ans, c'est dérisoire. On ne maitrise rien, on court après une idée magique. Il faut SORTIR du nucléaire, et donc renoncer à la 5G, diminuer le flux internet, même s'il est très séduisant, retourner à une énergie maitrisée, et donc décroissante, l'uranium se raréfie, son extraction entraine des prédations sur les pays du tiers monde, des exactions et le projet Iter est bien en sourdine actuellement, décroitre en demande énergétique, orienter la politique des transports, isoler les batiments, favoriser les renouvelables, en un mot, ne plus jouer les apprentis sorciers. Doux rêve, mais rêve salvateur.	-								1				
E3017	**********@ ******.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2527		Noam - Nancy	20/10/2021 19h10	oui	Pour ce projet indispensable	Je pense que le projet Cigeo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est	-			1	1					1		
E3018	**********@*****.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2529	CHEREAU	Brigitte	20/10/2021 19h10	non	Projet enfouissement déchrts radioactifs à Bure	Je suis opposée à l enfouissement de déchets radioactifs à Bure. La nature n'est pas une poubelle et nous ne connaissons pas les risques sismiques dans la région. Le transport de tous ces déchets venant aussi de l'étranger est lui aussi dangereux sur tous les trajets. Un accident peut arriver partout.. Il faut retraîter les déchets nucléaires sur les centrales avec du personnel qualifié ce sui évite les trajets inutiles. Il faut aussi FERMER LE PLUS VITE POSSIBLE CES CENTRALES...	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3019	**********@**** *.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3020	ODILE VALES		20/10/2021 20h10	non	non à la construction de cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E3021			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3022	**********@***.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3023	PASCALE COTASSON		20/10/2021 20h10	non	100	Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs	-			1	1			1					1
@2537	BARDET	Florence	20/10/2021 20h10	non	CIGEO : avis favorable	Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination. Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années. CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.	-			1	1					1		1		
E3024	**********@*******.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3025	**********@*****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3026	**********@*****.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3027	**********@*******.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3028	**********@******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3029	**********@*****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3030			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3031	**********@ *******.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3032	PATRICK VAUSELLE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2549	MILLIAT	Charles	20/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO, mille fois OUI. Il est urgent de ne plus perdre de temps.	Albert Einstein a dit qu'il est plus facile de briser un atome qu'un préjugé. S'il était encore parmi nous, il dirait aujourd'hui qu'il est plus facile de traiter et stocker les déchets nucléaires que de briser le dogme anti-nucléaire. Le travail du scientifique et du technicien requiert un véritable effort de rationalité, de logique et de respect de la déontologie dont manifestement l'anti-nucléaire ne s'embarrasse à aucun moment. On peut comprendre ces califes de l'obscurantisme scientifique et sociétal car à aucun moment ils ne peuvent se laisser aller à la moindre tentative de justification de leurs affirmations, car de justification rationnelle ils n'en ont aucune. Ce ne sont pas des jeteuses de sort qui ont conçu l'EPR, ni ses prédécesseurs depuis la dernière guerre mondiale. Et pourtant ce sont nos réacteurs nucléaires qui alimentent en électricité les équipements utilisés par les anti-nucléaires pour diffuser leur doxa à grand renfort de mensonges. Ainsi on en arrive à la situation ubuesque où les déchets nucléaires, de loin les moins volumineux et les mieux gérés, se retrouvent au banc du Tribunal Populaire. Pendant ce temps là, le CO2 progresse inexorablement comme le dérèglement et le réchauffement climatique, les anti-nucléaires s'en offensant bien sûr, mais en oubliant que le nucléaire est le seul remède pour réduire la production de CO2 à grande échelle et à cout raisonnable. Combien de temps faudra t'il pour faire reconnaitre aux décideurs que le développement à marche forcé des énergies éolienne et photovoltaïque conduit nos sociétés à un désastre total. Comment briser la collusion honteuse et objective entre les vendeurs d'éoliennes et de panneaux photovoltaïques, les tenants du dogme anti-nucléaire et les décideurs politiques au niveau national et international ?	2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf					1			1				
E3033			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3034	**********@*** ****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2554		Jérôme - Yutz	20/10/2021 20h10	oui	Le nucléaire est nécessaire pour obtenir un mix énergétique décarboné, la gestion des déchets en couche profonde est reconnue internationaleme	Il n'existe pour l'heure pas de moyen de production d'électricité décarboné et qui permette de produire à la demande en dehors de la production électronucléaire, en tout cas tant que la question du stockage de l'électricité n'est pas réglée. C'est donc un atout fondamental pour la France, à maintenir. Cela pose la question du traitement des déchets nucléaires qui sont produits en quantité relativement limitée (une tasse à café par habitant pour 40 ans de fonctionnement du parc nucléaire français) et le stockage géologique en couche profonde est une solution validée comme une référence par plusieurs pays et qui prend en compte une possible évolution sociétale et qui plus est est réversible. C'est une solution passive, sûre et pérenne	-											1		
E3035	**********@*****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3036	******@*******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3037	*******@*******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3038	**********@*****.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3039	********** @******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3040			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3041	**********@*****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2568	PIN	Michel	20/10/2021 20h10	non	CIGEO, un projet cohérent et responsable	CIGEO est un projet industriel prévu depuis des décennies, en cohérence avec le développement du parc de centrales nucléaires de production d'électricité. S'agissant de la protection des populations, les dispositions prises sont de même niveau, et comparables aux meilleures réalisations internationales. Je suis donc tout à fait partisan de ce projet, et demande qu'il soit réalisé dans les meilleurs délais. Je constate que depuis des décennies également, les organisations antinucléaires affichent que l'opposition au nucléaire passe par le blocage de toute solution pérenne pour l'aval du cycle. Cet acharnement contre l'électricité nucléaire, très apprécié par les marchands de gaz et de charbon, a contribué à cantonner toute la classe politique française dans l'attentisme, voire la démagogie. N'oublions jamais que sans l'électricité nucléaire française, il y aurait 15 milliards de tonnes de CO2 supplémentaires dans l'atmosphère. Et n'oublions pas que les ménages allemands paient leur électricité deux fois plus cher qu'en France, avec des rejets de CO2 très supérieurs. Cela vaut bien un CIGEO (Bien plus petit qu'une mine de lignite allemande!). N'oublions pas non plus que la combine germano-russe des gazoducs Nordstream 1 et 2, bénie par la Commission Européenne, pour remplacer le nucléaire par le gaz en Europe, ne garantit pas la maîtrise future des coûts du kWh. Les soubresauts actuels n'en sont qu'aux prémices. Quant au miracle "Hydrogène", qui fait frétiller les amateurs d'éoliennes, il n'aura des effets sensibles que dans 30 ans si tout va bien. Et à quel coût?	-					1						
E3042	**********@*****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@2570	LOTTE	Charlotte	20/10/2021 20h10	non	Avis favorable	Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3043			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3044			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3045			20/10/2021 20h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, En preambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquete Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot *********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2575	LOTTE	Charlotte	20/10/2021 20h10	non	Avis favorable	Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.	-						1						
E3046	**********@****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3047	********** @****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3048	*********@****.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3049			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3050	********@******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3051	**********@* ****.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2583	PAGÈS	Pierre	20/10/2021 20h10	non	Pour le projet CIGÉO	Je voudrais faire part de mon opinion favorable envers le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets radioactifs. Pour moi il s'agit d'une solution viable à long terme car : - J'ai confiance en les géologues ayant choisi la couche géologique adéquate en affirmant qu'elle a été et sera stable pendant au moins les 100 000 ans à venir. L'expérience et les données du réacteur naturel d'Oklo au Gabon ne font que corroborer ce fait. Dès lors, la stabilité de CIGÉO dans le temps (temps géologiques vs temps humain) n'est plus une opinion mais un FAIT AVÉRÉ, loin de toute posture militantiste. - Le volume de déchets radioactifs français produits depuis le début de l'ère nucléaire est une goutte d'eau (3880 m3 fin 2018 selon l'Andra) comparée aux gaz à effet de serre dûs aux activités humaines, déchets électroniques, plastique produits depuis le début de l'ère industrielle et qui, pour une fraction non négligeable d'entre eux, ne sont gérés par aucune filière et en circulation libre dans notre environnement (atmosphère, océans...). La quantité de déchets ultimes est de plus réduite grâce à la stratégie de retraitement française qui valorise 96 % des combustibles électronucléaires usés. Selon moi, toute tentative de dramatiser le projet CIGÉO sur les soi-disant conséquences sanitaires futures n'est que pure mauvaise foi dans le but de décrédibiliser l'énergie nucléaire, atout national certain, énergie décarbonée et vouée à un brillant futur, tout comme les autres énergies renouvelables, qu'elles soient pilotables ou non. - Le fait de stocker en profondeur élimine tout risque d'aléas dû aux catastrophes naturelles, industrielles et humaines (guerres...). Cela découple	-									1		
E3052	PHILIPPE CLAVIERE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de NE PAS construire CIGéo	Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1		1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3053	**********@*******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2588	MARCHAND	Pablo	20/10/2021 20h10	non	Pour l'utilité publique de cigéo	Il y a ceux qui pensent que la terre est plate, ceux qui ne « croient » pas aux vaccin, ceux qui prétendent qu'il ne faut pas stocker les déchets car ce serait mieux de les faire disparaître. Mais comme je me range plutôt du côté de ceux qui préfèrent s'en remettre à la science qu'aux croyances, je suis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-					1							
@2589	SENE	Christian	20/10/2021 20h10	non	Cigéo n'est pas une solution. Je suis contre l'enfouissement.	De tout temps, homo sapiens a enterré ses déchets, mais il y a des limites à cette pratique, et la première limite est le temps. Les déchets de CIGEO seront dangereux pendant des milliers d'années et personne ne peut imaginer ce qui va se passer sur un aussi long laps de temps. Puisque la science est censée tout résoudre, viendra un moment où elle trouvera une solution pour traiter les déchets de type nucléaire et les rendre inoffensifs, et pourquoi pas utiles.	-				1	1							
E3054	**********@*****.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3055	*********@*****.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3056	********@******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3057	**********@******.FR13090		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3058			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3059	********@******.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3060			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3061	**********@**********.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2604	MOREAU	Lea	20/10/2021 21h10	non	Oui à Cigeo	Quasi toutes nos activités sont à l'origine de déchets. On peut trouver ça pénible et se lamenter, ou on peut prendre nos responsabilités. Le projet Cigéo apporte une solution sûre, établie sur des bases scientifiques et faisant l'objet d'un large contrôle. C'est en outre la seule solution qui se soucie également des générations futures. Je suis pour.	-				1	1							
@2606	PEILLARD	Jean-Yves	20/10/2021 21h10	non	opposition au projet CIGEO	Je suis d'origine de Bienville et ai participe a la manifestation devant l'OMS qui a durée 10 ans : www.independentwho.org Comme je l'ai rapporté ici http://www.coordination-antinucleaire-sudest.net/2012/public/MAIN/2017-04-26_Reponse-au-President-ASN_J-Y-Peillard.pdf Toute la documentation est disponible pour prouver que l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure serait un empoisonnement. Alors qu'il y a condamnation en justice lors d'un empoisonnement volontaire dans ce pays. Il y a suffisamment de territoires contaminés dans ce pays et ailleurs sans en rajouter; et il y a une épidémie de pathologies dues à la pollution industrielle et les informations recueillies durant cette manifestations devant l'OMS montrent que le nucléaire y tient une place majeure. Vous même et vos proches sont affectés et c'est un crime, un très grand crime; http://bellaciao.org/fr/IMG/pdf/leTresGrandCrime_2_-2.pdf Il y a eu récemment le décès d'un des initiateurs de la manifestation devant l'OMS , prenez exemple de son parcours http://iwou.over-blog.com/2021/10/le-professeur-michel-fernex-est-parti-rejoindre-solange-fernex-l-insoumise.html et de celui des Belbeoch https://p1.storage.canalblog.com/13/92/706004/118634488.pdf et vous comprendrez pourquoi nous devons lutter contre Cigéo. Rappel de son mail que le Professeur Michel Fernex m'avait envoyé en 2009 concernant un projet d'enquête épidémiologique populaire car santé publique France n'est pas indépendante : "L'étude des cancers autour des centrales atomiques allemandes a duré 4 ans avec une grosse équipe	humamaladie.jpg, humarepartionIsotope.jpg							1					
E3062	**********@***.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3063	FRANOIS HAROTTE		20/10/2021 21h10	non	DUP enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je n'ai pas l'habitude de donner un avis par Internet et doute de l'efficacité des pétitions. L'enfouissement des déchets à Bure ne m'a pas vraiment préoccupé pendant longtemps.Puis j'ai appris que des consultations nationales, avaient déjà eu lieu, avec une demande pressante et qui plus est, avait été actée : que le processus soit réversible, au cas où...on trouverait une solution plus intéressante pour le recyclage des produits, ou en cas de danger grave. Pour moi, c'était un moindre mal. J'apprends depuis, que la réversibilité serait en fait accordée pour cent ans. Voici une drôle et nouvelle de notion de sémantique, surtout pour un chantier de si longue durée. Cela ressemble étrangement à une garantie de cinq ans pour un lave-vaisselle dont l'obsolescence a été programmée dans 6 ou 7 ans. J'apprends également que la cour administrative d'appel de Nancy vient de lever un obstacle de taille à l'extraction des 42 000 tonnes de chrome, cyanure, arsenic, amiante, et autres déchets toxiques enfouis à Wittelsheim (Haut-Rhin), dans les galeries de StocaMine, en annulant un arrêté préfectoral du 23 mars 2017, qui autorisait leur stockage << pour une durée illimitée >>. Évidemment (!), le gouvernement se pourvoit en cassation. Quand même...comment peut-on être aussi orgueilleux, en croyant à l'infaillibilité de l'homme face à la nature et être aussi peu responsable pour s'abstenir de dire la vérité aux populations. Cacher le nucléaire comme sous un tapis ,un tas de poussière, c'est un tour de passe-passe indigne : jamais un tel chantier n'a existé dans toute l'histoire de l'Humanité. Merci de votre attention. Respectueuses salutations, François Harotte professeur d'histoire-géographie à la retraite Champigneulles	-					1				1				
E3064	**********@*** ****.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3065	**********@*** **.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3066	AVRIL CHANTAL		20/10/2021 21h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18- parce que	-			1	1			1				1
E3067			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3068			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3069			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2621		Frédéric - Aix-en-Provence	20/10/2021 21h10	oui	Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde	La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons : 1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu. 2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a 3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités. Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.	-				1	1				1	1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2627	GAMBIER	Guillaume	20/10/2021 21h10	non	Avis défavorable non au projet cigeo	Monsieur le commissaire enqueteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.	-					1							
E3070	**********@**** *.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3071			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3072	**********@**** ***.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3073			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3074	******@*****.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3075	**********@****** *.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3076	**********@** ****.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3077	**********@*****.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3078			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3079	**********@****.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3080	********@***.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3081			20/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3082	********@*******.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3083	**********@ *******.NET		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3084	**********@***** **.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3085	**********@*** ****.NET		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3086			20/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3087	*****@***.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3088	A. CREVEAU		20/10/2021 22h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à DUP	Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1
E3089	**********@* ******.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3090	**********@***.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3091	*********@*****.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@2707	BARON	André	20/10/2021 22h10	non	Avis favotable sur le projet Cigéo	Je suis favorable à l'enfouissement des déchets de l'industrie du nucléaire conformément au projet Cigéo, ils seront en sureté ainsi, c'est me semble-t-il en les stockant en surface que l'on fait prendre des risques aux générations futures.	-				1								
E3092	********** *@******.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3093	HUGO LALLEMAND		20/10/2021 22h10	non	Contre l?enfouissement	?Monsieur le commissaire enquêteur, J'ai pu lire de nombreux articles sur la dangerosité du stockage des déchets nucléaires. Je trouve aussi que l'on achète les consciences avec tout cet argent déversé. Pouvez-vous me donner quelques explications objectives? Hugo Lallemand	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2714	ISMAÏL	Naël	20/10/2021 22h10	non	Sur l'utilité publique de ce projet	Le dossier ne démontre pas l'utilité publique du projet. En effet, d'une part la sécurité et la pérennité de la solution d'enfouissement ne sont aucunement garanties, et d'autre part les solutions alternatives ne sont pas recherchées ni démontrées de façon sérieuse et approfondie, à la hauteur de l'enjeu en question. Le choix du site ne fait par ailleurs pas l'objet d'une démonstration argumentée qui évoquerait un quelconque choix alternatif crédible sur la localisation du futur centre. Les implications à long terme de cette implantation relèvent d'hypothèses, et en cela elles ne démontrent aucun bénéfice en faveur de l'intérêt général. Ce dernier doit reposer sur une approche globale, et être déduit après une comparaison avec d'autres solutions holistiques de fourniture d'énergie, depuis la production jusqu'à la fin d'exploitation et au recyclage des déchets issus de l'exploration. Déclarer d'utilité publique un tel projet serait une validation court-termiste et politique du "tout nucléaire" français, duquel il est impératif de s'éloigner.	-										1		
E3094	*********@*******.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3095	**********@****.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3096	**********@*****.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3097			20/10/2021 23h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3098	**********@*******.NET		20/10/2021 23h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3099	**********@*****.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3100	*********@*****.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3101	**********@****.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3102	**********@*****.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3103	**********@*****.FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3104	********** @*****.COM		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3105	**********@***. FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3106	*****@*******.FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3107	*******@****.FR		21/10/2021 02h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@2965		Alex - Chambéry	21/10/2021 03h10	oui	Non au stockage en profondeur à long terme des déchets radioactifs français produits aujourd'hui	« Tout gouvernement par les experts dans lequel les masses n'ont pas la possibilité d'informer les experts sur leurs besoins ne peut-être autre chose qu'une oligarchie administrative en vue des intérêts de quelques-uns. » John Dewey Les déchets de l'industrie nucléaire civile et militaire engagent plusieurs dizaines (et plus) de générations humaines Il est irresponsable de prendre la décision d'enfouir nos poubelles nucléaires à 500 m de profondeur sans : - avoir provisionné la gestion, le gardiennage et le suivi de ce site pour l'ensemble de sa durée d'exploitation. Ce site n'ayant aucune ressource propre, il serait irresponsable de le transmettre cette dette aux futures générations (alors que même le prix de cette dette n'est aujourd'hui pas défini !). La croissance ne pouvant pas être infinie dans un monde fini (nous le savons depuis plus de 50 ans) qui sait quelles ressources la génération de nos enfants (et les suivantes) pourront fournir pour faire fonctionner et entretenir ce site qui ne produira AUCUNE ENERGIE ou ressource utile pour eux. Notre politique et notre économie à court terme ne peut prendre une telle décision de stockage à long terme à la vue de sa capacité actuelle à prévenir les risques de pollutions des eaux, de l'air, des sols, sa gestion de ces poubelles, de son utilisation des ressources fossiles, de son impact sur la planète, de sa destruction des ressources biologiques...	-					1							
E3108	LAURE SERRAILLE		21/10/2021 03h10	non	Enquête sur l'enfouissement nucléaire	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-			1	1			1				1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3109			21/10/2021 03h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3110	**********@****** *.FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3111	**********@*** ***.FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3112	**********@***. FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3113	**********@*** ********.COM		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3114	CHRI3DI		21/10/2021 04h10	non	Arret totale de l'energie nucléaire	J.ai ete contre le nucléaire, je vais être contre le nucléaire et je suis pour une massive recherche et l'utilisation des énergies propres .Christian Diedrichs	-							1					
E3116	*******@*******.COM		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3117	**********@*****.FR		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3118	**********@******.FR		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3120	**********@*****.COM		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3739			21/10/2021 04h10	oui	projet CIGéo	de la part de M. et Mme ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
E3121	MICHEL JEAN		21/10/2021 04h10	non	cigeo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3122	MARIE-MADELEINE GUIVARC'H		21/10/2021 05h10	non	Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre decision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques	-				1	1			1					1
@3115		Gaëlle - Roussas	21/10/2021 05h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radio-actifs	La France produit depuis des années de l'électricité décarbonée grâce à son parc nucléaire. Écologiquement, cette énergie fait partie des énergies d'avenir. EDF est un industriel responsable qui gère de bout en bout sa production jusque la gestion des déchets radio-actifs. Cigéo est une solution de gestion dite "passive" qui n'occasionne pas d'impact environnemental complexe. Il restera toutefois sous le contrôle de l'ASN, notre autorité de Sureté Nucléaire gouvernementale autonome qui est l'une des + exigeantes au monde.	-					1			1					
@3119		Vincent - Cachan	21/10/2021 05h10	oui	CIGEO	Je soutien ce projet ,car en l'état actuel des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3123	MARIE PLEVEN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3124	COPIN JEAN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3125	FRANOISE DEMOUSTIER RICHARD		21/10/2021 05h10	non	100 raisons de dire non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3126	OLIVIER GABRIEL		21/10/2021 05h10	non	mes observations	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1				1
E3127	MARTINE MILLANVOYE		21/10/2021 06h10	non			-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3128	HALAIS	Mael	21/10/2021 06h10	non	contribution enquete publique cigeo	Bonjour, Je déplore que le montant global du projet ne soit pas donné en intégrant les coûts des intérêts (intercalaires ?) J'ai entendu des estimations à 50 milliards. Personne autour de moi n'est au courant de ce montant incroyablement élevé. J'ai 36 ans, et la plupart des anciens vantaient le nucléaire car il n'est soit disant pas cher. La réalité est tout autre. On ne fait que commencer à s'en rendre compte. L'ardoise sera plus que salée. Au fur et a mesure du remplissage du site, les risques d'incendie iront en grandissant. (dégagements d'hydrogène?) comment faire intervenir des pompiers ? Rien ne le dit Impossible de descendre dans une fournaise radioactive. Lors d'un mariage, j'ai rencontré une personne qui concevait les futs de stockage. Ils sont prévus pour résister 100 ans. et après ?! Ce sont des centaines, des milliers de générations qui traineront notre fardeau	-				1	1			1				
@3129	ESCUDIE	Alain	21/10/2021 06h10	non	stockage des déchets radioactifs.	Je suis contre la mise en place de ce centre.	-					1							
E3130	JOELLE THELEME		21/10/2021 06h10	non	enquête publique CiGeo	Monsieur le commissaire enquêteur, Je fais entre autre une totale confiance aux scientifiques de la CRIIRAD qui ont toujours montré les dangers pour les générations futures du projet de CiGeo et donc même si je n'ai pas les connaissances scientifiques pour être contre ce projet, je pense que cet enfouissement majeur est une bombe à retardement qui explosera un jour et peut être notre génération ne sera plus là donc on peut se dire " après moi le déluge " mais on peut aussi se sentir responsable de la terre (pas de planète B) et bien bien examiner tous les risques !Bien cordialement Dr Joëlle Thélème médecin retraitée	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3132	STEPHANE ALIX		21/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@3131	PICARD	Maxime	21/10/2021 06h10	non	Avis favorable	Bonjour, je suis favorable pour ce projet si important pour avoir une filière energetique bas carbone fondamentale pour agir pour le climat.	-					1							
@3133	ROBERT	Mathieu	21/10/2021 06h10	non	Pour Cigeo	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ??????? 2. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 3. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3134	PORTIER ANNE ET VINCENT		21/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Pourquoi s'entêter dans le monde d'avant ? Nos enfants mérite d'avoir un avenir. Vincent Portier. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1				1
@3135	LATOURTE	Félix	21/10/2021 06h10	non	un projet d'avenir pour la production électrique décarbonée	L'entreposage et le stockage des déchets sont deux enjeux majeurs pour permettre la production d'électricité à partir de combustible nucléaire. Aujourd'hui il est clair que le nucléaire est un moyen de production majeur dans le mix énergétique dont la capacité doit être maintenue voire développée pour atteindre les objectifs de lutte contre le réchauffement climatique qui passe par une réduction drastique des émissions de CO2. Le nucléaire est un atout majeur de la France qui émet beaucoup moins de CO2 que ses voisins européens. Le stockage des déchets est un des facteurs limitants du nucléaire, mais grâce à CIGEO une solution mature et pérenne est proposée. La France peut être fière de compter sur ces projets de grande ampleur qui assure un avenir à nos filières de production d'énergie décarbonée.	-							1				
@3136	DUPONT	André	21/10/2021 06h10	non	Stockage profond - Reproduction de qui existe dans la nature	Bien que le nucléaire soit une bonne solution pour produire de l'électricité décarboné, il reste la problématique des déchets car contrairement au fuel où ils partent pour partie dans l'atmosphère, dans le nucléaire ils restent dans le réacteur. Vu la durée de vie de ces déchets, il faut trouver une solution à long terme. Après avoir lu plusieurs articles sur le réacteur naturel de OLKO au Gabon, je trouve très intéressant de voir que les produits de fission n'ont pas migré en 2 milliards d'années. L'idée de reproduire des conditions équivalentes est pour mois une très bonne idée qui permet de traiter le sujet des déchets du nucléaire avec intelligence en garantissant que nous ne laissons pas un cadeau empoisonné à nos enfants.	-				1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3137	DE WEERD		21/10/2021 06h10	non	Cigéo, un projet dangereux	Bonjour, J'exprime ma vive inquiétude concernant le projet Cigéo dont le financement n'est pas clairement établi. Les estimations du coût de ce chantier gigantesque ne cessent de varier dans le temps et selon les études : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Ces fluctuations sont bien le signe que l'on ne sais pas clairement où on va. D'autre part, avec un plan de conception mal défini et de tels montants en jeu, la tentation de faire des économies (autrement dit, faire plus de bénéfices) sera grande à tout moment de sa construction, qui durera longtemps, et par chaque maillon de la chaîne d'intervenants, qui seront nombreuses. Les effets sur la sécurité peuvent être catastrophiques pour des milliers d'années à venir. Cordialement,Jan Jaapde Weerd 54600 Villers-lès-Nancy	-					1							
E3138	ERIC PARTHUISOT		21/10/2021 06h10	non	Opposition au projet CIGEO	Bonjour, Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaire Bonne journée Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3139		Karine - Poitiers	21/10/2021 06h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1			1		1			
E3738			21/10/2021 06h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !	Mesdames, Messieurs les commissaires enqueteurs,En tant que Président de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir << sous la main >> quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3737			21/10/2021 06h10	oui	DUP avis	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@3140		Benjamin - Commercy	21/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo	En préambule, on ne peut que regretter le délai si court de l'enquête publique au vu de la masse de documents à consulter. Il serait utile de prolonger ce délai de 30 jours comme le permet l'article L123-9 du code de l'Environnement. Il est aussi regrettable qu'une seule réunion publique ait été organisée: c'est l'ensemble des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne qui serait impacté par le projet qui nous est soumis. Ce qui m'amène à mon premier point, le risque lié au transport des déchets nucléaires par voie ferrée (ligne 027000). Les réseaux ferroviaires présente un aléa trop fort: régulièrement des pannes liées aux conditions naturelles (rupture de caténaire à cause du froid, impact avec du gibier...) entraînent des arrêts de plusieurs minutes, voire heures. Quel risque pour la population si un train de transport de déchets nucléaires est arrêté à proximité d'habitations ? Dans un article de L'Est Républicain du 19 septembre 2018, l'ancien directeur du centre Meuse-Haute-Marne de l'Andra, David Mazoyer, parle d'une distance entre le train et les habitations pouvant être inférieure à 20 mètres. Dans le résumé non-technique, page121, l'Andra écrit que: "L'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo". On a l'impression à la lecture de ces mots, que le risque lié au transport est sous-estimé et évacué. Les mairies et les secours	-			1					1			1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3141	GRIMEAU	Sylvère	21/10/2021 07h10	non	FAVORABLE AU PROJET CIGEO	Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee et qui nous rend peu dépendant d'autres pays. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Il serait donc aberrant de remplacer le nucléaire par du gaz ou du charbon nécessaire au bon fonctionnement des réseaux lorsque les ENR ne produisent pas. De plus, les ENR posent également des problèmes (consommation de ressources importante pour le solaire ramené à sa production, émission de CO2 pour produire les éoliennes en masse : transport et fonte de métal des pieds, biomasse, ethanol : nécessite de mobiliser des espaces agricoles importants au détriment de la biodiversité). De plus, les déchets nucléaires sont suivis et isolables contrairement au CO2 à ce jour. Pour finir, Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et	-				1				1				1
@3142		Thomas	21/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	A court terme, l'enfouissement des déchets radioactifs est une solution viable, sûre et relativement simple. Cependant, d'un point de vue éthique et sur le long terme, l'Homme ne peut continuer d'enfouir ses déchets les plus dangereux. Le sous-sol terrestre ne doit pas devenir une décharge et nous ne devons pas sous-estimer l'impact sur les générations futures. Les déchets stockés aujourd'hui devront être gérés par nos enfants et plusieurs générations encore. Le savoir faire, la politique, et l'énergie nucléaire en elle-même vont ils perdurer sur des périodes aussi longues que ces déchets ? Sûrement non. Les choix de maintenant déterminerons le mode de vie de nos descendants. Il paraît plus raisonnable de limiter le nombre de centres de stockage de déchets comme celui de Cigéo et de s'orienter vers des méthodes de revalorisation des déchets comme la transmutation ou encore de renforcer le combat pour obtenir un seuil de libération des déchets.	-					1					1	
E3143			21/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Je suis opposé à la mise en place de Cigéo.Pourquoi :Parce que mes arrières petits enfants me traiteront de lâche en laissant faire.	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3144	CHRISTINE LESAUNIER		21/10/2021 07h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3145		Bertrand - Paris	21/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet CIGEO	L'Agence de l'Énergie Nucléaire de l'OCDE reconnaît que le stockage des déchets radioactifs représente une « approche éthiquementcorrecte » (prisederesponsabilitéauseindelagénérationquiproduitlesdéchets),« est la voie appropriée » pour la gestion des déchets HA-VL, qu'« il n'existe pas d'alternatives crédibles» et que « quelles que soient les avancées techniques futures, la nécessité du stockage géologiquedecertainescatégoriesdedéchetspersistera ». Je suis donc facorable au projet CIGEO.	-			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3146	**********@***.FR		21/10/2021 07h10	non	ClGéo enquête publique	Je m'oppose à Cigeo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3148	FOUGEROLLE MAUDE		21/10/2021 07h10	non	avis d'enquête publique sur construction CIGEO	Bonjour, je vous écris pour vous transmettre mon avis négatif sur la construction du site d'enfouissent des déchets nucléaires CIGEO. Il est très bien décrit ci-dessous. Merci d'en prendre bonne note, Maude FOUGEROLLE 52400 VARENNES SUR AMANCE	-				1								
@3147	ZANOLIN	Ludovic	21/10/2021 07h10	non	DUP relative à CIGEO	Je suis favorable à ce projet dont les étapes de lancement de recherche et de développement, qu'elles soient d'ordre démocratique, scientifique ou technique, m'apportent en tant que citoyen, les garanties que j'attends. J'ai été attentif aux débats et aux événements qui ont permis d'apporter aux populations locales les réponses à leurs interrogations légitimes et cela m'a conforté dans l'idée que ce projet correspond à l'intérêt général, autant pour les générations contemporaines que pour les générations futures. Cette conviction est renforcée par le fait que le projet CIGEO n'est pas isolé dans le monde et singulièrement en Europe où la plupart des pays qui ont à gérer des déchets radioactifs de haute activité et à longue durée de vie recourent à des solutions de même type, sures sur les très longues durées à prendre en compte pour les innombrables générations futures.	-			1	1								
@3149		Nicolas - Savas	21/10/2021 07h10	oui	Avis Favorable au Projet CIGEO	Ce Projet contribue à préserver notre planète par la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire. Il est solide technique et donne confiance sur la maitrise de son exploitation.	-			1	1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3150	PATRICK BRULE		21/10/2021 07h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
@3151	GLÄTTLI	Hans	21/10/2021 07h10	non	avis positif DUP Cigéo	Il faut faire Cigéo, le stockage en couche géologique profonde, comme préconisé par plusieurs autres pays. En parcourant les avis déposés au sujet de Cigéo, je suis surpris de noter qu'une bonne partie des contributions négatives passent à côté du sujet. Il ne s'agit pas d'être pour ou contre l'énergie nucléaire. Depuis plus de 40 ans des dizaines de réacteurs ont produit des déchets de haute activité à vie longue. Ces déchets sont là. Si on ne fait pas Cigéo, quelle autre solution peut être envisagée ? Ne rien faire me parait ressembler à la politique de l'autruche au dépens des génération futures.	-				1								
E3152	PIERRE-JOSEPH BRILLON		21/10/2021 07h10	non		Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb	-			1	1			1				1
E3154	JEAN CLAUDE ZEZIOLA		21/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Madame, Monsieur, Je m'oppose formellement au projet d'enfouissement des déchets issus du programme nucléaire. Tout d'abord ils sont la preuve que tous les déchets ne sont pas recyclables et que des centaines de générations futures devront les gérer à notre place. Quand bien même la technologie permettrait de les stocker d'une manière sûre, cela revient à mettre la poussière sous le tapis ce qui en terme de responsabilité est un peu léger. Le processus d'enfouissement est en contradiction avec une gestion durable de notre planète. Bien à vous. Jean-Claude Zeziola Tel: 06 14 ** ** ** http://www.jardinier-rennes.fr	-			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3153		Fabrice	21/10/2021 07h10	oui	Favorable au Projet Cigeo	Le nucléaire est une chance pour le pays : impact C02 faible , indépendance énergétique et prix de l'électricité bas. Cigeo est nécessaire pour maintenir une part de nucléaire importante en France	-							1					
E3155	**********@*****.FR		21/10/2021 07h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepairecontient@gmail.com> a écrit Blog qui fourmille d'infos, liens, photos : http://lemurparle.blogspot.com/ Pour envoyer vos infos, liens, photos : lemurparle@gmail.com "On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines." ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre, ou 100 - parce que	-			1	1			1					1
R3385	VERRON	Annick	21/10/2021 08h10	non		Pourquoi créer un pont sur la D115 ? Un passage à niveau ne suffirait-il pas car il y a peu de passages de véhicules et le coût d'un tel projet sera très élevé. Annick VERRON Maire Commune de Cirfontaines en Ornois	-				1					1			
R4157	ROBERT	Julien	21/10/2021 08h10	non		Courrier du maire de MANDRES EN BARROIS, Julien ROBERT, remis le 21/10/2021	-												1
R4158		Darcemont	21/10/2021 08h10	non		Courrier remis le 21/10 par Monsieur DARCEMONT	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3156	LA MOREAU		21/10/2021 08h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des	-					1			1				
E3157	PATRICK CHARTIER		21/10/2021 08h10	non	DUP CIGéo	Bonjour, Merci de transmettre au commissaire enquêteur. Cordialement,Patrick Chartier ========== 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3158	HLNE BUREAU		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour madame, monsieur l'enqueteur-triceJe tenais a vous faire part de mon opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compte Hélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaire Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant	-			1	1			1					1
E3159	**********@**********.NET		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3160	**********@**********.NET		21/10/2021 08h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	image004.jpg			1	1			1				1
@3161		Jeezy - Saint-Dizier	21/10/2021 08h10	oui	La gestion et le traitement des déchets radioactifs : une importance pour l'avenir	Que l'on soit pour ou contre le nucléaire ne me semble pas être la bonne interrogation dans ce débat, compte tenu que l'existence des déchets radioactifs ne peut pas être niée. Ils existent et doivent être gérés et traités. En France, nous avons des institutions (ASN, IRSN entre autres) qui veillent et c'est une bonne chose. Concernant les TFA (Très Faible Activité) et les FAVL (Faible Activité à Vie Longue), les solutions ont été mises en place. Par contre pour les MAVL (Moyenne Activité à Vie Longue) et les HAVL (Haute Activité à Vie Longue), les études continuent d'être menées. Mais la question que l'on se doit de se poser, c'est : "comment les gérer ?". Doit-on les laisser en subsurface, mais dans ce cas là, c'est laisser supporter la charge de ce déchets aux générations futures sans être certain de contrôler les risques. Doit-on les enfouir en couche géologique profonde ? Cette solution semble faire consensus dans la communauté internationale. Et les recherches menées par l'ANDRA dans le cadre du projet CIGEO sont très importantes et apportent un certain nombre d'éclairage. La première protection de ces déchets, ce sont les colis de stockage, qui bien entendu vont forcément se dégrader avec le temps, il faut faire en sorte que cette dégradation soit la plus lente possible. Puis la deuxième barrière de protection, c'est la couche géologique qui doit être la plus imperméable possible et la plus stable. Ce n'est donc pas un hasard si le site de Meuse Haute Marne a été choisi. Fort heureusement la radioactivité de ces déchets diminuera avec le temps, et les radionucléides qui s'échapperont atteindront un niveau naturel acceptable. Je suis donc favorable aux recherches menées par l'ANDRA et par le projet CIGEO.	-			1	1							
@3162	PINKELE	Jean-Claude	21/10/2021 08h10	non	réellement vous voulez ça ?	Bonjour, Le nucléaire on en veut pas. Cordialement, Jean-Claude et Denise PINKELE	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3163	GARREAU	Roger	21/10/2021 08h10	non	CIGEO	Bonjour, Je constate que beaucoup de contributeurs concernant ce projet ne font pas confiance ni aux scientifiques ni aux groupes d'experts internationnaux indépendants mandatés qui ont rendru leurs conclusions sur la dangerosité de l'enfouissement des déchets nucléaires à grande profondeur sous des couches géologiques. En tout cas, bien que je sois écologiste, je suis totalement leurs conclusions et approuve ce projet d'enfouissement. Je vous résume ci dessous leurs conclusions puisées dans le lien: https://www.sfen.org/rgn/taxonomie-groupes-experts-emettent-avis-favorable-nucleaire Dans le cadre de la classification européenne des énergies autour du projet de taxonomie afin de bénéficier des investissements "verts". Deux groupes d'experts confirment, dans l'ensemble, les conclusions du Centre commun de recherche (CCR) de mars 2021 qui vise à inclure l'énergie nucléaire dans la taxonomie européenne via un nouvel acte délégué. Pour établir cette classification, la Commission avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable[1] (le TEG, Technical expert group) qui avait rendu ses conclusions en mars 2020. Le TEG a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable mais que, à ce stade, « les faits concernant l'énergie nucléaire étaient complexes et plus difficiles à évaluer dans le cadre de la taxonomie » en ce qui concerne les impacts potentiels sur d'autres objectifs	-			1	1							
@3164		Willy - Saint-Germain-en-Laye	21/10/2021 08h10	oui	Avis sur Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bjr à toutes et à tous, La transition énergétique ne pourra pas s'opérer sans mix énergétique. Le nucléaire me semble indispensable dans ce mix énergétique. Sachant que le nucléaire produit des déchets, la question du stockage de ces déchets est incontournable. Le projet Cigéo répond il au mieux à cette problématique ? A défaut d'un avis tranché, je souhaiterais svp connaître l'avis d'experts tels que Carbone4. Bien cordialement, Willy Martin	-					1		1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3165	MENONVILLE	Franck	21/10/2021 08h10	non	Contribution à l'enquête publique	Un constat : notre société doit inévitablement prendre en compte la gestion des déchets nucléaires produits depuis des décennies, et qui le seront encore pendant des décennies quoi que l'on fasse, et quand bien même l'arrêt du tout nucléaire serait prononcé à ce jour. La réalité veut que nous n'ayons pas d'autre choix que de faire confiance aux scientifiques. Toutes les études qui nous ont été présentées ont démontré que le projet CIGEO s'avère être la « moins mauvaise des solutions », comme l'a déclaré Nicolas Hulot lorsque je l'avais interpellé à ce sujet le 9 novembre 2017, alors qu'il était Ministre de la Transition Ecologique. Pour reprendre également ses termes, « il ne faut pas laisser les passions irrationnelles guider nos choix énergétiques ». Ignorer ces problèmes et les laisser gérer aux générations futures serait irresponsable. Je pense que de notre capacité à gérer ces déchets découle l'avenir de la filière nucléaire. Je considère qu'actuellement, nous n'avons pas d'autre choix que de renforcer la complémentarité entre l'énergie nucléaire et les énergies renouvelables pour répondre aux défis climatiques. C'est à notre société de décider, sur la base d'une concertation et d'un dialogue qui méritent certainement d'être renforcés. Notre niveau d'exigence pour la Meuse doit être à la hauteur des enjeux, en matière de retombées économiques notamment.	-					1			1				
@3166	RENNESSON	Jean-Jacques	21/10/2021 08h10	non	Opposition au projet de stockage de déchets radio-actifs sur le site de Bure	Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur. Je tiens à affirmer mon opposition totale au projet de stockage radio-actif programmé sur le site de Bure. Sur le principe politique et moral, je suis défavorable à ce type de consultation essentiellement locale et faite en toute discrétion, alors que le projet est, semble-t-il, de toute façon déjà acté, quelles que soient les oppositions éventuelles, vu les investissements considérables déjà réalisés et les incitations financières auprès des collectivités locales prêtes à se laisser tenter par la manne et les quelques emplois subalternes que CIGEO leur fait miroiter, vu aussi la tournure que prennent nos projets énergétiques avec prolongement et renforcement du programme nucléaire prétendument sans carbone. Or je considère que pour une décision irréversible, contrairement à ce que prétend CIGEO avec son enfumeuse notion de réversibilité pour des colis de déchets, de fait irrécupérables une fois enfouis en profondeur, décision gravissime à l'échelle de centaines de milliers d'années, vu le temps inconcevable de décroissance des poisons radio-actifs, le minimum serait de faire une consultation nationale sur les enjeux de cette fausse solution, de ce fardeau empoisonné et ruineux qu'on va laisser à nos descendants. Sur le principe technique et scientifique, je considère qu'opter pour une solution rapidement irréversible est une grave erreur et montre une absence de confiance envers des solutions que la science pourrait trouver entre temps	-				1	1							1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3167	CHARLOTTE LOTTE		21/10/2021 08h10	non	101 bonnes raisons de faire Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;	-			1	1						1		
E3168	PASCAL LATOUCHE		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3169	NOAILLY	Pierre Pascal	21/10/2021 08h10	non	Avis sur enquête publique CIGEO	Bonjour Ce projet s'inscrit dans la globalité de la filière nucléaire Française qui constitue un véritable atout pour la France.. Cette filière procure à notre pays un avantage concurrentiel par ses coûts, mais aussi et surtout une énergie décarbonée ce qui est essentiel dans le contexte mondial actuel.. Le projet CIGEO est essentiel pour cette filière qui a le souci de gérer la totalité du cycle. On peut regretter que certaines autres industries ne sont pas aussi soucieuses de leurs impact au niveau global. CIGEO a pour cible un lieu adapté et sécurisé qu'il faut privilégier. Merci de prendre en compte cet avis qui est un avis favorable Cordialement	-					1			1				
@3170		Claude - Essey-lès-Nancy	21/10/2021 08h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Des études scientifiques sérieuses ont clairement démontré le bien fondé du stockage profond des déchets nucléaires de haute activité . Il est donc indispensable de mettre fin aux incohérences tapageuses concernant le problème énergétique , en France : on veut à la fois "réduire l'empreinte carbone" en passant au tout électrique (pompe à chaleur, voitures électriques par exemple) et on souhaite réaliser l'indépendance énergétique du pays. En attendant l'aboutissement du "projet ITER" il est urgent de prendre les décisions qui s'imposent , à savoir développer un "nucléaire propre" en enfouissant les déchets ultimes de manière fiable et réversible , ou alors d'accepter un retour au "Moyen Age économique et humain". Il est manifeste que les énergies dites douces ne peuvent suffire à subvenir aux besoins, et que seul le nucléaire est à même de contribuer à la diminution efficace de l'effet de serre. IL ME PARAIT DONC TRES IMPORTANT DE POURSUIVRE ET MENER A TERME LE PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE (CIGECO)	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3171	NOEL LE MONNIER		21/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, Dans le cadre de l'enquete publique préalable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le Monnier Vandoeuvre-lès-Nancy Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1					1
@3172	SCHNEBELEN	Stephanie	21/10/2021 08h10	non	Oui au projet CIGEO	Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de	-			1				1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3736			21/10/2021 08h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3173		Raphaël - Haguenau	21/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Mesdames, Messieurs, J'apporte un avis défavorable à la présente enquête publique, au vu de la mauvaise qualité et des gros manques du dossier présenté (notamment : pas d'estimation claire de la nature et la quantité des déchets concernés, énormes risques à court, moyen et long terme sur la nappe phréatique classée, les conséquences sur la biodiversité tout au long de ce projet, un coût total du projet tout juste esquissé, ...) pour un projet qui n'est pas sans conséquences, et de loin. Permettez-moi également de rappeler ce qui se passe sur le site de stockage de Stocamine en Alsace : un projet de plus de quarante ans d'enfouissement de déchets hautement dangereux à 600 mètres de profondeur sur lequel les instances décisionnaires sont passées en force au mépris des avis des différents organismes consultés, un projet qui était présenté depuis le début comme extrêmement sûr sur le très long terme. Et ensuite un incendie absolument non prévu, des galleries qui s'effondrent, des infiltrations de produits hautement toxiques qui menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe, ... et la Cour d'Appel qui, au dernier moment, qui annule l'arrêté préfectoral d'autorisation de l'enfouissement "illimité". A mon sens, en tant que citoyen et ingénieur en environnement, il vaut bien mieux attendre d'avoir un projet exhaustivement étudié que de se lancer trop vite et devoir revenir en arrière avec des coûts économiques et environnementaux énormes comme c'est le cas dans le Haut-Rhin, d'où mon avis défavorable. Bien cordialement	-			1	1							1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3174	********@******.FR		21/10/2021 08h10	non	participation à l'enquête publique	Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les déchets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement. Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1				1
E3175	BERNARD COLSON		21/10/2021 09h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	LOLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr> Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "p.varney" <p.varney@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3176	BAIZET	Yoan	21/10/2021 09h10	non	Soutien au projet	Bonjour, A date, il apparaît nécessaire de pouvoir disposer dans les prochaines années d'un centre de stockage profond pour permettre le stockage sécurisé de déchets nucléaires de haute et de moyenne activité à vie longue pour lesquels aucune autre alternative de stockage n'existe à ce jour. Le site choisi semble être le plus adapté car il est celui présentant un niveau de sécurité et de sureté le plus élevé. Il est tout à fait compréhensible de penser qu'une partie de la population locale s'interroge, voire soit en désaccord avec ce choix, du fait des risques existant et des potentiels impacts. Toutefois, il est à noter que l'analyse de risque et les actions de mitigation associées permet de mesurer, valoriser et maitriser ces risques. Certains sont inhérents à toute industrie, d'autres spécifiques au contexte 'nucléaire' du projet. L'enjeu de ce projet est majeur pour les prochaines années, il devient de plus en plus urgent de disposer d'une telle installation pour pouvoir stocker de façon pérenne les déchets nucléaires de haute et moyenne activité à vie longue. Pour cela, je suis personnellement favorable à ce projet. Cordialement	-												
E3177	CLAUDE HURY		21/10/2021 09h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1		1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3178	GENEVIEVE RAY		21/10/2021 09h10	non	Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E3180	**********@ ****.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3179	LENAIL	Bernard	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite	-				1	1							1
E3182	********@*******.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3181	BAGUET	Aline	21/10/2021 09h10	non	Contribution à l'enquête publique sur la DUP de CIGEO	CIGEO Bure : il faut lever les ambiguïtés persistantes du projet pour que le projet soit transparent, sincère, et en lien clair avec une quantité identifiée de déchets nucléaires à gérer. L'enquête concerne l'utilité publique du centre de stockage CIGEO des déchets hautement et moyennement radioactifs à vie longue. C'est lié au système de gestion des déchets radioactifs, qui fait l'objet d'un plan national, en principe actualisé régulièrement et connu. Si le besoin d'un système de gestion et stockage des déchets nucléaires existants dangereux à vie longue semble évident, le projet CIGEO développé à Bure, qui semble répondre le moins mal à ce besoin, ne peut emporter l'adhésion, et se poursuivre, que si ses contours et contenu sont transparents, publics. Or des incertitudes et ambiguïtés restent à lever et des informations et précisions sont nécessaires pour que le projet soit clair et ne constitue pas un « chèque en blanc » : • Etre clair sur le volume des déchets que gérera le projet CIGEO, volume qui reste flou et incertain. Bien que le principe affiché est la gestion des déchets des installations existantes et autorisées, les inventaires sont imprécis, avec du flou (surprenant) sur la notion d'inventaire de réserve. La clarté est d'autant plus nécessaire dans le contexte de débat sur l'évolution de la filière nucléaire. Les objectifs quantitatifs et les limites fixées sont elles stables ? Quelle est l'articulation avec le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs. • Etre clair sur la question des principes de réversibilité et récupérabilité affichés qui restent au stade d'objectifs. L'effectivité de ces affichages sera-t-	-			1	1							
@3183	LENAIL	Nahid	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3184	BOYER	Pierre	21/10/2021 09h10	non	EDF est responsable de ses déchets, c'est un exemple qui devrait être partagé avec d'autres émetteurs de déchets	EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-					1			1				
E3185	********@*******.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3186	**********@******.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3187	CHEILLETZ	Alain	21/10/2021 09h10	non	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) : Contribution de Alain CHEILLETZ	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) Contribution de Alain CHEILLETZ Aujourd'hui, le débat et la décision concernant CIGEO sont dépendants d'une seule et unique question : l'énergie nucléaire est-elle une énergie d'avenir, OUI ou NON ? Si la réponse est NON, on arrête les investissements sur cette filière, le projet CIGEO ne présentant aucun intérêt puisque le stockage des déchets nucléaires n'est plus un objectif impératif. Si la réponse est OUI, le projet CIGEO constitue alors un maillon d'une chaine opérationnelle complexe, associant transformation de matière première pour produire de l'électricité et donc gestion optimale des déchets associés. CIGEO est par conséquent indispensable et doit être développé. Pourquoi ce projet et l'énergie nucléaire dans son ensemble rencontrent-t-ils de si virulentes oppositions ? Le débat dans notre pays et dans le monde occidental en particulier est dominé par deux évènements historiques : en premier lieu l'explosion des bombes atomiques américaines lors de la deuxième guerre mondiale et l'accident de Tchernobyl, ensuite la nouveauté constituée par cette forme d'énergie, invisible, impliquant une chaine de processus complexes et non manipulables par les utilisateurs. Ces évènements et cette forme d'énergie nouvelle, sans aucun équivalent dans l'histoire de l'humanité, ont logiquement provoqué une réaction dans les consciences individuelles. Cette réaction s'est traduite par deux attitudes	-				1				1				
E3188	******@*******.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3189		Sebastien	21/10/2021 09h10	oui	Pour la poursuite du développement de la solution à la gestion des déchets radioactifs	Je suis favorable à la poursuite du projet Cigeo. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution à la gestion des déchets radioactifs, qui plus est dans la mesure où la moitié sont déjà produits, où aucune politique énergétique, même les plus volontaristes en matière d'EnR, ne permettent de sortir du nucléaire à court terme, et où aucune solution alternative n'est à ce jour mature (contrairement à Cigeo, dont l'ASN a reconnu dès 2018 le degré de maturité des options de sûreté). Comment le fait d'apporter une solution pour cette problématique des déchets radioactifs, en la concevant qui plus est avec un développement progressif et une réversibilité qui permettra de ne pas obérer la possibilité de mettre en oeuvre, le cas échéant, d'autre solutions pourrait-il ne pas être d'utilité publique? En tant que citoyen j'ai confiance en l'autorité de sûreté nucléaire pour n'autoriser ce projet que s'il présente toute les garanties de sûreté. Mais en ce qui concerne son utilité publique, sur laquelle je m'exprime aujourd'hui, celle-ci me parait indiscutable. J'ai pris connaissance de plusieurs des nombreuses contributions sur ce site, et je suis surpris de voir certains arguments d'opposants qui me semblent plutôt selon moi justifier le projet CIGEO. j'en retiens notamment deux: - notre responsabilité vis à vis des générations futures n'impose-t-elle pas de leur léguer on pas seulement le problème des déchets, mais aussi une solution de gestion, en leur laissant la possibilité (via la réversibilité) de la mettre en place de façon définitive ou d'opter pour d'autres choix? - comment considérer que les déchets seront plus en sûreté en surface qu'en profondeur? je ne note que des affirmations sans fondement sur un niveau de	-				1	1							
@3190	JEAN	Stentz	21/10/2021 09h10	non	DUP	Arrêtez le massacre. Nous vivons tous, vous et nous sur cette même planète et d'autres générations aimeraient certainement y vivre aussi. C'est un projet insensé que de vouloir enterrer les déchets radioactifs dans le sol. Personne par la suite ne pourra garantir la sûreté du stockage géologique, (sans avoir fait de grandes études), contrairement aux prétentions de Mme LAUVERGEON. Ca sera une bombe à retardement extrêmement dangereuse et pour la planète et pour les humains. Alors encore une fois, soyez concret et réaliste, c'est mission impossible.	-				1								
E3192	********** ***@******.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3191		Jacques - Villefranche-sur-Saône	21/10/2021 09h10	oui	contribution sur le stockage des déchets radioactifs à vie longue ,projet CIGEO	La France a longtemps bénéficié, grâce à l'énergie nucléaire d'une électricité abondante et bon marché. Son corollaire est la gestion des déchets radioactifs produits e.t la façon de s'en débarrasser. L'ANDRA mène depuis des années des études sur ce probléme.Elle a conclu, avec toutes les autres études faites à l'étranger que la solution la plus efficace sur le très long terme était l'enfouissement dans un site, à très grande profondeur dans des couches géologiques adaptées. Ce projet CIGEO de stockage dans l'argile de la Meuse et de la Haute Marne montre clairement que cette solution est, de loin, la meilleure, la plus sécurisée et la plus économique pou résoudre enfin le problème des déchets à vie longue.	-				1				1				
@3193		geoffrey - Meximieux	21/10/2021 09h10	oui	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1							
E3194	**********@**********.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3195	**********@**********.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3197	**********@*****.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3198	MARIE CLAIRE RICHARD		21/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 99 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@3196	THOUROT	Jean-Marc	21/10/2021 09h10	non	Enquête publique sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	AVIS FAVORABLE Oui à l'énergie nucléaire indispensable à notre pays car elle produit une électricité avec une très faible empreinte carbone et à un prix raisonnable. Oui au stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à durée de vie longue ou moyenne, solution validée par 25 ans de recherche en France et plébiscitée par les pays exploitants des centrales nucléaires. De plus, la réversibilité du stockage offre la possibilité aux générations futures de récupérer ces déchets.	-					1			1				
E3199	**********@*****.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3200	********** ****@*****.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3201	**********@** ****.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3203	**********@***** *.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3202	AUGÉ	Laurent	21/10/2021 10h10	non	Une garantie pour les générations futures	Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne à vie longue constitue une solution pérenne pour la mise en sécurité passive sur le très long terme des déchets issus de l'industrie électronucléaire. Ce constat fait consensus à l'unanimité au niveau international. C'est la responsabilité des générations actuelles bénéficiant des bienfaits de l'énergie nucléaire abondante et décarbonée que d'apporter cette garantie de sécurité passive pour les générations futures d'un monde complexe. Toutes les performances de sûreté devront être démontrées et strictement contrôlées tout au long du déploiement progressif du projet.	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3204	COPPÉ	Bernard	21/10/2021 10h10	non	Soutien	J'ai longtemps été un opposant à la politique nucléaire de la France. Il faut dire que celle-ci a été menée depuis les années 70 sans réelle consultation ni du public ni de la représentation nationale… J'ai fait le constat de l'obligation du maintien / developpement de l'énergie nucléaire pour remplacer les énergies fossiles émettrices de gaz à effet de serre, en association avec les énergies renouvelables. Le stockage correct des déchets produits est un corolaire inévitable de cette décision. Il doit être réalisé dans le cadre d'une expertise scientifique rigoureuse, ce qui semble être le cas de ce projet.	-					1			1				
E3205			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3206			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3207	RAPHI		21/10/2021 10h10	non	Contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-			1	1			1				1
@3208	FOSCHIA	Thomas	21/10/2021 10h10	non	Avis sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Via ce registre numérique, je souhaitais partager mon avis sur le projet CIGEO. Selon moi, ce projet murement réfléchi à tout son sens et s'intègre parfaitement dans le cycle de vie d'une INB. L'enfouissement en couche géologique profonde présente les intérêts suivants : - Stockage de déchets MA ou HA "loin" des populations. - Peu de risques de dispersion de RN dans les sols du fait de la composition du sous-sol de Bure. - Vitrine technologique dans la gestion des déchets au niveau internationale. - Source d'emploi non négligeable au niveau local. - Retombés économiques au niveau local. L'aspect temporel du projet, étalé sur des centaines d'années, laisse aussi libre court aux avancés technologiques pour rendre CIGEO le plus sûr possible, mais aussi peut-être une nouvelle approche pour la gestion de ces déchets.	-			1	1								
@3209		Claire - Dijon	21/10/2021 10h10	oui	CIGEO	La vitrification est la meilleur moyen de "stabiliser" un matériau dans le temps du fait de sa structure qui n'est pas cristalline.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3210	**********@*****.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3211			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3212	********** *****@**********.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3213		Marion - Mandres-en-Barrois	21/10/2021 10h10	oui	Avis négatif	Je suis opposée au projet Cigéo, car les déchets nucléaires dégagent de l'hydrogène, un gaz qui explose lorsqu'il est confiné. De plus, certains déchets sont enveloppées de bitume, qui est inflammable, et contiennent du plutonium, la matière la plus mortelle du monde. L'ensemble de ces paramètres peut conduire à une catastrophe absolument incontrôlable, surtout en sous-sol profond. Le stockage en subsurface semble une solution nettement moins effrayante. Il est de plus impossible de garantir qu'un site sera correctement ventilé et entretenu, sur une durée comme celle de la dangerosité des matières radioactives, des milliers voire des millions d'années. Nous ne savons pas quelles civilisations suivront la nôtre. D'autre part, qui souhaite vivre ce que vivent les travailleurs du nucléaire, précaires et contaminés à petite dose jour après jour ? L'impossibilité de gérer les déchets de façon durable, à une échelle qui est bien au-delà des vies humaines, devrait conduire en toute logique à l'arrêt de leurs production, donc des centrales et de la production d'armes nucléaires. D'autant que celles-ci ont provoqué des massacres de populations civiles à Hiroshima et Nagasaki, dont l'horreur dépasse l'entendement. Un minimum d'empathie, de clairvoyance et de vision à long terme, conduit donc pour moi à l'annulation de ce projet.	-			1				1				
E3214	**********@*** ***.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3215	**********@***** **.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3216	**********@*****.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3217	*********@******.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3218	**********@******.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3219	BRODU	Claude	21/10/2021 10h10	non	Enquête publique	Je suis favorable au projet soumis à cette enquête, il me semble préférable de protéger et assurer un suivi sûr des déchets. Le projet proposé est sérieux et me semble bien étudié.	-				1	1							
E3220	**********@*****.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3221			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3222	**********@*******.NET		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3223	****************@*******.NET		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3224	***************@*******.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3225	*************@*******.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3226	LECONTE	Antoine	21/10/2021 11h10	non	AVIS DUP	Ne en Haute-Marne, je vis en Meuse depuis maintenant plus d'un demi-siecle et mon épouse depuis plus de 40 ans. Mes enfants vivent également en Meuse et aujourd'hui mes petits enfants aussi. Il n'y a pas de hasard dans cette implantation qui résulte d'une volonté d'adopter le style de vie que propose notre département. La proximité d'une nature encore préservée, la densité raisonnable des habitants, une économie raisonnée et saine, un patrimoine riche de son histoire, une population enracinée et paisible comblaient notre existence meusienne quand brutalement, il y a une vingtaine d'années surgit « GIGEO ». A cette époque, sans autre motivation que mon respect des décisions de la République Française, j'ai validé l'idée du projet du laboratoire comme celle du stockage qui lui succéderait. Aujourd'hui, je peux établir les constats suivants : L'entreprise de génie civil que je possédais a enrichi ses compétences au fil des contrats confiés par ANDRA et EDF jusqu'à atteindre à l'époque de sa cession une valeur que je n'aurais pas imaginée, Si son personnel a connu une évolution inespérée grâce aux qualifications obtenues et à l'application des procédures spécifiques à l'environnement nucléaire, il a surtout découvert un sens nouveau aux métiers de l'entreprise et la fierté induite par cette maitrise	-					1				1			
E3227	**********@*******.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3228	***********@******.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3732			21/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3229	**********@*****.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3231	**********@*****.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3230		Florent - Peyre en Aubrac	21/10/2021 11h10	oui	Stop à la production des déchets	Ce comprends que ce projet permet de mettre la poussière (radioactive) sous le tapis, en espérant qu'aucun incendie n'oblige à évacuer d'urgence et condamner ce site. Il ne reste plus qu'à prier pour les ouvriers de ce site ! Pour moi, le plus important serait D'ARRÊTER LA PRODUCTION DE DÉCHETS RADIOACTIFS LE PLUS VITE POSSIBLE EN PROGRAMMANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE parce qu'on ne peut pas continuer à accumuler ces matières mortelles à CIGEO ou ailleurs sans faire peser un risque immense aux générations futures.	-			1				1					
E3232			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3233	LAURENT CARTIER		21/10/2021 11h10	non	Avis L.Cartier sur DUP-Cigeo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Ayant participe au debat sur le Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) je me permets de vous faire part des réflexions qu'il continue de susciter dans mon esprit. La création éventuelle de Cigeo à Bure a pour but de "ne pas laisser aux générations futures la responsabilité de décider du devenir des déchets radioactifs". La responsabilité de décider certes mais les conséquences de ces décisions seront bien supportées par nos enfants et leurs descendants. Jamais aucune génération avant les nôtres n'a laissé un tel legs empoisonné aux suivantes. Cigeo qui projette de creuser à 500 mètres sous terre des alvéoles pour accueillir des"colis" à la dangerosité multimillénaire sera-t-il ce coffre fort réellement inviolable préservant pour une aussi longue durée l'environnement et la santé des habitants proches ou éloignés de notre territoire? Quand les gouvernants d'alors ont, sans débat démocratique ni décision parlementaire, lancé le programme nucléaire ils ont assuré à qui voulait bien les croire que, la recherche progressant sans cesse, on trouverait une solution pour les déchets radioactifs. 50 ans après, force est de constater qu'il n'en est rien. A moins de considérer que le fait d'enfouir en soit une à l'instar du chat qui enterre sa ****** pour s'en débarrasser. L'image du coffre fort est un génial coup publicitaire en ce qu'il donne à penser que rien ne peut en sortir dès lors qu'on en a fermé la porte. Alors que les expertises scientifiques indépendantes disent que des phénomènes physiques (circulation de l'eau, mouvements de terrain) et chimiques (radiolyse, corrosion) peuvent dans la durée remettre en cause la supposée étanchéité du sanctuaire. Et quand bien même rien ne se produirait une fois la porte fermée c'est d'abord le remplissage du coffre fort qui s'annonce comme l'opération la plus périlleuse. Et les réponses apportées par l'Andra aux questions cruciales concernant la sécurité, soulevées tant par les associations de citoyens ou d'élus que par les autorités de surveillance, restent floues et renvoient à plus tard, toujours selon des observateurs	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3234	**********@*****.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3235	CACHET	Nicolas	21/10/2021 11h10	non	indemniser les riverains	Ce projet de grande ampleur Aura nécessairement répercutions sur la vie quotidienne des riverains. On notamment considérer l'augmentation de la circulation des camions. Il y a aussi une crainte concernant une éventuelle polution accidentelle, etc... Compte tenu du coût du projet, il semble possible de financer une société foncière qui aurait pour vocation d'acheter biens immobiliers construits ou non de tous les riverains qui le souhaitent. Ces biens pourraient être immédiatement mis en location au profit des riverains vendeurs. Les loyers étant calculés en rapport avec le prix d'achat et les standards de rentabilité en matière d'investissement locatif, l'investissement est rentable ou neutre à long terme. L'avantage de ce dispositif est aussi de traiter en amont les risques d'accidents : plus d'expropriations. En revanche, il restera une indemnité d'éviction des locataires. Autre avantage : un riverain qui ne voudrait pas vivre à côté de Cigeo, pourra vendre son bien à bon prix et s'installer ailleurs (= prevoir un prix d'achat supérieur au prix des marchés environnants)	-		1	1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3236	FAVRE	Marilyn	21/10/2021 11h10	non	CIGEO	Je suis favorable à Cigeo. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne, destinée au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MAVL). Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. De plus, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations Ce Projet contribue à préserver notre planète grâce à la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire.	-				1	1							
E3237	********** @****.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3238	**********@** ***.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3239	**********@******.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3240			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3241			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3242	**********@****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3243	JACQUES DESTOUET		21/10/2021 12h10	non		Monsieur le Commissaire Enquêteur, NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES ! SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!! Jacques DESTOUET icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3244	MICHEL GARCIA		21/10/2021 12h10	non	Non a CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3246	**********@******.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3245	VIDAUD	Ghislaine	21/10/2021 12h10	non	Projet Cigeo mortifère	Bonjour, vous trouverez en pièce jointe ma contribution. Les arguments développés imposent l'arrêt immédiat de ce projet fou. Je vous remercie de me lire attentivement. Cordialement, Ghislaine Vidaud	Argumentaire CIGeo DUP.pdf												
E3247	**********@*****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3248			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3249		STEPHANE - Meyzieu	21/10/2021 12h10	oui	Un lieu de stockage sûr et reconnue dans le monde.	Le stockage géologique est une solution internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence De plus, cela fait l'objet d'un consensus scientifique. De plus, EDF, actuel exploitant des réacteurs nucléaires exerce pleinement sa responsabilité dans la gestion des déchets produits. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée en grande quantité, contrairement à l'écrasante majorité des autres pays enuropéens. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifsqui ne représentent que 3% du volume total des déchets radioactifs Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'analyses approfondies et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique, avec plusieurs démarches et débats publiques.	-				1	1							
E3250	**********@***** **.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3251	*********@******.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3252	**********@* ****.COM		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3253	********@******.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3254	********** **@*******.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3256	ANTOINE.CICOLELLA		21/10/2021 12h10	non	raisons	bonjour ci dessous ma contribution l'enquête publique préalable à la DUP concernant CIGéO codialement M. CicolellaLES 100 RAISONS La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la	-			1	1							
@3255		BRAHIM - Paris	21/10/2021 12h10	oui	CIGEO	N/A	-												
E3258	**********@******.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3257		manon - Bar-le-Duc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo, non merci	Bonsoir, Cigé0 c'est la fatigue. Le dossier de DUP est vraaiment compliqué, moi ça me fatigue. Je veux pas de déchets en Meuse, qu'ils soient HA, dA-VL ou je sais pas quoi. J'ai une chose à vous signifier: Cigéo c'est de la *****, parce que le nuclèaire c'est de la *****. À bas Cigéo et la militarisation du t3rritoire.	-					1			1				
E3259	**********@*****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3260	**********@*****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3261		David - Dieppe	21/10/2021 12h10	oui	Avis POSITIF sur le projet	C'est un projet démocratique qui répond à un réel enjeu de société. Ce projet contribue à avoir de l'électricité décarbonée.	-							1					
E3262			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3263	**********@*****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3264			21/10/2021 12h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, L'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo nous permet d'exprimer nos doutes et nos craintes sur la sécurité de l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure . Les miens sont réels et nombreux. Le site retenu pour l'enfouissement n'offre pas les garanties nécessaires : L'argilite est friable. Elle n'est pas imperméable, elle est fissurée ; de plus, il y a des fractures ouvertes au-dessus du Callovo-Oxfordien. Les fossés de Gondrecourt et de la Marne, les failles d'Echenay montrent la fragilité du secteur tout comme ont pu le faire les séismes de Remiremont en 1682 - l'activité sismique du fossé rhénan fait de temps en temps trembler la terre côté vosgien - et de Saint-Dié en 2003. Personne ne peut donc assurer la stabilité du lieu. Personne ne peut garantir qu'il n'y aura absolument jamais de risques de combustion et d'explosion dans cette colossale usine à gaz que sera Bure. Comment garantir la sécurité d'un lieu où vont être concentrés la quasi totalité des déchets nucléaires produits depuis 60 ans ? La moindre étincelle, la moindre défectuosité dans les batteries, les moteurs, les systèmes d'éclairage ou toute erreur humaine peuvent provoquer un incendie ..... Personne ne peut garantir qu'on saurait maîtriser cet incendie, les déchets bituminés s'enflamment facilement, le béton des murs et des colis serait endommagé. Problèmes d'accès au lieu de l'incendie, problème d'utilisation de l'eau.Les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, on ne peut pas intervenir dessus pour une réparation éventuelle. Personne ne peut garantir qu'elles ne connaîtront jamais aucun problème. Personne ne peut garantir que la récupération des colis, leur remontée sera possible	-				1	1						
E3265	**********@***** **.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3267	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre CiGEO	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	-			1	1			1				1
@3266		Romain - Rignieux-le-Franc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-			1	1								
E3268	**********@*****.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3270	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre cigeo	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1					1
E3271	**********@*******.NET		21/10/2021 12h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3269		Dominique - Paris	21/10/2021 12h10	oui	Un projet d'utilité publique a lancer dans attendre	Mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête, Je vous fais part de mon avis favorable sur le projet cigeo. Je sais le sérieux avec lequel les sujets ont été étudiés depuis 25 ans et qui ont pour beaucoup fait l'objet de publications scientifiques. Le projet est aujourd'hui mûr pour être mis en oeuvre et débuter au plus tôt le déploiement de cette solution de gestion des déchets. Comme le dit régulièrement désormais l'ASN, développer rapidement les solutions de gestion des déchets radioactifs produits et à produire est une nécessité de sûreté collective. Nous avons eu la chance de grandir dans un monde stable mais les incertitudes sur l'avenir doivent nous conduire à ne pas tarder à mettre en place ce projet. Le risque zéro n'existe pas mais les incertitudes liées a cigeo me paraissent maîtrisées par l'Andra (c'est très bien expliqué dans le mémoire en réponse ae). Le risque de ne rien faire ou de laisser les déchets en surface en l'attente d'hypothétiques solutions alternatives me paraît largement supérieur à celui de la mise en place d'un projet porte par une agence publique compétente et contrôlée par une autorité indépendante. C'est le cadre favorable dont nous disposons aujourd'hui pour construire ce projet d'utilité publique.	-				1	1							
E3272	**********@****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3273	*********@*******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3274	**********@***.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3275	**********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3276		ANTOINE RCN - Saumur	21/10/2021 13h10	oui	Un projet scientifique indispensable à la filière nucléaire française	Je suis favorable à Cigeo. Dans le cadre de notre souveraineté énergétique supportée par la production d'électricité d'origine nucléaire et française, Cigéo répondra à plusieurs enjeux capitaux pour les générations futures. Ces enjeux ne sont pas qu'environnementaux mais sont également scientifiques, industriels et sociaux. 1/ La maitrise du risque radiologique Il est indispensable pour la protection de l'homme et de notre environnement que nous gardions la maitrise complète du risque radiologique émanant des déchets nucléaires. Les acteurs actuels de notre industrie nucléaire maitrisent ce risque en appliquant un haut niveau de sureté, reconnu auprès de la communauté internationale. Cigéo constituera un lieu sécurisé et sûr, où nos acteurs du nucléaire mettrons à profit leurs connaissances industrielles et scientifiques, au service de l'entreposage des déchets (HA & MA-VL). 2/ Les apports scientifiques Comme dans tous processus de recherche et d'industrialisation, les difficultés rencontrées et les solutions trouvées ne peuvent qu'enrichir le savoir scientifique. Cigéo propose aujourd'hui une solution de stockage née de la recherche scientifique et du retour d'expérience de notre industrie nucléaire. Mais ce projet apparaît aussi comme une future ressource de la recherche et un nouvel apport à notre industrie nucléaire. Cigéo permettra d'acquérir de nouvelles connaissances et d'optimiser la gestion de nos déchets HA et MA-VL pour les années à venir	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3277	**********@*****.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3278	VRONIQUE LELIEVRE		21/10/2021 13h10	non	enquête publique	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3733			21/10/2021 13h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@3279		Raphael - Lagnieu	21/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Grace au nucleaire, EDF produit un energie décarbonée. Actuellement, en l'absence de solution autre pour une production suffisante d'electricité, l'option du nucléaire est la seule option viable sans augmenter les emissions de gaz a effet de serre. EDF est responsable de ses dechets et la solution CIGEO de stockage geologique est une options sûre compte tenu des etudes menées, de la zone de stockage (argile stable depuis 150 millions d'années) et de la reversibilité de la solution.	-					1			1					
E3280	**********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3281			21/10/2021 13h10	oui	Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E3282	********** ***@*****.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
E3284	**********@ *****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3285	ERIC UBERTI		21/10/2021 13h10	non	CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mesdames, Messieurs les Commissaires enqueteurs, Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO. Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée. Eric Uberti La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une	-			1	1			1					1
E3286	**********@* ******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									
E3287	********** @******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1									
@3283		Caroline - Beynost	21/10/2021 13h10	oui	Stockage profond des déchets nucléaires	Le stockage profond des déchets à vie longue est une solution à la gestion des déchets existants. Il permet d'assurer au mieux aux générations à venir la non dispersion de la radioactivité. Comme ces déchets existent déjà, ne pas choisir de solution est compromettre la santé de tous. CIGEO est une solution performante, donc il faut le faire.	-				1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3288	**********@*******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3289	*******@***.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3290	**********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3291	PLAGNET	Marie-Anne	21/10/2021 13h10	non	Elements en faveur du projet	Nous devons faire face à un nouveau défi climatique. Pour cela, il est indispensable de limiter nos émissions de CO2. Cela ne peut se faire que via une électrification importante de l'énergie et, en conséquence, une augmentation de la demande d'électricité. La France a déjà un mix électrique qui lui permet de produire une électricité largement décarbonée en s'appuyant sur les énergies renouvelables, l'hydroélectricité et le nucléaire. Nous ne poursuivrons dans cette orientation qu'en maintenant ces trois piliers et en poursuivant l'exploitation de nos centrales nucléaires. Une gestion efficace des déchets est donc nécessaire. Le choix du site de Bure, d'une solution réversible, donne le plus d'option pour les générations futures. Je suis donc très favorable au projet.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3292	GRARD ESPINOSA		21/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
@3293	VINCENT	Andrew	21/10/2021 13h10	non	Oui a tous projets de gestion des déchets nuclèaires	L'énergie nucléaire est incontournable si l'on veut répondre aux besoins d'énergie à venir. Et cela même si le stockage des déchets en est le talon d'Achille. Je comprends qu'il y ait de farouches opposants. Je comprends que nombre des opposants pourraient être pour un stockage sécurisé mais pas chez eux. Mais objectivement, le CO^2 ne fait-il pas déjà plus de dégâts que n'en fait le nucléaire? Le CO^2 et son effet sur le climat ne sont-il pas de sérieuses menaces pour le monde du vivant Alimentons notre espoir plutôt que nos peurs	-				1			1				
E3294	**********@******. FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3295	********** @******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3296			21/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3297	**********@** ****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3298	********** @*****.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3300	**********@*****. COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3299	LIMOSIN GUEGUEN	Nathalie	21/10/2021 13h10	non	Favorable au projet Cigeo	Originaire du département de la Meuse, issue d'une famille résidant principalement dans la Vallée de la Saulx, habitant une commune des Portes de Meuse, je soutiens le projet Cigéo. Pourquoi ? Parce que, dans l'état actuel des connaissances scientifiques et technologiques, Cigéo m'apparaît être la réponse adaptée pour gérer les déchets les plus radioactifs. Les déchets radioactifs sont en partie le corollaire du mode de vie de l'ensemble des Français. Comme beaucoup, même modestement, je contribue à la production d'une partie de ce type de déchets. Puisqu'il m'est permis de m'exprimer, je le fais de façon responsable, dans le respect du contradictoire. Je veux pouvoir dire à mes deux enfants que j'ai pris ma part dans les réflexions de notre société sur ce sujet ô combien complexe et difficile. Je n'imagine pas que nous fassions porter aux futures générations la responsabilité entière de la gestion de ces déchets (issus du passé, actuels et à venir). Le projet Cigéo prévoit une phase d'exploitation de plus de 100 ans et la fermeture du site à la fin du stockage des colis. Par ailleurs, le principe de réversibilité est précisé dans la loi de 2016. Je préfère penser que pendant cette période de plus d'un siècle d'exploitation	-					1						
E3301	**********@*******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3302	**********@***.NET		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3303	*********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3304	**********@** *****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et je m'oppose à leur enfouissement en vous demandant de répondre NON à cet immense projet sévèrement critiqué par l'Autorité Environnementale et aux nombreux points restant encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3305			21/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3306	********** @******.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3307	**********@*****.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3308	**********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3310	**********@*****.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3311	**********@*********.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3309	MANGIN	Jacqueline	21/10/2021 13h10	non	Enquête publique projet CIGEO	On a voulu faire disparaître nos déchets nucléaires dans la mer. Grâce à des luttes cela a été interdit. Les enfouir à 500 metres sous terre est une erreur majeure. Nous ne pourrons plus les contrôler les observer les recycler si les recherches évoluent. Le dossier déposé pour le projet CIGEo est très incomplet et pose des réels problèmes de sûreté comme le souligne l autorite de sûreté nucléaire. . Nous ne pouvons engager ce projet pour des millions d d'années. Il faut les stocker en sub surface les surveiller et pouvoir intervenir si besoin . Tout ce que l on a enfoui est ressorti et pollué voir le projet stocamine où on avait promis qu on pourrait intervenir ce qui n est pas le cas et la pollution touche les nappes phréatiques comme cela sera le cas pour CIGeo. Quel est l ambitieux personnage ou gouvernement qui peut décider d un projet qui aura des répercussions sur des millions d d'années.	-				1	1							
E3312			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3313	********** @****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3314			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3315	**********@**********.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3316	**********@**********.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3317	******@**********.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3318	BENOIT LEMATELOT		21/10/2021 14h10	non	Enquete publique cigeo	Voici quelques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne reception Cordialement Benoit lematelot 87480 saint priest taurion - parce que c'est un projet illusoire. - parce que c'est une immense supercherie. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-			1	1				1				1
E3319	**********@**** ***.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3320	**********@* *****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3321	**********@*****.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3322			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3323		Monique - Capinghem	21/10/2021 14h10	oui	Projet utile - Bon courage à la commission d'enquête et à l'Andra	Je souhaite réagir au vu des nombreuses contributions négatives de type "copié-collé" qui s'accumulent sur le site. L'idée d'une enquête publique, c'est quand même de prendre connaissance du dossier et, ensuite, de donner son avis de citoyen. Je ne peux pas prétendre avoir lu tout le dossier bien sûr, mais les éléments qui y figurent, et dont j'ai pris connaissance, me semblent clairs et transparents. J'ai été particulièrement intéressée par la notice explicative, l'appréciation sommaire des dépenses et le bilan de la participation du public. Il me semble que l'agence de l'Etat en charge de ce projet fait beaucoup d'efforts pour rendre les choses compréhensibles, même si le sujet est techniquement complexe. L'étude d'impact est énorme, mais, pour en avoir pris connaissance, surtout de ces deux premiers volumes, elle est écrite en français et relativement accessible. Franchement, c'est plutôt admirable d'avoir autant d'informations à sa disposition. Au final, à quoi sert Cigéo ? A mettre des déchets dangereux "hors d'état de nuire" ! C'est naturellement d'une grande utilité pour la société et pour l'environnement au final. Est-ce qu'on est sûr à 100 % que ça va marcher ? Les experts disent oui. Les opposants disent non. Subsiste le poison du doute. Et bien allez-y prudemment, traitez un à un les sujets, expliquez ce que vous faites aux gens de bonne volonté et continuez de suivre la voie tracée par les représentants du peuple démocratiquement élus. Il y a suffisamment d'organismes de contrôle en France pour que ce projet soit correctement encadré	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3324		Cassandre - Gondrecourt-le-Château	21/10/2021 14h10	oui	contribution : enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de sockage de déchets nucléaires HA et Ma à Vie longue :	Contribution à l'enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCOT du Pays barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt le Chateau. Cette étude pèse au moins 729,86 MO. Je ne suis pas lectrice, ni contributrice professionnelle d'enquêtes publiques. Je me suis arrêtée à la pièce 06 de l'étude d'impact Vol 3 Etat actuel. Au fait, avez-vous nommé un cabinet d'études indépendant, et un autre opposé à CIGEO, qui auraient été chargés d'étudier votre dossier et de contribuer ? Je plaisante, ça coûte bien trop cher. Ils se sont désignés tous seuls, car ils ont eu besoin de comprendre ce que vous aviez préparé, et leurs conclusions sont sans appel. Ils sont tous opposés à Cigeo : ONG, laboratoires indépendants, mouvements politiques. Comme d'habitude, voici une enquête publique très confidentielle. Vous avez de toute façon décidé que personne ne pouvait comprendre et que cela n'intéressait personne, à part quelques irréductibles gaulois. Je l'ai su par hasard, une semaine avant la fin de la période de contribution. Rassurez-vous, j'ai l'habitude de ne pas faire partie du public, comme 99,99999 % des habitants de ce pays. Dans le cas de Cigeo, comme pour tout ce qui concerne le nucléaire, sont également concernés, les arrière-petits-enfants de mes arrières petits-enfants, qui, vous en conviendrez ne peuvent pas s'exprimer. Leur naissance dépend de	-					1						
E3325	**********@** *****.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3327	**********@** ***.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3326	KIRKYACHARIAN	Claire	21/10/2021 14h10	non	1 Incertitudes sur la dangerosité 2 information large et fiable de la population	Merci de noter que l'enfouissement nucléaire de déchets hautement radioactifs a Bure est contesté depuis 20 ans par de nombreuses associations locales nationales et européennes - du fait des inconnues technologiques de l'enfouissement même dans sa partie creusement et travaux, du contact possible avec les nappes phréatiques présentes, des vibrations profondes occasionnées dans le terrain - du fait de nombreuses incertitudes concernant la stabilité absolues des déchets dont le tonnage actuel est en croissance ce qui obligera à y revenir par de futurs travaux dont on ignore la fréquence et l'aspect calamiteux .	-					1							
E3328	**********@*****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ****** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3329	**********@*****.FT		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ****** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3332			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ****** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3330	MERIAUX	Pierre	21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Sur cette enquete publique prealable a la declaration d'utilite publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) dont le maitre d'ouvrage est l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra) voici mon avis en tant qu'élu (Adjoint au maire de Grenoble) : Le rôle d'une enquête publique est d'assurer au public une information complète notamment sur les impacts sur l'environnement d'un projet. Or il y a une contradiction forte entre la logique de l'ANDRA dans cette enquête publique et la loi qui traite de la gestion durable des déchets radioactifs. L'ANDRA précise dans la présentation de cette enquête publique préalable à la DUP que le projet Cigéo deviendra un stockage définitivement fermé pour ne pas le mettre à charge des générations futures après son arrêt de fonctionnement. Voir sur la page d'accueil du site internet de l'enquête publique : « Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. »	-												
@3331	VOISIN	Stephane	21/10/2021 14h10	non	Enjeu du projet de centre de stockage	La création du centre de stockage de Bure est la seule mais aussi la meilleure solution à mettre en oeuvre pour compléter le cycle du combustible nucléaire, vital pour ce mode de production qui démontre chaque jour ses performances techniques, environnementales et économiques. D'autres solutions comme la transmutation de certains produits de fission devaient être approfondies, selon la loi Bataille, mais en décidant de la mise à l'arrêt de Superphénix, le gouvernement Jospin a coupé court à cette possibilité, à l'époque. Il "suffit" de se renseigner objectivement et éventuellement de visiter le laboratoire / démonstrateur pour mesurer tout le sérieux avec lequel cette solution a été travaillée sur le site de Bure, en coopération avec toutes les parties prenantes du projet. Les déchets concernés sont actuellement traités par la filière française, qui fait référence dans le Monde entier et accessoirement mobilise de très nombreux emplois sur le territoire national. Le stockage des déchets à activité longue nécessite désormais une solution définitive, décidée et réalisée avec le même sérieux et le même professionnalisme que l'ensemble du cycle de cette industrie. Je suis donc convaincu que la France a besoin de construire ce centre de stockage, dernier maillon indispensable à la filière industrielle qui garantit la souveraineté et l'autonomie de notre pays en matière d'énergie. Plutôt que de produire un long texte, je suggère sincèrement une visite du laboratoire. S.VOISIN	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3333			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3334			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3335		Pierre - Joinville	21/10/2021 14h10	oui	Faire ou ne pas faire, ça c'est la question !	Tout ça pour vous dire que construire c'est difficile et detruire c'est facile. Chacun y va de son commentaire et de ses sentiments sans fondement ni scientifique ni théologique ni émanant des expériences ou connaissances quelles qu'elles soient. Chacun pourra affirmer des choses et affirmer ses vérités sans connaitre vraiment tous les détails et les imbrications des faits de science qui font qu'au final on choisit telle ou telle solution. Dans une société d'ignorants, les gens ont des peurs et tout ce qui est nouveau devient étrange. Ils se méfient de tout ce qui vient d'ailleurs. Telle est la connaissance pour ceux qui ne savent pas et qui ne connaissent pas les dessous des décisions. N'oublions pas que la terre est plus forte que l'homme est lui confier nos déchets n'est que bénéfique, car elle les gardera mieux que quiconque. La terre nous porte, nous portera et nos déchets avec.	Contribution CIGEO raison de le faire.pdf					1			1				
						Savoir c'est bien mais le faire savoir c'est mieux. Depuis le début de l'ère industrielle de production du nucléaire en France, cette industrie n'a pas enregistré d'incident majeur. Ceci montre d'un côté la maîtrise de cette énergie au du moins la maitrise de la sûreté nucléaire et d'un autre côté la capacité à réaliser de nouveaux projets avec la recherche pragmatique et sûre. L'existence du nucléaire en France a ses raisons et la plus importante est l'autonomie énergétique de la France suite aux chocs pétrolier à partir de 1973. L'intérêt initial donc était justifié et qu'à l'époque l'opinion publique y adhère favorablement car elle en tire largement des bénéfices. Car l'énergie électrique circule à flot et que les coupures de courant étaient et demeurent très rares, l'opinion ne peut qu'accepter cette énergie. Mais n'oublions pas aussi que l'opinion publique est beaucoup moins informée et même le niveau de connaissance était moindre qu'aujourd'hui.													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3336	**********@**********.NET		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3337	**********@*****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3338	**********@*****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3339	SARDINA	Marie Hélène	21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire, pas ses déchets	Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-					1							
@3340		Joel	21/10/2021 14h10	oui	Non au projet d'enfouissement	Cela fait des années qu'on nous dit qu'on finira par trouver une solution pour la gestion des déchets nucléaires. Aucune solution fiable, et durable, dans le long terme n'a été trouvée. Compte tenu de la durée de vie de ces matières, nul ne peut garantir que la sécurité sera assurée pour les générations à venir. Par ailleurs l'enfouissement est une solution définitive sans retour possible qui en cas de défaillance peut avoir des conséquences irrémédiables sur l'environnement. Je ne peux porter la responsabilité de laisser les générations futures se débrouiller avec cela. En conséquence, je vous demande de vous opposer à ce projet. En vous remerciant	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3341	********@*****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3342	MICHAUX	Jean-Marc	21/10/2021 14h10	non	Arrêt immédiat du projet CIGEO	Quand Renault ou Peugeot fabrique une voiture, ils savent qu'elle va tourner correctement au prochain virage. Et si dans le temps, elle tourne moins bien, ils vont la remettre en état. Pour finir, elle sera recyclée. Comment avons nous pu mettre en place une pareille technologie (nucléaire) sans en maîtriser les conséquences. Je nous croyais en république ; je ne la pensais pas bananière, menteuse et répressive. Pour une soi-disant énergie pas trop chère (?), une région, un pays, une planète vont souffrir, vont peut-être être sacrifiés. Car les risques d'un enfouissement sont tellement importants que les catastrophes ne relèvent plus de l'éventualité mais de la certitude (Stocamine, Wipp). Arrêtons les dépenses sans fin (au profit de qui ?) et transférons les coûts d'un tel projet (et de ceux que l'on voit poindre) vers les énergies renouvelables. Il y a des solutions propres et sans doute moins coûteuses pour une autonomie énergétique en 2050. Prenons un risque positif et réveillons nos énormes capacités (recherches) pour trouver des solutions de stockage, non pas de déchets, mais de l'énergie solaire. Avec votre projet, nous sommes dans l'inutilité publique puisque, je le répète, nous avons des solutions écologiques sans risque pour un coût plus faible. Le respect du peuple et des générations future vous grandirait.	-					1							
E3343	*********@******.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3344	DASSONVILLE	Sam	21/10/2021 14h10	non	NON AUX PROJETS DE STOCKAGES SOUTERRAINS DE DECHETS RADIOACTIFS	Ces projets d'aucune utilité publique s'avèrent être de vrais dangers publics ! La production d'énergie nucléaire reste la plus polluante à long terme, et la plus dangereuse. Le nombre d'incidents et d'accidents annuels en France est considérable, et les catastrophes dans le monde imprévisibles et irrémédiables, telles Tchernobyl ou Fukushima. L'enfouissement des déchets entrainerait à court ou moyen terme d'innombrables risques d'incendies souterrains, de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, des menaces pour les eaux souterraines... et bien d'autres maux encore. Notre sous-sol ne doit en aucune façon devenir une décharge, ni aujourd'hui, ni pour les milliers d'années à venir !	-				1	1							
E3345	**********@** ****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3346	DOMINIQUE MATHIEU-VRIT		21/10/2021 14h10	non	Cigéo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3347	**********@**********.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3348	BURGAIN	Pierre	21/10/2021 14h10	non	Avis du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse	Avis du Groupe de Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Departemental de la Meuse Sur la demande de Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO Dans le cadre de la reconnaissance d'Opération d'Intérêt National du projet CIGEO, les conseillers départementaux sont amenés à apporter un avis avant la décision de Déclaration d'Utilité Publique. Lors de la, première délibération, en mars 2021, le Groupe des Elus de Gauche s'était unanimement prononcé contre cette nouvelle étape dans le projet de stockage en profondeur des déchets radioactifs à Bure. Depuis, malgré une présentation par l'Andra au Conseil Départemental nouvellement élu, les conseillers du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès restent opposés au franchissement de cette nouvelle étape vers l'enfouissement sur notre territoire. Aucune réponse ou argument convaincant ne nous ayant été apportés depuis notre questionnement au mois de mars, notre opposition reste solidement ancrée, pour des raisons avant tout de sécurité, mais aussi d'attractivité et d'aménagement de notre territoire. -Les enjeux de sécurité Si les transports par route des matériaux pour le chantier minier créeront des nuisances et généreront des dangers accrus pour la circulation des Meusiens, c'est aussi évidemment les deux trains hebdomadaires de transports de déchets radioactifs, sur des voies ferrées parfois proches des zones urbanisées qui suscitent nos principales inquiétudes. Pourtant, il apparaît que ces lignes ne pourront pas servir aux déplacements des voyageurs, pour des raisons de	-				1	1							
E3349	**********@*****.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3350	JEAN LUC PELLARD		21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon désaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1
E3351			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3352	**********@****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3353	**********@*******.NET		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3354	*******@****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3355	********** *@******.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3356	*******@*******.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3357	RENAUDEAU	Daniel	21/10/2021 15h10	non	OBSERVATIONS QUAND A LA SUPPRESSION DU PASSAGE A NIVEAU A PROXIMITE DU VILLAGE DE LUMEVILLE EN ORNOIS	- Actuellement une route communale relie les villages de Lumeville Et Tourailles (commune de Gondrecourt le Château) ; - Cette voie dessert la forêt communale ainsi que plusieurs dizaines d'hectares de terre agricole ; - Cette route traverse deux ponts, un à proximité du village autrefois limité à 8 Tonnes et un deuxième franchissant l'ancienne voie ferrée ; - Ce pont à vu son usage limité à 12 Tonnes en raison de son état vétuste et dangereux. Les engins agricoles et forestiers peuvent donc éviter ce pont en empruntant un passage à niveau situé à quelques centaines de mètres e long de la D32. Dans son projet de rétablissement du réseau terminal embranché, la DUP du projet CIGEO prévoit une restauration du pont sur le RTE qui restera limité à 12 Tonnes. Ce pont qui appartient au domaine public demeurera sous la responsabilité communale. D'autre part le passage à niveau étant supprimé les attelages avec des PTAC supérieurs à 12 Tonnes, qui représentent la quasi totalité du trafic, n'auront plus aucune alternative. En conséquence de quoi, la commune, les agriculteurs, les exploitants forestiers ainsi que les porteurs de projet de développement économique demande le maintien d'un passage à niveau à proximité du village dans la mesure où la restauration du pont ne sera pas adapté à la circulation existante. Je suis par ailleurs favorable à la réalisation du projet d'implantation de CIGEO	-			1		1							
E3358	********** ***@*******.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3359		Céline - Lyon	21/10/2021 15h10	oui	Soutien	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-							1					
@3360		Nicolas - Marseille	21/10/2021 15h10	oui	Favorable au projet CIGEO	sécurisation des déchets HA et MA-VL	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3361			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3362		joël - Lyon	21/10/2021 15h10	oui	Soyons responsables et donc favorables à CIGEO	La production d'électricité par la filière nucléaire est incontournable pour maintenir un très bas niveau d'émission de CO2. Si on considère que le réchauffement climatique est le plus grand enjeu écologique de ces prochaines années alors il faut maintenir la filière nucléaire. Pour cela il est nécessaire d'en gérer de manière responsable les déchets produits à vie longue. Il ne serait pas acceptable de ne rien faire et le projet CIGEO est la meilleure solution pour parvenir à un stockage acceptable de ce type de déchets: le stockage géologique profond est la meilleure solution pour les experts du domaine et les choix techniques proposés par ce projet CIGEO sont le meilleur compromis vis à vis des générations futures pour engager dès à présent une solution sure et ne pas remettre ce travail à nos descendants.	-					1			1				
E3364	*********@*******.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3363		TALLEC - Paris	21/10/2021 15h10	oui	Favorable !	Je suis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes : Les déchets radioactifs HA-MAVL existent, ils ont été et sont encore créés par les réacteurs nucléaires qui nous permettent aujourd'hui de bénéficier d'une électricité décarbonée. Il nous appartient donc de les gérer au mieux et non de laisser le soin et la charge à nos descendants de trouver des solutions pour le faire. Pour la communauté internationale, le stockage en couche géologique profonde apparaît comme la meilleure solution à ce jour pour assurer la gestion à long terme des déchets de ce type. Des centres sont à l'étude voire déjà en construction à l'étranger. En France, le projet Cigéo a été étudié de façon approfondie depuis plus de 30 ans, a fait l'objet de multiples évaluations tant françaises qu'internationales qui ont conclu à sa maturité scientifique. Il est maintenant indispensable de le mettre en œuvre en conditions réelles. La construction et la mise en service progressives du centre de stockage, notamment la première période de phase industrielle pilote ainsi que l'association continue des parties prenantes et du public à la définition des modalités d'exploitation permettront d'une part de vérifier que le fonctionnement du centre de stockage est conforme à l'attendu et d'autre part de réexaminer périodiquement les solutions possibles pour la gestion de ces déchets.	-					1						
E3366	**********@** ****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3367	MARIE NEIGE HOUCHARD		21/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO	Monsieur le Commissaire Enqueteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant à Dombasle sur Meuthe. Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du	-			1	1			1				1
@3365	FISCHER HERZOG	Claude	21/10/2021 15h10	non	Les raisons de construire CIGEO	En France, la gestion des combustibles usés et des déchets nucléaires est devenue une véritable filière industrielle d'économie circulaire, avec des solutions pour aujourd'hui et pour demain, en lien avec les mutations des technologies nucléaires elles-mêmes, pour une fermeture du cycle vertueuse. Le stockage géologique des déchets les plus radioactifs est le dernier maillon de cette filière innovante et sécurisée, avec ses travailleurs hautement qualifiés dans les entreprises, les instituts de recherche et les agences de gestion, sous le « contrôle » de l'Autorité de Sûreté Nationale (ASN) et de l'Institut de Radioprotection National (IRSN). C'est une solution qui fait l'unanimité dans la communauté scientifique mondiale. Les recherches engagées depuis 30 ans en France ont abouti au projet CIGEO à Bure, et le gouvernement doit prendre sa décision. En la repoussant sans cesse, il entretient le doute et révèle non seulement son mépris pour la démocratie - le projet ayant fait l'objet de nombreuses consultations publiques et de trois lois depuis 1999 – mais un manque de courage et d'éthique, avec le risque de renvoyer aux générations futures la gestion des déchets que nous avons produits. Ce faisant, en entretenant le doute, le Gouvernement n'a-t-il pas contribué lui-même à l'exclusion du nucléaire du premier acte délégué pour la taxonomie en Europe, privant la filière de labels et de garanties pour le financement de ses investissements ? Il aura fallu que ce soient les experts du JRC, le Centre commun de Recherche, qui confirment que non, la gestion des déchets nucléaires ne comporte pas de risque de pour la santé et l'environnement. CIGEO n'est pas une poubelle, ni même un centre « d'enfouissement ». C'est une technologie à très haute valeur ajoutée, avec des tunnels creusés dans	Supplément de La Lettre AVRIL 2021.pdf												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3368	**********@*****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3370			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3371	**********@*****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3369	CFDT	Cfdt	21/10/2021 15h10	non	Positions CFDT sur le projet Cigéo	La CFDT a réaffirmé, dans sa résolution du congrès de Rennes en 2018, l'enjeu de la réduction de la part du nucléaire dans le mix électrique. Mais aborder cette question nécessite également de se positionner quant à la gestion des déchets générés par cette industrie. Depuis 2009, la CFDT s'est investie dans les différentes étapes du débat public sur le projet français Cigéo de centre de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde aux regards des enjeux industriels, territoriaux et sociétaux qu'il emporte. Ce positionnement CFDT est le fruit d'un travail collectif de représentants CFDT de l'union régionale Grand Est, des unions territoriales interprofessionnelles de la Meuse et de la Haute-Marne, de la fédération générale des Mines et de la Métallurgie, de la fédération CFDT Chimie-énergie, de l'Union fédérale des syndicats du nucléaire, du syndicat national CFDT du nucléaire de la Métallurgie et de la Confédération. Une question qui engage notre responsabilité vis-à-vis des générations futures Par cette contribution, la CFDT entend réaffirmer la nécessité d'avoir une politique responsable en ce qui concerne la gestion de la matière et des déchets nucléaires. D'une part, nous avons la responsabilité de faire dès aujourd'hui les choix politiques (réduction des consommations énergétiques), mais aussi de trouver les solutions techniques (via des investissements à la hauteur des enjeux) qui nous permettront, à terme, de réduire, voire de cesser la production de déchets radioactifs. D'autre part, nous avons le devoir de traiter les déchets générés. Notre génération doit assurer la gestion de nos déchets nucléaires et ne pas en laisser la charge aux générations futures, ce	20211021_Cigeo_PositionsCFDT.doc												
@3372		aude - Bures-sur-Yvette	21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Il y a 100 raisons de ne pas construire CIGéo. En voici quelques-unes que je retiens : 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. et de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - pcq les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 16 - pcq l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche -	-				1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3373	**********@*****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3374			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3375			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3750			21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de refuser le projet	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
E3376			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3377		Claude - Albiez-le-Jeune	21/10/2021 15h10	oui	Projet utile	Bonjour, Beaucoup de critiques du projet Cigéo reposent sur l'idée que le stockage souterrain serait dangereux. Mais, ce n'est pas le stockage qui est dangereux, c'est les déchets qu'il est supposé accueillir. Le stockage est une réponse à cette dangerosité. Cette réponse vise à garantir la sécurité des générations à venir. Quoi de plus utile? Le stockage profond n'est peut-être pas une solution idéale, mais, à ce jour, c'est la seule qui pourra fonctionner sur le long terme. L'entreposage temporaire est une option dilatoire d'attente et de procrastination. Les transmutations, les usines à lasers, les réacteurs à neutrons plus ou moins énergétiques, les fusées dans l'espace... Voilà des pistes d'études, des options, des sujets de thèses, de la matière pour les rêves !!! Si elles aboutissent dans 50 ou 100 ans, tant mieux !! Ce jour-là, les humains verront bien comment ils pourront les utiliser pour les déchets radioactifs. Malheureusement, aujourd'hui, personne ne croit sérieusement que ces recherches aboutiront un jour à des filières industrielles crédibles. Cigéo est donc un projet qu'il faut lancer et poursuivre, en tout cas tant que les autres n'ont pas réellement fait leurs preuves. PS : Heureusement que les grecs, les vikings et Marco Polo ont pris la route un jour et ne se sont pas dit : "Attendons, des savants travaillent sur le mouvement perpétuel. Le voyage sera plus facile avec la téléportation !!!	-				1	1							
E3378			21/10/2021 15h10	oui	Déchets nucléaires Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3379	**********@**** *.COM		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3380	******@*******.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3382	**********@* *****.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3381		Marie-France - Saint-Dizier	21/10/2021 15h10	oui	DUP CIGEO	Je dis non au projet CIGEO pour les raisons suivantes: - Il y a beaucoup trop d'incertitudes (voir les avis de l'Agence environnementale et autres), c'est une véritable usine à gaz. - C'est un projet imposé sans concertation en amont avec la population. - Un territoire se trouve sacrifié et à terme on assistera à une désertification du territoire. - Et surtout, ce projet est un danger pour les générations futures car il est difficile de croire en sa réversibilité.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3383		Agnès	21/10/2021 16h10	oui	participation DUP CIGEO	Nous le savons, c'est écrit CIGEO rejettera du carbone 14, du tritium , du krypton 85 et bien plus Les émissions chimiques et électromagnétiques reconnues auront une incidence sur la santé humaine et autres. Inacceptable, qu'allons nous laisser à nos enfants, petits enfants...? Que leur dira t-on? Réponse: Que l'on savait, qu 'on a rien fait, qu 'on a laisser faire et que nous avons été acheté par le G.I.P (groupement d'intérêt public, fond de bure) NON Messieurs les commissaires enquêteurs, merci de prendre cette contribution en considération	-				1								
E3384	**********@** *****.FR		21/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3747			21/10/2021 16h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1		1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3386	**********@***** **.FR		21/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3555	RETTIG		21/10/2021 16h10	non	Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du Rhin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert	image001.jpg			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3387		Joël - Commercy	21/10/2021 16h10	oui	Impacts socio-économiques du projet	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des elements concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. En effet, lorsque sont mentionnées des études conduites dans le cadre des échanges avec les acteurs du territoire (AUDC et SCALEN par les agences d'urbanisme, Katalyse et sa cartographie des métiers GPECT, les premiers retours des Pôles d'attractivité, les perspectives concrètes en terme de création d'emploi et de formation, l'accompagnement réel et en chiffre de l'économie locale ...), on a finalement aucun document annexé, aucune information chiffrée, aucune feuille de route, document de retour des dialogues et partenariats, mises en place de dispositif d'accompagnement, qui permettaient de prendre la mesure des retombées concrètes sur le territoire et qui devraient très logiquement participer à l'information du public. Une myriade d'annonces de partenariat fait régulièrement la une de la presse locale sans jamais qu'on ait un suivi de ces dispositifs. On parle de la reconversion de la friche industrielle de Tronville avec la base de Velaine est mis en avant comme "Cluster industriel" alors que cette base logistique qui va bientôt absorber la friche de l'usine SODETAL ne pourvoit pas le tiers des emplois qu'un soutien au maintien de la SODETAL aurait permis de maintenir dans la population immédiatement riveraine. Parler de revitalisation de la filière métal lorsque l'essentiel de la filière a périclité au cours des dernières années, faute de plans de soutien ambitieux aux industries locales en difficulté dans le domaine (tréfileries notamment). Concernant la formation, les partenariats avec Ligier Richier (15 places en soudure en partenariat avec EDF) à Bar-le-Duc sont dérisoires au regard du	-					1			1				
E3388	ROMAIN LAVEAU		21/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau	Monsieur le commissaire enquêteur, Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement. Romain Laveau Conseiller fédéral EELV 10 rue Talot 49100 Angers Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3389	GODINOT	Genevieve	21/10/2021 17h10	non	pourquoi je suis contre ce projet?	On a englouti des sommes phénoménales dans le nucléaire sans jamais demander leur avis aux citoyens. La dangerosité des centrales n'est plus à démontrer malgré les précautions, il est certain que nous aurons un jour un accident majeur.. Le fait de donner l'impression qu'on "gère" les déchets nucléaires va encourager la construction de nouvelles centrales, c'est déjà annoncé! Or il faut arrêter absolument cette énergie dangereuse. Arrêtons de vitrifier les déchets à La Hague en attendant un procédé pour réduire la radioactivité. Il faut investir sur les énergies renouvelables, solaire, éoliennes, hydroliennes, et parallèlement diminuer la consommation en isolant et en prônant la sobriété. L'électricité est un luxe, son prix doit augmenter. Essayons de donner une chance aux scénarios comme Négawatt, et fermons les vieilles centrales. En ce qui concerne les déchets déjà produits, stockons les en subsurface !	-					1			1				
E3390	CHANTAL KINZELIN		21/10/2021 17h10	non	Enquête publique	NON A CIGEO, NON A LA DUP, VIVE LA MEUSE! NON à BURE ! Chantal KINZELIN	-												
E3392			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3391	VAILLANT	Philippe	21/10/2021 17h10	non	droit du sol	pas d'enfouissement.	-					1							
E3393	*******@*******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3394			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3395	*******@******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3397			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3396		denis - Paris	21/10/2021 17h10	oui	CIGEO	Je suis pleinement favorable au projet Cigeo. Il s'inscrit totalement dans la stratégie d'exploitation du nucléaire civil français. Il finalise la prise de responsabilité totale sur l'ensemble du cycle du combustible en France jusqu'aux déchets dits ultimes. Il crédibilise l'utilisation de l'énergie nucléaire comme source d'énergie électrique pilotable et non émettrice de CO2 dont la France a besoin. Le choix a été fait en France de recycler le combustible pour réutiliser au maximum le potentiel qu'il contient, contribuant ainsi à ne pas sous utiliser cette ressource naturelle. Ce recyclage ou retraitement permet donc d'extraire la part non réutilisable que représentent les déchets ultimes. Leur destination finale dans le projet Cigeo constitue l'aboutissement de cette économie circulaire et responsable de la ressource naturelle d'uranium. Le projet Cigeo permet de résoudre la question des déchets ultimes sans en faire une charge sur le long terme pour les générations futures. Le dossier est extrêmement complet et analyse l'ensemble des champs technique, organisationnel et humain avec un soin particulier à l'intégration locale. Les études ont été très approfondies. La qualité des organismes de recherche, d'étude, de conception qui ont été et seront encore utilisés est de renommée mondiale. L'Autorité de Sureté Nucléaire française n'a plus à démontrer son indépendance et sa compétence et fait référence aussi dans le monde entier.	-					1						
E3398			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3399	**********@* ******.COM		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3400	**********@*****.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3401	**********@*****.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3402	**********@******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3403	**********@******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3404	MARC PASCOUAU		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquete, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-				1	1			1				1
E3405			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3406	ANA ESCUDERO		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquete, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-			1	1			1				1
E3407	**********@******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3408	**********@****.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3409	********** **@******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3410	*****@*********.COM		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3411	********** @******.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3412		Lionel - Moirans	21/10/2021 17h10	oui	On ne peut pas parler d'utilité publique	Bonjour, Je pense que ce projet ne peut pas être raisonnable appelé d'utilité publique car il ne fait que reléguer des problèmes aux générations futures. L'enfouissement de déchets ne peut être utile que pour cacher notre misère actuelle. J'habite bien loin, je pourrais donc être indifférent aux risques encourrus sur le territoire d'enfouissement mais je me sens malgré tout responsable de ce qui sera fait de ces déchets qui ont aussi servi à me fournir de l'électricité dans le passé. Cordialement	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3414			21/10/2021 17h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Voilà les raisons de ne pas construire CIGéo : parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non r 233;solus. - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. Avec mes salutations distinguées S. Pernin	-					1						
@3413	JAKOBOWSKI	Joan	21/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Observation en pièce-jointe (dépassant les 8500 caractères).	-												
@3415		Heriaud - Saint-Martin-Lacaussade	21/10/2021 17h10	oui	Avis projet Cigeo	Je suis plutôt favorable à projet de stockage Cigeo.	-					1							
E3416	**********@**********.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3417	**********@*******.NET		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3418	MARIE-ANGE ET JEAN COLY		21/10/2021 18h10	non	enquête publique CIGEO/ Bure	Monsieur le président de la commission d'enquête, Par ce message, je viens vous faire part de mon profond désaccord pour l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé dans le secteur de Bure (Meuse). Trop d'inconnus, en effet...et trop de risques. Je citerai en particulier les éléments suivants: - la "qualité" des argiles reste toute relative et leur tenue dans le temps sous l'action de la radio-activité, de l'hydrogène et d'autres gaz est loin d'être assurée - la diffusion d'hydrogène issu des déchets entreposés nécessite d'évacuer celle-ci en permanence...ce qui apparait en fait impossible sur des centaines d'années, et encore moins sur des milliers d'années - or, cet hydrogène, si il n'est pas évacué en permanence, constituera indéniablement une source d'explosion avec les conséquences catastrophiques et irrémédiables que l'on peut difficilement imaginer. - la réversibilité annoncée par l'ANDRA est un leurre car il est impossible d'assurer celle-ci sur des milliers d'années. Le triste exemple de STOCKAMINE, en Alsace, montre la limite de l'exercice. Aussi, j'émets en ce qui me concerne un avis totalement défavorable à ce projet. Il convient :	-										1		
@3419		BRUN0 - Auxonne	21/10/2021 18h10	oui	Une solution adoptée partout dans le monde, alors pourquoi tergiverser ?	L'Institut de recherches sur la sécurité nucléaire a montré que TOUS les pays qui ont des déchets radioactifs sur les bras ont choisi de les mettre dans des couches géologiques très profondes qui seront stables pendant des millions d'années et qui empêcheront la radioactivité de remonter à la surface. Les Etats-Unis le font déjà depuis plus de 20 ans pour leurs déchets d'origine militaire et la Finlande vient de terminer le creusement d'un centre de stockage du même genre. D'autre part le Secrétariat général à l'investissement a prouvé que, du point de vue économique, ne rien faire pour le moment en attendant que la science ait trouvé une solution de rechange genre transmutation repose sur l'hypothèse d'une croissance économique régulière et d'une absence totale de bouleversements politiques ou sociaux pendant des siècles, voire des millénaires. Bref un pari hautement risqué et très douteux du point de vue éthique. Pour toutes ces raisons, il faut faire Cigéo et il faut le faire dès que possible.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3420			21/10/2021 18h10	oui	opposition à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et de l'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1				1
E3421	GHISLAINE COLLIN		21/10/2021 18h10	non	enquete dup	je suis contre la construction de CIGEO carla durée de vie des déchets est très longue et il y a trop d'incertitudes quant à la vie souterraine : la nature est imprévisible donc c'est dangereux pour nos descendantsGhislaine collin 22 04 ** ** **0 coiffy le bas	-					1							
E3422	**********@***** **.NET		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3423	********@******.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3424	**********@*****.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3425	PILLOY CHRISTIAN		21/10/2021 18h10	non	enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)	Mesdames, Messieurs, membres de la commission d'enquete, Je suis farouchement opposé à la création du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-				1	1			1				1
E3426			21/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3427	**********@******.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3428	MARIE-FRANOISE BOUGEANT		21/10/2021 18h10	non	DUP Projet CIGEO	100 raisons de ne pas ****truire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3429	PEYON CLAUDINE		21/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3430	********** @******.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3431	**********@***** **.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3432	**********@****** *.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3433	**********@****.F R		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3434	**********@**** **.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3435	**********@ ******.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3436		Sdnbgp	21/10/2021 18h10	non	contre l'utilité publique du projet CIGEO	Notre association Sortir du nucléaire Berry-Giennois-Puisaye se prononce CONTRE la déclaration d'utilité publique, du projet CIGEO Un projet inutile, imposé, irresponsable, hypocrite et tellement coûteux ! 1. Vouloir se débarrasser des déchets atomiques en les enfouissant 500 m sous terre est IRRESPONSABLE, la réversibilité du projet est un leurre. 2. Le site d'enfouissement laissera aux générations futures l'impossible gestion de volumes très importants de déchets très dangereux et ainsi cautionnera la pérennité de l'industrie nucléaire malgré tous ses défauts et risques. 3. Vouloir concentrer des milliers de tonnes de matières radioactives et donc ACTIVES est une erreur lourde de conséquences sanitaires et environnementales, pour nous et les générations qui vont nous suivre ; en effet, le contrôle de cet enfouissement sera impossible et les risques de migration de la radioactivité dans les nappes d'eau	-					1			1				
E3437	**********@*****.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3438	GUILLEMIN	Etienne	21/10/2021 19h10	non	Le projet de toute la filière	Ce projet est l'occasion de démontrer pour toute la filière nucléaire française la possibilité de gérer et stocker de façon sûre ses déchets. Il faudrait que l'industrie mondiale s'inspire de cette vertu. J'en retiens sa réversibilité, son évolutivité et sa capacité. En parallèle, il faudra aussi chercher les solutions de réduire l'activité de ces déchets pour un jour finir par s'en débarrasser (ou tout du moins les réduire)	-											1		
E3439	**********@****.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3440			21/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3441	**********@******* **.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le monde d'avant & ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Le débat sur l'utilité de l'énergie nucléaire est plus que jamais d'actualité. Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ces déchets, radioactifs pour des générations et des générations ne peuvent en aucun cas se faire enfouir sous les pieds d'habitants.C'est irresponsable. Nous avons joué avec la nature pendant des centaines d'années.Nous sommes des témoins contemporains que cette nature, malmenée à des lois et une force que nous ne pouvons imaginer et maîtriser. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1	1							
E3442	**********@*** **.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3443	**********@**** **.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3444	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]	Le projet Cigeo est une tres mauvaise idee sauf si l'humanite se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts ! Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste	-			1	1			1				1
E4032			21/10/2021 19h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18- parce que	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3445			21/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3446	YVES PEYON		21/10/2021 19h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1					1
E3447	**********@*** ****.NET		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3448	FOL GILLES		21/10/2021 19h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pourquoi je m'oppose à Cigeo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-			1	1			1				1
E3449	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3450	CORREA	Nicolas	21/10/2021 19h10	non	Contribution de Lorraine Nature Environnement	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs, Au-delà de l'avis argumenté de France Nature Environnement auquel nous avons contribué et que nous approuvons, Lorraine Nature Environnement souhaite vous interpeler sur les questions suivantes, développées dans le document en pièce jointe.	Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3451	RUFFIÉ	Philippe	21/10/2021 19h10	non	risques de l'enfouissement	je suis opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs car leur surveillance est trop compliquée, présente trop de risques. De plus, cette option les fait "disparaître" artificiellement et donc permet d'éviter le débat sur le principe de produire de l'électricité par des installations nucléaires.	-					1							
E3452	********** @******.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3453	**********@*****.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3454	**********@**** **.ORG		21/10/2021 19h10	non	Absolument contre le CiGéo	Madame, Monsieur Enquetrice /Enqueteur, Je suis absolument contre le projet CiGéo car : L'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. Mais personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. Et une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Ainsi, la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Quelques unes des conséquences extrêmement dangereuses, parmi beaucoup d'autres, d'un tel projet aberrant sont les suivantes - Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - Tout d'abord, les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle ! - Ainsi, au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche -	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3455	**********@*****.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3456	**********@*****.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3457	LEFEUVRE	Bernard	21/10/2021 19h10	non	Maintenir la grandeur de la France	La France est encore une puissance mondiale avec un peuple libre. Cela ne peut durer sans entretenir, ou plutôt développer, des capacités scientifiques et industrielles de toutes natures. Cela passe par la disponibilité de la puissance électrique à tout instant où elle est nécessaire, ce qui ne peut être obtenu sans une nouvelle expansion de la production nucléaire. La cohérence impose alors la mise en œuvre de la seule solution réaliste pour régler définitivement le problème des déchets de haute activité ou à vie longue, leur enfouissement. La procrastination, la peur des groupes de pression les plus bruyant sont sans effet sur la période radioactive d'un radionucléide. Même s'il est inclus dans un déchet. Elles n'accélèrent pas leur décroissance radioactive.	-												
E3458	**********@*******.NET		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3459	******@***.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3460			21/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3461	**********@*****.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3462	BAILLY	David	21/10/2021 20h10	non	Besoin d'informations complémentaires sur Cigéo	Bonjour, Je voulais savoir si l'ANDRA a pris le temps de réaliser l'étude complète de la géochimie des eaux porales du Callovo-Orforfien et si ces données sont disponibles pour le grand public. Je voulais aussi savoir quel était l'état des connaissances scientifiques de l'ANDRA sur la radiolyse qui pourrait avoir lieu dans les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL et dans le Callovo-Oxfordien ainsi que dans Cigéo une fois qu'il sera fermé et innondé. Sur ce dernier sujet, il existe quelques travaux réalisés par l'école des Mines de Nantes, le CNRS, l'Université de Paris Sud et par le CEA mais je n'ai réussi à trouver aucune étude de faite par l'ANDRA. Il y a aussi un point à éclaircir concernant la perméabilité de la formation argileuse du Callovo-Oxfordien. Des travaux récents de l'IRSN, de TR2ES, de l'INPT, de l'IMFT et du Consortium du Mont Terri semblent indiquer qu'il faudrait considérer ces formations comme un double milieu poreux. Dans ce milieu poreux, il y aurait un milieu poreux matriciel peu connecté et un milieu capillaire connecté (noyé dans le milieu matriciel) chacun caractérisés par deux perméabilités et deux porosités très différentes. Je vous transmets un document plus complet qui regroupe mes interrogations sur Cigéo et les problèmes identifiés. Merci beaucoup.	Cigéo_Avis_30Sept2021.pdf												
E3463	**********@*****.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3464	**********@******.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3465	GOFFINET	Pierre	21/10/2021 20h10	non	mener à son terme le projet CIGEO	Je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) se heurtent tous à des opposants systématiques à l'enfouissement des déchets. Les mêmes d'ailleurs qui ont réussi à bloquer la réutilisation d'une partie de ces déchets dans les surgénérateurs... Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement... Et je m'interroge sur l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de milliers d'années ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-					1			1				
@3466	FRESNEAU	Jean-Claude	21/10/2021 20h10	non	Opposition au projet d'enfouissement	Ce projet a sévèrement été critiqué par l'Autorité Environnementale et de nombreux points restent encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues !	-					1							
E3467	********@****.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3468		Marie-Laure - Saint-Dizier	21/10/2021 20h10	oui	Etude des risques très insuffisante	L'étude d'impact et de risques fournie par l'Andra est très insuffisante au regard des enjeux colossaux. Quelles preuves scientifiques a-t-on du confinement de la radioactivité dans ce "coffre-fort" géologique ? Et pour combien de temps la radioactivité serait-elle confinée ? Quelle assurance a-t-on vis-à-vis de la ressource vitale qu'est la nappe phréatique ? Quels sont les risques en cas de catastrophe (climatique ou autre) et qu'est-il prévu pour y faire face ? On ne peut pas autoriser un tel projet sur la base d'engagements flous. Il est indispensable que des études scientifiques sérieuses soient menées, publiées et discutées.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3469	CLAUDE FRESSONNET		21/10/2021 20h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3470	**********@*** **.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3471	********** ***@*****.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3472	*********@*******.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@3473		Geneviève - Saint-Père-en-Retz	21/10/2021 20h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires	Bonjour Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaires, projet CIGEO, à Bure. L'humanité ne sait pas gérer ce type de déchets extrêmement dangereux. Les enfouir, c'est juste se voiler la face. Alors la seule solution, c'est de ne plus en produire. donc de ne plus utiliser l'énergie nucléaire. Il y a au moins 100 raisons de ne pas construire CIGEO, entre autre : la durée de vie des déchets sur des millénaires qui n'est pas maîtrisable, le risque de pollution des eaux, de l'atmosphère, le coût exorbitant, la consommation d'énergie et de ressources liées à la construction du site...	-				1			1				
E3474	ANAS HUBERT		21/10/2021 20h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo, Bien cordialement, Anaïs Hubert La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'ipertage du volume à l'azote, il	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3475	**********@*****.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3476			21/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3477	LEMAIRE	Fabi	21/10/2021 20h10	non	Bure Cigeo	Quelle folie de vouloir enfouir de si redoutables déchets radioactifs. Quelle folie ce manque de prudence. Faire l'autruche voilà ce que représente ce projet hautement nuisible aujourd'hui comme pendant des millions d'années. NON à l'enfouissement de déchets radioactifs dans l'argile. NON à la répression de l'opposition à ce projet.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3478	DANIEL		21/10/2021 20h10	non	CIGEO - DUP :Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Bonjour, Pour moi le projet CIGEO est inacceptable hors de portee a l' echelle d'un être humain. Et c 'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux (voir irresponsable) : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. En attendant de sortir du Nucléaire, il est impératif de les stocker là où ils sont produits. Pour Rappel le transport des déchets radioactifs a déjà fait un mort Et aussi ... (pour un citoyen meusien): 1- parce que c'est un projet irrespectueux des générations futures . 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 -	-					1			1				
E3479	********** @******.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3480	FRANCIS BORDOZ		21/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@3481	LEPILLEUR	Patrick	21/10/2021 20h10	non	STOP à la production de déchets radioactifs le plus vite possible.	Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-					1							
E3482	**********@*****.COM		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3483	SOPHIE VALCKE		21/10/2021 21h10	non	Mon avis pour l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) sur le site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGéo.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3484	COMPARAT	Vincent	21/10/2021 21h10	non	avis et contribution d'une association	A la Commission d'enquête Ci joint un avis et une contribution concernant l'enquête publique concernant l'utilité publique du projet Cigéo Le président de l'association V. Comparat	Avis ADES Cigéo.pdf			1	1								
E3485			21/10/2021 21h10	oui	Enquête publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4033			21/10/2021 21h10	oui	contre cigeo	Enquete au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* **********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des	-				1	1			1				1
E3486	VIVIANE BEAL		21/10/2021 21h10	non	Participation à enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3487			21/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3488			21/10/2021 21h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3489	**********@**********.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nous sommes tous concernés par ces véritables bombes sous les pieds, mais pas un seul Français n'est prêt à se regarder utiliser de manière exponentielle l'électricité ni à se juger et encore moins à s'en limiter. C'est un déni général ! Ces enfouissements garantis sécuritaires par des politiques qui comme de bons petits perroquets répètent consciencieusement ce que leur disent les gens du milieu intéressé par le seul profit sont une mascarade aussi infantile que celle des baigneurs qui enterrent leurs mégots dans le sable ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3490	**********@******.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@3491	DE RIVET	Fabrice	21/10/2021 21h10	non	En faveur du projet CIGEO	L'énergie nucléaire, pilotable, bas carbone, concentrée donc particulièrement économe en foncier et peu impactant sur les écosystèmes terrestres, est l'un des, outils essentiels de notre transition énergétique. Elle produit toutefois des déchets, ceux-ci étant géré de bout en bout de manière à ce que les écosystèmes ne soient pas impactés par leur radioactivité. Le projet CIGEO, mené par l'ANDRA, représente l'étape ultime de l'isolation définitive des déchets de Haute Activité à Vie Longue de la biosphère. Une fois stockés à 500 m de profondeur dans le dispositif, plus aucune intervention humaine ne sera nécessaire, donc la responsabilité de gestion de ces déchets ne sera pas laissé aux générations futures. Le projet CIGEO est par conséquent l'un des, maillons essentiel de la gestion de l'énergie la plus décarbonnée de FRANCE. Avis favorable.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3492	**********@*****.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3493	**********@*******.FR		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E3494			21/10/2021 22h10	oui	CONTRE CIGEO - PAS D'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES		-				1								
E3495	FRDRIC GOST		21/10/2021 22h10	non	100 raisons d'arrêter	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3496	**********@*** *.ORG		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3497		christian - Asnières-sur-Seine	21/10/2021 22h10	oui	Nécessité de réaliser la station de stockage/Cigeo	Il est indispensable de réaliser cette unité de stockage pour permettre à la France de disposer de la chaine complète de production d'énergie nucléaire, donc assurer son indépendance à moyen terme. Les innombrables études menées montrent que ce stockage parfaitement contrôlé est bien moins dangereux que la dissémination des autres déchets et pollutions produits par les activités humaines. Si l'on reprend les recherches, on saura un jour les recycler. Se priver de la génération nucléaire ferait perdre à la France un de ses principaux atouts en terme de compétitivité grâce au prix de l'électricité. Les pays concurrents le savent et entretiennent des lobbies pour nous empêcher de conserver cet avantage ; guerre économique menée sous la bannière de l'écologie. Les négociations actuelles sur la taxonomie mettent en évidence la détermination de certains pays pour nous priver des crédits de développement de l'UE sur le nucléaire. Il faut sécuriser notre indépendance sur toute la chaîne du nucléaire pour avoir un mix énergétique équilibré et conserver notre compétitivité ; donc savoir stocker. Optimisme : il semblerait que le renchérissement de l'énergie qui arrive au bon moment des choix 2035/2050 fasse prendre conscience aux citoyens de la problématique et amorce un renversement de tendance en faveur d'un mix avec nucléaire.	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3498	ROYER	Olivier	21/10/2021 22h10	non	CIGEO, un projet dangereux pour les générations futures	Qu'allons-nous laisser aux générations futures ? Là où à « Pech Merle » il y a 20 000 ans nos ancêtres sapiens nous ont laissé des peintures magnifiques, comme d'autres avant eux l'avaient fait à Lascaux et à Chauvet, que laisserons-nous dans cette grotte artificielle envisagée à Bure ? Des déchets de notre civilisation, des déchets hautement dangereux pendant des milliers d'années, des déchets dont on ne peut garantir l'innocuité sur une période plus longue que l'histoire même de l'Humanité. Ce projet est une ineptie, il est dangereux et c'est une gabegie financière. Un projet qui montre par son existence même l'impasse énergétique, l'impasse scientifique où nous a mené le développement du nucléaire, filière qui en moins de 50 ans à produit des déchets qui seront actifs des milliers d'années et dont on ne sait pas quoi faire… Alors on les enterre. Comme on mettrait la poussière sous le tapis et advienne que pourra. Que les générations futures se démerdent avec nos déchets. Elles n'avaient qu'à être là avant, pour profiter comme on le fait. Bref.?? Bure donc, un puits sans fond de stupidité. L'ultime tentative pour se débarrasser de déchets qu'on ne peut plus tout de même jeter à la mer comme la France l'a fait pendant longtemps. Bure qui verra tout d'abord une forêt disparaître avant de dormir sur une bombe à retardement pendant 1000, 10 000, 30 000 ans ou plutôt jusqu'à la catastrophe qui ne manquera pas de se produire sur une période plus longue que celle qui nous sépare de la construction des pyramides d'Égypte.??	-				1	1							
E3499			21/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3500	******@*****.FR		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3501	BIAUDET	Patrice	21/10/2021 22h10	non	Réflexions scientifiques et morales quant au projet CIGEO.	C'est en tant que citoyen, père de deux élèves sollicités par l'ANDRA, enseignant également sollicité par l'ANDRA, ayant pu observer depuis bientôt 30 ans toutes les dérives relatives au projet CIGEO, que je tenais à apporter ma contribution quant à sa déclaration d'utilité publique. Bien que ne me faisant que peu d'illusions quant à sa réelle portée, je souhaitais essentiellement interpeller les lecteurs et lectrices sur l'incontournable nécessité de sortir d'un enlisement extrêmement technique pour replacer la pertinence de CIGEO dans une réflexion à la fois scientifique (au sens large du terme) et morale, réflexion sans laquelle un débat de ce genre se dépouille de toute vertu. J'ai conçu cette réflexion à la manière d'un article de journal proposé en fichier joint. J'espère que le temps d'un instant, d'un soupir, une petite lueur éclaire les lecteurs et lectrices dans une nuit où les collusions politico-scientifiques, les compromissions et les dérives démocratiques pervertissent depuis des décennies les prises de décisions, où la raison s'en va claudiquant sous le poids des pressions financières. Je vous remercie de votre attention.	CIGEO				1	1							
E3502	JACKI GUERINOT		21/10/2021 23h10	non	enquête publique CIGEO	Veuillez trouver ci-joint mon avis sur le projet Cigeo soumis à enquête publique jusqu'au 23/10. bien cordialement:Jacki Guérinot, ingénieur ESE.	ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx												
@3503		Bernard - Freney	22/10/2021 00h10	oui	Le confinement géologique est amoral	Madame, Monsieur, Le confinement géologique est amoral. Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années. Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l'âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore... La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer. Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer.	-				1	1			1	1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
E3504			22/10/2021 04h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3505	**********@** *****.FR		22/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-			1	1	1				1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3507	**********@*****.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3508	***********@******.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3509	SIMON CICOLELLA		22/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3510	**********@*****.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3511	**********@*****.NET		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3512			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3513	JEAN-LUC BOUZON		22/10/2021 06h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3514	CALIN	Guy	22/10/2021 06h10	non	favorable à CIGEO	Nous sommes tous consommateurs d'électricité, donc tous producteurs de déchets radioactifs depuis des décennies. La gestion des déchets est notre responsabilité collective, ils existent, et il n'y a pas de solution miracle pour les retraiter ou les faire disparaitre. Le projet CIGEO est abouti, il ne faut plus attendre, et le démarrer.	-					1					1		
E3515			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3516	DUBAUX	Dominique	22/10/2021 06h10	non	Contribution dans le cadre de l'enquête publique concernant le projet CIGEO	La question du stockage des déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'études poussées depuis plusieurs décennies. Compte tenu de la durée de vie de ces déchets, la solution géologique semble la plus sérieuse pour permettre d'en assurer le confinement. Le site de Bure, aux confins de la Haute-Marne et de la Meuse et présente une couverture d'argile, a été retenu comme propice au stockage géologique profond de ces déchets. En effet, si leur diffusion initiale est réelle, ils vont être piégés par la couche argileuse dans laquelle leur cinétique de migration est tellement lente que leur activité va considérablement baisser et tendre vers des valeurs extrêmement faibles. A ce stade, leur dangerosité pour la santé humaine est donc un faux problème. Quant au plutonium, ce déchet est en fait une ressource, qui nous donnerait une indépendance énergétique pour plusieurs siècles. Alors pourquoi se priver de cette avance technologique de la France ?	-					1				1		1	
E3517	**********@****** *.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets,	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. si l'enfouissement ressemble à une bonne idée aujourd'hui qu'en sera-t-il dans 100 ans, 1000 ans, 10000ans? Il m'a tout l'air d'une politique de l'autruche pour donner bonne conscience à tous les promoteurs du nucléaire. mettez plutôt plus d'argent dans la recherche fondamentale ,il en ressortira surement des solutions plus adéquates pour un avenir plus serein de l'Être Humain sur cette belle planète. Nous sommes TOUS Collectivement Responsables et VOUS AUSSI. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3518		François - Bénesville	22/10/2021 06h10	oui	opposition au projet	Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3519			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3520	********@*******.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3521	METRAL	Didier	22/10/2021 06h10	non	En faveur du projet	La gestion des déchets radioactifs HAMAVL est une réalité inéluctable. Des solutions doivent absolument être trouvées à court terme. Le projet CIGEO, par son ampleur, son sérieux et sa robustesse, contribuera à une gestion sûre et durable de ces déchets dans l'attente d'une éventuelle autre solution. Par conséquence, je suis favorable à ce projet.	-					1						1	
@3522		Marc - Nozay	22/10/2021 06h10	oui	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique	(1)Compte-tenu : •du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ; •de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ; •de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ; je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL. (2)Compte-tenu : •du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ; •du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ; •du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation	-				1	1				1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3523	*****@******.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3524		Guillaume - Sully-sur-Loire	22/10/2021 06h10	oui	favorable au projet de centre de stockage	: Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de	-												
E3525	MARIE NOLLE FALGAS		22/10/2021 06h10	non	réponse dans le cadre de l'enquête publique	Bonjour, Je m'oppose à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .Je ne pense que cela soit la(meilleure) solution.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3526	BERNARD VILLATE		22/10/2021 06h10	non	suicides progammé	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3527	CELLIER	Claude	22/10/2021 06h10	non	Deposition de Monsieur Claude Cellier membre du Ceser	Bonjour, Ma contribution en document word faisant 25 Ko a été refusé en pièce jointe alors qu'elle fait moins de 10 Go, et refusé en contribution directe parce qu'elle fait un peu plus de 8500 caractères. En tant que citoyen presque voisin, j'aurais pourtant aimé contribué à cette consultation.	-						1						
@3528	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 06h10	non	DUP ClGéo : une vision foncière contestatble	DUP ClGéo : irrespect de la Loi ou au moins de son esprit. Dans ce dossier qui réclame en fait du « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel, se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021. Cette LOI n° 2021-1104 du 22 août 2021 portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets, intègre les enjeux d'artificialisation des sols dans le SRADDET. Art. 194. La loi "Climat et résilience" du 22 août 2021 : •Inscrit la lutte contre l'artificialisation des sols dans les domaines de compétence thématiques du schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (SRADDET). Le SRADDET devra désormais fixer les objectifs de moyen et long terme sur le territoire de la région y compris en matière de lutte contre l'artificialisation des sols ; •Et précise que dans ce domaine, ces objectifs de lutte contre l'artificialisation doivent être "traduits par une trajectoire permettant d'aboutir à l'absence de toute artificialisation nette des sols ainsi que, par tranches de dix années, par un objectif de réduction du rythme de l'artificialisation. Cet objectif est décliné entre les différentes parties du territoire régional. A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et de manières drastiques dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis, La demande de constituer un	-													

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3529		Luce - Échenay	22/10/2021 06h10	oui	OUI à CIGEO et sa DUP	Comme tous les habitants des villages proches du laboratoire souterrain, j'ai pu suivre les travaux réalisés par l'Andra sur notre territoire depuis 1994. J'ai eu l'occasion de voir des forages, de visiter le laboratoire, de participer à des journées portes ouvertes. J'ai toujours été accueillie avec bienveillance et informée en toute transparence. Je reçois aussi plusieurs fois par an dans ma boite aux lettres un journal de l'Andra qui m'informe de l'avancement du projet de stockage Cigéo. Je suis rassurée qu'un organisme public comme l'Andra soit chargé de ce projet et que la gestion des déchets radioactifs produits par notre génération ne soit pas transmise aux générations futures. Je souhaite donc que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-					1							
E3530	**********@****** *.NET		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3531	******@*****.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3532	****@**********. BE		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3533	LISE DESCAMPS		22/10/2021 07h10	non	URGENT demande d'interview Claude Bastien	BonjourJe suis journaliste, correspondante en Lorraine du journal La Croix. Je souhaite interroger M. Bastien d'ici dimanche midi pour faire le bilan de l'enquête publique. Non pas émettre les conclusions car évidement c'est tout l'objet du mois de travail qui arrive, mais quantitativement, sur la façon dont ça s'est passé....Pouvez vous SVP me mettre en relation avec lui très rapidement ?L'itv peut se faire par tel ou de visu.Bien cordialement Elise Descamps06 87 ** ** **www.la-croix.comCarte de presse 102001	-						1						
E3534			22/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3535	FRANOISE VERCHRE		22/10/2021 07h10	non	avis enquête publique	Aux commissaires enquêteurs, Je tiens à manifester mon opposition en tant que citoyenne au projet CIGEO. Ayant longuement analysé un certain nombre de grands projets imposés aux populations, et tout particulièrement lutté contre le projet d'aéroport à Notre-Dame-des-Landes, j'ai constaté qu'ils se fondent très souvent sur des bases mensongères : sous-évaluation des coûts, occultation des problèmes techniques, refus d'analyser les alternatives alors que la loi le prévoit clairement, arguments d'autorité. C'est visiblement le cas pour le projet Cigéo. Il est stupéfiant que les critiques émises par l'Autorité Environnementale qu'on ne peut suspecter d'être manipulée par des opposants nymbistes soient restées sans réponse. Le silence est une arme scandaleuse et qui prouve la faiblesse des arguments des porteurs de projet. La liste des problèmes posés par ce projet est très longue : sécurité du stockage, risques de contamination, mise en danger du réseau de l'eau, choix dangereux du stockage en profondeur sans possibilité d'y intervenir, impossibilité d'assurer la sécurité d'un tel site et sa mémoire, problèmes auxquels il faut ajouter le défaut structurel en terme de démocratie : les modalités de la concertation ne visent qu'à prétendre avoir répondu à la loi. Quels que soient les arguments des opposants qui ont travaillé le dossier, quelles que soient même les conclusions de la commission d'enquête, l'Utilité Publique sera vraisemblablement prononcée car l'État et les élus sont presque toujours incapables de revenir sur un projet même mauvais. Je joins à ce message trop court l'analyse réalisée par plusieurs mouvements d'opposition à de Grands projets imposés sur les problèmes structurels de ces projets. Je vous remercie de votre attention à ces arguments et vous assure de mes salutations les meilleures, Françoise Verchère, maire et conseillère générale honoraires autrice du livre : NDDL, la fabrication d'un mensonge d'État	plateforme finale-new.pdf												
E3536	**********@** *.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3537	BEATRICE PRANDI		22/10/2021 07h10	non	Participation à l'enquête publique concernant l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	En tant que citoyenne mais aussi en tant que Co Présidente d'une association de défense de l'environnement (Erquy Plurien Environnement 22430 Erquy), je suis très inquiète à propos de ce projet et ne suis pas favorable à cette solution pour régler le problème des déchets nucléaires. Ces déchets les plus dangereux, radioactifs pour plusieurs centaines de milliers d'années enfouis à 500m sous terre sans possibilité de les récupérer le jour où l'on saura les traiter ou en cas de problème est une aberration. D'autre part, les risques sont nombreux : incendie, erreur humaine, remontées en surface suite à une catastrophe naturelle...Vous affirmez que vous avez tout envisagé.Cependant, Fukushima nous a averti que l'homme est incapable de prévoir ce que la Nature peut nous réserver comme surprise. 270 km de galeries et alvéoles impactant une dizaine de communes, c'est pharaonique par l'ampleur de ce projet et donc des risques et inconvénients associés. D'autre part je dénonce le procédé faussement démocratique de l'enquête publique qui ne tient pas compte des avis défavorables, même quand ils sont nombreux et argumentés, sous couvert de projet d'utilité publique. Nous ne savons pas gérer le problème de ces déchets. Mais il est impossible d'envisager de les enfouir à jamais, pour les oublier, alors qu'ils peuvent se rappeler au souvenir des générations futures dans des milliers d'années. C'EST LÀ LE GROS POINT FAIBLE DU PROJET QUI FAIT QU'IL N'EST PAS ABOUTI. Béatrice Prandi Envoyé de mon iPad	-											
@3538	SIMON-JEAN	Marc	22/10/2021 07h10	non	Avis positif au projet CIGEO car il participe au développement d'une électricité nucléaire faiblement carbonée	Pour lutter contre les gaz à effet de serres, il faut développer massivement de l'électricité décarbonée grâce à notre mix électrique hydraulique, éolien, solaire et nucléaire afin de substituer partout où c'est possible les énergies carbonées par l'électricité. Le nucléaire contribue donc à la lutte contre le réchauffement climatique et sa filière doit être développée. Le projet CIGEO permet d'assurer un stockage des déchets de la filière, il est donc nécessaire.	-											1	
E3541	**********@*****.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3539	PAGÈS	Mathieu	22/10/2021 07h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de la Meuse a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, impossible au-delà de 2150 ; - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps, avec à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais	Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf					1						1	
@3540		Fabienne - Tours	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigeo	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1						1	
E3542	**********@******.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3543		Fabienne - Saint-Fortunat-sur-Eyrieux	22/10/2021 07h10	oui	Non!	Ce projet d'enfouissement est un crachat au visage de nos enfants.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3544		vincent	22/10/2021 07h10	oui	besoin inéluctable	La création d'un stockage de déchets très irradiants et à vie longue est nécessaire pour permettre d'évacuer tous les déchets stockés en surface actuellement et présentant de ce fait plus de risque en cas d'évènement important (séisme, cyclone, ras de marée, acte terroriste,...). L'électricité nucléaire étant à la fois pas chère et présentant de faibles émissions de CO2 , et produisant finalement peu de déchets "ultimes", elle emble avoir encore de longues années de service et nécessite pour être pérenne un exutoire pour ses déchets finaux. Le projet CIGEO apporte une solution à long terme pour les déchets passés et à venir....	-					1						1		
@3545		Scc	22/10/2021 07h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-					1					1			
E3546	CHANTAL LAIDEBEUR		22/10/2021 07h10	non	bure - enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Ce projet me semble dangereux, quelle sera la durée de vie du béton et quid des générations futures en cas de fissures du béton ? il ne faut pas jouer aux apprentis sorciers, et admettre que pour l'instant on ne sait que faire des déchets nucléaires. Au lieu de cacher la poussière sur le tapis, amplifions la recherche pour trouver des solutions. Nous n'avons qu'une planète, arrêtons de la massacrer !	-					1					1			
@3547	BERGEAL	Antoine	22/10/2021 07h10	non	CIGEO = projet d'utilité publique	Documents très clairs qui montrent la maîtrise du sujet par la MOA du projet et qui donne confiance. CIGEO est une brique indispensable dans la gestion globale des déchets nucléaires. Tous mes encouragements pour ce projet.	-					1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3548		Hervé - Paris	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo - Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Après plus de 30 années de recherches, Le stockage géologique s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-					1					1	1	
E3549	**********@**** ***.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3550	VALLART	Renaud	22/10/2021 07h10	non	Contribution au projet CIGEO.	Je suis pour ce projet car la conception me paraît est sûre et pérenne.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3552	FDBZ		22/10/2021 07h10	non	Bure Non!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3553	*******@*****.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3551	"COMITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	22/10/2021 07h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage e couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium	-				1			1	1			
@3554	EVARISTO	Anne-Laure	22/10/2021 07h10	non	AVIS projet CIGEO	Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonée Permet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaire Ce type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	-			1	1					1	1
E3556	********@***.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3557	**********@*****.COM		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3558	*********@********.NET		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3559	**********@*****.COM		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
R4153			22/10/2021 08h10	oui		22/10/21 Je certifie que le bétonnage du site de stockage va provoquer des inondations de la rivière "l'Orge" en aval. Les villages de Ribeaucourt et Biencourt seront noyés. CIGEO va polluer les sources de la région. La présence du site fait fuir la population et le patrimoine ne cesse de de dévaluer. La présence du nucléaire va provoquer la fermeture d'une fromagerie qui fait vivre 80 salariés.... Nous subissons des cambriolages à répétition. La présence permanente des gendarmes est l'avenir, nous subirons des pollutions visuelles, sonores et radioactives. Le broyage de 140ha de forêt et de sa biodiversité en ces périodes de dérèglements climatiques n'est pas raisonnable..... Signature non lisible	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3560	**********@****.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3561	********@*****.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3562	********@*******.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3564	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	BURE	Méconnaissance des conséquences de l'enfouissement: imperméabilité non assurée; les nappes phréatiques sont mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement: faune et flore, entre autres	-					1				1		1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3563		Axel - Nanterre	22/10/2021 08h10	oui	Pour une gestion responsable des déchets	Tout d'abord, commençons par mettre les choses au clair vis-à-vis de la visée de cette consultation. Même si certains contributeurs semblent vouloir utiliser cette consultation comme plateforme pour leur opinion hors-sujet sur le caractère souhaitable ou non de l'énergie nucléaire, les faits sont les suivants : Les déchets nucléaires HA/MA-VL existent. Sortir du nucléaire ne les fera pas magiquement disparaître, il faut donc bel et bien prendre une décision sur la manière de les gérer. La question n'est pas "est-ce que les déchets HA/MA-VL devraient exister ?" mais "ces déchets existent, que doit-on en faire ? La question à se poser est donc : Qu'est-ce qu'une gestion responsable d'un déchet ? A priori ce qu'on cherche, c'est traiter au maximum afin de rendre inoffensif ce qui peut l'être et d'isoler les éléments restants tant qu'ils sont dangereux pour l'environnement et pour l'homme. La partie traitement permet d'ores et déjà de retraiter la majorité des produits de fission soit pour les recycler (MOx), soit pour les trier et mettre d'un côté les déchets à faible/très faible activité/moyenne activité à vie courte (dangerosité nulle au bout d'une courte durée) et de l'autres les déchets haute activité/moyenne activité à vie longue (qui mettent plus d'un siècle à devenir suffisamment peu radioactifs pour une réintroduction dans l'environnement), ces derniers ne représentant que quelques % des produits de fission. Reste donc la partie isolement, pour laquelle CIGEO a été mis en projet. Pour savoir si ce projet est viable, il faut au préalable définir nos exigences. Tout d'abord, qu'est-ce qu'une bonne isolation vis-à-vis de l'environnement ? Si on regarde l'industrie "classique", il semble que ce soit un concept très vague... Par exemple, les centrales à charbon relâchent directement dans l'atmosphère plus d'éléments radioactifs (thorium et uranium) que le maximum autorisé	-												
E3565	FLORE 54		22/10/2021 08h10	non	Contribution fédération FLORE 54	Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/	22 oct. 2021 CIGEO.pdf			1	1					1		1	
E3566	**********@****** *.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3567	********** @******.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3568	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	Bure	Je souscris! Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle	-			1	1			1					1
E3569	**********@******.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3570	**********@***.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@3571	POTARD	Claude	22/10/2021 08h10	non	CIGEO essentiel pour un nucléaire propre.	Je suis trés favorable à CIGEO qui boucle le cycle du "combustible" dont la France est leader. L'expertise acquise permettra un développement plus sur de l'électricite nucléaire dans le monde. C.Potard	-				1					1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3572			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3574	*******@***.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3573	MARCHANDIER	Véronique	22/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique CIGEO	La seule utilité publique a ce jour c'est de reconnaitre que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent. La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres. La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années.	-					1				1	1	1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3575	**********@*****.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3577	**********@*****.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3576	WIZA	Emmanuel	22/10/2021 08h10	non	De mon point de vue, ce projet << Cigéo >> constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue	1 ces déchets existent et ne peuvent être laissé dans l'état actuel 2 les alternatives n'existent pas 3 déploiement par tranche 4 réversibilité de l'enfouissement Voici les quatre principales raisons qui me font dire OUI	-					1					1		
@3578	LUCHEZ	Bernard	22/10/2021 08h10	non	je suis favorable au projet	seul solution pour stocker les dechets a moyen terme	-					1							
E3579	**********@*****.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3580	**********@******.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3581	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 08h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ;	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf		1			1						1		
@3582		Guillaume - Chanas	22/10/2021 08h10	oui	Pour le respect du processus démocratique	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur CIGEO. Et s'il devait y en avoir un, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire ne produit jamais quand il le faut, et la météo ne rend pas le vie de l'hydraulique facile. Même sans parler des émissions de CO2, le charbon et le gaz mettent à terre notre marché européen de l'électricité, qui se raccroche comme il peut au nucléaire Français... La plupart des voix se lèvent aujourd'hui - pour une augmentation du plafond de l'ARENH, en invoquant l'extrême nécessité! Mais sans Cigéo, pas de Nucléaire, et sans Nucléaire, pas d'Arenh, et sans Arenh, des prix incontrôlables, une économie en déclin, des délocalisations... On peut contester le lieu, mais on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.						1						1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3583	MARTIN	Stéphane	22/10/2021 08h10	non	AVIS DUP ENERGIC 52/55	AVIS SUR LA DUP L'association ENERGIC ST 52 55 est un cluster d'entreprises créé en 2007, suite à la loi de 2006 relative à la gestion des déchets radioactifs. Fondée initialement par 4 industriels meusiens et haut-marnais, notre structure compte aujourd'hui plus de 110 adhérents pour un nombre d'emplois de près de 5000 personnes et un chiffre d'affaires cumulé de plus de 600 millions d'euros. Associés depuis notre origine à toutes les étapes clés du projet, est venu maintenant le moment pour nous de donner notre avis, non pas sur le projet en lui-même mais sur la Déclaration d'Utilité Publique. Dès les années 45, la France a fait un choix stratégique, en voulant se doter de la puissance nucléaire et garantir ainsi notre indépendance. De ce choix, est né le CEA, organisme d'Etat chargé de la recherche nucléaire et qui sera amené à construire les premiers réacteurs en France. Sans vouloir revenir sur les 70 ans du nucléaire en France, il convient de rappeler quels ont été les choix français. Le 30 décembre 1991, le parlement vote une loi sur la gestion des déchets radioactifs, visant à créer un laboratoire de recherche souterrain. L'Andra devient alors une agence publique indépendante. Mais il faudra attendre la fin des années 90 pour que l'état autorise la création du laboratoire de Bure-Saudron, situé sur les deux départements de Meuse et de Haute-Marne. Année après année l'Andra s'est attachée à démontrer la faisabilité technique et scientifique de ce projet sous la tutelle de plusieurs ministères (Industrie, environnement, finances) et d'un certain nombre d'organismes indépendants	-			1		1					1			
E3584	**********@** ****.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3585			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3586	**********@*****.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3587	*********@*****.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3588		Franck - Saint-Prix	22/10/2021 08h10	oui	favorable au vu de la nécessité d'agir pour limiter le réchauffement climatique	Je pense qu'il convient de renforcer la réduction des émissions de CO2, ce qui passe par le maintien voire le renforcement de la production d'électricité d'origine nucléaire et donc le besoin d'une solution adaptée pour gérer au mieux les déchets résultants de cette production. Il me semble que le stockage géologique est la solution présentant le meilleur ratio bénéfices / inconvénients, d'où mon avis favorable. Bien cordialement	-					1						1	
E3589			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3590			22/10/2021 08h10	oui	Enquête publique cigeo	Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs et enquêtrices, Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs pour les raisons suivantes (entre autres) : trop d'incertitudes sur l'argile ; non-prise en compte des risques sismiques ; danger pour l'eau ; risques d'inondation ; risques d'explosion (hydrogène) ; risque de combustion (colis bitumés) ; perte de potentiel géothermique de la zone ; multiplication des transports de déchets radioactifs à travers le pays ; trop de risques pour les travailleurs et les populations ; impossibilité de transmettre la mémoire de ce site empoisonné pour les générations à venir... Salutations respectueuses, ******** ******, ****** ******	-					1						1	
E3591	*********@*****.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3592	*********@*******.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3593			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3594	********@******.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3595	**********@****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3596	SLINKMAN	Joseph	22/10/2021 09h10	non	AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO	L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.	-			1	1	1					1		
E3597	*********@***.COM		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3598			22/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3599		Joël - Commercy	22/10/2021 09h10	oui	Une analyse très insuffisante quant aux réalités sociales et économiques du territoire	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les réalités sociales du territoire et sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. Ci-jointe ma contribution concernant la prise en compte des données sociales et économiques du projet.	contribution_enquete_CIGEO.pdf			1		1							
E3600	**********@**********.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3601		Marjorie - Chevreuse	22/10/2021 09h10	oui	Avis sur l'enquête Publique relative à CIGEO	Je suis favorable à la solution retenue pour la gestion des déchets nucléaires de long terme. Sans être une solution définitive pour nos déchets (puisque le stockage est réversible) et amputé ainsi la capacité des génération futures à profiter d'évolution technologique, le stockage en couche profonde me semble être la meilleure alternative. Les exploitations d'installations nucléaires sont soumis à des règles strictes sur leur déchets et l'Andra conduit des analyses permettant d'anticiper les risques associés à ce stockage (cf les articles sur les risques incendie). Ce projet peut aussi être une opportunité d'emploi et de retombées économiques pour les régions concernées.	-												
@3602		Olivier - Paris	22/10/2021 09h10	oui	Une solution pérenne pour le stockage des déchets	Le fonctionnement actuel des centrales nucléaires génère des déchets pour lesquels il n'existe aujourd'hui d'autre solution que de les stocker. La solution proposée par Cigeo est la moins mauvaise en l'état actuel des connaissances. Il conviendra cependant de tenir compte des nuisances que le transport des déchets peut provoquer dans la région.	-					1				1			
E3603	**********@***.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3604		alain - Marcq	22/10/2021 09h10	oui	Remarque sur le dossier d'enquête publique	L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 : - " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .." - " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."* - "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .." Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.	-			1	1	1				1			
E3606	**********@*****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3605		Scc	22/10/2021 09h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-			1		1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3607	*********@*****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3608	FREBOEUF	Laurent	22/10/2021 09h10	non	Doutes	Ce projet semble a premiere vue une bonne solution, a savoir enfouir pour l'éternité ce que l'on ne veut plus voir. On cache et ainsi on oublie. Mais enfin, on n'a aucune expérience sur le vieillissement des déchets et de leur contenant sur un temps long, aucune expérience sur l'interaction entre ces déchets et les roches qui vont les contenir sur le long terme. Alors même si certains modèles paraissent rassurant, d'autres je crois le sont moins. Tôt ou tard, il y aura des fuites. Et ces fuites contamineront l'environnement. Dans plusieurs siècles, plusieurs millénaires, les Hommes auront-ils encore la mémoire de ce centre d'enfouissement ? Personne ne peut le dire. Alors prévoir, c'est prévoir le pire. Et je ne pense pas que le projet CIGEO prévoit le pire. Il est fait pour de débarrasser de déchets radioactifs pour 100 ans, voire quelques siècles, et c'est tout. Le mieux serait de conserver ces déchets en sub-surfaces, de façon à pouvoir les contrôler régulièrement, corriger les erreurs de conception qui seraient forcément faites, et les réutiliser un jour, peur-être, où une solution scientifique de leur neutralisation serait trouvée. Donc, non, CIGEO n'est pas la panacée. Pour terminer, il faut savoir que le nucléaire n'est pas une énergie durable. La raison est simple, les gisements d'uranium existent en quantité limitées,comme le gaz ou le pétrole. Alors, plutôt que de s'obstiner à vouloir maintenir, coûte que coûte cette énergie très très chère, donc à continuer à produire encore pendant des années des déchets radioactifs, il serait certainement plus judicieux d'investir massivement dans les économies d'énergies et les énergies renouvelables.	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3609	DUMONT	Jerome	22/10/2021 09h10	non	Contribution du Conseil départemental de la Meuse réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021	Conseil departemental de la Meuse Séance Publique du 21 octobre 2021 Motion dans le cadre de l'enquête publique sur le projet CIGEO Alors que l'enquête publique prévue pour la procédure de DUP du centre de stockage CIGEO se poursuit jusqu'au 23 octobre prochain, je vous propose une motion pour apporter notre contribution dans ce cadre, et souligner, une nouvelle fois, nos attentes aux services de l'Etat, compte tenu des enjeux de portée nationale du projet CIGEO. En effet, après des années de recherches, un processus législatif et démocratique complexe, l'ANDRA poursuit ses travaux en vue de créer un centre industriel de stockage géologique. La mise en œuvre de CIGEO doit permettre aux territoires de la Meuse et de la Haute-Marne de valoriser leurs atouts mais également d'asseoir un développement structurant. La création de ce centre de stockage des déchets doit également nous conforter dans une stratégie ambitieuse partagée avec l'ensemble des acteurs économiques et sociaux du territoire. Le Projet de Développement du Territoire constitue d'ailleurs un élément central en faveur du maintien et du développement d'entreprises et d'emplois. Je vous propose donc de rappeler les différents points d'exigence formulés par notre Assemblée réunie le 25 mars dernier, au regard des compétences départementales sur lesquelles l'avis de la collectivité était sollicité. En effet, il apparait important de souligner à la commission d'enquête pilotant celle-ci, certains éléments pour lesquels une réponse trop partielle de l'ANDRA est	MOTION CD 21 oct 2021.pdf			1		1							
E3610	**********@* *****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3680			22/10/2021 09h10	oui	TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Elsa Weber Merci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.fr BIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende 04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.net Le : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00) De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce	-			1	1			1					1
@3611		David - Clamart	22/10/2021 09h10	oui	OUI	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur le projet CIGEO en lui-même. Il est nécessaire pour garantir un traitement sûr des déchets déjà générés, nous le devons aux générations futures et il serait de bon ton d'anticiper autant que possible ceux à venir. En effet, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'hydraulique fonctionne bien mais ne peut plus être étendu en Europe. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire produit rarement quand il le faut. Le charbon et le gaz coûtent cher et émettent beaucoup de CO2... Le marché européen de l'électricité se raccroche comme il peut au nucléaire Français... nous pouvons le réduire un peu mais il faut maintenir une base forte du nucléaire français pour limiter augmentation des prix et émissions de CO2. On peut contester le lieu, mais pas sûr qu'on trouvera mieux et on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.	-													
E3612	**********@****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3613	**********@*******.NET		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3614			22/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3615		Sylvain - Angers	22/10/2021 09h10	oui	Ne pas enfouir des déchets	Enfouir des déchets n'a jamais été une solution. Les générations futures nous accuseront. Il faut aussi arrêter de produire des déchets, en passant aux renouvelables.	-												
E3616	*********@******.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3617	**********@*****.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3618			22/10/2021 09h10	oui	bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
E3619			22/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3620	GRIFFON	Corine	22/10/2021 10h10	non	Enquête publique Andra Bure	Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,) Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents. J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain. Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se	-			1	1	1				1			
E3623	*********@******.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3621	LAFITTE	Tommy	22/10/2021 10h10	non	Sortir du nucléaire est la seule solution	Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Andra, on t'aime pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Moi je veux pas de Cigéo parce que j'ai pas envie que des oignons radioactifs poussent dans mon jardin ! Cette enquête ne sert à rien, tout le monde sait bien que l'État va valider le projet au final. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité?	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo.	-			1	1	1				1		1	
E3624	**********@*******.NET		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3625	********** **@******.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3626	JOUSSE	Chantal	22/10/2021 10h10	non	Cigeo	"Cachez bien profond ces déchets que je ne veux plus voir". Politique d'apprentis sorciers! Soumission au lobby nucléaire qui voudrait faire oublier le problème des déchets futurs. Coût invraisemblable de ces infrastructures. On veut nous faire croire que l'électricité nucléaire est "bon marché". Facile, les coûts réels sont externalisés. Fuite en avant impardonnable sans considération pour les générations futures sans parler du fait que personne ne veut de ces installations près de chez soi. En France, manifestement, l'échec de l'EPR de Flamanville démontre que des compétences sont perdues. Comment faire confiance à ces docteurs "Folamour". Qui est prêt à engager sa responsabilité personnelle sur la sécurité de ce type de sites? Nous voulons des noms! Il faut en finir avec le nucléaire et avec ses déchets. Point	-					1			1				
E3627	********@******.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3628	**********@******.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3629	**********@**********.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3630		Fabien - Metz	22/10/2021 10h10	oui	Oui à Cigeo	A l'heure où la France replace le nucléaire comme une filière industrielle d'excellence, le projet de Cigéo se positionne comme une nécessité pour la filière et une immense opportunité pour le développement économique du territoire de Meuse et de Haute-Marne. De plus la pertinence et l'expertise reconnue de l'ANDRA et de l'ASN permet d'envisager ce projet de la façon la plus sécuritaire possible	-				1	1					1		
E3631	**********@*****.COM		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3632	********@***.COM		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3633			22/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3634	**********@*******.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3635	**********@*******.NET		22/10/2021 11h10	non	Enquête publique Bure	Je suis opposée au projet d'enfouissement de déchets nucléaires pour de multiples raisons: durée de vie immense des produits, dangerosité extrême, projection impossible vers le futur, heritage triste, funeste, lamentable pour les générations futures, justification implicite de l'industrie nucléaire, dépense publique détournée des recherches d'énergie alternative, appropriation de lieu où la nature existe encore . J'aurais bien d'autres raisons encore. Je vous remercie. Envoyé depuis mon téléphone Huawei	-												
@3636	LENOIR	Yves	22/10/2021 11h10	non	Contribution de ***** ******, ** rue ******** 750** Paris, ***.******@free.fr	Contribution a l'enquete publique (extraits du fichier joint) Yves Lenoir Membre du Groupe interministériel d'évaluation des options techniques pour la gestion des déchets radioactifs (GTOT),1974-75 Membre du collège d'experts mandatés par le Land de Niedersachsen pour le hearing du complexe atomique de Gorleben, 1978-79 Membre du Comité de pilotage de la mission Rivasi, Rapport 2257 de l'Assemblée Nationale, 2000 Président de l'association internationale (Etablissement d'utilité publique) Enfants de Tchernobyl Belarus, <http://enfants-tchernobyl-belarus.org> Introduction Ma contribution comporte six parties : 1. Les lacunes et tours de passe-passe dans l'information du public ; 2. Un gros mensonge dans le Volume VI : Incidences sur la santé humaine de la Pièce 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo du Dossier d'Enquête Publique ; 3. Le vieillissement des verres :	Contribution-Yves-Lenoir.pdf, Les100mSv.jpg, LeucémiesInfantiles.jpg												
@3637		ssandy - Pantin	22/10/2021 11h10	oui	AVIS CIGEO	Le nucléaire est la meilleure solution décarbonée. Cigeo est la meilleure solution (largement instruite et concertée) pour répondre à la problématique des déchets nucléaires . J'y suis très favorable pour permettre au nucléaire de rester le fleuron de l'industrie française et de se développer à l'international et aussi créer de nombreux emplois.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3638	********** @****.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Très concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé qui va faire courir un risque majeur à l'environnement et ses habitants pendant des milliers d'années. Trop facile de mettre la poussière sous le tapis !! Salutations vigilantes Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3639		François - Apach	22/10/2021 11h10	oui	Avis sur le projet	L'enfouissement est une bonne solution qui permet le stockage en toute sécurité. Cigéo est une solution pour le stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs. Ces sont stable et ne peuvent pas se dissoudre dans l'eau (déchets vitrifiés). Ils seront stockés dans des galeries construites au sein d'une couche d'argile qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation. De plus sur l'aspect sécuritaire et vis à vis du risque d'attentat, un stockage souterrain est bien plus sûre qu'un stockage en surface.	-			1	1					1		
E3640	********** @****.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3641	********** **@******.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3642			22/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3643			22/10/2021 11h10	oui			-			1	1			1					1
E3645			22/10/2021 11h10	oui	cigéo. quelques interrogations	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3644		Alice	22/10/2021 11h10	non	Un intérêt général logique	Le choix du stockage profond est l'orientation prise par l'Etat et de façon générale par l'ensemble des pays nucléarisés pour gérer les déchets les plus radioactifs. Cigéo permettra de mettre en sécurité ces déchets produits à l'échelle du pays donc oui c'est d'intérêt général ! Je suis donc favorable en ce sens et habitant en Haute-Marne cela me semblerait être une juste reconnaissance de l'engagement des départements de Haute-Marne et de Meuse à accueillir ce projet d'envergure nationale. De plus, je note que le travail de l'Andra s'inscrit dans un processus long et que Cigéo fait l'objet de nombreuses années d'études en démontre la qualité du dossier présenté.	-			1	1								1
E3646	MARC OLIVER GIBA		22/10/2021 11h10	non	A l?attention de la commission d?enquête	Mesdames, Messieurs, au nom de la Bureau fédéral allemand pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires, je souhaite soumettre cette contribution. Bien cordialement, Dr. Marc Giba #gernperDU _____ Fachgebiet A3 Telefon: 030 18-4321-5306 | E-Mail: *********@bfe.bund.de Internet: www.base.bund.de | www.endlagersuche-infoplattform.de Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung - BASEhttp://www.bfe.bund.dePostanschrift: 11513 Berlinhttp://www.bfe.bund.deBesucheradresse: Wegelystraße 8, 10623 Berlin	BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf					1				1	1		
E3647	**********@*** ******.NET		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3648	WALTER	Pierre	22/10/2021 11h10	non	Pour Cigéo	Le stockage à long terme des déchets ultimes est nécessaire en l'état actuel des connaissances (absence de technologie industrielle et viable permettant de les traiter). Aussi, je suis favorable à la création de Cigéo, sachant que les sols compatibles avec ce type de structure sont difficiles à trouver. Comme les déchets sont enfuis dans des profondeurs inaccessibles à l'homme, le projet ne présente pas d'enjeu pour le voisinage.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3649	**********@** ***.COM		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3650	**********@****. FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3651	**********@*** ***.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3652	MARIE LABESSE		22/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
E3653	**********@*****.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3654	**********@*****.COM		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3655	**********@*******.NET		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3656		Bruno - Paris	22/10/2021 12h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ???????	-								1				
E3657	**********@*****.COM		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3658	********@*****.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3659	ABRAHAM	David	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Meurthe et Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après	-					1							
@3660	GABRIAC	Michel	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ;	-		1			1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3661	**********@*****.NET		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3662	TOURNAY	Jérôme	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Ardennes a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ;	-		1			1						1		
E3663	********** @*******.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3730			22/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3664	MICHON	Patrick	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de l'Aube a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ;	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3665			22/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3666			22/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3668	**********@**** ***.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3667	VAN HOORNE	Christophe	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne de la Marne rejette la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 séparation-transmutation,, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ;	-												
@3669	RAT-MORRIS	Viviane	22/10/2021 12h10	non	"Cachez ces déchets que je ne saurai voir !"	Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3670	ISABELLE DOURY		22/10/2021 12h10	non	Avis contre la construction de CIGéo	Bonjour, pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-			1	1			1				1
@3671	LAURENT	Yoan	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Haute-Marne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ;	-					1				1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3672	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Vosges a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ;	-					1							
@3673	GANTER	Dominique	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne d'Alsace rejette la perspective de l'enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ;	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3674		Luc - Veynes	22/10/2021 12h10	oui	Utilité Publique évidente	Bonjour, Les déchets radioactifs sont là, il faut bien en faire quelquechose plutôt que de les laisser en surface où on ne sait pas si notre société saura encore les prendre en charge d'ici quelques dizaines ou centaines d'années. Le monde scientifique s'est exprimé maintes fois sur le fait que le stockage géologique est la meilleure solution. Il se trouve que la France a la chance de posséder une roche aux propriétés physico chimiques idéales (l'argile) pour retenir la radioactivité suffisamment longtemps, le temps qu'elle finisse par s'éteindre naturellement. Les arguments contre ce projet sont toujours de 2 sortes : 1- Ne faisons rien pour gérer les déchets nucléaires, comme ça, les opposants peuvent continuer à dire...qu'on ne sait pas les gérer; 2- Des arguments irrationnels, basés sur une méconnaissance des phénomènes physiques mis en jeu : radioactivité, mécanique des sols, diffusion, etc... Le tout avec une rhétorique amusante tellement elle en est caricaturale. Ne nous laissons pas leurrer par ces peurs. Ils ont le droit de les avoir, mais ce n'est pas avec des peurs qu'on gère les problèmes du monde, comme l'histoire et le présent nous l'apprennent constamment. Donc, oui, le projet est d'utilité publique, il faut le faire.	-			1	1							
@3675	RAT	Viviane	22/10/2021 13h10	non	Cachez ces déchets que je ne saurai voir...	Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-				1							1
@3676		Amandine	22/10/2021 13h10	oui	Trop de doutes	Bonjour, Après avoir passé plusieurs jours dans la région pour tenter de comprendre les enjeux, il me semble qu'il est dangereux d'enfouir des déchets sans possibilité de les surveiller ou de les en retirer. Et sans possibilité de prévenir les générations futures de leur présence sous terre (alors même qu'à cause de l'hydrogène, certains dégâts sont à craindre pour la nappe phréatique au minimum)	-			1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3677	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 13h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne Grand Est rejette la perspective de cet enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ;	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf					1						
@3678		Marie-Sylvie - Boulogne-Billancourt	22/10/2021 13h10	oui	Pour CIGEO	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et assure notre indépendance énergétique. Les déchets radioactifs doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes et pour cela un stockage géologique est une solution reconnue internationalement et en France. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service.	-					1			1				
E3679			22/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3681		christelle - Lyon	22/10/2021 13h10	oui	Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.	-													1
E3682	**********@*****.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3683	**********@*******.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3684	**********@****.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3685			22/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3686	CHIERS	Stéphane	22/10/2021 13h10	non	CENTRE DE STOCKAGE DECHETS RADIOACTIFS	J'exprime un avis défavorable au projet de création d'un centre de stockage pour des déchets radioactifs à BURE; La charte de l'environnement, de valeur constitutionnelle nous impose une obligation de prudence. Nous n'avons aucune garantie quant à l'évolution de ce centre dans le temps et nous ne pouvons pas laisser aux générations futures le soin de résoudre les problèmes que nous avons créés.	-					1							
@3687	PEAUCELLE	Gery	22/10/2021 13h10	non	Un bon projet, sûr et réversible	La question des déchets est le principal argument des détracteurs du nucléaire, qui est pourtant, comme les énergies renouvelables, non émetteur de C02. Les déchets qui font peu, à vie longue et haute activité, sont pourtant peu volumineux. Stocker ces déchets dans un endroit surveillé et stable, de façon réversible, est une bonne idée. Pour la lutte contre le changement climatique, il faut que CIGEO se poursuive.	-					1				1				
E3688	JEAN-YVES LEFEBVRE		22/10/2021 13h10	non	Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de	-				1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3689	**********@***.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3690	**********@*****.COM		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3729			22/10/2021 13h10	oui	enquête publique	Bonjour,3 raisons essentielles et donc non exhhautives pour lesquelles je demande le rejet de l'implantation de CIGEO BURE au vu de l'enquête publique :- aucun débit n'est communiqué dans la DUP. Nous ne savons donc pas quels sont les volumes d'eau sont cocernés et que l'installation sera capable de prendre en charge en toute sécurité.- un pompage permanent sur 150 ans est prévu car nécessaire apparemment. Quelles sont les garanties apportées que la continuité de ce pompage sera assuré que ce soit sur le plan technique, économique ou/et politique ?- l'impact sur le milieu naturel n'est pas sérieusement documenté ni argumenté sur sa maîtrise. Quid de l'impact des millions de m3 remués, enlevés, stockés là ou ailleurs ? Quid des sédiments qui vont inexorablement se déposer dans le lit des cours d'eau ? etc.....Cordialement *****-***** ********* 15 rue ****** ***** ***** ****** *** ******	-					1							
@3691	BOUTRON	Claude	22/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur CIGEO	Je suis extrêmement favorable à ce projet , dans un contexte ou le développement de l'énergie nucléaire apparaît de plus en plus indispensable pour diminuer les émissions de CO2 et limiter l'évolution du climat .	-					1						1	
E3692	*****@*****.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3693		Nouredine - Cruas	22/10/2021 14h10	oui	Nucléaire, énergie de transition ecologique	Le nucléaire soit poursuivre son développement au côté des énergies renouvelables. En effet, chaque énergie présente ses avantages et il ne peut pas y avoir d'opposition entre les les énergies renouvelables et le nucléaire sachant qu'ils sont tout autant faibles émetteurs de CO2. Pour s'inscrire dans cette Objectif de réduction de CO2, il est indispensable de favoriser le nucléaire et donc le traitement des déchets hautement radioactifs. CIGEO répond à cette ambition en permettant aux générations futures d'avoir des leviers de traitement. C'est également une solution partagée au niveau mondiale. La technologie est éprouvée.	-											1		
E3694	********@********* *.COM		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3695	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	Contribution proposée par les élus, militants et sympathisants du syndicat CGT-Andra en soutien à la demande de DUP de Cigéo	Depuis la loi de 1991, dite loi Bataille, sur les déchets radioactifs de haute et moyenne activité, l'Etat a confié à l'Andra la recherche de solutions de stockage pour ces déchets et en particulier le stockage géologique. Trente ans après, ce programme de recherche, d'innovation, de développement, s'est transformé en projet Cigéo. Il est en effet de la responsabilité de notre génération, parce qu'elle en a les moyens et les compétences, d'engager dès aujourd'hui la mise en place d'un outil qui permettra de gérer au mieux ces déchets dangereux, sur le long terme ; d'autant plus qu'elle a bénéficié des avantages procurés par la production d'électricité à l'origine de ces déchets. Ce projet est exceptionnel par bien des aspects. Jamais jusqu'ici on n'avait tenté de prévoir les performances d'un équipement fabriqué par l'homme sur des centaines de milliers d'années. Il est donc compréhensible qu'il suscite des inquiétudes, qui doivent s'exprimer de manière démocratique : elles ne doivent conduire ni à des débordements violents, ni à de la répression. A l'international également, nous constatons que les recherches menées dans les différents pays sur la gestion des déchets radioactifs les plus dangereux convergent toutes vers le stockage en profondeur, qui offre le meilleur potentiel de sûreté pour la protection de l'homme et l'environnement à long terme. Nous défendons donc l'idée que le processus, très long, très progressif et très contrôlé, qui a conduit au projet Cigéo actuel, doit être poursuivi, en maintenant les exigences de rigueur et de contrôle par la société.	CGT Andra - contribution à l'enquete publique sur la demande de DUP de Cigéo.pdf					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3696		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 1	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien	-					1						1	
@3697		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 2	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…)	-					1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3698	**********@*****.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3699		Jean - Saint-Genis-Laval	22/10/2021 14h10	oui	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 1 à 50	1 - parce que c est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radiotoxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3700	FAYARD	Jean	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement.)	-			1		1				1			
E3701			22/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que	-				1		1			1				1
@3702	RIMBERT	Dominique	22/10/2021 14h10	non	projet CIGéo	Je suis totalement défavorable à ce projet , comme pour Total et son activité soit disant non polluante , on ment aux citoyens depuis longtemps ; ce projet , valorisant l'enfouissement des déchets nucléaires and co leurre les citoyens sur la non dangerosité de l'énergie nucléaire qu'on veut encore renforcer en France , un scandale à l'ère de la 6ème extinction	-				1		1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3703	WINTZ	Maurice	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis d'Alsace Nature, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf					1				1				
E3704	ALSACE NATURE-SOPHIE-SINOQUET		22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf					1				1				
E3705	**********@*** ***.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1								
@3706	COMBETTES	Pascale	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis de France Nature Environnement Grand Est, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf					1				1		1		
E3707	FNE GRAND EST		22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3708		Christophe - Athis-Mons	22/10/2021 14h10	oui	CIGEO : Contribution Production électricité nucléaire	Production d'électricité décarbonée Optimisation des productions multi énergies (Electricité nucléaire, hydraulique, éolien, panneaux photovoltaïque ...) Sureté et responsabilité d'un Producteur majeur comme EDF Mutualisation de la Production d'électricité Gestion, stockage et solution centralisée des déchets par une entreprise publique Solution sure et pérenne Contribution collaborative avec les différentes parties prenantes du projet	-			1	1							
E3709	**********@******.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@3710		Morgane - Paris	22/10/2021 14h10	oui	Non à Cigéo	Il est complètement irresponsable d'enfouir ainsi des déchets qui resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Nous ne pouvons absolument pas savoir comment les choses évolueront sur une telle échelle de temps. Plein de questions restent en suspens, auxquelles l'ANDRA n'a pas répondu. Nous faisons un pari inconsidéré dont les générations futures devront assumer les risques. Il est impératif d'étudier les alternatives à l'enfouissement en profondeur. Et arrêter de produire toujours plus de déchets nucléaires tant que nous ne savons pas les gérer de façon sûre. En attendant, je m'oppose à ce projet bien trop dangereux.	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3711	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien	-			1	1			1			1		
E3712	BORIS DENIEL		22/10/2021 14h10	non		Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.	-			1	1			1					1
E3722			22/10/2021 14h10	oui		Cette poubelle nucléaire constitue un pari très risqué sur l'avenir, malgré les publications rassurantes de l'Andra. L'implantation s'est faite sur des critères de population locale faible et facilement achetable à coup de salles des fêtes et trottoirs refaits, bien plus que sur des critères géologiques. Les transports venant de très loin génèreront des risques supplémentaires. De plus, c'est un non-sens scientifique: la technologie future permettra sans doute de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3713		Sophie - Maisons-Alfort	22/10/2021 14h10	oui	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…)	-					1						1	
E3714	*********@*****.COM		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3715	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien	-					1						1	
E3716	ANNE-SOPHIE DUDLEY		22/10/2021 14h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des	-					1						1	
@3717	SAUTY	Philippe	22/10/2021 15h10	non	Enfouissement déchets nucléaires	Ce projet est proprement insensé. Ce projet est très dangereux.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3718		THOMAS - Levallois-Perret	22/10/2021 15h10	oui	EDF produit une électricité décarbonée grâce au nucléaire	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-							1					
E3719	LAETICIA DANNER		22/10/2021 15h10	non	Participation à l'enquête publique	Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'atmosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner	-				1	1			1				1
E3720	******@*******.NET		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3721		Jean - Bois-Colombes	22/10/2021 15h10	oui	Projet indispensable	Les rapports du GIEC montrent que l'énergie nucléaire est la moins émettrice de CO2, et est indispensable à la lutte contre le réchauffement climatique. Bien que le volume des déchets produits annuellement soit très faible, en particulier pour les déchets à vie longue, une solution est nécessaire pour leur gestion à long terme. L'ANDRA a été chargée par le Parlement d'évaluer la meilleure solution, et a finalement retenu le stockage géologique, solution validée par le Parlement. Le projet a fait l'objet d'une évaluation par l'ASN, qui a estimé que le niveau de maturité était satisfaisant à ce stade. Le projet CIGEO est donc un projet sûr, indispensable dans la politique énergétique de la France, et validé dans le cadre d'un processus démocratique.	-											1		
E3723	**********@*****.FR		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3724	**********@*****.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3725			22/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3727	**********@*****.FR		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3728	********@*****.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3726		Alexis - Villejuif	22/10/2021 15h10	oui	Un projet inadmissible et dangereux qui dépasse l'échelle de temps d'une civilisation, qui ne règle pas la question des déchets	Ce projet est inadmissible et doit etre annule. Les commissaires enqueteurs doivent rendre un avis défavorable. Dans son avis sur le DOS l'IRSN « relève toutefois qu'au stade du DOS, la démarche de l'Andra pour la conception de Cigéo n'intègre pas les aspects relatifs à la gestion des conséquences sur l'exploitation du stockage des situations accidentelles envisageables. » Dans son avis du 11 janvier 2018 sur le dossier de la sureté, l'ASN se base sur celui de l'IRSN, et considère notamment que « le dossier examiné apporte peu d'éléments concernant les modalités selon lesquelles l'Andra compte assurer une surveillance adaptée aux exigences de sûreté en phase d'exploitation et après fermeture du stockage » et indique que « certains sujets [...] nécessitent des compléments », ces « sujets pouvant conduire à des évolutions de conception ». L'Andra n'apporte pas de réponse aux avis de l'ASN et de l'IRSN. Il manque globalement de nombreuses réponses d'ordre technique sur la faisabilité et les conséquences d'un tel projet. L'avis de l'Autorité Environnementale relève aussi que l'étude d'impact « globale » est incomplète sur de nombreux points essentiels : sûreté, certains impacts, information du public. C'est inacceptable en l'état au regard des avis de ces 3 institutions. Sur la dimension économique du projet : Aucune estimation du coût "total" du projet Cigéo au moment de l'enquête publique sur la DUP : c'est pourtant une information importante indispensable au public pour donner un avis éclairé	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3731			22/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3734	********** ****@*****.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3735		Christophe - Eymeux	22/10/2021 15h10	oui	DUP cigeo	Oui pour ce projet avec une nécessité d'un mixe énergetique incluant le nucléaire pour une production bas carbone et non fluctuante Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	-					1						1	
@3745		Sandrine - Le Perreux-sur-Marne	22/10/2021 15h10	oui	Avis sur Projet CIGEO	Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Par conséquent , je suis favorable à ce projet.	-					1							
@3752		Patrick - Saint-Rémy-lès-Chevreuse	22/10/2021 15h10	oui	CIGEO	L'énergie nucléaire n'émet pas de CO2. Elle est complémentaire des barrages, des éoliennes et des panneaux PV. Elle est pilotable, contrairement aux ENR, et donc indispensable à la stabilité du réseau électrique. Comme toute activité humaine, elle conduit à des déchets. La gestion de ces déchets est encadrée par la loi. La solution du tri des matières valorisables et des déchets à La Hague est vertueuse. Le conditionnement des déchets ultimes de haute activité (vitrification) est efficace. Le site de stockage Cigéo choisi à -500m sous terre, dans une épaisse couche d'argile stable à l'échelle géologique, permet un stockage définitif et un confinement de ces déchets de manière pérenne. Face à un risque pour l'homme, il faut savoir disposer les barrières protectrices, et c'est ce que fait Cigéo.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3754		Cathy	22/10/2021 15h10	non	100000 ans	Bonjour, 100000 ans... c'est la durée de certains déchets. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. Il sera en effet impossible de récupérer les déchets en grande profondeur : exemple Stocamine Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO. Legrand	-			1	1							
@3756		Lucien - Chaumont	22/10/2021 15h10	oui	opposition à Cigeo	Bonjour, je suis opposé à l'entreposage en profondeur des déchets nucléaires radioactifs, la caractère réversible de ce tyoe d'enfouissement n'étant pas garanti (cf les dérapages de stockamine autre centre d'enfouissement en profondeur de déchets (non radioactifs) . Je préfère qu'ils soient stockés en surface. Je suis donc défavorable au projet cigeo Lucien Arboréa	-											
@3764		Pierre	22/10/2021 15h10	non	Avis CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue comme mauvaise. Exemples : les accidents de WIPP aux Etats Unis, mine d'Asse en Allemagne, stocamine en Alsace. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays et sont des échecs. Ce projet est inutile, dangereux, trop couteux je suis contre.	-											
@3766		Lise - Arras	22/10/2021 15h10	oui	Une solution pour gérer les déchets	Il est évident que les déchets nucléaires existent , il faut une solution pour gérer ce type de déchet . Et le projet Cisco semble être un projet qui permet de gérer ces types de déchets .	-					1							
@3776	BENAIFA	Khader	22/10/2021 16h10	non	Condition de tenue de l'enquête	Bonjour, j'ai tenté à plusieurs reprises de participé à l'enquête publique. Toujours les FdO devant, on se croirait aux pires heures de manifestations des GJ. Ca me dégoute. C'est ca la démocratie Macron?	-					1							
@3777		Chantal - Pornichet	22/10/2021 16h10	oui	Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP	Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF) Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.	100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf				1	1			1				1
@3778	FONTAINE	Michel	22/10/2021 16h10	non	Dup bure	La mise en place du projet d enfouissement de déchets radioactifs à Bure est un non sens pour les générations futures	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3779		Luc - Saint-Denis	22/10/2021 16h10	oui	AVIS DEFAVORABLE	De quoi s'agit-il, en fait, dans ce dossier ? On y reclame tout simplement un « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel. Tel quel ce dossier se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021 "Climat et résilience". Contre l'artificialisation des terres nécessaires au bien-être de la vie rurale et à la biodiversité. La volonté du législateur est sans ambiguïté. Il s'agit dès à présent de mettre fin aux gaspillages et à l'artificialisation des espaces : le ZAN « Zéro Artificialisation Nette ». A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et sans conteste dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, en fait déjà acquis. Il s'avère également très curieux de constater que cet accaparement se réalise avant même que l'objet obtienne les feux verts de la construction, sachant que l'affaire est loin d'être acquise au regard du nombre de non-réponses qui s'accumulent. Prenant acte des refus réitérés de l'Agence de donner des réponses, on peut alors douter qu'elle les ait toutes. En vrac et non exhaustif, voici un aperçu de quelques unes des questions sans réponse : méconnaissance des conséquences de l'enfouissement ; imperméabilité non assurée ; nappes phréatiques mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement - faune et flore, entre autres...	-				1				1		
E3780	**********@**** ***.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1						
@3781		Monique - Villers-Outréaux	22/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet	Il faut bien gérer les déchets actuels avec une sécurité maximale ... et les prochains également puisqu'on ne peut se passer du nucléaire du jour au lendemain ... alors je souhaite que ce projet puisse être bien compris du public et que toutes les conditions de sauvegarde environnementale soient bien prises en compte pour un impact minimal sur la vie des populations residant dans ce secteur géographique .	-				1				1		1
@3782		Léo - Commercy	22/10/2021 16h10	oui	Enquête à Commercy	Bonjour, j'attends toujours la tenue des permanences à Commercy. Pensez-vous que nous ne sommes pas concernés ? Des trains de déchets passeront sûrement par notre gare, si un accident a lieu je pense bien que nous serons impactés. Devoir faire 40km pour "consulter" en 30 minutes un dossier de 6000 pages hyper technique ne me parait pas faire sens. Sans dénigrer l'impact évident sur le quotidien des habitants du sud meusien de ce projet, il me parait bien peu honnête de considérer que seules ces personnes devraient avoir un avis sur ce projet.	-				1	1					
@3783		Sophie - Paris	22/10/2021 16h10	oui	Cigéo	Je suis favorable au projet Cigéo, solution indispensable pour une gestion sûre, responsable et durable des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-				1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3784	********** @******.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3785	FRIZZELL, LISA		22/10/2021 16h10	non	Lettre de la SGDN au sujet du projet Cigéo	Envoyé au nom de Lisa Frizzell: À l'attention de la commission d'enquête, Veuillez trouver ci-jointe une lettre de notre organisation, la Société de gestion des déchets nucléaires, du Canada. Ceci est notre contribution à l'enquête publique menée dans le cadre du projet Cigéo. Sincèrement, Lisa Frizzell Vice-présidente aux communications SGDN	Lettre de la SGDN pour le projet Cigéo.pdf												
E3786			22/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3787	**********@* *****.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3788		Annabelle - Cachan	22/10/2021 16h10	oui	et si on regardait chez les voisins ?	En Europe et au-delà, les différents pays qui sont confrontés à la question de la gestion des déchets très radioactifs ont tous des projets de recherche de site de stockage géologique. Il existe une coopération internationale sur le sujet. Il est intéressant de voir les différents processus démocratiques qui encadrent ces démarches, qui varient en fonction du contexte politique et culturel de chacun. Il me semble important que la France contribue activement et ait une forme de leadership dans le travail et la coopération sur le sujet. soyons pour une fois fiers de notre travail et de notre capacité collective à prendre en charge, dans le dialogue et démocratiquement, ce sujet difficile !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3789	******@*******.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3790			22/10/2021 16h10	oui	enquête publique DUP Bure	Bonjour, Voici ma contribution à l'enquête publique et je ne souhaite conserver l'anonymat et ne souhaite pas que mes coordonnées soient diffusées notamment mon adresse email. Habitante du vallage, je m'oppose à cette déclaration d'utilité publique pour de nombreux points : - on nous a menti en nous vantant uniquement un laboratoire à Bure, désormais c'est une poubelle nucléaire pour des millions d'années. Sur quoi nous ment-on et nous mentira-t-on encore ? - de nombreuses réserves ont été émises par des scientifiques et les solutions techniques ne sont toujours pas trouvées, c'est jouer à l'apprenti sorcier. Quid de l'hydrogène, des déchets bitumés, de la gestion des incendies entre confinement et aération ? Quels seront les impacts et dégâts sur l'environnement et la population en cas d'accident ? - un impact sanitaire sur une population qui doit déjà absorber les rejets divers du CSA de Soulaines dans l'environnement, le tritium ce n'est pas de la vapeur d'eau mais nocif. Pourquoi diligenter une étude sanitaire de la population dans un rayon de 25 km, les effets néfastes et les radiations dépasseront largement ce périmètre. - une réversibilité sur 100 ans n'est pas une réversibilité, puisque passé cent ans, il n'y aura plus d'autres moyens de revenir en arrière. Nous condamnons les générations futures, mes futurs petits enfants et autres générations suivantes à subir des choix menaçant l'environnement et leur santé. - le nucléaire appelle le nucléaire et le choix de développement d'une nuclear valley entrave le développement d'autres secteurs d'activité (tourisme agriculture), difficile de vanter un tourisme vert nucléaire	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
@3791	BLANC	Marie	22/10/2021 16h10	non	stockage de déchets radioactifs en grande profondeur projet CIGEO de BURE	Alors que des specialistes, qui ne sont pas extremistes, affirment qu'il faudrait assurer la réversibilité du stockage de ces déchets pour pouvoir les neutraliser ultérieurement- si toutefois la science avançait suffisamment dans les temps futurs pour trouver des techniques efficaces- les décideurs s'obstinent à étudier les solutions de stockage en grande profondeur. Etant donnée la durée de vie radioactive de ces déchets qui se compte pour certains éléments, en dizaines de milliers d'années, comment penser leur traçabilité pour les générations futures? Cette question se posant pour tous les types de stockage il est urgent de ne plus produire ce type de déchets et d'arrêter de miser sur ce type d'énergie pour l'avenir. L'argument du dérèglement climatique qui demande un bilan carbone le plus bas possible, se heurte à l'indisponibilité des eaux des fleuves en période de sécheresse; on a déjà connu des périodes critiques pour le refroidissement des centrales nucléaires on en connaîtra malheureusement d'autres à la vue des avertissements de plus en plus précis du GIEC qui confirment que les écarts à la moyenne vont s'accentuer dans les deux sens: celui d'épisodes pluvieux catastrophiques et celui de périodes de plus en plus sans précipitations ou sans précipitations suffisantes notamment pour l'agriculture ce qui accentuera les prélèvements dans les cours d'eau et les aquifères souterrains. D'autre part comment évaluer la sismicité future des zones de stockage projetées? Que sait-on de la récurrence d'événements sismiques passés dans cette zone de stockage envisagée? a-t-on une vision à 12000 ans sur toute la durée de" vie longue" des nucléotides? Que sait-on des circulations souterraines d'eau futures, tributaires des mouvements de sols, des failles, de la pluviométrie, des prélèvements futurs, de la modification de tension des roches dues aux pompages, aux installations géothermiques et qui sait à	-					1					1		1
E3793			22/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@3792	CROUSTADE	Jean Claude	22/10/2021 16h10	non	encore et toujours	Bonjour, GJ de la première heure je ne comprend pas comment on peut encore parler de démocratie en alignant autant de FdO devant les mairies. Bravo aux enqueteurs, avec leur "consutlation" "donnez votre avis" plein la bouche, de réussir à se regarder dans un miroir pendant ce mois d'enquête où personne ne vient dans des villages minuscules, si ce n'est une poignée d'anti labos et un bataillon de gendarmes.	-				1		1						
@3794		gambier - Longfossé	22/10/2021 16h10	oui	Enfouissement de déchets radioactifs	Bonjour, Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu et totalement incompréhensible . Il faut l'assimiler à un crime envers les générations futures car nul ne sait ce que deviendront ces déchets dangereux sur des dizaines de siècles. Les décideurs portent donc une très lourde responsabilité vis à vis de nos descendants en validant ce projet.	-				1	1						1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3795	R V		22/10/2021 16h10	non	enfouissement des déchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3796		Denis - Jarrie	22/10/2021 16h10	oui	projet d'utilité publique	Ce projet concerne tout le monde et il faut s'occuper de la gestion des déchets nucléaires . Ce projet de stockage réversible est donc d'utilité publique. Il faut cependant continuer en parallèle à financer la recherche pour trouver des solutions de transmutation ou d'utilisation de ces déchets permettant d'en réduire leur nocivité.	-												
@3797		JEAN MARC - Saint-Amand-en-Puisaye	22/10/2021 16h10	oui	DEVOIR DE CITOYEN	AU MOINS ON SAIT OU SONT LES DECHETS ET ON SAIT S EN PROTEGER (ce n est pas toujours le cas dans dans d autres secteurs d activite) LE BUT EST DE FERMER LE CYCLE DU COMBUSTIBLE EN DEVELOPPANT LES EPR ET SURTOUT LES REACTEURS DE GENERATION 4 A NEUTRONS RAPIDES QUI PEUVENT REDUIRE LA DUREE DE VIE DES DECHETS LE NUCLEAIRE CONTRIBUE A DECARBONER LA FILIERE ENERGIE MAIS IL N Y A AUCUN PROCEDE QUI NE GENERE PAS DE DECHETS	-					1			1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3798	BILLAT	Antoine	22/10/2021 17h10	non	Pour la DUP de Clgéo.	Si on mets de cote les subjectivites partisanes d'un cote, comme de l'autre. que reste-t-il ? Un projet qui répond en tout point à ce qu'on peut attendre d'une solution de gestion pour les déchets les plus radioactifs : - Scientifiquement : le projet a déjà fait l'objet de 30 ans recherche par des gens qualifiés et impliqués avec à l'appui un Laboratoire souterrain pour étudier dans les meilleurs conditions le stockage géologique. Ces recherches ont d'ailleurs été régulièrement évaluées, avec succès, par des institutions indépendantes. Peu de projets ont autant de recul scientifique que le projet Cigéo. Douter de la faisabilité de Cigéo, c'est manquer de respects aux centaines d'hommes et de femmes qui travaillent consciencieusement sur le projet depuis des dizaines d'années. Et ressortir éternellement les discours des deux mêmes scientifiques comme étendard d'une remise en cause du projet n'en fait pas un argument autorité. Car dans notre cas, c'est l'arbre qui cache la forêt et la communauté scientifique, dans sa grande majorité, reconnait également la faisabilité du projet. Comme partout on trouvera toujours 0,XXX % de scientifique qui serviront de caution à l'opposition. L'actualité nous le prouve continuellement. Le vaccin à ses 0,XXX % de scientifiques opposants, le projet Cigéo également. Dans les deux cas les gens raisonnables savent où se ranger. - Ethiquement : une fois le stockage fermé, plus aucune action humaine ne sera nécessaire et pas de lègue aux générations futures. C'est ce qui s'appelle prendre ses responsabilités. Le vrai cadeau empoissonné serait de leur laisser la charge des déchets que nous avons produit à nos successeurs. Car eux ne pourront jamais nous renvoyer l'ascenseur... D'un point de vue éthique il n'existe qu'une solution viable : Cigéo. Les alternatives ne sont que des étapes provisoires, aux mieux des pistes complémentaires	-												
E3799			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3801	**********@***** *.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nota bene: D.U.P, déclaration d'utilité publique, c'est non! Rosine Cabon. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3800	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	DUP Cigéo : en synthèse, une demande d'avis défavorable	DUP Cigeo : une synthese Messieurs, au cours de cette enquête, je suis revenu plusieurs fois vers vous, pour vous faire part de mon hostilité à cette demande de l'ANDRA. Cette position est construite par un nombre de jours incalculable depuis une dizaine d'années sur la question des enfouissements de déchets en grande profondeur. Toutes ces réalisations sont en échec plus ou moins abouti. Je suis descendu à ASSE II, pour constater ce qu'était un stockage de déchets nucléaires en proie à des effondrements et inondations. La visite n'est pas simple mais faisable. Allez le constater. Pour Stocamine, je vous invite à lire le rapport de l'Assemblée Nationale, excellent document, qui montre qu'un tel enfouissement ne peut être envisagé quand, en surface, rien n'est vraiment acquis, contrôlé, surveillé et abouti. Je vous ai démontré, mais surtout, tous les questionnements des autorités le démontrent : rien n'est acquis à ce jour pour conduire une telle affaire dans le respect de la Loi et la sureté. Les députés concluent « à ne pas enfouir ». Quant au WIPP, « le grand frère de Cigéo » réalisé dans une société industrielle avancée, si l'échec n'est que partiel (ou considéré comme tel par les autorités au fond d'un désert, où l'emploi se fait rare) l'insécurité du processus est bien réelle et encore sujet à bien des insuffisances. Il semblerait que les « chapitres » (organes majeurs de l'aération des souterrains) impactés par les rejets toxiques, ne soient toujours pas changés. C'est donc en mode	-					1				1		1		
E3802	ELIE DAVIRON		22/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3803			22/10/2021 17h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18- parce que	-			1	1			1				1
E3804	**********@**** ***.NET		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@3805	PRIEUR	Roselyne	22/10/2021 17h10	non	je m'oppose au projet Cigéo	je m'oppose au projet Cigéo	-				1					1			
E3806			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
E3807			22/10/2021 17h10	oui		Favorable au projet CIGEO.	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3808	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique (ne semble pas avoir été validé par la machine ?)	DUP Cigeo : une incoherence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses	-							1				1	
E3809	LOUISE BERTHELOT		22/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Monsieur le Commissaire, cigeo = ci-gît nos territoires On veut nous sacrifier au nom de choix technologiques périmés, pour une électricité soi-disant pas chère, indépendante et "propre" et qui en réalité est totalement ingérable. Aucune civilisation dans l'histoire n'a duré le temps que durerait la nécessaire surveillance des déchets radioactifs produits par l'énergie nucléaire. On décide donc de les enfouir au plus profond dans un territoire peu peuplé, en sachant pertinemment qu'ils vont fuir, polluer, être oubliés au fil des siècles et empoisonner l'environnement et les habitants (s'il en reste). Et tout le blabla de l'ANDRA ne vise qu'à essayer de nous faire accepter l'inacceptable, nous ne sommes pas DUP ! citoyennement, Louise Berthelot (haut-marnaise et citoyenne du coin)	-					1				1	1		
E3810	**********@**** *.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3811		Dominique - Courcelles-Chaussy	22/10/2021 17h10	oui	Dominique	Bonjour Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu, totalement incompréhensible et mais en lumière l'irresponsabilité des hommes politiques qui nous dirigent depuis des décennies ainsi que des pseudos scientifiques qui leurs obéissent sans pouvoir prouver quoique ce soit. Notre région et sa population a suffisamment souffert de la folie de nos élites. Il faut que cela cesse....	-					1							
E3812	*******@******.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3813			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ******************@*********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3814	********@******.XYZ		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3815	SCHOULLER	Elisabeth	22/10/2021 17h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis entièrement d'accord avec l'enfouissement: ayant travaillé avec le CNRS le centre de Pédologie sur les argiles du sol choisi qui sont très sûres dans la stabilité à travers les années je pense qu'on doit mettre en sécurité ces déchets qui vont encore perdre de la radioactivité au cours du temps. J'ai travaillé tout au long de ma carrière avec des radioéléments, avec toutes les précautions prévues, mais on ne peut pas faire autrement que de produire des déchets. D'autre part la médecine utilise aussi beaucoup d'éléments radioactifs pour soigner les Hommes. Là aussi il y a des déchets ! Si on ne fait pas l'enfouissement des déchets, alors il faudra arrêter la recherche scientifique et médicale qui donnent toutes les deux de très bons résultats et alors on recule dans l'évolution de la vie humaine et même à fortiori dans la préservation de la planète. Voilà mon avis après avoir visité aussi 2 fois le site Cigéo, qu'elle belle recherche. J'espère que vous pourrez continuer votre très belle réalisation. Elisabeth Schouller 2 allée Calmette et Guerin 54600 Villers les Nancy	-												
E3816	**********@*****.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3817	**********@*******.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3818	HOROWITZ	Emmanuel	22/10/2021 17h10	non	Il faut décider rapidement la DUP pour poursuivre une optimisation exigeante de CIGEO	En France le choix du stockage géologique pour les déchets HAVL et MAVL est inscrit dans la loi du 28 juin 2006, la seule alternative étant actuellement l'entreposage de longue durée qui n'est considéré comme pérenne ni par la France ni par la commission européenne; dès 2006 ,le site géologique de Meuse/Haute Marne était le seul envisagé par les pouvoirs publics,qui préféraient ses qualités à celles des sites concurrents;a l'issue d'études effectuées dans son laboratoire souterrain dépourvu de déchets radioactifs, l' ANDRA a déposé en août 2020 auprès du ministère de la transition écologique une demande d'utilité publique (DUP) d'un site de stockage baptisé CIGEO, qui a déjà le soutien des conseils départementaux de la Meuse et de la Haute-Marne; en cas d'acceptation de la DUP par le gouvernement,l' ANDRA pourra procéder aux acquisitions foncières indispensables pour mener à bien les études et travaux ultérieurs; en effet, avant d'accéder à l'étape suivante le dépôt du décret d'autorisation de création(DAC) de CIGEO ,l'ANDRA devra formuler de nombreuses justifications tout au long d'une période d'environ 5 ans.; les études complémentaires exigées par l'ASN et IRSN, la CNE mais aussi l'autorité environnementale du CGEDD devront être finalisées ,par exemple celles destinées à contrôler le dégagement d'hydrogène dans les galeries du site,ou celles concernant l'optimisation des déchets bitumés);de même ,dans la phase pilote industrielle (PHIPIL) qui suivra l'acceptation de la DAC, des scénarios complexes devront être étudiés (par exemple ,si de nouveaux réacteurs nucléaires sont construits , il faudrait vérifier que les déchets MAVL et HAVL supplémentaires que ces réacteurs engendrent ne compromettent pas la démonstration de sûreté de CIGEO); A mon avis pour pouvoir espérer l'acceptation du projet par la société civile ,et surtout l'ensemble des acteurs locaux, il faudra organiser dans le futur des réunions pédagogiques périodiques , auxquelles seront conviés non	-					1						1	
E3819			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3820	MICHEL ISAMBERT		22/10/2021 17h10	non	Utilité Publique ???	Monsieur le commissaire enquêteur. J'ai lu la présentation du projet de CIGEO. Je n'ai pas vu de précisions sur la géologie des couches argileuses (qu'on se propose de disposer comme de coffre-fort de très longue durée pour des matériaux radio-actifs à très longue vie). Le pendage des couches, leur hétérogénéité, les fractures n'ont pas été données par les auteurs du rapport ... Les citoyen-ne-s sont bien capables de comprendre ces choses-là, si elles sont exposées clairement en langage courant. Une DUP est faite pour permettre à chacun-e d'apprécier la faisabilité de l'ouvrage et les risques qu'il entraînerait sur la santé et l'environnement ... pendant de longues années, peut-être des siècles. En quel but ? une surconsommation et un gaspillage d'énergie qui accentueraient encore le réchauffement climatique. En outre, ce projet devrait être supporté par nos petits-enfants et leurs générations futures sans qu'ils-elles puissent s'exprimer (on les aura mis sur le fait accompli !). Pour ces raisons, je ne pense pas que ce projet soit "d'utilité publique" ni maintenant ni plus tard. Michel Isambert Pédologue Cartographe Retraité	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3821		Jacques	22/10/2021 18h10	non	Je m'oppose	A mon avis, les garanties ne sont pas suffisantes en ce qui concerne la sécurité de rétention des déchets.	-					1							
@3822	THIERRY	Rolland	22/10/2021 18h10	non	soutien au projet CIGEO	ce projet est indispensable à la filière nucléaire et doit être mis en oeuvre pour continuer de réduire de 96% le volume des déchets nucléaires et les stocker en lieu sur pour 1 million d'années la solution retenue par l'ANDRA est pour moi la meilleure solution et garantit pour des millénaires la sécurité des personnes. Ce projet permet par la même occasion la poursuite du développement du nucléaire pour faire la jointure avec la fusion dont nous pouvons attendre les bénéfices en fin de 21 eme siècle Par ailleurs nous ne pouvons pas conserver nos produits de fissions à Très Haute Activité à La Hague dans des conteneurs certes scellés qui exigeront une surveillance couteuse pour des millers d'années car ces déchets existent et doivent être placés en lieu sur et à 500m de fond dans l'argile on ne pouvait espérer mieux. j'espère que la raison l'emprtera et que ce projet verra le jour rapidement pour réduire les couts de stockage actuel et préparer un futur responsable et sur pour nos descendants	-					1				1			
E3823	**********@*****.FR		22/10/2021 18h10	non	Non au projet bure	Bonjour Je vous informe mon refus au projet de bureCédric GRANDJEAN-JOYEUX 1 ruelle de l'échinée 55500 Longeaux	-					1							
E3824	MARYSE COLSON		22/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 08:24 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3825			22/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E4035			22/10/2021 18h10	oui	Consultation projet CIGEO	Voici quelques remarques su le projet CIGEOQuelles sont les alternatives possibles à ce stockage en couche géologique profonde? y a t-il eu une recherche dans ce sens ?, européenne ?Avez vous intégrez:-les évolutions climatiques accélérées actuelles et leurs conséquences notamment la sécheresse et ses conséquences sur l'argile responsable de l'augmentation du nombre considérable de sinistres (x3) selon la présidente de la Fédération de l'assurance Mme Florence LUTSMAN-le risque sismique imprévu tel que celui de novembre 2019 de magnitude 5,4 en Ardèche qui a conduit EDF à décider d'arrêter les réacteurs de la centrale de Cruas-Meysse Ce projet comporte bien des aléas et des paris sur l'avenir et devant toutes les problématiques de sécurité des centrales nucléaires apparues secondairement , l'inquiétude de la population ne peut être que compréhensible et légitime.Les citoyens ne sont pas assez intégrés au suivi de la sécurité de ce site de BURE, aux résultats des contrôles de sécurité prévus .	-												
@3826		Maxime - Limoges	22/10/2021 18h10	oui	Non à la cigeo	Je vous apporte tout mon soutien pour contrer ce projet tout à fait infecte.	-					1							
E3827	********@*******.NET		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3828		Bernard - Montargis	22/10/2021 18h10	oui	Trop de risques - Stockage non réversible en fait	Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable.	-					1							
E3829			22/10/2021 18h10	oui	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx			1	1			1					1
E3830	**********@*****.NET		22/10/2021 18h10	non	100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3831	**********@**********.FR		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3832	COLSON	Maryse	22/10/2021 18h10	non	non à l'enfouissement des déchets.	Voilà une bonne heure de passée à trouver votre site , mais je reste motivée ! Les risques , la dangerosité, le manque de vision sur l'avenir ,toutes les raisons qui incitent à rejeter ce projet fou et criminel à plus ou moins longue échéance ont été évoqués et.... rien. On persiste , on creuse, on distribue l'argent du contribuable . un projet aussi douteux mérite bien qu'on achète les consciences . L'enfouissement est le pire projet , je n'ose imaginer une catastrophe type explosion des colis ou autre, la pollution irait jusque Paris . Je souhaite juste un sursaut de bon sens .	-					1							
E3833	FABIENNE ORIOL		22/10/2021 18h10	non	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx			1	1			1					1
E3834	********@*****.COM		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3835	SUDIC	Lisette	22/10/2021 19h10	non	Centre ultime d'enfouissiement des déchets	Je trouve aberrant d'hypothéquer l'avenir des générations futures avec ce projet démentiel. La terre n'est pas un vide ordure! Rien ne dit qu'un jour il n'y aura une catastrophe qui aura des conséquences désastreuses pour les enfants à naître. Nous ne devons pas laisser faire.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…)	-			1	1	1				1		1		
@3837	ARCHIMBAUD	Michelle	22/10/2021 19h10	non	DUP CIGEO	L'énergie nucléaire est un fleuron français ce site d'enfouissement de déchets est indispensable pour prendre en compte les déchets nucléaires . Il a été établi , après de nombreuses hésitations et études dans un site argileux .	-				1	1					1		
@3838	OULHIOU	Gilles	22/10/2021 19h10	non	Stockage en profondeur	Nous devons aujourd'hui assumer les déchets des choix faits il y a 50 ans maintenant. Je suis tout à fait favorable à ce projet qui présente enfin toutes les garanties de sureté.	-				1	1					1		
@3839		christine - Montalieu-Vercieu	22/10/2021 19h10	oui	Dechets de longue vie	Ce projet parait tout à fait sûr et conforme à nos besoins	-					1							
@3840		glyane - Saint-Jacques-d'Atticieux	22/10/2021 19h10	oui	déchets radioactifs	Ce projet parait tout à fait approprié et sûr. Je le soutien.	-					1							
E3841	JEAN YVES DE KERDREL		22/10/2021 19h10	non		Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de Kerdrel Envoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android	-				1	1			1				1
E3843	**********@**** *.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3842	BERGER POUR OÏKOS KAÏ BIOS	Marie	22/10/2021 19h10	non	Non au projet CIGEO	Monsieur le président, Notre association souhaite s'exprimer concernant l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du Projet CIGEO Pour des raisons de sécurité, de santé, de respect de l'environnement autant que pour des motifs économiques, nous ne sommes pas favorables à ce projet d'enfouissement des déchets. Nous développons nos arguments dans le document en annexe. Veuillez agréer, Monsieur le président de la Commission d'Enquête, nos salutations respectueuses. Pour Oïkos Kaï Bios, Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices.	2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf					1						1	
E3845	**********@*****.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3844	BERES	Carol	22/10/2021 19h10	non	Je m.oppose au projet cigeo	Je m oppose au projet Cigéo	-					1							
@3846		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo	1 - parce que c est un projet hors norme ; 2 - parce que c est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ; 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en	-				1	1							1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3847		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo (Suite)	51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ; 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait	-					1				1			
E3848			22/10/2021 19h10	oui	D U P Cigéo	Bonjour, Voici ma contribution à l'enquête publique. Je suis contre le projet CIGEO : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3849	**********@ *******.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@3850	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	refus du Cigéo	Je refuse le projet Cigéo parce c'est trop dangereux pour nous et pour nos enfants dangereux à cause des mensonges d'Andra, dangereux à cause des malfaçons du projet, à cause des incertitudes reconnues par andra lui même. les mensonges et tricheries ne sont pas que russes	Rosatoms_Mayak_more_reprocessing_more_contamination.pdf											
@3851	LERAY	Muriel	22/10/2021 20h10	non	Non je ne veux pas de ce projet monstrueux	Je suis consciente que ma contribution ne servira à rien, dans la mesure ou vous ne tenez pas compte de nos avis, il y aurait 80% d'avis négatifs que vous ne les prendriez pas plus en compte (déjà vu). Donc je clame haut et fort que je suis contre, contre et contre un avis favorable à laisser faire cette monstruosité TUEUSE qu'est Cigeo, notre terre, notre santé et l'héritage que nous laisserons à nos enfants ne peut être celui-là.	-											
@3852	LERAY	Jacques	22/10/2021 20h10	non	NON à l'octroi de la Declaration d utilite publique du projet monstrueux et mortifère de Bure/Cigeo	A l'heure ou les citoyens se detournent des urnes et dans une periode ou les décideurs s'inquiètent des moyens de les intéresser à ce style de consultation il convient de se rendre à l'évidence. L'enquête publique est une procédure vicieuse et pseudo-démocratique laissant croire aux populations que leur avis peut infléchir ou arrêter un projet. L'escroquerie suprême est que quelque soient les avis exprimés par les participants, quel que soit l'avis des commissaires enquêteurs, le préfet à la botte de l'état (son patron) sera le seul décisionnaire en fonction des « conseils » de sa hiérarchie. Un bel exemple : l'enquête publique pour unitech se déroulant en Haute-Marne en 20 19 Projet : •Laverie de linge radioactif rejetant des radionucléides dans la Marne au droit du captage d'eau potable d'une commune. •Doublé d'un centre de maintenance de matériel irradié •Auxquels on ajoute un centre de « leasing » location de matériel à destination de l'industrie nucléaire. Bilan 87% des avis exprimés sont cotre ce projet qui est validé par la préfète du département, la population bafouée ne peut croire à la sincérité des enquêtes publiques	-											
@3853	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigeo	trop de mensonges ! https://youtu.be/070MA6BmJ2E	Rond de Saint Vincent.odt												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3854	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non au projet cigeo	il suffi de s'informer pour être contre : https://vimeo.com/172910178	-												
@3855		Alain - Darvoy	22/10/2021 20h10	oui	Projet de stockage de déchets radioactifs de Bure	Ce projet est deresonable pour l'avenir et nos enfants ne doivent pas hériter de ce fardeau.	-					1							
E3856			22/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3858	G-J VIRGINIE		22/10/2021 20h10	non	Non au projet	Bonjour Je vous informe mon opposition au projet. Mme GRANDJEAN-JOYEUX Virginie 1 ruelle de l'échinée 55500 Longeaux Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-												
@3857	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigéo	il faut le dire par des chansons : https://www.youtube.com/watch?v=yty62jnYpr0	-					1							
E4095			22/10/2021 20h10	oui	enquête DUP Cigeo	Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaire à Bure: -parce qu'il y a des grands risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! -parce qu'une catastrophe est possible. A Stocamine en Alsace, un incendie s'est produit au bout de 3 ans dans un stockage en profondeur de déchets chimiques. La conséquence est une contamination de la nappe phréatique allant de la Suisse à la Hollande dans les années à venir. -parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, l'état ne veut pas remonter les déchets chimiques. -tout simplement parce qu'il ne faut pas enfouir les déchets nucléaires car dans l'avenir nous aurons peut-être les moyens de diminuer cette radioactivité . Véronique Ecuer	-												
@3859	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigeo	Pour que cigeo -bure ne devienne pas stocamine: https://www.youtube.com/watch?v=WtyDlOTUVIA	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3860	**********@**********.FR		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3861	*******@*******.NET		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3862		Martine - Darvoy	22/10/2021 20h10	oui	Stockage de déchets radioactifs	Projet trop dangereux pour les générations à venir, il n'est pas possible de prévoir les effets à long terme, alors qu'il sera impossible d'intervenir en cas de problème grave.	-			1		1							
E3864	********@*********.COM		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3863	PAYS	Robert	22/10/2021 20h10	non	Avis favorable à la DUP du projet de centre de stockage CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable du mix énergétique futur pour atteindre les objectifs de la stratégie nationale bas carbone. En effet le solaire et l'éolien sont intermittents et il faudra une production d'électricité pilotable pour compenser leur intermittence. A titre d'exemple l'Allemagne qui a 2 fois plus de production d'électricité renouvelable que la France produit une électricité 5à 10 fois plus carbonnée car elle a arrêté le nucléaire et compense l'intermittence avec du charbon. Nous devons donc poursuivre la production d'électricité nucléaire et assurer la gestion de l'ensemble de la chaine du minerai jusqu'au déchets. Nous parlons avec CIGEO d'une petite quantité de déchets mais qui sont hautement radioactifs et ont durée de vie très longue. Le projet CIGEO permet d'assurer le stockage de façon réversible en toute sécurité. Ce projet démontre, contrairement à ce que disent les opposants au nucléaire, qu'il existe bien une solution technique fiable de stockage de ces déchets. Les déchets ainsi stockés ne présenteront aucun risque pour les populations Nota : Je suis moi-même producteur d'énergie renouvelable (hydraulique, solaire) mais je n'oppose pas nucléaire et renouvelable car nous aurons besoin des 2 demain dans un monde de plus en plus électrique	-			1	1					1		
@3865	LERAY	Muriel	22/10/2021 20h10	non	Contribution à l'enquête publique CONTRE ce projet Honteux et non maîtrisé	Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. Comment peut-on écrire cela……. C'est monstrueux…. Je stock sous le tapis des déchets mortels…. qu'on ne pourra pas ressortir en cas de problèmes……(merci Stocamine)….. On les oublie puisque de toute façon irréversibles et mortels pour toutes les générations à venir….. C'est dingue…. On marche sur la tête, IMPOSSIBLE de cautionner cela, NON NON NON ou alors achetez vous une boule de cristal, lisez la… écoutez la….. vous redescendrez peut-être sur terre…… et votre peur vous fera ….. je l'espère…..réfléchir!!!!!!	-				1							
E3866	********@*****.FR		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3867	GODFROY	Martine	22/10/2021 20h10	non	Non à la filière nucléaire	L'extraction miniere de l'uranium, realisee a l'etranger, pollue et empoisonne gravement l'eau, le sol et l'air. Les mineurs et les populations locales sont malades de la radioactivité. Cette industrie émet des déchets radioactifs très dangereux à très long terme. "Les enterrer" revient à nier et à faire oublier leur existence. Cette mauvaise solution lui permet de se présenter sous un jour favorable. Les enfouir pour des millénaires revient à mettre en danger les générations futures. Cela me parait irresponsable. La technologie future permettra peut être de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer. Il est nécessaire d'étudier d'autres alternatives que l'enfouissement. Car, arrêtons de jouer sur les mots. Réversibilité ne signifie pas récupérabilité. Le stockage géologique est une mauvaise solution. Exemple : Stocamine en Alsace. Ces colis, une fois entreposés à 500m sous terre ne seront jamais remontés à la surface en cas de problèmes. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. De plus, quelles conséquences sur l'environnement et la population : Imperméabilité non assurée, nappes phréatiques mises en péril, problèmes de santé pour les habitants, la faune, la flore ? Quel est le coût réel du projet Cigéo ?	-			1	1					1		
E3868	**********@** *****.NET		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3869	FRANOISE POUZET		22/10/2021 20h10	non	enquête publique DUP CIGEO	Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours : je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA-Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir	-			1	1			1				1
E3870	GRILL PATRICIA		22/10/2021 20h10	non	Ma participation à l'enquête publique	Mme GRILL Patricia 76 rue Charles de Gaulle 54121- Vandières Je suis contre ce projet parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. Fait à Vandières ce 22 octobre 2021Mme P GRILL	-												
@3871	MARCHAND	François	22/10/2021 20h10	non	Groupement des agriculteurs Biologique de Meuse	Président du groupement des agriculteurs Bio de Meuse , je communique mon désaccord sur le projet CIGEO . En tant qu'acteurs de l'agriculture biologique, nous nous donnons tous les moyens pour produire des aliments de qualité et bons pour la santé de tous. Par l'absence d'emploi de produits chimiques, nous contribuons à ne pas dégrader l'environnement; ce qui bénéficie à tous nos concitoyens. Nous travaillons également activement au maintien de la biodiversité de nos territoires. De plus, parmi nos territoires meusiens, certains ont des potentialités moindres. Les fermes qui s'y trouvent rivalisent difficilement avec les productions agricoles industrielles. Et dans une économie mondialisée, il est de plus en plus difficile de rivaliser avec les énormes structures industrielles étrangères. Dans ce contexte, l'agriculture biologique est un moyen de redonner de la valeur à nos territoires. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Producteurs d'aliments de qualité, qu'en sera-t-il de ces derniers puisqu'ils seront soumis aux pollutions de l'air, de l'eau, des sols de ce projet? Quelle image sera associée à nos produits? Quelle légitimité pour ces produits? Mais l'impact se fera sentir bien au delà du territoire sur lequel CIGEO va s'installer. Les mots MEUSE/CIGEO et NUCLEAIRE vont être associés dans les esprits et condamner largement nos productions. L'agriculture de tout notre département va être impactée. L'agriculture biologique, ce n'est pas seulement la non utilisation de la chimie. Notre département a d'ailleurs de magnifiques exemples d'impact positif sur l'environnement (vie des sols, biodiversité...). Mais aussi un impact social de ce mode d'agriculture créatrice d'emploi, où l'homme est remis au centre du	cigeo.pdf				1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3872	******@**********.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3873		Yolande - Clermont-Ferrand	22/10/2021 21h10	oui	Stop Cigeo	Parce que notre terre n'est pas une poubelle, que l'humain et toutes les epeces vivantes ont leur place dur notre planète.	-												
@3874		Jean-Yves - Bar-le-Duc	22/10/2021 21h10	oui	quel appréhension du risque et quelles alternatives ?	LE VOLUME DE DECHETS NUCLEAIRES Tout d'abord les déchets sont existant et ils est important de s'en occuper. La question de l'énergie nucléaire ne joue que pour les déchets supplémentaires à venir. Pour autant, des projets de réacteur permettant de réduire le volume existent : Guinevere, Myrrha. Leur financement est toujours problématique, mais l'échelle de temps n'est pas celle de la précipitation. Retournons-nous, pensait-on au nucléaire au début du siècle dernier ? En quelques dizaine d'années, la sciences a fait évoluer cette découverte pour en arriver à la situation actuelle. Pourquoi se précipiter à enfermer définitivement des déchets alors qu'on peut très bien penser que dans quelques dizaines d'années la situation sera différentes. LES AUTRES SOLUTIONS Cette enquête publique ne présente que succinctement des alternatives rapidement balayées. Quels sont les avantages des unes et des autres, on ne le sait pas en lisant le dossier d'enquête, seule les pages 94 à 97 rappelle l'historique des choix ! La justification de ne pas entreposer est la suivante (cf page 95 de la notice) : « l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive	-													
@3875		Anne - Massy	22/10/2021 21h10	oui	Un projet d'intérêt national, au service de tous	Cigeo apporte une solution concrète et robuste sur le long terme pour gérer les déchets radioactifs. Notre génération doit offrir aux générations futures les moyens de se protéger de ces déchets, en leur laissant la possibilité de faire évoluer ce centre. Je suis favorable à ce que ce projet soit déclaré d'utilité publique, car c'est ce qu'il est fondamentalement.	-					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3876		Pierre - Versailles	22/10/2021 21h10	oui	Avis favorable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Le projet CIGEO a pour objectif d'isoler de l'environnement humain les déchets radioactifs les plus dangereux. Nous qui vivons en France, bénéficions collectivement depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, disponible et à coût stable grâce notamment aux réacteurs nucléaires. Il est donc normal que nous gérions collectivement les déchets qui résultent de ce bénéfice. Le bénéfice est collectif, la servitude est donc collective. Pour l'instant, les déchets sont gérés par les producteurs, isolés de l'environnement humain dans des installations surveillées en permanence. Le projet CIGEO a pour effet de confier la gestion des déchets à la nation, dont la permanence est mieux garantie. Pour les isoler de l'environnement humain aussi longtemps que nécessaire, le projet CIGEO enfouit les déchets profondément dans le sol. D'autres voies sont envisageables pour isoler les déchets. Elles imposent toutefois une surveillance permanente de leur étanchéité et de leur intégrité sur des durées très longues, trop longues pour être sûr que les générations futures n'oublieront pas cette servitude. L'enfouissement dans un milieu adéquat, éloigné des activités humaines et animales susceptibles de le perturber, permet de limiter la surveillance à une durée compatible avec la mémoire de quelques générations après la fermeture du stockage. Le travail considérable accompli par l'ANDRA, les producteurs de déchets, d'innombrables chercheurs français et étrangers, pendant plusieurs décennies a conclu que les caractéristiques du milieu géologique retenu pour le projet	-												
E3877	**********@*****.COM		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3878	*******@****.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3879			22/10/2021 21h10	oui	participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo	Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-			1	1			1				1
@3880	FERRAND	Hugues	22/10/2021 21h10	non	Autorisation du centre de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure (Cigéo)	Le projet de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure, malgré les nombreuses années de conception et d'élaboration du projet, ne présente pas à ce jour toutes les garanties nécessaires . Ce projet pose une nouvelle fois la question du devenir des déchets radioactifs issus des centrales nucléaires françaises. La politique de développement de cette industrie s'est donc fait à l'aveugle et sans aucune anticipation sur les conséquences de son fonctionnement. Pour le dossier actuellement présenté (Cigéo), l'absence de concertation et de transparence de l'Etat, comme de l'Andra, sa volonté obstinée à ne pas répondre aux questionnements légitimes de la population, de l'ASN et de l'Ae, conduit naturellement à refuser sa mise en oeuvre. Tant sur le plan scientifique que technique, les non réponses, le refus de fournir les études techniques et notamment géologiques, le refus de compléter le dossier présenté par les études supplémentaires manquantes sur le plan scientifiques ainsi que leur communication publique, imposent à demander un avis défavorable . La population est dans son droit légitime d'exiger la plus grande transparence sur un sujet aussi sensible, aux conséquences potentiellement dangereuses pour sa santé et pour son environnement. Si les informations relèvent d'un niveau technique important, les associations environnementales (FNE, Greenpeace,...) pourront assurer la diffusion et la vulgarisation des informations.	-					1	1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3881	POURKAT	Nicolas	22/10/2021 21h10	non	Opposition au projet de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde	Ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde n'est pas une solution acceptable pour la gestion des déchets radioactifs. Enfouir ces matériaux conduit d'une part à l'irréversibilité probable du processus, interdisant de fait toute éventuelle possibilité de leur retraitement à l'avenir. D'autre part, comment garantir aux générations futures la mémoire de la présences de ces matières dangereuses dans le sous sol de Bure à l'échelle de milliers d'années ? Cacher l'ampleur du problème de la gestion des déchets en les enfouissant ne résout en rien cette problématique. Cessons de faire croire aux populations locales et plus distantes que l'enfouissement est "la" solution pour gérer les déchets sous couvert d'une approche dite "scientifique" et "contrôlée" de la situation. Funeste propagande. Enfouir est un pari bien trop risqué pour l'avenir de nos enfants et celui de la planète. Il est grand temps de regarder la réalité en face, sans détour, sans la cacher 500 mètres sous terre. Ni à Bure, ni ailleurs !	-					1					1		
E3882	**********@**** ***.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3883	LINTOW	Ghislaine	22/10/2021 21h10	non	Non à CIGEO	Je suis contre ce projet fou. NON à l'enfouissement des déchets !!!	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4038			22/10/2021 21h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la	-			1	1			1				1
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ?	-			1	1	1		1			1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3885	********@*******.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
E3886	*********@*******.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3887	GRISON	Gilbert	22/10/2021 21h10	non	Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires	Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée. Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur. C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond. Merci.	-				1	1				1		1	
E3888	*******@*******.NET		22/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3889	DUBOIS	Anne-Marie	22/10/2021 22h10	non	DUP mega projet enfouissement en profondeur de déchets nucléaires	Mesdames, Messieurs les Commissaires, •Je partage les conclusions des études de la FNE sur ce projet, dont voici quelques extraits. Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Toutefois, il existe un lieu qui semble similaire bien qu'il s'agisse d'un site d'enfouissement de déchets radioactifs militaires de Moyenne et de Faible Activité à Vie Longue, donc beaucoup moins irradiants qu'à Bure. Il s'agit du projet WIPP (Waste Isolation Pilot Plant), entré en fonction en 1999 aux États-Unis et co-exploité par Orano (ex Areva). Après maints incidents, deux accidents successifs en sous-sol ont provoqué, en 2014, une contamination humaine et environnementale en surface. Le site a donc fermé provisoirement au bout de 15 ans alors même que ce tout premier site d'enfouissement de déchets radioactifs au monde était censé être sécurisé 10 000 ans. Que s'est-il passé pour en arriver là ? Le 5 février 2014, un incendie se déclare sur un camion dans une galerie. Neuf jours après, deuxième accident, un fût de déchets explose et provoque une contamination de tout le site. Or en profondeur, rien ne se passe comme en surface. Agir dans un site d'enfouissement s'avère particulièrement ardu : il	-				1	1							
@3890		Jean Luc	22/10/2021 22h10	non	Pour le stockage Cigéo	Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs. Pour protéger, l'Homme et l'environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l'Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'année dans le stockage souterrain Cigéo. Cigéo doit donc être déclaré d'utilité publique et construit.	-					1							
@3891	GEORGES	Cécile	22/10/2021 22h10	non	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis défavorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). Vous trouverez en pj un document de 3 pages "Avis défavorable de Mme Georges Cécile sur la DUP Cigeo" synthétisant mes observations. Sincères salutations, Mme Georges	Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf					1					1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3892	DUBOIS	Micchel	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : • • La qualification du projet • 1 - parce que c'est un projet hors norme. • 2 - parce que c'est un projet illusoire. • 3 - parce que c'est une mission impossible. • 4 - parce que c'est une immense supercherie. • 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. • 6 - parce qu'il y a trop de réserves. • 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. • 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. • 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. • 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	100raisons-pour-CIGEO.pdf			1	1			1				1
@3893		Martine - Villejuif	22/10/2021 22h10	oui	Enquête publique CIGEO-Bure : OPPOSITION à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage de déchets radioactifs	"Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3894			22/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@3895	BOSCHAGE	Alexandra	22/10/2021 22h10	non	Projet cigeo	Je m'oppose au projet cigeo	-												
@3896	PRADON	Pascal	22/10/2021 22h10	non	projet cigeo bure	Je m'oppose au projet cigeo à bure. Funeste	-				1								
@3897		Jean	22/10/2021 22h10	non	Oui à la DUP de Cigéo	Stocker les déchets très radioactifs dans un stockage géologique profond permet de répondre à un impératif éthique, celui de ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures. Aujourd'hui toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique.	-				1							
@3898	GALI	Annie	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Mesdames, Messieurs les Commissaires, Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : • •La qualification du projet •1 - parce que c'est un projet hors norme. •2 - parce que c'est un projet illusoire. •3 - parce que c'est une mission impossible. •4 - parce que c'est une immense supercherie. •5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. •6 - parce qu'il y a trop de réserves.	100raisons-pour-CIGEO.pdf			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3899		Annabelle - Paris	22/10/2021 22h10	oui	POUR ce projet	Monsieur et Madame les commissaires enqueteurs, Oui notre génération n'a pas choisi l'énergie nucléaire mais nous en avons et nous en profitons tous Oui cette filière énergétique a été conçue sans prévoir la filière de traitement des déchets mais c'est comme pour toutes les autres filières énergétiques : l'éolien avec des palmes non recyclables, des panneaux photovoltaïques avec ses 40 métaux rares et produits dans des usines fonctionnant à l'énergie fossile. Toutes les filières énergétiques ont des avantages et des inconvénients, il n'existe pas de solution miracle et une énergie à 100 % verte en terme de cycle de vie. Oui l'énergie nucléaire peut être à l'origine d'accidents très graves et dont les conséquences environnementaux ne sont pas encore bien connues Oui l'énergie nucléaire est peu émettrice de CO2 et l'urgence climatique est là Oui les déchets sont là, au niveau de l'usine de La Hague et dans les centrales nucléaires Oui les déchets radioactifs sont très dangereux et il faut les éloigner durablement de l'homme et l'environnement. Oui je suis plus rassurée avec ce projet qui prendra en compte tous les déchets français déjà produits et futurs Oui je préfère un stockage maitrisé en profondeur que le maintien en surface	-					1			1				
@3900		Jean Luc	22/10/2021 22h10	non	Pour le stockage Cigéo	Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs. Pour protéger, l'Homme et l'environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l'Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'année dans le stockage souterrain Cigéo. Cigéo doit donc être déclaré d'utilité publique et construit.	-					1							
E3901	********** @******.FR		22/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3902	MANGIN	Francis	22/10/2021 23h10	non	Problème humain ou politique ?	Commissaire enqueteur : humaniste ou relais du pouvoir ? Le Commissaire enquêteur est une brave personne Le Commissaire enquêteur n'a pas peur d'un accident nucléaire Le Commissaire enquêteur se déclare impartial et indépendant Le Commissaire enquêteur fait son travail sérieusement Le Commissaire enquêteur est capable de lire et comprendre un dossier de 6000 pages Le Commissaire enquêteur est attaché à la tranquillité du territoire de son propre domicile Le Commissaire enquêteur veut préserver ses producteurs locaux et son terroir mais Le Commissaire enquêteur a t'il l'ensemble des connaissances lui permettant d'analyser tous les problèmes techniques de Cigéo ? Le Commissaire enquêteur va t'il consulter des experts indépendants ? mais, mais	-												
E3903	**********@* ******.FR		22/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3904	CANTALOUBE	Alain	22/10/2021 23h10	non	Observations sur le projet de DUP du projet de centre de stockagede déchets radioactifs	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS de ALAIN CANTALOUBE : Je suis un militant aveyronnais de la protection de l'environnement qui a toujours pensé que le nucléaire civil n'était absolument pas une solution pour produire de l'énergie, en effet : - En 1955 la France se dote à Marcoule du premier réacteur nucléaire qui est en capacité de fournir pour la première fois de l'électricité, il est surtout destiné à la défense nationale et à sa bombe atomique par sa production de Plutonium. Puis en 1970 la France fait le choix du nucléaire et donc de la production de déchets radioactifs de haute activité et à vie longue dont on ne sait que faire depuis car on ne sait pas les traiter. - Par l'uranium, combustible des réacteurs nucléaires des centrales, nous sommes dépendants car les rares sites miniers français sont épuisés depuis fort longtemps déjà.	-							1				
@3905	CAPPY	Marie	22/10/2021 23h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	bonjour le projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3906	CAPPY	Marie	23/10/2021 00h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	bonjour le projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude : 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an !	-			1	1			1					1
@3907	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 00h10	non	construire un tchernobyl souterrain	bonjour par ce que dans bien d'autres pays, on n'enfouit pas, mais on stocke les dechets nucleaires en sub surface, solution la moins pire selon des physiciens nucleaires, dont Bernard Laponche Par ailleurs, En Ardeche au Teil , des failles de 1 km de profondeur se sont reveillées apres 30 millions d'années d'inactivité. Le site d'enfouissement CIGEO a BURE est entouré par 2 failles : la faille de la Marne et la fossé de Gondrecourt, le tunnelier de 15 metres de diametre va provoquer quelques "vibrations" (voire gros endommagements) autour de la zone de creusement des galeries... Par ailleurs, les 2 descenderies (un funiculaire de 5 KM, de plusieurs centaines, voire milliers de tonnes, seront forées dans l'aquifere de l'oxfordien (eau potable), (aquifère = roche ou l'eau circule.) Elles necessiteront un pompage de 600 a 8000 metre cube d'eau par jour pendant 130 ans (il ne faut pas que les pompes s'arrêtent durant cette periode, car ,l'action de la radio activite sur l'eau provoque la criticité (reaction en chaîne) par radiolyse.....) Est -ce que la roche hôte (calcaire marneux) + aquifére, va pouvoir supporter le poids des 2 descenderies pendant 130 ans, sans effondrements, distorsions ?, Les scientifiques nous disent ceci : il est fort probable que vu le cout du projet (100 a 130 milliards sur 130 ans), et son infaisabilité technique , 'il sera abandonné au milieu du guet, dans 50 a 80 ans, les dechets a moitée enfouis...Sympa pour les générations futures	-					1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3908	"COITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	23/10/2021 00h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires.	-					1			1	1			
@3909	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite et toxicité du CIGEO	bonjour, Parce que Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité, l'homme crée une pollution dont les niveaux de dose, activité et concentration sont colossaux, et quasi éternels :L' ANDRA garanti la sûreté de son ouvrage pendant 100 000 ans, Pourtant, « Certains radionucléides n'auront quasiment pas perdu de radio activité dans 100 000 ans, « dit L'ANDRA (100 000 ans c'est le paléolithique moyen ou homo sapiens et néandertal se cotoient, les peintures rupestres datent de - 30 000 ans (grotte chauvet) et Lascaux a - 20 000 ans) Radioéléments que l'on trouve dans l' inventaire de l'ANDRA : - Thorium 232 : période radio active de 14 milliards d'années, (demie vie, l'âge de l'univers) - Uranium 238 : 4,5 milliards d'années, (l'age de la terre), mais c'est la demie vie c'est a dire qu' au bout de 4,5 milliards d'années, seule la moité de la radio activité aura décliné, il faut multiplier par 1000, soit 4000 milliards, pour que cesse toute activité nucleaire de l'uranium 238 - Uranium 235 : demie vie de 703 millions d'années, - Uranium 236 : demie vie de 23 millions d'années	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3910	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite des colis bitumineux	Les dechets nucleaires appeles bitumineux ont ete produit dans les annees 60, car ils étaient plus simples a réaliser et moins chers : L'ANDRA veut enfouir environ 75 000 futs bitumineux , soit 9 700 tonnes de cette matière hautement inflammable. Lors d'un confinement avec du bitume, des réactions chimiques entre sels radio actifs et bitume se produisent, Le colis gonfle, au risque d'éclater, sa température augmente et il s'enflammera tout seul a partir de 360 degrés tant il est extremement combustible. Le colis s'enflamme aussi si il y a une etincelle de batterie, ou des frottements dus à la manutention, Il dégage de l'hydrogène : or, dès qu'on dépasse le seuil de 4 % d'hydrogène dans l'air, cela crée une explosion L'explosivité de l'hydrogène est très forte : 1 metre cube d'hydrogène correspond à 2 kg de TNT L'ensemble des colis génèrent 5000 metres cube d'hydrogène par an C'est pour cela qu'on ventile en permanence, pour éviter cette concentration d'hydrogène dans l'air, Si un seul des 75 000 futs bitumineux prend feu, les filtres de ventilation seront bouchés en 20 minutes, a cause des suies générées :	-			1	1								
@3911	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	comment garantir que la ventilation ne tombe pas en panne pendant 130 ans ?	Les colis bitumineux genèrent de l' 'hydrogène, un mètre cube d'hydrogène équivaut à 2 kg de TNT , CIGEO en produira 5000 metre cubes par ans, Or, L'' hydrogène explose dès que sa teneur dépasse plus de 4% dans l'air , c'est pour cela qu'on ventile en continu, pour que l'hydrogene ne s'accumule pas : la ventilation ne doit pas s'arrêter plus de 3 semaines, sous peine 'explosion, cette ventilation ne doit jamais connaître de panne en 120 ans Que faîtes vous pour que se risque n'arrive jamais, allez-vous enfouir les colis bitumineux ? C'est l'accident des colis bitumineux inflammables et explosif c'est produit à Tokaï-Mura, au Japon en 1999 il est considéré par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) comme le plus important depuis celui de Tchernobyl en 1986. un autre accident des colis bitumineux plus petit s'est produit a Saclay	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3912	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure, risques de contamination des sols, de la nappe phréatique du bassin parisien, de l'atmosphère	.Les radio-nucleïdes et les toxiques chimiques peuvent atteindre les failles de la Marne jusqu'à l'aquifère du Barrois les failles s'ouvrionT il y aura transfert des eaux des aquifères de l'Oxfordien et du Dogger jusqu'à la ZIRA La région de bure est un énorme réservoir d'eau, c'est un des chateaux d'eau de Paris, il pleut en moyenne 1 100 millimètres d'eau par an. La quantité d'eau emmagasinée dans les pores des roches se chiffre en milliards de mètres cubes. La zone des sources de l'Ornain est un domaine Karstifié qui fait l'effet d'un gruyere au travers duquel les circulations d'eau seront difficiles a contrôler (cf le géologue Paul Huvelin) Une pollution par les radio-nucleïdes impacterai Paris, voire les pays bas via la meuse 2) si on arrete le retraitement, CIGEO va devoir etre redimentionné pour accueillir 68 500 m3 de combustibles usés non prévus , cela va couter extremement cher, ce volume superieur va agrandir la zira et butter sur les 2 failles qui l'entourent 4) Les problemes thermiques entre les dechets necessitent des écartements de 80 metres entre les alveoles , mais alors, les alveoles sortent de la zira : le projet est a 51 metres ce qui est trop prêt, et augmentera les effets thermique entre les colis . L'ANDRA va faire des alvéoles en quinquonce mais cela va utiliser l'epaisseur de la couche : donc on sort de la couche 3) le puit de ventilation de 40 metres va relacher en continu sur 120 ans les gaz radio actifs suivants : tritium, krypton 85 carbone 14 chlore 36, iode 129, avec quel impact sur la santé des riverains ?	-				1	1							
@3913	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure incompatible avec un stockage de dechets nucleaires	Les coupes 3D de l'ANDRA présentent des couches géologiques horizontales alors qu'il existe en réalité une inclinaison de 2%. De ce fait, l'épaisseur « de sécurité » de 50m n'est pas assurée au-dessus de certaines galeries de stockage ni en-dessous d'autres La couche dite du « Callovo-oxfordien » (COX) au sein de laquelle seraient creusées les galeries n'est pas constituée d'une même nature géologique mais de 7 strates différentes. La nature de cette couche n'est pas de l'argile « pure » mais plutôt du calcaire marneux, moins imperméable, avec des variations locales. Les aquifères (couches contenant beaucoup d'eau) ne sont pas représentés ni au-dessus ni en dessous de la couche du « Callovo-oxfordien ». En fait plusieurs natures au sein d'un COX dit « homogène ». Mais surtout des faciès carbonatés qui présents partout invitent à contester le terme d' « argilites », qui a fait florès. Avec ce titre, on manipule les consciences modestement scientifiques qui associent argiles et « imperméabilité » (notamment les parlementaires). Or les argiles calcaires (ou calcareuses), ont au contraire des structures instables qui font la richesse des sols calcaires ou marneux de Champagne, Brie, etc… Car ils sont Argilite = roche détritique (formée de l'altération d'autres roches), compactée composée d'éléments très fins (des « silts ») : particules d'argiles et grains de sable (= quartz) (aussi micas, feldspath…) ? COX = 65-70% de détritique, plus des carbonates !	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3914	********** ******@******.FR		23/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
@3915	DELBART	Kevin	23/10/2021 01h10	non	Avis defarorable	Il est inconcevable d imaginer qu une telle course folle en avant soit appelé "d'utilité publique". Quand on fait de la science on test un nombre incalculable de possibilité grandeur nature, hors ici pas un seul dechet n'a été mis en condition réelle d'enfouissement. Pour savoir comment cela reagirais. Nous savons et l'autorité de sûreté nucléaire a plusieurs fois souligné les manquement scientifique de l'andra. Comment pouvez vous imaginer maintenir en activité les ventilation pour maintenir en dessous de 2% d'hydrogène radioactif durant des centaine d'année sachant qu' a 4% il y a unvrisque d'explosion, quid d'une guerre,... D'une pandemie ou autre. Pendant 20 ans l'etat a promis aux habitants qu'il ne s'agissait que d'un labo et soudainement en 2012 on a vu apparetre une communicatiin comme si cela avait toujours été le cas, voila les magouille de l'état ! Il y a une loi qui garanti l'interdiction de saccagé une ressource geothermique pour les generation futur avec un site nucleaire. Alors il y a eu des forage de fait dans la zira. Mais et les photos du dossiers le prouve quant la forage est fini il faut utiliser de tres autre pression pour enlever les boues polimeriser de roches diverse autour des fraises pour pouvoir tester les acquifers, hors unvgeologue de renom mort depuis avait prouver par ces travaux le mauvaise conduite des forages.... Resultat dans les carte du brgm les gisement geothermique disparaisse....	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3916	SICARD ANNE LAURE		23/10/2021 01h10	non	Enfouissez votre projet!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-			1	1			1				1
@3917	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	Pourquoi Les roches ne vont pas supporter le stockage des dechets radio actifs :	L' andra presente 2 coupes de terrain la 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question) l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2 - Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejus quelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes - Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ? - Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente	-												
@3918	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	deces d'employés de l'ANDRA inexpliqués	- Il ya deja eu 2 accidents mortel au Labo de CIGEO, sur 2 Km de galeries réalisées : , dont un employé d'Eiffage, disparu dans un eboulement : on est sans info sur cette mort	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3919	**********@*****.FR		23/10/2021 01h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3920	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	trop d'incertitudes et de reponses non apportées	Comment garantir l'étanchéité, l'impermeabilité et l'homogénéité des scellements définitifs des galeries et alvéoles pour 100 000 ans ? Le rebouchage avec le béton, l'argile excavés pendant le creusement, les bouchons d'argile et l' argile gonflante (bentonite) tiendront-ils tout ce temps, voire +?. Le béton se dégrade au bout de 100 ans, il se fissure a 80 ° et les alvéoles sont bouillantes. le massif argileux est fragilisé par le creusement des tunneliers, il permettra la circulation d'eau et des radionucleides qui vont rapidement migrer vers les aquifères puis la nappe phréatique du bassin parisien. Comment garantir la sureté de la ventilation ? CIGEO va générer 5 000 mètres cubes d'hydrogène :1 mètre cube d'hydrogène = 2 Kg de TNT, 4 % d' hydrogène dans l'air + étincelle des batteries = explosion : ventiler est vital. En cas d'incendie, il faut couper la ventilation, un humain ne peut pas réparer la ventilation d'une alvéole irradiante sans être tué par les radiations, comment allez vous gérer le risque d'explosion ? l'ANDRA va-t-elle redimensionner des galeries et alvéoles pour stocker les 70 000 mètres cube supplémentaires de combustibles Usé,(MOX usés uranium de retraitement, plutonium, etc...) CIGEO ne va enfouir que 5 % du volume total des déchets radio-actifs de France : il doit inclure les combustibles usés si CIGEO veut servir a quelque chose La descenderie que l'ANDRA va installere va cheminer a travers l'eau potable de l'aquifère oxfordien utilisée a Lezeville à 7 Km du labo. Combien de metres	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3921	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	alternative a l'enfouissement des dechets radio actifs	Il existe une alternative,a l'enfouissement des dechets nucleaires, preconisee notamment par le physicien Bernard laponche : elle est adoptée par les USA, la Finlande, l'Allemagne,(entre autre); On laisse refroidir les fûts pendant 60 ans, puis on les met dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton (ces conteneurs sont fournis par ORANO, leader mondiaux de cette technologie). On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, on dans le flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, ce qui permet de neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on peut les changer au fil des avancées technologiques des containers. La ventilation se fait par convection naturelle, au lieu d'une ventilation électrique (chère) des 300 km de galeries du CIGEO...(qui est l'équivalent du métro parisien) Cet entreposage en surface près des centrales évite des trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés pendant 300 ans, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, et tellement moins cher. Pourquoi est-il préférable de laisser 300 ans de plus aux physiciens chercheurs ? 2 exemples : 1) Des chercheurs Britaniques (Tom Scott) proposent de fabriquer des "piles diamant" qui renferment un coeur de carbone 14, provenant des centrales en démantèlement Ils pourront utiliser les déchets radio-actifs pour produire ainsi de l'électricité de manière illimité , (de quoi recycler 95 000 tonnes de déchets issus des barres de graphite (ces modérateurs qui, au cœur du réacteur, ralentissent les	-					1							
@3922	MARCHAL	Sebastien	23/10/2021 02h10	non	Centre d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO a Bure : Réversible ?	Comment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-il pour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ? Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3923	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	site archéologique exceptionnel à Bure sacrifié	CIGEO ne doit pas se faire parce que : on a Découvert un site archéologique exceptionnel à Bure Sous la descenderie du site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO Par Groupe BLE Lorraine (son site) 18 juillet 2017 L'INRAP (Institut National de Recherches Archéologiques Préventives) a annoncé avoir découvert un site archéologique exceptionnel pour la période couvant le Néolithique lors des diagnostics entrepris en 2016 sur plus de 300 hectares à Bure et à Saudron. Or, c'est précisément là que l'ANDRA, entend construire son centre d'enfouissement des déchets nucléaires les plus dangereux. Les équipes scientifiques de l'INRAP soulignent l'intérêt historique du site qui correspond à une enceinte datant du quatrième millénaire avant Jésus-Christ. D'une superficie de 35 hectares, celle-ci est sans équivalent dans tout le quart Nord-Est de la France. Ce type de structures de plateau reste rare et pratiquement inconnu des archéologues. C'est la raison pour laquelle l'enceinte de Bure-Saudron constitue une opportunité unique d'étudier une très grande enceinte néolithique et d'en savoir enfin plus. Malheureusement, la demande des archéologues de fouiller le site dans son intégralité a été partiellement refusée par la Sous-Direction de l'Archéologie (SDA), alors que la Commission Interrégionale de la Recherche Archéologique	-					1				1			
@3924	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	repression hors norme envers les opposants	CIGEO ne doit pas se faire parce que par ce que l'ANDRA fait reprimer les opposants par la gendarmerie : 16 ans d'ecoutes cumulées, des millions d'euro dépensés pour la "cellule de Bure" des gendarmes, des perquisitions, saisies d'ordinateurs, garde a vue : par exemple, la mise en examen de l'avocat Étienne Ambroselli. Spécialisé dans le droit de l'environnement, défenseur des militants de Bure : l'avocat parisien a été mis en examen Pour délit d'association de malfaiteurs, il encourt jusqu'à dix ans de prison et 150.000 euros d'amende. c'est porter atteinte au secret professionnel de l'avocat que de perquisitionner son domicile , , qui lui sert aussi de cabinet. Et saisir ses : deux ordinateurs portables, une tablette, un téléphone portable, huit clefs USB et trois disques durs (L'avocat a été placé en garde à vue pendant 32 heures à la gendarmerie de Toul, où il a subi un prélèvement ADN.)	-			1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3925	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	Comment ne pas avoir peur des séismes ?	CIGEO ne doit pas etre construit a cause des risques sismiques : Le Journal L'Est-Républicain du 03/04/2005(3), rapporte que BURE est sur une zone sismique reconnue (53 séismes de faible magnitude enregistrés dans un rayon de 40 km autour du site sur les 25 dernières années, mais aussi un tremblement de terre équivalent à 5 sur l'échelle de Richter en 1784 à Neufchâteau). Effectivement, dans la région, des séismes ont été relevés : • à Saint-Dié (à 100 km de BURE), le 22 février 2003, un séisme de magnitude 5,4. Sur le site planet terre.ens-lyon.fr(4), je lis : « Ce séisme important pour le territoire métropolitain a été largement ressenti sur le quart Nord-Est de la France (en dehors des Vosges et du Fossé Rhénan, jusqu'à Lyon et Paris), en Allemagne, en Suisse et en Belgique. Il n'a pas causé de victimes ni de dégâts très importants, hormis des cheminées tombées, des fissures dans les murs et la fragilisation d'édifices. Le dernier séisme important connu dans la région avait atteint la magnitude de 4,8 en 1984 (Haessler et Hoang, 1985). Les Vosges, au même titre que l'ensemble du Fossé Rhénan, les Alpes et les Pyrénées constituent une zone bien connue des sismologues où se produisent régulièrement des tremblements de terre. » • à Remiremont (à 100 km de BURE) – magnitude 8 en 1682. À la page 33 du guide 2007 de l'Association Française pour l'Etude du Quaternaire (AFEQ)(5), je lis : « Entre ces deux massifs, (Vosges et Morvan) la voussure de la Vôge occupe une position particulière : elle est le siège d'une activité sismique relativement importante (dont tout de même le séisme destructeur de Remiremont en 1682 (intensité 8)) et d'une activité thermale notable (Bourbonne-les-Bains, Luxeuil-les Bains, Plombières-les-Bains...). La liaison Moho/ anomalie thermique est sujette à débat car elle n'est pas constante sur toute la plaque ouest européenne, mais l'activité sismique est à mettre en rapport avec la zone transformante complexe qui, au sud de la voussure de la Vôge, relie les fossés rhénan et bressan. » Comment zapper ces séismes, si proches dans le temps ? Comment	-												
E3926	**********@**** **.FR		23/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3927			23/10/2021 05h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4104			23/10/2021 05h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets 18 - parce que	-				1	1			1				1
@3928	EOUZAN	Jean-Luc	23/10/2021 05h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis contre cet enfouissement des déchets nucléaires. Il serait temps de penser à l'humanité, à nos enfants et aux risques portés par cet enfouissement pendant des siècles.	-					1							
E3929	**********@**** *.FR		23/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3930	PLANCKE	Dominique	23/10/2021 05h10	non	Enquête publique CIGEO	"Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les	-										1		
@3931	DUFOUR	Anne-Marie	23/10/2021 06h10	non	ma contribution à l'étude d'utilité publique du projet CIGEO Bure	En tant que citoyenne qui se sent responsable de l'état de la planète que nous allons laisser aux générations futures, le projet CIGEO me concerne et m'interpelle. J'ai une formation scientifique de base mais je n'ai pas les compétences pour juger techniquement le dossier, j'ai donc consulté le rapport de l'Autorité environnementale qui m'a confortée dans mes craintes. 1. je suis opposée à un tel choix de traitement des déchets nucléaires : - ce projet laisse pour plusieurs dizaines de milliers d'années un stock de produits radioactifs qui devraient pouvoir être surveillés en permanence pour les risques de dissémination radioactive dans l'environnement (sols et eaux), mais qui peut prétendre, en 2021, maintenir une telle surveillance sur une telle période ? - quelles que soient les qualités du site choisi, on ne peut prétendre être à l'abri d'un séisme futur, le cas du séisme au Teil en Ardèche en 2019 sur une faille non répertoriée en est le témoin ; sans compter les séismes provoqués par l'homme, comme la géothermie (Alsace) ou l'aménagement de stockages souterrains de gaz -on devrait pouvoir commpter sur la réversibilité de ce stockage pour qu'une évolution future des techniques de traitement ou réutilisation des produits radioactifs puisse être réalisable, or cette réversibilité n'est pas vraiment étudiée. Pire, pour avoir personnellement visité récemment un site d'éventuelle exploitation des gazs de mine, j'y ai appris par les géologues assurant la visite que la tendance naturelle dans les sols était au refermement	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3932	**********@*****.COM		23/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3933	SCAVENNEC	Celine	23/10/2021 06h10	non	Avis contre le projet cigeo	Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les	-										1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3934	FERRARI	Edwige	23/10/2021 06h10	non	Objection au projet CIGEO	Nous, entreprise individuelle agricole de maraichage, La Ferme du Warsin, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits de grande qualité sur une terre jusque là assez préservée. Pleins d'autres producteurs que nous (arboriculteurs, éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, artisans apiculteurs, brasseur, etc....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée) se démènent pour produire localement en circuit court. Un tel projet est lourd de conséquence pour notre résilience alimentaire et nous sommes conscients que nous ne pourrons plus consommer des produits locaux s'il venait à provenir d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible Merci de nous avoir permis de nous exprimer, La ferme du Warsin	-							1					
@3935	COUSIN	Christian	23/10/2021 06h10	non	Bure enquête publique	Non à ce projet qui confie aux générations futures notre incapacité à traiter nos déchets. Il faut régler le problème à la source en stoppant les centrales.	-											1	
@3936	COQ	Thierry	23/10/2021 06h10	non	Favorable à l'enfouissement des déchets ultimes radio-actifs	Au vu de l'état de la science, et notamment de la non-propagation des actinides à longue durée de vie issues de la fission des radio-nucléides formant naturellement un cœur de réacteur nucléaire à Oklo il y a 2 milliards d'années, le site de Bure enterrant les déchets à au moins 500 m de profondeur ne crée ni ne créera de risques pour les habitants et pour les français. Ce point, entre autres, est mis en exergue par le rapport du JRC, 2020/852, de la Commission Européenne. Il ne faut pas que des considérations idéologiques éloignées de la science et des besoins des français nuise à la réalisation de ce projet. Je soutiens le projet d'enfouissement de déchets ultimes, après retraitement, à Bure. Et ceci le plus tôt possible. Bien cordialement, Thierry Coq	-			1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3937		Nicolas - Tarbes	23/10/2021 06h10	oui	Enquete	Bonjour, Je vous apporte mon soutien à votre projet. J'ai eu la chance de visiter votre site d'étude à Bure et nous ne pouvons que croire en votre projet. L'avenir énergétique passe par le nucléaire et ce site d'enfouissement permet un traitement sur des déchets et laisse la possibilité d'un retraitement en fonction des découvertes futures.	-									1			
@3938	GEYRE	Hélène	23/10/2021 06h10	non	enfouissement dechets radio actifs a Buhr	L'enfouissement de déchets radio actif est une bombe à retardement pour les générations futures... On met "la poussière sous le tapis" sauf que celle ci empoisonne la planète pour les millénaires à venir. Je soutiens les citoyens de Bure qui ne veulent pas de ce danger chez eux.... Alors, que faire de nos poubelles? les envoyer en Afrique? En continuant à construire de futurs EPR! Mais, avez-vous des enfants? Pensez vous à la bio diversité???	-				1					1			
@3939	HERVIOU	Nicolas	23/10/2021 06h10	non	avis sur le projet d'un simple citoyen français	bonjour, j'ai 44 ans, père de famille, je suis ingénieur, chef d'entreprise (www.ageol.fr), et très inquiet par notre avenir, climatique et écologique. je n'aime pas le nucléaire, il me fait peur, mais il faut se rendre à l'évidence, nous ne pouvons pas nous en passer dans un contexte de réduction de notre emprunte carbone. De plus, objectivement, il fait très peu de victimes et de dégâts comparé aux particules fines, cancers liés à la malbouffe...etc...donc cette peur est irrationnelle, comme la peur de prendre l'avion qui pourtant est très sur au niveau statistique, alors que nous n'avons pas peur de prendre la voiture...qui est pourtant bien plus dangereuse. Bref. je pense que l'enfouissement de nos déchets ultimes dans des couches profondes du sol, est probablement la moins pire des solutions. Le réacteur naturel d'Oklo, au Gabon, nous montre que c'est possible depuis des millions d'années. je suis donc favorable a ce projet d'enfouissement. En revanche, je demande à ce que les populations locales soient dédommagées financièrement, car je n'aimerai pas que ce site soit implanté dans ma commune. les dédommagements doivent être très conséquents, et je suis prêt à payer	-									1			
@3940	FARCOT	Antoine	23/10/2021 06h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires	Ce centre d'enfouissement ne doit être autorisé QUE s'il est associé à la décision d'arrêter la production nucléaire et donc de produire des nouveaux déchets dangereux pour les hommes et la planète. Gérons les déchets existants, pas les futurs. STOP NUCLÉAIRE	-												1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3941	FRISTOT	Vincent	23/10/2021 06h10	non	Avis de Vincent Fristot, adjoint au Maire de Grenoble	Il est important de noter la particularité de ce dossier au très long court qui envisage des dates à l'horizon 2170 c'est-à-dire dans 5 générations avec des chiffrages économiques (très aléatoires) et des périodes (demi-vie radioactives) des déchets qui se chiffrent en milliers ou millions d'années. 1. La réversibilité du stockage des déchets de haute activité n'est pas garantie La loi Bataille de juin 2006 impose la réversibilité du stockage des déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue. La loi n° 2016-1015 du 25 juillet 2016 précise les modalités de création d'une installation de stockage réversible en couche géologique profonde et définit la réversibilité de cette installation avec notamment la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà entreposés pour les orienter vers une autre voie de gestion. L'autorité environnementale indique dans son avis que la réversibilité du stockage n'est pas certaine dans toutes les situations, notamment en cas de situation accidentelle : page 28 de l'avis de l'autorité environnementale : « D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. L'IRSN souligne que « la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée ». Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être	-										1		
@3942	BILDSTEIN	Philippe	23/10/2021 06h10	non	Mesure de précaution	Un accident nucléaire n'étant pas impossible, il serait sage d'arrêter de jouer avec une industrie qui produit des déchets aussi dangereux sur une durée quasiment indéfinie à notre échelle. Si ces déchets étaient aussi inertes pourquoi ne pas les enfouir sous Paris. Je suis contre car ce type d'enfouissement n'est pas réversible , la durée de ces déchets est trop long pour être gérée sur plusieurs générations. Le nucléaire ne permet pas une indépendance énergétique étant donné qu'il n'y a plus de mine d'uranium en France.	-										1		
@3943	MAUGET	Danièle	23/10/2021 06h10	non	Contre le projet d'enfouissement Bure	Bonjour, Je suis contre le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure pour différentes raisons. On ne peut pas stocker de tels déchets qui impacteront totalement les générations futures. On sait que les conditions de stockage sont aussi problématiques malgré les dires pb d'humidité et risques d'incendies ! Que fait on des risques terroristes ? Non vraiment le gouvernement doit être plus prudent de ne pas stocker de tels déchets sans les traiter avant car le risque est réel.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3945	**********@***.FR		23/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3944		David - Mulhouse	23/10/2021 06h10	oui	Contre cigeo	Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile A Cigéo, les conteneurs hautement radioactifs seraient stockés en profondeur dans une couche géologique d'argile, sélectionnée pour sa relative stabilité. L'argile est notamment connue pour ses qualités en matière d'imperméabilité. Cependant, les travaux de forage sont susceptibles de déstabiliser cette couche argileuse. De plus, des épisodes sismiques ne sont pas totalement exclus. La stabilité historique de la zone n'est pas une preuve suffisante, du moins complètement satisfaisante. Enfin nous savons que les conteneurs et les galeries ont tendance à se déformer sous l'effet de la haute radioactivité qu'ils contiennent et des mouvements de la roche. Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de	-					1							
@3946		Blandine	23/10/2021 06h10	oui	ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE	JE SUIS OPPOSEEA CE PROJET -coût tresb élevé - sécurité non réellement assurée (cf graves incidents aux USA et en ALLEMAGNE pour des installations semblables -OPPOSITION DES 4 COMMUNES CONCERNEES	-					1							
@3947		Jean Michel - Jargeau	23/10/2021 06h10	oui	Avis défavorable	Bonjour Je suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants. Cordialement.	-											1	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3948		philippe - Orsay	23/10/2021 06h10	oui	vote en faveur de l'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bure	Bien que retraité de l'enseignement supérieur à l'université Paris 11, centre d'Orsay, haut lieu de la physique nucléaire, l'institution m'a appris les risques encourus par l'exposition aux radiations ionisantes et la manière de s'en protéger. Les ingénieurs et les scientifiques français connaissent et maîtrisent l'atome depuis longtemps et sont des pionniers en la matière. C'est pourquoi, ils ont toute ma confiance. Peut-être que dans l'avenir les scientifiques trouveront le moyen de diminuer la durée de vie des atomes radioactifs. Je ne peut pas imaginer un seul instant que le pays qui a vu naître les Joliot Curie puisse abandonner la filière nucléaire qui a tant apporté au monde de la science en général. Dans le domaine de la biologie et de la médecine, par exemple, qu'aurait été l'avancée des connaissances sans l'usage des radioisotopes ? C' est pour ces raisons, parmi d'autres, que je vote POUR l' enfouissement des déchets nucléaires sur le centre de Bure.	-								1				
E3950			23/10/2021 06h10	oui	avis défavorable au projet de déclaration d?utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage Cigéo à Bure	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Bonjour,En réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique rappelée ci-dessus, je vous prie de bien vouloir porter un avis défavorable à ce projet pour toutes les nombreuses raisons rappelées ci-dessous. Et en premier lieu notamment par rapport à l'avis de l'Autorité Environnementale qui n'est certes que consultatif mais dont l'expertise fait indéniablement autorité. Certaines des insuffisances et les lacunes qui y sont pointées seront certainement levées, mais il restera des questions qui ne trouveront jamais de réponse satisfaisante, comme par exemple l'incapacité par l'Andra de prouver que Cigéo est faisable sans jamais mettre en danger la population et l'environnement, s'agissant d'un projetqui "doit engager l'avenir de l'humanité sur plusieurs millénaires", rien que cet aspect devrait raisonnablement nous inciter à actionner le principe de précaution et à l'abandonner tel que. Un autre aspect qui devrait inciter à une extrême prudence et qui est d'ailleurs très insuffisamment traité et documenté, est celui de la portée du risque et des nuisances potentiels qui ne seront pas circonscrits au périmètre du site de stockage et à son proche voisinage mais qui concerneront un territoire beaucoup plus vaste : en effet, Cigéo une fois mis en service induira des transferts de matières donc des circulations supplémentaires de déchets d'une dangerosité extrême sur des milliers de kilomètres à travers la France, soit de Cadarache, près de Marseille, ainsi que de la Hague près de Cherbourg, jusqu'au site de Bure. Etant entendu que les activités d'expédition et de transport de colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo sont liées au projet global Cigéo et sont donc	-				1	1							
@3949		Carole Philippe - Blainville-sur-Mer	23/10/2021 06h10	oui	DUP Projet enfouissement des déchets nucléaires à BURE	Opposés absolument à ce projet coûteux, dangereux, non maîtrisé, qui a une emprunte sur le territoire et ses habitants. Défilé de camions etc...empreinte carbone en plus. Ne pas le réaliser.	-					1							
@3951		Daniel	23/10/2021 06h10	oui	ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE	Je suis contre car c'est contre l'avis des populations locales et ne tient pas compte de la santé des populations futures . Cela coûte très cher et générera beaucoup de CO2 (extaction de matériaux et transport) Des expériences similaires aux USA et en Allemagne ont généré infiltrations, incendies, explosions!!!	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3952	MARTY	Sylvie	23/10/2021 06h10	non	Enquête publique projet de stockage de déchets radioactifs	Je suis atterrée qu'un tel projet puisse être présenté comme une solution. Nous léguons ainsi aux générations futures les reliquats empoisonnés de nos orgies énergétiques. Je ne veux pas regarder mes petits enfants dans les yeux et leur dire que nous leur laissons sous terre ces poisons de notre inconséquence. Depuis tellement de temps, des scientifiques, des citoyens, des politiques alertent et donnent des solutions pour diminuer nos consommations et sortir du nucléaire car cette énergie est une catastrophe pour les problèmes insolubles qu'elle génère pour le futur.	-							1					
@3953	LAUNAY	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis très défavorable	Comment peut-on imaginer engager l'environnement et la santé des générations futures en enfouissant des déchets aussi dangereux ? Est-ce que quelqu'un peut vraiment prévoir ce qui se passera dans 100 ans, 500 ans ? Que se passera-t-il si on découvre qu'il y a des fuites ? Quels moyens aurons-nous alors pour empêcher les contaminations ? L'enfouissement me semble être un pari mais qui veut parier quand il s'agit de santé et d'environnement ?	-				1	1		1					
@3954		Jean Michel	23/10/2021 07h10	oui	Avis défavorable	Bonjour Je suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants. Cordialement.	-					1							
@3955		Henri - Gap	23/10/2021 07h10	oui	Enquête Publique Décharge Cigéo	Je refuse toute contrainte non réversible d'un tel enfouissement faisant pesé une grande menace sur toutes les générations futures. Merci	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3956		Aurélia - Lyon	23/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo	Notre planète est déjà bien malade… En France, nous avons la chance de produire une électricité décarbonée grâce au nucléaire, l'une des énergies les moins émettrices de CO2. Mais qui dit nucléaire, dit déchets radioactifs. Ces déchets, y compris les plus radioactifs d'entre eux, doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Le centre de stockage Cigéo répond à cette demande et la recherche associée, notamment via le laboratoire souterrain, me donne confiance dans cette solution. Le principe de réversibilité et la phase industrielle pilote me rassurent également. J'ai 2 enfants à qui je souhaite laisser une planète la plus vivable possible. Cigéo est nécessaire pour la poursuite du nucléaire et la lutte contre le réchauffement climatique. Alors, oui, pour moi, le centre de stockage Cigéo est une installation d'utilité publique.	-					1							
E3957	********@********.NET		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3958	GINIEIS	Jean	23/10/2021 07h10	non	Mauvais héritage pour les générations futures	Il serait d'assumer ses choix, en développant une recherche plus intensive sur les moyens de gérer et neutraliser les déchets que nous produisons. Donc accroitre le budget de la recherche dans ce domaine et intégrer le recyclage dans tous les projets. (voir le bluff technologique de Jacques Ellul édition pluriel)	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3959		genevième - Lille	23/10/2021 07h10	oui	non au projet	bonjour Je m'oppose à tout ce qui pourrait favoriser ce projet titanesque qui n'est en rien d'utilité publique, mais ne sert que les intérêts privés, mal compris, notamment ceux du hobby nucléaire. Et ce projet ferme les yeux sur les difficultés inévitables qui vont surgir au fur et à mesure de l'avancée dans le temps. (difficultés physiques, géologiques mais aussi techniques et surtout démocratiques). le projet d'enfouissement est totalement disproportionné : nous engageons l'avenir de nombreuses générations pour notre petit confort actuel, c'est irresponsable. Je refuse qu'on réalise en mon nom cet ouvrage insensé (la pseudo 'utilité publique' me rend malgré moi co-responsable de ce qui suivra). Les dénis de démocratie, bien documentés par le opposants au projet, sont des indicateurs de la déliquescence qu'impose ce genre de projet. La présence militaro-policière renforcée nous donne une image claire de cette 'utilité publique' que je refuse. C'est donc l'ensemble du projet (technique, policier, antidémocratique) que je refuse avec cette déclaration d'utilité publique	-					1						
@3960	FOLAS	Fernand	23/10/2021 07h10	non	Cigéo : je suis pour	Bonjour, On ne peut pas dans notre société du XXIème siècle, ignorer les enjeux de lutte contre le réchauffement climatique ayant l'activité humaine, passée et présente,comme fait générateur. On ne peut pas ignorer que c'est aujourd'hui en France le nucléaire qui nous éclaire, qui nous chauffe, qui nous produit bon nombre de nos biens de consommation, et qui contribue à l'objectif de lutte contre le réchauffement, par son très faible taux d'émission de gaz carbonique. On ne peut pas ignorer le travail réalisé ces trente dernières années par les géologues et les ingénieurs de l'ANDRA pour trouver une solution sûre (et réversible) pour la gestion des déchets radioactifs induits. Alors oui lançons Cigéo, et maintenant. Très cordialement, - Maître Folas, notaire à Cornebarrieu, et fervent supporter du Stade Toulousain -	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3961		STÉPHANIE - Lille	23/10/2021 07h10	oui	CIGEO	"Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO	-												
E3962	BERLINGOBERLINGO		23/10/2021 07h10	non	Projet d'enfouissemenr des dechets nucléaires à Bure	Bonjour.Je tiens à vous signaler que je suis défavorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans le canton de Bure en Moselle (France).Je compte sur vous pour comptabiliser ce vote donc ma voix(contre le projet) dans l'enquete d'utilité publique finissant le 23 octobre 2021 à 12h30. Bien cordialement, monsieur Patoz jean-claude1 rue du rougelot39280 à Frasne les Meulières Envoyé depuis mon appareil Galaxy	-					1						
@3963		Joel - Albi	23/10/2021 07h10	oui	déchets radioactifs	Pourquoi ne pas en stocker 1 ou 2 kg sous le lits de tous les présidents, députés, parlementaires qui sont favorables au nucléaire depuis qu'on connait les dangers et problèmes de recyclage de ces déchets? S'il en reste, on peut ensuite passer aux lits des écologistes qui pensent que c'est un moyen de produire de l'énergie verte.	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3964		An toine - Nantes	23/10/2021 07h10	oui	Déchets nucléaires	Que dire! Il faut souhaîter que le site prévu, sous terre, ne prenne pas feu. Est-ce envisagé? C'est un imbroglio incroyable. Quand on voit que la cuve du réacteur de Flamanville a été "bradée", "bricolée" par l'incompétence des Forges du Creusot (elle-même pas forcément coupables / coupes ds les budgets, ds les personnels)... comment peut-on se dire que le projet de Bure va fonctionner... Ce pari des générations futures qui géreront "nos problèmes de riches" (on en aura profité finalement quelques décennies seulement) est assez insensé	-				1	1							
@3965		rafaele - Reims	23/10/2021 07h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique	Favorable au projet Cigéo	-					1							
@3966		elisabeth - Paris	23/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la demande d'utilité publique du projet Cigéo	N'ayant pas de compétences scientifiques, je m'appuie sur les études sérieuses faites sur ce programme et elles sont tout à fait convaincantes. Je considère donc que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	-					1							
@3967	SYLVIE	Grivillers	23/10/2021 07h10	non	non au projet cigeo	Ce projet insensé met en danger les générations futures pour des milliers d'années ! on joue avec le feu , on ne sait rien de l'impact de ces déchets dans 10 , 20 ...100 ans... il serait bien plus profitable pour l'humain et pour la planète de revoir notre consommation d'énergie à la baisse , arrêter de la gaspiller et d'en vouloir toujours plus ; les accidents nucléaires sont très nombreux partout , bien que peu médiatisés , et ont des conséquences sur des générations entières ! NON au nucléaire , NON à cigeo !	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3968		Philippe	23/10/2021 07h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	La France a fait le choix de l'énergie nucléaire dans les années 60 afin de faire face aux besoins croissants en énergie dans le cadre de la croissance économique d'après-guerre des "30 glorieuses" et pour préserver l'indépendance énergétique du pays. Ce choix fait à cette époque a des conséquences positives et négatives. Notamment et bien que l'industrie nucléaire soit vertueuse en France avec le retraitement des déchets nucléaires à hauteur de 96%, il reste la problématique importante des déchets ultimes qui restent à ce jour non gérée et présente la particularité d'être à la fois les plus dangereux mais aussi avec la durée de vie la plus longue. Chaque jour, le volume de ces déchets augmente et ce depuis la mise en production de la première centrale nucléaire française. Ce problème est connu depuis l'origine et malgré cela aucun gouvernement n'a pris la décision de sécuriser ces déchets qui restent une menace avec un stockage en surface notamment à l'usine de La Hague. Et pourtant, une solution existe avec un stockage en couche géologique profonde au travers du projet appelé CIGEO qui est à l'étude depuis les années 90. A ce jour, c'est la seule solution réaliste et capable de sécuriser à long terme ces déchets les plus dangereux. Il est donc souhaitable de rapidement prendre cette décision et mettre en œuvre ce projet afin de stocker en lieu sûr ces déchets et ne pas laisser en héritage aux générations futures une menace grandissante sur la sécurité ou l'optique d'une meilleure solution qui peut-être n'arrivera jamais.	-					1			1				
E3969	ROBERT LAFORE		23/10/2021 07h10	non	Message à la Commission d'enquête en charge du projet CIGEO à Bure	J'entends exprimer un avis négatif sur la projet CIGEO. L'enfouissement des déchets nucléaires n'est pas une solution acceptable. Aucune formation géologique ne peut constituer, compte tenu de la durée de vie de ces déchets, un lieu de stockage sur et donc pérenne. Mieux vaut conserver ces déchets selon des méthodes qui permettent un contrôle régulier de leur état et en conséquence qui garantissent une capacité d'intervention constante pour les sécuriser en fonction de l'évolution du contexte de stockage. Cela à défaut de ne pouvoir renoncer à l'énergie nucléaire ce qui constituerait évidement la solution la plus sage... Robert LAFORE 51 rue Bahus 33400 - Talence.	-					1			1				
@3970	GEORGES	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO - 2eme depot - suite bug site : Depot de 23/10/2021 00.34 mal enregistré -	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO Bien que mon dépot de 23/10/2021 00.34 ait reçu un email de confirmation de sa bonne prise en compte sur le registre, je constate que ma contribution n'apparait pas ce matin dans la chronologie des contributions sur le registre numérique. Est lié au fait qu'elle contient une pièce jointe ? (Il aurait été apprécié que chaque contribution se voit affectée d'un identifiant unique). Aussi, je procède à un nouveau post de ma contribution, toujours accompagnée d'un fichier de 3 pages synthétisant les motifs de l'opposition à la DUP.	Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3971	MADELEINE CHATARD		23/10/2021 07h10	non	participation	Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entier Merci Madeleine Chatard Béligneux 01 Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le	-			1	1			1				1
E4103			23/10/2021 07h10	oui	cigeo	bonjour, voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un	-			1	1			1				1
@3972	ROCHAUD	Robert	23/10/2021 07h10	non	projet de déclaration d'utilité publique de CIGEO	voir le fichier joint	Cigéo_Avis_30Sept2021.pdf									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3973	LA FOURCHEDEFER	Joe	23/10/2021 07h10	non	Ego technicien	Je constate que la confiance en la science est telle, parmi le gouvernement français, que nous pensons être capable de prévoir les mouvements géologiques souterrains sur plusieurs milliers d'années. Quel ego faut-il avoir pour, à partir de ce genre de prévisions, confirmer la sureté d'un projet d'enfouissement de déchets ayant une activité hautement néfaste sur leur environnement pendant plusieurs milliers d'années... Je constate aussi que la commission d'enquête ne comprend que des personnes retraités, c'est-à-dire d'un certain âge. Etant donnés les écarts d'avis sociétaux entre les jeunes générations et le plus anciennes, la question se pose de la "représentativité" d'une telle commission...	-									1			
@3974		JEAN-PIERRE - Caussade	23/10/2021 07h10	oui	Enquête d'utilité publique	Je ne suis pas spécialement opposé au projet mais je ne comprends pas pourquoi il faudra 60 ans pour le réaliser... J'ai passé un film à mes élèves de 1ère en 1974-1975 sur le projet de l'ANDRA (film réalisé par cet organisme)... Qu'est-ce qu'on a fait pendant ces années ?????	-					1							
E3976	**********@**** *.COM		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3975		Bernard - Ifs	23/10/2021 07h10	oui	avis sur projet CIGEO	Bonjour, je pense que stocker les déchets nucléaires dans un endroit sur et réversible est la meilleure solution pour gérer ces déchets à vie longue . Je suis favorable au développement de cette solution. Cordialement	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3977		Thierry - Faverges	23/10/2021 07h10	oui	Avis sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Nous sommes devant un fait accompli qu'est le traitement des dechets nucléaires car depuis des décennies nous développons la filière nucléaire. Les gouvernements qui se sont succédés n'ont pas daignés prendre le problème à bras le corps et leurs responsabilités en ayant une vision à moyen / long terme du développement de cette énergie. Car c'est une énergie "propre" (décarboné) sur le court terme mais à risque pour la santé sur le long terme lié au traitement de déchets. C'est encore de la responsabilité du(s) gouvernement(s) de limiter les déchets nucléaires (donc la consommation électrique) car l'énergie la moins polluante est celle que l'on ne consomme pas. Et donc d'AGIR de PRENDRE DES MESURES. Exemples : Pour limiter la consommation d'énergie électrique, il serait facile d'interdire (par décret) tous les éclairages publiques entre 22h et 6h avec amendes si contrevenants. Interdire l'éclairage des enseignes commerciales la nuit. Interdire l'éclairage des vitrines commerciales de jour (oui ça existe). Obliger les gros consommateurs d'électricité (industriels) à réduire leur consommation par le remplacement de certains équipements vétustes (moteurs, résistances électriques four de fusion, isolation batiments, extinction éclairage des bureaux la nuit, arret climatisation/ chauffage la nuit, etc...) Pour limiter la consommation de carburant routier, taxer fortement les propriétaires de gros véhicules 4X4 ou autres grosses cylindrées => moins de carbone dans l'atmosphère = moins de réchauffement = moins de clim = moins d'électricité	-					1							
E3978	**********@****** *.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@3979	BOURDAIS	Isabelle	23/10/2021 07h10	non	Contre le projet CIGEO	Enfouir des déchets radioactifs dont on ignore l'évolution dans les siècles futures est un scandale pour la planète et les générations futures	-					1							
E3980	****@****.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure URBANISM
E3982	**********@*** *.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						
E3983	JEAN-MICHEL MARTINAT		23/10/2021 07h10	non	Avis défavorable	BonjourJ'ai émis aujourd'hui cet avis sur le registre numérique sans recevoir de mail de confirmation.Je le retransmets donc via ce mail.Je suis donc défavorable à cet enfouissement et surtout à son caractère définitif au regard de la durée de la radioactivité des éléments enterrés ainsi qu'aux aléas climatiques, géologiques voire militaires ou terroristes pouvant engendrer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines voire plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants.Comme indiqué sur avis au format numérique, je souhaite que seuls mon prénom et ma ville apparaissent sur les documents publics.Je regrette également le dysfonctionnement du registre numérique qui fait douter du sérieux du processus.Cordialement	-											
@3981	MAGNIN	Daniel	23/10/2021 07h10	non	Oui au projet CIGEO	Le programme nucléaire a été lancé principalement en 1973 avec l'objectif d'une électricité économique et nationale (la très grande majorité du prix de l'électricité ainsi produite provient d'une activité nationale, y compris les activités de fin de cycle ou de fin de vie. Essentiellement, seules les activités minières sont dépendantes de l'étranger.) Aujourd'hui, il contribue en plus à la fourniture d'une électricité décarbonée qui représente un enjeu majeur pour l'humanité. L'énergie nucléaire contribue au bienfait de l'humanité, malgré ses caractéristiques spécifiques en ce qui concerne l'irradiation des matériaux et les déchets. Les déchets déjà produits doivent être gérés et il faut accepter de devoir produire encore des déchets avec l'exploitation à poursuivre des centrales nucléaires et des nouvelles à construire. De même qu'on prévoit le démantèlement des centrales nucléaires à leur fin d'exploitation, il convient de gérer les déchets induits par la combustion des matières nucléaires. Ces déchets ne doivent pas être abandonnés aux générations futures. Tout d'abord, il est important de poursuivre le retraitement des éléments de combustible irradiés. Ce retraitement permet de recycler les matières aptes à fournir encore de l'énergie (en régime nominal optimisé, 20% de l'électricité peut être produite par ces matières recyclées (MOX et URE), ce qui est considérable). Ce retraitement permet de réduire fortement la quantité des déchets HA (4% seulement des matières irradiées).	-					1			1			
R4148	SIAEP D'ECHENAY	Jean-François Marechal	23/10/2021 08h10	non		23/10/21 10H00 Contribution du SIAEP d'Echenay + PJ (1)	REP21248_0_1_20211025_1235_48342_1.jpg, REP21248_0_1_20211025_1235_48343.jpg									1		
R4149	MARECHAL	Jean-François	23/10/2021 08h10	non		Courrier de la mairie de SAUDRON Le Maire Jean-François MARECHAL	-									1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R4150	MOUTAUX	Alain	23/10/2021 08h10	non		23/10/2021 Je suis venu déposer de jour une observation concernant le développement économique du territoire, du développement de la fibre optique en lien avec le sentiment de désertification corrélé à l'expensio de CIGEO. Alain MOUTAUX	-			1									
C4151	BERTHET	Jacques	23/10/2021 08h10	non		Dossier déposé par le groupe de réflexion sur les enjeux éthiques de la gestion des déchets nucléaires sous l'égide de Monseigneur Marc STENGER, évêque émérite de Troyes, Co-président du Mouvement Pax Christi International. C/O Jacques BERTHET 39 Grande Rue 52170 NANCY 06 08 ** ** ** **********@orange.fr	-				1		1							
C4152	THUMELIN	Michel Et Anne-Marie	23/10/2021 08h10	non		Courrier de Michel et Anne-Marie THUMELIN 55000 SAUDRUPT Mandres en Barrois	-					1							
R4154	ROBERT	Bernard	23/10/2021 08h10	non		La loi Bataille n'est pas respectée qui prévoit 2 laboratoires. Selon le rapport de la commission nationale d'évaluation il est dit que le granit ne convient pas alors que le principal obstacle à 1 deuxième laboratoire est bien les manifestations qui ont empêché ces constructions. Il est dit aussi que la transmutation ne peut avoir lieu sur touts les éléments radioactifs ce que contredit plusieurs scientifiques (Bernard LAPONCHE physicien nucléaire et le prix Nobel de physique Gérard MOUROU) qui a abouti pour l'instant en laboratoire grâce aux rayons laser ultra puissant et répétitifs à transformer un neutron en un proton ce qui diminue la radioactivité de 10 000 ans à 1/2 heur selon lui. Il demande 15 ans de recherche pour mettre au point la phase industrielle. Tout ce que l'industrie nucléaire veut c'est dire que l'on contrôle tout le cycle nucléaire pour remplacer dans les années à venir les réacteurs nucléaires vieillissants. Pour ceux qui disent que le nucléaire est une énergie propre alors que seulement 3% environ de l'énergie que l'on met dans le réacteur sous forme de barrettes d'uranium est consommé dans les 18 mois à deux ans. Dans notre secteur il y a eut des failles qui avaient été enlevées des cartes géologiques selon un géologue. Comment croire que cette argile qui paraît dur comme de la pierre mais se dissout entièrement dans l'eau en 30 minutes (expérience que j'ai fais après prélèvement dans des wagonnets lors de ma visite du labo il y a quelques années) puisse contenir les éléments radioactifs en toute sécurité à 400 mètres sous terres mais seulement à 200 km et au niveau des sources qui alimentent la région parisienne en eau vu que notre village est situé à 400 mètres au dessus du niveau de la mer. Après avoir lu le rapport d'évaluation je m'apperçoit que chaque mot est choisi	-													1
R4156	ALIX	Anne	23/10/2021 08h10	non		Anne ALIX Au vu de tout ce que j'ai pu lire ou entendre sur le projet CIGEO, il ne me paraît pas maitrisé et très dangereux pour le futur. En outre, il se fera au prix de destructions de terres et bien auquel la population est attachée.	-				1								
R4160	ANONYME		23/10/2021 08h10	non		Trois étudiants de l'Université Paris 1 Panthéon Sorbonne en M1 de géographie de l'environnement qui tentent de saisir la place de la démocratie dans le projet CIGEO	-												1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
R4161			23/10/2021 08h10	oui		Je viens de Metz. Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure en Meuse me fait peur pour l'avenir de nos enfants qui sont dans l'incapacité de comprendre ce qui pourrait se passer dans le futur avec le réchauffement climatique, donc manque d'eau, tremblements de terre, etc. Nous n'avons pas l'information et nous continuons avec ce projet CIGEO. Ne pourrions-nous pas attendre de trouver meilleures solutions avec la science et laisser les déchets où ils sont à l'heure actuelle, entreposés ? Cela me semblerait à l'heure actuelle plus raisonnable. Laisser cette charge à nos futures générations me paraît irraisonnable. La Lorraine deviendrait, si nous laissons ce projet se réaliser, la plus grande poubelle nucléaire du monde au regard de nos futures générations.	-					1						
R4163			23/10/2021 08h10	oui		A l'avenir avec les travaux de Cigeo, l'eau contenu dans les bassins de décantation va être déverser dans l'Orge. Un grand risque d'inondation pour Ribeaucourt. De plus des nuisances sonores, le villa de 80 habitants n'est pas prévu pour le passage de beaucoup de camions. Que va devenir le village Ribeaucourt ?	-					1						
@3984	BUGEY SUD INSOUMIS	Groupe D'action	23/10/2021 08h10	non	Le projet CIGéo doit être annulé	Le projet CIGéo fait courir des risques inacceptables pour les générations futures, pour les riverains, engloutit des millions d'Euro qui seraient nécessaires à la recherche sur les énergies renouvelables, locales, non polluantes, sur les moyens de réduire nos consommation énergétique possible et justifie la poursuite insensée de la construction de réacteurs nucléaires. Se préoccuper des déchets radioactifs c'est aussi se positionner sur l'énergie nucléaire. Non, l'énergie nucléaire n'est pas dé-carbonée. Outre les risques avérés d'accidents nucléaires gravissimes, elle est polluante sur les sites d'extraction de pays étrangers et tout au long du cycle d'une centrale, construction (béton avec gros besoin d'énergie), fonctionnement (réchauffement des cours d'eau, rejet de métaux lourds...) et démantèlement avec les déchets. Le nucléaire ne réglera pas le problème climatique. Le projet CIGéo doit être stoppé immédiatement. En pièce jointe, des arguments complémentaires Bugey Sud Insoumis (La France Insoumise)	Argumentaire CIGeo DUP.pdf										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3985	JEAN-CLAUDE DAUMAS		23/10/2021 08h10	non	consultation sur le projet Cigeo	A la Commission d'enquete : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée. Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir. Jean-Claude Daumas Professeur d'histoire émérite des universités et membre honoraire de l'Institut universitaire de France 5 allée du Bois fleuri, 25 480 Pirey *********@gmail.com	-											
@3986	LEFRANC	Sebastien	23/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Le projet CIGEO est le résultat de plusieurs décennies de travaux sur le stockage de déchets HA/MA-VL et constitue aujourd'hui un projet solide, dans toutes les dimensions considérées : environnementales, économiques, techniques et scientifiques, sanitaires. et sociales. Dans la lignée de la loi Bataille et de la loi de 2006, ce projet de stockage géologique est de nature similaire à toutes les réflexions de gestion à long terme des déchets radioactifs HA/MA-VL lancées par les différentes autorités techniques à travers le monde. En l'espèce, il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave. Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.	-					1						
@3987	BOUISSONNIÉ	Michel	23/10/2021 08h10	non	Enfouissement des dechets nucléaire à Bure	Je suis pour	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3988	ROBERT	Vincent	23/10/2021 08h10	non	NON AU PROJET CIGEO	En tant que citoyen, je suis conscient de l'importance pour notre pays de viser son indépendance énergétique. Je suis également conscient que les énergies renouvelables ne peuvent pas, en tout cas pas avant plusieurs décennies, assurer seules la génération de l'électricité nécessaire en France. Le nucléaire semble à priori une bonne solution car les réacteurs nucléaires ne produisent que de la vapeur d'eau dans l'atmosphère. C'est souvent cette première approche simpliste qui a été mise en avant par les politiques et les campagnes publicitaires. Néanmoins, il ne faut pas oublier les risques engendrés par le Nucléaire. Tout d'abord les risques d'explosion comme ce qui est arrivé à Tchernobyl ou Fukushima. Mais aussi et surtout les risques générés par ces déchets qui peuvent être radioactifs pendant des milliers ou millions d'années. En construisant ce laboratoire d'enfouissement, nous raisonnons à l'échelle humaine alors que l'échelle de la radioactivité n'est pas comparable. Comment peut-on imaginer maintenir une surveillance en sous-sol sur des centaines, voire des milliers de génération ? La stabilité du sous-sol ne peut pas être connue sur de telles durées et il est évident que toutes les protections que nous pouvons envisager (le béton, l'acier, …) ne seront plus que poussières avant que la radioactivité des déchets ne s'éteigne. En ce qui me concerne, je suis favorable à la filière nucléaire, mais je préconise un maintien des déchets, en surface, à proximité des centrales. La mise en place de capteurs permettra de surveiller régulièrement les éventuelles fuites et de pouvoir si nécessaire agir rapidement afin de les colmater. Le fait que les déchets soient en surface nous obligera à une surveillance active et à financer les programmes de recherche qui, à terme, finiront je l'espère par trouver une solution face à ce danger radioactif. Il n'est pas exclu par exemple que ces	-					1							
@3989	SENILLE	Richard	23/10/2021 08h10	non	Contre le projet de stockage CIGEO	Comment imaginer se débarrasser de produits toxiques en les enfouissant dans des sols qui représentent le vivant ? C'est la programmation de la mort du vivant. Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voilà tout.	-										1		
E3990	YVONNE NICHOLAS		23/10/2021 08h10	non	TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11 À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@3991		franck - Allan	23/10/2021 08h10	oui	enquête sur le projet Cigéo	Il me semble important de pouvoir profiter d'un lieu des stockage pour les déchets à vie longue. La solution proposée permet, me semble-t-il de préserver un retraitement futur avec des process par encore connus et donc reste réversible. Les études pour la localisation de ce lieu de stockage me paraissent aussi de grande qualité et montre que le lieu retenu présente le maximum de stabilité dans la durée pour le stockage de ce type de déchets. Je suis donc favorable au projet Cigéo.	-										1			
@3992		Patrick - Sautron	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au projet de stockage	Il est urgent de stopper l'utilisation de l'énergie nucléaire dont qui met potentiellement en péril l'humanité et dont la gestion des déchets pose problème sur des millénaires qu'ils soient enfouis ou non.	-							1					
E3993	GRARD VAILLANT		23/10/2021 08h10	non	avis au Commissaire enquêteur,	<< Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, A la Commission d'enquete : je n'avais pas compris que mon message serait mis en ligne. Je vous le retourne donc à nouveau sans mes coordonnées que je ne souhaite pas rendre publiques. Merci pour votre compréhension. JCD Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour	-			1	1			1					1
E3994	JEAN-CLAUDE DAUMAS		23/10/2021 08h10	non	consultation sur le projet Cigeo		-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E3996	********@***.COM		23/10/2021 08h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-				1	1			1				1
@3995	WALTER	Mario	23/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave. Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.	-												
@3997	CHRISTOPHE	Pierre	23/10/2021 08h10	non	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)	Un projet profondément immoral. Normal, dans un pays corrompu.	-					1							
@3998		leon - Dunkerque	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. J'ai déjà visité le site et je suis confiant dans ce projet. Je préfère qu'on produise de l'électricité d'origine nucléaire et que l'on gère les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue de cette manière plutôt que l'on produise de l'électricité à base d'énergies fossiles.	-										1			
@3999		Dominique - Courcelles-Chaussy	23/10/2021 08h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets.	On nous mène en bateau avec de beaux discours. Cela fait trop longtemps que nos hommes politiques nous mentent pour leurs intérêts et enrichissements personnels. Je suis formellement opposé à l'enfouissement des déchets nucléaires et de laisser cela aux générations futures.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4000			23/10/2021 08h10	oui	consultation Cigeo	A la Commission d'enquête : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir.Jean-Claude Daumas	-				1							
E4101			23/10/2021 08h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 00:40 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : "*********.********" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4001		Zbyslaw - Verdun	23/10/2021 08h10	oui	La réversibilité est une illusion	Dès l'instant où l'on perce une coque, celle-ci ne devient plus protectrice. S'agissant de la coque d'argile envisagée à Bure, sauf à avoir rendu ou à rendre stériles tous les forages actuels ou futurs, toutes sortes d'organismes (bactéries, champignons, spores...) ne manqueront pas de s'y développer et de mettre à mal les infrastructures. Par ailleurs, même avec une maintenance organisée pendant des millénaires, les équipements mécaniques et électriques, comme dans toutes les mines, pourront se déliter ou provoquer des incendies comme récemment dans les galeries des anciennes mines de potasse de Wittelsheim. LA REVERSIBILITE, même si on se forçait à y croire, SERA IMPOSSIBLE. Vouloir enfouir en profondeur des déchets quels qu'ils soient revient à jouer aux apprentis sorciers, avec la certitude qu'aucun magicien ne pourra sauver la situation.	-										1		
@4002	RIEHL	Étienne	23/10/2021 08h10	non	coût du projet	Bonjour. J'ai fait un rêve : que les fonds destinés à Cigéo soit réaffectés au développement des énergies renouvelables. Une question subsidiaire : la France va-t-elle se dissoudre dans le nucléaire ? Salutations	-							1					
@4003	MAILLARD	Jacques	23/10/2021 08h10	non	Contribution de l'association "Initiatives pour le climat et l'énergie"	Le texte joint explicite les enjeux et la nécessité de ce projet	Contribution_Inititatives pour le Climat et l'Energie_DUP_CIGEO V1.doc							1					
@4004		Claudine - Ingré	23/10/2021 08h10	oui	DUP projet CIGEO	Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement réversible.	-										1		
@4005		Emmanuel - Bar-le-Duc	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable	Ce projet de stockage géologique concerne les déchets radioactifs de tous les français, il mérite donc un statut d'utilité publique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4006	ROXANE FLORIMOND		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4%	-			1	1			1				1
@4007	COULET	Rémy	23/10/2021 08h10	non	Contribution à l'enquête publique	Mesdames, Messieurs les membres de la Commission d'enquête publique Bien que géographiquement très éloigné du lieu retenu pour l'enfouissement des déchets nucléaires, j'habite un département qui faisait initialement partie de ceux retenus pour la création d'un « laboratoire souterrain ». Nul doute que l'attrait touristique dont bénéficie le Gard et les départements voisins n'aurait pu s'accommoder de la présence d'une telle installation et je comprends bien que l'industrie nucléaire ait recherché un lieu moins sensible pour son projet de stockage souterrain de déchets radioactifs. C'est en tant que citoyen que je viens apporter ma modeste contribution à cette enquête publique. Je pense inutile d'aborder les aspects techniques du projet, largement documentés, et souhaite davantage faire appel à votre raison et à votre humanité. Pouvez-vous, en toute conscience, laisser la charge de la mémoire de ces déchets à des milliers de générations ? Pouvez-vous prendre la mesure du risque incommensurable que représente, pour nos descendants et les descendants de nos descendants, le fait d'entreposer à grande profondeur des déchets qui deviendront rapidement inaccessibles alors qu'ils resteront dangereux pour l'ensemble du vivant durant des dizaines de milliers d'années ? Pouvez-vous sereinement envisager, alors que nos sociétés peinent à se projeter à quelques décennies dans un monde transformé par les effets du	-			1									
@4008	LEPP	Karine	23/10/2021 08h10	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint.	Cigeo_non_231021.pdf			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4009	GURIN PHILIPPE		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire ClGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4%	-			1	1			1				1
E4011	GRARD MONEDIAIRE		23/10/2021 08h10	non	Cigeo/enquête publique DUP	J'approuve entièrement les "Cent raisons de ne pas construire Cigeo". Il est stupéfiant d'entendre les partisans du projet se réclamer des "générations futures" alors qu'il s'agit de leur laisser un héritage calamiteux pour des durées excédant toute appréhension humaine rationnelle. Nous ne sommes plus en matière de fiction juridique mais d'escroquerie juridique. gm Gérard MONÉDIAIRE Professeur Émérite des Universités Directeur du développement - CRIDEAU-OMIJ EA 3177 Membre du Bureau du CIDCE Faculté de Droit et des Sciences Économiques 32 rue Turgot B.P. 3126 F-87031 LIMOGES Cedex Tél : + 33 5 55 34 97 21 Num de poste : 9721 Web : http://www.unilim.fr/crideau Mail : **********@unilim.fr unilim.fr	image-18f72.png, image-4cfc4.png, image-14d38.png, image-b0810.png					1						
@4010		Jean-Michel - Valbonne	23/10/2021 08h10	oui	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint	Cigeo_non_231021.pdf			1	1			1					1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4013	**********@*****.COM		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@4012	COPIN	André	23/10/2021 08h10	non	Cigeo, une solution efficiente, éthique, sûre et durable pour le stockage des déchets radioactifs HA et MA-VL	Le projet Cigéo est le resultat d'un long processus de plus de 25 ans de recherches, d'études pour trouver une solution de stockage des déchets radioactifs HA et MA-VL La solution proposée par l'ANDRA avec le projet Cigéo de stockage en couches profondes géologiques des déchets RA HA et MA-VL résulte de longs débats par une concertation à plusieurs niveaux (national et local), techniques et éthiques . Les débats publics de 2005 et 2013 ont donné lieu à 2 lois après avis de l'OPECST (nombreuses auditions sur la gestion des déchets RA HA et MA-VL) et de l'ASN (le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparait incontournable). Le parlement a opté en 2006 par la loi , en retenant le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer les déchets radioactifs HA et MA-VL sur le très long terme, doublé d'une exigence de réversibilité pour une durée d'au moins cent ans (idée issue des débats publics). De même des débats de 2013 a émergé l'idée d'intégrer une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation. Ce concept a été intégré dans la loi de 2016. Ainsi le projet Cigéo est le résultat d'un long parcours de plus de 25 ans, de débats animés et de controverses , de concertations scientifiques et technologiques, de recherches approfondies (laboratoire en couche profonde à moins 400 m de Bures), le tout piloté par l'ANDRA sous contrôle de l'ASN et du Parlement via l'OPECT. Comme citoyen, membre d'une CLI, de l'AG de l'ANCCLI, ayant pu participer à	-										1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4014	GODINOT FRANCOIS		23/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique.	Monsieur le président. Vous nous demandez notre avis sur le projet de stockage Cigeo. Depuis 25 ans, l'ANDRA fait un travail de recherche très sérieux, en s'efforçant de dialoguer avec son environnement. Le projet a évolué positivement, en même temps que la population était mieux informée, entre autres grâce au CLIS. Pourtant, ce projet reste particulièrement dangereux, à cause de la durée de radioactivité des déchets . S'il y a une fuite avant 100 000 ans, vu le bassin versant des eaux, les radionucléides circuleront dans la Saulx, l'Ornain, puis la Marne, puis la Seine , et iront polluer Paris, Rouen ,Le Havre.... Il faut donc une préparation exemplaire, et nous n'y sommes pas encore . Avec d'autres citoyens, j'estime que : -le stockage Cigeo doit commencer par la réalisation d'un pilote industriel de démonstration en période suffisamment longue avant décision, prévoyant notamment des tests de récupérabilité des déchets en cas de difficultés de tous ordres, ou de succès de la recherche sur la transmutation. -un ou des entreposages doivent être réalisés, pour mettre les déchets à l'abri pendant un temps long, permettant à la fois le dégazage et le refroidissement des déchets, le fonctionnement du pilote industriel de stockage, et le développement de la recherche sur la transmutation. En vous souhaitant bonne réception de cet avis, je vous adresse , Monsieur le président, mes sentiments distingués . François GODINOT06 83 55 60 **********@orange.fr	-				1							
E4015			23/10/2021 08h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour,je viens ici vous dire mon opposition totale au projet CIGEO. En effet, le projet CIGEO est dangereux car il manque au plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir. C'est une aberration financière et écologique. En laisser le poids aux générations futures est une honte inqualifiable ! Ces déchets doivent être stockés, certes, mais pas dans les conditions du projet CIGEO : ils doivent pouvoir être récupérés et traités. Ce stockage ne doit pas se faire dans ce lieu, à Bures, en détruisant l'environnement localement, et à coup sûr, à plus long terme, car ces déchets seront radioactifs pendant des siècles et des siècles. Ce projet est également antidémocratique car il veut se faire en dépit de toutes les oppositions, sans en tenir compte, en criminalisant les personnes qui s'y opposent et cela est tout aussi insupportable!Je le dis et le répète donc ici NON à ce projet!En espérant être entendue.Merci.Pascale Sammartano	-					1						
E4017	*******@*******.COM		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4016	GIRARD	Clémence	23/10/2021 08h10	non	Pour la construction de Cigéo	Les pays utilisant l'énergie électronucléaire retiennent le stockage profond pour une gestion définitive et sûre à très long terme de leurs déchets les plus radioactifs. Le projet de stockage Cigéo français est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois et deux débats publics nationaux. Il est l'aboutissement de recherches conduites par des centaines de scientifiques et ingénieurs travaillant à l'Andra mais aussi dans nos meilleures grandes écoles et universités. Il a également bénéficié de partenariats avec des experts étrangers. Je suis donc pour la DUP de Cigéo.	-					1							
@4018		Marianne - Besançon	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au centre de stockage en profondeur	Ceci est un pari sur l'avenir proprement intenable qui fait preuve d'un mépris affiché pour la population d'aujourd'hui et des temps futurs. Tout citoyen responsable se doit de s'y opposer.	-					1							
E4019	CYRIL PRIEUR		23/10/2021 08h10	non	cigéo	Bonjour, Je m'oppose au projet fou, aux conséquences incertaines Cigeo. Cordialement Cyril Prieur	-					1							
@4020	PESTEIL	Jean-Michel	23/10/2021 08h10	non	Permettre enfin à l'Andra d'assurer la mission de protection de l'environnement et des populations qui lui a été confiée	La France a choisi l'option de production d'électricité par des centrales nucléaires pour une question d'indépendance énergétique et elle s'en porte plutôt bien. Les coûts de production sont relativement stables et modérés et cette production permet à la France de se situer parmi les pays développés les moins émetteurs de CO2. Il faut maintenat assumer nos responsabilités jusqu'au bout en garantissant la sécurité des déchets nucléaires les plus dangereux pendant leur longue décroissance. Aucun déchet produit par l'humanité n'a sans doute fait l'objet d'une ausi longue attention que les déchets nucléaires, notamment en France. Depuis une trentaine d'année le stockage géologique profond est étudié, les experts les plus compétents ont été mobilisés et le parlement a suivi le dossier avec une extrême vigilance au point d'imposer une réversibilité du stockage pour le premier siècle au cas où une meilleure solution apparaitrait. Aujourd'hui on n'en voit pas. Le stockage en surface relève de la procastination et l'incinération est loin d'être acquise d'autant que les réacteurs surgénérateurs qui pouvaient y contribuer ont été curieusement abandonnés. Je suis convaincu que toutes les pécautions sont prises pour garantir l'inoccuité de ces déchets en stockage géologique profond et je souhaiterais par ailleurs que la même rigueur soit appliquée pour les autres déchets dangereux. Je suis donc totalement favorable à la mise en oeuvre du centre de stockage Cigéo.	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4021	MARTIN	Stéphane	23/10/2021 08h10	non	AVIS DUP	Stephane MARTIN 55130 Gondrecourt le Château Ancien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de Meuse Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP. Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance. J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale. Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée. En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague	-		1	1					1			1
E4022	Z ADAMUS		23/10/2021 08h10	non	l'argile ne restera pas toujours de l'argile	Au cours des temps, l'argile peut évoluer, notamment sous l'effet de la chaleur et des radiations dégagées par les déchets. Elle peut se stratifier de façon accélérée et perdre ainsi les qualités sur lesquelles on compte aujourd'hui. J'ai l'exemple d'une boule de terre à poterie, abandonnée pendant quelques dizaines d'années à l'abri de la pluie mais pas du soleil, qui se transforme ainsi... icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-					1							
@4023		Frederic - L'Étang-la-Ville	23/10/2021 08h10	oui	Avis Favorable.	La production d'électricité d'origine nucléaire apporte énormément d'avantages pour notre pays en favorisant notre indépendance énergétique, en apportant une énergie abondante, disponible et qui demain sera nécessaire pour permettre l'électrification des usages. Tout cela en émettant très peu de CO2. Certes cette activité, comme d'autres, produit des dechets mais contrairement aux activités émettrices de CO2, le nucléaire assure lui le contrôle de ses déchets. Pour cela , le stockage profond, de part l'échelle de temps géologique mise en jeu, apparaît effectivement comme la solution pertinente pour assurer un stockage responsable des déchets sur des durées longues permettant de protéger les hommes et l environnement aujourd'hui comme demain. Alors oui, en faisant la balance entre avantages et inconvénients qui apparaissent totalement mineurs par rapport aux avantages apportés, je suis favorable à Cigeo. Bien cordialement.	-											1		

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4144			23/10/2021 08h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-			1	1			1					1
E4025	********@*******.FR		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1								
@4024		Isabelle - Beaune	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au projet de stockage	Ce seront toujours des déchets radio actifs sur des centaines d'années. Avec quelles fuites radioactives concentrées sur ce site ? Et le risque de surchauffe des déchets et d'incendie ? Et la traçabilité dans le futur pour nos descendants ? Et le problème du transport des déchets autour de la zone et sur toute la région. Je suis donc contre ce projet d' enfouissement des déchets radioactifs.	-								1					
@4026	SCHNELL	Jean-Philippe	23/10/2021 08h10	non	électricité nucléaire = intérêt supérieur de la nation / Centre de stockage CIGEO Bures = utilité publique	Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO de stockage souterrain à Bures Je fonde mon avis sur les considérations suivantes. Le site de Bures me semble présenter les garanties de sécurité nécessaires. D'autre part, le secteur du nucléaire civil est un de ceux les plus surveillés en France, ce qui conforte la confiance que chacun peut avoir à son égard. Aucun accident nucléaire, contaminations ni irradiations graves ne sont survenus en France sur la durée du nucléaire civil (50 ans) entrainant en nombre des décès et des blessures sévères. Par comparaison, il y a 200 morts et 4000 blessés graves chaque année par l'électricité, par électrocution et électrisation, à la consommation. Il s'agit d'un site de stockage et non d'enfouissement et la réversibilité est ainsi garantie. Disposer d'un site de stockage est impératif au moins pour le nucléaire civil. C'est aussi un progrès pour la sécurité. Le nucléaire civil est la "moins pire" des solutions pour la fourniture d'énergie à la population d'un pays démocratique et moderne. Le choix qui a été fait il y a 50 ans est un choix éclairé qui a rendu un immense service à la France, donnant un avantage compétitif à son industrie, préservant le pouvoir d'achat et le confort de sa population, préservant la planète par la modicité des prélèvements de combustibles et des rejets associés, préservant le climat sur la durée. Combien de progrès et de modernisation ont été accomplis, combien de soucis	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4027		Annie - Lérouville	23/10/2021 08h10	oui	Enquête publique concernant le centre de stockage en couche géologique profondes des déchets radioactifs	Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs ni à Bure, ni ailleurs. Mon argument principal est le risque d'incendie. Ces déchets vont produire de l'hydrogène. La ventilation doit fonctionner continuellement pendant 150 ans, minimum; Qui peut prédire que nos descendants auront toujours cette possibilité ?? Avec les changements climatiques, tous les modèles sur l'évolution de la production énergétique sont, pour moi, inopérants. Le risque d'incendie, lui est plus que probable, avec toutes ses conséquences. Par ailleurs, toutes les voix des opposants, même de scientifiques de hauts niveaux, sont muselés. Ce débat n'est pas démocratique.	-			1	1							1
@4028		Jacques - Saint-Paul-Trois-Châteaux	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à la poursuite du projet sous réserve d'apporter les réponses attendues par l'ASN	A ce jour, le stockage géologique est la seule solution définitive envisageable pour le stockage des déchets issus de la production électronucléaire. Il faut engager les étapes suivantes du projet CIGEO afin de: - lever les incertitudes techniques restantes : ex.: garantir l'absence d'impact de la traversée des nappes au niveau de la descenderie et des puits - proposer aux générations futures une solution opérationnelle complète et testée. Néanmoins, CIGEO ne réponds qu'à un siècle environ de production électronucléaire , il ne serait pas acceptable d'avoir à renouveler ce type de stockage. Il faut donc engager une réflexion sur les caractéristiques des déchets tolérables pour un électro nucléaire durable exemples: - ne produire que des déchets à vie courte (produits de fission sans actinides mineurs), ce qui implique de nouveaux types de réacteurs à sureté intrinsèque et capable d'un taux de recyclage beaucoup court (ces 2 points excluent les RNR Na) mais qui limiteraient la période de dangerosité à quelques centaines d'années.(cf. les nombreux projets en cours à l'étranger) - fiabiliser ou retraiter les futs de déchets bitumineux - exclure dès à présent l'autorisation de stocker du combustible usé	-				1								
@4029		cyrille - Lille	23/10/2021 09h10	oui	Ce projet n'est pas d'utilité publique	De part la dangerosité des déchets qui seront entreposés, en solidarité pour les populations qui habitent à proximité et parce-que la France doit sortir rapidement du nucléaire et ainsi ne plus produire de déchets et encore moins traiter les déchets des autres pays, ce projet n'a aucune utilité publique. Je m'oppose fermement à ce projet et j'encourage d'orienter les moyens humains, techniques et financiers vers une transition énergétique qui ne crée pas de déchets radioactifs pour des milliers d'année confiant aux générations futures la gestion de ces derniers. Nous devons être collectivement être responsable et stopper cette production de déchets.	-							1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4030		maurice - Cherbourg-en-Cotentin	23/10/2021 09h10	oui	acceptation du stockage à Bure	Faisons confiance aux ingénieurs de l'industrie nucléaire , industrie qui , à ma connaissance, n'a jamais fait de victime en France , contrairement à toutes les autres industries. Le stockage est réversible et au fil du temps, les ingénieurs trouveront de nouvelles solutions. L'électricité nucléaire est sûre, 24 h sur 24, et n'est pas tributaire des caprices du vent ou du soleil. Il n'est pas impossible que les "déchets" puissent être réutilisés.	-										1			
@4031	LAURENT	Benoi	23/10/2021 09h10	non	DUP du projet Cigéo à Bure	Bonjour, Des constructeurs de gros camions (44 tonnes et plus) ont-ils mis sur le marché et sur les routes des véhicules non équipés de freins ? C'est pourtant ce qu'ont fait les aveugles nucléocrates depuis 60 ans ! L'industrie nucléaire génère des déchets radio-actifs, qui s'entassent depuis un demi siècle. Quel président, ministre ou ingénieur pro-nucléaire a proposé de mettre ces déchets près de sa résidence principale ou secondaire ?! Probablement bien conscients de leur nocivité. En plus de l'aveuglement des militants de l'atome, ils voudraient maintenant nous cacher ces déchets sous 500 m de terre. Terre qui serait imperméable... au pessimisme et aux critiques. Quels contenants garantiraient qu'aucune fuite soit possible vers les nappes, dans les 100 ans à venir ? Ne serait-ce que 100 ans, pour des matières radioactives pendant des milliers d'années ! Quels systèmes de surveillances résisteraient à terme à cette radioactivité ? Les robots utilisés après les explosions à Tchernobyl et Fukushima se sont détraqués en quelques heures... Envisager de stocker ces déchets en profondeur est à mon avis une folie. Les autres solutions envisagées, tel que l'entreposage en surface permettrait une réversibilité matériellement possible, au cas où ces matières radioactives pourraient être valorisées dans de nouveaux procédés industriels responsables. Je m'oppose donc à la poursuite du projet Cigéo. Plus globalement, il faudrait démocratiquement remettre en question le programme nucléaire, unilatéralement imposé par les gouvernements successifs. Sous prétexte que c'est une filière "bas carbone", (et non "zéro carbone" comme la propagande voudrait nous le faire croire, car le minerai d'uranium n'est pas extrait à la pioche, ni amené par brouette du Kazakhstan, Niger, Australie, Canada... ; et les centrales sont construites avec des milliers	-					1			1					
@4034	CENTOFANTI	Michel	23/10/2021 09h10	non	Contribution DUP CIGEO	remarques liminaires espace et temps 1) temporalité inadéquate avec une enquête publique du 15/09/2021 jusqu'au 23/10/2021 pour un projet qui "engage" pour des millions d'années il semble que cette dissymétrie doit donner au minimum à réfléchir sur l'adéquation de la procédure d'enquête publique appliqué à un projet de ce type (a priori la procédure enquête publique n'a jamais été imaginé par le législateur pour cela) 2) spatialement, la procédure paraît aussi inadéquate puisqu'il n'y a pas eu, à ma connaissance, d'information étendue à l'ensemble des pays frontaliers (à défaut de l'ensemble de l'Europe). 3) la "publicité" pour l'appel à contribution a été au minimum succincte (un rappel de la fin de la procédure ce matin sur France Inter a eu le mérite de me réveiller) ce projet ne présente aucune caractéristique philosophiquement et humainement acceptable hormis si l'objectif est la croissance infinie et exponentielle.	-													1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4037	**********@*****.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* ****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
@4036	STROUPPE	André	23/10/2021 09h10	non	ENFOUISSEMENT DECHETS RADIOACTIFS	Cette solution ne présente qu'un seul aspect positif. Regrouper les déchets à vie longue en un seul endroit. Sous terre les risques d'accident ou d'attentat sont plus limités. Toutefois, la gestion sur le temps long (parfois des milliers d'années) doit impérativement interroger sur les protocoles de suivi à élaborer. De plus, cette solution doit être réversible dans l'hypothèse de solutions techniques permettant la transmutation des actinides à vie longue pour les rendre moins dangereux. Ce qui interroge sur les solutions de conditionnement pérennes. A ce jour, seules des modélisations numériques ont été étudiées. Quelle pertinence à été validée. Par ailleurs un volet trivial est à considérer: qui supportera le coût de cette solution ?	-				1							
@4039		Michel - Saint-Genest-d'Ambière	23/10/2021 09h10	oui	DUP cigeo	Bonjour, Je suis étonné de lire que le projet initial de laboratoire est devenu projet d'enfouissement. La possibilité de réversibilité a aussi disparu. Qu'en est-il de la sureté des emballages bitumés ? De leur récupération en cas de problème (en particulier incendie) ? La preuve de son entière faisabilité technique et industrielle, de sa sûreté et de sa réversibilité, n'est pas établie : l'Andra lance un projet à très long terme sans avoir la certitude de sa possible réalisation. Quel en est le coût carbone ? C'est un pari à 100.000 ans, qui peut prétendre l'assumer ? L'Andra, le ministre de passage qui signera la DUP ? A t-il la moindre idée de ce que représente cette durée ? Ce projet navigue entre mégalomanie et incompétence, surtout quand on voit la réalité des travaux précédents de l'Andra en particulier en Limousin, où on ne compte plus les terrains laissés à l'abandon ou mal réhabilités, véritables poubelles pour quelques siècles… Pour toutes ces raisons, non seulement ce projet n'a aucun avenir, mais cette consultation même frise l'escroquerie puisque, comme d'habitude en matière de nucléaire, la décision est politique et déjà prise. Avec mes meilleures salutations citoyennes	-			1	1							1
@4040	BOUZIGON	Benoit	23/10/2021 09h10	non	favorable	Le nucléaireest une énergie decarbonnee. Ce projet d enfouissement des déchets est fiable et à été longuement étudié.	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4043	SCHOLER	Martin	23/10/2021 09h10	non	Meditation sur un enfouissement	Stockage des déchets ultimes, la solution Stocamine Siège social : avenue Joseph-Else 68310 Wittelsheim (Elsass-Alsace) 1999 : le 10 février, les premiers déchets (classe 0 et 1, sensés ne pas bruler !!!) descendent au fond de la mine Joseph-Else. 2002 : Le 10 septembre un incendie se déclare au fond de la mine, la fumée sort par le puits. L'incendie a été considéré comme totalement maitrisé et étreint le 21 novembre 2002 !!! A cette date, quelques 45000 t de déchets toxiques ultimes sont stockés dans des « blocs » creusés dans le sel gemme à 650 m sous terre. 2010 : Création du collectif « Déstocamine » qui démontre un risque de pollution de la plus grande mappe phréatique d'Europe de Basel jusqu'à Mainz et demande le déstockage de l'ensemble des déchets. 2014-2017 : Opérations de déstockage partiel de 93 % des déchets mercuriels soit 2379 tonnes, suite à la décision de la ministre Mme Ségolène Royal. 2021 : La ministre de la Transition écologique Mme Barbara Pompili a tranché : les 42 000 tonnes de déchets restants enfouies dans la mine par Stocamine à Wittelsheim seront confinées définitivement au fond de la mine. Des actions en justice sont en cours. Les promoteurs du stockage avaient en assuré la réversibilité. L'extraction, avec le temps les galeries s'effondrent (ce qui était prévisible), devient de plus en plus impossible	-			1	1							
E4047	**********@**** **.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1						

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4046	MUSCAT	Marie-Therese	23/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à le DUP du projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires	Je suis opposé à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires car il contient de nombreuses menaces à moyen et long, très long, terme pour la région et sa population : Nécessité de surveillance et de maintenance du site industriel pour une durée absolument inhumaine laissée aux bons soins des générations à venir, Risques au long court non maîtrisables : stabilité des sols, circulation des eaux souterraines, corrosion et explosions potentielles, émanations gazeuses. Envergure de la zone touchée : destruction de terres agricoles, disparition d'exploitations et de productions vivrières, par accaparement foncier ou par contamination possible. Coût du projet faramineux et non maîtrisable : chaque étape de réalisation va comporter des aléas coûteux au delà de ce qui a été prévu. Enfin cette gestion des déchets nucléaires par enfouissement (et ainsi on ne les voit plus...) va dans le sens du « tout nucléaire » alors que pour nous la seule façon d'envisager l'avenir plus sereinement est de réduire nos besoins, d'aller vers la sobriété énergétique par un certains nombre de mesures à échelle humaine et respectueuses des générations futures : isolation des bâtiments et des logements, recours accru aux énergies renouvelables, etc... Pour toutes ces raisons, je vous demande de bien vouloir déclarer que ce projet n'est pas d'utilité publique.	-			1	1			1				
E4054			23/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							
E4056			23/10/2021 09h10	oui	Projet Cigéo	Bonjour, Je m'oppose au projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires radioactifs. Il faut laisser les déchets sur les sites de production déjà contaminés et surveillés plutôt que de contaminer d'autres terres. Cordialement, Adèle Maudeux	-			1	1							
E4061			23/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-				1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4062		Virginie	23/10/2021 09h10	non	Pour avancer dans la gestion des déchets	Fort de plus de 30 ans de recherche, le stockage géologique au travers du projet cigeo est la solution pour gérer les déchets. Nous avons la chance en France d'avoir une agence publique en charge de développer ce projet avec toutes les garanties que cela apportent pour le futur, d'avoir une autorité de sûreté nucléaire indépendante qui challenge la sûreté du projet, d'avoir un processus au long cours qui permet d'assoir dans le temps les décisions prises au fur et à mesure sur la base des avancées de la science et des Meilleures technologies disponibles, d'avoir acté au travers une loi le principe de réversibilité.	-					1								1
@4063		Nicolas - Lille	23/10/2021 09h10	oui	opposition à ce que le projet soit déclaré d'utilité publique	Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes deux raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.	-				1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4064		HUGUETTE	23/10/2021 09h10	oui	mon avis à transmettre au commissaire enquêteur	Monsieur le commissaire enqueteur, Je vous exprime ma vive inquiétude au sujet du projet de CIGEO à Bure pour lequel est ouverte cette enquête publique. En effet, l'avis de l'Autorité Environnementale, qui n'est pas une association environnementale farfelue, a exprimé les préoccupations et recommandations suivantes, auxquelles n'a pas répondu de façon satisfaisante le maitre d'ouvrage, en particulier : « Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention. » ; - « Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté. » ; - recommande : - « de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage. » (Recommandation n°3 : la réponse de l'Andra renvoie à plus tard) ; - «de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant	-				1	1						
@4065	EKSZTEROWICZ	Agnes	23/10/2021 09h10	non	Contre le projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bures	Je m'oppose à ce projet pour diverses raisons: 1 - Enfouissement irrémédiable. on ne pourra pas surveiller ni reprendre els déchets car enfouis dans l'argile, couvert par du béton. 2 - avant de parler de déchets, il faudrait surtout prendre des mesures drastiques pour éviter de consommer de l'énergie pour des choses peu utiles (car moins consommer c'est donc moins de besoins de production = donc moins de production de déchets). 3 - Il fAUDRAIT que dès maintenant les pouvoirs publics s'engagent fermement pour réduire nos consommations (Cesser les éclairages inutiles parfois nuit et jour dans les magasins/boutiques de luxe notamment); Economies d'énergie dans tous les bâtiments publics et privés. Limitons notre consommations de produits non essentiels et qui en plus contribuent à la production de GES (Véhicules de sport, 4*4, qui ne sont utilisés que pour "s'amuser", faire des rodéos sur les routes , chemins ....). Besoin de taxer tous ces véhicules. Bref il y a déjà de nombreuses mesures à prendre pour réduire nos consommations de biens et services , taxer/augmenter les prix de certaines produits pour que les consommateurs ne puissent plus les acheter sauf raisons professionnelles. Cela réduirait le besoin d'énergie, donc nous produirons moins de déchets.	-					1			1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-			1	1	1		1			1		
@4071	DE BROUWER	Antoine	23/10/2021 09h10	non	L'enfouissement est LA solution INAPPROPRIEE	Bonjour, Je suis strictement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs, je pense que ce n'est pas une solution durable, qu'il vaut mieux les garder en surface pour limiter au maximum les risques. Il est impossible de prédire sur des temps aussi longs, tant pour la tenue des bétons, même régulièrement renouvelés, que des mouvements géologiques. Et rien ne résiste à la puissance des mouvements géologiques. Combien d'indestructibles ont été réduits en miettes contre toute attente, laissant dans la surprise et l'effroi autant les partisans que les détracteurs. De plus, les solutions souterraines sont extrêmement onéreuses en dépenses d'investissement et en dépenses de fonctionnement. L'enfouissement des déchets radioactifs est vraiment un sale héritage laissé aux générations futures. La gestion des déchets en surface leur sera plus facile que dans les galeries multicentenaires qu'il est ici envisagé de construire. Au sujet des risques, je vous soumets le texte d'une chanson. Les artistes ont parfois le talent de dire en quelques mots ce que de longs discours ne parviennent pas forcément à faire saisir. Bien cordialement, Antoine de Brouwer Les Centrales, de Castelhemis Un train ça peut dérailler	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4076		Laure - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Le nucléaire est actuellement indispensable	En France, notre électricité essentiellement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets radioactifs de longue durée. Pour protéger l'homme, les animaux et l'environnement de manière générale, il faut gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme, en pensant aux générations futures. Les ingénieurs de l'Andra ont réalisé des recherches, en collaboration avec des experts de nombreux domaines scientifiques et techniques. Celles ci ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de Bure une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'années. Ces études ont conduit à la conception du projet de stockage souterrain Cigéo qui sera installé dans cette roche à 500 m de profondeur. Cigéo doit être déclaré d'utilité publique et construit. Le nucléaire est bien plus propre que l'usage de centrales à charbon par exemple. J'espère que dans l'avenir, la fusion nucléaire montrera son efficacité pour une énergie encore plus propre.	-			1	1							
@4077	AVERSENG	Anne	23/10/2021 09h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Je suis favorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau	-					1							
@4080	PALLIER	Fabrice	23/10/2021 09h10	non	Enquete publique projet Cigeo	1. Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. En France les exploitants des installations nucléaires sont responsables de la sûreté et de la gestion des déchets produits. Ils exercent pleinement leur responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la très grande majorité d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les quelques pourcentages restants (environ 10%), les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une	-			1	1				1				

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4082	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	reversibilité du CIGEO est-elle realisable ,	Bonjour, Il ne faut pas construire CIGEL car il n'est pas Reversible Comment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-il pour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ? Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les	-				1								
@4086		Sylvain - Neuilly-en-Thelle	23/10/2021 09h10	oui	Projet de DUP du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité.	Mesdames, messieurs les commissaires enquêteurs, Enterré des déchets ne les a jamais fait disparaître hormis de la mémoire des vivants. Compte tenu de la dangerosité et de la durée d'activité de ces déchets là, les enterrer est irresponsable et une insulte méprisante à l'encontre des générations futures qui n'en auront tiré aucun bénéfice et devront se coltiner le fruit de notre lâcheté. Je suis contre ce projet d'enfouissement.	-					1							
@4087		Véronique - Thiais	23/10/2021 09h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	Je suis pour ce grand projet d'envergure national afin de mettre en sécurité les déchets nucléaires les plus dangereux.	-				1	1							
E4090	JEAN-PIERRE JOFFRIN		23/10/2021 09h10	non		https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923	-				1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4092	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution	Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution Une des alternatives, à l'enfouissement, l'entreposage à sec en surface ou à 50 mètres de profondeur (Ex. système NUHOMS d'ORANO,) existe depuis 1986, il est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, Le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque; Après refroidissement en piscine, on met les fûts dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton . On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, ou à flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, pour neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on changera les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. La ventilation se fait par convection naturelle, Cet entreposage en surface près des centrales évite les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés 24h/24 pendant 300 ans,, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, on construit cet entreposage en 5 ans, c'est tellement moins cher. On laisse ainsi 300 ans aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. Le laser, de gérard Mourou est a ce jour une curiosité de laboratoire, mais son projet de réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes sera peut être réalisable sur un mode industriel dans 300 ans ? Si l'on regarde à l'echelle du temps :	-				1								
@4093		Laure Marie - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Penser aux générations futures	Nous devons penser et protéger les générations futures. Stocker les déchets les plus radioactifs dans un stockage géologique profond permet ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures (tout en évitant une pollution de l'air encore pire qu'aujourd'hui avec les centrales à charbon, par exemple). Aujourd'hui nous possédons toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières des producteurs de déchets sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique. De plus, il est fondamental de conserver la mémoire de ce stockage et la transmettre aux générations futures le plus longtemps possible. En plus de l'archivage, l'Andra doit continuer à développer ses programmes de recherche avec des spécialistes en sémiologie, archéologie des paysages, sciences des matériaux mais aussi avec des artistes pour sensibiliser le public et rendre ce projet essentiel compréhensible de tous.	-				1	1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4094		Laurent - Nancy	23/10/2021 09h10	oui	Avis Favorabl DUP CIGEO	Bonjour, Faut être pragmatique sur le sujet : - Le nucléaire a un effet positif dans la luttre contre le réchauffement climatique en émettant que très peu de C02 et bas carbone (pour rappel la France fait parti des bons élèves grâce au nucléaire, contrairement à la chine EU, l'allemagne ou encore la pologne avec un mix énergétique basé sur le Charbon) - Tous les déchets générés sont pris en charge dans le respect réglementaire, les déposer dans un lieu unique permettra une surveillance optimale sans risque de dispersion , en mettant en œuvre un stockage géologique cela permettra de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active, et et avec la technologie et l'avancé de nos savoirs de pouvoir les retraiter - Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux de scientifiques à la pointe sur le sujet, L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. LA couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement sûre une barrière naturelle qui en font un lieu unique en terme de sureté de l'installation - Cigéo répond au principe de réversibilité il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction	-					1							
@4096	SORNEIN	Jean-François	23/10/2021 09h10	non	L'utilité publique de Cigéo est une évidence - Les générations futures en témoigneront	La production de déchets nucléaires à vie longue est souvent présentée comme l'exemple même d'une responsabilité lourde, voire inacceptable dont notre société contemporaine va transmettre les conséquences aux générations futures. Or, précisément, le projet Cigéo est l'exemple même de la prise en charge pleine et complète de cette responsabilité, de façon à libérer les générations futures des contraintes et des risques associés à la gestion de ces déchets. Ce projet est exemplaire dans l'exhaustivité et la pertinence de son analyse technique, mais aussi dans le processus d'orientation et de décision débuté il a 30 ans avec la loi de 1991, et dont toutes les étapes ont été décidées en toute responsabilité et transparence par nos institutions. Son utilité publique est donc aujourd'hui une évidence. Légitimement, les générations futures auront au moins deux lourds reproches à faire à la nôtre : la dilapidation des ressources fossiles et le dérèglement climatique. A contrario, si elles en ont conservé la connaissance, les déchets enfouis à Cigéo seront le témoignage d'une activité utile et propre, la production d'énergie sans impact climatique, que notre génération aura su mener en respectant l'avenir.	-				1	1							
@4097		Elisa - Thiais	23/10/2021 09h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	J'ai confiance en la recherche scientifique. Sachant que ce projet est étudié depuis presque 30 ans et que le nucléaire est un domaine très sécurisé, j'estime qu'il est légitime d'être favorable au projet CIGEO pour traiter le problème des déchets nucléaires.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4098	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	Les roches ne vont pas supporter le stockage :	il ne faut pas faire CIGEO car la roche n'est pas sûre pour confiner la radio activité des dechets L' andra presente 2 coupes de terrain la 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question) l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2 - Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejus quelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes - Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre ; et si il y avait une faille au	-			1	1							
@4099	VIDAUD	Ghislaine	23/10/2021 09h10	non	CIGéo, projet néfaste d'inutilité publique	Complément de contribution. Je vous demande, Monsieur le commissaire d'enquête, de prendre en compte l'article ci-joint, écrit par des journalistes sérieux. Vous constaterez que nombre d'affirmations, avancées par des personnes favorables au projet, sont démenties. Le déni de démocratie est démontré dans toutes les étapes du projet. J'ai une question: alors qu'EDF et ses filiales ne sont plus des entreprises publiques, comment se fait-il que ce soit de l'argent publique qui finance le traitement et le stockage des déchets ? Quel coût final, en milliards d'Eur pour la communauté? Consciente de la grande responsabilité qui vous incombe, je souhaite que votre décision soit orientée pour le bien commun, c'est à dire l'annulation de ce projet dément. Cordialement, G. Vidaud	CIGEO- Mediapart-article_989839.pdf					1						1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4100		Michael - Fontenay-aux-Roses	23/10/2021 09h10	oui	Cigeo ou... quoi ?	Le problème de Cigeo est essentiellement celui du spectre de la solution simple à un problème complexe : si les déchets de haute activité ne vont pas dans Cigeo, alors une armée de gens bienveillants nous assurent qu'il n'y a pas de problème : nous ferons, déferons, referons, des entreposages. Au début on se dit que ce n'est pas sérieux de raisonner comme ça, et puis juste après, on se dit que laisser ces déchets là dans des installations dont rien ne nous dit que nous serons en mesure de les maintenir sûres dans un futur particulièrement incertain (changement climatique et avec un grande probabilité changement de société), c'est à la limite du cadeau empoisonné. Cigeo est issu de décennies d'études, bien sûr qu'il reste et il restera toujours des incertitudes, mais à la fin, quand on fait vraiment le compte, ces déchets sont bien mieux à 500 m sous terre dans une installation qui a été mûrement réfléchie, avec un soutien de l'état, de la population, avec une agence nationale qui fait son job correctement depuis des décennies, avec une autorité, un expert public fort comme l'IRSN, des universités qui forment de bons ingénieurs que dans des installations qui vont poser des problèmes insondables dans quelques années. C'est donc cigeo ou… quoi ? En réalité, au delà des discours un peu creux, c'est Cigeo avec notre meilleure intelligence possible ou bien des zélotes de solutions simplistes qui restent droit dans leurs bottes, se congratulent de leur moralité immaculée et nous laissent tous sans solution. C'est Cigeo ou… rien, en réalité. On peut choisir « rien » et effectivement ranger et notre courage et notre intelligence de côté au profit de notre aversion pour l'inconnu, et peut être même qu'on le fera. Mais dans ce cas, on recommencera cette DUP tous les 15 ans, sans jamais	-			1	1							
@4102		François - Nîmes	23/10/2021 09h10	oui	projet Cigéo	Enfin une solution sûre et pérenne pour le stockage des déchets radioactifs.	-					1							
@4105	RIFFAUD	Jacques-Hervé	23/10/2021 09h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs	Ce projet présente des risques liés aux transports des déchets lors de leur acheminement par voie routière ou ferroviaire (accidents ou attentats). Même en profondeur, les risques d'incendie ou de dispersion des produits ne sont pas écartés. Ce projet reste une décharge, même sous couvert technologique. Comment imaginer transmettre aux générations futures la connaissance de la situation et de ses conditions de maintenance et de sécurité sur le long terme, compte tenu de la durée de vie des produits stockés ? En conclusion, mon avis est totalement négatif et je demande l'abandon du projet.	-			1	1							
@4106		Angèle - Brienne-la-Vieille	23/10/2021 09h10	oui	Oui à la DUP de Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo que développe l'Andra depuis plusieurs années maintenant sur le site de Bure. C'est une bonne solution pour notre planète, pour mettre à l'abri ces déchets radioactifs dangereux, pendant longtemps. Une bonne partie de ces déchets existe déjà donc il ne faut plus attendre. J'ai eu l'occasion de visiter les centres de l'Andra dans l'Aube et la façon dont l'Andra gère les sites de stockage est très sérieuse.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4107	**********@****.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@4108		Louis - Pagny-sur-Meuse	23/10/2021 09h10	oui	opposition au stockage de produits radioactifs à Bure 55290	en fonction des connaissances actuelles et compte tenu des dangers prévisibles, je suis opposé au stockage à Bure 55290 que faire lorsque nous n'aurons de livraisons en uranium?	-				1								
@4109		Sébastien - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Concernant la construction de Cigeo	L'électricité française est d'origine majoritairement nucléaire. Cette source d'énergie est une des plus écologiques à l'heure actuelle, mais elle génère des déchets radioactifs. Pour la protection de l'environnement et de nos générations futures, il est indispensable de pouvoir stocker durablement lesdits déchets en toute sécurité. Les recherches menées par l'Andra en collaboration avec de nombreux experts ont montré que le sous-sol de Bure était géologiquement idéal pour un tel stockage. C'est pourquoi Cigeo doit être déclarée d'utilité publique et construite.	-										1			
@4110		Guillaume - Pélussin	23/10/2021 09h10	oui	Favorable au projet	Le nucléaire est une énergie décarbonée nécessaire malgré le point noir des déchets nucléaires. Nous avons besoin du nucléaire comme énergie de base pour compenser le caractère intermittent des énergies renouvelables. Le projet de stockage est une réponse pour l'entreposage des déchets à vie longue.	-								1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4111	BONHOMME	Gérard	23/10/2021 09h10	non	Il faut concrétiser le projet CIGEO	Toute prise de position sur un tel sujet doit s'appuyer sur un debat eclaire par une analyse objective des faits scientifiques. C'est la seule façon, en se libérant des œillères idéologiques, de sortir des débats manichéens. On constate naturellement qu'aucun choix ne peux nous affranchir d'une prise de risque et de responsabilité. Dans le cas de ce projet CIGEO de stockage profond des déchets nucléaires à haute activité et vie longue (HAVL) il faut tout d'abord analyser précisément la nature de ces déchets, leur conditionnement actuel et l'éventuel existence de solutions alternatives. Ces déchets résultent d'un retraitement partiel et consistent en un mélange de produits de fission et d'actinides mineurs, dont seuls ces derniers ont une très longue durée de vie. Ces déchets sont actuellement conditionnés dans des matrices de verres boro-silicatés, ce qui rend très problématique tout éventuel retraitement ultérieur. Eu égard aux très longues échelles de temps considérées, aucune certitude absolue n'existe sur la sûreté du stockage profond, mais les observations faites sur des analogues naturels, (comme le site d'Oklo), ainsi que les études menées sur le concept multi-barrières envisagés, permettent de considérer le risque d'impact radiologique extrêmement faible et en tous cas local, très inférieur à la radioactivité naturelle, et différé (des centaines de milliers d'années). Il faut donc concrétiser ce projet de stockage profond. Il en va de notre responsabilité envers les générations futures auxquelles nous ne devons pas léguer ce fardeau. Mais plus généralement la question des déchets radioactifs ne peut pas être	Avis SFP gestion matières et déchets.pdf										1		
E4112	**********@* ******.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@4113		Marie - Montiers-sur-Saulx	23/10/2021 09h10	oui	Pour un développement de notre territoire rural	La construction de Cigéo est fondamentale pour isoler les déchets radioactifs de l'environnement et ne pas reporter leur gestion sur les générations futures. Elle est aussi importante pour la survie de notre territoire rural, car elle va développer l'économie locale et l'emploi et redynamiser la vie de nos villages. Aujourd'hui le laboratoire de l'Andra emploie 350 personnes. Au début de sa construction, Cigéo en emploiera près de 2000. De nouvelles entreprises, services et activités s'installeront dans notre canton et bénéficieront à tous ses habitants. Donc Oui à Cigéo qui doit être reconnu d'utilité publique.	-			1	1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4114	GAELLE	Gaelle	23/10/2021 09h10	non	Favorable au projet cigeo	Car nous devons sécuriser les déchets existants, et l'arrêt du nucléaire n'y changera rien, Car c'est bien moins risqué qu'ils soient à 500m de profondeur qu'en surface Car l'investissement initial est raisonnable au regard des milliards investis par ailleurs que ce soit dans les énergies renouvelables, dans les transports dans l'éducation ou dans La Défense, Car je refuse de me laisser manipuler par ceux qui jouent sans réelle qualité scientifique sur la peur et le doute	-			1									
@4115		Quentin - Bar-le-Duc	23/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Madame, Monsieur, J'ai eu la chance de visiter les installations de l'ANDRA sur le site Meuse Haute Marne dans le cadre d'un projet de recherche. Je tenais dans le cadre de la démarche d'enquête publique à adresser mon soutien à ce projet. Indépendamment de l'orientation stratégique française vers l'énergie nucléaire, le projet Cigéo m'apparaît comme la solution la plus sérieuse à l'accumulation des déchets à vie longue générés depuis déjà des décennies. Je vous adresse, Madame, Monsieur mes salutations respectieuses.	-										1		
E4117	MENTH PHILIPPE		23/10/2021 09h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com> Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43 Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: Phlp <philippementh@gmail.com> ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour Les	-			1	1			1					1
@4116		ALAIN - Chambain	23/10/2021 09h10	oui	Projet d'enfouissementdes déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sur le site de Bure	Je suis contre ce projet qui est un aveu de l'impuissance des acteurs du nucléaire à savoir recycler les déchets de leurs instalations	-				1								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4118		françoise - Torcy	23/10/2021 09h10	oui	contre ce centre	Ces déchets contrairement à ce qu'on peut dire ne seront plus accessibles. Un échauffement non controlé peut amener à un accident gravissime pour l'environnement local et général qu'on ne saura pas gérer. Cette concentration va entraîner un balai de camions radioactifs très dangereux . Laisser en surface jusqu'à ce qu'on trouve une voie d'exploitation de ces déchets. Eviter, réduire, compenser.	-				1									
@4119		Stephan - Plumelec	23/10/2021 09h10	oui	contre le projet enfouissement	Les autorités et institutions ont tout fait ou presque pour imposer ce projet, jusqu'au harcellement judiciaire des opposants documenté par des enquêtes sérieuses. Il y a aussi des études et retours d'expériences qui démontrent que cette solution est extrêmement dangereuse et insatisfaisante au vu de la nature des déchets. Il faut interdire cet enfouissement.	-				1									
E4121	****@****.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@4120	PLANCKE	Thibaut	23/10/2021 09h10	non	Opposition au projet de centre de stockage	À plusieurs égards, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue représente un danger à court, moyen et long terme pour la santé publique : Le transports des déchets à travers la France pour arriver à Bure est dangereux. Les installations de stockage provisoire en surface des déchets radioactifs (dans l'attente d'être descendus à -500 mètres) représente un danger immédiat pour les populations avoisinantes en cas de fuites dues à des événements climatiques/ sismiques ou terroristes. Le système de descenderie, pour faire descendre à un demi kilomètre sous terre est également risqué. Comment ce système va pouvoir résister à l'épreuve du temps ? Le stockage se fera au milieu d'une couche d'argile qui est supposé piéger et atténuer la radioactivité des déchets. En conclusion, enfouir des déchets qui resteront radioactifs des milliers d'années est irraisonnable car impossible à assurer dans le temps.	-				1									

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4122		Ellemra - Avioth	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dupe et je demande à ce que ce projet soit abandonné car il n'est pas une solution au pb des déchets de l'industrie nucléaire. Il ne faut pas faire CIGEO, car les trains de dechets nucleaires presentent des dangers de contamination et d'accident	-					1							
@4123	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 10h10	non	impacte des convois de dechets nucleaires sur les riverains	bonjour, Le feu vert au Cigéo impliquerait le transit (par voie ferrée et sur les routes) de 85 000m3 de déchets d'une toxicité radioactive et chimique supérieure à n'importe quel autre matériau industriel. Avec quel impact réel et non dit ? L'Andra a prévu que la majorité des déchets radioactifs à stocker serait transportée en train depuis leurs sites d'entreposage actuels, situés principalement à la Hague (Haute-Normandie), à Marcoule (Gard) et au Bugey (Ain). Au plus fort de l'activité de Cigéo, l'Andra table ainsi sur le passage d'environ 60 trains par an, soit 5 par mois ou 1 à 2 par semaine, auquel il faudrait ajouter 110 camions qui transporteraient les déchets radioactifs issus de la fabrication des bombes atomiques, depuis l'usine du CEA située à Valduc (Côte d'Or). S'agissant de Ligne SNCF 000 27 000 ou transiteraient les convois de dechets nucleaires a destination du site d'enfouissement CIGEO a Bure. cette voie de chemin de fer traverse de nombreux villages et se trouve à certains endroits au plus près des habitations. Des lotissements et maisons particulières ont été construites tout récemment sans que les habitants soient informés de ce qui les attendait, et on voit des jeux pour enfants et piscines en limite de clôture. Des résidents traversent quotidiennement la voie pour se rendre à leurs jardins potagers de l'autre côté de la ligne, qui est assimilée pour l'instant à une friche. Les convois de dechets radio actifs circulants de Gondrecourt a Nançois, en passant par Ligny, ect.... vont passer parfois a 3 metres des habitations, 2 fois par semaine pendant 130 ans. D'apres la CRIIRAD, (laboratoire independant	-							1						
@4124		ARMEL	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dup et demande à ce que ce projet soit abandonné immédiatement, car il présente des dangers démesurés pour des centaines de générations futures, et repose sur des arguments irrationnels et sur un mensonge institutionnel.	-			1									
E4125			23/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-					1							
@4126		AKILLEE - Sapois	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dupe, et je demande à ce que je projet soit abandonné, car il n'est pas une solution au problème de gestion des déchets et présente un danger environnemental considérable pour des milliers de générations, car il repose sur un mensonge instutionnel et des arguments irrationnels.	-									1			

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4127	AABADI	Karim Alexandre	23/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique du projet CIGEO	En tant que citoyen, je tiens à apporter mon soutien à la réalisation du projet CIGEO. Quelle que soit la position de chacun sur la filière nucléaire, nous nous devons d'avoir une approche responsable pour gérer la problématique des déchets à vie longue accumulés depuis plusieurs dizaines d'années. Le projet CIGEO apporte, de mon point de vue, une réponse robuste et pérenne à cette question. La qualité, la précision et le sérieux des études réalisées par le projet CIGEO ont été validés par l'Autorité de Sûreté nucléaire. En tant qu'ingénieur, mais aussi en tant que parent de deux jeunes enfants, je souhaite la concrétisation de ce projet d'intérêt national. L'inaction irait à l'encontre des intérêts des générations futures. Je note aussi que la conception de CIGEO le positionne au meilleur niveau mondial en terme de flexibilité, de constructibilité et de sécurité, sur la base des comparaisons établies avec des projets similaires de stockage profond engagés dans le monde. Etant très sensible aux questions d'environnement, je souhaite que l'intégration environnementale sur le site de Bure reste une préoccupation centrale du projet CIGEO, avec l'ambition constante de minimiser les impacts sur la faune, la flore et les écosystèmes environnants pendant la phase chantier puis en phase d'exploitation à partir de 2035.	-					1							
@4128	SPEN	Elisa	23/10/2021 10h10	non	rejets radio actifs dans l'atmosphere	Iil ne faut pas faire cigeo a cause des rejets radio actifs dans l'atmosphere : La forêt rasée pour mettre 1 cheminée (ou 2 ?) de 45 mètres de haut, qui rejetera des gaz radioactifs volatils en continu dans l'atmosphère pendant les 120 ans d'exploitation : Tritium, Krypton 85, carbone du chlore 36, sélénium 79, iode 129, et radium 226,...pendant 130 ans ….	-					1							
@4129	FOUCAULT	Olivier	23/10/2021 10h10	non	Enfouissement déchets Bure	L'être humain sensé ne devrait kaisser aucun déchet sur sa planète. Que vont penser nos descendants ? J'ai vraiment honte de nous.	-									1			
@4130	LOSZEK	Emmanuelle	23/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Le nucléaire est un incontournable de la réduction des impacts à venir du changement climatique, qui pourraient être catastrophiques si toutes les voies de réduction de nos rejets de C02 ne sont pas exploitées. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue, après leur conditionnement, est un maillon de la chaine tout aussi incontournable, et c'est le seul qui nous manque aujourd'hui, pour que le nucléaire puisse jouer son rôle dans les défis majeurs que nous imposent le changement climatique. Je soutien donc de manière inconditionnelle ce projet. Emmanuelle Loszek-Perotin	-							1					

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4142			23/10/2021 10h10	oui	Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des	lojdficggdlbbldb.png									1		
E4133	JOL GUERRY		23/10/2021 10h10	non	Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des	lojdficggdlbbldb.png			1	1			1				1

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4131		Arnaud - Joinville	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo est d'utilité publique	Oui à Cigeo pour de nombreuses raisons, par exemple... 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ; 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la	-					1							
@4132	LE CAM	Arnaud	23/10/2021 10h10	non	Prise en compte des transports jusqu'à Cigeo	Bonjour, Je n'ai pas trouvé d'informations sur la prise en compte des transports des déchets entre les producteurs et Cigeo. Le choix du site a un impact sur ces transports : - en termes de risques ; - en termes de modifications des infrastructures ferroviaires nécessaires pour réduire ces risques ; - en termes de coûts conséquents à ces modifications ; - en termes d'acceptabilité de ces coûts de la part des producteurs. N'est-il pas nécessaire que l'étude d'impact soit complétée sur ce point ?	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4134	VANNESTE	Daniel	23/10/2021 10h10	non	aléas sur la durée	L' industrie genere une quantite enorme de dechets. Cette activite humaine puise sans vergogne les ressources de la planète et rejette sans vergogne les détritus directement ou par suite de la transformation et la commercialisation des produits. Il s'agit du gaz carbonique, de matériaux inertes comme les plastiques, de produits chimiques ou de matières radioactives. Les êtres vivants sont aussi producteurs de déchets, feuilles mortes, arbres morts, matières fécales, cadavres animaux. La nature recycle ses produits. En ce qui concerne le projet Cigeo, l'intention est de gérer les déchets de l'industrie de l'atome. Les promoteurs de cette activité avançaient que dans le futur, c'est à dire aujourd'hui la science aurait une solution. Cette solution pourrait être le projet Cigeo. Néanmoins Cigeo ne règle qu'en apparence la gestion des produits radioactifs dans la mesure où c'est encore une problématique qui est laissée aux générations futures. Les sociétés humaines sont sujettes à des changements de plus en plus rapides et inattendus suite à des aléas concernant les moyens financiers, la géostratégie, les migrations de population, les pandémies, les aspirations nouvelles des individus, les ressources, les échanges commerciaux, les transports. Pour ces raisons je ne souhaite pas que le projet Cigeo soit retenu car sa mise en oeuvre sur plusieurs générations ne me parait pas réalisable avec une garantie suffisante sur un ou plusieurs siècles par nous ou nos descendants. .	-					1							
@4135		Juliette - Pleuville	23/10/2021 10h10	oui	Avoir confiance	Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et aux générations futurs. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.	-					1							
@4136	HENRY	Romain	23/10/2021 10h10	non	Avis Favorable à la DUP du projet CIGEO	Chers Commissaires Enquêteurs, Ayant pris connaissance du dossier déposé sur ce registre, et l'ayant étudié en profondeur dans le cadre de cette enquête, je souhaite émettre un avis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet. Je salue le travaille très complet de l'ANDRA, qui m'a convaincu de l'importance de la réalisation de ce projet. L'enfouissement constitue la meilleure solution actuellement pour le traitement de nos déchets radioactif, et il s'agit de la plus responsable vis-à-vis des générations futures.	-					1							
@4137		Juliette - Pleuville	23/10/2021 10h10	oui	Avoir confiance	Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et dans les générations futures. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.	-					1							

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4138		David - Paris	23/10/2021 10h10	oui	Engager la construction de Cigéo au plus vite	Dans un contexte énergétique difficile ou nous devons concilier préservation du climat et du pouvoir d'achat, le nucléaire apparaît comme une source d'électricité indispensable, à la fois bas carbone, pilotable, d'un coût modéré pour la société et conférant une indépendance énergétique au pays bien plus grande que le gaz. L'enjeu de la gestion des déchets est essentiel à l'acceptation du nucléaire par les citoyens et cet enjeu ne doit pas être laissé aux générations futures. Nous devons assumer en toute responsabilité cette gestion. Hors, comme l'a démontré l'évaluation socio-économique de Cigéo, la solution du stockage en profondeur dans une couche d'argile est la seule solution acceptable aujourd'hui, socialement et économiquement. Afin de prouver notre capacité en tant que nation à gérer notre filière nucléaire de bout en bout, nous devons engager le projet Cigéo au plus tôt et commencer la réalisation des travaux dès que l'Autorité de Sûreté Nucléaire aura donné son accord.	-					1							
@4139		jean luc - Champigneulles	23/10/2021 10h10	oui	l'innoportunité du développement d'un site de stockage des déchets nucléaires dans le Barrois .	J'ai la conviction qu'aucune décision d'une commission quelconque ne changera un projet mis en route depuis 30 ans qui a coûté autant de milliards avec l'assentiment des hommes politiques . Le site a été choisi après le refus d'autres sites potentiels suite aux oppositions des instances locales concernées . Le secteur de Bure , Mandres ..... brille par une densité de population microscopique se raréfiant de plus en plus (plus d'animaux que d'humains !) : en quelque sorte l'endroit idéal pour s'implanter en achetant la neutralité locale avec des financements de "projets" , réfections de bâtiments locaux , ravalements de façade d'église ou quelques emplois à l'Andra. Le problème de fond reste la dangerosité des matériaux stockés , la fragilité des caissons de stockage qui vont transiter pendant un siècle à travers les localités pour demeurer dans des couches géologiques friables et provoquer des contaminations irremèdiables. Votre responsabilité est engagée .	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIRE	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
@4140		Marie-Thérèse	23/10/2021 10h10	oui	Projet d'enfouissement des déchets radioactifs CIGEO	Le fait d'enfouir ces déchets hautement radioactifs est pour moi irresponsable Rien ne garantit qu'un jour il n'y ait pas un problème de sécurité Par expérience (Stockamine - scandale des déchets mine de la ASSE en Allemagne - Tchernobyl où le problème est loin d'être résolu ...) devrait nous inciter à la plus grande prudence et ne pas tenter le diable Aujourd'hui certes l'enfouissement semble être la seule solution Mais a-t-on vraiment envisagé toutes les possibilités Possibilités de se donner le temps de trouver des alternatives Alternatives comme le réemploi ou encore une solution de neutralisation de cette radioactivité Aujourd'hui ne prenant pas cette décision ultime qu'est l'enfouissement qui certes nous dégage de la responsabilité de ces déchets en laissant ce problème empoisonné aux générations futures Déchets qui pourraient tomber dans l'oubli et resurgir subitement suite à des mouvements de terrains Le risque ZERO n'existe pas alors ne prenant pas ce risque Mme Mantellini	-												
E4141			23/10/2021 12h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP).	Bonjour, Vous trouverez ci-dessous les raisons pour lesquelles je suis opposé au projet d'enfouissement profond définitif des déchets radioactifs de l'industrie nucléaire. Vous en souhaitant bonne réception, Je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées. François-Xavier PASSOT Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières	-												

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	FONCIER	DEVELOPPEMENT	SURETE	PROJET	COMMUN	SANTE	NUCLEAIR	ENVIRONN	fonctionne	politique n	procédure	URBANISM
E4155			25/10/2021 21h10	oui	Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...	Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de	-			1	1			1				1

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

1E

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
ENVIRONNEMENT (Env) - 182 contributions								
E3751			09/09/2021 07h09	oui	Enquête publique Projet Cigéo	Au nom de la préservation de la biodiversité, ce projet est une hérésie. Le site concerné ne doit pas devenir une poubelle nucléaire et un territoire sans habitant. Stop au projet Cigéo ! Régine Rollet icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	Env, pr
@13	CHARNAY	Laurent	15/09/2021 11h09	non	Projet CIGEO	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface.	-	Env
@22	BEAULIEU	Agnès	15/09/2021 12h09	non	n'hypothéquons pas l'avenir	Dans nos sociétés occidentales, les générations précédentes ont bénéficié d'un confort croissant grâce à l'exploitation des ressources naturelles et humaines que leur puissance leur permettait d'utiliser. Ce temps est révolu, la Terre nous indique ses limites et notre conscience nous montre la nécessité du partage. Nous héritons d'une masse de déchets qui doit faire l'objet d'un traitement intelligent, qui rompe avec la tradition de jeter à la mer ou cacher sous le tapis. Mais plus encore, il est temps de réfléchir démocratiquement à la poursuite suicidaire de la production de ces déchets. Je refuse l'idée que notre confort matériel continue d'être assuré au détriment de la survie de nos enfants et des autres occupants de la planète. Ayons enfin une vision de long terme. Abandonnons l'enfouissement à Bure et ailleurs.	-	Env, pr
E34	HUGO LEUVREY		15/09/2021 13h09	non	Enquête	Bonjour je m'appelle Hugo je viens à chaque vacances chez mes grands parents à Mandres en barrois, ce projet cigeo va détruire le paysage et tout les villages aux alentours les agriculteurs n'existerons plus. Je trouve ça **********. De plus les gendarme qui passent 20 fois par jour dans le village ANDRA DEGAGE	-	dev, Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@65	JEGOU	Yves	15/09/2021 22h09	non	Intérêt public du soutien de la filière nucléaire	Face aux défis environnementaux présents et à venir, il est important de trouver des solutions pour gérer les déchets inhérents à cette industrie. L'enfouissement est une solution perfectible, mais nécessaire. Le nucléaire est une partie de la solution pour contrer le réchauffement de la planète, seul moyen de production d'énergies alternatives aux ressources fossiles, et transitoire ou complémentaire aux autres sources de production. Ce projet me semble nécessaire pour accompagner le développement actuel et futur du nucléaire français, en particulier la technologie EPR en cours de déploiement. Il y a un enjeu stratégique pour la France à surtout ne pas renoncer à cette technologie.	-	Env, nu
@69	ABIVEN	Jacques	16/09/2021 06h09	non	CIGEO des risques éteints par l'urgence climatique	On pouvait légitimement s'inquiéter du devenir de ce stockage à très long terme et pour des générations très futures sauf que l'urgence climatique change maintenant la donne. Le changement climatique est PRESENT en tout cas pour ceux qui habitent de grandes villes ; on le ressent depuis le début du mois de Juin jusqu'au milieu Septembre Il faut donc prendre toutes les mesures possibles pour lutter contre le réchauffement climatique et n'en écarter aucune même si on sait que le nucléaire ne peut être la seule solution.	-	Env
@76		Patrice	16/09/2021 07h09	non	Seule solution de stockage	Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique et faute de pouvoir recycler les déchets nucléaire, il faut bien les stocker en sécurité dan s le sous-sol.	-	Env
@80	DELCROIX	Adrien	16/09/2021 09h09	non	Avis favorable	La gestion des déchets nucléaires est un enjeu majeur dans le cycle de production d'électricité faiblement carbonnée. Il me parait essentiel que le stockage soit pleinement maitrisé dans notre pays et la solution apportée par le projet Cigéo me semble la bonne. Elle est l'aboutissement de recherches longues et rien ne laise à penser qu'une meileure solution puisse être trouvée. Dès lors, je suis favorable au projet.	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@82	WOESTELANDT	Nicolas	16/09/2021 09h09	non	Avis positif sur le projet	Bonjour, Le groupe EDF et la France se doit de gérer la production d'énergie en considérant l'ensemble du cycle de vie des différents combustibles utilisés. Pour les énergies fossiles l'équation est assez simple car après épuration maximale des fumées (ce qui consomme une part de l'énergie produite), c'est l'atmosphère qui en est le réceptacle, je ne vais pas plus loin sur les effets néfastes générés - CO2 notamment), qui font consensus aujourd'hui. A noter que ceci conduit à une solution radicale et simple : l'abandon progressif de cette production. Concernant le combustible "nucléaire", la logique, responsable, est de déterminer une filière sûre de retraitement (ce que très peu de pays réalisent) et de stockage pour les déchets ultimes. En ce sens le projet CIGEO est un projet qui doit être mis en oeuvre : il est techniquement viable et démontre une transparence forte sur la gestion de ces déchets. Nous, population, sommes nous conscients du traitement fait de l'ensemble de nos déchets ? : ménagers, amiantés... pour lesquels l'enfouissement (contrôlé bien sûr) reste encore une solution prépondérante. La valeur du projet CIGEO et de cette enquête publique est de donner à voir sur le traitement de ces déchets dangereux et à vie longue, qui existent et qu'il faut gérer maintenant et pour longtemps. Il est à mon sens nécessaire de le mener à bien.	-	Env
@87	YVON	Vincent	16/09/2021 11h09	non	C'est justement POUR les générations futures !	A ce stade du développement de la population mondiale et de sa consommation associée, l'Humanité n'a plus le choix. L'impact en émissions carbone se doit d'être maîtrisé, je n'ose même plus parler de diminution. Demain, les énergies fossiles seront soit absentes, soit hors de prix mais de toutes façons inutilisables de par l'impact carbone associé. La demande en électricité va croître et notamment par le développement de la mobilité électrique. La fusion thermonucléaire n'est pas encore prête, la SEULE solution ECOLOGIQUE reste le nucléaire sous sa forme actuelle. Admettons-le, reconnaissons-le, il n'existe pas de solution parfaite. Ce qui à ce jour est majoritairement développé comme énergies renouvelables (solaire, éolien) souffre de l'intermittence de la production rendant son pilotage aléatoire et la dimension écologique peut aussi être mise en défaut : recyclage des pales des éoliennes, des panneaux photovoltaïques. L'hydraulique a atteint ses limites en termes d'aménagements possibles. Le nucléaire ressort comme la seule issue plausible, et ne pourra le rester qu'au moyen du développement de projets tels que celui du stockage en couche géologique profonde. En France, les déchets amenés à y être stockés représentent l'équivalent d'une tasse à café par habitant pour 40 ans de production. Avis favorable au projet.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@114	ROSSO	Thierry	17/09/2021 10h09	non	Avis Favorable	La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique. Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat. La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés. Donc, je suis favorable	-	Env, fonc, pour nu, pr
@115	BOURGAIN	Christian	17/09/2021 10h09	non	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est la meilleure alternative pour le stockage de ces types de déchets, il assure une grande fiabilité dans le temps, tout en respectant l'environnement.	-	Env, pr
@118	BARBETTE	Frédéric	17/09/2021 12h09	non	Intérêts et sécurité de la nation	Le projet CIGEO doit être déclaré d'utilité publique pour plusieurs raisons : - les déchets radioactifs, qu'ils soient d'origine électronucléaire ou de défense, ont été produits (indirectement) par et pour tous les français, depuis les années 1950. La solution de référence pour gérer ces déchets sur le long terme doit donc être considérée d'intérêt national. - le stockage en couche géologique profonde constitue de loin la solution la plus sûre pour les isoler en cas de conflit, d'acte terroriste, voire même changement de régime, qui pourraient intervenir sur des périodes longues. La solution actuelle qui consiste à les entreposer dans des installations en surface ne saurait perdurer et constitue un risque permanent pour la population. - la principale menace environnementale à court terme (XXIème siècle) n'est pas la radioactivité, mais le réchauffement climatique. L'urgence est donc de décarboner l'énergie et la France qui dispose d'une industrie électronucléaire qui a fait ses preuves, ne peut renoncer à cette source d'énergie à court terme. Afin de boucler le cycle électronucléaire, une solution de gestion à long terme des déchets les plus dangereux, doit donc être trouvée rapidement. A ce jour, la seule solution viable qui s'impose aux yeux des spécialistes est le stockage géologique profond. Face à l'urgence environnementale, le projet CIGEO doit être considéré d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr
@126	DUBOST	Carl	17/09/2021 20h09	non	Je ne crois pas à la prise en compte de mon avis	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA, Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussions ici. Vous voulez polluer tous les sols? Andra dégage ! En vous souhaitant cordialement une excellente journée	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@144	BRULÉ	Cyril	18/09/2021 20h09	non	Un projet comportant beaucoup de lacunes, incomplet, à rejeter.	Ce projet à l'étude consiste à enfouir à 500 mètres sous terre quelque 83 000 mètres cubes de déchets nucléaires d'une dangerosité extrême. Je suis frontalement contre ce projet pour quelques raisons que je vais tenter d'évoquer ci-après. N'étant pas spécialement compétent en la matière, je me réfère à la position de Barbara Pompili, en juillet 2015, elle qui était alors coprésidente du groupe écologiste à l'Assemblée nationale, elle a qualifié Cigéo d'« insupportable coup de force ». Rapporteure de la commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires, elle a relevé « des lacunes en matière de sûreté », « l'impossibilité de prouver la sûreté à long terme » et son « coût imprévisible ». On ne saurait remettre en question ces déclarations, émanant d'une personne politique de cette envergure, aujourd'hui Ministre. Par ailleurs, je me fie également à l'avis de l'Autorité Environnementale, qui est très sévère. Dans son rapport, ce sont les fondements mêmes du projet Cigéo qui sont remis en question. Tout d'abord, le mode de stockage en profondeur : « Le mode de stockage retenu repose sur l'utilisation de techniques minières. Le dossier souligne qu'il est considéré sur le plan international comme mature et qu'il est déjà pratiqué en Allemagne pour les déchets industriels les plus dangereux. Or les difficultés rencontrées par les stockages dans le sel gemme, de Stocamine en Alsace dont les alvéoles se referment sur les colis et de Asse en Allemagne, remettent fortement en cause cette assertion, notamment en matière de possibilité effective de récupérer des colis a fortiori lorsqu'ils sont endommagés ». Le choix de l'argile comme type de roche le plus adapté au stockage est très discutable. « Le dossier indique que des études préliminaires ont eu lieu dès 1987 dans quatre sites de nature géologique différente : le granite, le schiste, le sel et l'argile », rappelle-t-elle. Mais finalement, pourquoi un seul laboratoire a été implanté sur le territoire, celui de Bure? « L'AE considère que l'importance des enjeux aurait mérité que plusieurs sites aient fait l'objet d'expérimentations afin de disposer d'un éventail d'informations sur les risques sanitaires et environnementaux en appui de la décision	-	Env, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@189	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 16h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquête, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui donc en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près. C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit	-	Env, pr
@198	BRUSSOL	Jean-Pierre	20/09/2021 20h09	non	cigeo urgence climat	Oui à Cigeo : 1) Cigéo est urgent car il est le dernier maillon de la production de l'énergie électro-nucléaire indispensable à l'humanité pour défendre le climat actuel sur terre, 2) le stockage en profondeur des déchets nucléaires préserve les générations futures.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@205	MORITZ	Gilbert	21/09/2021 09h09	non	Pourquoi le stockage définitif traîne-t-il tant ?	La France, grâce à ses 56 réacteurs nucléaires actuellement en service (elle en comptait encore 58 il y a très peu de temps avant cette décision politique et idéologique incompréhensible de fermeture des deux réacteurs de FESSENHEIM) est un des modèles mondiaux en termes de lutte contre le réchauffement climatique pour ce qui concerne le domaine de la production d'électricité. Comme toute industrie, cette production nucléaire génère des déchets dont la grande majorité sont recyclables. Dans l'industrie nucléaire, on est sérieux et on traite l'ensemble des déchets. Si la situation des déchets de faible activité est réglée avec les sites de stockage dans l'Aube, il reste néanmoins les déchets hautement radioactifs et à vie moyenne ou longue qui nécessitent un traitement approprié. Depuis la loi BATAILLE, notre pays n'a cessé de faire de la recherche-développement pour traiter le sujet. Et comme pour d'autres pays (SUEDE et FINLANDE par exemple) les études françaises ont abouti à retenir et à tester le stockage définitif profond avec le projet CIGEO. Le stockage définitif en couches géologiques profondes adaptées est d'ailleurs considéré comme une bonne pratique et préconisé par l'AIEA (Agence Internationale de l'Energie Atomique). Pour qui a pu visiter le site finlandais de stockage définitif et voir le sérieux de cette solution, il ne fait aucun doute que CIGEO sera la solution française pour nos déchets de haute et très haute activité. On comprend bien que tous ces antinucléaires qui sont mobilisés contre CIGEO (en proposant des solutions irresponsables comme le stockage « définitif » en surface par exemple) n'ont pour seul objectif que de bloquer la fin du cycle du combustible puisqu'il leur est impossible, fort heureusement, d'arrêter tous nos réacteurs pour les remplacer par la chimère onéreuse des renouvelables. Assez d'atermoiements. Il est urgent maintenant de finaliser ce projet CIGEO pour que ce stockage définitif entre rapidement en service.	-	dev, Env
@208		Laurent - Montgé-en-Goële	21/09/2021 12h09	oui	Ne nous trompons pas de débat.	Bonjour, Il ne faudrait pas que ce débat soit polluer par l'éternelle question : "pour ou contre le nucléaire". Arrêtons de nous voiler la face : aujourd'hui, nous avons des déchets nucléaires potentiellement dangereux sur notre territoire, entreposés à La Hague. La question est : qu'est-ce qu'on en fait ? Il fut un temps où les anglais les envoyaient au fond de l'océan. Ayant pris le temps de me renseigner sur les différentes options technologiques accessibles à ce jour, il me semble que le projet Cigéo soit le plus acceptable sur le point de vue environnemental pour aujourd'hui et les générations futures. Certes, cette solution est une des plus coûteuses, mais c'est aussi la plus vertueuse. Donc je ne peux qu'être favorable à cette solution, financée par la production nucléaire française.	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@209	KERBOUL	Claire	21/09/2021 14h09	non	Avis très favorable au projet CIGEO	Avis très favorable au projet CIGEO – 21 sept 2021 Le projet CIGEO prend en compte la totalité des déchets radioactifs qui résultent de l'utilisation de l'énergie nucléaire et de la radioactivité au service des besoins médicaux, sanitaires, énergétiques, industriels et de recherche de notre pays. Une telle gestion des déchets de nos activités est exemplaire. On voudrait qu'il en soit de même de la gestion des déchets non radioactifs. Le projet CIGEO est en parfait accord avec la solution internationalement reconnue de stockage en couches géologiques profondes. Il a été évalué favorablement à de nombreuses reprises par les instances ad hoc compétentes et reconnues nationalement, et dont le rôle d'évaluateurs en la matière a été institué par la loi du 28 juin 2006 (CNE pour le compte de l'OPECST, ASN). La faisabilité de CIGO est d'ores et déjà assurée par les installations de simulation en vraie grandeur réalisées et monitorées dans le laboratoire national souterrain de Bure. Elle l'est également par les stockages souterrains homologues en cours en Suède et en Finlande notamment. Il est maintenant urgent que l'esprit de responsabilité prenne le dessus sur les tentatives constantes et délétères, depuis plusieurs années, de mettre en échec la filière nucléaire en la privant d'une gestion cohérente de ses déchets. Alors que le changement climatique est à l'œuvre avec ses premières cohortes de dizaines de milliers de morts chaque année (inondations, canicules, incendies, ouragans, migrations, pénuries alimentaires etc.…), alors que l'énergie nucléaire va devenir, n'en déplaise aux idéologues, la seule garantie de disposer d'énergie en quantité suffisante et pilotable, ne pas donner un feu vert à CIGEO serait une faute. Continuer de dire, devant l'évidence de CIGEO, comme on l'entend ici ou là, y compris dans la bouche de	-	Env, nu
@212	PACCIARELLI	Bruno Michel Louis	21/09/2021 16h09	non	REFUS DE L'ENTREPOSAGE DES DÉCHETS NUCLÉAIRES POUR NOS ARRIÈRES PETITS ENFANTS	Témoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, les essais nucléaires dans le pacifique,je constate l'incapacité du politique a suivre les conséquences environnementales des décisions passées. Aussi, le principe de précaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicité de ces déchets et leur trop longue durée de vie.	-	Env
@224	PATARIN	Daniel	22/09/2021 06h09	non	Soutien au projet de la DUP à propos du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (CIGEO).	Le Nucléaire est indispensable à l'économie nationale tout autant qu'à la préservation de la planète (décarboné) et à la préservation de la biodiversité, grâce, notamment, à la gestion rigoureuse des déchets. La proposition objet de la DUP fait partie de la solution globale. Soutien!	-	Env, nu, pr
@233		Lycia	22/09/2021 17h09	oui	Défavorable	Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.	-	Env, fonc, nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@249	BAUDOUIN	Jean-Pierre	23/09/2021 21h09	non	Veuillez lire ce message attentivement	Bonjour à tous et à toutes ;) Andra dégage ! "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, y aura surtout des clôtures et des murs en béton... Bien à vous	-	Env, pr
@254	PERRIN	Jean Claude	24/09/2021 08h09	non	enfouisement	Bonjour Au vu des incertitudes et des risques de ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires, notamment sur la ressource en eau, les risques d'incendie et de rejets radioactifs... Impacts sur les populations et la nature environnante. Je suis formellement opposé à ce projet dangereux et demande que d'autres options soient étudiées pour ces déchets. Cordialement. Jean Claude P	-	Env, pr
@263	JACQUET	Roland	25/09/2021 14h09	non	Avis favorable à la demande d'utilité publique de CIGEO	Le projet CIGEO, objet de cette demande d'utilité publique, est essentiel car il apporte une solution sûre pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ces déchets sont pour l'essentiel, produits par le parc de réacteurs d'EDF et par les installations utilisées pour le recyclage des combustibles usés. Une bonne partie de ces déchets sont déjà produits et la question n'est donc pas théorique, mais il s'agit d'apporter la meilleure réponse pour leur stockage. Le solde sera produit par les installations actuelles jusqu'à leur arrêt définitif. L'inventaire à terminaison est faible au regard de la quantité d'électricité produite. Ceci est le résultat de choix politiques et industriels qui dès les débuts de la filière nucléaire et tout au long de son développement ont privilégié le tri des déchets et le recyclage des matières réutilisables. Les techniques développées par le CEA et mises en oeuvre par les industriels ont permis de minimiser le volume des déchets les plus dangereux et de les conditionner sous des formes compatibles avec un stockage géologique. Le stockage géologique est universellement reconnu comme présentant le maximum de garanties pour le stockage de ce type de déchets et le projet CIGEO a fait l'objet d'études poussées, de programmes de recherche importants, de concertations multiples, et a été l'objet de nombreux échanges internationaux. Il est maintenant temps de passer aux phases administratives devant conduire à son autorisation. Le respect du calendrier est primordial pour tenir les coûts du projet et assurer une continuité qui permet de conserver les compétences nécessaires à tout les niveaux. CIGEO est un maillon important de la filière électronucléaire car il apporte la solution au stockage définitif des déchets les plus dangereux et crédibilise cette filière qui permet la production d'électricité sans émission de CO2. Si les dangers du dérèglement climatique sont aussi importants que ce que prédisent les spécialistes, et si l'électricité est une des principales réponses pour remplacer le charbon, le pétrole et le gaz y compris pour la production d'hydrogène, alors il faut comparer les risques apportés d'une part par le dérèglement climatique et d'autre part par l'utilisation de l'énergie nucléaire incluant la gestion des déchets les plus dangereux. Alors si les positions ne sont pas idéologiques il n'est pas raisonnable d'abandonner la filière nucléaire, d'abandonner la proie pour l'ombre, et se se priver d'un outil industriel	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@278	SOLER	Thierry	26/09/2021 10h09	non	L'utilité publique du projet n'est pas défendable au regard des risques et du refus de toute alternative	J'ai suivi avec attention les débats autour de ce projet, aussi bien dans la presse (diversifiée) qu'à travers des sources associatives. En tant qu'élu local de 2008 à 2021 (conseil départemental du Loiret), j'ai siégé à la CLI de la centrale de Dampierre-en-Burly et, à ce titre, participé au groupe de travail de l'ANCCLI relatif aux déchets qui a rendu un avis sur le PNGMDR (Plan national de gestion des matières et déchets nucléaires). Enfin, en tant que professeur agrégé de sciences physiques, je pense avoir une approche scientifique éclairée des enjeux. Je reconnais que la question des déchets nucléaires est posée même si l'on entamait aujourd'hui un abandon progressif de la filière industrielle de production nucléaire d'électricité. De ce fait, il est essentiel d'apporter une réponse pour le stockage à long (très long) terme des déchets en fonction de leur activité, et plus particulièrement des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue. Dans ce cadre, le projet Cigéo ne m'apparaît pas du tout satisfaisant. Tout d'abord, il n'est pas l'aboutissement d'une étude comparative des sites possibles au regard de leur qualités techniques, ni même d'un comparaison raisonnablement de l'ensemble des solutions acceptables à la question des déchets. Au contraire, le site de Bure semble devoir beaucoup à l'acceptabilité voire au volontariat de collectivités locales dans un lieu supposé "déserté" du territoire national. Ensuite, les impacts environnementaux ne sont pas suffisamment pris en compte et plus particulièrement la gestion de l'eau et le risque sur la nappe phréatique font craindre de nombreux imprévus sans que la réversibilité du stockage soit garantie pour que l'on puisse éventuellement mettre fin à une pollution majeure. Enfin, l'appréciation des risques n'est pas présentée dans le projet de déclaration d'utilité publique et les	-	Env, Su
@283	CATTELAIN	Jean-Pierre	26/09/2021 16h09	non	Projet Cigeo d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure	Le rapport très critique de l'Agence Environnementale sur la sûreté, du point de vue environnemental, de ce projet, achève de me rendre hostile à ce projet dans son ensemble. Il est irresponsable de laisser croire que l'accumulation, qui se poursuit à un rythme élevé, de déchets dangereux pour des siècles ou des millénaires, pourrait trouver une échappatoire dans cette fausse solution. La France, depuis soixante-dix ans ou plus, a commis un acte irréversible contre la vie, la planète, l'environnement, l'humanité, en développant une industrie mortifère. Ce projet Cigeo donne à croire que la production de déchets nucléaires peut se poursuivre sans danger puisqu'on aurait une "solution", l'enfouissement. Merci d'enregistrer mon opposition radicale à ce projet.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@297	BALITEAU	Catherine	27/09/2021 08h09	non	opposition au projet de DUP Cigeo	Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires. Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle. Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité. De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain. La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.	-	Env, fonc, pr, Su
@298	SR	Rs	27/09/2021 09h09	non	Stockage déchets nucléaires en profondeur	Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne. Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes. Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants. Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets... Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques. Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années. Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur. OUI AU PROJET CIGEO.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigeo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l 'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité, -Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues, -Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@314		Jean-Louis	27/09/2021 17h09	oui	observations sur le projet CIGEO	Voir le texte joint	Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt	Env, nu, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-	Env, nu, pour nu, pr, Su
@327	SICALLAC	Patrick	28/09/2021 15h09	non	POUR CETTE CONSTRUCTION INDISPENSABLE ET NON POLLUANTE	Nous avons toutes les réponses à nos interrogations dans ce dossier	-	Env, pr
@346		Anne-Laure - Oullins	30/09/2021 07h09	oui	Je suis favorable à la poursuite du projet CIGEO	Le projet CIGEO est le résultat d'un processus démocratique et dispose d'un consensus sur le plan scientifique. Dans ce cadre, promouvoir l'arrêt de cette solution qui inclut une phase pilote pour en démontrer sa viabilité n'est pas responsable. Ce projet montre d'ailleurs la responsabilité de notre pays sur le sujet de la gestion long terme de nos déchets radioactifs et plus généralement sur toute la chaine de production d'électricité d'origine nucléaire, qui nous permet de disposer d'une énergie décarbonée, fiable et compétitive.	-	Env, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E414	JEFF		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Je souhaite porter à votre connaissance mon avis défavorable concernant ce projet. Il me semble non nécessaire voir contre-productif de vouloir enfouir des déchets dangereux. Pour quelle raison souhaiterions nous enfouir des déchets qui n'ont aucune photosensibilité mais qui part leur toxicité nécessitent un contrôle permanent immuable ? Nous avons par le passé enfoui bon nombre de déchets présentant une dangerosité pour la vie biologique en pensant que priver de tout contact ace ces déchets notre société s'en porterait mieux. Le résultat est là, les décharges municipales fermer dans les années 90 sont rouvertes pour traiter les déchets qui aujourd'hui polluent les cours d'eau.Quantité de ses déchets sont aujourd'hui valorisés. A contrario les matériaux radioactifs que nous avons coulé au large de nos côtes seront as jamais une source de pollution permanente pour l'éternité. La technologie nous promet des solutions d'avenir pour maîtriser voir réduire cette radioactivité à la seule condition de disposer des outils et des déchets à traiter. Enfouir, c'est prendre le risque de perdre nos capacités à atteindre et à surveiller ces produits. Enfouir c'est également prendre le risque d'aggraver une pollution dont la probabilité et l incidence sur la durée de vie de ces déchets est impossible à évaluer. Je préconise de conserver ces déchets en surface, dans un lieu facile d'accès et loin de toute population. Il n'est nullement dans l'intérêt de la population, sur des générations, de priver la source de cette pollution d une capacité le surveillance et de gestion simple, sans risque et perpétuelle. Il me semble également nécessaire d'éviter la prolifération de sources radioactives l'étales pour l'environnement au travers notre pays.Cette nouvelle installation contribuer à cette prolifération. Bien cordialement Jean-François SEULVille de Carcassonne	-	Env
E417	PASCALE CAUCHY		30/09/2021 12h09	non	Non à l'enfouissement des déchets nucleaires	"Il est temps d'être sérieux" disent les 400 jeunes réunis en sommet en Italie, 3 jours, pour formuler des propositions d'actions aux différents gouvernements présents à la Cop 26...Suivons leurs exemples !	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial. Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique. ---------- Quelques considérations techniques.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@555	CAMINEL	Thierry	02/10/2021 13h10	non	Augmente la taille de l'équipement pour stocker des déchets venant de l'étranger, et développer une activité économique	Tous les pays ayant un jour eu du nucléaire ont des déchets à gérer. Or pour beaucoup (comme en Allemagne), les citoyens ne veulent pas de moyen de stockage de longue durée Il est donc très possible que les Etats veuillent se débarrasser du problème en payant un pays comme le France de stocker leurs déchets. Ces états pourraient payer cher, alors que le coût marginal pour Bure setait réduit - il suffit d'augmenter le nombre et la longueur des galeries de stockage.	-	Env, pour nu
@564	GABORIT	Jean Noel	02/10/2021 16h10	non	CIGEO	Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@599		Jean - Trémaouézan	03/10/2021 20h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Avis favorable au projet de stockage géologique des déchets radioactifs à vie longue CIGEO : 1) Il y a consensus international sur le type de solution 2) la Finlande a déjà avancé dans le débat public pour aboutir à une solution de stockage géologique 3) J'ai eu la chance de visiter le laboratoire de Bure : la compétence des acteurs, leur soin à approfondir le moindre scénario, les nombreux échanges avec des experts internationaux sur la solution retenue, donnent confiance dans le projet CIGEO 4) Les débats techniques et démocratiques préalables à cette enquête ont déjà exploré dans le détail les nombreuses thématiques soulevées par un tel projet 5) L'utilité d'un tel projet, dans le mesure où il respecte les enjeux environnementaux, est réellement justifiée par le fait que CIGEO permet la fermeture du cycle de vie du combustible d'une énergie qui certes soulève une forte opposition partisane, mais présente des atouts environnementaux (énergie bas carbone) et sociétaux (faible coût, emploi local, haute valeur de la compétence mise en oeuvre)	-	Env, pr
@648		Nicolas - Angers	05/10/2021 08h10	oui	Un projet qui a du sens et qui apporte une réponse intéressante à la problématique des déchets nucléaires	C'est un projet innovant, rassurant et qui permet de maîtriser des déchets à vie longue. C'est un projet cohérent avec l'ensemble de la filière nucléaire qui est à ce jour la seule filière énergétique à impact environnemental limité (empreinte carbone faible : cf le site de l'ADEME) et capable de répondre aux besoins énergétiques du pays. Par ailleurs, ce projet est aussi une opportunité d'apporter un bassin d'emploi important à la construction et pérenne à l'exploitation. Son impact visuel sera faible (contrairement à nos éoliennes qui détruisent nos campagnes pour une plus-value faible et une empreinte carbone notable ...).	-	dev, Env, pr
@677	JANUEL	Jean-Pierre	05/10/2021 16h10	non	La DUP de CIGEO est un impératif éthique	La déclaration d'utilité publique de CIGEO est un devoir envers les générations futures : le confinement à grande profondeur des déchets les plus dangereux est le meilleur moyen de les protéger contre les risques futurs, en particulier ceux que pourrait entraîner une dégradation majeure des institutions et des rapports sociaux en réaction au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@681		Romain - Massy	05/10/2021 17h10	oui	Avis favorable autant sur la technique que sur la démarche	La gestion des dechets est une problematique commune a toutes les industries et toutes les societes. Dans ce cadre, la filière nucléaire française a fait des avancées remarquables, en particulier depuis la loi Bataille en 1991, avec les grandes orientations de recherche et l'indépendance de l'Andra. Après plus de dix ans en R&D dans ce domaine, j'ai pu constater le bon fonctionnement de ces recherches via différents piliers: - le caractère indépendant de l'Andra vis-à-vis des producteurs et des organismes de recherche (CNRS, universités, etc.), - la rigueur des études scientifiques en soutien à chaque site (laboratoires, analogues géologiques, consensus internationaux), - la volonté de gérer aujourd'hui les déchets pour protéger les générations futures. Dans ce contexte, il semble tout à fait pertinent d'émettre un avis favorable à la DUP du projet CIGEO, à la fois pour répondre à ce dernier point intergénérationnel, et aussi au regard de la maturité technologique du projet assurant un cout social, économique et environnemental minime. A souligner que contrairement aux idées reçues, l'investissement de R&D fourni par la filière nucléaire est exemplaire par rapport aux autres grandes filières industrielles (BTP, pétrochimie, agriculture, informatique, etc.), et ce dans le but: - d'assurer le suivi des déchets, - les trier et minimiser leur volume,	-	Env, pr, Su
@682	ROUX	Laurent	05/10/2021 17h10	non	De l'importance de ce DAP	A l'heure où la planète se meurt.., à l'heure où elle étouffe, pas seulement en raison de l'effet de serre provoqué par les hommes mais également à cause de la bêtise humaine qui n'a aucune limite, je veux apporter ici tout mon soutien au projet en objet. Il est d'une importance capitale, pas seulement pour l'avenir de la France mais également pour celui de notre planète toute entière. Il est en effet plus qu'urgent de mettre en œuvre des énergies décarbonées...dont le nucléaire fait partie. Ce dernier a fait ses preuves depuis de nombreuses années et il ne faut surtout pas passer à côté. Le projet de centre de stockage s'inscrit naturellement dans le développement de l'énergie nucléaire. Il doit être lui aussi soutenu afin d'être lancé au plus vite.	-	Env, pour nu, pr
@704	EHRLACHER	Alain	06/10/2021 06h10	non	Avis favorable à la DUP	On peut se fier à l'avis de l'AIEA et d'autres associations internationales pour lesquelles l'évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme. Les alternatives au stockage profond sont à ce jour irréaliste.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@724	MOULIN	Emmanuel	06/10/2021 08h10	non	Lutter écologiquement contre le réchauffement climatique	La question n'est pas d'être pour ou contre l'entreposage de combustible nucléaire. Dans le cycle du combustible nucléaire, le stockage est incontournable, donc la vraie question est plus à poser sous la facette « que souhaitons-nous pour demain comme énergie ». Le principal défi des prochaines décennies est le changement climatique initié par l'augmentation du CO^2 dans l'atmosphère, tel que semble le porter la grande majorité des experts reconnus en climatologie. Cette élévation de CO^2 provient du relâchement de ce gaz contenu dans la croute terrestre depuis la création de celle-ci. Seule la réduction de cette exploitation de ressources dites fossiles infléchira cette tendance. Si nous souhaitons conserver la vie humaine telle que nous la connaissons, les sources de production d'énergies propres face au CO^2 sont limitées et le nucléaire en fait partie et c'est là le vrai choix qui s'offre à nous. Pour conserver une énergie abondante, sure et disponible à tout instant, le réseau doit inclure des moyens de production pilotables. Cette démonstration étant faite, il est clair que CIGEO est un maillon essentiel de la transition énergétique orientée vers la réduction des émissions de CO^2 et par corollaire du réchauffement climatique.	-	Env, nu
@746		Jean-Pierre	06/10/2021 11h10	oui	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Le stockage des déchets radioactifs est actuellement la seule solution pour ce type de déchets. L'autre solution était d'utiliser les réacteurs phénix et super phénix. Ils ont été arrêtés suite à une décision politique. Il y a le réacteur Astrid qui pourrait retraiter ce type de déchets. Sa construction a été différée. Le problème à résoudre est le CO2 (durée de « traitement » par la planète terre : 12 000 ans !!! C'est cela l'urgence pour notre planète. En conclusion je suis favorable à ce projet. Salutations cordiales. Millet Jean-Pierre	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@747		Florence - Coubon	06/10/2021 11h10	oui	Avis défavorable DUP Cigéo et compatibilité documents d'urbanisme	Bonjour, Bien que le travail produit pour permettre à ce site de voir le jour a commencé il y a 30 (comme le rappelle la présentation non technique), il est aujourd'hui un projet démentiel, inadapté, surdimensionné et massivement refusé par les citoyens de ce territoire. Au regard des difficultés à gérer l'utilisation du combustible, son extraction et l'après utilisation, mais aussi des accidents nucléaires, et de l'indispensable évolution vers un diversification de sources pour la transition énergétique dans un délai court, je donne un avis défavorable à cette consultation pour les deux sujets proposés. Il est ici question de l'avenir de la production d'énergie, donner un avis favorable reviendrait à donner le feu vert au maintien de cette industrie qu'il faut faire évoluer, et à recueillir les déchets des pays voisins, faisant courir aux français (et au delà) et à l'environnement des risques importants pour la santé humaine et environnementale à long terme. Un débat serait souhaitable sur l'ensemble de la France pour recueillir réellement l'avis des Français sur l'avenir du nucléaire, et la transition énergétique. Comment aller plus loin sans cela, si ce n'est en prenant le risque d'aller vers des crispations certaines.	-	Env, nu
@773	BOULNOIS	Jocelyne	07/10/2021 07h10	non	Génération future	Consciente du danger environnementale	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur es Sciences en physique des reacteurs nucleaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire a) Pas de scénarios contrastés. b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et	Lettre ministre à Andra.pdf	Env, fonc, pr, Sa, Su
@779	JEHL	Olivier	07/10/2021 08h10	non	Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement	Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée. Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française. Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.	-	Env, fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@780	SANNIER	Claudie	07/10/2021 09h10	non	DUP Stockage des déchets radioactifs Cigéo	Le nucléaire est une ressource energetique qui s'est deployee il y a pres d'un demi siecle de par le monde sans que l'on ait pris la peine de trouver une solution pérenne au problème des déchets. Maintenant on ne peut plus mettre la "poussière" sous le tapis : les bidons et autres emballages vitrifiés jetés en mer ont, des années après, montré que la solution vantée à l'époque n'était pas bonne. Il est urgent de trouver une alternative, celle de Bure sera-t-elle plus efficace ? De toute manière les problèmes surviendront quand tous les spécialistes qui nous ont vanté cette solution seront morts. On fait avec le nucléaire comme avec le dérèglement climatique : jusqu'à maintenant tout va bien, ce n'est pas la chute qui est importante c'est l'atterrissage. J'explique : on crée une énergie pas chère (artificiellement car on ne prend pas en compte tous les coûts, ni les coûts imprévus qui multiplient le prix de départ, ni le démantèlement, particulièrement en cas d'accident,, ni le stockage des déchets) mais surtout qui ne confère pas une indépendance à notre pays et accroît la puissance des dictatures (les pays riches en uranium sont-ils démocratiques ?). La ressource est limitée (tout comme le pétrole et le gaz) mais on continue d'investir massivement dans le nucléaire. On a l'illusion que le nucléaire résout tous les problèmes : énergie pas chère, pas de CO2, bon pour le climat mais la bombe à retardement est là. Dans quelques années (combien ?) il n'y aura plus assez d'uranium, les centrales devront être démantelées, les déchets à enfouir seront plus nombreux, qui paiera ? Pire on se sera habitués à cette énergie et on n'aura pas économisé, l'atterrissage fera mal ! Pire on aura continué à installer des climatiseurs électriques un peu partout, réchauffant le climat bien plus fort, l'atterrissage fera mal ! Ce n'est pas la création d'un site de stockage que je critique car il faut bien stocker ces foutus déchets mais le fait que cela contribue à banaliser ces déchets et à favoriser l'industrie nucléaire. L'utilité publique du site est intimement liée à celle de l'énergie nucléaire. Il n'est pas possible de se prononcer sur l'utilité de l'un sans examiner l'utilité de l'autre. La solution est identique à celle contre le réchauffement climatique : il faut complètement revoir notre mode de vie. Il est urgent de consommer moins d'énergie quelle que soit celle-ci. Il est urgent de produire moins de déchets et de sous-produits (ces déchets recyclables que l'on brûle en récupérant leur énergie pour faire baisser artificiellement le poids des déchets) car il est moins énergivore et gourmand en ressources en général de ne pas produire ces "recyclables" : réutiliser plutôt que recycler, supprimer les emballages superflus et recyclables pour privilégier des emballages	-	Env, nu, pr
@785	MARCHIOL	Albert	07/10/2021 12h10	non	L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures	Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets. Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps. La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
E795	JEAN & ANNE-MARIE DUBOUIS		07/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@864	BALOCHE	Philippe	10/10/2021 12h10	non	Opinion concernant le projet CIGEO de Bure	Le projet CIGO fait l'objet d'études poussées par des gens a priori compétents. Ces études semblent montrer que le stockage en couche géologique profonde semble la manière la plus raisonnable de gérer à long terme les déchets radioactifs dangereux. L'impact théorique de ces déchets, une fois enfouis, devient quasi-nul. La sûreté de la mise en œuvre de cette solution repose en grande partie sur la vigilance de chacun des acteurs, comme la quasi-totalité des activités humaines comportant un danger, même quand celui-ci est très réparti. Sur ce point également, je ne vois pas de raison de ne pas faire a priori confiance aux ingénieurs de l'ANDRA qui sont les plus à même d'apporter les meilleures garanties de sûreté sur ce projet, dans un cadre de contrôle adéquat par les autorités françaises. Il paraît hasardeux de penser conserver ces déchets en surface, leur durée de vie en faisant un problème de long terme qui ne paraît pas à l'échelle des garanties que peut apporter une société humaine. Le recours à l'énergie nucléaire, qui a pour conséquence la production aujourd'hui inévitable de ces déchets, montre des avantages incomparables dans le contexte actuel de menace sans précédent constituée par les émissions non maîtrisées de gaz à effet de serre. Comparativement à d'autres industries dont nous ne pouvons pas non plus nous passer, le fait que cette énergie produise des déchets solides, stables, majoritairement assez inertes, faciles à confiner, à stocker et à transporter, et en quantité somme toute assez réduite, est plutôt un avantage, même si ces déchets sont très dangereux par rayonnement, par rapport à des déchets liquides ou gazeux qui polluent de manière beaucoup plus diffuse notre atmosphère, nos eaux, nos sols. Pour cette raison, le recours à l'énergie nucléaire pourrait être défendu dans la période actuelle avec des arguments raisonnables, même si nous n'avions aucune solution réaliste pour la gestion des déchets sur le long terme. Avec CIGEO, nous semblons en avoir une, qui semble réaliste même à l'épreuve des études et des chiffres. C'est cette solution qui, en l'état actuel de la connaissance, réduit le risque global pour notre société. Il faut donc selon moi la mettre en œuvre.	-	Env, nu, pr
@876		GREGOIRE - Tassin-la-Demi-Lune	10/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Par la présente je vous confirme l'importance essentielle de la filière nucléaire française et mon soutien au projet Cigéo. Le nucléaire est un pilier majeur de notre indépendance énergétique et qui offre un énergie de masse décarbonée. Bien cordialement	-	Env, pour nu, pr
R990		- LIGNY EN BARROIS	12/10/2021 08h10	oui		Jeudi 7 octobre 2021 / 15h30 L'ORPHELIN LIGNY EN BARROIS Crainte de la remise en fonction de la voie ferrée qui se trouve à proximité de notre maison (5 à 10 m) (nuisances sonores, vibrations, dévaluation de notre bien, risques nucléaires,...) PS : trafic intense des trains lors de l'acheminement des matériaux pendant le chantier et au delà (trains céréales, trains bois, ...)	-	Env, fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su
@966	RICOUR	Jacques	12/10/2021 09h10	non	qualité et homogénéité du milieu récepteur du stockage	Geologue de formation, j'ai eu durant 40 ans l'occasion d'observer les marnes du Callovien qui constituent le milieu récepteur du stockage en projet à Bure. J'ai pu constater à de multiples reprises sur des affleurements que ces marnes déposées en milieu réducteur s'oxydent à l'affleurement avec formation de gypse et d'hydroxydes de fer au détriment de sulfures types pyrites ou arsénopyrites. Il en résulte des phénoménes de gonflement et de déstructuration du milieu . Ces mêmes phénomènes vont apparaitre lors du creusement des galeries au contact des interfaces avec l'air. Par ailleurs rien ne garantie l'homogénité du mileu de stockage ; en effet l'examen des aflleurements au Sud-Est de Bure montre de trés rapides passages de faciès et l'on ne peut exclure de telles variations de faciès au niveau du milieu constituant l'accueil du stocage Ces deux éléments interpellent, en particulier sur la réversibilité du stockage d'une part , sur les risques de rencontrer des hétérogénéites sources de difficultés e d'imprévus difficilement gérables Jacques Ricour Ingénieur ENSG 6 rue François II 45100 Orléans la Source	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d'assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd'hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l'approvisionnement électrique en Europe. Aujourd'hui, il faut militer pour que l'énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d'une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d'atteindre les objectifs européens d'intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas" Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@973	BONNIN	Gerard	12/10/2021 12h10	non	J'apporte mon soutien à cette enquête	Il est impératif de poursuivre le nucléaire en FRANCE dans sa dernière déclaration Le Président MACRON a nettement pris position pour. Il a même parlé des petites centrales facilement constructibles et transportables, que beaucoup de start up américaines étudient Les écolos avec les éoliennes envisagent peut étre construire des sous-marins à éolienne.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@975	SEVERE	Yannick	12/10/2021 12h10	non	Utilité du projet	Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures. En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire. A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation. Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.	-	Env, fonc, pr, Su
E978	EDOUARD FREUND		12/10/2021 13h10	non	Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement Edouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF	Intervention du Comité Energie d.docx	Env, fonc, pr, Su
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-	Env, fonc, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf	Co, Env, Fo, fonc, pr
@1138	DUBOIS	Henri	15/10/2021 09h10	non	le projet de de Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) de BURE dans la Meuse	je trouve inconcevable d'obérer l'avenir de nos enfants en enfouissant aussi profondément de tels déchets : risques sismiques impossibles à estimer à une si lointaine échéance, risques de pollution de nappes phréatiques....etc ....et sans parler du coût d'une telle réalisation. Il est également grave, alors même qu'on ne sait pas maîtriser de tels déchets RA à très long terme ....d'envisager de continuer à en produire (que ce soit avec de nouveaux EPR ou avec les SPM qui viennent de sortir du chapeau) ! Ce programme est un déni de démocratie, un défi au bon sens, la marque d'un profond mépris quant au respect des engagements de la cop 21 . Je propose qu'on garde ces déchets sous contrôle, donc en surface avec toutes les précautions "d'emballage" permettant d'empêcher toute "fuite" dans la mesure où leur surveillance pourra être exercée au plus près, ils seront ainsi plus facile à retraiter au moment où des solutions auront été découvertes. Je propose d'autre part qu'on accompagne sérieusement la fermeture de toutes nos centrales, déjà cela prendra 20 , 25 ans ...ou plus, SANS envisager de nouvelles prolongation des "péremptions", et qu'on accélère les recherches d'alternatives ET surtout les recherches de réduction de la consommation en énergie (arrêter les SUV, monter un programme massif de Ferroutage, réduire les transports avions intérieurs au maximum, adopter un programme de réfection et de constructions de logements parfaitement isolés, et d'abord pour les sans domiciles propres, et les plus mal logés, c'est à dire les plus pauvres ET les travailleurs pauvres, arrêter la construction effrénée de voitures, de camions etc ...)	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1139	BODINEAU	René	15/10/2021 09h10	non	stockage souterrain profond	Bonjour, Ce projet présente trop de danger pour les générations futures : - de pollution de l'air par les ventilations - de pollution de l'eau par infiltration. - d'incertitudes technologiques dans la durée. Personne ne peut garantir que le sol conservera les propriétés d'étanchéité que lui attribue des études de géologues dans les 100 prochaines années. Et qui, dans 100 ans peut offrir la garantie que l'ensemble de la population se souviendra des dangers présentés par l'installation. Dans mon département, on a construit des maisons sur des terrains en friche qui contenaient t des déchets radioactifs issus de l'industrie horlogère. Les leçons des précédents enfouissements profonds de déchets dangereux que ce soit en Allemagne ou en Alsace ont prouvé que la réversibilité était un leurre (voir une décision de l'actuelle ministre de l'environnement). L'enfouissement des déchets d'origine nucléaire aux USA est aussi un échec écologique que se soit au nord-ouest (pollution de l'eau notamment) ou dans des déserts au sud ouest (réversibilité impossible). Il serait plus prudent pour les générations futures d'arrêter de produire des déchets nucléaires en grande quantité en arrêtant les centrales progressivement sans nouvelle construction, de stocker -on peut espérer provisoirement les déchets hautement radioactifs dans des endroits en surface pour pouvoir les récupérer facilement si les chercheurs et techniciens arrivent à trouver un moyen peu consommateur d'énergie pour diminuer leur dangerosité.	-	Env, pr, Su
@1140		François - Rochefort-du-Gard	15/10/2021 09h10	oui	Avis	Avis positif sur la base de l'évaluation de l'impact des infrastructures de transport et de la notice explicative, notamment compte tenu du caractère réversible de l'entreposage. Ce stockage est nécessaire pour sécuriser les déchets actuellement stockés dans des installations non prévues pour du stockage définitif.	-	Env, pr
@1141		Danielle - C?ur-de-Causse	15/10/2021 09h10	oui	par rapport au projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je demande en tant que citoyenne française que soit arrêté le projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans la région Est car c'est un projet comportant un danger grave de pollution irrémédiable que vont supporter les futures générations. Ne commettez pas cette grave erreur je vous en prie. Avec respect	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1147	ROBIN	Barbara	15/10/2021 11h10	non	Avis projet cigeo	Je ne comprends toujours pas pourquoi les dechets radioactifs doivent être enfouis. Il n'y a aucun argument valable à cet enfouissement, c'est très dangereux pour les générations futures. C'est la principale revendications que les citoyens font connaître au gouvernement depuis 10 ans déjà et je défends cet avis. Les répressions sur les mouvements citoyens sont intolérables d'autant plus qu'ils sont défendus par des scientifiques ayant travaillé pour l'andra. Je souhaite que les techniques alternatives à l'enfouissement des déchets soient analysées plus sérieusement pour trouver une solution moins extrême et plus sur pour les populations.	-	Env, pr
@1152		Marie Paule - Bréchaumont	15/10/2021 13h10	oui	NON au Projet CIGEO	Projet totalement irresponsable au vue du manque d'études notamment sur les impacts sur l'eau	-	Env, pr
@1154	LUMET	Jean-Claude	15/10/2021 13h10	non	La protection des eaux de surface menacées par le projet Cigéo	30 cours d'eau sont concernés par le projet Cigéo dont 22 cours d'eau sur le bassin Seine Normandie et 8 sur le bassin Rhin-Meuse. Ce sont généralement des cours d'eau de têtes de bassin hormis l'Ornain, la Meuse et l'Aroffe. Ces milieux pourront être plus ou moins concernés par le projet en fonction de leur localisation par rapport aux différents travaux envisagés. A noter que les cours d'eau concernés uniquement par la sécurisation et le renforcement de la ligne électrique 400 kV ne sont pas pris en compte dans l'étude d'impact présenté. Les stations de suivi en continu sont intégralement disposées sur les grands cours d'eau que sont la Saulx, la Marne et l'Ornain. Les petits cours d'eau ont été étudiés uniquement sur la base de jaugeages ponctuels. Le contexte hydrologique est principalement présenté pour les cours d'eau faisant l'objet d'un suivi en continu (Marne, Saulx, Ornain). Il est assez succinct et mériterait d'être précisé en lien avec des impacts potentiellement prévus. Les autres cours d'eau, et notamment ceux en aire d'étude immédiate et directement impactés par le projet (ex : Orge, Bureau, Ormançon, Ruisseau de l'Etang, Ruisseau du Naillemont), font l'objet d'un manque de connaissance en matière hydrologique. Certains cours d'eau ne font également l'objet d'aucune description hydrologique. La description morphologique des cours d'eau concernés est très succincte et principalement qualitative. Les cours d'eau, directement impactés par le projet, notamment en termes de rejets et d'un impact lié à un prélèvement en eau souterraine (ou rabattement de nappe), devront faire l'objet de compléments basés sur des données objectives et mesurées en termes d'hydraulique .	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1184	GRANGEON	Ludovic	16/10/2021 07h10	non	avis favorable	je suis favorable à ce projet de haute qualité. l'Agence pour la Sécurité Nucléaire a analysé ces conditions avec avis favorable. à 4 reprises 2018 - 2006 - 201** ** ** De nombreuses réflexions irrationnelles ne peuvent remplacer une argumentation scientifique. les conditions sont cohérentes. Elles préservent une vision moins caricaturale et plus cohérente des installations contemporaines utilisant la radioactivité. Les nouveaux projets préservent l'environnement. Le Canada, la Chine, les USA, la Russie privilégient désormais les petits réacteurs (SNR-SMR) qui brulent les déchets. Le stockage en couche profonde rejoint un équilibre naturel.	-	Env, pr
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-	Co, Env, fonc, pr, Su
@1235		Louis - La Ravoire	17/10/2021 07h10	oui	Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs	L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1241	GRAILLAT	Goulven	17/10/2021 12h10	non	Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs	Je soutiens fortement ce projet qui constitue à mes yeux une solution sûre et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue. Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation. Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire); Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur. En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique. Dans cette optique, le projet CIGEO constituera pour les générations actuelles et futures, une assurance durable de maîtrise de la fin de cycle de l'énergie nucléaire tout en laissant ouverte , grâce à la réversibilité, la possibilité d'adopter des technologies nouvelles (transmutation par exemple) si celles-ci venaient à maturité dans l'avenir.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su
@1247		vincent - Valence d'Agen	17/10/2021 15h10	oui	enfouissement de dechets radioactifs	pourquoi faire l autruche et oublier nos dechets dangereux sous nos pieds ils peuvent aussi contaminer les eaux du sous sol le tout electrique ne resoudra pas nos problemes de changement climatique il le deplace simplement seul un changement de societe en profondeur en dehors du capitalisme destructeur de la planete peut nous aider vous ne le voulez pas merci de reflechir pour une fois	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-	Env, Fo, fonc, pr, Su
@1254		Marc - Oraison	17/10/2021 16h10	oui	Aboutissement du projet CIGEO	Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.	-	Env, fonc, pr, Su
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n’ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s’en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s’il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d’inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l’opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd’hui nombre d’entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l’aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l’eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1297	TURQUET DE BEAUREGARD	Guy	18/10/2021 10h10	non	Enjeux des déchets par unité de production d'énergie	DECHETS NUCLEAIRES, le paradoxe Tous les processus d'échanges énergétiques produisent des déchets. Mais les déchets nucléaires cristallisent une réputation paradoxale. Leur quantité est de très loin la plus faible parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles et surtout énergétiques. En effet, les déchets de l'énergie nucléaire sont en masse très inférieurs par unité de KWh produit en comparaison des déchets produits par les combustibles fossiles. En plus, émettant des rayonnements, ils sont eux facilement traçables et stockables à l'état solide. Contrairement par exemple au CO2 gazeux qui a lui aussi une longue durée de vie. Il faut comparer l'émission chaque année, de 45 000 000 000 tonnes de CO2, poison lent, avec 65 000 tonnes de combustibles nucléaires La France, par son autorité de sûreté indépendante, l'ASN, a élaboré un Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs dans le cadre d'un groupe de travail pluraliste regroupant les producteurs de déchets, l'Andra, les services de l'Etat et des associations de protection de l'environnement. Ce Plan organise de manière publique, plus que pour toute autre activité industrielle, la gestion rigoureuse de ces déchets. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) et enfouie dans l'installation CIGEO de l'ANDRA au sein d'une formation géologique, stable depuis plus de 100 millions d'années, constitue une solution réversible et sûre.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1298	PERARD-GAYOT	Frederic	18/10/2021 10h10	non	Champagne Ardenne Nature Environnement	Notre association agréée de protection de l'environnement emet un avis défavorable à la mise en oeuvre du projet CIGEO. Ce projet couteux ne garantit pas la possibilité de remontage des futs en cas de nécéssité de sécurité; les exemples à l'étranger ont montré l'irréversibilité du système de l'enfouissement. L'impact sur l'environnement est aussi immédiatement comptabilisable en termes d'effets de serre, de destruction d'habitats et d'espèces animales par l'ampleur des travaux et des modifications des lieux. La séquence ERC n'est pas correctement évaluée et traitée. Des recours sont à prévoir. La gestion des déchets nucléaires en site aérien déjà utilisé aux fins du nucléaire nous parait une bien meilleure solution , moins couteuse avec moins de déplacements de matières, moins de rejets de gaz a effets de serre, de risques de pollutions; moins de destructions d'habitats et d"espèces animales. Ce serait là une recherche d'évitement qui n'est pas à notre sens correctement developpée. La séquence réduire n'est pas mieux puisque le projet est en démesure. De nombreux déchets pourraient être traités de manière différenciée et ne pas être mis en décharge; le volume d'enfouissement devrait en toute logique être réduit à des valeurs plus réalistes. De fausses ou érronées évaluations ne devraient pas permettre la mise en oeuvre du projet. De plus l'implantation ne permet pas la remise en état des habitats de surface comme les boisements par exemple. Les aménageurs ont toujours en vue la partie compensation mais ignorent ou négligent la partie éviter et reduire. Nous alertons ici sur ces éléments et en l'état rendons un avis défavorable sur le projet.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1299	PUY-MONTBRUN	Patrice	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable (double au cas où il n'aurait pas été reçu)	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, pr, Su
@1305	SANCHETTE	Dominique	18/10/2021 11h10	non	Pour une écologie responsable	La réalité d'un certain réchauffement climatique accéléré par les énergies fossiles semble à peu près universellement reconnue aujourd'hui. Le vent et le soleil NE SONT PAS la panacée annoncée par certains. Le NUCLÉAIRE est la SEULE énergie qui nous permettra de réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre. Le stockage profond des déchets de haute et moyenne activité à vie longue est une des solutions intéressantes et sûres pour garder le contrôle de ces déchets. Il est donc essentiel d'approuver ce projet. Merci d'avance! D. Sanchette	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1307		Philippe - Paris	18/10/2021 11h10	oui	soutien au projet Cigéo, un impératif écologique	Comme citoyen, je n'aimerais pas qu'une DUP deviennent une sorte de referendum dès lors que les opinions qui s'y expriment ne s'appuient pas sur des éléments factuels et fondés scientifiquement. Nous sommes aujourd'hui en face d'une menace réelle, sérieuse et certaine : le réchauffement climatique. Les défenseurs de l'écologie le savent bien. La France a la chance de posséder une technologie remarquable permettant de freiner le réchauffement (peut-être un jour d'en renverser même la tendance!). Certes, ce n'est pas par vertu écologique que la France a développé l'industrie nucléaire, mais le fait est qu'elle l'a développé et que cette technologie est là. Comme toute activité humaine, la production d'énergie nucléaire comporte des risques. Force est de constater qu'au fil des décennies, l'extrême prudence des démocraties a pu limiter l'accidentologie qui fait de la filière nucléaire la moins mortifère (malgré tous les accidents très médiatisés) et la moins dangereuse des énergies : qu'on compare la mortalité des mines de charbon, le pétrole source de combien de guerres, les mines de terres rares qui alimentent en matière première les aimants des éoliennes ou les cellules photovoltaïques et qui seront peut-être à leur tour source de guerre future.... Sans parler des déchets, le CO2 pour les énergies fossiles et les déchets de la filières batteries, les fameuses éoliennes dans quelques décennies et les vielles cellules photovoltaïque dont personne ne semble vouloir se soucier.... Evidemment la filière comporte des risques, mais ils ont si bien été anticipés qu'aujourd'hui la filière est la plus propre et la moins dangereuse de toute et de très loin. Je ne peux m'empêcher de faire un parallèle avec l'épidémie actuelle : chacun sait bien que le vaccin a été lancé en vertu du principe bénéfice/risque; chacun sait que des personnes mourront du vaccin, mais combien plus de vies auront été sauvées en raison du vaccin. Ce principe devrait convaincre toute personne raisonnable d'accepter la production d'énergie nucléaire : celle dont le rapport bénéfice/risque est de très loin le meilleur. Parmi les risques, celui lié à l'enfouissement des déchets est "quasi" nulle disent les scientifiques et est non seulement la meilleure des solutions mais une bonne solution (https://www.sfen.org/rgn/dechets-risque-	-	Env, nu, pr
@1315	CRAIPEAU	Stéphane	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet permet de mettre en place une solution pérenne de gestion de nos déchets nucléaires. A l'heure ou la priorité des priorités est la lutte contre le réchauffement climatique, ce projet apporte une réponse concrète à la problématique de gestion des déchets nucléaire HA et MAVL. Cela permet de confirmer tout l'intérêt des choix énergétiques français concernant l'énergie nucléaire, qui est la seule source d'énergie de masse décarbonée ET pilotable (si on considère que nos capacité de production d'énergie hydraulique sont déjà au max (ou presque) vu la configuration de notre territoire). La solution technique retenue (stockage en couche géologique stable) est désormais mature et permet de garantir l'absence d'impact pour l'environnement pour les générations futures.	-	Env, nu, pr
@1331	HUFFER	Elisabeth	18/10/2021 14h10	non	Projet CIGEO : avis très favorable	Les matières à stocker dans le projet CIGEO sont des déchets ultimes. Il est donc inutile de les garder en surface et sous surveillance. Dès lors qu'un site a été identifié qui est propre à leur enfouissement sans contamination de l'environnement comme l'ont montré les études, il n'y a pas de raison de tergiverser, il faut procéder à l'enfouissement. Ainsi, ces déchets ne seront pas laissés à la charge des générations futures.	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1343		Anna - Marseille	18/10/2021 16h10	oui	Contre cigeo / cessons de jouer aux apprentis sorciers.	Il faut bien évidemment faire qq chose des déchets nucléaires existants mais pour le moment la solution d'enfouissement paraît particulièrement dangereuse. Toutes les tentatives d'enfouissement se sont soldées par des échecs (mine d'asse en Allemagne) Il paraît fou de tabler sur le fait qu'il ne se passera rien en terme géologique pendant 100 000 ans avec des déchets à même La Roche au bout de seulement qq millenaires. De plus Cigeo est au dessus d'importantes nappes phréatiques qui irriguent tte la région parisienne et risque à terme d'être contaminée. Cessons au plus vite de jouer aux apprentis sorciers. Arrêtons au plus vite le nucléaire cette énergie que nous ne maîtrisons pas.	-	Env, nu, pr
@1358	LEBLANC	Jean-Charles	18/10/2021 17h10	non	Stop à l'extraction d'uranium !	Bonjour. Cigéo va pollluer les cours d'eau locaux.	-	Env, pr
@1360	BARROIS	Mylène	18/10/2021 17h10	non	oui	tout à fait d'accord avec William Weiss merci bcp	-	Env
@1379	BOISSEAU	Jean	18/10/2021 18h10	non	contribution personnelle à cette enquête publique	Bonjour ! Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puiits ! Cigééo va polluer les cours d'eau locaux. Cordialement.	-	Env
@1384	MALET	Jean François	18/10/2021 18h10	non	Pourquoi tant de haine ?	Bonjour ! De toute façon, dès lf début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. De Quimper à Lezéville, personne ne veut de ce projet. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. J'AI DÉJÀ BEAUCOUP DE PROBLÈMES DE SANTÉ AU QUOTIDIEN. J'AI TRÈS PEUR DES FUTURS CONTAMINATIONS D'EAU QUI AURA LIEU AVEC CES DÉCHETS NUCLÉAIRES. Salutations Malet Messaoud	-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1413	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr- http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : demande de prorogation (ou prolongement) de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO Monsieur le Président de la Commission d'enquête, La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire. Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion. En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche	Enquéte public CIGEO 2.pdf	Env, pr
R4159	PHILIPPE	Francine	19/10/2021 08h10	non		Nous sommes inquiets de voir dans nos villages et bien sûr à nos portes des passages de convois, trains et camions de déchets nucléaires, enfouis à Bure (à 10km du village) avec beaucoup plus de risques qu'annoncés ! La nature se venge bien souvent des transformations qu'on lui impose et le risque << zéro >> n'existe pas et les explications et démonstrations de l'ANDRA sont bien imprécises !! La construction de cette infrastructure verra dans notre village des passages incessants de camions, donc une pollution et des nuisances sonores. Que laisserons-nous à nos enfants ? Une maison sans valeur et un village désertique. Plus de paysans, tout sera acheté par l'ANDRA, terrain, maison, pour l'euro symbolique. Nous voulons être vigilants. Les emplois devant être créés sont un leurre politique, qui servent juste aux pouvoirs en place et d'ailleurs savent-ils où se trouve Bure ? Nos villages deviennent des cités dortoirs où les gens ne se rencontrent plus. Nous ne sommes ni des ingénieurs ni des chercheurs, ni de grosses têtes pensantes. Nous sommes juste des citoyens qui veulent vivre en bonne harmonie avec la nature dans un village respectueux de l'écologie et où on pourra se promener sans contrôles de gendarmerie, sans barrières et sans grillage. Francine PHILIPPE. 17, rue d'Orléans 55130 HOUDELAINCOURT	-	dev, Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1519	PABOIS	Céline	19/10/2021 15h10	non	comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.	Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites. Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper? Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques. Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr, Su
@1524	LABRANDE	Jean-Paul	19/10/2021 15h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo	J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse . J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD). Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.	-	Env, fonc, pr, Su
@1612	LESCURE	Eric	20/10/2021 05h10	non	Avoir une gestion des déchets nucléaire serenne et maitrisée dans un centre adpté et étudié pour garantir la sûreté des riverains.	Dans ces temps de changement climatique, d'augmentation du prix de l'électricité et de difficulté industrielle, je pense que la gestion des déchets radioactifs est un atout majeur. Non seulement, cela permet de garantir une électricité faible émettrice de C02, tout en ayant un impact au sol compatible avec les ambitions écologiques, de maintenir du tissu forestier national, mais génère une maitrise de la gestion des déchets en préservant l'environnement. Les études menées démontrent tout le bien fondé an niveau sûreté pour les riverains. Il est donc primordial de gagner en expertise et en savoir faire sur ce thème qui peut, dans les années à venir, permettre d'exporter nos connaissance et retour d'expérience. Ce centre d'enfouissement est une réelle opportunité écologique et industrielle.	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1616	COSSON	Stefan	20/10/2021 06h10	non	Veuillez trouver ma contribution ci-jointe	Bonsoir, Il y a un projet fou à enterrer et une forêt à protéger. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à cause de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX.	-	Env, pr
@1631	EHRET	Thomas	20/10/2021 06h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	1. Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d’un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet.	-	Env, nu, pr
@1634	FAROUZE	Charles-Eric	20/10/2021 06h10	non	Changement climatique	Il est important que le pays se dote de tous les moyens nécessaires pour diminuer l'empreinte carbone de notre production électrique. Le nucléaire est un atout important pour assurer cette production bas carbone. Ceci passe par une intégration de toute la filière depuis la production du combustible jusqu'à son retraitement. L'enfouissement des déchets est donc un enjeu fort pour le pays. C'est de notre responsabilité d'assurer cette mission en autonomie, ne pas envoyer nos déchets à l'étranger mais les mettre à l'abri pour les années à venir. Il est donc important que ce projet voit le jour.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1646	CARTIER	Jérôme	20/10/2021 06h10	non	Avis très positif pour Cigéo	Contrairement à ce que prétendent les autoproclamés écologistes, on SAIT quoi faire des déchets nucléaires, sans aucun impact sanitaire même à très long terme : on les enfouit quelques centaines de milliers d'années dans des couches géologiques qui sont stables depuis... 150 MILLIONS d'années ! On peut donc largement compter sur la stabilité de la couche géologique pendant ce 1/100ème à 1/1000ème de sa durée de vie : autant dire que la marge est énorme. Même en cas de fuite, le temps que la radioactivité remonte elle aura largement décru (la radioactivité présente cet avantage sur les autres déchets qu'elle décroit dans le temps, contrairement à la toxicité des métaux lourds par exemple qui définitive), suffisamment pour être plus faible que la radioactivité naturelle lorsqu'elle atteindra la biosphère (terrestre ou atmosphérique), c'est-à-dire absolument sans impact sanitaire. Du fait de l'ultra-concentration de l'énergie nucléaire par rapport aux énergies chimiques (fossiles) et a fortiori aux énergies renouvelables, le volume de déchets est ridiculement faible : 84000 m3 de déchets HA et MAVL depuis l'origine de la production nucléaire soit depuis une soixantaine d'années : c'est un parallélépipède de 100m x 84m x 10m, soit la taille d'un petit hypermarché. Si ça peut sembler imposant à l'échelle d'une personne, c'est ridicule à celle d'un pays (même pas 1 pixel sur la carte de France), surtout comparé aux volumes eux colossaux des déchets des autres filières, en particulier les gaz à effet de serre. Rendons-nous compte : depuis 60 ans, le volume de ces déchets nucléaires cumulés tient dans un simple hypermarché !!! C'est fou ! C'est extrêmement peu : aucun autre moyen de production d'énergie n'arrive à la cheville de cette performance ! En France, même l'éolien rejette 2 fois plus de CO2 que le nucléaire : 12g eqCO2/kWh d'après le GIEC (dus essentiellement aux centaines de tonnes de béton, d'acier, de cuivre... qu'il faut pour construire une éolienne qui produira très peu d'électricité pendant sa vie) contre 6 pour le nucléaire d'après l'ADEME (qui prend en compte la spécificité française que le combustible nucléaire est produit à partir d'une électricité décarbonée car nucléaire et hydraulique, ce qui n'est pas le cas à l'échelle mondiale, ceci expliquant le chiffre différent de celui du GIEC), voire 4g eqCO2/kWh selon EDF (qui en outre prend en compte l'enrichissement de l'uranium désormais par centrifugation plutôt que par l'énergivore diffusion gazeuse antérieurement) soit 3 fois moins que l'éolien	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1660		Alain - Sèvres	20/10/2021 07h10	oui	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1662	LABAT	Marie-José	20/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, pr, Su
@1672	VITÉ	Sylvain	20/10/2021 07h10	non	avis favorable au projet	bonjour, j'ai consulté le dossier d'information. je trouve que cette solution est bien plus durable et maitrisée que les solutions provisoires existantes. Les déchets seront mieux protégés et gérés, l'environnement et les hommes bien mieux protégés. Je n'ai pas vu d'impact notable sur l'environnement. Par ailleurs, ce projet permet un développement économique dans un secteur qui en a largement besoin. Enfin, ce projet fait partie de l'ensemble des compétences de la filière nucléaire qui permet de montrer notre excellence.	-	Env, pr, Su
@1679		Frédéric - Grenoble	20/10/2021 07h10	oui	Bien cadrer le problème	Le projet de Bures est essentiellement de stocker des déchets dont la dangerosité réelle est limité à 10000ans, dans la mesure où le plutonium a été enlevé. Si on peut démontrer que la stabilité est assurée pour des millions d'années, et que la diffusion des éléments stockés est suffisamment lente aux mêmes échéances, il paraît tout à fait raisonnable de les entreposer dans ce site. En outre, il est un peu surprenant de voir nos contemporains se focaliser sur ces déchets, alors que les autres déchets de notre société industrielle sont autrement plus importants. Pour montre cela, je joins un dessin présentant ce que nous rejetons chaque année: 4.2tonnes de CO_2, 2500Kg de déchets industriels, 340Kg de déchets ménagers et .. 5g par an de déchets nucléaires à haute acivité et vis longue (HAVL) qui seraient enterrés à COGEO.	Dechets_Nucl.png	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R2200	CHAULOT	Geneviève	20/10/2021 08h10	non		Au sujet de l'enquête publique concernant l'ANDRA, je viens vers vous au sujet de la rivière << Orge >> qui a toujours été le sujet primordial. Les crues, l'eau à ras des maisons, l'humidité, tous les embâcles que l'eau charrie. Lors de nos plaintes, les courriers ont toujours été envoyés d'un service à l'autre. Nous espérons qu'à votre <<niveau>> vous aurez la solution, car à l'approche de l'hiver l'inquiétude des riverains commence à se faire ressentir comme un cauchemar, surtout : << lecture de l'article paru ce jour (18 oct 21) concernant "CIGEO : un débat sur l'eau avec Meuse Nature environnement". - Toutes les surfaces en dur, comment l'eau peut s'infiltrer ? - Beaucoup de questions sans réponses ? - La circulation intense dans le village. - Pollution de la source. CHAULOT Geneviève 7, rue du Ham	-	Env, pr
@1848	D'ACREMONT	Jean-Noël	20/10/2021 10h10	non	Cigeo	Entre le risque très probable d'anéantissement de l'humanité lié au réchauffement climatique et le risque très peu probable d'un accident grave radiologique lié au fonctionnement des centrales nucléaires je choisi sans hésitation le risque nucléaire.	-	Env, pr
@1939		Véronique - Rouen	20/10/2021 11h10	oui	confiance dans le projet CIGEO	au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfants Le seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance. CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin	-	Env, fonc, pour nu, pr
@2035		Audrey - Plouégat-Guérand	20/10/2021 13h10	oui	CIGEO, un centre de stockage indispensable	Je suis pour le projet CIGEO . A l'aube de notre époque où le principal danger pour l'Humanité est le réchauffement climatique dû aux émissions de gaz à effet de serre de nos activités, il n'est actuellement pas possible de se passer du nucléaire. C'est pourquoi, il est indispensable de créer des centres de stockage sûr, comme CIGEO, pour gérer jusqu'au bout tous les types de déchets nucléaires et boucler ainsi le cycle de vie des installations. On ne peut imaginer laisser ces déchets indéfiniment entreposés dans des centres en surface ces déchets et CIGEO est actuellement la solution la plus viable et la moins risquées.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du recnauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète. Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2080		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	Env, fonc, pr, Su
@2111	BAILLY	Sylviane	20/10/2021 14h10	non	Après avoir lu les 3000 pages	Bonjour, Quand la baignoire déborde, il faut d'abord couper le robinet avant d'essayer de transférer l'eau dans d'autres contenants. Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'aventure. Merci Sylviane	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2171	KAVOS	Evelyne	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	On ne peut prédire les mouvements géologiques sur une aussi longue durée. On ne sait même pas en quelle langue, au moyen de quels signes on pourra alerter les populations futures sur la dangerosité de ce qui se trouve sous leurs pieds.	-	Env, pr, Su
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2207	LE BONNOT	Jacques	20/10/2021 15h10	non	MAraichage nucléaire	Bonjour, Cela fait des années que je cultive la pomme de terre dans les splendides terres meusiennes et je sais combien elles sont fertiles. J'aime ma meuse comment peux tu en douter ! Comment vendrai je mes patates lke jour où cigéo polluera mon eau ? Cordialement, Jacques	-	Env, pr
@2306		Aline - Lyon	20/10/2021 16h10	oui	Un endroit sûr et perenne pour stocker les déchets	Quelque soit la part de renouvelable (éolien, solaire) et l'avenir du nucléaire dans ce mix énergétique, il nous faut gérer ces "déchets" actuels et futurs (tant qu'il y aura des centrales). Il est indispensable d'avoir un endroit sûr et pérenne à cet effet, comme l'on choisit également la Suède et la Finlande. C'est un choix d'exploitant responsable de maitriser toute sa chaîne de production jusqu'aux déchets.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2385	PEUPORTIER	Bruno	20/10/2021 17h10	non	Cigeo n'est pas d'utilité publique	Il existe des alternatives plus responsables et moins coûteuses à l'enfouissement des déchets radioactifs, qu'il serait également préférable d'éviter de produire. Tous nos voisins européens ont adopté un scénario de transition vers les énergies renouvelables, pourquoi s'entêter à développer une filière obsolète ? Epuiser les ressources en uranium et générer des déchets pour des milliers d'années n'est pas du développement durable, c'est un énorme gaspillage d'argent public qui risque de plonger la France dans le sous-développement. Ce projet de stockage est contraire à l'utilité publique.	-	Env, pr
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2401		Véronique - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 17h10	oui	Gestion des déchets nucléaires : une nécessité	Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires. Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques. Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.	-	Env, fonc, pr, Su
@2460		Maryse - Stenay	20/10/2021 18h10	oui	Opposition à l'extension du projet CIGEO	Nous, association de consomm'acteurs du développement Bio et Local, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d’exception. Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée. Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible. Merci de nous avoir permis de nous exprimer, bien à vous	-	dev, Env, pr, Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2465	ABEL-COINDOZ	Marie	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Il est inadmissible d'enfouir des déchets dangereux et radio actifs pour les générations suivantes et pour des milliers d'années. Il y a urgence de développer les énergies renouvelables et d'arrêter les centrales nucléaires existantes et de stopper tout nouveau projet, pour mettre fin à la production de ces déchets .	-	Env, pour nu, pr
@2490	MOUGEL	Paul	20/10/2021 19h10	non	CIGEO est une solution à mettre en place	Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont	-	Env, fonc, pr, Su
E2992			20/10/2021 19h10	oui	Opposé à Cigéo	Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2537	BARDET	Florence	20/10/2021 20h10	non	CIGEO : avis favorable	Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination. Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années. CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.	-	Env, fonc, pr, Su
@2621		Frédéric - Aix-en-Provence	20/10/2021 21h10	oui	Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde	La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons : 1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu. 2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a 3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités. Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3139		Karine - Poitiers	21/10/2021 06h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3140		Benjamin - Commercy	21/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo	En préambule, on ne peut que regretter le délai si court de l'enquête publique au vu de la masse de documents à consulter. Il serait utile de prolonger ce délai de 30 jours comme le permet l'article L123-9 du code de l'Environnement. Il est aussi regrettable qu'une seule réunion publique ait été organisée: c'est l'ensemble des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne qui serait impacté par le projet qui nous est soumis. Ce qui m'amène à mon premier point, le risque lié au transport des déchets nucléaires par voie ferrée (ligne 027000). Les réseaux ferroviaires présente un aléa trop fort: régulièrement des pannes liées aux conditions naturelles (rupture de caténaire à cause du froid, impact avec du gibier...) entraînent des arrêts de plusieurs minutes, voire heures. Quel risque pour la population si un train de transport de déchets nucléaires est arrêté à proximité d'habitations ? Dans un article de L'Est Républicain du 19 septembre 2018, l'ancien directeur du centre Meuse-Haute-Marne de l'Andra, David Mazoyer, parle d'une distance entre le train et les habitations pouvant être inférieure à 20 mètres. Dans le résumé non-technique, page121, l'Andra écrit que: "L'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo". On a l'impression à la lecture de ces mots, que le risque lié au transport est sous-estimé et évacué. Les mairies et les secours seront-ils prévenus en amont de chaque passage pour prévenir tout accident ? Existe-t-il un document quantifiant l'exposition humaine aux radiations en cas d'arrêt forcé d'un train ? Des mesures spécifiques ont-elles été prévues avec les autorités locales ? Mon deuxième point est sur le long terme, il concerne la mémoire des lieux	-	Env, proc, Su
@3149		Nicolas - Savas	21/10/2021 07h10	oui	Avis Favorable au Projet CIGEO	Ce Projet contribue à préserver notre planète par la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire. Il est solide technique et donne confiance sur la maitrise de son exploitation.	-	Env, pr, Su
R3385	VERRON	Annick	21/10/2021 08h10	non		Pourquoi créer un pont sur la D115 ? Un passage à niveau ne suffirait-il pas car il y a peu de passages de véhicules et le coût d'un tel projet sera très élevé. Annick VERRON Maire Commune de Cirfontaines en Ornois	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3226	LECONTE	Antoine	21/10/2021 11h10	non	AVIS DUP	Ne en Haute-Marne, je vis en Meuse depuis maintenant plus d'un demi-siecle et mon epouse depuis plus de 40 ans. Mes enfants vivent également en Meuse et aujourd'hui mes petits enfants aussi. Il n'y a pas de hasard dans cette implantation qui résulte d'une volonté d'adopter le style de vie que propose notre département. La proximité d'une nature encore préservée, la densité raisonnable des habitants, une économie raisonnée et saine, un patrimoine riche de son histoire, une population enracinée et paisible comblaient notre existence meusienne quand brutalement, il y a une vingtaine d'années surgit « GIGEO ». A cette époque, sans autre motivation que mon respect des décisions de la République Française, j'ai validé l'idée du projet du laboratoire comme celle du stockage qui lui succéderait. Aujourd'hui, je peux établir les constats suivants : L'entreprise de génie civil que je possédais a enrichi ses compétences au fil des contrats confiés par ANDRA et EDF jusqu'à atteindre à l'époque de sa cession une valeur que je n'aurais pas imaginée, Si son personnel a connu une évolution inespérée grâce aux qualifications obtenues et à l'application des procédures spécifiques à l'environnement nucléaire, il a surtout découvert un sens nouveau aux métiers de l'entreprise et la fierté induite par cette maitrise, J'ai fréquenté, sur des opérations menées conjointement à Bure, Soulaines et Nogent sur Seine, beaucoup d'autres entrepreneurs locaux dont les entreprises avaient connu la même évolution et qui partageaient totalement mon ressenti.	-	Env, pr
@3450	CORREA	Nicolas	21/10/2021 19h10	non	Contribution de Lorraine Nature Environnement	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs, Au-delà de l'avis argumenté de France Nature Environnement auquel nous avons contribué et que nous approuvons, Lorraine Nature Environnement souhaite vous interpeler sur les questions suivantes, développées dans le document en pièce jointe.	Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3503		Bernard - Freney	22/10/2021 00h10	oui	Le confinement géologique est amoral	Madame, Monsieur, Le confinement géologique est amoral. Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années. Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l'âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore... La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer. Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer. Au contraire, cela donne la fausse impression que le problème est réglé, et la production de ces déchets s'accélère, aveuglément. Alors que voir ces déchets s'accumuler en surface obligera finalement EDF à adopter la seule attitude moralement acceptable : ne plus les générer.	-	Env, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-	dev, Env, fonc, pr, Su
@3516	DUBAUX	Dominique	22/10/2021 06h10	non	Contribution dans le cadre de l'enquête publique concernant le projet CIGEO	La question du stockage des déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'études poussées depuis plusieurs décennies. Compte tenu de la durée de vie de ces déchets, la solution géologique semble la plus sérieuse pour permettre d'en assurer le confinement. Le site de Bure, aux confins de la Haute-Marne et de la Meuse et présente une couverture d'argile, a été retenu comme propice au stockage géologique profond de ces déchets. En effet, si leur diffusion initiale est réelle, ils vont être piégés par la couche argileuse dans laquelle leur cinétique de migration est tellement lente que leur activité va considérablement baisser et tendre vers des valeurs extrêmement faibles. A ce stade, leur dangerosité pour la santé humaine est donc un faux problème. Quant au plutonium, ce déchet est en fait une ressource, qui nous donnerait une indépendance énergétique pour plusieurs siècles. Alors pourquoi se priver de cette avance technologique de la France ?	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3522		Marc - Nozay	22/10/2021 06h10	oui	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique	(1)Compte-tenu : •du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ; •de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ; •de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ; je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL. (2)Compte-tenu : •du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ; •du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ; •du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation testée au sein du laboratoire souterrain de Meuse Haute-Marne) ; •du fait que le stockage géologique profond constitue, à ce jour, la meilleure solution socio-économique (notamment en comparaison d'un stockage en surface/sub-surface) ;	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3545		Scc	22/10/2021 07h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-	Env, pr
E3546	CHANTAL LAIDEBEUR		22/10/2021 07h10	non	bure - enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Ce projet me semble dangereux, quelle sera la durée de vie du béton et quid des générations futures en cas de fissures du béton ? il ne faut pas jouer aux apprentis sorciers, et admettre que pour l'instant on ne sait que faire des déchets nucléaires. Au lieu de cacher la poussière sur le tapis, amplifions la recherche pour trouver des solutions. Nous n'avons qu'une planète, arrêtons de la massacrer !	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3551	"COMITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	22/10/2021 07h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche geologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est membre de la Commission de suivi de site (C.S.S.) de cette ancienne mine.	-	Env, nu, pr
R4153			22/10/2021 08h10	oui		22/10/21 Je certifie que le bétonnage du site de stockage va provoquer des inondations de la rivière "l'Orge" en aval. Les villages de Ribeaucourt et Biencourt seront noyés. CIGEO va polluer les sources de la région. La présence du site fait fuir la population et le patrimoine ne cesse de de dévaluer. La présence du nucléaire va provoquer la fermeture d'une fromagerie qui fait vivre 80 salariés.... Nous subissons des cambriolages à répétition. La présence permanente des gendarmes est l'avenir, nous subirons des pollutions visuelles, sonores et radioactives. Le broyage de 140ha de forêt et de sa biodiversité en ces périodes de dérèglements climatiques n'est pas raisonnable..... Signature non lisible	-	Env
E3564	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	BURE	Méconnaissance des conséquences de l'enfouissement: imperméabilité non assurée; les nappes phréatiques sont mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement: faune et flore, entre autres	-	Env, fonc, pr
E3565	FLORE 54		22/10/2021 08h10	non	Contribution fédération FLORE 54	Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/	22 oct. 2021 CIGEO.pdf	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3573	MARCHANDIER	Véronique	22/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique CIGEO	La seule utilité publique à ce jour c'est de reconnaître que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent. La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres. La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années. L'étude du dossier CIGEO montre que la probabilité que l'environnement ne soit pas définitivement contaminé est une probabilité extrêmement faible donc ce projet doit être abandonné pour la vie des générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3583	MARTIN	Stéphane	22/10/2021 08h10	non	AVIS DUP ENERGIC 52/55	AVIS SUR LA DUP L'association ENERGIC ST 52 55 est un cluster d'entreprises créé en 2007, suite à la loi de 2006 relative à la gestion des déchets radioactifs. Fondée initialement par 4 industriels meusiens et haut-marnais, notre structure compte aujourd'hui plus de 110 adhérents pour un nombre d'emplois de près de 5000 personnes et un chiffre d'affaires cumulé de plus de 600 millions d'euros. Associés depuis notre origine à toutes les étapes clés du projet, est venu maintenant le moment pour nous de donner notre avis, non pas sur le projet en lui-même mais sur la Déclaration d'Utilité Publique. Dès les années 45, la France a fait un choix stratégique, en voulant se doter de la puissance nucléaire et garantir ainsi notre indépendance. De ce choix, est né le CEA, organisme d'Etat chargé de la recherche nucléaire et qui sera amené à construire les premiers réacteurs en France. Sans vouloir revenir sur les 70 ans du nucléaire en France, il convient de rappeler quels ont été les choix français. Le 30 décembre 1991, le parlement vote une loi sur la gestion des déchets radioactifs, visant à créer un laboratoire de recherche souterrain. L'Andra devient alors une agence publique indépendante. Mais il faudra attendre la fin des années 90 pour que l'état autorise la création du laboratoire de Bure-Saudron, situé sur les deux départements de Meuse et de Haute-Marne. Année après année l'Andra s'est attachée à démontrer la faisabilité technique et scientifique de ce projet sous la tutelle de plusieurs ministères (Industrie, environnement, finances) et d'un certain nombre d'organismes indépendants qui contrôlent les recherches effectuées et préconisent diverses études complémentaires. Situé sur un territoire rural, avec une très faible densité de population, l'implantation de CIGEO nécessitera de nombreuses infrastructures qui modifieront considérablement le territoire d'hyper-proximité et de proximité	-	dev, Env, pr
@3602		Olivier - Paris	22/10/2021 09h10	oui	Une solution pérenne pour le stockage des déchets	Le fonctionnement actuel des centrales nucléaires génère des déchets pour lesquels il n'existe aujourd'hui d'autre solution que de les stocker. La solution proposée par Cigeo est la moins mauvaise en l'état actuel des connaissances. Il conviendra cependant de tenir compte des nuisances que le transport des déchets peut provoquer dans la région.	-	Env, pr
@3604		alain - Marcq	22/10/2021 09h10	oui	Remarque sur le dossier d'enquête publique	L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 : - " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .." - " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."* - "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .." Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3620	GRIFFON	Corine	22/10/2021 10h10	non	Enquête publique Andra Bure	Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,) Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents. J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain. Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se trouve de superbes peintures qui sont entrain de se détériorer rapidement suite aux conditions climatiques. En 2019, le maire de cette époque et son épouse ont financé, sur leurs propres deniers, une nouvelle cloche pour l'église. Pourquoi ne serait il pas possible de participer à la restauration des peintures? Ribeaucourt comporte 80 habitants, essentiellement des personnes âgées, la commune est pauvre, elle recoit des subventions proportionnel à	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigeo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo. - les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France. - l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et	-	dev, Env, pour nu, pr, Su
E3646	MARC OLIVER GIBA		22/10/2021 11h10	non	A l?attention de la commission d?enquête	Mesdames, Messieurs, au nom de la Bureau fédéral allemand pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires, je souhaite soumettre cette contribution. Bien cordialement, Dr. Marc Giba #gernperDU _____ Fachgebiet A3 Telefon: 030 18-4321-5306 | E-Mail: *********@bfe.bund.de Internet: www.base.bund.de | www.endlagersuche-infoplattform.de Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung - BASEhttp://www.bfe.bund.dePostanschrift: 11513 Berlinhttp://www.bfe.bund.deBesucheradresse: Wegelystraße 8, 10623 Berlin	BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3671	LAURENT	Yoan	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Haute-Marne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser, détaillées ci-après. 1.L'accaparement foncier Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3700	FAYARD	Jean	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	dev, Env, pr
@3703	WINTZ	Maurice	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis d'Alsace Nature, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf	Env, pr
E3704	ALSACE NATURE-SOPHIE-SINOQUET		22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3706	COMBETTES	Pascale	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis de France Nature Environnement Grand Est, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf	Env, fonc, pr
@3779		Luc - Saint-Denis	22/10/2021 16h10	oui	AVIS DEFAVORABLE	De quoi s'agit-il, en fait, dans ce dossier ? On y réclame tout simplement un « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel. Tel quel ce dossier se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021 "Climat et résilience". Contre l'artificialisation des terres nécessaires au bien-être de la vie rurale et à la biodiversité. La volonté du législateur est sans ambiguïté. Il s'agit dès à présent de mettre fin aux gaspillages et à l'artificialisation des espaces : le ZAN « Zéro Artificialisation Nette ». A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et sans conteste dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, en fait déjà acquis. Il s'avère également très curieux de constater que cet accaparement se réalise avant même que l'objet obtienne les feux verts de la construction, sachant que l'affaire est loin d'être acquise au regard du nombre de non-réponses qui s'accumulent. Prenant acte des refus réitérés de l'Agence de donner des réponses, on peut alors douter qu'elle les ait toutes. En vrac et non exhaustif, voici un aperçu de quelques unes des questions sans réponse : méconnaissance des conséquences de l'enfouissement ; imperméabilité non assurée ; nappes phréatiques mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement - faune et flore, entre autres... Messieurs les Commissaires enquêteurs, il apparait de plus en plus nécessaire – voire indispensable - que vous donniez un avis défavorable à ce dossier qui n'en est pas. Rien n'est complètement acquis sur le plan de la faisabilité, les réponses aux multiples questions sociétales et environnementales sont absentes d'une démarche majeure pour notre pays. Des alternatives existent officiellement qui n'ont pas été mises en confrontation, or il s'agit d'une nécessité de la Loi de 1976 sur les études d'impact. Rien dans la démarche	-	Env, pr
@3781		Monique - Villers-Outréaux	22/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet	Il faut bien gérer les déchets actuels avec une sécurité maximale ... et les prochains également puisqu'on ne peut se passer du nucléaire du jour au lendemain ... alors je souhaite que ce projet puisse être bien compris du public et que toutes les conditions de sauvegarde environnementale soient bien prises en compte pour un impact minimal sur la vie des populations residant dans ce secteur géographique .	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3791	BLANC	Marie	22/10/2021 16h10	non	stockage de déchets radioactifs en grande profondeur projet CIGEO de BURE	Alors que des specialistes, qui ne sont pas extremistes, affirment qu'il faudrait assurer la reversibilite du stockage de ces déchets pour pouvoir les neutraliser ultérieurement- si toutefois la science avançait suffisamment dans les temps futurs pour trouver des techniques efficaces- les décideurs s'obstinent à étudier les solutions de stockage en grande profondeur. Etant donnée la durée de vie radioactive de ces déchets qui se compte pour certains éléments, en dizaines de milliers d'années, comment penser leur traçabilité pour les générations futures? Cette question se posant pour tous les types de stockage il est urgent de ne plus produire ce type de déchets et d'arrêter de miser sur ce type d'énergie pour l'avenir. L'argument du dérèglement climatique qui demande un bilan carbone le plus bas possible, se heurte à l'indisponibilité des eaux des fleuves en période de sécheresse; on a déjà connu des périodes critiques pour le refroidissement des centrales nucléaires on en connaîtra malheureusement d'autres à la vue des avertissements de plus en plus précis du GIEC qui confirment que les écarts à la moyenne vont s'accentuer dans les deux sens: celui d'épisodes pluvieux catastrophiques et celui de périodes de plus en plus sans précipitations ou sans précipitations suffisantes notamment pour l'agriculture ce qui accentuera les prélèvements dans les cours d'eau et les aquifères souterrains. D'autre part comment évaluer la sismicité future des zones de stockage projetées? Que sait-on de la récurrence d'événements sismiques passés dans cette zone de stockage envisagée? a-t-on une vision à 12000 ans sur toute la durée de" vie longue" des nucléotides? Que sait-on des circulations souterraines d'eau futures, tributaires des mouvements de sols, des failles, de la pluviométrie, des prélèvements futurs, de la modification de tension des roches dues aux pompages, aux installations géothermiques et qui sait à d'autres techniques qui seront inventées par les humains dans mille ou deux mille ans etc? Il semble que beaucoup d'élus locaux de la région concernée soient contre ce projet. Ainsi on vit une sorte de colonialisme franco-français qui tente, sous couvert d'intérêt général, d'imposer à des citoyens une installation dont on ne peut prévoir toutes les conséquences, à moins d'être capable de faire une prévision"météo géologique" à plusieurs dizaines de milliers d'années ainsi qu'un budget prévisionnel sur ces périodes de temps hors champ de la vie humaine qui engageraient combien de générations de	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3800	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	DUP Cigéo : en synthèse, une demande d'avis défavorable	DUP Cigeo : une synthese Messieurs, au cours de cette enquête, je suis revenu plusieurs fois vers vous, pour vous faire part de mon hostilité à cette demande de l'ANDRA. Cette position est construite par un nombre de jours incalculable depuis une dizaine d'années sur la question des enfouissements de déchets en grande profondeur. Toutes ces réalisations sont en échec plus ou moins abouti. Je suis descendu à ASSE II, pour constater ce qu'était un stockage de déchets nucléaires en proie à des effondrements et inondations. La visite n'est pas simple mais faisable. Allez le constater. Pour Stocamine, je vous invite à lire le rapport de l'Assemblée Nationale, excellent document, qui montre qu'un tel enfouissement ne peut être envisagé quand, en surface, rien n'est vraiment acquis, contrôlé, surveillé et abouti. Je vous ai démontré, mais surtout, tous les questionnements des autorités le démontrent : rien n'est acquis à ce jour pour conduire une telle affaire dans le respect de la Loi et la sureté. Les députés concluent « à ne pas enfouir ». Quant au WIPP, « le grand frère de Cigéo » réalisé dans une société industrielle avancée, si l'échec n'est que partiel (ou considéré comme tel par les autorités au fond d'un désert, où l'emploi se fait rare) l'insécurité du processus est bien réelle et encore sujet à bien des insuffisances. Il semblerait que les « chapitres » (organes majeurs de l'aération des souterrains) impactés par les rejets toxiques, ne soient toujours pas changés. C'est donc en mode dégradé que les opérations se poursuivent 7 ans après les accidents majeurs. A tel point qu'ORANO, le principal acteur industriel sur site, vante aux USA, les mérites du « stockage à sec » en surface (ou subsurface), « bien plus sûr que l'enfouissement ». On ne lui fait pas dire. Cette alternative plus que crédible est refusée, même à la confrontation d'idée, par l'ANDRA	-	Env, fonc, pr
E3809	LOUISE BERTHELOT		22/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Monsieur le Commissaire, cigeo = ci-gît nos territoires On veut nous sacrifier au nom de choix technologiques périmés, pour une électricité soi-disant pas chère, indépendante et "propre" et qui en réalité est totalement ingérable. Aucune civilisation dans l'histoire n'a duré le temps que durerait la nécessaire surveillance des déchets radioactifs produits par l'énergie nucléaire. On décide donc de les enfouir au plus profond dans un territoire peu peuplé, en sachant pertinemment qu'ils vont fuir, polluer, être oubliés au fil des siècles et empoisonner l'environnement et les habitants (s'il en reste). Et tout le blabla de l'ANDRA ne vise qu'à essayer de nous faire accepter l'inacceptable, nous ne sommes pas DUP ! citoyennement, Louise Berthelot (haut-marnaise et citoyenne du coin)	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3822	THIERRY	Rolland	22/10/2021 18h10	non	soutien au projet CIGEO	ce projet est indispensable à la filière nucléaire et doit être mis en oeuvre pour continuer de réduire de 96% le volume des déchets nucléaires et les stocker en lieu sur pour 1 million d'années la solution retenue par l'ANDRA est pour moi la meilleure solution et garantit pour des millénaires la sécurité des personnes. Ce projet permet par la même occasion la poursuite du développement du nucléaire pour faire la jointure avec la fusion dont nous pouvons attendre les bénéfices en fin de 21 eme siècle Par ailleurs nous ne pouvons pas conserver nos produits de fissions à Très Haute Activité à La Hague dans des conteneurs certes scellés qui exigeront une surveillance couteuse pour des millers d'années car ces déchets existent et doivent être placés en lieu sur et à 500m de fond dans l'argile on ne pouvait espérer mieux. j'espère que la raison l'emprtera et que ce projet verra le jour rapidement pour réduire les couts de stockage actuel et préparer un futur responsable et sur pour nos descendants	-	Env, pr
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés. Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3871	MARCHAND	François	22/10/2021 20h10	non	Groupement des agriculteurs Biologique de Meuse	Président du groupement des agriculteurs Bio de Meuse , je communique mon désaccord sur le projet CIGEO . En tant qu'acteurs de l'agriculture biologique, nous nous donnons tous les moyens pour produire des aliments de qualité et bons pour la santé de tous. Par l'absence d'emploi de produits chimiques, nous contribuons à ne pas dégrader l'environnement; ce qui bénéficie à tous nos concitoyens. Nous travaillons également activement au maintien de la biodiversité de nos territoires. De plus, parmi nos territoires meusiens, certains ont des potentialités moindres. Les fermes qui s'y trouvent rivalisent difficilement avec les productions agricoles industrielles. Et dans une économie mondialisée, il est de plus en plus difficile de rivaliser avec les énormes structures industrielles étrangères. Dans ce contexte, l'agriculture biologique est un moyen de redonner de la valeur à nos territoires. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Producteurs d'aliments de qualité, qu'en sera-t-il de ces derniers puisqu'ils seront soumis aux pollutions de l'air, de l'eau, des sols de ce projet? Quelle image sera associée à nos produits? Quelle légitimité pour ces produits? Mais l'impact se fera sentir bien au delà du territoire sur lequel CIGEO va s'installer. Les mots MEUSE/CIGEO et NUCLEAIRE vont être associés dans les esprits et condamner largement nos productions. L'agriculture de tout notre département va être impactée. L'agriculture biologique, ce n'est pas seulement la non utilisation de la chimie. Notre département a d'ailleurs de magnifiques exemples d'impact positif sur l'environnement (vie des sols, biodiversité...). Mais aussi un impact social de ce mode d'agriculture créatrice d'emploi, où l'homme est remis au centre du processus, revitalise son territoire et tire une grande satisfaction de son travail. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va écarter les hommes de ce territoire du fait des risques encourus à proximité. De plus, il ne tient absolument pas compte des intérêts des femmes et des hommes vivants sur le territoire concerné; particulièrement des paysans, paysannes du territoire	cigeo.pdf	Env, pr
@3887	GRISON	Gilbert	22/10/2021 21h10	non	Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires	Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée. Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur. C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond. Merci.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3907	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 00h10	non	construire un tchernobyl souterrain	bonjour par ce que dans bien d'autres pays, on n'enfouit pas, mais on stocke les dechets nucleaires en sub surface, solution la moins pire selon des physiciens nucleaires, dont Bernard Laponche Par ailleurs, En Ardeche au Teil , des failles de 1 km de profondeur se sont reveillées apres 30 millions d'années d'inactivité. Le site d'enfouissement CIGEO a BURE est entouré par 2 failles : la faille de la Marne et la fossé de Gondrecourt, le tunnelier de 15 metres de diametre va provoquer quelques "vibrations" (voire gros endommagements) autour de la zone de creusement des galeries... Par ailleurs, les 2 descenderies (un funiculaire de 5 KM, de plusieurs centaines, voire milliers de tonnes, seront forées dans l'aquifere de l'oxfordien (eau potable), (aquifère = roche ou l'eau circule.) Elles necessiteront un pompage de 600 a 8000 metre cube d'eau par jour pendant 130 ans (il ne faut pas que les pompes s'arrêtent durant cette periode, car ,l'action de la radio activite sur l'eau provoque la criticité (reaction en chaîne) par radiolyse.....) Est -ce que la roche hôte (calcaire marneux) + aquifére, va pouvoir supporter le poids des 2 descenderies pendant 130 ans, sans effondrements, distorsions ?, Les scientifiques nous disent ceci : il est fort probable que vu le cout du projet (100 a 130 milliards sur 130 ans), et son infaisabilité technique , 'il sera abandonné au milieu du guet, dans 50 a 80 ans, les dechets a moitée enfouis...Sympa pour les générations futures On a eu le bourbier de stocaMine, celui du WIPP au nouveau Mexique et celui des mines de Asse en basse Saxe, on aura le bourbier de CIGEO a Bure	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3908	"COITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	23/10/2021 00h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3923	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	site archéologique exceptionnel à Bure sacrifié	CIGEO ne doit pas se faire parce que : on a Découvert un site archéologique exceptionnel à Bure Sous la descenderie du site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO Par Groupe BLE Lorraine (son site) 18 juillet 2017 L'INRAP (Institut National de Recherches Archéologiques Préventives) a annoncé avoir découvert un site archéologique exceptionnel pour la période couvant le Néolithique lors des diagnostics entrepris en 2016 sur plus de 300 hectares à Bure et à Saudron. Or, c'est précisément là que l'ANDRA, entend construire son centre d'enfouissement des déchets nucléaires les plus dangereux. Les équipes scientifiques de l'INRAP soulignent l'intérêt historique du site qui correspond à une enceinte datant du quatrième millénaire avant Jésus-Christ. D'une superficie de 35 hectares, celle-ci est sans équivalent dans tout le quart Nord-Est de la France. Ce type de structures de plateau reste rare et pratiquement inconnu des archéologues. C'est la raison pour laquelle l'enceinte de Bure-Saudron constitue une opportunité unique d'étudier une très grande enceinte néolithique et d'en savoir enfin plus. Malheureusement, la demande des archéologues de fouiller le site dans son intégralité a été partiellement refusée par la Sous-Direction de l'Archéologie (SDA), alors que la Commission Interrégionale de la Recherche Archéologique (CIRA) avait donné son feu vert. Considérant la demande comme « excessive », la SDA a ainsi seulement autorisé la fouille intégrale du fossé. La surface interne du site ne pourra quant à elle être fouillée que sur un quart de la superficie du site. Les archéologues fustigent cette décision qui anéantit toute possibilité d'étude et de compréhension de	-	Env, pr
@3938	GEYRE	Hélène	23/10/2021 06h10	non	enfouissement dechets radio actifs a Buhr	L'enfouissement de déchets radio actif est une bombe à retardement pour les générations futures... On met "la poussière sous le tapis" sauf que celle ci empoisonne la planète pour les millénaires à venir. Je soutiens les citoyens de Bure qui ne veulent pas de ce danger chez eux.... Alors, que faire de nos poubelles? les envoyer en Afrique? En continuant à construire de futurs EPR! Mais, avez-vous des enfants? Pensez vous à la bio diversité???	-	Env, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3960	FOLAS	Fernand	23/10/2021 07h10	non	Cigéo : je suis pour	Bonjour, On ne peut pas dans notre société du XXIème siècle, ignorer les enjeux de lutte contre le réchauffement climatique ayant l'activité humaine, passée et présente,comme fait générateur. On ne peut pas ignorer que c'est aujourd'hui en France le nucléaire qui nous éclaire, qui nous chauffe, qui nous produit bon nombre de nos biens de consommation, et qui contribue à l'objectif de lutte contre le réchauffement, par son très faible taux d'émission de gaz carbonique. On ne peut pas ignorer le travail réalisé ces trente dernières années par les géologues et les ingénieurs de l'ANDRA pour trouver une solution sûre (et réversible) pour la gestion des déchets radioactifs induits. Alors oui lançons Cigéo, et maintenant. Très cordialement, - Maître Folas, notaire à Cornebarrieu, et fervent supporter du Stade Toulousain -	-	Env
@3973	LA FOURCHEDEFER	Joe	23/10/2021 07h10	non	Ego technicien	Je constate que la confiance en la science est telle, parmi le gouvernement français, que nous pensons être capable de prévoir les mouvements géologiques souterrains sur plusieurs milliers d'années. Quel ego faut-il avoir pour, à partir de ce genre de prévisions, confirmer la sureté d'un projet d'enfouissement de déchets ayant une activité hautement néfaste sur leur environnement pendant plusieurs milliers d'années... Je constate aussi que la commission d'enquête ne comprend que des personnes retraités, c'est-à-dire d'un certain âge. Etant donnés les écarts d'avis sociétaux entre les jeunes générations et le plus anciennes, la question se pose de la "représentativité" d'une telle commission...	-	Env
R4148	SIAEP D'ECHENAY	Jean-François Marechal	23/10/2021 08h10	non		23/10/21 10H00 Contribution du SIAEP d'Echenay + PJ (1) Courrier de la mairie de SAUDRON Le Maire Jean-François MARECHAL	REP21248_0_1_20211025_1235_48343.jpg	Env
R4149	MARECHAL	Jean-François	23/10/2021 08h10	non			-	Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4021	MARTIN	Stéphane	23/10/2021 08h10	non	AVIS DUP	Stephane MARTIN 55130 Gondrecourt le Château Ancien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de Meuse Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP. Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance. J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale. Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée. En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague, puis a créé en son sein l'ANDRA. Il s'agit bien aujourd'hui de régler les déchets produits par nos grands-parents et parents et nous même. Laisser aux générations futures la gestion des déchets ne serait qu'un manque de vision et d'ambition de la génération actuelle. En tant qu'élu de proximité, je ne peux que plaider en faveur des retombées positives de l'ANDRA	-	dev, Env, Su, Ur
@4065	EKSZTEROWICZ	Agnes	23/10/2021 09h10	non	Contre le projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bures	Je m'oppose à ce projet pour diverses raisons: 1 - Enfouissement irrémédiable. on ne pourra pas surveiller ni reprendre els déchets car enfouis dans l'argile, couvert par du béton. 2 - avant de parler de déchets, il faudrait surtout prendre des mesures drastiques pour éviter de consommer de l'énergie pour des choses peu utiles (car moins consommer c'est donc moins de besoins de production = donc moins de production de déchets). 3 - Il fAUDRAIT que dès maintenant les pouvoirs publics s'engagent fermement pour réduire nos consommations (Cesser les éclairages inutiles parfois nuit et jour dans les magasins/boutiques de luxe notamment); Economies d'énergie dans tous les bâtiments publics et privés. Limitons notre consommations de produits non essentiels et qui en plus contribuent à la production de GES (Véhicules de sport, 4*4, qui ne sont utilisés que pour "s'amuser", faire des rodéos sur les routes , chemins ....). Besoin de taxer tous ces véhicules. Bref il y a déjà de nombreuses mesures à prendre pour réduire nos consommations de biens et services , taxer/augmenter les prix de certaines produits pour que les consommateurs ne puissent plus les acheter sauf raisons professionnelles. Cela réduirait le besoin d'énergie, donc nous produirons moins de déchets.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-	dev, Env, pr, Sa, Su
@4109		Sébastien - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Concernant la construction de Cigeo	L'électricité française est d'origine majoritairement nucléaire. Cette source d'énergie est une des plus écologiques à l'heure actuelle, mais elle génère des déchets radioactifs. Pour la protection de l'environnement et de nos générations futures, il est indispensable de pouvoir stocker durablement lesdits déchets en toute sécurité. Les recherches menées par l'Andra en collaboration avec de nombreux experts ont montré que le sous-sol de Bure était géologiquement idéal pour un tel stockage. C'est pourquoi Cigeo doit être déclarée d'utilité publique et construite.	-	Env
@4126		AKILLEE - Sapois	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dupe, et je demande à ce que je projet soit abandonné, car il n'est pas une solution au problème de gestion des déchets et présente un danger environnemental considérable pour des milliers de générations, car il repose sur un mensonge instutionnel et des arguments irrationnels.	-	Env
@4129	FOUCAULT	Olivier	23/10/2021 10h10	non	Enfouissement déchets Bure	L'être humain sensé ne devrait kaisser aucun déchet sur sa planète. Que vont penser nos descendants ? J'ai vraiment honte de nous.	-	Env
PROJET (pr) - 3517 contributions								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3751			09/09/2021 07h09	oui	Enquête publique Projet Cigéo	Au nom de la préservation de la biodiversité, ce projet est une hérésie. Le site concerné ne doit pas devenir une poubelle nucléaire et un territoire sans habitant. Stop au projet Cigéo ! Régine Rollet icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	Env, pr
@4		Ronan - Bagnols-sur-Cèze	15/09/2021 11h09	oui	Stockage déchet nucléaire en profondeur	Bonjour, Je soutiens le projet car j'ai confiance dans les études menées sur ce sujet. Le nucléaire est désormais très bien géré en France. La béatitude écologique a ses limites... Cdt	-	nu, pr
@5		Erick - Neauphle-le-Château	15/09/2021 11h09	oui	Avis favorable	Avis favorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires	-	pr
@6	BOUCHER	Marc	15/09/2021 11h09	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Je vous informe que je suis opposé au projet d'enfouissement des déchets nucléaires CIGEO sur le site de Bure.	-	pr
@9	DÉPREZ	Bernadette	15/09/2021 11h09	non	Enterrement de déchets nucléaires à Bure	Je suis absolument opposée à ce projet. Une autre solution peut être trouvée...	-	pr
@10	POLLET	Dominique	15/09/2021 11h09	non	DUP de Bure CIGEO	Ma famille et moi approuvons ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs. Ce projet est d'intérêt public pour le pays et la région sur le plan environnemental. Il est temps de mettre fin au débat qui retarde excessivement les travaux.	-	pr
@11	DOREY	Christian	15/09/2021 11h09	non	enfouissement dechets nucleaires a Bure	Je fais part de mon opposition totale a l'enfouissement de tout materiel radio actif	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@12		Alain - Paris	15/09/2021 11h09	oui	Utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde CIGEO	Bonjour, je souhaiterais déposer ma contribution au débat. Le projet CIGEO est la meilleure solution, et de loin la plus sûre. Le nucléaire est essentiel à notre vie moderne et n'émet pratiquement pas de CO2. Les déchets qu'il génère sont insignifiants par rapport aux autres combustibles: par exemple, pour faire rouler les trains à l'électricité nucléaire en France pendant 1 an, il ne faut que 200 kg de combustible nucléaire. C'est extrêmement peu par rapport au charbon ou au gaz qui sont très polluants. Il est donc indiqué de stocker ces petites quantités de déchets nucléaires à 500 mètre sous terre, là où ils ne sont plus en contact avec la biosphère, et ne le seront plus jamais. Une fois enfouis, ces déchets ne bougeront plus pendant des millions d'années. Le projet CIGEO est la meilleure solution, la plus intelligente et la plus sûre. Le nucléaire correctement contrôlé, comme le fait EDF actuellement et depuis 50 ans, nous permettra de vivre pendant des siècles sans être inquiétés par des pénuries d'électricité, et à un coût le plus raisonnable. La France doit relancer son nucléaire de seconde génération. Il est synonyme de sûreté et de paix. Bien cordialement, AMC	-	nu, pr
E14	GUILLAUME.BLAVETTE @WANADOO.FR		15/09/2021 11h09	non		bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********	La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@15	ERHARD	Patrick	15/09/2021 11h09	non	Projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à demi-vie longue	Je suis en faveur de ce projet. L'énergie "propre" est un concept qui ne recouvre aucune réalité PHYSIQUE. Toute mobilisation d'énergie implique un changement d'état dans l'environnement, changement proportionnel à la quantité d'énergie utilisée (vrai aussi pour l'éolien et le solaire) Toute utilisation d'énergie implique donc un effet direct ou indirect sur l'environnement. Sachant que 80% de l'énergie électrique mondiale est produite à partir de charbon, gaz et pétrole, on a donc le choix, si on conserve le même niveau de consommation d'énergie qu'aujourd'hui entre un rejet massif homogène de CO2 dans l'atmosphère, et un rejet réduit en masse, concentré, localisé, contrôlé et qu'on pourrait imposer réversible de matières fissiles à demi-vie longue. Personnellement, ET POUR DES RAISONS DE PROTECTION DU CLIMAT ET DE L'ENVIRONNEMENT, je plaiderais donc pour la seconde solution de concentration-contrôle des déchets plutôt que du déversement massif de CO2 dans l'atmosphère. Le projet d'enfouissement des déchets à demi-vie longue est donc, à l'évidence, un projet d'intérêt public, non seulement à l'échelle nationale, mais à l'échelle du climat mondial. En effet le choix allemand de l'arrêt du nucléaire et son remplacement temporaire par des centrales électrique au lignite n'est pas un choix qui va dans le bon sens du respect des accords sur le climat.	-	nu, pr
@16	CASSORET	Bertrand	15/09/2021 11h09	non	un projet raisonnable	Après avoir visité Cigeo, assisté à une conférence de l'Andra et écouté les arguments des opposants, je suis convaincu que ces derniers s'opposent à l'enfouissement profond par principe car ils sont contre le nucléaire. Ces déchets existent et doivent être gérés. Ce projet parait très bien réfléchi et être une vraie solution.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@17	CHARBEY	Laurence	15/09/2021 11h09	non	Des déchet pour 100 000 ans	Bonjour, Une démocratie ne peut admettre un tel passage en force du projet CIGEO qui veut enfouir pour plus de 100 000 ans des déchets hautement et moyennement radioactifs. - Les risques, incendies, pollution, ne sont pas pris en compte. - On n'aura plus accès aux déchets une fois enfouis. - Qui se souviendra de cette radioactivité dans quelques centaines d'années et au-delà ? Le sujet est de dire NON à un tel projet mais aussi d'arrêter ou au moins soumettre à concertation publique l'industrie nucléaire qui produit des déchets ingérables pour l'humanité. Merci	-	fonc, pr
@18	GRÉMY	Gérard	15/09/2021 11h09	non	Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.	Je suis pour l'enfouissement des déchets radioactifs sur ce site.	-	pr
@19	SAINT-PASTOU	Didier	15/09/2021 11h09	non	Pourquoi refuser le projet d'enfouissement	En réalité, parce qu'il est périlleux, définitif et irréversible, c'est la pire des solutions.	-	pr
@20	PERIANI	Jean-Michel	15/09/2021 12h09	non	Le projet a suffisament été étudié depuis 30 ans pour aboutir enfin !	Les couches d'argile sont une garantie extraordinaire de préservation du stockage des déchets de haute activité. Les études menées sont exemplaires en matière de précaution pour les milliers d'années à venir. La France a suivi un cheminement exemplaire ..... il faut enfin une décision. La polémique n'a que trop duré ... les "écologistes" ne veulent tout simplement "pas de solution" pour continuer à dénigrer le nucléaire pourtant bien utile pour décarboner l'économie. Oui à l'enfouissement et à une décision rapide ! enfin !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@21	BREON	Francois-Marie	15/09/2021 12h09	non	Les expertises démontrent que Cigeo est une bonne solution pour le stockage des déchets nucléaires	Le stockage des déchets nucléaires en profondeur a fait l'objet de plusieurs décennies d'étude. Toutes les expertises démontrent que les produits qui sont stockés dans le sous sol de Bure y resteront pendant plusieurs centaines de milliers d'années, sans impact en surface. Il faut savoir faire confiance aux experts et prendre en compte leurs résultats sans arrière pensée politique. Il faut donc arréter de laisser dire que c'est la "moins mauvaise" des solutions car Cigeo est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires. Ceux qui s'opposent à Cigeo le font pour pouvoir continuer à dire que, en l'absence de solution pour les déchers, il faut arréter d'en produire. Dans le contexte actuel d'urgence climatique, il faut au contraire relancer le nucléaire, lui donner une part importante dans la production d'énergie, permettant alors un transfert des usages permettant de diminuer fortement le besoin de combustibles fossiles. La mise en place de Cigeo doit donc rentrer dans un contexte plus large de relance de la filière nucléaire en France. Par ailleurs, je ne comprends pas le besoin d'assurer le souvenir de ce site. Je crois au contraire que la plus grande sécurité à long terme passe par l'oubli. On ne peut bien sur pas décréter l'oubli, mais il doit être encouragé. En effet, on diminue alors le risque que nos lointains descendants aient envie d'aller voir ce qu'est ce trésor dont ils ont vaguement connaissance mais sans savoir précisément de quoi il est constitué.	-	nu, pr
@22	BEAULIEU	Agnès	15/09/2021 12h09	non	n'hypothéquons pas l'avenir	Dans nos sociétés occidentales, les générations précédentes ont bénéficié d'un confort croissant grâce à l'exploitation des ressources naturelles et humaines que leur puissance leur permettait d'utiliser. Ce temps est révolu, la Terre nous indique ses limites et notre conscience nous montre la nécessité du partage. Nous héritons d'une masse de déchets qui doit faire l'objet d'un traitement intelligent, qui rompe avec la tradition de jeter à la mer ou cacher sous le tapis. Mais plus encore, il est temps de réfléchir démocratiquement à la poursuite suicidaire de la production de ces déchets. Je refuse l'idée que notre confort matériel continue d'être assuré au détriment de la survie de nos enfants et des autres occupants de la planète. Ayons enfin une vision de long terme. Abandonnons l'enfouissement à Bure et ailleurs.	-	Env, pr
@24		Ronan - Vienna	15/09/2021 12h09	oui	La nature (Oklo) nous a démontré que ça fonctionne !	Compte tenu de la durée de vie des radioéléments contenus dans les déchets radioactifs de haute activité, seuls des lieux de stockage qui résistent à des échelles de temps géologiques protègeront l’homme et son environnement. C’est bien la définition de la sûreté nucléaire, non ? La nature nous a démontré que nous avons choisi la bonne voie à travers ce projet. Ceux qui écrivent ou disent autre chose se trompent et mentent.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@26		Didier - Concoules	15/09/2021 12h09	oui	Pourquoi refuser la solution d'enfouissement	En réalité, parce qu'elle est périlleuse, définitive et irréversible, c'est la pire des solutions. Pour plus d'informations suivre ce lien : https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure etre-stoppe/#cigeonucleaires	-	pr, Su
@27	GOSSET	Dominique	15/09/2021 12h09	non	Il n'est que temps !	L'aval du cycle, on en parle depuis 50 ans au moins, il est totalement faux de clamer que le problème des déchets n'a pas de solution ! Ces solutions sont validées depuis des dizaines d'années, grâce à des recherches de très haut niveau, les protocoles mis en place assurent un très haut standard de sûreté. Le stockage en argile profond est certainement l'option la plus sérieuse, les solutions alternatives type granite n'étant imposées que par la géologie des pays qui les mettent en œuvre, et le stockage en subsurface étant totalement inepte, qui néglige l'évolution centennale des sociétés et leur risque d'effondrement. Le représentation nationale n'a que trop tardé, procrastiné devrait-on dire. CIGEO doit être autorisé à fonctionner, CIGEO doit être utilisé, le plus rapidement possible : le siècle d'autorisation prévu est en phase avec le programme électronucléaire français actuel, mais il fait fi des évolutions environnementales et sociétales qui nous menacent. Les conséquences inéluctables du changement climatique et de l'effondrement de la biosphère ne laissent sérieusement pas une telle durée à disposition ! Rien ne dit qu'un Etat digne de ce nom existera encore dans 20 ans. Ce siècle doit être utilisé dès maintenant, pas dans 50 ans... Il faut donc le plus rapidement possible ouvrir CIGEO et y stocker définitivement les déchets déjà conditionnés, pour les générations à venir. Préalable à cette mise en service, la déclaration d'utilité publique doit être acquise.	-	pr
@28	ALESSANDRONI	François	15/09/2021 12h09	non	un projet d'intérêt général	Enfouir les déchets nucléaires est bel et bien d'intérêt général à mon sens. Mette les déchets en profondeur est la meilleure solution ! A faire au plus vite, et à un coup modéré pour la société. En surface, les déchets sont trop sensibles en cas de guerre, d'attaque, d'appauvrissement du pays, de bouleversements diverses, etc.	-	pr, Su
@29	CHASSEFEIRE	Marc-André	15/09/2021 12h09	non	approbation du projet	Il me paraît important d'apporter un soutien à ce projet qui est un compromis réaliste risques avantages pour traiter le problème des déchets radioactifs à longue durée de vie. Les risques secondaires avancés par les opposants sont des faux nez pour justifier une opposition principalement motivée par une opposition dogmatique au nucléaire.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@30	DURSAPT	Michel	15/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Je n'ai aucun doute concernant la sécurité du site choisi par CIGEO, le stockage en couches impèrméables profondes ne me parait pas plus dangereux que la radioactivité naturelle. On peut également réduire sensiblement la quantité de déchets radioactifs en relançant le projet ASTRID et les réacteurs à sel fondu. Le refus idéologique du nucléaire est une attitude infantile.	-	pr, Su
@31	METAYER	Alain	15/09/2021 13h09	non	Intérêt de ce Centre d'entreposage CEGEO	La filière Nucléaire produit des déchets inéluctables. Ce projet CIGEO est une solution indispensable pour l'indépendance énergétique de la France. Le nucléaire participe au mix énergétique avec les énergie renouvelables. On ne peut pas se passer de cette contribution du Nucléaire dans le contexte du problème de l'augmentation de la température de notre planète. L'entreposage CIGEO dans la couche d'argile permet de gérer ces déchets dans le futur. La solution de réversibilité (entreposage) permet aussi de prévoir d'autres solutions dans l'avenir. pour gérer ces déchets.	-	pr, Su
E32	JEAN-PAUL CROCHON		15/09/2021 13h09	non	PROJET "CIGEO" de stockage des déchets radioactifs à Bure -Avis relatif à l'enquête publique.	Il est navrant de voir un tel projet s'éterniser ainsi dans un contexte d'impuissance politique caractérisée. Les antinucléaires n'en veulent pas, non parce qu'ils craignent un danger qui n'existe pas, mais parce que si le site était créé et fonctionnait, ils ne pourraient plus dire qu'on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires, et donc qu'il faut arrêter l'électronucléaire. On pourrait d'ailleurs leur retourner l'argument au sujet des déchets des panneaux solaires et pales d'éoliennes. Voir sur internet les cimetières de pales d'éoliennes qui ne sont pas recyclables . Un tel centre de stockage des déchets radioactifs a été créé en FINLANDE à ONKALO entre 2004 et 2017. Les "antis" font semblant d'oublier au passage, qu'il existe des déchets nucléaires autres que ceux des réacteurs comme les sources radioactives industrielles pour faire les radios des matériaux et des soudures et les sources radioactives médicales dont ils sont bien contents de profiter. La FRANCE apparaît ainsi, une fois de plus, un pays moins développé que nombre de pays, même petits, comme la FINLANDE !!! Par contre, aucune action d'envergure n'est mise en oeuvre contre les milliers de décharges officielles et sauvages en surface dans le pays. Le plus grand service que pourrait réaliser l'ADEME serait d'ailleurs d'affecter ses agents, un à un, sur chacun de ces sites pour les éliminer. Pour montrer qu'il n'y a aucun danger avec le site CIGEO, il suffirait de placer le siège de l'ANDRA sur ce site avec la maison du Directeur. Je suis candidat. En plus, ce serait justice, car pour compenser l'limage négative qui s'attache forcément à un site de déchets, quel qu'en soit la nature, il faudrait une implantation positive et enrichissante pour la région. En outre, une fois la décision prise et le site mis en service, les protestations s'estomperaient rapidement. Jean-Paul CrochonIngénieur génie atomique retraité du CEA, NOVATOME, et EDF Equipement	-	pr, Su
@33		Valérie - Romans-sur-Isère	15/09/2021 13h09	oui	opposition au projet	Bonjour. La sécurité incendie, accès futur, gestion, entretien dans le temps et phénomène géologique futurs font qu'il n'est pas judicieux sinon imprudent de procéder à cette solution. Il ne s'agit pas là d'un projet à utilité public mais plutôt de "mettre sous le tapis" les résidus de bénéfices.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@35	BENSAID	Gerard	15/09/2021 13h09	non	intéret pour les problemes énergétiques	ce projet repond à un gros besoin de stockage de déchets vu que la Hague est saturée ; par ailleurs le nucléaire a prouvé sa fiabilité sur notre territoire. le site de Bures offre toutes les garanties et repond à l'utilité publique .	-	pr, Su
@37	CHAUVREAU	Ivan	15/09/2021 13h09	non	On arrête les choix irréparrables	Le fait d'enfouir des déchets radio actifs à longue vie à grande profondeur implique selon moi de nombreux inconvénients: - il sera impossible d'intervenir et de remonter les matières entreposées en cas d'incendie ou de fuite; - entreposer des matières disposant d'une durée de vie de 100 000 ans et prétendre à la réversibilité du choix est une escroquerie intellectuelle. En effet, comment imaginer que ce site, voire les suivants, puisse être sécurisé et surveillé, voire connu, sur une échelle de temps qui dépasse de très loin la durée de vie de toutes les civilisations humaines ayant existé jusqu'à ce jour? Il faut retenir des stockages de surface auxquels l'homme puisse avoir accès en cas de progrès technique ou d'incident/accident, et dont la position puisse être matérialisée à très long terme.	-	pr, Su
@38	LOWYS	Jean-Pierre	15/09/2021 14h09	non	Avis sur l'utilité publique du centre CIGEO	Le traitement des "déchets nucléaires" est un sujet déjà bien documenté. L'opinion publique suit encore les voix du réseau "sortir du nucléaire" pour lequel la question du traitement des déchets n'est qu'un prétexte à l'abandon de la filière nucléaire. Messieurs les décideurs veulent-ils bien écouter aussi les scientifiques compétents tels Yves BRECHET, Bernard ACCOYER pour lesquels les 3 voies possibles de traitement déchets (transmutation, entreposage, enfouis- sement) sont largement etudiées depuis 2005. A ce jour le projet CIGEO est le plus sûr de tous ceux proposés. Ce qui ne veut pas dire que les problèmes (nature des roches, risque d'incendie, récupérabilité éventuelle ....) ne doivent pas être énoncés. Mais de grâce cessons de faire des préalables des questions à traiter pour ne pas prendre dès maintenant l'option, non pas sûre à 100 pour 100) mais la meilleure pour le présent et l'avenir.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@39	BRETTE	Jean-Philippe	15/09/2021 14h09	non	Cigeo : oui au projet	Cette enquête publique confirme l'urgence de mettre un terme au doute superficiel tournant autour de la gestion des combustibles recyclables ou non. Et rappelons que le plutonium ne doit surtout pas être enterré. Et le MIX multi-recyclé générerait 3 fois plus de déchets. Le climat ne doit plus souffrir de ces reports. https://twitter.com/pnc_france/status/140653******2531203?s=19	-	pr
@40	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée au projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Ayant une forte dangerosité radiologique sur de longues échelles de temps, comment peut-on continuer d'enfouir de tels déchets à proximité des populations, pour continuer à exploiter une énergie que nous savons elle-même dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? Il m'a également été précisé que les caractéristiques géologiques du terrain, de nature argileuse, ne permettent pas d'assurer la sécurité du site et par conséquent des populations riveraines. Je confirme donc mon opposition à ce projet, pour nous, nos enfants et leurs descendants. Cordialement.	-	nu, pr
@41	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée à la logique de ce projet. Comment peut-on laisser des déchets radioactifs présentant une forte dangerosité radiologique sur une longue échelle de temps être enfouis à proximité des populations, cela au profit d'une énergie que nous savons également être dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? J'ai également appris que la nature géologique du terrain d'enfouissement, constitué d'argile, était insuffisant à garantir la sécurité du site, et donc des populations riveraines sur un large périmètre. Je suis donc opposée à ce projet, pour notre avenir, celui de nos enfants et de leurs descendants. Cordialement.	-	pr, Su
@42	RAUMER	Jean-Pierre	15/09/2021 14h09	non	Destruction rapide des déchets à longue durée de vie	Le stockage des matières radioactives à longue durée de vie se doit d'être réversible car il est très vraisemblable que dans un avenir proche il soit possible de les détruire. Le procédé le plus simple, dans le cadre des technologies existantes, serait d'irradier ces déchets pour les transmuter en matières radioactive à durée de vie beaucoup plus courte.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@43	ROUX-DRUMMOND	Arnaud	15/09/2021 14h09	non	Oui à Cigeo!	Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo est indispensable au nucléaire. CQFD. Plus précisément : ingénieur géotechnique, je comprends bien les principes derrière cet enfouissement des déchets nucléaire. Enterrée à 500m de profondeur dans un horizon imperméable et stable depuis des millions d'années, la radioactivité ne reviendra jamais à la surface. Le projet semble bien maîtrisé et surtout mené avec la prudence qui s'impose. Projet d'intérêt public, sans aucun doute.	-	pr, Su
@44		camille - Saint-Jean-de-Niost	15/09/2021 14h09	oui	ce projet est indispensable	La question du devenir du nucléaire n'est pas l'objet de cette consultation, nos déchets radioactifs sont là, qu'il proviennent de la santé, de la production du nucléaire, de l'industrie ou du militaire. Ils seront encore là dans plusieurs milliers d'années, ils faut donc les gérer. Au vu de nos connaissance actuelle et des stabilité humaine historique, la seule solution possible est ce centre de stockage. La réversibilité permettrait de pouvoir reprendre nos déchets si une solution de transmutation était industriellement possible à l'avenir.	-	pr, Su
@45	VIALETTES	Henry	15/09/2021 15h09	non	DUP CIGEO	La mise en place de ce centre de stockage des déchets radioactifs est essentiel pour l'avenir de la filière électronucléaire qui est pour notre pays la pierre angulaire de sa réduction des gaz à effet de serre.L'abandon de la filière électronucléaire au profit des énergies alternatives est en effet un leurre idéologiquement antii-nucléaire dangereux pour le climat comme le montre la situation actuelle de l'Allemagnequi a vu, avec l'arrêt irresponsable de ses réacteurs nucléaires, sa production de gaz à effet de serre et de particules fines augmenter de façon considérable, avec des conséquences ressenties dans l'est de la France.	-	nu, pr
@46	ANDRIEU	François	15/09/2021 15h09	non	Une solution rationelle et sure	La production de l'électricité par le nucléaire est celle qui produit le moins de gaz effet de serre ; elle est donc indispensable. La France a choisi cette solution dans les années 70 pour des raisons d'indépendance nationale. A cet objectif s'ajoute aujourd'hui la protection du climat. En tout état de cause depuis 40 ans la France a produit des déchets nucléaires de haute activité dont il faut bien s'occuper ! Même les pays anti nucléaires comme l'Allemagne ont à traiter ce problème. Toutes les autorités scientifiques mondiales préconisent le stockage profond comme solution la plus efficace et sure pour les déchets radioactifs de haute activité. La France est en avance dans ce domaine comme elle l'était dans l'industrie nucléaire en général avant les décisions successives d'abandon ou d'arrêt prises pour des raisons uniquement politiques. Il faut évidemment poursuivre le projet CIGEO et le mener à bien pour garder à la France un de ses derniers atouts industriels et traiter les déchets existants que de toute façon il faut prendre en charge.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@47		Ivan - Vannes	15/09/2021 15h09	oui	Oui à Cigéo et au nuclaire	L'enfouissement en profondeur type Cigéo est la meilleure solution pour gérer les déchets radioactifs et j'ai une entière confiance dans sa sûreté sur une longue durée. Par ailleurs, les déchets nucléaires sont pour moi (et devraient l'être pour tout le monde) une préoccupation très secondaire face à l'avantage écrasant d'utiliser l'atome pour produire de l'électricité pilotable sans émettre de CO2, au lieu de brûler du gaz ou du charbon. Autrement dit, OUI au nucléaire et concentrons plutôt notre énergie à nous sevrer autant que possible des énergies fossiles.	-	nu, pr, Su
@48	GRUNBLATT	Gérard	15/09/2021 15h09	non	avis très favorable	Le stockage tel que prévu par CIGEO répond aux besoins. Le stockage en couches géologiques profondes a été choisi par quasiment tous les pays ayant à faire un choix.(Finlande, Suède, Allemagne, Suisse, Chine…) Mon vis est très favorable. Mon avis suit celui du cahier d'acteur des académies des sciences et des technologies à la rédaction duquel j'ai participé CAHIER D'ACTEUR N°18 Pour une gestion responsable et raisonnée des déchets et matières radioactifs https://pngmdr.debatpublic.fr/images/cahiers-acteurs/Cahier_d_acteur_n_18-Academie_des_sciences.pdf	-	pr
@49	LAVAL	Jean	15/09/2021 15h09	non	Je suis pour le projet Cigéo.	L'énergie nucléaire est en France la source d'énergie la plus importante. Elle assure en permanence, tous les jours, 70% de la production Française. Et c'est une production faiblement carbonée. Dans notre pays, elle ne fait pas partie des raisons du réchauffement climatique. Ce centre de stockage sécurisé, permettra à l'énergie nucléaire, de continuer à assurer l'indépendance énergétique de la France.	-	nu, pr
E50	ISAB PETTINI		15/09/2021 15h09	non	réponse	L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis. Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos... Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...? Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer ! De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ? isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois	-	pr, Su
@51	BASSO	Dominique	15/09/2021 15h09	non	Enfouissement	Je suis très favorable à ce projet	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@52	BONNAVAL	Sébastien	15/09/2021 15h09	non	Projet de DUP du projet Cigéo	L'enquête publique concerne la classification du projet Cigéo en DUP. Je suis défavorable à sa classification en DUP. Le stockage des déchets radioactifs ne relève pas, à mon sens, d'une utilité publique, il est dommage qu'après 70 ans d'histoire nucléaire Française nous n'ayons toujours pas les moyens d'apporter une réponse honnête et technique au traitement des déchets en fin de vie. La déclaration d'utilité publique a pour objectif de mettre en place des projets contribuant à l'intérêt commun, cependant ce projet n'est rien d'autre qu'un projet de creuser un trou pour cacher nos déchets qui ne seront inertes que dans des dizaines de millénaires. Un voile opaque devant notre incompétente collective et notre honte à ne pas pouvoir proposer de meilleurs solutions pour notre avenir et celui des prochaines générations. La condamnation d'une civilisation.	-	pr
E53	JACQUES PANOSSIAN		15/09/2021 16h09	non	CIGEO	J'affirme mon soutien au projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure : cette opération est très importante et très nécessaire. Jacques PANOSSIAN, ingénieur retraité.	-	pr
@54		Romain - Courbevoie	15/09/2021 16h09	oui	Pour CIGEO!	Projet qui semble bien mené, il n'y a pas plus de risque/nuisance que pour n'importe quel autre chantier. On aura enfin une solution pérenne pour nos déchets et les déchets ne seront plus un frein à l'exploitation de centrales nucléaires les seules à même de fournir une électricité décarbonnée H24 et toute l'année même faute de vent et la nuit.	-	nu, pr
@55	GROSCLAUDE	Jean-Pierre	15/09/2021 17h09	non	site d'enfouissement Cigeo	Les déchets nucléaires sont là : ils faut donc les stocker. L'enfouissement dans une zone géologiquement compatible est la seule solution pérenne.	-	pr
@56	BOUR	Vincent	15/09/2021 17h09	non	Enquête publique sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs à Bures	Je suis favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs	-	pr
@57	MARISSAL	Françoise	15/09/2021 17h09	non	d'accord pour Cigeo	On pourrait estimer que l'idéal est de ne plus produire de déchets nucléaires. Mais en attendant, il faut bien faire quelque chose avec ceux qui sont déjà là... Si Bure est la moins pire des solutions, eh bien on n'a pas le choix. OK donc pour les enfouir à Bure, mais avec une réserve: il faudrait prévoir un système pour pouvoir les en sortir si besoin. L'exemple de Stocamine en Alsace montre que l'enfouissement permanent peut être un problème. Et puis qui sait? Peut-être un jour pourra-t-on les utiliser? Ce serait dommage de se priver de cette solution.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@58	LABOUILLE	Michèle	15/09/2021 17h09	non	Incohérence d'une enquête de déclaration d'utilité publique avant démonstration de l'inocuité et de la réversibilité du projet	Je voudrais souligner l'incoherence qui consiste a declarer un projet « d'utilite publique » avant meme que tous les doutes qui l'entourent n'aient été levés. Ces doutes, ce sont ceux de l'Autorité Environnementale dont l'avis est plus que mitigé : l'AE pointe les incertitudes concernant la sûreté, la réversibilité, le choix de l'argilite de Bure, la sismicité, les impacts sur l'eau, les risques pour les populations riveraines et l'environnement, le développement économique du territoire, etc… Avant que l'Andra ne réponde et ne lève les incertitudes, une enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet est lancée ! Cela n'a pas de sens. Malheureusement, je crains que, même si les avis du public exprimés lors de cette enquête sont majoritairement négatifs, l'avis de la Commission sera vraisemblablement favorable. On a bien vu le cas lors de l'enquête publique concernant UNITECH où plus de 700 avis de la population contre le projet avaient été émis, dont certaines d'éminents scientifiques (de mémoire d'enquêteur, on n'avait jamais vu ça, surtout en Haute-Marne). Eh bien, finalement, le rapport des commissaires enquêteurs a été favorable ! Ce qui est grave dans cette incohérence qui consiste ni plus ni moins à mettre la charrue avant les bœufs, c'est qu'une fois le projet déclaré d'utilité publique, une fois tous les investissements lancés et les travaux coûteux commencés, il ne sera plus possible d'arrêter le projet, même si les avis scientifiques des plus hautes autorités en démontrent la dangerosité. C'est exactement ce qui se passe en Alsace, sur le site de Stocamine. Le dépôt de déchets dangereux non radioactifs devait être réversible. Or, il n'en est rien. Aujourd'hui, les déchets déjà enfouis menacent la nappe phréatique, les plafonds des mines de potasse s'effondrent mais il n'est plus possible de retirer les déchets. Décision de la ministre de la transition écologique : il faut confiner les déchets sans déstockage complémentaire et protéger la nappe phréatique, à raison de millions d'euros.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@60	INGREMEAU	Jean-Jacques	15/09/2021 19h09	non	Gérons nos déchets nucléaires	Nous avons aujourd'hui en France, que l'on le veuille ou non, un stock de déchets radioactifs ayant un potentiel radiotoxique pour plusieurs dizaines de milliers d'années. Nous avons tout intérêt à gérer au mieux ces déchets, pour épargner aux générations future de devoir les gérer à leur tour en surface. En ce sens, mettre en service une solution permettant de les isoler de la biosphère est forcément "d'intérêt public". Pour cela, la France a investi pendant plus de deux décennies dans la recherche, l'étude de diverses solutions techniques, et a tranché en faveur du stockage géologique profond (comme la large majorité des autres pays nucléarisés). De nombreuses études et recherches ont montré que cette solution était techniquement réalisable, et sûre, avec un impact radiologique à la surface totalement négligeable, même en considérant des scénarios dégradés. Ces études ont fait l'objet de nombreux partages à l'international et d'une revue indépendante par une autorité de sûreté compétente, l'ASN, appuyée par l'IRSN. L'ASN a, à juste titre, posé quelques limites, notamment concernant les bitumes, et des règles d'exploitation vis à vis des différents risques de ce type d'installation. Elles doivent scrupuleusement être respectées. Mais dans ce cadre, il serait absurde de laisser ces déchets sans solution durable, alors que nous pouvons nous en débarrasser. Le fait de haïr le nucléaire, ne dispense pas de trouver une solution pour gérer ces déchets. Nous en avons une, qui est sûre. Utilisons-là, pour protéger l'environnement et les générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@63	MICHAILLE	Patrick	15/09/2021 20h09	non	Il faut enfouir de manière sûre les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue	Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ; 2) coulés dans un conteneur en acier inoxydable épais ; puis seront placés 3) dans une alvéole ouvragée en béton, elle-même 4) entourée d'une centaine de mètres de roche argilite qui n'a pas évolué depuis des millions d'année. L'argile est connue pour sa capacité à capter et retenir les radionucléides. L'ensemble de ces protections est conçu pour que la décroissance radioactive naturelle l'emporte sur la mise en contact avec les infiltrations d'eau qui pourraient se produire à un horizon éloigné, et qu'alors la radioactivité serait inférieure à la radioactivité naturelle (il y en a notamment dans les engrais phosphatés couramment utilisés). En fait, ces calculs sont volontairement pessimistes et enveloppes : le réacteur naturel d'Oklo au Gabon, qui a pu produire des produits radioactifs il y a deux milliards d'année, montre que leur déplacement dans le sol est très limité. En outre, la démarche prudente de gestion du centre CIGEO par l'ANDRA, en contact avec les populations pour chaque étape importante du projet, est novatrice et ne peut qu'être saluée. Ne laissons pas, sur la base de faux arguments, nos déchets nucléaires à nos descendants : enfouissons proprement ceux que nous avons produits, et travaillons à réduire la masse et la radioactivité de ceux qui seront produits ultérieurement, par la transmutation des actinides mineurs dans des réacteurs à neutrons rapides de 4ème génération !	-	pr
@64		Benjamin - Paris	15/09/2021 20h09	oui	Aller l'ANDRA !	Cigéo n'est peut-être pas la solution idéale dans un monde parfait mais elle est tout à fait rationnelle. L'ANDRA semble mener ce projet sérieusement, pas d'inquiétude particulière donc.	-	pr
E226			15/09/2021 22h09	oui	cigeo	Scientifique, physicien, j'ai pu a de nombreuses reprises constater le sérieux des études menées par l'Andra. Le site est bien choisi, bien étudié et servira a regler le problème des déchets de nos centrales nucléaires.celles ci sont un atout essentiel de notre économie, de notre indépendance energétique et de notre contribution a lutter contre le déreglement climatique. Elles seront, et ce pendant encore fort longtemps essentiel pour notre pays et bien d'autres. La fusion est encore loin d'être la solution d'avenir de l'energie.Je recommande donc vivement un avis très favorable a ce projet CIGEO Maurice Chapellier	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4143			16/09/2021 15h09	oui	DUP	Bonjour,Ayant ma famille en Haute-Marne (et sachant que les consequences du projet s'etendront bien au-delà des 11 communes ciblées dans la procédure en cours), je tenais juste à faire part de mon opposition à ce projet irraisonné. En dépit de la politique récente envers les DOM TOM (la politique des 50 dernières années se paie aujourd'hui par un refus massif des vaccins), les Voyageurs, les quartiers sensibles et territoires ruraux de plus en plus abandonnés, l'Etat français souhaite désormais conforter son avancée technologique en annexant directement une partie de l'avenir de sa population. L'enjeu énergétique est réel mais cette façon de repousser le problème des déchets toujours plus loin dans le temps ne peut qu'être vu comme un manque de respect envers le passé (tous ces gens s'étant battus pour que la France soit un pays démocratique et libre) et le futur (tous ces enfants qui sont déjà menacés par les pesticides, le réchauffement climatique, la pollution, et qui auront en plus à gérer ces déchets pour que quelques ******* alimentent leurs trottinettes électriques et regardent du porno et Netflix encore plus vite). Je suis conscient que ce mail ne sera sans doute pas lu mais je tenais à rappeler que la démocratie ne passe pas seulement par le souvenir du passé mais qu'elle doit se vivre au quotidien et avec l'appui de tous. Acheter les consciences avec de l'argent, réduire au silence les opposants (dans le sens où on ne les écoute pas et où ils sont présentés comme des hippies rêveurs) et se glorifier d'enrichir des acteurs économiques déjà riches ne fait honneur à personne sur ce territoire qui a déjà bien souffert économiquement. On va donc proposer des postes de vigiles et créer une zone nucléaire hors de contrôle (pour les citoyens). Mes félicitations. Des gens qui connurent la seconde guerre mondiale durant leur jeunesse (il y eut beaucoup de Résistance dans le coin) et qui ont survécu au Covid vont donc pouvoir assister à la réalisation de ce projet tragique porté par un Etat pour lequel ils se sont battus. Je ne plaide pas pour les jeunes puisqu'ils n'attirent malheureusement pas beaucoup la compassion (on pourra toutefois alimenter les tablettes et téléphones qu'Apple leur vend une fortune) mais il y a définitivement un relent de séparatisme en France : comment qualifier autrement une procédure qui ne réduit cette DUP qu'à 11 communes ? De manière plus générale (et puisque la motivation économique domine), la Chine aura eu le temps de construire 3 centrales avant que ce projet soit finalisé, le centre de stockage aura coûté au moins deux fois plus cher que le devis initial et une partie de la population aura définitivement perdu ses illusions. Beau programme. Je sais que le nucléaire civil est une source d'énergie viable (et non pas fiable à 100 %) mais la DUP doit permettre de poser le débat de la gestion des déchets. A ma connaissance, on ne sait toujours pas les	-	pr
@111		Damien - Cousances-les-Forges	17/09/2021 07h09	oui	Un projet très important pour le territoire	Etant né dans les années 90, j'ai "hérité" des déchets radioactifs de parents et grand-parents. J'aimerai ne pas avoir à léguer ces déchets à la génération suivante. Cigéo m'est présenté comme la meilleure solution pour gérer ces déchets, je fais donc confiance aux experts et à la science. De plus en tant que Meusien, je m'inquiète avant tout du manque d'emploi ou de services dans le département. La Meuse, comme la Haute-Marne perdent des habitants depuis le XIXème siècle (donc bien avant l'arrivée de l'Andra), il est très difficile de trouver un emploi, un médecin, des commerces... bref le minimum. Avec ce projet c'est une belle opportunité en terme de développement du territoire qui s'offre à nous. Merci à l'enquête publique de me donner l'opportunité de m'exprimer sur le sujet. Cordialement,	-	dev, pr
@112	GRANGER	Henri	17/09/2021 07h09	non	stockage dechets nucléaires	Le projet CIGEO a été élaboré par des scientifiques compétents garantissant toute la sécurité du site. L'opposition à ce projet est purement idéologique. Le nucléaire civil a fait ses preuves depuis des décennies,il est notre avenir en matière d'indépendance energétique décarbonée! Ce projet doit être réalisé!	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@113	RAIMONDO	Emilio	17/09/2021 08h09	non	Soutenir le projet CIGEO d'enfouissement des déchets radioactifs	Je suis favorable à la solution retenue pour traiter la question des déchets nucléaires en France. En effet, l'enfouissement de ces déchets (déjà vitrifiés et emballés par ailleurs dans des containers métalliques) dans des alvéoles d'argile stable pour des millions d'années, est la meilleure garantie connue à ce jours, d'obtenir à terme leur disparition grâce à la décroissance naturelle de leur radioactivité.	-	fonc, pr, Su
@114	ROSSO	Thierry	17/09/2021 10h09	non	Avis Favorable	La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique. Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat. La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés. Donc, je suis favorable	-	Env, fonc, pour nu, pr
@115	BOURGAIN	Christian	17/09/2021 10h09	non	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est la meilleure alternative pour le stockage de ces types de déchets, il assure une grande fiabilité dans le temps, tout en respectant l'environnement.	-	Env, pr
@116		serge - Saint-Julien-les-Villas	17/09/2021 12h09	oui	Je suis contre ce projet	la Haute Marne, l'Aube et la Meuse ne sont pas destinées à devenir des poubelles nucléaires! Stop, ça suffit!	-	pour nu, pr
@117		Philippe - Aix-en-Provence	17/09/2021 12h09	oui	Déclaration d'utilité publique du projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. En particulier une bien meilleure solution que les entreposages actuels disposés sur les sites nucléaires actuels et en surface. Ces solutions temporaires n'ont que trop duré et il est temps de stocker ces déchets dans une installation sûre et présentant la plus grande innocuité radiologique dans le temps pour le Vivant et l'environnement. Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@118	BARBETTE	Frédéric	17/09/2021 12h09	non	Intérêts et sécurité de la nation	Le projet CIGEO doit être déclaré d'utilité publique pour plusieurs raisons : - les déchets radioactifs, qu'ils soient d'origine électronucléaire ou de défense, ont été produits (indirectement) par et pour tous les français, depuis les années 1950. La solution de référence pour gérer ces déchets sur le long terme doit donc être considérée d'intérêt national. - le stockage en couche géologique profonde constitue de loin la solution la plus sûre pour les isoler en cas de conflit, d'acte terroriste, voire même changement de régime, qui pourraient intervenir sur des périodes longues. La solution actuelle qui consiste à les entreposer dans des installations en surface ne saurait perdurer et constitue un risque permanent pour la population. - la principale menace environnementale à court terme (XXIème siècle) n'est pas la radioactivité, mais le réchauffement climatique. L'urgence est donc de décarboner l'énergie et la France qui dispose d'une industrie électronucléaire qui a fait ses preuves, ne peut renoncer à cette source d'énergie à court terme. Afin de boucler le cycle électronucléaire, une solution de gestion à long terme des déchets les plus dangereux, doit donc être trouvée rapidement. A ce jour, la seule solution viable qui s'impose aux yeux des spécialistes est le stockage géologique profond. Face à l'urgence environnementale, le projet CIGEO doit être considéré d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr
@120	EGAL	Yves	17/09/2021 13h09	non	Cigeo	Tout à fait favorable à ce projet, indispensable à notre avenir énergétique et climatique et qui ne pose aucun problème environnemental ! Cordialement Yves Égal	-	fonc, pr
@121	GOUPIL	Antoine	17/09/2021 14h09	non	Pour l'enfouissement des déchets nucléaire	La France a besoin de nouvelles centrales nucléaires pour assurer sa transition énergétique et réduire le CO2. Il faut donc une solution durable et sure pour gérer les déchets	-	nu, pr
@122		Jacques - Bar-le-Duc	17/09/2021 14h09	oui	Le Laboratoire est un outil scientifique exceptionnel au service d'un grand projet d'intérêt public	Plus de 20 ans de recherches dans le laboratoire souterrain ont démontré l'intérêt du stockage en formation géologique et ont donné aux territoires de Meuse et Haute-Marne un outil scientifique exceptionnel. Il convient, pour les générations futures, de continuer le projet CIGEO et de mettre en sécurité dès que possible les déchets de 70 ans de production électronucléaire. Enfin, Il faut profiter des moyens apportés par cette installation pour en faire les leviers de développement scientifique, économique et humains pour les départements. L'installation CIGEO est donc d'utilité publique!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@123	HUYGHE	Jean	17/09/2021 16h09	non	Je suis favorable à ce projet	Il faut faire confiance aux équipes scientifiques qui travaillent sur ce projet depuis de nombreuses années. Il s'agit d'ailleurs de la moins mauvaises solution pour se débarrasser de déchets encombrants : retour à l'envoyeur (le sous-sol), sous forme il est vrai concentrée, de matières radioactives que l'on a extraites sous forme diluée (les mines d'Uranium)	-	nu, pr
R630		MF - Tourailles	17/09/2021 17h09	oui		Est-ce que Tourailles sera impacté par l'ANDRA (achat terrains…)	-	Fo, pr
@124		Yves - Meudon	17/09/2021 17h09	oui	Approbation du projet	A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.	-	fonc, nu, pr, Su
@126	DUBOST	Carl	17/09/2021 20h09	non	Je ne crois pas à la prise en compte de mon avis	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA, Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussions ici. Vous voulez polluer tous les sols? Andra dégage ! En vous souhaitant cordialement une excellente journée	-	Env, pr
@127		jean-marie - Paris	17/09/2021 21h09	oui	DUP	Semblant de démocratie ! Tout est déjà décidé ! Enfouir des déchets nucléaires est une aberration et une folie !	-	pr
@129	FINA	Damien	18/09/2021 06h09	non	D'intérêt public	Ce projet est une solution viable et sécurise pour la gestion de nos déchets HA et MA-VL. J’encourage vivement ce projet.	-	pr
@131	BOUCARD	Christophe	18/09/2021 07h09	non	(DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Je considère encore plus dangereux d'enfouir des produits à fort taux de radioactivité pour plusieurs milliers d'années, transmiit aux générations suivantes sans pouvoir imaginer la possibilité d'une éventuelle "remontée" pour raison de progrès dans le domaine du recyclage de ces déchets. Ne jouons pas aux autruches, n'enfouissons pas nos têtes pour ne pas vivre avec ce cauchemar que sont les déchets des centrales nucléaires ! Que l'humain cesse de se croire "supérieur" à la nature !	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@134	TABELLION	Sergio	18/09/2021 09h09	non	autoriser au plus vite l'ouverture de cigeo pour stockage des déchets radioactifs	les déchets radioactifs existent et sont actuellement entreposés, nous n'avons pas le choix et ils faut les stocker de la façon la plus sure. Arrêtons de procastiner et décidons l'ouverture de cigeo Le stockage profond est en accord avec l'échelle de temps des déchets, les couches géologiques à Bure n'ont pas bouge depuis des millions d'années et la durée de la radioactivité qui sera stockée représente un mois à l'échelle de l'âge géologique de ces couches. Beaucoup de réactions des opposants se situent à l'échelle de l'humain et se trompent, il faut raisonner à l'échelle géologique. Les déchets sont stabilisés dans une matrice durable sans lixiviation. Une fois le stockage rempli il sera fermé et garantira la non diffusion de la radioactivité. terminons cette discussion qui n'a que trop duré et qui ne réglera jamais le problème des antis qui sont idéologiquement contre et tentent de vanter haut et fort qu'ils ont raison. Donc oui à l'ouverture de Cigeo au plus vite.	-	pr, Su
@136		Sophie - Messein	18/09/2021 13h09	oui	Un projet essentiel pour l'avenir	Le fait qu’une agence publique gère ce projet d’envergure me semble plus qu’essentiel et rassurant, compte tenu des autorités de contrôle qui suivent chaque étape du dossier. En revanche, les personnes qui bloquent le débat de manière systématique, sous couvert d’une prétendue volonté démocratique, ne font pas évoluer la réflexion de manière constructive… Merci aux commissaires enquêteurs qui continuent leur travail malgré tout, y compris des menaces.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@137		Jean-Louis - Fillinges	18/09/2021 13h09	oui	Expression citoyenne spontanée à propos du projet de centre de stockage en couche géologique Cigéo	Non au nucléaire, d'une manière générale, et non au centre d'enfouissement des déchets Cigéo. Motifs récurrents : - risques démesurés et mal maîtrisés, danger à l'échelle planétaire - approvisionnement : n'oublions jamais que les sources d'énergie nucléaire sont des ressources fossiles. Elles proviennent de pays sensibles sur le plan de la sécurité et sont le plus souvent instables d'un point-de-vue géopolitique (Nigeria par exemple). La France n'a plus aucune indépendance énergétique dans ce domaine. Il ne faut pas faire confiance à des technologies qui ont déjà démontré des failles de sécurité et provoqué des accidents majeurs, et qui ne tiennent pas leurs promesses. Les recherches scientifiques en vue d'une fusion performante et propre n'ont jamais fait leurs preuves : elles apportent plus de problèmes que de solutions. Pour le moment, ces technologies piétinent et ne fonctionnent pas alors même que des centrales de production ont été vendues (sur le papier). Voir le fiasco honteux de l'E.P.R. de Flamanville et les autres solutions E.P.R. (Hinkley Point) qui n'ont pas davantage fait leur preuve, au prix d'un véritable gouffre économique aux frais du contribuable. Concernant le retraitement : aucune solution satisfaisante pour le moment. Le principe des centres de stockage est simple : cacher le tas d'ordures sous le paillasson. Dit d'une autre manière, c'est prendre un gros crédit sur les générations futures pour l'éternité ou presque. C'est introduire dans la structure géologique le poison dont on ne sait plus que faire en surface. Et à quel prix ! Mais nous ne somme pas débarrassés de ces déchets pour autant ! Accessoirement, le centre de stockage centralise les déchets des centrales nucléaires de toute l'Europe. Il	-	nu, pr
@138	KAPPENSTEIN	Charles	18/09/2021 14h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs Cigéo	Je suis pour ce projet maîtrisé et fiable qui permettra de rendre perenne la question des déchets radioactifs existants et produits dans un avenir proche (20 prochaines années). Le développement des générateurs nucléaires de 4ème génération (à neutrons rapides) permettra de revoir la question des déchets dans un avenir plus lointain (30 ans et plus) L'énergie nucléaire est actuellement incontournable pour répondre au défi climatique actuel et à la décroissance nécessaire des énergie fossiles. Il est possible d'emprunter des euros, cela relève de l'économie ; il est impossible d'emprunter des électrons et plus généralement de l'énergie, cela relève de la physique.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@139	PERVES	Jean-Pierre	18/09/2021 15h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	. Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable S’exprimer sur cette enquête publique est indispensable car, dans le droit français, les acquisitions foncières et autorisations nécessaires sont essentielles à la réalisation de projets structurants qui nécessitent une déclaration d’utilité publique. De ce fait pour approuver une telle réalisation divers angles d’analyse se présentent : 1 – opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d’électricité nucléaire, mais aussi d’activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En ce sens le projet CIGEO, qui envisage la totalité de l’inventaire de référence des déchets radioactifs MA-VL et HA-VL du domaine nucléaire existant et, éventuellement, son inventaire de réserve, répond à un besoin réel, sans préjuger d’un nucléaire futur : c’est un besoin évident. Ce projet doit également être mis en regard avec l’acquis du nucléaire dans tous les domaines y compris bien sûr celui de l’énergie, avec une très faible contribution à la pollution atmosphérique du pays ainsi qu’un impact insignifiant sur les émissions de gaz à effet de serre. 2 – La robustesse du projet, qu’il s’agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable : -L’option de localisation dans cette couche silico-argileuse s’est révélée d’une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d’années : couche rocheuse homogène et étendue, d’étanchéité quasi parfaite, apte à recevoir des tunneliers à la dimension du projet dans des conditions de sécurité satisfaisantes. De plus les ressources du sous-sol, y compris les aquifères profonds, ne présentent pas un intérêt essentiel pour les générations futures. La protection apportée par l’argile, puis la très lente	Avis sur la DUP CIGEO - JPPervès.pdf	proc, pr
@140	MARTICORENA	Claudine	18/09/2021 16h09	non	Stockage déchets radioactifs	Il me paraît urgent de réellement tout mettre en oeuvre pour sortir du nucléaire. Ce n'est pas la voie choisie par notre pays, par EDF, etc. Continuer à envisager de stocker des déchets radioactifs c'est créer des bombes a retardement. J'ai changé de source d'énergie, et je dis souvent "la prochaine catastrophe nucléaire, ce ne sera pas de ma faute." La question n'est pas "y aura t'il une catastrophe ?" La question est "quand?" Je suis contre tout projet visant à pérenniser l'électricité nucléaire, et donc contre ce projet d'enfouissement.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@141	PETIT	Gérard	18/09/2021 16h09	non	la solution à un problème qui m'importe	Après séparation de ce qui est énergétiquement valorisable, les déchets ultimes crées par la production électronucléaire sont conditionnés par un processus de vitrification et placés dans des conteneurs inox. Ils attendent dans des puits ventilés par circulation naturelle, les conditions thermiques qui permettront leur stockage définitif en couche géologiques profondes et stables, moyennant une possible réversibilité, sur un siècle. Ce schéma, qui apparaît rationnel, fait pourtant l'objet de critiques acerbes et de rejets définitifs. Il s'agit de la concrétisation industrielle du principe posé, simple mais exigeant, de créer, autour de ces déchets, un confinement qui restera efficace un temps commensurable avec la très longue durée de décroissance de certains des radionucléides contenus. Ce principe de stockage des déchets ultimes, qui matérialise le bouclage effectif d'un cycle industriel, qui démarre à la mine, fait donc, sans surprise, l'objet d'attaques virulentes par les opposants à l'atome. En effet, une issue positive à ce qu'ils brandissent depuis toujours comme étant une tare rédhibitoire de la filière (les déchets sont une impasse !!), ruinerait leur système d'opposition. On comprend d'autant mieux que ces contempteurs fassent flèches de tous arguments (techniques et éthiques), mais surtout de toutes les arguties, pour bloquer le processus, brandissant des peurs irrationnelles, d'autant plus crédibles, hélas, dès lors qu'il s'agit de radioactivité. Pour eux, une radiation dont on sait se protéger par des barrières idoines et pérennes, reste un péril, parce qu'une radiation ! Cette attitude de refus a d'ores et déjà des conséquences, car les arguments qui tiennent actuellement	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@142	MARCADÉ	Alain	18/09/2021 17h09	non	Il ne faut plus perdre de temps	La décision concernant le principe d'un stockage en couche géologique profonde des déchets HAVL et MAVL est déjà ancienne (15 ans). Les études sont terminées, il faut maintenant mettre en œuvre ce stockage qui rend le traitement des combustibles nucléaires vertueux : recyclage des matières réutilisables (U, Pu) et stockage sûr des déchets ultimes. Bien que la durée de vie de ces déchets est difficilement appréhendable à l'échelle humaine, quatre éléments contribuent à me convaincre que la solution retenue est la meilleure qui soit : - la stabilité des couches géologiques (plusieurs centaines de milliers d'années) en regard de la durée de vie des éléments radioactifs stockés - le faible volume de ces déchets, grâce au retraitement des matières - la preuve par les faits de l'absence de risque (réacteur naturel l'Oklo) - la possibilité donnée de reprendre les colis lors des prochaines décennies, notamment si des solutions technologiques permettaient un traitement diminuant la radioactivité. Mais ce serait plutôt utile pour les déchets non encore stockés, pour limiter le volume des produits stockés : les colis déjà stockés étant en lieu sûr, les extraire ferait prendre un risque pas vraiment justifié. La réversibilité apparaît donc davantage comme une solution de sauvegarde en cas d'aléa important. Je suis donc très favorable à la mise en œuvre du projet CIGEO dans les plus brefs délais et sous contrôle de l'ASN.	-	fonc, pr
@143	DE RIVET	Fabrice	18/09/2021 17h09	non	Avis sur la DUP de CIGEO	Avis favorable. Le stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires HAVL et MAVL tel qu'il est prévu pour le projet CIGEO me semble être la meilleure des solutions pour régler définitivement le problème. Le risque de dissémination d'actinides me semble nul (couche d'argile stable depuis des millions d'années), et le stockage de tels éléments à un endroit où nous n'aurons plus à nous en occuper me semble être un excellent moyen d'alléger la tâche des générations futures.	-	pr, Su
@151	QUERE	Michel	19/09/2021 11h09	non	CIGEO, un mausolée souterrain	Ce projet mûrement réfléchi (30 ans d'études), a été beaucoup ralenti par les procédures juridiques d'entraves injustifiées. Il faut reconnaître, en l'état actuel de la science, que c'est le meilleur projet pour les générations futures, équivalent à ceux d'autres pays responsables (Finlande, Suède), et ce projet sera un modèle pour tous les autres pays, en commençant par l'Allemagne. La réalisation de ce centre de stockage démolit l'argument principal des antinucléaires, et c'est pour cela que seule une décision de réalisation de CIGEO permettra d'apaiser les esprits : la mise en service de CIGEO est un maillon fondamental dans la lutte contre le réchauffement climatique.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@153	ARCHIMBAUD	Michelle	19/09/2021 14h09	non	Projet de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Ce projet est indispensable pour que les déchets radioactifs en France soient enterrés d'une façon incontestable pour la protection de la population et de l'environnement	-	pr
@158	BECHTEL	Marie Francoise	19/09/2021 16h09	non	Avis	J'approuve l'opération faisant l'objet de l'enquête	-	pr
E168	ANNIE VALADE		20/09/2021 08h09	non	Contribution	Bonjour, suite à la consultation du dossier, j'émets un avis favorable à cette demande de DUP. Suite à une visite du laboratoire souterrain, des réponses apportées à nos questions et compte tenu de la situation actuelle de la gestion des résidus radioactifs, il est nécessaire de réaliser au plus tôt le stockage de Bure. Merci de bien prendre en compte mon avis. Cordialement. Alain VALADE	-	fonc, pr
@169	SEBBAH	Jonathan	20/09/2021 08h09	non	Avis simple	Il m'apparaît que la durée de l'étude du traitement comme de celle qui a conduit au choix de l'emplacement sont un gage de confiance et de sûreté. L'Andra a dans son travail d'analyse et de projection fait preuve de la la rigueur et de l'excellence nécessaire proportionnelle à la nature de son objet et ce pour garantir les conditions de sûreté maximum. Le nucléaire reste la meilleure voie pour atteindre les objectifs écologiques de ces prochaines années tout en garantissant une autonomie nationale stratégique.	-	pour nu, pr, Su
@170	ROBIN	Jean-Pierre	20/09/2021 09h09	non	La mise en ?uvre du projet CIGEO est une nécessité	Pour la production d'électricité, le nucléaire est la seule technologie éprouvée, pilotable, décarbonée permettant une production de masse correspondant aux besoins du pays. Cette production assure une production indépendante, fiable, programmable. Contrairement aux autres technologies de production d'électricité ou d'énergie, les déchets d'exploitation sont mesurés et strictement confinés, alors que pour les autres énergies, ils sont rejetés dans l'atmosphère et l'environnement au mépris des conséquences climatiques et de santé publique. Par ailleurs, les quantités de déchets sont extrêmement faibles et incomparablement plus faibles que pour les autres énergies. Ces déchets présentent une décroissance naturelle de nocivité au cours du temps contrairement aux déchets produits par les autres énergies. Une expérience naturelle de long terme a montré que ces déchets stockés en couches géologiques stables ne présentaient pas d'effets nocifs pour les populations : déchets du réacteur naturel d'Oklo au Gabon. La solution proposée par CIGEO est une solution sûre qu'il faut mettre en œuvre. Retarder la mise en œuvre de cette solution, c'est ouvrir la porte à l'usage d'autres énergies avec des conséquences catastrophiques et immédiates pour la santé publique : plus de 40000 décès prématurés par an en France.	-	nu, pr
@171	BOIRON	Pierre	20/09/2021 09h09	non	Enquête publique préalable à la DUP sur le projet de centre d'enfouissement de céchets nucléaires de Bures	Le centre de stockage CIGEO est indispensable. Destiné à rendre les déchets radioactifs de haute activité à longue vie inaccessible aux humains, en particulier à d'éventuelles actions terroristes, il satisfait entièrement à cet objectif. Après plusieurs décennies d'études approfondies, en particulier dans le laboratoire souterrain de Bures, sa réalisation et sa mise en service sont tout à fait nécessaires dans les meilleurs délais.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@172	DUPOND	Rémy	20/09/2021 09h09	non	Catastrophe nucléaire à venir	Partout où l'homme a enfoui des déchets nucléaires ou dangereux , c'est une catastrophe : ASSE (Allemagne) , WIPP au Nouveau Mexique (USA), Stocamine en Alsace .....(liste non exhaustive) Pourquoi vous acharnez alors à vouloir les enfouir ? les problèmes de l'enfouissement sont multiples et surtout ingérables ... incendie, inondation, explosion, effondrement ... au choix ! Les déchets, il convient de pouvoir les surveiller, de surveiller leur vieillissement dans le temps pour pouvoir intervenir à temps si nécessaire et ce n'est pas en les enfouissant que ce sera possible ! Merci de laisser les déchets au plus près de leur lieu de naissance, afin de réduire au minimum leur transport qui pourrait être à l'origine d'une catastrophe, déraillement, accident ... Enfin, des problèmes évoqués par les autorités de sureté nucléaire n'ont toujours pas trouvé réponse, le "projet" CIGÉO doit rester un projet.	-	pr, Su
@173		Frédéric - Grenoble	20/09/2021 10h09	oui	Le projet CIGEO est bien sécurisé	Les études montrent que l'argile de la couche géologique où doivent être stockés les déchets nucléaires est bien étanche et stable. En outre, les déchets qu'on y stockera (HAVL) ne contiennent pas de plutonium, et ils seront revenus à une radioactivité "normale" au bout d'une dizaine de milliers d'années. Si cette période paraît un peu longue à l'échelle de l'histoire humaine (autour de deux fois l'age des pyramides), elle est négligeable vis à vis des phénomènes géologiques qui nécessitent des dizaines de mlllions d'années Je me permets de joindre des estimations de la variation de la radiotoxicité de ces déchets. On y voit que le retour à une radioactivité standard (valeur 1 de l'ordonnée) est de 10,000 ans si le plutonium a été ôté, et de 100,000 ans avec plutonium. Comme nos déchets ont été retraités, le plutonium a été extrait, en vue de recyclage dans les réacteurs du futur. Cela explique que la période critique n'excède pas 10,000ans. Il faut donc mener à bien cet excellent projet. Je vois que les débats qu'essaie d'organiser la commission de débats publics sont impossibles à tenir suite à de violentes intrusions. Je regrette que mon pays se caractérise par ce genre de comportements. Cela pose bien sûr la question de l'impossibilité de mener des débats participatifs. Je pense que l'excès de précautionnisme est en partie à la base de ce phénomène: en voulant informer sans faire d'effort pour améliorer la connaissance scientifique, on contribue à répandre les peurs irrationnelles. En outre, le précautionnisme excessif ne peut que faire croître dans le même temps les peurs et l'ignorance: comment dans une telle accumulation peut-on y voir clair? Probablement, le manque de culture scientifque de nos élites (disparition de tout enseignement des méthodes industrielles à l'ENA) et des journalistes est un grave manque de notre pays.	Dec_Radioac.jpg	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@174		Rebecca - Jouy-aux-Arches	20/09/2021 11h09	oui	Objet:Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure	Bonjour Concernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternative On connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis	-	pr, Su
@177	JARRY	Laurent	20/09/2021 12h09	non	Une nécessité pour l'avenir	Le stockage à long terme des déchets MA VL est une nécessité et une obligation pour le devenir énergétique de la France. Dans le cadre des accords de Paris pour le Climat, le nucléaire fait partie de la solution avec les énergies renouvelables pour avoir un mix énergétique complètement décarboné. Le parc actuel de génération 2 va bientôt entrer dans sa phase de démantèlement qui oblige d'avoir une solution de stockage durable et réversible des déchets issus du démantèlement.	-	nu, pr
@178		Nicole - Pargny-lès-Reims	20/09/2021 12h09	oui	contre ce projet d'enfouissement	C'est une honte d'enfouir ces déchets dont on ne sait pas comment ils vont impacter les générations suivantes pour des millions d'années ! Quel cadeau empoisonné à nos petits enfants et à leurs descendants ! Vous êtes les premiers à vouloir laisser une telle bombe à retardement sur la planète. C'est complètement anti-démocratique : il n'y a jamais eu de référendum pour nous demander si on était d'accord pour créer des centrales nucléaires. Et elles ont été construites sans avoir de solutions pour les déchets ! Ne nous faites pas subir votre irresponsabilité et votre inconscience.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@179	FLUCHERE	Jean	20/09/2021 13h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO	L'enfouissement des déchets de haute activité à vie longue actuellement entreposés sous forme de verre dans des conteneurs en acier inoxydable sur le site de la Hague et des déchets de moyenne activité à vie longue entreposés sur les sites est prévu dans le site de stockage géologique de CIGEO. Ceci fait suite à la loi de 2006 sur les déchets radioactifs. Je rappelle que les volumes de ces déchets sont très faibles mais qu'ils contiennent 95 % de la radioactivité totale. La loi de 2006 a demandé à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA) d'étudier un site en couches géologiques profonds, anhydres et stables de puis des millions d'années et de définir les méthodes de stockage. Elle a exigé également que les conteneurs de déchets puissent être réparés en profondeur et également qu'ils puissent être récupérés pendant un siècle si des solutions meilleures de traitement venaient à être mises en œuvre. Depuis 15 ans, l'ANDRA a mené ces études dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN et a produit un nombre considérable d'études et de résultat d'essais tous validés. Le dossier de la DUP contient toutes les références ce qui en explique le volume. Il est désormais acquis que le site de CIGEO est le site complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées. Il est donc le site qui convient pour soustraire ces déchets à la surveillance par les générations futures pour les décharger de cette responsabilité. Avec le principe de récupérabilité, il engage aussi les générations actuelles à traiter ces déchets si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Dans les pays qui stockent des déchets de ce type ou bien des assemblages usés non retraités, le principe de stockage géologique a également été retenu. Cette solution permet donc de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets	-	pr, Su
@180	RINGOT	Sylvain	20/09/2021 13h09	non	Soutien au projet CIGEO	Le projet CIGEO apporte une solution sûre et respectueuse de l'environnement au traitement des déchets de plus haute activité de la filière nucléaire, dont le développement est nécessaire, au côté des énergies renouvelables, pour garantir la souveraineté énergétique et technologique de l'Europe. Le dossier soumis à enquête publique est remarquablement complet, tout en restant didactique, et présente sans ambiguïté l'absence d'impact sur l'environnement et la santé humaine de ce projet, tout en matérialisant les sujets sur lesquels les investigations ultérieures doivent encore répondre avant autorisation définitive. Je soutiens la démarche de développement de ce projet, et donne un avis positif à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@181		Valérie - Paris	20/09/2021 14h09	oui	la meilleure solution pour les générations futures	Cigéo est le fruit de nombreuses et longues recherches à la fois scientifiques et techniques sur la meilleure façon de gérer les déchets radioactifs que la société française produit depuis de nombreuses années. Ces recherches ont également porté sur les autres alternatives possibles et ont abouti au fait que le stockage géologique profond était la solution qui présentait de loin la réponse la plus sûre aujourd'hui et demain face à la dangerosité inouïe que représentent de ces déchets. Continuer à garder ces résidus à la surface ou renvoyer sans cesse aux générations qui nous suivent le soin de prendre une décision définitive, dans l'illusion que la France trouvera un remède miracle, relève de l'irresponsabilité de notre génération vis-à-vis de nos enfants. Nous avons aujourd'hui toutes les garanties que Cigéo est la solution la plus sûre et la plus responsable pour gérer ces déchets qui ne cessent de s'accumuler. Nous avons aujourd'hui la certitude scientifique et les moyens technologiques, financiers et humains pour les gérer. La France aura demain d'autres enjeux d'ampleurs à affronter face à l'urgence climatique. Si nous n'agissons pas aujourd'hui en commençant la construction Cigéo, nous n'aurons bientôt que nos larmes pour pleurer et regretter de ne pas avoir agi assez tôt pour offrir aux générations futures la solution digne pour les protéger des déchets que notre génération a produits.	-	pr, Su
@182	MOUTENET	Jean-Claude	20/09/2021 14h09	non	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage de déchets radioactifs à vie longue fait l’objet d’études et d’essais depuis de nombreuses années. Situé dans une couche d’argile stable (roche) et imperméable, il apporte des garanties sur le maintien dans le temps de l’intégrité des colis entreposés. Si les études ont été très poussées, amendées comme dans tout projet de cette envergure, il arrive un moment où il faut passer à la mise en œuvre. L’ANDRA propose un stockage des déchets HA et MA_VL en alvéoles qui seront scellées après quelques décennies pour permettre de suivre le comportement des alvéoles et / ou des colis. Il ouvre donc la perspective d’une réversibilité. Le projet CIGEO sera un site de regroupement / stockage unique de ce type de déchets bien plus sécurisant que des entreposages en surface ou d’exploitation à moindres risques techniques quque des stockages en puits de forage verticaux. Il est d’intérêt général pour la nation et ses habitants.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@183	CHEVALIER	Gérard	20/09/2021 14h09	non	Projet CIGEO de stokage de déchets radioactifs en vue de la prise d'une DUP : contribution	Le projet appelle de ma part les remarques et observations suivantes "a minima" : Il est impératif que le Maitre d'Ouvrage (ANDRA) suivent scrupuleusement les avis et recommandations de l'Autorité Environnementale dans leur totalité et en particulier : d'apporter la garantie de la réversibilité du procédé de manière à pouvoir aller rechercher les colis stockés, les rouvrir et les retraiter pour les transformer en déchet ultime complètement neutre (suite par exemple à l'aboutissement des recherches concernant la transmutation notamment) ou moins "nocifs" au fur et à mesure de l'amélioration des connaissances sur la radioactivité ; Et/ou pouvoir remettre une nouvelle enveloppe aux colis au fur et à mesure de leur vieillissement ou détérioration. D'apporter avec plus de précisions, de garanties et d'engagement sur les moyens que compte mettre en place le Porteur de Projet concernant la lutte contre l'incendie. Il faudra décrire avec précisions tous les aspects préventifs mis en place, les plans de secours et d'alerte des communes avoisinantes de la Meuse et Haute Marne, les moyens d'extinction, et les exercices réguliers du personnel et services de secours associés extérieurs au périmètre d'emprise du projet en associant les populations de proximité. Des documents spécifiques seront élaborés au préalable, révisés et mis à jour périodiquement à une fréquence qui sera imposée par les services départementaux d'incendie et secours (SDIS 55 et 52). D'apporter enfin l'engagement de la plus grande transparence du projet avec la publication à vie et régulière de rapports d'exploitation annuel du site en exercice validés par une commission indépendante de suivi complémentaire à l'agence de sureté nucléaire.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@184	TAMAIN	Bernard	20/09/2021 14h09	non	Avis sur le projet CIGEO	Mon avis est celui d'un Professeur d'Université, spécialiste de Physique Nucléaire, professeur émérite de l'ENSI de Caen. Les déchets radioactifs à vie longue de haute et moyenne activité qu'il s'agit de stocker proviennent du fonctionnement électronucléaire des dernières décennies en France. Ils existent et on n'a donc pas le choix : il faut les gérer. De nombreux arguments scientifiques indiquent que la solution proposée par CIGEO s'inscrit dans un programme qu'il est essentiel de soutenir. Les matières radioactives issues des fonctionnements des réacteurs sont de deux sortes : celles qui sont en fait des combustibles (239Pu) : il faut les conserver soigneusement pour les utiliser dans les réacteurs de génération IV du futur qui sont la solution idéale pour produire en France une électricité abondante et pilotable dans les décennies d'après 2040. La deuxième catégorie peut, elle, être affublée du nom de déchets qu'il faut simplement stocker en lieu sûr. L'essentiel de ces déchets sont des noyaux très lourds, qui migrent très peu et dont la solution de stockage de CIGEO présente toutes les garanties de sûreté que l'on peut exiger. Il ne faut pas oublier que de tels déchets ont été générés naturellement il y a deux milliards d'années sur le site d'Oklo où des réacteurs naturels ont fonctionné. Les déchets correspondant, pourtant laissés sur site par la nature, n'ont pas migré car les noyaux lourds migrent très difficilement. Les multiples barrières prévues à CIGEO sont la garantie de diffusion négligeable à long terme. Il n'y a donc aucune raison d'avoir peur de ces déchets si on les gère comme il est prévu à CIGEO. Tant que l'on ne saura pas stocker massivement l'électricité (celles des éoliennes et du solaire intermittents), une production électrique massive ne pourra reposer que sur le gaz ou le nucléaire. Le premier sera à proscrire à cause des émissions de CO2 associées; le second sera sûr et durable si on ferme le cycle du nucléaire en développant le nucléaire du futur et en stockant à grande profondeur les déchets non recyclables. CIGEO est une excellente solution.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@185	VANQUAETHEM	Michel	20/09/2021 15h09	non	Avis opposé à la déclaration d'utilité publique.	Citoyen français, âgé de 67 ans, ingénieur thermicien, j'émet un avis négatif sur ce projet pour les raisons suivantes : 1)En matière de stabilité géologique, la certitude du porteur de projet est présomptueuse quant à notre connaissance actuelle. Les porteurs du projet précisent << couche géologique argileuse, appelée Callovo-Oxfordien, qui s'est déposée il y a environ 160 millions d'années et qui est située à environ 500 m de profondeur >>. Cette stabilité est-elle assurée avec un coefficient de sécurité particulièrement majoré et au regard des risque HAVL ? (WIPP 2014 , Rapport IRSN mars 2014, ASSE 1970 Le stockage des déchets radioactifs en Allemagne vire au désastre (la-croix.com) 2)Réversibilité : Les enseignements de Stocamine ont-t-ils été tirés par les porteurs du projet ? Les études effectuées ont-t-elle résolu le paramètre << erreur humaine >>, risque incendie ? Réversibilité ? StocaMine - Wikipédia (wikipedia.org) 3)Les échelles de temps de dangerosité de ces déchets sont imprécises dans le porté à connaissance du public. Le texte de l'annonce légale précise : << ils restent dangereux sur de longues échelles de temps >> ... > Pouvez-vous compléter l'information du public et préciser le nombre d'années ? de centaines ? de milliers ? de dizaine de milliers d'années ? de dangerosité des déchets. > Le code des relations entre le public et l'Administration, dans son article L134 précise : L'enquête publique a pour objet d'assurer l'information et la participation du public ainsi que la prise en compte des intérêts des tiers lors de l'élaboration d'une décision administrative. > Les intérêts des tiers << à naitre >> ont-t-ils été bien mesurés ? 4)Dans l'hypothèse de la mise en service de CIGEO et ses conséquences de la relance de la filière nucléaire	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@186		François - Les Houches	20/09/2021 15h09	oui	Nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Non-spécialiste de la gestion des déchets radioactifs, je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) butent tous, peu ou prou, sur l'opposition d'irréductibles, certains d'entre eux, notamment en France, n'hésitant pas à torpiller tout débat, comme ce fut le cas le vendredi 17 septembre 2021 à Gondrecourt ... Scandaleuse conception de la démocratie ! Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains (encore plus le cas pour la France, dépourvue de toute autre ressource), sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement, la Chine, le Japon, la Russie, les États-Unis, etc.). Et je m'interroge sur ceux, tels l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de siècles ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@187	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 15h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse en avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquete, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près. C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit pouvoir faire peur. Nos compatriotes sont moins sots que d'aucuns le pensent et l'enfouissement se fait dans des conditions aussi remarquablement étudiées que présentées	-	pr, Su
@188	COINTE	Philippe	20/09/2021 15h09	non	opposition au projet Cigéo	Si je m'oppose à ce projet d'enfouissement c'est qu'il ne présente aucune garantie sur son devenir à très long terme. Il est donc susceptible d'induire un danger létal pour les futures générations d'humains et la totalité du règne animal. Enfouir c'est vouloir oublier. Il serait plus intelligent et plus responsable de laisser les déchets près des infrastructures industrielles où elle seront mieux surveillées et où il sera possible d'intervenir plus rapidement et avec plus d'efficacité technologique en cas d'incident. En outre, un enfouissement loin des lieux de production oblige à faire voyager ces déchets, ce qui represente un danger supplémentaire et permanent.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@189	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 16h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquête, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui donc en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près. C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@190	KARL	David	20/09/2021 16h09	non	Du bon sens	Ces déchets sont une *********, mais ils ont le mérite de devenir inertes avec le temps, même si c'est très long, et en petites quantités, contrairement à bon nombre de déchets chimiques. En tant que père de famille, cela me rassure de les enterrer très profondément sous terre dans des strates qui évoluent en des millions d'années. L'ennemi public numéro un étant le CO2, je ne comprend pas pourquoi nous ne construisons pas de nouvelles centrales nucléaires qui sont peu émettrices de CO2. Il y a une urgence climatique et nous nous évertuons à construire des éoliennes et des panneaux solaires alors que ces énergies sont intermittentes et que nous ne savons pas stocker correctement l'électricité. A chaque parc éolien ou solaire est associé au moins une centrale à gaz ou à charbon et je n'arrive même pas à trouver le mix CO2 résultant, comme s'il fallait garder le secret tant c'est plus émetteur de CO2 que le nucléaire. Ecologiste, je ne comprends pas les partis politiques qui se réclament de l'écologie. J'ai également cherché des chiffres sur internet concernant le nombre de décès suite aux catastrophes nucléaires liées aux centrales électriques. Le chiffre le plus élevé que j'ai trouvé pour Tchernobyl est de 400 000 décès et pour Fukushima, quasiment rien. Même en retenant, pour ces 2 catastrophes électronucléaires, 1 millions de décès en 50 ans au moins, ce n'est rien à comparer (source OMS) aux 8 millions de décès chaque années liés au charbon et au gaz naturel. Personnellement, mon choix est vite fait entre un risque créant des déchets très dangereux que l'on enfouis très loin sous terre, en petite quantité versus des déchets quotidiens qui se répandent dans l'atmosphère et qui tuent chaque année beaucoup de personnes. Je m'exprime ici en ma qualité de citoyen, père de 2 filles.	-	nu, pr
@192	HOCHART	Jean-Luc	20/09/2021 16h09	non	Enjeu politique du projet	L'opposition à ce projet est de même nature que l'opposition aux transports de combustible irradié ou de déchets issus du retraitement vers l'Allemagne : casser le cycle du combustible nucléaire afin de stopper la production nucléaire d'énergie électrique. Or celle-ci est indispensable si l'on ne veut pas produire plus de gaz à effets de serre. L'alternative est en effet des ENR intermittentes qui doivent être compensées par des énergies fossiles (25% de l'énergie produite en Allemagne vient du charbon!). Le projet CIGEO offre toutes les garanties de sûreté, de surveillance. Il n'y aucun argument rationnel à l'encontre de ce projet mais que des arguments doctrinaires émis par des écologistes qui ne voient pas où sont les urgences écologiques et ne proposent aucune solution constructive.	-	Co, pr
@195	SIMON	François	20/09/2021 16h09	non	NON à CIGEO	Bonjour, 1/ Après analyses des nombreux arguments des opposants au projet CIGEO ainsi que ceux de l'ANDRA, je suis contre ce projet. 2/ De plus ayant participer à plusieurs enquêtes afférentes au nucléaires (centrales, traitements, retraitement et déchets) les divers projets ont tous été validés sans aucunes modifications. J'en déduit que cette enquête est de la foutaise !	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@196	SALLES	Bernard	20/09/2021 18h09	non	enquête publique projet CIGEO	Je pense que si on prend l'option énergie nucléaire, ce qui est une energie indispensable pour sauver le climat, il est indispensable de diisposer d'une installation de stockage des déchets radioactifs. Je fais confiance aux concepteurs qui en font le design en ayant pour objectif la sûreté de l'installation. L'essentiel est que le stockage soit réversible de façon à pouvoir utiliser les progrès de la transmutation.	-	fonc, pr
@197	CACHEREUL	Mireille	20/09/2021 18h09	non	DUP projet de stokage déchets radioactives de Bure	Madame, Monsieur Comment peut on envisager de stocker sous terre des éléments radioactifs dont la longévité est supérieure à nos vies et donc à un contrôle réaliste. Il n'y aura pas de "réparation" possible dans le cas de problèmes, tels: fuites radioactives, modifications du terrain....sans envisager un changement politique ou financier de la France. Quoique les porteurs du projet disent, CIGEO ne pourra pas contrôler dans un temps très long. Ces choix sont cruels, destructeurs et funestes pour nos générations futures. Les déchets qui sont stockés doivent restés sous contrôle en surface. Cessons de produire des déchets nucléaires, arrêtons les centrales nucléaires. Je suis contre ce projet.	-	pr, Su
@198	BRUSSOL	Jean-Pierre	20/09/2021 20h09	non	cigeo urgence climat	Oui à Cigeo : 1) Cigéo est urgent car il est le dernier maillon de la production de l'énergie électro-nucléaire indispensable à l'humanité pour défendre le climat actuel sur terre, 2) le stockage en profondeur des déchets nucléaires préserve les générations futures.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R229	COURVILLE	Victor	21/09/2021 08h09	non		Le CIGEO ça paraît compliqué d'avoir confiance. Pourquoi on a une enquête d'utilité publique où on n'a aucunes données argumentées de l'Andra. Le dossier ne contient que des affirmations sans démonstrations chiffrées. Doit-on faire une confiance aveugle à l'Andra ? Pour pouvoir se décider sur la sécurité et la bonne mise en ?uvre du projet, il me faut des chiffres. Une fois que le projet sera reconnu d'utilité publique, et que les expropriations auront commencé, comment est-il envisageable que le projet ne reçoive pas son autorisation de création ???? L'histoire du nucléaire nous alerte sur la politique du fait accompli. Maintenant que des milliards ont été injectés dans ce projet (dont 1milliard pour le GIP), et aussi que sur les trois sites prévus par la loi Bataille de 1991 seul le projet de Bure a été construit, ça paraît difficilement envisageable que le projet soit simplement abandonné. Le débat national sur les déchets et matières radioactives a également été un scandale : aucune place aux questions, un processus très minutieux, 75% des intervenants étant en faveur du nucléaire (Andra, EDF, Orano), ainsi la discussion n'a pu avoir lieu. Je donne donc un AVIS DÉFAVORABLE à cette utilité publique. Victor Courville	-	pr
@224	PATARIN	Daniel	22/09/2021 06h09	non	Soutien au projet de la DUP à propos du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (CIGEO).	Le Nucléaire est indispensable à l'économie nationale tout autant qu'à la préservation de la planète (décarboné) et à la préservation de la biodiversité, grâce, notamment, à la gestion rigoureuse des déchets. La proposition objet de la DUP fait partie de la solution globale. Soutien!	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@225		Jean-Michel - Paris	22/09/2021 07h09	oui	Cigéo est un projet éthique	Nous avons tous, et nos parents aussi, bénéficié de l'énergie nucléaire, depuis plusieurs décennies. Certes nous aurions pu avoir obtenu notre électricité à partir d'une autre source d'énergie, et nous aurions alors rejeté dans l'atmosphère encore davantage de gaz à effet de serre, qui sont les déchets de l'utilisation des combustibles fossiles. Que l'on pense que l'énergie nucléaire ait apporté un bénéfice en matière de rejet de gaz à effet de serre ou non, nous avons de fait produit des déchets nucléaires. Heureusement ceux-ci n'ont pas été disséminés dans l'environnement et sont restés confinés dans des installations sous contrôle (des entreposages). La question posée aujourd'hui est : souhaitons-nous continuer à confiner ces déchets pour éviter tout impact sur l'environnement, et cela durablement et sans transmettre une charge aux générations futures, ou bien, comme nous l'avons déjà fait avec les combustibles fossiles, acceptons-nous le risque de rompre ce confinement sans nous préoccuper de l'impact sur les générations futures ? Dans le premier cas il faut engager Cigéo, qui est capable de confiner considérablement les déchets, vu la très faible perméabilité du Callovo-Oxfordien, et cela sur une durée considérable, vu la profondeur et la stabilité géologique du site Dans le second cas, nous pouvons continuer à entreposer les déchets comme nous le faisons depuis les débuts du nucléaire, jusqu'à ce qu'une crise sociétale vienne à bout des lignes de défense des entrepôts. La seconde option a le mérite d'être moins chère. Mais est-il éthique de faire des économies sur le dos des générations futures? Je ne le pense pas. Il faut donc engager Cigéo aujourd'hui. Sa progressivité permettra de maintenir ouverte la possibilité de changer d'option dans quelques décennies, ce qui devrait suffire à rassurer ceux qui continueraient à douter du confinement apporté par Cigéo.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@227		Charles - Vélizy-Villacoublay	22/09/2021 11h09	oui	Je suis favorable au projet CIGEO	Il ne s'agit pas ici de se prononcer contre ou en faveur de l'énergie nucléaire versus les énergies renouvelables ou fossiles. Ce débat est important et engage toutes les générations. Il n'a pas sa place ici, dans le cadre de cette enquête publique. Il s'agit ici de se prononcer sur la mise en œuvre d'une solution correctement qualifiée et pérenne pour stocker, à moindre risque, les déchets radioactifs générés depuis des décennies en France et plus particulièrement ceux de haute activité. En l'état de nos connaissances scientifiques, le stockage profond est la voie plébiscitée par de nombreux pays. On peut espérer que d'autres solutions aboutissent à l'instar de la séparation/transmutation. La loi sur la réversibilité laisse cette ouverture et nous engage à continuer les études et à former les générations futures pour qu'elles poursuivent les recherches. Aujourd'hui, la moins mauvaise solution reste le stockage profond pour "éliminer" les déchets produits par les générations passées, la nôtre et les suivantes. En d'autres temps (crises et conflits en Europe puis mondial du siècle dernier) nous n'aurions pas pu nous saisir de ce sujet. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution dès maintenant : nous en avons les moyens financiers, technologiques, humains et le temps ! Je suis favorable au projet CIGEO.	-	fonc, pr
@232	JUSSELIN	François	22/09/2021 15h09	non	Intérêt du projet CIGEO	Le projet CIGEO est une pièce indispensable pour les outils nucléaires (recherche, production d'électricité, usages médicaux, etc., etc.), Cette installation permettra d'obtenir une filière nucléaire complète et sûre en garantissant l'avenir par un stockage sérieux des déchets à haute activité et à moyenne activité et vie longue.. En particulier pour la production d'électricité, laquelle participe à la réduction des émissions carbonées et donc à la lutte contre le réchauffement climatique. Le sérieux du projet est assuré par les recherches et tests qui ont été effectués depuis de nombreuses années. Il faut déclarer CIGEO d'utilité publique et mettre l'installation en service. La France pourra alors être fière de ses compétences nucléaires et de sa participation durable à la lutte contre le réchauffement climatique.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@234		Jean Marie - Seyssins	22/09/2021 18h09	oui	Avis favorable concernant le projet CIGEO	Dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique, le développement de l'énergie nucléaire constitue un atout essentiel permettant de garantir la production massive d'une électricité n'émettant pas de CO2. Le projet CIGEO est un volet logique et indispensable à la gestion des déchets. Les études ayant démontré la fiabilité et la robustesse de cette solution sont tout à fait crédibles. La surveillance par l'ANDRA et l'ANS permet de garantir une exploitation sûre. Je suis donc tout à fait favorable à la mise en œuvre de cette solution. On souhaiterait que des solutions aussi sérieuses soient mises en œuvre pour les autres types de déchets dangereux comme certains déchets industriels, voire les déchets liés à la fabrication (déchets liés à l'extraction de métaux rares) et au démantèlement des installations dites "renouvelables".	-	nu, pr, Su
@235	COURTEAUX	Francis	22/09/2021 20h09	non	Site d'enfouissement des déchets	- je suis totalement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs dans ces endroits isolés. Depuis l'origine les centrales nucléaires et leurs déchets ne sont pas recyclable ni biodégradables. Le remplacement de certaines piéces comme les turbines est très difficile voir impossible. Rien n'a été prévu à la naissance de ce projet pour des remplacements de grosses pièces et d'usage des déchets. Les déchets traités à l'usine de la Hague doivent retourner à leur pays d'origine. Pour moi ensuite c'est aux grands utilisateurs de ces pays que doivent aller ces déchets. Il y a de superbes endroits pour cela, très peuplés ils imposent ainsi une sécurité trés importante gage de stabilité pour les générations futures. Je donne un exemple parmi d'autres: Paris La Défense est parmi les plus grands consommateurs. Les sous sols de Paris sont aptes à recevoir ces déchets. Les zones industrielles comme Dunkerque (Centrale de Graveline) sont aussi aptes à enfouir des déchets. Laissons ces zones prévues par cette étude, peu peuplées comme Bure, à la nature A Neuilly il y a un Fleuve capable de refroidir plusieurs centrales nucléaires. Il serait sage d'implanter une centrale EPR à Neuilly , on pourrait prévoir ,dès le début, dans les sous sols de cette centrale des cavités pour stocker les déchets de 100 ans de production d'un EPR. Des chercheurs et ingénieurs sont regroupés à Nantes, je pense, pour étudier les actions à réaliser sur le sdéchets. Ou en sont ces études?	-	Fo, pr
@236	BROCARD	Claude	23/09/2021 07h09	non	dup cigéo	la nécessité absolue de réduire les émissions de CO2 rend indispensable le développement d'énergies autres que fossiles (gaz compris). Le nucléaire est indispensable et à privilégier avec toute sa filière évidemment;permettant si nécessaire l'utilisation ultérieure des déchets sécurisés pour les centrales à neutrons rapides.D'autant plus que le nucléaire est le seul apte à produire de façon massive ,régulière et fiable l'hydrogène qui est l'énergie propre du futur. JE SOUTIENS TOTALEMENT LE PROJET CIGEO	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@237		Henri - Arles	23/09/2021 09h09	oui	Demande de modification du projet	Il est nécessaire de mettre à l'abri les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et le stockage en couche géologique profonde est sans doute la meilleure solution envisageable. Mais cette mise à l'abri n'est qu'un pis aller ; ce n'est pas une solution car elle laisse peser une lourde menace pour les générations futures. En l'état du projet Cigeo elle consiste, si j'ose dire, à mettre la poussière sous le tapis. Bref, à faire semblant de faire le ménage. Cela signifie que ce projet ne doit pas freiner la recherche d'un traitement de ces déchets permettant de les rendre inoffensifs ni empêcher la mise en oeuvre de ce traitement si cette recherche débouche ; ce qu'il faut espérer. Je demande donc que le projet prévoit et mette en place la possibilité - dans un avenir qui peut être lointain - de récupérer les déchets stockés pour les traiter.	-	fonc, pr
@238	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 09h09	non	TOUS CEUX QUI DISENT QUE LE NUCLÉAIRE EST VERT SONT DES MENTEURS. AVEC L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235, L'ÉTAT FAIT DE LA PROPAGANDE.	L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour faire de l'électricité est une industrie dangereuse, sale et extrêmement polluante sur des durées géologiques. C'est d'ailleurs pour cela qu'on parle de stockage en couche géologique mais c'est de l'arnaque. Comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans le futur et comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans 100 ans, 1000 ans, 10000 ans, 100000 ans ? C'est scientifiquement impossible. Ceux qui disent le contraire mentent. Le mensonge est contraire à la science. C'EST POUR CELA QU'IL FAUT ARRÊTER DE MENTIR AUX FRANÇAIS ET AUX EUROPÉENS (EN VOULANT FAIRE ENTRER DE FORCE LE NUCLÉAIRE DANS LA TAXONOMIE VERTE ET EN DISANT QUE LA RADIOACTIVITÉ S'ARRÊTE À NOS FRONTIÈRES). Pour sortir du mensonge, il faut sortir du nucléaire pour arrêter de produire à échelle industrielle des poisons indestructibles sur 100 000 ans (ce qui dépasse beaucoup trop la vie d'un homme). C'est irresponsable et criminel de persister dans l'erreur. ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM. Il ne faut en aucun cas se précipiter pour mettre les miettes sous le tapis pour pouvoir persister dans l'erreur. Au contraire, il faut accepter l'erreur donc tout arrêter. Ensuite, on réfléchira à d'autres solutions réversibles sur beaucoup plus de 100 ans (donc forcément autre chose que CIGEO) pour les "déchets" déjà produits. Même le mot "déchet" est un MENSONGE. Un déchet peut être abandonné dans la nature mais pas un poison. Ici, il s'agit d'un POISON. Abandonner un poison dans la nature est un CRIME d'empoisonnement en plus d'être irresponsable.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@239		Jean - Maurepas	23/09/2021 11h09	oui	Oui à CIGEO	Trois points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique : 1) le besoin La France a produit depuis les années 1950 un stock appréciable de déchets radioactifs. Une partie importante de ces déchets provient de son industrie électronucléaire. Mais toute cette industrie, essentielle pour le pays, de production décarbonée d'électricité, n'est pas la seule source de déchets. La recherche fondamentale dans des domaines variés produit des déchets et utilise des matières radioactives dont la production et l'utilisation génèrent des déchets. Il en va de même pour la médecine nucléaire qu'il serait dramatique de voir disparaître. L'industrie utilise aussi largement des matières radioactives. Tous ces déchets doivent être gérés, pour certains d'entre eux pour le très long terme, de telle façon que personne ne risque d'être irradiée ou contaminée. Il est donc d'ores et déjà indispensable d'avoir un stockage à très long terme 2) La solution envisagée Le stockage dans des couches géologiques profondes est la solution adoptée par divers pays tels que la Suède, la Suisse, la Finlande …, reconnus pour leur engagement écologique, et qui sont confrontés au même problème du devenir de leurs déchets nucléaires à forte radioactivité ou à vie longue. Le dossier de présentation du CIGEO témoigne d'un projet étudié de façon approfondie et conçu pour rendre l'ensemble des services qu'on en attend. Le phasage des opérations montre bien le souci des concepteurs de ne pas mettre la charrue avant les bœufs et de prendre toutes les précautions pour que la mise en service progressive et l'utilisation de l'installation se passe de façon parfaitement contrôlée. 3) la sûreté de la solution. points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique :	-	pr, Su
@240		Angeline - Villeurbanne	23/09/2021 13h09	oui	Avis favorable	Je suis favorable au projet CIGEO qui repose sur des années d'études robustes	-	proc, pr
@241	BRUNEEL	Christophe	23/09/2021 13h09	non	Avis sur CIGEO	L'électricité nucléaire est la seule électricité de masse, sans interruption (avec l'hydrau) qui ne produit pas de CO2. Il est indispensable que l'ensemble de la filière nucléaire - jusqu'au stockage des déchets - soit opérationnelle.	-	pour nu, pr
@242		Mathieu - Rillieux-la-Pape	23/09/2021 13h09	oui	Absolue nécessité	La mise en service d'un centre de stockage géologique est indispensable à la complétude du cycle nucléaire. CIGEO est la seule solution viable, réaliste et pragmatique de gestion des déchets à vie longue. Retarder ou annuler ce projet conduirait à mettre en responsabilités les générations nous suivant, à mettre en risque la gestion de ces déchets qui ont trop patienté, et ferait montre d'une certaine irresponsabilité. L'ouverture de CIGEO est donc une urgence écologique et industrielle !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@245	JACQUES	Alain	23/09/2021 16h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN. Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent.. Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .	-	fonc, pr
@246		Christian	23/09/2021 16h09	non	Réflexions sur la répression des anticigéo.	Vous avez vu le journal du 22/09/21? Voilà du bon travail: 85000 conversations écoutées, 22000 pages de dossier et 2 emprisonnements à la clé. La voici, la solution: Enfermer tous les opposants. Les écoutes téléphoniques , ça n'est pas très légal mais ça n'est pas grave! Personne n'a été entendu pour ça? C'est normal, c'est pour la bonne cause puisque c'est pour CIGEO. Cela coûte cher, ça mobilise beaucoup de gens? Aucune importance car pour Cigéo, on ne compte pas! C'est ça l'idiocratie! C'est pourquoi je déclare Cigéo de nocivité publique.	-	Co, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@247	PINGARD	Michel	23/09/2021 17h09	non	Avis favorable DUP	CIGEO est un projet bien mûri, à l'étude sur la base du laboratoire souterrain de Bure depuis des décennies. Les études portent aussi bien sur la nature des sols aussi bien que suer la qualité des emballages de ces déchets nucléaires issus non seulement des Centrales de production d'électricité mais aussi d'autres utilisations (médical, ...). La nature argileuse imperméable de ces sols stables depuis plus de 50 millions d'années permet d'envisager sainement le stockage de ces déchets dans cette région. Cette stabilité garantit un stockage sur une très longue période, permettant ainsi à la radioactivité de ces déchets de diminuer jusqu'à une valeur nettement inférieure à la radioactivité naturelle. Si l'on compare à d'autres déchets toxiques issus de l'industrie, voire des ménages, enfouis dans des mines, dont certaines ont été fermées sans aucune enquête publique, dont la durée de vie est infinie (pas de décroissance des éléments stables!), cette solution pour les déchets de Haute Activité (HA-VL) est la plus sûre entre toutes. Ce projet revêt donc un caractère primordial vis-à-vis de nos descendants qui seront ainsi protégés contre les effets de la radioactivité de ces déchets (hors radioactivité naturelle ambiante). Les opposants ne font que faire l'autruche en disant "il n'y a pas de solution", visant ainsi à bannir tout simplement le nucléaire, (en omettant aussi ses applications médicales notamment). Soyons donc responsables et prenons les meilleures décisions pour aujourd'hui et les générations futures en déclarant le projet CIGEO d'utilité publique.	-	fonc, pr
@248	VELVELOVICH	Yvon	23/09/2021 17h09	non	travailler correctement pour l'éternité : quelle arrogance!	Las déchets nucléaires posaient des problèmes dès le début de cette industrie, pendant des années ont les a jetés à la mer,avec des pros nucléaires qui nous disaient bien entendu que cette méthode était sûre, puis on les a stockés près des centrales,on a essayé de les recycler avec super-phénix, ensuite direction La Hague , avec les succès que nous connaissons,tout ceci parce que la "science" devait trouver une solution acceptable et non dangereuse! 50 ans plus tard ,le problème n'a fait qu'empirer, et maintenant la solution trouvée par nos décideurs c'est de les enfouir à 500 mètres sous terre. Partout ou l'on a essayé cette solution (États- Unis ,Allemagne) cela a été un échec,mais nous avec notre arrogance technocratique nous réussirons cocorico! Comment peut on prétendre travailler correctement pour l'éternité? Le moindre problème technique survenant en profondeur sera ingérable et qui voudra descendre là dedans durant la période de réversibilité,car après cette dernière il ne vaut mieux pas en parler ? Nos ancêtres nous ont laissé les pyramides,Lascaux,etc quel merveilleux héritage nous allons nous laisser aux générations futures? Il parait que "la science sans conscience est la ruine de l'âme" A méditer!	-	pr, Su
@249	BAUDOUIN	Jean-Pierre	23/09/2021 21h09	non	Veuillez lire ce message attentivement	Bonjour à tous et à toutes ;) Andra dégage ! "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, y aura surtout des clôtures et des murs en béton... Bien à vous	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@250	SIUE	Clyde	23/09/2021 22h09	non	Projet CIGEO	Bonsoir, Je suis pour le projet CIGEO, c'est pas la solution la plus sexy mais c'est la mieux (l'idée de l'espace me paraissait alléchante mais soit disant trop risquée). Pour le moment on est incapable de se passer du nucléaire et quand bien même, les déchets qu'on a produit sont déjà là donc... faut s'en occuper ! Et comme dit le proverbe chinois, plus on traine, plus on traine.	-	proc, pr
@251		NATHALIE - Le Barp	24/09/2021 05h09	oui	enfouissement déchet toxique nucléaire à BURE	NON mile et une fois NON , ce projet est aberrant ,inutile et toxique , l'enfouissement n'est pas la solution idéale en fait c'est la pire des solutions , il y à danger ! alerte pollution des sols et inaccessibilité en cas de fuite (voir au US ,ils sont incapable d'accéder et de régler le problème) les lobys et le gouvernement forcent les décisions et empêchent la contestation et toute discution,les lanceurs d'alertes sont muselés, le roi pognon n'est pas la solution , Nous choisissons la VIE pour les générations à venir.	-	fonc, pr
E253	FSORIN		24/09/2021 08h09	non	Contribution enquête publique	Bonjour Veuillez trouver ci dessous le texte de ma contribution à l'enquête publique sur Cigeo, à Bure. ...Après plusieurs tentatives vaines pour le mettre directement sur le site . J'accepte que mon nom apparaisse : Francis SORIN Ma ville : Boulogne Billancourt Mon statut : Particulier Mon mail : ******@******.fr Bien cordialement F.Sorin Texte proposé pour la contribution: Membre pendant six ans (2008/2014) du HCTISN - Haut Comité pour la Transparence et l'Information sur la Sécurité Nucléaire - j'ai eu la possibilité, avec mes collègues, d'étudier et d'évaluer en détail, la problématique des déchets nucléaires et de leur stockage. J'ai publié aux Editions EDP Sciences, en 2015, un livre sur ce sujet. Le court texte que je propose ici a trait à une des craintes majeures nourries par le public sur ces déchets stockés en souterrain assimilés à << une bombe à retardement >> menaçant les générations futures !... Dans le cas d'un stockage géologique tel Cigéo, le risque à circonscrire est que les radioéléments puissent migrer vers la biosphère en quantités excessives et contaminer dans des proportions dommageables les eaux de surface. Ce risque est pratiquement nul. Il est acté qu'au fil du temps les eaux souterraines finiront par corroder les barrières de confinement structurant le stockage. Face à cela, la sûreté de l'installation repose sur la combinaison de trois protections qui renvoient à des données scientifiques et techniques objectives : * La première protection est offerte par la résistance des matériaux formant les barrières artificielles de	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@254	PERRIN	Jean Claude	24/09/2021 08h09	non	enfouisement	Bonjour Au vu des incertitudes et des risques de ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires, notamment sur la ressource en eau, les risques d'incendie et de rejets radioactifs... Impacts sur les populations et la nature environnante. Je suis formellement opposé à ce projet dangereux et demande que d'autres options soient étudiées pour ces déchets. Cordialement. Jean Claude P	-	Env, pr
@257	PAQUIN	Pascal	24/09/2021 16h09	non	Trop dangereux	L'enfouissement des déchets radioactifs très dangereux est une solution trop aventuriste, pour les nappes, pour l'énorme difficulté pour aller les récupérer et les retraiter. SVP, gardons le principe de précaution !	-	fonc, pr
@262	LÉA	Moreau	25/09/2021 13h09	non	Oui à l'utilité publique de CIGEO	Bonjour Originaire de la Meuse, j’entends parler depuis longtemps de ce projet même si je ne regarde ça maintenant que de loin, je suis très favorable à sa poursuite. Je ne comprends pas les arguments qui consistent à dire que ce projet serait trop dangereux et que, suivant le principe de précaution, il vaudrait mieux ne pas faire CIGEO. A partir de quand estimeront-ils que l’on est suffisamment sûrs que c’est la bonne solution? Cela fait des dizaines d’années qu’un organisme - public qui plus est, et donc réputé agir pour l’intérêt général - y travaille, et que toutes les personnes compétentes en la matière s’accordent sur sa sécurité. Si nos ancêtres avaient raisonné de la même manière, sans doute l’humanité n’aurait pas beaucoup évolué, sans doute n’aurions nous pas une seule industrie, sans doute ne saurions-nous même pas géré nos simples déchets. Il est temps d’arrêter de s’en tenir à des postures idéologiques et de prendre les décisions qui s’imposent, pour nous, et pour nos descendants.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@263	JACQUET	Roland	25/09/2021 14h09	non	Avis favorable à la demande d'utilité publique de CIGEO	Le projet CIGEO, objet de cette demande d'utilité publique, est essentiel car il apporte une solution sure pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ces déchets sont pour l'essentiel, produits par le parc de réacteurs d'EDF et par les installations utilisées pour le recyclage des combustibles usés. Une bonne partie de ces déchets sont déjà produits et la question n'est donc pas théorique, mais il s'agit d'apporter la meilleure réponse pour leur stockage. Le solde sera produit par les installations actuelles jusqu'à leur arrêt définitif. L'inventaire à terminaison est faible au regard de la quantité d'électricité produite. Ceci est le résultat de choix politiques et industriels qui dès les débuts de la filière nucléaire et tout au long de son développement ont privilégié le tri des déchets et le recyclage des matières réutilisables. Les techniques développées par le CEA et mises en oeuvre par les industriels ont permis de minimiser le volume des déchets les plus dangereux et de les conditionner sous des formes compatibles avec un stockage géologique. Le stockage géologique est universellement reconnu comme présentant le maximum de garanties pour le stockage de ce type de déchets et le projet CIGEO a fait l'objet d'études poussées, de programmes de recherche importants, de concertations multiples, et a été l'objet de nombreux échanges internationaux. Il est maintenant temps de passer aux phases administratives devant conduire à son autorisation. Le respect du calendrier est primordial pour tenir les coûts du projet et assurer une continuité qui permet de conserver les compétences nécessaires à tout les niveaux. CIGEO est un maillon important de la filière électronucléaire car il apporte la solution au stockage définitif des déchets les plus dangereux et crédibilise cette filière qui permet la production d'électricité sans émission de CO2. Si les dangers du dérèglement climatique sont aussi importants que ce que prédisent les spécialistes, et si l'électricité est une des principales réponses pour remplacer le charbon, le pétrole et le gaz y compris pour la production d'hydrogène, alors il faut comparer les risques apportés d'une part par le dérèglement climatique et d'autre part par l'utilisation de l'énergie nucléaire incluant la gestion des déchets les plus dangereux. Alors si les positions ne sont pas idéologiques il n'est pas raisonnable d'abandonner la filière nucléaire, d'abandonner la proie pour l'ombre, et se se priver d'un outil industriel	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@264	DEHOUCK	Dominique Jules	25/09/2021 15h09	non	Non à un enfouissement sans retour de déchets très radioactifs	Je m'oppose au projet Cigéo sur de nombreux points dont voici les principaux : Les élus locaux risquent d'être sortis des négociations et discussions. Pas normal que l'Etat reprenne la main via les Préfets, car c'est localement sur le terrain du site que les risquent sont les plus élevés. L'Agence Environnementale pointe de nombreuses lacunes d'analyses. Pas question d'accorder un feu vert tant que ces demandes d'éclaircissements ne trouvent de réponse techniquement fondées et avant que les études complémentaires aient été menées et leurs résultats approuvés par cet organisme. Les risques liés à l'accident industriel sont réels et patents : voir Socamines où une partie de colis n'est pas récupérables suite à un incendie. Traversée d'une nappe phréatique stratégique. La possible contamination d'une ressource à éventuellement utiliser à long terme n'est pas étudiée. Pourquoi se focaliser sur le seul enfouissement ? D'autres solutions existent. Enfin arrêtons de produire des déchets hautement toxiques qui vont nécessiter des milliers d'années de surveillance. Risques sanitaires sociaux et politiques (démocratie en danger).	-	pr, Su
@265	ALPHONSE	Philippe	25/09/2021 15h09	non	Oui à CIGEO	C'est la solution pour les déchets HA et THA radioactifs et il n'y en a pas d'autre. Il est grand temps d'aller au bout et d'arrêter les gaspillages de salive avec les militants d'un écologisme anti tout !! Ce projet a déjà coûté assez cher, il faut absolument qu'il aboutisse pour que les impôts que je paye aient enfin une vrai valeur environnementale !	-	pr
@266		Gilles	25/09/2021 19h09	oui	Une installation utile, sûre et nécessaire !	CIGEO est le résultat d'un processus d'étude jamais vu auparavant qui confirme un concept internationalement reconnu pour le stockage des déchets radioactifs HA-MAvl. Cette installation est nécessaire et utile en mettant ces déchets radioactifs dans un lieux unique, sûr et stable pour des milliers d'années.	-	pr
@267	DOMATTI	Jacques	25/09/2021 19h09	non	avis sur le Projet CIGEO concernant le stockage des déchets radioactifs.	Je suis très favorable à ce projet étudié depuis de nombreuses et qui permettra de stocker les déchets radioactifs . Ceci est très positif et la France s'engage à traiter ces déchets ce qui n'est pas beaucoup effectué dans le monde.	-	pr
@268		André - Laizy	25/09/2021 21h09	oui	Je suis POUR LE PROJET CIGEO	Stocker des déchets radioactifs déjà conditionnés en profondeur est une mesure de sagesse Terrains stables depuis des millions d'annees }1 million d'année équivaut à 1 mois dans la vie d'un homme) Tracabilite et contrôle assurees hon devrait exige la même chose pour tous les déchets à risques)	-	pr
@276	BUTTET	François	26/09/2021 09h09	non	Je suis favorable au projet GIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO, utile et nécessaire au traitement des déchets de haute activité.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@286	LE BRUN	Christian	26/09/2021 17h09	non	Il faut décider maintenant	Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut décider maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@287	DELAY	Jacques	26/09/2021 17h09	non	Les déchets nucléaires ne font pas rêver... ce n'est pas une raison pour ne pas les gérer !	Ce n’est pas en jetant des sorts, par des tours de magie, des slogans ou des formules à l’emporte-pièce que les déchets nucléaires seront moins dangereux pour l’homme et l’environnement. Il est dangereux de vendre du rêve. Il faut mettre plus de rationalité dans le débat que d’incantations. Les déchets nucléaires sont là ! et il faut les gérer. Les laisser en surface, c’est laisser émerger le risque de ne plus avoir les moyens de garantir leur sûreté. Qui peut dire ce que sera notre société dans 200 ans ? Trente ans de recherche scientifique ont démontré qu’il y avait une solution technologique rationnelle, pertinente et sûre : le stockage en formation géologique. Trente ans de contre-expertises, y compris par les opposants au projet, n’ont jamais mis en défaut cette solution, qui d’ailleurs, a été retenue au niveau international. Bien sûr il faudra pour suivre l’effort de recherche, notamment en laboratoire souterrain, et améliorer les conditions de la construction et de l’exploitation de l’installation prévue. Pour les déchets nucléaires comme pour le reste des enjeux environnementaux, on peut en parler, c’est bien. Mais on peut aussi mettre en œuvre des solutions, c’est mieux! Aujourd’hui, il faut soutenir les scientifiques, les ingénieurs et techniciens qui travaillent sur ce sujet et permettre à ce projet d’avancer. Il faut dès à présent, mettre en place des solutions techniques rationnelles soutenues par les avancées scientifiques et technologiques dans le domaine, pour la sûreté du stockage au bénéfice des futures générations. Ce projet est donc d’intérêt général et d’utilité publique.	-	pr
@289	BESSOU	Francois	26/09/2021 18h09	non	Solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires	Je soutiens fortement cette solution interessante pour le probleme des dechets nucléaires.	-	pr
@291	SERVANT	Roger	26/09/2021 19h09	non	Stockage des déchets radioactifs à Bure	L'en fouissement des déchets en couche profonde est la solution satisfaisante au stockage de la haute activité. Je considère que Le stockage de bure est d'utilité publique. OUI pour CIGEO.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@293	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 22h09	non	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la plante pendant sa vie donc bilan carbone nul	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la (les) plante(s) ou algues pendant sa (leur) vie donc le bilan carbone est nul. Rien à voir avec pétrole charbon gaz qui sont sans le sous-sol depuis des millions d'années. Quand on les brûle, le bilan carbone n'est pas nul : on sort le carbone du sol et on vient le mettre dans l'atmosphère. Une augmentation du carbone sous forme de CO2 dans l'atmosphère est responsable du réchauffement climatique (à cause de l'activité humaine). Et le nucléaire est vulnérable au réchauffement climatique (inondations, sécheresses). En cas de sécheresse, arrêt des centrales et production massive de CO2 si on n'utilise pas les sources renouvelables (comme le biogaz dans une centrale gaz par exemple) et en particulier celles qu'on a chez nous car c'est meilleur pour notre balance commerciale (et l'uranium est mauvais parce qu'on n'en n'a pas chez nous et on fait des tonnes de CO2 à cause du transport de cet uranium et de transports de combustibles et de combustibles usés). En cas d'inondation, risque d'accident grave dans une centrale toujours proche d'un fleuve ou de la mer (comme à Fukushima). De plus, l'argilite de Bure est soluble dans l'eau (puits creusés dans lesquels l'eau peut rentrer) et il y a des risques de glissement de terrain (sans compter les failles sismiques sur roche fragilisée et friable). Et on ne sait pas quoi faire du plutonium (et de tout le reste des radionucléides naturels et artificiels produits en quantité industrielle qui sont des poisons chimiques et radiologiques mortels et indestructibles pour des siècles et des siècles. Tout est donc loin d'être réglé ! Surtout si on ment aux Français.	-	nu, pr
@294		Bernard - Eyrans	27/09/2021 07h09	oui	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires ultime	Très favorable a une conservation sûre et pérenne de ces déchets.	-	fonc, pr
@295		CHRISTIAN - Amboise	27/09/2021 07h09	oui	Opposition à la création de CIGÉO (arguments et propositions)	Les délais pour atténuer les effets des déchets de l'industrie nucléaire vont être tellement longs que c'est de l'inconscience de les "mettre sous le tapis", tout argileux soit-il. Aucune personne au monde ne peut prédire ce qu'il en sera des mouvements tectoniques et ce que deviendront les galeries dans un avenir aussi lointain. Il est donc préférable, et de loin, de garder ces déchets sous contrôle. La sagesse nous amène donc aux mesures à prendre : arrêter d'en produire, et pour cela commencer par stopper la fabrication des armes nucléaires et promouvoir tout ce qui va concourir à freiner les dépenses énergétiques tout en renforçant la production d'énergies renouvelables. MERCI. Christian JAUTROU (Médecin)	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@296	BOUTIN	Jean-Dominique	27/09/2021 08h09	non	L'Utilité publique en question	Messieurs les Commissaires-Enqueteurs, Très impliqué à titre personnel et collectif, sur la question des Déchets nucléaires, je déposerai à plusieurs reprises, tentant ne pas être redondant. Ce premier texte fait état d'une anomalie conceptuelle qui aura dégradé toutes les relations et débats sur la question de gestion des déchets. Ce qui apparait d'Utilité Publique est bien la Gestion générale des déchets et en aucun cas le principe même de l'enfouissement, le projet dit CIGEO. Cette dérive qui aura été bien entretenue depuis des décennies est une erreur fondamentale qui ne permet pas d'avoir de débats sereins, ni de co-construire (société et ANDRA) une (ou des) solution (s) acceptable (s). Je ne ferai pas l'exégèse des difficultés socio-techniques rencontrées au cours des 20 dernières années, qui sont du seul fait du mode de construction et de l'avancement de ce projet. Une méthodologie qui apparait maintenant clairement un système d'imposition d'une technique qui n'a pas fait (jamais) ses preuves, mais surtout qui est anti-démocratique au possible, sur le fond comme sur la forme. Avec la Loi Bataille, on pouvait se réjouir qu'enfin la France prenne ses responsabilités face à cette dangereuse montagne, de matières éparses et sans gestion digne de notre civilisation. Le contenu de la Loi était lui aussi nettement acceptable puisqu'il proposait plusieurs pistes de réflexions. Aussi, même si la transmutation (idéale) n'a pas reçu tous les subsides nécessaires pour aboutir à une conclusion recevable dans l'immédiat, il est largement prouvé que cette piste n'est pas qu'une utopie. Un prix Nobel vient d'honorer cette recherche, hélas bien trop gérée à minima. Car tout le travail de l'Agence s'est focalisé sur l'enfouissement, rapidement et dès le début de l'application de la Loi, sans développer aucune des alternatives qui existent pourtant. Cette ligne unique aura été dénoncée trop modestement, notamment par les élus qui dès 2005, auront « approuvé » (un bien	-	fonc, pr, Su
@297	BALITEAU	Catherine	27/09/2021 08h09	non	opposition au projet de DUP Cigeo	Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires. Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle. Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité. De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain. La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@298	SR	Rs	27/09/2021 09h09	non	Stockage déchets nucléaires en profondeur	Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne. Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes. Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants. Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets... Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques. Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années. Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur. OUI AU PROJET CIGEO.	-	Env, fonc, pr, Su
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@303		Bruno - Replonges	27/09/2021 13h09	oui	Soutien à CIGEO	Je soutiens totalement ce projet indispensable pour notre pays, l'avenir de son secteur énergétique. Les déchets ultimes issus de la filière nucléaire qui seront stockés sont inactifs et les conditions de stockage rendent infinitésimales les risques de dispersion suite à une évènement de type géologique par exemple. Stocker des canisters de déchets vitrifiés et inertes ne pose aucun problème sur le très long terme.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité, -Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues, -Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,	-	Env, fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E308	ETIENNE GODINOT		27/09/2021 15h09	non	Enquête d'utilité publique - CIGEO Bure	Etienne Godinot né le 13.12.1949, retraité Resp. ressources humaines et forrmation demeurant 71 av. Maréchal Lyautey 21000 Dijon 03********** - 06********** **********@*********.fr Mail avec accusé de réception Monsieur le Président de la Commission d'enquête Originaire de la Meuse où j'ai encore de la famille, m'étant souvent rendu à Bonnet, près de Bure, quand mon ami Georges Duménil y habitait, et surtout soucieux du bien commun, de la santé publique et des finances publiques, je me permets de vous faire part de ma réflexion au sujet du projet ANDRA-CIGEO d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. - La bonne solution à long terme est de ne plus produire de déchets radioactifs. Le scénario NégaWatt (https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050), que je trouve très pertinent et le plus compatible avec une << altercroissance >> indispensable à notre planète, est fondé sur l'inutilité et donc l'arrêt de production de l'énergie nucléaire à compter de 2050. On en attend à l'automne une version remise à jour, et pour l'an prochain ou dans 2 ans un scénario NégaWatt européen. Si notre pays décide, à mon grand regret, de ne pas opter pour un scénario du type Négawat, il existe toutefois, avec les réacteurs à sels liquides, un nucléaire plus propre, moins dangereux, moins cher et qui répond pour une part aux besoins de retraitement. Il semble que les réacteurs à sels fondus soient l'avenir dans ce domaine, mais la France n'investit pas dans cette filière, préférant les projets pharaoniques, ruineux et qui n'avancent pas, du type EPR et ITER. - Bien sûr, il faut faire quelque chose de déchets existants. La solution de les enfouir en profondeur me semble la pire :	Cahier d'acteur Jean Goguel-Bure.odt	fonc, pr, Su
@313	BATAILLON	Maurice	27/09/2021 17h09	non	le stockage des déchets nucléaires les plus radioactifs	Le projet GIGEO permettra de stocker surtout les déchets les plus radioactifs générés par les centrales nucléaires. En effet le volume de ceux ci est vraiment très faible ils représentent 0.2% du volume total des déchets nucléaires mais concentrent 96% de la radioactivité de l'ensemble de tous les déchets nucléaires produits en France. La méthode de conditionnement de ces déchets est conforme à la législation en vigueur mais il serait encore plus sécuritaire de les stocker à - 800m qu'à la Hague comme ils le sont à l'heure actuelle.	-	pr, Su
@314		Jean-Louis	27/09/2021 17h09	oui	observations sur le projet CIGEO	Voir le texte joint	Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt	Env, nu, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-	Env, nu, pour nu, pr, Su
R328	LECHAUDEL	Christian	28/09/2021 08h09	non		Monsieur LECHAUDEL Christian, ancien maire de Dammarie. J'ai siégé au sein de CLIS de BURE, je me suis investi et j'ai pu visiter de nombreux sites avec lui. Pour moi la solution envisagée est la meilleure et la seule réaliste. Néanmoins, il ne faut pas faire n'importe quoi et la sécurité doit primer. C'est pourquoi les "déchets bitumineux" ne doivent pas être stockés, ou tout du moins pas avant a fin du stockage des autres déchets HA ou MAUL.	-	pr, Su
R329	HENN	Jacques	28/09/2021 08h09	non		Monsieur HENN JACQUES 3 rue de l'Église BURE 55290 Opposé au projet CIGEO qui n'a pas sa place dans cette commune de Bure où l'immobilier ne vaut plus rien. Les contrôles sont infernaux. Remercie pour l'accueil et les explications relatives au projet. Il est absolument nécessaire d'être écouté. C'est la 1ère fois qu'il n'y a pas de secrets et que l'on peut s'exprimer. Proposition : que les déchets restent entreposés près des centrales électriques (plus petites quantités donc moins dangereux).	-	Fo, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R331			28/09/2021 08h09	oui		p5657 Terrassements prévus dans doc. Étude d'impact Pièce 6, Volume IV, sont-ils prévus avant la DAC ? Si oui, pourquoi sont-ils noyés dans le texte ? X (non signé). La personne ne croit pas au processus imposé de l'enquête publique. C'est le choix de la commission d'enquête d'avoir relevé cette contribution.	-	pr
@316	BALLOT	François	28/09/2021 08h09	non	CIGEO est un projet mature qu'il convient maintenant de mettre en oeuvre. Arrêtons de tergiverser !	La solution de placer les déchets HAVL en profondeur dans une couche d'argile étanche est de loin la meilleure solution. Elle a d'ailleurs été déjà choisie par d'autres pays. Le projet a accumulé un très grand nombre de données et d'expérimentations qui permettent maintenant aux pouvoirs publiques de prendre leurs décisions. Et pour les générations futures, l'industrie nucléaire fait preuve d'une grande responsabilité avec ce projet qui permet de circonscrire les déchets radioactifs dangereux de façon définitive ; d'autres filières industrielles devraient s'en inspirer pour leurs déchets dangereux. Pourquoi les anti-nucléaires protestent-ils contre le stockage sûr des déchets radioactifs, en insinuant des risques hypothétiques sans aucun fondement, et pas contre les déversements dans l'atmosphère depuis des décennies de gaz et de poussières de toute nature, qui eux causent des dommages certains ?	-	pr, Su
@317		Arnaud - Arcueil	28/09/2021 08h09	oui	Oui	Ils disent non à l'avion et non à la voiture. Non au TGV. Non au charbon. Non au pétrole. Non au gaz et non au nucléaire. Non à l'agriculture intensive et non à la famine dans le monde. Non à changer de mode de vie et non à continuer ainsi. Ils disent non à l'enfouissement des déchets radioactifs et non à l'entreposage en surface. Ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs en couche géologique profonde est le fruit de 30 ans de recherches et d'ingénierie. Ses conséquences ont été soigneusement étudiées et mesurées. L'impact sur l'Homme et l'environnement est faible comparé à d'autres solutions de traitement de ces déchets. Dans 1000 ans, nous ne serons probablement plus là pour en observer les effets de toute façon.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@318	HELLENBRAND	Bernard	28/09/2021 09h09	non	CIGEO : DUP	Le gigantisme du projet est à la hauteur des objectifs de confinement des colis hautement radioactifs qui lui sont assignés. Les conditions de stabilité géologiques du sous sol, les conditions d'entreposage des colis et les études de sûreté qui garantissent l'intégrité des futures installations dans une longévité qui dépasse notre durée de vie propre, permettent de confirmer que l'étape de la déclaration d'utilité publique de ce site doit être franchie. Je n'ai aucune objection à la poursuite du projet, conforté dans cette confiance pour avoir visité le chantier il y a deux ou trois ans et constaté le sérieux de la mise en oeuvre du laboratoire souterrain destiné à prouver qu'un entreposage de nos déchets sera des plus sûrs. En espérant que le nucléaire français va retrouver quelque panache.	-	pr, Su
@319	TISON	Jean-Louis	28/09/2021 09h09	non	Limiter l' utilité publique aux déchets du parc nucléaire actuel est réducteur	L' Andra a établi la sureté d'un stockage géologique à Bure. Résultat capital. C'est effectivement le résultat de 30 à 40 années de recherches. Cette ressource rare que constitue ce site géologique de stockage convient d'être gérée le mieux possible en utilisant, si besoin, toutes ses capacités d'accueil, que ce soit sur le plan volumique ou radiologique. Nous avons d'abord besoin, pour ce faire, de connaitre la capacité réelle du site (par exemple en nombre d'années -réacteurs, en fonction des différentes options possibles (temps de refroidissement, recyclage ou non des combustibles, etc...)) , savoir si ce site pourra accueillir, en plus de ceux du projet CIGEO, les déchets issus du nucléaire du futur (les futurs EPR, les SMR, etc...) et aussi ceux de la fin d'activité du nucléaire de fission. Il est en effet raisonnable de penser qu' avant d'envisager d'autres sites de stockage géologique en France pour les déchets de haute activité issus de la fission, on cherchera à utiliser pleinement les capacités du site de BURE. Cette capacité n' est pas présentée dans le dossier de la DUP. Le projet CIGEO (déchets du parc actuel+ Flamanville) ne semble pas prendre en compte le besoin d'utiliser cette ressource nationale de stockage au plus juste pour préserver l' avenir. Il y a ainsi un risque de gaspiller une partie de la capacité du site de Bure en limitant la DUP aux déchets de l' inventaire CIGEO. L'Utilité Publique pourrait être plus ambitieuse et se concentre r sur les capacités du site de Bure et non sur les déchets d e l' inventaire de Cigeo.	-	fonc, pr
@320		Martine - Saint-Amand-en-Puisaye	28/09/2021 11h09	oui	non au stockage en profondeur	Qu'est-ce qu'une enquête publique en France ? Une espèce de mascarade pour éviter une vraie participation citoyenne. Ce projet d'enfouissement est mené à marches forcées, avec des fortunes dépensées pour "acheter" élus et citoyens.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E321	THIERRY LABOUCHE		28/09/2021 12h09	non	enquête de déclaration d'utilité publique	Bonjour, Je souhaite participer à l'enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO. Je suis favorable à la création d'au moins un centre de gestion de déchets nucléaires. Compte tenu des travaux déjà effectués depuis 20 ans, le projet CIGEO apporte une réponse à un problème d'intérêt général. Le stockage en profondeur en Meuse/Haute Marne avec une obligation de surveillance et une réversibilité des opérations sur 100 ans me paraît une bonne solution qui ménage l'avenir. (Qui peut dire actuellement ce que sera la recherche sur le nucléaire en 2125 sachant que les laboratoires et les centrales n'existent que depuis un siècle pour les plus anciens?) Par ailleurs je souhaite que le stockage de ces déchets puisse être effectué dans le cadre de l'Union Européenne sur un petit nombre de sites (3 ou 4?) garantissant la meilleure sécurité possible. En ne remplissant pas complètement chaque site, on se laisserait la possibilité de transferts en cas d'imprévus. Pour terminer, je considère que les manoeuvres des antinucléaires pour empêcher la tenue des réunions publiques sont une entrave à un dialogue démocratique (fusse t'il un dialogue de sourds) et témoigne d'un mépris de la liberté d'expression de ceux qui ne sont pas forcément de leurs avis. Certains veulent l'arrêt quasi-immédiat de l'exploitation des centrales mais restent muets sur les solutions de stockage à long terme; d'autres sont opposés au stockage près de chez eux mais seraient favorables à une localisation chez les autres ou au fin fond de l'archipel des Kerguelen. Avec mes remerciements pour le soin que vous avez pris de lire ce courriel et l'espoir que la déclaration d'utilité publique sera actée ainsi que toutes les procédures suivantes pour la création de ce centre de gestion.Thierry LABOUCHEadresse: 6 impasse du Château52400 Bourbonne les Bains	-	proc, pr
@322		Michel - Hettange-Grande	28/09/2021 12h09	oui	Declaration d'utilité publique	Bonjour, Je suis pour ce projet de centre de stickage	-	pr
@323	BRENDER	Claude	28/09/2021 13h09	non	Avis favorable	La gestion des déchets ultimes se doit d’être exemplaire pour les générations actuelles et futures. Le projet CIGEO est une réponse adaptée au stockage des déchets radioactifs.	-	pr, Su
@324	CARRIER	Alain	28/09/2021 13h09	non	DUP du projet CIGEO	Je suis d'accord avec la DUP relative au projet df stockage CIGEO.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@325	HERBOMEL	Mathieu	28/09/2021 15h09	non	Stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue	Les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sont des produits dangereux, instables et durablement nocifs pour les biotopes et écosystèmes. En cas de stockage en couche géologique profonde, l'accès aux déchets radioactifs n'est pas garanti en cas de - rupture ou dégradation d'un container, de même une éventuelle fuite pourrait ne pas être identifiée en l'absence d'accès pour inspections - dégradation de la chambre de stockage ou de ses accès - dégradation ou évolution de la couche géologique profonde L'hypothèse de la mise en œuvre d'une solution de retraitement des déchets concernés se trouve pareillement menacée. De ce fait, au regard de la dangerosité des déchets et des possibles risques et entraves à la sécurisation des déchets, j'incite les commissaires enquêteurs à émettre un avis négatif quant à l'utilité publique du projet Cigeo.	-	pr, Su
@326		Jacques - Jayat	28/09/2021 15h09	oui	Utilité Publique, au sens littéral.	Quoique l'on pense de l'avenir de l'énergie nucléaire, pourtant séduisante en ces temps de décarbonation, il faut bien régler le problème des déchets ultimes existants. Cette solution d'enfouissement profond me semble apporter une bonne réponse à ces interrogations. Cancérologue, ayant quelques notions de la réalité de la toxicité des rayonnements ionisants, je laisserais enfouir ces déchets sous mes pieds sans la moindre angoisse. Mais la politique du NIMG (not in my garden) cherche toujours à prendre le dessus sur l'Utilité Publique, qui doit s'imposer aux intérêts locaux. Pour autant que les intérêts des opposants au projet soient vraiment locaux...	-	pr, Sa
@327	SICALLAC	Patrick	28/09/2021 15h09	non	POUR CETTE CONSTRUCTION INDISPENSABLE ET NON POLLUANTE	Nous avons toutes les réponses à nos interrogations dans ce dossier	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@330		REGIS - Beaumont-en-Véron	28/09/2021 17h09	oui	Déchets et démantèlement	Bonjour, En préambule, à ce jour l'énergie nucléaire présente bien des atouts (Quasiment pas émettrice de CO 2, facile à produire et à stocker et peu chère), la France possède un atout majeur grâce à ses centrales pour obtenir un faible coût de production par rapport aux autres énergies (charbons, fuel, ...) y compris les renouvelables qui ont une disponibilité aléatoire, avec un faible taux de charge que l'on est incapable de synchroniser sur la demande ! Nous avons, avec l'arrêt des deux tranches de Fessenheim qui étaient apte à produire encore de nombreuses années, pris un risque sur nos besoins d'énergie qui ne seront peut être pas disponible au moment voulu et de plus nous allons produire des déchets supplémentaires et anticiper le démantèlement, ces arrêts prématurés à la demande des verts engage des coûts supplémentaires pour les contribuables et mettent en péril la stabilité du réseau Français et Européen. Quant aux déchets, c'est bien simple, ils n'ont en France jamais fait le moindre mort pour un impact sur l'environnement que les études définissent comme inexistant. Le projet Cigéo permettrait de les enfouir à 500 m sous terre, dans des couches géologiques stables, à un endroit où personne n'ira jamais. Enfin, le nucléaire français produit 6 g de CO2 par kWh, moins que les 55 g du solaire, les 13 g de l'éolien (pour de longues années ces deux sources vont nécessiter des compléments au gaz, soit un mixte final à au moins 350 g de CO2 par kWh) et même moins que les barrages à 16 g. Je suis donc pour le projet CIGEO.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@332	LUYTEN	Alain	28/09/2021 17h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)	Bonjour ?? Je voudrais formuler un avis négatif ferme et définitif sur ce projet d'enfouissement. Les déchets nucléaires, malheureusement, existe depuis des décennies et découle d'un choix fait par des "responsables" d'une autre génération qui étaient conscients des risques pour la vie qu'induit la production nucléaire avec des déchets très dangereux et mortifères pour les générations futures. C'est un non-sens, qui aujourd'hui, est remis profondément en question puisque l'idéal des décideurs s'avère être une illusion démontrable. Les ressources arrivent à terme, et leurs utilisations sans limite ont conduit à une situation, connue depuis plus de 50 ans! , qui met en péril la survie de l'espèce humaine. D'autres décideurs contemporains ont choisi de mener à bien ce projet, mais avec les mêmes idéaux illusoires. La mise en péril inenvisageable du système productif, capitaliste financier est le fer de lance de toutes préoccupations du pouvoir. La science n'est que la science, oserais-je dire. La technologie usitée depuis deux siècles environ est formidables. Mais l'épistémologie de la science doit nous forcer à changer de paradigme. Elle met en lumière la "face cachée" du progrès matériel : épuisement des ressources, déstabilisation à l'extrême du climat et ses conséquences nocives pour la biodiversité; mais aussi une réalité insupportable de la richesse très mal répartie aux conséquences sociales négatives toujours plus prégnantes. Est-ce là le progrès de l'humanité ? Sommes-nous condamnés à disparaitre parce que que quelques humains ont décidé que la règle sociale serait uniquement basée sur l'"économie" qui n'a rien de scientifique et qui n'est pas un pacte social reconnu par les citoyens de ce monde . Merci de me lire. Par cet exposé, je prétends ne pas faire confiance aux hommes et leurs sciences, leurs technologies pour décider, imposer au peuple d'enfouir des déchets nucléaires extrêmement dangereux au péril, dans un premier temps, des générations actuelles et futures qui habitent cette région, et dans un deuxième temps l'ensemble de l'humanité. L'enfouissement n'est pas une solution acceptable d'après moi car rien ne garantit l'innocuité suffisante	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@334		Christian - Charmes-la-Grande	28/09/2021 19h09	oui	Réflexions sur la persévérance de nos autorités.	Le projet de laboratoire vendu au départ avait mal commencé: Les carottages montraient une argile friable, non porteuse. On aurait pu s'attendre à des recherches rapides dans le granite, comme c'était prévu. Eh bien non! C'était mal connaître le monde du nucléaire, chez qui les engagements n'ont aucune valeur. On aurait pu s'attendre à l'arrêt du projet au vu des difficultés qu'engendraient les médiocres qualités de cette argile. Mais non, pas du tout! On a installé des structures métalliques porteuses. (Attention, il parait que ça peut rouille!) On a appris par la suite que le projet était sur une grande nappe phréatique! ça n'a pas posé le moindre problème à nos décideurs. On a appris que cette eau était très chargée en sel. C'est pas grave! On a appris aussi qu'il y avait des failles dans cette argile. No problem! Le dégagement engendré par la corrosion des métaux n'a pas non plus inquiété les décideurs: On évacuera cet hydrogène par des puits vers la surface! En résumé, on est entrain de fabriquer un gruyère (avec des trous) dans les conditions optimales pour un gigantesque incendie. Et l'idiocratie va encore apporter des milliards pour continuer cette dangereuse farce. C'est pourquoi je déclare CIGEO de nocivité publique.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@342	HOURDEQUIN	Emmanuel	29/09/2021 17h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés est faible mentent ils saturées (remplace la précédente)	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de désactivation sont saturées et on est obligés de serrer toujours davantage les combustibles usés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030 (et la chaleur évacuée dans l'environnement en permanence par un gros système de refroidissement). EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé (à quoi bon retraiter puisque ce n'est qu'un fuite en avant posant toujours davantage de problèmes qu'il n'en résout ?). C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire L'ASN affirme, dans un avis rendu public le jeudi 8 octobre 2020, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@345	VARNEY	Patrick	30/09/2021 07h09	non	DUP CIGEO	Projet d'enfouissement des déchets HA et MA-VL, solution catastrophique pour la Région d'implantation (Grand-Est Haute-Marne et Meuse), pour ses habitants, et pour les générations futures. Des territoires qui travaillent à leur attractivité en s'appuyant sur la transition écologique et des activités d'avenir dans tous les domaines (tourismes, agriculture, industries, santé, éducation, énergie, etc). Hors, d'avenir, il n'y en a point avec ce projet de poubelle nucléaire qui va salir notre image, polluer notre territoire et le condamner à une désertification garantie. N'oublions pas tous les risques sous-évalués face, naturellement, à tant d'inconnue lié à un pas de temps de centaines de milliers d'années pour des déchets les plus dangereux qui puissent exister. Sous-évalués stratégiquement également pour rassurer la population et obtenir son accord. Et pour les plus timoré, l'argent de l'ANDRA coule à flot pour acheter les consciences. Que dire du GIP et de ses 60 millions d'euros annuels (partagés entre la Haute-Marne et la Meuse)? Preuve que ce projet n'est pas bon non plus économiquement car, dans le cas contraire, l'ANDRA aurait-il besoin de payer le silence de la population et le soutien des élus? Les financements sont liés aux dangers d'un tel projet car dans tous autres projets d'implantation, respectueux de l'homme et de son environnement, créateurs d'emplois et de richesse pour un territoire, les aides de quelque sorte que ce soit sont orientés à l'inverse. La puissance publique apporte son soutien au porteur de projet et non pas à la population ou aux collectivités. Un dernier point concerne le rapport de l'autorité environnementale et ses nombreuses réserves quant au dossier de la DUP avec parmi celles-ci, le déménagement du territoire situé autour du centre de stockage (désert démographique), pollution des nappes phréatiques, potentiel géothermique volontairement sous-évalué, rejet d'hydrogène radioactif, etc. Trop d'imprécisions et d'approximations dans le dossier qui ne rassurent pas bien au contraire. Concernant les retombées économique, l'ANDRA 2000 emplois pendant le plus fort de l'exploitation (3 ans environ) sans parler de recrutement et pour cause, sur ce type de chantier, la méthode est toujours la même, des travailleurs détachés composés d'hommes célibataires logés dans des bungalows à proximité du chantier.	-	dev, pr
@346		Anne-Laure - Oullins	30/09/2021 07h09	oui	Je suis favorable à la poursuite du projet CIGEO	Le projet CIGEO est le résultat d'un processus démocratique et dispose d'un consensus sur le plan scientifique. Dans ce cadre, promouvoir l'arrêt de cette solution qui inclut une phase pilote pour en démontrer sa viabilité n'est pas responsable. Ce projet montre d'ailleurs la responsabilité de notre pays sur le sujet de la gestion long terme de nos déchets radioactifs et plus généralement sur toute la chaine de production d'électricité d'origine nucléaire, qui nous permet de disposer d'une énergie décarbonée, fiable et compétitive.	-	Env, proc, pr
R589		A.	30/09/2021 08h09	oui		30/09/2021 Je tiens à témoigner en tant qu'habitant de Bar Le Duc de mon soutient total au projet CIGEO, seule solution pour gérer durablement et en toute sécurité les déchets hautement et moyennement radioactif à vie longue. A. SABATIER	-	pr, Su
@347		Anne - Velaines	30/09/2021 08h09	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens l'industrie nucléaire qui permet à la France d'avoir une energie electrqiue sure et decarbonée. Sans ressources en eau énormes sur notre territoire, le nucléaire permet de limiter les émissions de carbone. Cigeo propose une solution sure de stockage. Je vis dans la région et j'ai toute confiance dans la securité et la sureté des futures installations.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E348	DIDIER HUGUET		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mon avis . Cdlt Didier HUGUET 28 lot les allees fleuries 01160 PRIAY Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E349	PIERRE FERRANDON		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO	Cher Monsieur le Commissaire enqueteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflete exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E351	HENNINGSEN GEORGIA		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo. Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable. Avec toutes mes meilleures salutations Georgia HENNINGSEN ---------- Forwarded message CIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E353	REYNALD DEVANLAY		30/09/2021 08h09	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E354	STEPHANE DESCAVES		30/09/2021 08h09	non	RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	OK avec les 100 raisons evoquees.Merci pour votre action,S. Descaves De : Président de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : **********@laposte.net Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E357	PHILIPPE DONNAES		30/09/2021 08h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E358	EVELYNE LOUIS		30/09/2021 09h09	non	Cigéo :	Monsieur, Voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
E359	MULLER.FRANCIS@FREE.FR		30/09/2021 09h09	non	Je suis favorable au projet CIGEO	Bonjour, Je suis favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires car nous devons pouvoir utiliser des centrales nucléaires encore longtemps. Les énergies renouvelables ne seront pas suffisantes et l'électricité proviendra du gaz naturel lorsqu'il n'y aura ni vent ni soleil. D'autre part, l'opinion publique est devenue très hostile à l'éolien et il sera impossible de construire les éoliennes nécessaires. Enfin, conserver les déchets nucléaires à La Hague, ou à proximité des centrales sera particulièrement dangereux. Cela serait envisageable si l'on disposait de technologies pour les transformer. Mais l'arrêt du surgénérateur ne le permet pas. Le projet CIGEO mérite donc d'être réalisé au plus vite. Cordialement Francis Muller 9 rue Jacques Délivré 54000 Nancy	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E360	FR. JEAN-JACQUES		30/09/2021 09h09	non	enquête publique	Bonjour et merci Jean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 Dourgne Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
E361	SERGE		30/09/2021 09h09	non		Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E362	ELISABETH LACROIX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	de : Mme Elisabeth LACROIXLe Chatelard38320 Herbeys Monsieur le commissaire enquêteur, Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives. E. Lacroix Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz".14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par	-	nu, proc, pr, Su
E363	MICHEL PRIEUR		30/09/2021 09h09	non	enquête publique CIGEO	j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnement en vous priant de le noter dans le rapport	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E364	OTTO10		30/09/2021 09h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E365	LEO TUBBAX		30/09/2021 09h09	non	Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E366	SEL DES VIENNES		30/09/2021 09h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E367	PATRICK BARANGER		30/09/2021 09h09	non	Consultation Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E368	MICHEL LOPEZ		30/09/2021 09h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enquêteur, bonjour, Je reproduis ici la liste des arguments proposés par l'Association de la qualité de la vie, à Ville sur terre car elle est assez exhaustive. Je rajouterai deux points : - le principe même d'un stockage surveillé pendant 130 ans n'est pas cohérent avec la durée des nuisances possibles induites par un stockage irréversible sur des centaines de milliers d'années - et son corollaire ; l'impact du coût d'un enfouissement maîtrisé sur une durée "raisonnable" de 100.000 ans sur le prix de l'énergie produite par les centrales nucléaires est ignoré par nos dirigeants même s'il est incommensurable. Il serait fondamentalement injuste que ce soit la nation dans son entièreté qui doive supporter le coût de la construction et de l'exploitation de cette usine à gaz alors qu'une part significative de nos citoyens sont opposés à la production nucléaire et paie déjà plus cher une électricité à base d'énergie renouvelable. Stop à CIGEO et arrêt le plus rapide possible à la production nucléaire.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E369	SEL		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E370	PHILIPPE SIMON		30/09/2021 09h09	non	Dup- cigeo	Bonjour, on m'a demandé de participer à votre enquête en transférant un mail avec les 100raisons de ne pas le faire. Du coup je vais donner mon avis, je regrette que les projets de réacteurs a neutrons rapides aient été abandonnée par nos dirigeants mais a défaut l'enfouissement est une solution pour les déchets de déconstruction qui me paraît viable et relativement sur. Du coup je suis plutôt pour. CordialementM.philippe. Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E371	MICHEL FRMONT		30/09/2021 09h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour,veuillez trouver ci-dessous pour l'enquete publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E372	FREDERIC@PERARD.EU.COM		30/09/2021 09h09	non	enquete publique Cigeo	Bonjour Mr le comissaire enqueteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E373	JUDITH HUMERY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3744			30/09/2021 09h09	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	***** *********, ** ***** ********** ******* ***** ********_******* vous prie de prendre connaissance des 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E374	JEAN JOUVE		30/09/2021 09h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E375	ANTOINE		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E376	GERARD DUPOUY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3743			30/09/2021 09h09	oui	Mon opposition à construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E377	MICHEL LETERRIER		30/09/2021 09h09	non	CIGéo enquête publique	Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessous Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E378	CLAUDIE PICARD		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E379	SAINT-NAZAIRE.SOLIDAIRE		30/09/2021 09h09	non	contribution Enquete Publique CIGEO	Les 101 raisons de ne pas construire CIGeo : En raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E381	ANAL LACORDE		30/09/2021 09h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@380	NOWAK	Richard	30/09/2021 09h09	non	Contre le dépôt de matières radioactives	Confirmant mon opposition de juin/juillet 2013 pour les motifs suivants: parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. parce que la phase pilote est un leurre. parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E382	DENISE DSANNAUX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E383	WLADIMIR GRNBERG		30/09/2021 09h09	non	participation enquête publique projet CIGéo	De la part de Wladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 Rouen Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E384	CBLROUSSEAU@SFR.FR		30/09/2021 09h09	non	projet Cigeo	M. le commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet Cigeo Cordialement Christian Rousseau 56 rue Jeanne d'Arc 54730-GORCY Tél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3749			30/09/2021 09h09	oui	TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis oppose au projet. Voir les raisons ci dessous. Dominique ROCHETTE mail transféré ---------- Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E385	PHILIPPE ET MARIE-LISE CASTETS		30/09/2021 09h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. Philippe CASTETS 1323 route de Peyticq 40630 SABRES Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E386	JEAN-YVES LE HOUEZEC		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E387	MICHEL SIRIUS LP		30/09/2021 10h09	non	"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E388	LAURENT BELIME		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour monsieur le commissaire enqueteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E390	THIERRY BRULAVOINE		30/09/2021 10h09	non	Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS. Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions. Bien cordialement Thierry Brulavoine - 06********** Président de la Maison commune de la décroissance - Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines - Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ? - Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes - Propos # 7 : Territoire, institutions & violence La croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance. PS :https://ladecroissance.xyz/ ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3746			30/09/2021 10h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo	Mesdames et Messieurs les Commissaires enqueteurs, Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous. Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarques Respectueusement, Gérard BLANC éco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** ******* ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E391	L.CASSAGNE@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E392	CHANTAL PIERSON		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique	Bonjour En réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E393	AUDE.LABAT@GMAIL.COM		30/09/2021 10h09	non	Enquête préalable	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E394	SYLVIE.FREYDIER@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	enquete publique CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4041			30/09/2021 10h09	oui	DUP CIGEO : Enquête publique	Pourquoi s'opposer à cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3753			30/09/2021 10h09	oui	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E395	BEHR CLEMENT		30/09/2021 10h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su
E396	DOMINIQUE BIED		30/09/2021 10h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Il ne faut pas construire CIGEO si on n'a pas répondu point par point à chaque élément de cette analyse des risques industriels avec un organisme indépendant contenant des physiciens reconnus. Le coût risque d'être démesuré. Dominique Bied 4 rue cité Thuillier 76300 Sotteville-les-Rouen 06********	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@397	LE LAY	Yves-Marie	30/09/2021 10h09	non	Opposition à cet enfouissement irréversible de fait des déchets nucléaires	Je m'oppose au projet Cigeo pour les raisons suivantes : Qualification - parce que c'est un projet hors norme. - parce que c'est une mission impossible. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E399	XAVIER BOULANGER		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Objet :votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E400	SAMUEL SZYMANSKI		30/09/2021 11h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Je partage les avis ci dessousCordialement Samuel SzymanskiConseiller fédéral EELV BER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis Trevise Finisher du GR20 Sud-Nord 00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1lsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ] ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***************@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E401	FRDRIC GOBERT		30/09/2021 11h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E402	UTIL ISATEUR		30/09/2021 11h09	non	Enquête DUP CIGEO	De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantes89100 COLLEMIERS Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E403	GGHUB@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	participation enquête publique pour CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E404	MICHLE MATHIS		30/09/2021 11h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E405	CLAUDE055@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E406	FLAMINA KUNG		30/09/2021 11h09	non	100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3755			30/09/2021 11h09	oui	Cigeo : un projet abject pour les générations futures	Monsieur le Commissaire Enquêteur, Il y a certainement d'innombrables bonnes raisons de ne pas approuver ce projet de décharge nucléaire mais je n'en citerai qu'une : sur le plan éthique, donc humain, nous n'avons aucunement le droit de déléguer à nos enfants la gestion des déchets que nous produisons. Nous constatons déjà aujourd'hui la gravité et la difficulté des sites pollués orphelins que nous héritons de nos parents et arrières-parents. De quel droit pouvons-nous nous permettre de reproduire ces pratiques mortifères, et je pèse mes mots. En effet combien de décharges chimiques polluent les eaux souterraines et provoquent des décès prématurés (j'en ai une à proximité de chez moi) ? Donc au nom de nos enfants et les enfants de nos enfants, opposez-vous à ce projet. En vous remerciant de l'attention que vous porterez à ma demande, je vous envoie mes cordiales salutations, ****** ****** * *** ** * ********** ****** ************	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E407	DANIEL BESNARD		30/09/2021 11h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E408	MOAL		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E409	DUCARTERON		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E410	MARTINE ROSENBERG		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E411	MICHEL FOURNEAU		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E412	SYLVIE DELSART		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis au Commissaire enqueteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E413	JEAN PAUL		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour Monsieur le Commissaire Enqueteur, Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E415	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E416	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E417	PASCALE CAUCHY		30/09/2021 12h09	non	Non à l'enfouissement des déchets nucleaires	"Il est temps d'être sérieux" disent les 400 jeunes réunis en sommet en Italie, 3 jours, pour formuler des propositions d'actions aux différents gouvernements présents à la Cop 26...Suivons leurs exemples !	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E418	BEDECARRAX		30/09/2021 12h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E419	REN BURGET		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E420	NOMIE DUPR		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Message transfere ---------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date : jeudi 30 septembre 2021 Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : ************@*******.com CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E421	GARYLIBOT@RISEUP.NET		30/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Bonjour, voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E422	BERNARD BEL		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E423	CORRIER ROLAND		30/09/2021 12h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E424	YVES MOLLET		30/09/2021 12h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Yves Mollet 1 allee Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enqueteur, par la presente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E425	FRANOISE GOERG		30/09/2021 12h09	non	Cigéo	Madame, Monsieur, Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo, Françoise Goerg 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E426	PASCAL MARQUIS		30/09/2021 12h09	non	ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO	Monsieur le commissaire enqueteur Notre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bitumes - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E427	STEPHEN BONATO		30/09/2021 12h09	non	Avis sur CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E428	FRANOIS LORIN		30/09/2021 13h09	non	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E430	RENO DH		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet Cigeoide Bure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhont Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E431	VERO BLAIREAU		30/09/2021 13h09	non	A l'attention du commissaire-enqueteur	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E433	WINFRIED & FRANOISE WETZEL		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E434	EVELYNE CUTXAN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E435	CHRISTIAN		30/09/2021 13h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis oppose au projet CIGeo. Bien cordialement Christian Ortega ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E436	G		30/09/2021 13h09	non	Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette operation de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E437	JEAN PAUL BOYER		30/09/2021 13h09	non	100 raisons de stopper la folie CIGEO	Bonjour Je suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire. Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E439	PHILIPPE BOUTIN		30/09/2021 13h09	non	LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E441	CHRISTOPHE JOSEPH DAVID		30/09/2021 13h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E442	BERNE		30/09/2021 13h09	non	enquête publique CIGEO	Non à ce scandaleux et hyper dangereux projet où l'on va mettre des déchets radioactifs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E443	EMELINE MILLARAKIS		30/09/2021 14h09	non	les 100 raisons de ne pas construire cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E444	OLIVIER NICK		30/09/2021 14h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E445	FB		30/09/2021 14h09	non	enquete publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution : "Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@446	POINT	Serge	30/09/2021 14h09	non	Il faut réaliser ce projet de stockage profond	La période de consultation a été longue, complète et la France a besoin d'avancer sur le sujet. Les avis scientifiques sont favorables, le suivi de ces déchets est assuré et réversible pour une grande part. Le volume est gérable, la technique maîtrisable. De plus, quoi de plus naturel que de remettre sous terre des déchets qui resteront suffisamment stables et ne perturberont pas l'environnement en surface. Je suis très favorable au projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E447	CLAUDE-MARIE BENSON		30/09/2021 14h09	non	réponse à l'enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3757			30/09/2021 14h09	oui	CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E448	REGIS MOULARD		30/09/2021 15h09	non	Avis sur CIGEO	Régis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambery **********@*******.com Objet : CIGeo : reponse a l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit - Dangerosité - Développement - Impact sur l'environnement et la santé - Achat des consciences - Communication mensongère - Transports - Financement - Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E449	PATRICK LESCURE		30/09/2021 15h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E450	BRUNEEL JEAN MARC		30/09/2021 15h09	non	Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E451	NICOLAS SICOT		30/09/2021 15h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3761			30/09/2021 15h09	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E452	ROGER.SAURET		30/09/2021 15h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E454	VINEL MARIE LOUISEV		30/09/2021 16h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** ** .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3760			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E455	ANNA-MARIA URBANSKI		30/09/2021 16h09	non	CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Voila 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
E456	DAVOUST FRANOIS		30/09/2021 16h09	non	Avis à la DUP	A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO. Cordialement.François Davoust	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3759			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@457		Serge	30/09/2021 16h09	oui	Avis général sur le projet	Bonjour, Ancien commissaire-enquêteur et chef de services techniques et de sécurité de divers centres du CEA, je me permets d'émettre un humble et j'espère pertinent avis sur le projet CIGEO. Bref mais pertinent. J'ai lu quelques rapports d'organismes divers où les plaisantins sont rares tels que l'IRSN, l'ARS, l'ANDRA, dont j'ai eu le plaisir de côtoyer quelques représentants. J'ai lu et lis tous les jours les articles d'auteurs généralement compétents (j'en suis !) sur les sites du Monde de l'Energie, de Contrepoints et de la SFEN. Il est donc inutile que je passe en revue les avantages et les inconvénients du projet pour y donner un avis favorable. Les lamentables débordements des opposants systématiques au nucléaire démontrent suffisamment l'ineptie de leur opposition. C'est la dernière étape du cycle du combustible que pratiquent déjà plusieurs pays dont subrepticement l'Allemagne qui ne s'en vante pas de peur qu'on aille vérifier la qualité de la sûreté de ses stockages "profonds". Bon courage à la Commission d'enquête. S. GIL	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@458	MARTIN	Charles	30/09/2021 16h09	non	Argumentaire	Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO), Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT : ?Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux. Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques. L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018. D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes sensiblement plus élevés, avec une valeur médiane de 66 grammes. En tout état de cause, le bilan carbone du kilowattheure nucléaire est dans les mêmes ordres de grandeur que le solaire photovoltaïque (de 41 à 48 grammes selon les systèmes), de l'hydroélectricité (24 grammes), et de l'éolien terrestre ou offshore (11 à 12 grammes). ?Le 21 septembre 2021, le tribunal correctionnel de Bar-le-Duc a rendu son délibéré trois mois après le	Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf	nu, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E459	DUBUS DANIELLE		30/09/2021 16h09	non	Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous, Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance : FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous ! ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout : Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire ! Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer ! Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléides ensemencés par ces démons cupides. Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ? Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques assoiffés de pouvoir et d'argent qui chaque jour nous empoisonnent impunément, ont décidé de poursuivre leur ?uvre diabolique soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique. Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent ! Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence qu'un jour, victimes innocentes nos enfants paieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse	PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3758			30/09/2021 17h09	oui	commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E460	JOELLE HERRAULT		30/09/2021 17h09	non	Message pour le commissaire enquêteur	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet Cigeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E461	MICHEL PEYRACHE		30/09/2021 17h09	non	Raisons de ne pas réaliser CIGEO	Bonjour, Mes raisons: Parce qu'une telle audace (1000 ans) fait peur parce que les fûts vont fuir tôt ou tard Parce que c'est un projet complètement délirant, qu'on ne maîtrise pas dans le Temps parce qu'aux US, un tel stockage a flambé, sans qu'ils arrivent à l'éteindre Parce que la région va devenir maudite, donc déserte Parce que les habitants et militants sont maltraités, sans raison, chez eux. Parce que sur des projets comme ça, le financement est souvent opaque Parce qu'on a balancé des milliers de fûts dans la fosse des gasquets sans jamais se préoccuper de leur état Et y en aurait des centaines d'autres raisons. Sincèrement, Mp	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E462	ROSE BELIME		30/09/2021 17h09	non	ClGéo - enquête publique préalable à la DUP	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3762			30/09/2021 17h09	oui	enquete cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E463	GILDAS LE SAUX		30/09/2021 17h09	non	avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo	Bonjour, J'emets un avis defavorable au projet CIGeo et a sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E464	MICHELE DEMAILLY		30/09/2021 17h09	non	Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	participation a l'enquete publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40 de : EELV Lorraine <**********@**********.fr> à : E E L V INFO <**********@**********.fr> objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour a toutes et tous, Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo. Belle journée à toutes et tous Emilie ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E465	JEAN-PAUL DALIBARD		30/09/2021 17h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Mesdames messieurs les enqueteurs Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E467	BERTRAND SOYER		30/09/2021 17h09	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E468	MARIE-COLETTE ROUX		30/09/2021 17h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	M Le Commissaire enqueteur, Je vous adresse les raisons pour ne pas construire CIGeo : - un projet illusoire, trop de réserves et de problématiques majeures. - une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité et que personne dans le monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA sur les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien- sol friable,perméabilité, contamination de nappe phréatique,,le colisage subira des dégradations - la gestion et la maintenance d'un tel réseau et de tous les systémes doivent être absolument suivies dans le temps très long , sans pannes pendant combien de temps ... même après la disparition des centrales... - dangeroisté des produits stockées absolument non-maîtrisée, - la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - nombreuses perturbations sont possibles , vibrations, effondrements dus à la présence de failles, étincelles, incendies stockage de déchets inflammables... même des arrêts de fonctionnement ... peuvent amener des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux et autres - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets, ou si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs - ou bien encore emploi de personnel en milieu confiné en présence de produits toxiques... - territoire cobaye , sacrifié dessous et sur terre... impact réel sur les habitants, l'eau, la faune, la flore et bien sûr sans aucune compensation ni pour l'un ni pour l'autre... développement économique exclusivement nucléaire, à hauts risques, et pollutions.pour notamment le secteur agricole de la Champagne, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... - inexorable désertification du territoire = création d'un désert, - projet imposé, médiatisé sans écoute , concertation et encore moins consensus avec la population, habitants , élus et autres citoyens ses réserves, ses doutes, des arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3763			30/09/2021 17h09	oui	Enquête publique CIGéo	Pour Monsieur le commissaire enqueteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E469	JOCELYNE AGUILAR		30/09/2021 18h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. M. Mme ..... Adresse ..... Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E471	RUTH STEGASSY		30/09/2021 18h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E472	NELLY COLLOT TOUZ		30/09/2021 18h09	non	Enquête publique cigeo	Ma reponse, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E473	FOL GILLES		30/09/2021 18h09	non	CiGéo: non, non et non	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E474	ALAIN GRENIER		30/09/2021 18h09	non	CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E475	GERARD ALBISER		30/09/2021 18h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonsoir Vous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER---------- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
@476	MAUSSAN	Arlette	30/09/2021 18h09	non	DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis contre ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. C'est une absurdité de cacher des déchets dangereux qui seront absolument incontrôlables à de telles profondeurs. Si les déchets existent car les pouvoirs n'ont pas arrêté leur production au moment voulu, il faut : 1/ Tenter de surveiller au mieux (ou au moins mal) ceux qui existent déjà. Il faut donc être en capacité de savoir leur comportement en les protégeant. Il faut donc qu'ils soient "accessibles" à tout moment et pendant de très longues années. 2/ Impérativement arrêter d'en produire car c'est foncer dans le mur avec des accumulations de déchets radioactifs ingérables. Il faut cesser ces gaspillages financiers qui vont à l'encontre de la sécurité des populations pour de nombreuses générations. Merci de votre compréhension. Une citoyenne de base. Arlette Maussan	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E477	SANDRINE BURTIN		30/09/2021 18h09	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie [mailto:*********@**********.eu Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : *******@******.fr Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E478	CHRISTIAN		30/09/2021 19h09	non	Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E479	PETER BENOIT		30/09/2021 19h09	non	Ci-gît Géo...	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E480	ISABELLE PGUIN		30/09/2021 19h09	non	Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.	Bonjour, je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs. Merci de prendre en compte ma participation isabelle péguin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E481	NADINE.SORET@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	participation à l'Enquête publique	99 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@482	ORAIN-GENDROT	Catherine	30/09/2021 19h09	non	projet CIGEO	La gestion des déchets radioactifs n'est absolument pas maitrisée à l'heure actuelle . En attendant que les scientifiques trouvent des solutions de décontamination valables, enfouir ces déchets, les rendant inaccessibles, ne me semble donc pas être la bonne solution. De plus, si un accident accident survenait, les conséquences seraient catastrophiques. Croire résoudre la question des déchets nucléaires en mettant la poussière sous le tapis est aussi réaliste que croire que le Rhin a arrêté le nuage de Tchernobyl !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E483	ALINOMAR13@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	contribution à l'enquête publique	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
E484	PASCALOU		30/09/2021 19h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, bonjour.Je voulais vous signaler mon opposition à la construction de Cigeo.Parce qu'il y a trop d'incertitudes, parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que c'est sacrifier un territoire.parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Cordialement Pascal VarinLa Voie49310 Saint Hilaire du bois	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E485	CLAUDE MANAUTINES		30/09/2021 20h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E486	ANNIE BERNHARD		30/09/2021 20h09	non	tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	> Message du 30/09/21 21:45 > De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org> > A : **********@**********.org > Copie à : > Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au	-	nu, proc, pr, Su
E487	PASCAL CTE		30/09/2021 20h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Si je puis me permettre, "dup" est à rapprocher de "duperie". Avec mes sentiments choisis. Pascal CÔTE, TROYES	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E488	NLI BUSCH		30/09/2021 20h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : cordialementMme Nell BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E490	CHRISTIAN DROUET		30/09/2021 21h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E491	PHILIPPE DYON		30/09/2021 21h09	non	Enquête publique CIGéO	Bonjour, Je serai bref : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E492	MARIE-JEANNE DANIS		30/09/2021 21h09	non	Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigeo explicitée par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne Danies CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E493	GROUPE NON-VIOLENT LOUIS LECOIN		30/09/2021 21h09	non	Avis défavorable pour la construction de CIGéo	Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association << La Qualité de Vie >> nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E494			30/09/2021 22h09	non	TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E495	BEX.FRANCOISE@FREE.FR		01/10/2021 04h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E496	DIDIER FALLEUR		01/10/2021 05h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E497	SUARD MARIANNE		01/10/2021 05h10	non	Pourquoi il ne faut pas construire cigeo	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E498	CHARLES-HENRI VIGOUROUX		01/10/2021 05h10	non	Cigeo est de nuisibilité publique	Bonjour, Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique. Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr 23 rue Henry de Montherlant 42300 Mably Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E499	OLIVIER CABANEL		01/10/2021 06h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E500	FRANOISE		01/10/2021 06h10	non	TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E501	REGNIER188@LAPOSTE.NET		01/10/2021 06h10	non	enquête publique CIGEO	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe. Salutations distinguées Jean-Paul REGNIER	enquete publique cigeo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E502	RICHARD-FRANCOISE KOBYLARZ		01/10/2021 06h10	non	projet CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Outlook-1508241471.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E503	DIDIER PALITA		01/10/2021 06h10	non	Enquête publique - mon avis sur le projet ClGéo	le 1er octobre 2021 Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 Besançon Merci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet ClGéo. Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E504	ERIC BTEND		01/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E505	THRSE LORRE		01/10/2021 07h10	non	réponse à enquête	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici mes 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	mes raisons pour dire non à ce projet.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4042			01/10/2021 07h10	oui	enquête DUP Cigeo	Ci-apres ma participation au debat d'utilite publique de CIGEO : Les 94 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E506	REELLE.DEMOCRATIE.NIMES@GMAIL.COM		01/10/2021 07h10	non	construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R634	ETIENNE	Patrick	01/10/2021 08h10	non		Avec ce projet d'enfouissement, la terre du Sud-Meusien sera souillée pour l'éternité. Un crime contre l'environnement se prépare devant nos yeux. Devant ce qui est une course au profit pour le département mais une catastrophe et une honte pour les siècles à venir, il est encore temps de renoncer à cette construction. Certains élus de la représentation nationale et départementale voient dans ce projet une occasion unique de récupérer l'argent des pollueurs-payeurs quitte à condamner leur territoire, le sud-meusien, en acceptant cette poubelle nucléaire pour l'éternité. Ils entraînent dans leur décision les chefs d'entreprises ainsi que de nombreux élus de petites communes sans ressources qui voient au travers de cette manne financière la possibilité de faire des travaux qu'ils ne sauraient financer par ailleurs. En cela, ils adoptent la position de ces états africains qui acceptent, contre financement, les détritus des pays industrialisés dont personne ne veut. D'un point de vue écologique, cette décision d'enterrer les déchets nucléaires est très lourde de conséquences car ils ne pourront jamais être récupérés. Certes, on nous fait avaler des couleuvres avec cette notion de réversibilité mais la récupérabilité des colis est impossible à long termes. On condamne donc, contrairement à ce que nous dit la communication officielle, les générations futures qui ne pourront pas bénéficier des progrès à venir de la science dans le traitement de ces déchets. Aujourd'hui, on envisage d'engloutir des milliards dans la réalisation d'un centre de stockage. Une grande partie de ces milliards pourrait être investie dans une recherche approfondie des déchets. Le principe de précaution lié à la protection des populations me semble également bafoué car rien ne permet de penser que les extrapolations des études menées par l'ANDRA seront validées. Qui sait comment la strate argileuse réagira devant l'augmentation de la chaleur de la terre ? Les catastrophes naturelles sont là pour nous rappeler qu'il faut être prudent face à la nature. Les rejets de gaz ne sont pas quantifiés et aujourd'hui tout chiffrage porte en lui une approximation dangereuse pour les habitants du territoire. Et que se passera-t-il en cas d'incendie des colis bitumineux que l'on sera incapable d'éteindre ? Enfin, comment régira t'on devant un acte de terrorisme de grande ampleur lié par exemple au crash d'un avion de ligne sur la descenderie. Ces exemples peuvent être multipliés à l'infini. L'enfouissement n	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4044			01/10/2021 08h10	oui	ClGéo Enquête publique préalable à la DUP	Monsieur le Commissaire Enqueteur Vous savez certainement par experience que la poussiere qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo. Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions : - est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ? - pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E507	HENRI.FERAL@LAPOSTE.NET		01/10/2021 08h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E508	JOSIANE VINCENSINI		01/10/2021 08h10	non	Ne construisez pas CIGéo !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E509	ALAIN BERTRAND		01/10/2021 08h10	non	Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E510	MADURELL INES		01/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	Bonjourje me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
@511	FRÉBAULT	Philippe	01/10/2021 08h10	non	AVIS TRES FAVORABLE	La proposition présentée semble présenter toutes les garanties de fiabilité. Je suis très sensible au fait que les déchets stockés pourront être ressortis dans le cas où une solution de retraitement industriel de la radioactivité pourra avoir été mise au point. Des expériences en cours laissent en effet présager une telle solution. Ainsi donc, je suis très favorable à ce projet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E512	JACQUES BIGOT		01/10/2021 09h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E513	BORIS FRENETTE		01/10/2021 09h10	non	Avis projet Cigéo	Cher commissaire enqueteur, Je vous envois mon avis sur le fameux projet cigeo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E515	FILTRE BIOCAPI		01/10/2021 09h10	non	108 raison de s'opposer au projet CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E516	ISABELLE CATALAN		01/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E517	BOURGOIN JEAN-FRANOIS		01/10/2021 09h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E518	DENIS BOIRAYON		01/10/2021 10h10	non	Contribution à la consultation publique Cigéo	100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@519		Ale - Toucy	01/10/2021 12h10	oui	Opposition au projet CIGEO	Je vais donner quelques raisons à cette opposition: 1 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses. 2 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique. 3 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. 4 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement. 5 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme l'a fait l'administration OBAMA, qui a arrêté le projet de stockage à Yucca Mountain. 6 - parce qu'il est préférable de prendre une sage décision comme la fermeture du site de PINAWA au Canada, ou de sites en Angleterre, en Suisse et en Australie, suite à l'opposition des riverains. 7 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne. Merci.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E520	C SURDON		01/10/2021 12h10	non	Enquete Publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E521	JACQUES MASCA		01/10/2021 12h10	non	Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-apres les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E523	PHTAG		01/10/2021 13h10	non	FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Envoyé depuis mon appareil Galaxy -------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E525	FRDRIQUE MUSSARD		01/10/2021 14h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E529	DANIEL DEPREZ		01/10/2021 15h10	non	Consultation sur le site d'enfouissement de Bure	Bonjour, Je suis oppose a ce projet pharaonique pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@528		Jean Louis - Sailhan	01/10/2021 15h10	oui	Le nucléaire civil existe depuis plus de 60 ans et il faut en gérer les déchets ultimes existants	Les responsables de l'état ont, depuis longtemps, pris la décision d'équiper le pays en centrales nucléaire électrogènes. Le fonctionnement de ses installations génère, après retraitement, une très faible quantité de déchets hautement radioactifs dits à vie longue. Il est donc indispensable de conserver en toute sécurité ces éléments très radioactifs pendant une durée suffisante qui peut être considérée comme longue à l'échelle humaine mais qui est très courte à l'échelle géologique. Le projet CIGEO répond parfaitement à ce besoin en toute sécurité. Il s'agit donc d'une installation donc l'utilité publique est évidente.	-	nu, pr
@530		Elisa - Lyon	01/10/2021 16h10	oui	Avis sur le projet Cigéo	Ce projet doit se poursuivre pour que ce soit la génération actuelle qui mette en œuvre les solutions opérationnelles et réalistes, dès aujourd'hui, pour ces déchets. Ca ne doit pas être reporté sur les générations futures. Le stockage géologique étant à ce jour la solution de référence et sûre, le projet est bien "d'utilité publique" : il est un des maillons d'un dispositif qui sert la collectivité, en fournissant une électricité compétitive et bas carbone. Par ailleurs on a en France des autorités de surveillance et de contrôle, des expertises, des instances de dialogue et tout un dispositif réglementaire qui permettent d'encadrer pas à pas la suite du projet. Cette enquête et toutes les consultations passées en à venir en font partie.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E558			01/10/2021 16h10	oui	NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E531	AVANTI		01/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E532	FRANCINE DUFLOT		01/10/2021 16h10	non	les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E535	BERNARD LACHAMBRE		01/10/2021 18h10	non	Participation à l'enquête publique	Bernard Lachambre25200 Montbéliard J'adhère totalement à l'analyse suivante. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E536	VOIRY DOMINIQUE		01/10/2021 18h10	non	CIGéo : Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E537	FRANOIS DEVAUX		01/10/2021 19h10	non	Observations sur projet CIGéo	Bonjour, LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUS Dans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir. Salutations François Devaux 25290 Epeugney Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E538	CHANTAL BIGOT-TESTAZ		01/10/2021 19h10	non	Consultation CIGEO	Cent raisons d'abandonner (très vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E539	JEAN-LOUIS RENOU		01/10/2021 20h10	non	Opposition totale !!!	-------- Message transfere --------Sujet : **********@******.registre-numerique.fr** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.*18* - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.*19* - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !*20* - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.*21* - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E540	JEAN FRANOIS PETIT		01/10/2021 21h10	non	les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E541	MIREILLE		01/10/2021 21h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E542	FABRICE AULNER		02/10/2021 03h10	non	Avis enquête publique	Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E557			02/10/2021 05h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E543	FLORIAN CHARLET		02/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E544	CLAUDE MARTROU		02/10/2021 08h10	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30 À : **********@*********.fr <**********@*********.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@545	HOURDEQUIN	Emmanuel	02/10/2021 09h10	non	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin.	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin. On constate que vous essayez d'aider la commission d'enquête à remettre ses papiers dans le bon ordre, donc que vous considérez qu'ils sont dans le désordre. On constate que vous essayez de l'aider, plutôt dans le sens de la réalisation effective de cigéo, donc vous semblez être pour (comme les commissaires, vous semblez avoir un parti-pris pour la réalisation de Cigéo et vous travaillez pour eux, avec l'objectif de répondre à une commande de l'État commandé lui-même par le lobby nucléocrate avec les technocrates X-mine, inamovibles, au sommet de l'État, quel que soit le Président de la République en place, depuis 1975, date de l'appel des 400 physiciens). On voit que vous parlez du triptyque "public", "scientifiques", "institutions", mais c'est réducteur. Par exemple, on peut séparer les "scientifiques" en deux catégories : ceux qui sont contre l'industrie de la fission de l'uranium-235 et c'est la majorité (ce sont des scientifiques indépendants, qui ne travaillent pas pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui ont la liberté de dire qu'ils sont contre) et les scientifiques qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui sont obligés d'être pour, sous peine de perdre leur emploi et qui sont une minorité de scientifiques parmi les scientifiques. Il y a aussi ceux qui ont une formation scientifique (sélectionnés parce qu'ils qui son bons pour résoudre rapidement des exercices de maths et de physique) et qui font autre chose que de la science ensuite en l'instrumentalisant pour avoir le pouvoir et l'argent (c'est le cas des technocrates X-mine) et qui commandent en obéissant à une commande, ce qui leur permet d'avoir le pouvoir en suivant un dogme selon lequel, l'industrie de la fission de l'uranium-235 serait bonne pour l'homme. En instrumentalisant la science et en mentant au peuple et en lui prenant son argent, en lui faisant croire que cet argent sera bien utilisé, mais aussi, en lui faisant comprendre que ce n'est pas à lui de décider ni de juger, parce qu'il est bien trop ignorant pour cela, on obtient la dictature de la technocratie avec une	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E556			02/10/2021 09h10	oui	Avis défavorable à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial. Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@549		Augustin - Le Mans	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet CIGÉO	Face aux contraintes environnementales blablabla nucléaire blablabla le mieux blablabla CO2	-	pour nu, pr
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l’énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n’a plus le temps de tergiverser, on a la chance d’avoir une technologie qui répond à l’urgence climatique, il faut l’utiliser.	-	fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E551	LOUISE GAZEAU		02/10/2021 10h10	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique. ---------- Quelques considérations techniques.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@553		Jean - Nanterre	02/10/2021 13h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Non à la folie que représente le nucléaire. Pour ce projet : exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme. Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu). Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures ! Respectueusement.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E554	HERVE.CURTENAZ@LAPOSTE.NET		02/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E559	FRANCOISE.FLOURENS		02/10/2021 14h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGéO : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E561	YVES & JEANINE CALOT		02/10/2021 15h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su
@560	TULLE	Pierre	02/10/2021 15h10	non	Un peu de réalisme.	Ce projet est étudié depuis des années et la sureté est assurée. Il faut arrêter de se faire des nœuds au cerveau et accepter de passer à la réalisation. Dans le cas contraire, quelle autre solution pour les déchets nucléaires? Un bémol sur le projet: la réversibilité du stockage va entrainer de nombreuses contraintes et sur-coûts. Elle préserve l'avenir, mais elle ressemble à une non-prise de décision.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E562	DANIEL GERVAISE		02/10/2021 15h10	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E563	MARION SOIDRIDDINE		02/10/2021 15h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4045			02/10/2021 15h10	oui	pourquoi ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@564	GABORIT	Jean Noel	02/10/2021 16h10	non	CIGEO	Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E565	YVES FRUCHON		02/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E567	FAMILLE VETTER		02/10/2021 16h10	non	opposition à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@569		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@570		Gilbert - Lussac-les-Châteaux	02/10/2021 17h10	oui	CIGEO est un engagement responsable	Le Président de l'ASN a récemment comparé la durée de vie des déchets nucléaires qui regardée à l'échelle de l'existence de la planète, ne représente que un an de la durée de vie d'un humain. Nous sommes dans un système dont la durée est difficile à appréhender. La loi Bataille de 1991, seule loi promulguée jusque là pour traiter d'un déchet produit par l'homme va voir sa concrétisation dans le projet CIGEO, plus de 30 ans après. Il est important de rappeler que la France retraite ses combustibles nucléaires et que seule une partie des déchets ultimes représentant moins de 5 % seront enfouis. Il est aussi à signaler que "la fermeture du cycle" évoqué par la Président Macron au Creusot , à savoir le développement de nouveaux surgénérateurs capables de réduire ces déchets sera aussi nécessaire à la condition qu'un prochain gouvernement en prenne la décision ! Quantité de déchets toxiques dont la durée de vie est infinie dans la nature (contrairement aux déchets nucléaires dont la radioactivité va décroître naturellement) ne font l'objet d'aucune étude similaire et ne mobilisent pas l'attention du grand public pourtant soucieux de l’héritage laissé aux générations futures. L'enfouissement réversible durant 100 ans est un engagement responsable, confiant à la stabilité du sous sol choisi des conditions de protection optimum. D'autres pays se sont déjà engagés dans ce mode de conservation.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E571	FRANOIS MARCHAND		02/10/2021 19h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E577	RAOUL LETURCQ		03/10/2021 08h10	non	Duo cjgéo	Bonjour Je suis hostile à ce projet Cordialement Raoul Leturcq-- Raoul Leturcq76440 Forges les Eauxtél 06**********@*******.com	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E619			03/10/2021 09h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations. Karen Poisson Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E618			03/10/2021 09h10	oui	Enfouissement nucléaire	Bonjour, Je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées. Cordialement. Maurice Lartigue. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E579	PHILIPPE MIAUX		03/10/2021 10h10	non	Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé ! 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E582	JRME BERGERON		03/10/2021 11h10	non	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E584	ISABELLE BAUGNET		03/10/2021 11h10	non	Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi : ----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E585			03/10/2021 11h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E586	MICHELE		03/10/2021 11h10	non	Enquête publique pour CIGEO	Bonjourvoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E587	CHRISTIAN HUBERT		03/10/2021 12h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Atlas-2.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3765			03/10/2021 13h10	oui	réponse à l'enquête publique	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo : ****** ****** * rue de la ******** ***** ******_******* 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E588	YVES BERTRAN ALVAREZ		03/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour Madame, Monsieur, Pas le présent courriel je voudrais apporter ma contribution à la consultation publique sur le projet CIGEO. Je ne citerais que quelques unes des raisons pour lesquelles je trouve le projet non raisonnable et non soutenable dans le temps. - La durée de l'enfouissement en relation avec la demi-vie des éléments radioactifs : il semble impossible d'avoir une vision sur une durée de 1 million d'années ou plus, et donc de l'évolution des couches géologiques, des circulations d'eaux chargées en éléments corrosifs. Tout cela dans la plus grande réserve d'eau d'Europe !! ce n'est pas raisonnable et compromets l'avenir d'une grande partie de la population dans ces régions. De plus, dans le cas où les techniques de traitement évoluent dans le futur, le coup à engager pour extraire à nouveau ce matériel enfoui risque d'être très dangereux et prohibitifs - Le mécanisme d'enfouissement et les technique d'empaquetage : le fait d'utiliser du goudron pour recouvrir les fut d'entreposage apparaît comme une option ultra risquée, au vu des risques d'augmentation de la température par la radioactivité des fûts et par la température en profondeur. Le risque d'accident par feu, et donc d'une diffusion d'éléments radioactifs est énorme, ce qui ne semble pas non plus raisonnable, - Le coût faramineux du projet en comparaison avec in stockage en surface : cet investissement pourrait être dédié à de la recherche sur des solutions de recyclage, à des techniques avancées de stockage, et au développement de l'utilisation d'énergies propres. - Le fait que la capacité d'enfouissement ne résolve nullement la gestion des déchets sur le long terme, puisqu'il faudra ouvrir d'autres lieux souterrains dans d'autres endroits, alors que les conditions pour trouver des lieux de ce type sont difficiles à réunir, ce qui n'est pas le cas du stockage en surface, qui de plus peut être réaménagé, repensé, amélioré beaucoup plus facilement, - Le stockage de Bures deviendra la poubelles de toutes les nations nucléarisées, sur un investissement français, comme c'est déjà le cas pour le centre de retraitement de la Hague. voilà ma contribution, en espérant que vous en tiendrez compte. Cordialement, Yves Bertran	-	pr
@590	JEAN	Alain	03/10/2021 14h10	non	Bure	Dès le départ l'industrie nucléaire française a été conçue pour fonctionner en boucle en retraitant les combustibles et en les remettant dans la boucle. Seule une infime partie des déchets ne peut être réutilisée(pour l'instant) et sont donc déclarés déchets ultimes. La solution du stockage souterrain dans des couches d'argile stables depuis plusieurs millions d'année, étanches aux infiltrations est un traitement sûr pour le présent et l'avenir. D'autre part ce stockage est prévu réversible si des traitements de ces déchets devenait possible dans l'avenir dans des réacteurs à neutrons rapides comme cela avait été expérimenté à Super phénix. Pour avoir visité le laboratoire de Bure j'ai toute confiance dans cette technique et je pense qu'il faudrait prendre des décisions rapides pour la construction du futur stockage souterrain. JEAN Alain.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@591		Pascal - Poissy	03/10/2021 14h10	oui	Importance de construire CIGEO	Je suis certain qu'il est important et sur de construire CIGEO. Les déchets nucléaires existent et doivent avoir une solution telle que celles actuellement trouvées pour le TFA ou le FMAVC. D'autres pays ont décidé également d'enfouir les déchets nucléaires.	-	fonc, pr
@592	CHAUSSADE	Jean-Pierre	03/10/2021 15h10	non	Cigéo : 30 ans de recherches encadrées par deux lois et des débats publics	Oui, Cigéo a vraiment une utilité publique dans un processus de trente ans encadré par les lois après des débats publics à chaque étape. C'est la génération qui a bénéficié de l'énergie nucléaire qui doit prendre soin des déchets nucléaires produits sans reporter les décisions et les investissements sur les générations à venir. Les déchets nucléaires à vie courte ont trouvé des solutions durables. Il reste à décider le moyen de stocker de façon sûre dans la longue durée les déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue, c'est l'objet du projet Cigéo. La loi de décembre 1991 a défini les trois axes de recherche pour la gestion des déchets de haute activité ou à vie longue, transmutation en déchets à vie plus courte, entreposage de très longue durée, stockage en couche géologique profonde stable. Les recherches, sous le contrôle de la Commission nationale d'évaluation composée de scientifiques indépendants, ont été menées par le CEA pour les deux premiers axes et par l'Andra, créé par la loi de 1991 comme une agence indépendante, pour le troisième. Ce troisième axe a nécessité d'implanter un laboratoire souterrain in situ. Une mission confiée au député Christian Bataille a sélectionné trois projets de site. Parmi trois sites, seul le site de Bure a répondu à tous les critères de sélection. Après plus d'une dizaine d'années, un bilan de ces recherches a été présenté au Parlement. En 2005 s'est tenu un débat public national sur la politique de gestion des déchets radioactifs. Le 28 juin 2006 a été votée la loi sur la gestion durable des déchets radioactifs dans laquelle le stockage réversible profond est "la solution de référence". En 2015 l'Andra diffuse un document présentant sa définition de la réversibilité du projet de stockage Cigéo et en 2013-2014 se déroule le débat public sur Cigéo organisé par la Commission nationale du débat public. Tenant compte des résultats de ce débat public, une loi est votée le 25 juillet 2016 qui précise les modalités de création de l'installation de Cigéo. La dernière étape sera la publication du décret d'autorisation de création. Après ce processus exemplaire, il est important que le caractère d'utilité publique de Cigéo soit validé après cette enquête.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@593	BAJARD	Pierre	03/10/2021 16h10	non	Accord total avec la DUP de CIGEO exemplaire dans une complexité inédite	le sujet est travaille a l'extreme, l'ANDRA a fait un travail remarquable collectif, mais pas seulement, L'Ae comme il se doit réticente pas sur le fond, les services de l'Etat se sont mobilisés, il n'y a qu'en France que l'on voit cela et par le menu.... Les autorités locales aussi réagissent au plus haut point , surtout "ne nous oubliez pas "et c'est bien normal. Les documentations pédagogiques et d'information sont accessibles au plus grand nombre bravo. On sent bien que le problème est travaillé depuis longtemps et même s'il faut apprendre en marchant, pour ce projet exceptionnel à plus d'un titre, la maîtrise semble être au rendez vous, avec les moyens tant techniques que procéduriers, (là la France excelle, en espérant que la grenouille verte ne va pas couler l' éléphant). Au delà des remarques formulées par les populations locales , finalement légitimes, il apparait que ce projet est globalement accepté, et c'est tant mieux, c'est une convergence technique rare que possède ces territoires, et nous ne pouvons laisser , comme on continue à le faire pour les GES du pétrole et du gaz des 7 millions de morts / an à nos futurs.. D'abord la limitation des volumes doit s'accroitre notamment dans la rigueur d'exploitation des centrales actuelles . Mais le projet ASTRID permettrai une réduction notable des 300 000t des déchets provenant du combustible usé tout en fournissant 400 ans d'éléctricité au niveau actuel , qui réduirait notablement le stockage à venir. Le recyclage des milliers de tonnes d'acier faiblement irradiés, en est une autre, le prolongement au plus possible du fonctionnement des réacteurs actuels est une autre piste à sérieusement envisager pour éviter un gâchis à tous les niveaux notamment mettre en déchets des installations performantes pour encore au moins une décennie.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E594	COLETTE FUCHS		03/10/2021 16h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E595	LARTETGEFFARD@GMAIL.COM		03/10/2021 17h10	non		<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E596	YVES.LAIGLE		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Je suis oppose a la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E597	PATRICK GEFFARD		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@598	MENGUY	Catherine	03/10/2021 20h10	non	est ce vraiment d'utilité publique	C'est avec suspicions que je réponds à cette enquête publique d'abord parce je crains que mon avis soit balayé d'un revers de la main, ou d'un clic méprisant. Alors que les opposants sont maltraités depuis déjà longtemps alors qu'ils luttent pour notre avenir à tous . Alors que très prochainement les collectivités n'auront plus la possibilité d'enfouir leur déchets , l'industrie nucléaire s'apprête à le faire .et de manière irréversible, c'est irresponsable : risques de pollutions des eaux , d'incendie dans les réseau souterrain. Comment les ingénieurs se croient toujours au dessus des risques, certains de leur solution . Alors que La déclaration d'utilité publique permettra d'exproprier les propriétaires de terrain pour créer des infrastructures d'intérêt général et cela alors que la population s'oppose au projet. Comment peut on qualifier d intérêt général le fait d'enfouir les déchets des centrales nucléaires . Cette industrie pollue dangereusement sur son activité mais en plus ,n'a plus de solution pour ses déchets, et on expropriera sous couvert d'intérêt général . Peut on m'expliquer en quoi répondre à EDF , dont les choix stratégiques sont plus que discutables , réponds à un intérêt général ? merci d'entendre l espoir d'une citoyenne qui pense qu'il faut remettre tous le monde au travail pour trouver une autre solution et qui vous enjoins de refuser cette Déclaration d'utilité publique . vous avez une grande responsabilité pour notre avenir .	-	nu, pr
@599		Jean - Trémaouézan	03/10/2021 20h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Avis favorable au projet de stockage géologique des déchets radioactifs à vie longue CIGEO : 1) Il y a consensus international sur le type de solution 2) la Finlande a déjà avancé dans le débat public pour aboutir à une solution de stockage géologique 3) J'ai eu la chance de visiter le laboratoire de Bure : la compétence des acteurs, leur soin à approfondir le moindre scénario, les nombreux échanges avec des experts internationaux sur la solution retenue, donnent confiance dans le projet CIGEO 4) Les débats techniques et démocratiques préalables à cette enquête ont déjà exploré dans le détail les nombreuses thématiques soulevées par un tel projet 5) L'utilité d'un tel projet, dans le mesure où il respecte les enjeux environnementaux, est réellement justifiée par le fait que CIGEO permet la fermeture du cycle de vie du combustible d'une énergie qui certes soulève une forte opposition partisane, mais présente des atouts environnementaux (énergie bas carbone) et sociétaux (faible coût, emploi local, haute valeur de la compétence mise en oeuvre)	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@600	MAILLARD	Bernard	03/10/2021 21h10	non	importance stratégique de Cigeo, exigences associées	Cigeo est un projet très important pour la France. La France a fait en effet le choix de l'énergie nucléaire. Celle-ci lui apporte une autonomie stratégique majeure sur le plan énergétique et une contribution déterminante dans la lutte prioritaire contre l'effet de serre planétaire d'origine humaine qui a d'ores et déjà des conséquences sur le climat de la planète. L'exigence associée à l'utilisation de l'énergie nucléaire est de ne pas exposer la population à des risques majeurs, de ne pas introduire de servitude ou de nuisance à l'environnement, et de ne pas engager les générations futures. Le choix de la France a été de valoriser les matières nucléaires recyclables et de fermer le cycle du combustible nucléaire. Dans la perspective d'une économie circulaire et d'éviter tout gaspillage, notamment de la matière et des surfaces foncières disponibles, il convient de veiller, dans une valorisation optimale et soutenue de l'énergie nucléaire, répondant aux objectifs cités plus haut, à minimiser à la source les déchets ultimes en valorisant les meilleures techniques industrielles disponibles. A ce titre, le retraitement du combustible usé, et la valorisation du plutonium de recyclage, dans le parc en exploitation et dans les futurs réacteurs, constituent des leviers majeurs de cette valorisation, qu'il convient de soutenir et de développer. Pour les déchets ultimes nucléaires de longue durée de vie, de moyenne et haute activité, après retraitement des combustibles usés et recyclage du plutonium et de l'uranium de retraitement dans les réacteurs industriels de production d'électricité et demain d'hydrogène, CIGEO apporte une solution industrielle permettant de ne pas engager les futures générations. Cigeo établit une protection géologique pour retarder et diminuer le risque d'exposition de la population et de la biosphére dans son ensemble à un environnement radiologique. Cette protection permet que ce risque vienne se diluer très progressivement dans le temps avec le risque	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E601	STPHANE LEINEN		03/10/2021 22h10	non	les raisons de mon opposition au projet CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E602	LEONARD MICHELET		04/10/2021 05h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4048			04/10/2021 08h10	oui	Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E609	CONFLUENCEANTINUCLEA@FREE.FR		04/10/2021 09h10	non	opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure	Confluence pour sortir du nucléaire s'oppose au projet d'enfouissement des déchets à Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@611	LAPORTE & LE LANN	Christian & Soizic	04/10/2021 09h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo. Bonne réception. Pour PRA', Les coprésidents, Christian Laporte & Soizic Le Lann	PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E643			04/10/2021 10h10	oui	enquête publique	Monsieur, veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
@613	POZZI	Frederic	04/10/2021 10h10	non	il arrosent large	même la CCI est arrosée maintenant ! avant c'était les clubs alentours , en suite les communes maintenant ils achètent même la chambre du commerce !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E622	GILBERTE WABLE		04/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGéo. Et bien sur, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c'est le cas, je vous en remercie d'avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
@623	THOMAS	Jean Pierre	04/10/2021 13h10	non	DUP du projet CIGEO	La mise en service industrielle du projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue (moyenne et haute activité) est indispensable à l'exploitation des installations nucléaires de production d'électricité. Grâce é cette filière, la France assure 70% de ses besoins en électricité en limitant au maximum les émissions carbonnées et en assurant des coûts de production parmi les plus bas d'Europe. Les enjeux climatiques forts que personne ne peut contester rendent cette filière indispensable et incontournable, aussi bien aujourd'hui que demain. Les principes de sûreté pris en compte dans l'élaboration du projet CIGEO permettent de garantir un stockage sans risque des déchets concernés,	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E625	PATRICE		04/10/2021 13h10	non	Enquête publique Cigéo	Bonjour, En ce qui me concerne c'est non pour Cigéo pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E626	GERNEZ SEBASTIEN (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)		04/10/2021 13h10	non	Enquête Publique BURE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E627	CLAUDE DUBOIS		04/10/2021 14h10	non	Enquête publique	Bonjour, Monsieur le Commissaire Enquêteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
E629	EDGAR BLAUSTEIN		04/10/2021 14h10	non	opposition au projet CIGEO : cher, dangereux, irréversible à terme.	Bonjour, Je suis opposé au projet CIGEO. Le débat national sur le PNGMDR a démontré qui CIGEO, comparé par exemple au stockage temporaire en surface est : - beaucoup plus cher ; - bien plus dangereux pour l'environnement ; - irréversible, selon l'ANDRA, après 100 ans, et probablement plus tôt De même, CIGEO fermerait la porte à l'emploi de futurs technologies de traitement ou de stockage plus sûres. Avec mes respects Edgar Blaustein	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E632	DOMINIQUE DUPONT		04/10/2021 16h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Dominique Dupont <**********@*******.com> Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31 Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <**********@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr> ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E635	MARYSE LARRIEU		04/10/2021 18h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@637		Christian - Charmes-la-Grande	04/10/2021 18h10	oui	Réflexions sur la représentativité des commissaires enquêteurs.	Vous avez vu le journal du dimanche 3/10? Le congrès des maires. Pas un mot sur l'enquête publique CIGEO. Ils ne doivent pas être au courant! D'ailleurs rien sur le sujet depuis longtemps. L'ANDRA et Compagnie n'en font pas beaucoup de pub! Alors, imaginons que les gens soient au courant et qu'ils émettent des avis défavorables au projet CIGEO, que se passera-t-il? Eh bien comme pour le projet Uniteck: 80% d'avis défavorables et quel avis ont émis les commissaires enquêteurs? Favorable, ben voyons! On comprend pourquoi beaucoup d'opposants au projet ne veulent pas participer à une enquête publique qui sert juste à amuser la galerie. L'idiocratie a de beaux jours devant elle. C'est pourquoi je déclare le projet CIGEO de nocivité publique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@639		Gabriel - Brognon	04/10/2021 22h10	oui	Argumentaire exigeant l'arrêt immédiat et total du projet (CIGEO) d'enfouissement de déchets radio-actifs à Bure	Les humains n'auraient jamais du ouvrir la boîte de Pandore du nucléaire militaire et civil, ainsi nous n'en serions pas à élaborer un projet pour se débarrasser des déchets hautement dangereux qui dépasse largement l'entendement et engage l'humanité pour 100 millions d'années. La solution de cacher ses produits de fissions au confins de la terre est inhumaine et ne solutionnera jamais la problématique des tous les déchets produits par l'industrie nucléaire. La production électrique mondiale basée sur les matière radio-active est en déclin depuis plus de 30 ans et surtout depuis les graves accidents soi-disant improbables. Ce projet porte en lui plusieurs lacunes. 1 – l'argile de Bure est incapable de confiner la radio-activité sur une très longue durée. 2 – Les enfouir c'est les oublier et ne jamais se donner la possibilité de les retraiter un jour avec des techniques que nous ne connaissons pas encore. 3 – Cette solution ne fait que renforcer la course poursuite technologique qui ne sauvera pas l'humanité de son destin et ne changera pas le paradigme de la consommation croissante et effrénée des ressources de la terre qui finiront pas s'épuisées définitivement. 4 – La meilleure de solutions est le stockage en bus-surface de manière à surveiller précisément le comportement des ces matières dangereuses et de pouvoir intervenir dès qu'un risque environnemental ou sanitaire est détecté. 5 – Ce n'est pas aux générations futures de gérer les erreurs des précédentes qui ont bénéficié d'un confort de vie qu'elles même n'auront certainement pas le loisir de vivre. Pour ces raisons précises et bien d'autres, je réclame l'arrêt immédiat et total du projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure comme ailleurs sur la surface de la terre.	-	pour nu, pr
@640		Valerie - Bar-le-Duc	05/10/2021 05h10	oui	Déficit d'attractivité du territoire	Je suis opposé à ce projet. En tant que chef d'entreprise, nous rencontrons des problèmes d'embauche liés à la faible densité de population sur le territoire, qui est en train de s'aggraver avec la perte d'attractivité liée à la pollution radioactive possible. Même les familles habitant dans des quartiers difficiles des grandes villes ne veulent plus venir ici, et encore moins acheter un bien immobilier. Merci de ne pas aggraver le (très) difficile développement économique de notre territoire.	-	dev, pr
@641		Frédéric - Gravelines	05/10/2021 06h10	oui	Dossier qui donne confiance	Le dossier semble complet et donne confiance dans la maîtrise de l'activité. Les risques identifiés sont expliqués et les parades sont solides. Un projet qui rassure sur la gestion des déchets nucléaires	-	pr
@642	PATTIN	Antoine	05/10/2021 07h10	non	Avis favorable à Cigeo	Je suis favorable au projet Cigéo qui semble incontournable. La problématique de stockage des déchets doit être adressée sur le long terme, que l'on soit favorable au nucléaire civil ou non.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@644	BOUTIN	Jean-Dominique	05/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo : une faisabilité non acquise	DUP CIGEO Sur la faisabilité technique. Le concept d'enfouissement des déchets fait l'objet d'un paradigme international ancien (après-guerre) au sein des communautés de décideurs en différents domaines. Un paradigme fondé sur une façon de voir les choses « politiquement » mais rarement avec les preuves scientifiques indispensables. La dissémination « d'un dépôt d'OM par commune » a ainsi fait flores des décennies durant. Or ce paradigme ancien est associé à un mode de pensée géomorphologique nettement vétuste aujourd'hui. Par exemple, il était encore enseigné à l'université dans les années 70 (j'ai fait mes études entre 71 et 75) que la Bretagne était parfaitement immobile, que les volcans dormaient, etc… Je caricature à peine. Les thèses de PINOT et VANNEY (université de Nantes en 1981) ont failli être refusée car ils démontraient que la tectonique affectait tout le précontinent atlantique et donc sérieusement la Bretagne. La théorie de Wegener sur la tectonique des plaques n'est acceptée scientifiquement qu'en 1985, et pour ce qui me concerne directement, nous apprenons à cette même date que Belle-Île-en-mer est un morceau d'ancien volcan. Ces illustrations éloignées, certes, uniquement pour dire que le paradigme de la stabilité est un leurre scientifique complet et pourtant il reste le fondement de la pensée des promoteurs de l'enfouissement. Ainsi nous reviendrons sur un artefact qui affecte le Dogger et l'ensemble du COX, et que l'ANDRA refuse de considérer… « on verra plus tard ! » §§§§ Il n'existe que peu de sites d'enfouissement réellement actifs à ma connaissance et tous les trois sont en échec relatif ou complet. A ASSE II, en Allemagne, le stockage par enfouissement de 120 000 fûts de déchets est en grave péril. Il est convenu par décision publique, scientifique et sociale, de retirer ces milliers de colis dont certains sont très	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@645		Henri - Piégut-Pluviers	05/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo	Cigéo offre une solution sûre sur le très long terme, fruit de près de 30 ans de recherches, il fait l'objet d'un consensus scientifique. La Commission Nationale d'Evaluation et l'ASN ont souligné le niveau de maturité des études. La couche d'argilite à 500m est stable depuis 160 millions d'années. Les dynamiques de migration des éléments radioactifs sont connues et garantissent l'absence d'impact même sur les temps très élevés (pour lequel par ailleurs la radioactivité aura décrue). Le travail d'étude, en particulier sur la sûreté, est remarquable par sa profondeur. Il répond également à un enjeu éthique : ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures, sans pour autant les enfermer dans un choix figé grâce à la réversibilité, garantie par la Loi, et testée sur la phase d'essai. L'évaluation socio économique, et surtout sa contre expertise, sont particulièrement intéressantes sur ce point. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois (en 1991, 2006 et 2016) et deux débats publics nationaux qui ont contribué à trouver collectivement des solutions de gestion des déchets les plus radioactifs. Par ailleurs, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan présenté au Parlement qui devra décider par la Loi de l'avenir de Cigéo. Au-delà de débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public, autant de moments permettant l'expression des citoyens et des parties prenantes. Ce registre numérique en témoigne par ailleurs dans un contexte où les réunions publiques sont empêchées / confisquées par les mêmes qui se plaignent de l'absence de débat ! L'examen du dossier de DUP, très complet, les réponses de l'ANDRA à l'Autorité Environnementale, et l'avis des experts et contre experts de l'étude socio économique renforce mon avis de citoyen en faveur de l'utilité publique de ce projet.	-	pr
@646		Philippe - Bois-le-Roi	05/10/2021 08h10	oui	Favorable à la déclaration d'utilité publique	Qu'on soit favorable ou pas à la production d'électricité d'origine nucléaire, nous avons des déchets radioactifs de haute activité. Au vu du temps très long pendant lequel ils resteront dangereux, leur stockage à 500 mètres sous terre est une meilleure solution que de les laisser en surface. Plusieurs autres pays européens travaillent d'ailleurs sur de tels centres de stockage comme la Finlande et la Suède. Cette solution est la solution retenue par le Parlement depuis 2006. Les recherches menées depuis 30 ans dans le laboratoire souterrain de l'ANDRA donnent confiance dans la stabilité de la couche d'argile depuis des millions d'années et dans ses propriétés pour le bon confinement des matières radioactives. La radioactivité ne remontera pas en surface. Dans son avis sur le Dossier d'Options de Sûreté, l'Autorité de Sûreté Nucléaire a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E647	SYLVIEVIET@ECOMAIL.BIO		05/10/2021 08h10	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@648		Nicolas - Angers	05/10/2021 08h10	oui	Un projet qui a du sens et qui apporte une réponse intéressante à la problématique des déchets nucléaires	C'est un projet innovant, rassurant et qui permet de maîtriser des déchets à vie longue. C'est un projet cohérent avec l'ensemble de la filière nucléaire qui est à ce jour la seule filière énergétique à impact environnemental limité (empreinte carbone faible : cf le site de l'ADEME) et capable de répondre aux besoins énergétiques du pays. Par ailleurs, ce projet est aussi une opportunité d'apporter un bassin d'emploi important à la construction et pérenne à l'exploitation. Son impact visuel sera faible (contrairement à nos éoliennes qui détruisent nos campagnes pour une plus-value faible et une empreinte carbone notable ...).	-	dev, Env, pr
@649		Claire	05/10/2021 08h10	non	Une solution pour nos déchets HA MA-vl	Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, nous avons besoin d'une solution pour stocker les déchets déjà produits. Le projet CIGEO, au travers des multiples études menées, nous permettra de le faire dans des conditions sûres et raisonnables pour les générations futures. Je suis donc favorable au projet.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
O1066		MICHEL	05/10/2021 09h10	oui	Contribution issue de la permanence téléphonique	Bonjour, Je suis responsable des questions énergétiques à FNE, en suis du titre de président d'honneur. J'ai été mandaté par le président de FNE - Arnaud SCHWARTZ - pour représenter FNE lors de l'entretien que nous sollicitons. FNE s'est impliquée dans le dossier du PNGMDR et s'est investi dans celui de la DUP de Cigéo L'association considère le travail de l'Andra , mais l'estime incomplet au regard des questions de l'ASN, de l'Autorité environnementale. Ainsi, les inventaires sont mal définis. Pour les impacts sur l'eau : qu'en est-il de l'impact des eaux de ruissellement des verses sur le milieu pendant l'exploitation? Ce travail est incomplet, les réponses insuffisantes . Il en est de même des problèmes de sécurité/santé . Les compléments qui sont indiqués comme à fournir dans le DAC devraient être inclus dans la DUP, compte tenu de la nature et de l'importance du dossier. Il y a une obligation d'éthique car étant hors norme , ce dossier doit être exemplaire ; cela ne doit pas être considéré comme une remise en cause du traitement des déchets; il y a beaucoup d'inconnues car ceci est un prototype, on n'en a jamais fait de semblable. Incertitudes sur le principe du coffre-fort géologique ; l'exemple de Stocamine a montré un manque de verrous , manque que l'on retrouve sur Cigéo. Nécessité de faire une vérification sérieuse des colis à l'arrivée, pas seulement théorique, mais concrète ; éviter l'erreur grave de Whipp. L'étude de base est bonne, mais il faudrait la soumettre à un arbre des causes des accidents probabilistes, sur un exercice, les soumettre à l'épreuve de la réalité dans les conditions les plus défavorables. En conclusion , nous donnons un avis défavorable , car il y a trop d'incertitudes .	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E651	MANUELIAN GENEVIVE		05/10/2021 09h10	non	ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@654		Jean-Michel - Lyon	05/10/2021 11h10	oui	CIGEO, une solution robuste et responsable pour la gestion des déchets nucléaires les plus radioactifs et à vie longue	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et pilotable, indispensable à la lutte contre le changement climatique. C'est aussi une énergie bon marché, comme l'actualité le montre clairement. Enfin, c'est une énergie qui produit très peu de déchets et des solutions robustes et sûres existent pour leur gestion. Quel que soit le futur de l'énergie nucléaire, ces déchets existent déjà et il serait amoral d'en laisser la gestion aux générations futures : notre génération actuelle qui bénéficie de l'énergie nucléaire doit assumer cette gestion. Pour les déchets les plus radioactifs et à vie longue (les déchets HA et MA-VL), dont le volume est limité (55 000 m3 en 2030 dont 5 300 m3 hautement radioactifs), CIGEO, stockage géologique profond est la solution la plus responsable et garantit une protection sur le très long terme . Cette solution fait l'objet d'un consensus international. L'Autorité de Sûreté Nucléaire française (ASN) considère cette solution incontournable qui a été inscrite dans la loi du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs. Le concept de CIGEO repose sur 60 ans de recherches sur le traitement des déchets et a été validé par l'ANDRA dans son laboratoire souterrain de Bure. L'impact environnemental de CIGEO sera très faible. La progressivité de la mise en œuvre de CIGEO (phase industrielle pilote, construction par tranches, revues décennales) est une bonne garantie de la sûreté du stockage. La récupérabilité des colis et la réversibilité du stockage confèrent de la souplesse jusqu'à la fermeture définitive du site qui ne doit toutefois pas intervenir dans un avenir trop lointain afin de garantir la sûreté du stockage qui résultera de cette fermeture. Le coût de CIGEO ne représente qu'une faible part (entre 1% et 2%) du chiffre d'affaires du parc nucléaire français, selon la Cour des Comptes. L'évaluation socio-économique de CIGEO par l'ANDRA, la CNE en juin 2020, et la contre-expertise de l'évaluation réalisée à la demande du Secrétariat Général Pour l'Investissement en 2021, confirment que le stockage géologique CIGEO est la meilleure option pour protéger les générations futures et qu'il faut la mettre en œuvre rapidement. Les recommandations de cette contre-expertise sont très importantes pour la réussite du projet CIGEO : "la réussite de la mise en œuvre implique que le projet soit le plus simple possible, avec une gouvernance et une chaîne de décision lisibles, conçu pour atteindre des objectifs clairs : garantir la protection des générations lointaines à un coût optimisé pour les générations présentes.....la montée en responsabilité de l'Andra, maître d'ouvrage mais aussi futur exploitant nucléaire et donc premier responsable de la sûreté, est à accompagner et ses compétences à renforcer.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@655		Fpj - Paris	05/10/2021 11h10	oui	Avenir anticipation et reversibilité	Bonjour, J'ai 2 questions sur le projet / sur son contexte. 1. A priori le site est construit pour abriter les déchets produits par le parc actuel. Il semble étonnant de ne pas prévoir un/des scenarios d'extension au vu du fait que le parc actuel pourrait être renouvelé / voire sa durée de vie étendue. Quand on voit la durée du projet lance dans les années 90 si je ne m abuse et le budget déjà dépensé alors que pas un g de matière a été stocke il semble peut pertinent de se dire si on étend le parc on recommencera .... 2. On parle beaucoup de réversibilité et on va dépenser des millions afin de s'en assurer (ce qui se défend totalement) Par contre certains déchets son stockés dans des matrices de verre Opération qui elle est non réversible alors même que lesdits déchets pourraient être retraités dans des réacteurs de Génération 4 (et si la France ne les industrialise pas on peut supposer raisonnablement que d'autres pays le feront cf Chine au hasard). Du coup il faudrait peut être penser `accorder les 2 aspects: soit on est totalement réversible et on tente de limiter les déchets soit on ne l'est pas et on s'économise une partie du budget. Pourriez vous SVP partager vos commentaires / m'expliquer en quoi je fais fausse route si c'est le cas, En vous remerciant par avance, Bien cordialement, F	-	fonc, pr
@656		guillaume - Brest	05/10/2021 12h10	oui	Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo	La crise de l'énergie actuelle montre clairement que l'énergie nucléaire a encore un long avenir devant elle. Alors, oui! il faut mettre en place un stockage sûr et sécurisé. Il est bien évident qu'un stockage en profondeur sera bien plus optimum que les stockages actuels de la Hague. Alors oui, pour un nucléaire d'avenir responsable et décarboné, il faut ce centre de stockage. Ce sera donc un grand oui.	-	pour nu, pr
@657		alexis - Lyon	05/10/2021 13h10	oui	DUP CIGEO	Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique (Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir cette solution du stockage géologique). Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue et il nous faut une solution de stockage en France. Cigéo répond au principe de réversibilité. Il est temps d'arrêter de tergiverser et de prendre nos responsabilités de citoyen et de mettre en service CIGEO.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E658	CAM ANT		05/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@659	BOMBART	Jean-Francois	05/10/2021 13h10	non	Stockage géologique Bure	Il y a urgence à construire le centre de stockage,entre les gens inquiets, mal informés, et les autres, rassurants, explicants que grâce à un confinement adapté, les déchets nucléaires sont sans impact sur les équilibres naturels, les risques sont maîtrisés. Plus l'information est dispensée objectivement, moins l'inquiétude est grande.	-	Co, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@660		gregory	05/10/2021 13h10	oui	Cigeo	La France a choisit de produire de l'Energie nucléaire il y a 60 ans. Les déchets sont là maintenant (heureusement on ne les jette plus en mer). Il faut bien en faire quelque chose. Les laisser dans une piscine de centrale nucléaire en attendant de trouver une possibilité de retraitement, ou de recyclage (qui n'existera peut être jamais) est une très mauvaise idée. Les installations vieillissent, et à cause de la "durée de vie" des déchets il faudra les manipuler plusieurs fois pour s'en protéger. Le stockage en couche profonde, s'il est bien réalisé, permettra de stocker tous nos déchets radioactifs dans des conditions de sureté suffisantes, à l'abri des mauvaises actions humaines, sur une échelle de temps beaucoup plus longue que ce nous pouvons imaginer. Il ne faut pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, et laisser à nos héritiers l'obligation de gérer nos déchets radioactifs.	-	pr, Su
@661	VALÉRIE	Faudon	05/10/2021 15h10	non	Contribution de la Sfen	La Société française d'énergie nucléaire (Sfen) est une association scientifique et technique à but non lucratif, qui rassemble 4 000 professionnels, ingénieurs, techniciens, chimistes, médecins, professeurs et étudiants, des sites industriels et des organismes de recherche nucléaire français. Sa mission est le développement des connaissances de toutes celles et ceux qui s'intéressent à l'énergie nucléaire. Résumé : Après des dizaines d'années d'implication des travaux préparatoires par les très nombreux acteurs de la filière nucléaire (industriels, chercheurs, ingénierie) dont l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la Sfen estime que la gestion des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL)[2] est désormais à portée de main : la maturité est acquise, les points encore à investiguer relèvent de l'exploitation proprement dite « en vrai » et non plus seulement de la recherche en laboratoire. La Sfen propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et se positionne très clairement en faveur de la DUP. Le projet Cigéo tel qu'il est conçu aujourd'hui répond à une triple exigence : •Une exigence continue de concertation avec les parties prenantes : les modalités des choix ont été très graduelles (débats, consultations, enquêtes publiques), avec une forte ouverture vis-à-vis des parties prenantes de toutes natures, et une prise en compte des résultats des concertations dans les choix d'orientation du projet. La représentation nationale s'est quant à elle prononcée à plusieurs reprises et l'ensemble du processus est ainsi rythmé par la loi. •Une exigence de prise en compte des enjeux éthiques : un travail sans équivalent a été mené pour mettre en perspective les choix selon des critères éthiques, notamment au regard des intérêts légitimes des générations futures. Ainsi, l'analyse économique met en avant l'avantage de disposer d'un stockage, ne serait-ce qu'à titre assurantiel, face aux risques de fragilisation possible de la société	Concertation_Andra_DUP.pdf	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@662		Marie - Bretteville-sur-Laize	05/10/2021 15h10	oui	Projet Cigéo	Je suis favorable à ce projet . Toutes les études ont été effectuees par un laboratoire à la demande de l'ANDRA , C'est la meilleure solution à envisager . Elle est reconnue par tous les pays concernes.Les déchets radioactifs doivent etre ensevelis .On ne peut pas laisser cela aux générations futures.	-	pr
@665		Damien - Fontenay-aux-Roses	05/10/2021 15h10	oui	Préparation de déclaration publique du projet Cigéo (DUP)	Particulièrement clair et techniquement solide, le projet de stockage souterrain des déchets nucléaires est donc à soutenir et présente une solution appropriée aux déchets nucléaires.	-	pr
@667		Roger - Chatou	05/10/2021 16h10	oui	Cigeo: un projet à lancer sans tarder	Par plusieurs lois, la France a mis en œuvre un programme de recherches sur le stockage géologique profond, au travers du laboratoire de Bures dirigé par l'Andra. Le stockage géologique profond est la solution retenue par les pays pour le stockage des déchets HA et MAVL. La Finlande a déjà lancé la construction de son site et la Suède à lancé le processus administratif. Sur la base de ce concept, l'Andra avec un groupement d'industriels, a réalisé l'étude du projet Cigeo et en a évalué le coût de construction et d'exploitation sur la centaine d'années d'exploitation. Il est maintenant indispensable d'entrer dans la phase de réalisation. Je soutiens totalement le projet Cigeo qui permettra à la France de disposer d'une solution de stockage des déchets HA et MAVL produits par le parc nucléaire et les autres producteurs de déchets.	-	fonc, pr
@668	BEHAR	Christophe	05/10/2021 16h10	non	Un soutien à CIGEO	Etape importante s'il en est d'un projet essentiel !!!	-	proc, pr
E669	STPHANE SARRADE		05/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigeo	Bonjour Ces quelques lignes pour réaffirmer l importance du projet de stockage des déchets nucléaires, c est un aspect Important de la gestion de l'énergie nucléaire civile et qui permet de projeter cette énergie dans un contexte de changement climatique patent.Bien à vous Stephane Sarrade	-	pour nu, pr
@670	LAPORTE	Jacques	05/10/2021 16h10	non	projet: CIGEOS	Dans l'état actuel de nos connaissances, le projet CIGEOS ayant déjà fait l'objet de nombreuses et très sérieuses études réalisées par des scientifiques et techniciens hautement qualifiés, ne laisse assurément pas la place au doute pour assurer la meilleure sécurité de stockage. Cette réalisation doit être opérationnelle dans les plus brefs délais pour résoudre de façon plus définitive l'entreposage des éléments dits de longue vie.	-	pr, Su
@671	COURSIER	Pierre	05/10/2021 16h10	non	Avis enquête CIGEO	Compte tenu des études et des travaux réalisés et compte tenu de l'importance pour le Pays de se doter d'un site de stockage stable et sur dans le temps, j'ai bien examiné les éléments du dossier.et je ne peux qu'émettre un avis très favorable à ce projet	-	pr
@672	LACQUEMANT	Daniel	05/10/2021 16h10	non	L'avenir de nos enfants et de la planète	L'énergie est indispensable à l'humanité. Seule l'énergie nucléaire présente aujourd'hui la capacité à répondre dans le respect de notre planète aux défits du futur. L'enfouissement des déchets ultimes est un impératif pour exploiter cette énergie dans les meilleures conditions. Les études et les essais menés ont démontré la capacité du site à recevoir dans des conditions çxtrèmements favorables les déchets concernés.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@673	MARTIN	Guillaume	05/10/2021 16h10	non	L'évidente utilité publique de la gestion des déchets nucléaires	Le stockage en couche géologique, dans des massifs sélectionnés, est la solution de gestion des déchets nucléaires qui fait consensus depuis plus de 10 ans chez les experts du monde entier. Les déchets les plus dangereux sont en faible quantité, cette gestion est donc économiquement possible à prendre en charge, ce qui n'est pas le cas de nombreux déchets industriels. Qu'attendons nous ?	-	pr
E674	ANNE-CLAIRE EVEN		05/10/2021 16h10	non	non à l'enfouissement des déchets nucléaires	je pouvais retransmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple: à Lannion, en creusant pour un chantier de remise en état des canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbures oubliées depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'année (je n'ose penser plus loin) que l'on oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets au combien plus dangereux ont été enfouis-là ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit ou à la technique de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) En profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique ! -- [uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !	-	pr
@675	VIGNOLES	Yves	05/10/2021 16h10	non	Contribution individuelle à l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Je propose de mettre en œuvre sans tarder ce projet et je me positionne très clairement en faveur de la DUP.	-	pr
@677	JANUEL	Jean-Pierre	05/10/2021 16h10	non	La DUP de CIGEO est un impératif éthique	La déclaration d'utilité publique de CIGEO est un devoir envers les générations futures : le confinement à grande profondeur des déchets les plus dangereux est le meilleur moyen de les protéger contre les risques futurs, en particulier ceux que pourrait entraîner une dégradation majeure des institutions et des rapports sociaux en réaction au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@678		Gilles - Colombes	05/10/2021 17h10	oui	En faveur du stockage profond à Bure	Je suis favorable au projet CITEO de stockage profond des déchets radioactifs de vie longue à Bure pour les raisons suivantes : Cela fait 30 ans que le site a été identifié, étudié, qu'un centre d'essais a été implanté. Donc on a toutes les connaissances scientifiques qui permettent de valider que ce site est stable et permet un stockage pour des siècles Ce projet est infiniment moins dangereux que le stockage de ces mêmes déchets en surface à la Hague, qui sont en attente d'une solution définitive de stockage Le projet est pensé pour ne pas nécessiter d'intervention humaine pendant le stockage, et donc ne sera pas une charge pour les générations futures (en tout cas très faible) Au moment où on se dit qu'on va encore avoir besoin de l'énergie nucléaire pendant 50 ou 100 ans, il faut être logique et regarder les problèmes en face. C'est une énergie qui engendre des déchets, il faut prévoir leur valorisation, élimination ou stockage. La mise en service de ce centre de stockage va permettre à EDF d'avancer plus vite sur le démantèlement de ces centrales à l'arrêt	-	nu, pr
E679	JC LARREUR		05/10/2021 17h10	non	Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre	Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@680	CULOT	Bernard	05/10/2021 17h10	non	Favorable au projet CIGEO	L'enfouissement des déchets à longue période a été étudié par des experts responsables depuis de nombreuses années et validé dans plusieurs pays. Je suis donc favorable à ce projet. Toutefois, je souhaite fortement la réactivation des études sur les réacteurs nucléaires de 4ème génération qui ne produiraient plus de déchets de très longue durée.	-	nu, proc, pr
@681		Romain - Massy	05/10/2021 17h10	oui	Avis favorable autant sur la technique que sur la démarche	La gestion des dechets est une problematique commune a toutes les industries et toutes les societes. Dans ce cadre, la filière nucléaire française a fait des avancées remarquables, en particulier depuis la loi Bataille en 1991, avec les grandes orientations de recherche et l'indépendance de l'Andra. Après plus de dix ans en R&D dans ce domaine, j'ai pu constater le bon fonctionnement de ces recherches via différents piliers: - le caractère indépendant de l'Andra vis-à-vis des producteurs et des organismes de recherche (CNRS, universités, etc.), - la rigueur des études scientifiques en soutien à chaque site (laboratoires, analogues géologiques, consensus internationaux), - la volonté de gérer aujourd'hui les déchets pour protéger les générations futures. Dans ce contexte, il semble tout à fait pertinent d'émettre un avis favorable à la DUP du projet CIGEO, à la fois pour répondre à ce dernier point intergénérationnel, et aussi au regard de la maturité technologique du projet assurant un cout social, économique et environnemental minime. A souligner que contrairement aux idées reçues, l'investissement de R&D fourni par la filière nucléaire est exemplaire par rapport aux autres grandes filières industrielles (BTP, pétrochimie, agriculture, informatique, etc.), et ce dans le but: - d'assurer le suivi des déchets, - les trier et minimiser leur volume,	-	Env, pr, Su
@682	ROUX	Laurent	05/10/2021 17h10	non	De l'importance de ce DAP	A l'heure où la planète se meurt.., à l'heure où elle étouffe, pas seulement en raison de l'effet de serre provoqué par les hommes mais également à cause de la bêtise humaine qui n'a aucune limite, je veux apporter ici tout mon soutien au projet en objet. Il est d'une importance capitale, pas seulement pour l'avenir de la France mais également pour celui de notre planète toute entière. Il est en effet plus qu'urgent de mettre en œuvre des énergies décarbonées...dont le nucléaire fait partie. Ce dernier a fait ses preuves depuis de nombreuses années et il ne faut surtout pas passer à côté. Le projet de centre de stockage s'inscrit naturellement dans le développement de l'énergie nucléaire. Il doit être lui aussi soutenu afin d'être lancé au plus vite.	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E683	NICOLE CHELLI		05/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4050			05/10/2021 17h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E684	COLLECTIF SOUTIEN		05/10/2021 17h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@685	STEFF	Philippe	05/10/2021 18h10	non	DUP pour projet CIGEO	Bonjour Mesdames et Messieurs les Commissaires , Depuis Marie Curie la gestion des déchets nucléaires fait partie de notre patrimoine , comme la radiologie ou les multiples applications de l'atome dont la France peut justement être fière . J'admire la qualité et l'exhaustivité des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Ceci sans alternative connue actuellement. Le dossier technique m' apparait très sérieux. Le projet structuré en plusieurs étapes , avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en œuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur ! Donc plus de procrastination , avançons ! Bien respectueusement. Ph Steff , ingénieur INSA.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@686	HUFFER	Elisabeth	05/10/2021 18h10	non	Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable	Les études approfondies que l'ANDRA a menées montrent que le confinement des matières radioactives dans cette couche géologique profonde sera durable. La surveillance du site tout au long de son exploitation et avant sa clôture définitive est une garantie supplémentaire de la sécurité du site. Les déchets dont il s'agit sont des déchets ultimes, il n'y a pas de raison de les conserver en surface dans l'espoir d'en exploiter l'un ou l'autre aspect. Inclus dans des verres, ils sont pratiquement irrécupérables, il convient de les enfouir définitivement. Puisqu'un site approprié a été identifié sur le territoire de la métropole, il n'y a pas lieu de tergiverser, ces déchets seront durablement mis au rebut, sans interaction possible avec les populations humaines, avec la flore et la faune. Car, n'est-ce pas, il n'est pas question de les exporter. Par ailleurs, les activités utilisatrices de l'énergie nucléaire et de la radioactivité (et par conséquent productrices de ces déchets), qu'il s'agisse de la médecine, de la recherche, de l'industrie, de l'électronucléaire sont appelée à se poursuivre, voire, à s'intensifier en ce qui concerne ce dernier. Le changement climatique nous contraint à remplacer les sources d'énergie fossiles, émettrices de gaz à effet de serre, (charbon, gaz, pétrole) par d'autres formes d'énergie. L'électricité jouera ainsi un rôle beaucoup plus important qu'actuellement et sa production par une source bas carbone (tout compris, 6g CO2/kWh en France pour l'électronucléaire, moins que l'éolien ou le photovoltaïque) et pilotable, donc disponible à la demande (contrairement à l'éolien et le photovoltaïque dont la production dépend du temps qu'il fait) ne peut être écartée sans conséquences dommageables. La perspective d'une disponibilité future de réacteurs à neutrons rapides permettra un fonctionnement en cycle de combustible fermé et, ainsi une production de déchets radioactifs très réduite. En attendant, il est sage d'enfouir les déchets qui ont été produits, le sont encore, et le seront dans l'avenir proche.	-	pour nu, pr, Su
@687	DE LA VAISSIÈRE	Christian	05/10/2021 19h10	non	Peut-on améliorer les déchets de hauteactivité à stocker ?	Ne pourrait-on pas en parallèle avec le stockage améliorer la production des déchets de haute activité. Le procédé PUREX est assez ancien. Si l'on séparait les produits de fission comme le césium (et le strontium) des actinides mineurs, on aurait d'un côté des colis qui dégagent de la chaleur, émettent des rayons gamma mais dont l'activité est divisée par 1000 tous les 300 ans, et de l'autre côté des colis qui dégagent moins de chaleur et de rayonnement pénétrants mais durent des millénaires. On pourrait se protéger des gammadu césium, en utilisant du verre au plomb absorbant pour les colis. Où n est l'axe deséparation quiétait un des axs de la loi Bataille ?	-	fonc, pr
@688	LE COGUIEC	Alain	05/10/2021 19h10	non	Favorable à CIGEO	Ce stockage réversible et sûr permet de maîtriser la gestion des déchets radioactifs à vie longue en gardant la possibilité de réduire leur durée de vie dans le futur par transmutation.	-	proc, pr
@689	LEROUGE	Bernard	05/10/2021 19h10	non	Plein accord pour le lancement, enfin, de la réalisation du projet CIGEO	Je ne comprends pas ce que l'on craint avec la réalisation du projet CIGEO. Il ne peut y avoir que des rejets infimes dans l'environnement, dans des millénaires, donc inoffensifs (on a prouvé l'existence de seuils pour avoir des effets sur la santé (à Hiroshima et Nagasaki). D'autre part, si je fais des dons annuels pour la recherche contre le cancer, c'est bien que j'escompte, comme le pensent les médecins, qu'on aura guéri cette maladie avant la fin de ce siècle! Je crains beaucoup plus des actes de malveillance sur les colis de déchets en surface, comme aujourd'hui. Vite, lançons ce projet!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@690		Dominique - Brienne-la-Vieille	05/10/2021 19h10	oui	Oui à la DUP pour Cigéo	Je connais très bien le projet de stockage Cigéo et je suis très favorable à ce qu'il soit reconnu d'utilité publique. C'est un projet sérieux qui a fait l'objet de nombreuses années de recherche notamment grâce au Laboratoire de recherche souterrain de l'Andra à Bure. Il a été régulièrement expertisé par des autorités compétentes. Cigéo est destiné à accueillir des déchets qui pour moitié ont déjà été produits et sont en attente d'une solution sûre. Il est important et urgent d'engager la construction de Cigéo pour ne pas reporter la charge de ces déchets (de nos déchets) vers les prochaines générations. Enfin, Cigéo va contribuer au développement économique de son territoire d'accueil, à la limite de la Meuse et de la Haute-Marne. Plusieurs bonnes raisons de donner suite favorable à la demande de DUP pour ce projet.	-	pr
E691	CHANTAL BESNARD		05/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@693	GUELFI	Antoine	05/10/2021 20h10	non	CIGEO - Un projet essentiel pour le développement durable de la France et de la planète	Aboutissement de plusieurs décennies d'études préalables impliquant les meilleurs instituts de recherche dans le domaine, le projet de stockage CIGEO a atteint une MATURITE scientifique et technique reconnue par les experts du monde entier. Ce projet est indispensable à la GESTION DURABLE des déchets radioactifs HA et MA à vie longue. Il montre que l'industrie nucléaire est capable de gérer de bout en bout les matières nucléaires, en particulier les déchets les plus radioactifs à vie longue. CIGEO propose une solution crédible et pragmatique à la gestion de ces déchets, dont il est de notre responsabilité de nous occuper aujourd'hui. Le choix de ce projet permet de gérer EN RESPONSABILITE le problème, sans reporter sur les générations futures les conséquences de non-décisions. CIGEO permettra également à la France de rester au premier plan scientifique, technologique et industriel dans le domaine du stockage profond, qui est mondialement reconnu comme la meilleure solution pour répondre à l'enjeu de gestion durable des déchets hautement radioactifs.	-	pr
@695	LENGYEL	Laure	05/10/2021 20h10	non	Cigeo	Le projet Cigeo est notre seule porte de sortie. Le stockage en surface n est pas une solution viable dans le temps.	-	pr
@696		Charles - Paris	05/10/2021 21h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO d'utilité publique	Bonjour, J’ai visité le site : ce sera une prouesse technologique, physique et environnementale. Quelle chance d’avoir un pays capable de tels projets, avec en plus le concours de la population. Je suis favorable au projet CIGEO tant sur son objectif que sur la manière dont il va être finalisé et amené au pays et à la population. C’est un projet d’utilité publique sans aucun doute.	-	pr
@697		Anna	05/10/2021 21h10	oui	ne pas confondre Cigeo et les déchets	J’ai peur des déchets radioactifs. mais je n’ai pas peur du projet Cigeo parce qu’il m’en protège. Je ne souhaite pas qu’ils restent à la surface, exposés à tout ce qui peut advenir. On peut refaire le match, les débats, les invectives 100 fois et trouver 100 bonnes raisons de ne pas faire Cigeo mais les faits sont têtus cela compte pour 1000 fois plus : c’est Cigeo qui nous permet d’avancer pour régler ce problème. Alors avançons. Avis favorable.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@698	MARCHAND	Pablo	05/10/2021 21h10	non	Un projet solide et nécessaire	Étant ingénieur j'ai pris connaissance du projet par curiosité au départ. Je découvre qu'il s'agit d'un projet de très longue date, jalonné de nombreuses étapes scientifiques, techniques. Le dossier fourni est assez impressionnant par son niveau de détails et sa complétude. Je ne suis évidemment pas apte à juger ainsi de tous les travaux qui y sont relatés, des analyses qui sont faites, mais il m'apparaît que nombreux sont les experts à s'être penché sur le sujet jusqu'ici! Au final, en tant que citoyen, en tant que producteur de déchets radioactifs via mon utilisation quotidienne d'électricité, il me semble tout à fait indispensable de poursuivre cette démarche et d'avancer vers la réalisation du CIGEO. D'autant plus qu'elle est portée par un organisme public.	-	proc, pr
@699	GEST	Pierre	05/10/2021 21h10	non	CIGEO s'inscrit totalement dans la stratégie du programme nucléaire Français et doit être mis en ?uvre dès que possible!	Ce projet est la garantie dans le temps d'une gestion sûre des déchets générés par l'utilisation de produits radioactifs pour la sécurité de la population, ainsi que pour la protection de l'environnement. Il permet aussi de s'assurer que ces déchets ne pourront pas être utilisés par des organisations terroristes pour la confection d'armes sales.	-	pr, Su
@700		Pascal - Antony	05/10/2021 21h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est le fruit d'années de R&D qui ont permis de démontrer la pertinence des solutions techniques proposées et du site retenu. Ce projet permettra de stocker de façon durable et sure des déchets HA-VL et MA-HL aujourd'hui repartis sur plusieurs sites d'entreposage chez les différents producteurs. Il représente donc un progrès majeur tant du coté sécurité que du coté sureté nucléaire, et doit absolument être mené à terme. Il conviendra cependant de procéder aux aménagements des infrastructures nécessaires pour acheminer les déchets vers cet exutoire.	-	pr, Su
@701	SULTEN	Philippe	05/10/2021 22h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Le recours à l'énergie nucléaire de fission est aujourd'hui incontournable au vu des enjeux climatiques. Le point faible de cette orientation est la création de déchets nucléaires. Le point fort est le retraitement de ces déchets et leur confinement sécurisé.	-	nu, pr
@703	MARLIÈRE	Antoine	06/10/2021 06h10	non	Une site qui donne confiane	J'ai eu l'occasion d'aller visiter le site récemment (partie centre de recherche). Ca donne confiance, le niveau technologique est vraiment impressionnant et - ne serait-ce que pour la recherche - c'est déjà une belle réussite. Quels que soient les choix pour la suite du nucléaire on a déjà 50 ans de déchets à la Hague, la solution de CIGEO me semble bonne, d'autant que c'est réversible pas mal d'années.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@704	EHRLACHER	Alain	06/10/2021 06h10	non	Avis favorable à la DUP	On peut se fier à l'avis de l'AIEA et d'autres associations internationales pour lesquelles l'évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme. Les alternatives au stockage profond sont à ce jour irréaliste.	-	Env, pr, Su
@705		Jean-Claude - Le Puy-Sainte-Réparade	06/10/2021 06h10	oui	Importance d'un stockage profond des déchets nucléaires	La France ne peut pas se passer d'un stockage profond des déchets les plus irradiants Il est grand temps de vider les piscines de la Hague des combustibles EDF et de vitrifier les PF à vie longue, il en va de la sécurité de nos enfants Le site de CIGEO s'y prête bien, à tous points de vue	-	pr, Su
@706	REYNAUD	Thierry	06/10/2021 06h10	non	Appui au projet de stockage profond CIGEO	L'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire notamment de l'électricité est une nécessité admise et souhaitée par la majorité des français et certainement de plus en plus dans le monde entier, notamment dans le cadre d'activités humaines beaucoup moins carbonées. Le stockage des déchets les plus contraignants de forte et moyenne activités fait partie de la gestion globale de l'industrie nucléaire. Bien sûr ce stockage doit adopté une . Par conséquent, je soutiens le projet CIGEO basé sur de longues études techniques (a priori 30 ans depuis 1990) et qui doit naturellement s'orienter vers le meilleur compromis possible pour une solution de stockage la plus sécurisée et la plus pérenne possible sur du long terme.	-	pr, Su
@707	WONG	Hing-Ip	06/10/2021 06h10	non	Soutien à ce projet	Bonjour, Je pense qu'il est grand temps de mettre en oeuvre la solution dont les principes sont débattues depuis bien longtemps. J'espère que cela servira d'exemple pour l'industrie nucélaire dans le monde mais aussi à d'autres industries confrontées aussi à la gestion des déchets. Bien à vous,	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@708	BLANC	Jean-Yves	06/10/2021 06h10	non	Avis sur cette DUP	A titre personnel, après avoir travaillé une quarantaine d'années au CEA, dont 3 ans dans ce domaine, je pense qu'il est très important que le projet CIGEO entre au plus tôt en service. En tant qu'ingénieur civil des mines, je considère qu'il n'est pas raisonnable que les déchets radioactifs à vie longue soient entreposés en surface durant trop longtemps. C'est une solution qui est couteuse, voire dangereuse en cas de d'imprévus (conflit armé, crise économique profonde empêchant un maintien en condition opérationnelle des entreposages, etc.). Un stockage géologique stable est de très loin la meilleure solution technique. Cela fait des dizaines d'années que la France produit des déchets radioactifs, il est temps de passer à une solution pérenne pour nos enfants et nous-mêmes. Bien cordialement,	-	pr
@709	SIMON	Alexandre	06/10/2021 07h10	non	Gestion exemplaire des déchets nucléaires	Cigéo est une démarche exemplaire de gestion des déchets nucléaires. Il est souvent fait peur au grand public en expliquant que ces déchets ont une durée de vie très longue. Ce contexte des déchets nucléaires doit être replacé dans le contexte global des déchets que génèrent nos sociétés. Plus spécifiquement, il ne faut pas oublier tous les déchets toxiques (non nucléaires) générées par l'activité industrielle. Ces déchets toxiques (métaux lourds, molécules artificielles, ...) sont plus volumineux que les déchets nucléaires et ont une durée de vie infinie, sauf à les transmuter en réacteur nucléaire. Ils peuvent migrer dans les sols et polluer nos rivières tout en passant inaperçus puisque, contrairement aux déchets nucléaires qui sont radioactifs, il est très difficile de cartographier leur présence sauf à engager des moyens de mesure colossaux et destructifs. Il ne faut donc pas nourrir d'inquiétude particulière et exagérée pour ces déchets nucléaires, qui restent très facilement détectables bien longtemps après leur production, ce qui nécessite, vu de la société, un traitement irréprochable. Mais n'oublions pas le reste, qui ne se détecte pas et qui est partout, avec un temps de vie quasi-infini et pour lequel la société ne s'est pas encore emparée du sujet. Le projet Cigéo apparaît un choix tout à fait raisonnable avec des options réversibles jusqu'à 100 ans, ce qui témoigne d'un projet mûrement réfléchi et bien construit. Dans nos sociétés actuelle il est beaucoup plus facile de détruire que de construire, donc ne cédons pas à la tentation de l'immobilisme!	-	nu, pr
@710	BROTTET	Michel	06/10/2021 07h10	non	Projet CIGEO	J'approuve entièrement et je soutiens le projet CIGEO	-	pr
@711	CHAMPION	Gilles	06/10/2021 07h10	non	SURETE DU STOCKAGE PROFOND	En 2001 j'ai visité le site SFR en Suéde, ce peuple avait de l'avance sur la France dans ce domaine. CIGEO est le moyen de rattraper notre retard et de donner une solution définitive à cette question. De plus la loi BATAILLE oblige la réversibilité de ce stokage sur plus de 100 ans pour ménager des découvertes à venir. Il est temps de commencer ! J'ajoute que j'ai travaillé deux ans sur ce sujet à EDF SEPTEN de 1998 à 2000	2001 01 sfr (6).jpg	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@712	VESSILLER	Cedric	06/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	Bonjour, je pense que l'enfouissement des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue est une bonne solution dans la mesure où les études techniques ont montré que la couche géologique dans laquelle ils seront déposés est stable sur de très longues périodes de temps. Le projet Cigéo doit être mené à son terme. Cordialement, Cédric Vessiller	-	pr, Su
@713	BARRAU	Pierre	06/10/2021 07h10	non	NECESSITE DE DISPOSER D'UN CENTRE DE STOCKAGE	Ce stockage indispensable offre toutes les garanties nécessaires et ne présente aucun risque radiologique.	-	pr, Su
@715		Eric - Digne-les-Bains	06/10/2021 07h10	oui	Oui je suis pour CIGEO	Il faut faire CIGEO et ne pas laisser nos déchets nucléaires aux générations futures	-	pr
E716	MARIE HLNE		06/10/2021 07h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Pour ma participation à l'enquête publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E717	ALAIN LEU		06/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su
@718	LAURENT	Claire	06/10/2021 07h10	non	Cigéo une assurance pour les générations futures	Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option de gestion ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé. Grâce au Laboratoire souterrain construit à partir de 2000 et implanté à 490 mètres de profondeur en Meuse/Haute-Marne, l'Andra a pu démontrer la faisabilité et la sûreté d'un stockage profond dans une couche géologique stable depuis 160 millions d'années, reconnue pour son imperméabilité et sa capacité à confiner la radioactivité sur le très long terme. Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance pour les générations futures.	-	pr, Su
@719	LIGONNET	Aurélia	06/10/2021 07h10	non	OUI au projet CIGEO	Il s'agit de la solution de gestion des déchets MAvl la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Cette solution est internationalement reconnue comme la meilleure.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R783		Françoise - MANDRES EN BAROIS	06/10/2021 08h10	oui		Mensonges Pourquoi ? 1 seul laboratoire, nos grands élus se sont laissés berner, il n'y aura JAMAIS de stockage à côté d'un laboratoire dixit l'ANDRA. Pourquoi ? Quand un référendum est demandé sur la commune de Mandres en Barrois et qui sur 100 votants, 50 se sont exprimés, le NON l'a largement emporté. Pourquoi ? Un échange de bois que les habitants ne voulaient pas et qui depuis ce jour, une ZIZANIE totale règne dans le village. Le bois LEJUC fait 222ha, 180ha seront rasés pour mettre leurs cheminées, leurs bâtiments et les verses, le paysage sera complètement modifié. Le bois c'est NOTRE POUMON. Nous on rase un arbre, on paye une amende. Pourquoi ? Le 2 juillet 2015à 6h du matin en catimini, non les vigiles de l'ANDRA étaient là. Un vote a eu lieu et j'y étais. Oui ou non pour l'échange de NOTRE forêt, 7 pour, 4 contre. Rebelote en 2018 et là, 6 pour, 5 contre. Une commune de 130 habitants et 11 conseillers doit-elle voter pour un projet de 50 milliards d'euros. Je dis non. Pourquoi ? Depuis 4 ans, on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôle à tout va, sur 2 jours, y'a 2 ans en allant voir mes bêtes, j'ai été contrôlée 12 fois, par les mêmes gendarmes. Je pense que dans les banlieues y'a beaucoup moins de monde. Si notre vie se résume à être contrôlé, ça va être dur, dur, pour le moral	REP21248_0_1_20211006_0940_48069_1.jpg	Fo, proc, pr
@722	MEGY	Jean	06/10/2021 08h10	non	Cigéo	Il est indispensable de réaliser cet ouvrage, qui est ¬a sil¬Eure solution possible actuellement;	-	pr
@723	LÉVY	Pierre-Emmanuel	06/10/2021 08h10	non	Projet CIGEO	La solution CIGEO me paraît la plus raisonnable pour stocker des déchets qui existent de toute façon et dont il faut bien faire quelque chose, quelle que soit par ailleurs son opinion sur le programme nucléaire. Ce projet concerne tous les français, et pas seulement ceux qui habitent la région de Bure. C'est pourquoi je souhaite en tant que citoyen donner un avis favorable.	-	pr
@725	DUCOUSSO	Roger	06/10/2021 08h10	non	DUP concernant le projet Cigéo	La France a la chance de possèder une couche géologique argileuse qui permet ce projet. Par ailleurs la France doit mettre en sécurité les déchets ultimes de haute activité à vie longue de l'industrie électronucléaire, déjà produits ou à venir. Rien ne serait pire que de les laisser en l'état, à la merci de tous les aléas climatiques ou à la malveillance. Les antinucléaires ont adopté dans leur lithurgie l'antienne qui chante à plein poumon que l'on ne sait que faire des déchets nucléaires. Cigéo est la réponse la plus aboutie pour démontrer le contraire.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@727	MAURAU	Sylvaine	06/10/2021 08h10	non	Avis favorable au projet CIGEO, assumer nos responsabilité vis-àvis des générations futures	Au delà des qualités techniques du projet, au delà de l'exercice de construction d'un consensus des scientifiques du domaine réalisé durant les années qui ont précédé cette consultation (exercice que l'on ne peut que saluer sachant à quel point il n'est pas inscrit dans les gènes de notre esprit Français), c'est bien aujourd'hui en tant que parents, grands-parents, futurs arrières grands parents ... que nous devons prendre notre part de responsabilité. Ce n'est donc pas la technicienne qui parle aujourd'hui, mais bien la mère : je ne veux pas dire à mes enfants "j'avais des possibilités d'agir et je n'ai rien fait, débrouillez vous". Donc oui, je suis favorable au projet CIGEO, nous pouvons agir et avancer sur cette solution largement co-développée, ne nous en privons pas, n'en privons pas les générations après nous.	-	pr
@728		Fabien	06/10/2021 08h10	non	Projet indispensable	Ne laissons pas aux générations futures nos déchets et occupons nous en dès maintenant. Les études techniques ont démontré la sûreté de ce stockage profond, le projet CIGEO est une bonne solution	-	pr
@729		Sylvain - Versailles	06/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Parce que c'est un projet mené avec sérieux par des équipes compétentes Parce qu'il faut construire une solution sûre pour stocker les déchets radioactifs de haute activité Parce que les dispositions légales font que le projet est progressif, réversible, et permettra aux générations suivantes de prendre d'autres dispositions si la sciences du futur le permettra Enfin pace qu'il ne fais pas laisser aux générations future la charge de prendre les décisions qui nous incombe	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@730	GRANDIDIER	Emilie	06/10/2021 09h10	non	Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo. Eclairée et intéressée par la question énergétique, c'est devenu mon domaine d'activité professionnelle. Mais je souhaite d'abord contribuer à cette enquête publique en tant que citoyenne, française, de 32 ans. Je ne fais pas partie de la génération à l'origine des choix énergétiques passés de notre pays. Néanmoins, je suis - comme la majorité des français - responsable, au quotidien, de la production des déchets énergétiques. Pour toute les énergies que nous consommons. Le débat ici doit dépasser celui sur l'énergie nucléaire. Les déchets radioactifs sont présents, ce sont une réalité. Nous, Français, les produisons et il est nécessaire d'assurer un mode de gestion sûr et à long terme de ces déchets si particuliers. Je pense qu'il ne serait pas éthique, en tant que citoyen et en tant que personne, de laisser aux générations futures ces déchets sans leur proposer et engager la meilleure solution de gestion dans l'état actuel de la science et des connaissances techniques. Le temps a été laissé à la science et aux recherches. Cigéo ne leur ferme pas la porte, mais assure qu'une solution sûre sera prête. Soyons éthiques pour nos générations à venir, actons d'une solution. En tant que citoyenne, je pense qu'il est désormais temps d'engager Cigéo :	-	pr, Su
@731	DIDIER	Colmont	06/10/2021 09h10	non	Un projet indispensable !	Bonjour, Je pense que le projet Cigéo est indispensable pour la sécurité des générations futures car il est le seul véritable moyen d'agir avec responsabilité vis-à-vis des déchets nucléaires à vie longue.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@732	BEUTIER	Didier	06/10/2021 09h10	non	Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO	En 2006, le Parlement a voté une loi qui retient la solution de l'enfouissement géologique profond pour les déchets nucléaires de Haute activité et à vie longue (HAVL) et ceux dit de Moyenne activité et à vie longue (MAVL) qui concentrent plus de 99% de la radioactivité issue des centrales nucléaires. En 2016, le Parlement a voté une nouvelle loi qui précise cette solution, sous la forme du projet CIGEO, prévu dans la couche géologique d'argilite, à 500 mètres de profondeur, près du laboratoire souterrain exploité par l'ANDRA depuis 2005 à la frontière de la Haute Marne et de la Meuse. Cette nouvelle loi décrit les modalités de création de cette installation et en prévoit la réversibilité jusqu'à la fin du processus d'enfouissement des déchets actuels et futurs des réacteurs existants (EPR de Flamanville compris). Le projet a fait l'objet de plusieurs étapes d'instruction par les autorités de contrôle dont l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), et de deux débats publics, organisés à l'échelle nationale en 2005 et 2013, en amont des deux lois. Par ailleurs, la représentation nationale s'est penchée à de très nombreuses reprises sur la question de la gestion des déchets, via les rapports de l'OPECST. C'est un projet important pour la sécurité des populations futures. A moyen terme, les prochaines générations auront tous les moyens de surveiller ce stockage en cas de défaillance de confinement. Car le principe d'un stockage réversible a été posé et précisé par la loi de 2016, impliquant pendant au moins 100 ans la possibilité de modifier les conditions de stockage et de retirer des colis avant la fermeture définitive du site. A plus long terme, les générations futures pourront « l'oublier » car le risque de fuite radioactive vers la surface et d'exposition de la population locale sera extrêmement faible. Les nombreuses études réalisées dans le monde sur le stockage géologique soulignent que le risque résiduel à long terme de fuite de radioactivité vers la biosphère est extrêmement faible. En France, le projet CIGEO a retenu une couche d'argile à 500 mètres sous terre, stable depuis plus de 100 millions d'années. La Finlande et la Suède ont lancé la construction de leur stockage géologique. Un flux faible de déchet toxique reconnu comme tel peut être géré de façon sûre, avec des conditionnements sophistiqués sans impact significatif sur le coût du kWh, et il n'engendrera finalement pas le même risque social qu'un flux important de déchet considéré comme peu dangereux et moins strictement confiné et surveillé. Depuis trois décennies, les déchets de haute activité vitrifiés issus du	-	pr
@733		Emmanuelle - Asnières-sur-Seine	06/10/2021 09h10	oui	Le stockage en couche géologique, une nécessité pour trouver une solution sure et définitive pour les déchets HA et MAVL	Il est indispensable de trouver une solution de gestion pour les déchets radioactifs HA et MAVL déjà produits et à produire afin de ne pas laisser cette charge aux générations futures. C'est pourquoi le stockage en couche géologique profonde répond à ces attentes : Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne et est l'aboutissement de plusieurs dizaines d'années de recherche et d'études. Le stockage en couche géologique profonde des déchets HA et MAVL fait d'ailleurs l'objet d'un consensus international. En conclusion, je suis favorable à la mise en œuvre de ce projet au plus tôt et à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.	-	pr
@734	BARANGE	Alain	06/10/2021 09h10	non	Position en faveur de la DUP	Bonjour, En tant que professionnel du secteur nucléaire, je suis très favorable à ce projet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@735		Jean	06/10/2021 09h10	oui	Stockage CIGEO	Il est urgent de disposer d'un centre de stockage en couche géologique profonde, trop longtemps retardé par des oppositions sans fondement scientifique. Compte tenu des multiples enveloppes dont celle de l'enfouissement en couche géologique imperméable et stable de ces déchets le risque de les remettre en contact avec des organismes vivants dans le futur est nul. Par contre le risque immédiat est de ne plus disposer de l'énergie nécessaire au bon fonctionnement de nos sociétés et en parallèle de continuer à inonder la planète de déchets de combustion et de CO2. Le nucléaire est vital pour notre pays et un concurrent sérieux pour l'économie de pays voisins et prétendument amis qui se réjouissent voire encouragent toute opposition au développement du nucléaire en France. On pourrait souhaiter que les autres producteur de déchets qui empoisonnent la planète déploient autant d'efforts que l'énergie nucléaire pour les trier, les réduire et les stocker de façon sûre. Je dis un grand OUI au stockage de CIGEO, les tergiversations ont assez duré.	-	nu, pr
@736	GUILBERT	Valerie	06/10/2021 09h10	non	enquête CIGEO	Je souhaite faire prendre en compte mon opinion sur le projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Je considère qu'il est indispensable de faire réaliser ce projet aujourd'hui et ne pas remettre sans cesse à demain ce type de décision qui impacte les générations futures . L'urgence est de permettre le stockage de ces déchets en lieux sûrs avec des dispositions organisées et concertées avec les experts et populations. Le stockage Cigéo parait une solution sûre. Au delà des craintes parfois exprimées par certains habitants, il me parait indispensable de mettre en oeuvre cette solution qui est bien meilleure que de ne rien décider. Le projet rassemble l'ingénierie et la concertation nécessaires à sa bonne réalisation puis bonne gestion. Il serait irrespectueux et irresponsable de léguer à nos enfants des déchets en attente de solution. Je suis donc favorable au projet.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@737	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 09h10	non	DUP CIGEO	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés. Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de	-	pr, Su
@738		Helios - Toulon	06/10/2021 09h10	oui	Projet CIGEO à maturité	Le projet CIGEO de stockage géologique des déchets à vie longue est à mon avis essentielle et nécessaire. Ce projet présente la maturité technique et de sûreté nécessaire pour sa mise en œuvre.	-	pr, Su
@739		Maxime	06/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à la DUP de Cigéo	Messieurs les commissaires enquêteurs, Vous trouverez ci-joint la contribution de notre fédération France Nature Environnement dans le cadre de l’enquête publique afférente au projet Cigéo. Cette contribution nous conduit à vous demander d’émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté et des dangers encourus. Nous restons à votre disposition pour toute information complémentaire. En vous en souhaitant bonne réception, veuillez recevoir, Messieurs les commissaires enquêteurs, nos sincères salutations.	NoteCIGEO-EPv06102021.pdf	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@741	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 10h10	non	DUP Cigeo	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés. Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de	-	pour nu, pr
@742	BESANCON	Eric	06/10/2021 10h10	non	UN PROJET D'UTILITE PUBLIQUE EVIDENTE	Bonjour, L’enquête ici présente porte sur l’utilité publique d’une solution de stockage des déchets nucléaires à vie longue. Elle ne porte pas sur les avantages ou les inconvénients du nucléaire d’une façon générale. En France, des déchets nucléaires à vie longue sont produits depuis des décennies. Il est donc indispensable et responsable, de trouver une solution performante et sûre pour protéger la population d’une façon durable. Confiner ces déchets dans le sous-sol profond permet justement de protéger la population. Il est donc d’une utilité publique capitale ! De plus CIGEO est un très beau projet industriel qui offre à la Région et à la France l’occasion de montrer une nouvelle fois son savoir-faire, sur des sujets scientifiques et techniques d’intérêt, au bénéfice de tous. Cordialement	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@743	RAYMOND	Patrick	06/10/2021 10h10	non	Le projet CIGEO,	Le projet CIGEO est l'aboutissement de dizaines d'annees de Recherche et Developpement en matiere de stockage des déchets radioactives de haute activité et moyenne activité à vie longue. - le choix d'un stockage dans une couche d'argile profonde dont on a mesurée la stabilité depuis des millions d'années permet d'assurer, du fait d'un extrêmement faible risque d'agression externe par un séisme ou l'infiltration d'eau notamment, un stockage sûr sans risque de dessiménation de matières radioactives à de très longue échelle de temps. - les technologies de confinement de ces matières radioactives sont mûres depuis plusieurs dizaines d'année et leur gestion sur de longue périodes peut être assurée. - les risques d'agressions du fait d'incendie sont maitrisés par des mesures de prévention mais également des moyens de mitigations qui éliminent pendant toute la phase de gestion pratiquement tout risque radioactif pour les populations et l'environnement - les volumes de matières à confiner sont extrêment faibles. Le choix du retraitement, réduisant très fortement ces volumes et permettant un confinement de celles-ci dans des verres limitant ainsi les potentialités de relâchement a démontré est, indéniablement, un atout majeur pour la maitrise à long terme de ces matières radioactives tant en matière de sûreté que de sécurité. La totalité de ces déchet HA produit par les activités nucléaires depuis plus de 50 ans en France est entreposée à La Hague dans des batiments industriels d'une superficie totale d'environ 1000 m². Le site de stockage de Bure pourra assurer la pérénité de ce stockage pour des siècles. avec une occupation très faible en surface. - les besoins en energie électrique non productrice de CO2 vont obliger la mise en place de moyens supplémentaires de production d'électricité d'origine nucléaire dans les années futures. La réalisation de ce stockage ultime des déchets HA et MA-VL est donc une nécessité pour la France mais également un atout economique et écologique pour le futur.	-	fonc, pr, Su
@744		François - Colmar	06/10/2021 10h10	oui	Contribution au Registre numérique de l'enquête publique CIGEO	En tant qu'Ingénieur diplômé et Personne Compétente en Radioprotection (PCR), Je suis tout à fait pour ce projet ambitieux qui est étudié scientifiquement et avec sérieux, depuis quelques décennies. J'ai eu pesonnellement l'occasion de visiter le site à - 500m. avec une association d'ingénieurs et c'est en voyant la réalité qu'on se fait une juste idée de ce projet. Il est important pour le futur et c'est l'unique solution pour ces déchets HA et HAVL surtout après la fermeture récente de notre centrale de FESSENHEIM...et après l'expérience malheureuse de STOCAMINE que nous connaissons en Alsace	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@745		Céline - Meximieux	06/10/2021 10h10	oui	Projet CIGEO : a t-on une meilleure solution réaliste ?	Bonjour, J'ai beau chercher dans toute la littérature scientifique disponible sur la gestion des déchets nucléaires, notamment celle concernant la transmutation ou apparentée, je ne vois pas de solutions réalistes et applicables à la quantité de déchets déjà produits et à produire. Pour moi, le projet CIGEO n'est certes pas la solution rêvée puisqu'elle ne traite pas la radioactivité (elle ne disparait pas) mais au moins elle est maitrisée et confinée de manière à ne pas impacter l'environnement et l'homme dans le futur. Parce que sinon quoi ? On laisse la patate chaude à nos enfants en espérant que eux, ils sauront faire ? Pas que je n'ai pas confiance en leurs futurs compétences et développement de technologie mais je crois que ce ne serait pas très juste. Notamment financièrement ...	-	fonc, pr
@746		Jean-Pierre	06/10/2021 11h10	oui	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Le stockage des déchets radioactifs est actuellement la seule solution pour ce type de déchets. L'autre solution était d'utiliser les réacteurs phénix et super phénix. Ils ont été arrêtés suite à une décision politique. Il y a le réacteur Astrid qui pourrait retraiter ce type de déchets. Sa construction a été différée. Le problème à résoudre est le CO2 (durée de « traitement » par la planète terre : 12 000 ans !!! C'est cela l'urgence pour notre planète. En conclusion je suis favorable à ce projet. Salutations cordiales. Millet Jean-Pierre	-	Env, pr
@749		Christine	06/10/2021 11h10	non	Une solution pour les générations futures	Ce projet est étudié depuis plusieurs dizaines d'années. C'est un projet robuste et'qui préservera les générations futures de nos déchets produits aujourd'hui.	-	pr, Su
@750		Sofia - Nice	06/10/2021 11h10	oui	Avis négatif, projet qui n'est pas d'utilité publique, bien au contraire	Ce projet n'est pas d'utilité publique, mais bien d'utilité privé, pour des opérateurs économiques qui recherchent avant tout leur profit, EDF en tête pour cacher tranquillement leurs déchets ni vu ni connu sous les pieds des citoyens. Et ainsi continuer la fuite en avant et continuer à produire des tonnes de déchets radioactifs dont on sait pertinemment que l'on ne trouvera jamais de solution "acceptable" pour leur traitement et leur stockage. Je propose que les déchets soient stockés dans les caves et les greniers des dirigeants de ces sociétés. Après tout c'est leur affaire. Et si l'Etat considère le projet d'utilité publique et bien prenons en les conséquence et enterrons les déchets sous l'Élysée.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E752	CORINE STLANDRE		06/10/2021 12h10	non	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@753		françoise - Paris	06/10/2021 12h10	oui	Projet CIGEO	Je suis totalement favorable à ce projet d'enfouissement , c'est vraiment la seule solution à long terme.	-	pr
@754		Céline - Goussaincourt	06/10/2021 13h10	oui	Projet d'Utilité Publique : une évidence	Ce projet ne peut être considéré QUE d'Utilité publique. Chaque français crée des déchets nucléaires, et il ne faut pas laisser la gestion de nos déchets à nos enfants. Les entreposer en surface serait une erreur car il y aurait trop de risques de gestion sur le long terme sur plusieurs générations. La réversibilité nous donne la possibilité d'aller rechercher les colis au cas où (je dis bien au cas où) une solution soit trouvée.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@757	JORDAN	Henri	06/10/2021 14h10	non	Contribution dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo	Je considère que le stockage profond des déchets nucléaires de Moyenne et Haute Activité à Vie Longue tel qu'il est étudié dans le projet Cigéo est la bonne solution , et probablement aujourd'hui la seule qui présentent toutes les caractéristiques de sureté à moyen et long terme . En effet: - Ce projet est étudié depuis au moins 30 ans (depuis la loi Bataille de 1991). Les innombrables recherches, analyses et autres essais effectués dans ce cadre ont montré l'absence de danger de ce mode de stockage, bien sûr si l'ensemble des précautions recommandées sont mises en œuvre dans leur intégralité. - il existe un consensus parmi les experts du monde entier pour considérer que ce mode de stockage est le plus sûr. Il semble me souvenir qu'une association américaine anti nucléaire était venue visiter Cigéo il y a quelques années et en avait conclu que c'était la meilleure solution pour le stockage de ces déchets. - Que l'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, nous avons des déchets nucléaires (et nous allons continuer à en produire, même si l'on décide à terme d'arrêter nos centrales) qu'il nous faut stocker de la manière la plus sûre. Les stockages actuels sont bientôt pleins et il nous faut d'urgence trouver une solution pérenne (ce qui n'est pas le cas de la solution actuelle de stockage en surface) - Je voudrais reprendre une phrase de Bertrand Barré, l'ancien conseiller scientifique d'Areva (et l'un des meilleurs experts français de l'industrie nucléaire), qui disait: "si nous construisons rapidement Cigéo, et si nous faisons les extensions bientôt nécessaires des centres de stockage des déchets de faible activité de Morvilliers et de Soulaines (Aube), le problème des déchets nucléaires est gérable en France". La France est en pointe dans ce domaine. Ce serait folie que de tout abandonner compte tenu du chemin déjà réalisé. Il faut absolument lancer définitivement ce projet!	-	pr, Su
@758	SMEDTS	Jean-Jacques	06/10/2021 14h10	non	Avis sur la DUP du centre de stockage CIGEO	Ingénieur retraité, ayant fait des études de géologie, je suis très favorable à la réalisation de ce stokage en couche argileuse dure et stable à grande profondeur. Les volumes de ces déchets ultimes ne sont pas gigantesques, d'ailleurs actuellement ils sont stockés sans que cela fasse les grands titres, dans des conditions qui assurent une bonne sécurité mais qui ne sont pas définitives. Il y a toutes les garanties pour qu'aucune radioactivité ne puisse remonter en surface même à une échelle de temps très longue, vu la perméabilité extrêmement faible de la couche dans laquelle les installations et alvéoles de stockage sont prévus. Les études ont pris en compte des possibilités de bouleversements sociétaux ou climatiques et de perte de la mémoire de cette installation par les générations futures à très long terme. Je salue cette prudence et cette modestie devant de telles durées. Je suis donc en favuer de la réalisation de cet équipement de stockage.	-	pr
@759	FNE63	Isabelle	06/10/2021 14h10	non	Non au projet d'enfouissement dans la Meuse	Non, au projet d'enfouissement de déchets radioactifs dans la Meuse!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@760	TATTEGRAIN	Alain	06/10/2021 15h10	non	soutien au projet	Il est évident que une solution soit trouvée pour le stockage des déchets de forte activité. Le stockage en surface est trop lourd pour les générations à venir. Celiui dans des couches géologiques stables et profondes avec des suivis surtout au départ puis espacés Je suis donc plus que favorable au projet CIGEO	-	pr
@761	SINIZERGUES	Pierre	06/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Je suis tout à fait partisan de la mise en place de ce projet.	-	pr
@762	LARRAURI	Didier	06/10/2021 15h10	non	Avis très favorable DUP Cigéo	Le projet Cigéo permet à notre société d'assumer sa responsabilité en matière de gestion des déchets radioactifs dans des conditions sûres (sous le contrôle de l'ASN), et en accord avec les recommandations et avis de la communauté scientifique internationale sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à Haute Activité et Moyenne Activité à vie longue. La progressivité du projet, sa conception, sa temporalité et son encadrement réglementaire apportent des garanties sur la démonstration permanente et robuste de sa sûreté, et sur la possibilité de réversibilité dans le cas où une solution jugée meilleure (mais non identifiée aujourd'hui) réinterrogerait dans les prochaines décennies le choix du stockage géologique à Cigéo. Pour ces raisons, je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-	pr
@765	FOURNIER	Nicolas	06/10/2021 16h10	non	Avis défavorable au projet CIGEO	Bonjour En tant que riverain de la centrale nucléaire de Gravelines je me déclare opposé au projet de centre d'enfouissement de grande profondeur dit CIGEO car on ne connaît pas les conséquences à long terme d'un tel enfouissement dans les couches géologiques quid en cas d'incendie par exemple ? C'est un cadeau empoisonné pour les générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E767	ANTOINE JOUAN		06/10/2021 16h10	non	Pour que vive Cigéo !	Cigéo, oui, Il faut vite l'ouvrir, Là où la main de l'homme n'a jamais mis le pied, Où ça n'a pas bougé depuis un long passé Qui se compte en centaines et en millions d'années Sera un lieu rêvé pour Stocker ces déchets. En ce lieu séculaire, ils seront bien gardés, Ils pourront y vieillir avec sérénité. Là, leur activité se mourra lentement, Dans la sérénité, jusqu'à la nuit des temps. Et, plus sérieusement : Le stockage souterrain est en effet la voie internationalement reconnue pour le stockage des déchets radioactifs présentant à long terme un danger potentiel : Le but est de les rendre inaccessibles en les enterrant à 500m sous terre, pour ajouter ainsi une barrière supplémentaire entre l'homme et le déchet. Tous les élus locaux approuvent ce projet, et le parlement Français en a, en 2006, voté le principe. La roche d'accueil qui est une argile stable depuis plusieurs millions d'années; elle a fait depuis plus 20 ans l'objet d'études physico-chimiques approfondies et les modes opératoires d'enfouissement ont fait eux aussi l'objet de scénarios éprouvés tant dans l'espace que dans le temps. Il faut dire aussi que le coût de ce stockage ne représente que 1 à 2% du coût du Kilowattheure. Alors il n'y a plus lieu d'attendre. Antoine Jouan 06**********	-	pr, Su
E768			06/10/2021 18h10	non	enquête publique CEGEO		-	nu, proc, pr, Su
@770	THEVENON	Jean-Bernard	06/10/2021 20h10	non	contribution du DUP de CIGEO	Ce projet est structurant pour la filière nucléaire. CIGEO doit être réalisé : les études menées depuis des décennies concluent à la faisabilité d'un tel projet et la prise en compte de la protection de l'environnement y compris dans des situations défavorables de migration d'un produit de fission à la surface (prenant des milliers d'années et qui serait dans le bruit de fond radioactif naturel une fois arrivé en surface) est démontrée. D'autres pays ont déjà des installations d'enfouissement des déchets HA et MA-VL. Faisons confiance aux scientifiques qui se sont penchés sur la question. Une interrogation reste ouverte sur la réversibilité. Je pense qu'il faudrait s'autoriser pendant la période précédant la fermeture définitive de certaines parties de l'installation de pouvoir reprendre certain colis si une nouvelle technologie permettait d'intégrer directement un CSD-V ou son contenu comme une matière première énergétique.. Merci pour l'initiative de démocratie participative.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E771			07/10/2021 00h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@772		Arnaud - Frampas	07/10/2021 07h10	oui	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO est nécessaire pour assurer la gestion à long terme des déchets MAVL et HAVL. Le stockage géologique profond est aujourd'hui la seule solution pour gérer ce type de déchets.	-	fonc, pr, Su
@774	FRIBOURG	Charles G	07/10/2021 07h10	non	Stockage géologique des déchets nucléaires à vie longue	Bonjour Le stockage est à mettre en exploitation dès maintenant	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA, de placer ses pions, de faire avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des force de l'ordre (exemple lors de la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier). Le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un Calloud oxfordien favorable. Le site à cheval sur deux départements, faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvent en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abonde fortement les budgets départementaux tout en favorisant	-	Co, dev, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@776		Michel - Bours	07/10/2021 08h10	oui	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Le succès de la nucléarisation de la France en dépit de fortes résistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche. Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter." Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société. Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise. Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. C'est étanche, réversible, et rapide a mettre en œuvre (5 ans), contrairement au projet CIGEO, On laisse ainsi le temps aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. par transmutation des déchets.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire a) Pas de scénarios contrastés. b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et	Lettre ministre à Andra.pdf	Env, fonc, pr, Sa, Su
@778		Martine - Bar-le-Duc	07/10/2021 08h10	oui	DUP Cigéo	S'agissant d'un projet national destiné à isoler les déchets radioactifs produits par nos activités humaines sur de très grandes échelles de temps, le centre de stockage géologique Cigéo doit être reconnu d'utilité publique.	-	fonc, proc, pr
@779	JEHL	Olivier	07/10/2021 08h10	non	Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement	Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée. Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française. Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.	-	Env, fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@780	SANNIER	Claudie	07/10/2021 09h10	non	DUP Stockage des déchets radioactifs Cigéo	Le nucléaire est une ressource energetique qui s'est deployee il y a pres d'un demi siecle de par le monde sans que l'on ait pris la peine de trouver une solution pérenne au problème des déchets. Maintenant on ne peut plus mettre la "poussière" sous le tapis : les bidons et autres emballages vitrifiés jetés en mer ont, des années après, montré que la solution vantée à l'époque n'était pas bonne. Il est urgent de trouver une alternative, celle de Bure sera-t-elle plus efficace ? De toute manière les problèmes surviendront quand tous les spécialistes qui nous ont vanté cette solution seront morts. On fait avec le nucléaire comme avec le dérèglement climatique : jusqu'à maintenant tout va bien, ce n'est pas la chute qui est importante c'est l'atterrissage. J'explique : on crée une énergie pas chère (artificiellement car on ne prend pas en compte tous les coûts, ni les coûts imprévus qui multiplient le prix de départ, ni le démantèlement, particulièrement en cas d'accident,, ni le stockage des déchets) mais surtout qui ne confère pas une indépendance à notre pays et accroît la puissance des dictatures (les pays riches en uranium sont-ils démocratiques ?). La ressource est limitée (tout comme le pétrole et le gaz) mais on continue d'investir massivement dans le nucléaire. On a l'illusion que le nucléaire résout tous les problèmes : énergie pas chère, pas de CO2, bon pour le climat mais la bombe à retardement est là. Dans quelques années (combien ?) il n'y aura plus assez d'uranium, les centrales devront être démantelées, les déchets à enfouir seront plus nombreux, qui paiera ? Pire on se sera habitués à cette énergie et on n'aura pas économisé, l'atterrissage fera mal ! Pire on aura continué à installer des climatiseurs électriques un peu partout, réchauffant le climat bien plus fort, l'atterrissage fera mal ! Ce n'est pas la création d'un site de stockage que je critique car il faut bien stocker ces foutus déchets mais le fait que cela contribue à banaliser ces déchets et à favoriser l'industrie nucléaire. L'utilité publique du site est intimement liée à celle de l'énergie nucléaire. Il n'est pas possible de se prononcer sur l'utilité de l'un sans examiner l'utilité de l'autre. La solution est identique à celle contre le réchauffement climatique : il faut complètement revoir notre mode de vie. Il est urgent de consommer moins d'énergie quelle que soit celle-ci. Il est urgent de produire moins de déchets et de sous-produits (ces déchets recyclables que l'on brûle en récupérant leur énergie pour faire baisser artificiellement le poids des déchets) car il est moins énergivore et gourmand en ressources en général de ne pas produire ces "recyclables" : réutiliser plutôt que recycler, supprimer les emballages superflus et recyclables pour privilégier des emballages	-	Env, nu, pr
@781	BERQUEZ	Donald	07/10/2021 09h10	non	Enquête publique CIGEO	Le laboratoire actuel CIGEO existe depuis plus de 20 ans et a ainsi permis, par les connaissances acquises, de mieux connaître, de vérifier les hypothèses prises en compte pour passer à l'étape suivante en ce qui concerne le stockage définitif des déchets. Il a permis d'avoir un haut niveau de confiance dans le succès de la poursuite du projet. Cette solution de stockage profond est maintenant sur le chemin de devenir opérationnelle et de répondre aux attentes et aux questions des Français, la maturité étant acquise. Le projet CIGEO, tel que conçu, répond aux différentes exigences techniques (confinement de la radioactivité), éthiques (ne pas laisser le bébé à nos descendants), et également de concertation avec le public et les différentes parties prenantes. Il faut maintenant passer à la phase suivante pour poursuivre la démonstration de l'opérationnalité de ce projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@784	ROBIN	Yves	07/10/2021 10h10	non	Soutient au projet CIGEO	Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion: "La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur." J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.	contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf	fonc, proc, pr, Su
@785	MARCHIOL	Albert	07/10/2021 12h10	non	L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures	Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets. Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps. La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@787	MARCOLY	Joël	07/10/2021 12h10	non	Favorable à la reconnaissance de l'utilité publique	Je suis un citoyen lambda, non spécialiste du nucléaire et encore moins des déchets radioactifs. Je me suis intéressé au sujet totalement par hasard en particulier profitant de la qualité du site web de cette enquête publique. Je suis très étonné de certains commentaires qui sont exprimés dans la mesure ou ces commentaires ne semblent pas porter sur la question de la reconnaissance d'utilité publique du projet ou ni même sur les informations du dossier mais sur le nucléaire, le rôle de l'Etat… La question de cette enquête publique semble avant tout porter sur l'intérêt public du projet et sur la qualité des documents soumis à l'enquête pour nous éclairer sur l'impact du projet. A titre personnel quand je vois un dossier de cette qualité, certes qui ne peut répondre à tout dans les moindres détails, je suis fier d'être Français et d'avoir des institutions robustes en charge de sujets aussi complexes. Je ne serais jamais capable de me prononcer sur la sûreté d'un tel projet et je fais confiance aux sachants et au contrôle institutionnel dans ce domaine pour ça. Par contre je me sens largement légitime à m'exprimer sur l'utilité publique de ce projet. Si ce projet n'est pas reconnu d'utilité publique mais quels projets devraient l'être ? une ligne de chemin de fer ? une autoroute ? Au même titre qu'un hôpital, qu'une installation de production d'électricité, nucléaire ou pas, d'une installation d'alimentation en eau potable, d'un lycée… ce projet Cigéo est évidemment d'utilité publique et je suis totalement favorable à ce qu'il puisse obtenir cette reconnaissance et qu'on ne laisse pas à nos successeurs la charge d'assumer ce qui est notre responsabilité	-	fonc, pr, Su
@788		Florent - Mathaux	07/10/2021 12h10	oui	Indispensable	Il est désormais indispensable que le projet CIGEO aboutisse, il s'agit de l'intérêt général.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E789	SANDRINE G		07/10/2021 12h10	non	Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : ********@******.fr <********@******.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su
@790	CROUZAT	Etienne	07/10/2021 13h10	non	Avis personnel sur le projet	Pourquoi faire ce projet ? Parce que ce sont nos déchets, voire ceux de nos parents et aïeux mais surtout les nôtres car les besoins énergétiques n'ont jamais été aussi importants qu'aujourd'hui, bien qu'on puisse espérer que cela baisse à l'avenir ! Nous avons le devoir d'assumer notre mode de vie et ne pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, l'héritage laissé à nos enfant en matière d'impact CO2 étant déjà suffisamment lourd à porter.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@791	GADÉA	Alain	07/10/2021 14h10	non	Tout à fait d'accord pour la mise en ?uvre de Cigéo.	Je suis tout à fait d'accord pour la mise en œuvre de Cigeo. Ce projet de « coffre-fort géologique profond » est pour moi la solution la plus pertinente pour traiter les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et ce, de manière passive, donc sans charge pour les générations futures. Enfin il est bon de rappeler que les 5000 m3 de déchets HA qui devraient être enfouis ont comme origine la production annuelle par le parc nucléaire français de l'ordre de 400 TWh et ce, durant une cinquante d'année. Si cette production électrique avait été réalisée avec des combustibles fossiles (centrales pilotables), cela aurait entrainé le rejet dans l'atmosphère de l'ordre de 200* à 400** millions de tonnes de CO2 par an (suivant si utilisation gaz* ou charbon**[1]). Pour mémoire, en 2018, les émissions françaises totales de GES s'élevaient à 445 millions de tonnes équivalent CO2. [2] En conclusion, ces déchets HA (5000 m3) n'auront ni un impact sanitaire sur la population, ni ne participeront au réchauffement climatique. Alors que l'émission évitée de CO2 pendant l'exploitation du parc nucléaire Français existant (soit entre 10* et 20** Gt de CO2) aurait eu un impact sanitaire et climatique. [1] Eco2mix – Emission de C02 par kWh électrique en France | RTE (rte-france.com) [2]Panorama des émissions françaises de gaz à effet de serre - L'environnement en France (developpement-durable.gouv.fr)	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@792	BISCHOFF	Vincent	07/10/2021 14h10	non	Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée	- Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé. - L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable. - Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité). - Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.	-	fonc, nu, pr, Su
E793	MICHEL RIOCHE		07/10/2021 14h10	non	De bonnes raisons de ne pas construire ClGéo	Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage. Et elle s'apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites -humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche	Signature Bernard Blier.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@794		JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry	07/10/2021 15h10	oui	Bien fondé du Projet	Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture. L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes. Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.	-	fonc, nu, pr, Su
E795	JEAN & ANNE-MARIE DUBOUIS		07/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS	-	Env, fonc, pr, Su
@798	PELTIER	Christian	07/10/2021 17h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour les raisons suivantes : 1 - Les éléments Uranium et plutonium ne font plus partie des déchets après le retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels (combustible MOX) et dans ceux du futur, les réacteurs de quatrième génération. 2 - La solution est réversible et laisse la possibilité de mettre en oeuvre une solution plus performante, par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux par laser pouvant réduire très significativement la radioactivité. 3 - A terme, dans une centaine d'années, les déchets sont complètement isolés de la biosphère par une couche d'argile de 500 m et ne nécessitent plus qu'une surveillance légère. 4 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, très improbable, ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires. 5 - Toutes les études, les résultats d'expérimentation et la sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par les Autorités de sûreté françaises, peu réputées pour leur laxisme ! Elles suivront l'exploitation du site.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@799	HURET	Jean Claude	08/10/2021 06h10	non	Enquete public projet CIGEO	Après de nombreuses années d'études il est temps de passer à la réalisation du projet. Projet important pour le citoyen que je suis ,pour notre sécurité puisque demain la demande d'énergie passera obligatoirement par le nucléaire et qu'il est important d'avoir à notre disposition un ou plusieurs endroits sécurisés pour stoker les déchets radioactifs.	-	pour nu, pr
@800	GALLE	Frédérique	08/10/2021 06h10	non	Projet Cigeo	D 'utilité publique je suis très favorable à ce projet.	-	proc, pr
@801		Anne-Marie - Joinville	08/10/2021 06h10	oui	Centre cigéo	Bonjour, Habitante de la Haute Marne depuis maintenant 10 ans, c'est à mon arrivée dans ce territoire que j'ai découvert la question de l'enfouissement des déchets nucléaires. Je dois dire que je ne m'étais jamais posé la question avant, et je ne savais même pas que nous produisions des déchets en consommant l'électricité. Heureusement d'autres se sont préoccupés de ce sujet avant moi ! Je n'ai pas de connaissances en nucléaire ni même en géologie, ce serait bien présomptueux de ma part que de juger le travail mené depuis des décennies à Bure ! Tout comme j'ai fait confiance aux scientifiques en me vaccinant contre la Covid, j'ai confiance en ceux qui travaillent sur l'enfouissement des déchets. Il n'en reste pas moins que j'ai à cœur que ce travail soit surveillé et que d'autres experts soient associés aux recherches. Ce projet est une opportunité pour mon territoire de créer de l'emploi. Cordialement Anne-Marie	-	pr
@802		Frédéric - Saint-Paul-Trois-Châteaux	08/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Bonjour, Je suis extrêmement favorable au projet CIGEO, le nucléaire est une chance environnementale avec son faible taux de CO2, c'est actuellement la seule énergie avec l'hydraulique capable de faire vivre les projet énergétique de la France. Merci. Cordialement.	-	pr
@803		Jocelyn	08/10/2021 07h10	non	Avis défavorable	Alors que l'on sait que les générations futurs auront déjà du mal à vivre sur notre planète à cause des changements climatiques à venir, vous comptez en plus leur laisser le problème des déchets nucléaires ? Tout comme nos parents n'ont rien fait pour lutter contre le changement climatique et on laissé ça sur nos épaules et celles de nos descendants, vous faites de même avec le nucléaire. Je m'oppose à ce projet, qui de plus est bien loin de rendre le nucléaire "non émetteur de GES" vu la pollution qui sera engendrée par le déplacement de ces déchets par camion.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@804		Claire - Antony	08/10/2021 07h10	oui	Projet Cigéo	Le stockage en profondeur dans une roche permettant d'assurer la maîtrise des risques de dispersion des substances radioactives et toxiques est à ce jour la meilleure solution pour la gestion des déchets aujourd'hui produits. Cet héritage, que l'on peut certes regretter, est bel et bien là. Il s'agit de le gérer au mieux désormais, au meilleur de la connaissance. De très nombreuses études ont été menées, des démonstrations ont été faites sur la maîtrise des risques. D'autres études encore nombreuses restent à faire compte tenu de l'ampleur du projet et du niveau d'exigence extrêmement élevé requis compte tenu des enjeux. Pour ne pas laisser cet héritage à nos enfants, ou du moins préparer des solutions qu'ils pourront mettre en œuvre, il faut absolument avancer sur ce projet. L'étape administrative actuelle ne marquera pas de décision irréversible, mais elle est nécessaire pour avancer et apporter des solutions à la gestion des déchets les plus actifs. Les installations d'entreposage de ces déchets ont une certaine durée de vie et ne constituent pas une solution acceptable pour une gestion long terme des déchets. Elles présentent un niveau de risque important, que l'on sait gérer aujourd'hui. Mais que dire de demain? Ces installations n'ont pas été conçues pour des durées de vie importante, plus on retarde la mise en œuvre d'une solution, plus on engendre de difficultés et de risques pour l'homme et l'environnement. Il serait irresponsable de notre part d'opter pour une solution d'attente, sachant que le projet Cigéo est le meilleur levier scientifiquement envisageable aujourd'hui. Il est donc urgent de poursuivre ce projet afin que sa mise en œuvre ne tarde pas plus encore.	-	pr
@805	HILLAIRE	Benoit	08/10/2021 07h10	non	Favorable !	Il est important que la filière de gestion des déchets soit complète et permette une gestion sûre des déchets. Le Projet CIGEO est un projet viable et sûr ! je suis favorable à l'émergence de ce projet.	-	pr
@806		vincent - Nehou	08/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les déchets étant là, il est nécessaire de les stockés. Ce moyen est le seul viable à ce jour.	-	fonc, pr
@807		Laura - Quimper	08/10/2021 07h10	oui	OUI au projet Cigéo	Le projet Cigéo porté par l'ANDRA est le fruit d'études menées par des scientifiques depuis les années 90. J'ai eu la chance de pouvoir visiter le laboratoire de Bure et voir le professionnalisme de tous les contributeurs. Il est temps pour la France d'avoir une solution de stockage pour les déchets HA et MAVL. Je suis pour le projet Cigéo.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@811		Annie - Courbevoie	08/10/2021 08h10	oui	Le stockage géologique est aujourd'hui la meilleure des solutions	Quelque soit la position de chacun sur le nucléaire, le débat se situe ailleurs. La France produit depuis 50 ans son électricité bas-carbone majoritairement grâce à des centrales nucléaires. Comme pour chaque industrie, celle-ci génère des déchets issus directement de l'exploitation ou de leur déconstruction en cours ou à venir. Et ces déchets il faut bien en faire quelque chose! Les déchets radioactifs destinés au stockage à Cigéo sont en partie déjà existants et sont actuellement entreposés dans des installations dédiées, sûre mais temporaires. Il est nécessaire d'avoir une solution de gestion de nos déchets radioactifs qui soit sûre et qui dure dans le temps.	-	pr
@816		Gédéon - Châtillon	08/10/2021 09h10	oui	Protéger les générations à venir	Il est vital d'empêcher tous les produits toxiques pour l'homme et l'environnement d'entrer en contact avec la biosphère. Il est par ailleurs évident qu'aucune structure humaine n'est capable de résister au temps nécessaire pour que les déchets radioactifs à vie longue ne deviennent inoffensifs. L'atout majeur de Cigéo est que le confinement qu'il prodiguera n'est pas issu "de la main de l'homme" mais repose sur un confinement géologique, stable sur des échelles de temps bien supérieures. Une fois ce projet achevé, il sera possible d'oublier la présence des déchets radioactifs sans crainte. La seule réserve est sur la durée d'exploitation : est-on certain de pouvoir mener le projet à son terme malgré les probables aléas à venir (crises climatiques, politiques, sociales et sociétales) ? Même si la réponse à cette question n'est pas déterminée à ce jour, du moins pour le grand public (l'Andra étudie-t-elle ce sujet ?), elle ne devrait pas, à elle seule, être bloquante pour ce projet essentiel pour la sécurité de nos descendants.	-	pr
@818	LE MOAL	Gilles	08/10/2021 10h10	non	Accord pour cigeo	Ce projet est de bonne facture pour l avenir de la bonne gestion des déchets radioactifs. Je suis favorable à la réalisation complète de cigeo, en connaissance de cause.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@823		Thomas - Le Plessis-Robinson	08/10/2021 13h10	oui	Avis sur le projet Cigéo	Bonjour, J'aimerais donner mon sentiment sur le projet Cigéo et indiquer pourquoi je pense qu'il s'agit d'un projet d'utilité publique. Tout d'abord, il me semble que la question de la gestion des déchets radioactifs doit être réfléchie et discutée indépendamment de celle de la production d'énergie provenant du nucléaire. Une certaine proportion des déchets éligibles à un stockage dans Cigéo ont déjà été produits et devraient de toute manière être gérés même si on décidait d'arrêter la production électronucléaire. Par ailleurs, les déchets éligibles au stockage souterrain sont actuellement entreposés en surface en attendant de pouvoir être descendus dans Cigéo. Il me semble que les questions de sécurité et de sureté qui sont soulevés par le projet Cigéo s'appliquent aussi à l'entreposage. De ce fait, la question n'est pas de savoir si Cigéo est sûr à 100 % et infaillible, mais de mener les études nécessaires à la conception et au développement d'un centre de stockage le plus sûr possible. En ce sens, confier la gestion de ce projet à une agence indépendante des producteurs de déchets et qui n'a pas d'intérêts financiers ou autres me semble une bonne solution.	-	pr
@824	GAM	Jean-Michel	08/10/2021 13h10	non	CIGEO est nécessaire	Le projet CIGEO fait l'objet d'études et de débats depuis environ 25 ans, dans un cadre national et aussi international. Sa réalisation est nécessaire pour traiter sérieusement : 1)- les déchets de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA VL) déjà produits en France par le parc de centrales nucléaires en fonctionnement, 2)- les déchets HA et MA VL qui seront produits à l'avenir par les centrales nucléaires existantes et futures. Ces centrales électronucléaires présentes et futures seront indispensables pour que notre pays respecte ses engagements de réduction de rejet de gaz à effet de serre dans l'atmosphère. La construction de ce stockage en site géologique profond doit être lancée sans tarder.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@825		Vincent - Paris	08/10/2021 13h10	oui	Plutôt favorable au projet CIGEO, et donc à sa DUP	Personnellement plutôt opposé historiquement à l'énergie électro-nucléaire, j'ai beaucoup lu et appris sur le sujet du nucléaire et des déchets au cours des 6 derniers mois, et mon avis a pu évoluer. 1/ Déjà, la gestion des déchets radioactifs est assez indépendante de celle de l'énergie nucléaire : que la France fasse le choix de persévérer dans le nucléaire ou non, les déchets sont déjà là. 2/ Ensuite, laisser des déchets dangereux en surface pendant des milliers d'années est certainement plus risqué (et coûteux au final), car le futur est incertain. Enfouir les déchets en profondeur réduit les risques pour le vivant, jusqu'à qu'ils se dégradent naturellement. C'est un consensus international des scientifiques experts du sujet. > A mon avis, il faut donc un projet d'enfouissement, et, quitte à le faire, je vois d'un meilleur œil que cela le soit par un établissement public. Donc plutôt favorable à CIGEO et à sa DUP.	-	pr
@826	NOUBEL	Anne	08/10/2021 14h10	non	Non à l enfouissement	Il est inacceptable d'enfouir des déchets nucléaires dans la terre. Trop dangereux	-	pr
@831	YVON	Michel	08/10/2021 15h10	non	Bure	Je ne veux pas de cette poubelle nucleaire!	-	pr
@833		Alexandre - Brest	08/10/2021 16h10	oui	Anticiper aujourd'hui grâce aux connaissances scientifiques	Je suis favorable au projet CIGEO. Je pense que quelque soit notre position sur le nucléaire, nous devons être responsable et penser aux générations futures. Nous devons assumer nos choix et mettre en place des solutions concrètes pour gérer les déchets à haute activité déjà produits et à venir. Les déchets existent déjà et d'autres sont en ce moment même en train d'être produits. Ces mêmes déchets sont d'ores et déjà stockés en surface. La question n'est donc pas de savoir si CIGEO est infaillible mais bien quels sont les choix les plus responsables au regard des connaissances scientifiques actuelles. Je pense que CIGEO répond à cette interrogation. Je pense également que CIGEO est viable économiquement car l'ensemble des intervenants ont déjà répondu à cette question. Le financement est prévu dans les comptes des producteurs de déchets. Je pense enfin que ce type de projets assure un avenir économique pour le territoire. Nous devons nous reposer sur notre industrie pour assurer la pérennité de notre économie. Je pense enfin que déployer ce type de projets industriel permettra à la France de redorer son blason d'industriel.	-	pr
@834	ARBOUILLE	Cecile	08/10/2021 18h10	non	DUP CIGEO	Bonjour, je suis favorable au projet CIGEO visant à stocker en couche géologique profonde certains dechets radioactifs issus du cycle de production d'électricité nucléaire.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@835	MARCHEGUET	Benoit	08/10/2021 18h10	non	Soutenir le projet	Bonjour, Je veux juste soutenir le projet qui est, pour moi, la meilleur façon de stoker les déchets et protéger le génération future des danger des déchets nucléaires. Cordialement Benoit	-	pr
E840	JEAN-SBASTIEN		09/10/2021 06h10	non	Ne pas construire CIGéo	Bonjour Voici les raisons de mon opposition à CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@841	POTY	Bernard	09/10/2021 06h10	non	Enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Contribution de Bernard Poty Directeur de recherche honoraire au CNRS, Membre de la Société Française d'Energie Nucléaire De nombreux citoyens, mal ou insuffisamment informés, pensent que les déchets radioactifs sont le tendon d'Achille du nucléaire et que s'en débarrasser est un problème insoluble. Ils suivent en cela un argument constamment invoqué par les écologistes antinucléaires qui diffusent depuis plusieurs décennies des informations non étayées. Rappelons d'abord que les déchets radioactifs sont classés en plusieurs catégories, selon leur activité (c'est à dire dangerosité), et selon leur durée de vie (leur période radioactive). Les déchets de faible et moyenne activité, à vie courte, sont déjà stockés dans des conditions satisfaisantes, et ne causent pas de nuisances à la population. Les déchets de haute activité et à vie longue sont ceux qui posent le problème le plus ardu et sont l'objet du projet Cigéo. C'est de cette catégorie que je veux traiter ici. Pour le géologue que je suis, habitué à travailler sur des gisements d'uranium qui se sont formés pour certains depuis deux milliards d'années, et ont évolué souvent jusqu'à nos jours, ce problème paraît au contraire résolu. Certes l'activité des éléments toxiques se poursuivra durant une longue période (plusieurs centaines de milliers d'années), mais pour un géologue dont l'unité de temps est le million d'années cela ne pose pas un sérieux problème. Je comprends toutefois, que pour le citoyen ordinaire, dont l'échelle de temps est plutôt l'année ou la génération, cela puisse être difficile à comprendre. Cigéo est un projet de stockage pour les déchets hautement radioactifs au sein d'une couche d'argile située à la limite entre les départements de la Meuse et de la Haute Marne. Les caractéristiques de cette couche d'argile ont fait l'objet d'études scientifiques et techniques poussées	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E843	PATRICIA BONNAMY		09/10/2021 07h10	non	Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquete publique CIGéo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@844	BLAND	Nicolas	09/10/2021 09h10	non	défavorable à la déclaration d'utilité publique de CIGEO	Sur un projet de cette ampleur, le principe de précaution doit s'appliquer dans la mesure où le projet présenté, incomplet, ne permet pas d'affirmer l'absence d'incertitudes.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@845		Isabelle	09/10/2021 09h10	non	La solution n'est pas sécurisée sur le moyen / long terme	Bonjour, Difficile d'admettre que la solution d'enterrer ces déchets soit viable. On peut citer les exemples des anciennes mines qui on été un fiasco (Allemagne, Californie...). On a également du mal à comprendre comment des scientifiques peuvent cautionner un tel projet sur des centaines d'années (comment peut-on s'engager sur la stabilité du sol, l'absence d'infiltrations et/ou la capacité du système à traiter ces problèmes ?). De plus, le projet est présenté comme une solution "intermédiaire" - dans l'attente du miracle technologique qui permettra de neutraliser ces déchets - alors qu'il ressort clairement des travaux préparatoires que l'extraction éventuelle sera extrêmement compliquée et aléatoire, pour ne pas dire impossible. Ce projet sacrifie une région et hypothèque l'avenir des générations futures, auxquelles on fait porter le poids de notre énergie actuelle. Pour toutes ces raisons, il est inadmissible. Également inadmissible le commerce envisagé autour des emplacements de stockage ! Je vous remercie de prendre note de mon avis (très) défavorable.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E847			09/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@848	RAFFIN	Jean-Pierre	09/10/2021 10h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs CIGEO	Ce projet témoigne de l'incurie des promoteurs du programme électronucléaire français qui insoucieux des générations futures ont dès le début laissé de coté la question des déchets radioactifs malgré les mises en garde. Faut-il rappeler que dès le mois de janvier 1975 , la revue Entreprise (n°1012. 30 janvier-5 février) pointait le fait que le Directeur général d'EDF, à propos de ces déchets , se contentait de dire qu'il appartiendrait aux générations futures de trouver une solution ? C'était l'illustration même de l'adage"Après nous le déluge". Faut-il rappeler que des chercheurs de l'Institut Economique et Juridique de l'Energie de Grenoble, dans le rapport "Alternatives au nucléaire : réflexions sur les choix énergétiques de la france " (PUF de Grenoble . février 1975) évoquait le manque de connaissance sur le destin des déchets radioactifs ? Faut-il rappeler les propos de Claude Allègre (Directeur de l'Institut de Physique du Globe de 1975 à 1987) dont la compétence en matière des sciences de la Terre était incontestable, écrivant , à propos du stockage des déchets dans le sous-sol:" cette solution n'est pas satisfaisante et les écologistes ont raison de de se mobiliser contre ces méthodes de stockage. Géologiquement parlant , le sous-sol est le plus mauvais endroit pour stocker des déchets à long terme (...)Pourquoi diable,a-t-on besoin d'enterrer les déchets? Pour ne pas les voir ! La,solution est pourtant fort simple . Il faut laisser les,déchets à la surface et dans un endroit sec". (Economiser la planète . Fayard. 1990). L 'opacité du projet CIGEO prévaut. Il n'est pas fait mention de la nature et de la quantité des déchets qui seraient entreposés . L'étude d'impact sur les ressources en eau du territoire concerné est lacunaire alors que comme le soulignait Claude Allègre en1990, c'est une des points majeurs. Jean-Pierre Raffin Dr de 3eme cycle Dr ès Sciences naturelles	-	nu, pr
@849	PAUL	Jean Claude	09/10/2021 12h10	non	DUP CIGEO	JE SUIS CONTRE CE PROJET, il met en danger les générations futures car il ne garantit rien	-	pr
@850	GAULUET	Gilles	09/10/2021 12h10	non	observation	Apres avoir contribuer au projet de cette DUP en tant que maire de Chassey Beaupré, je souhaite fortement que ce projet aboutisse. Il faut valider cette DUP afin que les travaux de stockage puissent enfin commencer. Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO) est travaillé de longue date et affirme sa sureté et sa sécurité en tout lieu sur le centre de l'ANDRA de BURE SAUDRON, il n'y a pas à tergiverser il faut avancer rapidement.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3769			09/10/2021 14h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@852		Benjamin - Reims	09/10/2021 14h10	oui	Soutien au projet Cigeo	Certes il serait préférable de trouver une solution de traitement définitif des déchets nucléaires mais dans l'attente des progrès technologiques le permettant, l lourions d stockage est la seule qui possible. Le travail engagé par les acteurs autour du projet d'enfouissement de Cigéo apporte toutes les garanties et les meilleures technologies actuellement disponibles pour permettre un stockage en sécurité et une extraction des déchets si dans 50/100/200 ans les progrès techniques nous permettent de traiter les déchets radioactifs. Pour ces raisons, j jus favorable à la déclaration d'utilité de de projet.	-	pr
@853		Gilles - Versailles	09/10/2021 15h10	oui	Cigeo	Je suis favorable au projet CIGEO.	-	pr
@854	GAUCHE	Marc	09/10/2021 16h10	non	Cigeo	Je soutiens le projet CIGEO	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@855	SIMONNET	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Déclaration d'utilité publique de CIGEO	Bien qu'il ne s'agisse pas d'accorder une autorisation globale à CIGEO, mais d'un simple acte administratif néanmoins obligatoire et nécessaire pour pouvoir réaliser certains équipements annexes, tels que la voie ferrée d'acheminement des colis, si les mots ont un sens, on ne peut qu'approuver la déclaration d'utilité publique de CIGEO. En effet, la moitié de l'inventaire prévisionnel des déchets à stocker est déjà produite, et bien qu'ils soient entreposés de manière sûre, cet entreposage n'est pas une solution pérenne. Pour éviter que les générations futures n'aient à prendre en charge le renouvellement de ces entreposage, la surveillance et la gestion des déchets déjà générés et de ceux à venir, il a fallu considérer d'autres solutions plus durables. C'est ainsi qu'au terme de plus de 50 ans d'études, ponctués démocratiquement de débats publics et parlementaires ayant donné lieu à trois lois successives, a été mis en place le concept de stockage en couche géologique profonde de déchets Haute activité-Vie longue vitrifiés et de déchets Moyenne activité-Vie longue cimentés. Ce concept est reconnu par toutes les instances de sûreté internationales comme la meilleure solution. Le site de Bure qui a été retenu pour le stockage CIGEO consiste en une couche profonde et épaisse d'argile homogène qui n'a pas évolué depuis des millions d'années et dans laquelle la vitesse annuelle de déplacement de l'eau est centimétrique. Ceci garantit que les radionucléides qui pourraient migrer jusqu'à la biosphère ne l'atteindraient qu'après que leur radioactivité ait décru jusqu'à des valeurs négligeables les rendant totalement inoffensifs, ce qui est le but recherché. Le concept est mis en œuvre par l'ANDRA, établissement public sous la tutelle des ministères chargés de la Recherche, de l'Industrie et de l'Environnement, indépendante des producteurs des déchets radioactifs, et sous le strict contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire nationale, elle-même indépendante. Le financement, suivant le principe pollueur-payeur, est à la charge des producteurs de déchets qui provisionnent les sommes nécessaires au fur et à mesure de leur production	-	nu, pr
@857	RANCHER	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Soutien au projet CIGEO	Je suis tout à fait favorable au projet de stockage profonds des déchets radioactifs à VL issus de la filière de production d'électricité. Il est nécessaire, enfin, de se positionner clairement sur ce projet et d'avoir les ambitions de nos besoins en matière de production d'électricité nucléaire et décarbonée. Le volume actuel produit est tout à fait compatible avec ce qui est proposé par ce centre d'enfouissement, il accueillera aussi facilement les déchets futurs. La structure géologique, qui n'a pas bougé depuis plusieurs centaines de milliers d'années et aussi parfaitement adaptée au temps de la décroissance de ces déchets. Ne pas bloquer les déchets les irradiants en surface, même si c'est depuis 40 ans l'objectif de quelques idéologues doit être combattue, elle est une option de sûreté importante. C'est pourquoi ce projet est cohérent, bien dimensionné, parfaitement en concordance avec les options de sûreté demandées, et donc nécessaire pour notre pays.	-	nu, pr
@858		Annie	09/10/2021 20h10	non	DUP CIGEO	Je suis pour le projet CIGEO. Nous sommes responsables des déchets produits et à produire et nous ne pouvons pas laisser cette charge aux futures générations. Compte tenu des avancées technologiques et de toutes les études scientifiques réalisées depuis des dizaines d'années sur le traitement des déchets les plus radioactifs, les stocker en profondeur à Bure est la meilleure solution dont nous disposons.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@859	COGNET	Gérard	09/10/2021 20h10	non	Projet CIGEO - Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Quel que soit le futur de l'utilisation de l'énergie nucléaire en France, le stockage des déchets radioactifs, notamment les déchets de haute activité à vie longue, est une nécessité. Le seul moyen qui permet d'assurer la sûreté d'un tel stockage sur une durée longue est le stockage dans une couche géologique profonde dont les scientifiques peuvent garantir qu'elle remplira son rôle sur une échelle de temps de plusieurs siècles. A cet égard, le site visé par le projet CIGEO répond bien au cahier des charges. Je suis donc très favorable à ce projet.	-	pr
@860	DÉSERAUD	Christine	10/10/2021 07h10	non	Cigeo DUP	Je dis non à l'enfouissement des déchets radioactifs. C'est laisser une poubelle dangereuse à nos enfants. Ce projet ne peut pas être d'utilité publique : il est nuisible à la santé des riverains maintenant et pour des millions d'années. Que fait-on en cas d'incendie ? en cas de fuite ? de plus le terrain serait source de chaleur naturelle, ce serait mieux d'exploiter cela. pas Arrêtons de produire des déchets en arrêtant toutes les centrales nucléaires en France et faisons des économies d'énergie. Investissons dans les renouvelables au lieu de gaspiller des milliards dans des EPR qui ne fonctionnent pas. Pensons aux générations futures au lieu de penser aux profits à court terme. Christine Déseraud	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@861	FOURNIER	Thierry	10/10/2021 07h10	non	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est essentiel à l'avenir de la filière nucléaire française L'énergie nucléaire est une des solutions incontournables pour limiter le désastre du changement climatique déjà en-cours, et à venir, en assurant une production d'électricité sans émission de CO2. Les choix de politique publique faits depuis les années 80 ont stoppé toutes les études de recyclage du combustible usagé (Phénix, Super-Phénix, Astrid), qui auraient permis la quasi élimination des déchets de combustible, et la production en boucle fermée, en quasi indépendance d'approvisionnement en uranium, d'une énergie massive, pilotable, pratiquement illimitée, et surtout sans émission de CO2. Par ailleurs, ces choix risquent de faire perdre à la France sa position de leader mondial sur ces technologies, maintenant développées par les Etats Unis et la Chine Une des conséquences de ces choix de politique publique est que les déchets nucléaires, au lieu d'être recyclés, doivent donc être placés dans une filière de traitement et stockage ultime. C'est le but du projet CIGEO Le luxe de précautions techniques prises dans la conception de ce projet rend la probabilité d'accident infinitésimale. Et surtout, il ne s'agit pas d'évaluer un risque en absolu pour prendre une décision, il faut peser le pour et le contre. --> Pour le projet: la survie de la filière nucléaire française, et la poursuite d'une production d'electricité massive, pilotable et décarbonée, évitant le recours, comme en Allemagne à des énergies fossiles dont l'effet sur le climat n'est plus un risque, mais un fait scientifique démontré et dévastateur pour l'humanité. --> Contre le projet: un risque infinitésimal de contamination radioactive à très long terme, et seulement si les générations futures ne mettent pas au point, enfin, de filière de recyclage de ces déchets. Entre le Pour et le Contre, le bon sens et la science, le souci de limiter la catastrophe climatique qui se	-	nu, pr, Su
@862	LIPPE	Béatrice	10/10/2021 09h10	non	Opposition au classememt "utilité publique" du projet CIGEO	Le projet manque de transparence tant au niveau régional que national: Pas de caractérisations indépendantes tant en qualité que en quantité des déchets; Pas de résultats d'analyses indépendantes géologiques du site ; Pas d´évaluation définitive et reconnue des montants financiers du projet, montants qui pèseront sur les générations futures (qui va financer?); Pas de démonstration de maîtrise des risques; Pas de démonstration de la faisabilité du projet CIGEO, ni de réponse aux questions et études demandées par l'ASN, l'IRSN et l'Ae ; Pas de proposition d'alternatives. Je demande aux commissaires enquêteurs, d'émettre un avis défavorable à ce projet en raison des lacunes du dossier et ses nombreux dangers.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E863	ALEXANDRE CORNIC		10/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	Outlook-1467060771.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Le projet CIGO fait l'objet d'études poussées par des gens a priori compétents. Ces études semblent montrer que le stockage en couche géologique profonde semble la manière la plus raisonnable de gérer à long terme les déchets radioactifs dangereux. L'impact théorique de ces déchets, une fois enfouis, devient quasi-nul. La sûreté de la mise en œuvre de cette solution repose en grande partie sur la vigilance de chacun des acteurs, comme la quasi-totalité des activités humaines comportant un danger, même quand celui-ci est très réparti. Sur ce point également, je ne vois pas de raison de ne pas faire a priori confiance aux ingénieurs de l'ANDRA qui sont les plus à même d'apporter les meilleures garanties de sûreté sur ce projet, dans un cadre de contrôle adéquat par les autorités françaises. Il paraît hasardeux de penser conserver ces déchets en surface, leur durée de vie en faisant un problème de long terme qui ne paraît pas à l'échelle des garanties que peut apporter une société humaine.		
@864	BALOCHE	Philippe	10/10/2021 12h10	non	Opinion concernant le projet CIGEO de Bure	Le recours à l'énergie nucléaire, qui a pour conséquence la production aujourd'hui inévitable de ces déchets, montre des avantages incomparables dans le contexte actuel de menace sans précédent constituée par les émissions non maîtrisées de gaz à effet de serre. Comparativement à d'autres industries dont nous ne pouvons pas non plus nous passer, le fait que cette énergie produise des déchets solides, stables, majoritairement assez inertes, faciles à confiner, à stocker et à transporter, et en quantité somme toute assez réduite, est plutôt un avantage, même si ces déchets sont très dangereux par rayonnement, par rapport à des déchets liquides ou gazeux qui polluent de manière beaucoup plus diffuse notre atmosphère, nos eaux, nos sols. Pour cette raison, le recours à l'énergie nucléaire pourrait être défendu dans la période actuelle avec des arguments raisonnables, même si nous n'avions aucune solution réaliste pour la gestion des déchets sur le long terme. Avec CIGEO, nous semblons en avoir une, qui semble réaliste même à l'épreuve des études et des chiffres. C'est cette solution qui, en l'état actuel de la connaissance, réduit le risque global pour notre société. Il faut donc selon moi la mettre en œuvre.	-	Env, nu, pr
@865	BOURRIER	Hervé	10/10/2021 13h10	non	CIGEO	Favorable au projet	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@869	LAPONCHE	Bernard	10/10/2021 17h10	non	Alternative à Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires, Global Chance. PRESENTATION AU DEBAT PNGMDR – BAR-LE-DUC, LE 20 JUIN 2019 – « L'ALTERNATIVE A CIGEO ». EXTRAITS. … Si l'on considère que ces questions sont uniquement une question de scientifiques ou d'ingénieurs, c'est catastrophique. Le Haut-Commissaire à l'Energie Atomique Francis Perrin, qui était un grand savant, disait que sur le problème des déchets, qu'il n'y avait aucun problème : « on les met dans les fosses marines profondes ». On l'a fait et s'est aperçu après quelques années que c'était catastrophique. Et, de la même façon, sur l'enfouissement profond, récemment, on a trouvé que les Allemands qui avaient parié sur les mines de sel, et les Américains qui ont parié sur le projet WIPP, cela a été? une catastrophe. Donc il faut être très vigilant. Il y a forcément une dimension technique et scientifique, mais il ne faut absolument pas se limiter à l'opinion des scientifiques ou des techniciens pour des choix qui relèvent de questions éthiques, de questions de gouvernance, etc. … La première fois que l'on a parlé du stockage des déchets et d'enfouissement géologique, c'était dans les années 1970. Il y avait même un programme européen qui devait étudier cette question. La France était chargée du granite. Le granite, aujourd'hui, on n'en parle plus. Après, on a eu un certain nombre de commissions et celle qui a fait le travail le plus approfondi sur la question des déchets, c'est la commission Castaing dans les années 1983–84. Qu'est-ce qu'il ressort de cette commission ? il y a deux points fondamentaux. Le premier, c'est que la réversibilité? est un impératif. Il faut, quelle que soit la solution, que l'on puisse revenir en arrière, soit pour	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@870	BOUCLY	Philippe	10/10/2021 18h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	Compte tenu de l'urgence climatique, il est absolument nécessaire d'utiliser tous les moyens disponibles permettant de réduire les émissions de gaz à effet de serre et en particulier de gaz carbonique. L'énergie nucléaire est l'un de ces moyens : elle permet en particulier de produire une électricité bas carbone. Cette électricité peut être utilisée telle quelle dans la mobilité ou dans l'industrie (tous les scénarios prospectifs, toutes les projections montrent en effet que l'on va vers plus d'électrification). En outre, cette électricité bas carbone, en complément de l'électricité produite par les énergies renouvelables, permettra aussi de produire un hydrogène bas carbone pour certaines applications industrielles dans l'industrie lourde (chimie, sidérurgie) ou pour des applications de mobilité lourde (bus, camions et bateaux notamment) où la batterie n'est pas adaptée. Un des problèmes majeurs que la filière nucléaire a à résoudre est bien évidemment le stockage des déchets dont certains ont des périodes de demi-vie de plusieurs dizaines de milliers d'années. C'est donc avec un grand soin qu'il faut traiter ce problème pour éviter une surcharge indue pour les générations futures. Cette question est cruciale et peu de pays l'ont abordé avec autant d'attention que la France. Une visite du centre de Bure m'a permis de mesurer l'ampleur des analyses effectuées, des précautions envisagées et des risques pris en compte pour réaliser le confinement de ces déchets et assurer ce stockage à l'échelle des temps géologiques dans les meilleures conditions possibles. Ayant à titre personnel travaillé dans le domaine du stockage de gaz naturel en cavités salines et à ce titre assez familier des problèmes posés par le creusement de cavités souterraines, j'ai pu au cours de la visite apprécier l'extrême rigueur scientifique et la grande honnêteté avec lesquelles les travaux sont menés sur le centre de Bure. Avec ce projet, la France disposera d'une installation offrant toutes les garanties de sécurité et de sureté	-	nu, pr
@871		Edouard - Lyon	10/10/2021 18h10	oui	de la nécessité d'un stockage des déchets nucléaires	Les déchets nucléaires comme les actinides sont traitables dans des réacteurs rapides. Malheureusement l'abandon de la filière sodium en france compromet cette solution. Un stockage réversible parait une très bonne solution pour attendre un moment plus propice ainsi que des progrès scientifique pour rendre le traitement de ces déchets possible. Dans tous les cas, les déchets nucléaires sont moins dangereux que la plupart des pollutions chimiques que nous connaissons car celles ce sont diffuses. Merci donc d'avancer rapidement sur ce projet et de cesser ce dogmatisme sur les déchets nucléaires en général. Nous sommes ridicules d'enfouir des déchets de très faible activité alors que la plupart d'entre eux soont recyclables (métal) ou utilisables béton.	-	pr
@872		Armelle - Versailles	10/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Je soutiens ce projet.	-	pr
@873		Adeline - Versailles	10/10/2021 19h10	oui	Cigéo	Je suis pour ce projet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@874	ROBLIN	Colette	10/10/2021 19h10	non	Projet de stockage des déchets radioactifs	Je suis tout à fait contre ce centre d'enfouissement car on ne sait pas ce qui va se passer avec le temps . C'est un cadeau empoisonné qu'on livre aux générations futures. On a développé le nucléaire en France pour encourager une surconsommation d'électricité et on continue tout en ne sachant pas si on va arriver à faire fonctionner les EPR . On nous présente le nucléaire comme garantissant notre indépendance énergétique alors que l'uranium vient de l'étranger. Tout est mensonger dans le discours politique sur cette énergie et il n'y a jamais eu de débat démocratique.	-	pr
@875	AUBANEL	Remi	10/10/2021 19h10	non	Stockage déchets nucléaires	Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, il faut stocker les déchets que nous produisons. Le projet proposé est sérieux et garantit pour les générations futures un suivi et un historique des déchets qui seront stockés en lieu et place. Des recherches ont été effectuées sur la géologie et la capacité des sols pour entreposer ces déchets. Faisons confiance aux techniciens et ingénieurs et bon courage pour la construction de ce site. Les riverains méfiants au départ, verront par la suite, comme les habitants de proximité des centrales nucléaires et du site de retraitement de LA HAGUE en Normandie, que depuis plusieurs décennies, les exploitants de ces sites travaillent pour garantir en sécurité et en sûreté les sites de productions et de retraitement.	-	pr
@876		GREGOIRE - Tassin-la-Demi-Lune	10/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Par la présente je vous confirme l'importance essentielle de la filière nucléaire française et mon soutien au projet Cigéo. Le nucléaire est un pilier majeur de notre indépendance énergétique et qui offre un énergie de masse décarbonée. Bien cordialement	-	Env, pour nu, pr
@877		Laurent - Lyon	10/10/2021 21h10	oui	Utilité publique Cigeo: avis favorable	Je suis tout à fait favorable au projet CIGEO. Il constitue une solution largement préférable et nettement plus sur et durable par rapport au stockage provisoire qui est en place à La Hague	-	pr
@879		Jocelyne - Verdun	10/10/2021 21h10	oui	Avis sur le projet Cigeo	Je suis opposée à ce projet d'enfouissement qui pourrait polluer l'eau des générations futures.	-	pr
@880	PETEL	Yann	10/10/2021 23h10	non	L'impératif Nucléaire	La transition énergétique et le nucléaire sont indissociables. Le nucléaire présente des atouts maître avec les RNR qui doivent permettre de traiter le sujet des déchets à terme. En plus d'être un excellent moyen d'offrir de l'électricité à bas coût dans un environnement où les énergies fossiles deviennent très chères, c'est dans le même temps le moyen de maintenir l'empreinte carbone de la France très basse. L'enfouissement est donc capital dans l'attente du développement des nouvelles technologies et des réacteurs nucléaires rapides	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@882	BOUTIN	Jean-Dominique	11/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO :faisabilité incertaine et risques majeurs associés	DUP CIGEO : faisabilité technique incertaine et risques majeurs associés Sans qu'il ait été possible de consulter une quelconque maquette 3D que l'ANDRA dit posséder, le voile se lève doucement sur la géométrie supposée. Les galeries seront en pente pour respecter le pendage des strates du COX (avec les incertitudes associées) alors qu'il a été dit pendant des années qu'elles seraient à l'horizontale. Mais les alvéoles seront aussi en pente en forme d'ailes de papillons pour imager un discours, faute d'exposé bien clair. Sur un plan formel a-t-on jamais vu une demande de construction, voire un simple Certificat d'Urbanisme, sans un plan, ne serait-ce qu'une esquisse de projet ? Et cette chose incertaine serait d'Utilité Publique ? Sur les petits croquis proposés on distingue que les puits et notamment ceux prévus à l'aération seraient placés en zone centrale (Bois Lejuc) et non en extrémité de l'installation. Ce dispositif qui n'a jamais été démenti serait confronté à une série de questionnements qui, eux, n'ont jamais obtenu de réponses et qui au final, pourraient remettre en cause tout le projet. Ainsi, il est avéré que les colis FMA-VL, larguent une grande quantité de dihydrogène (H^2) et, admettons-le sans preuve, pas de version acide (H+). Quant à la version radioactive (H3, tritium) la dose serait faible. H^2 est un gaz bien connu, très léger. Il remontera rapidement dans les galeries et alvéoles, pour s'accumuler dans les extrémités hautes. Or, au-delà de 4% de concentration, ce gaz est détonnant et il prend feu en simple contact d'électricité statique : un moteur, une simple prise électrique peut ainsi provoquer l'accident.	-	pr, Su
@883	TORCHIO	Benjamin	11/10/2021 07h10	non	Avis sur le projet Andra CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui permet un stockage pérenne et réversible des déchets HA et MA à vie longue.	-	pr
@884	DEROUBAIX	Thierry	11/10/2021 07h10	non	Avis sur le stockage des déchets radioactifs	Je suis favorable au stockage des déchets en couches géologiques profondes, c'est la seule solution technique valable. J'ai toute confiance dans les études qu'ont mené l'ANDRA et EDF sur ce sujet. N'oublions pas que la production d'électricité d'origine nucléaire est entièrement de carbonée, il est donc nécessaire de trouver un exutoire pour les déchets.	-	pr
@886	PAGNIER	Jean-Yves	11/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui apporte une solution adaptée pour répondre à un besoin incontournable. Il me parait être la meilleure solution possible à ce jour.	-	pr
@887	FRAPPIER	Jean-Claude	11/10/2021 07h10	non	Mise en oeuvre de CIGEO	Oui à CIGEO qui est la seule solution, sure à long terme, pout le stockage des déchets nucléaire. JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopétrations internationales du CEA	-	pr
@888	FRAPPIER	Jean-Claude	11/10/2021 07h10	non	Mise en oeuvre de CIGEO	Oui à CIGEO qui est la seule solution, sûre à long terme, pour le stockage des déchets nucléaires. JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopérations internationales du CEA	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@889	DEVOS	Ludovic	11/10/2021 07h10	non	Utilité du projet CIGEO	Il est critique que la France se dote d'une capacité de stockage durable et sûre de ses déchets nucléaires à vie longue. Le projet CIGEO va permettre de gérer de façon responsable les déchets historiques de la filière nucléaire et de disposer d'une solution de fin de cycle indispensable à la relance d'un programme nucléaire ambitieux qui participe à la souveraineté de la France.	-	pr
@890	LUEL	Romain	11/10/2021 08h10	non	Avis positif sur le projet	Le constat du réchauffement climatique de la planète et l'urgence d'agir pour limiter le phénomène doit nous faire utiliser toutes les solutions décarbonées pour produire de l'énergie. C'est le cas de l'énergie nucléaire qui est un atout majeur de la France pour limiter l'empreinte du pays sur les ressources de la planète. Avis de permettre au nucléaire d'être une solution entièrement responsable, il est nécessaire que le projet CIGEO se fasse.	-	nu, pr
@892		Maryne - L'Haÿ-les-Roses	11/10/2021 09h10	oui	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Je suis favorable au projet CIGEO Ne pas faire CIGEO, c'est "bloquer" la filière nucléaire et donc à terme c'est aggraver le réchauffement climatique et dégrader l'environnement. Je suis favorable au projet CIGEO. Il est primordial de s'intéresser et surtout de traiter la question des déchets radioactifs, aujourd'hui stockés "temporairement". Je recommande à tous ceux ayant des interrogations, doutes, inquiétudes... de visiter l'espace technologique situé près du site envisagé pour le projet CIGEO.	-	pr
@893		Joseph	11/10/2021 09h10	non	il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures	Les CNPE produisent des déchets. La France a choisi de conditionner ses déchets nucléaires à l'issu du recyclage à l'usine d'Orano La Hague. Les déchets produits depuis le démarrage du parc électronucléaire sont actuellement entreposés en surface depuis le démarrage des usines de recyclage de La Hague soit une quarantaine d'annéeIl ne me parait pas raisonnable de continuer à entreposer ces déchets en surface, d'autant plus que CIGEO a été identifié pour stocker les déchets radioactifs de façon durable et pérenne. Il est urgent de démarrer la construction de CIGEO pour ne pas laisser la charge de la gestion de nos déchets aux générations futures.	-	pr
@894	PINSON	Claude	11/10/2021 09h10	non	DUP du CIGEO	Oui à l'énergie nucléaire,donc oui à CIGEO qui assurera la sécurité du stockage à long terme des déchets nucléaires.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@895	CONVERT	Philippe	11/10/2021 09h10	non	Avis très favorable	Le projet CIGEO est une des solutions les plus avancées du stockage des déchets à vie longue ou à haute activité liés à l'utilisation du nucléaire en France (production d'énergie, hôpitaux, industries, ...). Ce projet est une étape incontournable du cycle du combustible de nos centrales. Le parc nucléaire français permet de limiter la production de gaz à effet de serre et donc de contribuer à la préservation de l'environnement, contrairement à d'autres pays européens qui renoncent au nucléaire et utilisent des centrales thermiques gaz, charbon ou même lignite ! Les énergies intermittentes (éoliens, solaire) ne peuvent pas assurer seules la production d'électricité, elles ont besoin d'une "base" pour pallier les effets liés à cette intermittence (en juin 2021 : production éolienne 10%, soit 3 jours). Merci aux acteurs de ce projet pour leur contribution significative à la protection de l'environnement.	-	pr
E896	JEAN-MARIE SOGNY		11/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@898	FRANCOIS	Caillou	11/10/2021 09h10	non	soutien à la déclaration d'utilité publique du projet	C'est à titre personnel et professionnel que j'apporte mon soutien au projet de centre de stockage Cigeo L'indépendance énergétique de la France et le calage du projet sur une temporalité adéquat sont les raisons pour lesquelles ce projet me parait pertinent.	-	pr
@899		Sandrine - Gif-sur-Yvette	11/10/2021 09h10	oui	Reversibilité du stockage des déchets	Il a été demandé à CiGEO de prévoir la reversibilité du stockage des déchets afin de permettre aux générations futures de choisir leur mode de gestion de ces déchets (en fonction des nouvelles technologies, de l'avancée de la science...) Il me semble que c'est une excellente avancée. Cela garantit que ces déchets pourront être déstocker si nécessaire	-	pr
@900	CHUPEAU	Joël	11/10/2021 09h10	non	CIGEO est la solution de référence	Je suis favorable à CIGEO. Le stockage profond est la solution de réference dans toutes les approches internationales, et la sûreté du site français est confirmée par de multiples études scientifiques. L'exigence et la transparence de la démarche ANDRA sont remarquables, et garantissent que tous les éléments de connaissance sont pris en compte et accessibles au public.	-	pr
@901		Sandrine - Gif-sur-Yvette	11/10/2021 09h10	oui	Emplacement choisi pour installer CIGEO	Des études ont été réalisées afin de sélectionner le meilleur emplacement possible pour stocker les déchets nucléaires. Le site choisi par CiGEO répond à tous les critères : profondeur (500M), épaisseur de la couche d'argile (140 km), absence d'activité sismique, site éloigné de grandes villes.	-	pr
@902	DUTHEIL DE LA ROCHERE	Gael	11/10/2021 09h10	non	IMPORTANCE DE CIGEO en tant que contributeur à la réduction des gaz à effets de serre	Dans l'attente d'une solution scientifique permettant le retraitement intégral des déchets radioactifs, il est indispensable de continuer leurs stockages et pour ce faire de développer un/des sites qui utiliseront les meilleures connaissances technologiques du moment pour les stocker en couches profondes. CIGEO marquera nécessairement des avancées technologiques en ce domaine. Les objectifs du projet en attestent.	-	pr
@904	SANDROCK	Jean-Philippe	11/10/2021 09h10	non	Soutien à la DUP	Je soutiens la DUP	-	pr
@905	DEROUILLON-ROISNÉ	Philippe	11/10/2021 10h10	non	contribution sur le projet d'utilité publique	Il est insupportable de penser que nous puissions continuer à créer des déchets nucléaires que nos enfants auront à supporter pendant des dizaines de milliers d'année. Il est nécessaire de sortir du nucléaire le plus vite possible. Accepter une demande d'utilité publique alors même qu'on continue à produire des déchets ne peut être accepté. On fait supporter à une population un stockage dangereus et en même temps on leur dit qu'il y en aura de plus en plus.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@906	FERREOL	Bruno	11/10/2021 10h10	non	Je suis favorable au projet	Le nucleaire est essentiel à la fourniture d'une energie décarbonnée et abordable. Sans etre un expert, je note que le stockage en couche argileuse offre une grande stabilité temporelle: l'argile assure l'étanchéité des gisements gaziers de cette facon sur des millions d'années. La reversibilité du projet laisse la porte ouverte aux evolutions technologiques futures. Le projet est un inconvenient acceptable compte tenu des aspects positifs de l'ensemble.	-	nu, pr
E907	GUILLAUME PORCHE		11/10/2021 10h10	non	Avis favorable projet CIGEO	Madame, Monsieur, Par le présent message je vous informe de mon avis favorable sur le projet CIGEO. J'ai eu l'occasion de visiter les installations CIGEO y compris la partie stockage en profondeur et j'ai été admiratif du travail réalisé déjà depuis de nombreuses années. L'investissement des équipes depuis 30 ans sur ce projet est selon moi un gage de confiance et de réussite. C'est un projet mûrement réfléchi, conçu et partagé qui tient compte de nombreuses exigences techniques mais pas seulement. C'est peut être cela qui fait la singularité de ce projet hors normes à savoir d'avoir su mêler des contraintes sûreté/techniques/environnement... avec des exigences tout à fait compréhensibles des riverains, parties prenantes locales. N'étant pas voisin du projet il m'est difficile de juger de l'impact global néanmoins le retour d'expérience en France a montré que toute implantation industrielle majeure, lorsqu'elle est bien préparée, présente de nombreux impacts (externalités) positifs. Aussi d'un point de vue technique la solution de stockage des déchets qui a été retenue présente un avantage majeur qui est le caractère passif. Cette installation n'aura à terme pas besoin de l'Homme pour fonctionner, et c'est un gage de réussite pour l'avenir à long terme de cette installation. Bien cordialement, Guillaume PORCHE 660 route de lamastre 07290 Saint Jeure d'Ay 06**********	-	pr, Su
@908	ANDRÉ	Yves	11/10/2021 10h10	non	Accord pour la mise en ?uvre du projet CIGEO	Ce projet est indispensable à la pérennité de la filière électronucléaire française et de facto à l’indépendance énergétique du pays	-	pr
@910		Alexandre - Lyon	11/10/2021 11h10	oui	Je suis favorable	Après avoir visité le centre CIGEO et connaissant la problématique liée à la gestion des déchets nucléaires, je pense que CIGEO est un projet sérieux qu'il faut poursuivre.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@911	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 11h10	non	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables : MON ?IL !!!	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables et toujours plus de gaspillage d'énergie et de pollution avec les combustibles usés qui chauffent pour rien et qui nous empoisonnent nous, nos enfants et les enfants de nos enfants sur des dizaines de milliers de générations : MON ŒIL !!! Si c'est ça la transition énergétique, alors, la France, l'Europe et l'humanité est foutue avec tous ces poisons indestructibles, tout ce plutonium, toutes ces vieilles centrales qu'on ne sait pas démanteler qui risquent d'exploser et toutes ces piscines de désactivation bourrées à craquer dans lesquelles il suffit d'un coup de bazooka pour contaminer la France et l'Europe tout entière et Cigéo qu'on va fermer dans 100 ans alors que c'est hyper-dangereux pendant plus de 100 000 ans dans une argilite friable, soluble dans l'eau et percée de toute part par l'homme et toute l'eau de toutes les nappes phréatiques qu'on va contaminer (on voulait exploiter la géothermie dans cette région). A Bure, géothermie contre stockage de déchets nucléaires : l'ANDRA en procès Le potentiel géothermique du sous-sol de Bure (Meuse) a été délibérément sous-estimé pour faciliter l'implantation d'un futur centre de stockage de déchets radioactifs. De son côté, l'Andra réfute les accusations d'avoir menti sur le potentiel géothermique. Les anti-Cigéo contestent la précision de ces études, qu'ils jugent par ailleurs incomplètes, réclamant notamment des forages plus profonds. En 2013 une contre-expertise de Geowatt, un bureau d'études suisse, avait conforté leurs doutes. L'exploitation de Cigéo est prévue pour durer au moins un siècle, tout en étant "réversible" et "flexible" sur cette période, rappelle l'Andra, afin de laisser aux générations futures un maximum de possibilités pour permettre des adaptations techniques, voire le retrait des "colis" radioactifs de leur tombeau souterrain. Mais c'est un mensonge. De grosses incertitudes pèsent également sur le coût final du projet, actuellement en cours de réévaluation par l'Andra. De précédentes estimations, divulguées par une commission d'enquête parlementaire sur les coûts de la filière nucléaire, parlaient de coûts cachés gigantesques et incommensurables	-	nu, pr
@912		Charlotte - Chaumont	11/10/2021 12h10	oui	Mais bien sûr qu'il faut le faire ce projet !	Dans les boucles de mails qui se font sur internet, j'ai reçu d'un ami une pétition d'un certain Michel Guérite. Je ne connaissais pas le projet et le mail m'a interpellée. Je me suis donc renseignée ce week-end et pour une fois, j'ai voulu exprimer un avis car il est de plus en plus insupportable que des minorités, soit disantes "lanceurs d'alerte", prennent le pouvoir et bloquent tout projet en France. A lire ce monsieur, on pourrait penser qu'il est bardé de diplomes et qu'il en connait un rayon (géologie, nucléaire, médical, etc etc.). En fait non... D'ailleurs, à quoi rime ce genre d'exercice car au final c'est un peu une consécration pour ces soit disant opposants / militants. Le plus risible c'est peut-être que ces professionnels de la "lutte", tout en crachant sur l'Etat et la puissance publique, vivent à son crochet au moyen de subventions ou autre... notre système est vraiment maso ! Je ne suis pas experte et je reste à ma place. Que le projet soit contrôlé c'est normal mais quand même, arrêtons de penser que parce que ce sont des militants associatifs ils auraient raison. Moi, je me dis qu'il faut faire confiance à cette agence publique qui me semble plutôt sérieuse et dont je pense qu'elle est contrôlée et évaluée. Tenez bon ! Ne vous laissez pas berner pas ces gens qui sont contre tout et qui ont un avis sur tout !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@913	ESCUDIE	Matthieu	11/10/2021 13h10	non	Soutien au projet Cigeo	En tant que PDG de la Société Eurofence située en à Doulevant le Château, Haute-Marne , je soutiens le projet Cigéo. Ce projet est essentiel pour le stockage réversible des déchets de très hautes activités et donc le développement du nucléaire en France et son indépendance énergétique. Essentiel pour lutter contre le réchauffement climatique, diminuer notre empreinte Carbonne tout en permettant aux entreprises de continuer leurs développements industriels. aujourd'hui avec les tensions sur les énergies fossiles liées à la forte croissance de la Chine mais aussi aux tensions géopolitiques de la Russie, il est vital que notre industrie nucléaire continue à se développer dans le respect des générations futur. Enfin l'industrie nucléaire contribue de par ses obligations de sureté et de sécurité à développer le secteur économique dans lequel évolue la société Eurofence concepteur et fabricant de solution de sécurité périmétrique.	-	nu, pr, Su
@914	THERIN	Yves	11/10/2021 13h10	non	contribution à l'enquête publique sur CIGEO le 11 octobre 2021	suivant depuis plus de 12 ans l'evolution du travail de l'ANDRA, à Bure et dans d'autres sites en France, ayant été amené à visiter des laboratoires étrangers , notamment en Belgique et en Suisse, des centrales en France, plus La Hague, Cadarache, et le site du futur ITER , La France est le ou l'un des premiers pays en matière de recherche sur le nucléaire , et sur le futur traitement des déchets. la France est également , , à travers l'Andra, à la pointe des avancées sur la sécurité du futur stockage des déchets nucléaires . le laboratoire de Bure, dans ses recherches sur l'argilite et ses performances , sur les matériaux à employer , sur les creusements , la sureté des moyens de descente des déchets, sur les véhicules autonomes à déployer , sur les anticipations pour les futures galeries , me semble le plus avancé en Europe , et sans doute plus . l'enfouissement , à ce jour , des déchets ultimes , n'a pas de concurrent sérieux sur des milliers d'années,	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@915	HERRAULT	Joëlle	11/10/2021 13h10	non	Avis sur le projet CIGEO	Il me semble totalement irresponsable d'enfouir en profondeur des déchets radioactifs ayant une longue durée de vie. Au fil des siècles, les générations futures ne sauront plus où cela se trouve. C'est leur donner en héritage une bombe atomique. Le stockage en surface avec protection semble plus raisonnable pour pouvoir les surveiller et les traiter quand la science/la technologie aura trouvé le moyen de le faire. De plus, en cas de fuites des contenants (par détérioration due aux années ou par écrasement du à des glissements de terrain...), la pollution pourrait atteindre des zones qui alimentent en eau les populations. La profondeur ne permet plus d'intervenir pour réparer. Ce projet tel qu'il est n'est pas d'utilité publique. J'y suis totalement opposée. Joëlle Herrault Citoyenne engagée pour les générations futures	-	pr
@916	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 13h10	non	Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA si vous voulez mais la vérité et ceux qui la disent, c'est mieux que le mensonge !!	Charlotte : gobez les mensonges du lobby nucléaire, de l'ANDRA, de certains ministres et du Président de la République qui écoutent les technocrates menteurs , si vous voulez, mais la vérité et ceux qui la disent sont mieux et plus désirables que le mensonge et que ceux qui mentent !!! Le mensonge est contraire à la science (aucune utilité et contraire à la déontologie) donc ce n'est pas une histoire de science mais une histoire de politique. Donc peu importe que les opposants, à Bure, aient ou non une formation scientifique, ce qui compte c'est qu'ils aspirent à la vérité et à l'éthique. Et peu importe que des scientifiques mentent car ceux qui le font sont payés pour le faire (sous peine de se faire virer) mais dès qu'ils mentent, il arrêtent de faire de la science et font autre chose. Ça ne signifie pas qu'ils ont raison, même en tant que scientifiques car, quand on ment, on n'a jamais raison (raison rime avec logique et droiture) et on ne fait pas de science. Quand on utilise la science pour mentir ou pour le pouvoir ou l'argent, on l'instrumentalise et ça la rabaisse. Néanmoins quand on l'utilise mal, ce n'est pas de la faute de la science mais de celle de l'homme qui ment en son nom. La science reste et restera toujours l'une des plus belles créations de l'humanité. Je ne sais pas si l'homme est l'une des plus belles créations de la nature, mais je sais qu'il est toujours capable du pire comme du meilleur et on attend de lui le meilleur et le meilleur, c'est toujours dans la vérité et dans l'humilité qu'il le trouvera et jamais dans le mensonge et l'hubris qui est l'essence de la tragédie. C'est scientifique et la science n'est pas une opinion mais un consensus basé sur l'observation et la mesure des faits réels. Argilite : friable et soluble dans l'eau. Pour un coffre fort, le granit aurait été mieux (l'agilite est une roche argileuse indurée, c'est-à-dire cimentée par des cristaux de quartz et/ou des carbonates, dont la teneur en argile est d'environ 40 à 45 % donc friable, par nature. Dire que c'est de l'argile et/ou que ce n'est ni friable et/ou ni soluble dans l'eau sont des mensonges). Dire qu'une roche friable et soluble, percée de trous et fissurée de toute part va tenir 100 000 ans dans un sol à fort potentiel géothermique soumis à contraintes sismiques est un mensonge. Dire que Cigéo est réversible est un mensonge	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@917		Lydie - Juvignac	11/10/2021 14h10	oui	Demande d'avis défavorable	Comment déclarer d'utilité publique un projet aussi scandaleux que celui-ci ? Il demeure encore beaucoup trop d'incertitudes pour que ce projet puisse être envisagé de façon satisfaisante et notamment : - sur la nature de la roche, sur son épaisseur et sur ses capacités à contenir la radioactivité ; - sur la nature et la quantité des déchets concernés (alors même qu'il s'agit de déchets extrêmement dangereux); - sur tous les impacts sur l'eau et la biodiversité (dans un secteur pourtant stratégique pour l'alimentation en eau potable; Le dossier ne contient pas non plus d'analyse des risques ni d'études de danger précises. Comment est-ce possible ? Pour rappel, les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure. Alors pourquoi ? Merci donc d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu de toutes ces lacunes et du manque d'éthique de ce projet.	-	pr
@918		Bénédicte - Pantin	11/10/2021 14h10	oui	Un projet dangereux	Les éléments qui sont fournis par l'ANDRA ne sont pas suffisants, comme l'a pointé l'Autorité environnementale. On ne connaît pas les conséquences sur l'eau et l'environnement, on ne peut pas garantir que ce stockage soit sûr, on ne sait pas quels seront les déchets, ni quelle quantité sera stockée. Enfouir nos déchets nucléaires, extrêmement dangereux, sous les pieds des générations futures, revient à leur léguer ce que nous ne savons pas gérer. Nous hypothéquons gravement leur avenir. Pour ces raisons, il ne faut pas déclarer ce projet d'utilité publique.	-	pr
@919		Francis - Méréville	11/10/2021 14h10	oui	DUP - Projet de centre de stockage CIGEO en couche géologique profonde	Les arguments avancés pour la création de ce centre de dépôt sont convaincants et je ne vois aucune raison scientifique de m'y opposer. Un stockage des déchets en surface serait aberrant, d'autant que l'opposition des écologistes au nucléaire avance (à juste titre pour une fois !) la fragilité d'une centrale nucléaire vis à vis d'une attaque aérienne. Il en va de même pour un site de stockage en surface. Cependant, si les colis de déchets radioactifs sont bien entourés de verre, comme cela a été envisagé, on peut se demander quelle sera leur résistance à long terme aux radiations. Je pense que ce problème sera réglé à temps, s'il ne l'est pas déjà. En résumé, je suis Pour. Francis Saupé (*********) Ing. géologue ENSG, MS (MinE), Dr. d'état ès sc. naturelles	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@920	DELORT	Daniel	11/10/2021 15h10	non	Pour lancer Cigéo maintenant !	Bonjour, je suis un salarié de l'Andra depuis 2004 et je suis maintenant en charge du service relations internationales de l'Agence. A ce poste, je suis en contact très régulier avec la plupart des agences européennes et mondiales qui ont la charge de proposer à leurs pays des solutions de gestions des déchets issus de l'industrie de l'atome et de l'électronucléaire en particulier. Je vous propose donc un court panorama de ce qui se passe ailleurs bien que toutes ces informations soient disponibles sur internet car nous avons tous en commun une volonté et des obligations de transparence. Concernant le stockage géologique des déchets de haute activité, trois pays sont nettement en avance; la Finlande qui est en train de construire son stockage et qui sera le premier mis en service avant la fin de cette décennie; la Suède dont le projet a été co-instruit par l'Autorité de Sûreté et par la Court Environnemental suédoises et pour lequel la décision de lancer la construction appartient maintenant et seulement au gouvernement suédois (qui est politiquement opposé au nucléaire) et enfin, la France qui engage le processus de demande d'autorisation de construction en démarrant par la Déclaration d'Utilité Public. Dans ces trois pays, des dispositifs d'information et de consultation du public sont engagés depuis de nombreuses années. Les instructions, expertises, revues internationales menées sur ces trois projets ont montrées : qu'il n'y a rien de "caché", que des solutions techniques et matures existent et, que les alternatives au stockage géologique ont bien été étudiées et comparées. Le second groupe de pays concerne ceux qui ont retenu le stockage géologique comme la meilleure solution et qui ont engagé un processus de recherche de site d'implantation. De ce groupe notons le Canada, le Royaume Unis, la Belgique, la Chine, le Japon, l'Allemagne, la Suisse, l'Ukraine, la Corée du Sud, la Lituanie, la République Tchèque, la Hongrie... Ce groupe est le plus nombreux et il faut constater que pour certains d'entre eux il est possible de débattre objectivement du stockage de déchets en dehors de l'opposition manichéenne et quasi dogmatique "pour ou contre le nucléaire" (Allemagne, Suisse...). Il est à noter également, que la prise de conscience de la nécessité politique de soutenir les projets de stockage dans les pays qui sont sortis du nucléaire semble plus forte car la perte de connaissance et de compétence	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E921	CHRISTINE FRANQUET		11/10/2021 15h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@922		Anthony	11/10/2021 15h10	oui	Avis favorable	Le dossier est solide et étayé. Le projet CIGEO est utile et important pour le stockage des déchets radioactifs.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@923		Matthieu - Nancy	11/10/2021 15h10	oui	Cigéo est bien un projet d'utilité publique	Il faut bien sûr continuer d'avancer sur le projet Cigéo. L'utilité publique ce n'est pas l'autorisation de création mais c'est une reconnaissance et une procédure qui permettra au projet d'avancer. Parce que je suis salarié de l'Agence, il m'arrive de lire beaucoup de commentaires de personnes opposées qui reprennent des éléments de l'Autorité environnementales ou de la part d'associations environnementales. Permettez-moi de douter de leurs connaissances sur le projet, a moins que ce soit de la mauvaise foi. Beaucoup d'arguments sont des poncifs, des légendes urbaines voire des informations incomplètes ou fausses ("fake news"). D'autres se rapportent en effet à des sujets sérieux mais ils sont tellement caricaturées pour asseoir leur soi-disant démonstration que quelle que soit la réponse qui puisse être apportée, elle ne serait pas entendue. L'Andra est une Agence publique qui réalise sont travail sous le contrôle de nombreuses institutions (Parlement, Opecst, ministères de tutelle) et autorités administratives indépendantes (ASN). Jamais un risque lié au projet Cigéo n'a été mis en lumière en dehors des dossiers de l'Andra. Tous les risques brandis par les opposants sont identifiés. Ils figurent dans tous les dossiers soumis aux différentes évaluations et reçoivent des options de gestion qui sont étudiées par des experts indépendants (nationaux et internationaux). Qu'on ne soit pas d'accord sur le nucléaire ou sur les options de gestion des risques c'est un droit mais il convient néanmoins de prendre de la hauteur et de pouvoir avancer sur la base de faits objectifs et non pas des croyances idéologiques ou quasi-religieuses. Aujourd'hui, il y a, d'un côté, les faits objectifs des dossiers de l'Andra, qui sont évaluables et, de l'autre, les croyances et convictions de personnes qui, par exemple, croient plus dans une découpe de la couche géologique réalisée sur du papier canson aux crayons de couleur que dans les campagnes de sismique 3D réalisées par des experts... A ce rythme là, on va bientôt vouloir nous imposer l'idée selon laquelle la terre est plate... merci mais non merci. Restons-en aux faits objectifs, objectivables et objectivés !	-	pr
@924	DOREY	Jean	11/10/2021 15h10	non	Avis sur le projet CIGEO	L'énergie nucléaire restera longtemps une composant essentielle du mix électrique français ; à ce titre la réalisation du stockage CIGEO est à la fois logique et nécessaire. Les études, nombreuses et sérieuses, en ont montré la faisabilité et la sûreté. Il serait souhaitable que l'entreposage soit réversible, c'est-à-dire que l'on puisse aller rechercher les colis entreposés. Si les réacteurs de 4e génération, notamment les surgénérateurs, sont enfin développés un jour, ils constituent d'excellents incinérateurs de déchets, comme cela a été amplement démontré, à Superphénix notamment.	-	nu, pr
@926	VILLANI	Dominique	11/10/2021 16h10	non	Utilité de l'installation	L'installation proposée est indispensable pour pouvoir exploiter en toute sécurité les centrales electronucleaires en permettant un stockage des déchets à vie longue dans des conditions optimales. L'énergie nucléaire est indispensable pour pouvoir decarbonner l'energie nécessaire à nos besoins. Il faut donc autoriser rapidement la mise en œuvre de ce projet.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@927	CASSAGNAU	Florence	11/10/2021 16h10	non	enquête publique	Le sous-sol risque de ne pas emprisonner durablement des déchets très dangereux, c'est-à-dire mortels, à terme. Il n'existe pas de certitude scientifique sur ce sujet. Par certitude scientifique, j'entends, par exemple : L'eau bout à 100 degrés. Ce qui existe, ce sont des hypothèses, des conjectures. Par ailleurs, rien n'indique que la maintenance nécessaire pour une installation aussi importante, qui dépasse de très loin Tchernobyl, Three Miles Island ou Fukushima, sera assurée de façon correcte sur le long terme. Sans être opposée à l'énergie décarbonée, je considère que Cigéo joue avec le feu. Nous nous comportons comme des apprentis sorciers. Ou comme Louis XV : "Après moi, le déluge". Enfin, je suis défavorablement impressionnée par le fait qu'il faut, selon votre enquête publique en ligne, faire partie d'un "organisme". Je ne fais partie d'aucun organisme, je suis simplement une citoyenne de ce pays, que j'aime et que je ne veux pas voir désertifié davantage. Car, de la Meuse, tout le monde va ****** le camp. La France n'est pas un pays gigantesque comme le sont les Etats-Unis, le Canada ou la Russie. Une question, personnelle : habiteriez-vous, vous, dans la Meuse, si Cigéo était mis en service ? Sincèrement à vous, Florence Cassagnau	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@929	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 16h10	non	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge en rackettant notre argent sans nous demander notre avis, contre notre intérêt ! Dire que Cigéo est le seule alternative possible est un mensonge. Dire que Cigéo est réversible est un mensonge. Dire que Cigéo est un coffre-fort est un mensonge. Dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un mensonge. Croire et dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un acte de foi donc une croyance religieuse qui n'a rien à voir avec la science. Croire que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est bonne pour l'homme est un dogme mensonger donc une croyance religieuse en une mauvaise religion car le dogme est faux, ce que la science démontre aisément (l'homme ne maîtrise pas les lois de décroissance radioactive et le plutonium n'existe pas sur Terre et c'est un poison tellement mortel et indestructible qu'il ne faut pas le produire à échelle industrielle, par mesure de précaution, pour éviter le crime d'empoisonnement). Les opposants, scientifiques ou non demandent une remise à plat du projet. Ils demandent un référendum populaire sur la sortie du nucléaire. Vous êtes salarié de l'Agence donc payé par le peuple. Le peuple a donc son mot à dire et il faut l'écouter. Les opposants demandent juste des alternatives à Cigéo. Il ne veulent pas que Cigéo soit un alibi pour poursuivre la fuite en avant mortifère coûte que coûte. Les opposants ne sont ni idéologues, ni croyants en quoi que ce soit, ils sont justes sceptiques. Ils sont habitués aux mensonges permanents à propos de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui est une fabrique du mensonge.	-	nu, pr
@930	SALLIOU	Paul	11/10/2021 17h10	non	stokage des déchets radioactifs	Je suis contre ce projet d'enfuir les déchets radioactifs en sous sol , il est urgent d'arrèter l'utilisation du nucléaire civil et militaire et réorienter les budjets consacré au nucléaire vers l'optimisation de notre consommation d'énergie et le développement et la recherche de la production d'énergie avec le renouvelable : solaire thermique et photovoltaique , eolien hydrolien hydroelectrique biomasse	-	nu, pr
@931	DELAHAIS	Jean-François	11/10/2021 17h10	non	Enquête publique Cigéo	J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Ce projet qui a fait l'objet d'une longue instruction me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais.	-	pr, Su
@932		Maxime - Lyon	11/10/2021 17h10	oui	Pour Cigéo!	Cigéo est un site indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires. Quelle solution alternative sinon?	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@933	DUDEMAINE	Gilles	11/10/2021 17h10	non	Enquête publique CIGEO	Je suis très favorable à la poursuite du projet CIGEO	-	pr
@934		Jean	11/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Je suis largement favorable au projet CIGEO compte tenu des études réalisées par l'ANDRA et dont le sérieux est reconnu à l'échelon international. Le stockage souterrain des déchets nucléaires à Vie Longue est reconnu par tous les pays comme la solution la plus fiable. Il est donc nécessaire de réaliser les travaux le plus rapidement possible pour accueillir les déchets existants et ne pas laisser aux générations futures la charge de cette mission.	-	nu, pr
@936	LAUGIER	Cécile	11/10/2021 18h10	non	une solution fondée sur la nature : grace à ce projet, l'impact à long terme des déchets nucléaires sera extremement faible	Le bénéfice de ce projet pour la santé et l'environnement est clairement démontré : p 135 / 142 du résumé de l'étude d'impact, on trouve le chiffre clef : celui de l'impact dosimétrique maximum , en supposant la diffusion des quelques éléments qui finiront par atteindre la surface. Moins de 0,02 mSv/an . C'est extrêmement faible . Insignifiant pour l'homme et l'environnement Cela démontre l'efficacité de la couche géologique , qui est au final la barrière de protection entre les déchets et l'homme lorsque les barrières "technologiques" fabriquées par l'homme ne seront plus efficaces. L'ingénieur s'incline devant la force de la couche géologique naturelle. On peut donc emprunter l'expression de solution fondée sur la Nature Au regard du bénéfice extrêmement important que constitue la production d'électricité décarbonée pour les générations futures , ce projet est donc de première importance et doit être construit au plus vite.	-	pr
@937		Je - Lésigny	11/10/2021 18h10	oui	Dépostion	L'énergie nucléaire est une énergie propre et pérenne qui a permis à la France d'être indépendante énergiquement, de produire l'électricité la moins chère d'Europe et d'être dans les bons élèves en terme d'émission de CO2. Le seul problème qui reste à traiter est : la gestion des déchets , qui sont aujourd'hui enchâssés dans du verre. On sait que la durée du verre est supérieure à 1000 ans, donc la question est qu'adviendra t'il en 3022 et après de ces dechets..? On peut faire le pari que des solutions auront été trouvées d'ici là...où étions nous en 1022 ? Le projet Cigéo est une solution moderne et responsable qui permet de tracer ces déchets et deles conserver dans des conditions de sureté. Cessons de s'opposer au progres technique sans être capable de ne proposer aucune alternative crédible	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@938	ANDRE	D.	11/10/2021 18h10	non	IRRESPONSABLE ! Hypothèque l'avenir des futures générations	IRRESPONSABLE. Quelle inconséquence, dès le départ, avec le nucléaire : créer des déchets dangereux (pour des dizaines de milliers d'années) dont on ne sait pas quoi faire ! Le nucléaire moins cher ? Et le montant du "on ne sait pas quoi faire des déchets" est pris en compte, sans doute ? Et s'il ne s'agissait que d'argent ! Mais les déchets nucléaires hypothèquent l'avenir des générations futures. Ce qui est certain, c'est qu'il ne faut surtout pas aller enfouir si profond dans la Terre ces déchets. Aucune étude ne pourra jamais déterminer ou prévoir ce qui pourrait se passer dans des milliers d'années, et surtout, il est impossible de savoir quels seront alors les moyens financiers ou les capacités techniques à ces échelles de temps. Le projet CIGEO est honteux et penser que CIGEO est LA solution parce qu'il n'y en a pas d'autre est une aberration ! Le projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs ne doit pas devenir une réalité. Opposition totale à ce projet. Signé une citoyenne lambda qui ne s'est pas remise de sa visite du site de stockage ANDRA La Hague en apprenant que l'on produisait des déchets nucléaires si dangereux et durables (!) sans savoir quoi en faire ; et pour qui l'idée d'aller tout "cacher sous le tapis", 500 m sous Terre est un non sens absolu !	-	nu, pr
@939		Jean-Paul - Lyon	11/10/2021 19h10	oui	Intérêt pour le centre de stockage des déchets	Il est important que ce projet se fasse pour le soutien de la filière nucléaire, permettre d'avoir une énergie décarbonnée et stocker les déchets dans de bonnes conditions. C'est un projet essentiel pour une écologie responsable.	-	nu, pr
@940	DENIS-VIENOT	Matthieu	11/10/2021 19h10	non	Oh un troll !	Je remercie @emmanuel Hourdequin, qui au passage trolle ce registre ! Vous pouvez aboyer derrière votre clavier en direction de tous ceux qui ne pensent pas comme vous, ce pas pour autant que vous avez raison ! C'est une technique connue et usée que de japper sans cesse pour intimider. Que vous soyez contre, c'est votre droit et votre choix. En revanche, occupez-vous à autre chose qu'à contribuer, contribuer pour toujours dire la même chose. Certes, dans les cours de com' on dit souvent "communication is répétition" mais ce n'est pas en roulant des mécaniques derrière votre clavier et en faisant des copier / coller que vous faites avancer le problème. D'ailleurs, sorti du "y'a qu'a - faut qu'on" vous, vous en faites quoi des déchets radioactifs ? et SVP, sortez des banalités "il faut arrêter le nucléaire", le "meilleur des déchets est celui qu'on ne produit pas" etc. car les déchets radioactifs, ils sont déjà là que vous le vouliez ou non. Personnellement, je les préfère dans une couche d'argile stable aux propriétés remarquables que de devoir les léguer à mes enfants, mes petits enfants, mes arrières petits enfants, etc etc...	-	pr
@941	BOURGUIGNON	Thomas	11/10/2021 19h10	non	Soutien au projet Cigéo	Cigéo est un projet d'utilité publique pour gérer nos déchets radioactifs. Quand je lis les commentaires, tout ce ramdam alors que personne ne se préoccupe de tous les autres déchets du quotidien ou même de déchets chimiques qui eux sont éternels... au moins là, il y a un projet sérieux, étudié et contrôlé.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@942		Thomas - Verdun	11/10/2021 19h10	oui	Aucune raison d'arrêter ce projet	Cigéo est un projet d'intérêt général, il faut donc décréter son utilité pour le bénéfice de notre génération mais aussi dans l'intérêt des générations futures. Il ne serait pas responsable de ne rien faire	-	pr
@943	COLAS	Florence	11/10/2021 20h10	non	Oui au projet	Bonsoir, Je n'ai bien évidemment pas tout lu mais j'ai pu trouver des informations assez précises sur le projet. Pas rompue à ce genre d'exercice, même si cela reste technique, on arrive à comprendre les enjeux de ce projet qu'il faut soutenir. Rassurez aussi par le fait que Cigéo soit conçu par une agence d'état	-	pr
@944	COLAS	Florence	11/10/2021 20h10	non	Soutien au projet Cigéo	Pas rompue à ce genre d'enquête, j'ai regardé le dossier - pas tout lu pour être honnête - mais j'ai pu comprendre certaines choses. Je trouve le dossier technique mais quand même clair. Je favorable à ce que ce projet poursuive son développement	-	pr
@945		Sébastien - Ligny-en-Barrois	11/10/2021 21h10	oui	Avis sur le projet	Je trouve que c'est une fierté d'être le premier pays au monde en terme de proportion de production électrique via le nucléaire. Cela permet de fortement limiter les émissions en CO2 en parallèle des énergies renouvelables et avoir un cout de l'électricité bas Afin de pouvoir continuer dans cette voie il faut trouver une solution durable au stockage des déchets. Je trouve donc que le projet est intéressant et propose une solution durable pour l'ensemble des déchets du parc nucléaire Francais. Cela donnera peut être des idées aux autres pays et permettra si le terrain géologique le permet de faire de même. Nous avançons !	-	nu, pr
@946		Bertrand - Sainte-Gemmes-sur-Loire	11/10/2021 21h10	oui	Un projet irresponsable pour les générations futures	Le projet CIGEO d'enfouissement de déchets hautement radioactifs est totalement irresponsable et fait peser une grave menace sur les générations futures. En effet, les déchets enfouis resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Qui peut prévoir ce qui se passera sur une durée aussi longue en cas d'incendie, d'explosion ou d'effondrement des galeries ? D'autant plus que le projet ne comporte pas de possibilité de remonter les déchets à la surface en cas d'incident. Sans parler de son coût astronomique à la charge des contribuables. Ce projet ne revêt aucune utilité publique et a pour seul but de servir les intérêts de l'industrie nucléaire qui ne sait pas que faire de ses déchets. Le projet CIGEO doit être abandonné de toute urgence !	-	pr, Su
@947		Lionel - Les Pieux	11/10/2021 21h10	oui	Donner mon avis favorable a la realisation de cigeo	Je suis très favorable a la poursuite du projet et a sa réalisation. L industrie nucléaire génère une électricité très peu carbonée et des plus économique (évidence renforcée en ces temps de gaz devenu très cher) et c est aussi une des seule industrie a gérer totalement ses déchets / donc oui a Cigeo pour le concrétiser.	-	nu, pr
@948		Hubert	12/10/2021 03h10	oui	Je suis pour	Je souhaite que ce projet voit le jour. Je crois en l'avenir du nucléaire.	-	fonc, nu, pr
@949		Jerome - Landerneau	12/10/2021 04h10	oui	contribtuion à l'enquete: mon avis	Bonjour j'y suis favorable car il faut que les sites soient démantelés afin d'assurer une nouvelle vie sur les sites nucléaires qui ont été mis à l'arrêt et un stockage durable et fonctionnel pour ces déchets Respectueusement	-	fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@950	MORLON	Francis	12/10/2021 06h10	non	Défavorable à l'enfouissement de déchets nucleaires	Bonjour, le projet soumis à enquête publique est lacunaire quand à la réalisation du projet mais surtout à la finalité de ce stockage et de sa sécurisation. Je suis contre et demande à ce que la question des déchets nucléaires soit mieux expliquée aux citoyens pour choisir la moins pire des solutions. Cordialement	-	pour nu, pr, Su
@952		Anne Laure	12/10/2021 06h10	non	CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO, qui doit permettre d'offrir plus de leviers pour la gestion des déchets nucléaires HAMA vl, enjeu fort pour nos générations futures qu'il faut porter dès maintenant.	-	fonc, pr
@953		François	12/10/2021 06h10	non	Pour un monde décarboné	Le nucléaire doit faire partie du mix énergétique décarboné. Demain, beaucoup de nouveaux usages électriques se profilent en remplacement d'utilisation d'énergies fossiles. Il est illusoire de croire que l'on peut maîtriser ce progrès sans recours à l'énergie nucléaire. Néanmoins, l'énergie nucléaire doit progresser sur la gestion de ses déchets, sujet qui aurait pu être mieux aborder. Cigeo fait partie des progrès dans la gestion de ces déchets, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement. Une installation sûre, commune à tous les producteurs qui permettra de regrouper les 3% de déchets les plus radioactifs. Accepter le stockage géologique est une nécessité. Se pose ensuite la question du choix du lieu…. Il est principalement guidé par deux critères, les caractéristiques géologiques du sol et la densité de population. Du point de vue de la collectivité et dans une démarche de bien commun, le choix est empreint de pragmatisme et non contestable.	-	nu, pr
@954	QUEFFEULOU	Anne	12/10/2021 06h10	non	l'enfouissement est dangeureux !	Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.	-	fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@955	CHAMLA	Emilie	12/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchets Les déchets sont d'ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L'entreposage de longue durée n'est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l'est pas non plus, elle n'est d'ailleurs pas appropriée au traitement de l'ensemble des déchets Le projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.	-	fonc, proc, pr, Su
@956		Stephane - Lyon	12/10/2021 07h10	oui	Avis favorable	Le projet CIGEO est à ce jour la solution la plus sûre avec un impact sur l'homme et l'environnement très faible. Il faut avoir une attitude responsable et ce projet répond au besoin en proposant un entreposage sûr à ces déchets.	-	fonc, pr
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su
@959		Xavier - La Vôge-les-Bains	12/10/2021 08h10	oui	Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure	Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.	-	fonc, proc, pr, Su
@960	BLANC-TRANCHANT	Patrick	12/10/2021 08h10	non	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet, indispensable pour un nucléaire durable, lui-même indispensable.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@962	DELMAS	Kevin	12/10/2021 08h10	non	Oui à Cigéo	Pas besoin de faire polytechnique pour penser qu'il faut une solution à ces déchets. Pas vraiment d'autre choix que de les gérer ainsi, il faut donc que le projet se fasse pour ne pas laisser ces déchets sans solution. Je suis pour ce projet.	-	fonc, pr, Su
@963	CAILLAT	Sebastien	12/10/2021 09h10	non	Accord avec reserve sur le projet	Je suis en accord avec ce projet d'enfouissement. Cependant, il parait assez incongru d'enfuir les déchets issus du combustible irradié sans en avoir extrait les matières qui pourraient être "incinérées" dans un réacteur à neutrons rapides (transuraniens), ce qui permettrait d'obtenir des déchets ultimes très peu radioactifs ou à faible durée de vie ; ce qui rendrait ce stockage encore plus acceptable et économique.	-	fonc, pour nu, pr
@965		Gifen	12/10/2021 09h10	non	Soutien à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo	Le GIFEN (Groupement des industriels français de l'énergie nucléaire) soutient la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, qui permettrait de doter la France d'une solution sûre et pérenne de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-	fonc, nu, pr
@966	RICOUR	Jacques	12/10/2021 09h10	non	qualité et homogénéité du milieu récepteur du stockage	Geologue de formation, j'ai eu durant 40 ans l'occasion d'observer les marnes du Callovien qui constituent le milieu récepteur du stockage en projet à Bure. J'ai pu constater à de multiples reprises sur des affleurements que ces marnes déposées en milieu réducteur s'oxydent à l'affleurement avec formation de gypse et d'hydroxydes de fer au détriment de sulfures types pyrites ou arsénopyrites. Il en résulte des phénoménes de gonflement et de déstructuration du milieu . Ces mêmes phénomènes vont apparaitre lors du creusement des galeries au contact des interfaces avec l'air. Par ailleurs rien ne garantie l'homogénité du mileu de stockage ; en effet l'examen des aflleurements au Sud-Est de Bure montre de trés rapides passages de faciès et l'on ne peut exclure de telles variations de faciès au niveau du milieu constituant l'accueil du stocage Ces deux éléments interpellent, en particulier sur la réversibilité du stockage d'une part , sur les risques de rencontrer des hétérogénéites sources de difficultés e d'imprévus difficilement gérables Jacques Ricour Ingénieur ENSG 6 rue François II 45100 Orléans la Source	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d'assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd'hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l'approvisionnement électrique en Europe. Aujourd'hui, il faut militer pour que l'énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d'une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d'atteindre les objectifs européens d'intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas" Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@968	BONETTI	Sébastien	12/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Après Stocamine, Hasse, ou encore le WIPP, Cigeo ? L'histoire a montré que ce n'était pas sérieux d'enfouir des déchets en profondeur, mais l'état nucléaire s'entête. Economiquement, cette énergie est une aberration, et sa situation catastrophique risque d'impacter Cigeo lourdement, en terme de sécurité. Il est acquis que cette sécurité ne sera pas assurée sur des centaines de milliers d'années. Des centaines de milliers d'années...Bien plus que l'âge de l'espèce humaine. Cigeo ne doit pas se faire, pour les générations futures. Les déchets HA et MA-VL doivent être stockés en subsurface, pour les garder à l'oeil, tout en finançant la recherche de solutions plus sérieuses.	-	nu, pr, Su
@970	HOARAU	Jean-Bernard	12/10/2021 11h10	non	Je suis totalement pour Cigeo	Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c'est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d'années que l'on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c'est aussi important pour le développement et l'économie locale.	-	dev, fonc, pr, Su
@972	THOUVENOT	Rémi	12/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Il est vraiment important que le projet aboutisse afin qu'une solution viable et durable soit mise en place pour les déchets nucléaires les plus problématiques	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@974	RIOU	Michel	12/10/2021 12h10	non	Urgence climatique-souveraineté énergie-prix du Kwh	En dehors des personnes qui défendent des positions partisanes s'inscrivant dans des lignes politiques de partis ou d'associations nées pour quelques-unes à l'époque des essais de bombes nucléaires menées par différentes nations dont la France, les avis que chacun cherche à se fonder me paraissent relevé d'éléments d'approche prenant en considération : - la connaissance initiale plus ou moins précise que l'on peut avoir des phénomènes physiques, énergétiques, radiologiques, sanitaires…intervenant dans la filière nucléaire. Les réactions nucléaires ont d'abord été connues au travers de l'explosion des bombes « atomiques » construites pour exploser à la demande. Ce faisant le nucléaire civil reste perçu à l'aune des effets terrifiants de Nagasaki et d'Hiroshima. L'Uranium enrichi dans le nucléaire militaire dépasse les 80 % quand dans les réacteurs des centrales il est de 3,5%. Une explosion nucléaire n'est pas possible dans un réacteur civil. - les éléments qu'apportent les médias grand public : comme dans beaucoup de sujets techniques à contexte émotionnel, ces média font rarement montre de recherches et d'investigations bien étayées et à fortiori pas de pédagogie. Ce ne sont pas des techniciens, ils se contentent au-delà de transmettre la communication officielle de donner la parole à ceux qui la réclament…que l'on entend ou revoit souvent. Il est utile de voire des débatteurs qui opposent des points de vue pourvu que les débats sont audibles et que les interlocuteurs aient une expertise reconnue par leurs pairs (voire aussi climat, santé….). - La volonté de chacune et chacun d'aller chercher à des sources bien documentées et contradictoires les éléments qui leur paraissent judicieux de connaître, même s'ils ne vont pas dans le sens où on aimerait qu'ils aillent, avant de prendre position - Les centrales nucléaires ont connu des accidents : . celui de Three Miles Island où le cœur a partiellement fondu (pas explosé) en restant dans la cuve du réacteur avec quelques émissions gazeuses (évalué à 1/3 de l'exposition naturelle annuelle) sans effets extérieurs notables (0 mort)	-	fonc, pour nu, pr
@975	SEVERE	Yannick	12/10/2021 12h10	non	Utilité du projet	Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures. En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire. A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation. Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@976		Stephane - Paris	12/10/2021 13h10	oui	Soutien au projet	Je soutien ce projet de stockage de déchets radioactifs	-	pr
E978	EDOUARD FREUND		12/10/2021 13h10	non	Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement Edouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF	Intervention du Comité Energie d.docx	Env, fonc, pr, Su
@979	SIBILO	Julien	12/10/2021 14h10	non	Favorable à CIGEO	Je suis favorable à la création de l'installation CIGEO. Pour son future énergétique, la France doit rester souveraine tout en produisant une énergié sûre et décarbonnée. Dans ce cadre, le mix énergétique "énergies renouvelables - énergie nucléaire" parait être la solution adaptée. Outre le développement des énergies renouvelables, il est important de pérenniser la filière nucléaire en prévoyant notamment un moyen de stockage adapté pour les déchets produits lors des décennies à venir. La construction et la mise en service de CIGEO prend dès lors tout son sens.	-	fonc, pour nu, pr
@980		Vanessa - Paris	12/10/2021 14h10	oui	Soutien au projet Cigeo	Cet investissement est clé pour l’ensemble la filière et la chaîne de valeur nucléaire française	-	pour nu, pr
@981	LANGLAIS	Marie-Claude	12/10/2021 14h10	non	Enquête publique sur le projet de déclaration d'utilité publique le projet de centre de stockage des déchets radioactifs	Projet monstrueux et effrayant par sa démesure et son insécurité à court, moyen et long terme. Comment ose-t-on envisager untel projet ? Qui peut prétendre que les risques sont maîtrisés ?	-	fonc, pr
@983	POINT	Dominique	12/10/2021 15h10	non	En faveur de Cigeo	Le traitement des déchets ultimes de haute activité et à vie longue, issus du retraitement du combustible, respecte les conditions de sûreté vis à vis de la population et de l'environnement. En effet, barrières successives permettent de le garantir : 1- le blocage de ces déchets dans une matrice de verre 2- la mise en fût métallique et béton du colis de matrice de verre 3- l'enfouissement en profondeur (-500 mètres) dans une couche géologique stable. Ces trois dispositions cumulés garantissent la sûreté. Je suis donc favorable à la mise en œuvre concrète du projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@987		Nicolas - Vénissieux	12/10/2021 16h10	oui	Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique est de plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et doivent garantir un haut niveau de sûreté. Ces centres sont d'une nécessité pour que la production d'électricité via le nucléaire continu et permette ainsi l'amélioration du monde futur, d'un point de vue mondiale, humanitaire et environnementale.	-	fonc, nu, pr, Su
@988	SAGNOL	Jean	12/10/2021 16h10	non	Avis défavorable	Le risque de disparition dans le temps de toute trace d'information sur la situation, les conditions de stockage, la nature et les effets de déchets radioactifs à très hauts risques pour la santé et la biosphère pendant des millénaires, expose nos descendants à leur disparition, voire à leur survie dans des conditions insupportables. Nous devons trouver un moyen de traiter physiquement ces déchets afin de les désactiver avant de les enfouir. Ne pas le faire est un crime contre l'humanité d'une grande cruauté vis à vis de nos descendants. Je suis vieux et mon espérance de vie est donc courte, mais j'ai eu le temps de vivre, ce qu'ils n'auront pas.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@989		Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil	12/10/2021 17h10	oui	AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND	Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme. Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser. Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle. Le site CIGEO de stockage situé à Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.	-	fonc, pr, Sa, Su
@992	SCHAFF	Gilles	12/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Ceux qui émettent les avis ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises. Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence. Il faut absolument réussir à conduire ce projet à son terme.	-	fonc, pr
@994		Maxime - Paris	12/10/2021 17h10	oui	Soutien au projet	Je soutiens ce projet de stockage de déchets radioactifs	-	pr
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-	Env, fonc, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@996	DUPRE LA TOUR	Nicolas	12/10/2021 17h10	non	Une solution responsable et d'intérêt général	L'enfouissement des déchets nucléaire en couche géologique profonde me semble être une disposition stratégique pour aborder prochainement le prochain siècle et les enjeux énergétiques associés. Y renoncer serait irresponsable au regard des besoins croissants de l'énergie d'origine nucléaire et d'origine renouvelable pour compenser la baisse a venir d'énergie d'origine fossile. Je n'ai pas d'inquiétude sur notre capacité à transmettre nos règles de gestion aux générations futures, d'autant plus que les quantités de matières radioactives en fin de cycle combustible sont faibles et avec des flux maîtrisables.	-	fonc, pr, Su
@997		Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	12/10/2021 18h10	oui	Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE	La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences. Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité. Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.	-	fonc, nu, pr, Su
@998		Paulina - Schiltigheim	12/10/2021 19h10	oui	Non au CiGEO	Idée délirante et dangereuse qui prouve que le nucléaire ne règle pas tout. En attendant, merci de réfléchir à des conditions mettant moins notre écosystème en danger, je pense que c'est un compromis possible. Et informez sur les conséquences du nucléaire !	-	nu, pr, Su
@1001		Bruno - Bourgoin-Jallieu	12/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet	Toute activité humaine génère des déchets. Avec ce projet, les déchets nucléaires sont gérés, ce qui n'est pas le cas des déchets des autres sources d'énergie pilotables (charbon, pétrole et gaz) qui rejettent abondamment du C02 dans l'atmosphère. Les moyens de production d'énergie non pilotable (éolienne, solaire etc..) donnent "bonne conscience " en apparence mais doivent être doublés la majeure partie du temps de moyen pilotable "en secours" qui profitent au gaz russe essentiellement -> donc avec émission de CO2 dans l'atmosphère et dépendance accrue à nos voisins et amis (pour l'instant) russes. Les déchets nucléaires, triés, vitrifiés, encapsulés dans des conteneurs puis des couches géologiques profondes ne sont et ne seront pas plus nocifs que la radioactivité naturelle de notre bonne vieille terre où ils trouvent leur origine.. Ce projet permet de gérer nos propres déchets complètement, de façon sure, plutôt que de s'appuyer sur d'autres moyens qui au final conduisent à émettre du C02 dans l'atmosphère commune, que ce soit chez nous ou ailleurs.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf	Co, Env, Fo, fonc, pr
@1003		Florence - Boulogne-Billancourt	13/10/2021 01h10	oui	Respectons la terre	Humilité / on ne saurait tout maîtriser. Ce projet n'est pas d'utilité publique parce qu'il est dangereux et destructeur. Ne créons plus de déchets. Finissons en sans délai avec l'industrie nucléaire, Respectons la terre nourricière, les arbres, les animaux, les territoires. L'énergie est dans le vent, le soleil, la pluie, les pieds sur terre.	-	pr
@1004	VAVASSEUR	Pierre	13/10/2021 04h10	non	opposition formelle au projet de poubelle objet de cette enquête	point numero 1 : Malgré 30 ans d'études, il reste des questions fondamentales concernant la sécurité de ce projet. L'Andra renvoie soit au dossier d'option de sécurité (DOS) de 2016 mais l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé des études complémentaires, soit au dossier de demande d'autorisation de création (DAC) qui arrivera après l'enquête publique. L'Andra ne fournit ni analyse des risques ni études précises de danger. En cela, elle ne répond pas aux recommandations de l'Autorité environnementale point numero 2 : L'Andra a été condamnée pour avoir effectué un défrichement et construit un mur de façon illégale. Par ailleurs les règles de l'ASN ne permettent pas ce type de stockage lorsqu'il existe un potentiel géothermique particulier ce qui est le cas à Bure je vous renvoie au document de FNE dans cette affaire. Pour ma part, dès que j'aurai vendu un bien à Paris d'une valeur de 430 000 € je paierai le photocopieur	-	pr
@1005		Christian - Sebourg	13/10/2021 05h10	oui	Projet Cigeo	Oui, je suis pour ce projet de stockage de déchets radioactifs qui permettra de poursuivre sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1006	BLONDEL	Clémence	13/10/2021 07h10	non	Confiance dans les experts et ce projet	Je connais ce projet depuis longtemps. J'ai feuilleté le dossier pour cette demande d'utilité publique. Je trouve que les choses sont très fournies. J'ai aussi lu quelques commentaires et je suis surpris par les affirmations de certaines personnes qui remettent en cause le travail de spécialistes depuis des dizaines d'années. On ne peut pas être spécialiste de tout. Je fais confiance aux experts, aux scientifiques qui travaillent sur ce projet et surtout aux autorités de contrôle. D'ailleurs, je trouve surprenant que l'autorité de l'environnement fasse des embardées sur des domaines qui ne sont pas les siens car j'aicru comprendre que cette procédure ne concerne que les aménagements et pas la sûreté de l'installation. De fait, il ne faut pas se tromper, l'autorisation du projet viendra plus tard et le public sera encore consulté. J'y participerai activement. En attendant, il faut que ce projet soit déclaré d'utilité publique.	-	pr
@1007		Akim - Bobigny	13/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Parce qu'on a pas d'autres solutions et parce qu'on a besoin du nucléaire pour lutter contre le changement climats je soutiens le projet Cigéo	-	pr
R1055	HUGUIN	Angélique	13/10/2021 08h10	non		AVIS DÉFAVORABLE. MERCI DE JOINDRE CE DOCUMENT A L'ENQUÊTE PUBLIQUE Angélique HUGUIN 3 Grande Rue-55220 VADELAINCOURT	REP21248_0_1_20211013_1028_48166.jpg	pr
@1011	BOUTIN	Jean-Dominique	13/10/2021 08h10	non	DUP CIGEO : imprécisions dans la communication	DUP CIGEO : des imprécisions « en veux-tu en voilà ! » Mille excuses de le prendre sur ce ton, mais il n'y a rien de plus agaçant quand on est expert, d'avoir des informations incomplètes, différentes d'une page à l'autre, voire bricolées pour affirmer que tout a été « vu » depuis « 20 ans qu'on y travaille ». Or le rapport soumis à l'enquête, d'une épaisseur incroyable pour le public, à ingurgiter en quelques semaines, redondant à souhait, est largement fait pour perdre le lecteur y compris « connaisseur ». Est-ce ainsi qu'on doit informer le public ? Surtout pour lui demander son avis. En fait l'ANDRA jongle avec la communication et non l'information. Par exemple. Sur les matières encaissantes, dès 2005, elle va parler d'argiles, alors que ce n'est pas le bon terme, mais suffisamment flou pour qu'une grande partie des intéressés soit conquis par un vocabulaire imprécis et culturellement porteur : l'argile est considérée comme imperméable alors que c'est totalement faux. Je suis pédologue de métier : l'argile est un colloïde qui structure l'espace édaphique et selon sa nature minérale peut le rendre très perméable (smectites : les marnes de Champagne) ou très imperméable (kaolinite). De plus, les carbonates en son sein, très présents, sont des sels solubles et non des matières stables. Idem pour les surfaces concernées. La Zira est de 30 km² pour réaliser en son sein, un espace favorable de 15 km². D'un seul coup apparait une ZIOS de 29 km². Comment, pourquoi avec quelles raisons et surtout quelle fiabilité ? Car si la ZIRA permettait de donner de l'espace avec quelques calculs d'erreurs possibles, la ZIOS ne le permet plus. Est-ce prévoir la place du stockage pour les « réserves » potentielles. Imaginons cette chose. Quels déchets, dans combien de temps, avec quelles garanties ? Faut-il rappeler aussi que l'ANDRA est également responsable de l'inventaire des déchets radioactifs, inventaire loin d'être abouti à ce jour	-	pr
E1012	ANITA.VILLERS@FREE.FR		13/10/2021 08h10	non	depot participation enquête publique	Association Environnement Développement Alternatif 5 rue Jules de Vicq 59800 LILLE	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1013	EDA	Eda	13/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	voir pièce jointe	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.doc	pr
E1014	JMDROUOT@FREE.FR		13/10/2021 09h10	non	Non a cigeo	NON A cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1015		Pierre - Sérignan-du-Comtat	13/10/2021 09h10	oui	avis favorable	Je suis favorable à la mise en place du centre de stockage des déchets radioactifs en couches géologiques profondes. Je considère qu'il permet d'apporter une réponse favorable au défi énergétique, climatique et écologique qui se pose pour un développement responsable de notre société. D'une part, l'énergie nucléaire a une place irremplaçable dans la production d'énergie pilotable décarbonée lorsque les conditions atmosphériques sont défaillantes pour les énergies renouvelables si l'on ne veut pas faire appel aux énergies fournies par le charbon ou les hydrocarbures, gaz ou pétrole. L'ensemble des nuisances potentielles sont moindres avec une utilisation de l'énergie nucléaire, sous contrôle de l'autorité de sûreté, qu'en l'absence de cette production, en y englobant le retraitement des combustibles usés qui diminue le volume des déchets et permet le traitement différencié de chaque catégorie de déchets. D'autre part, dans cette filière, le volume de déchets produit se révèle relativement faible par rapport à l'énergie fournie en comparaison des autres modes de production. De plus, ces déchets sont captés à la source, avec un risque de dissémination quasi nul, ce qui permet de les gérer dans un circuit maîtrisé depuis leur formation jusqu'au stockage, le stockage actuellement proposé paraissant le plus favorable à la sécurité dans le temps long. Parmi la totalité des déchets produits en France, la gestion des déchets radioactifs est certainement celle qui a le plus fait l'objet d'études approfondies depuis plus de cinquante ans et qui s'effectue avec le plus de maîtrise, que ce soit dans le domaine de la production d'énergie ou dans le domaine médical, et présente, en particulier avec ce projet de stockage géologique profond, une protection appropriée des populations. La comparaison est particulièrement avantageuse par rapport aux autres déchets dangereux, issus de l'activité industrielle, voire dans le circuit des produits ménagers où ils sont largement disséminés –je pense entre autres aux piles électriques et de nombreux produits chimiques- dont la gestion échappe fréquemment à toute maîtrises et fait qu'ils constituent un énorme danger de pollution en particulier au	-	pr
@1016		Antoine - Troyes	13/10/2021 09h10	oui	Un choix responsable et raisonnable	CIGEO concrétise l'expression de la volonté nationale, exprimée par le Parlement à trois reprises, en 1991, 2006 et 2016, que les générations qui ont profité de l'électricité nucléaire assume la gestion des déchets radioactifs qui en découlent. Ce projet, accepté par son territoire, et pris en charge financièrement par les producteurs de déchets (EDF, Orano et CEA) est : (i) responsable car il ne reporte pas cette charge sur les générations futures (ii) raisonnable car il est conçu pour prévoir une réversibilité du stockage et qu'il n'y a pas de solution technique alternative permettant un traitement de cette radioactivité et (iii) rationnelle car elle organise un stockage de longue durée dans une structure géologique confinée et stable.	-	pr
@1017	GILARD	Donatien	13/10/2021 09h10	non	Pour la validation de la DUP du projet Cigéo	Indépendamment de la politique énergétique des années à venir, le projet Cigéo est un projet indispensable pour le stockage des déchets radioactifs déjà produit en toute sécurité. Ne pas construire Cigéo serait irresponsable vis-à-vis des générations futurs.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1019		Claude - Taverny	13/10/2021 10h10	oui	Le projet CIGEO a atteint l'état mature de sa préparation et doit maintenant être lancé	Le projet de stockage géologique des déchets de haute et moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'un dispositif de recherches, concertations, débats publics et décisions législatives sans égal dans l'aménagement du territoire et l'industrie ; il a duré plus de 25 ans. L'option du stockage géologique a été dégagée comme la meilleure et l'Autorité de Sûreté l'a confirmée comme étant la plus sûre à long terme ; elle a été confirmée dans la loi de 2006, assortie d'une exigence de réversibilité pendant au moins 100 ans apparue pendant le débat public qui a précédé cette loi. La conception du stockage a fait l'objet de très nombreux développements, d'études et d'expérimentations bien présentés sur le site du laboratoire de Bure que j'ai visité. Plusieurs revues techniques (dont une à laquelle j'ai participé) et économiques ont été organisées et l'ASN a bien sûr été consultée tout au long du processus, en vue de valider le dossier de sûreté du projet. En janvier 2018 « l'ASN estime que le projet Cigéo a atteint dans son ensemble une maturité technique satisfaisante au stade du dossier d'options de sûreté. Elle estime aussi que le dossier d'options de sûreté est documenté et étayé et constitue une avancée significative par rapport aux précédents dossiers ayant fait l'objet d'avis de l'ASN. » Même si elle demande que certains aspects soient encore finalisés, les bases du projet sont maintenant confirmées. L'autorité environnementale a donné également son avis et l'ANDRA y répond de façon parfaitement détaillée (mémoire en réponse et webinaire organisé en septembre dernier). L'approche retenue reste malgré tout très prudente puisque l'entrée en service du projet prévoit une phase industrielle pilote qui pourra durer de 15 à 25 ans et pendant laquelle des points d'arrêt sont fixés ainsi que de nouvelles consultations du public. Ceci confirme tout le sérieux avec lequel ce projet est engagé sous le contrôle de l'autorité de sûreté et celui de la représentation nationale, et avec le souci permanent de tenir le public informé (au moins celles	-	pr
E1020	ASTIER CHRISTOPHE		13/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique pour le Projet CIGEO	Dépôt de contribution : L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. A ce titre, le Projet CIGEO vise à disposer d'un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour une entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. PS : Je souhaite être informé par email du résultat de l'enquête.	image001.jpg	pr
E1021	ASTIER CHRISTOPHE		13/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique du Projet CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable afin d'aller vers une production énergétique totalement décartonnée. Dans ce cadre, CIGEO est un outil industriel indispensable au soutien de la filière nucléaire pour un entreposage sûr des déchets HA/MA. Pour un environnement plus sain et plus sûr, je suis naturellement et fortement favorable à la réalisation de ce Projet. Avec tout mon soutien. Christophe Astier Onet Technologies PS : Je souhaite être informé par email de la publication du rapport des commissaires enquêteurs.	image001.jpg	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1022	DALPRA	Bruno	13/10/2021 10h10	non	CONTRE la Demande d'Utilité Publique pour le projet CIGéO	L'OMBRE DE STOCAMINE ! Je suis contre le projet CIGEO, parce qu'il n'y a aucune garantie sur les risques probables sur l'environnement, à l'exemple de ce qui se déroule sur le site de stockage de Stocamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin. L'accident improbable d'un incendie (28 sept. 2002) (a) est venu compromettre ce site d'enfouissement. La réversibilité qui était prévu, comme celui du site de Bure, a été remis en cause par l'Etat qui veut confiner les 42 000 tonnes de déchets ultimes (b) contre l'avis des habitants et élus alors qu'il existe un risque de contamination de la nappe phréatique rhénane, la plus grande réserve d'eau douce d'Europe. (a) https://www.liberation.fr/societe/2002/09/28/les-mysteres-de-l-incendie-de-stocamine_417074/ (b) https://www.usinenouvelle.com/article/les-chantiers-maudits-que-faire-de-stocamine-et-ses-encombrants-dechets.N864845 --- QUAND SERA-T-IL POUR LE SITE DE BURE ? AUCUNE GARANTIE. Le choix du site a été présenté au public comme « sûr ». Or, de nombreux risques restent sans réponse. Comme l'explique France Nature Environnement (FNE) dans un article où ils écrivent « les experts confirment donc les doutes sur la faisabilité de CIGÉO au vu des nombreuses questions scientifiques qui restent sans réponse. Mais quels dangers planent autour de cet enfouissement ? » (1). Confirmé dans un autre article récent par Greenpeace (2) . Parmi les risques, celui des risques sismiques, même faible, ne sont pas à exclure. Concernant les failles géologiques : « on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile » explique Greenpeace (2) qui	-	pr
@1023	BLASCO	Nicolas	13/10/2021 10h10	non	Favorable	Favorable	-	pr
@1024	MAHO	Séverine	13/10/2021 11h10	non	Dépôt de contribution / avis positif	Il est à mon sens utopique et irresponsable d'imaginer pouvoir s'affranchir de l'énergie nucléaire dans un futur proche. Un mix devra malgré tout être trouvé entre toutes les énergies concourant à la réduction des émissions de CO2. Le projet CIGEO, répond à la nécessité de stocker les déchets radioactifs déjà produits de manière sécurisée, et de part sa réversibilité, à laisser aux générations futures la possibilité de modifier ou d'orienter vers un autre système de stockage.	-	pr
@1025	BERGER	Gilles	13/10/2021 11h10	non	Favorable	Je suis favorable au projet Cigeo	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1026		Denis - Vassincourt	13/10/2021 11h10	oui	plusieures remarques à l'encontre de ce projet	- transport sur de longues distances : cela parait inconcevable compte tenu des risques d'accidents, il est préférable de trouver une solution à proximité du lieu de production des déchets notamment pour les centrales électriques. Il y a des risques importants pour les personnels au long des voies ferrées mais aussi pour les habitants riverains : cumul des radiations à petite dose. Ne pas négliger le risque pour le milieu naturel si un accident survient lors de ces transports. -le site projeté est en tête de bassin hydrographique des affluents de la Marne : en cas d'accident, c'est le risque pour tout le bassin jusque Paris qui utilise l'eau de la Marne, mais aussi tous les captages AEP situés dans les nappes alluviales ainsi que pour les besoins d'irrigation ou tout usage de l'eau . -en 1992, le projet concernait "seulement" un laboratoire; on voit où cela mène avec l'argent pour attirer. On ne peut accepter ce projet sans avoir fait au moins un laboratoire de plus dans d'autres matériaux ou dans d'autres conditions et autres territoires avec les mêmes recherches. Après cela un choix sera peut être envisageable. -on ne peut nier le fait que les autorités savent qu'il y a un risque important puisque le territoire est vidé de ses habitants et les activités ne sont pas favorisées contrairement à ce que l'on voudrait nous faire croire: il suffit de voir l'évolution démographique du sud meusien, et la suppression du collège de Montiers sur Saulx en est la preuve. S'il y avait un réel projet de développement économique et démographique du secteur lié à ce projet, nous n'en serions pas là. Si toutefois cela se fait, on voit bien que les travailleurs concernés ne resteront pas aux environs. -les besoins en surfaces agricoles et forestières sont exorbitants et de plus qu'en sera t'il de la qualité des productions du secteur ? là aussi, on a bien vu la volonté d'écarter les agriculteurs du secteur en leur échangeant des terres plus éloignées.On ne peut oublier la méthode utilisée dans le cadre de "l'achat" du bois Lejuc. Si tout le dossier s'est mis en place de la même façon, la confiance n'a pas sa place ici. -le département de la Meuse a déjà payé un lourd tribu suite aux 2 guerres mondiales, on le voit sur le	-	pr
@1028		Camille - Maurepas	13/10/2021 11h10	oui	Très important pour l'avenir du nucléaire	De mon point de vue, ce projet est la meilleure option pour le stockage des déchets nucléaires à vie longue. La production d'électricité decarbonee via la filière nucléaire étant essentielle pour éviter une catastrophe climatique.	-	pr
@1030	GUILLEMIN	Kevin	13/10/2021 12h10	non	Oui au projet cigeo	Je suis pour CIGEO. A titre personnel j'ai vécu en Finlande non loin d'Olkiluoto où il existe un projet similaire. ce projet ne fait pas débat et je ne comprend pas pourquoi en France cela attire trop de personnes qui sont contre. La majorité des français écoutent les médias. La voie médiatique raconte beaucoup de désinformation sur ce sujet. Et la plupart des personnes qui sont contre ce projet ne sont pas cumtivé dans le domaine du nucléaires (ils ne connaissent pas la fillière du nucléaire, la filière de traitement des déchets etc..). Difficile de s’exprimer correctement Il faudrait informé tout le monde sur le site naturel d'oklo au gabon qui prouve que le projet CIGEO est un projet sein et la meilleures option actuelle sur le traitement des déchets.	-	Co, pr
@1032		marie - Paris	13/10/2021 12h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincue que le projet CIGEO est la meilleur option pour le bien commun. Je suis rassurée notamment par son principe de réversabilité pour les générations futures.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1033		Christelle	13/10/2021 12h10	non	Cigéo est une bonne solution	Les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec soin. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage. Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre	-	pr
@1034	EUDIER	Denis	13/10/2021 12h10	non	Approbation du projet Cigeo	Compte tenu de l'ampleur des études et analyses réalisées je crois à la sûreté de ce projet indispensable pour assurer la pérennité de la production d'électricité d'origine nucléaire dont nous avons tant besoin pour limiter le réchauffement de la planète.	-	pr, Su
E1035			13/10/2021 12h10	oui	Soutien cigeo	Bonjour,Je soutiens pleinement le projet CIGEO qui apporte visiblement une solution durable à un problème fondamental et non résolu jusqu'alors : l'entreposage définitif des déchets nucléaires. C'est un gage de sécurité sanitaire, énergétique et économique.CordialementOlivier Mansot Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1036	JARDIN BOTANIQUE DE MARNAY SUR SEINE		13/10/2021 13h10	non	Questions à M. le commissaire enquêteur au sujet de Cigéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Par la présente, j'exprime notre inquiétude face à ce projet insensé et vous prie de bien vouloir répondre à nos questions. Quelles certitudes a-t-on sur le stockage à long terme ? Quels sont les moyens prévus pour surveiller 270 km de galeries ?N'y a t'il aucun risque sismique dans la région ? Comment réagiraient les déchets en cas de tremblement de terre ?Comment réagiraient les galeries en cas de tremblement de terre ?Quelles vérifications pourraient être faites sur la bonne étanchéité après un tremblement de terre et dans le cas d'avarie constatée, comment réparer ?Quel recul a t-on sur le stockage de déchets radioactifs en profondeur ? Y-a-t'il d'autres sites de même ampleur en fonctionnement ?Est-il possible qu'il y ait génération d'hydrogène par radiolyse ? Comment cet hydrogène serait-il extrait ou stocké pour éviter les risques d'explosions ? Comment éteindre un possible incendie ?Quels sont les moyens de surveillance de chaque alvéole et comment intervenir sur du matériel défectueux dans plusieurs décennies, plusieurs siècles ? Comment réparer une alvéole endommagée par une explosion ?La destruction d'une alvéole, par incendie ou explosion,ne risquerait-elle pas de créer des éboulements ou des failles laissant remonter les radiations vers la nappe phréatique alsace ?N'est-il pas plus dangereux de créer un énorme site d'enfouissement, plutôt que plusieurs plus petits à l'endroit où les déchets sont produits et donc déjà surveillés ?Le transport de déchets radioactifs depuis toutes les régions de France sera t'il sans conséquences ?En cas de problème de fonctionnement, comment sera gérée la situation ? Publiquement ou dans le plus grand secret ? Quel est le coût réel du projet ? Le projet est-il réalisable technologiquement et financièrement ? Dans l'attente de votre réponse, je vous prie, Monsieur le commissaire enquêteur, d'accepter nos sincères salutations. Cordialement, Guillaume RebyDirecteur	-	pr
E1039	GUILLAUME GAMBIER		13/10/2021 13h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaire	BonjourJe suis contre l'enfouissement des déchets radioactif qui pourraient polluer irreversiblement l'eau des nappes Cordialement Guillaume Gambier Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1040	NICOLE	Labat	13/10/2021 14h10	non	CIGEO	Tout a commencé par un mensonge,Bure sera un labo:mensonge d'état Pour faire accepter ce projet mortifère ,des millions d'euros ont été distribués:les consciences des élus ont été achetées Pourquoi tant de gendarmes si ce projet n'était pas dangereux (violations de la vie privée,entres autres) 270kms de galeries à 500 mètres = sous terre:dangers en tout genres et nonrésolus actuellement par l'Andra =risque d'incendie,de rejets ds l'atmosphère,infiltration d'eau explosion,contaminations diverses etc.... échecs d'enfouissement:WIP,ASSE,STOCAMINE EN SONT DES EXEMPLES Les déchets hautement radioactifs sont ils transportables,,? Danger per transport des camions et des trains qui vont sillonner le pays ,les Français seront ils prévenus de leur passage? CIGEO C'EST NON ET MILLE FOIS NON Les générations futures sont sacrifiées	-	pr
@1041		Lucie - Nancy	13/10/2021 14h10	oui	non à Cigéo	Jouer aux apprentis sorciers en enfouissant les déchets nucléaires à Bure n'est pas digne des êtres humains que nous sommes. Ni digne de nos pères, qui nous ont laissé cette terre en héritage, ni digne de nos enfants à qui nous la transmettrons. Ce projet contribuera, à terme, à créer un désert complet dans une zone rurale pittoresque et luxuriante. Encourager la voiture tout électrique est une aberration. Seule la décroissance permettra de faire face aux défis de l'avenir.	-	pr
@1042		Antoine - Sélestat	13/10/2021 14h10	oui	Pour la préservation de la nappe phréatique	Bonjour, Un projet de tels envergure nécessite la prise en compte de tout l'environnement. Le projet de stockage de déchets radioactifs peut avoir sur le long terme un impact sur la nappe phréatique très proche. L'accès à de l'eau potable pour les générations futures est primordial, le réchauffement climatique accentuant les épisodes de sécheresse. Le choix du site d'enfouissement n'est donc pas adéquat à ce projet, la réserve d'eau potable devant être préserver de tout risque.	-	pr
@1044	RIBERT	Gilbert	13/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Faire CIGEO, est un pari risqué, comment prétendre qu'il n'y aura aucun problème dans les siècles à venir, bien prétentieux et irresponsable qui l'affirme. C'est un cadeau empoisonné pour des milliers de générations. Une folie que nos politiques doivent refuser. Non à CIGEO.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1045	RAOUL	Marie-France	13/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Le stockage souterrain n'a pas fait ses preuves pour des milliers d'années, il y a un risque de panne de ventilation donc risque d'explosion à venir, personne ne sait comment vont se comporter ces déchets dans les siècles à venir. CIGEO, hypothèque l'avenir d'une région entière de façon irrémédiable. En acceptant ce projet nous laissons à nos générations futures un problème insurmontable, car impossibilité de ressortir tous les déchets radioactifs à la surface. Non au projet de CIGEO	-	pr
@1046	MARCONNET	Alexandre	13/10/2021 15h10	non	Je soutiens le projet	Je soutiens le projet et la filière nucléaire pour un monde plus propre.	-	pr
E1047	ANNIE VALADE		13/10/2021 15h10	non	Commentaire	Bonjour, merci d'inscrire dans le registre mon commentaire. Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour remporter la bataille du climat. Cette énergie est notre meilleure atout pour mener ce combat. C'est une source d'énergie non carbonée. Le stockage ultime des résidus de sa fabrication est ultra nécessaire. Je suis tout à fait favorable à leur enfouissement et au CIGEO. Bien à vous . Alain VALADE	-	pr
@1048		Gérard - Marly	13/10/2021 15h10	oui	DUP sur le projet CIGEO	Merci d'abord pour le dossier, très complet, très détaillé. Ingénieur de profession, habitant en Lorraine, membre de plusieurs Associations, souvent à caractère scientifique, je m'estime bien informé de ce projet. Je reconnais que le travail d'explications qui a été effectué est considérable et de qualité, tout en étant d'une grande impartialité. Selon moi, la technique d'enfouissement de déchets radioactifs dangereux présente beaucoup d'avantages si elle est correctement étudiée et maîtrisée : 1°) Nous n'avons pas le choix : même si le volume actuel n'est pas énorme, il est nécessaire d'appliquer cette solution, ne serait-ce parce que l'énergie nucléaire restera notre fourniture de base pour l'électricité dans l'avenir, et même ne pourra, face au défi climatique, que se développer (Les autres énergies non carbonées - éolien et solaire - étant trop diffuses et intermittentes pour apporter une solution réaliste, tout ingénieur sérieux le sait très bien). Nous n'avons plus le temps d'hésiter. 2°) Nous devons faire confiance aux études géologiques : la couche où seront enfouis les déchets concernés est particulièrement stable, et ceci depuis des milliers d'années. Nous n'avons pas à craindre d'événements géologiques importants. 3°) Pas de crainte non plus à avoir sur le retour des déchets en surface : l'action de l'eau et de la température a visiblement été prise en compte de façon extrêmement sérieuse et le confinement prévu est particulièrement stable. 4°) Je ne vois pas non plus un risque d'attentat ou d'explosion : si des terroristes veulent nous frapper, ils le feront certainement par bien d'autres moyens que de chercher à récupérer des colis pareils ! En résumé, je me déclare très favorable à ce projet et je suis de ceux - encore trop rares - qui estiment que la filière nucléaire maîtrise parfaitement ses déchets (heureusement d'ailleurs, c'est évidemment	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1049	DENIS	Pierre	13/10/2021 16h10	non	Considérations sur l'opportunité du projet CIGEO	La France est dotée depuis longtemps déjà d'une énergie nucléaire décarbonée (juste au dessus de l'hydroélectricité) puissante et totalement pilotable dans un contexte de plus en plus tendu de changement climatique et de nécessité e baisser fortement nos émissions carbone. Les déchets produits,représentent des volumes faibles au regards de tous les autres déchets que nous produisons, et s'ils représentent un risque, mesuré et connu, le projet CIGEO de les remettre sous terre d'où ils sont issus, est assurément le moyen le plus efficace connu actuellement pour les neutraliser. Les arguments développés concernant la sécurité des transports et des conditionnements ainsi que de l'acheminement et le confinement en profondeur me paraissent suffisamment convaincants. La sécurité totale n'existe pas, mais cette solution me parait être la plus sûre par rapport à l'argument de stockage en surface ou subsurface , cible facile pour un terrorisme quelconque, et au vu des délais très hypothétiques de mise au point et de réussite de techniques comme une transmutation. Le dossier présenté que j'ai lu in extenso me parait donc convaincant et j'approuve la poursuite des recherches de CIGEO pour aller vers un stockage profond	-	pr
@1052	RAIMBAULT	Philippe	13/10/2021 16h10	non	AVIS TRES FAVORABLE	La réalisation du centre de stockage CIGEO est une nécessité, afin que la gestion des déchets nucléaires HAVL et MAVL qui représentent moins de 5% des déchets radioactifs produits mais plus de 90% de l'activité ne soit pas reportée sur les générations futures. L'option de conservation de ces déchets en surface sous surveillance pendant des décennies, voire des siècles, proposée par certains, ne peut se justifier compte tenu des aléas sociétaux. La pertinence du stockage géologique a été reconnue tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Un suivi constant des études au niveau national est réalisé par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …). Le processus démocratique suivi est exemplaire. Au niveau international, ce mode de gestion, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été reconnu ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …). La géologie du site du stockage à proximité de Bure a été étudiée depuis une trentaine d'années et les propriétés favorables du site ont été largement confirmées. Les solutions techniques ont également été en grande partie validées. Le stockage géologique est un système robuste constitué de plusieurs barrières. Les barrières successives étant choisies ou conçues en fonction de la dangerosité et du temps de vie des différents radioéléments aucune nuisance inacceptable pour l'homme et l'environnement n'est envisageable. Ces constats confirment l'intérêt national du projet et justifient amplement la Demande d'Utilité Publique, préalable à la nécessaire Demande d'Autorisation de Création, qui devrait suivre.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1053	TRIADOU	Daniel	13/10/2021 17h10	non	Contribution en faveur du stockage en couches géologiques, avec réversibilité du proces.	Toute activité humaine humaine produit des déchets. Depuis plus d'un siècle, nous nous sommes peu préoccupés des déchets produits, j'en veux pour preuve les montagnes artificielles que sont les terrils, les déchets ménagers enfouis en décharge, sans contrôles sérieux des contenus etc. Seuls, ou quasiment seule, l'industrie nucléaire s'est préoccupé dès le début, du traitement, du conditionnement, de l'entreposage et du stockage provisoire et définit. Il est vrai aussi que cette énergie est la seule qui a été connue du grand public par les dégâts militaires . Il est donc de la responsabilité de notre génération qui a bénéficié de cette industrie de trouver une issue se des déchets produits, en tenant compte de leurs spécificité. L'énergie nucléaire est le passage obligé de la transition énergétique.	-	pr
E1054			13/10/2021 17h10	oui	Contribution DUP Cigéo / Formulaire registre numérique HS	Bonjour, Je ne parviens pas à déposer ma contribution sur le formulaire du registre numérique, qui semble être en dérangement, aussi je vous l'envoie par e-mail ci-dessous. Salutations. Objet : soutien au Projet Cigéo Contribution : La gestion des déchets dits "industriels", qui sont en fait le résultat de nos modes de vie, est bien de notre responsabilité. "notre" = la génération actuelle, maintenant. Qui les produit? Nous tous. Elle ne peut pas être repoussée à plus tard. Ne pas faire Cigéo revient à faire l'autruche : refuser de voir et de gérer les conséquences, mais continuer à vivre/consommer comme si de rien n'était... Etre responsable vis-à-vis des générations futures c'est faire Cigéo, je soutiens le projet. Je souhaite que seuls mon prénom et la ville apparaissent. Je souhaite être informé par e-mail de la publication du rapport Prénom : Romain Nom : DELATOUR Adresse e-mail : **********@*********.com Ville : ****** **********	-	pr
@1060		Louis - Sebourg	13/10/2021 18h10	oui	Projet de centre de stockage de déchets radioactifs	Je suis pour le projet.	-	pr
@1062		Jean - Dunkerque	13/10/2021 18h10	oui	Stockage réversible et sécurisé	Un stockage dispersé et en surface pose le problème de la surveillance et de la protection des déchets. La réalité nous impose de continuer dans la voie du nucléaire dans l’immédiat et CIGEO apporte une solution de stockage maîtrisé, sécurisé, et réversible a minima pour 100 ans, ce qui laisse la possibilité de reconsidérer la situation en cas d’évolution. C’est un choix pragmatique et raisonnable.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1063		Mathilde - La Broque	13/10/2021 18h10	oui	Contre le projet Cigéo	Je suis défavorable à cette enquête. En effet, quelle est la faisabilité du projet ? Quels sont les risques ? Qu'est ce qui est fait pour éviter les impacts sur l'environnement ? Dans le monde dans lequel je travaille, nous traitons les problèmes à la source. Cela nous garantit que le problème ne se représentera pas à l'avenir. Comment nous y prenons nous ? Dans le cas présent, la première question à se poser est : pourquoi enfouir des déchets ? Réponse : parce que nous ne savons pas quoi en faire. Pourquoi ? Parce que nous produisons à tue tête sans réfléchir au préalable aux conséquences. Commencez donc par réfléchir à cette question. Quoiqu'il en soit, les déchets sont désormais présents, il faut les traiter. Mais est-ce la meilleure des manières que vous proposez là ? Absolument pas. En effet, la faisabilité du projet Cigéo n'est pas démontrée (et/ ou pas partagez). Le principe de précaution s'applique très souvent dans notre quotidien. Je pense qu'il devrait être appliqué ici également. En résumé, je suis contre car : - cela ne fait que traiter le problème sur le moment mais celui-ci reviendra - nous ne savons pas quelles solutions ont été mises derrière pour que ce projet soit le dernier (non production de ces déchets = pas besoin de traitement) - la faisabilité du projet n'est pas démontrée	-	pr
@1064		Marina - Arles	13/10/2021 18h10	oui	Projet nécessaire	Dans le contexte actuel, l énergie nucléaire reste indispensable à la maîtrise des rejets en co2. Les énergies solaires et éoliennes n étant pas couplées à des systèmes de stockage d énergie, elles restent trop fluctuantes ne permettent pas, malgré la puissance installée, de répondre aux besoins de notre pays. L énergie nucléaire produit des déchets. Tant que l opinion public ne sera pas prêt à faire face à ces déchets souvent anciens mais aussi futurs, par exemple par le développement de réacteurs de type Astrid, le projet cigeo, bien non idéal reste indispensable.	-	pr
@1065		Philippe - Lyon	13/10/2021 19h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. Ce projet concerne les déchets à vie longue dont nous nous devons de gérer le devenir. De mon point de vue, le projet proposé correspond à la meilleure solution technico-économico-environnementale pour cela. Ce projet ne consiste pas en un abandon de ces déchets, comme certains se plaisent à le dire, mais en la mise en place d'une solution de gestion sûre et surveillée. Les études techniques fournies à l'appui du dossier le prouvent.	-	pr
@1067		Sylvaine - Paris	13/10/2021 19h10	oui	Favorable au projet	Bonjour, Je suis favorable au projet cigéo.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1068		Christian - Cherbourg-en-Cotentin	13/10/2021 19h10	oui	Je suis favorable au projet	Même si la France arrêtait le nucléaire en 2050 - ce n'est qu'une hypothèse à laquelle la majorité des français est opposée - il faut bien gérer les déchets déjà produits. Actuellement, les déchets HA et MA-VL issus des combustibles nucléaires usés sont traités et conditionnés dans des colis adaptés pour le stockage en profondeur. Ils sont entreposés dans l'usine de la Hague dans l'attente de leur stockage. Cette stratégie industrielle a été définie depuis de nombreuses années, votée démocratiquement et plusieurs fois confirmée. Elle ne doit pas être remise en cause aujourd'hui, d'autant plus que cette solution est la plus sûre et le moins impactant pour l'environnement et les générations futures.	-	pr
@1069		Alain - Briançon	13/10/2021 20h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Notre monde se dirige vers une consommation croissante et difficilement contrôlable d'énergie, notamment électrique. Dans le même temps, l'évidence des émissions délétères de CO2 dans le réchauffement des climats ne faisant aucun doute, la production d'électricité d'origine nucléaire présente l'avantage avec l'hydraulique de ne pas ou peu produire de gaz à effet de serre. Ils apparaissent donc comme des moyens à développer autant que possible. Parallèlement, dans l'attente d'éventuels procéder pour les utiliser, la recherche des meilleurs procédés pour rendre inopérants sur les milieux naturels les déchets nucléaires pendant de très longues durées a conduit au projet CIGEO. Ce dernier constitue donc actuellement le maillon manquant qui contribuera à une réponse adaptée aux besoins électriques futurs. Je suis donc favorable à ce projet.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1070	CHANTAL COMEAU		14/10/2021 04h10	non	avis pour enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo 1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su
@1071		pierre - Saint-Avé	14/10/2021 05h10	oui	nécessité d'un stockage souterrain	Les déchets sont là. Il faut donc les mettre quelque part, sachant qu'ils représentent un tout petit volume, et qu'il suffit de les entourer de quelques mètres de béton ou d'eau pour qu'ils ne soient pas dangereux à une échelle de plusieurs siècles. A une échelle plus longue, tous les pays concernés ont convergé vers la solution du stockage profond en couche géologique stable. Le projet de Bure est donc totalement justifié, les risques associés me paraissent totalement maîtrisés.	-	fonc, pr
@1072	DURR	Thibaut	14/10/2021 06h10	non	Avis défavorable	Veuillez enregistrer mon avis défavorable fondé sur: - les incertitudes techniques et de sécurité subsistant dans le dossier; - une opposition de principe face au déficit démocratique et l'abandon de l'évaluation de solutions alternatives;	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1074	BUTTY	Estelle	14/10/2021 07h10	non	Favorable à la DUP de Cigéo	La filière nucléaire est une industrie qui travaille sur le temps long et qui se préoccupe de ses déchets au-delà de notre siècle. Les industriels producteurs ne sont pas seuls face au problème et les seuls impliqués. Toute la filière collabore avec l'Etat et ses divers organismes d'évaluation, l'Autorité de sûreté nucléaire indépendante et l'IRSN, ainsi que l'Andra dont la finalité est de proposer et mettre œuvre des solutions de gestion pour les déchets radioactifs dans un cadre d'expertise, de transparence et d'information. Ainsi, la question des déchets radioactifs HA et MA-VL et celle de sa solution de stockage géologique profond au sein du centre Cigéo est largement évaluée et discutée au sein de la filière comme dans la société civile. On peut regretter que d'autres industries traitant de déchets dangereux non radioactifs ne présentent pas, à ce jour, une organisation et des institutions en capacité de suivre la préoccupation de leurs déchets au delà d'une échelle de court terme de 30 ans. Par ailleurs, la couche d'argile présente des qualités de confinement qui sont démontrées et sur une échelle de temps comparable à celle de la décroissance radioactive des déchets HA et MA-VL. Ces éléments sont rassurants et tangibles et permettent de porter du crédit à cette solution qui à terme ne nécessite plus d'intervention de l'homme. Au contraire de la solution de l'entreposage, qui nécessite l'intervention humaine continue, tant pour assurer la jouvence des entrepôts que pour le (re)conditionnement des déchets sans terme temporel identifié.	-	fonc, pr
@1075		Claire - Eckbolsheim	14/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Je suis contre le projet de Cigéo, car l'enfouissement des déchets radioactifs dangereux n'est pas une solution. Les déchets radioactifs seront amenés pendant des centaines d'années sans savoir si les convois seront bien sécurisés pour les populations alentours. De plus on ne peut pas savoir si les tunnels contiendront assez bien la radioactivités de ces déchets. Je souhaite que ce projet soit annulé.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1078	BRIGITTE FAUR-PERDIGOU		14/10/2021 09h10	non	100 Raisons pour être contre...	1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su
@1083		Jean - La Celle-Saint-Cloud	14/10/2021 09h10	oui	Un dossier complet, un projet indispensable	Rares sont les dossiers d'installations qui sont aussi complets que celui de Cigéo et dont on sait qu'ils ont déjà fait l'objet de multiples contre-expertises techniques ! Le projet Cigéo a été établi par des équipes sérieuses, étape après étape, depuis la loi Bataille de 1981. Il est aujourd'hui indispensable de poursuivre le processus en déclarant le projet d'utilité publique, faute de quoi le stockage des déchets radioactifs les plus dangereux sera délaissé alors qu'il constitue la seule véritable solution pour en protéger les générations futures!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1084		ALAIN - Saint-Just-Saint-Rambert	14/10/2021 09h10	oui	ACCORD POUR LE CENTRE DE STOCKAGE DES DECHETS RADIOATIFS	Je suis d'accord pour le stockage des déchets radioactifs à CIGEO Cette solution permet de revenir ensuite: Avec un nouveau traitement voir même une nouvelle industrialisation pour certains éléments. D'ailleurs c'est déjà le cas pour une partie des déchets qui sont utilisés dans les réacteurs actuellement en fonctionnement. Le plutonium peut être extrait et incinéré dans les réacteurs d'une autre conception. Les risques d'accidents ont été étudiés, les moyens adaptés et validés par les autorités de sûreté. De fait, quelque soit la situation il n'y aura pas de conséquence pour les populations.	-	pr
@1085	SALLEMBIEN	Carla	14/10/2021 10h10	non	Avis défavorable contre le projet de Bure !	Face aux manquements du projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure, face à un projet dangereux tant pour l'environnement que pour notre santé, face à l'État et son incapacité à penser l'énergie de demain autrement que par le prisme du nucléaire, je demande à ce que soit donné un avis défavorable contre le projet Cigéo. Il est impensable qu'un projet de cette ampleur soit décidé avec si peu d'arguments et de considération pour les dangers qu'il représente. Merci.	-	pr
@1086		Jacqueline - Saint-Dizier	14/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO .	Les pays ayant des déchets nucléaires choisissent l'enfouissement géologique , par ailleurs les recherches sérieuses réalisées par le laboratoire de l'ANDRA à Bure permettent d'avoir confiance dans ce choix .	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1087	VILLERS	Anita	14/10/2021 10h10	non	Contre la DUP car contre le projet enfouissement	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	nu, pr
@1090		Jean-Michel - Châtenay-Malabry	14/10/2021 10h10	oui	Cigéo est un projet d'utilité publique	Cigéo a été développé depuis longtemps par des équipes d'ingénieurs et de scientifiques dans un but unique : protéger durablement la santé et l'environnement de la dangerosité de déchets radioactifs produits pour nous fournir une électricité stable et décarbonée. L'Andra a progressivement démontré la faisabilité de Cigéo. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Cigéo répond de plus à une exigence sociale de réversibilité : celle-ci permettra de s'assurer, étape après étape, que Cigéo est bien la bonne solution. Au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, il restera possible de revenir en arrière pendant de nombreuses années. Il faut donc déclarer l'utilité publique de Cigéo. Cela ne fermera aucune porte pour l'émergence d'hypothétiques alternatives dans les décennies à venir!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1092	VILLERS	Anita	14/10/2021 11h10	non	DUP Cigeo - avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	nu, pr
@1093	CHOPARD	Julie	14/10/2021 11h10	non	Soutien au projet Cigeo	Bonjour, Salariée de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement. Bien cordialement.	-	pr
@1095	MARCON	Hugues	14/10/2021 11h10	non	Il faut faire ce projet	Je suis favorable à ce projet qui prend en charge les déchets les plus dangereux que nous avons tous collectivement produits pour assurer notre production électrique et notre indépendance énergétique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1097		Jean-Marc - Francfort-sur-le-Main	14/10/2021 12h10	oui	Favorable au projet	Expatrié en Allemagne, je trouve que la France gère mieux ce sujet que ses voisins européens. Oui il faut se soucier des déchets radioactifs et trouver une solution sans attendre. Si jamais on avait une solution alternative pour les prendre en charge alors nous aviserons le moment venu. J'ai lu dans la presse les déclarations de l'économiste Christian Gollier qui disait que compte tenu des incertitudes sur le niveau de la société dans un futur plus ou moins proche, il était raisonnable de penser et mettre en oeuvre une solution de gestion pour ces déchets. On a tous envie de voir notre société relever les défis (climatique, etc.) mais on peut aussi craindre que tout ne se passera pas comme dans le meilleur des mondes (le covid nous a montré que nous sommes vulnérables, qui aurait pensé un jour être confiné pendant des semaines ?). Aussi, j'adhère à l'idée que Cigéo, au-delà des bénéfices qu'il présente, constitue une certaine assurance. Penser conserver ces déchets en surface c'est bien trop faire confiance à la sagesse de l'Homme... il y a 80 ans, c'était la seconde guerre mondiale...	-	pr
@1098		Dominique	14/10/2021 12h10	non	Importance de Cigéo	Bonjour, je suis pour le projet Cigéo car il est déterminant pour la filière française.	-	pr
@1099		LIONEL - Sainte-Julie	14/10/2021 12h10	oui	Je soutient le projet Cigeo	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). L'urgence est de décarboner la planète, ce projet va pleinement y participer.	-	pr
@1100	POTY	Jeay	14/10/2021 13h10	non	Déchets radioatifs	Bien évidemment je fais confiance aux spécialistes et en particulier aux géologues pour savoir ce qu'ils font.(plus qu'aux politiques) En tout état de cause ce n'est pas avec la bicyclette et les éoliennes que nous pourrons avoir un début d'indépendance énergétique. Bravo à tous ceux qui travaillent à cette solution	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1101	JPSA		14/10/2021 13h10	non	Enquête BURE	Mesdames, Messieurs Je viens par la présente faire connaître mon objection à ce projet d'enfouissement de matières radioactives. Comme précisé dans le titre de l'avis, il s'agit de matières de haute et moyenne activité à vie longue. Tout est dit, comment peut-on laisser une telle décharge aux générations futures, quel cadeau à gérer. La technique retenue ne donne pas toutes les garanties de sureté et de pérennité dans le temps qui pour ce projet correspond à des siècles. Aucune technique industriel est anodine et n'a pas connue des défaillances. On connaît la qualité de nos ingénieurs mais dans le nucléaire, ils n'admettent aucune contradiction, le "on a tout prévu" est dépassé.Comment des responsables contemporains peuvent-ils laisser faire ce cadeau empoisonné alors que dans d'autres pays on ressort les stocks des enfouissements. Comment des ingénieurs ont pu mettre leur savoir pour élaborer ce projet, ce n'est pas un signe d'intelligence. Deux dangers me paraissent rédhibitoires : tout d'abord le feu, enjeu important car on se dirige vers une fusion en sous-sol et surement des explosions. Comme vous le savez les c?urs des centrales de Tchernobyl et Fukushima sont toujours en fusion. Alors qu'adviendra-t-il de ce stockage si le feu se déclenche? Faudra-t-il des pompiers à vie présent sur le site et encore l'eau n'arrêtera rien, en fait personne ne pourra faire quelque chose contre la chaleur de la fusion. Le deuxième que je voudrais mettre en exergues, bien sur il y en a plein d'autres, c'est le danger de pollution des nappes phréatiques. Y aura-t-il réchauffement de ces nappes, y aura-t-il contamination des ces eaux déjà si attaquées de toute part. Bien sur "ils ont tout prévu". Nous ne pouvons nous contenter de cette réponse, à Fukushima aussi! N'empêche que la nature est plus forte que l'homme et je mets au défit tous ces ingénieurs sur le fonctionnement des sous-sols dans 50, 100 500 ans etc ils jouent avec le feu ils jouent avec la vie des générations futures. Que dire aussi de l'environnement démocratique de ce projet. Tout est mis en place au forceps avec pressions sur les élus, sur les opposants. L'ambiance dans le secteur est délétère et la forte présence des forces de l'ordre prouve bien que le projet n'emporte pas l'approbation de la population et des français. Ce projet est fou et met en péril les générations futures, ce qui est inacceptable	-	pr
@1102	BONGART	Marcel	14/10/2021 13h10	non	Opposition	Je m' oppose à l'installation du centre de stockage des déchets nucléaires à Bure dans la Meuse car cela représente à long terme une augmentation de la radio-activité.	-	pr
@1103	KELLER-DIDIER	Colette	14/10/2021 13h10	non	Réponse à enquète concernant projet Cigéo concernant enfouissement des déchets radioactifs	Je suis tout à fait favorable à ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1104	ALAIN MOUTAUX		14/10/2021 13h10	non	Avenir du territoire	Bonjour, un complément à la remarque que j'avais déposé le 15 septembre à Montiers. J'ai dernièrement interpellé notre sénateur, élu également à la région, à propos du déploiement de la fibre optique sur le hameau d'Ecurey, territoire de Montiers, mais pas dans le centre bourg, ce qui me parait être un non-sens. La réponse du responsable de la région a été de me dire que ce raccordement était professionnel et pas à la disposition du grand public.Nous avons été reporté dans le programme et nous serons éligibles plus tard...Que nous pouvons nous contenter des solutions 4 G fixe... Je me suis donc permis de faire un parallèle avec l'avis de la MRAe à propos de la DUP CIGEO dont je vous joins l'extrait à ce mail. Je confirme donc bien l'opinion que je me suis faite que l'ANDRA, sans l'exposer sincèrement, ?uvre pour la désertification de la zone qui l'intéresse depuis la genèse du projet. Je demande donc que l'Andra prenne ses responsabilités, avoue sincèrement son objectif en matière de territoire, et nous aide financièrement à nous délocaliser, notre immobilier n'ayant plus aucune valeur, il nous est difficile de nous projeter dans une nouvelle région. Merci de m'avoir lu. Cordialement,Alain Moutaux15 rue de la Forge55290 Montiers sur Saulx06********	extrait avis MRAe.jpg	pr
@1105		Frederic - Saint-Paul-Trois-Châteaux	14/10/2021 13h10	oui	La moins mauvaise solution	Enterrer des déchets nucléaires (on espère pour toujours) ne fait rêver personne, on est d'accord. Et pourtant, de toutes les solutions étudiées, c'est la moins mauvaise. Car CIGEO est bien LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue, car seule la géologie est capable de confiner naturellement la radioactivité pendant des millénaires et plus (Oklo l'a bien montré). Elle seule est capable de fournir une solution pour s'affranchir de l'inévitable évolution du climat et des sociétés humaines en surface, qui aura lieu vu les échelles de temps considérées. Alors de deux choses l'une : - soit on assume la situation actuelle, et on met en oeuvre la moins mauvaise solution (dès maintenant) pour éviter de laisser ces déchets, qui sont en fait les nôtres et ceux de nos parents, aux générations futures ... - soit on proteste encore et encore, on s'indigne, on s'émeut ... et on ne règle rien en décidant de tout reporter et de ne rien assumer. Le temps est venu de mettre en oeuvre LA moins mauvaise solution, c'est notre responsabilité.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1106		Gérard - Mulhouse	14/10/2021 14h10	oui	Enquête CIGEO	Comment imaginer ne pas traiter les déchets produits par l'homme ? Si tous les industriels et les collectivités avaient penser traitement de leur déchets dès l'élaboration de leur produit, la terre serait moins polluée. Cigeo et l'aboutissement des déchets non réutilisables de l'industrie nucléaire. Vu la configuration choisie du dépôt et son emballage, l'humain n'a rien à craindre de cette disposition beaucoup plus sérieuse que ne le sont les autres traitements (pale d'éolienne, déchets pétroliers, déchets chimiques, ...). D'autre part, ce sont des déchets dont la dangerosité décroit dans le temps. Enfouis en couche géologique profonde et stable, la durée de décroissance vers un rayonnement quasi nul en temps géologique équivaut à quelques mois en temps de vie humaine. Ils ne représentent que quelques grammes par personne et par an, vis à vis des autres qui sont par kilos ou tonnes. Ce projet est hautement nécessaire et sécurisé. Sa mise en œuvre, étudiée de longue date, est un exemple. Chaque déchet issu d'un produit fabriqué par l'homme devrait être traité aussi sérieusement par des scientifiques et non par des gesticulateurs de tous ordres. Cigeo est une belle démonstration du savoir faire Français qui nous manque de plus en plus.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1107		Marie - Lille	14/10/2021 14h10	oui	FAVORABLE	Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, les déchets sont là. Il faut s'en occuper. Attendre et ne rien faire serait irresponsable vis à vis des générations futures et risqué (quelle société aurons-nous dans quelques décennies, siècles ?). L'entreposage de surface n'est pas une solution pérenne. Le projet Cigéo : stocker ces déchets dans une couche géologique qui pourra, sur le long terme, assurer le confinement des éléments dangereux. Il faut avoir en tête l'échelle des temps géologiques : 100 000 ans, c'est très court. La couche d'argile envisagée pour le stockage a les propriétés parfaites pour retenir les radio-nucléides (perméabilité très faible) et elle est très stable (pas de mouvement tectonique depuis longtemps et encore pour longtemps - à l'échelle des temps géologiques, on parle donc de centaines de milliers d'années). Si toutefois une solution de traitement des déchets était trouvée, les colis seront récupérables pendant 100 ans après le démarrage du stockage. Cigéo permet donc de mettre à l'abri l'environnement (faune et flore) et toute présence humaine, dès maintenant, tout en laissant la possibilité aux générations futures de confirmer ce choix (ou le modifier). Ne rien faire serait irresponsable. Je suis donc tout à fait favorable au projet Cigéo.	-	pr
@1108	LAMOTTE	Stephane	14/10/2021 14h10	non	Projet Cigéo	Bonjour, Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.	-	pr
@1109	LOU	Qin	14/10/2021 14h10	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, Membre de la société Trillium Flow Technologies France basée à St Victoret (13), j'apporte mon soutien au projet Cigéo : c'est une proposition concrète et sûre afin de gérer les déchets radioactifs sur le long terme. Ce projet réunissant de nombreuses compétences, Trillium pourra fournir des solutions adaptées pour protéger les circuits au sein des centres de traitement.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1110	NADINE ANISETTY		14/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@1111	LALANNE	Dominique	14/10/2021 15h10	non	avis défavorable	Docteur en physique nucléaire, Directeur de recherches au CNRS en Physique nucléaire et Physique des particules, retraité, je dépose un avis défavorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO. La gestion des déchets radioactifs concerne les générations futures, le projet CIGEO donne une réponse qui est critiquée par de nombreux experts, et envisager une gestion sur le long terme qui fait l'impasse sur un suivi attentif est inadmissible. Il est anormal de considérer une gestion des déchets sans un suivi sur le long terme. CIGEO veut « oublier » que notre génération a produit des déchets, c'est donc un mauvais projet. CIGEO ne doit pas avoir un avis favorable d'une commission d'enquête soucieuse des générations futures. Dominique Lalanne	-	fonc, pr
@1114		Joseph	14/10/2021 16h10	oui	Oui au projet de centre de stockage en couche géologique profonde	Dans ce pays il faudra bien un jour être contre tout et en particulier les écolos BOBO qui ne proposent rien de concret. que des idées farfelues sans aucun fondement technique. Alors oui, je dis oui à cette solution technique. Il faut arrêter de tergiverser et avancer à grand pas vers cette solution.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1115	ECUER	Jean Louis	14/10/2021 16h10	non	dup cigeo	je dis NON à ce projet aberrant. Nous n'avons pas le droit de" jouer " avec l'avenir je dis NON car il n'y a AUCUNE CERTITUDE de sureté, AUCUNE CERTITUDE de "non-accident", "non-incendie", "non-iniltration". même l'Andra le reconnaît, puisqu'il déclare que ces risques sont acceptables ! pour moi : NON ces risque sont inacceptables. Les responsables d'Andra peuvent jouer à la roulette russe avec leurs enfants, mais pas avec les miens ! En fait je m'oppose aussi à ce que ces responsables jouent avec la vie de leurs enfants, mais c'est une image !	-	pr
@1116	GUERY	André	14/10/2021 17h10	non	Il faut faire CIGEO à Bure	Ingénieur en Génie Atomique retraité ayant travaillé dans des installations nucléaires, je suis bien évidemment favorable à l'installation de CIGEO telle que prévu sur le site de Bure. Un centre de stockage en couche géologique profonde est la meilleure solution pour des déchets radioactifs. Il faut rendre hommage à l'Andra pour la réalisation de ce projet qui a nécessité de très longues études égologiques et techniques. Si seulement le traitement des déchets industriels toxiques et dangereux étaient traités avec la même rigueur !	-	pr
@1117		Bruce - Bannay	14/10/2021 17h10	oui	Avis en faveur du projet CIGEO	Bonjour à vous, Je me permet de participer à ce débat en donnant mon avis sur le projet de stockage en profondeur des déchets Nucleaire HA et MA-VL. Je pense que le projet CIGEO est de loin la meilleure solution actuelle pour ce le stockage de nos déchets nucléaires. Il s'agit de la meilleure solution technique. J'ai toute confiance en ce projet et en cette solution. J'espère que mon avis favorable à ce projet sera bien pris en compte dans le débat.	-	pr
@1118		Hélène - Metz	14/10/2021 17h10	oui	DUP Projet CIGEO en Meuse	La gestion des déchets nucléaires en France me parait très bien maîtrisée et je pense avoir suffisamment d'informations sur le projet pour exprimer une opinion favorable à l'ensemble. Contrairement à certains déchets de type "plastiques", la radioactivité va en diminuant et non pas en augmentant et il est plus que temps de prendre le problème à bras-le-corps !!! Je dis OUI sans retenue au projet	-	pr
@1119	CORNET	Philippe	14/10/2021 17h10	non	Enquête publique CIGEO	Je trouve tout à fait raisonnable ce projet d'enfouissement en grande profondeur ,dans des galeries spécialement conçues et aménagées ,des déchets radioactifs français . = Accord total. Philippe Cornet .	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1120		Guy - Niederbronn-les-Bains	14/10/2021 18h10	oui	Travailler réellement sur la diminution des gaz à effet de serre	Le combat contre CIGEO vise à enrayer la production d'une énergie bas carbone en s'attaquant à l'aval, le traitement des déchets. Si le nucléaire est absent dans le bouquet énergie, il faudra compenser les absences de vents ou de soleil par une production à base de gaz, pétrole ou charbon. Cigeo est indispensable aujourd'hui.	-	pr
@1125		Jerome - Lyon	14/10/2021 21h10	oui	En faveur du projet CIGEO	Le projet proposé me semble parfaitement répondre au besoin de stocker les matières nucléaires issues du démantèlement des INB, des combustibles usés voire des déchets hospitaliers. Pour les générations futures, nous devons prendre cette décision et engager sa réalisation. Je formule l'espoir qu'avec cet équipement, nous puissions sécuriser le stockage de ces matières et également nous donner le temps de trouver et valider une voie d'élimination définitive (cf. les travaux de Gérard Mourou / Donna Strickland, prix Nobel de Physique en 2018).	-	nu, pr
@1131	NUCLEAR	Apollon	15/10/2021 07h10	non	Favorable	Bien que j'espère que la fission n'est qu'une énergie transitoire en attendant la fusion, l'urgence climatique impose une baisse de la consommation energétique et une production avec le plus bas bilan carbone possible. Les déchets étant déjà présent en nombre, il est important de pouvoir les stocker en attendant les solutions de réduction de leur activité radioactive. De nombreuses critiques s'axent sur la possibilité d'un événement climatique/géologique majeurs pouvant potentiellement entrainer un accident grave, ce risque est bien plus faible pour les stockages de surface employés actuellement.	-	nu, pr
@1132	BOUTEILLE	Francois	15/10/2021 08h10	non	Soutien au projet de stockage CIGEO	Je m'associe pleinement sur le plan technique à la contribution de la SFEN et je note l'effort remarquable de consultation du public qui a été fait à l'occasion de ce projet.	-	pr
@1133	DIDELOT	Francois	15/10/2021 08h10	non	Avis favorable à ce projet	Ce projet est l'aboutissement d'études longues et poussées pour l'enfouissement pérenne des déchets. J'y suis favorable.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1134		Annaëlle - Bréchaumont	15/10/2021 09h10	oui	CIGEO, un projet irresponsable	Je dis non à ce projet dont les aboutissants ne sont que trop flou actuellement ! A l'heure actuelle, nous ne sommes ni capable de gérer la construction d'un EPR dans les délais impartis, ni capable de maitriser les coûts d'une telle construction et encore moins de prévoir l'ensemble des scénarios pouvant survenir et impacter la population... Tchernobyl en avril 1986 et Fukushima en mars 2011 en sont les tragiques témoins ! Ne soyons pas amnésiques, n'oublions pas le passé et ne reproduisons pas les mêmes erreurs qu'en Alsace avec Stocamine. Oui, Stocamine a permis de stocker certains de nos déchets ultimes, mais à quel prix ? Un sol déformé, un nombre toujours grandissant de problèmes, un incendie et maintenant une situation hors de contrôle et qui va continuer a s'envenimer, des déchets qui continuent à s'altérer et qui se répandront dans notre environnement. J'ai le triste sentiment qu'en France, on oubli vite, qu'en France, on ne tire pas de leçons de nos erreurs... Nous ne savons pas quoi faire de tous nos déchets radioactifs mais nous continuons a en produire toujours plus, il s'agit d'une réelle erreur stratégique. Non, le nucléaire n'est pas une énergie propre. Non, nous ne pouvons pas tout simplement creuser un trou, y enfuir nos déchets et faire comme si de rien n'était. Non, ce n'est pas ce monde que nous voulons laisser aux générations futures. Si au moins les risques étaient contrôlés et les règles de sureté respectées, mais non... Le guide de l'ASN (2008) pour le stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde indique clairement que "les sites ne devront pas présenter d'intérêt particulier", notamment d'un point de vue de la géothermie. Et la société Geowatt (2013) précise que "les ressources géothermiques au Trias dans la région de Bure peuvent aujourd'hui être exploitées de manière économique avec l'emploi de techniques et de matériel appropriés". Potentiel géothermique qui a ensuite été admis par l'IRSN. Ainsi, comment pouvons nous envisager la possibilité de stocker nos déchets à Bure si même l'ASN le contre-indique ??? D'autre part, trop d'incertitudes persistes encore aujourd'hui pour pouvoir autoriser un tel projet, notamment concernant la nature de la roche ou son épaisseur. D'après l'Andra, la roche du sous-sol serait de l'argile, alors que des experts indique qu'il s'agit d'un sous-sol d'un calcaire marneux. Le calcaire	-	nu, pr
@1135	MÉNARD	Jean-Emmanuel	15/10/2021 09h10	non	Contribution à l'enquête publique citée en titre	Je suis radicalement opposé à ce projet : - la seule façon relativement sûre et surtout définitive de se débarrasser de toute cette *********, c'est le soleil ; - laisser croire qu'un stockage souterrain pourrait demeurer en l'état pendant plus de 100 000 ans est d'une prétention infinie ! Et surtout c'est prendre les citoyens pour des jambons et mépriser de façon scandaleuse générations futures !	-	pr
@1136	NAUDIN	Thomas	15/10/2021 09h10	non	Soutien au Projet CIGEO	Onet Technologies contribue au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d'énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C'est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits. Thomas NAUDIN – Directeur Exploitation & Formation – Onet Technologies	-	pr
@1137		Claude - Lyon	15/10/2021 09h10	oui	CIGEO	CIGEO est indispensable pour ne pas reporter la charge de gestion des déchets sur les générations futures	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1138	DUBOIS	Henri	15/10/2021 09h10	non	le projet de de Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) de BURE dans la Meuse	je trouve inconcevable d'obérer l'avenir de nos enfants en enfouissant aussi profondément de tels déchets : risques sismiques impossibles à estimer à une si lointaine échéance, risques de pollution de nappes phréatiques....etc ....et sans parler du coût d'une telle réalisation. Il est également grave, alors même qu'on ne sait pas maîtriser de tels déchets RA à très long terme ....d'envisager de continuer à en produire (que ce soit avec de nouveaux EPR ou avec les SPM qui viennent de sortir du chapeau) ! Ce programme est un déni de démocratie, un défi au bon sens, la marque d'un profond mépris quant au respect des engagements de la cop 21 . Je propose qu'on garde ces déchets sous contrôle, donc en surface avec toutes les précautions "d'emballage" permettant d'empêcher toute "fuite" dans la mesure où leur surveillance pourra être exercée au plus près, ils seront ainsi plus facile à retraiter au moment où des solutions auront été découvertes. Je propose d'autre part qu'on accompagne sérieusement la fermeture de toutes nos centrales, déjà cela prendra 20 , 25 ans ...ou plus, SANS envisager de nouvelles prolongation des "péremptions", et qu'on accélère les recherches d'alternatives ET surtout les recherches de réduction de la consommation en énergie (arrêter les SUV, monter un programme massif de Ferroutage, réduire les transports avions intérieurs au maximum, adopter un programme de réfection et de constructions de logements parfaitement isolés, et d'abord pour les sans domiciles propres, et les plus mal logés, c'est à dire les plus pauvres ET les travailleurs pauvres, arrêter la construction effrénée de voitures, de camions etc ...)	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1139	BODINEAU	René	15/10/2021 09h10	non	stockage souterrain profond	Bonjour, Ce projet présente trop de danger pour les générations futures : - de pollution de l'air par les ventilations - de pollution de l'eau par infiltration. - d'incertitudes technologiques dans la durée. Personne ne peut garantir que le sol conservera les propriétés d'étanchéité que lui attribue des études de géologues dans les 100 prochaines années. Et qui, dans 100 ans peut offrir la garantie que l'ensemble de la population se souviendra des dangers présentés par l'installation. Dans mon département, on a construit des maisons sur des terrains en friche qui contenaient t des déchets radioactifs issus de l'industrie horlogère. Les leçons des précédents enfouissements profonds de déchets dangereux que ce soit en Allemagne ou en Alsace ont prouvé que la réversibilité était un leurre (voir une décision de l'actuelle ministre de l'environnement). L'enfouissement des déchets d'origine nucléaire aux USA est aussi un échec écologique que se soit au nord-ouest (pollution de l'eau notamment) ou dans des déserts au sud ouest (réversibilité impossible). Il serait plus prudent pour les générations futures d'arrêter de produire des déchets nucléaires en grande quantité en arrêtant les centrales progressivement sans nouvelle construction, de stocker -on peut espérer provisoirement les déchets hautement radioactifs dans des endroits en surface pour pouvoir les récupérer facilement si les chercheurs et techniciens arrivent à trouver un moyen peu consommateur d'énergie pour diminuer leur dangerosité.	-	Env, pr, Su
@1140		François - Rochefort-du-Gard	15/10/2021 09h10	oui	Avis	Avis positif sur la base de l'évaluation de l'impact des infrastructures de transport et de la notice explicative, notamment compte tenu du caractère réversible de l'entreposage. Ce stockage est nécessaire pour sécuriser les déchets actuellement stockés dans des installations non prévues pour du stockage définitif.	-	Env, pr
@1141		Danielle - C?ur-de-Causse	15/10/2021 09h10	oui	par rapport au projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je demande en tant que citoyenne française que soit arrêté le projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans la région Est car c'est un projet comportant un danger grave de pollution irrémédiable que vont supporter les futures générations. Ne commettez pas cette grave erreur je vous en prie. Avec respect	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1142	SAPY	Georges	15/10/2021 09h10	non	Il est temps de construire CIGEO	Le projet CIGEO a fait l'objet de plusieurs lois au Parlement, notamment en 2006 et 2016. Le site de CIGEO est par ailleurs étudié depuis 20 ans par l'ANDRA, sous le contrôle de l'ASN et de son support technique l'IRSN qui a procédé de son côté à des études et de la R&D sur sites de stockage géologiques ailleurs en France pour conforter ses connaissances. Le stockage géologique profond pour les déchets HAVL est considéré de façon unanime par la communauté scientifique mondiale comme la solution de référence de loin la plus satisfaisante en l'état actuel des connaissances et des technologies disponibles. Les pays les plus avancés dans le monde dans ce domaine (Finlande, Suède, France, bientôt Allemagne pour ne citer que l'Europe) ont opté ou sont sur le point d'opter pour cette solution très sûre. Stocker les déchets HAVL en surface comme certains le préconisent serait infiniment moins pertinent pour la protection des générations futures, dans tous les cas de figure. CIGEO permet un stockage à 500 m de profondeur dans une couche d'argile épaisse dont la stabilité depuis 130 millions d'années a été démontrée. C'est donc un choix de site particulièrement sûr, qui fait en outre l'objet d'études approfondies par l'IRSN, validations par l'ASN. Il est donc plus que temps de passer à l'action et de lancer la construction de ce site de stockage. La France produit depuis les années 1950 des déchets radioactifs HAVL d'origines diverses, pas seulement issues des centrales nucléaires mais aussi de l'industrie, de la défense nationale, de la recherche fondamentale, de certaines applications médicales. Le stock est là et il va continuer à s'accroître car on va continuer à utiliser ces applications nucléaires. Ne rien faire n'est de toutes façons pas une option responsable. Il est temps de passer à l'action et de construire ce site de stockage exemplaire en termes de sûreté.	-	pr, Su
@1143		Vincent - Nantes	15/10/2021 09h10	oui	Favorable	Je connais personnellement des personnes de l'ANDRA spécialistes en géologie. Les mecs et les filles chez eux maîtrisent leur sujet et les enjeux. Quand 30 ans d'études scientifiques sérieuses aboutissent à l'évidence que les risques sont maîtrisés et les opportunités sont réelles, il faut savoir conclure et passer à l'action.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1144		Frédéric - Soultz-Haut-Rhin	15/10/2021 10h10	oui	Irresponsable	Il faut avoir le courage d'affronter les problèmes. Le stockage aérien est la moins pire des solutions : c'est accessible en cas de problème et on VOIT les déchets s'accumuler, tout en ne sachant pas quoi en faire. Cela dérange, mais cela oblige à se poser les bonnes questions et à faire les bons choix, en responsabilité. A reconnaître que, n'ayant pas de solution, on fait fausse route. Tous ces milliards engloutis dans ces chimères qui ne fonctionnent pas auraient pu nous permettre d'évoluer, de changer de logique énergétique. Au lieu de cela, on s'enfonce. Enfouir les déchets, c'est les cacher, les soustraire à notre vue, les ignorer, faire croire à l'opinion qu'il n'y a pas de problème, qu'il n'y en aura jamais, et qu'on peut continuer encore longtemps comme ça, des dizaines d'années. Et qui peut croire que, dans 100 ans, lorsque l'énergie nucléaire sera définitivement morte, quand bien même nous saurions retraiter ces déchets, que nous allons investir des centaines de milliards pour le faire ? Des centaines de milliards qui ne rapporteront rien ? Il faudrait être vraiment très naïf. La vérité est que nous ne payons aujourd'hui qu'une infime partie de ce que coûte vraiment l'énergie nucléaire, sans budgéter le prix d'un hypothétique futur retraitement des déchets, sans budgéter le démantèlement des centrales. Et ce faux bas coût maintient l'utilisation du nucléaire...	-	nu, pr
@1145	DAUTEL	Franck	15/10/2021 10h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires, une très mauvaise idée !	Ces déchets vont être enfouis sous terre pour très, très longtemps. Imaginez que quelqu'un vienne du côté de Bure dans... 2 500 ans, ce qui n'est bien évidemment rien compte tenu de la durée incroyable de dangerosité des déchets radioactifs. Cette personne retrouvera-t-elle le village ou aura-t-il disparu ? Et la mairie de Bure, elle sera où dans 2 500 ans ? Non, enfouir nos déchets pour si longtemps, dans un sol qui à l'échelle folle de milliers d'années pourra bouger sans que l'on sache comment, ce n'est pas sérieux ! Si l'on n'arrête pas de produire ces déchets pour commencer, on n'aura toujours et de plus en plus besoin de faire n'importe quoi pour les cacher. Que faire avec ces déchets ? Les laisser là où ils sont produits, sous bonne garde, sur des plateformes entretenues, contrôlées et sécurisées. Après tout, ce serait une bonne façon de garder la mémoire des lieux... La meilleure solution étant tout d'abord d'arrêter, au plus vite, de produire ces poisons pour l'humanité et la planète.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1146		Bérénice - Souclin	15/10/2021 11h10	oui	Soutien au Projet CIGEO	Onet Technologies contribuent au quotidien à la maintenance en toute sureté et en toute sécurité du Parc Nucléaire en Exploitation pour une production d'énergie décarbonée qui est vitale face au réchauffement climatique. C'est en connaissance de cause que je tiens par cette contribution à soutenir le projet CIGEO qui est une composante fondamentale de La Filière Nucléaire française pour garantir en toute transparence un stockage pérenne et maîtrisé des déchets produits. Bérénice NUEL – Responsable Offre Vente et Contrat - Direction Exploitation et Formation – Onet Technologies	-	pr
@1147	ROBIN	Barbara	15/10/2021 11h10	non	Avis projet cigeo	Je ne comprends toujours pas pourquoi les dechets radioactifs doivent être enfouis. Il n'y a aucun argument valable à cet enfouissement, c'est très dangereux pour les générations futures. C'est la principale revendications que les citoyens font connaître au gouvernement depuis 10 ans déjà et je défends cet avis. Les répressions sur les mouvements citoyens sont intolérables d'autant plus qu'ils sont défendus par des scientifiques ayant travaillé pour l'andra. Je souhaite que les techniques alternatives à l'enfouissement des déchets soient analysées plus sérieusement pour trouver une solution moins extrême et plus sur pour les populations.	-	Env, pr
@1148		Dominique - Lauzerte	15/10/2021 12h10	oui	opposition au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cig	Je ne suis pas d'accord avec le projet qui viserait à enfouir 99,9 % de la radioactivité totale des déchets du programme électronucléaire français dans le sous-sol de Bure dans la Meuse. Ce projet provoquerait des nuisances au niveau des convois qui apporteraient ces déchets sur le site durant plus de 100 ans. Ce stockage prévu pour « l'éternité » pose des problèmes de mémoire dans de suivi de ces déchets parmi les plus dangereux. Ce projet impacte les futures générations.	-	pr
@1149		Cyrille - Pontoise	15/10/2021 12h10	oui	Cigéo est une nécessité	Le stockage profond des déchets fortement radioactifs est la meilleure des solutions à notre disposition. La construction de Cigéo est donc nécessaire.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1150	EMMANUELLE S		15/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, Je souhaite donner mon avis quant à la transformation du laboratoire Cigéo à Bure en véritable centre d'enfouissement des déchets nucléaires hautement radioactifs et à vie longue. Je suis contre ce projet pour plusieurs raisons : - le choix de Bure pour établir ce laboratoire : la décision a été prise par l'Andra et l'Etat. A aucun moment, les habitants du bassin de vie de Bure (55, 52 et 54) n'ont été sollicité pour donner leur avis et leur éventuel accord sur ce projet qui va bouleverser leur quotidien, - le coût de ce projet : Cigéo et les études qui sont réalisées coûtent un "pognon de dingue" (dixit le chef du Gouvernement) : En effet, entre les travaux, la rémunération des personnes qui y travaillent, la création du GIP 52-55 et les nombreux projets publics qu'il subventionne, la réalisation d'infrastructures de compensation (ex: la BAMAS à St-Dizier) sont très onéreux. Il est regrettable que la majorité des fonds alloués à la recherche sur la gestion des déchets nucléaires soient utilisés pour Cigéo et non pour la recherche d'autres alternatives à l'enfouissement, - la désertification du bassin de vie de Bure : les élus locaux ont accueilli plutôt favorablement ce projet en raison du GIP52-55 et des fonds qu'il leur permet d'obtenir. Cependant, l'objectif des élus locaux est de stopper la paupérisation du territoire, de créer des emplois et d'inverser la chute démographie. Néanmoins, de nombreux spécialistes alertent sur le fait que ce territoire ne doit pas se développer démographiquement en raison du projet... - la désinformation des habitants du bassin de vie: nombreux sont les habitants à ne pas être informés des projets du site Cigéo à Bure. Certains ignorent même son existence. Des carences de communication sont à déplorer sur ce projet, - la dangerosité du projet : je ne suis pas scientifique mais je m'intéresse à l'actualité du projet Cigéo et de nombreux scientifiques (tout comme la haute autorité de sureté nucléaire) émettent de nombreuses réserves quant à la dangerosité du projet : qualité de la terre argileuse, mouvement de terrain... les récents évènements liés au climat accentuent ce risque, - l'honnêteté de l'Andra : A plusieurs reprises depuis le début de ce projet, et notamment ces derniers temps, l'Andra s'est révélée peut digne de confiance et également peu regardante sur certaines procédures	-	pr
@1151		Alice - Paris	15/10/2021 13h10	oui	Soutien au Projet CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui est la meilleure solution aux déchets radioactifs cités dans cette DUP. Les études nécessaires ont été réalisées et ont été contrôlées. La France a une expertise enviable dans ce domaine. Tout a été passé en revue : géologie, nappes d'eau, occupation du sol, biodiversité, paysage et surtout la création d'emplois dans cette région. Il faut que la France soit capable de gérer ses déchets radioactifs et CIGEO en est la réponse. Cette construction sera un grand pas pour l'autonomie énergétique de la France et une solution pour la production d'électricité sans CO2. L'avenir des générations futures est là !	-	pr
@1152		Marie Paule - Bréchaumont	15/10/2021 13h10	oui	NON au Projet CIGEO	Projet totalement irresponsable au vue du manque d’études notamment sur les impacts sur l’eau	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1153		Hugo - Aulnoye-Aymeries	15/10/2021 13h10	oui	Cacher pour mieux oublier	Le stockage des déchets radioactifs est un sujet très délicat... Avoir une solution optimale pour régler ce problème n'existe pas actuellement. Je pense que les enterrer 500m sous terre, c'est ne pas assumer le chemin que nous avons pris. Nous n'assumons pas le fait d'utiliser des produits que nous ne maîtrisons pas en intégralité. Notre solution ? Les cacher, là où personne ira regarder ce qu'il se passe. Cette solution me fait penser à l'expérience dite du "chat de Schrödinger: le chat est-il mort, ou vivant? Dans notre cas: le stockage va-t-il tenir, ou pas ? La théorie dit "oui", mais personne ne pourra vérifier, ou bien dans des centaines, voire des milliers d'années...	-	pr, Su
@1155	DONNETTE	Jean-Eric	15/10/2021 13h10	non	.CIGEO: un bon projet qui mérite d'aboutir car il apporte la meilleure solution aux déchets nucléaires de moyenne et haute activité de durée long	Plusieurs raisons justifient ma position très favorable: 1) le projet correspond à plus de 30 ans d'études et d'expériences menées par l'ANDRA et reconnues mondialement comme un savoir français du plus haut niveau des connaissances 2) les différentes voies ont été explorées depuis loi "Bataille" des années 90. Celle du stockage géologique profond s'avère être la meilleure et de très loin. 3) la première phase d'exploitation (de l'ordre de 100 ans) est prévue avec une part de réversibilité permettant d'ajuster le projet aux dernières connaissances. Cette phase nécessite une surveillance humaine. 4) la seconde phase définitive correspond à une installation passive qui ne nécessite aucune énergie ni surveillance humaine. C'est la géologie qui se charge du temps long, sans intervention humaine. Le projet est mûr, il a fait l'objet de nombreuses concertations et améliorations. C'est le moment de décider et de le faire aboutir sinon il sera trop tard pour gérer correctement ce type de déchets nucléaires. Il ne serait pas sérieux d'envisager un stockage en surface.	-	pr, Su
@1156		Monique	15/10/2021 14h10	oui	dup-cigeo	Je soutiens entièrement le projet CIGEO. Nous avons tous besoin de l'électricité d'origine nucléaire. Enfouir des déchets radioactifs pendant des milliers d'années dans un site sécurisé ne me pose aucun problème.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1157	IRNE GUNEPIN		15/10/2021 14h10	non	Enquête Publique Cigéo	Irene Gunepin aux Commissaires2, rue de Ligny55500 Naix aux Forges Enquete publique CigeoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO... à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	nu, proc, pr, Su
@1158	BERNARDET	Mayeul	15/10/2021 14h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet a fait l'objet de nombreuses études sérieuses. Les différentes facettes du problème ont été abordées. C'est la meilleure solution pour stocker les déchets nucléaires de longue durée de vie.	-	pr
@1161		Cécile	15/10/2021 14h10	non	favorable au projet	Je suis favorable au projet. Dans un contexte de dérèglement climatique, nous avons besoin de la filière nucléaire pour assurer nos besoins énergétiques en limitant nos émissions de carbone. Je suis favorable au projet CIGEO, qui constitue une solution technique robuste et sure pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue inhérents à cette filière sur de grandes échelles de temps, et qui me semble donc d'intérêt public	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1162		Cyril - Lyon	15/10/2021 14h10	oui	Utilité publique de Cigéo	L'enjeu climatique est actuellement majeur. Les gaz à effet de serre sont en train de modifier profondément le climat terrestre, sa biodiversité, et les conditions de vie de l'homme à la surface du globe. La lutte contre le réchauffement climatique est à l'heure actuelle la grande cause de l'humanité qui devrait faire se concentrer tous nos efforts. La hausse des teneurs en gaz à effet de serre dans l'atmosphère est principalement due aux activités humaines, parmi lesquelles la production d'énergie. La France a su se doter d'une filière de production d'énergie majoritairement nucléaire qui a comme avantage : - d'émettre très très peu de CO2 - de produire de l'électricité peu chère - d'avoir des coûts de l'électricité beaucoup moins soumis aux fluctuations du marché (énormes en ce moment). Le fait de bénéficier de cette filière nucléaire (ainsi que des barrages) permet de dépendre peu des énergies fossiles, et donc du pétrole, du charbon, du gaz. D'émettre peu de CO2. Maintenir cette filière (ainsi que développer l'éolien, le solaire, et les autres énergies renouvelables) est donc un enjeu majeur pour la France. Pour ce faire, la France doit se doter d'une installation permettant de stocker sur très long terme les déchets de type HA-VL, les déchets radioactifs les plus nocifs. Pour cela, on peut envisager deux possibilités : - construire plein de piscines du type de celles de la Hague, dont il faudra s'occuper pendant des milliers	-	nu, pr
@1163	VINCENT	Daniel	15/10/2021 14h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis très favorable à cette solution.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3770			15/10/2021 15h10	oui	Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO	Bonjour, voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@1164	MAERTENS	Guy	15/10/2021 16h10	non	Projet Cigeo	L'énergie nucléaire est vitale pour assurer l'indépendance énergétique de notre pays, de plus, elle est décarbonée. Le programme "France 2030" prévoit le lancement de mini-centrales qui seront indispensables pour répondre à la consommation énergétique des Français dont 50 % proviendra de l'électricité en 2050. Les acteurs français du nucléaire dont l'ANDRA ont une véritable compétence et savoir-faire depuis de nombreuses années. L'enfouissement des déchets très radioactifs est la seule solution aujourd'hui. Je suis très favorable à ce projet d'autant plus qu'il restera réversible.	-	nu, pr
@1165		Marie-Hélène - Lille	15/10/2021 16h10	oui	CIGEO	L'énergie électrique sera une nécessité à court terme notamment pour le transport routier. Aussi, il me semble nécessaire de développer l'énergie nucléaire et de traiter les 3 % de déchets fortement radioactifs dans les meilleures conditions. Aussi, je suis très favorable au projet Cigéo.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1166	LAURENT	Berniaud	15/10/2021 16h10	non	Avis favorable, à accompagner du développement de la filière neutron rapide (relance de Astrid).	Le stockage doit être vu comme une solution de transition nécessaire et réversible. Il serait utile dans la politique globale de relancer les études sur les réacteurs à neutron rapide pour pouvoir recycler une partie des déchets.	-	nu, pr
@1167		Julien - Leucate	15/10/2021 16h10	oui	CIGEO un projet ethique par essence	Bonjour en tant que citoyen, je considère qu'il incombe à ma génération, celle de mes parents et celles de mes grand parents qui ont bénéficié de l'énergie nucléaire, de trouver une solution définitive pour stocker ses déchets les plus radioactifs. CIGEO dans sa conception permet une sureté passive c'est à dire sans intervention humaine. Cette solution permet de pas faire porter sur les épaules de nos descendants, la responsabilité de trouver une solution définitive, dans des conditions de vie qui seront peut être pas aussi confortables qu'actuellement; Les solutions en surface et en sub surface ne semblent pas garantir ce niveau de sureté au delà du millénaire, comme CIGEO. Notre civilisation thermocarbonée laisse un monde à nos enfants avec une concentration en déchets carbonés (le CO2 entre autre) plus grande que celui que nous avons reçu. Nous n'avons pas su limiter cette concentration et développer un mode de gestion de ce déchet, nous allons donc faire subir à nos descendants tous les effets néfastes de ce déchet, via le réchauffement climatique. Ne faisons pas la même erreur avec les déchets nucléaires, qui ont l'avantage de représenter des quantités moindres que les tonnes de CO2 déversés sur la planète. Proposons leur cette solution basée sur plus de 30ans de recherche.	-	pr
@1168		Gérard - Lyon	15/10/2021 16h10	oui	Projet de Centre de Stockage CIGEO	Le développement des énergies renouvelables ne sera possible que si des sources d'énergie électrique pilotables, synchrones et n'émettant pas de CO2 permettent d'assurer la stabilité du réseau de distribution d'électricité. Aujourd'hui, la fission nucléaire est la principale source d'énergie, avec l'hydraulique, utilisable pour assurer cette fonction. Elle est utilisée depuis plusieurs décennies et le sera encore dans le futur. Cette technologie, incontournable, est la source de déchets radioactifs existants et continuera d'en produire dans le futur. Cela nous oblige à prévoir leur conditionnement et leur stockage. CIGEO, dont la destination est d'assurer le stockage en couches géologiques profondes de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à longue vie, est une installation dont il faudra absolument disposer pour assurer ce stockage dans les meilleures conditions. J'espère donc que ce projet sera réalisé dans les meilleurs délais.	-	nu, pr
@1169	LINCKER	Jean-Claude	15/10/2021 17h10	non	NON au projet	Nous ne pouvons pas prendre en otage les générations futures. Nous faisons n'importe quoi.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1171		DAVID - Maubeuge	15/10/2021 17h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO.	Bonjour, Il me parait plus que nécessaire et urgent de poursuivre les travaux déjà engagés sur ce projet. La France a fait le choix de la production d'énergie massive à partir de l'atome pour assurer l'indépendance de son pays depuis plusieurs décennies et il est maintenant temps de se consacrer au stockage des déchets qu'ont produits les différents ilots nucléaires. La solution envisagée me parait tout à fait pertinente et doit apporter la sécurité nécessaire à une gestion efficace, optimisée et durable des déchets radioactifs. Il ne faut pas oublier que le but est de maintenir sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté. La France doit rester un exemple et un modèle mondial !	-	pour nu, pr
@1172		Baptiste - Briare	15/10/2021 17h10	oui	Oui a cigeo	Pour l'avenir de la filière et des générations futures	-	pr
@1173		Jacques - Saint-Paulet-de-Caisson	15/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet car il est écologique	L'enquête se dit d'utilité publique, mais de nos jours chacun sait qu'il faut parler de salut public. Le nucléaire est considéré comme la meilleure solution pour une production électrique sans CO2, crédible en terme économique et de besoin. Une problématique écologique décriée du nucléaire reste la gestion des déchets radioactif notamment à long terme. Il faut la régler. Ceux-ci sont de nos jours conditionnés et entreposés en « surface » de manière sûre mais surveillée. Qu'en sera-t-il dans un avenir lointain incertain. Le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde nous met à l'abri, là où nul n'ira, de toute interaction humaine, animale ou naturelle, pour les millénaires à venir.	-	nu, pr
@1174		Marc	15/10/2021 17h10	oui	pour le stockage profond	le stockage en couche profonde est maintenant étudié depuis longtemps, des essais ont été faits qui démontrent la stabilité de la couche d'argile. les alternatives ne sont pas nombreuses : * stockage en surface avec le risque d'irradiation, d'attentat et d'endommagement des assemblages combustibles s'ils n'ont pas été retraités (déformation des gaines et percement des crayons) * l'arrêt d'Astrid ayant stoppé la recherche sur la possibilité de transmutation pour en réduire la dangerosité, il n'y a plus d'autre choix que de faire du stockage de longue durée des résidus HAVL en conséquence il faut avancer et lancer le stockage, avec une possibilité de réversibilité en début, pour le cas où la recherche permettrait d'en réduire la durée de vie	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1175		Arthur - Lyon	15/10/2021 18h10	oui	La science avant la politique	Madame, Monsieur, Je me permets de vous faire part de mon avis en tant que simple citoyen sur le projet de stockage des déchets radioactif "Cigéo". Il est intéressant d'instruire ce projet pour de multiples raisons, comme : - Continuer à couvrir à l'avenir le besoin énergétique des français avec une énergie décarbonée en toute sécurité ; - Appliquer une méthode adaptée et durable pour le stockage des déchets radioactifs ; - Continuer à assurer l'indépendance énergétique et technologique de la France ; En réalité, mon avis n'est pas le plus important... --> Vous qui êtes décisionnaire/pilote sur ce projet, je vous prie de vous rappeler sans cesse qu'il s'agit d'une problématique scientifique qui doit se soumettre à la logique et à la rationalité, et non à la politique ou à l'idéologie ! --> Je vous prie de prendre un instant pour y réfléchir, et de vous demander sincèrement si vous appliquez bien ce principe. Le monde n'est pas si complexe finalement si nous laissons nos intérêts personnels de côté. --> Peu importe mon opinion, ce qui est important c'est que l'état agisse en tant que scientifique pour faire murir une décision cohérente sur ce projet. La grande majorité des français (en commençant par moi) n'a certainement pas les informations et les compétences suffisantes pour fournir une opinion pertinente sur le sujet. La France doit donc s'en remettre à ses experts (que nous avons la chance d'avoir), loin de l'influence du monde médiatique et politique !	-	pr
@1176		Rémi - Saint-Paulet-de-Caisson	15/10/2021 18h10	oui	Pour le projet de stockage en couche géologique profonde	Je me déclare en faveur du projet de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité en couche profonde. Je suis convaincu du bien fondé de cette stratégie tout au temps que je le suis du sérieux des études techniques et scientifiques qui ont été réalisées jusqu'à présent sur le sujet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1177	POINT	Emmanuel	15/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO	Bonjour, Le projet CIGEO que le gouvernement projette de construire à proximité de Bure est l'unique moyen de se débarrasser des déchets issus du nucléaire civil. Nous n'avons pas d'autres solutions actuellement pour ces déchets. Mais l'Etat français souhaitant continuer à soutenir la production de nucléaire (alors que nombre de nos voisins européens souhaitent en sortir), il a décidé d'enterrer les déchets. Pour ne plus les voir, pour éviter d'avoir à les montrer... Des déchets qui ne sont pas près de disparaître, certains ayant une durée de vie de 100 000 ans !! Ce projet est donc inadmissible, la production d'électricité avec du nucléaire n'est plus viable aujourd'hui, en terme de coût pour l'usager final ou en terme de compétences de la main d'œuvre. Il est grand temps qu'EDF cesses ses activités ou se mette aux énergies renouvelables. Je souhaite donc que la Déclaration d'Utilité Publique ne voit jamais le jour. Merci. Sincères Salutations. Emmanuel Point.	-	pour nu, pr
E1178	JOCELYNE LAFFAILLE		15/10/2021 21h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1180		Maxime - Lyon	16/10/2021 06h10	oui	Cigeo indispensable à l avenir de notre indépendance énergétique	Le site de stockage profond est un équipement indispensable à l équilibre de notre industrie électrique qui reste un atout majeur de notre indépendance énergétique. La stabilité multi millénaire des couches géologiques envisagées est démontrée; aucun risques pour l environnement n est à craindre pendant la période de désactivation naturelle des déchets qui y seront entreposés. La transmission aux générations futures ne pose aucun problème particulier et ne nécessitera que la mise en œuvre de procédures de contrôle périodiques. Enfin, la réversibilité possible, bien n inutile, permettra le cas échéant et si les progrès scientifiques le permettent, d éliminer définitivement ces déchets.	-	pr
@1181	BRUNSCHWIG	François	16/10/2021 07h10	non	Le nucléaire, un des rares espoirs de l'humanité	Les Français, comme la majorité des terriens, déversent dans l'environnement des quantités phénoménales de gaz à effet de serre, cause du dérèglement climatique qui menace l'humanité, de particules fines responsables de millions de morts prématurées, de déchets industriels en tout genre, de plastiques, de mégots de cigarettes et de substances en tout genre dégradant l'environnement et la biodiversité. Tout cela crée une grande incertitude sur l'avenir, et beaucoup imaginent le pire. Dans ces conditions il serait pour le moins incompréhensible d'interdire à une industrie qui, elle, se préoccupe de ses déchets d'un volume très faible au demeurant, de mettre en place une solution raisonnable, très longuement étudiée et réversible, permettant de développer par ailleurs des solutions de transmutation des déchets HAVL par laser et dans les réacteurs de 4ème génération. Dans ce contexte, la culture de la peur autour des déchets entretenue par les antinucléaires est tout simplement irresponsable. L'énergie nucléaire, envisagée dans une perspective de fermeture du cycle, est un des rares espoirs dont dispose l'humanité.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1182		MICHEL - Saint-Galmier	16/10/2021 07h10	oui	Plus que jamais nécessaire	L'actualité récente donne encore un peu plus de consistance à la réflexion engagée. Les aléas météorologiques des mois passés montrent bien à ceux qui en doutaient que "non, il n'y a pas toujours du vent quelque part". Suivant les situations nationales les différents gouvernements européens se posent la question de repousser l'arrêt programmé ici de centrales nucléaires là de centrales à charbon. En France même, l'avis de prolongation d'utilisation de la centrale à charbon de Cordemais alors même que le gouvernement s'enorgueillissait de fermer une centrale que l'ASN disait elle-même en parfait état de marche (Fessenheim) fait désordre même si les médias le relèvent peu. Valider l'orientation choisie il y a plus de cinquante ans de faire de la production nucléaire l'axe central de la production nationale d'électricité, axe adossé à des énergies renouvelables bas carbone (dont l'hydroélectricité représente, là aussi, l'axe central de ce pole renouvelable), est bien une exigence de notre temps. Cette validation impose de parfaire l'ensemble en bouclant le cycle des déchets. Revalorisation des déchets de la première fission avec la surgénération (réacteurs de quatrième génération) et donc relance du développement de la quatrième génération une fois de plus interrompu par des manques de vision à long terme (par Lionel Jospin pour Superphénix, Emmanuel Macron pour Astrid). Enfouissement profond des déchets ultimes ainsi que solution validée par les instances scientifiques et techniques. La France est exemplaire dans son approche de la production énergétique.	-	nu, pr
@1183	DE BROISSIA	Michel	16/10/2021 07h10	non	Un procédé qui a fait l'objet d'une vaste étude et de recherches	Il est temps de passer à la phase d'exploitation après les nombreuses études et recherches effectuées à propos du stockage d'éléments radioactifs (vitrification par exemple) et de l'emplacement choisi à 500 m de profondeur dans une couche d'argile stable depuis des millions d'années. Quels sont les risques ? Un épisode majeur où la terre reconstituerait la chaîne des Alpes ? Dans ces conditions, qui sera encore là pour en discuter ? La France possède (ou possédait) des atouts majeurs dans le nucléaire et depuis quelques années une frange d'agitateurs au profil international font tout pour détricoter ce que notre nation a mis d'intelligence collective sur le sujet. Arrêtons ce massacre absurde.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1184	GRANGEON	Ludovic	16/10/2021 07h10	non	avis favorable	je suis favorable à ce projet de haute qualité. l'Agence pour la Sécurité Nucléaire a analysé ces conditions avec avis favorable. à 4 reprises 2018 - 2006 - 201** ** ** De nombreuses réflexions irrationnelles ne peuvent remplacer une argumentation scientifique. les conditions sont cohérentes. Elles préservent une vision moins caricaturale et plus cohérente des installations contemporaines utilisant la radioactivité. Les nouveaux projets préservent l'environnement. Le Canada, la Chine, les USA, la Russie privilégient désormais les petits réacteurs (SNR-SMR) qui brulent les déchets. Le stockage en couche profonde rejoint un équilibre naturel.	-	Env, pr
@1185	LOUF	Pierre-Henri	16/10/2021 07h10	non	Favoriser une gestion claire et réversible des déchets du nucléaire	Notre pays doit beaucoup au nucléaire civil. A l'heure actuelle il participe à nous protéger, nous consommateurs, de la hausse du prix de l'énergie. De même notre industrie profite de cet avantage concurrentiel d'un prix de l'électricité relativement bas, et malgré cela nous avons perdu nombre d'usines, et notre balance commerciale est déficitaire... Il faut voir cette énergie comme un atout pour le pays et donner les moyens aux entreprises du secteur de maintenir leurs compétences, d'entretenir leurs systèmes de production et de gestion des déchets afin d'en garantir le plus haut niveau de sûreté. Je trouve cette vision cohérente. Aucun système créé de mains d'homme ne sera jamais parfait: il y aura toujours des risques, des erreurs, des déchets. C'est vrai de la centrale nucléaire comme du sèche-cheveux. Nos enfants ne nous reprocherons pas tant ces imperfections que notre refus de nous engager à chercher les améliorations. Bure, c'est une gestion responsable et réversible des déchets (si jamais un jour les progrès de la technique nous permettent de les traiter réellement, ce sera possible). Refuser la poursuite de ce programme Cigéo est pour moi plutôt jouer à l'autruche (i.e. refuser d'assumer notre responsabilité face aux générations futures), voire chercher hypocritement à pérenniser la validité d'un argument anti-nucléaire. Je suis père de 3 enfants. Je pense que ce projet Cigéo est d'une "profonde" utilité publique !	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1186		JACQUES - Beaugency	16/10/2021 07h10	oui	Stockage Cigéo	Le nucléaire s'imposera comme solution au dérèglement climatique (cf Jancovici, etc). La solution Cigéo apporte des dispositions exceptionnellement protectrices. Encore faudra-t-il être capables d'éviter des occupations sauvages des terrains, par des gens pour qui cela correspond à un mode de vie militant qui peut durer longtemps, en dépit des décisions politiques et de justice répétées (Notre-Dame des Landes) Bon courage à l'Etat de Droit !	-	pr
@1187	LAPONCHE	Bernard	16/10/2021 08h10	non	Crtiques du projet Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, docteurs es sciences en physique des reacteurs nucleaire LES CRITIQUES DU PROJET CIGEO SONT MULTIPLES : a) Sur le choix de l'enfouissement géologique profond et, après fermeture de l'installation (dans au plus tôt en 2150) sera irréversible et donc un legs aux générations futures, même s'l n'est plus visible, et la pollution possible, voire probable, du sous-sol sur le long terme. C'est au premier chef une question éthique : que laissons-nous au générations futures. Dans la même ligne, si la France développe un tel projet, beaucoup l'imiteront pour des déchets radioactifs ou chimiques, sans aucun contrôle de la qualité de la réalisation et c'est la croute terrestre et donc l'eau, qui seraient polluée sun peu partout sans remède possible. b) Les quelques expériences passées d'enfouissement géologique de déchets radioactifs (Asse en Allemagne, WIPP aux Etats-Unis) ou de déchets chimiques (Stocamine en France) se sont révélés des échecs). c) Il faut noter, sans pour autant approuver que la France est actuellement le seul pays à avoir choisi l'argile alors que le granite a été choisi par la Finlande (projet le plus avancé), la Suède (en suspens), les Etats-Unis et la Chine (au stade de la prospection). La réversibilité est un facteur en faveur de la solution granite, par contre, d'autres facteurs sont défavorables. Sans pour autant approuver ce choix. d) La réversibilité, possibilité d'arrêter l'enfouissement et de récupérer les colis (les raisons pouvant être diverses : difficultés technique, décision de changer de méthode de gestion du fait de solutions plus acceptable, décision politique et éthique par rapport aux générations futures …) paraît extrêmement difficile dans un enfouissement en argile car c'est la roche qui assure la protection rapprochée. Cela est encore plus vrai pour la récupérabilité d'un colis de déchet déjà enfoui qui s'avèrerait défaillant et qu'il	-	pr, Su
@1188	LAVAL	Jean	16/10/2021 08h10	non	Projet indispensable à la production d'énergie nucléaire	Cigéo sera le complément indispensable à la production nucléaire en France. Cette production décarbonnée est la seule qui assurera l'indépendance énergétique de notre pays. Ce projet fait partie de l'avenir de la filière. Le fichier joint, humoristique résume bien le soucis des écologistes.	Nucléaire dechets.png	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1189	MACQUET	Jean-Marie	16/10/2021 08h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour : 1 - centraliser en toute sureté les éléments nucléaires. 2 - Cette solution étant réversible, elle laisse la possibilité de mise en oeuvre d'une solution plus performante. 3 - Les autorités de sûreté françaises ont validé ce procédé.	-	pr
@1190	AVRIL	Gérard	16/10/2021 08h10	non	Cigeo Bure	Madame, Messieurs les commissaires enqueteurs Je souhaite vous faire part de mon avis concernant le projet gouvernemental en cours, et je suis particulièrement attaché à vous le faire connaître comme natif de Saint-Dizier et résident du Bas-Rhin Compte-tenu des informations à ma disposition : - Interdiction prise par la Cour administrative d'appel de Nancy du stockage de déchets toxiques dans l'ancienne mine de la société Stockamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin (Grand-Est) - Expédition de déchets ultimes d'origine nucléaire originaires des usines nucléaires françaises vers la Russie. - Transformation de Bure et de ses alentours en zone militarisée de non droit, permanente, contre les citoyens conscients et surtout les habitants qui subissent depuis des années les rondes des troupes en uniforme, alors que rien ne justifie à mes yeux qu'un petit coin tranquille de la Meuse et de la Haute-Marne soient transformés en camp retranché. Nombreuses atteintes aux droits humains commises par les forces de l'ordre sur place, votes tronqués annulés lors de délibérations de conseils municipaux locaux car ne respectant pas le droit administratif. - Incendie meurtrier lors des travaux en cours de percement des galeries souterraines, qu'en sera-t-il si un accident identique en cas de projet validé et devient une sorte de poubelle nucléaire. Quels sont les risques bien plus graves qui menacent une région pour des millénaires, en cas de tremblement de terre - Stockage de surface à -500m beaucoup trop haut en tenant compte la profondeur de la planète Terre. - Nombreuses tricheries et désinformation constante de l'Andra	-	pr, Su
@1192		Jean-Pierre - Limours	16/10/2021 08h10	oui	Nécessité de CIGEO	1- Que fait-on des déchets entreposés provisoirement à La Hague ? 2- Quelle autre solution est proposée par les opposants ? 3- Tous les opposants au nucléaire ont l'air malins depuis que le GIEC s'y est rallié. Aujourd'hui, les écologistes empêchent tout grand projet (Notre Dame des Landes etc...) ce qui participe au déclassement industriel de la France.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1193	PAYEN	Jean-François	16/10/2021 08h10	non	Ajout d'un process de traitement et recyclage des déchets nucléaires	J'émets un avis très favorable à ce process de stockage des déchets nucléaires sur un site présentant des garanties de grande longévité des installations. Toutefois, en parallèle de ces investissements, il y aurait lieu de réserver un budget de R&D pour envisager à moyen ou long terme la réversibilité du process, en vue de traiter et ou recycler ces déchets, afin d'en laisser le moins possible aux générations suivantes.	-	nu, pr
@1194	DIEZ	Robert	16/10/2021 08h10	non	avis sur le projet	Excellent projet D'accord sur son exécution dans les plus brefs délais	-	pr
@1195	PINGARD	Michel	16/10/2021 08h10	non	Utilité	Beaucoup de projets de stockage d'autres déchets se font "en catimini" sans aucune consultation. Celui-ci a le mérite d'être soumis à Enquête d'utilité publique, ce qui est tout à son honneur. Le projet CIGEO a été longtemps étudié avant de proposer ce site pour le stockage profond des déchets (et non "enfouissement" comme le disent certains et qui est malheureusement pratiqué pour d'autres déchets parfois plus dangereux mais non détectables car non "radioactifs!) Ce stockage permettra de limiter la radioactivité en surface (pour les populations et nos descendants) à une valeur très ne dessous de la radioactivité naturelle (celle-ci existe bien), la dangerosité étant une question de dose et non de détection de "radiations". Evitons les à-priori et acceptons ce qui est le mieux pour tous.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1196	BLAIZOT	Marc	16/10/2021 08h10	non	Sécuriser l'énergie nucléaire	L'energie nucleaire est la solution prioritaire pour developper l'electrification massive necessaire a la neutralité carbone qu'on doit faire dans l'urgence. Toutes les autres formes d'électricité demandent beaucoup trop 1)de temps : voir le temps nécessaire pour avoir un début de commencement de construction des éoliennes offshore . 2) de Matériaux et minéraux : 1300 tonnes de béton pour une seule malheureuse éolienne de 2MW, sans parler de l'acier , du cuivre et Petrole . 3) de place : des milliers d'hectares pour des panneaux solaires au silicium lui même fabriqué avec du charbon très polluant et de la silice qui va bientôt manquer Il faut donc tout faire pour développer des nouvelles centrales nucléaires classiques (celles qu'on sait faire) et donc séquestrer le mieux du monde les déchets à court moyen terme . ensuite ces déchets seront le carburant des centrales à neutrons rapides utilisant ces déchets. Du coup le projet CIGEO pour lequel une batterie considérable d'études géologiques et géo ont été réalisées et ont démontré la parfaite sécurité du stockage en couches argileuses est indispensable. Nous pourrions aussi stocker les déchets des autres centrales dont plus de 100 projets nouveaux sont en cours à l'échelle mondiale, centrales qui commenceront à remplacer poste pour poste les centrales au charbon que nous devons progressivement fermer (mais il y en a des milliers..) La France nucléaire et son économie intégrée pourrait être un modèle pour nous sortir des fossiles.	-	nu, pr
@1197	REYNES	Louis	16/10/2021 08h10	non	£rojet CIGEO	JE PENSE QUE CE PROJET UNE FOIS MIS EN SERVICE N'ENTRAINERA AUCUN DOMMAGE A LA POPULATION ET A L'ENVIRONNEMENT. iL EST DE PLUS NECESSAIRE POUR COMPLETER . LE FONCTIONNEMENT DE NOTRE¨PÄRC NUCLEAIRE QUI FOURNIT A LA FRANCE UNE ELECTRICITE DECARBONNEE (NON INTERMITENTE) EN TOUTE SECURITE ET A UN PRIX COMPETITIF.	-	nu, pr
@1198	RABOUHAMS	Jacques	16/10/2021 08h10	non	Pourle projet	Ce projet doit permettre de stocker dans les meilleures conditions possibles les déchets nucléaires de haute activité. La science étant toujours en progression il sera possible dans un futur pas trop éloigné de détruire ces déchets au moyen de réacteurs fonctionjant à très haute température Ce projet qui prévoit le retrait possible des déchets stockés permettra cette avancée future	-	pr
@1199	BONZON	Gilbert	16/10/2021 09h10	non	Projet Cigeo	Bonjour, La production et l'existence de déchets nucléaires étant une réalité concrète à gérer ; il est donc indispensable et d'une haute responsabilité de prévoir et de trouver les meilleures solutions techniques et environnementales pour les stocker. En cela je suis très favorable au projet Cigeo qui de plus permet dans un délai de 300 ans de les retraiter en fonctions de l'avancée des progrès scientifiques et techniques qui sont déjà mis en orbite. Bien cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1200	MEROC	Jean-Fabien	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Bonjour, Il est impératif de mettre en ?uvre ce projet dont la pleine sécurité a été prouvée. Merci de prendre en compte la demande de très nombreux citoyens dans ce sens. Salutations Jean-Fabien MEROC ********@******.fr	-	pr
@1202	MEROC	Natacha	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Ceci est une nécessité qui s'impose suite aux études sur le terrain	-	pr
@1203	MEROC	Nicolas	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGECO	Ne laissez pas les négationnistes triompher	-	pr
@1204	MILCENT-BAUDOIN	Fanny	16/10/2021 09h10	non	Projet CIGEO	Ce projet est fiable et repose sur des techniques éprouvées. Le stockage en couche géologique profonde est le plus raisonnable. Plusieurs régions de France ont déjà un sous sol radio actif par nature. Tant que la France n'a pas relancé les recherches qui permettraient de réduire techniquement les déchets des centrales nucléaires (ASTRID) ou de mettre en place d'autres technologies le permettant, cette solution doit être mise en place. Avec le nucléaire, la France a un atout indispensable au maintien de son indépendance énergétique. Nous pouvons le constater tous les jours et les exemples récents de l'Allemagne et l'Angleterre sont parlants. Nous avons perdu déjà beaucoup de temps avec les atermoiements dus à des concessions politiques, il faut impérativement remettre cette filière dans une dynamique positive afin qu'elle reste un fleuron de l'industrie en France.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1205	GUÉRIN	André-Jean	16/10/2021 09h10	non	CIGEO indispensable dans la lutte contre la principale menace sur l'humanité : le réchauffement climatique	Le réchauffement climatique provoqué par les émissions humaines de gaz à effet de serre est un fait avéré, repéré par la science depuis des décennies (rapports du GIEC). C'est une menace majeure (la principale probablement) sur le maintien de conditions favorables à la vie humaine sur la Terre. Des initiatives citoyennes de plus en plus nombreuses, partout dans le monde, expriment que la maîtrise de ces émissions est un enjeu prioritaire d'intérêt général et que les politiques publiques doivent le prendre en compte. Des tribunaux de plus en plus nombreux donnent droit aux recours déposés par ces citoyens. L'une des principales sources d'émissions de gaz à effet de serre à l'échelle mondiale est la génération d'électricité. La France, pour des raisons historiques et tenant à ses ressources naturelles, dispose d'une production d'électricité largement décarbonée (nucléaire et hydraulique auxquelles s'ajoutent les nouvelles productions renouvelables). Comme la plupart des autres pays, elle aura besoin d'augmenter sa production d'électricité dans les prochaines années afin de substituer ce vecteur énergétique aux combustions d'énergies fossiles carbonées. La France doit donc augmenter sa production électrique décarbonée, notamment nucléaire. Il serait paradoxal de lutter contre une menace de long terme en en générant une nouvelle. La mise en sécurité à long terme des déchets radio-actifs générés par les activités humaines est donc un autre impératif d'intérêt général exigeant des politiques publiques adaptées. Des travaux de recherche et développement conduit en de nombreux lieux dans le monde ont montré que l'ensevelissement en couche géologique profonde et stable est la réponse la plus sûre et la plus efficace pour le confinement à très long terme des déchets nucléaires dangereux. En France de tels travaux ont été conduits depuis des décennies dans un cadre législatif explicite et sous le contrôle régulier du parlement. En outre, la solution proposée avec CIGEO, laisse ouverte l'éventualité de valoriser à l'avenir une partie de ces déchets stockés. L'ensemble de ces considérations doit conduire à reconnaître l'utilité publique du projet CIGEO.	-	nu, pr
@1206	COHENTTANNOUDJI	Gilles	16/10/2021 09h10	non	Oui à CIGEO	Je suis favorable à ce projet qui a fait l'objet d'enquêtes scientifiques approfondies et qui a recueilli un large accord au plan national et international. Renoncer à ce projet serait une très grave erreur car aucune alternative sérieuse ne lui a été opposée.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1207	FRANCOISE LAURENT		16/10/2021 09h10	non	remarques pour l'enquête publique CIGEO	Bonjour, En tant qu'enseignante agrégée en Géographie, j'ai bien étudié le dossier d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure dans la Meuse, et me déclare totalement CONTRE le projet Cigeo tel que proposé par l'Andra. La dangerosité des déchets nucléaires est connue de tous, et, pour certains, durera des dizaines de milliers d'année. Nul ne sait ce qui se passera sur notre planète sur une si longue période. la mémoire du site ne peut être garantie, et cela représente un danger pour les générations futures. L'enfouissement n'est pas une solution; de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'Andra quant aux qualités de l'argilite notamment. La barrière du colis en métal va rouiller et l'argilite n'est pas imperméable car elle est fissurée et contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs. D'autres précédents comme l'incendie dans le site de Stocamine en Alsace devraient faire réfléchir. Cependant, le projet de l'Andra avance quelles que soient les réserves, les arguments des opposants, il n'y a pas de concertation respectueuse de l'avis des Meusiens et Haut-Marnais. L'Andra espère "acheter les consciences" avec de l'argent distribué! Mais le projet Cigeo est aussi une source de dangers et de nuisances pour les riverains (notamment l'excavation de millions de m3 de terres) Je pense qu'il est préférable de maintenir les déchets en surface, non loin des sites de production, pour éviter les déplacements dangereux. Et surtout, réduire notre dépendance à l'énergie nucléaire, en diversifiant les sources d'électricité, et en réduisant et optimalisant notre consommation. Françoise Laurent (Villeneuve d'Ascq) icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, pr
@1208	THIERRY	Jean-Luc	16/10/2021 09h10	non	Cigéo, un projet industriel qui se base sur un "cycle du combustible" en voie d'effondrement	Les quantités de matières définies dans le projet Cigéo sont fausses car elles se basent sur un modèle de gestion des combustibles usés qui ne fonctionne pas. L'usine de retraitement de la Hague est en arrêt, ses piscines approchent de la saturation, les problèmes de fabrication du MOX se multiplient, les stocks d'uranium appauvri ou d'uranium de retraitement comme ceux de plutonium s'accumulent d'année en année, le projet Astrid a dû être annulé comme avait dû être arrêté auparavant le réacteur à neutrons rapides Superphénix. La France se retrouve de plus en plus isolée dans ses choix technologiques. La réalité est que la France va devoir se résoudre à entreposer pendant de longues périodes des déchets nucléaires très divers. Tant que le bilan de cette faillite ne sera pas tiré, le bilan des matières à stocker à Cigéo ne sera pas possible, et les risques des différentes zones de stockage ne pourront être correctement analysés. Le projet Cigéo doit être refusé.	-	pr
@1209	ROUGEAU	Jean-Pierre	16/10/2021 09h10	non	Centre de stockage de déchets radioactifs	J'approuve totalement la conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO pour les déchets radioactifs à vie longue. C'est le seul moyen industriel disponible aujourd'hui pour isoler ces produits de matière sûre, et éviter la contamination de l'écosystème, pendant la période où leur radioactivité reste importante. Je ne comprends pas qu'on s'y oppose alors qu'on laisse les déchets de la combustion carbonée, CO2 et particules, se répandre dans l'atmosphère et dans nos poumons.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1210	DOUADY	François	16/10/2021 10h10	non	CIGEO enfouissement de déchets nucléaires	Nous souhaitons que ce projet soit réalisé. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée dont il est indispensable d'organiser au mieux le stockage des déchets jusqu'à ce que les progrès techniques permettent de brûler ces déchets comme nouveau combustible sans déchets finaux.	-	pr
@1211	SIMONS	Joseph	16/10/2021 10h10	non	Avis favorable pour cet équipement de réelle utilité publique.	Cette installation a été bien étudiée en prenant en compte tous les risques, en particulier par rapport aux infiltrations et à la protection des nappes phréatiques. Sa réalisation est indispensable pour pouvoir continuer à générer de l'électricité décarbonée. Pour la protection générale de l'environnement et l'avenir de la planète cette production d'énergie décarbonée est fondamentale, toutes les autres sources d'énergie possibles, avec les techniques prévisibles à court terme n'étant que des appoints qui ne peuvent pas satisfaire fondamentalement les demandes des habitants ni des industries.	-	nu, pr
@1213		Valentin - Saint-Brieuc	16/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Bonjour, L'efficacité du géologique des déchets nucléaires haute-activité et moyenne-activité vie-longue fait l'objet d'un consensus scientifique (comme rappelé récemment par le rapport JRC) et est mature technologiquement. A l'heure actuelle il n'existe pas d'alternative au stockage géologique qui réponde aux mêmes exigences d'éthique (responsabilité vis-à-vis des générations futures) et de sûreté (confinement passif à très long terme, ne requérant aucune intervention humaine une fois fermé) pour la gestion des déchets radioactifs existants (résultant de l'usage du parc nucléaire actuel) comme potentiellement futurs (si l'on décide de maintenir le recours au nucléaire dans les décennies à venir). De ce fait, je suis tout à fait favorable à ce projet. Bien cordialement, Valentin Bridonneau	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1214	SIMONNET	Jacques	16/10/2021 10h10	non	Contributions	Je constate, sans pouvoir faire de statistiques, que contrairement à la plupart des consultations relatives au nucléaire, de nombreuses contributions sont favorables au projet, ce qui parait logique, puisque tous les organismes compétents le considèrent comme une solution sûre et la meilleure possible. Le sérieux des intervenants et la manière dont ils sont contrôlés, tant sur le plan technique par l'Autorité de Sûreté Nucléaire indépendante qui s'appuie sur des organismes internationaux que sur le plan démocratique par les organismes parlementaires et le parlement lui-même, donnent toute garantie sur le bien-fondé du projet et la manière dont il est mené. Les critiques sur le legs aux générations futures sont paradoxales (un entreposage de longue durée ferait peser des charges bien plus lourdes sur nos descendants). les demandes de sortie du nucléaire ne tiennent pas compte du fait que les déchets sont déjà produits (plus de la moitié de l'inventaire prévisionnel) et donc que l'arrêt du nucléaire ne changerait pas le besoin d'une solution sûre. Enfin l'épouvantail des centaines de milliers d'années de dangerosité des déchets oublie que l'activité des déchets radioactifs diminue avec le temps (contrairement à la toxicité des déchets chimiques qui se maintient éternellement) et que plus leur activité est forte, plus elle disparait vite. Le stockage est conçu pour retarder au maximum le retour des déchets dans la biosphère et ceux qui pourraient éventuellement l'atteindre seront ceux de plus faible activité (les plus dangereux auront disparu d'eux-mêmes entre temps) et leur impact sera négligeable en particulier par rapport à la radioactivité naturelle à laquelle nous sommes tous soumis. Il est donc parfaitement légitime de déclarer l'utilité du projet pour le public et nos descendants et de poursuivre l'exécution du projet CIGEO.	-	pr
@1215		Franck - Bar-sur-Aube	16/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Projet CIGEO : n'y a-t-il pas meilleur exemple d'une prise en compte responsable de l'intérêt des générations futures, à des horizons de long terme que l'on n'a guère l'habitude de considérer à de telles échelles de temps dans notre société ? Ainsi, quel décideur public, quel citoyen, quel homme politique inscrit son action du quotidien dans la perspective de l'intérêt commun au delà de quelques années ? Là, où la charge de la dette que nous léguons à nos proches descendants devient de plus en plus lourde sans que ceci ne semble inquiéter grand monde, là où les émissions de gaz à effet de serre et leurs conséquences ont atteint un tel niveau d'irréversibilité, le projet CIGEO constitue une référence unique en termes de développement durable sur des horizons de temps aussi long. En espérant que les décideurs qui auront à se prononcer sur la suite du processus de création du centre de stockage ne cèdent pas aux sirènes antinucléaires de tous poils, bonne chance à l'Andra dans la suite du long chemin qui reste à parcourir pour ce projet dont, l'utilité publique au sens de l'intérêt collectif relève de l'évidence.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1216	GODFROY	Quentin	16/10/2021 11h10	non	Nous devons faire Cigéo	Seul le stockage en couches profondes permet de résoudre le problème des déchets ultimes de la filière nucléaire. Ne pas le faire serait repousser le problème à la manière d'un tas de sable.	-	pr
@1217	DE GIOVANNI	Gérard	16/10/2021 12h10	non	En France, il est nécessaire d'avoir une bonne gestion des déchets dangereux et des déchets nucléaires en particulier	Il ne fait aucun doute qu'aux profondeurs envisagées les risques sont absolument minimes pour des générations, et ce d'autant plus qu'aucune ressource minières n'est à proximité. Le projet CIGEO est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux dans des conditions les plus fiables suivant les connaissances d'aujourd'hui. Cependant comte tenu de la réversibilité et de la durée du processus d'enfouissement, la R&D sur la transmutation a la possibilité de déboucher et d'apporter une solution de traitement permettant une élimination de ces déchets plus proche dans le temps.	-	pr, Su
@1218	GERMAIN	Cécile	16/10/2021 12h10	non	Pour les générations futures ?	Bonjour, je vous écris en tant que jeune maman. Je suis très inquiète de ce projet qui se trouve non pas à côté de chez moi mais quand même pas si loin. Je devrais apprendre à mon fils à s'éloigner de cette zone condamnée par la radioactivité, lui transmettre mon savoir en espérant qu'il le transmettra à son tour à ses enfants et ainsi de suite pendant... 100 000 ans ?! Non, on ne peut pas accepter un tel projet ! Il existe des déchetteries des années 60-70 dont on a perdu la trace. Ici, on ne parle pas de ciment ou de plastique (déjà pas joli joli) mais de déchets radioactifs, qu'on ne pourra pas contrôler sur le long terme (les savoirs disparaissent très rapidement...). J'espère que vous direz non à ce projet, il n'est pas éthiquement et humainement acceptable. Cordialement, Cécile	-	pr, Su
@1219		Guillaume - Mareil-Marly	16/10/2021 12h10	oui	Super projet	Merci de choisir un lieu pour l'enfouissement. C'est la meilleure chose à faire aujourd'hui. Je suis donc pour.	-	pr
@1220	KTA	Stéphane	16/10/2021 12h10	non	Merci, on en a besoin !	Le nucléaire est la seule solution à notre survie dans le leadership en Europe, nous maitrisons l'énergie électrique. Ce projet est donc en total accord avec ce que nous devons faire pour l'avenir de nos enfants.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1221	CANC JEAN-PIERRE		16/10/2021 13h10	non	ClGéo	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1222	PERGEAUX	Aurelie	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Je soutiens ce projet qui nous permettra d'avoir une solution durable pour l'entreposage des déchets nucléaires. Cette solution est nécessaire et doit être mise en œuvre.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1223	JOSETTE BEL		16/10/2021 15h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	[e.gitJ Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4049			16/10/2021 15h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1224	DE SEROUX	Nicolas	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée qui peut être produite de façon propre. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futur pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique nécessite des moyens de production important que les énergies renouvelables ne peuvent fournir que par intermittence. La production d'énergie électrique non intermittente ne peut actuellement être faite que par les énergies fossiles ou le nucléaire (l'hydraulique est utilisée au maximum mais est très insuffisante). Le problème des énergies fossiles est la production de CO2 ce qui dérègle la climatologie. Ceci est connu depuis plusieurs dizaines d'années. Il faut absolument que le nucléaire prenne le relais en attendant une autre source de production (fusion ou stockage d'énergie à très grande échelle). Il est donc nécessaire pour l'humanité que le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) soit mené à son terme. Ceux qui émettent les avis défavorables ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises. Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence, et il faut arrêter de produire de l'électricité avec des énergies fossiles.	-	nu, pr
@1225	THIBAUDAT	Frédéric	16/10/2021 15h10	non	Developper le nucléaire	Le stockage profond des déchets nucléaires est acceptable et doit être fait. Il faut cependant conserver un accès à ces déchets pour le futur p, étant évident que la technologie permettra un jour de les traiter proprement.	-	pr
@1226	DE SEROUX	Aude	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Il est important que CIGEO soit mené à son terme. Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour limiter les le réchauffement climatique en complément des énergies renouvelables. Il faut que la France garde son indépendance vis à vis des énergies fossiles.	-	nu, pr
@1227		Édouard - Lyon	16/10/2021 15h10	oui	Avis favorable pour le projet SIGEO	Il est important que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker les déchets nucléaires de la filière française.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1228		Bertrand - Paris	16/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Mon avis est qu'il ne faut pas léguer de fardeau aux générations qui nous succèderont : les opposants au projet ont un raisonnement à courte vue. Les déchets radioactifs existent, les laisser dans des entrepôts de surface comme ceux où ils sont actuellement ne peut pas être une politique pérenne. Nos enfants, nos petits-enfants ou nos arrières petits enfants seraient obligés d'intervenir tôt ou tard pour les reprendre et les remettre dans un autre entrepôt. Les stocker dans une couche d'argile existant depuis des millions d'année et particulièrement imperméable est une solution durable qui permettra de régler le problème une fois pour toutes. C'est la seule solution responsable à mes yeux.	-	pr
@1229	CLAUDEL	Thomas	16/10/2021 16h10	non	Contribution en faveur du projet CIGEO	Bonjour, Actuellement, il semble évident que l'énergie nucléaire est un point essentiel dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet une énergie commandable fortement décarbonée avec d'importants moyens de production dans un espace restreint. Cette source d'énergie étant fondamentale pour notre avenir, il semble alors important d'avoir un moyen de stocker les déchets produits sur le court, moyen et long terme. Le projet CIGEO apparait alors comme d'utilité publique. Même si l'on considère un avenir où le nucléaire venait à disparaître du sol français, les déchets sont de toute manière d'ores et présents sur notre sol et nécessitent donc un lieu de stockage, CIGEO apparait donc, dans cette configuration encore, comme ayant une importante utilité pour notre futur. Pour terminer, il me semble important de rappeler que ce projet est étudié, affiné et muri depuis bien des années par l'ANDRA et ses ingénieurs, il est me semble important de croire ce que ces derniers avancent dans leurs études (ils en ont fait des longues avant d'arriver à leur poste) ainsi que sur la sûreté des futures installations.	-	nu, pr
E1230	MS KARINE PETIT		16/10/2021 18h10	non	Enquête publique enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire,Je suis contre ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires pour les raisons suivantes :C'est trop dangereux, il risque d'y avoir des fuites parce que les contenants enfouis s'oxyderont et les polluants atteindront le sol, puis les nappes d'eau. C'est faire une poubelle de toute une région et faire miroiter des emplois dangereux.Karine Petit.	-	pr, Su
@1231		Anne - Grenoble	16/10/2021 19h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Mener à bien ce projet jusqu’à son terme est indispensable pour sécuriser totalement le stockage des déchets concernés sur le long terme, et ne pas les laisser à la charge des générations suivantes. Cela devrait être une évidence.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1232		JOSE - Lyon	16/10/2021 21h10	oui	Soutine à la réalisation du projet de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Les centrales nucléaires en fonctionnement permettent de disposer d'une énergie décarbonée. Il faut donc dans un soucis de préservation de la planète les garder en activité. Les avantages sont évidents, elles sont déjà construites, elles fournissent une très grosse quantité d'énergie sans rejet de gaz à effet de serre et parmi la moins chère d'Europe, et les programmes de maintenance ainsi que la surveillance exercée par l'autorité de sûreté nucléaire permettent un fonctionnement sûr. Cependant elles produisent des déchets radioactifs inhérents à leur fonctionnement dont certains, en quantité relativement réduite, ont une durée de vie très longue. D'autre part, le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim en France, qui devrait être suivie par d'autres sites nucléaires anciens, va produire va produire aussi son lot de déchets radioactifs. Cette réalité doit être prise en compte et il faut absolument pouvoir gérer ces déchets d'une manière sécurisée et efficace pour ne pas assister à l'émergence de "décharges nucléaires" comme celle que l'on a pu voir au fond de la mer avec des sous-marins. Le projet de stockage CIGEO me semble répondre à ce besoin, dans l'attente d'une solution de traitement de ces déchets à longue période. La science évolue rapidement et il sera certainement possible de traiter ces déchets d'ici la fin du siècle au vu des dernières avancées. La fusion thermonucléaire, qui montre des progrès important pourra être une des solutions en permettant de les "brûler", mais certainement pas la seule. Il faut être patient et faire confiance à la science en avançant étape par étape. La construction du centre de stockage CIGEO en est une.	-	nu, pr, Su
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-	Co, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1234	JPHPLICHTA		17/10/2021 07h10	non	CIGEO: Projet insensé	Monsieur le commissaire Enqueteur, je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la préparation d'un avenir sécurisé. Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte: Bien à vous Hélène PLICHTA Ingénieure UTC Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su
@1235		Louis - La Ravoire	17/10/2021 07h10	oui	Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs	L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr
@1236	BOUILLET	Jean-Louis	17/10/2021 08h10	non	Enfouissement des déchets radioactifs	L'enfouissement tel que décrit de déchets radioactifs tue, et tuera dans le futur - infiniment moins de monde que les mines de charbon destiné aux centrales de production d'énergie ou les mines de terres rares en Chine ou de coaltar en Afrique pour des minerais destiné à construire les éoliennes. Je suis donc en faveur du projet CIGEO.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1237	DORÉE	Marcel	17/10/2021 09h10	non	soutien au projet Cigeo	La principale cause du déreglement climatique qui menace à brève échéance la vie sur terre est de loin l'émission de gaz carbonique dans l'atmosphère par les industries de production d'énergie.Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire, qui par ailleurs constitue la plus efficace de ces industries.Il est vrai que les centrales nucléaires produisent des déchets qui doivent être stockés dans l'attente d'une solution technique pour éliminer leur radioactivité résiduelle, mais il parait probable que des solutions à ce problème (déjà entrevues) seront trouvées dans les prochaines décades. En attendant, le projet Cigeo offre une solution efficace et sûre pour le stockage de ces déchets	-	fonc, nu, pr
@1238	ROZÉ	Bernard	17/10/2021 09h10	non	CIGEO	L'énergie nucléaire est un facteur essentiel et nécessaire de lutte contre le réchauffement climatique. Toutes les études scientifiques attestent ce fait. A partir de là se pose la question des déchets issus de l'énergie nucléaire. Avec le retraitement des combustibles usés, la France, engage le recyclage d'environ 96 % de la masse de ces combustibles usés. Pour les 4 % restant, sans possibilité de recyclage, du moins à partir des connaissances actuelles, sont conditionnées de façon sure. Pour les lus radioactifs, les produits de fission, par incorporation dans une matrice vitreuse stable dans le temps. La solution d'enfouissement réversible de déchets déjà conditionnés dans une formation géologique elle même stable depuis de très longue période me semble tout à fait pertinente. L'énergie nucléaire étant pour de nombreuses décennies incontournable, l'entreposage en subsurface sur de longue période me semble beaucoup plus risquée, aléas naturels ou sociétaux.	-	fonc, pr, Su
@1239		William - Toulouse	17/10/2021 10h10	oui	Participation à l'enquête d'utilité publique sur le projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bures	Ma contribution s'inscrit dans une dynamique résolument opposée à l'énergie nucléaire. Outre son coût énorme lié aux constructions des sites, à leur sécurisation, à leur démantèlement (qu'on ne sait toujours pas réaliser, cf le site de Brénelis), outre les risques d' accidents liés au fonctionnement des réacteurs nucléaires (erreurs humaines -accident de Tchernobyl- ou consécutifs à des phénomènes environnementaux -accident de Fukushima-), la gestion des déchets est un problème récurrent qu'on ne peut résoudre par un enfouissement dont on ne peut raisonnablement affirmer qu'il ne constituera jamais un danger pour les générations actuelles et futures (transports des déchets jusqu'aux lieux d'enfouissement, volume des déchets actuels et futurs venant des différents réacteurs nationaux ou européens, manipulation des colis avant enfouissement, risques géologiques liés aux tremblements de terre, fuites des colis...). Le contrôle indispensable de ce site va par ailleurs induire une surveillance stricte des allées et venues dans ce secteur et transformer une belle région en poubelle de l'histoire. Bien sûr, il n'existe pas de solution idéale de gestion des déchets nucléaires, tant il est vrai que la seule énergie qui ne pollue pas est celle qu'on ne consomme pas, mais, devant cette impasse, il est grand temps de réduire drastiquement la part du nucléaire dans le mix énergétique et investir massivement dans les énergies alternatives (hydrauliques, solaires, éoliennes...), améliorer l'efficacité énergétique des sites industriels et des bâtiments...) pour parvenir enfin à vivre sur une terre accueillante.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-	Co, fonc, pr, Sa, Su
@1241	GRAILLAT	Goulven	17/10/2021 12h10	non	Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs	Je soutiens fortement ce projet qui constitue à mes yeux une solution sûre et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue. Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation. Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire); Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur. En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique. Dans cette optique, le projet CIGEO constituera pour les générations actuelles et futures, une assurance durable de maîtrise de la fin de cycle de l'énergie nucléaire tout en laissant ouverte , grâce à la réversibilité, la possibilité d'adopter des technologies nouvelles (transmutation par exemple) si celles-ci venaient à maturité dans l'avenir.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1242			17/10/2021 12h10	oui	Enquête publique préalable Cigéo	Bonjour,Cigeo, un projet demesure et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGeo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1243	DANIELE BARBI		17/10/2021 12h10	non	Enquête publique de la DUP CIGEO.	Monsieur Claude BASTIENI, président de la commission d'enquête, Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure. Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières. << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
@1244	BOUHOURS	Jean-Francois	17/10/2021 13h10	non	Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1245	LANGLOIS	Régis	17/10/2021 13h10	non	DUP de CIGEO : AVIS FAVORABLE	Je suis tout à fait favorable à la mise en service de CIGEO. Ma première raison est le fait que, dans ma famille, chez mes amis et dans la presse ou les médias, on n'arrête pas de critiquer le nucléaire parce que "on ne sait pas quoi faire des déchets". Hé bien NON, NON et NON : on sait très bien quoi faire des déchets : la solution CIGEO existe depuis des années et on n'a que trop attendu à la faire connaître et reconnaître COMME LA SOLUTION par le grand public ! Maintenant, il faut y aller et passer outre aux atermoiements électoralistes. Parmi les arguments plus techniques, ce projet répond tout à fait au problème du stockage de longue durée des déchets de haute et moyenne activité et préserve l'avenir et la santé publique , les accidents potentiels comme la perte très improbable d'étanchéité des conteneurs qui n'aurait qu'un impact très faible du fait des doses très faibles bien inférieures à celles qui pourraient avoir des effets sanitaires sur la population. La solution CIGEO est de plus conçue pour être réversible et préserve l'avenir vis-à-vis des nouvelles solutions plus performantes qui pourraient voir le jour. Donc : OUI, OUI et OUI : il faut mettre en œuvre ce projet et le plus tôt sera le mieux.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su
@1247		vincent - Valence d'Agen	17/10/2021 15h10	oui	enfouissement de dechets radioactifs	pourquoi faire l autruche et oublier nos dechets dangereux sous nos pieds ils peuvent aussi contaminer les eaux du sous sol le tout electrique ne resoudra pas nos problemes de changement climatique il le deplace simplement seul un changement de societe en profondeur en dehors du capitalisme destructeur de la planete peut nous aider vous ne le voulez pas merci de reflechir pour une fois	-	Env, fonc, pr
@1248		bernard	17/10/2021 15h10	oui	DUP du projet CIGEO	Je suis favorable au projet qui représente la manière la plus sure de gérer les résidus haute activité vie longue.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-	Env, Fo, fonc, pr, Su
@1250	LEYGONIE	Marc	17/10/2021 15h10	non	Projet Cigeo	Toutes les activités humaines ont un impact plus ou moins important sur l'environnement , l'éolien et le photovoltaique comme le nucléaire. Les études réalisées sur le site de CIGEO montrent l'existence de couches argileuses de texture et épaisseur assurant dans la durée une parfaite étanchéité, ce qui garantit l'absence de risque de diffusion des émissions de rayonnement sur des durées compatibles avec leur réduction à des valeurs comparables à celles de la radioactivité partout présente dans la nature . Par ailleurs l'ensemble des études les plus récentes démontrent la nécessité du nucleaire pour répondre aux engagements des accords de Paris. 8	-	fonc, pr
@1251	PUIGREDO	Michel	17/10/2021 15h10	non	Favorable à la mise en oeuvre des choix de nos élus de créer CIGEO	Dans notre démocratie, la représentation nationale a fait le choix de créer CIGEO. Cette enquête, nécessaire pour l'information des citoyens, ne peut pas conduire l'Etat a remettre ces choix en cause mais pourrait apporter des éléments d'amélioration dans leur mise en oeuvre. J'adhére à la position présentée par la SFEN.	-	fonc, pr
@1252	THEALLIER	Olivier	17/10/2021 16h10	non	Enquête publique sur la DUP de CIGEO	L'important est d'avoir une zone de stockage sécurisé permettant d'entreposer des déchets radioactifs en quantité suffisante pour permettre la poursuite de l'activité nucléaire dans le cadre de la réduction de la production d'énergie sans CO2.	-	pour nu, pr, Su
@1253	MARGUERET	Pierre	17/10/2021 16h10	non	Cigéo nous est nécessaire.	Les Français ont absolument besoin de l'énergie nucléaire, parce que à faible émission de CO2 et à un coût relativement faible : les énergies renouvelables ne sont pas compétitives dès lors que l'on tient compte de leur intermittence, ce que malheureusement les médias oublient régulièrement de préciser. Cigéo est une structure sur-sécurisée et très pointue qui complète cet ensemble énergético-industriel que constitue les quelques 56 réacteurs nucléaires Français. Enfin, Cigéo est indispensable pour le traitement des déchets des 50 années de production d'une électricité bon marché et sécurisée, (la crise des gilets jaunes pour cause de hausse de l'énergie a causé beaucoup plus de victimes en quelques mois - 10aine de morts, que le nucléaire civil Français - 0 mort), électricité dont ont bien profité les Français.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1254		Marc - Oraison	17/10/2021 16h10	oui	Aboutissement du projet CIGEO	Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.	-	Env, fonc, pr, Su
@1256	BLOCH	Didier	17/10/2021 16h10	non	soutien total au projet CIGEO	Il existe un besoin impératif et prioritaire de relance forte et sans délai d'un programme électronucléaire très ambitieux en France pour : - réduire les émissions de CO2 - garantir l'indépendance énergétique du pays dans un contexte de l'électrification des usages qui implique un fort accroissement de la consommation d'électricité dans les années qui viennent (mobilités, bâtiments, industrie...) - garantir une électricité abordable à l'ensemble des citoyens Dans ce contexte, - la prolongation de la durée de vie du parc actuel (et l'annulation des fermetures programées) - la construction d'au moins 8 ou 10 EPR dans les délais les plus brefs possibles - la relance d'un programme "génération 4", destiné en particulier à permettre la fermeture du cycle - l'aboutissement du projet CIGEO constituent des passages obligés et sont d'intérêt national critique. Les ENR intermittentes ne permettront pas de répondre à ces enjeux (cf rapport de la Cour des Comptes Allemande, mars 2021, qui tire une nouvelle fois le signal d'alarme). Nous ne sommes pas obligés de commettre les mêmes erreurs que nos amis et voisins, ni de céder aux sirènes des idéologues vendeurs de vent et de mystères.	-	pour nu, pr
@1257	VAN DORSSELAER	Pascal	17/10/2021 16h10	non	Donner un avis positif sur ce projet	L'énergie nucléaire reste une bonne solution au sein d'un bouquet énergétique dans le monde. Cette énergie permet d'attendre la production électrique à bas carbone. Le projet de stockage profond des déchets nucléaires est un bon choix dans l'attente des futures recherches sur ce sujet. Je suis favorable à ce projet.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1258	GARNIER	Patrick	17/10/2021 17h10	non	Déposer un avis favorable au projet	Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL. Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production : -prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent. Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc... Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !	-	Co, fonc, pour nu, pr
@1260	KONIECZNY	Simon	17/10/2021 17h10	non	Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique	Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider. En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes. 1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futures C'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait alors exposé sur le long terme aux phénomènes de surface (érosion, mouvements de terrain, etc.) et nous ne pourrions pas profiter de la barrière géologique. On ne peut donc pas placer le stockage géologique profond et les autres solutions sur le même plan. Le premier est définitif, passif et apporte de multiples garanties de sûreté dans la perspective d'un avenir où l'effondrement est sinon une certitude, une forte probabilité. L'autre est une solution lâche qui, sous couvert de vouloir garder un œil sur les déchets et/ou d'attendre l'émergence d'une solution magique, porte la charge sur les générations	-	Co, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1261		Gaëlle - Bruz	17/10/2021 18h10	oui	Enfouir les déchets nucléaires une folie !	Face à la durée de vie de ces déchets hautement radioactifs il n'y aucune garantie que les sous-sols ne soient pas contaminés à court, moyen ou long terme. De même la réversibilité avancée ne peut absolument pas être prouvée. Les tristes exemples existants et les analyses scientifiques non orientées le montrent. Les risques que l'enfouissement fait peser sur nos générations et les générations futures est absolument insensée (eau et nappes phréatiques, sous-sol...). Enfouir ne résout pas le problème, cela ne fait que mettre la poussière sous le tapis. Et qui peut dire ce qui se passera dans des dizaines, centaines, milliers d'années et que les déchets seront toujours là, leur dangerosité avec mais que personne ne saura plus où ils se trouvent. Oui au stockage sécurisé en surface. Oui au recherches pour tenter de réduire les déchets existants. Oui à une autre réflexion énergétique basée sur la suppression du gaspillage et la sobriété des usages pour supprimer à terme la production de ces déchets mortels.	-	fonc, pr, Su
@1263		Olivier - Venelles	17/10/2021 18h10	oui	Avis	La mise en œuvre du site de stockage est impérative pour assurer la continuité de la filière nucléaire. Ne pas la valider serait une grave erreur stratégique.	-	fonc, pr
@1265		Christine - Strasbourg	17/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Le projet est dangereux; incertitudes sur le risque d'accident (nature de la roche, pas de sécurité), démesuré, de financement encore inconnu et sans respect des règles.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1266	IRACANE	Daniel	17/10/2021 22h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Il est important pour la France de sécuriser les déchets nucléaires dans un stockage en formation géologique. Quelle que soit la future politique énergétique, quel soit la trajectoire de la technologie nucléaire dans le mix français, la bonne gestion des déchets les plus dangereux, passés comme continument produits, passe par leur stockage définitif dans Cigéo. Le stockage en formation géologique est reconnu internationalement comme un concept robuste pour isoler de la société les déchets à haute activité et vie longue. A contrario, garder ces déchets à la surface fait peser une charge certaine aux générations futures et pourra constituer un risque croissant significatif dans des scénarios de désordre sociétal ou en cas de perte de compétences. Plusieurs décennies d'investigation ont permis de sécuriser les performances du projet Cigeo. avec une formation géologique qui garantit une très faible migration des radioéléments sur les temps longs. Le problème des déchets nucléaires appelle une solution définitive. Cette solution existe. C'est le stockage en formation géologique. La France a la capacité technique de déployer cette solution de manière efficace. Le processus décisionnel s'enrichit des processus d'enquête publique et de débat social qui contribuent au bon cadrage de ce sujet complexe. Pour autant, il faut souligner ici l'importance de décisions opératoires et conclusives sur le projet Cigeo car une non-décision s'apparente à la décision d'abandonner la gestion des déchets à des générations futures qui ne seront pas nécessairement armées pour en supporter la charge.	-	fonc, pr, Su
@1267		Franck - Meximieux	18/10/2021 05h10	oui	Pour réussir la décarbonation de la planéte à court terme, il faut l'énergie nucleaire!	Et pour réussir, sans laisser nos enfants faire des choix que nous n'aurions pas eu le courage de faire, nous devons prendre nos responsabilités en mettant en œuvre le projet CIGEO. Projet sûr à long terme et réversible si d'autres technologies émergées dans les décennies à venir.	-	pr
E1268	PHILNATURALIS@FREE.FR		18/10/2021 06h10	non		Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement	-	nu, proc, pr, Su
@1273	DELABERGERIE	Arnaud	18/10/2021 07h10	non	Avis personnel	Je ne suis pas spécialiste du sujet. J'ai pris le temps de me renseigner sur le projet CIGEO afin de vous faire part de mon avis. J'ai lu les documents de synthèse du dossier. Après réflexion, je pense que le stockage en couche géologique profonde reste la meilleure option. Je trouve pertinent d'avoir laisser la possibilité aux générations futures de changer d'avis en ayant prévu la réversibilité sur 100 ans, si j'ai bien compris. Je suis donc favorable à ce projet.	-	fonc, pr
@1274	GOUZÈNES	Laurent	18/10/2021 07h10	non	Je suis très pour ce projet	Ignorer la science géologique, c'est ignorer aussi les autres sciences de la Terre, dont le climat...	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1275		Claude - Le Plessis Robinson	18/10/2021 07h10	oui	Projet CIGEO	Que la France décide de sortir du nucléaire ou bien de poursuivre dans cette voie ... la gestion des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est un sujet qu'il convient de traiter. Donc que l'on soit anti-nucléaire ou pro-nucléaire, ...les déchets existent, le sujet nous est posé et il convient aujourd'hui de retenir la meilleure solution. Les études conduites par différents organismes internationaux convergent vers la solution d'un stockage en couche géologique profonde. Le projet Cigeo, tel que présenté aujourd'hui par l'Andra, a fait l'objet de nombreuses études et répond aux exigences requises. Il convient donc de lancer ce projet le plus vite possible ...	-	pr
@1276		Françoise - Chassieu	18/10/2021 07h10	oui	Un projet mûri et réfléchi pour répondre aux besoins de stockage des déchets de haute activité	Ce projet, basé sur de nombreuses études géologiques approfondies me parait réunir les conditions de sureté et de sécurité requises . C'est un besoin incontournable pour le pays de se doter d'un tel site de stockage pour les années futures.	-	pr
C1517	ROGE	Gilles	18/10/2021 08h10	non		Gilles ROGE 2 Galerie des Baléares - appartement 3C 51100 REIMS Mini-portable : 06********** Vendredi 15 octobre 2021	-	pr
@1280		Christophe	18/10/2021 08h10	oui	En deux mots il faut choisir le moindre...	Objet : Enquête Publique DUP ANDRA (fin le 23 octobre 2021) : Un projet industriel secret de 35 ha sur SAUDRON entrerait en concurrence, dans le domaine du "rejet local régulé" des effluents liquides, avec le projet actuel de DUP de l'ANDRA. En deux mots il faut choisir le moindre, et pour le coup ce centre de stockage est le moindre...	-	pr
@1281	BONNEFOI	Vincent	18/10/2021 08h10	non	essentiel	Projet essentiel pour stocker les déchets MA-VL et HA-VL, Cigeos permettra à l'industrie nucléaire de continuer à progresser sereinement.	-	pr
@1282	SIMON	Michel	18/10/2021 09h10	non	Avis évidemment favorable!	Le faux débat entretenu par les opposants à l'énergie nucléaire est lassant. Il est scientifiquement démontré que la solution CIGEO est la meilleure des options pour stocker de façon sûre et pour une très longue durée les déchets les plus dangereux. Une solution techniquement la meilleure et la plus favorable au plan éthique. Les arguments mis en avant sont presque toujours dérisoires et il serait souhaitable que ceux d'entre eux qui ont de légitimes préoccupations prennent la peine de s'informer et acceptent un débat serein. Que l'on conclue rapidement, et que l'ASN donne son feu vert sans tarder. Entretenir le doute sur l'issue du projet conduit à entretenir l'activisme des opposants. ET c'est une ruine our la nation.	-	fonc, pr, Su
@1283	SCHRICKE	Daniel	18/10/2021 09h10	non	Oui au site de stockage de CIGEO	Ce site semble d'autant plus indispensable qu'il n'est pas réservé qu'aux seuls déchets produits par EDF, qui ont l'avantage d'être concentrés sur un nombre restreint de sites, particulièrement surveillés ! En effet, tous les déchets résultant de l'industrie et de la santé, (40 % ?) disséminés sur un nombre très important de sites sur l'ensemble du territoire national, seront concernés par ce stockage !... Envisage-t-on de se priver de toutes les applications notamment médicales du nucléaire ?	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1284		Michel - Paris	18/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Je suis tout à fait favorable à l'enfouissement des déchets car il est prouvé que leur radioactivité résiduelle est inférieure à la radioactivité naturelle de certaines régions de France	-	pr
@1285	GAUTIER	Fabien	18/10/2021 09h10	non	Oui pour le stockages des déchets	Il est indispensable de stocker les déchets nucléaire provenant des centrales électriques, tant que nous n'avons pas de meilleure solution pour traiter ces déchets. Le stockage des déchets nucléaire en couche géologique profonde est semble t'il la meilleure solution actuelle. De plus l'énergie nucléaire est de loin l'énergie dégageant le moins de CO2, et nous auront dans l'avenir besoin de plus en plus d'électricité.	-	pr
@1286	BARRIQUAND	Bertrand	18/10/2021 10h10	non	Un projet indispensable	Atteindre les objectifs de Paris sans beaucoup plus d'electricite decarbonee comme le nucleaire est impossible. Ce projet est sûr et essentiel pour la France, encourageons le.	-	pour nu, pr
@1287	QUELLIER	Hervé	18/10/2021 10h10	non	Construction indispensable	Le stockage étant réversible les progrès sur la transformation des déchets seront donc applicables. Voir les travaux du prix Nobel français MOUROU qui aboutirons d'ici quelques dizaine d'années	-	pr
@1288	DELAHAIS	Jean-François	18/10/2021 10h10	non	Enquête publique Cigéo	J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Ce projet qui a fait l'objet d'une longue instruction et de nombreux travaux préparatoires me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais si l'on veut éviter de connaître une situation difficile à gérer..	-	pr
@1289		Manuel - Saint-Dyé-sur-Loire	18/10/2021 10h10	oui	Je me déclare favorable au projet.	Je me déclare favorable au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4051			18/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
@1290		antonio - Bourgoin-Jallieu	18/10/2021 10h10	oui	Pour la création du centre de stockage	Je suis favorable à la création et à l'exploitation du centre de stockage des déchets radioactifs. Il serait irresponsable de ne pas vouloir assurer un stockage sûr pour les déchets existants et pour ceux qui viendront dans les années à venir. L'électricité d'origine nucléaire est une ressource essentielle pour les français, il faut donc tout mettre en œuvre pour garantir la sécurité des déchets produits. Si seulement on pouvait faire la même chose pour tous les autres déchets industriels !!!!!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1291	ROINEL	Yves	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable	Avis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes : 1. Il faut faire quelque chose de ces déchets de haute activité (HA) ou de moyenne activité (MA-VL) à vie longue, dont une quantité significative par rapport ,à la capacité du stockage est déjà produite: 40% pour les HA, 60% pour les MA-VL. 2. Le stockage profond géologique est étudié depuis des décennies et fait l'objet d'un consensus international comme étant la meilleure solution. 3. Le déploiement sera progressif, avec notamment une phase "pilote" en début d'exploitation. 4. L'entreposage de longue durée en surface est dangereux en cas d'affaiblissement ou de déclin de la société. 5. Il est immoral de laisser à la charge des générations futures le traitement d'un problème que nous avons engendré en profitant de l'électricité nucléaire. 6. Si ces générations futures le décident, elles pourront changer de solution, grâce à la réversibilité prévue par les lois de 2006 et 2016.	-	pr
@1292		Sonia - Le Plessis-Robinson	18/10/2021 10h10	oui	Une solution raisonnable et responsable	Bonjour, A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas de solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités. De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ? Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes. Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays. Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique. Cordialement	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1293	DUPUIS	Frederique	18/10/2021 10h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. Je considère que l'utilité publique de ce projet est indéniable. Sur un plan scientifique il est clair que tous les travaux réalisés jusqu'à présent montrent la validité du concept, en toute sûreté et sécurité pour l'environnement et les populations. Ce projet est nécessaire pour une gestion durable des déchets nucléaires de toutes origines, et en particulier il est indispensable pour la poursuite de l'énergie nucléaire, qui est incontournable pour la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut absolument que la France mène ce projet à terme	-	pr
@1294	MAILLARD	Jean-Loup	18/10/2021 10h10	non	Avis d'un travailleur du nucléaire	Bonjour Madame, Monsieur, travailleur dans le secteur du nucléaire depuis bientôt 10 ans, il me semble important de contribuer à cette enquête publique. Je suis tout à fait favorable au projet Cigeo. il s'agit de réaliser dès à présents des choix pour l'avenir de notre nation au lieu de toujours faire reposer les conséquences de nos actes sur les générations futures. Il faut reconnaitre que cette volonté d'enfouissement de nos déchets est courageuse car très engageante. Mais en optant, en toutes connaissances de causes, pour une solution ambitieuse mais pérenne, nous assumons pleinement note volonté d'utiliser le nucléaire comme énergie décarbonée. Cela va nous permettre d'avoir enfin une filière pour l'ensemble des déchets du secteur. Et le nucléaire sera ainsi la seule filière de production d'énergie qui assumera l'entière responsabilité de ses déchets.	-	pr
@1295		Raymond - Annecy	18/10/2021 10h10	oui	Enquête publique CIGEO	Il me semble que plus de 10 ans d'études par les services du CEA me paraît être un gage suffisant du sérieux de ce stockage et de sa non-dangerosité. Je suis donc favorable à la création de ce site de stockage. Par ailleurs il me semble que l'argument principal des écologistes est: je suis contre le nucléaire donc contre le stockage des déchets<. Que fait-on des déchets existants actuellement ? Les écologistes ne semblent pas avoir de réponse.	-	pr
@1296	CRUTZEN	Serge	18/10/2021 10h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Je désire apporter mon soutien à ce projet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1297	TURQUET DE BEAUREGARD	Guy	18/10/2021 10h10	non	Enjeux des déchets par unité de production d'énergie	DECHETS NUCLEAIRES, le paradoxe Tous les processus d'échanges énergétiques produisent des déchets. Mais les déchets nucléaires cristallisent une réputation paradoxale. Leur quantité est de très loin la plus faible parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles et surtout énergétiques. En effet, les déchets de l'énergie nucléaire sont en masse très inférieurs par unité de KWh produit en comparaison des déchets produits par les combustibles fossiles. En plus, émettant des rayonnements, ils sont eux facilement traçables et stockables à l'état solide. Contrairement par exemple au CO2 gazeux qui a lui aussi une longue durée de vie. Il faut comparer l'émission chaque année, de 45 000 000 000 tonnes de CO2, poison lent, avec 65 000 tonnes de combustibles nucléaires La France, par son autorité de sûreté indépendante, l'ASN, a élaboré un Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs dans le cadre d'un groupe de travail pluraliste regroupant les producteurs de déchets, l'Andra, les services de l'Etat et des associations de protection de l'environnement. Ce Plan organise de manière publique, plus que pour toute autre activité industrielle, la gestion rigoureuse de ces déchets. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) et enfouie dans l'installation CIGEO de l'ANDRA au sein d'une formation géologique, stable depuis plus de 100 millions d'années, constitue une solution réversible et sûre.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1298	PERARD-GAYOT	Frederic	18/10/2021 10h10	non	Champagne Ardenne Nature Environnement	Notre association agréée de protection de l'environnement emet un avis défavorable à la mise en oeuvre du projet CIGEO. Ce projet couteux ne garantit pas la possibilité de remontage des futs en cas de nécéssité de sécurité; les exemples à l'étranger ont montré l'irréversibilité du système de l'enfouissement. L'impact sur l'environnement est aussi immédiatement comptabilisable en termes d'effets de serre, de destruction d'habitats et d'espèces animales par l'ampleur des travaux et des modifications des lieux. La séquence ERC n'est pas correctement évaluée et traitée. Des recours sont à prévoir. La gestion des déchets nucléaires en site aérien déjà utilisé aux fins du nucléaire nous parait une bien meilleure solution , moins couteuse avec moins de déplacements de matières, moins de rejets de gaz a effets de serre, de risques de pollutions; moins de destructions d'habitats et d"espèces animales. Ce serait là une recherche d'évitement qui n'est pas à notre sens correctement developpée. La séquence réduire n'est pas mieux puisque le projet est en démesure. De nombreux déchets pourraient être traités de manière différenciée et ne pas être mis en décharge; le volume d'enfouissement devrait en toute logique être réduit à des valeurs plus réalistes. De fausses ou érronées évaluations ne devraient pas permettre la mise en oeuvre du projet. De plus l'implantation ne permet pas la remise en état des habitats de surface comme les boisements par exemple. Les aménageurs ont toujours en vue la partie compensation mais ignorent ou négligent la partie éviter et reduire. Nous alertons ici sur ces éléments et en l'état rendons un avis défavorable sur le projet.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1299	PUY-MONTBRUN	Patrice	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable (double au cas où il n'aurait pas été reçu)	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, pr, Su
@1300		Marie - Villers-Outréaux	18/10/2021 10h10	oui	Il faut le faire	Le projet Cigéo est une solution pérenne de stockage de déchets radioactifs face à l'entreposage en surface. Les risques en surface me semblent plus importants : dégradation des "hangars", accès "facile" pour toute personne mal intentionnée... A l'échelle des temps sur laquelle les déchets seront dangereux, il faut une solution de très long terme. Les stocker dans une formation géologique qui ne bouge pas et qui est imperméable c'est du très long terme. Le projet Cigéo est fortement suivi par les autorités nationales (Autorités de Sureté, Autorité Environnementale), et également à l'international (AIEA et AEN : revues d'experts dans le cadre des standards internationaux - de sureté notamment). Le projet tient la route techniquement et financièrement (pollueur = payeur). Je trouverais dommage pour la société de remettre à plus tard le lancement de ce projet qui prendra du temps et sera par étapes (donc décisions au fur et à mesure). Nous devons prendre nos responsabilités pour les générations futures et c'est maintenant qu'il faut se décider d'agir. C'est un grand oui.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1301		Corentin	18/10/2021 11h10	non	Favorable au Centre de Stockage	Je suis favorable au projet Cigéo. D'après les informations dont nous disposons le stockage géologique me parait une solution adaptée et pérenne à la question de la gestion des déchets de haute-activité. Les moyens techniques pour le mettre en œuvre de manière sûre existent. Ne pas mettre en place ce stockage serait laisser le problème aux générations futures.	-	fonc, pr, Su
@1302		Henri - Brunoy	18/10/2021 11h10	oui	CIGEO	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires me semble très valable dans l'état actuel de mes connaissances , c'est donc avec une totale confiance que je donne mon accord pour engager sa réalisation et sa mise en service dés que " faire se peut "	-	pr
@1303	LAUGIER	Frédéric	18/10/2021 11h10	non	Avis très favorable : un projet pour un nucléaire durable, indispensable pour le climat, à lancer maintenant.	L'urgence c'est le climat et nous avons besoin de mettre en œuvre tous les moyens pour décarboner notre mix énergétique. La production d'électricité nucléaire est un moyen incontournable pour y parvenir. Le nucléaire produit actuellement une énergie très décarbonnée, qui le sera encore plus dans le futur avec les réacteurs GEN IV. Le nucléaire produit très peu de déchets en volume mais les isotopes les plus radioactifs doivent être confinés pendant plusieurs centaines de milliers d'année pour ne pas nuire à l'environnement et à la civilisation humaine. Une solution existe, c'est le stockage géologique profond de type Cigéo. Il a été étudié pendant plusieurs décennies, dans plusieurs pays, et il y a aujourd'hui suffisamment de résultats scientifiques pour montrer que cette solution de gestion passive sera sûre et pérenne. Reporter ce projet n'a pas de sens et reviendrait à faire porter le fardeau aux générations futures, qui auront d'ailleurs peut-être des conditions économiques plus difficiles que les nôtres à cause du réchauffement climatique. C'est donc maintenant qu'il faut lancer le projet Cigéo.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4052			18/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1304		Romain - Chambéry	18/10/2021 11h10	oui	OUI au Projet CIGEO	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. OUI au projet CIGEO.	-	pr
@1305	SANCHETTE	Dominique	18/10/2021 11h10	non	Pour une écologie responsable	La réalité d'un certain réchauffement climatique accéléré par les énergies fossiles semble à peu près universellement reconnue aujourd'hui. Le vent et le soleil NE SONT PAS la panacée annoncée par certains. Le NUCLÉAIRE est la SEULE énergie qui nous permettra de réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre. Le stockage profond des déchets de haute et moyenne activité à vie longue est une des solutions intéressantes et sûres pour garder le contrôle de ces déchets. Il est donc essentiel d'approuver ce projet. Merci d'avance! D. Sanchette	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1306		Sonia - Le Plessis-Robinson	18/10/2021 11h10	oui	Une solution raisonnable et responsable	A ce jour, à ma connaissance, il n'existe pas d'autre solution technique viable pour gérer ces déchets de haute et moyenne activités que l'enfouissement en couche géologique profonde. De plus, nous avons encore la connaissance du nucléaire et de la radioactivité, mais qui peut nous affirmer que dans 200-300 ans, nous aurons encore ces compétences et serons en mesure de développer des solutions sûres ? Par ailleurs, nous profitons et avons profité de l'énergie nucléaire, donc c'est bien à nos générations de s'occuper de la gestion de ces déchets et il ne me paraît pas du tout correct de laisser ce poids aux générations suivantes. Enfin, l'enfouissement en grande profondeur est aussi une solution adoptée par plusieurs pays. Donc oui, je pense que Cigéo est tout à fait un projet d'utilité publique.	-	pr
@1307		Philippe - Paris	18/10/2021 11h10	oui	soutien au projet Cigéo, un impératif écologique	Comme citoyen, je n'aimerais pas qu'une DUP deviennent une sorte de referendum dès lors que les opinions qui s'y expriment ne s'appuient pas sur des éléments factuels et fondés scientifiquement. Nous sommes aujourd'hui en face d'une menace réelle, sérieuse et certaine : le réchauffement climatique. Les défenseurs de l'écologie le savent bien. La France a la chance de posséder une technologie remarquable permettant de freiner le réchauffement (peut-être un jour d'en renverser même la tendance!). Certes, ce n'est pas par vertu écologique que la France a développé l'industrie nucléaire, mais le fait est qu'elle l'a développé et que cette technologie est là. Comme toute activité humaine, la production d'énergie nucléaire comporte des risques. Force est de constater qu'au fil des décennies, l'extrême prudence des démocraties a pu limiter l'accidentologie qui fait de la filière nucléaire la moins mortifère (malgré tous les accidents très médiatisés) et la moins dangereuse des énergies : qu'on compare la mortalité des mines de charbon, le pétrole source de combien de guerres, les mines de terres rares qui alimentent en matière première les aimants des éoliennes ou les cellules photovoltaïques et qui seront peut-être à leur tour source de guerre future.... Sans parler des déchets, le CO2 pour les énergies fossiles et les déchets de la filières batteries, les fameuses éoliennes dans quelques décennies et les vielles cellules photovoltaïque dont personne ne semble vouloir se soucier.... Evidemment la filière comporte des risques, mais ils ont si bien été anticipés qu'aujourd'hui la filière est la plus propre et la moins dangereuse de toute et de très loin. Je ne peux m'empêcher de faire un parallèle avec l'épidémie actuelle : chacun sait bien que le vaccin a été lancé en vertu du principe bénéfice/risque; chacun sait que des personnes mourront du vaccin, mais combien plus de vies auront été sauvées en raison du vaccin. Ce principe devrait convaincre toute personne raisonnable d'accepter la production d'énergie nucléaire : celle dont le rapport bénéfice/risque est de très loin le meilleur. Parmi les risques, celui lié à l'enfouissement des déchets est "quasi" nulle disent les scientifiques et est non seulement la meilleure des solutions mais une bonne solution (https://www.sfen.org/rgn/dechets-risque-	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1308	BRUN	Jacques	18/10/2021 12h10	non	ce stockage est indispensable, car l'energie nucleaire est et sera la base de l'energie de l'avenir (et des siècles prochain)	ce stockage est indispensable, car l'énergie nucléaire est et sera la base de l'énergie de l'avenir (et des siècles prochain) il faut donc être capables de garder en lieu sécurisé mais accessible les quelques déchets de longue durée que l'on extrait des combustibles actuels usagés pour permettre leur réutilisation future lorsque l'on saura faire a des couts raisonnables en particulier lorsque les surgénérateurs seront la filière des siècles prochains, ce qui est inévitable il faut garder ces produits sur le territoire Français d'une part parce que c'est une richesse future et aussi parce qu'il ne faut surtout pas courir le risque de dissémination dans d'autres pays dont la stabilité (ou la morale) ne sont pas a la hauteur de nos valeurs	-	nu, pr
@1309	OLV	Robert	18/10/2021 12h10	non	Défense du projet de stockage	Je suis favorable à ce projet. J'ai confiance dans ce type de stockage, conçu par des scientifiques compétents. Je me réjouis de voir, pour une fois, une industrie gérer de A à Z ses différentes activités.	-	nu, pr
@1310	NATIVEL	Michel	18/10/2021 12h10	non	Pour le stockage des déchets	Les responsables de la filière nucléaire civile ont pensé depuis le début à tout ce qui concerne cette activité. Il faut saluer la volonté de maîtriser le cycle complet de la filière nucléaire tout en continuant la recherche des meilleures solutions . On aimerait qu'il en soit de même pour toutes les autres'activités industrielles. Il n'y aurait pas de décharges dangereuses, et la mer ne serait pas une poubelle. Le stockage en couche géologique profonde est une solution, et à ma connaissance la France n'est pas le seul pays à le faire. Des chercheurs, des ingénieurs, des techniciens ont oeuvré pour réaliser ce stockage, des moyens importants ont été mobilisés, il est temps maintenant de passer à la réalisation.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1311		Antoine - Minoh	18/10/2021 12h10	oui	Oui au projet !	Bonjour, Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme. Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome. Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place! Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci	-	fonc, pour nu, pr, Su
@1312		Sylvaine	18/10/2021 12h10	oui	Avis négatif à l'enquête publique	L'enquête publique ne répond pas ou pas assez aux interrogations suscitées par ce projet d'enfouissement, quant aux conséquences sur la biodiversité, au devenir de ces déchets hautement toxiques,	-	pr
@1313	JOIRE	Valentin	18/10/2021 12h10	non	Projet CIGEO	L'avis de l'ASN étant positif vis à vis du DOS, le projet devrait être mené. En tant que citoyen je considère que l'avis de public ne devrait pas être pris en compte dans un dossier avec un tel enjeu et faisant autant appel à l'émotion. Le sujet est bien trop complexe pour que l'avis des citoyens rentre en compte dans la décision finale.	-	proc, pr
@1315	CRAIPEAU	Stéphane	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet permet de mettre en place une solution pérenne de gestion de nos déchets nucléaires. A l'heure ou la priorité des priorités est la lutte contre le réchauffement climatique, ce projet apporte une réponse concrète à la problématique de gestion des déchets nucléaire HA et MAVL. Cela permet de confirmer tout l'intérêt des choix énergétiques français concernant l'énergie nucléaire, qui est la seule source d'énergie de masse décarbonée ET pilotable (si on considère que nos capacité de production d'énergie hydraulique sont déjà au max (ou presque) vu la configuration de notre territoire). La solution technique retenue (stockage en couche géologique stable) est désormais mature et permet de garantir l'absence d'impact pour l'environnement pour les générations futures.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1320		Raymond - Nancy	18/10/2021 13h10	oui	Retarder ou stopper le projet Cigéo à ce stade n'aurait pas de sens.	décarboné. Dans ce cadre, la volonté est de déployer une industrie de production d'énergie basée sur le renouvelable. L'éolien et le solaire sont ainsi développés depuis quelques années et apparaissent comme des solutions pouvant être mises en œuvre immédiatement à grande échelle. Cependant outre leur limite dans leur déploiement lié à l'occupation du territoire, il s'agit de ressources intermittentes. Elles ne peuvent donc se développer que s'il existe déjà soit une production d'électricité de fond ou une capacité de stockage d'énergie à l'échelle de nos besoins. La première peut être apportée par des ressources fossiles comme dans la majorité des pays. Dans ce cas elle devra être couplée au stockage du CO2. Or concernant nos capacités de stockage de CO2 ou d'énergie, nous sommes encore très loin du compte. D'ici 2050, afin de réduire notre impact sur le climat et d'assurer une électricité de fond permettant l'installation de plus de solaire et d'éolien, le rôle du nucléaire français est incontournable dans la gestion du réseau d'approvisionnement électrique. L'autre alternative reste l'électricité au charbon/gaz (allemand par exemple) qui vient en appui du nucléaire lors des pics de besoin (en hiver notamment). En attendant l'innovation industrielle qui changera radicalement cet état de fait, nous ne pouvons que gérer une situation de mix énergétique dans lequel chaque source d'énergie à son rôle. Quelle que soit les décisions au sujet du futur de notre nucléaire, le démantèlement des centrales qui seront fermées se pose la question de la gestion des déchets. L'étude par la communauté scientifique indique clairement la faisabilité d'un stockage à très long terme dans les milieux géologiques argileux. Les travaux internationaux sur ce thème démontrent la faisabilité et ont accumulé un corpus de connaissances suffisamment avancé et mûr pour garantir la mise en œuvre. L'Agence de Sureté Nucléaire a donné un avis favorable à l'établissement du DOS. En conclusion qu'il s'agisse de mutation énergétique ou de démantèlement de centrales nucléaires, le stockage des déchets en milieu géologique est une solution stratégique qui ne peut être ignorée. Retarder ou stopper le projet Cigéo à ce stade n'aurait pas de sens.	-	pr
@1322		Claire - Montélimar	18/10/2021 13h10	oui	DUP du projet CIGEO	Il est important de mettre en place le projet CIGEO le plus rapidement possible pour pouvoir enfin gérer nos déchets radioactifs les plus dangereux de façon sure et pérenne. QU'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, les déchets eux sont bien là et il convient de ne pas laisser la situation en l'état en ne décidant rien sur leur gestion long terme. La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO me paraît incontournable pour pouvoir avancer sur ce sujet d'importance.	-	pr
@1326	DINSENMEYER	Laurent	18/10/2021 14h10	non	Contre Cigéo. Pensons à nos lointains descendants.	Je suis contre le projet Cigéo car c'est une manière scandaleuse de rejeter sur les générations futures notre incapacité à gérer nos déchets nucléaires. On s'arrange pour que, lorsque les problèmes surviendront sur ce site, ce soit dans suffisamment longtemps pour que les personnes qui en subiront les conséquences ne puissent plus être pensés comme étant nos enfants, nos petits-enfants ou même nos arrières-petits-enfants, mais des gens dont on se fiche éperdument, tellement éloignés de nous dans le temps que leur sort nous indiffère. Ce seront malgré tout des êtres humains comme nous, et essayer un tant soit peu de se mettre à leur place peut aider à se faire une opinion sur ce projet proprement révoltant. Gardons nos déchets en surface ne serait-ce que pour nous obliger à régler cette question, et investissons l'argent dédié à Cigéo à la recherche sur leur traitement.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1328	RICHAUD	Dominique	18/10/2021 14h10	non	Enfouissement déchets radioactifs à vie longue	Vaut-il mieux conserver ces déchets radioactifs en piscine de désactivation au-delà des temps prévus quelques dizaines d'années ou les enfouir à 500 m de profondeur dans les conditions de sécurité et de sureté adéquats validés par les Autorités de Sureté (pour des milliers d'années) ? Les risques ne sont pas les mêmes c'est évident, on risque beaucoup moins de dispersion en profondeur qu'en surface. Les études ont déterminé les sols qui le permettaient et les conditions provisoires et définitives d'enfouissement. Serait-il raisonnable de sursoir encore des dizaines d'années ? Non, on ne va pas multiplier par 10 ou 100 le nombre de piscines. La méthode de vitrification a fait ses preuves, on peut s'en tenir là et accepter ce projet qui présente quand même beaucoup de moins risque que la dispersion des produits chimiques...mais ce n'est pas le débat.	-	pr
@1329		François - Dinan	18/10/2021 14h10	oui	Un projet nécessaire	Les evolutions climatiques sont alarmantes. L'inaction n'est plus possible. Au même moment deux usages majeurs, la mobilité et le chauffage des bâtiments, sont reportés sur l'énergie électrique. Ils vont nécessiter la disponibilité d'une quantité considérable d'électricité qui doit impérativement être décarbonée. L'éolien, le photovoltaïque et les autres sources d'énergie renouvelables ne pouvant pas répondre aux besoins à prévoir, le recours à l'énergie nucléaire est inéluctable. Dans ces conditions le stockage Cigéo est une nécessité. Même en supposant que toutes les centrales nucléaires actuellement en activité soient arrêtées et démantelées, le stockage provenant des combustibles et du démantèlement nécessite de disposer d'un site d'entreposage sécurisé. Aujourd'hui aucune solution meilleure n'est encore disponible. On peut espérer que dans le futur, le projet ITER permettra de disposer d'une énergie de fusion propre. Il faut néanmoins savoir que si le combustible (H2) n'est pas radioactif, les installations de fusion contrôlée, soumises à des rayonnements considérables, le seront. Donc un stockage d'éléments radioactifs sera toujours nécessaire. La transmutation d'atomes hautement radioactifs vers des atomes à courte vie devrait dans le très long terme permettre de gérer ces déchets radioactifs. Aujourd'hui nous en sommes encore loin. Cette probabilité dessine une perspective, lointaine certes, mais probablement réaliste de l'issue de ce stockage. Faisons confiance à l'intelligence humaine pour trouver une ou plusieurs solutions pour recycler ces éléments. N'oublions pas qu'aujourd'hui un volume important de déchets (non radioactifs) termine en décharge et n'est ni valorisé ni traité	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1333	POUGNARD-MAZEL CLAIRE	Claire	18/10/2021 15h10	non	avis sur le projet CIGEO	La principale préoccupation à l'échelle de quelques dizaines d'années c'est le réchauffement climatique. A ce titre, le nucléaire tient sa place en tant qu'énergie d'avenir bas carbone. Dans ce contexte, il est essentiel d'assumer cette responsabilité industrielle de gestion de ces déchets. 90% des déchets font l'objet de mesures de gestion. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sures. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. C'est pourquoi, il est essentiel à ce que ce projet puisse aboutir et que pour se faire, il soit déclaré d'utilité publique.	-	pr
@1337	JAMMET	Vincent	18/10/2021 15h10	non	Impact réél de l'enfouissement	Bonjour, Concernant ce sujet il faudrait faire le tri entre les vrai déchet radioactif et les déchets 'administratif' qui ne sont pas plus radioactifs que les matériaux naturels. Au vu de l'économie d'émission de CO2 que permettent les centrales nucléaire, c'est une contrepartie très raisonnable d'avoir ce site d'enfouissement. Par ailleurs il me parait nécessaire de rappeler le volume au final assez limité de ces déchets réél, à comparer au millions de tonnes de co2 qui eux se diffusent dans tous le volume atmosphérique. De plus ces 'déchets' pourrons très probablement être traités, ou mieux, consommés à nouveau dans les prochaines décennies. Le site CIGEO présente des garanties qui vont bien au-delà des normes nécessaires.	-	pr
@1338	LAUVAUX	Jérôme	18/10/2021 15h10	non	DUP centre de stockage	Ce dossier montre qu'il est possible d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité sans laisser aux générations futures les conséquences qu'auront les autres modes de production d'électricité. Je suis donc favorable au lancement de ce projet.	-	pr
@1341	ROTH	Liliane	18/10/2021 16h10	non	Fausse participation	Salutations. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre avis ne sera pas pris en compte. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. BIEN À VOUS	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1342	DE MAUBLANC	Henri	18/10/2021 16h10	non	Le nucléaire étant la seule énergie qui peut permettre la transition vers le "bas caronne" , il faut bien stocker les déchets	N'étant pas spécialiste de ces sujets, ma contribution reste citoyenne : - je fais confiance aux études réalisées par des scientifiques et ingénieurs qui ont choisi ce site pour ses qualités indéniables. - nous avons la chance d'avoir une électricité peu chère et totalement décarbonnée, il faut donc poursuivre dans le développement du nucléaire pour pouvoir assurer lors des "arrêts" des énergies renouvelables qui ont lieu environ 70 % du temps, une production "propre". - faire croire comme le groupe "Total" que les éoliennes qu'il faut soutenir par du gaz est le bon choix est une plaisanterie.	-	fonc, pour nu, pr
@1343		Anna - Marseille	18/10/2021 16h10	oui	Contre cigeo / cessons de jouer aux apprentis sorciers.	Il faut bien évidemment faire qq chose des déchets nucléaires existants mais pour le moment la solution d'enfouissement paraît particulièrement dangereuse. Toutes les tentatives d'enfouissement se sont soldées par des échecs (mine d'asse en Allemagne) Il paraît fou de tabler sur le fait qu'il ne se passera rien en terme géologique pendant 100 000 ans avec des déchets à même La Roche au bout de seulement qq millenaires. De plus Cigeo est au dessus d'importantes nappes phréatiques qui irriguent tte la région parisienne et risque à terme d'être contaminée. Cessons au plus vite de jouer aux apprentis sorciers. Arrêtons au plus vite le nucléaire cette énergie que nous ne maîtrisons pas.	-	Env, nu, pr
@1345	SOUCHIER	Bernard	18/10/2021 16h10	non	PROJET CIGEO	J BERNARD SOUCHIER professeur titulaire des Universités en retraite, déclare approuver et m'associer totalement aux très solides arguments scientifiques en faveur du projet CIGEO développés par Monsieur POTY ,dont la compétence est mondialement reconnue. B.SOUCHIER .	-	pr
@1346	HOAREAU	Johannes	18/10/2021 16h10	non	l'Enquête publique	Bonjour, Je viens de Neuilly-sur-Seine. Je suis contre la déclaratiion d'utilité publique. Comme le disait Socrate : "Connais-roi toi-même, et lutte contre Cigéo.". Ni ici ni ailleurs ! Cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1347	GUIBERT	Massimiliano	18/10/2021 16h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	Bonjour. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales ! Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, mais on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre projet, point final ! Salut les poussins !	-	nu, pr
@1348	LASSALLE	Fernande	18/10/2021 16h10	non	Avis positif (non c'est pas vrai)	Bien le bonjour. Je suuis Fernande Lassalle. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. J'ai travailié 18 ans dans une centrale nucléaire. Je peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? Ça a l'air vraiment trop complaqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. De toute façon cette histoire de funiculaire ne me dit rien qui vaille, comme si les déchets faisaient du ski, n'imoorte quoi. Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kiilomètres plus loin ! En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement èté entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. CCe projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Non au nucléaire, fermetures des centrales ! C'était clair, j'espère ?	-	nu, pr
@1349	JULLIEN	André-Clément	18/10/2021 16h10	non	Je ne comprends pas	Que faire des déchets nucléaaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! .....tout le monde.....déteste.....le dossler de DUP déposé par l'Andra..... Salutations	-	pr
@1351	CORNET	Églantine	18/10/2021 16h10	non	Cigéo n'est PAS d'utilité publique	Je ne suis pas d'accord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Enquête publique = mascarade. Friedrich Nietzsche déclarait, s'adressant au directeur général de l'Andra : "Ce qui me bouleverse, ce n'est pas que tu m'aies menti, c'est que désormais, je ne pourrai plus te croire.". Merci.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1352	BLONDEL	José	18/10/2021 17h10	non	Déception	Bonjour. La famille Blondel est issue d'une longue tradition de lutte anti-nucléaire, et je ne déroge pas à la règle ! Andra dégage ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). L'Autorité environnementale a raison. Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? Merci.	-	proc, pr
@1353	WEISS	William	18/10/2021 17h10	non	Ma réaction sur ce dossier pénible	Bonjour. J'ai une petite question: Pourquoi l'Andra ignore toutes les problématiques nucléaires pour faire passer la DUP? Il est complétement scandaleux de nier les conséquences sociales et écologiques qu'auront la présence des déchêts nucléaires en parlant que des travaux préparatoires. Il est scandaleux de commencer des travaux préparatoires qui vont occasionnées de nombreuses destructions avant même que le projet soit validé. Il y a de réels doutes que ce projet passe, même si le gouvernement y est convaincu, tant que ces doutes subsistes, il devrait être interdit de lancer les moindre travaux de préparation du projet. Arrêt du nucléaire, en France et partout ailleurs ! Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire ! D'ABORD ARRÊTEZ LE NUCLÉAIRE, ET ENSUITE ON S'OCCUPERA DE LA QUESTION DES DÉCHETS ! De toute façon je sais bien que vous ne prendrez pas mon avis en compte.	-	nu, pr
@1354	BLANC	Magali	18/10/2021 17h10	non	Finalement je peux m'exprimer	Salutations, L'argent n'achète point le repos de ma conscience. La vérité suffit. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. David Mazoyek = Dr Robotnic. Andra, tu fonces dans le mur, arrête ave ce projet... Cordialement.	-	nu, pr
@1356	PERRIN	Frédéric	18/10/2021 17h10	non	Il est moche ce dossier	Bonjour, #StopCigéo On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement été entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. Merci	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1357	PICHARD	Aline	18/10/2021 17h10	non	Mes idées	Je suis de Evreux. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d''eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puits ! Beaucoup trop d'acronymes dans ce dossier, ZD, ZP, ZIOS, ZSL, LIS, ITE, RFN, on comprend rien. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Aline Pichard	-	proc, pr
@1358	LEBLANC	Jean-Charles	18/10/2021 17h10	non	Stop à l'extraction d'uranium !	Bonjour. Cigéo va pollluer les cours d'eau locaux.	-	Env, pr
@1359	TISSOT	Wilfrid	18/10/2021 17h10	non	QUOI QU'IL EN SOIT	BONJOUR. CETTE ENQUÈTE PUBIIQUE EST UNE FUMISTERIE. LE PROJET NE TIENT PAS LA ROUTE, MAIS LE GOUVERNEMENT A DÉCIDÉ DE LE FAIRE COUTE QUE COUTE, MAIS NOUS NE NOUS LAISSERONS PAS FAIRE. ON DEVRAIT FAIRE COMME À PLOGOFF DANS LE TEMPS.	-	pr
@1362	LOPES	Marie-Hélène	18/10/2021 17h10	non	La DUP ne m'inspire pas du tout	Bonjour, Je voulais vous donner un avis sur un truc qui vous serait utile, parce que je vois bien que sur les aspects techniques vous allez pas m'écouter. Alors voilà, je propose que vous mettiez du papier peint dans le souterrain, pour que ça soit plus accueillant et de la petite moquette au sol comme dans les salles de commande des centrales nucléaires des années 70. Pour le papier peint, si vous voulez je vous montre comment le poser, les murs courbes dans les tunnels ça va pas être facile ; le truc c'est de toujours maroufler de haut en bas mais s'en étirer trop le papier sinon quand ça sèche ça rétrécit et ça vous fait des décalages; c'est pas joli. Voilà, de rien. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Honnêtement, rien que le nom, "Ci-gé-o", ça sonne super mal. Cher enquèteur / chère enquétrice publique: démissionnez. Vous êtes en train de faire avancer un des projet les plus destructeurs en cours, il faut tout arrfter. Salutations	-	nu, pr
@1363	BRAUN	Boris	18/10/2021 17h10	non	QUE FAIRE DE MIEUX ?	J'AI VISIT LE LABORATOIRE DE L'ANDRA EN 2015 ET APRÈS, JE SUIS ALLÉ À LA MAISON DE RÉSISTANCE DE BURE. J'AI PU COMPRENDRE ET DÉCRYPTER À QUEL POINT VOTRE PROJET EST TOUT BONNEMENT DESTRUCTEUR POUR LE DÉPARTEMENT. ÇA SE PASSE DE C0MMENTAIRE. JE PENSE QU'IL Y AA DES RISQUES DE DISPERSION DE LA RADIOACTIVITÉ, JE N'AI AUCUNE CONFIANCE DANS LES INGÉNIEURS DE L'ANDRA. SANS REGRETS.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1365	PIERRE	Nicolas	18/10/2021 17h10	non	Fichez-nous la paix !	Bonjour, Cigèo n'est pas d'utilité publique ! Le projet donne un argument à l'industrie nucléaire pour continuer leur travail, alors qu'il faudrait plutôt tout arrêter ! Le projet Cigéo est une trés mauvaise option. Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée. Merci. Pierre	-	pr
@1367	LAGARDE	Simone	18/10/2021 17h10	non	Je suis incroyablement déçu	Bonsoir, Je m'appelle Simone. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son développement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. J'imagine que vous voyez ce que je veux die. J'imagine que vous voyez ce que je veux dire. Comme le disait Averroès (1126-1198), "L'ignorance mène à la peur, la peur mène à la haine et la haine conduit à Cigéo. Voilà l'équation.". Merci.	-	nu, pr
@1369	DUCLOS	Roman	18/10/2021 17h10	non	Après avoir lu les 3000 pages de ce dossier	Bonjour, Je ne veux pas de vos sous pour acheter noos consciences, on veut des vies dignes sans soumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Il est moooche ce dossser. Cordialement	-	nu, pr
@1370	VIAUD	Suzanne	18/10/2021 17h10	non	Cigéo, c'est la poursuite du nucléaire	BONJOUR, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine dde mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Andra, on t'aime pas, clairement on tee mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Ce dossier c'estrien que des bêtises. J'imagine que vous voyez ce queje veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1371		Edith - Dijon	18/10/2021 17h10	oui	Enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Je m'oppose sans nuances à ce projet : je ne veux à aucun prix léguer un tel héritage à mes enfants et petits enfants. Nombre de mes amis partagent mon opinion, merci d'en tenir compte avant de prendre une décision aux conséquences aussi graves.	-	pr
@1372	BOUYER	Messaoud	18/10/2021 18h10	non	la compensation écologique est une arnaque	Bonjour ! Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? La "compensation écologique" c'est une arnaque. Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs. Moins de flics, plus de frites ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE Messaoud Bouyer	-	nu, pr
@1373	CARTAIN	Edgar	18/10/2021 18h10	non	Pas le moindre objet	Je su!s de Nancy. On veut des légumes, pas du eitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des cemtaines de camions chaque jour, ça serait vraiment l'horreur... #AnoraDégage Citation biblique : "Mieux vaut habirer dans une terre déserte qu'avoir l'Andra pour voisin.". Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la ualidation de la DUP et au nucléaire. Adieu.	-	nu, pr
@1374	DELAY	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (1-50)	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! Parce que Cigéo est un projet: 1)éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2)social : il répond à une demande de la société de mettre en œuvre des solutions ; 3)solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4)national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5)territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6)évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7)sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8)faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9)ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10)qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps:	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1375	DELAY	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! (51-101)	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique! ....la suite Parce que le concept du stockage : 51)applique le principe de sûreté multi-barrières avec des fonctions passives de sûreté pour protéger les colis de stockage, l'installation et l'environnement ; 52)repose sur des principes simples d'architecture : stockage en galeries aux diamètres adaptés aux géométries et caractéristiques physiques des déchets ; 53)s'inspire de trois cents ans d'industrie minière ; 54)prend en considération les meilleures technologies de radioprotection développées pour les industries nucléaires ; 55)fait une large part à l'automatisation des procédés limitant les erreurs humaines ; Parce que les conclusions du travail scientifique reposent : 56)sur quarante ans de recherches académiques universitaires au premier rang desquels se trouve le CEA et le CNRS ; 57)de trente années d'études menées par l'Andra en France en collaboration avec de multiples universités et instituts de recherche comme le BRGM et l'INERIS; 58)de vingt-cinq ans de recherches scientifiques menées en surface et au laboratoire souterrain à Bure ;	-	pr
@1376	ANDRÉ	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Mon avis vaut autant que tout autre	Bonjour, J'habite à Villeurb4nne. Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire !! À bas Cigé0 et la militarisation du territoire. Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l'âme". Moi ke dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Bien à vous André Jacques	-	nu, pr
@1377	MICHELET	Thibaut	18/10/2021 18h10	non	Veuillez lire ce message attentivement	Salutations, Moins d3 flics, plus de frites ! Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On je souhaite pas de votre projet, point final ! J'espère que ce projet va échouer.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1381	DURAND	Jean-Sébastien	18/10/2021 18h10	non	Ceci est ce que je pense	Bonjour à tous, Moi, j'avais des terres et je voulais pas les vendre mais avec la pression foncière que l'andra a exercé depuis trente ans, vous vouliez qu'on fasse comment ? Qu'on fasse quoi ? Moi, vous vouliez que je fasse quos ? Que j'attende sagement de me faire exproprier ? J'ai vendu et j'aurais ça sur la conscience toute ma vie. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Blah blah blah ddimensionnement des ouvrages hydrauliques. Bien à vous.	-	nu, pr
@1382	LEDUC	Jean-Pierre	18/10/2021 18h10	non	Ne pouvant me déplacer aux permanences physiques...	Bonjour. Ni poubelle, ni nuclvaire. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la grotection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Heureusement qu'il y a quelques images dans le dossier de DUP, parce que vraiment le texte est pénible à lire. Merci	-	nu, pr
@1383	MACE	Marie-Ange	18/10/2021 18h10	non	Mon avis perso sur l'enquête publique	Bonjour, J'habite à La Rochelle. Hommage à toutes ces personnes qui meurent ou sont fortement malades au Niger à Arlit avec toutes ces terres et poussières radioactives qu'Orano / Areva leur a légué. Je suis contre tout legs nucléaire qui s'ancre pour l'éternité. Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) affirmait déjà : "Il n'y a point de bonheur sans courage, ni de vertu sans combat anti-nucléaire.". Bien à vous Marie-Ange	-	nu, pr
@1385	SALMON	Jessy	18/10/2021 18h10	non	à destination de l'enquêteur public	Bonjour ! Je m'appelle Jessy Salmon. Je n'ai toujours pas récupéré mes affaires perquisitionnées il y a quelques années, serait il possible de signaler aux juges et procureurs que ça serait un geste commercial interessant de rendre les affaires voler au cours de la répression? L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du tout. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Sincères salutations	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1389	WALTER	Yann	18/10/2021 19h10	non	Vous vous foutez de nous?	C'est quoi ce foutage de gueulle?? Je viens sur le site par curiosité, mais le parti pris de cette enquète publique est déjà posée. Les ministres veulent faire passer en force ce projet, et pense déjà acté le projet. Le journal de gendarmes publiait déjà en 2018 lors de l'expulsion violente du bois lejus que CIGEO était un projet d'intérêt national. Ce projet n'est validé nul part, arrêtez ce forcing. Que lis-je sur votre pagee de contribution? "Leur niveau de radioactivité et leur durée de vie leur confère une forte dangerosité radiologique et, même si leur radioactivité décroit dans le temps, ils restent dangereux sur de longues échelles de temps, ce qui ne permet pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur. " En faites vous avez déjà décidé, vous savez très bien ce que vous voulez. Cette enquète publique est une mascarade pour valider un projet mortifère.	-	nu, pr
@1391	MURAT	Nancy	18/10/2021 19h10	non	Laissons les déchets là où ils sont !	Bonjour, Je viens de Lyon, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'4vis à donner sur le projet ! La France a jeté pendant des années des déchets dans la mer. Elle a fait de nombreux essais nucléaires en Polynésie, en Algérie. Le déni existe toujours, et il n'y a toujours pas de réelles réparations pour toutes les viktimes passées et actuelles de la radioactivité lié à l'activité nucléaire de la France, pourtant il s'agit de sujets bien plus d'utilité publique que de vouloir imposer un projet destructeur. J'espère qe c'est clair ? Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est ditt. De toute façonn, dès le début, Cigéo ça paraissait une mauvaise idée. Merci.	-	pr
@1392	GÖRNER	Peter	18/10/2021 19h10	non	Déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo). Avis favora	L'Energie atomique est une source d'énergie abondante à faible émission de CO2. Elle est une solution favorable pour ralentir le réchauffement climatique. L'élimination des déchets radioactifs par le projet Cigéo est fondé scientifiquement et sûre pour la population. J'émets un avis favorable au projet Cigéo pour qu'il soit déclaré d'utilité publique.	-	pr
@1400	BROCHARD	Françoise	18/10/2021 21h10	non	Il faut bien que quelqu'un le fasse...	NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON Je cite le dossier : "des déblais de l’ordre de -10 m et des remblais pouvant aller jusqu’à +15 m" - le territoire va être dévasté. Merci. Françoise Brochard	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1401	VINCENT	Servane	18/10/2021 21h10	non	Contribution à cette enquête-mascarade	Bonjour, J'habite à Mandres-en-Barrois. Cigéo c'est comme plonger au fond du lac de la désolation et de l'ennui avec une rage de dents et un piano en métal attaché à chaque pied. Combien d'enquète et consultations publiques faudra-t-il pour légaliser un projet pourri jusqu'à la moèle? L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le las actuellement. MERCI	-	nu, pr
@1402	GIRARD	Mickaël	18/10/2021 21h10	non	1000 raisons d'arrêter Cigéo	Bonjour, Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie élektronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Je propose d'arrêter les frais eh de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Cordialement.	-	nu, pr
@1403	DIAS	Marie-France	18/10/2021 21h10	non	Cette enquête, c'est de la fausse démocratie	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA ! L'andra, c'est des apprentis sorciers. Moi ce que j'en pense c'est qu'ils en savent rien mais qu'ils peuvent pas le dire comme ça. Dans le dossier; il y a 4000 pages et pourtant on voit bien qu'ils ont aucune idée de ce qui va se passer si jamais l'enfouissement se fait vraiment. Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Andra, on t'alme pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Que faire des déchets nukléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! J'ai travaillé 18 ans dans une centrale nucléaire. Jf peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Marie-France Dias	-	nu, pr
@1404	MANCEAU	Carla	18/10/2021 21h10	non	De toute façon vous ne prendrez pas en compte cet avis	Bonjour, L'Autorité environnementald a raison. De toute façon il faut arrêter Cigéo parce qu'à coup sûr ces ingénieurs tous sûrs d'eux-même vont se louper, les puits de ventilation vont avoir un problème, il va falloir évacuer, ça va être l'apocalypse et franchement l'apocalypse ça me tente pas. La prétendue réversibilité est un mensonge : il serait impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était trouvée par les générations futures. #StopLaDUPStopLeNucléaire Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier dejDUP, là on s'ennuie. Voilà, j'ai répondu, j'ai fait mon "devoir de citoyen", comme si ça allait changer quelque chose... Carla Manceau	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1405		Sandrino - Lille	18/10/2021 21h10	oui	J'ai des doutes	Bonjour, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombzeuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactiuité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Les Abymes. Mpins de flics, plus de frites ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent oe passer en force sur Cigéo. Merci.	-	nu, pr
@1406	FAIVRE	Pierre-Louis	18/10/2021 21h10	non	Cela me semble impossible	Bonjour, Je m'appelle Pierre-Louis. Je m'oppose à Cigéo et à l'accaparement des terres qui sont réalisés pour le projet d'enfouissement et de réhabilitation de la voie ferrée. Cigéo c'est suspect. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Bien à vous.	-	pr
@1407	LEGROS	Malcom	18/10/2021 21h10	non	Yen a marre de Cigéo	Ça se passe de cxmmentaire. Ça se passe de cwmmentaire. De Montpellier à Montiers, personne ne veut de ke projet. VOIrÀ COMME ÇA C'EST DIT. Andra, tu fonces dans le mur, arrêre avec ce projet... Secrètement, l'Andra aimerrait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. Non au nucléaire, fermetures des centales ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE	-	nu, pr
@1409	NIVET	Patrick	18/10/2021 21h10	non	Projet enfouissement stokage en couche profonde déchets radioactifs	Je suis favorable a ce projet qui me parait présenter beaucoup de garanties. l'industrie nucléaire doit être relancée dans notre pays et par la mme doit progresser notamment pour la réutilisation des déchets et leur diminution en volume et en durée de radio activité. Dr Patrick Nivet	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1411	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr - http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable. En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. << L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage. On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants	Enquéte public CIGEO 2.pdf	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1412	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr- http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : Nous posons à l'Andra, dans le cadre de l'enquête en vue de l'utilité publique de CIGEO, trois questions fondamentales : le respect de la biodiversité locale, la diffusion des poussières pendant la durée des travaux et la nuisance envers les populations. Suivies d'une conclusion générale et de notre avis défavorable. En matière de biodiversité, le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'énormité et de la durée du chantier. Autrement dit, milieux naturels, zones humides et biodiversité sont menacées de destructions massives, à l'heure où nous devrions les protéger impérativement. << L'implantation de la zone puits dans le bois Lejuc nécessite le défrichement de 230 ha, entraînant la destruction de près de la moitié de 527 ha de forêts. N'aurait-il pas été plus judicieux de descendre les colis par un puits qui aurait beaucoup moins impacté la surface du site, comme ça semblait prévu initialement ? Les incidences résiduelles sont importantes, notamment pour les oiseaux, les mammifères terrestres et les chauves-souris, sans compter la flore locale. Plusieurs zones humides pourraient être asséchées pendant les travaux et le fonctionnement du centre de stockage. On imagine aisément qu'un tel chantier gigantesque va générer des flux de poussières chargées de quantité de substances très nocives, telles que de l'arsenic par exemple, portées par les vents dominants	Enquéte public CIGEO 2.pdf	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1413	HANOTEL	Jean-Marie	19/10/2021 05h10	non	La biodiversité mise en péril	MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT 9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC 03********** - *******@**********.fr- http://meuse-nature-environnement.org Bar Le Duc le 18 octobre 2021 Objet : demande de prorogation (ou prolongement) de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO Monsieur le Président de la Commission d'enquête, La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire. Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion. En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche	Enquéte public CIGEO 2.pdf	Env, pr
E1414	ARLETTE MAUSSAN		19/10/2021 05h10	non	enquête publique	Bonjour, Le stockage des déchets radioactifs est un problème bien réel.La priorité face à cette prise de conscience est d'arrêter d'en produire. Pour le projet CIGEO, le choix du site est complètement illogique :- la zone de Bure échappe encore aux risques radiologiques, pourquoi vouloir y amener des contaminations avec les transports et les stockages ? - le stockage en profondeur présente des risques vis-à-vis de la surveillance et une gestion incontrôlable à ces niveaux. Rien n'est favorable pour ce stockage, je suis contre le projet CIGEO. Veuillez agréer mes respectueuses salutations. Arlette MaussanLes Myts03250 NIZEROLLES	-	pr
@1415	WARTEL	Michel	19/10/2021 06h10	non	appui au projet	Je pense que nous ne pouvons se passer de l'énergie nucléaire et que la solution envisagée qui a fait l'objet de nombreuses études sera la moins dommageable avec le temps. On peut espérer que les futures découvertes ces déchets permettront de mettre au point de nouvelles filières de retraitement pour générer de nouveaux composés à durée de vie beaucoup plus courte et qu'il sera possible de réutiliser ces déchets comme combustibles. Cette solution de stockage ne serait qu'une étape avant la domestication de la fusion nucléaire	-	nu, pr
@1416	PETITOU	Yannick	19/10/2021 06h10	non	risque de contamination	il faut pouvoir intervenir à tout momment pour surveiller et réparer tout disfonctionnement avec les moyens appropriés ce qui ne pourrait se faire dans les conditions prévues.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1417	MORONI	Danielle	19/10/2021 06h10	non	déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Je suis très favorable à la poursuite de ce projet engagé depuis des années. C'est un facteur clé de fonctionnement de la filière de production d'électricité d'origine nucléaire, la seule en France capable de maintenir notre niveau de vie en protégeant le climat. J'ai personnellement visité le site CIGEO il y a quelques années. Les dispositifs mis en oeuvre sont les mieux à même de sécuriser le stockage de longue durée des matériaux les plus dangereux, qui ne représentent d'ailleurs qu'un volume très faible. Il faut faire avancer le projet CIGEO, qui contribue à un avenir plus propre et à la préservation de la planète.	-	pr
@1419	JACQUES	Alain	19/10/2021 07h10	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN. Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent.. Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3772			19/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1420	DUPONT	Francois	19/10/2021 07h10	non	Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO	Ce site est indispensable pour pouvoir continuer a utiliser l'énergie nucléaire comme production d'électricité en France. la crise actuelle de l'énergie démontre combien cet apport est décisif dans le coût et l'approvisionnement de l'électricité. Il faut donc non seulement mettre en place ce site de stockage des déchets de nos centrales, mais dans le même temps ne plus fermer de centrales nucléaires productrices d'électricité. Fermerla centrale nucléaire de Fessenheim a été une erreur grave à ne pas recommencer. je suis donc d'un avis très positif sur cette déclaration d'utilité publique	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1421	NADINE (PERSO)		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO à Bure	Monsieur le commissaire enqueteur, Habitante du le Haut-Rhin, > ou, contre l'energie nucleaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim > où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	SignatureNFperso2.jpg	nu, proc, pr, Su
@1422	DUPONT	Simone	19/10/2021 07h10	non	Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO	J'ai un avis positif sur cette déclaration d'utilité publique. Ce site d'enfouissement me parait essentiel dans la production d'électricité nucléaire.	-	pr
E1423	PHILIPPE GIRARDIN		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique CIGéo	Monsieur le commissaire enquêteur, Je suis contre la construction de CIGéo :- pour des raisons de coût entre 13 et 100 milliards d'euros, - pour éviter le transport de matières hautement dangereuses, - parce que la qualité des couches géologiques dans lesquelles seraient stockées les matières radioactives a été fortement remise en question,- à cause de la sécurité à long terme : l'exemple du stockage de matières dangereuses dans le sous-sol alsacien dans les anciennes mines de potasse montre la vulnérabilité de ce type de stockage (explosion possible). Philippe Girardin ph.girardin **@*******.com78 La Gasse 68650 Lapoutroie L'ordinateur qui envoie ce message fonctionne à l'énergie verte d'Enercoop	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1424		Charlotte - L'Isle-d'Abeau	19/10/2021 07h10	oui	un site indispensable pour contribuer à la lutte contre le réchauffement climatique.	Etant donné la surface d'occupation au sol des centrales nucléaires et de la quantité de déchets produits, si nous voulons une société résiliente demain, alors CIGEO est indispensable. Malgré son impact local, comme toute infrastructure (éolienne et panneaux solaires compris), c'est son utilité à grande échelle qu'il faut regarder, et surtout la gestion des risques que nous prenons en charge dès maintenant sans la laisser au générations futures. Merci de continuer ce projet, et de continuer à lutter contre la désinformation sur la question de la gestion des déchets nucléaires.	-	pr
@1425		Michel - La Teste-de-Buch	19/10/2021 07h10	oui	Site d'enfouissement	La nécessité de traiter les déchets d'origine nucléaire est impérative. La solution itérative retenue, à ce jour, me parait très pertinente. Il s'agira de bien suivre les différentes étapes présentées à l'enquête publique et de s'assurer que le retour d'expériences soit analysé de manière impartiale, par un organisme indépendant. Je suis donc favorable à la démarche proposée qui prend en compte des risques connus, tels que incendie, éboulement, accès contrôlés et très limités... Toutefois, pour une durée de très long terme, il s'agira d'adapter en permanence les moyens d'études et d'actions. La vigilance et la réactivité sont des critères déterminants pour la réussite de ce projet.	-	pr
E1426			19/10/2021 07h10	oui	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquête d'utilité publique CIGeo.Le projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1428		Florian - Rancé	19/10/2021 07h10	oui	Projet indispensable pour notre pays et notre filière	Afin de maitriser le cycle complet de notre filière nucléaire, il nous faut lancer ce type de projet d'ampleur. Les déchets seront bien plus en sécurité en couche géologique qu'à la surface à la charge des générations futures... et potentiellement à la merci de certains hurluberlus (actuels et futurs) !	-	pr
R1556	HUGUIN	Angélique	19/10/2021 08h10	non		Je suis conseillère municipale de la commune de Vadelaincourt. Je viens aujourd'hui déposer deux documents qui m'ont été fournis par la coordination STOP CIGEO et par les opposant(e)s à CIGEO Bure : 1 brochure et 1 tract qui démontre l'opposition des citoyens et citoyennes à ce projet. D'autre part, j'ai appris par mes collègues élus qu'un processus de décret d'opération d'intérêt national est en cours de consultation auprès des collectivités locales : ce décret ferait de CIGEO (est) une opération d'intérêt national. Je suis étonnée que le public n'est pas été informé dès le processus d'enquête publique. C'est déloyale et révèle un manque effrayant d'information du public et un mépris pour la démocratie. Je demande qu'un avis défavorable soir donné à ce projet et qu'il soit abandonné. Angélique HUGUIN 3 Grande Rue 55220 VADELAINCOURT	REP21248_0_1_20211019_0928_48227.jpg	pr
R2097	ROLIN	J.l.	19/10/2021 08h10	non		La mise en fonction de CIGEO va induire une surveillance scrupuleuse en matière de sécurité physique. Il serait bon que le personnel chargé de cette fonction se cantonne au périmètre fermé de l'installation. Les populations situées en périphérie ne supporteront pas de contrôles incessants et répétitifs de leurs déplacements privés. Concernant l'évacuation à l'air libre d'hydrogène pour la ventilation des déchets bitumineux, il faudrait envisager une structure de réception et de traitement des effluents avant leur dispersion dans l'atmosphère. Certes le mât de mesure est prévu pour analyser la toxicité de cette évacuation d'hydrogène… mais seulement après que la pollution liée au bitume ait caressé les communes situées à l'est de l'enfouissement (en raison du vent dominant). J.L. Rolin	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1429	LOWYS	Jean-Pierre	19/10/2021 08h10	non	La moins mauvaise solution	Oui, le projet CIGEO présente des incertitudes: - réouverture ultérieure du site ? - risque d'incendie ? - transmission de la mémoire du site ? et d'autres encore. Mais toutes ces questions doivent être aussi posées à propos des autres solutions (entreposage en sub-surface....). Et en l'état actuel CIGEO présente le meilleur rapport bénéfices/risques. Retarder les procédures d'ouverture est une faute politique, vu l'urgence qu'il y a à traiter le destin des déchets nucléaire qui sont là bien présents. Tenir compte aussi de l'expériences des pays voisins.	-	pr
E1432	ARTEGGIO		19/10/2021 08h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@1433	CHALON ROUX	Violaine	19/10/2021 08h10	non	Enquête publique projet Cigéo	Le projet Cigéo constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue, je soutiens ce projet.	-	fonc, pr, Su
E1434	JEAN CLAUDE CZMARA		19/10/2021 08h10	non			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1435	DANIEL PAOLUCCI		19/10/2021 08h10	non	100 raisons de sortir du nucléaire	Bonjourj'adhère à ces raisons.Bonne journée	-	pr
@1436		Bernard - Châteauponsac	19/10/2021 08h10	oui	DUP CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. En cohérence avec les stocks existants à La Hague qui ne cessent d'augmenter, même s'ils ne représentent que de petits volumes annuels, et avec la politique française de relance du nucléaire non carboné visant à développer l'électricité comme énergie de substitution au pétrole et du gaz.	-	fonc, pour nu, pr
E1439	NATALIE SCHAEVERS		19/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3771			19/10/2021 09h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E4053			19/10/2021 09h10	oui	mon avis sur CIGEO	Je souhaite participer à l'enquête de DUP-Cigéo et vous demande de bien prendre en compte mon avis. Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs à Bure car c'est dangereux. La radioactivité va décroître très lentement mais la fuite de gaz, la corrosion des métaux des barils, la chaleur qui vont être produites vont générer des risques d'explosion, de dispersion dans le sous-sol , avec des conséquences catastrophiques pour les générations à venir. Mme Jandot Elisabeth, 60 rue Verdunoise 88300, Neufchâteau.	-	pr
@1441	BATELOT	Delphine	19/10/2021 09h10	non	Soutien projet	CIGEO est un projet indispensable à la gestion du parc nucléaire à court, moyen et long terme. Les déchets MAVL et HAVL doivent être stockés en sécurité et sûreté. Onet Technologies soutient l'ANDRA dans ces projets.	-	fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1443	CATHERINE LIEBER		19/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je m'élève contre le projet Cigéo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1444		Eva - Sceaux	19/10/2021 10h10	oui	Projet Cigéo	Je soutiens le projet Cigéo porté par l'Andra car il constitue la meilleure solution connue à ce jour, reposant sur une expertise scientifique et technique éprouvée, pour protéger les générations actuelles et futures de la dangerosité des déchets radioactifs.	-	fonc, pr, Su
@1445		Gilles - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	CIGEO, un maillon essentiel dans la maîtrise du cycle nucléaire	L'utilité publique de CIGEO est incontestable. L'enfouissement des déchets à vie longue constitue une réelle solution pérenne au stockage de ces déchets et le sous-sol du site de Bure donne toutes les garanties d'une tenue dans la durée. La construction et la mise en service de CIGEO constituent donc la dernière pierre à l'édifice pour garantir une maîtrise complète du cycle de vie du nucléaire de la conception jusqu'au retour à l'herbe. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonnée. C'est une vraie force dans la lutte pour le climat.	-	fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1446	RUIZ DE INFANTE		19/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@1447	MACRON	Pierre	19/10/2021 10h10	non	Message très important	Bonjour. Je viens de Nantes, et c'est pas parce que je viens de loin que je n'ai pas d'avis à donner sur le projet ! L'Andra achète les consciences. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales !	-	pr
@1448	MAURAS	Emmanuel	19/10/2021 10h10	non	Déclaration d'Utilité Publique	Bonjour, Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. Comme le disait Nelson Mandela (1918-2013), "Être libre, ce n'est pas seulement se débarrasser de ses chaînes ; c'est vivre d'une façon qui respecte et renforce la lutte anti-nucléaire.". À bas le projet Cigéo !	-	pr
@1449		Anabela - Argenteuil	19/10/2021 10h10	oui	Un projet nécessaire	Un projet nécessaire pour stocker les déchets existants et à venir	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1451	RAYMOND CHAUSSIN		19/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable	Contre CIGEO: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1452	DUCLOS CHRSTINE		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIG?o : ? La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de r?serves. 7 - parce qu'il y a trop de probl?matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle ma?trise compl?tement la radioactivit?. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivit? des d?chets radioactifs. On ne sait que ?les stocker en attendant que leur activit? d?croisse jusqu'? l'acceptabilit?. 10 - parce que c'est un pari risqu? de vanter les qualit?s de la couche g?ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ?tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir g?rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'?quivalent d'un m?tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalit? des installations de surface et les premi?res galeries et alv?oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la g?n?ration d'hydrog?ne par la radiolyse et la corrosion des m?taux. L'expert ind?pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une v?ritable usine ? gaz" ! 14 - parce que les syst?mes de ventilation imagin?s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un si?cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrog?ne explose ! 16 - parce que l'arr?t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alv?ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ? l'inertage du volume ? l'azote, il pr?sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ?tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un si?cle par : une batterie d?faillante et non ?tanche - un ?clairage d?fectueux - l'huile d'un moteur ?lectrique en surchauffe - un syst?me de contr?le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se d?clenche, il est non ma?trisable (acc?s des secouristes - probl?me de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - probl?mes des bitumin?s - temp?rature de 70?C ? ne pas d?passer pour le b?ton des colis et le b?ton des murs. 19 - parce que, si un incendie se d?clenche, les filtres des ventilations seront bouch?s en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrog?ne produit poussera les gaz radioactifs hors des alv?oles, d'o? les risques : de d?t?rioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'?largissement des microfissures. 21 - parce que les d?chets bitumin?s sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'?tat. Alv?oles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alv?oles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@1453	TERRIER	Jérôme	19/10/2021 10h10	non	opposition à la DUP de CIGEO	Les incertitudes concernant les ressources en eau du bassin parisien sur le long terme, la réversibilité non acquise, l'impact de 100 ans de travaux sur le territoire, les solutions alternatives de stockage en surface ce qui permettrait de garder un oeil sur les déchets, font que mon avis est absolument négatif. Ce projet représente une fuite en avant permettant de poursuivre le dangereux programme électronucléaire français. De plus, je soutiens la radicalisation de l'opposition à ce projet, étant donné le mépris et la violence auxquels sont soumis.e.s les opposant.e.s. Je ne me fais guère d'illusion sur la portée de ma contribution. Puissiez-vous me surprendre !	-	pr
@1454	BABINET	Jean	19/10/2021 10h10	non	Mise en ?uvre de CIGÉO à Bure: le plus tôt sera le mieux.	La solution de stockage définitif des déchets de moyenne et haute activité à vie longue envisagée à Bure est aujourd'hui la plus sûre pour ne pas laisser cette charge à nos descendants. Validée par la nature sur des dizaines de millions d'années à Oklo, cette solution ne laissera aucune trace sur le long terme. Idéal !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1455	ABEL-COINDOZ	Rémi	19/10/2021 10h10	non	Un projet a abandonner absolument pour la sécurité de tous	Bonjour, L'Andra a pour mission de trouver une solution pour sécuriser et retraiter les déchets radioactifs, et non pas de les enfouir pour s'en débarrasser lâchement. Ceci est d'autant plus vrai que le projet Cigéo n'est que mensonges : s'il s'est implanté en Meuse, c'est par manque d'opposition politique, et grâce à des promesses de développement totalement incompatibles avec l'entreposage de déchets toxiques, ionisants et particulièrement dangereux que sont les colis radioactifs. L'enfouissement n'est pas une solution, c'est une aberration qu'il convient a tout prix d'éviter pour préserver les activités humaines et l'environnement du Grand Est. Pour toutes ces raisons, je m'oppose fermement à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, ici comme ailleurs. Je prône l'entreposage de surface à proximité des sites déjà contaminés par la radioactivité et efficacement surveillés (centrales, sites de recherche...), jusqu'à ce qu'une vraie solution soit trouvée. En attendant, il est urgent d'arrêter la production de nouveaux déchets intraitables, en stoppant toute activité nucléaire civile et militaire en France. NON AU PROJET CIGEO, NON A LA DUP !	-	nu, pr
@1456		AURELIE - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	Un projet d'utilité publique	L'enfouissement des déchets en couche géologique est la solution pérenne de gestion des déchets nucléaires internationalement reconnue. Cigéo permettra de garantir aux générations futures une option de gestion des déchets nucléaires pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. Le projet Cigéo est indispensable dans la maitrise du cycle complet du nucléaire et le nucléaire, énergie décarbonée, est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1457	MARYSE MARLOT		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : ville sur terre <**********@**********.eu> Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22 Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : maryse.marlot <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su
@1458		Aurélien - La Chapelle-Saint-Rémy	19/10/2021 11h10	oui	Opaque, irresponsable, blanc seing pour la poursuite du nucléaire	Je suis contre ce projet opaque, irresponsable, qui engage les générations futures sur un temps beaucoup trop long et prétend atteindre une sûreté qui devrait faire rire n'importe quel esprit un tant soit peu raisonné, et pas irradié de biais cognitif. Note: j'aurais préféré que ce site n'utilise pas de scripts, notamment google-analytics. En quoi l'observation de mon comportement d'internaute vous permettra de vous prononcer mieux sur le projet Cigéo ?	-	pr
@1459		Ian - Échenay	19/10/2021 11h10	oui	Cigéo donne un argument à l'industrie pour la continuation du nucléaire	Salut, Ca fait plusieurs décennies qu3 vous travaillez sur un tel dossier pour nous pondre une telle *****? Moins de flics, pluss de frites ! L'Andra prétend apporter des empltis, perso ça m'intéresse pas du tout. J'espère que vous iisez attentivement ce message. L'installation terminale embranchée, tpute une nouvelle ligne de train juste pour les déchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Merci de prendre en compte mon avis, qui est aussi valable que tout autre. Morales Ian	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3775			19/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4055			19/10/2021 11h10	oui	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, ******** ****** *********_******* Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en	-	pr, Su
@1461		Samuel - Saint-Étienne	19/10/2021 11h10	oui	Rejet absolu du projet	Les condictions de sécurité minimales ne semblent absolument pas être atteintes, de même que la plus minimale transparence. Par ailleurs, l'égalité de moyens d'expression des opinions contradictoires, base de l'état de droit démocratique, n'a non seulement pas été mise en oeuvre, mais même combattue. Face à ces manquements flagrants aux libertés fondamentales que sont la liberté d'expression, le droit à la santé et à la sécurité ou encore le droit à l'information, dans la simple optique de la défense d'un état de droit tel que défini par la déclaration des droits de l'Homme et du citoyen, la déclaration universelle des droits de l'Homme et la constitution de la république française, même le légaliste des légalistes ne peut que s'opposer vivement et à vive voix contre ce dangereux projet, liberticide, extrêmement polluant et relevant d'un amateurisme et d'un impensé techniques effrayants. Par ailleurs, l'extrême dispersabilité des déchets nucléaires fait que ce projet ne concerne pas que les 3 départements frontaliers, mais bel et bien l'ensemble de la France et des pays frontaliers.	-	pr
@1462		Nathalie	19/10/2021 11h10	non	Enquête publique DUP CIGEO	Enfin, une solution pour les déchets nucléaires, c'est une très bonne nouvelle! Vivement la mise en service et l'arrivée des premiers colis.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1463	KRISTOF		19/10/2021 11h10	non	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3774			19/10/2021 11h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1464			19/10/2021 11h10	oui	100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1465	MARIANNE VALKENBURG		19/10/2021 11h10	non	Pourquoi	On ne veut pas d'enfouissement des dechets radio-actifs La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1466	HUBERT LERAY		19/10/2021 11h10	non	cents raisons de dire : non !	On ne veut pas de CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1467		Jean-Baptiste - Lyon	19/10/2021 11h10	oui	A t'on vraiment le choix ?	Compte tenu du fait que nous devons aujourd'hui gérer ces déchets MAVL et HAVL, la moins mauvaise solution semble bien être un enfouissement en stockage profond. C'est de plus une solution sûre à long terme pour l'environnement et les populations. C'est également la solution la plus sécurisante vis-à-vis de situations de guerre / conflit ou d'évènements qui pourraient arriver dans les prochains siècles. A t'on d'autres meilleures solutions ? Non... Alors pourquoi autant de réticences ?!	-	pr
@1468		Aude - Lyon	19/10/2021 11h10	oui	Pour ce projet!	Projet utile pour ne pas laisser les déchets aux générations futures!	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1469		Damien - Villeurbanne	19/10/2021 11h10	oui	Je suis très favorable à la solution proposée avec CIGEO	La question n'est pas de savoir si on est pour ou contre les déchets nucléaires, ils sont là et il faut donc les gérer au mieux. Et je pense que ces déchets seront bien plus en sécurité à 500m sous terre qu'en surface où ils sont plus exposés aux risques naturels ou à une menace terroriste (ou à celle d'un autre pays en cas de conflit). Les couches d'argiles au niveau desquelles ce stockage est envisagé constituent une barrière naturelle avec des temps de migration extrêmement longs si jamais les emballages des déchets finissaient par avoir des fuites. Quoi de plus sûr qu'un tel système passif qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et auquel on demande simplement de tenir environ 100 000 ans de plus (c'est ce que j'ai en tête), soit 0,06% du temps depuis lequel nous avons cette stabilité. Avec une telle solution on se prémunit grandement de tout risque de dispersion de ces déchets nucléaire et de pollution des nappes phréatiques qu'ils pourraient générer s'ils n'étaient pas bien gérés. Il est plus que temps de mettre en service cette installation.	-	pr
E3773			19/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1470	CHRISTINE DESERAUD		19/10/2021 12h10	non	contribution à l'enquête publique concernant CIGEO	Bonjour,Je m'oppose à ce que le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure soit déclaré d'utilité publique parce que : La qualification du projet 1 et 2 - parce que c'est un projet hors norme, illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 et 6 - parce qu'il y a trop d'incertitudes et de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1471	ARMAND SCHWARTZ		19/10/2021 12h10	non	Je suis pour ! Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Mesdames et Messieurs les membres de la Commission d'enquête, Je suis pour l'utilité publique du projet Cigéo et au moins pour 100+1 raison ! Armand Schwartz Cocheren (57800) Parce que Cigéo est un projet: 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ; 20) ne pourront être << surveillés >> en surface sur des milliers d'années ; Parce que la solution du stockage géologique : 21) est reconnue par les instances internationales comme la seule possible ; 22) a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ; 23) est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ; 24) est la seule reconnue par toutes	-	fonc, pr
E1472	MARC LELIEVRE		19/10/2021 12h10	non	Ne pas construire Cigeo s'il vous plait	Bonjour Nous nous apercevons qu'après moins de 200 ans de notre civilisation industrielle nous avons dégradé nos conditions de vie et que le phénomène s'accélère, mettant gravement en péril les conditions de vie sur terre a court terme...Comment pouvons nous avoir la prétention de penser que nous allons être capables de gérer ces déchets dont la durée de vie dépasse notre imagination ? (Nous ne sommes déjà pas capables d'imaginer nos conditions de vie a + 3° en 2050 ou 70 !) alors comment anticiper nos capacités de gérer ce stockage ? A moins que le postulat soit : Après nous le déluge, dans 200 ou 300 ans ce ne sera plus notre problème, nous aurons tiré profit (finalement quel profit ?) de toutes les ressources exploitables sur terre et nous nous éteindrons sur notre tas de déchets... Donc , si c'est ça dites le, et si ce n'est pas ça ne construisez pas Cigeo....	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1474			19/10/2021 12h10	oui	CIGEO c'est non	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su
E1473	ROYMAIZIERES@AOL.FR		19/10/2021 12h10	non	avis contre le projet BURE	A l'attention de Monsieur le Commissaire Enquêteur, Je vous prie de noter, qu'après prise en compte des rapports et tous renseignements y relatifs, je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir. Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable et bien peu responsables. Christine ROY MAIZIERES5 route de Dijon10310 VILLE-SOUS- LA FERTÉ	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1475	JEAN-PHILIPPE FOURCHES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance. Cordiales salutations, Jean-Philippe FOURCHES 37 rue Haute 55320 SOMMEDIEUE La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1477	ACHILLE		19/10/2021 12h10	non	NON	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1478	ISABELLE CATALAN		19/10/2021 12h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Je suis contre le projet CIGEO car l'Autorité Environnementale confirme les constats des experts scientifiques qui précisent qu'entreposer des déchets radioactifs c'est prendre des risques majeurs de pollution des nappes phréatiques qui alimentent le bassin parisien et notre région L'argile n'est plus imperméable quand des travaux de perçage sont faits car l'eau s'exsude et par ailleurs l'eau et la radio activité crée de l'hydrogène qui explose Installer un entrpôt de déchets radioactifs sur ce site et criminel pour les générations à venir Merci de prendre en compte mon avis Isabelle Catalan [index.php?option=com_acymailing&ctrl=statistics&mailid=42&subid=7696]	-	pr
@1476	NADAU	Emilian	19/10/2021 12h10	non	Soutien au projet Cigéo	La solution proposée par ce projet me semble pérenne, tant sur le plan technologique que financier, et mérite à ce titre un soutien des professionnels du secteur.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1479	SHEARN	Sebastien	19/10/2021 12h10	non	Soutien au projet CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. Il s'agira d'une solution pérenne qui permettra de sortir de la logique des entreposages (construction temporaire) vers une solution de stockage (entreposage à plus longue échelle, en attendant que les progrès de la R&D nous permettent un jour de traiter ces déchets HA). Le nucléaire Français, notamment le démantèlement des premières installations génère des déchets hautes activités qui nécessite une solution sur le long terme. La solution CIGEO que mène l'Andra depuis plus de 15 ans est un projet ambitieux à la hauteur des enjeux de sûreté que représente ces déchets ultimes.	-	pr
@1480	FOURNIER	Jacques	19/10/2021 12h10	non	Enfouissement des déchets de très haute activité	Aujourd'hui l'énergie nucléaire est la seule réponse quantitative aux besoins en électricité. A l'avenir, si un mode de traitement de ces déchets était mis au point et validé pour en minimiser l'impact sur l'environnement et sur les générations à venir, ce type de stockage autorisera une reprise des ces déchets pour un nouveau mode de traitement.	-	nu, pr
@1481		Albert	19/10/2021 12h10	non	Contribution	Les dechets radioactifs à longue durée de vie que nous générons ne doivent pas êtres envoyés ailleurs que dans notre pays. C'est à nous de nous en occuper, et c'est le meilleur moyen d'être sûr que le stockage est fait correctement pour protéger les générations futures. Les études faites pour le site de Cigéo montrent que cette option de stockage à grande profondeur est la moins pire des solutions à ce jour. Prenons nos responsabilités et occupons nous de nos déchets ! La filière nucléaire nous a rendu et nous rend de nombreux services, nous devons assumer le traitement et le stockage de nos déchets sur le site de cigeo comme prévu.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1482	MARIETHIRIETVETO		19/10/2021 12h10	non	Enquete publique cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1485	JIL QUILLEVERE		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enqueteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1486	DEMARQUE	Francis	19/10/2021 12h10	non	CIGEO, une solution incontournable	Il faut savoir ce que l'on veut. Avoir une énergie à court terme décabornée (elle existe et c'est le nucléaire), ou est-ce que l'on veut faire comme les allemand qui se moquent du monde à faire la morale sur le nucléaire à faire fonctionner plein pot leur centrales au charbon. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. La question ne se pose plus.	-	pr
@1487	DUPRAT	Cyprien	19/10/2021 12h10	non	Participation	Bonjour, "L'étape de la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme est un premier jalon..." bla bla blah c'est vraiment ennuyant votre truc. Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des centaines de camions chaque jour, ça s3rait vraiment l'horreur... Cette enquête c'est une mascarade. À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Merci.	-	nu, pr
@1488	PLANTIER	Pierre	19/10/2021 12h10	non	La gestion des déchets nucléaires	Il est de notre devoir de gérer les déchets nucléaires produits jusqu'ici et ceux à venir. Définir et construire un lieu de stockage sûr et pérenne est nécessaire compte tenu de la nécessité d'une production d'électricité décarbonée, où le nucléaire trouve toute sa place, dans un contexte de réchauffement climatique. ONET TECHNOLOGIES soutient ainsi le projet CIGEO de l'ANDRA.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1489	MARYSE JENDOUBAEFF		19/10/2021 12h10	non	enquête CIGEO	Je suis contre le projet CIGEO dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Envoyé à partir de Courrier pour Windows	-	pr
E1490	FLORENT GROSPART		19/10/2021 13h10	non	contre le projet CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4057			19/10/2021 13h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su
E1491			19/10/2021 13h10	oui	contre ce projet.	Madame , Monsieur. Je tiens par la présente formuler mon opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactif CIGEO. Allons nous être encore les derniers à utiliser cette méthode dangereuse et couteuse , cette politique de la poussière sous le tapis? Comment surveiller? comment contrôler? Reste qu'à mon humble avis le principe de précaution doit, au minimum, s'appliquer. Mais , plus fortement ce projet se doit d'être abandonner car il n'est qu'un artefact permettant à EDF, Orano...de continuer à vendre du nucléaire. Vous remerciant de joindre mon opposition à l'enquête publique, veullez agréer Madame, Monsieur, le sentiment de ma considération. Melle Chèvre Angélique.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1492			19/10/2021 13h10	oui	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Cordialement. Gerard GACON Tel 06**********.DISS2 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1493	CLAUDE BOUVIER		19/10/2021 13h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1494	JEAN-MARC STUSSI		19/10/2021 13h10	non	Avis enquête DUP CIGEO	Veuillez trouver ci-joint un avis personnel en réponse à l'enquête de DUP CIGEO.	ENQUETE DUP CIGEO.jms.docx	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1495		MARC - Pont-Évêque	19/10/2021 13h10	oui	Avis favortable au projet de stockage profond des déchets radioactifs	La France a fait le choix de l'énergie nucléaire depuis plus de 50 ans. Ce choix a été un choix stratégique longue durée et non pas porté par des décisions court-termistes de politiciens en proie a de seules motivations électorales immédiates. Cette décision a fait de la France un acteur majeur et incontournable aujourd'hui dans l'industrie nucléaire, et à doté le pays d'une autonomie énergétique qui nous permet même de servir nos voisins qui décrient tant cette énergie. Nous pouvons en être fiers. Il serait plus que dommageable à l'intérêt de le nation que de sacrifier ce nouveau projet, de la même façon que Superphenix, ou la centrale de Fessenheim, qui ont été sacrifiés sur l'autel de la soif électorale. L'avenir de nos enfants n'est pas dans les énergies fossiles, et pas moins dans les énergies renouvelables qui ne pourront jamais a elles seules subvenir à nos besoins d'être humains, même si des efforts colossaux de réduction énergétiques sont engagés. L'atome est la seule énergie qui nous permettra d'assurer durablement une assise stable et faire le pont jusqu'à ce que la fusion nucléaire prenne le pas et devienne une réalité industrielle. Celle-ci n'est pas pour demain, malheureusement les politiques d'aujourd'hui ont le pouvoir de mettre un frein à tout cela instantanément juste pour gagner quelques voix électorales éphémères demain matin. Alors stop au nucléaire bashing, et OUI a une vraie stratégie de continuité dans ce programme d'excellence nucléaire engagé en 1958. Cette stratégie comporte également un volet important qui concerne la gestion des déchets de longue vie : le projet CIGEO. Il est temps qu'il voie le jour.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1496	GUILLAUME SAVEUSE		19/10/2021 13h10	non	Ma contribution au DUP CiGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1497	JEAN LANGLOIS		19/10/2021 13h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 19/10/21 11: > > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
@1498	GIRAUD	Thomas	19/10/2021 13h10	non	Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires	Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4058			19/10/2021 13h10	oui	NON à CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1499	SUZY ROUSSELOT		19/10/2021 13h10	non	enquête publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1500	ALICE BARBIER		19/10/2021 13h10	non	Les raisons de refuser ce projet	Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1501	DANILE SCHULTHESS		19/10/2021 13h10	non	ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1502	BALLOT	François	19/10/2021 14h10	non	CIGEO est la meilleure façon de maîtriser dans la très longue durée les déchets HAVL	L'industrie nucléaire répond à des obligations de sûreté et environnementales bien plus exigeantes que les autres secteurs industriels, avec des normes très sévères. Dans ce cadre, CIGEO répond au besoin de conserver de façon sûre et dans la très longue durée les déchets à haute activité et vie longue, lesquels représentent, rappelons le, des volumes très faibles au regard de l'énergie électrique délivrée par les Unités de production nucléaires. C'est un projet indispensable et les pouvoirs publics ont le devoir de le mettre en oeuvre. Il n'est plus temps de tergiverser.	-	fonc, pr, Su
@1503	RAIMONDO	Emilio	19/10/2021 14h10	non	Approuver la réalisation du projet CIGEO	Compte tenu des informations que j'ai obtenues sur ce sujet, je suis très favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires en couche géologiques profondes sur le site de Bure. Ce moyen permettra progressivement d'éliminer les déchets actuellement stockés en surface chez EDF ou chez Orano. La possibilité d'être réversible, ce stockage va pouvoir être utilisé jusqu'à ce que d'autres solutions éventuelles d'éliminer ces déchets, par des moyens plus définitifs, soient trouvées. Emilio RAIMONDO Retraité de Framatome Areva	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1504	PASCAL CTE		19/10/2021 14h10	non	projet cigéo	Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure. Pour les raisons suivantes (non exhaustives) : - La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations. Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question. Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes. Pascal CÔTE 4, rue Albert Babeau 10000 TROYES	-	Co, dev, fonc, pr
@1505	COLLOT	Jean Charles	19/10/2021 14h10	non	Avis	Je suis favorable au projet CIGEO	-	pr
@1506		agnès - Tours	19/10/2021 14h10	oui	C'est de la folie !	Alors que les dernières déconvenues de Stockamin devrait bien faire réfléchir, sur la suite à donner à un enfouissement de déchets en couche profonde, voilà qu'on devrait accorder confiance à celui de déchets radioactifs, qui plus est en couches argileuses....et ce pour des milliers d'années !!! Je pensais que l'exception française du principe de précaution était dans la tête de tous nos décideurs et aménageurs de la vie quotidienne. Une fois de plus la recherche d'une soit-disante sécurité, bafoue les évidences physiques et chimiques de base. Et le tout à quel prix ? Pensez-vous que les citoyens vont continuer sans rechigner à payer le renflouement de Areva-orano, d'EDF, les dépassement de l'EPR de Flamanville et les amendes pour celui de Finlande, et en plus le montant très sous-estimé de Cigeo. C'est un rêve! ou plutôt un cauchemar.	-	pr
@1507		Fabien - Saint-Dizier	19/10/2021 14h10	oui	Favorable au projet Cigéo	Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1508	LUCAS	Yves	19/10/2021 14h10	non	Pour une décision rapide et positive sur le projet Cigéo	Nous parlons depuis des décennies de l'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, sans avoir encore pu prendre une décision définitive. Quel que soit l'avenir du nucléaire civil en France (et je souhaite qu'il soit réel car je ne vois pas comment on pourrait atteindre nos objectifs bas carbone sans le nucléaire), ces déchets existent déjà, nous devons prendre nos responsabilités et les gérer. D'un simple point de vue de sûreté, est-il raisonnable de continuer à stocker ces déchets en surface dans l'attente d'un hypothétique consensus général ? Toutes les études montrent que le stockage en profondeur est la solution la plus sûre. Les arguments des opposants à ce projet sont pour la plupart irrationnels ou idéalistes, voire utopiques comme par exemple l'exigence de réversibilité pour pouvoir retraiter ces déchets quand la technologie sera disponible ...	-	pr
E4059			19/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Réponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1511	MARIEREINETHOMAS@AOL.COM		19/10/2021 14h10	non	enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1512	GILBERT LINCONNU		19/10/2021 14h10	non	Ne pas construire CIGEO	Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.	-	fonc, nu, pr, Su
@1513	HUTIN OBARA	Florence	19/10/2021 14h10	non	Vecteur de développement économique	Je suis pour le projet CIGEO parce que je considère qu'il sera vecteur de développement économique, qu'il créera de nombreux emplois et apportera de l'activité sur le territoire de Meuse et de Haute Marne	-	dev, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1514	PATRICK MONNET		19/10/2021 14h10	non	ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets	Je suis contre le projet CIGéa, il ne faut pas enfouir les dechets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.15 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.16 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.17 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur un million d'année à venir 18 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1516	DIDIER.GUILBAUD		19/10/2021 15h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je suis contre le projet Cigeo en voici : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@1515	CARLIER	Pierre	19/10/2021 15h10	non	Stockage CIGEO	Je suis très favorable à ce projet qui règle la question des déchets nucléaires	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1518	PIERRE	Thiéry	19/10/2021 15h10	non	CIGEO / Un programme sans tenir compte des expériences à l'étranger, dangereux, irresponsable à long terme, et affreusement couteux	Mesdames, Messieurs, Dans les documents mis à disposition du public, on présente CIGEO comme un projet français, et même franco-français, notre nation étant totalement isolée du reste du monde. Le projet le plus avancé au monde est le programme d'enfouissement de Yucca Mountain aux USA. Je suis physicien, de formation nucléaire, et membre de l' American Nuclear Society. - Il faut bien être conscient que le programme CIGEO résulte d'une volonté technocratique influencée par quelques ingénieurs nucléaires et par quelques politiciens locaux ne connaissant pas ce sujet. Aux USA, le programme d'enfouissement profond a été critiqué, stoppé, repris, puis de nouveau stoppé, et ce n'est pas sans raisons. Je vous invite à faire réaliser un faire audit international, avec comme experts des physiciens nucléaires non français. Il faut noter d'autre part que l'avis de l'Office Parlementaire des Choix Scientifiques et Technologiques (Longuet-Villani) n'est pas du tout satisfaisant en ce sens qu'aucun membre de l'Office n'est compétent et que seuls des nucléaristes français sont consultés. Pourquoi la France choisirait t-elle d'avoir raison contre toute la planète? Consultez wikipedia pour un minimum d'information sur le projet US: https://en.wikipedia.org/wiki/Yucca_Mountain_nuclear_waste_repository	-	pr
@1519	PABOIS	Céline	19/10/2021 15h10	non	comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.	Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites. Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper? Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques. Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1520	ERIC PLOQUIN		19/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de	-	fonc, pr
@1521	SICCARDI	Etienne	19/10/2021 15h10	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage des déchets haute et moyenne activité à vie longue répond aux besoins avec un très bon niveau de sureté Il a été validé pat l autorité de sureté nucléaire et l académie des sciences a émis un avis favorable En outre la plupart des pays ayant une industrie nucléaire ont retenu cette solution	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1522	GILLES BORGEY		19/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT	Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1523			19/10/2021 15h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1524	LABRANDE	Jean-Paul	19/10/2021 15h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo	J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse . J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD). Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1525	VICTOR.PACHON@FREE.FR		19/10/2021 15h10	non	enquête publique ClGéo	Au nom du CADE (collectif des Associations de Défense de l'Environnement Pays Basque Sud des Landes je vous précise les raisons de 1 Pour le CADE son président Victor Pachon 1- parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1527			19/10/2021 15h10	oui	CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1526	BASSET	Christian	19/10/2021 15h10	non	Nécessité d'un centre de stockage CIGEO	Un tel centre me semble indispensable d'autant qu'il a été étudié dans le détail par des spécialistes. Je donne donc un avis favorable à sa création.	-	fonc, pr
@1528	COUSIN	Tania	19/10/2021 16h10	non	Ma contribution, enfin	Bonjour, Secrètemeyt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. À bas CIGÉO ! Secrètememt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. L'Autorité environnementale a raison. Cordialement	-	fonc, pr
@1529		Renato - Versailles	19/10/2021 16h10	oui	Pas le moindre objet	Bonjour, Est-ce qu'il y a déjà des déchets dans le laboratoire ? On ne sait pas ! Le labo = la tour de Saroumane. Les Ents vont se réveiller, ils vont tout écraser. VOILÀ COMME ÇA C'EST DIT. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! #AndraDégage Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Cordialement Renato Cazenave	-	nu, pr
@1530	RAYNAUD	Bernard-Eric	19/10/2021 16h10	non	Non à Cigéo	Eh salut l'enquêteur public, Cette enquête c'est n'importe quoi, j'ai l'impression qu'on se fiche de ma trombine. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Merci.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1531	BILOT GILLES		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Gilles BILOTsecretaire regional EELV Lorraine61 chemin des Epinettes88400 **********@*********.fr AVIS sur l'enquête préalable à la DUP de CIGEO Il ne me semble pas des plus utile de vous rappeler l'opposition de EELV (parti politique) au nucléaire.Il est par contre des plus utile de vous expliquer pourquoi. Le nucléaire implique des processus qui sont très violents, qui peuvent rapidement devenir incontrôlable et qui produisent des déchets très nocifs et dangereux.Dès le début du nucléaire civil, EDF, ORANO et compagnie (COGEMA, AREVA et autres noms disparus) ont clairement dit aux habitants de ne pas s'inquiéter, que le nucléaire était sur, qu'il générait des déchets mais qu'on allait trouver commet les gérer et quoi en faire. Force est de constater que 60 ans plus tard et après quelques accidents notoire du style Fukushima ou Tchernobyl, le nucléaire n'est pas si sur que ça mais surtout que personne n'a trouvé quoi faire des déchets ni comment les traiter correctement. Le laboratoire de Bure qui aurait permis de tester l'enfouissement n'a jamais apporté les preuve de sa sureté, bien au contraire l'expérience révèle que rien n'est certain et que l'enfouissement n'est qu'une façon de se débarrasser du problème en le cachant 500 m sous terre. Sans aucun maîtrise de l'avenir. Le constat est limpide : Vous projetez de stocker sous terre dans un endroit qui sera inaccessible des déchets hyper dangereux que plus personne ne pourra approcher. Au moindre incident, vous ne pourrez que constater qu'il n'y a rien à faire et qu'on ne peut que regarder et subir. Le plus gros mensonge qui nous est dit depuis le début a été cette fameuse réversibilité, promettant qu'on pourrait ressortir les déchets si le besoin s'en faisait sentir. C'est faux. Et même si on pouvait, personne ne le ferait. Il n'est qu'à regarder ce qui se passe à stockamine : on peut ressortir les déchets mais on ne le fera pas car ça coûte trop cher ! Désolé mais rien n'est trop cher pour la santé de nos enfants et des générations futures. Il n'y a aucune utilité publique à enterrer des problèmes que le nucléaire n'a jamais su résoudre en surface (que faire des déchets ?). C'est une attitude irrespectueuse et honteuse de la part des gouvernements précédents et de l'actuel	GraphiqueCollé-1.tiff	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1532		Remi - Tours	19/10/2021 16h10	oui	PROJET CIGEO	Grace au nucleaire, la France evite chaque annee l'emission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? Le stockage géologique des déchets de haute activité est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Dans ce contexte Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est par ailleurs, le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes????????????. Pour l'ensemble de ces raisons, le projet CIGEO doit aller à son terme	-	nu, pr
@1533		Mohamed - Saint-Lormel	19/10/2021 16h10	oui	Coût du projet et financement	Combien va coûter au total ce projet ? Comment est il et sera-t-il financé ? Sur quelle période ? le déclarer d'utilité publique sans ces informations ne me paraît pas sérieux.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1534		Raphaël - Grenoble	19/10/2021 16h10	oui	Favorable à la solution Cigeo	Je suis favorable à la mise en place d'une solution qui permettra de confiner ces déchets dangereux de façon totalement passive à très long terme pour que les générations futures n'aient pas à gérer ce problème qui me semble être le principal critère de choix de solution. En effet au vu des éléments présentés dans l'enquête publique et par l'Andra il ne semble pas y avoir d'autres alternatives à l'enfouissement profond qui respectent ce critère. Je n'ai pas les compétence ou le temps pour analyser le détail de la justification du maintien du confinement des déchets à très long terme mais intuitivement il me semble que la solution retenue est satisfaisante (couche géologique stable sur des millions d'année comparativement à des durées de dangerosité de quelques centaines de milliers d'année). Le débat concernant Cigéo me semble être pollué par le débat concernant l'avenir du nucléaire en général. Cet avis est donné indépendamment de considérations concernant l'avenir de l'énergie nucléaire puisque quoi qu'il arrive il faudra gérer ces déchets déjà produits.	-	pr
E1537	HUISSOUD.PASCAL		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E1539	GEORGE		19/10/2021 16h10	non	Cigeo	C' est un projet incontrôlable qui doit être abandonné Envoyé de mon iPhone	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1538		Virginie - Paris	19/10/2021 16h10	oui	Avis favorable au projet Cigeo	Le projet Cigeo est la meilleure solution scientifique et économique pour sécuriser la gestion des déchets, la meilleure solution pour ne pas laisser cette lourde charge aux générations futures! Quelles sont les solutions alternatives proposées ? Je n'en ai vu aucune... Beaucoup de commentaires répondent à une autre question que celle posée dans cette enquête : "pour ou contre le nucléaire ?". Mais indépendamment de la réponse à cette question, la gestion des déchets des centrales existantes restent sur la table et le projet Cigeo apporte une solution utile et responsable.	-	pr
@1540		Katherine - Jargeau	19/10/2021 16h10	oui	Enquête d'utilité publique CIGEO	Messieurs les commissaires enquêteurs, je vous demande d'émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté. En effet, l'Andra ne démontre pas la faisabilité de ce projet, il reste trop d'incertitudes au vu des dangers. La population n'est pas correctement informée. Comment un tel projet peut-il entrer dans une phase opérationnelle sans les informations « de base » qui doivent servir à orienter la conception et la sécurité du projet ? Même s'il est prévu d'autres autorisations pour les déchets de l'inventaire de réserve, les citoyens ne disposent pas d'une vision réelle du projet Cigéo au moment de l'enquête publique. Quels déchets seraient enfouis ? Qu'en est il de la réversibilité du projet ? les dispositifs précis pour récupérer des colis ne sont pas présentés et il ne serait plus possible de le faire après la fermeture de Cigéo, prévue d'ici environ 150 ans ... Stocamine est définitivement fermé avec ses pollutions qu'on ne sait pas gérer. Quel serait l'impact sur l'eau et la biodiversité en cas d'accident ? Quel sera le coût réel de ce projet démesuré ? Autant par sa dimension physique que temporelle, nous abons déjà oublié les déchets chimiques de la guerre 14/18 et nous n'avons toujours pas déchiffré les écrits de la grotte de qumran avec certitude. Comment faire prolonger l'alerte d'un site mort et mortel ? Qui en sera responsable ? Tout ça pour quoi au final.??? Pour poursuivre la filière nucléaire qui représente 2,5% de la production d'énergie mondiale ??? Non à ce projet, pour nos enfants et les générations à venir !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1541	MILLIAT	Charles	19/10/2021 16h10	non	CIGEO, une pièce maitresse de la politique énergétique à développer sans attendre	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Charles Milliat le 19 octobre 2021 Le projet CIGEO de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue a débuté il y a environ 30 ans, dans un cadre législatif très strict. Au stade actuel de sa conception, il est le fruit abouti de multiples collaborations scientifiques et technologiques, de concertation dans un cadre à la fois local, national et international. La solution du stockage profond sur laquelle il repose est considérée par les instances internationales compétentes comme la plus aboutie pour atteindre les objectifs de sureté à long terme. La crise énergétique actuelle se traduisant par une forte hausse du prix de l'énergie, n'est que la première manifestation d'une crise profonde et durable résultant directement de la politique énergétique européenne, totalement incohérente avec l'objectif vital de lutte contre le réchauffement climatique et avec la nécessité de garantir la stabilité du réseau électrique européen. En l'absence d'une solution pour le stockage à grande échelle de l'énergie électrique technologiquement mature et économiquement supportable, la seule énergie à la fois pilotable, bas carbone et de grande densité est l'énergie nucléaire, par fission actuellement, par des réacteurs modulaires de petite taille à moyen terme, ou des réacteurs à fusion si les projets de type ITER atteignent le stage du développement industriel dans les décennies à venir. L'énergie nucléaire est donc amenée inévitablement à se développer, même si les anti-nucléaires n'ont de cesse de retarder, de renchérir, voire de bloquer ce développement au mépris de toute déontologie scientifique, en utilisant parfois la violence pour étouffer le bon sens le plus élémentaire comme cela a été le cas lors de nombreuses réunions organisées par l'ANDRA, la toute dernière étant la récente réunion de présentation au public du projet CIGEO	-	nu, pr
@1542	FREMY	Yann	19/10/2021 16h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Je trouve ce projet pertinent et en adéquation à une politique environnementale raisonnée et bas carbone. Le dogmatisme de certains ne doit pas freiner le développement des énergies	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1543	SASSEIGNE	Philippe	19/10/2021 17h10	non	Le projet CIGEO va permettre de stocker dans la durée et en toute sécurité les déchets HAVL produits par notre industrie nucléaire.	La production d'électricité d'origine nucléaire est indispensable en France et en Europe si on veut lutter efficacement contre le réchauffement climatique. Chaque rapport annuel du GIEC en atteste. Cette électricité est décarbonée, pilotable, et produite à un coût modéré et maitrisé. Le niveau de sûreté de nos centrales nucléaires est élevé et sans cesse amélioré, sous le contrôle étroit de l'ASN. Comme toute industrie, l'industrie nucléaire produit des déchets, dont certains sont radioactifs et doivent être traités et entreposés de manière sûre et durable. Au fil des années des filières ont été créées en France pour la gestion maitrisée de tous ces déchets. Le projet CIGEO apporte une réponse fiable au problème des déchets à vie longue les plus radioactifs, qui sont également ceux dont le volume est le plus faible. Je suis très favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique profond est une solution de référence internationalement reconnue. Les tests réalisés sur le site choisi ont largement démontré la grande stabilité sur plusieurs millions d'années de la couche géologique présente. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique engagé il y a plusieurs décennies et le principe a été retenu par le parlement en 2006. Il est désormais grand temps de prendre une décision pour laquelle toutes les garanties techniques et scientifiques sont établies et donnent entière confiance si on prend le temps de les regarder objectivement.	-	nu, pr
@1545	SALLEMBIEN	Flora	19/10/2021 17h10	non	Non à CIGEO	Je souhaite déposer un avis défavorable à ce projet que je juge dangereux et démesuré. En tant que citoyen nous n'avons pas connaissance d'informations essentielles afin de juger des risques d'un tel projet. Non à CIGEO !	-	pr
@1546	FREMY	Yann	19/10/2021 17h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Au nom de mon entreprise et pour s'inscrire dans un avenir proche où il faudra s'adapter aux transports dits propres soit émission à effet de serre, nous soutenons l'énergie électrique, mode de production énergétique incontournable pour éviter le réchauffement climatique. Cela signifie aussi défendre la filière nucléaire, source d'une indépendance énergétique très largement supérieure aux énergies fossiles. La technicité développée dans Cigéo est de nature à rassurer et surtout préparer l'avenir avec notamment la notion de réversibilité qui induit l'augmentation des financements liés à la R & D pour toujours trouver de nouvelles solutions de traitement voire de réutilisation du combustible nucléaire Cigéo est aussi un élément clé de développement de richesse et donc d'emploi dans notre territoire	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1547	MICHEL THOMAS		19/10/2021 17h10	non	Enquête publique pour Cigéo.	Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire CIgéo. J'y ajouterai que ce projet est critique depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus	-	nu, proc, pr, Su
@1548		Annie - Eurville-Bienville	19/10/2021 17h10	oui	Contre Cigéo, l'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure	Je suis contre l'enfouissement des déchets radio-actifs car trop de dangers vu les lieux et ce que l'enfouissement peut provoquer Ma visite à L'Andra avec descente dans vos profondeurs m'ont beaucoup appris ainsi que de nombreuses conférences vécues Que Cigéo ne crée pas cela , soit interdit de le faire, ce serait très bien pour nos départements de Meuse et Haute-Marne vu tous les essais prévus par Andra Merci de tenir compte de mon avis car espoir du bon respect de notre environnement , de la Nature pour nous et nos générations futures Bien à vous	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1549	RORIVE	Delphine	19/10/2021 17h10	non	Il faut une solution de stockage !	J'estime que les déchets nucléaires sont un moindre mal comparé à tous les bénéfices apportés par le nucléaire. (indépendance énergétique, faible impact environnemental, etc.) EDF se préoccupe de ses déchets et propose des solutions raisonnables pour les gérer en toute sûreté. Pour ma part, le projet de Cigeo donne toutes les garanties pour un stockage sûr de ces déchets et évite l'inertie qui a trop longtemps prévalu dans le domaine. Pour ne pas laisser cette charge aux générations futures, je considère qu'il est de notre responsabilité d'avancer enfin vers une solution de longue durée.	-	pr
E1550	IVO RENS		19/10/2021 17h10	non	Cent raisons de refuser CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1551	SAULNIER	Isabelle	19/10/2021 17h10	non	Je suis contre le projet d'enfouissement des dechets nucléaires à Bure	Bonjour Projet trop dangereux pour la population, l'eau, l'air, les sols.... Sans justification car il faut avant tout arréter la production de dechets nucléaires et donc les centrales nucléaires. C'est complètement dément de penser que l'on puisse gérer pendant des milliers d'années ces dechets si on le cache dans un stockage entérré et irreversible. C'est un mépris total pour les habitants actuels et les générations futures. Ne soyez pas complices de ce projet insensé isabelle péguin	-	nu, pr
@1552	WAECKEL	Nicolas	19/10/2021 17h10	non	DUP du projet CIGEO: avis très favorable	1 – Opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En prenant en charge l'ensemble des déchets nucléaires déjà produits (et qui seront produits dans le futur), CIGEO est un projet évident et indispensable, 2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable : - L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années et garantit la protection des populations futures. La conception du projet, adaptée à des colis très divers, repose sur des décennies d'études. Au-delà de la protection géologique sur le très long terme, le site bénéficiera durant la phase d'exploitation du site, d'emballages et de moyens de manutention et de surveillance très robustes, dont la durabilité dépassera largement celle de surveillance du site après fermeture. - Les colis reçus auront été nécessairement contrôlés puis acceptés par l'ANDRA en fonction de critères qu'elle aura elle-même précisés sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire. - La progressivité du projet, avec ses essais préalables en froid, la phase industrielle pilote, la prise en charge différée des colis les plus radioactifs afin d'optimiser la charge thermique du stockage, tout cela sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire, est satisfaisante et adaptée aux défis d'un projet de cette ampleur. 3 – Pertinence du stockage géologique : il a été reconnu tant par le Parlement que par l'Autorité de Sûreté Nucléaire. Au niveau national, le principe du stockage géologique a été suivi par de nombreuses instances (OPECST, CNE, HCTISN, …) et au niveau international, ce même principe, adapté aux géologies locales de chaque pays, a été validé ou déjà adopté par la quasi-totalité des pays ayant eu une activité nucléaire notable, y compris en Europe (Suède, Finlande, Suisse, Belgique, Allemagne, Grande-Bretagne, …). L'apport de l'ANDRA à l'ensemble des procédures mises en place démontre clairement sa volonté de concertation sur l'ensemble des thèmes mis sur la table, qu'il s'agisse du projet lui-même, des aménagements qui l'accompagnent et des besoins qu'ils génèrent du point de vue socio-économique et environnemental. Les processus de concertation mis en place, notamment au niveau local, sont	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1553	JOHANNES SJOSTRAND		19/10/2021 17h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1554	ELLES	Laurent	19/10/2021 17h10	non	Avis sur le projet	Je pense que bien au delà de ce projet il est nécessaire de valider, continuer et accélérer ce processus afin d'adapter, corriger, améliorer les actions liées qui à défaut de nouvelle solution optimale permettra d'envisager d'autres projets similaires, l'agrandissement de celui-ci afin de répondre au traitement des déchets d'aujourd'hui et de tout ceux à venir du fait de la croissance inévitable de parc nucléaire mondial.	-	nu, pr
@1555	PASQUALI	Jacques	19/10/2021 17h10	non	J'AI MÊME PAS LU LE DOSSIER	ANDRA ET UNITECH PARTENAIRES DE LA DESTRUCTION ENVIRONNEMENTALE. vous êtes des sots. si ça vous intéresse, et si vous êtes honnêtes, je peux vous le prouver.	-	pr
@1557	RICHER	Karel	19/10/2021 17h10	non	CIGEO, une installation nécessaire et utile à tous !	Ayant travaillé sur le projet CIGEO, je ne peux qu'appuyer l'importance d'un tel projet dans l'industrie nucléaire française. C'est la seule solution viable et sûre de stocker nos déchets, dont nous contribuons tous à produire en utilisant de l'électricité. Bien sûr cela va de paire avec le développement d'autres sources d'énergie, nous sommes tous responsables de notre avenir économique et écologique !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1558	DEPRESLES	Guillaume	19/10/2021 17h10	non	Projet de de Centre Industriel de stockage Géologique (Cigéo)	La première est la gestion des déchets les plus dangereux. Il se pose la question du transport et de la manipulation. Des convois hebdomadaires apporteraient ces déchets sur le site durant près de 150 ans. Quelles sont les conditions de transport permettant d'assurer qu'il n'y aura pas de problèmes ? La deuxième est que la quantité de déchets est encore inconnue. En effet, Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16). La troisième porte sur des sources de géothermie : Est-ce que des études indépendantes confirment les propos de l'ANDRA sur le non-présence de ce mode d'énergie renouvelable sur le territoire de Bure. La quatrième porte sur les coûts : Que ce soit la cour des comptes (par son rapport 2019) ou bien par l'avis secrétariat général pour l'investissement, il est indiqué que le coût prévisionnel est minoré. Il est indiqué que l'ANDRA n'a pas indiqué le coût de réversibilité. La dernière inquiétude est sur le nombre d'avis négatif et/ou avec réserve des collectivités locales. 6 ont émis un avis négatif et 9 ont donné un avis favorable avec réserve. Cela veut dire que l'ANDRA n'a pas réussi à convaincre totalement de l'utilité publique de ce projet. (source préfecture de la Meuse). Tels sont les éléments que je souhaitais apporter. Il me parait nécessaire que ces doutes soient levés pour que ce projet puisse être déclaré d'utilité publique.	-	fonc, pr
@1559		jean-christophe - Ventabren	19/10/2021 18h10	oui	Favorable au centre de stockage	Devant l'électrification des usages (déplacement, chauffage électrique en remplacement du fuel ...), nous aurons des besoins croissants d'électricité en France et en Europe dans les années à venir. Face à ce besoin, le nucléaire produit une électricité décarbonée, disponible de façon permanente (et non intermittente), à un coût raisonnable, et dont la production est assurée sur des surfaces extrêmement réduites (peu d'emprise foncière et pas d'impact négatif sur la biodiversité). Nous avons besoin du nucléaire en France pour faire face aux défis qui sont devant nous. La difficulté majeure mise en avant par les opposants au nucléaire pour tenter de disqualifier le nucléaire est la gestion des déchets, et notamment les déchets à vie longue. Le stockage géologique permet de gérer ces déchets de façon sûre et dans la durée. C'est la solution développée par de nombreux autres pays, et qui fait consensus. Les déchets seront stockés à grande profondeur dans une couche d'argile étanche, qui est géologiquement stable depuis 150 millions d'années. Les études et essais menés pendant plus de 20 ans dans le cadre du laboratoire de Bure ont permis de développer un projet parfaitement sûr, adapté aux caractéristiques géologiques et géotechniques du site, ainsi qu'à la nature des déchets qui y seront stockés.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1560	STPHANIE PRAT		19/10/2021 18h10	non	Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup	Bonjour, vous trouverez ci-apres toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@1561	LAFONT	Charles	19/10/2021 18h10	non	Déclaration d'utilisé publique du projet CIGEO	Compte-tenu du faible volume que représentent des déchets HA et MA-VL par rapport à l'atout que représente l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique, je suis favorable au projet CIGEO.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1562	COMBAZ	Pierre	19/10/2021 18h10	non	Non à Cigéo - le projet n'est pas réellement justifié	Résumé de la contribution ci-jointe: Monsieur le Président de la commission d'enquête sur l'utilité publique du projet Cigéo, Mesdames et Messieurs les membres de la commission. Vous trouverez ci-après mes observations sur le dossier Cigéo présenté par l'Andra et soumis à enquête en vue de la déclaration d'utilité publique du projet, projet présenté dans le dossier consulté sur https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documents Mon avis est que le projet soumis à enquête publique n'est pas réellement justifié et ne peut donc pas être déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : Projet incomplet : Seul le centre de stockage Cigéo est soumis à enquête publique alors que c'est le « projet global Cigéo » qui aurait dû faire l'objet d'une enquête, puisque seule la réalisation des travaux de ce projet global permet le fonctionnement du centre de stockage Cigéo (cf pièce 01 -page 12). Nombreuses insuffisances du dossier relevées par l'ASN, l'IRSN, l'Autorité Environnementale. Les réponses de l'ANDRA sont insuffisantes Alternatives insuffisamment étudiées, en particulier la solution d'un stockage de longue durée en subsurface. Ce mode de stockage peut être mis en œuvre rapidement avec des techniques existantes. D'ailleurs ORANO a réalisé ce type d'installation aux Etats-Unis. Absence de solutions à court et moyen terme pour les déchets HA-VL Les déchets HA-VL (H1 et H2) doivent rester entreposés plusieurs décennies, pour refroidissement, avant d'être stockés dans Cigéo à l'horizon 2080.	Sciences et Vie 1979-3.jpg	nu, pr
E4060			19/10/2021 18h10	oui	ClGéo : enquête DUP	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Hans Schwab 9 rue de l'Eglise 68320 Widensolen Monsieur le commissaire enquêteur En tant que voisin de la centrale nucléaire de Fessenheim dont les déchets ultimes sont concernés par le projet ClGéo, En tant que père et grand père qui se sent responsable de l'avenir des générations futures En tant qu'ancien maire adjoint de Widensolen En tant que citoyen qui se sent responsable des affaires de la République Je m'oppose au projet ClGéo, entre autre pour des raisons suivantes : Les arguments techniques sont largement connus et comme je ne suis pas spécialiste dans ce domaine je n'ai rien à ajouter. Mais en tant que citoyen et père je me sens compétent sur le plan moral, comme tout Humain consciencieux : nous n'avons pas le droit d'imposer aux générations futures des déchets produits pour notre confortable niveau de vie, des déchets qui restent extrêmement dangereux pendant des milliers d'années. La solution de l'enfouissement justifierait la continuation du programme nucléaire actuel ce qui constituerait un danger permanent majeur pour notre pays (voir Tchernobyl et Fukushima). Avec mes salutations sincères Hans Schwab	-	nu, pr
@1563		Frédéric - Blaye	19/10/2021 18h10	oui	Oui à CIGEO	Oui à CIGEO	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1564	PHILIPPE MARCHAL		19/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 19 octobre 2021 à 18:16 de : ville sur terre <**********@**********.eu> à : marchalphilippe <**********@********.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4067			19/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonsoir, veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéo Voici au moins 100 raisons pour ne pas construire Cigeo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4069			19/10/2021 18h10	oui	participation enquête publique	Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien Desbordes La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1565	PETIT-ROULET	Robin	19/10/2021 18h10	non	Contre Cigéo : un projet dangereux et court-termiste pour un enjeu colossal	Madame, Monsieur, Je m'oppose fermement au projet Cigéo et à la demande de Déclaration d'Utilité Publique. Les déchets nucléaires présentent des risques majeurs pour les populations actuelles et futures. Une ou des solutions doivent être trouvées pour annuler, réduire, contenir ce risque. Le projet Cigéo ne répond pas à cet objet. -Les réponses du projet aux conséquences d'un éventuel accident sont loin d'être suffisantes, comme le souligne l'Autorité Environnementale dans son avis du 13/01/2021. Or, compte-tenu de la durée particulièrement longue d'émissions radioactives des produits concernés, une prise en compte de tout accident ou fonctionnement en mode dégradé est indispensable. Affecter une population, y compris en zone peu dense, est un crime. -Le projet ne règle pas suffisamment la question des risques du transport des matières radioactives dangereuses. Il ne propose pas de prise en compte concrète d'un accident de train par exemple ni de réponses aux dangers réels. Le stockage de ces produits doit être fait à proximité des sites de production pour réduire ces risques. -La réversibilité du stockage n'est pas avérée, comme soulignée par l'IRSN et l'Autorité environnementale. Or cette réversibilité est obligatoire pour pouvoir réagir en cas d'accident (nappe phréatique atteinte, explosions ou incendie comme cela a pu se produire en 2014 au WIPP ou à la Stockamine). Cette réversibilité est également nécessaire dans l'hypothèse où une nouvelle solution de traitement des déchets radioactifs voit le jour. -Le stockage en profondeur ne règle pas la question de la dangerosité des déchets ni de leur volume. Le projet ne s'engage pas sur la gestion des risques à horizon 10 000 ans, date à laquelle les émissions radioactives seront toujours importantes. Cigéo n'apporte donc pas de réponse à la dangerosité à long	-	nu, pr
E4068			19/10/2021 18h10	oui	Projet Cigeo	Je suis opposé à ce projet gigantesque, dangereux, irréaliste, etc. et qui veut cacher simplement le problème insoluble des déchets radioactifs, et du coup, de l'énergie nucléaire. (****-**** ******, **** route de ********, **********)	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1567	ANTOINE GUERBER		19/10/2021 19h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1568	ALAIN VANDEVOORDE		19/10/2021 19h10	non	Non à la poubelle mortifère de Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1570		Cecile - Lyon	19/10/2021 19h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	pr
@1571		Rémy - Saint-Maximin-la-Sainte-Baume	19/10/2021 19h10	oui	Support au projet Cigéo	Bonjour, En l'état des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue. Un pays tel que la Finlande a lui aussi retenue ce type d'option.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1572		Pierre	19/10/2021 19h10	oui	Avis favorable au projet	Le projet présenté est tout à fait conforme au cadrage de l'état et est satisfaisant tant sur le fond que sur la forme. Il est porté par une entreprise qui a eu a de nombreuses reprises l'occasion de démontrer sa responsabilité et de mettre en œuvre des actions au services de ses concitoyens. Oui le projet peut être mené à son terme, il a toute ma confiance.	-	pr
@1573	RAMOS	Rachid	19/10/2021 19h10	non	Avis positif (lol)	Yo les pro-nucléaires. L'Andra parle en permanence de "protéger les générations présentes et futures", moi j'ai pas confiance. MOI JE VEUX PAS DE CIGÉO PARCE QUE J'AI PAS ENVIE QUE DES COURGETTES RADIOACTIVES POUSSENT DANS MON JARDIN ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option. Cordialement	-	pr
E1574	PHILIPPE GILLIER		19/10/2021 19h10	non	ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : voici ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
@1576		Lionel - Douvres	19/10/2021 19h10	oui	Approuve le projet	tout est dans le titre	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1577	JEAN FRANOIS PETIT		19/10/2021 19h10	non	enquete publique	Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir intégrer ces remarques dans le cahiers de l'enquete Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1578	NITHIRION@FREE.FR		19/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1579		Nicolas - Étauliers	19/10/2021 20h10	oui	Courriel	Je pense que le projet est sérieux et permettra une vrai gestion des déchets HA et MA-VL. C'est la manière de gérer ce type de déchet la plus étudiée dans le monde et celle-ci fait consensus de la part des scientifiques.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1580	CLAUDE RICHER		19/10/2021 20h10	non	enquête sur CIGEO	Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
@1582		Sophie - Genas	19/10/2021 20h10	oui	Exprimer une opinion favorable	Je suis favorable au projet cigeo. Car l'industrie nucléaire est la seule énergie actuellement compétitive et décarbonée pouvant cohabiter avec les énergies renouvelables intermittentes. Et je suis absolument convaincue que notre urgence est le changement climatique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1583	MYRIAM DEBERGUE		19/10/2021 20h10	non	Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1584	TOUT	Foulcamp	19/10/2021 20h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	« La science, étant appelée désormais à représenter la conscience collective de la société, doit réellement devenir la propriété de tout le monde. […] C'est pour cela qu'il faut dissoudre l'organisation sociale séparée de la science par l'instruction générale, égale pour tous et pour toutes afin que les masses, cessant d'être des troupeaux menés et tondus par des pasteurs privilégiés, puissent prendre désormais en main leur destinée historique. Mais tant que les masses ne seront pas arrivées à ce degré d'instruction, faudra-t-il qu'elles se laissent gouverner par les hommes de la science ? A Dieu ne plaise ! Il vaudrait mieux pour elles se passer de la science que de se laisser gouverner par des savants. Le gouvernement des savants aurait pour 1ère conséquence de rendre la science inaccessible au peuple et serait nécessairement un gouvernement aristocratique, parce que l'instztution actuelle de la science est une institution aristocratique. […] Mieux vaut l'absence de lumière qu'une fausse lumière allumée parcimonieusement du dehors avec le but évident d'égarer le peuple. D'ailleurs le peuple ne manquera absolument pas de lumière » Dieu et l'Etat, Bakounine D'abord vous avez mis les déchets dans la mer, eesuite dans d'autres pays, maintenant sous nos pieds... quand est-ce qu'on arrête de les produire, ces déchets ? Mon père est mort d'une leucémie, on a vécu trop proche des retombés radioactifs de Tchernobyl. J'ai déménagé pour que mes enfants puissent évoluer dans un territoire moins polué, je crois que j'ai choisi lee mauvais territoire... L'installation terminale embranchée, toute une nouvelle ligne de train juste pour les oéchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter C1géo et l'industrie dans son ensemble. Remarquez, j'aime pas le nucléaire, mais je suis pas non plus fan de l'éolien inustriel ou des fermes de panneaux solaires... MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE	-	nu, pr
@1585	PHAM	Georg	19/10/2021 20h10	non	Pourquoi lire ce dossier ?	Coucou, Je viens de Saudron et j'ai donc compllètement mon mot à dire sur le projet ! ÉÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. J'espère que des personnes vont s'opposer à ce projet. Moi j'ti la flemme, alors j'écris juste des trucs sur Internet. Bien à vous	-	pr
@1586		Anne	19/10/2021 20h10	oui	Favorable à l'installation de Cigeo	Pour garantir notre indépendance énergétique et limiter le réchauffement climatique le nucléaire est une des solutions avec l'hydraulique et les autres énergies renouvelables . Elle est la seule pilotable et disponible quelle que soit la météo et doit rester la base. Les déchets générés doivent être conditionnés et conservés de façon à ce que la contamination reste confinée en permanence. Pour avoir visité l ANDRA et vu les exigences associées au conditionnement et au stockage des déchets nucléaires je suis confiante pour que CIGEO soit mise en œuvre et assure son rôle pendant des dizaines d'années.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1587	DALLARD	Thierry	19/10/2021 20h10	non	L'urgence de réaliser ce projet	Je tiens tout d'abord à saluer la qualité de ce dossier très complet. Il remplit largement l'obligation de porter à la connaissance des citoyens toutes les informations requises pour évaluer l'impact d'un tel aménagement. Sa réalisation me semble d'autant plus urgente qu'il n'y a pas tant de réponses que cela possibles pour permettre de réussir la transition énergétique des énergies fossiles vers une énergie de carbonée. Le nucléaire est de fait la seule solution aujourd'hui capable de répondre à cet enjeu, tout en restant à même de répondre aux besoins, à tout moment. La question des déchets est ainsi LE point sensible qui rend encore une partie de nos concitoyens retiscents à cette solution. Effrayés par les échelles de temps de réduction de la radioactivité, j'aimerais rappeler que le CO2, le plomb ou les oxydes de Souffre émis par tous nos moteurs sont des déchets qui ne disparaîtront JAMAIS ! Que le stockage de Bure est une solution infiniment mieux maîtrisée. Il est donc urgent de mener à bien ce projet.	-	nu, pr
E1588	FRANOIS LEFEVRE		19/10/2021 21h10	non	déposition enquête publique CIGEO - non à la réversibilité	Monsieur le commissaire enquêteur, Par ce message, je vous informe de mon hostilité à ce projet de laboratoire qui n'a aucune raison d'être car le principe même de ce centre de stockage constitue une erreur fondamentale. En effet, ce projet part du postulat que nous trouverons une solution de retraitement de ces déchets et qu'il conviendrait donc de pouvoir les récupérer. Le nucléaire civil existe depuis plus de 80 ans maintenant. La problématique des déchets n'a guère progressé depuis et se retrouve dans la même impasse scientifique et technologique que les travaux sur la fusion nucléaire. On peut voir une certaine arrogance à s'imaginer trouver une solution dans les prochaines décennies car la sortie du nucléaire est déjà en marche et les gouvernements ne seront plus intéressés pour développer une technologie coûteuse de retraitement condamnée à disparaître, même s'il y a beaucoup de déchets radioactifs à éliminer. De toutes façon, ces installations ne pourront pas durer plus de 100 ans et n'atteindront certainement pas les durées de vie de la radioactivité. Les galeries constitueront autant de conduits de ventilation pour faire remonter la radioactivité (et autres gaz nocifs) à la surface au travers des emballages corrodés. Elles seront propices à la formation de fissures et d'éboulements incontrôlés avec des écoulements d'eau pouvant rejoindre des nappes d'eau. Donc, en partant du postulat honnête que nous ne pourront jamais recycler ces déchets, la meilleure solution est l'enfouissement définitif en couches profondes, solution assumée avec la perspective d'une sortie rapide du nucléaire. En aucun cas cela ne peut constituer un modèle économique permettant de faire perdurer l'industrie nucléaire. Le projet présenté est une gabegie d'argent publique qui ne vise qu'à communiquer pour faire du nucléaire une énergie "propre" ne produisant pas de déchets. Aussi, je demande l'abandon de ce projet, qui a déjà massacré le seul massif boisé des environs, au profit d'un centre d'enfouissement ou plus trivialement dit, d'une poubelle nucléaire. Bien cordialement, François LEFEVRE	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1589		Norbert - Thoiras	19/10/2021 21h10	oui	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue . Projet Cigéo.	Projet Cigéo : Tout a été dit sur la dangerosité de ce projet et sa non sécurité, à court, moyen et long terme. Qui accepterait de signer que lui, sa famille et leur descendance aimeraient vivre sur ces lieux ? Tout a été dit sur les coûts monstrueux de ce projet... gouffre financier sans limite pour des siècles... enfants... petits enfants... etc...etc... Mensonges, cynisme et incompétences dès l'origine : le nucléaire, énergie sûr, propre et pas chère ! Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, au vu de tous les rapports présentant les graves lacunes au niveau de la sécurité, des dangers et du coût, au vu aussi de tout ce nous ne savons pas et de tout ce que vous ne savez pas, nous vous demandons d'émettre un avis défavorable à ce projet.	-	pr
E1590	RAL VIGNEAU		19/10/2021 21h10	non	NON à CIGéo	Est-il vraiment nécessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez inévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1591		Frédéric - Lyon	19/10/2021 21h10	oui	Une solution sûre et incontournable, responsable envers les générations futures	Après avoir douté des solutions proposées pour gérer les déchets nucléaires, j'ai eu l'occasion de travailler à l'ANDRA pendant 2 ans et demi. J'ai vu de mes propres yeux le laboratoire souterrain de Bure, j'ai beaucoup échangé avec les équipes scientifiques, j'ai questionné, j'ai relayé les interrogations du grand public, des médias, des élus. J'ai aussi assisté à un colloque international sur la réversibilité du stockage des déchets à Bure. Je n'ai plus aucun doute sur ce projet. Et toutes les personnes qui s'y intéressent vraiment de bonne foi, sans arrière-pensée idéologique antinucléaire ne peuvent faire que le même constat. C'est la solution la plus logique pour gérer le risque que représentent ces déchets, c'est aussi la solution la plus responsable pour que nos générations, qui sont celles qui ont profité et profitent de l'électricité nucléaire, ne laissent pas le problème aux générations futures. Cela fait l'objet d'un consensus scientifique international. Avec ce projet, la France est en avance technologiquement et se donne les moyens de gérer de façon responsable un problème qui concerne des déchets ayant une durée de vie de plusieurs centaines de milliers d'années. Ne laissons pas les tergiversations et le couple ignorance/peur encore une fois saboter notre savoir-faire reconnu sur le plan international.	-	pr
@1592	BOUZIN	Pierre	19/10/2021 21h10	non	Une installation responsable et indispensable	*** Enfin une solution pour les déchets nucléaires L'existence de déchets nucléaires est une réalité que la France doit gérer et assumer. Quel que soit l'avenir de l'industrie nucléaire civile et militaire, les déchets nucléaires existent et il faut en assurer un traitement responsable. Si certains pays font le choix de stockages en surface, qui ne sont qu'une manière de faire porter sur les générations futures la charge du suivi et du traitement des déchets, le projet CIGEO propose pour la France une solution définitive. La population locale bénéficiera d'activité et d'emploi pendant toute la durée de vie du centre. Le dossier fait apparaître une absence totale de risque pour la population et une absence de pollution locale. Le site retenu présente une configuration géologique idéale. Le recul scientifique semble suffisant pour considérer que la solution est pérenne et ne causera jamais de troubles. *** Contexte politique Face à la contestation qui existe, il est essentiel de contrer les arguments politiciens des militants qui décrédibiliser Cigéo et ainsi, faire perdurer une situation d'absence de solution définitive pour les déchets nucléaires. Cette absence de solution pour les déchets nucléaires a longtemps constitué un argument de poids pour les professionnels de la contestation de l'industrie nucléaire. Quel que soit le bien-fondé ou non de leurs combats, l'intérêt public n'est de toute évidence pas de laisser les déchets nucléaires en surface, sans solution définitive. Le fait que la concrétisation de CIGEO retire un argument aux anti-nucléaires ne saurait constituer un argument contre CIGEO, dès lors que l'on se place du côté de l'intérêt général. *** Intérêt écologique Le monde de l'énergie est, aujourd'hui encore, largement dominé par les irresponsables: le carbone issu	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1593	CLAVERIE ROSPIDE	Hugues	19/10/2021 21h10	non	POUR UNE PRODUCTION NUCLEAIRE DECARBONEE	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	nu, pr
@1594		Julien - Rompon	19/10/2021 22h10	oui	CIGEO une solution d'avenir et responsable pour la gestion des déchets nucléaires !	L'énergie nucléaire est une énergie d'avenir qui contribue à produire une électricité décarbonée (enjeu majeur pour notre planète). La responsabilité d'exploitant nucléaire s'étend jusqu'à la gestion des déchets radioactifs. Et pour cela CIGEO est une solution responsable et réversible pour les générations futures.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4070			20/10/2021 00h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1595	DE SELLIERS	Jacques	20/10/2021 01h10	non	POUR	Le stockage en couche géologique profonde est une excellente solution pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs ad hoc. Il s'agit donc véritablement d'un projet d'utilité publique essentiel à l'avenir du nucléaire en France et donc à ralentir le changement climatique.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1596	DOMENJA LEKUONA		20/10/2021 03h10	non	Rasons per las quaus	BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4072			20/10/2021 04h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1598	FOCH	Pierre	20/10/2021 04h10	non	Cigeo	Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kilomètres plus loin ! Ne laissons pas Bure aux crates, car bure on les. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapiss. Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. CORDIALEMENT	-	pr
@1599	GUIBOURT	Didier	20/10/2021 04h10	non	Pour l'enfouissement ses déchets radioactifs	Je suis complètement favorable au stockage des déchets radioactifs sur notre département à condition bien évidement que ce soit fait dans les règles de l'art et surtout que les populations de proximités puissent bénéficier d'un accompagnement financier sur toute la durée du projet .Les conséquences de ce projet sur ces habitants pouvant être une dévalorisation de leur bien . je reste disponible pour échanger sur le sujet si vous le souhaitez	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4073			20/10/2021 05h10	oui	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1600	MICHEL DEMARSON		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1601	GARROU	Lucille	20/10/2021 05h10	non	Enquête publique	En réalité les nucléocrates galèrent à faire passer pour valable un projet pourri. Il ne leur reste qu'à payer de nombreux et nombreuses youtubeur.euses et communicant.es pour essayer d'inverser la tendance. Mais je ne suis pas dupe ! Il n'y a pas de dèbat, les conclusions sont déjà douteuses. Ni poubeelle, ni nucléaire. Cigéo c'est la fatigue. CORDIALEMENT.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1602	PIERRE VIEILLEFOSSE		20/10/2021 05h10	non	contre CIGEO	Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1603	GRAUGNARD	Gérald	20/10/2021 05h10	non	Un projet nécessaire pour garantir une indépendance de production d'électricité de la nation	L'actualité récente montre que le prix de l'énergie peut être très volatile. De fait, l'électricité est positionné comme un produit indispensable à notre vie quotidienne. Pour garantir demain à la nation une fourniture complètement indépendante de cette énergie, il faut que nous soyons en capacité de gérer nos déchets radioactif sur le sol français. Cela nous permettra aussi de garder la main sur le coût final du MWh. Sur ce projet, depuis 2006, EDF a investit et chercher la meilleure solution. La gestion des déchets haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL) nécessité cet investissement mais aussi l'architecture de stockage en couche géologique profonde afin entre autre de minimiser au maximum l'impact sur nos générations futures.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1604	JJWINDEN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 05h10	non	pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1605	CREVASSOL JOEL [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]		20/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Joel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1606	CLAUDE ROSSIGNOL		20/10/2021 05h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1607			20/10/2021 05h10	oui	Pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E4146			20/10/2021 05h10	oui	enquête d'utilité publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su
@1608		sebastien - Lyon	20/10/2021 05h10	oui	Pour un avenir décarbonné	La France doit poursuivre le développement de sa filière nucléaire sur la totalité du cycle de la vie et maîtriser son activité. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée et motrice de l'économie française et européenne. Des projets comme CIGEO sont porteurs d'avenir et son une solution sûre pour accompagner nos besoins en énergie.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1609	LORTIE@WANADOO.FR		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1610		Adrien	20/10/2021 05h10	oui	Le stockage géologique une référence	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pr, Su
@1611	PINTO DE SILVA	Julien	20/10/2021 05h10	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, La France dispose aujourd'hui d'un mix énergétique très fortement décarboné qui apporte une contribution importante dans la lutte contre le dérèglement climatique. Une partie de cette maitrise de nos émissions de C02 provient du choix faits dans les années 70 et 80 de se doter d'un important parc de centrales nucléaires. La très faible quantité de déchets hautement radioactifs issues de l'exploitation de ces centrales nécessite une filière de stockage garantissant la sûreté sur des temps longs. Les recherches menées notamment à Bures, masi égalemet dans d'autres pays, valident le concept d'entreposage géologiques de type CIGEO. De plus ce projet fait l'objet d'un processus d'autorisation démocratique. Je suis par conséquent favorable à la réalisation de CIGEO.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1612	LESCURE	Eric	20/10/2021 05h10	non	Avoir une gestion des déchets nucléaire serenne et maitrisée dans un centre adpté et étudié pour garantir la sûreté des riverains.	Dans ces temps de changement climatique, d'augmentation du prix de l'électricité et de difficulté industrielle, je pense que la gestion des déchets radioactifs est un atout majeur. Non seulement, cela permet de garantir une électricité faible émettrice de C02, tout en ayant un impact au sol compatible avec les ambitions écologiques, de maintenir du tissu forestier national, mais génère une maitrise de la gestion des déchets en préservant l'environnement. Les études menées démontrent tout le bien fondé an niveau sûreté pour les riverains. Il est donc primordial de gagner en expertise et en savoir faire sur ce thème qui peut, dans les années à venir, permettre d'exporter nos connaissance et retour d'expérience. Ce centre d'enfouissement est une réelle opportunité écologique et industrielle.	-	Env, pour nu, pr
E1615	JOL HAMM		20/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@1616	COSSON	Stefan	20/10/2021 06h10	non	Veuillez trouver ma contribution ci-jointe	Bonsoir, Il y a un projet fou à enterrer et une forêt à protéger. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à cause de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4074			20/10/2021 06h10	oui	réponse à l'enquête	Monsieur le commissaire, Je suis oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1618	JOL HAVARD ORANGE		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1619	DESHAYES	Sebastian	20/10/2021 06h10	non	Cigéo ne passera pas	Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre av1s ne sera pas pris en compte. Comme le disait Albert Einstein, "Le monde est dangereux à vivre ! Non pas tant à causee de ceux qui font le mal, mais à cause de ceux qui regardent et construisent Cigéo.". Les autprités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Cigép c'est suspect. Je ne veux pas de vos sous pour acheter nos consciences, on veut des vies dignes sans ssoumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Bien à vous. Sebastian Deshayes	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1620	DUMONT	Frederick	20/10/2021 06h10	non	Yen a marre de tout ça	Bonsoir. Moi c'est Freoerick. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son oéveloppement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. DUP ou pas DUP, je suis kontre ce projet. Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronuléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Moins de flics, pluss de frites ! Yena marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! On fait comme ça ?	-	nu, pr
@1621	AUVRAY	Margareth	20/10/2021 06h10	non	Mascarade d'enquête publique !	Bonjour, Je suis ravie d'apprendre que nodre avis vous intéresse. Non parce que c'est vrai, jusque là j'avais eu l'impression que vous en aviez rien à cirer. Je vais même vous dire, j'avais l'impression que vous étiez venu faire votre poubelle ici parce qu'il n'y avait vraiment pas grand monde et que l'argile de Bure, au fond, c'était pas vraiment le sujet, ça aurait pu être du sel ou de la purée de pois c'était pareil pour vous… Mais si vous voulez un avis, je m'en vais vous le donner : ici, on veut pas de vous, alors ouste, dehors ! Dehors tous les nucléocratez! L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du rout. L'Andra a déjà pris tellement de retard sur le projet, il vaudrait mieux tout arrêter maintenbnt, ça serait moins la honte. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite expljiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Og ??? À bas le dossiet de DUP déposé par l'Andra ! Bien à vous	-	pr
@1622	CONSTANT	Pierre-Louis	20/10/2021 06h10	non	Projet Cigéo	Bonjour, J'habite à Svint-Quentin. J'espère que c'est clalr ? On devrait faite comme à Plogoff dans le temps. Je ne suis pas d'ackord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Merci	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1625	SOULIER	Quentin	20/10/2021 06h10	non	J'espère que ces mots vous parviendront	Salutations. Vous avez dèjà entendu parler de l'acceptation sociale ? Ca veut dire, on va aller mettre notre projet toxique chez ces gens mais on va faire en sorte qu'ils trouvent ça super ou au moins qu'ils apprennent à faire avec, qu'ils l'acceptent. L'andra, jusque là, c'est ça qu'ils ont fait. Les promesses d'emploi, le journal, les journées portes ouvertes, les sorties scolaires, le porte à porte. On est quoi là, des cobayes ? L'Andra achète les consciences. Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est dit. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Vous voyez ce que je veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir.	-	proc, pr
@1626	RENARD	André-Louis	20/10/2021 06h10	non	Comment faire	Cigéo a déjà été décidé, et faire croire qu'on pourra y changer quelque chose par le biais de cette enquête publique est extrêmement malhonnête. Le concept de "réversibilité" présenté dans le dossier de la DUP c'est une vaste arnaque. Vous changez le sens des mots ! Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. L'Andra c'est des crapules. Cordialement.	-	proc, pr
@1627	LAXENAIRE	Olivier	20/10/2021 06h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO porté par l'ANDRA	Bonjour, Puisque la nécessité de stocker ces déchets s'impose à nous, il me parait par contre très important de ne PAS SCELLER définitivement cette zone, même après les cents ans prévus. La REVERSABILITE doit être un exigence. Qui sait si dans un futur proche, le traitement de ces déchets ne sera pas impossible ? Peut-il faudrait-il investir de manière importante dans ce domaine par ailleurs.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1628	CLAUDE ARTAUD COLLA		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mr Mme l'enqueteur-riceje vous soumet ces observations allant a l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLA Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1630	JEAN DUPOUY		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur, Je suis totalement oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes A) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1629	GRAYO	Franck	20/10/2021 06h10	non	Une réponse adaptée en regard des besoins énergétique de base et renouvellables	La question des déchets est à mettre mise en lien avec les besoins énergétiques de notre pays et nos ambitions en matière de moyens de production renouvelables et décarbonés. Pouvoir augmenter notre capacité de production d'énergie renouvelable implique de pouvoir disposer d'une énergie de base positionnée en accompagnement des moyens alternatifs afin de sécuriser le système électrique dans son ensemble. Dans l'état actuel de la science et des ambitions en matière de décarbonation, la réponse en matière de production de base ne peut être que nucléaire. De fait, le renouvellement du Parc actuel s'imposera à notre pays, ce qui implique une gestion efficace et réfléchie, sur la durée, des déchets ultimes issus de la déconstruction des moyens actuels. La réversibilité du stockage est également un point centrale dans le dispositif, afin de pouvoir apporter une réponse dans la durée, en regard des évolutions de la science. Le projet CIGEO apporte une réponse, donc une solution qui se présentera comme un maillon nécessaire et efficace dans le développement de notre stratégie énergétique décarbonée et renouvelable. Sans cette solution de stockage, la chaine de valeur aura un maillon manquant, qui par ailleurs, présente toutes les garanties d'un fonctionnement sécurisé, et sur la durée et réversible. Il me semble donc que ce projet est une "brique fonctionnelle" nécessaire, cohérente et qui présente toutes les garanties en matière d'empreinte environnementale et de sécurité / sûreté pour les populations environnantes et l'environnement.	-	nu, pr
@1631	EHRET	Thomas	20/10/2021 06h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	1. Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d’un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1632		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-	nu, pr
@1633	PHILIPPON	Xavier	20/10/2021 06h10	non	Contribution positive - projet CIGEO	Ce projet s'inscrit dans le cadre de la responsabilité de la gestion des déchets nucléaires. EDF assume pleinement sa responsabilité et met en œuvre un projet ambitieux de gestion des déchets issus de sa production nucléaire décarbonée. Et cette solution de stockage est sûre et contrôlée par l'ASN tout en préservant l'environnement et la santé des personnes	-	pr
@1636		Jean-Baptiste - Sainte-Mère-Église	20/10/2021 06h10	oui	CIGEO : une solution de gestion des déchets nucléaires sûre et pérenne	CIGEO est selon moi le meilleur moyen à l'heure actuelle pour stocker les déchets nucléaires à vie longue. Ce projet a atteint un niveau de maturité suffisant selon l'ASN. Il est reconnu internationalement comme une référence t fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. A l'heure de la flambée des prix des énergies fossiles et du dérèglement climatique (en grande partie en raison des émissions de CO2), le nucléaire doit rester un incontournable du mix énergétique français... CIGEO doit contribuer à la pérennité de cette industrie.	-	nu, pr
@1637		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1638	TRIGON	Anne Laure	20/10/2021 06h10	non	Le stockage géologique comme solution de référence sur la question des déchets radioactifs	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement comme la référence et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	pr
E4075			20/10/2021 06h10	oui	100 raisons	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1639	COLLA RACHEL		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere ---------- De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr> Date : 20 oct. 2021 08:26 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : Cc : à faire...un clic...il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessous Début du message réexpédié : De: ville sur terre <**********@**********.eu> Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2 À: "c.artaud" <********@*********.fr> Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme 2 - parce que c'est un projet	-	nu, proc, pr, Su
@1640	HUMANN	Patricia	20/10/2021 06h10	non	SOUTIEN AU PROJET CIGEO	Pour limiter l'impact des activités de notre génération sur les générations suivantes, il est nécessaire de trouver des solutions viables et sûres à long terme pour gérer les déchets du nucléaire. CIGEO en est une.	-	pr
@1641	MERMOD	Olivier	20/10/2021 06h10	non	Encouragement à la mise en service de CIGEO	Je tiens a apporter mon soutien à la réalisation dans les meilleurs délais du projet CIGEO. En effet, convaincu par le consensus scientifique sur le bien fondé d'une telle solution de stockage et conforté par les décisions parlementaires (dès 2006), je pense que le projet est aujourd'hui mature et qu'il est temps de passer d'un stockage aujourd'hui en surface, et donc présentant davantage de risque de dissémination radiologique, à un mode stockage pérenne en profondeur.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1642		Aurélien - Rouen	20/10/2021 06h10	oui	Favorable à la mise en place du projet CIGEO	1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO	-	nu, pr, Su
E1643	BESMA BEN SEDRINE		20/10/2021 06h10	non	CIGEO	Monsieur le commissaire enquêteur,Habitant en Alsace et ayant eu la chance de pouvoir faire fermer la plus vieille centrale nucléaire de France mais la malchance d'avoir la plus vieille au monde à 60km,je me permets de vous alerter sur l'irréversibilité du stockage en profondeur de déchets nucléaires ad vitam, ils ne resteront pas confinés sur un simple décret ministériel.L'infiltration de ces déchets dans les terres et les nappes phréatiques, entrainera une catastrophe et des souffrances sans fin et il n'y aura pas d'océan pacifique pour << diluer >> la catastophe. Ici en Alsace, l'enfouissement de déchets (de chrome, cadmium, arsenic...) à Stockamine aboutit à une impasse.S'il vous plaît ne laissez pas commettre l' irréparable. Cordiales salutations · Mit freundlichen Grü?en · Best regards. www.ltec-elektro.com Besma BEN SEDRINE LTEC Sàrl 162 rue du Ladhof - BP 90652 - F-68000 COLMAR E-mail : **********@******.fr Tel : +3**********Mob :Fax : +3**********+3********** avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	image001.png	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1644	MEYSSIGNAC	Anne	20/10/2021 06h10	non	pour une vrai démocratie	Le débat sur l'enfouissement des déchets à Bure doit être organisé sur toutes les communes de France car la démocratie commence à la base ou ne commence pas. Nous sommes tous concernés et responsables en tant que contribuables. Ce débat doit décider si l'enfouissement des déchets radioactifs est la meilleur solution pour la société. ? Il est grand temps de tirer les conclusions de ces 60 ans de nucléaire ; reconvertissons cette filière industrielle en Investissons dans l'efficacité énergétique et les renouvelables. N'enfouissons pas le vrai débat : ces matières dangereuses sont là . Mettre la saleté sous les tapis pour ne plus les voir ne sera jamais une bonne solution. Mieux vaux garder ces déchets à vue et cesser d'en produire..	-	nu, pr
@1645		Damien - Blois	20/10/2021 06h10	oui	Projet de laboratoire de CIGEO	Ce laboratoire sera essentiel et permettra une gestion responsable des déchets nucléaires à haute et moyenne activité avec le principe de réversibilité. J'y suis très favorable.	-	pr
E4145			20/10/2021 06h10	oui	**********.*@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]	**********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France [logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog - Notre forum : posez toutes vos questions ici - Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles - Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlog Pour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider : *******@canalblog.com - [004-twitter-logo.png] Twitter - [005-facebook.png] Facebook [logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1646	CARTIER	Jérôme	20/10/2021 06h10	non	Avis très positif pour Cigéo	Contrairement à ce que prétendent les autoproclamés écologistes, on SAIT quoi faire des déchets nucléaires, sans aucun impact sanitaire même à très long terme : on les enfouit quelques centaines de milliers d'années dans des couches géologiques qui sont stables depuis... 150 MILLIONS d'années ! On peut donc largement compter sur la stabilité de la couche géologique pendant ce 1/100ème à 1/1000ème de sa durée de vie : autant dire que la marge est énorme. Même en cas de fuite, le temps que la radioactivité remonte elle aura largement décru (la radioactivité présente cet avantage sur les autres déchets qu'elle décroit dans le temps, contrairement à la toxicité des métaux lourds par exemple qui définitive), suffisamment pour être plus faible que la radioactivité naturelle lorsqu'elle atteindra la biosphère (terrestre ou atmosphérique), c'est-à-dire absolument sans impact sanitaire. Du fait de l'ultra-concentration de l'énergie nucléaire par rapport aux énergies chimiques (fossiles) et a fortiori aux énergies renouvelables, le volume de déchets est ridiculement faible : 84000 m3 de déchets HA et MAVL depuis l'origine de la production nucléaire soit depuis une soixantaine d'années : c'est un parallélépipède de 100m x 84m x 10m, soit la taille d'un petit hypermarché. Si ça peut sembler imposant à l'échelle d'une personne, c'est ridicule à celle d'un pays (même pas 1 pixel sur la carte de France), surtout comparé aux volumes eux colossaux des déchets des autres filières, en particulier les gaz à effet de serre. Rendons-nous compte : depuis 60 ans, le volume de ces déchets nucléaires cumulés tient dans un simple hypermarché !!! C'est fou ! C'est extrêmement peu : aucun autre moyen de production d'énergie n'arrive à la cheville de cette performance ! En France, même l'éolien rejette 2 fois plus de CO2 que le nucléaire : 12g eqCO2/kWh d'après le GIEC (dus essentiellement aux centaines de tonnes de béton, d'acier, de cuivre... qu'il faut pour construire une éolienne qui produira très peu d'électricité pendant sa vie) contre 6 pour le nucléaire d'après l'ADEME (qui prend en compte la spécificité française que le combustible nucléaire est produit à partir d'une électricité décarbonée car nucléaire et hydraulique, ce qui n'est pas le cas à l'échelle mondiale, ceci expliquant le chiffre différent de celui du GIEC), voire 4g eqCO2/kWh selon EDF (qui en outre prend en compte l'enrichissement de l'uranium désormais par centrifugation plutôt que par l'énergivore diffusion gazeuse antérieurement) soit 3 fois moins que l'éolien	-	Env, nu, pr
@1647	LIMON	Gilbert	20/10/2021 06h10	non	mille raisons	voir fichier	100 raisons.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1648			20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet CIGEO :parce qu'il y a trop d'incertitudes.parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantesparce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.Argilite, sel, granite, etc.parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.Dangerositéparce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.L'impact sur l'Environnement et la santéparce qu'à quelques dizaines de mètres	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4078			20/10/2021 07h10	oui	RE: Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Il semble que vous n'ayez pas pris en compte mon avis alors je vous le renvoies. Merci De : **********@outlook.fr Envoyé : mardi 19 octobre 2021 13:12 À : *********@mail.registre-numerique.fr <*********@mail.registre-numerique.fr> Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, Antonin Billot Levallois-Perret Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas	-	pr, Su
@1649		Francois-Gerald - Lyon	20/10/2021 07h10	oui	Solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs	Le stockage géologique est la solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs. Ces déchets seront stockés à 500m sous terre, à l'abri des actes de malveillance, sans contrainte de gestion active (sûreté passive), dans une couche géologique stable depuis plus de 150 millions d'années.	-	pr, Su
@1650	CANONGE	Mireille	20/10/2021 07h10	non	Contre l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure ou ailleurs.	Je suis consternée par le manque de sérieux avec lequel le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure est mené. Il y a trop de failles. Comment penser que nous léguons sans complexe notre poubelle aux générations futures, sans certitude aucune concernant les risques pour eux?	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1651			20/10/2021 07h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1652	SPECQUE HLNE		20/10/2021 07h10	non	Avis Cigéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet. Je partage donc le 100 raisons de ne pas construire Cigeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su
E1653	PATRIC.ROCHEDY@ORANGE.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1654		Donatien - Ventabren	20/10/2021 07h10	oui	Soutien du projet Cigeo	Faisons confiance à nos scientifiques qui travaillent sur ce projets depuis près de 30 années et cela malgré les nombreuses frondes des anti. Il est à noter que ceux sont ces mêmes anti qui ont souhaités mettre fin aux expérimentations sur les générations 4 (phénix, super phénix, Astride). Ces expérimentations auraient eu un effet vertueux sur la volumétrie de ces memes déchets. Par ce message, je tiens à faire part de mon soutien à ce projet Cigeo et demande aussi de la cohérence et de la responsabilité de tous, en particulier de ceux qui s’y opposent.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1655	SYLVAIN LIOT-STASSE		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1656		Christophe - La Chapelle-des-Fougeretz	20/10/2021 07h10	oui	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	pr, Su
@1657		THIBAUT - Siouville-Hague	20/10/2021 07h10	oui	Projet nécessaire pour tenir les engagements de l'Accord de Paris	Le projet CIGEO est une solution indispensable pour garantir dans la durée une gestion responsable des déchets nucléaires, condition sine qua non pour maintenir une production nucléaire à moindre émission de C02, condition d'atteinte des objectifs de lutte contre le réchauffement climatique, notamment ceux fixés par l'Accord de Paris, traité international juridiquement contraignant, entré en vigueur le 4 novembre 2016.	-	nu, pr
@1659		Laurence - Beynost	20/10/2021 07h10	oui	CIGEO : solution pour un stockage géologique	Les déchets radioactifs produits sont pris en charge d'ores et déjà dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la majorité d'entre eux, des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Les déchets restants sont entreposés dans des installations contrôlées par l'ASN. Ces entreposages doivent être gérés et maintenus dans le temps. CIGEO sera un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère des contraintes de gestion.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1661	FERNAND BECKRICH		20/10/2021 07h10	non	DUP	Fernand BECKRICH4 rue de la Chaposse 57 070 METZ Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1660		Alain - Sèvres	20/10/2021 07h10	oui	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1663	CHRISTIAN FRUHAUF		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1662	LABAT	Marie-José	20/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1664	FDRATION DU PCF52		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1665	HUBERT CONSTANCIAS		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1666		Jacky - L'Isle-sur-la-Sorgue	20/10/2021 07h10	oui	Enfouissement des dechets radioactifs	Ce sujet est extrêmement complexe, bien malin celle et ceux qui se prononce en faveur ou non sur ce projet de stockage de déchets radioactifs. Mon avis favorable ou pas, se porte surtout sur les conséquences de ce sujet. Voici maintenant plus de 50ans est née la première centrale en France à Chinon. Nous avons à ce jour 56 réacteurs en France et 443 réacteurs dans le monde. Fin 2019 ce sont 187 réacteurs au monde qui se trouve définitivement à l'arrêt, et bien d'autres vont venir s'ajouter à la liste. Le démantèlement de ses réacteurs engendre et engendreront encore beaucoup de déchets à l'avenir, la solution de stockage n'est qu'une piètre alternative, mais avons-nous vraiment le choix ? Je dirais de façon un peu simpliste que le mal est fait, et que maintenant nous sommes dans l'urgence de stocker ailleurs tous ces déchets qui sature les nombreux sites en France, mais surtout nous ne savons pas à ce jour nous en débarrasser définitivement et sans engendrer d'autres lourdes conséquences. Pour conclure, je dirais simplement que pour ne plus avoir ce grave problème de stockage de déchets, il ne faut tout simplement plus en produire. "Le meilleur déchet et celui qui n'existe pas" Béa Jonhson... Pourtant la filière du nucléaire a encore de beaux jours devant elle, en entendant les différents plans de relance récemment annoncés ou à venir par le gouvernement. À croire que nous ne réussirons jamais à faire une véritable transition vers les énergies renouvelables, il faudra une réelle volonté politique, mais aussi une réelle prise de conscience de la part des usagers qui doivent se tourner vers l'avenir, celui d'un monde propre, sur et bien plus respectueux envers la nature et nous-mêmes, sinon nos enfants nous accuserons et qui sait, nous condamnerons peut-être !	-	nu, pr
@1667		Delphine - Viviers	20/10/2021 07h10	oui	Avis favorable : Cigeo	Avis positif et favorable à l'exploitation de CIGEO pour plusieurs raisons: 1. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité decarbonée et donc des déchets qu'il faut traiter. 2. Le parlement a demandé en 2006 de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libéré de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO 3. CIGEO est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 4. Cigeo répond au principe de réversibilité.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1668		Cécile - Rouen	20/10/2021 07h10	oui	Pour le projet CIGEO !	Le nucléaire est incontestablement une solution nécessaire pour les décennies futures, pour nous permettre de continuer à produire massivement une électricité décarbonée. Les besoins en électricité vont croître d'au moins 20% d'ici 2050, voire plus : il faut absolument éviter que cette électricité soit in fine produite par des sources utilisant un combustible fossile, que ce soit du charbon ou du gaz. Ce serait un incroyable retour en arrière. Le nucléaire est la seule source de production d'électricité qui soit en capacité de stocker de façon extrêmement rigoureuse la totalité de ses déchets. Certes, ils représentent un certain volume de matières potentiellement dangereuses, mais cela reste très en-deçà de beaucoup de déchets toxiques dont la gestion peut poser davantage question. La mise en oeuvre d'un stockage géologique en couche profonde est une solution sûre et pérenne pour entreposer les déchets les plus activés sans craindre d'impact pour l'homme ou la nature. Nous parlons ici d'une surface microscopique à l'échelle de la planète, minuscule à celle de la France, et pas bien grande même à l'échelle locale. Dans tous les cas, aucun impact n'est à redouter en surface. Je soutiens donc sans réserves la mise en oeuvre du projet CIGEO.	-	nu, pr
E1669	ALAIN PERROT		20/10/2021 07h10	non		bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot	-	nu, proc, pr, Su
E1670	HELENE.BUREAU@WANADOO.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1671			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1673	DORIGNAC.JEANPHI@SFR.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1675			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1672	VITÉ	Sylvain	20/10/2021 07h10	non	avis favorable au projet	bonjour, j'ai consulté le dossier d'information. je trouve que cette solution est bien plus durable et maitrisée que les solutions provisoires existantes. Les déchets seront mieux protégés et gérés, l'environnement et les hommes bien mieux protégés. Je n'ai pas vu d'impact notable sur l'environnement. Par ailleurs, ce projet permet un développement économique dans un secteur qui en a largement besoin. Enfin, ce projet fait partie de l'ensemble des compétences de la filière nucléaire qui permet de montrer notre excellence.	-	Env, pr, Su
E1676	FREDERIC.BRAMS@GMAIL.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1677	HELENEPOINCIN@GMAIL.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1674	DECROOCQ	Philippe	20/10/2021 07h10	non	Favorable à ce projet pour lutter contre les émissions de CO2	En complément des recherches et des projets sur le "captage du CO2", l'alternative du Nucléaire permet une indépendance énergétique et une solution durable pour lutter contre les émissions de CO2. Le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh).	-	nu, pr
E1678	SNIASSMEN@GMAIL.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1681	BERNARD CAZIN		20/10/2021 07h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	[1109-thickbox_default.jpg] ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
E1683	CH.DORON@FREE.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1684	JM.CHOUILLY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1685	MRPECOURT@YAHOO.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1686	DOMINIQUE.BERLAND@LILO.ORG		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1687	FRANCIS SCHACH		20/10/2021 07h10	non	Refuser	Je refuse cette construction Envoyé de mon iPhone	-	pr
E1688			20/10/2021 07h10	oui	pourquoi ne pas construire Cigéo	Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles la construction de Cigeo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1689			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1690	JOELLEMEUTER@YAHOO.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1691	THIEBAUXJM@NUMERICABLE.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1692	PASCALEFAUVEAU@GMAIL.COM		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1679		Frédéric - Grenoble	20/10/2021 07h10	oui	Bien cadrer le problème	Le projet de Bures est essentiellement de stocker des déchets dont la dangerosité réelle est limité à 10000ans, dans la mesure où le plutonium a été enlevé. Si on peut démontrer que la stabilité est assurée pour des millions d'années, et que la diffusion des éléments stockés est suffisamment lente aux mêmes échéances, il paraît tout à fait raisonnable de les entreposer dans ce site. En outre, il est un peu surprenant de voir nos contemporains se focaliser sur ces déchets, alors que les autres déchets de notre société industrielle sont autrement plus importants. Pour montre cela, je joins un dessin présentant ce que nous rejetons chaque année: 4.2tonnes de CO2, 2500Kg de déchets industriels, 340Kg de déchets ménagers et .. 5g par an de déchets nucléaires à haute acivité et vis longue (HAVL) qui seraient enterrés à COGEO.	Dechets_Nucl.png	Env, pr
E1693	DOMINIQUESEYDOUX @SFR.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. La santé des générations futures implique d'arrêter cette fuite en avant mortifère du nucléaire. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1694	PHIL		20/10/2021 07h10	non	Un citoyen inquiet	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1695	FABRICE.BISOU@WANADOO.FR		20/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1696			20/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1680	FOURTUNE	Laurent	20/10/2021 07h10	non	Soutien au projet	Bonjour L'utilité publique de ce projet ne fait pas de doute. Les déchets nucléaires existent déjà quoi que l'on souhaite pour le futur. Il faut les stocker dans des conditions les plus sécurisées possibles. Bien cordialement Laurent Fourtune	-	pr
R2184			20/10/2021 08h10	oui		Les inquiétudes par rapport au projet CIGEO 1) Risques d'inondations dues à une augmentation des surfaces en dur. Parkings, toitures, etc.... 2) La circulation dans notre village devient compliquée et dangereuse, les camions se croisent sur les trottoirs, alors que le chantier CIGEO n'est pas commencé. 3) Risque de pollution de notre source. 4) Perdre la liberté de se déplacer en forêt, et dans nos villages. Ce qui commence déjà. Nous subissons des contrôles en forêt (chemin de Bonnet), quand il y aura des travaux dans le bois Lejuc, comment ça va se passer? 5) Dévalorisation de nos maisons.	-	pr
R2200	CHAULOT	Geneviève	20/10/2021 08h10	non		Au sujet de l'enquête publique concernant l'ANDRA, je viens vers vous au sujet de la rivière << Orge >> qui a toujours été le sujet primordial. Les crues, l'eau à ras des maisons, l'humidité, tous les embâcles que l'eau charrie. Lors de nos plaintes, les courriers ont toujours été envoyés d'un service à l'autre. Nous espérons qu'à votre <<niveau>> vous aurez la solution, car à l'approche de l'hiver l'inquiétude des riverains commence à se faire ressentir comme un cauchemar, surtout : << lecture de l'article paru ce jour (18 oct 21) concernant "CIGEO : un débat sur l'eau avec Meuse Nature environnement". - Toutes les surfaces en dur, comment l'eau peut s'infiltrer ? - Beaucoup de questions sans réponses ? - La circulation intense dans le village. - Pollution de la source. CHAULOT Geneviève 7, rue du Ham	-	Env, pr
E1697			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1698			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1699	THOMAS.SCHUCKER@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1701	JOELLEBOQUET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1703	FRANCOISE.CHANTEUX@AKEONET.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1704	REMIFA55@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1705	MAXANT55@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1706	ALAIN.STH@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1707	FRANCIS SCHACH		20/10/2021 08h10	non	Opposition	Gigeo ne doit pas être construit c'est une nouvelle aberration de cette société de consommation qui ne cesse de vivre sur l'inutile et l'éphémère Envoyé de mon iPhone	-	pr
E1708	MICHELE.JORIOT@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1709	FJL.LEBRUN@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1711			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1713	JAOUEL@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1714	ANNEMARIE.SIMOND@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1715	JH.MICHAU@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1716			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1717	JEANNE LEVASSEUR-RAULET		20/10/2021 08h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquete d'utilite publique pour le projet CIGEO fait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Raulet envoyé : 20 octobre 2021 à 04:06 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1718	BRIGITTE.THIEBLIN@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1719	FRENEM21@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1720	LENGLETPHILO@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1722	MIREILLESLM@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1723	ELIANE.BRIVES@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1724	ANNELISE.COLLET@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1726	WATTAL@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1727	NINODUPIEUX@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1728	AG.FALGOUX@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1729			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1731	JEANPAULCUBAYNES@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1732	BATTISTELD@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1734	ANNEMARIE.MONET@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1736	MARTINE.ROSENBERG@SKYNET.BE		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1738	BERNY5BERN@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1740	MICH.FOURNEAU@SKYNET.BE		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1741	EUGENIE.ORMSBY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1742	PIERREYVES12002@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1744	LAURENT.RATAT@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1746	KEROUANTONFL@AOL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1747	ALBENARD@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1748			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1751	CCILE GIRARD		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1752	ROBERTTROUILLET56@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1754	GISELE.LUBARDA@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1755	JOSBEL41@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1757	LILLI.PAPALOIZOS@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1758	JACQUES.LE.ROUX@LES7ARTS.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1759	MURIEL.GARCIA2@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1760	JEAN.BEDECARRAX@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1762	CLARISSE.HOLIK@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1763			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1765	MHS2011@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1766	BERNARD.GIUDICELLI@ LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1767	ANNE.BRODSKIS@LAPO STE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4079			20/10/2021 08h10	oui	projet cigeo	Bonjour S'il fallait ne retenir qu'une raison parmi une multitude d'autres de ne pas enclencher la phase d'exploitation du projet CIGEO, j'en retiendrais celle-ci : nous n'avons pas le droit de léguer aux générations futures une installation souterraine contenant des substances radioactives pour des centaines, voire des milliers d'années. Avec mes salutations citoyennes ; Jean-Louis Dupont	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1769	MICHELE.TARIT31@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1770	AUDE.TESSEYRE@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1771	ANNE.EXB30@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1700	GELINEAU	Mathias	20/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Au vu de la connaissance actuelle de la science sur le sujet, et du besoin avéré de stocker dès aujourd'hui et dans les prochaines décennies un certain volume de déchets de manière sûre et durable, le projet semble à la fois intéressant et nécessaire. Il faut décorréler ce choix de celui de poursuivre ou non l'exploitation de production d'énergie nucléaire (choix politique et démocratique), partant du principe qu'il faudra de toute façon gérer les déchets à venir issus des centrales actuelles en exploitation ou en démantèlement. Aucun site géographique ou citoyen ne voudrait devoir supporter cette charge et la responsabilité qui va avec, mais le site retenu semble est un choix judicieux d'un point de vue technique et stratégique, il est donc important d'aller au bout de la démarche afin de pouvoir bénéficier d'une solution pérenne, sur le territoire français, pour stocker sur le très long terme de manière sûre les déchets dont nous sommes tous responsables, en tant que citoyens consommateurs d'énergie électrique d'origine nucléaire, issus des choix démocratiques d'hier.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1773			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1775	THEZIE.V@ALICEADSL.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1776	ERIC.MILAN@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1777			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1778	DANITA-DELATOUR@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1702	HEBRARD	Alain	20/10/2021 08h10	non	No future forhuman live	L'enfouissement profond, c'est la certitude que, tôt ou tard, la mémoire en sera perdue : que fera le "naïf" qui découvrira les vestiges d'une civilisation disparue : il ouvrira ces bidons ! ...	-	pr
E1779	WALL@USINE.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1780	RANDO-MER@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1781	DANITA-DELATOUR@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1782	ABERTHON75@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1784	ANNE.BRODSKIS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Non à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1785	MC.LANASPEZE@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1786	AFIGOUR@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1787	ARZAELLE@AOL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1788	BELLAB@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1790	PHILPORTE@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1793			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1794	LVERCAMBRE@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1795	C.BATY@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1796	JOELLEWEBER@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1798	DANIEL.VIAL@BBOX.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1799	MARIE-THERESE.MOOG@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1800	AMINBRUNO@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1801			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1803	BRUNO.POTHIER5@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1804	EDITH.BUFFET@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1805	RMFRICOTEAUX@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1807	THIERRYC.56@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1808	CWAS@INFONIE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1809	ANNE.TEURTROY@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1712	LEDOUX	Matthieu	20/10/2021 08h10	non	Oui au projet Cigéo	Il est temps de mettre en œuvre ce projet qui propose une vraie solution de gestion des déchets nucléaires. Avant l'arrivée des réacteurs de quatrième génération, Cigéo est indispensable. Il n'y a pas d'autre solution.	-	pr
E1810	ELIANE.APCHER@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1811			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1812	OSTERSUND12@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1813	YVESDANIELA@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1814	PATRICK.LEPILLEUR@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1815			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique DUP Cigeo	Bonjour Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet. Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous. Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** ***** La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
E1816	AD.MEFFRE@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1817	FRANMU3@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1820	MICKAELLA3@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses Bonne reception Marie-Claire Michaud	-	pr
E1821			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
E1822	PAPETIT1@ABENZA.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1823	JLBLUSSON@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1824			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1825	CHRISTIAN.CHOLEWA@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1827			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1829	CATH.CHANTELOUP@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1831			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1832	JEANCLAUDE.VILLENEUV@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1721	BARLET	Arnaud	20/10/2021 08h10	non	Ce projet est une nécessité pour nous préserver du réchauffement climatique et des désordres qu'il génère	Ce projet est absolument nécessaire car c'est aujourd'hui la fin de la chaîne des déchets radioactifs à vie longue, sous-produit de la production d'électricité à base d'énergie nucléaire. Les centrales nucléaires exploitées par EDF produisent une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2. le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Le nucléaire protège l'indépendance énergétique de la France et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.	-	nu, pr
E1836	GISELE.MOREL@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1837	FRANCOISROUSSETDEPINA@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1838	MARIEROMANENS@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1839	MELLOWMARGOT@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1841	JOEL.BESNARD0526@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1842	BRUNO POTHIER		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo: 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
E1843	FRANCOISE.BASTIDE216@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1844	SOLANGEHERVE@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1845	CHRISTINE.NOULEZ2@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1725	DE DEUS	Sérgio	20/10/2021 08h10	non	STOP	Ami des Lobbies, Ami de la Terre, BonJour, Je m'adresse à toi l'Etre Humain, à qui il arrive de pleurer, de chanter, de sourire, de rire, de t'émerveiller, Il y a quelque chose de pourri, quelque chose qui ne fonctionne pas dans la société entreprise République Française, toi aussi tu le sens, tu le vois, n'est-ce pas ? Comme un parfum de mascarade, de maladie, de tour de Pass Pass Nazi, toi aussi tu le sens, tu le vois, n'est-ce pas ? Alors, MERCi. Merci de dire STOP à la production de déchets (nucléaires compris). Merci de dire STOP à la corruption par l'argent et le pouvoir et de rendre l'argent et le pouvoir à ceux à qui il a été volé. Merci de dire STOP à la folie de vouloir enterrer des déchets nucléaires. Merci d'aller consulter et de PARTiciPAIX à faire consulter auprès de thérapeutes compétents pour guérir de cette maladie de vouloir cacher, enterrer.	-	pr
E1846	MARTINE.FERRY51@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1847	YORK301@AOL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1849	CHRISTIAN.ROZE@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1850	LIONELBECUS@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1851	PHIEZ59@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1852	JOSIANE_LIROU@BBOX.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1853			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1854	CLOMBARD30@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1856	BBFREE@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1857	BUINICO@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1858			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1859	N_REINS@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1860	CATHERINE.BENOIT1@SFR.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1862	MURIEL.CONSTANT@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1863			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1864	MARIEHELENE.VICTORY@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1730		Raphael - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Favorable au projet	Le projet me semnble raisonnable, et permet de gérer nos déchets nucléaires en limitant les risques. Bravo d'avoir su gérer cela malgré les oppositions	-	pr, Su
E1865	CATHERINE.PLUSQUELLEC@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1866	ANYRAB@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1867	ERIC PEROCHON		20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo	Bonjour Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,Cordialement Eric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et Han Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	2011 Ambert 1 vignette.jpg	nu, proc, pr, Su
E1868	MC.BAINSON@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1869	MAMIETONICK@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1733		Gauthier	20/10/2021 08h10	non	La véritable catastrophe serait de délaisser ce sujet à nos enfants.	Notre société n'a jamais consommé autant de ressources et n'a jamais eu autant besoin de celles-ci. Nous avons un important mode de vie de consommation. Consommation de produits, consommation de services, consommation de nourriture, consommation énergétique. Pour palier à ce besoin énergétique grandissant nous avons fait le choix d'utiliser nos centrales nucléaires (plutôt que des énergies fossiles beaucoup plus polluantes) plutôt que de renoncer à notre confort européen ; en découle indubitablement des déchets, des déchets radioactifs. Aujourd'hui, une solution nous est proposée, celle d'une gestion sûre et nécessaire de ces déchets radioactifs. Il en va de notre responsabilité en tant qu'individu, c'est à nous de nous occuper de nos déchets - et non aux générations futures. A l'heure actuelle, un centre de stockage en géologie profonde avec un principe de réversibilité est de loin la meilleure solution dont nous disposons. La couche géologique d'argile est un rempart naturel bien meilleur que ce que nous pouvons espérer en surface. Si nous nous ne nous en n'occupons pas, nous serons dans une impasse. Nous pourrions épiloguer des heures sur les 100 raisons pour lesquels nous devrions accepter ce projet mais il n'y a pas 100 réelles raisons de ne pas construire CIGéo ; il suffit de les lire, si toutefois vous arrivez à tenir jusqu'à la fin tant les "arguments" sont infondés, irréels et mensongers.		pr, Su
E1870	NMOISAN@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1871	YVESROUX@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1735		Anne-Sophie - Paris	20/10/2021 08h10	oui	FAVORABLE	FAVORABLE à ce projet qui permet de protéger les déchets radioactifs les plus dangereux, et qui constitue la seule solution, à ce jour, pour isoler de tels déchets.	-	pr, Su
E1872	CHESNEAU.PHIL@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1874	ANIE.MELKA@YAHOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1737		ANTOINE - Paris	20/10/2021 08h10	oui	SOUTIEN AU PROGET CIGEO	Je soutiens le projet CIGEO.	-	pr
E1875	ROGER.BERLAN@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1876	CDKRIEGK@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1877	MARCEL.CAUCHETEUX @ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1739		Lionel - Gravelines	20/10/2021 08h10	oui	Favorable au projet	Les éléments présentés montrent que le projet est viable. Il permet à la France, et à l'Europe, de disposer sur le long terme d'un électricité écologique, bas-carbone, et bon marché. En tant que citoyen, je suis favorable à ce projet.	-	pr
E1878	CHRISTIANE.COURANT @WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1879	MA.LUNA@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1880	XAVIER.LEMARCIS@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1881			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1882	LAMERIDIENNE_@HOTMAIL.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1883	ALEQUEUX@EGALPLUS.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1884	FRANCOISE.GAUDOU1@GMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1885	MARIETHEV@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1886	PASCALCOURTY@FREE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1887	ANNELAURE.NANDS@YAHOO.CO.UK		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1888			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1889	FLB.DESPREZ@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1743	MOGENSEN	Anne	20/10/2021 08h10	non	NON AU PROJET	L'enfouissement des déchets radio-actifs dans la Meuse, a été sévèrement critiqué par l'Agence Environnementale, les réponses données restent floues, beaucoup de points restent critiques. Toutes et tous les citoyen.ne.s de ce pays sont concerné.e.s. En qualité de citoyenne de cette République je m'oppose radicalement à ce projet dangereux et complètement irresponsable.	-	pr, Su
E1890	JEAN.JORDAN@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1891			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1893			20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1745		Marc - Lyon	20/10/2021 08h10	oui	Le meilleur compromis	CIGEO répond à un besoin, pour lequel il n'existe aucune autre solution viable à ce jour. Et comme il répond au principe de réversibilité, je ne vois pas pourquoi il ne devrait pas être mis en oeuvre	-	pr
E1894	RAISON.DOMINIQUE@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1895	KATYCHOU@CARAMAIL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1896			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1897	CHRISTIAN-FRUHAUF@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1750	AUCHER	Jean-Paul	20/10/2021 08h10	non	Contre le projet de DUP du projet de stockage CIGEO	Monsieur, J'ai 100 raisons d'être contre le projet, dont - projet hors norme et illusoire, une immense supercherie. - trop d'incertitudes, de réserves et surtout des problématiques majeures - l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité, personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs, ni les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité - pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien, de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA - l'ANDRA est incapable de gérer 270 km de galeries souterraines dans le temps long, déjà incompétente dans la phase "pilote". Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle. Si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès, problème de la ventilation, utilisation de l'eau interdite, etc.. L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements, de fragmentation de la roche, d'élargissement des microfissures -une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1898			20/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1899	DOMINIQUE.ROMANN@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1753		Brice - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Enfouir n'est pas une réelle solution	La solution Cigéo revient à "planquer sous le tapis" un énorme volume de déchets radioactifs et chimiques en comptant sur l'argile pour en séquestrer la dangerosité. C'est un pari qui semble perdu d'avance : sur le (très) long terme il n'y a aucune garantie et le moindre problème pourrait tourner au désastre. Pourquoi imaginer ce couteux dispositif alors même que l'on arrêterait pas de produire des déchets avec nos centrales ? Cela revient à hypothéquer l'avenir, et ce, pour quelques dizaines d'années de production d'électricité. La Hague est déjà le site le plus radioactif au monde. Pourquoi vouloir condamner un autre territoire ?	-	pr, Su
E1900	CLMARTIN47@AOL.COM		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1901	LULU.LUGAN@WANADOO.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1756	HÉLUIN	Bernadette	20/10/2021 08h10	non	Complète opposition au projet Cigéo	Je suis très fermement opposée à ce projet de stockage souterrain des déchets nucléaires. Il nous faut en effet penser aux générations futures qui devraient contrôler cette installation à long terme, or c'est impossible. Inévitablement la radioactivité contaminerait les eaux souterraines, le sous-sol et l'environnement tout entier. De nombreux problèmes techniques ne sont pas résolus et les risques sont énormes.	-	pr
E1903	MARC.DENIS76@ORANGE.FR		20/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1904	JACQUESP.BOUTET@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	N'enterrons pas l'avenir	A Enquete publique de la part de BOUTET Jacques 78711 MANTES-LA-VILLE France **********@orange.fr profession : Retraité Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je suis bien convaincu que la solution en passe d'être imposée avec CIGEO ne vise qu'à effacer temporairement l'énorme problème des déchets radioactifs au prix d'une prise de risques rigoureusement insensée.Je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1905	CHRISTIAN.HADDOUCHE@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1906	GDOUSSIET@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1907			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1908	BIGOT.QUALI@NUMERICABLE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1909			20/10/2021 09h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur le Commissaire-enqueteur, Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo. Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su
E1910	ACTIBER65@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1761		jean-christophe - Ventabren	20/10/2021 09h10	oui	Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr	L'enjeu environnemental majeur, pour ne pas dire vital, des prochaines décennies est le réchauffement climatique. Face à cet enjeu, la décarbonation de notre économie doit être la priorité, ce qui passe par une électrification des usages (déplacements, chauffage électrique en remplacement du chauffage fuel et même gaz ...). En France, la production électrique est assurée par un parc qui ne produit quasiment pas de CO2, grâce notamment au recours au nucléaire. De ce point de vue, la France est un des pays les plus vertueux en Europe, et produit par exemple une électricité 6 fois moins carbonée que l'Allemagne. Un des sujets majeurs pointé par les opposants au nucléaire est la gestion des déchets, notamment à vie longue. Cette gestion est maîtrisée. Le stockage géologique profond fait l'objet d'un consensus scientifique à l'échelle internationale. Dans le cas de CIGEO, le laboratoire de Bure a permis de réaliser des études et des essais depuis plus de 20 ans, qui permettent de parfaitement connaître les capacités géologiques et géotechniques de la couche d'argile située à près de 500 m de profondeur, et de garantir sa capacité à assurer une étanchéité de façon pérenne. Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr.	-	nu, pr
E1911	ALAIN-GURY@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1912	ELLYON@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1764	WEBER	Fabrice	20/10/2021 09h10	non	Pour le projet CIGEO	L'enfouissement est indispensable aujourd'hui. Un suvi réguler du site doit être effectué Nécessité néanmoins de chercher une solution pour désactiver ces déchets ultimes.	-	pr
E1913	MARIETHE_CAPITAINE @YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1914	JEAN FRANCOIS FOURNIE		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1915	ANDRE.SCHMIT2@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1916	ARMAND_NEJADE@MAILOO.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1917	GPINSARD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1918	ALAIN-C.FOURNIER@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1919	FAVREJANINE@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1920	CAT.OPSOMER@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1921	ANNE.RUTTEN@SKYNET.BE		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1768	BERTRAND	Bruno	20/10/2021 09h10	non	ENQUETE DUP CIGEO	Le stockage en couche géologique profonde est une solution validée par l'assemblée pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs. C'est également une formidable opportunité de développement des entreprises, et de redynamiser la vie dans la région de BURE. OUI il faut valider le projet.	-	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1922	MICHEL LIMOGES		20/10/2021 09h10	non	Enquête DUP Gigeo	Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquête publique Gigeo Cordialement Michel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.fr Les 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su
E1923	BUCK.LANGLOIS@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1924	DBERGES43@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1926	THIERRY.DIEUDONNE25@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4083			20/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E1927	ANNECHARMANTE@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1928	MAARTINE.ROUCH@LILO.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1929	DOMINIQUE TALIDEC		20/10/2021 09h10	non	contribution à l?enquête publique	Bonjour, j'habite à plusieurs centaines de kilomètres du projet d'enfouissement des déchets nucléaires en grande profondeur dans le département de la Meuse mais je me sens très concernée puisqu'il s'agit de notre politique énergétique nationale, puisqu'il s'agit d'un engagement pour des centaines de milliers d'années, puisqu'il s'agit du projet actuel le plus sensible d'un point de vue environnemental dans notre pays. En conscience, après avoir suivi l'actualité à ce sujet depuis de nombreuses années, je suis tout à fait opposée à ce projet monstrueux qui permet de glisser les problèmes liés à la radioactivité sous un épais tapis et de continuer à envisager un avenir pour l'utilisation à grande échelle des technologies conduisant à ce type de déchets. Les centrales nucléaires ont été implantées très largement en France à une période où les enquêtes publiques pour la protection de l'environnement n'avaient pas encore vue le jour. Aujourd'hui, les contraintes et restrictions sont très détaillées pour toutes les Installations classées pour l'environnement. La construction des centrales nucléaires n'a pas eu a subir ce type de contrôle démocratique alors que leur impact sur l'environnement est hors mesure d'un simple point de vue temporel. Aujourd'hui, opposée à l'enfouissement en couches profondes, je suis favorable à des solutions permettant la réversibilité, Croyez à l'expression de toute ma considération, Dominique Talidec 4 rue des Roches 35690 Acigné	-	fonc, pr
E1930	LEAU.LOUIS-GERARD@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1931	BEATRICE.RISACHER@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1932	CNUDDEPHILIPPE@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1772		Dominique - Bayonvillers	20/10/2021 09h10	oui	projet inacceptable	– parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. – parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! – parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. – parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! – parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! – parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes – problème de la ventilation – utilisation de l'eau interdite – problèmes des bituminés les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! – parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, – parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. – parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, une action corrective	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1933	BERNADETTEROUSSEAU@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1934	ANNEMA.DUCHEMIN@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1935	ANNEDO.T@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1936	CHANTAL.LEBAUPIN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1938			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1940	CKIKECRI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1941	BRIGITTEMARTIN94@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1942	RENE.KERMAGORET@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1943	CL.CAILLET@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1944	2DOUBLEKER@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1945	ANATOFF@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1946			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1947	CVANSTEENBERGHE@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1948	SERJ.LEGRAVEREND@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1954			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1955	AHL17@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1956	AFCALDERON@YAHOO.ES		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1957	COULON.HELEN@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1959	MINI79ET97@SFR.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1783	AL MOUKADDAM	Mohamed	20/10/2021 09h10	non	Son meilleur atout, sa réversibilité	Si l'on souhaite véritablement réduire nos émissions de CO2, il n'est absolument pas envisageable de se passer du nucléaire dans le mix énergétique en France. Il faut donc prévoir un moyen de stockage pour les déchets de cette filière. J'ai confiance en l'avenir et en une solution qui sera plus durable pour le retraitement des déchets nucléaires HA/MA-VL. C'est pourquoi je pense que ce projet est celui qui répond le mieux au besoin de stockage moyen/long terme tout en restant REVERSIBLE !	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1960	GMKIESER@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1961	BERNARD.CARRION@SFR.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1962	JEAN.EDOM@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1963	ALAN.BENNETT@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1965	CLAIREMARIE.BARON@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1966			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1967	ELISABETHDUCOS@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1968	SYLVIE.BARTRE@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1969			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4084			20/10/2021 09h10	oui	Pourquoi nous sommes contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1970	ELISABETH.COULOUMA @GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1971	BROUCKE.PHILIPPE@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1973			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1974	ERIC.FLEURIMONT@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1975	JOSSERAE@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1789		Emmanuelle - Chantilly	20/10/2021 09h10	oui	Avis favorable au projet	Je souhaite apporter mon soutien à ce projet qui est une solution acceptable pour la poursuite du programme énergétique français. C'est la solution la plus viable pour permettre le stockage de nos déchets radioactifs sur le long termes.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1976	EDOUARD.DIEU@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1977	CAFE.CLAIRE@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1791	SIDROT	Hervé	20/10/2021 09h10	non	Centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)	Avons nous le choix ? Les déchets radioactifs existent bel et bien et il faut s'en débarrasser ! Les milliers d'années nécessaires à la diminution de leur radioactivité est un souci majeur, mais refuser une solution sans en proposer de nouvelles ne fait pas avancer la recherche. Il est essentiel de poursuivre les études afin de découvrir une solution et en attendant il me parait raisonnable d'accepter celle proposée mais en exigeant le maximum de garanties pour éviter les risques inhérents. Il y aura toujours des incertitudes : Nul ne peut prévoir ce qu'il peut se produire au cours d'une durée de plusieurs millénaires.	-	pr
@1792	LARDIN	Régine	20/10/2021 09h10	non	Opposition au projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .	Laisser les déchets au pied des centrales nucléaires dans l'attente de trouver d'autres solutions et surtout arrêter d'en produire . C'est l'humanité toute entière concernée par ce projet .	-	pr
E1978	GERALD.ORANGE@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1979	EMGA78@HOTMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1980	CJEGOU@BBOX.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1982	BERNADETTE PRIEUR		20/10/2021 09h10	non	je suis contre le projet, observations à prendre en compte:	Messieurs et Mesdames les Commissaires enquêteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt; 11- jusqu'à l'optimisme de l'Andra qui ne voit aucun obstacle à la construction du projet devrait faire douter les Commissaires enquêteurs; Pour conclure et résumer :le bon sens et la sagesse, l'économie, la responsabilité sociale et morale envers les générations présentes , futures , envers l'environnement et la biodiversité, vous demandent de vous opposer à ce projet. Avec mes remerciements, je vous prie d'accepter mes salutations les meilleures, Bernadette Prieur présidente de l'ADEPA (Association de Défense de l'Environnement du Pays Arédien et du limousin)	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1983			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire, pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nos descendants n'ont pas à supporter les conséquences de politiques énergétiques catastrophiques pour la planète et le vivant. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1984			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1985	DOMINIQUE VINCENT		20/10/2021 09h10	non	participation à l'enquête publique	cner commissaire Je vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont	-	nu, proc, pr, Su
E1986	CLAUDELIPMANN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1987	FABY.MORIN@HOTMAIL.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1989	CLVIDEODEP@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4085			20/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1990	F.LAGABRIELLE@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1991	EMI.MIZU.NA@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1992	BENEDICTEFROGE@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1993	DN.SIMPSON@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1994	FRANCOISEHOVELAQUE@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1995			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Je vous remercie d'avance pour l'attention que vous porterez à cette demande et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de ma considération. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1996			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1997			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E1998	ARAWALD@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1999	ALBERT.BODET@CLUB-INTERNET.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2000			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2001	OMAUREL@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2002	DESCOURMI@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2003	YVONNE.VART@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2004	COUTEL.FREDERIQUE@CLUB-INTERNET.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1802		Thibaud	20/10/2021 09h10	non	Oui au projet	L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matière dangereuse aux prochaines générations. Le projet est dimensionné pour les déchets radioactifs jusqu'au installation autorisées en 2016. Que ferons nous des déchets des installations suivantes? La recherche doit être poursuivi pour éviter que ce stockage reste la seule solution viable.	-	pr
E2005	BERTILLON.CHRISTOPHE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2006	ANNE.BOREL0889@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2007			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2008	BABETH.LENGLEN@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2009	MARIE T		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique	Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E2010			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire - pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2011	PVERNY@REGIVISION.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2012	JEANDESRUMAUX@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2013	MONI.BV@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2014			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1806	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 09h10	non	DUP Cigéo : le REX du WIPP	DUP CIGEO : le REX du WIPP Au-delà du jeu des acronymes. Au sein de la filière nucléaire on se repait des Retours d'Expérience pour « progresser » dans l'activité. Certes, il y a toujours matière à enseignement. Et celui du WIPP (Waste Isolation Pilot Plan) est d'une rare ampleur dans le désastre, car même s'il a repris son activité en partie, le site est définitivement dégradé, et encore 7 ans après les accidents de 2014 (et environ 3Mds de $), la remise à niveau n'est pas aboutie. Pour tous les détails, vous pourrez consulter le rapport que j'ai commis avec l'IRSN et édité au printemps dernier. https://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Pages/20210329_Etude-pluraliste-des-accidents-intervenus-en-2014-au-WIPP.aspx En quoi sommes-nous concernés par ce site ? De fait, c'est le jeune ancêtre du projet de Bure : toute son histoire depuis la décision « politique » qui a fait fi des contradictions techniques, jusqu'aux approximations factuelles, une réversibilité qui s'est trouvé impossible…jusqu'aux derniers événements catastrophiques, tout est déjà inscrit à Cigéo, telles les imprécisions du WIPP n'ont pas servi de REX. Mais de modèles pourrait-on ironiser. « On ne doit pas enfouir les déchets en profondeur » écrit (cri du cœur) le député Shellenberger, à la dernière ligne du rapport de l'Assemblée Nationale sur le désastre Stocamine. Et notre Ministre de l'Environnement Pompili, en Janvier 21 qui affirme que la réversibilité est un leurre… A croire que tous ces REX, bien factuel ne servent de rien, pas plus que toutes les alertes des spécialistes…notamment la contre-expertise de l'IEER, que l'ANDRA n'aura pas jugé bon attacher à la	-	pr, Su
E2015	FAB.AUGER@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2016	ALAIN.GONIDOU@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2018			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
O1950	GIRAUD	Olivier	20/10/2021 09h10	non	Contribution issue de la permanence téléphonique	Bonjour, nous souhaiterions faire part de l'avis d'EDF dans le cadre de la DUP. Je m'exprime au nom de EDF, et ferai parvenir sur le site une autre contribution: Pourquoi Cigéo est d'utilité publique : - Cigéo est une solution pérenne reconnue internationalement - la transmutation ne fonctionne pas sur les déchets car ils sont vitrifiés - EDF estime que le projet Cigéo est sûr ,au vu du dossier d'option de sûreté validé par l'ASN - il est le fruit de longues études , et a été validé par le parlement à plusieurs reprises ,sous différentes majorités, à la validation démocratique du projet s'joute sa maturité, abondées par les avis des plus hautes instances scientifiques, dont la Commission Nationale d'Evaluation (CNE) - le débat public dans le cadre du PNGMDR (Plan National de Gestion des Matériaux et Déchets Radioactifs) a été fructueux et reconnucomme un vrai effort d'information du public En conclusion, EDF considère que Cigéo est une bonne solution , dont on a un vrai besoin	-	pr
E2019	C.EPIFANIE@FREE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2020			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2022	STIPANJOKE@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2023	DJAMAL.BENMERAD@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2024	MARC.ISOARD@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2025	JM.GOURREAU@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2026	GEORGES ROSSIGNOL		20/10/2021 09h10	non	AVIS.	Bonjour, Il faut arrêter cette hérésie, mise en route par une bande d'incompétents dans le seul objet est de jouer aux chefs d'entreprises avec notre argent, et de s'entourer d'une bande de BRANLEURS PARTOUZARTS au détriment de notre environnement. Les ADORATEURS du VEAU D'OR !	-	pr
E2028	CHRISTIAN.MALLIER@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2029	GREDELER@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2030	BGENTIAL@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2031	DRMICK@MAGOGA.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2032	DMBASSENS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2033	MURIELLE.GOUBIN@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2036	C.BRODBECK@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2037	MARCO.BENARD@CLUB.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2038			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2040	MICHEL.TURIEZ42@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2041	FLEUR.AUGOYAT@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2043	MARIE.LUCE.BONFANTI@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2044	CLAIRECAUCHEMEZ@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2045	JEAN-PAUL@JPRAYON.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2046	ACBRAWACKI@HOTMAIL.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2047	BRIGITTEMAULIN@SFR.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2048	NATH.21@LILO.ORG		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2049	C.ROSAZ@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2050			20/10/2021 09h10	oui	Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Mr le commissaire enqueteur Je vous fais parvenir mon avis, oppose a la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
E2051	THOMASSIN.CHARLES@NEUF.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2053	SIEUR2408-ACTIONS@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1818		Van Son - Neuilly-sur-Marne	20/10/2021 09h10	oui	Une nécessité vitale pour l'avenir de l'energie nucléaire en France	La solution de stockage des déchets nucléaires par le projet CIGEO est une solution de référence internationalement reconnue. Après plusieurs années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Parmi les solutions stockage de déchets nucléaires existantes, cette solution est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	-	pr
E2054	BOIRON.SCALP@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2055			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2056	DOUVILLE.CHRISTIAN@NEUF.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2057	PATRICK.FILEK@WANADOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2059	GILBERTMANIN@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2060	CLAUDE.ENJALBERT@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2061	GUYWEIDER1@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2062	PHILIPPE.POINTON@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2064	GILJOGIL@AOL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2066	G.MONNIER-BESOMBES@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2067	FRANCOIS.PIERRETTE@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2068	PIERRE.BERST@CEGETEL.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2069	JEAN-ROCH CHENU		20/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure	Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu	-	nu, proc, pr, Su
E2070	SAMSONDANIELE@YAHOO.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2071			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2072	MOULINCHRISTIANE@DBMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2073			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2074	CELINEDUCAMPS@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2075	BRISE@OBJETS-DU-VENT.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1826		MICHELE - Champigneulles	20/10/2021 09h10	oui	defavorable au projet d'enfouissement	Je suis extrêmement DéFAVORABLE à ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires car aucune couche géologique ne peut être réellement stable et imperméable sur des centaines d'années, ce sont des mensonges. Il y a de plus des risques d'incendies non maitrisables à la profondeur envisagée.	-	pr, Su
E2077			20/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2078	CHRISTIANE.PEREZ7@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2079	DIDIER.BOUARD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2081	CHRISTIANCHARLIN@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2082	JACQUES.BOURDON1@GMAIL.COM		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1830	CARROZZA	Gianni	20/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.	-	nu, proc, pr, Su
E2084	AGNES.CAT@ORANGE.FR		20/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1833		Catherine - Bonny-sur-Loire	20/10/2021 10h10	oui	Pourquoi je m'oppose à ce que le projet Cigéo soit déclaré d'utilité publique	Les déchets radioactifs sont produits depuis des décennies suite à des décisions successives de l'Etat français qui n'a jamais soumis ce choix, capital, à referendum. Par ailleurs,l'Andra est un établissement public, dont le financement (notamment via EDF, AREVA et ORANO, puissament financés par l'Etat) se fait en grande partie grâce à l'argent public, donc nos impôts. Ne serait-ce que pour ces raisons, chaque citoyenne et citoyen a évidemment son mot à dire. J'émets des réserves catégoriques sur la déclaration d'utilité publique de ce projet, à divers titres. Les principales : des informations capitales, autant pour la population que pour les élu-e-s sont absentes du dossier : - nature et quantité des déchets concernés par Cigéo ce qui est tout de même la base pour la conception et la sûreté du projet - localisation exacte d'aménagements liés au projet (route, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau) - localisation du stockage d'une part importante des déblais contenant pourtant des éléments toxiques (arsenic...) - ensemble des impacts sur l'eau (prélèvements, rejets dans cours d'eau, ...), sur les milieux humides et sur la biodiversité, alors même que la nappe est classée comme une ressource à protéger . De plus, l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau, alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. - études scientifiques sur la géologie du sous-sol prouvant que le site de Bure a bien l'épaisseur et les	-	pr, Su
@1834		sandrine - Sully-sur-Loire	20/10/2021 10h10	oui	EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits	EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1835		cecile - Lyon	20/10/2021 10h10	oui	Cigéo	Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que la solution du stockage en couche profonde d'argile est sûre. De plus tous les pays qui utilisent l'énergie nucléaire (Finlande, Suède, Suisse, Etats-Unis, Russie, Chine, etc ...) soit ont déjà décidé de réaliser un centre de stockage de ces déchets en couche géologique profonde, soit se tournent vers cette solution. Enfin il prévoit la réversibilité au cas où l'amélioration des connaissances scientifiques permettrait de trouver une meilleure solution. En conclusion je considère que le projet Cigéo est en l'état actuel des connaissances scientifiques une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	-	pr
E2085	DOMINIQUE.BAHREL@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2086	CARONYNA@MSN.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2087	ANNE_ASSELIN@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2089	MARIECATHDUBOUIL@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2090	DANIELLE.GIBOIN@SFR.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1840		Thomas - Paris	20/10/2021 10h10	oui	Une solution pérenne et responsable	La gestion des déchets radioactifs est un enjeu important pour assumer la gestion complète du cycle de vie des centrales nucléaires. Il faut en finir avec cette guéguerre entre pro et anti nucléaire. Faisons preuve de pragmatisme, faisons confiance à la science. Avec le projet CIGEO, la France a l'occasion de se doter d'une solution robuste et fiable pour gérer ses déchets MA-VL et HA. Je suis favorable au projet CIGEO.	-	pr, Su
E2091	JLOUBOU@AOL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2093	INGRID_BAUDON@HOTMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2094	FAGAUCI@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2095	JEMAZILLE@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2098	CHANTALARDIZZONNE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2101	JEANYVESMINIERE@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2102	CATHERINE.RICHARD@DOUBS.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2104	CAMILLE.SALLIN0685@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2106			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2109	CLAUDE.LE-ROCHELEUIL@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2110	GUENAELLE.ALEXANDROV@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2112	CATHYNEFERTITI@YMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2113	MARIPIC19@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2115	CALVOJEAN@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2117	MARC.QUENDEZ@ICEM-FREINET.ORG		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2119	MARGOT2810@LIVE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2120	MICHELINE4819@HOTMAIL.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2122			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1848	D'ACREMONT	Jean-Noël	20/10/2021 10h10	non	Cigeo	Entre le risque très probable d'anéantissement de l'humanité lié au réchauffement climatique et le risque très peu probable d'un accident grave radiologique lié au fonctionnement des centrales nucléaires je choisi sans hésitation le risque nucléaire.	-	Env, pr
E2125	ROBERT.BORDIN@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2127			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2128	DIONISIO.ARNAUD@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2130	MENUISERIEROUDILS@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2131	JACQUELINEGUENIN@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2133	BAB.CHAUF@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2134	GNAPEUL@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2135	BRODHAG.JM@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2137	DARRAS.ET.CIE@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2139	CASSETY.GE@DBMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2141	MJCHABBEY@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2142	MARYSE.MOUSSARON @GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4088			20/10/2021 10h10	oui	Cigeo	Un article qui reste parfaitement d'actualité ! Déchets nucléaires : <<Cigéo, c'est la solution la pire car elle n'est pas réversible>> Coralie Schaub - 16 avril 2019 "Le physicien Bernard Laponche plaide pour ne pas se lancer dans des modes de stockage souterrain, comme programmé à Bure. Lancé ce mercredi, le débat public sur le cinquième Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) se tiendra jusqu'à fin septembre. Selon l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la France comptait 1,62 million de mètres cubes de déchets radioactifs fin 2017, issus à près de 60 % de l'industrie électronucléaire. Qu'en faire ? Entretien avec Bernard Laponche, physicien nucléaire, ancien du Commissariat à l'énergie atomique et cofondateur de l'association Global Chance.Qu'attendre de ce débat ?Global Chance et les autres ONG ont obtenu que soient mis sur la table certains grands sujets : que faire avec le combustible nucléaire irradié issu des réacteurs ? Faut-il le retraiter ? Comment entreposer les déchets ? Cela n'avait jamais été discuté. Mais ensuite, qu'en fera le gouvernement ? Le nucléaire connaît une crise inédite, technique et financière. Il est nécessaire de se demander si on s'entête avec une stratégie fixée dans les années 60 et qui risque de nous mener dans le mur, avec des réacteurs vieillissants et des déchets qui s'amoncellent.Que pensez-vous du stockage géologique profond prévu à partir de 2035 avec le projet Cigéo, à Bure (Meuse) ?D'abord, cela ne concerne qu'une partie des déchets, les plus radioactifs, or il y en a beaucoup d'autres (moyenne activité, faible activité...) qui s'accumulent un peu partout. Tout le monde est d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution satisfaisante. On nous dit que celle-ci est la moins mauvaise. Au contraire, c'est la pire car elle n'est pas réversible. On ne peut pas imposer quelque chose d'irréversible aux générations futures, pendant des centaines de milliers d'années, tout en reconnaissant que la solution n'est pas satisfaisante. Imaginez qu'un seul colis radioactif enfoncé dans des alvéoles de 100 mètres de long à 500 mètres sous terre soit défaillant et fuite, on ne pourra pas le récupérer.Quels sont les risques ?Il y a d'abord la construction du projet et l'enfouissement des déchets, qui doit durer plus d'un siècle. N'importe quel industriel dira qu'avant de construire un projet de cette taille, surtout si c'est une première - il n'y a jamais eu d'enfouissement en profondeur de déchets radioactifs de cette importance, en particulier dans l'argile -, il faut d'abord faire un pilote industriel et le tester pendant assez longtemps, c'est-à-dire, dans le cas de ces déchets, entre cinquante et cent ans. Après tout, si Cigéo doit être là pour des millions d'années, on peut se donner un siècle pour décider. Alors que là, on se lance tête baissée dans un projet qui peut présenter des tas de	-	nu, pr, Su
E2144	MARYPICONE@HOTMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2146	DARRAS.ET.CIE@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2147	UBIK@MAILOO.ORG		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2148	ROLAND.BRAUN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2149	JMI.BAILLY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2150	MR7MARTIN@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1855	LUCAS	Christian	20/10/2021 10h10	non	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	L'uranium reste e actif après des milliard d'années. Les déchets radioactifs pour certains plus d'un million d'année. Ce projet est un crime contre l'humanité. Impossible de prévoir s'il y aura ou non un problème géologique d'ici là, avec apparition à la surface de ces déchets. Je m'y oppose formellement Assumons nos actes et le prix qu'il en coûte.	-	pr, Su
E2153	RICHARD.RACINE@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2154	BERTHINE17@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2155	LINDIENTHIERRY@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2156	DIDIER CAM		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquete publique CIGéo. Bien à vous. Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	dicam.vcf	nu, proc, pr, Su
E2157	BRUNEL.NICOLAS@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2158	MPARCILLIE@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2161	LUCALTAN@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2162	ANNE.LEBOT@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2163			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2164	EMICAT.SOULAGES@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2165			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2166	ROUSSET.DUPUIS@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2167	ANDREVILLENEUVE78@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2168	PHILIPPE.ZARKA@OBSPM.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2169	ANGESP9009@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2170	JEAN.LOUBIER@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2172	DAKIKEL@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2174	JACQUESLANGUMIER32@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2175	JSDEROCQ@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2176	ELISABETHWOLBER@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1861	GIUDICELLI	Bernard	20/10/2021 10h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets	Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.	-	nu, pr
E2177	ELISACERAMIQUE@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2178	A.BLAISE@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2180	S.A.M@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2183			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2186			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2189	MARIEMARTHE.FORT@SFR.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2190	ROBERTCESIMERAY@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2191	IVES.JESTIN@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2192	JMROBERT3@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2193	CHANTAL.MARTIN1@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2194	LUC.VITORGE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2196			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2197	GGWENO@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2199	BEGUIN.M@SFR.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4089			20/10/2021 10h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 03:38 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : helene-viale <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
E2201	CLAIRE.GRD108@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2202	PHILIPPE.ESPINASSE@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2203	DOMINIQUE.MICHELAT@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2204			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2206	GREGORY.GARDE@SFR.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2208	PIERREHRICHARD@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2209	CLAUDE DE PAU		20/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Claude de Pau de Poligny Ingénieur-ConseilExpert européenManager de Transition ..... CDP-Conseiller, Développer, Participer **********@wanadoo.fr Membre du Cercle des Services de l'Aube et Attributaire de sa Charte de Qualité Siège social/ Registered Office/ Sede legale: "La Noël", 18, route d'Essoyes F-10110 Eguilly-sous-Bois phone: +333 25 ** ** ** GPS: 04°32'03"E 48°08'06"N Bureau/ Office/ Uffici Laure Armbruster-Nitzel Lieu dit "Vaux" 49330 Miré phone: +332 41 ** ** ** GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N ? Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité / Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.	-	nu, proc, pr, Su
E2210	LOUIS.FAURE561@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2211	ACHILLEA90@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2213	JIJEL1959@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1873	BONTHONNOU	Kévin	20/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigeo	Le projet Cigeo tel qu'il est mené aujourd'hui est nécéssaire à la poursuite de l'exploitation de centrales nucléaire utilisant l'uranium. c est le moyen le plus sure sur les échelles de temps de stockage nécessaire à l'uranium et le plutonium. La société thermo industrielle va connaitre des difficultés avec la diminution des quantités de pétrole disponibles. Les piscine comme à la Hague ne pourront pas etre surveillés et entretenu à long et très log terme. Le stockage dans les couches géologiques stables permettra un stockage sans apport d'énergie . Ce type de stockage s'est déja vue dans l'histoire de la géologie pré anthropique. Je doute que d'ici l'extinction des homme nous ayons à nous soucier de ce type de déchets bien stockés. Néanmoins, il faudra autant que possible garder la mémoire de cet enfouissement. Il faudrait néanmoins reprendre la recherche sur les réacteur à thorium par exemple qui produisent des moins de déchets nucléaire et avec des vies de décroissances beaucoup plus courts. Le nucléaire un amortisseur de la décroissance. nous devons mettre en place tant qu'il est possible un maximum d'infrastructure pour prévoir le futur post pétrole.	-	nu, pr
E2214	CACHORRO@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2215	JL.LEDELLIOU@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2216	AM.BERRANG@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2217	CD.CARLES@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2218	CHRISTINE@JODET.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2220	JJD47@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2222	MARYLOU56400@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2224	D.EMONIN@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2225	LABELLELURETTE45@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2227	MONETTEGOUDET@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2228	PHILIPPEDASPREZ@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2229	M2COHEN@AOL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2230	EMELINE.HAMON@EUROPAMEL.NET		20/10/2021 10h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su
E2232	PATRICIA.0612G@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2233	ALAINFERAZZA@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2234			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2235			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2236	MARCFLAMME@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2237			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2238	RYCKEBOERG@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2239	OMEZZADRI@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2240	SYLVIE.LEROUVILLOIS@NUMERICABLE.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2241	MICHEL.RIOCHE@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2242	F.OUBRAYRIE@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2244	DAVI.BERTRA@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2246	CMR@FARRAGO.EU		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2247			20/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2248	CLODUME@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2249	MICHEL@CDG32.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2250	MANOETORLET@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2252	YANNICKGODET1@FREE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2254	LIONELARNAUD38@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2255	ALAIN.LEHERICY@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2256	AUBIN.JOEL@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2257	ANNE-MARIE.ROUSSEAU@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2258	ASTRID.MILLET@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2260	DOMINIQUE		20/10/2021 10h10	non	enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2261	LUCY.CAT55@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1892	SÉBASTIEN	Christophe	20/10/2021 10h10	non	Enquête CIGEO	Le nucléaire est indispensable pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo donne confiance. Il faut déployer plus de centrales si on veut décarbonner l'économie. Je suis pour.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2262	DELLIAUX.CHRISTINE@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2263	PHILIPPE GPJ		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	99 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2264	COLLINE.HENRY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2265	AGJ7@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2266	MONTALBANOCORALIE @GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2267	FLB56@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2268	JESUSFRUISTS@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2269	CLMORAT@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2270	FREDSERCL@AOL.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2272	PIERALEX1977@YAHOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2273	MYRBOI@GMAIL.COM		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2274	CORMIER NATHALIE		20/10/2021 10h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2275	G.NEVEUX@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2276	MARIE-NOELLE.ANTOLIN@WANADOO.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2278	ODILE.JULIEN@ORANGE.FR		20/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1902	MICHAUDET	Martine	20/10/2021 11h10	non	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue	Empoisonnement des couches profondes de la terre durant des siècles ? ...NON à cette HORREUR écologique.	-	pr
E2279	FRANCOISEBAJARD@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2280			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2282			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2284			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2285	PATRICELELAY@HOTMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2286	GERARDTILLY@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2288	YVETTE.NOILLY@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2289			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2290	BREJEON.SANDRINE@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2291	BRIGITTEBOUCHER44@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2292			20/10/2021 11h10	oui	Enquête	qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2293			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2294			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2295	CFPOISSON@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2296	GESTIONCONTACT61@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2297	ANNIE.AVRIL-GROS@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2298			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2299			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2300	RALUAB.NATVER37@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2301	SERRA.BR@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2302	MOINEG@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2303			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2304	EWAPIAS@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2305	FABRICE.MRUGALA@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2307			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2308	A.VALEYE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Cent raisons contre CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E2309	CHRISTIAN.CONTE90@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2310	MARINELON39@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2311	JEAN-MARC.BRUNEEL@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2313	DOMI.BLANCHARD@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2314	JEANBARBE03@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2315	CHRISTIANE.PERRIN06@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2316	CONTACT@RAPHAELDARLEY.ME		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2317	LUCKYBOYZ101@HOTMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2318	GROUPENONVIOLENTLOUISLECOIN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernés par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, nous ne sommes pas DUP et vous demandons de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses, marines, dans les océans ! Mais les bidons se	-	Co, fonc, nu, pr, Su
E2319	ALINE.LAGARRIGUE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2320	YAN BERTOT		20/10/2021 11h10	non		Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!	-	nu, proc, pr, Su
E2322	CREATIVITALES@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2324			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2325	ANNIE.CAUSSEL@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2327	CLAUDE.VALENTA@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2328	GILLES_FOURREAU@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2329			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2330	JJOBART@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2332	NORBERTLAMIC@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2334	NADINE.GASSIE@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2335	DENISLEDREFF@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2336	FAHRNER.PHILIPPE@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2337	MARINE LONCHAMPT		20/10/2021 11h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
E2338	BOUVRET.ANNICK@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2339			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2340	FRANCOISLOOTEN@AIM.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2341	JOSETTEETMICHEL2@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2342			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2343	SYLVIE.COSTES@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2344	BRUPLATEE@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2345	MARYPAVY@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2346	TOUS_AZIMUTS2003@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2348	KULLINGC@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2349			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1939		Véronique - Rouen	20/10/2021 11h10	oui	confiance dans le projet CIGEO	au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfants Le seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance. CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin	-	Env, fonc, pour nu, pr
E2350			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2351	DANY.MATER@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2353	MAZAUDIER.JP@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2355	ELISABETHGRIHON@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2356	FRANCOISECOUTIN@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2357	PAULBABOU@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2358			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2359	MARIE-THERESE.CHATEAU@CRBM.CNRS.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2360	GILBERT.BELGRANO@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2361	SYLVIANEH@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2362			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2363	VIOLETTE.MELENDEZ@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2364			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2365	CHARLOT.CATHERINE@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2366	SOPHIE PICARD		20/10/2021 11h10	non	Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2367	JAUTROUCHRISTIAN@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1951	LOPEZ	Hélène	20/10/2021 11h10	non	Projet Cigéo à Bure	L'Autorité Environnementale a sévèrement critiqué le projet Cigéo car de nombreux points restent flous. Or, les réponses de l'ANDRA sont floues. Dans ce cas, il n'est pas possible de déclarer d'utilité publique un projet aussi dangereux d'enfouissement de déchets radioactifs ! Soyez responsables !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2368	MICHELE.BIELINSKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1952	SIALELLI	Tifany	20/10/2021 11h10	non	Pour le projet CIGEO	Je suis pour le projet CIGEO. La gestion des déchets nucléaires est un enjeu important. L'enfouissement profond est la solution la moins pire actuellement. Elle permet de ne pas laisser la gestion de matières dangereuses aux prochaines générations.	-	pr
E2369	EFLA@SFR.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1953	GRANIER	Annie	20/10/2021 11h10	non	Enquête publique CIGEO	Je dit non à l enfouissement des déchets radioactifs on doit les gérer en surface pour les générations futures et éviter les pollutions définitives de l eau car on ne pourra pas aller les traiter	-	pr
E2371	HINAYANA83@SFR.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2372	PHILIPPE LAMBERSENS		20/10/2021 11h10	non	Enquête DUP Cigéo	Monsieur, Madame, le ou la Commissaire Enquêteur, Je ne vous enverrai pas les 100 raisons de ne pas construire Cigéo en l'état et donc de ne pas déclarer ce chantier d'utilité publique, car cela chargerait inutilement votre boite mail. Mais j'affirme ici que ces 100 raisons collectees par l'association Ville sur terre sont la reprise de ce qu'affirment experts et militants contre Cigéo depuis 20 ans, sans réponse adéquate de l'Andra. Habitués à des consultations sans avenir, car tout dt décidé en amont, nous ne sommes pas DUPes ! Si par hasard, votre avis faisait entendre une voix dissonante dans le concert des Y a pas de problème !, vous auriez droit à tout mon respect. Philippe Lambersens GRENOBLE Envoyé depuis mon Sony Xperia(TM) E5 d'Orange	-	proc, pr
E2373	DOMRAU@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2374	RAULT.CHRISTOPHE@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2375	LULU.COUSIN@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2376	LISBETHST@HOTMAIL.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2378	OVIALETTES@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2379	CATERINE.P@LILO.ORG		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2380	CHRISTIANE.VULLIEZ@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2381	DAVID.BARRILLON@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2382	BRIGITTE GIRY		20/10/2021 11h10	non	"L'HERITAGE - DECHETS ATOMIQUES" - UN FILM DOCUMENTAIRE DU RESEAU COOPERATIF.	| ||| ||||||| |||| ||Le Réseau Coopératif présenteL'héritage - déchets atomiquesCe film documentaire propose d'attirer l'attention du grand public sur les risques de destruction massive de la beauté qui nous entoure, si nous persistons à investir dans la filière nucléaire, notamment pour l'enfouissement des déchets atomiques.||||||||		Image_2_1bd46a1b-ef32-4817-91b8-7b7dba785994.png	pr
@1958		Julien	20/10/2021 11h10	non	pour le projet	Je suis pour ce projet. Il s'agit de traiter à court terme nos déchets qui sont présents. Gérer les déchets nucléaires et garantir un mix énergétique avec du nucléaire pour ne pas émettre du CO2 qui est un problème très court terme est une de nos priorité. Cigéo y contribue	-	nu, pr
E2383			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2384	COSTA.ANTOINETTE@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2386	ROMILANDRY@YAHOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2387	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enquêteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E2389	SEB-CO@HOTMAIL.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2390	VGFICHET@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2392	MARC		20/10/2021 11h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquete préalable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse, Meilleures salutations, Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
E2393	JLJOBART@FREE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2394	THEO.CLAREBOUT@HOTMAIL.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2395	CHANTNESP@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2396	OLIVIER.CROISSANT@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2397	ANTOINE.CLAUDIE@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2398	BERNARD.COURONNE @WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2399	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enquêteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1964	HUMBERT	Benoît	20/10/2021 11h10	non	Une stockage sûr pour des milliers d'années	Les déchets radioactifs hautes activités et moyennes activités à vie longue (HA et MA-VL) représentent 99,8% de la radioactivité des déchets nucléaires pour seulement 3,1% en volume. Cela représente 1 piscine olympique 50x20x3 m) pour les HA et 15 pour les MA-VL, pour plus de 40 ans d'exploitation électronucléaire. https://pngmdr.debatpublic.fr/ Les options de sûreté de Cigeo ont été validées par l'autorité de sûreté nucléaire et son appui technique l'IRSN. https://www.asn.fr/l-asn-informe/actualites/avis-de-l-asn-sur-les-options-de-surete-de-cigeo Enfin le réacteur naturel d'Oklo a montré que les matières radioactives restaient bien confinées dans des couches géologiques profondes sur plusieurs milliards d'années https://fr.m.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur_nucl%C3%A9aire_naturel_d%27Oklo Cigeo est donc une installation sûre pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue sans impact pour les générations futures.	-	pr, Su
E2400	FV.BONY@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2402	BLANDINE.DESJARDINS@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2403	LIZPERINEAU@GMAIL.COM		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2404			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2405			20/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2406	FRANCINE.DESCHAMPS0998@ORANGE.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2407	RICHARD.BOST@WANADOO.FR		20/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2408	S.VONKLEIST@CEGETEL.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2409	VINCENTTOUZEAU@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2410			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2411	DENISDURON05@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1972	MANOUVEL	Christi	20/10/2021 12h10	non	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	pr
E2412			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2413	P.CANAT@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2414			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2415	COLETTE.NUSBAUMVALLET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2416	BRIGITTEPONS94@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2417	MARIEJOSEPHE@LILO.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2418	HELRADENAC@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2419	CLELIEVREDEMARS@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2420	ESPAGNOJ@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2421			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2422	PASCALE7587@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2423	ZLJ.ZEDJI43@LIVE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2424			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2425	WTACHON@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2426	LASON@CLUB-INTERNET.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2427			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@1981	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 12h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique	DUP Cigéo : une incohérence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes. Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante :	-	nu, pr
E2428	KORB@BIOCAPI.CH		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2429	ERIC.DELIN@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2430	ANNE.MORELLIJAGU@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2431	CATHERINE.LOCHON@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2433	ALICE.GUI.ALGUI@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2434	MANIFS73@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2435	AN.GODART@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2436	OLIVIERBRUNARD@HOTMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2437	POISSONSCORPION2005-1@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2438	MARIELLE_LIS@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2439			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2440	DUNCAN.JOSETTE@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2441	GOURNAYF@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1988	DEBIONNE	Florian	20/10/2021 12h10	non	Cigéo, une solution sûre et pérenne	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	pr
E2442	NICOLE.LAVERGNE34@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2443			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2444	CHAMPERNAU.JEAN-MARC@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2445	GUYMI49@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2447	NORBERT.CHASSAGNAC@SFR.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2448	FREDERIQUE.NOVAT@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2449	DERUDDER@LHED.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2450	JMDYON@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2451	ADYJANSEN@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2452	P.SEQ@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2453	CHRISTOPHE.FRAGNAUD@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2454	JACQUY_JACK@HOTMAIL.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2456	TIERS.RT@LILO.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2457	QUERE.SOISIC@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2459	VALERIE.LARZAC@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2461	DAN.CARBONNEL@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2462			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2463			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2464	ROBROG47@AKEONET.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2466	VICJER.PERRON@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2467	MHELENECINGAL@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2468	JEANLUCFEYT@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2469	RACHID ZAMANI		20/10/2021 12h10	non	cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2470	BRIGITTE@LARIAILLE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2471	NICOLE.ZURICH@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2472	CHRISTIAN.SUC@OUTLOOK.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2473	PHF.COLLOD@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2474			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2475	ESVAGAT@ICLOUD.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2476	DANIEL.SCHEPPLER@LILO.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2477	FRANCE.WILD@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2478	PATHARDING43200@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2479	FREDERIQUE.BOLLANI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2480	WBACAYRON@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2481			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2483	JY.MOURGE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2484	JEANLESAUZE29310@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2485	PATCHOULY85@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2486	JANINEETDIETER@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2487	DALMAGROANNA@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2488			20/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2489	SMANOURY@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2491	ADO.CHARRON@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2492	GUI1504@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2493	ANNIE VERNET		20/10/2021 12h10	non	D.U.P.Cigeo	100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	nu, proc, pr, Su
E2494	D.DESPINOY@YAHOO.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2495	FAURE.GENEVIEVE319@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2496	EMMANUEL.RICCI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2497	LORIN817@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2498	MARIELISE.FLOUTIER@NEUF.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2499	MARGUERITTE.FRANCART@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2500	AF.MAILLY@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2501	KRISTIAN.BODET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2502	BETTINA.GUILMET@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2017	VETIER	Jean-Paul	20/10/2021 12h10	non	Pour ce stockage de déchets Radioactifs vie longue qui permettra la finalisation de la chaîne de traitement de déchets en France	Ce type de stockage est la dernière étape de la chaîne de traitement des déchets radioactifs vie longue. Il est nécessaire pour finaliser la chaîne de traitement des déchets tissus de l'industrie nucléaire civile et permettra de sécuriser le stockage pour nous et les générations suivantes. La production d'électricité nucléaire est aujourd'hui reconnue sûre économique et bas carbone. Elle contribue et demeure aujourd' hui incontournable à la limitation du réchauffement climatique. Cette solution de stockage souterrain est reconnue mondialement, est aboutie après 30 années de recherche. La maîtrise par l'ANDRA et la supervision par l 'ASN sont un gage de sécurité pour la population. EDF exploitant responsable de ses déchets a besoin de cette solution pour sécuriser ses déchets à long terme.	-	nu, pr
E2503	DENIS.SCARENZI@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2021	BARRE	Remi	20/10/2021 12h10	non	Démonstration de la maitrise du cycle de vie d'une centrale nuclaire	CIGEO doit être la réponse d'EDF et ses partenaires pour démontrer que l'ensemble des étapes du cycle de vie d'une installation nucléaire est maitrisé. A ce jour, l'absence de filière pérenne pour les déchets Ma-vl ne permet pas cette démonstration. CIGEO est la solution pour répondre aux difficultés rencontrées actuellement pour le stockage des déchets vie longue issus des chantiers de démantèlement. En l'absence de ce type d'installation, répondre au code de l'environnement qui prescrit le démantèlement immédiat des centrales nucléaires françaises n'est pas pleinement possible. Disposer de l'ensemble des solutions techniques pour démanteler les centrales nucléaires va permettre de faciliter l'arrêt des tranches vieillissantes au profit de centrales nouvelles générations (EPR, SMR).	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2504	MICHEL.PEYRACHE@FREE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2505	JEANCLAUDE.MARY@CLUB-INTERNET.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2506	2013AMCLEM@GMAIL.COM		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2507	ISA.RIVIERE@ALICEADSL.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2508	BILLIETTE-SIEK@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2510	ANYA.COCKLE@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2511	ANTOINEFAVENNEC44@ORANGE.GFR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2512	MARIEODILE.LEMAIRE@NEUF.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2513	D.PUGNERE@ORANGE.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2514	ROBERTOSONI@LILO.ORG		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2515	NICOLEROGER2@WANADOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2516	GERARD_DISCOUR@YAHOO.FR		20/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2517	STEPHANE BIENVENU		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2518	KTY@PETIBONOM.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2519	1LEONOR@LIVE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2520	ANNEMARIE.PONS@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2521	HOUZE_CLAUDINE@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2522	PASCAL GENEVOIS		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur Le commissaire enqueteur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2035		Audrey - Plouégat-Guérand	20/10/2021 13h10	oui	CIGEO, un centre de stockage indispensable	Je suis pour le projet CIGEO . A l'aube de notre époque où le principal danger pour l'Humanité est le réchauffement climatique dû aux émissions de gaz à effet de serre de nos activités, il n'est actuellement pas possible de se passer du nucléaire. C'est pourquoi, il est indispensable de créer des centres de stockage sûr, comme CIGEO, pour gérer jusqu'au bout tous les types de déchets nucléaires et boucler ainsi le cycle de vie des installations. On ne peut imaginer laisser ces déchets indéfiniment entreposés dans des centres en surface ces déchets et CIGEO est actuellement la solution la plus viable et la moins risquées.	-	Env, nu, pr
E2523			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2524	LAURENCEPUJOLSOPHRO@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2525	GRARD BARBOT		20/10/2021 13h10	non	Non au site de Bure	Pour la raison N°13 ci-jointePacifiquementGérard BARBOT	-	pr
E2526			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2528	BARRAUPIERRE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2530	VIVIANE.MESANGES@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2531	PDURAND13@LIBERTYSURF.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2532	JODENDA@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2039	BEUNEU	Brigitte	20/10/2021 13h10	non	Un projet sérieux et indispensable	Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO, parce que : * Nous en avons de toutes façons besoin pour les déchets existants. * Nous aurons besoin du nucléaire dans les décennies qui viennent pour limiter efficacement le changement climatique. Les générations futures nous reprocheront certainement de ne pas avoir agi assez vite et efficacement contre les émissions de gaz à effet de serre dont ils subiront les conséquences, mais très probablement pas d'avoir enfoui des déchets à 400m sous le sol ! * CIGEO est le résultat d'un très long processus (trois décennies !), combinant recherches et débats démocratiques (quand ils ne sont pas empêchés…). Les déchets très toxiques autres, qui, eux, ont en général une durée de vie infinie, sont traités avec beaucoup moins de soin. Sans exciter personne… Depuis 1991 (loi Bataille, qui fixait 3 axes de recherches) des recherches sont menées, non seulement dans le laboratoire de l'ANDRA mais aussi dans de nombreux laboratoires académiques, CEA, CNRS, Universités, par exemple sur les interactions entre les ions et l'argile, leur diffusion dans l'argile, la corrosion des verres, etc. Il y a même une « expérience » grandeur nature avec le site d'Oklo au Gabon, où des « réacteurs » naturels ont fonctionné il y a 2 milliards d'années, ce qui permet des retours expérimentaux sur la migration des éléments à très long terme ! En 2006, au vu des résultats de 15 ans de recherches, et après débat, nos élus ont choisi la voie du stockage profond. Il s'agit, par un enfouissement profond, de ne pas léguer la gestion de ces déchets à vie longue à nos descendants, mais de pouvoir les oublier en les confiant au sous-sol profond (dans des couches particulièrement stables) où ils perdront progressivement leur radioactivité. Cette solution est celle de nombreux pays	-	nu, pr
E2533	DOMINIQUEDV47@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2534	MARC.FAYARD@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2042	SEMPERES	Christian	20/10/2021 13h10	non	J'apporte mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France.	Tout d'abord, je voudrais dire qu'en matière d'enjeu industriel et environnemental, ça va de pair, ma formation d'ingénieur exclut toutes considérations émotionnelles et idéologiques dans mon approche. Ce n'est pas non plus d'une religion d'état dont nous avons besoin, mais de pragmatisme. Et le pragmatisme, c'est se baser sur la connaissance physique et la science. C'est le cas de ce projet. Ensuite, nous avons la chance en France d'avoir dans le domaine nucléaire, des professionnels d'une part contrôlés par une entité d'autre part totalement indépendante des enjeux industriels rattachée à l'état, donc le citoyen, qui a autorité totale dans la validation ou non des propositions des professionnels du domaine. Il s'agit de l'ASN appuyée techniquement par l'IRSN. Le tout encadré par une loi TSN, sur la Transparence en matière de Sûreté Nucléaire qui est force de loi. Et pour finir, nous en avons la preuve ici, nous avons la chance en France de pouvoir s'exprimer librement dans le cadre d'une enquête publique que l'on soit pour, contre ou qu'on se pose des questions légitimes sur un domaine à enjeu que le citoyen ne maîtrise pas. C'est donc dans ce cadre et après m'être documenté sur le sujet, que je peux dire que j'ai confiance dans ce qui a été, ce qui est et ce qui sera mis en oeuvre pour ce projet. J'apporte donc mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France. Voici les points sur lesquels je base mon avis positif. - La qualité confirmée de la roche pour le stockage de longue durée - La faisabilité technologique pour l'exploitation - La maturité scientifique et technique du projet validée par l'ASN de manière indépendante - La conception même du stockage, de type modulaire	-	Co, pr
E2535			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2536	MONIQUE.CHAMPIOT @ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3748			20/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas	Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2538	ALAIN.LAROCHE@DBMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2539	FRAMB.BALLET@FREE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2540	JR.JOLIVEL@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2541	FRA.FARILLE@LILO.ORG		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2542			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2543	F. LAMY		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le commissaire enqueteur,Je vous informe que je suis oppose au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E2544	SYLVIELARMINIER94@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2545	MIRURBAIN@NUMERICABLE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2546	MARIENICOLAS47@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du rechauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète. Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2547	LDUPONT_59@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2548	M_MAGERL@REDIFFMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2550	JEANJACQUESCAMBIER@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2551	JOE LABAT		20/10/2021 13h10	non	RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	NON au PROJET CIGEO ..... De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32 À : icilabat <icilabat@hotmail.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su
E2552	ANTITACTIL@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2553	F DR		20/10/2021 13h10	non	100 raisons de dire non	- parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su
@2058		Melina - Massy	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	Que l'on soit pour ou contre la poursuite du nucléaire, il y a dans tous les cas des déchets nucléaires déjà produits et qui doivent être gérés. Parmi les différentes possibilités étudiées, l'enfouissement en couche géologique profonde est à ce jour la solution la plus sûre, il n'est certainement pas plus prudents de les garder en surface. Cela fait d'ailleurs consensus à l'international puisque les autres pays ayant des déchets nucléaires à gérer s'orientent vers la même solution.	-	fonc, pr, Su
E2555	FF.HUBERT@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2556	MARIE-ROSE RIQUET		20/10/2021 13h10	non	Gestion ÉNERGIE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2557	ALAIN.AUBERT68@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2558	ALAINLOUBIERE@FREE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2063	LAURENT	Michel	20/10/2021 13h10	non	Les raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet Alvéoles irradiantes Argilite, sel, granite, etc... Dangerosité Développement du territoire L'impact sur l'Environnement et la santé L'achat des consciences Le transport des déchets Le financement du projet Et pour conclure… 100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf	nu, proc, pr, Su
E2559			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2560	CMALEFEBVRE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2065		Anne - Marseille	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	des émissions gaz à effet de serre à diminuer des déchets "historiques" à gérer des générations futures à préserver un défi énergétique à relever le tout porté par : - des personnes compétentes - des processus établis - une transparence du projet Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	-	nu, pr
E2561	MICOMAYA@LIVE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2562	MADO6LUNOT@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2563	CNK@NTYMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2564	CUEFFESTELLE@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2565	SANHAURU@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2566	PAT.ANDRIEUX@OUTLOOK.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2567	BENEDICTE.FURET@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2569	BRIGITTE.TROS@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2571	TUTTLEBRAZIL26@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2572			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2573	BDJLC@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2574	VALOREGINE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2576	FFERRIEBALDI@FREE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2577	SOIZIG_NICOLAS@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2578	YANNICK-DERRIEN@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2579	DANIELLE.BERSON@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2580	FD_GIROUX@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2581	BILLEY.JEAN-FRANCOIS@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2582	DOM.MEZENGE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2584	MARIE-CHRISTINE.CALLET@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2080		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	Env, fonc, pr, Su
E2585			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2586	LLABANERE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2587	SYLVIEGUILLON75@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2590	MFAYIKA@YAHOO.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2591	BENSKA@ZACLYS.NET		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2592	ANNE.MACCHI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2593	LUCPASCALE.REYNAUD@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2083	GRANIER	Bianca	20/10/2021 13h10	non	Ridicule	Je m'appelle GranieruBianca. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. Cigéo c'est la fatigue.	-	pr
E2594	HUBERT.FALLOURD@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2595	GEOHAMON@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2596			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2597	PIERRE.LEONARDON883@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2598	PHILIPPE.GARDELLE@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2599	BEN.LAMARCHE@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2600	JIL.QUILLEVERE@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2601			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2088	RODRIGUEZ	Abdel	20/10/2021 13h10	non	ce que je pense de ce dossier	Bonjour. J'ai vécu pendant 30 ans en Meuse, ça me fait beaucoup de mal de savoir que les paysages vont être sévèrement détruits et que ça ne ressemblera plus à mes souvenirs d'enfance. Ce dossier c'eest n'importe quoi. Moi j'ai bien une solution pour les déchêts: on les met à l'Elysee ou à la défense. Y a de la place là bas. Que les nucléocrate récupèrent leur *****, nous on n'en veut pas. CE MESSAGE A ÉTÉ ÉCRIT PAR UN HUMAIN, MERCI DE NE PAS ME CENSURER !	-	nu, pr
E2602	PASCALOU33@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2092	HAMELIN	Muriel	20/10/2021 13h10	non	Je ne sais plus quoi dire	Bonsoir, Yen a marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Bien à vous	-	nu, pr
E2603	RENE-JEAN.RUMEAU@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2605			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2607	NATHALIECOULET@YAHOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2608	LOISEAUDESCHAMPS@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2609			20/10/2021 13h10	oui	Opposition au projet	Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su
@2096		Rodolphe - Vanves	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à la DUP et à Cigéo	L'électricité nucléaire, pilotable et décarbonée, est un atout économique et climatique. En France, les déchets radioactifs disposent tous d'une solution de gestion, temporaire ou définitive. Le projet Cigéo constitue la solution définitive de gestion des déchets les plus actifs. Le projet Cigéo a fait l'objet de nombreuses recherches scientifiques et son intérêt est démontré pour la gestion des déchets radioactifs. C'est un outil national au service d'une politique énergétique décarbonée. Même si son implantation est par nature locale, le projet est d'intérêt national et d'utilité public.	-	nu, pr
E2610	SAUTY.PHILIPPE@ORANGE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2099	PIERROT	Vincent	20/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur la Déclaration d'Utilité Publique du projet Cigéo	Salutations. L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le cas actuellement. L'Andra : une mafia dans la Meuse. Si vous êtes honnête dans votre travail, vous conserverez ce message : les avis négatifs aussi doivent pouvoir être exprimés et pris en compte !	-	fonc, pr
@2100	LE BRUN	Christian	20/10/2021 13h10	non	Nécessité de décider maintenant le stockage à CIGEO	Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs et toutes les simulations le confirment. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite. Je suis chercheur en physique à la retraite et n'ai jamais laissé aux autres le soin de prendre des décisions importantes pour nos enfants et petits enfants.	-	nu, pr
E2611	COLETTE.DRT07@SFR.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2103	PIOVESAN	Carole	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable au centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioacifs à vie longue	La production d'électricité décarbonée est au cœur de la décarbonation de nos économies, indispensable pour réduire le changement climatique, ce dernier constituant une menace immédiate et directe à la préservation de la vie humaine dans des conditions acceptables (santé, alimentation, paix et sécurité). Or, il est évident que les énergies renouvelables, largement non pilotables, ne permettront pas de remplacer les énergies fossiles. La production d'énergie nucléaire a donc un rôle central à jouer dans le mix énergétique mondial, et naturellement français compte tenu du rôle qu'elle y joue déjà. L'existence de déchets radioactifs à vie longue est effectivement un inconvénient de cette filière, mais qui pèse peu au regard de ses avantages dans le contexte actuel, au moins tant que des solutions alternatives efficaces n'ont pas été trouvées. Leur enfouissement dans des couches géologiques stables et profondes est une façon responsable de les gérer (ils existent de fait quoi qu'il en soit), beaucoup plus efficace en termes de sûreté et sécurité que la poursuite de leur stockage dans des installations de surface. La réversibilité qui est assurée pendant encore quelques dizaines d'années permet de profiter d'avancées scientifiques et technologiques éventuelles, qui compte-tenu de l'état des recherches aujourd'hui, paraissent toutefois peu à même de régler complètement le problème. Compte-tenu de ces éléments, je suis résolument favorable à la mise en œuvre du centre de stockage de Bure.	-	nu, pr
E2612	YVES.DENIAUD@WANADOO.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2613	CHANTAL.DEGAND47@GMAIL.COM		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2105	ROCHER	Marie-Cécile	20/10/2021 13h10	non	COMMENT Y CROIRE ?	SALUTATIONS ! LES CINQ CAVALIERS DE L'APOCALYPSE : MORT, FAMINE, GUERRE, CONQUÊTE ET ENFOUISSEMENT DES DÉCHETS RADIOACTIFS. ILS ONT FAIT DÉCOLER UN AVION SANS SAVOIR CONSTRUIRE DE PISTE D'ATTERISSAGE AVANT... HOMMAGE À TOUTES CES PERSONNES QUI MEURENT OU SONT FORTEMENT MALADES AU NIGER À ARLIT AVEC TOUTES CES TERRES ET POUSSIÈRES RADIOACTIVES QU'ORANO / AREVA LEUR A LÉGUÉ. JE SUIS CONTRE TOUT LEGS NUCLÉAIRE QUI S'ANCRE POUR L'ÉTERNITÉ. CIGÉO C'EST UN CADEAU EMPOISONNÉ AUX GÉNÉRATIONS FUTURES.	-	nu, pr
E2614			20/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2107	IBORRA	Michel	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'une centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.	-	fonc, pr, Su
E2615	LOUIS.PASTORET@FREE.FR		20/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2108	JOSSE	Charles-Henri	20/10/2021 13h10	non	Pourquoi l'enquête ? Pourquoi la DUP ?	Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l''âme". Moi je dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Cigéo, nouveaux réacteurs : même log1que de continuation du nucléaire ! C'est non ! Bien à vous	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2616	BRUNO LEGAUX		20/10/2021 13h10	non	Avis citoyen DPU Cigéo	Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su
@2111	BAILLY	Sylviane	20/10/2021 14h10	non	Après avoir lu les 3000 pages	Bonjour, Quand la baignoire déborde, il faut d'abord couper le robinet avant d'essayer de transférer l'eau dans d'autres contenants. Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'aventure. Merci Sylviane	-	Env, pr
E2617			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2618	ELVIRE.DEBUTTE@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2619	Y.FRUCHON@LIBERTYSURF.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2114	PINTO	David	20/10/2021 14h10	non	cigéo	Bonjour, Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Le rouleau compresseur de l'Andra tourne et détruit tout sur son passage. Je ne resterai pas en dessous, je ne me laisserai pas faire. NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON #AndraDégage Toutes mes amitiés (lol).	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2620	PATRICK PETIT		20/10/2021 14h10	non	Enquête publique préalable projet CIGEO	Monsieur le commissaire-enqueteur, Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de Cruzières Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su
@2116		Philippe	20/10/2021 14h10	non	je suis favorable au projet CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue	-	fonc, pr
E2622	ANNICK.F@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2623	DOMINIQUE.VERNY@OUTLOOK.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2118	CHAPUIS	Simone	20/10/2021 14h10	non	La démocratie c'est ça aussi ?	Bonjour ! Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactivité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Pau. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Stop the nuclear industry! Merci.	-	nu, pr
E2624	CLAUDINE.BANISSI@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2625	CLAUDECERCLEY09@LAPOSTE.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2626	NICOLAS PETIOT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E2628			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2629	DANIELE.HUGONNARD ROCHE@SFR.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2630	VIVRE-TUE@GMX.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2121	RIVIERE	Hans	20/10/2021 14h10	non	ma participation citoyenne	Salut ! La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Il n’y a aucune bonne solution pour gérer les déchets nucléaires pour le moment et la priorité doit être de limiter l’ampleur du problème en cessant d’en produire le plus tôt possible. On devrait faire comme à Plogoff dans le temps. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Tenter de prévoir les conditions d'existence d'un projet sur des centaines de milliers d'années n'a aucun sens. L'Andra se croit toute-puissante. Cordialement	-	nu, pr
E2631	MJBRION86@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2123		Françoise - Villelaure	20/10/2021 14h10	oui	Enfouir n'est pas résoudre	Un rapport mondial sur les dechets a ete presente en 2020, les experts, les scientifiques, ne sont pas tous d'accord, heureusement... https://fr.boell.org/sites/default/files/2020-11/rapport%20mondial%20sur%20les%20d%C3%A9chets%20nucl%C3%A9aires.pdf Aucun pays n'a résolu la question des déchets nucléaires, et cette industrie, basée sur la non démocratie, le secret, et la fausse idée que nous pourrons "consommer" sans vergogne encore longtemps, c'est à dire que nous n'aurons pas à changer nos modes de vie dans le contexte d'une transition écologique, nous mène dans le mur. Enfouir, exporter, comme pour les déchets de toutes sortes, en particulier les plastiques, ne sert qu'à retarder ou infléchir les décisions politiques au profit des industriels qui en font leurs bénéfices . Le changement climatique impacte aussi l'avenir des centrales, et c'est tant mieux: vous n'êtes pas sans savoir que cette énergie exige de l'EAU, dont tous s'accordent à dire qu'elle sera l'enjeu de demain. Les fleuves, les côtes, sont soumis à de nouveaux aléas et Fukushima a été un bel exemple, l'eau ne peut être réchauffée aujourd'hui sans de graves conséquences sur la biodiversité, déjà exsangue . Ayant épuisé et sali les ressources à la surface, les industriels exploitent les ressources souterraines, ou enfouissent! C'est décidément trop... Les experts, les scientifiques auraient (soi-disant) réponse à tout, la géo ingénierie s'avance à pas sûrs. Pourtant je crois que nous arrivons à la fin de l'histoire, j'espère seulement qu'elle ne sera pas trop brutale pour nos enfants, petits enfants, déjà obligés de vivre masqués. L'épidémie de cancers qui les atteint devrait donner à chacun une immense culpabilité, mais la culpabilité n'a pas lieu d'être face aux avantages procurés par l'argent et le pouvoir d'être les apprentis sorciers du monde. L'humilité de penser que les humains se sont trompés de voies dans leur course au "progrès", avec l'industrialisation mondialisée et le capitalisme financier devrait pourtant être de mise... J'ai honte d'appartenir à une espèce si destructrice	-	proc, pr
E2632	CHANBRIGIT@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2633	FABIENNE.BRISSY@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2634	FRENCQB@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2635	ANNE.BOHREN@YAHOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2129	BOULANGER	J-François	20/10/2021 14h10	non	la compensation écologique est une arnaque	Bonjour, Dehors tous les nucléocrates! Cigéo c'est suspect. De Poitiers à Mandres-en-Barrpis, personne ne veut de ce projet. Cordialement.	-	pr
E2636	MIRABELLE.JAYER@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2637			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. Cordialement THIEBAUT Isabelle 32 Grande Rue 88260 RELANGES	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2638	CLAIRE		20/10/2021 14h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E2639	LUC.KIENZEL@LAPOSTE.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2640	CAMPIGNY@HOTMAIL.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2641			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2132	LONGUET	Gérard	20/10/2021 14h10	non	Une dynamique nationale	A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés. La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale. Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu. Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.	-	dev, fonc, nu, pr
E2642			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2643	REDACTION@PARISECOLOGIE.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2644	JODERRIEN29450@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2645	F.BIVER@WANADOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2646	SIMON3162@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2138		Yves - Paris	20/10/2021 14h10	oui	enquête d'utilité publique Cigeo	Face au réchauffement climatique, le nucléaire n'est pas la seule solution mais il n'y pas de solution sans nucléaire pour permettre une énergie décarbonée et pilotable. La responsabilité des exploitants impose de disposer de filières pour la gestion des déchets, de tous les déchets. Le projet Cigeo a fait l'objet de nombreuses études de R&D et offre une solution aujourd'hui reconnue internationalement comme la meilleure option pour les déchets MAVL. Il est donc important que ce projet puisse se concrétiser dans les meilleurs délais.	-	fonc, pr, Su
E2647	JLC.MOUSSIEGT@OUTLOOK.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2140	BERNARD	Ralf	20/10/2021 14h10	non	Mes volontés	Cher David Mazoyer. Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'av3nture. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre proket, point final ! Merci	-	nu, pr
E2648	DIFO1871@RISEUP.NET		20/10/2021 14h10	non	INUTILITE CIGEO	bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2143	DUFRESNE	Jeanpierre	20/10/2021 14h10	non	Je ne suis pas DUP !	Salutations, Ils sont venus en projet De construire un monument Pour y enterrer des déchets Une poubelle nucléaire Pour ça ils achètent des terres Aux ordres de leur ministère. J'ai vu une répression féroce Des opposant.es arrêté.es Une population qui s'efforce De faire tout pour résister Non, ne me demandez pas De cautionner ces lois de l'Ettat ! Non ne me demandez pas	-	nu, pr
E2649	JEANOSINSKI@YAHOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2145	LESUEUR	Adriana	20/10/2021 14h10	non	Ce dossier ne fait pas envie	Bonjour. Je mbappelle Adriana. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejetet Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos hlstoires de puits ! Cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2650	FRANCIS.GOT@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2651			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2652	CHANTAL.SERGE@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2653	CRISTALIE.NONON@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2654			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2151	LEMOINE	Helene	20/10/2021 14h10	non	Prendre ses responsabilités	Attachée à ce que la France prenne ses responsabilités en matière de déchets nucléaires, le projet Cigéo doit être, à mon sens, déclaré d'Utilité Publique. C'est un projet global qui concerne tous les Français, mais il est situé en Meuse et Haute-Marne. Il est donc urgent de prendre de la hauteur, de faire confiance aux scientifiques et de faire de ce centre de stockage un chantier national.	-	fonc, pr, Su
E2655	MARTINEDEMARET@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2656	GILLY.JEAN-PIERRE@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2152	FAURE	Alexandre	20/10/2021 14h10	non	Je suis favorable et pour le projet CIGEO	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée : c'est le seul levier industriel responsable pour lutter contre le réchauffement climatique. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits à tous les stades de vie. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne : traiter les déchets aujourd'hui c'est investir dans des solutions durables.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2657	MARINEBOUVIER@LIVE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2658	BRIGITTE.GAMBEY@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2659			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2660	ETIENNEJEANDEL@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2661	BZGEMZG@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2662			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2663			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2664	BIOCOOP AU BOURGEON VERT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su
@2160		Andrée - Sainte-Maxime	20/10/2021 14h10	oui	Contribution	Bonjour, Je m'appelle ******* ** ** ********** et j'habite à Saint Maxime. Qu'est-ce qui est pire que Scar et qui tourne très vite ? CIGÉO ! On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. On en a marre. C'est assez ! Quelle indignité ! Le service public en plus ! Dès le début ça sentait le roussit. Et ya pas de fumée sans feu. Alors je dis : NON ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Cigéo c'est suspect. Et pas qu'un peu ! Sincères salutations nobles et véneres !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2665	MY.ROUXEL@LIBERTYSURF.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2666	BERTRAND.SOYER@ME.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2667	JEAN.LESTIENNE@KAZ.BZH		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2668	DENHOU@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2669	CHENU-JCC@SFR.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je considère que l'enfouissement profond revient à cacher les balayures sous le tapis. Faites-vous cela chez vous ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2670	CECILESEROUX9@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2671	BIPBISSE@YAHOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4091			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquete publique préalable à la declaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEO Je m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après. ***** ********* ***** **********. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
E2672	DEREGNAUCOURT.JACQUES@NEUF.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2673	FERNAND.HERMET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2674	NATHALIE.VERHEGGEN @BBOX.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2675	BIGDAN-COUTANT@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2171	KAVOS	Evelyne	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	On ne peut prédire les mouvements géologiques sur une aussi longue durée. On ne sait même pas en quelle langue, au moyen de quels signes on pourra alerter les populations futures sur la dangerosité de ce qui se trouve sous leurs pieds.	-	Env, pr, Su
E2676	HELRP@YAHOO.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2677	CHANTALFRANCON@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2678	ALAIN.DECLERCQ@YAHOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su
E2679			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2680	LAURENT.ROSENAU@WANADOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2681	FLAMENT.HELENE@WANADOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2682	ANDRE.PHILIPPE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2683	LAURENCE.BOREL@WANADOO.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2179		Céline - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	PROJET CIGEO	voici ma contribution à l'enquête publique. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2684	DAMACLEST@FREE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2181	WANTZ	Maud	20/10/2021 14h10	non	Je contribue à la pseudo démocratie (lol)	Salutations, Bouddha nous enseigne : "Ne demeure pas dans le passé, ne rêve pas du futux, concentre ton esprit sur la lutte contre Cigéo.". Le projet CIGEO n'a pas vocation à "trouver une solution" pour les déchêts nucléaires; mais seulement déplacer le problème. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. Ok ?	-	fonc, pr
E2685	ALAINDEQUIDT69@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2182		Sophie - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	Avis sur projet CIGEO	onjour, je sui pour le projet CIGEO, ce sera une avancée indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires.	-	fonc, pr
E2686	P.DURAND2105@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2687			20/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2688	JOS.SERRE@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2185		Franck - Montségur-sur-Lauzon	20/10/2021 14h10	oui	Garantir la pérennité de notre filière décarbonnée	Ce projet contribue à pérenniser une filière décarbonée qui est notre enjeux majeure climatique. De plus les autres sites d'enfouissement ont démontré leur capacité à gérer ces déchets dans le temps.	-	fonc, pr
E2689	ADVPOWER@HOTMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2690	MARIE-ANGE.GHESQUIERE@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2691	PASCALYDIELEFEBVRE@ORANGE.FR		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2692	MOUNETTE.MICHEL@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2693	R2ENERGIES@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2694	MARIECLAUDESALICETI@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2695	BRULOISBRIGITTE@GMAIL.COM		20/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2198	PATCHOWSKI	Paco	20/10/2021 15h10	non	Grande arnaque : pansey-z-y !	Bonjour, Je viens de Pansey et j'ai donc complètement mon mot à dire sur le projet ! Cigéo c'est :(:(:(, l'arrêt du mucléaire c'est :) :) :). Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. ÉLECTRIQUE, DONC NUCLÉAIRE. Nucléaire donc ****. MAIS CE CACA EST PAS COMPOSTABLE !!!!!!! Acabisous,	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2696	ASSISTOCHAT@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2697	CDBAUDRY@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2698	HELENE.DOUMENS@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2699	YVESLONCHAMP@HOTMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2700	ANDRE.LOURY@SFR.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2701	ANNIELEROCH@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2702	AKERNEVEZ@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2703	HELENE.LEBLANC4@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2205	IBORRA	Michel	20/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire. Le projet CIGEO répond à cette problématique.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2704	MICHELCROQUET@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2207	LE BONNOT	Jacques	20/10/2021 15h10	non	MAraichage nucléaire	Bonjour, Cela fait des années que je cultive la pomme de terre dans les splendides terres meusiennes et je sais combien elles sont fertiles. J'aime ma meuse comment peux tu en douter ! Comment vendrai je mes patates lke jour où cigéo polluera mon eau ? Cordialement, Jacques	-	Env, pr
E2705	PHILIPPE DAVID		20/10/2021 15h10	non	Il ne faut pas construire CIGéo	*********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2706	GILLES.BAS@GMX.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2708	NICOLAS.GERARD@LILO.ORG		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2709	JEAN-PIERRE.BARD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2710	VIXROMA@YAHOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2711	MICHELE.BONNIER@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2712	THERESE.JARDINIERE@NTYMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2219		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO	Les 101 raisons de concrétiser Cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2713			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2715	JM.BAYARD@YAHOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2223		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 2)	50 -parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ; 51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2716	PL.BELLANGER@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2226		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 3)	100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ; 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;	-	pr, Su
E2717	R.GILLETCHAULET@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2718	PICARD.JEANPAUL@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2719	DIADEK51@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2720	FRANCINEGALLART@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2721	JEAN-PAUL.BOUGANNE@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2722	DAVOUST CELINE		20/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO	Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2723	SYLVIEKHALIFA@HOTMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2724	JF.HILT@WANADOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2725	SOPHIE.DEVOS@GMX.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2726	ELIANE.COUTURIER@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2727	XAV.REYNAUD@HOTMAIL.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2728	JACQUES.DEFELICE@OUVATON.ORG		20/10/2021 15h10	non	un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires	0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
E2729	CORDONNIER.ISABELLE@NEUF.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2730	LUC@DEGRYSE.BE		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2731			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2732	JACQUET_FR@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2733	MICHENEAU.GILLES@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2734	LBROTOT@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2735	DROUET.EDITH@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2736	CHRISTIAN BRAYE		20/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2737	MARIE_19_06@HOTMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2738	JEANMARIE.LUCAIN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2739	DBOURBAO@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2740	DENYS CROLOTTE		20/10/2021 15h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2741	ANDRE.JOUVE75@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2742	BERNADETTEIDIART@SFR.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2743	ZBERRAND@WANADOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Avec mes meilleures salutations. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2744	MICHEL.TAISNE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2243		Nicolas - Thionville	20/10/2021 15h10	oui	Favorable à CIGEO : Projet responsable pour les générations futures et pour la maitrise durable de notre production électrique décarbonée en Fra	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	pr, Su
E2745	SOLUNE7@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2746	LAURENCE@TOUTOULOVER.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2747			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2748	ISABELLE.LEROY63@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2749	GUNEPIN.IRENE@WANADOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2750	D.VERNIERE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2751	DANIELE.SCHULTHESS @LAPOSTE.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2251	CHATEAU	Martial	20/10/2021 15h10	non	non à la déclaration d'utilité publique du projetCIGEO	Avant de demander que le projet CIGEO soit déclaré d'Utilité Publique, l'ANDRA devrait répondre aux critiques justifiées du projetpar l'Autorité Environnementale. En l'état ce projet CIGEO comporte trop d'inconnues, d'inexactitudes pour que la décision d'Utilité Publique puisse être prise. Arrêtons de produire des déchets nucléaires et poursuivons les études sur la façon de gérer les déchets existants.	-	pr
@2253	BOZETTI	Daniel	20/10/2021 15h10	non	Approbation de la demande de reconnaissance d'utilité publique	J'approuve le processus de demande en reconnaissance d'utilité publique de CIGEO. Cette démarche est une garantie de sécurité. Le nucléaire est l'avenir.	-	proc, pr
E2753	MARIE-LISE.BALLANDRAS@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2754			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2755	DELPHINETHEBERGE@CLUB.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2756	PATRICE.KAP@LIVE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2757	GUETTEMARIA@AOL.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2758			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2759	A CIRAD		20/10/2021 15h10	non	a propos de l'enquête publique concernat CIGEO	********@mail.registre-numerique.fr -- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
@2259		Jean-Paul - Buellas	20/10/2021 15h10	oui	Accord sur projet CIGEO	La nécessité d'exploiter des centrales nucléaires pour produire de l'électricité et limiter les impacts sur l'effet de serre impose le traitement des déchets nucléaires dans les meilleures conditions. La France a la chance d'avoir un sous-sol stable sur le site de Bure et compatible avec les règles de sûreté nationales pour assurer un confinement des déchets HAVL et MAVL à très long terme et l'ANDRA est le meilleur acteur pour remplir cette mission. Je suis donc favorable à la construction, à l'ouverture et à l'exploitation du site CIGEO.	-	pr, Su
E2760	ALANNIE84@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2761	DANIEL.JOURNOLLEAU@FREE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2762	JF.LAMAISON@WANADOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2763	DORIANELEVY@WANADOO.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2764	CBODUIN@CEGETEL.NET		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2765	C@CHAVENT.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2766	HEGU.BERNADETTE@ORANGE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2767	JF.B@FREESBEE.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2768	CHR@BEVAND.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2769	BRUIT@EHESS.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2770			20/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2771	CAGOUILLE62@GMAIL.COM		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2772	TWONOVEMBER@HOTMAIL.FR		20/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2773	JOCELYNEGUILLIN@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2271		xavier - Saint-Paul-Trois-Châteaux	20/10/2021 16h10	oui	Mon avis	Bonjour Je suis pour ce nouveau proejt et souhiate que mon avis soit enregistré. Merci Cordialement	-	fonc, pr
E2774	MFGRIBERT@FREE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2775	SYLVIE.BARTSCH@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2776	HELENE.DUBOE@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2777	ALAIN.BUSA@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2778	CHARLOTTE.ETIENNEY@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2277	SAUVAGE	Jean-François	20/10/2021 16h10	non	Ces déchets existent, il faut bien en faire quelque chose	Certains de nos compatriotes ne veulent pas de CIGEO pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux, souvent par refus d'un avenir où l'électricité française continuerait à être plus ou moins fortement produite à partir de l'énergie nucléaire Mais les déchets nucléaires qui iront dans CIGEO existent déjà. Et leurs lieux d'entreposage, s'ils sont sûrs à l'échelle de quelques décennies, ne sont pas pérennes. Il faut bien décider d'en faire quelque chose. Et comme les envoyer dans l'espace ou bien dans le désert d'un autre pays n'est pas une solution éthique (pour autant qu'elle soit faisable), il faut bien les mettre quelque part en France. Et il semble que le site retenu et les nombreuses études réalisées apportent toutes les garanties d'un stockage sûr à l'échelle des temps géologiques Au passage, quid du devenir des déchets chimiques et biologiques dangereux, dont la durée de vie est l'éternité, et qui "trainent" dans des décharges voire dans des usines désaffectées ?	-	pr
E2779			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2780	PFM6@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2281	DUTHEIL	Françoise	20/10/2021 16h10	non	Cigéo	Ce stockage, à l'initiative de Mr. Bataille, député du PS, est envié par le monde entier (US et Suède en ont même évoqué l'achat) LE METTRE EN OEUVRE LE PLUS TÖT POSSIBLE Françoise DUTHEIL **********@sfr.fr	-	pr
E2781	CHAUVE.ANNE-MARIE@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2782			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2783	DESNOUVEAUX GILLES		20/10/2021 16h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2784	ERIC.PASSAS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2785	VTA6334@LAPOSTE.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2283		Béatrice	20/10/2021 16h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Il est nécessaire de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets qui existent. Aucune recherche depuis 30 ans n'a été aussi approfondie et encadrée que celle de l'ANDRA. Quant aux opposants, ils ne proposent aucune solution à long terme. Etre contre le nucléaire pour le futur ne résout pas le problème des déchets actuels.	-	fonc, pr
@2287	VANTALON	Serge	20/10/2021 16h10	non	arrettez ce projet	ce projet est une pure folie ; ca représente des riques inouis pour des milliers d'années et que aucune administration ne doit signer ; ce n'est pas une utilité publique , c'est une dangerosité publique mortelle surtout avec les sois-disants garanties foireuses présentées; c'est une utilité publique d'interdire la continuation de ce projet criminel	-	pr
E2786	ANDRE.DAMOIS@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2787	LUCIENJACOBY@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2788	JEANCLAUDE.ROZE@SFR.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2789	DOM.SPICK@ZIGZAG.ONE		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2790			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2791			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2792	JEAN-MARIE.VEDRENNE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2793	HERVE.JEUNE@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2794	PIERRE.FOURASTE@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2796	ARLNE BOULY		20/10/2021 16h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Eric Piderit <**********@gmail.com> Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) 100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.	-	nu, proc, pr, Su
E2797	DOMINIQUE.RIOLLANT@BBOX.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2798	414N05@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2799	LILIANE-GIRARD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2800	FEURLY.JOSETTE@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2801	MOREAU.PIERRE1@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2802	CLERMONT.DIDIER@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2803	CONTACT@MIEUXVIVRE54.ORG		20/10/2021 16h10	non	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3741			20/10/2021 16h10	oui	FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo	Contribution de France Nature Environnement Normandie Joël Gernez Membre du Directoire de FNE Normandie Monsieur le commissaire enquêteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	apifaageocmibnlj.png	nu, proc, pr, Su
E2804	PASCALEMEDORI@HOTMAIL.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2805			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2806	DIDIER.ARES@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2807	CBLROUSSEAU@SFR.FR		20/10/2021 16h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E2808	JEAN-NOEL.BREMOND@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2809	GUENOTCLOTILDE3@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2810	FRANCOISE.GIVORD2@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2811	PATATRAS3@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2812	B.JM.T@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2813	HLEVESQ@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2814			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2306		Aline - Lyon	20/10/2021 16h10	oui	Un endroit sûr et perenne pour stocker les déchets	Quelque soit la part de renouvelable (éolien, solaire) et l'avenir du nucléaire dans ce mix énergétique, il nous faut gérer ces "déchets" actuels et futurs (tant qu'il y aura des centrales). Il est indispensable d'avoir un endroit sûr et pérenne à cet effet, comme l'on choisit également la Suède et la Finlande. C'est un choix d'exploitant responsable de maitriser toute sa chaîne de production jusqu'aux déchets.	-	Env, pr, Su
E2815	JEPI54@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2816	JMJSTAN@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2817	LD.ANTONELLI@FREE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2818	SUPERU@PM.ME		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2819	D.CHAUVIN@INFONIE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2820	FANCOISE.O.PIAGET@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2821	CHRISTINEDAVENNE0@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2822	CLAUDEMARIE234@YAHOO.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2823	BJ.DELAUNAY@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2312	COCKLE-BÉTIAN	Anya	20/10/2021 16h10	non	Contre la déclaration d'intérêt public du projet Cigéo	Ce projet me paraît surdimensionné et implique de très sérieux risques, en particulier pour la zone locale. Il me semble qu'il serait plus sage pour le moment de stocker ce type de déchet en surface, là où ils peuvent être surveillés en permanence. Je constate que les questions soulevées par divers organismes, dont gouvernementaux (IRSN, ASN, CNE2, Agence Environnementale, OPECST), n'ont pas toutes reçu de réponse satisfaisante.	-	pr
E2824	MBUISSON47@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2825	ECOLOGIQUEMENTVOTRE5@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2826	CHRISTIAN.VILLAUME9@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2827			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2828	STIRWEN29@HOTMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2829	BERNADETTE.GREINER@FREE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2830	VALERIE.STIFF@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2831	G.DELOLM@GMAIL.COM		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2832	MANUDIV@NETC.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2833			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3742			20/10/2021 16h10	oui	a propos de la DUP	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
E2834	BGIRERD@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2321		Ambroise - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 16h10	oui	Expression d'intéret pour le projet en objet.	Le MWh atteint des sommets en cette rentrée 2021. Il est urgent d'équilibrer l'offre et la demande et absolument nécessaire de reconquérir notre indépendance énergétique. L'énergie d'origine nucléaire y contribue largement en tout sureté. Le GIEC a souligné la nécessité de mettre à profit les avantages de l'énergie nucléaire bas carbone pour limiter au maximum le réchauffement climatique. => Le nucléaire est une énergie incontournable. Or pour produire de l'énergie d'origine nucléaire en tout sûreté dans le respect de l'environnement, il faut maitriser la filière déchets et investir pour demain. => Cigéo doit devenir une réalité en cela qu'il répond à ce besoin.	-	fonc, pour nu, pr
E2835	JEAN-YVES.CONNOIR@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2836	PATRICIAMALHERBE@BLUEWIN.CH		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2837	MCSEIGLE@WANADOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2323	BARBOTIN	Joël	20/10/2021 16h10	non	Projet DPU stockage profond de déchets nucléaires	Bonsoir, Je suis particulièrement favorable à ce projet d'enfouissement de déchets Haute Activité et Moyenne activité à Vie Longue. Bien que n'étant pas un spécialiste du domaine, je fais entièrement confiance aux scientifiques, qui après analyse des résultats des tests depuis plus de 30 ans, ont travaillé sur ce projet sous le contrôle particulièrement strict de l'Autorité de Sureté Nucléaire. C'est le moyen de fermer la boucle du cycle de l'industrie nucléaire qui nous apportera l'énergie décarbonée dont nous avons tant besoin.	-	pr
E2838	MREMYP@FREE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2839	MARIEEYBERT@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2326	HAMARD	Cyprien	20/10/2021 16h10	non	soutien au projet CIGEO	besoin d'un développement économique local et développer le savoir pour un entreposage sur	-	dev, fonc, pr
E2840	PAULE.ANGEL@LAPOSTE.NET		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2841	REBELLEDAL888@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2842	FLEFEVRE@FREE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2331	VERHASSEL	Virginie	20/10/2021 16h10	non	validation projet CIGEO	les déchets existent développons le nucléaire mondial et construisons un stockage avec des technologie partagées plutôt que construire des centrales à charbon	-	nu, pr
E2843	MASSON.ANDRE@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2844			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2845	ESTEL.NICOLAS@YAHOO.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2846	PATRICIAHRY@HOTMAIL.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2847	JMJANSEM@ORANGE.FR		20/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2848			20/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2849			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2850	CHRISTOPHER POLLMANN		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO	Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.	-	nu, proc, pr, Su
E2851	BENOBRAC@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2852	ALBAICIN21@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2853	CHRISTOPHE.SOIDET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2854			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2855	ALAIN.POURCELLE@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2856	ANSAR@MATCUER.UNAM.MX		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2857			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2858	POURCELLE.GENEVIEVE@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2859	OLIDEPIT@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2860	M_LARNAUDIE@HOTMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2861	CLAUDE-LASSELIN@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2347		Mireille - Saint-Pée-sur-Nivelle	20/10/2021 17h10	oui	Cigéo un outil indispensable	Le projet Cigéo est le résultat de plus de 20 ans de recherches effectuées au sein d'un outil hors normes, le Laboratoire de Bure. La qualité et le sérieux des résultats de ces travaux ont conduit le Parlement lui-même à décider en 2006 qu'il fallait mettre en œuvre ce projet après un débat public national sur le sujet. Aucune des autres voies de recherche pour gérer de manière sécurisée et sur le long terme ces déchets n'est à ce jour mature. Maintenir l'entreposage en surface, alors que la durée de vie des déchets est supérieure à la durée de vie des entreposages est une fuite en avant. Construire Cigéo c'est assumer nos responsabilités vis à vis des générations futures et les protéger en cas d'effondrement de notre société et de perte de la mémoire et du contrôle institutionnel tout en leur laissant l'opportunité de revenir sur ce choix via la réversibilité. Qu'on soit pro ou anti-nucléaire, les déchets sont présents et doivent être gérés. Le rôle clé de l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique rend d'autant plus impératif la mise en œuvre d'une solution pérenne de gestion de ces déchets.	-	fonc, pr, Su
E2862	VERONIQUE.DURANDDIAGBOUGA@DBMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2863	COLETTE.DESCAVES@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2864	STEJANON@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2865	AGNES.LACORNERIE@WANADOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2866	BLANDEL.FRANCOISE@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2867			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2868	LAURFAYET@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2869	ALAIN.RODES@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2870	RAYMOND.SAITOUR@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2871	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2872	OLIVIER.SEZNEC@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2873			20/10/2021 17h10	oui	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2874			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2875	GESTIONHG-DIVERS@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2876	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	NON, parce que la réversibilité n'est pas suffisamment démontrée salutations	-	pr
E2877	STEFF44000@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2878	M.TOLLU@WANADOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2879	JACQUES.MARTET@FREE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2880			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2881	JPNDIV@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2882			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2883			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2884	JEAN-MICHEL.NAVARRO@WANADOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2885	DM.LEROY@LILO.ORG		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2886	MMM74@SFR.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2887	DANLER1@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2888	MARC.GOUJOT		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Bonjour Je suis formellement contre le projet Cl Geo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@2370		Vincent - Meximieux	20/10/2021 17h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens le projet CIGEO.	-	pr
E2889	MICHONCATHERINE51 @YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2890	MHSARDINA@WANADOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2891	PONTONIFLORIAN@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2892	CLAUDE.RISMANN@WANADOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2893	HSTAL-MERIC@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2894			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2377		François - Bettancourt-la-Ferrée	20/10/2021 17h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Pour moi c'est une solution et non un problème. Les déchets existent, il faut bien en faire quelque chose. Et ce site semble le plus adapté.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2895	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Avis au Commissaire enqueteur	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.f Au Commissaire enquêteur Sautations respectueuses ! D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
E2896	KAT.KOMBIA@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2897	GUYLAGNEL		20/10/2021 17h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2898	JULIEN PRIEUR		20/10/2021 17h10	non	avis négatif - Enquête publique	Messieurs et Mesdames les Commissaires enqueteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt;	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2899	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Re: Avis au Commissaire enqueteur	Plus que 3 jours pour donner notre avis : Masquer les messages précédents---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su
E2900	HAUDEVILLEISABELLE@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2901	MUAPSIT-33@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2385	PEUPORTIER	Bruno	20/10/2021 17h10	non	Cigeo n'est pas d'utilité publique	Il existe des alternatives plus responsables et moins coûteuses à l'enfouissement des déchets radioactifs, qu'il serait également préférable d'éviter de produire. Tous nos voisins européens ont adopté un scénario de transition vers les énergies renouvelables, pourquoi s'entêter à développer une filière obsolète ? Epuiser les ressources en uranium et générer des déchets pour des milliers d'années n'est pas du développement durable, c'est un énorme gaspillage d'argent public qui risque de plonger la France dans le sous-développement. Ce projet de stockage est contraire à l'utilité publique.	-	Env, pr
E2902	ETCHEGARAY.PIERRE@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de******** ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2903	FAMILLE CASTELBOU		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
E2904	CHRISTIANE.GUILLEMETEAU@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2905	FRANCEGEO@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2391	GIERDAL69	Irene	20/10/2021 17h10	non	Enfouissement des colis	Je viens de prendre connaissance de ce projet et suis un peu triste d apprendre que depuis 30 ans on y travaille mais dirais je en sourdine. Merci pour cette information qui m à fait découvert vos projets et vos travaux Cordialement I. GIERDAL	-	Co, pr
E2906			20/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2907	FLUTTON@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2908	PATBLANPAIN@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2909	JLS.BR@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2910	MARIE-BRUN@CLUB-INTERNET.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2911	MARTINEPOTTIER78@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2912	BRUNO.MONCHICOURT@LILO.ORG		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3740			20/10/2021 17h10	oui	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2913	GABRIELLE.VILLEMAGNE@ORANGE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2914	CHRISTINEOPH@FREE.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2915	MBARTHELME@YAHOO.FR		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2401		Véronique - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 17h10	oui	Gestion des déchets nucléaires : une nécessité	Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires. Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques. Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.	-	Env, fonc, pr, Su
E2916	AMANDA.CASTELLO2010@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2917	MONIQUE.LAVEUVE@GMAIL.COM		20/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2918			20/10/2021 18h10	oui	les déchets nucléaires n'ont pas de fin	A Enquete publique de la part de Lambersens Yvette 74570 Thorens-glières France **********@orange.fr profession : Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. pensez-vous raisonnable de laisser tous ces déchets aux générations futures ? Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2919			20/10/2021 18h10	oui	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2920	DIVEU.NORBERT@NEUF.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2921	DM.LIBELLULE@NUMERICABLE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2922	KBOURLIASCOS@AOL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2923	S.GERBAUD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2924	LOUVEBLANCHE@ORANGE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2925			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2926	C.TOUSSAINT3@FREE.FR		20/10/2021 18h10	non	pourquoi ne pas construire CIGEO	Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E2927			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2928	ARANDA.LIBERTO@NEUF.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2929	JEANNED.CONTACT@NEUF.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2930	MARIELUCEBAHIER@WANADOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2931	APMATHOT@HOTMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2932	RODOLPHEANDRE@RISEUP.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUPE et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2933	CLAUDINE.RENARD09@ORANGE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2934	TSNRD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2935	MYRIAM.ERMONVAL@ALICEADSL.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2936	CHAUVEAU.F@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2937			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2938	FRANCOIS.MIRAND@LA POSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2939			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Ma reponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2940	JEREMIELEBRUNET@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2941	ANITA.VILLERS@FREE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2942			20/10/2021 18h10	oui	Fwd: consultation publique	Bonjour Voila les 10raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigeo est une tres mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile Boucard La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2943			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2432	LANGLOIS	Renaud	20/10/2021 18h10	non	j'émets un avis favorable	Avec CIGEO, on a une solution utile et viable pour le traitement des déchets, il est temps de confirmer notre indépendance énergétique.	-	fonc, pr
E2945	REUSCHEL.H.G@GMX.DE		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2946	TIM.LEGG18@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2947			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2948	MOREL.SYLVAIN@HOTMAIL.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2949			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, un projet ruineux, dangereux super cadeau pour les générations futures. La honte. B.Boucard *********@mail.registre-numerique.fr Objectif 100 000 participations ! La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su
E2950	NOEMIEVIVIANE@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2951	STAN.NICEY@HOTMAIL.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2952	FRANCOIS@ARCHETIER-LUTHIER.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2953	EQUINOM.DOUILLET@ORANGE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2954	REYNAUD.JEAN13@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2955	BERNARD.BOUSSARD@ LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2956	C.BEMEL@YAHOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2957	FRANCOIS@SIVARDIERE .FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2958	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Re: avis / dup CIGEO	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteur Sautations respectueusesD 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
E2959			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2446	LARMINIER	Sylvie	20/10/2021 18h10	non	Projet de stockage de déchets radioactifs en couche géologique	Je suis absolument CONTRE, je trouve ça totalement criminel pour les générations futures	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2960	CATHERINE.CHAUVIN@WANADOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2961			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2962	ALAIN.RIVIERE@ORANGE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2963			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2964	D.BOMPARD@LAPOSTE .NET		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2455	ELOY	Christian	20/10/2021 18h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	100 raisons.pdf	nu, proc, pr, Su
E2966			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2967	MARC.GRIHON@WANADOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2968			20/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2969	SYLVIE.BELTRAMI@WANADOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2458	ABEL-COINDOZ	Pascal	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Je considère qu'il est inconcevable d'envisager d'enterrer des déchets radioactifs dangereux pendant des milliers d'années, je vous rappelle que l'agriculture est apparue il y a seulement 8000 ans. De plus, croyant avoir trouvé la même solution que les chats, la société continuera à produire des déchets qui ne sont pas gérables à l'échelle de l'humanité. Il est urgent de consacrer des moyens au développement des énergies vraiment renouvelables.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2460		Maryse - Stenay	20/10/2021 18h10	oui	Opposition à l'extension du projet CIGEO	Nous, association de consomm'acteurs du développement Bio et Local, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d'exception. Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée. Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible. Merci de nous avoir permis de nous exprimer, bien à vous	-	dev, Env, pr, Sa
E2970	GI.COUSIN78@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2971	DCREFF@INFONIE.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2972	JAKELINE_CHAPRON@YAHOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2973	MARIEHINGRE@WANADOO.FR		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2974	ALAIN THOMAS		20/10/2021 18h10	non	Enquête publique	Bonjour. Je suis fortement oppose a la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposees ci-dessous. - parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2975	DANIELLE.BROSSIER@GMAIL.COM		20/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2465	ABEL-COINDOZ	Marie	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Il est inadmissible d'enfouir des déchets dangereux et radio actifs pour les générations suivantes et pour des milliers d'années. Il y a urgence de développer les énergies renouvelables et d'arrêter les centrales nucléaires existantes et de stopper tout nouveau projet, pour mettre fin à la production de ces déchets .	-	Env, pour nu, pr
E2976	BLANDINE.COL@FREE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2977			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2978	ANNIE.JULIA@AOL.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2979	YVES.LANG011@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2980	YVETTE.LOUCHART@WANADOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2981	LE BIHAN GEORGIA		20/10/2021 19h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2982			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2983			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2984	DANIEL.CANDAS@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2985	ANNEBLON@YAHOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2482	CLAIRIN	Annick	20/10/2021 19h10	non	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je ne suis pas d'accord que l'on enterre ces déchets car ils sont dangereux. Les laisser à nos successeurs n'est pas jouable., pas à cette échelle de temps. En substance c'est "cachez tout ça, ni vu ni connu, autant nous en laver les mains". Il y a le documentaire Into Eternity, eux ont la glace mais qu'en restera-t-il une fois le climat tempéré disparu ? https://www.youtube.com/watch?v=ovx6d34f6S4 Il vaudrait mieux sortir du nucléaire et investir à fond dans la sobriété des bâtiments et dans les énergies renouvelables (elles aussi procurent des déchets mais pas dégradables durant des dizaines de milliers d'années, hors de notre temps). De plus nous n'avons obtenu cette énergie que parce que notre pays s'est lancé dans l'armement nucléaire. En sortir aiderait peut-être à cesser de subventionner ces armes de destruction massive. Certes investir d'autres milliards dans le nucléaire permettrait peut-être d'éviter cette production de déchets mais cela aussi c'est peu probable (de réussir à produire de l'énergie nucléaire en utilisant la totalité des atomes). Alors non à l'enfouissement de ces déchets, ni à Bure, ni ailleurs.	-	pour nu, pr
E2986	CLMARIE.BENSON@WANADOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2987	BARAT.JMARIE@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2988	PIERRE-YVES.DACHEUX@FNAC.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2989	VIOLINTZ@GMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2490	MOUGEL	Paul	20/10/2021 19h10	non	CIGEO est une solution à mettre en place	Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2990	DPH.RUSTUEL@NEUF.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2991	BERNARD CHAUVIN		20/10/2021 19h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
E2992			20/10/2021 19h10	oui	Opposé à Cigéo	Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad	-	Env, fonc, pr, Su
E2993			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2994	MARTINETHIESSARD@GTMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2995	EMMANUEL.VARRET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2996	GILBERT.LANDAIS@WANADOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2997	CATH-KINOU@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E2998	ELISABOISSY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2999			20/10/2021 19h10	oui	ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3000			20/10/2021 19h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3001	CHRISTINA.BURGHARDT12@GMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3002	JACQUES.M.FONTAINE@GMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3003	UNACROWLEY@AOL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3004			20/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3005	MYRIAM.PONCET@YAHOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2509		Jérémy - Marseille	20/10/2021 19h10	oui	Allons-y!	Énergie décarbonnée et indépendance énergétique !!	-	pr
E3006	VOTTERO.G@GMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3007	D.PELLIER0@LAPOSTE.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3008	LAURENCE.GALLY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3009	MM.MESTRE@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3010	NORBERT.BEALU@NORDNET.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3011	FRANCINE.DEBUTTE@LILO.ORG		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3012	KEIPO.SIMON@LAPOSTE.NET		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3013	BERNARD.GOISBAULT@WANADOO.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3014	ISAPEGUIN@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3015	COLETTEGRSLL9@GMAIL.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3017	CLAUDINE_CARRIERE@ORANGE.FR		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2527		Noam - Nancy	20/10/2021 19h10	oui	Pour ce projet indispensable	Je pense que le projet Cigeo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3018	SERGEDEDOMINGO@ICLOUD.COM		20/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2529	CHEREAU	Brigitte	20/10/2021 19h10	non	Projet enfouissement déchrts radioactifs à Bure	Je suis opposée à l enfouissement de déchets radioactifs à Bure. La nature n'est pas une poubelle et nous ne connaissons pas les risques sismiques dans la région. Le transport de tous ces déchets venant aussi de l'étranger est lui aussi dangereux sur tous les trajets. Un accident peut arriver partout.. Il faut retraîter les déchets nucléaires sur les centrales avec du personnel qualifié ce sui évite les trajets inutiles. Il faut aussi FERMER LE PLUS VITE POSSIBLE CES CENTRALES...	-	pr, Su
E3019	ANNE.LEMEILLE@GMAIL.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3020	ODILE VALES		20/10/2021 20h10	non	non à la construction de cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3021			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3022	FAB_DOUTRE_DARK@MSN.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3023	PASCALE COTASSON		20/10/2021 20h10	non	100	Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2537	BARDET	Florence	20/10/2021 20h10	non	CIGEO : avis favorable	Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination. Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années. CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.	-	Env, fonc, pr, Su
E3024	YVAINCHAMBARD994@HOTMAIL.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3025	MP.CLAUDE.BERJOT@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3026	PERRINE.VIEREN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3027	JEAN.PIERRE.BLANC@CEGETEL.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3028	MICHEL.MONTERRAIN@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3029	PETITKARINE@YAHOO.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3030			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3031	ELISABETH.FRITSCH@LAPOSTE.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3032	PATRICK VAUSELLE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2549	MILLIAT	Charles	20/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO, mille fois OUI. Il est urgent de ne plus perdre de temps.	Albert Einstein a dit qu'il est plus facile de briser un atome qu'un préjugé. S'il était encore parmi nous, il dirait aujourd'hui qu'il est plus facile de traiter et stocker les déchets nucléaires que de briser le dogme anti-nucléaire. Le travail du scientifique et du technicien requiert un véritable effort de rationalité, de logique et de respect de la déontologie dont manifestement l'anti-nucléaire ne s'embarrasse à aucun moment. On peut comprendre ces califes de l'obscurantisme scientifique et sociétal car à aucun moment ils ne peuvent se laisser aller à la moindre tentative de justification de leurs affirmations, car de justification rationnelle ils n'en ont aucune. Ce ne sont pas des jeteuses de sort qui ont conçu l'EPR, ni ses prédécesseurs depuis la dernière guerre mondiale. Et pourtant ce sont nos réacteurs nucléaires qui alimentent en électricité les équipements utilisés par les anti-nucléaires pour diffuser leur doxa à grand renfort de mensonges. Ainsi on en arrive à la situation ubuesque où les déchets nucléaires, de loin les moins volumineux et les mieux gérés, se retrouvent au banc du Tribunal Populaire. Pendant ce temps là, le CO2 progresse inexorablement comme le dérèglement et le réchauffement climatique, les anti-nucléaires s'en offensant bien sûr, mais en oubliant que le nucléaire est le seul remède pour réduire la production de CO2 à grande échelle et à cout raisonnable. Combien de temps faudra t'il pour faire reconnaitre aux décideurs que le développement à marche forcé des énergies éolienne et photovoltaïque conduit nos sociétés à un désastre total. Comment briser la collusion honteuse et objective entre les vendeurs d'éoliennes et de panneaux photovoltaïques, les tenants du dogme anti-nucléaire et les décideurs politiques au niveau national et international ? Pour remettre les pendules à l'heure sans qu'il soit nécessaire d'une culture scientifique de haut niveau, il suffit de regarder les statistiques comparatives des accidents causées par chaque source d'énergie. Le fichier joint, provenant de la présentation faite par un professeur émérite de la faculté de médecine de Montpellier, ancien chef de service de médecine nucléaire, expert en radioprotection et expert près de la Cour d'Appel de Montpellier, montre un bilan qui ne laisse aucun doute sur le fait que le nucléaire fait	2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf	nu, pr
E3033			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3034	BARRAUD.MIRICE@WANADOO.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3035	ANNIE.BERNHARD@WANADOO.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3036	MIRLAG@WANADOO.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3037	MRULHES@HOTMAIL.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3038	CLAIRE.PATAULT@LAPOSTE.NET		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3039	FRANCOISE.DENIS.12@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3040			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3041	ELIANE.ORCIERE@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2568	PIN	Michel	20/10/2021 20h10	non	CIGEO, un projet cohérent et responsable	CIGEO est un projet industriel prévu depuis des décennies, en cohérence avec le développement du parc de centrales nucléaires de production d'électricité. S'agissant de la protection des populations, les dispositions prises sont de même niveau, et comparables aux meilleures réalisations internationales. Je suis donc tout à fait partisan de ce projet, et demande qu'il soit réalisé dans les meilleurs délais. Je constate que depuis des décennies également, les organisations antinucléaires affichent que l'opposition au nucléaire passe par le blocage de toute solution pérenne pour l'aval du cycle. Cet acharnement contre l'électricité nucléaire, très apprécié par les marchands de gaz et de charbon, a contribué à cantonner toute la classe politique française dans l'attentisme, voire la démagogie. N'oublions jamais que sans l'électricité nucléaire française, il y aurait 15 milliards de tonnes de CO2 supplémentaires dans l'atmosphère. Et n'oublions pas que les ménages allemands paient leur électricité deux fois plus cher qu'en France, avec des rejets de CO2 très supérieurs. Cela vaut bien un CIGEO (Bien plus petit qu'une mine de lignite allemande!). N'oublions pas non plus que la combine germano-russe des gazoducs Nordstream 1 et 2, bénie par la Commission Européenne, pour remplacer le nucléaire par le gaz en Europe, ne garantit pas la maîtrise future des coûts du kWh. Les soubresauts actuels n'en sont qu'aux prémices. Quant au miracle "Hydrogène", qui fait frétiller les amateurs d'éoliennes, il n'aura des effets sensibles que dans 30 ans si tout va bien. Et à quel coût?	-	pr
E3042	CAPUCINEMULLER@YAHOO.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2570	LOTTE	Charlotte	20/10/2021 20h10	non	Avis favorable	Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3043			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3044			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3045			20/10/2021 20h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, En preambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquete Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot *********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3046	SBERNILLON@NETC.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3047	ETIENNE.CORVAISIER@FREE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3048	AF.COLLIN@FREE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3049			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3050	LAURENXA@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3051	MONIQUE.SANCIAUD@GMAIL.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3052	PHILIPPE CLAVIERE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de NE PAS construire CIGéo	Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3053	DJEXREVEUR@HOTMAIL.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2588	MARCHAND	Pablo	20/10/2021 20h10	non	Pour l'utilité publique de cigéo	Il y a ceux qui pensent que la terre est plate, ceux qui ne « croient » pas aux vaccin, ceux qui prétendent qu'il ne faut pas stocker les déchets car ce serait mieux de les faire disparaître. Mais comme je me range plutôt du côté de ceux qui préfèrent s'en remettre à la science qu'aux croyances, je suis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-	pr
@2589	SENE	Christian	20/10/2021 20h10	non	Cigéo n'est pas une solution. Je suis contre l'enfouissement.	De tout temps, homo sapiens a enterré ses déchets, mais il y a des limites à cette pratique, et la première limite est le temps. Les déchets de CIGEO seront dangereux pendant des milliers d'années et personne ne peut imaginer ce qui va se passer sur un aussi long laps de temps. Puisque la science est censée tout résoudre, viendra un moment où elle trouvera une solution pour traiter les déchets de type nucléaire et les rendre inoffensifs, et pourquoi pas utiles.	-	pr, Su
E3054	JEUNIERPIANO@GMAIL.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3055	GERARDSIX@GMAIL.COM		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3056	PEPIZZ28@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3057	ODILE.REY13@ORANGE.FR13090		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3058			20/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3059	PEPIZZ28@ORANGE.FR		20/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3060			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3061	LUCIOLEDUBOIS@WANADOO.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2604	MOREAU	Lea	20/10/2021 21h10	non	Oui à Cigeo	Quasi toutes nos activités sont à l'origine de déchets. On peut trouver ça pénible et se lamenter, ou on peut prendre nos responsabilités. Le projet Cigéo apporte une solution sûre, établie sur des bases scientifiques et faisant l'objet d'un large contrôle. C'est en outre la seule solution qui se soucie également des générations futures. Je suis pour.	-	pr, Su
E3062	XAVIER.MERCY55@FREE.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3063	FRANOIS HAROTTE		20/10/2021 21h10	non	DUP enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je n'ai pas l'habitude de donner un avis par Internet et doute de l'efficacité des pétitions. L'enfouissement des déchets à Bure ne m'a pas vraiment préoccupé pendant longtemps.Puis j'ai appris que des consultations nationales, avaient déjà eu lieu, avec une demande pressante et qui plus est, avait été actée : que le processus soit réversible, au cas où...on trouverait une solution plus intéressante pour le recyclage des produits, ou en cas de danger grave. Pour moi, c'était un moindre mal. J'apprends depuis, que la réversibilité serait en fait accordée pour cent ans. Voici une drôle et nouvelle de notion de sémantique, surtout pour un chantier de si longue durée. Cela ressemble étrangement à une garantie de cinq ans pour un lave-vaisselle dont l'obsolescence a été programmée dans 6 ou 7 ans. J'apprends également que la cour administrative d'appel de Nancy vient de lever un obstacle de taille à l'extraction des 42 000 tonnes de chrome, cyanure, arsenic, amiante, et autres déchets toxiques enfouis à Wittelsheim (Haut-Rhin), dans les galeries de StocaMine, en annulant un arrêté préfectoral du 23 mars 2017, qui autorisait leur stockage << pour une durée illimitée >>. Évidemment (!), le gouvernement se pourvoit en cassation. Quand même...comment peut-on être aussi orgueilleux, en croyant à l'infaillibilité de l'homme face à la nature et être aussi peu responsable pour s'abstenir de dire la vérité aux populations. Cacher le nucléaire comme sous un tapis ,un tas de poussière, c'est un tour de passe-passe indigne : jamais un tel chantier n'a existé dans toute l'histoire de l'Humanité. Merci de votre attention. Respectueuses salutations, François Harotte professeur d'histoire-géographie à la retraite Champigneulles	-	nu, pr
E3064	RAYMOND.MONIER@LAPOSTE.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3065	FATIMA_CHABANE@YAHOO.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3066	AVRIL CHANTAL		20/10/2021 21h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3067			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3068			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3069			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@2621		Frédéric - Aix-en-Provence	20/10/2021 21h10	oui	Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde	La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons : 1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu. 2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a 3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités. Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2627	GAMBIER	Guillaume	20/10/2021 21h10	non	Avis défavorable non au projet cigeo	Monsieur le commissaire enqueteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-	pr
E3070	SYLVIEPORTIER@YAHOO.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3071			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3072	GUGLIELMETTID@LAPOSTE.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3073			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3074	SITU68@GMAIL.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3075	D.VIRLOUVET@LAPOSTE.NET		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3076	HELENE.OPPLIGER@ORANGE.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3077	LOICLEREUX@GMAIL.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3078			20/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3079	JEAN-LUC.MABILON@WANADOO.FR		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3080	BOUDAUDT@AOL.COM		20/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3081			20/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3082	CFAURE12@HOTMAIL.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3083	PHILIPPE.LE.SAUZE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3084	FAURECHRISCE@WANADOO.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3085	ANNE.JAHANDIER@CEGETEL.NET		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3086			20/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3087	MCV09@SFR.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3088	A. CREVEAU		20/10/2021 22h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à DUP	Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su
E3089	LAFFORT.MIREILLE@WANADOO.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3090	BERND.KOCH@SFR.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3091	DOMIREMIR@YAHOO.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3092	ANNE-MARIE.LIZAMBERT@ORANGE.FR		20/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3094	ANCALMELS@NTYMAIL.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3095	CATHERINE.MARGUIN@BBOX.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3096	CHRISTIAN.DRT2@GMAIL.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3097			20/10/2021 23h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3098	DOMINIQUE.PERNEY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 23h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-	nu, proc, pr, Su
E3099	P.ALLEMAND39@ORANGE.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3100	MFL.AGORA@GMAIL.COM		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3101	FPS.LETRIO@FREE.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3102	LIOJOSSE.API@ORANGE.FR		20/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3103	CHRISTINEMIRETE@YAHOO.FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3104	FRANCOISEGRAINDESEL@GMAIL.COM		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3105	MANOHENAFF9711@GMX.FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3106	PIJAC@WANADOO.FR		21/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3107	I.CADET@FREE.FR		21/10/2021 02h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2965		Alex - Chambéry	21/10/2021 03h10	oui	Non au stockage en profondeur à long terme des déchets radioactifs français produits aujourd'hui	« Tout gouvernement par les experts dans lequel les masses n'ont pas la possibilité d'informer les experts sur leurs besoins ne peut-être autre chose qu'une oligarchie administrative en vue des intérêts de quelques-uns. » John Dewey Les déchets de l'industrie nucléaire civile et militaire engagent plusieurs dizaines (et plus) de générations humaines Il est irresponsable de prendre la décision d'enfouir nos poubelles nucléaires à 500 m de profondeur sans : - avoir provisionné la gestion, le gardiennage et le suivi de ce site pour l'ensemble de sa durée d'exploitation. Ce site n'ayant aucune ressource propre, il serait irresponsable de le transmettre cette dette aux futures générations (alors que même le prix de cette dette n'est aujourd'hui pas défini !). La croissance ne pouvant pas être infinie dans un monde fini (nous le savons depuis plus de 50 ans) qui sait quelles ressources la génération de nos enfants (et les suivantes) pourront fournir pour faire fonctionner et entretenir ce site qui ne produira AUCUNE ENERGIE ou ressource utile pour eux. Notre politique et notre économie à court terme ne peut prendre une telle décision de stockage à long terme à la vue de sa capacité actuelle à prévenir les risques de pollutions des eaux, de l'air, des sols, sa gestion de ces poubelles, de son utilisation des ressources fossiles, de son impact sur la planète, de sa destruction des ressources biologiques...	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3108	LAURE SERRAILLE		21/10/2021 03h10	non	Enquête sur l'enfouissement nucléaire	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su
E3109			21/10/2021 03h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3110	REGULA.HESS@WANADOO.FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3111	DANIEL.BOMBERT@ORANGE.FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3112	JEANINE.FRADIN@GMX.FR		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3113	CELINE.AUCLAIR@NETCOURRIER.COM		21/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3116	SYL_TAR@HOTMAIL.COM		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3117	MAIS.JEAN-PAUL@ORANGE.FR		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3118	RAYMOND.LATASTE@WANADOO.FR		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3120	CLAIRELATASTE@HOTMAIL.COM		21/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3739			21/10/2021 04h10	oui	projet CIGéo	de la part de M. et Mme ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3121	MICHEL JEAN		21/10/2021 04h10	non	cigeo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3122	MARIE-MADELEINE GUIVARC'H		21/10/2021 05h10	non	Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre décision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
@3115		Gaëlle - Roussas	21/10/2021 05h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radio-actifs	La France produit depuis des années de l'électricité décarbonée grâce à son parc nucléaire. Écologiquement, cette énergie fait partie des énergies d'avenir. EDF est un industriel responsable qui gère de bout en bout sa production jusque la gestion des déchets radio-actifs. Cigéo est une solution de gestion dite "passive" qui n'occasionne pas d'impact environnemental complexe. Il restera toutefois sous le contrôle de l'ASN, notre autorité de Sureté Nucléaire gouvernementale autonome qui est l'une des + exigeantes au monde.	-	nu, pr
@3119		Vincent - Cachan	21/10/2021 05h10	oui	CIGEO	Je soutien ce projet ,car en l'état actuel des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3123	MARIE PLEVEN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3124	COPIN JEAN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3125	FRANOISE DEMOUSTIER RICHARD		21/10/2021 05h10	non	100 raisons de dire non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3126	OLIVIER GABRIEL		21/10/2021 05h10	non	mes observations	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3128	HALAIS	Mael	21/10/2021 06h10	non	contribution enquete publique cigeo	Bonjour, Je déplore que le montant global du projet ne soit pas donné en intégrant les coûts des intérêts (intercalaires ?) J'ai entendu des estimations à 50 milliards. Personne autour de moi n'est au courant de ce montant incroyablement élevé. J'ai 36 ans, et la plupart des anciens vantaient le nucléaire car il n'est soit disant pas cher. La réalité est tout autre. On ne fait que commencer à s'en rendre compte. L'ardoise sera plus que salée. Au fur et a mesure du remplissage du site, les risques d'incendie iront en grandissant. (dégagements d'hydrogène?) comment faire intervenir des pompiers ? Rien ne le dit Impossible de descendre dans une fournaise radioactive. Lors d'un mariage, j'ai rencontré une personne qui concevait les futs de stockage. Ils sont prévus pour résister 100 ans. et après ?! Ce sont des centaines, des milliers de générations qui traineront notre fardeau. Nous seront morts dans 100 ans, mais notre responsabilité d'avoir permis ça sera éternelle.	-	nu, pr, Su
@3129	ESCUDIE	Alain	21/10/2021 06h10	non	stockage des déchets radioactifs.	Je suis contre la mise en place de ce centre.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3132	STEPHANE ALIX		21/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3131	PICARD	Maxime	21/10/2021 06h10	non	Avis favorable	Bonjour, je suis favorable pour ce projet si important pour avoir une filière energetique bas carbone fondamentale pour agir pour le climat.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ??????? 2. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 3. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera		
@3133	ROBERT	Mathieu	21/10/2021 06h10	non	Pour Cigeo		-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3134	PORTIER ANNE ET VINCENT		21/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Pourquoi s'enfoncer dans le monde d'avant ? Nos enfants mérite d'avoir un avenir. Vincent Portier. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@3136	DUPONT	André	21/10/2021 06h10	non	Stockage profond - Reproduction de qui existe dans la nature	Bien que le nucléaire soit une bonne solution pour produire de l'électricité décarboné, il reste la problématique des déchets car contrairement au fuel où ils partent pour partie dans l'atmosphère, dans le nucléaire ils restent dans le réacteur. Vu la durée de vie de ces déchets, il faut trouver une solution à long terme. Après avoir lu plusieurs articles sur le réacteur naturel de OLKO au Gabon, je trouve très intéressant de voir que les produits de fission n'ont pas migré en 2 milliards d'années. L'idée de reproduire des conditions équivalentes est pour mois une très bonne idée qui permet de traiter le sujet des déchets du nucléaire avec intelligence en garantissant que nous ne laissons pas un cadeau empoisonné à nos enfants.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3137	DE WEERD		21/10/2021 06h10	non	Cigéo, un projet dangereux	Bonjour, J'exprime ma vive inquiétude concernant le projet Cigéo dont le financement n'est pas clairement établi. Les estimations du coût de ce chantier gigantesque ne cessent de varier dans le temps et selon les études : 16 milliards en 2003 - 33 milliards en 2014 - 43 milliards selon un cabinet d'audit - 14 milliards selon les producteurs de déchets - 34 milliards en 2016 - et 25 milliards selon Ségolène ROYALE, alors que des experts indépendant l'évaluent à 100 milliards. Ces fluctuations sont bien le signe que l'on ne sais pas clairement où on va. D'autre part, avec un plan de conception mal défini et de tels montants en jeu, la tentation de faire des économies (autrement dit, faire plus de bénéfices) sera grande à tout moment de sa construction, qui durera longtemps, et par chaque maillon de la chaîne d'intervenants, qui seront nombreuses. Les effets sur la sécurité peuvent être catastrophiques pour des milliers d'années à venir. Cordialement,Jan Jaapde Weerd 54600 Villers-lès-Nancy	-	pr
E3138	ERIC PARTHUISOT		21/10/2021 06h10	non	Opposition au projet CIGEO	Bonjour, Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaire Bonne journée Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3139		Karine - Poitiers	21/10/2021 06h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3738			21/10/2021 06h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !	Mesdames, Messieurs les commissaires enqueteurs,En tant que President de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir << sous la main >> quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3737			21/10/2021 06h10	oui	DUP avis	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3142	Thomas		21/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	A court terme, l'enfouissement des déchets radioactifs est une solution viable, sûre et relativement simple. Cependant, d'un point de vue éthique et sur le long terme, l'Homme ne peut continuer d'enfouir ses déchets les plus dangereux. Le sous-sol terrestre ne doit pas devenir une décharge et nous ne devons pas sous-estimer l'impact sur les générations futures. Les déchets stockés aujourd'hui devront être gérés par nos enfants et plusieurs générations encore. Le savoir faire, la politique, et l'énergie nucléaire en elle-même vont ils perdurer sur des périodes aussi longues que ces déchets ? Sûrement non. Les choix de maintenant déterminerons le mode de vie de nos descendants. Il paraît plus raisonnable de limiter le nombre de centres de stockage de déchets comme celui de Cigéo et de s'orienter vers des méthodes de revalorisation des déchets comme la transmutation ou encore de renforcer le combat pour obtenir un seuil de libération des déchets.	-	pour nu, pr
E3143			21/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Je suis opposé à la mise en place de Cigéo.Pourquoi :Parce que mes arrières petits enfants me traiteront de lâche en laissant faire.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3144	CHRISTINE LESAUNIER		21/10/2021 07h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3145		Bertrand - Paris	21/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet CIGEO	L'Agence de l'Énergie Nucléaire de l'OCDE reconnaît que le stockage des déchets radioactifs représente une « approche éthiquementcorrecte » (prisederesponsabilitéauseindelagénérationquiproduitlesdéchets),« est la voie appropriée » pour la gestion des déchets HA-VL, qu'« il n'existe pas d'alternatives crédibles» et que « quelles que soient les avancées techniques futures, la nécessité du stockage géologiquedecertainescatégoriesdedéchetspersistera ». Je suis donc facorable au projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3146	GUILLEMIN.SIFFREE@FREE.FR		21/10/2021 07h10	non	CIGéo enquête publique	Je m'oppose à Cigeo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3148	FOUGEROLLE MAUDE		21/10/2021 07h10	non	avis d'enquête publique sur construction CIGEO	Bonjour, je vous écris pour vous transmettre mon avis négatif sur la construction du site d'enfouissent des déchets nucléaires CIGEO. Il est très bien décrit ci-dessous. Merci d'en prendre bonne note, Maude FOUGEROLLE 52400 VARENNES SUR AMANCE	-	pr
@3147	ZANOLIN	Ludovic	21/10/2021 07h10	non	DUP relative à CIGEO	Je suis favorable à ce projet dont les étapes de lancement de recherche et de développement, qu'elles soient d'ordre démocratique, scientifique ou technique, m'apportent en tant que citoyen, les garanties que j'attends. J'ai été attentif aux débats et aux événements qui ont permis d'apporter aux populations locales les réponses à leurs interrogations légitimes et cela m'a conforté dans l'idée que ce projet correspond à l'intérêt général, autant pour les générations contemporaines que pour les générations futures. Cette conviction est renforcée par le fait que le projet CIGEO n'est pas isolé dans le monde et singulièrement en Europe où la plupart des pays qui ont à gérer des déchets radioactifs de haute activité et à longue durée de vie recourent à des solutions de même type, sures sur les très longues durées à prendre en compte pour les innombrables générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3149		Nicolas - Savas	21/10/2021 07h10	oui	Avis Favorable au Projet CIGEO	Ce Projet contribue à préserver notre planète par la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire. Il est solide technique et donne confiance sur la maitrise de son exploitation.	-	Env, pr, Su
E3150	PATRICK BRULE		21/10/2021 07h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@3151	GLÄTTLI	Hans	21/10/2021 07h10	non	avis positif DUP Cigéo	Il faut faire Cigéo, le stockage en couche géologique profonde, comme préconisé par plusieurs autres pays. En parcourant les avis déposés au sujet de Cigéo, je suis surpris de noter qu’une bonne partie des contributions négatives passent à côté du sujet. Il ne s’agit pas d’être pour ou contre l’énergie nucléaire. Depuis plus de 40 ans des dizaines de réacteurs ont produit des déchets de haute activité à vie longue. Ces déchets sont là. Si on ne fait pas Cigéo, quelle autre solution peut être envisagée ? Ne rien faire me parait ressembler à la politique de l’autruche au dépens des génération futures.	-	pr
E3152	PIERRE-JOSEPH BRILLON		21/10/2021 07h10	non		Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3154	JEAN CLAUDE ZEZIOLA		21/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Madame, Monsieur, Je m'oppose formellement au projet d'enfouissement des déchets issus du programme nucléaire. Tout d'abord ils sont la preuve que tous les déchets ne sont pas recyclables et que des centaines de générations futures devront les gérer à notre place. Quand bien même la technologie permettrait de les stocker d'une manière sûre, cela revient à mettre la poussière sous le tapis ce qui en terme de responsabilité est un peu léger. Le processus d'enfouissement est en contradiction avec une gestion durable de notre planète. Bien à vous. Jean-Claude Zeziola Tel: 06 14 ** ** **	-	pr, Su
E3155	ISABELBIENFAIT@YAHOO.FR		21/10/2021 07h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	http://www.jardinier-rennes.fr Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepaireconfient@gmail.com> a écrit : Blog qui fourmille d'infos, liens, photos : http://lemurparle.blogspot.com/ Pour envoyer vos infos, liens, photos : lemurparle@gmail.com "On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines." ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su
R3385	VERRON	Annick	21/10/2021 08h10	non		Pourquoi créer un pont sur la D115 ? Un passage à niveau ne suffirait-il pas car il y a peu de passages de véhicules et le coût d'un tel projet sera très élevé. Annick VERRON Maire Commune de Cirfontaines en Ornois	-	Env, pr
R4158		Darcemont	21/10/2021 08h10	non		Courrier remis le 21/10 par Monsieur DARCEMONT	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3156	LA MOREAU		21/10/2021 08h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3157	PATRICK CHARTIER		21/10/2021 08h10	non	DUP CIGéo	Bonjour, Merci de transmettre au commissaire enquêteur. Cordialement,Patrick Chartier ========== 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3158	HLNE BUREAU		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour madame, monsieur l'enqueteur-trice,je tenais a vous faire part de mon opposition a l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compte Hélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaire Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3159	IRENE.CUNIBERTI@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3160	BERTRAND.PATIES@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	image004.jpg	nu, proc, pr, Su
@3161		Jeezy - Saint-Dizier	21/10/2021 08h10	oui	La gestion et le traitement des déchets radioactifs : une importance pour l'avenir	Que l'on soit pour ou contre le nucléaire ne me semble pas être la bonne interrogation dans ce débat, compte tenu que l'existence des déchets radioactifs ne peut pas être niée. Ils existent et doivent être gérés et traités. En France, nous avons des institutions (ASN, IRSN entre autres) qui veillent et c'est une bonne chose. Concernant les TFA (Très Faible Activité) et les FAVL (Faible Activité à Vie Longue), les solutions ont été mises en place. Par contre pour les MAVL (Moyenne Activité à Vie Longue) et les HAVL (Haute Activité à Vie Longue), les études continuent d'être menées. Mais la question que l'on se doit de se poser, c'est : "comment les gérer ?". Doit-on les laisser en subsurface, mais dans ce cas là, c'est laisser supporter la charge de ce déchets aux générations futures sans être certain de contrôler les risques. Doit-on les enfouir en couche géologique profonde ? Cette solution semble faire consensus dans la communauté internationale. Et les recherches menées par l'ANDRA dans le cadre du projet CIGEO sont très importantes et apportent un certain nombre d'éclairage. La première protection de ces déchets, ce sont les colis de stockage, qui bien entendu vont forcément se dégrader avec le temps, il faut faire en sorte que cette dégradation soit la plus lente possible. Puis la deuxième barrière de protection, c'est la couche géologique qui doit être la plus imperméable possible et la plus stable. Ce n'est donc pas un hasard si le site de Meuse Haute Marne a été choisi. Fort heureusement la radioactivité de ces déchets diminuera avec le temps, et les radionucléides qui s'échapperont atteindront un niveau naturel acceptable. Je suis donc favorable aux recherches menées par l'ANDRA et par le projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3163	GARREAU	Roger	21/10/2021 08h10	non	CIGEO	Bonjour, Je constate que beaucoup de contributeurs concernant ce projet ne font pas confiance ni aux scientifiques ni aux groupes d'experts internationnaux indépendants mandatés qui ont rendru leurs conclusions sur la dangerosité de l'enfouissement des déchets nucléaires à grande profondeur sous des couches géologiques. En tout cas, bien que je sois écologiste, je suis totalement leurs conclusions et approuve ce projet d'enfouissement. Je vous résume ci dessous leurs conclusions puisées dans le lien: https://www.sfen.org/rgn/taxonomie-groupes-experts-emettent-avis-favorable-nucleaire Dans le cadre de la classification européenne des énergies autour du projet de taxonomie afin de bénéficier des investissements "verts". Deux groupes d'experts confirment, dans l'ensemble, les conclusions du Centre commun de recherche (CCR) de mars 2021 qui vise à inclure l'énergie nucléaire dans la taxonomie européenne via un nouvel acte délégué. Pour établir cette classification, la Commission avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable[1] (le TEG, Technical expert group) qui avait rendu ses conclusions en mars 2020. Le TEG a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable mais que, à ce stade, « les faits concernant l'énergie nucléaire étaient complexes et plus difficiles à évaluer dans le cadre de la taxonomie » en ce qui concerne les impacts potentiels sur d'autres objectifs environnementaux (biodiversité, préservation des milieux…). Il a donc recommandé que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement » (Do No Significant Harm, DNSH). La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR)[2] de rédiger un rapport technique sur ce critère.	-	pr, Su
@3164		Willy - Saint-Germain-en-Laye	21/10/2021 08h10	oui	Avis sur Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bjr à toutes et à tous, La transition énergétique ne pourra pas s'opérer sans mix énergétique. Le nucléaire me semble indispensable dans ce mix énergétique. Sachant que le nucléaire produit des déchets, la question du stockage de ces déchets est incontournable. Le projet Cigéo répond il au mieux à cette problématique ? A défaut d'un avis tranché, je souhaiterais svp connaître l'avis d'experts tels que Carbone4. Bien cordialement, Willy Martin	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3165	MENONVILLE	Franck	21/10/2021 08h10	non	Contribution à l'enquête publique	Un constat : notre société doit inévitablement prendre en compte la gestion des déchets nucléaires produits depuis des décennies, et qui le seront encore pendant des décennies quoi que l'on fasse, et quand bien même l'arrêt du tout nucléaire serait prononcé à ce jour. La réalité veut que nous n'ayons pas d'autre choix que de faire confiance aux scientifiques. Toutes les études qui nous ont été présentées ont démontré que le projet CIGEO s'avère être la « moins mauvaise des solutions », comme l'a déclaré Nicolas Hulot lorsque je l'avais interpellé à ce sujet le 9 novembre 2017, alors qu'il était Ministre de la Transition Ecologique. Pour reprendre également ses termes, « il ne faut pas laisser les passions irrationnelles guider nos choix énergétiques ». Ignorer ces problèmes et les laisser gérer aux générations futures serait irresponsable. Je pense que de notre capacité à gérer ces déchets découle l'avenir de la filière nucléaire. Je considère qu'actuellement, nous n'avons pas d'autre choix que de renforcer la complémentarité entre l'énergie nucléaire et les énergies renouvelables pour répondre aux défis climatiques. C'est à notre société de décider, sur la base d'une concertation et d'un dialogue qui méritent certainement d'être renforcés. Notre niveau d'exigence pour la Meuse doit être à la hauteur des enjeux, en matière de retombées économiques notamment.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3166	RENNESSON	Jean-Jacques	21/10/2021 08h10	non	Opposition au projet de stockage de déchets radio-actifs sur le site de Bure	Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur. Je tiens à affirmer mon opposition totale au projet de stockage radio-actif programmé sur le site de Bure. Sur le principe politique et moral, je suis défavorable à ce type de consultation essentiellement locale et faite en toute discrétion, alors que le projet est, semble-t-il, de toute façon déjà acté, quelles que soient les oppositions éventuelles, vu les investissements considérables déjà réalisés et les incitations financières auprès des collectivités locales prêtes à se laisser tenter par la manne et les quelques emplois subalternes que CIGEO leur fait miroiter, vu aussi la tournure que prennent nos projets énergétiques avec prolongement et renforcement du programme nucléaire prétendument sans carbone. Or je considère que pour une décision irréversible, contrairement à ce que prétend CIGEO avec son enfumeuse notion de réversibilité pour des colis de déchets, de fait irrécupérables une fois enfouis en profondeur, décision gravissime à l'échelle de centaines de milliers d'années, vu le temps inconcevable de décroissance des poisons radio-actifs, le minimum serait de faire une consultation nationale sur les enjeux de cette fausse solution, de ce fardeau empoisonné et ruineux qu'on va laisser à nos descendants. Sur le principe technique et scientifique, je considère qu'opter pour une solution rapidement irréversible est une grave erreur et montre une absence de confiance envers des solutions que la science pourrait trouver entre temps – par exemple des transmutations accélérées ou encore un stockage à très grande profondeur dans la croûte terrestre. Sur le choix même du site de Bure, 1°) Chacun sait que ce site a été retenu d'abord sur des critères socio-économiques : En Meuse, région pauvre et éloignée des axes de transports et des grandes métropoles, on constate une faible densité de	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3167	CHARLOTTE LOTTE		21/10/2021 08h10	non	101 bonnes raisons de faire Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3168	PASCAL LATOUCHE		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@3169	NOAILLY	Pierre Pascal	21/10/2021 08h10	non	Avis sur enquête publique CIGEO	Bonjour Ce projet s'inscrit dans la globalité de la filière nucléaire Française qui constitue un véritable atout pour la France.. Cette filière procure à notre pays un avantage concurrentiel par ses coûts, mais aussi et surtout une énergie décarbonée ce qui est essentiel dans le contexte mondial actuel.. Le projet CIGEO est essentiel pour cette filière qui a le souci de gérer la totalité du cycle. On peut regretter que certaines autres industries ne sont pas aussi soucieuses de leurs impact au niveau global. CIGEO a pour cible un lieu adapté et sécurisé qu'il faut privilégier. Merci de prendre en compte cet avis qui est un avis favorable Cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3170		Claude - Essey-lès-Nancy	21/10/2021 08h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Des études scientifiques sérieuses ont clairement démontré le bien fondé du stockage profond des déchets nucléaires de haute activité . Il est donc indispensable de mettre fin aux incohérences tapageuses concernant le problème énergétique , en France : on veut à la fois "réduire l'empreinte carbone" en passant au tout électrique (pompe à chaleur, voitures électriques par exemple) et on souhaite réaliser l'indépendance énergétique du pays. En attendant l'aboutissement du "projet ITER" il est urgent de prendre les décisions qui s'imposent , à savoir développer un "nucléaire propre" en enfouissant les déchets ultimes de manière fiable et réversible , ou alors d'accepter un retour au "Moyen Age économique et humain". Il est manifeste que les énergies dites douces ne peuvent suffire à subvenir aux besoins, et que seul le nucléaire est à même de contribuer à la diminution efficace de l'effet de serre. IL ME PARAIT DONC TRES IMPORTANT DE POURSUIVRE ET MENER A TERME LE PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE (CIGECO)	-	nu, pr
E3171	NOEL LE MONNIER		21/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, Dans le cadre de l'enquete publique prealable a la Declaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le Monnier Vandoeuvre-lès-Nancy Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3736			21/10/2021 08h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3173		Raphaël - Haguenau	21/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Mesdames, Messieurs, J'apporte un avis défavorable à la présente enquête publique, au vu de la mauvaise qualité et des gros manques du dossier présenté (notamment : pas d'estimation claire de la nature et la quantité des déchets concernés, énormes risques à court, moyen et long terme sur la nappe phréatique classée, les conséquences sur la biodiversité tout au long de ce projet, un coût total du projet tout juste esquissé, ...) pour un projet qui n'est pas sans conséquences, et de loin. Permettez-moi également de rappeler ce qui se passe sur le site de stockage de Stocamine en Alsace : un projet de plus de quarante ans d'enfouissement de déchets hautement dangereux à 600 mètres de profondeur sur lequel les instances décisionnaires sont passées en force au mépris des avis des différents organismes consultés, un projet qui était présenté depuis le début comme extrêmement sûr sur le très long terme. Et ensuite un incendie absolument non prévu, des galleries qui s'effondrent, des infiltrations de produits hautement toxiques qui menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe, … et la Cour d'Appel qui, au dernier moment, qui annule l'arrêté préfectoral d'autorisation de l'enfouissement "illimité". A mon sens, en tant que citoyen et ingénieur en environnement, il vaut bien mieux attendre d'avoir un projet exhaustivement étudié que de se lancer trop vite et devoir revenir en arrière avec des coûts économiques et environnementaux énormes comme c'est le cas dans le Haut-Rhin, d'où mon avis défavorable. Bien cordialement.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3174	CHANDHOU@ORANGE.FR		21/10/2021 08h10	non	participation à l'enquête publique	Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les dechets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement. Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3175	BERNARD COLSON		21/10/2021 09h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	COLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr> Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "p.varney" <p.varney@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3177	CLAUDE HURY		21/10/2021 09h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3178	GENEVIEVE RAY		21/10/2021 09h10	non	Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3180	CATHERINE.HERRADA@ FREE.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3179	LENAIL	Bernard	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;	-	proc, pr, Su
E3182	CHCERUTI@LAPOSTE.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3181	BAGUET	Aline	21/10/2021 09h10	non	Contribution à l'enquête publique sur la DUP de CIGEO	CIGEO Bure : Il faut lever les ambiguïtés persistantes du projet pour que le projet soit transparent, sincère, et en lien clair avec une quantité identifiée de déchets nucléaires à gérer. L'enquête concerne l'utilité publique du centre de stockage CIGEO des déchets hautement et moyennement radioactifs à vie longue. C'est lié au système de gestion des déchets radioactifs, qui fait l'objet d'un plan national, en principe actualisé régulièrement et connu. Si le besoin d'un système de gestion et stockage des déchets nucléaires existants dangereux à vie longue semble évident, le projet CIGEO développé à Bure, qui semble répondre le moins mal à ce besoin, ne peut emporter l'adhésion, et se poursuivre, que si ses contours et contenu sont transparents, publics. Or des incertitudes et ambiguïtés restent à lever et des informations et précisions sont nécessaires pour que le projet soit clair et ne constitue pas un « chèque en blanc » : • Etre clair sur le volume des déchets que gérera le projet CIGEO, volume qui reste flou et incertain. Bien que le principe affiché est la gestion des déchets des installations existantes et autorisées, les inventaires sont imprécis, avec du flou (surprenant) sur la notion d'inventaire de réserve. La clarté est d'autant plus nécessaire dans le contexte de débat sur l'évolution de la filière nucléaire. Les objectifs quantitatifs et les limites fixées sont elles stables ? Quelle est l'articulation avec le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs. • Etre clair sur la question des principes de réversibilité et récupérabilité affichés qui restent au stade d'objectifs. L'effectivité de ces affichages sera- t-elle réelle en particulier dans des contextes techniques, économiques ou environnementaux dégradés ? Est il sincère d'adopter un projet assorti de cette composante, dont le réalisme effectif n'est pas établi ? Ne serait-il pas transparent et sincère d'en afficher les faisabilités et incertitudes ? Voire la solution alternative si ce n'est pas réalisable ? • Privilégier clairement les choix de sûreté et de soutenabilité financière dans les options d'aménagement du projet. Si dans le le choix du site, outre la géologie, la candidature (unique) du territoire a été	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3183	LENAIL	Nahid	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;	-	pr
@3184	BOYER	Pierre	21/10/2021 09h10	non	EDF est responsable de ses déchets, c'est un exemple qui devrait être partagé avec d'autres émetteurs de déchets	EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3185	A.VALEYE@LAPOSTE.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3186	MERTZ-ISA1@ORANGE.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3188	PILY07@HOTMAIL.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3189		Sebastien	21/10/2021 09h10	oui	Pour la poursuite du développement de la solution à la gestion des déchets radioactifs	Je suis favorable à la poursuite du projet Cigeo. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution à la gestion des déchets radioactifs, qui plus est dans la mesure où la moitié sont déjà produits, où aucune politique énergétique, même les plus volontaristes en matière d'EnR, ne permettent de sortir du nucléaire à court terme, et où aucune solution alternative n'est à ce jour mature (contrairement à Cigeo, dont l'ASN a reconnu dès 2018 le degré de maturité des options de sûreté). Comment le fait d'apporter une solution pour cette problématique des déchets radioactifs, en la concevant qui plus est avec un développement progressif et une réversibilité qui permettra de ne pas obérer la possibilité de mettre en oeuvre, le cas échéant, d'autre solutions pourrait-il ne pas être d'utilité publique? En tant que citoyen j'ai confiance en l'autorité de sûreté nucléaire pour n'autoriser ce projet que s'il présente toute les garanties de sûreté. Mais en ce qui concerne son utilité publique, sur laquelle je m'exprime aujourd'hui, celle-ci me parait indiscutable. J'ai pris connaissance de plusieurs des nombreuses contributions sur ce site, et je suis surpris de voir certains arguments d'opposants qui me semblent plutôt selon moi justifier le projet CIGEO. j'en retiens notamment deux: - notre responsabilité vis à vis des générations futures n'impose-t-elle pas de leur léguer on pas seulement le problème des déchets, mais aussi une solution de gestion, en leur laissant la possibilité (via la réversibilité) de la mettre en place de façon définitive ou d'opter pour d'autres choix? - comment considérer que les déchets seront plus en sûreté en surface qu'en profondeur? je ne note que des affirmations sans fondement sur un niveau de sûreté prétendument plus élevé, une surveillance plus importante et une mémoire plus aisée? Mais l'ASN, entité indépendante qui porte en France l'expertise de sûreté nucléaire, ne dit-elle pas elle-même que l'entreposage de longue durée n'est pas une solution acceptable? Cigeo doit donc être déclaré d'utilité publique pour continuer le développement et la mise en place de ce	-	pr, Su
E3192	MARTINEBERTHE.CORNET@ORANGE.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3193		geoffrey - Meximieux	21/10/2021 09h10	oui	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3194	CATHERINE.GBAGA@WANADOO.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3195	LEGOUILPASCALE@LAPOSTE.NET		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3197	MAXIMEBERNARD.CONTACT@YAHOO.FR		21/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3198	MARIE CLAIRE RICHARD		21/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 99 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3196	THOUROT	Jean-Marc	21/10/2021 09h10	non	Enquête publique sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	AVIS FAVORABLE Oui à l'énergie nucléaire indispensable à notre pays car elle produit une électricité avec une très faible empreinte carbone et à un prix raisonnable. Oui au stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à durée de vie longue ou moyenne, solution validée par 25 ans de recherche en France et plébiscitée par les pays exploitants des centrales nucléaires. De plus, la réversibilité du stockage offre la possibilité aux générations futures de récupérer ces déchets.	-	nu, pr
E3199	PIERREGATIER@GMAIL.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3200	FREDERIQUEDUCHENEGABILY@GMAIL.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3201	LECLERCROCHETTE@ORANGE.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3203	M.LE-TROADEC@ORANGE.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3202	AUGÉ	Laurent	21/10/2021 10h10	non	Une garantie pour les générations futures	Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne à vie longue constitue une solution pérenne pour la mise en sécurité passive sur le très long terme des déchets issus de l'industrie électronucléaire. Ce constat fait consensus à l'unanimité au niveau international. C'est la responsabilité des générations actuelles bénéficiant des bienfaits de l'énergie nucléaire abondante et décarbonée que d'apporter cette garantie de sécurité passive pour les générations futures d'un monde complexe. Toutes les performances de sûreté devront être démontrées et strictement contrôlées tout au long du déploiement progressif du projet.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3204	COPPÉ	Bernard	21/10/2021 10h10	non	Soutien	J'ai longtemps été un opposant à la politique nucléaire de la France. Il faut dire que celle-ci a été menée depuis les années 70 sans réelle consultation ni du public ni de la représentation nationale… J'ai fait le constat de l'obligation du maintien / developpement de l'énergie nucléaire pour remplacer les énergies fossiles émettrices de gaz à effet de serre, en association avec les énergies renouvelables. Le stockage correct des déchets produits est un corolaire inévitable de cette décision. Il doit être réalisé dans le cadre d'une expertise scientifique rigoureuse, ce qui semble être le cas de ce projet.	-	nu, pr
E3205			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3206			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3207	RAPHI		21/10/2021 10h10	non	Contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3208	FOSCHIA	Thomas	21/10/2021 10h10	non	Avis sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Via ce registre numérique, je souhaitais partager mon avis sur le projet CIGEO. Selon moi, ce projet murement réfléchi à tout son sens et s'intègre parfaitement dans le cycle de vie d'une INB. L'enfouissement en couche géologique profonde présente les intérêts suivants : - Stockage de déchets MA ou HA "loin" des populations. - Peu de risques de dispersion de RN dans les sols du fait de la composition du sous-sol de Bure. - Vitrine technologique dans la gestion des déchets au niveau internationale. - Source d'emploi non négligeable au niveau local. - Retombés économiques au niveau local. L'aspect temporel du projet, étalé sur des centaines d'années, laisse aussi libre court aux avancés technologiques pour rendre CIGEO le plus sûr possible, mais aussi peut-être une nouvelle approche pour la gestion de ces déchets.	-	pr, Su
E3210	LUDIMICHEL@GMAIL.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3211			21/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3212	JEAN-CLAUDE.GRANDGUILLOT@UNIV-LEMANS.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3214	F.DRIEU-JARDIN@ORANGE.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3215	JEAN.LAMBRET@WANADOO.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3216	CL.GRAIGNIC@GMAIL.COM		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3217	GUYRAYNAL@ORANGE.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3218	SYLVIE.BOUCHARD44@ORANGE.FR		21/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3219	BRODU	Claude	21/10/2021 10h10	non	Enquête publique	Je suis favorable au projet soumis à cette enquête, il me semble préférable de protéger et assurer un suivi sûr des déchets. Le projet proposé est sérieux et me semble bien étudié.	-	pr, Su
E3220	JC.SALMON.74@ORANGE.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3221			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3222	MP.PLANTON@LAPOSTE.NET		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3223	ELISABETH.THOMIN@LAPOSTE.NET		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3224	WANHERDRICKJOEL@GMAIL.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3225	MIREILLE.ORIA@WANADOO.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3226	LECONTE	Antoine	21/10/2021 11h10	non	AVIS DUP	Ne en Haute-Marne, je vis en Meuse depuis maintenant plus d'un demi-siecle et mon epouse depuis plus de 40 ans. Mes enfants vivent également en Meuse et aujourd'hui mes petits enfants aussi. Il n'y a pas de hasard dans cette implantation qui résulte d'une volonté d'adopter le style de vie que propose notre département. La proximité d'une nature encore préservée, la densité raisonnable des habitants, une économie raisonnée et saine, un patrimoine riche de son histoire, une population enracinée et paisible comblaient notre existence meusienne quand brutalement, il y a une vingtaine d'années surgit « GIGEO ». A cette époque, sans autre motivation que mon respect des décisions de la République Française, j'ai validé l'idée du projet du laboratoire comme celle du stockage qui lui succéderait. Aujourd'hui, je peux établir les constats suivants : L'entreprise de génie civil que je possédais a enrichi ses compétences au fil des contrats confiés par ANDRA et EDF jusqu'à atteindre à l'époque de sa cession une valeur que je n'aurais pas imaginée, Si son personnel a connu une évolution inespérée grâce aux qualifications obtenues et à l'application des procédures spécifiques à l'environnement nucléaire, il a surtout découvert un sens nouveau aux métiers de l'entreprise et la fierté induite par cette maitrise, J'ai fréquenté, sur des opérations menées conjointement à Bure, Soulaines et Nogent sur Seine, beaucoup d'autres entrepreneurs locaux dont les entreprises avaient connu la même évolution et qui partageaient totalement mon ressenti.	-	Env, pr
E3227	A_MATHILDE@HOTMAIL.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3228	OLIVO.ALAIN@WANADOO.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3732			21/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3229	REGNIERJEANLUC@ORANGE.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3231	JMF.DUVERNET@ORANGE.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3232			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3233	LAURENT CARTIER		21/10/2021 11h10	non	Avis L.Cartier sur DUP-Cigeo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Ayant participe au debat sur le Plan National de Gestion des Matieres et Déchets Radioactifs (PNGMDR) je me permets de vous faire part des réflexions qu'il continue de susciter dans mon esprit. La création éventuelle de Cigeo à Bure a pour but de "ne pas laisser aux générations futures la responsabilité de décider du devenir des déchets radioactifs". La responsabilité de décider certes mais les conséquences de ces décisions seront bien supportées par nos enfants et leurs descendants. Jamais aucune génération avant les nôtres n'a laissé un tel legs empoisonné aux suivantes. Cigeo qui projette de creuser à 500 mètres sous terre des alvéoles pour accueillir des"colis" à la dangerosité multimillénaire sera-t-il ce coffre fort réellement inviolable préservant pour une aussi longue durée l'environnement et la santé des habitants proches ou éloignés de notre territoire? Quand les gouvernants d'alors ont, sans débat démocratique ni décision parlementaire, lancé le programme nucléaire ils ont assuré à qui voulait bien les croire que, la recherche progressant sans cesse, on trouverait une solution pour les déchets radioactifs. 50 ans après, force est de constater qu'il n'en est rien. A moins de considérer que le fait d'enfouir en soit une à l'instar du chat qui enterre sa ****** pour s'en débarrasser. L'image du coffre fort est un génial coup publicitaire en ce qu'il donne à penser que rien ne peut en sortir dès lors qu'on en a fermé la porte. Alors que les expertises scientifiques indépendantes disent que des phénomènes physiques (circulation de l'eau, mouvements de terrain) et chimiques (radiolyse, corrosion) peuvent dans la durée remettre en cause la supposée étanchéité du sanctuaire. Et quand bien même rien ne se produirait une fois la porte fermée c'est d'abord le remplissage du coffre fort qui s'annonce comme l'opération la plus périlleuse. Et les réponses apportées par l'Andra aux questions cruciales concernant la sécurité, soulevées tant par les associations de citoyens ou d'élus que par les autorités de surveillance, restent floues et renvoient à plus tard, toujours selon des observateurs indépendants. Les déchets radioactifs existent. Ils sont à l'heure actuelle stockés dans des endroits identifiés, le plus souvent à proximité de leur lieu de production, donc dispersés sur le territoire. Le défaut majeur de ce stockage, considéré comme temporaire est de ne pas être suffisamment à l'abri de potentielles attaques malveillantes sur un temps long. D'où l'idée du coffre fort géologique qui concentre les déchets et protège. des intrusions. Malheureusement 30 années d'études de l'Andra ne permettent pas de valider ce concept a priori rassurant. Imaginons même que Cigeo entre en activité malgré toutes les raisons scientifiques qui poussent à ne pas le faire. Les sites de stockage temporaire continueront d'exister tant que restera en activité la filière nucléaire. Alors pourquoi	-	pr, Su
E3234	ANIBELLE.SANTE@GMAIL.COM		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3236	FAVRE	Marilyn	21/10/2021 11h10	non	CIGEO	Je suis favorable à Cigeo. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne, destinée au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. De plus, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations Ce Projet contribue à préserver notre planète grâce à la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire.	-	pr, Su
E3237	VIOLAINE.FERNANDEZ @BBOX.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3238	PHILIPPEORNITHO@YAHOO.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3239	FORCE5ASSOCIATION@ORANGE.FR		21/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3240			21/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3241			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3242	MICHEL.ARTEIL@NEUF.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3243	JACQUES DESTOUET		21/10/2021 12h10	non		Monsieur le Commissaire Enquêteur, NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES ! SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!! Jacques DESTOUET icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3244	MICHEL GARCIA		21/10/2021 12h10	non	Non a CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3246	GUILLAUME.BALIDAS@ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3247	MICHEL.CITTONE@WANADOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3248			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3249		STEPHANE - Meyzieu	21/10/2021 12h10	oui	Un lieu de stockage sûr et reconnue dans le monde.	Le stockage géologique est une solution internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence De plus, cela fait l'objet d'un consensus scientifique. De plus, EDF, actuel exploitant des réacteurs nucléaires exerce pleinement sa responsabilité dans la gestion des déchets produits. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée en grande quantité, contrairement à l'écrasante majorité des autres pays enuropéens. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifsqui ne représentent que 3% du volume total des déchets radioactifs Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'analyses approfondies et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique, avec plusieurs démarches et débats publiques.	-	pr, Su
E3250	GABRIEL.CHEL@WANADOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3251	JL.PAREAU@ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3252	JPAUL.CANTINEAUX@GMAIL.COM		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3253	MARDAN18@ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3254	JEAN-PIERRE.LIENASSON@WANADOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3256	ANTOINE.CICOLELLA		21/10/2021 12h10	non	raisons	bonjour ci dessous ma contribution l'enquête publique préalable à la DUP concernant CIGéO codialement M. CicolellaLES 100 RAISONS La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-	pr, Su
E3258	PASCAL.BUREAU.DOM @ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3257		manon - Bar-le-Duc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo, non merci	Bonsoir, Cigé0 c'est la fatigue. Le dossier de DUP est vraaiment compliqué, moi ça me fatigue. Je veux pas de déchets en Meuse, qu'ils soient HA, dA-VL ou je sais pas quoi. J'ai une chose à vous signifier: Cigéo c'est de la *****, parce que le nuclèaire c'est de la *****. À bas Cigéo et la militarisation du t3rritoire.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3259	JEANLUCTHIEBAUT@YAHOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3260	VIVIANETHIEBAUT@YAHOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3262			21/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3263	MICHEL.MANUELIAN@ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3264			21/10/2021 12h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, L'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo nous permet d'exprimer nos doutes et nos craintes sur la sécurité de l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure . Les miens sont réels et nombreux. Le site retenu pour l'enfouissement n'offre pas les garanties nécessaires : L'argilite est friable. Elle n'est pas imperméable, elle est fissurée ; de plus, il y a des fractures ouvertes au-dessus du Callovo-Oxfordien. Les fossés de Gondrecourt et de la Marne, les failles d'Echenay montrent la fragilité du secteur tout comme ont pu le faire les séismes de Remiremont en 1682 - l'activité sismique du fossé rhénan fait de temps en temps trembler la terre côté vosgien - et de Saint-Dié en 2003. Personne ne peut donc assurer la stabilité du lieu. Personne ne peut garantir qu'il n'y aura absolument jamais de risques de combustion et d'explosion dans cette colossale usine à gaz que sera Bure. Comment garantir la sécurité d'un lieu où vont être concentrés la quasi totalité des déchets nucléaires produits depuis 60 ans ? La moindre étincelle, la moindre défectuosité dans les batteries, les moteurs, les systèmes d'éclairage ou toute erreur humaine peuvent provoquer un incendie ….. Personne ne peut garantir qu'on saurait maîtriser cet incendie, les déchets bituminés s'enflamment facilement, le béton des murs et des colis serait endommagé. Problèmes d'accès au lieu de l'incendie, problème d'utilisation de l'eau.Les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, on ne peut pas intervenir dessus pour une réparation éventuelle. Personne ne peut garantir qu'elles ne connaîtront jamais aucun problème. Personne ne peut garantir que la récupération des colis, leur remontée sera possible. L'ANDRA remonte chaque jour de l'eau par des pompes . Personne ne peut garantir que le stockage ne connaîtra jamais de problèmed'inondation. Personne ne peut garantir la sécurité du transport de ces déchets qui vont arriver par millers de wagons, pendant 1 siècle après avoir parcouru des centaines de kms. Personne non plus ne peut garantir le coût final de ce chantier immense qui n'a cessé d'augmenter au fil du temps et que des experts indépendants évaluent à 100 milliards	-	pr, Su
E3265	DORSY.FAMILY@WANADOO.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3267	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre CiGEO	..... Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su
@3266		Romain - Rignieux-le-Franc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-	pr, Su
E3268	LEGOUX.JEAN-MARC@ORANGE.FR		21/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3270	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre cigeo	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3271	MARCOU5733@LAPOSTE.NET		21/10/2021 12h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3269		Dominique - Paris	21/10/2021 12h10	oui	Un projet d'utilité publique a lancer dans attendre	Mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête, Je vous fais part de mon avis favorable sur le projet cigeo. Je sais le sérieux avec lequel les sujets ont été étudiés depuis 25 ans et qui ont pour beaucoup fait l'objet de publications scientifiques. Le projet est aujourd'hui mûr pour être mis en oeuvre et débuter au plus tôt le déploiement de cette solution de gestion des déchets. Comme le dit régulièrement désormais l'ASN, développer rapidement les solutions de gestion des déchets radioactifs produits et à produire est une nécessité de sûreté collective. Nous avons eu la chance de grandir dans un monde stable mais les incertitudes sur l'avenir doivent nous conduire à ne pas tarder à mettre en place ce projet. Le risque zéro n'existe pas mais les incertitudes liées a cigeo me paraissent maîtrisées par l'Andra (c'est très bien expliqué dans le mémoire en réponse ae). Le risque de ne rien faire ou de laisser les déchets en surface en l'attente d'hypothétiques solutions alternatives me paraît largement supérieur à celui de la mise en place d'un projet porte par une agence publique compétente et contrôlée par une autorité indépendante. C'est le cadre favorable dont nous disposons aujourd'hui pour construire ce projet d'utilité publique.	-	pr, Su
E3272	CLAIREFENOUIL@FREE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3273	ESPERO.HM@WANADOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3274	CSFR-JJ.RETTIG@SFR.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3275	ROMITI.ROSINE@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3276		ANTOINE RCN - Saumur	21/10/2021 13h10	oui	Un projet scientifique indispensable à la filière nucléaire française	Je suis favorable à Cigeo. Dans le cadre de notre souveraineté énergétique supportée par la production d'électricité d'origine nucléaire et française, Cigéo répondra à plusieurs enjeux capitaux pour les générations futures. Ces enjeux ne sont pas qu'environnementaux mais sont également scientifiques, industriels et sociaux. 1/ La maitrise du risque radiologique Il est indispensable pour la protection de l'homme et de notre environnement que nous gardions la maitrise complète du risque radiologique émanant des déchets nucléaires. Les acteurs actuels de notre industrie nucléaire maitrisent ce risque en appliquant un haut niveau de sureté, reconnu auprès de la communauté internationale. Cigéo constituera un lieu sécurisé et sûr, où nos acteurs du nucléaire mettrons à profit leurs connaissances industrielles et scientifiques, au service de l'entreposage des déchets (HA & MA VL). 2/ Les apports scientifiques Comme dans tous processus de recherche et d'industrialisation, les difficultés rencontrées et les solutions trouvées ne peuvent qu'enrichir le savoir scientifique. Cigéo propose aujourd'hui une solution de stockage née de la recherche scientifique et du retour d'expérience de notre industrie nucléaire. Mais ce projet apparaît aussi comme une future ressource de la recherche et un nouvel apport à notre industrie nucléaire. Cigéo permettra d'acquérir de nouvelles connaissances et d'optimiser la gestion de nos déchets HA et MA-VL pour les années à venir. 3/ Les atouts sociaux-économiques En tant que site industriel nucléaire, Cigéo mobilisera beaucoup d'entreprises nationales et locales. De la mise en œuvre des infrastructures jusqu'à leurs exploitations, un tel site industriel fournira des milliers	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3277	MATHIEUSOHIER4@GMAIL.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3278	VRONIQUE LELIEVRE		21/10/2021 13h10	non	enquête publique	Enquete publique prealable a la declaration d'utilite publique (DUP) ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3733			21/10/2021 13h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3279		Raphael - Lagnieu	21/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Grace au nucleaire, EDF produit un energie décarbonée. Actuellement, en l'absence de solution autre pour une production suffisante d'electricité, l'option du nucléaire est la seule option viable sans augmenter les emissions de gaz a effet de serre. EDF est responsable de ses dechets et la solution CIGEO de stockage geologique est une options sûre compte tenu des etudes menées, de la zone de stockage (argile stable depuis 150 millions d'années) et de la reversibilité de la solution.	-	nu, pr
E3280	PASCALE.BRIANTAIS@YAHOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3281			21/10/2021 13h10	oui	Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3282	LAUREELISABETH.EDOUARD@GMAIL.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3284	CHRISTIANEDUTRECH@YAHOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3285	ERIC UBERTI		21/10/2021 13h10	non	CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mesdames, Messieurs les Commissaires enqueteurs, Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO. Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée. Eric Uberti La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
E3286	DARIEL.CATHERINE@WANADOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3287	ANNE-MARIE.JOURQUIN@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3283		Caroline - Beynost	21/10/2021 13h10	oui	Stockage profond des déchets nucléaires	Le stockage profond des déchets à vie longue est une solution à la gestion des déchets existants. Il permet d'assurer au mieux aux générations à venir la non dispersion de la radioactivité. Comme ces déchets existent déjà, ne pas choisir de solution est compromettre la santé de tous. CIGEO est une solution performante, donc il faut le faire.	-	pr
E3288	VINCENT.REGNIER3@WANADOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3289	ISAVENS@AOL.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3290	GILLESLELOUEDEC@YAHOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3291	PLAGNET	Marie-Anne	21/10/2021 13h10	non	Elements en faveur du projet	Nous devons faire face à un nouveau défi climatique. Pour cela, il est indispensable de limiter nos émissions de CO2. Cela ne peut se faire que via une électrification importante de l'énergie et, en conséquence, une augmentation de la demande d'électricité. La France a déjà un mix électrique qui lui permet de produire une électricité largement décarbonée en s'appuyant sur les énergies renouvelables, l'hydroélectricité et le nucléaire. Nous ne poursuivrons dans cette orientation qu'en maintenant ces trois piliers et en poursuivant l'exploitation de nos centrales nucléaires. Une gestion efficace des déchets est donc nécessaire. Le choix du site de Bure, d'une solution réversible, donne le plus d'option pour les générations futures. Je suis donc très favorable au projet.	-	nu, pr
E3292	GRARD ESPINOSA		21/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3293	VINCENT	Andrew	21/10/2021 13h10	non	Oui a tous projets de gestion des déchets nuclèaires	L'énergie nucléaire est incontournable si l'on veut répondre aux besoins d'énergie à venir. Et cela même si le stockage des déchets en est le talon d'Achille. Je comprends qu'il y ait de farouches opposants. Je comprends que nombre des opposants pourraient être pour un stockage sécurisé mais pas chez eux. Mais objectivement, le CO^2 ne fait-il pas déjà plus de dégâts que n'en fait le nucléaire? Le CO^2 et son effet sur le climat ne sont-il pas de sérieuses menaces pour le monde du vivant Alimentons notre espoir plutôt que nos peurs	-	nu, pr
E3294	PAUL.GUENET@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3295	MIREILLE.BERGER035@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3296			21/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3297	IMBERT-PENPENIC@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3298	SINSOILLIER.CORINNE@GMAIL.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3300	DE.SMET.LKA@GMAIL.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3299	LIMOSIN GUEGUEN	Nathalie	21/10/2021 13h10	non	Favorable au projet Cigeo	Originaire du département de la Meuse, issue d'une famille résidant principalement dans la Vallée de la Saulx, habitant une commune des Portes de Meuse, je soutiens le projet Cigéo. Pourquoi ? Parce que, dans l'état actuel des connaissances scientifiques et technologiques, Cigéo m'apparaît être la réponse adaptée pour gérer les déchets les plus radioactifs. Les déchets radioactifs sont en partie le corollaire du mode de vie de l'ensemble des Français. Comme beaucoup, même modestement, je contribue à la production d'une partie de ce type de déchets. Puisqu'il m'est permis de m'exprimer, je le fais de façon responsable, dans le respect du contradictoire. Je veux pouvoir dire à mes deux enfants que j'ai pris ma part dans les réflexions de notre société sur ce sujet ô combien complexe et difficile. Je n'imagine pas que nous fassions porter aux futures générations la responsabilité entière de la gestion de ces déchets (issus du passé, actuels et à venir). Le projet Cigéo prévoit une phase d'exploitation de plus de 100 ans et la fermeture du site à la fin du stockage des colis. Par ailleurs, le principe de réversibilité est précisé dans la loi de 2016. Je préfère penser que pendant cette période de plus d'un siècle d'exploitation, l'état des recherches et les évolutions technologiques pourront être source de solutions complémentaires ou nouvelles. N'oublions pas que l'Homme a marché pour la première fois sur la Lune 60 ans seulement après les débuts de l'aviation.	-	pr
E3301	JEAN-CLAUDE.AUBER@WANADOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3302	B.ROUSSELOT@EVC.NET		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3303	LANDIRIDI@YAHOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3304	DANIEL.ROLLAND2@WANADOO.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et je m'oppose à leur enfouissement en vous demandant de répondre NON à cet immense projet sévèrement critiqué par l'Autorité Environnementale et aux nombreux points restant encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3305			21/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3306	MARC-CHANTALCONVERT@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3307	MARC.ALEXANDRE@LAVACHE.COM		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3308	LIONEL.BALZA@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3310	MICHEL.BOLLARD@ORANGE.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3311	FRANCOIS.FRATTINI@ALICEADSL.FR		21/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3309	MANGIN	Jacqueline	21/10/2021 13h10	non	Enquête publique projet CIGEO	On a voulu faire disparaître nos déchets nucléaires dans la mer. Grâce à des luttes cela a été interdit. Les enfouir à 500 metres sous terre est une erreur majeure. Nous ne pourrons plus les contrôler les observer les recycler si les recherches évoluent. Le dossier déposé pour le projet CIGEo est très incomplet et pose des réels problèmes de sûreté comme le souligne l autorite de sûreté nucléaire. . Nous ne pouvons engager ce projet pour des millions d d'années. Il faut les stocker en sub surface les surveiller et pouvoir intervenir si besoin . Tout ce que l on a enfoui est ressorti et pollué voir le projet stocamine où on avait promis qu on pourrait intervenir ce qui n est pas le cas et la pollution touche les nappes phréatiques comme cela sera le cas pour CIGeo. Quel est l ambitieux personnage ou gouvernement qui peut décider d un projet qui aura des répercussions sur des millions d d'années.	-	pr, Su
E3312			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3313	BEILLEVAIRE.GISELE@BBOX.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3314			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3315	DELPHINELEHUU@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3316	MM.ANQUETIL85@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3317	VNUNGE@PROTONMAIL.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3318	BENOIT LEMATELOT		21/10/2021 14h10	non	Enquete publique cigeo	voici quelques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne reception Cordialement Benoit lematelot 87480 saint priest taurion - parce que c'est un projet illusoire. - parce que c'est une immense supercherie. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E3319	LAURENCE.HOCQ@WANADOO.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3320	MONIQUE.SCHECK24@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3321	PMJAROBETTE@YAHOO.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3322			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3323		Monique - Capinghem	21/10/2021 14h10	oui	Projet utile - Bon courage à la commission d'enquête et à l'Andra	Je souhaite réagir au vu des nombreuses contributions négatives de type ¨copie-colle¨ qui s'accumulent sur le site. L'idée d'une enquête publique, c'est quand même de prendre connaissance du dossier et, ensuite, de donner son avis de citoyen. Je ne peux pas prétendre avoir lu tout le dossier bien sûr, mais les éléments qui y figurent, et dont j'ai pris connaissance, me semblent clairs et transparents. J'ai été particulièrement intéressée par la notice explicative, l'appréciation sommaire des dépenses et le bilan de la participation du public. Il me semble que l'agence de l'Etat en charge de ce projet fait beaucoup d'efforts pour rendre les choses compréhensibles, même si le sujet est techniquement complexe. L'étude d'impact est énorme, mais, pour en avoir pris connaissance, surtout de ces deux premiers volumes, elle est écrite en français et relativement accessible. Franchement, c'est plutôt admirable d'avoir autant d'informations à sa disposition. Au final, à quoi sert Cigéo ? A mettre des déchets dangereux "hors d'état de nuire" ! C'est naturellement d'une grande utilité pour la société et pour l'environnement au final. Est-ce qu'on est sûr à 100 % que ça va marcher ? Les experts disent oui. Les opposants disent non. Subsiste le poison du doute. Et bien allez-y prudemment, traitez un à un les sujets, expliquez ce que vous faites aux gens de bonne volonté et continuez de suivre la voie tracée par les représentants du peuple démocratiquement élus. Il y a suffisamment d'organismes de contrôle en France pour que ce projet soit correctement encadré. Je souhaite : - beaucoup de courage aux commissaires enquêteurs pour gérer les tonnes de mails des trolls professionnels opposants - beaucoup de courage aux personnels de l'Andra qui doivent s'arracher les cheveux devant le manque de	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3324		Cassandre - Gondrecourt-le-Château	21/10/2021 14h10	oui	contribution : enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de sockage de déchets nucléaires HA et Ma à Vie longue :	Contribution à l'enquête publique du projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCOT du Pays barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt le Chateau. Cette étude pèse au moins 729,86 MO. Je ne suis pas lectrice, ni contributrice professionnelle d'enquêtes publiques. Je me suis arrêtée à la pièce 06 de l'étude d'impact Vol 3 Etat actuel. Au fait, avez-vous nommé un cabinet d'études indépendant, et un autre opposé à CIGEO, qui auraient été chargés d'étudier votre dossier et de contribuer ? Je plaisante, ça coûte bien trop cher. Ils se sont désignés tous seuls, car ils ont eu besoin de comprendre ce que vous aviez préparé, et leurs conclusions sont sans appel. Ils sont tous opposés à Cigeo : ONG, laboratoires indépendants, mouvements politiques. Comme d'habitude, voici une enquête publique très confidentielle. Vous avez de toute façon décidé que personne ne pouvait comprendre et que cela n'intéressait personne, à part quelques irréductibles gaulois. Je l'ai su par hasard, une semaine avant la fin de la période de contribution. Rassurez-vous, j'ai l'habitude de ne pas faire partie du public, comme 99,99999 % des habitants de ce pays. Dans le cas de Cigeo, comme pour tout ce qui concerne le nucléaire, sont également concernés, les arrière-petits-enfants de mes arrières petits-enfants, qui, vous en conviendrez ne peuvent pas s'exprimer. Leur naissance dépend de la bonne santé du parc nucléaire actuel. Et que leurs bons anges gardiens aillent souffler dans les oreilles des futurs élus, que le nucléaire, on peut s'en passer. Je m'exprime donc aussi en leurs places, mais aussi à la place de tous ceux, qui non humains, ne sont jamais consultés, leur présence ou leur absence étant considérée comme négligeable. J'apprécie tout particulièrement les têtes de chapitre de cette étude « état actuel ». Bien sûr, vous ne pouvez pas savoir ce qui va se passer dans 50 ou 1000, ou 10000 ans. Peut-être qu'une catastrophe	-	pr
E3325	NATHALIE_AUBERT@HOTMAIL.COM		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3327	GHISLAINEBERGES@YAHOO.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3326	KIRKYACHARIAN	Claire	21/10/2021 14h10	non	1 Incertitudes sur la dangerosité 2 information large et fiable de la population	Merci de noter que l'enfouissement nucléaire de déchets hautement radioactifs a Bure est contesté depuis 20 ans par de nombreuses associations locales nationales et européennes - du fait des inconnues technologiques de l'enfouissement même dans sa partie creusement et travaux, du contact possible avec les nappes phréatiques présentes, des vibrations profondes occasionnées dans le terrain - du fait de nombreuses incertitudes concernant la stabilité absolues des déchets dont le tonnage actuel est en croissance ce qui obligera à y revenir par de futurs travaux dont on ignore la fréquence et l'aspect calamiteux .	-	pr
E3328	PROSPERHARDY@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3329	THIERRY.CHIROUZE@ORANGE.FT		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3332			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3333			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3334			21/10/2021 14h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3335		Pierre - Joinville	21/10/2021 14h10	oui	Faire ou ne pas faire, ça c'est la question !	Tout ça pour vous dire que construire c'est difficile et detruire c'est facile. Chacun y va de son commentaire et de ses sentiments sans fondement ni scientifique ni théologique ni émanant des expériences ou connaissances quelles qu'elles soient. Chacun pourra affirmer des choses et affirmer ses vérités sans connaitre vraiment tous les détails et les imbrications des faits de science qui font qu'au final on choisit telle ou telle solution. Dans une société d'ignorants, les gens ont des peurs et tout ce qui est nouveau devient étrange. Ils se méfient de tout ce qui vient d'ailleurs. Telle est la connaissance pour ceux qui ne savent pas et qui ne connaissent pas les dessous des décisions. N'oublions pas que la terre est plus forte que l'homme est lui confier nos déchets n'est que bénéfique, car elle les gardera mieux que quiconque. La terre nous porte, nous portera et nos déchets avec. Savoir c'est bien mais le faire savoir c'est mieux. Depuis le début de l'ère industrielle de production du nucléaire en France, cette industrie n'a pas enregistré d'incident majeur. Ceci montre d'un côté la maîtrise de cette énergie au du moins la maitrise de la sûreté nucléaire et d'un autre côté la capacité à réaliser de nouveaux projets avec la recherche pragmatique et sûre. L'existence du nucléaire en France a ses raisons et la plus importante est l'autonomie énergétique de la France suite aux chocs pétrolier à partir de 1973. L'intérêt initial donc était justifié et qu'à l'époque l'opinion publique y adhère favorablement car elle en tire largement des bénéfices. Car l'énergie électrique circule à flot et que les coupures de courant étaient et demeurent très rares, l'opinion ne peut qu'accepter cette énergie. Mais n'oublions pas aussi que l'opinion publique est beaucoup moins informée et même le niveau de connaissance était moindre qu'aujourd'hui. Les déchets ne produiront rien de bénéfique à leur enfouissement et ne seront pas au même titre que l'énergie nucléaire qui fournit de l'électricité à la majorité de la population Française. Voilà le point faible de ce projet, il nous permet de nous « débarrasser » des déchets nucléaires sans produire une valeur ajoutée, c'est la raison pour laquelle certaines personnes ne peuvent l'accepter. Stocker les déchets en surface est une solution aussi mais imaginons un incident avec une chute d'avion	Contribution CIGEO raison de le faire.pdf	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3336	DOMINIQUE.BOUTS@LAPOSTE.NET		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3337	JEANLUC.PELLARD@FREE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3338	FERRY.PIERRE@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3339	SARDINA	Marie Hélène	21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire, pas ses déchets	Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-	pr
@3340		Joel	21/10/2021 14h10	oui	Non au projet d'enfouissement	Cela fait des années qu'on nous dit qu'on finira par trouver une solution pour la gestion des déchets nucléaires. Aucune solution fiable, et durable, dans le long terme n'a été trouvée. Compte tenu de la durée de vie de ces matières, nul ne peut garantir que la sécurité sera assurée pour les générations à venir. Par ailleurs l'enfouissement est une solution définitive sans retour possible qui en cas de défaillance peut avoir des conséquences irrémédiables sur l'environnement. Je ne peux porter la responsabilité de laisser les générations futures se débrouiller avec cela. En conséquence, je vous demande de vous opposer à ce projet. En vous remerciant	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3341	FANGEATJ@YAHOO.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3342	MICHAUX	Jean-Marc	21/10/2021 14h10	non	Arrêt immédiat du projet CIGEO	Quand Renault ou Peugeot fabrique une voiture, ils savent qu'elle va tourner correctement au prochain virage. Et si dans le temps, elle tourne moins bien, ils vont la remettre en état. Pour finir, elle sera recyclée. Comment avons nous pu mettre en place une pareille technologie (nucléaire) sans en maîtriser les conséquences. Je nous croyais en république ; je ne la pensais pas bananière, menteuse et répressive. Pour une soi-disant énergie pas trop chère (?), une région, un pays, une planète vont souffrir, vont peut-être être sacrifiés. Car les risques d'un enfouissement sont tellement importants que les catastrophes ne relèvent plus de l'éventualité mais de la certitude (Stocamine, Wipp). Arrêtons les dépenses sans fin (au profit de qui ?) et transférons les coûts d'un tel projet (et de ceux que l'on voit poindre) vers les énergies renouvelables. Il y a des solutions propres et sans doute moins coûteuses pour une autonomie énergétique en 2050. Prenons un risque positif et réveillons nos énormes capacités (recherches) pour trouver des solutions de stockage, non pas de déchets, mais de l'énergie solaire. Avec votre projet, nous sommes dans l'inutilité publique puisque, je le répète, nous avons des solutions écologiques sans risque pour un coût plus faible. Le respect du peuple et des générations future vous grandirait.	-	pr
E3343	DANHEL.GO@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3344	DASSONVILLE	Sam	21/10/2021 14h10	non	NON AUX PROJETS DE STOCKAGES SOUTERRAINS DE DECHETS RADIOACTIFS	Ces projets d'aucune utilité publique s'avèrent être de vrais dangers publics ! La production d'énergie nucléaire reste la plus polluante à long terme, et la plus dangereuse. Le nombre d'incidents et d'accidents annuels en France est considérable, et les catastrophes dans le monde imprévisibles et irrémédiables, telles Tchernobyl ou Fukushima. L'enfouissement des déchets entrainerait à court ou moyen terme d'innombrables risques d'incendies souterrains, de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, des menaces pour les eaux souterraines... et bien d'autres maux encore. Notre sous-sol ne doit en aucune façon devenir une décharge, ni aujourd'hui, ni pour les milliers d'années à venir !	-	pr, Su
E3345	SAM.DASSONVILLE@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3346	DOMINIQUE MATHIEU-VRIT		21/10/2021 14h10	non	Cigéo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
E3347	GERARDSEIWERT@ORANGE.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3348	BURGAIN	Pierre	21/10/2021 14h10	non	Avis du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse	Avis du Groupe de Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse Sur la demande de Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO Dans le cadre de la reconnaissance d'Opération d'Intérêt National du projet CIGEO, les conseillers départementaux sont amenés à apporter un avis avant la décision de Déclaration d'Utilité Publique. Lors de la, première délibération, en mars 2021, le Groupe des Elus de Gauche s'était unanimement prononcé contre cette nouvelle étape dans le projet de stockage en profondeur des déchets radioactifs à Bure. Depuis, malgré une présentation par l'Andra au Conseil Départemental nouvellement élu, les conseillers du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès restent opposés au franchissement de cette nouvelle étape vers l'enfouissement sur notre territoire. Aucune réponse ou argument convaincant ne nous ayant été apportés depuis notre questionnement au mois de mars, notre opposition reste solidement ancrée, pour des raisons avant tout de sécurité, mais aussi d'attractivité et d'aménagement de notre territoire. -Les enjeux de sécurité Si les transports par route des matériaux pour le chantier minier créeront des nuisances et généreront des dangers accrus pour la circulation des Meusiens, c'est aussi évidemment les deux trains hebdomadaires de transports de déchets radioactifs, sur des voies ferrées parfois proches des zones urbanisées qui suscitent nos principales inquiétudes. Pourtant, il apparaît que ces lignes ne pourront pas servir aux déplacements des voyageurs, pour des raisons de sécurité. Des volumes considérables de déblais seront extraits. Pourquoi aucune valorisation n'est-elle prévue ? L'argilite est-elle suffisamment imperméable pour contenir la radioactivité, mais pas assez pour être utilisée par exemple pour fabriquer des tuiles ? Ne serait-il pas utile d'étudier davantage les caractéristiques des matériaux ? Notamment après la fermeture des puits d'aération, la chaleur qui se	-	pr, Su
E3349	BRETOUCLAIRE@YAHOO.FR		21/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3350	JEAN LUC PELLARD		21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon desaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E3351			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3352	DANY.BERTHIOT@FREE.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3353	CHRSTEPHAN@LAPOSTE.NET		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3354	WALLYBG@LIVE.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3355	FLORENCE.GAUTHIER520@ORANGE.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3356	THRED13@WANADOO.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3357	RENAUDEAU	Daniel	21/10/2021 15h10	non	OBSERVATIONS QUAND A LA SUPPRESSION DU PASSAGE A NIVEAU A PROXIMITE DU VILLAGE DE LUMEVILLE EN ORNOIS	- Actuellement une route communale relie les villages de Luméville Et Tourailles (commune de Gondrecourt le Château) ; - Cette voie dessert la forêt communale ainsi que plusieurs dizaines d'hectares de terre agricole ; - Cette route traverse deux ponts, un à proximité du village autrefois limité à 8 Tonnes et un deuxième franchissant l'ancienne voie ferrée ; - Ce pont à vu son usage limité à 12 Tonnes en raison de son état vétuste et dangereux. Les engins agricoles et forestiers peuvent donc éviter ce pont en empruntant un passage à niveau situé à quelques centaines de mètres e long de la D32. Dans son projet de rétablissement du réseau terminal embranché, la DUP du projet CIGEO prévoit une restauration du pont sur le RTE qui restera limité à 12 Tonnes. Ce pont qui appartient au domaine public demeurera sous la responsabilité communale. D'autre part le passage à niveau étant supprimé les attelages avec des PTAC supérieurs à 12 Tonnes, qui représentent la quasi totalité du trafic, n'auront plus aucune alternative. En conséquence de quoi, la commune, les agriculteurs, les exploitants forestiers ainsi que les porteurs de projet de développement économique demande le maintien d'un passage à niveau à proximité du village dans la mesure où la restauration du pont ne sera pas adapté à la circulation existante. Je suis par ailleurs favorable à la réalisation du projet d'implantation de CIGEO avec enfouissement des déchets radioactifs après la phase industrielle pilote.	-	dev, pr
E3358	ROBERT-CHARLES.GERVAIS@WANADOO.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3360		Nicolas - Marseille	21/10/2021 15h10	oui	Favorable au projet CIGEO	sécurisation des déchets HA et MA-VL	-	pr
E3361			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3362		joël - Lyon	21/10/2021 15h10	oui	Soyons responsables et donc favorables à CIGEO	La production d'électricité par la filière nucléaire est incontournable pour maintenir un très bas niveau d'émission de CO2. Si on considère que le réchauffement climatique est le plus grand enjeu écologique de ces prochaines années alors il faut maintenir la filière nucléaire. Pour cela il est nécessaire d'en gérer de manière responsable les déchets produits à vie longue. Il ne serait pas acceptable de ne rien faire et le projet CIGEO est la meilleure solution pour parvenir à un stockage acceptable de ce type de déchets: le stockage géologique profond est la meilleure solution pour les experts du domaine et les choix techniques proposés par ce projet CIGEO sont le meilleur compromis vis à vis des générations futures pour engager dès à présent une solution sure et ne pas remettre ce travail à nos descendants.	-	nu, pr
E3364	MOFOUCHER@WANADOW.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3363		TALLEC - Paris	21/10/2021 15h10	oui	Favorable !	Je suis favorable au projet Cigéo pour les raisons suivantes : Les déchets radioactifs HA-MAVL existent, ils ont été et sont encore créés par les réacteurs nucléaires qui nous permettent aujourd'hui de bénéficier d'une électricité décarbonée. Il nous appartient donc de les gérer au mieux et non de laisser le soin et la charge à nos descendants de trouver des solutions pour le faire. Pour la communauté internationale, le stockage en couche géologique profonde apparaît comme la meilleure solution à ce jour pour assurer la gestion à long terme des déchets de ce type. Des centres sont à l'étude voire déjà en construction à l'étranger. En France, le projet Cigéo a été étudié de façon approfondie depuis plus de 30 ans, a fait l'objet de multiples évaluations tant françaises qu'internationales qui ont conclu à sa maturité scientifique. Il est maintenant indispensable de le mettre en œuvre en conditions réelles. La construction et la mise en service progressives du centre de stockage, notamment la première période de phase industrielle pilote ainsi que l'association continue des parties prenantes et du public à la définition des modalités d'exploitation permettront d'une part de vérifier que le fonctionnement du centre de stockage est conforme à l'attendu et d'autre part de réexaminer périodiquement les solutions possibles pour la gestion de ces déchets.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3366	VERO.PORTENEUVE@ORANGE.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3367	MARIE NEIGE HOUCHARD		21/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO	Monsieur le Commissaire Enqueteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant a Dombasle sur Meuthe. Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que	-	nu, proc, pr, Su
E3368	LEPRIEUR.BERNARD@BBOX.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3370			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3371	FREDERIC_JACQUOT@YAHOO.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3372		aude - Bures-sur-Yvette	21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Il y a 100 raisons de ne pas construire CIGéo. En voici quelques-unes que je retiens : 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. et de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - pcq les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 16 - pcq l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3373	GENE.RENOU@YAHOO.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3374			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3375			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3750			21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de refuser le projet	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3376			21/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3377		Claude - Albiez-le-Jeune	21/10/2021 15h10	oui	Projet utile	Bonjour, Beaucoup de critiques du projet Cigéo reposent sur l'idée que le stockage souterrain serait dangereux. Mais, ce n'est pas le stockage qui est dangereux, c'est les déchets qu'il est supposé accueillir. Le stockage est une réponse à cette dangerosité. Cette réponse vise à garantir la sécurité des générations à venir. Quoi de plus utile? Le stockage profond n'est peut-être pas une solution idéale, mais, à ce jour, c'est la seule qui pourra fonctionner sur le long terme. L'entreposage temporaire est une option dilatoire d'attente et de procrastination. Les transmutations, les usines à lasers, les réacteurs à neutrons plus ou moins énergétiques, les fusées dans l'espace... Voilà des pistes d'études, des options, des sujets de thèses, de la matière pour les rêves !!! Si elles aboutissent dans 50 ou 100 ans, tant mieux !! Ce jour-là, les humains verront bien comment ils pourront les utiliser pour les déchets radioactifs. Malheureusement, aujourd'hui, personne ne croit sérieusement que ces recherches aboutiront un jour à des filières industrielles crédibles. Cigéo est donc un projet qu'il faut lancer et poursuivre, en tout cas tant que les autres n'ont pas réellement fait leurs preuves. PS : Heureusement que les grecs, les vikings et Marco Polo ont pris la route un jour et ne se sont pas dit : "Attendons, des savants travaillent sur le mouvement perpétuel. Le voyage sera plus facile avec la téléportation !!!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3378			21/10/2021 15h10	oui	Déchets nucléaires Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3379	SYLVIE.CAMPUS@GMAIL.COM		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3380	MACHHA@HOTMAIL.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3382	JEROME.GOENEUTTE@ORANGE.FR		21/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3381		Marie-France - Saint-Dizier	21/10/2021 15h10	oui	DUP CIGEO	Je dis non au projet CIGEO pour les raisons suivantes: - Il y a beaucoup trop d'incertitudes (voir les avis de l'Agence environnementale et autres), c'est une véritable usine à gaz. - C'est un projet imposé sans concertation en amont avec la population. - Un territoire se trouve sacrifié et à terme on assistera à une désertification du territoire. - Et surtout, ce projet est un danger pour les générations futures car il est difficile de croire en sa réversibilité.	-	pr
E3384	MADELEINE.HUBIN@WANADOO.FR		21/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3747			21/10/2021 16h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3386	CL.TERRASSON@WANADOO.FR		21/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3555	RETTIG		21/10/2021 16h10	non	Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du Rhin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3387		Joël - Commercy	21/10/2021 16h10	oui	Impacts socio-économiques du projet	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. En effet, lorsque sont mentionnées des études conduites dans le cadre des échanges avec les acteurs du territoire (AUDC et SCALEN par les agences d'urbanisme, Katalyse et sa cartographie des métiers GPECT, les premiers retours des Pôles d'attractivité, les perspectives concrètes en terme de création d'emploi et de formation, l'accompagnement réel et en chiffre de l'économie locale ...), on a finalement aucun document annexé, aucune information chiffrée, aucune feuille de route, document de retour des dialogues et partenariats, mises en place de dispositif d'accompagnement, qui permettaient de prendre la mesure des retombées concrètes sur le territoire et qui devraient très logiquement participer à l'information du public. Une myriade d'annonces de partenariat fait régulièrement la une de la presse locale sans jamais qu'on ait un suivi de ces dispositifs. On parle de la reconversion de la friche industrielle de Tronville avec la base de Velaine est mis en avant comme "Cluster industriel" alors que cette base logistique qui va bientôt absorber la friche de l'usine SODETAL ne pourvoit pas le tiers des emplois qu'un soutien au maintien de la SODETAL aurait permis de maintenir dans la population immédiatement riveraine. Parler de revitalisation de la filière métal lorsque l'essentiel de la filière a périclité au cours des dernières années, faute de plans de soutien ambitieux aux industries locales en difficulté dans le domaine (tréfileries notamment). Concernant la formation, les partenariats avec Ligier Richier (15 places en soudure en partenariat avec EDF) à Bar-le-Duc sont dérisoires au regard du nombre de places d'élèves qui se perdent avec la fermeture de 3 collèges en 2017, avec une diminution de 9000 de la population de moins de 25 ans entre 2008 et 2018 et un taux de chômage de 25% des moins de 25 ans (chiffres INSEE). De même la filière agricole avec la perte de 70 exploitations entre 2011 et 2017 à laquelle vient s'ajouter la forte pression foncière du projet Cigéo sur les 700 ha autour de Bure en sus de tous les ouvrages d'arts	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3388	ROMAIN LAVEAU		21/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau	Monsieur le commissaire enqueteur, Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement. Romain Laveau Conseiller fédéral EELV 10 rue Talot 49100 Angers Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3389	GODINOT	Genevieve	21/10/2021 17h10	non	pourquoi je suis contre ce projet?	On a englouti des sommes phénoménales dans le nucléaire sans jamais demander leur avis aux citoyens. La dangerosité des centrales n'est plus à démontrer malgré les précautions, il est certain que nous aurons un jour un accident majeur.. Le fait de donner l'impression qu'on "gère" les déchets nucléaires va encourager la construction de nouvelles centrales, c'est déjà annoncé! Or il faut arrêter absolument cette énergie dangereuse. Arrêtons de vitrifier les déchets à La Hague en attendant un procédé pour réduire la radioactivité. Il faut investir sur les énergies renouvelables, solaire, éoliennes, hydroliennes, et parallèlement diminuer la consommation en isolant et en prônant la sobriété. L'électricité est un luxe, son prix doit augmenter. Essayons de donner une chance aux scénarios comme Négawatt, et fermons les vieilles centrales. En ce qui concerne les déchets déjà produits, stockons les en subsurface ! NON A CIGEO, NON A LA DUP, VIVE LA MEUSE!	-	nu, pr
E3392			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3391	VAILLANT	Philippe	21/10/2021 17h10	non	droit du sol	pas d'enfouissement.	-	pr
E3393	JCFRESN@WANADOO.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3394			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3395	MARDIEL@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3397			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3396		denis - Paris	21/10/2021 17h10	oui	CIGEO	Je suis pleinement favorable au projet Cigeo. Il s'inscrit totalement dans la stratégie d'exploitation du nucléaire civil français. Il finalise la prise de responsabilité totale sur l'ensemble du cycle du combustible en France jusqu'aux déchets dits ultimes. Il crédibilise l'utilisation de l'énergie nucléaire comme source d'énergie électrique pilotable et non émettrice de CO2 dont la France a besoin. Le choix a été fait en France de recycler le combustible pour réutiliser au maximum le potentiel qu'il contient, contribuant ainsi à ne pas sous utiliser cette ressource naturelle. Ce recyclage ou retraitement permet donc d'extraire la part non réutilisable que représentent les déchets ultimes. Leur destination finale dans le projet Cigeo constitue l'aboutissement de cette économie circulaire et responsable de la ressource naturelle d'uranium. Le projet Cigeo permet de résoudre la question des déchets ultimes sans en faire une charge sur le long terme pour les générations futures. Le dossier est extrêmement complet et analyse l'ensemble des champs technique, organisationnel et humain avec un soin particulier à l'intégration locale. Les études ont été très approfondies. La qualité des organismes de recherche, d'étude, de conception qui ont été et seront encore utilisés est de renommée mondiale. L'Autorité de Sureté Nucléaire française n'a plus à démontrer son indépendance et sa compétence et fait référence aussi dans le monde entier. En tant qu'ingénieur généraliste de formation et après consultation du dossier, je considère que les meilleures garanties sont donc apportées pour la réponse aux exigences légitimement attendues. Sur le fond, confier à la géologie la protection de la population contre la nocivité de ce type de déchets est, de mon point de vue, la solution scientifiquement et philosophiquement la plus pertinente	-	pr
E3398			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3399	SYLVAINREGNIER64@HOTMAIL.COM		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3400	MARCHANDREGINE@YAHOO.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3401	SAVINE.ANDRY@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3402	JEAN-NOEL.POULET0331@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3403	LANOYELLES@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3404	MARC PASCOUAU		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su
E3405			21/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de******** ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3406	ANA ESCUDERO		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquete, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su
E3407	M.PEYVIEUX@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3408	BERGERLOUIS43@YAHOO.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3409	BENEDICTE.DUPUIS.LAMY@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3410	LAINS@CARAMAIL.COM		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3411	MATHILDE.BERTINELLI@ORANGE.FR		21/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3412		Lionel - Moirans	21/10/2021 17h10	oui	On ne peut pas parler d'utilité publique	Bonjour, Je pense que ce projet ne peut pas être raisonnable appelé d'utilité publique car il ne fait que reléguer des problèmes aux générations futures. L'enfouissement de déchets ne peut être utile que pour cacher notre misère actuelle. J'habite bien loin, je pourrais donc être indifférent aux risques encourrus sur le territoire d'enfouissement mais je me sens malgré tout responsable de ce qui sera fait de ces déchets qui ont aussi servi à me fournir de l'électricité dans le passé. Cordialement	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3414			21/10/2021 17h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Voilà les raisons de ne pas construire CIGéo : parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo. parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'ASN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que la CNE2 a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non r 233;solus. - parce que l'OPECST a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus. - parce que l'Agence environnementale regrette le choix de l'argilite, rendu possible par le volontariat des collectivités locales. - parce que l'Agence environnementale regrette que l'ANDRA n'ait créé qu'un seul laboratoire souterrain. - parce que l'Agence environnementale se demande si la couche d'argilite est bien la plus adaptée pour engager aujourd'hui l'avenir sur des millénaires. - parce que l'argilite n'est pas une argile homogène, mais une suite de sept strates de calcaires marneux, moins imperméables, cassant et présentant des fissures. (41% d'argile et 31% de carbonates) - parce que l'épaisseur de la couche d'argilite ferait plutôt 110 m que 130 à 150 m. Et s'ajoute le problème du pendage à 2%. - parce que des champs de contrainte s'exercent dans le sous-sol, et sont à l'origine de déformations lentes qui peuvent fragiliser les bâtis. Avec mes salutations distinguées S. Pernin	-	pr
@3415		Heriaud - Saint-Martin-Lacaussade	21/10/2021 17h10	oui	Avis projet Cigeo	Je suis plutôt favorable à projet de stockage Cigeo.	-	pr
E3416	NUMAPETITHORY@WANADOO.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3417	MARIELLE.PLUVINAGE@LAPOSTE.NET		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3419		BRUN0 - Auxonne	21/10/2021 18h10	oui	Une solution adoptée partout dans le monde, alors pourquoi tergiverser ?	L'Institut de recherches sur la sécurité nucléaire a montré que TOUS les pays qui ont des déchets radioactifs sur les bras ont choisi de les mettre dans des couches géologiques très profondes qui seront stables pendant des millions d'années et qui empêcheront la radioactivité de remonter à la surface. Les Etats-Unis le font déjà depuis plus de 20 ans pour leurs déchets d'origine militaire et la Finlande vient de terminer le creusement d'un centre de stockage du même genre. D'autre part le Secrétariat général à l'investissement a prouvé que, du point de vue économique, ne rien faire pour le moment en attendant que la science ait trouvé une solution de rechange genre transmutation repose sur l'hypothèse d'une croissance économique régulière et d'une absence totale de bouleversements politiques ou sociaux pendant des siècles, voire des millénaires. Bref un pari hautement risqué et très douteux du point de vue éthique. Pour toutes ces raisons, il faut faire Cigéo et il faut le faire dès que possible.	-	pr
E3420			21/10/2021 18h10	oui	opposition à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3421	GHISLAINE COLLIN		21/10/2021 18h10	non	enquete dup	je suis contre la construction de CIGEO carla durée de vie des déchets est très longue et il y a trop d'incertitudes quant à la vie souterraine : la nature est imprévisible donc c'est dangereux pour nos descendantsGhislaine collin 22 04 ** ** **0 coiffy le bas	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3422	CACLIN.VESPA@LAPOSTE.NET		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3423	FMICHELS@ORANGE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3424	CLAUDE.RAUSHER@WANADOO.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3425	PILLOY CHRISTIAN		21/10/2021 18h10	non	enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)	Mesdames, Messieurs, membres de la commission d'enquête, Je suis farouchement oppose a la creation du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. > 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. > 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! > 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su
E3426			21/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3427	VALERIEPAU@ORANGE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3428	MARIE-FRANOISE BOUGEANT		21/10/2021 18h10	non	DUP Projet CIGEO	100 raisons de ne pas ****truire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3429	PEYON CLAUDINE		21/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3430	MARTINEROUILLARD23 @ORANGE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3431	LISETTESUDIC@WANADOO.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3432	KARIN.FRANK@WANADOO.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3433	DENYSEROBINE@FREE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3434	RENE.MALET.06@ORANGE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3435	JOSETTE.TOUZET740@ORANGE.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3436		Sdnbgp	21/10/2021 18h10	non	contre l'utilité publique du projet CIGEO	Notre association Sortir du nucléaire Berry-Giennois-Puisaye se prononce "CONTRE" la déclaration d'utilité publique, du projet CIGEO Un projet inutile, imposé, irresponsable, hypocrite et tellement coûteux ! 1. Vouloir se débarrasser des déchets atomiques en les enfouissant 500 m sous terre est IRRESPONSABLE, la réversibilité du projet est un leurre. 2. Le site d'enfouissement laissera aux générations futures l'impossible gestion de volumes très importants de déchets très dangereux et ainsi cautionnera la pérennité de l'industrie nucléaire malgré tous ses défauts et risques. 3. Vouloir concentrer des milliers de tonnes de matières radioactives et donc ACTIVES est une erreur lourde de conséquences sanitaires et environnementales, pour nous et les générations qui vont nous suivre ; en effet, le contrôle de cet enfouissement sera impossible et les risques de migration de la radioactivité dans les nappes d'eau souterraines est à prendre en compte ! L'Autorité Environnementale soulève cette grave question dans son avis sur l'étude d'impact de CIGEO/ANDRA. 4. Ce projet est HYPOCRITE dans la mesure où on veut nous faire croire que tout sera maîtrisé	-	nu, pr
E3437	ANNE.BOUCHOT@YAHOO.FR		21/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3439	NICOLE.BARBET@WANADOO.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3440			21/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3441	BULLITCONF@MAILFENCE.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le monde d'avant & ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Le débat sur l'utilité de l'énergie nucléaire est plus que jamais d'actualité. Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ces déchets, radioactifs pour des générations et des générations ne peuvent en aucun cas se faire enfouir sous les pieds d'habitants.C'est irresponsable. Nous avons joué avec la nature pendant des centaines d'années.Nous sommes des témoins contemporains que cette nature, malmenée à des lois et une force que nous ne pouvons imaginer et maîtriser. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr, Su
E3442	MAMS39SIEGWART@GMAIL.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3443	DAVY.ISACHRIS@ORANGE.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3444	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts ! Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4032			21/10/2021 19h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3445			21/10/2021 19h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3446	YVES PEYON		21/10/2021 19h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
E3447	KARINE.VENANDY@LAPOSTE.NET		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3448	FOL GILLES		21/10/2021 19h10	non	ClGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pourquoi je m'oppose à CIGéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3449	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3450	CORREA	Nicolas	21/10/2021 19h10	non	Contribution de Lorraine Nature Environnement	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Mesdames et messieurs les commissaires enquêteurs, Au-delà de l'avis argumenté de France Nature Environnement auquel nous avons contribué et que nous approuvons, Lorraine Nature Environnement souhaite vous interpeler sur les questions suivantes, développées dans le document en pièce jointe.	Contribution LNE DUP CIGEO 2021_10_21.pdf	Env, pr
@3451	RUFFIÉ	Philippe	21/10/2021 19h10	non	risques de l'enfouissement	je suis opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs car leur surveillance est trop compliquée, présente trop de risques. De plus, cette option les fait "disparaître" artificiellement et donc permet d'éviter le débat sur le principe de produire de l'électricité par des installations nucléaires.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3452	PIERRE-YVES.MONDIN@ORANGE.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3453	TANIALAVAURS@GMAIL.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3454	ARMAND_NEJADE@MAILOO.ORG		21/10/2021 19h10	non	Absolument contre le CiGéo	Madame, Monsieur Enquetrice /Enqueteur, Je suis absolument contre le projet CiGéo car : L'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. Mais personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. Et une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Ainsi, la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Quelques unes des conséquences extrêmement dangereuses, parmi beaucoup d'autres, d'un tel projet aberrant sont les suivantes - Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - Tout d'abord, les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle ! - Ainsi, au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - Et si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - Aussi, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! Et	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3455	LYDIA.LE-MANCHEC@ORANGE.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3456	LES-LIONCEAUX@ORANGE.FR		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3458	ANNE.BERST@CEGETEL.NET		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3459	SGRADY@SFR.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3460			21/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3461	LICORNE42260@GMAIL.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3463	ANNIEMERCIER87@GMAIL.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3464	CHRIS.BLANC@LIBERTYSURF.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3465	GOFFINET	Pierre	21/10/2021 20h10	non	mener à son terme le projet CIGEO	Je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) se heurtent tous à des opposants systématiques à l'enfouissement des déchets. Les mêmes d'ailleurs qui ont réussi à bloquer la réutilisation d'une partie de ces déchets dans les surgénérateurs... Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement... Et je m'interroge sur l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de milliers d'années ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-	nu, pr
@3466	FRESNEAU	Jean-Claude	21/10/2021 20h10	non	Opposition au projet d'enfouissement	Ce projet a sévèrement été critiqué par l'Autorité Environnementale et de nombreux points restent encore totalement inacceptables et les réponses de l'ANDRA, floues !	-	pr
E3467	AGUASTEL@FREE.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3468		Marie-Laure - Saint-Dizier	21/10/2021 20h10	oui	Etude des risques très insuffisante	L'étude d'impact et de risques fournie par l'Andra est très insuffisante au regard des enjeux colossaux. Quelles preuves scientifiques a-t-on du confinement de la radioactivité dans ce "coffre-fort" géologique ? Et pour combien de temps la radioactivité serait-elle confinée ? Quelle assurance a-t-on vis-à-vis de la ressource vitale qu'est la nappe phréatique ? Quels sont les risques en cas de catastrophe (climatique ou autre) et qu'est-il prévu pour y faire face ? On ne peut pas autoriser un tel projet sur la base d'engagements flous. Il est indispensable que des études scientifiques sérieuses soient menées, publiées et discutées.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3469	CLAUDE FRESSONNET		21/10/2021 20h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3470	ALAIN.PERINEAU@GMAIL.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3471	MARYLINE.IREPSLIMOUSIN@GMAIL.COM		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3472	LE-ROUXHE@WANADOO.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3473		Geneviève - Saint-Père-en-Retz	21/10/2021 20h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires	Bonjour Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaires, projet CIGEO, à Bure. L'humanité ne sait pas gérer ce type de déchets extrêmement dangereux. Les enfouir, c'est juste se voiler la face. Alors la seule solution, c'est de ne plus en produire. donc de ne plus utiliser l'énergie nucléaire. Il y a au moins 100 raisons de ne pas construire CIGEO, entre autre : la durée de vie des déchets sur des millénaires qui n'est pas maîtrisable, le risque de pollution des eaux, de l'atmosphère, le coût exorbitant, la consommation d'énergie et de ressources liées à la construction du site...	-	nu, pr
E3474	ANAS HUBERT		21/10/2021 20h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo, Bien cordialement, Anaïs Hubert La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3475	ODILE.CROTTI@ORANGE.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3476			21/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3477	LEMAIRE	Fabi	21/10/2021 20h10	non	Bure Cigeo	Quelle folie de vouloir enfouir de si redoutables déchets radioactifs. Quelle folie ce manque de prudence. Faire l'autruche voilà ce que représente ce projet hautement nuisible aujourd'hui comme pendant des millions d'années. NON à l'enfouissement de déchets radioactifs dans l'argile. NON à la répression de l'opposition à ce projet.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3478	DANIEL		21/10/2021 20h10	non	CIGEO - DUP :Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Bonjour, Pour moi le projet CIGEO est inacceptable hors de portée à l'échelle d'un être humain. Et c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux (voir irresponsable) : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. En attendant de sortir du Nucléaire, il est impératif de les stocker là où ils sont produits. Pour Rappel le transport des déchets radioactifs a déjà fait un mort Et aussi ... (pour un citoyen meusien): 1- parce que c'est un projet irrespectueux des générations futures . 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple	-	nu, pr
E3479	MARIE-CLAUDE.COMBI@ORANGE.FR		21/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3480	FRANCIS BORDOZ		21/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3481	LEPILLEUR	Patrick	21/10/2021 20h10	non	STOP à la production de déchets radioactifs le plus vite possible.	Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-	pr
E3482	SISYPHE0551@GMAIL.COM		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3483	SOPHIE VALCKE		21/10/2021 21h10	non	Mon avis pour l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) sur le site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGéo.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3484	COMPARAT	Vincent	21/10/2021 21h10	non	avis et contribution d'une association	A la Commission d'enquête Ci joint un avis et une contribution concernant l'enquête publique concernant l'utilité publique du projet Cigéo Le président de l'association V. Comparat	Avis ADES Cigéo.pdf	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3485			21/10/2021 21h10	oui	Enquête publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4033			21/10/2021 21h10	oui	contre cigeo	Enquete au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* ***********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3486	VIVIANE BEAL		21/10/2021 21h10	non	Participation à enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3487			21/10/2021 21h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3488			21/10/2021 21h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
E3489	MAURICE.DOUTEAU@ WANADOO.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nous sommes tous concernés par ces véritables bombes sous les pieds, mais pas un seul Français n'est prêt à se regarder utiliser de manière exponentielle l'électricité ni à se juger et encore moins à s'en limiter. C'est un déni général ! Ces enfouissements garantis sécuritaires par des politiques qui comme de bons petits perroquets répètent consciencieusement ce que leur disent les gens du milieu intéressé par le seul profit sont une mascarade aussi infantile que celle des baigneurs qui enterrent leurs mégots dans le sable ! Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3490	GOURDONR09@ORANGE.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3491	DE RIVET	Fabrice	21/10/2021 21h10	non	En faveur du projet CIGEO	L'énergie nucléaire, pilotable, bas carbone, concentrée donc particulièrement économe en foncier et peu impactant sur les écosystèmes terrestres, est l'un des, outils essentiels de notre transition énergétique. Elle produit toutefois des déchets, ceux-ci étant géré de bout en bout de manière à ce que les écosystèmes ne soient pas impactés par leur radioactivité. Le projet CIGEO, mené par l'ANDRA, représente l'étape ultime de l'isolation définitive des déchets de Haute Activité à Vie Longue de la biosphère. Une fois stockés à 500 m de profondeur dans le dispositif, plus aucune intervention humaine ne sera nécessaire, donc la responsabilité de gestion de ces déchets ne sera pas laissé aux générations futures. Le projet CIGEO est par conséquent l'un des, maillons essentiel de la gestion de l'énergie la plus décarbonnée de FRANCE. Avis favorable.	-	nu, pr
E3492	NATHALIE.PASUTTO@YAHOO.FR		21/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3493	MN.GOUGEAT@WANADOO.FR		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3494			21/10/2021 22h10	oui	CONTRE CIGEO - PAS D'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES		-	pr
E3495	FRDRIC GOST		21/10/2021 22h10	non	100 raisons d'arrêter	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3496	PHILIPPE.COLAS@GADZ.ORG		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3497		christian - Asnières-sur-Seine	21/10/2021 22h10	oui	Nécessité de réaliser la station de stockage/Cigeo	Il est indispensable de réaliser cette unité de stockage pour permettre à la France de disposer de la chaine complète de production d'énergie nucléaire, donc assurer son indépendance à moyen terme. Les innombrables études menées montrent que ce stockage parfaitement contrôlé est bien moins dangereux que la dissémination des autres déchets et pollutions produits par les activités humaines. Si l'on reprend les recherches, on saura un jour les recycler. Se priver de la génération nucléaire ferait perdre à la France un de ses principaux atouts en terme de compétitivité grâce au prix de l'électricité. Les pays concurrents le savent et entretiennent des lobbies pour nous empêcher de conserver cet avantage ; guerre économique menée sous la bannière de l'écologie. Les négociations actuelles sur la taxonomie mettent en évidence la détermination de certains pays pour nous priver des crédits de développement de l'UE sur le nucléaire. Il faut sécuriser notre indépendance sur toute la chaîne du nucléaire pour avoir un mix énergétique équilibré et conserver notre compétitivité ; donc savoir stocker. Optimisme : il semblerait que le renchérissement de l'énergie qui arrive au bon moment des choix 2035/2050 fasse prendre conscience aux citoyens de la problématique et amorce un renversement de tendance en faveur d'un mix avec nucléaire.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3498	ROYER	Olivier	21/10/2021 22h10	non	CIGEO, un projet dangereux pour les générations futures	Qu’allons-nous laisser aux générations futures ? Là où à « Pech Merle » il y a 20 000 ans nos ancêtres sapiens nous ont laissé des peintures magnifiques, comme d’autres avant eux l’avaient fait à Lascaux et à Chauvet, que laisserons-nous dans cette grotte artificielle envisagée à Bure ? Des déchets de notre civilisation, des déchets hautement dangereux pendant des milliers d’années, des déchets dont on ne peut garantir l’innocuité sur une période plus longue que l’histoire même de l’Humanité. Ce projet est une ineptie, il est dangereux et c'est une gabegie financière. Un projet qui montre par son existence même l’impasse énergétique, l’impasse scientifique où nous a mené le développement du nucléaire, filière qui en moins de 50 ans à produit des déchets qui seront actifs des milliers d’années et dont on ne sait pas quoi faire… Alors on les enterre. Comme on mettrait la poussière sous le tapis et advienne que pourra. Que les générations futures se démerdent avec nos déchets. Elles n’avaient qu’à être là avant, pour profiter comme on le fait. Bref.?? Bure donc, un puits sans fond de stupidité. L’ultime tentative pour se débarrasser de déchets qu’on ne peut plus tout de même jeter à la mer comme la France l’a fait pendant longtemps. Bure qui verra tout d’abord une forêt disparaître avant de dormir sur une bombe à retardement pendant 1000, 10 000, 30 000 ans ou plutôt jusqu’à la catastrophe qui ne manquera pas de se produire sur une période plus longue que celle qui nous sépare de la construction des pyramides d’Égypte.??	-	pr, Su
E3499			21/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3500	GHIS05@YAHOO.FR		21/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3501	BIAUDET	Patrice	21/10/2021 22h10	non	Réflexions scientifiques et morales quant au projet CIGEO.	C’est en tant que citoyen, père de deux élèves sollicités par l’ANDRA, enseignant également sollicité par l’ANDRA, ayant pu observer depuis bientôt 30 ans toutes les dérives relatives au projet CIGEO, que je tenais à apporter ma contribution quant à sa déclaration d’utilité publique. Bien que ne me faisant que peu d’illusions quant à sa réelle portée, je souhaitais essentiellement interpeller les lecteurs et lectrices sur l’incontournable nécessité de sortir d’un enlisement extrêmement technique pour replacer la pertinence de CIGEO dans une réflexion à la fois scientifique (au sens large du terme) et morale, réflexion sans laquelle un débat de ce genre se dépouille de toute vertu. J’ai conçu cette réflexion à la manière d’un article de journal proposé en fichier joint. J’espère que le temps d’un instant, d’un soupir, une petite lueur éclaire les lecteurs et lectrices dans une nuit où les collusions politico-scientifiques, les compromissions et les dérives démocratiques pervertissent depuis des décennies les prises de décisions, où la raison s’en va claudiquant sous le poids des pressions financières. Je vous remercie de votre attention.	CIGEO	pr, Su
@3503		Bernard - Freney	22/10/2021 00h10	oui	Le confinement géologique est amoral	Madame, Monsieur, Le confinement géologique est amoral. Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années. Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l’âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore... La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer. Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer. Au contraire, cela donne la fausse impression que le problème est réglé, et la production de ces déchets s'accélère, aveuglément. Alors que voir ces déchets s'accumuler en surface obligera finalement EDF à adopter la seule attitude moralement acceptable : ne plus les générer.	-	Env, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3504			22/10/2021 04h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3505	CATHERINE.JEAN9@WANADOO.FR		22/10/2021 04h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3507	MONMONCOCHET@FREE.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3508	MESSAGER.FR@ORANGE.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3509	SIMON CICOLELLA		22/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3510	LILIANE.BELLIARD@ORANGE.FR		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3511	JE.GASTINEAU@LAPOSTE.NET		22/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3512			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3513	JEAN-LUC BOUZON		22/10/2021 06h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3514	CALIN	Guy	22/10/2021 06h10	non	favorable à CIGEO	Nous sommes tous consommateurs d'électricité, donc tous producteurs de déchets radioactifs depuis des décennies. La gestion des déchets est notre responsabilité collective, ils existent, et il n'y a pas de solution miracle pour les retraiter ou les faire disparaitre. Le projet CIGEO est abouti, il ne faut plus attendre, et le démarrer.	-	fonc, pr
E3515			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3516	DUBAUX	Dominique	22/10/2021 06h10	non	Contribution dans le cadre de l'enquête publique concernant le projet CIGEO	La question du stockage des déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'études poussées depuis plusieurs décennies. Compte tenu de la durée de vie de ces déchets, la solution géologique semble la plus sérieuse pour permettre d'en assurer le confinement. Le site de Bure, aux confins de la Haute-Marne et de la Meuse et présente une couverture d'argile, a été retenu comme propice au stockage géologique profond de ces déchets. En effet, si leur diffusion initiale est réelle, ils vont être piégés par la couche argileuse dans laquelle leur cinétique de migration est tellement lente que leur activité va considérablement baisser et tendre vers des valeurs extrêmement faibles. A ce stade, leur dangerosité pour la santé humaine est donc un faux problème. Quant au plutonium, ce déchet est en fait une ressource, qui nous donnerait une indépendance énergétique pour plusieurs siècles. Alors pourquoi se priver de cette avance technologique de la France ?	-	Env, fonc, pr
E3517	DOM.DELAIRE@WANADOO.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets,	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. si l'enfouissement ressemble à une bonne idée aujourd'hui qu'en sera-t-il dans 100 ans, 1000 ans, 10000ans? Il m'a tout l'air d'une politique de l'autruche pour donner bonne conscience à tous les promoteurs du nucléaire. mettez plutôt plus d'argent dans la recherche fondamentale ,il en ressortira surement des solutions plus adéquates pour un avenir plus serein de l'Être Humain sur cette belle planète. Nous sommes TOUS Collectivement Responsables et VOUS AUSSI. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3518		François - Bénesville	22/10/2021 06h10	oui	opposition au projet	Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3519			22/10/2021 06h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3520	JAAMOEDO@WANADOO.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3521	METRAL	Didier	22/10/2021 06h10	non	En faveur du projet	La gestion des déchets radioactifs HAMAVL est une réalité inéluctable. Des solutions doivent absolument être trouvées à court terme. Le projet CIGEO, par son ampleur, son sérieux et sa robustesse, contribuera à une gestion sûre et durable de ces déchets dans l'attente d'une éventuelle autre solution. Par conséquence, je suis favorable à ce projet.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3522		Marc - Nozay	22/10/2021 06h10	oui	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique	(1)Compte-tenu : •du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ; •de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ; •de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ; je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL. (2)Compte-tenu : •du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ; •du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ; •du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation testée au sein du laboratoire souterrain de Meuse Haute-Marne) ; •du fait que le stockage géologique profond constitue, à ce jour, la meilleure solution socio-économique (notamment en comparaison d'un stockage en surface/sub-surface) ;	-	Env, fonc, pr, Su
E3523	FIFAN@ORANGE.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3525	MARIE NOLLE FALGAS		22/10/2021 06h10	non	réponse dans le cadre de l'enquête publique	Bonjour, Je m'oppose à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure .Je ne pense que cela soit la(meilleure) solution.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3526	BERNARD VILLATE		22/10/2021 06h10	non	suicides progammé	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3529		Luce - Échenay	22/10/2021 06h10	oui	OUI à CIGEO et sa DUP	Comme tous les habitants des villages proches du laboratoire souterrain, j'ai pu suivre les travaux réalisés par l'Andra sur notre territoire depuis 1994. J'ai eu l'occasion de voir des forages, de visiter le laboratoire, de participer à des journées portes ouvertes. J'ai toujours été accueillie avec bienveillance et informée en toute transparence. Je reçois aussi plusieurs fois par an dans ma boite aux lettres un journal de l'Andra qui m'informe de l'avancement du projet de stockage Cigéo. Je suis rassurée qu'un organisme public comme l'Andra soit chargé de ce projet et que la gestion des déchets radioactifs produits par notre génération ne soit pas transmise aux générations futures. Je souhaite donc que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-	pr
E3530	KRISS.KLEIN@LAPOSTE.NET		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3531	MAUDDA@YAHOO.FR		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3532	AGNI@VILLAGE.UUNET.BE		22/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3534			22/10/2021 07h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3536	POTHIER.BERNARD@SFR.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3541	JFAROUAULT@YAHOO.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3539	PAGÈS	Mathieu	22/10/2021 07h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confederation paysanne de la Meuse a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, impossible au-delà de 2150 ; - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps, avec à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf	fonc, pr
@3540		Fabienne - Tours	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigeo	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3542	MARC.FINOT@ORANGE.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3543		Fabienne - Saint-Fortunat-sur-Eyrieux	22/10/2021 07h10	oui	Non!	Ce projet d'enfouissement est un crachat au visage de nos enfants.	-	pr
@3544		vincent	22/10/2021 07h10	oui	besoin inéluctable	La création d'un stockage de déchets très irradiants et à vie longue est nécessaire pour permettre d'évacuer tous les déchets stockés en surface actuellement et présentant de ce fait plus de risque en cas d'évènement important (séisme, cyclone, ras de marée, acte terroriste,...). L'électricité nucléaire étant à la fois pas chère et présentant de faibles émissions de CO2 , et produisant finalement peu de déchets "ultimes", elle emble avoir encore de longues années de service et nécessite pour être pérenne un exutoire pour ses déchets finaux. Le projet CIGEO apporte une solution à long terme pour les déchets passés et à venir....	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3545		Scc	22/10/2021 07h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-	Env, pr
E3546	CHANTAL LAIDEBEUR		22/10/2021 07h10	non	bure - enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Ce projet me semble dangereux, quelle sera la durée de vie du béton et quid des générations futures en cas de fissures du béton ? il ne faut pas jouer aux apprentis sorciers, et admettre que pour l'instant on ne sait que faire des déchets nucléaires. Au lieu de cacher la poussière sur le tapis, amplifions la recherche pour trouver des solutions. Nous n'avons qu'une planète, arrêtons de la massacrer !	-	Env, pr
@3547	BERGEAL	Antoine	22/10/2021 07h10	non	CIGEO = projet d'utilité publique	Documents très clairs qui montrent la maîtrise du sujet par la MOA du projet et qui donne confiance. CIGEO est une brique indispensable dans la gestion globale des déchets nucléaires. Tous mes encouragements pour ce projet.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3548		Hervé - Paris	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo - Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Après plus de 30 années de recherches, Le stockage géologique s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pour nu, pr
E3549	MBUIJTENHUIJS@HOTMAIL.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3552	FDBZ		22/10/2021 07h10	non	Bure Non!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3553	YVELMIC@YAHOO.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3551	"COMITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	22/10/2021 07h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche geologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est membre de la Commission de suivi de site (C.S.S.) de cette ancienne mine.	-	Env, nu, pr
@3554	EVARISTO	Anne-Laure	22/10/2021 07h10	non	AVIS projet CIGEO	Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonée Permet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaire Ce type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	-	fonc, pour nu, pr, Su
E3556	FRAMBOAZ@SFR.FR		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3557	OLIVIER.HESPEL@GMAIL.COM		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3558	VIVYVONNE@DAROUSSIN.NET		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3559	ALAIN.GAUDOU.45@GMAIL.COM		22/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3560	PASCAL.VARIN@NEUF.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3561	BAISKELI@GMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3562	L.ROUX06@LAPOSTE.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3564	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	BURE	Méconnaissance des conséquences de l'enfouissement: imperméabilité non assurée; les nappes phréatiques sont mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement: faune et flore, entre autres	-	Env, fonc, pr
E3565	FLORE 54		22/10/2021 08h10	non	Contribution fédération FLORE 54	Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/	22 oct. 2021 CIGEO.pdf	Env, fonc, pr, Su
E3566	MAXIME.JEAN@ECOMAIL.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3567	CHRISTINE.ACKERMANN@CALIXO.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3568	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	Bure	Je souscris! Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
E3569	P.ACKERMANN@CALIXO.NET		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3570	FBFRANCKBERNARD@AOL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3571	POTARD	Claude	22/10/2021 08h10	non	CIGEO essentiel pour un nucléaire propre.	Je suis trés favorable à CIGEO qui boucle le cycle du "combustible" dont la France est leader. L'expertise acquise permettra un développement plus sur de l'électricite nucléaire dans le monde. C.Potard	-	fonc, pr
E3572			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3574	SERGEHX@SFR.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3573	MARCHANDIER	Véronique	22/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique CIGEO	La seule utilité publique à ce jour c'est de reconnaître que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent. La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres. La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années. L'étude du dossier CIGEO montre que la probabilité que l'environnement ne soit pas définitivement contaminé est une probabilité extrêmement faible donc ce projet doit être abandonné pour la vie des générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr
E3575	LIONEL.REGIS@ORANGE.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3577	MICHELLE.CHERVAL@ORANGE.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3576	WIZA	Emmanuel	22/10/2021 08h10	non	De mon point de vue, ce projet << Cigéo >> constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue	1 ces déchets existent et ne peuvent être laissé dans l'état actuel 2 les alternatives n'existent pas 3 déploiement par tranche 4 réversibilité de l'enfouissement	-	fonc, pr
@3578	LUCHEZ	Bernard	22/10/2021 08h10	non	je suis favorable au projet	Voici les quatre principales raisons qui me font dire OUI seul solution pour stocker les dechets a moyen terme	-	pr
E3579	OLIVIERROQUE34@GMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3580	IROQUOISE2@ORANGE.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3581	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 08h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf	Fo, fonc, pr
@3582		Guillaume - Chanas	22/10/2021 08h10	oui	Pour le respect du processus démocratique	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur CIGEO. Et s'il devait y en avoir un, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire ne produit jamais quand il le faut, et la météo ne rend pas le vie de l'hydraulique facile. Même sans parler des émissions de CO2, le charbon et le gaz mettent à terre notre marché européen de l'électricité, qui se raccroche comme il peut au nucléaire Français... La plupart des voix se lèvent aujourd'hui pour une augmentation du plafond de l'ARENH, en invoquant l'extrême nécessité! Mais sans Cigéo, pas de Nucléaire, et sans Nucléaire, pas d'Arenh, et sans Arenh, des prix incontrôlables, une économie en déclin, des délocalisations... On peut contester le lieu, mais on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3583	MARTIN	Stéphane	22/10/2021 08h10	non	AVIS DUP ENERGIC 52/55	AVIS SUR LA DUP L'association ENERGIC ST 52 55 est un cluster d'entreprises créé en 2007, suite à la loi de 2006 relative à la gestion des déchets radioactifs. Fondée initialement par 4 industriels meusiens et haut-marnais, notre structure compte aujourd'hui plus de 110 adhérents pour un nombre d'emplois de près de 5000 personnes et un chiffre d'affaires cumulé de plus de 600 millions d'euros. Associés depuis notre origine à toutes les étapes clés du projet, est venu maintenant le moment pour nous de donner notre avis, non pas sur le projet en lui-même mais sur la Déclaration d'Utilité Publique. Dès les années 45, la France a fait un choix stratégique, en voulant se doter de la puissance nucléaire et garantir ainsi notre indépendance. De ce choix, est né le CEA, organisme d'Etat chargé de la recherche nucléaire et qui sera amené à construire les premiers réacteurs en France. Sans vouloir revenir sur les 70 ans du nucléaire en France, il convient de rappeler quels ont été les choix français. Le 30 décembre 1991, le parlement vote une loi sur la gestion des déchets radioactifs, visant à créer un laboratoire de recherche souterrain. L'Andra devient alors une agence publique indépendante. Mais il faudra attendre la fin des années 90 pour que l'état autorise la création du laboratoire de Bure-Saudron, situé sur les deux départements de Meuse et de Haute-Marne. Année après année l'Andra s'est attachée à démontrer la faisabilité technique et scientifique de ce projet sous la tutelle de plusieurs ministères (Industrie, environnement, finances) et d'un certain nombre d'organismes indépendants qui contrôlent les recherches effectuées et préconisent diverses études complémentaires. Situé sur un territoire rural, avec une très faible densité de population, l'implantation de CIGEO nécessitera de nombreuses infrastructures qui modifieront considérablement le territoire d'hyper-proximité et de proximité	-	dev, Env, pr
E3584	FRANCIS.LEGROS4@ORANGE.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3585			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3586	SASHA_TOUILLE@HOTMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3587	JCCOURTEL@GMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3588		Franck - Saint-Prix	22/10/2021 08h10	oui	favorable au vu de la nécessité d'agir pour limiter le réchauffement climatique	Je pense qu'il convient de renforcer la réduction des émissions de CO2, ce qui passe par le maintien voire le renforcement de la production d'électricité d'origine nucléaire et donc le besoin d'une solution adaptée pour gérer au mieux les déchets résultants de cette production. Il me semble que le stockage géologique est la solution présentant le meilleur ratio bénéfices / inconvénients, d'où mon avis favorable. Bien cordialement	-	fonc, pr
E3589			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3590			22/10/2021 08h10	oui	Enquête publique cigeo	Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs et enquêtrices, Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs pour les raisons suivantes (entre autres) : trop d'incertitudes sur l'argile ; non-prise en compte des risques sismiques ; danger pour l'eau ; risques d'inondation ; risques d'explosion (hydrogène) ; risque de combustion (colis bitumés) ; perte de potentiel géothermique de la zone ; multiplication des transports de déchets radioactifs à travers le pays ; trop de risques pour les travailleurs et les populations ; impossibilité de transmettre la mémoire de ce site empoisonné pour les générations à venir... Salutations respectueuses, ******** ******, ****** ******	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3591	ANELISABO@GMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3592	PFRAN.FAN@HOTMAIL.COM		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3593			22/10/2021 08h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3594	MSTEIBEL@ORANGE.FR		22/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3595	OMSBOUCHET@FREE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3596	SLINKMAN	Joseph	22/10/2021 09h10	non	AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO	L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.	-	dev, fonc, pr, Su
E3597	PNICOLAS9@AOL.COM		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3598			22/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3599		Joël - Commercy	22/10/2021 09h10	oui	Une analyse très insuffisante quant aux réalités sociales et économiques du territoire	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les réalités sociales du territoire et sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. Ci-jointe ma contribution concernant la prise en compte des données sociales et économiques du projet.	contribution_enquete_CIGEO.pdf	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3600	ODILE.BRANCIARD@ORANGE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3602		Olivier - Paris	22/10/2021 09h10	oui	Une solution pérenne pour le stockage des déchets	Le fonctionnement actuel des centrales nucléaires génère des déchets pour lesquels il n'existe aujourd'hui d'autre solution que de les stocker. La solution proposée par Cigeo est la moins mauvaise en l'état actuel des connaissances. Il conviendra cependant de tenir compte des nuisances que le transport des déchets peut provoquer dans la région.	-	Env, pr
E3603	CHRISTINEKANANE@SFR.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3604		alain - Marcq	22/10/2021 09h10	oui	Remarque sur le dossier d'enquête publique	L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 : - " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .." - " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."* - "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .." Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3606	GEORGES.CINGAL@WANADOO.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3605		Scc	22/10/2021 09h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-	dev, pr
E3607	MAMYMO971@YAHOO.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3608	FREBOEUF	Laurent	22/10/2021 09h10	non	Doutes	Ce projet semble à première vue une bonne solution, à savoir enfouir pour l'éternité ce que l'on ne veut plus voir. On cache et ainsi on oublie. Mais enfin, on n'a aucune expérience sur le vieillissement des déchets et de leur contenant sur un temps long, aucune expérience sur l'interaction entre ces déchets et les roches qui vont les contenir sur le long terme. Alors même si certains modèles paraissent rassurant, d'autres je crois le sont moins. Tôt ou tard, il y aura des fuites. Et ces fuites contamineront l'environnement. Dans plusieurs siècles, plusieurs millénaires, les Hommes auront-ils encore la mémoire de ce centre d'enfouissement ? Personne ne peut le dire. Alors prévoir, c'est prévoir le pire. Et je ne pense pas que le projet CIGEO prévoit le pire. Il est fait pour de débarrasser de déchets radioactifs pour 100 ans, voire quelques siècles, et c'est tout. Le mieux serait de conserver ces déchets en sub-surfaces, de façon à pouvoir les contrôler régulièrement, corriger les erreurs de conception qui seraient forcément faites, et les réutiliser un jour, peur-être, où une solution scientifique de leur neutralisation serait trouvée. Donc, non, CIGEO n'est pas la panacée. Pour terminer, il faut savoir que le nucléaire n'est pas une énergie durable. La raison est simple, les gisements d'uranium existent en quantité limitées,comme le gaz ou le pétrole. Alors, plutôt que de s'obstiner à vouloir maintenir, coûte que coûte cette énergie très très chère, donc à continuer à produire encore pendant des années des déchets radioactifs, il serait certainement plus judicieux d'investir massivement dans les économies d'énergies et les énergies renouvelables. Enfin, poser-vous la question du coût de CIGEO depuis 30 ans, du nombre d'emplois total généré ? Alors vous vous rendrez compte que cet argent aurait permis de créer 10 fois plus d'emplois dans une politique d'avenir, une politique de transition énergétique. En France, hélas, on en est loin.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3609	DUMONT	Jerome	22/10/2021 09h10	non	Contribution du Conseil départemental de la Meuse réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021	Conseil départemental de la Meuse Séance Publique du 21 octobre 2021 Motion dans le cadre de l'enquête publique sur le projet CIGEO Alors que l'enquête publique prévue pour la procédure de DUP du centre de stockage CIGEO se poursuit jusqu'au 23 octobre prochain, je vous propose une motion pour apporter notre contribution dans ce cadre, et souligner, une nouvelle fois, nos attentes aux services de l'Etat, compte tenu des enjeux de portée nationale du projet CIGEO. En effet, après des années de recherches, un processus législatif et démocratique complexe, l'ANDRA poursuit ses travaux en vue de créer un centre industriel de stockage géologique. La mise en œuvre de CIGEO doit permettre aux territoires de la Meuse et de la Haute-Marne de valoriser leurs atouts mais également d'asseoir un développement structurant. La création de ce centre de stockage des déchets doit également nous conforter dans une stratégie ambitieuse partagée avec l'ensemble des acteurs économiques et sociaux du territoire. Le Projet de Développement du Territoire constitue d'ailleurs un élément central en faveur du maintien et du développement d'entreprises et d'emplois. Je vous propose donc de rappeler les différents points d'exigence formulés par notre Assemblée réunie le 25 mars dernier, au regard des compétences départementales sur lesquelles l'avis de la collectivité était sollicité. En effet, il apparait important de souligner à la commission d'enquête pilotant celle-ci, certains éléments pour lesquels une réponse trop partielle de l'ANDRA est apportée, d'autres remarques sont du ressort du gouvernement. -S'agissant plus particulièrement des travaux d'adaptation et de sécurisation des itinéraires et études sur le trafic dans la ville de Ligny-en-Barrois, dans certains villages traversés ainsi que sur la RN135, notre Assemblée ne peut se satisfaire de la réponse de l'ANDRA indiquant que « sera vérifiée avec les collectivités	MOTION CD 21 oct 2021.pdf	dev, pr
E3610	SYLVIE.BOURBIGOT@ORANGE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3680			22/10/2021 09h10	oui	TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Elsa Weber Merci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.fr BIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende 04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.net Le : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00) De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su
E3612	ARNAUD.CHIFFAUDEL@FREE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3613	CATHERINE.VALOMY@LAPOSTE.NET		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3614			22/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3616	NJACQUES1@ORANGE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3617	CLAUDE.LAMOUROUX@ORANGE.FR		22/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3618			22/10/2021 09h10	oui	bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3619			22/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3620	GRIFFON	Corine	22/10/2021 10h10	non	Enquête publique Andra Bure	Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,) Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents. J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain. Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se trouve de superbes peintures qui sont entrain de se détériorer rapidement suite aux conditions climatiques. En 2019, le maire de cette époque et son épouse ont financé, sur leurs propres deniers, une nouvelle cloche pour l'église. Pourquoi ne serait il pas possible de participer à la restauration des peintures? Ribeaucourt comporte 80 habitants, essentiellement des personnes âgées, la commune est pauvre, elle recoit des subventions proportionnel à	-	dev, Env, pr, Su
E3623	AJMARCHAL@ORANGE.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3621	LAFITTE	Tommy	22/10/2021 10h10	non	Sortir du nucléaire est la seule solution	Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Andra, on t'aime pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Moi je veux pas de Cigéo parce que j'ai pas envie que des oignons radioactifs poussent dans mon jardin ! Cette enquête ne sert à rien, tout le monde sait bien que l'État va valider le projet au final. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité?	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigeo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo. - les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France. - l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et	-	dev, Env, pour nu, pr, Su
E3624	A.COUINEAU@LAPOSTE.NET		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3625	MARIE-FRANCE.DELESTRE@ORANGE.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3626	JOUSSE	Chantal	22/10/2021 10h10	non	Cigeo	"Cachez bien profond ces déchets que je ne veux plus voir". Politique d'apprentis sorciers! Soumission au lobby nucléaire qui voudrait faire oublier le problème des déchets futurs. Coût invraisemblable de ces infrastructures. On veut nous faire croire que l'électricité nucléaire est "bon marché". Facile, les coûts réels sont externalisés. Fuite en avant impardonnable sans considération pour les générations futures sans parler du fait que personne ne veut de ces installations près de chez soi. En France, manifestement, l'échec de l'EPR de Flamanville démontre que des compétences sont perdues. Comment faire confiance à ces docteurs "Folamour". Qui est prêt à engager sa responsabilité personnelle sur la sécurité de ce type de sites? Nous voulons des noms! Il faut en finir avec le nucléaire et avec ses déchets. Point	-	nu, pr
E3627	J.DUDRET@ORANGE.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3628	TATIEZETTE@ORANGE.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3629	POTIER.ANNICK@WANADOO.FR		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3630		Fabien - Metz	22/10/2021 10h10	oui	Oui à Cigeo	A l'heure où la France replace le nucléaire comme une filière industrielle d'excellence, le projet de Cigéo se positionne comme une nécessité pour la filière et une immense opportunité pour le développement économique du territoire de Meuse et de Haute-Marne. De plus la pertinence et l'expertise reconnue de l'ANDRA et de l'ASN permet d'envisager ce projet de la façon la plus sécuritaire possible	-	fonc, pr, Su
E3631	CLAUDE.JOUOT@GMAIL.COM		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3632	JCMLUCAS@AOL.COM		22/10/2021 10h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3633			22/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3634	DANIELLE.GRUNBERG@ WANADOO.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3638	AVRILLIER.MARIANNE@ FREE.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Très concernée par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé qui va faire courir un risque majeur à l'environnement et ses habitants pendant des milliers d'années. Trop facile de mettre la poussière sous le tapis !! Salutations vigilantes Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3639		François - Apach	22/10/2021 11h10	oui	Avis sur le projet	L'enfouissement est une bonne solution qui permet le stockage en toute sécurité. Cigéo est une solution pour le stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs. Ces sont stable et ne peuvent pas se dissoudre dans l'eau (déchets vitrifiés). Ils seront stockés dans des galeries construites au sein d'une couche d'argile qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation. De plus sur l'aspect sécuritaire et vis à vis du risque d'attentat, un stockage souterrain est bien plus sûre qu'un stockage en surface.	-	fonc, pr, Su
E3640	ISABELLE.ROUSSILLON @NEUF.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3641	JEAN-PIERRE.BELLANGER@ORANGE.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3642			22/10/2021 11h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3643			22/10/2021 11h10	oui			-	nu, proc, pr, Su
E3645			22/10/2021 11h10	oui	cigéo. quelques interrogations	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3644		Alice	22/10/2021 11h10	non	Un intérêt général logique	Le choix du stockage profond est l'orientation prise par l'Etat et de façon générale par l'ensemble des pays nucléarisés pour gérer les déchets les plus radioactifs. Cigéo permettra de mettre en sécurité ces déchets produits à l'échelle du pays donc oui c'est d'intérêt général ! Je suis donc favorable en ce sens et habitant en Haute-Marne cela me semblerait être une juste reconnaissance de l'engagement des départements de Haute-Marne et de Meuse à accueillir ce projet d'envergure nationale. De plus, je note que le travail de l'Andra s'inscrit dans un processus long et que Cigéo fait l'objet de nombreuses années d'études en démontre la qualité du dossier présenté.	-	proc, pr, Su
E3646	MARC OLIVER GIBA		22/10/2021 11h10	non	A l?attention de la commission d?enquête	Mesdames, Messieurs, au nom de la Bureau fédéral allemand pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires, je souhaite soumettre cette contribution. Bien cordialement, Dr. Marc Giba #gernperDU _____ Fachgebiet A3 Telefon: 030 18-4321-5306 | E-Mail: *********@bfe.bund.de Internet: www.base.bund.de | www.endlagersuche-infoplattform.de Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung - BASEhttp://www.bfe.bund.dePostanschrift: 11513 Berlinhttp://www.bfe.bund.deBesucheradresse: Wegelystraße 8, 10623 Berlin	BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf	Env, fonc, pr
E3647	ROLAND.CHARLOU@LEKERMEUR.NET		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3649	AUDREY.QUELTIER@GMAIL.COM		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3650	POINT.ETIENNE@BBOX.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3651	JOELLE.LACHAUD@ORANGE.FR		22/10/2021 11h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3652	MARIE LABESSE		22/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3653	DENISE.POUSSEL@ALICEADSL.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3654	LUBRUBELLE@GMAIL.COM		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3655	A.MADRANGE@LAPOSTE.NET		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3657	MCHLPEDROL@GMAIL.COM		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3658	H2OGABON@YAHOO.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3659	ABRAHAM	David	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confederation paysanne de Meurthe et Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3660	GABRIAC	Michel	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr
E3661	MARIE.VERREAUX@LAPOSTE.NET		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3662	TOURNAY	Jérôme	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Ardennes a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr
E3663	JOSEPH.SCHELLENBAUM@WANADOO.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3730			22/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3664	MICHON	Patrick	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de l'Aube a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	fonc, pr
E3665			22/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3666			22/10/2021 12h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3668	GILLES.AUSIAS@WANADOO.FR		22/10/2021 12h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3669	RAT-MORRIS	Viviane	22/10/2021 12h10	non	"Cachez ces déchets que je ne saurai voir !"	Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3670	ISABELLE DOURY		22/10/2021 12h10	non	Avis contre la construction de CIGéo	Bonjour, pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3671	LAURENT	Yoan	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Haute-Marne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser, détaillées ci-après. 1.L'accaparement foncier Le projet Cigéo va détourner de leurs destinations initiales plus de 3 000 ha d'espaces naturels, dont plus	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3672	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Vosges a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3673	GANTER	Dominique	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne d'Alsace rejette la perspective de l'enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1 L'accaparement foncier	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3674		Luc - Veynes	22/10/2021 12h10	oui	Utilité Publique évidente	Bonjour, Les déchets radioactifs sont là, il faut bien en faire quelquechose plutôt que de les laisser en surface où on ne sait pas si notre société saura encore les prendre en charge d'ici quelques dizaines ou centaines d'années. Le monde scientifique s'est exprimé maintes fois sur le fait que le stockage géologique est la meilleure solution. Il se trouve que la France a la chance de posséder une roche aux propriétés physico chimiques idéales (l'argile) pour retenir la radioactivité suffisamment longtemps, le temps qu'elle finisse par s'éteindre naturellement. Les arguments contre ce projet sont toujours de 2 sortes : 1- Ne faisons rien pour gérer les déchets nucléaires, comme ça, les opposants peuvent continuer à dire...qu'on ne sait pas les gérer; 2- Des arguments irrationnels, basés sur une méconnaissance des phénomènes physiques mis en jeu : radioactivité, mécanique des sols, diffusion, etc... Le tout avec une rhétorique amusante tellement elle en est caricaturale. Ne nous laissons pas leurrer par ces peurs. Ils ont le droit de les avoir, mais ce n'est pas avec des peurs qu'on gère les problèmes du monde, comme l'histoire et le présent nous l'apprennent constamment. Donc, oui, le projet est d'utilité publique, il faut le faire. Le reste (démonstration scientifique que tout est bien conçu) sera apportée en temps et en heure par l'Andra auprès des autorités, compétentes scientifiquement, dans les dossiers prévus par la réglementation.	-	pr, Su
@3675	RAT	Viviane	22/10/2021 13h10	non	Cachez ces déchets que je ne saurai voir...	Est-ce réellement bien prudent d’enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l’autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-	proc, pr
@3676		Amandine	22/10/2021 13h10	oui	Trop de doutes	Bonjour, Après avoir passé plusieurs jours dans la région pour tenter de comprendre les enjeux, il me semble qu'il est dangereux d'enfouir des déchets sans possibilité de les surveiller ou de les en retirer. Et sans possibilité de prévenir les générations futures de leur présence sous terre (alors même qu'à cause de l'hydrogène, certains dégâts sont à craindre pour la nappe phréatique au minimum)	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3677	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 13h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne Grand Est rejette la perspective de cet enfouissement des déchets nucléaires : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1 L'accaparement foncier	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf	pr
@3678		Marie-Sylvie - Boulogne-Billancourt	22/10/2021 13h10	oui	Pour CIGEO	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et assure notre indépendance énergétique. Les déchets radioactifs doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes et pour cela un stockage géologique est une solution reconnue internationalement et en France. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service.	-	nu, pr
E3679			22/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3682	JANE.LANSON@YAHOO.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3683	CHRIS.DEIS@OUTLOOK.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3684	CAROLINE.PAVILLET@FREE.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3685			22/10/2021 13h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3686	CHIERS	Stéphane	22/10/2021 13h10	non	CENTRE DE STOCKAGE DECHETS RADIOACTIFS	J'exprime un avis défavorable au projet de création d'un centre de stockage pour des déchets radioactifs à BURE; La charte de l'environnement, de valeur constitutionnelle nous impose une obligation de prudence. Nous n'avons aucune garantie quant à l'évolution de ce centre dans le temps et nous ne pouvons pas laisser aux générations futures le soin de résoudre les problèmes que nous avons créés.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3687	PEAUCELLE	Gery	22/10/2021 13h10	non	Un bon projet, sûr et réversible	La question des déchets est le principal argument des détracteurs du nucléaire, qui est pourtant, comme les énergies renouvelables, non émetteur de C02. Les déchets qui font peu, à vie longue et haute activité, sont pourtant peu volumineux. Stocker ces déchets dans un endroit surveillé et stable, de façon réversible, est une bonne idée. Pour la lutte contre le changement climatique, il faut que CIGEO se poursuive.	-	nu, pr
E3688	JEAN-YVES LEFEBVRE		22/10/2021 13h10	non	Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3689	GERARD.GAUTHIER11@SFR.FR		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3690	CASTAGNERE11@GMAIL.COM		22/10/2021 13h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3729			22/10/2021 13h10	oui	enquête publique	Bonjour,3 raisons essentielles et donc non exhhautives pour lesquelles je demande le rejet de l'implantation de CIGEO BURE au vu de l'enquête publique :- aucun débit n'est communiqué dans la DUP. Nous ne savons donc pas quels sont les volumes d'eau sont cocernés et que l'installation sera capable de prendre en charge en toute sécurité.- un pompage permanent sur 150 ans est prévu car nécessaire apparemment. Quelles sont les garanties apportées que la continuité de ce pompage sera assuré que ce soit sur le plan technique, économique ou/et politique ?- l'impact sur le milieu naturel n'est pas sérieusement documenté ni argumenté sur sa maîtrise. Quid de l'impact des millions de m3 remués, enlevés, stockés là ou ailleurs ? Quid des sédiments qui vont inexorablement se déposer dans le lit des cours d'eau ? etc.....Cordialement *****-***** ********* 15 rue ****** ***** ***** ****** *** ******	-	pr
@3691	BOUTRON	Claude	22/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur CIGEO	Je suis extrêmement favorable à ce projet , dans un contexte ou le développement de l'énergie nucléaire apparaît de plus en plus indispensable pour diminuer les émissions de CO2 et limiter l'évolution du climat .	-	fonc, pr
E3692	PYB29@FREE.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3694	ZIABLIK8@PROTONMAIL.COM		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3695	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	Contribution proposée par les élus, militants et sympathisants du syndicat CGT-Andra en soutien à la demande de DUP de Cigéo	Depuis la loi de 1991, dite loi Bataille, sur les déchets radioactifs de haute et moyenne activité, l'Etat a confié à l'Andra la recherche de solutions de stockage pour ces déchets et en particulier le stockage géologique. Trente ans après, ce programme de recherche, d'innovation, de développement, s'est transformé en projet Cigéo. Il est en effet de la responsabilité de notre génération, parce qu'elle en a les moyens et les compétences, d'engager dès aujourd'hui la mise en place d'un outil qui permettra de gérer au mieux ces déchets dangereux, sur le long terme ; d'autant plus qu'elle a bénéficié des avantages procurés par la production d'électricité à l'origine de ces déchets. Ce projet est exceptionnel par bien des aspects. Jamais jusqu'ici on n'avait tenté de prévoir les performances d'un équipement fabriqué par l'homme sur des centaines de milliers d'années. Il est donc compréhensible qu'il suscite des inquiétudes, qui doivent s'exprimer de manière démocratique : elles ne doivent conduire ni à des débordements violents, ni à de la répression. A l'international également, nous constatons que les recherches menées dans les différents pays sur la gestion des déchets radioactifs les plus dangereux convergent toutes vers le stockage en profondeur, qui offre le meilleur potentiel de sûreté pour la protection de l'homme et l'environnement à long terme. Nous défendons donc l'idée que le processus, très long, très progressif et très contrôlé, qui a conduit au projet Cigéo actuel, doit être poursuivi, en maintenant les exigences de rigueur et de contrôle par la société. Nous, salariés de l'Andra, sommes témoins que, pendant trente années, l'Andra s'est engagée pour concevoir une installation respectant les critères édictés par l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). Plus que dans nombre de domaines, des analyses multiples ont été menées, impliquant non seulement l'Andra mais aussi l'expertise de nombreux partenaires de la communauté scientifique en France et à l'international, pour concevoir une installation offrant des performances élevées de protection de l'homme et de	CGT Andra - contribution à l'enquete publique sur la demande de DUP de Cigéo.pdf	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3696		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 1	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3697		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 2	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	fonc, pr
E3698	VIVIANE.NERVO@ORANGE.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3699		Jean - Saint-Genis-Laval	22/10/2021 14h10	oui	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radiotoxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3700	FAYARD	Jean	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	dev, Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3701			22/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3702	RIMBERT	Dominique	22/10/2021 14h10	non	projet CIGéo	Je suis totalement défavorable à ce projet , comme pour Total et son activité soit disant non polluante , on ment aux citoyens depuis longtemps ; ce projet , valorisant l'enfouissement des déchets nucléaires and co leurre les citoyens sur la non dangerosité de l'énergie nucléaire qu'on veut encore renforcer en France , un scandale à l'ère de la 6ème extinction	-	pour nu, pr, Su
@3703	WINTZ	Maurice	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis d'Alsace Nature, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf	Env, pr
E3704	ALSACE NATURE-SOPHIE-SINOQUET		22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis d'Alsace Nature	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-65-MW-2021.pdf	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3705	MIREILLE.GREAU@ORANGE.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3706	COMBETTES	Pascale	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis de France Nature Environnement Grand Est, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf	Env, fonc, pr
@3708		Christophe - Athis-Mons	22/10/2021 14h10	oui	CIGEO : Contribution Production électricité nucléaire	Production d'électricité décarbonée Optimisation des productions multi énergies (Electricité nucléaire, hydraulique, éolien, panneaux photovoltaïque ...) Sureté et responsabilité d'un Producteur majeur comme EDF Mutualisation de la Production d'électricité Gestion, stockage et solution centralisée des déchets par une entreprise publique Solution sure et pérenne Contribution collaborative avec les différentes parties prenantes du projet	-	pr, Su
E3709	MORASYLVIE@ORANGE.FR		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3711	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, nu, pr, Su
E3712	BORIS DENIEL		22/10/2021 14h10	non		Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.	-	nu, proc, pr, Su
E3722			22/10/2021 14h10	oui		Cette poubelle nucléaire constitue un pari très risqué sur l'avenir, malgré les publications rassurantes de l'Andra. L'implantation s'est faite sur des critères de population locale faible et facilement achetable à coup de salles des fêtes et trottoirs refaits, bien plus que sur des critères géologiques. Les transports venant de très loin génèreront des risques supplémentaires. De plus, c'est un non-sens scientifique: la technologie future permettra sans doute de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3713		Sophie - Maisons-Alfort	22/10/2021 14h10	oui	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	fonc, pr
E3714	GARNAOUAL@GMAIL.COM		22/10/2021 14h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3715	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3716	ANNE-SOPHIE DUDLEY		22/10/2021 14h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire :	-	fonc, pr
@3717	SAUTY	Philippe	22/10/2021 15h10	non	Enfouissement déchets nucléaires	Ce projet est proprement insensé. Ce projet est très dangereux.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3719	LAETICIA DANNER		22/10/2021 15h10	non	Participation à l'enquête publique	Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'armosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner	-	nu, proc, pr, Su
E3720	CL.R-T@LAPOSTE.NET		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3723	DENIS.GUENNEAU@WANADOO.FR		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3724	BOSQUILLON.FAN@GMAIL.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3725			22/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3727	HUGUETTE.BOURRON@ORANGE.FR		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3728	ZOE23360@GMAIL.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3731			22/10/2021 15h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3734	KASKASSIADES.ANASTHASIE@GMAIL.COM		22/10/2021 15h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3735		Christophe - Eymeux	22/10/2021 15h10	oui	DUP cigeo	Oui pour ce projet avec une nécessité d'un mixe énergetique incluant le nucléaire pour une production bas carbone et non fluctuante	-	fonc, pr
@3745		Sandrine - Le Perreux-sur-Marne	22/10/2021 15h10	oui	Avis sur Projet CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Par conséquent , je suis favorable à ce projet.	-	pr
@3752		Patrick - Saint-Rémy-lès-Chevreuse	22/10/2021 15h10	oui	CIGEO	L'énergie nucléaire n'émet pas de CO2. Elle est complémentaire des barrages, des éoliennes et des panneaux PV. Elle est pilotable, contrairement aux ENR, et donc indispensable à la stabilité du réseau électrique. Comme toute activité humaine, elle conduit à des déchets. La gestion de ces déchets est encadrée par la loi. La solution du tri des matières valorisables et des déchets à La Hague est vertueuse. Le conditionnement des déchets ultimes de haute activité (vitrification) est efficace. Le site de stockage Cigéo choisi à -500m sous terre, dans une épaisse couche d'argile stable à l'échelle géologique, permet un stockage définitif et un confinement de ces déchets de manière pérenne. Face à un risque pour l'homme, il faut savoir disposer les barrières protectrices, et c'est ce que fait Cigéo.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3754		Cathy	22/10/2021 15h10	non	100000 ans	Bonjour, 100000 ans... c'est la durée de certains déchets. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. Il sera en effet impossible de récupérer les déchets en grande profondeur : exemple Stocamine Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO. Legrand	-	pr, Su
@3766		Lise - Arras	22/10/2021 15h10	oui	Une solution pour gérer les déchets	Il est évident que les déchets nucléaires existent , il faut une solution pour gérer ce type de déchet . Et le projet Cisco semble être un projet qui permet de gérer ces types de déchets .	-	pr
@3776	BENAIFA	Khader	22/10/2021 16h10	non	Condition de tenue de l'enquête	Bonjour, j'ai tenté à plusieurs reprises de participé à l'enquête publique. Toujours les FdO devant, on se croirait aux pires heures de manifestations des GJ. Ca me dégoute. C'est ca la démocratie Macron?	-	pr
@3777		Chantal - Pornichet	22/10/2021 16h10	oui	Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP	Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF) Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.	100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf	nu, proc, pr, Su
@3778	FONTAINE	Michel	22/10/2021 16h10	non	Dup bure	La mise en place du projet d enfouissement de déchets radioactifs à Bure est un non sens pour les générations futures	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3779		Luc - Saint-Denis	22/10/2021 16h10	oui	AVIS DEFAVORABLE	De quoi s'agit-il, en fait, dans ce dossier ? On y réclame tout simplement un « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel. Tel quel ce dossier se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021 "Climat et résilience". Contre l'artificialisation des terres nécessaires au bien-être de la vie rurale et à la biodiversité. La volonté du législateur est sans ambiguïté. Il s'agit dès à présent de mettre fin aux gaspillages et à l'artificialisation des espaces : le ZAN « Zéro Artificialisation Nette ». A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et sans conteste dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, en fait déjà acquis. Il s'avère également très curieux de constater que cet accaparement se réalise avant même que l'objet obtienne les feux verts de la construction, sachant que l'affaire est loin d'être acquise au regard du nombre de non-réponses qui s'accumulent. Prenant acte des refus réitérés de l'Agence de donner des réponses, on peut alors douter qu'elle les ait toutes. En vrac et non exhaustif, voici un aperçu de quelques unes des questions sans réponse : méconnaissance des conséquences de l'enfouissement ; imperméabilité non assurée ; nappes phréatiques mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement - faune et flore, entre autres... Messieurs les Commissaires enquêteurs, il apparait de plus en plus nécessaire – voire indispensable - que vous donniez un avis défavorable à ce dossier qui n'en est pas. Rien n'est complètement acquis sur le plan de la faisabilité, les réponses aux multiples questions sociétales et environnementales sont absentes d'une démarche majeure pour notre pays. Des alternatives existent officiellement qui n'ont pas été mises en confrontation, or il s'agit d'une nécessité de la Loi de 1976 sur les études d'impact. Rien dans la démarche	-	Env, pr
E3780	LECONTE.ERICK@WANADOO.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3781		Monique - Villers-Outréaux	22/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet	Il faut bien gérer les déchets actuels avec une sécurité maximale ... et les prochains également puisqu'on ne peut se passer du nucléaire du jour au lendemain ... alors je souhaite que ce projet puisse être bien compris du public et que toutes les conditions de sauvegarde environnementale soient bien prises en compte pour un impact minimal sur la vie des populations residant dans ce secteur géographique .	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3782		Léo - Commercy	22/10/2021 16h10	oui	Enquête à Commercy	Bonjour, j'attends toujours la tenue des permanences à Commercy. Pensez-vous que nous ne sommes pas concernés ? Des trains de déchets passeront sûrement par notre gare, si un accident a lieu je pense bien que nous serons impactés. Devoir faire 40km pour "consulter" en 30 minutes un dossier de 6000 pages hyper technique ne me parait pas faire sens. Sans dénigrer l'impact évident sur le quotidien des habitants du sud meusien de ce projet, il me parait bien peu honnête de considérer que seules ces personnes devraient avoir un avis sur ce projet.	-	Co, pr
@3783		Sophie - Paris	22/10/2021 16h10	oui	Cigéo	Je suis favorable au projet Cigéo, solution indispensable pour une gestion sûre, responsable et durable des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-	pr
E3784	WURSTEISEN.FABRICE @ORANGE.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3786			22/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3787	PHILIPPE.MODIANO@O RANGE.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3788		Annabelle - Cachan	22/10/2021 16h10	oui	et si on regardait chez les voisins ?	En Europe et au-delà, les différents pays qui sont confrontés à la question de la gestion des déchets très radioactifs ont tous des projets de recherche de site de stockage géologique. Il existe une coopération internationale sur le sujet. Il est intéressant de voir les différents processus démocratiques qui encadrent ces démarches, qui varient en fonction du contexte politique et culturel de chacun. Il me semble important que la France contribue activement et ait une forme de leadership dans le travail et la coopération sur le sujet. soyons pour une fois fiers de notre travail et de notre capacité collective à prendre en charge, dans le dialogue et démocratiquement, ce sujet difficile !	-	pr
E3789	DOMI.W@WANADOO.FR		22/10/2021 16h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3791	BLANC	Marie	22/10/2021 16h10	non	stockage de déchets radioactifs en grande profondeur projet CIGEO de BURE	Alors que des specialistes, qui ne sont pas extremistes, affirment qu'il faudrait assurer la reversibilite du stockage de ces déchets pour pouvoir les neutraliser ultérieurement- si toutefois la science avançait suffisamment dans les temps futurs pour trouver des techniques efficaces- les décideurs s'obstinent à étudier les solutions de stockage en grande profondeur. Etant donnée la durée de vie radioactive de ces déchets qui se compte pour certains éléments, en dizaines de milliers d'années, comment penser leur traçabilité pour les générations futures? Cette question se posant pour tous les types de stockage il est urgent de ne plus produire ce type de déchets et d'arrêter de miser sur ce type d'énergie pour l'avenir. L'argument du dérèglement climatique qui demande un bilan carbone le plus bas possible, se heurte à l'indisponibilité des eaux des fleuves en période de sécheresse; on a déjà connu des périodes critiques pour le refroidissement des centrales nucléaires on en connaîtra malheureusement d'autres à la vue des avertissements de plus en plus précis du GIEC qui confirment que les écarts à la moyenne vont s'accentuer dans les deux sens: celui d'épisodes pluvieux catastrophiques et celui de périodes de plus en plus sans précipitations ou sans précipitations suffisantes notamment pour l'agriculture ce qui accentuera les prélèvements dans les cours d'eau et les aquifères souterrains. D'autre part comment évaluer la sismicité future des zones de stockage projetées? Que sait-on de la récurrence d'événements sismiques passés dans cette zone de stockage envisagée? a-t-on une vision à 12000 ans sur toute la durée de" vie longue" des nucléotides? Que sait-on des circulations souterraines d'eau futures, tributaires des mouvements de sols, des failles, de la pluviométrie, des prélèvements futurs, de la modification de tension des roches dues aux pompages, aux installations géothermiques et qui sait à d'autres techniques qui seront inventées par les humains dans mille ou deux mille ans etc? Il semble que beaucoup d'élus locaux de la région concernée soient contre ce projet. Ainsi on vit une sorte de colonialisme franco-français qui tente, sous couvert d'intérêt général, d'imposer à des citoyens une installation dont on ne peut prévoir toutes les conséquences, à moins d'être capable de faire une prévision"météo géologique" à plusieurs dizaines de milliers d'années ainsi qu'un budget prévisionnel sur ces périodes de temps hors champ de la vie humaine qui engageraient combien de générations de	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3793			22/10/2021 16h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3794		gambier - Longfossé	22/10/2021 16h10	oui	Enfouissement de déchets radioactifs	Bonjour, Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu et totalement incompréhensible . Il faut l'assimiler à un crime envers les générations futures car nul ne sait ce que deviendront ces déchets dangereux sur des dizaines de siècles. Les décideurs portent donc une très lourde responsabilité vis à vis de nos descendants en validant ce projet.	-	fonc, pr, Su
E3795	R V		22/10/2021 16h10	non	enfouissement des déchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3797		JEAN MARC - Saint-Amand-en-Puisaye	22/10/2021 16h10	oui	DEVOIR DE CITOYEN	AU MOINS ON SAIT OU SONT LES DECHETS ET ON SAIT S EN PROTEGER (ce n est pas toujours le cas dans dans d autres secteurs d activite) LE BUT EST DE FERMER LE CYCLE DU COMBUSTIBLE EN DEVELOPPANT LES EPR ET SURTOUT LES REACTEURS DE GENERATION 4 A NEUTRONS RAPIDES QUI PEUVENT REDUIRE LA DUREE DE VIE DES DECHETS LE NUCLEAIRE CONTRIBUE A DECARBONER LA FILIERE ENERGIE MAIS IL N Y A AUCUN PROCEDE QUI NE GENERE PAS DE DECHETS	-	nu, pr
E3799			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3801	ROSINE.CABON@ORANGE.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Nota bene: D.U.P, déclaration d'utilité publique, c'est non! Rosine Cabon. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3800	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	DUP Cigéo : en synthèse, une demande d'avis défavorable	DUP Cigeo : une synthese Messieurs, au cours de cette enquête, je suis revenu plusieurs fois vers vous, pour vous faire part de mon hostilité à cette demande de l'ANDRA. Cette position est construite par un nombre de jours incalculable depuis une dizaine d'années sur la question des enfouissements de déchets en grande profondeur. Toutes ces réalisations sont en échec plus ou moins abouti. Je suis descendu à ASSE II, pour constater ce qu'était un stockage de déchets nucléaires en proie à des effondrements et inondations. La visite n'est pas simple mais faisable. Allez le constater. Pour Stocamine, je vous invite à lire le rapport de l'Assemblée Nationale, excellent document, qui montre qu'un tel enfouissement ne peut être envisagé quand, en surface, rien n'est vraiment acquis, contrôlé, surveillé et abouti. Je vous ai démontré, mais surtout, tous les questionnements des autorités le démontrent : rien n'est acquis à ce jour pour conduire une telle affaire dans le respect de la Loi et la sureté. Les députés concluent « à ne pas enfouir ». Quant au WIPP, « le grand frère de Cigéo » réalisé dans une société industrielle avancée, si l'échec n'est que partiel (ou considéré comme tel par les autorités au fond d'un désert, où l'emploi se fait rare) l'insécurité du processus est bien réelle et encore sujet à bien des insuffisances. Il semblerait que les « chapitres » (organes majeurs de l'aération des souterrains) impactés par les rejets toxiques, ne soient toujours pas changés. C'est donc en mode dégradé que les opérations se poursuivent 7 ans après les accidents majeurs. A tel point qu'ORANO, le principal acteur industriel sur site, vante aux USA, les mérites du « stockage à sec » en surface (ou subsurface), « bien plus sûr que l'enfouissement ». On ne lui fait pas dire. Cette alternative plus que crédible est refusée, même à la confrontation d'idée, par l'ANDRA	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3802	ELIE DAVIRON		22/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3803			22/10/2021 17h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que,une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3804	MAURY.ANTOINE@LAPOSTE.NET		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3805	PRIEUR	Roselyne	22/10/2021 17h10	non	je m'oppose au projet Cigéo	je m'oppose au projet Cigéo	-	fonc, pr
E3806			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* *****************@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3807			22/10/2021 17h10	oui		Favorable au projet CIGEO.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3809	LOUISE BERTHELOT		22/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Monsieur le Commissaire, cigeo = ci-gît nos territoires On veut nous sacrifier au nom de choix technologiques périmés, pour une électricité soi-disant pas chère, indépendante et "propre" et qui en réalité est totalement ingérable. Aucune civilisation dans l'histoire n'a duré le temps que durerait la nécessaire surveillance des déchets radioactifs produits par l'énergie nucléaire. On décide donc de les enfouir au plus profond dans un territoire peu peuplé, en sachant pertinemment qu'ils vont fuir, polluer, être oubliés au fil des siècles et empoisonner l'environnement et les habitants (s'il en reste). Et tout le blabla de l'ANDRA ne vise qu'à essayer de nous faire accepter l'inacceptable, nous ne sommes pas DUP ! citoyennement, Louise Berthelot (haut-marnaise et citoyenne du coin)	-	Env, fonc, pr
E3810	ANDREA.DUFOUR@YAHOO.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3811		Dominique - Courcelles-Chaussy	22/10/2021 17h10	oui	Dominique	Bonjour Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu, totalement incompréhensible et mais en lumière l'irresponsabilité des hommes politiques qui nous dirigent depuis des décennies ainsi que des pseudos scientifiques qui leurs obéissent sans pouvoir prouver quoique ce soit. Notre région et sa population a suffisamment souffert de la folie de nos élites. Il faut que cela cesse....	-	pr
E3812	MOCOLET@ORANGE.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3813			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3814	SITATARA@TARA-B.XYZ		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3816	MARCJEANDIN@YAHOO.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3817	HENRI.OGIER@WANADOO.FR		22/10/2021 17h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3818	HOROWITZ	Emmanuel	22/10/2021 17h10	non	Il faut décider rapidement la DUP pour poursuivre une optimisation exigeante de CIGEO	En France le choix du stockage geologique pour les dechets HAVL et MAVL est inscrit dans la loi du 28 juin 2006, la seule alternative étant actuellement l'entreposage de longue durée qui n'est considéré comme pérenne ni par la France ni par la commission européenne; dès 2006 ,le site géologique de Meuse/Haute Marne était le seul envisagé par les pouvoirs publics,qui préféraient ses qualités à celles des sites concurrents;a l'issue d'études effectuées dans son laboratoire souterrain dépourvu de déchets radioactifs, l' ANDRA a déposé en août 2020 auprès du ministère de la transition écologique une demande d'utilité publique (DUP) d'un site de stockage baptisé CIGEO, qui a déjà le soutien des conseils départementaux de la Meuse et de la Haute-Marne; en cas d'acceptation de la DUP par le gouvernement,l' ANDRA pourra procéder aux acquisitions foncières indispensables pour mener à bien les études et travaux ultérieurs; en effet, avant d'accéder à l'étape suivante le dépôt du décret d'autorisation de création(DAC) de CIGEO ,l'ANDRA devra formuler de nombreuses justifications tout au long d'une période d'environ 5 ans.; les études complémentaires exigées par l'ASN et IRSN, la CNE mais aussi l'autorité environnementale du CGEDD devront être finalisées ,par exemple celles destinées à contrôler le dégagement d'hydrogène dans les galeries du site,ou celles concernant l'optimisation des déchets bitumés);de même ,dans la phase pilote industrielle (PHIPIL) qui suivra l'acceptation de la DAC, des scénarios complexes devront être étudiés (par exemple ,si de nouveaux réacteurs nucléaires sont construits , il faudrait vérifier que les déchets MAVL et HAVL supplémentaires que ces réacteurs engendrent ne compromettent pas la démonstration de sûreté de CIGEO); A mon avis pour pouvoir espérer l'acceptation du projet par la société civile ,et surtout l'ensemble des acteurs locaux, il faudra organiser dans le futur des réunions pédagogiques périodiques , auxquelles seront conviés non seulement l' ANDRA ,l'IRSN et le CLIS, mais aussi des représentants des producteurs de déchets (les gros producteurs (CEA , EDF ,ORANO) mais aussi les producteurs minoritaires comme ceux du secteur hospitalier) ; ces représentants devraient confirmer à chaque étape que CIGEO leur paraît une solution satisfaisant pour leurs déchets; devraient également être conviés à ces réunions des représentants de la commission européenne, et d'organismes d'autres pays européens ayant des programmes équivalents (les pays de l'UE notamment l'Allemagne,la Belgique,la Finlande,la Suède,et,en dehors de l'UE, la Suisse et le Royaume-Uni)	-	fonc, pr
E3819			22/10/2021 17h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3820	MICHEL ISAMBERT		22/10/2021 17h10	non	Utilité Publique ???	Monsieur le commissaire enquêteur. J'ai lu la présentation du projet de CIGEO. Je n'ai pas vu de précisions sur la géologie des couches argileuses (qu'on se propose de disposer comme de coffre-fort de très longue durée pour des matériaux radio-actifs à très longue vie). Le pendage des couches, leur hétérogénéité, les fractures n'ont pas été données par les auteurs du rapport ... Les citoyen-ne-s sont bien capables de comprendre ces choses-là, si elles sont exposées clairement en langage courant. Une DUP est faite pour permettre à chacun-e d'apprécier la faisabilité de l'ouvrage et les risques qu'il entraînerait sur la santé et l'environnement ... pendant de longues années, peut-être des siècles. En quel but ? une surconsommation et un gaspillage d'énergie qui accentueraient encore le réchauffement climatique. En outre, ce projet devrait être supporté par nos petits-enfants et leurs générations futures sans qu'ils-elles puissent s'exprimer (on les aura mis sur le fait accompli !). Pour ces raisons, je ne pense pas que ce projet soit "d'utilité publique" ni maintenant ni plus tard. Michel Isambert Pédologue Cartographe Retraité	-	pr
@3821		Jacques	22/10/2021 18h10	non	Je m'oppose	A mon avis, les garanties ne sont pas suffisantes en ce qui concerne la sécurité de rétention des déchets.	-	pr
@3822	THIERRY	Rolland	22/10/2021 18h10	non	soutien au projet CIGEO	ce projet est indispensable à la filière nucléaire et doit être mis en oeuvre pour continuer de réduire de 96% le volume des déchets nucléaires et les stocker en lieu sur pour 1 million d'années la solution retenue par l'ANDRA est pour moi la meilleure solution et garantit pour des millénaires la sécurité des personnes. Ce projet permet par la même occasion la poursuite du développement du nucléaire pour faire la jointure avec la fusion dont nous pouvons attendre les bénéfices en fin de 21 eme siècle Par ailleurs nous ne pouvons pas conserver nos produits de fissions à Très Haute Activité à La Hague dans des conteneurs certes scellés qui exigeront une surveillance couteuse pour des millers d'années car ces déchets existent et doivent être placés en lieu sur et à 500m de fond dans l'argile on ne pouvait espérer mieux. j'espère que la raison l'emprtera et que ce projet verra le jour rapidement pour réduire les couts de stockage actuel et préparer un futur responsable et sur pour nos descendants	-	Env, pr
E3823	NINIE.TITOUN@YAHOO.FR		22/10/2021 18h10	non	Non au projet bure	Bonjour Je vous informe mon refus au projet de bureCédric GRANDJEAN-JOYEUX 1 ruelle de l'échinée 55500 Longeaux	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3824	MARYSE COLSON		22/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 08:24 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
E3825			22/10/2021 18h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3826		Maxime - Limoges	22/10/2021 18h10	oui	Non à la cigeo	Je vous apporte tout mon soutien pour contrer ce projet tout à fait infecte.	-	pr
E3827	RO4774BO@LAPOSTE.NET		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3828		Bernard - Montargis	22/10/2021 18h10	oui	Trop de risques - Stockage non réversible en fait	Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que	-	pr
E3829			22/10/2021 18h10	oui	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3830	ANNIE.RIVORY@LAPOSTE.NET		22/10/2021 18h10	non	100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3831	PIERRE.KATELL@WANADOO.FR		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3832	COLSON	Maryse	22/10/2021 18h10	non	non à l'enfouissement des déchets.	Voilà une bonne heure de passée à trouver votre site , mais je reste motivée ! Les risques , la dangerosité, le manque de vision sur l'avenir ,toutes les raisons qui incitent à rejeter ce projet fou et criminel à plus ou moins longue échéance ont été évoqués et.... rien. On persiste , on creuse, on distribue l'argent du contribuable . un projet aussi douteux mérite bien qu'on achète les consciences . L'enfouissement est le pire projet , je n'ose imaginer une catastrophe type explosion des colis ou autre, la pollution irait jusque Paris . Je souhaite juste un sursaut de bon sens .	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3833	FABIENNE ORIOL		22/10/2021 18h10	non	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su
E3834	CLARTAIL@GMAIL.COM		22/10/2021 18h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3835	SUDIC	Lisette	22/10/2021 19h10	non	Centre ultime d'enfouissiement des déchets	Je trouve aberrant d'hypothéquer l'avenir des générations futures avec ce projet démentiel. La terre n'est pas un vide ordure! Rien ne dit qu'un jour il n'y aura une catastrophe qui aura des conséquences désastreuses pour les enfants à naître. Nous ne devons pas laisser faire.	-	fonc, pr
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés. Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3837	ARCHIMBAUD	Michelle	22/10/2021 19h10	non	DUP CIGEO	L'énergie nucléaire est un fleuron français ce site d'enfouissement de déchets est indispensable pour prendre en compte les déchets nucléaires . Il a été établi , après de nombreuses hésitations et études dans un site argileux .	-	fonc, pr, Su
@3838	OULHIOU	Gilles	22/10/2021 19h10	non	Stockage en profondeur	Nous devons aujourd'hui assumer les déchets des choix faits il y a 50 ans maintenant. Je suis tout à fait favorable à ce projet qui présente enfin toutes les garanties de sureté.	-	fonc, pr, Su
@3839		christine - Montalieu-Vercieu	22/10/2021 19h10	oui	Dechets de longue vie	Ce projet parait tout à fait sûr et conforme à nos besoins	-	pr
@3840		glyane - Saint-Jacques-d'Atticieux	22/10/2021 19h10	oui	déchets radioactifs	Ce projet parait tout à fait approprié et sûr. Je le soutien.	-	pr
E3841	JEAN YVES DE KERDREL		22/10/2021 19h10	non		Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de Kerdrel	-	nu, proc, pr, Su
E3843	VALMARQUAILLE@YAHOO.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	Envoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3842	BERGER POUR OÏKOS KAÏ BIOS	Marie	22/10/2021 19h10	non	Non au projet CIGEO	Monsieur le président, Notre association souhaite s’exprimer concernant l’Enquête publique préalable à la déclaration d’utilité publique (DUP) du Projet CIGEO Pour des raisons de sécurité, de santé, de respect de l’environnement autant que pour des motifs économiques, nous ne sommes pas favorables à ce projet d’enfouissement des déchets. Nous développons nos arguments dans le document en annexe. Veuillez agréer, Monsieur le président de la Commission d’Enquête, nos salutations respectueuses. Pour Oïkos Kaï Bios, Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices.	2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3845	JEAN.FRANVILLE@WANADOO.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3844	BERES	Carol	22/10/2021 19h10	non	Je m.oppose au projet cigeo	Je m oppose au projet Cigéo	-	pr
@3846		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ; 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ; 14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ; 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ; 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ; 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ; 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ; 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3847		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo (Suite)	51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGEO applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ; 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ; 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3848			22/10/2021 19h10	oui	D U P Cigéo	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête publique. Je suis contre le projet CIGEO : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
E3849	ALAIN-VANDEVOORDE@WANADOO.FR		22/10/2021 19h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3855		Alain - Darvoy	22/10/2021 20h10	oui	Projet de stockage de déchets radioactifs de Bure	Ce projet est deresonable pour l'avenir et nos enfants ne doivent pas hériter de ce fardeau.	-	pr
E3856			22/10/2021 20h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3857	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigéo	il faut le dire par des chansons : https://www.youtube.com/watch?v=yty62jnYpr0	-	pr
@3859	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigeo	Pour que cigeo -bure ne devienne pas stocamine: https://www.youtube.com/watch?v=WtyDlOTUVIA	-	pr
E3860	PIERRE.MAFFRE@ECOMAIL.FR		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3861	POTAM.E@LAPOSTE.NET		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3862		Martine - Darvoy	22/10/2021 20h10	oui	Stockage de déchets radioactifs	Projet trop dangereux pour les générations à venir, il n’est pas possible de prévoir les effets à long terme, alors qu’il sera impossible d’intervenir en cas de problème grave.	-	pr, Su
E3864	LAPIPE69@PROTONMAIL.COM		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3863	PAYS	Robert	22/10/2021 20h10	non	Avis favorable à la DUP du projet de centre de stockage CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable du mix énergétique futur pour atteindre les objectifs de la stratégie nationale bas carbone. En effet le solaire et l'éolien sont intermittents et il faudra une production d'électricité pilotable pour compenser leur intermittence. A titre d'exemple l'Allemagne qui a 2 fois plus de production d'électricité renouvelable que la France produit une électricité 5à 10 fois plus carbonnée car elle a arrêté le nucléaire et compense l'intermittence avec du charbon. Nous devons donc poursuivre la production d'électricité nucléaire et assurer la gestion de l'ensemble de la chaine du minerai jusqu'au déchets. Nous parlons avec CIGEO d'une petite quantité de déchets mais qui sont hautement radioactifs et ont durée de vie très longue. Le projet CIGEO permet d'assurer le stockage de façon réversible en toute sécurité. Ce projet démontre, contrairement à ce que disent les opposants au nucléaire, qu'il existe bien une solution technique fiable de stockage de ces déchets. Les déchets ainsi stockés ne présenteront aucun risque pour les populations Nota : Je suis moi-même producteur d'énergie renouvelable (hydraulique, solaire) mais je n'oppose pas nucléaire et renouvelable car nous aurons besoin des 2 demain dans un monde de plus en plus électrique	-	fonc, pr, Su
@3865	LERAY	Muriel	22/10/2021 20h10	non	Contribution à l'enquête publique CONTRE ce projet Honteux et non maîtrisé	Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. Comment peut-on écrire cela……. C'est monstrueux…. Je stock sous le tapis des déchets mortels…. qu'on ne pourra pas ressortir en cas de problèmes……(merci Stocamine)….. On les oublie puisque de toute façon irréversibles et mortels pour toutes les générations à venir….. C'est dingue…. On marche sur la tête, IMPOSSIBLE de cautionner cela, NON NON NON ou alors achetez vous une boule de cristal, lisez la… écoutez la….. vous redescendrez peut-être sur terre…… et votre peur vous fera ….. je l'espère…..réfléchir!!!!!!	-	pr
E3866	MIRZAHUT@YAHOO.FR		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3867	GODFROY	Martine	22/10/2021 20h10	non	Non à la filière nucléaire	L'extraction minière de l'uranium, réalisée à l'étranger, pollue et empoisonne gravement l'eau, le sol et l'air. Les mineurs et les populations locales sont malades de la radioactivité. Cette industrie émet des déchets radioactifs très dangereux à très long terme. "Les enterrer" revient à nier et à faire oublier leur existence. Cette mauvaise solution lui permet de se présenter sous un jour favorable. Les enfouir pour des millénaires revient à mettre en danger les générations futures. Cela me parait irresponsable. La technologie future permettra peut être de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer. Il est nécessaire d'étudier d'autres alternatives que l'enfouissement. Car, arrêtons de jouer sur les mots. Réversibilité ne signifie pas récupérabilité. Le stockage géologique est une mauvaise solution. Exemple : Stocamine en Alsace. Ces colis, une fois entreposés à 500m sous terre ne seront jamais remontés à la surface en cas de problèmes. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. De plus, quelles conséquences sur l'environnement et la population : Imperméabilité non assurée, nappes phréatiques mises en péril, problèmes de santé pour les habitants, la faune, la flore ? Quel est le coût réel du projet Cigéo ? Arrêtons de produire toujours plus de déchets nucléaires, pensons plutôt à la transition énergétique. La solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets. Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO	-	fonc, pr, Su
E3868	CORMIER.PATRICK@LA POSTE.NET		22/10/2021 20h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3869	FRANOISE POUZET		22/10/2021 20h10	non	enquête publique DUP CIGEO	Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours : je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA- Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3871	MARCHAND	François	22/10/2021 20h10	non	Groupement des agriculteurs Biologique de Meuse	Président du groupement des agriculteurs Bio de Meuse , je communique mon desaccord sur le projet CIGEO . En tant qu'acteurs de l'agriculture biologique, nous nous donnons tous les moyens pour produire des aliments de qualité et bons pour la santé de tous. Par l'absence d'emploi de produits chimiques, nous contribuons à ne pas dégrader l'environnement; ce qui bénéficie à tous nos concitoyens. Nous travaillons également activement au maintien de la biodiversité de nos territoires. De plus, parmi nos territoires meusiens, certains ont des potentialités moindres. Les fermes qui s'y trouvent rivalisent difficilement avec les productions agricoles industrielles. Et dans une économie mondialisée, il est de plus en plus difficile de rivaliser avec les énormes structures industrielles étrangères. Dans ce contexte, l'agriculture biologique est un moyen de redonner de la valeur à nos territoires. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Producteurs d'aliments de qualité, qu'en sera-t-il de ces derniers puisqu'ils seront soumis aux pollutions de l'air, de l'eau, des sols de ce projet? Quelle image sera associée à nos produits? Quelle légitimité pour ces produits? Mais l'impact se fera sentir bien au delà du territoire sur lequel CIGEO va s'installer. Les mots MEUSE/CIGEO et NUCLEAIRE vont être associés dans les esprits et condamner largement nos productions. L'agriculture de tout notre département va être impactée. L'agriculture biologique, ce n'est pas seulement la non utilisation de la chimie. Notre département a d'ailleurs de magnifiques exemples d'impact positif sur l'environnement (vie des sols, biodiversité...). Mais aussi un impact social de ce mode d'agriculture créatrice d'emploi, où l'homme est remis au centre du processus, revitalise son territoire et tire une grande satisfaction de son travail. Pour toutes ces raisons, nous sommes opposés à l'implantation du projet CIGEO sur notre territoire. Le projet CIGEO va écarter les hommes de ce territoire du fait des risques encourus à proximité. De plus, il ne tient absolument pas compte des intérêts des femmes et des hommes vivants sur le territoire concerné; particulièrement des paysans, paysannes du territoire	cigeo.pdf	Env, pr
E3872	BRISCO@BRICEDUCRUIX.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3875		Anne - Massy	22/10/2021 21h10	oui	Un projet d'intérêt national, au service de tous	Cigeo apporte une solution concrète et robuste sur le long terme pour gérer les déchets radioactifs. Notre génération doit offrir aux générations futures les moyens de se protéger de ces déchets, en leur laissant la possibilité de faire évoluer ce centre. Je suis favorable à ce que ce projet soit déclaré d'utilité publique, car c'est ce qu'il est fondamentalement.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3877	JULIE.FAVO@GMAIL.COM		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3878	NARDALE@FREE.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3879			22/10/2021 21h10	oui	participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo	Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3880	FERRAND	Hugues	22/10/2021 21h10	non	Autorisation du centre de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure (Cigéo)	Le projet de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure, malgré les nombreuses années de conception et d'élaboration du projet, ne présente pas à ce jour toutes les garanties nécessaires . Ce projet pose une nouvelle fois la question du devenir des déchets radioactifs issus des centrales nucléaires françaises. La politique de développement de cette industrie s'est donc fait à l'aveugle et sans aucune anticipation sur les conséquences de son fonctionnement. Pour le dossier actuellement présenté (Cigéo), l'absence de concertation et de transparence de l'Etat, comme de l'Andra, sa volonté obstinée à ne pas répondre aux questionnements légitimes de la population, de l'ASN et de l'Ae, conduit naturellement à refuser sa mise en oeuvre. Tant sur le plan scientifique que technique, les non réponses, le refus de fournir les études techniques et notamment géologiques, le refus de compléter le dossier présenté par les études supplémentaires manquantes sur le plan scientifiques ainsi que leur communication publique, imposent à demander un avis défavorable . La population est dans son droit légitime d'exiger la plus grande transparence sur un sujet aussi sensible, aux conséquences potentiellement dangereuses pour sa santé et pour son environnement. Si les informations relèvent d'un niveau technique important, les associations environnementales (FNE, Greenpeace,...) pourront assurer la diffusion et la vulgarisation des informations.	-	Co, pr
@3881	POURKAT	Nicolas	22/10/2021 21h10	non	Opposition au projet de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde	Ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde n'est pas une solution acceptable pour la gestion des déchets radioactifs. Enfouir ces matériaux conduit d'une part à l'irréversibilité probable du processus, interdisant de fait toute éventuelle possibilité de leur retraitement à l'avenir. D'autre part, comment garantir aux générations futures la mémoire de la présences de ces matières dangereuses dans le sous sol de Bure à l'échelle de milliers d'années ? Cacher l'ampleur du problème de la gestion des déchets en les enfouissant ne résout en rien cette problématique. Cessons de faire croire aux populations locales et plus distantes que l'enfouissement est "la" solution pour gérer les déchets sous couvert d'une approche dite "scientifique" et "contrôlée" de la situation. Funeste propagande. Enfouir est un pari bien trop risqué pour l'avenir de nos enfants et celui de la planète. Il est grand temps de regarder la réalité en face, sans détour, sans la cacher 500 mètres sous terre. Ni à Bure, ni ailleurs !	-	fonc, pr
E3882	CHRISVIALATTE@WANADOO.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3883	LINTOW	Ghislaine	22/10/2021 21h10	non	Non à CIGEO	Je suis contre ce projet fou. NON à l'enfouissement des déchets !!!	-	pr
E4038			22/10/2021 21h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs).- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ? Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?	-	dev, fonc, pr, Sa, Su
E3885	SELLENEE@HOTMAIL.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3886	TITIANE90@HOTMAIL.FR		22/10/2021 21h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3887	GRISON	Gilbert	22/10/2021 21h10	non	Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires	Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée. Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur. C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond. Merci.	-	Env, fonc, pr, Su
E3888	KERCHIL@LAPOSTE.NET		22/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3889	DUBOIS	Anne-Marie	22/10/2021 22h10	non	DUP mega projet enfouissement en profondeur de déchets nucléaires	Mesdames, Messieurs les Commissaires, •Je partage les conclusions des études de la FNE sur ce projet, dont voici quelques extraits. Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Toutefois, il existe un lieu qui semble similaire bien qu'il s'agisse d'un site d'enfouissement de déchets radioactifs militaires de Moyenne et de Faible Activité à Vie Longue, donc beaucoup moins irradiants qu'à Bure. Il s'agit du projet WIPP (Waste Isolation Pilot Plant), entré en fonction en 1999 aux États-Unis et co-exploité par Orano (ex Areva). Après maints incidents, deux accidents successifs en sous-sol ont provoqué, en 2014, une contamination humaine et environnementale en surface. Le site a donc fermé provisoirement au bout de 15 ans alors même que ce tout premier site d'enfouissement de déchets radioactifs au monde était censé être sécurisé 10 000 ans. Que s'est-il passé pour en arriver là ? Le 5 février 2014, un incendie se déclare sur un camion dans une galerie. Neuf jours après, deuxième accident, un fût de déchets explose et provoque une contamination de tout le site. Or en profondeur, rien ne se passe comme en surface. Agir dans un site d'enfouissement s'avère particulièrement ardu : il n'est pas systématiquement possible d'utiliser de l'eau à cause de la nature même des déchets à traiter. Une longue enquête a fini par pointer du doigt la non-conformité d'un fût. Elle montre aussi que l'univers confiné dégrade très rapidement les matériels et déplore leur importante vétusté, 15 ans seulement après l'ouverture. Le stockage a repris fin 2018 avec de réelles difficultés (éboulements). WIPP est ainsi resté fermé plus de 3 ans pour des travaux. Ils scellent notamment définitivement de manière irréversible certains quartiers où	-	pr, Su
@3890		Jean Luc	22/10/2021 22h10	non	Pour le stockage Cigéo	Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs. Pour protéger, l'Homme et l'environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l'Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'année dans le stockage souterrain Cigéo. Cigéo doit donc être déclaré d'utilité publique et construit.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3891	GEORGES	Cécile	22/10/2021 22h10	non	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis défavorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). Vous trouverez en pj un document de 3 pages "Avis défavorable de Mme Georges Cécile sur la DUP Cigeo" synthétisant mes observations. Sincères salutations, Mme Georges	Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf	fonc, pr
@3892	DUBOIS	Micchel	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : • • La qualification du projet • 1 - parce que c'est un projet hors norme. • 2 - parce que c'est un projet illusoire. • 3 - parce que c'est une mission impossible. • 4 - parce que c'est une immense supercherie. • 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. • 6 - parce qu'il y a trop de réserves. • 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. • 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. • 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. • 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3893		Martine - Villejuif	22/10/2021 22h10	oui	Enquête publique CIGEO-Bure : OPPOSITION à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage de déchets radioactifs	¨Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires	-	pr
E3894			22/10/2021 22h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3896	PRADON	Pascal	22/10/2021 22h10	non	projet cigeo bure	Je m'oppose au projet cigeo à bure. Funeste	-	pr
@3897		Jean	22/10/2021 22h10	non	Oui à la DUP de Cigéo	Stocker les déchets très radioactifs dans un stockage géologique profond permet de répondre à un impératif éthique, celui de ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures. Aujourd'hui toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3898	GALI	Annie	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Mesdames, Messieurs les Commissaires, Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : • •La qualification du projet •1 - parce que c'est un projet hors norme. •2 - parce que c'est un projet illusoire. •3 - parce que c'est une mission impossible. •4 - parce que c'est une immense supercherie. •5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. •6 - parce qu'il y a trop de réserves. •7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3899		Annabelle - Paris	22/10/2021 22h10	oui	POUR ce projet	Monsieur et Madame les commissaires enqueteurs, Oui notre génération n'a pas choisi l'énergie nucléaire mais nous en avons et nous en profitons tous Oui cette filière énergétique a été conçue sans prévoir la filière de traitement des déchets mais c'est comme pour toutes les autres filières énergétiques : l'éolien avec des palmes non recyclables, des panneaux photovoltaïques avec ses 40 métaux rares et produits dans des usines fonctionnant à l'énergie fossile. Toutes les filières énergétiques ont des avantages et des inconvénients, il n'existe pas de solution miracle et une énergie à 100 % verte en terme de cycle de vie. Oui l'énergie nucléaire peut être à l'origine d'accidents très graves et dont les conséquences environnementaux ne sont pas encore bien connues Oui l'énergie nucléaire est peu émettrice de CO2 et l'urgence climatique est là Oui les déchets sont là, au niveau de l'usine de La Hague et dans les centrales nucléaires Oui les déchets radioactifs sont très dangereux et il faut les éloigner durablement de l'homme et l'environnement. Oui je suis plus rassurée avec ce projet qui prendra en compte tous les déchets français déjà produits et futurs Oui je préfère un stockage maitrisé en profondeur que le maintien en surface de différents lieux entreposages (guerre, risque d'attentat, non remplacement des installation suite à une faillite de la société, perte de la compétente du personnel ...) Oui j'ai plus confiance dans 30 ans d'étude sur cette solution de gestion des déchets radioactifs, études	-	nu, pr
@3900		Jean Luc	22/10/2021 22h10	non	Pour le stockage Cigéo	Chaque jour nous consommons une électricité qui est majoritairement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets hautement radioactifs. Pour protéger, l'Homme et l'environnement il est fondamental de gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme. Les recherches conduites par l'Andra, depuis 30 ans, en collaboration avec les experts de chaque domaine scientifique et technique, ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de la Meuse et de la Haute-Marne une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'année dans le stockage souterrain Cigéo. Cigéo doit donc être déclaré d'utilité publique et construit.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3901	CHRISTOPHE.TORRELL @ORANGE.FR		22/10/2021 22h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3903	DANIELLE.BOIZARD@W ANADOO.FR		22/10/2021 23h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3905	CAPPY	Marie	22/10/2021 23h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	bonjour le projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3906	CAPPY	Marie	23/10/2021 00h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	bonjour le projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude : 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3907	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 00h10	non	construire un tchernobyl souterrain	bonjour par ce que dans bien d'autres pays, on n'enfouit pas, mais on stocke les dechets nucleaires en sub surface, solution la moins pire selon des physiciens nucleaires, dont Bernard Laponche Par ailleurs, En Ardeche au Teil , des failles de 1 km de profondeur se sont reveillées apres 30 millions d'années d'inactivité. Le site d'enfouissement CIGEO a BURE est entouré par 2 failles : la faille de la Marne et la fossé de Gondrecourt, le tunnelier de 15 metres de diametre va provoquer quelques "vibrations" (voire gros endommagements) autour de la zone de creusement des galeries... Par ailleurs, les 2 descenderies (un funiculaire de 5 KM, de plusieurs centaines, voire milliers de tonnes, seront forées dans l'aquifere de l'oxfordien (eau potable), (aquifère = roche ou l'eau circule.) Elles necessiteront un pompage de 600 a 8000 metre cube d'eau par jour pendant 130 ans (il ne faut pas que les pompes s'arrêtent durant cette periode, car ,l'action de la radio activite sur l'eau provoque la criticité (reaction en chaîne) par radiolyse.....) Est -ce que la roche hôte (calcaire marneux) + aquifére, va pouvoir supporter le poids des 2 descenderies pendant 130 ans, sans effondrements, distorsions ?, Les scientifiques nous disent ceci : il est fort probable que vu le cout du projet (100 a 130 milliards sur 130 ans), et son infaisabilité technique , 'il sera abandonné au milieu du guet, dans 50 a 80 ans, les dechets a moitée enfouis...Sympa pour les générations futures On a eu le bourbier de stocaMine, celui du WIPP au nouveau Mexique et celui des mines de Asse en basse Saxe, on aura le bourbier de CIGEO a Bure	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3908	"COITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	23/10/2021 00h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3909	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite et toxicité du CIGEO	bonjour, Parce que Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité, l'homme crée une pollution dont les niveaux de dose, activité et concentration sont colossaux, et quasi éternels :L' ANDRA garanti la sûreté de son ouvrage pendant 100 000 ans, Pourtant, « Certains radionucléides n'auront quasiment pas perdu de radio activité dans 100 000 ans, « dit L'ANDRA (100 000 ans c'est le paléolithique moyen ou homo sapiens et néandertal se cotoient, les peintures rupestres datent de - 30 000 ans (grotte chauvet) et Lascaux a - 20 000 ans) Radioéléments que l'on trouve dans l' inventaire de l'ANDRA : - Thorium 232 : période radio active de 14 milliards d'années, (demie vie, l'âge de l'univers) - Uranium 238 : 4,5 milliards d'années, (l'age de la terre), mais c'est la demie vie c'est a dire qu' au bout de 4,5 milliards d'années, seule la moité de la radio activité aura décliné, il faut multiplier par 1000, soit 4000 milliards, pour que cesse toute activité nucleaire de l'uranium 238 - Uranium 235 : demie vie de 703 millions d'années, - Uranium 236 : demie vie de 23 millions d'années - Iode 129 : demie vie de 16 millions d'années... Chaque fois que l'on enfouira 28 metres cubes de déchets radio actifs, on stockera la totalité de la radioactivité qui s'est échappée de Tchernobyl, on en stockera 85 000 metres cube au CIGEO de Bure	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3910	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite des colis bitumineux	Les dechets nucleaires appeles bitumineux ont ete produit dans les annees 60, car ils etaient plus simples a réaliser et moins chers : L'ANDRA veut enfouir environ 75 000 futs bitumineux , soit 9 700 tonnes de cette matière hautement inflammable. Lors d'un confinement avec du bitume, des réactions chimiques entre sels radio actifs et bitume se produisent, Le colis gonfle, au risque d'éclater, sa température augmente et il s'enflammera tout seul a partir de 360 degrés tant il est extremement combustible. Le colis s'enflamme aussi si il y a une etincelle de batterie, ou des frottements dus à la manutention, Il dégage de l'hydrogène : or, dès qu'on dépasse le seuil de 4 % d'hydrogène dans l'air, cela crée une explosion L'explosivité de l'hydrogène est très forte : 1 metre cube d'hydrogène correspond à 2 kg de TNT L'ensemble des colis génèrent 5000 metres cube d'hydrogène par an C'est pour cela qu'on ventile en permanence, pour éviter cette concentration d'hydrogène dans l'air, Si un seul des 75 000 futs bitumineux prend feu, les filtres de ventilation seront bouchés en 20 minutes, a cause des suies générées : sans ventilation, l'hydrogène provoquera incendie et explosions le feu peut se propager aux autres colis , il ne sera pas possible aux pompiers d'intervenir a cause de la	-	pr, Su
@3911	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	comment garantir que la ventilation ne tombe pas en panne pendant 130 ans ?	Les colis bitumineux genèrent de l' 'hydrogène, un mètre cube d'hydrogène équivaut à 2 kg de TNT , CIGEO en produira 5000 metre cubes par ans, Or, L'' hydrogène explose dès que sa teneur dépasse plus de 4% dans l'air , c'est pour cela qu'on ventile en continu, pour que l'hydrogene ne s'accumule pas : la ventilation ne doit pas s'arrêter plus de 3 semaines, sous peine 'explosion, cette ventilation ne doit jamais connaître de panne en 120 ans Que faîtes vous pour que se risque n'arrive jamais, allez-vous enfouir les colis bitumineux ? C'est l'accident des colis bitumineux inflammables et explosif c'est produit à Tokaï-Mura, au Japon en 1999 il est considéré par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) comme le plus important depuis celui de Tchernobyl en 1986. un autre accident des colis bitumineux plus petit s'est produit a Saclay	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3912	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure, risques de contamination des sols, de la nappe phréatique du bassin parisien, de l'atmosphère	.Les radio-nucleides et les toxiques chimiques peuvent atteindre les failles de la Marne jusqu'a l'aquifere du Barrois les failles s'ouvriont il y aura transfert des eaux des aquifères de l'Oxfordien et du Dogger jusqu'à la ZIRA La région de bure est un énorme réservoir d'eau, c'est un des chateaux d'eau de Paris, il pleut en moyenne 1 100 millimètres d'eau par an. La quantité d'eau emmagasinée dans les pores des roches se chiffre en milliards de mètres cubes. La zone des sources de l'Ornain est un domaine Karstifié qui fait l'effet d'un gruyere au travers duquel les circulations d'eau seront difficiles a contrôler (cf le géologue Paul Huvelin) Une pollution par les radio-nucleïdes impacterai Paris, voire les pays bas via la meuse 2) si on arrete le retraitement, CIGEO va devoir etre redimentionné pour accueillir 68 500 m3 de combustibles usés non prévus , cela va couter extremement cher, ce volume superieur va agrandir la zira et butter sur les 2 failles qui l'entourent 4) Les problemes thermiques entre les dechets necessitent des écartements de 80 metres entre les alveoles , mais alors, les alveoles sortent de la zira : le projet est a 51 metres ce qui est trop prêt, et augmentera les effets thermique entre les colis . L'ANDRA va faire des alvéoles en quinquonce mais cela va utiliser l'epaisseur de la couche : donc on sort de la couche 3) le puit de ventilation de 40 metres va relacher en continu sur 120 ans les gaz radio actifs suivants : tritium, krypton 85 carbone 14 chlore 36, iode 129, avec quel impact sur la santé des riverains ? L es couches géologiques ont un pendage et sont irrégulieres, avec une ondulation de 20 metres d'epaisseur : techniquement on ne peut pas mettre des alveoles droites dans des couche inclinées irregulieres : l'ANDRA fera des galeries en escalier ? 6) il y a deux aquiferes au dessus et au dessous du site d'enfouissement. Au dessus, la nappe de l'oxfordien	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3913	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure incompatible avec un stockage de dechets nucleaires	Les coupes 3D de l'ANDRA presenyent des couches geologiques horizontales alors qu'il existe en realite une inclinaison de 2%. De ce fait, l'épaisseur « de sécurité » de 50m n'est pas assurée au-dessus de certaines galeries de stockage ni en-dessous d'autres La couche dite du « Callovo-oxfordien » (COX) au sein de laquelle seraient creusées les galeries n'est pas constituée d'une même nature géologique mais de 7 strates différentes. La nature de cette couche n'est pas de l'argile « pure » mais plutôt du calcaire marneux, moins imperméable, avec des variations locales. Les aquifères (couches contenant beaucoup d'eau) ne sont pas représentés ni au-dessus ni en dessous de la couche du « Callovo-oxfordien ». En fait plusieurs natures au sein d'un COX dit « homogène ». Mais surtout des faciès carbonatés qui présents partout invitent à contester le terme d' « argilites », qui a fait florès. Avec ce titre, on manipule les consciences modestement scientifiques qui associent argiles et « imperméabilité » (notamment les parlementaires). Or les argiles calcaires (ou calcareuses), ont au contraire des structures instables qui font la richesse des sols calcaires ou marneux de Champagne, Brie, etc… Car ils sont Argilite = roche détritique (formée de l'altération d'autres roches), compactée composée d'éléments très fins (des « silts ») : particules d'argiles et grains de sable (= quartz) (aussi micas, feldspath…) ? COX = 65-70% de détritique, plus des carbonates ! ? le terme « argilite » n'est tout sauf imperméables. Vraie question associée aussi à la construction. On dit que cette roche est très finement poreuse et donc de nature à contenir les radioéléments, la saturation favorisant cette cohésion et ce « colisage » naturel.	-	pr, Su
E3914	MARIE-ELISABETH.PALVADEAU@ORANGE.FR		23/10/2021 00h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3916	SICARD ANNE LAURE		23/10/2021 01h10	non	Enfouissez votre projet!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3918	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	deces d'employés de l'ANDRA inexpliqués	- Il ya deja eu 2 accidents mortel au Labo de CIGEO, sur 2 Km de galeries réalisées : , dont un employé d'Eiffage, disparu dans un eboulement : on est sans info sur cette mort	-	pr, Su
E3919	CATHERINE.DOUAUD@ORANGE.FR		23/10/2021 01h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3920	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	trop d'incertitudes et de reponses non apportées	Comment garantir l'etancheite, l'impermeabilite et l'homogeneite des scellements definitifs des galeries et alvéoles pour 100 000 ans ? Le rebouchage avec le béton, l'argile excavés pendant le creusement, les bouchons d'argile et l' argile gonflante (bentonite) tiendront-ils tout ce temps, voire +?. Le béton se dégrade au bout de 100 ans, il se fissure a 80 ° et les alvéoles sont bouillantes. le massif argileux est fragilisé par le creusement des tunneliers, il permettra la circulation d'eau et des radionucleides qui vont rapidement migrer vers les aquifères puis la nappe phréatique du bassin parisien. Comment garantir la sureté de la ventilation ? CIGEO va générer 5 000 mètres cubes d'hydrogène :1 mètre cube d'hydrogène = 2 Kg de TNT, 4 % d' hydrogène dans l'air + étincelle des batteries = explosion : ventiler est vital. En cas d'incendie, il faut couper la ventilation, un humain ne peut pas réparer la ventilation d'une alvéole irradiante sans être tué par les radiations, comment allez vous gérer le risque d'explosion ? l'ANDRA va-t-elle redimensionner des galeries et alvéoles pour stocker les 70 000 mètres cube supplémentaires de combustibles Usé,(MOX usés uranium de retraitement, plutonium, etc...) CIGEO ne va enfouir que 5 % du volume total des déchets radio-actifs de France : il doit inclure les combustibles usés si CIGEO veut servir a quelque chose La descenderie que l'ANDRA va installere va cheminer a travers l'eau potable de, l'aquifère oxfordien utilisée a Lezeville, à 7 Km du labo. Combien de metres cube d'eau faudra- t-il pomper, quel volume d'eaux d'exhaure ? 600 a 8000 metres cube par jour, soit 30 piscines olympiques par jours ? La descente de colis radio actifs n'est pas compatible avec l'eau (réaction de radiolyse et criticité)	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3921	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	alternative a l'enfouissement des dechets radio actifs	Il existe une alternative,a l'enfouissement des dechets nucleaires, preconisee notamment par le physicien Bernard laponche : elle est adoptée par les USA, la Finlande, l'Allemagne,(entre autre); On laisse refroidir les fûts pendant 60 ans, puis on les met dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton (ces conteneurs sont fournis par ORANO, leader mondiaux de cette technologie). On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, on dans le flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, ce qui permet de neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on peut les changer au fil des avancées technologiques des containers. La ventilation se fait par convection naturelle, au lieu d'une ventilation électrique (chère) des 300 km de galeries du CIGEO...(qui est l'équivalent du métro parisien) Cet entreposage en surface près des centrales évite des trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés pendant 300 ans, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, et tellement moins cher. Pourquoi est-il préférable de laisser 300 ans de plus aux physiciens chercheurs ? 2 exemples : 1) Des chercheurs Britaniques (Tom Scott) proposent de fabriquer des "piles diamant" qui renferment un coeur de carbone 14, provenant des centrales en démantèlement Ils pourront utiliser les déchets radio-actifs pour produire ainsi de l'électricité de manière illimité , (de quoi recycler 95 000 tonnes de déchets issus des barres de graphite (ces modérateurs qui, au cœur du réacteur, ralentissent les neutrons) 2) Le prix Nobel de physique 2018 Gérard Mourou a eu le projet, en laboratoire, d' un laser surpuissant qui neutralise la radio activité : il espère ainsi, être capable de modifier les noyaux atomiques et les propriétés de la matière, pour réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes. C'est a ce jour une curiosité de laboratoire, non reproductible a échelle industrielle	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3922	MARCHAL	Sebastien	23/10/2021 02h10	non	Centre d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO a Bure : Réversible ?	Comment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-il pour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ? Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3923	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	site archéologique exceptionnel à Bure sacrifié	CIGEO ne doit pas se faire parce que : on a Découvert un site archéologique exceptionnel à Bure Sous la descenderie du site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGEO Par Groupe BLE Lorraine (son site) 18 juillet 2017 L'INRAP (Institut National de Recherches Archéologiques Préventives) a annoncé avoir découvert un site archéologique exceptionnel pour la période couvant le Néolithique lors des diagnostics entrepris en 2016 sur plus de 300 hectares à Bure et à Saudron. Or, c'est précisément là que l'ANDRA, entend construire son centre d'enfouissement des déchets nucléaires les plus dangereux. Les équipes scientifiques de l'INRAP soulignent l'intérêt historique du site qui correspond à une enceinte datant du quatrième millénaire avant Jésus-Christ. D'une superficie de 35 hectares, celle-ci est sans équivalent dans tout le quart Nord-Est de la France. Ce type de structures de plateau reste rare et pratiquement inconnu des archéologues. C'est la raison pour laquelle l'enceinte de Bure-Saudron constitue une opportunité unique d'étudier une très grande enceinte néolithique et d'en savoir enfin plus. Malheureusement, la demande des archéologues de fouiller le site dans son intégralité a été partiellement refusée par la Sous-Direction de l'Archéologie (SDA), alors que la Commission Interrégionale de la Recherche Archéologique (CIRA) avait donné son feu vert. Considérant la demande comme « excessive », la SDA a ainsi seulement autorisé la fouille intégrale du fossé. La surface interne du site ne pourra quant à elle être fouillée que sur un quart de la superficie du site. Les archéologues fustigent cette décision qui anéantit toute possibilité d'étude et de compréhension de	-	Env, pr
E3926	HELENE.GALLIS@ORANGE.FR		23/10/2021 03h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3927			23/10/2021 05h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4104			23/10/2021 05h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3928	EOUZAN	Jean-Luc	23/10/2021 05h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis contre cet enfouissement des déchets nucléaires. Il serait temps de penser à l'humanité, à nos enfants et aux risques portés par cet enfouissement pendant des siècles.	-	pr
E3929	ANGELEJACCAUD@YAHOO.FR		23/10/2021 05h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E3932	EMILE.BRAGER@GMAIL.COM		23/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3943	MAUGET	Danièle	23/10/2021 06h10	non	Contre le projet d'enfouissement Bure	Bonjour, Je suis contre le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure pour différentes raisons. On ne peut pas stocker de tels déchets qui impacteront totalement les générations futures. On sait que les conditions de stockage sont aussi problématiques malgré les dires pb d'humidité et risques d'incendies ! Que fait on des risques terroristes ? Non vraiment le gouvernement doit être plus prudent de ne pas stocker de tels déchets sans les traiter avant car le risque est réel.	-	pr, Su
E3945	CLOTILDE51@GMX.FR		23/10/2021 06h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3944		David - Mulhouse	23/10/2021 06h10	oui	Contre cigeo	Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile A Cigéo, les conteneurs hautement radioactifs seraient stockés en profondeur dans une couche géologique d'argile, sélectionnée pour sa relative stabilité. L'argile est notamment connue pour ses qualités en matière d'imperméabilité. Cependant, les travaux de forage sont susceptibles de déstabiliser cette couche argileuse. De plus, des épisodes sismiques ne sont pas totalement exclus. La stabilité historique de la zone n'est pas une preuve suffisante, du moins complètement satisfaisante. Enfin nous savons que les conteneurs et les galeries ont tendance à se déformer sous l'effet de la haute radioactivité qu'ils contiennent et des mouvements de la roche. Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité Le risque le plus grave est celui d?incendie, compte tenu de la présence simultanée d?hydrogène et de colis inflammables dans les alvéoles censées abriter les déchets de haute activité à vie longue. L?IRSN, bras	-	pr
@3946		Blandine	23/10/2021 06h10	oui	ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE	JE SUIS OPPOSEEA CE PROJET -coût tresb élevé - sécurité non réellement assurée (cf graves incidents aux USA et en ALLEMAGNE pour des installations semblables -OPPOSITION DES 4 COMMUNES CONCERNEES	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3950			23/10/2021 06h10	oui	avis défavorable au projet de déclaration d?utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage Cigéo à Bure	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Bonjour,En réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique rappelée ci-dessus, je vous prie de bien vouloir porter un avis défavorable à ce projet pour toutes les nombreuses raisons rappelées ci-dessous. Et en premier lieu notamment par rapport à l'avis de l'Autorité Environnementale qui n'est certes que consultatif mais dont l'expertise fait indéniablement autorité. Certaines des insuffisances et les lacunes qui y sont pointées seront certainement levées, mais il restera des questions qui ne trouveront jamais de réponse satisfaisante, comme par exemple l'incapacité par l'Andra de prouver que Cigéo est faisable sans jamais mettre en danger la population et l'environnement, s'agissant d'un projetqui "doit engager l'avenir de l'humanité sur plusieurs millénaires", rien que cet aspect devrait raisonnablement nous inciter à actionner le principe de précaution et à l'abandonner tel que. Un autre aspect qui devrait inciter à une extrême prudence et qui est d'ailleurs très insuffisamment traité et documenté, est celui de la portée du risque et des nuisances potentiels qui ne seront pas circonscrits au périmètre du site de stockage et à son proche voisinage mais qui concerneront un territoire beaucoup plus vaste : en effet, Cigéo une fois mis en service induira des transferts de matières donc des circulations supplémentaires de déchets d'une dangerosité extrême sur des milliers de kilomètres à travers la France, soit de Cadarache, près de Marseille, ainsi que de la Hague près de Cherbourg, jusqu'au site de Bure. Etant entendu que les activités d'expédition et de transport de colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo sont liées au projet global Cigéo et sont donc intégrées à son périmètre. De fait, le risque d'accident grave ou d'acte terroriste a-t-il été suffisamment évalué sur tous les trajets d'acheminement présentés dans le dossier, par leur impact potentiel catastrophique sur les zones naturelles traversées et surtout sur la population, les zones habitées, le patrimoine naturel et humain ? L'Andra en réponse à l'Autorité environnementale se contente d'affirmer que compte tenu des exigences de la réglementation en matière de protection des transports des colis de déchets radioactifs, du nombre réduit de convois transportant des colis radioactifs vers Cigéo, .../..., l'incidence des activités d'expédition et de transport sur la voie publique des colis de déchets radioactifs vers Cigéo n'est pas notable, mentionnant que le flux s'intensifierait progressivement pour atteindre une	-	pr, Su
@3949		Carole Philippe - Blainville-sur-Mer	23/10/2021 06h10	oui	DUP Projet enfouissement des déchets nucléaires à BURE	Opposés absolument à ce projet coûteux, dangereux, non maîtrisé, qui a une emprunte sur le territoire et ses habitants. Défilé de camions etc...empreinte carbone en plus. Ne pas le réaliser.	-	pr
@3953	LAUNAY	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis très défavorable	Comment peut-on imaginer engager l'environnement et la santé des générations futures en enfouissant des déchets aussi dangereux ? Est-ce que quelqu'un peut vraiment prévoir ce qui se passera dans 100 ans, 500 ans ? Que se passera-t-il si on découvre qu'il y a des fuites ? Quels moyens aurons-nous alors pour empêcher les contaminations ? L'enfouissement me semble être un pari mais qui veut parier quand il s'agit de santé et d'environnement ?	-	pr, Sa, Su
@3954		Jean Michel	23/10/2021 07h10	oui	Avis défavorable	Bonjour Je suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants. Cordialement.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3955		Henri - Gap	23/10/2021 07h10	oui	Enquête Publique Décharge Cigéo	Je refuse toute contrainte non réversible d'un tel enfouissement faisant pesé une grande menace sur toutes les générations futures. Merci	-	pr
@3956		Aurélia - Lyon	23/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo	Notre planète est déjà bien malade… En France, nous avons la chance de produire une électricité décarbonée grâce au nucléaire, l'une des énergies les moins émettrices de CO2. Mais qui dit nucléaire, dit déchets radioactifs. Ces déchets, y compris les plus radioactifs d'entre eux, doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Le centre de stockage Cigéo répond à cette demande et la recherche associée, notamment via le laboratoire souterrain, me donne confiance dans cette solution. Le principe de réversibilité et la phase industrielle pilote me rassurent également. J'ai 2 enfants à qui je souhaite laisser une planète la plus vivable possible. Cigéo est nécessaire pour la poursuite du nucléaire et la lutte contre le réchauffement climatique. Alors, oui, pour moi, le centre de stockage Cigéo est une installation d'utilité publique.	-	pr
E3957	STEPHANE@TERREAUX.NET		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3958	GINIEIS	Jean	23/10/2021 07h10	non	Mauvais héritage pour les générations futures	Il serait d'assumer ses choix, en développant une recherche plus intensive sur les moyens de gérer et neutraliser les déchets que nous produisons. Donc accroitre le budget de la recherche dans ce domaine et intégrer le recyclage dans tous les projets. (voir le bluff technologique de Jacques Ellul édition pluriel)	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3959		geneviève - Lille	23/10/2021 07h10	oui	non au projet	bonjour Je m'oppose à tout ce qui pourrait favoriser ce projet titanesque qui n'est en rien d'utilité publique, mais ne sert que les intérêts privés, mal compris, notamment ceux du hobby nucléaire. Et ce projet ferme les yeux sur les difficultés inévitables qui vont surgir au fur et à mesure de l'avancée dans le temps. (difficultés physiques, géologiques mais aussi techniques et surtout démocratiques). le projet d'enfouissement est totalement disproportionné : nous engageons l'avenir de nombreuses générations pour notre petit confort actuel, c'est irresponsable. Je refuse qu'on réalise en mon nom cet ouvrage insensé (la pseudo 'utilité publique' me rend malgré moi co-responsable de ce qui suivra). Les dénis de démocratie, bien documentés par le opposants au projet, sont des indicateurs de la déliquescence qu'impose ce genre de projet. La présence militaro-policière renforcée nous donne une image claire de cette 'utilité publique' que je refuse. C'est donc l'ensemble du projet (technique, policier, antidémocratique) que je refuse avec cette déclaration d'utilité publique	-	pr
E3962	BERLINGOBERLINGO		23/10/2021 07h10	non	Projet d'enfouissemenr des dechets nucléaires à Bure	Bonjour.Je tiens à vous signaler que je suis défavorable au projet d'enfouissement des déchets nucléaires dans le canton de Bure en Moselle (France).Je compte sur vous pour comptabiliser ce vote donc ma voix(contre le projet) dans l'enquete d'utilité publique finissant le 23 octobre 2021 à 12h30. Bien cordialement, monsieur Patoz jean-claude1 rue du rougelot39280 à Frasne les Meulières Envoyé depuis mon appareil Galaxy	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3964		An toine - Nantes	23/10/2021 07h10	oui	Déchets nucléaires	Que dire! Il faut souhaîter que le site prévu, sous terre, ne prenne pas feu. Est-ce envisagé? C'est un imbroglio incroyable. Quand on voit que la cuve du réacteur de Flamanville a été "bradée", "bricolée" par l'incompétence des Forges du Creusot (elle-même pas forcément coupables / coupes ds les budgets, ds les personnels)... comment peut-on se dire que le projet de Bure va fonctionner... Ce pari des générations futures qui géreront "nos problèmes de riches" (on en aura profité finalement quelques décennies seulement) est assez insensé.	-	pr, Su
@3965		rafaele - Reims	23/10/2021 07h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique	Favorable au projet Cigéo	-	pr
@3966		elisabeth - Paris	23/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la demande d'utilité publique du projet Cigéo	N'ayant pas de compétences scientifiques, je m'appuie sur les études sérieuses faites sur ce programme et elles sont tout à fait convaincantes. Je considère donc que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	-	pr
@3967	SYLVIE	Grivillers	23/10/2021 07h10	non	non au projet cigeo	Ce projet insensé met en danger les générations futures pour des milliers d'années ! on joue avec le feu , on ne sait rien de l'impact de ces déchets dans 10 , 20 ...100 ans... il serait bien plus profitable pour l'humain et pour la planète de revoir notre consommation d'énergie à la baisse , arrêter de la gaspiller et d'en vouloir toujours plus ; les accidents nucléaires sont très nombreux partout , bien que peu médiatisés , et ont des conséquences sur des générations entières ! NON au nucléaire , NON à cigeo !	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3968		Philippe	23/10/2021 07h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	La France a fait le choix de l'énergie nucléaire dans les années 60 afin de faire face aux besoins croissants en énergie dans le cadre de la croissance économique d'après-guerre des "30 glorieuses" et pour préserver l'indépendance énergétique du pays. Ce choix fait à cette époque a des conséquences positives et négatives. Notamment et bien que l'industrie nucléaire soit vertueuse en France avec le retraitement des déchets nucléaires à hauteur de 96%, il reste la problématique importante des déchets ultimes qui restent à ce jour non gérée et présente la particularité d'être à la fois les plus dangereux mais aussi avec la durée de vie la plus longue. Chaque jour, le volume de ces déchets augmente et ce depuis la mise en production de la première centrale nucléaire française. Ce problème est connu depuis l'origine et malgré cela aucun gouvernement n'a pris la décision de sécuriser ces déchets qui restent une menace avec un stockage en surface notamment à l'usine de La Hague. Et pourtant, une solution existe avec un stockage en couche géologique profonde au travers du projet appelé CIGEO qui est à l'étude depuis les années 90. A ce jour, c'est la seule solution réaliste et capable de sécuriser à long terme ces déchets les plus dangereux. Il est donc souhaitable de rapidement prendre cette décision et mettre en œuvre ce projet afin de stocker en lieu sûr ces déchets et ne pas laisser en héritage aux générations futures une menace grandissante sur la sécurité ou l'optique d'une meilleure solution qui peut-être n'arrivera jamais.	-	nu, pr
E3969	ROBERT LAFORE		23/10/2021 07h10	non	Message à la Commission d'enquête en charge du projet CIGEO à Bure	J'entends exprimer un avis négatif sur la projet CIGEO. L'enfouissement des déchets nucléaires n'est pas une solution acceptable. Aucune formation géologique ne peut constituer, compte tenu de la durée de vie de ces déchets, un lieu de stockage sur et donc pérenne. Mieux vaut conserver ces déchets selon des méthodes qui permettent un contrôle régulier de leur état et en conséquence qui garantissent une capacité d'intervention constante pour les sécuriser en fonction de l'évolution du contexte de stockage. Cela à défaut de ne pouvoir renoncer à l'énergie nucléaire ce qui constituerait évidement la solution la plus sage... Robert LAFORE 51 rue Bahus 33400 - Talence.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3971	MADELEINE CHATARD		23/10/2021 07h10	non	participation	Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entier Merci Madeleine Chatard Béligneux 01 Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4103			23/10/2021 07h10	oui	cigeo	bonjour, voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@3974		JEAN-PIERRE - Caussade	23/10/2021 07h10	oui	Enquête d'utilité publique	Je ne suis pas spécialement opposé au projet mais je ne comprends pas pourquoi il faudra 60 ans pour le réaliser... J'ai passé un film à mes élèves de 1ère en 1974-1975 sur le projet de l'ANDRA (film réalisé par cet organisme)... Qu'est-ce qu'on a fait pendant ces années ?????	-	pr
E3976	LOBUTFRANCOIS@GMAIL.COM		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3977		Thierry - Faverges	23/10/2021 07h10	oui	Avis sur le projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Nous sommes devant un fait accompli qu'est le traitement des dechets nucleaires car depuis des decennies nous développons la filière nucléaire. Les gouvernements qui se sont succédés n'ont pas daignés prendre le problème à bras le corps et leurs responsabilités en ayant une vision à moyen / long terme du développement de cette énergie. Car c'est une énergie "propre" (décarboné) sur le court terme mais à risque pour la santé sur le long terme lié au traitement de déchets. C'est encore de la responsabilité du(s) gouvernement(s) de limiter les déchets nucléaires (donc la consommation électrique) car l'énergie la moins polluante est celle que l'on ne consomme pas. Et donc d'AGIR de PRENDRE DES MESURES. Exemples : Pour limiter la consommation d'énergie électrique, il serait facile d'interdire (par décret) tous les éclairages publiques entre 22h et 6h avec amendes si contrevenants. Interdire l'éclairage des enseignes commerciales la nuit. Interdire l'éclairage des vitrines commerciales de jour (oui ça existe). Obliger les gros consommateurs d'électricité (industriels) à réduire leur consommation par le remplacement de certains équipements vétustes (moteurs, résistances électriques four de fusion, isolation batiments, extinction éclairage des bureaux la nuit, arret climatisation/ chauffage la nuit, etc...) Pour limiter la consommation de carburant routier, taxer fortement les propriétaires de gros véhicules 4X4 ou autres grosses cylindrées => moins de carbone dans l'atmosphère = moins de réchauffement = moins de clim = moins d'électricité Limiter / supprimer les véhicules de fonction dans les entreprises : les détenteurs de ces véhicules ne comptent plus le cout / la consommation = abus C'est pour toutes ces raisons / constats devant l'irresponsabilité et le laxisme de la France, que je suis CONTRE l'enfouissement des déchets nucléaires	-	pr
E3978	DAN.MATHIEU@HOTMAIL.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3979	BOURDAIS	Isabelle	23/10/2021 07h10	non	Contre le projet CIGEO	Enfouir des déchets radioactifs dont on ignore l'évolution dans les siècles futures est un scandale pour la planète et les générations futures	-	pr
E3980	JF.R@FREE.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3982	DANIEL.LAVIGNE@NEUF.FR		23/10/2021 07h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@3981	MAGNIN	Daniel	23/10/2021 07h10	non	Oui au projet CIGEO	Le programme nucléaire a été lancé principalement en 1973 avec l'objectif d'une électricité économique et nationale (la très grande majorité du prix de l'électricité ainsi produite provient d'une activité nationale, y compris les activités de fin de cycle ou de fin de vie. Essentiellement, seules les activités minières sont dépendantes de l'étranger.) Aujourd'hui, il contribue en plus à la fourniture d'une électricité décarbonée qui représente un enjeu majeur pour l'humanité. L'énergie nucléaire contribue au bienfait de l'humanité, malgré ses caractéristiques spécifiques en ce qui concerne l'irradiation des matériaux et les déchets. Les déchets déjà produits doivent être gérés et il faut accepter de devoir produire encore des déchets avec l'exploitation à poursuivre des centrales nucléaires et des nouvelles à construire. De même qu'on prévoit le démantèlement des centrales nucléaires à leur fin d'exploitation, il convient de gérer les déchets induits par la combustion des matières nucléaires. Ces déchets ne doivent pas être abandonnés aux générations futures. Tout d'abord, il est important de poursuivre le retraitement des éléments de combustible irradiés. Ce retraitement permet de recycler les matières aptes à fournir encore de l'énergie (en régime nominal optimisé, 20% de l'électricité peut être produite par ces matières recyclées (MOX et URE), ce qui est considérable). Ce retraitement permet de réduire fortement la quantité des déchets HA (4% seulement des matières irradiées). Pour la gestion des déchets HA et MA VL, le projet CIGEO est tout-à-fait adapté. Il permet, après une première décroissance de l'activité et de la puissance thermique lors d'un entreposage intermédiaire, avec un confinement triple (verre, conteneur inox et matière argile) de garantir la sécurité des populations environnantes, d'éliminer tout risque terroriste, de se prémunir d'un risque de chaos politique pendant la	-	nu, pr
C4152	THUMELIN	Michel Et Anne-Marie	23/10/2021 08h10	non		Courrier de Michel et Anne-Marie THUMELIN 55000 SAUDRUPT	-	pr
R4161			23/10/2021 08h10	oui		Je viens de Metz. Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure en Meuse me fait peur pour l'avenir de nos enfants qui sont dans l'incapacité de comprendre ce qui pourrait se passer dans le futur avec le réchauffement climatique, donc manque d'eau, tremblements de terre, etc. Nous n'avons pas l'information et nous continuons avec ce projet CIGEO. Ne pourrions-nous pas attendre de trouver meilleures solutions avec la science et laisser les déchets où ils sont à l'heure actuelle, entreposés ? Cela me semblerait à l'heure actuelle plus raisonnable. Laisser cette charge à nos futures générations me paraît irraisonnable. La Lorraine deviendrait, si nous laissons ce projet se réaliser, la plus grande poubelle nucléaire du monde au regard de nos futures générations.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R4163			23/10/2021 08h10	oui		A l'avenir avec les travaux de Cigeo, l'eau contenu dans les bassins de décantation va être déverser dans l'Orge. Un grand risque d'inondation pour Ribeaucourt. De plus des nuisances sonores, le villa de 80 habitants n'est pas prévu pour le passage de beaucoup de camions. Que va devenir le village Ribeaucourt ?	-	pr
@3986	LEFRANC	Sebastien	23/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Le projet CIGEO est le résultat de plusieurs décennies de travaux sur le stockage de déchets HA/MA-VL et constitue aujourd'hui un projet solide, dans toutes les dimensions considérées : environnementales, économiques, techniques et scientifiques, sanitaires. et sociales. Dans la lignée de la loi Bataille et de la loi de 2006, ce projet de stockage géologique est de nature similaire à toutes les réflexions de gestion à long terme des déchets radioactifs HA/MA-VL lancées par les différentes autorités techniques à travers le monde. En l'espèce, il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave. Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.	-	pr
@3987	BOUISSONNIÉ	Michel	23/10/2021 08h10	non	Enfouissement des dechets nucléaire à Bure	Je suis pour	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3988	ROBERT	Vincent	23/10/2021 08h10	non	NON AU PROJET CIGEO	En tant que citoyen, je suis conscient de l'importance pour notre pays de viser son indépendance énergétique. Je suis également conscient que les énergies renouvelables ne peuvent pas, en tout cas pas avant plusieurs décennies, assurer seules la génération de l'électricité nécessaire en France. Le nucléaire semble à priori une bonne solution car les réacteurs nucléaires ne produisent que de la vapeur d'eau dans l'atmosphère. C'est souvent cette première approche simpliste qui a été mise en avant par les politiques et les campagnes publicitaires. Néanmoins, il ne faut pas oublier les risques engendrés par le Nucléaire. Tout d'abord les risques d'explosion comme ce qui est arrivé à Tchernobyl ou Fukushima. Mais aussi et surtout les risques générés par ces déchets qui peuvent être radioactifs pendant des milliers ou millions d'années. En construisant ce laboratoire d'enfouissement, nous raisonnons à l'échelle humaine alors que l'échelle de la radioactivité n'est pas comparable. Comment peut-on imaginer maintenir une surveillance en sous-sol sur des centaines, voire des milliers de génération ? La stabilité du sous-sol ne peut pas être connue sur de telles durées et il est évident que toutes les protections que nous pouvons envisager (le béton, l'acier, …) ne seront plus que poussières avant que la radioactivité des déchets ne s'éteigne. En ce qui me concerne, je suis favorable à la filière nucléaire, mais je préconise un maintien des déchets, en surface, à proximité des centrales. La mise en place de capteurs permettra de surveiller régulièrement les éventuelles fuites et de pouvoir si nécessaire agir rapidement afin de les colmater. Le fait que les déchets soient en surface nous obligera à une surveillance active et à financer les programmes de recherche qui, à terme, finiront je l'espère par trouver une solution face à ce danger radioactif. Il n'est pas exclu par exemple que ces déchets radioactifs puissent être réutilisés plus tard pour regénérer de l'électricité. De plus, l'entreposage des déchets à côté des centrales évitera aussi les risques liés au transport. En conclusion, je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3990	YVONNE NICHOLAS		23/10/2021 08h10	non	TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voilà tout. De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11 À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité	-	nu, proc, pr, Su
E3993	GRARD VAILLANT		23/10/2021 08h10	non	avis au Commissaire enquêteur,	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3996	JEANBA13@AOL.COM		23/10/2021 08h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3997	CHRISTOPHE	Pierre	23/10/2021 08h10	non	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)	Un projet profondément immoral. Normal, dans un pays corrompu.	-	pr
@3999		Dominique - Courcelles-Chaussy	23/10/2021 08h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets.	On nous mène en bateau avec de beaux discours. Cela fait trop longtemps que nos hommes politiques nous mentent pour leurs intérêts et enrichissements personnels. Je suis formellement opposé à l'enfouissement des déchets nucléaires et de laisser cela aux générations futures.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4101			23/10/2021 08h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 00:40 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : "*********.********" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
@4005		Emmanuel - Bar-le-Duc	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable	Ce projet de stockage géologique concerne les déchets radioactifs de tous les français, il mérite donc un statut d'utilité publique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4006	ROXANE FLORIMOND		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4008	LEPP	Karine	23/10/2021 08h10	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint.	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4009	GURIN PHILIPPE		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
E4011	GRARD MONEDIAIRE		23/10/2021 08h10	non	Cigeo/enquête publique DUP	J'approuve entièrement les "Cent raisons de ne pas construire Cigeo". Il est stupéfiant d'entendre les partisans du projet se réclamer des "générations futures" alors qu'il s'agit de leur laisser un héritage calamiteux pour des durées excédant toute appréhension humaine rationnelle. Nous ne sommes plus en matière de fiction juridique mais d'escroquerie juridique. gm Gérard MONÉDIAIRE Professeur Émérite des Universités Directeur du développement - CRIDEAU-OMIJ EA 3177 Membre du Bureau du CIDCE Faculté de Droit et des Sciences Économiques 32 rue Turgot B.P. 3126 F-87031 LIMOGES Cedex Tél : + 33 5 55 34 97 21 Num de poste : 9721 Web : http://www.unilim.fr/crideau Mail : **********@unilim.fr unilim.fr	image-b0810.png	pr
@4010		Jean-Michel - Valbonne	23/10/2021 08h10	oui	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4013	MARTINECAPUCINE38 @GMAIL.COM		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4015			23/10/2021 08h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour,je viens ici vous dire mon opposition totale au projet CIGEO. En effet, le projet CIGEO est dangereux car il manque au plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir. C'est une aberration financière et écologique. En laisser le poids aux générations futures est une honte inqualifiable ! Ces déchets doivent être stockés, certes, mais pas dans les conditions du projet CIGEO : ils doivent pouvoir être récupérés et traités. Ce stockage ne doit pas se faire dans ce lieu, à Bures, en détruisant l'environnement localement, et à coup sûr, à plus long terme, car ces déchets seront radioactifs pendant des siècles et des siècles. Ce projet est également antidémocratique car il veut se faire en dépit de toutes les oppositions, sans en tenir compte, en criminalisant les personnes qui s'y opposent et cela est tout aussi insupportable!Je le dis et le répète donc ici NON à ce projet!En espérant être entendue.Merci.Pascale Sammartano	-	pr
E4017	ROSET_H@HOTMAIL.COM		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4016	GIRARD	Clémence	23/10/2021 08h10	non	Pour la construction de Cigéo	Les pays utilisant l'énergie électronucléaire retiennent le stockage profond pour une gestion définitive et sûre à très long terme de leurs déchets les plus radioactifs. Le projet de stockage Cigéo français est le fruit d'un long processus démocratique avec le vote de trois lois et deux débats publics nationaux. Il est l'aboutissement de recherches conduites par des centaines de scientifiques et ingénieurs travaillant à l'Andra mais aussi dans nos meilleures grandes écoles et universités. Il a également bénéficié de partenariats avec des experts étrangers. Je suis donc pour la DUP de Cigéo.	-	pr
@4018		Marianne - Besançon	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au centre de stockage en profondeur	Ceci est un pari sur l'avenir proprement intenable qui fait preuve d'un mépris affiché pour la population d'aujourd'hui et des temps futurs. Tout citoyen responsable se doit de s'y opposer.	-	pr
E4019	CYRIL PRIEUR		23/10/2021 08h10	non	cigéo	Bonjour, Je m'oppose au projet fou, aux conséquences incertaines Cigeo. Cordialement Cyril Prieur	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4022	Z ADAMUS		23/10/2021 08h10	non	l'argile ne restera pas toujours de l'argile	Au cours des temps, l'argile peut évoluer, notamment sous l'effet de la chaleur et des radiations dégagées par les déchets. Elle peut se stratifier de façon accélérée et perdre ainsi les qualités sur lesquelles on compte aujourd'hui. J'ai l'exemple d'une boule de terre à poterie, abandonnée pendant quelques dizaines d'années à l'abri de la pluie mais pas du soleil, qui se transforme ainsi... icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	pr
E4144			23/10/2021 08h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
E4025	PIBOURON@WANADOO.FR		23/10/2021 08h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4026	SCHNELL	Jean-Philippe	23/10/2021 08h10	non	électricité nucléaire = intérêt supérieur de la nation / Centre de stockage CIGEO Bures = utilité publique	Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO de stockage souterrain à Bures Je fonde mon avis sur les considérations suivantes. Le site de Bures me semble présenter les garanties de sécurité nécessaires. D'autre part, le secteur du nucléaire civil est un de ceux les plus surveillés en France, ce qui conforte la confiance que chacun peut avoir à son égard. Aucun accident nucléaire, contaminations ni irradiations graves ne sont survenus en France sur la durée du nucléaire civil (50 ans) entrainant en nombre des décès et des blessures sévères. Par comparaison, il y a 200 morts et 4000 blessés graves chaque année par l'électricité, par électrocution et électrisation, à la consommation. Il s'agit d'un site de stockage et non d'enfouissement et la réversibilité est ainsi garantie. Disposer d'un site de stockage est impératif au moins pour le nucléaire civil. C'est aussi un progrès pour la sécurité. Le nucléaire civil est la "moins pire" des solutions pour la fourniture d'énergie à la population d'un pays démocratique et moderne. Le choix qui a été fait il y a 50 ans est un choix éclairé qui a rendu un immense service à la France, donnant un avantage compétitif à son industrie, préservant le pouvoir d'achat et le confort de sa population, préservant la planète par la modicité des prélèvements de combustibles et des rejets associés, préservant le climat sur la durée. Combien de progrès et de modernisation ont été accomplis, combien de soucis évités à la population, combien d'impacts évités à la planète au cours de ces 50 ans par cet assistant discret mais décrié ! Ce choix a en effet assuré la disponibilité constante d'une électricité à un coût modéré sans aucun black-out, sans aucun accident, pendant 50 ans.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4027		Annie - Lérouville	23/10/2021 08h10	oui	Enquête publique concernant le centre de stockage en couche géologique profondes des déchets radioactifs	Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs ni à Bure, ni ailleurs. Mon argument principal est le risque d'incendie. Ces déchets vont produire de l'hydrogène. La ventilation doit fonctionner continuellement pendant 150 ans, minimum; Qui peut prédire que nos descendants auront toujours cette possibilité ?? Avec les changements climatiques, tous les modèles sur l'évolution de la production énergétique sont, pour moi, inopérants. Le risque d'incendie, lui est plus que probable, avec toutes ses conséquences. Par ailleurs, toutes les voix des opposants, même de scientifiques de hauts niveaux, sont muselés. Ce débat n'est pas démocratique.	-	proc, pr, Su
@4028		Jacques - Saint-Paul-Trois-Châteaux	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à la poursuite du projet sous réserve d'apporter les réponses attendues par l'ASN	A ce jour, le stockage géologique est la seule solution définitive envisageable pour le stockage des déchets issus de la production électronucléaire. Il faut engager les étapes suivantes du projet CIGEO afin de: - lever les incertitudes techniques restantes : ex.: garantir l'absence d'impact de la traversée des nappes au niveau de la descenderie et des puits - proposer aux générations futures une solution opérationnelle complète et testée. Néanmoins, CIGEO ne réponds qu'à un siècle environ de production électronucléaire , il ne serait pas acceptable d'avoir à renouveler ce type de stockage. Il faut donc engager une réflexion sur les caractéristiques des déchets tolérables pour un électro nucléaire durable exemples: - ne produire que des déchets à vie courte (produits de fission sans actinides mineurs), ce qui implique de nouveaux types de réacteurs à sureté intrinsèque et capable d'un taux de recyclage beaucoup court (ces 2 points excluent les RNR Na) mais qui limiteraient la période de dangerosité à quelques centaines d'années.(cf. les nombreux projets en cours à l'étranger) - fiabiliser ou retraiter les futs de déchets bitumineux - exclure dès à présent l'autorisation de stocker du combustible usé - ... Ces évolutions passent par un pilotage global et à long terme des choix techniques en imposant en amont	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4031	LAURENT	Benoi	23/10/2021 09h10	non	DUP du projet Cigéo à Bure	Bonjour, Des constructeurs de gros camions (44 tonnes et plus) ont-ils mis sur le marché et sur les routes des véhicules non équipés de freins ? C'est pourtant ce qu'ont fait les aveugles nucléocrates depuis 60 ans ! L'industrie nucléaire génère des déchets radio-actifs, qui s'entassent depuis un demi siècle. Quel président, ministre ou ingénieur pro-nucléaire a proposé de mettre ces déchets près de sa résidence principale ou secondaire ?! Probablement bien conscients de leur nocivité. En plus de l'aveuglement des militants de l'atome, ils voudraient maintenant nous cacher ces déchets sous 500 m de terre. Terre qui serait imperméable... au pessimisme et aux critiques. Quels contenants garantiraient qu'aucune fuite soit possible vers les nappes, dans les 100 ans à venir ? Ne serait-ce que 100 ans, pour des matières radioactives pendant des milliers d'années ! Quels systèmes de surveillances résisteraient à terme à cette radioactivité ? Les robots utilisés après les explosions à Tchernobyl et Fukushima se sont détraqués en quelques heures... Envisager de stocker ces déchets en profondeur est à mon avis une folie. Les autres solutions envisagées, tel que l'entreposage en surface permettrait une réversibilité matériellement possible, au cas où ces matières radioactives pourraient être valorisées dans de nouveaux procédés industriels responsables. Je m'oppose donc à la poursuite du projet Cigéo. Plus globalement, il faudrait démocratiquement remettre en question le programme nucléaire, unilatéralement imposé par les gouvernements successifs. Sous prétexte que c'est une filière "bas carbone", (et non "zéro carbone" comme la propagande voudrait nous le faire croire, car le minerai d'uranium n'est pas extrait à la pioche, ni amené par brouette du Kazakhstan, Niger, Australie, Canada,...; et les centrales sont construites avec des milliers de tonnes de ciment fabriqué à 1400°C, etc), miser sur la production d'électricité dans les centrales nucléaires ne fait que déplacer le problème : limiter le dérèglement climatique en optant pour des bombes atomiques potentielles. C'est entre autres parce que je ne veux pas contribuer, à mon niveau de pouvoir, à la production de déchets radioactifs, que je n'achète plus d'électricité à EDF depuis1997 , dont plus des 3/4 vient de ces centrales. Car je considère cette filière extrêmement nocive, à court et long termes. J'ai maintenant plaisir	-	nu, pr
E4037	LUCASREVECHE@ORANGE.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4036	STROUPPE	André	23/10/2021 09h10	non	ENFOUISSEMENT DECHETS RADIOACTIFS	Cette solution ne présente qu'un seul aspect positif. Regrouper les déchets à vie longue en un seul endroit. Sous terre les risques d'accident ou d'attentat sont plus limités. Toutefois, la gestion sur le temps long (parfois des milliers d'années) doit impérativement interroger sur les protocoles de suivi à élaborer. De plus, cette solution doit être réversible dans l'hypothèse de solutions techniques permettant la transmutation des actinides à vie longue pour les rendre moins dangereux. Ce qui interroge sur les solutions de conditionnement pérennes. A ce jour, seules des modélisations numériques ont été étudiées. Quelle pertinence à été validée. Par ailleurs un volet trivial est à considérer: qui supportera le coût de cette solution ?	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4039		Michel - Saint-Genest-d'Ambière	23/10/2021 09h10	oui	DUP cigeo	Bonjour, Je suis étonné de lire que le projet initial de laboratoire est devenu projet d'enfouissement. La possibilité de réversibilité a aussi disparu. Qu'en est-il de la sureté des emballages bitumés ? De leur récupération en cas de problème (en particulier incendie) ? La preuve de son entière faisabilité technique et industrielle, de sa sûreté et de sa réversibilité, n'est pas établie : l'Andra lance un projet à très long terme sans avoir la certitude de sa possible réalisation. Quel en est le coût carbone ? C'est un pari à 100.000 ans, qui peut prétendre l'assumer ? L'Andra, le ministre de passage qui signera la DUP ? A t-il la moindre idée de ce que représente cette durée ? Ce projet navigue entre mégalomanie et incompétence, surtout quand on voit la réalité des travaux précédents de l'Andra en particulier en Limousin, où on ne compte plus les terrains laissés à l'abandon ou mal réhabilités, véritables poubelles pour quelques siècles… Pour toutes ces raisons, non seulement ce projet n'a aucun avenir, mais cette consultation même frise l'escroquerie puisque, comme d'habitude en matière de nucléaire, la décision est politique et déjà prise. Avec mes meilleures salutations citoyennes M Masson, descendant de Cro-Magnon depuis 100.000 ans	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4043	SCHOLER	Martin	23/10/2021 09h10	non	Meditation sur un enfouissement	(Elsass-Alsace) 1999 : le 10 février, les premiers déchets (classe 0 et 1, sensés ne pas bruler !!!) descendent au fond de la mine Joseph-Else. 2002 : Le 10 septembre un incendie se déclare au fond de la mine, la fumée sort par le puits. L'incendie a été considéré comme totalement maitrisé et étreint le 21 novembre 2002 !!! A cette date, quelques 45000 t de déchets toxiques ultimes sont stockés dans des « blocs » creusés dans le sel gemme à 650 m sous terre. 2010 : Création du collectif « Déstocamine » qui démontre un risque de pollution de la plus grande mappe phréatique d'Europe de Basel jusqu'à Mainz et demande le déstockage de l'ensemble des déchets. 2014-2017 : Opérations de déstockage partiel de 93 % des déchets mercuriels soit 2379 tonnes, suite à la décision de la ministre Mme Ségolène Royal. 2021 : La ministre de la Transition écologique Mme Barbara Pompili a tranché : les 42 000 tonnes de déchets restants enfouies dans la mine par Stocamine à Wittelsheim seront confinées définitivement au fond de la mine. Des actions en justice sont en cours. Les promoteurs du stockage avaient en assuré la réversibilité. L'extraction, avec le temps les galeries s'effondrent (ce qui était prévisible), devient de plus en plus impossible. Je vous laisse méditer cet triste et lamentable exemple qui peut très bien s'appliquer au CIGEO à une échelle bien plus grande: l'incurie de l'état, la mollesse de nos élus, l'apathie de la population (pas tous) !!!	-	pr, Su
E4047	ANDRE.FERRUIT@ORANGE.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4046	MUSCAT	Marie-Therese	23/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à le DUP du projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires	Je suis opposé à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires car il contient de nombreuses menaces à moyen et long, très long, terme pour la région et sa population : Nécessité de surveillance et de maintenance du site industriel pour une durée absolument inhumaine laissée aux bons soins des générations à venir, Risques au long court non maîtrisables : stabilité des sols, circulation des eaux souterraines, corrosion et explosions potentielles, émanations gazeuses. Envergure de la zone touchée : destruction de terres agricoles, disparition d'exploitations et de productions vivrières, par accaparement foncier ou par contamination possible. Coût du projet faramineux et non maîtrisable : chaque étape de réalisation va comporter des aléas coûteux au delà de ce qui a été prévu. Enfin cette gestion des déchets nucléaires par enfouissement (et ainsi on ne les voit plus...) va dans le sens du « tout nucléaire » alors que pour nous la seule façon d'envisager l'avenir plus sereinement est de réduire nos besoins, d'aller vers la sobriété énergétique par un certains nombre de mesures à échelle humaine et respectueuses des générations futures : isolation des bâtiments et des logements, recours accru aux énergies renouvelables, etc... Pour toutes ces raisons, je vous demande de bien vouloir déclarer que ce projet n'est pas d'utilité publique.	-	nu, pr, Su
E4054			23/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4056			23/10/2021 09h10	oui	Projet Cigéo	Bonjour, Je m'oppose au projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires radioactifs. Il faut laisser les déchets sur les sites de production déjà contaminés et surveillés plutôt que de contaminer d'autres terres. Cordialement, Adèle Maudeux	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4061			23/10/2021 09h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4062		Virginie	23/10/2021 09h10	non	Pour avancer dans la gestion des déchets	Fort de plus de 30 ans de recherche, le stockage géologique au travers du projet cigeo est la solution pour gérer les déchets. Nous avons la chance en France d'avoir une agence publique en charge de développer ce projet avec toutes les garanties que cela apportent pour le futur, d'avoir une autorité de sûreté nucléaire indépendante qui challenge la sûreté du projet, d'avoir un processus au long cours qui permet d'assoir dans le temps les décisions prises au fur et à mesure sur la base des avancées de la science et des Meilleures technologies disponibles, d'avoir acté au travers une loi le principe de réversibilité.	-	proc, pr
@4063		Nicolas - Lille	23/10/2021 09h10	oui	opposition à ce que le projet soit déclaré d'utilité publique	Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes deux raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4064		HUGUETTE	23/10/2021 09h10	oui	mon avis à transmettre au commissaire enquêteur	Monsieur le commissaire enqueteur, Je vous exprime ma vive inquiétude au sujet du projet de CIGEO à Bure pour lequel est ouverte cette enquête publique. En effet, l'avis de l'Autorité Environnementale, qui n'est pas une association environnementale farfelue, a exprimé les préoccupations et recommandations suivantes, auxquelles n'a pas répondu de façon satisfaisante le maitre d'ouvrage, en particulier : « Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention. » ; - « Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté. » ; - recommande : - « de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage. » (Recommandation n°3 : la réponse de l'Andra renvoie à plus tard) ; - «de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes. » (recommandation n°14 : la réponse de l'Andra ne fait que rappeler les « grandes phases » mais ne fournit	-	pr, Su
@4065	EKSZTEROWICZ	Agnes	23/10/2021 09h10	non	Contre le projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bures	Je m'oppose à ce projet pour diverses raisons: 1 - Enfouissement irrémédiable. on ne pourra pas surveiller ni reprendre els déchets car enfouis dans l'argile, couvert par du béton. 2 - avant de parler de déchets, il faudrait surtout prendre des mesures drastiques pour éviter de consommer de l'énergie pour des choses peu utiles (car moins consommer c'est donc moins de besoins de production = donc moins de production de déchets). 3 - Il fAUDRAIT que dès maintenant les pouvoirs publics s'engagent fermement pour réduire nos consommations (Cesser les éclairages inutiles parfois nuit et jour dans les magasins/boutiques de luxe notamment); Economies d'énergie dans tous les bâtiments publics et privés. Limitons notre consommations de produits non essentiels et qui en plus contribuent à la production de GES (Véhicules de sport, 4*4, qui ne sont utilisés que pour "s'amuser", faire des rodéos sur les routes , chemins ....). Besoin de taxer tous ces véhicules. Bref il y a déjà de nombreuses mesures à prendre pour réduire nos consommations de biens et services , taxer/augmenter les prix de certaines produits pour que les consommateurs ne puissent plus les acheter sauf raisons professionnelles. Cela réduirait le besoin d'énergie, donc nous produirons moins de déchets.	-	Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-	dev, Env, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4071	DE BROUWER	Antoine	23/10/2021 09h10	non	L'enfouissement est LA solution INAPPROPRIEE	Bonjour, Je suis strictement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs, je pense que ce n'est pas une solution durable, qu'il vaut mieux les garder en surface pour limiter au maximum les risques. Il est impossible de prédire sur des temps aussi longs, tant pour la tenue des bétons, même régulièrement renouvelés, que des mouvements géologiques. Et rien ne résiste à la puissance des mouvements géologiques. Combien d'indestructibles ont été réduits en miettes contre toute attente, laissant dans la surprise et l'effroi autant les partisans que les détracteurs. De plus, les solutions souterraines sont extrêmement onéreuses en dépenses d'investissement et en dépenses de fonctionnement. L'enfouissement des déchets radioactifs est vraiment un sale héritage laissé aux générations futures. La gestion des déchets en surface leur sera plus facile que dans les galeries multicentenaires qu'il est ici envisagé de construire. Au sujet des risques, je vous soumets le texte d'une chanson. Les artistes ont parfois le talent de dire en quelques mots ce que de longs discours ne parviennent pas forcément à faire saisir. Bien cordialement, Antoine de Brouwer Les Centrales, de Castelhemis Un train ça peut dérailler Par accident Un tunnel peut s'effondrer Par accident	-	pr, Su
@4076		Laure - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Le nucléaire est actuellement indispensable	En France, notre électricité essentiellement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets radioactifs de longue durée. Pour protéger l'homme, les animaux et l'environnement de manière générale, il faut gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme, en pensant aux générations futures. Les ingénieurs de l'Andra ont réalisé des recherches, en collaboration avec des experts de nombreux domaines scientifiques et techniques. Celles ci ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de Bure une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'années. Ces études ont conduit à la conception du projet de stockage souterrain Cigéo qui sera installé dans cette roche à 500 m de profondeur. Cigéo doit être déclaré d'utilité publique et construit. Le nucléaire est bien plus propre que l'usage de centrales à charbon par exemple. J'espère que dans l'avenir, la fusion nucléaire montrera son efficacité pour une énergie encore plus propre.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4077	AVERSENG	Anne	23/10/2021 09h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Je suis favorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau	-	pr
@4080	PALLIER	Fabrice	23/10/2021 09h10	non	Enquete publique projet Cigeo	1. Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ????????2. En France les exploitants des installations nucléaires sont responsables de la sûreté et de la gestion des déchets produits. Ils exercent pleinement leur responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la très grande majorité d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les quelques pourcentages restants (environ 10%), les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	nu, pr, Su
@4086		Sylvain - Neuilly-en-Thelle	23/10/2021 09h10	oui	Projet de DUP du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité.	Mesdames, messieurs les commissaires enquêteurs, Enterré des déchets ne les a jamais fait disparaître hormis de la mémoire des vivants. Compte tenu de la dangerosité et de la durée d'activité de ces déchets là, les enterrer est irresponsable et une insulte méprisante à l'encontre des générations futures qui n'en auront tiré aucun bénéfice et devront se coltiner le fruit de notre lâcheté. Je suis contre ce projet d'enfouissement.	-	pr
@4087		Véronique - Thiais	23/10/2021 09h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	Je suis pour ce grand projet d'envergure national afin de mettre en sécurité les déchets nucléaires les plus dangereux.	-	pr, Su
E4090	JEAN-PIERRE JOFFRIN		23/10/2021 09h10	non		https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4093		Laure Marie - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Penser aux générations futures	Nous devons penser et protéger les générations futures. Stocker les déchets les plus radioactifs dans un stockage géologique profond permet ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures (tout en évitant une pollution de l'air encore pire qu'aujourd'hui avec les centrales à charbon, par exemple). Aujourd'hui nous possédons toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières des producteurs de déchets sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique. De plus, il est fondamental de conserver la mémoire de ce stockage et la transmettre aux générations futures le plus longtemps possible. En plus de l'archivage, l'Andra doit continuer à développer ses programmes de recherche avec des spécialistes en sémiologie, archéologie des paysages, sciences des matériaux mais aussi avec des artistes pour sensibiliser le public et rendre ce projet essentiel compréhensible de tous.	-	pr, Su
@4094		Laurent - Nancy	23/10/2021 09h10	oui	Avis Favorabl DUP CIGEO	Bonjour, Faut être pragmatique sur le sujet : - Le nucléaire a un effet positif dans la luttre contre le réchauffement climatique en émettant que très peu de C02 et bas carbone (pour rappel la France fait parti des bons élèves grâce au nucléaire, contrairement à la chine EU, l'allemagne ou encore la pologne avec un mix énergétique basé sur le Charbon) - Tous les déchets générés sont pris en charge dans le respect réglementaire, les déposer dans un lieu unique permettra une surveillance optimale sans risque de dispersion , en mettant en œuvre un stockage géologique cela permettra de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active, et et avec la technologie et l'avancé de nos savoirs de pouvoir les retraiter - Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux de scientifiques à la pointe sur le sujet, L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. LA couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement sûre une barrière naturelle qui en font un lieu unique en terme de sureté de l'installation - Cigéo répond au principe de réversibilité il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes, c'est la solution du moment pour sécuriser les déchets Hautement ou moyenne radioactif (HA - MAVL) et nous permettant de développer de nouvelles solutions encore plus performante en terme de retraitement. Pour toutes ces raisons je propose un avis Favorable sur cette DUP de CIGEO	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4096	SORNEIN	Jean-François	23/10/2021 09h10	non	L'utilité publique de Cigéo est une évidence - Les générations futures en témoigneront	La production de déchets nucléaires à vie longue est souvent présentée comme l'exemple même d'une responsabilité lourde, voire inacceptable dont notre société contemporaine va transmettre les conséquences aux générations futures. Or, précisément, le projet Cigéo est l'exemple même de la prise en charge pleine et complète de cette responsabilité, de façon à libérer les générations futures des contraintes et des risques associés à la gestion de ces déchets. Ce projet est exemplaire dans l'exhaustivité et la pertinence de son analyse technique, mais aussi dans le processus d'orientation et de décision débuté il a 30 ans avec la loi de 1991, et dont toutes les étapes ont été décidées en toute responsabilité et transparence par nos institutions. Son utilité publique est donc aujourd'hui une évidence. Légitimement, les générations futures auront au moins deux lourds reproches à faire à la nôtre : la dilapidation des ressources fossiles et le dérèglement climatique. A contrario, si elles en ont conservé la connaissance, les déchets enfouis à Cigéo seront le témoignage d'une activité utile et propre, la production d'énergie sans impact climatique, que notre génération aura su mener en respectant l'avenir.	-	pr, Su
@4097		Elisa - Thiais	23/10/2021 09h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	J'ai confiance en la recherche scientifique. Sachant que ce projet est étudié depuis presque 30 ans et que le nucléaire est un domaine très sécurisé, j'estime qu'il est légitime d'être favorable au projet CIGEO pour traiter le problème des déchets nucléaires.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4098	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	Les roches ne vont pas supporter le stockage :	il ne faut pas faire CIGEO car la roche n'est pas sûre pour confiner la radio activité des dechets L' andra presente 2 coupes de terrain la 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question) l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2 - Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejus quelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes - Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ? - Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente, donc le dépôt sort de la couche : l'andra repond le depot se fera dans le sens de la couche, pas a l'horizontal contrairement a ce que l'andra avait dit depuis 20 ans : comme la couche penche de 2 % vers le centre du bassin parisien il faut que le depôt soit aussi en pente :	-	pr, Su
@4099	VIDAUD	Ghislaine	23/10/2021 09h10	non	CIGéo, projet néfaste d'inutilité publique	Complément de contribution. Je vous demande, Monsieur le commissaire d'enquête, de prendre en compte l'article ci-joint, écrit par des journalistes sérieux. Vous constaterez que nombre d'affirmations, avancées par des personnes favorables au projet, sont démenties. Le déni de démocratie est démontré dans toutes les étapes du projet. J'ai une question: alors qu'EDF et ses filiales ne sont plus des entreprises publiques, comment se fait-il que ce soit de l'argent publique qui finance le traitement et le stockage des déchets ? Quel coût final, en milliards d'Eur pour la communauté? Consciente de la grande responsabilité qui vous incombe, je souhaite que votre décision soit orientée pour le bien commun, c'est à dire l'annulation de ce projet dément. Cordialement, G. Vidaud	CIGEO- Mediapart-article_989839.pdf	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4100		Michael - Fontenay-aux-Roses	23/10/2021 09h10	oui	Cigeo ou... quoi ?	Le problème de Cigeo est essentiellement celui du spectre de la solution simple à un problème complexe : si les déchets de haute activité ne vont pas dans Cigeo, alors une armée de gens bienveillants nous assurent qu'il n'y a pas de problème : nous ferons, déferons, referons, des entreposages. Au début on se dit que ce n'est pas sérieux de raisonner comme ça, et puis juste après, on se dit que laisser ces déchets là dans des installations dont rien ne nous dit que nous serons en mesure de les maintenir sûres dans un futur particulièrement incertain (changement climatique et avec un grande probabilité changement de société), c'est à la limite du cadeau empoisonné. Cigeo est issu de décennies d'études, bien sûr qu'il reste et il restera toujours des incertitudes, mais à la fin, quand on fait vraiment le compte, ces déchets sont bien mieux à 500 m sous terre dans une installation qui a été mûrement réfléchie, avec un soutien de l'état, de la population, avec une agence nationale qui fait son job correctement depuis des décennies, avec une autorité, un expert public fort comme l'IRSN, des universités qui forment de bons ingénieurs que dans des installations qui vont poser des problèmes insondables dans quelques années. C'est donc cigeo ou… quoi ? En réalité, au delà des discours un peu creux, c'est Cigeo avec notre meilleure intelligence possible ou bien des zélotes de solutions simplistes qui restent droit dans leurs bottes, se congratulent de leur moralité immaculée et nous laissent tous sans solution. C'est Cigeo ou… rien, en réalité. On peut choisir « rien » et effectivement ranger et notre courage et notre intelligence de côté au profit de notre aversion pour l'inconnu, et peut être même qu'on le fera. Mais dans ce cas, on recommencera cette DUP tous les 15 ans, sans jamais trouver de solution. Je suis par conséquent en faveur de ce projet car il permet de maîtriser les déchets les plus dangereux pendant la période cruciale de quelques décennies qui s'offrent à nous, période pendant laquelle nos investissements et notre imagination devront se concentrer sur la décarbonation de notre économie, de nos vies, et l'adaptation à un nouveau monde, particulièrement différent si nous dépassons les objectifs cités dans l'accord de Paris. Cigeo est une des garanties que nous pourrons nous adapter à ce futur, pas la seule, mais clairement une des plus importantes	-	pr, Su
@4102		François - Nîmes	23/10/2021 09h10	oui	projet Cigéo	Enfin une solution sûre et pérenne pour le stockage des déchets radioactifs.	-	pr
@4105	RIFFAUD	Jacques-Hervé	23/10/2021 09h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs	Ce projet présente des risques liés aux transports des déchets lors de leur acheminement par voie routière ou ferroviaire (accidents ou attentats). Même en profondeur, les risques d'incendie ou de dispersion des produits ne sont pas écartés. Ce projet reste une décharge, même sous couvert technologique. Comment imaginer transmettre aux générations futures la connaissance de la situation et de ses conditions de maintenance et de sécurité sur le long terme, compte tenu de la durée de vie des produits stockés ? En conclusion, mon avis est totalement négatif et je demande l'abandon du projet.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4106		Angèle - Brienne-la-Vieille	23/10/2021 09h10	oui	Oui à la DUP de Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo que développe l'Andra depuis plusieurs années maintenant sur le site de Bure. C'est une bonne solution pour notre planète, pour mettre à l'abri ces déchets radioactifs dangereux, pendant longtemps. Une bonne partie de ces déchets existe déjà donc il ne faut plus attendre. J'ai eu l'occasion de visiter les centres de l'Andra dans l'Aube et la façon dont l'Andra gère les sites de stockage est très sérieuse.	-	pr
E4107	SANCHEZMAG@FREE.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
E4112	MICHEL.BELLONI24@WANADOO.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4117	MENTH PHILIPPE		23/10/2021 09h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com> Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43 Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: Phlp <philippementh@gmail.com> ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su
@4116		ALAIN - Chambain	23/10/2021 09h10	oui	Projet d'enfouissementdes déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sur le site de Bure	Je suis contre ce projet qui est un aveu de l'impuissance des acteurs du nucléaire à savoir recycler les déchets de leurs instalations	-	pr
E4121	AZ2A@FREE.FR		23/10/2021 09h10	non	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4122		Ellemra - Avioth	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dupe et je demande à ce que ce projet soit abandonné car il n'est pas une solution au pb des déchets de l'industrie nucléaire.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4125			23/10/2021 10h10	oui	Enterrons le nucléaire pas ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr
@4127	AABADI	Karim Alexandre	23/10/2021 10h10	non	Contribution à l'enquête publique du projet CIGEO	En tant que citoyen, je tiens à apporter mon soutien à la réalisation du projet CIGEO. Quelle que soit la position de chacun sur la filière nucléaire, nous nous devons d'avoir une approche responsable pour gérer la problématique des déchets à vie longue accumulés depuis plusieurs dizaines d'années. Le projet CIGEO apporte, de mon point de vue, une réponse robuste et pérenne à cette question. La qualité, la précision et le sérieux des études réalisées par le projet CIGEO ont été validés par l'Autorité de Sûreté nucléaire. En tant qu'ingénieur, mais aussi en tant que parent de deux jeunes enfants, je souhaite la concrétisation de ce projet d'intérêt national. L'inaction irait à l'encontre des intérêts des générations futures. Je note aussi que la conception de CIGEO le positionne au meilleur niveau mondial en terme de flexibilité, de constructibilité et de sécurité, sur la base des comparaisons établies avec des projets similaires de stockage profond engagés dans le monde. Etant très sensible aux questions d'environnement, je souhaite que l'intégration environnementale sur le site de Bure reste une préoccupation centrale du projet CIGEO, avec l'ambition constante de minimiser les impacts sur la faune, la flore et les écosystèmes environnants pendant la phase chantier puis en phase d'exploitation à partir de 2035.	-	pr
@4128	SPEN	Elisa	23/10/2021 10h10	non	rejets radio actifs dans l'atmosphere	Iil ne faut pas faire cigeo a cause des rejets radio actifs dans l'atmosphere : La forêt rasée pour mettre 1 cheminée (ou 2 ?) de 45 mètres de haut, qui rejetera des gaz radioactifs volatils en continu dans l'atmosphère pendant les 120 ans d'exploitation : Tritium, Krypton 85, carbone du chlore 36, sélénium 79, iode 129, et radium 226,...pendant 130 ans ….	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4133	JOL GUERRY		23/10/2021 10h10	non	Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets. L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années. Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :	lojdficggdlbbldb.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4131		Arnaud - Joinville	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo est d'utilité publique	Oui à Cigeo pour de nombreuses raisons, par exemple... 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ; 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces déchets dans la biosphère en attendant une hypothétique autre solution dont on a pas la première plus petite idée aujourd'hui ; 65 - parce que Cigéo est en concertation constante avec les Meusiens et les Hauts-Marnais. Chaque évolution du projet est concertée avec les élus, les municipalités, les entités économiques, les associations... ;	-	pr
@4132	LE CAM	Arnaud	23/10/2021 10h10	non	Prise en compte des transports jusqu'à Cigeo	Bonjour, Je n'ai pas trouvé d'informations sur la prise en compte des transports des déchets entre les producteurs et Cigeo. Le choix du site a un impact sur ces transports : - en termes de risques ; - en termes de modifications des infrastructures ferroviaires nécessaires pour réduire ces risques ; - en termes de coûts conséquents à ces modifications ; - en termes d'acceptabilité de ces coûts de la part des producteurs. N'est-il pas nécessaire que l'étude d'impact soit complétée sur ce point ?	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4134	VANNESTE	Daniel	23/10/2021 10h10	non	aléas sur la durée	L' industrie génère une quantité énorme de déchets. Cette activité humaine puise sans vergogne les ressources de la planète et rejette sans vergogne les détritus directement ou par suite de la transformation et la commercialisation des produits. Il s'agit du gaz carbonique, de matériaux inertes comme les plastiques, de produits chimiques ou de matières radioactives. Les êtres vivants sont aussi producteurs de déchets, feuilles mortes, arbres morts, matières fécales, cadavres animaux. La nature recycle ses produits. En ce qui concerne le projet Cigeo, l'intention est de gérer les déchets de l'industrie de l'atome. Les promoteurs de cette activité avançaient que dans le futur, c'est à dire aujourd'hui la science aurait une solution. Cette solution pourrait être le projet Cigeo. Néanmoins Cigeo ne règle qu'en apparence la gestion des produits radioactifs dans la mesure où c'est encore une problématique qui est laissée aux générations futures. Les sociétés humaines sont sujettes à des changements de plus en plus rapides et inattendus suite à des aléas concernant les moyens financiers, la géostratégie, les migrations de population, les pandémies, les aspirations nouvelles des individus, les ressources, les échanges commerciaux, les transports. Pour ces raisons je ne souhaite pas que le projet Cigeo soit retenu car sa mise en oeuvre sur plusieurs générations ne me parait pas réalisable avec une garantie suffisante sur un ou plusieurs siècles par nous ou nos descendants. . Les	-	pr
@4135		Juliette - Pleuville	23/10/2021 10h10	oui	Avoir confiance	Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et aux générations futurs. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.	-	pr
@4136	HENRY	Romain	23/10/2021 10h10	non	Avis Favorable à la DUP du projet CIGEO	Chers Commissaires Enquêteurs, Ayant pris connaissance du dossier déposé sur ce registre, et l'ayant étudié en profondeur dans le cadre de cette enquête, je souhaite émettre un avis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet. Je salue le travaille très complet de l'ANDRA, qui m'a convaincu de l'importance de la réalisation de ce projet. L'enfouissement constitue la meilleure solution actuellement pour le traitement de nos déchets radioactif, et il s'agit de la plus responsable vis-à-vis des générations futures.	-	pr
@4137		Juliette - Pleuville	23/10/2021 10h10	oui	Avoir confiance	Il faut avoir confiance en la science, en nos ingénieurs et dans les générations futures. Je suis favorable à ce que Cigéo soit déclaré d'utilité publique.	-	pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4138		David - Paris	23/10/2021 10h10	oui	Engager la construction de Cigéo au plus vite	Dans un contexte énergétique difficile ou nous devons concilier préservation du climat et du pouvoir d'achat, le nucléaire apparaît comme une source d'électricité indispensable, à la fois bas carbone, pilotable, d'un coût modéré pour la société et conférant une indépendance énergétique au pays bien plus grande que le gaz. L'enjeu de la gestion des déchets est essentiel à l'acceptation du nucléaire par les citoyens et cet enjeu ne doit pas être laissé aux générations futures. Nous devons assumer en toute responsabilité cette gestion. Hors, comme l'a démontré l'évaluation socio-économique de Cigéo, la solution du stockage en profondeur dans une couche d'argile est la seule solution acceptable aujourd'hui, socialement et économiquement. Afin de prouver notre capacité en tant que nation à gérer notre filière nucléaire de bout en bout, nous devons engager le projet Cigéo au plus tôt et commencer la réalisation des travaux dès que l'Autorité de Sûreté Nucléaire aura donné son accord.	-	pr
E4155			25/10/2021 21h10	oui	Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...	Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
Sans thematique - 214 contributions								
R191		Alain	15/09/2021 08h09	oui		J'ai déposé ce jour une contribution par courrier Alain MOUTAUX	REP21248_0_1_20210922_1020_47975.jpg	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@23	PORCO	Céline	15/09/2021 12h09	non	Contre l'enfouissement de déchets nucléaires à Bures	Je ne suis pas madame Soleil, mais vous non plus, il me semble... Nous ne sommes pas à l'abris d'un tremblement de terre, voilà mon argument majeur, et donc, d'une catastrophe sanitaire irréversible ce pour des milliers d'années, notamment pollution des nappes phréatiques et de la terre qui nous nourrissent... Qui plus est, la science progresse. Nous sommes sur le point de mettre au point un laser capable de faire disparaître les déchets nucléaires en quelques minutes, selon un des derniers prix Nobel de physique qui travaille sur ce projet. Cocorico, il est français, mais peu importe ! Pour ces raisons, ce projet me semble d'inutilité, voir de dangerosité publique. Pourquoi ne pas donner le quasi milliard d'euros attribué à la construction d'un projet totalement hasardeux aux physiciens qui travaillent sur ce fameux laser, dont on entend trop peu parler ????... Là aussi on créerai des emploies, mais dans des laboratoires. Pourquoi ne pas soutenir ces scientifiques à nous aider à nous débarrasser au plus vite de nos déchets nucléaires ????...	-	
@66	SIMON	Michel	16/09/2021 06h09	non	Utilité publique	On peut légitimement être surpris d'être amené à s'interroger sur "l'utilité publique" de CIGEO, tant la réponse est évidente. Depuis 25 ans, les ingénieurs et techniciens les plus compétents ont travaillé sur ce projet, non par caprice ou par volonté d'embêter les pseudo-écolos, mais parce que la LOI le leur demande. Un projet exigé par la loi peut-il être contraire à l'utilité publique? Poser la question, c'est supposer que la Loi peut être contraire à l'intérêt général! La procédure administrative qui impose ce type d'enquête publique demande à être réexaminée. Les études sont achevées, les dossiers révisés, les essais utiles effectués, il est urgent maintenant que l'ASN s'empare de ce dossier et -espérons-le- valide l'ensemble afin de concrétiser sans plus tarder ce projet CIGEO, indispensable. Indispensable, car les déchets sont là et c'est la façon la plus sûre de les traiter. La méthode est internationalement reconnue, mise en oeuvre aux USA (Déchets militaires), en Suède et en Finlande. Le Joint Research Commitee a reconnu sa validité. Donc, avançons. Les gesticulations des oppoosants ne peuvent nuire davantage à l'intérêt général.	-	
@71	MAHAUD	Gérard	16/09/2021 07h09	non	Accélérer l'ouverture de CIGEO !	Respecter les experts, de tous pays, unanimes sur cette solution Respecter le contribuable français : ouvrir ce centre à l'étude depuis 40 ans !	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@72	DELREZ	Dabiel	16/09/2021 07h09	non	D U P Cigeo	L'enfouissement n'est pas d'intérêt public mais d'intérêt privé .Il est irrespectueux , depuis le début , de la démocratie du fait de l'intervention financière Longuet/Bataille qui a eu pour bu t "d'attendrir" les élus . Le projet est dangereux et incohérent faute d'être accompagné de l'arrêt de la production de déchets par hypothèse dangereux.	-	
@73	ULLMANN	Raymond	16/09/2021 07h09	non	Composition de la commission d'enquête	De nombreux membres de la commission d'enquête ont, comme qualité déclarée, la mention "retraité", sans autre détail. Je souhaiterai savoir la nature de leurs emplois antérieurs, car la loi définit l'indépendance des commissaires enquêteurs seulement sur les cinq dernières années, ce qui est très peu. Merci donc de confirmer que les membres de la commission d'enquête n'ont eu aucun lien au cours de leur carrière respective avec l'industrie nucléaire ou avec des administrations publiques relatives à l'énergie nucléaire ou à l'armement nucléaire.	-	
@74	BASCHWITZ	Robert	16/09/2021 07h09	non	Soutien à CIGEO; excellente solution	Pour stocker les déchets de haute et moyenne activité et à vie longue, CIGEO est un dispositif de grande fiabilité, élaboré suivant un processus scientifique et démocratique irréprochable. Le concept avancé par certains, d'un stockage en surface ou subsurface ne serait pas raisonnable dans la mesure où il laisserait des matières dangereuses beaucoup plus faciles d'accès à des gens malveillants, et demanderait une intervention humaine périodiquement, donc laisserait aux générations futures, éternellement, l'obligation d'intervenir. Au contraire CIGEO, après une période de surveillance jusqu'à la fermeture du site, ne demandera plus aucune intervention. Le site est aménagé pour que tout soit stable et inerte, débarrassant l'humanité de tout souci concernant ces matières. Il est bon de faire observer que, quand on parle de haute activité à vie longue, rapidement la haute activité disparaît par disparition d'une très grande proportion des atomes très radioactifs; c'est le sens même de "haute activité". L'atome très radioactif disparaît en même temps qu'il émet son rayonnement. Donc la haute activité ne dure pas longtemps. J'ai l'habitude de dire "haute activité initiale et à vie longue", bien que ce ne soit pas l'expression officielle De plus, même si un jour dans très longtemps les verres contenant dans leur matrice ces déchets venaient, mêmes brisés par un évènement imprévu, au contact de l'argillite de la couche géologique qui entoure CIGEO, les atomes de transuraniens seraient bloqués sur les premiers centimètres, adsorbés par l'argillite, et n'atteindraient donc jamais l'homme en surface! Ayez confiance, braves gens! La France est à la pointe sur ces sujets. Et je peux vous dire que des experts étrangers viennent suivre des cours à Pierrelatte pour partager notre expérience. Robert Baschwitz, Ancien directeur à l'AIEA, Agence Internationale de l'Energie Atomique, de la Division Cycle du Combustible et Gestion des Déchets	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@75		Charlotte - Paris	16/09/2021 07h09	oui	Oui, ce projet est d'utilité publique	Bonjour, Pour n'importe quels autres déchets, on trouve vertueux de mettre en place des systèmes de gestion responsables et surs, alors pourquoi la question se pose-t-elle encore pour nos déchets nucléaires ? Et pourtant c'est certainement dans ce domaine qu'il y a eu le plus de recherches, de possibilités de participation citoyenne, de contrôles institutionnels, etc. Alors oui ce serait certainement mieux de ne pas produire de déchets, mais toute activité humaine en produit, et la seule bonne solution c'est de s'en occuper ! Par conséquent, oui je pense que ce projet est d'utilité publique, d'autant plus qu'il est conduit par un organisme public dont le seul but est justement de bien gérer les déchets nucléaires.	-	
@81	CHORIN	Simon	16/09/2021 09h09	non	Avis favorable	L'énergie nucléaire a des défauts à la hauteur de ses avantages : énormes ! Comme pour toutes activité humaine, la pérennité du nucléaire passe par la prise en compte et la bonne gestion des déchets. J'appelle cette pérennité de mes vœux car le nucléaire peux nous aider à amortir les impact du changement climatique et la nécessaire sortie des énergies carbonées. Cette pérennité m'apparait essentiel considérant : - Le recours accru au gaz des pays sortant du nucléaire accroissant émissions de gaz a effet de serre et recréant une dépendance géopolitique que le nucléaire avait permis de minimiser, - L'envolée des prix de marcher de l'électricité lié à la taxe carbone au recours accru au gaz et au aléas météorologique que le nucléaire permet de minimiser, - L'accroissement de la précarité énergétique de nos concitoyennes et concitoyens sur lesquels se répercutent des coûts terrifiant tel qu'en ce mois de septembre en Angleterre. Bien sûr la dangerosité des déchets nucléaires est un faite et j'attire particulièrement l'attention des décideurs politiques sur l'importance du suivi scrupuleux des règles établies par l'IRSN et L'ASN en particulier dans le cadre de la gestion des déchets bitumineux. Ces déchets représentent selon moi le principal danger à gérer dans le cadre de CIGEO de par leur nature inflammable. Je suis favorable à la déclaration d’intérêt publique du projet CIGEO.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@85		Henri - Lyon	16/09/2021 11h09	oui	CIGEO	Les déchets haute activité à vie longue représentent sur 40 ans de fonctionnement 200g /habitant. Ils sont sous forme solide, et non sous forme liquide ou gazeuse, donc stockables avec plus de sécurité. Le projet CIGEO est tout à fait adapté. On aimerait que tous les déchets liés à l'activité humaine soient traités avec le même sérieux . Ainsi, le stockage du CO2 dans le sous-sol (dont sont issus les combustibles fossiles !) devrait faire l'objet d'une priorité des défenseurs de l'environnement, plutôt que la critique du projet CIGEO.	-	
@89		Gregoire - Paris	16/09/2021 12h09	oui	Pour la stockage des déchets long termes	Le déploiement du nucléaire civile a été validé dans les années 50 suite à la seconde guerre mondiale sans prévoir de capacité de stockage des déchets à haute activité. Il est maintenant nécessaire de prendre la main sur ce sujet pour garantir un stockage fiable et de longue durée, l'usine de la Hague n'étant plus suffisante. Il existe un consensus technique sur la pertinence d'un stockage en profondeur comme le projet CIGEO. Se baser sur la technique, l'expertise scientifique et les faits est indispensable pour discuter sur le nucléaire. Par exemple, il est confirmé que les argiles assureront un confinement des matières tout comme leur enceinte en béton armé. Par ailleurs, le nucléaire est un indispensable avec les énergies renouvelables pour atteindre la neutralité carbone en 2050. Il sera donc nécessaire de développer de nouveaux moyens de production qui créeront forcément des déchêts qu'il faudra stocker. Le projet est donc plus que nécessaire à l'échelle étatique et il est urgent de le mettre en œuvre. Il est cependant nécessaire, selon moi,de: - Confirmer que le stockage des déchêts ne sera que pour des déchêts à haute/moyenne activité issus des filières française. Ou bien est-ce que cela concerna aussi les pays européens par exemple ? - Une fois la concession de 100 ans terminée, s'assurer du transfert aux autres générations et de la pérennité des installations après 100 ans	-	
@94	HOVELAQUE	Gerard	16/09/2021 13h09	non	commission d'enquete	Bonjour, je m'étonne de la composition de la commission d'enquête, qui semble composée quasi-exclusivement de personnes retraitées. Ce projet va plutôt concerner les générations futures, il aurait été bon d'associer quelques jeunes à la commission qui devra donner un avis.	-	
@97		Fabienne - Castelnau-Montratier-Sainte-Alauzie	16/09/2021 14h09	oui	ENQUÊTE D'UTILITÉ PUBLIQUE POUR LE PROJET CIGEO	Je suis favorable à ce projet, de toutes façons nos déchets sont dans une piscine et ils existent, il faut donc prévoir la suite. Ce projet me semble sérieux et bien étudié de plus je ne suis pas certaine que notre Terre soit encore très habitée dans quelques dizaine d'années au rythme où ça va! mais restons optimiste et confiants!	-	
@99	SPECTE	Claude	16/09/2021 15h09	non	DUP projet centre de stockage déchets radioactifs à vie longue	Je suis favorable à la poursuite et réalisation du projet, et donc à la déclaration d'utilité publique.	-	
@101	AUDIARD	Jacky	16/09/2021 16h09	non	Favorable	Tout a fait favorable à ce projet. Il est temps qu'une décision soit prise dans ce sens.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@102	MESSARRA-YANG	Vincent	16/09/2021 16h09	non	déchets nucéaires	Bonsoir, Sur le fond, je suis pro-nucléaire, même si "j'attends" avec impatience la concrétisation des études sur la fusion nucléaire. J'aimerai savoir quelle serait le coût - à terme - du projet d'enfouissement comparé à une expédition de ces déchets dans l'astre solaire. merci Vincent	-	
@105	BOXBERGER	Jean-Michel	16/09/2021 17h09	non	Avis favorable	Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue est une solution satisfaisante d'un point de vue environnemental car ne présentant aucun impact ni sur l'homme ni sur la nature. Je suis donc favorable à la mise en œuvre de cette solution qui permettra de poursuivre la production d'électricité au moyen de centrales nucléaires, seule solution pour produire de l'énergie décarbonnée, pilotable et non intermittente.	-	
@106		Louis - Poitiers	16/09/2021 17h09	oui	Avis	Contre ce projet cher, qui n'est pas d'intérêt public, mais politique. Quid de la fiabilité pendant des millénaires, des risques d'incendie en sous-sol, des infiltrations d'eau (Allemagne), des fuites de conteneurs, des mouvements de terrain sur le long terme. Quelle gestion sur le long terme(matérielle,financière,humaine,gestion des risques). Le projet n'est pas réversible. En cas d'incident (en sous sol) aucune intervention n'est possible. Une solution en surface est à privilégier.	-	
E107	PI GER		16/09/2021 18h09	non	enquête publique cigéo	Bonsoir, Je dis NON au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à Bure Veuillez tenir compte de ce message contre le projet. Merci bien.	-	
@110	RAVIER	Pierre-Philippe	16/09/2021 20h09	non	Commentaire général	Le projet Cigéo est très important pour l'avenir énergétique de la France et de l'Europe. Il me paraît donc fondamental de le poursuivre jusqu'à achèvement complet.	-	
R631		- Grand	17/09/2021 17h09	oui		Le projet prévoit quelles nouvelles infrastructures de route/rail sur le secteur et notamment sur la commune de Grand	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@148	SPASIC	Estelle	19/09/2021 09h09	non	Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure	Bonjour Concernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternative On connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis	-	
@155	DUPUIS	Joseph	19/09/2021 15h09	non	CIGEO est bien d'Utilité Publique	Je suis ingénieur de formation, et je suis intimement convaincu de l'utilité publique du projet CIGEO: -La solution technique de l'enfouissement des déchets dans une roche stable et étanche est la bonne , et d'ailleurs les experts internationaux de l'AIEA ont confirmé les avis maintes fois répétés des experts français sur le sujet -L'argilite que l'on trouve dans le sous sol de Bure et qui doit accueillir les colis de déchets HAVL présente les bonnes caractéristiques d'étanchéité, de stabilité et de longévité ; le site lui-même est adapté et donne les bons degrés de liberté pour une conception des installations de stockage en toute sûreté -Il n'y a pas de raison technique valable de préférer le principe d'un stockage en subsurface -Et il y a encore moins de raison de préférer garder les déchets en surface, sauf à vouloir pouvoir continuer à affirmer que « le nucléaire c'est dangereux puisqu'on ne sait pas gérer les déchets » En clair, CIGEO est la réponse adaptée au problème de la gestion durable des déchets HAVL, et le projet permettra de maintenir l'option Nucléaire ouverte ; cette option est essentielle car le Nucléaire est incontournable pour la lutte contre le changement climatique. C'est sur ce raisonnement que je base ma conviction de l'Utilité Publique de CIGEO.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@176	SARTORI	Eric	20/09/2021 12h09	non	Il faut faire Cigéo ! C'est la meileure solution pour les générations futures !	1) Un consensus scientifique et une maturite scientique et technique Extrait du rapport du JRC, organe d'expertise scientifique de la Commission Européenne : "À l'heure actuelle, l existe un large consensus scientifique et technique selon lequel l'enfouissement des déchets radioactifs de haut niveau et de longue durée dans les formations géologiques profondes est considéré comme un moyen approprié et sûr de les isoler de la biosphère pendant de très longues périodes " Extrait du rapport NEA/OCDE sur les déchets nucléaires : "Le consensus scientifique d'aujourd'hui est que les dépôts géologiques profonds (DGR)-Deep Geolical Repository) sont une approche sûre et efficace pour éliminer..définitivement les déchets de haute activité (HLW)...Les principes de sécurité et les solutions technologiques pour la gestion à long terme des HLW et SNF (haute activité et fuel usagé) sont maintenant bien établis...Le consensus scientifique et technologique sur la sécurité de de l'élimination géologique profonde du SNF/HLW été développé sur plus d'un demi-siècle" 2) une expertise et une contreexpertise socioéconomique (expertise de l'Andra, contre-expertise du Secrétariat général à l'investissement SGPI) "À l'échelle internationale, le stockage en couche géologique profond est une option privilégiée par tous les différents Etats ayant recours à l'atome. Les autres solutions avancées, comme l'entreposage, la séparation / transmutation ou encore le stockage en forage, souffrent encore d'un déficit de maturité opérationnelle ou d'un manque de prise en considération des générations futures. Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé... Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance face à un risque de dégradation de la société à l'horizon de 150 ans. Le coût de cette assurance a été estimé à une prime unique de 118 euros par habitant. Cigéo se	-	
R228			21/09/2021 08h09	oui		Je suis attristé. Je ne comprends pas. Je me demande ce que l'on pourra dire à nos enfants. Je ne pense pas vouloir d'enfants en Meuse ni ailleurs. On va droit dans le mur. La baignoire fuie, on écope, on éponge, mais elle fuie toujours...	-	
R231		J.	21/09/2021 08h09	oui		Aujourd'hui débute l'enquête publique. Pourquoi cette enquête alors que l'ANDRA est fortement installée sur le territoire à savoir : - Achat bois Lejuc, achat plus de 3000 ha bois et terres, achat voie ferrée Bar-le-Duc/Bure, etc... - Le potentiel géothermique semble oublié. - L'argent (manne financière) coule sur le territoire pour moi, ceci représente un achat des consciences. En final, enfouir les déchets c'est les oublier. Le Parlement ne s'est pas encore prononcé : la charrue est devant les b?ufs. Je demande l'arrêt définitif de ce projet. J. BOUISSOU Pour résumer ce qu'a écrit mon mari, ce projet est irrationnel et illogique.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@204		Gilles - Gometz-le-Châtel	21/09/2021 09h09	oui	AVIS SUR LE PROJET	Le projet constitue la meilleure solution pour accueillir les déchets existants et futurs. Les stockages actuels sont provisoires, et beaucoup de structures qui les accueillent sont en fin de vie. Le niveau de sécurité proposé permet d'améliorer la situation, et d'éviter d'investir dans de nouvelles installations provisoires. Les opposants ne proposent aucune alternative. Je suis donc favorable au projet	-	
@207	MAZIERE	Maurice	21/09/2021 12h09	non	Avis favorable pour l'enquête d'utilité publique du projet CIGEO.	Si l'objet de cette enquête est de se prononcer sur "l'utilité" pour la collectivité nationale du projet CIGEO la réponse ne peut être que positive car ce projet répond techniquement et socialement à un besoin urgent de trouver une solution durable et efficiente au problème des déchets radioactifs produits par les installations nucléaires qu'elles soient de recherche, médicales ou pour la production d'électricité d'origine nucléaire . Le projet envisage de recevoir plusieurs types de déchets offrant ainsi une solution pérenne pour différentes activités . Il permet de compléter les dispositions existantes (tri sélectif des déchets, conditionnement adapté, entreposage spécifique) pour "boucler la boucle" et éviter de conserver sur de trop longues périodes des déchets dont le devenir doit en tout état de cause être traité de manière satisfaisante. Il ne serait pas raisonnable de ne pas apporter à court et moyen terme une solution qui permette de désengorger les lieux d'entreposage actuel et de ce fait de prendre des risques pour ce type d'installation. Ce projet doit être également mis en regard de la situation particulière de la France qui a fait un choix de miser sur l'énergie nucléaire, qui possède aujourd'hui des atouts techniques industriels et économiques dans ce domaine et qui se doit de compléter ses installations industrielles par une solution de traitement des déchets. Il ne serait pas raisonnable de différer plus longtemps le traitement de ce problème et de le reporter sur les générations futures qui auront par ailleurs des problèmes plus importants à régler. Du point de vue technique le projet apporte une solution robuste et efficiente que ce soit pour la localisation du stockage dans la couche silico-argileuse ; ce point a fait l'objet d'études approfondies qui ont montré l'excellente stabilité de cette couche sur des périodes très longues (en millions d'année). La conception du projet offre des solutions pour des colis de déchets de nature diverses et reste évolutif pour permettre d'accueillir d'autres conditionnement et assurer le suivi de leur intégrité.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@211	PELTIER	Philippe	21/09/2021 15h09	non	Opposition à ce projet dangereux et imposé.	Dans son avis du 13 janvier 2021 l'Autorité environnementale (AE) confirme que Cigeo ne saurait être considéré comme un projet mature et aux impacts négligeables, corroborant les critiques portées depuis près de 20 ans par les acteurs associatifs. Le 3 août 2021, l'Andra a remis son dossier de demande de déclaration d'utilité publique pour le projet Cigéo. Actuellement en cours d'instruction, cette procédure devrait faire l'objet d'une enquête publique en 2021. L'obtention de la déclaration d'utilité publique est censée permettre à l'Andra de se doter de la maîtrise foncière nécessaire à la réalisation du projet, rendant possible d'éventuelles expropriations. L'Andra n'avait pas communiqué au moment de ce dépôt, considérant probablement qu'il ne s'agissait que d'une pure étape formelle. "Des impacts très faibles", "aucun effet notable attendu concernant les émissions radioactives", "un projet sans perte nette de biodiversité" : l'étude d'impact jointe minimisait les incidences du projet. L'avis de l'AE publié le 13 janvier vient é******* ce "rien à signaler", soulignant les lacunes considérables du dossier et faisant écho à bon nombre de points soulevés depuis des années par les opposant.es au projet. L'AE ne se contente pas de mettre en doute la maturité du projet, soulignant que la possibilité de récupérer les déchets n'est toujours pas démontrée ; elle met également en évidence un nombre très important d'informations manquantes sur des sujets cruciaux. En particulier, l'AE souligne l'absence d'analyse des risques accidentels liés au projet et de leurs impacts. Elle pointe notamment l'absence d'évaluation des incidences environnementales et sanitaires liées à un fonctionnement en mode dégradé du site ou à une éventuelle situation accidentelle. Alors que des risques d'accidents (incendie souterrain, explosion...) sont mis en évidence depuis plusieurs années et reconnus même par l'Autorité de sûreté nucléaire, on peut s'étonner de cet "oubli" ! L'AE s'interroge également sur la nature du sous-sol censé accueillir ces déchets. Elle estime qu'il reste à démontrer que l'argile de Bure est bien "le plus adapté pour engager aujourd'hui l'avenir sur plusieurs	Avis de l'AE sur Cigeo.pdf	
@213		Guillaume - Saclay	21/09/2021 16h09	oui	Le choix d'avoir confiance	En tant que citoyen, je suis satisfait de voir mes représentants mettre en place des solutions pour gérer au mieux ces déchets et je suis rassuré de savoir qu'une agence publique indépendante des producteurs de déchets travaille sur ce sujet d'intérêt national et intergénérationnel. Comme le montre la quantité de documents mis à disposition du public pour cette enquête, Cigéo est un projet complexe. Je ne me sens donc pas en capacité de me prononcer sur les choix scientifiques et techniques opérés par les experts. En revanche, je pense pouvoir leur accorder ma confiance au regard de l'ampleur des expérimentations réalisées au laboratoire, du temps long accordé à ces recherches, des évaluations qui en sont faites par des autorités indépendantes et des nombreuses coopérations notamment internationales mises en place par l'Andra. Je fais donc le choix d'accorder ma confiance aux experts de l'Andra dans le cadre de cette enquête sur la déclaration d'utilité publique de Cigéo.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@216	BONNET	Thierry	21/09/2021 17h09	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Le projet CIGEO est indispensable à la filière nucléaire. La filière nucléaire est indispensable à la nation dès lors qu'elle a mis en priorité la lutte contre les émissions de CO2 : de plus elle est compétitive et garantit aux français dans leur activité personnelle et professionnelle le bénéfice de prix faibles stables dans le temps non atteints aujourd'hui par n'importe quelle production d'électricité n'émettant pas de CO2 sauf peut-être l'hydraulique mais qui est à production limitée dans notre Hexagone. Les réacteurs en fonctionnement actuellement produisent une énergie pas chère (au plus 42€/MWh prix de l'ARENH, c'est à dire prix de vente de cette énergie par EDF aux fournisseurs d'électricité). Ces réacteurs dont la durée de vie n'est pas définie (un examen de sûreté tous les 10 ans par l'ASN s'il est positif leur permet de fonctionner encore 10 ans) sauf si le pouvoir politique s'en mêle comme à Fessenheim pour des raisons obscures et en tout cas pas claires pour les français. Il faut donc traiter avec sérieux les déchets de ce process industriel, avec la même rigueur qui a permis à nos 50 réacteurs de fonctionner depuis 40 ans sans incidents significatifs. En France, il existe 6 catégories de déchets radioactifs : 1- Vie très courtes (VTC) 2- Très faible activité (TFA), 3- Faible et moyenne activité à vie courte (FMA-VC), 4- Faible activité à vie longue (FA-VL), 5- Moyenne activité à vie longue (MA-VL)	Capture d'écran 2021-09-21 à 19.30.46.png	
@217		Christian - Charmes-la-Grande	21/09/2021 17h09	oui	Réflexions sur la mémoire du site.	En 2017, les fouilles préventives de l'INRAP ont mis en évidence un site néolithique exceptionnel à l'endroit même de CIGEO. En 5000 ans, ce site a été complètement oublié. Mieux, si vous tapez "Site néolithique, Bure" sur un moteur de recherche, vous verrez que depuis 2017, il n'y a rien de nouveau! En 4 ans, notre passé est déjà enfoui dans l'oubli! Alors quand on parle de garder la mémoire du site CIGEO pendant 100000 ans, excusez-moi mais là on est en idiocratie! Je suis donc pour déclarer le site CIGEO de nocivité publique.	-	
@218	NADAUD	Jean-Pierre	21/09/2021 18h09	non	Je vote contre ce projet de stockage de déchets nucléaires à Bure	Il faut prévoir des alternatives aux centrales nucléaires qui produisent des déchets dont on ne sait que faire	-	
@219	MARIE-ODILE	Nadaud	21/09/2021 18h09	non	je m'oppose à l'installation du centre de stockage de déchets nucléaires à BURE	Tout doit être mis en oeuvre pour limiter les besoins en électricité et passer aux énergies renouvelables Arrêtons de construire de grosses voitures électriques qui nécessitent des batteries dont on ne saura que faire d'ici peu	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@220	CARON	Cléo	21/09/2021 18h09	non	Favorable à Cigéo	Je suis favorable au projet Cigéo. Je pense qu'il est important que nos décideurs et nous fassions en sorte de faire avancer cette solution inscrite dans la loi depuis les années 2000. En tant que salariée du secteur énergétique et citoyenne, je m'interroge sur la poursuite du nucléaire. Mais je pense qu'ici, pour cette enquête publique, le débat du "pour ou contre le nucléaire" doit être écarté. A 33 ans, j'ai moi-même produis une partie de ces déchets à travers mes activités, comme tous les français. Je n'ai pas choisi cette énergie, mais j'en bénéficie au quotidien du confort et de l'évolution sociétale qu'elle apporte. Je ne souhaite pas que la charge de ses déchets soit éternellement repoussée. Si l'urgence climatique à laquelle nous faisons face peut nous apprendre quelque chose, c'est qu'il est temps d'arrêter de toujours repousser les décisions. Cigéo semble être aujourd'hui la meilleure des solutions. Je suis confiante dans l'impératif de progressivité imposée par la loi et qui permettra peut-être de trouver dans l'avenir de nouvelles solutions. La création de décharge pour gérer nos déchets conventionnels n'exclut pas le recyclage et l'innovation en la matière. Je souhaite que nos décideurs politiques s'engagent et assurent le lancement concret de ce projet d'importance majeure dans les années à venir et sous le contrôle des autorités techniques compétentes.	-	
@221	BOLAN	Fabrice	21/09/2021 18h09	non	Je suis contre le projet	Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs.	-	
@222	LE HUEROU	Emilie	21/09/2021 19h09	non	Non à ce projet mortifère	J'avoue ne pas comprendre comment on peut déclarer d'UTILITE PUBLIQUE un tel projet. Quelle utilité? pPour quel public??!!! On a l'impression qu'il s'agit de cacher ces déchets pour ne plus avoir à y penser... Mais enfin, ne soyons pas DUP! Comment savoir ce qu'il adviendra dans des centaines d'années??? Pire, des milliers! Nous retrouvons encore parfois par hasard des mines datant de la première guerre mondiale... et nous ne sommes qu'à un siècle de l'événement... Est-ce vraiment bien raisonnable de laisser ce problème à gérer aux générations futures TRES lointaines? Peut-on vraiment savoir si ces déchets ne seront plus nocifs un jour et si oui à partir de quand? L'avis de l'Autorité Environnementale sur l'étude d'impact est édifiant me semble-t-il... Il faudrait réfléchir encore et mieux à la gestion de ces déchets dont on ne sait que faire... et surtout cesser d'en produire!	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@255	MAUCORT	Eric	24/09/2021 14h09	non	Il est temps de faire enfin confiance à la science, à l'expérimentation et à la technique et d'arrêter les surenchères infondées	Tous les éléments sont sur la table: les études, les analyses géologiques, l'expérimentation menées à Bure depuis des années, ... Il faut donc les intégrer pragmatiquement et sereinement pour engager le chantier de Cigeo. L'Autorité de Sûreté doit avoir le dernier mot sur les spécifications de l'entreposage. Le reste relève de la surenchère partisane et idéologique dans le seul but de pouvoir affirmer qu'il n'y a pas de solution à la question des déchets à vie longue. C'est à la fois infondé et irresponsable dans la mesure où les déchets sont présents et que dans tous les cas, il faudra un entreposage de long terme (même si les conditions actuelles de leur entreposage sont parfaitement sûres). Mon avis ne peut être que favorable à la réalisation de Cigeo dans les conditions prévues par la loi et sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire.	-	
@269		Damien - Montesson	26/09/2021 04h09	oui	TRÈS FAVORABLE À LA DUP	Depuis 15 ans, les travaux menées par l’ANDRA sous la surveillance de l’Autorité de Sûreté Nucléaire ont produit un nombre très important d’études qui ont validé la solidité du projet. Nous disposons aujourd’hui d’une solution sûre et durable pour le stockage des déchets à vie longue Ce stockage doit donc être mis en service le plus rapidement possible sous la surveillance de l’ASN Je suis donc très favorable à la DUP de CIGEO	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@301	GAUDARD	Gerald	27/09/2021 12h09	non	Avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO.	J'emets un avis très favorable à la poursuite du projet CIGEO. Tout d'abord, parce qu'il résulte d'un processus démocratique enclenché en 1991 suite à l'adoption par le parlement de la loi française 91-1381 du 30 décembre 1991 (dite « loi Bataille » du nom du député socialiste chargé de la rédiger et de la présenter au vote de la représentation publique démocratiquement élue) promulguée ensuite par le gouvernement socialiste de Mme Edith Cresson ; soulignons au passage que c'est une femme premier ministre qui a donc promulguée cette loi et que les féministes, tout particulièrement les écoféministes, devraient s'en souvenir de telle sorte que l'argument type du patriarcat dominant et destructeur ne puisse être mis en avant, en tant qu'argument majeur, par quelques idéologues dogmatiques et sans argument scientifique sérieux. Ce cadre législatif a ensuite été démocratiquement rénové par la loi de programmation 2006-739 du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, pour permettre de poursuivre l'instruction et les études scientifiques nécessaires. Enfin la loi 2016-1015 du 25/07/2016, démocratiquement adoptée par l'assemblée nationale, complète la précédente et définit les modalités de réversibilité, pour 100 ans au moins, du stockage. En conclusion, celles et ceux qui pourraient penser que CIGEO caractérise un manque ou un déni de démocratie sont dans l'erreur la plus profonde. Avis très favorable ensuite, parce qu'il me semble responsable d'un point de vue citoyen de gérer ces déchets ultimes de façon sûre et qu'un stockage géologique en couche profonde étanche présente de meilleures garanties de sûreté et de sécurité qu'un stockage en surface ou sub-surface : dans le cas de CIGEO un stockage à – 500m dans une couche de roche argileuse très peu perméable, épaisse de plus de 130 m, stable et âgée de plus de 150 millions d'années. Ce type de stockage géologique en profondeur constitue la meilleure solution reconnue au niveau international. L'industrie nucléaire produit en France environ 2 kg de déchets radioactifs par habitant et par an, dont environ 5 grammes seulement de déchets à Haute Activité et Vie Longue (HA-VL) qui cumulent à eux seuls environ 95 % de la radioactivité globale (à titre de comparaison 360 kg de de déchets ménagers et 2500 kg de déchets industriels sont annuellement produits en moyenne par habitant et par an ; sans compter le CO2 issu des combustibles fossiles industriels et domestiques)	-	
@302	HENRI	Hugues	27/09/2021 13h09	non	Stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue	Ce stockage de déchets hautement radioactifs à vie longue doit absolument être réversible pour permettre leur extraction vers la surface en cas d'impondérables (s) et ce au-delà de la durée d'un siècle prévu avant l'obturation définitive des puits d'accès Cette réversibilité a été exigée par l'ASN et l'IRSN comme condition sine qua non et doit être garantie et vérifiable avant toute autorisation de poursuivre donnée à l'ANDRA	-	
@306	DOMANGE	Mathieu	27/09/2021 15h09	non	Support citoyen au projet	En tant que simple citoyen, je souhaite apporter tout mon soutien à ce projet de centre de stockage. L'énergie nucléaire pour la production d'électricité a démontré et continue de démontrer de nombreux avantages, économiques, environnementaux, sociaux, par rapport à toutes les solutions disponibles hier et aujourd'hui. Le projet CIGEO a été documenté et étayé par de nombreux organismes de référence. J'ai confiance en ces organismes et en les institutions et autorités indépendantes de mon pays. Je soutiens donc entièrement ce projet.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@309	LINGLIN	Denis	27/09/2021 16h09	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, en tant qu'ingénieur et chercheur en physique au CNRS, je suis à même de suivre et de comprendre le pourquoi du comment de ce projet, même si je n'ai jamais été impliqué directement dans le nucléaire civil. Après 20 années de recherches depuis la loi ‘Bataille’ de 1991, et conformément à la loi du 25 juillet 2016 promulguée après le précédent débat public de 2013, je considère qu’il est temps de déposer la demande d’autorisation du pilote industriel CIGEO à l’ASN. Les déchets produits depuis 50 ans sont présentement stockés en surface et il est temps de leur trouver un entreposage plus sûr et plus pérenne, d'autant qu'il s'agit d'un volume tout-à-fait "raisonnable". Des deux filières identifiées pour les déchets, enfouissement ou incinération, seule la première s'est avérée suffisamment mature et a donc été choisie. Le site dans l’argile entre Meuse et Haute Marne, près de Bure, a fait l’objet d’études en laboratoire souterrain depuis plus de 20 ans et l’Andra a acquis les connaissances nécessaires pour qualifier la couche d'argilite du "callovo-oxfordien" à 500 m sous terre. Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature. Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@311	SENTZ	Adrien	27/09/2021 17h09	non	Non à la construction du centre d'enfouissement de CIGEO	L'autorité environnementale (AE) a rendu un avis sur ce projet en janvier 2021. Elle s'inquiète notamment qu'"aucun scénario en mode de fonctionnement dégradé, d'incident ou d'accident (panne de filtre sur les cheminées, , longues coupures de courant ou sur le traitement d'eau par exemple) n'est présenté". Des installations comparables au projet CIGEO en Allemagne et aux Etats Unis, pour lesquelles des experts avaient donné leur accord, ont connu de graves incidents. Des spécialistes ont mis en évidence de sérieux risques d'incendie et d'explosion dans ce projet. Ce chantier gigantesque nécessiterait des millions de tonnes de béton, des centaines de milliers de tonnes d'acier, le passage de centaines de camions par jour sans compter les véhicules léger et les trains. Même l'ANDRA mentionne que "l'artificialisation des sols provoquée par le projet Cigéo détruit des habitats ainsi que les organismes y vivant." L'énergie issue des centrales nucléaires est censée être neutre en production de CO2. Mais selon les estimations de l'ANDRA, le bilan carbone de CIGEO culminerait à 67000 tonnes d'équivalent CO2 par an. Est-ce cela la transition énergétique ? L'enfouissement prévu est irréversible, il serait impossible des récupérer ces déchets en cas de problème, ou si à l'avenir une meilleure solution de traitement était trouvée. Pour des déchets dont la durée d'activité s'étend sur des centaines ou des milliers d'années, ce projet n'est pas sérieux.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@312	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 17h09	non	Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie.	Denis Linglin, la position idéologique est du côté du lobby nucléaire qui instrumentalise la science et le pouvoir pour assurer sa survie. Vous dites : "Sans entrer dans les détails ici, je soutiens complètement le projet CIGEO décidé par la loi et qui n'a pas d'alternative avant que l'incinération des déchets soit elle-même une solution mature. Je considère enfin la position idéologique de l'écologie politique à propos de ce projet comme irresponsable en ne proposant aucune alternative à son refus." Projet Cigéo DÉCIDÉ par la loi ET QUI N'A PAS D'ALTERNATIVE !!! et ceux qui s'opposent au rouleau compresseur sont des IDÉOLOGUES IRRESPONSABLES REFUSANT LE PROJET SANS DONNER D'ALTERNATIVE. Et pourtant, l'alternative, les opposants n'arrêtent pas de la donner au lobby nucléaire : SORTIE DU NUCLÉAIRE POUR COUPER LE ROBINET DE PRODUCTION DE RADIONUCLÉIDES AVANT DE DÉCIDER QUOI QUE CE SOIT ET REFUS DE CIGÉO CAR NON REVERSIBLE (y-compris si votre hypothétique incinération est découverte dans 100 ans, sachant qu'elle consommera beaucoup d'énergie et qu'elle durera très longtemps et qu'il aurait mieux fallu laisser l'uranium là où il était au départ). DEMANDE D'ALTERNATIVES À CIGÉO (STOCKAGE EN SUB-SURFACE, RÉVERSIBLE SUR BEAUCOUP PLUS DE 100 ANS ET INTÉGRANT LE PLUTONIUM COMME DÉCHET ULTIME. Donc ce débat est du pipeau puisque la décision est déjà prise par le lobby nucléaire : IL FAUT CIGÉO AU LOBBY NUCLÉAIRE COMMA ALIBI POUR POURSUIVRE L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235. Or persister dans l'erreur est purement idéologique et criminel (PERSEVERAE DIABOLICUM) et ça n'a rien d'une démarche scientifique où on apprend de ses rieurs pour ne plus les recommencer.	-	
R352		Étienne - Mandres en Barrois	29/09/2021 08h09	oui		Document "Cigéo coffre-fort géologique?" joint au registre par Monsieur Étienne AMBROSELLI. *, *** ** ** ******, ******* ** ********.	-	
R355			29/09/2021 08h09	oui		Je suis venu ce matin 10h45 soumettre mes doléances.	-	
R356		Loïc	29/09/2021 08h09	oui		Je regrette que l'enquête publique ne soit pas décisionnaire par le résultat des avis du public. Loïc	-	
@340		Joseph - Cattenom	29/09/2021 16h09	oui	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	je suis favorable à la création de ce centre de stockage	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@343	BÉRAUD	François	29/09/2021 19h09	non	Opposition catégorique au projet Cigéo	Après la lecture attentive des réserves de l'ANDRA dans son rapport de janvier, je demande que celles-ci soient réellement prise en compte par l'enquête publique et que le principe même du projet soit abandonné. Je réclame également que les commissaires enquêteurs fassent ressortir ma demande ferme, ainsi que la volonté mainte fois exprimée et argumentée par de nombreux collectifs citoyens, que les moyens de l'Etat soient consacrés à la mise au point d'une solution alternative. Par ailleurs, je dénonce le fait que l'Etat se substitue aux collectivités locales pour les autorisations d'urbanisme car je considère que l'esprit du texte de départ sur les opérations d'intérêt national a été progressivement détourné et je réclame que soit étudiée la constitutionnalité de l'usage de ce texte pour fonder une telle décision.	-	
@344		Frédéric - Saint-Égrève	29/09/2021 20h09	oui	Le projet CIGEO est bien sécurisé	La première question est celle du délai où les déchets seront sans danger. Pour cela, il faut noter que le Plutonium a été enlevé au retratement et qu'il peut être valorsé ultérieurement. Sans Plutonium les déchets reviennent à une radioactivité normale au bout de 10000 ans, comme montré sur la figure jointe. Il s'agit d'un délai de l'ordre de duex fois l'age des pyramides et la moitié de Lascaux. Ce délai est limité et cela montre que ces déchets sont bien moins dangereux que tous les déchets toxiques que l'on crée, et qui souvent ne se dégradent pas (Arsenic..).	Dec_Radioac.png	
E350	PIERRE DAVOUST		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pierre Davoust 1)ÉCOSOCIOSYSTÈMES : Écologie, Économie, Politique, Culture, Sociologie 2)L'écrit des bêtes / Chronique des Pâtures / Des contes à rendre Quiconque nourrit quelque illusion sur la reconnaissance et la considération des gens de pouvoir ne doit pas s'étonner d'être rapidement et cruellement déçu, sans préjuger de l'ampleur de son imbécillité. La reconnaissance n'est jamais accordée que par ceux dont c'est la seule richesse. La considération est l'illusion de ceux qui croient en bénéficier. L'idée que l'on se fait de son infériorité sociale tient uniquement à la certitude de l'insécurité sociale dans laquelle on plonge dès lors que l'on accepte un travail salarié et les liens de subordination qui en résultent. Pourquoi voudriez-vous que les salaires des ouvriers soient revalorisés puisque tout est fait désormais pour que leur travail soit sans intérêt ?	Votre_participation_à_l'Enquête_publique_préalable_à_la_déclaration_d'utilité_publique_(DUP).eml	
@389	BELIN	Eric	30/09/2021 10h09	non	cigeo	Projet illusoire avec trop d'incertitudes. C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	-	
E432	FNME - CGT		30/09/2021 13h09	non	CIGEO : Contribution de la FNME-CGT	Monsieur, Vous trouverez en pièce jointe la contribution de la FNME-CGT. Cordialement, La FNME-CGT	20210930_Contribution-EP-DUP-Cigeo.pdf	
E438	MIREILLE JUBERT		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique Cigeo	-------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-	
E440	JEAN-LOUIS BUGAREL		30/09/2021 13h09	non	Demande de renseignement	PROJET DE DUP POUR LE PROJET CIGEO - Enquête d'utilité publique du 15/09 au 23/10/2021. Messieurs les membres de la commission d'enquête, Pourriez-vous m'indiquer comment il faut faire pour lire les PIECES JOINTES des contributions du public ? Je vois écrit > 1 pièce jointe. Je clique sur "pièce jointe" ou sur le ">" mais rien ne se produit, la pièce jointe ne s'ouvre pas.. Merci de me renseigner. Jean-Louis Bugarel **********@*********.fr	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E466	DJEAN JOSETTE		30/09/2021 17h09	non	100 raisons	Dejean josette 6 Impasse Pablo Picasso Montauban 82000 Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	
E489	MICHLE ROLLET		30/09/2021 21h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-------- Message transféré --------Sujet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	-	
E4147			01/10/2021 08h10	oui			-	
@514	HOURDEQUIN	Emmanuel	01/10/2021 09h10	non	Philippe Frébault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans	Philippe Frebault, vous mentez (l'ANDRA ment) : Aucun retrait possible des "colis" de poison mortel indestructible ni avant, ni après 100 ans. De plus, l'argilite est friable et soluble dans l'eau et on n'a tenu compte ni de sa friabilité, ni de la pollution des nappes phréatiques en disant que c'est un "coffre fort", en réalité, c'est du gruyère, à cause de tous les forages et avec l'hydrogène, tout peut exploser à la moindre étincelle et on ne peut pas intervenir à l'intérieur (ni eau, ni air, et irradiation extrême). Il n'a pas été tenu compte des risques de glissement de terrain en milieu sismique. On aurait préféré du granite mais dans la "pseudo-expérience", on nous a dit qu'on allait le faire mais on n'a même pas essayé et l'expérience incomplète (donc ratée) est présentée maintenant comme la seule alternative possible, imposée au peuple, pour pouvoir poursuivre l'industrie nucléaire alors qu'on croule sous les combustibles usés dont on ne sait que faire. De plus l'ANDRA minimise le stock des déchets ultimes en escamotant le plutonium. Donc l'ANDRA ment. Étant donné que le plutonium est ce qu'il y a de pire et que cigéo ne s'en occupe pas, il ne sert à rien (à part de cheval de Troie pour assurer la fuite en avant mortifère, contraire à la science et à l'éthique). L'ANDRA prend les gens pour des **** (Y-compris l'ASN). Tout doit donc être remis à plat, à commencer par un référendum populaire sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235 en France (il faut remettre les bœufs avant la charrue). Et en plus il faudrait que le peuple dise que c'est d'utilité publique alors que c'est tout l'inverse (même l'ASN s'y oppose), c'est inutile de faire un crime contre le public (crime contre l'humanité) pour faire passer l'intérêt de l'industrie de la fission de l'uranium-235 avant le bien commun, en utilisant la propagande et le mensonge. En plus, on ne demande même pas l'avis de nos voisins , forcément concernés par la contamination généralisée de l'eau, de l'air et de la terre car la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières. C'est une violation du droit international, du doit de l'environnement et des droits de l'homme et des générations futures ainsi que du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@526	HOUDBINE	Serge	01/10/2021 15h10	non	Avis favorable à l'enfouissement des déchets à haute et moyenne radioactivités à vie longue	Les alertes du GIEC et la multiplication des catastrophes climatiques ne permettent plus aux gouvernants de céder à la pression des derniers nucléophobes qui n'ont plus que l'argument d'une prétendue absence de solution pour recycler, traiter ou stocker dans des conditions satisfaisantes les déchets en fonction de l'intensité et de la période de décroissance de leur radioactivité. Compte tenu des faiblesses intrinsèques aux EnR, à production soumise aux caprices du vent et du soleil et aux alternances jour-nuit, donc faible, intermittente et non pilotable, la part de production électronucléaire (non carbonée) dans le mix énergétique (pas seulement électrique étant donnés les transferts d'usages énergétiques) français et européen devra croître. Même si l'on a su conserver dans des conditions sûres les déchets nucléaires accumulés par 55 ans de production électronucléaire, après 15 ans d'études et d'essais conduits dans le laboratoire souterrain de Bure, tous validés par l'ASN et l'IRSN, les décideurs politiques ne doivent plus procrastiner pour décider l'enfouissement de la très faible part des déchets de haute et moyenne activités et à vie longue. Quant au coût de cette opération, que les opposants radicaux se rassurent, il est beaucoup moins onéreux que les coûts des externalités négatives induites par les EnR : coût des adaptations des réseaux électriques à ce mode de production diffus, coût des moyens de production et de stockage supplétifs et coûts d'adaptation de nos consommations d'électricité. Associé au démantèlement des centrales, la gestion des déchets déjà incluse dans le coût de production représente 1centime d'euro/kWh.	-	
@527		Da Silva - Herserange	01/10/2021 15h10	oui	Remarques diverses et variées sur Cigéo après passage en revue de l'ensemble des documents	Comme cela est prévu, je me permets de déposer une contribution en pièce jointe avec diverses remarques sur Cigéo après un passage en revue de l'ensemble des documents, ainsi que ressortant d'un travail que j'ai effectué dans le cadre de mon parcours universitaire sur Cigéo.	Contributions enquête publique-cigéo.pdf	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@566	HOURDEQUIN	Emmanuel	02/10/2021 16h10	non	Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin.	Da Silva - Herserange - J'ai un peu de mal à comprendre votre rapport car vous tenez un discours sibyllin. Ce que j'ai retenu, c'est que vous distinguez "peuple", "scientifiques" et "institution". Cela me semble réducteur. Il faut séparer les scientifiques en deux catégories : ceux qui sont indépendants, payés par la collectivité, au service de la collectivité et du bien commun et qui disent la vérité (chercheurs du CNRS, professeurs des Collèges, Lycées et des Universités) et ceux qui sont employés par un lobby industriel (lobby nucléocrate par exemple) et qui n'ont pas la possibilité de dire la vérité mais qui, tout au contraire, doivent mentir pour ne pas perdre leur emploi. Le mensonge est contraire à la science donc ceux qui mentent instrumentaient la science mais ne font pas de la science et ils ne font pas la science. Vous oubliez les industriels (comme l'industrie de la fission de l'uranium-235) et les banquiers. Ce sont les industriels qui instrumentaient la science pour vivre. Les industriels défendent avant tout leurs propres intérêts afin d'assurer leur survie avant de servir le bien commun. Et les industriels sont très proches du pouvoir et des institutions car ils financent les partis politiques, avec les banquiers (corruption) pour servir leurs propres intérêts. Il ne faut pas confondre les technocrates (experts et assimilés) et les scientifiques. Les technocrates (experts et assimilés) sont au service des industriels et du pouvoir. Le mensonge leur est utile pour avoir le pouvoir. Ils mentent sans vergogne à longueur de temps. Le mensonge fait partie de leur ADN. Les scientifiques ne cherchent pas le pouvoir mais la connaissance, et le mensonge ne leur sert à rien. Le	-	
@572		Jean - Nanterre	03/10/2021 06h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Erreur sur le nom de la personne citée Hubert Reeves au lieu d'Albert Jacquard, merci par avance de votre compréhension. Respectueusement,	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@616	GERAUDEL	Christian	04/10/2021 11h10	non	Utilité projet Cigéo	Toute activité humaine induit des contraintes sur l'environnement, il est donc necessaire d'evaluer pour chacune le rapport utilité/ impact pour faire les bons choix.Cigéo est un bon projet. La disponibilité d'énergies conditionne la survie de la civilisation et le besoin sera croissant (démographie, niveau de vie, extraction des ressources, protection contre la dégradation climatique irréversible ...) La réduction drastique de la production de CO^2 est déclarée vitale pour limiter et ralentir le réchauffement L'électricité est le meilleur vecteur énergétique pour l'environnement La stabilité du réseau et la permanence de la distribution nécessitent un socle pilotable suffisant par rapport à la production intermittente des renouvelables Deux solutions complémentaires sont incontournables : - Stockage hydraulique et/ou Hydrogène qui ont des limites - Nucléaire qui a démontré son efficacité durant les 40 dernières années. Les déchets nucléaires sont parfaitement identifiés tracés alors que tous les autres (plastiques, pharmaceutiques ...), dont la dissémination incontrôlée est bien plus inquiétante pour l'environnement. Conclusion: Compte tenu de toutes les précautions prises et études menées, il faut se doter du moyen de stockage Cigéo pour pérenniser la production d'électricité pilotable propre en France; la probabilité d'incident étant très faible en regard des dégradations environnementales certaines causées par bien d'autre activités humaines.	-	
@624		GERARD - Compiègne	04/10/2021 13h10	oui	Projet CIGEO	J'apporte mon soutien total au projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Haute et moyenne activité en couche profonde géologique. Les études menées depuis plusieurs décennies, la transparence et la qualité des documents consultatbles me donnent une entière confiance dans ce projet où le maximum de précautions ont été prises. Je remarque que les énergies fossiles telles que les pétroles et gaz ont été emprisonnés depuis des millions d'années dans les couches géologiques, ce qui atteste que des couches géologiques spécifiques pourraient conserver sans risques exagérés des déchets radioactifs pendant des durées extrêmement longues à l'échelle humaine, ce qui conforte ma position.	-	
@628	BRESSON	Pascal	04/10/2021 14h10	non	PROJET CIGEO	Le nucléaire qui produit aujourd'hui la majeur partie de l'électricité de notre pays mais produit des déchets qu'ils nous faut stocker, aussi le projet CIGEO qui doit s'implanter près de chez nous est un beau projet et présente de grandes retombées économiques pour la Haute-Marne et la Meuse, deux départements qui ont bien besoin de ces retombées.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@650		Jean-Marc - Tours	05/10/2021 09h10	oui	Un centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue Nécessaire et Sûr	Bonjour, Aujourd'hui la production d'électricité d'origine nucléaire est très faiblement émettrice de CO2. Dans un contexte de réchauffement climatique avec des émissions de gaz à effet de serre qu'il faut réduire, la production d'électricité des centrales nucléaires est une solution satisfaisante pour les décennies à venir. Il est donc nécessaire d'assurer la gestion à long terme des déchets de haute activité et moyenne activité à vie longue et le centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est une solution pragmatique qui s'offre à nous. Cette solution n'est pas la panacée mais est actuellement la plus satisfaisante. En effet, le stockage géologique profond est réversible pendant son fonctionnement. Après sa fermeture, il permet une mise en sécurité définitive des déchets radioactifs en isolant les déchets de la biosphère et en confinant les substances dangereuses qu'ils contiennent. De plus, sa sûreté est alors assurée de façon passive. Aussi, je suis favorable à la création du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).	-	
@652		Philippe - Argenteuil	05/10/2021 09h10	oui	Contribution pour le projet Cigéo	Les quantités de déchets potentiellement et durablement toxiques produits par l'énergie nucléaire sont extrêmement faibles rapportées au service rendu. En effet, la masse totale des déchets radioactifs de haute activité à vie longue qui représentent 95% de toute la radioactivité générée par l'énergie nucléaire en France est de moins de 10 tonnes. (Cela tiendrait facilement dans un camion). Ce sont même certainement les plus faibles parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles dont certains (comme les métaux lourds non recyclables) sont d'ailleurs très toxiques et ont des «durées de vie» pratiquement infinies. L'élimination de ces déchets «nucléaires » noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) enfouie dans une formation géologique stable depuis plus de 100 millions d'années constitue une solution parfaitement sûre. Ces faits sont prouvés. A noter qu'il existe déjà un stockage géologique de déchets radioactifs opérationnel dans le monde, ouvert aux USA en 1999. En conséquence, je me prononce pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo).	-	
E3767			05/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	veuillez trouver ci-joint mon message concernant l'enquête publique relative au projet Cigeo. cordialement: Jacki GUERINOT, ingénieurESE	ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E653	DANIEL TONDEUR		05/10/2021 10h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Je suis opposé à ce projet CIGEO pour un ensemble de raisons dont je résume ici ce qui me semble le plus important: Concentrer en un lieu, et enfouir de cette façon la totalité des déchets nucléaires relève pour moi d'une irresponsabilité majeure, compte tenu notamment de l'impossibilité d'intervenir en cas d'accident au niveau des alvéoles une fois scellées. Le stockage en surface ou sub-surface sur le site de La Hague et/ou sur les anciens sites de production (centrales nucléaires arrêtées) me paraît une option intrinsèquement plus sûre (pour des raisons de concentration et de surveillance), plus responsable vis à vis des générations futures, et probablement plus économique. Notamment dans la perspective d'une diminution inéluctable de la production de ces déchets accompagnant un recul général de la filière nucléaire. Daniel Tondeur Ancien Directeur de Recherches au CNRS Génie des Procédés et de l'Environnement Nancy 259 rue Salvador Allende 54230 NEUVES-MAISONS 03**********/06********** **********@*********.fr	-	
E676	ANNE-CLAIRE EVEN		05/10/2021 16h10	non	consultation publique non à l'enfouissement des déchets nucléaires	Objet : non à l'enfouissement des déchets nucléaires Contribution : je pouvais transmettre les 20 raisons de ne pas réaliser ce projet criminel, je prendrai seulement un exemple proche: à Lannion (Côtes d'Armor), en creusant pour un chantier de remise en état de canalisations d'eau, on vient de retrouver des cuves d'hydrocarbure oubliées-là depuis seulement quelques dizaines d'années ... Et on veut nous faire croire que l'on se souviendra dans quelques centaines d'années (je n'ose penser plus loin) que l'on n'oubliera pas à Bure ou ailleurs que des déchets, au combien plus dangereux, ont été enfouis ? Certes plus profondément, mais d'ici-là s'il venait à l'esprit de certains, en tenant compte d'évolutions technologiques, de chercher de l'énergie (ou de l'eau, qui sait ?) en profondeur, nous courrons à la catastrophe. Continuons ainsi à préparer le futur ! Et vive la transition écologique ! -- [uc?id=1hKTPyuUtwaA5GiuvOGlRk8zIznf-cl1D&export=download]Bevet ar roz-aer !	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@714	MARCILLET	Clément	06/10/2021 07h10	non	Pour une mise en service rapide de CIGEO	L'enfouissement profond des déchets dans une couche géologique adaptée, constitue LA meilleure solution pour le traitement des déchets HA et MA VL. Ceci fait l'objet d'un consensus scientifique international et de nombreux pays souhaitent mettre en place cette solution. A titre personnel j'aurais souhaité que CIGEO soit orienté sur une conception plus simple, notamment sans possibilité de réversibilité. En effet il est fort peu probable au vu des politiques actuelles que la France se dote d'une filière de réacteurs permettant de brûler les actinides mineurs (arrêt de Superphénix, arrêt d'ASTRID, absence de projet sur la GENIV...) Je souhaite bon courage au personnel de l'ANDRA pour la mise en œuvre opérationnelle de ce projet et espère une mise en service rapide afin de permettre une gestion complète et intégrée de l'ensemble des déchets produits par la filière nucléaire	-	
E720	DOMINIQUE VANNSON		06/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Envoyé de mon iPad	-	
@721		Bruno - Dijon	06/10/2021 08h10	oui	J'approuve et je soutiens le projet CIGEO	Le projet CIGEO a fait l'objet de nombreuses études et a su s'adapter à des recommandations légitimes telle que le réversibilité. Le temps est venu de concrétiser ce projet afin de garantir la maîtrise totale du cycle du nucléaire France.	-	
@726	GUILLAUME	Martin	06/10/2021 08h10	non	Oui pour une gestion responsable des déchets nucléaires	Les experts internationaux s'accordent depuis plus de 10 ans sur le fait que le stockage en couche géologique des déchets est une solution viable de gestion des déchets nucléaires les plus dangereux. Quand beaucoup de déchets industriels n'ont pas de solution de gestion satisfaisante, cette solution est de plus envisageable économiquement, il faut donc la mettre en oeuvre le plus rapidement possible.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E748	CORINNEORANGE@ORANGE.FR		06/10/2021 11h10	non	participation CONSULTATION CIGEO	Bonjour voici ma contribution pour m'opposer au projet CIGEO; Je suis contre ce projet : - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour les eaux minérales de Lorraine : CONTREX, VITTEL, HEPAR. - parce qu'en cas de catastrophe, la circulation des contaminants s'effectuerait vers le Nord-Ouest puis vers le centre du Bassin parisien. - parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés comme le sont aujourd'hui les riverains de SOULAINES. Voir villesurterre.com - parce que c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. - parce que le transport des déchets est très dangereux : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. Egalement risque de contamination par inhalation ou ingestion de particules projetées sur la peau ou l'environnement. Il vaut donc mieux les stocker là où ils	-	
@756	DAGORN	Anne Charlotte	06/10/2021 13h10	non	Cigéo est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires	Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est nécessaire pour une gestion durable et responsable des déchets nucléaires. A ce titre, j'y suis complètement favorable.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@769		Jean-Louis - Châtillon	06/10/2021 19h10	oui	Je suis favorable à la construction de Cigéo	Il en va de notre responsabilité pour les générations futures de prendre en charge la gestion de nos déchets, qu'ils soient conventionnels ou nucléaires. Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, l'histoire et les choix passés nous imposent de trouver une solution pour nos déchets nucléaires. Les générations futures pourront avoir d'autres choix de consommation et d'énergie décarbonée. En attendant, depuis 30 ans, 3 lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Depuis 30 ans, les recherches menées et surveillées par l'Autorité de Sureté Nucléaire ont démontré la viabilité de la solution du stockage géologique profond. Cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. Je suis favorable à la construction de Cigéo	-	
@775		Charlotte - Draveil	07/10/2021 08h10	oui	Un projet important pour la France	Les piscines remplies de déchets nucléaires ne sont pas une solution durable. Aujourd'hui le dossier est là pour montrer l'utilité publique du projet. D'autres instructions viendront par la suite qui permettront de compléter ce dossier. Beaucoup revendiquent la fin du nucléaire. L'instruction de ce dossier n'en n'est pas le sujet, car les déchets sont aujourd'hui existants et il est irresponsable de ne pas envisager leur devenir/gestion à long terme. La finalité de ce projet est bien de nous protéger tous des déchets radioactifs. Selon moi, la gestion des déchets radioactifs HAVL et MAVL est essentielle afin de préserver l'environnement mais également nos descendants. Il s'agit d'un projet sans précédent aussi bien en France qu'à l'étranger. Sans comparatif, il est normal que cela interroge et inquiète. Cependant, ne devons-nous pas faire confiance au sachant qui travaillent sur le projet depuis de si nombreuses années ? Selon moi il est essentiel que ce projet puisse voir le jour.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3768			07/10/2021 15h10	oui	Un commentaire DUP ...	Le reproche que je ferais aux adversaires de CIGEO est l'absence d'une solution alternative crédible. Ils sont adversaires dans leur négativisme de toute solution alternative. Que dirait l'opinion si les déchets étaient laissés en pleine nature au terme des entreposages actuels ? Si l'on était positif. Il faudrait par exemple perfectionner le procédé PUREX de traitement de déchets, programmer de nouveaux types de réacteurs capables de transmuter certaines espèces radioactives, continuer les recherches initiées par la loi Bataille, etc .... Au lieu de cela hélas rien ! Ch. de la Vaissière Physicien nucléaire retraité	-	
@842	DUFOUR	François	09/10/2021 07h10	non	Stockage des déchets radiologiques en couche profonde	Je suis pour l'enfouissement des déchets à vie longue . Les déchets nucléaires à vie longue ont un volume modeste au vue de leur contribution pour avoir notre indépendance énergétique depuis plusieurs décennies. Le fait d'avoir arrêter la filière à neutrons rapides a empêché de retraiter ces déchets à vie longue et donc d'augmenter ce dit volume. Je me fis aux spécialistes sur la géologie qui ont donné un avis positif sur ce stockage car d'une stabilité depuis des centaines d'années. On peut dire aussi que les déchets nucléaires sont gérés de A à Z contrairement aux énergies fossiles où l'on arrose allègrement nos petits oiseaux. Donc pour toutes ces raisons je suis pour le stockage du peu de déchets nucléaires à vie longue.	-	
@881	EHRHARD	Marie Caroline	11/10/2021 06h10	non	Soutien au Projet CIGEO	Bonjour Je considère que nous bénéficions des biens faits de l'énergie nucléaire et devons donc assurer la gestion des déchets qui en sont issus. Pour ce faire je soutiens le projet CIGEO qui constitue actuellement le meilleur compromis technico économique.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R925	SIMON	Jean-Marie	11/10/2021 08h10	non		J'ai déposé ce jour, le courrier ci-dessous. GFA Saint-Blaise 22, rue Saint-Blaise 55130 GONDRECOURT LE CHATEAU OBJET : REAMENAGEMENT DU PONT QUI VA DE LUMEVILLE A TOURAILLES SIRET : 783 329 501 00036 Gondrecourt, le 08/10/2021 Monsieur les commissaires enquêteurs, Suite à l'enquête publique qui a lieu sur notre territoire, je tenais à signaler que le chemin vicinal qui va de Luméville à Tourailles-sous-bois avec un pont enjambant l'ancienne ligne de chemin de fer est un réel problème pour l'accès à mes parcelles agricoles exploitées qui se trouvent au-dessus de celui-ci. Ce pont limité à 4 m. de largeur avec un poids total de 7,5 tonnes n'est plus adapté à ce jour. Comment joindre ces parcelles si dans le futur projet d'aménagement, il est question de supprimer le passage existant à 600 m. du village direction Horville ? Le souhait est de reprendre intégralement cet ouvrage pour pouvoir accéder avec des véhicules agricoles et forestiers. Veuillez recevoir Monsieur les commissaires enquêteurs des respectueuses salutations. SIMON Jean-Marie Gérant de la société GFA	REP21248_0_1_20211011_1423_48143.jpg	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R928		Odile - GONDRECOURT	11/10/2021 08h10	oui		SCEA SIMON SAINT-BLAISE 22, rue Saint-Blaise 55130 GONDRECOURT LE CHATEAU TEL/FAX : 03********** OBJET : DEMANDE DE REAMENAGEMENT DU PONT TROP ÉTROIT SUR L'ANCIENNE VOIE FERRÉE QUI VA ÊTRE REMISE EN SERVICE, SITUÉE SUR LE TERRITOIRE DE LUMEVILLE EN ORNOIS Gondrecourt, le 08 octobre 2021 Madame, Messieurs les commissaires enquêteurs, Représentant la SCEA SIMON SAINT-BLAISE, je me permets de vous solliciter pour ce pont qui n'est plus adapté au passage des engins agricoles actuels, ce qui pose un réel problème d'accès sur les champs de l'exploitation. De plus, la suppression du passage existant à 600 Mètres du village, direction Horville sera supprimé. Nous vous informons que nous devons accéder à nos parcelles avec une tonne à lisier d'un poids d'environ 24 tonnes dont 16m3 de liquide et d'une herse rotative de 4 mètres ce qui nécessite un passage de 5 mètres. Notre souhait : tenir compte de ces charges et faire en sorte que le réaménagement de ce pont soit adapté à 24 tonnes et d'un passage de 5 mètres. Comptant sur votre compréhension. Veuillez agréer nos salutations distinguées. Mme SIMON Odile Associée de la SCEA	-	
@964		David - Meyrargues	12/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens fortement ce projet indispensable	-	
@969	GUILLOT-FRIEDMANN	Marie-Pierre	12/10/2021 10h10	non	Centre Industriel de stockage GÉOlogique (CIGÉO) à Bure dans la Meuse.	Je suis totalement opposée a ce projet car : Le dossier ne contient pas d’analyse des risques ni d’études de danger précis. De plus, qu'en est-il de la quantité de déchets ? Des dégradations de l'eau et la biodiversité ? Du stockage des déblais contenant des éléments toxiques ? Trop imprécis, pas franchement de coût global (juste une estimation).	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@971		MicHaël - Toul	12/10/2021 11h10	oui	Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue.	Les dechets radioactifs sont des produits tres dangereux qu'il faut traiter avec soin. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans l'entourage du centre de stockage. Les études scientifiques et techniques qui sont menées depuis plus de trente années montrent que cette solution est sûre	-	
@977		Younes - Issy-les-Moulineaux	12/10/2021 13h10	oui	Pour le Projet CIGEO et pour une Energie bas carbone	L'Electricité issue de nos Centrales Nucléaire fait partie des Energies à faible impact Carbone. Ce qui répond à l'Enjeux Climatique du siècle qui est de limiter le réchauffement climatique et de réduire de ce fait les émissions de gaz à Effets de Serre dont le CO2. Je suis pour cette Energie à bas carbone et pour tout projet permettant son développement. Le projet CIGEO s'inscrit dans cet enjeux climatique car il permet de maintenir un secteur d'activité d'avenir par le traitement de ces déchets. De plus le Nucléaire est une des rares filières à maîtriser le devenir des ses déchets. Au delà, ce projet, permet aux générations futures du devenir des déchets. Je vote pour le projet CIGEO.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@984	FREY	Gabriel	12/10/2021 16h10	non	oui à CIGEO	Après des années d'études et de travaux au laboratoire de Bure, la solution du stockage en couche géologique profonde des déchets à haute activité et moyenne activité à vie longue a montré qu'elle est sûre et la plus adaptée pour que les générations futures soient déchargées de leur surveillance. Grâce à la réversibilité du stockage, elle permet également aux générations actuelles de les retraiter, au cas où une solution pour réduire voire éliminer leur radioactivité serait trouvée. Indépendamment du fait qu'il fallait de toutes façons trouver une solution fiable au traitement des déchets existants, n'oublions pas l'urgence climatique. Dans l'état actuel des techniques, pas de décarbonatation sans recours à la production d'électricité à partir des centrales nucléaires, comme l'a rappelé le GIEC. Je suis donc favorable à la DUP de CIGEO	-	
@986		Anne-Sophie - Paris	12/10/2021 16h10	oui	Cigéo répond parfaitement au besoin d'une gestion pérenne et réversible des déchets radioactifs	* La filière nucléaire française est la seule filière industrielle qui cartographie ses déchets (https://inventaire.andra.fr/inventaire) * Le projet Cigéo concerne 3% du volume des déchets nucléaires puisqu'il s'agit de stocker à long terme les déchets de haute et moyenne activité. Cela signifie qu'aujourd'hui, plus de 90% des déchets nucléaires ont une solution de gestion. Et, il est de notre responsabilité d'organiser la gestion des déchets à très long terme que nous avons produits. Selon l'ASN, l'entreposage des 3% de déchets n'est pas viable à très long terme car il nécessite le maintien d'un contrôle à très long terme avec la possibilité de faire face à un système économique instable (la crise covid montre que cela peut arriver) avec moins de ressources financières ou encore des pertes en connaissance. * Cigéo est une solution pérenne pour isoler ces déchets de l'environnement. Même si la R&D œuvre à des solutions de gestion des déchets nucléaire via transmutation / séparation, il ne s'agit pas de solutions au niveau industriel. Elles ne remplaceront pas une installation qui gèrera l'ensemble du volume de ces déchets. Cigéo facilite le stockage et la gestion de ces déchets.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@991	HND	Bernard	12/10/2021 17h10	non	CIGEO : DUP	Ce projet d'enfouissement profond a été déclaré depuis très longtemps comme la solution la plus sûre pour assurer l'isolement, pendant des millénaires, des produits les plus radioactifs et les plus dangereux issus de la combustion de l'uranium. Il faut quand même laisser la science faire son chemin car, un jour peut-être, un traitement approprié permettra de traiter ces déchets qui ne seront peut-être plus des déchets..... Mais il serait utile de ne plus stopper les études expérimentales qui permettraient de faire avancer par l'expérience la transmutation des isotopes très actifs. Les études géologiques et sismiques, environnementales, techniques..... ont démontré que ce qui a été observé dans le laboratoire souterrain de Bure assuraient que l'entreposage des containers, voulu réversible, ne posaient pas de problème majeur pour presque l'éternité. Il est très dommageable pour la poursuite des travaux qu'une opposition idéologique de principe génère leur ralentissement. L'heure est venue que les premiers colis arrivent !	-	
R1058	LABAT	Michel	13/10/2021 08h10	non		Monsieur LABAT Michel Déposé le 08/10/2021 06/10/2021	REP21248_0_1_20211013_1033_48178.jpg	
R1061			13/10/2021 08h10	oui		Santé aucun médecin dans le canton Montiers sur Saulx ? Les maisons les terres ce que il va valoir ?	-	
@1010	EDA	Eda	13/10/2021 08h10	non	CIGEO - DUP	Signature non lisible voir pièce jointe	-	
E1031	ANITA.VILLERS@FREE.FR		13/10/2021 12h10	non	dépot d'un document participation	Bonjour je pensais avoir réussi l'envoi via le site directement -il était écrit que je recevrai un email de confirmation que je n'ai pas reçu du coup je vous ai envoyé le document par mail - l'avez vous reçu ? Il serait dommage que nos remarques ne soient pas ajoutées sur le site merci pour votre réponse.. Anita VILLERS - association EDA	-	
@1073		Lise - Fontaines-Saint-Martin	14/10/2021 07h10	oui	Je suis pour le projet Cigéo	La nécessité de produire de l'énergie décarbonée rend le nucléaire incontournable, à moyen terme a minima. Le projet cigéo permettra la gestion des déchets passés et futurs et sa réversibilité me paraît une bonne chose. Je souhaite que l'on laisse aux générations futures un projet viable qui pourra également évoluer et non pas un souci non traité.	-	
R1159	HENN		14/10/2021 08h10	non		Mr HENN demande comment le centre CIGEO sera financé. regrette que les habitants des secteurs concernés n'aient pas créé une association pour en débattre.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1076	MULLER	Francis	14/10/2021 09h10	non	CIGEO- indispensable pour le nucléaire	Le nucléaire en France est une composante essentielle du mix électrique et le sera encore pour longtemps compte-tenu de l'urgence climatique, enjeu majeur de ce siècle. Les déchets nucléaires existent depuis longtemps et vont continuer à s'accumuler dans le temps qu'on soit pour ou contre le nucléaire, qu'on arrête ou pas les réacteurs. En dehors de ceux à faible activité dont les filières de gestion sont depuis longtemps opérationnelles, restent ceux à haute et moyenne activité, à vie longue de plusieurs milliers d'années. Représentant environ 3 % de l'ensemble du volume des déchets nucléaires, ces derniers sont entreposés temporairement en surface dans les différents sites nucléaires puis de l'usine de retraitement de La Hague. Dans cette usine, les bassins actuels d'entreposage continuent de se remplir et vont arriver à saturation vers 2030 imposant la construction de nouveaux bassins de stockage, une vrai fuite en avant, loin de résoudre le problème des déchets. Cette solution en surface n'est pas viable et ne peut être considérée comme pérenne. On ne peut multiplier les stockages de ces déchets en surface sans risquer des problèmes importants de sécurité et de suivi à long terme, les conséquences climatiques en cours risquant d'entrainer de profonds changements dans la société actuelle. Une autre solution existe, celle du stockage en profondeur, largement partagée au niveau international, la moins mauvaise aujourd'hui mais surtout la plus sûr. Au préalable, on sépare ce qui peut être réutilisable (U et Pu) et les déchets restants sont fixés dans une matrice de verre assurant une stabilité à l'épreuve du temps. Ce n'est pas un simple enfouissement comme on peut le lire dans certaines presses mais un stockage en profondeur dans une couche géologique stable , peu perméable et surtout très loin de toutes activités humaines. De plus ce stockage sera réversible (la loi impose que ces colis puissent être si nécessaires extraits dans les 100 prochaines années) permettant plus tard lorsqu'une vraie solution industrielle verra le jour d'aller chercher ces déchets pour les retraiter soit par incinération dans des réacteurs dédiés (dit de 4ème génération) et dont les études se poursuivent à l'étranger malgré l'arrêt du proto Astrid chez nous, soit par un procédé de transmutation permettant d'avoir des noyaux plus légers avec une activité plus faible.	-	
@1077	BOUVET	Paul	14/10/2021 09h10	non	Approbation du projet	Je considère que le projet est un bon compromis quant à la gestion des déchets nucléaires de haute activité.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1079	BERNHARD	François	14/10/2021 09h10	non	Demande d'avis défavorable	Bonjour Observant que ce projet comporte maintes inconnues, et dangers, entres autres: - nécessité de convois hebdomadaires de matières radioactives dangereuses pendant plus de 100 ans -absence d'analyse des risques/étude précise de danger, malgré des études complémentaires demandées par IRSN et ASN -coût global inconnu au moment de l'enquête publique -nature et quantité des déchets -localisation exacte de nombre d'aménagements et du stockage des verses -impacts sur l'eau -démonstration de la réversibilité du stockage En l'absence de ces éléments, comment pourrait-on imposer aux citoyens un avis d'utilité publique? Messieurs et Mesdames les commissaires enquêteurs, je vous demande d'émettre un avis défavorable	-	
@1080	MOREL	Patrick	14/10/2021 09h10	non	Protection et pérénité	Bonjour, Compte tenu de la nature des déchets, il me semble bien plus prudent d'effectivement les enfouir profondément de façon à protéger les personnes de tout accident de surface dont la probabilité semble bien supérieure à celle d'un accident en profondeur compte tenu des études géologiques qui ont été faites. Je suis donc favorable au projet. Il me semble important, pour en garder la "traçabilité" que les installations de surface soient pérennes dans le temps da façon à ce que, si la technologies le permet un jour, ou si les choix de nos descendants sont différents des nôtres, il puisse y avoir une réversibilité.	-	
@1081		Guillaume - Nancy	14/10/2021 09h10	oui	Je considère ce projet d'utilité publique	La gestion des déchets est un devoir moral de notre société et la solution proposée par CIGEO me semble la meilleure possible en l'état actuel des connaissances.	-	
@1082	EDA	Eda	14/10/2021 09h10	non	DUP Cigeo	voir pièce joint - 2ème essai ! premier essai : pièce jointe pas transmise alors qu'elle était enregistrée	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1088		Jean-Michel - Châtenay-Malabry	14/10/2021 10h10	oui	Cigéo est un projet d'utilité publique	Le projet Cigéo a été développé depuis bien longtemps dans un but unique : protéger durablement l'environnement et la santé de la dangerosité de déchets radioactifs qui ont été produits depuis les années 1960 et qui continuent à l'être jour après jour pour nous offrir une électricité abondante et décarbonee. Sa faisabilité a été démontrée progressivement par l'Andra. Cette faisabilité ne fait aucun doute aujourd'hui. Afin d'en faire un projet socialement responsable, l'Andra y a intégré la réversibilité. Celle-ci permettra de s'assurer que Cigéo est bien la bonne option et, au cas très peu vraisemblable où cela ne se confirmerait pas, un retour en arrière restera possible pendant de nombreuses années! Reconnaître l'utilité publique de Cigeo aujourd'hui, c'est décider de ne pas mettre un terme à une gestion responsable des déchets radioactifs dangereux, sans pour autant refermer aucune porte vers d'hypothétiques alternatives!	-	
@1089		Jean-Claude - Templeuve	14/10/2021 10h10	oui	Favorable au projet	Je suis favorable à ce projet qui est d'utilité publique, et qui contribue indirectement au ralentissement du réchauffement climatique.	-	
E1096			14/10/2021 11h10	oui	Concertation publique : Avis non favorable	Bonjour, Je souhaite déposer un avis non favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO et plus généralement au projet en lui-même. Ce débat autour de la gestion des déchets radioactif est le reflet de notre façon de gérer nos déchets en général. On produit et on se pose la question après de comment on les gères. On prend donc le problème à l'opposé du bon sens. Si pour certains déchets, comme les déchets verts, leur gestion (bien que encore absurde souvent) peut être simple et peu dangereuse pour l'environnement car la nature peut les recycler, il en est autre chose pour les déchets radioactifs. En effet, sur cette gestion, la moindre erreur peut coûter très cher en terme de santé publique et d'impact environnemental. Bien que l'ANDRA se veut rassurante sur ce projet, il est clair que le risque zéro n'existe pas. Que se passera-t-il si l'évènement imprévu ou la situation improbable arrive ? Que fait-on si : Un train charger de déchets déraille ? Un feu se déclare dans les galeries ? Une fuite contamine les nappes d'eau ? Comment peut-on imaginer une seule seconde que ces déchets à vie longue peuvent rester sous terre et que l'on puisse transmettre cette gestion aux générations future ? Peut-on prévoir que la transmission se fera bien ? Peut-on prévoir l'évolution économique de nos sociétés dans 10, 20, 100 ans et donc leur capacité de continuer à entretenir ce projet ? Plein de questions restent en suspend et, à mon sens, parier sur le "tout va bien se passer comme prévu" et "les générations futures auront la solution à la gestion de ces déchets" reste plus qu'hasardeux. Les quelques catastrophes nucléaires vécues (Tchernobyl, Fukushima pour les plus connues) ou fraulées (Innondation de la centrale de Blayais en Gironde en 1999) montre bien que les conséquences peuvent-être désastreuses humainement et environnementalement. Rien que ses raisons me pousse à ne pas pouvoir soutenir ce projet et encore moins ça reconnaissance d'utilité publique. L'utilité publique serait de réduire notre consommation énergétique globale ce qui entrainerait une réduction des déchets. C'est à mon sens la seule voie efficace. Merci d'avoir pris le temps de me lire et de prendre en compte mon avis de citoyen du territoire directement impacté par ce projet imposé.	-	
@1121	DELAS	Florian	14/10/2021 19h10	non	Je suis pour !	Ne vous laissez pas faire par les marchands de peur !	-	
@1128	KASTNER	Michèle	15/10/2021 05h10	non	Non à Gigeo	L'information au public est insuffisante, voire inexistante : la nature et la quantité des déchets ne sont pas connus, ni la localisation de certains aménagements, ni les impacts sur l'environnement, ni le coût total actualisé. Les convois des déchets et leur enfouissement constituent d'énormes risques pour la population et ce durant des milliers d'années.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1130	BIENVENU	Hervé	15/10/2021 07h10	non	La gestion des déchets de haute activité ne doit pas devenir un mythe de Sisyphe éternellement recommencé à chaque génération.	Les alternatives au stockage géologique profond ont été largement étudiées depuis des décennies, les rapports de la commission nationale d'évaluation sont là pour en témoigner (https://www.cne2.fr/). Le stockage géologique profond a été jugé par la plupart des pays comme la meilleure alternative. Les multiples études et les travaux dans le laboratoire souterrain ont démontré la faisabilité du stockage sur ce site et sa sûreté à long terme. Les solutions préconisées par l'Andra permettront aux générations futures d'améliorer les techniques au fur et à mesure de l'évolution du stockage. Le pire serait de ne rien faire et de laisser ce fardeau (technique et financier) aux futures générations. Il est temps maintenant de passer à la réalisation du stockage et de ne plus tergiverser sur d'autres hypothétiques solutions futures qui nécessiterait de tout reprendre à zéro avec un immense gâchis technique et financier. Donc oui, il faut réaliser ce projet Cigéo MAINTENANT.	-	
@1160	GUILLARD	France	15/10/2021 14h10	non	Enquête publique sur enfouissement déchets nucléaires à BURE.	Veuillez prendre connaissance de la pièce-jointe.	-	
@1212		Frederic - Le Pecq	16/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet	Je soutiens totalement ce projet élaboré dans le respect de toutes les réglementations et qui assurera un enfouissement sans danger à la toute petite quantité de déchets générés par les activités nucléaires par rapport aux immenses bienfaits qu’elles procurent et aux quantités infiniment supérieures de déchets infiniment plus mortels envoyés dans l’atmosphère et respirés par chacun des autres sources d’énergie. Faites le vite !	-	
@1255		Bruno - Lyon	17/10/2021 16h10	oui	Modeste contribution citoyenne	Au vu des durée en jeu, qui peut être suffisament convaincu que l'ensemble des aléas produira un résultat non prévu par les modèles envisagés. Face à la durée de désactivation des déchets, il vaudrait mieux, à mon sens, laisser ces déchets en surface dans des infrastructures accessibles et réparable plutôt qu'enfouir le problème en partant du principe qu'il ne remontera jamais (enfin au mieux de notre vivant). Je suis globalement contre le projet d'enfouissement du site de Bure et privilégie une option de stockage en surface avec supervision.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1262	HÉLUIN	Gilles	17/10/2021 18h10	non	Ferme opposition au projet Cigéo	Je suis très fermement opposé au projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs car il comporte trop de problématiques majeures non résolues. C'est un pari trop risqué que de compter sur une stabilité à très long terme des couches géologiques. Il est illusoire de penser qu'elles pourront contenir la radioactivité durant 100 000 ans. Tôt ou tard, inévitablement l'environnement sera contaminé par la radioactivité et en particulier les eaux souterraines. Par ailleurs la génération d'hydrogène fait encourir un risque d'explosion et d'incendie qu'il sera impossible à maîtriser. Il n'existe aucun site de stockage en profondeur des déchets radioactifs, c'est une technique non maîtrisée. Nous ferions courir un risque énorme aux générations futures, cela est inacceptable. Rendons nous à la raison et refusons ce projet fou et extrêmement dangereux.	-	
@1314	DUPOUY	Nicole	18/10/2021 12h10	non	participation à l'enquête publique concernant le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires(CIGEO)	Je ne suis pas experte dans le domaine nucleaire et je n'ai pas pris connaissance du dossier. Je vais donc m'exprimer avec mon coeur et ma raison. Le projet CIGEO est une aberration.Le nucléaire serait bon pour la planète parce qu'il ne dégagerait pas de gaz à effet de serre? Ne parlons pas des accidents connus et à venir. Ce site,à Bure, concerne les déchets .On avance aveuglément dans le nucléaire,les dechets s'accumulent,on ne sait quoi en faire.On va les soustraire à la vue des humains en les cachant dans les profondeurs de la terre.S'il y a encore des humains dans plusieurs générations que découvriront-ils au détour d'un accident géologique ou au hazard de leurs périgrinations?L'horreur!Notre génération aura caché l'innommable à la vue des générations futures.Voilà ce qu'on laissera à nos descendants. Ce projet CIGEO est une ineptie ,antidémocratique .Tout aura été fait pour mettre à terre les personnes sensées qui s'opposent à ce que leur territoire soit damné à jamais. Peut-on se glorifier de construire la plus grosse poubelle nucléaire d'Europe voire du monde qui cacherait pour"l'éternité"les déchets parmi les plus dangereux? Les exemples existent de lieux de stockage qui ne devaient pas avoir de problèmes et que se passe-t-il à Stocamine? Comment peut-on savoir que la roche possède toutes les qualités qu'on lui donne? L'Homme,encore une fois, se prend pour une divinité et croit qu'il peut tout maîtriser.	-	
@1324		Christine - Palaiseau	18/10/2021 13h10	oui	Avis	Observation	-	
@1336	PEYRAN	Jean-Claude	18/10/2021 15h10	non	Projet de DUP du projet Cigéo	Favorable	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1344	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 16h10	non	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus ! Mentir sur cette question est totalement irresponsable et irrespectueux pour les générations présentes et futures et pour tous ceux qui payent pour s'empoisonner, eux et leurs enfants. La politique est une opinion et en politique, le mensonge est utile, en économie et en commerce aussi d'ailleurs et en trafics en tous genres. Par contre, en science, le mensonge est inutile et contre-productif (ça emmêle encore plus les nœuds qu'on est sensés démêler). Donc tous ceux qui mentent au nom de la science ne font pas de la science mais instrumentalisent la science. Si ce sont des scientifiques qui le font, c'est pour sauver leur emploi en obéissant aux ordres et c'est contraire à la déontologie scientifique. C'est contraire à la science. Et c'est pire car les scientifiques sont sensés ne pas le faire. Les gens ont à-priori confiance dans les scientifiques (médecins, chirurgiens, chercheurs, ingénieurs). Il y a donc abus de confiance au nom de la science. Pauvre science ! La science dit que l'énergie ne peut être ni créée ni détruite mais qu'elle peut changer de forme. La science dit que si on suit une mauvaise route, il faut changer de route parce qu'il en existe forcément une autre qui est meilleure. La science fait des erreurs et les erreurs permettent à la science de progresser. Par contre la science ne persévère pas dans l'erreur, sinon se serait se mentir à soi-même et ce serait diabolique. Quand on persévère dans l'erreur, on ne fait pas de la science mais autre chose que de la science (de la politique ou de l'économie ou du commerce ou du traffic, tout ce que vous voulez mais pas de la science). Ce n'est donc pas une question de science. Si la science est mal utilisée, ce n'est pas de la faute de la science mais de l'homme qui l'utilise mal	-	
@1350	MARCHAND	Jean-Marc	18/10/2021 16h10	non	abusé	Jérôme Lauvaux tu forces	-	
@1355	ERWAN	Magnin	18/10/2021 17h10	non	Objet de cette contribution	Bonjour. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la protection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Qu'est-ce qui est pire que Voldemort : CIGÉO !	-	
@1418	TAHRI	Lenny	19/10/2021 06h10	non	Retour en faveur du projet CIGEO	En participant à cette enquête, je souhaite faire connaitre mon avis favorable au projet CIGEO. En effet, nous devons éviter aux futures générations d'avoir à gérer des problèmes que nous avons nous même créés. Nous nous devons d'agir différemment que par l'inaction, dont nous faisons déjà assez preuves avec d'autres enjeux tout aussi important que sont le changement climatique et la réduction de nos émissions de GES.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1427	PERRIN	Gabriel	19/10/2021 07h10	non	Avis favorable au projet Cigeo	Notre parc nucléaire constitue un atout majeur dans la lutte contre le changement climatique par sa production d'électricité bas-carbone. Le stockage des déchets de haute activité et à vie longue (HA-VL) est donc un enjeu majeur pour la filière électronucléaire française. En l'absence de réacteurs de génération IV, le projet de stockage géologique profond est la solution de stockage des déchets nucléaires la plus aboutie en France à ce jour. Un des intérêt forts du projet est de ne pas faire porter la charge de la gestion des déchets nucléaires les plus dangereux aux générations futures contrairement à un stockage en surface. Le projet Cigéo démontre le fort intérêt de la filière électronucléaire français dans la lutte contre le changement climatique. La traçabilité du combustible est assurée tous au long de son cycle de vie : de la mine d'uranium aux sites de stockage en passant par les réacteurs. J'aimerais pouvoir en dire autant des milliards de tonne de CO2 émises dans les centrales thermiques à charbon ou à gaz pour lesquels, à l'heure actuelle, il n'existe aucun moyen de stockage massif. Le perception par le public des risques lié aux déchets nucléaires est en grande partie biaisé. Je recommande aux autorités publiques en charge de la gestion des déchets nucléaires et de la radioprotection (ANDRA, IRSN, ASN) de sensibiliser le public sur les notions suivantes : - La différence fondamental entre danger et risque. Les déchets nucléaires HA-VL sont extrêmement dangereux. Mais ce danger ne devient un risque que si l'on est exposé à ces déchets. Tous l'enjeux du projet Cigéo est justement de stocker ces déchets en empêchant les sociétés humaines d'y être exposés. - Concernant le point ci-dessous, un rappel des faits concernant l'exposition de la population française aux rayonnements ionisants s'impose. En 2020, en France, d'après l'IRSN, aucun décès n'est dû à l'exposition aux rayonnements ionisants provenant du secteur nucléaire alors que, par exemple, d'après santé publique France, le nombre de décès annuel dû à la pollution de l'air est 48000 morts. Ou encore	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1430		JEAN PIERRE - Saint-Barthélemy-d'Anjou	19/10/2021 08h10	oui	CIGEO répond à un besoin urgent.	Quel que soit l'avenir du secteur nucléaire, la société a besoin d'un centre de stockage des produits radioactifs HA-MA/VL. Le projet CIGEO étudié depuis 3 décennies est en mesure de répondre à ce besoin. Les études et expérimentations menées par l'ANDRA, confrontées à l'expertise de l'IRSN, apportent un niveau satisfaisant de confiance dans ce projet. Je suis totalement favorable au projet CIGEO tel que présenté dans le dossier de demande de DUP pour les raisons suivantes : 1 - Le stockage géologique est la solution retenue par la plupart des pays nucléarisés (Finlande, Suède, Allemagne, USA, Russie, ...) comme le recommande l'AIEA. 2 - A l'issue de la période de réversibilité (une centaine d'années), les déchets déposés dans une couche d'argilite stable depuis plus de 200 Ma (Millions d'années) seront complètement isolés de la biosphère par une couche de près de 500 m et l'installation ne nécessitera plus qu'une surveillance légère. 3 - La solution de stockage est réversible sur une période suffisante pour laisser la possibilité de mettre en oeuvre une éventuelle solution plus performante (par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux pour en réduire très significativement la radioactivité). 4 - Chaque procédé et processus a fait l'objet d'études et d'expérimentation qui permettent de garantir un niveau de sûreté globale de CIGEO satisfaisant aux exigences de l'ASN (et de l'IRSN), qui assureront le suivi de l'exploitation du site. 5 - Les combustibles U et Pu ne sont pas des déchets après retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels comme dans les futurs réacteurs (GEN IX, EPR-N, SMR, ...). 6 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, est très improbable et ne poserait pas de	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1437	BONNISSEAU	Anne-Marie	19/10/2021 09h10	non	répondre à l'enquête publique sur la Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Ce projet pose des problèmes insolubles qui ont été soulevés par l'avis de l'autorité environnementale sur la DUP. Les réponses de l'ANDRA à cet avis ne sont pas satisfaisantes, car elle ne permettent pas de comprendre comment ce projet va concrètement résoudre les nombreux problèmes posés: - les problèmes liés à l'eau et à la pollution des nappes phréatiques par le chantier, les verses et les déchets hautement radioactifs - les problèmes liés aux types de déchets enfouis et aux risques d'incendie à 500m sous terre des déchets bitumineux, avec l'absence de plans d'évacuation des populations en cas de danger. - les problèmes liés aux transports de matières hautement radioactives à travers toute la France - les travaux du centre et les problèmes liés aux manipulations de ces matières aux abords du projet vont rendre la vie dans la région très dangereuse - le fait que ce projet soit réversible et que les déchets soient récupérables est un conte qu'on raconte aux enfants que nous sommes - ce projet rend une région de campagne française inhabitable pour des milliers d'années Ce projet avance comme un rouleau compresseur, la population française doit participer aux décisions Je ne peux pas accepter que notre gouvernement accorde une telle autorisation à l'ANDRA au mépris des populations locales et de l'avenir de notre beau pays.	-	
@1438	DUNIAU	Jean Michel	19/10/2021 09h10	non	preparer un futur possible	Les déchets nucléaires existent, même pour les pays, comme l'Allemagne, qui ont décidé l'arrêt de leurs centrales nucleaires. La question posée est donc de fermer les yeux sur le problème, et de continuer à entreposer ces déchets à l'air libre, ou bien d'étudier des solutions plus perennes et moins à risque. Il faut à mon sens, à l'évidence, étudier et préparer ces solutions. Le projet CIGEO est une des solutions envisageables. Il faut le poursuivre au moins jusqu'à la décision de " fermeture ", dans plus de 10 ans. D'autres solutions verront peut-etre le jour d'ici là, à partir par exemple de projets de fusion nucléaire. Il faudra à ce moment décider de la suite, poursuivre le projet Cigeo tel quel et fermer les premieres galeries, surseoir à cette étape finale en attente de réalisations concrètes alternatives, ou bien continuer à " fermer les yeux " . Il est à mon sens anormal de refuser le programme cigeo, en tant que préparation d'une solution perenne de gestion des dechets nucléaires existants. Il sera par contre normal de décider, dans plusieurs années, de la poursuite effective du projet et de l'enfouissement perenne de tels déchets.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1440	PATRICK LORNE		19/10/2021 09h10	non	Refus du projet CIGEO	Bonjour ! Je suis contre le projet CIGEO mortifère, dangereux et manquant du plus élémentaire principe de précaution pour les temps à venir Laisser aux générations futures le soin de nettoyer nos ordures est inqualifiable ! Patrick Lorne	-	
@1442		Pierre - Beaumont-de-Lomagne	19/10/2021 09h10	oui	Absolument contre ce projet désastreux.	Contre un projet qui engage l'avenir au-delà de ce que nos générations apparemment irresponsables seraient capables d'envisager, en terme de temporalité comme en terme de gestion. Contre un projet qui n'est voulu que par des techniciens qui n'ont pas leur vie, leurs intérêts, leurs biens à côté, et qui en laisseront les effets à ceux et celles qui n'auront pas les moyens de se protéger. Contre ce projet irréversible. Contre ce projet qui enfouit sous le tapis les déchets dont ne savent pas quoi faire ceux qui nous ont auparavant martelé que l'industrie qui les commet était propre. Contre ce projet qui n'a jamais fait l'objet d'un vrai débat et d'une acceptation par les citoyens. Contre le type de société que cela implique, ce genre de projet qu'on impose aux gens contre leur volonté éclairée, pour les intérêts d'autres, en utilisant les moyens policiers, judiciaires, dans des proportions au-delà de la démocratie. Puisque ces déchets n'ont pas été produits avec le consentement des citoyens, il revient à l'entreprise de les rendre inoffensifs par ses moyens, et en tout état de cause, maintenant qu'on reconnaît, visiblement, son incapacité actuelle à trouver une solution correcte, d'arrêter totalement de les produire. Le brouillard médiatique opérée par l'industriel n'est pas une acceptation de la part de la société dans son ensemble.	-	
E1450	FNE GRAND EST		19/10/2021 10h10	non	Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint un courrier que nous vous faisons également parvenir par voie postale ce jour. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	demande prorogation EP CIGEO (courrier FNE-GE-et LNE).pdf	
E1460	JEAN NOEL CAUSSE		19/10/2021 11h10	non	TR: Dup	Envoyé depuis l'application Mail Orange mail transféré	-	
E1483	MICHEL FORGUE		19/10/2021 12h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	-------- Message transféré --------Sujet : [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1509		Etienne - Chambourcy	19/10/2021 14h10	oui	Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementaux	La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous. L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO. Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son développement a été réalisé de façon transparente.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1544	DUTHEIL	Guillaume	19/10/2021 17h10	non	Avis sur le projet	Objet : Le projet CIGEO est un projet utile à la collectivité et contribuant à la prise en compte des enjeux environnementaux Contribution : La production d'électricité d'origine nucléaire contribue à la constitution d'un mix énergétique faiblement carboné, il permet aussi de disposer d'une énergie à un coût acceptable et donc accessible à tous. L'exploitation des centrales nucléaires, comme toutes les activités humaines, produit des déchets qui doivent être pris en compte de façon à minimiser leur impact sur l'environnement et la santé. Dans ce cadre, il est important que la filière nucléaire intègre la gestion de ses déchets dans ses activités, ce à quoi contribue le projet CIGEO. Je suis favorable à celui ci pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. J'ai donc pleinement confiance dans le choix technique de CIGEO 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique et son développement a été réalisé de façon transparente.	-	
E1597	JOELLE.JANNAUD@LAPOSTE.NET		20/10/2021 04h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	? ---------- mail transféré ----------	-	
@1613	JEAN	Bernard	20/10/2021 05h10	non	CIGÉO C'EST DE LA MERDE	TOUT EST DANS LE TITRE	-	
@1614	JEAN	Bernard	20/10/2021 05h10	non	CIGÉO C'EST DE LA MERDE	TOUT EST DANS LE TITRE	-	
@1623	RAIMBAULT	Perrine	20/10/2021 06h10	non	Le format de cette enquête ne me convient pas	Bonsoir, Je m'appelle Perrine Raimbault. Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. Vous voyez ce que je veux dire. Ce projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R2221	CLEMENT	G.	20/10/2021 08h10	non		On revient toujours au même sujet des maisons à construire à Bure, des Ha de béton, récupération de l'eau direction l'Orge, celui-ci deviendra un torrent dans le village comme cela s'est passé en janvier 2005. 80cm d'eau dans les bâtiments riverains. 2ème constat : la circulation dans le village. Nous sommes en bordure de route principale, les autres bâtiments (jardin). Il faut bien traverser la route à certains moments de la journée. Cela devient difficile surtout avec les camions et les voitures qui roulent très vite. Quand au panneau STOP, c'est aléatoire pour certains. G. Clément	-	
@1682	GAUMAIN	Mathieu	20/10/2021 08h10	non	Projet CIGEO	Je soutiens ce projet. Ce projet est nécessaire à notre stratégie de réduction de notre empreinte carbone. Le besoin en électricité du monde ne va qu'en s'accroissant. Aujourd'hui, mis à part l'hydraulique, nous n'avons que le nucléaire à disposition comme moyen de production d'électricité pilotable. t avant que les essais sur le projet ITER n'aboutissent, il faut stocker nos déchets.	-	
E1749	ANDR BOIVENT		20/10/2021 08h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Françoise et André	-	
E4081			20/10/2021 08h10	oui	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 20/10/21 02:26 > De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> > A : "****.**********" <**********@orange.fr> > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
O2231		Pierre	20/10/2021 09h10	oui	Contribution issue de la permanence téléphonique	À la suite d'une défaillance du système, le rendez-vous prévu en fin de matinée avec M. Pierre COMBAZ a été reporté plus tard. M. Combaz a commenté en l'explicitant la contribution @1562 qu'il avait déposée la veille sur le registre numérique. Opposé au nucléaire au sein du collectif << Sortir du nucléaire >>, M. Combaz dit que nous ne savons pas traiter les déchets nucléaires, que Cigeo poursuit un but politique de manière à encourager la filière. De même, la réversibilité est une illusion, la récupérabilité plus qu'une incertitude. Rien n'est prévu pour les déchets à venir. Le << saucissonnage >> concernant les aménagements préalables n'est qu'un leurre pour engager des acquisitions foncières. Le coût est aussi rédhibitoire, mais la concurrence est inenvisageable, seul l'État pourra répondre !	-	
@1797		Groupe Mémoire	20/10/2021 09h10	non	Contribution du groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne	Nous sommes un collectif d'une dizaine de personnes composant le groupe mémoire du Centre de Meuse/Haute-Marne. Nous avons des convictions différentes sur le nucléaire mais avons tous en tête l'importance de la gestion des déchets radioactifs pour un pays comme la France. En effet ces déchets existent et il est du devoir de notre génération de prévoir une solution de gestion durable. Reconnaitre le projet d'intérêt général nous semble donc essentiel. La question mémorielle est abordée dans les contributions. Nous pouvons témoigner de la prise en compte du sujet par l'Andra dans le cadre de son programme « Mémoire pour les générations futures » mené depuis 2010. Ce programme mêle un grand nombre de disciplines et de compétences humaines en réunissant des historiens, des sémiologues, des spécialistes de l'archéologie des paysage, des artistes, des graphismes ou encore des archivistes …. Pour notre part, nous avons à cœur de mener dès aujourd'hui des projets afin de sensibiliser le public sur l'importance de la transmission de la mémoire. Nous pensons que chacun a un rôle à jouer et qu'il sera du devoir de chaque génération d'informer la suivante de la présence des sites de stockage de déchets radioactifs. A noter que cette problématique se pose pour des sites de surface comme en profondeur.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2187	JOELLE LACHAUD		20/10/2021 10h10	non	CIGéo - enquête publique	Bonjour je tiens à manifester mon désaccord total à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure par CiGéo. Trop d'incertitudes, trop de risques... Un manque de connaissances et de maîtrises sur un temps très long : il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés, inflammables - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. C'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun. Il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. Personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète, sur une aussi longue période. CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale. Les événements pluvieux exceptionnels dus au changement climatique peuvent avoir un impact sur l'Environnement du stockage. La biodiversité autour de BURE est en danger. Le projet est imposé. Le projet avance, quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1937		Carmen - Lamanon	20/10/2021 11h10	oui	D.U.P. de l'ANDRA / projet Cigéo à Bure	Bonjour, Pour chacun de nous, il est légitime de se demander : "A quoi est-ce que je contribue dans l'ensemble de ma vie ? Dans quelles actions je mets mon énergie ? Et au service de quoi ?" Alors, allons-nous enfouir notre méga-merdier sous le tapis, et laisser les suivants s'en occuper, et payer cher (à tous points de vue) pour notre bassesse ? Allons-nous continuer à nous mentir sur la sécurité de l'enfouissement ? A faire des enquêtes publiques dont on se lave les mains ? Allons-nous continuer à nous mentir sur la réalité du nucléaire ? "Une énergie Verte" : c'est nouveau ! "Une énergie propre" : mais bien sûr... L'enfouissement aussi est "proprement" scandaleux et coûteux en gaz à effets de serre "Une énergie compétitive" : il suffit d'omettre de prendre en compte le coût gigantesque du démantèlement et de l'enfouissement, et le tour est joué. Allons-nous continuer à prendre les gens pour des benêts ?	-	
E2352			20/10/2021 11h10	oui	Enquête publique	Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	
@1949	FOURREAU	Gilles	20/10/2021 11h10	non	Stockage de déchets radioactifs	Le projet de méga-poubelle nucléaire promettant d'enfouir 100 000 m3 des pires déchets radioactifs, soit 99,9% de la radioactivité française, dans 300 km de galeries creusées à 500 m sous terres, pendant plus de 100 000 ans, pour 130 ans de mise en œuvre industrielle, représente un coût estimé entre 25 et 35 milliards. Cette gabegie financière fait peser des risques énormes , non maitrisables, sur les générations futures et consomme des ressources qui manquent cruellement aux initiatives sur les énergies renouvelables. Déchets nucléaires : évitons d'urgence d'en produire et confinons le désastre existant ! L'ignorer est un crime	-	
@2027	FAJEAU	Marianne	20/10/2021 12h10	non	Avis favorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO	La mise en place de solutions de gestion pérenne des déchets HA MA/VL est d'évidence d'utilité publique (comme toute installation de stockage/traitement/déchets, qu'ils soient radioactifs ou non), à la fois pour les déchets déjà produits, et pour ceux à venir. L'économie circulaire étant une des voies de réduction de nos prélèvements dans les ressources naturelles et de décarbonation de la production des matières premières, on peut se poser la question de garder la possibilité de revenir chercher ces déchets dans le cas où les évolutions technologiques permettraient de les transformer en ressources énergétiques.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2034	GIRAUD	Olivier	20/10/2021 13h10	non	Position d'EDF sur l'utilité publique de Cigéo	Voir fichier joint	Position EDF DUP Cigéo.pdf	
@2136	BOREL	Jean-Pierre	20/10/2021 14h10	non	Dossier fatiguant	Bonjour, Je suis allé sur anndra.fr, c'était que des mensonges. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux fien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cordialement	-	
E2795	FATIMA KORZABA		20/10/2021 16h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : davoust celine <*********@yahoo.fr> Date: mer. 20 oct. 2021 à 17:22 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: davoust celine <*********@yahoo.fr>	-	
@2354		Stefan - Bordeaux	20/10/2021 17h10	oui	Enjeu du projet pour la transition énergétique	Le projet de site de stockage constitue un enjeu majeur de la décarbonnation de notre économie et une condition de l'atteinte de l'objectif 0 net carbone à horizon 2050. Le nucléaire articulé avec le développement d'ENR à la production par nature intermitente est en effet indispensable à l'atteinte de cet objectif alors même que les stratégie sectoriellesa de décarbonation reposent massivement sur un transfert des besoins énergétiques aujourd'hui satisfaits par des sources fossiles (suppression du chauffage au gaz ou au fuel, développement des véhicules électriques, production d'hydrogène par électrolyse,...). Les besoins en électricité - si ces politiques sont efficaces - vont en effet exploser sans que le rythme de développement des autres ENR, ainsi que le caractère intermitent de celles-ci, ne puisse prendre le relais. Si la question de la diminution urgente de nos émissions carbone est bien la priorité absolue, alors il faut assumer une part élevée de nucléaire dans notre mix énergétique. Le fait pour la France d'assumer sur son territoire national les solutions permettant l'enfouissement et le confinement des déchets nucléaires ultimes est indispensable, l'alternative consistant à les exporter étant par contre choquante et indigne. Au surplus, je fais plus confiance au sérieux et à la qualité des dispositifs prévus par la France, y compris leurs modalités de contrôle, que ceux qui seraient mi en oeuvre par des pays tiers vers lesquels nous exporterions ces déchets. Je suis dès lors très favorable à ce projet	-	
E2944	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	avis / dup CIGEO		-	
E3127	MARTINE MILLANVOYE		21/10/2021 06h10	non			-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3176	BAIZET	Yoan	21/10/2021 09h10	non	Soutien au projet	Bonjour, A date, il apparaît nécessaire de pouvoir disposer dans les prochaines années d'un centre de stockage profond pour permettre le stockage sécurisé de déchets nucléaires de haute et de moyenne activité à vie longue pour lesquels aucune autre alternative de stockage n'existe à ce jour. Le site choisi semble être le plus adapté car il est celui présentant un niveau de sécurité et de sureté le plus élevé. Il est tout à fait compréhensible de penser qu'une partie de la population locale s'interroge, voire soit en désaccord avec ce choix, du fait des risques existant et des potentiels impacts. Toutefois, il est à noter que l'analyse de risque et les actions de mitigation associées permet de mesurer, valoriser et maitriser ces risques. Certains sont inhérents à toute industrie, d'autres spécifiques au contexte 'nucléaire' du projet. L'enjeu de ce projet est majeur pour les prochaines années, il devient de plus en plus urgent de disposer d'une telle installation pour pouvoir stocker de façon pérenne les déchets nucléaires de haute et moyenne activité à vie longue. Pour cela, je suis personnellement favorable à ce projet. Cordialement	-	
@3209		Claire - Dijon	21/10/2021 10h10	oui	CIGEO	La vitrification est la meilleur moyen de "stabiliser" un matériau dans le temps du fait de sa structure qui n'est pas cristalline.	-	
@3245	VIDAUD	Ghislaine	21/10/2021 12h10	non	Projet Cigeo mortifère	Bonjour, vous trouverez en pièce jointe ma contribution. Les arguments développés imposent l'arrêt immédiat de ce projet fou. Je vous remercie de me lire attentivement. Cordialement, Ghislaine Vidaud	Argumentaire CIGeo DUP.pdf	
@3255		BRAHIM - Paris	21/10/2021 12h10	oui	CIGEO	N/A	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3330	MERIAUX	Pierre	21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Sur cette enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) dont le maitre d'ouvrage est l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra) voici mon avis en tant qu'élu (Adjoint au maire de Grenoble) : Le rôle d'une enquête publique est d'assurer au public une information complète notamment sur les impacts sur l'environnement d'un projet. Or il y a une contradiction forte entre la logique de l'ANDRA dans cette enquête publique et la loi qui traite de la gestion durable des déchets radioactifs. L'ANDRA précise dans la présentation de cette enquête publique préalable à la DUP que le projet Cigéo deviendra un stockage définitivement fermé pour ne pas le mettre à charge des générations futures après son arrêt de fonctionnement. Voir sur la page d'accueil du site internet de l'enquête publique : « Le stockage géologique consiste à placer les colis de déchets radioactifs dans des ouvrages construits dans la roche afin d'en protéger l'homme et l'environnement de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de la société, qui ne saurait être garantis sur ces longues échelles de temps, et de ne pas reporter cette charge sur les générations futures. » L'autorité environnementale dans son avis indique que la réversibilité du stockage n'est pas démontrée : « D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3331	VOISIN	Stephane	21/10/2021 14h10	non	Enjeu du projet de centre de stockage	La création du centre de stockage de Bure est la seule mais aussi la meilleure solution à mettre en oeuvre pour compléter le cycle du combustible nucléaire, vital pour ce mode de production qui démontre chaque jour ses performances techniques, environnementales et économiques. D'autres solutions comme la transmutation de certains produits de fission devaient être approfondies, selon la loi Bataille, mais en décidant de la mise à l'arrêt de Superphénix, le gouvernement Jospin a coupé court à cette possibilité, à l'époque. Il "suffit" de se renseigner objectivement et éventuellement de visiter le laboratoire / démonstrateur pour mesurer tout le sérieux avec lequel cette solution a été travaillée sur le site de Bure, en coopération avec toutes les parties prenantes du projet. Les déchets concernés sont actuellement traités par la filière française, qui fait référence dans le Monde entier et accessoirement mobilise de très nombreux emplois sur le territoire national. Le stockage des déchets à activité longue nécessite désormais une solution définitive, décidée et réalisée avec le même sérieux et le même professionnalisme que l'ensemble du cycle de cette industrie. Je suis donc convaincu que la France a besoin de construire ce centre de stockage, dernier maillon indispensable à la filière industrielle qui garantit la souveraineté et l'autonomie de notre pays en matière d'énergie. Plutôt que de produire un long texte, je suggère sincèrement une visite du laboratoire. S.VOISIN	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3365	FISCHER HERZOG	Claude	21/10/2021 15h10	non	Les raisons de construire CIGEO	En France, la gestion des combustibles usés et des déchets nucléaires est devenue une véritable filière industrielle d'économie circulaire, avec des solutions pour aujourd'hui et pour demain, en lien avec les mutations des technologies nucléaires elles-mêmes, pour une fermeture du cycle vertueuse. Le stockage géologique des déchets les plus radioactifs est le dernier maillon de cette filière innovante et sécurisée, avec ses travailleurs hautement qualifiés dans les entreprises, les instituts de recherche et les agences de gestion, sous le « contrôle » de l'Autorité de Sûreté Nationale (ASN) et de l'Institut de Radioprotection National (IRSN). C'est une solution qui fait l'unanimité dans la communauté scientifique mondiale. Les recherches engagées depuis 30 ans en France ont abouti au projet CIGEO à Bure, et le gouvernement doit prendre sa décision. En la repoussant sans cesse, il entretient le doute et révèle non seulement son mépris pour la démocratie - le projet ayant fait l'objet de nombreuses consultations publiques et de trois lois depuis 1999 – mais un manque de courage et d'éthique, avec le risque de renvoyer aux générations futures la gestion des déchets que nous avons produits. Ce faisant, en entretenant le doute, le Gouvernement n'a-t-il pas contribué lui-même à l'exclusion du nucléaire du premier acte délégué pour la taxonomie en Europe, privant la filière de labels et de garanties pour le financement de ses investissements ? Il aura fallu que ce soient les experts du JRC, le Centre commun de Recherche, qui confirment que non, la gestion des déchets nucléaires ne comporte pas de risque de pour la santé et l'environnement. CIGEO n'est pas une poubelle, ni même un centre « d'enfouissement ». C'est une technologie à très haute valeur ajoutée, avec des tunnels creusés dans l'argile à 500 mètres de profondeur, des alvéoles pour accueillir les colis, du béton révolutionnaire. C'est un stockage réversible tout le temps de son fonctionnement, laissant aux générations qui vont l'exploiter la possibilité d'être maîtres de leur destin. L'infrastructure est dotée du numérique, pour savoir ce qui se passe au fond en temps réel, et qui permettra de garder la mémoire du stockage. Le gouvernement doit informer les Français sur la réalité des recherches et des solutions, et aider à dépasser les postures souvent très idéologiques (voire sectaires) de certains opposants. Que proposent ces derniers ? D'entreposer les déchets en subsurface en attendant LA	Supplément de La Lettre AVRIL 2021.pdf	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3369	CFDT	Cfdt	21/10/2021 15h10	non	Positions CFDT sur le projet Cigéo	La CFDT a réaffirmé, dans sa résolution du congrès de Rennes en 2018, l'enjeu de la réduction de la part du nucléaire dans le mix électrique. Mais aborder cette question nécessite également de se positionner quant à la gestion des déchets générés par cette industrie. Depuis 2009, la CFDT s'est investie dans les différentes étapes du débat public sur le projet français Cigéo de centre de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde aux regards des enjeux industriels, territoriaux et sociétaux qu'il emporte. Ce positionnement CFDT est le fruit d'un travail collectif de représentants CFDT de l'union régionale Grand Est, des unions territoriales interprofessionnelles de la Meuse et de la Haute-Marne, de la fédération générale des Mines et de la Métallurgie, de la fédération CFDT Chimie-énergie, de l'Union fédérale des syndicats du nucléaire, du syndicat national CFDT du nucléaire de la Métallurgie et de la Confédération. Une question qui engage notre responsabilité vis-à-vis des générations futures Par cette contribution, la CFDT entend réaffirmer la nécessité d'avoir une politique responsable en ce qui concerne la gestion de la matière et des déchets nucléaires. D'une part, nous avons la responsabilité de faire dès aujourd'hui les choix politiques (réduction des consommations énergétiques), mais aussi de trouver les solutions techniques (via des investissements à la hauteur des enjeux) qui nous permettront, à terme, de réduire, voire de cesser la production de déchets radioactifs. D'autre part, nous avons le devoir de traiter les déchets générés. Notre génération doit assurer la gestion de nos déchets nucléaires et ne pas en laisser la charge aux générations futures, ce qui les enfermerait dans des choix irréversibles.	20211021_Cigeo_PositionsCFDT.doc	
E3390	CHANTAL KINZELIN		21/10/2021 17h10	non	Enquête publique	NON à BURE ! Chantal KINZELIN	-	
@3413	JAKOBOWSKI	Joan	21/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Observation en pièce-jointe (dépassant les 8500 caractères).	-	
@3457	LEFEUVRE	Bernard	21/10/2021 19h10	non	Maintenir la grandeur de la France	La France est encore une puissance mondiale avec un peuple libre. Cela ne peut durer sans entretenir, ou plutôt développer, des capacités scientifiques et industrielles de toutes natures. Cela passe par la disponibilité de la puissance électrique à tout instant où elle est nécessaire, ce qui ne peut être obtenu sans une nouvelle expansion de la production nucléaire. La cohérence impose alors la mise en œuvre de la seule solution réaliste pour régler définitivement le problème des déchets de haute activité ou à vie longue, leur enfouissement. La procrastination, la peur des groupes de pression les plus bruyant sont sans effet sur la période radioactive d'un radionucléide. Même s'il est inclus dans un déchet. Elles n'accélèrent pas leur décroissance radioactive.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3462	BAILLY	David	21/10/2021 20h10	non	Besoin d'informations complémentaires sur Cigéo	Bonjour, Je voulais savoir si l'ANDRA a pris le temps de réaliser l'étude complète de la géochimie des eaux porales du Callovo-Orforfien et si ces données sont disponibles pour le grand public. Je voulais aussi savoir quel était l'état des connaissances scientifiques de l'ANDRA sur la radiolyse qui pourrait avoir lieu dans les alvéoles de stockage des déchets de HAVL et de MAVL et dans le Callovo-Oxfordien ainsi que dans Cigéo une fois qu'il sera fermé et innondé. Sur ce dernier sujet, il existe quelques travaux réalisés par l'école des Mines de Nantes, le CNRS, l'Université de Paris Sud et par le CEA mais je n'ai réussi à trouver aucune étude de faite par l'ANDRA. Il y a aussi un point à éclaircir concernant la perméabilité de la formation argileuse du Callovo-Oxfordien. Des travaux récents de l'IRSN, de TR2ES, de l'INPT, de l'IMFT et du Consortium du Mont Terri semblent indiquer qu'il faudrait considérer ces formations comme un double milieu poreux. Dans ce milieu poreux, il y aurait un milieu poreux matriciel peu connecté et un milieu capillaire connecté (noyé dans le milieu matriciel) chacun caractérisés par deux perméabilités et deux porosités très différentes. Je vous transmets un document plus complet qui regroupe mes interrogations sur Cigéo et les problèmes identifiés. Merci beaucoup. Bien cordialement, David Bailly	Cigéo_Avis_30Sept2021.pdf	
E3502	JACKI GUERINOT		21/10/2021 23h10	non	enquête publique CIGEO	Veuillez trouver ci-joint mon avis sur le projet Cigeo soumis à enquête publique jusqu'au 23/10. bien cordialement:Jacki Guérinot, ingénieur ESE.	ENQUETE PUBLIQUE SUR CIGEO.docx	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3524		Guillaume - Sully-sur-Loire	22/10/2021 06h10	oui	favorable au projet de centre de stockage	: Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3528	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 06h10	non	DUP Clgéo : une vision foncière contestatble	DUP Clgéo : irrespect de la Loi ou au moins de son esprit. Dans ce dossier qui réclame en fait du « reclassement » d'espaces agricole, naturel et forestier (ENAF) en zone à projet industriel, se trouve confronté à la Loi du 22 août 2021. Cette LOI n° 2021-1104 du 22 août 2021 portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets, intègre les enjeux d'artificialisation des sols dans le SRADDET. Art. 194. La loi "Climat et résilience" du 22 août 2021 : •Inscrit la lutte contre l'artificialisation des sols dans les domaines de compétence thématiques du schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (SRADDET). Le SRADDET devra désormais fixer les objectifs de moyen et long terme sur le territoire de la région y compris en matière de lutte contre l'artificialisation des sols ; •Et précise que dans ce domaine, ces objectifs de lutte contre l'artificialisation doivent être "traduits par une trajectoire permettant d'aboutir à l'absence de toute artificialisation nette des sols ainsi que, par tranches de dix années, par un objectif de réduction du rythme de l'artificialisation. Cet objectif est décliné entre les différentes parties du territoire régional. A savoir qu'il faut s'orienter rapidement et de manières drastiques dans la préservation des ENAF, qui sont la base de la survie de nos sociétés (alimentation, biodiversité, changement climatique…). Or dans ce projet, car il s'agit bien d'un projet et non d'un objet acquis. La demande de constituer un important volant foncier, n'est aucunement justifiée puisque les surfaces nécessaires se chiffrent en quelques centaines d'hectares, déjà acquis. On peut donc sérieusement s'interroger sur la nécessité d'une telle opération de détournement des	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3535	FRANOISE VERCHRE		22/10/2021 07h10	non	avis enquête publique	Aux commissaires enquêteurs, Je tiens à manifester mon opposition en tant que citoyenne au projet CIGEO. Ayant longuement analysé un certain nombre de grands projets imposés aux populations, et tout particulièrement lutté contre le projet d'aéroport à Notre-Dame-des-Landes, j'ai constaté qu'ils se fondent très souvent sur des bases mensongères : sous-évaluation des coûts, occultation des problèmes techniques, refus d'analyser les alternatives alors que la loi le prévoit clairement, arguments d'autorité. C'est visiblement le cas pour le projet Cigéo. Il est stupéfiant que les critiques émises par l'Autorité Environnementale qu'on ne peut suspecter d'être manipulée par des opposants nymbistes soient restées sans réponse. Le silence est une arme scandaleuse et qui prouve la faiblesse des arguments des porteurs de projet. La liste des problèmes posés par ce projet est très longue : sécurité du stockage, risques de contamination, mise en danger du réseau de l'eau, choix dangereux du stockage en profondeur sans possibilité d'y intervenir, impossibilité d'assurer la sécurité d'un tel site et sa mémoire, problèmes auxquels il faut ajouter le défaut structurel en terme de démocratie : les modalités de la concertation ne visent qu'à prétendre avoir répondu à la loi. Quels que soient les arguments des opposants qui ont travaillé le dossier, quelles que soient même les conclusions de la commission d'enquête, l'Utilité Publique sera vraisemblablement prononcée car l'État et les élus sont presque toujours incapables de revenir sur un projet même mauvais. Je joins à ce message trop court l'analyse réalisée par plusieurs mouvements d'opposition à de Grands projets imposés sur les problèmes structurels de ces projets. Je vous remercie de votre attention à ces arguments et vous assure de mes salutations les meilleures, Françoise Verchère, maire et conseillère générale honoraires autrice du livre : NDDL, la fabrication d'un mensonge d'État	plateforme finale-new.pdf	
E3537	BEATRICE PRANDI		22/10/2021 07h10	non	Participation à l'enquête publique concernant l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	En tant que citoyenne mais aussi en tant que Co Présidente d'une association de défense de l'environnement (Erquy Plurien Environnement 22430 Erquy), je suis très inquiète à propos de ce projet et ne suis pas favorable à cette solution pour régler le problème des déchets nucléaires. Ces déchets les plus dangereux, radioactifs pour plusieurs centaines de milliers d'années enfouis à 500m sous terre sans possibilité de les récupérer le jour où l'on saura les traiter ou en cas de problème est une aberration. D'autre part, les risques sont nombreux : incendie, erreur humaine, remontées en surface suite à une catastrophe naturelle...Vous affirmez que vous avez tout envisagé.Cependant, Fukushima nous a averti que l'homme est incapable de prévoir ce que la Nature peut nous réserver comme surprise. 270 km de galeries et alvéoles impactant une dizaine de communes, c'est pharaonique par l'ampleur de ce projet et donc des risques et inconvénients associés. D'autre part je dénonce le procédé faussement démocratique de l'enquête publique qui ne tient pas compte des avis défavorables, même quand ils sont nombreux et argumentés, sous couvert de projet d'utilité publique. Nous ne savons pas gérer le problème de ces déchets. Mais il est impossible d'envisager de les enfouir à jamais, pour les oublier, alors qu'ils peuvent se rappeler au souvenir des générations futures dans des milliers d'années. C'EST LÀ LE GROS POINT FAIBLE DU PROJET QUI FAIT QU'IL N'EST PAS ABOUTI. Béatrice Prandi Envoyé de mon iPad	-	
@3550	VALLART	Renaud	22/10/2021 07h10	non	Contribution au projet CIGEO.	Je suis pour ce projet car la conception me paraît est sûre et pérenne.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3563		Axel - Nanterre	22/10/2021 08h10	oui	Pour une gestion responsable des déchets	Tout d'abord, commençons par mettre les choses au clair vis-à-vis de la visée de cette consultation. Même si certains contributeurs semblent vouloir utiliser cette consultation comme plateforme pour leur opinion hors-sujet sur le caractère souhaitable ou non de l'énergie nucléaire, les faits sont les suivants : Les déchets nucléaires HA/MA-VL existent. Sortir du nucléaire ne les fera pas magiquement disparaître, il faut donc bel et bien prendre une décision sur la manière de les gérer. La question n'est pas "est-ce que les déchets HA/MA-VL devraient exister ?" mais "ces déchets existent, que doit-on en faire ? La question à se poser est donc : Qu'est-ce qu'une gestion responsable d'un déchet ? A priori ce qu'on cherche, c'est traiter au maximum afin de rendre inoffensif ce qui peut l'être et d'isoler les éléments restants tant qu'ils sont dangereux pour l'environnement et pour l'homme. La partie traitement permet d'ores et déjà de retraiter la majorité des produits de fission soit pour les recycler (MOx), soit pour les trier et mettre d'un côté les déchets à faible/très faible activité/moyenne activité à vie courte (dangerosité nulle au bout d'une courte durée) et de l'autres les déchets haute activité/moyenne activité à vie longue (qui mettent plus d'un siècle à devenir suffisamment peu radioactifs pour une réintroduction dans l'environnement), ces derniers ne représentant que quelques % des produits de fission. Reste donc la partie isolement, pour laquelle CIGEO a été mis en projet. Pour savoir si ce projet est viable, il faut au préalable définir nos exigences. Tout d'abord, qu'est-ce qu'une bonne isolation vis-à-vis de l'environnement ? Si on regarde l'industrie "classique", il semble que ce soit un concept très vague... Par exemple, les centrales à charbon relâchent directement dans l'atmosphère plus d'éléments radioactifs (thorium et uranium) que le maximum autorisé pour les CNPE en fonctionnement. Les particules fines de ces centrales tuent également des milliers de personnes par an rien qu'en Europe sans que ces centrales à charbon ne soient transformées en ZAD pour autant... Le CO2 émis par les sources fossiles est un autre exemple évident : Il est émis directement dans l'atmosphère sans plus de considération, avec les conséquences qu'on connaît. Outre le fait de constituer une pollution globale (par opposition à la pollution locale des déchets HA/MA-VL), il a également l'inconvénient d'avoir une longue durée de vie (de l'ordre de	-	
@3601		Marjorie - Chevreuse	22/10/2021 09h10	oui	Avis sur l'enquête Publique relative à CIGEO	Je suis favorable à la solution retenue pour la gestion des déchets nucléaires de long terme. Sans être une solution définitive pour nos déchets (puisque le stockage est réversible) et amputé ainsi la capacité des génération futures à profiter d'évolution technologique, le stockage en couche profonde me semble être la meilleure alternative. Les exploitations d'installations nucléaires sont soumis à des règles strictes sur leur déchets et l'Andra conduit des analyses permettant d'anticiper les risques associés à ce stockage (cf les articles sur les risques incendie). Ce projet peut aussi être une opportunité d'emploi et de retombées économiques pour les régions concernées.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3611		David - Clamart	22/10/2021 09h10	oui	OUI	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur le projet CIGEO en lui-même. Il est nécessaire pour garantir un traitement sûr des déchets déjà générés, nous le devons aux générations futures et il serait de bon ton d'anticiper autant que possible ceux à venir. En effet, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'hydraulique fonctionne bien mais ne peut plus être étendu en Europe. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire produit rarement quand il le faut. Le charbon et le gaz coûtent cher et émettent beaucoup de CO2... Le marché européen de l'électricité se raccroche comme il peut au nucléaire Français... nous pouvons le réduire un peu mais il faut maintenir une base forte du nucléaire français pour limiter augmentation des prix et émissions de CO2. On peut contester le lieu, mais pas sûr qu'on trouvera mieux et on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.	-	
@3615		Sylvain - Angers	22/10/2021 09h10	oui	Ne pas enfouir des déchets	Enfouir des déchets n'a jamais été une solution. Les générations futures nous accuseront. Il faut aussi arrêter de produire des déchets, en passant aux renouvelables.	-	
E3635	ANNELISE.MOGULTAY @LAPOSTE.NET		22/10/2021 11h10	non	Enquête publique Bure	Je suis opposée au projet d'enfouissement de déchets nucléaires pour de multiples raisons: durée de vie immense des produits, dangerosité extrême, projection impossible vers le futur, heritage triste, funeste, lamentable pour les générations futures, justification implicite de l'industrie nucléaire, dépense publique détournée des recherches d'énergie alternative, appropriation de lieu où la nature existe encore . J'aurais bien d'autres raisons encore. Je vous remercie. Envoyé depuis mon téléphone Huawei	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3636	LENOIR	Yves	22/10/2021 11h10	non	Contribution de ***** ******, ** rue ******** 750** Paris, ***.******@free.fr	Contribution à l'enquête publique (extraits du fichier joint) Yves Lenoir Membre du Groupe interministériel d'évaluation des options techniques pour la gestion des déchets radioactifs (GTOT),1974-75 Membre du collège d'experts mandatés par le Land de Niedersachsen pour le hearing du complexe atomique de Gorleben, 1978-79 Membre du Comité de pilotage de la mission Rivasi, Rapport 2257 de l'Assemblée Nationale, 2000 Président de l'association internationale (Etablissement d'utilité publique) Enfants de Tchernobyl Belarus, <http://enfants-tchernobyl-belarus.org> Introduction Ma contribution comporte six parties : 1. Les lacunes et tours de passe-passe dans l'information du public ; 2. Un gros mensonge dans le Volume VI : Incidences sur la santé humaine de la Pièce 6 : Etude d'impact global du projet Cigéo du Dossier d'Enquête Publique ; 3. Le vieillissement des verres ; 4. La complexité et l'ampleur du risque résultant des émanations d'hydrogène ;	LeucémiesInfantiles.jpg	
@3637		ssandy - Pantin	22/10/2021 11h10	oui	AVIS CIGEO	Le nucléaire est la meilleure solution décarbonée. Cigeo est la meilleure solution (largement instruite et concertée) pour répondre à la problématique des déchets nucléaires . J'y suis très favorable pour permettre au nucléaire de rester le fleuron de l'industrie française et de se développer à l'international et aussi créer de nombreux emplois.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3667	VAN HOORNE	Christophe	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	La Confédération paysanne de la Marne rejette la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 séparation-transmutation,, stockage dans le granite ; stockage en sub-surface ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1 L'accaparement foncier	-	
E3707	FNE GRAND EST		22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint le courrier cité en objet, que nous déposons également sur le site internet dédié. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3726		Alexis - Villejuif	22/10/2021 15h10	oui	Un projet inadmissible et dangereux qui dépasse l'échelle de temps d'une civilisation, qui ne règle pas la question des déchets	Ce projet est inadmissible et doit être annulé. Les commissaires enqueteurs doivent rendre un avis défavorable. Dans son avis sur le DOS l'IRSN « relève toutefois qu'au stade du DOS, la démarche de l'Andra pour la conception de Cigéo n'intègre pas les aspects relatifs à la gestion des conséquences sur l'exploitation du stockage des situations accidentelles envisageables. » Dans son avis du 11 janvier 2018 sur le dossier de la sureté, l'ASN se base sur celui de l'IRSN, et considère notamment que « le dossier examiné apporte peu d'éléments concernant les modalités selon lesquelles l'Andra compte assurer une surveillance adaptée aux exigences de sûreté en phase d'exploitation et après fermeture du stockage » et indique que « certains sujets [...] nécessitent des compléments », ces « sujets pouvant conduire à des évolutions de conception ». L'Andra n'apporte pas de réponse aux avis de l'ASN et de l'IRSN. Il manque globalement de nombreuses réponses d'ordre technique sur la faisabilité et les conséquences d'un tel projet. L'avis de l'Autorité Environnementale relève aussi que l'étude d'impact « globale » est incomplète sur de nombreux points essentiels : sûreté, certains impacts, information du public. C'est inacceptable en l'état au regard des avis de ces 3 institutions. Sur la dimension économique du projet : Aucune estimation du coût "total" du projet Cigéo au moment de l'enquête publique sur la DUP : c'est pourtant une information importante indispensable au public pour donner un avis éclairé sur le projet. Imagine-ton les résultat de l'enquête publique sur l'EPR de Flamanville si avaient-été anticipés et annoncés les surcouts éventuels (actuellement vérifiés) ? Le public est en droit de connaître le coût du projet Cigéo, de connaître les financeurs et leur part respective, de se demander si ce coût n'est pas sous-estimé et s'il connaîtra une dérive financière similaire à celle d'autres grands projets (liés ou non à l'industrie nucléaire), faisant ici peser sur les	-	
@3756		Lucien - Chaumont	22/10/2021 15h10	oui	opposition à Cigeo	Bonjour, je suis opposé à l'entreposage en profondeur des déchets nucléaires radioactifs, la caractère réversible de ce tyoe d'enfouissement n'étant pas garanti (cf les dérapages de stockamine autre centre d'enfouissement en profondeur de déchets (non radioactifs) . Je préfère qu'ils soient stockés en surface. Je suis donc défavorable au projet cigeo Lucien Arboréa	-	
@3764		Pierre	22/10/2021 15h10	non	Avis CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue comme mauvaise. Exemples : les accidents de WIPP aux Etats Unis, mine d'Asse en Allemagne, stocamine en Alsace. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays et sont des échecs. Ce projet est inutile, dangereux, trop couteux je suis contre.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3785	FRIZZELL, LISA		22/10/2021 16h10	non	Lettre de la SGDN au sujet du projet Cigéo	Envoyé au nom de Lisa Frizzell: À l'attention de la commission d'enquête, Veuillez trouver ci-jointe une lettre de notre organisation, la Société de gestion des déchets nucléaires, du Canada. Ceci est notre contribution à l'enquête publique menée dans le cadre du projet Cigéo. Sincèrement, Lisa Frizzell Vice-présidente aux communications SGDN	Lettre de la SGDN pour le projet Cigéo.pdf	
E3790			22/10/2021 16h10	oui	enquête publique DUP Bure	Bonjour, Voici ma contribution à l'enquête publique et je ne souhaite conserver l'anonymat et ne souhaite pas que mes coordonnées soient diffusées notamment mon adresse email. Habitante du vallage, je m'oppose à cette déclaration d'utilité publique pour de nombreux points : - on nous a menti en nous vantant uniquement un laboratoire à Bure, désormais c'est une poubelle nucléaire pour des millions d'années. Sur quoi nous ment-on et nous mentira-t-on encore ? - de nombreuses réserves ont été émises par des scientifiques et les solutions techniques ne sont toujours pas trouvées, c'est jouer à l'apprenti sorcier. Quid de l'hydrogène, des déchets bitumés, de la gestion des incendies entre confinement et aération ? Quels seront les impacts et dégâts sur l'environnement et la population en cas d'accident ? - un impact sanitaire sur une population qui doit déjà absorber les rejets divers du CSA de Soulaines dans l'environnement, le tritium ce n'est pas de la vapeur d'eau mais nocif. Pourquoi diligenter une étude sanitaire de la population dans un rayon de 25 km, les effets néfastes et les radiations dépasseront largement ce périmètre. - une réversibilité sur 100 ans n'est pas une réversibilité, puisque passé cent ans, il n'y aura plus d'autres moyens de revenir en arrière. Nous condamnons les générations futures, mes futurs petits enfants et autres générations suivantes à subir des choix menaçant l'environnement et leur santé. - le nucléaire appelle le nucléaire et le choix de développement d'une nuclear valley entrave le développement d'autres secteurs d'activité (tourisme agriculture), difficile de vanter un tourisme vert nucléaire - L'opposition de la population locale à ce choix de développement, l'échec du projet BISON de Derichebourg, mobilisation contre la blanchisserie et autres services annexes d'UNITECH. le mirage des quelques emplois induits ne suffit plus à convaincre ! - la "corruption" de la population a qui l'on promet des emplois, des lampadaires, des salles des fêtes, la rénovation d'un lavoir par ci, d'une église par là, les investissements publiques fleurissent sous le sigle de l'arbre du GIP. l'arbre cache la forêt. le mirage économique n'a pas eu lieu la population n'est pas dupe	-	
@3796		Denis - Jarrie	22/10/2021 16h10	oui	projet d'utilité publique	Ce projet concerne tout le monde et il faut s'occuper de la gestion des déchets nucléaires . Ce projet de stockage réversible est donc d'utilité publique. Il faut cependant continuer en parallèle à financer la recherche pour trouver des solutions de transmutation ou d'utilisation de ces déchets permettant d'en réduire leur nocivité.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3798	BILLAT	Antoine	22/10/2021 17h10	non	Pour la DUP de CIgéo.	Si on mets de coté les subjectivités partisanes d'un coté, comme de l'autre. que reste-t-il ? Un projet qui répond en tout point à ce qu'on peut attendre d'une solution de gestion pour les déchets les plus radioactifs : - Scientifiquement : le projet a déjà fait l'objet de 30 ans recherche par des gens qualifiés et impliqués avec à l'appui un Laboratoire souterrain pour étudier dans les meilleurs conditions le stockage géologique. Ces recherches ont d'ailleurs été régulièrement évaluées, avec succès, par des institutions indépendantes. Peu de projets ont autant de recul scientifique que le projet Cigéo. Douter de la faisabilité de Cigéo, c'est manquer de respects aux centaines d'hommes et de femmes qui travaillent consciencieusement sur le projet depuis des dizaines d'années. Et ressortir éternellement les discours des deux mêmes scientifiques comme étendard d'une remise en cause du projet n'en fait pas un argument autorité. Car dans notre cas, c'est l'arbre qui cache la forêt et la communauté scientifique, dans sa grande majorité, reconnait également la faisabilité du projet. Comme partout on trouvera toujours 0,XXX % de scientifique qui serviront de caution à l'opposition. L'actualité nous le prouve continuellement. Le vaccin à ses 0,XXX % de scientifiques opposants, le projet Cigéo également. Dans les deux cas les gens raisonnables savent où se ranger. - Ethiquement : une fois le stockage fermé, plus aucune action humaine ne sera nécessaire et pas de lègue aux générations futures. C'est ce qui s'appelle prendre ses responsabilités. Le vrai cadeau empoissonné serait de leur laisser la charge des déchets que nous avons produit à nos successeurs. Car eux ne pourront jamais nous renvoyer l'ascenseur... D'un point de vue éthique il n'existe qu'une solution viable : Cigéo. Les alternatives ne sont que des étapes provisoires, aux mieux des pistes complémentaires. - Internationalement : la grande majorité des pays vont dans le même sens : le stockage géologique est LA solution de référence pour gérer les déchets les plus radioactifs. Opposer le fait qu'aucun stockage n'est en fonctionnement est de la poudre aux yeux. Mettre en place un projet de stockage géologique prend nécessairement du temps quand on veut qu'il soit scientifiquement, techniquement et sociéatelement solide. Et quoi qu'on en dise, ces projets avancent partout dans le monde, mais sans précipitation et avec	-	
@3815	SCHOULLER	Elisabeth	22/10/2021 17h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires	Je suis entièrement d'accord avec l'enfouissement: ayant travaillé avec le CNRS le centre de Pédologie sur les argiles du sol choisi qui sont très sûres dans la stabilité à travers les années je pense qu'on doit mettre en sécurité ces déchets qui vont encore perdre de la radioactivité au cours du temps. J'ai travaillé tout au long de ma carrière avec des radioéléments, avec toutes les précautions prévues, mais on ne peut pas faire autrement que de produire des déchets. D'autre part la médecine utilise aussi beaucoup d'éléments radioactifs pour soigner les Hommes. Là aussi il y a des déchets ! Si on ne fait pas l'enfouissement des déchets, alors il faudra arrêter la recherche scientifique et médicale qui donnent toutes les deux de très bons résultats et alors on recule dans l'évolution de la vie humaine et même à fortiori dans la préservation de la planète. Voilà mon avis après avoir visité aussi 2 fois le site Cigéo, qu'elle belle recherche. J'espère que vous pourrez continuer votre très belle réalisation. Elisabeth Schouller 2 allée Calmette et Guerin 54600 Villers les Nancy	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4035			22/10/2021 18h10	oui	Consultation projet CIGEO	Voici quelques remarques su le projet CIGEOQuelles sont les alternatives possibles à ce stockage en couche géologique profonde? y a t-il eu une recherche dans ce sens ?, européenne ?Avez vous intégrez:-les évolutions climatiques accélérées actuelles et leurs conséquences notamment la sécheresse et ses conséquences sur l'argile responsable de l'augmentation du nombre considérable de sinistres (x3) selon la présidente de la Fédération de l'assurance Mme Florence LUTSMAN-le risque sismique imprévu tel que celui de novembre 2019 de magnitude 5,4 en Ardèche qui a conduit EDF à décider d'arrêter les réacteurs de la centrale de Cruas-Meysse Ce projet comporte bien des aléas et des paris sur l'avenir et devant toutes les problématiques de sécurité des centrales nucléaires apparues secondairement , l'inquiétude de la population ne peut être que compréhensible et légitime.Les citoyens ne sont pas assez intégrés au suivi de la sécurité de ce site de BURE, aux résultats des contrôles de sécurité prévus .	-	
@3850	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	refus du Cigéo	Je refuse le projet Cigéo parce c'est trop dangereux pour nous et pour nos enfants dangereux à cause des mensonges d'Andra, dangereux à cause des malfaçons du projet, à cause des incertitudes reconnues par andra lui même. les mensonges et tricheries ne sont pas que russes	Rosatoms_Mayak_more_reprocessing_more_contamination.pdf	
@3851	LERAY	Muriel	22/10/2021 20h10	non	Non je ne veux pas de ce projet monstrueux	Je suis consciente que ma contribution ne servira à rien, dans la mesure ou vous ne tenez pas compte de nos avis, il y aurait 80% d'avis négatifs que vous ne les prendriez pas plus en compte (déjà vu). Donc je clame haut et fort que je suis contre, contre et contre un avis favorable à laisser faire cette monstruosité TUEUSE qu'est Cigeo, notre terre, notre santé et l'héritage que nous laisserons à nos enfants ne peut être celui-là.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3852	LERAY	Jacques	22/10/2021 20h10	non	NON à l'octroi de la Declaration d utilite publique du projet monstrueux et mortifère de Bure/Cigeo	A l'heure ou les citoyens se detournent des urnes et dans une periode ou les decideurs s'inquietent des moyens de les intéresser à ce style de consultation il convient de se rendre à l'évidence. L'enquête publique est une procédure vicieuse et pseudo-démocratique laissant croire aux populations que leur avis peut infléchir ou arrêter un projet. L'escroquerie suprême est que quelque soient les avis exprimés par les participants, quel que soit l'avis des commissaires enquêteurs, le préfet à la botte de l'état (son patron) sera le seul décisionnaire en fonction des « conseils » de sa hiérarchie. Un bel exemple : l'enquête publique pour unitech se déroulant en Haute-Marne en 20 19 Projet : •Laverie de linge radioactif rejetant des radionucléides dans la Marne au droit du captage d'eau potable d'une commune. •Doublé d'un centre de maintenance de matériel irradié •Auxquels on ajoute un centre de « leasing » location de matériel à destination de l'industrie nucléaire. Bilan 87% des avis exprimés sont cotre ce projet qui est validé par la préfète du département, la population bafouée ne peut croire à la sincérité des enquêtes publiques. Bure / Cigéo un projet monstrueux et mortifère. La DUP (Déclaration d'Utilité Publique) de Bure Cigeo.	-	
@3853	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non à cigeo	trop de mensonges ! https://youtu.be/070MA6BmJ2E	Rond de Saint Vincent.odt	
@3854	ECUER	Jean Louis	22/10/2021 20h10	non	non au projet cigeo	il suffi de s'informer pour être contre : https://vimeo.com/172910178	-	
E3858	G-J VIRGINIE		22/10/2021 20h10	non	Non au projet	Bonjour Je vous informe mon opposition au projet. Mme GRANDJEAN-JOYEUX Virginie 1 ruelle de l'échinée 55500 Longeaux Envoyé depuis Yahoo Mail pour Android	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4095			22/10/2021 20h10	oui	enquête DUP Cigeo	Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaire à Bure: -parce qu'il y a des grands risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! -parce qu'une catastrophe est possible. A Stocamine en Alsace, un incendie s'est produit au bout de 3 ans dans un stockage en profondeur de déchets chimiques. La conséquence est une contamination de la nappe phréatique allant de la Suisse à la Hollande dans les années à venir. -parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, l'état ne veut pas remonter les déchets chimiques. -tout simplement parce qu'il ne faut pas enfouir les déchets nucléaires car dans l'avenir nous aurons peut-être les moyens de diminuer cette radioactivité . Véronique Ecuer	-	
E3870	GRILL PATRICIA		22/10/2021 20h10	non	Ma participation à l'enquête publique	Mme GRILL Patricia 76 rue Charles de Gaulle 54121- Vandières Je suis contre ce projet parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un cadeau pour les générations futures. Et on vient de le vérifier avec le stockage de déchets chimiques STOCAMINE. Fait à Vandières ce 22 octobre 2021Mme P GRILL	-	
@3873		Yolande - Clermont-Ferrand	22/10/2021 21h10	oui	Stop Cigeo	Parce que notre terre n'est pas une poubelle, que l'humain et toutes les epeces vivantes ont leur place dur notre planète.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3874		Jean-Yves - Bar-le-Duc	22/10/2021 21h10	oui	quel appréhension du risque et quelles alternatives ?	LE VOLUME DE DECHETS NUCLEAIRES Tout d'abord les déchets sont existant et ils est important de s'en occuper. La question de l'énergie nucléaire ne joue que pour les déchets supplémentaires à venir. Pour autant, des projets de réacteur permettant de réduire le volume existent : Guinevere, Myrrha. Leur financement est toujours problématique, mais l'échelle de temps n'est pas celle de la précipitation. Retournons-nous, pensait-on au nucléaire au début du siècle dernier ? En quelques dizaine d'années, la sciences a fait évoluer cette découverte pour en arriver à la situation actuelle. Pourquoi se précipiter à enfermer définitivement des déchets alors qu'on peut très bien penser que dans quelques dizaines d'années la situation sera différentes. LES AUTRES SOLUTIONS Cette enquête publique ne présente que succinctement des alternatives rapidement balayées. Quels sont les avantages des unes et des autres, on ne le sait pas en lisant le dossier d'enquête, seule les pages 94 à 97 rappelle l'historique des choix ! La justification de ne pas entreposer est la suivante (cf page 95 de la notice) : « l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive (…) il suppose en effet le maintien d'un contrôle de la part de la société et la reprise des déchets par les générations futures, ce qui semble difficile à garantir sur des périodes de plusieurs centaines d'années ». Certes, mais le même argument peut aussi s'opposer au projet CIGEO et sa conception de la réversibilité : on dilue aussi vers les générations futures… Les autres solutions sont balayées et à chaque fois il s'agit de justifier la qualité du projet CIGEO	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3876		Pierre - Versailles	22/10/2021 21h10	oui	Avis favorable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Le projet CIGEO a pour objectif d'isoler de l'environnement humain les déchets radioactifs les plus dangereux. Nous qui vivons en France, bénéficions collectivement depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, disponible et à coût stable grâce notamment aux réacteurs nucléaires. Il est donc normal que nous gérions collectivement les déchets qui résultent de ce bénéfice. Le bénéfice est collectif, la servitude est donc collective. Pour l'instant, les déchets sont gérés par les producteurs, isolés de l'environnement humain dans des installations surveillées en permanence. Le projet CIGEO a pour effet de confier la gestion des déchets à la nation, dont la permanence est mieux garantie. Pour les isoler de l'environnement humain aussi longtemps que nécessaire, le projet CIGEO enfouit les déchets profondément dans le sol. D'autres voies sont envisageables pour isoler les déchets. Elles imposent toutefois une surveillance permanente de leur étanchéité et de leur intégrité sur des durées très longues, trop longues pour être sûr que les générations futures n'oublieront pas cette servitude. L'enfouissement dans un milieu adéquat, éloigné des activités humaines et animales susceptibles de le perturber, permet de limiter la surveillance à une durée compatible avec la mémoire de quelques générations après la fermeture du stockage. Le travail considérable accompli par l'ANDRA, les producteurs de déchets, d'innombrables chercheurs français et étrangers, pendant plusieurs décennies a conclu que les caractéristiques du milieu géologique retenu pour le projet CIGEO convient pour l'enfouissement. Je considère donc que, en l'état, le projet CIGEO a une utilité collective certaine et qu'il peut être formellement Déclaré d'Utilité Publique	-	
@3895	BOSCHAGE	Alexandra	22/10/2021 22h10	non	Projet cigeo	Je m'oppose au projet cigeo	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3902	MANGIN	Francis	22/10/2021 23h10	non	Problème humain ou politique ?	Commissaire enqueteur : humaniste ou relais du pouvoir ? Le Commissaire enquêteur est une brave personne Le Commissaire enquêteur n'a pas peur d'un accident nucléaire Le Commissaire enquêteur se déclare impartial et indépendant Le Commissaire enquêteur fait son travail sérieusement Le Commissaire enquêteur est capable de lire et comprendre un dossier de 6000 pages Le Commissaire enquêteur est attaché à la tranquillité du territoire de son propre domicile Le Commissaire enquêteur veut préserver ses producteurs locaux et son terroir mais Le Commissaire enquêteur a t'il l'ensemble des connaissances lui permettant d'analyser tous les problèmes techniques de Cigéo ? Le Commissaire enquêteur va t'il consulter des experts indépendants ? mais, mais Le Commissaire enquêteur n'habite pas la région concernée D'ailleurs	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3915	DELBART	Kevin	23/10/2021 01h10	non	Avis defarorable	Il est inconcevable d'imaginer qu'une telle course folle en avant soit appeler "d'utilite publique". Quand on fait de la science on test un nombre incalculable de possibilité grandeur nature, hors ici pas un seul dechet n'a été mis en condition réelle d'enfouissement. Pour savoir comment cela reagirais. Nous savons et l'autorité de sûreté nucléaire a plusieurs fois souligné les manquement scientifique de l'andra. Comment pouvez vous imaginer maintenir en activité les ventilation pour maintenir en dessous de 2% d'hydrogène radioactif durant des centaine d'année sachant qu' a 4% il y a unvrisque d'explosion, quid d'une guerre,... D'une pandemie ou autre. Pendant 20 ans l'etat a promis aux habitants qu'il ne s'agissait que d'un labo et soudainement en 2012 on a vu apparetre une communicatiin comme si cela avait toujours été le cas, voila les magouille de l'état ! Il y a une loi qui garanti l'interdiction de saccagé une ressource geothermique pour les generation futur avec un site nucleaire. Alors il y a eu des forage de fait dans la zira. Mais et les photos du dossiers le prouve quant la forage est fini il faut utiliser de tres autre pression pour enlever les boues polimeriser de roches diverse autour des fraises pour pouvoir tester les acquifers, hors unvgeologue de renom mort depuis avait prouver par ces travaux le mauvaise conduite des forages.... Resultat dans les carte du brgm les gisement geothermique disparaisse.... L'andra et les politique ne sont que magouille et achat des conscience. Comment garantir le souvenir durant des milliers d'année de la presence de ce site ? Personne ne peut repondre honnêtement a cette question tant les scenario sont inombrable. Partout dans le monde les projet similaire ont soit été abandoner par la science soit par des catastrophe comme au mexique	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3917	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	Pourquoi Les roches ne vont pas supporter le stockage des dechets radio actifs :	L' andra presente 2 coupes de terrain la 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question) l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2 - Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejus quelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes - Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ? - Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente, donc le dépôt sort de la couche : l'andra repond le depot se fera dans le sens de la couche, pas a l'horizontal contrairement a ce que l'andra avait dit depuis 20 ans : comme la couche penche de 2 % vers le centre du bassin parisien il faut que le depôt soit aussi en pente : si on fait 6 Km en pente tout ce qui est lourd comme l'eau va desscendre et tout ce qui est leger comme	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3925	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	Comment ne pas avoir peur des séismes ?	CIGEO ne doit pas être construit à cause des risques sismiques : Le journal L'Est-Républicain du 03/04/2005(3), rapporte que BURE est sur une zone sismique reconnue (53 séismes de faible magnitude enregistrés dans un rayon de 40 km autour du site sur les 25 dernières années, mais aussi un tremblement de terre équivalent à 5 sur l'échelle de Richter en 1784 à Neufchâteau). Effectivement, dans la région, des séismes ont été relevés : • à Saint-Dié (à 100 km de BURE), le 22 février 2003, un séisme de magnitude 5,4. Sur le site planet terre.ens-lyon.fr(4), je lis : « Ce séisme important pour le territoire métropolitain a été largement ressenti sur le quart Nord-Est de la France (en dehors des Vosges et du Fossé Rhénan, jusqu'à Lyon et Paris), en Allemagne, en Suisse et en Belgique. Il n'a pas causé de victimes ni de dégâts très importants, hormis des cheminées tombées, des fissures dans les murs et la fragilisation d'édifices. Le dernier séisme important connu dans la région avait atteint la magnitude de 4,8 en 1984 (Haessler et Hoang, 1985). Les Vosges, au même titre que l'ensemble du Fossé Rhénan, les Alpes et les Pyrénées constituent une zone bien connue des sismologues où se produisent régulièrement des tremblements de terre. » • à Remiremont (à 100 km de BURE) – magnitude 8 en 1682. À la page 33 du guide 2007 de l'Association Française pour l'Etude du Quaternaire (AFEQ)(5), je lis : « Entre ces deux massifs, (Vosges et Morvan) la voussure de la Vôge occupe une position particulière : elle est le siège d'une activité sismique relativement importante (dont tout de même le séisme destructeur de Remiremont en 1682 (intensité 8)) et d'une activité thermale notable (Bourbonne-les-Bains, Luxeuil-les Bains, Plombières-les-Bains...). La liaison Moho/ anomalie thermique est sujette à débat car elle n'est pas constante sur toute la plaque ouest européenne, mais l'activité sismique est à mettre en rapport avec la zone transformante complexe qui, au sud de la voussure de la Vôge, relie les fossés rhénan et bressan. » Comment zapper ces séismes, si proches dans le temps ? Comment faire davantage confiance en la géologie qu'en l'homme ? Qui sont les géologues qui pensent qu'on peut enfouir ? J'aimerais qu'ils m'expliquent pourquoi ils n'ont pas les mêmes peurs que moi. J'ai des amis qui n'ont aucunes connaissances scientifiques et qui n'ont que du bon sens, ce qu'on appelle « le bon sens paysan ». Ils disent : • « Tout ce que tu mets dans la terre remonte un jour.» • « On le voit bien à chaque labour : les casques de 1940, les baïonnettes de 1914, les bivalves et les ammonites de je ne sais quelle ère… » Tous les essais d'enfouissement de déchets ont été un échec. Asse II. Stocamine. Quant à Yucca Mountain, il a été abandonné en cours d'études. Il existe bien un principe de précaution, qui est écrit dans la constitution, pourquoi ne pas l'appliquer ? Les travaux sont menés au pas	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3961		STÉPHANIE - Lille	23/10/2021 07h10	oui	CIGEO	"Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera	-	
@3963		Joel - Albi	23/10/2021 07h10	oui	déchets radioactifs	Pourquoi ne pas en stocker 1 ou 2 kg sous le lits de tous les présidents, députés, parlementaires qui sont favorables au nucléaire depuis qu'on connait les dangers et problèmes de recyclage de ces déchets? S'il en reste, on peut ensuite passer aux lits des écologistes qui pensent que c'est un moyen de produire de l'énergie verte.	-	
E3983	JEAN-MICHEL MARTINAT		23/10/2021 07h10	non	Avis défavorable	BonjourJ'ai émis aujourd'hui cet avis sur le registre numérique sans recevoir de mail de confirmation.Je le retransmets donc via ce mail.Je suis donc défavorable à cet enfouissement et surtout à son caractère définitif au regard de la durée de la radioactivité des éléments enterrés ainsi qu'aux aléas climatiques, géologiques voire militaires ou terroristes pouvant engendrer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines voire plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants.Comme indiqué sur avis au format numérique, je souhaite que seuls mon prénom et ma ville apparaissent sur les documents publics.Je regrette également le dysfonctionnement du registre numérique qui fait douter du sérieux du processus.Cordialement	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3985	JEAN-CLAUDE DAUMAS		23/10/2021 08h10	non	consultation sur le projet Cigeo	A la Commission d'enquête : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée. Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir. Jean-Claude Daumas Professeur d'histoire émérite des universités et membre honoraire de l'Institut universitaire de France 5 allée du Bois fleuri, 25 480 Pirey ********@gmail.com	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3994	JEAN-CLAUDE DAUMAS		23/10/2021 08h10	non	consultation sur le projet Cigeo	A la Commission d'enquête : je n'avais pas compris que mon message serait mis en ligne. Je vous le retourne donc à nouveau sans mes coordonnées que je ne souhaite pas rendre publiques. Merci pour votre compréhension. JCD Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir.Jean-Claude Daumas	-	
@3995	WALTER	Mario	23/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Il serait irresponsable de ne pas concevoir aujourd'hui les solutions de stockage des déchets issus de notre production électronucléaire dont nous jouissons chaque jour. Repousser cette responsabilité à de futures générations en temporisant toute décision de gestion à long terme des déchets radioactifs via le prétexte de possibles avancées scientifiques mais tout en étranglant les budgets R&D associés serait une faute grave. Un projet comme CIGEO montre toute sa solidité, il est désormais temps de le mettre en oeuvre.	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4139		jean luc - Champigneulles	23/10/2021 10h10	oui	l'innoportunité du développement d'un site de stockage des déchets nucléaires dans le Barrois .	J'ai la conviction qu'aucune décision d'une commission quelconque ne changera un projet mis en route depuis 30 ans qui a coûté autant de milliards avec l'assentiment des hommes politiques . Le site a été choisi après le refus d'autres sites potentiels suite aux oppositions des instances locales concernées . Le secteur de Bure , Mandres ..... brille par une densité de population microscopique se raréfiant de plus en plus (plus d'animaux que d'humains !) : en quelque sorte l'endroit idéal pour s'implanter en achetant la neutralité locale avec des financements de "projets" , réfections de bâtiments locaux , ravalements de façade d'église ou quelques emplois à l'Andra. Le problème de fond reste la dangerosité des matériaux stockés , la fragilité des caissons de stockage qui vont transiter pendant un siècle à travers les localités pour demeurer dans des couches géologiques friables et provoquer des contaminations irremèdiables. Votre responsabilité est engagée .	-	
@4140		Marie-Thérèse	23/10/2021 10h10	oui	Projet d'enfouissement des déchets radioactifs CIGEO	Le fait d'enfouir ces déchets hautement radioactifs est pour moi irresponsable Rien ne garantit qu'un jour il n'y ait pas un problème de sécurité Par expérience (Stockamine - scandale des déchets mine de la ASSE en Allemagne - Tchernobyl où le problème est loin d'être résolu ...) devrait nous inciter à la plus grande prudence et ne pas tenter le diable Aujourd'hui certes l'enfouissement semble être la seule solution Mais a-t-on vraiment envisagé toutes les possibilités Possibilités de se donner le temps de trouver des alternatives Alternatives comme le réemploi ou encore une solution de neutralisation de cette radioactivité Aujourd'hui ne prenant pas cette décision ultime qu'est l'enfouissement qui certes nous dégage de la responsabilité de ces déchets en laissant ce problème empoisonné aux générations futures Déchets qui pourraient tomber dans l'oubli et resurgir subitement suite à des mouvements de terrains Le risque ZERO n'existe pas alors ne prenant pas ce risque Mme Mantellini	-	

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4141			23/10/2021 12h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP).	Bonjour, Vous trouverez ci-dessous les raisons pour lesquelles je suis opposé au projet d'enfouissement profond définitif des déchets radioactifs de l'industrie nucléaire. Vous en souhaitant bonne réception, Je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées. François-Xavier PASSOT Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à	-	
NUCLEAIRE (nu) - 987 contributions								
@1		Jean-François - La Wantzenau	15/09/2021 08h09	oui	Radiolyse	Bonjour j'ai lu dans Wikipédia que les colis dégagent de l'hydrogène par radiolyse (https://fr.wikipedia.org/wiki/Stockage_des_d%C3%A9chets_radioactifs_en_couche_g%C3%A9ologique_profonde#S%C3%BBret%C3%A9_du_stockage_g%C3%A9ologique). Comment ce problème sera-t-il pris en compte. Je ne suis pas contre le nucléaire. Je demande à être mieux renseigné. Merci beaucoup.	-	nu, Su
@2	RICHET	Sébastien	15/09/2021 10h09	non	Avenir de nos enfants	Bonjour, Il m'apparait important que le projet CIGEO soit mené à terme. C’est un élément clef dans la gestion des déchets radioactifs dont en particulier celle des futs de déchets vitrifies. Ce sera enfin le bouclage du cycle du combustible avec une sécurité accrue pour le public. Bien à vous Sebastien Richet	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4		Ronan - Bagnols-sur-Cèze	15/09/2021 11h09	oui	Stockage déchet nucléaire en profondeur	Bonjour, Je soutiens le projet car j'ai confiance dans les études menées sur ce sujet. Le nucléaire est désormais très bien géré en France. La béatitude écologique a ses limites... Cdt	-	nu, pr
@7	NAROLLES	François	15/09/2021 11h09	non	Inquiétudes sur le risque de non-réalisation du projet	Je suis inquiet vis-à-vis des risques de non réalisation du projet Cigeo en raison de groupes de pression ou d'aléas politiques. Notre génération doit gérer les déchets nucléaires de façon responsable, en suivant le consensus auquel les scientifiques sont parvenus. Le stockage géologique profond est ce consensus. Je suis inquiet pour sa soutenabilité quant à l'obligation de réversibilité, contre-productive et coûteuse. Oui à Cigeo, vite, au meilleur coût, avec les exigences de sureté nécessaires. J'espère que l'utilité publique du projet sera reconnue rapidement et sans heurts et que la réalisation des travaux pourra se dérouler paisiblement pour que l'infrastructure soit exploitée au plus vite, et que les coûts d'entreposage temporaires n'augmentent pas, ni n'occupent pas des surfaces trop importantes.	-	fonc, nu
@8		Françoise - Verrières-le-Buisson	15/09/2021 11h09	oui	Enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Je m'oppose à ce projet : - trop de risques connus et inconnus - pose la question de la création de déchets nucléaires, et donc de la poursuite du programme nucléaire.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@12		Alain - Paris	15/09/2021 11h09	oui	Utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde CIGEO	Bonjour, je souhaiterais déposer ma contribution au débat. Le projet CIGEO est la meilleure solution, et de loin la plus sûre. Le nucléaire est essentiel à notre vie moderne et n'émet pratiquement pas de CO2. Les déchets qu'il génère sont insignifiants par rapport aux autres combustibles: par exemple, pour faire rouler les trains à l'électricité nucléaire en France pendant 1 an, il ne faut que 200 kg de combustible nucléaire. C'est extrêmement peu par rapport au charbon ou au gaz qui sont très polluants. Il est donc indiqué de stocker ces petites quantités de déchets nucléaires à 500 mètre sous terre, là où ils ne sont plus en contact avec la biosphère, et ne le seront plus jamais. Une fois enfouis, ces déchets ne bougeront plus pendant des millions d'années. Le projet CIGEO est la meilleure solution, la plus intelligente et la plus sûre. Le nucléaire correctement contrôlé, comme le fait EDF actuellement et depuis 50 ans, nous permettra de vivre pendant des siècles sans être inquiétés par des pénuries d'électricité, et à un coût le plus raisonnable. La France doit relancer son nucléaire de seconde génération. Il est synonyme de sûreté et de paix. Bien cordialement, AMC	-	nu, pr
E14	GUILLAUME.BLAVETTE @WANADOO.FR		15/09/2021 11h09	non		bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********	La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@15	ERHARD	Patrick	15/09/2021 11h09	non	Projet Cigéo d'enfouissement des déchets radioactifs à demi-vie longue	Je suis en faveur de ce projet. L'énergie "propre" est un concept qui ne recouvre aucune réalité PHYSIQUE. Toute mobilisation d'énergie implique un changement d'état dans l'environnement, changement proportionnel à la quantité d'énergie utilisée (vrai aussi pour l'éolien et le solaire) Toute utilisation d'énergie implique donc un effet direct ou indirect sur l'environnement. Sachant que 80% de l'énergie électrique mondiale est produite à partir de charbon, gaz et pétrole, on a donc le choix, si on conserve le même niveau de consommation d'énergie qu'aujourd'hui entre un rejet massif homogène de CO2 dans l'atmosphère, et un rejet réduit en masse, concentré, localisé, contrôlé et qu'on pourrait imposer réversible de matières fissiles à demi-vie longue. Personnellement, ET POUR DES RAISONS DE PROTECTION DU CLIMAT ET DE L'ENVIRONNEMENT, je plaiderais donc pour la seconde solution de concentration-contrôle des déchets plutôt que du déversement massif de CO2 dans l'atmosphère. Le projet d'enfouissement des déchets à demi-vie longue est donc, à l'évidence, un projet d'intérêt public, non seulement à l'échelle nationale, mais à l'échelle du climat mondial. En effet le choix allemand de l'arrêt du nucléaire et son remplacement temporaire par des centrales électrique au lignite n'est pas un choix qui va dans le bon sens du respect des accords sur le climat.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@21	BREON	Francois-Marie	15/09/2021 12h09	non	Les expertises démontrent que Cigeo est une bonne solution pour le stockage des déchets nucléaires	Le stockage des déchets nucléaires en profondeur a fait l'objet de plusieurs décennies d'étude. Toutes les expertises démontrent que les produits qui sont stockés dans le sous sol de Bure y resteront pendant plusieurs centaines de milliers d'années, sans impact en surface. Il faut savoir faire confiance aux experts et prendre en compte leurs résultats sans arrière pensée politique. Il faut donc arréter de laisser dire que c'est la "moins mauvaise" des solutions car Cigeo est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires. Ceux qui s'opposent à Cigeo le font pour pouvoir continuer à dire que, en l'absence de solution pour les déchers, il faut arréter d'en produire. Dans le contexte actuel d'urgence climatique, il faut au contraire relancer le nucléaire, lui donner une part importante dans la production d'énergie, permettant alors un transfert des usages permettant de diminuer fortement le besoin de combustibles fossiles. La mise en place de Cigeo doit donc rentrer dans un contexte plus large de relance de la filière nucléaire en France. Par ailleurs, je ne comprends pas le besoin d'assurer le souvenir de ce site. Je crois au contraire que la plus grande sécurité à long terme passe par l'oubli. On ne peut bien sur pas décréter l'oubli, mais il doit être encouragé. En effet, on diminue alors le risque que nos lointains descendants aient envie d'aller voir ce qu'est ce trésor dont ils ont vaguement connaissance mais sans savoir précisément de quoi il est constitué.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@25	DESGRANGES	Alain	15/09/2021 12h09	non	L'acceptabilité du nucléaire passe par une information sérieuse du public sur le stockage des déchets radioactifs. CIGEO répond aussi à ce besoi	Les spécialistes du GIEC, et d'autres scientifiques tout aussi sérieux, l'ont affirmé : la limitation du réchauffement climatique ne peut se passer de l'énergie nucléaire, à la fois non émettrice de CO2 et source massive d'électricité adaptée à la grande échelle des besoins. Mais il sera important de faire progresser le niveau d'acceptabilité du nucléaire, notamment en répondant aux interrogations légitimes du devenir des déchets radioactifs qui constituent la préoccupation majeure du public. Or, l'existence de déchets nucléaires est un fait indiscutable. Le nier serait irresponsable et ce constat nous oblige à mettre en œuvre les meilleures solutions possibles pour protéger les populations actuelles et futures. Il existe plusieurs sources de déchets nucléaires : la part dominante (59 %) est générée par la production électronucléaire, mais la part restante (41 %) est loin d'être négligeable et provient de diverses activités : la recherche, y compris les réacteurs du même nom, servant notamment à fabriquer des éléments radioactifs pour la médecine, la défense du pays (dissuasion) et l'industrie non nucléaire. Enfin le secteur médical inclut les diagnostics (imagerie pour de très nombreuses maladies parmi les plus graves) et les traitements contre les cancers. Par conséquent, même si l'on arrêtait les centrales nucléaires, non seulement il faudrait de toute façon trouver une solution pérenne pour assurer le traitement et le stockage des déchets déjà produits, mais les autres secteurs continueraient à en produire. Concernant les déchets les plus actifs (HA) et/ou d'activité moyenne mais les plus durables (MAVL), la solution de long terme la plus sûre est le stockage géologique profond dans une couche argileuse épaisse, étanche et stable depuis des millions d'années pour au moins deux raisons majeures. oIl offre le plus de garanties analysables et vérifiables en termes de non-dissémination de matières radioactives dans l'environnement susceptibles d'atteindre les hommes et les autres êtres vivants,	centrale de Fessenheim.jpg	fonc, nu
@36	THUYÉ	Philip	15/09/2021 13h09	non	Pas de projet nucléaire à long terme	Ce projet est prévu pour permettre au nucléaire de continuer sur le long terme. Ce n'est plus possible. Nous avons pourtant des solutions alternatives au nucléaire beaucoup moins dangereuses. Merci d'abandonner tout projet nucléaire et de suivre un scénario énergétique sans énergie nucléaire, tel que celui proposé par NegaWatt. Pensez à nos enfants !	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@40	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée au projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Ayant une forte dangerosité radiologique sur de longues échelles de temps, comment peut-on continuer d'enfouir de tels déchets à proximité des populations, pour continuer à exploiter une énergie que nous savons elle-même dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? Il m'a également été précisé que les caractéristiques géologiques du terrain, de nature argileuse, ne permettent pas d'assurer la sécurité du site et par conséquent des populations riveraines. Je confirme donc mon opposition à ce projet, pour nous, nos enfants et leurs descendants. Cordialement.	-	nu, pr
@45	VIALETTES	Henry	15/09/2021 15h09	non	DUP CIGEO	La mise en place de ce centre de stockage des déchets radioactifs est essentiel pour l'avenir de la filière électronucléaire qui est pour notre pays la pierre angulaire de sa réduction des gaz à effet de serre.L'abandon de la filière électronucléaire au profit des énergies alternatives est en effet un leurre idéologiquement antii-nucléaire dangereux pour le climat comme le montre la situation actuelle de l'Allemagnequi a vu, avec l'arrêt irresponsable de ses réacteurs nucléaires, sa production de gaz à effet de serre et de particules fines augmenter de façon considérable, avec des conséquences ressenties dans l'est de la France.	-	nu, pr
@47		Ivan - Vannes	15/09/2021 15h09	oui	Oui à Cigéo et au nuclaire	L'enfouissement en profondeur type Cigéo est la meilleure solution pour gérer les déchets radioactifs et j'ai une entière confiance dans sa sûreté sur une longue durée. Par ailleurs, les déchets nucléaires sont pour moi (et devraient l'être pour tout le monde) une préoccupation très secondaire face à l'avantage écrasant d'utiliser l'atome pour produire de l'électricité pilotable sans émettre de CO2, au lieu de brûler du gaz ou du charbon. Autrement dit, OUI au nucléaire et concentrons plutôt notre énergie à nous sevrer autant que possible des énergies fossiles.	-	nu, pr, Su
@49	LAVAL	Jean	15/09/2021 15h09	non	Je suis pour le projet Cigéo.	L'énergie nucléaire est en France la source d'énergie la plus importante. Elle assure en permanence, tous les jours, 70% de la production Française. Et c'est une production faiblement carbonée. Dans notre pays, elle ne fait pas partie des raisons du réchauffement climatique. Ce centre de stockage sécurisé, permettra à l'énergie nucléaire, de continuer à assurer l'indépendance énergétique de la France.	-	nu, pr
@54		Romain - Courbevoie	15/09/2021 16h09	oui	Pour CIGEO!	Projet qui semble bien mené, il n'y a pas plus de risque/nuisance que pour n'importe quel autre chantier. On aura enfin une solution pérenne pour nos déchets et les déchets ne seront plus un frein à l'exploitation de centrales nucléaires les seules à même de fournir une électricité décarbonnée H24 et toute l'année même faute de vent et la nuit.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@59	VANBAELINGHEM	Rémi	15/09/2021 18h09	non	Réchauffement climatique	Le nucléaire est l'énergie la plus décarbonnée. Ne laissons pas la passion et l'émotion dégrader plus encore la vie de nos enfants et petits enfants. Continuons notre travail d'explication scientifique sur l'énergie atomique. Bien à vous	-	nu, pour nu
@62	FAIVRE	Ralph	15/09/2021 20h09	non	Ma réaction sur ce dossier pénible	Bonjour. J'espère que vous lisez attentivement ce message. Le nucléaire c'est vraiment tout pourri. Cigéo, ce n'est PAS une opportunité. Cordialement.	-	nu
@65	JEGOU	Yves	15/09/2021 22h09	non	Intérêt public du soutien de la filière nucléaire	Face aux défis environnementaux présents et à venir, il est important de trouver des solutions pour gérer les déchets inhérents à cette industrie. L'enfouissement est une solution perfectible, mais nécessaire. Le nucléaire est une partie de la solution pour contrer le réchauffement de la planète, seul moyen de production d'énergies alternatives aux ressources fossiles, et transitoire ou complémentaire aux autres sources de production. Ce projet me semble nécessaire pour accompagner le développement actuel et futur du nucléaire français, en particulier la technologie EPR en cours de déploiement. Il y a un enjeu stratégique pour la France à surtout ne pas renoncer à cette technologie.	-	Env, nu
@67	MEROC	Jean-Fabien	16/09/2021 06h09	non	UTILITE PUBLIQUE DU CIGEO	Bonjour, Les organismes officiels ont prouvé la sécurité de ce stockage des déchets nucléaires. Sa mise en oeuvre est vitale pour le maintien de la filière nucléaire. Ceci représente 70% de notre production d'électricité en France. Nos appuyons pleinement ce projet d'utilité publique. Salutations	-	nu
E70	BENOT FORTIER		16/09/2021 06h09	non	enquete publique cigeo	Bonjour,Merci de prendre note que je soutiens totalement le projet cigeo d'enfouissement des déchets radioactifs.Ma logique est la suivante: - je suis très préoccupé par le dérèglement climatique et la réduction de la biodiversité - néanmoins je ne suis pas adepte de la decroissance et pense que notre intelligence collective va nous permettre de trouver des solutions - la production d'electricité par des centrales nucléaires fait partie de ces solutions - mais a l'inconvénient de produire des déchets, dont il faut s'occuper de façon responsable - sans etre spécialiste du sujet, je fais confiance aux scientifiques qui ont travaillé sur ce projet d'enfouissement, et soutiens donc totalement ce projet Je précise que je ne travaille pas du tout dans le secteur de l'energie. Je suis ingénieur dans une entreprise de services informatiques. CordialementBenoit Fortier 18 chemin de saint barthelemy 78240 Chambourcy	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@77		Michel - Troyes	16/09/2021 08h09	oui	DUP centre de stockage	A preuve du contraire il faudra bien traiter les déchets du démantèlement des centrales... et qui d'autre que l'Andra connaîtrait mieux ce sujet ? ? Avis favorable	-	nu
@78	MARCHAND	Jean-Jacques	16/09/2021 08h09	non	centre stockage	Moyennant une bonne gestion, il faut procéder au stockage des déchets radioactifs. La radioactivité sous-terraine et dans les eaux a même été recommandée avant l'opposition au nucléaire.	-	nu
@84		Noel - Le Tholonet	16/09/2021 10h09	oui	Favorable au projet	Le nucléaire est important dans la transition énergétique sans carbone. Il faut permettre cette industrie de se developper normalement avec une gestion des déchets sérieuse comme CIGEO	-	nu
@86		Eric - Montiers-sur-Saulx	16/09/2021 11h09	oui	Le projet est mûr et sérieux	L'enfouissement selon les modalités de ce projet est sérieux et réfléchit depuis longtemps, il présente un mode de gestion raisonnable des déchets à haute activité qui finalement ne représenteront pas un volume énorme à garder sous gestion. Il aidera à compléter une filière qui est réellement bas carbone	-	nu
@87	YVON	Vincent	16/09/2021 11h09	non	C'est justement POUR les générations futures !	A ce stade du développement de la population mondiale et de sa consommation associée, l'Humanité n'a plus le choix. L'impact en émissions carbone se doit d'être maîtrisé, je n'ose même plus parler de diminution. Demain, les énergies fossiles seront soit absentes, soit hors de prix mais de toutes façons inutilisables de par l'impact carbone associé. La demande en électricité va croître et notamment par le développement de la mobilité électrique. La fusion thermonucléaire n'est pas encore prête, la SEULE solution ECOLOGIQUE reste le nucléaire sous sa forme actuelle. Admettons-le, reconnaissons-le, il n'existe pas de solution parfaite. Ce qui à ce jour est majoritairement développé comme énergies renouvelables (solaire, éolien) souffre de l'intermittence de la production rendant son pilotage aléatoire et la dimension écologique peut aussi être mise en défaut : recyclage des pales des éoliennes, des panneaux photovoltaïques. L'hydraulique a atteint ses limites en termes d'aménagements possibles. Le nucléaire ressort comme la seule issue plausible, et ne pourra le rester qu'au moyen du développement de projets tels que celui du stockage en couche géologique profonde. En France, les déchets amenés à y être stockés représentent l'équivalent d'une tasse à café par habitant pour 40 ans de production. Avis favorable au projet.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@88		Nicolas - Paris	16/09/2021 12h09	oui	Un projet dangereux et coûteux	On ne peut pas prédire avec certitude l'évolution d'un stockage géologique sur un temps aussi long, ni l'évolution de la civilisation en surface avec la tentation d' "oublier"ces déchets. Par ailleurs, le coût supplémentaire de ce projet par rapport aux piscines en surface déjà existantes est faramineux. Il faut progressivement sortir du nucléaire (dont les coûts explosent, cf FLA3) pour ne plus produire de nouveaux déchets ; trouver des moyens de recycler les déchets existant ; et utiliser les installations de piscines en surface pour le stockage, installations qui "forcent" une surveillance accrue en permanence et en continu, diminuant le risque d' "oubli" civilisationnel (en plus de créer de l'emploi).	-	nu
@91	NIGON	Jean-Louis	16/09/2021 12h09	non	la meilleure solution de gestion des déchets radioactifs à haute activité et à longue vie longue	J'ai debuté ma carriere au CEA en 1968, et j'ai contribué aux premiers calculs relatifs au phenomene d'Oklo, ce site où des réacteurs nucléaires ont fonctionné naturellement il y a un milliard huit cent million d'années. On a retrouvé à Oklo tous les descendants résultant de la fission de l'uranium (et du plutonium produit in situ), on a même pu distinguer l'uranium 235 originel de l'uranium 235 descendant de la décroissance radioactive du plutonium 239; tous les descendants des produits de fission non gazeux sont restés sur place...Et la géologie d'Oklo n'est pas, à beaucoup près aussi favorable que celle de Bure. Les risques de migration pourraient être considérés comme nuls (toutefois, le risque zéro n'existe pas). De ce point de vue, l'opposition au stockage résulte pour une grande part de la surestimation des risques dans des proportions incroyablement grandes. Les déchets français sont en outre conditionnés dans des verres semblables à l'obsidienne dont les vertus de rétention sont immenses: ce verre ne se dissout qu'à un rythme extrêmement faible (de l'ordre d'un cent millième par an), ce qui, même dans l'hypothèse à peine plausible de pénétration d'eau, rendrait cette eau suffisamment peu radioactive pour qu'elle ne présente pas de danger pour la santé humaine. De ce point de vue également, la surestimation excessive du risque est la seule explication honnêtement acceptable dans l'expression des opposants. Le débat est ouvert depuis des décennies.. il est vrai que les jeunes n'ont pas pu s'exprimer avant de naître! Mais les arguments ont tous été écoutés, analysés, pris en compte lorsqu'ils le méritaient; c'est notamment le cas de la réversibilité qui a été exigée, et dont il n'est pas prouvé qu'elle n'accroisse pas (un peu) le risque de contamination. L'aspect éthique soulevé par nombre d'opposants de bonne foi, -je pense en particulier aux débats animés par Monseigneur Stenger, à l'époque Evêque de Troyes, est présenté de façon généralement biaisée: d'abord par le fait que l'on ferait peser sur les générations futures une charge de gestion de ces déchets....sûrement pas, puisque l'objectif est d'assurer la sécurité des populations futures même si on oublie leur présence; ensuite parce qu'on expose ces populations futures à un risque jugé inacceptable, ce qui est lié à la surestimation démesurée que je dénonce ci-dessus; et puis parce que "l'on achèterait les consciences" en distribuant sur les deux départements une manne conséquente;;; ce qui n'est qu'un procès d'intention, que les responsables politiques ne jugent pas ainsi	-	nu
@92		Didier - Bar-le-Duc	16/09/2021 13h09	oui	Cigeo	Projet immoral qui hypothèque l'avenir du territoire et le livre unilatéralement à l'industrie nucléaire. Il n'y a aucune urgence à enfouir ces déchets dangeureux. Cigeo présente des dangers pour des dizaines ou centaines de milliers d'années hors de proportions avec la mémoire humaine. Laissons une chance à la science dans 20, 50, 100 ou 200 ans pour trouver une solution au retraitement de ce poison. Les coûts, les dangers et la condamnation du territoire que représentent Cigeo doivent être stoppés.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@93	GUILLOUX	Luc	16/09/2021 13h09	non	Pour la mise en place d'une solution perenne de stockage des déchets haute activité vie longue dans le cadre d'une décarbonation de l'energie	Le dérèglement climatique montre la nécessité d'agir vers une transition énergétique décarbonée, dans laquelle le nucléaire est un acteur clé pour fournir une énergie en quantité et à 12g CO2/kWh. Néanmoins, les solutions de retraitement des déchets HAVL et MAVL ayant été sacrifiées pour des raisons politiques et non idéologiques, la France se doit désormais de trouver une solution de stockage sûre de ces déchets, en attendant leur possible revalorisation. Cigeo bénéficie dorénavant d'un retour d'expérience et d'études suffisantes pour proposer une solution de stockage reversible.	-	nu
@95	HOVELAQUE	Gerard	16/09/2021 13h09	non	politique énergétique	l'enquête est essentiellement tournée vers le contexte local. Y a-t-il une association du public au niveau global: plus de stockage = plus de place pour développer encore et encore cette filière énergétique polluant pour des siècles et dangereuse pour l'humanité. Il faudrait profiter de cette enquête pour lancer à nouveau un débat national sur ces choix de société.	-	nu
@96	LEVEQUE	Jean-Pierre	16/09/2021 14h09	non	Enquête d'utilité publique pour le projet CIGEO	L'implantation en profondeur, dans une zone reconnue sure des dechets radioactifs de moyenne et haute activité paraît comme indispensable compte tenu de la politique énergétique de la France. Rappelons que le conditionnement sous verre de ces déchets a déjà fait l'objet de nombreuses études dans les années passées et ne pose désormais aucune difficulté de mise en œuvre. En revanche le stockage en surface, voire à faible profondeur de ces colis ne saurait constituer une solution pérenne. Dans la mesure où la France a choisi de fonder la majorité de sa production électrique sur les réacteurs nucléaires actuels et prévus, choix guidé essentiellement par le souci de limiter l'émission de gaz à effet de serre due aux activités humaines et donc le réchauffement du climat, il devient indispensable que notre pays se dote d'une installation sure de stockage des déchets de moyenne et de haute activité issus de ses réacteurs actuels et à venir. Quand il est évoqué la fin des véhicules à moteurs thermiques vers 2035, il faut également penser à ce qui permettra aux citoyens de se déplacer librement. Les piles à hydrogène sont chères et nécessitent l'utilisation de matériaux rares et onéreux, quant à l'hydrogène lui-même, son extraction nécessite une grande quantité d'énergie. Reste donc, en ce moment, les moteurs électriques, qui, s'ils se développent comme il est attendu, devront être alimentés. L'électricité est donc un vecteur énergétique indispensable dans un avenir proche : il devra être produit massivement et l'énergie électrique d'origine nucléaire restera indispensable pour de longues année, sauf à revenir massivement aux énergies fossiles et à tous les inconvénients que tous connaissent (impact sur le climat, paramètres géopolitiques, épuisement des ressources, ...) Il eut été probablement plus rationnel de chercher à boucler, au moins partiellement, le cycle du combustible nucléaire par l'utilisation des réacteurs à neutrons rapides refroidis au sodium, comme le CEA en a fait la proposition compte tenu de l'expérience acquise dans ce domaine. Le projet d'implantation d'un réacteur de démonstration sur le site de Marcoule n'a pas été retenu par le gouvernement : on peut le regretter, mais le fait est là.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@98	VENEL	Gérard	16/09/2021 15h09	non	Projet de DUP du centre CIGEO	Ce projet est véritablement d'utilité publique. La communauté scientifique est aujourd'hui largement rassemblée derrière la conviction que sans l'énergie nucléaire le combat pour limiter le réchauffement climatique ne pourra pas être gagné. Limiter les émissions de CO2, atteindre la neutralité C à l'horizon 2050 est aujourd'hui le combat majeur que les états, les géants des entreprises multinationales ont le devoir de mener sans attendre. La question des déchets est trop souvent mise en avant pour s'opposer à l'énergie nucléaire. Nous savons aujourd'hui que des réacteurs de nouvelle génération seront capables d'utiliser les déchets radioactifs comme combustibles. En attendant ce progrès scientifique considérable, stocker les déchets actuels LA et MA longue durée, dans ce site et avec des garanties de sureté très élevée doit être engagé. Repousser ou refuser cette décision reviendrait à mettre en péril la filière nucléaire française et partant la capacité de la France de répondre de façon sure et fiable aux futures demandes d'électricité qui sera en augmentation n'en déplaise aux « décroissants ». Alors oui à ce projet.	-	nu
@100	PETTINI	Isabelle	16/09/2021 16h09	non	réponse	L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis. Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos... Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...? Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer ! De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ? isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois	-	nu
@104		Cedric - Lyon	16/09/2021 17h09	oui	Il est temps d'écouter les avis des experts et d'avancer	Après 40 ans d'études sur le sujet, dans différents pays, les conclusions sont toujours les mêmes sur la meilleure manière de gérer ces déchets et les différentes entités scientifiques valident ce projet. Les opposants (qui ne connaissent généralement rien à la question) ne proposent rien d'autre que de ne pas traiter le problème et de laisser le problème à gérer aux générations futures.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@109		Marylise - Montiers	16/09/2021 20h09	oui	Stop au nucléaire, civil et militaire	Bonjour à tous, #PasContent Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). Le labo = l'oeil de Sauron. Ce dossier c'est n'importe quoi. Bien à vous.	-	nu
@121	GOUPIL	Antoine	17/09/2021 14h09	non	Pour l'enfouissement des déchets nucléaire	La France a besoin de nouvelles centrales nucléaires pour assurer sa transition énergétique et réduire le CO2. Il faut donc une solution durable et sure pour gérer les déchets	-	nu, pr
@123	HUYGHE	Jean	17/09/2021 16h09	non	Je suis favorable à ce projet	Il faut faire confiance aux équipes scientifiques qui travaillent sur ce projet depuis de nombreuses années. Il s'agit d'ailleurs de la moins mauvaises solution pour se débarrasser de déchets encombrants : retour à l'envoyeur (le sous-sol), sous forme il est vrai concentrée, de matières radioactives que l'on a extraites sous forme diluée (les mines d'Uranium)	-	nu, pr
@124		Yves - Meudon	17/09/2021 17h09	oui	Approbation du projet	A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@125		NAUD - Saint-Galmier	17/09/2021 18h09	oui	Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f	Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité. Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie. Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes. Le clivage fondamental est avec celles et ceux qui considèrent, à tort ou à raison, que les dangers liés à l'énergie nucléaire impliquent de renoncer à son utilisation pour produire de l'électricité. Il n'est pour eux pas de balance bénéfice/risque pensable : le danger qu'ils envisagent est tel qu'accepter le moindre risque serait en soi inacceptable. Dans ces conditions il devient parfaitement rationnel de s'opposer aussi bien au développement de la filière de retraitement des déchets, qu'au développement de la filière de la quatrième génération (neutrons rapides), qu'au développement enfin de sites d'enfouissements profonds. Pourquoi	-	fonc, nu, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@137		Jean-Louis - Fillinges	18/09/2021 13h09	oui	Expression citoyenne spontanée à propos du projet de centre de stockage en couche géologique Cigéo	Non au nucléaire, d'une manière générale, et non au centre d'enfouissement des déchets Cigéo. Motifs récurrents : - risques démesurés et mal maîtrisés, danger à l'échelle planétaire - approvisionnement : n'oublions jamais que les sources d'énergie nucléaire sont des ressources fossiles. Elles proviennent de pays sensibles sur le plan de la sécurité et sont le plus souvent instables d'un point-de-vue géopolitique (Nigeria par exemple). La France n'a plus aucune indépendance énergétique dans ce domaine. Il ne faut pas faire confiance à des technologies qui ont déjà démontré des failles de sécurité et provoqué des accidents majeurs, et qui ne tiennent pas leurs promesses. Les recherches scientifiques en vue d'une fusion performante et propre n'ont jamais fait leurs preuves : elles apportent plus de problèmes que de solutions. Pour le moment, ces technologies piétinent et ne fonctionnent pas alors même que des centrales de production ont été vendues (sur le papier). Voir le fiasco honteux de l'E.P.R. de Flamanville et les autres solutions E.P.R. (Hinkley Point) qui n'ont pas davantage fait leur preuve, au prix d'un véritable gouffre économique aux frais du contribuable. Concernant le retraitement : aucune solution satisfaisante pour le moment. Le principe des centres de stockage est simple : cacher le tas d'ordures sous le paillasson. Dit d'une autre manière, c'est prendre un gros crédit sur les générations futures pour l'éternité ou presque. C'est introduire dans la structure géologique le poison dont on ne sait plus que faire en surface. Et à quel prix ! Mais nous ne somme pas débarrassés de ces déchets pour autant ! Accessoirement, le centre de stockage centralise les déchets des centrales nucléaires de toute l'Europe. Il	-	nu, pr
@145		Daniel - Paris	19/09/2021 06h09	oui	DUP de CIGEO à Bure	Ma réponse est simple. C'est NON à CIGEO. Il faut arrêter le nucléaire pour ne pas renvoyer la gestion de nos déchets aux générations futures.	-	nu
E146	ASSO IDAE		19/09/2021 07h09	non	Cigeo	BonjourJe m'oppose au projet de DUP du centre de stockage de déchets radioactifs.Ces déchets doivent être stockés "à l'air libre" pour pouvoir être contrôlés régulièrement et non enfouis "sous le tapis" et laissés aux bons soins des générations futures.De plus, ce centre est une incitation à continuer le programme nucléaire français, qui est une technologie dangereuse, coûteuse et dépassée. Le coût et le temps de remplacement (et de démantèlement) du parc nucléaire français ne permet pas de répondre aux enjeux mondiaux, au contraire des énergies renouvelables qui sont déjà opérationnelles et plus faciles à mettre en place. Yann Boislève, conseiller municipalLe bourget05230 Chorges. icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@154		Francine - Avoine	19/09/2021 14h09	oui	DUP Cigéo	Le projet Cigeo repond a deux necessites. La premiere est celle de maintenir la seule source de production d'énergie électrique actuellement en mesure de produire l'électricité bas carbone pilotable à la mesure des besoins qui se développent (transports numérique,industrie). Leur développement est impulsé précisément par l'impératif de la transition énergétique. La filière industrielle de production d'énergie nucléaire est la seule à cocher la case des besoins et la se bas carbone. Espérons que la recherche sur la fermeture du cycle du combustible permettra l'émergence d'un nouveau nucléaire où les volumes de déchets à stocker seront encore réduits. Pour l'heure et dans l'attente de ces progrès, la seconde nécessité, liée à la première, est celle d'assurer un stockage sûr des déchets ultimes HA et MA à longue vie issus de cette production. Le stockage en couche géologique profonde, tel que celui proposé avec Cigéo offre une solution qui met à l'abri les générations futures des aléas des conjonctures politiques. Ce n'est pas le cas du stockage en surface, ni de celui en subsurface, soutenu par certaines organisations. L'avantage de ce dernier , à savoir la réversibilité permettant d'exploiter d'éventuels progrès dans le conditionnement et le traitement de ces déchets, est bien inscrit dans le projet Cigéo puisque le site de Bures ne sera fermé que dans cent ans. Autres éléments qui font de Cigéo un projet sérieux, réaliste et soucieux de prendre en compte les risques potentiels: La phase expérimentale lancée avec la construction en 2000 du laboratoire souterrain destinée à vérifier faisabilité et fiabilité La phase test industriel d'une dizaine d'années à compter de l'autorisation pour vérifier le bon fonctionnement des installations la quantité estimée de radioactivité à proximité du site pendant son exploitation très en deçà de la radioactivité naturelle en France: 0,09/mSv contre 2,4 mSv.	-	nu
@159		Marie-Christine - Carrières-sous-Poissy	19/09/2021 16h09	oui	Utilité publique du projet CIGEO	Le projet CIGEO est bien à considérer comme un projet d'intérêt publique. Je suis loin d'être un spécialiste de la problématique nucléaire mais les effets de cette filière s'imposent à tous et notamment la gestion de ses déchets. A défaut de traitement efficace de ces derniers pour en réduire la nocivité, leur enfouissement tel qu'il est prévu à travers le projet CIGEO me semble la solution la plus appropriée pour protéger les populations humaines ainsi que la faune et la flore. Un stockage en surface me semble à proscrire du fait de l'impossibilité de protéger ces installations de toutes les agressions extérieures qu'elles soient d'origine humaine ou naturelles. Par ailleurs, ces déchets sont produits sur le sol français pour notre propre bien-être et il ne me semble pas non plus envisageable de les exporter vers des pays étrangers dont nous ne maitrisons pas les conditions de stockage eu égard à leur propre population.	-	nu
@164	VIVALDA	Jean-Claude	19/09/2021 19h09	non	Pour le stockage en couche géologique profonde	Je pense que le vrai danger qui nous menace, ce ne sont pas les déchets des centrales nucléaires mais les émissions de CO2 produites par les énergies fossiles. L'énergie nucléaire est indispensable à la transition énergétique et l'avenir de l'humanité nous impose de développer ce mode de production d'énergie. Je considère que le stockage en couches géologiques profondes est la bonne réponse à la gestion des déchets, cette solution a, du reste été adoptée par de nombreux autres pays confrontés à cette question.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@166		Jacques	19/09/2021 21h09	oui	projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse)	L'ouverture du centre d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure (Meuse) est absolument indispensable. Les études préalables sont parfaitement crédibles et la réalisation devrait être menée dans les meilleurs délais la filière nucléaire est indispensable pour l'économie de la France et ce site est actuellement le seul moyen envisageable de gérer en sécurité les déchets de haute activité	-	nu
@170	ROBIN	Jean-Pierre	20/09/2021 09h09	non	La mise en ?uvre du projet CIGEO est une nécessité	Pour la production d'électricité, le nucléaire est la seule technologie éprouvée, pilotable, décarbonée permettant une production de masse correspondant aux besoins du pays. Cette production assure une production indépendante, fiable, programmable. Contrairement aux autres technologies de production d'électricité ou d'énergie, les déchets d'exploitation sont mesurés et strictement confinés, alors que pour les autres énergies, ils sont rejetés dans l'atmosphère et l'environnement au mépris des conséquences climatiques et de santé publique. Par ailleurs, les quantités de déchets sont extrêmement faibles et incomparablement plus faibles que pour les autres énergies. Ces déchets présentent une décroissance naturelle de nocivité au cours du temps contrairement aux déchets produits par les autres énergies. Une expérience naturelle de long terme a montré que ces déchets stockés en couches géologiques stables ne présentaient pas d'effets nocifs pour les populations : déchets du réacteur naturel d'Oklo au Gabon. La solution proposée par CIGEO est une solution sûre qu'il faut mettre en œuvre. Retarder la mise en œuvre de cette solution, c'est ouvrir la porte à l'usage d'autres énergies avec des conséquences catastrophiques et immédiates pour la santé publique : plus de 40000 décès prématurés par an en France.	-	nu, pr
@177	JARRY	Laurent	20/09/2021 12h09	non	Une nécessité pour l'avenir	Le stockage à long terme des déchets MA VL est une nécessité et une obligation pour le devenir énergétique de la France. Dans le cadre des accords de Paris pour le Climat, le nucléaire fait partie de la solution avec les énergies renouvelables pour avoir un mix énergétique complètement décarboné. Le parc actuel de génération 2 va bientôt entrer dans sa phase de démantèlement qui oblige d'avoir une solution de stockage durable et réversible des déchets issus du démantèlement.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@190	KARL	David	20/09/2021 16h09	non	Du bon sens	Ces déchets sont une *********, mais ils ont le mérite de devenir inertes avec le temps, même si c'est très long, et en petites quantités, contrairement à bon nombre de déchets chimiques. En tant que père de famille, cela me rassure de les enterrer très profondément sous terre dans des strates qui évoluent en des millions d'années. L'ennemi public numéro un étant le CO2, je ne comprend pas pourquoi nous ne construisons pas de nouvelles centrales nucléaires qui sont peu émettrices de CO2. Il y a une urgence climatique et nous nous évertuons à construire des éoliennes et des panneaux solaires alors que ces énergies sont intermittentes et que nous ne savons pas stocker correctement l'électricité. A chaque parc éolien ou solaire est associé au moins une centrale à gaz ou à charbon et je n'arrive même pas à trouver le mix CO2 résultant, comme s'il fallait garder le secret tant c'est plus émetteur de CO2 que le nucléaire. Ecologiste, je ne comprends pas les partis politiques qui se réclament de l'écologie. J'ai également cherché des chiffres sur internet concernant le nombre de décès suite aux catastrophes nucléaires liées aux centrales électriques. Le chiffre le plus élevé que j'ai trouvé pour Tchernobyl est de 400 000 décès et pour Fukushima, quasiment rien. Même en retenant, pour ces 2 catastrophes électronucléaires, 1 millions de décès en 50 ans au moins, ce n'est rien à comparer (source OMS) aux 8 millions de décès chaque années liés au charbon et au gaz naturel. Personnellement, mon choix est vite fait entre un risque créant des déchets très dangereux que l'on enfouis très loin sous terre, en petite quantité versus des déchets quotidiens qui se répandent dans l'atmosphère et qui tuent chaque année beaucoup de personnes. Je m'exprime ici en ma qualité de citoyen, père de 2 filles.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@209	KERBOUL	Claire	21/09/2021 14h09	non	Avis très favorable au projet CIGEO	Avis très favorable au projet CIGEO – 21 sept 2021 Le projet CIGEO prend en compte la totalité des déchets radioactifs qui résultent de l'utilisation de l'énergie nucléaire et de la radioactivité au service des besoins médicaux, sanitaires, énergétiques, industriels et de recherche de notre pays. Une telle gestion des déchets de nos activités est exemplaire. On voudrait qu'il en soit de même de la gestion des déchets non radioactifs. Le projet CIGEO est en parfait accord avec la solution internationalement reconnue de stockage en couches géologiques profondes. Il a été évalué favorablement à de nombreuses reprises par les instances ad hoc compétentes et reconnues nationalement, et dont le rôle d'évaluateurs en la matière a été institué par la loi du 28 juin 2006 (CNE pour le compte de l'OPECST, ASN). La faisabilité de CIGO est d'ores et déjà assurée par les installations de simulation en vraie grandeur réalisées et monitorées dans le laboratoire national souterrain de Bure. Elle l'est également par les stockages souterrains homologues en cours en Suède et en Finlande notamment. Il est maintenant urgent que l'esprit de responsabilité prenne le dessus sur les tentatives constantes et délétères, depuis plusieurs années, de mettre en échec la filière nucléaire en la privant d'une gestion cohérente de ses déchets. Alors que le changement climatique est à l'œuvre avec ses premières cohortes de dizaines de milliers de morts chaque année (inondations, canicules, incendies, ouragans, migrations, pénuries alimentaires etc.…), alors que l'énergie nucléaire va devenir, n'en déplaise aux idéologues, la seule garantie de disposer d'énergie en quantité suffisante et pilotable, ne pas donner un feu vert à CIGEO serait une faute. Continuer de dire, devant l'évidence de CIGEO, comme on l'entend ici ou là, y compris dans la bouche de	-	Env, nu
@210	BERTHON	Philippe	21/09/2021 14h09	non	soutien total à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Je comprends que cette enquête a pour objet de permettre d'acquérir l'ensemble des terrains nécessaires au projet CIGEO, en cas d'échec des acquisitions à l'amiable. Il est essentiel de pouvoir conduire ce projet à son terme pour permettre de conserver dans des conditions optimales de sécurité ces déchets nucléaires. Le nucléaire est la seul filière industrielle qui se soucie des déchets qu'elle produit pour les maîtriser, sous le contrôle d'une agence de l'Etat. Il est important de mettre en place ce stockage et d'en démontrer l'efficacité. Voilà pourquoi je soutiens totalement cette demande de déclaration d'utilité publique.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@215	SICCARDI	Etienne	21/09/2021 16h09	non	Avis tres favorable à la DUP CIGEO	La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025. Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures. L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.	-	nu
@223	GARREAU	Roger	22/09/2021 00h09	non	Projet de centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Je suis pour le projet de Centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs pour la raison que deux groupes d'experts, dans la cadre de la taxonomie, émettent un avis favorable sur le nucléaire dans le débat de la classification de cette énergie . J'ai une entière confiance sur leur avis scientifique résumé ci-dessous. Pour établir cette classification, la Commission Européenne avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable; le TEG qui, en mars 2020, a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable en recommandant que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement. La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR) de rédiger un rapport technique sur ce critère. En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté. L'analyse n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ». Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER). Ces groupes d'experts étant composé d'experts indépendants en radioprotection et en santé publique confirment les conclusions du CCR. Par exemple, selon leur analyse, le cadre juridique européen existant offre une protection adéquate en termes de santé publique et d'environnement dans l'UE. Pour les activités hors d'Europe, ils constatent que les normes internationales offrent un niveau de protection comparable	-	fonc, nu, Su
@224	PATARIN	Daniel	22/09/2021 06h09	non	Soutien au projet de la DUP à propos du centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (CIGEO).	Le Nucléaire est indispensable à l'économie nationale tout autant qu'à la préservation de la planète (décarboné) et à la préservation de la biodiversité, grâce, notamment, à la gestion rigoureuse des déchets. La proposition objet de la DUP fait partie de la solution globale. Soutien!	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@225		Jean-Michel - Paris	22/09/2021 07h09	oui	Cigéo est un projet éthique	Nous avons tous, et nos parents aussi, bénéficié de l'énergie nucléaire, depuis plusieurs décennies. Certes nous aurions pu avoir obtenu notre électricité à partir d'une autre source d'énergie, et nous aurions alors rejeté dans l'atmosphère encore davantage de gaz à effet de serre, qui sont les déchets de l'utilisation des combustibles fossiles. Que l'on pense que l'énergie nucléaire ait apporté un bénéfice en matière de rejet de gaz à effet de serre ou non, nous avons de fait produit des déchets nucléaires. Heureusement ceux-ci n'ont pas été disséminés dans l'environnement et sont restés confinés dans des installations sous contrôle (des entreposages). La question posée aujourd'hui est : souhaitons-nous continuer à confiner ces déchets pour éviter tout impact sur l'environnement, et cela durablement et sans transmettre une charge aux générations futures, ou bien, comme nous l'avons déjà fait avec les combustibles fossiles, acceptons-nous le risque de rompre ce confinement sans nous préoccuper de l'impact sur les générations futures ? Dans le premier cas il faut engager Cigéo, qui est capable de confiner considérablement les déchets, vu la très faible perméabilité du Callovo-Oxfordien, et cela sur une durée considérable, vu la profondeur et la stabilité géologique du site Dans le second cas, nous pouvons continuer à entreposer les déchets comme nous le faisons depuis les débuts du nucléaire, jusqu'à ce qu'une crise sociétale vienne à bout des lignes de défense des entrepôts. La seconde option a le mérite d'être moins chère. Mais est-il éthique de faire des économies sur le dos des générations futures? Je ne le pense pas. Il faut donc engager Cigéo aujourd'hui. Sa progressivité permettra de maintenir ouverte la possibilité de changer d'option dans quelques décennies, ce qui devrait suffire à rassurer ceux qui continueraient à douter du confinement apporté par Cigéo.	-	nu, pr
@233		Lycia	22/09/2021 17h09	oui	Défavorable	Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.	-	Env, fonc, nu, Su
@234		Jean Marie - Seyssins	22/09/2021 18h09	oui	Avis favorable concernant le projet CIGEO	Dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique, le développement de l'énergie nucléaire constitue un atout essentiel permettant de garantir la production massive d'une électricité n'émettant pas de CO2. Le projet CIGEO est un volet logique et indispensable à la gestion des déchets. Les études ayant démontré la fiabilité et la robustesse de cette solution sont tout à fait crédibles. La surveillance par l'ANDRA et l'ANS permet de garantir une exploitation sûre. Je suis donc tout à fait favorable à la mise en œuvre de cette solution. On souhaiterait que des solutions aussi sérieuses soient mises en œuvre pour les autres types de déchets dangereux comme certains déchets industriels, voire les déchets liés à la fabrication (déchets liés à l'extraction de métaux rares) et au démantèlement des installations dites "renouvelables".	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@236	BROCARD	Claude	23/09/2021 07h09	non	dup cigéo	la nécessité absolue de réduire les émissions de CO2 rend indispensable le développement d'énergies autres que fossiles (gaz compris). Le nucléaire est indispensable et à privilégier avec toute sa filière évidemment;permettant si nécessaire l'utilisation ultérieure des déchets sécurisés pour les centrales à neutrons rapides.D'autant plus que le nucléaire est le seul apte à produire de façon massive ,régulière et fiable l'hydrogène qui est l'énergie propre du futur. JE SOUTIENS TOTALEMENT LE PROJET CIGEO	-	nu, pr
@243	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 14h09	non	Dire que le nucléaire civil ne produit pas de CO2 et que ça nous sauvera du réchauffement climatique est un mensonge. Il est dangereux et vulnérab	Sur 100000 ans, de l'extraction au stockage du combustible use, fabrication, demantelement des installations nucléaires que nous ne savons pas faire (béton, carburant), la production de CO2 est loin d'être nulle. Sur 100000 ans, on ne sait pas ce qui va se passer et plus il y aura d'accidents et de problèmes liés à cette industrie mortifère, plus on consommera du CO2 (évacuation des populations, reconstruction, reconstruction). La seule chose qu'un scientifique sait, c'est qu'il ne peut pas prévoir l'avenir donc qu'il ne peut pas faire le calcul exact. Un scientifique dira simplement que la probabilité d'avoir de gros problèmes augmente avec le réchauffement climatique. Il dira aussi qu'un problème avec une installation nucléaire fait toujours partie des pires problèmes auxquels l'humanité est confrontée. Tout ceux qui disent que ce calcul est faisable ou qui donnent le résultat mentent. Et ne pas en sortir incite et contribue à continuer à gaspiller l'énergie et à produire du CO2 et à gaspiller et polluer toujours plus avec une croissance infinie dans un monde fini (cercle vicieux). Et ça ne rentre jamais dans les calculs (externalités négatives). Il faut changer de paradigme et passer à la sobriété énergétique et à la transition vers les sources 100% renouvelables de flux. Comme c'est une gabegie de l'argent public, cela nous empêche d'investir ailleurs et mieux. Cela nous empêche de prendre les bonnes décisions. Nous n'avons ni pétrole, ni charbon, ni gaz naturel, ni uranium et ce sont des énergies de stock avec des stocks qui se vident. Par contre, nous avons du soleil, du vent, de la biomasse, des marées, de la géothermie (énergies de flux qui ne s'épuisent pas car elles mettent moins de la vie d'un homme à se régénérer) et nous ne les utilisons pas à cause du lobby nucléaire et nous avons 30 ans de retard sur les autres européens. Ces 30 ans de retard sur le renouvelable et sur la sobriété énergétique représentent des milliards et des	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@244	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 15h09	non	Dire qu'il existe un "cycle nucléaire" est un mensonge (c'est de la propagande)	Un cycle part d'un point A pour revenir au point A. Il y a des cycles dans la nature (cycle du carbone, cycle de l'eau). Par contre, dans l'industrie de la fission de l'uranium-235, il n'y a pas plus de "cycle" que de beurre en broche. On prend de l'uranium radioactif dans le sol (en contaminant beaucoup de terre), on enrichit l'uranium en uranium-235, ensuite on bombarde ces noyaux avec des neutrons dans le réacteur pour obtenir des petits morceaux de noyaux artificiels radioactifs. Certains noyaux d'uranium-238 piègent un neutron pour devenir du plutonium-239 qui est un noyau radioactif artificiel, le pire des poisons chimiques et radiologiques qui existent sur Terre (utilisé pour faire des bombes atomiques et dont le nom vient de Pluton, Dieu des Enfers). Et voilà. On fait de l'électricité pendant 3 ans avec la chaleur dégagée (faire bouillir de l'eau est la pire manière de faire de l'électricité et fissionner des noyaux d'uranium-235 est la pire manière de fair bouillir de l'eau). Ensuite on parle de combustible usé où on a tous ces radionucléides naturels non consommés et artificiels produits par les réactions nucléaires, radioactifs dont on ne sait que faire qui sont des poisons chimiques et radioactifs indestructibles. Si c'est déclaré "usé" c'est parce qu'on ne peut plus faire d'énergie électrique avec et pas du tout parce qu'il ne reste plus d'énergie dedans. Sans parler du plutonium dont on ne sait que faire, à part des bombes, mais point trop n'en faut et dont CIGEO ne s'en occupe pas. Et toute l'énergie qui reste est ensuite perdue dans l'environnement sous forme de chaleur. On part de A pour arriver à B complètement différent de A avec 99,9999% de l'énergie nucléaire perdue sous forme de chaleur et plein de poisons qui nous restent sur les bras dont on ne sait que faire pendant 100 000 ans et plus.	-	nu, pour nu
@252	JOLIVET	Thierry	24/09/2021 06h09	non	proget de danger publique en enfouissant des produit radio actif non stable en sous sol pour des million d'années	le nucléaire produit de la recherche humain pour le bien de l'humanité a crée un monstre ,la radio activité artificiel qui engendre des mutations a tous les niveaux .Certain ceux sont orienté vers la recherche médicale...d'autres pour des bombes dont nous ne pouvons en parler ,c'est secret défense donc la radioactive et radiation sont en roue libre ,et pour la production d'énergie mais avec des paramètres sanitaire proche de la sorcellerie ou des oracle . C'est là que vos projets d'enfouissement et de prolongation du nucléaire en France est de la folie .Personne sur la planète terre A ne domine la radioactivité autrement de par le silence et enfouir sans réversibilité des produits instable qui dégage de la chaleur des gaz et autre effluent radioactive avec risque d'explosion .C'est un héritage inexplicable pour les générations future comme peut on leur expliquer que pour peut d'électricité nous leur ruinons leur existence . donc c'est un projet inutile arrêt immédiat du Nucléaire . Thierry Jolivet courriel :*******@*********.it	carte elu0001 (2).jpg	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@258		christian - Beaugency	24/09/2021 16h09	oui	projet CIGEO	Enfin, ce projet va pouvoir avancer. Nous avons choisi le nucléaire qui ne fait pas de CO2. Effectivement, le nucléaire produit des déchets comme toutes les inventions humaines Le pays prend en charge ces déchets contrairement à beaucoup d'autres. Les études sont faites, nous sommes capables de maitriser cette installation. je suis largement favorable à cette installation.	-	nu
@259	NADAUD	Stéphane	24/09/2021 16h09	non	Génération égoïste et irresponsable ?	Bonjour, Le projet CIGEO consiste à enfouir nos déchets nucléaires les plus dangereux sans laisser aux générations futures la possibilité de les récupérer si un jour on trouve un moyen de les traiter. Des questions sur les risques à moyen et long termes n'ont pas de réponse. Accepter ce projet revient à - poursuivre la politique de l'autruche sur le nucléaire annoncée comme une énergie propre, - mentir au peuple français sur la réalité des risques. Je m'oppose donc à ce projet, je ne veux pas qu'on écrive dans l'histoire de France que notre génération fut égoïste et irresponsable.	-	nu
@260		Eric - Berry-Bouy	24/09/2021 19h09	oui	Stockage en couche profondes de déchets radioactifs	Je suis totalement opposé au stockage en profondeur des déchets radioactifs pour plusieurs raisons, comment être sûr que le stockage ne sera pas détérioré dans le temps par un mouvement de terrain, des infiltrations d'eau, un séisme ou d'autres événements naturels impossibles à prévoir dans le temps. Mais aussi le coût complètement ahurissant pour la construction de ce site. Le seul moyen de stocker ces déchets radioactifs dangereux sur des décennies est un stockage de surface qui permet une surveillance plus facile.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@261	HEINTZ SHEMWELL	Hélène	25/09/2021 13h09	non	Contre le projet de CIGEO	La France est le seul pays au monde à avoir choisi le nucléaire pour sa production électrique, à hauteur de plus de 70% !! Une exception dans le monde, alors que la solution de traitement des déchets hautement radioactifs n'a toujours pas été trouvée !! Les enfouir dans 300 km de galeries à 500M de profondeur, avec une nécessité d'utiliser 270 ha de terres agricoles, que nous allons laisser à nos descendants ?? Pour des siècles, voire des millénaires ? Qui plus est, dans de l'argile, qui se fissure quand elle sèche, ce que personne ne peut ignorer !! Et que dire des risques : risque d'incendie souterrain, risque important de rejets en surface, menace pour les eaux souterraines, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème ?? Pourquoi ne pas avoir développé un mix énergétique et mis en place un plan d'envergure d'économies d'énergie dès les années 70 ? On dit que l'intelligence de l 'homme lui permet d'anticiper ses actes et d'éviter ainsi des catastrophes, mais tous les gouvernements qui se sont succédés depuis le début de l ère nucléaire ont persisté dans l'erreur et ont mis l'avenir de nos enfants et petits-enfants en danger.. Si on ne sait pas gérer les déchets d'une production, on arrête la production....d'autant plus que le risque d'accidents nucléaires est de plus en plus élevé, au fur et à mesure que les centrales vieillissent.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@271	VINEL	Benoit	26/09/2021 06h09	non	Commentaires sur le projet CIGEO	Je suis Benoit Vinel Medecin generaliste depuis 30 ans et je me suis interesse a la radioactivite des l'instant où j'ai su que nous étions les médecins ,responsables d'irradiation auprès de nos patients par les radios prescrites. Aussi,j'ai essayé de limiter au maximum ces actes en expliquant à mes patients ce risque. Quand il y a eu ce projet à bure comme tout le monde je me suis posé des questions.Que faire des déchets?les laisser à nos enfants ,non stockés ,non sécurisés ,sans remords ? Où alors avoir un lieu de stockage? Quand j'ai pris connaissance du projet de bure et des conditions hyper sécurisées de stockage ,avec la qualité et le sérieux du travail en utilisant toutes les compétences et connaissances mondiales ,je me suis dit que là était la solution. Cette solution est honnête et fait fi d'une réaction personnelle et égoïste qui pourrait me faire dire <<pas de ça chez nous >> Je pense de ce fait aux habitants qui vivent auprès des centrales nucléaires et qui ont pris leur responsabilité et leur courage pour satisfaire nos besoins et agrémenter notre quotidien. Nous sommes dans un pays où la liberté d'expression doit exister et je m'aperçois que certaines idées tranquillement exposées font l'objet de réactions violentes et agressives et c' est bien dommage . Merci de m' avoir permis de m'exprimer B VINEL	-	nu
@272	SICCARDI	Etienne	26/09/2021 06h09	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025. Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures. L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@275	DUCHOSAL	Gerard	26/09/2021 08h09	non	Projet indispensable pour la sauvegarde de la planète	Le Nucléaire civil est indispensable dans le siècle actuel pour faire face d'une part à la demande croissante de l'électricité inévitable tout en lutant contre le réchauffement climatique en baissant les émissions de CO2 dans l'atmosphère. Cette évidence issue de tous les rapport sérieux d'experts fait face à un dogme écologique antinucléaire qui au mieux est politique et au pire entraîne par un lobbying pro-gaz. Le problème qui reste à traiter est celui des déchets à vie longue de très haute activité. Le volume de ces déchets est faible mais il convient de les prendre en compte. Le seul moyen actuel connu est l'enfouissement profond dans un milieu stable. Ceci permettra d'une part de contrôler ces déchets et dans plusieurs décennies, quand la science au trouvé le moyen de les transformer ou de les utiliser, il sera temps de les récupérer. La stabilité du terrain à l'échelle géologique est prouvée et le temps d'enfouissement dont nous parlons ne représente rien a par rapport à l'évolution de la planète. Alors arrêtons de donner toujours la parole à ces minorités anti-tout qui passe leur temps à manifester et redonnons la parole aux scientifiques qui s'appuient sur la connaissance.	-	nu
@279	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 10h09	non	Ceux qui disent que l'industrie de la fission de l'uranium-235 ("le nucléaire") est sûre et pilotable mentent. Le mensonge est contraire à la scien	Une centrale nucléaire n'est pas pilotable. Elle produit un socle CONSTANT d'énergie électrique. Un socle TROP ÉLEVÉ qui ne laisse aucune place aux sources renouvelables (biogaz, biomasse, solaire, éolien, géothermie), à part une seule et unique source renouvelable indispensable au nucléaire qui est l'HYDRAULIQUE (eau descendant des montagnes, barrages hydroélectriques et turboalternateurs). CE N'EST PAS LA CENTRALE NUCLÉAIRE QUI EST PILOTABLE PUISQUE'ELLE FAIT DU TOUT OU RIEN (BINAIRE : 0 OU 1) MAIS C'EST LE RENOUVELABLE (HYDRAULIQUE). En effet, en cas de pic de ***sommation, on ouvre les vannes des barrages et la production d'énergie est parfaitement ajustable, et en instantané, à la demande. Sans l'hydraulique, le nucléaire n'est rien car c'est l'hydraulique, renouvelable, qui PILOTE le nucléaire, non renouvelable, sale, polluant, créant des radionucléides poisons pour l'éternité. LE NUCLÉAIRE, QUANT À LUI, NE PILOTE ABSOLUMENT RIEN ET IL EST, PAR NATURE, PARFAITEMENT IMPILOTABLE (TOUT OU RIEN), PAR CONTRE, IL EST PILOTÉ PAR LE RENOUVELABLE QUI PEUT PILOTER N'IMPORTE QUOI, Y-COMPRIS LE RENOUVELABLE LUI-MÊME (LE NUCLÉAIRE N'ÉTANT PAS MIEUX MAIS PIRE QUE LE RENOUVELABLE SUR CE POINT PRÉCIS). Et quand il n'y a plus d'eau dans les rivières, l'été, en cas de sécheresse (ce qui est de plus en plus fréquent à cause du réchauffement climatique), que fait-on ? ON FERME LES CENTRALES NUCLÉAIRES parce qu'on ne peut plus les refroidir correctement (on ne peut pas non plus faire monter la température des rivières trop fortement car ça impacte les poissons et plus globalement, tout l'écosystème de la rivière). Et comme on a 30 ans de retard sur le renouvelable en France (à cause du lobby nucléaire), que fait-on ? ON IMPORTE L'ÉLECTRICITÉ DE L'ÉTRANGER, même si cette électricité achetée produit énormément de CO2. Donc le nucléaire inutilisable l'été, à cause de la sécheresse fabrique énormément de CO2 car on n'a pas les moyens de produire cette électricité avec les sources renouvelables qu'on a chez nous. Et quand les centrales nucléaires fonctionnent, on surproduit tellement qu'on est obligés de VENDRE À	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@280	GARDAIS	Jean-Pierre	26/09/2021 12h09	non	Importance capitale pour la France du stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	Pour répondre à ses besoins d'énergie électrique au meilleur coût ,la France a choisi depuis plus de 50 ans un moyen sûre, permanent et qui ne rejette pas de gaz carbonique ,donc sans effet négatif sur le climat . Ce choix ,complété aujourd'hui par des énergies intermittentes renouvelables ,permet à la France de fournir une électricité moins chère ,sûre et propre et d'être exemplaire en Europe . Par contre ,elle doit assurer le stockage pérenne des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue :c'est l'objet du projet CIGEO qui répond totalement à sa fonction.	-	nu
@281		François - Antony	26/09/2021 14h09	oui	CIGEO : une démarche sérieuse et responsable	L'Histoire du Monde a fait que l'homme a fini par maîtriser l'énergie nucléaire, que ce soit pour ses tristes usages militaires (Hiroshima et Nagasaki) ou pour ses usages de production d'électricité, lesquels contribuent à limiter en France l'usage des énergies fossiles, tout en assurant une production de masse d'électricité à faible coût. S'il apparaît de plus en plus aujourd'hui que cette source d'énergie présente l'avantage de contribuer très fortement à la lutte contre le réchauffement climatique (Analyse de Cycle de Vie, champion toutes catégories, calculé par l'IRSN à 6.3g/kWh), elle présente néanmoins l'inconvénient de produire des déchets radioactifs. Cela fait plus de 30 ans que l'industrie nucléaire française se préoccupe du devenir de ces déchets radioactifs, en particulier ses déchets radioactifs de haute activité et ses déchets de moyenne activité à vie longue. C'est une particularité de l'industrie nucléaire, à la différence de beaucoup d'autres industries. De très nombreuses études ont été menées pendant cette période sous l'œil vigilant du gardien de la sûreté en France, l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). La sûreté à CIGEO repose en premier lieu sur la couche géologique dans laquelle seront implantées les installations souterraines (une couche d'argile imperméable, stable depuis plusieurs millions d'années, qui est étudiée depuis 20 ans), ainsi que sur les choix de conception et des équipements importants pour la sûreté, surveillés par l'ASN. Cette démarche sérieuse et responsable justifie pleinement qu'aujourd'hui le feu vert soit donné pour enclencher la phase suivante des opérations, à savoir l'acquisition des terrains nécessaires à l'implantation de CIGEO, qui sera suivie par la construction et mise en service en plusieurs phases du site de stockage. Ce phasage progressif est un gage supplémentaire du sérieux de la démarche. A contrario, je considère que renvoyer toujours à plus tard une décision sur un tel site de stockage serait irresponsable par les risques que ferait courir le fait de maintenir en surface ces matériaux dangereux qui peuvent susciter l'intérêt d'organisations nuisibles, terroristes ou autres, même si toutes les dispositions sont prises aujourd'hui pour assurer leur contrôle. Par contre assurer un tel contrôle sur de très longues durées est plus qu'incertain.	-	nu, Su
@283	CATTELAIN	Jean-Pierre	26/09/2021 16h09	non	Projet Cigeo d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure	Le rapport très critique de l'Agence Environnementale sur la sûreté, du point de vue environnemental, de ce projet, achève de me rendre hostile à ce projet dans son ensemble. Il est irresponsable de laisser croire que l'accumulation, qui se poursuit à un rythme élevé, de déchets dangereux pour des siècles ou des millénaires, pourrait trouver une échappatoire dans cette fausse solution. La France, depuis soixante-dix ans ou plus, a commis un acte irréversible contre la vie, la planète, l'environnement, l'humanité, en développant une industrie mortifère. Ce projet Cigeo donne à croire que la production de déchets nucléaires peut se poursuivre sans danger puisqu'on aurait une "solution", l'enfouissement. Merci d'enregistrer mon opposition radicale à ce projet.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@284		Guy - Bourg-Saint-Andéol	26/09/2021 16h09	oui	Projet CIGEO à Bure	Quand il y a confrontation entre de la connaissance et de la croyance, c'est malheureusement trop souvent la croyance qui a le dessus...! Les débats français sur le nucléaire et spécifiquement sur la gestion à long terme de ses déchets relèvent de cette remarque préliminaire. Il ne s'agit pourtant pas là de religion mais de technologie pour laquelle une réponse pertinente est urgente. De façon pragmatique: les déchets sont déjà là...! qu'en faisons nous ? Je propose aux gens qui habitent prés de Bure (Meuse) et qui s'opposent à l'enfouissement profond des déchets d'aller le dire aux riverains de l'usine de la Hague qui eux les acceptent en surface depuis un certain temps...! Ces mêmes citoyens peuvent-ils affirmer qu'ils n'ont jamais utilisé d'électricité d'origine nucléaire ? Probablement pas. Pourtant autour des centrales de production une population importante accepte d'y vivre ! Si on souhaite profiter des avantages, ne serait-il pas cohérent d'accepter une part des inconvénients? Inconvénients qui seraient par ailleurs sans commune mesure avec la proximité d'une mine de charbon, d'une zone d'extraction de pétrole par fracturation hydraulique ou plus simplement d'un dépôt d'ordures a ciel ouvert. Il est vrai que je n'habite pas dans la Meuse mais si tel était le cas, je me poserais sans nul doute ce genre de question, associée bien sûr au nécessaire besoin de confiance dans la qualité des interventions qui seront engagées	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@288	TAUVERON	Nicolas	26/09/2021 17h09	non	Une solution pour des déchets industriels	Je veux souligner ici les efforts entrepris pour trouver une solution sérieuse et pérenne à la gestion des déchets nucléaires. En effet si on considère différentes sources d'électricité: tout d'abord charbon, fioul, biomasse et gaz qui ont comme déchet principal le CO2. Ce déchet n'est absolument pas traité car le CO2 part à l'atmosphère avec les conséquences que l'on déplore tous. Les éoliennes produisent des déchets nombreux (blocs de béton) laissés sur site, sans qu'aucune solution n'ait été trouvée. Les panneaux solaires (et les batteries qui rendent cette électricité utilisable) ne sont pas tous recyclés pour l'instant. Saluons ici l'industrie nucléaire, jeune industrie de la deuxième moitié du XXème siècle, qui s'est intéressée au sort des déchets qu'elle produit depuis plusieurs décennies. Des structures indépendantes et sérieuses ont été mises en place; les industriels émetteurs de déchets payent pour leur traitement. Des recherches scientifiques sont menées. Une autorité scientifique indépendante les valide. Un contrôle démocratique et efficace s'exerce. Plusieurs lois règlementent cette question. Certes l'enfouissement n'est pas la solution idéale, mais elle est une vraie solution, étudiée, encadrée et sous contrôle démocratique. Puisse-t-il en être autant des déchets issus des autres sources d'énergie et des déchets des diverses industries. Bien entendu pour les populations proches de CIGEO, le débat a aussi une composante locale au-delà des considérations générales émises ci-dessus. N'étant pas dans ce cas, je n'estime pas avoir la légitimité pour donner mon avis sur cet aspect de la question.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@292	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 20h09	non	On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car en sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable.	On ne compare pas CO2 et déchets radioactifs car, en sciences, on ne compare pas ce qui n'est pas comparable. Choisir entre les sources d'énergie non renouvelables fossiles ou fissiles, c'est choisir entre la peste et le choléra. Les déchets radioactifs produits en quantité industrielle sont un problème insoluble. Le CO2 est un problème soluble mais la solution est tout sauf le nucléaire qui n'est qu'un problème supplémentaire (et pas des moindres puisqu'insoluble par nature avec la fission de l'uranium-235). C'est donc un faux-dilemme. On oublie juste de dire que la vraie solution repose uniquement dans les sources d'énergie renouvelables dont on dispose chez nous et dans la sobriété énergétique indispensable pour réussir notre transition énergétique vers le 100% renouvelable. L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour produire de l'électricité est une industrie du passé qui n'a aucun avenir. C'est juste une erreur du passé (une folie du XXème siècle de l'homme qui joue à l'apprenti sorcier) qu'il est maintenant grand temps de reconnaître au plus haut sommet de l'État Français et devant nos voisins Européens. L'erreur fait partie de la science. Elle permet d'apprendre qu'on s'est trompé de chemin pour mieux repartir dans un autre chemin que l'on espère meilleur (il ne pourra pas être pire, de toutes façons). ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM. Le sophisme est un mensonge et le mensonge est contraire à la science	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@293	HOURDEQUIN	Emmanuel	26/09/2021 22h09	non	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la plante pendant sa vie donc bilan carbone nul	Nicolas Tauveron : la biomasse produit du CO2 quand on la brûle mais ce CO2 a été fixé par la (les) plante(s) ou algues pendant sa (leur) vie donc le bilan carbone est nul. Rien à voir avec pétrole charbon gaz qui sont sans le sous-sol depuis des millions d'années. Quand on les brûle, le bilan carbone n'est pas nul : on sort le carbone du sol et on vient le mettre dans l'atmosphère. Une augmentation du carbone sous forme de CO2 dans l'atmosphère est responsable du réchauffement climatique (à cause de l'activité humaine). Et le nucléaire est vulnérable au réchauffement climatique (inondations, sécheresses). En cas de sécheresse, arrêt des centrales et production massive de CO2 si on n'utilise pas les sources renouvelables (comme le biogaz dans une centrale gaz par exemple) et en particulier celles qu'on a chez nous car c'est meilleur pour notre balance commerciale (et l'uranium est mauvais parce qu'on n'en n'a pas chez nous et on fait des tonnes de CO2 à cause du transport de cet uranium et de transports de combustibles et de combustibles usés). En cas d'inondation, risque d'accident grave dans une centrale toujours proche d'un fleuve ou de la mer (comme à Fukushima). De plus, l'argilite de Bure est soluble dans l'eau (puits creusés dans lesquels l'eau peut rentrer) et il y a des risques de glissement de terrain (sans compter les failles sismiques sur roche fragilisée et friable). Et on ne sait pas quoi faire du plutonium (et de tout le reste des radionucléides naturels et artificiels produits en quantité industrielle qui sont des poisons chimiques et radiologiques mortels et indestructibles pour des siècles et des siècles. Tout est donc loin d'être réglé ! Surtout si on ment aux Français.	-	nu, pr
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-	Env, fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@300	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 10h09	non	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ? Vous voulez CIGÉO pour poursuivre le nucléaire. Or il n'est pas désirable, ni prudent de poursuivre dans le nucléaire. Quand une baignoire déborde, on commence par fermer l'eau. Cigéo ne gère pas le plutonium. Or le plutonium est un déchet car si on sort du nucléaire, on ne pourra pas l'utiliser. La sortie du nucléaire doit donc forcément être anticipée pour s'occuper du plutonium (il est parfaitement anormal de ne pas l'anticiper car ça donne la ligne de conduite à suivre). Ce n'est pas parce que la sortie du nucléaire est rejetée par le lobby nucléaire (pot de fer) contre le pot de terre (opposants au nucléaire et à Bure et le peuple en général qui finance la gabegie avec son argent sans avoir le choix d'en faire autre chose de mieux) que c'est forcément le lobby nucléaire qui a raison. Il faut donc envisager cette possibilité (en comptant le plutonium dans les déchets et en trouvant une solution pour lui). Et Bure est présentée comme la SEULE alternative possible. Or, il y en a d'autres. Donc le débat est deux fois biaisé et basé sur le mensonge : une fois sur la non possibilité de sortir du nucléaire et une seconde fois sur la non possibilité d'avoir une alternative à Bure. Avec beaucoup de gros mensonge et en particulier un ÉNORME sur le plutonium : déchet ou pas déchet ? Déchet pour les uns et pas déchet pour les autres. La vérité, c'est que c'est un déchet parce qu'on ne pourra jamais rien en faire parce qu'un jour les hommes auront la sagesse de reconnaître leur erreur et de stopper tout ça et on espère que ce sera le plus vite possible car le plus tôt sera le mieux (comme quand on veut soigner un cancer). Ce qui est mauvais dans Bure, c'est qu'il n'est pas réversible (ferme au bout de 100 ans et on ne peut pas retirer les colis en cas de problème). C'est aussi le problème de l'argilite friable et soluble dans l'eau, surtout lorsqu'elle est fragilisée par les forages. Ça ne tiendra jamais plusieurs millénaires (mouvements de	-	fonc, nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité, -Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues, -Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,	-	Env, fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@305	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 14h09	non	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le Pu comme un problè	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le plutonium comme un problème non résolu. Et arrêtez de mentir : le nucléaire en France n'a jamais été un processus démocratique. C'est tout le contraire, il est complètement antidémocratique et illégal. Cette consultation est illégale car elle ne demande pas l'avis des voisins (la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières). Il y a par conséquent violation du droit international. Et l'État Français, au nom de la France et des Françaises et des Français, ment à l'Europe pour dire que le nucléaire est vert pour qu'il soit intégré de force dans la taxonomie verte européenne alors qu'il ne l'est pas (ÉNORME PRESSION DU LOBBY NUCLÉAIRE SUR CE POINT PRÉCIS EN CE MOMENT MÊME). En sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable : énergie non renouvelables et énergies non renouvelables et les énergies non renouvelables fossiles et fissiles sont tout sauf "vertes" (noir, gris foncé, gris clair, marron, tout ce que vous voulez, sauf vert). Dire que le noir est vert est un mensonge et c'est contraire à la science et à la morale. Et le lobby nucléaire ment au nom des Françaises et des Français, en nous prenant notre argent, sans nous demander notre avis, en biaisant sur toutes les consultations qui sont bidon (on ne pourrait pas sortir du nucléaire et on ne pourrait pas mettre les radionucléides autre part que dans Cigéo...). Dire que c'est de la démocratie est un mensonge de plus et plus c'est gros, mieux ça passe. En tant que scientifique, je recherche toujours la vérité et le mensonge est contraire à ma déontologie. Ça me fout la honte et c'est indigne de la France qui vaut bien mieux que cela, elle, qui est rabaissée par une poignée de nucléocrates gâteux (X-mine remplis d'hubris et d'orgueil) qui vont nous envoyer droit dans le mur en ne voulant pas reconnaître leur erreur (ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM)	-	nu, pour nu
@314		Jean-Louis	27/09/2021 17h09	oui	observations sur le projet CIGEO	Voir le texte joint	Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt	Env, nu, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-	Env, nu, pour nu, pr, Su
@335		Patrick	29/09/2021 07h09	non	Ne nous trompons pas de débat!	Cigéo sert à protéger les générations futures de déchets dangereux qui ont été produits depuis les années 1960 et de ceux que nous allons encore produire d'ici deux décennies quels que soient les choix à venir en matière nucléaire. Ne pas réaliser Cigéo, ce serait admettre que nous avons le droit de mettre en danger les générations futures ! Il faut donc le réaliser : le dossier présenté est complet, il montre que les bénéfices pour la société, la santé et l'environnement seront largement supérieurs aux inconvénients. A ceux qui s'opposent à Cigéo parce qu'ils sont contre le nucléaire, ne devraient-ils pas exprimer leurs véritables préoccupations (leur opposition au modèle socio-industriel français, au siège permanent au conseil de sécurité de l'ONU etc. ?) plutôt que mettre en danger les générations futures dans le seul but d'entretenir le dogme qu'il n'y aurait pas de solution pour des déchets en tout état de cause déjà produits? Quant à eux qui s'opposent à Cigéo pour des craintes sur la sécurité et l'environnement, ne devraient-ils pas plutôt exiger que les autorités expertes françaises (ASN...) et internationales (AIEA) effectuent une analyse intransigeante du projet avant qu'il ne soit autorisé ?	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@341	JAOUEN	Claude	29/09/2021 16h09	non	Pour une gestion des déchets qui respecte les générations futures	Les Voix du Nucléaire, association citoyenne, apporte son soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir. Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement. Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact	AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@342	HOURDEQUIN	Emmanuel	29/09/2021 17h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés est faible mentent ils saturées (remplace la précédente)	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de désactivation sont saturées et on est obligés de serrer toujours davantage les combustibles usés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030 (et la chaleur évacuée dans l'environnement en permanence par un gros système de refroidissement). EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé (à quoi bon retraiter puisque ce n'est qu'un fuite en avant posant toujours davantage de problèmes qu'il n'en résout ?). C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire L'ASN affirme, dans un avis rendu public le jeudi 8 octobre 2020, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E348	DIDIER HUGUET		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mon avis . Cdlt Didier HUGUET 28 lot les allees fleuries 01160 PRIAY Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E349	PIERRE FERRANDON		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO	Cher Monsieur le Commissaire enqueteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflete exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E351	HENNINGSEN GEORGIA		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo. Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable. Avec toutes mes meilleures salutations Georgia HENNINGSEN ---------- Forwarded message CIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E353	REYNALD DEVANLAY		30/09/2021 08h09	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E354	STEPHANE DESCAVES		30/09/2021 08h09	non	RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	OK avec les 100 raisons evoquees.Merci pour votre action,S. Descaves De : Président de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : **********@laposte.net Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E357	PHILIPPE DONNAES		30/09/2021 08h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E358	EVELYNE LOUIS		30/09/2021 09h09	non	Cigéo :	Monsieur, voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E360	FR. JEAN-JACQUES		30/09/2021 09h09	non	enquête publique	Bonjour et merci Jean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 Dourgne Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
E361	SERGE		30/09/2021 09h09	non		Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E362	ELISABETH LACROIX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	de : Mme Elisabeth LACROIXLe Chatelard38320 Herbeys Monsieur le commissaire enquêteur, Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives. E. Lacroix Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz".14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par	-	nu, proc, pr, Su
E363	MICHEL PRIEUR		30/09/2021 09h09	non	enquête publique CIGEO	j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnement en vous priant de le noter dans le rapport	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E364	OTTO10		30/09/2021 09h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E365	LEO TUBBAX		30/09/2021 09h09	non	Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E366	SEL DES VIENNES		30/09/2021 09h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E367	PATRICK BARANGER		30/09/2021 09h09	non	Consultation Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E369	SEL		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E371	MICHEL FRMONT		30/09/2021 09h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour,veuillez trouver ci-dessous pour l'enquete publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E372	FREDERIC@PERARD.EU.COM		30/09/2021 09h09	non	enquete publique Cigeo	Bonjour Mr le comissaire enqueteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E373	JUDITH HUMERY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3744			30/09/2021 09h09	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	***** *********, ** ***** ********** ******* ***** ********_******* vous prie de prendre connaissance des 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E374	JEAN JOUVE		30/09/2021 09h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E375	ANTOINE		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E376	GERARD DUPOUY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3743			30/09/2021 09h09	oui	Mon opposition à construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E377	MICHEL LETERRIER		30/09/2021 09h09	non	CIGéo enquête publique	Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessous Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E378	CLAUDIE PICARD		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E379	SAINT-NAZAIRE.SOLIDAIRE		30/09/2021 09h09	non	contribution Enquete Publique CIGEO	Les 101 raisons de ne pas construire CIGeo : En raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E381	ANAL LACORDE		30/09/2021 09h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E382	DENISE DSANNAUX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E383	WLADIMIR GRNBERG		30/09/2021 09h09	non	participation enquête publique projet CIGéo	De la part de Wladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 Rouen Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E384	CBLROUSSEAU@SFR.FR		30/09/2021 09h09	non	projet Cigeo	M. le commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet Cigeo Cordialement Christian Rousseau 56 rue Jeanne d'Arc 54730-GORCY Tél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3749			30/09/2021 09h09	oui	TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis oppose au projet. Voir les raisons ci dessous. Dominique ROCHETTE mail transféré ---------- Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E385	PHILIPPE ET MARIE-LISE CASTETS		30/09/2021 09h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. Philippe CASTETS 1323 route de Peyticq 40630 SABRES Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E386	JEAN-YVES LE HOUEZEC		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E387	MICHEL SIRIUS LP		30/09/2021 10h09	non	"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E388	LAURENT BELIME		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour monsieur le commissaire enqueteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E390	THIERRY BRULAVOINE		30/09/2021 10h09	non	Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS. Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions. Bien cordialement Thierry Brulavoine - 06********** Président de la Maison commune de la décroissance - Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines - Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ? - Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes - Propos # 7 : Territoire, institutions & violence La croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance. PS :https://ladecroissance.xyz/ ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3746			30/09/2021 10h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo	Mesdames et Messieurs les Commissaires enqueteurs, Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous. Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarques Respectueusement, Gérard BLANC éco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** ******* ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E391	L.CASSAGNE@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E392	CHANTAL PIERSON		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique	Bonjour En réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E393	AUDE.LABAT@GMAIL.COM		30/09/2021 10h09	non	Enquête préalable	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E394	SYLVIE.FREYDIER@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	enquete publique CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4041			30/09/2021 10h09	oui	DUP CIGEO : Enquête publique	Pourquoi s'opposer à cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3753			30/09/2021 10h09	oui	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E395	BEHR CLEMENT		30/09/2021 10h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "************@*******.fr" <************@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su
E398	PATRICK ZAHND		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique préalable à la DUP. cigeo.	Cigeo un un projet mortifère et irresponsable qui prétérite l'avenir du vivant y compris de l'humanité pour des centaines de millier d'années. Un projet faustien d'un état et une civilisation folle qui a voulu se confronter al la nature au nom du profit capitaliste à court terme et d'une consommation marchande inutile. L'heure est al la sobriété, à l'humilité, à la décroissance. Donc à la rupture radicale hors de ce modèle insoutenable, maintenu par la force et la répression d'un état aux ordres du lobby nucléaire. La seule solution: la sortie du nucléaire civil et militaire. Les deux sont sources de malheurs, de catastrophes humanitaires globales. Le projet Cigeo doit être arrêté d'urgence par les apprentis sorciers irresponsables qui l'ont imaginé et en assure la défense par la propagande et la force. Patrick Zahnd52400 Bourbonne les Bains Sent from Yahoo Mail for iPhone	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E399	XAVIER BOULANGER		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Objet :votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E400	SAMUEL SZYMANSKI		30/09/2021 11h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Je partage les avis ci dessousCordialement Samuel SzymanskiConseiller fédéral EELV BER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis Trevise Finisher du GR20 Sud-Nord 00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1lsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ] ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***************@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E401	FRDRIC GOBERT		30/09/2021 11h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E402	UTIL ISATEUR		30/09/2021 11h09	non	Enquête DUP CIGEO	De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantes89100 COLLEMIERS Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E403	GGHUB@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	participation enquête publique pour CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E404	MICHLE MATHIS		30/09/2021 11h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E405	CLAUDE055@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E406	FLAMINA KUNG		30/09/2021 11h09	non	100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E407	DANIEL BESNARD		30/09/2021 11h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E408	MOAL		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E409	DUCARTERON		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E410	MARTINE ROSENBERG		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E411	MICHEL FOURNEAU		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E412	SYLVIE DELSART		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis au Commissaire enqueteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E413	JEAN PAUL		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour Monsieur le Commissaire Enqueteur, Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E415	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E416	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E418	BEDECARRAX		30/09/2021 12h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E419	REN BURGET		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E420	NOMIE DUPR		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date : jeudi 30 septembre 2021 Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : ************@*******.com CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E421	GARYLIBOT@RISEUP.NET		30/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Bonjour, voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E422	BERNARD BEL		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E423	CORRIER ROLAND		30/09/2021 12h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E424	YVES MOLLET		30/09/2021 12h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Yves Mollet 1 allee Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enqueteur, par la presente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E425	FRANOISE GOERG		30/09/2021 12h09	non	Cigéo	Madame, Monsieur, Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo, Françoise Goerg 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E426	PASCAL MARQUIS		30/09/2021 12h09	non	ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO	Monsieur le commissaire enqueteur Notre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bitumes - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E427	STEPHEN BONATO		30/09/2021 12h09	non	Avis sur CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E428	FRANOIS LORIN		30/09/2021 13h09	non	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E430	RENO DH		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet Cigeode pure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhont Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E431	VERO BLAIREAU		30/09/2021 13h09	non	A l'attention du commissaire-enqueteur	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E433	WINFRIED & FRANOISE WETZEL		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E434	EVELYNE CUTXAN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E435	CHRISTIAN		30/09/2021 13h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis oppose au projet CIGeo. Bien cordialement Christian Ortega ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E436	G		30/09/2021 13h09	non	Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette operation de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E437	JEAN PAUL BOYER		30/09/2021 13h09	non	100 raisons de stopper la folie CIGEO	Bonjour Je suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire. Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E439	PHILIPPE BOUTIN		30/09/2021 13h09	non	LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E441	CHRISTOPHE JOSEPH DAVID		30/09/2021 13h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E442	BERNE		30/09/2021 13h09	non	enquête publique CIGEO	Non à ce scandaleux et hyper dangereux projet où l'on va mettre des déchets radioactifs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E443	EMELINE MILLARAKIS		30/09/2021 14h09	non	les 100 raisons de ne pas construire cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E444	OLIVIER NICK		30/09/2021 14h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E445	FB		30/09/2021 14h09	non	enquete publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution : "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E447	CLAUDE-MARIE BENSON		30/09/2021 14h09	non	réponse à l'enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3757			30/09/2021 14h09	oui	CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E448	REGIS MOULARD		30/09/2021 15h09	non	Avis sur CIGEO	Régis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambery **********@*******.com Objet : CIGeo : reponse a l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit - Dangerosité - Développement - Impact sur l'environnement et la santé - Achat des consciences - Communication mensongère - Transports - Financement - Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E449	PATRICK LESCURE		30/09/2021 15h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E450	BRUNEEL JEAN MARC		30/09/2021 15h09	non	Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E451	NICOLAS SICOT		30/09/2021 15h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3761			30/09/2021 15h09	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E452	ROGER.SAURET		30/09/2021 15h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E453	LAURENT HOLLCOU		30/09/2021 16h09	non	stop cigéo	Bonjour, alors que la France est incapable de gérer un chantier EPR correctement on veut nous faire croire qu'elle pourra gérer ce genre de projet ? Avec 25 millirads d'euros, on pourrait faire plein d'autre choses plus utiles : recruter des salariés pour pallier les carences des sites internet administratifs qui plantent sans arrêt, développer enfin le bio, le vélo, réduire l'empreinte du numérique sur vos vies, etc. Le nucléaire est une énergie qui doit être arrêtée et ce n'est pas en dépensant des milliards pour gérer ses déchets qu'on y parviendra.	Image1	nu, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E454	VINEL MARIE LOUISEV		30/09/2021 16h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** ** .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3760			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E455	ANNA-MARIA URBANSKI		30/09/2021 16h09	non	CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Voila 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
E456	DAVOUST FRANOIS		30/09/2021 16h09	non	Avis à la DUP	A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO. Cordialement.François Davoust	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3759			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@458	MARTIN	Charles	30/09/2021 16h09	non	Argumentaire	Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO), Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT : ?Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux. Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques. L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018. D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes sensiblement plus élevés, avec une valeur médiane de 66 grammes. En tout état de cause, le bilan carbone du kilowattheure nucléaire est dans les mêmes ordres de grandeur que le solaire photovoltaïque (de 41 à 48 grammes selon les systèmes), de l'hydroélectricité (24 grammes), et de l'éolien terrestre ou offshore (11 à 12 grammes). ?Le 21 septembre 2021, le tribunal correctionnel de Bar-le-Duc a rendu son délibéré trois mois après le	Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf	nu, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous, Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance : FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous ! ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout : Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire ! Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer ! Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléides ensemencés par ces démons cupides.		
E459	DUBUS DANIELLE		30/09/2021 16h09	non	Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ? Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques assoiffés de pouvoir et d'argent qui chaque jour nous empoisonnent impunément, ont décidé de poursuivre leur ?uvre diabolique soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique. Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent ! Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence qu'un jour, victimes innocentes nos enfants paieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse	PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3758			30/09/2021 17h09	oui	commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E460	JOELLE HERRAULT		30/09/2021 17h09	non	Message pour le commissaire enquêteur	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet Cigeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E462	ROSE BELIME		30/09/2021 17h09	non	ClGéo - enquête publique préalable à la DUP	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3762			30/09/2021 17h09	oui	enquete cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E463	GILDAS LE SAUX		30/09/2021 17h09	non	avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo	Bonjour, J'emets un avis defavorable au projet CIGeo et a sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E464	MICHELE DEMAILLY		30/09/2021 17h09	non	Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	participation a l'enquete publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40 de : EELV Lorraine <**********@**********.fr> à : E E L V INFO <**********@**********.fr> objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour a toutes et tous, Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo. Belle journée à toutes et tous Emilie ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E465	JEAN-PAUL DALIBARD		30/09/2021 17h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Mesdames messieurs les enqueteurs Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E467	BERTRAND SOYER		30/09/2021 17h09	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E468	MARIE-COLETTE ROUX		30/09/2021 17h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	M Le Commissaire enqueteur, Je vous adresse les raisons pour ne pas construire CIGeo : - un projet illusoire, trop de réserves et de problématiques majeures. - une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité et que personne dans le monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA sur les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien- sol friable,perméabilité, contamination de nappe phréatique,,le colisage subira des dégradations - la gestion et la maintenance d'un tel réseau et de tous les systémes doivent être absolument suivies dans le temps très long , sans pannes pendant combien de temps ... même après la disparition des centrales... - dangeroisté des produits stockées absolument non-maîtrisée, - la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - nombreuses perturbations sont possibles , vibrations, effondrements dus à la présence de failles, étincelles, incendies stockage de déchets inflammables... même des arrêts de fonctionnement ... peuvent amener des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux et autres - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets, ou si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs - ou bien encore emploi de personnel en milieu confiné en présence de produits toxiques... - territoire cobaye , sacrifié dessous et sur terre... impact réel sur les habitants, l'eau, la faune, la flore et bien sûr sans aucune compensation ni pour l'un ni pour l'autre... développement économique exclusivement nucléaire, à hauts risques, et pollutions.pour notamment le secteur agricole de la Champagne, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité... - inexorable désertification du territoire = création d'un désert, - projet imposé, médiatisé sans écoute , concertation et encore moins consensus avec la population, habitants , élus et autres citoyens ses réserves, ses doutes, des arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3763			30/09/2021 17h09	oui	Enquête publique CIGéo	Pour Monsieur le commissaire enqueteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E469	JOCELYNE AGUILAR		30/09/2021 18h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. M. Mme ..... Adresse ..... Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E471	RUTH STEGASSY		30/09/2021 18h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E472	NELLY COLLOT TOUZ		30/09/2021 18h09	non	Enquête publique cigeo	Ma reponse, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E473	FOL GILLES		30/09/2021 18h09	non	CiGéo: non, non et non	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E474	ALAIN GRENIER		30/09/2021 18h09	non	CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E475	GERARD ALBISER		30/09/2021 18h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonsoir Vous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER---------- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
@476	MAUSSAN	Arlette	30/09/2021 18h09	non	DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis contre ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. C'est une absurdité de cacher des déchets dangereux qui seront absolument incontrôlables à de telles profondeurs. Si les déchets existent car les pouvoirs n'ont pas arrêté leur production au moment voulu, il faut : 1/ Tenter de surveiller au mieux (ou au moins mal) ceux qui existent déjà. Il faut donc être en capacité de savoir leur comportement en les protégeant. Il faut donc qu'ils soient "accessibles" à tout moment et pendant de très longues années. 2/ Impérativement arrêter d'en produire car c'est foncer dans le mur avec des accumulations de déchets radioactifs ingérables. Il faut cesser ces gaspillages financiers qui vont à l'encontre de la sécurité des populations pour de nombreuses générations. Merci de votre compréhension. Une citoyenne de base. Arlette Maussan	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E477	SANDRINE BURTIN		30/09/2021 18h09	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie [mailto:*********@**********.eu Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : *******@******.fr Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E478	CHRISTIAN		30/09/2021 19h09	non	Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E479	PETER BENOIT		30/09/2021 19h09	non	Ci-gît Géo...	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E480	ISABELLE PGUIN		30/09/2021 19h09	non	Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.	Bonjour, je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs. Merci de prendre en compte ma participation isabelle péguin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E481	NADINE.SORET@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	participation à l'Enquête publique	99 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E483	ALINOMAR13@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	contribution à l'enquête publique	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E485	CLAUDE MANAUTINES		30/09/2021 20h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E486	ANNIE BERNHARD		30/09/2021 20h09	non	tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	> Message du 30/09/21 21:45 > De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org> > A : **********@**********.org > Copie à : > Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E488	NLI BUSCH		30/09/2021 20h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : cordialementMme Nell BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E490	CHRISTIAN DROUET		30/09/2021 21h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E491	PHILIPPE DYON		30/09/2021 21h09	non	Enquête publique CIGéO	Bonjour, Je serai bref : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E492	MARIE-JEANNE DANIS		30/09/2021 21h09	non	Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigeo explicitée par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne Danies CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E493	GROUPE NON-VIOLENT LOUIS LECOIN		30/09/2021 21h09	non	Avis défavorable pour la construction de CIGéo	Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association << La Qualité de Vie >> nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E494			30/09/2021 22h09	non	TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E495	BEX.FRANCOISE@FREE.FR		01/10/2021 04h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E496	DIDIER FALLEUR		01/10/2021 05h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E497	SUARD MARIANNE		01/10/2021 05h10	non	Pourquoi il ne faut pas construire cigeo	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E498	CHARLES-HENRI VIGOUROUX		01/10/2021 05h10	non	Cigeo est de nuisibilité publique	Bonjour, Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique. Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr 23 rue Henry de Montherlant 42300 Mably Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E499	OLIVIER CABANEL		01/10/2021 06h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E500	FRANOISE		01/10/2021 06h10	non	TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E501	REGNIER188@LAPOSTE.NET		01/10/2021 06h10	non	enquête publique CIGEO	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe. Salutations distinguées Jean-Paul REGNIER	enquete publique cigeo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E502	RICHARD-FRANCOISE KOBYLARZ		01/10/2021 06h10	non	projet CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Outlook-1508241471.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E503	DIDIER PALITA		01/10/2021 06h10	non	Enquête publique - mon avis sur le projet ClGéo	le 1er octobre 2021 Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 Besançon Merci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet ClGéo. Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E504	ERIC BTEND		01/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E505	THRSE LORRE		01/10/2021 07h10	non	réponse à enquête	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	mes raisons pour dire non à ce projet.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4042			01/10/2021 07h10	oui	enquête DUP Cigeo	Ci-apres ma participation au debat d'utilite publique de CIGEO : Les 94 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E506	REELLE.DEMOCRATIE.NIMES@GMAIL.COM		01/10/2021 07h10	non	construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4044			01/10/2021 08h10	oui	ClGéo Enquête publique préalable à la DUP	Monsieur le Commissaire Enqueteur Vous savez certainement par experience que la poussiere qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo. Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions : - est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ? - pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E507	HENRI.FERAL@LAPOSTE.NET		01/10/2021 08h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E508	JOSIANE VINCENSINI		01/10/2021 08h10	non	Ne construisez pas CIGéo !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E509	ALAIN BERTRAND		01/10/2021 08h10	non	Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E510	MADURELL INES		01/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	Bonjourje me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E512	JACQUES BIGOT		01/10/2021 09h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E513	BORIS FRENETTE		01/10/2021 09h10	non	Avis projet Cigéo	Cher commissaire enqueteur, je vous envois mon avis sur le fameux projet cigeo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E515	FILTRE BIOCAPI		01/10/2021 09h10	non	108 raison de s'opposer au projet CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E516	ISABELLE CATALAN		01/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E517	BOURGOIN JEAN-FRANOIS		01/10/2021 09h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E518	DENIS BOIRAYON		01/10/2021 10h10	non	Contribution à la consultation publique Cigéo	100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E520	C SURDON		01/10/2021 12h10	non	Enquete Publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E521	JACQUES MASCA		01/10/2021 12h10	non	Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-apres les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E523	PHTAG		01/10/2021 13h10	non	FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Envoyé depuis mon appareil Galaxy -------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E525	FRDRIQUE MUSSARD		01/10/2021 14h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E529	DANIEL DEPREZ		01/10/2021 15h10	non	Consultation sur le site d'enfouissement de Bure	Bonjour, Je suis oppose a ce projet pharaonique pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@528		Jean Louis - Sailhan	01/10/2021 15h10	oui	Le nucléaire civil existe depuis plus de 60 ans et il faut en gérer les déchets ultimes existants	Les responsables de l'état ont, depuis longtemps, pris la décision d'équiper le pays en centrales nucléaire électrogènes. Le fonctionnement de ses installations génère, après retraitement, une très faible quantité de déchets hautement radioactifs dits à vie longue. Il est donc indispensable de conserver en toute sécurité ces éléments très radioactifs pendant une durée suffisante qui peut être considérée comme longue à l'échelle humaine mais qui est très courte à l'échelle géologique. Le projet CIGEO répond parfaitement à ce besoin en toute sécurité. Il s'agit donc d'une installation donc l'utilité publique est évidente.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E558			01/10/2021 16h10	oui	NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E531	AVANTI		01/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E532	FRANCINE DUFLOT		01/10/2021 16h10	non	les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@533	HOURDEQUIN	Emmanuel	01/10/2021 16h10	non	Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme	Jean Louis - Sailhan, vous mentez : quantité pas faible du tout (on croule dessous) et échelle géologique complètement incontrôlable par l'homme. Et le peuple n'a jamais été consulté par aucun référendum sur la sortie de l'industrie de la fission de l'uranium-235. Gabegie de l'argent public et mise en danger de la vie d'autrui sans consentement du peuple. Fuite en avant et persistance dans l'erreur sans le consentement du peuple. Instrumentalisation de la science et du pouvoir par la technocratie, par le mensonge, la propagande, contraire à le science et à l'éthique et instrumentalisation de la justice par le pouvoir (décrets pour contourner le droit de l'environnement, le droits international et celui des générations futures) au service de la ploutocratie et des intérêts privés, au détriment du bien commun, de la population de l'Europe et des générations futures, avec l'argent du peuple, en volant l'argent du peuple. 50 ans de mensonges (X-mine bornés contre universitaires, chercheurs au CNRS, ouverts d'esprit). L'appel des 400 physiciens dénonçait déjà en 1975 l'impasse de l'industrie mortifère de la fission de l'uranium-235. Ils avaient déjà tout compris et déjà parfaitement raison mais n'on pas été entendus par le pouvoir. C'est exactement pareil, depuis plus de 30 ans, pour le GIEC qui alerte sans être écouté par le pouvoir. Le pouvoir, condamné pour inaction climatique, n'est pas intéressé par le bien commun et par les scientifiques mais par une idéologie et un dogme de la croissance infinie dans un monde fini et du nucléaire soit-disant bon pour l'homme. La réalité scientifique est tout autre car la physique, la chimie et la biologie qui ont créé l'homme n'ont que faire de ses mensonges pitoyables. On ne survivra pas si on détruit l'écosystème en polluant et en gaspillant à outrance. Ce qui apparaît comme de la croissance n'est qu'une illusion. Ce qui croît, c'est notre dette environnementale et la profondeur de la tombe que l'on est en train de nous creuser nous-mêmes en coupant la branche sur laquelle on est assis. C'est en février 1975 qu'est lancée une pétition intitulée « Appel de scientifiques à propos du programme nucléaire français » afin d'alerter les populations sur les dangers du programme nucléaire du	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@534		Emmanuel	01/10/2021 17h10	oui	Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court	Elisa - Lyon : vous mentez : ni bas carbone ni compétitive l'électricité nucléaire ! C'est juste un mythe (une vision faussée, biaisée, à court-terme). Au contraire, c'est la gabegie du siècle pour des siècles et des siècles. Si le nucléaire marchait pour lutter contre le réchauffement climatique, ça se saurait déjà. Non, ça ne marche pas et quand ça s'arrête (tous les étés avec la sécheresse qui survient de plus en plus souvent et de plus en plus longtemps avec le réchauffement climatique), vu que ça empêche de développer le renouvelable qu'on a chez nous, ça oblige à importer de l'électricité carbonée. Et en cas d'inondation (qui survient de plus en plus brutalement et de plus en plus souvent avec le réchauffement climatique) il y a risque de rupture de barrage et risque d'inondation violente et d'explosion de nos vieilles centrales prolongées de 40 à 60 ans qui ne seront pas aux normes post-Fukushima (même si plein d'argent public est prévu pour ça, on ne pourra pas aller plus vite que la musique ni faire de miracle), comme à Fukushima. Ce jour là, on l'aura dans le *** notre nucléaire national, et bien profondément. Et on l'a déjà avec notre retard accumulé de 30 ans dans le renouvelable (mauvaise pioche, tout comme notre diesel national) et les mensonges pitoyables et honteux au nom de la France et des Français à tous les européens, de nos chers politiciens, sur la taxonomie verte européenne, comme quoi le noir nucléaire serait vert (plus c'est gros, mieux ça passe). On nous fout la honte à cause des technocrates X-mine bornés nuls en sciences, psychorigides et orgueilleux qui se croient supérieurs alors qu'ils sont inférieurs et criminels, au service des ploutocrates et des oligarques qui sont tous à mettre dans le même panier. L'État mafieux est d'ailleurs condamné pour inaction climatique. L'argument de lutte contre le réchauffement climatique n'est qu'un prétexte fallacieux et minable pour une fuite en avant minable, lâche et criminelle (crime d'empoisonnement). Ce qui est minable et criminel, ce qui est contraire à la science et à l'éthique, ce n'est pas l'erreur mais la	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E535	BERNARD LACHAMBRE		01/10/2021 18h10	non	Participation à l'enquête publique	Bernard Lachambre25200 Montbéliard J'adhère totalement à l'analyse suivante. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E536	VOIRY DOMINIQUE		01/10/2021 18h10	non	CIGéo : Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E537	FRANOIS DEVAUX		01/10/2021 19h10	non	Observations sur projet CIGéo	Bonjour, LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUS Dans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir. Salutations François Devaux 25290 Epeugney Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E538	CHANTAL BIGOT-TESTAZ		01/10/2021 19h10	non	Consultation CIGEO	Cent raisons d'abandonner (très vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E539	JEAN-LOUIS RENOU		01/10/2021 20h10	non	Opposition totale !!!	-------- Message transfere --------Sujet : **********@******.registre-numerique.fr** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.*18* - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.*19* - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !*20* - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.*21* - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E540	JEAN FRANOIS PETIT		01/10/2021 21h10	non	les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E541	MIREILLE		01/10/2021 21h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E542	FABRICE AULNER		02/10/2021 03h10	non	Avis enquête publique	Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E557			02/10/2021 05h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E543	FLORIAN CHARLET		02/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E544	CLAUDE MARTROU		02/10/2021 08h10	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30 À : **********@*********.fr <**********@*********.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@545	HOURDEQUIN	Emmanuel	02/10/2021 09h10	non	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin.	Da Silva - Herserange - Je ne comprends pas grand chose à votre contribution. Votre discours est cybillin. On constate que vous essayez d'aider la commission d'enquête à remettre ses papiers dans le bon ordre, donc que vous considérez qu'ils sont dans le désordre. On constate que vous essayez de l'aider, plutôt dans le sens de la réalisation effective de cigéo, donc vous semblez être pour (comme les commissaires, vous semblez avoir un parti-pris pour la réalisation de Cigéo et vous travaillez pour eux, avec l'objectif de répondre à une commande de l'État commandé lui-même par le lobby nucléocrate avec les technocrates X-mine, inamovibles, au sommet de l'État, quel que soit le Président de la République en place, depuis 1975, date de l'appel des 400 physiciens). On voit que vous parlez du triptyque "public", "scientifiques", "institutions", mais c'est réducteur. Par exemple, on peut séparer les "scientifiques" en deux catégories : ceux qui sont contre l'industrie de la fission de l'uranium-235 et c'est la majorité (ce sont des scientifiques indépendants, qui ne travaillent pas pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui ont la liberté de dire qu'ils sont contre) et les scientifiques qui travaillent pour l'industrie de la fission de l'uranium-235 et qui sont obligés d'être pour, sous peine de perdre leur emploi et qui sont une minorité de scientifiques parmi les scientifiques. Il y a aussi ceux qui ont une formation scientifique (sélectionnés parce qu'ils qui son bons pour résoudre rapidement des exercices de maths et de physique) et qui font autre chose que de la science ensuite en l'instrumentalisant pour avoir le pouvoir et l'argent (c'est le cas des technocrates X-mine) et qui commandent en obéissant à une commande, ce qui leur permet d'avoir le pouvoir en suivant un dogme selon lequel, l'industrie de la fission de l'uranium-235 serait bonne pour l'homme. En instrumentalisant la science et en mentant au peuple et en lui prenant son argent, en lui faisant croire que cet argent sera bien utilisé, mais aussi, en lui faisant comprendre que ce n'est pas à lui de décider ni de juger, parce qu'il est bien trop ignorant pour cela, on obtient la dictature de la technocratie avec une	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E556			02/10/2021 09h10	oui	Avis défavorable à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E547	WITTMANN CLEMENT		02/10/2021 10h10	non	LES CONNARDS AU POUVOIR VONT NOUS FAIRE CREVER AVEC LA CROISSANCE		epOqHDz8eTf0L8z2kTdd.pdf	nu
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l'énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n'a plus le temps de tergiverser, on a la chance d'avoir une technologie qui répond à l'urgence climatique, il faut l'utiliser.	-	fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E551	LOUISE GAZEAU		02/10/2021 10h10	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@553		Jean - Nanterre	02/10/2021 13h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Non à la folie que représente le nucléaire. Pour ce projet : exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme. Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu). Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures ! Respectueusement.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E554	HERVE.CURTENAZ@LAPOSTE.NET		02/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E559	FRANCOISE.FLOURENS		02/10/2021 14h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGéO : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E561	YVES & JEANINE CALOT		02/10/2021 15h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E562	DANIEL GERVAISE		02/10/2021 15h10	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E563	MARION SOIDRIDDINE		02/10/2021 15h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4045			02/10/2021 15h10	oui	pourquoi ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E565	YVES FRUCHON		02/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E567	FAMILLE VETTER		02/10/2021 16h10	non	opposition à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@568		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, Su
@569		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E571	FRANOIS MARCHAND		02/10/2021 19h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E619			03/10/2021 09h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations. Karen Poisson Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E618			03/10/2021 09h10	oui	Enfouissement nucléaire	Bonjour, Je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées. Cordialement. Maurice Lartigue. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E579	PHILIPPE MIAUX		03/10/2021 10h10	non	Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé ! 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E582	JRME BERGERON		03/10/2021 11h10	non	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E584	ISABELLE BAUGNET		03/10/2021 11h10	non	Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi : ----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E585			03/10/2021 11h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E586	MICHELE		03/10/2021 11h10	non	Enquête publique pour CIGEO	Bonjourvoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E587	CHRISTIAN HUBERT		03/10/2021 12h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Atlas-2.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3765			03/10/2021 13h10	oui	réponse à l'enquête publique	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo : ****** ****** * rue de la ******** ***** ******_******* 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E594	COLETTE FUCHS		03/10/2021 16h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E595	LARTETGEFFARD@GMAIL.COM		03/10/2021 17h10	non		<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E596	YVES.LAIGLE		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Je suis oppose a la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E597	PATRICK GEFFARD		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@598	MENGUY	Catherine	03/10/2021 20h10	non	est ce vraiment d'utilité publique	C'est avec suspicions que je réponds à cette enquête publique d'abord parce je crains que mon avis soit balayé d'un revers de la main, ou d'un clic méprisant. Alors que les opposants sont maltraités depuis déjà longtemps alors qu'ils luttent pour notre avenir à tous . Alors que très prochainement les collectivités n'auront plus la possibilité d'enfouir leur déchets , l'industrie nucléaire s'apprête à le faire .et de manière irréversible, c'est irresponsable : risques de pollutions des eaux , d'incendie dans les réseau souterrain. Comment les ingénieurs se croient toujours au dessus des risques, certains de leur solution . Alors que La déclaration d'utilité publique permettra d'exproprier les propriétaires de terrain pour créer des infrastructures d'intérêt général et cela alors que la population s'oppose au projet. Comment peut on qualifier d intérêt général le fait d'enfouir les déchets des centrales nucléaires . Cette industrie pollue dangereusement sur son activité mais en plus ,n'a plus de solution pour ses déchets, et on expropriera sous couvert d'intérêt général . Peut on m'expliquer en quoi répondre à EDF , dont les choix stratégiques sont plus que discutables , réponds à un intérêt général ? merci d'entendre l espoir d'une citoyenne qui pense qu'il faut remettre tous le monde au travail pour trouver une autre solution et qui vous enjoins de refuser cette Déclaration d'utilité publique . vous avez une grande responsabilité pour notre avenir .	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E601	STPHANE LEINEN		03/10/2021 22h10	non	les raisons de mon opposition au projet CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E602	LEONARD MICHELET		04/10/2021 05h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@603		Vincent - Saint-Chély-d'Apcher	04/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, Je souhaite apporter mon soutien au projet CIGEO. Car ce projet répond aux impératifs de sécurité pour le traitement des déchets nucléaires. C'est une solution sûre et efficace. Cordialement.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4048			04/10/2021 08h10	oui	Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-	nu, proc, pr, Su
@608		SYLVIE - Notre-Dame-d'Oé	04/10/2021 09h10	oui	refus de l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure	impossibilité d'agir en cas d'accident, contamination des eaux de surface, nuisance considérable pour les générations futures appelant à l'arrêt progressif des actuelles centrales et à de nouveaux réacteurs.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E609	CONFLUENCEANTINUCLEA@FREE.FR		04/10/2021 09h10	non	opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure	Confluence pour sortir du nucléaire s'oppose au projet d'enfouissement des déchets à Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@610	DREYER	Luc	04/10/2021 09h10	non	Bure	Après Stockamine on va pas recommencer et continuer à reflechir à court terme et penser un peu aux generations futures et lisez le rapport du GIEC! on n'a pas à rajouter cette bombe à retardement! et pensez sobriété!	-	nu
@611	LAPORTE & LE LANN	Christian & Soizic	04/10/2021 09h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo. Bonne réception. Pour PRA', Les coprésidents, Christian Laporte & Soizic Le Lann	PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@612	BOURDIER	Pierre	04/10/2021 09h10	non	Importance du projet CIGEO	Le projet CIGEO est d'une importance essentielle. Il doit aboutir. Les études sont suffisant étayées pour autoriser son déploiement tel quel. La filière nucléaire est la seule à avoir pensé l'ensemble du cycle, jusqu'à l'enfouissement des déchets ultimes. En cela, elle est la plus moderne et la plus écologique. La filière nucléaire permet de produire en toute sûreté et en grande quantité une énergie électrique peu chère et facilement transportable. En cela, elle est un soutien essentiel de notre vie courante, notre production et notre économie. La filière nucléaire a un excellent bilan carbone et c'est une filière nationale, avec des savoirs, des savoir-faire français, de grands industriels, des ingénieurs qui participent directement à notre richesse, notre puissance et notre commerce. Grâce à cette filière, la France a un taux d'indépendance énergétique très élevé (plus de 55%). Cette filière doit donc être entretenue, développée. De nouveaux systèmes comme les réacteurs à neutrons rapides (RNR, naguère superphenix, demain Astrid) doivent être conçus, construits et mis en production. Quant à CIGEO, il participe pleinement de l'ensemble du cycle du combustible. Les déchets du nucléaire doivent pouvoir être traités, recyclés, utilisés en particulier dans les REP avec le MOX et demain entièrement dans les RNR, et les déchets ultimes, qui sont en quantité très faibles par rapport à l'énergie produite, doivent pouvoir être enfouis sur notre territoire, en couche géologique profonde. Peut-être d'autres emplacements seront-ils accessibles demain (la lune?), en continuant à développer nos activités dans le respect de l'environnement. CIGEO aura permis de répondre à de nombreuses questions techniques, pour un stockage sûr à très long terme.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E643			04/10/2021 10h10	oui	enquête publique	Monsieur, veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@614	ZUANELLA	Vincent	04/10/2021 10h10	non	projet Cigéo de Meuse / Haute-Marne	Madame, Monsieur, Dans le cadre de son enquête publique, je désire apporter un avis hautement défavorable au projet de centre de stockage Cigéo en Meuse / Haute-Marne. La question du stockage des déchets nucléaires, surtout ceux à haute activité ou moyenne activité à vie longue, est absolument insoluble tant que leur production continuera. Leur immense durée de vie empêche, par nature, toute solution de stockage définitive et sécurisée, et aucune installation ne saurait être assez la pérenne, aucune institution humaine assez longue pour les gérer. Tout déchet nucléaire est, à ce titre, un fardeau incommensurable, et l'accumulation toujours plus grande de ceux-ci, suivant la courbe grandissante de notre consommation énergétique, ne peut que mener à la saturation et à la catastrophe. Sachant cela, il est déraisonnable, criminel même, de continuer à en produire. La cessation de la production de ces déchets devrait être une priorité absolue. Et le problème se situe justement là : tant que la production électrique nucléaire perdure, autoriser une solution définitive de stockage de ces déchets, quelle qu'elle soit, revient à autoriser implicitement leur production. C'est donner aux auteurs industriels et politiques de cette situation l'opportunité de la faire perdurer, d'échapper à leur responsabilités en cachant la poussière sous le tapis, alors que s'y opposer les oblige à considérer, à mon sens, la seule décision raisonnable : l'arrêt préalable de l'industrie électronucléaire avant toute recherche de solution. Cessons de produire chaque jour d'avantage de ces déchets ingérables, définitivement, et il sera alors possible, et à cette condition seulement, de réfléchir sereinement au sort que l'on pourra leur donner. Pour cette raison, je m'oppose fermement à ce projet, qui ne saurait en aucun cas être une solution au problème du stockage des déchets radioactifs à Haute Activité, mais un mensonge et un risque irresponsable.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@617		Jean-François - Nancy	04/10/2021 12h10	oui	Il vaut mieux regrouper ses déchets dans un endroit sûr que de les disperser	Il est maintenant prouvé que réchauffement climatique met en danger l'humanité. Ce réchauffement est dû à la dissémination d'un déchet, le CO2, qui sera présent dans l'atmosphère pour des millions d'années avec maintenant de grandes difficultés pour le récupérer. Réduire notre consommation énergétique et décarboner au plus vite les activités humaines en utilisant le vecteur l'électricité produit à partir de sources renouvelables ou nucléaires sont nos seules solutions. En attendant de maîtriser le stockage de l'électricité à grande échelle, l'énergie nucléaire reste indispensable comme énergie pilotable en complément des énergies renouvelables par nature intermittente. Fortement énergétique et centralisée, la production nucléaire à l'avantage de concentrer ses déchets au lieu de les disséminés comme les modes de production fossile. La solution proposée par le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est à mon avis la plus pertinente : réversibilité jusqu'en 2150 environ pour donner sa chance à des solutions de transmutation et préparer, valider le stockage de très longue durée à 500m sous terre dans une couche d'argilite stable de 140m d'épaisseur dont les propriétés de migration de l'eau et de rétention des radioéléments auront été éprouvées scientifiquement pour garantir la sécurité sur la durée.	-	fonc, nu
@620	BENOIT	Géraldine	04/10/2021 12h10	non	CIGEO : un centre de stockage pour les déchets les plus actifs	La solution du stockage géologique pour les déchets le plus actifs a été validé par la communauté scientifique. La conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO permet de prendre en charge ces déchets et de ne pas laisser le soin aux générations futures des déchets issus de l'électricité dont nous avons bénéficié. Je suis favorable à cette solution pour le stockage des déchets moyennement et hautement actifs à vies longue.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@621	LEMONNIER	Alexandre	04/10/2021 12h10	non	Contribution à la faveur du projet CIGEO	Le centre de stockage CIIGEO présente à ce jour le moyen le plus sûr de stocker nos déchets radioactifs issus du parc nucléaire en exploitation. Il est le fruit de nombreuses analyses et expertises et a fait l'objet de plusieurs confrontations entre scientifiques, ces choix ont été pesés et validés. Remettre en cause ce projet ne serait pas cohérent par rapport au besoin de stockage de déchets déjà produits et ne ferai que reporter le problème pour les générations futures. Il en va de notre responsabilité d'avancer sur ce projet en toute transparence et sécurité en garantissant la prise en compte de parades adaptées à l'ensemble des risques. La France a montré en plus de quarante ans d'exploitation d'un important parc nucléaire qu'elle avait la maîtrise de la sûreté en exploitation, elle ne peut pas reculer devant la gestion des déchets à vie longue et repousser la mise en oeuvre du stockage.	-	fonc, nu
E622	GILBERTE WABLE		04/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGeo. Et bien sur, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c'est le cas, je vous en remercie d'avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@623	THOMAS	Jean Pierre	04/10/2021 13h10	non	DUP du projet CIGEO	La mise en service industrielle du projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue (moyenne et haute activité) est indispensable à l'exploitation des installations nucléaires de production d'électricité. Grâce é cette filière, la France assure 70% de ses besoins en électricité en limitant au maximum les émissions carbonnées et en assurant des coûts de production parmi les plus bas d'Europe. Les enjeux climatiques forts que personne ne peut contester rendent cette filière indispensable et incontournable, aussi bien aujourd'hui que demain. Les principes de sûreté pris en compte dans l'élaboration du projet CIGEO permettent de garantir un stockage sans risque des déchets concernés,	-	nu, pr
E625	PATRICE		04/10/2021 13h10	non	Enquête publique Cigéo	Bonjour, En ce qui me concerne c'est non pour Cigéo pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E626	GERNEZ SEBASTIEN (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)		04/10/2021 13h10	non	Enquête Publique BURE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E627	CLAUDE DUBOIS		04/10/2021 14h10	non	Enquête publique	Bonjour, Monsieur le Commissaire Enquêteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E632	DOMINIQUE DUPONT		04/10/2021 16h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Dominique Dupont <**********@*******.com> Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31 Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <**********@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr> ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E635	MARYSE LARRIEU		04/10/2021 18h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E647	SYLVIEVIET@ECOMAIL.BIO		05/10/2021 08h10	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E651	MANUELIAN GENEVIVE		05/10/2021 09h10	non	ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E658	CAM ANT		05/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@672	LACQUEMANT	Daniel	05/10/2021 16h10	non	L'avenir de nos enfants et de la planète	L'énergie est indispensable à l'humanité. Seule l'énergie nucléaire présente aujourd'hui la capacité à répondre dans le respect de notre planète aux défits du futur. L'enfouissement des déchets ultimes est un impératif pour exploiter cette énergie dans les meilleures conditions. Les études et les essais menés ont démontré la capacité du site à recevoir dans des conditions çxtrèmements favorables les déchets concernés.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@678		Gilles - Colombes	05/10/2021 17h10	oui	En faveur du stockage profond à Bure	Je suis favorable au projet CITEO de stockage profond des déchets radioactifs de vie longue à Bure pour les raisons suivantes : Cela fait 30 ans que le site a été identifié, étudié, qu'un centre d'essais a été implanté. Donc on a toutes les connaissances scientifiques qui permettent de valider que ce site est stable et permet un stockage pour des siècles Ce projet est infiniment moins dangereux que le stockage de ces mêmes déchets en surface à la Hague, qui sont en attente d'une solution définitive de stockage Le projet est pensé pour ne pas nécessiter d'intervention humaine pendant le stockage, et donc ne sera pas une charge pour les générations futures (en tout cas très faible) Au moment où on se dit qu'on va encore avoir besoin de l'énergie nucléaire pendant 50 ou 100 ans, il faut être logique et regarder les problèmes en face. C'est une énergie qui engendre des déchets, il faut prévoir leur valorisation, élimination ou stockage. La mise en service de ce centre de stockage va permettre à EDF d'avancer plus vite sur le démantèlement de ces centrales à l'arrêt	-	nu, pr
E679	JC LARREUR		05/10/2021 17h10	non	Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre	Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@680	CULOT	Bernard	05/10/2021 17h10	non	Favorable au projet CIGEO	L'enfouissement des déchets à longue période a été étudié par des experts responsables depuis de nombreuses années et validé dans plusieurs pays. Je suis donc favorable à ce projet. Toutefois, je souhaite fortement la réactivation des études sur les réacteurs nucléaires de 4ème génération qui ne produiraient plus de déchets de très longue durée.	-	nu, proc, pr
E683	NICOLE CHELLI		05/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4050			05/10/2021 17h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E684	COLLECTIF SOUTIEN		05/10/2021 17h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E691	CHANTAL BESNARD		05/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@701	SULTEN	Philippe	05/10/2021 22h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Le recours à l'énergie nucléaire de fission est aujourd'hui incontournable au vu des enjeux climatiques. Le point faible de cette orientation est la création de déchets nucléaires. Le point fort est le retraitement de ces déchets et leur confinement sécurisé.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@709	SIMON	Alexandre	06/10/2021 07h10	non	Gestion exemplaire des déchets nucléaires	Cigéo est une démarche exemplaire de gestion des déchets nucléaires. Il est souvent fait peur au grand public en expliquant que ces déchets ont une durée de vie très longue. Ce contexte des déchets nucléaires doit être replacé dans le contexte global des déchets que génèrent nos sociétés. Plus spécifiquement, il ne faut pas oublier tous les déchets toxiques (non nucléaires) générées par l'activité industrielle. Ces déchets toxiques (métaux lourds, molécules artificielles, ...) sont plus volumineux que les déchets nucléaires et ont une durée de vie infinie, sauf à les transmuter en réacteur nucléaire. Ils peuvent migrer dans les sols et polluer nos rivières tout en passant inaperçus puisque, contrairement aux déchets nucléaires qui sont radioactifs, il est très difficile de cartographier leur présence sauf à engager des moyens de mesure colossaux et destructifs. Il ne faut donc pas nourrir d'inquiétude particulière et exagérée pour ces déchets nucléaires, qui restent très facilement détectables bien longtemps après leur production, ce qui nécessite, vu de la société, un traitement irréprochable. Mais n'oublions pas le reste, qui ne se détecte pas et qui est partout, avec un temps de vie quasi-infini et pour lequel la société ne s'est pas encore emparée du sujet. Le projet Cigéo apparaît un choix tout à fait raisonnable avec des options réversibles jusqu'à 100 ans, ce qui témoigne d'un projet mûrement réfléchi et bien construit. Dans nos sociétés actuelle il est beaucoup plus facile de détruire que de construire, donc ne cédons pas à la tentation de l'immobilisme!	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E716	MARIE HLNE		06/10/2021 07h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Pour ma participation à l'enquête publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E717	ALAIN LEU		06/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su
@724	MOULIN	Emmanuel	06/10/2021 08h10	non	Lutter écologiquement contre le réchauffement climatique	La question n'est pas d'être pour ou contre l'entreposage de combustible nucléaire. Dans le cycle du combustible nucléaire, le stockage est incontournable, donc la vraie question est plus à poser sous la facette « que souhaitons-nous pour demain comme énergie ». Le principal défi des prochaines décennies est le changement climatique initié par l'augmentation du CO^2 dans l'atmosphère, tel que semble le porter la grande majorité des experts reconnus en climatologie. Cette élévation de CO^2 provient du relâchement de ce gaz contenu dans la croute terrestre depuis la création de celle-ci. Seule la réduction de cette exploitation de ressources dites fossiles infléchira cette tendance. Si nous souhaitons conserver la vie humaine telle que nous la connaissons, les sources de production d'énergies propres face au CO^2 sont limitées et le nucléaire en fait partie et c'est là le vrai choix qui s'offre à nous. Pour conserver une énergie abondante, sure et disponible à tout instant, le réseau doit inclure des moyens de production pilotables. Cette démonstration étant faite, il est clair que CIGEO est un maillon essentiel de la transition énergétique orientée vers la réduction des émissions de CO^2 et par corollaire du réchauffement climatique.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@735		Jean	06/10/2021 09h10	oui	Stockage CIGEO	Il est urgent de disposer d'un centre de stockage en couche géologique profonde, trop longtemps retardé par des oppositions sans fondement scientifique. Compte tenu des multiples enveloppes dont celle de l'enfouissement en couche géologique imperméable et stable de ces déchets le risque de les remettre en contact avec des organismes vivants dans le futur est nul. Par contre le risque immédiat est de ne plus disposer de l'énergie nécessaire au bon fonctionnement de nos sociétés et en parallèle de continuer à inonder la planète de déchets de combustion et de CO2. Le nucléaire est vital pour notre pays et un concurrent sérieux pour l'économie de pays voisins et prétendument amis qui se réjouissent voire encouragent toute opposition au développement du nucléaire en France. On pourrait souhaiter que les autres producteur de déchets qui empoisonnent la planète déploient autant d'efforts que l'énergie nucléaire pour les trier, les réduire et les stocker de façon sûre. Je dis un grand OUI au stockage de CIGEO, les tergiversations ont assez duré.	-	nu, pr
@740		Jalil - Marseille	06/10/2021 10h10	oui	Importance et utilité de CIGEO	Le nucléaire s'inscrit comme un point fort national dans le cadre de l'indépendance énergétique de la France et la promotion d'un savoir faire autour de l'atome. La gestion des déchets demeure un enjeu majeur et nécessite une filière / exutoire final sûr, robuste et pérenne dans le temps. Le stockage en profondeur a fait l'objet de recherche de plusieurs dizaines d'années et ne dispose pas de solutions alternatives à court terme permettant d'atteindre les objectifs recherchés cités ci-dessus. Avis favorable à soutenir la filière ainsi que la sécurisation de ses déchets	-	nu, Su
@744		François - Colmar	06/10/2021 10h10	oui	Contribution au Registre numérique de l'enquête publique CIGEO	En tant qu'Ingénieur diplômé et Personne Compétente en Radioprotection (PCR), Je suis tout à fait pour ce projet ambitieux qui est étudié scientifiquement et avec sérieux, depuis quelques décennies. J'ai eu pesonnellement l'occasion de visiter le site à - 500m. avec une association d'ingénieurs et c'est en voyant la réalité qu'on se fait une juste idée de ce projet. Il est important pour le futur et c'est l'unique solution pour ces déchets HA et HAVL surtout après la fermeture récente de notre centrale de FESSENHEIM...et après l'expérience malheureuse de STOCAMINE que nous connaissons en Alsace	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@747		Florence - Coubon	06/10/2021 11h10	oui	Avis défavorable DUP Cigéo et compatibilité documents d'urbanisme	Bonjour, Bien que le travail produit pour permettre à ce site de voir le jour a commencé il y a 30 (comme le rappelle la présentation non technique), il est aujourd'hui un projet démentiel, inadapté, surdimensionné et massivement refusé par les citoyens de ce territoire. Au regard des difficultés à gérer l'utilisation du combustible, son extraction et l'après utilisation, mais aussi des accidents nucléaires, et de l'indispensable évolution vers un diversification de sources pour la transition énergétique dans un délai court, je donne un avis défavorable à cette consultation pour les deux sujets proposés. Il est ici question de l'avenir de la production d'énergie, donner un avis favorable reviendrait à donner le feu vert au maintien de cette industrie qu'il faut faire évoluer, et à recueillir les déchets des pays voisins, faisant courir aux français (et au delà) et à l'environnement des risques importants pour la santé humaine et environnementale à long terme. Un débat serait souhaitable sur l'ensemble de la France pour recueillir réellement l'avis des Français sur l'avenir du nucléaire, et la transition énergétique. Comment aller plus loin sans cela, si ce n'est en prenant le risque d'aller vers des crispations certaines.	-	Env, nu
@751	ROBEQUAIN	Daniel	06/10/2021 12h10	non	enquête CiGEO	Je suis favorable à l'énergie nucléaire et donc au projet de l'ANDRA à Bure. Si en effet on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires de longue vie, il faut abandonner le recours à la production d'électricité par des centrales nucléaires, au moins tant que l'on ne maîtrisera pas sur le plan industriel l'utilisation de la fusion, en cours d'étude à Cadarache. Les énergies renouvelables (solaire, éoliennes, hydraulique), par ailleurs fortement critiquées et qu'on ne sait pas encore stocker ne suffiront pas à répondre aux besoins, sauf décroissance radicale.	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E752	CORINE STLANDRE		06/10/2021 12h10	non	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@764	CINGAL	Georges	06/10/2021 16h10	non	CIGEO, un projet très inquiétant	CIGEO, un projet inquiétant Chacun sait que j'ai toujours critiqué les constructions de centrales nucléaires, justement parce que personne n'est en mesure d'assumer de son vivant les risques que posent les déchets nucléaires. J'espère que ma longue expérience et mon avis intéresseront la Commission d'enquête. Pour cesser de déposer des futs de déchets nucléaires dans le golfe de Gascogne en raison d'une opposition fondée sur les dérives de certains futs retrouvés sur le littoral sableux, la France a décidé d'explorer la possibilité de stocker ces déchets dans des couches géologiques profondes. Cette décision se traduisit par des explorations dans diverses régions : compte tenu des incertitudes scientifiques, des populations locales marquèrent, dès cette époque, plus ou moins vigoureusement leur refus au projet. Finalement le gouvernement s'orienta vers l'est, sans doute parce que les communes concernées étaient moins peuplées. Cependant dès que la localisation fut précisée des citoyens créèrent un collectif d'opposition à Bure. A l'époque j'étais secrétaire national de France Nature Environnement et je fus sollicité pour une prise de parole au Champ de Mars, sous la Tour Eiffel, le 14 juillet. La manifestation fut réussie : beaucoup de touristes écoutèrent les discours qu'ils applaudirent, puis signèrent la pétition. Des touristes étrangers demandèrent que je recommence mon discours en anglais, ce que je fis avec plaisir. Depuis j'ai suivi attentivement ce dossier, aussi dois-je remercier Michel Gueritte et ses amis qui ont informé le public grâce à leurs recherches, allant jusqu'à faire réaliser des analyses pour souligner les risques sanitaires et environnementaux du projet CIGEO. En tant que Vice-président du Bureau Européen de l'Environnement, j'ai eu la chance de participer à divers évènements concernant l'industrie nucléaire : travaux au Parlement (Forum de l'énergie...), échanges avec l'IRSN, l'ASN... En 2011 lorsque survint l'accident nucléaire à Fukushima, certains se rappelèrent que j'avais mis en garde	-	nu, Su
E768			06/10/2021 18h10	non	enquête publique CEGEO		-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E771			07/10/2021 00h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@776		Michel - Bours	07/10/2021 08h10	oui	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Le succès de la nucléarisation de la France en dépit de fortes résistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche. Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter." Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société. Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise. Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. C'est étanche, réversible, et rapide a mettre en œuvre (5 ans), contrairement au projet CIGEO, On laisse ainsi le temps aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. par transmutation des déchets.	-	fonc, nu, pr, Su
@779	JEHL	Olivier	07/10/2021 08h10	non	Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement	Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée. Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française. Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.	-	Env, fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@780	SANNIER	Claudie	07/10/2021 09h10	non	DUP Stockage des déchets radioactifs Cigéo	Le nucléaire est une ressource energetique qui s'est deployee il y a pres d'un demi siecle de par le monde sans que l'on ait pris la peine de trouver une solution pérenne au problème des déchets. Maintenant on ne peut plus mettre la "poussière" sous le tapis : les bidons et autres emballages vitrifiés jetés en mer ont, des années après, montré que la solution vantée à l'époque n'était pas bonne. Il est urgent de trouver une alternative, celle de Bure sera-t-elle plus efficace ? De toute manière les problèmes surviendront quand tous les spécialistes qui nous ont vanté cette solution seront morts. On fait avec le nucléaire comme avec le dérèglement climatique : jusqu'à maintenant tout va bien, ce n'est pas la chute qui est importante c'est l'atterrissage. J'explique : on crée une énergie pas chère (artificiellement car on ne prend pas en compte tous les coûts, ni les coûts imprévus qui multiplient le prix de départ, ni le démantèlement, particulièrement en cas d'accident,, ni le stockage des déchets) mais surtout qui ne confère pas une indépendance à notre pays et accroît la puissance des dictatures (les pays riches en uranium sont-ils démocratiques ?). La ressource est limitée (tout comme le pétrole et le gaz) mais on continue d'investir massivement dans le nucléaire. On a l'illusion que le nucléaire résout tous les problèmes : énergie pas chère, pas de CO2, bon pour le climat mais la bombe à retardement est là. Dans quelques années (combien ?) il n'y aura plus assez d'uranium, les centrales devront être démantelées, les déchets à enfouir seront plus nombreux, qui paiera ? Pire on se sera habitués à cette énergie et on n'aura pas économisé, l'atterrissage fera mal ! Pire on aura continué à installer des climatiseurs électriques un peu partout, réchauffant le climat bien plus fort, l'atterrissage fera mal ! Ce n'est pas la création d'un site de stockage que je critique car il faut bien stocker ces foutus déchets mais le fait que cela contribue à banaliser ces déchets et à favoriser l'industrie nucléaire. L'utilité publique du site est intimement liée à celle de l'énergie nucléaire. Il n'est pas possible de se prononcer sur l'utilité de l'un sans examiner l'utilité de l'autre. La solution est identique à celle contre le réchauffement climatique : il faut complètement revoir notre mode de vie. Il est urgent de consommer moins d'énergie quelle que soit celle-ci. Il est urgent de produire moins de déchets et de sous-produits (ces déchets recyclables que l'on brûle en récupérant leur énergie pour faire baisser artificiellement le poids des déchets) car il est moins énergivore et gourmand en ressources en général de ne pas produire ces "recyclables" : réutiliser plutôt que recycler, supprimer les emballages superflus et recyclables pour privilégier des emballages	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E789	SANDRINE G		07/10/2021 12h10	non	Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : ********@******.fr <********@******.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@792	BISCHOFF	Vincent	07/10/2021 14h10	non	Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée	- Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé. - L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable. - Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité). - Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.	-	fonc, nu, pr, Su
E793	MICHEL RIOCHE		07/10/2021 14h10	non	De bonnes raisons de ne pas construire ClGéo	Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage. Et elle s'apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites -humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche	Signature Bernard Blier.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@794		JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry	07/10/2021 15h10	oui	Bien fondé du Projet	Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture. L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes. Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.	-	fonc, nu, pr, Su
@836	CARA	Jérémie	08/10/2021 19h10	non	Favorable à CIGEO	Argument 1: Les déchets sont déjà la. Dans tous les cas, il faut leur trouver une filière, et la plus adaptée est nécessairement celle su stockage géologique. Les couches géologiques de CIGEO sont stables depuis bien avant les débuts de l'humanité, et rien n'indique que cette situation est amenée à évoluer. Argument 2: Au rythme où va le changement climatique, la destruction de la biodiversité et la réduction de l'habitat naturel, ce ne sont pas nos héritiers dans 100 000 ans qui nous maudiront pour CIGEO mais nos petits enfants pour leur avoir laissé une planète invivable. Le nucléaire, quoi qu'on puisse en penser répond à un besoin immédiat: la fourniture d'électricité décarbonnée. Ni l'éolien, ni le solaire ne peuvent prétendre répondre à un besoin immédiat dans la mesure où leur production est totalement aléatoire. L'exemple de l'Allemagne est parlant: fermer du nucléaire pour mettre en service de l'éolien est un leurre, et c'est in fine le gaz (40 fois plus éméteur de CO2) ou le charbon (100 fois plus émetteur) qui profitent du recul de l'atome.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E840	JEAN-SBASTIEN		09/10/2021 06h10	non	Ne pas construire CIGéo	Bonjour voici les raisons de mon opposition à CIGeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@841	POTY	Bernard	09/10/2021 06h10	non	Enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Contribution de Bernard Poty Directeur de recherche honoraire au CNRS, Membre de la Société Française d'Energie Nucléaire De nombreux citoyens, mal ou insuffisamment informés, pensent que les déchets radioactifs sont le tendon d'Achille du nucléaire et que s'en débarrasser est un problème insoluble. Ils suivent en cela un argument constamment invoqué par les écologistes antinucléaires qui diffusent depuis plusieurs décennies des informations non étayées. Rappelons d'abord que les déchets radioactifs sont classés en plusieurs catégories, selon leur activité (c'est à dire dangerosité), et selon leur durée de vie (leur période radioactive). Les déchets de faible et moyenne activité, à vie courte, sont déjà stockés dans des conditions satisfaisantes, et ne causent pas de nuisances à la population. Les déchets de haute activité et à vie longue sont ceux qui posent le problème le plus ardu et sont l'objet du projet Cigéo. C'est de cette catégorie que je veux traiter ici. Pour le géologue que je suis, habitué à travailler sur des gisements d'uranium qui se sont formés pour certains depuis deux milliards d'années, et ont évolué souvent jusqu'à nos jours, ce problème paraît au contraire résolu. Certes l'activité des éléments toxiques se poursuivra durant une longue période (plusieurs centaines de milliers d'années), mais pour un géologue dont l'unité de temps est le million d'années cela ne pose pas un sérieux problème. Je comprends toutefois, que pour le citoyen ordinaire, dont l'échelle de temps est plutôt l'année ou la génération, cela puisse être difficile à comprendre. Cigéo est un projet de stockage pour les déchets hautement radioactifs au sein d'une couche d'argile située à la limite entre les départements de la Meuse et de la Haute Marne. Les caractéristiques de cette couche d'argile ont fait l'objet d'études scientifiques et techniques poussées	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E843	PATRICIA BONNAMY		09/10/2021 07h10	non	Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquete publique CIGéo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E847			09/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@848	RAFFIN	Jean-Pierre	09/10/2021 10h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs CIGEO	Ce projet témoigne de l'incurie des promoteurs du programme électronucléaire français qui insoucieux des générations futures ont dès le début laissé de coté la question des déchets radioactifs malgré les mises en garde. Faut-il rappeler que dès le mois de janvier 1975 , la revue Entreprise (n°1012. 30 janvier-5 février) pointait le fait que le Directeur général d'EDF, à propos de ces déchets , se contentait de dire qu'il appartiendrait aux générations futures de trouver une solution ? C'était l'illustration même de l'adage"Après nous le déluge". Faut-il rappeler que des chercheurs de l'Institut Economique et Juridique de l'Energie de Grenoble, dans le rapport "Alternatives au nucléaire : réflexions sur les choix énergétiques de la france " (PUF de Grenoble . février 1975) évoquait le manque de connaissance sur le destin des déchets radioactifs ? Faut-il rappeler les propos de Claude Allègre (Directeur de l'Institut de Physique du Globe de 1975 à 1987) dont la compétence en matière des sciences de la Terre était incontestable, écrivant , à propos du stockage des déchets dans le sous-sol:" cette solution n'est pas satisfaisante et les écologistes ont raison de de se mobiliser contre ces méthodes de stockage. Géologiquement parlant , le sous-sol est le plus mauvais endroit pour stocker des déchets à long terme (...)Pourquoi diable,a-t-on besoin d'enterrer les déchets? Pour ne pas les voir ! La,solution est pourtant fort simple . Il faut laisser les,déchets à la surface et dans un endroit sec". (Economiser la planète . Fayard. 1990). L 'opacité du projet CIGEO prévaut. Il n'est pas fait mention de la nature et de la quantité des déchets qui seraient entreposés . L'étude d'impact sur les ressources en eau du territoire concerné est lacunaire alors que comme le soulignait Claude Allègre en1990, c'est une des points majeurs. Jean-Pierre Raffin Dr de 3eme cycle Dr ès Sciences naturelles	-	nu, pr
@851	LAROCHE	Alain	09/10/2021 13h10	non	L'enfouissement à CiGéo est une aberration idéologique.	Je cautionne totalement l'énumération des 100 raisons de ne pas réaliser cet enfouissement des déchets dans ces couches géologiques prétendues stables... En tant qu'ancien PCR (avant que cet acronyme ne soit utilisé pour les tests Covid), j'ai suffisamment de connaissances pour dire que tous les dangers et inconvénients énoncés sont bien réels. Nous sommes condamnés de fait à devoir surveiller ces déchets pendant des millénaires, en surface, puisque nous avons joué aux apprentis sorciers en les produisant sans qu'il soit possible de les traiter (sauf à en récupérer du MOX et du plutonium). Ce qui montre qu'il est urgent de réaliser un programme qui nous fera sortir de cette énergie dont la maîtrise n'est qu'illusoire. Le sujet de la transmutation nucléaire pour accélérer la décroissance naturelle des radionucléides est une autre illusion de physiciens qui est analogue à la pierre philosophale des alchimistes du moyen-âge pour transformer le plomb en or, ils n'y sont jamais arrivé ! Dans notre cas, il s'agirait plutôt d'arriver en un temps court à obtenir du plomb stable, il n'y a que des nucléocrates aveugles pour en rêver et si il y a enfouissement profond à Bure ou ailleurs, la nature se rappellera cruellement à nos descendants.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3769			09/10/2021 14h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@855	SIMONNET	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Déclaration d'utilité publique de CIGEO	Bien qu'il ne s'agisse pas d'accorder une autorisation globale à CIGEO, mais d'un simple acte administratif néanmoins obligatoire et nécessaire pour pouvoir réaliser certains équipements annexes, tels que la voie ferrée d'acheminement des colis, si les mots ont un sens, on ne peut qu'approuver la déclaration d'utilité publique de CIGEO. En effet, la moitié de l'inventaire prévisionnel des déchets à stocker est déjà produite, et bien qu'ils soient entreposés de manière sûre, cet entreposage n'est pas une solution pérenne. Pour éviter que les générations futures n'aient à prendre en charge le renouvellement de ces entreposage, la surveillance et la gestion des déchets déjà générés et de ceux à venir, il a fallu considérer d'autres solutions plus durables. C'est ainsi qu'au terme de plus de 50 ans d'études, ponctués démocratiquement de débats publics et parlementaires ayant donné lieu à trois lois successives, a été mis en place le concept de stockage en couche géologique profonde de déchets Haute activité-Vie longue vitrifiés et de déchets Moyenne activité-Vie longue cimentés. Ce concept est reconnu par toutes les instances de sûreté internationales comme la meilleure solution. Le site de Bure qui a été retenu pour le stockage CIGEO consiste en une couche profonde et épaisse d'argile homogène qui n'a pas évolué depuis des millions d'années et dans laquelle la vitesse annuelle de déplacement de l'eau est centimétrique. Ceci garantit que les radionucléides qui pourraient migrer jusqu'à la biosphère ne l'atteindraient qu'après que leur radioactivité ait décru jusqu'à des valeurs négligeables les rendant totalement inoffensifs, ce qui est le but recherché. Le concept est mis en œuvre par l'ANDRA, établissement public sous la tutelle des ministères chargés de la Recherche, de l'Industrie et de l'Environnement, indépendante des producteurs des déchets radioactifs, et sous le strict contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire nationale, elle-même indépendante. Le financement, suivant le principe pollueur-payeur, est à la charge des producteurs de déchets qui provisionnent les sommes nécessaires au fur et à mesure de leur production	-	nu, pr
@856	DRAMARD	Thierry	09/10/2021 17h10	non	Non a cette méga décharge	J'ai été témoin des tout premiers forages : un geyser d'eau jaillissait bien haut au dessus du système... Donc il faut pomper dans les galeries ; et quand les pompes auront cent ans ? et 1000 ans...?et 10000ans ? ah ! c'est garanti , ouf ! L'aération aussi, super. il y a une assurance de prise aussi pour les tremblements de terre, les inondations, une bombe atomique qui tombe dessus etc... Un contrat avec AXA qui remboursera en cas de désastre majeur sans doute ? juste un malus si ça pète ? Super ! Sérieusement, les déchets nucléaires il ne faut pas les produire, c'est tout.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@857	RANCHER	Jacques	09/10/2021 17h10	non	Soutien au projet CIGEO	Je suis tout à fait favorable au projet de stockage profonds des déchets radioactifs à VL issus de la filière de production d'électricité. Il est nécessaire, enfin, de se positionner clairement sur ce projet et d'avoir les ambitions de nos besoins en matière de production d'électricité nucléaire et décarbonée. Le volume actuel produit est tout à fait compatible avec ce qui est proposé par ce centre d'enfouissement, il accueillera aussi facilement les déchets futurs. La structure géologique, qui n'a pas bougé depuis plusieurs centaines de milliers d'années et aussi parfaitement adaptée au temps de la décroissance de ces déchets. Ne pas bloquer les déchets les irradiants en surface, même si c'est depuis 40 ans l'objectif de quelques idéologues doit être combattue, elle est une option de sûreté importante. C'est pourquoi ce projet est cohérent, bien dimensionné, parfaitement en concordance avec les options de sûreté demandées, et donc nécessaire pour notre pays.	-	nu, pr
@858		Annie	09/10/2021 20h10	non	DUP CIGEO	Je suis pour le projet CIGEO. Nous sommes responsables des déchets produits et à produire et nous ne pouvons pas laisser cette charge aux futures générations. Compte tenu des avancées technologiques et de toutes les études scientifiques réalisées depuis des dizaines d'années sur le traitement des déchets les plus radioactifs, les stocker en profondeur à Bure est la meilleure solution dont nous disposons.	-	nu, pr
@860	DÉSERAUD	Christine	10/10/2021 07h10	non	Cigeo DUP	Je dis non à l'enfouissement des déchets radioactifs. C'est laisser une poubelle dangereuse à nos enfants. Ce projet ne peut pas être d'utilité publique : il est nuisible à la santé des riverains maintenant et pour des millions d'années. Que fait-on en cas d'incendie ? en cas de fuite ? de plus le terrain serait source de chaleur naturelle, ce serait mieux d'exploiter cela. pas Arrêtons de produire des déchets en arrêtant toutes les centrales nucléaires en France et faisons des économies d'énergie. Investissons dans les renouvelables au lieu de gaspiller des milliards dans des EPR qui ne fonctionnent pas. Pensons aux générations futures au lieu de penser aux profits à court terme. Christine Déseraud	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@861	FOURNIER	Thierry	10/10/2021 07h10	non	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est essentiel à l'avenir de la filière nucléaire française L'énergie nucléaire est une des solutions incontournables pour limiter le désastre du changement climatique déjà en-cours, et à venir, en assurant une production d'électricité sans émission de CO2. Les choix de politique publique faits depuis les années 80 ont stoppé toutes les études de recyclage du combustible usagé (Phénix, Super-Phénix, Astrid), qui auraient permis la quasi élimination des déchets de combustible, et la production en boucle fermée, en quasi indépendance d'approvisionnement en uranium, d'une énergie massive, pilotable, pratiquement illimitée, et surtout sans émission de CO2. Par ailleurs, ces choix risquent de faire perdre à la France sa position de leader mondial sur ces technologies, maintenant développées par les Etats Unis et la Chine Une des conséquences de ces choix de politique publique est que les déchets nucléaires, au lieu d'être recyclés, doivent donc être placés dans une filière de traitement et stockage ultime. C'est le but du projet CIGEO Le luxe de précautions techniques prises dans la conception de ce projet rend la probabilité d'accident infinitésimale. Et surtout, il ne s'agit pas d'évaluer un risque en absolu pour prendre une décision, il faut peser le pour et le contre. --> Pour le projet: la survie de la filière nucléaire française, et la poursuite d'une production d'electricité massive, pilotable et décarbonée, évitant le recours, comme en Allemagne à des énergies fossiles dont l'effet sur le climat n'est plus un risque, mais un fait scientifique démontré et dévastateur pour l'humanité. --> Contre le projet: un risque infinitésimal de contamination radioactive à très long terme, et seulement si les générations futures ne mettent pas au point, enfin, de filière de recyclage de ces déchets. Entre le Pour et le Contre, le bon sens et la science, le souci de limiter la catastrophe climatique qui se	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E863	ALEXANDRE CORNIC		10/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	Outlook-1467060771.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Le projet CIGO fait l'objet d'études poussées par des gens a priori compétents. Ces études semblent montrer que le stockage en couche géologique profonde semble la manière la plus raisonnable de gérer à long terme les déchets radioactifs dangereux. L'impact théorique de ces déchets, une fois enfouis, devient quasi-nul. La sûreté de la mise en œuvre de cette solution repose en grande partie sur la vigilance de chacun des acteurs, comme la quasi-totalité des activités humaines comportant un danger, même quand celui-ci est très réparti. Sur ce point également, je ne vois pas de raison de ne pas faire a priori confiance aux ingénieurs de l'ANDRA qui sont les plus à même d'apporter les meilleures garanties de sûreté sur ce projet, dans un cadre de contrôle adéquat par les autorités françaises. Il paraît hasardeux de penser conserver ces déchets en surface, leur durée de vie en faisant un problème de long terme qui ne paraît pas à l'échelle des garanties que peut apporter une société humaine.		
@864	BALOCHE	Philippe	10/10/2021 12h10	non	Opinion concernant le projet CIGEO de Bure	Le recours à l'énergie nucléaire, qui a pour conséquence la production aujourd'hui inévitable de ces déchets, montre des avantages incomparables dans le contexte actuel de menace sans précédent constituée par les émissions non maîtrisées de gaz à effet de serre. Comparativement à d'autres industries dont nous ne pouvons pas non plus nous passer, le fait que cette énergie produise des déchets solides, stables, majoritairement assez inertes, faciles à confiner, à stocker et à transporter, et en quantité somme toute assez réduite, est plutôt un avantage, même si ces déchets sont très dangereux par rayonnement, par rapport à des déchets liquides ou gazeux qui polluent de manière beaucoup plus diffuse notre atmosphère, nos eaux, nos sols. Pour cette raison, le recours à l'énergie nucléaire pourrait être défendu dans la période actuelle avec des arguments raisonnables, même si nous n'avions aucune solution réaliste pour la gestion des déchets sur le long terme. Avec CIGEO, nous semblons en avoir une, qui semble réaliste même à l'épreuve des études et des chiffres. C'est cette solution qui, en l'état actuel de la connaissance, réduit le risque global pour notre société. Il faut donc selon moi la mettre en œuvre.	-	Env, nu, pr
@866	VIARD	Tiffany	10/10/2021 14h10	non	C'est ça la démocratie ?	Bonjour, Je m'appelle Viard Tiffany. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Il m'est pénible d'écrire ces lignes, quelque part en vous répondant, je participe à cette mascarade d'enquête publique. Mais il faut bien que quelqu'un le fasse, non ? Je sais que cette enquête publique est inutile, mais je tenais tout de même à partager mon opinion. Tiffany	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@870	BOUCLY	Philippe	10/10/2021 18h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	Compte tenu de l'urgence climatique, il est absolument nécessaire d'utiliser tous les moyens disponibles permettant de réduire les émissions de gaz à effet de serre et en particulier de gaz carbonique. L'énergie nucléaire est l'un de ces moyens : elle permet en particulier de produire une électricité bas carbone. Cette électricité peut être utilisée telle quelle dans la mobilité ou dans l'industrie (tous les scénarios prospectifs, toutes les projections montrent en effet que l'on va vers plus d'électrification). En outre, cette électricité bas carbone, en complément de l'électricité produite par les énergies renouvelables, permettra aussi de produire un hydrogène bas carbone pour certaines applications industrielles dans l'industrie lourde (chimie, sidérurgie) ou pour des applications de mobilité lourde (bus, camions et bateaux notamment) où la batterie n'est pas adaptée. Un des problèmes majeurs que la filière nucléaire a à résoudre est bien évidemment le stockage des déchets dont certains ont des périodes de demi-vie de plusieurs dizaines de milliers d'années. C'est donc avec un grand soin qu'il faut traiter ce problème pour éviter une surcharge indue pour les générations futures. Cette question est cruciale et peu de pays l'ont abordé avec autant d'attention que la France. Une visite du centre de Bure m'a permis de mesurer l'ampleur des analyses effectuées, des précautions envisagées et des risques pris en compte pour réaliser le confinement de ces déchets et assurer ce stockage à l'échelle des temps géologiques dans les meilleures conditions possibles. Ayant à titre personnel travaillé dans le domaine du stockage de gaz naturel en cavités salines et à ce titre assez familier des problèmes posés par le creusement de cavités souterraines, j'ai pu au cours de la visite apprécier l'extrême rigueur scientifique et la grande honnêteté avec lesquelles les travaux sont menés sur le centre de Bure. Avec ce projet, la France disposera d'une installation offrant toutes les garanties de sécurité et de sureté	-	nu, pr
@878	BOURQUE	Patrick	10/10/2021 21h10	non	Stopper le nucléaire pour stopper la production de déchets	Pour produire de l'électricité nucléaire pendant quelques dizaines d'années, nous allons léguer pendant des centaines de milliers d'années des déchets radioactifs aux générations futures. Il faut déjà stopper le nucléaire pour ne plus produire ces déchets mortifères. Même au regard du changement climatique, le danger du nucléaire est trop grand pour justifier de continuer. Les déchets radioactifs doivent-être entreposés sur place, en subsurface, près des centrales où ils ont été produits. Leurs transports en lui même présentant déjà de gros risques d'accidents. Aux communes qui ont acceptés d'avoir une centrale nucléaire sur leur territoire d'assumer aussi d'avoir les déchets radioactifs à proximité.	-	nu
@885		Hugues - La Garenne-Colombes	11/10/2021 07h10	oui	Pour la mise en place du projet CIGEO	Depuis la fin des années 1970 et la mise en place à grande échelle de la filière électronucléaire, la France a réalisé sa transition énergétique dans le domaine de la production d'électricité avec des moyens pilotables qui n'émettent pas de CO2. Cette filière industrielle contribue à l'indépendance énergétique de la France et fournit des centaines de milliers d'emplois locaux non exportables. En tant que citoyen, je souhaite que le projet CIGEO soit mis en place afin de fournir à la filière nucléaire les moyens de gérer de façon responsable et transparente les déchets radioactifs ultimes de haute et de moyenne activité à vie longue.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@890	LUEL	Romain	11/10/2021 08h10	non	Avis positif sur le projet	Le constat du réchauffement climatique de la planète et l'urgence d'agir pour limiter le phénomène doit nous faire utiliser toutes les solutions décarbonées pour produire de l'énergie. C'est le cas de l'énergie nucléaire qui est un atout majeur de la France pour limiter l'empreinte du pays sur les ressources de la planète. Avis de permettre au nucléaire d'être une solution entièrement responsable, il est nécessaire que le projet CIGEO se fasse. Je suis favorable au projet CIGEO Ne pas faire CIGEO, c'est "bloquer" la filière nucléaire et donc à terme c'est aggraver le réchauffement climatique et dégrader l'environnement.	-	nu, pr
@891		Claire - La Voulte-sur-Rhône	11/10/2021 08h10	oui	Non au "produire plus pour consommer plus" de façon dangereuse	Bonjour, OUI à la frugalité énergétique et à une réduction drastique de notre consommation électrique. OUI à une politique de soutien à la lutte contre le gaspillage énergétique. OUI à une gestion intelligente du mix énergétique. NON à la croissance de la production d'énergie au péril de l'environnement. NON à l'expansion et au développement de la filière nucléaire, douteuse et dangereuse pour l'humain et l'environnement. NON au traitement "en silos" des problématiques autour du nucléaire : savoir comment traiter au moins pire les déchets de cette filière, c'est bien, arrêter d'en produire, c'est mieux ! Par ailleurs, considérant que : - la filière nucléaire produit à toutes ses étapes des déchets et des rejets radioactifs, qui sont dangereux pour la santé et l'environnement pendant des millénaires ; - les déchets radioactifs sont en réalité notoirement ingérables ; - les décideurs, industriels et politiques, nient cette réalité, ne respectent pas ou contournent les lois et les normes applicables, et sont juges et parties, faute de contre-expertises indépendantes financées sur des budgets publics. Il faut impérativement :	-	nu
@894	PINSON	Claude	11/10/2021 09h10	non	DUP du CIGEO	Oui à l'énergie nucléaire,donc oui à CIGEO qui assurera la sécurité du stockage à long terme des déchets nucléaires.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E896	JEAN-MARIE SOGNY		11/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et	-	nu, proc, pr, Su
@897		Frédéric - Paris	11/10/2021 09h10	oui	Projet Cigeo	Compte-rendu des demandes en énergies croissantes et des solutions disponibles à ce jour, il me semble important de changer de paradigme et se focaliser sur les sources d'énergies qui concentrent à la fois la production et les déchets, plutôt que des énergies qui dispersent à la fois leur production et en particulier leurs déchets. Le nucléaire est l'énergie la plus concentrée et mérite donc d'être poursuivie. De même il me semble plus simple de gérer des déchets en faible volume que des déchets dispersé dont l'impact, de part leur volume, n'est plus marginal sur l'environnement.	-	nu
@903	DELANNOY	Gautier	11/10/2021 09h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO.	La production d'énergie électrique par les centrales nucléaires et la seule solution viable à long terme qui permet de répondre à la demande énergétique. A ce titre, nous devons assumer la gestion des déchets radioactif, ainsi je suis favorable au projet CIGEO. En effet, il faut garantir que l'on saura maintenir les protections nécessaires sur une échelle de temps des déchets les plus radioactifs et à vie longue.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@906	FERREOL	Bruno	11/10/2021 10h10	non	Je suis favorable au projet	Le nucleaire est essentiel à la fourniture d'une energie décarbonnée et abordable. Sans etre un expert, je note que le stockage en couche argileuse offre une grande stabilité temporelle: l'argile assure l'étanchéité des gisements gaziers de cette facon sur des millions d'années. La reversibilité du projet laisse la porte ouverte aux evolutions technologiques futures. Le projet est un inconvenient acceptable compte tenu des aspects positifs de l'ensemble.	-	nu, pr
@909		thierry - Caluire-et-Cuire	11/10/2021 10h10	oui	Validation du projet	Dans un monde où la decarbonation de nos énergies est un imperatif vital pour la planète doublé d'une volonté d affirmer notre indépendance énergétique ce projet doit aboutir car il est sûr et contrôlé.	-	nu
@911	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 11h10	non	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables : MON ?IL !!!	Hugues : la France a réalisé sa transition énergétique avec 30 ans de retard dans l'utilisation des sources renouvelables et toujours plus de gaspillage d'énergie et de pollution avec les combustibles usés qui chauffent pour rien et qui nous empoisonnent nous, nos enfants et les enfants de nos enfants sur des dizaines de milliers de générations : MON ŒIL !!! Si c'est ça la transition énergétique, alors, la France, l'Europe et l'humanité est foutue avec tous ces poisons indestructibles, tout ce plutonium, toutes ces vieilles centrales qu'on ne sait pas démanteler qui risquent d'exploser et toutes ces piscines de désactivation bourrées à craquer dans lesquelles il suffit d'un coup de bazooka pour contaminer la France et l'Europe tout entière et Cigéo qu'on va fermer dans 100 ans alors que c'est hyper-dangereux pendant plus de 100 000 ans dans une argilite friable, soluble dans l'eau et percée de toute part par l'homme et toute l'eau de toutes les nappes phréatiques qu'on va contaminer (on voulait exploiter la géothermie dans cette région). A Bure, géothermie contre stockage de déchets nucléaires : l'ANDRA en procès Le potentiel géothermique du sous-sol de Bure (Meuse) a été délibérément sous-estimé pour faciliter l'implantation d'un futur centre de stockage de déchets radioactifs. De son côté, l'Andra réfute les accusations d'avoir menti sur le potentiel géothermique. Les anti-Cigéo contestent la précision de ces études, qu'ils jugent par ailleurs incomplètes, réclamant notamment des forages plus profonds. En 2013 une contre-expertise de Geowatt, un bureau d'études suisse, avait conforté leurs doutes. L'exploitation de Cigéo est prévue pour durer au moins un siècle, tout en étant "réversible" et "flexible" sur cette période, rappelle l'Andra, afin de laisser aux générations futures un maximum de possibilités pour permettre des adaptations techniques, voire le retrait des "colis" radioactifs de leur tombeau souterrain. Mais c'est un mensonge. De grosses incertitudes pèsent également sur le coût final du projet, actuellement en cours de réévaluation par l'Andra. De précédentes estimations, divulguées par une commission d'enquête parlementaire sur les coûts de la filière nucléaire, parlaient de coûts cachés gigantesques et incommensurables	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@913	ESCUDIE	Matthieu	11/10/2021 13h10	non	Soutien au projet Cigeo	En tant que PDG de la Société Eurofence située en à Doulevant le Château, Haute-Marne , je soutiens le projet Cigéo. Ce projet est essentiel pour le stockage réversible des déchets de très hautes activités et donc le développement du nucléaire en France et son indépendance énergétique. Essentiel pour lutter contre le réchauffement climatique, diminuer notre empreinte Carbonne tout en permettant aux entreprises de continuer leurs développements industriels. aujourd'hui avec les tensions sur les énergies fossiles liées à la forte croissance de la Chine mais aussi aux tensions géopolitiques de la Russie, il est vital que notre industrie nucléaire continue à se développer dans le respect des générations futur. Enfin l'industrie nucléaire contribue de par ses obligations de sureté et de sécurité à développer le secteur économique dans lequel évolue la société Eurofence concepteur et fabricant de solution de sécurité périmétrique.	-	nu, pr, Su
@914	THERIN	Yves	11/10/2021 13h10	non	contribution à l'enquête publique sur CIGEO le 11 octobre 2021	suivant depuis plus de 12 ans l'evolution du travail de l'ANDRA, à Bure et dans d'autres sites en France, ayant été amené à visiter des laboratoires étrangers , notamment en Belgique et en Suisse, des centrales en France, plus La Hague, Cadarache, et le site du futur ITER , La France est le ou l'un des premiers pays en matière de recherche sur le nucléaire , et sur le futur traitement des déchets. la France est également , , à travers l'Andra, à la pointe des avancées sur la sécurité du futur stockage des déchets nucléaires . le laboratoire de Bure, dans ses recherches sur l'argilite et ses performances , sur les matériaux à employer , sur les creusements , la sureté des moyens de descente des déchets, sur les véhicules autonomes à déployer , sur les anticipations pour les futures galeries , me semble le plus avancé en Europe , et sans doute plus . l'enfouissement , à ce jour , des déchets ultimes , n'a pas de concurrent sérieux sur des milliers d'années,	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E921	CHRISTINE FRANQUET		11/10/2021 15h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@922		Anthony	11/10/2021 15h10	oui	Avis favorable	Le dossier est solide et étayé. Le projet CIGEO est utile et important pour le stockage des déchets radioactifs.	-	nu, pr
@924	DOREY	Jean	11/10/2021 15h10	non	Avis sur le projet CIGEO	L'énergie nucléaire restera longtemps une composant essentielle du mix électrique français ; à ce titre la réalisation du stockage CIGEO est à la fois logique et nécessaire. Les études, nombreuses et sérieuses, en ont montré la faisabilité et la sûreté. Il serait souhaitable que l'entreposage soit réversible, c'est-à-dire que l'on puisse aller rechercher les colis entreposés. Si les réacteurs de 4e génération, notamment les surgénérateurs, sont enfin développés un jour, ils constituent d'excellents incinérateurs de déchets, comme cela a été amplement démontré, à Superphénix notamment.	-	nu, pr
@926	VILLANI	Dominique	11/10/2021 16h10	non	Utilité de l'installation	L'installation proposée est indispensable pour pouvoir exploiter en toute sécurité les centrales electronucleaires en permettant un stockage des déchets à vie longue dans des conditions optimales. L'énergie nucléaire est indispensable pour pouvoir decarbonner l'energie nécessaire à nos besoins. Il faut donc autoriser rapidement la mise en œuvre de ce projet.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@929	HOURDEQUIN	Emmanuel	11/10/2021 16h10	non	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge	Matthieu : Les croyances idéologiques ou religieuses sont dans le camp de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui fabrique poison et mensonge en rackettant notre argent sans nous demander notre avis, contre notre intérêt ! Dire que Cigéo est le seule alternative possible est un mensonge. Dire que Cigéo est réversible est un mensonge. Dire que Cigéo est un coffre-fort est un mensonge. Dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un mensonge. Croire et dire que Cigéo va tenir 100 000 ans est un acte de foi donc une croyance religieuse qui n'a rien à voir avec la science. Croire que l'industrie de la fission de l'uranium-235 est bonne pour l'homme est un dogme mensonger donc une croyance religieuse en une mauvaise religion car le dogme est faux, ce que la science démontre aisément (l'homme ne maîtrise pas les lois de décroissance radioactive et le plutonium n'existe pas sur Terre et c'est un poison tellement mortel et indestructible qu'il ne faut pas le produire à échelle industrielle, par mesure de précaution, pour éviter le crime d'empoisonnement). Les opposants, scientifiques ou non demandent une remise à plat du projet. Ils demandent un référendum populaire sur la sortie du nucléaire. Vous êtes salarié de l'Agence donc payé par le peuple. Le peuple a donc son mot à dire et il faut l'écouter. Les opposants demandent juste des alternatives à Cigéo. Il ne veulent pas que Cigéo soit un alibi pour poursuivre la fuite en avant mortifère coûte que coûte. Les opposants ne sont ni idéologues, ni croyants en quoi que ce soit, ils sont justes sceptiques. Ils sont habitués aux mensonges permanents à propos de l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui est une fabrique du mensonge.	-	nu, pr
@930	SALLIOU	Paul	11/10/2021 17h10	non	stokage des déchets radioactifs	Je suis contre ce projet d'enfuir les déchets radioactifs en sous sol , il est urgent d'arrèter l'utilisation du nucléaire civil et militaire et réorienter les budjets consacré au nucléaire vers l'optimisation de notre consommation d'énergie et le développement et la recherche de la production d'énergie avec le renouvelable : solaire thermique et photovoltaique , eolien hydrolien hydroelectrique biomasse	-	nu, pr
@934		Jean	11/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Je suis largement favorable au projet CIGEO compte tenu des études réalisées par l'ANDRA et dont le sérieux est reconnu à l'échelon international. Le stockage souterrain des déchets nucléaires à Vie Longue est reconnu par tous les pays comme la solution la plus fiable. Il est donc nécessaire de réaliser les travaux le plus rapidement possible pour accueillir les déchets existants et ne pas laisser aux générations futures la charge de cette mission.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@935		Nicolas - Saint-Dié-des-Vosges	11/10/2021 17h10	oui	Le nucléaire obère l'avenir	Il faut sortir de la course aux energies polluantes, quelles qu'elles soient, et verser les credits aux autres ! Qui aurait annoncé, qui pouvait prévoir, il y a cent ans, la terrible conséquence des déchets de l'énergie carbonée que nous vivons aujourd'hui ? Il n'est pas difficile d'annoncer aujourd'hui que le nucléaire aura ses conséquences aussi. Qui peut le nier? Pas le réchauffement climatique, non... mais quoi de pire peut-être? Les déchets "à vie longue" sont une bombe à retardement, c'est évident. Qui peut le nier? (Déjà qu'on ne tardera pas à devoir sortir de la Manche (et d'ailleurs) les fûts qui y pourrissent. Mais ce sera dans l'urgence, car trop tard, donc ce sera catastrophique. Si on ne le fait pas aujourd'hui, AVANT un accident, c'est qu'on s'en moque) L'enfouissement à Bure n'en est qu'une alternative à peine plus sûre, quoi qu'on nous claironne. IL Y AURA DES FUITES ! un jour ou l'autre... et pas de crédits (provisionnés) pour les gérer... Qui peut le nier? Sinon, on aurait déjà commencé à épurer la Manche... Si l'enfouissement était VRAIMENT sûr, on n'irait pas le cacher dans un " désert" (comme les essais nucléaires militaires) désert qui de toute façon un jour ou l'autre sera saturé aussi. Qui peut le nier? Qu'attend-on pour s'arrêter dans cette fuite en avant ?	-	nu
@937		Je - Lésigny	11/10/2021 18h10	oui	Dépostion	L'énergie nucléaire est une énergie propre et pérenne qui a permis à la France d'être indépendante énergiquement, de produire l'électricité la moins chère d'Europe et d'être dans les bons élèves en terme d'émission de CO2. Le seul problème qui reste à traiter est : la gestion des déchets , qui sont aujourd'hui enchâssés dans du verre. On sait que la durée du verre est supérieure à 1000 ans, donc la question est qu'adviendra t'il en 3022 et après de ces dechets..? On peut faire le pari que des solutions auront été trouvées d'ici là...où étions nous en 1022 ? Le projet Cigéo est une solution moderne et responsable qui permet de tracer ces déchets et deles conserver dans des conditions de sureté. Cessons de s'opposer au progres technique sans être capable de ne proposer aucune alternative crédible	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@938	ANDRE	D.	11/10/2021 18h10	non	IRRESPONSABLE ! Hypothèque l'avenir des futures générations	IRRESPONSABLE. Quelle inconséquence, dès le départ, avec le nucléaire : créer des déchets dangereux (pour des dizaines de milliers d'années) dont on ne sait pas quoi faire ! Le nucléaire moins cher ? Et le montant du "on ne sait pas quoi faire des déchets" est pris en compte, sans doute ? Et s'il ne s'agissait que d'argent ! Mais les déchets nucléaires hypothèquent l'avenir des générations futures. Ce qui est certain, c'est qu'il ne faut surtout pas aller enfouir si profond dans la Terre ces déchets. Aucune étude ne pourra jamais déterminer ou prévoir ce qui pourrait se passer dans des milliers d'années, et surtout, il est impossible de savoir quels seront alors les moyens financiers ou les capacités techniques à ces échelles de temps. Le projet CIGEO est honteux et penser que CIGEO est LA solution parce qu'il n'y en a pas d'autre est une aberration ! Le projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs ne doit pas devenir une réalité. Opposition totale à ce projet. Signé une citoyenne lambda qui ne s'est pas remise de sa visite du site de stockage ANDRA La Hague en apprenant que l'on produisait des déchets nucléaires si dangereux et durables (!) sans savoir quoi en faire ; et pour qui l'idée d'aller tout "cacher sous le tapis", 500 m sous Terre est un non sens absolu !	-	nu, pr
@939		Jean-Paul - Lyon	11/10/2021 19h10	oui	Intérêt pour le centre de stockage des déchets	Il est important que ce projet se fasse pour le soutien de la filière nucléaire, permettre d'avoir une énergie décarbonnée et stocker les déchets dans de bonnes conditions. C'est un projet essentiel pour une écologie responsable.	-	nu, pr
@945		Sébastien - Ligny-en-Barrois	11/10/2021 21h10	oui	Avis sur le projet	Je trouve que c'est une fierté d'être le premier pays au monde en terme de proportion de production électrique via le nucléaire. Cela permet de fortement limiter les émissions en CO2 en parallèle des énergies renouvelables et avoir un cout de l'électricité bas Afin de pouvoir continuer dans cette voie il faut trouver une solution durable au stockage des déchets. Je trouve donc que le projet est intéressant et propose une solution durable pour l'ensemble des déchets du parc nucléaire Francais. Cela donnera peut être des idées aux autres pays et permettra si le terrain géologique le permet de faire de même. Nous avançons !	-	nu, pr
@947		Lionel - Les Pieux	11/10/2021 21h10	oui	Donner mon avis favorable a la realisation de cigeo	Je suis très favorable a la poursuite du projet et a sa réalisation. L industrie nucléaire génère une électricité très peu carbonée et des plus économique (évidence renforcée en ces temps de gaz devenu très cher) et c est aussi une des seule industrie a gérer totalement ses déchets / donc oui a Cigeo pour le concrétiser.	-	nu, pr
@948		Hubert	12/10/2021 03h10	oui	Je suis pour	Je souhaite que ce projet voit le jour. Je crois en l'avenir du nucléaire.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@953		François	12/10/2021 06h10	non	Pour un monde décarboné	Le nucléaire doit faire partie du mix énergétique décarboné. Demain, beaucoup de nouveaux usages électriques se profilent en remplacement d'utilisation d'énergies fossiles. Il est illusoire de croire que l'on peut maîtriser ce progrès sans recours à l'énergie nucléaire. Néanmoins, l'énergie nucléaire doit progresser sur la gestion de ses déchets, sujet qui aurait pu être mieux aborder. Cigeo fait partie des progrès dans la gestion de ces déchets, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement. Une installation sûre, commune à tous les producteurs qui permettra de regrouper les 3% de déchets les plus radioactifs. Accepter le stockage géologique est une nécessité. Se pose ensuite la question du choix du lieu…. Il est principalement guidé par deux critères, les caractéristiques géologiques du sol et la densité de population. Du point de vue de la collectivité et dans une démarche de bien commun, le choix est empreint de pragmatisme et non contestable.	-	nu, pr
@957		Myriam - Nancy	12/10/2021 08h10	oui	Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer	Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n’auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s’occuper de leur gestion. La nature est souvent plus résiliante que l’homme, l’histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l’homme et de l’environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d’années.	-	fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@961		René - Quimper	12/10/2021 08h10	oui	L'UTILITE DE CIGEO N'EST pAS DEMONTREE (ou bien l'étude d'impact est insuffisante)	Les déchets radioactifs produits par les centrales nucléaires émettent de la chaleur. Cette émission est très importante pendant des dizaines d'années, mais elle se poursuit encore ensuite. Pour s'en convaincre, il suffit de consulter le rapport de l'IRSN (Institut de recherche sur la sûreté nucléaire) produit en 2019 dans le cadre du débat public sur les matières et déchets radioactifs (PNGMDR).: voir en pièce jointe le rapport "Expertise de l'IRSN : Analyse des possibilités d'entreposage à sec de combustibles nucléaires usés de type MOX ou URE,".mai 2019. Cette question de la chaleur produite par les déchets radioactifs n'est pas prise en compte dans le dossier d'enquête publique, d'ailleurs celui-ci ne précise pas la nature des déchets qui y seraient accueillis. Dans ces conditions l'utilité de ce stockage n'est pas démontrée. A fortiori l'utilité publique de ce projet ne peut pas être prononcée à ce stade. Si l'on admet, en revanche, l'hypothèse selon laquelle CIGEO pourrait accueillir, dans quelques dizaines d'années, des déchets partiellement refroidis en piscine., c'est l'insuffisance de l'étude d'impact qu'il faudrait constater. Ces déchets continueraient en effet à produire de la chaleur, même si c'est de façon plus limitée. La quantité de chaleur produite pourrait être importante, vu le tonnage élevé de déchets annoncés. L'étude d'impact ne dit pas comment cette chaleur serait évacuée, ni jusqu'où des températures élevées pourraient altérer le confinement des radiations par l'argille du sous-sol . Celle-ci ne sécherait-elle pas? En conclusion: - il est prématuré de prononcer l'utilité publique du projet CIGEO; - et/ou l'étude d'impact est insuffisante.	Rapport-IRSN-entreposage-a-sec.pdf	nu
@965		Gifen	12/10/2021 09h10	non	Soutien à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo	Le GIFEN (Groupement des industriels français de l'énergie nucléaire) soutient la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, qui permettrait de doter la France d'une solution sûre et pérenne de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-	fonc, nu, pr
@968	BONETTI	Sébastien	12/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Après Stocamine, Hasse, ou encore le WIPP, Cigeo ? L'histoire a montré que ce n'était pas sérieux d'enfouir des déchets en profondeur, mais l'état nucléaire s'entête. Economiquement, cette énergie est une aberration, et sa situation catastrophique risque d'impacter Cigeo lourdement, en terme de sécurité. Il est acquis que cette sécurité ne sera pas assurée sur des centaines de milliers d'années. Des centaines de milliers d'années...Bien plus que l'âge de l'espèce humaine. Cigeo ne doit pas se faire, pour les générations futures. Les déchets HA et MA-VL doivent être stockés en subsurface, pour les garder à l'oeil, tout en finançant la recherche de solutions plus sérieuses.	-	nu, pr, Su
@973	BONNIN	Gerard	12/10/2021 12h10	non	J'apporte mon soutien à cette enquête	Il est impératif de poursuivre le nucléaire en FRANCE dans sa dernière déclaration Le Président MACRON a nettement pris position pour. Il a même parlé des petites centrales facilement constructibles et transportables, que beaucoup de start up américaines étudient Les écolos avec les éoliennes envisagent peut étre construire des sous-marins à éolienne.	-	Env, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@985	BILLUART	Dominique	12/10/2021 16h10	non	On paie très cher une solution médiocre	Tous les déchets peuvent être retraité par la filière nucléaire à sels fondus. Pourquoi cette solution est oubliée par est occidentaux. Pourquoi les chinois la remettent elle sur le tapis ? On marche sur la tête. Les lobbies doivent sabler le champagne.	-	nu
@987		Nicolas - Vénissieux	12/10/2021 16h10	oui	Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique est de plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et doivent garantir un haut niveau de sûreté. Ces centres sont d'une nécessité pour que la production d'électricité via le nucléaire continu et permette ainsi l'amélioration du monde futur, d'un point de vue mondiale, humanitaire et environnementale.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@993		Claude - Castries	12/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre. En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !). Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaïques. D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner. Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.	-	fonc, nu, pour nu, proc
@997		Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	12/10/2021 18h10	oui	Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE	La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences. Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité. Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.	-	fonc, nu, pr, Su
@998		Paulina - Schiltigheim	12/10/2021 19h10	oui	Non au CiGEO	Idée délirante et dangereuse qui prouve que le nucléaire ne règle pas tout. En attendant, merci de réfléchir à des conditions mettant moins notre écosystème en danger, je pense que c'est un compromis possible. Et informez sur les conséquences du nucléaire !	-	nu, pr, Su
@1000	SCHOENFELDER	Victor	12/10/2021 20h10	non	AVIS DEFAVORABLE au projet de centre de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Madame, Monsieur, les commissaires enquêteurs, Je souhaite vivement exprimé mon avis défavorable à ce projet de mise en compatibilité du PLUi pour le projet CIGEO. En effet, le nucléaire n'est pas compatible avec un développement durable. Bien cordialement, Victor SCHOENFELDER	-	nu, Ur

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1001		Bruno - Bourgoin-Jallieu	12/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet	Toute activité humaine génère des déchets. Avec ce projet, les déchets nucléaires sont gérés, ce qui n'est pas le cas des déchets des autres sources d'énergie pilotables (charbon, pétrole et gaz) qui rejettent abondamment du C02 dans l'atmosphère. Les moyens de production d'énergie non pilotable (éolienne, solaire etc..) donnent "bonne conscience " en apparence mais doivent être doublés la majeure partie du temps de moyen pilotable "en secours" qui profitent au gaz russe essentiellement -> donc avec émission de CO2 dans l'atmosphère et dépendance accrue à nos voisins et amis (pour l'instant) russes. Les déchets nucléaires, triés, vitrifiés, encapsulés dans des conteneurs puis des couches géologiques profondes ne sont et ne seront pas plus nocifs que la radioactivité naturelle de notre bonne vieille terre où ils trouvent leur origine.. Ce projet permet de gérer nos propres déchets complètement, de façon sure, plutôt que de s'appuyer sur d'autres moyens qui au final conduisent à émettre du C02 dans l'atmosphère commune, que ce soit chez nous ou ailleurs.	-	fonc, nu, pr
R1056		Angélique - VADELAINCOURT	13/10/2021 08h10	oui		06/10/21 Je suis venue ce jour déposé 8 documents dont 6 livres "CIGEO COFFRE-FORT GÉOLOGIQUE" démystifier le mythe, 2 documents lettre de la coordination STOP CIGEO que j'ai reçus en tant qu'élue de la commune de Vadelaincourt où je suis conseillère municipale. MERCI DE LES ENREGISTRER COMME CONTRIBUTION ET AVIS DÉFAVORABLE A LA DUP DE LA POUBELLE NUCLÉAIRE CIGEO. Angélique HUGUIN 3 Grande Rue 55220 VADELAINCOURT	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1014	JMDROUOT@FREE.FR		13/10/2021 09h10	non	Non a cigeo	NON A cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@1069		Alain - Briançon	13/10/2021 20h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Notre monde se dirige vers une consommation croissante et difficilement contrôlable d'énergie, notamment électrique. Dans le même temps, l'évidence des émissions délétères de CO2 dans le réchauffement des climats ne faisant aucun doute, la production d'électricité d'origine nucléaire présente l'avantage avec l'hydraulique de ne pas ou peu produire de gaz à effet de serre. Ils apparaissent donc comme des moyens à développer autant que possible. Parallèlement, dans l'attente d'éventuels procéder pour les utiliser, la recherche des meilleurs procédés pour rendre inopérants sur les milieux naturels les déchets nucléaires pendant de très longues durées a conduit au projet CIGEO. Ce dernier constitue donc actuellement le maillon manquant qui contribuera à une réponse adaptée aux besoins électriques futurs. Je suis donc favorable à ce projet.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1070	CHANTAL COMEAU		14/10/2021 04h10	non	avis pour enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo 1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1078	BRIGITTE FAUR-PERDIGOU		14/10/2021 09h10	non	100 Raisons pour être contre...	1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1087	VILLERS	Anita	14/10/2021 10h10	non	Contre la DUP car contre le projet enfouissement	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	nu, pr
@1091		Catherine - Tours	14/10/2021 11h10	oui	Opinion sur la DUP de CIGEO	Je suis contre le projet CIGEO. Il y a de nombreuses alternatives au nucléaire et ces voies devraient être explorées. La France pas plus qu'aucun autre pays ne doit devenir une poubelle nucléaire.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1092	VILLERS	Anita	14/10/2021 11h10	non	DUP Cigeo - avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1106		Gérard - Mulhouse	14/10/2021 14h10	oui	Enquête CIGEO	Comment imaginer ne pas traiter les déchets produits par l'homme ? Si tous les industriels et les collectivités avaient penser traitement de leur déchets dès l'élaboration de leur produit, la terre serait moins polluée. Cigeo et l'aboutissement des déchets non réutilisables de l'industrie nucléaire. Vu la configuration choisie du dépôt et son emballage, l'humain n'a rien à craindre de cette disposition beaucoup plus sérieuse que ne le sont les autres traitements (pale d'éolienne, déchets pétroliers, déchets chimiques, ...). D'autre part, ce sont des déchets dont la dangerosité décroit dans le temps. Enfouis en couche géologique profonde et stable, la durée de décroissance vers un rayonnement quasi nul en temps géologique équivaut à quelques mois en temps de vie humaine. Ils ne représentent que quelques grammes par personne et par an, vis à vis des autres qui sont par kilos ou tonnes. Ce projet est hautement nécessaire et sécurisé. Sa mise en œuvre, étudiée de longue date, est un exemple. Chaque déchet issu d'un produit fabriqué par l'homme devrait être traité aussi sérieusement par des scientifiques et non par des gesticulateurs de tous ordres. Cigeo est une belle démonstration du savoir faire Français qui nous manque de plus en plus.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1110	NADINE ANISETTY		14/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@1112		VINCENT - Romillé	14/10/2021 16h10	oui	Projet Cigeo insensé	Je suis très défavorable à ce projet étant donné les risques encourus avec les déchets radioactifs. Comment assurer la sécurité d'un tel site et maintenir sa gestion dans le temps ? Je pense qu'il est absurde d'enfouir des déchets aussi dangereux avec le risque de pertes d'informations dans le temps. Le coût d'un tel projet me semble également démesuré et ingérable, tout autant que le coût du démantèlement des centrales nucléaires. J'avais déjà été choqué d'apprendre que les déchets radioactifs étaient rejetés en mer durant cinquante années mais je suis aussi choqué qu'il nous soit proposé maintenant de les enterrer. J'ai l'impression qu'il faut dissimuler ces déchets et les oublier pour se donner bonne conscience de continuer à utiliser l'énergie atomique. Le meilleur déchet est celui que nous ne produisons pas. Or ces déchets ne sont pas retraitables ni recyclables et sans danger pour l'homme et la nature. Je souhaite donc également l'arrêt de l'industrie nucléaire pour la production d'énergie et son utilisation militaire.	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1113	EDA	Eda	14/10/2021 16h10	non	DUP CIGEO - Avis DEFAVORABLE	CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Association EDA - LILLE Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	2021 - CIGEO - DUP - enquête publique - remarques EDA.pdf	nu
@1122	TONDEL	Damien	14/10/2021 20h10	non	Soutien au projet Cigéo	Indépendamment de l'avenir de la filière nucléaire française, la question des déchets nucléaires existants doit être solutionnée. Le projet Cigéo de centre de stockage en couche géologique stable apporte une réponse à ce problème, étayée par de solides études techniques et des bénéfices et risques associés. En outre, l'option de réversibilité retenue par le projet permettra aux générations futures de changer d'avis pendant encore plusieurs siècles. La validation de ce projet n'entraîne donc pas la fin du nécessaire débat public sur le sort des déchets nucléaires et de la filière en général. En conclusion, je me déclare en pleine faveur du projet Cigéo.	-	nu
@1123		Hervé - Arras	14/10/2021 20h10	oui	Favorable à CIGEO	Ce projet permettra de sécuriser la gestion des déchets nucléaires. Nous avons besoin de cette énergie qui nous rend moins dépendants et qui évite le rejet de millions de tonnes de CO2. Un jour la technologie permettra sans doute de réutiliser ces déchets qui seront à nouveau source d énergie,	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1124		Alfredo - Lagnieu	14/10/2021 21h10	oui	Un projet indispensable	Ce centre de stockage doit être construit au plus tôt : l'alternative, qui consisterait à stocker nos déchets radioactifs HA-MA VL en subsurface, dont certains prétendus experts vantent tant les mérites, n'est que de la poudre aux yeux. Cigéo bénéfice de toute l'expertise de l'industrie nucléaire, depuis de nombreuses années. De plus, rien n'interdit de pouvoir, dans le futur, réutiliser ce que nous considérons aujourd'hui comme des déchets, pour alimenter notre avenir électrique, ce que Cigéo permettra de faire. Ne réfléchissons plus au "si" , mais au "quand" : ayons le courage de prendre maintenant des décisions structurantes pour notre pays. La situation actuelle prouve encore une fois l'utilité vitale de notre industrie nucléaire, qui fait et fera partie de notre quotidien pour les prochaines décennies et ce, quel que soit l'avis de chacun sur le sujet. Aucune forme de production électrique n'est totalement exempte de défaut sur sa gestion des déchets, y compris les EnR. Cela dit, l'industrie nucléaire semble une des seule qui pousse aussi loin son raisonnement pour minimiser son impact dans l'environnement. Couche géologique stable, expertise des acteurs, suivi rigoureux des déchets, coût maitrisé : CIGEO coche toutes les cases. Il est grand temps d'aller de l'avant.	-	fonc, nu
@1125		Jerome - Lyon	14/10/2021 21h10	oui	En faveur du projet CIGEO	Le projet proposé me semble parfaitement répondre au besoin de stocker les matières nucléaires issues du démantèlement des INB, des combustibles usés voire des déchets hospitaliers. Pour les générations futures, nous devons prendre cette décision et engager sa réalisation. Je formule l'espoir qu'avec cet équipement, nous puissions sécuriser le stockage de ces matières et également nous donner le temps de trouver et valider une voie d'élimination définitive (cf. les travaux de Gérard Mourou / Donna Strickland, prix Nobel de Physique en 2018).	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1126	VILLERS	Anita	14/10/2021 21h10	non	Avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1127		FREDERIC - Soultz-Haut-Rhin	14/10/2021 21h10	oui	Un projet irresponsable	Qui, aujourd'hui, peut décemment avoir la prétention de dire qu'un projet d'enfouissement de déchets hautement radioactifs sera sûr et parfaitement maîtrisé pendant des milliers d'années ? Des milliers d'années, des centaines de générations. Alors que nous sommes aujourd'hui incapables de construire un EPR, incapables d'en maîtriser le coût, les délais, alors même qu'il n'a pas commencé à fonctionner. Comment peut-on avoir cette prétention, ce mépris de la réalité, cet aveuglement de ceux qui pensent savoir mieux que les autres ? Comment peut-on, la conscience tranquille, signer à la place de nos enfants et de la multitude qui suivra ? Tchernobyl en 1986 n'est toujours pas solutionné. Fukushima en 2011, dans l'un des pays les plus avancés technologiquement au monde, n'est toujours pas solutionné. Nous jouons avec des phénomènes qui nous dépassent. L'homme n'est pas Dieu. Il ne vit pas assez longtemps pour acquérir sa sagesse. L'histoire ne fait pourtant que de se répéter : StocaMine, en Alsace, est un triste exemple. Ne sachant que faire de nos déchets ultimes, nous avons décider de les enfouir dans le sol, de façon réversible bien sûr. Cela n'a même pas duré 30 ans. Le sol s'est déformé, un incendie s'est déclaré, les problèmes se sont accumulés, nous avons encore une fois perdu le contrôle, et en 2021, l'Etat a décrété le caractère irréversible du stockage. On ferme tout et on s'en va : trop cher, impossible techniquement de faire marche arrière. Mais les déchets, eux restent là. Ils vont lentement se détériorer, se répandre aux alentours. La ministre de l'environnement a elle-même déclaré : « il faudra que l'on tire des leçons de l'Histoire, une leçon de ce qu'il s'est passé, une leçon sur la parole de l'État et l'utilisation du mot réversibilité. [Elle croit] qu'il faut bannir à tout jamais ce mot ». C'était cette année. Et déjà, nous sommes amnésiques. Alors qu'ils ne s'agissait même pas de déchets nucléaires ultimes. Nous allons replonger : il n'est de pire aveugle que celui qui ne veut pas voir. La fuite en avant du nucléaire est la pire de nos erreurs stratégiques. L'échelle du nucléaire se mesure en milliers d'années. Nos vies en quelques dizaines. D'ici peu, d'autres énergies plus performantes, plus propres et renouvelables auront émergé. Mais la France sera à jamais le pays de la radiation, le pays du	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1129	METAYER	Francois	15/10/2021 07h10	non	Il n'est pas possible de se passer de nucléaire et de ses déchets à échelle du demi-siècle, gérons les déchets	Grand merci au Général de Gaulle de nous avoir engagé dans l'Energie bas carbone à un époque ou le problème était juste l'autonomie énergetique. Oui nous avons maintenant des déchets a très longue durée de vie (plus de 100 000 ans de période) Mais notre urgence climatique est à 30 ans ! ! Le montage et la réalisation de gros projets renouvelables demande parfois plus de 10 ans. Et quand on parle de gros projet renouvelables, il faut en réalité parler de moyenne ou faible puissance par rapport aux centrales nucléaires et surtout de production intermittente non pilotable. Soyons réalistes et pragmatiques, les énergies éoliennes et solaires sont intermittentes et nous n'avons pas de solution de stockage de l'Energie à l'échelle de notre consommation. Il nous faut donc une source d'Energie de base et la moins impactante possible pour le climat. A ce jour nous n'avons que le nucléaire avec ses déchets. L'enfouissement en grande profondeur est une solution pour le stockage a très longue durée des déchets que nous avons et des déchets a venir. En espérant que l'on découvre de nouveau moyen de produire et de stocker l'Energie électrique. Oui au stockage en grande profondeur, qui sera plus sure pour nous protéger d'une éventuelle attaque terroriste des stockages en surface	-	nu
@1131	NUCLEAR	Apollon	15/10/2021 07h10	non	Favorable	Bien que j'espère que la fission n'est qu'une énergie transitoire en attendant la fusion, l'urgence climatique impose une baisse de la consommation energétique et une production avec le plus bas bilan carbone possible. Les déchets étant déjà présent en nombre, il est important de pouvoir les stocker en attendant les solutions de réduction de leur activité radioactive. De nombreuses critiques s'axent sur la possibilité d'un événement climatique/géologique majeurs pouvant potentiellement entrainer un accident grave, ce risque est bien plus faible pour les stockages de surface employés actuellement.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1134		Annaëlle - Bréchaumont	15/10/2021 09h10	oui	CIGEO, un projet irresponsable	Je dis non a ce projet dont les aboutissants ne sont que trop flou actuellement ! A l'heure actuelle, nous ne sommes ni capable de gérer la construction d'un EPR dans les délais impartis, ni capable de maitriser les coûts d'une telle construction et encore moins de prévoir l'ensemble des scénarios pouvant survenir et impacter la population... Tchernobyl en avril 1986 et Fukushima en mars 2011 en sont les tragiques témoins ! Ne soyons pas amnésiques, n'oublions pas le passé et ne reproduisons pas les mêmes erreurs qu'en Alsace avec Stocamine. Oui, Stocamine a permis de stocker certains de nos déchets ultimes, mais à quel prix ? Un sol déformé, un nombre toujours grandissant de problèmes, un incendie et maintenant une situation hors de contrôle et qui va continuer a s'envenimer, des déchets qui continuent à s'altérer et qui se répandront dans notre environnement. J'ai le triste sentiment qu'en France, on oubli vite, qu'en France, on ne tire pas de leçons de nos erreurs... Nous ne savons pas quoi faire de tous nos déchets radioactifs mais nous continuons a en produire toujours plus, il s'agit d'une réelle erreur stratégique. Non, le nucléaire n'est pas une énergie propre. Non, nous ne pouvons pas tout simplement creuser un trou, y enfuir nos déchets et faire comme si de rien n'était. Non, ce n'est pas ce monde que nous voulons laisser aux générations futures. Si au moins les risques étaient contrôlés et les règles de sureté respectées, mais non... Le guide de l'ASN (2008) pour le stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde indique clairement que "les sites ne devront pas présenter d'intérêt particulier", notamment d'un point de vue de la géothermie. Et la société Geowatt (2013) précise que "les ressources géothermiques au Trias dans la région de Bure peuvent aujourd'hui être exploitées de manière économique avec l'emploi de techniques et de matériel appropriés". Potentiel géothermique qui a ensuite été admis par l'IRSN. Ainsi, comment pouvons nous envisager la possibilité de stocker nos déchets à Bure si même l'ASN le contre-indique ??? D'autre part, trop d'incertitudes persistes encore aujourd'hui pour pouvoir autoriser un tel projet, notamment concernant la nature de la roche ou son épaisseur. D'après l'Andra, la roche du sous-sol serait de l'argile, alors que des experts indique qu'il s'agit d'un sous-sol d'un calcaire marneux. Le calcaire	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1144		Frédéric - Soultz-Haut-Rhin	15/10/2021 10h10	oui	Irresponsable	Il faut avoir le courage d'affronter les problèmes. Le stockage aérien est la moins pire des solutions : c'est accessible en cas de problème et on VOIT les déchets s'accumuler, tout en ne sachant pas quoi en faire. Cela dérange, mais cela oblige à se poser les bonnes questions et à faire les bons choix, en responsabilité. A reconnaître que, n'ayant pas de solution, on fait fausse route. Tous ces milliards engloutis dans ces chimères qui ne fonctionnent pas auraient pu nous permettre d'évoluer, de changer de logique énergétique. Au lieu de cela, on s'enfonce. Enfouir les déchets, c'est les cacher, les soustraire à notre vue, les ignorer, faire croire à l'opinion qu'il n'y a pas de problème, qu'il n'y en aura jamais, et qu'on peut continuer encore longtemps comme ça, des dizaines d'années. Et qui peut croire que, dans 100 ans, lorsque l'énergie nucléaire sera définitivement morte, quand bien même nous saurions retraiter ces déchets, que nous allons investir des centaines de milliards pour le faire ? Des centaines de milliards qui ne rapporteront rien ? Il faudrait être vraiment très naïf. La vérité est que nous ne payons aujourd'hui qu'une infime partie de ce que coûte vraiment l'énergie nucléaire, sans budgéter le prix d'un hypothétique futur retraitement des déchets, sans budgéter le démantèlement des centrales. Et ce faux bas coût maintient l'utilisation du nucléaire...	-	nu, pr
@1156		Monique	15/10/2021 14h10	oui	dup-cigeo	Je soutiens entièrement le projet CIGEO. Nous avons tous besoin de l'électricité d'origine nucléaire. Enfouir des déchets radioactifs pendant des milliers d'années dans un site sécurisé ne me pose aucun problème.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1157	IRNE GUNEPIN		15/10/2021 14h10	non	Enquête Publique Cigéo	Irene Gunepin aux Commissaires2, rue de Ligny55500 Naix aux Forges Enquete publique CigeoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO... à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	nu, proc, pr, Su
@1161		Cécile	15/10/2021 14h10	non	favorable au projet	Dans un contexte de dérèglement climatique, nous avons besoin de la filière nucléaire pour assurer nos besoins énergétiques en limitant nos émissions de carbone. Je suis favorable au projet CIGEO, qui constitue une solution technique robuste et sure pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue inhérents à cette filière sur de grandes échelles de temps, et qui me semble donc d'intérêt public	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1162		Cyril - Lyon	15/10/2021 14h10	oui	Utilité publique de Cigéo	L'enjeu climatique est actuellement majeur. Les gaz à effet de serre sont en train de modifier profondément le climat terrestre, sa biodiversité, et les conditions de vie de l'homme à la surface du globe. La lutte contre le réchauffement climatique est à l'heure actuelle la grande cause de l'humanité qui devrait faire se concentrer tous nos efforts. La hausse des teneurs en gaz à effet de serre dans l'atmosphère est principalement due aux activités humaines, parmi lesquelles la production d'énergie. La France a su se doter d'une filière de production d'énergie majoritairement nucléaire qui a comme avantage : - d'émettre très très peu de CO2 - de produire de l'électricité peu chère - d'avoir des coûts de l'électricité beaucoup moins soumis aux fluctuations du marché (énormes en ce moment). Le fait de bénéficier de cette filière nucléaire (ainsi que des barrages) permet de dépendre peu des énergies fossiles, et donc du pétrole, du charbon, du gaz. D'émettre peu de CO2. Maintenir cette filière (ainsi que développer l'éolien, le solaire, et les autres énergies renouvelables) est donc un enjeu majeur pour la France. Pour ce faire, la France doit se doter d'une installation permettant de stocker sur très long terme les déchets de type HA-VL, les déchets radioactifs les plus nocifs. Pour cela, on peut envisager deux possibilités : - construire plein de piscines du type de celles de la Hague, dont il faudra s'occuper pendant des milliers	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3770			15/10/2021 15h10	oui	Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO	Bonjour, voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@1164	MAERTENS	Guy	15/10/2021 16h10	non	Projet Cigeo	L'énergie nucléaire est vitale pour assurer l'indépendance énergétique de notre pays, de plus, elle est décarbonée. Le programme "France 2030" prévoit le lancement de mini-centrales qui seront indispensables pour répondre à la consommation énergétique des Français dont 50 % proviendra de l'électricité en 2050. Les acteurs français du nucléaire dont l'ANDRA ont une véritable compétence et savoir-faire depuis de nombreuses années. L'enfouissement des déchets très radioactifs est la seule solution aujourd'hui. Je suis très favorable à ce projet d'autant plus qu'il restera réversible.	-	nu, pr
@1165		Marie-Hélène - Lille	15/10/2021 16h10	oui	CIGEO	L'énergie électrique sera une nécessité à court terme notamment pour le transport routier. Aussi, il me semble nécessaire de développer l'énergie nucléaire et de traiter les 3 % de déchets fortement radioactifs dans les meilleures conditions. Aussi, je suis très favorable au projet Cigéo.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1166	LAURENT	Berniaud	15/10/2021 16h10	non	Avis favorable, à accompagner du développement de la filière neutron rapide (relance de Astrid).	Le stockage doit être vu comme une solution de transition nécessaire et réversible. Il serait utile dans la politique globale de relancer les études sur les réacteurs à neutron rapide pour pouvoir recycler une partie des déchets.	-	nu, pr
@1168		Gérard - Lyon	15/10/2021 16h10	oui	Projet de Centre de Stockage CIGEO	Le développement des énergies renouvelables ne sera possible que si des sources d'énergie électrique pilotables, synchrones et n'émettant pas de CO2 permettent d'assurer la stabilité du réseau de distribution d'électricité. Aujourd'hui, la fission nucléaire est la principale source d'énergie, avec l'hydraulique, utilisable pour assurer cette fonction. Elle est utilisée depuis plusieurs décennies et le sera encore dans le futur. Cette technologie, incontournable, est la source de déchets radioactifs existants et continuera d'en produire dans le futur. Cela nous oblige à prévoir leur conditionnement et leur stockage. CIGEO, dont la destination est d'assurer le stockage en couches géologiques profondes de déchets radioactifs de haute et moyenne activité à longue vie, est une installation dont il faudra absolument disposer pour assurer ce stockage dans les meilleures conditions. J'espère donc que ce projet sera réalisé dans les meilleurs délais.	-	nu, pr
@1170	HOURDEQUIN	Emmanuel	15/10/2021 17h10	non	Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux chiottes le lobby nucléaire !	Berniaud Laurent : Non à la fuite en avant mortifère ! Aux ******** le lobby nucléaire ! La filière neutron rapide n'est qu'un fantasme qui n'existe que dans l'imaginaire, pas désirable, qui coûte une blinde, qui est hyper-dangereux (sodium liquide) et qui ne résout rien. Il n'y a pas plus de cycle que de beurre en broche dans l'industrie de la fission de l'uranium-235. On part d'un point A pour aller à un point B puis d'un point B pour aller à un point C puis à un point D (dans l'imaginaire) mais le point D n'a strictement rien à voir avec le point A. Ce n'est qu'une fuite en avant illusoire de gens lâches qui n'assument pas leurs conneries et qui font porter le chapeau aux autres et qui volent l'argent des autres, sans leur demander leur avis, au lieu d'utiliser cet argent à bon escient dans un déni de démocratie et par abus de pouvoir. Et ces lâches sont indignes du pouvoir qu'il volent au peuple en même temps que leur argent en empoisonnant les générations présentes et futures sur des milliers de générations. Aux ******** les X-mine pronucléaires au pouvoir (EDF est un état dans l'état) et leur mafia et leurs magouilles avec le pouvoir (république bananière d'oligarques ploutocrates). C'est juste la fission de l'uranium-235 à échelle industrielle qui est une "mauvaise pioche". Ça produit du plutonium à tire-larigot. Et on n'en veut juste pas de ce poison mortel hautement toxique et indestructible. Le meilleur plutonium est le plutonium qu'on ne fabrique pas. Le meilleur noyau d'uranium-235 est celui que l'on ne fissionne pas et qu'on laisse là où était au départ. Tout le reste, c'est du mensonge. Il n'y a que l'interaction forte, utilisée à échelle industrielle pour pas grand chose à part chauffer, chauffer, chauffer beaucoup, beaucoup et longtemps, longtemps, longtemps, ce qui du point de vue énergétique est nullissime surtout que ça nous empoisonne pour l'éternité, ce qui est encore plus nullissime, qui soit capable d'un tel ********** pour l'humanité. Car l'homme est fait à partir de l'interaction électromagnétique et les énergies de liaison (1eV/atome) sont de l'ordre d'un électronvolt, soit un million de fois moins que les énergies de liaison dans les noyaux, de l'ordre d'un million d'électronvolts par nucléon (1MeV/nucléon). C'est en totale disproportion	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1173		Jacques - Saint-Paulet-de-Caisson	15/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet car il est écologique	L'enquête se dit d'utilité publique, mais de nos jours chacun sait qu'il faut parler de salut public. Le nucléaire est considéré comme la meilleure solution pour une production électrique sans CO2, crédible en terme économique et de besoin. Une problématique écologique décriée du nucléaire reste la gestion des déchets radioactif notamment à long terme. Il faut la régler. Ceux-ci sont de nos jours conditionnés et entreposés en « surface » de manière sûre mais surveillée. Qu'en sera-t-il dans un avenir lointain incertain. Le stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde nous met à l'abri, là où nul n'ira, de toute interaction humaine, animale ou naturelle, pour les millénaires à venir.	-	nu, pr
E1178	JOCELYNE LAFFAILLE		15/10/2021 21h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1179		Michel - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	16/10/2021 06h10	oui	CIGEO	Projet indispensable à notre indépendance énergétique decarbonnée.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1181	BRUNSCHWIG	François	16/10/2021 07h10	non	Le nucléaire, un des rares espoirs de l'humanité	Les Français, comme la majorité des terriens, déversent dans l'environnement des quantités phénoménales de gaz à effet de serre, cause du dérèglement climatique qui menace l'humanité, de particules fines responsables de millions de morts prématurées, de déchets industriels en tout genre, de plastiques, de mégots de cigarettes et de substances en tout genre dégradant l'environnement et la biodiversité. Tout cela crée une grande incertitude sur l'avenir, et beaucoup imaginent le pire. Dans ces conditions il serait pour le moins incompréhensible d'interdire à une industrie qui, elle, se préoccupe de ses déchets d'un volume très faible au demeurant, de mettre en place une solution raisonnable, très longuement étudiée et réversible, permettant de développer par ailleurs des solutions de transmutation des déchets HAVL par laser et dans les réacteurs de 4ème génération. Dans ce contexte, la culture de la peur autour des déchets entretenue par les antinucléaires est tout simplement irresponsable. L'énergie nucléaire, envisagée dans une perspective de fermeture du cycle, est un des rares espoirs dont dispose l'humanité.	-	nu, pr
@1182		MICHEL - Saint-Galmier	16/10/2021 07h10	oui	Plus que jamais nécessaire	L'actualité récente donne encore un peu plus de consistance à la réflexion engagée. Les aléas météorologiques des mois passés montrent bien à ceux qui en doutaient que "non, il n'y a pas toujours du vent quelque part". Suivant les situations nationales les différents gouvernements européens se posent la question de repousser l'arrêt programmé ici de centrales nucléaires là de centrales à charbon. En France même, l'avis de prolongation d'utilisation de la centrale à charbon de Cordemais alors même que le gouvernement s'enorgueillissait de fermer une centrale que l'ASN disait elle-même en parfait état de marche (Fessenheim) fait désordre même si les médias le relèvent peu. Valider l'orientation choisie il y a plus de cinquante ans de faire de la production nucléaire l'axe central de la production nationale d'électricité, axe adossé à des énergies renouvelables bas carbone (dont l'hydroélectricité représente, là aussi, l'axe central de ce pole renouvelable), est bien une exigence de notre temps. Cette validation impose de parfaire l'ensemble en bouclant le cycle des déchets. Revalorisation des déchets de la première fission avec la surgénération (réacteurs de quatrième génération) et donc relance du développement de la quatrième génération une fois de plus interrompu par des manques de vision à long terme (par Lionel Jospin pour Superphénix, Emmanuel Macron pour Astrid). Enfouissement profond des déchets ultimes ainsi que solution validée par les instances scientifiques et techniques. La France est exemplaire dans son approche de la production énergétique.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1185	LOUF	Pierre-Henri	16/10/2021 07h10	non	Favoriser une gestion claire et réversible des déchets du nucléaire	Notre pays doit beaucoup au nucléaire civil. A l'heure actuelle il participe à nous protéger, nous consommateurs, de la hausse du prix de l'énergie. De même notre industrie profite de cet avantage concurrentiel d'un prix de l'électricité relativement bas, et malgré cela nous avons perdu nombre d'usines, et notre balance commerciale est déficitaire... Il faut voir cette énergie comme un atout pour le pays et donner les moyens aux entreprises du secteur de maintenir leurs compétences, d'entretenir leurs systèmes de production et de gestion des déchets afin d'en garantir le plus haut niveau de sûreté. Je trouve cette vision cohérente. Aucun système créé de mains d'homme ne sera jamais parfait: il y aura toujours des risques, des erreurs, des déchets. C'est vrai de la centrale nucléaire comme du sèche-cheveux. Nos enfants ne nous reprocherons pas tant ces imperfections que notre refus de nous engager à chercher les améliorations. Bure, c'est une gestion responsable et réversible des déchets (si jamais un jour les progrès de la technique nous permettent de les traiter réellement, ce sera possible). Refuser la poursuite de ce programme Cigéo est pour moi plutôt jouer à l'autruche (i.e. refuser d'assumer notre responsabilité face aux générations futures), voire chercher hypocritement à pérenniser la validité d'un argument anti-nucléaire. Je suis père de 3 enfants. Je pense que ce projet Cigéo est d'une "profonde" utilité publique !	-	nu, pr, Su
@1188	LAVAL	Jean	16/10/2021 08h10	non	Projet indispensable à la production d'énergie nucléaire	Cigéo sera le complément indispensable à la production nucléaire en France. Cette production décarbonnée est la seule qui assurera l'indépendance énergétique de notre pays. Ce projet fait partie de l'avenir de la filière. Le fichier joint, humoristique résume bien le soucis des écologistes.	Nucléaire dechets.png	nu, pr
@1191		Nicolas - Lyon	16/10/2021 08h10	oui	plein soutien au projet CIGEO	L''énergie nucléaire est pilotable et est en France celle qui a le moins de contenu de CO2 par KWh produit. La France maitrise cette technologie et son positionnement tant géographique que géopolitique est compatible avec cette énergie. Pour cette raison, je soutien la présence d'électricité d'origine nucléaire au plus haut niveau possible dans le mix énergétique français. Je souhaiterais même que l'état revoit sa position vis à vis de la PPE et prolonge les tranches existantes plutôt que les arrêter. Décider de construire rapidement de nouveaux EPR est essentiel si l'on souhaite électrifier les transports et décarboner l'industrie. Reprendre le projet ASTRID est également essentiel à la fermeture du cycle. Par ailleurs, je suis convaincu par la solution de stockage choisie pour CIGEO. Je trouve les arguments techniques convaincants et j'ai confiance dans les analyses géologiques réalisées. Pour ces raisons, je soutiens pleinement ce projet, que je souhaite voir aboutir.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1192		Jean-Pierre - Limours	16/10/2021 08h10	oui	Nécessité de CIGEO	1- Que fait-on des déchets entreposés provisoirement à La Hague ? 2- Quelle autre solution est proposée par les opposants ? 3- Tous les opposants au nucléaire ont l'air malins depuis que le GIEC s'y est rallié. Aujourd'hui, les écologistes empêchent tout grand projet (Notre Dame des Landes etc...) ce qui participe au déclassement industriel de la France.	-	nu, pr
@1193	PAYEN	Jean-François	16/10/2021 08h10	non	Ajout d'un process de traitement et recyclage des déchets nucléaires	J'émets un avis très favorable à ce process de stockage des déchets nucléaires sur un site présentant des garanties de grande longévité des installations. Toutefois, en parallèle de ces investissements, il y aurait lieu de réserver un budget de R&D pour envisager à moyen ou long terme la réversibilité du process, en vue de traiter et ou recycler ces déchets, afin d'en laisser le moins possible aux générations suivantes.	-	nu, pr
@1196	BLAIZOT	Marc	16/10/2021 08h10	non	Sécuriser l'énergie nucléaire	L´energie nucleaire est la solution prioritaire pour developper l´electrification massive necessaire a la neutralité carbone qu'on doit faire dans l'urgence. Toutes les autres formes d'électricité demandent beaucoup trop 1)de temps : voir le temps nécessaire pour avoir un début de commencement de construction des éoliennes offshore . 2) de Matériaux et minéraux : 1300 tonnes de béton pour une seule malheureuse éolienne de 2MW, sans parler de l'acier , du cuivre et Petrole . 3) de place : des milliers d'hectares pour des panneaux solaires au silicium lui même fabriqué avec du charbon très polluant et de la silice qui va bientôt manquer Il faut donc tout faire pour développer des nouvelles centrales nucléaires classiques (celles qu'on sait faire) et donc séquestrer le mieux du monde les déchets à court moyen terme . ensuite ces déchets seront le carburant des centrales à neutrons rapides utilisant ces déchets. Du coup le projet CIGEO pour lequel une batterie considérable d'études géologiques et géo ont été réalisées et ont démontré la parfaite sécurité du stockage en couches argileuses est indispensable. Nous pourrions aussi stocker les déchets des autres centrales dont plus de 100 projets nouveaux sont en cours à l'échelle mondiale, centrales qui commenceront à remplacer poste pour poste les centrales au charbon que nous devons progressivement fermer (mais il y en a des milliers..) La France nucléaire et son économie intégrée pourrait être un modèle pour nous sortir des fossiles.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1197	REYNES	Louis	16/10/2021 08h10	non	£rojet CIGEO	JE PENSE QUE CE PROJET UNE FOIS MIS EN SERVICE N'ENTRAINERA AUCUN DOMMAGE A LA POPULATION ET A L'ENVIRONNEMENT. iL EST DE PLUS NECESSAIRE POUR COMPLETER . LE FONCTIONNEMENT DE NOTRE¨PÄRC NUCLEAIRE QUI FOURNIT A LA FRANCE UNE ELECTRICITE DECARBONNEE (NON INTERMITENTE) EN TOUTE SECURITE ET A UN PRIX COMPETITIF.	-	nu, pr
@1199	BONZON	Gilbert	16/10/2021 09h10	non	Projet Cigeo	Bonjour, La production et l'existence de déchets nucléaires étant une réalité concrète à gérer ; il est donc indispensable et d'une haute responsabilité de prévoir et de trouver les meilleures solutions techniques et environnementales pour les stocker. En cela je suis très favorable au projet Cigeo qui de plus permet dans un délai de 300 ans de les retraiter en fonctions de l'avancée des progrès scientifiques et techniques qui sont déjà mis en orbite. Bien cordialement	-	nu, pr
@1201	HANCOCK	Jane	16/10/2021 09h10	non	DUP CIGEO	Nous devons préserver l'avenir de l'électricité nucléaire.	-	nu
@1204	MILCENT-BAUDOIN	Fanny	16/10/2021 09h10	non	Projet CIGEO	Ce projet est fiable et repose sur des techniques éprouvées. Le stockage en couche géologique profonde est le plus raisonnable. Plusieurs régions de France ont déjà un sous sol radio actif par nature. Tant que la France n'a pas relancé les recherches qui permettraient de réduire techniquement les déchets des centrales nucléaires (ASTRID) ou de mettre en place d'autres technologies le permettant, cette solution doit être mise en place. Avec le nucléaire, la France a un atout indispensable au maintien de son indépendance énergétique. Nous pouvons le constater tous les jours et les exemples récents de l'Allemagne et l'Angleterre sont parlants. Nous avons perdu déjà beaucoup de temps avec les atermoiements dus à des concessions politiques, il faut impérativement remettre cette filière dans une dynamique positive afin qu'elle reste un fleuron de l'industrie en France.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1205	GUÉRIN	André-Jean	16/10/2021 09h10	non	CIGEO indispensable dans la lutte contre la principale menace sur l'humanité : le réchauffement climatique	Le réchauffement climatique provoqué par les émissions humaines de gaz à effet de serre est un fait avéré, repéré par la science depuis des décennies (rapports du GIEC). C'est une menace majeure (la principale probablement) sur le maintien de conditions favorables à la vie humaine sur la Terre. Des initiatives citoyennes de plus en plus nombreuses, partout dans le monde, expriment que la maîtrise de ces émissions est un enjeu prioritaire d'intérêt général et que les politiques publiques doivent le prendre en compte. Des tribunaux de plus en plus nombreux donnent droit aux recours déposés par ces citoyens. L'une des principales sources d'émissions de gaz à effet de serre à l'échelle mondiale est la génération d'électricité. La France, pour des raisons historiques et tenant à ses ressources naturelles, dispose d'une production d'électricité largement décarbonée (nucléaire et hydraulique auxquelles s'ajoutent les nouvelles productions renouvelables). Comme la plupart des autres pays, elle aura besoin d'augmenter sa production d'électricité dans les prochaines années afin de substituer ce vecteur énergétique aux combustions d'énergies fossiles carbonées. La France doit donc augmenter sa production électrique décarbonée, notamment nucléaire. Il serait paradoxal de lutter contre une menace de long terme en en générant une nouvelle. La mise en sécurité à long terme des déchets radio-actifs générés par les activités humaines est donc un autre impératif d'intérêt général exigeant des politiques publiques adaptées. Des travaux de recherche et développement conduit en de nombreux lieux dans le monde ont montré que l'ensevelissement en couche géologique profonde et stable est la réponse la plus sûre et la plus efficace pour le confinement à très long terme des déchets nucléaires dangereux. En France de tels travaux ont été conduits depuis des décennies dans un cadre législatif explicite et sous le contrôle régulier du parlement. En outre, la solution proposée avec CIGEO, laisse ouverte l'éventualité de valoriser à l'avenir une partie de ces déchets stockés. L'ensemble de ces considérations doit conduire à reconnaître l'utilité publique du projet CIGEO.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1207	FRANCOISE LAURENT		16/10/2021 09h10	non	remarques pour l'enquête publique CIGEO	Bonjour, En tant qu'enseignante agrégée en Géographie, j'ai bien étudié le dossier d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure dans la Meuse, et me déclare totalement CONTRE le projet Cigeo tel que proposé par l'Andra. La dangerosité des déchets nucléaires est connue de tous, et, pour certains, durera des dizaines de milliers d'année. Nul ne sait ce qui se passera sur notre planète sur une si longue période. la mémoire du site ne peut être garantie, et cela représente un danger pour les générations futures. L'enfouissement n'est pas une solution; de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'Andra quant aux qualités de l'argilite notamment. La barrière du colis en métal va rouiller et l'argilite n'est pas imperméable car elle est fissurée et contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs. D'autres précédents comme l'incendie dans le site de Stocamine en Alsace devraient faire réfléchir. Cependant, le projet de l'Andra avance quelles que soient les réserves, les arguments des opposants, il n'y a pas de concertation respectueuse de l'avis des Meusiens et Haut-Marnais. L'Andra espère "acheter les consciences" avec de l'argent distribué! Mais le projet Cigeo est aussi une source de dangers et de nuisances pour les riverains (notamment l'excavation de millions de m3 de terres) Je pense qu'il est préférable de maintenir les déchets en surface, non loin des sites de production, pour éviter les déplacements dangereux. Et surtout, réduire notre dépendance à l'énergie nucléaire, en diversifiant les sources d'électricité, et en réduisant et optimalisant notre consommation. Françoise Laurent (Villeneuve d'Ascq) icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, pr
@1209	ROUGEAU	Jean-Pierre	16/10/2021 09h10	non	Centre de stockage de déchets radioactifs	J'approuve totalement la conception et la réalisation du centre de stockage CIGEO pour les déchets radioactifs à vie longue. C'est le seul moyen industriel disponible aujourd'hui pour isoler ces produits de matière sûre, et éviter la contamination de l'écosystème, pendant la période où leur radioactivité reste importante. Je ne comprends pas qu'on s'y oppose alors qu'on laisse les déchets de la combustion carbonée, CO2 et particules, se répandre dans l'atmosphère et dans nos poumons.	-	nu, pr
@1211	SIMONS	Joseph	16/10/2021 10h10	non	Avis favorable pour cet équipement de réelle utilité publique.	Cette installation a été bien étudiée en prenant en compte tous les risques, en particulier par rapport aux infiltrations et à la protection des nappes phréatiques. Sa réalisation est indispensable pour pouvoir continuer à générer de l'électricité décarbonée. Pour la protection générale de l'environnement et l'avenir de la planète cette production d'énergie décarbonée est fondamentale, toutes les autres sources d'énergie possibles, avec les techniques prévisibles à court terme n'étant que des appoints qui ne peuvent pas satisfaire fondamentalement les demandes des habitants ni des industries.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1215		Franck - Bar-sur-Aube	16/10/2021 10h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Projet CIGEO : n'y a-t-il pas meilleur exemple d'une prise en compte responsable de l'intérêt des générations futures, à des horizons de long terme que l'on n'a guère l'habitude de considérer à de telles échelles de temps dans notre société ? Ainsi, quel décideur public, quel citoyen, quel homme politique inscrit son action du quotidien dans la perspective de l'intérêt commun au delà de quelques années ? Là, où la charge de la dette que nous léguons à nos proches descendants devient de plus en plus lourde sans que ceci ne semble inquiéter grand monde, là où les émissions de gaz à effet de serre et leurs conséquences ont atteint un tel niveau d'irréversibilité, le projet CIGEO constitue une référence unique en termes de développement durable sur des horizons de temps aussi long. En espérant que les décideurs qui auront à se prononcer sur la suite du processus de création du centre de stockage ne cèdent pas aux sirènes antinucléaires de tous poils, bonne chance à l'Andra dans la suite du long chemin qui reste à parcourir pour ce projet dont, l'utilité publique au sens de l'intérêt collectif relève de l'évidence.	-	nu, pr
@1220	KTA	Stéphane	16/10/2021 12h10	non	Merci, on en a besoin !	Le nucléaire est la seule solution à notre survie dans le leadership en Europe, nous maitrisons l'énergie électrique. Ce projet est donc en total accord avec ce que nous devons faire pour l'avenir de nos enfants.	-	nu, pr
E1221	CANC JEAN-PIERRE		16/10/2021 13h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1223	JOSETTE BEL		16/10/2021 15h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	[e.gitj Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4049			16/10/2021 15h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1224	DE SEROUX	Nicolas	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée qui peut être produite de façon propre. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futur pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique nécessite des moyens de production important que les énergies renouvelables ne peuvent fournir que par intermittence. La production d'énergie électrique non intermittente ne peut actuellement être faite que par les énergies fossiles ou le nucléaire (l'hydraulique est utilisée au maximum mais est très insuffisante). Le problème des énergies fossiles est la production de CO2 ce qui dérègle la climatologie. Ceci est connu depuis plusieurs dizaines d'années. Il faut absolument que le nucléaire prenne le relais en attendant une autre source de production (fusion ou stockage d'énergie à très grande échelle). Il est donc nécessaire pour l'humanité que le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) soit mené à son terme. Ceux qui émettent les avis défavorables ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises. Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence, et il faut arrêter de produire de l'électricité avec des énergies fossiles. Il est important que CIGEO soit mené à son terme.	-	nu, pr
@1226	DE SEROUX	Aude	16/10/2021 15h10	non	Avis favorable pour le Projet CIGEO	Nous avons besoin de l'énergie nucléaire pour limiter les le réchauffement climatique en complément des énergies renouvelables. Il faut que la France garde son indépendance vis à vis des énergies fossiles.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1229	CLAUDEL	Thomas	16/10/2021 16h10	non	Contribution en faveur du projet CIGEO	Bonjour, Actuellement, il semble évident que l'énergie nucléaire est un point essentiel dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet une énergie commandable fortement décarbonée avec d'importants moyens de production dans un espace restreint. Cette source d'énergie étant fondamentale pour notre avenir, il semble alors important d'avoir un moyen de stocker les déchets produits sur le court, moyen et long terme. Le projet CIGEO apparait alors comme d'utilité publique. Même si l'on considère un avenir où le nucléaire venait à disparaître du sol français, les déchets sont de toute manière d'ores et présents sur notre sol et nécessitent donc un lieu de stockage, CIGEO apparait donc, dans cette configuration encore, comme ayant une importante utilité pour notre futur. Pour terminer, il me semble important de rappeler que ce projet est étudié, affiné et muri depuis bien des années par l'ANDRA et ses ingénieurs, il est me semble important de croire ce que ces derniers avancent dans leurs études (ils en ont fait des longues avant d'arriver à leur poste) ainsi que sur la sûreté des futures installations.	-	nu, pr
@1232		JOSE - Lyon	16/10/2021 21h10	oui	Soutine à la réalisation du projet de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Les centrales nucléaires en fonctionnement permettent de disposer d'une énergie décarbonée. Il faut donc dans un soucis de préservation de la planète les garder en activité. Les avantages sont évidents, elles sont déjà construites, elles fournissent une très grosse quantité d'énergie sans rejet de gaz à effet de serre et parmi la moins chère d'Europe, et les programmes de maintenance ainsi que la surveillance exercée par l'autorité de sûreté nucléaire permettent un fonctionnement sûr. Cependant elles produisent des déchets radioactifs inhérents à leur fonctionnement dont certains, en quantité relativement réduite, ont une durée de vie très longue. D'autre part, le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim en France, qui devrait être suivie par d'autres sites nucléaires anciens, va produire va produire aussi son lot de déchets radioactifs. Cette réalité doit être prise en compte et il faut absolument pouvoir gérer ces déchets d'une manière sécurisée et efficace pour ne pas assister à l'émergence de "décharges nucléaires" comme celle que l'on a pu voir au fond de la mer avec des sous-marins. Le projet de stockage CIGEO me semble répondre à ce besoin, dans l'attente d'une solution de traitement de ces déchets à longue période. La science évolue rapidement et il sera certainement possible de traiter ces déchets d'ici la fin du siècle au vu des dernières avancées. La fusion thermonucléaire, qui montre des progrès important pourra être une des solutions en permettant de les "brûler", mais certainement pas la seule. Il faut être patient et faire confiance à la science en avançant étape par étape. La construction du centre de stockage CIGEO en est une.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1234	JPHPLICHTA		17/10/2021 07h10	non	CIGEO: Projet insensé	Monsieur le commissaire Enqueteur, je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la préparation d'un avenir sécurisé. Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte: Bien à vous Hélène PLICHTA Ingénieure UTC Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su
@1237	DORÉE	Marcel	17/10/2021 09h10	non	soutien au projet Cigeo	La principale cause du déreglement climatique qui menace à brève échéance la vie sur terre est de loin l'émission de gaz carbonique dans l'atmosphère par les industries de production d'énergie.Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire, qui par ailleurs constitue la plus efficace de ces industries.Il est vrai que les centrales nucléaires produisent des déchets qui doivent être stockés dans l'attente d'une solution technique pour éliminer leur radioactivité résiduelle, mais il parait probable que des solutions à ce problème (déjà entrevues) seront trouvées dans les prochaines décades. En attendant, le projet Cigeo offre une solution efficace et sûre pour le stockage de ces déchets	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1239		William - Toulouse	17/10/2021 10h10	oui	Participation à l'enquête d'utilité publique sur le projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bures	Ma contribution s'inscrit dans une dynamique résolument opposée à l'énergie nucléaire. Outre son coût énorme lié aux constructions des sites, à leur sécurisation, à leur démantèlement (qu'on ne saint toujours pas réaliser, cf le site de Brénelis), outre les risques d' accidents liés au fonctionnement des réacteurs nucléaires (erreurs humaines -accident de Tchernobyl- ou consécutifs à des phénomènes environnementaux -accident de Fukushima-), la gestion des déchets est un problème récurrent qu'on ne peut résoudre par un enfouissement dont on ne peut raisonnablement affirmer qu'il ne constituera jamais un danger pour les générations actuelles et futures (transports des déchets jusqu'aux lieux d'enfouissement, volume des déchets actuels et futurs venant des différents réacteurs nationaux ou européens, manipulation des colis avant enfouissement, risques géologiques liés aux tremblements de terre, fuites des colis...). Le contrôle indispensable de ce site va par ailleurs induire une surveillance stricte des allées et venues dans ce secteur et transformer une belle région en poubelle de l'histoire. Bien sûr, il n'existe pas de solution idéale de gestion des déchets nucléaires, tant il est vrai que la seule énergie qui ne pollue pas est celle qu'on ne consomme pas, mais, devant cette impasse, il est grand temps de réduire drastiquement la part du nucléaire dans le mix énergétique et investir massivement dans les énergies alternatives (hydrauliques, solaires, éoliennes...), améliorer l'efficacité énergétique des sites industriels et des bâtiments...) pour parvenir enfin à vivre sur une terre accueillante.	-	fonc, nu, pr
E1242			17/10/2021 12h10	oui	Enquête publique préalable Cigéo	Bonjour,Cigéo, un projet démesuré et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1243	DANIELE BARBI		17/10/2021 12h10	non	Enquête publique de la DUP CIGEO.	Monsieur Claude BASTIENI, président de la commission d'enquête, Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure. Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières. << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
@1244	BOUHOURS	Jean-Francois	17/10/2021 13h10	non	Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.	-	fonc, nu, pr, Su
@1257	VAN DORSSELAER	Pascal	17/10/2021 16h10	non	Donner un avis positif sur ce projet	L'énergie nucléaire reste une bonne solution au sein d'un bouquet énergétique dans le monde. Cette énergie permet d'attendre la production électrique à bas carbone. Le projet de stockage profond des déchets nucléaires est un bon choix dans l'attente des futures recherches sur ce sujet. Je suis favorable à ce projet.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, fonc, nu, proc, Su
@1264	CHODRON DE COURCEL	Marie	17/10/2021 19h10	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable. En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui. De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.	-	fonc, nu, proc, Su
E1268	PHILNATURALIS@FREE.FR		18/10/2021 06h10	non		Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4051			18/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1297	TURQUET DE BEAUREGARD	Guy	18/10/2021 10h10	non	Enjeux des déchets par unité de production d'énergie	DECHETS NUCLEAIRES, le paradoxe Tous les processus d'échanges énergétiques produisent des déchets. Mais les déchets nucléaires cristallisent une réputation paradoxale. Leur quantité est de très loin la plus faible parmi les déchets générés par toutes les activités industrielles et surtout énergétiques. En effet, les déchets de l'énergie nucléaire sont en masse très inférieurs par unité de KWh produit en comparaison des déchets produits par les combustibles fossiles. En plus, émettant des rayonnements, ils sont eux facilement traçables et stockables à l'état solide. Contrairement par exemple au CO2 gazeux qui a lui aussi une longue durée de vie. Il faut comparer l'émission chaque année, de 45 000 000 000 tonnes de CO2, poison lent, avec 65 000 tonnes de combustibles nucléaires La France, par son autorité de sûreté indépendante, l'ASN, a élaboré un Plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs dans le cadre d'un groupe de travail pluraliste regroupant les producteurs de déchets, l'Andra, les services de l'Etat et des associations de protection de l'environnement. Ce Plan organise de manière publique, plus que pour toute autre activité industrielle, la gestion rigoureuse de ces déchets. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue noyés dans une matrice pratiquement inaltérable (le verre) et enfouie dans l'installation CIGEO de l'ANDRA au sein d'une formation géologique, stable depuis plus de 100 millions d'années, constitue une solution réversible et sûre.	-	Env, nu, pr
@1303	LAUGIER	Frédéric	18/10/2021 11h10	non	Avis très favorable : un projet pour un nucléaire durable, indispensable pour le climat, à lancer maintenant.	L'urgence c'est le climat et nous avons besoin de mettre en œuvre tous les moyens pour décarboner notre mix énergétique. La production d'électricité nucléaire est un moyen incontournable pour y parvenir. Le nucléaire produit actuellement une énergie très décarbonnée, qui le sera encore plus dans le futur avec les réacteurs GEN IV. Le nucléaire produit très peu de déchets en volume mais les isotopes les plus radioactifs doivent être confinés pendant plusieurs centaines de milliers d'année pour ne pas nuire à l'environnement et à la civilisation humaine. Une solution existe, c'est le stockage géologique profond de type Cigéo. Il a été étudié pendant plusieurs décennies, dans plusieurs pays, et il y a aujourd'hui suffisamment de résultats scientifiques pour montrer que cette solution de gestion passive sera sûre et pérenne. Reporter ce projet n'a pas de sens et reviendrait à faire porter le fardeau aux générations futures, qui auront d'ailleurs peut-être des conditions économiques plus difficiles que les nôtres à cause du réchauffement climatique. C'est donc maintenant qu'il faut lancer le projet Cigéo.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4052			18/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1305	SANCHETTE	Dominique	18/10/2021 11h10	non	Pour une écologie responsable	La réalité d'un certain réchauffement climatique accéléré par les énergies fossiles semble à peu près universellement reconnue aujourd'hui. Le vent et le soleil NE SONT PAS la panacée annoncée par certains. Le NUCLÉAIRE est la SEULE énergie qui nous permettra de réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre. Le stockage profond des déchets de haute et moyenne activité à vie longue est une des solutions intéressantes et sûres pour garder le contrôle de ces déchets. Il est donc essentiel d'approuver ce projet. Merci d'avance! D. Sanchette	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1307		Philippe - Paris	18/10/2021 11h10	oui	soutien au projet Cigéo, un impératif écologique	Comme citoyen, je n'aimerais pas qu'une DUP deviennent une sorte de referendum des lors que les opinions qui s'y expriment ne s'appuient pas sur des éléments factuels et fondés scientifiquement. Nous sommes aujourd'hui en face d'une menace réelle, sérieuse et certaine : le réchauffement climatique. Les défenseurs de l'écologie le savent bien. La France a la chance de posséder une technologie remarquable permettant de freiner le réchauffement (peut-être un jour d'en renverser même la tendance!). Certes, ce n'est pas par vertu écologique que la France a développé l'industrie nucléaire, mais le fait est qu'elle l'a développé et que cette technologie est là. Comme toute activité humaine, la production d'énergie nucléaire comporte des risques. Force est de constater qu'au fil des décennies, l'extrême prudence des démocraties a pu limiter l'accidentologie qui fait de la filière nucléaire la moins mortifère (malgré tous les accidents très médiatisés) et la moins dangereuse des énergies : qu'on compare la mortalité des mines de charbon, le pétrole source de combien de guerres, les mines de terres rares qui alimentent en matière première les aimants des éoliennes ou les cellules photovoltaïques et qui seront peut-être à leur tour source de guerre future.... Sans parler des déchets, le CO2 pour les énergies fossiles et les déchets de la filières batteries, les fameuses éoliennes dans quelques décennies et les vielles cellules photovoltaïque dont personne ne semble vouloir se soucier.... Evidemment la filière comporte des risques, mais ils ont si bien été anticipés qu'aujourd'hui la filière est la plus propre et la moins dangereuse de toute et de très loin. Je ne peux m'empêcher de faire un parallèle avec l'épidémie actuelle : chacun sait bien que le vaccin a été lancé en vertu du principe bénéfice/risque; chacun sait que des personnes mourront du vaccin, mais combien plus de vies auront été sauvées en raison du vaccin. Ce principe devrait convaincre toute personne raisonnable d'accepter la production d'énergie nucléaire : celle dont le rapport bénéfice/risque est de très loin le meilleur. Parmi les risques, celui lié à l'enfouissement des déchets est "quasi" nulle disent les scientifiques et est non seulement la meilleure des solutions mais une bonne solution (https://www.sfen.org/rgn/dechets-risque-	-	Env, nu, pr
@1308	BRUN	Jacques	18/10/2021 12h10	non	ce stockage est indispensable, car l'energie nucleaire est et sera la base de l'energie de l'avenir (et des siècles prochain)	ce stockage est indispensable, car l'énergie nucléaire est et sera la base de l'énergie de l'avenir (et des siècles prochain) il faut donc être capables de garder en lieu sécurisé mais accessible les quelques déchets de longue durée que l'on extrait des combustibles actuels usagés pour permettre leur réutilisation future lorsque l'on saura faire a des couts raisonnables en particulier lorsque les surgénérateurs seront la filière des siècles prochains, ce qui est inévitable il faut garder ces produits sur le territoire Français d'une part parce que c'est une richesse future et aussi parce qu'il ne faut surtout pas courir le risque de dissémination dans d'autres pays dont la stabilité (ou la morale) ne sont pas a la hauteur de nos valeurs	-	nu, pr
@1309	OLV	Robert	18/10/2021 12h10	non	Défense du projet de stockage	Je suis favorable à ce projet. J'ai confiance dans ce type de stockage, conçu par des scientifiques compétents. Je me réjouis de voir, pour une fois, une industrie gérer de A à Z ses différentes activités.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1315	CRAIPEAU	Stéphane	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet permet de mettre en place une solution pérenne de gestion de nos déchets nucléaires. A l'heure ou la priorité des priorités est la lutte contre le réchauffement climatique, ce projet apporte une réponse concrète à la problématique de gestion des déchets nucléaire HA et MAVL. Cela permet de confirmer tout l'intérêt des choix énergétiques français concernant l'énergie nucléaire, qui est la seule source d'énergie de masse décarbonée ET pilotable (si on considère que nos capacité de production d'énergie hydraulique sont déjà au max (ou presque) vu la configuration de notre territoire). La solution technique retenue (stockage en couche géologique stable) est désormais mature et permet de garantir l'absence d'impact pour l'environnement pour les générations futures.	-	Env, nu, pr
@1340	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 16h10	non	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus !	Jacques Lamblin : Ne nous faites pas choisir entre la peste et le choléra. C'est un faux dilemme ! Un faux dilemme est un mensonge. Un de plus ! Non, l'industrie de la fission de l'uranium-235 n'est pas propre. Le dire est un mensonge. Son problème, c'est que c'est dangereux et que ça empoisonne tout le monde sur les milliers de générations, tout cela pour chauffer les petits poissons et les petits oiseaux puisque sur 100 000 ans, l'énergie nucléaire est transformée à 99,99999999 % en énergie thermique, le reste, à savoir 0,0000001 % en énergie électrique (pendant 3 ans seulement sur 100 000 ans. Parler de déchet est un mensonge. Il faut parler de poison éternel, à la fois chimique (métaux lourds extrêmement toxiques) : 50 kilos de plutonium sont suffisants pour fabriquer dix bombes, étant donné qu'il suffit de 4 à 6 kilos de plutonium pour chaque bombe atomique. Le plutonium peut également servir à faire des armes de pollution chimique. 50 kilos de plutonium peuvent relativement passés inaperçus : il s'agit grosso modo du volume de deux bouteilles d'eau ! La densité du plutonium étant de 19,8, 20 kilos de plutonium tiennent dans un seul litre. Une infime quantité de plutonium peut être fatale : s'il est réduit en poudre et inhalé, une fraction significative peut passer des poumons dans le sang et à d'autres organes. A partir de 50 milligrammes, il est fort probable de mourir en quelques mois. Il est réputé pour être la substance la plus mortelle pour l'homme. Les personnes en contact avec moins moins d'un milligramme de matière sont susceptibles de déclencher un cancer dans les semaines suivant l'exposition. Les personnes exposées à partir d'un microgramme de matière courent un risque pour leur santé. Cigéo ne règle absolument rien en ce qui concerne le plutonium. C'est juste un alibi pour faire croire qu'on gère les "déchets" alors qu'on ne gère absolument rien (en particulier la production industrielle de plutonium dont on ne sait que faire et qu'on ne mettra pas dans Cigéo) et pour pouvoir poursuivre la fuite en avant mortifère qui est un crime contre l'humanité en bande organisée en rackettant l'argent du peuple (pas de référendum populaire sur la question), en envoyant les opposants en prison, avec l'aide de la police et de la justice, qui n'est pas indépendante sur cette question par rapport au pouvoir politique	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1341	ROTH	Liliane	18/10/2021 16h10	non	Fausse participation	Salutations. La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre avis ne sera pas pris en compte. Y a trop de contrôles policiers sur le territoire meusien. Je me dis la seule solution pour revenir à une vie sans ce stress quotidien c'est que l'ANDRA parte. BIEN À VOUS	-	nu, pr
@1343		Anna - Marseille	18/10/2021 16h10	oui	Contre cigeo / cessons de jouer aux apprentis sorciers.	Il faut bien évidemment faire qq chose des déchets nucléaires existants mais pour le moment la solution d'enfouissement paraît particulièrement dangereuse. Toutes les tentatives d'enfouissement se sont soldées par des échecs (mine d'asse en Allemagne) Il paraît fou de tabler sur le fait qu'il ne se passera rien en terme géologique pendant 100 000 ans avec des déchets à même La Roche au bout de seulement qq millenaires. De plus Cigeo est au dessus d'importantes nappes phréatiques qui irriguent tte la région parisienne et risque à terme d'être contaminée. Cessons au plus vite de jouer aux apprentis sorciers. Arrêtons au plus vite le nucléaire cette énergie que nous ne maîtrisons pas.	-	Env, nu, pr
@1346	HOAREAU	Johannes	18/10/2021 16h10	non	l'Enquête publique	Bonjour, Je viens de Neuilly-sur-Seine. Je suis contre la déclaratiion d'utilité publique. Comme le disait Socrate : "Connais-roi toi-même, et lutte contre Cigéo.". Ni ici ni ailleurs ! Cordialement	-	nu, pr
@1347	GUIBERT	Massimiliano	18/10/2021 16h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	Bonjour. Le GIP est une machine à soudoyer les élus et collectivités locales ! Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d’années ? En tout cas, pas les enfouir ! Les autorités, comme EDF et l’ensemble de l’industrie électronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, mais on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre projet, point final ! Salut les poussins !	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1348	LASSALLE	Fernande	18/10/2021 16h10	non	Avis positif (non c'est pas vrai)	Bien le bonjour. Je suuis Fernande Lassalle. Cette enquète publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. J'ai travailié 18 ans dans une centrale nucléaire. Je peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? Ça a l'air vraiment trop complaqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. De toute façon cette histoire de funiculaire ne me dit rien qui vaille, comme si les déchets faisaient du ski, n'imoorte quoi. Les mesures de "compensation écologique" sont complètement hypocrites... comme si "compenser" pouvait suffire, comme si cela changeait quelque chose pour la faune et la flore détruite quelque part qu'on fasse pousser des arbres 50 kiilomètres plus loin ! En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement ètè entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. CCe projet, c'est mettre la poussière sous le tapis. Non au nucléaire, fermetures des centrales ! C'était clair, j'espère ?	-	nu, pr
@1351	CORNET	Églantine	18/10/2021 16h10	non	Cigéo n'est PAS d'utilité publique	Je ne suis pas d'accord avec le dossier de DUP déposé par l'Andra. Enquête publique = mascarade. Friedrich Nietzsche déclarait, s'adressant au directeur général de l'Andra : "Ce qui me bouleverse, ce n'est pas que tu m'aies menti, c'est que désormais, je ne pourrai plus te croire.". Merci.	-	nu, pr
@1353	WEISS	William	18/10/2021 17h10	non	Ma réaction sur ce dossier pénible	Bonjour. J'ai une petite question: Pourquoi l'Andra ignore toutes les problématiques nucléaires pour faire passer la DUP? Il est complétement scandaleux de nier les conséquences sociales et écologiques qu'auront la présence des déchêts nucléaires en parlant que des travaux préparatoires. Il est scandaleux de commencer des travaux préparatoires qui vont occasionnées de nombreuses destructions avant même que le projet soit validé. Il y a de réels doutes que ce projet passe, même si le gouvernement y est convaincu, tant que ces doutes subsistes, il devrait être interdit de lancer les moindre travaux de préparation du projet. Arrêt du nucléaire, en France et partout ailleurs ! Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d’en produire ! D'ABORD ARRÊTEZ LE NUCLÉAIRE, ET ENSUITE ON S'OCCUPERA DE LA QUESTION DES DÉCHETS ! De toute façon je sais bien que vous ne prendrez pas mon avis en compte.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1354	BLANC	Magali	18/10/2021 17h10	non	Finalement je peux m'exprimer	Salutations, L'argent n'achète point le repos de ma conscience. La vérité suffit. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Cigéo c'est comme essayer de grimper au sommet de la montagne du dragon pour tuer le dragon, alors qu'on a mal aux genoux, le coeur brisé, la tête en vrac, les pieds en compote, et que de toute façon on sait très bien que le dragon est pas là-haut et qu'il faudra faire demi-tour et qu'on sera hyper déçu. David Mazoyek = Dr Robotnic. Andra, tu fonces dans le mur, arrête ave ce projet... Cordialement.	-	nu, pr
@1362	LOPES	Marie-Hélène	18/10/2021 17h10	non	La DUP ne m'inspire pas du tout	Bonjour, Je voulais vous donner un avis sur un truc qui vous serait utile, parce que je vois bien que sur les aspects techniques vous allez pas m'écouter. Alors voilà, je propose que vous mettiez du papier peint dans le souterrain, pour que ça soit plus accueillant et de la petite moquette au sol comme dans les salles de commande des centrales nucléaires des années 70. Pour le papier peint, si vous voulez je vous montre comment le poser, les murs courbes dans les tunnels ça va pas être facile ; le truc c'est de toujours maroufler de haut en bas mais s'en étirer trop le papier sinon quand ça sèche ça rétrécit et ça vous fait des décalages; c'est pas joli. Voilà, de rien. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Honnêtement, rien que le nom, "Ci-gé-o", ça sonne super mal. Cher enquèteur / chère enquétrice publique: démissionnez. Vous êtes en train de faire avancer un des projet les plus destructeurs en cours, il faut tout arrfter. Salutations	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1367	LAGARDE	Simone	18/10/2021 17h10	non	Je suis incroyablement déçu	Bonsoir, Je m'appelle Simone. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son développement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. J'imagine que vous voyez ce que je veux die. J'imagine que vous voyez ce que je veux dire. Comme le disait Averroès (1126-1198), "L'ignorance mène à la peur, la peur mène à la haine et la haine conduit à Cigéo. Voilà l'équation.". Merci.	-	nu, pr
@1369	DUCLOS	Roman	18/10/2021 17h10	non	Après avoir lu les 3000 pages de ce dossier	Bonjour, Je ne veux pas de vos sous pour acheter noos consciences, on veut des vies dignes sans soumissions. Vous continuez de détruire le territoire, je ne collaborerai pas à vos actes. Il est moooche ce dossser. Cordialement	-	nu, pr
@1370	VIAUD	Suzanne	18/10/2021 17h10	non	Cigéo, c'est la poursuite du nucléaire	BONJOUR, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine dde mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Andra, on t'aime pas, clairement on tee mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Ce dossier c'estrien que des bêtises. J'imagine que vous voyez ce queje veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir	-	nu, pr
@1372	BOUYER	Messaoud	18/10/2021 18h10	non	la compensation écologique est une arnaque	Bonjour ! Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? La "compensation écologique" c'est une arnaque. Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs. Moins de flics, plus de frites ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE Messaoud Bouyer	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1373	CARTAIN	Edgar	18/10/2021 18h10	non	Pas le moindre objet	Je su!s de Nancy. On veut des légumes, pas du eitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des cemtaines de camions chaque jour, ça serait vraiment l'horreur... #AnoraDégage Citation biblique : "Mieux vaut habirer dans une terre déserte qu'avoir l'Andra pour voisin.". Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la ualidation de la DUP et au nucléaire. Adieu.	-	nu, pr
@1376	ANDRÉ	Jacques	18/10/2021 18h10	non	Mon avis vaut autant que tout autre	Bonjour, J'habite à Villeurb4nne. Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire !! À bas Cigé0 et la militarisation du territoire. Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l'âme". Moi ke dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Bien à vous André Jacques	-	nu, pr
@1377	MICHELET	Thibaut	18/10/2021 18h10	non	Veuillez lire ce message attentivement	Salutations, Moins d3 flics, plus de frites ! Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On je souhaite pas de votre projet, point final ! J'espère que ce projet va échouer.	-	nu, pr
@1381	DURAND	Jean-Sébastien	18/10/2021 18h10	non	Ceci est ce que je pense	Bonjour à tous, Moi, j'avais des terres et je voulais pas les vendre mais avec la pression foncière que l'andra a exercé depuis trente ans, vous vouliez qu'on fasse comment ? Qu'on fasse quoi ? Moi, vous vouliez que je fasse quos ? Que j'attende sagement de me faire exproprier ? J'ai vendu et j'aurais ça sur la conscience toute ma vie. Je propose d'arrêter les frais et de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Blah blah blah ddimensionnement des ouvrages hydrauliques. Bien à vous.	-	nu, pr
@1382	LEDUC	Jean-Pierre	18/10/2021 18h10	non	Ne pouvant me déplacer aux permanences physiques...	Bonjour. Ni poubelle, ni nuclvaire. Article L.542-1 du code de l'environnement : "La gestion durable des matières et des déchets radioactifs de toute nature, résultant notamment de l'exploitation ou du démantèlement d'installations utilisant des sources ou des matières radioactives, est assurée dans le respect de la grotection de la santé des personnes, de la sécurité et de l'environnement." - c'est pas parce que c'est écrit dans une loi que c'est vrai ! Heureusement qu'il y a quelques images dans le dossier de DUP, parce que vraiment le texte est pénible à lire. Merci	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1383	MACE	Marie-Ange	18/10/2021 18h10	non	Mon avis perso sur l'enquête publique	Bonjour, J'habite à La Rochelle. Hommage à toutes ces personnes qui meurent ou sont fortement malades au Niger à Arlit avec toutes ces terres et poussières radioactives qu'Orano / Areva leur a légué. Je suis contre tout legs nucléaire qui s'ancre pour l'éternité. Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) affirmait déjà : "Il n'y a point de bonheur sans courage, ni de vertu sans combat anti-nucléaire.". Bien à vous Marie-Ange	-	nu, pr
@1385	SALMON	Jessy	18/10/2021 18h10	non	à destination de l'enquêteur public	Bonjour ! Je m'appelle Jessy Salmon. Je n'ai toujours pas récupéré mes affaires perquisitionnées il y a quelques années, serait il possible de signaler aux juges et procureurs que ça serait un geste commercial interessant de rendre les affaires voler au cours de la répression? L'Andra prétend apporter des emplois, perso ça m'intéresse pas du tout. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Sincères salutations	-	nu, pr
@1389	WALTER	Yann	18/10/2021 19h10	non	Vous vous foutez de nous?	C'est quoi ce foutage de gueulle?? Je viens sur le site par curiosité, mais le parti pris de cette enquète publique est déjà posée. Les ministres veulent faire passer en force ce projet, et pense déjà acté le projet. Le journal de gendarmes publiait déjà en 2018 lors de l'expulsion violente du bois lejus que CIGEO était un projet d'intérêt national. Ce projet n'est validé nul part, arrêtez ce forcing. Que lis-je sur votre pagee de contribution? "Leur niveau de radioactivité et leur durée de vie leur confère une forte dangerosité radiologique et, même si leur radioactivité décroit dans le temps, ils restent dangereux sur de longues échelles de temps, ce qui ne permet pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur. " En faites vous avez déjà décidé, vous savez très bien ce que vous voulez. Cette enquète publique est une mascarade pour valider un projet mortifère.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1401	VINCENT	Servane	18/10/2021 21h10	non	Contribution à cette enquête-mascarade	Bonjour, J'habite à Mandres-en-Barrois. Cigéo c'est comme plonger au fond du lac de la désolation et de l'ennui avec une rage de dents et un piano en métal attaché à chaque pied. Combien d'enquète et consultations publiques faudra-t-il pour légaliser un projet pourri jusqu'à la moèle? L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le las actuellement. MERCI	-	nu, pr
@1402	GIRARD	Mickaël	18/10/2021 21h10	non	1000 raisons d'arrêter Cigéo	Bonjour, Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie élektronucléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Je propose d'arrêter les frais eh de mettre immédiatement fin au projet Cigéo. Cordialement.	-	nu, pr
@1403	DIAS	Marie-France	18/10/2021 21h10	non	Cette enquête, c'est de la fausse démocratie	CONTRIBUTION À L'ENQUÊTE PUBLIQUE DANS LE CADRE DU PROJET CIGÉO DE L'ANDRA ! L'andra, c'est des apprentis sorciers. Moi ce que j'en pense c'est qu'ils en savent rien mais qu'ils peuvent pas le dire comme ça. Dans le dossier; il y a 4000 pages et pourtant on voit bien qu'ils ont aucune idée de ce qui va se passer si jamais l'enfouissement se fait vraiment. Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Andra, on t'alme pas, clairement on te mettra pas dans les crédits de fin du grand film de l'aventure commune de l'humanité. Que faire des déchets nukléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! J'ai travaillé 18 ans dans une centrale nucléaire. Jf peux vous dire, c'est une belle *****. Et quoi moi aussi je suis un déchêt? Moi aussi il faudra m'enterrer? À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Marie-France Dias	-	nu, pr
@1404	MANCEAU	Carla	18/10/2021 21h10	non	De toute façon vous ne prendrez pas en compte cet avis	Bonjour, L'Autorité environnementald a raison. De toute façon il faut arrêter Cigéo parce qu'à coup sûr ces ingénieurs tous sûrs d'eux-même vont se louper, les puits de ventilation vont avoir un problème, il va falloir évacuer, ça va être l'apocalypse et franchement l'apocalypse ça me tente pas. La prétendue réversibilité est un mensonge : il serait impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était trouvée par les générations futures. #StopLaDUPStopLeNucléaire Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier dejDUP, là on s'ennuie. Voilà, j'ai répondu, j'ai fait mon "devoir de citoyen", comme si ça allait changer quelque chose... Carla Manceau	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1405		Sandrino - Lille	18/10/2021 21h10	oui	J'ai des doutes	Bonjour, Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombzeuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactiuité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Les Abymes. Mpins de flics, plus de frites ! Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronucléaire tentent oe passer en force sur Cigéo. Merci.	-	nu, pr
@1407	LEGROS	Malcom	18/10/2021 21h10	non	Yen a marre de Cigéo	Ça se passe de cxmmentaire. Ça se passe de cwmmentaire. De Montpellier à Montiers, personne ne veut de ke projet. VOIrÀ COMME ÇA C'EST DIT. Andra, tu fonces dans le mur, arrêre avec ce projet... Secrètement, l'Andra aimerrait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. Non au nucléaire, fermetures des centales ! MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE	-	nu, pr
@1415	WARTEL	Michel	19/10/2021 06h10	non	appui au projet	Je pense que nous ne pouvons se passer de l'énergie nucléaire et que la solution envisagée qui a fait l'objet de nombreuses études sera la moins dommageable avec le temps. On peut espérer que les futures découvertes ces déchets permettront de mettre au point de nouvelles filières de retraitement pour générer de nouveaux composés à durée de vie beaucoup plus courte et qu'il sera possible de réutiliser ces déchets comme combustibles. Cette solution de stockage ne serait qu'une étape avant la domestication de la fusion nucléaire	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3772			19/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1420	DUPONT	Francois	19/10/2021 07h10	non	Avis positif sur la déclaration d'utilté publique de CIGEO	Ce site est indispensable pour pouvoir continuer a utiliser l'énergie nucléaire comme production d'électricité en France. la crise actuelle de l'énergie démontre combien cet apport est décisif dans le coût et l'approvisionnement de l'électricité. Il faut donc non seulement mettre en place ce site de stockage des déchets de nos centrales, mais dans le même temps ne plus fermer de centrales nucléaires productrices d'électricité. Fermerla centrale nucléaire de Fessenheim a été une erreur grave à ne pas recommencer. je suis donc d'un avis très positif sur cette déclaration d'utilité publique	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1421	NADINE (PERSO)		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO à Bure	Monsieur le commissaire enqueteur, Habitante du le Haut-Rhin, > ou, contre l'energie nucleaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim > où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	SignatureNFperso2.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1426			19/10/2021 07h10	oui	CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquête d'utilité publique CIGeo.Le projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
@1431		Alain - Vignols	19/10/2021 08h10	oui	CIGEO	Les énergies fossiles devenant plus rares et générant des gaz à effet de serre, la demande en énergie électrique sera en augmentation de façon importante. Dans ces conditions, l'électricité d'origine nucléaire deviendra incontournable ; elle est décarbonée, pilotable, y compris durant les nuit sans vent, le problème des déchets (matières radioactives à longue durée de vie) doit être examiné sans a priori. En l'état actuel des connaissances scientifiques, le projet CIGEO qui a réuni les avis favorables de tous les experts indépendants consultés, propose la meilleure solution, en terme de sureté et de préservation de l'avenir.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1432	ARTEGGIO		19/10/2021 08h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E1434	JEAN CLAUDE CZMARA		19/10/2021 08h10	non			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1439	NATALIE SCHAEVERS		19/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3771			19/10/2021 09h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1443	CATHERINE LIEBER		19/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je m'élève contre le projet Cigéo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1446	RUIZ DE INFANTE		19/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1451	RAYMOND CHAUSSIN		19/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable	Contre CIGEO: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1452	DUCLOS CHRSTINE		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIG?o : ? La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de r?serves. 7 - parce qu'il y a trop de probl?matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle ma?trise compl?tement la radioactivit?. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivit? des d?chets radioactifs. On ne sait que ?les stocker en attendant que leur activit? d?croisse jusqu'? l'acceptabilit?. 10 - parce que c'est un pari risqu? de vanter les qualit?s de la couche g?ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ?tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir g?rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'?quivalent d'un m?tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalit? des installations de surface et les premi?res galeries et alv?oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la g?n?ration d'hydrog?ne par la radiolyse et la corrosion des m?taux. L'expert ind?pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une v?ritable usine ? gaz" ! 14 - parce que les syst?mes de ventilation imagin?s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un si?cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrog?ne explose ! 16 - parce que l'arr?t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alv?ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ? l'inertage du volume ? l'azote, il pr?sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ?tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un si?cle par : une batterie d?faillante et non ?tanche - un ?clairage d?fectueux - l'huile d'un moteur ?lectrique en surchauffe - un syst?me de contr?le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se d?clenche, il est non ma?trisable (acc?s des secouristes - probl?me de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - probl?mes des bitumin?s - temp?rature de 70?C ? ne pas d?passer pour le b?ton des colis et le b?ton des murs. 19 - parce que, si un incendie se d?clenche, les filtres des ventilations seront bouch?s en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrog?ne produit poussera les gaz radioactifs hors des alv?oles, d'o? les risques : de d?t?rioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'?largissement des microfissures. 21 - parce que les d?chets bitumin?s sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'?tat. Alv?oles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alv?oles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@1455	ABEL-COINDOZ	Rémi	19/10/2021 10h10	non	Un projet a abandonner absolument pour la sécurité de tous	Bonjour, L'Andra a pour mission de trouver une solution pour sécuriser et retraiter les déchets radioactifs, et non pas de les enfouir pour s'en débarrasser lâchement. Ceci est d'autant plus vrai que le projet Cigéo n'est que mensonges : s'il s'est implanté en Meuse, c'est par manque d'opposition politique, et grâce à des promesses de développement totalement incompatibles avec l'entreposage de déchets toxiques, ionisants et particulièrement dangereux que sont les colis radioactifs. L'enfouissement n'est pas une solution, c'est une aberration qu'il convient a tout prix d'éviter pour préserver les activités humaines et l'environnement du Grand Est. Pour toutes ces raisons, je m'oppose fermement à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, ici comme ailleurs. Je prône l'entreposage de surface à proximité des sites déjà contaminés par la radioactivité et efficacement surveillés (centrales, sites de recherche...), jusqu'à ce qu'une vraie solution soit trouvée. En attendant, il est urgent d'arrêter la production de nouveaux déchets intraitables, en stoppant toute activité nucléaire civile et militaire en France. NON AU PROJET CIGEO, NON A LA DUP !	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1457	MARYSE MARLOT		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : ville sur terre <**********@**********.eu> Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22 Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : maryse.marlot <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su
@1459		Ian - Échenay	19/10/2021 11h10	oui	Cigéo donne un argument à l'industrie pour la continuation du nucléaire	Salut, Ca fait plusieurs décennies qu3 vous travaillez sur un tel dossier pour nous pondre une telle *****? Moins de flics, pluss de frites ! L'Andra prétend apporter des empltis, perso ça m'intéresse pas du tout. J'espère que vous iisez attentivement ce message. L'installation terminale embranchée, tpute une nouvelle ligne de train juste pour les déchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Merci de prendre en compte mon avis, qui est aussi valable que tout autre. Morales Ian	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3775			19/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1463	KRISTOF		19/10/2021 11h10	non	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3774			19/10/2021 11h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1464			19/10/2021 11h10	oui	100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1465	MARIANNE VALKENBURG		19/10/2021 11h10	non	Pourquoi	On ne veut pas d'enfouissement des dechets radio-actifs La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1466	HUBERT LERAY		19/10/2021 11h10	non	cents raisons de dire : non !	On ne veut pas de CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3773			19/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1474			19/10/2021 12h10	oui	CIGEO c'est non	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1475	JEAN-PHILIPPE FOURCHES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance. Cordiales salutations, Jean-Philippe FOURCHES 37 rue Haute 55320 SOMMEDIEUE La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1477	ACHILLE		19/10/2021 12h10	non	NON	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1480	FOURNIER	Jacques	19/10/2021 12h10	non	Enfouissement des déchets de très haute activité	Aujourd'hui l'énergie nucléaire est la seule réponse quantitative aux besoins en électricité. A l'avenir, si un mode de traitement de ces déchets était mis au point et validé pour en minimiser l'impact sur l'environnement et sur les générations à venir, ce type de stockage autorisera une reprise des ces déchets pour un nouveau mode de traitement.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1482	MARIETHIRIETVETO		19/10/2021 12h10	non	Enquete publique cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1485	JIL QUILLEVERE		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enqueteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1487	DUPRAT	Cyprien	19/10/2021 12h10	non	Participation	Bonjour, "L'étape de la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme est un premier jalon..." bla bla blah c'est vraiment ennuyant votre truc. Au plus fort des travaux de Cigéo il y aurait des centaines de camions chaque jour, ça s3rait vraiment l'horreur... Cette enquête c'est une mascarade. À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Merci.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1490	FLORENT GROSPART		19/10/2021 13h10	non	contre le projet CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4057			19/10/2021 13h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su
E1491			19/10/2021 13h10	oui	contre ce projet.	Madame , Monsieur. Je tiens par la présente formuler mon opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactif CIGEO. Allons nous être encore les derniers à utiliser cette méthode dangereuse et couteuse , cette politique de la poussière sous le tapis? Comment surveiller? comment contrôler? Reste qu'à mon humble avis le principe de précaution doit, au minimum, s'appliquer. Mais , plus fortement ce projet se doit d'être abandonner car il n'est qu'un artefact permettant à EDF, Orano...de continuer à vendre du nucléaire. Vous remerciant de joindre mon opposition à l'enquête publique, veullez agréer Madame, Monsieur, le sentiment de ma considération. Melle Chèvre Angélique.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1492			19/10/2021 13h10	oui	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Cordialement. Gerard GACON Tel 06**********.DISS2 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1493	CLAUDE BOUVIER		19/10/2021 13h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1496	GUILLAUME SAVEUSE		19/10/2021 13h10	non	Ma contribution au DUP CiGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1497	JEAN LANGLOIS		19/10/2021 13h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 19/10/21 11: > > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4058			19/10/2021 13h10	oui	NON à CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1499	SUZY ROUSSELOT		19/10/2021 13h10	non	enquête publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1500	ALICE BARBIER		19/10/2021 13h10	non	Les raisons de refuser ce projet	Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1501	DANILE SCHULTHESS		19/10/2021 13h10	non	ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1510		Rémy - Lyon	19/10/2021 14h10	oui	CIGEO, un installation qui participera à l'intérêt commun	Dans un contexte d'augmentation des prix des énergies fossiles qui se répercutent pour de nombreux pays sur une flambée des factures d'électricité, et dans un monde ou la réduction des émissions de CO2 devrait être l'urgence commune, la production d'électricité d'origine nucléaire apparait comme un atout de taille en France. Cette source d'énergie permet non seulement au pays d'éviter de subir les fluctuations tarifaires des énergies fossiles qui ne sont pas disponibles sur notre territoire, tout en étant bien plus vertueuse vis à vis de l'enjeu climatique par son faible taux d'émission de gaz à effets de serre (CO2 en 1er lieu). Reste que pour être exemplaire, cette filière doit être maitrisée de bout en bout et c'est cela que CIGEO viendrait compléter en solutionnant la gestion des déchets les plus complexes (du fait des durées longues de leur décroissance radioactive). Que l'on soit pro ou anti-nucléaire, ces déchets existent d'ores et déjà et sont gérés de manière sûre et responsable en divers points du territoire, mais cette gestion n'est pas à la mesure des échelles de temps nécessaires. CIGEO intervient ici en pérennisant la gestion de ces déchets dans le temps : la couche géologique visée et amplement étudiée et stable depuis plus de 150 millions d'année et devrait l'être encore sur les mêmes horizons de temps. N'est-il pas plus sûre de gérer ces déchets sous terre à un seul endroit stable plutôt qu'une gestion éparpillée sur la surface de notre pays soumise aux diverses instabilités de notre monde ? Notons enfin que CIGEO répondra au principe de réversibilité : il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis contenant les déchets concernés ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4059			19/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Réponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1511	MARIEREINETHOMAS@AOL.COM		19/10/2021 14h10	non	enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1512	GILBERT LINCONNU		19/10/2021 14h10	non	Ne pas construire CIGEO	Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1514	PATRICK MONNET		19/10/2021 14h10	non	ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets	Je suis contre le projet CIGea, il ne faut pas enfouir les dechets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.15 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.16 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.17 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur un million d'année à venir 18 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1516	DIDIER.GUILBAUD		19/10/2021 15h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je suis contre le projet Cigeo en voici : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1522	GILLES BORGEY		19/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT	Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1523			19/10/2021 15h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1527			19/10/2021 15h10	oui	CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1529		Renato - Versailles	19/10/2021 16h10	oui	Pas le moindre objet	Bonjour, Est-ce qu'il y a déjà des déchets dans le laboratoire ? On ne sait pas ! Le labo = la tour de Saroumane. Les Ents vont se réveiller, ils vont tout écraser. VOILÀ COMME ÇA C'EST DIT. On veut des légumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! #AndraDégage Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Cordialement Renato Cazenave	-	nu, pr
@1530	RAYNAUD	Bernard-Eric	19/10/2021 16h10	non	Non à Cigéo	Eh salut l'enquêteur public, Cette enquête c'est n'importe quoi, j'ai l'impression qu'on se fiche de ma trombine. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. Merci.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1531	BILOT GILLES		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Gilles BILOTsecretaire regional EELV Lorraine61 chemin des Epinettes88400 **********@*********.fr AVIS sur l'enquête préalable à la DUP de CIGEO Il ne me semble pas des plus utile de vous rappeler l'opposition de EELV (parti politique) au nucléaire.Il est par contre des plus utile de vous expliquer pourquoi. Le nucléaire implique des processus qui sont très violents, qui peuvent rapidement devenir incontrôlable et qui produisent des déchets très nocifs et dangereux.Dès le début du nucléaire civil, EDF, ORANO et compagnie (COGEMA, AREVA et autres noms disparus) ont clairement dit aux habitants de ne pas s'inquiéter, que le nucléaire était sur, qu'il générait des déchets mais qu'on allait trouver commet les gérer et quoi en faire. Force est de constater que 60 ans plus tard et après quelques accidents notoire du style Fukushima ou Tchernobyl, le nucléaire n'est pas si sur que ça mais surtout que personne n'a trouvé quoi faire des déchets ni comment les traiter correctement. Le laboratoire de Bure qui aurait permis de tester l'enfouissement n'a jamais apporté les preuve de sa sureté, bien au contraire l'expérience révèle que rien n'est certain et que l'enfouissement n'est qu'une façon de se débarrasser du problème en le cachant 500 m sous terre. Sans aucun maîtrise de l'avenir. Le constat est limpide : Vous projetez de stocker sous terre dans un endroit qui sera inaccessible des déchets hyper dangereux que plus personne ne pourra approcher. Au moindre incident, vous ne pourrez que constater qu'il n'y a rien à faire et qu'on ne peut que regarder et subir. Le plus gros mensonge qui nous est dit depuis le début a été cette fameuse réversibilité, promettant qu'on pourrait ressortir les déchets si le besoin s'en faisait sentir. C'est faux. Et même si on pouvait, personne ne le ferait. Il n'est qu'à regarder ce qui se passe à stockamine : on peut ressortir les déchets mais on ne le fera pas car ça coûte trop cher ! Désolé mais rien n'est trop cher pour la santé de nos enfants et des générations futures. Il n'y a aucune utilité publique à enterrer des problèmes que le nucléaire n'a jamais su résoudre en surface (que faire des déchets ?). C'est une attitude irrespectueuse et honteuse de la part des gouvernements précédents et de l'actuel	GraphiqueCollé-1.tiff	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1532		Remi - Tours	19/10/2021 16h10	oui	PROJET CIGEO	Grace au nucleaire, la France evite chaque annee l'emission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? Le stockage géologique des déchets de haute activité est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Dans ce contexte Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est par ailleurs, le fruit d'un long processus démocratique. Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes????????????. Pour l'ensemble de ces raisons, le projet CIGEO doit aller à son terme	-	nu, pr
@1535	DORÉMIEUX	Yvette	19/10/2021 16h10	non	Contre le projet CIGEO	Alors qu'on nous rebat les oreilles avec la dette que nous laissons à nos descendants, le lobby nucléaire s'apprête à leur laisser une bombe à retardement qui a déjà fait des dégâts aux USA. Le nucléaire ne tiendra pas la route mais ses déchets séviront des milliers d'années. La solution n'est pas de mettre la radioactivité sous le tapis mais d'arrêter la production . On a les moyens de passer à des formes de production d'énergie écologique,il y faut la volonté.	-	nu
@1536		Babita	19/10/2021 16h10	non	Stop au projet CIGEO	Il n'est pas concevable à l'heure où le monde doit se mobiliser contre la sixième extinction de masse, qu'en France, nous regardions ailleurs et poursuivions de telles activités dangereuses pour l'environnement et la santé publique. Il est urgent de stopper ce type de projet qui, à terme, nous mettra tous en danger !	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1537	HUISSOUD.PASCAL		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1541	MILLIAT	Charles	19/10/2021 16h10	non	CIGEO, une pièce maitresse de la politique énergétique à développer sans attendre	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Charles Milliat le 19 octobre 2021 Le projet CIGEO de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue a débuté il y a environ 30 ans, dans un cadre législatif très strict. Au stade actuel de sa conception, il est le fruit abouti de multiples collaborations scientifiques et technologiques, de concertation dans un cadre à la fois local, national et international. La solution du stockage profond sur laquelle il repose est considérée par les instances internationales compétentes comme la plus aboutie pour atteindre les objectifs de sureté à long terme. La crise énergétique actuelle se traduisant par une forte hausse du prix de l'énergie, n'est que la première manifestation d'une crise profonde et durable résultant directement de la politique énergétique européenne, totalement incohérente avec l'objectif vital de lutte contre le réchauffement climatique et avec la nécessité de garantir la stabilité du réseau électrique européen. En l'absence d'une solution pour le stockage à grande échelle de l'énergie électrique technologiquement mature et économiquement supportable, la seule énergie à la fois pilotable, bas carbone et de grande densité est l'énergie nucléaire, par fission actuellement, par des réacteurs modulaires de petite taille à moyen terme, ou des réacteurs à fusion si les projets de type ITER atteignent le stage du développement industriel dans les décennies à venir. L'énergie nucléaire est donc amenée inévitablement à se développer, même si les anti-nucléaires n'ont de cesse de retarder, de renchérir, voire de bloquer ce développement au mépris de toute déontologie scientifique, en utilisant parfois la violence pour étouffer le bon sens le plus élémentaire comme cela a été le cas lors de nombreuses réunions organisées par l'ANDRA, la toute dernière étant la récente réunion de présentation au public du projet CIGEO	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1543	SASSEIGNE	Philippe	19/10/2021 17h10	non	Le projet CIGEO va permettre de stocker dans la durée et en toute sécurité les déchets HAVL produits par notre industrie nucléaire.	La production d'électricité d'origine nucléaire est indispensable en France et en Europe si on veut lutter efficacement contre le réchauffement climatique. Chaque rapport annuel du GIEC en atteste. Cette électricité est décarbonée, pilotable, et produite à un coût modéré et maitrisé. Le niveau de sûreté de nos centrales nucléaires est élevé et sans cesse amélioré, sous le contrôle étroit de l'ASN. Comme toute industrie, l'industrie nucléaire produit des déchets, dont certains sont radioactifs et doivent être traités et entreposés de manière sûre et durable. Au fil des années des filières ont été créées en France pour la gestion maitrisée de tous ces déchets. Le projet CIGEO apporte une réponse fiable au problème des déchets à vie longue les plus radioactifs, qui sont également ceux dont le volume est le plus faible. Je suis très favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes : 1- La solution du stockage géologique profond est une solution de référence internationalement reconnue. Les tests réalisés sur le site choisi ont largement démontré la grande stabilité sur plusieurs millions d'années de la couche géologique présente. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 2- Le projet CIGEO présente un très bon niveau de maturité technique, son développement a été réalisé de façon rigoureuse sous le contrôle de l'Autorité de Sûreté Nucléaire 3- Le projet CIGEO est issu d'un processus démocratique engagé il y a plusieurs décennies et le principe a été retenu par le parlement en 2006. Il est désormais grand temps de prendre une décision pour laquelle toutes les garanties techniques et scientifiques sont établies et donnent entière confiance si on prend le temps de les regarder objectivement.	-	nu, pr
@1546	FREMY	Yann	19/10/2021 17h10	non	Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO	Au nom de mon entreprise et pour s'inscrire dans un avenir proche où il faudra s'adapter aux transports dits propres soit émission à effet de serre, nous soutenons l'énergie électrique, mode de production énergétique incontournable pour éviter le réchauffement climatique. Cela signifie aussi défendre la filière nucléaire, source d'une indépendance énergétique très largement supérieure aux énergies fossiles. La technicité développée dans Cigéo est de nature à rassurer et surtout préparer l'avenir avec notamment la notion de réversibilité qui induit l'augmentation des financements liés à la R & D pour toujours trouver de nouvelles solutions de traitement voire de réutilisation du combustible nucléaire Cigéo est aussi un élément clé de développement de richesse et donc d'emploi dans notre territoire	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1547	MICHEL THOMAS		19/10/2021 17h10	non	Enquête publique pour Cigéo.	Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire CIGéo. J'y ajouterai que ce projet est critique depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1550	IVO RENS		19/10/2021 17h10	non	Cent raisons de refuser CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1551	SAULNIER	Isabelle	19/10/2021 17h10	non	Je suis contre le projet d'enfouissement des dechets nucléaires à Bure	Bonjour Projet trop dangereux pour la population, l'eau, l'air, les sols.... Sans justification car il faut avant tout arréter la production de dechets nucléaires et donc les centrales nucléaires. C'est complètement dément de penser que l'on puisse gérer pendant des milliers d'années ces dechets si on le cache dans un stockage entérré et irreversible. C'est un mépris total pour les habitants actuels et les générations futures. Ne soyez pas complices de ce projet insensé isabelle péguin	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1553	JOHANNES SJOSTRAND		19/10/2021 17h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1554	ELLES	Laurent	19/10/2021 17h10	non	Avis sur le projet	Je pense que bien au delà de ce projet il est nécessaire de valider, continuer et accélérer ce processus afin d'adapter, corriger, améliorer les actions liées qui à défaut de nouvelle solution optimale permettra d'envisager d'autres projets similaires, l'agrandissement de celui-ci afin de répondre au traitement des déchets d'aujourd'hui et de tout ceux à venir du fait de la croissance inévitable de parc nucléaire mondial.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1559		jean-christophe - Ventabren	19/10/2021 18h10	oui	Favorable au centre de stockage	Devant l'électrification des usages (déplacement, chauffage électrique en remplacement du fuel ...), nous aurons des besoins croissants d'électricité en France et en Europe dans les années à venir. Face à ce besoin, le nucléaire produit une électricité décarbonée, disponible de façon permanente (et non intermittente), à un coût raisonnable, et dont la production est assurée sur des surfaces extrêmement réduites (peu d'emprise foncière et pas d'impact négatif sur la biodiversité). Nous avons besoin du nucléaire en France pour faire face aux défis qui sont devant nous. La difficulté majeure mise en avant par les opposants au nucléaire pour tenter de disqualifier le nucléaire est la gestion des déchets, et notamment les déchets à vie longue. Le stockage géologique permet de gérer ces déchets de façon sûre et dans la durée. C'est la solution développée par de nombreux autres pays, et qui fait consensus. Les déchets seront stockés à grande profondeur dans une couche d'argile étanche, qui est géologiquement stable depuis 150 millions d'années. Les études et essais menés pendant plus de 20 ans dans le cadre du laboratoire de Bure ont permis de développer un projet parfaitement sûr, adapté aux caractéristiques géologiques et géotechniques du site, ainsi qu'à la nature des déchets qui y seront stockés.	-	nu, pr
E1560	STPHANIE PRAT		19/10/2021 18h10	non	Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup	Bonjour, vous trouverez ci-apres toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1562	COMBAZ	Pierre	19/10/2021 18h10	non	Non à Cigéo - le projet n'est pas réellement justifié	Résumé de la contribution ci-jointe: Monsieur le Président de la commission d'enquête sur l'utilité publique du projet Cigéo, Mesdames et Messieurs les membres de la commission. Vous trouverez ci-après mes observations sur le dossier Cigéo présenté par l'Andra et soumis à enquête en vue de la déclaration d'utilité publique du projet, projet présenté dans le dossier consulté sur https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/documents Mon avis est que le projet soumis à enquête publique n'est pas réellement justifié et ne peut donc pas être déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : Projet incomplet : Seul le centre de stockage Cigéo est soumis à enquête publique alors que c'est le « projet global Cigéo » qui aurait dû faire l'objet d'une enquête, puisque seule la réalisation des travaux de ce projet global permet le fonctionnement du centre de stockage Cigéo (cf pièce 01 -page 12). Nombreuses insuffisances du dossier relevées par l'ASN, l'IRSN, l'Autorité Environnementale. Les réponses de l'ANDRA sont insuffisantes Alternatives insuffisamment étudiées, en particulier la solution d'un stockage de longue durée en subsurface. Ce mode de stockage peut être mis en œuvre rapidement avec des techniques existantes. D'ailleurs ORANO a réalisé ce type d'installation aux Etats-Unis. Absence de solutions à court et moyen terme pour les déchets HA-VL Les déchets HA-VL (H1 et H2) doivent rester entreposés plusieurs décennies, pour refroidissement, avant d'être stockés dans Cigéo à l'horizon 2080.	Sciences et Vie 1979-3.jpg	nu, pr
E4060			19/10/2021 18h10	oui	ClGéo : enquête DUP	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Hans Schwab 9 rue de l'Eglise 68320 Widensolen Monsieur le commissaire enquêteur En tant que voisin de la centrale nucléaire de Fessenheim dont les déchets ultimes sont concernés par le projet ClGéo, En tant que père et grand père qui se sent responsable de l'avenir des générations futures En tant qu'ancien maire adjoint de Widensolen En tant que citoyen qui se sent responsable des affaires de la République Je m'oppose au projet ClGéo, entre autre pour des raisons suivantes : Les arguments techniques sont largement connus et comme je ne suis pas spécialiste dans ce domaine je n'ai rien à ajouter. Mais en tant que citoyen et père je me sens compétent sur le plan moral, comme tout Humain consciencieux : nous n'avons pas le droit d'imposer aux générations futures des déchets produits pour notre confortable niveau de vie, des déchets qui restent extrêmement dangereux pendant des milliers d'années. La solution de l'enfouissement justifierait la continuation du programme nucléaire actuel ce qui constituerait un danger permanent majeur pour notre pays (voir Tchernobyl et Fukushima). Avec mes salutations sincères Hans Schwab	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1564	PHILIPPE MARCHAL		19/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 19 octobre 2021 à 18:16 de : ville sur terre <**********@**********.eu> à : marchalphilippe <**********@********.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4067			19/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonsoir, veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéo Voici au moins 100 raisons pour ne pas construire Cigeo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4069			19/10/2021 18h10	oui	participation enquête publique	Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien Desbordes La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1565	PETIT-ROULET	Robin	19/10/2021 18h10	non	Contre Cigéo : un projet dangereux et court-termiste pour un enjeu colossal	Madame, Monsieur, Je m'oppose fermement au projet Cigéo et à la demande de Déclaration d'Utilité Publique. Les déchets nucléaires présentent des risques majeurs pour les populations actuelles et futures. Une ou des solutions doivent être trouvées pour annuler, réduire, contenir ce risque. Le projet Cigéo ne répond pas à cet objet. -Les réponses du projet aux conséquences d'un éventuel accident sont loin d'être suffisantes, comme le souligne l'Autorité Environnementale dans son avis du 13/01/2021. Or, compte-tenu de la durée particulièrement longue d'émissions radioactives des produits concernés, une prise en compte de tout accident ou fonctionnement en mode dégradé est indispensable. Affecter une population, y compris en zone peu dense, est un crime. -Le projet ne règle pas suffisamment la question des risques du transport des matières radioactives dangereuses. Il ne propose pas de prise en compte concrète d'un accident de train par exemple ni de réponses aux dangers réels. Le stockage de ces produits doit être fait à proximité des sites de production pour réduire ces risques. -La réversibilité du stockage n'est pas avérée, comme soulignée par l'IRSN et l'Autorité environnementale. Or cette réversibilité est obligatoire pour pouvoir réagir en cas d'accident (nappe phréatique atteinte, explosions ou incendie comme cela a pu se produire en 2014 au WIPP ou à la Stockamine). Cette réversibilité est également nécessaire dans l'hypothèse où une nouvelle solution de traitement des déchets radioactifs voit le jour. -Le stockage en profondeur ne règle pas la question de la dangerosité des déchets ni de leur volume. Le projet ne s'engage pas sur la gestion des risques à horizon 10 000 ans, date à laquelle les émissions radioactives seront toujours importantes. Cigéo n'apporte donc pas de réponse à la dangerosité à long	-	nu, pr
@1566	BASTIDE	Jean-Pierre	19/10/2021 18h10	non	RIEN n'est ABSOLUMENT sûr	Je doute qu'aucun scientifique ait pu assurer l'absence de danger d'une telle méthode d'enfouissement. Le prix de l'immobilier local va forcément gravement chuter ! Je suppose que la réversibilité est obligatoire. Mais même comme ça, n'injure-t-on pas l'avenir.... pour des milliers d'années ?! Il semble qu'aucun procédé ABSOLUMENT sûr n'ait été trouvé à ce jour pour stocker les déchets nucléaires. Une des nombreuses raisons d'arrêter le nucléaire le plus rapidement possible !	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1567	ANTOINE GUERBER		19/10/2021 19h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1568	ALAIN VANDEVOORDE		19/10/2021 19h10	non	Non à la poubelle mortifère de Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1569	ESTEVE	Jean-Pascal	19/10/2021 19h10	non	Je suis contre Cigéo	Bonsoir, Cigéo, nouveaux réacteurs : même logique de continuation du nucléaire ! C'est non ! Je suis allé sur andra.fr, c'était que des mensonges. Bien à vous	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1574	PHILIPPE GILLIER		19/10/2021 19h10	non	ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : voici ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1577	JEAN FRANOIS PETIT		19/10/2021 19h10	non	enquete publique	Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir intégrer ces remarques dans le cahiers de l'enquete Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1578	NITHIRION@FREE.FR		19/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1580	CLAUDE RICHER		19/10/2021 20h10	non	enquête sur CIGEO	Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
@1581	FLAMMARION	Eric	19/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement	Mon principal argument motivant mon refus d'une poubelle nucléaire est lié au temps : personne ne peut garantir ce qu'il va se passer d'ici des centaines de milliers d'années. Infiltration d'eau, résurgence, mouvement des plaques tectoniques, changement de civilisation, perte de la mémoire du lieu, recherche de géothermie à cet endroit précis, et bien d'autres choses que nous ne pouvons même pas encore imaginer ! Penser pouvoir maitriser cela, c'est se prendre pour un être omniscient.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1583	MYRIAM DEBERGUE		19/10/2021 20h10	non	Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1584	TOUT	Foulcamp	19/10/2021 20h10	non	Ça m'a pas donné envie de lire	« La science, étant appelée désormais à représenter la conscience collective de la société, doit réellement devenir la propriété de tout le monde. […] C'est pour cela qu'il faut dissoudre l'organisation sociale séparée de la science par l'instruction générale, égale pour tous et pour toutes afin que les masses, cessant d'être des troupeaux menés et tondus par des pasteurs privilégiés, puissent prendre désormais en main leur destinée historique. Mais tant que les masses ne seront pas arrivées à ce degré d'instruction, faudra-t-il qu'elles se laissent gouverner par les hommes de la science ? A Dieu ne plaise ! Il vaudrait mieux pour elles se passer de la science que de se laisser gouverner par des savants. Le gouvernement des savants aurait pour 1ère conséquence de rendre la science inaccessible au peuple et serait nécessairement un gouvernement aristocratique, parce que l'instztution actuelle de la science est une institution aristocratique. […] Mieux vaut l'absence de lumière qu'une fausse lumière allumée parcimonieusement du dehors avec le but évident d'égarer le peuple. D'ailleurs le peuple ne manquera absolument pas de lumière » Dieu et l'Etat, Bakounine D'abord vous avez mis les déchets dans la mer, eesuite dans d'autres pays, maintenant sous nos pieds... quand est-ce qu'on arrête de les produire, ces déchets ? Mon père est mort d'une leucémie, on a vécu trop proche des retombés radioactifs de Tchernobyl. J'ai déménagé pour que mes enfants puissent évoluer dans un territoire moins polué, je crois que j'ai choisi lee mauvais territoire... L'installation terminale embranchée, toute une nouvelle ligne de train juste pour les oéchets ! On pourra même pas monter dans les trains. C'est naze. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter C1géo et l'industrie dans son ensemble. Remarquez, j'aime pas le nucléaire, mais je suis pas non plus fan de l'éolien inustriel ou des fermes de panneaux solaires... MERCI DE NE PAS CENSURER CE MESSAGE	-	nu, pr
@1586		Anne	19/10/2021 20h10	oui	Favorable à l'installation de Cigeo	Pour garantir notre indépendance énergétique et limiter le réchauffement climatique le nucléaire est une des solutions avec l'hydraulique et les autres énergies renouvelables . Elle est la seule pilotable et disponible quelle que soit la météo et doit rester la base. Les déchets générés doivent être conditionnés et conservés de façon à ce que la contamination reste confinée en permanence. Pour avoir visité l ANDRA et vu les exigences associées au conditionnement et au stockage des déchets nucléaires je suis confiante pour que CIGEO soit mise en œuvre et assure son rôle pendant des dizaines d'années.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1587	DALLARD	Thierry	19/10/2021 20h10	non	L'urgence de réaliser ce projet	Je tiens tout d'abord à saluer la qualité de ce dossier très complet. Il remplit largement l'obligation de porter à la connaissance des citoyens toutes les informations requises pour évaluer l'impact d'un tel aménagement. Sa réalisation me semble d'autant plus urgente qu'il n'y a pas tant de réponses que cela possibles pour permettre de réussir la transition énergétique des énergies fossiles vers une énergie de carbonée. Le nucléaire est de fait la seule solution aujourd'hui capable de répondre à cet enjeu, tout en restant à même de répondre aux besoins, à tout moment. La question des déchets est ainsi LE point sensible qui rend encore une partie de nos concitoyens retiscents à cette solution. Effrayés par les échelles de temps de réduction de la radioactivité, j'aimerais rappeler que le CO2, le plomb ou les oxydes de Souffre émis par tous nos moteurs sont des déchets qui ne disparaîtront JAMAIS ! Que le stockage de Bure est une solution infiniment mieux maîtrisée. Il est donc urgent de mener à bien ce projet.	-	nu, pr
E1588	FRANOIS LEFEVRE		19/10/2021 21h10	non	déposition enquête publique CIGEO - non à la réversibilité	Monsieur le commissaire enquêteur, Par ce message, je vous informe de mon hostilité à ce projet de laboratoire qui n'a aucune raison d'être car le principe même de ce centre de stockage constitue une erreur fondamentale. En effet, ce projet part du postulat que nous trouverons une solution de retraitement de ces déchets et qu'il conviendrait donc de pouvoir les récupérer. Le nucléaire civil existe depuis plus de 80 ans maintenant. La problématique des déchets n'a guère progressé depuis et se retrouve dans la même impasse scientifique et technologique que les travaux sur la fusion nucléaire. On peut voir une certaine arrogance à s'imaginer trouver une solution dans les prochaines décennies car la sortie du nucléaire est déjà en marche et les gouvernements ne seront plus intéressés pour développer une technologie coûteuse de retraitement condamnée à disparaître, même s'il y a beaucoup de déchets radioactifs à éliminer. De toutes façon, ces installations ne pourront pas durer plus de 100 ans et n'atteindront certainement pas les durées de vie de la radioactivité. Les galeries constitueront autant de conduits de ventilation pour faire remonter la radioactivité (et autres gaz nocifs) à la surface au travers des emballages corrodés. Elles seront propices à la formation de fissures et d'éboulements incontrôlés avec des écoulements d'eau pouvant rejoindre des nappes d'eau. Donc, en partant du postulat honnête que nous ne pourront jamais recycler ces déchets, la meilleure solution est l'enfouissement définitif en couches profondes, solution assumée avec la perspective d'une sortie rapide du nucléaire. En aucun cas cela ne peut constituer un modèle économique permettant de faire perdurer l'industrie nucléaire. Le projet présenté est une gabegie d'argent publique qui ne vise qu'à communiquer pour faire du nucléaire une énergie "propre" ne produisant pas de déchets. Aussi, je demande l'abandon de ce projet, qui a déjà massacré le seul massif boisé des environs, au profit d'un centre d'enfouissement ou plus trivialement dit, d'une poubelle nucléaire. Bien cordialement, François LEFEVRE	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1590	RAL VIGNEAU		19/10/2021 21h10	non	NON à CIGéo	Est-il vraiment nécessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez inévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1593	CLAVERIE ROSPIDE	Hugues	19/10/2021 21h10	non	POUR UNE PRODUCTION NUCLEAIRE DECARBONEE	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	nu, pr
@1594		Julien - Rompon	19/10/2021 22h10	oui	CIGEO une solution d'avenir et responsable pour la gestion des déchets nucléaires !	L'énergie nucléaire est une énergie d'avenir qui contribue à produire une électricité décarbonée (enjeu majeur pour notre planète). La responsabilité d'exploitant nucléaire s'étend jusqu'à la gestion des déchets radioactifs. Et pour cela CIGEO est une solution responsable et réversible pour les générations futures.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4070			20/10/2021 00h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1596	DOMENJA LEKUONA		20/10/2021 03h10	non	Rasons per las quaus	BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4072			20/10/2021 04h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4073			20/10/2021 05h10	oui	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1600	MICHEL DEMARSON		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1602	PIERRE VIEILLEFOSSE		20/10/2021 05h10	non	contre CIGEO	Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1603	GRAUGNARD	Gérald	20/10/2021 05h10	non	Un projet nécessaire pour garantir une indépendance de production d'électricité de la nation	L'actualité récente montre que le prix de l'énergie peut être très volatile. De fait, l'électricité est positionné comme un produit indispensable à notre vie quotidienne. Pour garantir demain à la nation une fourniture complètement indépendante de cette énergie, il faut que nous soyons en capacité de gérer nos déchets radioactif sur le sol français. Cela nous permettra aussi de garder la main sur le coût final du MWh. Sur ce projet, depuis 2006, EDF a investit et chercher la meilleure solution. La gestion des déchets haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL) nécessité cet investissement mais aussi l'architecture de stockage en couche géologique profonde afin entre autre de minimiser au maximum l'impact sur nos générations futures.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1604	JJWINDEN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 05h10	non	pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1605	CREVASSOL JOEL [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]		20/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Joel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1606	CLAUDE ROSSIGNOL		20/10/2021 05h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1607			20/10/2021 05h10	oui	Pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E4146			20/10/2021 05h10	oui	enquête d'utilité publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su
@1608		sebastien - Lyon	20/10/2021 05h10	oui	Pour un avenir décarbonné	La France doit poursuivre le développement de sa filière nucléaire sur la totalité du cycle de la vie et maîtriser son activité. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonée et motrice de l'économie française et européenne. Des projets comme CIGEO sont porteurs d'avenir et son une solution sûre pour accompagner nos besoins en énergie.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1609	LORTIE@WANADOO.FR		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1611	PINTO DE SILVA	Julien	20/10/2021 05h10	non	Soutien au projet CIGEO	Bonjour, La France dispose aujourd'hui d'un mix énergétique très fortement décarboné qui apporte une contribution importante dans la lutte contre le dérèglement climatique. Une partie de cette maitrise de nos émissions de C02 provient du choix faits dans les années 70 et 80 de se doter d'un important parc de centrales nucléaires. La très faible quantité de déchets hautement radioactifs issues de l'exploitation de ces centrales nécessite une filière de stockage garantissant la sûreté sur des temps longs. Les recherches menées notamment à Bures, masi égalemet dans d'autres pays, valident le concept d'entreposage géologiques de type CIGEO. De plus ce projet fait l'objet d'un processus d'autorisation démocratique. Je suis par conséquent favorable à la réalisation de CIGEO.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1615	JOL HAMM		20/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4074			20/10/2021 06h10	oui	réponse à l'enquête	Monsieur le commissaire, Je suis oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1617	GUILLOT	Marlène	20/10/2021 06h10	non	Pourquoi ?	Bonsoir, La DUP c'est l'ennuie Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Secrètement, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. Dès le début ça sentait le roussit. Alors je dis : NON ! Merci Marlène	-	nu, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1618	JOL HAVARD ORANGE		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1620	DUMONT	Frederick	20/10/2021 06h10	non	Yen a marre de tout ça	Bonsoir. Moi c'est Freoerick. WIPP aux Etats, Stockamine en Alsace, mine de Asse en Allemagne,... L'aire capitaliste ne maitrise pas encore les sols, et nous ne souhaitons pas être l'expérimentation suivante dans le seul but de donner un espoir à son oéveloppement et au détriment des santés humaines, animales et végétales. DUP ou pas DUP, je suis kontre ce projet. Les autorités, comme EDF et l'ensemble de l'industrie électronuléaire tentent de passer en force sur Cigéo. Moins de flics, pluss de frites ! Yena marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! On fait comme ça ?	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1628	CLAUDE ARTAUD COLLA		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mr Mme l'enqueteur-riceje vous soumet ces observations allant a l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLA Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1630	JEAN DUPOUY		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur, Je suis totalement oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes A) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1629	GRAYO	Franck	20/10/2021 06h10	non	Une réponse adaptée en regard des besoins énergétique de base et renouvellables	La question des déchets est à mettre mise en lien avec les besoins énergétiques de notre pays et nos ambitions en matière de moyens de production renouvelables et décarbonés. Pouvoir augmenter notre capacité de production d'énergie renouvelable implique de pouvoir disposer d'une énergie de base positionnée en accompagnement des moyens alternatifs afin de sécuriser le système électrique dans son ensemble. Dans l'état actuel de la science et des ambitions en matière de décarbonation, la réponse en matière de production de base ne peut être que nucléaire. De fait, le renouvellement du Parc actuel s'imposera à notre pays, ce qui implique une gestion efficace et réfléchie, sur la durée, des déchets ultimes issus de la déconstruction des moyens actuels. La réversibilité du stockage est également un point centrale dans le dispositif, afin de pouvoir apporter une réponse dans la durée, en regard des évolutions de la science. Le projet CIGEO apporte une réponse, donc une solution qui se présentera comme un maillon nécessaire et efficace dans le développement de notre stratégie énergétique décarbonée et renouvelable. Sans cette solution de stockage, la chaine de valeur aura un maillon manquant, qui par ailleurs, présente toutes les garanties d'un fonctionnement sécurisé, et sur la durée et réversible. Il me semble donc que ce projet est une "brique fonctionnelle" nécessaire, cohérente et qui présente toutes les garanties en matière d'empreinte environnementale et de sécurité / sûreté pour les populations environnantes et l'environnement.	-	nu, pr
@1631	EHRET	Thomas	20/10/2021 06h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	1. Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d’un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable à ce projet.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1632		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-	nu, pr
@1634	FAROUZE	Charles-Eric	20/10/2021 06h10	non	Changement climatique	Il est important que le pays se dote de tous les moyens nécessaires pour diminuer l'empreinte carbone de notre production électrique. Le nucléaire est un atout important pour assurer cette production bas carbone. Ceci passe par une intégration de toute la filière depuis la production du combustible jusqu'à son retraitement. L'enfouissement des déchets est donc un enjeu fort pour le pays. C'est de notre responsabilité d'assurer cette mission en autonomie, ne pas envoyer nos déchets à l'étranger mais les mettre à l'abri pour les années à venir. Il est donc important que ce projet voit le jour.	-	Env, nu
@1635	SEMPERE	Sabine	20/10/2021 06h10	non	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l’émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l’équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d’experts intergouvernemental sur l’évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l’une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l’éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu’il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d’électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-	nu
@1636		Jean-Baptiste - Sainte-Mère-Église	20/10/2021 06h10	oui	CIGEO : une solution de gestion des déchets nucléaires sûre et pérenne	CIGEO est selon moi le meilleur moyen à l'heure actuelle pour stocker les déchets nucléaires à vie longue. Ce projet a atteint un niveau de maturité suffisant selon l'ASN. Il est reconnu internationalement comme une référence t fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. A l'heure de la flambée des prix des énergies fossiles et du dérèglement climatique (en grande partie en raison des émissions de CO2), le nucléaire doit rester un incontournable du mix énergétique français... CIGEO doit contribuer à la pérennité de cette industrie.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1637		stéphane - Pierrelatte	20/10/2021 06h10	oui	Projet CIGEO	Le projet CIGEO est une étape cruciale pour la filière nucléaire française, en particulier dans le cadre de sa responsabilité de la gestion des déchets. Il ne s'agit pas là d'imposer le projet, il est bon de rappeler que ce dernier fait une l'objet d'une large concertation, mais plutôt de trouver des solutions durables, fiables et respectueuses de l'environnement et le projet CIGEO répond à toutes ces exigences. Au-delà du projet CIGEO, c'est le débat sur le nucléaire qui se pose. La France a cette chance de produire une énergie décarbonée, propre et respectueuse de l'environnement (contrairement à certains de nos voisins !!!) et affiche clairement son indépendance énergétique. C'est une fierté et une force que nous devons préserver et le projet CIGEO est un maillon essentiel à cet équilibre.	-	nu, pr
E4075			20/10/2021 06h10	oui	100 raisons	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1639	COLLA RACHEL		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr> Date : 20 oct. 2021 08:26 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : Cc : à faire...un clic...il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessous Début du message réexpédié : De: ville sur terre <**********@**********.eu> Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2 À: "c.artaud" <********@*********.fr> Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme 2 - parce que c'est un projet	-	nu, proc, pr, Su
@1642		Aurélien - Rouen	20/10/2021 06h10	oui	Favorable à la mise en place du projet CIGEO	1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1644	MEYSSIGNAC	Anne	20/10/2021 06h10	non	pour une vrai démocratie	Le débat sur l'enfouissement des déchets à Bure doit être organisé sur toutes les communes de France car la démocratie commence à la base ou ne commence pas. Nous sommes tous concernés et responsables en tant que contribuables. Ce débat doit décider si l'enfouissement des déchets radioactifs est la meilleur solution pour la société. ? Il est grand temps de tirer les conclusions de ces 60 ans de nucléaire ; reconvertissons cette filière industrielle en Investissons dans l'efficacité énergétique et les renouvelables. N'enfouissons pas le vrai débat : ces matières dangereuses sont là . Mettre la saleté sous les tapis pour ne plus les voir ne sera jamais une bonne solution. Mieux vaux garder ces déchets à vue et cesser d'en produire..	-	nu, pr
E4145			20/10/2021 06h10	oui	**********.*@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]	**********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France [logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog - Notre forum : posez toutes vos questions ici - Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles - Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlog Pour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider : *******@canalblog.com - [004-twitter-logo.png] Twitter - [005-facebook.png] Facebook [logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1646	CARTIER	Jérôme	20/10/2021 06h10	non	Avis très positif pour Cigéo	Contrairement à ce que prétendent les autoproclamés écologistes, on SAIT quoi faire des déchets nucléaires, sans aucun impact sanitaire même à très long terme : on les enfouit quelques centaines de milliers d'années dans des couches géologiques qui sont stables depuis... 150 MILLIONS d'années ! On peut donc largement compter sur la stabilité de la couche géologique pendant ce 1/100ème à 1/1000ème de sa durée de vie : autant dire que la marge est énorme. Même en cas de fuite, le temps que la radioactivité remonte elle aura largement décru (la radioactivité présente cet avantage sur les autres déchets qu'elle décroit dans le temps, contrairement à la toxicité des métaux lourds par exemple qui définitive), suffisamment pour être plus faible que la radioactivité naturelle lorsqu'elle atteindra la biosphère (terrestre ou atmosphérique), c'est-à-dire absolument sans impact sanitaire. Du fait de l'ultra-concentration de l'énergie nucléaire par rapport aux énergies chimiques (fossiles) et a fortiori aux énergies renouvelables, le volume de déchets est ridiculement faible : 84000 m3 de déchets HA et MAVL depuis l'origine de la production nucléaire soit depuis une soixantaine d'années : c'est un parallélépipède de 100m x 84m x 10m, soit la taille d'un petit hypermarché. Si ça peut sembler imposant à l'échelle d'une personne, c'est ridicule à celle d'un pays (même pas 1 pixel sur la carte de France), surtout comparé aux volumes eux colossaux des déchets des autres filières, en particulier les gaz à effet de serre. Rendons-nous compte : depuis 60 ans, le volume de ces déchets nucléaires cumulés tient dans un simple hypermarché !!! C'est fou ! C'est extrêmement peu : aucun autre moyen de production d'énergie n'arrive à la cheville de cette performance ! En France, même l'éolien rejette 2 fois plus de CO2 que le nucléaire : 12g eqCO2/kWh d'après le GIEC (dus essentiellement aux centaines de tonnes de béton, d'acier, de cuivre... qu'il faut pour construire une éolienne qui produira très peu d'électricité pendant sa vie) contre 6 pour le nucléaire d'après l'ADEME (qui prend en compte la spécificité française que le combustible nucléaire est produit à partir d'une électricité décarbonée car nucléaire et hydraulique, ce qui n'est pas le cas à l'échelle mondiale, ceci expliquant le chiffre différent de celui du GIEC), voire 4g eqCO2/kWh selon EDF (qui en outre prend en compte l'enrichissement de l'uranium désormais par centrifugation plutôt que par l'énergivore diffusion gazeuse antérieurement) soit 3 fois moins que l'éolien	-	Env, nu, pr
@1647	LIMON	Gilbert	20/10/2021 06h10	non	mille raisons	voir fichier	100 raisons.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1651			20/10/2021 07h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1652	SPECQUE HLNE		20/10/2021 07h10	non	Avis Cigéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet. Je partage donc le 100 raisons de ne pas construire Cigeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1655	SYLVAIN LIOT-STASSE		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1657		THIBAUT - Siouville-Hague	20/10/2021 07h10	oui	Projet nécessaire pour tenir les engagements de l'Accord de Paris	Le projet CIGEO est une solution indispensable pour garantir dans la durée une gestion responsable des déchets nucléaires, condition sine qua non pour maintenir une production nucléaire à moindre émission de C02, condition d'atteinte des objectifs de lutte contre le réchauffement climatique, notamment ceux fixés par l'Accord de Paris, traité international juridiquement contraignant, entré en vigueur le 4 novembre 2016.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1658	HOURDEQUIN	Emmanuel	20/10/2021 07h10	non	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande !!! AVIS DÉFAVORABLE AU PROJET CIGEO 1. Avec le nucléaire EDF ne produit pas une électricité décarbonée et conduit au gaspillage généralisé de l'énergie sous forme de chaleur en produisant des poisons éternels dont on de sait que faire à un coût exorbitant sur le long terme (gabegie de l'argent public du siècle et des siècles et crime d'empoisonnement). 2. EDF, ruiné, exploitant de réacteurs nucléaires est un État dans l'État complètement irresponsable de la sûreté puisqu'il prolonge des vieux réacteurs fissurés au-delà de ce qui était prévu, dans un contexte de sécheresses et d'inondations fortement accrus et ne peut pas gérer les poisons éternels produits en quantité industrielle car ils sont intrinsèquement ingérables à cause de l'interaction forte, avec laquelle l'homme (fait avec l'interaction électromagnétique), joue à l'apprenti sorcier (avec des forces qui dépassent d'un facteur un million celles qui le constituent). Cela conduit à la production massive de poisons extrêmement dangereux et extrêmement tenaces sur des milliers de générations, provoquant cancers et mutations génétiques, brûlures, mort. 3. Le stockage géologique n'est pas une solution puisqu'il n'y a aucune solution pour lutter contre ces poisons mortels indestructibles, une fois qu'ils sont créées et c'est pourquoi il faut cesser immédiatement leur production. Il n'y a aucune référence, encore moins, internationalement reconnue, puisque ce n'est qu'un projet expérimental (quelque chose d'inédit qui force l'homme à anticiper sur 100 000 ans alors qu'il est bien incapable de voir un peu plus loin que le bout de son nez) qui n'existe que sur le papier et tout ce qui a été fait jusque'à présent a capoté lamentablement et rapidement (Wipp, stocamine, Asse,...). Et avec de l'agilité friable et soluble, dont on connaît à peine l'épaisseur et le déclivité, ça sent mauvais, de loin et on aurait préféré du granite (c'est plus costaud que l'argilite et ça aurait du être étudié et ça ne l'a pas été et c'est bien dommage d'avoir raté l'expérience)	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1661	FERNAND BECKRICH		20/10/2021 07h10	non	DUP	Fernand BECKRICH4 rue de la Chaposse 57 070 METZ Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1660		Alain - Sèvres	20/10/2021 07h10	oui	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1663	CHRISTIAN FRUHAUF		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1664	FDRATION DU PCF52		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1665	HUBERT CONSTANCIAS		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1666		Jacky - L'Isle-sur-la-Sorgue	20/10/2021 07h10	oui	Enfouissement des dechets radioactifs	Ce sujet est extrêmement complexe, bien malin celle et ceux qui se prononce en faveur ou non sur ce projet de stockage de déchets radioactifs. Mon avis favorable ou pas, se porte surtout sur les conséquences de ce sujet. Voici maintenant plus de 50ans est née la première centrale en France à Chinon. Nous avons à ce jour 56 réacteurs en France et 443 réacteurs dans le monde. Fin 2019 ce sont 187 réacteurs au monde qui se trouve définitivement à l'arrêt, et bien d'autres vont venir s'ajouter à la liste. Le démantèlement de ses réacteurs engendre et engendreront encore beaucoup de déchets à l'avenir, la solution de stockage n'est qu'une piètre alternative, mais avons-nous vraiment le choix ? Je dirais de façon un peu simpliste que le mal est fait, et que maintenant nous sommes dans l'urgence de stocker ailleurs tous ces déchets qui sature les nombreux sites en France, mais surtout nous ne savons pas à ce jour nous en débarrasser définitivement et sans engendrer d'autres lourdes conséquences. Pour conclure, je dirais simplement que pour ne plus avoir ce grave problème de stockage de déchets, il ne faut tout simplement plus en produire. "Le meilleur déchet et celui qui n'existe pas" Béa Jonhson... Pourtant la filière du nucléaire a encore de beaux jours devant elle, en entendant les différents plans de relance récemment annoncés ou à venir par le gouvernement. À croire que nous ne réussirons jamais à faire une véritable transition vers les énergies renouvelables, il faudra une réelle volonté politique, mais aussi une réelle prise de conscience de la part des usagers qui doivent se tourner vers l'avenir, celui d'un monde propre, sur et bien plus respectueux envers la nature et nous-mêmes, sinon nos enfants nous accuserons et qui sait, nous condamnerons peut-être !	-	nu, pr
@1667		Delphine - Viviers	20/10/2021 07h10	oui	Avis favorable : Cigeo	Avis positif et favorable à l'exploitation de CIGEO pour plusieurs raisons: 1. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité decarbonée et donc des déchets qu'il faut traiter. 2. Le parlement a demandé en 2006 de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libéré de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO 3. CIGEO est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 4. Cigeo répond au principe de réversibilité.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1668		Cécile - Rouen	20/10/2021 07h10	oui	Pour le projet CIGEO !	Le nucléaire est incontestablement une solution nécessaire pour les décennies futures, pour nous permettre de continuer à produire massivement une électricité décarbonée. Les besoins en électricité vont croître d'au moins 20% d'ici 2050, voire plus : il faut absolument éviter que cette électricité soit in fine produite par des sources utilisant un combustible fossile, que ce soit du charbon ou du gaz. Ce serait un incroyable retour en arrière. Le nucléaire est la seule source de production d'électricité qui soit en capacité de stocker de façon extrêmement rigoureuse la totalité de ses déchets. Certes, ils représentent un certain volume de matières potentiellement dangereuses, mais cela reste très en-deçà de beaucoup de déchets toxiques dont la gestion peut poser davantage question. La mise en oeuvre d'un stockage géologique en couche profonde est une solution sûre et pérenne pour entreposer les déchets les plus activés sans craindre d'impact pour l'homme ou la nature. Nous parlons ici d'une surface microscopique à l'échelle de la planète, minuscule à celle de la France, et pas bien grande même à l'échelle locale. Dans tous les cas, aucun impact n'est à redouter en surface. Je soutiens donc sans réserves la mise en oeuvre du projet CIGEO.	-	nu, pr
E1669	ALAIN PERROT		20/10/2021 07h10	non		bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot	-	nu, proc, pr, Su
@1674	DECROOCQ	Philippe	20/10/2021 07h10	non	Favorable à ce projet pour lutter contre les émissions de CO2	En complément des recherches et des projets sur le "captage du CO2", l'alternative du Nucléaire permet une indépendance énergétique et une solution durable pour lutter contre les émissions de CO2. Le nucléaire est l’une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l’éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh).	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1681	BERNARD CAZIN		20/10/2021 07h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	[1109-thickbox_default.jpg] ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1688			20/10/2021 07h10	oui	pourquoi ne pas construire Cigéo	Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles la construction de Cigeo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1694	PHIL		20/10/2021 07h10	non	Un citoyen inquiet	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1717	JEANNE LEVASSEUR-RAULET		20/10/2021 08h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquete d'utilite publique pour le projet CIGEO fait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Raulet envoyé : 20 octobre 2021 à 04:06 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1751	CCILE GIRARD		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1784	ANNE.BRODSKIS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Non à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1710	GIUDICELLI	Bernard	20/10/2021 08h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets	Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1815			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique DUP Cigeo	Bonjour Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet. Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous. Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** ***** La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
E1819	GERARD GUENIFFEY		20/10/2021 08h10	non	cigéo	non à la folie du nucléaire	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1821			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonne reception Marie-Claire Michaud Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@1721	BARLET	Arnaud	20/10/2021 08h10	non	Ce projet est une nécessité pour nous préserver du réchauffement climatique et des désordres qu'il génère	Ce projet est absolument nécessaire car c'est aujourd'hui la fin de la chaîne des déchets radioactifs à vie longue, sous-produit de la production d'électricité à base d'énergie nucléaire. Les centrales nucléaires exploitées par EDF produisent une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2. le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Le nucléaire protège l'indépendance énergétique de la France et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1842	BRUNO POTHIER		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo: 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1867	ERIC PEROCHON		20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo	Bonjour Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,Cordialement Eric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et Han Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	2011 Ambert 1 vignette.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1893			20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1909			20/10/2021 09h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur le Commissaire-enqueteur, Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo. Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1761		jean-christophe - Ventabren	20/10/2021 09h10	oui	Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr	L'enjeu environnemental majeur, pour ne pas dire vital, des prochaines décennies est le réchauffement climatique. Face à cet enjeu, la décarbonation de notre économie doit être la priorité, ce qui passe par une électrification des usages (déplacements, chauffage électrique en remplacement du chauffage fuel et même gaz ...). En France, la production électrique est assurée par un parc qui ne produit quasiment pas de CO2, grâce notamment au recours au nucléaire. De ce point de vue, la France est un des pays les plus vertueux en Europe, et produit par exemple une électricité 6 fois moins carbonée que l'Allemagne. Un des sujets majeurs pointé par les opposants au nucléaire est la gestion des déchets, notamment à vie longue. Cette gestion est maîtrisée. Le stockage géologique profond fait l'objet d'un consensus scientifique à l'échelle internationale. Dans le cas de CIGEO, le laboratoire de Bure a permis de réaliser des études et des essais depuis plus de 20 ans, qui permettent de parfaitement connaître les capacités géologiques et géotechniques de la couche d'argile située à près de 500 m de profondeur, et de garantir sa capacité à assurer une étanchéité de façon pérenne. Le projet de stockage géologique à grande profondeur CIGEO est sûr.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1914	JEAN FRANCOIS FOURNIE		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1922	MICHEL LIMOGES		20/10/2021 09h10	non	Enquête DUP Gigeo	Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquête publique Gigeo Cordialement Michel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.fr Les 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4083			20/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1783	AL MOUKADDAM	Mohamed	20/10/2021 09h10	non	Son meilleur atout, sa réversibilité	Si l'on souhaite véritablement réduire nos émissions de CO2, il n'est absolument pas envisageable de se passer du nucléaire dans le mix énergétique en France. Il faut donc prévoir un moyen de stockage pour les déchets de cette filière. J'ai confiance en l'avenir et en une solution qui sera plus durable pour le retraitement des déchets nucléaires HA/MA-VL. C'est pourquoi je pense que ce projet est celui qui répond le mieux au besoin de stockage moyen/long terme tout en restant REVERSIBLE !	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4084			20/10/2021 09h10	oui	Pourquoi nous sommes contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1985	DOMINIQUE VINCENT		20/10/2021 09h10	non	participation à l'enquête publique	cner commissaire Je vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4085			20/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2009	MARIE T		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique	Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2050			20/10/2021 09h10	oui	Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Mr le commissaire enqueteur Je vous fais parvenir mon avis, oppose a la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
E2069	JEAN-ROCH CHENU		20/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure	Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu	-	nu, proc, pr, Su
@1828	POINTON	Philippe	20/10/2021 09h10	non	L'enquête publique de DUP est une illusion	Je BOYCOTTE cette enquête car je sais que les avis formulés ne sont pas pris en compte : c'est une illusion de consultation des citoyens, surtout dans la situation actuelle de mainmise du lobby nucléaire. Le bons voudrait que Cigéo ne se fasse pas, ne serait-ce que par respect de nos petits enfants et des générations suivantes	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1830	CARROZZA	Gianni	20/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4088			20/10/2021 10h10	oui	Cigeo	Un article qui reste parfaitement d'actualité ! Déchets nucléaires : <<Cigéo, c'est la solution la pire car elle n'est pas réversible>> Coralie Schaub - 16 avril 2019 "Le physicien Bernard Laponche plaide pour ne pas se lancer dans des modes de stockage souterrain, comme programmé à Bure. Lancé ce mercredi, le débat public sur le cinquième Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) se tiendra jusqu'à fin septembre. Selon l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la France comptait 1,62 million de mètres cubes de déchets radioactifs fin 2017, issus à près de 60 % de l'industrie électronucléaire. Qu'en faire ? Entretien avec Bernard Laponche, physicien nucléaire, ancien du Commissariat à l'énergie atomique et cofondateur de l'association Global Chance.Qu'attendre de ce débat ?Global Chance et les autres ONG ont obtenu que soient mis sur la table certains grands sujets : que faire avec le combustible nucléaire irradié issu des réacteurs ? Faut-il le retraiter ? Comment entreposer les déchets ? Cela n'avait jamais été discuté. Mais ensuite, qu'en fera le gouvernement ? Le nucléaire connaît une crise inédite, technique et financière. Il est nécessaire de se demander si on s'entête avec une stratégie fixée dans les années 60 et qui risque de nous mener dans le mur, avec des réacteurs vieillissants et des déchets qui s'amoncellent.Que pensez-vous du stockage géologique profond prévu à partir de 2035 avec le projet Cigéo, à Bure (Meuse) ?D'abord, cela ne concerne qu'une partie des déchets, les plus radioactifs, or il y en a beaucoup d'autres (moyenne activité, faible activité...) qui s'accumulent un peu partout. Tout le monde est d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution satisfaisante. On nous dit que celle-ci est la moins mauvaise. Au contraire, c'est la pire car elle n'est pas réversible. On ne peut pas imposer quelque chose d'irréversible aux générations futures, pendant des centaines de milliers d'années, tout en reconnaissant que la solution n'est pas satisfaisante. Imaginez qu'un seul colis radioactif enfoncé dans des alvéoles de 100 mètres de long à 500 mètres sous terre soit défaillant et fuite, on ne pourra pas le récupérer.Quels sont les risques ?Il y a d'abord la construction du projet et l'enfouissement des déchets, qui doit durer plus d'un siècle. N'importe quel industriel dira qu'avant de construire un projet de cette taille, surtout si c'est une première - il n'y a jamais eu d'enfouissement en profondeur de déchets radioactifs de cette importance, en particulier dans l'argile -, il faut d'abord faire un pilote industriel et le tester pendant assez longtemps, c'est-à-dire, dans le cas de ces déchets, entre cinquante et cent ans. Après tout, si Cigéo doit être là pour des millions d'années, on peut se donner un siècle pour décider. Alors que là, on se lance tête baissée dans un projet qui peut présenter des tas de	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2156	DIDIER CAM		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquête publique CIGéo. Bien à vous. Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	dicam.vcf	nu, proc, pr, Su
@1861	GIUDICELLI	Bernard	20/10/2021 10h10	non	Opposition à l'enfouissement des déchets	Le nucléaire est une industrie dangereuse, mal maîtrisée. Cela en fait une industrie extrêmement coûteuse. Il est temps d'arrêter de produire ces déchets, ainsi plus besoin de les enfouir.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4089			20/10/2021 10h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 03:38 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : helene-viale <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2209	CLAUDE DE PAU		20/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Claude de Pau de Poligny Ingénieur-ConseilExpert européenManager de Transition ..... CDP-Conseiller, Développer, Participer **********@wanadoo.fr Membre du Cercle des Services de l'Aube et Attributaire de sa Charte de Qualité Siège social/ Registered Office/ Sede legale: "La Noël", 18, route d'Essoyes F-10110 Eguilly-sous-Bois phone: +333 25 ** ** ** GPS: 04°32'03"E 48°08'06"N Bureau/ Office/ Uffici Laure Armbruster-Nitzel Lieu dit "Vaux" 49330 Miré phone: +332 41 ** ** ** GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N ? Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité / Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.	-	nu, proc, pr, Su
@1873	BONTHONNOU	Kévin	20/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigeo	Le projet Cigeo tel qu'il est mené aujourd'hui est nécéssaire à la poursuite de l'exploitation de centrales nucléaire utilisant l'uranium. c est le moyen le plus sure sur les échelles de temps de stockage nécessaire à l’uranium et le plutonium. La société thermo industrielle va connaitre des difficultés avec la diminution des quantités de pétrole disponibles. Les piscine comme à la Hague ne pourront pas etre surveillés et entretenu à long et très log terme. Le stockage dans les couches géologiques stables permettra un stockage sans apport d'énergie . Ce type de stockage s'est déja vue dans l'histoire de la géologie pré anthropique. Je doute que d'ici l'extinction des homme nous ayons à nous soucier de ce type de déchets bien stockés. Néanmoins, il faudra autant que possible garder la mémoire de cet enfouissement. Il faudrait néanmoins reprendre la recherche sur les réacteur à thorium par exemple qui produisent des moins de déchets nucléaire et avec des vies de décroissances beaucoup plus courts. Le nucléaire un amortisseur de la décroissance. nous devons mettre en place tant qu'il est possible un maximum d’infrastructure pour prévoir le futur post pétrole.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2230	EMELINE.HAMON@EUROPAMEL.NET		20/10/2021 10h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2260	DOMINIQUE		20/10/2021 10h10	non	enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1892	SÉBASTIEN	Christophe	20/10/2021 10h10	non	Enquête CIGEO	Le nucléaire est indispensable pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo donne confiance. Il faut déployer plus de centrales si on veut décarbonner l'économie. Je suis pour.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2263	PHILIPPE GPJ		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2274	CORMIER NATHALIE		20/10/2021 10h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2292			20/10/2021 11h10	oui	Enquête	qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2308	A.VALEYE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Cent raisons contre CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses, marines, dans les océans ! Mais les bidons se	-	Co, fonc, nu, pr, Su
E2320	YAN BERTOT		20/10/2021 11h10	non		Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!	-	nu, proc, pr, Su
E2337	MARINE LONCHAMPT		20/10/2021 11h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2366	SOPHIE PICARD		20/10/2021 11h10	non	Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1958		Julien	20/10/2021 11h10	non	pour le projet	Je suis pour ce projet. Il s'agit de traiter à court terme nos déchets qui sont présents. Gérer les déchets nucléaires et garantir un mix énergétique avec du nucléaire pour ne pas émettre du CO2 qui est un problème très court terme est une de nos priorité. Cigéo y contribue	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2387	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2392	MARC		20/10/2021 11h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquête préalable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse, Meilleures salutations, Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2399	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1981	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 12h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique	DUP Cigéo : une incohérence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes. Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante :	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2469	RACHID ZAMANI		20/10/2021 12h10	non	cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2493	ANNIE VERNET		20/10/2021 12h10	non	D.U.P.Cigeo	100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	nu, proc, pr, Su
@2017	VETIER	Jean-Paul	20/10/2021 12h10	non	Pour ce stockage de déchets Radioactifs vie longue qui permettra la finalisation de la chaîne de traitement de déchets en France	Ce type de stockage est la dernière étape de la chaîne de traitement des déchets radioactifs vie longue. Il est nécessaire pour finaliser la chaîne de traitement des déchets tissus de l'industrie nucléaire civile et permettra de sécuriser le stockage pour nous et les générations suivantes. La production d'électricité nucléaire est aujourd'hui reconnue sûre économique et bas carbone. Elle contribue et demeure aujourd' hui incontournable à la limitation du réchauffement climatique. Cette solution de stockage souterrain est reconnue mondialement, est aboutie après 30 années de recherche. La maîtrise par l'ANDRA et la supervision par l 'ASN sont un gage de sécurité pour la population. EDF exploitant responsable de ses déchets a besoin de cette solution pour sécuriser ses déchets à long terme.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2021	BARRE	Remi	20/10/2021 12h10	non	Démonstration de la maitrise du cycle de vie d'une centrale nuclaire	CIGEO doit être la réponse d'EDF et ses partenaires pour démontrer que l'ensemble des étapes du cycle de vie d'une installation nucléaire est maitrisé. A ce jour, l'absence de filière pérenne pour les déchets Ma-vl ne permet pas cette démonstration. CIGEO est la solution pour répondre aux difficultés rencontrées actuellement pour le stockage des déchets vie longue issus des chantiers de démantèlement. En l'absence de ce type d'installation, répondre au code de l'environnement qui prescrit le démantèlement immédiat des centrales nucléaires françaises n'est pas pleinement possible. Disposer de l'ensemble des solutions techniques pour démanteler les centrales nucléaires va permettre de faciliter l'arrêt des tranches vieillissantes au profit de centrales nouvelles générations (EPR, SMR).	-	nu, pr
E2517	STEPHANE BIENVENU		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2522	PASCAL GENEVOIS		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur Le commissaire enqueteur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
@2035		Audrey - Plouégat-Guérand	20/10/2021 13h10	oui	CIGEO, un centre de stockage indispensable	Je suis pour le projet CIGEO . A l'aube de notre époque où le principal danger pour l'Humanité est le réchauffement climatique dû aux émissions de gaz à effet de serre de nos activités, il n'est actuellement pas possible de se passer du nucléaire. C'est pourquoi, il est indispensable de créer des centres de stockage sûr, comme CIGEO, pour gérer jusqu'au bout tous les types de déchets nucléaires et boucler ainsi le cycle de vie des installations. On ne peut imaginer laisser ces déchets indéfiniment entreposés dans des centres en surface ces déchets et CIGEO est actuellement la solution la plus viable et la moins risquées.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2039	BEUNEU	Brigitte	20/10/2021 13h10	non	Un projet sérieux et indispensable	Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO, parce que : * Nous en avons de toutes façons besoin pour les déchets existants. * Nous aurons besoin du nucléaire dans les décennies qui viennent pour limiter efficacement le changement climatique. Les générations futures nous reprocheront certainement de ne pas avoir agi assez vite et efficacement contre les émissions de gaz à effet de serre dont ils subiront les conséquences, mais très probablement pas d'avoir enfoui des déchets à 400m sous le sol ! * CIGEO est le résultat d'un très long processus (trois décennies !), combinant recherches et débats démocratiques (quand ils ne sont pas empêchés…). Les déchets très toxiques autres, qui, eux, ont en général une durée de vie infinie, sont traités avec beaucoup moins de soin. Sans exciter personne… Depuis 1991 (loi Bataille, qui fixait 3 axes de recherches) des recherches sont menées, non seulement dans le laboratoire de l'ANDRA mais aussi dans de nombreux laboratoires académiques, CEA, CNRS, Universités, par exemple sur les interactions entre les ions et l'argile, leur diffusion dans l'argile, la corrosion des verres, etc. Il y a même une « expérience » grandeur nature avec le site d'Oklo au Gabon, où des « réacteurs » naturels ont fonctionné il y a 2 milliards d'années, ce qui permet des retours expérimentaux sur la migration des éléments à très long terme ! En 2006, au vu des résultats de 15 ans de recherches, et après débat, nos élus ont choisi la voie du stockage profond. Il s'agit, par un enfouissement profond, de ne pas léguer la gestion de ces déchets à vie longue à nos descendants, mais de pouvoir les oublier en les confiant au sous-sol profond (dans des couches particulièrement stables) où ils perdront progressivement leur radioactivité. Cette solution est celle de nombreux pays	-	nu, pr
E3748			20/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas	Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2543	F. LAMY		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le commissaire enqueteur,Je vous informe que je suis oppose au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2551	JOE LABAT		20/10/2021 13h10	non	RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	NON au PROJET CIGEO ..... De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32 À : icilabat <icilabat@hotmail.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2553	F DR		20/10/2021 13h10	non	100 raisons de dire non	- parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2556	MARIE-ROSE RIQUET		20/10/2021 13h10	non	Gestion ÉNERGIE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2063	LAURENT	Michel	20/10/2021 13h10	non	Les raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet Alvéoles irradiantes Argilite, sel, granite, etc... Dangerosité Développement du territoire L'impact sur l'Environnement et la santé L'achat des consciences Le transport des déchets Le financement du projet Et pour conclure… 100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2065		Anne - Marseille	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	des émissions gaz à effet de serre à diminuer des déchets "historiques" à gérer des générations futures à préserver un défi énergétique à relever le tout porté par : - des personnes compétentes - des processus établis - une transparence du projet Je suis très favorable à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	-	nu, pr
@2076		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée.	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-	nu
@2088	RODRIGUEZ	Abdel	20/10/2021 13h10	non	ce que je pense de ce dossier	Bonjour. J'ai vécu pendant 30 ans en Meuse, ça me fait beaucoup de mal de savoir que les paysages vont être sévèrement détruits et que ça ne ressemblera plus à mes souvenirs d'enfance. Ce dossier c'eest n'importe quoi. Moi j'ai bien une solution pour les déchêts: on les met à l'Elysee ou à la défense. Y a de la place là bas. Que les nucléocrate récupèrent leur *****, nous on n'en veut pas. CE MESSAGE A ÉTÉ ÉCRIT PAR UN HUMAIN, MERCI DE NE PAS ME CENSURER !	-	nu, pr
@2092	HAMELIN	Muriel	20/10/2021 13h10	non	Je ne sais plus quoi dire	Bonsoir, Yen a marre de l'électricité ! Yen a marre du nucléaire ! À bas Cigéo et la militarisation du territoire. Bien à vous	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2609			20/10/2021 13h10	oui	Opposition au projet	Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su
@2096		Rodolphe - Vanves	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à la DUP et à Cigéo	L'électricité nucléaire, pilotable et décarbonée, est un atout économique et climatique. En France, les déchets radioactifs disposent tous d'une solution de gestion, temporaire ou définitive. Le projet Cigéo constitue la solution définitive de gestion des déchets les plus actifs. Le projet Cigéo a fait l'objet de nombreuses recherches scientifiques et son intérêt est démontré pour la gestion des déchets radioactifs. C'est un outil national au service d'une politique énergétique décarbonée. Même si son implantation est par nature locale, le projet est d'intérêt national et d'utilité public.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2100	LE BRUN	Christian	20/10/2021 13h10	non	Nécessité de décider maintenant le stockage à CIGEO	Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs et toutes les simulations le confirment. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite. Je suis chercheur en physique à la retraite et n'ai jamais laissé aux autres le soin de prendre des décisions importantes pour nos enfants et petits enfants.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2103	PIOVESAN	Carole	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable au centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioacifs à vie longue	La production d'électricité décarbonée est au cœur de la décarbonation de nos économies, indispensable pour réduire le changement climatique, ce dernier constituant une menace immédiate et directe à la préservation de la vie humaine dans des conditions acceptables (santé, alimentation, paix et sécurité). Or, il est évident que les énergies renouvelables, largement non pilotables, ne permettront pas de remplacer les énergies fossiles. La production d'énergie nucléaire a donc un rôle central à jouer dans le mix énergétique mondial, et naturellement français compte tenu du rôle qu'elle y joue déjà. L'existence de déchets radioactifs à vie longue est effectivement un inconvénient de cette filière, mais qui pèse peu au regard de ses avantages dans le contexte actuel, au moins tant que des solutions alternatives efficaces n'ont pas été trouvées. Leur enfouissement dans des couches géologiques stables et profondes est une façon responsable de les gérer (ils existent de fait quoi qu'il en soit), beaucoup plus efficace en termes de sûreté et sécurité que la poursuite de leur stockage dans des installations de surface. La réversibilité qui est assurée pendant encore quelques dizaines d'années permet de profiter d'avancées scientifiques et technologiques éventuelles, qui compte-tenu de l'état des recherches aujourd'hui, paraissent toutefois peu à même de régler complètement le problème. Compte-tenu de ces éléments, je suis résolument favorable à la mise en œuvre du centre de stockage de Bure.	-	nu, pr
@2105	ROCHER	Marie-Cécile	20/10/2021 13h10	non	COMMENT Y CROIRE ?	SALUTATIONS ! LES CINQ CAVALIERS DE L'APOCALYPSE : MORT, FAMINE, GUERRE, CONQUÊTE ET ENFOUISSEMENT DES DÉCHETS RADIOACTIFS. ILS ONT FAIT DÉCOLER UN AVION SANS SAVOIR CONSTRUIRE DE PISTE D'ATTERISSAGE AVANT... HOMMAGE À TOUTES CES PERSONNES QUI MEURENT OU SONT FORTEMENT MALADES AU NIGER À ARLIT AVEC TOUTES CES TERRES ET POUSSIÈRES RADIOACTIVES QU'ORANO / AREVA LEUR A LÉGUÉ. JE SUIS CONTRE TOUT LEGS NUCLÉAIRE QUI S'ANCRE POUR L'ÉTERNITÉ. CIGÉO C'EST UN CADEAU EMPOISONNÉ AUX GÉNÉRATIONS FUTURES.	-	nu, pr
@2108	JOSSE	Charles-Henri	20/10/2021 13h10	non	Pourquoi l'enquête ? Pourquoi la DUP ?	Le vieil adage dit : "science sans conscience n'est que ruine de l''âme". Moi je dis vous nous faites ***** avec votre industrie mortifère. Cigéo, nouveaux réacteurs : même log1que de continuation du nucléaire ! C'est non ! Bien à vous	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2616	BRUNO LEGAUX		20/10/2021 13h10	non	Avis citoyen DPU Cigéo	Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2620	PATRICK PETIT		20/10/2021 14h10	non	Enquête publique préalable projet CIGEO	Monsieur le commissaire-enqueteur, Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de Cruzières Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su
@2118	CHAPUIS	Simone	20/10/2021 14h10	non	La démocratie c'est ça aussi ?	Bonjour ! Plusieurs milliers d'heures de garde à vue et vérification d'identité distribué, plus d'une vingtaine de mois de prison ferme distribué de nombreuses violences policières, le projet CIgéo n'a pas commencé qu'il a déjà un beau pédigré. Je me demande jusqu'où ira la radioactivité en cas d'accident. J'ai beaucoup d'amis à Pau. "Insertion paysagière", comme si autour de Cigéo ça allait être tout joli avec des arbres et tout, j'y crois pas du tout, yaura surtout des clôtures et des murs en béton... Stop the nuclear industry! Merci.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2626	NICOLAS PETIOT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@2121	RIVIERE	Hans	20/10/2021 14h10	non	ma participation citoyenne	Salut ! La France exploite ses colonies pour développer le nucléaire, elle souhaite exploiter ses déserts territoriaux pour le prolonger. Je ne veux rien de tout ça. Ni racisme, ni colonialisme, ni imposition de poubelles nucléaires. Il n’y a aucune bonne solution pour gérer les déchets nucléaires pour le moment et la priorité doit être de limiter l’ampleur du problème en cessant d’en produire le plus tôt possible. On devrait faire comme à Plogoff dans le temps. Cette enquête publique c'est de la poudre aux yeux... quoi qu'on dise, ça ne changera rien. Tenter de prévoir les conditions d'existence d'un projet sur des centaines de milliers d'années n'a aucun sens. L'Andra se croit toute-puissante. Cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2124		Benjamin - Cherbourg-en-Cotentin	20/10/2021 14h10	oui	Cycle fermé ou ouvert	Le cycle du combustible actuel le retraitement du combustible usé et fabrication du MOX n'a pas de sens étant donné qu'on ne retraite pas le combustible MOX usé. Donc par définition, le stockage des déchets en profondeur n'a pas de sens non plus…. Autant laisser refroidir à sec les assemblages combustibles usé, ça coutera beaucoup moins cher et plus logique que: - de les gérer en piscine (exploitation et traitement des déchets d'exploitation), - puis ensuite de les cisailler (toujours producteur d'effluents déchets), - de devoir trouver des solutions de stockage de tous ces déchets, dont CIGEO!!! - et enfin de fabriquer du MOX qui va devoir être stocké en piscine (encore d'autres à construire pour ce MOX) des dizaines d'années (surtout qu'à l'heure d'aujourd'hui, il n'y quand même pas beaucoup de motivation industrielle / politique / financière) pour construire un nouvel atelier de cisaillage MOX)!!!!! Alors bref…."ça nous coûte un pognon de dingue" mais au moins cela créé des milliers d'emplois.	-	nu
E2637			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. Cordialement THIEBAUT Isabelle 32 Grande Rue 88260 RELANGES	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2638	CLAIRE		20/10/2021 14h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@2132	LONGUET	Gérard	20/10/2021 14h10	non	Une dynamique nationale	A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés. La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale. Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu. Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.	-	dev, fonc, nu, pr
@2140	BERNARD	Ralf	20/10/2021 14h10	non	Mes volontés	Cher David Mazoyer. Andra, tu fonces dans le mur, arrête avec ce projet... Arrêtons la Recheche (c), démarrons l'av3nture. Vous essayez de nous endormir avec ces histoires de concertation. On ne souhaite pas de votre proket, point final ! Merci	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2648	DIFO1871@RISEUP.NET		20/10/2021 14h10	non	INUTILITE CIGEO	bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2143	DUFRESNE	Jeanpierre	20/10/2021 14h10	non	Je ne suis pas DUP !	Salutations, Ils sont venus en projet De construire un monument Pour y enterrer des déchets Une poubelle nucléaire Pour ça ils achètent des terres Aux ordres de leur ministère. J'ai vu une répression féroce Des opposant.es arrêté.es Une population qui s'efforce De faire tout pour résister Non, ne me demandez pas De cautionner ces lois de l'Ettat ! Non ne me demandez pas	-	nu, pr
@2145	LESUEUR	Adriana	20/10/2021 14h10	non	Ce dossier ne fait pas envie	Bonjour. Je mbappelle Adriana. Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejetet Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d'eau dedans ! C'est une arnaque vos hlstoires de puits ! Cordialement	-	nu, pr
@2159		Pascal - Bordeaux	20/10/2021 14h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ???????	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2664	BIOCOOP AU BOURGEON VERT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4091			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEO Je m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après. ***** ********* ***** **********. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
@2179		Céline - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	PROJET CIGEO	voici ma contribution à l'enquête publique. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2705	PHILIPPE DAVID		20/10/2021 15h10	non	Il ne faut pas construire ClGéo	*********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2219		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO	Les 101 raisons de concrétiser Cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2722	DAVOUST CELINE		20/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO	Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2728	JACQUES.DEFELICE@OUVATON.ORG		20/10/2021 15h10	non	un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires	0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2736	CHRISTIAN BRAYE		20/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2740	DENYS CROLOTTE		20/10/2021 15h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2759	A CIRAD		20/10/2021 15h10	non	a propos de l'enquête publique concernat CIGEO	********@mail.registre-numerique.fr -- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2783	DESNOUVEAUX GILLES		20/10/2021 16h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2796	ARLNE BOULY		20/10/2021 16h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Eric Piderit <**********@gmail.com> Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) 100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2803	CONTACT@MIEUXVIVRE54.ORG		20/10/2021 16h10	non	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3741			20/10/2021 16h10	oui	FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo	Contribution de France Nature Environnement Normandie Joël Gernez Membre du Directoire de FNE Normandie Monsieur le commissaire enquêteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	apifaageocmibnlj.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2807	CBLROUSSEAU@SFR.FR		20/10/2021 16h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3742			20/10/2021 16h10	oui	a propos de la DUP	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de les déchets existent	-	nu, proc, pr, Su
@2331	VERHASSEL	Virginie	20/10/2021 16h10	non	validation projet CIGEO	développons le nucléaire mondial et construisons un stockage avec des technologie partagées plutôt que construire des centrales à charbon	-	nu, pr
@2333		eric - Le Mans	20/10/2021 16h10	oui	non	Bonsoir, D'abord arrêtez le nucléaire, et ensuite on s'occupera de la question des déchets ! Arrêtons les frais !	-	nu, pour nu
E2850	CHRISTOPHER POLLMANN		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO	Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2871	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2873			20/10/2021 17h10	oui	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2888	MARC.GOUJOT		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Bonjour je suis formellement contre le projet Cl Geo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2895	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Avis au Commissaire enqueteur	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.f Au Commissaire enquêteur Sautations respectueuses ! D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2897	GUYLAGNEL		20/10/2021 17h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2898	JULIEN PRIEUR		20/10/2021 17h10	non	avis négatif - Enquête publique	Messieurs et Mesdames les Commissaires enqueteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt;	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2899	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Re: Avis au Commissaire enqueteur	Plus que 3 jours pour donner notre avis : Masquer les messages précédents---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2903	FAMILLE CASTELBOU		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3740			20/10/2021 17h10	oui	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2919			20/10/2021 18h10	oui	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2926	C.TOUSSAINT3@FREE.FR		20/10/2021 18h10	non	pourquoi ne pas construire CIGEO	Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2939			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Ma reponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2942			20/10/2021 18h10	oui	Fwd: consultation publique	Bonjour voila les 10raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigeo est une tres mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile Boucard La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2949			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, un projet ruineux, dangereux super cadeau pour les générations futures. La honte. B.Boucard *********@mail.registre-numerique.fr Objectif 100 000 participations ! La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2958	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Re: avis / dup CIGEO	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteur Sautations respectueusesD 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2455	ELOY	Christian	20/10/2021 18h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	100 raisons.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2974	ALAIN THOMAS		20/10/2021 18h10	non	Enquête publique	Bonjour. Je suis fortement opposé à la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposées ci-dessous. - parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2981	LE BIHAN GEORGIA		20/10/2021 19h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su
E2991	BERNARD CHAUVIN		20/10/2021 19h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2999			20/10/2021 19h10	oui	ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3000			20/10/2021 19h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3016	MARIE PAULE CABROL		20/10/2021 19h10	non	Bure	L'industrie nucléaire ne sait rien et n'a aucun moyen de gérer les déchets nucléaires dont la durée de vie peut atteindre 1OOO ans. C'est sur-humain. Elle a fini par admettre que, surtout, mais pas que, par la gestion de plus en plus capitalistique des centrales (sous-traitance en particulier) l'accident "inenvisageable" auparavant au sein d'une centrale, pouvait devenir "possible". Sur les déchets, nul ne sait, ce n'est pas la peine de dire qu'on maitrise et que tout va rester sécure pendant...1000ans, c'est dérisoire. On ne maitrise rien, on court après une idée magique. Il faut SORTIR du nucléaire, et donc renoncer à la 5G, diminuer le flux internet, même s'il est très séduisant, retourner à une énergie maitrisée, et donc décroissante, l'uranium se raréfie, son extraction entraine des prédations sur les pays du tiers monde, des exactions et le projet Iter est bien en sourdine actuellement, décroitre en demande énergétique, orienter la politique des transports, isoler les batiments, favoriser les renouvelables, en un mot, ne plus jouer les apprentis sorciers. Doux rêve, mais rêve salvateur.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3020	ODILE VALES		20/10/2021 20h10	non	non à la construction de cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3023	PASCALE COTASSON		20/10/2021 20h10	non	100	Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3032	PATRICK VAUSELLE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2549	MILLIAT	Charles	20/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO, mille fois OUI. Il est urgent de ne plus perdre de temps.	Albert Einstein a dit qu'il est plus facile de briser un atome qu'un préjugé. S'il était encore parmi nous, il dirait aujourd'hui qu'il est plus facile de traiter et stocker les déchets nucléaires que de briser le dogme anti-nucléaire. Le travail du scientifique et du technicien requiert un véritable effort de rationalité, de logique et de respect de la déontologie dont manifestement l'anti-nucléaire ne s'embarrasse à aucun moment. On peut comprendre ces califes de l'obscurantisme scientifique et sociétal car à aucun moment ils ne peuvent se laisser aller à la moindre tentative de justification de leurs affirmations, car de justification rationnelle ils n'en ont aucune. Ce ne sont pas des jeteuses de sort qui ont conçu l'EPR, ni ses prédécesseurs depuis la dernière guerre mondiale. Et pourtant ce sont nos réacteurs nucléaires qui alimentent en électricité les équipements utilisés par les anti-nucléaires pour diffuser leur doxa à grand renfort de mensonges. Ainsi on en arrive à la situation ubuesque où les déchets nucléaires, de loin les moins volumineux et les mieux gérés, se retrouvent au banc du Tribunal Populaire. Pendant ce temps là, le CO2 progresse inexorablement comme le dérèglement et le réchauffement climatique, les anti-nucléaires s'en offensant bien sûr, mais en oubliant que le nucléaire est le seul remède pour réduire la production de CO2 à grande échelle et à cout raisonnable. Combien de temps faudra t'il pour faire reconnaitre aux décideurs que le développement à marche forcé des énergies éolienne et photovoltaïque conduit nos sociétés à un désastre total. Comment briser la collusion honteuse et objective entre les vendeurs d'éoliennes et de panneaux photovoltaïques, les tenants du dogme anti-nucléaire et les décideurs politiques au niveau national et international ? Pour remettre les pendules à l'heure sans qu'il soit nécessaire d'une culture scientifique de haut niveau, il suffit de regarder les statistiques comparatives des accidents causées par chaque source d'énergie. Le fichier joint, provenant de la présentation faite par un professeur émérite de la faculté de médecine de Montpellier, ancien chef de service de médecine nucléaire, expert en radioprotection et expert près de la Cour d'Appel de Montpellier, montre un bilan qui ne laisse aucun doute sur le fait que le nucléaire fait	2013 Conférence J.C. Artus Energie et santé.pdf	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3045			20/10/2021 20h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, En preambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquete Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot *********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3052	PHILIPPE CLAVIERE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de NE PAS construire CIGéo	Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3063	FRANOIS HAROTTE		20/10/2021 21h10	non	DUP enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je n'ai pas l'habitude de donner un avis par Internet et doute de l'efficacité des pétitions. L'enfouissement des déchets à Bure ne m'a pas vraiment préoccupé pendant longtemps.Puis j'ai appris que des consultations nationales, avaient déjà eu lieu, avec une demande pressante et qui plus est, avait été actée : que le processus soit réversible, au cas où...on trouverait une solution plus intéressante pour le recyclage des produits, ou en cas de danger grave. Pour moi, c'était un moindre mal. J'apprends depuis, que la réversibilité serait en fait accordée pour cent ans. Voici une drôle et nouvelle de notion de sémantique, surtout pour un chantier de si longue durée. Cela ressemble étrangement à une garantie de cinq ans pour un lave-vaisselle dont l'obsolescence a été programmée dans 6 ou 7 ans. J'apprends également que la cour administrative d'appel de Nancy vient de lever un obstacle de taille à l'extraction des 42 000 tonnes de chrome, cyanure, arsenic, amiante, et autres déchets toxiques enfouis à Wittelsheim (Haut-Rhin), dans les galeries de StocaMine, en annulant un arrêté préfectoral du 23 mars 2017, qui autorisait leur stockage << pour une durée illimitée >>. Évidemment (!), le gouvernement se pourvoit en cassation. Quand même...comment peut-on être aussi orgueilleux, en croyant à l'infaillibilité de l'homme face à la nature et être aussi peu responsable pour s'abstenir de dire la vérité aux populations. Cacher le nucléaire comme sous un tapis ,un tas de poussière, c'est un tour de passe-passe indigne : jamais un tel chantier n'a existé dans toute l'histoire de l'Humanité. Merci de votre attention. Respectueuses salutations, François Harotte professeur d'histoire-géographie à la retraite Champigneulles	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3066	AVRIL CHANTAL		20/10/2021 21h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3088	A. CREVEAU		20/10/2021 22h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à DUP	Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3097			20/10/2021 23h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3098	DOMINIQUE.PERNEY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 23h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3108	LAURE SERRAILLE		21/10/2021 03h10	non	Enquête sur l'enfouissement nucléaire	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su
E3114	CHRI3DI		21/10/2021 04h10	non	Arret totale de l'energie nucléaire	J.ai ete contre le nucléaire, je vais être contre le nucléaire et je suis pour une massive recherche et l'utilisation des énergies propres .Christian Diedrichs	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3739			21/10/2021 04h10	oui	projet CIGéo	de la part de M. et Mme ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3121	MICHEL JEAN		21/10/2021 04h10	non	cigeo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3122	MARIE-MADELEINE GUIVARC'H		21/10/2021 05h10	non	Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre décision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
@3115		Gaëlle - Roussas	21/10/2021 05h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radio-actifs	La France produit depuis des années de l'électricité décarbonée grâce à son parc nucléaire. Écologiquement, cette énergie fait partie des énergies d'avenir. EDF est un industriel responsable qui gère de bout en bout sa production jusque la gestion des déchets radio-actifs. Cigéo est une solution de gestion dite "passive" qui n'occasionne pas d'impact environnemental complexe. Il restera toutefois sous le contrôle de l'ASN, notre autorité de Sureté Nucléaire gouvernementale autonome qui est l'une des + exigeantes au monde.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3123	MARIE PLEVEN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3124	COPIN JEAN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3125	FRANOISE DEMOUSTIER RICHARD		21/10/2021 05h10	non	100 raisons de dire non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3126	OLIVIER GABRIEL		21/10/2021 05h10	non	mes observations	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3128	HALAIS	Mael	21/10/2021 06h10	non	contribution enquete publique cigeo	Bonjour, Je déplore que le montant global du projet ne soit pas donné en intégrant les coûts des intérêts (intercalaires ?) J'ai entendu des estimations à 50 milliards. Personne autour de moi n'est au courant de ce montant incroyablement élevé. J'ai 36 ans, et la plupart des anciens vantaient le nucléaire car il n'est soit disant pas cher. La réalité est tout autre. On ne fait que commencer à s'en rendre compte. L'ardoise sera plus que salée. Au fur et a mesure du remplissage du site, les risques d'incendie iront en grandissant. (dégagements d'hydrogène?) comment faire intervenir des pompiers ? Rien ne le dit Impossible de descendre dans une fournaise radioactive. Lors d'un mariage, j'ai rencontré une personne qui concevait les futs de stockage. Ils sont prévus pour résister 100 ans. et après ?! Ce sont des centaines, des milliers de générations qui traineront notre fardeau. Nous seront morts dans 100 ans, mais notre responsabilité d'avoir permis ça sera éternelle.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3132	STEPHANE ALIX		21/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????		
@3133	ROBERT	Mathieu	21/10/2021 06h10	non	Pour Cigeo	2. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 3. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3134	PORTIER ANNE ET VINCENT		21/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Pourquoi s'enfoncer dans le monde d'avant ? Nos enfants merite d'avoir un avenir. Vincent Portier. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
@3135	LATOURTE	Félix	21/10/2021 06h10	non	un projet d'avenir pour la production électrique décarbonée	L'entreposage et le stockage des déchets sont deux enjeux majeurs pour permettre la production d'électricité à partir de combustible nucléaire. Aujourd'hui il est clair que le nucléaire est un moyen de production majeur dans le mix énergétique dont la capacité doit être maintenue voire développée pour atteindre les objectifs de lutte contre le réchauffement climatique qui passe par une réduction drastique des émissions de CO2. Le nucléaire est un atout majeur de la France qui émet beaucoup moins de CO2 que ses voisins européens. Le stockage des déchets est un des facteurs limitants du nucléaire, mais grâce à CIGEO une solution mature et pérenne est proposée. La France peut être fière de compter sur ces projets de grande ampleur qui assure un avenir à nos filières de production d'énergie décarbonée.	-	nu
@3136	DUPONT	André	21/10/2021 06h10	non	Stockage profond - Reproduction de qui existe dans la nature	Bien que le nucléaire soit une bonne solution pour produire de l'électricité décarboné, il reste la problématique des déchets car contrairement au fuel où ils partent pour partie dans l'atmosphère, dans le nucléaire ils restent dans le réacteur. Vu la durée de vie de ces déchets, il faut trouver une solution à long terme. Après avoir lu plusieurs articles sur le réacteur naturel de OLKO au Gabon, je trouve très intéressant de voir que les produits de fission n'ont pas migré en 2 milliards d'années. L'idée de reproduire des conditions équivalentes est pour mois une très bonne idée qui permet de traiter le sujet des déchets du nucléaire avec intelligence en garantissant que nous ne laissons pas un cadeau empoisonné à nos enfants.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3138	ERIC PARTHUISOT		21/10/2021 06h10	non	Opposition au projet CIGEO	Bonjour, Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaire Bonne journée Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3139		Karine - Poitiers	21/10/2021 06h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle. Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3738			21/10/2021 06h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !	Mesdames, Messieurs les commissaires enqueteurs,En tant que President de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir << sous la main >> quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3737			21/10/2021 06h10	oui	DUP avis	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3141	GRIMEAU	Sylvère	21/10/2021 07h10	non	FAVORABLE AU PROJET CIGEO	Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee et qui nous rend peu dependant d'autres pays. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Il serait donc aberrant de remplacer le nucléaire par du gaz ou du charbon nécessaire au bon fonctionnement des réseaux lorsque les ENR ne produisent pas. De plus, les ENR posent également des problèmes (consommation de ressources importante pour le solaire ramené à sa production, émission de CO2 pour produire les éoliennes en masse : transport et fonte de métal des pieds, biomasse, ethanol : nécessite de mobiliser des espaces agricoles importants au détriment de la biodiversité). De plus, les déchets nucléaires sont suivis et isolables contrairement au CO2 à ce jour. Pour finir, Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de	-	nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3144	CHRISTINE LESAUNIER		21/10/2021 07h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3146	GUILLEMIN.SIFFRE@FREE.FR		21/10/2021 07h10	non	CIGéo enquête publique	Je m'oppose à CIGeo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3150	PATRICK BRULE		21/10/2021 07h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur,veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E3152	PIERRE-JOSEPH BRILLON		21/10/2021 07h10	non		Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb	-	nu, proc, pr, Su
@3153		Fabrice	21/10/2021 07h10	oui	Favorable au Projet Cigeo	Le nucléaire est une chance pour le pays : impact C02 faible , indépendance énergétique et prix de l'électricité bas. Cigeo est nécessaire pour maintenir une part de nucléaire importante en France	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3155	ISABELBIENFAIT@YAHOO.FR		21/10/2021 07h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepaireconfient@gmail.com> a ecrit : Blog qui fourmille d'infos, liens, photos : http://lemurparle.blogspot.com/ Pour envoyer vos infos, liens, photos : lemurparle@gmail.com "On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines." ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3156	LA MOREAU		21/10/2021 08h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3157	PATRICK CHARTIER		21/10/2021 08h10	non	DUP CIGéo	Bonjour, Merci de transmettre au commissaire enquêteur. Cordialement,Patrick Chartier ========== 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3158	HLNE BUREAU		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour madame, monsieur l'enqueteur-trice,je tenais a vous faire part de mon opposition a l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compte Hélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaire Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes l	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3159	IRENE.CUNIBERTI@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3160	BERTRAND.PATIES@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	image004.jpg	nu, proc, pr, Su
@3162	PINKELE	Jean-Claude	21/10/2021 08h10	non	réellement vous voulez ça ?	Bonjour, Le nucléaire on en veut pas. Cordialement, Jean-Claude et Denise PINKELE	-	nu
@3164		Willy - Saint-Germain-en-Laye	21/10/2021 08h10	oui	Avis sur Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bjr à toutes et à tous, La transition énergétique ne pourra pas s'opérer sans mix énergétique. Le nucléaire me semble indispensable dans ce mix énergétique. Sachant que le nucléaire produit des déchets, la question du stockage de ces déchets est incontournable. Le projet Cigéo répond il au mieux à cette problématique ? A défaut d'un avis tranché, je souhaiterais svp connaître l'avis d'experts tels que Carbone4. Bien cordialement, Willy Martin	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3165	MENONVILLE	Franck	21/10/2021 08h10	non	Contribution à l'enquête publique	Un constat : notre société doit inévitablement prendre en compte la gestion des déchets nucléaires produits depuis des décennies, et qui le seront encore pendant des décennies quoi que l'on fasse, et quand bien même l'arrêt du tout nucléaire serait prononcé à ce jour. La réalité veut que nous n'ayons pas d'autre choix que de faire confiance aux scientifiques. Toutes les études qui nous ont été présentées ont démontré que le projet CIGEO s'avère être la « moins mauvaise des solutions », comme l'a déclaré Nicolas Hulot lorsque je l'avais interpellé à ce sujet le 9 novembre 2017, alors qu'il était Ministre de la Transition Ecologique. Pour reprendre également ses termes, « il ne faut pas laisser les passions irrationnelles guider nos choix énergétiques ». Ignorer ces problèmes et les laisser gérer aux générations futures serait irresponsable. Je pense que de notre capacité à gérer ces déchets découle l'avenir de la filière nucléaire. Je considère qu'actuellement, nous n'avons pas d'autre choix que de renforcer la complémentarité entre l'énergie nucléaire et les énergies renouvelables pour répondre aux défis climatiques. C'est à notre société de décider, sur la base d'une concertation et d'un dialogue qui méritent certainement d'être renforcés. Notre niveau d'exigence pour la Meuse doit être à la hauteur des enjeux, en matière de retombées économiques notamment.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3168	PASCAL LATOUCHE		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@3169	NOAILLY	Pierre Pascal	21/10/2021 08h10	non	Avis sur enquête publique CIGEO	Bonjour Ce projet s'inscrit dans la globalité de la filière nucléaire Française qui constitue un véritable atout pour la France.. Cette filière procure à notre pays un avantage concurrentiel par ses coûts, mais aussi et surtout une énergie décarbonée ce qui est essentiel dans le contexte mondial actuel.. Le projet CIGEO est essentiel pour cette filière qui a le souci de gérer la totalité du cycle. On peut regretter que certaines autres industries ne sont pas aussi soucieuses de leurs impact au niveau global. CIGEO a pour cible un lieu adapté et sécurisé qu'il faut privilégier. Merci de prendre en compte cet avis qui est un avis favorable Cordialement	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3170		Claude - Essey-lès-Nancy	21/10/2021 08h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage (Cigéo)	Des études scientifiques sérieuses ont clairement démontré le bien fondé du stockage profond des déchets nucléaires de haute activité . Il est donc indispensable de mettre fin aux incohérences tapageuses concernant le problème énergétique , en France : on veut à la fois "réduire l'empreinte carbone" en passant au tout électrique (pompe à chaleur, voitures électriques par exemple) et on souhaite réaliser l'indépendance énergétique du pays. En attendant l'aboutissement du "projet ITER" il est urgent de prendre les décisions qui s'imposent , à savoir développer un "nucléaire propre" en enfouissant les déchets ultimes de manière fiable et réversible , ou alors d'accepter un retour au "Moyen Age économique et humain". Il est manifeste que les énergies dites douces ne peuvent suffire à subvenir aux besoins, et que seul le nucléaire est à même de contribuer à la diminution efficace de l'effet de serre. IL ME PARAIT DONC TRES IMPORTANT DE POURSUIVRE ET MENER A TERME LE PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE (CIGECO)	-	nu, pr
E3171	NOEL LE MONNIER		21/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enquêteur, Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la Déclaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le Monnier Vandoeuvre-lès-Nancy Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3172	SCHNEBELEN	Stephanie	21/10/2021 08h10	non	Oui au projet CIGEO	Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3736			21/10/2021 08h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3174	CHANDHOU@ORANGE.FR		21/10/2021 08h10	non	participation à l'enquête publique	Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les dechets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement. Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3175	BERNARD COLSON		21/10/2021 09h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	COLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr> Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "p.varney" <p.varney@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3177	CLAUDE HURY		21/10/2021 09h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3178	GENEVIEVE RAY		21/10/2021 09h10	non	Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3184	BOYER	Pierre	21/10/2021 09h10	non	EDF est responsable de ses déchets, c'est un exemple qui devrait être partagé avec d'autres émetteurs de déchets	EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3187	CHEILLETZ	Alain	21/10/2021 09h10	non	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) : Contribution de Alain CHEILLETZ	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) Contribution de Alain CHEILLETZ Aujourd'hui, le débat et la décision concernant CIGEO sont dépendants d'une seule et unique question : l'énergie nucléaire est-elle une énergie d'avenir, OUI ou NON ? Si la réponse est NON, on arrête les investissements sur cette filière, le projet CIGEO ne présentant aucun intérêt puisque le stockage des déchets nucléaires n'est plus un objectif impératif. Si la réponse est OUI, le projet CIGEO constitue alors un maillon d'une chaine opérationnelle complexe, associant transformation de matière première pour produire de l'électricité et donc gestion optimale des déchets associés. CIGEO est par conséquent indispensable et doit être développé. Pourquoi ce projet et l'énergie nucléaire dans son ensemble rencontrent-t-ils de si virulentes oppositions ? Le débat dans notre pays et dans le monde occidental en particulier est dominé par deux évènements historiques : en premier lieu l'explosion des bombes atomiques américaines lors de la deuxième guerre mondiale et l'accident de Tchernobyl, ensuite la nouveauté constituée par cette forme d'énergie, invisible, impliquant une chaine de processus complexes et non manipulables par les utilisateurs. Ces évènements et cette forme d'énergie nouvelle, sans aucun équivalent dans l'histoire de l'humanité, ont logiquement provoqué une réaction dans les consciences individuelles. Cette réaction s'est traduite par deux attitudes complémentaires : la peur et l'ignorance. C'est sur la peur et l'ignorance que s'appuie l'écologie politique pour rejeter l'énergie nucléaire et conquérir l'opinion. La peur, c'est compréhensible ; l'ignorance aussi puisqu'à l'orée de son aventure, l'énergie nucléaire n'a pas encore dévoilé toutes ses caractéristiques, ses potentiels, ses développements futurs. Les chiffres avancés dans le débat sont tous des projections futuristes et imaginaires (que deviendra le stockage des déchets dans 100 000 ans ?) sur de nouveaux procédés industriels. Nombre d'entre eux en sont encore au	-	nu, Su
@3191		Jacques - Villefranche-sur-Saône	21/10/2021 09h10	oui	contribution sur le stockage des déchets radioactifs à vie longue ,projet CIGEO	La France a longtemps bénéficié, grâce à l'énergie nucléaire d'une électricité abondante et bon marché. Son corollaire est la gestion des déchets radioactifs produits e.t la façon de s'en débarrasser. L'ANDRA mène depuis des années des études sur ce probléme.Elle a conclu, avec toutes les autres études faites à l'étranger que la solution la plus efficace sur le très long terme était l'enfouissement dans un site, à très grande profondeur dans des couches géologiques adaptées. Ce projet CIGEO de stockage dans l'argile de la Meuse et de la Haute Marne montre clairement que cette solution est, de loin, la meilleure, la plus sécurisée et la plus économique pou résoudre enfin le problème des déchets à vie longue.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3198	MARIE CLAIRE RICHARD		21/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 99 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3196	THOUROT	Jean-Marc	21/10/2021 09h10	non	Enquête publique sur le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	AVIS FAVORABLE Oui à l'énergie nucléaire indispensable à notre pays car elle produit une électricité avec une très faible empreinte carbone et à un prix raisonnable. Oui au stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs à durée de vie longue ou moyenne, solution validée par 25 ans de recherche en France et plébiscitée par les pays exploitants des centrales nucléaires. De plus, la réversibilité du stockage offre la possibilité aux générations futures de récupérer ces déchets.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3204	COPPÉ	Bernard	21/10/2021 10h10	non	Soutien	J'ai longtemps été un opposant à la politique nucléaire de la France. Il faut dire que celle-ci a été menée depuis les années 70 sans réelle consultation ni du public ni de la représentation nationale… J'ai fait le constat de l'obligation du maintien / developpement de l'énergie nucléaire pour remplacer les énergies fossiles émettrices de gaz à effet de serre, en association avec les énergies renouvelables. Le stockage correct des déchets produits est un corolaire inévitable de cette décision. Il doit être réalisé dans le cadre d'une expertise scientifique rigoureuse, ce qui semble être le cas de ce projet.	-	nu, pr
E3207	RAPHI		21/10/2021 10h10	non	Contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3213		Marion - Mandres-en-Barrois	21/10/2021 10h10	oui	Avis négatif	Je suis opposée au projet Cigéo, car les déchets nucléaires dégagent de l'hydrogène, un gaz qui explose lorsqu'il est confiné. De plus, certains déchets sont enveloppées de bitume, qui est inflammable, et contiennent du plutonium, la matière la plus mortelle du monde. L'ensemble de ces paramètres peut conduire à une catastrophe absolument incontrôlable, surtout en sous-sol profond. Le stockage en subsurface semble une solution nettement moins effrayante. Il est de plus impossible de garantir qu'un site sera correctement ventilé et entretenu, sur une durée comme celle de la dangerosité des matières radioactives, des milliers voire des millions d'années. Nous ne savons pas quelles civilisations suivront la nôtre. D'autre part, qui souhaite vivre ce que vivent les travailleurs du nucléaire, précaires et contaminés à petite dose jour après jour ? L'impossibilité de gérer les déchets de façon durable, à une échelle qui est bien au-delà des vies humaines, devrait conduire en toute logique à l'arrêt de leurs production, donc des centrales et de la production d'armes nucléaires. D'autant que celles-ci ont provoqué des massacres de populations civiles à Hiroshima et Nagasaki, dont l'horreur dépasse l'entendement. Un minimum d'empathie, de clairvoyance et de vision à long terme, conduit donc pour moi à l'annulation de ce projet.	-	nu, Su
E3732			21/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3230		Florent - Peyre en Aubrac	21/10/2021 11h10	oui	Stop à la production des déchets	Ce comprends que ce projet permet de mettre la poussière (radioactive) sous le tapis, en espérant qu'aucun incendie n'oblige à évacuer d'urgence et condamner ce site. Il ne reste plus qu'à prier pour les ouvriers de ce site ! Pour moi, le plus important serait D'ARRÊTER LA PRODUCTION DE DÉCHETS RADIOACTIFS LE PLUS VITE POSSIBLE EN PROGRAMMANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE parce qu'on ne peut pas continuer à accumuler ces matières mortelles à CIGEO ou ailleurs sans faire peser un risque immense aux générations futures.	-	nu, Su
E3243	JACQUES DESTOUET		21/10/2021 12h10	non		Monsieur le Commissaire Enquêteur, NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES ! SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!! Jacques DESTOUET icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, proc, pr, Su
E3244	MICHEL GARCIA		21/10/2021 12h10	non	Non a CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3257		manon - Bar-le-Duc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo, non merci	Bonsoir, Cigé0 c'est la fatigue. Le dossier de DUP est vraaiment compliqué, moi ça me fatigue. Je veux pas de déchets en Meuse, qu'ils soient HA, dA-VL ou je sais pas quoi. J'ai une chose à vous signifier: Cigéo c'est de la *****, parce que le nuclèaire c'est de la *****. À bas Cigéo et la militarisation du t3rritoire.	-	nu, pr
@3261		David - Dieppe	21/10/2021 12h10	oui	Avis POSITIF sur le projet	C'est un projet démocratique qui répond à un réel enjeu de société. Ce projet contribue à avoir de l'électricité décarbonée.	-	nu
E3267	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre CiGEO	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3270	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre cigeo	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3271	MARCOU5733@LAPOSTE.NET		21/10/2021 12h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3276		ANTOINE RCN - Saumur	21/10/2021 13h10	oui	Un projet scientifique indispensable à la filière nucléaire française	Je suis favorable à Cigeo. Dans le cadre de notre souveraineté énergétique supportée par la production d'électricité d'origine nucléaire et française, Cigéo répondra à plusieurs enjeux capitaux pour les générations futures. Ces enjeux ne sont pas qu'environnementaux mais sont également scientifiques, industriels et sociaux. 1/ La maitrise du risque radiologique Il est indispensable pour la protection de l'homme et de notre environnement que nous gardions la maitrise complète du risque radiologique émanant des déchets nucléaires. Les acteurs actuels de notre industrie nucléaire maitrisent ce risque en appliquant un haut niveau de sureté, reconnu auprès de la communauté internationale. Cigéo constituera un lieu sécurisé et sûr, où nos acteurs du nucléaire mettrons à profit leurs connaissances industrielles et scientifiques, au service de l'entreposage des déchets (HA & MA VL). 2/ Les apports scientifiques Comme dans tous processus de recherche et d'industrialisation, les difficultés rencontrées et les solutions trouvées ne peuvent qu'enrichir le savoir scientifique. Cigéo propose aujourd'hui une solution de stockage née de la recherche scientifique et du retour d'expérience de notre industrie nucléaire. Mais ce projet apparaît aussi comme une future ressource de la recherche et un nouvel apport à notre industrie nucléaire. Cigéo permettra d'acquérir de nouvelles connaissances et d'optimiser la gestion de nos déchets HA et MA-VL pour les années à venir. 3/ Les atouts sociaux-économiques En tant que site industriel nucléaire, Cigéo mobilisera beaucoup d'entreprises nationales et locales. De la mise en œuvre des infrastructures jusqu'à leurs exploitations, un tel site industriel fournira des milliers	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3278	VRONIQUE LELIEVRE		21/10/2021 13h10	non	enquête publique	Enquete publique prealable a la declaration d'utilite publique (DUP) ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3733			21/10/2021 13h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3279		Raphael - Lagnieu	21/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Grace au nucleaire, EDF produit un energie décarbonée. Actuellement, en l'absence de solution autre pour une production suffisante d'electricité, l'option du nucléaire est la seule option viable sans augmenter les emissions de gaz a effet de serre. EDF est responsable de ses dechets et la solution CIGEO de stockage geologique est une options sûre compte tenu des etudes menées, de la zone de stockage (argile stable depuis 150 millions d'années) et de la reversibilité de la solution.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3281			21/10/2021 13h10	oui	Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3285	ERIC UBERTI		21/10/2021 13h10	non	CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mesdames, Messieurs les Commissaires enqueteurs, Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO. Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée. Eric Uberti La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
@3291	PLAGNET	Marie-Anne	21/10/2021 13h10	non	Elements en faveur du projet	Nous devons faire face à un nouveau défi climatique. Pour cela, il est indispensable de limiter nos émissions de CO2. Cela ne peut se faire que via une électrification importante de l'énergie et, en conséquence, une augmentation de la demande d'électricité. La France a déjà un mix électrique qui lui permet de produire une électricité largement décarbonée en s'appuyant sur les énergies renouvelables, l'hydroélectricité et le nucléaire. Nous ne poursuivrons dans cette orientation qu'en maintenant ces trois piliers et en poursuivant l'exploitation de nos centrales nucléaires. Une gestion efficace des déchets est donc nécessaire. Le choix du site de Bure, d'une solution réversible, donne le plus d'option pour les générations futures. Je suis donc très favorable au projet.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3292	GRARD ESPINOSA		21/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3293	VINCENT	Andrew	21/10/2021 13h10	non	Oui a tous projets de gestion des déchets nuclèaires	L'énergie nucléaire est incontournable si l'on veut répondre aux besoins d'énergie à venir. Et cela même si le stockage des déchets en est le talon d'Achille. Je comprends qu'il y ait de farouches opposants. Je comprends que nombre des opposants pourraient être pour un stockage sécurisé mais pas chez eux. Mais objectivement, le CO^2 ne fait-il pas déjà plus de dégâts que n'en fait le nucléaire? Le CO^2 et son effet sur le climat ne sont-il pas de sérieuses menaces pour le monde du vivant Alimentons notre espoir plutôt que nos peurs	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3318	BENOIT LEMATELOT		21/10/2021 14h10	non	Enquete publique cigeo	voici queiques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne reception Cordialement Benoit lematelot 87480 saint priest taurion - parce que c'est un projet illusoire. - parce que c'est une immense supercherie. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3335		Pierre - Joinville	21/10/2021 14h10	oui	Faire ou ne pas faire, ça c'est la question !	Tout ça pour vous dire que construire c'est difficile et détruire c'est facile. Chacun y va de son commentaire et de ses sentiments sans fondement ni scientifique ni théologique ni émanant des expériences ou connaissances quelles qu'elles soient. Chacun pourra affirmer des choses et affirmer ses vérités sans connaitre vraiment tous les détails et les imbrications des faits de science qui font qu'au final on choisit telle ou telle solution. Dans une société d'ignorants, les gens ont des peurs et tout ce qui est nouveau devient étrange. Ils se méfient de tout ce qui vient d'ailleurs. Telle est la connaissance pour ceux qui ne savent pas et qui ne connaissent pas les dessous des décisions. N'oublions pas que la terre est plus forte que l'homme est lui confier nos déchets n'est que bénéfique, car elle les gardera mieux que quiconque. La terre nous porte, nous portera et nos déchets avec. Savoir c'est bien mais le faire savoir c'est mieux. Depuis le début de l'ère industrielle de production du nucléaire en France, cette industrie n'a pas enregistré d'incident majeur. Ceci montre d'un côté la maîtrise de cette énergie au du moins la maitrise de la sûreté nucléaire et d'un autre côté la capacité à réaliser de nouveaux projets avec la recherche pragmatique et sûre. L'existence du nucléaire en France a ses raisons et la plus importante est l'autonomie énergétique de la France suite aux chocs pétrolier à partir de 1973. L'intérêt initial donc était justifié et qu'à l'époque l'opinion publique y adhère favorablement car elle en tire largement des bénéfices. Car l'énergie électrique circule à flot et que les coupures de courant étaient et demeurent très rares, l'opinion ne peut qu'accepter cette énergie. Mais n'oublions pas aussi que l'opinion publique est beaucoup moins informée et même le niveau de connaissance était moindre qu'aujourd'hui. Les déchets ne produiront rien de bénéfique à leur enfouissement et ne seront pas au même titre que l'énergie nucléaire qui fournit de l'électricité à la majorité de la population Française. Voilà le point faible de ce projet, il nous permet de nous « débarrasser » des déchets nucléaires sans produire une valeur ajoutée, c'est la raison pour laquelle certaines personnes ne peuvent l'accepter. Stocker les déchets en surface est une solution aussi mais imaginons un incident avec une chute d'avion	Contribution CIGEO raison de le faire.pdf	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3346	DOMINIQUE MATHIEU-VRIT		21/10/2021 14h10	non	Cigéo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3350	JEAN LUC PELLARD		21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon désaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@3359		Céline - Lyon	21/10/2021 15h10	oui	Soutien	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3362		joël - Lyon	21/10/2021 15h10	oui	Soyons responsables et donc favorables à CIGEO	La production d'électricité par la filière nucléaire est incontournable pour maintenir un très bas niveau d'émission de CO2. Si on considère que le réchauffement climatique est le plus grand enjeu écologique de ces prochaines années alors il faut maintenir la filière nucléaire. Pour cela il est nécessaire d'en gérer de manière responsable les déchets produits à vie longue. Il ne serait pas acceptable de ne rien faire et le projet CIGEO est la meilleure solution pour parvenir à un stockage acceptable de ce type de déchets: le stockage géologique profond est la meilleure solution pour les experts du domaine et les choix techniques proposés par ce projet CIGEO sont le meilleur compromis vis à vis des générations futures pour engager dès à présent une solution sure et ne pas remettre ce travail à nos descendants.	-	nu, pr
E3367	MARIE NEIGE HOUCHARD		21/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO	Monsieur le Commissaire Enqueteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant a Dombasle sur Meuthe. Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3750			21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de refuser le projet	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3378			21/10/2021 15h10	oui	Déchets nucléaires Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3747			21/10/2021 16h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3555	RETTIG		21/10/2021 16h10	non	Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du Rhin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3387		Joël - Commercy	21/10/2021 16h10	oui	Impacts socio-économiques du projet	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. En effet, lorsque sont mentionnées des études conduites dans le cadre des échanges avec les acteurs du territoire (AUDC et SCALEN par les agences d'urbanisme, Katalyse et sa cartographie des métiers GPECT, les premiers retours des Pôles d'attractivité, les perspectives concrètes en terme de création d'emploi et de formation, l'accompagnement réel et en chiffre de l'économie locale ...), on a finalement aucun document annexé, aucune information chiffrée, aucune feuille de route, document de retour des dialogues et partenariats, mises en place de dispositif d'accompagnement, qui permettaient de prendre la mesure des retombées concrètes sur le territoire et qui devraient très logiquement participer à l'information du public. Une myriade d'annonces de partenariat fait régulièrement la une de la presse locale sans jamais qu'on ait un suivi de ces dispositifs. On parle de la reconversion de la friche industrielle de Tronville avec la base de Velaine est mis en avant comme "Cluster industriel" alors que cette base logistique qui va bientôt absorber la friche de l'usine SODETAL ne pourvoit pas le tiers des emplois qu'un soutien au maintien de la SODETAL aurait permis de maintenir dans la population immédiatement riveraine. Parler de revitalisation de la filière métal lorsque l'essentiel de la filière a périclité au cours des dernières années, faute de plans de soutien ambitieux aux industries locales en difficulté dans le domaine (tréfileries notamment). Concernant la formation, les partenariats avec Ligier Richier (15 places en soudure en partenariat avec EDF) à Bar-le-Duc sont dérisoires au regard du nombre de places d'élèves qui se perdent avec la fermeture de 3 collèges en 2017, avec une diminution de 9000 de la population de moins de 25 ans entre 2008 et 2018 et un taux de chômage de 25% des moins de 25 ans (chiffres INSEE). De même la filière agricole avec la perte de 70 exploitations entre 2011 et 2017 à laquelle vient s'ajouter la forte pression foncière du projet Cigéo sur les 700 ha autour de Bure en sus de tous les ouvrages d'arts	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3388	ROMAIN LAVEAU		21/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau	Monsieur le commissaire enqueteur, Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement. Romain Laveau Conseiller fédéral EELV 10 rue Talot 49100 Angers Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3389	GODINOT	Genevieve	21/10/2021 17h10	non	pourquoi je suis contre ce projet?	On a englouti des sommes phénoménales dans le nucléaire sans jamais demander leur avis aux citoyens. La dangerosité des centrales n'est plus à démontrer malgré les précautions, il est certain que nous aurons un jour un accident majeur.. Le fait de donner l'impression qu'on "gère" les déchets nucléaires va encourager la construction de nouvelles centrales, c'est déjà annoncé! Or il faut arrêter absolument cette énergie dangereuse. Arrêtons de vitrifier les déchets à La Hague en attendant un procédé pour réduire la radioactivité. Il faut investir sur les énergies renouvelables, solaire, éoliennes, hydroliennes, et parallèlement diminuer la consommation en isolant et en prônant la sobriété. L'électricité est un luxe, son prix doit augmenter. Essayons de donner une chance aux scénarios comme Négawatt, et fermons les vieilles centrales. En ce qui concerne les déchets déjà produits, stockons les en subsurface ! NON A CIGEO, NON A LA DUP, VIVE LA MEUSE!	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3404	MARC PASCOUAU		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3406	ANA ESCUDERO		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3420			21/10/2021 18h10	oui	opposition à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3425	PILLOY CHRISTIAN		21/10/2021 18h10	non	enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)	Mesdames, Messieurs, membres de la commission d'enquête, Je suis farouchement oppose a la creation du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. > 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. > 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! > 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3428	MARIE-FRANOISE BOUGEANT		21/10/2021 18h10	non	DUP Projet CIGEO	100 raisons de ne pas ****truire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3429	PEYON CLAUDINE		21/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3436		Sdnbgp	21/10/2021 18h10	non	contre l'utilité publique du projet CIGEO	Notre association Sortir du nucléaire Berry-Giennois-Puisaye se prononce "CONTRE" la déclaration d'utilité publique, du projet CIGEO Un projet inutile, imposé, irresponsable, hypocrite et tellement coûteux ! 1. Vouloir se débarrasser des déchets atomiques en les enfouissant 500 m sous terre est IRRESPONSABLE, la réversibilité du projet est un leurre. 2. Le site d'enfouissement laissera aux générations futures l'impossible gestion de volumes très importants de déchets très dangereux et ainsi cautionnera la pérennité de l'industrie nucléaire malgré tous ses défauts et risques. 3. Vouloir concentrer des milliers de tonnes de matières radioactives et donc ACTIVES est une erreur lourde de conséquences sanitaires et environnementales, pour nous et les générations qui vont nous suivre ; en effet, le contrôle de cet enfouissement sera impossible et les risques de migration de la radioactivité dans les nappes d'eau souterraines est à prendre en compte ! L'Autorité Environnementale soulève cette grave question dans son avis sur l'étude d'impact de CIGEO/ANDRA. 4. Ce projet est HYPOCRITE dans la mesure où on veut nous faire croire que tout sera maîtrisé	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3444	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts ! Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4032			21/10/2021 19h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3446	YVES PEYON		21/10/2021 19h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3448	FOL GILLES		21/10/2021 19h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pourquoi je m'oppose à CIGéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3449	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3465	GOFFINET	Pierre	21/10/2021 20h10	non	mener à son terme le projet CIGEO	Je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) se heurtent tous à des opposants systématiques à l'enfouissement des déchets. Les mêmes d'ailleurs qui ont réussi à bloquer la réutilisation d'une partie de ces déchets dans les surgénérateurs... Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement... Et je m'interroge sur l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de milliers d'années ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3469	CLAUDE FRESSONNET		21/10/2021 20h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3473		Geneviève - Saint-Père-en-Retz	21/10/2021 20h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires	Bonjour Je suis contre l'enfouissement des déchets nucléaires, projet CIGEO, à Bure. L'humanité ne sait pas gérer ce type de déchets extrêmement dangereux. Les enfouir, c'est juste se voiler la face. Alors la seule solution, c'est de ne plus en produire. donc de ne plus utiliser l'énergie nucléaire. Il y a au moins 100 raisons de ne pas construire CIGEO, entre autre : la durée de vie des déchets sur des millénaires qui n'est pas maîtrisable, le risque de pollution des eaux, de l'atmosphère, le coût exorbitant, la consommation d'énergie et de ressources liées à la construction du site...	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3474	ANAS HUBERT		21/10/2021 20h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo, Bien cordialement, Anaïs Hubert La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3478	DANIEL		21/10/2021 20h10	non	CIGEO - DUP :Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Bonjour, Pour moi le projet CIGEO est inacceptable hors de portée à l'échelle d'un être humain. Et c'est une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population. Le transport des déchets est très dangereux (voir irresponsable) : il suffit de rester une demi-heure à côté d'un véhicule transportant ces colis pour atteindre la dose annuelle de rayonnement autorisée. En attendant de sortir du Nucléaire, il est impératif de les stocker là où ils sont produits. Pour Rappel le transport des déchets radioactifs a déjà fait un mort Et aussi ... (pour un citoyen meusien): 1- parce que c'est un projet irrespectueux des générations futures . 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3480	FRANCIS BORDOZ		21/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3483	SOPHIE VALCKE		21/10/2021 21h10	non	Mon avis pour l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) sur le site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGéo.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3485			21/10/2021 21h10	oui	Enquête publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4033			21/10/2021 21h10	oui	contre cigeo	Enquete au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* ***********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3486	VIVIANE BEAL		21/10/2021 21h10	non	Participation à enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3488			21/10/2021 21h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@3491	DE RIVET	Fabrice	21/10/2021 21h10	non	En faveur du projet CIGEO	L'énergie nucléaire, pilotable, bas carbone, concentrée donc particulièrement économe en foncier et peu impactant sur les écosystèmes terrestres, est l'un des, outils essentiels de notre transition énergétique. Elle produit toutefois des déchets, ceux-ci étant géré de bout en bout de manière à ce que les écosystèmes ne soient pas impactés par leur radioactivité. Le projet CIGEO, mené par l'ANDRA, représente l'étape ultime de l'isolation définitive des déchets de Haute Activité à Vie Longue de la biosphère. Une fois stockés à 500 m de profondeur dans le dispositif, plus aucune intervention humaine ne sera nécessaire, donc la responsabilité de gestion de ces déchets ne sera pas laissé aux générations futures. Le projet CIGEO est par conséquent l'un des, maillons essentiel de la gestion de l'énergie la plus décarbonnée de FRANCE. Avis favorable.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3495	FRDRIC GOST		21/10/2021 22h10	non	100 raisons d'arrêter	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3497		christian - Asnières-sur-Seine	21/10/2021 22h10	oui	Nécessité de réaliser la station de stockage/Cigeo	Il est indispensable de réaliser cette unité de stockage pour permettre à la France de disposer de la chaine complète de production d'énergie nucléaire, donc assurer son indépendance à moyen terme. Les innombrables études menées montrent que ce stockage parfaitement contrôlé est bien moins dangereux que la dissémination des autres déchets et pollutions produits par les activités humaines. Si l'on reprend les recherches, on saura un jour les recycler. Se priver de la génération nucléaire ferait perdre à la France un de ses principaux atouts en terme de compétitivité grâce au prix de l'électricité. Les pays concurrents le savent et entretiennent des lobbies pour nous empêcher de conserver cet avantage ; guerre économique menée sous la bannière de l'écologie. Les négociations actuelles sur la taxonomie mettent en évidence la détermination de certains pays pour nous priver des crédits de développement de l'UE sur le nucléaire. Il faut sécuriser notre indépendance sur toute la chaîne du nucléaire pour avoir un mix énergétique équilibré et conserver notre compétitivité ; donc savoir stocker. Optimisme : il semblerait que le renchérissement de l'énergie qui arrive au bon moment des choix 2035/2050 fasse prendre conscience aux citoyens de la problématique et amorce un renversement de tendance en faveur d'un mix avec nucléaire.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3503		Bernard - Freney	22/10/2021 00h10	oui	Le confinement géologique est amoral	Madame, Monsieur, Le confinement géologique est amoral. Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années. Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l'âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore... La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer. Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer. Au contraire, cela donne la fausse impression que le problème est réglé, et la production de ces déchets s'accélère, aveuglément. Alors que voir ces déchets s'accumuler en surface obligera finalement EDF à adopter la seule attitude moralement acceptable : ne plus les générer.	-	Env, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3509	SIMON CICOLELLA		22/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3513	JEAN-LUC BOUZON		22/10/2021 06h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3526	BERNARD VILLATE		22/10/2021 06h10	non	suicides progammé	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3552	FDBZ		22/10/2021 07h10	non	Bure Non!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3551	"COMITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	22/10/2021 07h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche geologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est membre de la Commission de suivi de site (C.S.S.) de cette ancienne mine.	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3568	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	Bure	Je souscris! Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3680			22/10/2021 09h10	oui	TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Elsa Weber Merci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.fr BIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende 04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.net Le : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00) De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3618			22/10/2021 09h10	oui	bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3626	JOUSSE	Chantal	22/10/2021 10h10	non	Cigeo	"Cachez bien profond ces déchets que je ne veux plus voir". Politique d'apprentis sorciers! Soumission au lobby nucléaire qui voudrait faire oublier le problème des déchets futurs. Coût invraisemblable de ces infrastructures. On veut nous faire croire que l'électricité nucléaire est "bon marché". Facile, les coûts réels sont externalisés. Fuite en avant impardonnable sans considération pour les générations futures sans parler du fait que personne ne veut de ces installations près de chez soi. En France, manifestement, l'échec de l'EPR de Flamanville démontre que des compétences sont perdues. Comment faire confiance à ces docteurs "Folamour". Qui est prêt à engager sa responsabilité personnelle sur la sécurité de ce type de sites? Nous voulons des noms! Il faut en finir avec le nucléaire et avec ses déchets. Point	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3643			22/10/2021 11h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3645			22/10/2021 11h10	oui	cigéo. quelques interrogations		-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3652	MARIE LABESSE		22/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@3656		Bruno - Paris	22/10/2021 12h10	oui	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ???????	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3730			22/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3670	ISABELLE DOURY		22/10/2021 12h10	non	Avis contre la construction de CIGéo	Bonjour, pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@3678		Marie-Sylvie - Boulogne-Billancourt	22/10/2021 13h10	oui	Pour CIGEO	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et assure notre indépendance énergétique. Les déchets radioactifs doivent être pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes et pour cela un stockage géologique est une solution reconnue internationalement et en France. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service.	-	nu, pr
@3687	PEAUCELLE	Gery	22/10/2021 13h10	non	Un bon projet, sûr et réversible	La question des déchets est le principal argument des détracteurs du nucléaire, qui est pourtant, comme les énergies renouvelables, non émetteur de C02. Les déchets qui font peu, à vie longue et haute activité, sont pourtant peu volumineux. Stocker ces déchets dans un endroit surveillé et stable, de façon réversible, est une bonne idée. Pour la lutte contre le changement climatique, il faut que CIGEO se poursuive.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3688	JEAN-YVES LEFEBVRE		22/10/2021 13h10	non	Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3701			22/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3711	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, nu, pr, Su
E3712	BORIS DENIEL		22/10/2021 14h10	non		Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.	-	nu, proc, pr, Su
@3718		THOMAS - Levallois-Perret	22/10/2021 15h10	oui	EDF produit une électricité décarbonée grâce au nucléaire	Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3719	LAETICIA DANNER		22/10/2021 15h10	non	Participation à l'enquête publique	Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'armosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner	-	nu, proc, pr, Su
@3777		Chantal - Pornichet	22/10/2021 16h10	oui	Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP	Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF) Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.	100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3795	R V		22/10/2021 16h10	non	enfouissement des déchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3797		JEAN MARC - Saint-Amand-en-Puisaye	22/10/2021 16h10	oui	DEVOIR DE CITOYEN	AU MOINS ON SAIT OU SONT LES DECHETS ET ON SAIT S EN PROTEGER (ce n est pas toujours le cas dans dans d autres secteurs d activite) LE BUT EST DE FERMER LE CYCLE DU COMBUSTIBLE EN DEVELOPPANT LES EPR ET SURTOUT LES REACTEURS DE GENERATION 4 A NEUTRONS RAPIDES QUI PEUVENT REDUIRE LA DUREE DE VIE DES DECHETS LE NUCLEAIRE CONTRIBUE A DECARBONER LA FILIERE ENERGIE MAIS IL N Y A AUCUN PROCEDE QUI NE GENERE PAS DE DECHETS	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3802	ELIE DAVIRON		22/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3803			22/10/2021 17h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que,une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3807			22/10/2021 17h10	oui		Favorable au projet CIGEO.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3808	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique (ne semble pas avoir été validé par la machine ?)	DUP Cigéo : une incohérence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes. Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante :	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3824	MARYSE COLSON		22/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 08:24 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
E3829			22/10/2021 18h10	oui	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3830	ANNIE.RIVORY@LAPOSTE.NET		22/10/2021 18h10	non	100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3833	FABIENNE ORIOL		22/10/2021 18h10	non	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su
E3841	JEAN YVES DE KERDREL		22/10/2021 19h10	non		Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de Kerdrel Envoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3848			22/10/2021 19h10	oui	D U P Cigéo	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête publique. Je suis contre le projet CIGEO : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3869	FRANOISE POUZET		22/10/2021 20h10	non	enquête publique DUP CIGEO	Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours : je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA- Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3879			22/10/2021 21h10	oui	participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo	Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4038			22/10/2021 21h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs).- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3892	DUBOIS	Micchel	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : • • La qualification du projet • 1 - parce que c'est un projet hors norme. • 2 - parce que c'est un projet illusoire. • 3 - parce que c'est une mission impossible. • 4 - parce que c'est une immense supercherie. • 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. • 6 - parce qu'il y a trop de réserves. • 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. • 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. • 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. • 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3898	GALI	Annie	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Mesdames, Messieurs les Commissaires, Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : • •La qualification du projet •1 - parce que c'est un projet hors norme. •2 - parce que c'est un projet illusoire. •3 - parce que c'est une mission impossible. •4 - parce que c'est une immense supercherie. •5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. •6 - parce qu'il y a trop de réserves. •7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3899		Annabelle - Paris	22/10/2021 22h10	oui	POUR ce projet	Monsieur et Madame les commissaires enqueteurs, Oui notre génération n'a pas choisi l'énergie nucléaire mais nous en avons et nous en profitons tous Oui cette filière énergétique a été conçue sans prévoir la filière de traitement des déchets mais c'est comme pour toutes les autres filières énergétiques : l'éolien avec des palmes non recyclables, des panneaux photovoltaïques avec ses 40 métaux rares et produits dans des usines fonctionnant à l'énergie fossile. Toutes les filières énergétiques ont des avantages et des inconvénients, il n'existe pas de solution miracle et une énergie à 100 % verte en terme de cycle de vie. Oui l'énergie nucléaire peut être à l'origine d'accidents très graves et dont les conséquences environnementaux ne sont pas encore bien connues Oui l'énergie nucléaire est peu émettrice de CO2 et l'urgence climatique est là Oui les déchets sont là, au niveau de l'usine de La Hague et dans les centrales nucléaires Oui les déchets radioactifs sont très dangereux et il faut les éloigner durablement de l'homme et l'environnement. Oui je suis plus rassurée avec ce projet qui prendra en compte tous les déchets français déjà produits et futurs Oui je préfère un stockage maitrisé en profondeur que le maintien en surface de différents lieux entreposages (guerre, risque d'attentat, non remplacement des installation suite à une faillite de la société, perte de la compétente du personnel ...) Oui j'ai plus confiance dans 30 ans d'étude sur cette solution de gestion des déchets radioactifs, études	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3904	CANTALOUBE	Alain	22/10/2021 23h10	non	Observations sur le projet de DUP du projet de centre de stockagede déchets radioactifs	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS de ALAIN CANTALOUBE : Je suis un militant aveyronnais de la protection de l'environnement qui a toujours pensé que le nucléaire civil n'était absolument pas une solution pour produire de l'énergie, en effet : - En 1955 la France se dote à Marcoule du premier réacteur nucléaire qui est en capacité de fournir pour la première fois de l'électricité, il est surtout destiné à la défense nationale et à sa bombe atomique par sa production de Plutonium. Puis en 1970 la France fait le choix du nucléaire et donc de la production de déchets radioactifs de haute activité et à vie longue dont on ne sait que faire depuis car on ne sait pas les traiter. - Par l'uranium, combustible des réacteurs nucléaires des centrales, nous sommes dépendants car les rares sites miniers français sont épuisés depuis fort longtemps déjà. - L'EPR peu sûr (multiples incidents), est un gouffre financier. - Un prix du démantèlement exorbitant, un temps de cette dangereuse opération démesuré (20 ans, 30 ans, plus… ?). - Nous vivons toujours dans l'angoisse d'un accident nucléaire majeur, cela n'arrive pas qu'aux autres (Three Mile Island, Tchernobyl, Fukushima…) et nos centrales sont vieillissantes !…	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3905	CAPPY	Marie	22/10/2021 23h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	bonjour le projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3906	CAPPY	Marie	23/10/2021 00h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	bonjour le projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude : 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3908	"COITÉ CAUSSE COMTAL"	Association	23/10/2021 00h10	non	Observations de l'association agréée "Comité Causse Comtal" sur le projet de DUP du projet de centre de stockage de déchets radioactifs.	Projet de DUP du projet de centre de stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité (CIGEO) 15 septembre 2021 au 23 octobre 2021 OBSERVATIONS DE L'ASSOCIATION "COMITE CAUSSE COMTAL" L'association agréée "Comité Causse Comtal est une association de protection de l'environnement et de la qualité du cadre de vie des citoyens. Son siège est situé dans le département de l'Aveyron Depuis sa création en 1996, elle a toujours été pour les économies d'énergies, contre l'énergie nucléaire et pour la promotion des énergies renouvelables Le "Comité Causse Comtal" n'a pas son siège dans la région du projet CIGEO mais il est légitime qu'il donne son avis puisque l'industrie nucléaire, productrice des déchets radioactifs concernés, a alimenté et alimente toujours en électricité l'ensemble du territoire national. Il est à remarquer que les adhérents et sympathisants de cette association sont, depuis bien des années, conscients des réels dangers que représente cette source d'énergie, que cela soit d'ailleurs à des fins civiles ou à des fins militaires. En effet sur les 23 zones nationales des anciennes mines d'uranium répertoriées, figure dans le département de l'Aveyron, l'ancienne mine d'uranium de Bertholène or, le "Comité Causse Comtal" est	-	Env, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3916	SICARD ANNE LAURE		23/10/2021 01h10	non	Enfouissez votre projet!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4104			23/10/2021 05h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3948		philippe - Orsay	23/10/2021 06h10	oui	vote en faveur de l'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bure	Bien que retraité de l'enseignement supérieur à l'université Paris 11, centre d'Orsay, haut lieu de la physique nucléaire, l'institution m'a appris les risques encourus par l'exposition aux radiations ionisantes et la manière de s'en protéger. Les ingénieurs et les scientifiques français connaissent et maîtrisent l'atome depuis longtemps et sont des pionniers en la matière. C'est pourquoi, ils ont toute ma confiance. Peut-être que dans l'avenir les scientifiques trouveront le moyen de diminuer la durée de vie des atomes radioactifs. Je ne peut pas imaginer un seul instant que le pays qui a vu naître les Joliot Curie puisse abandonner la filière nucléaire qui a tant apporté au monde de la science en général. Dans le domaine de la biologie et de la médecine, par exemple, qu'aurait été l'avancée des connaissances sans l'usage des radioisotopes ? C' est pour ces raisons, parmi d'autres, que je vote POUR l' enfouissement des déchets nucléaires sur le centre de Bure.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3968		Philippe	23/10/2021 07h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	La France a fait le choix de l'énergie nucléaire dans les années 60 afin de faire face aux besoins croissants en énergie dans le cadre de la croissance économique d'après-guerre des "30 glorieuses" et pour préserver l'indépendance énergétique du pays. Ce choix fait à cette époque a des conséquences positives et négatives. Notamment et bien que l'industrie nucléaire soit vertueuse en France avec le retraitement des déchets nucléaires à hauteur de 96%, il reste la problématique importante des déchets ultimes qui restent à ce jour non gérée et présente la particularité d'être à la fois les plus dangereux mais aussi avec la durée de vie la plus longue. Chaque jour, le volume de ces déchets augmente et ce depuis la mise en production de la première centrale nucléaire française. Ce problème est connu depuis l'origine et malgré cela aucun gouvernement n'a pris la décision de sécuriser ces déchets qui restent une menace avec un stockage en surface notamment à l'usine de La Hague. Et pourtant, une solution existe avec un stockage en couche géologique profonde au travers du projet appelé CIGEO qui est à l'étude depuis les années 90. A ce jour, c'est la seule solution réaliste et capable de sécuriser à long terme ces déchets les plus dangereux. Il est donc souhaitable de rapidement prendre cette décision et mettre en œuvre ce projet afin de stocker en lieu sûr ces déchets et ne pas laisser en héritage aux générations futures une menace grandissante sur la sécurité ou l'optique d'une meilleure solution qui peut-être n'arrivera jamais.	-	nu, pr
E3969	ROBERT LAFORE		23/10/2021 07h10	non	Message à la Commission d'enquête en charge du projet CIGEO à Bure	J'entends exprimer un avis négatif sur la projet CIGEO. L'enfouissement des déchets nucléaires n'est pas une solution acceptable. Aucune formation géologique ne peut constituer, compte tenu de la durée de vie de ces déchets, un lieu de stockage sur et donc pérenne. Mieux vaut conserver ces déchets selon des méthodes qui permettent un contrôle régulier de leur état et en conséquence qui garantissent une capacité d'intervention constante pour les sécuriser en fonction de l'évolution du contexte de stockage. Cela à défaut de ne pouvoir renoncer à l'énergie nucléaire ce qui constituerait évidement la solution la plus sage... Robert LAFORE 51 rue Bahus 33400 - Talence.	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3971	MADELEINE CHATARD		23/10/2021 07h10	non	participation	Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entier Merci Madeleine Chatard Béligneux 01 Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4103			23/10/2021 07h10	oui	cigeo	bonjour, voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3981	MAGNIN	Daniel	23/10/2021 07h10	non	Oui au projet CIGEO	Le programme nucléaire a été lancé principalement en 1973 avec l'objectif d'une électricité économique et nationale (la très grande majorité du prix de l'électricité ainsi produite provient d'une activité nationale, y compris les activités de fin de cycle ou de fin de vie. Essentiellement, seules les activités minières sont dépendantes de l'étranger.) Aujourd'hui, il contribue en plus à la fourniture d'une électricité décarbonée qui représente un enjeu majeur pour l'humanité. L'énergie nucléaire contribue au bienfait de l'humanité, malgré ses caractéristiques spécifiques en ce qui concerne l'irradiation des matériaux et les déchets. Les déchets déjà produits doivent être gérés et il faut accepter de devoir produire encore des déchets avec l'exploitation à poursuivre des centrales nucléaires et des nouvelles à construire. De même qu'on prévoit le démantèlement des centrales nucléaires à leur fin d'exploitation, il convient de gérer les déchets induits par la combustion des matières nucléaires. Ces déchets ne doivent pas être abandonnés aux générations futures. Tout d'abord, il est important de poursuivre le retraitement des éléments de combustible irradiés. Ce retraitement permet de recycler les matières aptes à fournir encore de l'énergie (en régime nominal optimisé, 20% de l'électricité peut être produite par ces matières recyclées (MOX et URE), ce qui est considérable). Ce retraitement permet de réduire fortement la quantité des déchets HA (4% seulement des matières irradiées). Pour la gestion des déchets HA et MA VL, le projet CIGEO est tout-à-fait adapté. Il permet, après une première décroissance de l'activité et de la puissance thermique lors d'un entreposage intermédiaire, avec un confinement triple (verre, conteneur inox et matière argile) de garantir la sécurité des populations environnantes, d'éliminer tout risque terroriste, de se prémunir d'un risque de chaos politique pendant la	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3990	YVONNE NICHOLAS		23/10/2021 08h10	non	TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voilà tout. De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11 À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité	-	nu, proc, pr, Su
@3992		Patrick - Sautron	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au projet de stockage	Il est urgent de stopper l'utilisation de l'énergie nucléaire dont qui met potentiellement en péril l'humanité et dont la gestion des déchets pose problème sur des millénaires qu'ils soient enfouis ou non.	-	nu
E3993	GRARD VAILLANT		23/10/2021 08h10	non	avis au Commissaire enquêteur,	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3996	JEANBA13@AOL.COM		23/10/2021 08h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4101			23/10/2021 08h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 00:40 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : "*********.********" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
@4002	RIEHL	Étienne	23/10/2021 08h10	non	coût du projet	Bonjour. J'ai fait un rêve : que les fonds destinés à Cigéo soit réaffectés au développement des énergies renouvelables. Une question subsidiaire : la France va-t-elle se dissoudre dans le nucléaire ? Salutations	-	nu
@4003	MAILLARD	Jacques	23/10/2021 08h10	non	Contribution de l'association "Initiatives pour le climat et l'énergie"	Le texte joint explicite les enjeux et la nécessité de ce projet	Contribution_Inititatives pour le Climat et l'Energie_DUP_CIGEO V1.doc	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4006	ROXANE FLORIMOND		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4008	LEPP	Karine	23/10/2021 08h10	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint.	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4009	GURIN PHILIPPE		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4010		Jean-Michel - Valbonne	23/10/2021 08h10	oui	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su
E4144			23/10/2021 08h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
@4024		Isabelle - Beaune	23/10/2021 08h10	oui	Opposition au projet de stockage	Ce seront toujours des déchets radio actifs sur des centaines d'années. Avec quelles fuites radioactives concentrées sur ce site ? Et le risque de surchauffe des déchets et d'incendie ? Et la traçabilité dans le futur pour nos descendants ? Et le problème du transport des déchets autour de la zone et sur toute la région. Je suis donc contre ce projet d' enfouissement des déchets radioactifs.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4029		cyrille - Lille	23/10/2021 09h10	oui	Ce projet n'est pas d'utilité publique	De part la dangerosité des déchets qui seront entreposés, en solidarité pour les populations qui habitent à proximité et parce-que la France doit sortir rapidement du nucléaire et ainsi ne plus produire de déchets et encore moins traiter les déchets des autres pays, ce projet n'a aucune utilité publique. Je m'oppose fermement à ce projet et j'encourage d'orienter les moyens humains, techniques et financiers vers une transition énergétique qui ne crée pas de déchets radioactifs pour des milliers d'année confiant aux générations futures la gestion de ces derniers. Nous devons être collectivement être responsable et stopper cette production de déchets.	-	nu
@4031	LAURENT	Benoi	23/10/2021 09h10	non	DUP du projet Cigéo à Bure	Bonjour, Des constructeurs de gros camions (44 tonnes et plus) ont-ils mis sur le marché et sur les routes des véhicules non équipés de freins ? C'est pourtant ce qu'ont fait les aveugles nucléocrates depuis 60 ans ! L'industrie nucléaire génère des déchets radio-actifs, qui s'entassent depuis un demi siècle. Quel président, ministre ou ingénieur pro-nucléaire a proposé de mettre ces déchets près de sa résidence principale ou secondaire ?! Probablement bien conscients de leur nocivité. En plus de l'aveuglement des militants de l'atome, ils voudraient maintenant nous cacher ces déchets sous 500 m de terre. Terre qui serait imperméable... au pessimisme et aux critiques. Quels contenants garantiraient qu'aucune fuite soit possible vers les nappes, dans les 100 ans à venir ? Ne serait-ce que 100 ans, pour des matières radioactives pendant des milliers d'années ! Quels systèmes de surveillances résisteraient à terme à cette radioactivité ? Les robots utilisés après les explosions à Tchernobyl et Fukushima se sont détraqués en quelques heures... Envisager de stocker ces déchets en profondeur est à mon avis une folie. Les autres solutions envisagées, tel que l'entreposage en surface permettrait une réversibilité matériellement possible, au cas où ces matières radioactives pourraient être valorisées dans de nouveaux procédés industriels responsables. Je m'oppose donc à la poursuite du projet Cigéo. Plus globalement, il faudrait démocratiquement remettre en question le programme nucléaire, unilatéralement imposé par les gouvernements successifs. Sous prétexte que c'est une filière "bas carbone", (et non "zéro carbone" comme la propagande voudrait nous le faire croire, car le minerai d'uranium n'est pas extrait à la pioche, ni amené par brouette du Kazakhstan, Niger, Australie, Canada,...; et les centrales sont construites avec des milliers de tonnes de ciment fabriqué à 1400°C, etc), miser sur la production d'électricité dans les centrales nucléaires ne fait que déplacer le problème : limiter le dérèglement climatique en optant pour des bombes atomiques potentielles. C'est entre autres parce que je ne veux pas contribuer, à mon niveau de pouvoir, à la production de déchets radioactifs, que je n'achète plus d'électricité à EDF depuis1997 , dont plus des 3/4 vient de ces centrales. Car je considère cette filière extrêmement nocive, à court et long termes. J'ai maintenant plaisir	-	nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4046	MUSCAT	Marie-Therese	23/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à le DUP du projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires	Je suis opposé à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires car il contient de nombreuses menaces à moyen et long, très long, terme pour la région et sa population : Nécessité de surveillance et de maintenance du site industriel pour une durée absolument inhumaine laissée aux bons soins des générations à venir, Risques au long court non maîtrisables : stabilité des sols, circulation des eaux souterraines, corrosion et explosions potentielles, émanations gazeuses. Envergure de la zone touchée : destruction de terres agricoles, disparition d'exploitations et de productions vivrières, par accaparement foncier ou par contamination possible. Coût du projet faramineux et non maîtrisable : chaque étape de réalisation va comporter des aléas coûteux au delà de ce qui a été prévu. Enfin cette gestion des déchets nucléaires par enfouissement (et ainsi on ne les voit plus...) va dans le sens du « tout nucléaire » alors que pour nous la seule façon d'envisager l'avenir plus sereinement est de réduire nos besoins, d'aller vers la sobriété énergétique par un certains nombre de mesures à échelle humaine et respectueuses des générations futures : isolation des bâtiments et des logements, recours accru aux énergies renouvelables, etc... Pour toutes ces raisons, je vous demande de bien vouloir déclarer que ce projet n'est pas d'utilité publique.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4080	PALLIER	Fabrice	23/10/2021 09h10	non	Enquete publique projet Cigeo	1. Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. En France les exploitants des installations nucléaires sont responsables de la sûreté et de la gestion des déchets produits. Ils exercent pleinement leur responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la très grande majorité d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les quelques pourcentages restants (environ 10%), les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	nu, pr, Su
E4090	JEAN-PIERRE JOFFRIN		23/10/2021 09h10	non		https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923	-	nu, proc, pr, Su
@4110		Guillaume - Pélussin	23/10/2021 09h10	oui	Favorable au projet	Le nucléaire est une énergie décarbonée nécessaire malgré le point noir des déchets nucléaires. Nous avons besoin du nucléaire comme énergie de base pour compenser le caractère intermittent des énergies renouvelables. Le projet de stockage est une réponse pour l'entreposage des déchets à vie longue.	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4117	MENTH PHILIPPE		23/10/2021 09h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com> Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43 Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: Phlp <philippementh@gmail.com> ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su
@4130	LOSZEK	Emmanuelle	23/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Le nucléaire est un incontournable de la réduction des impacts à venir du changement climatique, qui pourraient être catastrophiques si toutes les voies de réduction de nos rejets de C02 ne sont pas exploitées. Le stockage des déchets nucléaires à vie longue, après leur conditionnement, est un maillon de la chaine tout aussi incontournable, et c'est le seul qui nous manque aujourd'hui, pour que le nucléaire puisse jouer son rôle dans les défis majeurs que nous imposent le changement climatique. Je soutien donc de manière inconditionnelle ce projet. Emmanuelle Loszek-Perotin	-	nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4133	JOL GUERRY		23/10/2021 10h10	non	Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets. L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années. Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :	lojdficggdlbbldb.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4155			25/10/2021 21h10	oui	Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...	Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
SURETE (Su) - 987 contributions								
@1		Jean-François - La Wantzenau	15/09/2021 08h09	oui	Radiolyse	Bonjour j'ai lu dans Wikipédia que les colis dégagent de l'hydrogène par radiolyse (https://fr.wikipedia.org/wiki/Stockage_des_d%C3%A9chets_radioactifs_en_couche_g%C3%A9ologique_profonde#S%C3%BBret%C3%A9_du_stockage_g%C3%A9ologique). Comment ce problème sera-t-il pris en compte. Je ne suis pas contre le nucléaire. Je demande à être mieux renseigné. Merci beaucoup.	-	nu, Su
@2	RICHET	Sébastien	15/09/2021 10h09	non	Avenir de nos enfants	Bonjour, Il m'apparait important que le projet CIGEO soit mené à terme. C'est un élément clef dans la gestion des déchets radioactifs dont en particulier celle des futs de déchets vitrifies. Ce sera enfin le bouclage du cycle du combustible avec une sécurité accrue pour le public. Bien à vous Sebastien Richet	-	nu, Su
@3	HAUW	Philippe	15/09/2021 11h09	non	Pour le projet CIGEOS	Je suis complètement d'accord avec ce projet qui est une vrai solution au stockage des déchets radioactifs de moyenne et longue durée.	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E14	GUILLAUME.BLAVETTE @WANADOO.FR		15/09/2021 11h09	non		bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********	La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf	nu, proc, pr, Su
@24		Ronan - Vienna	15/09/2021 12h09	oui	La nature (Oklo) nous a démontré que ça fonctionne !	Compte tenu de la durée de vie des radioéléments contenus dans les déchets radioactifs de haute activité, seuls des lieux de stockage qui résistent à des échelles de temps géologiques protègeront l'homme et son environnement. C'est bien la définition de la sûreté nucléaire, non ? La nature nous a démontré que nous avons choisi la bonne voie à travers ce projet. Ceux qui écrivent ou disent autre chose se trompent et mentent.	-	pr, Su
@26		Didier - Concoules	15/09/2021 12h09	oui	Pourquoi refuser la solution d'enfouissement	En réalité, parce qu'elle est périlleuse, définitive et irréversible, c'est la pire des solutions. Pour plus d'informations suivre ce lien : https://www.greenpeace.fr/dechets-nucleaires-projet-cigeo-a-bure etre-stoppe/#cigeonucleaires	-	pr, Su
@28	ALESSANDRONI	François	15/09/2021 12h09	non	un projet d'intérêt général	Enfouir les déchets nucléaires est bel et bien d'intérêt général à mon sens. Mette les déchets en profondeur est la meilleure solution ! A faire au plus vite, et à un coup modéré pour la société. En surface, les déchets sont trop sensibles en cas de guerre, d'attaque, d'appauvrissement du pays, de bouleversements diverses, etc.	-	pr, Su
@29	CHASSEFEIRE	Marc-André	15/09/2021 12h09	non	approbation du projet	Il me paraît important d'apporter un soutien à ce projet qui est un compromis réaliste risques avantages pour traiter le problème des déchets radioactifs à longue durée de vie. Les risques secondaires avancés par les opposants sont des faux nez pour justifier une opposition principalement motivée par une opposition dogmatique au nucléaire.	-	pr, Su
@30	DURSAPT	Michel	15/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Je n'ai aucun doute concernant la sécurité du site choisi par CIGEO, le stockage en couches impèrméables profondes ne me parait pas plus dangereux que la radioactivité naturelle. On peut également réduire sensiblement la quantité de déchets radioactifs en relançant le projet ASTRID et les réacteurs à sel fondu. Le refus idéologique du nucléaire est une attitude infantile.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@31	METAYER	Alain	15/09/2021 13h09	non	Intérêt de ce Centre d'entreposage CEGEO	La filière Nucléaire produit des déchets inéluctables. Ce projet CIGEO est une solution indispensable pour l'indépendance énergétique de la France. Le nucléaire participe au mix énergétique avec les énergie renouvelables. On ne peut pas se passer de cette contribution du Nucléaire dans le contexte du problème de l'augmentation de la température de notre planète. L'entreposage CIGEO dans la couche d'argile permet de gérer ces déchets dans le futur. La solution de réversibilité (entreposage) permet aussi de prévoir d'autres solutions dans l'avenir. pour gérer ces déchets.	-	pr, Su
E32	JEAN-PAUL CROCHON		15/09/2021 13h09	non	PROJET "CIGEO" de stockage des déchets radioactifs à Bure -Avis relatif à l'enquête publique.	Il est navrant de voir un tel projet s'éterniser ainsi dans un contexte d'impuissance politique caractérisée. Les antinucléaires n'en veulent pas, non parce qu'ils craignent un danger qui n'existe pas, mais parce que si le site était créé et fonctionnait, ils ne pourraient plus dire qu'on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires, et donc qu'il faut arrêter l'électronucléaire. On pourrait d'ailleurs leur retourner l'argument au sujet des déchets des panneaux solaires et pales d'éoliennes. Voir sur internet les cimetières de pales d'éoliennes qui ne sont pas recyclables . Un tel centre de stockage des déchets radioactifs a été créé en FINLANDE à ONKALO entre 2004 et 2017. Les "antis" font semblant d'oublier au passage, qu'il existe des déchets nucléaires autres que ceux des réacteurs comme les sources radioactives industrielles pour faire les radios des matériaux et des soudures et les sources radioactives médicales dont ils sont bien contents de profiter. La FRANCE apparaît ainsi, une fois de plus, un pays moins développé que nombre de pays, même petits, comme la FINLANDE !!! Par contre, aucune action d'envergure n'est mise en oeuvre contre les milliers de décharges officielles et sauvages en surface dans le pays. Le plus grand service que pourrait réaliser l'ADEME serait d'ailleurs d'affecter ses agents, un à un, sur chacun de ces sites pour les éliminer. Pour montrer qu'il n'y a aucun danger avec le site CIGEO, il suffirait de placer le siège de l'ANDRA sur ce site avec la maison du Directeur. Je suis candidat. En plus, ce serait justice, car pour compenser l'limage négative qui s'attache forcément à un site de déchets, quel qu'en soit la nature, il faudrait une implantation positive et enrichissante pour la région. En outre, une fois la décision prise et le site mis en service, les protestations s'estomperaient rapidement. Jean-Paul CrochonIngénieur génie atomique retraité du CEA, NOVATOME, et EDF Equipement	-	pr, Su
@35	BENSAID	Gerard	15/09/2021 13h09	non	intéret pour les problemes énergétiques	ce projet repond à un gros besoin de stockage de déchets vu que la Hague est saturée ; par ailleurs le nucléaire a prouvé sa fiabilité sur notre territoire. le site de Bures offre toutes les garanties et repond à l'utilité publique .	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@37	CHAUVREAU	Ivan	15/09/2021 13h09	non	On arrête les choix irréparrables	Le fait d'enfouir des déchets radio actifs à longue vie à grande profondeur implique selon moi de nombreux inconvénients: - il sera impossible d'intervenir et de remonter les matières entreposées en cas d'incendie ou de fuite; - entreposer des matières disposant d'une durée de vie de 100 000 ans et prétendre à la réversibilité du choix est une escroquerie intellectuelle. En effet, comment imaginer que ce site, voire les suivants, puisse être sécurisé et surveillé, voire connu, sur une échelle de temps qui dépasse de très loin la durée de vie de toutes les civilisations humaines ayant existé jusqu'à ce jour? Il faut retenir des stockages de surface auxquels l'homme puisse avoir accès en cas de progrès technique ou d'incident/accident, et dont la position puisse être matérialisée à très long terme.	-	pr, Su
@38	LOWYS	Jean-Pierre	15/09/2021 14h09	non	Avis sur l'utilité publique du centre CIGEO	Le traitement des "déchets nucléaires" est un sujet déjà bien documenté. L'opinion publique suit encore les voix du réseau "sortir du nucléaire" pour lequel la question du traitement des déchets n'est qu'un prétexte à l'abandon de la filière nucléaire. Messieurs les décideurs veulent-ils bien écouter aussi les scientifiques compétents tels Yves BRECHET, Bernard ACCOYER pour lesquels les 3 voies possibles de traitement déchets (transmutation, entreposage, enfouis- sement) sont largement etudiées depuis 2005. A ce jour le projet CIGEO est le plus sûr de tous ceux proposés. Ce qui ne veut pas dire que les problèmes (nature des roches, risque d'incendie, récupérabilité éventuelle ....) ne doivent pas être énoncés. Mais de grâce cessons de faire des préalables des questions à traiter pour ne pas prendre dès maintenant l'option, non pas sûre à 100 pour 100) mais la meilleure pour le présent et l'avenir.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@41	JOANNEM	Laure	15/09/2021 14h09	non	Opposition à la logique du projet	Bonjour, Je suis opposée à la logique de ce projet. Comment peut-on laisser des déchets radioactifs présentant une forte dangerosité radiologique sur une longue échelle de temps être enfouis à proximité des populations, cela au profit d'une énergie que nous savons également être dangereuse et ne garantissant pas l'indépendance énergétique de la France ? J'ai également appris que la nature géologique du terrain d'enfouissement, constitué d'argile, était insuffisant à garantir la sécurité du site, et donc des populations riveraines sur un large périmètre. Je suis donc opposée à ce projet, pour notre avenir, celui de nos enfants et de leurs descendants. Cordialement.	-	pr, Su
@43	ROUX-DRUMMOND	Arnaud	15/09/2021 14h09	non	Oui à Cigeo!	Le nucléaire est indispensable à la transition énergétique pour lutter contre le réchauffement climatique. Cigeo est indispensable au nucléaire. CQFD. Plus précisément : ingénieur géotechnique, je comprends bien les principes derrière cet enfouissement des déchets nucléaire. Enterrée à 500m de profondeur dans un horizon imperméable et stable depuis des millions d'années, la radioactivité ne reviendra jamais à la surface. Le projet semble bien maîtrisé et surtout mené avec la prudence qui s'impose. Projet d'intérêt public, sans aucun doute.	-	pr, Su
@44		camille - Saint-Jean-de-Niost	15/09/2021 14h09	oui	ce projet est indispensable	La question du devenir du nucléaire n'est pas l'objet de cette consultation, nos déchets radioactifs sont là, qu'il proviennent de la santé, de la production du nucléaire, de l'industrie ou du militaire. Ils seront encore là dans plusieurs milliers d'années, ils faut donc les gérer. Au vu de nos connaissance actuelle et des stabilité humaine historique, la seule solution possible est ce centre de stockage. La réversibilité permettrait de pouvoir reprendre nos déchets si une solution de transmutation était industriellement possible à l'avenir.	-	pr, Su
@47		Ivan - Vannes	15/09/2021 15h09	oui	Oui à Cigéo et au nuclaire	L'enfouissement en profondeur type Cigéo est la meilleure solution pour gérer les déchets radioactifs et j'ai une entière confiance dans sa sûreté sur une longue durée. Par ailleurs, les déchets nucléaires sont pour moi (et devraient l'être pour tout le monde) une préoccupation très secondaire face à l'avantage écrasant d'utiliser l'atome pour produire de l'électricité pilotable sans émettre de CO2, au lieu de brûler du gaz ou du charbon. Autrement dit, OUI au nucléaire et concentrons plutôt notre énergie à nous sevrer autant que possible des énergies fossiles.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E50	ISAB PETTINI		15/09/2021 15h09	non	réponse	L'enfouissement de déchets à Bure, ou l'art de cacher la ***** sous le tapis. Le sous-sol de Bure présente des failles et des perméabilités : quid du largage dans les eaux souterraines et dans l'atmosphère de particules radioactives pour nous, nos enfants, les enfants de nos enfants, les enfants des enfants de nos... Quid de l'accident imprévu qui va survenir dans 10, 50, 100, 500 ans ...? Pour la gestion des déchets radioactifs, nos descendants vont nous adorer ! De façon plus globale, peut-on encore miser sur le nucléaire ? isabelle pettini16 av jean jaurès51300 vitry le françois	-	pr, Su
@60	INGREMEAU	Jean-Jacques	15/09/2021 19h09	non	Gérons nos déchets nucléaires	Nous avons aujourd'hui en France, que l'on le veuille ou non, un stock de déchets radioactifs ayant un potentiel radiotoxique pour plusieurs dizaines de milliers d'années. Nous avons tout intérêt à gérer au mieux ces déchets, pour épargner aux générations future de devoir les gérer à leur tour en surface. En ce sens, mettre en service une solution permettant de les isoler de la biosphère est forcément "d'intérêt public". Pour cela, la France a investi pendant plus de deux décennies dans la recherche, l'étude de diverses solutions techniques, et a tranché en faveur du stockage géologique profond (comme la large majorité des autres pays nucléarisés). De nombreuses études et recherches ont montré que cette solution était techniquement réalisable, et sûre, avec un impact radiologique à la surface totalement négligeable, même en considérant des scénarios dégradés. Ces études ont fait l'objet de nombreux partages à l'international et d'une revue indépendante par une autorité de sûreté compétente, l'ASN, appuyée par l'IRSN. L'ASN a, à juste titre, posé quelques limites, notamment concernant les bitumes, et des règles d'exploitation vis à vis des différents risques de ce type d'installation. Elles doivent scrupuleusement être respectées. Mais dans ce cadre, il serait absurde de laisser ces déchets sans solution durable, alors que nous pouvons nous en débarrasser. Le fait de haïr le nucléaire, ne dispense pas de trouver une solution pour gérer ces déchets. Nous en avons une, qui est sûre. Utilisons-là, pour protéger l'environnement et les générations futures.	-	pr, Su
E226			15/09/2021 22h09	oui	cigeo	Scientifique, physicien, j'ai pu a de nombreuses reprises constater le sérieux des études menées par l'Andra. Le site est bien choisi, bien étudié et servira a regler le problème des déchets de nos centrales nucléaires.celles ci sont un atout essentiel de notre économie, de notre indépendance energétique et de notre contribution a lutter contre le déreglement climatique. Elles seront, et ce pendant encore fort longtemps essentiel pour notre pays et bien d'autres. La fusion est encore loin d'être la solution d'avenir de l'energie.Je recommande donc vivement un avis très favorable a ce projet CIGEO Maurice Chapellier	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E68	JEAN LIZA		16/09/2021 06h09	non	Enquête publique pour CIGEO	Bonjour Madame, Monsieur, CIGEO fait partie de la stratégie globale de la filière électronucléaire de la France et c'est le dernier maillon de la chaîne pour assurer la sécurité des installations et la gestion des déchets à long terme. Ce projet est donc indispensable pour la sécurité des personnes et la continuité de cette énergie pour de très nombreuses années. Je suis totalement favorable à la mise en ?uvre de ce site. Bien cordialement Jean LIZA - SFEN Société Française d'Energie Nucléaire Président du groupe régional Rhône-Ain-Loire Mobile : +33 (0)6 43 36 84 88 LinkedIn : www.linkedin.com/in/jean-liza-66481b1	486DDF19D6C94EA18AC18555835315AF.jpg	Su
R193		Etienne	16/09/2021 08h09	oui		METOR Etienne - ***** ** ******* Je suis contre : - le transport de produits radioactifs - l'enfouissement des déchets / leur durée de vie - la sécurité des transports de ces produits - l'avenir de notre région et de ses habitants	-	Su
@79		Anais - Crest	16/09/2021 08h09	oui	DUP de Cigéo	Ce projet est dangereux, il ne sera pas possible de veiller à la sécurité du site pour les populations futures sur des dizaines de milliers d'années. Ce projet est démesuré et inconscient. Tous les français, tous les européens, tous les terriens sont concernés. Pour aujourd'hui et pour l'avenir. Pas uniquement les riverains du projet. Je suis opposée à la Déclaration d'Utilité Publique de Cigéo.	-	pour nu, Su
@90	THOMAS	Jerome	16/09/2021 12h09	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs	Je m'oppose au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau. J'estime que ces déchets radioactifs doivent faire l'objet d'un traitement de décontamination avant évacuation, et que ce traitement doit faire partie du process de génération d'énergie à base de combustible nucléaire. Sans traitement/décontamination des déchets, nous ne devons pas recourir à ce type de génération d'énergie. Nos enfants et petits enfants de doivent payer demain le prix de nos erreurs d'aujourd'hui.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@103	POIGNANT	Bruneau	16/09/2021 16h09	non	OPPOSITION TOTALE AU PROJET CIGEO	Bonjour, Vous voudrez bien noter dans le registre mon opposition totale au projet Cigéo et donc également à la mise en compatibilité des documents d'urbanisme indiqués, pour les raisons suivantes : - il est impossible de suivre pendant des milliers d'année la dangerosité des déchets - la réversibilité n'est pas garantie (même à Stocamine, elle n'a pas été respectée) - je ne veux pas laisser ce cadeau hautement empoisonné aux générations futures meilleures salutations	-	Su
@113	RAIMONDO	Emilio	17/09/2021 08h09	non	Soutenir le projet CIGEO d'enfouissement des déchets radioactifs	Je suis favorable à la solution retenue pour traiter la question des déchets nucléaires en France. En effet, l'enfouissement de ces déchets (déjà vitrifiés et emballés par ailleurs dans des containers métalliques) dans des alvéoles d'argile stable pour des millions d'années, est la meilleure garantie connue à ce jours, d'obtenir à terme leur disparition grâce à la décroissance naturelle de leur radioactivité.	-	fonc, pr, Su
@124		Yves - Meudon	17/09/2021 17h09	oui	Approbation du projet	A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@125		NAUD - Saint-Galmier	17/09/2021 18h09	oui	Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f	Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité. Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie. Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes. Le clivage fondamental est avec celles et ceux qui considèrent, à tort ou à raison, que les dangers liés à l'énergie nucléaire impliquent de renoncer à son utilisation pour produire de l'électricité. Il n'est pour eux pas de balance bénéfice/risque pensable : le danger qu'ils envisagent est tel qu'accepter le moindre risque serait en soi inacceptable. Dans ces conditions il devient parfaitement rationnel de s'opposer aussi bien au développement de la filière de retraitement des déchets, qu'au développement de la filière de la quatrième génération (neutrons rapides), qu'au développement enfin de sites d'enfouissements profonds. Pourquoi	-	fonc, nu, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@132	DUTZER	Michel	18/09/2021 08h09	non	Un projet clairement d'utilité publique	Rares sont les projets qui ont fait l'objet d'autant d'études approfondies, d'autant d'évaluations indépendantes vis-à-vis de la pertinence scientifique des arguments avancés, et vis-à-vis de sa sûreté. Sa sûreté est évaluée sur des durées très longues ; elle repose d'ailleurs sur le confinement par une roche stable depuis 150 millions d'années. La décision de créer et d'implanter cette installation résulte de débats démocratiques au Parlement initiés par une loi de 1991, ainsi que de débats publics et d'une intense concertation, notamment au niveau local. Tant sa documentation que les évaluations et avis prononcés sont accessibles au public. Il est prévu de mettre en service l'installation de manière très prudente et très progressive. Une phase industrielle pilote est inscrite dans son programme d'exploitation. De plus, et le dossier n'insiste peut-être pas assez sur ce point, les déchets les plus radioactifs seront réceptionnés plusieurs dizaines d'années après le début de l'exploitation, ce qui permettra de disposer d'un retour d'expériences significatif ainsi que de valoriser les progrès techniques disponibles à ce moment. Ce projet démontre qu'il existe une solution sûre à long terme pour les déchets les plus radioactifs qui résultent de la production d'électricité d'origine nucléaire, au service des Français depuis plus de 60 ans. Au service des Français mais aussi au service du climat car cette énergie est la moins carbonée de toutes les sources d'énergie ; elle est donc un atout dans la réduction des émissions de gaz à effet de serre. Elle doit disposer des moyens pour gérer ses déchets de manière transparente et responsable. Le projet est donc clairement d'utilité publique.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@133	BARBER	Pierre	18/09/2021 08h09	non	Accord sur le projet CIGEO	Traiter de manière sure les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue constitue une obligation morale pour notre génération. Comment satisfaire cette obligation ? Les envoyer dans le soleil ou l'espace veut dire les placer dans une fusée…Or, une fusée peut retomber au sol. Ce qui élimine cette possibilité et, de plus, que dirait le voyageur de l'espace de l'an 3000 se trouvant nez à nez avec un colis de déchet ? On ne peut enfin les confier à la mémoire humaine qui ne peut que disparaitre au bout de quelques centaines d'années…or nous parlons de milliers ! Aujourd'hui, La solution envisagée consiste à les confier à notre bonne vieille terre dans des conditions telles qu'ils ne puissent pas se déplacer, en attendant l'éventuelle possibilité de les réutiliser pour produire de l'énergie dans les futurs réacteurs de quatrième génération. Par ailleurs, le site choisi ne doit présenter aucun intérêt du point de vue minier (Argile) De quels déchets s'agit-il ? Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ;	-	fonc, Su
@134	TABELLION	Sergio	18/09/2021 09h09	non	autoriser au plus vite l'ouverture de cigeo pour stockage des déchets radioactifs	les déchets radioactifs existent et sont actuellement entreposés, nous n'avons pas le choix et ils faut les stocker de la façon la plus sure. Arrêtons de procastiner et décidons l'ouverture de cigeo Le stockage profond est en accord avec l'échelle de temps des déchets, les couches géologiques à Bure n'ont pas bouge depuis des millions d'années et la durée de la radioactivité qui sera stockée représente un mois à l'échelle de l'âge géologique de ces couches. Beaucoup de réactions des opposants se situent à l'échelle de l'humain et se trompent, il faut raisonner à l'échelle géologique. Les déchets sont stabilisés dans une matrice durable sans lixiviation. Une fois le stockage rempli il sera fermé et garantira la non diffusion de la radioactivité. terminons cette discussion qui n'a que trop duré et qui ne réglera jamais le problème des antis qui sont idéologiquement contre et tentent de vanter haut et fort qu'ils ont raison. Donc oui à l'ouverture de Cigeo au plus vite.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@135	LINTANF	Laurent	18/09/2021 10h09	non	Stockage des déchets radioactifs	On ne peut aborder la question de la gestion des déchets nucléaires sans évoquer les dangers majeurs pour les générations futures. Aucune stratégie de gestion de ces déchets ne peut être définie tant que la décision de l'arrêt de la production de ces déchets n'aura été prise. Le meilleur déchet étant celui qui n'existe pas, il convient donc de fermer d'abord le robinet avant même de se poser la question de ce que l'on fera de la baignoire qui déjà déborde. La seule attitude morale acceptable consiste donc à respecter les étapes suivantes : 1 - on ferme le robinet des déchets radioactifs en décidant la sortie du nucléaire 2 - on étudie toutes les stratégies possibles pour limiter au mieux les risques considérables qu'engendreront les déchets déjà produits. Ne pas respecter cette chronologie revient à démontrer que l'on se moque in fine des conséquences dramatiques pour nos enfants. Il s'agirait alors en quelque sorte d'une forme "d'insincérité" décrédibilisant toute la démarche proposée. Quand une inondation se produit, on ne commence pas par étudier où stocker les dégâts de l'inondation on commence toujours par fermer le robinet.	-	pour nu, Su
@143	DE RIVET	Fabrice	18/09/2021 17h09	non	Avis sur la DUP de CIGEO	Avis favorable. Le stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires HAVL et MAVL tel qu'il est prévu pour le projet CIGEO me semble être la meilleure des solutions pour régler définitivement le problème. Le risque de dissémination d'actinides me semble nul (couche d'argile stable depuis des millions d'années), et le stockage de tels éléments à un endroit où nous n'aurons plus à nous en occuper me semble être un excellent moyen d'alléger la tâche des générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@144	BRULÉ	Cyril	18/09/2021 20h09	non	Un projet comportant beaucoup de lacunes, incomplet, à rejeter.	Le projet à l'étude consiste à enfouir à 500 mètres sous terre quelque 83 000 mètres cubes de déchets nucléaires d'une dangerosité extrême. Je suis frontalement contre ce projet pour quelques raisons que je vais tenter d'évoquer ci-après. N'étant pas spécialement compétent en la matière, je me réfère à la position de Barbara Pompili, en juillet 2015, elle qui était alors coprésidente du groupe écologiste à l'Assemblée nationale, elle a qualifié Cigéo d'« insupportable coup de force ». Rapporteure de la commission d'enquête parlementaire sur la sûreté et la sécurité des installations nucléaires, elle a relevé « des lacunes en matière de sûreté », « l'impossibilité de prouver la sûreté à long terme » et son « coût imprévisible ». On ne saurait remettre en question ces déclarations, émanant d'une personne politique de cette envergure, aujourd'hui Ministre. Par ailleurs, je me fie également à l'avis de l'Autorité Environnementale, qui est très sévère. Dans son rapport, ce sont les fondements mêmes du projet Cigéo qui sont remis en question. Tout d'abord, le mode de stockage en profondeur : « Le mode de stockage retenu repose sur l'utilisation de techniques minières. Le dossier souligne qu'il est considéré sur le plan international comme mature et qu'il est déjà pratiqué en Allemagne pour les déchets industriels les plus dangereux. Or les difficultés rencontrées par les stockages dans le sel gemme, de Stocamine en Alsace dont les alvéoles se referment sur les colis et de Asse en Allemagne, remettent fortement en cause cette assertion, notamment en matière de possibilité effective de récupérer des colis a fortiori lorsqu'ils sont endommagés ». Le choix de l'argile comme type de roche le plus adapté au stockage est très discutable. « Le dossier indique que des études préliminaires ont eu lieu dès 1987 dans quatre sites de nature géologique différente : le granite, le schiste, le sel et l'argile », rappelle-t-elle. Mais finalement, pourquoi un seul laboratoire a été implanté sur le territoire, celui de Bure? « L'AE considère que l'importance des enjeux aurait mérité que plusieurs sites aient fait l'objet d'expérimentations afin de disposer d'un éventail d'informations sur les risques sanitaires et environnementaux en appui de la décision	-	Env, Su
@169	SEBBAH	Jonathan	20/09/2021 08h09	non	Avis simple	Il m'apparaît que la durée de l'étude du traitement comme de celle qui a conduit au choix de l'emplacement sont un gage de confiance et de sûreté. L'Andra a dans son travail d'analyse et de projection fait preuve de la la rigueur et de l'excellence nécessaire proportionnelle à la nature de son objet et ce pour garantir les conditions de sûreté maximum. Le nucléaire reste la meilleure voie pour atteindre les objectifs écologiques de ces prochaines années tout en garantissant une autonomie nationale stratégique.	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@172	DUPOND	Rémy	20/09/2021 09h09	non	Catastrophe nucléaire à venir	Partout où l'homme a enfoui des déchets nucléaires ou dangereux , c'est une catastrophe : ASSE (Allemagne) , WIPP au Nouveau Mexique (USA), Stocamine en Alsace .....(liste non exhaustive) Pourquoi vous acharnez alors à vouloir les enfouir ? les problèmes de l'enfouissement sont multiples et surtout ingérables ... incendie, inondation, explosion, effondrement ... au choix ! Les déchets, il convient de pouvoir les surveiller, de surveiller leur vieillissement dans le temps pour pouvoir intervenir à temps si nécessaire et ce n'est pas en les enfouissant que ce sera possible ! Merci de laisser les déchets au plus près de leur lieu de naissance, afin de réduire au minimum leur transport qui pourrait être à l'origine d'une catastrophe, déraillement, accident ... Enfin, des problèmes évoqués par les autorités de sureté nucléaire n'ont toujours pas trouvé réponse, le "projet" CIGÉO doit rester un projet.	-	pr, Su
@174		Rebecca - Jouy-aux-Arches	20/09/2021 11h09	oui	Objet:Avis sur le projet d'enfouissement des dechets radioactifs a bure	Bonjour Concernant le sujet d'enfouissement des dechets radioactifs je m'oppose a cet enfouissement Et je pense que la construction dun bunker exterieur serait une alternative On connait bien tous les risques (cf accident en Allemagne et aux états-unis pour des projets similaires) et la difficulté de se rappeler de cette enfouissement dans quelques centaines d'années Merci de ne pas réaliser cet enfouissement Merci pour la prise en compte de mon avis	-	pr, Su
@178		Nicole - Pargny-lès-Reims	20/09/2021 12h09	oui	contre ce projet d'enfouissement	C'est une honte d'enfouir ces déchets dont on ne sait pas comment ils vont impacter les générations suivantes pour des millions d'années ! Quel cadeau empoisonné à nos petits enfants et à leurs descendants ! Vous êtes les premiers à vouloir laisser une telle bombe à retardement sur la planète. C'est complètement anti-démocratique : il n'y a jamais eu de référendum pour nous demander si on était d'accord pour créer des centrales nucléaires. Et elles ont été construites sans avoir de solutions pour les déchets ! Ne nous faites pas subir votre irresponsabilité et votre inconscience.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@179	FLUCHERE	Jean	20/09/2021 13h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO	L'enfouissement des déchets de haute activité à vie longue actuellement entreposés sous forme de verre dans des conteneurs en acier inoxydable sur le site de la Hague et des déchets de moyenne activité à vie longue entreposés sur les sites est prévu dans le site de stockage géologique de CIGEO. Ceci fait suite à la loi de 2006 sur les déchets radioactifs. Je rappelle que les volumes de ces déchets sont très faibles mais qu'ils contiennent 95 % de la radioactivité totale. La loi de 2006 a demandé à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA) d'étudier un site en couches géologiques profonds, anhydres et stables de puis des millions d'années et de définir les méthodes de stockage. Elle a exigé également que les conteneurs de déchets puissent être réparés en profondeur et également qu'ils puissent être récupérés pendant un siècle si des solutions meilleures de traitement venaient à être mises en œuvre. Depuis 15 ans, l'ANDRA a mené ces études dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN et a produit un nombre considérable d'études et de résultat d'essais tous validés. Le dossier de la DUP contient toutes les références ce qui en explique le volume. Il est désormais acquis que le site de CIGEO est le site complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées. Il est donc le site qui convient pour soustraire ces déchets à la surveillance par les générations futures pour les décharger de cette responsabilité. Avec le principe de récupérabilité, il engage aussi les générations actuelles à traiter ces déchets si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Dans les pays qui stockent des déchets de ce type ou bien des assemblages usés non retraités, le principe de stockage géologique a également été retenu. Cette solution permet donc de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets	-	pr, Su
@181		Valérie - Paris	20/09/2021 14h09	oui	la meilleure solution pour les générations futures	Cigéo est le fruit de nombreuses et longues recherches à la fois scientifiques et techniques sur la meilleure façon de gérer les déchets radioactifs que la société française produit depuis de nombreuses années. Ces recherches ont également porté sur les autres alternatives possibles et ont abouti au fait que le stockage géologique profond était la solution qui présentait de loin la réponse la plus sûre aujourd'hui et demain face à la dangerosité inouïe que représentent de ces déchets. Continuer à garder ces résidus à la surface ou renvoyer sans cesse aux générations qui nous suivent le soin de prendre une décision définitive, dans l'illusion que la France trouvera un remède miracle, relève de l'irresponsabilité de notre génération vis-à-vis de nos enfants. Nous avons aujourd'hui toutes les garanties que Cigéo est la solution la plus sûre et la plus responsable pour gérer ces déchets qui ne cessent de s'accumuler. Nous avons aujourd'hui la certitude scientifique et les moyens technologiques, financiers et humains pour les gérer. La France aura demain d'autres enjeux d'ampleurs à affronter face à l'urgence climatique. Si nous n'agissons pas aujourd'hui en commençant la construction Cigéo, nous n'aurons bientôt que nos larmes pour pleurer et regretter de ne pas avoir agi assez tôt pour offrir aux générations futures la solution digne pour les protéger des déchets que notre génération a produits.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@182	MOUTENET	Jean-Claude	20/09/2021 14h09	non	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage de déchets radioactifs à vie longue fait l'objet d'études et d'essais depuis de nombreuses années. Situé dans une couche d'argile stable (roche) et imperméable, il apporte des garanties sur le maintien dans le temps de l'intégrité des colis entreposés. Si les études ont été très poussées, amendées comme dans tout projet de cette envergure, il arrive un moment où il faut passer à la mise en œuvre. L'ANDRA propose un stockage des déchets HA et MA_VL en alvéoles qui seront scellées après quelques décennies pour permettre de suivre le comportement des alvéoles et / ou des colis. Il ouvre donc la perspective d'une réversibilité. Le projet CIGEO sera un site de regroupement / stockage unique de ce type de déchets bien plus sécurisant que des entreposages en surface ou d'exploitation à moindres risques techniques quque des stockages en puits de forage verticaux. Il est d'intérêt général pour la nation et ses habitants.	-	pr, Su
@184	TAMAIN	Bernard	20/09/2021 14h09	non	Avis sur le projet CIGEO	Mon avis est celui d'un Professeur d'Université, spécialiste de Physique Nucléaire, professeur emérite de l'ENSI de Caen. Les déchets radioactifs à vie longue de haute et moyenne activité qu'il s'agit de stocker proviennent du fonctionnement électronucléaire des dernières décennies en France. Ils existent et on n'a donc pas le choix : il faut les gérer. De nombreux arguments scientifiques indiquent que la solution proposée par CIGEO s'inscrit dans un programme qu'il est essentiel de soutenir. Les matières radioactives issues des fonctionnements des réacteurs sont de deux sortes : celles qui sont en fait des combustibles (239Pu) : il faut les conserver soigneusement pour les utiliser dans les réacteurs de génération IV du futur qui sont la solution idéale pour produire en France une électricité abondante et pilotable dans les décennies d'après 2040. La deuxième catégorie peut, elle, être affublée du nom de déchets qu'il faut simplement stocker en lieu sûr. L'essentiel de ces déchets sont des noyaux très lourds, qui migrent très peu et dont la solution de stockage de CIGEO présente toutes les garanties de sûreté que l'on peut exiger. Il ne faut pas oublier que de tels déchets ont été générés naturellement il y a deux milliards d'années sur le site d'Oklo où des réacteurs naturels ont fonctionné. Les déchets correspondant, pourtant laissés sur site par la nature, n'ont pas migré car les noyaux lourds migrent très difficilement. Les multiples barrières prévues à CIGEO sont la garantie de diffusion négligeable à long terme. Il n'y a donc aucune raison d'avoir peur de ces déchets si on les gère comme il est prévu à CIGEO. Tant que l'on ne saura pas stocker massivement l'électricité (celles des éoliennes et du solaire intermittents), une production électrique massive ne pourra reposer que sur le gaz ou le nucléaire. Le premier sera à proscrire à cause des émissions de CO2 associées; le second sera sûr et durable si on ferme le cycle du nucléaire en développant le nucléaire du futur et en stockant à grande profondeur les déchets non recyclables. CIGEO est une excellente solution.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@185	VANQUAETHEM	Michel	20/09/2021 15h09	non	Avis opposé à la déclaration d'utilité publique.	Citoyen français, âgé de 67 ans, ingénieur thermicien, j'émet un avis négatif sur ce projet pour les raisons suivantes : 1)En matière de stabilité géologique, la certitude du porteur de projet est présomptueuse quant à notre connaissance actuelle. Les porteurs du projet précisent << couche géologique argileuse, appelée Callovo-Oxfordien, qui s'est déposée il y a environ 160 millions d'années et qui est située à environ 500 m de profondeur >>. Cette stabilité est-elle assurée avec un coefficient de sécurité particulièrement majoré et au regard des risque HAVL ? (WIPP 2014 , Rapport IRSN mars 2014, ASSE 1970 Le stockage des déchets radioactifs en Allemagne vire au désastre (la-croix.com) 2)Réversibilité : Les enseignements de Stocamine ont-t-ils été tirés par les porteurs du projet ? Les études effectuées ont-t-elle résolu le paramètre << erreur humaine >>, risque incendie ? Réversibilité ? StocaMine - Wikipédia (wikipedia.org) 3)Les échelles de temps de dangerosité de ces déchets sont imprécises dans le porté à connaissance du public. Le texte de l'annonce légale précise : << ils restent dangereux sur de longues échelles de temps >> ... > Pouvez-vous compléter l'information du public et préciser le nombre d'années ? de centaines ? de milliers ? de dizaine de milliers d'années ? de dangerosité des déchets. > Le code des relations entre le public et l'Administration, dans son article L134 précise : L'enquête publique a pour objet d'assurer l'information et la participation du public ainsi que la prise en compte des intérêts des tiers lors de l'élaboration d'une décision administrative. > Les intérêts des tiers << à naitre >> ont-t-ils été bien mesurés ? 4)Dans l'hypothèse de la mise en service de CIGEO et ses conséquences de la relance de la filière nucléaire	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@186		François - Les Houches	20/09/2021 15h09	oui	Nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Non-spécialiste de la gestion des déchets radioactifs, je déplore l'impasse dans laquelle nous nous trouvons : les pays ayant adopté l'énergie nucléaire (européens, russe, chinois, américain, ...) butent tous, peu ou prou, sur l'opposition d'irréductibles, certains d'entre eux, notamment en France, n'hésitant pas à torpiller tout débat, comme ce fut le cas le vendredi 17 septembre 2021 à Gondrecourt ... Scandaleuse conception de la démocratie ! Attendu que l'énergie nucléaire semble seule à même de répondre aux besoins des 7 milliards d'humains (encore plus le cas pour la France, dépourvue de toute autre ressource), sans contribuer au réchauffement climatique, je ne vois pas d'autre issue que de gérer les déchets nucléaires sur le long terme, ce à quoi travaillent des pays comme la Finlande, la Suède, la Suisse ... peu réputés pour leur mépris de l'environnement, la Chine, le Japon, la Russie, les États-Unis, etc.). Et je m'interroge sur ceux, tels l'Allemagne qui sortira l'an prochain de la production électronucléaire : que fera-t-elle des déchets qu'elle a produits et accumulés pendant des années ? Peut-on considérer le stockage en surface plus sûr que l'enfouissement en couches profondes étudié par l'ANDRA ? Comment nos écologistes expliquent-ils l'existence du réacteur naturel d'Oklo, générateur de déchets radioactifs sans effet sur l'environnement gabonais depuis des centaines de siècles ? Je plaide donc pour que ce projet CIGEO, extrêmement bien encadré, soit mené à son terme, ne serait-ce que pour accumuler science et expérience indispensables aux générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@187	PUY-MONTBRUN	Patrice	20/09/2021 15h09	non	Avis favorable. Que l'on en finisse en avec les mensonges !	Madame, Monsieur, membre de la commission d'enquete, Je vous remercie de votre participation à l'enquête publique dont on sait qu'elle vient de n'être pas de tout repos. On a vu des comportements intolérables à votre égard, initiés pour ne pas dire soutenus par d'étranges points de vue. Madame Pompili se plaît à observer un avantage majeur à l'électricité d'origine nucléaire: elle est dé-carbonée. Mais elle observe aussitôt un inconvénient que l'on comprend rédhibitoire au point d'exclure l'énergie électrique d'origine nucléaire de la taxonomie étudiée à Bruxelles : les déchets nucléaires à longue durée de vie. Mais qui en France est affecté par les déchets nucléaires à longue durée de vie? Personne. Qui en France est affecté par des déchets à durée de vie illimitée, eux, tels (pour faire court) le cadmium des piles ou le plomb qui décore les verres de couleur aimés de nos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année avec des batteries de voiture non correctement recyclées. Réponse: beaucoup d'entre nous. Plutôt que de s'inquiéter de ce qui ne nuit en rien, ni à nous ni à nos enfants quel qu'en soit la génération, Madame le ministre gagnerait à s'occuper de ce qui importe, les métaux lourds comme les perturbants endocriniens, les alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Ils sont autant de poisons qui nous concernent tous de près. C'est un mensonge que de nous faire craindre ce qui ne fera jamais de mal à personne tout en se taisant sur tant d'autres déchets à l'évidence dangereux. Puisse-t-on donc faire le procès du dernier argument anti-nucléaire dont usent fallacieusement ceux qui prennent les français pour des imbéciles auxquels on croit pouvoir faire peur. Nos compatriotes sont moins sots que d'aucuns le pensent et l'enfouissement se fait dans des conditions aussi remarquablement étudiées que présentées	-	pr, Su
@188	COINTE	Philippe	20/09/2021 15h09	non	opposition au projet Cigéo	Si je m'oppose à ce projet d'enfouissement c'est qu'il ne présente aucune garantie sur son devenir à très long terme. Il est donc susceptible d'induire un danger létal pour les futures générations d'humains et la totalité du règne animal. Enfouir c'est vouloir oublier. Il serait plus intelligent et plus responsable de laisser les déchets près des infrastructures industrielles où elle seront mieux surveillées et où il sera possible d'intervenir plus rapidement et avec plus d'efficacité technologique en cas d'incident. En outre, un enfouissement loin des lieux de production oblige à faire voyager ces déchets, ce qui represente un danger supplémentaire et permanent.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@197	CACHEREUL	Mireille	20/09/2021 18h09	non	DUP projet de stokage déchets radioactives de Bure	Madame, Monsieur Comment peut on envisager de stocker sous terre des éléments radioactifs dont la longévité est supérieure à nos vies et donc à un contrôle réaliste. Il n'y aura pas de "réparation" possible dans le cas de problèmes, tels: fuites radioactives, modifications du terrain....sans envisager un changement politique ou financier de la France. Quoique les porteurs du projet disent, CIGEO ne pourra pas contrôler dans un temps très long. Ces choix sont cruels, destructeurs et funestes pour nos générations futures. Les déchets qui sont stockés doivent restés sous contrôle en surface. Cessons de produire des déchets nucléaires, arrêtons les centrales nucléaires. Je suis contre ce projet.	-	pr, Su
@199		Bruno - Montpellier	21/09/2021 07h09	oui	Face aux risques, abandon	Bonjour ce projet est une démesure qui prend des risques énormes sur des centaines d'années . Personne ne peut garantir scientifiquement l'absence de fuites radioactives à l'avenir sur du moyen, long et très long terme ne serait-ce qu'à cause des incertitudes sur l'évolution géologique et sur le comportement des matériaux (dont l'argile). Il doit donc être abandonné et surtout pas reconnu d'utilité publique. Cordialement, Bruno Alonso	-	Su
@200		Sebastien - Thionville	21/09/2021 08h09	oui	Refus de l'entreposage des dechets nucleaires	Bonjour, En tant que citoyen francais, je refuse l'entreposage de dechets nucleaires sous terre. Temoin particulier des manquements de l'administration francaise aux Antilles avec la pollution au Chlordécone, en Lorraine avec l'effondrement de tunnels miniers, je constate l'incapacite du politique a suivre les consequences environementales des decisions passees. Aussi, le principe de precaution m'impose ce refus compte tenu de la haute toxicite de ces dechets et leur trop longue duree de vie.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@201	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	CIGEO : la meilleure solution	Bonne nouvelle : techniquement et financièrement, le problème des déchets nucléaires est résolu. L'essentiel est déjà acquis pour le projet de Centre industriel de stockage géologique des déchets nucléaires (CIGEO) fondé sur des études et des essais démarrés il y a plus de quinze ans, et encadré par le Parlement. La France prépare ce stockage définitif à Bure (entre Meuse et Haute-Marne) depuis la loi "Birraux" de 2006. Le Conseil de l'Union européenne a adopté le 19 juillet 2011 la directive 2011/70/Euratom mentionnant que le stockage géologique est la solution de référence pour les déchets HA et MA-VL. Les réflexions de l'Agence international de l'énergie atomique en 2003, de l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et de l'Union européenne en 2011, convergent toutes pour considérer que le stockage géologique est la meilleure solution disponible. Le stockage géologique s'est donc imposé comme la solution à long terme dans la plupart des pays. Faut-il en avoir peur ? Pourquoi certaines personnes ont-elles peur de ce stockage alors que les éléments radioactifs ne remonteront jamais à la surface ? Ou après une si longue période de plusieurs dizaines de milliers d'années que leur dangerosité aura totalement disparu. En effet, la radioactivité décroît avec le temps et elle se confondra alors avec la radioactivité naturelle ambiante du sol qui contient en moyenne 3 grammes d'uranium par tonne de terre. Et elle restera inférieure à celle des régions granitiques en France (Massif central, Bretagne, Alpes) qui en contiennent naturellement jusqu'à 20 grammes, et où elle est bénéfique. En juillet 2003, l'Académie de médecine considère que « l'électricité nucléaire s'avère avoir le plus faible	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@202	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	Déchets (nucléaires ou non) : vivons-nous dangereusement ?...	Nous vivons dangereusement, le plus souvent sans le savoir, car les déchets de tous types sont dangereux ! Mais il y a danger et danger… La pollution par déchets radioactifs semble être un sujet infiniment plus grave que les morts consécutifs à des expositions ou des explosions chimiques. Ainsi un terril de déchets de charbon a explosé en 1975 dans le Pays de Galle (Calonne-Ricouart, 6 morts) en répandant largement ses déchets de poussières toxiques et… radioactives car le charbon est aussi radioactifs ! Les déchets radioactifs répandus par les explosions aériennes des bombes atomiques 1945 (une explosion tous les trois jours durant toute l'année 1962) ne semblent pas avoir affecté le troisième âge actuel qui vit de plus en plus vieux, et qui a pourtant passé sa jeunesse à manger des salades radioactives et à boire du lait qui ne l'était pas moins. Cette radioactivité (inoffensive, voire bénéfique pour l'humanité) n'a fait que s'ajouter à celle, naturelle, de la Terre dont presque la moitié provient du gaz radon. Dans les massifs granitiques radioactifs, (particulièrement Bretagne, Massif-central et Alpes), ce radon radioactif remplit les caves des maisons et immeubles dont les habitants se portent bien, et peut-être mieux que les autres grâce à cette radioactivité ambiante plus forte qu'ailleurs en France. Un monde fortement radioactif Le monde entier est naturellement irradié en continu. Faut-il trembler pour les plus fortunés qui vont prendre leurs vacances au Kerala en Inde (splendides plages	-	Sa, Su
@206		Yves - Paris	21/09/2021 11h09	oui	Opportunité de réaliser ce projet de stockage des déchets radioactifs	Il est maintenant temps de conclure positivement sur l'évaluation de la réalisation de ce site de stockage. Les nombreux essais et déjà réalisés sur les moyens et procédés de stockage permettent de conclure à la faisabilité et à la tenue dans le temps de cette formule, qui de plus permet la réversibilité de l'enfouissement, si nécessaire. A noter aussi que le retour à la "nature" des produits radioactifs stockés est réalisé avec une masse inférieure à la masse retirée au moment de l'extraction du minerai. Ce bilan favorable à la diminution de la quantité de produits radioactifs sur terre, contribue aussi à rendre acceptable l'opération de stockage, qui concentre dans une zone très étroite les produits dangereux alors qu'ils étaient largement répartis sur terre avant leur extraction.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@214	LANGUILLE	Alain	21/09/2021 16h09	non	Contribution à l'enquête publique sur l'intérêt général du projet CIGEO, projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bures (Meuse)	Parmi les sujets de discussion sur le nucléaire, les déchets nucléaires constituent certainement le sujet qui préoccupe le plus l'opinion publique. Pourtant, l'industrie nucléaire est parmi toutes les industries en vigueur (chimie, métallurgie, construction, …) celle qui se préoccupe le plus de ses déchets. Ces derniers proviennent en grande partie bien sûr du secteur électronucléaire (près de 60 %), le reste provenant des laboratoires de recherche, des services hospitaliers et de la Défense nationale. Donc, même avec un arrêt non souhaité de l'électronucléaire, nous aurions toujours à gérer des déchets radioactifs. En France, l'ANDRA est l'organisme public chargé de la gestion des déchets radioactifs selon le principe de concentration et confinement. Parmi les cinq catégories de déchets, la gestion de ceux de haute activité (déchets HAVL) représentant la majorité de la radioactivité (96 %) mais un volume très faible (environ 3000 m3)a nécessité un programme de recherche de 15 années (application de la loi Bataille de 1991). Le choix du stockage géologique a donc été longuement mûri et s'avère aujourd'hui dans le monde la meilleure solution car il offre une sûreté totalement passive. Enfin le principe de réversibilité qui a été ajouté à cette démarche déjà prudente est une garantie dans le futur de pouvoir bénéficier d'éventuels progrès techniques possibles pendant un siècle. Les réacteurs de génération IV devraient permettre de diminuer les quantités de déchets et leur niveau de radioactivité. Cette démarche prudente de gestion des déchets HAVL au centre CIGEO est donc la meilleure solution responsable qui préserve la liberté de choix de nos générations futures sans leur en laisser la responsabilité.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@223	GARREAU	Roger	22/09/2021 00h09	non	Projet de centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Je suis pour le projet de Centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs pour la raison que deux groupes d'experts, dans la cadre de la taxonomie, émettent un avis favorable sur le nucléaire dans le débat de la classification de cette énergie . J'ai une entière confiance sur leur avis scientifique résumé ci-dessous. Pour établir cette classification, la Commission Européenne avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable; le TEG qui, en mars 2020, a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable en recommandant que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement. La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR) de rédiger un rapport technique sur ce critère. En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté. L'analyse n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ». Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER). Ces groupes d'experts étant composé d'experts indépendants en radioprotection et en santé publique confirment les conclusions du CCR. Par exemple, selon leur analyse, le cadre juridique européen existant offre une protection adéquate en termes de santé publique et d'environnement dans l'UE. Pour les activités hors d'Europe, ils constatent que les normes internationales offrent un niveau de protection comparable	-	fonc, nu, Su
@232	JUSSELIN	François	22/09/2021 15h09	non	Intérêt du projet CIGEO	Le projet CIGEO est une pièce indispensable pour les outils nucléaires (recherche, production d'électricité, usages médicaux, etc., etc.), Cette installation permettra d'obtenir une filière nucléaire complète et sûre en garantissant l'avenir par un stockage sérieux des déchets à haute activité et à moyenne activité et vie longue.. En particulier pour la production d'électricité, laquelle participe à la réduction des émissions carbonées et donc à la lutte contre le réchauffement climatique. Le sérieux du projet est assuré par les recherches et tests qui ont été effectués depuis de nombreuses années. Il faut déclarer CIGEO d'utilité publique et mettre l'installation en service. La France pourra alors être fière de ses compétences nucléaires et de sa participation durable à la lutte contre le réchauffement climatique.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@233		Lycia	22/09/2021 17h09	oui	Défavorable	Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.	-	Env, fonc, nu, Su
@234		Jean Marie - Seyssins	22/09/2021 18h09	oui	Avis favorable concernant le projet CIGEO	Dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique, le développement de l'énergie nucléaire constitue un atout essentiel permettant de garantir la production massive d'une électricité n'émettant pas de CO2. Le projet CIGEO est un volet logique et indispensable à la gestion des déchets. Les études ayant démontré la fiabilité et la robustesse de cette solution sont tout à fait crédibles. La surveillance par l'ANDRA et l'ANS permet de garantir une exploitation sûre. Je suis donc tout à fait favorable à la mise en œuvre de cette solution. On souhaiterait que des solutions aussi sérieuses soient mises en œuvre pour les autres types de déchets dangereux comme certains déchets industriels, voire les déchets liés à la fabrication (déchets liés à l'extraction de métaux rares) et au démantèlement des installations dites "renouvelables".	-	nu, pr, Su
@239		Jean - Maurepas	23/09/2021 11h09	oui	Oui à CIGEO	Trois points sont a considerer pour cette enquete d'utilite publique : 1) le besoin La France a produit depuis les années 1950 un stock appréciable de déchets radioactifs. Une partie importante de ces déchets provient de son industrie électronucléaire. Mais toute cette industrie, essentielle pour le pays, de production décarbonée d'électricité, n'est pas la seule source de déchets. La recherche fondamentale dans des domaines variés produit des déchets et utilise des matières radioactives dont la production et l'utilisation génèrent des déchets. Il en va de même pour la médecine nucléaire qu'il serait dramatique de voir disparaître. L'industrie utilise aussi largement des matières radioactives. Tous ces déchets doivent être gérés, pour certains d'entre eux pour le très long terme, de telle façon que personne ne risque d'être irradiée ou contaminée. Il est donc d'ores et déjà indispensable d'avoir un stockage à très long terme 2) La solution envisagée Le stockage dans des couches géologiques profondes est la solution adoptée par divers pays tels que la Suède, la Suisse, la Finlande …, reconnus pour leur engagement écologique, et qui sont confrontés au même problème du devenir de leurs déchets nucléaires à forte radioactivité ou à vie longue. Le dossier de présentation du CIGEO témoigne d'un projet étudié de façon approfondie et conçu pour rendre l'ensemble des services qu'on en attend. Le phasage des opérations montre bien le souci des concepteurs de ne pas mettre la charrue avant les bœufs et de prendre toutes les précautions pour que la mise en service progressive et l'utilisation de l'installation se passe de façon parfaitement contrôlée. 3) la sûreté de la solution. points sont à considérer pour cette enquête d'utilité publique :	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@242		Mathieu - Rillieux-la-Pape	23/09/2021 13h09	oui	Absolue nécessité	La mise en service d'un centre de stockage géologique est indispensable à la complétude du cycle nucléaire. CIGEO est la seule solution viable, réaliste et pragmatique de gestion des déchets à vie longue. Retarder ou annuler ce projet conduirait à mettre en responsabilités les générations nous suivant, à mettre en risque la gestion de ces déchets qui ont trop patienté, et ferait montre d'une certaine irresponsabilité. L'ouverture de CIGEO est donc une urgence écologique et industrielle !	-	pr, Su
@248	VELVELOVICH	Yvon	23/09/2021 17h09	non	travailler correctement pour l'éternité : quelle arrogance!	Las déchets nucléaires posaient des problèmes dès le début de cette industrie, pendant des années ont les a jetés à la mer,avec des pros nucléaires qui nous disaient bien entendu que cette méthode était sûre, puis on les a stockés près des centrales,on a essayé de les recycler avec super-phénix, ensuite direction La Hague , avec les succès que nous connaissons,tout ceci parce que la "science" devait trouver une solution acceptable et non dangereuse! 50 ans plus tard ,le problème n'a fait qu'empirer, et maintenant la solution trouvée par nos décideurs c'est de les enfouir à 500 mètres sous terre. Partout ou l'on a essayé cette solution (États- Unis ,Allemagne) cela a été un échec,mais nous avec notre arrogance technocratique nous réussirons cocorico! Comment peut on prétendre travailler correctement pour l'éternité? Le moindre problème technique survenant en profondeur sera ingérable et qui voudra descendre là dedans durant la période de réversibilité,car après cette dernière il ne vaut mieux pas en parler ? Nos ancêtres nous ont laissé les pyramides,Lascaux,etc quel merveilleux héritage nous allons nous laisser aux générations futures? Il parait que "la science sans conscience est la ruine de l'âme" A méditer!	-	pr, Su
@252	JOLIVET	Thierry	24/09/2021 06h09	non	proget de danger publique en enfouissant des produit radio actif non stable en sous sol pour des million d'années	le nucléaire produit de la recherche humain pour le bien de l'humanité a crée un monstre ,la radio activité artificiel qui engendre des mutations a tous les niveaux .Certain ceux sont orienté vers la recherche médicale...d'autres pour des bombes dont nous ne pouvons en parler ,c'est secret défense donc la radioactive et radiation sont en roue libre ,et pour la production d'énergie mais avec des paramètres sanitaire proche de la sorcellerie ou des oracle . C'est là que vos projets d'enfouissement et de prolongation du nucléaire en France est de la folie .Personne sur la planète terre A ne domine la radioactivité autrement de par le silence et enfouir sans réversibilité des produits instable qui dégage de la chaleur des gaz et autre effluent radioactive avec risque d'explosion .C'est un héritage inexplicable pour les générations future comme peut on leur expliquer que pour peut d'électricité nous leur ruinons leur existence . donc c'est un projet inutile arrêt immédiat du Nucléaire . Thierry Jolivet courriel :*******@*********.it	carte elu0001 (2).jpg	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E253	FSORIN		24/09/2021 08h09	non	Contribution enquête publique	Bonjour Veuillez trouver ci dessous le texte de ma contribution à l'enquête publique sur Cigeo, à Bure. ...Après plusieurs tentatives vaines pour le mettre directement sur le site . J'accepte que mon nom apparaisse : Francis SORIN Ma ville : Boulogne Billancourt Mon statut : Particulier Mon mail : ******@******.fr Bien cordialement F.Sorin Texte proposé pour la contribution: Membre pendant six ans (2008/2014) du HCTISN - Haut Comité pour la Transparence et l'Information sur la Sécurité Nucléaire - j'ai eu la possibilité, avec mes collègues, d'étudier et d'évaluer en détail, la problématique des déchets nucléaires et de leur stockage. J'ai publié aux Editions EDP Sciences, en 2015, un livre sur ce sujet. Le court texte que je propose ici a trait à une des craintes majeures nourries par le public sur ces déchets stockés en souterrain assimilés à << une bombe à retardement >> menaçant les générations futures !... Dans le cas d'un stockage géologique tel Cigéo, le risque à circonscrire est que les radioéléments puissent migrer vers la biosphère en quantités excessives et contaminer dans des proportions dommageables les eaux de surface. Ce risque est pratiquement nul. Il est acté qu'au fil du temps les eaux souterraines finiront par corroder les barrières de confinement structurant le stockage. Face à cela, la sûreté de l'installation repose sur la combinaison de trois protections qui renvoient à des données scientifiques et techniques objectives : * La première protection est offerte par la résistance des matériaux formant les barrières artificielles de	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@264	DEHOUCK	Dominique Jules	25/09/2021 15h09	non	Non à un enfouissement sans retour de déchets très radioactifs	Je m'oppose au projet Cigéo sur de nombreux points dont voici les principaux : Les élus locaux risquent d'être sortis des négociations et discussions. Pas normal que l'Etat reprenne la main via les Préfets, car c'est localement sur le terrain du site que les risquent sont les plus élevés. L'Agence Environnementale pointe de nombreuses lacunes d'analyses. Pas question d'accorder un feu vert tant que ces demandes d'éclaircissements ne trouvent de réponse techniquement fondées et avant que les études complémentaires aient été menées et leurs résultats approuvés par cet organisme. Les risques liés à l'accident industriel sont réels et patents : voir Socamines où une partie de colis n'est pas récupérables suite à un incendie. Traversée d'une nappe phréatique stratégique. La possible contamination d'une ressource à éventuellement utiliser à long terme n'est pas étudiée. Pourquoi se focaliser sur le seul enfouissement ? D'autres solutions existent. Enfin arrêtons de produire des déchets hautement toxiques qui vont nécessiter des milliers d'années de surveillance. Risques sanitaires sociaux et politiques (démocratie en danger).	-	pr, Su
@270		Dominique	26/09/2021 05h09	oui	En faveur de Cigeo	Ce projet est rationnel et permet de stocker les déchets de haute activité et à vie longue dans une zone géologique stable et profonde (à- 500 mètres). Il garantit l'innocuité de ces déchets vis à vis des populations et de l'environnement. Je suis tout à fait favorable à ce projet.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@272	SICCARDI	Etienne	26/09/2021 06h09	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	La loi de 2006 prévoyait de mener des études et recherches en vue de choisir un site et de concevoir un centre de stockage de sorte que, au vu des résultats des études conduites, la demande de son autorisation puisse être instruite en 2015 et, sous réserve de cette autorisation, le centre mis en exploitation en 2025. Toutes les études nécessaires ont été menées et il est désormais acquis que le site de Bure est sûr pour le stockage des déchets à haute et moyenne activité et à vie longue sans que la responsabilité de la surveillance en incombe aux générations futures. L énergie nucléaire est indispensable dans la lutte contre le réchauffement climatique car elle est décarbonée, pilotable et dense il est donc urgent de rendre le site opérationnel le plus rapidement possible, en conséquence je suis très favorable à la déclaration d utilité publique de Cigeo.	-	nu, Su
@273	TATONE	Antonio	26/09/2021 07h09	non	Pour la création du centre de stockage	Je suis pour la création d'un centre d'enfouissement des déchets nucléaires parce que cette solution est tout à fait adaptée à la gestion des déchets nucléaires existants et à venir, du fait que le recours au nucléaire pour la production d'électricité est cruciale pour les prochaines décennies. L'enfouissement en couche profonde garantie la sécurité des déchets pour des milliers ou millions d'années !!!!!	-	Su
@274		Patrick - Villieu-Loyes-Mollon	26/09/2021 07h09	oui	Soutenir le projet CIGEO	Ce projet, scientifiquement consistant, doit être mis en oeuvre sans tarder. Il est sur et conservatif. A l'exemple de la méthode finlandaise qui a reçue une acceptation sans faille de la population. Je soutiens Cigeo	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@278	SOLER	Thierry	26/09/2021 10h09	non	L'utilité publique du projet n'est pas défendable au regard des risques et du refus de toute alternative	J'ai suivi avec attention les débats autour de ce projet, aussi bien dans la presse (diversifiée) qu'à travers des sources associatives. En tant qu'élu local de 2008 à 2021 (conseil départemental du Loiret), j'ai siégé à la CLI de la centrale de Dampierre-en-Burly et, à ce titre, participé au groupe de travail de l'ANCCLI relatif aux déchets qui a rendu un avis sur le PNGMDR (Plan national de gestion des matières et déchets nucléaires). Enfin, en tant que professeur agrégé de sciences physiques, je pense avoir une approche scientifique éclairée des enjeux. Je reconnais que la question des déchets nucléaires est posée même si l'on entamait aujourd'hui un abandon progressif de la filière industrielle de production nucléaire d'électricité. De ce fait, il est essentiel d'apporter une réponse pour le stockage à long (très long) terme des déchets en fonction de leur activité, et plus particulièrement des déchets de haute et de moyenne activité à vie longue. Dans ce cadre, le projet Cigéo ne m'apparaît pas du tout satisfaisant. Tout d'abord, il n'est pas l'aboutissement d'une étude comparative des sites possibles au regard de leur qualités techniques, ni même d'un comparaison raisonnablement de l'ensemble des solutions acceptables à la question des déchets. Au contraire, le site de Bure semble devoir beaucoup à l'acceptabilité voire au volontariat de collectivités locales dans un lieu supposé "déserté" du territoire national. Ensuite, les impacts environnementaux ne sont pas suffisamment pris en compte et plus particulièrement la gestion de l'eau et le risque sur la nappe phréatique font craindre de nombreux imprévus sans que la réversibilité du stockage soit garantie pour que l'on puisse éventuellement mettre fin à une pollution majeure. Enfin, l'appréciation des risques n'est pas présentée dans le projet de déclaration d'utilité publique et les	-	Env, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@281		François - Antony	26/09/2021 14h09	oui	CIGEO : une démarche sérieuse et responsable	L'Histoire du Monde a fait que l'homme a fini par maîtriser l'énergie nucléaire, que ce soit pour ses tristes usages militaires (Hiroshima et Nagasaki) ou pour ses usages de production d'électricité, lesquels contribuent à limiter en France l'usage des énergies fossiles, tout en assurant une production de masse d'électricité à faible coût. S'il apparaît de plus en plus aujourd'hui que cette source d'énergie présente l'avantage de contribuer très fortement à la lutte contre le réchauffement climatique (Analyse de Cycle de Vie, champion toutes catégories, calculé par l'IRSN à 6.3g/kWh), elle présente néanmoins l'inconvénient de produire des déchets radioactifs. Cela fait plus de 30 ans que l'industrie nucléaire française se préoccupe du devenir de ces déchets radioactifs, en particulier ses déchets radioactifs de haute activité et ses déchets de moyenne activité à vie longue. C'est une particularité de l'industrie nucléaire, à la différence de beaucoup d'autres industries. De très nombreuses études ont été menées pendant cette période sous l'œil vigilant du gardien de la sûreté en France, l'Autorité de Sûreté Nucléaire (ASN). La sûreté à CIGEO repose en premier lieu sur la couche géologique dans laquelle seront implantées les installations souterraines (une couche d'argile imperméable, stable depuis plusieurs millions d'années, qui est étudiée depuis 20 ans), ainsi que sur les choix de conception et des équipements importants pour la sûreté, surveillés par l'ASN. Cette démarche sérieuse et responsable justifie pleinement qu'aujourd'hui le feu vert soit donné pour enclencher la phase suivante des opérations, à savoir l'acquisition des terrains nécessaires à l'implantation de CIGEO, qui sera suivie par la construction et mise en service en plusieurs phases du site de stockage. Ce phasage progressif est un gage supplémentaire du sérieux de la démarche. A contrario, je considère que renvoyer toujours à plus tard une décision sur un tel site de stockage serait irresponsable par les risques que ferait courir le fait de maintenir en surface ces matériaux dangereux qui peuvent susciter l'intérêt d'organisations nuisibles, terroristes ou autres, même si toutes les dispositions sont prises aujourd'hui pour assurer leur contrôle. Par contre assurer un tel contrôle sur de très longues durées est plus qu'incertain.	-	nu, Su
@282	MOSNERON DUPIN	Frédéric	26/09/2021 15h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO	Je suis très favorable au projet car CIGEO a fait l'objet d'études très poussées : le stockage des déchets est prévu dans des couches géologiques dont la stabilité sur des millions d'années a été démontrée. Il est urgent d'avancer sur ce projet pour enfin disposer d'une solution de stockage durable et sûre.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@284		Guy - Bourg-Saint-Andéol	26/09/2021 16h09	oui	Projet CIGEO à Bure	Quand il y a confrontation entre de la connaissance et de la croyance, c'est malheureusement trop souvent la croyance qui a le dessus...! Les débats français sur le nucléaire et spécifiquement sur la gestion à long terme de ses déchets relèvent de cette remarque préliminaire. Il ne s'agit pourtant pas là de religion mais de technologie pour laquelle une réponse pertinente est urgente. De façon pragmatique: les déchets sont déjà là...! qu'en faisons nous ? Je propose aux gens qui habitent prés de Bure (Meuse) et qui s'opposent à l'enfouissement profond des déchets d'aller le dire aux riverains de l'usine de la Hague qui eux les acceptent en surface depuis un certain temps...! Ces mêmes citoyens peuvent-ils affirmer qu'ils n'ont jamais utilisé d'électricité d'origine nucléaire ? Probablement pas. Pourtant autour des centrales de production une population importante accepte d'y vivre ! Si on souhaite profiter des avantages, ne serait-il pas cohérent d'accepter une part des inconvénients? Inconvénients qui seraient par ailleurs sans commune mesure avec la proximité d'une mine de charbon, d'une zone d'extraction de pétrole par fracturation hydraulique ou plus simplement d'un dépôt d'ordures a ciel ouvert. Il est vrai que je n'habite pas dans la Meuse mais si tel était le cas, je me poserais sans nul doute ce genre de question, associée bien sûr au nécessaire besoin de confiance dans la qualité des interventions qui seront engagées	-	nu, Su
@285		Yvonne - Sahune	26/09/2021 16h09	oui	Avis opposé au projet CIGEO	Bonjour Je suis opposée au projet CIGEO dans la mesure où l'ensemble des avis d'experts indépendants mettent en doute la capacité du site à stocker les déchets à vie longue de manière sécurisée pour les générations à venir. Le doute doit TOUJOURS prévaloir dans le rapport RISQUE/BENEFICE.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@286	LE BRUN	Christian	26/09/2021 17h09	non	Il faut décider maintenant	Les déchets nucléaires existent, nous les avons créés en profitant de l'électricité associée à leur production. C'est à nous de les prendre en charge sans en laisser la charge à nos descendants sous le prétexte fallacieux qu'ils auront la possibilité de trouver une meilleure solution. Nous avons une solution sans doute imparfaite mais suffisamment sure pour qu'elle soit mise en œuvre maintenant. D'autres pays comme la Suède et la Finlande, ont déjà choisi le stockage géologique profond comme moyen de gestion des déchets et rien ne nous empêche de faire de même. Le schéma retenu pour la France, minimisation du volume par le retraitement (séparation de l'uranium appauvri et du plutonium, éventuels combustibles pour le futur), vitrification des déchets à haute activité restants et stockage géologique dans les argiles à Bure est la solution qu'il faut retenir maintenant. Cette solution qui additionne plusieurs barrières est sûre et ne présente pas de danger pour les habitants, la faune et la flore. La vitrification rend les produits radioactifs inaccessibles pour des milliers d'années et rend pratiquement impossible le stockage réversible pour tous les colis existants. L'eau étant le principal vecteur de dissémination de produits, l'argile de Bures très homogène, qui contient très peu d'eau, sera un très grand obstacle à l'éventuelle diffusion des produits radioactifs. Et enfin la découverte du réacteur naturel d'Oklo donne une justification supplémentaire au stockage. En effet alors que ce réacteur, sans aucune barrière pour les différents produits était situé dans une région à forte pluviosité, les produits radioactifs n'ont pas migré avec l'eau car ils sont pour la majorité très peu solubles. Il n'y a plus d'autres solution que le stockage pour les déchets déjà traités et rien de sérieux à un horizon temporel raisonnable ne se profile. Il faut décider maintenant décider le stockage géologique profond au plus vite.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@296	BOUTIN	Jean-Dominique	27/09/2021 08h09	non	L'Utilité publique en question	Messieurs les Commissaires-Enqueteurs, Très impliqué à titre personnel et collectif, sur la question des Déchets nucléaires, je déposerai à plusieurs reprises, tentant ne pas être redondant. Ce premier texte fait état d'une anomalie conceptuelle qui aura dégradé toutes les relations et débats sur la question de gestion des déchets. Ce qui apparait d'Utilité Publique est bien la Gestion générale des déchets et en aucun cas le principe même de l'enfouissement, le projet dit CIGEO. Cette dérive qui aura été bien entretenue depuis des décennies est une erreur fondamentale qui ne permet pas d'avoir de débats sereins, ni de co-construire (société et ANDRA) une (ou des) solution (s) acceptable (s). Je ne ferai pas l'exégèse des difficultés socio-techniques rencontrées au cours des 20 dernières années, qui sont du seul fait du mode de construction et de l'avancement de ce projet. Une méthodologie qui apparait maintenant clairement un système d'imposition d'une technique qui n'a pas fait (jamais) ses preuves, mais surtout qui est anti-démocratique au possible, sur le fond comme sur la forme. Avec la Loi Bataille, on pouvait se réjouir qu'enfin la France prenne ses responsabilités face à cette dangereuse montagne, de matières éparses et sans gestion digne de notre civilisation. Le contenu de la Loi était lui aussi nettement acceptable puisqu'il proposait plusieurs pistes de réflexions. Aussi, même si la transmutation (idéale) n'a pas reçu tous les subsides nécessaires pour aboutir à une conclusion recevable dans l'immédiat, il est largement prouvé que cette piste n'est pas qu'une utopie. Un prix Nobel vient d'honorer cette recherche, hélas bien trop gérée à minima. Car tout le travail de l'Agence s'est focalisé sur l'enfouissement, rapidement et dès le début de l'application de la Loi, sans développer aucune des alternatives qui existent pourtant. Cette ligne unique aura été dénoncée trop modestement, notamment par les élus qui dès 2005, auront « approuvé » (un bien	-	fonc, pr, Su
@297	BALITEAU	Catherine	27/09/2021 08h09	non	opposition au projet de DUP Cigeo	Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires. Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle. Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité. De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain. La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@298	SR	Rs	27/09/2021 09h09	non	Stockage déchets nucléaires en profondeur	Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne. Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes. Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants. Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets... Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques. Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années. Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur. OUI AU PROJET CIGEO.	-	Env, fonc, pr, Su
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-	Env, fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité, -Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues, -Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@307	ROUDAUT	Edouard	27/09/2021 15h09	non	Stockage des produits radioactifs	Une fois de plus , les écologistes se ridiculisent dans leur refus de stocker les déchets radioactifs considérés dangereux. En effet ceux-ci sont en quantité extrêmement faibles par rapport aux produits industriels toxiques et à durée de vie infinie puisque c'est 10 millions de m3 de produits industriels à durée de vie infinie qui sont produits chaque année et que personne ne traite , qui sont souvent enfouis sans la moindre réaction des écologistes. Il est clair que le but des écologistes est aussi de saturer le site de stockage de La Hague et de le rendre inopérant en bloquant le stockage de ces déchets. Leur but est clair: il s'agit aussi de détruire toute la filière nucléaire comme à Fessenheim afin qu'on ne produise plus le moindre déchet radioactif. Tant pis pour la production en masse de CO2 par le gaz et le charbon (Cf. Le site du Cordonnais). Il s'agit avant tout de bloquer tout développement du nucléaire pour les opposants au stockage, contrairement à ce que propose le GIEC.	-	fonc, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E308	ETIENNE GODINOT		27/09/2021 15h09	non	Enquête d'utilité publique - CIGEO Bure	Etienne Godinot né le 13.12.1949, retraité Resp. ressources humaines et forrmation demeurant 71 av. Maréchal Lyautey 21000 Dijon 03********** - 06********** **********@*********.fr Mail avec accusé de réception Monsieur le Président de la Commission d'enquête Originaire de la Meuse où j'ai encore de la famille, m'étant souvent rendu à Bonnet, près de Bure, quand mon ami Georges Duménil y habitait, et surtout soucieux du bien commun, de la santé publique et des finances publiques, je me permets de vous faire part de ma réflexion au sujet du projet ANDRA-CIGEO d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. - La bonne solution à long terme est de ne plus produire de déchets radioactifs. Le scénario NégaWatt (https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050), que je trouve très pertinent et le plus compatible avec une << altercroissance >> indispensable à notre planète, est fondé sur l'inutilité et donc l'arrêt de production de l'énergie nucléaire à compter de 2050. On en attend à l'automne une version remise à jour, et pour l'an prochain ou dans 2 ans un scénario NégaWatt européen. Si notre pays décide, à mon grand regret, de ne pas opter pour un scénario du type Négawat, il existe toutefois, avec les réacteurs à sels liquides, un nucléaire plus propre, moins dangereux, moins cher et qui répond pour une part aux besoins de retraitement. Il semble que les réacteurs à sels fondus soient l'avenir dans ce domaine, mais la France n'investit pas dans cette filière, préférant les projets pharaoniques, ruineux et qui n'avancent pas, du type EPR et ITER. - Bien sûr, il faut faire quelque chose de déchets existants. La solution de les enfouir en profondeur me semble la pire :	Cahier d'acteur Jean Goguel-Bure.odt	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@310	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 16h09	non	Edouard Roudaut - Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela, cependant...)	Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela), cependant : Le Giec est "non prescriptif", il se contente de donner la "meilleure information" aux "décideurs". Le Giec ne fait pas des "recommandations" mais des "observations", dit Jean Jouzel. Le GIEC dit surtout de ne plus recourir aux sources fossiles (de les laisser les sources fossiles là où elles sont, c'est à dire, dans le sous-sol). Etant donné qu'on n'a pas d'uranium chez nous mais qu'on a des sources renouvelables inexploitées et qu'on ne réussira pas la transition vers les sources renouvelables sans la sobriété énergétique, le nucléaire est anecdotique, contre-productif et beaucoup plus gênant qu'autre chose. CE QUE DIT LE GIEC EST QUE C'EST AVANT TOUT SUR LE RENOUVELABLE QU'IL FAUT SE FOCALISER AINSI QUE SUR LES ÉCONOMIES D'ÉNERGIE ET TOUT DE SUITE. Le nucléaire ne peut qu'apporter des problèmes insolubles aux solutions préconisées et nous fermer l'issue de secours par vampirisation de l'argent public (gabegie) entraînant nos 30 ans de retard par rapport aux autres et à cause du risque de contamination généralisée de l'Europe (épée de Damoclès au-dessus de nos têtes). Donc les climatologues disent surtout de changer de braquet (de changer de paradigme) pour que les décideurs (politiciens, oligarques, ploutocrates et technocrates) écoutent les scientifiques qui alertent au lieu de rester dans le déni et l'immobilisme (30 ans de retard dans le renouvelable en France et condamnation de l'État pour inaction climatique). Pour le lobby nucléaire, la lutte contre le réchauffement climatique n'est qu'un alibi, tout comme Cigéo pour pourvoir persister dans l'erreur du nucléaire (industrie de la fission de l'uranium-235), afin d'assurer	-	fonc, Su
@313	BATAILLON	Maurice	27/09/2021 17h09	non	le stockage des déchets nucléaires les plus radioactifs	Le projet GIGEO permettra de stocker surtout les déchets les plus radioactifs générés par les centrales nucléaires. En effet le volume de ceux ci est vraiment très faible ils représentent 0.2% du volume total des déchets nucléaires mais concentrent 96% de la radioactivité de l'ensemble de tous les déchets nucléaires produits en France. La méthode de conditionnement de ces déchets est conforme à la législation en vigueur mais il serait encore plus sécuritaire de les stocker à - 800m qu'à la Hague comme ils le sont à l'heure actuelle.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-	Env, nu, pour nu, pr, Su
R328	LECHAUDEL	Christian	28/09/2021 08h09	non		Monsieur LECHAUDEL Christian, ancien maire de Dammarie. J'ai siégé au sein de CLIS de BURE, je me suis investi et j'ai pu visiter de nombreux sites avec lui. Pour moi la solution envisagée est la meilleure et la seule réaliste. Néanmoins, il ne faut pas faire n'importe quoi et la sécurité doit primer. C'est pourquoi les "déchets bitumineux" ne doivent pas être stockés, ou tout du moins pas avant a fin du stockage des autres déchets HA ou MAUL.	-	pr, Su
@316	BALLOT	François	28/09/2021 08h09	non	CIGEO est un projet mature qu'il convient maintenant de mettre en oeuvre. Arrêtons de tergiverser !	La solution de placer les déchets HAVL en profondeur dans une couche d'argile étanche est de loin la meilleure solution. Elle a d'ailleurs été déjà choisie par d'autres pays. Le projet a accumulé un très grand nombre de données et d'expérimentations qui permettent maintenant aux pouvoirs publiques de prendre leurs décisions. Et pour les générations futures, l'industrie nucléaire fait preuve d'une grande responsabilité avec ce projet qui permet de circonscrire les déchets radioactifs dangereux de façon définitive ; d'autres filières industrielles devraient s'en inspirer pour leurs déchets dangereux. Pourquoi les anti-nucléaires protestent-ils contre le stockage sûr des déchets radioactifs, en insinuant des risques hypothétiques sans aucun fondement, et pas contre les déversements dans l'atmosphère depuis des décennies de gaz et de poussières de toute nature, qui eux causent des dommages certains ?	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@317		Arnaud - Arcueil	28/09/2021 08h09	oui	Oui	Ils disent non à l'avion et non à la voiture. Non au TGV. Non au charbon. Non au pétrole. Non au gaz et non au nucléaire. Non à l'agriculture intensive et non à la famine dans le monde. Non à changer de mode de vie et non à continuer ainsi. Ils disent non à l'enfouissement des déchets radioactifs et non à l'entreposage en surface. Ce projet d'enfouissement des déchets radioactifs en couche géologique profonde est le fruit de 30 ans de recherches et d'ingénierie. Ses conséquences ont été soigneusement étudiées et mesurées. L'impact sur l'Homme et l'environnement est faible comparé à d'autres solutions de traitement de ces déchets. Dans 1000 ans, nous ne serons probablement plus là pour en observer les effets de toute façon.	-	pr, Su
@318	HELLENBRAND	Bernard	28/09/2021 09h09	non	CIGEO : DUP	Le gigantisme du projet est à la hauteur des objectifs de confinement des colis hautement radioactifs qui lui sont assignés. Les conditions de stabilité géologiques du sous sol, les conditions d'entreposage des colis et les études de sûreté qui garantissent l'intégrité des futures installations dans une longévité qui dépasse notre durée de vie propre, permettent de confirmer que l'étape de la déclaration d'utilité publique de ce site doit être franchie. Je n'ai aucune objection à la poursuite du projet, conforté dans cette confiance pour avoir visité le chantier il y a deux ou trois ans et constaté le sérieux de la mise en oeuvre du laboratoire souterrain destiné à prouver qu'un entreposage de nos déchets sera des plus sûrs. En espérant que le nucléaire français va retrouver quelque panache.	-	pr, Su
@323	BRENDER	Claude	28/09/2021 13h09	non	Avis favorable	La gestion des déchets ultimes se doit d’être exemplaire pour les générations actuelles et futures. Le projet CIGEO est une réponse adaptée au stockage des déchets radioactifs.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@325	HERBOMEL	Mathieu	28/09/2021 15h09	non	Stockage en couche géologique profonde de déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue	Les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue sont des produits dangereux, instables et durablement nocifs pour les biotopes et écosystèmes. En cas de stockage en couche géologique profonde, l'accès aux déchets radioactifs n'est pas garanti en cas de - rupture ou dégradation d'un container, de même une éventuelle fuite pourrait ne pas être identifiée en l'absence d'accès pour inspections - dégradation de la chambre de stockage ou de ses accès - dégradation ou évolution de la couche géologique profonde L'hypothèse de la mise en œuvre d'une solution de retraitement des déchets concernés se trouve pareillement menacée. De ce fait, au regard de la dangerosité des déchets et des possibles risques et entraves à la sécurisation des déchets, j'incite les commissaires enquêteurs à émettre un avis négatif quant à l'utilité publique du projet Cigeo.	-	pr, Su
@334		Christian - Charmes-la-Grande	28/09/2021 19h09	oui	Réflexions sur la persévérance de nos autorités.	Le projet de laboratoire vendu au départ avait mal commencé: Les carottages montraient une argile friable, non porteuse. On aurait pu s'attendre à des recherches rapides dans le granite, comme c'était prévu. Eh bien non! C'était mal connaître le monde du nucléaire, chez qui les engagements n'ont aucune valeur. On aurait pu s'attendre à l'arrêt du projet au vu des difficultés qu'engendraient les médiocres qualités de cette argile. Mais non, pas du tout! On a installé des structures métalliques porteuses. (Attention, il parait que ça peut rouille!) On a appris par la suite que le projet était sur une grande nappe phréatique! ça n'a pas posé le moindre problème à nos décideurs. On a appris que cette eau était très chargée en sel. C'est pas grave! On a appris aussi qu'il y avait des failles dans cette argile. No problem! Le dégagement engendré par la corrosion des métaux n'a pas non plus inquiété les décideurs: On évacuera cet hydrogène par des puits vers la surface! En résumé, on est entrain de fabriquer un gruyère (avec des trous) dans les conditions optimales pour un gigantesque incendie. Et l'idiocratie va encore apporter des milliards pour continuer cette dangereuse farce. C'est pourquoi je déclare CIGEO de nocivité publique.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R589		A.	30/09/2021 08h09	oui		30/09/2021 Je tiens à témoigner en tant qu'habitant de Bar Le Duc de mon soutient total au projet CIGEO, seule solution pour gérer durablement et en toute sécurité les déchets hautement et moyennement radioactif à vie longue. A. SABATIER	-	pr, Su
E348	DIDIER HUGUET		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mon avis . Cdlt Didier HUGUET 28 lot les allées fleuries 01160 PRIAY Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E349	PIERRE FERRANDON		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO	Cher Monsieur le Commissaire enqueteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflete exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E351	HENNINGSEN GEORGIA		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo. Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable. Avec toutes mes meilleures salutations Georgia HENNINGSEN ---------- Forwarded message CIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E353	REYNALD DEVANLAY		30/09/2021 08h09	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E354	STEPHANE DESCAVES		30/09/2021 08h09	non	RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	OK avec les 100 raisons evoquees.Merci pour votre action,S. Descaves De : Président de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : **********@laposte.net Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E357	PHILIPPE DONNAES		30/09/2021 08h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E358	EVELYNE LOUIS		30/09/2021 09h09	non	Cigéo :	Monsieur, voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E360	FR. JEAN-JACQUES		30/09/2021 09h09	non	enquête publique	Bonjour et merci Jean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 Dourgne Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
E361	SERGE		30/09/2021 09h09	non		Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E362	ELISABETH LACROIX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	de : Mme Elisabeth LACROIXLe Chateiard38320 Herbeys Monsieur le commissaire enquêteur, Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives. E. Lacroix Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz".14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par	-	nu, proc, pr, Su
E363	MICHEL PRIEUR		30/09/2021 09h09	non	enquête publique CIGEO	j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnement en vous priant de le noter dans le rapport	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E364	OTTO10		30/09/2021 09h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E365	LEO TUBBAX		30/09/2021 09h09	non	Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E366	SEL DES VIENNES		30/09/2021 09h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E367	PATRICK BARANGER		30/09/2021 09h09	non	Consultation Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E368	MICHEL LOPEZ		30/09/2021 09h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enquêteur, bonjour, Je reproduis ici la liste des arguments proposés par l'Association de la qualité de la vie, à Ville sur terre car elle est assez exhaustive. Je rajouterai deux points : - le principe même d'un stockage surveillé pendant 130 ans n'est pas cohérent avec la durée des nuisances possibles induites par un stockage irréversible sur des centaines de milliers d'années - et son corollaire ; l'impact du coût d'un enfouissement maîtrisé sur une durée "raisonnable" de 100.000 ans sur le prix de l'énergie produite par les centrales nucléaires est ignoré par nos dirigeants même s'il est incommensurable. Il serait fondamentalement injuste que ce soit la nation dans son entièreté qui doive supporter le coût de la construction et de l'exploitation de cette usine à gaz alors qu'une part significative de nos citoyens sont opposés à la production nucléaire et paie déjà plus cher une électricité à base d'énergie renouvelable. Stop à CIGEO et arrêt le plus rapide possible à la production nucléaire.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E369	SEL		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E371	MICHEL FRMONT		30/09/2021 09h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour,veuillez trouver ci-dessous pour l'enquete publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E372	FREDERIC@PERARD.EU.COM		30/09/2021 09h09	non	enquete publique Cigeo	Bonjour Mr le comissaire enqueteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E373	JUDITH HUMERY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3744			30/09/2021 09h09	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	***** *********, ** ***** ********** ******* ***** ********_******* vous prie de prendre connaissance des 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E374	JEAN JOUVE		30/09/2021 09h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E375	ANTOINE		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E376	GERARD DUPOUY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3743			30/09/2021 09h09	oui	Mon opposition à construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E377	MICHEL LETERRIER		30/09/2021 09h09	non	CIGéo enquête publique	Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessous Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E378	CLAUDIE PICARD		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E379	SAINT-NAZAIRE.SOLIDAIRE		30/09/2021 09h09	non	contribution Enquete Publique CIGEO	Les 101 raisons de ne pas construire CIGeo : En Raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E381	ANAL LACORDE		30/09/2021 09h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E382	DENISE DSANNAUX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E383	WLADIMIR GRNBERG		30/09/2021 09h09	non	participation enquête publique projet CIGéo	De la part de Wladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 Rouen Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E384	CBLROUSSEAU@SFR.FR		30/09/2021 09h09	non	projet Cigeo	M. le commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet Cigeo Cordialement Christian Rousseau 56 rue Jeanne d'Arc 54730-GORCY Tél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3749			30/09/2021 09h09	oui	TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis oppose au projet. Voir les raisons ci dessous. Dominique ROCHETTE mail transféré ---------- Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E385	PHILIPPE ET MARIE-LISE CASTETS		30/09/2021 09h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. Philippe CASTETS 1323 route de Peyticq 40630 SABRES Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E386	JEAN-YVES LE HOUEZEC		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E387	MICHEL SIRIUS LP		30/09/2021 10h09	non	"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E388	LAURENT BELIME		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour monsieur le commissaire enqueteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E390	THIERRY BRULAVOINE		30/09/2021 10h09	non	Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS. Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions. Bien cordialement Thierry Brulavoine - 06********** Président de la Maison commune de la décroissance - Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines - Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ? - Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes - Propos # 7 : Territoire, institutions & violence La croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance. PS :https://ladecroissance.xyz/ ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3746			30/09/2021 10h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo	Mesdames et Messieurs les Commissaires enqueteurs, Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous. Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarques Respectueusement, Gérard BLANC éco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** ******* ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E391	L.CASSAGNE@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E392	CHANTAL PIERSON		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique	Bonjour En réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E393	AUDE.LABAT@GMAIL.COM		30/09/2021 10h09	non	Enquête préalable	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E394	SYLVIE.FREYDIER@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	enquete publique CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4041			30/09/2021 10h09	oui	DUP CIGEO : Enquête publique	Pourquoi s'opposer à cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3753			30/09/2021 10h09	oui	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E395	BEHR CLEMENT		30/09/2021 10h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su
E396	DOMINIQUE BIED		30/09/2021 10h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Il ne faut pas construire CIGEO si on n'a pas répondu point par point à chaque élément de cette analyse des risques industriels avec un organisme indépendant contenant des physiciens reconnus. Le coût risque d'être démesuré. Dominique Bied 4 rue cité Thuillier 76300 Sotteville-les-Rouen 06********	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@397	LE LAY	Yves-Marie	30/09/2021 10h09	non	Opposition à cet enfouissement irréversible de fait des déchets nucléaires	Je m'oppose au projet Cigeo pour les raisons suivantes : Qualification - parce que c'est un projet hors norme. - parce que c'est une mission impossible. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E399	XAVIER BOULANGER		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Objet :votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E400	SAMUEL SZYMANSKI		30/09/2021 11h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Je partage les avis ci dessousCordialement Samuel SzymanskiConseiller fédéral EELV BER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis Trevise Finisher du GR20 Sud-Nord 00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1lsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ] ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***************@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E401	FRDRIC GOBERT		30/09/2021 11h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E402	UTIL ISATEUR		30/09/2021 11h09	non	Enquête DUP CIGEO	De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantes89100 COLLEMIERS Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E403	GGHUB@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	participation enquête publique pour CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E404	MICHLE MATHIS		30/09/2021 11h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E405	CLAUDE055@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E406	FLAMINA KUNG		30/09/2021 11h09	non	100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3755			30/09/2021 11h09	oui	Cigeo : un projet abject pour les générations futures	Monsieur le Commissaire Enquêteur, Il y a certainement d'innombrables bonnes raisons de ne pas approuver ce projet de décharge nucléaire mais je n'en citerai qu'une : sur le plan éthique, donc humain, nous n'avons aucunement le droit de déléguer à nos enfants la gestion des déchets que nous produisons. Nous constatons déjà aujourd'hui la gravité et la difficulté des sites pollués orphelins que nous héritons de nos parents et arrières-parents. De quel droit pouvons-nous nous permettre de reproduire ces pratiques mortifères, et je pèse mes mots. En effet combien de décharges chimiques polluent les eaux souterraines et provoquent des décès prématurés (j'en ai une à proximité de chez moi) ? Donc au nom de nos enfants et les enfants de nos enfants, opposez-vous à ce projet. En vous remerciant de l'attention que vous porterez à ma demande, je vous envoie mes cordiales salutations, ****** ****** * *** ** * ********** ****** ************	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E407	DANIEL BESNARD		30/09/2021 11h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E408	MOAL		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E409	DUCARTERON		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E410	MARTINE ROSENBERG		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E411	MICHEL FOURNEAU		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E412	SYLVIE DELSART		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis au Commissaire enqueteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E413	JEAN PAUL		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour Monsieur le Commissaire Enqueteur, Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E415	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E416	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E418	BEDECARRAX		30/09/2021 12h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E419	REN BURGET		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E420	NOMIE DUPR		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date : jeudi 30 septembre 2021 Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : ************@*******.com CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E421	GARYLIBOT@RISEUP.NET		30/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Bonjour, voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E422	BERNARD BEL		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E423	CORRIER ROLAND		30/09/2021 12h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E424	YVES MOLLET		30/09/2021 12h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Yves Mollet 1 allee Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enqueteur, par la presente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E425	FRANOISE GOERG		30/09/2021 12h09	non	Cigéo	Madame, Monsieur, Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo, Françoise Goerg 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E426	PASCAL MARQUIS		30/09/2021 12h09	non	ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO	Monsieur le commissaire enqueteur Notre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bitumes - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E427	STEPHEN BONATO		30/09/2021 12h09	non	Avis sur CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E428	FRANOIS LORIN		30/09/2021 13h09	non	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E429	ALAIN MACPRO		30/09/2021 13h09	non	NON !! et ce depuis des années	j'ai travaillé pour son, Saint Gobin Nucléaire et charge de l'ingénierie de la Hague ! J'y ai vu toute les mal façon de NPH, nouvelle piscine , et d'autre batiment de traitement ...et ce malgré la présence permanente du CEA et autre bureau de contrôle ! Alors NON !	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E430	RENO DH		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet Cigeoide Bure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhont Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E431	VERO BLAIREAU		30/09/2021 13h09	non	A l'attention du commissaire-enqueteur	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E433	WINFRIED & FRANOISE WETZEL		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E434	EVELYNE CUTXAN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E435	CHRISTIAN		30/09/2021 13h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis oppose au projet CIGeo. Bien cordialement Christian Ortega ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E436	G		30/09/2021 13h09	non	Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette operation de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E437	JEAN PAUL BOYER		30/09/2021 13h09	non	100 raisons de stopper la folie CIGEO	Bonjour Je suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire. Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E439	PHILIPPE BOUTIN		30/09/2021 13h09	non	LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E441	CHRISTOPHE JOSEPH DAVID		30/09/2021 13h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E442	BERNE		30/09/2021 13h09	non	enquête publique CIGEO	Non à ce scandaleux et hyper dangereux projet où l'on va mettre des déchets radioactifs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E443	EMELINE MILLARAKIS		30/09/2021 14h09	non	les 100 raisons de ne pas construire cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E444	OLIVIER NICK		30/09/2021 14h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E445	FB		30/09/2021 14h09	non	enquete publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution : "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@446	POINT	Serge	30/09/2021 14h09	non	Il faut réaliser ce projet de stockage profond	La période de consultation a été longue, complète et la France a besoin d'avancer sur le sujet. Les avis scientifiques sont favorables, le suivi de ces déchets est assuré et réversible pour une grande part. Le volume est gérable, la technique maîtrisable. De plus, quoi de plus naturel que de remettre sous terre des déchets qui resteront suffisamment stables et ne perturberont pas l'environnement en surface. Je suis très favorable au projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E447	CLAUDE-MARIE BENSON		30/09/2021 14h09	non	réponse à l'enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3757			30/09/2021 14h09	oui	CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E448	REGIS MOULARD		30/09/2021 15h09	non	Avis sur CIGEO	Régis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambery **********@*******.com Objet : CIGeo : reponse a l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit - Dangerosité - Développement - Impact sur l'environnement et la santé - Achat des consciences - Communication mensongère - Transports - Financement - Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E449	PATRICK LESCURE		30/09/2021 15h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E450	BRUNEEL JEAN MARC		30/09/2021 15h09	non	Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E451	NICOLAS SICOT		30/09/2021 15h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3761			30/09/2021 15h09	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E452	ROGER.SAURET		30/09/2021 15h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E454	VINEL MARIE LOUISEV		30/09/2021 16h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** ** .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3760			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E455	ANNA-MARIA URBANSKI		30/09/2021 16h09	non	CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Voila 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
E456	DAVOUST FRANOIS		30/09/2021 16h09	non	Avis à la DUP	A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO. Cordialement.François Davoust	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3759			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous, Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance : FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous ! ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout : Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire ! Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer ! Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléides ensemencés par ces démons cupides.		
E459	DUBUS DANIELLE		30/09/2021 16h09	non	Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ? Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques assoiffés de pouvoir et d'argent qui chaque jour nous empoisonnent impunément, ont décidé de poursuivre leur ?uvre diabolique soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique. Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent ! Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence qu'un jour, victimes innocentes nos enfants paieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse	PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3758			30/09/2021 17h09	oui	commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E460	JOELLE HERRAULT		30/09/2021 17h09	non	Message pour le commissaire enquêteur	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet Cigeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
E461	MICHEL PEYRACHE		30/09/2021 17h09	non	Raisons de ne pas réaliser CIGEO	Bonjour, Mes raisons: Parce qu'une telle audace (1000 ans) fait peur parce que les fûts vont fuir tôt ou tard Parce que c'est un projet complètement délirant, qu'on ne maîtrise pas dans le Temps parce qu'aux US, un tel stockage a flambé, sans qu'ils arrivent à l'éteindre Parce que la région va devenir maudite, donc déserte Parce que les habitants et militants sont maltraités, sans raison, chez eux. Parce que sur des projets comme ça, le financement est souvent opaque Parce qu'on a balancé des milliers de fûts dans la fosse des gasquets sans jamais se préoccuper de leur état Et y en aurait des centaines d'autres raisons. Sincèrement, Mp	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E462	ROSE BELIME		30/09/2021 17h09	non	ClGéo - enquête publique préalable à la DUP	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3762			30/09/2021 17h09	oui	enquete cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E463	GILDAS LE SAUX		30/09/2021 17h09	non	avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo	Bonjour, J'emets un avis defavorable au projet CIGeo et a sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E464	MICHELE DEMAILLY		30/09/2021 17h09	non	Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	participation a l'enquete publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40 de : EELV Lorraine <**********@**********.fr> à : E E L V INFO <**********@**********.fr> objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour a toutes et tous, Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo. Belle journée à toutes et tous Emilie ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E465	JEAN-PAUL DALIBARD		30/09/2021 17h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Mesdames messieurs les enqueteurs Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E467	BERTRAND SOYER		30/09/2021 17h09	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3763			30/09/2021 17h09	oui	Enquête publique CIGéo	Pour Monsieur le commissaire enqueteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E469	JOCELYNE AGUILAR		30/09/2021 18h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. M. Mme ..... Adresse ..... Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
E470	CLAUDINE JOLY		30/09/2021 18h09	non	contribution enquête publique	Je m'oppose à ce projet car je pense que la sécurité à long cours est insuffisante alors que ces produits ne permettent aucune erreur, je conçois qu'ils soient très encombrants techniquement mais il fallait y penser avant de construire les centrales, maintenant il faut assumer et au moins garder en zone facilement contrôlable c a d pour le moment en surface, pas le choix. Claudine JolyPrésidente du Comité Régional d'Étude pour la Protection et l'Aménagement de la Nature en Normandie8, rue Germaine Tillion - 14000 Caen Tél : 02********** - www.crepan.org	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E471	RUTH STEGASSY		30/09/2021 18h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E472	NELLY COLLOT TOUZ		30/09/2021 18h09	non	Enquête publique cigeo	Ma reponse, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E473	FOL GILLES		30/09/2021 18h09	non	CiGéo: non, non et non	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E474	ALAIN GRENIER		30/09/2021 18h09	non	CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E475	GERARD ALBISER		30/09/2021 18h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonsoir Vous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER---------- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E477	SANDRINE BURTIN		30/09/2021 18h09	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie [mailto:*********@**********.eu Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : *******@******.fr Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E478	CHRISTIAN		30/09/2021 19h09	non	Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E479	PETER BENOIT		30/09/2021 19h09	non	Ci-gît Géo...	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E480	ISABELLE PGUIN		30/09/2021 19h09	non	Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.	Bonjour, je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs. Merci de prendre en compte ma participation isabelle péguin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E481	NADINE.SORET@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	participation à l'Enquête publique	99 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@482	ORAIN-GENDROT	Catherine	30/09/2021 19h09	non	projet CIGEO	La gestion des déchets radioactifs n'est absolument pas maitrisée à l'heure actuelle . En attendant que les scientifiques trouvent des solutions de décontamination valables, enfouir ces déchets, les rendant inaccessibles, ne me semble donc pas être la bonne solution. De plus, si un accident accident survenait, les conséquences seraient catastrophiques. Croire résoudre la question des déchets nucléaires en mettant la poussière sous le tapis est aussi réaliste que croire que le Rhin a arrêté le nuage de Tchernobyl !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E483	ALINOMAR13@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	contribution à l'enquête publique	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
E484	PASCALOU		30/09/2021 19h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, bonjour.Je voulais vous signaler mon opposition à la construction de Cigeo.Parce qu'il y a trop d'incertitudes, parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que c'est sacrifier un territoire.parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.parce que l'IRSN a soulevé quantités de lacunes et de problèmes techniques non résolus.parce que l'enfouissement n'est pas une solution parfaitement sûre. Rien n'est prouvé, rien n'est incontestable.parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Cordialement Pascal VarinLa Voie49310 Saint Hilaire du bois	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E485	CLAUDE MANAUTINES		30/09/2021 20h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E486	ANNIE BERNHARD		30/09/2021 20h09	non	tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	> Message du 30/09/21 21:45 > De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org> > A : **********@**********.org > Copie à : > Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E488	NLI BUSCH		30/09/2021 20h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : cordialementMme Neli BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E490	CHRISTIAN DROUET		30/09/2021 21h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E491	PHILIPPE DYON		30/09/2021 21h09	non	Enquête publique CIGéO	Bonjour, Je serai bref : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E492	MARIE-JEANNE DANIS		30/09/2021 21h09	non	Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigeo explicitée par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne Danies CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E493	GROUPE NON-VIOLENT LOUIS LECOIN		30/09/2021 21h09	non	Avis défavorable pour la construction de CIGéo	Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association << La Qualité de Vie >> nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E494			30/09/2021 22h09	non	TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E495	BEX.FRANCOISE@FREE.FR		01/10/2021 04h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E496	DIDIER FALLEUR		01/10/2021 05h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E497	SUARD MARIANNE		01/10/2021 05h10	non	Pourquoi il ne faut pas construire cigeo	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E498	CHARLES-HENRI VIGOUROUX		01/10/2021 05h10	non	Cigeo est de nuisibilité publique	Bonjour, Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique. Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr 23 rue Henry de Montherlant 42300 Mably Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E499	OLIVIER CABANEL		01/10/2021 06h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : President de L'Association La Qualite de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E500	FRANOISE		01/10/2021 06h10	non	TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E501	REGNIER188@LAPOSTE.NET		01/10/2021 06h10	non	enquête publique CIGEO	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe. Salutations distinguées Jean-Paul REGNIER	enquete publique cigeo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E502	RICHARD-FRANCOISE KOBYLARZ		01/10/2021 06h10	non	projet CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Outlook-1508241471.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E503	DIDIER PALITA		01/10/2021 06h10	non	Enquête publique - mon avis sur le projet ClGéo	le 1er octobre 2021 Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 Besançon Merci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet ClGéo. Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E504	ERIC BTEND		01/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E505	THRSE LORRE		01/10/2021 07h10	non	réponse à enquête	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici mes 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	mes raisons pour dire non à ce projet.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4042			01/10/2021 07h10	oui	enquête DUP Cigeo	Ci-apres ma participation au depat d'utilite publique de CIGEO : Les 94 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E506	REELLE.DEMOCRATIE.NIMES@GMAIL.COM		01/10/2021 07h10	non	construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4044			01/10/2021 08h10	oui	CIGéo Enquête publique préalable à la DUP	Monsieur le Commissaire Enqueteur Vous savez certainement par experience que la poussiere qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo. Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions : - est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ? - pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E507	HENRI.FERAL@LAPOSTE.NET		01/10/2021 08h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E508	JOSIANE VINCENSINI		01/10/2021 08h10	non	Ne construisez pas CIGéo !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E509	ALAIN BERTRAND		01/10/2021 08h10	non	Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E510	MADURELL INES		01/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	Bonjourje me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E512	JACQUES BIGOT		01/10/2021 09h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E513	BORIS FRENETTE		01/10/2021 09h10	non	Avis projet Cigéo	Cher commissaire enqueteur, je vous envois mon avis sur le fameux projet cigeo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E515	FILTRE BIOCAPI		01/10/2021 09h10	non	108 raison de s'opposer au projet CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E516	ISABELLE CATALAN		01/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E517	BOURGOIN JEAN-FRANOIS		01/10/2021 09h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E518	DENIS BOIRAYON		01/10/2021 10h10	non	Contribution à la consultation publique Cigéo	100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E520	C SURDON		01/10/2021 12h10	non	Enquete Publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E521	JACQUES MASCA		01/10/2021 12h10	non	Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-apres les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su
@522		Jean-Loup - Châlons-en-Champagne	01/10/2021 13h10	oui	Enquête publique centre d'enfouissement de produits radioactifs	Je suis opposé à ce centre de stockage géologique profond des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue, rien ne nous garanti de la sureté du site à longue échéance, en effet des mouvements de sols sont toujours possible et des fuites radioactives sont possible vers les nappes phréatiques profondes par une infiltration insidieuse, qui sera une catastrophe écologique majeure pour le monde des vivants. Je donne un avis défavorable à ce projet.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E523	PHTAG		01/10/2021 13h10	non	FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Envoyé depuis mon appareil Galaxy -------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	-	nu, proc, pr, Su
E524	MURIEL PETERS		01/10/2021 14h10	non	CIGEO	Bonjour M le commissaire enquêteur Je vous écris pour vous exposer les raisons de mon opposition à l'enfouissement des déchets radio-actifs CIGEO à Bure: beaucoup d'incertitudes quand à la sécurité planent et les arguments de l'ANDRA ne sont pas pour rassurer car ils ne sont pas partagés par tous les scientifiques qui se sont penchés sur la question. Je cite ici une problématique qui me parait très importante : la nature du sous-sol de la construction de Cigeo est une roche saturée en eau: la barrière du colis en métal va rouiller; la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Ce qui est grave vu qu'il a été prévu d'enfouir des déchets qui devraient y rester 10000ans alors que des plafonds de galerie se sont déjà effondrés... Aucun autre projet de ce type(enfouissement dans le sol de déchets)n'existe dans le monde et des accidents ont déjà eu lieu pour d'autres déchets en France(stocamine). Le mieux serait à mon avis de réduire à la source en activant la sortie du nucléaire et en stockant sur place (sur les anciens sites de centrales) pour que ce stockage soit aussi bien identifié par les générations futures. Bien respectueusement, Muriel Peters	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E525	FRDRIQUE MUSSARD		01/10/2021 14h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E529	DANIEL DEPREZ		01/10/2021 15h10	non	Consultation sur le site d'enfouissement de Bure	Bonjour, Je suis oppose a ce projet pharaonique pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E558			01/10/2021 16h10	oui	NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E531	AVANTI		01/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E532	FRANCINE DUFLOT		01/10/2021 16h10	non	les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E535	BERNARD LACHAMBRE		01/10/2021 18h10	non	Participation à l'enquête publique	Bernard Lachambre25200 Montbéliard J'adhère totalement à l'analyse suivante. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E536	VOIRY DOMINIQUE		01/10/2021 18h10	non	CIGéo : Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E537	FRANOIS DEVAUX		01/10/2021 19h10	non	Observations sur projet CIGéo	Bonjour, LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUS Dans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir. Salutations François Devaux 25290 Epeugney Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E538	CHANTAL BIGOT-TESTAZ		01/10/2021 19h10	non	Consultation CIGEO	Cent raisons d'abandonner (très vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E539	JEAN-LOUIS RENOU		01/10/2021 20h10	non	Opposition totale !!!	-------- Message transfere --------Sujet : **********@******.registre-numerique.fr** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.*18* - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.*19* - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !*20* - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.*21* - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E540	JEAN FRANOIS PETIT		01/10/2021 21h10	non	les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E541	MIREILLE		01/10/2021 21h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E542	FABRICE AULNER		02/10/2021 03h10	non	Avis enquête publique	Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E557			02/10/2021 05h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E543	FLORIAN CHARLET		02/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E544	CLAUDE MARTROU		02/10/2021 08h10	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30 À : **********@*********.fr <**********@*********.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E556			02/10/2021 09h10	oui	Avis défavorable à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial. Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l’énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n’a plus le temps de tergiverser, on a la chance d’avoir une technologie qui répond à l’urgence climatique, il faut l’utiliser.	-	fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E551	LOUISE GAZEAU		02/10/2021 10h10	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique. ---------- Quelques considérations techniques.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@553		Jean - Nanterre	02/10/2021 13h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Non à la folie que représente le nucléaire. Pour ce projet : exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme. Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu). Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures ! Respectueusement.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E554	HERVE.CURTENAZ@LAPOSTE.NET		02/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E559	FRANCOISE.FLOURENS		02/10/2021 14h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGéO : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E561	YVES & JEANINE CALOT		02/10/2021 15h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su
@560	TULLE	Pierre	02/10/2021 15h10	non	Un peu de réalisme.	Ce projet est étudié depuis des années et la sureté est assurée. Il faut arrêter de se faire des nœuds au cerveau et accepter de passer à la réalisation. Dans le cas contraire, quelle autre solution pour les déchets nucléaires? Un bémol sur le projet: la réversibilité du stockage va entrainer de nombreuses contraintes et sur-coûts. Elle préserve l'avenir, mais elle ressemble à une non-prise de décision.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E562	DANIEL GERVAISE		02/10/2021 15h10	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E563	MARION SOIDRIDDINE		02/10/2021 15h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4045			02/10/2021 15h10	oui	pourquoi ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@564	GABORIT	Jean Noel	02/10/2021 16h10	non	CIGEO	Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E565	YVES FRUCHON		02/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E567	FAMILLE VETTER		02/10/2021 16h10	non	opposition à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@568		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E571	FRANOIS MARCHAND		02/10/2021 19h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E619			03/10/2021 09h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations. Karen Poisson Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E618			03/10/2021 09h10	oui	Enfouissement nucléaire	Bonjour, Je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées. Cordialement. Maurice Lartigue. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E579	PHILIPPE MIAUX		03/10/2021 10h10	non	Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé ! 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E582	JRME BERGERON		03/10/2021 11h10	non	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E584	ISABELLE BAUGNET		03/10/2021 11h10	non	Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi : ----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E585			03/10/2021 11h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E586	MICHELE		03/10/2021 11h10	non	Enquête publique pour CIGEO	Bonjourvoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E587	CHRISTIAN HUBERT		03/10/2021 12h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Atlas-2.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3765			03/10/2021 13h10	oui	réponse à l'enquête publique	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo : ****** ****** * rue de la ******** ***** ******_******* 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su
@590	JEAN	Alain	03/10/2021 14h10	non	Bure	Dès le départ l'industrie nucléaire française a été conçue pour fonctionner en boucle en retraitant les combustibles et en les remettant dans la boucle. Seule une infime partie des déchets ne peut être réutilisée(pour l'instant) et sont donc déclarés déchets ultimes. La solution du stockage souterrain dans des couches d'argile stables depuis plusieurs millions d'année, étanches aux infiltrations est un traitement sûr pour le présent et l'avenir. D'autre part ce stockage est prévu réversible si des traitements de ces déchets devenait possible dans l'avenir dans des réacteurs à neutrons rapides comme cela avait été expérimenté à Super phénix. Pour avoir visité le laboratoire de Bure j'ai toute confiance dans cette technique et je pense qu'il faudrait prendre des décisions rapides pour la construction du futur stockage souterrain. JEAN Alain.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@592	CHAUSSADE	Jean-Pierre	03/10/2021 15h10	non	Cigéo : 30 ans de recherches encadrées par deux lois et des débats publics	Oui, Cigéo a vraiment une utilité publique dans un processus de trente ans encadré par les lois après des débats publics à chaque étape. C'est la génération qui a bénéficié de l'énergie nucléaire qui doit prendre soin des déchets nucléaires produits sans reporter les décisions et les investissements sur les générations à venir. Les déchets nucléaires à vie courte ont trouvé des solutions durables. Il reste à décider le moyen de stocker de façon sûre dans la longue durée les déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue, c'est l'objet du projet Cigéo. La loi de décembre 1991 a défini les trois axes de recherche pour la gestion des déchets de haute activité ou à vie longue, transmutation en déchets à vie plus courte, entreposage de très longue durée, stockage en couche géologique profonde stable. Les recherches, sous le contrôle de la Commission nationale d'évaluation composée de scientifiques indépendants, ont été menées par le CEA pour les deux premiers axes et par l'Andra, créé par la loi de 1991 comme une agence indépendante, pour le troisième. Ce troisième axe a nécessité d'implanter un laboratoire souterrain in situ. Une mission confiée au député Christian Bataille a sélectionné trois projets de site. Parmi trois sites, seul le site de Bure a répondu à tous les critères de sélection. Après plus d'une dizaine d'années, un bilan de ces recherches a été présenté au Parlement. En 2005 s'est tenu un débat public national sur la politique de gestion des déchets radioactifs. Le 28 juin 2006 a été votée la loi sur la gestion durable des déchets radioactifs dans laquelle le stockage réversible profond est "la solution de référence". En 2015 l'Andra diffuse un document présentant sa définition de la réversibilité du projet de stockage Cigéo et en 2013-2014 se déroule le débat public sur Cigéo organisé par la Commission nationale du débat public. Tenant compte des résultats de ce débat public, une loi est votée le 25 juillet 2016 qui précise les modalités de création de l'installation de Cigéo. La dernière étape sera la publication du décret d'autorisation de création. Après ce processus exemplaire, il est important que le caractère d'utilité publique de Cigéo soit validé après cette enquête.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E594	COLETTE FUCHS		03/10/2021 16h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E595	LARTETGEFFARD@GMAIL.COM		03/10/2021 17h10	non		<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E596	YVES.LAIGLE		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Je suis oppose a la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E597	PATRICK GEFFARD		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E601	STPHANE LEINEN		03/10/2021 22h10	non	les raisons de mon opposition au projet CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E602	LEONARD MICHELET		04/10/2021 05h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4048			04/10/2021 08h10	oui	Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E609	CONFLUENCEANTINUCLEA@FREE.FR		04/10/2021 09h10	non	opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure	Confluence pour sortir du nucléaire s'oppose au projet d'enfouissement des déchets à Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@611	LAPORTE & LE LANN	Christian & Soizic	04/10/2021 09h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo. Bonne réception. Pour PRA', Les coprésidents, Christian Laporte & Soizic Le Lann	PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E643			04/10/2021 10h10	oui	enquête publique	Monsieur, veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E622	GILBERTE WABLE		04/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGéo. Et bien sur, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c'est le cas, je vous en remercie d'avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E625	PATRICE		04/10/2021 13h10	non	Enquête publique Cigéo	Bonjour, En ce qui me concerne c'est non pour Cigéo pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E626	GERNEZ SEBASTIEN (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)		04/10/2021 13h10	non	Enquête Publique BURE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E627	CLAUDE DUBOIS		04/10/2021 14h10	non	Enquête publique	Bonjour, Monsieur le Commissaire Enquêteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E632	DOMINIQUE DUPONT		04/10/2021 16h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Dominique Dupont <**********@*******.com> Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31 Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <**********@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr> ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E635	MARYSE LARRIEU		04/10/2021 18h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@644	BOUTIN	Jean-Dominique	05/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo : une faisabilité non acquise	DUP CIGEO Sur la faisabilité technique. Le concept d'enfouissement des déchets fait l'objet d'un paradigme international ancien (après-guerre) au sein des communautés de décideurs en différents domaines. Un paradigme fondé sur une façon de voir les choses « politiquement » mais rarement avec les preuves scientifiques indispensables. La dissémination « d'un dépôt d'OM par commune » a ainsi fait flores des décennies durant. Or ce paradigme ancien est associé à un mode de pensée géomorphologique nettement vétuste aujourd'hui. Par exemple, il était encore enseigné à l'université dans les années 70 (j'ai fait mes études entre 71 et 75) que la Bretagne était parfaitement immobile, que les volcans dormaient, etc… Je caricature à peine. Les thèses de PINOT et VANNEY (université de Nantes en 1981) ont failli être refusée car ils démontraient que la tectonique affectait tout le précontinent atlantique et donc sérieusement la Bretagne. La théorie de Wegener sur la tectonique des plaques n'est acceptée scientifiquement qu'en 1985, et pour ce qui me concerne directement, nous apprenons à cette même date que Belle-Île-en-mer est un morceau d'ancien volcan. Ces illustrations éloignées, certes, uniquement pour dire que le paradigme de la stabilité est un leurre scientifique complet et pourtant il reste le fondement de la pensée des promoteurs de l'enfouissement. Ainsi nous reviendrons sur un artefact qui affecte le Dogger et l'ensemble du COX, et que l'ANDRA refuse de considérer… « on verra plus tard ! » §§§§ Il n'existe que peu de sites d'enfouissement réellement actifs à ma connaissance et tous les trois sont en échec relatif ou complet. A ASSE II, en Allemagne, le stockage par enfouissement de 120 000 fûts de déchets est en grave péril. Il est convenu par décision publique, scientifique et sociale, de retirer ces milliers de colis dont certains sont très	-	pr, Su
@646		Philippe - Bois-le-Roi	05/10/2021 08h10	oui	Favorable à la déclaration d'utilité publique	Qu'on soit favorable ou pas à la production d'électricité d'origine nucléaire, nous avons des déchets radioactifs de haute activité. Au vu du temps très long pendant lequel ils resteront dangereux, leur stockage à 500 mètres sous terre est une meilleure solution que de les laisser en surface. Plusieurs autres pays européens travaillent d'ailleurs sur de tels centres de stockage comme la Finlande et la Suède. Cette solution est la solution retenue par le Parlement depuis 2006. Les recherches menées depuis 30 ans dans le laboratoire souterrain de l'ANDRA donnent confiance dans la stabilité de la couche d'argile depuis des millions d'années et dans ses propriétés pour le bon confinement des matières radioactives. La radioactivité ne remontera pas en surface. Dans son avis sur le Dossier d'Options de Sûreté, l'Autorité de Sûreté Nucléaire a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E647	SYLVIEVIET@ECOMAIL.BIO		05/10/2021 08h10	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@649		Claire	05/10/2021 08h10	non	Une solution pour nos déchets HA MA-vl	Qu'on soit pour ou contre le nucléaire, nous avons besoin d'une solution pour stocker les déchets déjà produits. Le projet CIGEO, au travers des multiples études menées, nous permettra de le faire dans des conditions sûres et raisonnables pour les générations futures. Je suis donc favorable au projet.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E651	MANUELIAN GENEVIVE		05/10/2021 09h10	non	ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E658	CAM ANT		05/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@660		gregory	05/10/2021 13h10	oui	Cigeo	La France a choisit de produire de l'Energie nucléaire il y a 60 ans. Les déchets sont là maintenant (heureusement on ne les jette plus en mer). Il faut bien en faire quelque chose. Les laisser dans une piscine de centrale nucléaire en attendant de trouver une possibilité de retraitement, ou de recyclage (qui n'existera peut être jamais) est une très mauvaise idée. Les installations vieillissent, et à cause de la "durée de vie" des déchets il faudra les manipuler plusieurs fois pour s'en protéger. Le stockage en couche profonde, s'il est bien réalisé, permettra de stocker tous nos déchets radioactifs dans des conditions de sureté suffisantes, à l'abri des mauvaises actions humaines, sur une échelle de temps beaucoup plus longue que ce nous pouvons imaginer. Il ne faut pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, et laisser à nos héritiers l'obligation de gérer nos déchets radioactifs.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@663		Alexis - Paris	05/10/2021 15h10	oui	Utilité du projet CIGEO	Qu'on soit pour ou contre l'utilisation du nucléaire civil dans un avenir proche, il est indispensable de traiter les déchets radioactifs déjà produits et en cours de production de manière la plus sûre possible et ainsi de limiter le risque d'exposition des citoyens. Le projet CIGEO est à ce jour le meilleur compromis et la solution la plus avancée sur cette problématique. Il permet d'assurer que les citoyens français seront protégés le mieux possible contre les effets de ces déchets. En l'absence d'alternative crédible, il est indispensable que ce projet puisse voir le jour et ainsi maintenir l'intégralité du cycle du combustible sous contrôle. Cette déclaration d'utilité publique est un élément clé de cette démarche de fermeture du cycle et en tant que citoyen je la soutiens pleinement.	-	Su
@670	LAPORTE	Jacques	05/10/2021 16h10	non	projet: CIGEOS	Dans l'état actuel de nos connaissances, le projet CIGEOS ayant déjà fait l'objet de nombreuses et très sérieuses études réalisées par des scientifiques et techniciens hautement qualifiés, ne laisse assurément pas la place au doute pour assurer la meilleure sécurité de stockage. Cette réalisation doit être opérationnelle dans les plus brefs délais pour résoudre de façon plus définitive l'entreposage des éléments dits de longue vie.	-	pr, Su
@677	JANUEL	Jean-Pierre	05/10/2021 16h10	non	La DUP de CIGEO est un impératif éthique	La déclaration d'utilité publique de CIGEO est un devoir envers les générations futures : le confinement à grande profondeur des déchets les plus dangereux est le meilleur moyen de les protéger contre les risques futurs, en particulier ceux que pourrait entraîner une dégradation majeure des institutions et des rapports sociaux en réaction au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E679	JC LARREUR		05/10/2021 17h10	non	Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre	Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@681		Romain - Massy	05/10/2021 17h10	oui	Avis favorable autant sur la technique que sur la démarche	La gestion des dechets est une problematique commune a toutes les industries et toutes les societes. Dans ce cadre, la filière nucléaire française a fait des avancées remarquables, en particulier depuis la loi Bataille en 1991, avec les grandes orientations de recherche et l'indépendance de l'Andra. Après plus de dix ans en R&D dans ce domaine, j'ai pu constater le bon fonctionnement de ces recherches via différents piliers: - le caractère indépendant de l'Andra vis-à-vis des producteurs et des organismes de recherche (CNRS, universités, etc.), - la rigueur des études scientifiques en soutien à chaque site (laboratoires, analogues géologiques, consensus internationaux), - la volonté de gérer aujourd'hui les déchets pour protéger les générations futures. Dans ce contexte, il semble tout à fait pertinent d'émettre un avis favorable à la DUP du projet CIGEO, à la fois pour répondre à ce dernier point intergénérationnel, et aussi au regard de la maturité technologique du projet assurant un cout social, économique et environnemental minime. A souligner que contrairement aux idées reçues, l'investissement de R&D fourni par la filière nucléaire est exemplaire par rapport aux autres grandes filières industrielles (BTP, pétrochimie, agriculture, informatique, etc.), et ce dans le but: - d'assurer le suivi des déchets, - les trier et minimiser leur volume,	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E683	NICOLE CHELLI		05/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4050			05/10/2021 17h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E684	COLLECTIF SOUTIEN		05/10/2021 17h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@686	HUFFER	Elisabeth	05/10/2021 18h10	non	Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable	Les études approfondies que l'ANDRA a menées montrent que le confinement des matières radioactives dans cette couche géologique profonde sera durable. La surveillance du site tout au long de son exploitation et avant sa clôture définitive est une garantie supplémentaire de la sécurité du site. Les déchets dont il s'agit sont des déchets ultimes, il n'y a pas de raison de les conserver en surface dans l'espoir d'en exploiter l'un ou l'autre aspect. Inclus dans des verres, ils sont pratiquement irrécupérables, il convient de les enfouir définitivement. Puisqu'un site approprié a été identifié sur le territoire de la métropole, il n'y a pas lieu de tergiverser, ces déchets seront durablement mis au rebut, sans interaction possible avec les populations humaines, avec la flore et la faune. Car, n'est-ce pas, il n'est pas question de les exporter. Par ailleurs, les activités utilisatrices de l'énergie nucléaire et de la radioactivité (et par conséquent productrices de ces déchets), qu'il s'agisse de la médecine, de la recherche, de l'industrie, de l'électronucléaire sont appelée à se poursuivre, voire, à s'intensifier en ce qui concerne ce dernier. Le changement climatique nous contraint à remplacer les sources d'énergie fossiles, émettrices de gaz à effet de serre, (charbon, gaz, pétrole) par d'autres formes d'énergie. L'électricité jouera ainsi un rôle beaucoup plus important qu'actuellement et sa production par une source bas carbone (tout compris, 6g CO2/kWh en France pour l'électronucléaire, moins que l'éolien ou le photovoltaïque) et pilotable, donc disponible à la demande (contrairement à l'éolien et le photovoltaïque dont la production dépend du temps qu'il fait) ne peut être écartée sans conséquences dommageables. La perspective d'une disponibilité future de réacteurs à neutrons rapides permettra un fonctionnement en cycle de combustible fermé et, ainsi une production de déchets radioactifs très réduite. En attendant, il est sage d'enfouir les déchets qui ont été produits, le sont encore, et le seront dans l'avenir proche.	-	pour nu, pr, Su
@689	LEROUGE	Bernard	05/10/2021 19h10	non	Plein accord pour le lancement, enfin, de la réalisation du projet CIGEO	Je ne comprends pas ce que l'on craint avec la réalisation du projet CIGEO. Il ne peut y avoir que des rejets infimes dans l'environnement, dans des millénaires, donc inoffensifs (on a prouvé l'existence de seuils pour avoir des effets sur la santé (à Hiroshima et Nagasaki). D'autre part, si je fais des dons annuels pour la recherche contre le cancer, c'est bien que j'escompte, comme le pensent les médecins, qu'on aura guéri cette maladie avant la fin de ce siècle! Je crains beaucoup plus des actes de malveillance sur les colis de déchets en surface, comme aujourd'hui. Vite, lançons ce projet!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E691	CHANTAL BESNARD		05/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@694		Charlotte	05/10/2021 20h10	non	Oui à l'utilité publique	Bonjour, J'ai lu à plusieurs reprises qu'il ne fallait pas faire cigéo parce qu'on ne sait pas de quoi sera fait l'avenir. Mais justement !!! Pour moi c'est l'une des principales raisons pour lesquelles il faut le faire. On ne sait pas si une guerre éclatera, si le climat s'affolera, s'il y aura des séismes, bref on ne sait pas si les déchets pourront encore être gardés en sécurité. On ne sait pas non plus si on saura faire mieux, si nos descendants auront une idée brillante que nous n'aurions pas encore effleurée, si même ils auront continué à en chercher une (il y aurait de quoi se décourager si toutes les solutions sont jetées à la poubelle !) Ce que l'on sait en revanche c'est que le milieu geologique c'est nettement plus fiable que les êtres humains sur 100 000 ans. Ce que l'on sait aussi, c'est que, lorsqu'on a des déchets, c'est la moindre des choses de s'en occuper et de ne pas les refiler à ceux qui passent derrière. Au nom de toutes les inconnues qui sont devant nous, je pense qu'il faut construire cigeo.	-	Su
@699	GEST	Pierre	05/10/2021 21h10	non	CIGEO s'inscrit totalement dans la stratégie du programme nucléaire Français et doit être mis en ?uvre dès que possible!	Ce projet est la garantie dans le temps d'une gestion sûre des déchets générés par l'utilisation de produits radioactifs pour la sécurité de la population, ainsi que pour la protection de l'environnement. Il permet aussi de s'assurer que ces déchets ne pourront pas être utilisés par des organisations terroristes pour la confection d'armes sales.	-	pr, Su
@700		Pascal - Antony	05/10/2021 21h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est le fruit d'années de R&D qui ont permis de démontrer la pertinence des solutions techniques proposées et du site retenu. Ce projet permettra de stocker de façon durable et sure des déchets HA-VL et MA-HL aujourd'hui repartis sur plusieurs sites d'entreposage chez les différents producteurs. Il représente donc un progrès majeur tant du coté sécurité que du coté sureté nucléaire, et doit absolument être mené à terme. Il conviendra cependant de procéder aux aménagements des infrastructures nécessaires pour acheminer les déchets vers cet exutoire.	-	pr, Su
@702		Quentin - Gravelines	06/10/2021 06h10	oui	Faire confiance à la nature	Procéder au stockage géologique c'est faire confiance à la géologie pour protéger nos déchets de haute et moyenne activité. La géologie à une vie beaucoup plus grande que la notre, sur l'échelle du temps, et présente une stabilité indéniable. C'est aussi en quelque sorte rendre à la terre ce que l'on a prélevé pour l'exploitation de nos centrales nucléaires.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@703	MARLIÈRE	Antoine	06/10/2021 06h10	non	Une site qui donne confiane	J'ai eu l'occasion d'aller visiter le site récemment (partie centre de recherche). Ca donne confiance, le niveau technologique est vraiment impressionnant et - ne serait-ce que pour la recherche - c'est déjà une belle réussite. Quels que soient les choix pour la suite du nucléaire on a déjà 50 ans de déchets à la Hague, la solution de CIGEO me semble bonne, d'autant que c'est réversible pas mal d'années.	-	pr, Su
@704	EHRLACHER	Alain	06/10/2021 06h10	non	Avis favorable à la DUP	On peut se fier à l'avis de l'AIEA et d'autres associations internationales pour lesquelles l'évacuation géologique remplit les critères de l'éthique, est techniquement réalisable et est jugée présenter de bonnes garanties de sécurité du public, de préservation contre des actes de malveillance et de protection de l'environnement, tant à long terme qu'à court terme. Les alternatives au stockage profond sont à ce jour irréaliste.	-	Env, pr, Su
@705		Jean-Claude - Le Puy-Sainte-Réparade	06/10/2021 06h10	oui	Importance d'un stockage profond des déchets nucléaires	La France ne peut pas se passer d'un stockage profond des déchets les plus irradiants Il est grand temps de vider les piscines de la Hague des combustibles EDF et de vitrifier les PF à vie longue, il en va de la sécurité de nos enfants Le site de CIGEO s'y prête bien, à tous points de vue	-	pr, Su
@706	REYNAUD	Thierry	06/10/2021 06h10	non	Appui au projet de stockage profond CIGEO	L'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire notamment de l'électricité est une nécessité admise et souhaitée par la majorité des français et certainement de plus en plus dans le monde entier, notamment dans le cadre d'activités humaines beaucoup moins carbonées. Le stockage des déchets les plus contraignants de forte et moyenne activités fait partie de la gestion globale de l'industrie nucléaire. Bien sûr ce stockage doit adopté une . Par conséquent, je soutiens le projet CIGEO basé sur de longues études techniques (a priori 30 ans depuis 1990) et qui doit naturellement s'orienter vers le meilleur compromis possible pour une solution de stockage la plus sécurisée et la plus pérenne possible sur du long terme.	-	pr, Su
@712	VESSILLER	Cedric	06/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	Bonjour, je pense que l'enfouissement des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue est une bonne solution dans la mesure où les études techniques ont montré que la couche géologique dans laquelle ils seront déposés est stable sur de très longues périodes de temps. Le projet Cigéo doit être mené à son terme. Cordialement, Cédric Vessiller	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@713	BARRAU	Pierre	06/10/2021 07h10	non	NECESSITE DE DISPOSER D'UN CENTRE DE STOCKAGE	Ce stockage indispensable offre toutes les garanties nécessaires et ne présente aucun risque radiologique.	-	pr, Su
E716	MARIE HLNE		06/10/2021 07h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Pour ma participation à l'enquête publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E717	ALAIN LEU		06/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su
@718	LAURENT	Claire	06/10/2021 07h10	non	Cigéo une assurance pour les générations futures	Le projet Cigéo vise à stocker en couche géologique profonde les déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue avec une sûreté passive sur le très long terme. Cette option de gestion ne nécessite aucune intervention de la société une fois l'ouvrage fermé. Grâce au Laboratoire souterrain construit à partir de 2000 et implanté à 490 mètres de profondeur en Meuse/Haute-Marne, l'Andra a pu démontrer la faisabilité et la sûreté d'un stockage profond dans une couche géologique stable depuis 160 millions d'années, reconnue pour son imperméabilité et sa capacité à confiner la radioactivité sur le très long terme. Cigéo constitue ainsi une forme d'assurance pour les générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@730	GRANDIDIER	Emilie	06/10/2021 09h10	non	Avis favorable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo. Eclairée et intéressée par la question énergétique, c'est devenu mon domaine d'activité professionnelle. Mais je souhaite d'abord contribuer à cette enquête publique en tant que citoyenne, française, de 32 ans. Je ne fais pas partie de la génération à l'origine des choix énergétiques passés de notre pays. Néanmoins, je suis - comme la majorité des français - responsable, au quotidien, de la production des déchets énergétiques. Pour toute les énergies que nous consommons. Le débat ici doit dépasser celui sur l'énergie nucléaire. Les déchets radioactifs sont présents, ce sont une réalité. Nous, Français, les produisons et il est nécessaire d'assurer un mode de gestion sûr et à long terme de ces déchets si particuliers. Je pense qu'il ne serait pas éthique, en tant que citoyen et en tant que personne, de laisser aux générations futures ces déchets sans leur proposer et engager la meilleure solution de gestion dans l'état actuel de la science et des connaissances techniques. Le temps a été laissé à la science et aux recherches. Cigéo ne leur ferme pas la porte, mais assure qu'une solution sûre sera prête. Soyons éthiques pour nos générations à venir, actons d'une solution. En tant que citoyenne, je pense qu'il est désormais temps d'engager Cigéo :	-	pr, Su
@736	GUILBERT	Valerie	06/10/2021 09h10	non	enquête CIGEO	Je souhaite faire prendre en compte mon opinion sur le projet d'enfouissement des déchets nucléaires. Je considère qu'il est indispensable de faire réaliser ce projet aujourd'hui et ne pas remettre sans cesse à demain ce type de décision qui impacte les générations futures . L'urgence est de permettre le stockage de ces déchets en lieux sûrs avec des dispositions organisées et concertées avec les experts et populations. Le stockage Cigéo parait une solution sûre. Au delà des craintes parfois exprimées par certains habitants, il me parait indispensable de mettre en oeuvre cette solution qui est bien meilleure que de ne rien décider. Le projet rassemble l'ingénierie et la concertation nécessaires à sa bonne réalisation puis bonne gestion. Il serait irrespectueux et irresponsable de léguer à nos enfants des déchets en attente de solution. Je suis donc favorable au projet.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@737	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 09h10	non	DUP CIGEO	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés. Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de	-	pr, Su
@738		Helios - Toulon	06/10/2021 09h10	oui	Projet CIGEO à maturité	Le projet CIGEO de stockage géologique des déchets à vie longue est à mon avis essentielle et nécessaire. Ce projet présente la maturité technique et de sûreté nécessaire pour sa mise en œuvre.	-	pr, Su
@739		Maxime	06/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à la DUP de Cigéo	Messieurs les commissaires enquêteurs, Vous trouverez ci-joint la contribution de notre fédération France Nature Environnement dans le cadre de l’enquête publique afférente au projet Cigéo. Cette contribution nous conduit à vous demander d’émettre un avis défavorable à ce projet au vu des lacunes du dossier présenté et des dangers encourus. Nous restons à votre disposition pour toute information complémentaire. En vous en souhaitant bonne réception, veuillez recevoir, Messieurs les commissaires enquêteurs, nos sincères salutations.	NoteCIGEO-EPv06102021.pdf	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@740		Jalil - Marseille	06/10/2021 10h10	oui	Importance et utilité de CIGEO	Le nucléaire s'inscrit comme un point fort national dans le cadre de l'indépendance énergétique de la France et la promotion d'un savoir faire autour de l'atome. La gestion des déchets demeure un enjeu majeur et nécessite une filière / exutoire final sûr, robuste et pérenne dans le temps. Le stockage en profondeur a fait l'objet de recherche de plusieurs dizaines d'années et ne dispose pas de solutions alternatives à court terme permettant d'atteindre les objectifs recherchés cités ci-dessus. Avis favorable à soutenir la filière ainsi que la sécurisation de ses déchets	-	nu, Su
@743	RAYMOND	Patrick	06/10/2021 10h10	non	Le projet CIGEO,	Le projet CIGEO est l'aboutissement de dizaines d'années de Recherche et Developpement en matiere de stockage des déchets radioactives de haute activité et moyenne activité à vie longue. - le choix d'un stockage dans une couche d'argile profonde dont on a mesurée la stabilité depuis des millions d'années permet d'assurer, du fait d'un extrêmement faible risque d'agression externe par un séisme ou l'infiltration d'eau notamment, un stockage sûr sans risque de dessiménation de matières radioactives à de très longue échelle de temps. - les technologies de confinement de ces matières radioactives sont mûres depuis plusieurs dizaines d'année et leur gestion sur de longue périodes peut être assurée. - les risques d'agressions du fait d'incendie sont maitrisés par des mesures de prévention mais également des moyens de mitigations qui éliminent pendant toute la phase de gestion pratiquement tout risque radioactif pour les populations et l'environnement - les volumes de matières à confiner sont extrêment faibles. Le choix du retraitement, réduisant très fortement ces volumes et permettant un confinement de celles-ci dans des verres limitant ainsi les potentialités de relâchement a démontré est, indéniablement, un atout majeur pour la maitrise à long terme de ces matières radioactives tant en matière de sûreté que de sécurité. La totalité de ces déchet HA produit par les activités nucléaires depuis plus de 50 ans en France est entreposée à La Hague dans des batiments industriels d'une superficie totale d'environ 1000 m². Le site de stockage de Bure pourra assurer la pérénité de ce stockage pour des siècles. avec une occupation très faible en surface. - les besoins en energie électrique non productrice de CO2 vont obliger la mise en place de moyens supplémentaires de production d'électricité d'origine nucléaire dans les années futures. La réalisation de ce stockage ultime des déchets HA et MA-VL est donc une nécessité pour la France mais également un atout economique et écologique pour le futur.	-	fonc, pr, Su
@749		Christine	06/10/2021 11h10	non	Une solution pour les générations futures	Ce projet est étudié depuis plusieurs dizaines d'années. C'est un projet robuste et'qui préservera les générations futures de nos déchets produits aujourd'hui.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E752	CORINE STLANDRE		06/10/2021 12h10	non	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@757	JORDAN	Henri	06/10/2021 14h10	non	Contribution dans le cadre de la déclaration publique du projet Cigéo	Je considère que le stockage profond des déchets nucléaires de Moyenne et Haute Activité à Vie Longue tel qu'il est étudié dans le projet Cigéo est la bonne solution , et probablement aujourd'hui la seule qui présentent toutes les caractéristiques de sureté à moyen et long terme . En effet: - Ce projet est étudié depuis au moins 30 ans (depuis la loi Bataille de 1991). Les innombrables recherches, analyses et autres essais effectués dans ce cadre ont montré l'absence de danger de ce mode de stockage, bien sûr si l'ensemble des précautions recommandées sont mises en œuvre dans leur intégralité. - il existe un consensus parmi les experts du monde entier pour considérer que ce mode de stockage est le plus sûr. Il semble me souvenir qu'une association américaine anti nucléaire était venue visiter Cigéo il y a quelques années et en avait conclu que c'était la meilleure solution pour le stockage de ces déchets. - Que l'on soit pour ou contre l'énergie nucléaire, nous avons des déchets nucléaires (et nous allons continuer à en produire, même si l'on décide à terme d'arrêter nos centrales) qu'il nous faut stocker de la manière la plus sûre. Les stockages actuels sont bientôt pleins et il nous faut d'urgence trouver une solution pérenne (ce qui n'est pas le cas de la solution actuelle de stockage en surface) - Je voudrais reprendre une phrase de Bertrand Barré, l'ancien conseiller scientifique d'Areva (et l'un des meilleurs experts français de l'industrie nucléaire), qui disait: "si nous construisons rapidement Cigéo, et si nous faisons les extensions bientôt nécessaires des centres de stockage des déchets de faible activité de Morvilliers et de Soulaines (Aube), le problème des déchets nucléaires est gérable en France". La France est en pointe dans ce domaine. Ce serait folie que de tout abandonner compte tenu du chemin déjà réalisé. Il faut absolument lancer définitivement ce projet!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@764	CINGAL	Georges	06/10/2021 16h10	non	CIGEO, un projet très inquiétant	CIGEO, un projet inquiétant Chacun sait que j'ai toujours critiqué les constructions de centrales nucléaires, justement parce que personne n'est en mesure d'assumer de son vivant les risques que posent les déchets nucléaires. J'espère que ma longue expérience et mon avis intéresseront la Commission d'enquête. Pour cesser de déposer des futs de déchets nucléaires dans le golfe de Gascogne en raison d'une opposition fondée sur les dérives de certains futs retrouvés sur le littoral sableux, la France a décidé d'explorer la possibilité de stocker ces déchets dans des couches géologiques profondes. Cette décision se traduisit par des explorations dans diverses régions : compte tenu des incertitudes scientifiques, des populations locales marquèrent, dès cette époque, plus ou moins vigoureusement leur refus au projet. Finalement le gouvernement s'orienta vers l'est, sans doute parce que les communes concernées étaient moins peuplées. Cependant dès que la localisation fut précisée des citoyens créèrent un collectif d'opposition à Bure. A l'époque j'étais secrétaire national de France Nature Environnement et je fus sollicité pour une prise de parole au Champ de Mars, sous la Tour Eiffel, le 14 juillet. La manifestation fut réussie : beaucoup de touristes écoutèrent les discours qu'ils applaudirent, puis signèrent la pétition. Des touristes étrangers demandèrent que je recommence mon discours en anglais, ce que je fis avec plaisir. Depuis j'ai suivi attentivement ce dossier, aussi dois-je remercier Michel Gueritte et ses amis qui ont informé le public grâce à leurs recherches, allant jusqu'à faire réaliser des analyses pour souligner les risques sanitaires et environnementaux du projet CIGEO. En tant que Vice-président du Bureau Européen de l'Environnement, j'ai eu la chance de participer à divers évènements concernant l'industrie nucléaire : travaux au Parlement (Forum de l'énergie...), échanges avec l'IRSN, l'ASN... En 2011 lorsque survint l'accident nucléaire à Fukushima, certains se rappelèrent que j'avais mis en garde	-	nu, Su
@765	FOURNIER	Nicolas	06/10/2021 16h10	non	Avis défavorable au projet CIGEO	Bonjour En tant que riverain de la centrale nucléaire de Gravelines je me déclare opposé au projet de centre d'enfouissement de grande profondeur dit CIGEO car on ne connaît pas les conséquences à long terme d'un tel enfouissement dans les couches géologiques quid en cas d'incendie par exemple ? C'est un cadeau empoisonné pour les générations futures.	-	pr, Su
@766	GRÈGE	Richard	06/10/2021 16h10	non	Contre	Je suis contre une solution irréversible et laisser cet "héritage" morbide aux générations futures En cas d'incendie, aucune intervention ne serait possible C'est inadmissible de jouer les appentis sorciers En conséquence je suis contre ce projet	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E767	ANTOINE JOUAN		06/10/2021 16h10	non	Pour que vive Cigéo !	Cigéo, oui, Il faut vite l'ouvrir, Là où la main de l'homme n'a jamais mis le pied, Où ça n'a pas bougé depuis un long passé Qui se compte en centaines et en millions d'années Sera un lieu rêvé pour Stocker ces déchets. En ce lieu séculaire, ils seront bien gardés, Ils pourront y vieillir avec sérénité. Là, leur activité se mourra lentement, Dans la sérénité, jusqu'à la nuit des temps. Et, plus sérieusement : Le stockage souterrain est en effet la voie internationalement reconnue pour le stockage des déchets radioactifs présentant à long terme un danger potentiel : Le but est de les rendre inaccessibles en les enterrant à 500m sous terre, pour ajouter ainsi une barrière supplémentaire entre l'homme et le déchet. Tous les élus locaux approuvent ce projet, et le parlement Français en a, en 2006, voté le principe. La roche d'accueil qui est une argile stable depuis plusieurs millions d'années; elle a fait depuis plus 20 ans l'objet d'études physico-chimiques approfondies et les modes opératoires d'enfouissement ont fait eux aussi l'objet de scénarios éprouvés tant dans l'espace que dans le temps. Il faut dire aussi que le coût de ce stockage ne représente que 1 à 2% du coût du Kilowattheure. Alors il n'y a plus lieu d'attendre. Antoine Jouan 06**********	-	pr, Su
E768			06/10/2021 18h10	non	enquête publique CEGEO		-	nu, proc, pr, Su
E771			07/10/2021 00h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO	Bonjour, Vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@772		Arnaud - Frampas	07/10/2021 07h10	oui	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO est nécessaire pour assurer la gestion à long terme des déchets MAVL et HAVL. Le stockage géologique profond est aujourd'hui la seule solution pour gérer ce type de déchets.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA, de placer ses pions, de faire avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des force de l'ordre (exemple lors de la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier). Le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un Calloud oxfordien favorable. Le site à cheval sur deux départements, faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvent en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abonde fortement les budgets départementaux tout en favorisant	-	Co, dev, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@776		Michel - Bours	07/10/2021 08h10	oui	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Le succès de la nucléarisation de la France en dépit de fortes résistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche. Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter." Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société. Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise. Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. C'est étanche, réversible, et rapide a mettre en œuvre (5 ans), contrairement au projet CIGEO, On laisse ainsi le temps aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. par transmutation des déchets.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur ès Sciences en physique des reacteurs nucleaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire a) Pas de scénarios contrastés. b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et	Lettre ministre à Andra.pdf	Env, fonc, pr, Sa, Su
@781	BERQUEZ	Donald	07/10/2021 09h10	non	Enquête publique CIGEO	Le laboratoire actuel CIGEO existe depuis plus de 20 ans et a ainsi permis, par les connaissances acquises, de mieux connaître, de vérifier les hypothèses prises en compte pour passer à l'étape suivante en ce qui concerne le stockage définitif des déchets. Il a permis d'avoir un haut niveau de confiance dans le succès de la poursuite du projet. Cette solution de stockage profond est maintenant sur le chemin de devenir opérationnelle et de répondre aux attentes et aux questions des Français, la maturité étant acquise. Le projet CIGEO, tel que conçu, répond aux différentes exigences techniques (confinement de la radioactivité), éthiques (ne pas laisser le bébé à nos descendants), et également de concertation avec le public et les différentes parties prenantes. Il faut maintenant passer à la phase suivante pour poursuivre la démonstration de l'opérationnalité de ce projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@784	ROBIN	Yves	07/10/2021 10h10	non	Soutient au projet CIGEO	Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion: "La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur." J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.	contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf	fonc, proc, pr, Su
@785	MARCHIOL	Albert	07/10/2021 12h10	non	L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures	Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets. Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps. La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@787	MARCOLY	Joël	07/10/2021 12h10	non	Favorable à la reconnaissance de l'utilité publique	Je suis un citoyen lambda, non spécialiste du nucléaire et encore moins des déchets radioactifs. Je me suis intéressé au sujet totalement par hasard en particulier profitant de la qualité du site web de cette enquête publique. Je suis très étonné de certains commentaires qui sont exprimés dans la mesure ou ces commentaires ne semblent pas porter sur la question de la reconnaissance d'utilité publique du projet ou ni même sur les informations du dossier mais sur le nucléaire, le rôle de l'Etat… La question de cette enquête publique semble avant tout porter sur l'intérêt public du projet et sur la qualité des documents soumis à l'enquête pour nous éclairer sur l'impact du projet. A titre personnel quand je vois un dossier de cette qualité, certes qui ne peut répondre à tout dans les moindres détails, je suis fier d'être Français et d'avoir des institutions robustes en charge de sujets aussi complexes. Je ne serais jamais capable de me prononcer sur la sûreté d'un tel projet et je fais confiance aux sachants et au contrôle institutionnel dans ce domaine pour ça. Par contre je me sens largement légitime à m'exprimer sur l'utilité publique de ce projet. Si ce projet n'est pas reconnu d'utilité publique mais quels projets devraient l'être ? une ligne de chemin de fer ? une autoroute ? Au même titre qu'un hôpital, qu'une installation de production d'électricité, nucléaire ou pas, d'une installation d'alimentation en eau potable, d'un lycée… ce projet Cigéo est évidemment d'utilité publique et je suis totalement favorable à ce qu'il puisse obtenir cette reconnaissance et qu'on ne laisse pas à nos successeurs la charge d'assumer ce qui est notre responsabilité	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E789	SANDRINE G		07/10/2021 12h10	non	Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : ********@******.fr <********@******.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@792	BISCHOFF	Vincent	07/10/2021 14h10	non	Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée	- Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé. - L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable. - Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité). - Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.	-	fonc, nu, pr, Su
E793	MICHEL RIOCHE		07/10/2021 14h10	non	De bonnes raisons de ne pas construire ClGéo	Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage. Et elle s'apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites -humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche	Signature Bernard Blier.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@794		JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry	07/10/2021 15h10	oui	Bien fondé du Projet	Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture. L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes. Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.	-	fonc, nu, pr, Su
E795	JEAN & ANNE-MARIE DUBOUIS		07/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS	-	Env, fonc, pr, Su
@796		Thierry - Bourg-en-Bresse	07/10/2021 16h10	oui	CIGEO, la meilleure solution responsable au regard des connaissances	Stocker ces déchets radioactifs en lieu sûr, en les éloignant de l'Homme et en conservant la capacité de les surveiller est bien la meilleure des solutions. Elle est le reflet du sens des responsabilités des générations actuelles.	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@798	PELTIER	Christian	07/10/2021 17h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour les raisons suivantes : 1 - Les éléments Uranium et plutonium ne font plus partie des déchets après le retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels (combustible MOX) et dans ceux du futur, les réacteurs de quatrième génération. 2 - La solution est réversible et laisse la possibilité de mettre en oeuvre une solution plus performante, par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux par laser pouvant réduire très significativement la radioactivité. 3 - A terme, dans une centaine d'années, les déchets sont complètement isolés de la biosphère par une couche d'argile de 500 m et ne nécessitent plus qu'une surveillance légère. 4 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, très improbable, ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires. 5 - Toutes les études, les résultats d'expérimentation et la sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par les Autorités de sûreté françaises, peu réputées pour leur laxisme ! Elles suivront l'exploitation du site.	-	fonc, pr, Su
@832	PY	Dominique	08/10/2021 16h10	non	Avis défavorable	Le projet comporte de nombreux risques d'accidents et de pollution du sol et des eaux. De plus les projets similaires à l'étranger se sont heurtés à des accidents ou des problèmes insurmontables et ont dû être stoppés. Il est impossible, avec les techniques disponibles actuellement, de garantir qu'un tel projet présente toutes les garanties de sécurité et de sûreté. Il faut l'abandonner et le remplacer par du stockage en surface, bien moins dangereux pour l'environnement et les populations.	-	Su
E837	BLANC CIMARRON		08/10/2021 20h10	non	participation personnelle à l'enquête publique CIGEO	Motif de mon opposition =depuis l'accident du WIPP aux USA, on sait qu'on ne peut pas enfouir des déchets radioactifs, à cause des incendies non maîtrisables, d'où la décision à Bure de mettre en contact avec l'air extérieur au niveau du "Bois Lejuc" ce qui devait rester à 500 mètres sous terre, par le biais de puits d'aération et d'hélices géantes pour activer l'aération. Donc tout sera sous terre pour rien, puisque finalement le contact avec l'extérieur sera réalisé.Donc, et ceci pour éviter un incendie de type WIPP, les humains ne seront plus protégé par un "enfouissement", projet initial, mais l'air radioactif des profondeurs sera diffusé dans l'air ambiant de la surface, d'où la pollution radioactive partout !Un stockage directement en surface serait moins coûteux et plus facile à surveiller.Thierry Sallantin, lauréat du Concours Général de Géographie.ESV 139 rue Oberkampf 75011 Parisinternet = **********@*******.com	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E840	JEAN-SBASTIEN		09/10/2021 06h10	non	Ne pas construire CIGéo	Bonjour voici les raisons de mon opposition à CIGeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E843	PATRICIA BONNAMY		09/10/2021 07h10	non	Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquete publique CIGéo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E847			09/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3769			09/10/2021 14h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@861	FOURNIER	Thierry	10/10/2021 07h10	non	Soutien au projet CIGEO	Ce projet est essentiel à l'avenir de la filière nucléaire française L'énergie nucléaire est une des solutions incontournables pour limiter le désastre du changement climatique déjà en-cours, et à venir, en assurant une production d'électricité sans émission de CO2. Les choix de politique publique faits depuis les années 80 ont stoppé toutes les études de recyclage du combustible usagé (Phénix, Super-Phénix, Astrid), qui auraient permis la quasi élimination des déchets de combustible, et la production en boucle fermée, en quasi indépendance d'approvisionnement en uranium, d'une énergie massive, pilotable, pratiquement illimitée, et surtout sans émission de CO2. Par ailleurs, ces choix risquent de faire perdre à la France sa position de leader mondial sur ces technologies, maintenant développées par les Etats Unis et la Chine Une des conséquences de ces choix de politique publique est que les déchets nucléaires, au lieu d'être recyclés, doivent donc être placés dans une filière de traitement et stockage ultime. C'est le but du projet CIGEO Le luxe de précautions techniques prises dans la conception de ce projet rend la probabilité d'accident infinitésimale. Et surtout, il ne s'agit pas d'évaluer un risque en absolu pour prendre une décision, il faut peser le pour et le contre. --> Pour le projet: la survie de la filière nucléaire française, et la poursuite d'une production d'electricité massive, pilotable et décarbonée, évitant le recours, comme en Allemagne à des énergies fossiles dont l'effet sur le climat n'est plus un risque, mais un fait scientifique démontré et dévastateur pour l'humanité. --> Contre le projet: un risque infinitésimal de contamination radioactive à très long terme, et seulement si les générations futures ne mettent pas au point, enfin, de filière de recyclage de ces déchets. Entre le Pour et le Contre, le bon sens et la science, le souci de limiter la catastrophe climatique qui se	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E863	ALEXANDRE CORNIC		10/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	Outlook-1467060771.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@882	BOUTIN	Jean-Dominique	11/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO :faisabilité incertaine et risques majeurs associés	DUP CIGEO : faisabilité technique incertaine et risques majeurs associés Sans qu'il ait été possible de consulter une quelconque maquette 3D que l'ANDRA dit posséder, le voile se lève doucement sur la géométrie supposée. Les galeries seront en pente pour respecter le pendage des strates du COX (avec les incertitudes associées) alors qu'il a été dit pendant des années qu'elles seraient à l'horizontale. Mais les alvéoles seront aussi en pente en forme d'ailes de papillons pour imager un discours, faute d'exposé bien clair. Sur un plan formel a-t-on jamais vu une demande de construction, voire un simple Certificat d'Urbanisme, sans un plan, ne serait-ce qu'une esquisse de projet ? Et cette chose incertaine serait d'Utilité Publique ? Sur les petits croquis proposés on distingue que les puits et notamment ceux prévus à l'aération seraient placés en zone centrale (Bois Lejuc) et non en extrémité de l'installation. Ce dispositif qui n'a jamais été démenti serait confronté à une série de questionnements qui, eux, n'ont jamais obtenu de réponses et qui au final, pourraient remettre en cause tout le projet. Ainsi, il est avéré que les colis FMA-VL, larguent une grande quantité de dihydrogène (H^2) et, admettons-le sans preuve, pas de version acide (H+). Quant à la version radioactive (H3, tritium) la dose serait faible. H^2 est un gaz bien connu, très léger. Il remontera rapidement dans les galeries et alvéoles, pour s'accumuler dans les extrémités hautes. Or, au-delà de 4% de concentration, ce gaz est détonnant et il prend feu en simple contact d'électricité statique : un moteur, une simple prise électrique peut ainsi provoquer l'accident.	-	pr, Su
@888	FRAPPIER	Jean-Claude	11/10/2021 07h10	non	Mise en oeuvre de CIGEO	Oui à CIGEO qui est la seule solution, sûre à long terme, pour le stockage des déchets nucléaires. JC FRAPPIER ex Directeur Délégué Coopérations internationales du CEA	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E896	JEAN-MARIE SOGNY		11/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et	-	nu, proc, pr, Su
E907	GUILLAUME PORCHE		11/10/2021 10h10	non	Avis favorable projet CIGEO	Madame, Monsieur, Par le présent message je vous informe de mon avis favorable sur le projet CIGEO. J'ai eu l'occasion de visiter les installations CIGEO y compris la partie stockage en profondeur et j'ai été admiratif du travail réalisé déjà depuis de nombreuses années. L'investissement des équipes depuis 30 ans sur ce projet est selon moi un gage de confiance et de réussite. C'est un projet mûrement réfléchi, conçu et partagé qui tient compte de nombreuses exigences techniques mais pas seulement. C'est peut être cela qui fait la singularité de ce projet hors normes à savoir d'avoir su mêler des contraintes sûreté/techniques/environnement... avec des exigences tout à fait compréhensibles des riverains, parties prenantes locales. N'étant pas voisin du projet il m'est difficile de juger de l'impact global néanmoins le retour d'expérience en France a montré que toute implantation industrielle majeure, lorsqu'elle est bien préparée, présente de nombreux impacts (externalités) positifs. Aussi d'un point de vue technique la solution de stockage des déchets qui a été retenue présente un avantage majeur qui est le caractère passif. Cette installation n'aura à terme pas besoin de l'Homme pour fonctionner, et c'est un gage de réussite pour l'avenir à long terme de cette installation. Bien cordialement, Guillaume PORCHE 660 route de lamastre 07290 Saint Jeure d'Ay 06**********	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@912		Charlotte - Chaumont	11/10/2021 12h10	oui	Mais bien sûr qu'il faut le faire ce projet !	Dans les boucles de mails qui se font sur internet, j'ai reçu d'un ami une pétition d'un certain Michel Guérite. Je ne connaissais pas le projet et le mail m'a interpellée. Je me suis donc renseignée ce week-end et pour une fois, j'ai voulu exprimer un avis car il est de plus en plus insupportable que des minorités, soit disantes "lanceurs d'alerte", prennent le pouvoir et bloquent tout projet en France. A lire ce monsieur, on pourrait penser qu'il est bardé de diplomes et qu'il en connait un rayon (géologie, nucléaire, médical, etc etc.). En fait non... D'ailleurs, à quoi rime ce genre d'exercice car au final c'est un peu une consécration pour ces soit disant opposants / militants. Le plus risible c'est peut-être que ces professionnels de la "lutte", tout en crachant sur l'Etat et la puissance publique, vivent à son crochet au moyen de subventions ou autre... notre système est vraiment maso ! Je ne suis pas experte et je reste à ma place. Que le projet soit contrôlé c'est normal mais quand même, arrêtons de penser que parce que ce sont des militants associatifs ils auraient raison. Moi, je me dis qu'il faut faire confiance à cette agence publique qui me semble plutôt sérieuse et dont je pense qu'elle est contrôlée et évaluée. Tenez bon ! Ne vous laissez pas berner pas ces gens qui sont contre tout et qui ont un avis sur tout !	-	pr, Su
@913	ESCUDIE	Matthieu	11/10/2021 13h10	non	Soutien au projet Cigeo	En tant que PDG de la Société Eurofence située en à Doulevant le Château, Haute-Marne , je soutiens le projet Cigéo. Ce projet est essentiel pour le stockage réversible des déchets de très hautes activités et donc le développement du nucléaire en France et son indépendance énergétique. Essentiel pour lutter contre le réchauffement climatique, diminuer notre empreinte Carbonne tout en permettant aux entreprises de continuer leurs développements industriels. aujourd'hui avec les tensions sur les énergies fossiles liées à la forte croissance de la Chine mais aussi aux tensions géopolitiques de la Russie, il est vital que notre industrie nucléaire continue à se développer dans le respect des générations futur. Enfin l'industrie nucléaire contribue de par ses obligations de sureté et de sécurité à développer le secteur économique dans lequel évolue la société Eurofence concepteur et fabricant de solution de sécurité périmétrique.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E921	CHRISTINE FRANQUET		11/10/2021 15h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@927	CASSAGNAU	Florence	11/10/2021 16h10	non	enquête publique	Le sous-sol risque de ne pas emprisonner durablement des déchets très dangereux, c'est-à-dire mortels, à terme. Il n'existe pas de certitude scientifique sur ce sujet. Par certitude scientifique, j'entends, par exemple : L'eau bout à 100 degrés. Ce qui existe, ce sont des hypothèses, des conjectures. Par ailleurs, rien n'indique que la maintenance nécessaire pour une installation aussi importante, qui dépasse de très loin Tchernobyl, Three Miles Island ou Fukushima, sera assurée de façon correcte sur le long terme. Sans être opposée à l'énergie décarbonée, je considère que Cigéo joue avec le feu. Nous nous comportons comme des apprentis sorciers. Ou comme Louis XV : "Après moi, le déluge". Enfin, je suis défavorablement impressionnée par le fait qu'il faut, selon votre enquête publique en ligne, faire partie d'un "organisme". Je ne fais partie d'aucun organisme, je suis simplement une citoyenne de ce pays, que j'aime et que je ne veux pas voir désertifié davantage. Car, de la Meuse, tout le monde va ****** le camp. La France n'est pas un pays gigantesque comme le sont les Etats-Unis, le Canada ou la Russie. Une question, personnelle : habiteriez-vous, vous, dans la Meuse, si Cigéo était mis en service ? Sincèrement à vous, Florence Cassagnau	-	pr, Su
@931	DELAHAIS	Jean-François	11/10/2021 17h10	non	Enquête publique Cigéo	J'émets un avis très favorable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Ce projet qui a fait l'objet d'une longue instruction me semble répondre tout à fait aux meilleures conditions de sécurité pour stocker les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. D'ailleurs d'autres pays se dirigent vers la même solution notamment l'Allemagne qui est à la recherche, sur son territoire, d'un site présentant des caractéristiques comparables. Il me semble impératif que le stockage des déchets puisse débuter dans les meilleures délais.	-	pr, Su
@946		Bertrand - Sainte-Gemmes-sur-Loire	11/10/2021 21h10	oui	Un projet irresponsable pour les générations futures	Le projet CIGEO d'enfouissement de déchets hautement radioactifs est totalement irresponsable et fait peser une grave menace sur les générations futures. En effet, les déchets enfouis resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Qui peut prévoir ce qui se passera sur une durée aussi longue en cas d'incendie, d'explosion ou d'effondrement des galeries ? D'autant plus que le projet ne comporte pas de possibilité de remonter les déchets à la surface en cas d'incident. Sans parler de son coût astronomique à la charge des contribuables. Ce projet ne revêt aucune utilité publique et a pour seul but de servir les intérêts de l'industrie nucléaire qui ne sait pas que faire de ses déchets. Le projet CIGEO doit être abandonné de toute urgence !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@950	MORLON	Francis	12/10/2021 06h10	non	Défavorable à l'enfouissement de déchets nucleaires	Bonjour, le projet soumis à enquête publique est lacunaire quand à la réalisation du projet mais surtout à la finalité de ce stockage et de sa sécurisation. Je suis contre et demande à ce que la question des déchets nucléaires soit mieux expliquée aux citoyens pour choisir la moins pire des solutions. Cordialement	-	pour nu, pr, Su
@954	QUEFFEULOU	Anne	12/10/2021 06h10	non	l'enfouissement est dangeureux !	Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.	-	fonc, pour nu, pr, Su
@955	CHAMLA	Emilie	12/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchets Les déchets sont d'ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L'entreposage de longue durée n'est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l'est pas non plus, elle n'est d'ailleurs pas appropriée au traitement de l'ensemble des déchets Le projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.	-	fonc, proc, pr, Su
@957		Myriam - Nancy	12/10/2021 08h10	oui	Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer	Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n'auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s'occuper de leur gestion. La nature est souvent plus résiliante que l'homme, l'histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l'homme et de l'environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d'années.	-	fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su
@959		Xavier - La Vôge-les-Bains	12/10/2021 08h10	oui	Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure	Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.	-	fonc, proc, pr, Su
@962	DELMAS	Kevin	12/10/2021 08h10	non	Oui à Cigéo	Pas besoin de faire polytechnique pour penser qu’il faut une solution à ces déchets. Pas vraiment d’autre choix que de les gérer ainsi, il faut donc que le projet se fasse pour ne pas laisser ces déchets sans solution. Je suis pour ce projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@966	RICOUR	Jacques	12/10/2021 09h10	non	qualité et homogénéité du milieu récepteur du stockage	Geologue de formation, j'ai eu durant 40 ans l'occasion d'observer les marnes du Callovien qui constituent le milieu récepteur du stockage en projet à Bure. J'ai pu constater à de multiples reprises sur des affleurements que ces marnes déposées en milieu réducteur s'oxydent à l'affleurement avec formation de gypse et d'hydroxydes de fer au détriment de sulfures types pyrites ou arsénopyrites. Il en résulte des phénoménes de gonflement et de déstructuration du milieu . Ces mêmes phénomènes vont apparaitre lors du creusement des galeries au contact des interfaces avec l'air. Par ailleurs rien ne garantie l'homogénité du mileu de stockage ; en effet l'examen des aflleurements au Sud-Est de Bure montre de trés rapides passages de faciès et l'on ne peut exclure de telles variations de faciès au niveau du milieu constituant l'accueil du stocage Ces deux éléments interpellent, en particulier sur la réversibilité du stockage d'une part , sur les risques de rencontrer des hétérogénéites sources de difficultés e d'imprévus difficilement gérables Jacques Ricour Ingénieur ENSG 6 rue François II 45100 Orléans la Source	-	Env, pr, Su
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d'assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd'hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l'approvisionnement électrique en Europe. Aujourd'hui, il faut militer pour que l'énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d'une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d'atteindre les objectifs européens d'intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas" Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@968	BONETTI	Sébastien	12/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Après Stocamine, Hasse, ou encore le WIPP, Cigeo ? L'histoire a montré que ce n'était pas sérieux d'enfouir des déchets en profondeur, mais l'état nucléaire s'entête. Economiquement, cette énergie est une aberration, et sa situation catastrophique risque d'impacter Cigeo lourdement, en terme de sécurité. Il est acquis que cette sécurité ne sera pas assurée sur des centaines de milliers d'années. Des centaines de milliers d'années...Bien plus que l'âge de l'espèce humaine. Cigeo ne doit pas se faire, pour les générations futures. Les déchets HA et MA-VL doivent être stockés en subsurface, pour les garder à l'oeil, tout en finançant la recherche de solutions plus sérieuses.	-	nu, pr, Su
@970	HOARAU	Jean-Bernard	12/10/2021 11h10	non	Je suis totalement pour Cigeo	Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c’est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d’années que l’on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c’est aussi important pour le développement et l’économie locale.	-	dev, fonc, pr, Su
@972	THOUVENOT	Rémi	12/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Il est vraiment important que le projet aboutisse afin qu'une solution viable et durable soit mise en place pour les déchets nucléaires les plus problématiques	-	fonc, pr, Su
@975	SEVERE	Yannick	12/10/2021 12h10	non	Utilité du projet	Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures. En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire. A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation. Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.	-	Env, fonc, pr, Su
E978	EDOUARD FREUND		12/10/2021 13h10	non	Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement Edouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF	Intervention du Comité Energie d.docx	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@982	BAHIER	Marie	12/10/2021 15h10	non	nucléaire	Pour ou contre ? Les bénéfices sont immédiats : la France peut plastronner en matière d'énergie non carbonnée, elle peut vendre un de ses fleurons technologiques ... A savoir si son orgueilleuse politique représente ou pas une fuite en avant. Les risques du nucléaire sont réels : accidents (ils n'arrivent pas qu'aux autres), appropriation du savoir faire et de matières premières par des "groupes" dont les intentions sont agressives. Beaucoup de cadeaux empoisonnés pour les générations à venir ... escalade meurtrière au niveau international (on sait que du civil au militaire le pas est franchissable), coût phénoménal de cette énergie si l'on prend en compte les charges du début juqu'à la fin du processus,. dépendance pour l'accès aux matières premières (on va un peu plus racler les derniers gisements d'uranium pour faire des réserves (!) puis il y aura toujours nos stocks d'uranium appauvri (!) et depuis 60 ans la question des déchets (dont personne ne veut et qu'on ne peut plus envoyer dans un océan lointain) et de leurs transports est source d'inquiétude. Le passé ne nous a pas appris à faire une confiance aveugle dans certaines paroles. Trop d'argent en jeu. "Admettre officiellement que les projets de stockage géologique ne sont pas la “solution” nuirait à l'industrie nucléaire mondiale.	-	fonc, pour nu, Su
@983	POINT	Dominique	12/10/2021 15h10	non	En faveur de Cigeo	Le traitement des déchets ultimes de haute activité et à vie longue, issus du retraitement du combustible, respecte les conditions de sûreté vis à vis de la population et de l'environnement. En effet, barrières successives permettent de le garantir : 1- le blocage de ces déchets dans une matrice de verre 2- la mise en fût métallique et béton du colis de matrice de verre 3- l'enfouissement en profondeur (-500 mètres) dans une couche géologique stable. Ces trois dispositions cumulés garantissent la sûreté. Je suis donc favorable à la mise en œuvre concrète du projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@987		Nicolas - Vénissieux	12/10/2021 16h10	oui	Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique est de plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et doivent garantir un haut niveau de sûreté. Ces centres sont d'une nécessité pour que la production d'électricité via le nucléaire continu et permette ainsi l'amélioration du monde futur, d'un point de vue mondiale, humanitaire et environnementale.	-	fonc, nu, pr, Su
@989		Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil	12/10/2021 17h10	oui	AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND	Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme. Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser. Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle. Le site CIGEO de stockage situé à Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.	-	fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-	Env, fonc, proc, pr, Su
@996	DUPRE LA TOUR	Nicolas	12/10/2021 17h10	non	Une solution responsable et d'intérêt général	L'enfouissement des déchets nucléaire en couche géologique profonde me semble être une disposition stratégique pour aborder prochainement le prochain siècle et les enjeux énergétiques associés. Y renoncer serait irresponsable au regard des besoins croissants de l'énergie d'origine nucléaire et d'origine renouvelable pour compenser la baisse a venir d'énergie d'origine fossile. Je n'ai pas d'inquiétude sur notre capacité à transmettre nos règles de gestion aux générations futures, d'autant plus que les quantités de matières radioactives en fin de cycle combustible sont faibles et avec des flux maîtrisables.	-	fonc, pr, Su
@997		Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	12/10/2021 18h10	oui	Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE	La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences. Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité. Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.	-	fonc, nu, pr, Su
@998		Paulina - Schiltigheim	12/10/2021 19h10	oui	Non au CiGEO	Idée délirante et dangereuse qui prouve que le nucléaire ne règle pas tout. En attendant, merci de réfléchir à des conditions mettant moins notre écosystème en danger, je pense que c'est un compromis possible. Et informez sur les conséquences du nucléaire !	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@999	DINSENMEYER	Isabelle	12/10/2021 19h10	non	Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo	Mesdames, messieurs, Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n'a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables. Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs. Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller. Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident dans le site de stockage géologique peut vite rendre irréversible l'enfouissement prévu par Cigéo et le trésor entreposé sera à jamais inatteignable. Recevez, mesdames, messieurs, mes sincères salutations. Isabelle Dinsenmeyer	-	Fo, fonc, Su, Ur

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1014	JMDROUOT@FREE.FR		13/10/2021 09h10	non	Non a cigeo	NON A cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
@1034	EUDIER	Denis	13/10/2021 12h10	non	Approbation du projet Cigeo	Compte tenu de l'ampleur des études et analyses réalisées je crois à la sûreté de ce projet indispensable pour assurer la pérennité de la production d'électricité d'origine nucléaire dont nous avons tant besoin pour limiter le réchauffement de la planète.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1070	CHANTAL COMEAU		14/10/2021 04h10	non	avis pour enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo 1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1078	BRIGITTE FAUR-PERDIGOU		14/10/2021 09h10	non	100 Raisons pour être contre...	1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1110	NADINE ANISETTY		14/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1139	BODINEAU	René	15/10/2021 09h10	non	stockage souterrain profond	Bonjour, Ce projet présente trop de danger pour les générations futures : - de pollution de l'air par les ventilations - de pollution de l'eau par infiltration. - d'incertitudes technologiques dans la durée. Personne ne peut garantir que le sol conservera les propriétés d'étanchéité que lui attribue des études de géologues dans les 100 prochaines années. Et qui, dans 100 ans peut offrir la garantie que l'ensemble de la population se souviendra des dangers présentés par l'installation. Dans mon département, on a construit des maisons sur des terrains en friche qui contenaient t des déchets radioactifs issus de l'industrie horlogère. Les leçons des précédents enfouissements profonds de déchets dangereux que ce soit en Allemagne ou en Alsace ont prouvé que la réversibilité était un leurre (voir une décision de l'actuelle ministre de l'environnement). L'enfouissement des déchets d'origine nucléaire aux USA est aussi un échec écologique que se soit au nord-ouest (pollution de l'eau notamment) ou dans des déserts au sud ouest (réversibilité impossible). Il serait plus prudent pour les générations futures d'arrêter de produire des déchets nucléaires en grande quantité en arrêtant les centrales progressivement sans nouvelle construction, de stocker -on peut espérer provisoirement les déchets hautement radioactifs dans des endroits en surface pour pouvoir les récupérer facilement si les chercheurs et techniciens arrivent à trouver un moyen peu consommateur d'énergie pour diminuer leur dangerosité.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1142	SAPY	Georges	15/10/2021 09h10	non	Il est temps de construire CIGEO	Le projet CIGEO a fait l'objet de plusieurs lois au Parlement, notamment en 2006 et 2016. Le site de CIGEO est par ailleurs étudié depuis 20 ans par l'ANDRA, sous le contrôle de l'ASN et de son support technique l'IRSN qui a procédé de son côté à des études et de la R&D sur sites de stockage géologiques ailleurs en France pour conforter ses connaissances. Le stockage géologique profond pour les déchets HAVL est considéré de façon unanime par la communauté scientifique mondiale comme la solution de référence de loin la plus satisfaisante en l'état actuel des connaissances et des technologies disponibles. Les pays les plus avancés dans le monde dans ce domaine (Finlande, Suède, France, bientôt Allemagne pour ne citer que l'Europe) ont opté ou sont sur le point d'opter pour cette solution très sûre. Stocker les déchets HAVL en surface comme certains le préconisent serait infiniment moins pertinent pour la protection des générations futures, dans tous les cas de figure. CIGEO permet un stockage à 500 m de profondeur dans une couche d'argile épaisse dont la stabilité depuis 130 millions d'années a été démontrée. C'est donc un choix de site particulièrement sûr, qui fait en outre l'objet d'études approfondies par l'IRSN, validations par l'ASN. Il est donc plus que temps de passer à l'action et de lancer la construction de ce site de stockage. La France produit depuis les années 1950 des déchets radioactifs HAVL d'origines diverses, pas seulement issues des centrales nucléaires mais aussi de l'industrie, de la défense nationale, de la recherche fondamentale, de certaines applications médicales. Le stock est là et il va continuer à s'accroître car on va continuer à utiliser ces applications nucléaires. Ne rien faire n'est de toutes façons pas une option responsable. Il est temps de passer à l'action et de construire ce site de stockage exemplaire en termes de sûreté.	-	pr, Su
@1145	DAUTEL	Franck	15/10/2021 10h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires, une très mauvaise idée !	Ces déchets vont être enfouis sous terre pour très, très longtemps. Imaginez que quelqu'un vienne du côté de Bure dans... 2 500 ans, ce qui n'est bien évidemment rien compte tenu de la durée incroyable de dangerosité des déchets radioactifs. Cette personne retrouvera-t-elle le village ou aura-t-il disparu ? Et la mairie de Bure, elle sera où dans 2 500 ans ? Non, enfouir nos déchets pour si longtemps, dans un sol qui à l'échelle folle de milliers d'années pourra bouger sans que l'on sache comment, ce n'est pas sérieux ! Si l'on n'arrête pas de produire ces déchets pour commencer, on n'aura toujours et de plus en plus besoin de faire n'importe quoi pour les cacher. Que faire avec ces déchets ? Les laisser là où ils sont produits, sous bonne garde, sur des plateformes entretenues, contrôlées et sécurisées. Après tout, ce serait une bonne façon de garder la mémoire des lieux... La meilleure solution étant tout d'abord d'arrêter, au plus vite, de produire ces poisons pour l'humanité et la planète.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1153		Hugo - Aulnoye-Aymeries	15/10/2021 13h10	oui	Cacher pour mieux oublier	Le stockage des déchets radioactifs est un sujet très délicat... Avoir une solution optimale pour régler ce problème n'existe pas actuellement. Je pense que les enterrer 500m sous terre, c'est ne pas assumer le chemin que nous avons pris. Nous n'assumons pas le fait d'utiliser des produits que nous ne maîtrisons pas en intégralité. Notre solution ? Les cacher, là où personne ira regarder ce qu'il se passe. Cette solution me fait penser à l'expérience dite du "chat de Schrödinger: le chat est-il mort, ou vivant? Dans notre cas: le stockage va-t-il tenir, ou pas ? La théorie dit "oui", mais personne ne pourra vérifier, ou bien dans des centaines, voire des milliers d'années...	-	pr, Su
@1155	DONNETTE	Jean-Eric	15/10/2021 13h10	non	.CIGEO: un bon projet qui mérite d'aboutir car il apporte la meilleure solution aux déchets nucléaires de moyenne et haute activité de durée long	Plusieurs raisons justifient ma position très favorable: 1) le projet correspond à plus de 30 ans d'études et d'expériences menées par l'ANDRA et reconnues mondialement comme un savoir français du plus haut niveau des connaissances 2) les différentes voies ont été explorées depuis loi "Bataille" des années 90. Celle du stockage géologique profond s'avère être la meilleure et de très loin. 3) la première phase d'exploitation (de l'ordre de 100 ans) est prévue avec une part de réversibilité permettant d'ajuster le projet aux dernières connaissances. Cette phase nécessite une surveillance humaine. 4) la seconde phase définitive correspond à une installation passive qui ne nécessite aucune énergie ni surveillance humaine. C'est la géologie qui se charge du temps long, sans intervention humaine. Le projet est mûr, il a fait l'objet de nombreuses concertations et améliorations. C'est le moment de décider et de le faire aboutir sinon il sera trop tard pour gérer correctement ce type de déchets nucléaires. Il ne serait pas sérieux d'envisager un stockage en surface.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1157	IRNE GUNEPIN		15/10/2021 14h10	non	Enquête Publique Cigéo	Irene Gunepin aux Commissaires2, rue de Lignys5500 Naix aux Forges Enquete publique CigeoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO... à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3770			15/10/2021 15h10	oui	Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO	Bonjour, voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1178	JOCELYNE LAFFAILLE		15/10/2021 21h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1185	LOUF	Pierre-Henri	16/10/2021 07h10	non	Favoriser une gestion claire et réversible des déchets du nucléaire	Notre pays doit beaucoup au nucléaire civil. A l'heure actuelle il participe à nous protéger, nous consommateurs, de la hausse du prix de l'énergie. De même notre industrie profite de cet avantage concurrentiel d'un prix de l'électricité relativement bas, et malgré cela nous avons perdu nombre d'usines, et notre balance commerciale est déficitaire... Il faut voir cette énergie comme un atout pour le pays et donner les moyens aux entreprises du secteur de maintenir leurs compétences, d'entretenir leurs systèmes de production et de gestion des déchets afin d'en garantir le plus haut niveau de sûreté. Je trouve cette vision cohérente. Aucun système créé de mains d'homme ne sera jamais parfait: il y aura toujours des risques, des erreurs, des déchets. C'est vrai de la centrale nucléaire comme du sèche-cheveux. Nos enfants ne nous reprocherons pas tant ces imperfections que notre refus de nous engager à chercher les améliorations. Bure, c'est une gestion responsable et réversible des déchets (si jamais un jour les progrès de la technique nous permettent de les traiter réellement, ce sera possible). Refuser la poursuite de ce programme Cigéo est pour moi plutôt jouer à l'autruche (i.e. refuser d'assumer notre responsabilité face aux générations futures), voire chercher hypocritement à pérenniser la validité d'un argument anti-nucléaire. Je suis père de 3 enfants. Je pense que ce projet Cigéo est d'une "profonde" utilité publique !	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1187	LAPONCHE	Bernard	16/10/2021 08h10	non	Crtiques du projet Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, docteurs es sciences en physique des reacteurs nucleaire LES CRITIQUES DU PROJET CIGEO SONT MULTIPLES : a) Sur le choix de l'enfouissement géologique profond et, après fermeture de l'installation (dans au plus tôt en 2150) sera irréversible et donc un legs aux générations futures, même s'l n'est plus visible, et la pollution possible, voire probable, du sous-sol sur le long terme. C'est au premier chef une question éthique : que laissons-nous au générations futures. Dans la même ligne, si la France développe un tel projet, beaucoup l'imiteront pour des déchets radioactifs ou chimiques, sans aucun contrôle de la qualité de la réalisation et c'est la croute terrestre et donc l'eau, qui seraient polluée sun peu partout sans remède possible. b) Les quelques expériences passées d'enfouissement géologique de déchets radioactifs (Asse en Allemagne, WIPP aux Etats-Unis) ou de déchets chimiques (Stocamine en France) se sont révélés des échecs). c) Il faut noter, sans pour autant approuver que la France est actuellement le seul pays à avoir choisi l'argile alors que le granite a été choisi par la Finlande (projet le plus avancé), la Suède (en suspens), les Etats-Unis et la Chine (au stade de la prospection). La réversibilité est un facteur en faveur de la solution granite, par contre, d'autres facteurs sont défavorables. Sans pour autant approuver ce choix. d) La réversibilité, possibilité d'arrêter l'enfouissement et de récupérer les colis (les raisons pouvant être diverses : difficultés technique, décision de changer de méthode de gestion du fait de solutions plus acceptable, décision politique et éthique par rapport aux générations futures …) paraît extrêmement difficile dans un enfouissement en argile car c'est la roche qui assure la protection rapprochée. Cela est encore plus vrai pour la récupérabilité d'un colis de déchet déjà enfoui qui s'avèrerait défaillant et qu'il	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1190	AVRIL	Gérard	16/10/2021 08h10	non	Cigeo Bure	Madame, Messieurs les commissaires enqueteurs Je souhaite vous faire part de mon avis concernant le projet gouvernemental en cours, et je suis particulièrement attaché à vous le faire connaître comme natif de Saint-Dizier et résident du Bas-Rhin Compte-tenu des informations à ma disposition : - Interdiction prise par la Cour administrative d'appel de Nancy du stockage de déchets toxiques dans l'ancienne mine de la société Stockamine à Wittelsheim dans le Haut-Rhin (Grand-Est) - Expédition de déchets ultimes d'origine nucléaire originaires des usines nucléaires françaises vers la Russie. - Transformation de Bure et de ses alentours en zone militarisée de non droit, permanente, contre les citoyens conscients et surtout les habitants qui subissent depuis des années les rondes des troupes en uniforme, alors que rien ne justifie à mes yeux qu'un petit coin tranquille de la Meuse et de la Haute-Marne soient transformés en camp retranché. Nombreuses atteintes aux droits humains commises par les forces de l'ordre sur place, votes tronqués annulés lors de délibérations de conseils municipaux locaux car ne respectant pas le droit administratif. - Incendie meurtrier lors des travaux en cours de percement des galeries souterraines, qu'en sera-t-il si un accident identique en cas de projet validé et devient une sorte de poubelle nucléaire. Quels sont les risques bien plus graves qui menacent une région pour des millénaires, en cas de tremblement de terre - Stockage de surface à -500m beaucoup trop haut en tenant compte la profondeur de la planète Terre. - Nombreuses tricheries et désinformation constante de l'Andra	-	pr, Su
@1191		Nicolas - Lyon	16/10/2021 08h10	oui	plein soutien au projet CIGEO	L''énergie nucléaire est pilotable et est en France celle qui a le moins de contenu de CO2 par KWh produit. La France maitrise cette technologie et son positionnement tant géographique que géopolitique est compatible avec cette énergie. Pour cette raison, je soutien la présence d'électricité d'origine nucléaire au plus haut niveau possible dans le mix énergétique français. Je souhaiterais même que l'état revoit sa position vis à vis de la PPE et prolonge les tranches existantes plutôt que les arrêter. Décider de construire rapidement de nouveaux EPR est essentiel si l'on souhaite électrifier les transports et décarboner l'industrie. Reprendre le projet ASTRID est également essentiel à la fermeture du cycle. Par ailleurs, je suis convaincu par la solution de stockage choisie pour CIGEO. Je trouve les arguments techniques convaincants et j'ai confiance dans les analyses géologiques réalisées. Pour ces raisons, je soutiens pleinement ce projet, que je souhaite voir aboutir.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1217	DE GIOVANNI	Gérard	16/10/2021 12h10	non	En France, il est nécessaire d'avoir une bonne gestion des déchets dangereux et des déchets nucléaires en particulier	Le projet CIGEO est une bonne solution pour stocker les déchets nucléaires les plus dangereux dans des conditions les plus fiables suivant les connaissances d'aujourd'hui. Cependant comte tenu de la réversibilité et de la durée du processus d'enfouissement, la R&D sur la transmutation a la possibilité de déboucher et d'apporter une solution de traitement permettant une élimination de ces déchets plus proche dans le temps.	-	pr, Su
@1218	GERMAIN	Cécile	16/10/2021 12h10	non	Pour les générations futures ?	Bonjour, je vous écris en tant que jeune maman. Je suis très inquiète de ce projet qui se trouve non pas à côté de chez moi mais quand même pas si loin. Je devrais apprendre à mon fils à s'éloigner de cette zone condamnée par la radioactivité, lui transmettre mon savoir en espérant qu'il le transmettra à son tour à ses enfants et ainsi de suite pendant... 100 000 ans ?! Non, on ne peut pas accepter un tel projet ! Il existe des déchetteries des années 60-70 dont on a perdu la trace. Ici, on ne parle pas de ciment ou de plastique (déjà pas joli joli) mais de déchets radioactifs, qu'on ne pourra pas contrôler sur le long terme (les savoirs disparaissent très rapidement...). J'espère que vous direz non à ce projet, il n'est pas éthiquement et humainement acceptable. Cordialement, Cécile	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1221	CANC JEAN-PIERRE		16/10/2021 13h10	non	ClGéo	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1223	JOSETTE BEL		16/10/2021 15h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	[e.gitj Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4049			16/10/2021 15h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1230	MS KARINE PETIT		16/10/2021 18h10	non	Enquête publique enfouissement des déchets nucléaires	Monsieur le Commissaire,Je suis contre ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires pour les raisons suivantes :C'est trop dangereux, il risque d'y avoir des fuites parce que les contenants enfouis s'oxyderont et les polluants atteindront le sol, puis les nappes d'eau. C'est faire une poubelle de toute une région et faire miroiter des emplois dangereux.Karine Petit.	-	pr, Su
@1231		Anne - Grenoble	16/10/2021 19h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Mener à bien ce projet jusqu'à son terme est indispensable pour sécuriser totalement le stockage des déchets concernés sur le long terme, et ne pas les laisser à la charge des générations suivantes. Cela devrait être une évidence.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1232		JOSE - Lyon	16/10/2021 21h10	oui	Soutine à la réalisation du projet de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Les centrales nucléaires en fonctionnement permettent de disposer d'une énergie décarbonée. Il faut donc dans un soucis de préservation de la planète les garder en activité. Les avantages sont évidents, elles sont déjà construites, elles fournissent une très grosse quantité d'énergie sans rejet de gaz à effet de serre et parmi la moins chère d'Europe, et les programmes de maintenance ainsi que la surveillance exercée par l'autorité de sûreté nucléaire permettent un fonctionnement sûr. Cependant elles produisent des déchets radioactifs inhérents à leur fonctionnement dont certains, en quantité relativement réduite, ont une durée de vie très longue. D'autre part, le démantèlement de la centrale nucléaire de Fessenheim en France, qui devrait être suivie par d'autres sites nucléaires anciens, va produire va produire aussi son lot de déchets radioactifs. Cette réalité doit être prise en compte et il faut absolument pouvoir gérer ces déchets d'une manière sécurisée et efficace pour ne pas assister à l'émergence de "décharges nucléaires" comme celle que l'on a pu voir au fond de la mer avec des sous-marins. Le projet de stockage CIGEO me semble répondre à ce besoin, dans l'attente d'une solution de traitement de ces déchets à longue période. La science évolue rapidement et il sera certainement possible de traiter ces déchets d'ici la fin du siècle au vu des dernières avancées. La fusion thermonucléaire, qui montre des progrès important pourra être une des solutions en permettant de les "brûler", mais certainement pas la seule. Il faut être patient et faire confiance à la science en avançant étape par étape. La construction du centre de stockage CIGEO en est une.	-	nu, pr, Su
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-	Co, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1234	JPHPLICHTA		17/10/2021 07h10	non	CIGEO: Projet insensé	Monsieur le commissaire Enqueteur, je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la préparation d'un avenir sécurisé. Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte: Bien à vous Hélène PLICHTA Ingénieure UTC Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su
@1236	BOUILLET	Jean-Louis	17/10/2021 08h10	non	Enfouissement des déchets radioactifs	L'enfouissement tel que décrit de déchets radioactifs tue, et tuera dans le futur - infiniment moins de monde que les mines de charbon destiné aux centrales de production d'énergie ou les mines de terres rares en Chine ou de coaltar en Afrique pour des minerais destiné à construire les éoliennes. Je suis donc en faveur du projet CIGEO.	-	fonc, pr, Su
@1238	ROZÉ	Bernard	17/10/2021 09h10	non	CIGEO	L'énergie nucléaire est un facteur essentiel et nécessaire de lutte contre le réchauffement climatique. Toutes les études scientifiques attestent ce fait. A partir de là se pose la question des déchets issus de l'énergie nucléaire. Avec le retraitement des combustibles usés, la France, engage le recyclage d'environ 96 % de la masse de ces combustibles usés. Pour les 4 % restant, sans possibilité de recyclage, du moins à partir des connaissances actuelles, sont conditionnées de façon sure. Pour les lus radioactifs, les produits de fission, par incorporation dans une matrice vitreuse stable dans le temps. La solution d'enfouissement réversible de déchets déjà conditionnés dans une formation géologique elle même stable depuis de très longue période me semble tout à fait pertinente. L'énergie nucléaire étant pour de nombreuses décennies incontournable, l'entreposage en subsurface sur de longue période me semble beaucoup plus risquée, aléas naturels ou sociétaux.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-	Co, fonc, pr, Sa, Su
@1241	GRAILLAT	Goulven	17/10/2021 12h10	non	Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs	Je soutiens fortement ce projet qui constitue à mes yeux une solution sûre et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue. Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation. Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire); Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur. En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique. Dans cette optique, le projet CIGEO constituera pour les générations actuelles et futures, une assurance durable de maîtrise de la fin de cycle de l'énergie nucléaire tout en laissant ouverte , grâce à la réversibilité, la possibilité d'adopter des technologies nouvelles (transmutation par exemple) si celles-ci venaient à maturité dans l'avenir.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1242			17/10/2021 12h10	oui	Enquête publique préalable Cigéo	Bonjour,Cigéo, un projet démesure et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1243	DANIELE BARBI		17/10/2021 12h10	non	Enquête publique de la DUP CIGEO.	Monsieur Claude BASTIENI, président de la commission d'enquête, Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure. Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières. << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
@1244	BOUHOURS	Jean-Francois	17/10/2021 13h10	non	Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1245	LANGLOIS	Régis	17/10/2021 13h10	non	DUP de CIGEO : AVIS FAVORABLE	Je suis tout à fait favorable à la mise en service de CIGEO. Ma première raison est le fait que, dans ma famille, chez mes amis et dans la presse ou les médias, on n'arrête pas de critiquer le nucléaire parce que "on ne sait pas quoi faire des déchets". Hé bien NON, NON et NON : on sait très bien quoi faire des déchets : la solution CIGEO existe depuis des années et on n'a que trop attendu à la faire connaître et reconnaître COMME LA SOLUTION par le grand public ! Maintenant, il faut y aller et passer outre aux atermoiements électoralistes. Parmi les arguments plus techniques, ce projet répond tout à fait au problème du stockage de longue durée des déchets de haute et moyenne activité et préserve l'avenir et la santé publique , les accidents potentiels comme la perte très improbable d'étanchéité des conteneurs qui n'aurait qu'un impact très faible du fait des doses très faibles bien inférieures à celles qui pourraient avoir des effets sanitaires sur la population. La solution CIGEO est de plus conçue pour être réversible et préserve l'avenir vis-à-vis des nouvelles solutions plus performantes qui pourraient voir le jour. Donc : OUI, OUI et OUI : il faut mettre en œuvre ce projet et le plus tôt sera le mieux.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su
@1248		bernard	17/10/2021 15h10	oui	DUP du projet CIGEO	Je suis favorable au projet qui représente la manière la plus sure de gérer les résidus haute activité vie longue.	-	fonc, pr, Su
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-	Env, Fo, fonc, pr, Su
@1252	THEALLIER	Olivier	17/10/2021 16h10	non	Enquête publique sur la DUP de CIGEO	L'important est d'avoir une zone de stockage sécurisé permettant d'entreposer des déchets radioactifs en quantité suffisante pour permettre la poursuite de l'activité nucléaire dans le cadre de la réduction de la production d'énergie sans CO2.	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1253	MARGUERET	Pierre	17/10/2021 16h10	non	Cigéo nous est nécessaire.	Les Français ont absolument besoin de l'énergie nucléaire, parce que à faible émission de CO2 et à un coût relativement faible : les énergies renouvelables ne sont pas compétitives dès lors que l'on tient compte de leur intermittence, ce que malheureusement les médias oublient régulièrement de préciser. Cigéo est une structure sur-sécurisée et très pointue qui complète cet ensemble énergético-industriel que constitue les quelques 56 réacteurs nucléaires Français. Enfin, Cigéo est indispensable pour le traitement des déchets des 50 années de production d'une électricité bon marché et sécurisée, (la crise des gilets jaunes pour cause de hausse de l'énergie a causé beaucoup plus de victimes en quelques mois - 10aine de morts, que le nucléaire civil Français - 0 mort), électricité dont ont bien profité les Français.	-	fonc, pr, Su
@1254		Marc - Oraison	17/10/2021 16h10	oui	Aboutissement du projet CIGEO	Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.	-	Env, fonc, pr, Su
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1261		Gaëlle - Bruz	17/10/2021 18h10	oui	Enfouir les déchets nucléaires une folie !	Face à la durée de vie de ces déchets hautement radioactifs il n'y aucune garantie que les sous-sols ne soient pas contaminés à court, moyen ou long terme. De même la réversibilité avancée ne peut absolument pas être prouvée. Les tristes exemples existants et les analyses scientifiques non orientées le montrent. Les risques que l'enfouissement fait peser sur nos générations et les générations futures est absolument insensée (eau et nappes phréatiques, sous-sol...). Enfouir ne résout pas le problème, cela ne fait que mettre la poussière sous le tapis. Et qui peut dire ce qui se passera dans des dizaines, centaines, milliers d'années et que les déchets seront toujours là, leur dangerosité avec mais que personne ne saura plus où ils se trouvent. Oui au stockage sécurisé en surface. Oui au recherches pour tenter de réduire les déchets existants. Oui à une autre réflexion énergétique basée sur la suppression du gaspillage et la sobriété des usages pour supprimer à terme la production de ces déchets mortels.	-	fonc, pr, Su
@1264	CHODRON DE COURCEL	Marie	17/10/2021 19h10	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable. En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui. De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.	-	fonc, nu, proc, Su
@1265		Christine - Strasbourg	17/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Le projet est dangereux; incertitudes sur le risque d'accident (nature de la roche, pas de sécurité), démesuré, de financement encore inconnu et sans respect des règles.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1266	IRACANE	Daniel	17/10/2021 22h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Il est important pour la France de sécuriser les déchets nucléaires dans un stockage en formation géologique. Quelle que soit la future politique énergétique, quel soit la trajectoire de la technologie nucléaire dans le mix français, la bonne gestion des déchets les plus dangereux, passés comme continument produits, passe par leur stockage définitif dans Cigéo. Le stockage en formation géologique est reconnu internationalement comme un concept robuste pour isoler de la société les déchets à haute activité et vie longue. A contrario, garder ces déchets à la surface fait peser une charge certaine aux générations futures et pourra constituer un risque croissant significatif dans des scénarios de désordre sociétal ou en cas de perte de compétences. Plusieurs décennies d'investigation ont permis de sécuriser les performances du projet Cigeo. avec une formation géologique qui garantit une très faible migration des radioéléments sur les temps longs. Le problème des déchets nucléaires appelle une solution définitive. Cette solution existe. C'est le stockage en formation géologique. La France a la capacité technique de déployer cette solution de manière efficace. Le processus décisionnel s'enrichit des processus d'enquête publique et de débat social qui contribuent au bon cadrage de ce sujet complexe. Pour autant, il faut souligner ici l'importance de décisions opératoires et conclusives sur le projet Cigeo car une non-décision s'apparente à la décision d'abandonner la gestion des déchets à des générations futures qui ne seront pas nécessairement armées pour en supporter la charge.	-	fonc, pr, Su
E1268	PHILNATURALIS@FREE.FR		18/10/2021 06h10	non		Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement	-	nu, proc, pr, Su
@1282	SIMON	Michel	18/10/2021 09h10	non	Avis évidemment favorable!	Le faux débat entretenu par les opposants à l'énergie nucléaire est lassant. Il est scientifiquement démontré que la solution CIGEO est la meilleure des options pour stocker de façon sûre et pour une très longue durée les déchets les plus dangereux. Une solution techniquement la meilleure et la plus favorable au plan éthique. Les arguments mis en avant sont presque toujours dérisoires et il serait souhaitable que ceux d'entre eux qui ont de légitimes préoccupations prennent la peine de s'informer et acceptent un débat serein. Que l'on conclue rapidement, et que l'ASN donne son feu vert sans tarder. Entretenir le doute sur l'issue du projet conduit à entretenir l'activisme des opposants. ET c'est une ruine our la nation.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4051			18/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1299	PUY-MONTBRUN	Patrice	18/10/2021 10h10	non	Avis favorable (double au cas où il n'aurait pas été reçu)	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, pr, Su
@1300		Marie - Villers-Outréaux	18/10/2021 10h10	oui	Il faut le faire	Le projet Cigéo est une solution pérenne de stockage de déchets radioactifs face à l'entreposage en surface. Les risques en surface me semblent plus importants : dégradation des "hangars", accès "facile" pour toute personne mal intentionnée... A l'échelle des temps sur laquelle les déchets seront dangereux, il faut une solution de très long terme. Les stocker dans une formation géologique qui ne bouge pas et qui est imperméable c'est du très long terme. Le projet Cigéo est fortement suivi par les autorités nationales (Autorités de Sureté, Autorité Environnementale), et également à l'international (AIEA et AEN : revues d'experts dans le cadre des standards internationaux - de sureté notamment). Le projet tient la route techniquement et financièrement (pollueur = payeur). Je trouverais dommage pour la société de remettre à plus tard le lancement de ce projet qui prendra du temps et sera par étapes (donc décisions au fur et à mesure). Nous devons prendre nos responsabilités pour les générations futures et c'est maintenant qu'il faut se décider d'agir. C'est un grand oui.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1301		Corentin	18/10/2021 11h10	non	Favorable au Centre de Stockage	Je suis favorable au projet Cigéo. D'après les informations dont nous disposons le stockage géologique me parait une solution adaptée et pérenne à la question de la gestion des déchets de haute-activité. Les moyens techniques pour le mettre en œuvre de manière sûre existent. Ne pas mettre en place ce stockage serait laisser le problème aux générations futures.	-	fonc, pr, Su
@1303	LAUGIER	Frédéric	18/10/2021 11h10	non	Avis très favorable : un projet pour un nucléaire durable, indispensable pour le climat, à lancer maintenant.	L'urgence c'est le climat et nous avons besoin de mettre en œuvre tous les moyens pour décarboner notre mix énergétique. La production d'électricité nucléaire est un moyen incontournable pour y parvenir. Le nucléaire produit actuellement une énergie très décarbonnée, qui le sera encore plus dans le futur avec les réacteurs GEN IV. Le nucléaire produit très peu de déchets en volume mais les isotopes les plus radioactifs doivent être confinés pendant plusieurs centaines de milliers d'année pour ne pas nuire à l'environnement et à la civilisation humaine. Une solution existe, c'est le stockage géologique profond de type Cigéo. Il a été étudié pendant plusieurs décennies, dans plusieurs pays, et il y a aujourd'hui suffisamment de résultats scientifiques pour montrer que cette solution de gestion passive sera sûre et pérenne. Reporter ce projet n'a pas de sens et reviendrait à faire porter le fardeau aux générations futures, qui auront d'ailleurs peut-être des conditions économiques plus difficiles que les nôtres à cause du réchauffement climatique. C'est donc maintenant qu'il faut lancer le projet Cigéo.	-	nu, pr, Su
E4052			18/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1310	NATIVEL	Michel	18/10/2021 12h10	non	Pour le stockage des déchets	Les responsables de la filière nucléaire civile ont pensé depuis le début à tout ce qui concerne cette activité. Il faut saluer la volonté de maîtriser le cycle complet de la filière nucléaire tout en continuant la recherche des meilleures solutions . On aimerait qu'il en soit de même pour toutes les autres'activités industrielles. Il n'y aurait pas de décharges dangereuses, et la mer ne serait pas une poubelle. Le stockage en couche géologique profonde est une solution, et à ma connaissance la France n'est pas le seul pays à le faire. Des chercheurs, des ingénieurs, des techniciens ont oeuvré pour réaliser ce stockage, des moyens importants ont été mobilisés, il est temps maintenant de passer à la réalisation.	-	pr, Su
@1311		Antoine - Minoh	18/10/2021 12h10	oui	Oui au projet !	Bonjour, Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme. Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome. Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place! Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci	-	fonc, pour nu, pr, Su
@1317	PASQUIER	Thierry	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet	La lutte contre l'effet de serre implique a moyen terme de recourir au nucléaire dans le mix énergétique pour attendre l'avènement de l'hydrogène. Les longues études menées à Bures montrent que le concept est solide et valide, en effet le process de retraitement permet d'isoler, de conditionner et de réduire le volume des déchets ultimes a stocker comme dans d'autres pays.	-	fonc, Su
@1321		Gerard - Croissy	18/10/2021 13h10	oui	Risques du projet	La possibilité de revenir sur la solution de l'enfouissement est une garantie indispensable et bienvenue	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1335	ESPOSITO	Pascal	18/10/2021 15h10	non	Utilité publique du projet Cigéo	Que l'on soit pour ou contre l'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité, cette filière existe aujourd'hui en France. Elle produit depuis quarante ans une l'électricité décarbonée et pilotable. Elle produit aussi des déchets, dont une partie est constituée de composants hautement radioactifs à durée de vie très longue. Ces produits ne sont pas envoyés se diluer dans l'atmosphère, ils sont confinés et récupérés. Il est donc nécessaire de se protéger à très long terme contre ces produits et d'empêcher leur dispersion (plusieurs centaines de milliers d'années sont nécessaires pour retrouver une radioactivité proche de certains sols granitiques). On peut imaginer que, dans le futur, les sociétés humaines seront capables de retraiter/réutiliser ces produits. Mais on peut tout aussi bien imaginer que, au contraire, les civilisations humaines futures ne disposeront plus (volontairement ou pas) des technologies et de la grande quantité d'énergie nécessaire pour ça. Dans ce contexte, enfouir ces produits à 500 m sous terre, dans une couche géologique stable depuis plusieurs millions d'années, et dont les modèles géologiques laissent raisonnablement penser qu'elle le restera au moins quelques centaines de milliers d'années de plus, est la solution la plus responsable que l'on puisse choisir face aux générations actuelles et futures. Au contraire, toute solution qui laisserait ces produits dispersés en de nombreux lieux en surface, en essayant de conserver la mémoire de leur dangerosité, sous le contrôle d'organisations humaines de très long terme (à créer), avec des protections qu'il faudrait renouveler tous les 100 ans (ou 1000 ans?) au fur et à mesure de leur vieillissement, avec un impact fort en matériaux et en énergie, me semble totalement irresponsable. Ce projet d'enfouissement profond est à l'étude depuis 30 ans et il a donné lieu à de nombreuses	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3772			19/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1421	NADINE (PERSO)		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO à Bure	Monsieur le commissaire enqueteur, Habitante du le Haut-Rhin, > ou, contre l'energie nucleaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim > où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	SignatureNFperso2.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1426			19/10/2021 07h10	oui	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquête d'utilité publique ClGéo.Ce projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1432	ARTEGGIO		19/10/2021 08h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@1433	CHALON ROUX	Violaine	19/10/2021 08h10	non	Enquête publique projet Cigéo	Le projet Cigéo constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue, je soutiens ce projet.	-	fonc, pr, Su
E1434	JEAN CLAUDE CZMARA		19/10/2021 08h10	non			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1439	NATALIE SCHAEVERS		19/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3771			19/10/2021 09h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1443	CATHERINE LIEBER		19/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je m'élève contre le projet Cigéo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1444		Eva - Sceaux	19/10/2021 10h10	oui	Projet Cigéo	Je soutiens le projet Cigéo porté par l'Andra car il constitue la meilleure solution connue à ce jour, reposant sur une expertise scientifique et technique éprouvée, pour protéger les générations actuelles et futures de la dangerosité des déchets radioactifs.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1446	RUIZ DE INFANTE		19/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1451	RAYMOND CHAUSSIN		19/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable	Contre CIGEO: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1452	DUCLOS CHRSTINE		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIG?o : ? La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de r?serves. 7 - parce qu'il y a trop de probl?matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle ma?trise compl?tement la radioactivit?. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivit? des d?chets radioactifs. On ne sait que ?les stocker en attendant que leur activit? d?croisse jusqu'? l'acceptabilit?. 10 - parce que c'est un pari risqu? de vanter les qualit?s de la couche g?ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ?tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir g?rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'?quivalent d'un m?tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalit? des installations de surface et les premi?res galeries et alv?oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la g?n?ration d'hydrog?ne par la radiolyse et la corrosion des m?taux. L'expert ind?pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une v?ritable usine ? gaz" ! 14 - parce que les syst?mes de ventilation imagin?s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un si?cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrog?ne explose ! 16 - parce que l'arr?t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alv?ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ? l'inertage du volume ? l'azote, il pr?sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ?tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un si?cle par : une batterie d?faillante et non ?tanche - un ?clairage d?fectueux - l'huile d'un moteur ?lectrique en surchauffe - un syst?me de contr?le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se d?clenche, il est non ma?trisable (acc?s des secouristes - probl?me de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - probl?mes des bitumin?s - temp?rature de 70?C ? ne pas d?passer pour le b?ton des colis et le b?ton des murs. 19 - parce que, si un incendie se d?clenche, les filtres des ventilations seront bouch?s en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrog?ne produit poussera les gaz radioactifs hors des alv?oles, d'o? les risques : de d?t?rioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'?largissement des microfissures. 21 - parce que les d?chets bitumin?s sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'?tat. Alv?oles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alv?oles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1457	MARYSE MARLOT		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : ville sur terre <**********@**********.eu> Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22 Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : maryse.marlot <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3775			19/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4055			19/10/2021 11h10	oui	Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, ******** ****** *********_******* Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1463	KRISTOF		19/10/2021 11h10	non	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3774			19/10/2021 11h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1464			19/10/2021 11h10	oui	100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1465	MARIANNE VALKENBURG		19/10/2021 11h10	non	Pourquoi	On ne veut pas d'enfouissement des dechets radio-actifs La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1466	HUBERT LERAY		19/10/2021 11h10	non	cents raisons de dire : non !	On ne veut pas de CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3773			19/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1474			19/10/2021 12h10	oui	CIGEO c'est non	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1475	JEAN-PHILIPPE FOURCHES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance. Cordiales salutations, Jean-Philippe FOURCHES 37 rue Haute 55320 SOMMEDIEUE La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1477	ACHILLE		19/10/2021 12h10	non	NON	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1482	MARIETHIRIETVETO		19/10/2021 12h10	non	Enquete publique cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1485	JIL QUILLEVERE		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enqueteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1490	FLORENT GROSPART		19/10/2021 13h10	non	contre le projet CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4057			19/10/2021 13h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1492			19/10/2021 13h10	oui	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Cordialement. Gerard GACON Tel 06**********.DISS2 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1493	CLAUDE BOUVIER		19/10/2021 13h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1496	GUILLAUME SAVEUSE		19/10/2021 13h10	non	Ma contribution au DUP CiGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1497	JEAN LANGLOIS		19/10/2021 13h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 19/10/21 11: > > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
@1498	GIRAUD	Thomas	19/10/2021 13h10	non	Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires	Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4058			19/10/2021 13h10	oui	NON à CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1499	SUZY ROUSSELOT		19/10/2021 13h10	non	enquête publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1500	ALICE BARBIER		19/10/2021 13h10	non	Les raisons de refuser ce projet	Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1501	DANILE SCHULTHESS		19/10/2021 13h10	non	ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1502	BALLOT	François	19/10/2021 14h10	non	CIGEO est la meilleure façon de maîtriser dans la très longue durée les déchets HAVL	L'industrie nucléaire répond à des obligations de sûreté et environnementales bien plus exigeantes que les autres secteurs industriels, avec des normes très sévères. Dans ce cadre, CIGEO répond au besoin de conserver de façon sûre et dans la très longue durée les déchets à haute activité et vie longue, lesquels représentent, rappelons le, des volumes très faibles au regard de l'énergie électrique délivrée par les Unités de production nucléaires. C'est un projet indispensable et les pouvoirs publics ont le devoir de le mettre en oeuvre. Il n'est plus temps de tergiverser.	-	fonc, pr, Su
@1503	RAIMONDO	Emilio	19/10/2021 14h10	non	Approuver la réalisation du projet CIGEO	Compte tenu des informations que j'ai obtenues sur ce sujet, je suis très favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires en couche géologiques profondes sur le site de Bure. Ce moyen permettra progressivement d'éliminer les déchets actuellement stockés en surface chez EDF ou chez Orano. La possibilité d'être réversible, ce stockage va pouvoir être utilisé jusqu'à ce que d'autres solutions éventuelles d'éliminer ces déchets, par des moyens plus définitifs, soient trouvées. Emilio RAIMONDO Retraité de Framatome Areva	-	fonc, pr, Su
@1507		Fabien - Saint-Dizier	19/10/2021 14h10	oui	Favorable au projet Cigéo	Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4059			19/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Réponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1511	MARIEREINETHOMAS@AOL.COM		19/10/2021 14h10	non	enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1512	GILBERT LINCONNU		19/10/2021 14h10	non	Ne pas construire CIGEO	Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1514	PATRICK MONNET		19/10/2021 14h10	non	ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets	Je suis contre le projet CIGéa, il ne faut pas enfouir les dechets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.15 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.16 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.17 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur un million d'année à venir 18 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1516	DIDIER.GUILBAUD		19/10/2021 15h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je suis contre le projet Cigeo en voici : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@1519	PABOIS	Céline	19/10/2021 15h10	non	comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.	Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites. Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper? Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques. Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1521	SICCARDI	Etienne	19/10/2021 15h10	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage des déchets haute et moyenne activité à vie longue répond aux besoins avec un très bon niveau de sureté Il a été validé pat l autorité de sureté nucléaire et l académie des sciences a émis un avis favorable En outre la plupart des pays ayant une industrie nucléaire ont retenu cette solution	-	fonc, pr, Su
E1522	GILLES BORGEY		19/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT	Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1523			19/10/2021 15h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1524	LABRANDE	Jean-Paul	19/10/2021 15h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo	J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse . J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD). Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1527			19/10/2021 15h10	oui	CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1537	HUISSOUD.PASCAL		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1547	MICHEL THOMAS		19/10/2021 17h10	non	Enquête publique pour Cigéo.	Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire CIGéo. J'y ajouterai que ce projet est critique depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1550	IVO RENS		19/10/2021 17h10	non	Cent raisons de refuser CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1553	JOHANNES SJOSTRAND		19/10/2021 17h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1560	STPHANIE PRAT		19/10/2021 18h10	non	Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup	Bonjour, vous trouverez ci-après toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1564	PHILIPPE MARCHAL		19/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 19 octobre 2021 à 18:16 de : ville sur terre <**********@**********.eu> à : marchalphilippe <**********@********.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4067			19/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonsoir, veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéo Voici au moins 100 raisons pour ne pas construire Cigeo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4069			19/10/2021 18h10	oui	participation enquête publique	Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien Desbordes La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1567	ANTOINE GUERBER		19/10/2021 19h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1568	ALAIN VANDEVOORDE		19/10/2021 19h10	non	Non à la poubelle mortifère de Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1574	PHILIPPE GILLIER		19/10/2021 19h10	non	ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : voici ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1577	JEAN FRANOIS PETIT		19/10/2021 19h10	non	enquete publique	Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir intégrer ces remarques dans le cahiers de l'enquete Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1578	NITHIRION@FREE.FR		19/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1580	CLAUDE RICHER		19/10/2021 20h10	non	enquête sur CIGEO	Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1583	MYRIAM DEBERGUE		19/10/2021 20h10	non	Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1590	RAL VIGNEAU		19/10/2021 21h10	non	NON à CIGéo	Est-il vraiment nécessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez inévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4070			20/10/2021 00h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1596	DOMENJA LEKUONA		20/10/2021 03h10	non	Rasons per las quaus	BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4072			20/10/2021 04h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4073			20/10/2021 05h10	oui	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1600	MICHEL DEMARSON		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1602	PIERRE VIEILLEFOSSE		20/10/2021 05h10	non	contre CIGEO	Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1604	JJWINDEN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 05h10	non	pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1605	CREVASSOL JOEL [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]		20/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Joel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1606	CLAUDE ROSSIGNOL		20/10/2021 05h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1607			20/10/2021 05h10	oui	Pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E4146			20/10/2021 05h10	oui	enquête d'utilité publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1609	LORTIE@WANADOO.FR		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1610		Adrien	20/10/2021 05h10	oui	Le stockage géologique une référence	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement comme la référence et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1615	JOL HAMM		20/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4074			20/10/2021 06h10	oui	réponse à l'enquête	Monsieur le commissaire, Je suis oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1618	JOL HAVARD ORANGE		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1628	CLAUDE ARTAUD COLLA		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mr Mme l'enqueteur-riceje vous soumet ces observations allant a l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLA Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1630	JEAN DUPOUY		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur, Je suis totalement oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes A) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4075			20/10/2021 06h10	oui	100 raisons	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1639	COLLA RACHEL		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr> Date : 20 oct. 2021 08:26 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : Cc : à faire...un clic...il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessous Début du message réexpédié : De: ville sur terre <**********@**********.eu> Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2 À: "c.artaud" <********@*********.fr> Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme 2 - parce que c'est un projet	-	nu, proc, pr, Su
@1642		Aurélien - Rouen	20/10/2021 06h10	oui	Favorable à la mise en place du projet CIGEO	1 : Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. 5. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique. Pour ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1643	BESMA BEN SEDRINE		20/10/2021 06h10	non	CIGEO	Monsieur le commissaire enquêteur,Habitant en Alsace et ayant eu la chance de pouvoir faire fermer la plus vieille centrale nucléaire de France mais la malchance d'avoir la plus vieille au monde à 60km,je me permets de vous alerter sur l'irréversibilité du stockage en profondeur de déchets nucléaires ad vitam, ils ne resteront pas confinés sur un simple décret ministériel.L'infiltration de ces déchets dans les terres et les nappes phréatiques, entrainera une catastrophe et des souffrances sans fin et il n'y aura pas d'océan pacifique pour << diluer >> la catastophe. Ici en Alsace, l'enfouissement de déchets (de chrome, cadmium, arsenic...) à Stockamine aboutit à une impasse.S'il vous plaît ne laissez pas commettre l' irréparable. Cordiales salutations · Mit freundlichen Grü?en · Best regards. www.ltec-elektro.com Besma BEN SEDRINE LTEC Sàrl 162 rue du Ladhof - BP 90652 - F-68000 COLMAR E-mail : **********@******.fr Tel : +3**********Mob :Fax : +3**********+3********** avast-mail-stamp.png L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	image001.png	pr, Su
E4145			20/10/2021 06h10	oui	mariechantal.g@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]	**********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France [logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog - Notre forum : posez toutes vos questions ici - Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles - Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlog Pour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider : *******@canalblog.com - [004-twitter-logo.png] Twitter - [005-facebook.png] Facebook [logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.	-	nu, proc, pr, Su
@1647	LIMON	Gilbert	20/10/2021 06h10	non	mille raisons	voir fichier	100 raisons.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1648			20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet CIGEO :parce qu'il y a trop d'incertitudes.parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantesparce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m.parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.Argilite, sel, granite, etc.parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.Dangerositéparce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période.parce que, pour raisonner sur une aussi longue période, l'ANDRA utilise des modèles mathématiques. Et comme le confirme Bertrand THUILLIER : un modèle mathématique non validé, n'a aucune valeur.parce que la barrière du colis en métal va rouiller, et parce que la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.L'impact sur l'Environnement et la santéparce qu'à quelques dizaines de mètres	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4078			20/10/2021 07h10	oui	RE: Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Il semble que vous n'ayez pas pris en compte mon avis alors je vous le renvoies. Merci De : **********@outlook.fr Envoyé : mardi 19 octobre 2021 13:12 À : *********@mail.registre-numerique.fr <*********@mail.registre-numerique.fr> Objet : Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Bonjour, Favorable au projet Cigéo je vous transmets les 100 + 1 raisons de faire ce projet. Merci d'avance pour la bonne prise en compte de mon opinion. Cordialement, Antonin Billot Levallois-Perret Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d'intérêt général et d'utilité publique ! Parce que Cigéo est un projet : 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas	-	pr, Su
@1649		Francois-Gerald - Lyon	20/10/2021 07h10	oui	Solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs	Le stockage géologique est la solution la plus sûre pour le stockage des déchets les plus radioactifs. Ces déchets seront stockés à 500m sous terre, à l'abri des actes de malveillance, sans contrainte de gestion active (sûreté passive), dans une couche géologique stable depuis plus de 150 millions d'années.	-	pr, Su
@1650	CANONGE	Mireille	20/10/2021 07h10	non	Contre l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure ou ailleurs.	Je suis consternée par le manque de sérieux avec lequel le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure est mené. Il y a trop de failles. Comment penser que nous léguons sans complexe notre poubelle aux générations futures, sans certitude aucune concernant les risques pour eux?	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1651			20/10/2021 07h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1652	SPECQUE HLNE		20/10/2021 07h10	non	Avis Cigéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet. Je partage donc le 100 raisons de ne pas construire Cigeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su
@1654		Donatien - Ventabren	20/10/2021 07h10	oui	Soutien du projet Cigeo	Faisons confiance à nos scientifiques qui travaillent sur ce projets depuis près de 30 années et cela malgré les nombreuses frondes des anti. Il est à noter que ceux sont ces mêmes anti qui ont souhaités mettre fin aux expérimentations sur les générations 4 (phénix, super phénix, Astride). Ces expérimentations auraient eu un effet vertueux sur la volumétrie de ces memes déchets. Par ce message, je tiens à faire part de mon soutien à ce projet Cigeo et demande aussi de la cohérence et de la responsabilité de tous, en particulier de ceux qui s’y opposent.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1655	SYLVAIN LIOT-STASSE		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1656		Christophe - La Chapelle-des-Fougeretz	20/10/2021 07h10	oui	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s’est imposée internationalement comme la référence et fait l’objet d’un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C’est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1658	HOURDEQUIN	Emmanuel	20/10/2021 07h10	non	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande	Thomas Ehret, dans votre déclaration, vous faites un acte de foi, vous mentez aux autres et vous vous mentez à vous mêmes, c'est de la propagande !!! AVIS DÉFAVORABLE AU PROJET CIGEO 1. Avec le nucléaire EDF ne produit pas une électricité décarbonée et conduit au gaspillage généralisé de l'énergie sous forme de chaleur en produisant des poisons éternels dont on de sait que faire à un coût exorbitant sur le long terme (gabegie de l'argent public du siècle et des siècles et crime d'empoisonnement). 2. EDF, ruiné, exploitant de réacteurs nucléaires est un État dans l'État complètement irresponsable de la sûreté puisqu'il prolonge des vieux réacteurs fissurés au-delà de ce qui était prévu, dans un contexte de sécheresses et d'inondations fortement accrus et ne peut pas gérer les poisons éternels produits en quantité industrielle car ils sont intrinsèquement ingérables à cause de l'interaction forte, avec laquelle l'homme (fait avec l'interaction électromagnétique), joue à l'apprenti sorcier (avec des forces qui dépassent d'un facteur un million celles qui le constituent). Cela conduit à la production massive de poisons extrêmement dangereux et extrêmement tenaces sur des milliers de générations, provoquant cancers et mutations génétiques, brûlures, mort. 3. Le stockage géologique n'est pas une solution puisqu'il n'y a aucune solution pour lutter contre ces poisons mortels indestructibles, une fois qu'ils sont créées et c'est pourquoi il faut cesser immédiatement leur production. Il n'y a aucune référence, encore moins, internationalement reconnue, puisque ce n'est qu'un projet expérimental (quelque chose d'inédit qui force l'homme à anticiper sur 100 000 ans alors qu'il est bien incapable de voir un peu plus loin que le bout de son nez) qui n'existe que sur le papier et tout ce qui a été fait jusque'à présent a capoté lamentablement et rapidement (Wipp, stocamine, Asse,...). Et avec de l'agilité friable et soluble, dont on connaît à peine l'épaisseur et le déclivité, ça sent mauvais, de loin et on aurait préféré du granite (c'est plus costaud que l'argilite et ça aurait du être étudié et ça ne l'a pas été et c'est bien dommage d'avoir raté l'expérience)	-	nu, Su
@1659		Laurence - Beynost	20/10/2021 07h10	oui	CIGEO : solution pour un stockage géologique	Les déchets radioactifs produits sont pris en charge d'ores et déjà dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la majorité d'entre eux, des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Les déchets restants sont entreposés dans des installations contrôlées par l'ASN. Ces entreposages doivent être gérés et maintenus dans le temps. CIGEO sera un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère des contraintes de gestion.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1661	FERNAND BECKRICH		20/10/2021 07h10	non	DUP	Fernand BECKRICH4 rue de la Chaposse 57 070 METZ Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1663	CHRISTIAN FRUHAUF		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1662	LABAT	Marie-José	20/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	ANDRA Octobre 2021. Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue. Le projet CIGEO est conforté par le laboratoire et ses étude jusqu' à ce jour, il lui faut encore continuer et pour longtemps je l'espère, c'est un élément indispensable pour aller vers la réversibilité Au mieux possible. Le nucléaire est là c'est une charge importante pour ces déchets, les maitriser, c'est assurer l'avenir des générations. Le réchauffement nous contraint à toutes solutions, économie et écologique, L'énergie nucléaire est pour nous un gage de notre Independence, énergétique et financière, Que notre avance technologique reste le peloton de tête, Oui aux énergie renouvelable, mais pas à n'importe quel prix… et ne pas dissimuler les impacts sur le réchauffement. Seul à ce jour l'électricité nucléaire nous permet de contenir des prix bas, une production régulée. Le tout électrique, voitures, camions, vélos, tracteur, et tout autre engins vont devoir il me semble être alimenté !!! Pour nous la DUP et le projet doit aboutir, la réalisation est indispensable.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1664	FDRATION DU PCF52		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1665	HUBERT CONSTANCIAS		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.	-	nu, proc, pr, Su
E1669	ALAIN PERROT		20/10/2021 07h10	non		bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot	-	nu, proc, pr, Su
@1672	VITÉ	Sylvain	20/10/2021 07h10	non	avis favorable au projet	bonjour, j'ai consulté le dossier d'information. je trouve que cette solution est bien plus durable et maitrisée que les solutions provisoires existantes. Les déchets seront mieux protégés et gérés, l'environnement et les hommes bien mieux protégés. Je n'ai pas vu d'impact notable sur l'environnement. Par ailleurs, ce projet permet un développement économique dans un secteur qui en a largement besoin. Enfin, ce projet fait partie de l'ensemble des compétences de la filière nucléaire qui permet de montrer notre excellence.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1681	BERNARD CAZIN		20/10/2021 07h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	[1109-thickbox_default.jpg] ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1688			20/10/2021 07h10	oui	pourquoi ne pas construire Cigéo	Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles la construction de Cigeo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1694	PHIL		20/10/2021 07h10	non	Un citoyen inquiet	es 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1717	JEANNE LEVASSEUR-RAULET		20/10/2021 08h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquete d'utilite publique pour le projet CIGEO fait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Raulet envoyé : 20 octobre 2021 à 04:06 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1751	CCILE GIRARD		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E4079			20/10/2021 08h10	oui	projet cigeo	Bonjour S'il fallait ne retenir qu'une raison parmi une multitude d'autres de ne pas enclencher la phase d'exploitation du projet CIGEO, j'en retiendrais celle-ci : nous n'avons pas le droit de léguer aux générations futures une installation souterraine contenant des substances radioactives pour des centaines, voire des milliers d'années. Avec mes salutations citoyennes ; Jean-Louis Dupont	-	pr, Su
@1700	GELINEAU	Mathias	20/10/2021 08h10	non	Avis favorable	Au vu de la connaissance actuelle de la science sur le sujet, et du besoin avéré de stocker dès aujourd'hui et dans les prochaines décennies un certain volume de déchets de manière sûre et durable, le projet semble à la fois intéressant et nécessaire. Il faut décorréler ce choix de celui de poursuivre ou non l'exploitation de production d'énergie nucléaire (choix politique et démocratique), partant du principe qu'il faudra de toute façon gérer les déchets à venir issus des centrales actuelles en exploitation ou en démantèlement. Aucun site géographique ou citoyen ne voudrait devoir supporter cette charge et la responsabilité qui va avec, mais le site retenu semble est un choix judicieux d'un point de vue technique et stratégique, il est donc important d'aller au bout de la démarche afin de pouvoir bénéficier d'une solution pérenne, sur le territoire français, pour stocker sur le très long terme de manière sûre les déchets dont nous sommes tous responsables, en tant que citoyens consommateurs d'énergie électrique d'origine nucléaire, issus des choix démocratiques d'hier.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1784	ANNE.BRODSKIS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Non à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1815			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique DUP Cigeo	Bonjour Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet. Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous. Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** ***** La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1821			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonne reception Marie-Claire Michaud Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1842	BRUNO POTHIER		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo: 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su
@1730		Raphael - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Favorable au projet	Le projet me semnble raisonnable, et permet de gérer nos déchets nucléaires en limitant les risques. Bravo d'avoir su gérer cela malgré les oppositions	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1867	ERIC PEROCHON		20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo	Bonjour Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,Cordialement Eric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et Han Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	2011 Ambert 1 vignette.jpg	nu, proc, pr, Su
@1733		Gauthier	20/10/2021 08h10	non	La véritable catastrophe serait de délaisser ce sujet à nos enfants.	Notre société n'a jamais consommé autant de ressources et n'a jamais eu autant besoin de celles-ci. Nous avons un important mode de vie de consommation. Consommation de produits, consommation de services, consommation de nourriture, consommation énergétique. Pour palier à ce besoin énergétique grandissant nous avons fait le choix d'utiliser nos centrales nucléaires (plutôt que des énergies fossiles beaucoup plus polluantes) plutôt que de renoncer à notre confort européen ; en découle indubitablement des déchets, des déchets radioactifs. Aujourd'hui, une solution nous est proposée, celle d'une gestion sûre et nécessaire de ces déchets radioactifs. Il en va de notre responsabilité en tant qu'individu, c'est à nous de nous occuper de nos déchets - et non aux générations futures. A l'heure actuelle, un centre de stockage en géologie profonde avec un principe de réversibilité est de loin la meilleure solution dont nous disposons. La couche géologique d'argile est un rempart naturel bien meilleur que ce que nous pouvons espérer en surface. Si nous nous ne nous en n'occupons pas, nous serons dans une impasse. Nous pourrions épiloguer des heures sur les 100 raisons pour lesquels nous devrions accepter ce projet mais il n'y a pas 100 réelles raisons de ne pas construire CIGéo ; il suffit de les lire, si toutefois vous arrivez à tenir jusqu'à la fin tant les "arguments" sont infondés, irréels et mensongers.		pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1735		Anne-Sophie - Paris	20/10/2021 08h10	oui	FAVORABLE	FAVORABLE à ce projet qui permet de protéger les déchets radioactifs les plus dangereux, et qui constitue la seule solution, à ce jour, pour isoler de tels déchets.	-	pr, Su
@1743	MOGENSEN	Anne	20/10/2021 08h10	non	NON AU PROJET	L'enfouissement des déchets radio-actifs dans la Meuse, a été sévèrement critiqué par l'Agence Environnementale, les réponses données restent floues, beaucoup de points restent critiques. Toutes et tous les citoyen.ne.s de ce pays sont concerné.e.s. En qualité de citoyenne de cette République je m'oppose radicalement à ce projet dangereux et complètement irresponsable.	-	pr, Su
E1893			20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1750	AUCHER	Jean-Paul	20/10/2021 08h10	non	Contre le projet de DUP du projet de stockage CIGEO	Monsieur, J'ai 100 raisons d'être contre le projet, dont - projet hors norme et illusoire, une immense supercherie. - trop d'incertitudes, de réserves et surtout des problématiques majeures - l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité, personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs, ni les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité - pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien, de nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA - l'ANDRA est incapable de gérer 270 km de galeries souterraines dans le temps long, déjà incompétente dans la phase "pilote". Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz". Les systèmes de ventilation imaginés ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle. Si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès, problème de la ventilation, utilisation de l'eau interdite, etc.. L'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements, de fragmentation de la roche, d'élargissement des microfissures -une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont	-	pr, Su
@1753		Brice - Paris	20/10/2021 08h10	oui	Enfouir n'est pas une réelle solution	La solution Cigéo revient à "planquer sous le tapis" un énorme volume de déchets radioactifs et chimiques en comptant sur l'argile pour en séquestrer la dangerosité. C'est un pari qui semble perdu d'avance : sur le (très) long terme il n'y a aucune garantie et le moindre problème pourrait tourner au désastre. Pourquoi imaginer ce couteux dispositif alors même que l'on arrêterait pas de produire des déchets avec nos centrales ? Cela revient à hypothéquer l'avenir, et ce, pour quelques dizaines d'années de production d'électricité. La Hague est déjà le site le plus radioactif au monde. Pourquoi vouloir condamner un autre territoire ?	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1909			20/10/2021 09h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur le Commissaire-enqueteur, Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo. Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1914	JEAN FRANCOIS FOURNIE		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1922	MICHEL LIMOGES		20/10/2021 09h10	non	Enquête DUP Gigeo	Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquête publique Gigeo Cordialement Michel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.fr Les 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4083			20/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4084			20/10/2021 09h10	oui	Pourquoi nous sommes contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E1982	BERNADETTE PRIEUR		20/10/2021 09h10	non	je suis contre le projet, observations à prendre en compte:	Messieurs et Mesdames les Commissaires enquêteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coût et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coût; 11- jusqu'à l'optimisme de l'Andra qui ne voit aucun obstacle à la construction du projet devrait faire douter les Commissaires enquêteurs; Pour conclure et résumer :le bon sens et la sagesse, l'économie, la responsabilité sociale et morale envers les générations présentes , futures , envers l'environnement et la biodiversité, vous demandent de vous opposer à ce projet. Avec mes remerciements, je vous prie d'accepter mes salutations les meilleures, Bernadette Prieur présidente de l'ADEPA (Association de Défense de l'Environnement du Pays Arédien et du limousin)	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1985	DOMINIQUE VINCENT		20/10/2021 09h10	non	participation à l'enquête publique	cner commissaire Je vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4085			20/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2009	MARIE T		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique	Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1806	BOUTIN	Jean-Dominique	20/10/2021 09h10	non	DUP Cigéo : le REX du WIPP	DUP CIGEO : le REX du WIPP Au-delà du jeu des acronymes. Au sein de la filière nucléaire on se repait des Retours d'Expérience pour « progresser » dans l'activité. Certes, il y a toujours matière à enseignement. Et celui du WIPP (Waste Isolation Pilot Plan) est d'une rare ampleur dans le désastre, car même s'il a repris son activité en partie, le site est définitivement dégradé, et encore 7 ans après les accidents de 2014 (et environ 3Mds de $), la remise à niveau n'est pas aboutie. Pour tous les détails, vous pourrez consulter le rapport que j'ai commis avec l'IRSN et édité au printemps dernier. https://www.irsn.fr/FR/Actualites_presse/Actualites/Pages/20210329_Etude-pluraliste-des-accidents-intervenus-en-2014-au-WIPP.aspx En quoi sommes-nous concernés par ce site ? De fait, c'est le jeune ancêtre du projet de Bure : toute son histoire depuis la décision « politique » qui a fait fi des contradictions techniques, jusqu'aux approximations factuelles, une réversibilité qui s'est trouvé impossible…jusqu'aux derniers événements catastrophiques, tout est déjà inscrit à Cigéo, telles les imprécisions du WIPP n'ont pas servi de REX. Mais de modèles pourrait-on ironiser. « On ne doit pas enfouir les déchets en profondeur » écrit (cri du cœur) le député Shellenberger, à la dernière ligne du rapport de l'Assemblée Nationale sur le désastre Stocamine. Et notre Ministre de l'Environnement Pompili, en Janvier 21 qui affirme que la réversibilité est un leurre… A croire que tous ces REX, bien factuel ne servent de rien, pas plus que toutes les alertes des spécialistes…notamment la contre-expertise de l'IEER, que l'ANDRA n'aura pas jugé bon attacher à la	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2050			20/10/2021 09h10	oui	Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Mr le commissaire enqueteur Je vous fais parvenir mon avis, oppose a la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
E2069	JEAN-ROCH CHENU		20/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure	Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu	-	nu, proc, pr, Su
@1826		MICHELE - Champigneulles	20/10/2021 09h10	oui	defavorable au projet d'enfouissement	Je suis extrêmement DéFAVORABLE à ce projet d'enfouissement de déchets nucléaires car aucune couche géologique ne peut être réellement stable et imperméable sur des centaines d'années, ce sont des mensonges. Il y a de plus des risques d'incendies non maitrisables à la profondeur envisagée.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1830	CARROZZA	Gianni	20/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1833		Catherine - Bonny-sur-Loire	20/10/2021 10h10	oui	Pourquoi je m'oppose à ce que le projet Cigéo soit déclaré d'utilité publique	Les déchets radioactifs sont produits depuis des décennies suite à des décisions successives de l'Etat français qui n'a jamais soumis ce choix, capital, à referendum. Par ailleurs,l'Andra est un établissement public, dont le financement (notamment via EDF, AREVA et ORANO, puissament financés par l'Etat) se fait en grande partie grâce à l'argent public, donc nos impôts. Ne serait-ce que pour ces raisons, chaque citoyenne et citoyen a évidemment son mot à dire. J'émets des réserves catégoriques sur la déclaration d'utilité publique de ce projet, à divers titres. Les principales : des informations capitales, autant pour la population que pour les élu-e-s sont absentes du dossier : - nature et quantité des déchets concernés par Cigéo ce qui est tout de même la base pour la conception et la sûreté du projet - localisation exacte d'aménagements liés au projet (route, poste électrique, réseaux d'adduction d'eau) - localisation du stockage d'une part importante des déblais contenant pourtant des éléments toxiques (arsenic...) - ensemble des impacts sur l'eau (prélèvements, rejets dans cours d'eau, ...), sur les milieux humides et sur la biodiversité, alors même que la nappe est classée comme une ressource à protéger . De plus, l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau, alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. - études scientifiques sur la géologie du sous-sol prouvant que le site de Bure a bien l'épaisseur et les	-	pr, Su
@1840		Thomas - Paris	20/10/2021 10h10	oui	Une solution pérenne et responsable	La gestion des déchets radioactifs est un enjeu important pour assumer la gestion complète du cycle de vie des centrales nucléaires. Il faut en finir avec cette guéguerre entre pro et anti nucléaire. Faisons preuve de pragmatisme, faisons confiance à la science. Avec le projet CIGEO, la France a l'occasion de se doter d'une solution robuste et fiable pour gérer ses déchets MA-VL et HA. Je suis favorable au projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4088			20/10/2021 10h10	oui	Cigeo	Un article qui reste parfaitement d'actualité ! Déchets nucléaires : <<Cigéo, c'est la solution la pire car elle n'est pas réversible>> Coralie Schaub - 16 avril 2019 "Le physicien Bernard Laponche plaide pour ne pas se lancer dans des modes de stockage souterrain, comme programmé à Bure. Lancé ce mercredi, le débat public sur le cinquième Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) se tiendra jusqu'à fin septembre. Selon l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs (Andra), la France comptait 1,62 million de mètres cubes de déchets radioactifs fin 2017, issus à près de 60 % de l'industrie électronucléaire. Qu'en faire ? Entretien avec Bernard Laponche, physicien nucléaire, ancien du Commissariat à l'énergie atomique et cofondateur de l'association Global Chance.Qu'attendre de ce débat ?Global Chance et les autres ONG ont obtenu que soient mis sur la table certains grands sujets : que faire avec le combustible nucléaire irradié issu des réacteurs ? Faut-il le retraiter ? Comment entreposer les déchets ? Cela n'avait jamais été discuté. Mais ensuite, qu'en fera le gouvernement ? Le nucléaire connaît une crise inédite, technique et financière. Il est nécessaire de se demander si on s'entête avec une stratégie fixée dans les années 60 et qui risque de nous mener dans le mur, avec des réacteurs vieillissants et des déchets qui s'amoncellent.Que pensez-vous du stockage géologique profond prévu à partir de 2035 avec le projet Cigéo, à Bure (Meuse) ?D'abord, cela ne concerne qu'une partie des déchets, les plus radioactifs, or il y en a beaucoup d'autres (moyenne activité, faible activité...) qui s'accumulent un peu partout. Tout le monde est d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution satisfaisante. On nous dit que celle-ci est la moins mauvaise. Au contraire, c'est la pire car elle n'est pas réversible. On ne peut pas imposer quelque chose d'irréversible aux générations futures, pendant des centaines de milliers d'années, tout en reconnaissant que la solution n'est pas satisfaisante. Imaginez qu'un seul colis radioactif enfoncé dans des alvéoles de 100 mètres de long à 500 mètres sous terre soit défaillant et fuite, on ne pourra pas le récupérer.Quels sont les risques ?Il y a d'abord la construction du projet et l'enfouissement des déchets, qui doit durer plus d'un siècle. N'importe quel industriel dira qu'avant de construire un projet de cette taille, surtout si c'est une première - il n'y a jamais eu d'enfouissement en profondeur de déchets radioactifs de cette importance, en particulier dans l'argile -, il faut d'abord faire un pilote industriel et le tester pendant assez longtemps, c'est-à-dire, dans le cas de ces déchets, entre cinquante et cent ans. Après tout, si Cigéo doit être là pour des millions d'années, on peut se donner un siècle pour décider. Alors que là, on se lance tête baissée dans un projet qui peut présenter des tas de	-	nu, pr, Su
@1855	LUCAS	Christian	20/10/2021 10h10	non	projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	L'uranium reste e actif après des milliard d'années. Les déchets radioactifs pour certains plus d'un million d'année. Ce projet est un crime contre l'humanité. Impossible de prévoir s'il y aura ou non un problème géologique d'ici là, avec apparition à la surface de ces déchets. Je m'y oppose formellement Assumons nos actes et le prix qu'il en coûte.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2156	DIDIER CAM		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquete publique CIGéo. Bien à vous. Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	dicam.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4089			20/10/2021 10h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 03:38 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : helene-viale <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2209	CLAUDE DE PAU		20/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Claude de Pau de Poligny Ingénieur-ConseilExpert européenManager de Transition ..... CDP-Conseiller, Développer, Participer **********@wanadoo.fr Membre du Cercle des Services de l'Aube et Attributaire de sa Charte de Qualité Siège social/ Registered Office/ Sede legale: "La Noël", 18, route d'Essoyes F-10110 Eguilly-sous-Bois phone: +333 25 ** ** ** GPS: 04°32'03"E 48°08'06"N Bureau/ Office/ Uffici Laure Armbruster-Nitzel Lieu dit "Vaux" 49330 Miré phone: +332 41 ** ** ** GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N ? Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité / Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2230	EMELINE.HAMON@EUROPAMEL.NET		20/10/2021 10h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2260	DOMINIQUE		20/10/2021 10h10	non	enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2263	PHILIPPE GPJ		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2274	CORMIER NATHALIE		20/10/2021 10h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2292			20/10/2021 11h10	oui	Enquête	qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2308	A.VALEYE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Cent raisons contre CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses, marines, dans les océans ! Mais les bidons se	-	Co, fonc, nu, pr, Su
E2320	YAN BERTOT		20/10/2021 11h10	non		Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!	-	nu, proc, pr, Su
E2337	MARINE LONCHAMPT		20/10/2021 11h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2366	SOPHIE PICARD		20/10/2021 11h10	non	Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1951	LOPEZ	Hélène	20/10/2021 11h10	non	Projet Cigéo à Bure	L'Autorité Environnementale a sévèrement critiqué le projet Cigéo car de nombreux points restent flous. Or, les réponses de l'ANDRA sont floues. Dans ce cas, il n'est pas possible de déclarer d'utilité publique un projet aussi dangereux d'enfouissement de déchets radioactifs ! Soyez responsables !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2387	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2392	MARC		20/10/2021 11h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquête préalable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse, Meilleures salutations, Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2399	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1964	HUMBERT	Benoît	20/10/2021 11h10	non	Une stockage sûr pour des milliers d'années	Les déchets radioactifs hautes activités et moyennes activités à vie longue (HA et MA-VL) représentent 99,8% de la radioactivité des déchets nucléaires pour seulement 3,1% en volume. Cela représente 1 piscine olympique 50x20x3 m) pour les HA et 15 pour les MA-VL, pour plus de 40 ans d'exploitation électronucléaire. https://pngmdr.debatpublic.fr/ Les options de sûreté de Cigeo ont été validées par l'autorité de sûreté nucléaire et son appui technique l'IRSN. https://www.asn.fr/l-asn-informe/actualites/avis-de-l-asn-sur-les-options-de-surete-de-cigeo Enfin le réacteur naturel d'Oklo a montré que les matières radioactives restaient bien confinées dans des couches géologiques profondes sur plusieurs milliards d'années https://fr.m.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur_nucl%C3%A9aire_naturel_d%27Oklo Cigeo est donc une installation sûre pour le stockage des déchets radioactifs à vie longue sans impact pour les générations futures.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2469	RACHID ZAMANI		20/10/2021 12h10	non	cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2493	ANNIE VERNET		20/10/2021 12h10	non	D.U.P.Cigeo	100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2517	STEPHANE BIENVENU		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2522	PASCAL GENEVOIS		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur Le commissaire enqueteur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
E3748			20/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas	Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2543	F. LAMY		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le commissaire enqueteur,Je vous informe que je suis oppose au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du recnauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète. Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2551	JOE LABAT		20/10/2021 13h10	non	RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	NON au PROJET CIGEO ..... De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32 À : icilabat <icilabat@hotmail.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2553	F DR		20/10/2021 13h10	non	100 raisons de dire non	- parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su
@2058		Melina - Massy	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	Que l'on soit pour ou contre la poursuite du nucléaire, il y a dans tous les cas des déchets nucléaires déjà produits et qui doivent être gérés. Parmi les différentes possibilités étudiées, l'enfouissement en couche géologique profonde est à ce jour la solution la plus sûre, il n'est certainement pas plus prudents de les garder en surface. Cela fait d'ailleurs consensus à l'international puisque les autres pays ayant des déchets nucléaires à gérer s'orientent vers la même solution.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2556	MARIE-ROSE RIQUET		20/10/2021 13h10	non	Gestion ÉNERGIE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2063	LAURENT	Michel	20/10/2021 13h10	non	Les raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet Alvéoles irradiantes Argilite, sel, granite, etc... Dangerosité Développement du territoire L'impact sur l'Environnement et la santé L'achat des consciences Le transport des déchets Le financement du projet Et pour conclure… 100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2080		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	Env, fonc, pr, Su
E2609			20/10/2021 13h10	oui	Opposition au projet	Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su
@2107	IBORRA	Michel	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'une centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2616	BRUNO LEGAUX		20/10/2021 13h10	non	Avis citoyen DPU Cigéo	Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2620	PATRICK PETIT		20/10/2021 14h10	non	Enquête publique préalable projet CIGEO	Monsieur le commissaire-enqueteur, Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de Cruzières Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2626	NICOLAS PETIOT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E2637			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. Cordialement THIEBAUT Isabelle 32 Grande Rue 88260 RELANGES	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2638	CLAIRE		20/10/2021 14h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@2138		Yves - Paris	20/10/2021 14h10	oui	enquête d'utilité publique Cigeo	Face au réchauffement climatique, le nucléaire n'est pas la seule solution mais il n'y pas de solution sans nucléaire pour permettre une énergie décarbonée et pilotable. La responsabilité des exploitants impose de disposer de filières pour la gestion des déchets, de tous les déchets. Le projet Cigeo a fait l'objet de nombreuses études de R&D et offre une solution aujourd'hui reconnue internationalement comme la meilleure option pour les déchets MAVL. Il est donc important que ce projet puisse se concrétiser dans les meilleurs délais.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2648	DIFO1871@RISEUP.NET		20/10/2021 14h10	non	INUTILITE CIGEO	Bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2151	LEMOINE	Helene	20/10/2021 14h10	non	Prendre ses responsabilités	Attachée à ce que la France prenne ses responsabilités en matière de déchets nucléaires, le projet Cigéo doit être, à mon sens, déclaré d'Utilité Publique. C'est un projet global qui concerne tous les Français, mais il est situé en Meuse et Haute-Marne. Il est donc urgent de prendre de la hauteur, de faire confiance aux scientifiques et de faire de ce centre de stockage un chantier national.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2664	BIOCOOP AU BOURGEON VERT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4091			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEO Je m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après. ***** ********* ***** **********. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su
@2171	KAVOS	Evelyne	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	On ne peut prédire les mouvements géologiques sur une aussi longue durée. On ne sait même pas en quelle langue, au moyen de quels signes on pourra alerter les populations futures sur la dangerosité de ce qui se trouve sous leurs pieds.	-	Env, pr, Su
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2205	IBORRA	Michel	20/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire. Le projet CIGEO répond à cette problématique.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2705	PHILIPPE DAVID		20/10/2021 15h10	non	Il ne faut pas construire ClGéo	*********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire ClGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2219		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO	Les 101 raisons de concrétiser Cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2223		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 2)	50 -parce que les impacts sur l'air, l'eau, les sols seront minimes ; 51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ;	-	pr, Su
@2226		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO (partie 3)	100 - parce que, en éloignant les déchets radioactifs de la biosphère, le projet Cigéo répond à l'appel de « Laudato Si » dans lequel le Pape François encourage d'ailleurs ceux qui veillent à protéger la Création : « Je souhaite saluer, encourager et remercier tous ceux qui, dans les secteurs les plus variés de l'activité humaine, travaillent pour assurer la sauvegarde de la maison que nous partageons. » ; 101 – parce que l'énorme bénéfice environnemental que représente la mise en sécurité de nos déchets radioactifs les plus dangereux fait de Cigéo un projet d'utilité publique ;	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2722	DAVOUST CELINE		20/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO	Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2728	JACQUES.DEFELICE@OUVATON.ORG		20/10/2021 15h10	non	un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires	0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2736	CHRISTIAN BRAYE		20/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2740	DENYS CROLOTTE		20/10/2021 15h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2243		Nicolas - Thionville	20/10/2021 15h10	oui	Favorable à CIGEO : Projet responsable pour les générations futures et pour la maitrise durable de notre production électrique décarbonée en Fra	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						*********@mail.registre-numerique.fr		
E2759	A CIRAD		20/10/2021 15h10	non	a propos de l'enquête publique concernat CIGEO	-- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
@2259		Jean-Paul - Buellas	20/10/2021 15h10	oui	Accord sur projet CIGEO	La nécessité d'exploiter des centrales nucléaires pour produire de l'électricité et limiter les impacts sur l'effet de serre impose le traitement des déchets nucléaires dans les meilleures conditions. La France a la chance d'avoir un sous-sol stable sur le site de Bure et compatible avec les règles de sûreté nationales pour assurer un confinement des déchets HAVL et MAVL à très long terme et l'ANDRA est le meilleur acteur pour remplir cette mission. Je suis donc favorable à la construction, à l'ouverture et à l'exploitation du site CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2783	DESNOUVEAUX GILLES		20/10/2021 16h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2796	ARLNE BOULY		20/10/2021 16h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Eric Piderit <**********@gmail.com> Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) 100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2803	CONTACT@MIEUXVIVRE54.ORG		20/10/2021 16h10	non	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3741			20/10/2021 16h10	oui	FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo	Contribution de France Nature Environnement Normandie Joël Gernez Membre du Directoire de FNE Normandie Monsieur le commissaire enquêteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	apifaageocmibnlj.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2807	CBLROUSSEAU@SFR.FR		20/10/2021 16h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@2306		Aline - Lyon	20/10/2021 16h10	oui	Un endroit sûr et perenne pour stocker les déchets	Quelque soit la part de renouvelable (éolien, solaire) et l'avenir du nucléaire dans ce mix énergétique, il nous faut gérer ces "déchets" actuels et futurs (tant qu'il y aura des centrales). Il est indispensable d'avoir un endroit sûr et pérenne à cet effet, comme l'on choisit également la Suède et la Finlande. C'est un choix d'exploitant responsable de maitriser toute sa chaîne de production jusqu'aux déchets.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3742			20/10/2021 16h10	oui	a propos de la DUP	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
E2850	CHRISTOPHER POLLMANN		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO	Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.	-	nu, proc, pr, Su
@2347		Mireille - Saint-Pée-sur-Nivelle	20/10/2021 17h10	oui	Cigéo un outil indispensable	Le projet Cigéo est le résultat de plus de 20 ans de recherches effectuées au sein d'un outil hors normes, le Laboratoire de Bure. La qualité et le sérieux des résultats de ces travaux ont conduit le Parlement lui-même à décider en 2006 qu'il fallait mettre en œuvre ce projet après un débat public national sur le sujet. Aucune des autres voies de recherche pour gérer de manière sécurisée et sur le long terme ces déchets n'est à ce jour mature. Maintenir l'entreposage en surface, alors que la durée de vie des déchets est supérieure à la durée de vie des entreposages est une fuite en avant. Construire Cigéo c'est assumer nos responsabilités vis à vis des générations futures et les protéger en cas d'effondrement de notre société et de perte de la mémoire et du contrôle institutionnel tout en leur laissant l'opportunité de revenir sur ce choix via la réversibilité. Qu'on soit pro ou anti-nucléaire, les déchets sont présents et doivent être gérés. Le rôle clé de l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique rend d'autant plus impératif la mise en œuvre d'une solution pérenne de gestion de ces déchets.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2871	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2873			20/10/2021 17h10	oui	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2888	MARC.GOUJOT		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Bonjour je suis formellement contre le projet Cl Geo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2895	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Avis au Commissaire enqueteur	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.f Au Commissaire enquêteur Sautations respectueuses ! D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2897	GUYLAGNEL		20/10/2021 17h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2898	JULIEN PRIEUR		20/10/2021 17h10	non	avis négatif - Enquête publique	Messieurs et Mesdames les Commissaires enqueteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt;	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2899	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Re: Avis au Commissaire enqueteur	Plus que 3 jours pour donner notre avis : Masquer les messages précédents---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2903	FAMILLE CASTELBOU		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3740			20/10/2021 17h10	oui	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2401	Véronique - Saint-André-de-Cubzac		20/10/2021 17h10	oui	Gestion des déchets nucléaires : une nécessité	Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires. Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques. Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2919			20/10/2021 18h10	oui	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2926	C.TOUSSAINT3@FREE.FR		20/10/2021 18h10	non	pourquoi ne pas construire CIGEO	Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2939			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Ma reponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2942			20/10/2021 18h10	oui	Fwd: consultation publique	Bonjour voila les 10raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigeo est une tres mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile Boucard La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2949			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, un projet ruineux, dangereux super cadeau pour les générations futures. La honte. B.Boucard *********@mail.registre-numerique.fr Objectif 100 000 participations ! La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2958	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Re: avis / dup CIGEO	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteur Sautations respectueusesD 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2455	ELOY	Christian	20/10/2021 18h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	100 raisons.pdf	nu, proc, pr, Su
@2458	ABEL-COINDOZ	Pascal	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Je considère qu'il est inconcevable d'envisager d'enterrer des déchets radioactifs dangereux pendant des milliers d'années, je vous rappelle que l'agriculture est apparue il y a seulement 8000 ans. De plus, croyant avoir trouvé la même solution que les chats, la société continuera à produire des déchets qui ne sont pas gérables à l'échelle de l'humanité. Il est urgent de consacrer des moyens au développement des énergies vraiment renouvelables.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2974	ALAIN THOMAS		20/10/2021 18h10	non	Enquête publique	Bonjour. Je suis fortement opposé à la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposées ci-dessous. - parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2981	LE BIHAN GEORGIA		20/10/2021 19h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2490	MOUGEL	Paul	20/10/2021 19h10	non	CIGEO est une solution à mettre en place	Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont	-	Env, fonc, pr, Su
E2991	BERNARD CHAUVIN		20/10/2021 19h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
E2992			20/10/2021 19h10	oui	Opposé à Cigéo	Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2999			20/10/2021 19h10	oui	ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3000			20/10/2021 19h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2527		Noam - Nancy	20/10/2021 19h10	oui	Pour ce projet indispensable	Je pense que le projet Cigeo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans	-	fonc, pr, Su
@2529	CHEREAU	Brigitte	20/10/2021 19h10	non	Projet enfouissement déchrts radioactifs à Bure	Je suis opposée à l enfouissement de déchets radioactifs à Bure. La nature n'est pas une poubelle et nous ne connaissons pas les risques sismiques dans la région. Le transport de tous ces déchets venant aussi de l'étranger est lui aussi dangereux sur tous les trajets. Un accident peut arriver partout.. Il faut retraîter les déchets nucléaires sur les centrales avec du personnel qualifié ce sui évite les trajets inutiles. Il faut aussi FERMER LE PLUS VITE POSSIBLE CES CENTRALES...	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3020	ODILE VALES		20/10/2021 20h10	non	non à la construction de cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3023	PASCALE COTASSON		20/10/2021 20h10	non	100	Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs	-	nu, proc, pr, Su
@2537	BARDET	Florence	20/10/2021 20h10	non	CIGEO : avis favorable	Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination. Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années. CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3032	PATRICK VAUSELLE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3045			20/10/2021 20h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, En préambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquête Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot *********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3052	PHILIPPE CLAVIERE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de NE PAS construire CIGéo	Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2589	SENE	Christian	20/10/2021 20h10	non	Cigéo n'est pas une solution. Je suis contre l'enfouissement.	De tout temps, homo sapiens a enterré ses déchets, mais il y a des limites à cette pratique, et la première limite est le temps. Les déchets de CIGEO seront dangereux pendant des milliers d'années et personne ne peut imaginer ce qui va se passer sur un aussi long laps de temps. Puisque la science est censée tout résoudre, viendra un moment où elle trouvera une solution pour traiter les déchets de type nucléaire et les rendre inoffensifs, et pourquoi pas utiles.	-	pr, Su
@2604	MOREAU	Lea	20/10/2021 21h10	non	Oui à Cigeo	Quasi toutes nos activités sont à l'origine de déchets. On peut trouver ça pénible et se lamenter, ou on peut prendre nos responsabilités. Le projet Cigéo apporte une solution sûre, établie sur des bases scientifiques et faisant l'objet d'un large contrôle. C'est en outre la seule solution qui se soucie également des générations futures. Je suis pour.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3066	AVRIL CHANTAL		20/10/2021 21h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2621		Frédéric - Aix-en-Provence	20/10/2021 21h10	oui	Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde	La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons : 1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu. 2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a 3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités. Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3088	A. CREVEAU		20/10/2021 22h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à DUP	Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su
@2707	BARON	André	20/10/2021 22h10	non	Avis favotable sur le projet Cigéo	Je suis favorable à l’enfouissement des déchets de l’industrie du nucléaire conformément au projet Cigéo, ils seront en sureté ainsi, c’est me semble-t-il en les stockant en surface que l’on fait prendre des risques aux générations futures.	-	Su
E3093	HUGO LALLEMAND		20/10/2021 22h10	non	Contre l?enfouissement	?Monsieur le commissaire enquêteur, J'ai pu lire de nombreux articles sur la dangerosité du stockage des déchets nucléaires. Je trouve aussi que l'on achète les consciences avec tout cet argent déversé. Pouvez-vous me donner quelques explications objectives? Hugo Lallemand	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3097			20/10/2021 23h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3098	DOMINIQUE.PERNEY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 23h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3108	LAURE SERRAILLE		21/10/2021 03h10	non	Enquête sur l'enfouissement nucléaire	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3739			21/10/2021 04h10	oui	projet CIGéo	de la part de M. et Mme ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3121	MICHEL JEAN		21/10/2021 04h10	non	cigeo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3122	MARIE-MADELEINE GUIVARC'H		21/10/2021 05h10	non	Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre décision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su
@3119		Vincent - Cachan	21/10/2021 05h10	oui	CIGEO	Je soutien ce projet ,car en l'état actuel des connaissances et technologie, le projet « Cigéo » constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3123	MARIE PLEVEN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3124	COPIN JEAN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3125	FRANOISE DEMOUSTIER RICHARD		21/10/2021 05h10	non	100 raisons de dire non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3126	OLIVIER GABRIEL		21/10/2021 05h10	non	mes observations	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3128	HALAIS	Mael	21/10/2021 06h10	non	contribution enquete publique cigeo	Bonjour, Je déplore que le montant global du projet ne soit pas donné en intégrant les coûts des intérêts (intercalaires ?) J'ai entendu des estimations à 50 milliards. Personne autour de moi n'est au courant de ce montant incroyablement élevé. J'ai 36 ans, et la plupart des anciens vantaient le nucléaire car il n'est soit disant pas cher. La réalité est tout autre. On ne fait que commencer à s'en rendre compte. L'ardoise sera plus que salée. Au fur et a mesure du remplissage du site, les risques d'incendie iront en grandissant. (dégagements d'hydrogène?) comment faire intervenir des pompiers ? Rien ne le dit Impossible de descendre dans une fournaise radioactive. Lors d'un mariage, j'ai rencontré une personne qui concevait les futs de stockage. Ils sont prévus pour résister 100 ans. et après ?! Ce sont des centaines, des milliers de générations qui traineront notre fardeau. Nous seront morts dans 100 ans, mais notre responsabilité d'avoir permis ça sera éternelle.	-	nu, pr, Su
E3130	JOELLE THELEME		21/10/2021 06h10	non	enquête publique CiGeo	Monsieur le commissaire enquêteur, Je fais entre autre une totale confiance aux scientifiques de la CRIIRAD qui ont toujours montré les dangers pour les générations futures du projet de CiGeo et donc même si je n'ai pas les connaissances scientifiques pour être contre ce projet, je pense que cet enfouissement majeur est une bombe à retardement qui explosera un jour et peut être notre génération ne sera plus là donc on peut se dire " après moi le déluge " mais on peut aussi se sentir responsable de la terre (pas de planète B) et bien bien examiner tous les risques !Bien cordialement Dr Joëlle Thélème médecin retraitée	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3132	STEPHANE ALIX		21/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3134	PORTIER ANNE ET VINCENT		21/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Pourquoi s'enfoncer dans le monde d'avant ? Nos enfants mérite d'avoir un avenir. Vincent Portier. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3138	ERIC PARTHUISOT		21/10/2021 06h10	non	Opposition au projet CIGEO	Bonjour, Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaire Bonne journée Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3738			21/10/2021 06h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !	Mesdames, Messieurs les commissaires enqueteurs,En tant que President de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir << sous la main >> quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3737			21/10/2021 06h10	oui	DUP avis	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3140		Benjamin - Commercy	21/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo	En préambule, on ne peut que regretter le délai si court de l'enquête publique au vu de la masse de documents à consulter. Il serait utile de prolonger ce délai de 30 jours comme le permet l'article L123-9 du code de l'Environnement. Il est aussi regrettable qu'une seule réunion publique ait été organisée: c'est l'ensemble des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne qui serait impacté par le projet qui nous est soumis. Ce qui m'amène à mon premier point, le risque lié au transport des déchets nucléaires par voie ferrée (ligne 027000). Les réseaux ferroviaires présente un aléa trop fort: régulièrement des pannes liées aux conditions naturelles (rupture de caténaire à cause du froid, impact avec du gibier...) entraînent des arrêts de plusieurs minutes, voire heures. Quel risque pour la population si un train de transport de déchets nucléaires est arrêté à proximité d'habitations ? Dans un article de L'Est Républicain du 19 septembre 2018, l'ancien directeur du centre Meuse-Haute-Marne de l'Andra, David Mazoyer, parle d'une distance entre le train et les habitations pouvant être inférieure à 20 mètres. Dans le résumé non-technique, page121, l'Andra écrit que: "L'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo". On a l'impression à la lecture de ces mots, que le risque lié au transport est sous-estimé et évacué. Les mairies et les secours seront-ils prévenus en amont de chaque passage pour prévenir tout accident ? Existe-t-il un document quantifiant l'exposition humaine aux radiations en cas d'arrêt forcé d'un train ? Des mesures spécifiques ont-elles été prévues avec les autorités locales ? Mon deuxième point est sur le long terme, il concerne la mémoire des lieux	-	Env, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3141	GRIMEAU	Sylvère	21/10/2021 07h10	non	FAVORABLE AU PROJET CIGEO	Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee et qui nous rend peu dependant d'autres pays. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Il serait donc aberrant de remplacer le nucléaire par du gaz ou du charbon nécessaire au bon fonctionnement des réseaux lorsque les ENR ne produisent pas. De plus, les ENR posent également des problèmes (consommation de ressources importante pour le solaire ramené à sa production, émission de CO2 pour produire les éoliennes en masse : transport et fonte de métal des pieds, biomasse, ethanol : nécessite de mobiliser des espaces agricoles importants au détriment de la biodiversité). De plus, les déchets nucléaires sont suivis et isolables contrairement au CO2 à ce jour. Pour finir, Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de	-	nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3144	CHRISTINE LESAUNIER		21/10/2021 07h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3145		Bertrand - Paris	21/10/2021 07h10	oui	Soutien au projet CIGEO	L'Agence de l'Énergie Nucléaire de l'OCDE reconnaît que le stockage des déchets radioactifs représente une « approche éthiquementcorrecte » (prisederesponsabilitéauseindelagénérationquiproduitlesdéchets),« est la voie appropriée » pour la gestion des déchets HA-VL, qu'« il n'existe pas d'alternatives crédibles» et que « quelles que soient les avancées techniques futures, la nécessité du stockage géologiquedecertainescatégoriesdedéchetspersistera ». Je suis donc facorable au projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3146	GUILLEMIN.SIFFRE@FREE.FR		21/10/2021 07h10	non	CIGéo enquête publique	Je m'oppose à Cigeo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3147	ZANOLIN	Ludovic	21/10/2021 07h10	non	DUP relative à CIGEO	Je suis favorable à ce projet dont les étapes de lancement de recherche et de développement, qu'elles soient d'ordre démocratique, scientifique ou technique, m'apportent en tant que citoyen, les garanties que j'attends. J'ai été attentif aux débats et aux événements qui ont permis d'apporter aux populations locales les réponses à leurs interrogations légitimes et cela m'a conforté dans l'idée que ce projet correspond à l'intérêt général, autant pour les générations contemporaines que pour les générations futures. Cette conviction est renforcée par le fait que le projet CIGEO n'est pas isolé dans le monde et singulièrement en Europe où la plupart des pays qui ont à gérer des déchets radioactifs de haute activité et à longue durée de vie recourent à des solutions de même type, sures sur les très longues durées à prendre en compte pour les innombrables générations futures.	-	pr, Su
@3149		Nicolas - Savas	21/10/2021 07h10	oui	Avis Favorable au Projet CIGEO	Ce Projet contribue à préserver notre planète par la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire. Il est solide technique et donne confiance sur la maitrise de son exploitation.	-	Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3150	PATRICK BRULE		21/10/2021 07h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur,veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E3152	PIERRE-JOSEPH BRILLON		21/10/2021 07h10	non		Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb	-	nu, proc, pr, Su
E3154	JEAN CLAUDE ZEZIOLA		21/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Madame, Monsieur, Je m'oppose formellement au projet d'enfouissement des déchets issus du programme nucléaire. Tout d'abord ils sont la preuve que tous les déchets ne sont pas recyclables et que des centaines de générations futures devront les gérer à notre place. Quand bien même la technologie permettrait de les stocker d'une manière sûre, cela revient à mettre la poussière sous le tapis ce qui en terme de responsabilité est un peu léger. Le processus d'enfouissement est en contradiction avec une gestion durable de notre planète. Bien à vous. Jean-Claude Zeziola Tel: 06 14 ** ** ** http://www.jardinier-rennes.fr	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3155	ISABELBIENFAIT@YAHOO.FR		21/10/2021 07h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepareconfient@gmail.com> a ecrit : Blog qui fourmille d'infos, liens, photos : http://lemurparle.blogspot.com/ Pour envoyer vos infos, liens, photos : lemurparle@gmail.com "On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines." ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su
R4158		Darcemont	21/10/2021 08h10	non		Courrier remis le 21/10 par Monsieur DARCEMONT	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3157	PATRICK CHARTIER		21/10/2021 08h10	non	DUP CIGéo	Bonjour, Merci de transmettre au commissaire enquêteur. Cordialement,Patrick Chartier ========== 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3158	HLNE BUREAU		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour madame, monsieur l'enqueteur-trice,Je tenais a vous faire part de mon opposition a l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compte Hélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaire Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3159	IRENE.CUNIBERTI@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3160	BERTRAND.PATIES@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	image004.jpg	nu, proc, pr, Su
@3161		Jeezy - Saint-Dizier	21/10/2021 08h10	oui	La gestion et le traitement des déchets radioactifs : une importance pour l'avenir	Que l'on soit pour ou contre le nucléaire ne me semble pas être la bonne interrogation dans ce débat, compte tenu que l'existence des déchets radioactifs ne peut pas être niée. Ils existent et doivent être gérés et traités. En France, nous avons des institutions (ASN, IRSN entre autres) qui veillent et c'est une bonne chose. Concernant les TFA (Très Faible Activité) et les FAVL (Faible Activité à Vie Longue), les solutions ont été mises en place. Par contre pour les MAVL (Moyenne Activité à Vie Longue) et les HAVL (Haute Activité à Vie Longue), les études continuent d'être menées. Mais la question que l'on se doit de se poser, c'est : "comment les gérer ?". Doit-on les laisser en subsurface, mais dans ce cas là, c'est laisser supporter la charge de ce déchets aux générations futures sans être certain de contrôler les risques. Doit-on les enfouir en couche géologique profonde ? Cette solution semble faire consensus dans la communauté internationale. Et les recherches menées par l'ANDRA dans le cadre du projet CIGEO sont très importantes et apportent un certain nombre d'éclairage. La première protection de ces déchets, ce sont les colis de stockage, qui bien entendu vont forcément se dégrader avec le temps, il faut faire en sorte que cette dégradation soit la plus lente possible. Puis la deuxième barrière de protection, c'est la couche géologique qui doit être la plus imperméable possible et la plus stable. Ce n'est donc pas un hasard si le site de Meuse Haute Marne a été choisi. Fort heureusement la radioactivité de ces déchets diminuera avec le temps, et les radionucléides qui s'échapperont atteindront un niveau naturel acceptable. Je suis donc favorable aux recherches menées par l'ANDRA et par le projet CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3163	GARREAU	Roger	21/10/2021 08h10	non	CIGEO	Bonjour, Je constate que beaucoup de contributeurs concernant ce projet ne font pas confiance ni aux scientifiques ni aux groupes d'experts internationnaux indépendants mandatés qui ont rendru leurs conclusions sur la dangerosité de l'enfouissement des déchets nucléaires à grande profondeur sous des couches géologiques. En tout cas, bien que je sois écologiste, je suis totalement leurs conclusions et approuve ce projet d'enfouissement. Je vous résume ci dessous leurs conclusions puisées dans le lien: https://www.sfen.org/rgn/taxonomie-groupes-experts-emettent-avis-favorable-nucleaire Dans le cadre de la classification européenne des énergies autour du projet de taxonomie afin de bénéficier des investissements "verts". Deux groupes d'experts confirment, dans l'ensemble, les conclusions du Centre commun de recherche (CCR) de mars 2021 qui vise à inclure l'énergie nucléaire dans la taxonomie européenne via un nouvel acte délégué. Pour établir cette classification, la Commission avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable[1] (le TEG, Technical expert group) qui avait rendu ses conclusions en mars 2020. Le TEG a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable mais que, à ce stade, « les faits concernant l'énergie nucléaire étaient complexes et plus difficiles à évaluer dans le cadre de la taxonomie » en ce qui concerne les impacts potentiels sur d'autres objectifs environnementaux (biodiversité, préservation des milieux…). Il a donc recommandé que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement » (Do No Significant Harm, DNSH). La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR)[2] de rédiger un rapport technique sur ce critère.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3166	RENNESSON	Jean-Jacques	21/10/2021 08h10	non	Opposition au projet de stockage de déchets radio-actifs sur le site de Bure	Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur. Je tiens à affirmer mon opposition totale au projet de stockage radio-actif programmé sur le site de Bure. Sur le principe politique et moral, je suis défavorable à ce type de consultation essentiellement locale et faite en toute discrétion, alors que le projet est, semble-t-il, de toute façon déjà acté, quelles que soient les oppositions éventuelles, vu les investissements considérables déjà réalisés et les incitations financières auprès des collectivités locales prêtes à se laisser tenter par la manne et les quelques emplois subalternes que CIGEO leur fait miroiter, vu aussi la tournure que prennent nos projets énergétiques avec prolongement et renforcement du programme nucléaire prétendument sans carbone. Or je considère que pour une décision irréversible, contrairement à ce que prétend CIGEO avec son enfumeuse notion de réversibilité pour des colis de déchets, de fait irrécupérables une fois enfouis en profondeur, décision gravissime à l'échelle de centaines de milliers d'années, vu le temps inconcevable de décroissance des poisons radio-actifs, le minimum serait de faire une consultation nationale sur les enjeux de cette fausse solution, de ce fardeau empoisonné et ruineux qu'on va laisser à nos descendants. Sur le principe technique et scientifique, je considère qu'opter pour une solution rapidement irréversible est une grave erreur et montre une absence de confiance envers des solutions que la science pourrait trouver entre temps – par exemple des transmutations accélérées ou encore un stockage à très grande profondeur dans la croûte terrestre. Sur le choix même du site de Bure, 1°) Chacun sait que ce site a été retenu d'abord sur des critères socio-économiques : En Meuse, région pauvre et éloignée des axes de transports et des grandes métropoles, on constate une faible densité de	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3167	CHARLOTTE LOTTE		21/10/2021 08h10	non	101 bonnes raisons de faire Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3168	PASCAL LATOUCHE		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3171	NOEL LE MONNIER		21/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, Dans le cadre de l'enquete publique prealable a la Declaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le Monnier Vandoeuvre-lès-Nancy Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3172	SCHNEBELEN	Stephanie	21/10/2021 08h10	non	Oui au projet CIGEO	Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3736			21/10/2021 08h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3173		Raphaël - Haguenau	21/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Mesdames, Messieurs, J'apporte un avis défavorable à la présente enquête publique, au vu de la mauvaise qualité et des gros manques du dossier présenté (notamment : pas d'estimation claire de la nature et la quantité des déchets concernés, énormes risques à court, moyen et long terme sur la nappe phréatique classée, les conséquences sur la biodiversité tout au long de ce projet, un coût total du projet tout juste esquissé, ...) pour un projet qui n'est pas sans conséquences, et de loin. Permettez-moi également de rappeler ce qui se passe sur le site de stockage de Stocamine en Alsace : un projet de plus de quarante ans d'enfouissement de déchets hautement dangereux à 600 mètres de profondeur sur lequel les instances décisionnaires sont passées en force au mépris des avis des différents organismes consultés, un projet qui était présenté depuis le début comme extrêmement sûr sur le très long terme. Et ensuite un incendie absolument non prévu, des galleries qui s'effondrent, des infiltrations de produits hautement toxiques qui menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe, … et la Cour d'Appel qui, au dernier moment, qui annule l'arrêté préfectoral d'autorisation de l'enfouissement "illimité". A mon sens, en tant que citoyen et ingénieur en environnement, il vaut bien mieux attendre d'avoir un projet exhaustivement étudié que de se lancer trop vite et devoir revenir en arrière avec des coûts économiques et environnementaux énormes comme c'est le cas dans le Haut-Rhin, d'où mon avis défavorable. Bien cordialement.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3174	CHANDHOU@ORANGE.FR		21/10/2021 08h10	non	participation à l'enquête publique	Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les dechets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement. Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3175	BERNARD COLSON		21/10/2021 09h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	COLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr> Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "p.varney" <p.varney@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3177	CLAUDE HURY		21/10/2021 09h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3178	GENEVIEVE RAY		21/10/2021 09h10	non	Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3179	LENAIL	Bernard	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3181	BAGUET	Aline	21/10/2021 09h10	non	Contribution à l'enquête publique sur la DUP de CIGEO	CIGEO Bure : Il faut lever les ambiguïtés persistantes du projet pour que le projet soit transparent, sincère, et en lien clair avec une quantité identifiée de déchets nucléaires à gérer. L'enquête concerne l'utilité publique du centre de stockage CIGEO des déchets hautement et moyennement radioactifs à vie longue. C'est lié au système de gestion des déchets radioactifs, qui fait l'objet d'un plan national, en principe actualisé régulièrement et connu. Si le besoin d'un système de gestion et stockage des déchets nucléaires existants dangereux à vie longue semble évident, le projet CIGEO développé à Bure, qui semble répondre le moins mal à ce besoin, ne peut emporter l'adhésion, et se poursuivre, que si ses contours et contenu sont transparents, publics. Or des incertitudes et ambiguïtés restent à lever et des informations et précisions sont nécessaires pour que le projet soit clair et ne constitue pas un « chèque en blanc » : • Etre clair sur le volume des déchets que gérera le projet CIGEO, volume qui reste flou et incertain. Bien que le principe affiché est la gestion des déchets des installations existantes et autorisées, les inventaires sont imprécis, avec du flou (surprenant) sur la notion d'inventaire de réserve. La clarté est d'autant plus nécessaire dans le contexte de débat sur l'évolution de la filière nucléaire. Les objectifs quantitatifs et les limites fixées sont elles stables ? Quelle est l'articulation avec le plan national de gestion des matières et déchets radioactifs. • Etre clair sur la question des principes de réversibilité et récupérabilité affichés qui restent au stade d'objectifs. L'effectivité de ces affichages sera- t-elle réelle en particulier dans des contextes techniques, économiques ou environnementaux dégradés ? Est il sincère d'adopter un projet assorti de cette composante, dont le réalisme effectif n'est pas établi ? Ne serait-il pas transparent et sincère d'en afficher les faisabilités et incertitudes ? Voire la solution alternative si ce n'est pas réalisable ? • Privilégier clairement les choix de sûreté et de soutenabilité financière dans les options d'aménagement du projet. Si dans le le choix du site, outre la géologie, la candidature (unique) du territoire a été	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3187	CHEILLETZ	Alain	21/10/2021 09h10	non	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) : Contribution de Alain CHEILLETZ	Projet de déclaration publique du centre de stockage des déchets radioactifs (CIGEO) Contribution de Alain CHEILLETZ Aujourd'hui, le débat et la décision concernant CIGEO sont dépendants d'une seule et unique question : l'énergie nucléaire est-elle une énergie d'avenir, OUI ou NON ? Si la réponse est NON, on arrête les investissements sur cette filière, le projet CIGEO ne présentant aucun intérêt puisque le stockage des déchets nucléaires n'est plus un objectif impératif. Si la réponse est OUI, le projet CIGEO constitue alors un maillon d'une chaine opérationnelle complexe, associant transformation de matière première pour produire de l'électricité et donc gestion optimale des déchets associés. CIGEO est par conséquent indispensable et doit être développé. Pourquoi ce projet et l'énergie nucléaire dans son ensemble rencontrent-t-ils de si virulentes oppositions ? Le débat dans notre pays et dans le monde occidental en particulier est dominé par deux évènements historiques : en premier lieu l'explosion des bombes atomiques américaines lors de la deuxième guerre mondiale et l'accident de Tchernobyl, ensuite la nouveauté constituée par cette forme d'énergie, invisible, impliquant une chaine de processus complexes et non manipulables par les utilisateurs. Ces évènements et cette forme d'énergie nouvelle, sans aucun équivalent dans l'histoire de l'humanité, ont logiquement provoqué une réaction dans les consciences individuelles. Cette réaction s'est traduite par deux attitudes complémentaires : la peur et l'ignorance. C'est sur la peur et l'ignorance que s'appuie l'écologie politique pour rejeter l'énergie nucléaire et conquérir l'opinion. La peur, c'est compréhensible ; l'ignorance aussi puisqu'à l'orée de son aventure, l'énergie nucléaire n'a pas encore dévoilé toutes ses caractéristiques, ses potentiels, ses développements futurs. Les chiffres avancés dans le débat sont tous des projections futuristes et imaginaires (que deviendra le stockage des déchets dans 100 000 ans ?) sur de nouveaux procédés industriels. Nombre d'entre eux en sont encore au	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3189		Sebastien	21/10/2021 09h10	oui	Pour la poursuite du développement de la solution à la gestion des déchets radioactifs	Je suis favorable à la poursuite du projet Cigeo. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution à la gestion des déchets radioactifs, qui plus est dans la mesure où la moitié sont déjà produits, où aucune politique énergétique, même les plus volontaristes en matière d'EnR, ne permettent de sortir du nucléaire à court terme, et où aucune solution alternative n'est à ce jour mature (contrairement à Cigeo, dont l'ASN a reconnu dès 2018 le degré de maturité des options de sûreté). Comment le fait d'apporter une solution pour cette problématique des déchets radioactifs, en la concevant qui plus est avec un développement progressif et une réversibilité qui permettra de ne pas obérer la possibilité de mettre en oeuvre, le cas échéant, d'autre solutions pourrait-il ne pas être d'utilité publique? En tant que citoyen j'ai confiance en l'autorité de sûreté nucléaire pour n'autoriser ce projet que s'il présente toute les garanties de sûreté. Mais en ce qui concerne son utilité publique, sur laquelle je m'exprime aujourd'hui, celle-ci me parait indiscutable. J'ai pris connaissance de plusieurs des nombreuses contributions sur ce site, et je suis surpris de voir certains arguments d'opposants qui me semblent plutôt selon moi justifier le projet CIGEO. j'en retiens notamment deux: - notre responsabilité vis à vis des générations futures n'impose-t-elle pas de leur léguer on pas seulement le problème des déchets, mais aussi une solution de gestion, en leur laissant la possibilité (via la réversibilité) de la mettre en place de façon définitive ou d'opter pour d'autres choix? - comment considérer que les déchets seront plus en sûreté en surface qu'en profondeur? je ne note que des affirmations sans fondement sur un niveau de sûreté prétendument plus élevé, une surveillance plus importante et une mémoire plus aisée? Mais l'ASN, entité indépendante qui porte en France l'expertise de sûreté nucléaire, ne dit-elle pas elle-même que l'entreposage de longue durée n'est pas une solution acceptable? Cigeo doit donc être déclaré d'utilité publique pour continuer le développement et la mise en place de ce	-	pr, Su
@3190	JEAN	Stentz	21/10/2021 09h10	non	DUP	Arrêtez le massacre. Nous vivons tous, vous et nous sur cette même planète et d'autres générations aimeraient certainement y vivre aussi. C'est un projet insensé que de vouloir enterrer les déchets radioactifs dans le sol. Personne par la suite ne pourra garantir la sûreté du stockage géologique, (sans avoir fait de grandes études), contrairement aux prétentions de Mme LAUVERGEON. Ca sera une bombe à retardement extrêmement dangereuse et pour la planète et pour les humains. Alors encore une fois, soyez concret et réaliste, c'est mission impossible.	-	Su
@3191		Jacques - Villefranche-sur-Saône	21/10/2021 09h10	oui	contribution sur le stockage des déchets radioactifs à vie longue ,projet CIGEO	La France a longtemps bénéficié, grâce à l'énergie nucléaire d'une électricité abondante et bon marché. Son corollaire est la gestion des déchets radioactifs produits e.t la façon de s'en débarrasser. L'ANDRA mène depuis des années des études sur ce probléme.Elle a conclu, avec toutes les autres études faites à l'étranger que la solution la plus efficace sur le très long terme était l'enfouissement dans un site, à très grande profondeur dans des couches géologiques adaptées. Ce projet CIGEO de stockage dans l'argile de la Meuse et de la Haute Marne montre clairement que cette solution est, de loin, la meilleure, la plus sécurisée et la plus économique pou résoudre enfin le problème des déchets à vie longue.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3198	MARIE CLAIRE RICHARD		21/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 99 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3207	RAPHI		21/10/2021 10h10	non	Contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3208	FOSCHIA	Thomas	21/10/2021 10h10	non	Avis sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Via ce registre numérique, je souhaitais partager mon avis sur le projet CIGEO. Selon moi, ce projet murement réfléchi à tout son sens et s'intègre parfaitement dans le cycle de vie d'une INB. L'enfouissement en couche géologique profonde présente les intérêts suivants : - Stockage de déchets MA ou HA "loin" des populations. - Peu de risques de dispersion de RN dans les sols du fait de la composition du sous-sol de Bure. - Vitrine technologique dans la gestion des déchets au niveau internationale. - Source d'emploi non négligeable au niveau local. - Retombés économiques au niveau local. L'aspect temporel du projet, étalé sur des centaines d'années, laisse aussi libre court aux avancés technologiques pour rendre CIGEO le plus sûr possible, mais aussi peut-être une nouvelle approche pour la gestion de ces déchets.	-	pr, Su
@3213		Marion - Mandres-en-Barrois	21/10/2021 10h10	oui	Avis négatif	Je suis opposée au projet Cigéo, car les déchets nucléaires dégagent de l'hydrogène, un gaz qui explose lorsqu'il est confiné. De plus, certains déchets sont enveloppées de bitume, qui est inflammable, et contiennent du plutonium, la matière la plus mortelle du monde. L'ensemble de ces paramètres peut conduire à une catastrophe absolument incontrôlable, surtout en sous-sol profond. Le stockage en subsurface semble une solution nettement moins effrayante. Il est de plus impossible de garantir qu'un site sera correctement ventilé et entretenu, sur une durée comme celle de la dangerosité des matières radioactives, des milliers voire des millions d'années. Nous ne savons pas quelles civilisations suivront la nôtre. D'autre part, qui souhaite vivre ce que vivent les travailleurs du nucléaire, précaires et contaminés à petite dose jour après jour ? L'impossibilité de gérer les déchets de façon durable, à une échelle qui est bien au-delà des vies humaines, devrait conduire en toute logique à l'arrêt de leurs production, donc des centrales et de la production d'armes nucléaires. D'autant que celles-ci ont provoqué des massacres de populations civiles à Hiroshima et Nagasaki, dont l'horreur dépasse l'entendement. Un minimum d'empathie, de clairvoyance et de vision à long terme, conduit donc pour moi à l'annulation de ce projet.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3219	BRODU	Claude	21/10/2021 10h10	non	Enquête publique	Je suis favorable au projet soumis à cette enquête, il me semble préférable de protéger et assurer un suivi sûr des déchets. Le projet proposé est sérieux et me semble bien étudié.	-	pr, Su
E3732			21/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3230		Florent - Peyre en Aubrac	21/10/2021 11h10	oui	Stop à la production des déchets	Ce comprends que ce projet permet de mettre la poussière (radioactive) sous le tapis, en espérant qu'aucun incendie n'oblige à évacuer d'urgence et condamner ce site. Il ne reste plus qu'à prier pour les ouvriers de ce site ! Pour moi, le plus important serait D'ARRÊTER LA PRODUCTION DE DÉCHETS RADIOACTIFS LE PLUS VITE POSSIBLE EN PROGRAMMANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE parce qu'on ne peut pas continuer à accumuler ces matières mortelles à CIGEO ou ailleurs sans faire peser un risque immense aux générations futures.	-	nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3233	LAURENT CARTIER		21/10/2021 11h10	non	Avis L.Cartier sur DUP-Cigeo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Ayant participe au debat sur le Plan National de Gestion des Matieres et Déchets Radioactifs (PNGMDR) je me permets de vous faire part des réflexions qu'il continue de susciter dans mon esprit. La création éventuelle de Cigeo à Bure a pour but de "ne pas laisser aux générations futures la responsabilité de décider du devenir des déchets radioactifs". La responsabilité de décider certes mais les conséquences de ces décisions seront bien supportées par nos enfants et leurs descendants. Jamais aucune génération avant les nôtres n'a laissé un tel legs empoisonné aux suivantes. Cigeo qui projette de creuser à 500 mètres sous terre des alvéoles pour accueillir des"colis" à la dangerosité multimillénaire sera-t-il ce coffre fort réellement inviolable préservant pour une aussi longue durée l'environnement et la santé des habitants proches ou éloignés de notre territoire? Quand les gouvernants d'alors ont, sans débat démocratique ni décision parlementaire, lancé le programme nucléaire ils ont assuré à qui voulait bien les croire que, la recherche progressant sans cesse, on trouverait une solution pour les déchets radioactifs. 50 ans après, force est de constater qu'il n'en est rien. A moins de considérer que le fait d'enfouir en soit une à l'instar du chat qui enterre sa ****** pour s'en débarrasser. L'image du coffre fort est un génial coup publicitaire en ce qu'il donne à penser que rien ne peut en sortir dès lors qu'on en a fermé la porte. Alors que les expertises scientifiques indépendantes disent que des phénomènes physiques (circulation de l'eau, mouvements de terrain) et chimiques (radiolyse, corrosion) peuvent dans la durée remettre en cause la supposée étanchéité du sanctuaire. Et quand bien même rien ne se produirait une fois la porte fermée c'est d'abord le remplissage du coffre fort qui s'annonce comme l'opération la plus périlleuse. Et les réponses apportées par l'Andra aux questions cruciales concernant la sécurité, soulevées tant par les associations de citoyens ou d'élus que par les autorités de surveillance, restent floues et renvoient à plus tard, toujours selon des observateurs indépendants. Les déchets radioactifs existent. Ils sont à l'heure actuelle stockés dans des endroits identifiés, le plus souvent à proximité de leur lieu de production, donc dispersés sur le territoire. Le défaut majeur de ce stockage, considéré comme temporaire est de ne pas être suffisamment à l'abri de potentielles attaques malveillantes sur un temps long. D'où l'idée du coffre fort géologique qui concentre les déchets et protège. des intrusions. Malheureusement 30 années d'études de l'Andra ne permettent pas de valider ce concept a priori rassurant. Imaginons même que Cigeo entre en activité malgré toutes les raisons scientifiques qui poussent à ne pas le faire. Les sites de stockage temporaire continueront d'exister tant que restera en activité la filière nucléaire. Alors pourquoi	-	pr, Su
@3236	FAVRE	Marilyn	21/10/2021 11h10	non	CIGEO	Je suis favorable à Cigeo. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne, destinée au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. De plus, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations Ce Projet contribue à préserver notre planète grâce à la production d'une énergie bas carbone d'origine nucléaire.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3243	JACQUES DESTOUET		21/10/2021 12h10	non		Monsieur le Commissaire Enquêteur, NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES ! SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!! Jacques DESTOUET icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, proc, pr, Su
E3244	MICHEL GARCIA		21/10/2021 12h10	non	Non a CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3249		STEPHANE - Meyzieu	21/10/2021 12h10	oui	Un lieu de stockage sûr et reconnue dans le monde.	Le stockage géologique est une solution internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence De plus, cela fait l'objet d'un consensus scientifique. De plus, EDF, actuel exploitant des réacteurs nucléaires exerce pleinement sa responsabilité dans la gestion des déchets produits. Grâce au nucléaire, EDF produit une électricité décarbonée en grande quantité, contrairement à l'écrasante majorité des autres pays enuropéens. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifsqui ne représentent que 3% du volume total des déchets radioactifs Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'analyses approfondies et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique, avec plusieurs démarches et débats publiques.	-	pr, Su
E3256	ANTOINE.CICOLELLA		21/10/2021 12h10	non	raisons	bonjour ci dessous ma contribution l'enquête publique préalable à la DUP concernant CIGéO codialement M. CicolellaLES 100 RAISONS La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3264			21/10/2021 12h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, L'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de Cigéo nous permet d'exprimer nos doutes et nos craintes sur la sécurité de l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure . Les miens sont réels et nombreux. Le site retenu pour l'enfouissement n'offre pas les garanties nécessaires : L'argilite est friable. Elle n'est pas imperméable, elle est fissurée ; de plus, il y a des fractures ouvertes au-dessus du Callovo-Oxfordien. Les fossés de Gondrecourt et de la Marne, les failles d'Echenay montrent la fragilité du secteur tout comme ont pu le faire les séismes de Remiremont en 1682 - l'activité sismique du fossé rhénan fait de temps en temps trembler la terre côté vosgien - et de Saint-Dié en 2003. Personne ne peut donc assurer la stabilité du lieu. Personne ne peut garantir qu'il n'y aura absolument jamais de risques de combustion et d'explosion dans cette colossale usine à gaz que sera Bure. Comment garantir la sécurité d'un lieu où vont être concentrés la quasi totalité des déchets nucléaires produits depuis 60 ans ? La moindre étincelle, la moindre défectuosité dans les batteries, les moteurs, les systèmes d'éclairage ou toute erreur humaine peuvent provoquer un incendie ..... Personne ne peut garantir qu'on saurait maîtriser cet incendie, les déchets bituminés s'enflamment facilement, le béton des murs et des colis serait endommagé. Problèmes d'accès au lieu de l'incendie, problème d'utilisation de l'eau.Les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, on ne peut pas intervenir dessus pour une réparation éventuelle. Personne ne peut garantir qu'elles ne connaîtront jamais aucun problème. Personne ne peut garantir que la récupération des colis, leur remontée sera possible. L'ANDRA remonte chaque jour de l'eau par des pompes . Personne ne peut garantir que le stockage ne connaîtra jamais de problèmed'inondation. Personne ne peut garantir la sécurité du transport de ces déchets qui vont arriver par millers de wagons, pendant 1 siècle après avoir parcouru des centaines de kms. Personne non plus ne peut garantir le coût final de ce chantier immense qui n'a cessé d'augmenter au fil du temps et que des experts indépendants évaluent à 100 milliards	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3267	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre CiGEO	..... Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su
@3266		Romain - Rignieux-le-Franc	21/10/2021 12h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3270	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre cigeo	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3271	MARCOU5733@LAPOSTE.NET		21/10/2021 12h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3269		Dominique - Paris	21/10/2021 12h10	oui	Un projet d'utilité publique a lancer dans attendre	Mesdames et messieurs les membres de la commission d'enquête, Je vous fais part de mon avis favorable sur le projet cigeo. Je sais le sérieux avec lequel les sujets ont été étudiés depuis 25 ans et qui ont pour beaucoup fait l'objet de publications scientifiques. Le projet est aujourd'hui mûr pour être mis en oeuvre et débuter au plus tôt le déploiement de cette solution de gestion des déchets. Comme le dit régulièrement désormais l'ASN, développer rapidement les solutions de gestion des déchets radioactifs produits et à produire est une nécessité de sûreté collective. Nous avons eu la chance de grandir dans un monde stable mais les incertitudes sur l'avenir doivent nous conduire à ne pas tarder à mettre en place ce projet. Le risque zéro n'existe pas mais les incertitudes liées a cigeo me paraissent maîtrisées par l'Andra (c'est très bien expliqué dans le mémoire en réponse ae). Le risque de ne rien faire ou de laisser les déchets en surface en l'attente d'hypothétiques solutions alternatives me paraît largement supérieur à celui de la mise en place d'un projet porte par une agence publique compétente et contrôlée par une autorité indépendante. C'est le cadre favorable dont nous disposons aujourd'hui pour construire ce projet d'utilité publique.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3278	VRONIQUE LELIEVRE		21/10/2021 13h10	non	enquête publique	Enquete publique prealable a la declaration d'utilite publique (DUP) ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3733			21/10/2021 13h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3281			21/10/2021 13h10	oui	Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3285	ERIC UBERTI		21/10/2021 13h10	non	CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mesdames, Messieurs les Commissaires enqueteurs, Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO. Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée. Eric Uberti La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3292	GRARD ESPINOSA		21/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3309	MANGIN	Jacqueline	21/10/2021 13h10	non	Enquête publique projet CIGEO	On a voulu faire disparaître nos déchets nucléaires dans la mer. Grâce à des luttes cela a été interdit. Les enfouir à 500 metres sous terre est une erreur majeure. Nous ne pourrons plus les contrôler les observer les recycler si les recherches évoluent. Le dossier déposé pour le projet CIGEo est très incomplet et pose des réels problèmes de sûreté comme le souligne l autorite de sûreté nucléaire. . Nous ne pouvons engager ce projet pour des millions d d'années. Il faut les stocker en sub surface les surveiller et pouvoir intervenir si besoin . Tout ce que l on a enfoui est ressorti et pollué voir le projet stocamine où on avait promis qu on pourrait intervenir ce qui n est pas le cas et la pollution touche les nappes phréatiques comme cela sera le cas pour CIGeo. Quel est l ambitieux personnage ou gouvernement qui peut décider d un projet qui aura des répercussions sur des millions d d'années.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3318	BENOIT LEMATELOT		21/10/2021 14h10	non	Enquete publique cigeo	Voici quelques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne reception Cordialement Benoit lematelot 87480 saint priest taurion - parce que c'est un projet illusoire. - parce que c'est une immense supercherie. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
@3344	DASSONVILLE	Sam	21/10/2021 14h10	non	NON AUX PROJETS DE STOCKAGES SOUTERRAINS DE DECHETS RADIOACTIFS	Ces projets d'aucune utilité publique s'avèrent être de vrais dangers publics ! La production d'énergie nucléaire reste la plus polluante à long terme, et la plus dangereuse. Le nombre d'incidents et d'accidents annuels en France est considérable, et les catastrophes dans le monde imprévisibles et irrémédiables, telles Tchernobyl ou Fukushima. L'enfouissement des déchets entrainerait à court ou moyen terme d'innombrables risques d'incendies souterrains, de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, des menaces pour les eaux souterraines... et bien d'autres maux encore. Notre sous-sol ne doit en aucune façon devenir une décharge, ni aujourd'hui, ni pour les milliers d'années à venir !	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3346	DOMINIQUE MATHIEU-VRIT		21/10/2021 14h10	non	Cigéo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3348	BURGAIN	Pierre	21/10/2021 14h10	non	Avis du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse	Avis du Groupe de Elus de Gauche et de Progrès au Conseil Départemental de la Meuse Sur la demande de Déclaration d'utilité publique du projet CIGEO Dans le cadre de la reconnaissance d'Opération d'Intérêt National du projet CIGEO, les conseillers départementaux sont amenés à apporter un avis avant la décision de Déclaration d'Utilité Publique. Lors de la, première délibération, en mars 2021, le Groupe des Elus de Gauche s'était unanimement prononcé contre cette nouvelle étape dans le projet de stockage en profondeur des déchets radioactifs à Bure. Depuis, malgré une présentation par l'Andra au Conseil Départemental nouvellement élu, les conseillers du Groupe des Elus de Gauche et de Progrès restent opposés au franchissement de cette nouvelle étape vers l'enfouissement sur notre territoire. Aucune réponse ou argument convaincant ne nous ayant été apportés depuis notre questionnement au mois de mars, notre opposition reste solidement ancrée, pour des raisons avant tout de sécurité, mais aussi d'attractivité et d'aménagement de notre territoire. -Les enjeux de sécurité Si les transports par route des matériaux pour le chantier minier créeront des nuisances et généreront des dangers accrus pour la circulation des Meusiens, c'est aussi évidemment les deux trains hebdomadaires de transports de déchets radioactifs, sur des voies ferrées parfois proches des zones urbanisées qui suscitent nos principales inquiétudes. Pourtant, il apparaît que ces lignes ne pourront pas servir aux déplacements des voyageurs, pour des raisons de sécurité. Des volumes considérables de déblais seront extraits. Pourquoi aucune valorisation n'est-elle prévue ? L'argilite est-elle suffisamment imperméable pour contenir la radioactivité, mais pas assez pour être utilisée par exemple pour fabriquer des tuiles ? Ne serait-il pas utile d'étudier davantage les caractéristiques des matériaux ? Notamment après la fermeture des puits d'aération, la chaleur qui se	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3350	JEAN LUC PELLARD		21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon desaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3367	MARIE NEIGE HOUCHARD		21/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO	Monsieur le Commissaire Enqueteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant à Dombasle sur Meuthe. Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3372		aude - Bures-sur-Yvette	21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Il y a 100 raisons de ne pas construire CIGéo. En voici quelques-unes que je retiens : 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. et de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - pcq les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 16 - pcq l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3750			21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de refuser le projet	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3377		Claude - Albiez-le-Jeune	21/10/2021 15h10	oui	Projet utile	Bonjour, Beaucoup de critiques du projet Cigéo reposent sur l'idée que le stockage souterrain serait dangereux. Mais, ce n'est pas le stockage qui est dangereux, c'est les déchets qu'il est supposé accueillir. Le stockage est une réponse à cette dangerosité. Cette réponse vise à garantir la sécurité des générations à venir. Quoi de plus utile? Le stockage profond n'est peut-être pas une solution idéale, mais, à ce jour, c'est la seule qui pourra fonctionner sur le long terme. L'entreposage temporaire est une option dilatoire d'attente et de procrastination. Les transmutations, les usines à lasers, les réacteurs à neutrons plus ou moins énergétiques, les fusées dans l'espace... Voilà des pistes d'études, des options, des sujets de thèses, de la matière pour les rêves !!! Si elles aboutissent dans 50 ou 100 ans, tant mieux !! Ce jour-là, les humains verront bien comment ils pourront les utiliser pour les déchets radioactifs. Malheureusement, aujourd'hui, personne ne croit sérieusement que ces recherches aboutiront un jour à des filières industrielles crédibles. Cigéo est donc un projet qu'il faut lancer et poursuivre, en tout cas tant que les autres n'ont pas réellement fait leurs preuves. PS : Heureusement que les grecs, les vikings et Marco Polo ont pris la route un jour et ne se sont pas dit : "Attendons, des savants travaillent sur le mouvement perpétuel. Le voyage sera plus facile avec la téléportation !!!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3378			21/10/2021 15h10	oui	Déchets nucléaires Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3383	Agnès		21/10/2021 16h10	oui	participation DUP CIGEO	Nous le savons, c'est écrit CIGEO rejettera du carbone 14, du tritium , du krypton 85 et bien plus Les émissions chimiques et électromagnétiques reconnues auront une incidence sur la santé humaine et autres. Inacceptable, qu'allons nous laisser à nos enfants, petits enfants...? Que leur dira t-on? Réponse: Que l'on savait, qu 'on a rien fait, qu 'on a laisser faire et que nous avons été acheté par le G.I.P (groupement d'intérêt public, fond de bure) NON Messieurs les commissaires enquêteurs, merci de prendre cette contribution en considération	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3747			21/10/2021 16h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3555	RETTIG		21/10/2021 16h10	non	Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du Rhin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3388	ROMAIN LAVEAU		21/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau	Monsieur le commissaire enqueteur, Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement. Romain Laveau Conseiller fédéral EELV 10 rue Talot 49100 Angers Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3404	MARC PASCOUAU		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3406	ANA ESCUDERO		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3420			21/10/2021 18h10	oui	opposition à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3425	PILLOY CHRISTIAN		21/10/2021 18h10	non	enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)	Mesdames, Messieurs, membres de la commission d'enquête, Je suis farouchement opposé à la création du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. > 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. > 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! > 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3428	MARIE-FRANOISE BOUGEANT		21/10/2021 18h10	non	DUP Projet CIGEO	100 raisons de ne pas ****truire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3429	PEYON CLAUDINE		21/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3441	BULLITCONF@MAILFENCE.COM		21/10/2021 19h10	non	Enterrons le monde d'avant & ses déchets	A Enquete publique de la part de********* ********* ** ***** ****** ******* **********@********** ****** : **** Madame, Monsieur, Le débat sur l'utilité de l'énergie nucléaire est plus que jamais d'actualité. Concerné par la gestion des déchets radioactifs issus du nucléaire, je ne suis pas DUP et vous demande de répondre NON à cet immense projet imposé. Ces déchets, radioactifs pour des générations et des générations ne peuvent en aucun cas se faire enfouir sous les pieds d'habitants.C'est irresponsable. Nous avons joué avec la nature pendant des centaines d'années.Nous sommes des témoins contemporains que cette nature, malmenée à des lois et une force que nous ne pouvons imaginer et maîtriser. Ce courriel a ete transmis à partir du site www.cyberacteurs.org les commentaires des cyberactions accueilleront vos réponses	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3444	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts ! Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4032			21/10/2021 19h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3446	YVES PEYON		21/10/2021 19h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3448	FOL GILLES		21/10/2021 19h10	non	ClGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pourquoi je m'oppose à CIGéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3449	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3454	ARMAND_NEJADE@MAILOO.ORG		21/10/2021 19h10	non	Absolument contre le CiGéo	Madame, Monsieur Enquetrice /Enqueteur, Je suis absolument contre le projet CiGéo car : L'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. Mais personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.C'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. Et une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Ainsi, la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Quelques unes des conséquences extrêmement dangereuses, parmi beaucoup d'autres, d'un tel projet aberrant sont les suivantes - Il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - Tout d'abord, les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle ! - Ainsi, au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - L'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - Personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - Et si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - Aussi, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! Et	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3469	CLAUDE FRESSONNET		21/10/2021 20h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3474	ANAS HUBERT		21/10/2021 20h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo, Bien cordialement, Anaïs Hubert La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3480	FRANCIS BORDOZ		21/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3483	SOPHIE VALCKE		21/10/2021 21h10	non	Mon avis pour l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) sur le site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGéo.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3484	COMPARAT	Vincent	21/10/2021 21h10	non	avis et contribution d'une association	A la Commission d'enquête Ci joint un avis et une contribution concernant l'enquête publique concernant l'utilité publique du projet Cigéo Le président de l'association V. Comparat	Avis ADES Cigéo.pdf	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3485			21/10/2021 21h10	oui	Enquête publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4033			21/10/2021 21h10	oui	contre cigeo	Enquete au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* ***********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3486	VIVIANE BEAL		21/10/2021 21h10	non	Participation à enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3488			21/10/2021 21h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3495	FRDRIC GOST		21/10/2021 22h10	non	100 raisons d'arrêter	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3498	ROYER	Olivier	21/10/2021 22h10	non	CIGEO, un projet dangereux pour les générations futures	Qu'allons-nous laisser aux générations futures ? Là où à « Pech Merle » il y a 20 000 ans nos ancêtres sapiens nous ont laissé des peintures magnifiques, comme d'autres avant eux l'avaient fait à Lascaux et à Chauvet, que laisserons-nous dans cette grotte artificielle envisagée à Bure ? Des déchets de notre civilisation, des déchets hautement dangereux pendant des milliers d'années, des déchets dont on ne peut garantir l'innocuité sur une période plus longue que l'histoire même de l'Humanité. Ce projet est une ineptie, il est dangereux et c'est une gabegie financière. Un projet qui montre par son existence même l'impasse énergétique, l'impasse scientifique où nous a mené le développement du nucléaire, filière qui en moins de 50 ans à produit des déchets qui seront actifs des milliers d'années et dont on ne sait pas quoi faire… Alors on les enterre. Comme on mettrait la poussière sous le tapis et advienne que pourra. Que les générations futures se démerdent avec nos déchets. Elles n'avaient qu'à être là avant, pour profiter comme on le fait. Bref.?? Bure donc, un puits sans fond de stupidité. L'ultime tentative pour se débarrasser de déchets qu'on ne peut plus tout de même jeter à la mer comme la France l'a fait pendant longtemps. Bure qui verra tout d'abord une forêt disparaître avant de dormir sur une bombe à retardement pendant 1000, 10 000, 30 000 ans ou plutôt jusqu'à la catastrophe qui ne manquera pas de se produire sur une période plus longue que celle qui nous sépare de la construction des pyramides d'Égypte.??	-	pr, Su
@3501	BIAUDET	Patrice	21/10/2021 22h10	non	Réflexions scientifiques et morales quant au projet CIGEO.	C'est en tant que citoyen, père de deux élèves sollicités par l'ANDRA, enseignant également sollicité par l'ANDRA, ayant pu observer depuis bientôt 30 ans toutes les dérives relatives au projet CIGEO, que je tenais à apporter ma contribution quant à sa déclaration d'utilité publique. Bien que ne me faisant que peu d'illusions quant à sa réelle portée, je souhaitais essentiellement interpeller les lecteurs et lectrices sur l'incontournable nécessité de sortir d'un enlisement extrêmement technique pour replacer la pertinence de CIGEO dans une réflexion à la fois scientifique (au sens large du terme) et morale, réflexion sans laquelle un débat de ce genre se dépouille de toute vertu. J'ai conçu cette réflexion à la manière d'un article de journal proposé en fichier joint. J'espère que le temps d'un instant, d'un soupir, une petite lueur éclaire les lecteurs et lectrices dans une nuit où les collusions politico-scientifiques, les compromissions et les dérives démocratiques pervertissent depuis des décennies les prises de décisions, où la raison s'en va claudiquant sous le poids des pressions financières. Je vous remercie de votre attention.	CIGEO	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3503		Bernard - Freney	22/10/2021 00h10	oui	Le confinement géologique est amoral	Madame, Monsieur, Le confinement géologique est amoral. Je fais référence ici aux déchets radioactifs à période longue, de l'ordre du million d'années. Personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Les premiers représentants de notre espèce sont apparus il y a 300.000 ans... seulement ! Aujourd'hui, nous créons des déchets radioactifs qui seront encore là dans 3 millions d'années et plus, soit un espace de temps de l'ordre de DIX fois l'âge de l'humanité (c'est-à-dire : H. sapiens, 300.000 ans à ce jour). Et donc personne ne sait ce qui peut se passer à une échelle de temps aussi longue. Tout peut arriver dans un délai aussi long, et il n'est pas moral d'escamoter ce problème, un problème qui restera présent à un horizon si lointain qu'on a du mal à se le représenter ! Tout peut arriver à une telle échelle ; l'orogénèse alpine a commencé il y a quelques dizaines de millions d'année et continue encore... La seule attitude responsable consiste à ne plus générer ces déchets qu'on ne sait pas éliminer. Je propose QU'ON NE FASSE RIEN DES DÉCHETS RADIOACTIFS À PÉRIODE LONGUE. Car les enterrer ne résout rien : la durée de vie des déchets à période longue est du même ordre de grandeur que celle des bouleversements géologiques pouvant les exhumer. Au contraire, cela donne la fausse impression que le problème est réglé, et la production de ces déchets s'accélère, aveuglément. Alors que voir ces déchets s'accumuler en surface obligera finalement EDF à adopter la seule attitude moralement acceptable : ne plus les générer.	-	Env, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3509	SIMON CICOLELLA		22/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3513	JEAN-LUC BOUZON		22/10/2021 06h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3522		Marc - Nozay	22/10/2021 06h10	oui	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique	(1)Compte-tenu : •du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ; •de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ; •de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ; je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL. (2)Compte-tenu : •du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ; •du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ; •du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation testée au sein du laboratoire souterrain de Meuse Haute-Marne) ; •du fait que le stockage géologique profond constitue, à ce jour, la meilleure solution socio-économique (notamment en comparaison d'un stockage en surface/sub-surface) ;	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3526	BERNARD VILLATE		22/10/2021 06h10	non	suicides progammé	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3552	FDBZ		22/10/2021 07h10	non	Bure Non!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3554	EVARISTO	Anne-Laure	22/10/2021 07h10	non	AVIS projet CIGEO	Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonée Permet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaire Ce type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	-	fonc, pour nu, pr, Su
E3565	FLORE 54		22/10/2021 08h10	non	Contribution fédération FLORE 54	Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/	22 oct. 2021 CIGEO.pdf	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3568	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	Bure	Je souscris! Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
@3596	SLINKMAN	Joseph	22/10/2021 09h10	non	AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO	L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.	-	dev, fonc, pr, Su
@3604		alain - Marcq	22/10/2021 09h10	oui	Remarque sur le dossier d'enquête publique	L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 : - " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .." - " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."* - "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .." Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3608	FREBOEUF	Laurent	22/10/2021 09h10	non	Doutes	Ce projet semble à première vue une bonne solution, à savoir enfouir pour l'éternité ce que l'on ne veut plus voir. On cache et ainsi on oublie. Mais enfin, on n'a aucune expérience sur le vieillissement des déchets et de leur contenant sur un temps long, aucune expérience sur l'interaction entre ces déchets et les roches qui vont les contenir sur le long terme. Alors même si certains modèles paraissent rassurant, d'autres je crois le sont moins. Tôt ou tard, il y aura des fuites. Et ces fuites contamineront l'environnement. Dans plusieurs siècles, plusieurs millénaires, les Hommes auront-ils encore la mémoire de ce centre d'enfouissement ? Personne ne peut le dire. Alors prévoir, c'est prévoir le pire. Et je ne pense pas que le projet CIGEO prévoit le pire. Il est fait pour de débarrasser de déchets radioactifs pour 100 ans, voire quelques siècles, et c'est tout. Le mieux serait de conserver ces déchets en sub-surfaces, de façon à pouvoir les contrôler régulièrement, corriger les erreurs de conception qui seraient forcément faites, et les réutiliser un jour, peur-être, où une solution scientifique de leur neutralisation serait trouvée. Donc, non, CIGEO n'est pas la panacée. Pour terminer, il faut savoir que le nucléaire n'est pas une énergie durable. La raison est simple, les gisements d'uranium existent en quantité limitées,comme le gaz ou le pétrole. Alors, plutôt que de s'obstiner à vouloir maintenir, coûte que coûte cette énergie très très chère, donc à continuer à produire encore pendant des années des déchets radioactifs, il serait certainement plus judicieux d'investir massivement dans les économies d'énergies et les énergies renouvelables. Enfin, poser-vous la question du coût de CIGEO depuis 30 ans, du nombre d'emplois total généré ? Alors vous vous rendrez compte que cet argent aurait permis de créer 10 fois plus d'emplois dans une politique d'avenir, une politique de transition énergétique. En France, hélas, on en est loin.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3680			22/10/2021 09h10	oui	TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Elsa Weber Merci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.fr BIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende 04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.net Le : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00) De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3618			22/10/2021 09h10	oui	bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3620	GRIFFON	Corine	22/10/2021 10h10	non	Enquête publique Andra Bure	Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,) Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents. J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain. Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se trouve de superbes peintures qui sont entrain de se détériorer rapidement suite aux conditions climatiques. En 2019, le maire de cette époque et son épouse ont financé, sur leurs propres deniers, une nouvelle cloche pour l'église. Pourquoi ne serait il pas possible de participer à la restauration des peintures? Ribeaucourt comporte 80 habitants, essentiellement des personnes âgées, la commune est pauvre, elle recoit des subventions proportionnel à	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigeo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo. - les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France. - l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et	-	dev, Env, pour nu, pr, Su
@3630		Fabien - Metz	22/10/2021 10h10	oui	Oui à Cigeo	A l'heure où la France replace le nucléaire comme une filière industrielle d'excellence, le projet de Cigéo se positionne comme une nécessité pour la filière et une immense opportunité pour le développement économique du territoire de Meuse et de Haute-Marne. De plus la pertinence et l'expertise reconnue de l'ANDRA et de l'ASN permet d'envisager ce projet de la façon la plus sécuritaire possible	-	fonc, pr, Su
@3639		François - Apach	22/10/2021 11h10	oui	Avis sur le projet	L'enfouissement est une bonne solution qui permet le stockage en toute sécurité. Cigéo est une solution pour le stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs. Ces sont stable et ne peuvent pas se dissoudre dans l'eau (déchets vitrifiés). Ils seront stockés dans des galeries construites au sein d'une couche d'argile qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation. De plus sur l'aspect sécuritaire et vis à vis du risque d'attentat, un stockage souterrain est bien plus sûre qu'un stockage en surface.	-	fonc, pr, Su
E3643			22/10/2021 11h10	oui			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3645			22/10/2021 11h10	oui	cigéo. quelques interrogations	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3644	Alice		22/10/2021 11h10	non	Un intérêt général logique	Le choix du stockage profond est l'orientation prise par l'Etat et de façon générale par l'ensemble des pays nucléarisés pour gérer les déchets les plus radioactifs. Cigéo permettra de mettre en sécurité ces déchets produits à l'échelle du pays donc oui c'est d'intérêt général ! Je suis donc favorable en ce sens et habitant en Haute-Marne cela me semblerait être une juste reconnaissance de l'engagement des départements de Haute-Marne et de Meuse à accueillir ce projet d'envergure nationale. De plus, je note que le travail de l'Andra s'inscrit dans un processus long et que Cigéo fait l'objet de nombreuses années d'études en démontre la qualité du dossier présenté.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3652	MARIE LABESSE		22/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3730			22/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3669	RAT-MORRIS	Viviane	22/10/2021 12h10	non	"Cachez ces déchets que je ne saurai voir !"	Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3670	ISABELLE DOURY		22/10/2021 12h10	non	Avis contre la construction de CIGéo	Bonjour, pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3674		Luc - Veynes	22/10/2021 12h10	oui	Utilité Publique évidente	Bonjour, Les déchets radioactifs sont là, il faut bien en faire quelquechose plutôt que de les laisser en surface où on ne sait pas si notre société saura encore les prendre en charge d'ici quelques dizaines ou centaines d'années. Le monde scientifique s'est exprimé maintes fois sur le fait que le stockage géologique est la meilleure solution. Il se trouve que la France a la chance de posséder une roche aux propriétés physico chimiques idéales (l'argile) pour retenir la radioactivité suffisamment longtemps, le temps qu'elle finisse par s'éteindre naturellement. Les arguments contre ce projet sont toujours de 2 sortes : 1- Ne faisons rien pour gérer les déchets nucléaires, comme ça, les opposants peuvent continuer à dire...qu'on ne sait pas les gérer; 2- Des arguments irrationnels, basés sur une méconnaissance des phénomènes physiques mis en jeu : radioactivité, mécanique des sols, diffusion, etc... Le tout avec une rhétorique amusante tellement elle en est caricaturale. Ne nous laissons pas leurrer par ces peurs. Ils ont le droit de les avoir, mais ce n'est pas avec des peurs qu'on gère les problèmes du monde, comme l'histoire et le présent nous l'apprennent constamment. Donc, oui, le projet est d'utilité publique, il faut le faire. Le reste (démonstration scientifique que tout est bien conçu) sera apportée en temps et en heure par l'Andra auprès des autorités, compétentes scientifiquement, dans les dossiers prévus par la réglementation.	-	pr, Su
@3676		Amandine	22/10/2021 13h10	oui	Trop de doutes	Bonjour, Après avoir passé plusieurs jours dans la région pour tenter de comprendre les enjeux, il me semble qu'il est dangereux d'enfouir des déchets sans possibilité de les surveiller ou de les en retirer. Et sans possibilité de prévenir les générations futures de leur présence sous terre (alors même qu'à cause de l'hydrogène, certains dégâts sont à craindre pour la nappe phréatique au minimum)	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3688	JEAN-YVES LEFEBVRE		22/10/2021 13h10	non	Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3701			22/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3702	RIMBERT	Dominique	22/10/2021 14h10	non	projet CIGéo	Je suis totalement défavorable à ce projet , comme pour Total et son activité soit disant non polluante , on ment aux citoyens depuis longtemps ; ce projet , valorisant l'enfouissement des déchets nucléaires and co leurre les citoyens sur la non dangerosité de l'énergie nucléaire qu'on veut encore renforcer en France , un scandale à l'ère de la 6ème extinction	-	pour nu, pr, Su
@3708		Christophe - Athis-Mons	22/10/2021 14h10	oui	CIGEO : Contribution Production électricité nucléaire	Production d'électricité décarbonée Optimisation des productions multi énergies (Electricité nucléaire, hydraulique, éolien, panneaux photovoltaïque ...) Sureté et responsabilité d'un Producteur majeur comme EDF Mutualisation de la Production d'électricité Gestion, stockage et solution centralisée des déchets par une entreprise publique Solution sure et pérenne Contribution collaborative avec les différentes parties prenantes du projet	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3711	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, nu, pr, Su
E3712	BORIS DENIEL		22/10/2021 14h10	non		Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3719	LAETICIA DANNER		22/10/2021 15h10	non	Participation à l'enquête publique	Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'armosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner	-	nu, proc, pr, Su
@3754		Cathy	22/10/2021 15h10	non	100000 ans	Bonjour, 100000 ans... c'est la durée de certains déchets. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. Il sera en effet impossible de récupérer les déchets en grande profondeur : exemple Stocamine Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO. Legrand	-	pr, Su
@3777		Chantal - Pornichet	22/10/2021 16h10	oui	Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP	Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF) Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.	100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf	nu, proc, pr, Su
@3792	CROUSTADE	Jean Claude	22/10/2021 16h10	non	encore et toujours	Bonjour, GJ de la première heure je ne comprend pas comment on peut encore parler de démocratie en alignant autant de FdO devant les mairies. Bravo aux enqueteurs, avec leur "consutlation" "donnez votre avis" plein la bouche, de réussir à se regarder dans un miroir pendant ce mois d'enquête où personne ne vient dans des villages minuscules, si ce n'est une poignée d'anti labos et un bataillon de gendarmes.	-	Co, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3794		gambier - Longfossé	22/10/2021 16h10	oui	Enfouissement de déchets radioactifs	Bonjour, Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu et totalement incompréhensible . Il faut l'assimiler à un crime envers les générations futures car nul ne sait ce que deviendront ces déchets dangereux sur des dizaines de siècles. Les décideurs portent donc une très lourde responsabilité vis à vis de nos descendants en validant ce projet.	-	fonc, pr, Su
E3795	R V		22/10/2021 16h10	non	enfouissement des déchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3802	ELIE DAVIRON		22/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3803			22/10/2021 17h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que,une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3807			22/10/2021 17h10	oui		Favorable au projet CIGEO.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3824	MARYSE COLSON		22/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 08:24 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
E3829			22/10/2021 18h10	oui	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3830	ANNIE.RIVORY@LAPOSTE.NET		22/10/2021 18h10	non	100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3833	FABIENNE ORIOL		22/10/2021 18h10	non	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés. Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire	-	dev, Env, fonc, pr, Su
@3837	ARCHIMBAUD	Michelle	22/10/2021 19h10	non	DUP CIGEO	L'énergie nucléaire est un fleuron français ce site d'enfouissement de déchets est indispensable pour prendre en compte les déchets nucléaires . Il a été établi , après de nombreuses hésitations et études dans un site argileux .	-	fonc, pr, Su
@3838	OULHIOU	Gilles	22/10/2021 19h10	non	Stockage en profondeur	Nous devons aujourd'hui assumer les déchets des choix faits il y a 50 ans maintenant. Je suis tout à fait favorable à ce projet qui présente enfin toutes les garanties de sureté.	-	fonc, pr, Su
E3841	JEAN YVES DE KERDREL		22/10/2021 19h10	non		Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de Kerdrel Envoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3846		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ; 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ; 14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ; 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ; 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ; 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ; 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ; 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3848			22/10/2021 19h10	oui	D U P Cigéo	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête publique. Je suis contre le projet CIGEO : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@3862		Martine - Darvoy	22/10/2021 20h10	oui	Stockage de déchets radioactifs	Projet trop dangereux pour les générations à venir, il n’est pas possible de prévoir les effets à long terme, alors qu’il sera impossible d’intervenir en cas de problème grave.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3863	PAYS	Robert	22/10/2021 20h10	non	Avis favorable à la DUP du projet de centre de stockage CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable du mix énergétique futur pour atteindre les objectifs de la stratégie nationale bas carbone. En effet le solaire et l'éolien sont intermittents et il faudra une production d'électricité pilotable pour compenser leur intermittence. A titre d'exemple l'Allemagne qui a 2 fois plus de production d'électricité renouvelable que la France produit une électricité 5à 10 fois plus carbonnée car elle a arrêté le nucléaire et compense l'intermittence avec du charbon. Nous devons donc poursuivre la production d'électricité nucléaire et assurer la gestion de l'ensemble de la chaine du minerai jusqu'au déchets. Nous parlons avec CIGEO d'une petite quantité de déchets mais qui sont hautement radioactifs et ont durée de vie très longue. Le projet CIGEO permet d'assurer le stockage de façon réversible en toute sécurité. Ce projet démontre, contrairement à ce que disent les opposants au nucléaire, qu'il existe bien une solution technique fiable de stockage de ces déchets. Les déchets ainsi stockés ne présenteront aucun risque pour les populations Nota : Je suis moi-même producteur d'énergie renouvelable (hydraulique, solaire) mais je n'oppose pas nucléaire et renouvelable car nous aurons besoin des 2 demain dans un monde de plus en plus électrique	-	fonc, pr, Su
@3867	GODFROY	Martine	22/10/2021 20h10	non	Non à la filière nucléaire	L'extraction minière de l'uranium, réalisée à l'étranger, pollue et empoisonne gravement l'eau, le sol et l'air. Les mineurs et les populations locales sont malades de la radioactivité. Cette industrie émet des déchets radioactifs très dangereux à très long terme. "Les enterrer" revient à nier et à faire oublier leur existence. Cette mauvaise solution lui permet de se présenter sous un jour favorable. Les enfouir pour des millénaires revient à mettre en danger les générations futures. Cela me parait irresponsable. La technologie future permettra peut être de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer. Il est nécessaire d'étudier d'autres alternatives que l'enfouissement. Car, arrêtons de jouer sur les mots. Réversibilité ne signifie pas récupérabilité. Le stockage géologique est une mauvaise solution. Exemple : Stocamine en Alsace. Ces colis, une fois entreposés à 500m sous terre ne seront jamais remontés à la surface en cas de problèmes. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. De plus, quelles conséquences sur l'environnement et la population : Imperméabilité non assurée, nappes phréatiques mises en péril, problèmes de santé pour les habitants, la faune, la flore ? Quel est le coût réel du projet Cigéo ? Arrêtons de produire toujours plus de déchets nucléaires, pensons plutôt à la transition énergétique. La solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets. Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3869	FRANOISE POUZET		22/10/2021 20h10	non	enquête publique DUP CIGEO	Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours : je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA- Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3879			22/10/2021 21h10	oui	participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo	Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4038			22/10/2021 21h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs).- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ? Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?	-	dev, fonc, pr, Sa, Su
@3887	GRISON	Gilbert	22/10/2021 21h10	non	Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires	Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée. Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur. C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond. Merci.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3889	DUBOIS	Anne-Marie	22/10/2021 22h10	non	DUP mega projet enfouissement en profondeur de déchets nucléaires	Mesdames, Messieurs les Commissaires, •Je partage les conclusions des études de la FNE sur ce projet, dont voici quelques extraits. Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Toutefois, il existe un lieu qui semble similaire bien qu'il s'agisse d'un site d'enfouissement de déchets radioactifs militaires de Moyenne et de Faible Activité à Vie Longue, donc beaucoup moins irradiants qu'à Bure. Il s'agit du projet WIPP (Waste Isolation Pilot Plant), entré en fonction en 1999 aux États-Unis et co-exploité par Orano (ex Areva). Après maints incidents, deux accidents successifs en sous-sol ont provoqué, en 2014, une contamination humaine et environnementale en surface. Le site a donc fermé provisoirement au bout de 15 ans alors même que ce tout premier site d'enfouissement de déchets radioactifs au monde était censé être sécurisé 10 000 ans. Que s'est-il passé pour en arriver là ? Le 5 février 2014, un incendie se déclare sur un camion dans une galerie. Neuf jours après, deuxième accident, un fût de déchets explose et provoque une contamination de tout le site. Or en profondeur, rien ne se passe comme en surface. Agir dans un site d'enfouissement s'avère particulièrement ardu : il n'est pas systématiquement possible d'utiliser de l'eau à cause de la nature même des déchets à traiter. Une longue enquête a fini par pointer du doigt la non-conformité d'un fût. Elle montre aussi que l'univers confiné dégrade très rapidement les matériels et déplore leur importante vétusté, 15 ans seulement après l'ouverture. Le stockage a repris fin 2018 avec de réelles difficultés (éboulements). WIPP est ainsi resté fermé plus de 3 ans pour des travaux. Ils scellent notamment définitivement de manière irréversible certains quartiers où	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3892	DUBOIS	Micchel	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : • • La qualification du projet • 1 - parce que c'est un projet hors norme. • 2 - parce que c'est un projet illusoire. • 3 - parce que c'est une mission impossible. • 4 - parce que c'est une immense supercherie. • 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. • 6 - parce qu'il y a trop de réserves. • 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. • 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. • 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. • 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3898	GALI	Annie	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Mesdames, Messieurs les Commissaires, Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : • •La qualification du projet •1 - parce que c'est un projet hors norme. •2 - parce que c'est un projet illusoire. •3 - parce que c'est une mission impossible. •4 - parce que c'est une immense supercherie. •5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. •6 - parce qu'il y a trop de réserves. •7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3905	CAPPY	Marie	22/10/2021 23h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	bonjour le projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3906	CAPPY	Marie	23/10/2021 00h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	bonjour le projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude : 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3909	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite et toxicité du CIGEO	bonjour, Parce que Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité, l'homme crée une pollution dont les niveaux de dose, activité et concentration sont colossaux, et quasi éternels :L' ANDRA garanti la sûreté de son ouvrage pendant 100 000 ans, Pourtant, « Certains radionucléides n'auront quasiment pas perdu de radio activité dans 100 000 ans, « dit L'ANDRA (100 000 ans c'est le paléolithique moyen ou homo sapiens et néandertal se cotoient, les peintures rupestres datent de - 30 000 ans (grotte chauvet) et Lascaux a - 20 000 ans) Radioéléments que l'on trouve dans l' inventaire de l'ANDRA : - Thorium 232 : période radio active de 14 milliards d'années, (demie vie, l'âge de l'univers) - Uranium 238 : 4,5 milliards d'années, (l'age de la terre), mais c'est la demie vie c'est a dire qu' au bout de 4,5 milliards d'années, seule la moité de la radio activité aura décliné, il faut multiplier par 1000, soit 4000 milliards, pour que cesse toute activité nucleaire de l'uranium 238 - Uranium 235 : demie vie de 703 millions d'années, - Uranium 236 : demie vie de 23 millions d'années - Iode 129 : demie vie de 16 millions d'années... Chaque fois que l'on enfouira 28 metres cubes de déchets radio actifs, on stockera la totalité de la radioactivité qui s'est échappée de Tchernobyl, on en stockera 85 000 metres cube au CIGEO de Bure	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3910	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	dangerosite des colis bitumineux	Les dechets nucleaires appeles bitumineux ont ete produit dans les annees 60, car ils etaient plus simples a réaliser et moins chers : L'ANDRA veut enfouir environ 75 000 futs bitumineux , soit 9 700 tonnes de cette matière hautement inflammable. Lors d'un confinement avec du bitume, des réactions chimiques entre sels radio actifs et bitume se produisent, Le colis gonfle, au risque d'éclater, sa température augmente et il s'enflammera tout seul a partir de 360 degrés tant il est extremement combustible. Le colis s'enflamme aussi si il y a une etincelle de batterie, ou des frottements dus à la manutention, Il dégage de l'hydrogène : or, dès qu'on dépasse le seuil de 4 % d'hydrogène dans l'air, cela crée une explosion L'explosivité de l'hydrogène est très forte : 1 metre cube d'hydrogène correspond à 2 kg de TNT L'ensemble des colis génèrent 5000 metres cube d'hydrogène par an C'est pour cela qu'on ventile en permanence, pour éviter cette concentration d'hydrogène dans l'air, Si un seul des 75 000 futs bitumineux prend feu, les filtres de ventilation seront bouchés en 20 minutes, a cause des suies générées : sans ventilation, l'hydrogène provoquera incendie et explosions le feu peut se propager aux autres colis , il ne sera pas possible aux pompiers d'intervenir a cause de la	-	pr, Su
@3911	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	comment garantir que la ventilation ne tombe pas en panne pendant 130 ans ?	Les colis bitumineux genèrent de l' 'hydrogène, un mètre cube d'hydrogène équivaut à 2 kg de TNT , CIGEO en produira 5000 metre cubes par ans, Or, L'' hydrogène explose dès que sa teneur dépasse plus de 4% dans l'air , c'est pour cela qu'on ventile en continu, pour que l'hydrogene ne s'accumule pas : la ventilation ne doit pas s'arrêter plus de 3 semaines, sous peine 'explosion, cette ventilation ne doit jamais connaître de panne en 120 ans Que faîtes vous pour que se risque n'arrive jamais, allez-vous enfouir les colis bitumineux ? C'est l'accident des colis bitumineux inflammables et explosif c'est produit à Tokaï-Mura, au Japon en 1999 il est considéré par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) comme le plus important depuis celui de Tchernobyl en 1986. un autre accident des colis bitumineux plus petit s'est produit a Saclay	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3912	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure, risques de contamination des sols, de la nappe phréatique du bassin parisien, de l'atmosphère	.Les radio-nucleides et les toxiques chimiques peuvent atteindre les failles de la Marne jusqu'a l'aquifere du Barrois les failles s'ouvriont il y aura transfert des eaux des aquifères de l'Oxfordien et du Dogger jusqu'à la ZIRA La région de bure est un énorme réservoir d'eau, c'est un des chateaux d'eau de Paris, il pleut en moyenne 1 100 millimètres d'eau par an. La quantité d'eau emmagasinée dans les pores des roches se chiffre en milliards de mètres cubes. La zone des sources de l'Ornain est un domaine Karstifié qui fait l'effet d'un gruyere au travers duquel les circulations d'eau seront difficiles a contrôler (cf le géologue Paul Huvelin) Une pollution par les radio-nucleïdes impacterai Paris, voire les pays bas via la meuse 2) si on arrete le retraitement, CIGEO va devoir etre redimentionné pour accueillir 68 500 m3 de combustibles usés non prévus , cela va couter extremement cher, ce volume superieur va agrandir la zira et butter sur les 2 failles qui l'entourent 4) Les problemes thermiques entre les dechets necessitent des écartements de 80 metres entre les alveoles , mais alors, les alveoles sortent de la zira : le projet est a 51 metres ce qui est trop prêt, et augmentera les effets thermique entre les colis . L'ANDRA va faire des alvéoles en quinquonce mais cela va utiliser l'epaisseur de la couche : donc on sort de la couche 3) le puit de ventilation de 40 metres va relacher en continu sur 120 ans les gaz radio actifs suivants : tritium, krypton 85 carbone 14 chlore 36, iode 129, avec quel impact sur la santé des riverains ? L es couches géologiques ont un pendage et sont irrégulieres, avec une ondulation de 20 metres d'epaisseur : techniquement on ne peut pas mettre des alveoles droites dans des couche inclinées irregulieres : l'ANDRA fera des galeries en escalier ? 6) il y a deux aquiferes au dessus et au dessous du site d'enfouissement. Au dessus, la nappe de l'oxfordien	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3913	SPEN	Elisa	23/10/2021 00h10	non	geologie de Bure incompatible avec un stockage de dechets nucleaires	Les coupes 3D de l'ANDRA presenyent des couches geologiques horizontales alors qu'il existe en realite une inclinaison de 2%. De ce fait, l'épaisseur « de sécurité » de 50m n'est pas assurée au-dessus de certaines galeries de stockage ni en-dessous d'autres La couche dite du « Callovo-oxfordien » (COX) au sein de laquelle seraient creusées les galeries n'est pas constituée d'une même nature géologique mais de 7 strates différentes. La nature de cette couche n'est pas de l'argile « pure » mais plutôt du calcaire marneux, moins imperméable, avec des variations locales. Les aquifères (couches contenant beaucoup d'eau) ne sont pas représentés ni au-dessus ni en dessous de la couche du « Callovo-oxfordien ». En fait plusieurs natures au sein d'un COX dit « homogène ». Mais surtout des faciès carbonatés qui présents partout invitent à contester le terme d' « argilites », qui a fait florès. Avec ce titre, on manipule les consciences modestement scientifiques qui associent argiles et « imperméabilité » (notamment les parlementaires). Or les argiles calcaires (ou calcareuses), ont au contraire des structures instables qui font la richesse des sols calcaires ou marneux de Champagne, Brie, etc… Car ils sont Argilite = roche détritique (formée de l'altération d'autres roches), compactée composée d'éléments très fins (des « silts ») : particules d'argiles et grains de sable (= quartz) (aussi micas, feldspath…) ? COX = 65-70% de détritique, plus des carbonates ! ? le terme « argilite » n'est tout sauf imperméables. Vraie question associée aussi à la construction. On dit que cette roche est très finement poreuse et donc de nature à contenir les radioéléments, la saturation favorisant cette cohésion et ce « colisage » naturel.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3916	SICARD ANNE LAURE		23/10/2021 01h10	non	Enfouissez votre projet!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3918	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	deces d'employés de l'ANDRA inexpliqués	- Il ya deja eu 2 accidents mortel au Labo de CIGEO, sur 2 Km de galeries réalisées : , dont un employé d'Eiffage, disparu dans un eboulement : on est sans info sur cette mort	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3920	SPEN	Elisa	23/10/2021 01h10	non	trop d'incertitudes et de reponses non apportées	Comment garantir l'etancheite, l'impermeabilite et l'homogeneite des scellements definitifs des galeries et alvéoles pour 100 000 ans ? Le rebouchage avec le béton, l'argile excavés pendant le creusement, les bouchons d'argile et l' argile gonflante (bentonite) tiendront-ils tout ce temps, voire +?. Le béton se dégrade au bout de 100 ans, il se fissure a 80 ° et les alvéoles sont bouillantes. le massif argileux est fragilisé par le creusement des tunneliers, il permettra la circulation d'eau et des radionucleides qui vont rapidement migrer vers les aquifères puis la nappe phréatique du bassin parisien. Comment garantir la sureté de la ventilation ? CIGEO va générer 5 000 mètres cubes d'hydrogène :1 mètre cube d'hydrogène = 2 Kg de TNT, 4 % d' hydrogène dans l'air + étincelle des batteries = explosion : ventiler est vital. En cas d'incendie, il faut couper la ventilation, un humain ne peut pas réparer la ventilation d'une alvéole irradiante sans être tué par les radiations, comment allez vous gérer le risque d'explosion ? l'ANDRA va-t-elle redimensionner des galeries et alvéoles pour stocker les 70 000 mètres cube supplémentaires de combustibles Usé,(MOX usés uranium de retraitement, plutonium, etc...) CIGEO ne va enfouir que 5 % du volume total des déchets radio-actifs de France : il doit inclure les combustibles usés si CIGEO veut servir a quelque chose La descenderie que l'ANDRA va installere va cheminer a travers l'eau potable de, l'aquifère oxfordien utilisée a Lezeville, à 7 Km du labo. Combien de metres cube d'eau faudra- t-il pomper, quel volume d'eaux d'exhaure ? 600 a 8000 metres cube par jour, soit 30 piscines olympiques par jours ? La descente de colis radio actifs n'est pas compatible avec l'eau (réaction de radiolyse et criticité)	-	pr, Su
@3924	SPEN	Elisa	23/10/2021 02h10	non	repression hors norme envers les opposants	CIGEO ne doit pas se faire parce que par ce que l'ANDRA fait reprimer les opposants par la gendarmerie : 16 ans d'ecoutes cumulées, des millions d'euro dépensés pour la "cellule de Bure" des gendarmes, des perquisitions, saisies d'ordinateurs, garde a vue : par exemple, la mise en examen de l'avocat Étienne Ambroselli. Spécialisé dans le droit de l'environnement, défenseur des militants de Bure : l'avocat parisien a été mis en examen Pour délit d'association de malfaiteurs, il encourt jusqu'à dix ans de prison et 150.000 euros d'amende. c'est porter atteinte au secret professionnel de l'avocat que de perquisitionner son domicile , , qui lui sert aussi de cabinet. Et saisir ses : deux ordinateurs portables, une tablette, un téléphone portable, huit clefs USB et trois disques durs (L'avocat a été placé en garde à vue pendant 32 heures à la gendarmerie de Toul, où il a subi un prélèvement ADN.)	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4104			23/10/2021 05h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3936	COQ	Thierry	23/10/2021 06h10	non	Favorable à l'enfouissement des déchets ultimes radio-actifs	Au vu de l'état de la science, et notamment de la non-propagation des actinides à longue durée de vie issues de la fission des radio-nucléides formant naturellement un cœur de réacteur nucléaire à Oklo il y a 2 milliards d'années, le site de Bure enterrant les déchets à au moins 500 m de profondeur ne crée ni ne créera de risques pour les habitants et pour les français. Ce point, entre autres, est mis en exergue par le rapport du JRC, 2020/852, de la Commission Européenne. Il ne faut pas que des considérations idéologiques éloignées de la science et des besoins des français nuise à la réalisation de ce projet. Je soutiens le projet d'enfouissement de déchets ultimes, après retraitement, à Bure. Et ceci le plus tôt possible. Bien cordialement, Thierry Coq	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3938	GEYRE	Hélène	23/10/2021 06h10	non	enfouissement dechets radio actifs a Buhr	L'enfouissement de déchets radio actif est une bombe à retardement pour les générations futures... On met "la poussière sous le tapis" sauf que celle ci empoisonne la planète pour les millénaires à venir. Je soutiens les citoyens de Bure qui ne veulent pas de ce danger chez eux.... Alors, que faire de nos poubelles? les envoyer en Afrique? En continuant à construire de futurs EPR! Mais, avez-vous des enfants? Pensez vous à la bio diversité???	-	Env, Su
@3943	MAUGET	Danièle	23/10/2021 06h10	non	Contre le projet d'enfouissement Bure	Bonjour, Je suis contre le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure pour différentes raisons. On ne peut pas stocker de tels déchets qui impacteront totalement les générations futures. On sait que les conditions de stockage sont aussi problématiques malgré les dires pb d'humidité et risques d'incendies ! Que fait on des risques terroristes ? Non vraiment le gouvernement doit être plus prudent de ne pas stocker de tels déchets sans les traiter avant car le risque est réel.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3950			23/10/2021 06h10	oui	avis défavorable au projet de déclaration d?utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage Cigéo à Bure	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau Bonjour,En réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique rappelée ci-dessus, je vous prie de bien vouloir porter un avis défavorable à ce projet pour toutes les nombreuses raisons rappelées ci-dessous. Et en premier lieu notamment par rapport à l'avis de l'Autorité Environnementale qui n'est certes que consultatif mais dont l'expertise fait indéniablement autorité. Certaines des insuffisances et les lacunes qui y sont pointées seront certainement levées, mais il restera des questions qui ne trouveront jamais de réponse satisfaisante, comme par exemple l'incapacité par l'Andra de prouver que Cigéo est faisable sans jamais mettre en danger la population et l'environnement, s'agissant d'un projetqui "doit engager l'avenir de l'humanité sur plusieurs millénaires", rien que cet aspect devrait raisonnablement nous inciter à actionner le principe de précaution et à l'abandonner tel que. Un autre aspect qui devrait inciter à une extrême prudence et qui est d'ailleurs très insuffisamment traité et documenté, est celui de la portée du risque et des nuisances potentiels qui ne seront pas circonscrits au périmètre du site de stockage et à son proche voisinage mais qui concerneront un territoire beaucoup plus vaste : en effet, Cigéo une fois mis en service induira des transferts de matières donc des circulations supplémentaires de déchets d'une dangerosité extrême sur des milliers de kilomètres à travers la France, soit de Cadarache, près de Marseille, ainsi que de la Hague près de Cherbourg, jusqu'au site de Bure. Etant entendu que les activités d'expédition et de transport de colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo sont liées au projet global Cigéo et sont donc intégrées à son périmètre. De fait, le risque d'accident grave ou d'acte terroriste a-t-il été suffisamment évalué sur tous les trajets d'acheminement présentés dans le dossier, par leur impact potentiel catastrophique sur les zones naturelles traversées et surtout sur la population, les zones habitées, le patrimoine naturel et humain ? L'Andra en réponse à l'Autorité environnementale se contente d'affirmer que compte tenu des exigences de la réglementation en matière de protection des transports des colis de déchets radioactifs, du nombre réduit de convois transportant des colis radioactifs vers Cigéo, .../..., l'incidence des activités d'expédition et de transport sur la voie publique des colis de déchets radioactifs vers Cigéo n'est pas notable, mentionnant que le flux s'intensifierait progressivement pour atteindre une	-	pr, Su
@3953	LAUNAY	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis très défavorable	Comment peut-on imaginer engager l'environnement et la santé des générations futures en enfouissant des déchets aussi dangereux ? Est-ce que quelqu'un peut vraiment prévoir ce qui se passera dans 100 ans, 500 ans ? Que se passera-t-il si on découvre qu'il y a des fuites ? Quels moyens aurons-nous alors pour empêcher les contaminations ? L'enfouissement me semble être un pari mais qui veut parier quand il s'agit de santé et d'environnement ?	-	pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3964		An toine - Nantes	23/10/2021 07h10	oui	Déchets nucléaires	Que dire! Il faut souhaîter que le site prévu, sous terre, ne prenne pas feu. Est-ce envisagé? C'est un imbroglio incroyable. Quand on voit que la cuve du réacteur de Flamanville a été "bradée", "bricolée" par l'incompétence des Forges du Creusot (elle-même pas forcément coupables / coupes ds les budgets, ds les personnels)... comment peut-on se dire que le projet de Bure va fonctionner... Ce pari des générations futures qui géreront "nos problèmes de riches" (on en aura profité finalement quelques décennies seulement) est assez insensé.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3971	MADELEINE CHATARD		23/10/2021 07h10	non	participation	Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entier Merci Madeleine Chatard Béligneux 01 Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4103			23/10/2021 07h10	oui	cigeo	bonjour, voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
C4151	BERTHET	Jacques	23/10/2021 08h10	non		Dossier déposé par le groupe de réflexion sur les enjeux éthiques de la gestion des déchets nucléaires sous l'égide de Monseigneur Marc STENGER, évêque émérite de Troyes, Co-président du Mouvement Pax Christi International. C/O Jacques BERTHET 39 Grande Rue 52170 NANCY 06 08 ** ** ** **********@orange.fr	-	Co, Su
R4156	ALIX	Anne	23/10/2021 08h10	non		Anne ALIX Au vu de tout ce que j'ai pu lire ou entendre sur le projet CIGEO, il ne me paraît pas maitrisé et très dangereux pour le futur. En outre, il se fera au prix de destructions de terres et bien auquel la population est attachée.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3990	YVONNE NICHOLAS		23/10/2021 08h10	non	TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voilà tout. De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11 À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité	-	nu, proc, pr, Su
E3993	GRARD VAILLANT		23/10/2021 08h10	non	avis au Commissaire enquêteur,	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3996	JEANBA13@AOL.COM		23/10/2021 08h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4000			23/10/2021 08h10	oui	consultation Cigeo	A la Commission d'enquête : Je suis totalement favorable à la réalisation du centre de stockage Cigeo car l'impossibilité de stocker en surface les déchets radioactifs à longue durée de vie impose cette solution technique. Les responsables écologiques que j'ai entendu s'exprimer sur le sujet l'ont fait avec beaucoup de cynisme et d'irresponsabilité en déclarant que l'acceptation de ce projet reviendrait à légitimer la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires, refusant de se prononcer sur la gestion des déchets existants tant que le gouvernement n'aurait pas décidé l'arrêt définitif du nucléaire. Or, d'une part, et c'est une évidence, il importe d'apporter une solution efficace, sûre et pérenne au problème de la gestion des déchets existants, et il importe de le faire rapidement car, étant donné la longueur des procédures, l'entrée en service du centre de stockage demande au moins une douzaine d'années. Et, pendant ce temps, les déchets vont continuer de s'accumuler... D'autre part, la réalisation du centre de stockage de Bure est également une nécessité car la France a besoin d'une industrie nucléaire puissante pour assurer son approvisionnement en électricité à un coût supportable, sans subir d'intermittences et sans devoir importer de gaz russe comme l'Allemagne ; c'est bien sûr aussi un instrument irremplaçable pour lutter efficacement contre le réchauffement climatique puisque c'est une énergie décarbonée.Naturellement, il serait opportun de relancer le projet de réacteur à neutrons rapides Astrid, stupidement arrêté en 2019, alors qu'il permettrait de mieux exploiter les matières radioactives tout en réduisant la quantité de déchets nucléaires. Il me semble que Cigeo et Astrid sont complémentaires et que c'est dans ce sens qu'il faut aller. Mais, naturellement, la réalisation du centre de Bure est une priorité absolue, à la fois pour le présent et pour l'avenir.Jean-Claude Daumas	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4101			23/10/2021 08h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 00:40 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : "*********.********" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4006	ROXANE FLORIMOND		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4007	COULET	Rémy	23/10/2021 08h10	non	Contribution à l'enquête publique	Mesdames, Messieurs les membres de la Commission d'enquête publique Bien que géographiquement très éloigné du lieu retenu pour l'enfouissement des déchets nucléaires, j'habite un département qui faisait initialement partie de ceux retenus pour la création d'un « laboratoire souterrain ». Nul doute que l'attrait touristique dont bénéficie le Gard et les départements voisins n'aurait pu s'accommoder de la présence d'une telle installation et je comprends bien que l'industrie nucléaire ait recherché un lieu moins sensible pour son projet de stockage souterrain de déchets radioactifs. C'est en tant que citoyen que je viens apporter ma modeste contribution à cette enquête publique. Je pense inutile d'aborder les aspects techniques du projet, largement documentés, et souhaite davantage faire appel à votre raison et à votre humanité. Pouvez-vous, en toute conscience, laisser la charge de la mémoire de ces déchets à des milliers de générations ? Pouvez-vous prendre la mesure du risque incommensurable que représente, pour nos descendants et les descendants de nos descendants, le fait d'entreposer à grande profondeur des déchets qui deviendront rapidement inaccessibles alors qu'ils resteront dangereux pour l'ensemble du vivant durant des dizaines de milliers d'années ? Pouvez-vous sereinement envisager, alors que nos sociétés peinent à se projeter à quelques décennies dans un monde transformé par les effets du réchauffement climatique, que les conditions de vie sur terre, dans mille, dix mille ou cent mille ans, leur permettront d'assurer la surveillance et la gestion de ces déchets ? L'incertitude est si grande qu'aucune « solution » technique ne peut raisonnablement la lever.	-	Su
@4008	LEPP	Karine	23/10/2021 08h10	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint.	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4009	GURIN PHILIPPE		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4010		Jean-Michel - Valbonne	23/10/2021 08h10	oui	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4014	GODINOT FRANCOIS		23/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique.	Monsieur le président. Vous nous demandez notre avis sur le projet de stockage Cigeo. Depuis 25 ans, l'ANDRA fait un travail de recherche très sérieux, en s'efforçant de dialoguer avec son environnement. Le projet a évolué positivement, en même temps que la population était mieux informée, entre autres grâce au CLIS. Pourtant, ce projet reste particulièrement dangereux, à cause de la durée de radioactivité des déchets . S'il y a une fuite avant 100 000 ans, vu le bassin versant des eaux, les radionucléides circuleront dans la Saulx, l'Ornain, puis la Marne, puis la Seine , et iront polluer Paris, Rouen ,Le Havre.... Il faut donc une préparation exemplaire, et nous n'y sommes pas encore . Avec d'autres citoyens, j'estime que : -le stockage Cigeo doit commencer par la réalisation d'un pilote industriel de démonstration en période suffisamment longue avant décision, prévoyant notamment des tests de récupérabilité des déchets en cas de difficultés de tous ordres, ou de succès de la recherche sur la transmutation. -un ou des entreposages doivent être réalisés, pour mettre les déchets à l'abri pendant un temps long, permettant à la fois le dégazage et le refroidissement des déchets, le fonctionnement du pilote industriel de stockage, et le développement de la recherche sur la transmutation. En vous souhaitant bonne réception de cet avis, je vous adresse , Monsieur le président, mes sentiments distingués . François GODINOT06 83 55 60 **********@orange.fr	-	Su
@4020	PESTEIL	Jean-Michel	23/10/2021 08h10	non	Permettre enfin à l'Andra d'assurer la mission de protection de l'environnement et des populations qui lui a été confiée	La France a choisi l'option de production d'électricité par des centrales nucléaires pour une question d'indépendance énergétique et elle s'en porte plutôt bien. Les coûts de production sont relativement stables et modérés et cette production permet à la France de se situer parmi les pays développés les moins émetteurs de CO2. Il faut maintenat assumer nos responsabilités jusqu'au bout en garantissant la sécurité des déchets nucléaires les plus dangereux pendant leur longue décroissance. Aucun déchet produit par l'humanité n'a sans doute fait l'objet d'une ausi longue attention que les déchets nucléaires, notamment en France. Depuis une trentaine d'année le stockage géologique profond est étudié, les experts les plus compétents ont été mobilisés et le parlement a suivi le dossier avec une extrême vigilance au point d'imposer une réversibilité du stockage pour le premier siècle au cas où une meilleure solution apparaitrait. Aujourd'hui on n'en voit pas. Le stockage en surface relève de la procastination et l'incinération est loin d'être acquise d'autant que les réacteurs surgénérateurs qui pouvaient y contribuer ont été curieusement abandonnés. Je suis convaincu que toutes les pécautions sont prises pour garantir l'inoccuité de ces déchets en stockage géologique profond et je souhaiterais par ailleurs que la même rigueur soit appliquée pour les autres déchets dangereux. Je suis donc totalement favorable à la mise en oeuvre du centre de stockage Cigéo.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4021	MARTIN	Stéphane	23/10/2021 08h10	non	AVIS DUP	Stephane MARTIN 55130 Gondrecourt le Château Ancien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de Meuse Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP. Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance. J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale. Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée. En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague, puis a créé en son sein l'ANDRA. Il s'agit bien aujourd'hui de régler les déchets produits par nos grands-parents et parents et nous même. Laisser aux générations futures la gestion des déchets ne serait qu'un manque de vision et d'ambition de la génération actuelle. En tant qu'élu de proximité, je ne peux que plaider en faveur des retombées positives de l'ANDRA	-	dev, Env, Su, Ur
E4144			23/10/2021 08h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
@4027		Annie - Lérouville	23/10/2021 08h10	oui	Enquête publique concernant le centre de stockage en couche géologique profondes des déchets radioactifs	Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs ni à Bure, ni ailleurs. Mon argument principal est le risque d'incendie. Ces déchets vont produire de l'hydrogène. La ventilation doit fonctionner continuellement pendant 150 ans, minimum; Qui peut prédire que nos descendants auront toujours cette possibilité ?? Avec les changements climatiques, tous les modèles sur l'évolution de la production énergétique sont, pour moi, inopérants. Le risque d'incendie, lui est plus que probable, avec toutes ses conséquences. Par ailleurs, toutes les voix des opposants, même de scientifiques de hauts niveaux, sont muselés. Ce débat n'est pas démocratique.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4039		Michel - Saint-Genest-d'Ambière	23/10/2021 09h10	oui	DUP cigeo	Bonjour, Je suis étonné de lire que le projet initial de laboratoire est devenu projet d'enfouissement. La possibilité de réversibilité a aussi disparu. Qu'en est-il de la sureté des emballages bitumés ? De leur récupération en cas de problème (en particulier incendie) ? La preuve de son entière faisabilité technique et industrielle, de sa sûreté et de sa réversibilité, n'est pas établie : l'Andra lance un projet à très long terme sans avoir la certitude de sa possible réalisation. Quel en est le coût carbone ? C'est un pari à 100.000 ans, qui peut prétendre l'assumer ? L'Andra, le ministre de passage qui signera la DUP ? A t-il la moindre idée de ce que représente cette durée ? Ce projet navigue entre mégalomanie et incompétence, surtout quand on voit la réalité des travaux précédents de l'Andra en particulier en Limousin, où on ne compte plus les terrains laissés à l'abandon ou mal réhabilités, véritables poubelles pour quelques siècles… Pour toutes ces raisons, non seulement ce projet n'a aucun avenir, mais cette consultation même frise l'escroquerie puisque, comme d'habitude en matière de nucléaire, la décision est politique et déjà prise. Avec mes meilleures salutations citoyennes M Masson, descendant de Cro-Magnon depuis 100.000 ans	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4043	SCHOLER	Martin	23/10/2021 09h10	non	Meditation sur un enfouissement	(Elsass-Alsace) 1999 : le 10 février, les premiers déchets (classe 0 et 1, sensés ne pas bruler !!!) descendent au fond de la mine Joseph-Else. 2002 : Le 10 septembre un incendie se déclare au fond de la mine, la fumée sort par le puits. L'incendie a été considéré comme totalement maitrisé et étreint le 21 novembre 2002 !!! A cette date, quelques 45000 t de déchets toxiques ultimes sont stockés dans des « blocs » creusés dans le sel gemme à 650 m sous terre. 2010 : Création du collectif « Déstocamine » qui démontre un risque de pollution de la plus grande mappe phréatique d'Europe de Basel jusqu'à Mainz et demande le déstockage de l'ensemble des déchets. 2014-2017 : Opérations de déstockage partiel de 93 % des déchets mercuriels soit 2379 tonnes, suite à la décision de la ministre Mme Ségolène Royal. 2021 : La ministre de la Transition écologique Mme Barbara Pompili a tranché : les 42 000 tonnes de déchets restants enfouies dans la mine par Stocamine à Wittelsheim seront confinées définitivement au fond de la mine. Des actions en justice sont en cours. Les promoteurs du stockage avaient en assuré la réversibilité. L'extraction, avec le temps les galeries s'effondrent (ce qui était prévisible), devient de plus en plus impossible. Je vous laisse méditer cet triste et lamentable exemple qui peut très bien s'appliquer au CIGEO à une échelle bien plus grande: l'incurie de l'état, la mollesse de nos élus, l'apathie de la population (pas tous) !!!	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4046	MUSCAT	Marie-Therese	23/10/2021 09h10	non	Avis défavorable à le DUP du projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires	Je suis opposé à ce projet d'enfouissement des déchets nucléaires car il contient de nombreuses menaces à moyen et long, très long, terme pour la région et sa population : Nécessité de surveillance et de maintenance du site industriel pour une durée absolument inhumaine laissée aux bons soins des générations à venir, Risques au long court non maîtrisables : stabilité des sols, circulation des eaux souterraines, corrosion et explosions potentielles, émanations gazeuses. Envergure de la zone touchée : destruction de terres agricoles, disparition d'exploitations et de productions vivrières, par accaparement foncier ou par contamination possible. Coût du projet faramineux et non maîtrisable : chaque étape de réalisation va comporter des aléas coûteux au delà de ce qui a été prévu. Enfin cette gestion des déchets nucléaires par enfouissement (et ainsi on ne les voit plus...) va dans le sens du « tout nucléaire » alors que pour nous la seule façon d'envisager l'avenir plus sereinement est de réduire nos besoins, d'aller vers la sobriété énergétique par un certains nombre de mesures à échelle humaine et respectueuses des générations futures : isolation des bâtiments et des logements, recours accru aux énergies renouvelables, etc... Pour toutes ces raisons, je vous demande de bien vouloir déclarer que ce projet n'est pas d'utilité publique.	-	nu, pr, Su
E4056			23/10/2021 09h10	oui	Projet Cigéo	Bonjour, Je m'oppose au projet Cigéo d'enfouissement des déchets nucléaires radioactifs. Il faut laisser les déchets sur les sites de production déjà contaminés et surveillés plutôt que de contaminer d'autres terres. Cordialement, Adèle Maudeux	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4063		Nicolas - Lille	23/10/2021 09h10	oui	opposition à ce que le projet soit déclaré d'utilité publique	Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes deux raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4064		HUGUETTE	23/10/2021 09h10	oui	mon avis à transmettre au commissaire enquêteur	Monsieur le commissaire enqueteur, Je vous exprime ma vive inquiétude au sujet du projet de CIGEO à Bure pour lequel est ouverte cette enquête publique. En effet, l'avis de l'Autorité Environnementale, qui n'est pas une association environnementale farfelue, a exprimé les préoccupations et recommandations suivantes, auxquelles n'a pas répondu de façon satisfaisante le maitre d'ouvrage, en particulier : « Le dossier de DUP ne présente pas les analyses de risque qui ont conduit à leur identification et à leur prévention. » ; - « Pour l'Ae, la sûreté et la sécurité à court, moyen et long termes de ce projet sont des facteurs déterminants de son utilité publique : l'élément principal redouté est l'accident ou l'erreur de conception du fait d'une appréciation initiale insuffisante du risque qui pourrait générer des impacts bien supérieurs aux impacts observés selon le fonctionnement "normal" projeté. » ; - recommande : - « de présenter la surveillance à long terme qui est prévue et les moyens employés pour diminuer les risques à long terme après fermeture du stockage. » (Recommandation n°3 : la réponse de l'Andra renvoie à plus tard) ; - «de présenter, dès le dépôt de la demande de déclaration d'utilité publique, un programme détaillé d'études complémentaires de maîtrise des risques et de surveillance, ainsi que d'indiquer les conclusions à atteindre, correspondant aux décisions à prendre à chacune des étapes. » (recommandation n°14 : la réponse de l'Andra ne fait que rappeler les « grandes phases » mais ne fournit	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-	dev, Env, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4071	DE BROUWER	Antoine	23/10/2021 09h10	non	L'enfouissement est LA solution INAPPROPRIEE	Bonjour, Je suis strictement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs, je pense que ce n'est pas une solution durable, qu'il vaut mieux les garder en surface pour limiter au maximum les risques. Il est impossible de prédire sur des temps aussi longs, tant pour la tenue des bétons, même régulièrement renouvelés, que des mouvements géologiques. Et rien ne résiste à la puissance des mouvements géologiques. Combien d'indestructibles ont été réduits en miettes contre toute attente, laissant dans la surprise et l'effroi autant les partisans que les détracteurs. De plus, les solutions souterraines sont extrêmement onéreuses en dépenses d'investissement et en dépenses de fonctionnement. L'enfouissement des déchets radioactifs est vraiment un sale héritage laissé aux générations futures. La gestion des déchets en surface leur sera plus facile que dans les galeries multicentenaires qu'il est ici envisagé de construire. Au sujet des risques, je vous soumets le texte d'une chanson. Les artistes ont parfois le talent de dire en quelques mots ce que de longs discours ne parviennent pas forcément à faire saisir. Bien cordialement, Antoine de Brouwer Les Centrales, de Castelhemis Un train ça peut dérailler Par accident Un tunnel peut s'effondrer Par accident	-	pr, Su
@4076		Laure - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Le nucléaire est actuellement indispensable	En France, notre électricité essentiellement produite par des centrales nucléaires qui génèrent aussi des déchets radioactifs de longue durée. Pour protéger l'homme, les animaux et l'environnement de manière générale, il faut gérer ces déchets de manière sûre sur le très long terme, en pensant aux générations futures. Les ingénieurs de l'Andra ont réalisé des recherches, en collaboration avec des experts de nombreux domaines scientifiques et techniques. Celles ci ont démontré qu'il existe dans le sous-sol de Bure une roche argileuse capable de confiner la radioactivité de ces déchets pendant des centaines de milliers d'années. Ces études ont conduit à la conception du projet de stockage souterrain Cigéo qui sera installé dans cette roche à 500 m de profondeur. Cigéo doit être déclaré d'utilité publique et construit. Le nucléaire est bien plus propre que l'usage de centrales à charbon par exemple. J'espère que dans l'avenir, la fusion nucléaire montrera son efficacité pour une énergie encore plus propre.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4080	PALLIER	Fabrice	23/10/2021 09h10	non	Enquete publique projet Cigeo	1. Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. ??????? ???????2. En France les exploitants des installations nucléaires sont responsables de la sûreté et de la gestion des déchets produits. Ils exercent pleinement leur responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour la très grande majorité d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les quelques pourcentages restants (environ 10%), les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4082	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	reversibilité du CIGEO est-elle realisable ,	Bonjour, il ne faut pas construire CIGEL car il n'est pas Reversible Comment récuperer, au moyen de robots tracteurs, un colis radio-actif qui a éclaté, au fond de 1030 alvéoles, dont certaines font 500 mètres de long. Comment leur faire remonter un par un les 5 km de descenderie, sachant qu' a Tchernobyl et Fukushima, les robots sont tombés en panne car la radio activité abîme les circuits électroniques . Combien de temps faudra-t-il pour récupérer 225 000 colis, pour les mettre ou, et à quel prix surtout en cas d'accident et d'urgence ? Au Centre de Stockage de la Manche, des colis de déchets nucléaires dévalent les pentes, sont rouillés, il faut les récupérer et les reconditionner. L'ANDRA a dit que c'est trop cher et trop dangereux. Si c'est trop cher et trop dangereux pour un centre de stockage en surface, comment l'ANDRA peut-elle promettre une récupérabilite pour des colis a 500 mètres sous terre, brûlants et si radio actifs qu'ils vous tuent si vous les touchez ou les	-	Su
@4087		Véronique - Thiais	23/10/2021 09h10	oui	Avis sur le projet CIGEO	Je suis pour ce grand projet d'envergure national afin de mettre en sécurité les déchets nucléaires les plus dangereux.	-	pr, Su
E4090	JEAN-PIERRE JOFFRIN		23/10/2021 09h10	non		https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4092	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution	Il ne faut pas faire CIGEO car des alternatives a l'enfouissement sont une meilleure solution Une des alternatives, à l'enfouissement, l'entreposage à sec en surface ou à 50 mètres de profondeur (Ex. système NUHOMS d'ORANO,) existe depuis 1986, il est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, Le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque; Après refroidissement en piscine, on met les fûts dans une enveloppe en acier et un conteneur en béton . On les stocke dans des galeries creusées à faible profondeur, ou à flanc de montagnes , on les contrôle jour et nuit, pour neutraliser tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on changera les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. La ventilation se fait par convection naturelle, Cet entreposage en surface près des centrales évite les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. Les colis sont surveillés 24h/24 pendant 300 ans,, c'est réversible, récupérable, contrairement a CIGEO, on construit cet entreposage en 5 ans, c'est tellement moins cher. On laisse ainsi 300 ans aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. Le laser, de gérard Mourou est a ce jour une curiosité de laboratoire, mais son projet de réduire la durée de vie des déchets nucléaires de millions d'années à 30 minutes sera peut être réalisable sur un mode industriel dans 300 ans ? Si l'on regarde à l'echelle du temps : la radio activité a été découverte en 1896, et la première centrale nucléaire russe à été construite en 1951 (55 ans plus tard.) La science progresse vite, Comment récupérer les futs de déchets radio-actifs dans 300 ans pour neutraliser leur radio activité, si on les vitrifie et si on les enfouit a 500 mètres sous terre ?	-	Su
@4093		Laure Marie - Clermont-Ferrand	23/10/2021 09h10	oui	Penser aux générations futures	Nous devons penser et protéger les générations futures. Stocker les déchets les plus radioactifs dans un stockage géologique profond permet ne pas reporter la charge de leur gestion sur les générations futures (tout en évitant une pollution de l'air encore pire qu'aujourd'hui avec les centrales à charbon, par exemple). Aujourd'hui nous possédons toutes les compétences techniques et technologiques ainsi que les capacités financières des producteurs de déchets sont disponibles pour mettre en œuvre ce stockage nommé Cigéo. Il doit donc être construit et déclaré d'utilité publique. De plus, il est fondamental de conserver la mémoire de ce stockage et la transmettre aux générations futures le plus longtemps possible. En plus de l'archivage, l'Andra doit continuer à développer ses programmes de recherche avec des spécialistes en sémiologie, archéologie des paysages, sciences des matériaux mais aussi avec des artistes pour sensibiliser le public et rendre ce projet essentiel compréhensible de tous.	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4096	SORNEIN	Jean-François	23/10/2021 09h10	non	L'utilité publique de Cigéo est une évidence - Les générations futures en témoigneront	La production de déchets nucléaires à vie longue est souvent présentée comme l'exemple même d'une responsabilité lourde, voire inacceptable dont notre société contemporaine va transmettre les conséquences aux générations futures. Or, précisément, le projet Cigéo est l'exemple même de la prise en charge pleine et complète de cette responsabilité, de façon à libérer les générations futures des contraintes et des risques associés à la gestion de ces déchets. Ce projet est exemplaire dans l'exhaustivité et la pertinence de son analyse technique, mais aussi dans le processus d'orientation et de décision débuté il a 30 ans avec la loi de 1991, et dont toutes les étapes ont été décidées en toute responsabilité et transparence par nos institutions. Son utilité publique est donc aujourd'hui une évidence. Légitimement, les générations futures auront au moins deux lourds reproches à faire à la nôtre : la dilapidation des ressources fossiles et le dérèglement climatique. A contrario, si elles en ont conservé la connaissance, les déchets enfouis à Cigéo seront le témoignage d'une activité utile et propre, la production d'énergie sans impact climatique, que notre génération aura su mener en respectant l'avenir.	-	pr, Su
@4098	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 09h10	non	Les roches ne vont pas supporter le stockage :	il ne faut pas faire CIGEO car la roche n'est pas sûre pour confiner la radio activité des dechets L' andra presente 2 coupes de terrain la 1ere coupe de terrain au labo situé au nord de la zira, l'ANDRA à interdiction de faire des forages dans la zone d'enfouissement, tout ce qui est étudié pour la zone est travaillé en dehors de la zone d'enfouissement, on appelle cela une zone de transposition, (ce qu'on a etudié a bure est transposé dans la zone en question) l'ANDRA fait une coupe, elle fait un forage a chaque bout de la zone et interprete des hypotheses geologiques entre les 2 - Il y a un pendage, les couches geologiques ne sont pas horizontales mais en pente selon altitude estimée par l'andra superieur 2% dans la coupe du bois lejus quelles sont les consequences d'une conception pentue de galeries de liaison ? ll'IRSN n'a pas la reponse, l'ANDRA non plus, cela fait trop d'incertitudes - Dans les coupes en 3 D de ,l'ANDRA nous voyons 2 failles de part et d'autres de la zira fosse de la marne, faille de gondrecourt mais rien au milieu . comme l'ANDRAn'a pas le droit de faire un forage au milieu de la zone , elle est obligée d'interpreter la geologie de part et d 'autre : et si il y avait une faille au milieu ? - Le depot des futs radio actifs se fera a l'horizontal les couches sont en pente, donc le dépôt sort de la couche : l'andra repond le depot se fera dans le sens de la couche, pas a l'horizontal contrairement a ce que l'andra avait dit depuis 20 ans : comme la couche penche de 2 % vers le centre du bassin parisien il faut que le depôt soit aussi en pente :	-	pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4100		Michael - Fontenay-aux-Roses	23/10/2021 09h10	oui	Cigeo ou... quoi ?	Le problème de Cigeo est essentiellement celui du spectre de la solution simple à un problème complexe : si les déchets de haute activité ne vont pas dans Cigeo, alors une armée de gens bienveillants nous assurent qu'il n'y a pas de problème : nous ferons, déferons, referons, des entreposages. Au début on se dit que ce n'est pas sérieux de raisonner comme ça, et puis juste après, on se dit que laisser ces déchets là dans des installations dont rien ne nous dit que nous serons en mesure de les maintenir sûres dans un futur particulièrement incertain (changement climatique et avec un grande probabilité changement de société), c'est à la limite du cadeau empoisonné. Cigeo est issu de décennies d'études, bien sûr qu'il reste et il restera toujours des incertitudes, mais à la fin, quand on fait vraiment le compte, ces déchets sont bien mieux à 500 m sous terre dans une installation qui a été mûrement réfléchie, avec un soutien de l'état, de la population, avec une agence nationale qui fait son job correctement depuis des décennies, avec une autorité, un expert public fort comme l'IRSN, des universités qui forment de bons ingénieurs que dans des installations qui vont poser des problèmes insondables dans quelques années. C'est donc cigeo ou… quoi ? En réalité, au delà des discours un peu creux, c'est Cigeo avec notre meilleure intelligence possible ou bien des zélotes de solutions simplistes qui restent droit dans leurs bottes, se congratulent de leur moralité immaculée et nous laissent tous sans solution. C'est Cigeo ou… rien, en réalité. On peut choisir « rien » et effectivement ranger et notre courage et notre intelligence de côté au profit de notre aversion pour l'inconnu, et peut être même qu'on le fera. Mais dans ce cas, on recommencera cette DUP tous les 15 ans, sans jamais trouver de solution. Je suis par conséquent en faveur de ce projet car il permet de maîtriser les déchets les plus dangereux pendant la période cruciale de quelques décennies qui s'offrent à nous, période pendant laquelle nos investissements et notre imagination devront se concentrer sur la décarbonation de notre économie, de nos vies, et l'adaptation à un nouveau monde, particulièrement différent si nous dépassons les objectifs cités dans l'accord de Paris. Cigeo est une des garanties que nous pourrons nous adapter à ce futur, pas la seule, mais clairement une des plus importantes	-	pr, Su
@4105	RIFFAUD	Jacques-Hervé	23/10/2021 09h10	non	Opposition au projet d'enfouissement de déchets radioactifs	Ce projet présente des risques liés aux transports des déchets lors de leur acheminement par voie routière ou ferroviaire (accidents ou attentats). Même en profondeur, les risques d'incendie ou de dispersion des produits ne sont pas écartés. Ce projet reste une décharge, même sous couvert technologique. Comment imaginer transmettre aux générations futures la connaissance de la situation et de ses conditions de maintenance et de sécurité sur le long terme, compte tenu de la durée de vie des produits stockés ? En conclusion, mon avis est totalement négatif et je demande l'abandon du projet.	-	pr, Su
@4108		Louis - Pagny-sur-Meuse	23/10/2021 09h10	oui	opposition au stockage de produits radioactifs à Bure 55290	en fonction des connaissances actuelles et compte tenu des dangers prévisibles, je suis opposé au stockage à Bure 55290 que faire lorsque nous n'aurons de livraisons en uranium?	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4113		Marie - Montiers-sur-Saulx	23/10/2021 09h10	oui	Pour un développement de notre territoire rural	La construction de Cigéo est fondamentale pour isoler les déchets radioactifs de l'environnement et ne pas reporter leur gestion sur les générations futures. Elle est aussi importante pour la survie de notre territoire rural, car elle va développer l'économie locale et l'emploi et redynamiser la vie de nos villages. Aujourd'hui le laboratoire de l'Andra emploie 350 personnes. Au début de sa construction, Cigéo en emploiera près de 2000. De nouvelles entreprises, services et activités s'installeront dans notre canton et bénéficieront à tous ses habitants. Donc Oui à Cigéo qui doit être reconnu d'utilité publique.	-	dev, Su
@4114	GAELLE	Gaelle	23/10/2021 09h10	non	Favorable au projet cigeo	Car nous devons sécuriser les déchets existants, et l'arrêt du nucléaire n'y changera rien, Car c'est bien moins risqué qu'ils soient à 500m de profondeur qu'en surface Car l'investissement initial est raisonnable au regard des milliards investis par ailleurs que ce soit dans les énergies renouvelables, dans les transports dans l'éducation ou dans La Défense, Car je refuse de me laisser manipuler par ceux qui jouent sans réelle qualité scientifique sur la peur et le doute	-	Su
E4117	MENTH PHILIPPE		23/10/2021 09h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com> Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43 Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: Phlp <philippementh@gmail.com> ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4118		françoise - Torcy	23/10/2021 09h10	oui	contre ce centre	Ces déchets contrairement à ce qu'on peut dire ne seront plus accessibles. Un échauffement non controlé peut amener à un accident gravissime pour l'environnement local et général qu'on ne saura pas gérer. Cette concentration va entraîner un balai de camions radioactifs très dangereux . Laisser en surface jusqu'à ce qu'on trouve une voie d'exploitation de ces déchets. Eviter, réduire, compenser.	-	Su
@4119		Stephan - Plumelec	23/10/2021 09h10	oui	contre le projet enfouissement	Les autorités et institutions ont tout fait ou presque pour imposer ce projet, jusqu'au harcellement judiciaire des opposants documenté par des enquêtes sérieuses. Il y a aussi des études et retours d'expériences qui démontrent que cette solution est extrêmement dangereuse et insatisfaisante au vu de la nature des déchets. Il faut interdire cet enfouissement.	-	Su
@4120	PLANCKE	Thibaut	23/10/2021 09h10	non	Opposition au projet de centre de stockage	À plusieurs égards, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue représente un danger à court, moyen et long terme pour la santé publique : Le transports des déchets à travers la France pour arriver à Bure est dangereux. Les installations de stockage provisoire en surface des déchets radioactifs (dans l'attente d'être descendus à -500 mètres) représente un danger immédiat pour les populations avoisinantes en cas de fuites dues à des événements climatiques/ sismiques ou terroristes. Le système de descenderie, pour faire descendre à un demi kilomètre sous terre est également risqué. Comment ce système va pouvoir résister à l'épreuve du temps ? Le stockage se fera au milieu d'une couche d'argile qui est supposé piéger et atténuer la radioactivité des déchets. En conclusion, enfouir des déchets qui resteront radioactifs des milliers d'années est irraisonnable car impossible à assurer dans le temps.	-	Su
@4124		ARMEL	23/10/2021 10h10	oui	Cigéo et DUP	Non, je ne suis pas dup et demande à ce que ce projet soit abandonné immédiatement, car il présente des dangers démesurés pour des centaines de générations futures, et repose sur des arguments irrationnels et sur un mensonge institutionnel.	-	Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4133	JOL GUERRY		23/10/2021 10h10	non	Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets. L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années. Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :	lojdficggdlbbldb.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4155			25/10/2021 21h10	oui	Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...	Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
fonctionnement du stockage (fonc) - 388 contributions								
@3	HAUW	Philippe	15/09/2021 11h09	non	Pour le projet CIGEOS	Je suis complètement d'accord avec ce projet qui est une vrai solution au stockage des déchets radioactifs de moyenne et longue durée.	-	fonc, Su
@7	NAROLLES	François	15/09/2021 11h09	non	Inquiétudes sur le risque de non-réalisation du projet	Je suis inquiet vis-à-vis des risques de non réalisation du projet Cigeo en raison de groupes de pression ou d'aléas politiques. Notre génération doit gérer les déchets nucléaires de façon responsable, en suivant le consensus auquel les scientifiques sont parvenus. Le stockage géologique profond est ce consensus. Je suis inquiet pour sa soutenabilité quant à l'obligation de réversibilité, contre-productive et coûteuse. Oui à Cigeo, vite, au meilleur coût, avec les exigences de sureté nécessaires. J'espère que l'utilité publique du projet sera reconnue rapidement et sans heurts et que la réalisation des travaux pourra se dérouler paisiblement pour que l'infrastructure soit exploitée au plus vite, et que les coûts d'entreposage temporaires n'augmentent pas, ni n'occupent pas des surfaces trop importantes.	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@17	CHARBEY	Laurence	15/09/2021 11h09	non	Des déchet pour 100 000 ans	Bonjour, Une démocratie ne peut admettre un tel passage en force du projet CIGEO qui veut enfouir pour plus de 100 000 ans des déchets hautement et moyennement radioactifs. - Les risques, incendies, pollution, ne sont pas pris en compte. - On n'aura plus accès aux déchets une fois enfouis. - Qui se souviendra de cette radioactivité dans quelques centaines d'années et au-delà ? Le sujet est de dire NON à un tel projet mais aussi d'arrêter ou au moins soumettre à concertation publique l'industrie nucléaire qui produit des déchets ingérables pour l'humanité. Merci	-	fonc, pr
@25	DESGRANGES	Alain	15/09/2021 12h09	non	L'acceptabilité du nucléaire passe par une information sérieuse du public sur le stockage des déchets radioactifs. CIGEO répond aussi à ce besoi	Les spécialistes du GIEC, et d'autres scientifiques tout aussi sérieux, l'ont affirmé : la limitation du réchauffement climatique ne peut se passer de l'énergie nucléaire, à la fois non émettrice de CO2 et source massive d'électricité adaptée à la grande échelle des besoins. Mais il sera important de faire progresser le niveau d'acceptabilité du nucléaire, notamment en répondant aux interrogations légitimes du devenir des déchets radioactifs qui constituent la préoccupation majeure du public. Or, l'existence de déchets nucléaires est un fait indiscutable. Le nier serait irresponsable et ce constat nous oblige à mettre en œuvre les meilleures solutions possibles pour protéger les populations actuelles et futures. Il existe plusieurs sources de déchets nucléaires : la part dominante (59 %) est générée par la production électronucléaire, mais la part restante (41 %) est loin d'être négligeable et provient de diverses activités : la recherche, y compris les réacteurs du même nom, servant notamment à fabriquer des éléments radioactifs pour la médecine, la défense du pays (dissuasion) et l'industrie non nucléaire. Enfin le secteur médical inclut les diagnostics (imagerie pour de très nombreuses maladies parmi les plus graves) et les traitements contre les cancers. Par conséquent, même si l'on arrêtait les centrales nucléaires, non seulement il faudrait de toute façon trouver une solution pérenne pour assurer le traitement et le stockage des déchets déjà produits, mais les autres secteurs continueraient à en produire. Concernant les déchets les plus actifs (HA) et/ou d'activité moyenne mais les plus durables (MAVL), la solution de long terme la plus sûre est le stockage géologique profond dans une couche argileuse épaisse, étanche et stable depuis des millions d'années pour au moins deux raisons majeures. oIl offre le plus de garanties analysables et vérifiables en termes de non-dissémination de matières radioactives dans l'environnement susceptibles d'atteindre les hommes et les autres êtres vivants,	centrale de Fessenheim.jpg	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@57	MARISSAL	Françoise	15/09/2021 17h09	non	d'accord pour Cigeo	On pourrait estimer que l'idéal est de ne plus produire de déchets nucléaires. Mais en attendant, il faut bien faire quelque chose avec ceux qui sont déjà là... Si Bure est la moins pire des solutions, eh bien on n'a pas le choix. OK donc pour les enfouir à Bure, mais avec une réserve: il faudrait prévoir un système pour pouvoir les en sortir si besoin. L'exemple de Stocamine en Alsace montre que l'enfouissement permanent peut être un problème. Et puis qui sait? Peut-être un jour pourra-t-on les utiliser? Ce serait dommage de se priver de cette solution.	-	fonc, pr
@113	RAIMONDO	Emilio	17/09/2021 08h09	non	Soutenir le projet CIGEO d'enfouissement des déchets radioactifs	Je suis favorable à la solution retenue pour traiter la question des déchets nucléaires en France. En effet, l'enfouissement de ces déchets (déjà vitrifiés et emballés par ailleurs dans des containers métalliques) dans des alvéoles d'argile stable pour des millions d'années, est la meilleure garantie connue à ce jours, d'obtenir à terme leur disparition grâce à la décroissance naturelle de leur radioactivité.	-	fonc, pr, Su
@114	ROSSO	Thierry	17/09/2021 10h09	non	Avis Favorable	La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique. Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat. La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés. Donc, je suis favorable	-	Env, fonc, pour nu, pr
@117		Philippe - Aix-en-Provence	17/09/2021 12h09	oui	Déclaration d'utilité publique du projet de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (Cigéo)	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. En particulier une bien meilleure solution que les entreposages actuels disposés sur les sites nucléaires actuels et en surface. Ces solutions temporaires n'ont que trop duré et il est temps de stocker ces déchets dans une installation sûre et présentant la plus grande innocuité radiologique dans le temps pour le Vivant et l'environnement. Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@118	BARBETTE	Frédéric	17/09/2021 12h09	non	Intérêts et sécurité de la nation	Le projet CIGEO doit être déclaré d'utilité publique pour plusieurs raisons : - les déchets radioactifs, qu'ils soient d'origine électronucléaire ou de défense, ont été produits (indirectement) par et pour tous les français, depuis les années 1950. La solution de référence pour gérer ces déchets sur le long terme doit donc être considérée d'intérêt national. - le stockage en couche géologique profonde constitue de loin la solution la plus sûre pour les isoler en cas de conflit, d'acte terroriste, voire même changement de régime, qui pourraient intervenir sur des périodes longues. La solution actuelle qui consiste à les entreposer dans des installations en surface ne saurait perdurer et constitue un risque permanent pour la population. - la principale menace environnementale à court terme (XXIème siècle) n'est pas la radioactivité, mais le réchauffement climatique. L'urgence est donc de décarboner l'énergie et la France qui dispose d'une industrie électronucléaire qui a fait ses preuves, ne peut renoncer à cette source d'énergie à court terme. Afin de boucler le cycle électronucléaire, une solution de gestion à long terme des déchets les plus dangereux, doit donc être trouvée rapidement. A ce jour, la seule solution viable qui s'impose aux yeux des spécialistes est le stockage géologique profond. Face à l'urgence environnementale, le projet CIGEO doit être considéré d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr
@119		jean Pierre - Roquefort-les-Pins	17/09/2021 13h09	oui	enquête sur l Enfoissement des déchets nucléaires	On enterre le problème pour le faire oublier sans le régler. Que l'on garde les déchets accessibles en surface en attente d'une solution réelle de recyclage/destruction. Cordialement	-	fonc
@120	EGAL	Yves	17/09/2021 13h09	non	Cigeo	Tout à fait favorable à ce projet, indispensable à notre avenir énergétique et climatique et qui ne pose aucun problème environnemental ! Cordialement Yves Égal	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@124		Yves - Meudon	17/09/2021 17h09	oui	Approbation du projet	A un moment où la prévisible augmentation des besoins en électricité devrait conduire à garder, voire à augmenter, notre parc nucléaire de production, il est essentiel de se décider sur le mode raisonnable de gestion des déchets HA et MAVL qu'est le projet Cigeo. La réversibilité du stockage profond est importante, car des possibilités de retraitement de ces déchets dans des réacteurs surgénérateurs de 4ème génération devraient voir le jour (sinon en France mais dans d'autres pays qui n'ont pas "laissé tomber" leur industrie nucléaire comme nous le faisons et où la recherche est active dans ce domaine). Je suis donc en plein accord avec la mise en œuvre de ce projet essentiel pour notre pays, projet qui mettra "à l'abri" des déchets pour le moment entreposés sur les lieux de production et rendra impossible toute contamination en surface au vu de l'importance et de la stabilité sur plus de cent millions d'années de la barrière naturelle.	-	fonc, nu, pr, Su
@125		NAUD - Saint-Galmier	17/09/2021 18h09	oui	Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f	Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité. Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie. Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes. Le clivage fondamental est avec celles et ceux qui considèrent, à tort ou à raison, que les dangers liés à l'énergie nucléaire impliquent de renoncer à son utilisation pour produire de l'électricité. Il n'est pour eux pas de balance bénéfice/risque pensable : le danger qu'ils envisagent est tel qu'accepter le moindre risque serait en soi inacceptable. Dans ces conditions il devient parfaitement rationnel de s'opposer aussi bien au développement de la filière de retraitement des déchets, qu'au développement de la filière de la quatrième génération (neutrons rapides), qu'au développement enfin de sites d'enfouissements profonds. Pourquoi	-	fonc, nu, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@133	BARBER	Pierre	18/09/2021 08h09	non	Accord sur le projet CIGEO	Traiter de manière sûre les déchets radioactifs de haute activité et moyenne activité à vie longue constitue une obligation morale pour notre génération. Comment satisfaire cette obligation ? Les envoyer dans le soleil ou l'espace veut dire les placer dans une fusée…Or, une fusée peut retomber au sol. Ce qui élimine cette possibilité et, de plus, que dirait le voyageur de l'espace de l'an 3000 se trouvant nez à nez avec un colis de déchet ? On ne peut enfin les confier à la mémoire humaine qui ne peut que disparaitre au bout de quelques centaines d'années…or nous parlons de milliers ! Aujourd'hui, La solution envisagée consiste à les confier à notre bonne vieille terre dans des conditions telles qu'ils ne puissent pas se déplacer, en attendant l'éventuelle possibilité de les réutiliser pour produire de l'énergie dans les futurs réacteurs de quatrième génération. Par ailleurs, le site choisi ne doit présenter aucun intérêt du point de vue minier (Argile) De quels déchets s'agit-il ? Les déchets HA-MAVL, destinés à l'enfouissement à CIGEO, représentent un volume restreint (une piscine olympique) mais une radioactivité importante (90% de la radioactivité des déchets nucléaires produits en France) qu'on ne peut pas laisser en charge à nos générations futures. A titre d'exemple, les déchets HA sont 1) vitrifiés dans une matrice capable de tenir plusieurs millénaires ;	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@141	PETIT	Gérard	18/09/2021 16h09	non	la solution à un problème qui m'importe	Après séparation de ce qui est énergétiquement valorisable, les déchets ultimes crées par la production électronucléaire sont conditionnés par un processus de vitrification et placés dans des conteneurs inox. Ils attendent dans des puits ventilés par circulation naturelle, les conditions thermiques qui permettront leur stockage définitif en couche géologiques profondes et stables, moyennant une possible réversibilité, sur un siècle. Ce schéma, qui apparaît rationnel, fait pourtant l'objet de critiques acerbes et de rejets définitifs. Il s'agit de la concrétisation industrielle du principe posé, simple mais exigeant, de créer, autour de ces déchets, un confinement qui restera efficace un temps commensurable avec la très longue durée de décroissance de certains des radionucléides contenus. Ce principe de stockage des déchets ultimes, qui matérialise le bouclage effectif d'un cycle industriel, qui démarre à la mine, fait donc, sans surprise, l'objet d'attaques virulentes par les opposants à l'atome. En effet, une issue positive à ce qu'ils brandissent depuis toujours comme étant une tare rédhibitoire de la filière (les déchets sont une impasse !!), ruinerait leur système d'opposition. On comprend d'autant mieux que ces contempteurs fassent flèches de tous arguments (techniques et éthiques), mais surtout de toutes les arguties, pour bloquer le processus, brandissant des peurs irrationnelles, d'autant plus crédibles, hélas, dès lors qu'il s'agit de radioactivité. Pour eux, une radiation dont on sait se protéger par des barrières idoines et pérennes, reste un péril, parce qu'une radiation ! Cette attitude de refus a d'ores et déjà des conséquences, car les arguments qui tiennent actuellement	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@142	MARCADÉ	Alain	18/09/2021 17h09	non	Il ne faut plus perdre de temps	La décision concernant le principe d'un stockage en couche géologique profonde des déchets HAVL et MAVL est déjà ancienne (15 ans). Les études sont terminées, il faut maintenant mettre en œuvre ce stockage qui rend le traitement des combustibles nucléaires vertueux : recyclage des matières réutilisables (U, Pu) et stockage sûr des déchets ultimes. Bien que la durée de vie de ces déchets est difficilement appréhendable à l'échelle humaine, quatre éléments contribuent à me convaincre que la solution retenue est la meilleure qui soit : - la stabilité des couches géologiques (plusieurs centaines de milliers d'années) en regard de la durée de vie des éléments radioactifs stockés - le faible volume de ces déchets, grâce au retraitement des matières - la preuve par les faits de l'absence de risque (réacteur naturel l'Oklo) - la possibilité donnée de reprendre les colis lors des prochaines décennies, notamment si des solutions technologiques permettaient un traitement diminuant la radioactivité. Mais ce serait plutôt utile pour les déchets non encore stockés, pour limiter le volume des produits stockés : les colis déjà stockés étant en lieu sûr, les extraire ferait prendre un risque pas vraiment justifié. La réversibilité apparaît donc davantage comme une solution de sauvegarde en cas d'aléa important. Je suis donc très favorable à la mise en œuvre du projet CIGEO dans les plus brefs délais et sous contrôle de l'ASN.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@147	GRENECHE	Dominique	19/09/2021 09h09	non	Cigéo est un projet d'intérêt collectif qui ne cause aucun dommage aux personnes et à l'environnement : il est RESPONSABLE	CIGEO est clairement un projet d'utilité publique car il sert l'intérêt collectif sans causer de dommages aux personnes ou à l'environnement durant toutes les échelles de temps. Le stockage géologique des déchets hautement radioactifs ou à vie longue (dits HAVL) a d'ailleurs été unanimement reconnu par toutes les instances internationales et par tous les grands pays comme LA SOLUTION techniquement la plus sûre et éthiquement la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Il suffit d'examiner la situation mondiale pour s'en assurer et pour se convaincre de l'intérêt d'engager au plus vite en France la réalisation du projet CIGEO. Plus de 50 ans d'études et de démonstrations dans des géologies réelles, dans de nombreux pays, ont démontré la solidité du concept de stockage géologique de des déchets radioactifs les plus radiotoxiques : il garantit le stockage sûr de ces déchets de l'industrie nucléaire jusqu'à ce que leur impact pour les populations soit devenue infime par rapport à celui résultant de la radioactivité naturelle. Comme la plupart des spécialistes, je considère donc que notre génération aura accompli son devoir vis-à-vis des générations futures en enfouissant ses déchets conditionnés dans des matrices très résistantes, dans des sites géologiques bien choisis et parfaitement étudiés, ce qui est le cas de CIGEO. De tels emplacements de stockages sont en effet installés au sein de zones dont la grande stabilité est géologiquement démontrée sur des millions d'années, sans transferts aqueux notables (l'eau étant le seul vecteur de transfert potentiel de produits radioactifs), au droit de sols sans ressources exploitables (il n'existe alors aucun scénario crédible d'intrusion humaine par inadvertance dans le tels endroits). Il convient de souligner ici que, contrairement à ce qui est parfois affirmé, un tel site de stockage de déchets radioactifs à vie longue plutonium et autres éléments transuraniens) EXISTE déjà dans le monde. Il a été ouvert en 1999 dans l'état du nouveau Mexique aux Etats-Unis. C'est le WIPP, situé à 650 mètres de profondeur dans un dôme de sel vieux de plus de 200 millions d'années qui contient déjà près de 100 000 m3 de déchets radioactifs provenant des anciennes activités nucléaires militaires (surtout des isotopes du plutonium : environ 8 tonnes au total). Je l'ai moi-même visité plusieurs fois.	-	fonc, pour nu
@151	QUERE	Michel	19/09/2021 11h09	non	CIGEO, un mausolée souterrain	Ce projet mûrement réfléchi (30 ans d'études), a été beaucoup ralenti par les procédures juridiques d'entraves injustifiées. Il faut reconnaître, en l'état actuel de la science, que c'est le meilleur projet pour les générations futures, équivalent à ceux d'autres pays responsables (Finlande, Suède), et ce projet sera un modèle pour tous les autres pays, en commençant par l'Allemagne. La réalisation de ce centre de stockage démolit l'argument principal des antinucléaires, et c'est pour cela que seule une décision de réalisation de CIGEO permettra d'apaiser les esprits : la mise en service de CIGEO est un maillon fondamental dans la lutte contre le réchauffement climatique.	-	fonc, pr
E160	BRUNET RAYMOND		19/09/2021 16h09	non	CIGEO	Je vous informe de mon avis très favorable pour la réalisation du site d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de BURE R BRUNET	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@161		Henri - Lyon	19/09/2021 16h09	oui	Avis sur l'interêt du projet CIGEO	Les déchets nucléaires sont potentiellement dangereux mais leur mode de conditionnement et de stockage réduit très fortement le risque qu'ils représentent, le rangeant dans la catégorie des risques acceptables. Même en prenant en compte les éventuels dysfonctionnements du système et les défaillances externes d'origine naturelle ou humaine l'impact de ces déchets devrait rester très limité, nettement inférieur, selon l'Andra, à la radioactivité naturelle et à la limite de 0,25 mSv/an imposée par les autorités publiques. Les évaluations et commentaires proposés dans cet article illustrent ces conclusions et montrent que loin d'être des « bombes à retardement », les déchets nucléaires correctement conditionnés et stockés ne devraient imposer à nos descendants aucune nuisance inacceptable.	-	fonc
E168	ANNIE VALADE		20/09/2021 08h09	non	Contribution	Bonjour, suite à la consultation du dossier, j'émets un avis favorable à cette demande de DUP. Suite à une visite du laboratoire souterrain, des réponses apportées à nos questions et compte tenu de la situation actuelle de la gestion des résidus radioactifs, il est nécessaire de réaliser au plus tôt le stockage de Bure. Merci de bien prendre en compte mon avis. Cordialement. Alain VALADE	-	fonc, pr
@183	CHEVALIER	Gérard	20/09/2021 14h09	non	Projet CIGEO de stokage de déchets radioactifs en vue de la prise d'une DUP : contribution	Le projet appelle de ma part les remarques et observations suivantes "a minima" : Il est impératif que le Maitre d'Ouvrage (ANDRA) suivent scrupuleusement les avis et recommandations de l'Autorité Environnementale dans leur totalité et en particulier : d'apporter la garantie de la réversibilité du procédé de manière à pouvoir aller rechercher les colis stockés, les rouvrir et les retraiter pour les transformer en déchet ultime complètement neutre (suite par exemple à l'aboutissement des recherches concernant la transmutation notamment) ou moins "nocifs" au fur et à mesure de l'amélioration des connaissances sur la radioactivité ; Et/ou pouvoir remettre une nouvelle enveloppe aux colis au fur et à mesure de leur vieillissement ou détérioration. D'apporter avec plus de précisions, de garanties et d'engagement sur les moyens que compte mettre en place le Porteur de Projet concernant la lutte contre l'incendie. Il faudra décrire avec précisions tous les aspects préventifs mis en place, les plans de secours et d'alerte des communes avoisinantes de la Meuse et Haute Marne, les moyens d'extinction, et les exercices réguliers du personnel et services de secours associés extérieurs au périmètre d'emprise du projet en associant les populations de proximité. Des documents spécifiques seront élaborés au préalable, révisés et mis à jour périodiquement à une fréquence qui sera imposée par les services départementaux d'incendie et secours (SDIS 55 et 52). D'apporter enfin l'engagement de la plus grande transparence du projet avec la publication à vie et régulière de rapports d'exploitation annuel du site en exercice validés par une commission indépendante de suivi complémentaire à l'agence de sureté nucléaire.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@196	SALLES	Bernard	20/09/2021 18h09	non	enquête publique projet CIGEO	Je pense que si on prend l'option énergie nucléaire, ce qui est une energie indispensable pour sauver le climat, il est indispensable de diisposer d'une installation de stockage des déchets radioactifs. Je fais confiance aux concepteurs qui en font le design en ayant pour objectif la sûreté de l'installation. L'essentiel est que le stockage soit réversible de façon à pouvoir utiliser les progrès de la transmutation.	-	fonc, pr
@223	GARREAU	Roger	22/09/2021 00h09	non	Projet de centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Je suis pour le projet de Centre de stockage en couche geologique profonde des dechets radioactifs pour la raison que deux groupes d'experts, dans la cadre de la taxonomie, émettent un avis favorable sur le nucléaire dans le débat de la classification de cette énergie . J'ai une entière confiance sur leur avis scientifique résumé ci-dessous. Pour établir cette classification, la Commission Européenne avait mandaté un premier groupe d'experts techniques sur la finance durable; le TEG qui, en mars 2020, a conclu que la contribution du nucléaire à la lutte contre le changement climatique était indéniable en recommandant que des travaux techniques plus poussés soient entrepris, par des experts ayant une bonne connaissance du cycle de vie (ACV), sur le critère du « non-préjudice significatif à l'environnement. La Commission a donc demandé au Centre commun de recherche (CCR) de rédiger un rapport technique sur ce critère. En mars 2021, un an après le rapport du TEG, le CCR rendait à son tour sa copie. Les conclusions sont sans ambiguïté. L'analyse n'a révélé aucune preuve scientifique que l'énergie nucléaire est plus dommageable pour la santé humaine ou l'environnement que d'autres technologies de production d'électricité déjà incluses dans la taxonomie ». Sur cette base, deux groupes d'experts de la Commission européenne ont eu pour mission d'analyser les travaux du CCR. Il s'agit du groupe d'experts de l'article 31 du Traité Euratom et le Comité scientifique sur la santé, l'environnement et les risques émergents (SCHEER). Ces groupes d'experts étant composé d'experts indépendants en radioprotection et en santé publique confirment les conclusions du CCR. Par exemple, selon leur analyse, le cadre juridique européen existant offre une protection adéquate en termes de santé publique et d'environnement dans l'UE. Pour les activités hors d'Europe, ils constatent que les normes internationales offrent un niveau de protection comparable	-	fonc, nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@227		Charles - Vélizy-Villacoublay	22/09/2021 11h09	oui	Je suis favorable au projet CIGEO	Il ne s'agit pas ici de se prononcer contre ou en faveur de l'énergie nucléaire versus les énergies renouvelables ou fossiles. Ce débat est important et engage toutes les générations. Il n'a pas sa place ici, dans le cadre de cette enquête publique. Il s'agit ici de se prononcer sur la mise en œuvre d'une solution correctement qualifiée et pérenne pour stocker, à moindre risque, les déchets radioactifs générés depuis des décennies en France et plus particulièrement ceux de haute activité. En l'état de nos connaissances scientifiques, le stockage profond est la voie plébiscitée par de nombreux pays. On peut espérer que d'autres solutions aboutissent à l'instar de la séparation/transmutation. La loi sur la réversibilité laisse cette ouverture et nous engage à continuer les études et à former les générations futures pour qu'elles poursuivent les recherches. Aujourd'hui, la moins mauvaise solution reste le stockage profond pour "éliminer" les déchets produits par les générations passées, la nôtre et les suivantes. En d'autres temps (crises et conflits en Europe puis mondial du siècle dernier) nous n'aurions pas pu nous saisir de ce sujet. Il est de notre responsabilité d'apporter une solution dès maintenant : nous en avons les moyens financiers, technologiques, humains et le temps ! Je suis favorable au projet CIGEO.	-	fonc, pr
@233		Lycia	22/09/2021 17h09	oui	Défavorable	Je rejoins l'avis du réseau Sortir du nucléaire qui indique que "des risques importants pointés depuis des années par les opposant.es, que l'Autorité environnementale, instance indépendante, a souligné à son tour en janvier 2021 : risque d'incendie souterrain, risque de rejets en surface importants, impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, menace pour les eaux souterraines..." Je ne suis pas favorable à ce projet.	-	Env, fonc, nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@237		Henri - Arles	23/09/2021 09h09	oui	Demande de modification du projet	Il est nécessaire de mettre à l'abri les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et le stockage en couche géologique profonde est sans doute la meilleure solution envisageable. Mais cette mise à l'abri n'est qu'un pis aller ; ce n'est pas une solution car elle laisse peser une lourde menace pour les générations futures. En l'état du projet Cigeo elle consiste, si j'ose dire, à mettre la poussière sous le tapis. Bref, à faire semblant de faire le ménage. Cela signifie que ce projet ne doit pas freiner la recherche d'un traitement de ces déchets permettant de les rendre inoffensifs ni empêcher la mise en oeuvre de ce traitement si cette recherche débouche ; ce qu'il faut espérer. Je demande donc que le projet prévoit et mette en place la possibilité - dans un avenir qui peut être lointain - de récupérer les déchets stockés pour les traiter.	-	fonc, pr
@245	JACQUES	Alain	23/09/2021 16h09	non	Avis très favorable à la DUP de CIGEO => nécessité de mener à son terme le projet CIGEO	Il est très important de porter connaissance au public ce projet qui permet de stocker en couche géologique profonde des déchets radioactifs et également la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour les traiter si des solutions de réduction de leur durée de vie notamment venaient à être découvertes. Ce projet a été élaboré suite à de nombreuses études notamment demandées par la loi de 2006 à l'Agence Nationale des Déchets Radioactifs (ANDRA).. Depuis 15 ans , l'ANDRA a mené ces études et des essais dans le laboratoire souterrain de Bure sous la surveillance de l'ASN et de l'IRSN. Le Site de CIGEO est complètement sûr pour le stockage définitif de ces déchets avec des méthodes appropriées et testées sans écarter la possibilité de récupérer certains de ces déchets pour réduire leur durée de vie si des découvertes le permettent.. Ce projet CIGEO, extrêmement cadré, permet de mettre un terme à la recherche d'une voie sûre et durable pour les déchets de haute et moyenne activité à vie longue. Compte tenu des éléments et des observations que je viens d'indiquer, je suis très favorable à la Déclaration d'Utilité publique de CIGEO .	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@247	PINGARD	Michel	23/09/2021 17h09	non	Avis favorable DUP	CIGEO est un projet bien mûri, à l'étude sur la base du laboratoire souterrain de Bure depuis des décennies. Les études portent aussi bien sur la nature des sols aussi bien que suer la qualité des emballages de ces déchets nucléaires issus non seulement des Centrales de production d'électricité mais aussi d'autres utilisations (médical, ...). La nature argileuse imperméable de ces sols stables depuis plus de 50 millions d'années permet d'envisager sainement le stockage de ces déchets dans cette région. Cette stabilité garantit un stockage sur une très longue période, permettant ainsi à la radioactivité de ces déchets de diminuer jusqu'à une valeur nettement inférieure à la radioactivité naturelle. Si l'on compare à d'autres déchets toxiques issus de l'industrie, voire des ménages, enfouis dans des mines, dont certaines ont été fermées sans aucune enquête publique, dont la durée de vie est infinie (pas de décroissance des éléments stables!), cette solution pour les déchets de Haute Activité (HA-VL) est la plus sûre entre toutes. Ce projet revêt donc un caractère primordial vis-à-vis de nos descendants qui seront ainsi protégés contre les effets de la radioactivité de ces déchets (hors radioactivité naturelle ambiante). Les opposants ne font que faire l'autruche en disant "il n'y a pas de solution", visant ainsi à bannir tout simplement le nucléaire, (en omettant aussi ses applications médicales notamment). Soyons donc responsables et prenons les meilleures décisions pour aujourd'hui et les générations futures en déclarant le projet CIGEO d'utilité publique.	-	fonc, pr
@251		NATHALIE - Le Barp	24/09/2021 05h09	oui	enfouissement déchet toxique nucléaire à BURE	NON mile et une fois NON , ce projet est aberrant ,inutile et toxique , l'enfouissement n'est pas la solution idéale en fait c'est la pire des solutions , il y à danger ! alerte pollution des sols et inaccessibilité en cas de fuite (voir au US ,ils sont incapable d'accéder et de régler le problème) les lobys et le gouvernement forcent les décisions et empêchent la contestation et toute discution,les lanceurs d'alertes sont muselés, le roi pognon n'est pas la solution , Nous choisissons la VIE pour les générations à venir.	-	fonc, pr
@256	SPACH	Claudeève	24/09/2021 16h09	non	centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue	ce projet provoquera des risques d'incendie souterrain, des risques de rejets en surface importants, l'impossibilité de récupérer les déchets en cas de problème, la menace pour les eaux souterraines... De nombreuses nuisances sont à attendre de cet immense chantier avant même qu'il entre en fonction : des nuisances sonores, des vibrations, des pollutions des eaux et atmosphériques par des composés volatiles (poussières, oxydes d'azote, de soufre, gaz de combustion)... Les conséquences néfastes seront innombrables pour les habitants et les agriculteurs	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@257	PAQUIN	Pascal	24/09/2021 16h09	non	Trop dangereux	L'enfouissement des déchets radioactifs très dangereux est une solution trop aventuriste, pour les nappes, pour l'énorme difficulté pour aller les récupérer et les retraiter. SVP, gardons le principe de précaution !	-	fonc, pr
@294		Bernard - Eyrans	27/09/2021 07h09	oui	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires ultime	Très favorable a une conservation sûre et pérenne de ces déchets.	-	fonc, pr
@296	BOUTIN	Jean-Dominique	27/09/2021 08h09	non	L'Utilité publique en question	Messieurs les Commissaires-Enqueteurs, Très impliqué à titre personnel et collectif, sur la question des Déchets nucléaires, je déposerai à plusieurs reprises, tentant ne pas être redondant. Ce premier texte fait état d'une anomalie conceptuelle qui aura dégradé toutes les relations et débats sur la question de gestion des déchets. Ce qui apparait d'Utilité Publique est bien la Gestion générale des déchets et en aucun cas le principe même de l'enfouissement, le projet dit CIGEO. Cette dérive qui aura été bien entretenue depuis des décennies est une erreur fondamentale qui ne permet pas d'avoir de débats sereins, ni de co-construire (société et ANDRA) une (ou des) solution (s) acceptable (s). Je ne ferai pas l'exégèse des difficultés socio-techniques rencontrées au cours des 20 dernières années, qui sont du seul fait du mode de construction et de l'avancement de ce projet. Une méthodologie qui apparait maintenant clairement un système d'imposition d'une technique qui n'a pas fait (jamais) ses preuves, mais surtout qui est anti-démocratique au possible, sur le fond comme sur la forme. Avec la Loi Bataille, on pouvait se réjouir qu'enfin la France prenne ses responsabilités face à cette dangereuse montagne, de matières éparses et sans gestion digne de notre civilisation. Le contenu de la Loi était lui aussi nettement acceptable puisqu'il proposait plusieurs pistes de réflexions. Aussi, même si la transmutation (idéale) n'a pas reçu tous les subsides nécessaires pour aboutir à une conclusion recevable dans l'immédiat, il est largement prouvé que cette piste n'est pas qu'une utopie. Un prix Nobel vient d'honorer cette recherche, hélas bien trop gérée à minima. Car tout le travail de l'Agence s'est focalisé sur l'enfouissement, rapidement et dès le début de l'application de la Loi, sans développer aucune des alternatives qui existent pourtant. Cette ligne unique aura été dénoncée trop modestement, notamment par les élus qui dès 2005, auront « approuvé » (un bien	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@297	BALITEAU	Catherine	27/09/2021 08h09	non	opposition au projet de DUP Cigeo	Je suis hostile à ce projet au vu de la gravité des risques pointés par l'autorité environnementale dans son avis. Il est vrai que la question des déchets nucléaires continuerait à se poser, même si on s'engageait dans un abandon de leur production. Mais le choix de Bure semble avoir été dicté par des considérations d'opportunité (sur l'acceptabilité par la population) plus que par les qualités du site: il n'est pas sûr que la couche d'argile y soit la plus adaptée pour permettre d'engager l'avenir sur plusieurs millénaires. Les risques de contamination de la nappe phréatique ont été sous-évalués. Les impacts des volumes massifs d'eau devant être rejetés dans les cours d'eau locaux n'ont pas été anticipés. Or la préservation de la ressource en eau constitue un enjeu majeur de notre siècle. Le défrichement de 230 ha entraînera un assèchement de zones humides et une perte de biodiversité. De fortes incertitudes subsistent sur le comportement des colis de déchets bituminés pouvant provoquer, comme à Asse, un incendie souterrain. La réversibilité imposée par la loi s'avère infaisable techniquement.	-	Env, fonc, pr, Su
@298	SR	Rs	27/09/2021 09h09	non	Stockage déchets nucléaires en profondeur	Arrêtons d'écouter toutes ces sornettes. Il est urgent de mettre ces déchets en sécurité. Il y en a peu, la preuve, ils sont entassés à l'extérieur sur les sites de production depuis plus de 40 ans. Et là bizarre cela ne gêne personne. Le dossier ANDRA a rajouté les "bretelles à la ceinture" et a trouvé le lieu sûr que d'autres pays cherchent encore pour régler leurs problèmes. Les centrales nucléaires ne sont pas finies, il y en aura d'autres, il le faut pour sauver le climat et répondre à la forte demande d'énergie qui s'annonce pour l'avenir de nos enfants. Pourquoi a-t-on abandonné les projets de surgénérateurs ? Il y avait là matière à les réduire ces déchets... Il faut surveiller la bonne réalisation et l'installation du projet ANDRA afin d'éviter les incidents et répondre aux questions légitimes des habitants pour qu'il n'y ai aucun risques. Il faut faire confiance aux ingénieurs qui travaillent très sérieusement sur ce dossier depuis des années. Alors sereinement, nous pourrons songer à un avenir climatique meilleur. OUI AU PROJET CIGEO.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@299	PRADILLE	Jean-François	27/09/2021 09h09	non	CIGEO: Seule solution viable de stockage des déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération	Je pense que CIGEO est la seule solution viable pour stocker nos déchets en attendant le lancement de réacteurs de 4em génération. C'est un stockage sûr, sans impact sur l'environnement et sur les populations contrairement à ce que voudraient faire croire certains anti-nucléaires. De plus, ce stockage temporaire et réversible constituera une réserve stratégique immense lorsque la France se décidera à construire des réacteurs de 4eme génération. C'est un atout non négligeable à un moment où on veut rétablir la souveraineté de la France.	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@300	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 10h09	non	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ? Vous voulez CIGÉO pour poursuivre le nucléaire. Or il n'est pas désirable, ni prudent de poursuivre dans le nucléaire. Quand une baignoire déborde, on commence par fermer l'eau. Cigéo ne gère pas le plutonium. Or le plutonium est un déchet car si on sort du nucléaire, on ne pourra pas l'utiliser. La sortie du nucléaire doit donc forcément être anticipée pour s'occuper du plutonium (il est parfaitement anormal de ne pas l'anticiper car ça donne la ligne de conduite à suivre). Ce n'est pas parce que la sortie du nucléaire est rejetée par le lobby nucléaire (pot de fer) contre le pot de terre (opposants au nucléaire et à Bure et le peuple en général qui finance la gabegie avec son argent sans avoir le choix d'en faire autre chose de mieux) que c'est forcément le lobby nucléaire qui a raison. Il faut donc envisager cette possibilité (en comptant le plutonium dans les déchets et en trouvant une solution pour lui). Et Bure est présentée comme la SEULE alternative possible. Or, il y en a d'autres. Donc le débat est deux fois biaisé et basé sur le mensonge : une fois sur la non possibilité de sortir du nucléaire et une seconde fois sur la non possibilité d'avoir une alternative à Bure. Avec beaucoup de gros mensonge et en particulier un ÉNORME sur le plutonium : déchet ou pas déchet ? Déchet pour les uns et pas déchet pour les autres. La vérité, c'est que c'est un déchet parce qu'on ne pourra jamais rien en faire parce qu'un jour les hommes auront la sagesse de reconnaître leur erreur et de stopper tout ça et on espère que ce sera le plus vite possible car le plus tôt sera le mieux (comme quand on veut soigner un cancer). Ce qui est mauvais dans Bure, c'est qu'il n'est pas réversible (ferme au bout de 100 ans et on ne peut pas retirer les colis en cas de problème). C'est aussi le problème de l'argilite friable et soluble dans l'eau, surtout lorsqu'elle est fragilisée par les forages. Ça ne tiendra jamais plusieurs millénaires (mouvements de	-	fonc, nu, pour nu
@303		Bruno - Replonges	27/09/2021 13h09	oui	Soutien à CIGEO	Je soutiens totalement ce projet indispensable pour notre pays, l'avenir de son secteur énergétique. Les déchets ultimes issus de la filière nucléaire qui seront stockés sont inactifs et les conditions de stockage rendent infinitésimales les risques de dispersion suite à une évènement de type géologique par exemple. Stocker des canisters de déchets vitrifiés et inertes ne pose aucun problème sur le très long terme.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@304	LEROY	Bernard	27/09/2021 14h09	non	Non au centre de stockage en couche profonde des déchets radioactifs	Le projet d'enfouissement des déchets nucléaires de Cigéo, dans la Meuse, c'est faire la politique de l'autruche, c'est une très mauvaise option pour plusieurs raisons, dont les principales sont : - Cacher nos déchets nucléaires n'est pas une solution. Ils resteront dangereux pendant des milliers d'années. Nous devons pouvoir les contrôler en permanence. -La question de la réversibilité n'est toujours pas résolue et ne le sera pas dans les faits. Il sera impossible de récupérer ces déchets si une solution durable était enfin trouvée par les générations futures. -De nombreuses questions techniques restent aujourd'hui sans réponse (stabilité de la roche, risques d'incendie et d'inondation, signalisation du site…) -On ne doit pas laisser un tel fardeau aux générations futures avec les trop nombreuses inconnues que recèle ce projet. - Il existe d'autres options pour gérer et surveiller les déchets nucléaires, telles que le stockage à sec en sub-surface. Ce projet n'est pas fiable, il est très dangereux car il comporte toutes ces failles : -Faille géologique : on ne peut pas prévoir comment réagira la couche d'argile, -Faille de sûreté : il y a des risques d'incendie, d'infiltrations et de dispersion de la radioactivité, -Faille logistique : les questions sur la saturation et les transports dangereux ne sont pas résolues, -Faille d'irréversibilité : retirer un colis radioactif ne sera plus possible,	-	Env, fonc, nu, pr, Su
@307	ROUDAUT	Edouard	27/09/2021 15h09	non	Stockage des produits radioactifs	Une fois de plus , les écologistes se ridiculisent dans leur refus de stocker les déchets radioactifs considérés dangereux. En effet ceux-ci sont en quantité extrêmement faibles par rapport aux produits industriels toxiques et à durée de vie infinie puisque c'est 10 millions de m3 de produits industriels à durée de vie infinie qui sont produits chaque année et que personne ne traite , qui sont souvent enfouis sans la moindre réaction des écologistes. Il est clair que le but des écologistes est aussi de saturer le site de stockage de La Hague et de le rendre inopérant en bloquant le stockage de ces déchets. Leur but est clair: il s'agit aussi de détruire toute la filière nucléaire comme à Fessenheim afin qu'on ne produise plus le moindre déchet radioactif. Tant pis pour la production en masse de CO2 par le gaz et le charbon (Cf. Le site du Cordonnais). Il s'agit avant tout de bloquer tout développement du nucléaire pour les opposants au stockage, contrairement à ce que propose le GIEC.	-	fonc, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E308	ETIENNE GODINOT		27/09/2021 15h09	non	Enquête d'utilité publique - CIGEO Bure	Etienne Godinot né le 13.12.1949, retraité Resp. ressources humaines et forrmation demeurant 71 av. Maréchal Lyautey 21000 Dijon 03********** - 06********** **********@*********.fr Mail avec accusé de réception Monsieur le Président de la Commission d'enquête Originaire de la Meuse où j'ai encore de la famille, m'étant souvent rendu à Bonnet, près de Bure, quand mon ami Georges Duménil y habitait, et surtout soucieux du bien commun, de la santé publique et des finances publiques, je me permets de vous faire part de ma réflexion au sujet du projet ANDRA-CIGEO d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. - La bonne solution à long terme est de ne plus produire de déchets radioactifs. Le scénario NégaWatt (https://negawatt.org/Scenario-negaWatt-2017-2050), que je trouve très pertinent et le plus compatible avec une << altercroissance >> indispensable à notre planète, est fondé sur l'inutilité et donc l'arrêt de production de l'énergie nucléaire à compter de 2050. On en attend à l'automne une version remise à jour, et pour l'an prochain ou dans 2 ans un scénario NégaWatt européen. Si notre pays décide, à mon grand regret, de ne pas opter pour un scénario du type Négawat, il existe toutefois, avec les réacteurs à sels liquides, un nucléaire plus propre, moins dangereux, moins cher et qui répond pour une part aux besoins de retraitement. Il semble que les réacteurs à sels fondus soient l'avenir dans ce domaine, mais la France n'investit pas dans cette filière, préférant les projets pharaoniques, ruineux et qui n'avancent pas, du type EPR et ITER. - Bien sûr, il faut faire quelque chose de déchets existants. La solution de les enfouir en profondeur me semble la pire :	Cahier d'acteur Jean Goguel-Bure.odt	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@310	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 16h09	non	Edouard Roudaut - Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela, cependant...)	Jean Jouzel travaille au CEA (ceci explique cela), cependant : Le Giec est "non prescriptif", il se contente de donner la "meilleure information" aux "décideurs". Le Giec ne fait pas des "recommandations" mais des "observations", dit Jean Jouzel. Le GIEC dit surtout de ne plus recourir aux sources fossiles (de les laisser les sources fossiles là où elles sont, c'est à dire, dans le sous-sol). Etant donné qu'on n'a pas d'uranium chez nous mais qu'on a des sources renouvelables inexploitées et qu'on ne réussira pas la transition vers les sources renouvelables sans la sobriété énergétique, le nucléaire est anecdotique, contre-productif et beaucoup plus gênant qu'autre chose. CE QUE DIT LE GIEC EST QUE C'EST AVANT TOUT SUR LE RENOUVELABLE QU'IL FAUT SE FOCALISER AINSI QUE SUR LES ÉCONOMIES D'ÉNERGIE ET TOUT DE SUITE. Le nucléaire ne peut qu'apporter des problèmes insolubles aux solutions préconisées et nous fermer l'issue de secours par vampirisation de l'argent public (gabegie) entraînant nos 30 ans de retard par rapport aux autres et à cause du risque de contamination généralisée de l'Europe (épée de Damoclès au-dessus de nos têtes). Donc les climatologues disent surtout de changer de braquet (de changer de paradigme) pour que les décideurs (politiciens, oligarques, ploutocrates et technocrates) écoutent les scientifiques qui alertent au lieu de rester dans le déni et l'immobilisme (30 ans de retard dans le renouvelable en France et condamnation de l'État pour inaction climatique). Pour le lobby nucléaire, la lutte contre le réchauffement climatique n'est qu'un alibi, tout comme Cigéo pour pouvoir persister dans l'erreur du nucléaire (industrie de la fission de l'uranium-235), afin d'assurer	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@319	TISON	Jean-Louis	28/09/2021 09h09	non	Limiter l' utilité publique aux déchets du parc nucléaire actuel est réducteur	L' Andra a établi la sureté d'un stockage géologique à Bure. Résultat capital. C'est effectivement le résultat de 30 à 40 années de recherches. Cette ressource rare que constitue ce site géologique de stockage convient d'être gérée le mieux possible en utilisant, si besoin, toutes ses capacités d'accueil, que ce soit sur le plan volumique ou radiologique. Nous avons d'abord besoin, pour ce faire, de connaitre la capacité réelle du site (par exemple en nombre d'années -réacteurs, en fonction des différentes options possibles (temps de refroidissement, recyclage ou non des combustibles, etc...)) , savoir si ce site pourra accueillir, en plus de ceux du projet CIGEO, les déchets issus du nucléaire du futur (les futurs EPR, les SMR, etc...) et aussi ceux de la fin d'activité du nucléaire de fission. Il est en effet raisonnable de penser qu' avant d'envisager d'autres sites de stockage géologique en France pour les déchets de haute activité issus de la fission, on cherchera à utiliser pleinement les capacités du site de BURE. Cette capacité n' est pas présentée dans le dossier de la DUP. Le projet CIGEO (déchets du parc actuel+ Flamanville) ne semble pas prendre en compte le besoin d'utiliser cette ressource nationale de stockage au plus juste pour préserver l' avenir. Il y a ainsi un risque de gaspiller une partie de la capacité du site de Bure en limitant la DUP aux déchets de l' inventaire CIGEO. L'Utilité Publique pourrait être plus ambitieuse et se concentre r sur les capacités du site de Bure et non sur les déchets d e l' inventaire de Cigeo.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@333	HOURDEQUIN	Emmanuel	28/09/2021 18h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de décontamination sont remplies à ras-bord et on est obligés de las tasser de plus en plus serrés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030. EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé. C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire L'ASN affirme, dans un avis, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. C'est l'une des conclusions formulées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) dans un avis rendu public jeudi 8 octobre 2020. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour produire de l'électricité correspond en	-	fonc, pour nu
@336		Sandra	29/09/2021 12h09	non	DUP CIGEO	Je suis favorable à CIGEO qui est une solution de stockage pérenne et sûre. En effet, le stockage géologique est la solution de référence reconnue internationalement et qui fait l'objet d'études très poussées. Il est temps de la mettre en œuvre !	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@338		Michel - Laxou	29/09/2021 13h09	oui	Projet CIGEO	Si l'autorité organisatrice de cette enquête publique avait voulu limiter les visites des citoyens lors des permanence des commissaires enquêteurs, s'y serait elle mieux prise ? Sur les 24 permanences des commissaires enquêteurs : -Aucune permanence un mardi, ni un dimanche ; -Une seule permanence un lundi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ; -Une seule permanence un mercredi, de 9h30 à 12h30, alors que les citoyens travaillent ou déjeunent ; -Seulement 3 permanences un samedi, pourtant les citoyens sont généralement libres ; -10 permanences un vendredi, dont 6 de 9h30 à 12h30 et 3 de 14h à 17h ; -Une seule permanence jusqu'à 19h (un vendredi) ; -14 permanences sur 24 se tiennent de 9h30 à 12h30 en semaine, alors que beaucoup de citoyens travaillent, sinon déjeunent ; -Permanences téléphoniques de 10h à 12h et 14h à 17h, lors de 2 jours en semaine, alors que les citoyens travaillent. Il ne faut donc pas trop s'étonner du peu d'observation sur les registres « papier » ! La parole serait elle réservée aux entraînés du net ? Les commissaires enquêteurs seraient-ils des fonctionnaires ou d' « honnêtes personnes » à disposition du	-	fonc
@339	TERRACHER	Jacques	29/09/2021 16h09	non	Contribution DUP CIGEO	Projet CIGEO ? Avis défavorable. Production de déchets radioactifs ? Avis défavorable. Autres solutions ? Stockage en sub-surface, réversible .	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@341	JAOUEN	Claude	29/09/2021 16h09	non	Pour une gestion des déchets qui respecte les générations futures	Les Voix du Nucléaire, association citoyenne, apporte son soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir. Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement. Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact	AVIS CIGEO VOIX_FINAL.pdf	fonc, nu
E429	ALAIN MACPRO		30/09/2021 13h09	non	NON !! et ce depuis des années	j'ai travaillé pour son, Saint Gobin Nucléaire et charge de l'ingénierie de la Hague ! J'y ai vu toute les mal façon de NPH, nouvelle piscine , et d'autre batiment de traitement ...et ce malgré la présence permanente du CEA et autre bureau de contrôle ! Alors NON !	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@457		Serge	30/09/2021 16h09	oui	Avis général sur le projet	Bonjour, Ancien commissaire-enquêteur et chef de services techniques et de sécurité de divers centres du CEA, je me permets d'émettre un humble et j'espère pertinent avis sur le projet CIGEO. Bref mais pertinent. J'ai lu quelques rapports d'organismes divers où les plaisantins sont rares tels que l'IRSN, l'ARS, l'ANDRA, dont j'ai eu le plaisir de côtoyer quelques représentants. J'ai lu et lis tous les jours les articles d'auteurs généralement compétents (j'en suis !) sur les sites du Monde de l'Energie, de Contrepoints et de la SFEN. Il est donc inutile que je passe en revue les avantages et les inconvénients du projet pour y donner un avis favorable. Les lamentables débordements des opposants systématiques au nucléaire démontrent suffisamment l'ineptie de leur opposition. C'est la dernière étape du cycle du combustible que pratiquent déjà plusieurs pays dont subrepticement l'Allemagne qui ne s'en vante pas de peur qu'on aille vérifier la qualité de la sûreté de ses stockages "profonds". Bon courage à la Commission d'enquête. S. GIL	-	fonc, pr
E524	MURIEL PETERS		01/10/2021 14h10	non	CIGEO	Bonjour M le commissaire enquêteur Je vous écris pour vous exposer les raisons de mon opposition à l'enfouissement des déchets radio-actifs CIGEO à Bure: beaucoup d'incertitudes quand à la sécurité planent et les arguments de l'ANDRA ne sont pas pour rassurer car ils ne sont pas partagés par tous les scientifiques qui se sont penchés sur la question. Je cite ici une problématique qui me parait très importante : la nature du sous-sol de la construction de Cigeo est une roche saturée en eau: la barrière du colis en métal va rouiller; la barrière de l'argilite n'est pas imperméable : elle est en effet fissurée, et en plus elle contient de l'eau. Ces barrières ne sont donc que des ralentisseurs, et ne constituent nullement un coffre-fort.Ce qui est grave vu qu'il a été prévu d'enfouir des déchets qui devraient y rester 10000ans alors que des plafonds de galerie se sont déjà effondrés... Aucun autre projet de ce type(enfouissement dans le sol de déchets)n'existe dans le monde et des accidents ont déjà eu lieu pour d'autres déchets en France(stocamine). Le mieux serait à mon avis de réduire à la source en activant la sortie du nucléaire et en stockant sur place (sur les anciens sites de centrales) pour que ce stockage soit aussi bien identifié par les générations futures. Bien respectueusement, Muriel Peters	-	fonc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial. Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l’énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n’a plus le temps de tergiverser, on a la chance d’avoir une technologie qui répond à l’urgence climatique, il faut l’utiliser.	-	fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique. ---------- Quelques considérations techniques.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@553		Jean - Nanterre	02/10/2021 13h10	oui	Avis sur ce projet d'enfouissement	Non à la folie que représente le nucléaire. Pour ce projet : exemple concret : la sécurité incendie n'est pas assurée sur le long terme. Personne ne peut aujourd'hui affirmer et même à 500 m de profondeur qu'aucun séisme ne peut se produire (voir Fukushima où tout était prévu). Relisez les propos d'Albert Jacquard au sujet du nucléaire écoutez la voie de la sagesse au nom de nos générations futures ! Respectueusement.	-	fonc, nu, pr, Su
@560	TULLE	Pierre	02/10/2021 15h10	non	Un peu de réalisme.	Ce projet est étudié depuis des années et la sureté est assurée. Il faut arrêter de se faire des nœuds au cerveau et accepter de passer à la réalisation. Dans le cas contraire, quelle autre solution pour les déchets nucléaires? Un bémol sur le projet: la réversibilité du stockage va entrainer de nombreuses contraintes et sur-coûts. Elle préserve l'avenir, mais elle ressemble à une non-prise de décision.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@564	GABORIT	Jean Noel	02/10/2021 16h10	non	CIGEO	Je suis très favorable à ce projet de stockage de déchets longue durée ,parce que toutes les études géologiques très poussées ont montré la fiabilité des sous sols aussi bien d'un point de vue étanchéité que sismique .Pour ce projet parce que l'état se donne les moyens de stoker ces déchets avec une surveillance à vie et avec une sûreté sans équivoque .	-	Env, fonc, pr, Su
@568		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, Su
@569		Muriel - Laxou	02/10/2021 17h10	oui	Enquête publique énergie nucléaire	Il est évident que l'énergie nucléaire reste la plus fiable et la moins coûteuse Il est donc impossible à l'heure d'aujourd'hui de la remplacer En conséquence il est inacceptable et immoral de ne pas enfouir les déchets Le risque d'exposition aux agressions externes est extrêmement dangereux	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@570		Gilbert - Lussac-les-Châteaux	02/10/2021 17h10	oui	CIGEO est un engagement responsable	Le Président de l'ASN a récemment comparé la durée de vie des déchets nucléaires qui regardée à l'échelle de l'existence de la planète, ne représente que un an de la durée de vie d'un humain. Nous sommes dans un système dont la durée est difficile à appréhender. La loi Bataille de 1991, seule loi promulguée jusque là pour traiter d'un déchet produit par l'homme va voir sa concrétisation dans le projet CIGEO, plus de 30 ans après. Il est important de rappeler que la France retraite ses combustibles nucléaires et que seule une partie des déchets ultimes représentant moins de 5 % seront enfouis. Il est aussi à signaler que "la fermeture du cycle" évoqué par la Président Macron au Creusot , à savoir le développement de nouveaux surgénérateurs capables de réduire ces déchets sera aussi nécessaire à la condition qu'un prochain gouvernement en prenne la décision ! Quantité de déchets toxiques dont la durée de vie est infinie dans la nature (contrairement aux déchets nucléaires dont la radioactivité va décroître naturellement) ne font l'objet d'aucune étude similaire et ne mobilisent pas l'attention du grand public pourtant soucieux de l’héritage laissé aux générations futures. L'enfouissement réversible durant 100 ans est un engagement responsable, confiant à la stabilité du sous sol choisi des conditions de protection optimum. D'autres pays se sont déjà engagés dans ce mode de conservation.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@573		Vincent - Versailles	03/10/2021 07h10	oui	CIGEO	J'apporte mon soutien au projet Cigeo de stockage géologique des déchets radioactifs les plus dangereux, fruit de 30 années d'études qui ont abouti à un projet sûr qui permettra à la filière nucléaire de continuer à apporter une contribution majeure à l'approvisionnement en énergie de la France et de l'Europe et à la protection du climat pendant de nombreuses décennies à venir. Le stockage dans les couches géologiques est la solution de référence internationale pour la gestion durable des déchets à haute activité et à vie longue, soutenue par l'Union Européenne (Directive déchets 2011), l'OCDE/AEN et l'AIEA. Aucune solution alternative proposée n'offre une telle protection des êtres vivants et de l'environnement. Le dossier présenté par l'ANDRA à l'enquête publique, qui combine explications techniques et didactiques, expose de manière convaincante la sûreté à court et à long terme de Cigeo. Grâce aux barrières successives que constituent les colis de déchets, l'ouvrage du stockage lui-même et la formation géologique qui l'entoure, le milieu vivant sera protégé du contact avec d'hypothétiques fuites radioactives pendant des centaines de milliers d'années, c'est à dire au-delà de la période où ces substances présenteraient un danger pour les êtres vivants. Le projet CIGEO fait, depuis le début, l'objet d'une transparence rare et l'ANDRA a respecté toutes les étapes juridiques et techniques avec rigueur.	-	fonc
@574		Bertrand - Montélimar	03/10/2021 08h10	oui	Un choix raisonné !	Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée .	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@575	FUKS	Daniel	03/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! •parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. • parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! • parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. •parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) •parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. •parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@576	FUKS	Silvia	03/10/2021 08h10	non	DUP Cigéo	Les raisons pour lesquelles je pense que ce projet est d'inutilité et de danger publics sont les suivantes : • parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! •parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. • parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! • parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. •parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction) •parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques. •parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.	-	fonc
E577	RAOUL LETURCQ		03/10/2021 08h10	non	Duo cjgéo	Bonjour Je suis hostile à ce projet Cordialement Raoul Leturcq-- Raoul Leturcq76440 Forges les Eauxtél 06**********@*******.com	-	fonc, pr
@578	GOMEZ	Gerard	03/10/2021 09h10	non	DUP CiGeo	Un centre de stockage est le pendant indispensable à la production d'électricité à base d'énergie nucléaire, qui représente les meilleurs atouts au développement harmonieux des civilisations. Il faut bien gérer les inconvénients, ce que sait faire l'activité humaine au XXI ème siècle tel que l'affirme plusieurs études scientifiques.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E580	LES.COLOCATERRE@LAPOSTE.NET		03/10/2021 10h10	non	100 raisons de lire NON au projet CIGEO	Voici les 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet sans la moindre expérience 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@581	HOURDEQUIN	Emmanuel	03/10/2021 11h10	non	Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai !	Bertrand, Vincent, Muriel, Gilbert : vous mentez, il ne suffit pas d'affirmer un mensonge pour prouver que c'est vrai ! Bertrand dit : "CHOIX RAISONNÉ : Ce moyen de stockage est potentiellement réversible pour appliquer sur les déchets de nouveaux moyens de diminution amplifiée de la radioactivité même si l'on prend 100 ans pour les trouver car d'ici là on aura continuer à produire de l'électricité décarbonée ." -> potentiellement réversible ne signifie pas réellement réversible, -> diminution amplifiée de radioactivité n'a aucun sens, les lois de décroissance exponentielle et les cascades de désintégrations suivent des lois naturelles sur lesquelles l'homme n'a aucune emprise, -> 100 ans pour trouver un moyen d'irradier au laser les radionucléides artificiels n'enlèvera pas le besoin en énergie pour le faire et le temps nécessaire pour le faire, en particulier s'ils sont produits à échelle industrielle. Le plus sage est de ne pas les produire pour ne pas avoir besoin de les détruire après en consommant encore plus d'énergie qu'ils n'en ont produit (en électricité) lors de leur production. Mieux vaut prévenir que guérir et ne pas créer de monstre plutôt que d'en créer un que l'on est incapable de détruire (par mesure de précaution et de sagesse). -> Et d'ici là on aura continué à produire de l'électricité PAS DÉCARBONÉE (car on n'aura pas développé le renouvelable et il faudra importer en cas de sécheresse) avec plein combustibles usés qui viendront se rajouter à ceux que l'on a déjà produits et dont on ne sait que faire. -> Vous nous proposez le fuite en avant mortifère et tout ce que vous racontez n'est qu'un tissu de mensonges. C'EST CIGÉO POUR POUR PERSÉVÉRER DANS L'ERREUR DE L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235 POUR PRODUIRE DE L'ÉNERGIE ÉLECTRIQUE. -> LA FUITE EN AVANT EST TOUT SAUF UN CHOIX RAISONNÉ (ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE	-	fonc
E583	ROMAIN RASPAIL		03/10/2021 11h10	non	Consultation publique	Madame, Mademoiselle, Monsieur, Je me permets de vous faire part de mon opinion en tant que gardien de ferme et cultivateur vivrier. BAC agricole. Bac+4 sports de nature et BEES accompagnateur en montagne : Je suis d'accord avec la nécessité de tout mettre en oeuvre pour garder les colis récupérables que ce soit en surface ou proche de celle-ci. Trop les enfouir serait les oublier. Ils seraient plus contraignants à récupérer en cas d'aléa quelconque. Je pense particulièrement aux préjudices qu'une fuite pourrait impliquer sur les sols (la terre arable étant un bien précieux) et le réseau hydrographique découlant du plateau. Je suis les avis confiants en la capacité de la recherche à trouver une solution de retraitement plus efficace. En vous remerciant de votre lecture et d'avoir pris en compte mon point de vue Cordialement, Romain Raspail. L'Arzelier 26220 TEYSSIERES	-	fonc
@591		Pascal - Poissy	03/10/2021 14h10	oui	Importance de construire CIGEO	Je suis certain qu'il est important et sur de construire CIGEO. Les déchets nucléaires existent et doivent avoir une solution telle que celles actuellement trouvées pour le TFA ou le FMAVC. D'autres pays ont décidé également d'enfouir les déchets nucléaires.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@593	BAJARD	Pierre	03/10/2021 16h10	non	Accord total avec la DUP de CIGEO exemplaire dans une complexité inédite	le sujet est travaillé à l'extreme, l'ANDRA a fait un travail remarquable collectif, mais pas seulement, L'Ae comme il se doit réticente pas sur le fond, les services de l'Etat se sont mobilisés, il n'y a qu'en France que l'on voit cela et par le menu.... Les autorités locales aussi réagissent au plus haut point , surtout "ne nous oubliez pas "et c'est bien normal. Les documentations pédagogiques et d'information sont accessibles au plus grand nombre bravo. On sent bien que le problème est travaillé depuis longtemps et même s'il faut apprendre en marchant, pour ce projet exceptionnel à plus d'un titre, la maîtrise semble être au rendez vous, avec les moyens tant techniques que procéduriers, (là la France excelle, en espérant que la grenouille verte ne va pas couler l' éléphant). Au delà des remarques formulées par les populations locales , finalement légitimes, il apparait que ce projet est globalement accepté, et c'est tant mieux, c'est une convergence technique rare que possède ces territoires, et nous ne pouvons laisser , comme on continue à le faire pour les GES du pétrole et du gaz des 7 millions de morts / an à nos futurs.. D'abord la limitation des volumes doit s'accroitre notamment dans la rigueur d'exploitation des centrales actuelles . Mais le projet ASTRID permettrai une réduction notable des 300 000t des déchets provenant du combustible usé tout en fournissant 400 ans d'éléctricité au niveau actuel , qui réduirait notablement le stockage à venir. Le recyclage des milliers de tonnes d'acier faiblement irradiés, en est une autre, le prolongement au plus possible du fonctionnement des réacteurs actuels est une autre piste à sérieusement envisager pour éviter un gâchis à tous les niveaux notamment mettre en déchets des installations performantes pour encore au moins une décennie.	-	fonc, pr
@605	WETTEL	Michael	04/10/2021 08h10	non	Nous sommes contre le projet de stockage	Nous sommes contre le projet de stockage des déchets radioactives dans notre région, car les effets sur la santé humaine et de la nature dans la proche voisinage n'est pas assez étudié.	-	fonc
@606		Jacques - Nancy	04/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet	Bonjour, je suis un simple particulier ayant de la famille qui habite relativement proche du centre de stockage (1h de route, 70km). Je me sens donc touché par ce projet bien que n'habitant pas dans son voisinage immédiat. Les déchets destinés à y être enfouis ont alimenté en énergie toute ma famille depuis ma naissance et vont continuer à le faire, je m'en sens donc solidairement responsable. Je suis ce projet via les documents rendus publics depuis plusieurs années et le niveau d'études mis en oeuvre pour le définir, le contrôler, me semble satisfaisant. Je souhaite donc qu'il soit déclaré d'utilité publique sans délai. Les observations émises par l'ASN tout comme les observations incluses dans l'avis de l'autorité environnementale de 2020, aucune de ces contributions ne me semble être de nature à remettre en cause le concept du projet, ni ses paramètres de base (couche géologique ciblée, profondeur, localisation, type de déchets à stocker).	-	fonc
@607	LEONARD	Robert	04/10/2021 09h10	non	Construction de CIGEO	Je me suis bien documenté sur le futur centre d'enfouissement des déchets radioactifs à vie longue, et je reçois par ailleurs régulièrement les documents de l'ANDRA traitant du sujet, ce qui me permet de dire avec confiance que ce projet est une excellente solution. Solution qui garantie à la fois la sûreté dans le temps et le retour en arrière. La France grâce à ce projet est une nouvelle fois grâce à son expertise sur le sujet pionnière dans ce domaine il convient donc que ce projet soit mené à son terme.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@615		Stephanie - Montpellier	04/10/2021 11h10	oui	Contribution au projet CIGEO	En tant que citoyen jeune (35 ans) de ****** feminin et eduque (bac +5) je voudrais pousser ma gueulante sur la génération dorée qui nous fait *****, ainsi qu'à ses rejetons dégénérés qui vont s'enfermer dans des communautés religieuses (zad, ecolieux, ..). Vous nous faites *****, de par votre *******. Vous êtes manipulés par les verts allemands depuis 50 ans, il serait temps que votre crise d'ado se termine. Parce que votre connerie aboutie à une pauvreté et une misère généralisée de mon pays. Les déchets on les enterre à 5 mètres et basta. On ira sûrement les rechercher dans 50 ans quand on leur aura trouvé des propriétés idéales pour de nouvelles applications. Et ne venez pas me refaire ***** avec votre dépression magistrale. On peut faire cigeo, mais ce projet n'existe que pour vous rabattre le caquet, mais vous êtes tellement enfoncés dans votre connerie de bien nés fifils à papa, ou de femme supérieure blanche qui veut aussi être propre sur elle, sans avoir fait un minimum de science, et d'une connerie sans nom, que vous vous opposez aussi à ce projet de cigeo. Une preuve de plus de la connerie sans nom qui traverse ce pays. Et la palme de la connerie revient à notre administration qui organise ce genre de ****ultation, pour encore plus donner la parole à une minorité qui fout le ******!! Parce-que les rejetons des soixantuitards, faut leurs donner plus de place qu'aux 20millions de foyers restants, qui, eux, bossent, payent leurs ******* de factures d'électricité et de gaz, qui flambent à cause de vos conneries d'ado dégénérés qui se prolongent, et qui se retrouvent au chômage à cause de vos ******* d'idées qu'il faut (impératif moral!! de l'enfant tyran devenu adulte) décroître ! Alors que vous avez profité de la ****** de croissance toute votre vie! Bandes de décadents. Un petit stage à Marseille peut-être. Alors vous les enterrez ces déchets (ce qui est dommage!! c'est une mine d'or bande d'ignares décérébrés et décadents) et on n'en parle plus!!! Vous inquiétez pas, on va en reparler, vous êtes les ****** utiles des lobbys du gaz russe, du pétrole et de l'éolien associé au gaz, ainsi que du lobby de l'anthroposophie, et de l'écologisme associé, dégénérescence nazi récupérée par l'Europe (l'Allemagne) de façon généralisée et permanente. Cigeo est un débat complètement tordu dans une Europe qui n'a plus rien de pragmatique ni de scientifique. Ces ******* de matériaux, on les enterre à 5 mètre et on ira les chercher pour les exploiter dans 50 ans!! Ça vous en bouche un coin hein! Votre propagande n'a pas atteint tout les cerveaux! Vous savez ce qu'en font les amerlocs de leurs déchets ?!! Ils les stockent à l'air libre dans un désert! Des financiers sont déjà en train de les racheter !!!! Car c'est une mine d'or!! Mais ce qui vous intéresse, vous, la génération dorée et des **** suivants, c'est de plomber le moral, c'est le contrôle des populations, c'est que vos descendants deviennent	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@617		Jean-François - Nancy	04/10/2021 12h10	oui	Il vaut mieux regrouper ses déchets dans un endroit sûr que de les disperser	Il est maintenant prouvé que réchauffement climatique met en danger l'humanité. Ce réchauffement est dû à la dissémination d'un déchet, le CO2, qui sera présent dans l'atmosphère pour des millions d'années avec maintenant de grandes difficultés pour le récupérer. Réduire notre consommation énergétique et décarboner au plus vite les activités humaines en utilisant le vecteur l'électricité produit à partir de sources renouvelables ou nucléaires sont nos seules solutions. En attendant de maîtriser le stockage de l'électricité à grande échelle, l'énergie nucléaire reste indispensable comme énergie pilotable en complément des énergies renouvelables par nature intermittente. Fortement énergétique et centralisée, la production nucléaire à l'avantage de concentrer ses déchets au lieu de les disséminés comme les modes de production fossile. La solution proposée par le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est à mon avis la plus pertinente : réversibilité jusqu'en 2150 environ pour donner sa chance à des solutions de transmutation et préparer, valider le stockage de très longue durée à 500m sous terre dans une couche d'argilite stable de 140m d'épaisseur dont les propriétés de migration de l'eau et de rétention des radioéléments auront été éprouvées scientifiquement pour garantir la sécurité sur la durée.	-	fonc, nu
@621	LEMONNIER	Alexandre	04/10/2021 12h10	non	Contribution à la faveur du projet CIGEO	Le centre de stockage CIIGEO présente à ce jour le moyen le plus sûr de stocker nos déchets radioactifs issus du parc nucléaire en exploitation. Il est le fruit de nombreuses analyses et expertises et a fait l'objet de plusieurs confrontations entre scientifiques, ces choix ont été pesés et validés. Remettre en cause ce projet ne serait pas cohérent par rapport au besoin de stockage de déchets déjà produits et ne ferai que reporter le problème pour les générations futures. Il en va de notre responsabilité d'avancer sur ce projet en toute transparence et sécurité en garantissant la prise en compte de parades adaptées à l'ensemble des risques. La France a montré en plus de quarante ans d'exploitation d'un important parc nucléaire qu'elle avait la maîtrise de la sûreté en exploitation, elle ne peut pas reculer devant la gestion des déchets à vie longue et repousser la mise en oeuvre du stockage.	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@633	RAVEL-SIBILLOT	Frederic	04/10/2021 17h10	non	DUP Stockage CIGEO	Ce stockage est vital pour maitriser en toute sûreté nos déchets radioactifs les plus actifs. Il est incontournable qu'il soit mis en service au plus tôt pour assurer une gestion optimale de ces déchets en minimisant les risques sur l'environnement.	-	fonc
@636	SAHNINE	Mustapha	04/10/2021 18h10	non	impact du projet	De mon point de vue chef d entreprise et originaire du territoire, ce projet sera un handicap pour notre région. Sur plus de 20 ans, l impact économique est négligeable malgré les nombreuses promesses et communication des politiques et de l ANDRA. Le seul collège dans le secteur de Bure a été fermé alors que l'on nous promettez une demographie avec familles qui arriveraient. La dangerosité des déchets est trop importante pourque l'on stocke de cette manière et les propos rassurants de l ANDRA qui n'a aucune expérience de ce type de déchets, ne parviennent pas a accorder la confiance de la population. Les dechets doivent etre stockés en surface sur les lieux de production qui sont deja des sites sécurisés.	-	fonc
@655		Fpj - Paris	05/10/2021 11h10	oui	Avenir anticipation et reversibilité	Bonjour, J'ai 2 questions sur le projet / sur son contexte. 1. A priori le site est construit pour abriter les déchets produits par le parc actuel. Il semble étonnant de ne pas prévoir un/des scenarios d'extension au vu du fait que le parc actuel pourrait être renouvelé / voire sa durée de vie étendue. Quand on voit la durée du projet lance dans les années 90 si je ne m abuse et le budget déjà dépensé alors que pas un g de matière a été stocke il semble peut pertinent de se dire si on étend le parc on recommencera .... 2. On parle beaucoup de réversibilité et on va dépenser des millions afin de s'en assurer (ce qui se défend totalement) Par contre certains déchets son stockés dans des matrices de verre Opération qui elle est non réversible alors même que lesdits déchets pourraient être retraités dans des réacteurs de Génération 4 (et si la France ne les industrialise pas on peut supposer raisonnablement que d'autres pays le feront cf Chine au hasard). Du coup il faudrait peut être penser `accorder les 2 aspects: soit on est totalement réversible et on tente de limiter les déchets soit on ne l'est pas et on s'économise une partie du budget. Pourriez vous SVP partager vos commentaires / m'expliquer en quoi je fais fausse route si c'est le cas, En vous remerciant par avance, Bien cordialement, F	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@667		Roger - Chatou	05/10/2021 16h10	oui	Cigeo: un projet à lancer sans tarder	Par plusieurs lois, la France a mis en œuvre un programme de recherches sur le stockage géologique profond, au travers du laboratoire de Bures dirigé par l'Andra. Le stockage géologique profond est la solution retenue par les pays pour le stockage des déchets HA et MAVL. La Finlande a déjà lancé la construction de son site et la Suède à lancé le processus administratif. Sur la base de ce concept, l'Andra avec un groupement d'industriels, a réalisé l'étude du projet Cigeo et en a évalué le coût de construction et d'exploitation sur la centaine d'années d'exploitation. Il est maintenant indispensable d'entrer dans la phase de réalisation. Je soutiens totalement le projet Cigeo qui permettra à la France de disposer d'une solution de stockage des déchets HA et MAVL produits par le parc nucléaire et les autres producteurs de déchets.	-	fonc, pr
@687	DE LA VAISSIÈRE	Christian	05/10/2021 19h10	non	Peut-on améliorer les déchets de hauteactivité à stocker ?	Ne pourrait-on pas en parallèle avec le stockage améliorer la production des déchets de haute activité. Le procédé PUREX est assez ancien. Si l'on séparait les produits de fission comme le césium (et le strontium) des actinides mineurs, on aurait d'un côté des colis qui dégagent de la chaleur, émettent des rayons gamma mais dont l'activité est divisée par 1000 tous les 300 ans, et de l'autre côté des colis qui dégagent moins de chaleur et de rayonnement pénétrants mais durent des millénaires. On pourrait se protéger des gammadu césium, en utilisant du verre au plomb absorbant pour les colis. Où n est l'axe deséparation quiétait un des axs de la loi Bataille ?	-	fonc, pr
@743	RAYMOND	Patrick	06/10/2021 10h10	non	Le projet CIGEO,	Le projet CIGEO est l'aboutissement de dizaines d'années de Recherche et Developpement en matiere de stockage des déchets radioactives de haute activité et moyenne activité à vie longue. - le choix d'un stockage dans une couche d'argile profonde dont on a mesurée la stabilité depuis des millions d'années permet d'assurer, du fait d'un extrêmement faible risque d'agression externe par un séisme ou l'infiltration d'eau notamment, un stockage sûr sans risque de dessiménation de matières radioactives à de très longue échelle de temps. - les technologies de confinement de ces matières radioactives sont mûres depuis plusieurs dizaines d'année et leur gestion sur de longue périodes peut être assurée. - les risques d'agressions du fait d'incendie sont maitrisés par des mesures de prévention mais également des moyens de mitigations qui éliminent pendant toute la phase de gestion pratiquement tout risque radioactif pour les populations et l'environnement - les volumes de matières à confiner sont extrêment faibles. Le choix du retraitement, réduisant très fortement ces volumes et permettant un confinement de celles-ci dans des verres limitant ainsi les potentialités de relâchement a démontré est, indéniablement, un atout majeur pour la maitrise à long terme de ces matières radioactives tant en matière de sûreté que de sécurité. La totalité de ces déchet HA produit par les activités nucléaires depuis plus de 50 ans en France est entreposée à La Hague dans des batiments industriels d'une superficie totale d'environ 1000 m². Le site de stockage de Bure pourra assurer la pérénité de ce stockage pour des siècles. avec une occupation très faible en surface. - les besoins en energie électrique non productrice de CO2 vont obliger la mise en place de moyens supplémentaires de production d'électricité d'origine nucléaire dans les années futures. La réalisation de ce stockage ultime des déchets HA et MA-VL est donc une nécessité pour la France mais également un atout economique et écologique pour le futur.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@745		Céline - Meximieux	06/10/2021 10h10	oui	Projet CIGEO : a t-on une meilleure solution réaliste ?	Bonjour, J'ai beau chercher dans toute la littérature scientifique disponible sur la gestion des déchets nucléaires, notamment celle concernant la transmutation ou apparentée, je ne vois pas de solutions réalistes et applicables à la quantité de déchets déjà produits et à produire. Pour moi, le projet CIGEO n'est certes pas la solution rêvée puisqu'elle ne traite pas la radioactivité (elle ne disparait pas) mais au moins elle est maitrisée et confinée de manière à ne pas impacter l'environnement et l'homme dans le futur. Parce que sinon quoi ? On laisse la patate chaude à nos enfants en espérant que eux, ils sauront faire ? Pas que je n'ai pas confiance en leurs futurs compétences et développement de technologie mais je crois que ce ne serait pas très juste. Notamment financièrement ...	-	fonc, pr
@763		Arnaud - Épinal	06/10/2021 15h10	oui	Quelles garanties pour inscrire l'usage ferroviaire (pour le transport en phase de fonctionnement) dans la durée ?	Bonjour, Le projet prévoit, lors de la phase de fonctionnement du site, un transport des camions majoritairement ferroviaire. Quelles garanties les villages environnants ont-il que ce choix sera maintenu dans la durée ? Quel est le risque qu'un changement de stratégie ou de politique induise un transport qui soit majoritairement par camion ? Salutations	-	fonc
@770	THEVENON	Jean-Bernard	06/10/2021 20h10	non	contribution du DUP de CIGEO	Ce projet est structurant pour la filière nucléaire. CIGEO doit être réalisé : les études menées depuis des décennies concluent à la faisabilité d'un tel projet et la prise en compte de la protection de l'environnement y compris dans des situations défavorables de migration d'un produit de fission à la surface (prenant des milliers d'années et qui serait dans le bruit de fond radioactif naturel une fois arrivé en surface) est démontrée. D'autres pays ont déjà des installations d'enfouissement des déchets HA et MA-VL. Faisons confiance aux scientifiques qui se sont penchés sur la question. Une interrogation reste ouverte sur la réversibilité. Je pense qu'il faudrait s'autoriser pendant la période précédant la fermeture définitive de certaines parties de l'installation de pouvoir reprendre certain colis si une nouvelle technologie permettait d'intégrer directement un CSD-V ou son contenu comme une matière première énergétique.. Merci pour l'initiative de démocratie participative.	-	fonc, pr
@772		Arnaud - Frampas	07/10/2021 07h10	oui	Avis sur DUP CIGEO	Le projet CIGEO est nécessaire pour assurer la gestion à long terme des déchets MAVL et HAVL. Le stockage géologique profond est aujourd'hui la seule solution pour gérer ce type de déchets.	-	fonc, pr, Su
@774	FRIBOURG	Charles G	07/10/2021 07h10	non	Stockage géologique des déchets nucléaires à vie longue	Bonjour Le stockage est à mettre en exploitation dès maintenant	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@776		Michel - Bours	07/10/2021 08h10	oui	Opposition à l'enfouissement des déchets nucléaires à Bure	Le succès de la nucléarisation de la France en dépit de fortes résistances citoyennes est le résultat des stratégies gouvernementales destinées à réprimer, contourner, canaliser, dépolitiser,... les critiques. Mais le renouveau des contestations est en marche. Ainsi que le disait Stéphane Hessel, "Il est important que le nucléaire soit une thématique débattue, un enjeu clairement compris. Parce qu'il ne s'agit pas d'une énergie anodine. En faisant le choix du nucléaire, nos dirigeants nationaux ont engagé notre avenir pour des décennies entières – sans nous consulter." Des solutions pour le traitement des déchets nucléaires, il n'y en a qu'une, c'est évidemment d'arrêter de les produire. Car le stockage des déchets n'est pas seulement le problème de Bure, mais un problème national, un vrai problème de société. Implanté en 1999 par l'Andra, le laboratoire de Bure est chargé d'évaluer la faisabilité d'un stockage dans les couches argileuses profondes du sous-sol de ce lieu. Le gouvernement considère aujourd'hui cette faisabilité d'enfouir les déchets nucléaires vitrifiés comme acquise. Pourtant, une alternative a cet enfouissement existe : c'est l 'entreposage a sec en surface ou à 50 mètres de profondeur qui existe depuis 1986. C'est adopté par les USA, l'Allemagne, le Japon, la Corée du Sud, la Suède, la Finlande, le Royaume-Uni, l' Espagne et la République tchèque. On contrôle jour et nuit, on prévient tout départ d'incendie, fuite ou éclatement des fûts, on change les conteneurs au fur et a mesure des avancées technologiques. On entrepose près des centrales pour éviter les convois de trains Castor sur des parcours de 2 000 km. C'est étanche, réversible, et rapide a mettre en œuvre (5 ans), contrairement au projet CIGEO, On laisse ainsi le temps aux physiciens chercheurs pour réussir a neutraliser la radioactivité. par transmutation des déchets.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire a) Pas de scénarios contrastés. b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et	Lettre ministre à Andra.pdf	Env, fonc, pr, Sa, Su
@778		Martine - Bar-le-Duc	07/10/2021 08h10	oui	DUP Cigéo	S'agissant d'un projet national destiné à isoler les déchets radioactifs produits par nos activités humaines sur de très grandes échelles de temps, le centre de stockage géologique Cigéo doit être reconnu d'utilité publique.	-	fonc, proc, pr
@779	JEHL	Olivier	07/10/2021 08h10	non	Un projet transgénérationnel pour la protection de l'environnement	Le projet Cigéo permet de sortir de l'impasse sur la gestion des déchets radioactifs en France en proposant une réelle solution pour l'environnement. Il permettra de ne pas faire porter la charges des déchets radioactifs à nos enfants, comme n'a pas su le faire la génération qui nous a précédée. Aussi, ce projet saura pérenniser une filière plus que nécessaire pour permettre la sortie de la dépendance Française aux énergies fossiles étrangères par la consolidation d'une filière nucléaire globale française. Il est plus qu'évident vu les enjeux, que ce projet soit d'utilité public.	-	Env, fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@781	BERQUEZ	Donald	07/10/2021 09h10	non	Enquête publique CIGEO	Le laboratoire actuel CIGEO existe depuis plus de 20 ans et a ainsi permis, par les connaissances acquises, de mieux connaître, de vérifier les hypothèses prises en compte pour passer à l'étape suivante en ce qui concerne le stockage définitif des déchets. Il a permis d'avoir un haut niveau de confiance dans le succès de la poursuite du projet. Cette solution de stockage profond est maintenant sur le chemin de devenir opérationnelle et de répondre aux attentes et aux questions des Français, la maturité étant acquise. Le projet CIGEO, tel que conçu, répond aux différentes exigences techniques (confinement de la radioactivité), éthiques (ne pas laisser le bébé à nos descendants), et également de concertation avec le public et les différentes parties prenantes. Il faut maintenant passer à la phase suivante pour poursuivre la démonstration de l'opérationnalité de ce projet.	-	fonc, pr, Su
@784	ROBIN	Yves	07/10/2021 10h10	non	Soutient au projet CIGEO	Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion: "La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur." J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.	contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf	fonc, proc, pr, Su
@785	MARCHIOL	Albert	07/10/2021 12h10	non	L'importance de ne pas laisser ce problème aux générations futures	Il est important de nous occuper nous mêmes de nos déchets. Mettre ces déchets en profondeur permet d'espérer qu'ils seront hors d'atteinte pendant des siècles et des millénaires, un peu comme les tombes celtiques ou sarcophages égyptiens préservés très longtemps. La couche géologique d'argile retenue pour Cigéo constitue une barrière naturelle pour le très long terme, bien meilleure que tout ce qu'on peut imaginer comme installation en surface.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@787	MARCOLY	Joël	07/10/2021 12h10	non	Favorable à la reconnaissance de l'utilité publique	Je suis un citoyen lambda, non spécialiste du nucléaire et encore moins des déchets radioactifs. Je me suis intéressé au sujet totalement par hasard en particulier profitant de la qualité du site web de cette enquête publique. Je suis très étonné de certains commentaires qui sont exprimés dans la mesure ou ces commentaires ne semblent pas porter sur la question de la reconnaissance d'utilité publique du projet ou ni même sur les informations du dossier mais sur le nucléaire, le rôle de l'Etat… La question de cette enquête publique semble avant tout porter sur l'intérêt public du projet et sur la qualité des documents soumis à l'enquête pour nous éclairer sur l'impact du projet. A titre personnel quand je vois un dossier de cette qualité, certes qui ne peut répondre à tout dans les moindres détails, je suis fier d'être Français et d'avoir des institutions robustes en charge de sujets aussi complexes. Je ne serais jamais capable de me prononcer sur la sûreté d'un tel projet et je fais confiance aux sachants et au contrôle institutionnel dans ce domaine pour ça. Par contre je me sens largement légitime à m'exprimer sur l'utilité publique de ce projet. Si ce projet n'est pas reconnu d'utilité publique mais quels projets devraient l'être ? une ligne de chemin de fer ? une autoroute ? Au même titre qu'un hôpital, qu'une installation de production d'électricité, nucléaire ou pas, d'une installation d'alimentation en eau potable, d'un lycée… ce projet Cigéo est évidemment d'utilité publique et je suis totalement favorable à ce qu'il puisse obtenir cette reconnaissance et qu'on ne laisse pas à nos successeurs la charge d'assumer ce qui est notre responsabilité	-	fonc, pr, Su
@788		Florent - Mathaux	07/10/2021 12h10	oui	Indispensable	Il est désormais indispensable que le projet CIGEO aboutisse, il s'agit de l'intérêt général.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@790	CROUZAT	Etienne	07/10/2021 13h10	non	Avis personnel sur le projet	Pourquoi faire ce projet ? Parce que ce sont nos déchets, voire ceux de nos parents et aïeux mais surtout les nôtres car les besoins énergétiques n'ont jamais été aussi importants qu'aujourd'hui, bien qu'on puisse espérer que cela baisse à l'avenir ! Nous avons le devoir d'assumer notre mode de vie et ne pas remettre à plus tard la gestion de nos déchets, l'héritage laissé à nos enfant en matière d'impact CO2 étant déjà suffisamment lourd à porter.	-	fonc, pr
@791	GADÉA	Alain	07/10/2021 14h10	non	Tout à fait d'accord pour la mise en ?uvre de Cigéo.	Je suis tout à fait d'accord pour la mise en œuvre de Cigeo. Ce projet de « coffre-fort géologique profond » est pour moi la solution la plus pertinente pour traiter les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue et ce, de manière passive, donc sans charge pour les générations futures. Enfin il est bon de rappeler que les 5000 m3 de déchets HA qui devraient être enfouis ont comme origine la production annuelle par le parc nucléaire français de l'ordre de 400 TWh et ce, durant une cinquante d'année. Si cette production électrique avait été réalisée avec des combustibles fossiles (centrales pilotables), cela aurait entrainé le rejet dans l'atmosphère de l'ordre de 200* à 400** millions de tonnes de CO2 par an (suivant si utilisation gaz* ou charbon**[1]). Pour mémoire, en 2018, les émissions françaises totales de GES s'élevaient à 445 millions de tonnes équivalent CO2. [2] En conclusion, ces déchets HA (5000 m3) n'auront ni un impact sanitaire sur la population, ni ne participeront au réchauffement climatique. Alors que l'émission évitée de CO2 pendant l'exploitation du parc nucléaire Français existant (soit entre 10* et 20** Gt de CO2) aurait eu un impact sanitaire et climatique. [1] Eco2mix – Emission de C02 par kWh électrique en France | RTE (rte-france.com) [2]Panorama des émissions françaises de gaz à effet de serre - L'environnement en France (developpement-durable.gouv.fr)	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@792	BISCHOFF	Vincent	07/10/2021 14h10	non	Cigéo est d'utilité publique et sa construction doit être lancée	- Qu'on le veuille ou non, la France a produit des déchets radioactifs dont l'environnement doit être protégé. - L'Autorité de Sûreté Nucléaire (l'ASN, qui est chargée de contrôler de manière indépendant les activités nucléaires civiles en France) estime que "le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable". L'ASN rappelant dans son avis du 1er décembre 2020 que les alternatives ne sont pas crédibles (en ce qui concerne la transmutation à une échelle industrielle des déchets déjà conditionnés), ou ne peuvent constituer des solutions définitives (en ce qui concerne l'entreposage). Au niveau international également, la solution du stockage géologique est reconnue comme la solution la plus sûre et la plus durable. - Le projet Cigéo est le fruit de dizaines d'années de travaux et d'échanges, qui ont permis au projet d'atteindre une maturité permettant le lancement de la phase de construction dans les années à venir. Cette maturité se manifeste par exemple dans la démarche prudente prévue pour le démarrage de Cigéo (avec notamment la phase industrielle pilote et la réversibilité). - Les générations actuelles bénéficient de l'énergie nucléaire et ont les moyens de solutionner le problème des déchets radioactifs en construisant Cigéo. Il en va donc de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures de s'y atteler sans attendre. D'autant plus qu'en considérant les limites et les vulnérabilités de nos sociétés, on peut s'attendre à ce que les moyens dont disposeront ces générations futures soient inférieurs aux nôtres.	-	fonc, nu, pr, Su
@794		JEAN-MICHEL - Châtenay-Malabry	07/10/2021 15h10	oui	Bien fondé du Projet	Le projet Cigéo est indispensable, il est responsable, il est progressif et réversible. Le législateur a la main pour statuer aux étapes clés de son développement, de son exploitation et de sa fermeture. L'énergie nucléaire est une solution incontournable pour limiter le réchauffement climatique, le stockage géologique la solution reconnue comme la plus pertinente pour gérer les déchets ultimes. Père de famille, je soutiens en toute conscience ce projet qui préserve l'avenir des générations futures.	-	fonc, nu, pr, Su
E795	JEAN & ANNE-MARIE DUBOUIS		07/10/2021 16h10	non	Enquête publique CIGEO	Mesdames, messieurs les enquêteurs, Je tiens à apporter mon soutien au projet ANDRA d'enfouissement des déchets nucléaires HA et MA-VL.Pour moi, le stockage en profondeur est nettement plus sûr que le stockage en surface qui peut être impacté par des effets météorologiques extrêmes ou des actes de malveillance, voire de bombardements en cas de conflit armé.Je ne suis pas expert en géologie mais je fais confiance à ceux qui ont choisi le site argileux profond de Bure. Quoi qu'il en soit, je sais que les anti-nucléaires, bien aidés par les médias, vont tout faire pour mettre à mal ce projet, mais, ayant passé la majeure partie de ma carrière dans des centrales nucléaires (en France et à l'étranger), j'affirme sans hésitation que les risques liés à des matériaux radioactifs bien protégés ne sont rien en comparaison d'autres risques qui frappent notre planète fréquemment. Merci de prendre en compte ces remarques et bon courage pour votre enquête.Bien cordialement Jean DUBOUIS	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@796		Thierry - Bourg-en-Bresse	07/10/2021 16h10	oui	CIGEO, la meilleure solution responsable au regard des connaissances	Stocker ces déchets radioactifs en lieu sûr, en les éloignant de l'Homme et en conservant la capacité de les surveiller est bien la meilleure des solutions. Elle est le reflet du sens des responsabilités des générations actuelles.	-	fonc, Su
@798	PELTIER	Christian	07/10/2021 17h10	non	DUP de CIGEO	Je suis totalement favorable à la mise en service de CIGEO pour les raisons suivantes : 1 - Les éléments Uranium et plutonium ne font plus partie des déchets après le retraitement ; ils sont réutilisables dans les réacteurs actuels (combustible MOX) et dans ceux du futur, les réacteurs de quatrième génération. 2 - La solution est réversible et laisse la possibilité de mettre en oeuvre une solution plus performante, par exemple la transmutation des éléments les plus dangereux par laser pouvant réduire très significativement la radioactivité. 3 - A terme, dans une centaine d'années, les déchets sont complètement isolés de la biosphère par une couche d'argile de 500 m et ne nécessitent plus qu'une surveillance légère. 4 - L'accident maximal, la perte d'étanchéité des conteneurs, très improbable, ne poserait pas de problèmes de santé publique, les doses restant très inférieures à celles pouvant avoir des effets sanitaires. 5 - Toutes les études, les résultats d'expérimentation et la sûreté globale de CIGEO ont été suivies et validées par les Autorités de sûreté françaises, peu réputées pour leur laxisme ! Elles suivront l'exploitation du site.	-	fonc, pr, Su
@806		vincent - Nehou	08/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les déchets étant là, il est nécessaire de les stockés. Ce moyen est le seul viable à ce jour.	-	fonc, pr
@808	LANTONNOIS	Anaelle	08/10/2021 07h10	non	Stockage de dechets radioactifs : nous n'avons pas les capacités techniques necessaires	Nous avons besoin d'énergie. Je deplore qu'a aucun moment les citoyens recevoivent le message de la necessaire reduction de la consommation d'energie ; il y aurait là une grande marge de manoeuvre. Commencons par interdire les machines inutiles qui consomment de l'energie (ex : panneaux publicitaires, distributeurs frigo dans les gares et metro, eclairages de magasins après leur fermeture,...). Ce serait une mesure de REELLE UTILITE PUBLIQUE. Je ne suis pas defavorable au nucleaire, mais je pense que pour que les gens soient sensibles à l'energie et prennent conscience de la pollution qu'il generent, celle-ci doit être gérée plus localement, c'est à dire que les dechets soient traités/enfuis aux abords des zones de grande concentration urbaine (plutot que dans des endroits encore préservés et peu peuplés).	-	fonc
@809		Christophe	08/10/2021 08h10	non	Avis favorable au projet Cigéo	Je suis favorable au projet Cigéo qui offre une solution sûre et pérenne au stockage des déchets HA -MAVL. Il permet de mettre ces déchets hors de portée de la faune et de la flore jusqu'à ce que leur activité radiologique ne présente plus de danger pour l'homme et la planète. Il permet aussi de ne pas laisser aux générations futures la charge financière de ces déchets.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@810	MONIER	Michel	08/10/2021 08h10	non	Totalement en faveur de ce projet de stockage	Bonjour, Cela fait maintenant beaucoup d'années que ce projet est à l'étude et il convient de le mettre en œuvre rapidement pour les raisons suivantes: -Nos centrales nucléaires sont un élément clé pour la production d'électricité décarbonée, leur durée de vie sera forcement prolongée pour tenir nos objectifs climatiques. -Le cycle du combustible en France est quasiment un cycle fermé avec le retraitement et la réutilisation/ recyclage du combustible usagé. -Les déchets de haute activité et de longue durée représentent un faible volume proportionnellement à la production d'électricité. -Le stockage profond est sûr et beaucoup d'autre pays européens l'ont déjà mis en œuvre depuis longtemps. -Avec ce stockage profond fiable, l'industrie nucléaire sera encore plus vertueuse et pérenne. -La gestion des déchets est un élément perçu comme important par l'opinion publique. Je vous remercie d'avoir pris le temps de lire ma contribution. Michel MONIER	-	fonc
@812		Jean-Sébastien - Bar-le-Duc	08/10/2021 08h10	oui	Soutien au projet	Bonjour, Le stockage en profondeur me parait être la meilleure, ou au moins la moins mauvaise solution. Il faut bien faire quelque chose de ces déchets, et je ne vois pas quelle autre solution est possible pour les stocker en toute sécurité. Il faut sortir des dogmatismes (anti nucléaire) pour se poser sereinement la question. On ne peut entreposer sérieusement dans un hangar pour des déchets à très longue durée de vie, ce n'est pas sécurisant pour les populations et l'environnement.	-	fonc
@813	VULLIOD	Thomas	08/10/2021 08h10	non	Cigéo est indispensable, avançons le dossier.	La France a des déchets nucléaires, Cigéo est la solution de référence pour constituer une filière pour ces déchets, et le projet fait l'objet d'un consensus scientifique. Il n'y a donc aucune raison honnête de bloquer ce dossier, tant qu'il est autorisé par les Autorités de Sûreté.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@814		Thomas	08/10/2021 08h10	oui	Avis favorable à la DUP du projet Cigéo	Pour toutes les raisons que je développe ci-après, le projet Cigeo me semble devoir être déclaré d'utilité publique : Parce que, quelle que soit notre vision de l'énergie nucléaire, ce projet est nécessaire pour gérer les déchets les plus radioactifs déjà produits en France et ceux des centrales nucléaires encore en exploitation. Parce que stocker ces déchets au sein d'une épaisse couche géologique stable et très peu perméable permet de les laisser loin des activités humaines assez longtemps pour que leur dangerosité diminue sous le seuil naturel avant de pouvoir avoir un impact potentiel sur les nappes phréatiques et la surface. Parce que laisser ces déchets en surface serait supposer que l'humanité pourra continuer à surveiller et entretenir des centres de stockage pendant des centaines de milliers d'années (pour rappel, les pyramides n'ont qu'un peu plus de 4000 ans). Parce que la transmutation ne résout pas le sujet des déchets vitrifiés ou bitumés existants, sauf à prendre le pari de nouvelles découvertes scientifiques dans les années (siècles ?) à venir. Parce que même si la DUP était prononcée, l'ASN ne pourra autoriser la construction de ce projet que si elle considère que la sûreté du site est suffisamment bien démontrée. Parce que même si la DUP était prononcée, l'Autorité environnementale et les services de l'état ne pourront autoriser la construction de ce projet que s'ils considèrent que la prise en compte des enjeux environnementaux est suffisante. Parce que le financement du projet est déjà pris en compte dans les budgets des producteurs de déchets et ne présentera donc pas un surcoût pour les consommateurs d'électricité. Parce que depuis plus de 20 ans l'Andra travaille à proximité immédiate du site pour étudier les propriétés	-	fonc
@817		Vincent - Palaiseau	08/10/2021 10h10	oui	ENQUETE PUBLIQUE DUP CIGEO	Quelque soit le point de vue sur la production nucléaire actuelle, le passif doit être géré dans tous les cas. Au regard des connaissances actuelles, le stockage de ces déchets sans se reposer sur les capacités techniques et économiques présumés de nos successeurs me paraît préférable au fait de se défausser sur une hypothétique meilleure connaissance technique (et la capacité économique) de nos descendants. Par exemple, rappelons-nous que malgré nos progrès techniques, certaines méthodes de forge du moyen-âge restent tout aussi performante (si ce n'est meilleure) que ce dont notre science est capable aujourd'hui. Dès lors que la démonstration de nos capacités techniques à traiter le problème sont démontrer, il me paraît préférable de régler nous même nos problème plutôt que de reculer pour mieux sauter. Je suis donc favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@821		Benjamin	08/10/2021 12h10	non	Favorable au projet de stockage profond des déchets radioactifs HA et MA-VL	Il est important que le Projet Cigéo devienne un projet d'intérêt national. Nous sommes, indirectement, tous producteurs de déchets radioactifs et leur gestion et leur stockage nous concerne tous. Le projet de stockage en couche géologique profonde n'est pas la solution miracle, mais il s'agit de la meilleure solution que nous ayons aujourd'hui. Peut-être que dans les années à venir nos scientifiques trouveront une meilleure solution de gestion des déchets MA-VL et HA, mais en attendant il est de la responsabilité de notre génération de trouver une solution sûre et durable pour ce type de déchets. Depuis presque 30 ans, des études sont menées en Meuse/Haute-Marne, afin de démontrer la faisabilité d'un stockage profond. Cette faisabilité a déjà été prouvé en 2005, et depuis, les études continuent. Au fil des années, nos scientifiques et nos techniciens n'ont cessé de démontrer cette faisabilité, que ce soit d'un point de vue scientifique mais aussi d'un point de vue technique. Même si l'on trouve une meilleure solution que le stockage profond pour gérer nos déchets MA-VL et HA dans les dizaines d'années à venir, il est plus sûr de les isoler de la surface que de les laisser en surface. Et si aucune solution n'est trouvée, les propriétés physico-chimiques et la stabilité géologique de la zone assureront la sûreté sur le long terme.	-	fonc
@828	GARNIER	Robert	08/10/2021 15h10	non	Oui au Projet Cigéo,	Les déchets radioactifs existent et sont stockés en surface. Il est raisonnable scientifiquement et techniquement d'assurer un stockage en profondeur. Ce stockage est sûr dans la durée.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@838		Martine - Joinville	08/10/2021 22h10	oui	Registre numérique	Le nucléaire est un sujet clivant. Entre certitudes, peurs et fantasmes les avis sont souvent tranchés et cela quels que soient les niveaux de connaissance sur le sujet. Il est tout à fait possible de remettre en question le choix des générations passées tant en matière de nucléaire militaire que de nucléaire civil mais nous ne pouvons pas revenir en arrière. Il est tout à fait tolérable de penser que les choix de politique énergétique même dans une démocratie comme la France ont et sont fortement influencés par des lobbys divers et variés. Il est là encore difficile de revenir en arrière, du moins pour le parc nucléaire actuel. Il est tout à fait tolérable au regard des accidents de Tchernobyl et de Fukushima de s'inquiéter pour les centrales françaises. Il faut compter sur l'expertise des exploitants, qui au final sont des citoyens comme les autres, et sur le niveau d'exigence et de contrôle de l'autorité de sûreté nucléaire. Il est tout à fait tolérable de penser pouvoir s'orienter vers la décroissance et pourquoi pas à terme de se passer du nucléaire. Il faudra passer par les urnes et quoiqu'il en soit il faudra gérer les déchets nucléaires. Il est tout à fait tolérable de s'inquiéter du devenir des déchets nucléaires. Il faut nécessairement trouver une solution. Tout peut être remis en question mais les déchets sont là. Je fais partie de ceux qui s'inquiètent et à mon sens il est urgent de faire un choix. Les avancées scientifiques ont permis de démontrer la faisabilité du stockage géologique profond. La balance bénéfice-risque me porte à accorder beaucoup plus de crédit au stockage géologique qu'à toute autre solution. L'évolution de la société ainsi que les changements climatiques annoncés sont autant de risques supplémentaires à gérer. Nous pouvons faire des reproches aux générations passées. Essayons d'être meilleurs qu'eux	-	fonc, pour nu
@839		François - Avignon	09/10/2021 05h10	oui	Oui à Cigeo	Le projet CIGEO permet de trouver une solution concrète et longuement étudiée au problème des déchets nucléaires. J’y suis donc totalement favorable.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@841	POTY	Bernard	09/10/2021 06h10	non	Enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigéo	Contribution de Bernard Poty Directeur de recherche honoraire au CNRS, Membre de la Société Française d'Energie Nucléaire De nombreux citoyens, mal ou insuffisamment informés, pensent que les déchets radioactifs sont le tendon d'Achille du nucléaire et que s'en débarrasser est un problème insoluble. Ils suivent en cela un argument constamment invoqué par les écologistes antinucléaires qui diffusent depuis plusieurs décennies des informations non étayées. Rappelons d'abord que les déchets radioactifs sont classés en plusieurs catégories, selon leur activité (c'est à dire dangerosité), et selon leur durée de vie (leur période radioactive). Les déchets de faible et moyenne activité, à vie courte, sont déjà stockés dans des conditions satisfaisantes, et ne causent pas de nuisances à la population. Les déchets de haute activité et à vie longue sont ceux qui posent le problème le plus ardu et sont l'objet du projet Cigéo. C'est de cette catégorie que je veux traiter ici. Pour le géologue que je suis, habitué à travailler sur des gisements d'uranium qui se sont formés pour certains depuis deux milliards d'années, et ont évolué souvent jusqu'à nos jours, ce problème paraît au contraire résolu. Certes l'activité des éléments toxiques se poursuivra durant une longue période (plusieurs centaines de milliers d'années), mais pour un géologue dont l'unité de temps est le million d'années cela ne pose pas un sérieux problème. Je comprends toutefois, que pour le citoyen ordinaire, dont l'échelle de temps est plutôt l'année ou la génération, cela puisse être difficile à comprendre. Cigéo est un projet de stockage pour les déchets hautement radioactifs au sein d'une couche d'argile située à la limite entre les départements de la Meuse et de la Haute Marne. Les caractéristiques de cette couche d'argile ont fait l'objet d'études scientifiques et techniques poussées	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@845		Isabelle	09/10/2021 09h10	non	La solution n'est pas sécurisée sur le moyen / long terme	Bonjour, Difficile d'admettre que la solution d'enterrer ces déchets soit viable. On peut citer les exemples des anciennes mines qui on été un fiasco (Allemagne, Californie...). On a également du mal à comprendre comment des scientifiques peuvent cautionner un tel projet sur des centaines d'années (comment peut-on s'engager sur la stabilité du sol, l'absence d'infiltrations et/ou la capacité du système à traiter ces problèmes ?). De plus, le projet est présenté comme une solution "intermédiaire" - dans l'attente du miracle technologique qui permettra de neutraliser ces déchets - alors qu'il ressort clairement des travaux préparatoires que l'extraction éventuelle sera extrêmement compliquée et aléatoire, pour ne pas dire impossible. Ce projet sacrifie une région et hypothèque l'avenir des générations futures, auxquelles on fait porter le poids de notre énergie actuelle. Pour toutes ces raisons, il est inadmissible. Également inadmissible le commerce envisagé autour des emplacements de stockage ! Je vous remercie de prendre note de mon avis (très) défavorable.	-	fonc, pr
@846	LIGONNET	Patrick	09/10/2021 10h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie	Oui à l'enfouissement des déchets nucléaires à longue durée de vie dans un endroit ultra sécurisé conçu à cet effet	-	fonc
@867		Anne	10/10/2021 16h10	non	Projet CIGEO	Il faut faire confiance à nos chercheurs et à notre industrie ! Stockons ces déchets avec le plus grand soin et dans les meilleurs conditions possibles et poursuivons les efforts de recherche. Je suis certaine qu'un jour ou l'autre un moyen de valorisation de ces déchets nous ouvrira de nouvelles perspectives en matière d'énergie notamment…	-	fonc
@948		Hubert	12/10/2021 03h10	oui	Je suis pour	Je souhaite que ce projet voit le jour. Je crois en l'avenir du nucléaire.	-	fonc, nu, pr
@949		Jerome - Landerneau	12/10/2021 04h10	oui	contribtuion à l'enquete: mon avis	Bonjour j'y suis favorable car il faut que les sites soient démantelés afin d'assurer une nouvelle vie sur les sites nucléaires qui ont été mis à l'arrêt et un stockage durable et fonctionnel pour ces déchets Respectueusement	-	fonc, pour nu, pr
@952		Anne Laure	12/10/2021 06h10	non	CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO, qui doit permettre d'offrir plus de leviers pour la gestion des déchets nucléaires HAMA vl, enjeu fort pour nos générations futures qu'il faut porter dès maintenant.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@954	QUEFFEULOU	Anne	12/10/2021 06h10	non	l'enfouissement est dangeureux !	Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.	-	fonc, pour nu, pr, Su
@955	CHAMLA	Emilie	12/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchets Les déchets sont d'ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L'entreposage de longue durée n'est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l'est pas non plus, elle n'est d'ailleurs pas appropriée au traitement de l'ensemble des déchets Le projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.	-	fonc, proc, pr, Su
@956		Stephane - Lyon	12/10/2021 07h10	oui	Avis favorable	Le projet CIGEO est à ce jour la solution la plus sûre avec un impact sur l'homme et l'environnement très faible. Il faut avoir une attitude responsable et ce projet répond au besoin en proposant un entreposage sûr à ces déchets.	-	fonc, pr
R990		- LIGNY EN BARROIS	12/10/2021 08h10	oui		Jeudi 7 octobre 2021 / 15h30 L'ORPHELIN LIGNY EN BARROIS Crainte de la remise en fonction de la voie ferrée qui se trouve à proximité de notre maison (5 à 10 m) (nuisances sonores, vibrations, dévaluation de notre bien, risques nucléaires,...) PS : trafic intense des trains lors de l'acheminement des matériaux pendant le chantier et au delà (trains céréales, trains bois, ...)	-	Env, fonc
@957		Myriam - Nancy	12/10/2021 08h10	oui	Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer	Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n'auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s'occuper de leur gestion. La nature est souvent plus résiliante que l'homme, l'histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l'homme et de l'environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d'années.	-	fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su
@959		Xavier - La Vôge-les-Bains	12/10/2021 08h10	oui	Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure	Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.	-	fonc, proc, pr, Su
@960	BLANC-TRANCHANT	Patrick	12/10/2021 08h10	non	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet, indispensable pour un nucléaire durable, lui-même indispensable.	-	fonc, pr
@962	DELMAS	Kevin	12/10/2021 08h10	non	Oui à Cigéo	Pas besoin de faire polytechnique pour penser qu’il faut une solution à ces déchets. Pas vraiment d’autre choix que de les gérer ainsi, il faut donc que le projet se fasse pour ne pas laisser ces déchets sans solution. Je suis pour ce projet.	-	fonc, pr, Su
@963	CAILLAT	Sebastien	12/10/2021 09h10	non	Accord avec reserve sur le projet	Je suis en accord avec ce projet d'enfouissement. Cependant, il parait assez incongru d'enfuir les déchets issus du combustible irradié sans en avoir extrait les matières qui pourraient être "incinérées" dans un réacteur à neutrons rapides (transuraniens), ce qui permettrait d'obtenir des déchets ultimes très peu radioactifs ou à faible durée de vie ; ce qui rendrait ce stockage encore plus acceptable et économique.	-	fonc, pour nu, pr
@965		Gifen	12/10/2021 09h10	non	Soutien à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo	Le GIFEN (Groupement des industriels français de l’énergie nucléaire) soutient la déclaration d’utilité publique du projet Cigéo, qui permettrait de doter la France d’une solution sûre et pérenne de stockage des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue.	-	fonc, nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d'assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd'hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l'approvisionnement électrique en Europe. Aujourd'hui, il faut militer pour que l'énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d'une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d'atteindre les objectifs européens d'intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas" Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@970	HOARAU	Jean-Bernard	12/10/2021 11h10	non	Je suis totalement pour Cigeo	Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c'est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d'années que l'on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c'est aussi important pour le développement et l'économie locale.	-	dev, fonc, pr, Su
@972	THOUVENOT	Rémi	12/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Il est vraiment important que le projet aboutisse afin qu'une solution viable et durable soit mise en place pour les déchets nucléaires les plus problématiques	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@974	RIOU	Michel	12/10/2021 12h10	non	Urgence climatique-souveraineté énergie-prix du Kwh	En dehors des personnes qui défendent des positions partisanes s'inscrivant dans des lignes politiques de partis ou d'associations nées pour quelques-unes à l'époque des essais de bombes nucléaires menées par différentes nations dont la France, les avis que chacun cherche à se fonder me paraissent relevé d'éléments d'approche prenant en considération : - la connaissance initiale plus ou moins précise que l'on peut avoir des phénomènes physiques, énergétiques, radiologiques, sanitaires…intervenant dans la filière nucléaire. Les réactions nucléaires ont d'abord été connues au travers de l'explosion des bombes « atomiques » construites pour exploser à la demande. Ce faisant le nucléaire civil reste perçu à l'aune des effets terrifiants de Nagasaki et d'Hiroshima. L'Uranium enrichi dans le nucléaire militaire dépasse les 80 % quand dans les réacteurs des centrales il est de 3,5%. Une explosion nucléaire n'est pas possible dans un réacteur civil. - les éléments qu'apportent les médias grand public : comme dans beaucoup de sujets techniques à contexte émotionnel, ces média font rarement montre de recherches et d'investigations bien étayées et à fortiori pas de pédagogie. Ce ne sont pas des techniciens, ils se contentent au-delà de transmettre la communication officielle de donner la parole à ceux qui la réclament…que l'on entend ou revoit souvent. Il est utile de voire des débatteurs qui opposent des points de vue pourvu que les débats sont audibles et que les interlocuteurs aient une expertise reconnue par leurs pairs (voire aussi climat, santé….). - La volonté de chacune et chacun d'aller chercher à des sources bien documentées et contradictoires les éléments qui leur paraissent judicieux de connaître, même s'ils ne vont pas dans le sens où on aimerait qu'ils aillent, avant de prendre position - Les centrales nucléaires ont connu des accidents : . celui de Three Miles Island où le cœur a partiellement fondu (pas explosé) en restant dans la cuve du réacteur avec quelques émissions gazeuses (évalué à 1/3 de l'exposition naturelle annuelle) sans effets extérieurs notables (0 mort)	-	fonc, pour nu, pr
@975	SEVERE	Yannick	12/10/2021 12h10	non	Utilité du projet	Ce projet est indispensable à notre société pour mettre à l'abri les générations futures. En effet, qui peut dire de quoi demain sera fait ? Si dans quelques années, notre civilisation s'écroule (ce qui au vue de l'urgence climatologique et démographique dans laquelle nous vivons n'est pas si invraisemblable) que deviendraient ces déchets entreposés dans dans des hangars en surface dans les différents coins du pays. Sans parler des installations nucléaires dont la fin du démantèlement attend également une solution de stockage adaptée pour les parties les plus radioactives. Il semble clair ici que pour protéger nos enfants, le mieux est une mise à l'abri tant que nous avons les ressources et la stabilité politique pour le faire. A l'inverse, si notre civilisation perdure et qu'une solution plus satisfaisante est trouvée, la réversibilité permettra une reprise pour améliorer la situation. Le choix de la zone est motivé par des considérations géologiques. Il est rassurant de ce dire que l'emplacement est choisie pour la stabilité de la couche (des centaines de millions d'années) qui dépasse très largement les temps de décroissance nécessaire (une million d'année). Cela permet d'avoir de relativement "bonnes " garantie que la prédiction du future du stockage que fait l'Andra est crédible et a de bonnes chances de se réaliser. Meilleurs en tout cas qu'ailleurs en France.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E978	EDOUARD FREUND		12/10/2021 13h10	non	Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-joint une intervention du Comité Energie d'IESF (Société des Ingénieurs et Scientifiques de France) concernant l'Enquête Publique en vue de la DUP de CIGEO. Vous en souhaitant bonne réception. Cordialement Edouard FreundPrésident du Comité Énergie d'IESF	Intervention du Comité Energie d.docx	Env, fonc, pr, Su
@979	SIBILO	Julien	12/10/2021 14h10	non	Favorable à CIGEO	Je suis favorable à la création de l'installation CIGEO. Pour son future énergétique, la France doit rester souveraine tout en produisant une énergié sûre et décarbonnée. Dans ce cadre, le mix énergétique "énergies renouvelables - énergie nucléaire" parait être la solution adaptée. Outre le développement des énergies renouvelables, il est important de pérenniser la filière nucléaire en prévoyant notamment un moyen de stockage adapté pour les déchets produits lors des décennies à venir. La construction et la mise en service de CIGEO prend dès lors tout son sens.	-	fonc, pour nu, pr
@981	LANGLAIS	Marie-Claude	12/10/2021 14h10	non	Enquête publique sur le projet de déclaration d'utilité publique le projet de centre de stockage des déchets radioactifs	Projet monstrueux et effrayant par sa démesure et son insécurité à court, moyen et long terme. Comment ose-t-on envisager untel projet ? Qui peut prétendre que les risques sont maîtrisés ?	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@982	BAHIER	Marie	12/10/2021 15h10	non	nucléaire	Pour ou contre ? Les bénéfices sont immédiats : la France peut plastronner en matière d'énergie non carbonnée, elle peut vendre un de ses fleurons technologiques ... A savoir si son orgueilleuse politique représente ou pas une fuite en avant. Les risques du nucléaire sont réels : accidents (ils n'arrivent pas qu'aux autres), appropriation du savoir faire et de matières premières par des "groupes" dont les intentions sont agressives. Beaucoup de cadeaux empoisonnés pour les générations à venir ... escalade meurtrière au niveau international (on sait que du civil au militaire le pas est franchissable), coût phénoménal de cette énergie si l'on prend en compte les charges du début juqu'à la fin du processus,. dépendance pour l'accès aux matières premières (on va un peu plus racler les derniers gisements d'uranium pour faire des réserves (!) puis il y aura toujours nos stocks d'uranium appauvri (!) et depuis 60 ans la question des déchets (dont personne ne veut et qu'on ne peut plus envoyer dans un océan lointain) et de leurs transports est source d'inquiétude. Le passé ne nous a pas appris à faire une confiance aveugle dans certaines paroles. Trop d'argent en jeu. "Admettre officiellement que les projets de stockage géologique ne sont pas la “solution” nuirait à l'industrie nucléaire mondiale.	-	fonc, pour nu, Su
@983	POINT	Dominique	12/10/2021 15h10	non	En faveur de Cigeo	Le traitement des déchets ultimes de haute activité et à vie longue, issus du retraitement du combustible, respecte les conditions de sûreté vis à vis de la population et de l'environnement. En effet, barrières successives permettent de le garantir : 1- le blocage de ces déchets dans une matrice de verre 2- la mise en fût métallique et béton du colis de matrice de verre 3- l'enfouissement en profondeur (-500 mètres) dans une couche géologique stable. Ces trois dispositions cumulés garantissent la sûreté. Je suis donc favorable à la mise en œuvre concrète du projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@987		Nicolas - Vénissieux	12/10/2021 16h10	oui	Contribution au projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Le monde d'aujourd'hui a des besoins en continu d'énergie (toute type d'énergie). L'énergie l'électrique est une énergie très demandée. Que ce soit dans notre domicile, dans les entreprises ou bien pour la transition énergétique (transport, maison de demain (domotique...) et l'amélioration sur l'environnement. Il est clair que l'énergie électrique est et restera une des énergies du futurs pour l'amélioration de notre monde. La problématique est que cette énergie électrique est de plus en plus demandée, et que le monde d'aujourd'hui n'est pas prêt à fournir autant d'énergie électrique par rapport aux futurs demandes et usages que l'on souhaite faire. La fabrication de l'énergie électrique peut être réalisée de plusieurs façons, néanmoins il y a très peu de solutions qui peuvent créer une grosse quantité d'énergie et garantir un faible coût en CO2. Travaillant dans le domaine de l'énergie, je sais que la fabrication et distribution de l'énergie électrique est complexe. Pour moi, le nucléaire réponds à toutes ces complexités et permettra de garantir la quantité/qualité d'énergie demandée pour les années futurs. Bien entendu le nucléaire demande la mise en place de centrale nucléaire, qui en France, maitrise ce domaine. Les centrales nucléaires ont un cout en CO2 très faible, produisent une grande quantité d'énergie, et permettent de faire travailler de nombreuse société. Seul des déchets nucléaires doivent être stocker et garder après la création de l'énergie atomique. Néanmoins et de façon général à chaque fabrication / création il a toujours une contre-partie. C'est pour cette raison que les centres de stockage profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à long vie est nécessaire. Ces centres sont surveillés et doivent garantir un haut niveau de sûreté. Ces centres sont d'une nécessité pour que la production d'électricité via le nucléaire continu et permette ainsi l'amélioration du monde futur, d'un point de vue mondiale, humanitaire et environnementale.	-	fonc, nu, pr, Su
@989		Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil	12/10/2021 17h10	oui	AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND	Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme. Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser. Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle. Le site CIGEO de stockage situé à Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.	-	fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@992	SCHAFF	Gilles	12/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Ceux qui émettent les avis ne sont pas toujours bien informés, malgré tous les efforts entrepris. Nous ne vivons pas dans un monde idéal et devons choisir non pas les bonnes solutions, mais les moins mauvaises. Ne nous voilons pas le regard, les déchets sont là, on ne peut pas ignorer leur existence. Il faut absolument réussir à conduire ce projet à son terme.	-	fonc, pr
@993		Claude - Castries	12/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre. En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !). Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaïques. D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner. Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.	-	fonc, nu, pour nu, proc
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-	Env, fonc, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@996	DUPRE LA TOUR	Nicolas	12/10/2021 17h10	non	Une solution responsable et d'intérêt général	L'enfouissement des déchets nucléaire en couche géologique profonde me semble être une disposition stratégique pour aborder prochainement le prochain siècle et les enjeux énergétiques associés. Y renoncer serait irresponsable au regard des besoins croissants de l'énergie d'origine nucléaire et d'origine renouvelable pour compenser la baisse a venir d'énergie d'origine fossile. Je n'ai pas d'inquiétude sur notre capacité à transmettre nos règles de gestion aux générations futures, d'autant plus que les quantités de matières radioactives en fin de cycle combustible sont faibles et avec des flux maîtrisables.	-	fonc, pr, Su
@997		Marc - Saint-Cyr-au-Mont-d'Or	12/10/2021 18h10	oui	Projet CIGEO : NECESSAIRE et RESPONSABLE	La durée de vie des déchets nucléaires ultimes est lourde de conséquences. Nous avons la chance d'avoir en France une industrie nucléaire se montrant responsable par une totale maitrise de ses déchets. C'est une chance qu'il ne faut pas mettre en difficulté : CIGEO est une nécessité. Dans l'espoir que les progrès scientifiques et techniques permettent un jour de traiter ces déchets.	-	fonc, nu, pr, Su
@999	DINSENMEYER	Isabelle	12/10/2021 19h10	non	Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo	Mesdames, messieurs, Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n'a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables. Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs. Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller. Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident dans le site de stockage géologique peut vite rendre irréversible l'enfouissement prévu par Cigéo et le trésor entreposé sera à jamais inatteignable. Recevez, mesdames, messieurs, mes sincères salutations. Isabelle Dinsenmeyer	-	Fo, fonc, Su, Ur

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1001		Bruno - Bourgoin-Jallieu	12/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet	Toute activité humaine génère des déchets. Avec ce projet, les déchets nucléaires sont gérés, ce qui n'est pas le cas des déchets des autres sources d'énergie pilotables (charbon, pétrole et gaz) qui rejettent abondamment du C02 dans l'atmosphère. Les moyens de production d'énergie non pilotable (éolienne, solaire etc..) donnent "bonne conscience " en apparence mais doivent être doublés la majeure partie du temps de moyen pilotable "en secours" qui profitent au gaz russe essentiellement -> donc avec émission de CO2 dans l'atmosphère et dépendance accrue à nos voisins et amis (pour l'instant) russes. Les déchets nucléaires, triés, vitrifiés, encapsulés dans des conteneurs puis des couches géologiques profondes ne sont et ne seront pas plus nocifs que la radioactivité naturelle de notre bonne vieille terre où ils trouvent leur origine.. Ce projet permet de gérer nos propres déchets complètement, de façon sure, plutôt que de s'appuyer sur d'autres moyens qui au final conduisent à émettre du C02 dans l'atmosphère commune, que ce soit chez nous ou ailleurs.	-	fonc, nu, pr
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf	Co, Env, Fo, fonc, pr
@1008		Jean-Louis - Les Eyzies	13/10/2021 07h10	oui	CIGEO	Je suis favorable à un stockage souterrain des déchets nucléaires car cela permet un suivi sûr de ces déchets	-	fonc
R1057	ROBERT	Christian	13/10/2021 08h10	non		08/10/1021 Veuillez trouver ci-annexé mon avis défavorable motivé et les observations (2 pages) Christian ROBERT	REP21248_0_1_20211013_1032_48176.jpg	fonc
@1009	GILLOT	Thierry	13/10/2021 08h10	non	Pour ou contre le nucléaire n'est pas le débat. Les déchets existent il faut les traiter.	Nous bénéficions depuis plusieurs décennies d'une énergie décarbonée, fiable et abordable grâce à l'énergie nucléaire. Nous avons la responsabilité de gérer les déchets de manière sûre. Aujourd'hui, ce projet est le meilleur compromis et a fait l'objet de nombreuses études et débats. Je suis favorable à ce que le France continue sur la réalisation de ce projet. Alors qu'à court terme, l'entreposage et le suivi des déchets hautement radioactifs est exemplaire, leur regroupement en un lieu unique dans des couches géologiquement stables est positif sur le long terme. Je suis donc en faveur de ce projet de déclaration d'utilité publique.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1027	GOLFIER	Bertrand	13/10/2021 11h10	non	Centralisation des déchets vie longue nécessaire	Ayant été lié pendant plusieurs années dans le traitement des déchets chez Areva puis orano, je mesure l'importance de centraliser les déchets dans un même lieu sécurisé. Vigilance selon moi sur la réversibilité, mais aussi les problématiques de signalisation pour des milliers voir des millions d'années. Le risque sûreté actuel, lié au maintien de ces déchets sur installation, nécessite absolument une solution mature pour la France.	-	fonc
E1029			13/10/2021 11h10	oui	Contribution enquête publique	Bonjour N'ayant pas réussi à utiliser le formulaire en ligne, je me permets de vous transmettre ma contribution par courriel : - Demande de rester anonyme- Nom : H*****- prénom : Jonathan- Courriel : **********@*******.com- Ville : Le Perréon- Demande d'être informé dès parution du rapport Objet : Favorable au projet Cigéo - Sécurité et nécessité Votre contribution : La lutte contre le réchauffement climatique passe au moins temporairement par la continuation voire l'accentuation de l'industrie nucléaire, sous peine d'augmenter la part carbone de notre électricité (soit par l'import d'électricité depuis nos voisins, soit par la construction de centrales gaz/charbon pour palier à l'impossible remplacement immédiat et total par des centrales énergie renouvelable). de plus, notre consommation électrique ne va pas aller en diminuant, au vu des transformations en cours : hydrogène, voiture électrique, numérique, robotique. Or le nucléaire génère des déchets qu'il faut savoir gérer, en attendant le redémarrage du développement de grands projets de réutilisation tels que le projet ASTRID (à l'image de nos voisins chinois). En attendant ces projets, il convient donc de stocker avec sécurité ces déchets. La sûreté du stockage déjà du type de confinement de l'espace de stockage. Or des couches géologiques profondes sont une très bonne option. Celles prévues par le projet ont déjà été étudiées et permettent cette sûreté. Le dernier point important est de garantir sur le long terme la gestion et l'information de présence de ces déchets, ce qui est prévu par le projet. Bien cordialementJonathan	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1038		Stéphanie - Montrouge	13/10/2021 13h10	oui	Avis favorable	Je suis favorable au projet de centre de stockage Cigéo. Les déchets radioactifs, en particulier ceux qui doivent être stockés dans Cigéo, sont dangereux pour l'homme et pour l'environnement et le resteront pendant des milliers d'années. Que l'on soit pour ou contre le nucléaire, le fait est que les déchets existent déja et que la fermeture à venir des centrales et réacteurs existants va en produire d'autres qu'il faudra bien gérer. La solution actuelle, qui est partagée au niveau international, est le stockage profond. Cette solution permet d'éloigner les déchets et de les conserver dans un environnement protégé des risques de malveillance humaine ou des risques naturels présents en surface. Le dossier de DUP est une première étape importante de ce projet, qui ne donnera pas pour autant l'autorisation de construire le centre de stockage. Cette autorisation ne sera délivrée qu'après le dépôt du dossier de DAC et un long processus d'instruction. Je fais confiance à l'Andra et aux services instructeurs pour mener à bien ce processus et définir le centre le stockage le plus adapté et le plus sûr possible.	-	fonc
@1043		Elisabeth - Arcambal	13/10/2021 15h10	oui	Soutien au projet de DUP du projet Cigéo	Cigéo est LA solution pour nos déchets radioactifs à vie longue car la roche confine naturellement la radioactivité et permet de s'affranchir de l'évolution des sociétés humaines en surface, inévitable à ces échelles de temps. C'est d'ailleurs la solution retenue par l'Europe. Je suis mobilisée depuis bientôt 30 ans dans les travaux et recherches de l'Andra et suis fière du travail accompli. C'est de ma responsabilité citoyenne de ne pas laisser nos déchets, et ceux de nos parents, aux générations futures.	-	fonc
@1071		pierre - Saint-Avé	14/10/2021 05h10	oui	nécessité d'un stockage souterrain	Les déchets sont là. Il faut donc les mettre quelque part, sachant qu'ils représentent un tout petit volume, et qu'il suffit de les entourer de quelques mètres de béton ou d'eau pour qu'ils ne soient pas dangereux à une échelle de plusieurs siècles. A une échelle plus longue, tous les pays concernés ont convergé vers la solution du stockage profond en couche géologique stable. Le projet de Bure est donc totalement justifié, les risques associés me paraissent totalement maîtrisés.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1074	BUTTY	Estelle	14/10/2021 07h10	non	Favorable à la DUP de Cigéo	La filière nucléaire est une industrie qui travaille sur le temps long et qui se préoccupe de ses déchets au-delà de notre siècle. Les industriels producteurs ne sont pas seuls face au problème et les seuls impliqués. Toute la filière collabore avec l'Etat et ses divers organismes d'évaluation, l'Autorité de sûreté nucléaire indépendante et l'IRSN, ainsi que l'Andra dont la finalité est de proposer et mettre œuvre des solutions de gestion pour les déchets radioactifs dans un cadre d'expertise, de transparence et d'information. Ainsi, la question des déchets radioactifs HA et MA-VL et celle de sa solution de stockage géologique profond au sein du centre Cigéo est largement évaluée et discutée au sein de la filière comme dans la société civile. On peut regretter que d'autres industries traitant de déchets dangereux non radioactifs ne présentent pas, à ce jour, une organisation et des institutions en capacité de suivre la préoccupation de leurs déchets au delà d'une échelle de court terme de 30 ans. Par ailleurs, la couche d'argile présente des qualités de confinement qui sont démontrées et sur une échelle de temps comparable à celle de la décroissance radioactive des déchets HA et MA-VL. Ces éléments sont rassurants et tangibles et permettent de porter du crédit à cette solution qui à terme ne nécessite plus d'intervention de l'homme. Au contraire de la solution de l'entreposage, qui nécessite l'intervention humaine continue, tant pour assurer la jouvence des entrepôts que pour le (re)conditionnement des déchets sans terme temporel identifié.	-	fonc, pr
C1279			14/10/2021 08h10	oui		Une citoyenne (69 ans) de Marseille (9ème arrondissement) (Bouches de Rhône) Lectrice du journal "LA PROVENCE" 8 octobre 2021 Madame ou Monsieur le Président de la Commission d'Enquête Publique, - Je suis opposée au stockage dans le sol ou l'eau, quelque soit la profondeur de ce stockage, de tout déchet radioactif quel qu'il soit, et quel que soit le lieu de stockage (même aussi loin que Reggane, Fangataufa ou Mururoa....) Et même sous Paris intramuros !!! Risques de fuites, explosions, incendies, etc... - Je pense qu'une recherche scientifique sérieuse permettrait de régler le problème fans l'avenir. Financement ??? - En attendant, il est indispensable de stocker ce type de déchet en SURFACE, sous une sorte de "SARCOPHAGE" solide (!), étanche (!), équipé de capteurs en tout genre capables de détecter et évaluer/ mesurer la moindre fuite dans l'air, le sol ou l'eau. En toute TRANSPARENCE ! - Il va de soi que des services techniques appropriés doivent être assez proches pour TRAITER aussitôt tout problème. Et PRÉVENIR et GUÉRIR....au lieu de DISSIMULER. - Le lobby de la filière nucléaire ne m'inspirant qu'une confiance modérée, je préfère garder l'anonymat. 6 Je vous adresse mes respectueuses salutations. MT	REP21248_0_1_20211014_0842_48196.jpg	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1094		Patrick - Paris	14/10/2021 11h10	oui	Surface ou profondeur ?	J'ai lu dans plusieurs contributions que, parce que les déchets concernés par le projet sont dangereux, il faut les laisser en surface. Si l'on cherche à en protéger nos successeurs, c'est tout le contraire qu'il faut faire : le stockage géologique profond évite que les déchets ne soient soumis aux aléas climatiques, bombardements et autres événements indésirables , et permet de maintenir le confinement des déchets quoi qu'il arrive, sur la durée ! Cigéo est donc bien la solution si l'on se préoccupe de l'avenir !	-	fonc
@1111	LALANNE	Dominique	14/10/2021 15h10	non	avis défavorable	Docteur en physique nucléaire, Directeur de recherches au CNRS en Physique nucléaire et Physique des particules, retraité, je dépose un avis défavorable à la reconnaissance d'utilité publique du projet CIGEO. La gestion des déchets radioactifs concerne les générations futures, le projet CIGEO donne une réponse qui est critiquée par de nombreux experts, et envisager une gestion sur le long terme qui fait l'impasse sur un suivi attentif est inadmissible. Il est anormal de considérer une gestion des déchets sans un suivi sur le long terme. CIGEO veut « oublier » que notre génération a produit des déchets, c'est donc un mauvais projet. CIGEO ne doit pas avoir un avis favorable d'une commission d'enquête soucieuse des générations futures. Dominique Lalanne	-	fonc, pr
@1112		VINCENT - Romillé	14/10/2021 16h10	oui	Projet Cigeo insensé	Je suis très défavorable à ce projet étant donné les risques encourus avec les déchets radioactifs. Comment assurer la sécurité d'un tel site et maintenir sa gestion dans le temps ? Je pense qu'il est absurde d'enfouir des déchets aussi dangereux avec le risque de pertes d'informations dans le temps. Le coût d'un tel projet me semble également démesuré et ingérable, tout autant que le coût du démantèlement des centrales nucléaires. J'avais déjà été choqué d'apprendre que les déchets radioactifs étaient rejetés en mer durant cinquante années mais je suis aussi choqué qu'il nous soit proposé maintenant de les enterrer. J'ai l'impression qu'il faut dissimuler ces déchets et les oublier pour se donner bonne conscience de continuer à utiliser l'énergie atomique. Le meilleur déchet est celui que nous ne produisons pas. Or ces déchets ne sont pas retraitables ni recyclables et sans danger pour l'homme et la nature. Je souhaite donc également l'arrêt de l'industrie nucléaire pour la production d'énergie et son utilisation militaire.	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1124		Alfredo - Lagnieu	14/10/2021 21h10	oui	Un projet indispensable	Ce centre de stockage doit être construit au plus tôt : l'alternative, qui consisterait à stocker nos déchets radioactifs HA-MA VL en subsurface, dont certains prétendus experts vantent tant les mérites, n'est que de la poudre aux yeux. Cigéo bénéfice de toute l'expertise de l'industrie nucléaire, depuis de nombreuses années. De plus, rien n'interdit de pouvoir, dans le futur, réutiliser ce que nous considérons aujourd'hui comme des déchets, pour alimenter notre avenir électrique, ce que Cigéo permettra de faire. Ne réfléchissons plus au "si" , mais au "quand" : ayons le courage de prendre maintenant des décisions structurantes pour notre pays. La situation actuelle prouve encore une fois l'utilité vitale de notre industrie nucléaire, qui fait et fera partie de notre quotidien pour les prochaines décennies et ce, quel que soit l'avis de chacun sur le sujet. Aucune forme de production électrique n'est totalement exempte de défaut sur sa gestion des déchets, y compris les EnR. Cela dit, l'industrie nucléaire semble une des seule qui pousse aussi loin son raisonnement pour minimiser son impact dans l'environnement. Couche géologique stable, expertise des acteurs, suivi rigoureux des déchets, coût maitrisé : CIGEO coche toutes les cases. Il est grand temps d'aller de l'avant.	-	fonc, nu
@1126	VILLERS	Anita	14/10/2021 21h10	non	Avis défavorable	5 rue Jules de Vicq - 59800 LILLE CIGEO Enquête publique DUP - Demande d'Utilité Publique - en vue de la DAC - Demande d'Autorisation de Création Qui sommes nous ? Association loi 1901 dont l'objectif est de promouvoir un développement qui permette à chaque être humain de vivre dignement dans un environnement sain, et à participer démocratiquement à la vie publique. Nos actions : veiller à ce que les décisions prises aujourd'hui ne génèrent pas de nuisances irréversibles pour les générations futures. Les choix en matière de production d'énergie et leurs conséquences à long terme sont au c?ur de nos réflexions. Rappel de nos précédentes interventions publiques à ce sujet Conférence débat - 15 septembre 1999 (en partenariat avec l'UFC-Que choisir) Nécessité d'un débat démocratique. L'enfouissement profond est-il réversible ? Quels coûts à long terme ? Cahier d'acteur 2006 Un développement durable passe-t-il par un EPR ? Opportunité et impacts du projet : trop de secrets à ce sujet	-	fonc, nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-	Co, Env, fonc, pr, Su
@1235		Louis - La Ravoire	17/10/2021 07h10	oui	Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs	L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr
@1236	BOUILLET	Jean-Louis	17/10/2021 08h10	non	Enfouissement des déchets radioactifs	L'enfouissement tel que décrit de déchets radioactifs tue, et tuera dans le futur - infiniment moins de monde que les mines de charbon destiné aux centrales de production d'énergie ou les mines de terres rares en Chine ou de coaltar en Afrique pour des minerais destiné à construire les éoliennes. Je suis donc en faveur du projet CIGEO.	-	fonc, pr, Su
@1237	DORÉE	Marcel	17/10/2021 09h10	non	soutien au projet Cigeo	La principale cause du déreglement climatique qui menace à brève échéance la vie sur terre est de loin l'émission de gaz carbonique dans l'atmosphère par les industries de production d'énergie.Ce n'est pas le cas de l'énergie nucléaire, qui par ailleurs constitue la plus efficace de ces industries.Il est vrai que les centrales nucléaires produisent des déchets qui doivent être stockés dans l'attente d'une solution technique pour éliminer leur radioactivité résiduelle, mais il parait probable que des solutions à ce problème (déjà entrevues) seront trouvées dans les prochaines décades. En attendant, le projet Cigeo offre une solution efficace et sûre pour le stockage de ces déchets	-	fonc, nu, pr
@1238	ROZÉ	Bernard	17/10/2021 09h10	non	CIGEO	L'énergie nucléaire est un facteur essentiel et nécessaire de lutte contre le réchauffement climatique. Toutes les études scientifiques attestent ce fait. A partir de là se pose la question des déchets issus de l'énergie nucléaire. Avec le retraitement des combustibles usés, la France, engage le recyclage d'environ 96 % de la masse de ces combustibles usés. Pour les 4 % restant, sans possibilité de recyclage, du moins à partir des connaissances actuelles, sont conditionnées de façon sure. Pour les lus radioactifs, les produits de fission, par incorporation dans une matrice vitreuse stable dans le temps. La solution d'enfouissement réversible de déchets déjà conditionnés dans une formation géologique elle même stable depuis de très longue période me semble tout à fait pertinente. L'énergie nucléaire étant pour de nombreuses décennies incontournable, l'entreposage en subsurface sur de longue période me semble beaucoup plus risquée, aléas naturels ou sociétaux.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1239		William - Toulouse	17/10/2021 10h10	oui	Participation à l'enquête d'utilité publique sur le projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires sur le site de Bures	Ma contribution s'inscrit dans une dynamique résolument opposée à l'énergie nucléaire. Outre son coût énorme lié aux constructions des sites, à leur sécurisation, à leur démantèlement (qu'on ne sait toujours pas réaliser, cf le site de Brénelis), outre les risques d' accidents liés au fonctionnement des réacteurs nucléaires (erreurs humaines -accident de Tchernobyl- ou consécutifs à des phénomènes environnementaux -accident de Fukushima-), la gestion des déchets est un problème récurrent qu'on ne peut résoudre par un enfouissement dont on ne peut raisonnablement affirmer qu'il ne constituera jamais un danger pour les générations actuelles et futures (transports des déchets jusqu'aux lieux d'enfouissement, volume des déchets actuels et futurs venant des différents réacteurs nationaux ou européens, manipulation des colis avant enfouissement, risques géologiques liés aux tremblements de terre, fuites des colis...). Le contrôle indispensable de ce site va par ailleurs induire une surveillance stricte des allées et venues dans ce secteur et transformer une belle région en poubelle de l'histoire. Bien sûr, il n'existe pas de solution idéale de gestion des déchets nucléaires, tant il est vrai que la seule énergie qui ne pollue pas est celle qu'on ne consomme pas, mais, devant cette impasse, il est grand temps de réduire drastiquement la part du nucléaire dans le mix énergétique et investir massivement dans les énergies alternatives (hydrauliques, solaires, éoliennes...), améliorer l'efficacité énergétique des sites industriels et des bâtiments...) pour parvenir enfin à vivre sur une terre accueillante.	-	fonc, nu, pr
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-	Co, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1241	GRAILLAT	Goulven	17/10/2021 12h10	non	Projet de centre de stockage souterrain des déchets radioactifs	Je soutiens fortement ce projet qui constitue à mes yeux une solution sûre et efficace , et d réversible pendant 100 ans, de stocker les déchets radio-actifs de haute et moyenne activité à vie longue. Des travaux de recherche importants ont été conduits depuis fin 1991, avec notamment la construction d'un laboratoire souterrain et la réalisation de nombreuses expérimentation. Les résultats de ces recherches ont fait l'objet d'un suivi rigoureux, notamment de la part de la commission nationale d'évaluation. Toutes les conclusions vont dans le sens que le stockage en couche géologique profonde est sûr et stable dans le temps. Ces conclusions rejoignent celles de toutes les instances internationales et celles d'autres pays (Finlande, Suède, USA pour les déchets nucléaires d'origine militaire); Après 30 ans de recherches et d'expérimentations, il est temps que la France se dote d'une solution sûre, pérenne, permettant d'accueillir les déchets déjà produits comme ceux qui seront produits dans le futur. En effet, le parc nucléaire installé produit une électricité totalement décarbonée et à prix maîtrisé et stable. A ce titre , il constitue un atout très fort tant pour la France que pour l'Europe, à la fois pour la lutte contre le réchauffement climatique et pour une bonne maîtrise de l'approvisionnement en énergie. Ce parc nucléaire est donc, selon moi, appelé à durer encore longtemps et à être renouvelé le moment venu (voire complété) pour permettre aux générations futures de ne pas être confrontées à des conditions climatiques insupportables et/ou à une trop grande dépendance de la France et de l'Europe dans le domaine énergétique. Dans cette optique, le projet CIGEO constituera pour les générations actuelles et futures, une assurance durable de maîtrise de la fin de cycle de l'énergie nucléaire tout en laissant ouverte , grâce à la réversibilité, la possibilité d'adopter des technologies nouvelles (transmutation par exemple) si celles-ci venaient à maturité dans l'avenir.	-	Env, fonc, pr, Su
@1244	BOUHOURS	Jean-Francois	17/10/2021 13h10	non	Demande de déclaration d'utilité publique du projet CIGEO	Il me semble que, compte tenu des nombreuses années d'études de faisabilité et d'évaluation de la sureté du projet d'enfouissement des déchets radioactifs HA et MA-VL, il est important de passer à la phase de mise en oeuvre du projet CIGEO pour, d'une part, sécuriser les déchets existant et, d'autre part, permettre la poursuite de l'exploitation des centrales nucléaires.	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1245	LANGLOIS	Régis	17/10/2021 13h10	non	DUP de CIGEO : AVIS FAVORABLE	Je suis tout à fait favorable à la mise en service de CIGEO. Ma première raison est le fait que, dans ma famille, chez mes amis et dans la presse ou les médias, on n'arrête pas de critiquer le nucléaire parce que "on ne sait pas quoi faire des déchets". Hé bien NON, NON et NON : on sait très bien quoi faire des déchets : la solution CIGEO existe depuis des années et on n'a que trop attendu à la faire connaître et reconnaître COMME LA SOLUTION par le grand public ! Maintenant, il faut y aller et passer outre aux atermoiements électoralistes. Parmi les arguments plus techniques, ce projet répond tout à fait au problème du stockage de longue durée des déchets de haute et moyenne activité et préserve l'avenir et la santé publique , les accidents potentiels comme la perte très improbable d'étanchéité des conteneurs qui n'aurait qu'un impact très faible du fait des doses très faibles bien inférieures à celles qui pourraient avoir des effets sanitaires sur la population. La solution CIGEO est de plus conçue pour être réversible et préserve l'avenir vis-à-vis des nouvelles solutions plus performantes qui pourraient voir le jour. Donc : OUI, OUI et OUI : il faut mettre en œuvre ce projet et le plus tôt sera le mieux.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su
@1247		vincent - Valence d'Agen	17/10/2021 15h10	oui	enfouissement de dechets radioactifs	pourquoi faire l autruche et oublier nos dechets dangereux sous nos pieds ils peuvent aussi contaminer les eaux du sous sol le tout electrique ne resoudra pas nos problemes de changement climatique il le deplace simplement seul un changement de societe en profondeur en dehors du capitalisme destructeur de la planete peut nous aider vous ne le voulez pas merci de reflechir pour une fois	-	Env, fonc, pr
@1248		bernard	17/10/2021 15h10	oui	DUP du projet CIGEO	Je suis favorable au projet qui représente la manière la plus sure de gérer les résidus haute activité vie longue.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-	Env, Fo, fonc, pr, Su
@1250	LEYGONIE	Marc	17/10/2021 15h10	non	Projet Cigeo	Toutes les activités humaines ont un impact plus ou moins important sur l'environnement , l'éolien et le photovoltaique comme le nucléaire. Les études réalisées sur le site de CIGEO montrent l'existence de couches argileuses de texture et épaisseur assurant dans la durée une parfaite étanchéité, ce qui garantit l'absence de risque de diffusion des émissions de rayonnement sur des durées compatibles avec leur réduction à des valeurs comparables à celles de la radioactivité partout présente dans la nature . Par ailleurs l'ensemble des études les plus récentes démontrent la nécessité du nucleaire pour répondre aux engagements des accords de Paris. 8	-	fonc, pr
@1251	PUIGREDO	Michel	17/10/2021 15h10	non	Favorable à la mise en oeuvre des choix de nos élus de créer CIGEO	Dans notre démocratie, la représentation nationale a fait le choix de créer CIGEO. Cette enquête, nécessaire pour l'information des citoyens, ne peut pas conduire l'Etat a remettre ces choix en cause mais pourrait apporter des éléments d'amélioration dans leur mise en oeuvre. J'adhére à la position présentée par la SFEN.	-	fonc, pr
@1253	MARGUERET	Pierre	17/10/2021 16h10	non	Cigéo nous est nécessaire.	Les Français ont absolument besoin de l'énergie nucléaire, parce que à faible émission de CO2 et à un coût relativement faible : les énergies renouvelables ne sont pas compétitives dès lors que l'on tient compte de leur intermittence, ce que malheureusement les médias oublient régulièrement de préciser. Cigéo est une structure sur-sécurisée et très pointue qui complète cet ensemble énergético-industriel que constitue les quelques 56 réacteurs nucléaires Français. Enfin, Cigéo est indispensable pour le traitement des déchets des 50 années de production d'une électricité bon marché et sécurisée, (la crise des gilets jaunes pour cause de hausse de l'énergie a causé beaucoup plus de victimes en quelques mois - 10aine de morts, que le nucléaire civil Français - 0 mort), électricité dont ont bien profité les Français.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1254		Marc - Oraison	17/10/2021 16h10	oui	Aboutissement du projet CIGEO	Je soutien la poursuite du projet CIGEO jusqu'à son terme pour stocker de manière sûre les déchets existants ou futurs. Toute activité humaine a un impact sur notre environnement, ce projet n'y échappe pas mais fait la preuve de notre capacité à analyser les conséquences et décider en connaissance de cause. Il serait encore renforcé par le développement d'une filière de valorisation dans des réacteurs à neutrons rapides avant l'enfouissement de déchets ultimes réduits.	-	Env, fonc, pr, Su
@1257	VAN DORSSELAER	Pascal	17/10/2021 16h10	non	Donner un avis positif sur ce projet	L'énergie nucléaire reste une bonne solution au sein d'un bouquet énergétique dans le monde. Cette énergie permet d'attendre la production électrique à bas carbone. Le projet de stockage profond des déchets nucléaires est un bon choix dans l'attente des futures recherches sur ce sujet. Je suis favorable à ce projet.	-	fonc, nu, pr
@1258	GARNIER	Patrick	17/10/2021 17h10	non	Déposer un avis favorable au projet	Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL. Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production : -prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent. Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc... Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !	-	Co, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1260	KONIECZNY	Simon	17/10/2021 17h10	non	Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique	Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider. En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes. 1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futures C'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait alors exposé sur le long terme aux phénomènes de surface (érosion, mouvements de terrain, etc.) et nous ne pourrions pas profiter de la barrière géologique. On ne peut donc pas placer le stockage géologique profond et les autres solutions sur le même plan. Le premier est définitif, passif et apporte de multiples garanties de sûreté dans la perspective d'un avenir où l'effondrement est sinon une certitude, une forte probabilité. L'autre est une solution lâche qui, sous couvert de vouloir garder un œil sur les déchets et/ou d'attendre l'émergence d'une solution magique, porte la charge sur les générations	-	Co, fonc, pour nu, pr
@1261		Gaëlle - Bruz	17/10/2021 18h10	oui	Enfouir les déchets nucléaires une folie !	Face à la durée de vie de ces déchets hautement radioactifs il n'y aucune garantie que les sous-sols ne soient pas contaminés à court, moyen ou long terme. De même la réversibilité avancée ne peut absolument pas être prouvée. Les tristes exemples existants et les analyses scientifiques non orientées le montrent. Les risques que l'enfouissement fait peser sur nos générations et les générations futures est absolument insensée (eau et nappes phréatiques, sous-sol...). Enfouir ne résout pas le problème, cela ne fait que mettre la poussière sous le tapis. Et qui peut dire ce qui se passera dans des dizaines, centaines, milliers d'années et que les déchets seront toujours là, leur dangerosité avec mais que personne ne saura plus où ils se trouvent. Oui au stockage sécurisé en surface. Oui au recherches pour tenter de réduire les déchets existants. Oui à une autre réflexion énergétique basée sur la suppression du gaspillage et la sobriété des usages pour supprimer à terme la production de ces déchets mortels.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1263		Olivier - Venelles	17/10/2021 18h10	oui	Avis	La mise en œuvre du site de stockage est impérative pour assurer la continuité de la filière nucléaire. Ne pas la valider serait une grave erreur stratégique.	-	fonc, pr
@1264	CHODRON DE COURCEL	Marie	17/10/2021 19h10	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable. En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui. De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.	-	fonc, nu, proc, Su
@1265		Christine - Strasbourg	17/10/2021 19h10	oui	CIGEO	Le projet est dangereux; incertitudes sur le risque d'accident (nature de la roche, pas de sécurité), démesuré, de financement encore inconnu et sans respect des règles.	-	fonc, pr, Su
@1266	IRACANE	Daniel	17/10/2021 22h10	non	Avis sur le projet Cigeo	Il est important pour la France de sécuriser les déchets nucléaires dans un stockage en formation géologique. Quelle que soit la future politique énergétique, quel soit la trajectoire de la technologie nucléaire dans le mix français, la bonne gestion des déchets les plus dangereux, passés comme continument produits, passe par leur stockage définitif dans Cigéo. Le stockage en formation géologique est reconnu internationalement comme un concept robuste pour isoler de la société les déchets à haute activité et vie longue. A contrario, garder ces déchets à la surface fait peser une charge certaine aux générations futures et pourra constituer un risque croissant significatif dans des scénarios de désordre sociétal ou en cas de perte de compétences. Plusieurs décennies d'investigation ont permis de sécuriser les performances du projet Cigeo. avec une formation géologique qui garantit une très faible migration des radioéléments sur les temps longs. Le problème des déchets nucléaires appelle une solution définitive. Cette solution existe. C'est le stockage en formation géologique. La France a la capacité technique de déployer cette solution de manière efficace. Le processus décisionnel s'enrichit des processus d'enquête publique et de débat social qui contribuent au bon cadrage de ce sujet complexe. Pour autant, il faut souligner ici l'importance de décisions opératoires et conclusives sur le projet Cigeo car une non-décision s'apparente à la décision d'abandonner la gestion des déchets à des générations futures qui ne seront pas nécessairement armées pour en supporter la charge.	-	fonc, pr, Su
@1270	MICHARD	Jacques	18/10/2021 06h10	non	Je suis favorable au projet CIGEO et souhaite qu'il soit mené à terme	Le stockage en couches géologiques profondes est indispensable à la filière énergétique française et ne comporte pas de risque. Donc il faut le réaliser !	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1271		jacky - Pugnac	18/10/2021 07h10	oui	un stockage avec peu de risque	Avec l' enfouissement en grande profondeur des déchets nucléaires ultimes, la prise de risque est pratiquement nul pour s'en convaincre il suffit de regarder ce qu'il se passe dans les anciennes galeries minières qui sont pourtant loin d'être aussi suivies et conçues de la même façon que celle prévue pour l'enfouissement des déchets ultimes. Une solution qui ne peut donner que satisfaction	-	fonc
@1272	BOIVIN	Gilles	18/10/2021 07h10	non	DUP CIGEO	Je suis favorable au projet Cigéo. Les échelles de temps géologique n'ont rien à voir avec les échelles de temps des humains. A l'échelle géologique, des dizaines de milliers d'années ne sont pas grand chose, sauf en environnement particulièrement instable évidemment. J'ai toute confiance dans le projet car le site choisi est complètement stable, il ne s'y passera pas grand chose dans les millions d'années qui viennent et les déchets seront oubliés pour l'éternité.	-	fonc
@1273	DELABERGERIE	Arnaud	18/10/2021 07h10	non	Avis personnel	Je ne suis pas spécialiste du sujet. J'ai pris le temps de me renseigner sur le projet CIGEO afin de vous faire part de mon avis. J'ai lu les documents de synthèse du dossier. Après réflexion, je pense que le stockage en couche géologique profonde reste la meilleure option. Je trouve pertinent d'avoir laisser la possibilité aux générations futures de changer d'avis en ayant prévu la réversibilité sur 100 ans, si j'ai bien compris. Je suis donc favorable à ce projet.	-	fonc, pr
@1277		Benoit - Paris	18/10/2021 07h10	oui	Oui a Cigeo !	Il est essentiel d'assumer notre rôle face aux générations futures. Après 60ans de production nucléaire et au moins autant à venir a minima, proposer une solution viable de clôturer le site définitivement est la moindre des choses. De plus les fonds pour réaliser le stockage ont déjà été provisionnés par les producteurs de déchets et continuent à l'être. Le stockage dans la couche d'argilites sous Bure ne présente pas de difficultés techniques majeures, ni de danger particulier en terme de pollution ou remontée de radionucléides. De plus cela est bien plus sûr que garder ces composants potentiellement dangereux en surface à La Hague. Le développement de ce projet est une chance aussi pour le territoire en terme d'emploi et d'activité long terme et a un impact en surface extrêmement limité.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1278	SOLENTE	Nicolas	18/10/2021 08h10	non	Faire Cigéo ? C'est possible aujourd'hui, est-ce que ça le sera encore demain?	Tous les pays se trouvant confrontés au problème de la gestion pérenne des déchets radioactifs les plus dangereux, et ayant choisi d'y apporter une solution, ont fait le choix, validé et encouragé par les instances internationales de l'ONU (l'Agence Internationale de l'Energie Atomique) et le l'OCDE (Agence de l'Energie Nucléaire), de recourir à la protection de structures géologiques profondes et stables depuis des dizaines de millions d'années. La recherche menée en France, mais aussi en Suisse et en Belgique, à montré la capacité remarquable des argiles pour confiner les radionucléides pendant des durées très longues. Certes des dangers spécifiques , l'incendie au premier chef, ont été pointés dans l'environnement souterrain, par les critiques du projet comme par les organismes de surveillance, dont l'Autorité de Sureté Nucléaire. Identifiés, définis dans leurs mécanismes de survenue comme de propagation, ce risque fait l'objet de mesures adaptées, destinées à supprimer les causes, en garantissant une ventilation continue des gaz inflammables en l'absence de perte d'énergie, et à renforcer le moyens de lutte. Pourquoi n'accepterait on pas les solutions déployées dans Cigéo par des scientifiques et des ingénieurs, vérifiées par de multiples instances, alors que l'on donne sa confiance à ceux ayant conçu les avions dans lesquels on monte, les usines chimiques à coté desquelles on vit... L'Andra évolue à distance des impératifs de rentabilité, et son personnel est attaché, comme chaque citoyen, à la sécurité des installations qu'elle met en œuvre ou conçoit, et à coté des quelles nombre de ses salariés habitent. Depuis 30 ans et plus, les femmes et les hommes de l'Andra ont analysé, pour le comprendre, le milieu géologique dans un niveau de détail rarement atteint, et développé un ouvrage aux composantes techniques, garantissant la sureté, multipliées, de façon à garantir une redondance gage de robustesse pour Cigéo. Ces travaux ont acquis une maturité technique permettant que le projet soit soumis à une évaluation complète, scrupuleuse, et qui sans doute dévoilera des failles, qui seront comblées, jusqu'à ce que, après plusieurs années, le projet reçoive un avis. Cette évaluations s'attachera aux principes utilisés comme aux	-	fonc
@1282	SIMON	Michel	18/10/2021 09h10	non	Avis évidemment favorable!	Le faux débat entretenu par les opposants à l'énergie nucléaire est lassant. Il est scientifiquement démontré que la solution CIGEO est la meilleure des options pour stocker de façon sûre et pour une très longue durée les déchets les plus dangereux. Une solution techniquement la meilleure et la plus favorable au plan éthique. Les arguments mis en avant sont presque toujours dérisoires et il serait souhaitable que ceux d'entre eux qui ont de légitimes préoccupations prennent la peine de s'informer et acceptent un débat serein. Que l'on conclue rapidement, et que l'ASN donne son feu vert sans tarder. Entretenir le doute sur l'issue du projet conduit à entretenir l'activisme des opposants. ET c'est une ruine our la nation.	-	fonc, pr, Su
@1301		Corentin	18/10/2021 11h10	non	Favorable au Centre de Stockage	Je suis favorable au projet Cigéo. D'après les informations dont nous disposons le stockage géologique me parait une solution adaptée et pérenne à la question de la gestion des déchets de haute-activité. Les moyens techniques pour le mettre en œuvre de manière sûre existent. Ne pas mettre en place ce stockage serait laisser le problème aux générations futures.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1311		Antoine - Minoh	18/10/2021 12h10	oui	Oui au projet !	Bonjour, Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme. Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome. Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place! Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci	-	fonc, pour nu, pr, Su
@1317	PASQUIER	Thierry	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet	La lutte contre l'effet de serre implique a moyen terme de recourir au nucléaire dans le mix énergétique pour attendre l'avènement de l'hydrogène. Les longues études menées à Bures montrent que le concept est solide et valide, en effet le process de retraitement permet d'isoler, de conditionner et de réduire le volume des déchets ultimes a stocker comme dans d'autres pays.	-	fonc, Su
@1318		Maxime - Château-Renault	18/10/2021 13h10	oui	Favorable	Bonjour, suite à l'email de Marie Maertens, j'indique être favorable à ce projet. Le nucléaire représente l'avenir énergétique de la France et il convient d'en stocker proprement les déchêts en attendant de trouver une solution pour les traiter / recycler. Le stockage souterrain semble permettre d'isoler ces déchêts et j'ose croire que ce stockage se fera à distance des nappes phréatiques. Très cordialement, Maxime AE	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1319	CAHART	Patrice	18/10/2021 13h10	non	Avis favorable au projet CIGEO	Ce projet me paraît raisonnable, et devrait mettre un terme à la contestation des déchets. On ne voit pas pourquoi des couches géologiques qui n'ont pas bougé en cent cinquante millions d'années, dans une région non sismique, se mettraient à bouger maintenant. Patrice Cahart inspecteur général des finances (h) ancien conseiller à la Cour de cassation	-	fonc
@1321		Gerard - Croissy	18/10/2021 13h10	oui	Risques du projet	La possibilité de revenir sur la solution de l'enfouissement est une garantie indispensable et bienvenue	-	fonc, Su
@1325		Bernard - Metz	18/10/2021 13h10	oui	Cigéo	Bonjour, Le stockage en couche géologique profonde ne présente aucun danger. Je pense que le projet Cigeo est nécessaire pour ces différentes raisons et la liste n'est pas exhaustive : Pour ou contre le nucléaire, le projet concerne tous les français. Pour ou contre le nucléaire, chaque français depuis près de 50 ans a profité de l'électricité fournit par les centrales et en profite encore aujourd'hui. Pour ou contre le nucléaire, chaque français a produit et produit encore aujourd'hui des déchets radioactifs qui concerne le projet Cigéo. Pour ou contre le nucléaire, il y a un volume des déchets déjà produits en attente d'une solution de stockage. Pour ou contre le nucléaire, ce sont nos générations qui les ont produits, laisser leur gestion aux générations futures est une hypocrisie et une irresponsabilité. Pour ou contre le nucléaire, les déchets sont actuellement dans des entrepôts en surface sous la surveillance humaine ; or compte tenu de leur durée de vie et de leur dangerosité, il faudrait reconstruire de nouvelles infrastructures et les surveiller tous les 100 ou 200 ans, est-ce que l'Homme en sera toujours capable pendant les 100 000 prochaines années ? Pour ou contre le nucléaire, seules les formations géologiques peuvent assurer, pendant de telles périodes, le confinement de ces éléments. Pour ou contre le nucléaire, Les stockages géologiques existent déjà : gaz, hydrocarbures, bientôt carbone et hydrogène ; même les pales des éoliennes sont actuellement enfouies aux USA. Pour ou contre le nucléaire, la France n'est pas le seul pays a étudié ce projet. La plupart des pays	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1332	HAUTEFEUILLE	Jean-Jacques	18/10/2021 15h10	non	le nucléaire est une nécessité et le stockage profond avec lui.	La consommation d'énergie est la marque des nations développées. Elle rend les taches moins pénibles, le confort de nos habitations plus grands, facilite les échanges commerciaux sur des distances plus ou moins longues ainsi que le déplacement des personnes. Mais cela à une contrepartie, les émissions de gaz à effet de serre et le RCA. Certains imaginent que nous pourrions renoncer à cette consommation d'énergie . C'est totalement irréaliste. les désordres sociaux qui en résulteraient seraient incontrôlables. Il suffit d'observer la tension actuelle qui résulte d'une augmentation finalement minime du coût des hydrocarbures. La conclusion raisonnable est qu'il faut mettre en œuvre une production d'énergie massive, pilotable, prévisible et bon marché. Seul le nucléaire répond à cette définition. Toute activité produit des déchets. Le nucléaire en produit. Ils sont radioactifs, ce qui pose des problèmes spécifiques. Avec le stockage profond dans des couches géologiques dont la stabilité est reconnu, les ingénieurs proposent une solution sécurisante pour les populations concernées.	-	fonc
@1334	LAMBLIN	Jacques	18/10/2021 15h10	non	OBSERVATION DANS LE CADRE DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE CONCERNANT LE PROJET DE DUP DU PROJET CIGEO	Comme depute, j'ai participe a tous les debats ayant eu lieu a l'Assemblee nationale entre 2007 et 2017, a propos de la consommation d'énergie, de la gestion des ressources, de l'indépendance énergétique, et en particulier à celui engagé lors de l'examen de la loi TEPCV (Transition énergétique pour une croissance verte). Mon intervention aura deux parties. 1/ Faut-il continuer à produire de l'électricité nucléaire en France ? - La dépendance aux ressources en énergies fossiles est risquée, comme chacun peut le constater actuellement. Producteurs de gaz et pétrole nous démontrent chaque jour, à nos dépens, qu'il est indispensable de diversifier nos ressources. La prudence s'impose. - les énergies renouvelables ne suffiraient pas à compenser la perte de la ressource nucléaire. Il faudrait, comme en Allemagne, faire appel aux centrales thermiques pour faire l'appoint. - Se mettre en situation de devoir de nouveau mettre en service des centrales thermiques (gaz ou charbon) semble d'une incohérence totale sur le plan environnemental. - Rappelons que les centrales thermiques allemandes font appel au charbon et à la tourbe. Elles dégagent CO2 et poussières dans l'atmosphère, ce qu'on sait tous (pour rappel dégagement de CO2 dans l'atmosphère selon la ressource utilisée pour produire de l'électricité: parc éolien 11g CO2/KWH, Nucléaire 12g CO2/KWH, Charbon 820g CO2/KWH, sans commentaires !). Mais aussi, ce qu'on sait moins, des radio-nucléides présents dans le charbon, se retrouvent dans les poussières et cendres postcombustion et donc en partie dans l'atmosphère. À méditer. J'observe avec intérêt que, peu à peu, tous les responsables politiques ou presque , y compris dans les rangs de partis se réclamant essentiellement de l'écologie admettent aujourd'hui ce qui semblait pourtant déjà une évidence il y a 15 ans : la France doit conserver la possibilité d'exploiter la ressource nucléaire et ce d'autant plus qu'elle détient, dans ce domaine, un haut niveau de compétence et de connaissances	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1335	ESPOSITO	Pascal	18/10/2021 15h10	non	Utilité publique du projet Cigéo	Que l'on soit pour ou contre l'utilisation de l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité, cette filière existe aujourd'hui en France. Elle produit depuis quarante ans une l'électricité décarbonée et pilotable. Elle produit aussi des déchets, dont une partie est constituée de composants hautement radioactifs à durée de vie très longue. Ces produits ne sont pas envoyés se diluer dans l'atmosphère, ils sont confinés et récupérés. Il est donc nécessaire de se protéger à très long terme contre ces produits et d'empêcher leur dispersion (plusieurs centaines de milliers d'années sont nécessaires pour retrouver une radioactivité proche de certains sols granitiques). On peut imaginer que, dans le futur, les sociétés humaines seront capables de retraiter/réutiliser ces produits. Mais on peut tout aussi bien imaginer que, au contraire, les civilisations humaines futures ne disposeront plus (volontairement ou pas) des technologies et de la grande quantité d'énergie nécessaire pour ça. Dans ce contexte, enfouir ces produits à 500 m sous terre, dans une couche géologique stable depuis plusieurs millions d'années, et dont les modèles géologiques laissent raisonnablement penser qu'elle le restera au moins quelques centaines de milliers d'années de plus, est la solution la plus responsable que l'on puisse choisir face aux générations actuelles et futures. Au contraire, toute solution qui laisserait ces produits dispersés en de nombreux lieux en surface, en essayant de conserver la mémoire de leur dangerosité, sous le contrôle d'organisations humaines de très long terme (à créer), avec des protections qu'il faudrait renouveler tous les 100 ans (ou 1000 ans?) au fur et à mesure de leur vieillissement, avec un impact fort en matériaux et en énergie, me semble totalement irresponsable. Ce projet d'enfouissement profond est à l'étude depuis 30 ans et il a donné lieu à de nombreuses	-	fonc, Su
@1339		Florent - Paris	18/10/2021 16h10	oui	Cigéo permettra une gestion pérenne des déchets	Nous avons besoin de nucléaire, et actuellement cette source d'énergie produit une petite quantité de déchets radioactifs. Cigéo permettra de gérer ces déchets de manière sûre et résiliente face aux risques politico-économiques de long terme, c'est la solution qui me semble à la fois la plus raisonnable et celle qui prend le mieux en compte les intérêts des générations futures. Je suis pleinement favorable à ce projet.	-	fonc
@1342	DE MAUBLANC	Henri	18/10/2021 16h10	non	Le nucléaire étant la seule énergie qui peut permettre la transition vers le "bas caronne" , il faut bien stocker les déchets	N'étant pas spécialiste de ces sujets, ma contribution reste citoyenne : - je fais confiance aux études réalisées par des scientifiques et ingénieurs qui ont choisi ce site pour ses qualités indéniables. - nous avons la chance d'avoir une électricité peu chère et totalement décarbonnée, il faut donc poursuivre dans le développement du nucléaire pour pouvoir assurer lors des "arrêts" des énergies renouvelables qui ont lieu environ 70 % du temps, une production "propre". - faire croire comme le groupe "Total" que les éoliennes qu'il faut soutenir par du gaz est le bon choix est une plaisanterie.	-	fonc, pour nu, pr
@1361	BOUILLON	Marie-Pierre	18/10/2021 17h10	non	À destination de l'enquêteur public	Salutations. Je viens de Ligny-en-Barrois. Citation biblique : "Ne te laisse pas vaincre par le mal, mais triomphe du mal par l'arrêt du nucléaire.". Déchets nucléaires - Ne pas enfouir ! Arrêter d'en produire ! Le projet Cigéo est une très mauvaise option. Merci	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1368	RAMOS	Dorothée	18/10/2021 17h10	non	À propos de l'enquête publique	Bonjour, L'Andra sdudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Il faut stopper Cigéo car on ne peut PAS prèvoir comment réagira la géologie locale (couche d'argile) sur les centaines de milliers d'années à venir. Clgéo c'est la fatigue. Si Cigéo se construit, le Sud Meuse ça serra le Mordor. Merci de votre attention.	-	fonc
@1378		Catherine - Courbevoie	18/10/2021 18h10	oui	ENQUETE PUBLIQUE CIGEO	Je suis favorable à la poursuite de ce projet qui apporte une solution sûre à la gestion de nos déchets nucléaires de Haute et de Moyenne activité qui ont une durée d'irradiation longue. La réversibilité de l'entreposage garantit une gestion et une surveillance sur le long terme. Le dossier a trop perdu de temps dans des discussions souvent stériles confrontant pour et contre. Toutes les questions ont été apportées, il est donc temps d'avancer.	-	fonc
@1380	EDWIN	Le Gall	18/10/2021 18h10	non	erratum aux 100 points	Jacques Delay, Christophe Colomb disait aussi: " coloniser l'Amérique et massacrer des millions de personnes pour piller leurs ressources d'accord, mais enfouir des déchets nucléaires pendant dix mille ans, franchement, j'ai mes limites". Merci de citer entièrement vos sources.	-	fonc
@1386	BOSSARD	Marinette	18/10/2021 18h10	non	L'utilité publique n'est pas démontrée	Bonsoir, Il y a déjà eu ce genre de projet en Finlande et ça s'est mal passéé. L'AAutorité environnementale a raison. Salutations	-	fonc
@1387	BRUSSOL	Jean-Pierre	18/10/2021 18h10	non	consolider l'énergie nucléaire en France	l'énergie électro-nucléaire peux sauver le climat puiqu'elle ne dégage pas de CO2 et elle participe aussi à sauver des vies puisque c'est la filière d'électricité qui occasionne le moins de morts lors de sa production ; CIGEO va consolider et fermer ce cycle de production nucléaire et aussi stocker les déchets nucléaires à vie longue des autres activités : militaires, industrielles, médicales ...	-	fonc
@1388		Olivier	18/10/2021 19h10	non	Réutilisation du combustible - réacteur de 4ème generation	Bonjour, La technologie nucléaire évoluant avec le temps, il faut compter sur la mise en service dans le futur de réacteurs nucléaires de 4ème generations dit RNR (réacteur au neutrons rapides). Les RNR permettront de réutiliser du combustible usagé pour recréer de l’énergie électrique. Nous arriverons ainsi à boucler le cycle. La France n’aura alors plus (peu) besoin de s’approvisionner en uranium et pourra utiliser ses déchets. Le stockage est donc nécessaires et doit aussi être vu comme une constitution de ressource stratégique à long terme.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1393		Sébastien - Ambérieu-en-Bugey	18/10/2021 19h10	oui	CIGEO - stockage des déchets radioactifs à longue vie	Bonjour , Selon moi la solution CIGEO est de loin la meilleure. Elle permet, un stockage en lieu sur pour l'environnement et les population. Le point important pour ce stockage sera pour moi le prise en compte du risque incendie. J'ai cru comprendre que nous nous laissions 100ans avant de refermer définitivement le stockage. Ce délais nous permettra de savoir s'il est techniquement possible (et souhaitable) de traiter ces déchets radioactifs. Sébastien PONCET	-	fonc
@1394		Pierre - Ugine	18/10/2021 19h10	oui	Stockage réversible ou définitif?	Nous ne possédons pas la Terre, mais l'avons simplement empruntée à nos enfants. De même que vous n'aimez pas rentrer dans votre maison et la trouver pleine de détritus, de même nous ne pouvons concevoir de laisser à nos enfants et descendants sur des dizaines ou centaines de générations nos déchets. Il est donc inopportun d'envisager un stockage irréversible. Si l'entreposage de ces déchets dans le site choisi est peut-être provisoirement la moins mauvaise solution, je m'oppose à tout concept de stockage irréversible, que ce soit dans ce site ou dans un autre.	-	fonc
@1395		YANNICK - Nogent-sur-Marne	18/10/2021 20h10	oui	Avis favorable	Le stockage en couche géologique profonde est une solution sûre de stockage à long terme des déchets radioactifs à vie longue.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1396	HOURDEQUIN	Emmanuel	18/10/2021 20h10	non	Jacques Delay : Vous mettez la charrue avant les b?ufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles	Jacques Delay : vous mettez la charrue avant les bœufs, vous mentez et vous prenez les gens pour des imbéciles 1) Jamais les opposants à Bure ne disent que les poisons (parler de déchet est un mensonge car un déchet est susceptible d'être abandonné dans la nature, pas un poison) ne sont pas dangereux puisque ce sont des poisons mortels éternels. Et c'est justement parce que c'est criminel de les créer qu'ils veulent qu'on arrête de les créer. 2) 500 m de fond en irréversible avec des explosions, des éboulements et des inondations par les fissures et les puits à cause des nombreuses nappes phréatiques et des glissements de terrain n'est pas forcément mieux qu'en sub-surface, à sec, dans des installations hyper-sécurisées (des coffres-forts), réversibles, que l'on peut réparer et surveiller 24H/24 sur plus de 100 ans. L'argilite friable et soluble dans l'eau n'a strictement rien à voir avec de l'argile. Et on aurait préféré du granite (c'était prévu au départ dans l'expérimentation qui est ratée du point de vue scientifique puisque non réalisée donc on ne peut pas comparer un truc bien contre un truc nul et on prend le truc nul parce que c'est le seul qui reste à se mettre sous la dent), c'est bien plus solide pour un coffre-fort que de l'argilite friable et soluble dont on ne connaît pas très bien l'épaisseur. Ce que l'on sait déjà, c'est que ça s'effrite très bien et qu'il y a déjà eu des morts et de la ferraille pour l'étayage. Et de la ferraille qui s'oxyde dans une roche qui s'éboule et qui s'effrite, soluble dans l'eau par surcroît, dans on ne connaît pas très bien l'épaisseur, l'homogénéité et la déclivité, ça n'a rien d'un coffre-fort mais ça a tout du pari risqué aux frais du contribuable qu'on fait jouer à la roulette russe. 3) Votre foi en ce type de stockage irréversible n'est qu'un pari perdu d'avance, contraire à la science. Vous faites juste de la propagande. Et vous aussi, vous jouez à la roulette russe mais vous êtes consentant, contrairement aux autres (et quelqu'un sain de corps et d'esprit ne joue pas à la roulette russe). 4) Ce que veulent les opposants à Bure, c'est d'abord sortir de l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui est une impasse, pour pouvoir remettre les bœufs avant la charrue. Il faut couper le robinet et éponger (et	-	fonc
@1397	LESEUR	Hubert	18/10/2021 20h10	non	contre CIGEO	Pourquoi nous imposer cette poubelle??? En voudriez-vous sous votre jardin ou votre maison ?? certainement pas , alors pourquoi le faire dans notre région , qui sera entachée à jamais par cette bombe dans notre sous-sol. Merci pour les générations futures d'ensevelir ce projet au plus profond de vos puits.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1398		Philippe - Chinon	18/10/2021 20h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique CIGEO.	Je suis opposé à ce centre de stockage. En effet, il encourage la prolifération de déchets radio actifs, alors qu'il faut arrêter les réacteurs nucléaires. Les déchets doivent être stockés en sub-surface, près des centres de production et de démantèlement des réacteurs. Ceci permettra de supprimer les transports de déchets, en effet potentiellement dangereux, risque d'accident quel que soit le mode de transport. Par ailleurs, les centres d'enfouissement existants ont montré leurs limites : explosions pour le centre Whipp aux États Unis, impossibilité d'extraire les déchets des centres en Allemagne (ils ont été pourtant conçus pour être réversibles). Le centre CIGEO est construit au dessus d'une nappe phréatique, laquelle sera polluée en cas d'accident ou de fuite : qui peut certifier qu'il n'y en aura pas sur le long voire le très long terme, puisque ce centre est censé fonctionner pendant des centaines (milliers ?) d'années ? Et de plus, qui peut certifier qu'au bout de ces périodes, on connaîtra encore l'existence de ce centre ? Et peut-on certifier que l'argile est vraiment étanche ? Qu'il n'y aura pas de tremblement de terre qui modifiera la morphologie du terrain ? On ne peut laisser aux générations futures la gestion de déchets dont elles ne sont pas responsables. De plus, les populations locales sont globalement opposées à CIGEO, elles ne sont pas écoutées, certain(e)s élu(e)s sont mis(es) devant le fait accomplis, enfin, l'ANDRA a "acheté" les consciences avec des subventions aux communes. Des groupes de personnes pacifiques tentent de faire connaître une autre voie, elles sont muselées, arrêtées, voire violentées par la police, leurs matériel détruit. Ce projet n'est pas démocratique, à l'image du programme électro-nucléaire, imposé par les gouvernements depuis 60 ans ...	-	fonc
@1399		Boris - Montrouge	18/10/2021 20h10	oui	Les centres de stockage définitif sont absolument nécessaires	CIGEO est la solution de stockage pérenne tant attendue qui correspond techniquement au consensus des experts.	-	fonc
@1433	CHALON ROUX	Violaine	19/10/2021 08h10	non	Enquête publique projet Cigéo	Le projet Cigéo constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue, je soutiens ce projet.	-	fonc, pr, Su
@1436		Bernard - Châteauponsac	19/10/2021 08h10	oui	DUP CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. En cohérence avec les stocks existants à La Hague qui ne cessent d'augmenter, même s'ils ne représentent que de petits volumes annuels, et avec la politique française de relance du nucléaire non carboné visant à développer l'électricité comme énergie de substitution au pétrole et du gaz.	-	fonc, pour nu, pr
@1441	BATELOT	Delphine	19/10/2021 09h10	non	Soutien projet	CIGEO est un projet indispensable à la gestion du parc nucléaire à court, moyen et long terme. Les déchets MAVL et HAVL doivent être stockés en sécurité et sûreté. Onet Technologies soutient l'ANDRA dans ces projets.	-	fonc, pour nu, pr
@1444		Eva - Sceaux	19/10/2021 10h10	oui	Projet Cigéo	Je soutiens le projet Cigéo porté par l'Andra car il constitue la meilleure solution connue à ce jour, reposant sur une expertise scientifique et technique éprouvée, pour protéger les générations actuelles et futures de la dangerosité des déchets radioactifs.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1445		Gilles - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	CIGEO, un maillon essentiel dans la maîtrise du cycle nucléaire	L'utilité publique de CIGEO est incontestable. L'enfouissement des déchets à vie longue constitue une réelle solution pérenne au stockage de ces déchets et le sous-sol du site de Bure donne toutes les garanties d'une tenue dans la durée. La construction et la mise en service de CIGEO constituent donc la dernière pierre à l'édifice pour garantir une maîtrise complète du cycle de vie du nucléaire de la conception jusqu'au retour à l'herbe. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonnée. C'est une vraie force dans la lutte pour le climat.	-	fonc, pour nu, pr
@1462		Nathalie	19/10/2021 11h10	non	Enquête publique DUP CIGEO	Enfin, une solution pour les déchets nucléaires, c'est une très bonne nouvelle! Vivement la mise en service et l'arrivée des premiers colis.	-	fonc, pr
E1470	CHRISTINE DESERAUD		19/10/2021 12h10	non	contribution à l'enquête publique concernant CIGEO	Bonjour,Je m'oppose à ce que le projet d'enfouissement des déchets nucléaires à Bure soit déclaré d'utilité publique parce que : La qualification du projet 1 et 2 - parce que c'est un projet hors norme, illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 et 6 - parce qu'il y a trop d'incertitudes et de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1471	ARMAND SCHWARTZ		19/10/2021 12h10	non	Je suis pour ! Encore 100 + 1 raisons pour lesquelles Cigéo est d?intérêt général et d?utilité publique !	Mesdames et Messieurs les membres de la Commission d'enquête, Je suis pour l'utilité publique du projet Cigéo et au moins pour 100+1 raison ! Armand Schwartz Cocheren (57800) Parce que Cigéo est un projet: 1) éthique : il permet de ne pas reporter la gestion des déchets sur d'autres générations ; 2) social : il répond à une demande de la société de mettre en ?uvre des solutions ; 3) solidaire : il exprime la solidarité des générations actuelles vis-à-vis des générations suivantes ; 4) national qui répond à un enjeu industriel majeur pour l'avenir du pays ; 5) territorial permettant de porter la Meuse et la Haute-Marne au plus haut niveau de l'excellence scientifique dans les domaines portés par le Laboratoire de recherche souterrain de Bure; 6) évalué au niveau national et international par les plus hautes instances scientifiques et techniques ; 7) sûr : à ce jour aucun évaluateur n'a pointé un risque qui n'aurait pas été pris en compte ; 8) faisable : même si pour le commun des mortels il parait gigantesque, il est plus réduit qu'une unité de production charbonnière française du début du vingtième siècle ; 9) ouvert à tous les audits et évaluations, questions et même critiques ; 10) qui sait répondre au point 9) ! Parce qu'il faut savoir faire des choix en matière de politique énergétique. On ne peut pas en même temps : 11) s'opposer aux barrages, éoliennes, panneaux solaires chinois, forages de pétrole et de gaz de schiste et faire croire que l'on pourra apporter à nos enfants la qualité de vie dont nous disposons ; 12) hurler contre les profits des sociétés capitalistes et s'opposer à un véritable service public contrôlé par l'état et le parlement qui ne rémunère pas d'actionnaires ; 13) se lamenter sur le chantage mondial aux ressources énergétiques et la hausse des factures, induites par des pétromonarchies moyen-orientales ou oligarchies russes, et ne pas souhaiter une véritable souveraineté française dans le domaine nucléaire ; 14) réclamer une production locale et importer à grand frais de l'autre bout du monde des énergies fossiles génératrices de CO2 qu'on ne sait pas gérer ! 15) verser des larmes de crocodile sur le déclin industriel du pays et critiquer un secteur d'excellence et rentable de notre économie ; Parce que les déchets nucléaires : 16) sont des produits très dangereux pour les êtres vivants ; 17) resteront dangereux sur des dizaines de milliers d'années ; 18) ne disparaitront pas par magie ou incantations ; 19) sont moins dangereux à 500m de profondeur qu'en surface ; 20) ne pourront être << surveillés >> en surface sur des milliers d'années ; Parce que la solution du stockage géologique : 21) est reconnue par les instances internationales comme la seule possible ; 22) a été étudiée dans de très nombreux pays par des milliers de chercheurs ; 23) est la seule à même d'apporter une solution sur les enjeux temporels de la radiotoxicité des déchets ; 24) est la seule reconnue par toutes	-	fonc, pr
@1498	GIRAUD	Thomas	19/10/2021 13h10	non	Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires	Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo	-	dev, fonc, pr, Su
@1502	BALLOT	François	19/10/2021 14h10	non	CIGEO est la meilleure façon de maîtriser dans la très longue durée les déchets HAVL	L'industrie nucléaire répond à des obligations de sûreté et environnementales bien plus exigeantes que les autres secteurs industriels, avec des normes très sévères. Dans ce cadre, CIGEO répond au besoin de conserver de façon sûre et dans la très longue durée les déchets à haute activité et vie longue, lesquels représentent, rappelons le, des volumes très faibles au regard de l'énergie électrique délivrée par les Unités de production nucléaires. C'est un projet indispensable et les pouvoirs publics ont le devoir de le mettre en oeuvre. Il n'est plus temps de tergiverser.	-	fonc, pr, Su
@1503	RAIMONDO	Emilio	19/10/2021 14h10	non	Approuver la réalisation du projet CIGEO	Compte tenu des informations que j'ai obtenues sur ce sujet, je suis très favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires en couche géologiques profondes sur le site de Bure. Ce moyen permettra progressivement d'éliminer les déchets actuellement stockés en surface chez EDF ou chez Orano. La possibilité d'être réversible, ce stockage va pouvoir être utilisé jusqu'à ce que d'autres solutions éventuelles d'éliminer ces déchets, par des moyens plus définitifs, soient trouvées. Emilio RAIMONDO Retraité de Framatome Areva	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1504	PASCAL CTE		19/10/2021 14h10	non	projet cigéo	Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure. Pour les raisons suivantes (non exhaustives) : - La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations. Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question. Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes. Pascal CÔTE 4, rue Albert Babeau 10000 TROYES	-	Co, dev, fonc, pr
@1507		Fabien - Saint-Dizier	19/10/2021 14h10	oui	Favorable au projet Cigéo	Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.	-	dev, fonc, pr, Su
E1512	GILBERT LINCONNU		19/10/2021 14h10	non	Ne pas construire CIGEO	Pour moi c,est mille et une raison de ne pas construire cigeo. 1 illusoire de laisser croire que le nucléaire est sans danger,combien d,accidents majeurs et combien. D,humains souffrants des méfaits de l,atome(Tchernobil,Fukuchima,sans parler des autres incidents mineurs mais pas dénués de problèmes de santé ...2enterrer les déchets nucléaires en.sachant la porosité des sol,du béton, de la surveillance par images et ordinateurs,les générations suivantes ne voulant plus travailler dans ces domaines et abandon compétences de toute surveillance trop chère et j,en passe.j,arrete sur les motifs trop nombreux à mon goût. Les lobýs font tout accepter même l,impensable, déjà vu sous cet angle ne faisons pas CIGEO.	-	fonc, nu, pr, Su
@1513	HUTIN OBARA	Florence	19/10/2021 14h10	non	Vecteur de développement économique	Je suis pour le projet CIGEO parce que je considère qu'il sera vecteur de développement économique, qu'il créera de nombreux emplois et apportera de l'activité sur le territoire de Meuse et de Haute Marne	-	dev, fonc, pr
@1515	CARLIER	Pierre	19/10/2021 15h10	non	Stockage CIGEO	Je suis très favorable à ce projet qui règle la question des déchets nucléaires	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1519	PABOIS	Céline	19/10/2021 15h10	non	comment le projet de centre de stockage peut-il prétendre à une déclaration d'utilité publique? Opposition à cette DUP.	Dans les différentes études produites en prévision du potentiel centre d'enfouissement Cigéo, il est surprenant de constater plusieurs lacunes ayant attrait, notamment, à la sécurité du projet. J'en veux pour preuve que l'Andra, malgré 30 ans d'études, n'est pas capable de la confirmer d'autant que l'Autorité de sécurité nucléaire (ASN) et l'Institut de radioprotection et de sureté nucléaire (IRSN) ont demandé que de nouvelles enquêtes soient conduites. Par ailleurs, il est surprenant que l'Andra ne fournisse pas d'études suffisamment quant à la résistance de la roche ; comment être certain, dans ce cas, que la radioactivité ne pourra pas s'échapper? Il serait impensable, qu'après 30 ans d'études, d'accorder une DUP alors que plusieurs études sont lacunaires notamment sur les impacts sur les zones humides, la biodiversité et sur les nappes phréatiques. Je suis donc totalement opposée à cette déclaration d'utilité publique.	-	Env, fonc, pr, Su
E1520	ERIC PLOQUIN		19/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1521	SICCARDI	Etienne	19/10/2021 15h10	non	Avis tres favorable au projet de DUP CIGEO	Le projet CIGEO de stockage des déchets haute et moyenne activité à vie longue répond aux besoins avec un très bon niveau de sureté Il a été validé pat l autorité de sureté nucléaire et l académie des sciences a émis un avis favorable En outre la plupart des pays ayant une industrie nucléaire ont retenu cette solution	-	fonc, pr, Su
@1524	LABRANDE	Jean-Paul	19/10/2021 15h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactif Cigeo	J'ai compris que les déchets radioactifs concernés sont préalablement traités (vitrifiés, compactés ...) et conditionnés en colis conformément à des spécifications extrêmement sévères pour assurer leur stabilité et leur confinement pour les longues échelles de temps durant lesquelles ils restent dangereux et que ces spécifications ont été analysées et validées non seulement par les autorités de sureté françaises mais aussi par celles des pays des clients de la France (en particulier de l'usine de retraitement de La Hague) qui récupèrent et devront stocker chez eux leurs déchets sous la forme de ces mêmes colis. Parmi ces pays, on compte les voisins immédiats de la France que sont la Belgique, l'Allemagne ou la Suisse . J'ai noté également qu'avant leur stockage, la conformité des colis réceptionnés sera à nouveau contrôlée sur le site du centre de stockage Cigeo, dans la "zone de descenderie" (ZD). Je suis parfaitement d'accord avec ce projet de stockage géologique des colis de déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue, conçu pour en protéger le public de manière pérenne sans nécessiter d'action et de contrôle de sa part.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1525	VICTOR.PACHON@FREE.FR		19/10/2021 15h10	non	enquête publique CIGéo	Au nom du CADE (Collectif des Associations de Défense de l'Environnement Pays Basque Sud des Landes Je vous précise les raisons de 1 Pour le CADE son président Victor Pachon 1- parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	fonc, pr
@1526	BASSET	Christian	19/10/2021 15h10	non	Nécessité d'un centre de stockage CIGEO	Un tel centre me semble indispensable d'autant qu'il a été étudié dans le détail par des spécialistes. Je donne donc un avis favorable à sa création.	-	fonc, pr
@1528	COUSIN	Tania	19/10/2021 16h10	non	Ma contribution, enfin	Bonjour, Secrètemeyt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. À bas CIGÉO ! Secrètememt, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. L'Autorité environnementale a raison. Cordialement	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1558	DEPRESLES	Guillaume	19/10/2021 17h10	non	Projet de de Centre Industriel de stockage Géologique (Cigéo)	La première est la gestion des déchets les plus dangereux. Il se pose la question du transport et de la manipulation. Des convois hebdomadaires apporteraient ces déchets sur le site durant près de 150 ans. Quelles sont les conditions de transport permettant d'assurer qu'il n'y aura pas de problèmes ? La deuxième est que la quantité de déchets est encore inconnue. En effet, Dans son avis de janvier 2021, l'Ae constate que la nature et le volume des déchets concernés ne sont même pas déterminés alors que la conception de Cigéo en dépend. Il recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés avec une analyse avantages/inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu (recommandation n°16). La troisième porte sur des sources de géothermie : Est-ce que des études indépendantes confirment les propos de l'ANDRA sur le non-présence de ce mode d'énergie renouvelable sur le territoire de Bure. La quatrième porte sur les coûts : Que ce soit la cour des comptes (par son rapport 2019) ou bien par l'avis secrétariat général pour l'investissement, il est indiqué que le coût prévisionnel est minoré. Il est indiqué que l'ANDRA n'a pas indiqué le coût de réversibilité. La dernière inquiétude est sur le nombre d'avis négatif et/ou avec réserve des collectivités locales. 6 ont émis un avis négatif et 9 ont donné un avis favorable avec réserve. Cela veut dire que l'ANDRA n'a pas réussi à convaincre totalement de l'utilité publique de ce projet. (source préfecture de la Meuse). Tels sont les éléments que je souhaitais apporter. Il me parait nécessaire que ces doutes soient levés pour que ce projet puisse être déclaré d'utilité publique.	-	fonc, pr
@1575	POTY	Vincent	19/10/2021 19h10	non	Pour une gestion prudente de la sûreté des déchets nucléaires à vie longue	L'entreposage des déchets nucléaires à vie longue en surface nécessite une surveillance permanente et présente un risque pour la société à long terme en raison du caractère imprévisible de l'évolution de la société humaine. Par opposition, le stockage en profondeur présente l'avantage de préserver bien mieux la société à long terme, y compris dans le cas d'un bouleversement profond de notre société. Le projet Cigéo rendra service aux générations futures. Continuons les recherches avec la première phase de Cigéo. En procédant par étapes, avec une phase pilote, nous pourrons tester la solution en vraie grandeur.	-	fonc
@1610		Adrien	20/10/2021 05h10	oui	Le stockage géologique une référence	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1624	ROCHE	Anissa	20/10/2021 06h10	non	**********-****@********.com	Salutations ! L'Andra ssoudoie les élus locaux par l'intermédiaire du GIP. Cigéo c'est comme vouloir manger un saladier de piments qui piquent beaucoup trop, c'est hyper dur, ça pique partout, on manque de s'évamouir, et pourtant on continue, et on refuse de dire à la cuisine d'arrêter de préparer des saladiers de piments sous prétexte que les piments c'est super pour recharger notre smartphone. Cigéo c'est suspect. Que faire des déchets nucléaires les plus dangereux et qui le resteront pendant plusieurs milliers d'années ? En tout cas, pas les enfouir ! Merci de m'avoir lu.	-	fonc
E1929	DOMINIQUE TALIDEC		20/10/2021 09h10	non	contribution à l?enquête publique	Bonjour, j'habite à plusieurs centaines de kilomètres du projet d'enfouissement des déchets nucléaires en grande profondeur dans le département de la Meuse mais je me sens très concernée puisqu'il s'agit de notre politique énergétique nationale, puisqu'il s'agit d'un engagement pour des centaines de milliers d'années, puisqu'il s'agit du projet actuel le plus sensible d'un point de vue environnemental dans notre pays. En conscience, après avoir suivi l'actualité à ce sujet depuis de nombreuses années, je suis tout à fait opposée à ce projet monstrueux qui permet de glisser les problèmes liés à la radioactivité sous un épais tapis et de continuer à envisager un avenir pour l'utilisation à grande échelle des technologies conduisant à ce type de déchets. Les centrales nucléaires ont été implantées très largement en France à une période où les enquêtes publiques pour la protection de l'environnement n'avaient pas encore vue le jour. Aujourd'hui, les contraintes et restrictions sont très détaillées pour toutes les Installations classées pour l'environnement. La construction des centrales nucléaires n'a pas eu a subir ce type de contrôle démocratique alors que leur impact sur l'environnement est hors mesure d'un simple point de vue temporel. Aujourd'hui, opposée à l'enfouissement en couches profondes, je suis favorable à des solutions permettant la réversibilité, Croyez à l'expression de toute ma considération, Dominique Talidec 4 rue des Roches 35690 Acigné	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses marines, dans les océans ! Mais les bidons se	-	Co, fonc, nu, pr, Su
@1939		Véronique - Rouen	20/10/2021 11h10	oui	confiance dans le projet CIGEO	au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfants Le seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance. CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin	-	Env, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du recnauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète. Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2058		Melina - Massy	20/10/2021 13h10	oui	Favorable à Cigéo	Que l'on soit pour ou contre la poursuite du nucléaire, il y a dans tous les cas des déchets nucléaires déjà produits et qui doivent être gérés. Parmi les différentes possibilités étudiées, l'enfouissement en couche géologique profonde est à ce jour la solution la plus sûre, il n'est certainement pas plus prudents de les garder en surface. Cela fait d'ailleurs consensus à l'international puisque les autres pays ayant des déchets nucléaires à gérer s'orientent vers la même solution.	-	fonc, pr, Su
@2080		FREDERIQUE - Néville	20/10/2021 13h10	oui	Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne.	Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2099	PIERROT	Vincent	20/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur la Déclaration d'Utilité Publique du projet Cigéo	Salutations. L'Andra répète qu'il n'y a pas d'alternative à l'enfouissement profond : c'est faux ! On peut conserver les déchets en sub-surface comme c'est le cas actuellement. L'Andra : une mafia dans la Meuse. Si vous êtes honnête dans votre travail, vous conserverez ce message : les avis négatifs aussi doivent pouvoir être exprimés et pris en compte !	-	fonc, pr
@2107	IBORRA	Michel	20/10/2021 13h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'une centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire.	-	fonc, pr, Su
@2116		Philippe	20/10/2021 14h10	non	je suis favorable au projet CIGEO	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue	-	fonc, pr
@2132	LONGUET	Gérard	20/10/2021 14h10	non	Une dynamique nationale	A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés. La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale. Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu. Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.	-	dev, fonc, nu, pr
@2138		Yves - Paris	20/10/2021 14h10	oui	enquête d'utilité publique Cigeo	Face au réchauffement climatique, le nucléaire n'est pas la seule solution mais il n'y pas de solution sans nucléaire pour permettre une énergie décarbonée et pilotable. La responsabilité des exploitants impose de disposer de filières pour la gestion des déchets, de tous les déchets. Le projet Cigeo a fait l'objet de nombreuses études de R&D et offre une solution aujourd'hui reconnue internationalement comme la meilleure option pour les déchets MAVL. Il est donc important que ce projet puisse se concrétiser dans les meilleurs délais.	-	fonc, pr, Su
@2151	LEMOINE	Helene	20/10/2021 14h10	non	Prendre ses responsabilités	Attachée à ce que la France prenne ses responsabilités en matière de déchets nucléaires, le projet Cigéo doit être, à mon sens, déclaré d'Utilité Publique. C'est un projet global qui concerne tous les Français, mais il est situé en Meuse et Haute-Marne. Il est donc urgent de prendre de la hauteur, de faire confiance aux scientifiques et de faire de ce centre de stockage un chantier national.	-	fonc, pr, Su
@2152	FAURE	Alexandre	20/10/2021 14h10	non	Je suis favorable et pour le projet CIGEO	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée : c'est le seul levier industriel responsable pour lutter contre le réchauffement climatique. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits à tous les stades de vie. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne : traiter les déchets aujourd'hui c'est investir dans des solutions durables.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su
@2179		Céline - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	PROJET CIGEO	voici ma contribution à l'enquête publique. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation.	-	fonc, nu, pr
@2181	WANTZ	Maud	20/10/2021 14h10	non	Je contribue à la pseudo démocratie (lol)	Salutations, Bouddha nous enseigne : "Ne demeure pas dans le passé, ne rêve pas du futux, concentre ton esprit sur la lutte contre Cigéo.". Le projet CIGEO n'a pas vocation à "trouver une solution" pour les déchêts nucléaires; mais seulement déplacer le problème. Ça a l'air vraiment trop compliqué Cigéo, à mon avis personne ne comprend vraiment de quoi on parle. Ok ?	-	fonc, pr
@2182		Sophie - Lyon	20/10/2021 14h10	oui	Avis sur projet CIGEO	onjour, je sui pour le projet CIGEO, ce sera une avancée indispensable pour la gestion de nos déchets nucléaires.	-	fonc, pr
@2185		Franck - Montségur-sur-Lauzon	20/10/2021 14h10	oui	Garantir la pérennité de notre filière décarbonnée	Ce projet contribue à pérenniser une filière décarbonée qui est notre enjeux majeure climatique. De plus les autres sites d'enfouissement ont démontré leur capacité à gérer ces déchets dans le temps.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2205	IBORRA	Michel	20/10/2021 15h10	non	Avis favorable	Il est utile et indispensable de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets issus de la filière nucléaire. Le projet CIGEO répond à cette problématique.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2752	JANIE ARNGUY		20/10/2021 15h10	non	raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEO	Bonjour, Quelques raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGEO c'est un projet hors norme. c'est une mission impossible.Car il y a trop d'incertitudes.il y a trop de problèmes majeurs.Parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.nous savons que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.Parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.Parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés très rapidement Parce que le personnel ne peut opérer dans un tel milieu confiné, avec des produits radioactifs, des produits chimiques, des gaz, des poussières, etc. (notamment des éléments cancérogènes, mutagènes et toxiques pour la reproduction)Parce que l'argilite est beaucoup trop friable et qu'une catastrophe est possible, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.Parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.Parce que la dangerosité des déchets nucléaires est effective durant 1000 fois leur période. Pour les HA et MA-VL, elle est quasi éternelle. En effet, ces déchets contiennent de l'Uranium 238, pour qui cette éternité est de 4 mille milliards d'années !Parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur une aussi longue période. Parce que c'est sacrifier un territoire.Parce que la réalisation de Cigéo est une catastrophe médiatique et économique pour le champagne de la Champagne.Parce que CIGéo peut déstabiliser la ressource en eau locale.Parce que CIGéo aura un impact catastrophique sur les nappes phréatiques, l'agriculture, le maraîchage, la pêche, la biodiversité...Parce que tôt ou tard, quand les radionucléides seront remontés en surface, les riverains de BURE seront impactés Parce que la biodiversité autour de BURE est en danger.Parce que le projet est imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus.parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre n'est pas un	-	fonc
@2271		xavier - Saint-Paul-Trois-Châteaux	20/10/2021 16h10	oui	Mon avis	Bonjour Je suis pour ce nouveau proejt et souhiate que mon avis soit enregistré. Merci Cordialement	-	fonc, pr
@2283		Béatrice	20/10/2021 16h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Il est nécessaire de se doter d'un centre de stockage sûr pour les déchets qui existent. Aucune recherche depuis 30 ans n'a été aussi approfondie et encadrée que celle de l'ANDRA. Quant aux opposants, ils ne proposent aucune solution à long terme. Etre contre le nucléaire pour le futur ne résout pas le problème des déchets actuels.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2321		Ambroise - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 16h10	oui	Expression d'intéret pour le projet en objet.	Le MWh atteint des sommets en cette rentrée 2021. Il est urgent d'équilibrer l'offre et la demande et absolument nécessaire de reconquérir notre indépendance énergétique. L'énergie d'origine nucléaire y contribue largement en tout sureté. Le GIEC a souligné la nécessité de mettre à profit les avantages de l'énergie nucléaire bas carbone pour limiter au maximum le réchauffement climatique. => Le nucléaire est une énergie incontournable. Or pour produire de l'énergie d'origine nucléaire en tout sûreté dans le respect de l'environnement, il faut maitriser la filière déchets et investir pour demain. => Cigéo doit devenir une réalité en cela qu'il répond à ce besoin.	-	fonc, pour nu, pr
@2326	HAMARD	Cyprien	20/10/2021 16h10	non	soutien au projet CIGEO	besoin d'un développement économique local et développer le savoir pour un entreposage sur	-	dev, fonc, pr
@2347		Mireille - Saint-Pée-sur-Nivelle	20/10/2021 17h10	oui	Cigéo un outil indispensable	Le projet Cigéo est le résultat de plus de 20 ans de recherches effectuées au sein d'un outil hors normes, le Laboratoire de Bure. La qualité et le sérieux des résultats de ces travaux ont conduit le Parlement lui-même à décider en 2006 qu'il fallait mettre en œuvre ce projet après un débat public national sur le sujet. Aucune des autres voies de recherche pour gérer de manière sécurisée et sur le long terme ces déchets n'est à ce jour mature. Maintenir l'entreposage en surface, alors que la durée de vie des déchets est supérieure à la durée de vie des entreposages est une fuite en avant. Construire Cigéo c'est assumer nos responsabilités vis à vis des générations futures et les protéger en cas d'effondrement de notre société et de perte de la mémoire et du contrôle institutionnel tout en leur laissant l'opportunité de revenir sur ce choix via la réversibilité. Qu'on soit pro ou anti-nucléaire, les déchets sont présents et doivent être gérés. Le rôle clé de l'énergie nucléaire dans la lutte contre le changement climatique rend d'autant plus impératif la mise en œuvre d'une solution pérenne de gestion de ces déchets.	-	fonc, pr, Su
@2377		François - Bettancourt-la-Ferrée	20/10/2021 17h10	oui	projet Cigeo	Je suis favorable au projet Cigeo. Pour moi c'est une solution et non un problème. Les déchets existent, il faut bien en faire quelque chose. Et ce site semble le plus adapté.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su
@2401		Véronique - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 17h10	oui	Gestion des déchets nucléaires : une nécessité	Le réchauffement climatique avéré de notre planète bleue ne laisse pas de doute quant à la place nécessaire du nucléaire (aux côtés des énergies renouvelables). Par conséquent, nous devons nous occuper de la gestion des déchets nucléaires et notamment des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet, pour les autres déchets nucléaires, des solutions existent et fonctionnent. A noter que ces déchets de haute et moyenne activité à vie longue représentent 10% de l'ensemble des déchets nucléaires produits par les centrales nucléaires. Ce qui me donne confiance dans le projet CIGEO c'est que 1) il est le fruit d'études menées par l'ANDRA qui est notre référence en matière de gestion sûre des déchets radioactifs 2) c'est un projet réversible qui n'obère donc pas les choix des générations futures 3) le stockage en couche géologique profonde fait l'objet d'un consensus des scientifiques. Je suis donc favorable à ce projet dont la France a besoin.	-	Env, fonc, pr, Su
@2432	LANGLOIS	Renaud	20/10/2021 18h10	non	j'émets un avis favorable	Avec CIGEO, on a une solution utile et viable pour le traitement des déchets, il est temps de confirmer notre indépendance énergétique.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2490	MOUGEL	Paul	20/10/2021 19h10	non	CIGEO est une solution à mettre en place	Je pense que le projet Cigéo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont	-	Env, fonc, pr, Su
E2992			20/10/2021 19h10	oui	Opposé à Cigéo	Enfouir de manière irréversible des déchets dont la dangerosité dépasse les milliers d'années ? NON ! Certains considèrent ce geste désinvolte, preuve de notre incompétence, comme un témoignage d'humilité devant les générations futures, c'est plutôt un acte totalement irresponsable ! Vincent Fichet Envoyé de mon iPad	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2527		Noam - Nancy	20/10/2021 19h10	oui	Pour ce projet indispensable	Je pense que le projet Cigeo est une bonne solution pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue. En effet les déchets radioactifs sont des produits très dangereux qu'il faut traiter avec attention pour les générations futures. C'est la raison pour laquelle le commissariat à l'Energie Atomique (CEA), puis l'Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs (ANDRA) mènent depuis plusieurs décennies des recherches sur la façon de préserver les humains de leurs dangers. On peut affirmer, à ce titre, qu'aucun déchet de l'activité humaine (industriel ou autre) n'a fait l'objet d'autant d'attention. Rappelons que les déchets radioactifs sont classés en différentes catégories selon la dangerosité et la durée de vie de leurs constituants. Les déchets de faible et moyenne activité et à période courte (30 ans environ) font déjà l'objet d'une gestion qui les soustrait au contact des humains. Cigéo est conçu pour traiter le problème des déchets de haute et moyenne activité à vie longue, qui seront dangereux durant plusieurs centaines de milliers d'années. Il s'agit de les enfouir, après conditionnement, à une profondeur qui les préserve à la fois d'une intrusion humaine et des éléments naturels (500 m). La roche choisie, à la limite des départements de Meuse et Haute-Marne, est une argile imperméable dont les caractéristiques font que les éléments radioactifs soit ne pourront pas migrer, soit migreront à une vitesse tellement faible qu'à aucun moment ils ne pourront être dangereux pour les êtres vivant dans	-	fonc, pr, Su
@2537	BARDET	Florence	20/10/2021 20h10	non	CIGEO : avis favorable	Le projet CIGEO est la conclusion d'une étude responsable sur le devenir des déchet radioactifs de très haute activité. La vitrification des déchets est la solution qui permet la plus grande stabilité des déchets (cf études matériaux). le stockage en structure profonde permet aussi de limiter la pollution de nappes phréatiques en cas de dissémination. Le système de tsockage doit permettre d'y accéder ultérieurement et ne ressemble en rien à une "décharge". Ce projet s'inspire aussi du retour d'expérience de phénomènes naturels où l'argile avait bloqué la dissémination d'éléments de fission lors de réactions naturelles survenues il y a quelques millions d'années. CiGEO est un projet responsable, qui fait honneur à la France (les Etats Unis se contentent de stocker sans traitement le combustible usé) t qui est la suite de la première partie du procédé (la Hague). Je suis très favorable à ce projet.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2554		Jérôme - Yutz	20/10/2021 20h10	oui	Le nucléaire est nécessaire pour obtenir un mix énergétique décarboné, la gestion des déchets en couche profonde est reconnue internationaleme	Il n'existe pour l'heure pas de moyen de production d'électricité décarboné et qui permette de produire à la demande en dehors de la production électronucléaire, en tout cas tant que la question du stockage de l'électricité n'est pas réglée. C'est donc un atout fondamental pour la France, à maintenir. Cela pose la question du traitement des déchets nucléaires qui sont produits en quantité relativement limitée (une tasse à café par habitant pour 40 ans de fonctionnement du parc nucléaire français) et le stockage géologique en couche profonde est une solution validée comme une référence par plusieurs pays et qui prend en compte une possible évolution sociétale et qui plus est est réversible. C'est une solution passive, sûre et pérenne	-	fonc
@2583	PAGÈS	Pierre	20/10/2021 20h10	non	Pour le projet CIGÉO	Je voudrais faire part de mon opinion favorable envers le projet de centre industriel de stockage géologique des déchets radioactifs. Pour moi il s'agit d'une solution viable à long terme car : - J'ai confiance en les géologues ayant choisi la couche géologique adéquate en affirmant qu'elle a été et sera stable pendant au moins les 100 000 ans à venir. L'expérience et les données du réacteur naturel d'Oklo au Gabon ne font que corroborer ce fait. Dès lors, la stabilité de CIGÉO dans le temps (temps géologiques vs temps humain) n'est plus une opinion mais un FAIT AVÉRÉ, loin de toute posture militantiste. - Le volume de déchets radioactifs français produits depuis le début de l'ère nucléaire est une goutte d'eau (3880 m3 fin 2018 selon l'Andra) comparée aux gaz à effet de serre dûs aux activités humaines, déchets électroniques, plastique produits depuis le début de l'ère industrielle et qui, pour une fraction non négligeable d'entre eux, ne sont gérés par aucune filière et en circulation libre dans notre environnement (atmosphère, océans...). La quantité de déchets ultimes est de plus réduite grâce à la stratégie de retraitement française qui valorise 96 % des combustibles électronucléaires usés. Selon moi, toute tentative de dramatiser le projet CIGÉO sur les soi-disant conséquences sanitaires futures n'est que pure mauvaise foi dans le but de décrédibiliser l'énergie nucléaire, atout national certain, énergie décarbonée et vouée à un brillant futur, tout comme les autres énergies renouvelables, qu'elles soient pilotables ou non. - Le fait de stocker en profondeur élimine tout risque d'aléas dû aux catastrophes naturelles, industrielles et humaines (guerres...). Cela découple donc totalement le stockage du reste du monde à la surface. L'humanité peut prospérer ou bien disparaître, cela ne changera absolument rien et l'environnement sera préservé.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2621		Frédéric - Aix-en-Provence	20/10/2021 21h10	oui	Le s 2 raisons de ne pas craindre le stockage en couche géologique profonde	La crainte souvent formulée sur le stockage en couche géologique profonde est le risque de contamination des générations futures dans plusieurs dizaines/centaines de milliers d'années. Ceci est en fait un faux problème pour 2 raisons : 1.Il y a un risque à très court terme bien plus probable et plus grave : le changement climatique qui va régler le sort de centaines de millions, voire de quelques milliards, d'humains ainsi que le sort de nombreuses espèces vivantes dans les prochaines dizaines/centaines d'années. Et je ne parle pas de toutes les catastrophes planétaires possibles dans les prochaines dizaines de milliers d'années (pandémies mortelles, chute d'une météorite, éruptions volcaniques cataclysmiques, ère glaciaire…) ou de la disparition de notre civilisation du fait d'avoir consommé toutes les ressources planétaires. Donc dans 100000 ans, l'humanité aura peut-être disparu. 2.Soyons positifs et admettons qu'une civilisation humaine existe toujours dans 100000 ans. Quand on pense qu'il y a seulement 2000 ans c'était l'âge du fer, qu'il y a 3000 ans c'était la fin de la préhistoire, qu'il y a 40000 ans l'homme de Néandertal existait encore, alors dans les prochaines dizaines de milliers d'années nos connaissances et technologies auront tellement évolué que les déchets radioactifs ne seront aucunement un problème et seront sûrement exploités. Bref, l'enfouissement des déchets radioactifs dans des couches géologiques profondes est la meilleure des solutions pour des dizaines/centaines de milliers d'années.	-	Env, fonc, pr, Su
@2714	ISMAÏL	Naël	20/10/2021 22h10	non	Sur l'utilité publique de ce projet	Le dossier ne démontre pas l'utilité publique du projet. En effet, d'une part la sécurité et la pérennité de la solution d'enfouissement ne sont aucunement garanties, et d'autre part les solutions alternatives ne sont pas recherchées ni démontrées de façon sérieuse et approfondie, à la hauteur de l'enjeu en question. Le choix du site ne fait par ailleurs pas l'objet d'une démonstration argumentée qui évoquerait un quelconque choix alternatif crédible sur la localisation du futur centre. Les implications à long terme de cette implantation relèvent d'hypothèses, et en cela elles ne démontrent aucun bénéfice en faveur de l'intérêt général. Ce dernier doit reposer sur une approche globale, et être déduit après une comparaison avec d'autres solutions holistiques de fourniture d'énergie, depuis la production jusqu'à la fin d'exploitation et au recyclage des déchets issus de l'exploration. Déclarer d'utilité publique un tel projet serait une validation court-termiste et politique du "tout nucléaire" français, duquel il est impératif de s'éloigner.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3167	CHARLOTTE LOTTE		21/10/2021 08h10	non	101 bonnes raisons de faire Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ;	-	fonc, pr, Su
@3202	AUGÉ	Laurent	21/10/2021 10h10	non	Une garantie pour les générations futures	Le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne à vie longue constitue une solution pérenne pour la mise en sécurité passive sur le très long terme des déchets issus de l'industrie électronucléaire. Ce constat fait consensus à l'unanimité au niveau international. C'est la responsabilité des générations actuelles bénéficiant des bienfaits de l'énergie nucléaire abondante et décarbonée que d'apporter cette garantie de sécurité passive pour les générations futures d'un monde complexe. Toutes les performances de sûreté devront être démontrées et strictement contrôlées tout au long du déploiement progressif du projet.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3418	MARIE-ANGE ET JEAN COLY		21/10/2021 18h10	non	enquête publique CIGEO/ Bure	Monsieur le président de la commission d'enquête, Par ce message, je viens vous faire part de mon profond désaccord pour l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé dans le secteur de Bure (Meuse). Trop d'inconnus, en effet...et trop de risques. Je citerai en particulier les éléments suivants: - la "qualité" des argiles reste toute relative et leur tenue dans le temps sous l'action de la radio-activité, de l'hydrogène et d'autres gaz est loin d'être assurée - la diffusion d'hydrogène issu des déchets entreposés nécessite d'évacuer celle-ci en permanence...ce qui apparait en fait impossible sur des centaines d'années, et encore moins sur des milliers d'années - or, cet hydrogène, si il n'est pas évacué en permanence, constituera indéniablement une source d'explosion avec les conséquences catastrophiques et irrémédiables que l'on peut difficilement imaginer. - la réversibilité annoncée par l'ANDRA est un leurre car il est impossible d'assurer celle-ci sur des milliers d'années. Le triste exemple de STOCKAMINE, en Alsace, montre la limite de l'exercice. Aussi, j'émets en ce qui me concerne un avis totalement défavorable à ce projet. Il convient :	-	fonc
@3438	GUILLEMIN	Etienne	21/10/2021 19h10	non	Le projet de toute la filière	Ce projet est l'occasion de démontrer pour toute la filière nucléaire française la possibilité de gérer et stocker de façon sûre ses déchets. Il faudrait que l'industrie mondiale s'inspire de cette vertu. J'en retiens sa réversibilité, son évolutivité et sa capacité. En parallèle, il faudra aussi chercher les solutions de réduire l'activité de ces déchets pour un jour finir par s'en débarrasser (ou tout du moins les réduire)	-	fonc
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3514	CALIN	Guy	22/10/2021 06h10	non	favorable à CIGEO	Nous sommes tous consommateurs d'électricité, donc tous producteurs de déchets radioactifs depuis des décennies. La gestion des déchets est notre responsabilité collective, ils existent, et il n'y a pas de solution miracle pour les retraiter ou les faire disparaitre. Le projet CIGEO est abouti, il ne faut plus attendre, et le démarrer.	-	fonc, pr
@3516	DUBAUX	Dominique	22/10/2021 06h10	non	Contribution dans le cadre de l'enquête publique concernant le projet CIGEO	La question du stockage des déchets de haute activité ou de moyenne activité à vie longue a fait l'objet d'études poussées depuis plusieurs décennies. Compte tenu de la durée de vie de ces déchets, la solution géologique semble la plus sérieuse pour permettre d'en assurer le confinement. Le site de Bure, aux confins de la Haute-Marne et de la Meuse et présente une couverture d'argile, a été retenu comme propice au stockage géologique profond de ces déchets. En effet, si leur diffusion initiale est réelle, ils vont être piégés par la couche argileuse dans laquelle leur cinétique de migration est tellement lente que leur activité va considérablement baisser et tendre vers des valeurs extrêmement faibles. A ce stade, leur dangerosité pour la santé humaine est donc un faux problème. Quant au plutonium, ce déchet est en fait une ressource, qui nous donnerait une indépendance énergétique pour plusieurs siècles. Alors pourquoi se priver de cette avance technologique de la France ?	-	Env, fonc, pr
@3521	METRAL	Didier	22/10/2021 06h10	non	En faveur du projet	La gestion des déchets radioactifs HAMAVL est une réalité inéluctable. Des solutions doivent absolument être trouvées à court terme. Le projet CIGEO, par son ampleur, son sérieux et sa robustesse, contribuera à une gestion sûre et durable de ces déchets dans l'attente d'une éventuelle autre solution. Par conséquence, je suis favorable à ce projet.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3522		Marc - Nozay	22/10/2021 06h10	oui	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit, dès aujourd'hui, déclaré d'utilité publique	(1)Compte-tenu : •du caractère concret et actuel de la question relative à la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (40% des déchets HA et 60% des déchets MAVL prévus d'être stockés dans Cigéo sont déjà produits) ; •de la dangerosité de ces déchets et des échelles de temps pendant lesquels cette dangerosité s'exprimera ; •de l'actuelle absence d'installation permettant la gestion durable de ces déchets ; je suis favorable au développement et à la construction d'une installation permettant de gérer, dans la durée, les déchets HA et MAVL. (2)Compte-tenu : •du consensus scientifique, établi à l'échelle internationale (notamment AIEA), quant à la solution du stockage géologique profond de ces déchets ; •du niveau de connaissance acquis par l'Andra concernant la couche géologique visée pour le stockage (plusieurs décennies d'études + laboratoire souterrain exploité depuis une vingtaine d'années) ; •du niveau de démonstration de faisabilité de la solution proposée (développement d'un avant-projet détaillé, recueil et prise en compte de l'avis ASN relatifs aux options de sûreté retenues, constructibilité de l'installation testée au sein du laboratoire souterrain de Meuse Haute-Marne) ; •du fait que le stockage géologique profond constitue, à ce jour, la meilleure solution socio-économique (notamment en comparaison d'un stockage en surface/sub-surface) ;	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3539	PAGÈS	Mathieu	22/10/2021 07h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de la Meuse a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable ; - la réversibilité, impossible au-delà de 2150 ; - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'impossibilité de garantir l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps, avec à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l'air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 : séparation-transmutation pour réduire les volumes de déchets et leur dangerosité ; stockage dans le granite ; stockage en sub-surface pour les garder sous surveillance et permettre leur récupérabilité ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	Contribution_Conf_Meuse_EP_DUP_Cigéo.pdf	fonc, pr
@3540		Fabienne - Tours	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigeo	Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pr
@3544		vincent	22/10/2021 07h10	oui	besoin inéluctable	La création d'un stockage de déchets très irradiants et à vie longue est nécessaire pour permettre d'évacuer tous les déchets stockés en surface actuellement et présentant de ce fait plus de risque en cas d'évènement important (séisme, cyclone, ras de marée, acte terroriste,...). L'électricité nucléaire étant à la fois pas chère et présentant de faibles émissions de CO2 , et produisant finalement peu de déchets "ultimes", elle emble avoir encore de longues années de service et nécessite pour être pérenne un exutoire pour ses déchets finaux. Le projet CIGEO apporte une solution à long terme pour les déchets passés et à venir....	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3547	BERGEAL	Antoine	22/10/2021 07h10	non	CIGEO = projet d'utilité publique	Documents très clairs qui montrent la maîtrise du sujet par la MOA du projet et qui donne confiance. CIGEO est une brique indispensable dans la gestion globale des déchets nucléaires. Tous mes encouragements pour ce projet.	-	fonc, pr
@3548		Hervé - Paris	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo - Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Après plus de 30 années de recherches, Le stockage géologique s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pour nu, pr
@3554	EVARISTO	Anne-Laure	22/10/2021 07h10	non	AVIS projet CIGEO	Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonée Permet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaire Ce type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	-	fonc, pour nu, pr, Su
E3564	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	BURE	Méconnaissance des conséquences de l'enfouissement: imperméabilité non assurée; les nappes phréatiques sont mises en péril; problèmes pour la santé des habitants, de l'environnement: faune et flore, entre autres	-	Env, fonc, pr
E3565	FLORE 54		22/10/2021 08h10	non	Contribution fédération FLORE 54	Contribution fédération FLORE 54 sur registre numérique DUP-CIGEO Pour la fédération FLORE 54 Raynald Rigolot Président de FLORE 54 06 86 ** ** ** http://flore54.org https://www.facebook.com/federationflore54/	22 oct. 2021 CIGEO.pdf	Env, fonc, pr, Su
@3571	POTARD	Claude	22/10/2021 08h10	non	CIGEO essentiel pour un nucléaire propre.	Je suis trés favorable à CIGEO qui boucle le cycle du "combustible" dont la France est leader. L'expertise acquise permettra un développement plus sur de l'électricite nucléaire dans le monde. C.Potard	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3573	MARCHANDIER	Véronique	22/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique CIGEO	La seule utilité publique à ce jour c'est de reconnaître que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent. La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres. La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années. L'étude du dossier CIGEO montre que la probabilité que l'environnement ne soit pas définitivement contaminé est une probabilité extrêmement faible donc ce projet doit être abandonné pour la vie des générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr
@3576	WIZA	Emmanuel	22/10/2021 08h10	non	De mon point de vue, ce projet << Cigéo >> constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue	1 ces déchets existent et ne peuvent être laissé dans l'état actuel 2 les alternatives n'existent pas 3 déploiement par tranche 4 réversibilité de l'enfouissement Voici les quatre principales raisons qui me font dire OUI	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3581	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 08h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf	Fo, fonc, pr
@3582		Guillaume - Chanas	22/10/2021 08h10	oui	Pour le respect du processus démocratique	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Il ne devrait donc plus y avoir de débat sur CIGEO. Et s'il devait y en avoir un, les temps actuels nous montrent que nous avons plus que jamais besoin du nucléaire. L'éolien est coincé entre des vents forts et des jours sans, le solaire ne produit jamais quand il le faut, et la météo ne rend pas le vie de l'hydraulique facile. Même sans parler des émissions de CO2, le charbon et le gaz mettent à terre notre marché européen de l'électricité, qui se raccroche comme il peut au nucléaire Français... La plupart des voix se lèvent aujourd'hui pour une augmentation du plafond de l'ARENH, en invoquant l'extrême nécessité! Mais sans Cigéo, pas de Nucléaire, et sans Nucléaire, pas d'Arenh, et sans Arenh, des prix incontrôlables, une économie en déclin, des délocalisations... On peut contester le lieu, mais on ne peut contester ni la méthode, ni le sérieux du projet, ni la nécessité, et on ne peut oublier les choix démocratiques actés.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3588		Franck - Saint-Prix	22/10/2021 08h10	oui	favorable au vu de la nécessité d'agir pour limiter le réchauffement climatique	Je pense qu'il convient de renforcer la réduction des émissions de CO2, ce qui passe par le maintien voire le renforcement de la production d'électricité d'origine nucléaire et donc le besoin d'une solution adaptée pour gérer au mieux les déchets résultants de cette production. Il me semble que le stockage géologique est la solution présentant le meilleur ratio bénéfices / inconvénients, d'où mon avis favorable. Bien cordialement	-	fonc, pr
E3590			22/10/2021 08h10	oui	Enquête publique cigeo	Mesdames et Messieurs les commissaires enquêteurs et enquêtrices, Je suis contre le projet d'enfouissement des déchets radioactifs pour les raisons suivantes (entre autres) : trop d'incertitudes sur l'argile ; non-prise en compte des risques sismiques ; danger pour l'eau ; risques d'inondation ; risques d'explosion (hydrogène) ; risque de combustion (colis bitumés) ; perte de potentiel géothermique de la zone ; multiplication des transports de déchets radioactifs à travers le pays ; trop de risques pour les travailleurs et les populations ; impossibilité de transmettre la mémoire de ce site empoisonné pour les générations à venir... Salutations respectueuses, ******** ******, ****** ******	-	fonc, pr
@3596	SLINKMAN	Joseph	22/10/2021 09h10	non	AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO	L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.	-	dev, fonc, pr, Su
@3630		Fabien - Metz	22/10/2021 10h10	oui	Oui à Cigeo	A l'heure où la France replace le nucléaire comme une filière industrielle d'excellence, le projet de Cigéo se positionne comme une nécessité pour la filière et une immense opportunité pour le développement économique du territoire de Meuse et de Haute-Marne. De plus la pertinence et l'expertise reconnue de l'ANDRA et de l'ASN permet d'envisager ce projet de la façon la plus sécuritaire possible	-	fonc, pr, Su
@3639		François - Apach	22/10/2021 11h10	oui	Avis sur le projet	L'enfouissement est une bonne solution qui permet le stockage en toute sécurité. Cigéo est une solution pour le stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs. Ces sont stable et ne peuvent pas se dissoudre dans l'eau (déchets vitrifiés). Ils seront stockés dans des galeries construites au sein d'une couche d'argile qui n'a pas bougé depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de sûreté nucléaire a fait l'objet d'un Dossier d'Options de Sûreté et de revues d'experts nationaux ou internationaux. Dans son avis, l'ASN a estimé que le projet avait atteint un niveau de maturité satisfaisant à ce stade. Ce dossier sera complété dans le cadre de la demande d'autorisation de création de l'installation. De plus sur l'aspect sécuritaire et vis à vis du risque d'attentat, un stockage souterrain est bien plus sûre qu'un stockage en surface.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3646	MARC OLIVER GIBA		22/10/2021 11h10	non	A l?attention de la commission d?enquête	Mesdames, Messieurs, au nom de la Bureau fédéral allemand pour la sûreté de la gestion des déchets nucléaires, je souhaite soumettre cette contribution. Bien cordialement, Dr. Marc Giba #gernperDU _____ Fachgebiet A3 Telefon: 030 18-4321-5306 | E-Mail: *********@bfe.bund.de Internet: www.base.bund.de | www.endlagersuche-infoplattform.de Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung - BASEhttp://www.bfe.bund.dePostanschrift: 11513 Berlinhttp://www.bfe.bund.deBesucheradresse: Wegelystraße 8, 10623 Berlin	BASE - The search for a disposal site for high level radioactive waste in Germany (2).pdf	Env, fonc, pr
@3648	WALTER	Pierre	22/10/2021 11h10	non	Pour Cigéo	Le stockage à long terme des déchets ultimes est nécessaire en l'état actuel des connaissances (absence de technologie industrielle et viable permettant de les traiter). Aussi, je suis favorable à la création de Cigéo, sachant que les sols compatibles avec ce type de structure sont difficiles à trouver. Comme les déchets sont enfuis dans des profondeurs inaccessibles à l'homme, le projet ne présente pas d'enjeu pour le voisinage.	-	fonc
@3660	GABRIAC	Michel	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3662	TOURNAY	Jérôme	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Ardennes a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3664	MICHON	Patrick	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de l'Aube a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	fonc, pr
@3691	BOUTRON	Claude	22/10/2021 13h10	non	Enquête publique sur CIGEO	Je suis extrêmement favorable à ce projet , dans un contexte ou le développement de l'énergie nucléaire apparaît de plus en plus indispensable pour diminuer les émissions de CO2 et limiter l'évolution du climat .	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3696		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 1	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3697		Lucas	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - part 2	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3699		Jean - Saint-Genis-Laval	22/10/2021 14h10	oui	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radiotoxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr
@3706	COMBETTES	Pascale	22/10/2021 14h10	non	Enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo : avis de FNE Grand Est	Monsieur le Président de la Commission d'enquête, Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint l'avis de France Nature Environnement Grand Est, dans le cadre de l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo. Nous vous en souhaitons bonne réception, et vous prions d'agréer l'expression de nos sincères salutations.	H103-SSi-10-PC-2021.pdf	Env, fonc, pr
@3710		Morgane - Paris	22/10/2021 14h10	oui	Non à Cigéo	Il est complètement irresponsable d'enfouir ainsi des déchets qui resteront radioactifs pendant des milliers d'années. Nous ne pouvons absolument pas savoir comment les choses évolueront sur une telle échelle de temps. Plein de questions restent en suspens, auxquelles l'ANDRA n'a pas répondu. Nous faisons un pari inconsidéré dont les générations futures devront assumer les risques. Il est impératif d'étudier les alternatives à l'enfouissement en profondeur. Et arrêter de produire toujours plus de déchets nucléaires tant que nous ne savons pas les gérer de façon sûre. En attendant, je m'oppose à ce projet bien trop dangereux.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3711	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3713		Sophie - Maisons-Alfort	22/10/2021 14h10	oui	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3715	MUZERELLE	Sophie	22/10/2021 14h10	non	101 RAISONS DE CONCRÉTISER CIGÉO - raisons 1 à 50	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution. 3 - parce que sa faisabilité est établie. 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme. 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération. 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel. 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut faire. 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'ANDRA à Bure	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3716	ANNE-SOPHIE DUDLEY		22/10/2021 14h10	non	Favorable à Cigéo pour 101 bonnes raisons	Bonjour, Je suis favorable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo, car je partage qu'il y a - au moins - 101 bonnes raisons de concrétiser ce projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement... ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 - << parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité >>, et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ;	-	fonc, pr
@3721		Jean - Bois-Colombes	22/10/2021 15h10	oui	Projet indispensable	Les rapports du GIEC montrent que l'énergie nucléaire est la moins émettrice de CO2, et est indispensable à la lutte contre le réchauffement climatique. Bien que le volume des déchets produits annuellement soit très faible, en particulier pour les déchets à vie longue, une solution est nécessaire pour leur gestion à long terme. L'ANDRA a été chargée par le Parlement d'évaluer la meilleure solution, et a finalement retenu le stockage géologique, solution validée par le Parlement. Le projet a fait l'objet d'une évaluation par l'ASN, qui a estimé que le niveau de maturité était satisfaisant à ce stade. Le projet CIGEO est donc un projet sûr, indispensable dans la politique énergétique de la France, et validé dans le cadre d'un processus démocratique.	-	fonc
@3735		Christophe - Eymeux	22/10/2021 15h10	oui	DUP cigeo	Oui pour ce projet avec une nécessité d'un mixe énergetique incluant le nucléaire pour une production bas carbone et non fluctuante	-	fonc, pr
@3778	FONTAINE	Michel	22/10/2021 16h10	non	Dup bure	La mise en place du projet d enfouissement de déchets radioactifs à Bure est un non sens pour les générations futures	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3781		Monique - Villers-Outréaux	22/10/2021 16h10	oui	Soutien au projet	Il faut bien gérer les déchets actuels avec une sécurité maximale ... et les prochains également puisqu'on ne peut se passer du nucléaire du jour au lendemain ... alors je souhaite que ce projet puisse être bien compris du public et que toutes les conditions de sauvegarde environnementale soient bien prises en compte pour un impact minimal sur la vie des populations residant dans ce secteur géographique .	-	Env, fonc, pr
@3791	BLANC	Marie	22/10/2021 16h10	non	stockage de déchets radioactifs en grande profondeur projet CIGEO de BURE	Alors que des specialistes, qui ne sont pas extremistes, affirment qu'il faudrait assurer la reversibilite du stockage de ces déchets pour pouvoir les neutraliser ultérieurement- si toutefois la science avançait suffisamment dans les temps futurs pour trouver des techniques efficaces- les décideurs s'obstinent à étudier les solutions de stockage en grande profondeur. Etant donnée la durée de vie radioactive de ces déchets qui se compte pour certains éléments, en dizaines de milliers d'années, comment penser leur traçabilité pour les générations futures? Cette question se posant pour tous les types de stockage il est urgent de ne plus produire ce type de déchets et d'arrêter de miser sur ce type d'énergie pour l'avenir. L'argument du dérèglement climatique qui demande un bilan carbone le plus bas possible, se heurte à l'indisponibilité des eaux des fleuves en période de sécheresse; on a déjà connu des périodes critiques pour le refroidissement des centrales nucléaires on en connaîtra malheureusement d'autres à la vue des avertissements de plus en plus précis du GIEC qui confirment que les écarts à la moyenne vont s'accentuer dans les deux sens: celui d'épisodes pluvieux catastrophiques et celui de périodes de plus en plus sans précipitations ou sans précipitations suffisantes notamment pour l'agriculture ce qui accentuera les prélèvements dans les cours d'eau et les aquifères souterrains. D'autre part comment évaluer la sismicité future des zones de stockage projetées? Que sait-on de la récurrence d'événements sismiques passés dans cette zone de stockage envisagée? a-t-on une vision à 12000 ans sur toute la durée de" vie longue" des nucléotides? Que sait-on des circulations souterraines d'eau futures, tributaires des mouvements de sols, des failles, de la pluviométrie, des prélèvements futurs, de la modification de tension des roches dues aux pompages, aux installations géothermiques et qui sait à d'autres techniques qui seront inventées par les humains dans mille ou deux mille ans etc? Il semble que beaucoup d'élus locaux de la région concernée soient contre ce projet. Ainsi on vit une sorte de colonialisme franco-français qui tente, sous couvert d'intérêt général, d'imposer à des citoyens une installation dont on ne peut prévoir toutes les conséquences, à moins d'être capable de faire une prévision"météo géologique" à plusieurs dizaines de milliers d'années ainsi qu'un budget prévisionnel sur ces périodes de temps hors champ de la vie humaine qui engageraient combien de générations de	-	Env, fonc, pr
@3794		gambier - Longfossé	22/10/2021 16h10	oui	Enfouissement de déchets radioactifs	Bonjour, Le projet d'enfouissement de déchets radioactifs à vie longue est un non sens absolu et totalement incompréhensible . Il faut l'assimiler à un crime envers les générations futures car nul ne sait ce que deviendront ces déchets dangereux sur des dizaines de siècles. Les décideurs portent donc une très lourde responsabilité vis à vis de nos descendants en validant ce projet.	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3800	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	DUP Cigéo : en synthèse, une demande d'avis défavorable	DUP Cigeo : une synthese Messieurs, au cours de cette enquête, je suis revenu plusieurs fois vers vous, pour vous faire part de mon hostilité à cette demande de l'ANDRA. Cette position est construite par un nombre de jours incalculable depuis une dizaine d'années sur la question des enfouissements de déchets en grande profondeur. Toutes ces réalisations sont en échec plus ou moins abouti. Je suis descendu à ASSE II, pour constater ce qu'était un stockage de déchets nucléaires en proie à des effondrements et inondations. La visite n'est pas simple mais faisable. Allez le constater. Pour Stocamine, je vous invite à lire le rapport de l'Assemblée Nationale, excellent document, qui montre qu'un tel enfouissement ne peut être envisagé quand, en surface, rien n'est vraiment acquis, contrôlé, surveillé et abouti. Je vous ai démontré, mais surtout, tous les questionnements des autorités le démontrent : rien n'est acquis à ce jour pour conduire une telle affaire dans le respect de la Loi et la sureté. Les députés concluent « à ne pas enfouir ». Quant au WIPP, « le grand frère de Cigéo » réalisé dans une société industrielle avancée, si l'échec n'est que partiel (ou considéré comme tel par les autorités au fond d'un désert, où l'emploi se fait rare) l'insécurité du processus est bien réelle et encore sujet à bien des insuffisances. Il semblerait que les « chapitres » (organes majeurs de l'aération des souterrains) impactés par les rejets toxiques, ne soient toujours pas changés. C'est donc en mode dégradé que les opérations se poursuivent 7 ans après les accidents majeurs. A tel point qu'ORANO, le principal acteur industriel sur site, vante aux USA, les mérites du « stockage à sec » en surface (ou subsurface), « bien plus sûr que l'enfouissement ». On ne lui fait pas dire. Cette alternative plus que crédible est refusée, même à la confrontation d'idée, par l'ANDRA	-	Env, fonc, pr
@3805	PRIEUR	Roselyne	22/10/2021 17h10	non	je m'oppose au projet Cigéo	je m'oppose au projet Cigéo	-	fonc, pr
E3809	LOUISE BERTHELOT		22/10/2021 17h10	non	Projet CIGEO	Monsieur le Commissaire, cigeo = ci-gît nos territoires On veut nous sacrifier au nom de choix technologiques périmés, pour une électricité soi-disant pas chère, indépendante et "propre" et qui en réalité est totalement ingérable. Aucune civilisation dans l'histoire n'a duré le temps que durerait la nécessaire surveillance des déchets radioactifs produits par l'énergie nucléaire. On décide donc de les enfouir au plus profond dans un territoire peu peuplé, en sachant pertinemment qu'ils vont fuir, polluer, être oubliés au fil des siècles et empoisonner l'environnement et les habitants (s'il en reste). Et tout le blabla de l'ANDRA ne vise qu'à essayer de nous faire accepter l'inacceptable, nous ne sommes pas DUP ! citoyennement, Louise Berthelot (haut-marnaise et citoyenne du coin)	-	Env, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3818	HOROWITZ	Emmanuel	22/10/2021 17h10	non	Il faut décider rapidement la DUP pour poursuivre une optimisation exigeante de CIGEO	En France le choix du stockage geologique pour les dechets HAVL et MAVL est inscrit dans la loi du 28 juin 2006, la seule alternative étant actuellement l'entreposage de longue durée qui n'est considéré comme pérenne ni par la France ni par la commission européenne; dès 2006 ,le site géologique de Meuse/Haute Marne était le seul envisagé par les pouvoirs publics,qui préféraient ses qualités à celles des sites concurrents;a l'issue d'études effectuées dans son laboratoire souterrain dépourvu de déchets radioactifs, l' ANDRA a déposé en août 2020 auprès du ministère de la transition écologique une demande d'utilité publique (DUP) d'un site de stockage baptisé CIGEO, qui a déjà le soutien des conseils départementaux de la Meuse et de la Haute-Marne; en cas d'acceptation de la DUP par le gouvernement,l' ANDRA pourra procéder aux acquisitions foncières indispensables pour mener à bien les études et travaux ultérieurs; en effet, avant d'accéder à l'étape suivante le dépôt du décret d'autorisation de création(DAC) de CIGEO ,l'ANDRA devra formuler de nombreuses justifications tout au long d'une période d'environ 5 ans.; les études complémentaires exigées par l'ASN et IRSN, la CNE mais aussi l'autorité environnementale du CGEDD devront être finalisées ,par exemple celles destinées à contrôler le dégagement d'hydrogène dans les galeries du site,ou celles concernant l'optimisation des déchets bitumés);de même ,dans la phase pilote industrielle (PHIPIL) qui suivra l'acceptation de la DAC, des scénarios complexes devront être étudiés (par exemple ,si de nouveaux réacteurs nucléaires sont construits , il faudrait vérifier que les déchets MAVL et HAVL supplémentaires que ces réacteurs engendrent ne compromettent pas la démonstration de sûreté de CIGEO); A mon avis pour pouvoir espérer l'acceptation du projet par la société civile ,et surtout l'ensemble des acteurs locaux, il faudra organiser dans le futur des réunions pédagogiques périodiques , auxquelles seront conviés non seulement l' ANDRA ,l'IRSN et le CLIS, mais aussi des représentants des producteurs de déchets (les gros producteurs (CEA , EDF ,ORANO) mais aussi les producteurs minoritaires comme ceux du secteur hospitalier) ; ces représentants devraient confirmer à chaque étape que CIGEO leur paraît une solution satisfaisant pour leurs déchets; devraient également être conviés à ces réunions des représentants de la commission européenne, et d'organismes d'autres pays européens ayant des programmes équivalents (les pays de l'UE notamment l'Allemagne,la Belgique,la Finlande,la Suède,et,en dehors de l'UE, la Suisse et le Royaume-Uni)	-	fonc, pr
@3835	SUDIC	Lisette	22/10/2021 19h10	non	Centre ultime d'enfouissiement des déchets	Je trouve aberrant d'hypothéquer l'avenir des générations futures avec ce projet démentiel. La terre n'est pas un vide ordure! Rien ne dit qu'un jour il n'y aura une catastrophe qui aura des conséquences désastreuses pour les enfants à naître. Nous ne devons pas laisser faire.	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés. Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire	-	dev, Env, fonc, pr, Su
@3837	ARCHIMBAUD	Michelle	22/10/2021 19h10	non	DUP CIGEO	L'énergie nucléaire est un fleuron français ce site d'enfouissement de déchets est indispensable pour prendre en compte les déchets nucléaires . Il a été établi , après de nombreuses hésitations et études dans un site argileux .	-	fonc, pr, Su
@3838	OULHIOU	Gilles	22/10/2021 19h10	non	Stockage en profondeur	Nous devons aujourd'hui assumer les déchets des choix faits il y a 50 ans maintenant. Je suis tout à fait favorable à ce projet qui présente enfin toutes les garanties de sureté.	-	fonc, pr, Su
@3842	BERGER POUR OÏKOS KAÏ BIOS	Marie	22/10/2021 19h10	non	Non au projet CIGEO	Monsieur le président, Notre association souhaite s'exprimer concernant l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) du Projet CIGEO Pour des raisons de sécurité, de santé, de respect de l'environnement autant que pour des motifs économiques, nous ne sommes pas favorables à ce projet d'enfouissement des déchets. Nous développons nos arguments dans le document en annexe. Veuillez agréer, Monsieur le président de la Commission d'Enquête, nos salutations respectueuses. Pour Oïkos Kaï Bios, Marie Berger et Patricia Faure, cofondatrices.	2021 10 contribution OÏKOS KAÏ BIOS Enquête publique CIGEO.pdf	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3846		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo	1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de nombreuses études contradictoires au niveau international, s'appuient sur des études in-situ réalisées par l'Andra à Bure ; 11 - parce que le métro parisien, depuis plus d'un siècle, démontre que ce n'est pas une utopie de construire et gérer des centaines de kilomètres de galeries souterraines ; 12 - parce que la phase pilote permettra de valider à l'échelle 1 tous les choix qui auront été faits. Durant cette phase, l'ANDRA construira la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles pour les faire fonctionner en mode « tests de validation/vérification » ; 13 - parce que l'ensemble des risques est évalué et pris en compte, comme par exemple les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. Il est vérifiable que ces risques sont, depuis l'origine du projet, dans le cahier des charges de l'Andra et pris en compte dans les recherches et études ; 14 - Parce que les occurrences de pannes font partie de la conception de l'ensemble des systèmes, y compris des systèmes de ventilation ; 15 - parce que la composition de l'atmosphère est un sujet traité dans toutes les situations ; 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'un alvéole ne provoquera pas d'explosion. Quant à la présence d'azote, elle est également gérée et ne génère aucun risque d'anoxie après fermeture (et pour cause…) ; 17 - parce que les risques en exploitation sont pris en considération ; 18 - parce que l'Autorité de Sureté Nucléaire veille à ce que les conditions de gestion des incendies soient adaptées et proportionnées aux risques ; 19 - parce que, si un incendie se déclenche, plusieurs dispositions	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3847		Guy - Auxerre	22/10/2021 19h10	oui	avis favorable à la DUP Cigéo (Suite)	51 - parce que la biodiversité autour de BURE sera favorisée ; 52 - parce que CIGéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC) ; 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau ; 54 - parce que le territoire de Meuse/Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat ; 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" mais aussi le pole de compétence en environnement souterrain, et tant d'autres initiatives locales sont des outils pour accélérer le développement du territoire ; 56 - parce que les départements de MEUSE et HAUTE-MARNE administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- ; 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique… donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qui seront bouchées hermétiquement…) ; 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir ; 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de débats publics (dont les conclusions ont nourri des lois), de conférences de citoyens, de concertations à tous niveaux… dans l'esprit et le respect de la convention d'Aarhus ; 60 - parce que la réalisation de Cigéo serait une chance pour les populations locales ; 61 - parce qu'à moins 500 mètres, Cigéo n'impacte pas le potentiel géothermique de la région qui, à Bure, est à moins 2000m (et franchement pas très intéressant…) ; 62 - parce qu'enfouir les déchets nucléaires à 500 m sous terre est responsable et évitera aux générations futures de nous maudire pour ne pas l'avoir fait alors que nous en avions les moyens techniques et financiers ; 63 - parce que l'enfouissement est une solution passive et définitive, que la séparation-transmutation n'éviterait pas de devoir stocker les déchets traités dans les mêmes conditions que les déchets initiaux, alors que l'entreposage de longue durée n'est qu'une modalité (pour le coup pas très responsable) de report aux générations futures ; 64 - parce qu'il n'est pas raisonnable de conserver ces	-	fonc, pr
@3863	PAYS	Robert	22/10/2021 20h10	non	Avis favorable à la DUP du projet de centre de stockage CIGEO	L'énergie nucléaire est une composante indispensable du mix énergétique futur pour atteindre les objectifs de la stratégie nationale bas carbone. En effet le solaire et l'éolien sont intermittents et il faudra une production d'électricité pilotable pour compenser leur intermittence. A titre d'exemple l'Allemagne qui a 2 fois plus de production d'électricité renouvelable que la France produit une électricité 5à 10 fois plus carbonnée car elle a arrêté le nucléaire et compense l'intermittence avec du charbon. Nous devons donc poursuivre la production d'électricité nucléaire et assurer la gestion de l'ensemble de la chaine du minerai jusqu'au déchets. Nous parlons avec CIGEO d'une petite quantité de déchets mais qui sont hautement radioactifs et ont durée de vie très longue. Le projet CIGEO permet d'assurer le stockage de façon réversible en toute sécurité. Ce projet démontre, contrairement à ce que disent les opposants au nucléaire, qu'il existe bien une solution technique fiable de stockage de ces déchets. Les déchets ainsi stockés ne présenteront aucun risque pour les populations Nota : Je suis moi-même producteur d'énergie renouvelable (hydraulique, solaire) mais je n'oppose pas nucléaire et renouvelable car nous aurons besoin des 2 demain dans un monde de plus en plus électrique	-	fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3867	GODFROY	Martine	22/10/2021 20h10	non	Non à la filière nucléaire	L'extraction minière de l'uranium, réalisée à l'étranger, pollue et empoisonne gravement l'eau, le sol et l'air. Les mineurs et les populations locales sont malades de la radioactivité. Cette industrie émet des déchets radioactifs très dangereux à très long terme. "Les enterrer" revient à nier et à faire oublier leur existence. Cette mauvaise solution lui permet de se présenter sous un jour favorable. Les enfouir pour des millénaires revient à mettre en danger les générations futures. Cela me parait irresponsable. La technologie future permettra peut être de valoriser ces déchets à condition qu'ils restent accessibles mais une fois enterrés à 500m, personne ne pourra les récupérer. Il est nécessaire d'étudier d'autres alternatives que l'enfouissement. Car, arrêtons de jouer sur les mots. Réversibilité ne signifie pas récupérabilité. Le stockage géologique est une mauvaise solution. Exemple : Stocamine en Alsace. Ces colis, une fois entreposés à 500m sous terre ne seront jamais remontés à la surface en cas de problèmes. Il serait plus raisonnable de ne pas se précipiter. Le stockage en sub-surface est bien plus raisonnable. De plus, quelles conséquences sur l'environnement et la population : Imperméabilité non assurée, nappes phréatiques mises en péril, problèmes de santé pour les habitants, la faune, la flore ? Quel est le coût réel du projet Cigéo ? Arrêtons de produire toujours plus de déchets nucléaires, pensons plutôt à la transition énergétique. La solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets. Je vous prie de prendre en compte mon avis négatif en ce qui concerne la DUP, la DAC et CIGEO	-	fonc, pr, Su
@3875		Anne - Massy	22/10/2021 21h10	oui	Un projet d'intérêt national, au service de tous	Cigeo apporte une solution concrète et robuste sur le long terme pour gérer les déchets radioactifs. Notre génération doit offrir aux générations futures les moyens de se protéger de ces déchets, en leur laissant la possibilité de faire évoluer ce centre. Je suis favorable à ce que ce projet soit déclaré d'utilité publique, car c'est ce qu'il est fondamentalement.	-	fonc, pr
@3881	POURKAT	Nicolas	22/10/2021 21h10	non	Opposition au projet de stockage des déchets radioactifs en couche géologique profonde	Ce projet de centre de stockage en couche géologique profonde n'est pas une solution acceptable pour la gestion des déchets radioactifs. Enfouir ces matériaux conduit d'une part à l'irréversibilité probable du processus, interdisant de fait toute éventuelle possibilité de leur retraitement à l'avenir. D'autre part, comment garantir aux générations futures la mémoire de la présences de ces matières dangereuses dans le sous sol de Bure à l'échelle de milliers d'années ? Cacher l'ampleur du problème de la gestion des déchets en les enfouissant ne résout en rien cette problématique. Cessons de faire croire aux populations locales et plus distantes que l'enfouissement est "la" solution pour gérer les déchets sous couvert d'une approche dite "scientifique" et "contrôlée" de la situation. Funeste propagande. Enfouir est un pari bien trop risqué pour l'avenir de nos enfants et celui de la planète. Il est grand temps de regarder la réalité en face, sans détour, sans la cacher 500 mètres sous terre. Ni à Bure, ni ailleurs !	-	fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ? Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?	-	dev, fonc, pr, Sa, Su
@3887	GRISON	Gilbert	22/10/2021 21h10	non	Refus de toute solution de stockage souterrain de produits issus de centrales nucléaires	Optimiste je n'exclus pas que nous découvrions un jour le moyen de maîtriser les déchets radioactifs, peu importe la nature de la solution envisagée. Pour cela il faudra pouvoir accéder aux endroits de stockage ; et je ne crois pas une seconde à la réversibilité de la solution actuelle. Hier c'était les allemands qui pensaient fiable de les stocker dans des mines de sel, aujourd'hui les français à leur tour pensent avoir trouvé une solution miracle. Mais entre les mouvements du sol, les infiltrations et les incendies potentiels, en plus des catastrophes à court terme - pollution des eaux par exemple - nous avons toutes les chances de nous interdire tout traitement ultérieur. C'est pourquoi je suis résolument opposé à tout stockage souterrain profond. Merci.	-	Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3891	GEORGES	Cécile	22/10/2021 22h10	non	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO	Mesdames, Messieurs, Je suis défavorable au Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). Vous trouverez en pj un document de 3 pages "Avis défavorable de Mme Georges Cécile sur la DUP Cigeo" synthétisant mes observations. Sincères salutations, Mme Georges	Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf	fonc, pr
@3930	PLANCKE	Dominique	23/10/2021 05h10	non	Enquête publique CIGEO	¨Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3931	DUFOUR	Anne-Marie	23/10/2021 06h10	non	ma contribution à l'étude d'utilité publique du projet CIGEO Bure	En tant que citoyenne qui se sent responsable de l'état de la planète que nous allons laisser aux générations futures, le projet CIGEO me concerne et m'interpelle. J'ai une formation scientifique de base mais je n'ai pas les compétences pour juger techniquement le dossier, j'ai donc consulté le rapport de l'Autorité environnementale qui m'a confortée dans mes craintes. 1. je suis opposée à un tel choix de traitement des déchets nucléaires : - ce projet laisse pour plusieurs dizaines de milliers d'années un stock de produits radioactifs qui devraient pouvoir être surveillés en permanence pour les risques de dissémination radioactive dans l'environnement (sols et eaux), mais qui peut prétendre, en 2021, maintenir une telle surveillance sur une telle période ? - quelles que soient les qualités du site choisi, on ne peut prétendre être à l'abri d'un séisme futur, le cas du séisme au Teil en Ardèche en 2019 sur une faille non répertoriée en est le témoin ; sans compter les séismes provoqués par l'homme, comme la géothermie (Alsace) ou l'aménagement de stockages souterrains de gaz -on devrait pouvoir commpter sur la réversibilité de ce stockage pour qu'une évolution future des techniques de traitement ou réutilisation des produits radioactifs puisse être réalisable, or cette réversibilité n'est pas vraiment étudiée. Pire, pour avoir personnellement visité récemment un site d'éventuelle exploitation des gazs de mine, j'y ai appris par les géologues assurant la visite que la tendance naturelle dans les sols était au refermement des alvéoles et à leur écrasement. 2. Je suis opposée au choix du site de Bure : - le projet fait fi des incidences sur les sites Natura 2000 et ZNIEFF du secteur : zone de puits dans une ZNIEFF, la ligne électrique va traverser la zone humide des étangs de Champagne (ZNIEFF, Natura 2000 et réserve nationale)	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3933	SCAVENNEC	Celine	23/10/2021 06h10	non	Avis contre le projet cigeo	Mesdames et Messieurs les commissaires enqueteurs, Je m'oppose à ce que le projet actuel de centre de stockage CIGEO situé principalement sur les communes de Bure et Saudron soit déclaré d'utilité publique. Mes raisons de refuser ce projet sont les suivantes : - Le dossier ne présente pas de rapport de sécurité. L'avis délibéré de l'Autorité environnementale adopté lors de sa séance du 13 janvier 2021 précise qu'"il est nécessaire de se référer à d'autres études et dossiers pour avoir une vision de la maîtrise des risques sur le site" et estime que "l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles ou ne le fait que ponctuellement pour ce qui concerne les eaux". Vous pouvez donc demander qu'une nouvelle enquête publique soit organisée après que le rapport de sécurité étoffé ait été déposé par les porteurs du projet CIGEO. - Le précédent du site de Stocamine (Haut-Rhin) démontre que le stockage de déchets dangereux n'est pas maîtrisé. La Cour administrative d'appel de Nancy vient d'annuler l'arrêté préfectoral de 2017 qui autorisait le stockage définitif des déchets chimiques dangereux entreposés avant l'incendie de 2004 à plus de 500 mètres sous la nappe d'Alsace. L'incendie de 2004 a rendu impossible en pratique de remonter en surface, pour les reconditionner, une proportion importante des déchets. La pollution de la nappe d'Alsace à long terme semble inévitable. Ce qui a eu lieu sur le site de Stocamine peut tout à fait se produire sur le site de CIGEO. - Le stockage réversible n'est annoncé que pour une durée d'un siècle. Or les déchets les plus radioactifs (haute activité HA) dégagent une telle chaleur qu'ils seront (selon l'avis de l'Autorité environnementale) "dans un premier temps, entreposés en surface pendant plus d'un siècle dans des installations appartenant aux exploitants nucléaires". Le stockage ne sera donc pas "réversible" pour tous les déchets radioactifs que le projet CIGEO prévoit d'enfouir à très grande profondeur. Ce stockage n'étant pas "réversible", il sera contraire à la loi organisant l'entreposage puis le stockage, potentiellement pour des milliers d'années, des déchet nucléaires	-	fonc
@3937		Nicolas - Tarbes	23/10/2021 06h10	oui	Enquete	Bonjour, Je vous apporte mon soutien à votre projet. J'ai eu la chance de visiter votre site d'étude à Bure et nous ne pouvons que croire en votre projet. L'avenir énergétique passe par le nucléaire et ce site d'enfouissement permet un traitement sur des déchets et laisse la possibilité d'un retraitement en fonction des découvertes futures.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3939	HERVIOU	Nicolas	23/10/2021 06h10	non	avis sur le projet d'un simple citoyen français	j'ai 44 ans, père de famille, je suis ingénieur, chef d'entreprise (www.ageol.fr), et très inquiet par notre avenir, climatique et écologique. je n'aime pas le nucléaire, il me fait peur, mais il faut se rendre à l'évidence, nous ne pouvons pas nous en passer dans un contexte de réduction de notre emprunte carbone. De plus, objectivement, il fait très peu de victimes et de dégâts comparé aux particules fines, cancers liés à la malbouffe...etc...donc cette peur est irrationnelle, comme la peur de prendre l'avion qui pourtant est très sur au niveau statistique, alors que nous n'avons pas peur de prendre la voiture...qui est pourtant bien plus dangereuse. Bref. je pense que l'enfouissement de nos déchets ultimes dans des couches profondes du sol, est probablement la moins pire des solutions. Le réacteur naturel d'Oklo, au Gabon, nous montre que c'est possible depuis des millions d'années. je suis donc favorable a ce projet d'enfouissement. En revanche, je demande à ce que les populations locales soient dédommagées financièrement, car je n'aimerai pas que ce site soit implanté dans ma commune. les dédommagements doivent être très conséquents, et je suis prêt à payer plus cher mon énergie pour cela. j'espère que ma contribution vous sera utile.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3941	FRISTOT	Vincent	23/10/2021 06h10	non	Avis de Vincent Fristot, adjoint au Maire de Grenoble	Il est important de noter la particularité de ce dossier au très long court qui envisage des dates à l'horizon 2170 c'est-à-dire dans 5 générations avec des chiffrages économiques (très aléatoires) et des périodes (demi-vie radioactives) des déchets qui se chiffrent en milliers ou millions d'années. 1. La réversibilité du stockage des déchets de haute activité n'est pas garantie La loi Bataille de juin 2006 impose la réversibilité du stockage des déchets de haute activité et de moyenne activité à vie longue. La loi n° 2016-1015 du 25 juillet 2016 précise les modalités de création d'une installation de stockage réversible en couche géologique profonde et définit la réversibilité de cette installation avec notamment la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà entreposés pour les orienter vers une autre voie de gestion. L'autorité environnementale indique dans son avis que la réversibilité du stockage n'est pas certaine dans toutes les situations, notamment en cas de situation accidentelle : page 28 de l'avis de l'autorité environnementale : « D'autre part, toujours d'après le dossier, les technologies de stockage profond sont matures et le stockage étant réversible, son engagement ne préempte pas les éventuels choix technologiques ultérieurs. Cette affirmation ne semble pas vérifiée pour ce qui concerne la possibilité effective de récupérer des colis stockés en cas de situation accidentelle. L'IRSN souligne que « la possibilité de retrait de colis accidentés avec des moyens définis dès la conception n'a pas été étudiée ». Le dossier ne comporte en effet pas d'élément qui la démontre. Des essais en vraie grandeur doivent être effectués afin de le vérifier avant mise en exploitation du stockage. »	-	fonc
@3942	BILDSTEIN	Philippe	23/10/2021 06h10	non	Mesure de précaution	Les règles législatives imposent que les garanties de réversibilité du projet soient acquises avant de pouvoir déclarer d'utilité publique un tel projet. Un accident nucléaire n'étant pas impossible, il serait sage d'arrêter de jouer avec une industrie qui produit des déchets aussi dangereux sur une durée quasiment indéfinie à notre échelle. Si ces déchets étaient aussi inertes pourquoi ne pas les enfouir sous Paris. Je suis contre car ce type d'enfouissement n'est pas réversible , la durée de ces déchets est trop long pour être gérée sur plusieurs générations. Le nucléaire ne permet pas une indépendance énergétique étant donné qu'il n'y a plus de mine d'uranium en France.	-	fonc
@3947		Jean Michel - Jargeau	23/10/2021 06h10	oui	Avis défavorable	Bonjour Je suis défavorable à ce projet et surtout au caractère définitif de l'enfouissement au regard de la durée de radioactivité des produits enterrés et de tous les aléas géologiques, climatiques voire même militaires ou terroristes pouvant générer des conséquences irrémédiables sur les zones riveraines et même plus éloignées ainsi qu'à leurs habitants. Cordialement.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3970	GEORGES	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO - 2eme depot - suite bug site : Depot de 23/10/2021 00.34 mal enregistré -	Avis Défavorable de Mme GEORGES Cécile à la DUP CIGEO Bien que mon dépot de 23/10/2021 00.34 ait reçu un email de confirmation de sa bonne prise en compte sur le registre, je constate que ma contribution n'apparait pas ce matin dans la chronologie des contributions sur le registre numérique. Est lié au fait qu'elle contient une pièce jointe ? (Il aurait été apprécié que chaque contribution se voit affectée d'un identifiant unique). Aussi, je procède à un nouveau post de ma contribution, toujours accompagnée d'un fichier de 3 pages synthétisant les motifs de l'opposition à la DUP.	Avis défavorable de Mme GEORGES Cécile sur la DUP Cigeo.pdf	fonc
@3972	ROCHAUD	Robert	23/10/2021 07h10	non	projet de déclaration d'utilité publique de CIGEO	voir le fichier joint	Cigéo_Avis_30Sept2021.pdf	fonc
@3975		Bernard - Ifs	23/10/2021 07h10	oui	avis sur projet CIGEO	Bonjour, je pense que stocker les déchets nucléaires dans un endroit sur et réversible est la meilleure solution pour gérer ces déchets à vie longue . Je suis favorable au développement de cette solution. Cordialement	-	fonc
@3984	BUGEY SUD INSOUMIS	Groupe D'action	23/10/2021 08h10	non	Le projet CIGéo doit être annulé	Le projet CIGéo fait courir des risques inacceptables pour les générations futures, pour les riverains, engloutit des millions d'Euro qui seraient nécessaires à la recherche sur les énergies renouvelables, locales, non polluantes, sur les moyens de réduire nos consommation énergétique possible et justifie la poursuite insensée de la construction de réacteurs nucléaires. Se préoccuper des déchets radioactifs c'est aussi se positionner sur l'énergie nucléaire. Non, l'énergie nucléaire n'est pas dé-carbonée. Outre les risques avérés d'accidents nucléaires gravissimes, elle est polluante sur les sites d'extraction de pays étrangers et tout au long du cycle d'une centrale, construction (béton avec gros besoin d'énergie), fonctionnement (réchauffement des cours d'eau, rejet de métaux lourds...) et démantèlement avec les déchets. Le nucléaire ne réglera pas le problème climatique. Le projet CIGéo doit être stoppé immédiatement. En pièce jointe, des arguments complémentaires Bugey Sud Insoumis (La France Insoumise)	Argumentaire CIGeo DUP.pdf	fonc
@3989	SENILLE	Richard	23/10/2021 08h10	non	Contre le projet de stockage CIGEO	Comment imaginer se débarrasser de produits toxiques en les enfouissant dans des sols qui représentent le vivant ? C'est la programmation de la mort du vivant.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3991		franck - Allan	23/10/2021 08h10	oui	enquête sur le projet Cigéo	Il me semble important de pouvoir profiter d'un lieu des stockage pour les déchets à vie longue. La solution proposée permet, me semble-t-il de préserver un retraitement futur avec des process par encore connus et donc reste réversible. Les études pour la localisation de ce lieu de stockage me paraissent aussi de grande qualité et montre que le lieu retenu présente le maximum de stabilité dans la durée pour le stockage de ce type de déchets. Je suis donc favorable au projet Cigéo.	-	fonc
@3998		leon - Dunkerque	23/10/2021 08h10	oui	Avis favorable au projet CIGEO	Je suis favorable au projet CIGEO. J'ai déjà visité le site et je suis confiant dans ce projet. Je préfère qu'on produise de l'électricité d'origine nucléaire et que l'on gère les déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue de cette manière plutôt que l'on produise de l'électricité à base d'énergies fossiles.	-	fonc
@4001		Zbyslaw - Verdun	23/10/2021 08h10	oui	La réversibilité est une illusion	Dès l'instant où l'on perce une coque, celle-ci ne devient plus protectrice. S'agissant de la coque d'argile envisagée à Bure, sauf à avoir rendu ou à rendre stériles tous les forages actuels ou futurs, toutes sortes d'organismes (bactéries, champignons, spores...) ne manqueront pas de s'y développer et de mettre à mal les infrastructures. Par ailleurs, même avec une maintenance organisée pendant des millénaires, les équipements mécaniques et électriques, comme dans toutes les mines, pourront se déliter ou provoquer des incendies comme récemment dans les galeries des anciennes mines de potasse de Wittelsheim. LA REVERSIBILITE, même si on se forçait à y croire, SERA IMPOSSIBLE. Vouloir enfouir en profondeur des déchets quels qu'ils soient revient à jouer aux apprentis sorciers, avec la certitude qu'aucun magicien ne pourra sauver la situation.	-	fonc
@4004		Claudine - Ingré	23/10/2021 08h10	oui	DUP projet CIGEO	Le dossier démontre par ses lacunes que le stockage ne sera pas réellement réversible.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4012	COPIN	André	23/10/2021 08h10	non	Cigeo, une solution efficiente, éthique, sûre et durable pour le stockage des déchets radioactifs HA et MA-VL	Le projet Cigeo est le résultat d'un long processus de plus de 25 ans de recherches, d'études pour trouver une solution de stockage des déchets radioactifs HA et MA-VL La solution proposée par l'ANDRA avec le projet Cigéo de stockage en couches profondes géologiques des déchets RA HA et MA-VL résulte de longs débats par une concertation à plusieurs niveaux (national et local), techniques et éthiques . Les débats publics de 2005 et 2013 ont donné lieu à 2 lois après avis de l'OPECST (nombreuses auditions sur la gestion des déchets RA HA et MA-VL) et de l'ASN (le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparait incontournable). Le parlement a opté en 2006 par la loi , en retenant le stockage géologique profond comme solution de référence pour gérer les déchets radioactifs HA et MA-VL sur le très long terme, doublé d'une exigence de réversibilité pour une durée d'au moins cent ans (idée issue des débats publics). De même des débats de 2013 a émergé l'idée d'intégrer une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation. Ce concept a été intégré dans la loi de 2016. Ainsi le projet Cigéo est le résultat d'un long parcours de plus de 25 ans, de débats animés et de controverses , de concertations scientifiques et technologiques, de recherches approfondies (laboratoire en couche profonde à moins 400 m de Bures), le tout piloté par l'ANDRA sous contrôle de l'ASN et du Parlement via l'OPECT. Comme citoyen, membre d'une CLI , de l'AG de l'ANCCLI, ayant pu participer, à distance, aux différents échanges techniques organisés par l'ANCCLI: / IRSN / ASN, avec en plus une visite du laboratoire ANDRA en couche profonde de Bures, j'ai pu me faire une idée objective scientifique et technique, très positive pour le projet Cigéo. Le projet Cigéo , offre la meilleure garantie d'un stockage définitif , en couche profonde , des déchets	-	fonc
@4023		Frederic - L'Étang-la-Ville	23/10/2021 08h10	oui	Avis Favorable.	La production d'électricité d'origine nucléaire apporte énormément d'avantages pour notre pays en favorisant notre indépendance énergétique, en apportant une énergie abondante, disponible et qui demain sera nécessaire pour permettre l'électrification des usages. Tout cela en émettant très peu de CO2. Certes cette activité, comme d'autres, produit des dechets mais contrairement aux activités émettrices de CO2, le nucléaire assure lui le contrôle de ses déchets. Pour cela , le stockage profond, de part l'échelle de temps géologique mise en jeu, apparaît effectivement comme la solution pertinente pour assurer un stockage responsable des déchets sur des durées longues permettant de protéger les hommes et l environnement aujourd'hui comme demain. Alors oui, en faisant la balance entre avantages et inconvénients qui apparaissent totalement mineurs par rapport aux avantages apportés, je suis favorable à Cigeo. Bien cordialement.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4030		maurice - Cherbourg-en-Cotentin	23/10/2021 09h10	oui	acceptation du stockage à Bure	Faisons confiance aux ingénieurs de l'industrie nucléaire , industrie qui , à ma connaissance, n'a jamais fait de victime en France , contrairement à toutes les autres industries. Le stockage est réversible et au fil du temps, les ingénieurs trouveront de nouvelles solutions. L'électricité nucléaire est sûre, 24 h sur 24, et n'est pas tributaire des caprices du vent ou du soleil. Il n'est pas impossible que les "déchets" puissent être réutilisés.	-	fonc
@4040	BOUZIGON	Benoit	23/10/2021 09h10	non	favorable	Le nucléaireest une énergie decarbonnee. Ce projet d enfouissement des déchets est fiable et à été longuement étudié.	-	fonc
@4111	BONHOMME	Gérard	23/10/2021 09h10	non	Il faut concrétiser le projet CIGEO	Toute prise de position sur un tel sujet doit s'appuyer sur un débat éclaire par une analyse objective des faits scientifiques. C'est la seule façon, en se libérant des œillères idéologiques, de sortir des débats manichéens. On constate naturellement qu'aucun choix ne peux nous affranchir d'une prise de risque et de responsabilité. Dans le cas de ce projet CIGEO de stockage profond des déchets nucléaires à haute activité et vie longue (HAVL) il faut tout d'abord analyser précisément la nature de ces déchets, leur conditionnement actuel et l'éventuel existence de solutions alternatives. Ces déchets résultent d'un retraitement partiel et consistent en un mélange de produits de fission et d'actinides mineurs, dont seuls ces derniers ont une très longue durée de vie. Ces déchets sont actuellement conditionnés dans des matrices de verres boro-silicatés, ce qui rend très problématique tout éventuel retraitement ultérieur. Eu égard aux très longues échelles de temps considérées, aucune certitude absolue n'existe sur la sûreté du stockage profond, mais les observations faites sur des analogues naturels, (comme le site d'Oklo), ainsi que les études menées sur le concept multi-barrières envisagés, permettent de considérer le risque d'impact radiologique extrêmement faible et en tous cas local, très inférieur à la radioactivité naturelle, et différé (des centaines de milliers d'années). Il faut donc concrétiser ce projet de stockage profond. Il en va de notre responsabilité envers les générations futures auxquelles nous ne devons pas léguer ce fardeau. Mais plus généralement la question des déchets radioactifs ne peut pas être traitée indépendamment de la politique énergétique à long terme et du rôle qu'y jouera le nucléaire. C'est là où notre seconde responsabilité vis-à-vis des générations futures est engagée. Or avec les réacteurs à eau de deuxième et troisième génération le nucléaire ne peut pas être durable. Il est donc indispensable de poursuivre vigoureusement les études sur les filières de réacteurs de quatrième génération. Pour une analyse plus détaillée, on se reportera par exemple à la prise de position de la Société Française de Physique (https://www.sfpnet.fr/avis-de-la-sfp-sur-la-5eme-edition-du-plan-national-de-gestion-des-matieres-et-	Avis SFP gestion matières et déchets.pdf	fonc
@4115		Quentin - Bar-le-Duc	23/10/2021 09h10	oui	Soutien au projet CIGEO	Madame, Monsieur, J'ai eu la chance de visiter les installations de l'ANDRA sur le site Meuse Haute Marne dans le cadre d'un projet de recherche. Je tenais dans le cadre de la démarche d'enquête publique à adresser mon soutien à ce projet. Indépendamment de l'orientation stratégique française vers l'énergie nucléaire, le projet Cigéo m'apparaît comme la solution la plus sérieuse à l'accumulation des déchets à vie longue générés depuis déjà des décennies. Je vous adresse, Madame, Monsieur mes salutations respectieuses.	-	fonc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4142			23/10/2021 10h10	oui	Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets. L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années. Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :	lojdficggdlbbldb.png	fonc
procédure (proc) - 621 contributions								
E14	GUILLAUME.BLAVETTE @WANADOO.FR		15/09/2021 11h09	non		bonjour vous trouverez ci-joint ma contribution à l'enquête publique relative au projet de déclaration d'utilité publique de Cigéo https://www.ecologie.gouv.fr/cigeo-enquete-publique-relative-declaration-dutilite-publique?fbclid=IwAR1QjYi7K2dNZvH7c0WbaOu84s9bHpd5wdlP4-3X-c_5qcW5e3aoXc1-_0w ce document compile des commentaires et avis portant sur la documentation publiée par l'Andra en amont de cette enquete publique cdt Guillaume Blavette ancien membre du GT PNGMDR ancien membre de la commission d'orientation du PNGMDR ancien administrateur du Réseau Sortir du nucléaire 70 impasse Albert Dupuis, 76 230 Bois-Guillaume 06********	La surface de Cigéo commentaires du dossier DUP Andra 2020.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@58	LABOUILLE	Michèle	15/09/2021 17h09	non	Incohérence d'une enquête de déclaration d'utilité publique avant démonstration de l'inocuité et de la réversibilité du projet	Je voudrais souligner l'incohérence qui consiste à déclarer un projet « d'utilité publique » avant même que tous les doutes qui l'entourent n'aient été levés. Ces doutes, ce sont ceux de l'Autorité Environnementale dont l'avis est plus que mitigé : l'AE pointe les incertitudes concernant la sûreté, la réversibilité, le choix de l'argilite de Bure, la sismicité, les impacts sur l'eau, les risques pour les populations riveraines et l'environnement, le développement économique du territoire, etc… Avant que l'Andra ne réponde et ne lève les incertitudes, une enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet est lancée ! Cela n'a pas de sens. Malheureusement, je crains que, même si les avis du public exprimés lors de cette enquête sont majoritairement négatifs, l'avis de la Commission sera vraisemblablement favorable. On a bien vu le cas lors de l'enquête publique concernant UNITECH où plus de 700 avis de la population contre le projet avaient été émis, dont certaines d'éminents scientifiques (de mémoire d'enquêteur, on n'avait jamais vu ça, surtout en Haute-Marne). Eh bien, finalement, le rapport des commissaires enquêteurs a été favorable ! Ce qui est grave dans cette incohérence qui consiste ni plus ni moins à mettre la charrue avant les bœufs, c'est qu'une fois le projet déclaré d'utilité publique, une fois tous les investissements lancés et les travaux coûteux commencés, il ne sera plus possible d'arrêter le projet, même si les avis scientifiques des plus hautes autorités en démontrent la dangerosité. C'est exactement ce qui se passe en Alsace, sur le site de Stocamine. Le dépôt de déchets dangereux non radioactifs devait être réversible. Or, il n'en est rien. Aujourd'hui, les déchets déjà enfouis menacent la nappe phréatique, les plafonds des mines de potasse s'effondrent mais il n'est plus possible de retirer les déchets. Décision de la ministre de la transition écologique : il faut confiner les déchets sans déstockage complémentaire et protéger la nappe phréatique, à raison de millions d'euros.	-	proc, pr
@61		Jasmine - Arcueil	15/09/2021 19h09	oui	engagement de l'Andra et engagement de l'état	bonjour j'ai le sentiment que l'andra fait ce qu'elle peut mais qu'elle se retrouve bien seule : c'est un établissement public, elle n'obéit pas à des intérêts privés, elle a une tutelle ministérielle. Pour autant jamais les responsables politiques de premier plan et le gouvernement ne s'expriment pour soutenir franchement le projet. chacun ses responsabilités et il serait bon que l'état assume les siennes. Dès lors, la reconnaissance de l'intérêt général du projet serait à mon avis un signe fort.	-	Co, proc
@136		Sophie - Messein	18/09/2021 13h09	oui	Un projet essentiel pour l'avenir	Le fait qu'une agence publique gère ce projet d'envergure me semble plus qu'essentiel et rassurant, compte tenu des autorités de contrôle qui suivent chaque étape du dossier. En revanche, les personnes qui bloquent le débat de manière systématique, sous couvert d'une prétendue volonté démocratique, ne font pas évoluer la réflexion de manière constructive… Merci aux commissaires enquêteurs qui continuent leur travail malgré tout, y compris des menaces.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@139	PERVES	Jean-Pierre	18/09/2021 15h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet Cigéo	. Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable S'exprimer sur cette enquête publique est indispensable car, dans le droit français, les acquisitions foncières et autorisations nécessaires sont essentielles à la réalisation de projets structurants qui nécessitent une déclaration d'utilité publique. De ce fait pour approuver une telle réalisation divers angles d'analyse se présentent : 1 – opportunité du projet : la présence de déchets radioactifs issus de la production d'électricité nucléaire, mais aussi d'activités aussi essentielles que celles qui découlent de la médecine nucléaire, des activités industrielles ou de la recherche, est une réalité. En ce sens le projet CIGEO, qui envisage la totalité de l'inventaire de référence des déchets radioactifs MA-VL et HA-VL du domaine nucléaire existant et, éventuellement, son inventaire de réserve, répond à un besoin réel, sans préjuger d'un nucléaire futur : c'est un besoin évident. Ce projet doit également être mis en regard avec l'acquis du nucléaire dans tous les domaines y compris bien sûr celui de l'énergie, avec une très faible contribution à la pollution atmosphérique du pays ainsi qu'un impact insignifiant sur les émissions de gaz à effet de serre. 2 – La robustesse du projet, qu'il s'agisse de sa localisation ou de sa conception, est remarquable : -L'option de localisation dans cette couche silico-argileuse s'est révélée d'une qualité exceptionnelle, dans une zone stable depuis des millions d'années : couche rocheuse homogène et étendue, d'étanchéité quasi parfaite, apte à recevoir des tunneliers à la dimension du projet dans des conditions de sécurité satisfaisantes. De plus les ressources du sous-sol, y compris les aquifères profonds, ne présentent pas un intérêt essentiel pour les générations futures. La protection apportée par l'argile, puis la très lente	Avis sur la DUP CIGEO - JPPervès.pdf	proc, pr
@195	SIMON	François	20/09/2021 16h09	non	NON à CIGEO	Bonjour, 1/ Après analyses des nombreux arguments des opposants au projet CIGEO ainsi que ceux de l'ANDRA, je suis contre ce projet. 2/ De plus ayant participer à plusieurs enquêtes afférentes au nucléaires (centrales, traitements, retraitement et déchets) les divers projets ont tous été validés sans aucunes modifications. J'en déduit que cette enquête est de la foutaise !	-	proc, pr
@240		Angeline - Villeurbanne	23/09/2021 13h09	oui	Avis favorable	Je suis favorable au projet CIGEO qui repose sur des années d'études robustes	-	proc, pr
@250	SIUE	Clyde	23/09/2021 22h09	non	Projet CIGEO	Bonsoir, Je suis pour le projet CIGEO, c'est pas la solution la plus sexy mais c'est la mieux (l'idée de l'espace me paraissait alléchante mais soit disant trop risquée). Pour le moment on est incapable de se passer du nucléaire et quand bien même, les déchets qu'on a produit sont déjà là donc... faut s'en occuper ! Et comme dit le proverbe chinois, plus on traine, plus on traine.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@277	BRAUN	Paule	26/09/2021 10h09	non	Fin de Cigéo	Bonjour !!! Je suis d' Evreux. La communication, le dialogue citoyen, la participation, moi ça me cause pas. Je sens l'arnaque à plein nez. Avant on appelait ça de la propagande, moi je trouvais que ça avait le mérite d'être honnête. Et votre enquête publique c'est pareil, c'est cause toujours tu m'intéresses. Ni poubelle, ni nuclé4ire. Hier encore un flic a pointé son arme de service sur moi. On les voit tous les jours à cause de vos conneries, et après on nous fait croire qu'on peut donner son avis en toute sérénité? Qui aura envie de venir habiter ici si Cigéo se construit ? David Mazoyer = Lex Luuthor. Je ne le répèterai pas.	-	proc
@320		Martine - Saint-Amand-en-Puisaye	28/09/2021 11h09	oui	non au stockage en profondeur	Qu'est-ce qu'une enquête publique en France ? Une espèce de mascarade pour éviter une vraie participation citoyenne. Ce projet d'enfouissement est mené à marches forcées, avec des fortunes dépensées pour "acheter" élus et citoyens.	-	proc, pr
E321	THIERRY LABOUCHE		28/09/2021 12h09	non	enquête de déclaration d'utilité publique	Bonjour, Je souhaite participer à l'enquête sur la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO. Je suis favorable à la création d'au moins un centre de gestion de déchets nucléaires. Compte tenu des travaux déjà effectués depuis 20 ans, le projet CIGEO apporte une réponse à un problème d'intérêt général. Le stockage en profondeur en Meuse/Haute Marne avec une obligation de surveillance et une réversibilité des opérations sur 100 ans me paraît une bonne solution qui ménage l'avenir. (Qui peut dire actuellement ce que sera la recherche sur le nucléaire en 2125 sachant que les laboratoires et les centrales n'existent que depuis un siècle pour les plus anciens?) Par ailleurs je souhaite que le stockage de ces déchets puisse être effectué dans le cadre de l'Union Européenne sur un petit nombre de sites (3 ou 4?) garantissant la meilleure sécurité possible. En ne remplissant pas complètement chaque site, on se laisserait la possibilité de transferts en cas d'imprévus. Pour terminer, je considère que les manoeuvres des antinucléaires pour empêcher la tenue des réunions publiques sont une entrave à un dialogue démocratique (fusse t'il un dialogue de sourds) et témoigne d'un mépris de la liberté d'expression de ceux qui ne sont pas forcément de leurs avis. Certains veulent l'arrêt quasi-immédiat de l'exploitation des centrales mais restent muets sur les solutions de stockage à long terme; d'autres sont opposés au stockage près de chez eux mais seraient favorables à une localisation chez les autres ou au fin fond de l'archipel des Kerguelen. Avec mes remerciements pour le soin que vous avez pris de lire ce courriel et l'espoir que la déclaration d'utilité publique sera actée ainsi que toutes les procédures suivantes pour la création de ce centre de gestion.Thierry LABOUCHEadresse: 6 impasse du Château52400 Bourbonne les Bains	-	proc, pr
@324	CARRIER	Alain	28/09/2021 13h09	non	DUP du projet CIGEO	Je suis d'accord avec la DUP relative au projet df stockage CIGEO.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@346		Anne-Laure - Oullins	30/09/2021 07h09	oui	Je suis favorable à la poursuite du projet CIGEO	Le projet CIGEO est le résultat d'un processus démocratique et dispose d'un consensus sur le plan scientifique. Dans ce cadre, promouvoir l'arrêt de cette solution qui inclut une phase pilote pour en démontrer sa viabilité n'est pas responsable. Ce projet montre d'ailleurs la responsabilité de notre pays sur le sujet de la gestion long terme de nos déchets radioactifs et plus généralement sur toute la chaine de production d'électricité d'origine nucléaire, qui nous permet de disposer d'une énergie décarbonée, fiable et compétitive.	-	Env, proc, pr
E348	DIDIER HUGUET		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mon avis . Cdt Didier HUGUET 28 lot les allees fleuries 01160 PRIAY Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E349	PIERRE FERRANDON		30/09/2021 08h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) GIGEO	Cher Monsieur le Commissaire enqueteur, Merci de prendre en compte ce texte qui reflete exactement mon opinion quant au projet Gigeo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E351	HENNINGSEN GEORGIA		30/09/2021 08h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Voici les cent raisons pour ne pas construire CIGéo. Merci de les prendre en considération, EN TOUTE CONSCIENCE responsable. Avec toutes mes meilleures salutations Georgia HENNINGSEN ---------- Forwarded message CIGpéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publiqueLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E353	REYNALD DEVANLAY		30/09/2021 08h09	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, merci de prendre connaissance ci-dessous d'un ensemble de raisons m'amenant à penser qu'il est nécessaire de ne pas construire CIGéo.Cordialement.Reynald DevanlayQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E354	STEPHANE DESCAVES		30/09/2021 08h09	non	RE: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	OK avec les 100 raisons evoquees.Merci pour votre action,S. Descaves De : President de L'Association La Qualité de Vie [**********@villesurterre.eu] Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : **********@laposte.net Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E357	PHILIPPE DONNAES		30/09/2021 08h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E358	EVELYNE LOUIS		30/09/2021 09h09	non	Cigéo :	Monsieur, voici quelques raisons d'abandonner dès maintenant le projet ignoble de Cigéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E360	FR. JEAN-JACQUES		30/09/2021 09h09	non	enquête publique	Bonjour et merci Jean-Jacques DupontAbbaye d'En Calcat81110 Dourgne Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su
E361	SERGE		30/09/2021 09h09	non		Gigeo c'est poursuivre la production de déchets nucléaires avec tous les risques inhérents au nucléaire alors que la seule solution est d'arrêter cette folie.Nos enfants auront les poubelles à vider je leur la souhaite bonne.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E362	ELISABETH LACROIX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	de : Mme Elisabeth LACROIXLe Chateiard38320 Herbeys Monsieur le commissaire enquêteur, Je vous demande de prendre en compte les 100 raisons (ci dessous) de ne pas construire CIGéo, pour notre avenir et celui de nos enfants et vous remercie pour l'attention que vous accorderez à ma demande de mère de famille.En vous priant d'agréer mes salutations respectueuses et attentives. E. Lacroix Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est uLes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz".14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par	-	nu, proc, pr, Su
E363	MICHEL PRIEUR		30/09/2021 09h09	non	enquête publique CIGEO	j'adhère entièrement : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>; ;la ,protection des générations futures est une obligation constitutionnelle de la charte de l'envirtonnement en vous priant de le noter dans le rapport	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E364	OTTO10		30/09/2021 09h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, voici mes remarques:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E365	LEO TUBBAX		30/09/2021 09h09	non	Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E366	SEL DES VIENNES		30/09/2021 09h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E367	PATRICK BARANGER		30/09/2021 09h09	non	Consultation Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E369	SEL		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E371	MICHEL FRMONT		30/09/2021 09h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour,veuillez trouver ci-dessous pour l'enquete publique de CIGEO:Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E372	FREDERIC@PERARD.EU.COM		30/09/2021 09h09	non	enquete publique Cigeo	Bonjour Mr le comissaire enqueteur Je vous mets ici toutes les raisons qui me semblent devoir stopper la construction de ce site d'enfouissement; merci de bien vouloir noter notre participation 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E373	JUDITH HUMERY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3744			30/09/2021 09h09	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	***** *********, ** ***** ********** ******* ***** ********_******* vous prie de prendre connaissance des 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E374	JEAN JOUVE		30/09/2021 09h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E375	ANTOINE		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E376	GERARD DUPOUY		30/09/2021 09h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3743			30/09/2021 09h09	oui	Mon opposition à construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E377	MICHEL LETERRIER		30/09/2021 09h09	non	CIGéo enquête publique	Je refuse que ce projet se fasse pour les nombreuses raisons ci-dessous Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E378	CLAUDIE PICARD		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	J'approuve ces 100 raisons de ne pas construire CIGEO.Claudie Picard	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E379	SAINT-NAZAIRE.SOLIDAIRE		30/09/2021 09h09	non	contribution Enquete Publique CIGEO	Les 101 raisons de ne pas construire CIGeo : En Raison préalable : Les déchets nucléaires doivent être stockés sur les sites des centrales qu'il convient de fermer pour ne pas produire de nouveaux déchets. Toute autre politique en matière de nucléaire s'avérera criminelle, de FUKUSHIMA à MURUROA en passant par TCHERNOBYL, le Blayais et Three mille Island Cordialement Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E381	ANAL LACORDE		30/09/2021 09h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E382	DENISE DSANNAUX		30/09/2021 09h09	non	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E383	WLADIMIR GRNBERG		30/09/2021 09h09	non	participation enquête publique projet CIGéo	De la part de Wladimir Grünberg23 rue Marie Curie76000 Rouen Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E384	CBLROUSSEAU@SFR.FR		30/09/2021 09h09	non	projet Cigeo	M. le commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je désapprouve le projet Cigeo Cordialement Christian Rousseau 56 rue Jeanne d'Arc 54730-GORCY Tél 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3749			30/09/2021 09h09	oui	TR: [travaillons-ensemble-ls] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis oppose au projet. Voir les raisons ci dessous. Dominique ROCHETTE mail transféré ---------- Le 30/09/2021, à 11:35, JPM meyer a écrit : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E385	PHILIPPE ET MARIE-LISE CASTETS		30/09/2021 09h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. Philippe CASTETS 1323 route de Peyticq 40630 SABRES Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E386	JEAN-YVES LE HOUEZEC		30/09/2021 09h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E387	MICHEL SIRIUS LP		30/09/2021 10h09	non	"Les cons, ça ose tout, c'est même à ça qu'on les reconnait"!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E388	LAURENT BELIME		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour monsieur le commissaire enqueteur, Je vous fais suivre 100 raisons qui montrent que le projet CIGéo n'est pas d'utilité publique, ce serait même le contraire. Dans ces circonstances il semblerait plus responsable d'utiliser tout ou partie des investissements prévus pour continuer à investir dans les recherches nucléaires visant à détruire ou modifier la radioactivité des déchets radioactifs. Formez et embauchez des chercheurs ! C'est mieux que de mettre la poussière sous le tapis. Laurent Belime 42 rue Haute 10110 Landreville France 03********** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E390	THIERRY BRULAVOINE		30/09/2021 10h09	non	Position de la Maison commune de la décroissance quant à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, La Maison commune de la décroissancesouscrit aux trop nombreuses raisons de ne pas déclarer d'utilité publique le projet CIGéo. Cf la liste ci-dessous en PS. Nous comptons sur votre sens de l'intérêt général pour écrire vos conclusions. Bien cordialement Thierry Brulavoine - 06********** Président de la Maison commune de la décroissance - Propos #2 : L'idéologie de la croissance et ses origines - Propos #3 : Transition écologique ou trajet de décroissance ? - Propos # 5 : Pour un décroissant, les limites ne sont pas des contraintes - Propos # 7 : Territoire, institutions & violence La croissance, c'est le non-sens ; le bon sens, c'est la décroissance. PS :https://ladecroissance.xyz/ ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3746			30/09/2021 10h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) sur CIGeo	Mesdames et Messieurs les Commissaires enqueteurs, Veuillez trouver et prendre en compte ma déposition ci-dessous. Dans l'attente de votre rapport et de vos appréciations / à mes remarques Respectueusement, Gérard BLANC éco-citoyen du Monde ex élu local *** *** ** ** ******** ***** ** ******* ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E391	L.CASSAGNE@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Cassagne yvette 74 rue principale 09310 les cabannes Bonjour, << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : Monsieur le commissaire enquêteur, Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E392	CHANTAL PIERSON		30/09/2021 10h09	non	participation à l'Enquête publique	Bonjour En réponse à l'enquête publique sur CIGEO : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E393	AUDE.LABAT@GMAIL.COM		30/09/2021 10h09	non	Enquête préalable	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E394	SYLVIE.FREYDIER@FREE.FR		30/09/2021 10h09	non	enquete publique CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4041			30/09/2021 10h09	oui	DUP CIGEO : Enquête publique	Pourquoi s'opposer à cette D.U.P. ?1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3753			30/09/2021 10h09	oui	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin p [...]	100 raisons pour s'opposer à ce monstrueux, voire inqualifiable projet d'enfouissement des déchets HAVL à Bure, polluant tout le bassin parisien pendant 2 000 000 d'années... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E395	BEHR CLEMENT		30/09/2021 10h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:23 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E399	XAVIER BOULANGER		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Objet :votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E400	SAMUEL SZYMANSKI		30/09/2021 11h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Je partage les avis ci dessousCordialement Samuel SzymanskiConseiller fédéral EELV BER IDF Démocratie InterneBED 94 MobilisationCo-Secrétaire du GL Bry-Sur-Marne, Villiers-Sur-Marne, Le Plessis Trevise Finisher du GR20 Sud-Nord 00 33 675 411 904[uc?id=1AhiYWEih2N09E2e-yAe48UM5eA6DTndu&export=download] [uc?export=download&id=1pmtt4Ygi3BPwx7qsw1o3CCDSaDrRGXGb&revid=0B2i-ZZXAt4c-dytZYnVsTDdZVXg5Q1lsTWI5dS8zbEV1b3ZZPQ] ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:41 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***************@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E401	FRDRIC GOBERT		30/09/2021 11h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E402	UTIL ISATEUR		30/09/2021 11h09	non	Enquête DUP CIGEO	De la part de Sylvie BELTRAMI14 rue des Bois Plantes89100 COLLEMIERS Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E403	GGHUB@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	participation enquête publique pour CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E404	MICHLE MATHIS		30/09/2021 11h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E405	CLAUDE055@LAPOSTE.NET		30/09/2021 11h09	non	observations enquête préalable d'utilité publique CIGÉO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E406	FLAMINA KUNG		30/09/2021 11h09	non	100 raisons e ne pas construire Cigeo : avis défavorable	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E407	DANIEL BESNARD		30/09/2021 11h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E408	MOAL		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E409	DUCARTERON		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E410	MARTINE ROSENBERG		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E411	MICHEL FOURNEAU		30/09/2021 11h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E412	SYLVIE DELSART		30/09/2021 11h09	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Mon avis au Commissaire enqueteur :Je suis contre la construction de CIGéo, voici pourquoi :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E413	JEAN PAUL		30/09/2021 11h09	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour Monsieur le Commissaire Enqueteur, Voici 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E415	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E416	CAMUS.PHILIPPE@FREE.FR		30/09/2021 12h09	non	avis projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E418	BEDECARRAX		30/09/2021 12h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E419	REN BURGET		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E420	NOMIE DUPR		30/09/2021 12h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Message transfere ---------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date : jeudi 30 septembre 2021 Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : ************@*******.com CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E421	GARYLIBOT@RISEUP.NET		30/09/2021 12h09	non	Projet CIGEO	Bonjour, voici les cent raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E422	BERNARD BEL		30/09/2021 12h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E423	CORRIER ROLAND		30/09/2021 12h09	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonjour,Ci-dessous ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Bien cordialementRoland Corrier06**********www.roland.corrier.over-blog.com/https://www.facebook.com/roland.corrier CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E424	YVES MOLLET		30/09/2021 12h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) du projet CIGEO	Yves Mollet 1 allee Voltaire 77186 NOISIEL Monsieur le commissaire enqueteur, par la presente, je vous signifie mon opposition au projet d'enfouissement en profondeur CIGEO pour les motifs suivants: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E425	FRANOISE GOERG		30/09/2021 12h09	non	Cigéo	Madame, Monsieur, Quelques bonnes raisons pour ne pas construire Cigéo, Françoise Goerg 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E426	PASCAL MARQUIS		30/09/2021 12h09	non	ENQUÊTE PUBLIQUE CIGEO	Monsieur le commissaire enqueteur Notre association (Association Mosellane pour la Promotion des Energies Renouvelables) AMPER, sommes opposés à tout projet d'enfouissement de matière radioactive, dont celui de Bure pour les motifs suivants1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle d'une véritable "usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bitumes - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E427	STEPHEN BONATO		30/09/2021 12h09	non	Avis sur CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E428	FRANOIS LORIN		30/09/2021 13h09	non	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E430	RENO DH		30/09/2021 13h09	non	Enquête publique	Bonjour, voici pourquoi je m'oppose au projet Cigeode pure.Merci de tenir compte de l'avis des citoyen'nes.Renaud dhont Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E431	VERO BLAIREAU		30/09/2021 13h09	non	A l'attention du commissaire-enqueteur	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E433	WINFRIED & FRANOISE WETZEL		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E434	EVELYNE CUTXAN		30/09/2021 13h09	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E435	CHRISTIAN		30/09/2021 13h09	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Pour la plupart des raisons ci-dessous, je suis oppose au projet CIGeo. Bien cordialement Christian Ortega ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E436	G		30/09/2021 13h09	non	Voici les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette operation de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E437	JEAN PAUL BOYER		30/09/2021 13h09	non	100 raisons de stopper la folie CIGEO	Bonjour Je suis totalement opposé à ce projet qui est la plus mauvaise réponse possible à un problème que notre société refuse de traiter à la racine, celui des déchets fabriqués par notre folie nucléaire. Le plus simple me semble de reprendre les 100 raisons ci dessous: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E439	PHILIPPE BOUTIN		30/09/2021 13h09	non	LES 100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E441	CHRISTOPHE JOSEPH DAVID		30/09/2021 13h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo ! :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E442	BERNE		30/09/2021 13h09	non	enquête publique CIGEO	Non à ce scandaleux et hyper dangereux projet où l'on va mettre des déchets radioactifs de haute et longue intensité dans un trou non parfaitement étanche !Etant géologue de formation, je sais de quoi je parle.L'argilite n'est pas l'argile !AB Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E443	EMELINE MILLARAKIS		30/09/2021 14h09	non	les 100 raisons de ne pas construire cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E444	OLIVIER NICK		30/09/2021 14h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E445	FB		30/09/2021 14h09	non	enquete publique CIGEO	Bonjour, voici ma contribution : "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E447	CLAUDE-MARIE BENSON		30/09/2021 14h09	non	réponse à l'enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3757			30/09/2021 14h09	oui	ClGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E448	REGIS MOULARD		30/09/2021 15h09	non	Avis sur CIGEO	Régis Moulard 80 rue Marceau 73000 Chambery **********@*******.com Objet : CIGeo : reponse a l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Le 30 09 2021 A Mr le Commissaire enquêteur, Monsieur le commissaire enquêteur, veuillez trouver ci-dessous les raisons pour lesquelles je m'oppose à la construction de CIGéo. Elles sont regroupées dans les catégories suivantes : Qualification - Alvéoles irradiantes - Arglite, sel, granit - Dangerosité - Développement - Impact sur l'environnement et la santé - Achat des consciences - Communication mensongère - Transports - Financement - Et pour finir Vous en souhaitant bonne réception, recevez mes sincères salutations. Régis Moulard Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E449	PATRICK LESCURE		30/09/2021 15h09	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E450	BRUNEEL JEAN MARC		30/09/2021 15h09	non	Avis très défavorable quant à la construction de CIGéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer notre avis très défavorable à la construction de CIGéo, en reprenant tout ou partie des 100 arguments ci-dessous. Veuillez agréer nos salutations citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E451	NICOLAS SICOT		30/09/2021 15h09	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3761			30/09/2021 15h09	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E452	ROGER.SAURET		30/09/2021 15h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E453	LAURENT HOLLCOU		30/09/2021 16h09	non	stop cigéo	Bonjour, alors que la France est incapable de gérer un chantier EPR correctement on veut nous faire croire qu'elle pourra gérer ce genre de projet ? Avec 25 millirads d'euros, on pourrait faire plein d'autre choses plus utiles : recruter des salariés pour pallier les carences des sites internet administratifs qui plantent sans arrêt, développer enfin le bio, le vélo, réduire l'empreinte du numérique sur vos vies, etc. Le nucléaire est une énergie qui doit être arrêtée et ce n'est pas en dépensant des milliards pour gérer ses déchets qu'on y parviendra.	Image1	nu, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E454	VINEL MARIE LOUISEV		30/09/2021 16h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	MERCI de prendre en compte ma participation :Marie Louise VINEL- 42 Bis rue des BEATUS - 93800 Epinay-sur-Seine06 11 ** ** ** .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3760			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E455	ANNA-MARIA URBANSKI		30/09/2021 16h09	non	CIGEO participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire Enqueteur,Voila 100 raisons (parmi tant d'autres) pour lesquelles je suis CONTRE le projet CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su
E456	DAVOUST FRANOIS		30/09/2021 16h09	non	Avis à la DUP	A Monsieur le Président de la Commission veuillez trouver en pièce jointe, mon avis sur le ,projet à joindre à la DUP CIGEO. Cordialement.François Davoust	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3759			30/09/2021 16h09	oui	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@458	MARTIN	Charles	30/09/2021 16h09	non	Argumentaire	Monsieur le président de la commission d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (CIGEO), Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-après les 3 points et la conclusion de la contribution à ladite enquête publique de Monsieur MARTIN Charles domicilié 8 grande rue à BLEVAINCOURT : ?Pour les experts du climat, le nucléaire est une réponse partielle au problème du réchauffement climatique des dommages collatéraux. Le nucléaire reste marginal dans le mix énergétique mondial : il ne pèse que pour 10 % dans la production d'électricité totale – la France, avec ses 75 % de nucléaire, fait figure d'exception. Dans les différents scénarios étudiés aussi bien par le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) que par l'Agence internationale de l'énergie (AIE), il joue un rôle croissant mais limité dans les politiques climatiques. L'atome d'uranium est paré d'une grande vertu : sa fission n'émet pas de gaz à effet de serre. Toutefois, la filière nucléaire n'est pas neutre en carbone. Si l'on considère l'ensemble de son cycle de vie, de l'extraction du minerai à la gestion des déchets radioactifs en passant par la construction, l'exploitation et le démantèlement des réacteurs, elle génère en moyenne 12 grammes d'équivalent CO2 par kilowattheure produit, indique la Société française d'énergie nucléaire (SFEN), dans une étude d'octobre 2018. D'autres études retiennent pourtant des chiffres d'émissions indirectes sensiblement plus élevés, avec une valeur médiane de 66 grammes. En tout état de cause, le bilan carbone du kilowattheure nucléaire est dans les mêmes ordres de grandeur que le solaire photovoltaïque (de 41 à 48 grammes selon les systèmes), de l'hydroélectricité (24 grammes), et de l'éolien terrestre ou offshore (11 à 12 grammes). ?Le 21 septembre 2021, le tribunal correctionnel de Bar-le-Duc a rendu son délibéré trois mois après le	Contribution de MARTIN Charles à l'enquête publique CIGEO.pdf	nu, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E459	DUBUS DANIELLE		30/09/2021 16h09	non	Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Messieurs, Mesdames les décideurs de projets fous, Je vous prie de prendre en compte les 100 raisons qui font que je ne suis pas d'accord avec le projet de construire CIGéo et demande donc d'en abandonner l'idée même !Avant que vous ne lisiez ces 100 raisons, je vous livre mon cri de révolte, mon cri d'horreur, mon cri de souffrance : FOLIE DES HOMMESTerre ! Les hommes sont tous devenus fous ! ils veulent faire de toi un immonde fourre-tout : Dans tes entrailles fécondes, qui depuis des millénaires nous donnent la vie, ils vont sans remords empiler leurs déchets nucléaires dont ils ne savent plus que faire ! Terre ! Je sais qu'un jour tu leur feras payer ! Alors de ton ventre meurtri ressurgiront les radio-nucléides ensemencés par ces démons cupides. Terre ! Comment te protéger de leur industrie prolifique ? Ces assassins irresponsables, nucléocrates et politiques assoiffés de pouvoir et d'argent qui chaque jour nous empoisonnent impunément, ont décidé de poursuivre leur ?uvre diabolique soucieux de profits financiers au mépris de l'éthique. Terre ! Ouvre-leur les yeux avant qu'ils ne commencent ! Révolte-toi ! Bouge-toi ! Refuse cette mortelle semence qu'un jour, victimes innocentes nos enfants paieront de leur vie et tous leurs descendants !Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse	PROJET CIGéo - PROJET DE FOUS.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3758			30/09/2021 17h09	oui	commissaire enqueteur cigeo; Enquete d utilite publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo . Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E460	JOELLE HERRAULT		30/09/2021 17h09	non	Message pour le commissaire enquêteur	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mes commentaires quant à l'utilité publique du projet Cigeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E462	ROSE BELIME		30/09/2021 17h09	non	ClGéo - enquête publique préalable à la DUP	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3762			30/09/2021 17h09	oui	enquete cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E463	GILDAS LE SAUX		30/09/2021 17h09	non	avis défavorable sur enquête publique DUP Cigéo	Bonjour, J'emets un avis defavorable au projet CIGeo et a sa DUP , pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E464	MICHELE DEMAILLY		30/09/2021 17h09	non	Fwd: [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	participation a l'enquete publiqueJean-Claude Demailly 1 rue de l'Ornain 55000 Longeville en Barrois.envoyé : 30 septembre 2021 à 10:40 de : EELV Lorraine <**********@**********.fr> à : E E L V INFO <**********@**********.fr> objet : [lorraine-info] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour a toutes et tous, Je vous transfère ce message reçu pour participer au DUP sur cigeo. Belle journée à toutes et tous Emilie ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:32 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E465	JEAN-PAUL DALIBARD		30/09/2021 17h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Mesdames messieurs les enqueteurs Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E467	BERTRAND SOYER		30/09/2021 17h09	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3763			30/09/2021 17h09	oui	Enquête publique CIGéo	Pour Monsieur le commissaire enqueteur : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E469	JOCELYNE AGUILAR		30/09/2021 18h09	non	Enquête préalable DUP Cigéo	A l'attention de M. ou Mme le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-joint mon avis concernant l'enquête en objet. Sincères salutations. M. Mme ..... Adresse ..... Mes 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E471	RUTH STEGASSY		30/09/2021 18h09	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E472	NELLY COLLOT TOUZ		30/09/2021 18h09	non	Enquête publique cigeo	Ma reponse, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E473	FOL GILLES		30/09/2021 18h09	non	CiGéo: non, non et non	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E474	ALAIN GRENIER		30/09/2021 18h09	non	CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E475	GERARD ALBISER		30/09/2021 18h09	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonsoir Vous trouverez ci-dessous ma contribution à l'enquête publique concernant CIGEO.Vous souhaitant bonne réception,CordialementGérard ALBISER---------- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E477	SANDRINE BURTIN		30/09/2021 18h09	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie [mailto:*********@**********.eu Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : *******@******.fr Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E478	CHRISTIAN		30/09/2021 19h09	non	Les raisons qui invalident le stokage des déchets nucléaires à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E479	PETER BENOIT		30/09/2021 19h09	non	Ci-gît Géo...	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E480	ISABELLE PGUIN		30/09/2021 19h09	non	Je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs.	Bonjour, je suis contre la construction de ce centre d'enfouissement des dechets nucléaires les plus radioactifs. Merci de prendre en compte ma participation isabelle péguin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E481	NADINE.SORET@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	participation à l'Enquête publique	99 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E483	ALINOMAR13@LAPOSTE.NET		30/09/2021 19h09	non	contribution à l'enquête publique	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E485	CLAUDE MANAUTINES		30/09/2021 20h09	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E486	ANNIE BERNHARD		30/09/2021 20h09	non	tr: [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	> Message du 30/09/21 21:45 > De : "Président de L'Association La Qualité de Vie" <**********@**********.org> > A : **********@**********.org > Copie à : > Objet : [sdnt-atelier] Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > <!doctype html>Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au	-	nu, proc, pr, Su
E487	PASCAL CTE		30/09/2021 20h09	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Si je puis me permettre, "dup" est à rapprocher de "duperie". Avec mes sentiments choisis. Pascal CÔTE, TROYES	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E488	NLI BUSCH		30/09/2021 20h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour,voici les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : cordialementMme Nell BuschQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E490	CHRISTIAN DROUET		30/09/2021 21h09	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E491	PHILIPPE DYON		30/09/2021 21h09	non	Enquête publique CIGéO	Bonjour, Je serai bref : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E492	MARIE-JEANNE DANIS		30/09/2021 21h09	non	Fwd: [aqlipo-discussion] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	merci de prendre en compte mon opposition totale au projet cigeo explicitée par les "100 raisons de ne pas construire CIGEO" , raisons que j'approuve entièrement .Marie-Jeanne Danies CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E493	GROUPE NON-VIOLENT LOUIS LECOIN		30/09/2021 21h09	non	Avis défavorable pour la construction de CIGéo	Groupe Non-Violent Louis Lecoin 106 avenue du Casino 59240 DUNKERQUE La guerre est un crime contre l'humanité. Pour cette raison, nous sommes résolus à n'aider aucune espèce de guerre et à lutter pour l'abolition de toutes ses causes. Avis défavorable sur la construction de CIGéo. Monsieur le Commissaire-enquêteur, Nous souhaitons que vous puissiez enregistrer l'avis défavorable de notre association à la construction de CIGéo. Les arguments développés par l'association << La Qualité de Vie >> nous paraissent tout à fait pertinents. Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Commissaire enquêteur, nos salutations pacifistes et citoyennes. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E494			30/09/2021 22h09	non	TR: Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E495	BEX.FRANCOISE@FREE.FR		01/10/2021 04h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E496	DIDIER FALLEUR		01/10/2021 05h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E497	SUARD MARIANNE		01/10/2021 05h10	non	Pourquoi il ne faut pas construire cigeo	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E498	CHARLES-HENRI VIGOUROUX		01/10/2021 05h10	non	Cigeo est de nuisibilité publique	Bonjour, Merci de me compter parmi les opposants dans le cadre de l'enquête publique sur la déclaration d'utilité publique. Charles-Henri Vigouroux **********@*****.fr 23 rue Henry de Montherlant 42300 Mably Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E499	OLIVIER CABANEL		01/10/2021 06h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:40:04 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E500	FRANOISE		01/10/2021 06h10	non	TR: Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E501	REGNIER188@LAPOSTE.NET		01/10/2021 06h10	non	enquête publique CIGEO	Monsieur le Commissaire enquêteur, Je m'oppose à la réalisation du projet CIGEO pour les raisons énumérées en pièce jointe. Salutations distinguées Jean-Paul REGNIER	enquete publique cigeo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E502	RICHARD-FRANCOISE KOBYLARZ		01/10/2021 06h10	non	projet CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Outlook-1508241471.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E503	DIDIER PALITA		01/10/2021 06h10	non	Enquête publique - mon avis sur le projet ClGéo	le 1er octobre 2021 Didier Palita17 rue Claude Pouillet25000 Besançon Merci d'avoir ouvert un registre numérique pour recueillir nos avis dans le cadre de l'enquête publique tenue au sujet du projet ClGéo. Pour les raisons listées ci-dessous, je suis opposé à la réalisation de ce projet irréaliste et thaumaturge. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E504	ERIC BTEND		01/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E505	THRSE LORRE		01/10/2021 07h10	non	réponse à enquête	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici mes 100 raisons de ne pas construire ClGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	mes raisons pour dire non à ce projet.odt	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4042			01/10/2021 07h10	oui	enquête DUP Cigeo	Ci-apres ma participation au debat d'utilite publique de CIGEO : Les 94 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E506	REELLE.DEMOCRATIE.NIMES@GMAIL.COM		01/10/2021 07h10	non	construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4044			01/10/2021 08h10	oui	ClGéo Enquête publique préalable à la DUP	Monsieur le Commissaire Enqueteur Vous savez certainement par experience que la poussiere qui est cachée sous le tapis finit toujours par ressortir. Or c'est précisément ce que compte faire l'ANDRA avec son projet CiGéo. Période de remplissage : 130 ans Période de décroissance de la radioactivité : plusieurs millions d'années Deux questions : - est-ce à dire que nous allons sortir du nucléaire rapidement pour que dans 130 ans il n'y ait plus de déchet à enterrer dans CiGéo car toutes les centrales auront été démantelées, ou ce calcul est-il seulement celui de la capacité de stockage ? - pensez-vous qu'en fermant la porte du stockage dans 130 ans et en jetant la clef vous travaillez à "ne pas reporter la charge de la dangerosité sur les générations futures" comme cela est affirmé dans la synthèse ? Répondre à la première question en affirmant la fin du nucléaire dans 130 ans c'est admettre dès aujourd'hui que cette filière n'est pas pérenne, il serait donc temps de s'en débarrasser le plus tôt possible et donc de ne surtout pas autoriser un projet CiGéo qui laisserait la voie ouverte à une prolongation au delà du raisonnable et pourrait justifier les dépenses pharaoniques de l'installation de plusieurs EPR en France (dans le monde). Vous promettez actuellement que seuls les déchets français seront stockés à Bure, mais l'usine de retraitement de La Hague a bien montré que d'autres pays convoitaient un moyen de se décharger de leurs propres déchets nucléaire, et que la création d'un site d'enfouissement en France sera pour eux une aubaine. Voici 100 raisons pour ne pas autoriser la création du site CiGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E507	HENRI.FERAL@LAPOSTE.NET		01/10/2021 08h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E508	JOSIANE VINCENSINI		01/10/2021 08h10	non	Ne construisez pas CIGéo !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E509	ALAIN BERTRAND		01/10/2021 08h10	non	Fwd: [agora] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E510	MADURELL INES		01/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	Bonjourje me permets de vous adresser certaines observations concernant la DUP du projet Cigeo. Ces observations sont au nombre symbolique de cent, et sont classées par catégorie. Je vous remercie de les recenser et les étudier précisément.Cordialement, Ines MADURELLQualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E512	JACQUES BIGOT		01/10/2021 09h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E513	BORIS FRENETTE		01/10/2021 09h10	non	Avis projet Cigéo	Cher commissaire enqueteur, je vous envois mon avis sur le fameux projet cigeo : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E515	FILTRE BIOCAPI		01/10/2021 09h10	non	108 raison de s'opposer au projet CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E516	ISABELLE CATALAN		01/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E517	BOURGOIN JEAN-FRANOIS		01/10/2021 09h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	----- Message transmis ----- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu>À : "**********@*******.fr" <**********@*******.fr>Envoyé : jeudi 30 septembre 2021, 10:28:53 UTC+2Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) | | CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)Si vous n?avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E518	DENIS BOIRAYON		01/10/2021 10h10	non	Contribution à la consultation publique Cigéo	100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E520	C SURDON		01/10/2021 12h10	non	Enquete Publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E521	JACQUES MASCA		01/10/2021 12h10	non	Participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-apres les 100 raisons pour lesquelles je vous demande de porter un avis négatif sur l'enquête que vous êtes chargé de remettre au Préfet. Merci de me tenir au courant de vos coclusions Bien à vous Jacques Masca 07 allée E.A. Bourdelle 18000 Bourges Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E523	PHTAG		01/10/2021 13h10	non	FW: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Envoyé depuis mon appareil Galaxy -------- Message d'origine --------De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date : 30/09/2021 10:40 (GMT+01:00) À : *****@*****.com Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E525	FRDRIQUE MUSSARD		01/10/2021 14h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E529	DANIEL DEPREZ		01/10/2021 15h10	non	Consultation sur le site d'enfouissement de Bure	Bonjour, Je suis oppose a ce projet pharaonique pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E558			01/10/2021 16h10	oui	NE CONSTRUISEZ PAS CIGEO	1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E531	AVANTI		01/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E532	FRANCINE DUFLOT		01/10/2021 16h10	non	les 100 raisons pour ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E535	BERNARD LACHAMBRE		01/10/2021 18h10	non	Participation à l'enquête publique	Bernard Lachambre25200 Montbéliard J'adhère totalement à l'analyse suivante. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E536	VOIRY DOMINIQUE		01/10/2021 18h10	non	CIGéo : Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E537	FRANOIS DEVAUX		01/10/2021 19h10	non	Observations sur projet CIGéo	Bonjour, LES OBSERVATIONS QUE JE FAIS MIENNES À L'ENQUÊTE PUBLIQUE SONT LISTEES CI-DESSOUS Dans l'espoir d'un peu de courage et de lucidité pour notre avenir. Salutations François Devaux 25290 Epeugney Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E538	CHANTAL BIGOT-TESTAZ		01/10/2021 19h10	non	Consultation CIGEO	Cent raisons d'abandonner (très vite !) le projet Cigeo 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E539	JEAN-LOUIS RENOU		01/10/2021 20h10	non	Opposition totale !!!	-------- Message transfere --------Sujet : **********@******.registre-numerique.fr** ne pas construire CIGéo :***Qualification*1* - parce que c'est un projet hors norme.*2* - parce que c'est un projet illusoire.*3* - parce que c'est une mission impossible.*4* - parce que c'est une immense supercherie.*5 *- parce qu'il y a trop d'incertitudes.*6* - parce qu'il y a trop de réserves.*7* - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.*8* - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.*9* - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.*10* - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.*11* - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.*12* - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.*13* - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !*14* - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.*15* - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !*16* - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !*17* - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.*18* - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.*19* - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !*20* - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.*21* - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E540	JEAN FRANOIS PETIT		01/10/2021 21h10	non	les 100 trés bonnes raisons de refuser le laboratoire cigeo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Avec mes plus profonds respects voici les raisons qui doivent faire en sorte que vous vous prononciez contre ce projet pharaonique Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E541	MIREILLE		01/10/2021 21h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Mes raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E542	FABRICE AULNER		02/10/2021 03h10	non	Avis enquête publique	Bonjour Monsieur le Commissaire,Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance de mon avis concernant le projet CiGéo. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E557			02/10/2021 05h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E543	FLORIAN CHARLET		02/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E544	CLAUDE MARTROU		02/10/2021 08h10	non	TR: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:30 À : **********@*********.fr <**********@*********.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E556			02/10/2021 09h10	oui	Avis défavorable à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E551	LOUISE GAZEAU		02/10/2021 10h10	non	DUP	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E554	HERVE.CURTENAZ@LAPOSTE.NET		02/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E559	FRANCOISE.FLOURENS		02/10/2021 14h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	CIGéO : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Merci de prendre note de mon message Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E561	YVES & JEANINE CALOT		02/10/2021 15h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@***************.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:43 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <***********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E562	DANIEL GERVAISE		02/10/2021 15h10	non	Enquête d'utilité publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E563	MARION SOIDRIDDINE		02/10/2021 15h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4045			02/10/2021 15h10	oui	pourquoi ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E565	YVES FRUCHON		02/10/2021 16h10	non	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	Bonsoir,Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E567	FAMILLE VETTER		02/10/2021 16h10	non	opposition à Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E571	FRANOIS MARCHAND		02/10/2021 19h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E619			03/10/2021 09h10	oui	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Vous trouverez ci-dessous ma participation à l'enquête publique préalable à la rédaction d'utilité publique concernant CIGéo. Sincères salutations. Karen Poisson Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E618			03/10/2021 09h10	oui	Enfouissement nucléaire	Bonjour, Je m'oppose au projet d'enfouissement des déchets nucléaires, à Bure et ses environs notamment, pour les 100 raisons ci-dessous évoquées. Cordialement. Maurice Lartigue. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E579	PHILIPPE MIAUX		03/10/2021 10h10	non	Avis sur le projet CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Je vous prie de noter mon opposition à tout enfouissement de matières ou déchets radioatifs, en particulier à ce "projet" CIGéo.Pour étayer celle-ci qui implique de vous demander de rendre un avis négatif dans le ou les rapports de l'enquête, ci-après 100 raisons de ne pas construire CIGéo. 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'"acceptabilité". Mais qu'est-ce l'acceptabilité pour un déchet comme le plutonium dont 1 mg suffit à ruiner une bonne santé ! 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines (pendant des milliers d'années jusqu'à l'"acceptabilité" des déchets radioactifs ? Sinon que sera l'acceptabilité après un siècle de "gestion" ?). C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux, avec potentiellement des pertes directes de vie humaine. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E582	JRME BERGERON		03/10/2021 11h10	non	ClGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E584	ISABELLE BAUGNET		03/10/2021 11h10	non	Fwd: Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Dans le cadre de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique de la construction de CiGéo, je déclare solennellement que je suis CONTRE, que ce projet me parait totalement contraire à l'intérêt général, et voici pourquoi : ----Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E585			03/10/2021 11h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E586	MICHELE		03/10/2021 11h10	non	Enquête publique pour CIGEO	BonjourVoici les 100 raisons de NE PAS CONSTRUIRE CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E587	CHRISTIAN HUBERT		03/10/2021 12h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	Atlas-2.JPG	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3765			03/10/2021 13h10	oui	réponse à l'enquête publique	Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de bien vouloir prendre en compte les raisons ci-dessous, que je partage entièrement, contre le projet de construction de CIGéo : ****** ****** * rue de la ******** ***** ******_******* 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E594	COLETTE FUCHS		03/10/2021 16h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E595	LARTETGEFFARD@GMAIL.COM		03/10/2021 17h10	non		<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E596	YVES.LAIGLE		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Je suis oppose a la construction de CIGEO pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E597	PATRICK GEFFARD		03/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E601	STPHANE LEINEN		03/10/2021 22h10	non	les raisons de mon opposition au projet CIGEO	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E602	LEONARD MICHELET		04/10/2021 05h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo, choisissez la votre	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4048			04/10/2021 08h10	oui	Tr: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	------ Courriel original -------- Objet: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 30/09/2021 10:33 De: > president (par Internet, dépôt **********@bnc3.mailjet.com) À: **********@educagri.fr Répondre à: *********@villesurterre.eu CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E609	CONFLUENCEANTINUCLEA@FREE.FR		04/10/2021 09h10	non	opposition de CPSDN au projet d'enfouissement des déchets à Bure	Confluence pour sortir du nucleaire s'oppose au projet d'enfouissement des dechets a Bure pour les raisons suivantes: 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@611	LAPORTE & LE LANN	Christian & Soizic	04/10/2021 09h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les Commissaires enquêteur, Merci de bien vouloir trouver ci-joint, 100 raisons pour lesquelles Pays Rochefortais Alert', association de défense de l'environnement (loi 1901), vigie environnementale et lanceur d'alerte, s'oppose à la construction de CIGeo. Bonne réception. Pour PRA', Les coprésidents, Christian Laporte & Soizic Le Lann	PRA Enquête publique CIGeo 20211004.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E643			04/10/2021 10h10	oui	enquête publique	Monsieur, veuillez trouver ci-dessous quelques raisons pour lesquelles nous demandons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E622	GILBERTE WABLE		04/10/2021 13h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 raisons de ne PAS construire CIGéo. Et bien sur, je vous saurais gré de bien vouloir en tenir compte. Si c'est le cas, je vous en remercie d'avance. Mme Gilberte Wable Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E625	PATRICE		04/10/2021 13h10	non	Enquête publique Cigéo	Bonjour, En ce qui me concerne c'est non pour Cigéo pour les raisons suivantes : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E626	GERNEZ SEBASTIEN (SNCF RESEAU / INFRAPOLE LORRAINE / POLE RH)		04/10/2021 13h10	non	Enquête Publique BURE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E627	CLAUDE DUBOIS		04/10/2021 14h10	non	Enquête publique	Bonjour, Monsieur le Commissaire Enquêteur, Si vous lisez attentivement les 100 raisons ci-dessous, et que vous êtes objectif, vous ne pouvez pas donner un avis favorable à ce projet. Bien amicalement Claude Dubois Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E632	DOMINIQUE DUPONT		04/10/2021 16h10	non	Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : Dominique Dupont <**********@*******.com> Date: dim. 3 oct. 2021 à 15:31 Subject: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: cad <**********@*******.com>, Corine Stélandre <**********@*******.com>, Catherine DUREAU <**********@********.fr>, <*********@********.com>, bibi <**********@*********.net>, Nadege Berthasson <*********@*******.com>, zabeth <**********@********.fr>, Dion Mitchell <**********@*******.com>, Hélène Dupont <**********@*******.com>, Fabien Guillou <**********@*******.com>, Didier GALLONE <**********@********.fr> ---------- Forwarded message --------- De : Président de L'Association La Qualité de Vie <*********@**********.eu> Date: jeu. 30 sept. 2021 à 10:31 Subject: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux.....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E635	MARYSE LARRIEU		04/10/2021 18h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E647	SYLVIEVIET@ECOMAIL.BIO		05/10/2021 08h10	non	CIGéo : participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, voici quelques 100 bonnes raisons pour NE PAS CONSTRUIRE CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E651	MANUELIAN GENEVIVE		05/10/2021 09h10	non	ma participation à l'enquete d'u. publiqueCIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@657		alexis - Lyon	05/10/2021 13h10	oui	DUP CIGEO	Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique (Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir cette solution du stockage géologique). Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue et il nous faut une solution de stockage en France. Cigéo répond au principe de réversibilité. Il est temps d'arrêter de tergiverser et de prendre nos responsabilités de citoyen et de mettre en service CIGEO.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E658	CAM ANT		05/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@668	BEHAR	Christophe	05/10/2021 16h10	non	Un soutien à CIGEO	Etape importante s'il en est d'un projet essentiel !!!	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E679	JC LARREUR		05/10/2021 17h10	non	Bure - Enquête publique jusqu'au 23 Octobre	Ne construisez pas cela , vous jouez au poker l'avenir de nos petits-enfants, de notre pays, de l'Europe . Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@680	CULOT	Bernard	05/10/2021 17h10	non	Favorable au projet CIGEO	L'enfouissement des déchets à longue période a été étudié par des experts responsables depuis de nombreuses années et validé dans plusieurs pays. Je suis donc favorable à ce projet. Toutefois, je souhaite fortement la réactivation des études sur les réacteurs nucléaires de 4ème génération qui ne produiraient plus de déchets de très longue durée.	-	nu, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E683	NICOLE CHELLI		05/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4050			05/10/2021 17h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E684	COLLECTIF SOUTIEN		05/10/2021 17h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@688	LE COGUIEC	Alain	05/10/2021 19h10	non	Favorable à CIGEO	Ce stockage réversible et sûr permet de maîtriser la gestion des déchets radioactifs à vie longue en gardant la possibilité de réduire leur durée de vie dans le futur par transmutation.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E691	CHANTAL BESNARD		05/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@698	MARCHAND	Pablo	05/10/2021 21h10	non	Un projet solide et nécessaire	Étant ingénieur j'ai pris connaissance du projet par curiosité au départ. Je découvre qu'il s'agit d'un projet de très longue date, jalonné de nombreuses étapes scientifiques, techniques. Le dossier fourni est assez impressionnant par son niveau de détails et sa complétude. Je ne suis évidemment pas apte à juger ainsi de tous les travaux qui y sont relatés, des analyses qui sont faites, mais il m'apparaît que nombreux sont les experts à s'être penché sur le sujet jusqu'ici! Au final, en tant que citoyen, en tant que producteur de déchets radioactifs via mon utilisation quotidienne d'électricité, il me semble tout à fait indispensable de poursuivre cette démarche et d'avancer vers la réalisation du CIGEO. D'autant plus qu'elle est portée par un organisme public.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E716	MARIE HLNE		06/10/2021 07h10	non	Fw: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, Pour ma participation à l'enquête publique contre le projet CIGEO Marie Hélène LONGWY CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E717	ALAIN LEU		06/10/2021 07h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R783		Françoise - MANDRES EN BAROIS	06/10/2021 08h10	oui		Mensonges Pourquoi ? 1 seul laboratoire, nos grands élus se sont laissés berner, il n'y aura JAMAIS de stockage à côté d'un laboratoire dixit l'ANDRA. Pourquoi ? Quand un référendum est demandé sur la commune de Mandres en Barrois et qui sur 100 votants, 50 se sont exprimés, le NON l'a largement emporté. Pourquoi ? Un échange de bois que les habitants ne voulaient pas et qui depuis ce jour, une ZIZANIE totale règne dans le village. Le bois LEJUC fait 222ha, 180ha seront rasés pour mettre leurs cheminées, leurs bâtiments et les verses, le paysage sera complètement modifié. Le bois c'est NOTRE POUMON. Nous on rase un arbre, on paye une amende. Pourquoi ? Le 2 juillet 2015à 6h du matin en catimini, non les vigiles de l'ANDRA étaient là. Un vote a eu lieu et j'y étais. Oui ou non pour l'échange de NOTRE forêt, 7 pour, 4 contre. Rebelote en 2018 et là, 6 pour, 5 contre. Une commune de 130 habitants et 11 conseillers doit-elle voter pour un projet de 50 milliards d'euros. Je dis non. Pourquoi ? Depuis 4 ans, on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôle à tout va, sur 2 jours, y'a 2 ans en allant voir mes bêtes, j'ai été contrôlée 12 fois, par les mêmes gendarmes. Je pense que dans les banlieues y'a beaucoup moins de monde. Si notre vie se résume à être contrôlé, ça va être dur, dur, pour le moral	REP21248_0_1_20211006_0940_48069_1.jpg	Fo, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E752	CORINE STLANDRE		06/10/2021 12h10	non	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@755	PELLISSIER	Claude	06/10/2021 13h10	non	Accord sur la finalité du projet mais très déçu de la pauvreté des informations techniques	Les quelques images qui nous informent du projet sont à peine un prospectus, pas à la hauteur de l'importance stratégique du projet et de l'attente légitime d'information du public. Je dis mon accord sur le lancement du projet que j'espère le plus rapide possible mais je proteste contre la désinvolture de cette enquête, qui ne se donne pas la peine de nous montrer plus clairement l'installation, les difficultés à surmonter, les incidents pris en compte. j'ai noté que le volume de déchets HA et MA-VL stockés pendant toute la durée de vie des centrales française était d'environ 1,2 dm3 par français.	-	proc
E768			06/10/2021 18h10	non	enquête publique CEGEO		-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E771			07/10/2021 00h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP) de CIGEO	Bonjour, vous trouverez ci-dessous mon avis avec 100 raisons de ne pas construire CIGEO. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
@778		Martine - Bar-le-Duc	07/10/2021 08h10	oui	DUP Cigéo	S'agissant d'un projet national destiné à isoler les déchets radioactifs produits par nos activités humaines sur de très grandes échelles de temps, le centre de stockage géologique Cigéo doit être reconnu d'utilité publique.	-	fonc, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@784	ROBIN	Yves	07/10/2021 10h10	non	Soutient au projet CIGEO	Je me permet de joindre en p.j. la contribution de la SFEN dans le cadre de l'enquête publique préfigurant la demande de déclaration d'utilité publique de Cigeo. J'adhère personnellement totalement aux arguments développés dans cette contribution et à sa conclusion: "La Sfen constate la qualité et la complétude des démonstrations des performances attendues du futur Cigéo en termes de sûreté et de capacité technologique à gérer les déchets HA et MA-VL. Le dossier technique apparait très solide à ses experts. En outre, la démarche prudente, étape par étape, qui est proposée avec l'initiation d'une phase pilote, conjuguée à la mise en oeuvre d'un concept totalement réversible, permettra de tester la solution en vraie grandeur." J'ajoute un argument qui me semble primordial pour faire avancer ce projet à mon sens urgent: les conditions actuelles de stockage des déchets HA et MA-VL ne sont pas satisfaisantes compte tenu du contexte incertain de paix intérieure et extérieure. Même si les volumes de déchets sont relativement faibles à ce jour, ceux-ci sont déjà là en surface du territoire et sont des cibles potentielles beaucoup plus vulnérables qu'un entreposage souterrain profond comme celui en développement par CIGEO. Sans nier les interrogations qui demeurent sur les manières d'apporter des garanties de sureté du stockage COGEO sur le très long terme, interrogations auxquelles il faut répondre du mieux possible, je pense que parmi totes les solutions actuellement envisageables pour traiter ce problèmes des déchets nucléaires, dans l'immédiat la plus sure pour le public reste l'enfouissement.	contribution SFEN sur EP CIGEO.pdf	fonc, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E789	SANDRINE G		07/10/2021 12h10	non	Tr : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	De : Président de L'Association La Qualité de Vie <********@**********.eu> Envoyé : jeudi 30 septembre 2021 10:42 À : ********@******.fr <********@******.fr> Objet : Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante	-	nu, proc, pr, Su
E793	MICHEL RIOCHE		07/10/2021 14h10	non	De bonnes raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire enquêteur, Les spécialistes ont énuméré 100 raisons de ne pas construire Cigéo. Je soutiens ces propositions. En tant que simple citoyen je ne voudrais énumérer que des raisons de bon sens : . Il faut arrêter la production de déchets d'une industrie qui ne sait pas les gérer et veut les 'oublier' en les laissant aux générations futures pour des milliers d'années. . Raison économique : notre société trouve la gestion de stocks trop chère et a misé sur le 'juste à temps' pour économiser quelques semaines de magasinage. Et elle s'apprête à les garder pour des milliers d'années ! Quelles ont été les études financières des coûts d'entreposage sur ces périodes aussi longues et sur ce que seront nos sociétés ne serait-ce que dans 100 ans alors qu'on ne sait pas le prévoir d'une année sur l'autre ? . Tout comme Areva, Orano ou EDF ont perdu l'expertise pour construire des centrales dans les délais et les budgets prévus. L'ANDRA fait fi des objections de sécurité soulevées par les opposants. Elle devrait pourtant plus prudente au vu des expériences allemandes à Asch et de la Socamine en ce qui concerne l'enfouissement de déchets dangereux en couches géologiques profondes. La récupération des fûts serait possible théoriquement en cas de problème, mais dans la réalité, qui ira les remonter et quelles conséquences pour la région et notre pays ? L'ANDRA propose un plan A, où est le plan B ? . Nos experts jouent à l'apprenti sorcier certifiant qu'ils maîtrisent tout alors qu'ils démontrent chaque jour les limites -humaines - de leur savoir. Il est temps d'arrêter cette folie. Sincèrement. Michel Rioche	Signature Bernard Blier.JPG	nu, proc, pr, Su
@800	GALLE	Frédérique	08/10/2021 06h10	non	Projet Cigeo	D 'utilité publique je suis très favorable à ce projet.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@815		Christian - Pasques	08/10/2021 09h10	oui	enquete publique DUP CIGEO	Le projet CIGEO, tel que présenté par le futur exploitant ANDRA dans le cadre de la demande de DUP, résulte d'une phase de concertation avec les parties prenantes qui s'est étalée sur plusieurs années, et la prise en compte des diverses orientations réglementaires et législatives. En l'état, le projet présenté est donc l'aboutissement d'un processus démocratique long, complet et contradictoire. J'en conclue qu'il constitue l'aboutissement d'un processus long et très complet permettant d'atteindre un optimum suivant plusieurs axes : •Le respect des orientations légales et réglementaires concernant notamment la sécurité et la sûreté de ce type d'installation nucléaire, dont les avis de l'ASN sur les différentes évolutions du projet de l'ANDRA, •La prise en compte des résultats techniques obtenus sur la faisabilité et l'intérêt d'autres choix techniques possibles pour la gestion des déchets radioactifs, notamment le stockage en sub-surface, l'entreposage (donc non définitif) et la séparation-transmutation, qui ont concluent que le stockage géologique profond constitue le meilleur choix, •La prise en compte des considérations éthiques et sociétales, notamment concernant la gestion et la sûreté de ce type d'installations sur le très long terme (plusieurs générations humaines, des milliers voire des millions d'années), •L'intégration de CIGEO dans le tissu local : économique, sociétal. Je constate que le futur exploitant a pris en compte les recommandations mises en lumière notamment lors du débat public de 2013, concernant la mise en œuvre d'une phase industrielle pilote. Ceci constitue une approche prudente, qui permettra de conforter encore plus les options de sûreté et les choix technologiques qu'il envisage. Sur le fond, je considère que :	-	proc
@819		Albert - Francheville	08/10/2021 11h10	oui	Favorable à la mise en oeuvre du projet Cigéo	Ne pas insulter l'avenir en mettant sous contrôle nos déchets radioactifs via le projet Cigéo, est sous tendue par des études longues et approfondies, une réalisation complexe et maitrisable. Le projet Cigéo m'apporte des réponses réalistes. Oui, je suis favorable à ce projet.	-	proc
@822	BOSSU	Jean-François	08/10/2021 13h10	non	pour un débat calme et sérieux et le développement d'un nucléaire sûr, dans le mix décarbonné français	La solution proposée par l'Andra est au tout premier niveau mondial par les choix technologiques qu'elle adopte et la qualité des études engagées. Le stockage profond des déchets ultimes est nécessaire à la poursuite des activités nucléaires avec le cycle du combustible retenu en France, là encore exemplaire au plan mondial. Empêcher les réunions publiques est inacceptable en démocratie, d'autant que les solutions proposées s'inscrivent dans la recherche sûre d'une solution décarbonnée de production de l'énergie nécessaire à notre pays. S'opposer à Cigéo relève du climato-septicisme.	-	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E840	JEAN-SBASTIEN		09/10/2021 06h10	non	Ne pas construire CIGéo	Bonjour voici les raisons de mon opposition à CIGeo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E843	PATRICIA BONNAMY		09/10/2021 07h10	non	Fwd: [greenpeace.nice] Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjourvoici ma participation et mon avis concernant l' enquete publique CIGéo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E847			09/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3769			09/10/2021 14h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E863	ALEXANDRE CORNIC		10/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas ***struire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études ***tradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ***struit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air ***tenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de ***trôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	Outlook-1467060771.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E896	JEAN-MARIE SOGNY		11/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E921	CHRISTINE FRANQUET		11/10/2021 15h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur voici selon moi les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
@955	CHAMLA	Emilie	12/10/2021 07h10	non	DUP projet CIGEO	Ce projet est clé. Le nucléaire est une des rares filières à quantifier et suivre le devenir de ses déchets Les déchets sont d’ores et déjà là et les projet CIGEO est la seule solution de gestion à court terme. L’entreposage de longue durée n’est par exemple pas une solution durable. La transmutation/séparation ne l’est pas non plus, elle n’est d’ailleurs pas appropriée au traitement de l’ensemble des déchets Le projet CIGEO repose sur le principe de réversibilité pour laisser le choix aux générations futures du devenir des déchets.	-	fonc, proc, pr, Su
@957		Myriam - Nancy	12/10/2021 08h10	oui	Veillons à l'héritage qu'on laisse à nos descendants : ne leur laissons pas des risques qu'ils ne pourraient potentiellement pas bien gérer	Les déchets nucléaires sont en grande partie déjà produits et nous ne pouvons pas laisser cette charge à nos descendants qui, si la production électrique nucléaire venait à disparaitre n’auront plus toute la connaissance sur ces déchets, ni peut-être la volonté ou le financement pour s’occuper de leur gestion. La nature est souvent plus résiliante que l’homme, l’histoire et les grands événements survenus dans le monde nous le montrent, aussi il parait prudent de faire reposer la protection de l’homme et de l’environnement sur une couche géologique profonde, épaisse, avec des caractéristiques favorables, connue comme stable depuis plusieurs millions d’années.	-	fonc, nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@959		Xavier - La Vôge-les-Bains	12/10/2021 08h10	oui	Accord avec le projet d'enfouissement des déchets à hautes activités sur le site de Bure	Au vue des documents mis à ma disposition et des déclarations des scientifiques ayant travaillé sur le sujet depuis de longues années j'approuve la solution trouvé d'enfouir les déchets radioactifs de haute activités sur le site de Bure.	-	fonc, proc, pr, Su
@993		Claude - Castries	12/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre. En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !). Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaïques. D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner. Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.	-	fonc, nu, pour nu, proc
@995	FREYCENON	Michel	12/10/2021 17h10	non	Enquete CIGEO	Je suis pour ce type d'installation, car : Les "déchets" sont enfouis à plus de 500 mètre dans des couches géologiques stables et très profondes Tout ce qui est réutilisable, Uranium, Plutonium a été séparé et récupéré à la Hague: réutilisable en temps que MOX ou dans des réacteurs à neutrons rapides. Tout les déchets sont sous forme vitrifiée donc sous une forme très stable et à l'épreuve du temps. Les études ont été validées par l'Autorité de Sureté indépendante de l'ANDRA, donc fiables.	-	Env, fonc, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1014	JMDROUOT@FREE.FR		13/10/2021 09h10	non	Non a cigeo	NON A cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1070	CHANTAL COMEAU		14/10/2021 04h10	non	avis pour enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo 1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1078	BRIGITTE FAUR-PERDIGOU		14/10/2021 09h10	non	100 Raisons pour être contre...	1 - parce que c'est un projet hors norme .2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1110	NADINE ANISETTY		14/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la DUP	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Mon avis pour le Commissaire enquêteur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1157	IRNE GUNEPIN		15/10/2021 14h10	non	Enquête Publique Cigéo	Irene Gunepin aux Commissaires2, rue de Lignys55500 Naix aux Forges Enquete publique CigeoLe 15 octobre 2021 Messieurs et Mesdames,Je ne suis pas une scientifique mais je pense être quelqu'un de bons sens. J'ai participé à un grand nombre de conférences, vu de nombreux films et entendu de nombreuses remarques sur les risques encourus par le projet Cigéo.C'est pourquoi, je pense que ce projet est le plus fou et le plus risqué du siècle à venir.Qui à l'heure actuelle, avec le dérèglement climatique, peut dire ce que la planète va devenir dans 100 ans, 500 voir 1000 ans ?On peut même écrire 4 000 milliards d'années pour l'uranium 235 !Quelles seront les conséquences de l'érosion sur une aussi longue période ?Les tremblements de terre, les tsunamis, les éruptions volcaniques montrent que les cataclysmes sont de plus en plus nombreux.Pourquoi vouloir enfouir des tonnes de déchets à 500 m sous terre, qui alors ne seront plus contrôlables ?J'ai rencontré tout dernièrement un monsieur sur le chemin de mes vacances, ami d'une personne qui a construit une centrale nucléaire dans le sud de la France, il est maintenant en retraite, n'a donc plus le droit de réserve. Il se lâche et se dit très inquiet pour les générations futures. Pour lui, c'est clair, il ne faut pas enfouir et arrêter de produire des déchets nucléaires. Il n'est pas le seul ingénieur du CNRS, de la CNE2, de l'IRSN, de l'ASN, d'EDF, du CEA, d'ORANO... à penser ainsi lorsqu'ils sont libérés du carcan professionnel.Pourquoi ne pas sécuriser les stockages de déchets nucléaires existants et affecter des crédits à la recherche pour trouver d'autres solutions de gestion ?C'est pourquoi je rejoins les 100 raisons de Michel Guéritte :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3770			15/10/2021 15h10	oui	Ma participation à l'enquête publique pour la DUP du projet CIGEO	Bonjour, voici 100 raisons pour lesquelles je m'oppose au projet CIGEO: Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1178	JOCELYNE LAFFAILLE		15/10/2021 21h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1221	CANC JEAN-PIERRE		16/10/2021 13h10	non	ClGéo	Les 100 raisons de ne pas construire ClGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1223	JOSETTE BEL		16/10/2021 15h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	[e.gitj Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4049			16/10/2021 15h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1234	JPHPLICHTA		17/10/2021 07h10	non	CIGEO: Projet insensé	Monsieur le commissaire Enqueteur, je me permets de vous envoyer les 100 raisons pour lesquelles la construction de CIGEO m'apparait complètement insensé et contraire à la préparation d'un avenir sécurisé. Elles sont listées ci dessous et je vous prie de bien vouloir les prendre en compte: Bien à vous Hélène PLICHTA Ingénieure UTC Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1242			17/10/2021 12h10	oui	Enquête publique préalable Cigéo	Bonjour,Cigéo, un projet démesure et dangereux auquel je m'oppose.Parce que CIGéo est un vieux projet imaginé dans les années 1990, pour recevoir des colis sans protection radiologique, donc avec une maintenance impossible.Parce que le choix du projet CIGéo a été fait sur des critères politiques et non pas techniques.Parce que le personnel serait exposé à trop de risques : écrasement (chute de charges, d'objets) - heurt avec un équipement - électrisation - intoxication - asphyxie.Parce que la matérialisation de la mémoire du site est irréalisable, et représente donc un danger pour les générations futures.Parce que les ONG comme Greenpeace ont bien étudié le projet et sont opposées à la construction de CIGéo.Parce que les mouvements politiques et les partis politiques comme EE-LV, La France Insoumise, NPA, Nouvelle Donne, Génération.s, etc. ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Parce que les laboratoires indépendants comme la CRIIRAD et l'ACRO ont bien étudié le projet et sont opposés à la construction de CIGéo.Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1243	DANIELE BARBI		17/10/2021 12h10	non	Enquête publique de la DUP CIGEO.	Monsieur Claude BASTIENI, président de la commission d'enquête, Je suis contraire au projet d'enfouissement géologique à Bure. Je vais résumer simplement mes raisons et j'adhère à toutes les préoccupations des populations frontalières. << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> Qualification1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1259	PUY-MONTBRUN	Patrice	17/10/2021 17h10	non	Avis favorable	Madame, Monsieur, Je suis encore favorable au projet CIGEO pour les raisons suivantes: 1/ les déchets nucléaires placés dans le hangar de la Hague depuis nos premiers réacteurs n'ont gêné personne. Un français a-t-il eu un problème personnel avec ces déchets à longue durée de vie ? Réponse : aucun. Il s'en déduit que, placés sous terre tout en permettant un traitement s'il venait à exister (laser femtoseconde par exemple), les déchets à longue durée de vie seront encore moins source d'inquiétude. Et voilà une heureuse disposition qui laissera à ceux que le déchets inquiètent l'opportunité de se consacrer (enfin) à ceux dont la toxicité est parfaitement reconnue et qui affectent aujourd'hui nombre d'entre nous. À savoir le cadmium des piles jetées à la poubelle, le plomb qui décore les verres de couleur aimés de vos enfants, ce plomb si toxique dont on jette des milliers de tonnes dans la nature chaque année venant des batteries de voiture non correctement recyclées; l'aluminium aussi, sans compter les perturbants endocriniens: alkyphénols, phtalates, bisphénol, parabènes, triclosan, hydroxyanisol butylé et butylehydroxytoluène, etc. Si le combat contre tous ces déchets devenait trop éreintant (il y a de quoi) on peut conseiller une cure à Berthemont les Bains, un établissement où, je cite (https://www.valvital.fr/Nos-stations-thermales/Berthemont-les-Bains-Station-thermale-Roquebilliere-Berthemont-les-Bains) «sulfurée, sodique, tiède, siliceuse, radioactive [sic NDLR] l'eau sort naturellement à une température de 29 °C des roches cristallines du Mercantour. Ces eaux radioactives [re-sic NDLR] sont particulièrement indiquées pour les traitements anti-effort, dépressions et modifications du système nerveux, le radon [re-re sic NDLR] ayant des caractéristiques sédatives et antalgiques [re.etc. sic NDLR] ». À conseiller à tous les anti-nucléaire primaires que leurs contributions épuisent	-	Env, fonc, nu, proc, Su
@1264	CHODRON DE COURCEL	Marie	17/10/2021 19h10	non	Projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue	Ce projet de stockage en couche géologique profonde me paraît réunir les conditions de sécurité nécessaires, j'y suis donc favorable. En France le nucléaire est extrêmement bien contrôlé et sûr : 0 mort par an à cause du nucléaire , à comparer avec plus de 3 000 morts par an dus aux accidents de voitures et de 2 roues, ce qui n'empêche pas les Français de continuer à circuler en voiture car cela leur est indispensable pour vivre une vie normale et satisfaisante aujourd'hui. De même le nucléaire est indispensable dans la production électrique française si on veut réduire les émissions de CO2 du gaz, du charbon, de la méthanisation et autres. Car le nucléaire est une production pilotable, donc adaptée à la demande d'électricité des Français, qui ne produit pas de CO2, et très peu consommatrice de terres/kWh produit.	-	fonc, nu, proc, Su
E1268	PHILNATURALIS@FREE.FR		18/10/2021 06h10	non		Monsieur le commissaire, Une question,comment certifier la sécurité durant minimum 240 000 ans (durée pour atteindre une innocuité totale du plutonium) d'un site ? Quel en serait le coût ? Cordialement	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4051			18/10/2021 10h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4052			18/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@1313	JOIRE	Valentin	18/10/2021 12h10	non	Projet CIGEO	L'avis de l'ASN étant positif vis à vis du DOS, le projet devrait être mené. En tant que citoyen je considère que l'avis de public ne devrait pas être pris en compte dans un dossier avec un tel enjeu et faisant autant appel à l'émotion. Le sujet est bien trop complexe pour que l'avis des citoyens rentre en compte dans la décision finale.	-	proc, pr
@1352	BLONDEL	José	18/10/2021 17h10	non	Déception	Bonjour. La famille Blondel est issue d'une longue tradition de lutte anti-nucléaire, et je ne déroge pas à la règle ! Andra dégage ! Ça me fait du bien de vous écrire ce message, j'ai l'impression de participer à la vie démocratique de mon pays (nan je rigole). L'Autorité environnementale a raison. Tous les problèmes qu'il va y avoir à cause de votre projet, vont avoir de terribles répercussion ici. Vous voulez polluer tous les sols? Merci.	-	proc, pr
@1356	PERRIN	Frédéric	18/10/2021 17h10	non	Il est moche ce dossier	Bonjour, #StopCigéo On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. En cas d'incendie, la réversibilité tiendra toujours? Non on le sait, stockamine a définitivement été entérré cette année, malgré tous les produits chimiques qui vont s'écouler dans la plus grande nappe phréatique d'Europe. C'est la même chose ici. Merci	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1357	PICHARD	Aline	18/10/2021 17h10	non	Mes idées	Je suis de Evreux. Vous appelez "puits" les grands trous à déchets radioactifs ! Yaura même pas d''eau dedans ! C'est une arnaque vos histoires de puits ! Beaucoup trop d'acronymes dans ce dossier, ZD, ZP, ZIOS, ZSL, LIS, ITE, RFN, on comprend rien. Cette enquête publique est une fumisterie. Le projet ne tient pas la route, mais le gouvernement a décidé de le faire coute que coute, mais nous ne nous laisserons pas faire. Je pense qu'il y a des risques de dispersion de la radioactivité, je n'ai aucune confiance dans les ingénieurs de l'Andra. Aline Pichard	-	proc, pr
@1366	FUCHS	Octave	18/10/2021 17h10	non	Information importante	Bonjour, #SortirDuNucléaire Rien que la phase de "construction initiale" durerait de 10 à 15 ans, c'est hyper long ! Cordialement.	-	proc
@1408	SERRANO	Charles-André	18/10/2021 21h10	non	Cette enquête me paraît douteuse	J'ai appris qu'au début du mois de septembre vous avez ajoutez des éléments sur le OIN noyés dans les 6000 pages du projet. Vous faites profil bas, car vous savez très bien que localement ça aura des impacts désastreux pour les gens et les mairies. Ca ne sera plus les élus locaux qui décideront, mais ça se fera directement au niveau de la préfecture. Les mairies perdront la taxe communale sur les constructions liés à la oin. Fini les moments doux où l'Andra donne beaucoup d'argent, maintenant il s'agit de sortir la force: - présence policière et contrôle (ça c'est gratuit) - expropriation grace à cette DUP - Obligation aux mairies de se conformer à ce que dit l'Andra par la MECDU - Et le OIN qui a eu sa loi spéciale en juillet afin d'assujetir les mairies à la préfecture. C'est un scandale !	-	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3772			19/10/2021 07h10	oui	Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >>, La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1421	NADINE (PERSO)		19/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO à Bure	Monsieur le commissaire enqueteur, Habitante du le Haut-Rhin, > ou, contre l'energie nucleaire, dangereuses et émettrice de déchets dont on ne sais que faire, je me suis battue pendant des années pour la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim > où je me suis battue contre le projet d'enfouissement irrémédiable de déchets dangereux dans d'anciennes mines de potasse (Projet SROCAMINE) avec un risque élevé de pollution de la nappe phréatique Je m'oppose aujurd'hui fermement au projet CIGEO et vous demande de prononcer un avis défavorable en raison des 100 arguments développés ci-dessous: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	SignatureNFperso2.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1426			19/10/2021 07h10	oui	ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Merci de bien vouloir consigner ma participation à l'enquête d'utilité publique ClGeo.Ce projet ne doit pas aboutir pour les 100 raisons suivantes.Cordialement,Thierry GachonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1432	ARTEGGIO		19/10/2021 08h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E1434	JEAN CLAUDE CZMARA		19/10/2021 08h10	non			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1439	NATALIE SCHAEVERS		19/10/2021 09h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3771			19/10/2021 09h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1443	CATHERINE LIEBER		19/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je m'élève contre le projet Cigéo. Et voici pourquoi: Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1446	RUIZ DE INFANTE		19/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1451	RAYMOND CHAUSSIN		19/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable	Contre CIGEO: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1452	DUCLOS CHRSTINE		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIG?o : ? La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de r?serves. 7 - parce qu'il y a trop de probl?matiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle ma?trise compl?tement la radioactivit?. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivit? des d?chets radioactifs. On ne sait que ?les stocker en attendant que leur activit? d?croisse jusqu'? l'acceptabilit?. 10 - parce que c'est un pari risqu? de vanter les qualit?s de la couche g?ologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses ?tudes contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir g?rer 270 km de galeries souterraines. C'est l'?quivalent d'un m?tro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalit? des installations de surface et les premi?res galeries et alv?oles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la g?n?ration d'hydrog?ne par la radiolyse et la corrosion des m?taux. L'expert ind?pendant Bertrand THUILLIER parle "d'une v?ritable usine ? gaz" ! 14 - parce que les syst?mes de ventilation imagin?s par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un si?cle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrog?ne explose ! 16 - parce que l'arr?t volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alv?ole provoquera immanquablement une explosion. Quant ? l'inertage du volume ? l'azote, il pr?sente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune ?tincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un si?cle par : une batterie d?faillante et non ?tanche - un ?clairage d?fectueux - l'huile d'un moteur ?lectrique en surchauffe - un syst?me de contr?le, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se d?clenche, il est non ma?trisable (acc?s des secouristes - probl?me de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - probl?mes des bitumin?s - temp?rature de 70?C ? ne pas d?passer pour le b?ton des colis et le b?ton des murs. 19 - parce que, si un incendie se d?clenche, les filtres des ventilations seront bouch?s en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrog?ne produit poussera les gaz radioactifs hors des alv?oles, d'o? les risques : de d?t?rioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'?largissement des microfissures. 21 - parce que les d?chets bitumin?s sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'?tat. Alv?oles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alv?oles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1457	MARYSE MARLOT		19/10/2021 10h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : ville sur terre <**********@**********.eu> Date : mar. 19 oct. 2021 à 12:22 Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : maryse.marlot <**********@*******.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3775			19/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1463	KRISTOF		19/10/2021 11h10	non	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde d [...]	Participation consultation Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) Bonjour, Enterrer aussi aléatoirement des déchets aussi dangereux pour l'éternité est un crime contre la biodiversité !Voici une liste des raisons d'y renoncer même si ces enquêtes publiques ne sont que des mascarades pour faire croire au public qu'il a une chance d'influencer des décisions déjà prises au plus haut niveau de ce système mafieux. 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3774			19/10/2021 11h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1464			19/10/2021 11h10	oui	100 raisons de ne pas construire CiGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1465	MARIANNE VALKENBURG		19/10/2021 11h10	non	Pourquoi	On ne veut pas d'enfouissement des dechets radio-actifs La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1466	HUBERT LERAY		19/10/2021 11h10	non	cents raisons de dire : non !	On ne veut pas de CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3773			19/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Madame, Monsieur, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1474			19/10/2021 12h10	oui	CIGEO c'est non	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1475	JEAN-PHILIPPE FOURCHES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Je vous prie de trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) relative au projet Cigéo. Je vous en remercie par avance. Cordiales salutations, Jean-Philippe FOURCHES 37 rue Haute 55320 SOMMEDIEUE La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1477	ACHILLE		19/10/2021 12h10	non	NON	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1482	MARIETHIRIETVETO		19/10/2021 12h10	non	Enquete publique cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1485	JIL QUILLEVERE		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur La-Le Commissaire Enqueteur,Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1490	FLORENT GROSPART		19/10/2021 13h10	non	contre le projet CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4057			19/10/2021 13h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 08:16 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: jo.pruvot <*********@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1492			19/10/2021 13h10	oui	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Cordialement. Gerard GACON Tel 06**********.DISS2 Sarl **, Rue ******* **** ***** ******* Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1493	CLAUDE BOUVIER		19/10/2021 13h10	non	Fwd: [tdl-38-ni] Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1496	GUILLAUME SAVEUSE		19/10/2021 13h10	non	Ma contribution au DUP CiGeo	Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1497	JEAN LANGLOIS		19/10/2021 13h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	> Message du 19/10/21 11: > > Copie à : > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) > > CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4058			19/10/2021 13h10	oui	NON à CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1499	SUZY ROUSSELOT		19/10/2021 13h10	non	enquête publique CIGEO	Bonjour, Voici ma contribution à l'enquête préalable à la DUP. Merci d'en prendre acte. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1500	ALICE BARBIER		19/10/2021 13h10	non	Les raisons de refuser ce projet	Le nucléaire est une impasse, en voici quelques raisons : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1501	DANILE SCHULTHESS		19/10/2021 13h10	non	ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4059			19/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Réponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1511	MARIEREINETHOMAS@AOL.COM		19/10/2021 14h10	non	enquete publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1514	PATRICK MONNET		19/10/2021 14h10	non	ne pas continuer Cigéo ne pas enfouir les déchets	Je suis contre le projet CIGea, il ne faut pas enfouir les dechets car : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 4 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 5 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA .6 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 7 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 8 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 9 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.10 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.11 - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur un scellement.12 - parce que l'argilite est beaucoup trop friable. Le 26 janvier 2016, un technicien, a été tué, enseveli dans l'éboulement du pan entier d'un front de taille. D'où la nécessité de construire des soutènements et des enveloppes métalliques très importantes et onéreuses.13 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle de Stocamine en Alsace, avec incendie et contamination chimique de la nappe phréatique.14 - parce qu'il est difficile de croire en la réversibilité-récupérabilité de CIGéo, quand on voit comment cela se passe pour Stocamine qui était annoncé comme un stockage réversible : aujourd'hui, il est impossible de remonter les déchets chimiques.15 - parce qu'une catastrophe est possible, comme celle du WIPP aux Etats Unis : l'incendie d'un camion, puis l'incendie d'un colis au contenu non-autorisé, d'où la contamination radioactive des galeries et du puits d'extraction d'air, avec des rejets radioactifs dans l'environnement.16 - parce qu'il n'existe à ce jour, dans le monde, aucun stockage en profondeur en fonctionnement : que ce soit en Belgique - Suède - Finlande - Canada - Chine - Japon - Suisse - USA - Russie - Allemagne.17 - parce que personne ne sait ce qui peut se passer sur notre planète Terre sur un million d'année à venir 18 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1516	DIDIER.GUILBAUD		19/10/2021 15h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Je suis contre le projet Cigeo en voici : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1522	GILLES BORGEY		19/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) URGENT	Je participe, Gilles Borgey > Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@******.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1523			19/10/2021 15h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1527			19/10/2021 15h10	oui	CIGEO : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	101 raisons (entre autres) de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1537	HUISSOUD.PASCAL		19/10/2021 16h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1547	MICHEL THOMAS		19/10/2021 17h10	non	Enquête publique pour Cigéo.	Bonjour, Je vous joins les 100 bonnes raisons de ne pas faire CIGéo. J'y ajouterai que ce projet est critique depuis le début et que l'ANDRA et les lobbies pro-nucléaires font de la désinformation permanente sur l'analyse des risques réels découlant de l'industrie nucléaire. Cela fait plus de 50 ans qu'une bonne partie de la population et des scientifiques dénoncent le choix du nucléaire, choix qui n'a eu pour but que de rentabiliser les investissements militaires effectués pour disposer de la bombe atomique. A défaut d'utiliser une arme de destruction rapide de sa population, la France prépare une destruction lente de son propre territoire, en s'obstinant à jouer la carte du nucléaire, et même en allant vers une dissémination inconsidérée de cette énergie avec le projet de miniréacteurs présenté par Emmanuel Macron ces jours derniers.Il est encore temps d'arrêter les erreurs du passé et de revenir à la raison.Cordialement, Michel ThomasIngénieur Télécom retraitéTéléphone : 06********Résident à Chavanges 10330 (ce n'est pas si loin des sites de l'ANDRA de Soulaines et même de Bure.) La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1550	IVO RENS		19/10/2021 17h10	non	Cent raisons de refuser CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1553	JOHANNES SJOSTRAND		19/10/2021 17h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeoLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1560	STPHANIE PRAT		19/10/2021 18h10	non	Doléances contre le projet cigeo : participation à la dup	Bonjour, vous trouverez ci-apres toutes les raisons pour lesquelles je suis contre le projet cigeo .Bien cordialement Madame Prat. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1564	PHILIPPE MARCHAL		19/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 19 octobre 2021 à 18:16 de : ville sur terre <**********@**********.eu> à : marchalphilippe <**********@********.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4067			19/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonsoir, veuillez trouver ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernant CIGéo Voici au moins 100 raisons pour ne pas construire Cigeo Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4069			19/10/2021 18h10	oui	participation enquête publique	Bonjour voici ma contribution à l'enquête publique sur l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure. Fabien Desbordes La qualification du projet - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1567	ANTOINE GUERBER		19/10/2021 19h10	non	Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1568	ALAIN VANDEVOORDE		19/10/2021 19h10	non	Non à la poubelle mortifère de Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1574	PHILIPPE GILLIER		19/10/2021 19h10	non	ma participation à l'enquête publique préalable à la D.U.P.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : voici ma participation à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique : je suis cotre pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1577	JEAN FRANOIS PETIT		19/10/2021 19h10	non	enquete publique	Monsieur le commissaire, Merci de bien vouloir integrer ces remarques dans le caniers de l'enquete Je suis fondamentalement contre ce projet pharaonique car contre l'énergie nucléaire, CIGEO n'est pas la solution. Voici les 100 raisons pour lesquelles je suis contre La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1578	NITHIRION@FREE.FR		19/10/2021 19h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. Page 2 of 7 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1580	CLAUDE RICHER		19/10/2021 20h10	non	enquête sur CIGEO	Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquête que vous suivez, merci de recueillir mon avis sur le projet Cigeo Cordialement Claude Richer 17 rue de Rivoli 37000 Tours Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1583	MYRIAM DEBERGUE		19/10/2021 20h10	non	Réponse à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1590	RAL VIGNEAU		19/10/2021 21h10	non	NON à CIGéo	Est-il vraiment nécessaire d'attendre la catastrophe, que vous savez inévitable, et dire par la suite que " l'on aurait pas dû " ? Le projet CIGéo n'est pas un risque, c'est, et vous le savez, une course aveuglée vers un précipice où l'on ne revient pas. Je vous souhaite beaucoup de lumière... sans énergie nucléaire. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4070			20/10/2021 00h10	oui	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1595	DE SELLIERS	Jacques	20/10/2021 01h10	non	POUR	Le stockage en couche géologique profonde est une excellente solution pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs ad hoc. Il s'agit donc véritablement d'un projet d'utilité publique essentiel à l'avenir du nucléaire en France et donc à ralentir le changement climatique.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1596	DOMENJA LEKUONA		20/10/2021 03h10	non	Rasons per las quaus	BonjourLes 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4072			20/10/2021 04h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4073			20/10/2021 05h10	oui	CIGéo : Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1600	MICHEL DEMARSON		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1602	PIERRE VIEILLEFOSSE		20/10/2021 05h10	non	contre CIGEO	Bonjour, Je suis contre la construction de CIGEO Voici au moins 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1604	JJWINDEN@LAPOSTE.NET		20/10/2021 05h10	non	pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1605	CREVASSOL JOEL [EIFFAGE INFRASTRUCTURES]		20/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique citée en objet Ci dessous Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo Joel Crévassol La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1606	CLAUDE ROSSIGNOL		20/10/2021 05h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1607			20/10/2021 05h10	oui	Pourquoi	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E4146			20/10/2021 05h10	oui	enquête d'utilité publique	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1609	LORTIE@WANADOO.FR		20/10/2021 05h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1615	JOL HAMM		20/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4074			20/10/2021 06h10	oui	réponse à l'enquête	Monsieur le commissaire, Je suis oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su
@1617	GUILLOT	Marlène	20/10/2021 06h10	non	Pourquoi ?	Bonsoir, La DUP c'est l'ennuie Le nucléaire civil permet l'existence du nucléaire militaire, et rien que ça c'est déjà une bonne raison de rejeter Cigéo et l'industrie dans son ensemble. Secrètement, l'Andra aimerait bien vider la Meuse de sa population, ça leur simplifierait la tâche. On voit les flics tous les jours ici, foutez les dehors autant que vos ingénieurs ! Foutez nous la PAIX. On n'est pas dupes ! On voit très bien comment l'ANDRA achète les territoires et la population à coup de millions d'euros (GIP), de visites pédagogiques du laboratoire et de débats soit-disant démocratiques. Dès le début ça sentait le roussit. Alors je dis : NON ! Merci Marlène	-	nu, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1618	JOL HAVARD ORANGE		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@1625	SOULIER	Quentin	20/10/2021 06h10	non	J'espère que ces mots vous parviendront	Salutations. Vous avez dèjà entendu parler de l'acceptation sociale ? Ca veut dire, on va aller mettre notre projet toxique chez ces gens mais on va faire en sorte qu'ils trouvent ça super ou au moins qu'ils apprennent à faire avec, qu'ils l'acceptent. L'andra, jusque là, c'est ça qu'ils ont fait. Les promesses d'emploi, le journal, les journées portes ouvertes, les sorties scolaires, le porte à porte. On est quoi là, des cobayes ? L'Andra achète les consciences. Je refuse que la DUP passe, ça me convient pas ça me terrifie ça m'angoisse, voilà c'est dit. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Vous voyez ce que je veux dire. Je ne suis pas à votre disposition pour un rendez-vous parce que j'ai pas envie de vous voir.	-	proc, pr
@1626	RENARD	André-Louis	20/10/2021 06h10	non	Comment faire	Cigéo a déjà été décidé, et faire croire qu'on pourra y changer quelque chose par le biais de cette enquête publique est extrêmement malhonnête. Le concept de "réversibilité" présenté dans le dossier de la DUP c'est une vaste arnaque. Vous changez le sens des mots ! Vous auriez pu mettre des blagues dans le dossier de DUP, là on s'ennuie. L'Andra c'est des crapules. Cordialement.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1628	CLAUDE ARTAUD COLLA		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mr Mme l'enqueteur-riceje vous soumet ces observations allant a l'encontre du projet cigeobien cordialementmme ARTAUD C OLLA Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1630	JEAN DUPOUY		20/10/2021 06h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enqueteur, Je suis totalement oppose au projet CIGEO pour les raisons suivantes A) La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4075			20/10/2021 06h10	oui	100 raisons	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1639	COLLA RACHEL		20/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Message transfere --------- De : "Claude ARTAUD COLLA" <**********@********.fr> Date : 20 oct. 2021 08:26 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) À : Cc : à faire...un clic...il suffit de transferrer leurs observations à l'adresse donnée ci dessous Début du message réexpédié : De: ville sur terre <**********@**********.eu> Objet: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Date: 20 octobre 2021 à 02:58:01 UTC+2 À: "c.artaud" <********@*********.fr> Répondre à: ville sur terre <**********@**********.eu> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@******.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet	-	nu, proc, pr, Su
E4145			20/10/2021 06h10	oui	mariechantal.g@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hau [...]	**********@orange.fr vous recommande la lecture de : Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. sur le blog Décroissance Ile de France [logo.png] **********@orange.fr vous recommande la lecture d'un message noPhoto.jpg Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : le centre de stockage de déchets hautement radioactifs à Bure. Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il... Voir le message Voir le blog - Notre forum : posez toutes vos questions ici - Blog de l'aide : vous y trouverez des tutoriels très utiles - Blog du staff : retrouvez toute l'actualité de CanalBlog Pour toutes autres demandes, notre support technique est là pour vous aider : *******@canalblog.com - [004-twitter-logo.png] Twitter - [005-facebook.png] Facebook [logo_cb.png] © 2003 - 2021 Canalblog Tous droits réservés. Votre email n'est pas conservé par nos services.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1647	LIMON	Gilbert	20/10/2021 06h10	non	mille raisons	voir fichier	100 raisons.odt	nu, proc, pr, Su
E1651			20/10/2021 07h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que lesstocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1652	SPECQUE HLNE		20/10/2021 07h10	non	Avis Cigéo	Monsieur le Commissaire-enqueteur, Malgré mon éloignement géographique, j'habite dans le Nord, je voudrais faire part de mon opposition la plus totale à ce projet. Je partage donc le 100 raisons de ne pas construire Cigeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1655	SYLVAIN LIOT-STASSE		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) => Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo... (POUR NOS ENFANTS, MERCI)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1661	FERNAND BECKRICH		20/10/2021 07h10	non	DUP	Fernand BECKRICH4 rue de la Chaposse 57 070 METZ Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1663	CHRISTIAN FRUHAUF		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1664	FDRATION DU PCF52		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique projet CIGEO	Bonjour Je suis contre pour les raisons suivantes :1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E1665	HUBERT CONSTANCIAS		20/10/2021 07h10	non	Enquête publique	Bonjour madame, Monsieur la (le) commissaire enquêteur. Si je souhaite participer à cette enquête publique c'est pour valider les 100 raisons évoquées par les opposants au projet CIGéo, mais aussi parce que personne ne peux garantir la surveillance de ce site sur un temps de plusieurs millénaire temps nécessaire à la perte en radio activité de certain déchet qui y serons stockés. Hubert CONSTANCIAS Né le 11 février 1952 à 63120 Sermentizon.	-	nu, proc, pr, Su
E1669	ALAIN PERROT		20/10/2021 07h10	non		bonjour en tant qu'ingénieur géologue j'ai de sérieux doutes sur la pérennité du site au cours des siècles!! Alain Perrot	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1681	BERNARD CAZIN		20/10/2021 07h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	[1109-thickbox_default.jpg] ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1688			20/10/2021 07h10	oui	pourquoi ne pas construire Cigéo	Bonjour,voici 100 raisons pour lesquelles la construction de Cigeo ne doit pas voir le jour. Je vous remercie d'en prendre note.La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1694	PHIL		20/10/2021 07h10	non	Un citoyen inquiet	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
C2245	FRANCE NATURE		20/10/2021 08h10	non			REP21248_0_1_20211020_1448_48279_1.jpg	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1717	JEANNE LEVASSEUR-RAULET		20/10/2021 08h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Veuillez trouver ci contre, ma contribution à l'enquete d'utilite publique pour le projet CIGEO fait à uchaud ,Jeanne Levasseur-Raulet envoyé : 20 octobre 2021 à 04:06 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "jeanne.raulet" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1751	CCILE GIRARD		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1784	ANNE.BRODSKIS@LAPOSTE.NET		20/10/2021 08h10	non	Non à la construction de CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1815			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique DUP Cigeo	Bonjour Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique citée en objet. Je suis contre le projet Cigeo d'enfouissement des déchets nucléaires, pour les 100 raisons exposées ci dessous. Bien cordialement **** ***** ******** *** *** ********** ****** ***** La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1821			20/10/2021 08h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonne reception Marie-Claire Michaud Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1842	BRUNO POTHIER		20/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo: 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1867	ERIC PEROCHON		20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGéo	Bonjour Monsieur le Commissaire enqueteur, Je vous prie de trouver ci-dessous les 100 bonnes raisonspour ne pas construire Cigéo.Vous en souhaitant bonne réception,Cordialement Eric **********@yahoo.fr06 12 ** ** **8, rue de l'Eglise54760 Arraye et Han Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	2011 Ambert 1 vignette.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1893			20/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1909			20/10/2021 09h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur le Commissaire-enqueteur, Participant à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP), je vous prie de bien vouloir rendre connaissance des 100 raisons qui me semblent devoir être retenues pour ne pas construire CIGéo. Meilleures salutations. FG La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1914	JEAN FRANCOIS FOURNIE		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique Cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1922	MICHEL LIMOGES		20/10/2021 09h10	non	Enquête DUP Gigeo	Bonjour Veuillez-trouver ci-joint ma contribution à l'enquête publique Gigeo Cordialement Michel LIMOGES 9, rue des Myosotis 03410 DOMERAT **********@orange.fr Les 99+1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4083			20/10/2021 09h10	oui	enquête publique CIGEO	Bonjour La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4084			20/10/2021 09h10	oui	Pourquoi nous sommes contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1985	DOMINIQUE VINCENT		20/10/2021 09h10	non	participation à l'enquête publique	cner commissaire Je vous prie de rendre un avis défavorable pour les raisons suivantes La qualification du projet 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4085			20/10/2021 09h10	oui	Enquête CIGEO	Beaucoup de raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2009	MARIE T		20/10/2021 09h10	non	Enquête publique	Voici les raisons pour lesquelles je suis contre le projet de construction CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2050			20/10/2021 09h10	oui	Avis Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Mr le commissaire enqueteur Je vous fais parvenir mon avis, oppose a la construction de CIGEO, pour toutes les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su
E2069	JEAN-ROCH CHENU		20/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas réaliser le projet d'enfouissement de déchets nucléaires à Bure	Bonjour, 100 000 fois non à ce projet conçu par des 'esprits' technocratiques étroits sans scrupule et dont les principes de conception viennent se heurter de plein fouet aux droits fondamentaux dont le premier est d'assurer à l'Homme le droit présent et futur de vivre sur notre très chère planète, et ce projet ne le garantit absolument pas. Je souscrits aux 100 raisons de m'y opposer en pleine conscience. Citoyen Jean-Roch Chenu	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1830	CARROZZA	Gianni	20/10/2021 09h10	non	Avis sur le projet Cigéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2156	DIDIER CAM		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour , voici ci-dessous ma contribution solidaire à l'enquete publique CIGéo. Bien à vous. Didier CAM 269 rue A. Briand 60320 Saint sauveur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	dicam.vcf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4089			20/10/2021 10h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 03:38 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : helene-viale <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2209	CLAUDE DE PAU		20/10/2021 10h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Claude de Pau de Poligny Ingénieur-ConseilExpert européenManager de Transition ..... CDP-Conseiller, Développer, Participer **********@wanadoo.fr Membre du Cercle des Services de l'Aube et Attributaire de sa Charte de Qualité Siège social/ Registered Office/ Sede legale: "La Noël", 18, route d'Essoyes F-10110 Eguilly-sous-Bois phone: +333 25 ** ** ** GPS: 04°32'03"E 48°08'06"N Bureau/ Office/ Uffici Laure Armbruster-Nitzel Lieu dit "Vaux" 49330 Miré phone: +332 41 ** ** ** GPS: 00°30'53"W 47°47'03"N ? Afin de contribuer au respect de l'environnement, merci de n'imprimer ce mail qu'en cas de nécessité / Please consider the environment before printing this mail / Pensa di essere rispettoso del ambiente prima di stampare questo e-mail.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2230	EMELINE.HAMON@EUROPAMEL.NET		20/10/2021 10h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le Commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-jointes, les raisons de mon opposition au projet CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2260	DOMINIQUE		20/10/2021 10h10	non	enquête publique CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2263	PHILIPPE GPJ		20/10/2021 10h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2274	CORMIER NATHALIE		20/10/2021 10h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo :	100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2292			20/10/2021 11h10	oui	Enquête	qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2308	A.VALEYE@LAPOSTE.NET		20/10/2021 11h10	non	Cent raisons contre CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su
E2320	YAN BERTOT		20/10/2021 11h10	non		Le nucléaire,il faut vraiment ne rien connaître à rien pour le défendre...! Quand vous voulez un débat public, même en direct à la télé!	-	nu, proc, pr, Su
E2337	MARINE LONCHAMPT		20/10/2021 11h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2366	SOPHIE PICARD		20/10/2021 11h10	non	Fwd: TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E2372	PHILIPPE LAMBERSENS		20/10/2021 11h10	non	Enquête DUP Cigéo	Monsieur, Madame, le ou la Commissaire Enquêteur, Je ne vous enverrai pas les 100 raisons de ne pas construire Cigéo en l'état et donc de ne pas déclarer ce chantier d'utilité publique, car cela chargerait inutilement votre boite mail. Mais j'affirme ici que ces 100 raisons collectees par l'association Ville sur terre sont la reprise de ce qu'affirment experts et militants contre Cigéo depuis 20 ans, sans réponse adéquate de l'Andra. Habitués à des consultations sans avenir, car tout dt décidé en amont, nous ne sommes pas DUPes ! Si par hasard, votre avis faisait entendre une voix dissonante dans le concert des Y a pas de problème !, vous auriez droit à tout mon respect. Philippe Lambersens GRENOBLE Envoyé depuis mon Sony Xperia(TM) E5 d'Orange	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2387	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2392	MARC		20/10/2021 11h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Madame Monsieur, J'ai le plaisir de participer à l'enquête préalable à la déclaration d'utilité publique, vous trouverez ci dessous ma participation, dans l'attente de votre réponse, Meilleures salutations, Marc Frelin26 rue Chifflet25000 BesançonLa qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2399	PATRICK BRULE		20/10/2021 11h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2469	RACHID ZAMANI		20/10/2021 12h10	non	cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2493	ANNIE VERNET		20/10/2021 12h10	non	D.U.P.Cigeo	100 raisons pour ne pas construire Cigeo.... Projet monstrueux et Insensé. Envoyé depuis l'application Mail Orange	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2517	STEPHANE BIENVENU		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2522	PASCAL GENEVOIS		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	A l'attention de Monsieur Le commissaire enqueteur Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su
E3748			20/10/2021 13h10	oui	CIGEO	Merci de les enregistrer et les utiliser pour dire non définitivement non au centre CIGEO Marie Nicolas	Les 80 raisons pour que CIGEO ne se fasse pas.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2543	F. LAMY		20/10/2021 13h10	non	CIGéo : l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique	Monsieur le commissaire enqueteur,Je vous informe que je suis oppose au projet de construction de CIGéo. Les 100 raisons sont les suivantes : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2551	JOE LABAT		20/10/2021 13h10	non	RE: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	NON au PROJET CIGEO ..... De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 12:32 À : icilabat <icilabat@hotmail.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2553	F DR		20/10/2021 13h10	non	100 raisons de dire non	- parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2556	MARIE-ROSE RIQUET		20/10/2021 13h10	non	Gestion ÉNERGIE	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@2063	LAURENT	Michel	20/10/2021 13h10	non	Les raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet Alvéoles irradiantes Argilite, sel, granite, etc... Dangerosité Développement du territoire L'impact sur l'Environnement et la santé L'achat des consciences Le transport des déchets Le financement du projet Et pour conclure… 100 – parce que mon refus est plus important que l'interdiction du boogie woogie avant la prière du soir !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2609			20/10/2021 13h10	oui	Opposition au projet	Je vous prie de bien vouloir prendre connaissance des cent bonnes raisons pour lesquelles il faut, selon moi, renoncer à ce projet. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2616	BRUNO LEGAUX		20/10/2021 13h10	non	Avis citoyen DPU Cigéo	Bonjour et merci de prendre en compte les raisons suivantes allant contre le projet Cigeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2620	PATRICK PETIT		20/10/2021 14h10	non	Enquête publique préalable projet CIGEO	Monsieur le commissaire-enqueteur, Veuillez prendre connaissance ci-dessous des raisons qui me font m'opposer à ce projet d'enfouissement de déchets radioactifs à Bure.Sincères salutations.Patrick PETIT260 chemin de la Fabrège07460 St André de Cruzières Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2626	NICOLAS PETIOT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2123		Françoise - Villelaure	20/10/2021 14h10	oui	Enfouir n'est pas résoudre	Un rapport mondial sur les dechets a ete presente en 2020, les experts, les scientifiques, ne sont pas tous d'accord, heureusement... https://fr.boell.org/sites/default/files/2020-11/rapport%20mondial%20sur%20les%20d%C3%A9chets%20nucl%C3%A9aires.pdf Aucun pays n'a résolu la question des déchets nucléaires, et cette industrie, basée sur la non démocratie, le secret, et la fausse idée que nous pourrons "consommer" sans vergogne encore longtemps, c'est à dire que nous n'aurons pas à changer nos modes de vie dans le contexte d'une transition écologique, nous mène dans le mur. Enfouir, exporter, comme pour les déchets de toutes sortes, en particulier les plastiques, ne sert qu'à retarder ou infléchir les décisions politiques au profit des industriels qui en font leurs bénéfices . Le changement climatique impacte aussi l'avenir des centrales, et c'est tant mieux: vous n'êtes pas sans savoir que cette énergie exige de l'EAU, dont tous s'accordent à dire qu'elle sera l'enjeu de demain. Les fleuves, les côtes, sont soumis à de nouveaux aléas et Fukushima a été un bel exemple, l'eau ne peut être réchauffée aujourd'hui sans de graves conséquences sur la biodiversité, déjà exsangue . Ayant épuisé et sali les ressources à la surface, les industriels exploitent les ressources souterraines, ou enfouissent! C'est décidément trop... Les experts, les scientifiques auraient (soi-disant) réponse à tout, la géo ingénierie s'avance à pas sûrs. Pourtant je crois que nous arrivons à la fin de l'histoire, j'espère seulement qu'elle ne sera pas trop brutale pour nos enfants, petits enfants, déjà obligés de vivre masqués. L'épidémie de cancers qui les atteint devrait donner à chacun une immense culpabilité, mais la culpabilité n'a pas lieu d'être face aux avantages procurés par l'argent et le pouvoir d'être les apprentis sorciers du monde. L'humilité de penser que les humains se sont trompés de voies dans leur course au "progrès", avec l'industrialisation mondialisée et le capitalisme financier devrait pourtant être de mise. J'ai honte d'appartenir à une espèce si destructrice	-	proc, pr
E2637			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire enquêteur, Veuillez trouver ci-joint les raisons pour lesquelles je ne suis pas d'accord pour la construction de CIGéo. Cordialement THIEBAUT Isabelle 32 Grande Rue 88260 RELANGES	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2638	CLAIRE		20/10/2021 14h10	non	CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2648	DIFO1871@RISEUP.NET		20/10/2021 14h10	non	INUTILITE CIGEO	bonjour et merci de prendre en compte ces remarques salutations MR DIDIER 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2664	BIOCOOP AU BOURGEON VERT		20/10/2021 14h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4091			20/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, vous trouverez ci dessous ma contribution à l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) concernat le projet CIGEO Je m'oppose fermement au projet CIGEO pour les raisons détaillées ci après. ***** ********* ***** **********. La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. Les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à une éventuelle acceptabilité relève de l'irrationnel.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2705	PHILIPPE DAVID		20/10/2021 15h10	non	Il ne faut pas construire ClGéo	*********@mail.registre-numerique.fr 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2219		Frédéric - Bar-le-Duc	20/10/2021 15h10	oui	100+1 bonnes raisons de concrétiser CIGEO	Les 101 raisons de concrétiser Cigeo : 1 - parce que c'est un projet hors norme ; 2 - parce que c'est une solution, et même une bonne solution ; 3 - parce que sa faisabilité est établie ; 4 - parce qu'il est évalué à chaque étape : études et recherches, conception, développement… ; 5 - parce que le laboratoire souterrain résout ou réduit les incertitudes sur son fonctionnement y compris à très long terme ; 6 - parce que les réserves émises tout au long de sa conception, d'où qu'elles viennent, sont prises en considération ; 7 - parce qu'il répond à la problématique majeure de la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue ; 8 - parce que c'est une solution passive : l'ANDRA démontre qu'après fermeture, et sans intervention humaine, la géologie contiendra la radio-toxicité des déchets au moins jusqu'à ce que celle-ci ait rejoint le niveau naturel ; 9 – « parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité », et que c'est donc ce qu'il faut humblement faire ; 10 - parce que les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien (COX), confirmées à l'issue de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2722	DAVOUST CELINE		20/10/2021 15h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique CIGEO	Je suis contre le Projet CIGEO car1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2728	JACQUES.DEFELICE@OUVATON.ORG		20/10/2021 15h10	non	un projet dangereux pour le vivant et pour des millénaires	0 - car tout est secret ou presque dans le nucléaire, ce qui prouve la supercherie, la volonté de cacher pour tromper. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2736	CHRISTIAN BRAYE		20/10/2021 15h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2740	DENYS CROLOTTE		20/10/2021 15h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un	-	nu, proc, pr, Su
@2253	BOZETTI	Daniel	20/10/2021 15h10	non	Approbation de la demande de reconnaissance d'utilité publique	J'approuve le processus de demande en reconnaissance d'utilité publique de CIGEO. Cette démarche est une garantie de sécurité. Le nucléaire est l'avenir.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2759	A CIRAD		20/10/2021 15h10	non	a propos de l'enquête publique concernat CIGEO	********@mail.registre-numerique.fr -- Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2783	DESNOUVEAUX GILLES		20/10/2021 16h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E2796	ARLNE BOULY		20/10/2021 16h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	De : Eric Piderit <**********@gmail.com> Envoyé : mercredi 20 octobre 2021 00:05 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) 100 raisons pour arrêter cette folie industrielle à Bure.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2803	CONTACT@MIEUXVIVRE54.ORG		20/10/2021 16h10	non	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3741			20/10/2021 16h10	oui	FNE Normandie contribution à l'enquête publique dup cigeo	Contribution de France Nature Environnement Normandie Joël Gernez Membre du Directoire de FNE Normandie Monsieur le commissaire enquêteur FNE Normandie exprime son désaccord sur le projet de DUP du projet Cigeo pour les raisons suivantes La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	apifaageocmibnlj.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2807	CBLROUSSEAU@SFR.FR		20/10/2021 16h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3742			20/10/2021 16h10	oui	a propos de la DUP	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su
E2850	CHRISTOPHER POLLMANN		20/10/2021 17h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique - CIGEO	Madame, Monsieur, je me permets de vous adresser ci-dessous cent raisons de s'opposer à un projet délirant et suicidaire. Malgré la sévérité de la situation, je vous prie d'agréer mes cordiales salutations, Christopher Pollmann.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2871	SYLVIE JULIA		20/10/2021 17h10	non	l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2873			20/10/2021 17h10	oui	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2888	MARC.GOUJOT		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Bonjour je suis formellement contre le projet Cl Geo, pour les raisons suivantes : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2895	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Avis au Commissaire enqueteur	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.f Au Commissaire enquêteur Sautations respectueuses ! D 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2897	GUYLAGNEL		20/10/2021 17h10	non	ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2898	JULIEN PRIEUR		20/10/2021 17h10	non	avis négatif - Enquête publique	Messieurs et Mesdames les Commissaires enqueteurs, Je vous prie d'abord de considérer les remarques suivantes: 1- certains déchets à enfouir sont actifs pendant 4 milliards d'années; 2- déformations lentes du sol à cause des contraintes s'y exerçant; 3- les alvéoles seront irradiantes, les déchet bitumés risquent de s'enflammer, risque d'explosions énormes (cf. Bertrand Thuillier), impossibilité d'accès aux secours; 4- les colis ont un emballage en métal et seront rouillés, l'argilite est fissuré, le confinement ne peut pas être garanti; 5- le projet est trop près des fossés de Gondrecourt, de la Marne, du séisme de St-Dié des Vosges (2003); 6- la biodiversité de Bure sera mise en danger; 7- il vaut mieux stocker ces déchets hautement radioactifs là où ils sont produits; 8- ce projet ne respecte pas la Convention d'Aarhus; 9- le champagne, eaux de Vittel, Contrex, Hépar seront menacés , l'économie, l'immobilier, l'agriculture de toute la région en grand danger; 10- le coùt et le financement du projet sont tout à fait incertains, parlant encore de diminuer la sécurité pour abaisser le coùt;	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2899	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 17h10	non	Re: Avis au Commissaire enqueteur	Plus que 3 jours pour donner notre avis : Masquer les messages précédents---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mar. 19 oct. 2021 à 12:18 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: francoise.pouzet <francoise.pouzet@wanadoo.fr> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre:[1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. .....Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2903	FAMILLE CASTELBOU		20/10/2021 17h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3740			20/10/2021 17h10	oui	Enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle << d'une véritable usine à gaz >> ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2919			20/10/2021 18h10	oui	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 et 1 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2926	C.TOUSSAINT3@FREE.FR		20/10/2021 18h10	non	pourquoi ne pas construire CIGEO	Bonjour Je vous prie de bien vouloir recevoir "Les 100 raisons de ne pas construire CIGEO " avec lesquelles je suis d'accord : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2939			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour Ma reponse : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo >> La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2942			20/10/2021 18h10	oui	Fwd: consultation publique	Bonjour voila les 10raisons pour lesquelles je pense et j'en suis certaine , que Cigeo est une tres mauvaise idée à stopper de toute urgence. Cordialement Bertile Boucard La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2949			20/10/2021 18h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, un projet ruineux, dangereux super cadeau pour les générations futures. La honte. B.Boucard *********@mail.registre-numerique.fr Objectif 100 000 participations ! La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2958	ABDERRAHMANE.MARZOUKI@LAPOSTE.NET		20/10/2021 18h10	non	Re: avis / dup CIGEO	CIGéo : Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Avis au Commissaire **********@mail.registre-numerique.fAu Commissaire enquêteur Sautations respectueusesD 'abord, je vous prie de partager cette lecture sur le sujet:[1109-thickbox_default.jpg] Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2455	ELOY	Christian	20/10/2021 18h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	100 raisons.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2974	ALAIN THOMAS		20/10/2021 18h10	non	Enquête publique	Bonjour. Je suis fortement opposé à la construction de CIGEO. Les principales raisons sont exposées ci-dessous. - parce que c'est un projet où il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12 m de diamètre. Les alvéoles HA, elles, sont passées de 100 à 150 m. - parce que, dans une alvéole irradiante, une action corrective de maintenance est impossible : on ne peut remplacer des capteurs, réparer un système de manutention ou de ventilation, intervenir sur	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2981	LE BIHAN GEORGIA		20/10/2021 19h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Merci de prendre en compte ces 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1- parce que c'est un projet hors norme. 2- parce que c'est un projet illusoire. 3- parce que c'est une mission impossible. 4- parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6- parce qu'il y a trop de réserves. 7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su
E2991	BERNARD CHAUVIN		20/10/2021 19h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E2999			20/10/2021 19h10	oui	ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3000			20/10/2021 19h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3020	ODILE VALES		20/10/2021 20h10	non	non à la construction de cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3023	PASCALE COTASSON		20/10/2021 20h10	non	100	Cent raisons de ne pas enfouir nos erreurs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3032	PATRICK VAUSELLE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3045			20/10/2021 20h10	oui	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Bonjour, En préambule, je m'insurge contre le fait que cette Enquête Publique ne dure qu'un mois...au vu des conséquences inimaginables qu'un tel projet aurait pour des millions d'années, de par la durée de vie des radionucléides concernés ! Par ailleurs, l'impossibilité d'avertir des êtres humains au-delà de 300 ans de l'extrême dangerosité du site, dans un langage ou des pictogrammes compréhensibles par tous a été prouvée (cf: N° de Philosophie Magazine paru en 2011, juste après la catastrophe de Fukushima) ...sans parler de la faune et de la flore qui subiront obligatoirement les conséquences à court, moyen ou long terme. Autoriser un tel projet serait aussi un moyen "d'encourager" la vie des réacteurs nucléaires, déjà vieillissants ou la construction de nouveaux alors que ce mode de production est dépassé, hors de prix, dangereux dans tout son processus. En résumé, je fais miennes les raisons développées ci-dessous, après m'être documentée et avoir assisté à des conférences sur le sujet. Je vous remercie de l'attention que vous porterez à ma contribution. Christine Ellison-Massot *********@mail.registre-numerique.fr ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3052	PHILIPPE CLAVIERE		20/10/2021 20h10	non	100 raisons de NE PAS construire CIGéo	Les 100 raisons de NE PAS construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3066	AVRIL CHANTAL		20/10/2021 21h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3088	A. CREVEAU		20/10/2021 22h10	non	CIGéo : Enquête publique préalable à DUP	Mesdames, Messieurs, Dans le cadre de cette enquête, je vous fais part de ma désapprobation du projet CIGéo que je considère non seulement sans utilité publique, mais également nuisible, pour les quelques raisons ci-après : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3097			20/10/2021 23h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : - La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. - Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3098	DOMINIQUE.PERNEY@LAPOSTE.NET		20/10/2021 23h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3108	LAURE SERRAILLE		21/10/2021 03h10	non	Enquête sur l'enfouissement nucléaire	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3739			21/10/2021 04h10	oui	projet CIGéo	de la part de M. et Mme ******* ****** ***** Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3121	MICHEL JEAN		21/10/2021 04h10	non	cigeo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalitédes installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3122	MARIE-MADELEINE GUIVARC'H		21/10/2021 05h10	non	Fwd: [cvdl-adherents] Enfouissement des déchets nucléaires : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur, Il est possible que vous ayiez lu ce livre et pourtant votre décision d'annuler le projet n'a pas été communiqué , aussi j'enconclue que vous héistez.Bien cordialementMarie-Madeleine Guivarc'h La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] > Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3123	MARIE PLEVEN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigeo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3124	COPIN JEAN		21/10/2021 05h10	non	non au projet cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3125	FRANOISE DEMOUSTIER RICHARD		21/10/2021 05h10	non	100 raisons de dire non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3126	OLIVIER GABRIEL		21/10/2021 05h10	non	mes observations	Bonjour, Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations relatives au projet CIGEO.Vous en souhaitant bonne réception et lecture. Bien cordialement. Olivier Gabriel Je pense qu'il existe 100 raisons de ne pas construire CIGéo ; les voici : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3132	STEPHANE ALIX		21/10/2021 06h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3134	PORTIER ANNE ET VINCENT		21/10/2021 06h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Pourquoi s'enfoncer dans le monde d'avant ? Nos enfants mérite d'avoir un avenir. Vincent Portier. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3138	ERIC PARTHUISOT		21/10/2021 06h10	non	Opposition au projet CIGEO	Bonjour, Je tiens à vous manifester mon opposition au projet Cigeo, ci-dessous un argumentaire Bonne journée Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3738			21/10/2021 06h10	oui	Non à l'enfouissement des déchets nucléaires !	Mesdames, Messieurs les commissaires enqueteurs,En tant que President de FNE03, je vous fais part de mon opposition totale à ce projet de stockage ; il serait nettement préférable de stocker ces déchets en surface, près des sites nucléaires afin de les avoir << sous la main >> quand, la technologie aidant, il sera possible de les transformer.Il serait souhaitable de faire un coût comparatif , financier, impact environnement, santé entre l'énergie atomique dont il est question ici et le développement des énergies renouvelables (abandonnées avec l'arrivée de l'ère industrielle), parfois systématiquement décriées !Gérard MATICHARDFNE 03Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3737			21/10/2021 06h10	oui	DUP avis	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3140		Benjamin - Commercy	21/10/2021 07h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo	En préambule, on ne peut que regretter le délai si court de l'enquête publique au vu de la masse de documents à consulter. Il serait utile de prolonger ce délai de 30 jours comme le permet l'article L123-9 du code de l'Environnement. Il est aussi regrettable qu'une seule réunion publique ait été organisée: c'est l'ensemble des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne qui serait impacté par le projet qui nous est soumis. Ce qui m'amène à mon premier point, le risque lié au transport des déchets nucléaires par voie ferrée (ligne 027000). Les réseaux ferroviaires présente un aléa trop fort: régulièrement des pannes liées aux conditions naturelles (rupture de caténaire à cause du froid, impact avec du gibier...) entraînent des arrêts de plusieurs minutes, voire heures. Quel risque pour la population si un train de transport de déchets nucléaires est arrêté à proximité d'habitations ? Dans un article de L'Est Républicain du 19 septembre 2018, l'ancien directeur du centre Meuse-Haute-Marne de l'Andra, David Mazoyer, parle d'une distance entre le train et les habitations pouvant être inférieure à 20 mètres. Dans le résumé non-technique, page121, l'Andra écrit que: "L'exposition aux convois de transport, qui ne contiendront qu'un nombre très limité de colis de déchets radioactifs et dont les passages sont peu fréquents et limités dans le temps, est encore beaucoup plus faible que celle liée aux installations du centre de stockage Cigéo". On a l'impression à la lecture de ces mots, que le risque lié au transport est sous-estimé et évacué. Les mairies et les secours seront-ils prévenus en amont de chaque passage pour prévenir tout accident ? Existe-t-il un document quantifiant l'exposition humaine aux radiations en cas d'arrêt forcé d'un train ? Des mesures spécifiques ont-elles été prévues avec les autorités locales ? Mon deuxième point est sur le long terme, il concerne la mémoire des lieux	-	Env, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3141	GRIMEAU	Sylvère	21/10/2021 07h10	non	FAVORABLE AU PROJET CIGEO	Grace au nucleaire la France produit une electricite decarbonee et qui nous rend peu dependant d'autres pays. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Il serait donc aberrant de remplacer le nucléaire par du gaz ou du charbon nécessaire au bon fonctionnement des réseaux lorsque les ENR ne produisent pas. De plus, les ENR posent également des problèmes (consommation de ressources importante pour le solaire ramené à sa production, émission de CO2 pour produire les éoliennes en masse : transport et fonte de métal des pieds, biomasse, ethanol : nécessite de mobiliser des espaces agricoles importants au détriment de la biodiversité). De plus, les déchets nucléaires sont suivis et isolables contrairement au CO2 à ce jour. Pour finir, Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les plus radioactifs (Haute Activité [HA] et Moyenne Activité Vie Longue [MAVL]) qui constituent 3% du volume total des déchets radioactifs (de l'ordre de 10 000 m³ de déchets HA et 73 000 m³ de déchets MA-VL). Ces déchets seront stockés dans des galeries construites à 500 mètres sous terre au sein d'une couche d'argile stable depuis plus de 150 millions d'années et présentant des propriétés de confinement. L'ensemble représente 15 km2 d'installations souterraines localisées autour de Bure, entre Meuse et Haute-Marne. L'exploitation de Cigéo, est prévue pour une centaine d'années à compter de sa mise en service prévue à l'horizon 2035. Le projet développé par l'ANDRA sous le contrôle de l'Autorité de	-	nu, proc, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3144	CHRISTINE LESAUNIER		21/10/2021 07h10	non	Participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3146	GUILLEMIN.SIFFRE@FREE.FR		21/10/2021 07h10	non	CIGéo enquête publique	Je m'oppose à CIGeo. Voici les différentes raisons: La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3150	PATRICK BRULE		21/10/2021 07h10	non	Monsieur le Commissaire enquêteur. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le Commissaire Enqueteur,veuillez trouver ci-dessous mon avis sur le projet CIGeo La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su
E3152	PIERRE-JOSEPH BRILLON		21/10/2021 07h10	non		Projet insoutenable du point de vue de l'éthique environnementale cad le respect de la vie sur terre. Les risques avérés dépassent l'entendement. C'est un délire de psychopathes destructeursPjb	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3155	ISABELBIENFAIT@YAHOO.FR		21/10/2021 07h10	non	Re: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Le 21 oct. 2021 09:41, cafe repere <caferepaireconfient@gmail.com> a ecrit : Blog qui fourmille d'infos, liens, photos : http://lemurparle.blogspot.com/ Pour envoyer vos infos, liens, photos : lemurparle@gmail.com "On ne cesse pas de semer parce que les oiseaux ont mangé quelques graines." ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:14 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la	-	nu, proc, pr, Su
R4157	ROBERT	Julien	21/10/2021 08h10	non		Courrier du maire de MANDRES EN BARROIS, Julien ROBERT, remis le 21/10/2021	-	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3157	PATRICK CHARTIER		21/10/2021 08h10	non	DUP CIGéo	Bonjour, Merci de transmettre au commissaire enquêteur. Cordialement,Patrick Chartier ========== 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3158	HLNE BUREAU		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo - Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour madame, monsieur l'enqueteur-trice,Je tenais a vous faire part de mon opposition a l'enfouissement des déchets nucléaires tel qu'envisagé par l'ANDRAMerci d'en tenir compte Hélène Bureau, une humaine résolument contre l'énergie nucléaire Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3159	IRENE.CUNIBERTI@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3160	BERTRAND.PATIES@LAPOSTE.NET		21/10/2021 08h10	non	Tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	image004.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3166	RENNESSON	Jean-Jacques	21/10/2021 08h10	non	Opposition au projet de stockage de déchets radio-actifs sur le site de Bure	Monsieur ou Madame le Commissaire Enquêteur. Je tiens à affirmer mon opposition totale au projet de stockage radio-actif programmé sur le site de Bure. Sur le principe politique et moral, je suis défavorable à ce type de consultation essentiellement locale et faite en toute discrétion, alors que le projet est, semble-t-il, de toute façon déjà acté, quelles que soient les oppositions éventuelles, vu les investissements considérables déjà réalisés et les incitations financières auprès des collectivités locales prêtes à se laisser tenter par la manne et les quelques emplois subalternes que CIGEO leur fait miroiter, vu aussi la tournure que prennent nos projets énergétiques avec prolongement et renforcement du programme nucléaire prétendument sans carbone. Or je considère que pour une décision irréversible, contrairement à ce que prétend CIGEO avec son enfumeuse notion de réversibilité pour des colis de déchets, de fait irrécupérables une fois enfouis en profondeur, décision gravissime à l'échelle de centaines de milliers d'années, vu le temps inconcevable de décroissance des poisons radio-actifs, le minimum serait de faire une consultation nationale sur les enjeux de cette fausse solution, de ce fardeau empoisonné et ruineux qu'on va laisser à nos descendants. Sur le principe technique et scientifique, je considère qu'opter pour une solution rapidement irréversible est une grave erreur et montre une absence de confiance envers des solutions que la science pourrait trouver entre temps – par exemple des transmutations accélérées ou encore un stockage à très grande profondeur dans la croûte terrestre. Sur le choix même du site de Bure, 1°) Chacun sait que ce site a été retenu d'abord sur des critères socio-économiques : En Meuse, région pauvre et éloignée des axes de transports et des grandes métropoles, on constate une faible densité de	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3168	PASCAL LATOUCHE		21/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3171	NOEL LE MONNIER		21/10/2021 08h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Monsieur le commissaire-enqueteur, Dans le cadre de l'enquete publique prealable a la Declaration d'Utilité Publique du projet CIGEO d'enfouissement des déchets nucléaires, je déclare être totalement opposé à la réalisation de ce projet pour les raisons ci-dessous. Veuillez agréer, Monsieur le commissaire-enquêteur, l'expression de mes salutations distinguées. Noël Le Monnier Vandoeuvre-lès-Nancy Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3736			21/10/2021 08h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3173		Raphaël - Haguenau	21/10/2021 08h10	oui	Avis défavorable	Mesdames, Messieurs, J'apporte un avis défavorable à la présente enquête publique, au vu de la mauvaise qualité et des gros manques du dossier présenté (notamment : pas d'estimation claire de la nature et la quantité des déchets concernés, énormes risques à court, moyen et long terme sur la nappe phréatique classée, les conséquences sur la biodiversité tout au long de ce projet, un coût total du projet tout juste esquissé, ...) pour un projet qui n'est pas sans conséquences, et de loin. Permettez-moi également de rappeler ce qui se passe sur le site de stockage de Stocamine en Alsace : un projet de plus de quarante ans d'enfouissement de déchets hautement dangereux à 600 mètres de profondeur sur lequel les instances décisionnaires sont passées en force au mépris des avis des différents organismes consultés, un projet qui était présenté depuis le début comme extrêmement sûr sur le très long terme. Et ensuite un incendie absolument non prévu, des galleries qui s'effondrent, des infiltrations de produits hautement toxiques qui menacent la plus grande nappe phréatique d'Europe, … et la Cour d'Appel qui, au dernier moment, qui annule l'arrêté préfectoral d'autorisation de l'enfouissement "illimité". A mon sens, en tant que citoyen et ingénieur en environnement, il vaut bien mieux attendre d'avoir un projet exhaustivement étudié que de se lancer trop vite et devoir revenir en arrière avec des coûts économiques et environnementaux énormes comme c'est le cas dans le Haut-Rhin, d'où mon avis défavorable. Bien cordialement.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3174	CHANDHOU@ORANGE.FR		21/10/2021 08h10	non	participation à l'enquête publique	Je vous prie de trouver ci dessous l'expression de mon refus du projet CIGEO.Les dechets radioactifs sont trop dangereux pour être entreposés en profondeur sans accès possible pour des centaines d'années. Nous n'avons pas le droit d'exposer les générations futures à ces dangers que nous avons nous-mêmes suscités. Seul le stockage en surface avec une surveillance accrue est acceptable actuellement. Chantal Dhoukar 89Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3175	BERNARD COLSON		21/10/2021 09h10	non	TR: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	COLSON Bernard3 impasse du mont21260 FoncegriveCourriel : colson.bernard@wanadoo.fr De : patrick VARNEY <p.varney@orange.fr> Envoyé : jeudi 21 octobre 2021 09:48 Objet : Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Bonjour,le message ci-dessous concernant l'enquête publique de la DUP CIGEO.Vous n'avez plus que 2 jours pour participer en donnant votre avis sur un projet hors-norme, hors-sol et qui questionne sur de nombreux points.Cordialement.Patrick Varney, secrétaire de "Environnement et Santé Pays des 3 Rivières".envoyé : 20 octobre 2021 à 08:00 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : "p.varney" <p.varney@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3177	CLAUDE HURY		21/10/2021 09h10	non	tr: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3178	GENEVIEVE RAY		21/10/2021 09h10	non	Fw: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3179	LENAIL	Bernard	21/10/2021 09h10	non	Contribution à la consultation sur la DUP relative à CIGEO	Bonjour J'ai pris connaissance du Régistre Numérique relatif à la consultation concernant Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo). J'apporte l'avis qui suit à cette consultation : 1-Voilà un siècle que la radioactivité a été découverte ; 2-Voilà près de cinquante ans que l'industrie électronucléaire fonctionne avec succès ; 3-Voilà bientôt cinquante ans que les déchets de haute activité et de longue durée de vie résultant de ce fonctionnement sont conditionnés et entreposés sans inconvénient et en toute sûreté sur le site de La Hague (ORANO) ; 4-Dans le même temps, en parallèle, les recherches ont été menées pour la réalisation d'un système de stockage pérenne seul à même de constituer une solution durable compatible avec la durée de vie des déchets ; 5-Après un débat démocratique il a été reconnu dans une Loi solennelle que seul un stockage en structure géologique profonde pouvait répondre aux exigences ; 6-Pendant les 25 dernières années le programme de recherche a fait l'objet de très nombreux développements (recherche scientifique proprement dite, études, essais, travaux de laboratoire se sont accumulés) ainsi que différentes consultations publiques. Les rapports en découlant ont été validés par les autorités de sûreté (ASN) et leur appui technique (IRSN) ainsi que par des experts étrangers ;	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3198	MARIE CLAIRE RICHARD		21/10/2021 09h10	non	les 100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 99 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3207	RAPHI		21/10/2021 10h10	non	Contre CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3732			21/10/2021 11h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3243	JACQUES DESTOUET		21/10/2021 12h10	non		Monsieur le Commissaire Enquêteur, NON À L'ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES ! SI VOUS VOULEZ FAIRE CETTE OPÉRATION , JE VOUS SUGGERE DE LE FAIRE DANS LA COUR DE L'ELYSÉE.....OU CHEZ VOUS !!! Jacques DESTOUET icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3244	MICHEL GARCIA		21/10/2021 12h10	non	Non a CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3267	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre CiGEO	..... Les 100 raisons de ne pas construire CiGeo : Qualification 1 parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3270	CLAUDINE GEORGES		21/10/2021 12h10	non	contre cigeo	es 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3271	MARCOU5733@LAPOSTE.NET		21/10/2021 12h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3278	VRONIQUE LELIEVRE		21/10/2021 13h10	non	enquête publique	Enquete publique prealable a la declaration d'utilite publique (DUP) ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3733			21/10/2021 13h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3281			21/10/2021 13h10	oui	Merci de bien vouloir prendre compte de mon avis!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3285	ERIC UBERTI		21/10/2021 13h10	non	CIGEO Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Mesdames, Messieurs les Commissaires enqueteurs, Vous voudrez bien trouver ci-dessous des raisons de ne pas construire CIGEO. Je vous prie d'agréer Mesdames, Messieurs les Commissaires enquêteurs, l'expression de ma considération distinguée. Eric Uberti La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3292	GRARD ESPINOSA		21/10/2021 13h10	non		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3318	BENOIT LEMATELOT		21/10/2021 14h10	non	Enquete publique cigeo	voici queiques raisons pour ne pas construire cigeo, bonne reception Cordialement Benoit lematelot 87480 saint priest taurion - parce que c'est un projet illusoire. - parce que c'est une immense supercherie. - parce qu'il y a trop d'incertitudes. - parce qu'il y a trop de réserves. - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3346	DOMINIQUE MATHIEU-VRIT		21/10/2021 14h10	non	Cigéo	Monsieur le Commissaire enqueteur, Voici les raisons pour lesquelles je pense que CIGEO est une aberration. 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3350	JEAN LUC PELLARD		21/10/2021 14h10	non	Avis sur l'enquête publique CIGEO	Monsieur le commissaire, Je vous fais parvenir les 100 raisons qui justifient mon desaccord pour ce projet : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 -	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3367	MARIE NEIGE HOUCHARD		21/10/2021 15h10	non	participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique de CIGEO	Monsieur le Commissaire Enqueteur Je m'appelle Marie-Neige Houchard demeurant à Dombasle sur Meuthe. Je suis résolument opposée au projet CIGEO parce que l'enfouissement des déchets radioactifs de cette teneur est la plus dangereuse des solutions !!! Parce que : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3750			21/10/2021 15h10	oui	100 raisons de refuser le projet	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3378			21/10/2021 15h10	oui	Déchets nucléaires Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3747			21/10/2021 16h10	oui	les 100 raisons de ne pas construire CiGéo	La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3555	RETTIG		21/10/2021 16h10	non	Fwd: Fwd: Votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Madame, Monsieur, Si vous voulez savoir pourquoi il faut RENONCER AU PROJET CIGEO, voici les 100 RAISONS, répétées 100 fois pendant toutes ces années, démontrées, exposées, illustrées par certains accidents sur des sites semblables. Mais quand un lobby borné, à la conscience tordue et perverse, incapable de penser et d'agir en fonction du bien supérieur des générations futures, leurs propres descendants, est aux manettes, toute raison et toute morale sont étouffées. CIGEO, c'est un des super-crimes de l'Histoire. Alors, Mesdames, Messieurs, de quel côté vous rangez-vous ??? !!! Jean-Jacques Rettig Membre du C.A. du Comité pour la Sauvegarde de Fessenheim et de la plaine du Rhin Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou	image001.jpg	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3388	ROMAIN LAVEAU		21/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigéo - Avis Romain Laveau	Monsieur le commissaire enqueteur, Ce projet d'enfouissement est purement scandaleux car tout à fait irresponsable vis-à-vis des générations futures. Je partage chacune des positions ci-dessous. En espérant que vous entendrez ces arguments. Cordialement. Romain Laveau Conseiller fédéral EELV 10 rue Talot 49100 Angers Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3404	MARC PASCOUAU		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3406	ANA ESCUDERO		21/10/2021 17h10	non	enquête publique Cigeo	Mesdames et Messieurs les membres de la commission d'enquête, Vous trouverez ci-après 100 raisons de ne pas construire CiGéo : La qualification du projet : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo -oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3420			21/10/2021 18h10	oui	opposition à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3425	PILLOY CHRISTIAN		21/10/2021 18h10	non	enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (D.U.P.)	Mesdames, Messieurs, membres de la commission d'enquête, Je suis farouchement opposé à la création du pharaonique et dangereux projet Cigeo pour les nombreuses raisons suivantes: > Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : > > La qualification du projet > 1 - parce que c'est un projet hors norme. > 2 - parce que c'est un projet illusoire. > 3 - parce que c'est une mission impossible. > 4 - parce que c'est une immense supercherie. > 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. > 6 - parce qu'il y a trop de réserves. > 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. > 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. > 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. > 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. > 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. > 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. > 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! > 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. > 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! > 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! > 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. > 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. > 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! > 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3428	MARIE-FRANOISE BOUGEANT		21/10/2021 18h10	non	DUP Projet CIGEO	100 raisons de ne pas ****truire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA ****truit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3429	PEYON CLAUDINE		21/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3444	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des [...]	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée sauf si l'humanité se saborde sans les 100 ans à venir alors on se foutra complètement des déchêts ! Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4032			21/10/2021 19h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3446	YVES PEYON		21/10/2021 19h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualificatio du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3448	FOL GILLES		21/10/2021 19h10	non	ClGéo : ma participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d?utilité publique (DUP)	Pourquoi je m'oppose à CIGéo:1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3449	JOELLE NOGUERA		21/10/2021 19h10	non	Le projet Cigéo est une très mauvaise idée. Il faut arrêter de produire des dêchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3469	CLAUDE FRESSONNET		21/10/2021 20h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) : enfouissons le projet CIGEO !	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3474	ANAS HUBERT		21/10/2021 20h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci dessous les 100 raisons de ne pas construire CIGéo, Bien cordialement, Anaïs Hubert La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3480	FRANCIS BORDOZ		21/10/2021 20h10	non	Non à l'enfouissement à Bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3483	SOPHIE VALCKE		21/10/2021 21h10	non	Mon avis pour l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) sur le site d'enfouissement de déchets nucléaires CIGéo.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3485			21/10/2021 21h10	oui	Enquête publique Cigéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - p arce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Ca llovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant c ette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4033			21/10/2021 21h10	oui	contre cigeo	Enquete au sujet de CIGEO**** ****** * *** ******** ****** ******* ** ******* ***********@free.fr Je pense que ce projet d'enfouissement est nocif et je le refuse pour les raisons suivantes :8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de longueur, et de 9 à 12	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3486	VIVIANE BEAL		21/10/2021 21h10	non	Participation à enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3488			21/10/2021 21h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations :Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi-totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3495	FRDRIC GOST		21/10/2021 22h10	non	100 raisons d'arrêter	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3509	SIMON CICOLELLA		22/10/2021 05h10	non	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Bonjour, Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3513	JEAN-LUC BOUZON		22/10/2021 06h10	non	DUP CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3526	BERNARD VILLATE		22/10/2021 06h10	non	suicides progammé	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3552	FDBZ		22/10/2021 07h10	non	Bure Non!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3568	MARIE-SOL ORTOLA		22/10/2021 08h10	non	Bure	Je souscris! Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3680			22/10/2021 09h10	oui	TR : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Elsa Weber Merci de bien vouloir enregistrer cette nouvelle adresse email en remplacement de **********@orange.fr BIOCOOP SCOP la claire fontaineAvenue des gorges du Tarn48000 Mende 04 66 65 98 **********@biocooplaclairefontaine.frlaclairefontaine.biocoop.net Le : 20 octobre 2021 à 02:54 (GMT +02:00) De : "ville sur terre" <**********@villesurterre.eu> À : "marie.weber.48" <**********@orange.fr> Objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : *********@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3618			22/10/2021 09h10	oui	bure	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3643			22/10/2021 11h10	oui			-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3645			22/10/2021 11h10	oui	cigéo. quelques interrogations	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
@3644	Alice		22/10/2021 11h10	non	Un intérêt général logique	Le choix du stockage profond est l'orientation prise par l'Etat et de façon générale par l'ensemble des pays nucléarisés pour gérer les déchets les plus radioactifs. Cigéo permettra de mettre en sécurité ces déchets produits à l'échelle du pays donc oui c'est d'intérêt général ! Je suis donc favorable en ce sens et habitant en Haute-Marne cela me semblerait être une juste reconnaissance de l'engagement des départements de Haute-Marne et de Meuse à accueillir ce projet d'envergure nationale. De plus, je note que le travail de l'Andra s'inscrit dans un processus long et que Cigéo fait l'objet de nombreuses années d'études en démontre la qualité du dossier présenté.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3652	MARIE LABESSE		22/10/2021 12h10	non	Enquête publique CIGEO	Voici mon avis, qui reprend l'excellent catalogue de bonnes raisons pour rejeter ce projet : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3730			22/10/2021 12h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3670	ISABELLE DOURY		22/10/2021 12h10	non	Avis contre la construction de CIGéo	Bonjour, pour étayer mon avis sur le sujet, je vous adresse les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont	-	nu, proc, pr, Su
@3675	RAT	Viviane	22/10/2021 13h10	non	Cachez ces déchets que je ne saurai voir...	Est-ce réellement bien prudent d'enterrer nos déchets pour surveiller leur évolution ? Ne serait-il pas prudent de les réunir dans un ou plusieurs lieux, déjà artificialisés et soumis à une surveillance longue en raison de leur radio-activité, visible et non-soumis au risque d'oubli. S'il ne faut pas faire l'autruche en niant le besoin de gestion des déchets nucléaire, il n'apparait pas non-plus prudent de les enterrer pour ne plus les voir. De plus, il m'apparait plus facile de pouvoir faire bénéficier de la recherche en matière de gestion nucléaire des déchets accessibles que des déchets enfouis. Aussi la solution d'un centre d'enfouissement ne m'apparait pas être d'intérêt publique, surtout à long terme, ce qui correspond à l'échelle de temps de gestion de ces déchets.	-	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3681		christelle - Lyon	22/10/2021 13h10	oui	Cigéo est le fruit d'un long processus démocratique	Trois lois votées en 1991, 2006 et 2016 et deux débats publics nationaux ont contribué à retenir et encadrer la solution du stockage géologique. Au-delà des débats publics nationaux, Cigéo fait l'objet de multiples concertations et consultations du public associées à son développement et à sa mise en service. Ce processus démocratique est appelé à se poursuivre. Ainsi, les premières années d'exploitation (Phase Industrielle Pilote) feront l'objet d'un bilan qui sera présenté au Parlement qui devra se positionner sur la poursuite du développement de l'installation. Par ailleurs, à la demande du Parlement, Cigéo répond au principe de réversibilité (précisé dans la loi de 2016). C'est-à-dire qu'il sera possible, durant sa mise en œuvre progressive, de récupérer des colis ou d'adapter le stockage en fonction des évolutions technologiques, ou des choix des générations suivantes.	-	proc
E3688	JEAN-YVES LEFEBVRE		22/10/2021 13h10	non	Dup CIGEO . Message électronique à communiquer aux commissaires enquêteurs.	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : Qualification 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3701			22/10/2021 14h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3712	BORIS DENIEL		22/10/2021 14h10	non		Pas d'enfouissement de déchets nucléaires; pensons à nos enfants.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3719	LAETICIA DANNER		22/10/2021 15h10	non	Participation à l'enquête publique	Bonjour,Je suis opposée à la déclaration d'utilité publique du projet cigéo.D'après les études récentes la couche géologique choisie du Callovo Oxfordien n'est pas aussi sûre que prévu. Elle est fissurée et l'eau y circule. Il y a aussi la faille du fossé de Gondredourt qui est une zone de sensibilité sismique.Des chercheurs ont aussi mis en avant les risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. On ne peut pas garantir le fonctionnement des systèmes de ventilation sur des siècles. Et il y a risque d'incendie avec l'émission d'hydrogène.Une fois remplies les alvéoles sont inaccessibles et les actions de maintenances improbables.On sait à travers le monde que ce type d'enfouissement est irréversible en particulier en cas de problèmes.Le creusement et les excavations émettent des nuisances graves pour l'environnement.Les cheminées d'aération vont induire des pollutions de l'armosphère et contaminé d'abord les riverains puise se répartir dans l'atmosphère de notre planète.L'andra reconnaît elle même qu'il y a des risques d'inondation par les puits.Le transport des déchets est très dangereux il suffit que le véhicule soit à l'arrêt plus de 20mn pour représenter un danger pour un.e humain.e. C'est inconsidéré que de concentrer toute la radioactivité en un seul endroit. Mieux vaut les stocker là où ils ont été produits.J'aimerai aussi souligner que nos jeunes sont déjà impactés moralement et physiquement par nos choix anti-écologiques. Ils étaient dans la rue avant qu'on ne les musèle avec un masque. Ils ont joué les jeux pour nous préserver, pour préserver les anciens.Ayons juste le minimum de dignité et agissons pour eux.Cigéo n'est pas la solution, le nucléaire non plus .Posons nous, respectons nous il y a des solutions.Læticia Danner	-	nu, proc, pr, Su
@3777		Chantal - Pornichet	22/10/2021 16h10	oui	Cigeo Participation à l'enquête préalable à la DUP	Bonjour Vous trouverez ma contribution en pièce jointe (format PDF) Je vous en souhaite bonne réception et bonne lecture.	100 raisons de ne pas construire CIGÉO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3795	R V		22/10/2021 16h10	non	enfouissement des déchets nucléaires	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3802	ELIE DAVIRON		22/10/2021 17h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3803			22/10/2021 17h10	oui		Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo:La qualification du projet1- parce que c'est un projet hors norme.2- parce que c'est un projet illusoire.3- parce que c'est une mission impossible.4- parce que c'est une immense supercherie.5- parce qu'il y a trop d'incertitudes.6- parce qu'il y a trop de réserves.7- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12- parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22- parce que,une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
E3807			22/10/2021 17h10	oui		Favorable au projet CIGEO.	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3824	MARYSE COLSON		22/10/2021 18h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 a 08:24 de : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> à : maryse-colson <maryse-colson@orange.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :dup-cigeo@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su
E3829			22/10/2021 18h10	oui	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	******** ******, domiciliée à ***** ***** *******, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3830	ANNIE.RIVORY@LAPOSTE.NET		22/10/2021 18h10	non	100 RAISONS DE NE PAS CONSTRUIRE CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su
E3833	FABIENNE ORIOL		22/10/2021 18h10	non	100 Raisons de ne pas construire CIGEO	Fabienne Oriol, domiciliée à Mours saint Eusèbe, vous remercie de tenir compte de sa déposition en PJ	100 Raisons de ne pas construire CIGEO.docx	nu, proc, pr, Su
E3841	JEAN YVES DE KERDREL		22/10/2021 19h10	non		Non contre cette formule de stockage des déchets l'impact écologique et économique non mesuré et comment s'assurer sur plusieurs siècles de toutes les garantiesProjets non maitrisés Je ne souscris aucunement à cette illusionJean Yves audren de Kerdrel Envoyé depuis la toute nouvelle application AOL pour Android	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3848			22/10/2021 19h10	oui	D U P Cigéo	Bonjour, voici ma contribution à l'enquête publique. Je suis contre le projet CIGEO : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3869	FRANOISE POUZET		22/10/2021 20h10	non	enquête publique DUP CIGEO	Bonsoir Madame ou Monsieur le commissaire enqueteur, Veuillez trouver ci-dessous ma contribution à l'enquête publique en cours : je dis NON à la déclaration d'utilité publique du projet CIGEO,parce que :Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA- Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs-veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes.20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3879			22/10/2021 21h10	oui	participation à l'enquête publique sur le projet CIGéo	Bonjour, Merci de bien vouloir noter mon avis sur le projet CIGéo dans votre enquête publique : Les 99 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4038			22/10/2021 21h10	oui	Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	A l'attention du commissaire enqueteur, Madame, Monsieur, Dans le cadre de l'enquete publique du projet CIGEO, veuillez trouver ci-dessous mes observations.Ce message annule et remplace mon message du 21 octobre.Les raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet- parce qu'il y a trop d'incertitudes.- parce qu'il y a trop de réserves.- parce qu'il y a trop de problématiques majeures.- parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.- parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.- parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.- parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.- parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !- parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.- parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !- parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !- parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.- parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs).- parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !- parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.- parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes- parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des colis. L'ANDRA a fait ce choix pour gagner du volume utile, et donc réduire les coûts. Les alvéoles sont passées de 400 à 500 m de	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3892	DUBOIS	Micchel	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : • • La qualification du projet • 1 - parce que c'est un projet hors norme. • 2 - parce que c'est un projet illusoire. • 3 - parce que c'est une mission impossible. • 4 - parce que c'est une immense supercherie. • 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. • 6 - parce qu'il y a trop de réserves. • 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. • 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. • 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. • 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3898	GALI	Annie	22/10/2021 22h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGEO	Mesdames, Messieurs les Commissaires, Je suis contre le projet CIGEO et demande à la commission d'enquête de rendre un avis défavorable. CIGÉO est un projet d'enfouissement en profondeur des déchets radioactifs qui n'a aucun égal : un projet d'un tel gigantisme avec, en plus, les déchets les plus radioactifs (dits de Haute Activité à Vie Longue) et des déchets radioactifs bitumineux hautement inflammables. Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : • •La qualification du projet •1 - parce que c'est un projet hors norme. •2 - parce que c'est un projet illusoire. •3 - parce que c'est une mission impossible. •4 - parce que c'est une immense supercherie. •5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. •6 - parce qu'il y a trop de réserves. •7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.	100raisons-pour-CIGEO.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3905	CAPPY	Marie	22/10/2021 23h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :	bonjour le projet CIGEO est une menace pour les territoires et les générations futures : 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3906	CAPPY	Marie	23/10/2021 00h10	non	100 raisons de ne pas construire CIGéo	bonjour le projet CIGEO est dangereux et rempli d'incertitude : 50 -parce que l'air à proximité de BURE sera irrespirable. Ce ne sont pas des cheminées de 12 m de hauteur qui vont assurer dans l'air une diffusion sans risque. 51 - parce que la biodiversité autour de BURE est en danger. 52 - parce que CIGéo ne respecte pas la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que l'ANDRA n'a pas envisagé de mesures compensatoires affectées aux cours d'eau. Alors que l'impact est bien réel : rejets, franchissabilité, débit, faune, etc. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va subir une inquiétante mutation, qui n'a rien à voir avec le PDT (Projet de développement du territoire). PDT qui a été entériné sans intégrer l'avis de la population. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et ""le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire"" ne sont que des outils pour acheter les consciences." 56 - parce que les départements MEUSE et HAUTE-MARNE reçoivent chacun 30 millions d'euros par an ! 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique exclusivement nucléaire, donc avec des entreprises à hauts risques, sales et polluantes. Le secteur est sacrifié sur l'hôtel du nucléaire. 58 - parce que c'est la programmation de l'inéxorable désertification du territoire. Aux USA les déchets nucléaires sont stockés dans un désert de sable. En France, c'est dans un désert vert	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3916	SICARD ANNE LAURE		23/10/2021 01h10	non	Enfouissez votre projet!	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4104			23/10/2021 05h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" !14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle.15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose !16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets.18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs.19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes !20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures.21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état.Alvéoles irradiantes22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en l'absence de protection radiologique des	-	nu, proc, pr, Su
@3940	FARCOT	Antoine	23/10/2021 06h10	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets nucléaires	Ce centre d'enfouissement ne doit être autorisé QUE s'il est associé à la décision d'arrêter la production nucléaire et donc de produire des nouveaux déchets dangereux pour les hommes et la planète. Gérons les déchets existants, pas les futurs. STOP NUCLÉAIRE	-	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3971	MADELEINE CHATARD		23/10/2021 07h10	non	participation	Bonjour Ci dessous le contenu de ma participation: Je tiens à ce qu'elle soit prise en compte dans son entier Merci Madeleine Chatard Béligneux 01 Pour moi il ne faut pas construire CIGEO : Qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4103			23/10/2021 07h10	oui	cigeo	bonjour, voici mes 97 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R4154	ROBERT	Bernard	23/10/2021 08h10	non		Mandres en Barrois La loi Bataille n'est pas respectée qui prévoit 2 laboratoires. Selon le rapport de la commission nationale d'évaluation il est dit que le granit ne convient pas alors que le principal obstacle à 1 deuxième laboratoire est bien les manifestations qui ont empêché ces constructions. Il est dit aussi que la transmutation ne peut avoir lieu sur touts les éléments radioactifs ce que contredit plusieurs scientifiques (Bernard LAPONCHE physicien nucléaire et le prix Nobel de physique Gérard MOUROU) qui a abouti pour l'instant en laboratoire grâce aux rayons laser ultra puissant et répétitifs à transformer un neutron en un proton ce qui diminue la radioactivité de 10 000 ans à 1/2 heur selon lui. Il demande 15 ans de recherche pour mettre au point la phase industrielle. Tout ce que l'industrie nucléaire veut c'est dire que l'on contrôle tout le cycle nucléaire pour remplacer dans les années à venir les réacteurs nucléaires vieillissants. Pour ceux qui disent que le nucléaire est une énergie propre alors que seulement 3% environ de l'énergie que l'on met dans le réacteur sous forme de barrettes d'uranium est consommé dans les 18 mois à deux ans. Dans notre secteur il y a eut des failles qui avaient été enlevées des cartes géologiques selon un géologue. Comment croire que cette argile qui paraît dur comme de la pierre mais se dissout entièrement dans l'eau en 30 minutes (expérience que j'ai fais après prélèvement dans des wagonnets lors de ma visite du labo il y a quelques années) puisse contenir les éléments radioactifs en toute sécurité à 400 mètres sous terres mais seulement à 200 km et au niveau des sources qui alimentent la région parisienne en eau vu que notre village est situé à 400 mètres au dessus du niveau de la mer. Après avoir lu le rapport d'évaluation je m'apperçoit que chaque mot est choisi pour ne pas choquer l'opinion (exemple on ne parle pas de fuite radioactive mais de stockage impraticable. Pour YUCCA MOUNTAIN aux états unis, pour la mine de sel d'Asse (Allemagne) d'analyse de sureté défavorable). Pour les dégagements d'hydrogène dus à l'oxydation des fûts inférieur à 10MPA comme par hasard alors qu'à partir de 11MPA il y aurait amorçage de micro-fissures qui permettrait des infiltrations d'eau. Il y a aussi un problème qui me préoccupe beaucoup. Il est prévu de raser 90% du bois Légus (forêt de feuillues qui ne sont pas malades alors que l'on voit partout des milliers d'hectares de résineux qui dépérissent. Étant retraité agricole en observant les nuages je me suis aperçu que cette forêt nous amenait	-	proc
R4160	ANONYME		23/10/2021 08h10	non		Trois étudiants de l'Université Paris 1 Panthéon Sorbonne en M1 de géographie de l'environnement qui tentent de saisir la place de la démocratie dans le projet CIGEO	-	proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3990	YVONNE NICHOLAS		23/10/2021 08h10	non	TR: RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	Nous sommes contre la ruine du monde pour les générations futures. Voilà tout. De : Autun Morvan Ecologie <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Envoyé : mardi 19 octobre 2021 19:11 À : Association AUTUN MORVAN ECOLOGIE <autun.morvan.ecologie@wanadoo.fr> Objet : RE : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité	-	nu, proc, pr, Su
E3993	GRARD VAILLANT		23/10/2021 08h10	non	avis au Commissaire enquêteur,	<< Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>,	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3996	JEANBA13@AOL.COM		23/10/2021 08h10	non	enquête publique	Les 100 raisons de ne pas construire CIGeo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont irradiantes et inaccessibles, en	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4101			23/10/2021 08h10	oui	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	envoye : 20 octobre 2021 à 00:40 de : ville sur terre <**********@villesurterre.eu> à : "*********.********" <**********@wanadoo.fr> objet : Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) ClGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur,et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre,merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo >>, ci-dessous, à :*********@mail.registre-numerique.frObjectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires...Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ?Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison !Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré :100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre.ou100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire ClGéo : La qualification du projet1 - parce que c'est un projet hors norme.2 - parce que c'est un projet illusoire.3 - parce que c'est une mission impossible.4 - parce que c'est une immense supercherie.5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes.6 - parce qu'il y a trop de réserves.7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures.8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité.9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité.10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA.11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi.12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles.13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4006	ROXANE FLORIMOND		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, Voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo :La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4008	LEPP	Karine	23/10/2021 08h10	non	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint.	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4009	GURIN PHILIPPE		23/10/2021 08h10	non	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Bonjour, voici les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie !	-	nu, proc, pr, Su
@4010		Jean-Michel - Valbonne	23/10/2021 08h10	oui	Stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Voir fichier ci-joint	Cigeo_non_231021.pdf	nu, proc, pr, Su
E4144			23/10/2021 08h10	oui	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo	-	nu, proc, pr, Su
@4027		Annie - Lérouville	23/10/2021 08h10	oui	Enquête publique concernant le centre de stockage en couche géologique profondes des déchets radioactifs	Je suis contre l'enfouissement des déchets radioactifs ni à Bure, ni ailleurs. Mon argument principal est le risque d'incendie. Ces déchets vont produire de l'hydrogène. La ventilation doit fonctionner continuellement pendant 150 ans, minimum; Qui peut prédire que nos descendants auront toujours cette possibilité ?? Avec les changements climatiques, tous les modèles sur l'évolution de la production énergétique sont, pour moi, inopérants. Le risque d'incendie, lui est plus que probable, avec toutes ses conséquences. Par ailleurs, toutes les voix des opposants, même de scientifiques de hauts niveaux, sont muselés. Ce débat n'est pas démocratique.	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4034	CENTOFANTI	Michel	23/10/2021 09h10	non	Contribution DUP CIGEO	remarques liminaires espace et temps 1) temporalité inadéquate avec une enquête publique du 15/09/2021 jusqu'au 23/10/2021 pour un projet qui "engage" pour des millions d'années il semble que cette dissymétrie doit donner au minimum à réfléchir sur l'adéquation de la procédure d'enquête publique appliqué à un projet de ce type (a priori la procédure enquête publique n'a jamais été imaginé par le législateur pour cela) 2) spatialement, la procédure paraît aussi inadéquate puisqu'il n'y a pas eu, à ma connaissance, d'information étendue à l'ensemble des pays frontaliers (à défaut de l'ensemble de l'Europe). 3) la "publicité" pour l'appel à contribution a été au minimum succincte (un rappel de la fin de la procédure ce matin sur France Inter a eu le mérite de me réveiller) ce projet ne présente aucune caractéristique philosophiquement et humainement acceptable hormis si l'objectif est la croissance infinie et exponentielle.	-	proc
@4039		Michel - Saint-Genest-d'Ambière	23/10/2021 09h10	oui	DUP cigeo	Bonjour, Je suis étonné de lire que le projet initial de laboratoire est devenu projet d’enfouissement. La possibilité de réversibilité a aussi disparu. Qu’en est-il de la sureté des emballages bitumés ? De leur récupération en cas de problème (en particulier incendie) ? La preuve de son entière faisabilité technique et industrielle, de sa sûreté et de sa réversibilité, n’est pas établie : l’Andra lance un projet à très long terme sans avoir la certitude de sa possible réalisation. Quel en est le coût carbone ? C’est un pari à 100.000 ans, qui peut prétendre l’assumer ? L’Andra, le ministre de passage qui signera la DUP ? A t-il la moindre idée de ce que représente cette durée ? Ce projet navigue entre mégalomanie et incompétence, surtout quand on voit la réalité des travaux précédents de l’Andra en particulier en Limousin, où on ne compte plus les terrains laissés à l’abandon ou mal réhabilités, véritables poubelles pour quelques siècles… Pour toutes ces raisons, non seulement ce projet n’a aucun avenir, mais cette consultation même frise l’escroquerie puisque, comme d’habitude en matière de nucléaire, la décision est politique et déjà prise. Avec mes meilleures salutations citoyennes M Masson, descendant de Cro-Magnon depuis 100.000 ans	-	proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4062		Virginie	23/10/2021 09h10	non	Pour avancer dans la gestion des déchets	Fort de plus de 30 ans de recherche, le stockage géologique au travers du projet cigeo est la solution pour gérer les déchets. Nous avons la chance en France d'avoir une agence publique en charge de développer ce projet avec toutes les garanties que cela apportent pour le futur, d'avoir une autorité de sûreté nucléaire indépendante qui challenge la sûreté du projet, d'avoir un processus au long cours qui permet d'assoir dans le temps les décisions prises au fur et à mesure sur la base des avancées de la science et des Meilleures technologies disponibles, d'avoir acté au travers une loi le principe de réversibilité.	-	proc, pr
E4090	JEAN-PIERRE JOFFRIN		23/10/2021 09h10	non		https://www.researchgate.net/publication/321251387_Partial_reading_of_Methods_for_Safety_Assessment_of_Geological_Disposal_Facilities_for_Radioactive_Waste_Outcomes_of_the_NEA_MeSA_Initiative_OECD_2012_NEA_No_6923	-	nu, proc, pr, Su
@4099	VIDAUD	Ghislaine	23/10/2021 09h10	non	CIGéo, projet néfaste d'inutilité publique	Complément de contribution. Je vous demande, Monsieur le commissaire d'enquête, de prendre en compte l'article ci-joint, écrit par des journalistes sérieux. Vous constaterez que nombre d'affirmations, avancées par des personnes favorables au projet, sont démenties. Le déni de démocratie est démontré dans toutes les étapes du projet. J'ai une question: alors qu'EDF et ses filiales ne sont plus des entreprises publiques, comment se fait-il que ce soit de l'argent publique qui finance le traitement et le stockage des déchets ? Quel coût final, en milliards d'Eur pour la communauté? Consciente de la grande responsabilité qui vous incombe, je souhaite que votre décision soit orientée pour le bien commun, c'est à dire l'annulation de ce projet dément. Cordialement, G. Vidaud	CIGEO- Mediapart-article_989839.pdf	proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4117	MENTH PHILIPPE		23/10/2021 09h10	non	Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP)	---------- Forwarded message --------- De : MANUELIAN Geneviève <gemanuelian@gmail.com> Date: mer. 20 oct. 2021 à 10:43 Subject: Fwd: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: Phlp <philippementh@gmail.com> ---------- Forwarded message --------- De : ville sur terre <michel.gueritte@villesurterre.eu> Date: mer. 20 oct. 2021 à 03:04 Subject: Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) To: gemanuelian <gemanuelian@gmail.com> CIGéo : votre participation à l'Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique (DUP) Si vous n'avez pas encore envoyé votre avis au Commissaire enquêteur, et vous avez jusqu'au samedi 23 octobre, merci de transférer tout simplement : << Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo >>, ci-dessous, à : dup-cigeo@mail.registre-numerique.fr Objectif de cette opération de communication : 100 000 participations ! Le Commissaire enquêteur va devoir embaucher des secrétaires... Et n'oubliez pas de faire circuler ce mail dans vos réseaux. La quasi-totalité de ces raisons sont incontestables puisqu'elles sont extraites du remarquable livre: [1109-thickbox_default.jpg] Toutes les installations nucléaires de la Planète y sont traitées à l'exception de celles du Soulainois. Pourquoi ? Nous avons reçu quelques violentes critiques concernant la 100ème raison ! Nous imaginons les réactions si nous avions déclaré : 100 - parce que Jean-Luc MELENCHON est contre. ou 100 - parce que Eric ZEMMOUR est pour. ..... Les 100 raisons de ne pas construire CIGéo : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs	-	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4133	JOL GUERRY		23/10/2021 10h10	non	Fwd: Refus du projet CIGEO tel que prévu	Mesdames et Messieurs les Commissaires Enqueteurs, Le projet CIGÉO qui nous est présenté comporte de nombreuses incohérence et ne présente aucune garantie sérieuse pour une viabilité à très long terme sans surveillance. L'industrie nucléaire a produit des déchets radioactifs très dangereux à la fois en terme de radioactivité que de toxicité chimique et elle doit absolument les surveiller jusqu'à ce que la dangerosité soit nulle ou que ces déchets aient pu être détruit en autres déchets inoffensifs. Le projet CIGÉO ne prévoit qu'une surveillance pendant 100 à 150 ans avec une irréversibilité toute relative très insuffisante. Dans l'immédiat ce projet est totalement climaticide, car le réchauffement climatique se joue dans les 10 à 15 prochaines années, hors pendant cette période la construction de CIGÉO va conduire à l'émission de plusieurs millions de tonnes d'équivalent CO2. L'étude d'impact donne une valeur de 11 millions de teqCO2 sans plus de précision, sans aucune répartition de ces émissions dans le temps. Ceci sort d'une soit-disant étude d'analyse de cycle de vie qui n'est pas communiqué ni même synthétisé et ce n'est en plus qu'une estimation. Un des problèmes environnementaux les plus important du siècle en cours et qui va peut-être conduire à l'extinction de nos civilisations est totalement non pris en compte et c'est totalement inadmissible. En terme d'émission de gaz à effet de serre, on ne peut plus raisonner avec des moyennes, il faut de chiffres réels quantifiés par années.Si on fait ce calcul précis, on verra que la réalisation du projet CIGÉO n'est pas viable dans le contexte actuelle et il faudrait réellement la comparer à la situation actuelle ou à une variante de stockage à long terme en surface. Et bien sûr, cet échec de traitement des déchets nucléaires doit conduire dès maintenant à l'arrêt des réacteurs nucléaires pour arrêter la production de ces déchets. L'étude d'impact et le projet présentent de sérieuses insuffisantes et doit être revu pour répondre à cette question cruciale du réchauffement climatique dans les prochaines années. Pour le reste de nombreux autres problèmes existent et rendent irrecevable ce projet :	lojdficggdlbbldb.png	nu, proc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E4155			25/10/2021 21h10	oui	Merci de bien vouloir en compte les 100 bonnes raisons...	Merci de bien vouloir prendre en compte les 100 raisons de ne pas construire CIGEO : La qualification du projet 1 - parce que c'est un projet hors norme. 2 - parce que c'est un projet illusoire. 3 - parce que c'est une mission impossible. 4 - parce que c'est une immense supercherie. 5 - parce qu'il y a trop d'incertitudes. 6 - parce qu'il y a trop de réserves. 7 - parce qu'il y a trop de problématiques majeures. 8 - parce que c'est une impasse : l'ANDRA veut nous faire croire qu'elle maîtrise complètement la radioactivité. 9 - parce que personne au monde ne sait neutraliser la radioactivité des déchets radioactifs. On ne sait que les stocker en attendant que leur activité décroisse jusqu'à l'acceptabilité. 10 - parce que c'est un pari risqué de vanter les qualités de la couche géologique du Callovo-oxfordien. De nombreuses études contradictoires effritent les certitudes de l'ANDRA. 11 - parce que c'est une utopie de croire que l'ANDRA va pouvoir gérer 270 km de galeries souterraines. C'est l'équivalent d'un métro parisien et demi. 12 - parce que la phase pilote est un leurre. En fait, durant cette phase, l'ANDRA construit la quasi totalité des installations de surface et les premières galeries et alvéoles. 13 - parce qu'il y a des risques de combustion et d'explosion du fait de la génération d'hydrogène par la radiolyse et la corrosion des métaux. L'expert indépendant Bertrand THUILLIER parle "d'une véritable usine à gaz" ! 14 - parce que les systèmes de ventilation imaginés par l'ANDRA ne peuvent fonctionner sans panne durant un siècle. 15 - parce qu'au bout de quelques semaines l'air contenant plus de 4% d'hydrogène explose ! 16 - parce que l'arrêt volontaire de la ventilation pendant la fermeture et le scellement d'une alvéole provoquera immanquablement une explosion. Quant à l'inertage du volume à l'azote, il présente un risque d'anoxie ! 17 - parce que personne ne peut garantir qu'aucune étincelle ne sera produite dans ce vaste chantier pendant un siècle par : une batterie défaillante et non étanche - un éclairage défectueux - l'huile d'un moteur électrique en surchauffe - un système de contrôle, de mesure ou de surveillance - une simple friction ou un choc de deux objets. 18 - parce que, si un incendie se déclenche, il est non maîtrisable (accès des secouristes - problème de la ventilation - utilisation de l'eau interdite - problèmes des bituminés - température de 70°C à ne pas dépasser pour le béton des colis et le béton des murs. 19 - parce que, si un incendie se déclenche, les filtres des ventilations seront bouchés en 30 minutes ! 20 - parce que l'hydrogène produit poussera les gaz radioactifs hors des alvéoles, d'où les risques : de détérioration des scellements - de fragmentation de la roche - d'élargissement des microfissures. 21 - parce que les déchets bituminés sont inflammables, et donc inacceptables dans le stockage en l'état. Alvéoles irradiantes 22 - parce que, une fois remplies, les alvéoles MA-VL sont	-	nu, proc, pr, Su
DEVELOPPEMENT ECONOMIQUE (dev) - 41 contributions								
E34	HUGO LEUVREY		15/09/2021 13h09	non	Enquête	Bonjour je m'appelle Hugo je viens à chaque vacances chez mes grands parents à Mandres en barrois, ce projet cigeo va détruire le paysage et tout les villages aux alentours les agriculteurs n'existerons plus. Je trouve ça **********. De plus les gendarme qui passent 20 fois par jour dans le village ANDRA DEGAGE	-	dev, Env
@108		Michel - Brienne	16/09/2021 20h09	oui	OUI à CIGEO et à sa DUP	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. Il présente aussi un fort intérêt pour le développement économique de son territoire d'accueil, entre Meuse et Haute-Marne Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-	dev, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@111		Damien - Cousances-les-Forges	17/09/2021 07h09	oui	Un projet très important pour le territoire	Etant né dans les années 90, j'ai "hérité" des déchets radioactifs de parents et grand-parents. J'aimerai ne pas avoir à léguer ces déchets à la génération suivante. Cigéo m'est présenté comme la meilleure solution pour gérer ces déchets, je fais donc confiance aux experts et à la science. De plus en tant que Meusien, je m'inquiète avant tout du manque d'emploi ou de services dans le département. La Meuse, comme la Haute-Marne perdent des habitants depuis le XIXème siècle (donc bien avant l'arrivée de l'Andra), il est très difficile de trouver un emploi, un médecin, des commerces... bref le minimum. Avec ce projet c'est une belle opportunité en terme de développement du territoire qui s'offre à nous. Merci à l'enquête publique de me donner l'opportunité de m'exprimer sur le sujet. Cordialement,	-	dev, pr
@205	MORITZ	Gilbert	21/09/2021 09h09	non	Pourquoi le stockage définitif traîne-t-il tant ?	La France, grâce à ses 56 réacteurs nucléaires actuellement en service (elle en comptait encore 58 il y a très peu de temps avant cette décision politique et idéologique incompréhensible de fermeture des deux réacteurs de FESSENHEIM) est un des modèles mondiaux en termes de lutte contre le réchauffement climatique pour ce qui concerne le domaine de la production d'électricité. Comme toute industrie, cette production nucléaire génère des déchets dont la grande majorité sont recyclables. Dans l'industrie nucléaire, on est sérieux et on traite l'ensemble des déchets. Si la situation des déchets de faible activité est réglée avec les sites de stockage dans l'Aube, il reste néanmoins les déchets hautement radioactifs et à vie moyenne ou longue qui nécessitent un traitement approprié. Depuis la loi BATAILLE, notre pays n'a cessé de faire de la recherche-développement pour traiter le sujet. Et comme pour d'autres pays (SUEDE et FINLANDE par exemple) les études françaises ont abouti à retenir et à tester le stockage définitif profond avec le projet CIGEO. Le stockage définitif en couches géologiques profondes adaptées est d'ailleurs considéré comme une bonne pratique et préconisé par l'AIEA (Agence Internationale de l'Energie Atomique). Pour qui a pu visiter le site finlandais de stockage définitif et voir le sérieux de cette solution, il ne fait aucun doute que CIGEO sera la solution française pour nos déchets de haute et très haute activité. On comprend bien que tous ces antinucléaires qui sont mobilisés contre CIGEO (en proposant des solutions irresponsables comme le stockage « définitif » en surface par exemple) n'ont pour seul objectif que de bloquer la fin du cycle du combustible puisqu'il leur est impossible, fort heureusement, d'arrêter tous nos réacteurs pour les remplacer par la chimère onéreuse des renouvelables. Assez d'atermoiements. Il est urgent maintenant de finaliser ce projet CIGEO pour que ce stockage définitif entre rapidement en service.	-	dev, Env

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@345	VARNEY	Patrick	30/09/2021 07h09	non	DUP CIGEO	Projet d'enfouissement des déchets HA et MA-VL, solution catastrophique pour la Région d'implantation (Grand-Est Haute-Marne et Meuse), pour ses habitants, et pour les générations futures. Des territoires qui travaillent à leur attractivité en s'appuyant sur la transition écologique et des activités d'avenir dans tous les domaines (tourismes, agriculture, industries, santé, éducation, énergie, etc). Hors, d'avenir, il n'y en a point avec ce projet de poubelle nucléaire qui va salir notre image, polluer notre territoire et le condamner à une désertification garantie. N'oublions pas tous les risques sous-évalués face, naturellement, à tant d'inconnue lié à un pas de temps de centaines de milliers d'années pour des déchets les plus dangereux qui puissent exister. Sous-évalués stratégiquement également pour rassurer la population et obtenir son accord. Et pour les plus timoré, l'argent de l'ANDRA coule à flot pour acheter les consciences. Que dire du GIP et de ses 60 millions d'euros annuels (partagés entre la Haute-Marne et la Meuse)? Preuve que ce projet n'est pas bon non plus économiquement car, dans le cas contraire, l'ANDRA aurait-il besoin de payer le silence de la population et le soutien des élus? Les financements sont liés aux dangers d'un tel projet car dans tous autres projets d'implantation, respectueux de l'homme et de son environnement, créateurs d'emplois et de richesse pour un territoire, les aides de quelque sorte que ce soit sont orientés à l'inverse. La puissance publique apporte son soutien au porteur de projet et non pas à la population ou aux collectivités. Un dernier point concerne le rapport de l'autorité environnementale et ses nombreuses réserves quant au dossier de la DUP avec parmi celles-ci, le déménagement du territoire situé autour du centre de stockage (désert démographique), pollution des nappes phréatiques, potentiel géothermique volontairement sous-évalué, rejet d'hydrogène radioactif, etc. Trop d'imprécisions et d'approximations dans le dossier qui ne rassurent pas bien au contraire. Concernant les retombées économique, l'ANDRA 2000 emplois pendant le plus fort de l'exploitation (3 ans environ) sans parler de recrutement et pour cause, sur ce type de chantier, la méthode est toujours la même, des travailleurs détachés composés d'hommes célibataires logés dans des bungalows à proximité du chantier.	-	dev, pr
@640		Valerie - Bar-le-Duc	05/10/2021 05h10	oui	Déficit d'attractivité du territoire	Je suis opposé à ce projet. En tant que chef d'entreprise, nous rencontrons des problèmes d'embauche liés à la faible densité de population sur le territoire, qui est en train de s'aggraver avec la perte d'attractivité liée à la pollution radioactive possible. Même les familles habitant dans des quartiers difficiles des grandes villes ne veulent plus venir ici, et encore moins acheter un bien immobilier. Merci de ne pas aggraver le (très) difficile développement économique de notre territoire.	-	dev, pr
@648		Nicolas - Angers	05/10/2021 08h10	oui	Un projet qui a du sens et qui apporte une réponse intéressante à la problématique des déchets nucléaires	C'est un projet innovant, rassurant et qui permet de maîtriser des déchets à vie longue. C'est un projet cohérent avec l'ensemble de la filière nucléaire qui est à ce jour la seule filière énergétique à impact environnemental limité (empreinte carbone faible : cf le site de l'ADEME) et capable de répondre aux besoins énergétiques du pays. Par ailleurs, ce projet est aussi une opportunité d'apporter un bassin d'emploi important à la construction et pérenne à l'exploitation. Son impact visuel sera faible (contrairement à nos éoliennes qui détruisent nos campagnes pour une plus-value faible et une empreinte carbone notable ...).	-	dev, Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@692	MOREAU	Lea	05/10/2021 20h10	non	De l'activité pour le territoire	Ayant grandi dans la Meuse, je pense que CIGEO doit apporter des bénéfices aux départements, communes et à leurs habitants : en termes d'emplois, de services, d'équipements etc. Puisqu'il faudra bien faire quelque chose de ces déchets, autant que cette installation profite à un territoire qui en a besoin ! Alors oui il y aura aussi des points plus négatifs, mais c'est le lot de la plupart des activités, et pour ce projet, le moins que l'on puisse dire c'est que tout est étudié à la loupe, ce qui est une bonne chose. Je suis donc favorable au projet et à son installation en Meuse	-	dev
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA, de placer ses pions, de faire avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des force de l'ordre (exemple lors de la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier). Le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un Calloud oxfordien favorable. Le site à cheval sur deux départements, faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvent en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abonde fortement les budgets départementaux tout en favorisant	-	Co, dev, pr, Sa, Su
@970	HOARAU	Jean-Bernard	12/10/2021 11h10	non	Je suis totalement pour Cigeo	Pragmatique dans la vie, je soutiens ce projet car c'est une solution suffisamment étudiée pour nous protéger de ces déchets. Cela fait des dizaines d'années que l'on travaille dessus il faut désormais commencer à entrer dans le concret. Habitant du territoire, c'est aussi important pour le développement et l'économie locale.	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su
@1323	FRANZ	Sébastien	18/10/2021 13h10	non	Un atout pour notre territoire	Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est un véritable atout pour notre territoire, pour notre pays et pour notre santé. Ces déchets existent et doivent être entreposés en sécurité. Le fait que ce stockage se fasse dans notre département, en France, garantie un respect des règles de sécurité et de traitement. Une sécurité sans faille dont je ne doute pas. Je préfère que le traitement de ces déchets extrêmement dangereux se fasse avec les règles exigeantes de notre pays (et de l'Union Européenne) et par nos entreprises dont la fiabilité et le sérieux ne sont plus à prouver. Nous sommes tous les producteurs de ces déchets, nous en sommes donc tous responsables. Nous nous devons de les stocker en sécurité avec une surveillance constante, sur notre territoire.	-	dev, Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R4159	PHILIPPE	Francine	19/10/2021 08h10	non		Nous sommes inquiets de voir dans nos villages et bien sûr à nos portes des passages de convois, trains et camions de déchets nucléaires, enfouis à Bure (à 10km du village) avec beaucoup plus de risques qu'annoncés ! La nature se venge bien souvent des transformations qu'on lui impose et le risque << zéro >> n'existe pas et les explications et démonstrations de l'ANDRA sont bien imprécises !! La construction de cette infrastructure verra dans notre village des passages incessants de camions, donc une pollution et des nuisances sonores. Que laisserons-nous à nos enfants ? Une maison sans valeur et un village désertique. Plus de paysans, tout sera acheté par l'ANDRA, terrain, maison, pour l'euro symbolique. Nous voulons être vigilants. Les emplois devant être créés sont un leurre politique, qui servent juste aux pouvoirs en place et d'ailleurs savent-ils où se trouve Bure ? Nos villages deviennent des cités dortoirs où les gens ne se rencontrent plus. Nous ne sommes ni des ingénieurs ni des chercheurs, ni de grosses têtes pensantes. Nous sommes juste des citoyens qui veulent vivre en bonne harmonie avec la nature dans un village respectueux de l'écologie et où on pourra se promener sans contrôles de gendarmerie, sans barrières et sans grillage. Francine PHILIPPE. 17, rue d'Orléans 55130 HOUDELAINCOURT	-	dev, Env
R4162			19/10/2021 08h10	oui		Je suis exploitant agricole à Bonnet et je suis très inquiet sur le devenir de la production agricole dans les années futures.	-	dev
@1498	GIRAUD	Thomas	19/10/2021 13h10	non	Pour une souveraineté de la gestion de nos déchets nucléaires	Afin de maintenir la sécurité, la souveraineté et les emplois liés à la gestion des déchets nucléaires, je suis pour la poursuite du projet de Cigeo	-	dev, fonc, pr, Su
E1504	PASCAL CTE		19/10/2021 14h10	non	projet cigéo	Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure. Pour les raisons suivantes (non exhaustives) : - La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations. Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question. Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes. Pascal CÔTE 4, rue Albert Babeau 10000 TROYES	-	Co, dev, fonc, pr
@1507		Fabien - Saint-Dizier	19/10/2021 14h10	oui	Favorable au projet Cigéo	Je suis favorable à la réalisation du projet Cigéo car c'est la méthode la plus sécurisante trouvée à ce jour et les retombées financières localement seront appréciables pour redynamiser l'économie du territoire.	-	dev, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1513	HUTIN OBARA	Florence	19/10/2021 14h10	non	Vecteur de développement économique	Je suis pour le projet CIGEO parce que je considère qu'il sera vecteur de développement économique, qu'il créera de nombreux emplois et apportera de l'activité sur le territoire de Meuse et de Haute Marne	-	dev, fonc, pr
@1768	BERTRAND	Bruno	20/10/2021 09h10	non	ENQUETE DUP CIGEO	Le stockage en couche géologique profonde est une solution validée par l'assemblée pour un stockage à long terme des déchets radioactifs qui ne peuvent recyclés comme combustible dans les réacteurs. C'est également une formidable opportunité de développement des entreprises, et de redynamiser la vie dans la région de BURE. OUI il faut valider le projet.	-	dev, pr
@1774	BERTRAND	Bruno	20/10/2021 09h10	non	OUI à CIGEO	C'est une véritable opportunité de redynamiser la Meuse et la Haute Marne. Secteurs sinistrés et en perte de vitesse depuis la fin de la 1ère guerre mondiale. Le nucléaire français n'est pas plus dangereux que toutes les pollutions chimiques, pesticides et autres....	-	dev
@2132	LONGUET	Gérard	20/10/2021 14h10	non	Une dynamique nationale	A l'heure où la France prend enfin conscience que l'énergie issue du nucléaire est indispensable, elle se rend compte qu'il est urgent de traiter la question des déchets qui y sont liés. La reconnaissance d'utilité publique inscrira ce projet, qui nous concerne tous, dans une dynamique nationale. Il est grand temps que la France s'engage pour que le territoire de proximité, qui sera inclus dans une politique globale, se sente soutenu. Ce projet est une aubaine pour nos territoires meusiens et haut-marnais en termes d'emplois et de retombées économiques.	-	dev, fonc, nu, pr
@2326	HAMARD	Cyprien	20/10/2021 16h10	non	soutien au projet CIGEO	besoin d'un développement économique local et développer le savoir pour un entreposage sur	-	dev, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2460		Maryse - Stenay	20/10/2021 18h10	oui	Opposition à l'extension du projet CIGEO	Nous, association de consomm'acteurs du développement Bio et Local, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d'exception. Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée. Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible. Merci de nous avoir permis de nous exprimer, bien à vous	-	dev, Env, pr, Sa
@3235	CACHET	Nicolas	21/10/2021 11h10	non	indemniser les riverains	Ce projet de grande ampleur Aura nécessairement répercutions sur la vie quotidienne des riverains. On notamment considérer l'augmentation de la circulation des camions. Il y a aussi une crainte concernant une éventuelle polution accidentelle, etc... Compte tenu du coût du projet, il semble possible de financer une société foncière qui aurait pour vocation d'acheter biens immobiliers construits ou non de tous les riverains qui le souhaitent. Ces biens pourraient être immédiatement mis en location au profit des riverains vendeurs. Les loyers étant calculés en rapport avec le prix d'achat et les standards de rentabilité en matière d'investissement locatif, l'investissement est rentable ou neutre à long terme. L'avantage de ce dispositif est aussi de traiter en amont les risques d'accidents : plus d'expropriations. En revanche, il restera une indemnité d'éviction des locataires. Autre avantage : un riverain qui ne voudrait pas vivre à côté de Cigeo, pourra vendre son bien à bon prix et s'installer ailleurs (= prevoir un prix d'achat supérieur au prix des marchés environnants)	-	dev, Fo

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3357	RENAUDEAU	Daniel	21/10/2021 15h10	non	OBSERVATIONS QUAND A LA SUPPRESSION DU PASSAGE A NIVEAU A PROXIMITE DU VILLAGE DE LUMEVILLE EN ORNOIS	- Actuellement une route communale relie les villages de Luméville Et Tourailles (commune de Gondrecourt le Château) ; - Cette voie dessert la forêt communale ainsi que plusieurs dizaines d'hectares de terre agricole ; - Cette route traverse deux ponts, un à proximité du village autrefois limité à 8 Tonnes et un deuxième franchissant l'ancienne voie ferrée ; - Ce pont à vu son usage limité à 12 Tonnes en raison de son état vétuste et dangereux. Les engins agricoles et forestiers peuvent donc éviter ce pont en empruntant un passage à niveau situé à quelques centaines de mètres e long de la D32. Dans son projet de rétablissement du réseau terminal embranché, la DUP du projet CIGEO prévoit une restauration du pont sur le RTE qui restera limité à 12 Tonnes. Ce pont qui appartient au domaine public demeurera sous la responsabilité communale. D'autre part le passage à niveau étant supprimé les attelages avec des PTAC supérieurs à 12 Tonnes, qui représentent la quasi totalité du trafic, n'auront plus aucune alternative. En conséquence de quoi, la commune, les agriculteurs, les exploitants forestiers ainsi que les porteurs de projet de développement économique demande le maintien d'un passage à niveau à proximité du village dans la mesure où la restauration du pont ne sera pas adapté à la circulation existante. Je suis par ailleurs favorable à la réalisation du projet d'implantation de CIGEO avec enfouissement des déchets radioactifs après la phase industrielle pilote.	-	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E3506	SENN PHILIPP		22/10/2021 05h10	non	DUP: A l?attention de la commission d?enquête	Chères membres de la commission En Suisse, les différents acteurs impliqués dans la procédure de sélection des sites de stockage suivent avec intérêt ce qui se passe en France dans le domaine de la gestion des déchets radioactifs. Au plan international, le stockage géologique fait l'objet d'un vaste consensus et des projets de dépôt en couches géologiques profondes sont en cours dans nombreux pays. La France, comme la Suisse, envisage de construire un dépôt profond dans une roche argileuse. Ainsi, les nombreuses années de recherche dans les deux laboratoires souterrains à Bure (F) et St-Ursanne (CH) peuvent être mises à profit par les deux pays. La différence est qu'en France, l'emplacement du dépôt de déchets de haute activité est déjà connu et un projet concret existe. En revanche, en Suisse, nous étudions encore trois régions d'implantation potentielles et le site ne sera sélectionné que dans les prochaines années. Outre les questions géologiques et techniques, le dialogue avec la population concernée et les échanges avec le public jouent un rôle important. En Suisse, la participation régionale est une composante majeure de la procédure de sélection des sites. Des efforts importants sont consentis pour mettre en place un mode de communication où la population se trouve sur un pied d'égalité avec les experts. L'enquête publique sur la DUP est la preuve que la France cherche également à établir une relation directe avec la société. Ceci est primordial lorsqu'il s'agit de réaliser un projet de cette envergure, qui transcende les générations. A tous les acteurs impliqués dans le programme français, nous souhaitons plein succès pour la réalisation du projet Cigéo. Veuillez recevoir, Monsieur/Madame, mes salutations distinguées Philipp Senn	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3583	MARTIN	Stéphane	22/10/2021 08h10	non	AVIS DUP ENERGIC 52/55	AVIS SUR LA DUP L'association ENERGIC ST 52 55 est un cluster d'entreprises créé en 2007, suite à la loi de 2006 relative à la gestion des déchets radioactifs. Fondée initialement par 4 industriels meusiens et haut-marnais, notre structure compte aujourd'hui plus de 110 adhérents pour un nombre d'emplois de près de 5000 personnes et un chiffre d'affaires cumulé de plus de 600 millions d'euros. Associés depuis notre origine à toutes les étapes clés du projet, est venu maintenant le moment pour nous de donner notre avis, non pas sur le projet en lui-même mais sur la Déclaration d'Utilité Publique. Dès les années 45, la France a fait un choix stratégique, en voulant se doter de la puissance nucléaire et garantir ainsi notre indépendance. De ce choix, est né le CEA, organisme d'Etat chargé de la recherche nucléaire et qui sera amené à construire les premiers réacteurs en France. Sans vouloir revenir sur les 70 ans du nucléaire en France, il convient de rappeler quels ont été les choix français. Le 30 décembre 1991, le parlement vote une loi sur la gestion des déchets radioactifs, visant à créer un laboratoire de recherche souterrain. L'Andra devient alors une agence publique indépendante. Mais il faudra attendre la fin des années 90 pour que l'état autorise la création du laboratoire de Bure-Saudron, situé sur les deux départements de Meuse et de Haute-Marne. Année après année l'Andra s'est attachée à démontrer la faisabilité technique et scientifique de ce projet sous la tutelle de plusieurs ministères (Industrie, environnement, finances) et d'un certain nombre d'organismes indépendants qui contrôlent les recherches effectuées et préconisent diverses études complémentaires. Situé sur un territoire rural, avec une très faible densité de population, l'implantation de CIGEO nécessitera de nombreuses infrastructures qui modifieront considérablement le territoire d'hyper-proximité et de proximité	-	dev, Env, pr
@3596	SLINKMAN	Joseph	22/10/2021 09h10	non	AVIS FAVORABLE A LA DPU/CIGEO	L'économie locale,régionale et nationale à besoin d'un site sécurisé pour le stockage des matières industrielles contaminer.	-	dev, fonc, pr, Su
@3599		Joël - Commercy	22/10/2021 09h10	oui	Une analyse très insuffisante quant aux réalités sociales et économiques du territoire	Les documents 9, 13 et 14 qui reprennent des éléments concernant l'analyse des impacts socio-économiques restent très évasifs quant à la réalité des études menées concrètement sur les réalités sociales du territoire et sur les retombées économiques du projet Cigéo sur le territoire. Ci-jointe ma contribution concernant la prise en compte des données sociales et économiques du projet.	contribution_enquete_CIGEO.pdf	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3604		alain - Marcq	22/10/2021 09h10	oui	Remarque sur le dossier d'enquête publique	L'avis délibéré n° 2020-79 du 13/01/21 de l'autorité environnementale fait, entre autres, les recommandations suivantes page 3 : - " ..l'analyse des risques et des impacts, à long et très long termes, a vocation a être complétée et affinée .." - " ...les perrspectives de développement économique et démographique territirial repose sur une vision à court terme et n'envisagent pas suffisament d'options pour maitriser la vulnérabilité du territoire à long terme .."* - "...l'étude d'impact n'aborde pas les situations accidentelles .." Ceci donne l'impression que l'on veut enterrer les déchets et ne plus en entendre parler. Nous ne pouvons pas transmettre aux générations futures une situation non maitrisée. L'étude à long terme est incomplète. Ce projet ne peut pas être accepté en l'état.	-	dev, Env, pr, Su
@3605		Scc	22/10/2021 09h10	non	rétablissements liés à la création de l'ITE	Selon la pièce 11 (modalités de rétablissement des voies interrompues, page 40), l'intersection n°8 de l'ITE (avec le chemin rural n°9 de Luméville) doit être supprimée, et le trafic renvoyé vers l'intersection n°9 (avec le chemin n°5) où l'ouvrage existant restera limité à 12 tonnes. Cette proposition n'est pas compatible avec un trafic agricole et forestier. Elle n'est pas compatible non plus avec le projet de carrière sur la commune de Chassey-Beaupré porté par notre société LCC. Le trafic généré par la carrière doit emprunter les itinéraires de déviation de Luméville et Mandres prévus dans le Projet de Développement du Territoire. Le maintien d'un franchissement de l'ITE sans limitation de tonnage à l'est de Luméville est nécessaire, par un passage à niveau à créer en face du chemin d'exploitation n°28 de Luméville (chemin de la station d'épuration). Je vous remercie de prendre en compte cette remarque.	-	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3609	DUMONT	Jerome	22/10/2021 09h10	non	Contribution du Conseil départemental de la Meuse réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021	Conseil départemental de la Meuse Séance Publique du 21 octobre 2021 Motion dans le cadre de l'enquête publique sur le projet CIGEO Alors que l'enquête publique prévue pour la procédure de DUP du centre de stockage CIGEO se poursuit jusqu'au 23 octobre prochain, je vous propose une motion pour apporter notre contribution dans ce cadre, et souligner, une nouvelle fois, nos attentes aux services de l'Etat, compte tenu des enjeux de portée nationale du projet CIGEO. En effet, après des années de recherches, un processus législatif et démocratique complexe, l'ANDRA poursuit ses travaux en vue de créer un centre industriel de stockage géologique. La mise en œuvre de CIGEO doit permettre aux territoires de la Meuse et de la Haute-Marne de valoriser leurs atouts mais également d'asseoir un développement structurant. La création de ce centre de stockage des déchets doit également nous conforter dans une stratégie ambitieuse partagée avec l'ensemble des acteurs économiques et sociaux du territoire. Le Projet de Développement du Territoire constitue d'ailleurs un élément central en faveur du maintien et du développement d'entreprises et d'emplois. Je vous propose donc de rappeler les différents points d'exigence formulés par notre Assemblée réunie le 25 mars dernier, au regard des compétences départementales sur lesquelles l'avis de la collectivité était sollicité. En effet, il apparait important de souligner à la commission d'enquête pilotant celle-ci, certains éléments pour lesquels une réponse trop partielle de l'ANDRA est apportée, d'autres remarques sont du ressort du gouvernement. -S'agissant plus particulièrement des travaux d'adaptation et de sécurisation des itinéraires et études sur le trafic dans la ville de Ligny-en-Barrois, dans certains villages traversés ainsi que sur la RN135, notre Assemblée ne peut se satisfaire de la réponse de l'ANDRA indiquant que « sera vérifiée avec les collectivités	MOTION CD 21 oct 2021.pdf	dev, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3620	GRIFFON	Corine	22/10/2021 10h10	non	Enquête publique Andra Bure	Bonjour, Nous venons d'arriver à Ribeaucourt, où nous avons acheter une maison en Mai 2021. C'est un beau village tranquille, passionnant et calme, tout ce que nous recherchions, en connaissance de cause pour ce qui est de l'ANDRA. Je ne suis pas opposée au projet mais j'émets des réserves. Après avoir lu les grandes lignes du dossier, je me permets de vous faire part de mon observation ainsi que mes questions. En parcourant les autres villages autour de Bure, Je regrette que le village de Ribeaucourt qui ne se trouve qu'à 4 kms de Bure, ne bénéficie pas des mêmes infrastructures. (réfection de la voirie, assainissement, etc..,) Les travaux vont engendrer un flux de circulation important, ce qui me fait très peur, ayant venus à la campagne pour être dans la nature, au calme et pouvoir m'installer avec mes animaux sans risques d'accident. Ribeaucourt étant une des routes directes entre la RN 4 et Bure. Si tel est le cas, je crains aussi pour les nuisances sonores et un impact environnemental et un risque accru d'accidents. J'habite en bordure de l'Orge qui a déjà été en crue le 14 juillet dernier, il serait bien d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoirs publique ignorant déjà ce problème en temps normal. Habitant Ribeaucourt, il sera pas mal que les personnes extérieures viennent constater ce fait sur le terrain. Ribeaucourt possède une très jolie église classée, où malheureusement, se trouve de superbes peintures qui sont entrain de se détériorer rapidement suite aux conditions climatiques. En 2019, le maire de cette époque et son épouse ont financé, sur leurs propres deniers, une nouvelle cloche pour l'église. Pourquoi ne serait il pas possible de participer à la restauration des peintures? Ribeaucourt comporte 80 habitants, essentiellement des personnes âgées, la commune est pauvre, elle recoit des subventions proportionnel à	-	dev, Env, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigeo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo. - les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France. - l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et	-	dev, Env, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3700	FAYARD	Jean	22/10/2021 14h10	non	Les 101 raisons de concrétiser Cigéo - raisons 51 à 101	51 - parce que la biodiversité autour de Bure sera favorisée. 52 - parce que Cigéo applique très consciencieusement la séquence : EVITER - REDUIRE - COMPENSER (principe ERC). 53 - parce que Cigéo ne devrait pas nécessiter de mesure compensatoire affectée aux cours d'eau. 54 - parce que le territoire de Meuse et de Haute-Marne va se dynamiser, accompagné en cela par le PDT (Projet de développement du territoire). PDT dont les premières mesures ont été entérinées en concertation avec l'ensemble des collectivités concernées et l'Etat. 55 - parce que les GIP (Groupement d'intérêt public) et "le pôle national d'excellence en maintenance nucléaire" sont des outils pour accélérer le développement du territoire. 56 - parce que les départements Meuse et Haute-Marne administrent chacun 30 millions d'euros par an pour accompagner l'implantation du laboratoire souterrain et préparer l'arrivée du projet Cigéo – ainsi les aménagements, formations,… ne sont-ils pas financés par l'impôt local- 57 - parce que le secteur va connaître un développement économique très varié : BTP, transport, mécanique, robotique, logistique donc avec peu ou pas d'entreprises à hauts risques, sales ou polluantes. (Pour mémoire, après avoir creusé des alvéoles, Cigéo reçoit des boîtes par voie de chemin de fer, les contrôle, et va les ranger au fond des dites alvéoles qu'elle bouchera hermétiquement…). 58 - parce que Cigéo sera un lieu qui « consommera » des biens et des services, des développements sont à anticiper autour de Cigéo ; et qu'il y a lieu de s'en réjouir. 59 - parce que le projet a été largement débattu depuis la conférence de Monaco en 1959. Le projet avance après avoir répondu aux réserves, aux doutes, aux arguments des opposants. Il a fait l'objet de	-	dev, Env, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3836	LODS-MERCIER	Nadine	22/10/2021 19h10	non	enquête publique CIGEO	La CCI Meuse Haute-Marne et l'ensemble des élus et entreprises de notre territoire sont favorables à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigéo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : •Nous avons pu suivre les études réalisées par l'Andra avec qui nous échangeons régulièrement : la qualité des recherches et développements depuis de nombreuses années y compris à un niveau international, et les démonstrateurs mis en place nous assurent du sérieux du projet et de sa faisabilité industrielle. Nous invitons les personnes se questionnant sur le sujet à visiter le site de l'Andra afin d'obtenir tout l'éclairage nécessaire. •Un Projet de Développement du Territoire pour l'Accompagnement de CIGEO a été mis en place en intégrant tous les acteurs (l'Etat, la Région, les départements, les collectivités, EDF, CEA, les GIP et bien sûr les Chambres consulaires). Les axes déjà engagés ou en cours portent notamment sur les points suivants : oDensifier la desserte routière, réactiver la liaison ferroviaire, déploiement de réseaux… oAménagement des zones d'activité, accompagnement de projets d'installation d'entreprises, développement de compétences et de la formation, … oRenforcer l'attractivité du territoire oPérenniser l'excellence économique et environnementale (y compris sur l'axe de la transition agricole…) CIGEO est un accélérateur du développement économique pour nos territoires ruraux souvent oubliés. Les infrastructures déployées et/ou en cours de déploiement, les moyens mis en œuvre, l'implantation de nouvelles entreprises, le développement des compétences, l'innovation nous permettront de redynamiser notre territoire	-	dev, Env, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ? Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?	-	dev, fonc, pr, Sa, Su
R4150	MOUTAUX	Alain	23/10/2021 08h10	non		23/10/2021 Je suis venu déposer de jour une observation concernant le développement économique du territoire, du développement de la fibre optique en lien avec le sentiment de désertification corrélé à l'expensio de CIGEO. Alain MOUTAUX	-	dev

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4021	MARTIN	Stéphane	23/10/2021 08h10	non	AVIS DUP	Stephane MARTIN 55130 Gondrecourt le Château Ancien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de Meuse Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP. Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance. J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale. Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée. En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague, puis a créé en son sein l'ANDRA. Il s'agit bien aujourd'hui de régler les déchets produits par nos grands-parents et parents et nous même. Laisser aux générations futures la gestion des déchets ne serait qu'un manque de vision et d'ambition de la génération actuelle. En tant qu'élu de proximité, je ne peux que plaider en faveur des retombées positives de l'ANDRA	-	dev, Env, Su, Ur

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-	dev, Env, pr, Sa, Su
@4113		Marie - Montiers-sur-Saulx	23/10/2021 09h10	oui	Pour un développement de notre territoire rural	La construction de Cigéo est fondamentale pour isoler les déchets radioactifs de l'environnement et ne pas reporter leur gestion sur les générations futures. Elle est aussi importante pour la survie de notre territoire rural, car elle va développer l'économie locale et l'emploi et redynamiser la vie de nos villages. Aujourd'hui le laboratoire de l'Andra emploie 350 personnes. Au début de sa construction, Cigéo en emploiera près de 2000. De nouvelles entreprises, services et activités s'installeront dans notre canton et bénéficieront à tous ses habitants. Donc Oui à Cigéo qui doit être reconnu d'utilité publique.	-	dev, Su
politique nucleaire (pour nu) - 125 contributions								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@46	ANDRIEU	François	15/09/2021 15h09	non	Une solution rationelle et sure	La production de l'électricité par le nucléaire est celle qui produit le moins de gaz effet de serre ; elle est donc indispensable. La France a choisi cette solution dans les années 70 pour des raisons d'indépendance nationale. A cet objectif s'ajoute aujourd'hui la protection du climat. En tout état de cause depuis 40 ans la France a produit des déchets nucléaires de haute activité dont il faut bien s'occuper ! Même les pays anti nucléaires comme l'Allemagne ont à traiter ce problème. Toutes les autorités scientifiques mondiales préconisent le stockage profond comme solution la plus efficace et sure pour les déchets radioactifs de haute activité. La France est en avance dans ce domaine comme elle l'était dans l'industrie nucléaire en général avant les décisions successives d'abandon ou d'arrêt prises pour des raisons uniquement politiques. Il faut évidemment poursuivre le projet CIGEO et le mener à bien pour garder à la France un de ses derniers atouts industriels et traiter les déchets existants que de toute façon il faut prendre en charge.	-	pour nu, pr
@59	VANBAELINGHEM	Rémi	15/09/2021 18h09	non	Réchauffement climatique	Le nucléaire est l'énergie la plus décarbonnée. Ne laissons pas la passion et l'émotion dégrader plus encore la vie de nos enfants et petits enfants. Continuons notre travail d'explication scientifique sur l'énergie atomique. Bien à vous	-	nu, pour nu
@79		Anais - Crest	16/09/2021 08h09	oui	DUP de Cigéo	Ce projet est dangereux, il ne sera pas possible de veiller à la sécurité du site pour les populations futures sur des dizaines de milliers d'années. Ce projet est démesuré et inconscient. Tous les français, tous les européens, tous les terriens sont concernés. Pour aujourd'hui et pour l'avenir. Pas uniquement les riverains du projet. Je suis opposée à la Déclaration d'Utilité Publique de Cigéo.	-	pour nu, Su
@108		Michel - Brienne	16/09/2021 20h09	oui	OUI à CIGEO et à sa DUP	Je suis favorable au projet Cigéo que développe l'Andra depuis plusieurs années, avec énormément de sérieux. Ce projet est la meilleure solution pour ces déchets radioactifs pour très longtemps. Il présente aussi un fort intérêt pour le développement économique de son territoire d'accueil, entre Meuse et Haute-Marne Je souhaite, pour ma génération et celles qui suivront, que Cigéo soit reconnu d'utilité publique.	-	dev, pour nu
@112	GRANGER	Henri	17/09/2021 07h09	non	stockage dechets nucléaires	Le projet CIGEO a été élaboré par des scientifiques compétents garantissant toute la sécurité du site. L'opposition à ce projet est purement idéologique. Le nucléaire civil a fait ses preuves depuis des décennies,il est notre avenir en matière d'indépendance energétique décarbonée! Ce projet doit être réalisé!	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@114	ROSSO	Thierry	17/09/2021 10h09	non	Avis Favorable	La solution proposée de stockage est la plus optimisée. Elle permet de trouver une issue équilibrée à la filière nucléaire de production d'électricité qui par ailleurs a un impact carbone très faible, ce qui répond directement à l'urgence climatique. Je préfère stocker des déchets qui sont visibles et suis inquiet des rejets en continu qui ne sont certes pas visibles (particules, CO2...) mais qui bouleversent à court terme notre climat. La géologie des sols apporte une garantie dans la durée un confinement des colis qui seront stockés. Donc, je suis favorable	-	Env, fonc, pour nu, pr
@116		serge - Saint-Julien-les-Villas	17/09/2021 12h09	oui	Je suis contre ce projet	la Haute Marne, l'Aube et la Meuse ne sont pas destinées à devenir des poubelles nucléaires! Stop, ça suffit!	-	pour nu, pr
@125		NAUD - Saint-Galmier	17/09/2021 18h09	oui	Retraitement des déchets + réacteurs à neutrons rapides + enfouissement profond des déchets ultimes = tiercé gagnant du nucléaire, énergie du f	Le débat public autour de CIGEO est en réalité un débat sur l'avenir du nucléaire dans la production d'électricité. Fondamentalement deux perceptions de l'industrie nucléaire sont difficilement compatibles tandis que certains tentent une improbable troisième voie. Un « canal historique » considère que le nucléaire est l'énergie du futur permettant d'assurer une production d'électricité en grande quantité de façon centralisée en assurant souveraineté et sécurité. C'est le fondement de la politique nucléaire française des années 70. Les arguments de ce « canal historique » ont été renforcés par la prise de conscience, plus tardive, de l'impact des émissions de gaz carbonique et autres gaz à effet de serre sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ainsi donc le « canal historique » s'est trouvé renforcé par un « canal climatique » considérant que pour lutter contre le réchauffement climatique il importe de développer la production d'électricité de façon importante en substitution de l'utilisation de combustibles fossiles et d'utiliser l'énergie nucléaire, décarbonée ET pilotable. Le « canal climatique » apparaît clairement dans les différents scénarios du GIEC. D'un point de vue rationnel, la conduite de cette stratégie de développement du nucléaire rend souhaitable et nécessaire d'une part le retraitement des déchets, d'autre part la valorisation des déchets valorisables pour en faire de nouveaux combustibles (pour les réacteurs à neutrons rapides, la "quatrième génération"), et d'enfouir les déchets non valorisables. L'enfouissement profond, et le choix du site de Bure sont clairement établis par les différentes agences et institutions scientifiques et techniques comme la meilleure solution disponible pour ces déchets ultimes. Le clivage fondamental est avec celles et ceux qui considèrent, à tort ou à raison, que les dangers liés à l'énergie nucléaire impliquent de renoncer à son utilisation pour produire de l'électricité. Il n'est pour eux pas de balance bénéfice/risque pensable : le danger qu'ils envisagent est tel qu'accepter le moindre risque serait en soi inacceptable. Dans ces conditions il devient parfaitement rationnel de s'opposer aussi bien au développement de la filière de retraitement des déchets, qu'au développement de la filière de la quatrième génération (neutrons rapides), qu'au développement enfin de sites d'enfouissements profonds. Pourquoi	-	fonc, nu, pour nu, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@128		Victoire - Joinville	17/09/2021 23h09	oui	Puisqu'il faut le faire	Bonsoir, Cigéo veut raser des forêts, mettre dehors de nombreuses personnes, accélérer la désertification du territoire meusien, polluer les terres et les eaux de manière irréversible, multiplier la présence militaire, détruire la possibilitè de cultiver et la paysannerie, tuer de nombreuses espèces... Comment peut on sérieusement parler de débat publique dans ces conditions? Nous ne souhaitons pas de cela, il n'y a rien à négocier. L'Andra c'est la fatigue. Cette enquête publique est une arnaque, de toute façon notre auis ne sera pas pris en compte. Je ne suis pas d'accord avec la déclaration d'utilité publique. Il faut stopper Cigéo pour les forcer à stopper l'industrie nucléaire, en France comme ailleurs. Je souhaite par ce message apporter ma franche opposition à la validation de la DUP et au nucléaire. Bien à vous. Victoire	-	pour nu
@130		Vincent - Le Mans	18/09/2021 07h09	oui	Contribution enquête publique	Je suis fondamentalement contre le projet CIGEO : l'enfouissement de déchets nucléaire sur des milliers d'année est incontrôlable, car aucune société humaine n'a jamais duré des milliers d'année. Le risque est immense et le projet hasardeux : personne ne sait ce qui ne passera dans ne serait-ce qu'un ou deux siècles. L'avenir énergatique n'est aps dans le nucléaire !	-	pour nu
@131	BOUCARD	Christophe	18/09/2021 07h09	non	(DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo)	Bonjour, Je considère encore plus dangereux d'enfouir des produits à fort taux de radioactivité pour plusieurs milliers d'années, transmiit aux générations suivantes sans pouvoir imaginer la possibilité d'une éventuelle "remontée" pour raison de progrès dans le domaine du recyclage de ces déchets. Ne jouons pas aux autruches, n'enfouissons pas nos têtes pour ne pas vivre avec ce cauchemar que sont les déchets des centrales nucléaires ! Que l'humain cesse de se croire "supérieur" à la nature !	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@135	LINTANF	Laurent	18/09/2021 10h09	non	Stockage des déchets radioactifs	On ne peut aborder la question de la gestion des déchets nucléaires sans évoquer les dangers majeurs pour les générations futures. Aucune stratégie de gestion de ces déchets ne peut être définie tant que la décision de l'arrêt de la production de ces déchets n'aura été prise. Le meilleur déchet étant celui qui n'existe pas, il convient donc de fermer d'abord le robinet avant même de se poser la question de ce que l'on fera de la baignoire qui déjà déborde. La seule attitude morale acceptable consiste donc à respecter les étapes suivantes : 1 - on ferme le robinet des déchets radioactifs en décidant la sortie du nucléaire 2 - on étudie toutes les stratégies possibles pour limiter au mieux les risques considérables qu'engendreront les déchets déjà produits. Ne pas respecter cette chronologie revient à démontrer que l'on se moque in fine des conséquences dramatiques pour nos enfants. Il s'agirait alors en quelque sorte d'une forme "d'insincérité" décrédibilisant toute la démarche proposée. Quand une inondation se produit, on ne commence pas par étudier où stocker les dégâts de l'inondation on commence toujours par fermer le robinet.	-	pour nu, Su
@138	KAPPENSTEIN	Charles	18/09/2021 14h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs Cigéo	Je suis pour ce projet maîtrisé et fiable qui permettra de rendre perenne la question des déchets radioactifs existants et produits dans un avenir proche (20 prochaines années). Le développement des générateurs nucléaires de 4ème génération (à neutrons rapides) permettra de revoir la question des déchets dans un avenir plus lointain (30 ans et plus) L'énergie nucléaire est actuellement incontournable pour répondre au défi climatique actuel et à la décroissance nécessaire des énergie fossiles. Il est possible d'emprunter des euros, cela relève de l'économie ; il est impossible d'emprunter des électrons et plus généralement de l'énergie, cela relève de la physique.	-	pour nu, pr
@140	MARTICORENA	Claudine	18/09/2021 16h09	non	Stockage déchets radioactifs	Il me paraît urgent de réellement tout mettre en oeuvre pour sortir du nucléaire. Ce n'est pas la voie choisie par notre pays, par EDF, etc. Continuer à envisager de stocker des déchets radioactifs c'est créer des bombes a retardement. J'ai changé de source d'énergie, et je dis souvent "la prochaine catastrophe nucléaire, ce ne sera pas de ma faute." La question n'est pas "y aura t'il une catastrophe ?" La question est "quand?" Je suis contre tout projet visant à pérenniser l'électricité nucléaire, et donc contre ce projet d'enfouissement.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E146	ASSO IDAE		19/09/2021 07h09	non	Cigeo	BonjourJe m'oppose au projet de DUP du centre de stockage de déchets radioactifs.Ces déchets doivent être stockés "à l'air libre" pour pouvoir être contrôlés régulièrement et non enfouis "sous le tapis" et laissés aux bons soins des générations futures.De plus, ce centre est une incitation à continuer le programme nucléaire français, qui est une technologie dangereuse, coûteuse et dépassée. Le coût et le temps de remplacement (et de démantèlement) du parc nucléaire français ne permet pas de répondre aux enjeux mondiaux, au contraire des énergies renouvelables qui sont déjà opérationnelles et plus faciles à mettre en place. Yann Boislève, conseiller municipalLe bourget05230 Chorges. icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif Garanti sans virus. www.avast.com #DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2	-	nu, pour nu
@147	GRENECHE	Dominique	19/09/2021 09h09	non	Cigéo est un projet d'intérêt collectif qui ne cause aucun dommage aux personnes et à l'environnement : il est RESPONSABLE	CIGEO est clairement un projet d'utilité publique car il sert l'intérêt collectif sans causer de dommages aux personnes ou à l'environnement durant toutes les échelles de temps. Le stockage géologique des déchets hautement radioactifs ou à vie longue (dits HAVL) a d'ailleurs été unanimement reconnu par toutes les instances internationales et par tous les grands pays comme LA SOLUTION techniquement la plus sûre et éthiquement la plus responsable vis-à-vis des générations futures. Il suffit d'examiner la situation mondiale pour s'en assurer et pour se convaincre de l'intérêt d'engager au plus vite en France la réalisation du projet CIGEO. Plus de 50 ans d'études et de démonstrations dans des géologies réelles, dans de nombreux pays, ont démontré la solidité du concept de stockage géologique de des déchets radioactifs les plus radiotoxiques : il garantit le stockage sûr de ces déchets de l'industrie nucléaire jusqu'à ce que leur impact pour les populations soit devenue infime par rapport à celui résultant de la radioactivité naturelle. Comme la plupart des spécialistes, je considère donc que notre génération aura accompli son devoir vis-à-vis des générations futures en enfouissant ses déchets conditionnés dans des matrices très résistantes, dans des sites géologiques bien choisis et parfaitement étudiés, ce qui est le cas de CIGEO. De tels emplacements de stockages sont en effet installés au sein de zones dont la grande stabilité est géologiquement démontrée sur des millions d'années, sans transferts aqueux notables (l'eau étant le seul vecteur de transfert potentiel de produits radioactifs), au droit de sols sans ressources exploitables (il n'existe alors aucun scénario crédible d'intrusion humaine par inadvertance dans le tels endroits). Il convient de souligner ici que, contrairement à ce qui est parfois affirmé, un tel site de stockage de déchets radioactifs à vie longue plutonium et autres éléments transuraniens) EXISTE déjà dans le monde. Il a été ouvert en 1999 dans l'état du nouveau Mexique aux Etats-Unis. C'est le WIPP, situé à 650 mètres de profondeur dans un dôme de sel vieux de plus de 200 millions d'années qui contient déjà près de 100 000 m3 de déchets radioactifs provenant des anciennes activités nucléaires militaires (surtout des isotopes du plutonium : environ 8 tonnes au total). Je l'ai moi-même visité plusieurs fois.	-	fonc, pour nu
@149	MAGNIEN	Bruno	19/09/2021 10h09	non	Pollution	Le choix de la haute Marne et Meuse se fait dans des départements peu peuplés où les forces politiques locales n'ont pas d'envergure nationale pour s'opposer au projet. L'état va y mettre ses déchets nucléaires et là pour le national nous existons, quand pour des projets structurants comme l'A319 Langres/Vesoul le 52 est oublié par les derniers gouvernements, ces départements se font oubliés avec la disparition des services... Ces 2 départements n'ont pas vocation à accueillir ce que les autres ne veulent pas et à être oublié sur des projets structurants.	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@150	ROZÉ	Bernard	19/09/2021 10h09	non	DUP CIGEO	Avec le réchauffement climatique il devient évident, sauf pour les dogmatiques, que le nucléaire est incontournable pour remplacer les combustibles fossiles et limiter les rejets de CO2. Et ceci pour mettre en œuvre les deux vecteurs énergétiques de l'avenir: l'électricité et l'hydrogène qui rappelons le ne sont pas des sources d' énergie, électricité et hydrogène n'existent pas dans la nature du moins de manière exploitable et sont à produire. Conséquence nous devrons encore nous appuyer pour plusieurs décennies sur les réacteurs à fission qui malgré le recyclage de 96 % des combustibles usées induisent après retraitement des déchets hautes activité concentrés sous forme de déchets vitrifiés (incorporation des produits de fission dans une matrice de verre stable dans le temps). Ces déchets vitrifiés, de faible volume eu égard à l'énergie produite, sont actuellement entreposés sur le site de La Hague, solution provisoire car ils sont exposés a des risques naturels et sociétaux. L'enfouissement dans une matrice géologique stable et d'accès difficile voire impossible est la meilleure solution pour les générations futures. Le stockage ou l'enfouissement de combustibles nucléaires sans retraitement est bien plus problématique en terme de volume de déchets et de risque de prolifération.	-	pour nu
@152	COULOUMA	Elisabeth	19/09/2021 13h09	non	contribution à l'enquête publique projet Cigeo : Sous le tapis la mort.	Le projet Cigeo a été imposé aux habitants par le biais d'un premier mensonge historique, celui du « laboratoire » rendu « acceptable » par pression sur les élus locaux et l'afflux de « subventions » massives. Dès le départ il y avait la volonté de passer outre à toutes les objections. Un exemple, le rapport d'expertise géologique d'une scientifique de l'université de Montpellier sur le site de Cigéo a été écarté parce qu'il montrait les fissures de cet argile qu'on disait imperméable. Notons que le chantier a déjà fait 2 morts, en 2002 et 2016. Le projet actuel est criminel car il portera atteinte à la vie et à la santé d'autrui par les nuisances générées par ces dépôts : émanations gazeuses radioactives et chimiques, qu'il faudra de toute façon évacuer dans l'atmosphère sous peine d'explosions, et exsudats liquides inaccessibles qui pollueront les eaux souterraines et à terme la plus grande nappe phréatique d'Europe du Nord. On sait déjà que les leucémies infantiles sont doublées autour des installations nucléaires, que les cancers y sont plus nombreux : où sont les responsables ?? QUI VA PAYER ??? Cigéo prévoit de détruire de vastes espaces naturels forestiers et agricoles qui feront défaut aux habitants, des agriculteurs seront encore chassés de leurs terres devenues impropres aux cultures. Les deux seules expériences de ces dépôts souterrains dans le monde , l'ancienne mine d'Asse en Allemagne avec corrosion des colis , fuites de liquides toxiques, et le WIPP aux Etats-unis (Nouveau Mexique) fermé après explosion et incendie, sont des échecs. Il faut en tirer les conséquences. Les dépôts de déchets radioactifs en stockages profonds sont en réalité irrécupérables, et les pollutions mortifères qui en découlent irréversibles. Les déchets nucléaires débordent en France, la radioactivité ne peut pas être supprimée artificiellement, depuis 70 ans on n'a rien trouvé, les « traitements » ne servent qu'à produire des radionucléides encore plus toxiques (par exemple le Mox)	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E156	JEAN-FRANOIS LEVIER		19/09/2021 16h09	non	stockage des déchets nucléaires	J'espère vivement que les Français comprennent la nécessité de développer ce projet d'autant plus que les nouvelles générations de réacteurs nucléaires produisent beaucoup moins de déchets. Sans le nucléaire on n'arrivera jamais à atteindre l'objectif du CARBONE ZERO en 2050 . Beaucoup de pays l'ont compris dont les USA , CANADA, la CHINE, AUSTRALIE, RUSSIE, POLOGNE, GRANDE-BRETAGNE qui développent les deux énergies le nucléaire et les ENR.	-	pour nu
@157	MAMALET	Bernard	19/09/2021 16h09	non	enquête CIGEO	Bonjour, Je suis très favorable à ce projet d'utilité publique. La transition écologique ne peut se faire sans le recours à l'énergie nucléaire accompagnée d'un gestion responsable des déchets.	-	pour nu
@162	CANÉ	Vincent	19/09/2021 17h09	non	Contre	Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantité : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile... Cocktail sympathique. Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes. Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ?En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire. Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.	-	pour nu
@163		Vincent - Noyers-Auzécourt	19/09/2021 17h09	oui	Contre	Le plan de l'ANDRA consiste de l'aveu même des documents à rejeter des résidus radioactifs dans l'atmosphère pour ne pas saturer le laboratoire... Super plan. Mais bon, c'est pas des grosses quantités : un peu de nucléaire, un peu de glyphosate, un peu de pesticide, un peu d'énergie fossile, un peu de métaux lourds... Cocktail sympathique. Et comme à chaque fois, on nous fait le coup de la sécurité : three miles, Tchernobyl, Fukushima... jamais il ne devait y avoir de problèmes. Et si on arrêtait de massacrer la seule planète dont nous disposons ? En commençant par réduire notre consommation électrique ? Ou simplement en favorisant la recherche non nucléaire ? Il y a plein de projets sympa dans Science et Vie.	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@165	PERDU	Fabien	19/09/2021 20h09	non	Avis favorable : la France a besoin d'un site de stockage géologique	Les activités nucléaires civiles médicales et de production d'énergie rendent des services inestimables, notamment pour la production d'énergie il s'agit de la source d'électricité la plus abondante parmi celles qui sont pilotables et très peu émettrices de gaz à effet de serre. Ces activités sont source de déchets nucléaires, dont les plus préoccupants sont les déchets de haute ou moyenne activité à vie longue, qui doivent donc être gérés de la meilleure manière possible. Comparés à d'autres industries, ces déchets ont l'avantage d'être en quantité limitée, très bien suivis, et sous forme solide. Je fais confiance aux études scientifiques qui ont démontré la sécurité à long terme du stockage géologique profond et du projet Cigéo en particulier. De ce fait, il est infiniment préférable d'enfouir ces déchets dans des structures stables que des les laisser accessibles en surface. Ne pas lancer ce projet augmenterait les risques de contamination des hommes ou de l'écosystème, le principe de précaution impose donc de le faire.	-	pour nu
@167	HOURDEQUIN	Emmanuel	19/09/2021 21h09	non	NON À CIGEO AVANT RÉFÉRENDUM POPULAIRE POUR SORTIR DU NUCLÉAIRE EN FRANCE OU AVANT L'ÉLECTION D'UN PRÉSIDENT DÉCIDANT LA SORTIE DU NUCLÉAIRE E	CIGEO ne resout rien. GIGEO ferme trop vite (100 ans est négligeable devant 100 000 ans de dangerosité). GIGEO n'est pas réversible. GIGEO est trop profond pour récupérer un colis en cas de problème (incendie, agilite soluble dans l'eau). CIGEO ne gère pas le plutonium. Et SURTOUT : IL NE FAUT PAS METTRE LA CHARRUE AVANT LES BOEUFS ! Le lobby nucléaire veut CIGEO pour poursuivre le nucléaire en disant qu'il gère ALORS QU'IL NE GÈRE RIEN (propagande) ET ON CONTINUERA À PRODUIRE DES DÉCHETS RADIOACTIFS ALORS QU'ON N'A AUCUNE SOLUTION VALABLE POUR LES DÉCHETS ACTUELS ET LE PLUTONIUM. C'est un piège du lobby nucléaire pour s'imposer au peuple Français sans lui demander son avis (cheval de Troie). Il en est de même de cette consultation qui n'est qu'une mascarade puisque les avis des contradicteurs ne seront pas pris en compte (le mien par exemple). Il est donc nécessaire de STOPPER LA PRODUCTION DE DÉCHETS NUCLÉAIRES (POISONS CHIMIQUES ET RADIOLOGIQUES INDESTRUCTIBLES SUR DES CENTAINES DE MILLIERS D'ANNÉES) avant de décider quoi que ce soit sur ce fardeau légué aux générations futures qui n'on rien à y gagner surtout si on met les miettes sous le tapis avec CIGEO car ce n'est qu'une FUITE EN AVANT (le lobby nucléaire doit pédaler pour ne pas tomber comme le dit Jean-Bernard Lévy, président-directeur général d'EDF) qui met en danger la vie d'autrui (crime d'empoisonnement). Je suis pour un référendum populaire sur la sortie du nucléaire AVANT de décider À LA PLACE DU PEUPLE	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@169	SEBBAH	Jonathan	20/09/2021 08h09	non	Avis simple	Il m'apparaît que la durée de l'étude du traitement comme de celle qui a conduit au choix de l'emplacement sont un gage de confiance et de sûreté. L'Andra a dans son travail d'analyse et de projection fait preuve de la la rigueur et de l'excellence nécessaire proportionnelle à la nature de son objet et ce pour garantir les conditions de sûreté maximum. Le nucléaire reste la meilleure voie pour atteindre les objectifs écologiques de ces prochaines années tout en garantissant une autonomie nationale stratégique.	-	pour nu, pr, Su
E175	JACQUES FROT		20/09/2021 11h09	non	Avenir de l?énergie mucléaire	Je suis ingénieur AM promotion 1952-1956 et ingénieur ENSPM (pétrole et moteurs) promo 1957-58. J'ai fait l'essentiel de ma carrière professionnelle dans le pétrole chez Mobil. Conscient depuis les années 70 des menaces de changement climatique potentiellement très probables et hyper dangereuses pour l'avenir de l'humanité je me suis intéressé dès 1970 aux techniques de l'énergie nucléaire et acquis la conviction que la France et les Français ont eu bien de la chance d'avoir dès l'après guère 39/45 des dirigeants qui nous ont conduits dans la bonne direction de l'énergie nucléaire. Plus que jamais je conserve cette conviction. La solution éolienne ne peut être qu'un rêve tant l'énergie du vent se situe à bas potentiel. D' où un coût décourageant.Quant à l'hydrogéne ne rêvons pas: il n'existe même pas à l'état libre dans la nature! Coût décourageant et rêve grotesque. Même les allemands commencent à revenir de ces idées qui ne tiennent pas debout. La France doit rester à fond le pays de la solution électro-nucléaire. J'ai exposè ces idées publiquement via cycles de conférences grand public durant les années 1985 à 2000. Jacques FROTIngénieur AM 1952-1956Ingénieur ENSPM 1957-1958	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@238	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 09h09	non	TOUS CEUX QUI DISENT QUE LE NUCLÉAIRE EST VERT SONT DES MENTEURS. AVEC L'INDUSTRIE DE LA FISSION DE L'URANIUM-235, L'ÉTAT FAIT DE LA PROPAGANDE.	L'industrie de la fission de l'uranium-235 pour faire de l'électricité est une industrie dangereuse, sale et extrêmement polluante sur des durées géologiques. C'est d'ailleurs pour cela qu'on parle de stockage en couche géologique mais c'est de l'arnaque. Comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans le futur et comment peut-on prévoir ce qui va se passer dans 100 ans, 1000 ans, 10000 ans, 100000 ans ? C'est scientifiquement impossible. Ceux qui disent le contraire mentent. Le mensonge est contraire à la science. C'EST POUR CELA QU'IL FAUT ARRÊTER DE MENTIR AUX FRANÇAIS ET AUX EUROPÉENS (EN VOULANT FAIRE ENTRER DE FORCE LE NUCLÉAIRE DANS LA TAXONOMIE VERTE ET EN DISANT QUE LA RADIOACTIVITÉ S'ARRÊTE À NOS FRONTIÈRES). Pour sortir du mensonge, il faut sortir du nucléaire pour arrêter de produire à échelle industrielle des poisons indestructibles sur 100 000 ans (ce qui dépasse beaucoup trop la vie d'un homme). C'est irresponsable et criminel de persister dans l'erreur. ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM. Il ne faut en aucun cas se précipiter pour mettre les miettes sous le tapis pour pouvoir persister dans l'erreur. Au contraire, il faut accepter l'erreur donc tout arrêter. Ensuite, on réfléchira à d'autres solutions réversibles sur beaucoup plus de 100 ans (donc forcément autre chose que CIGEO) pour les "déchets" déjà produits. Même le mot "déchet" est un MENSONGE. Un déchet peut être abandonné dans la nature mais pas un poison. Ici, il s'agit d'un POISON. Abandonner un poison dans la nature est un CRIME d'empoisonnement en plus d'être irresponsable.	-	pour nu, pr
@241	BRUNEEL	Christophe	23/09/2021 13h09	non	Avis sur CIGEO	L'électricité nucléaire est la seule électricité de masse, sans interruption (avec l'hydrau) qui ne produit pas de CO2. Il est indispensable que l'ensemble de la filière nucléaire - jusqu'au stockage des déchets - soit opérationnelle.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@243	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 14h09	non	Dire que le nucléaire civil ne produit pas de CO2 et que ça nous sauvera du réchauffement climatique est un mensonge. Il est dangereux et vulnérab	Sur 100000 ans, de l'extraction au stockage du combustible use, fabrication, demantelement des installations nucléaires que nous ne savons pas faire (béton, carburant), la production de CO2 est loin d'être nulle. Sur 100000 ans, on ne sait pas ce qui va se passer et plus il y aura d'accidents et de problèmes liés à cette industrie mortifère, plus on consommera du CO2 (évacuation des populations, reconstruction, reconstruction). La seule chose qu'un scientifique sait, c'est qu'il ne peut pas prévoir l'avenir donc qu'il ne peut pas faire le calcul exact. Un scientifique dira simplement que la probabilité d'avoir de gros problèmes augmente avec le réchauffement climatique. Il dira aussi qu'un problème avec une installation nucléaire fait toujours partie des pires problèmes auxquels l'humanité est confrontée. Tout ceux qui disent que ce calcul est faisable ou qui donnent le résultat mentent. Et ne pas en sortir incite et contribue à continuer à gaspiller l'énergie et à produire du CO2 et à gaspiller et polluer toujours plus avec une croissance infinie dans un monde fini (cercle vicieux). Et ça ne rentre jamais dans les calculs (externalités négatives). Il faut changer de paradigme et passer à la sobriété énergétique et à la transition vers les sources 100% renouvelables de flux. Comme c'est une gabegie de l'argent public, cela nous empêche d'investir ailleurs et mieux. Cela nous empêche de prendre les bonnes décisions. Nous n'avons ni pétrole, ni charbon, ni gaz naturel, ni uranium et ce sont des énergies de stock avec des stocks qui se vident. Par contre, nous avons du soleil, du vent, de la biomasse, des marées, de la géothermie (énergies de flux qui ne s'épuisent pas car elles mettent moins de la vie d'un homme à se régénérer) et nous ne les utilisons pas à cause du lobby nucléaire et nous avons 30 ans de retard sur les autres européens. Ces 30 ans de retard sur le renouvelable et sur la sobriété énergétique représentent des milliards et des	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@244	HOURDEQUIN	Emmanuel	23/09/2021 15h09	non	Dire qu'il existe un "cycle nucléaire" est un mensonge (c'est de la propagande)	Un cycle part d'un point A pour revenir au point A. Il y a des cycles dans la nature (cycle du carbone, cycle de l'eau). Par contre, dans l'industrie de la fission de l'uranium-235, il n'y a pas plus de "cycle" que de beurre en broche. On prend de l'uranium radioactif dans le sol (en contaminant beaucoup de terre), on enrichit l'uranium en uranium-235, ensuite on bombarde ces noyaux avec des neutrons dans le réacteur pour obtenir des petits morceaux de noyaux artificiels radioactifs. Certains noyaux d'uranium-238 piègent un neutron pour devenir du plutonium-239 qui est un noyau radioactif artificiel, le pire des poisons chimiques et radiologiques qui existent sur Terre (utilisé pour faire des bombes atomiques et dont le nom vient de Pluton, Dieu des Enfers). Et voilà. On fait de l'électricité pendant 3 ans avec la chaleur dégagée (faire bouillir de l'eau est la pire manière de faire de l'électricité et fissionner des noyaux d'uranium-235 est la pire manière de fair bouillir de l'eau). Ensuite on parle de combustible usé où on a tous ces radionucléides naturels non consommés et artificiels produits par les réactions nucléaires, radioactifs dont on ne sait que faire qui sont des poisons chimiques et radioactifs indestructibles. Si c'est déclaré "usé" c'est parce qu'on ne peut plus faire d'énergie électrique avec et pas du tout parce qu'il ne reste plus d'énergie dedans. Sans parler du plutonium dont on ne sait que faire, à part des bombes, mais point trop n'en faut et dont CIGEO ne s'en occupe pas. Et toute l'énergie qui reste est ensuite perdue dans l'environnement sous forme de chaleur. On part de A pour arriver à B complètement différent de A avec 99,9999% de l'énergie nucléaire perdue sous forme de chaleur et plein de poisons qui nous restent sur les bras dont on ne sait que faire pendant 100 000 ans et plus.	-	nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@263	JACQUET	Roland	25/09/2021 14h09	non	Avis favorable à la demande d'utilité publique de CIGEO	Le projet CIGEO, objet de cette demande d'utilité publique, est essentiel car il apporte une solution sure pour le stockage des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue. Ces déchets sont pour l'essentiel, produits par le parc de réacteurs d'EDF et par les installations utilisées pour le recyclage des combustibles usés. Une bonne partie de ces déchets sont déjà produits et la question n'est donc pas théorique, mais il s'agit d'apporter la meilleure réponse pour leur stockage. Le solde sera produit par les installations actuelles jusqu'à leur arrêt définitif. L'inventaire à terminaison est faible au regard de la quantité d'électricité produite. Ceci est le résultat de choix politiques et industriels qui dès les débuts de la filière nucléaire et tout au long de son développement ont privilégié le tri des déchets et le recyclage des matières réutilisables. Les techniques développées par le CEA et mises en oeuvre par les industriels ont permis de minimiser le volume des déchets les plus dangereux et de les conditionner sous des formes compatibles avec un stockage géologique. Le stockage géologique est universellement reconnu comme présentant le maximum de garanties pour le stockage de ce type de déchets et le projet CIGEO a fait l'objet d'études poussées, de programmes de recherche importants, de concertations multiples, et a été l'objet de nombreux échanges internationaux. Il est maintenant temps de passer aux phases administratives devant conduire à son autorisation. Le respect du calendrier est primordial pour tenir les coûts du projet et assurer une continuité qui permet de conserver les compétences nécessaires à tout les niveaux. CIGEO est un maillon important de la filière électronucléaire car il apporte la solution au stockage définitif des déchets les plus dangereux et crédibilise cette filière qui permet la production d'électricité sans émission de CO2. Si les dangers du dérèglement climatique sont aussi importants que ce que prédisent les spécialistes, et si l'électricité est une des principales réponses pour remplacer le charbon, le pétrole et le gaz y compris pour la production d'hydrogène, alors il faut comparer les risques apportés d'une part par le dérèglement climatique et d'autre part par l'utilisation de l'énergie nucléaire incluant la gestion des déchets les plus dangereux. Alors si les positions ne sont pas idéologiques il n'est pas raisonnable d'abandonner la filière nucléaire, d'abandonner la proie pour l'ombre, et se se priver d'un outil industriel	-	Env, pour nu, pr
@290	VIDAL	Thierry	26/09/2021 18h09	non	L'industrie nucléaire est la seule industrie qui gère ses déchets.	Stocker quelques dizaines de milliers de mètres cubes de déchets nucléaires vitrifiés dans des containers en inox à 500 mètres sous terre dans un endroit spécialement choisi est une très bonne solution. D'ailleurs c'est sous terre que nous devons laisser les milliards de mètres cubes d'énergies fossiles solides, liquides, gazeuses voire sous pression qui s'y trouvent depuis des millions d'années. La vie se déroule dans la biosphère. C'est la biosphère qu'il faut protéger. La concentration en CO2 de notre atmosphère est passée en moins de 200 ans de 200 à plus de 400 PPM. S'opposer à l'énergie nucléaire en 2021 alors que nous devons électrifier nos usages et que les énergies renouvelables n'arriveront pas à satisfaire la demande est totalement irresponsable et devrait être considéré comme un écocide .	-	pour nu
@295		CHRISTIAN - Amboise	27/09/2021 07h09	oui	Opposition à la création de CIGÉO (arguments et propositions)	Les délais pour atténuer les effets des déchets de l'industrie nucléaire vont être tellement longs que c'est de l'inconscience de les "mettre sous le tapis", tout argileux soit-il. Aucune personne au monde ne peut prédire ce qu'il en sera des mouvements tectoniques et ce que deviendront les galeries dans un avenir aussi lointain. Il est donc préférable, et de loin, de garder ces déchets sous contrôle. La sagesse nous amène donc aux mesures à prendre : arrêter d'en produire, et pour cela commencer par stopper la fabrication des armes nucléaires et promouvoir tout ce qui va concourir à freiner les dépenses énergétiques tout en renforçant la production d'énergies renouvelables. MERCI. Christian JAUTROU (Médecin)	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@300	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 10h09	non	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ?	RS-SR - Comment faire confiance à des gens qui mentent ? Vous voulez CIGÉO pour poursuivre le nucléaire. Or il n'est pas désirable, ni prudent de poursuivre dans le nucléaire. Quand une baignoire déborde, on commence par fermer l'eau. Cigéo ne gère pas le plutonium. Or le plutonium est un déchet car si on sort du nucléaire, on ne pourra pas l'utiliser. La sortie du nucléaire doit donc forcément être anticipée pour s'occuper du plutonium (il est parfaitement anormal de ne pas l'anticiper car ça donne la ligne de conduite à suivre). Ce n'est pas parce que la sortie du nucléaire est rejetée par le lobby nucléaire (pot de fer) contre le pot de terre (opposants au nucléaire et à Bure et le peuple en général qui finance la gabegie avec son argent sans avoir le choix d'en faire autre chose de mieux) que c'est forcément le lobby nucléaire qui a raison. Il faut donc envisager cette possibilité (en comptant le plutonium dans les déchets et en trouvant une solution pour lui). Et Bure est présentée comme la SEULE alternative possible. Or, il y en a d'autres. Donc le débat est deux fois biaisé et basé sur le mensonge : une fois sur la non possibilité de sortir du nucléaire et une seconde fois sur la non possibilité d'avoir une alternative à Bure. Avec beaucoup de gros mensonge et en particulier un ÉNORME sur le plutonium : déchet ou pas déchet ? Déchet pour les uns et pas déchet pour les autres. La vérité, c'est que c'est un déchet parce qu'on ne pourra jamais rien en faire parce qu'un jour les hommes auront la sagesse de reconnaître leur erreur et de stopper tout ça et on espère que ce sera le plus vite possible car le plus tôt sera le mieux (comme quand on veut soigner un cancer). Ce qui est mauvais dans Bure, c'est qu'il n'est pas réversible (ferme au bout de 100 ans et on ne peut pas retirer les colis en cas de problème). C'est aussi le problème de l'argilite friable et soluble dans l'eau, surtout lorsqu'elle est fragilisée par les forages. Ça ne tiendra jamais plusieurs millénaires (mouvements de	-	fonc, nu, pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@305	HOURDEQUIN	Emmanuel	27/09/2021 14h09	non	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le Pu comme un problè	Gerald Gaudard : pour être fair-play, acceptez un référendum populaire sur la sortie du nucléaire en France et reconnaissez le plutonium comme un problème non résolu. Et arrêtez de mentir : le nucléaire en France n'a jamais été un processus démocratique. C'est tout le contraire, il est complètement antidémocratique et illégal. Cette consultation est illégale car elle ne demande pas l'avis des voisins (la radioactivité ne s'arrête pas aux frontières). Il y a par conséquent violation du droit international. Et l'État Français, au nom de la France et des Françaises et des Français, ment à l'Europe pour dire que le nucléaire est vert pour qu'il soit intégré de force dans la taxonomie verte européenne alors qu'il ne l'est pas (ÉNORME PRESSION DU LOBBY NUCLÉAIRE SUR CE POINT PRÉCIS EN CE MOMENT MÊME). En sciences on ne compare pas ce qui n'est pas comparable : énergie non renouvelables et énergies non renouvelables et les énergies non renouvelables fossiles et fissiles sont tout sauf "vertes" (noir, gris foncé, gris clair, marron, tout ce que vous voulez, sauf vert). Dire que le noir est vert est un mensonge et c'est contraire à la science et à la morale. Et le lobby nucléaire ment au nom des Françaises et des Français, en nous prenant notre argent, sans nous demander notre avis, en biaisant sur toutes les consultations qui sont bidon (on ne pourrait pas sortir du nucléaire et on ne pourrait pas mettre les radionucléides autre part que dans Cigéo...). Dire que c'est de la démocratie est un mensonge de plus et plus c'est gros, mieux ça passe. En tant que scientifique, je recherche toujours la vérité et le mensonge est contraire à ma déontologie. Ça me fout la honte et c'est indigne de la France qui vaut bien mieux que cela, elle, qui est rabaissée par une poignée de nucléocrates gâteux (X-mine remplis d'hubris et d'orgueil) qui vont nous envoyer droit dans le mur en ne voulant pas reconnaître leur erreur (ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM)	-	nu, pour nu
@307	ROUDAUT	Edouard	27/09/2021 15h09	non	Stockage des produits radioactifs	Une fois de plus , les écologistes se ridiculisent dans leur refus de stocker les déchets radioactifs considérés dangereux. En effet ceux-ci sont en quantité extrêmement faibles par rapport aux produits industriels toxiques et à durée de vie infinie puisque c'est 10 millions de m3 de produits industriels à durée de vie infinie qui sont produits chaque année et que personne ne traite , qui sont souvent enfouis sans la moindre réaction des écologistes. Il est clair que le but des écologistes est aussi de saturer le site de stockage de La Hague et de le rendre inopérant en bloquant le stockage de ces déchets. Leur but est clair: il s'agit aussi de détruire toute la filière nucléaire comme à Fessenheim afin qu'on ne produise plus le moindre déchet radioactif. Tant pis pour la production en masse de CO2 par le gaz et le charbon (Cf. Le site du Cordonnais). Il s'agit avant tout de bloquer tout développement du nucléaire pour les opposants au stockage, contrairement à ce que propose le GIEC.	-	fonc, pour nu, Su
@314		Jean-Louis	27/09/2021 17h09	oui	observations sur le projet CIGEO	Voir le texte joint	Enquête publique projet CIGEO 15 septembre au 23 octobre 2021 Observations LB.odt	Env, nu, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@315	MOLINA	François	27/09/2021 17h09	non	Je soutiens le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs car son intérêt est capital pour la France	En tant que citoyen français, je considère sans aucune réserve, que la filière nucléaire française est un atout primordial pour la France depuis plus de 40 ans. Le réchauffement climatique de la planète entraîne tous les pays à revoir leur politique énergétique pour réduire leurs rejets de GES et rentrer dans les objectifs des accords de Paris. La France est à ce jour un "champion dans ce domaine" grâce à notre parc nucléaire de production d'électricité bas carbone fiable et pilotable (socle incontournable pour un mix énergétique efficace). Toutes les instances et académies scientifiques au niveau mondial, de l'UE ou Françaises, et les personnalités politiques sont de plus en plus nombreuses et unanimes, à affirmer que sans le Nucléaire on n'atteindra pas les objectifs fixés pour réduire les émissions de CO2 et leurs effets néfastes (Cf. Rapport du GIEC). Des nombreux pays sur tous les continents ont des projets pour démarrer ou relancer le nucléaire. Ils ont compris que le nucléaire est l'énergie du futur ! Je suis convaincu que la France va devoir aussi revoir sa politique énergétique et relancer son parc nucléaire. Dans ce contexte favorable au nucléaire, le projet CIGEO est une opportunité majeure pour maîtriser de bout en bout la filière nucléaire, et devenir la référence mondiale dans le domaine. Le projet est solide et donne confiance, il représente le maillon qui manquait pour atteindre l'excellence dans la maîtrise de nos déchets.	-	Env, nu, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@330		REGIS - Beaumont-en-Véron	28/09/2021 17h09	oui	Déchets et démantèlement	Bonjour, En préambule, à ce jour l'énergie nucléaire présente bien des atouts (Quasiment pas émettrice de CO 2, facile à produire et à stocker et peu chère), la France possède un atout majeur grâce à ses centrales pour obtenir un faible coût de production par rapport aux autres énergies (charbons, fuel, ...) y compris les renouvelables qui ont une disponibilité aléatoire, avec un faible taux de charge que l'on est incapable de synchroniser sur la demande ! Nous avons, avec l'arrêt des deux tranches de Fessenheim qui étaient apte à produire encore de nombreuses années, pris un risque sur nos besoins d'énergie qui ne seront peut être pas disponible au moment voulu et de plus nous allons produire des déchets supplémentaires et anticiper le démantèlement, ces arrêts prématurés à la demande des verts engage des coûts supplémentaires pour les contribuables et mettent en péril la stabilité du réseau Français et Européen. Quant aux déchets, c'est bien simple, ils n'ont en France jamais fait le moindre mort pour un impact sur l'environnement que les études définissent comme inexistant. Le projet Cigéo permettrait de les enfouir à 500 m sous terre, dans des couches géologiques stables, à un endroit où personne n'ira jamais. Enfin, le nucléaire français produit 6 g de CO2 par kWh, moins que les 55 g du solaire, les 13 g de l'éolien (pour de longues années ces deux sources vont nécessiter des compléments au gaz, soit un mixte final à au moins 350 g de CO2 par kWh) et même moins que les barrages à 16 g. Je suis donc pour le projet CIGEO.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@332	LUYTEN	Alain	28/09/2021 17h09	non	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage des déchets radioactifs (Cigéo)	Bonjour ?? Je voudrais formuler un avis négatif ferme et définitif sur ce projet d'enfouissement. Les déchets nucléaires, malheureusement, existe depuis des décennies et découle d'un choix fait par des "responsables" d'une autre génération qui étaient conscients des risques pour la vie qu'induit la production nucléaire avec des déchets très dangereux et mortifères pour les générations futures. C'est un non-sens, qui aujourd'hui, est remis profondément en question puisque l'idéal des décideurs s'avère être une illusion démontrable. Les ressources arrivent à terme, et leurs utilisations sans limite ont conduit à une situation, connue depuis plus de 50 ans! , qui met en péril la survie de l'espèce humaine. D'autres décideurs contemporains ont choisi de mener à bien ce projet, mais avec les mêmes idéaux illusoires. La mise en péril inenvisageable du système productif, capitaliste financier est le fer de lance de toutes préoccupations du pouvoir. La science n'est que la science, oserais-je dire. La technologie usitée depuis deux siècles environ est formidables. Mais l'épistémologie de la science doit nous forcer à changer de paradigme. Elle met en lumière la "face cachée" du progrès matériel : épuisement des ressources, déstabilisation à l'extrême du climat et ses conséquences nocives pour la biodiversité; mais aussi une réalité insupportable de la richesse très mal répartie aux conséquences sociales négatives toujours plus prégnantes. Est-ce là le progrès de l'humanité ? Sommes-nous condamnés à disparaitre parce que que quelques humains ont décidé que la règle sociale serait uniquement basée sur l'"économie" qui n'a rien de scientifique et qui n'est pas un pacte social reconnu par les citoyens de ce monde . Merci de me lire. Par cet exposé, je prétends ne pas faire confiance aux hommes et leurs sciences, leurs technologies pour décider, imposer au peuple d'enfouir des déchets nucléaires extrêmement dangereux au péril, dans un premier temps, des générations actuelles et futures qui habitent cette région, et dans un deuxième temps l'ensemble de l'humanité. L'enfouissement n'est pas une solution acceptable d'après moi car rien ne garantit l'innocuité suffisante	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@333	HOURDEQUIN	Emmanuel	28/09/2021 18h09	non	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent	Maurice Bataillon : ceux qui disent que la quantité de combustibles usés et de plutonium produit est faible mentent Au contraire, toutes nos piscines de décontamination sont remplies à ras-bord et on est obligés de las tasser de plus en plus serrés les uns contre les autres. Les bassins de La Hague où refroidissent déjà 10.000 tonnes de déchets nucléaires usés seront saturés en 2030. EDF prévoit de construire un nouveau bassin de 6.500 tonnes à 1,25 milliard d'euros pour les déchets nucléaires qui serait mis en service en 2034. L'usine de retraitement des déchets nucléaires de La Hague (Manche) devrait prochainement renforcer son statut de site où sont entreposés le plus de déchets nucléaires en termes de radioactivité en Europe. Dans ses quatre piscines refroidissent déjà 10.000 tonnes de combustibles usés sortant des centrales nucléaires. Les 9/10e y restent généralement quatre à cinq ans pour diminuer leur radioactivité avant d'être retraités. Seul le combustible Mox ne se retraite pas et doit donc rester immergé. C'est à lui en particulier qu'est destiné le projet d'une nouvelle piscine. Et il y a plus de déchets radioactifs en France que ce que dit l'inventaire officiel, selon l'Autorité de sûreté nucléaire L'ASN affirme, dans un avis, que la filière ne pourra pas valoriser l'ensemble des 318 000 tonnes d'uranium appauvri entreposées. C'est l'une des conclusions formulées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) dans un avis rendu public jeudi 8 octobre 2020. Elle y affirme qu'une part significative de ce qui était jusqu'à présent considéré comme de la matière radioactive destinée à être réutilisée pour produire de l'électricité correspond en	-	fonc, pour nu
@347		Anne - Velaines	30/09/2021 08h09	oui	Soutien au projet CIGEO	Je soutiens l'industrie nucléaire qui permet à la France d'avoir une energie electrqiue sure et decarbonée. Sans ressources en eau énormes sur notre territoire, le nucléaire permet de limiter les émissions de carbone. Cigeo propose une solution sure de stockage. Je vis dans la région et j'ai toute confiance dans la securité et la sureté des futures installations.	-	pour nu, pr
E359	MULLER.FRANCIS@FREE.FR		30/09/2021 09h09	non	Je suis favorable au projet CIGEO	Bonjour, Je suis favorable à l'enfouissement des déchets nucléaires car nous devons pouvoir utiliser des centrales nucléaires encore longtemps. Les énergies renouvelables ne seront pas suffisantes et l'électricité proviendra du gaz naturel lorsqu'il n'y aura ni vent ni soleil. D'autre part, l'opinion publique est devenue très hostile à l'éolien et il sera impossible de construire les éoliennes nécessaires. Enfin, conserver les déchets nucléaires à La Hague, ou à proximité des centrales sera particulièrement dangereux. Cela serait envisageable si l'on disposait de technologies pour les transformer. Mais l'arrêt du surgénérateur ne le permet pas. Le projet CIGEO mérite donc d'être réalisé au plus vite. Cordialement Francis Muller 9 rue Jacques Délivré 54000 Nancy	-	pour nu, pr
@549		Augustin - Le Mans	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet CIGÉO	Face aux contraintes environnementales blablabla nucléaire blablabla le mieux blablabla CO2	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@555	CAMINEL	Thierry	02/10/2021 13h10	non	Augmente la taille de l'équipement pour stocker des déchets venant de l'étranger, et développer une activité économique	Tous les pays ayant un jour eu du nucléaire ont des déchets à gérer. Or pour beaucoup (comme en Allemagne), les citoyens ne veulent pas de moyen de stockage de longue durée Il est donc très possible que les Etats veuillent se débarrasser du problème en payant un pays comme le France de stocker leurs déchets. Ces états pourraient payer cher, alors que le coût marginal pour Bure setait réduit - il suffit d'augmenter le nombre et la longueur des galeries de stockage.	-	Env, pour nu
@600	MAILLARD	Bernard	03/10/2021 21h10	non	importance stratégique de Cigeo, exigences associées	Cigeo est un projet très important pour la France. La France a fait en effet le choix de l'énergie nucléaire. Celle-ci lui apporte une autonomie stratégique majeure sur le plan énergétique et une contribution déterminante dans la lutte prioritaire contre l'effet de serre planétaire d'origine humaine qui a d'ores et déjà des conséquences sur le climat de la planète. L'exigence associée à l'utilisation de l'énergie nucléaire est de ne pas exposer la population à des risques majeurs, de ne pas introduire de servitude ou de nuisance à l'environnement, et de ne pas engager les générations futures. Le choix de la France a été de valoriser les matières nucléaires recyclables et de fermer le cycle du combustible nucléaire. Dans la perspective d'une économie circulaire et d'éviter tout gaspillage, notamment de la matière et des surfaces foncières disponibles, il convient de veiller, dans une valorisation optimale et soutenue de l'énergie nucléaire, répondant aux objectifs cités plus haut, à minimiser à la source les déchets ultimes en valorisant les meilleures techniques industrielles disponibles. A ce titre, le retraitement du combustible usé, et la valorisation du plutonium de recyclage, dans le parc en exploitation et dans les futurs réacteurs, constituent des leviers majeurs de cette valorisation, qu'il convient de soutenir et de développer. Pour les déchets ultimes nucléaires de longue durée de vie, de moyenne et haute activité, après retraitement des combustibles usés et recyclage du plutonium et de l'uranium de retraitement dans les réacteurs industriels de production d'électricité et demain d'hydrogène, CIGEO apporte une solution industrielle permettant de ne pas engager les futures générations. Cigeo établit une protection géologique pour retarder et diminuer le risque d'exposition de la population et de la biosphére dans son ensemble à un environnement radiologique. Cette protection permet que ce risque vienne se diluer très progressivement dans le temps avec le risque	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@604	CLERC	Fabrice	04/10/2021 08h10	non	non à cigeo	Je suis opposé à l'enfouissement sans possibilité de rétroaction car il y a trop d'inconnues quant au comportement des matières enfouies sur le long terme et tellement de projets insubmersible nous ont été vendus avant de sombrer lamentablement qu'il est bon de se méfier. En cas de soucis, il n'y aura pas de responsables, le risque n'est donc pas très important pour les défenseurs du projet... En ce qui concerne le soutien démocratique du projet, il y a tellement d'argent public qui arrose le département sinistré de la Haute Marne qu'il est difficile, pour nombre d'habitants, de mordre la main qui les nourrit. Pour moi c'est un avis défavorable car il y a d'autres moyens de subvenir à nos besoins énergétiques, d'autre façons de mettre en oeuvre des projet collectifs et je souhaite pouvoir continuer à pratiquer l'agriculture biologique dans de bonne conditions. Bien cordialement	-	pour nu
@638	COUPPEY	Jérôme	04/10/2021 19h10	non	Enquête publique CIGEO	Je crois que nous avons à faire des choix qui nous engagent vis-à-vis des générations qui nous succéderont. Idéalement, nos énergies (celles dont nous ne saurons pas nous passer) seront respectueuses de l'environnement mais aussi, et surtout, équitables pour les populations qui en vivent. Si nous considérons simplement le bilan carbone propre à la production d'électricité, le nucléaire peut avoir sa place, au côté du solaire, de l'éolien, de l'hydro-électricité. Mais ces énergies ne sont pas « que » propres. Il y a ce qu'on voit, et ce qu'on ne voit pas. La fabrication de panneaux solaires, d'éoliennes, de batteries, est vorace en Terres Rares (lithium, iridium, scandium, silicium metal, …). Sans ces métaux, l'électricité « verte » est impossible, et tout a été fait pour que nous perdions la main sur cette industrie (« La guerre des Métaux Rares », Guillaume PITRON). La Chine est aujourd'hui incontournable dans cette production, et une des dernières industries du secteur présente sur le territoire (FERROPEM) va certainement fermer son usine de Château-Feuillet (Savoie), productrice de silicium. Ce n'est pas grave, elle sera délocalisée là où les salaires ont un faible impact sur le prix final du produit et où l'énergie nécessaire est moins chère (le silicium est gourmand en énergie), en Chine peut-être. Ah, d'où vient le silicium, matière première des panneaux solaires ? Peu importe d'où viennent ces terres rares, après tout. L'important est d'avoir une énergie dite verte. Le « Green Washing », ce que j'appelle « peinture sur ***** = propreté », joue plein pot. Les éoliennes, c'est propre, même si elles sont truffées de terres rares qui traversent les océans et contiennent des centaines de litres d'huile hydraulique. Mais peu importe, tant qu'elles ne sont pas sous mes fenêtres, parce que sinon, je suis contre les éoliennes, c'est bruyant et c'est moche. Peut-être mêmes qu'elles nuisent à ma santé. Et les panneaux solaires ne sont pas très beaux non plus. Installés ailleurs, ça ne me dérange pas. Not In My Back Yard ! Ah ! je ne vous ai pas dit, je ne veux pas réduire ma consommation d'énergies, j'aime trop mon smartphone et Netflix	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@639		Gabriel - Brognon	04/10/2021 22h10	oui	Argumentaire exigeant l'arrêt immédiat et total du projet (CIGEO) d'enfouissement de déchets radio-actifs à Bure	Les humains n'auraient jamais du ouvrir la boîte de Pandore du nucléaire militaire et civil, ainsi nous n'en serions pas à élaborer un projet pour se débarrasser des déchets hautement dangereux qui dépasse largement l'entendement et engage l'humanité pour 100 millions d'années. La solution de cacher ses produits de fissions au confins de la terre est inhumaine et ne solutionnera jamais la problématique des tous les déchets produits par l'industrie nucléaire. La production électrique mondiale basée sur les matière radio-active est en déclin depuis plus de 30 ans et surtout depuis les graves accidents soi-disant improbables. Ce projet porte en lui plusieurs lacunes. 1 – l'argile de Bure est incapable de confiner la radio-activité sur une très longue durée. 2 – Les enfouir c'est les oublier et ne jamais se donner la possibilité de les retraiter un jour avec des techniques que nous ne connaissons pas encore. 3 – Cette solution ne fait que renforcer la course poursuite technologique qui ne sauvera pas l'humanité de son destin et ne changera pas le paradigme de la consommation croissante et effrénée des ressources de la terre qui finiront pas s'épuisées définitivement. 4 – La meilleure de solutions est le stockage en bus-surface de manière à surveiller précisément le comportement des ces matières dangereuses et de pouvoir intervenir dès qu'un risque environnemental ou sanitaire est détecté. 5 – Ce n'est pas aux générations futures de gérer les erreurs des précédentes qui ont bénéficié d'un confort de vie qu'elles même n'auront certainement pas le loisir de vivre. Pour ces raisons précises et bien d'autres, je réclame l'arrêt immédiat et total du projet d'enfouissement des déchets radio-actifs à Bure comme ailleurs sur la surface de la terre.	-	pour nu, pr
@654		Jean-Michel - Lyon	05/10/2021 11h10	oui	CIGEO, une solution robuste et responsable pour la gestion des déchets nucléaires les plus radioactifs et à vie longue	Le nucléaire produit une électricité décarbonée et pilotable, indispensable à la lutte contre le changement climatique. C'est aussi une énergie bon marché, comme l'actualité le montre clairement. Enfin, c'est une énergie qui produit très peu de déchets et des solutions robustes et sûres existent pour leur gestion. Quel que soit le futur de l'énergie nucléaire, ces déchets existent déjà et il serait amoral d'en laisser la gestion aux générations futures : notre génération actuelle qui bénéficie de l'énergie nucléaire doit assumer cette gestion. Pour les déchets les plus radioactifs et à vie longue (les déchets HA et MA-VL), dont le volume est limité (55 000 m3 en 2030 dont 5 300 m3 hautement radioactifs), CIGEO, stockage géologique profond est la solution la plus responsable et garantit une protection sur le très long terme . Cette solution fait l'objet d'un consensus international. L'Autorité de Sûreté Nucléaire française (ASN) considère cette solution incontournable qui a été inscrite dans la loi du 28 juin 2006 relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs. Le concept de CIGEO repose sur 60 ans de recherches sur le traitement des déchets et a été validé par l'ANDRA dans son laboratoire souterrain de Bure. L'impact environnemental de CIGEO sera très faible. La progressivité de la mise en œuvre de CIGEO (phase industrielle pilote, construction par tranches, revues décennales) est une bonne garantie de la sûreté du stockage. La récupérabilité des colis et la réversibilité du stockage confèrent de la souplesse jusqu'à la fermeture définitive du site qui ne doit toutefois pas intervenir dans un avenir trop lointain afin de garantir la sûreté du stockage qui résultera de cette fermeture. Le coût de CIGEO ne représente qu'une faible part (entre 1% et 2%) du chiffre d'affaires du parc nucléaire français, selon la Cour des Comptes. L'évaluation socio-économique de CIGEO par l'ANDRA, la CNE en juin 2020, et la contre-expertise de l'évaluation réalisée à la demande du Secrétariat Général Pour l'Investissement en 2021, confirment que le stockage géologique CIGEO est la meilleure option pour protéger les générations futures et qu'il faut la mettre en œuvre rapidement. Les recommandations de cette contre-expertise sont très importantes pour la réussite du projet CIGEO : "la réussite de la mise en œuvre implique que le projet soit le plus simple possible, avec une gouvernance et une chaîne de décision lisibles, conçu pour atteindre des objectifs clairs : garantir la protection des générations lointaines à un coût optimisé pour les générations présentes.....la montée en responsabilité de l'Andra, maître d'ouvrage mais aussi futur exploitant nucléaire et donc premier responsable de la sûreté, est à accompagner et ses compétences à renforcer.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@656		guillaume - Brest	05/10/2021 12h10	oui	Avis favorable à l'utilité publique de Cigéo	La crise de l'énergie actuelle montre clairement que l'énergie nucléaire a encore un long avenir devant elle. Alors, oui! il faut mettre en place un stockage sûr et sécurisé. Il est bien évident qu'un stockage en profondeur sera bien plus optimum que les stockages actuels de la Hague. Alors oui, pour un nucléaire d'avenir responsable et décarboné, il faut ce centre de stockage. Ce sera donc un grand oui.	-	pour nu, pr
@664		Pierre - Paris	05/10/2021 15h10	oui	L'énergie la plus décarbonée, la plus sûre	Nous devons réinvestir dans toute la filière nucléaire, seule à pouvoir assurer l'électrification de tous les usages actuellement à 60% fossiles de notre bouquet énergétique final. Il y a urgence ! Le monde déverse 50 Milliards de tonnes de CO2 dans l'atmosphère par an. Nous allons tous en mourir si l'on ne fait rien. Les quelques tonnes gérés par l'ANDRA sous sa surveillance ne sont rien en comparaison. Vite ! La Nation est derrière vous.	-	pour nu
@666	LECOMTE	Michel	05/10/2021 16h10	non	cohérence de CIGEO avec la production électrique francaise	Ce projet complète la politique de production électrique nucléaire de la France assurant ainsi une indéniable indépendance dont la valeur n'ira qu'en grandissant. Il est important de le mettre en œuvre de façon industrielle au plus tôt	-	pour nu
E669	STPHANE SARRADE		05/10/2021 16h10	non	Enquête publique Cigeo	Bonjour Ces quelques lignes pour réaffirmer l importance du projet de stockage des déchets nucléaires, c est un aspect Important de la gestion de l'énergie nucléaire civile et qui permet de projeter cette énergie dans un contexte de changement climatique patent.Bien à vous Stephane Sarrade	-	pour nu, pr
@682	ROUX	Laurent	05/10/2021 17h10	non	De l'importance de ce DAP	A l'heure où la planète se meurt.., à l'heure où elle étouffe, pas seulement en raison de l'effet de serre provoqué par les hommes mais également à cause de la bêtise humaine qui n'a aucune limite, je veux apporter ici tout mon soutien au projet en objet. Il est d'une importance capitale, pas seulement pour l'avenir de la France mais également pour celui de notre planète toute entière. Il est en effet plus qu'urgent de mettre en œuvre des énergies décarbonées...dont le nucléaire fait partie. Ce dernier a fait ses preuves depuis de nombreuses années et il ne faut surtout pas passer à côté. Le projet de centre de stockage s'inscrit naturellement dans le développement de l'énergie nucléaire. Il doit être lui aussi soutenu afin d'être lancé au plus vite.	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Les études approfondies que l'ANDRA a menées montrent que le confinement des matières radioactives dans cette couche géologique profonde sera durable. La surveillance du site tout au long de son exploitation et avant sa clôture définitive est une garantie supplémentaire de la sécurité du site. Les déchets dont il s'agit sont des déchets ultimes, il n'y a pas de raison de les conserver en surface dans l'espoir d'en exploiter l'un ou l'autre aspect. Inclus dans des verres, ils sont pratiquement irrécupérables, il convient de les enfouir définitivement. Puisqu'un site approprié a été identifié sur le territoire de la métropole, il n'y a pas lieu de tergiverser, ces déchets seront durablement mis au rebut, sans interaction possible avec les populations humaines, avec la flore et la faune. Car, n'est-ce pas, il n'est pas question de les exporter.		
@686	HUFFER	Elisabeth	05/10/2021 18h10	non	Projet de DUP CIGEO : Avis très favorable	Par ailleurs, les activités utilisatrices de l'énergie nucléaire et de la radioactivité (et par conséquent productrices de ces déchets), qu'il s'agisse de la médecine, de la recherche, de l'industrie, de l'électronucléaire sont appelée à se poursuivre, voire, à s'intensifier en ce qui concerne ce dernier. Le changement climatique nous contraint à remplacer les sources d'énergie fossiles, émettrices de gaz à effet de serre, (charbon, gaz, pétrole) par d'autres formes d'énergie. L'électricité jouera ainsi un rôle beaucoup plus important qu'actuellement et sa production par une source bas carbone (tout compris, 6g CO2/kWh en France pour l'électronucléaire, moins que l'éolien ou le photovoltaïque) et pilotable, donc disponible à la demande (contrairement à l'éolien et le photovoltaïque dont la production dépend du temps qu'il fait) ne peut être écartée sans conséquences dommageables. La perspective d'une disponibilité future de réacteurs à neutrons rapides permettra un fonctionnement en cycle de combustible fermé et, ainsi une production de déchets radioactifs très réduite. En attendant, il est sage d'enfouir les déchets qui ont été produits, le sont encore, et le seront dans l'avenir proche.	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@741	NOKHAMZON	Jean-Guy	06/10/2021 10h10	non	DUP Cigeo	6 Octobre 2021 Après plus de 30 ans de travaux préparatoires, la sélection d'une géologie favorable et des débats par tous les acteurs nucléaires des parlementaires (dont l'OPECST) aux industriels (dont l'ANDRA) et par les chercheurs et l'ingénierie en passant par les nombreux opposants, il est temps depuis les débats sur la loi Bataille en 2006 et le PNGMDR en 2019 que la gestion des déchets de haute et moyenne activité à vie longue trouve enfin un stockage définitif comme les autres déchets de la filière électro nucléaire. Ce projet dont la maturité est acquise et reconnue y compris par les instances et comités internationaux (OCDE/AEN et AIEA) qui 'ont étudié doit déboucher sur le concret et permettre dans un futur proche son exploitation. Ce projet satisfait à la Directive Européenne 2011/70 Euratom qui impose aux Etats Membres un cadre de gestion de leurs déchets, cette Directive précise "qu'il est communément admis que sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue actuellement la solution la plus sure et la plus durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité" Cigeo tel que conçu actuellement répond aux exigences du débat démocratique avec la concertation à tous les niveaux du projet avec les différentes parties prenantes, le différer à nouveau serait une erreur politique et industrielle majeure même si nous entrons en période électorale qui n'est pas propre aux décisions. Les résultats des différentes et nombreuses concertations ont été intégrées et pris en compte dans les choix et orientations du projet pour aboutir à une gestion prudente et partagée pour le phase industrielle pilote qui permettra de démarrer progressivement son exploitation industrielle, de l'améliorer en fonction des résultats observés. Les conseillers généraux de la Meuse et de la Haute Vienne ont voté après avoir l'avoir étudié en faveur du projet et ont réaffirmé leurs soutien en se prononçant en faveur de la DUP du projet Cigeo. en le considérant "comme un avenir et un espoir de formations et d'emplois pour une région qui a peu de	-	pour nu, pr
@742	BESANCON	Eric	06/10/2021 10h10	non	UN PROJET D'UTILITE PUBLIQUE EVIDENTE	Bonjour, L’enquête ici présente porte sur l’utilité publique d’une solution de stockage des déchets nucléaires à vie longue. Elle ne porte pas sur les avantages ou les inconvénients du nucléaire d’une façon générale. En France, des déchets nucléaires à vie longue sont produits depuis des décennies. Il est donc indispensable et responsable, de trouver une solution performante et sûre pour protéger la population d’une façon durable. Confiner ces déchets dans le sous-sol profond permet justement de protéger la population. Il est donc d’une utilité publique capitale ! De plus CIGEO est un très beau projet industriel qui offre à la Région et à la France l’occasion de montrer une nouvelle fois son savoir-faire, sur des sujets scientifiques et techniques d’intérêt, au bénéfice de tous. Cordialement	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@751	ROBEQUAIN	Daniel	06/10/2021 12h10	non	enquête CiGEO	Je suis favorable à l'énergie nucléaire et donc au projet de l'ANDRA à Bure. Si en effet on ne sait pas quoi faire des déchets nucléaires de longue vie, il faut abandonner le recours à la production d'électricité par des centrales nucléaires, au moins tant que l'on ne maîtrisera pas sur le plan industriel l'utilisation de la fusion, en cours d'étude à Cadarache. Les énergies renouvelables (solaire, éoliennes, hydraulique), par ailleurs fortement critiquées et qu'on ne sait pas encore stocker ne suffiront pas à répondre aux besoins, sauf décroissance radicale.	-	nu, pour nu
@799	HURET	Jean Claude	08/10/2021 06h10	non	Enquete public projet CIGEO	Après de nombreuses années d'études il est temps de passer à la réalisation du projet. Projet important pour le citoyen que je suis ,pour notre sécurité puisque demain la demande d'énergie passera obligatoirement par le nucléaire et qu'il est important d'avoir à notre disposition un ou plusieurs endroits sécurisés pour stoker les déchets radioactifs.	-	pour nu, pr
@827	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@829	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! (remplace le précédent)	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235 qui représente la science et l'État parce parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@830	HOURDEQUIN	Emmanuel	08/10/2021 15h10	non	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE !	Propagande ! Propagande ! AUX CHIOTTES LE LOBBY NUCLÉAIRE ! Je remarque que TOUS les avis POUR, sans exception, sont toujours MENSONGERS (sûreté de cigéo, nucléaire bon pour l'homme, bon pour la planète, déchets dont il faudrait se débarrasser à tout prix en les mettant sous le tapis vite fait, sans référendum sur la sortie du nucléaire et sans vision à long terme à part persévérer dans l'erreur quitte à produire encore et toujours plus de déchets ultimes qu'on enfouira encore sous d'autres tapis, avec encore 5 ou 6 EPR ou des SMR dans 20 ans et 5 ou 6 GIGÉO et le nucléaire doit entrer de force dans la taxonomie verte européenne et l'énergie renouvelable peut bien attendre, par contre). Tous les avis POUR sont outranciers répétitifs et faux. Il est difficile d'argumenter lorsqu'on ment. On nous ressert toujours les mêmes bêtises qui tournent en boucle (vite, vite, il faut poursuivre le programme à tout prix et peu importe les ****équences, après nous le déluge, payez et circulez, y'a rien à voir, laissez les sachants savoir et les **** fermer leur gueule, les scientifiques travaillent pour nous et font bien leur job et il faut les croire et croire en l'industrie de la fission de l'uranium-235, qui représente la science et l'État, parce que l'État le veut). Je remarque que TOUS les avis CONTRE, sans exception, disent la VÉRITÉ : on ne peut rien prévoir sur une échelle de 100 000 ans, il est inutile de se précipiter à faire une bêtise de plus alors que ça fait 50 ans qu'on en fait, le peuple doit être ****ulté par référendum sur le nucléaire puisque c'est lui qui paye avec ses sous. Il ne faut pas mettre la charrue avant les bœufs. Quand une baignoire déborde, la première chose à faire est de fermer le robinet avant d'éponger l'eau. La sortie du nucléaire permettra de stopper la création de poisons mortels indestructibles, poisons à la fois chimiques et radiologiques. Cela permettra de remettre à plat l'inventaire des déchets ultimes que CIGÉO ne prend pas en compte. Cela permettra d'avoir une vision GLOBALE de la problématique. Cela permettra d'envisager d'autres alternatives (stockage en sub-surface). Cela permettra de lutter efficacement contre le réchauffement climatique par la sobriété énergétique et par le véritable développement des énergies renouvelables car c'est le SEUL choix possible. Tous les avis CONTRE sont argumentés et vrais. Il est beaucoup plus facile d'argumenter lorsqu'on dit la vérité. Les soit-disant "sachants" ne savent rien, ne gèrent rien et ne maîtrisent rien, à part mentir et faire de la propagande et ce ne sont pas des scientifiques car les scientifiques savent qu'ils ne savent rien, que	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@838		Martine - Joinville	08/10/2021 22h10	oui	Registre numérique	Le nucléaire est un sujet clivant. Entre certitudes, peurs et fantasmes les avis sont souvent tranchés et cela quels que soient les niveaux de connaissance sur le sujet. Il est tout à fait possible de remettre en question le choix des générations passées tant en matière de nucléaire militaire que de nucléaire civil mais nous ne pouvons pas revenir en arrière. Il est tout à fait tolérable de penser que les choix de politique énergétique même dans une démocratie comme la France ont et sont fortement influencés par des lobbys divers et variés. Il est là encore difficile de revenir en arrière, du moins pour le parc nucléaire actuel. Il est tout à fait tolérable au regard des accidents de Tchernobyl et de Fukushima de s'inquiéter pour les centrales françaises. Il faut compter sur l'expertise des exploitants, qui au final sont des citoyens comme les autres, et sur le niveau d'exigence et de contrôle de l'autorité de sûreté nucléaire. Il est tout à fait tolérable de penser pouvoir s'orienter vers la décroissance et pourquoi pas à terme de se passer du nucléaire. Il faudra passer par les urnes et quoiqu'il en soit il faudra gérer les déchets nucléaires. Il est tout à fait tolérable de s'inquiéter du devenir des déchets nucléaires. Il faut nécessairement trouver une solution. Tout peut être remis en question mais les déchets sont là. Je fais partie de ceux qui s'inquiètent et à mon sens il est urgent de faire un choix. Les avancées scientifiques ont permis de démontrer la faisabilité du stockage géologique profond. La balance bénéfice-risque me porte à accorder beaucoup plus de crédit au stockage géologique qu'à toute autre solution. L'évolution de la société ainsi que les changements climatiques annoncés sont autant de risques supplémentaires à gérer. Nous pouvons faire des reproches aux générations passées. Essayons d'être meilleurs qu'eux	-	fonc, pour nu
@868	JEANGEORGES	Loïc	10/10/2021 16h10	non	Stratégie énergétique française	Dans la mesure où aucun autre projet similaire n’est envisagé au niveau national et où les inventaires de référence ainsi que de réserve sont limités en capacité, est-ce que le projet implique une sortie définitive de l’énergie nucléaire pour la France ? Si oui, à quelle échéance (ce document semble indiquer 50-60 ans : https://nuclear-safety.asn.fr/Media/Files/00-PNGMDR/L-inventaire-de-reserve-de-Cigeo-ANDRA) ?	-	pour nu
@876		GREGOIRE - Tassin-la-Demi-Lune	10/10/2021 20h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Par la présente je vous confirme l'importance essentielle de la filière nucléaire française et mon soutien au projet Cigéo. Le nucléaire est un pilier majeur de notre indépendance énergétique et qui offre un énergie de masse décarbonée. Bien cordialement	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@880	PETEL	Yann	10/10/2021 23h10	non	L'impératif Nucléaire	La transition énergétique et le nucléaire sont indissociables. Le nucléaire présente des atouts maître avec les RNR qui doivent permettre de traiter le sujet des déchets à terme. En plus d'être un excellent moyen d'offrir de l'électricité à bas coût dans un environnement où les énergies fossiles deviennent très chères, c'est dans le même temps le moyen de maintenir l'empreinte carbone de la France très basse. L'enfouissement est donc capital dans l'attente du développement des nouvelles technologies et des réacteurs nucléaires rapides	-	pour nu, pr
@949		Jerome - Landerneau	12/10/2021 04h10	oui	contribtuion à l'enquete: mon avis	Bonjour j'y suis favorable car il faut que les sites soient démantelés afin d'assurer une nouvelle vie sur les sites nucléaires qui ont été mis à l'arrêt et un stockage durable et fonctionnel pour ces déchets Respectueusement	-	fonc, pour nu, pr
@950	MORLON	Francis	12/10/2021 06h10	non	Défavorable à l'enfouissement de déchets nucleaires	Bonjour, le projet soumis à enquête publique est lacunaire quand à la réalisation du projet mais surtout à la finalité de ce stockage et de sa sécurisation. Je suis contre et demande à ce que la question des déchets nucléaires soit mieux expliquée aux citoyens pour choisir la moins pire des solutions. Cordialement	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@951	HOURDEQUIN	Emmanuel	12/10/2021 06h10	non	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge !	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge ! Moi, je ne fais que dire la vérité (et c'est plus facile que de mentir). « Si l'on s'aperçoit que l'adversaire est supérieur et que l'on ne va pas gagner, il faut tenir des propos désobligeants, blessants et grossiers. Être désobligeant, cela consiste à quitter l'objet de la querelle (puisqu'on a perdu la partie) pour passer à l'adversaire, et à l'attaquer d'une manière ou d'une autre dans ce qu'il est : on pourrait appeler cela argumentum ad personam pour faire la différence avec l'argumentum ad hominem. Ce dernier s'écarte de l'objet purement objectif pour s'attacher à ce que l'adversaire en a dit ou concédé. Mais quand on passe aux attaques personnelles, on délaisse complètement l'objet et on dirige ses attaques sur la personne de l'adversaire. On devient donc vexant, méchant, blessant, grossier. C'est un appel des facultés de l'esprit à celles du corps ou à l'animalité. Cette règle est très appréciée car chacun est capable de l'appliquer, et elle est donc souvent utilisée.» (Wikipédia). Le troll ici, ce n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge et je me bats contre le mensonge et la croyance en des choses fausses, contraires à la science. Il est à l'œuvre ici même, comme à Bruxelles en ce moment pour faire entrer de force l'industrie de la fission de l'uranium-235 dans la taxonomie verte européenne. Comme si le noir était vert ! Plus c'est gros, mieux ça passe ! Et les milliards d'euros d'argent public, sans référendum, en prenant les gens pour des imbéciles, ça aide à mentir ! ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM	-	Co, pour nu
@954	QUEFFEULOU	Anne	12/10/2021 06h10	non	l'enfouissement est dangeureux !	Nous devons avant tout stopper la production de ces déchets dont on ne sait que faire, ainsi le problème sera réglé pour les jours à venir. Ce qui a été déjà généré ne doit pas être caché dans nos sols dans des endroits où ils ne peuvent être surveillés correctement, il faut penser aux générations futures ! il peut y avoir encore des guerres, des bombardements, des séismes, imaginez ce que ça peut donner à Bure ! Et si notre fragile démocratie (on le voit avec les surveillances des militants) se transformait en état totalitaire façon Corée du Nord, quid de cet endroit où on a rassemblé tout ce qui pouvait faire disparaitre l'humanité ? le moindre mal étant de laisser les déchets sur place, en les recouvrant, mais surtout d'arrêter cette folie nucléaire.	-	fonc, pour nu, pr, Su
@963	CAILLAT	Sebastien	12/10/2021 09h10	non	Accord avec reserve sur le projet	Je suis en accord avec ce projet d'enfouissement. Cependant, il parait assez incongru d'enfuir les déchets issus du combustible irradié sans en avoir extrait les matières qui pourraient être "incinérées" dans un réacteur à neutrons rapides (transuraniens), ce qui permettrait d'obtenir des déchets ultimes très peu radioactifs ou à faible durée de vie ; ce qui rendrait ce stockage encore plus acceptable et économique.	-	fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@967	CRETIAUX	Alexandre	12/10/2021 09h10	non	Position Favorable	ASSUMER NOS RESPONSABILITES POUR LES DÉCHETS RADIOACTIFS DÉJÀ PRODUITS ET À VENIR ET CONSTRUIRE UN VÉRITABLE PROJET DE DÉVELOPPEMENT DURABLE La responsabilité collective nous impose d'assurer la gestion des déchets radioactifs à vie longue. Il faut pour cela veiller à construire avec Cigéo une solution de gestion sécurisée de ces déchets. Une gouvernance de la société civile doit être organisée pour assurer la transparence et la bonne prise en compte de tous les enjeux. Face à l'augmentation mondiale de la consommation énergétique et la nécessité de réduire les émissions de gaz à effet de serre, il faut résoudre la difficile équation de production énergétique décarbonée mondiale. L'énergie nucléaire associée aux énergies renouvelables, reste un atout de choix pour assurer une production pilotable et bas carbone. En plus de la montée en puissance des énergies renouvelables non pilotables dans le mix énergétique européen, le nucléaire est aujourd'hui indispensable à la stabilité et à la sûreté de l'approvisionnement électrique en Europe. Aujourd'hui, il faut militer pour que l'énergie nucléaire reste la solution privilégiée à la constitution d'une énergie pilotable et décarbonée. Cette solution permettra d'atteindre les objectifs européens d'intégration des énergies renouvelables dans les mix énergétiques et de réduction des émissions de C02, mais ne devra pas se faire au détriment de la sécurité des installations et des considérations éthiques et morales de la société civile. "Dans ce contexte, la centrale nucléaire la plus dangereuse est celle que l'on ne construit pas" Dans ce contexte Cigéo permettra un stockage sûr et sera la meilleure solution actuelle pour sécuriser les déchets à vie longue du nucléaire.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@974	RIOU	Michel	12/10/2021 12h10	non	Urgence climatique-souveraineté énergie-prix du Kwh	En dehors des personnes qui défendent des positions partisanes s'inscrivant dans des lignes politiques de partis ou d'associations nées pour quelques-unes à l'époque des essais de bombes nucléaires menées par différentes nations dont la France, les avis que chacun cherche à se fonder me paraissent relevé d'éléments d'approche prenant en considération : - la connaissance initiale plus ou moins précise que l'on peut avoir des phénomènes physiques, énergétiques, radiologiques, sanitaires…intervenant dans la filière nucléaire. Les réactions nucléaires ont d'abord été connues au travers de l'explosion des bombes « atomiques » construites pour exploser à la demande. Ce faisant le nucléaire civil reste perçu à l'aune des effets terrifiants de Nagasaki et d'Hiroshima. L'Uranium enrichi dans le nucléaire militaire dépasse les 80 % quand dans les réacteurs des centrales il est de 3,5%. Une explosion nucléaire n'est pas possible dans un réacteur civil. - les éléments qu'apportent les médias grand public : comme dans beaucoup de sujets techniques à contexte émotionnel, ces média font rarement montre de recherches et d'investigations bien étayées et à fortiori pas de pédagogie. Ce ne sont pas des techniciens, ils se contentent au-delà de transmettre la communication officielle de donner la parole à ceux qui la réclament…que l'on entend ou revoit souvent. Il est utile de voire des débatteurs qui opposent des points de vue pourvu que les débats sont audibles et que les interlocuteurs aient une expertise reconnue par leurs pairs (voire aussi climat, santé….). - La volonté de chacune et chacun d'aller chercher à des sources bien documentées et contradictoires les éléments qui leur paraissent judicieux de connaître, même s'ils ne vont pas dans le sens où on aimerait qu'ils aillent, avant de prendre position - Les centrales nucléaires ont connu des accidents : . celui de Three Miles Island où le cœur a partiellement fondu (pas explosé) en restant dans la cuve du réacteur avec quelques émissions gazeuses (évalué à 1/3 de l'exposition naturelle annuelle) sans effets extérieurs notables (0 mort)	-	fonc, pour nu, pr
@979	SIBILO	Julien	12/10/2021 14h10	non	Favorable à CIGEO	Je suis favorable à la création de l'installation CIGEO. Pour son future énergétique, la France doit rester souveraine tout en produisant une énergié sûre et décarbonnée. Dans ce cadre, le mix énergétique "énergies renouvelables - énergie nucléaire" parait être la solution adaptée. Outre le développement des énergies renouvelables, il est important de pérenniser la filière nucléaire en prévoyant notamment un moyen de stockage adapté pour les déchets produits lors des décennies à venir. La construction et la mise en service de CIGEO prend dès lors tout son sens.	-	fonc, pour nu, pr
@980		Vanessa - Paris	12/10/2021 14h10	oui	Soutien au projet Cigeo	Cet investissement est clé pour l'ensemble la filière et la chaîne de valeur nucléaire française	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@982	BAHIER	Marie	12/10/2021 15h10	non	nucléaire	Pour ou contre ? Les bénéfices sont immédiats : la France peut plastronner en matière d'énergie non carbonnée, elle peut vendre un de ses fleurons technologiques ... A savoir si son orgueilleuse politique représente ou pas une fuite en avant. Les risques du nucléaire sont réels : accidents (ils n'arrivent pas qu'aux autres), appropriation du savoir faire et de matières premières par des "groupes" dont les intentions sont agressives. Beaucoup de cadeaux empoisonnés pour les générations à venir ... escalade meurtrière au niveau international (on sait que du civil au militaire le pas est franchissable), coût phénoménal de cette énergie si l'on prend en compte les charges du début juqu'à la fin du processus,. dépendance pour l'accès aux matières premières (on va un peu plus racler les derniers gisements d'uranium pour faire des réserves (!) puis il y aura toujours nos stocks d'uranium appauvri (!) et depuis 60 ans la question des déchets (dont personne ne veut et qu'on ne peut plus envoyer dans un océan lointain) et de leurs transports est source d'inquiétude. Le passé ne nous a pas appris à faire une confiance aveugle dans certaines paroles. Trop d'argent en jeu. "Admettre officiellement que les projets de stockage géologique ne sont pas la “solution” nuirait à l'industrie nucléaire mondiale.	-	fonc, pour nu, Su
@993		Claude - Castries	12/10/2021 17h10	oui	Favorable au projet CIGEO	Je suis convaincu que l'énergie nucléaire sera toujours nécessaire pour pouvoir disposer d'une énergie propre sans émission de gaz à effet de serre. En effet la suppression progressive des énergies carbonées (pétrole, gaz, etc...) va entrainer un report sur la production d'électricité surtout dans les domaines des transports et du chauffage des bâtiments, si l'on ne veut pas régresser de niveau de vie (personne ne voudra revenir au moyen âge !). Il est aujourd'hui certain que l'éolien et le photovoltaïque ne seront pas suffisants pour remplacer les énergies carbonées , ni pour fabriquer de l'hydrogène vert. Et cela même si l'on couvrait le territoire d'éoliennes et de parcs photovoltaïques. D'autre part La France dispose d'un savoir faire dans le domaine du nucléaire qui présente des avantages sur le plan socio-économique qu'il serait fort dommage d'abandonner. Pour toutes ces raisons, je suis favorable au projet CIGEO qui est une composante essentielle de la filière nucléaire.	-	fonc, nu, pour nu, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1018	SCHIER-STERBECQ	Sylvie	13/10/2021 09h10	non	avis négatif	Je suis profondément et viscéralement opposée à l'industrie nucléaire , la pire des créations humaines en tant que danger pour les hommes d'aujourd'hui et le pari sur les centaines de générations à venir qui devraient trouver une solution pérenne pour traiter nos déchets puisque nous sommes incapables aujourd'hui de les gérer. Comment osons-nous ce sacrifice au nom de notre confort et des profits de ce puissant lobby? Cette industrie est incompatible avec un état démocratique, être citoyen opposé à ce choix criminel revient à être considéré comme délinquant . Ces déchets étaient balancés dans la mer normande, on peut les envoyer pour "retraitement "en Russie... les enfouir parait être une solution responsable mais à quel prix? humain pour les populations locales à qui on impose ce projet avec violence, économique pour un coût en milliards dépassant tout entendement et écologique évidemment pour notre pauvre région déjà sacrifiée avec ses centrales et lieux de stockage . Il faut arrêter ces centrales nucléaires progressivement, , retraiter les déchets sur place, arrêter ces chantiers d'EPR qui coûtent des fortunes et ne - seront jamais sures et rentables, arrêter d'en vendre à l'étranger souvent dans des pays ne donnant aucune garantie de développer une arme de destruction. Des solutions pour d'abord cesser le gaspillage et créer de l'énergie propres existent, il aurait fallut déjà y investir depuis 50 ans plutôt que de s'enferrer dans le seul nucléaire . Les présidents successifs n'ont eu aucun courage, compétence et lucidité pour remettre en cause notre source d'énergie nucléaire que l'on vante à la population comme la plus économique et la plus écologique! On ne sait chiffrer le coût du démantèlement d'une centrale- mais certainement démentiel - , elles étaient prévues pour 25 ans et pour reculer le problème de ces milliards en jeu on repousse à 50 ans , encore une fois, les générations suivantes auront à gérer et payer la note! Il faut cesser de produire des déchets et cesser donc cette industrie criminelle , cynique et coupable de crime contre l'humanité .		pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1037		Eric - Lyon	13/10/2021 13h10	oui	CIGEO - meilleure option pour l'avenir des déchets nucléaires	Bonjour, De mon point de vue, ce projet "CIGEO" constitue la meilleure option pour sécuriser les déchets nucléaires à vie longue. Au vu du contexte énergétique actuel de forte dépendance des tarifs de l'électricité au prix des matières premières fossiles (charbon, pétrole et gas), il est plus que nécessaire de renforcer notre filière nucléaire qui permet d'avoir un prix du MWh défiant toute concurrence. Pour ce faire, un projet de sécurisation des déchets nucléaires à vie longue est un atout. Le nucléaire a besoin d'une visibilité à moyen-long terme pour être rentable et fonctionner, ce qui rend les investissements dans le domaine plus risqués que dans les centrales fossiles (charbon, pétrole, gas) alors qu'il s'agit d'une énergie plus vertueuse que ces dernières (lutte contre les émissions de CO2 et le réchauffement climatique). Bien entendu, le nucléaire et les énergies renouvellables variables (éolien et photovoltaique) sont complémentaires et il est important de réaliser des investissement dans les deux. Pour cela, une vision à moyen-long terme est nécessaire au lieu d'une vision court-termiste qui consisterait à construire des centrales à gas émettrices de CO2 et dépendante de la Russie pour l'approvisionnement en gas (quid des conséquences géopolitiques du sujet) ? Cordialement	-	pour nu
@1050	VAUCHOT	Jean-Michel	13/10/2021 16h10	non	Soutenir le projet Cigéo	Observation : Ne souhaitant pas voir exploser ni pour moi ni pour les générations futures notre facture d'énergie , je suis bien conscient que le nucléaire est bien la seule solution pour réussir la transition vers plus d'électrique. Par conséquent il faut que notre génération assume aujourd'hui un nouveau projet de gestion des déchets afin que cette charge ne soit pas reportée sur les générations futures. Le projet de stockage, en couche géologique profonde des déchets radioactifs, à Bure me paraît , à la lecture des documents lus très raisonnable. Le fait que cela ne nécessite pas d'action ni de contrôle de la part de la société est aussi rassurant compte tenu des incertitudes sur un suivi humain (et l'intelligence artificielle) à très long terme. Par conséquent je soutiens le projet CIGEO.	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1051	DEVEZA	Jean-Michel	13/10/2021 16h10	non	DUP de CIGéO	l'enjeu essentiel pour la planète est la lutte contre le réchauffement climatique. Pour ce faire l'objectif français est celui de la neutralité carbone en 2050 qui permettra de limiter ce réchauffement et de rendre la planète vivable pour nos enfants et petits enfants. C'est la Stratégie Nationale bas Carbone! Cette neutralité climat en 2050 passe par la suppression des énergies fossiles , la décarbonation de l'économie , et la maîtrise de l'énergie. le vecteur électrique décarboné est donc un levier essentiel de cette ambition! La France , au plan de sa production d'électricité , est déjà bas carbone grâce à la production nucléaire , hydro électrique et au développement des Energies Renouvelables. (50 g de CO2 pour 1 kWH, quand la moyenne européenne est de 350) Les scénarios à 2050 sur lesquels travaille le gestionnaire de réseau (RTE) montrent que le 100% renouvelable est impossible à atteindre (techniquement, en matière de gisement, et du fait des problèmes d'acceptation par les populations). Le scénario le plus probable et réaliste est donc celui d'un mix équilibré entre Nucléaire et EnR. Pour ce faire, il est donc impératif de confirmer les solutions de stockage et enfouissement des déchets radioactifs . Le projet CIgéo dispose à ce jour de tous les éléments probants permettant de confirmer la solution de stockage en couche géologique profonde au plan technique , sécurité des populations , environnemental. Le débat PNGMDR a eu lieu. Le projet doit donc passer à un stade industriel qui permette de boucler le cycle industriel du Nucléaire sans attendre . L'urgence est climatique ne nous y trompons pas. Elle l'est également sur l'excellence de la filière française cf le plan de relance et d'investissement France annoncé par le Président de la république le 12 octobre 2021. Avis favorable donc !	-	pour nu
@1059	PRIN	Olivier	13/10/2021 18h10	non	non à l'enfouissement	pourrait on enfin discuter démocratiquement des décisions entourant le nucléaire?	-	pour nu
@1171		DAVID - Maubeuge	15/10/2021 17h10	oui	Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet CIGEO.	Bonjour, Il me parait plus que nécessaire et urgent de poursuivre les travaux déjà engagés sur ce projet. La France a fait le choix de la production d'énergie massive à partir de l'atome pour assurer l'indépendance de son pays depuis plusieurs décennies et il est maintenant temps de se consacrer au stockage des déchets qu'ont produits les différents ilots nucléaires. La solution envisagée me parait tout à fait pertinente et doit apporter la sécurité nécessaire à une gestion efficace, optimisée et durable des déchets radioactifs. Il ne faut pas oublier que le but est de maintenir sur le long terme une production d'électricité décarbonée en toute sûreté. La France doit rester un exemple et un modèle mondial !	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1177	POINT	Emmanuel	15/10/2021 20h10	non	Le projet CIGEO	Bonjour, Le projet CIGEO que le gouvernement projette de construire à proximité de Bure est l'unique moyen de se débarrasser des déchets issus du nucléaire civil. Nous n'avons pas d'autres solutions actuellement pour ces déchets. Mais l'Etat français souhaitant continuer à soutenir la production de nucléaire (alors que nombre de nos voisins européens souhaitent en sortir), il a décidé d'enterrer les déchets. Pour ne plus les voir, pour éviter d'avoir à les montrer... Des déchets qui ne sont pas près de disparaître, certains ayant une durée de vie de 100 000 ans !! Ce projet est donc inadmissible, la production d'électricité avec du nucléaire n'est plus viable aujourd'hui, en terme de coût pour l'usager final ou en terme de compétences de la main d'œuvre. Il est grand temps qu'EDF cesses ses activités ou se mette aux énergies renouvelables. Je souhaite donc que la Déclaration d'Utilité Publique ne voit jamais le jour. Merci. Sincères Salutations. Emmanuel Point.	-	pour nu, pr
@1235		Louis - La Ravoire	17/10/2021 07h10	oui	Pour le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des dechets radioactifs	L'énergie nucléaire est fondamentale dans la transition énergétique mais aussi dans notre futur mix énergétique. Elle constitue en effet, une énergie fortement décarbonée qui permet à la France de respecter ses engagements en matière d'émission de gaz à effet de serre. L'énergie nucléaire permet aussi à la France de garder son indépendance énergétique. En conséquence, il est donc absolument nécessaire que ce projet aboutisse pour pouvoir stocker nos déchets nucléaires d'une manière fiable et sure pour nos générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr
@1252	THEALLIER	Olivier	17/10/2021 16h10	non	Enquête publique sur la DUP de CIGEO	L'important est d'avoir une zone de stockage sécurisé permettant d'entreposer des déchets radioactifs en quantité suffisante pour permettre la poursuite de l'activité nucléaire dans le cadre de la réduction de la production d'énergie sans CO2.	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1256	BLOCH	Didier	17/10/2021 16h10	non	soutien total au projet CIGEO	Il existe un besoin impératif et prioritaire de relance forte et sans délai d'un programme électronucléaire très ambitieux en France pour : - réduire les émissions de CO2 - garantir l'indépendance énergétique du pays dans un contexte de l'électrification des usages qui implique un fort accroissement de la consommation d'électricité dans les années qui viennent (mobilités, bâtiments, industrie...) - garantir une électricité abordable à l'ensemble des citoyens Dans ce contexte, - la prolongation de la durée de vie du parc actuel (et l'annulation des fermetures programées) - la construction d'au moins 8 ou 10 EPR dans les délais les plus brefs possibles - la relance d'un programme "génération 4", destiné en particulier à permettre la fermeture du cycle - l'aboutissement du projet CIGEO constituent des passages obligés et sont d'intérêt national critique. Les ENR intermittentes ne permettront pas de répondre à ces enjeux (cf rapport de la Cour des Comptes Allemande, mars 2021, qui tire une nouvelle fois le signal d'alarme). Nous ne sommes pas obligés de commettre les mêmes erreurs que nos amis et voisins, ni de céder aux sirènes des idéologues vendeurs de vent et de mystères.	-	pour nu, pr
@1258	GARNIER	Patrick	17/10/2021 17h10	non	Déposer un avis favorable au projet	Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL. Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production : -prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent. Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc... Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !	-	Co, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1260	KONIECZNY	Simon	17/10/2021 17h10	non	Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique	Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider. En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes. 1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futures C'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait alors exposé sur le long terme aux phénomènes de surface (érosion, mouvements de terrain, etc.) et nous ne pourrions pas profiter de la barrière géologique. On ne peut donc pas placer le stockage géologique profond et les autres solutions sur le même plan. Le premier est définitif, passif et apporte de multiples garanties de sûreté dans la perspective d'un avenir où l'effondrement est sinon une certitude, une forte probabilité. L'autre est une solution lâche qui, sous couvert de vouloir garder un œil sur les déchets et/ou d'attendre l'émergence d'une solution magique, porte la charge sur les générations	-	Co, fonc, pour nu, pr
@1269	BOURSIER	Bernard	18/10/2021 06h10	non	co2	Je suis favorable à la production d'électricité par des centrales nucléaires car c'est le seul moyen d'avoir une énergie fiable (indépendante des conditions climatiques) et pilotable car on doit en permanence ajuster la production à la consommation. Dans ce cas on doit gérer les déchets et donc je suis favorable à l'enfouissement des déchets	-	pour nu
@1286	BARRIQUAND	Bertrand	18/10/2021 10h10	non	Un projet indispensable	Atteindre les objectifs de Paris sans beaucoup plus d'electricite decarbonee comme le nucleaire est impossible. Ce projet est sûr et essentiel pour la France, encourageons le.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1311		Antoine - Minoh	18/10/2021 12h10	oui	Oui au projet !	Bonjour, Dans la mesure où la France a depuis près de 70 ans développé des compétences dans le nucléaires civils, et continuera encore pendant plusieurs années à exploiter ses centrales nucléaires génératrices de déchets de longues durées, il me semble d'intérêt publique d'avoir un site sûr pour leur stockage sur le long terme. Qu'est ce qu'un site sûr? Un site enterrée dans un sol géologique stable loin d'une humanité de ba-da-beu qui ne comprend rien et qui ne comprendra jamais rien à l'atome. Oui, le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue en Lorraine est une bonne idée et doit être mis en place! Après, si à moyen / long terme, l'industrie nucléaire pouvait ne pas générer ce genre de déchet, ça serait mieux. Merci	-	fonc, pour nu, pr, Su
@1316	BENIT	André	18/10/2021 13h10	non	STOCKAGE DE DECHETS RADIOACTIFS EN COUCHE GEOLOGIQUE PROFONDE	Je fais partie des personnes qui juge nécessaire le déploiement de nouvelles centrales nucléaires (type EPR) permettant à la France d'assurer son indépendance énergétique, tant que des solutions crédibles ne seront pas en mesure de les remplacer. C'est actuellement la solution la plus décarbonée après l'hydraulique. (les éoliennes et le photovoltaïque ne sont pas pilotables et leurs fabrications et leurs exploitations sont polluantes. Pour ces raisons, je suis pour le projet de stockage ses déchets radioactifs en couche géologique profonde. André BENIT	-	pour nu
@1327	JOURDAN	Bernard	18/10/2021 14h10	non	Pour le projet CIGEO	Bonjour, Je suis plus inquiet du changement climatique pour la survie de l'Humanité que de l'impact qu'aura le stockage souterrain de CIGEO pour les déchets nucléaires issues de cette industrie dont nous avons besoin. Elle produit de l'électricité mais on oublie qu'elle soigne ... Ce projet est une solution, peut être provisoire, en attendant que les générations futures trouvent une solution définitive. Ce que nous n'avons pas pu faire avec les décisions politiques qui ont fait arrêter Superphénix. (transmutation) L'histoire de l'humanité n'est rien par rapport à 'histoire de la terre. Je suis toujours impressionné de trouver des fossiles d'animaux de mers tropicales à plus de 2000m dans nos montagnes...	-	pour nu

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1342	DE MAUBLANC	Henri	18/10/2021 16h10	non	Le nucléaire étant la seule énergie qui peut permettre la transition vers le "bas caronne" , il faut bien stocker les déchets	N'étant pas spécialiste de ces sujets, ma contribution reste citoyenne : - je fais confiance aux études réalisées par des scientifiques et ingénieurs qui ont choisi ce site pour ses qualités indéniables. - nous avons la chance d'avoir une électricité peu chère et totalement décarbonnée, il faut donc poursuivre dans le développement du nucléaire pour pouvoir assurer lors des "arrêts" des énergies renouvelables qui ont lieu environ 70 % du temps, une production "propre". - faire croire comme le groupe "Total" que les éoliennes qu'il faut soutenir par du gaz est le bon choix est une plaisanterie.	-	fonc, pour nu, pr
@1410	MATHIAS	Jean-Christophe	19/10/2021 04h10	non	Demande de réexamen	Le projet Cigéo, comme toute la filière industrielle nucléaire française, concerne tous les citoyens français et tous les territoires de la République française. Tout particulièrement, le projet Cigéo est destiné à enfouir les déchets nucléaires de l'ensemble de la filière, c'est-à-dire les déchets de tous les français, avec un impact sur le très long terme qui plus est. Il n'est donc pas normal que le projet de déclaration d'utilité publique relatif à ce projet industriel se cantonne à des permanences et à une présence des membres de la commission d'enquête dans les seuls départements de la Meuse et de la Haute-Marne. Par conséquent, je demande un réexamen du dossier Cigéo dans le cadre d'une nouvelle procédure d'enquête publique, devant en toute logique se dérouler à l'échelle nationale, c'est-à-dire avec des permanences de la commission d'enquête dans les préfectures de tous les départements français.	-	pour nu
@1436		Bernard - Châteauponsac	19/10/2021 08h10	oui	DUP CIGEO	Avis très favorable aux démarches conduisant à la construction et la mise en service de ce centre de stockage de déchets radioactifs à vie longue. En cohérence avec les stocks existants à La Hague qui ne cessent d'augmenter, même s'ils ne représentent que de petits volumes annuels, et avec la politique française de relance du nucléaire non carboné visant à développer l'électricité comme énergie de substitution au pétrole et du gaz.	-	fonc, pour nu, pr
@1441	BATELOT	Delphine	19/10/2021 09h10	non	Soutien projet	CIGEO est un projet indispensable à la gestion du parc nucléaire à court, moyen et long terme. Les déchets MAVL et HAVL doivent être stockés en sécurité et sûreté. Onet Technologies soutient l'ANDRA dans ces projets.	-	fonc, pour nu, pr
@1445		Gilles - Dardilly	19/10/2021 10h10	oui	CIGEO, un maillon essentiel dans la maîtrise du cycle nucléaire	L'utilité publique de CIGEO est incontestable. L'enfouissement des déchets à vie longue constitue une réelle solution pérenne au stockage de ces déchets et le sous-sol du site de Bure donne toutes les garanties d'une tenue dans la durée. La construction et la mise en service de CIGEO constituent donc la dernière pierre à l'édifice pour garantir une maîtrise complète du cycle de vie du nucléaire de la conception jusqu'au retour à l'herbe. L'énergie nucléaire est une énergie décarbonnée. C'est une vraie force dans la lutte pour le climat.	-	fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1484	GILLES		19/10/2021 12h10	non	Enquête publique	Je suis contre je trouve l'idée de laisser aux générations futures le soin de gérer nos déchets hautement toxiques m'est insupportable et surtout abjectes. Écris et envoyé par Gilles TORREILLES.	-	pour nu
@1488	PLANTIER	Pierre	19/10/2021 12h10	non	La gestion des déchets nucléaires	Il est de notre devoir de gérer les déchets nucléaires produits jusqu'ici et ceux à venir. Définir et construire un lieu de stockage sûr et pérenne est nécessaire compte tenu de la nécessité d'une production d'électricité décarbonée, où le nucléaire trouve toute sa place, dans un contexte de réchauffement climatique.	-	pour nu, pr
E1494	JEAN-MARC STUSSI		19/10/2021 13h10	non	Avis enquête DUP CIGEO	ONET TECHNOLOGIES soutient ainsi le projet CIGEO de l'ANDRA. Veuillez trouver ci-joint un avis personnel en réponse à l'enquête de DUP CIGEO.	ENQUETE DUP CIGEO.jms.docx	pour nu, pr
@1495		MARC - Pont-Évêque	19/10/2021 13h10	oui	Avis favortable au projet de stockage profond des déchets radioactifs	La France a fait le choix de l'énergie nucléaire depuis plus de 50 ans. Ce choix a été un choix stratégique longue durée et non pas porté par des décisions court-termistes de politiciens en proie a de seules motivations électorales immédiates. Cette décision a fait de la France un acteur majeur et incontournable aujourd'hui dans l'industrie nucléaire, et à doté le pays d'une autonomie énergétique qui nous permet même de servir nos voisins qui décrient tant cette énergie. Nous pouvons en être fiers. Il serait plus que dommageable à l'intérêt de le nation que de sacrifier ce nouveau projet, de la même façon que Superphenix, ou la centrale de Fessenheim, qui ont été sacrifiés sur l'autel de la soif électorale. L'avenir de nos enfants n'est pas dans les énergies fossiles, et pas moins dans les énergies renouvelables qui ne pourront jamais a elles seules subvenir à nos besoins d'être humains, même si des efforts colossaux de réduction énergétiques sont engagés. L'atome est la seule énergie qui nous permettra d'assurer durablement une assise stable et faire le pont jusqu'à ce que la fusion nucléaire prenne le pas et devienne une réalité industrielle. Celle-ci n'est pas pour demain, malheureusement les politiques d'aujourd'hui ont le pouvoir de mettre un frein à tout cela instantanément juste pour gagner quelques voix électorales éphémères demain matin. Alors stop au nucléaire bashing, et OUI a une vraie stratégie de continuité dans ce programme d'excellence nucléaire engagé en 1958. Cette stratégie comporte également un volet important qui concerne la gestion des déchets de longue vie : le projet CIGEO. Il est temps qu'il voie le jour.	-	pour nu, pr
@1612	LESCURE	Eric	20/10/2021 05h10	non	Avoir une gestion des déchets nucléaire serenne et maitrisée dans un centre adpté et étudié pour garantir la sûreté des riverains.	Dans ces temps de changement climatique, d'augmentation du prix de l'électricité et de difficulté industrielle, je pense que la gestion des déchets radioactifs est un atout majeur. Non seulement, cela permet de garantir une électricité faible émettrice de C02, tout en ayant un impact au sol compatible avec les ambitions écologiques, de maintenir du tissu forestier national, mais génère une maitrise de la gestion des déchets en préservant l'environnement. Les études menées démontrent tout le bien fondé an niveau sûreté pour les riverains. Il est donc primordial de gagner en expertise et en savoir faire sur ce thème qui peut, dans les années à venir, permettre d'exporter nos connaissance et retour d'expérience. Ce centre d'enfouissement est une réelle opportunité écologique et industrielle.	-	Env, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1939		Véronique - Rouen	20/10/2021 11h10	oui	confiance dans le projet CIGEO	au vu des rapports du GIEC la persistance d'un mode de production nucléaire semble inéluctable. S'en détourner au profit des centrales à charbon paraît criminel pour l'avenir de notre planète et celui de nos enfants Le seul point discutable de ce mode de production est lié aux déchets qui en découlent. Il faut donc s'assurer de les traiter et les entreposer dans la meilleure configuration possible. La solution de l'enfouissement est déjà utilisée par des pays très démocratiques et respectueux de l'environnement ce qui donne confiance. CIGEO a suivi toutes les étapes (nombreuses) réglementaires obligatoires en France ; je pense que le projet doit donc continuer d'avancer et déboucher enfin	-	Env, fonc, pour nu, pr
@2052	LABAT	Benoît	20/10/2021 13h10	non	Avis général enfouissement des déchets radioactifs	Depuis quelques années les consequences du recnauffement climatique se font sentir sur l'ensemble de notre planète confrontée à des évènements climatiques parfois extrêmes de plus en plus fréquents y compris en Europe occidentale. La cause majeure de ce réchauffement climatique est l'activité humaine et ses émissions carbones. La production d'énergie est au cœur du problème. Certes la France ne compte que pour une part minime des émissions carbone de la planète mais elle est à l'origine des accords de Paris sur le climat de 2015 et a de ce fait un devoir d'exemplarité. Si notre pays s'engage dans la production d'énergie renouvelable de manière ambitieuse, elle doit faire face dès à présent à une demande croissante et donc tirer partie de toutes ses sources de production, hydraulique, éolienne, centrales à gaz voire ponctuellement au fioul et à son parc nucléaire. Si l'on peut espérer dans les prochaines décennies un mix énergétique de plus en plus vert, les énergies vertes sont aujourd'hui bien insuffisantes pour répondre à nos besoins. Il reste deux choix, celui des énergies fossiles (fioul, gaz, charbon ou lignite) ou énergie nucléaire. Les émissions des premières sont c'est démontré une catastrophe pour la planète ce dont personne ne disconvient. Le nucléaire est une énergie qui comporte des inconvénients évidents (process très complexe, maitrise nécessitant une ingénierie de très haut niveau, nécessité d'une maintenance très rigoureuse, risques sismiques, terroriste, contraintes de démantèlement ... et bien entendu traitement des déchets. Pour autant cette énergie n'émet pas de gaz à effet de serre et donc n'accélère pas le réchauffement climatique. La production d'électricité d'origine nucléaire est aujourd'hui la seule solution possible pour faire face au réchauffement climatique. Cela impose un traitement de ses déchets ultimes aussi rigoureux que la gestion des centrales elles-mêmes. C'est la raison pour laquelle ce projet est indispensable tant à notre indépendance énergétique qu'à nos engagements pour la planète. Quant à juger de la localisation du site d'enfouissement je ne peux que faire confiance aux experts en charge du projet	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su
@2195	SIMONOT	Frédéric	20/10/2021 14h10	non	CIGEO	1 : Grace au nucleaire EDF produit une electricite decarbonee. Chaque annee, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. 2. EDF, exploitant des réacteurs nucléaires est responsable de la sûreté et de la gestion des déchets produits. EDF exerce pleinement sa responsabilité dans le cadre du Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs. Tous les déchets radioactifs produits sont pris en charge dans le respect de l'environnement et de la santé des personnes. Pour 90% d'entre eux (les déchets à vie courte), des installations de stockage pérennes sont opérationnelles. Pour les 10% restants, les déchets de haute activité (HA) et de moyenne et faible activité à vie longue (MAVL et FAVL), ils sont entreposés dans des installations sûres et contrôlées par l'ASN. Ces entreposages nécessitent cependant d'être gérés et maintenus dans le temps. Aussi, le parlement a demandé en 2006 à l'ANDRA de développer et mettre en œuvre un stockage géologique permettant de garantir aux générations futures une option de gestion pour le très long terme qui les libère de toute contrainte de gestion active. C'est l'objet de CIGEO. 3. Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue. Après plus de 30 années de recherches, cette solution s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France. 4. Cigéo est une solution de gestion passive, sûre et pérenne. Cigéo est destiné au stockage des déchets les	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2321		Ambroise - Saint-André-de-Cubzac	20/10/2021 16h10	oui	Expression d'intéret pour le projet en objet.	Le MWh atteint des sommets en cette rentrée 2021. Il est urgent d'équilibrer l'offre et la demande et absolument nécessaire de reconquérir notre indépendance énergétique. L'énergie d'origine nucléaire y contribue largement en tout sureté. Le GIEC a souligné la nécessité de mettre à profit les avantages de l'énergie nucléaire bas carbone pour limiter au maximum le réchauffement climatique. => Le nucléaire est une énergie incontournable. Or pour produire de l'énergie d'origine nucléaire en tout sûreté dans le respect de l'environnement, il faut maitriser la filière déchets et investir pour demain. => Cigéo doit devenir une réalité en cela qu'il répond à ce besoin.	-	fonc, pour nu, pr
@2333		eric - Le Mans	20/10/2021 16h10	oui	non	Bonsoir, D'abord arrêtez le nucléaire, et ensuite on s'occupera de la question des déchets ! Arrêtons les frais !	-	nu, pour nu
@2388		Philippe - Saint-Denis-lès-Bourg	20/10/2021 17h10	oui	Avis sur intérêt et dossier d'enquête CIGEO	La réalisation de CIGEO est un enjeu national majeur pour la continuité de l'exploitation des centrales nucléaires et donc pour une production d'énergie électrique continue et décarbonée dans des conditions économiques favorables à nos entreprises comme aux particuliers. Cet équipement permettra d'assurer une réponse à long terme (d'ailleurs reconnue internationalement) au stockage des déchets les plus irradiants dans de bonnes conditions de sûreté, tout en maintenant le choix de réversibilité pour les générations futures, laissant ainsi ouvert la possibilité de retraiter ces déchets en fonction des avancées technologiques futures. Cela me semble contribuer favorablement à fournir une réponse la plus adaptée possible à la problématique du réchauffement climatique en accompagnant la gestion des déchets de nos centrales actuelles et à celles qui vont les remplacer d'ici quelques années. Un point cependant nécessiterait un éclaircissement dans le dossier : celui du besoin de surveillance après fermeture et démantèlement des installations de surface et condamnation définitive par remplissage des puits d'accès, puisqu'il est affirmé qu'après fermeture, la sûreté est assurée de manière passive. La surveillance ne pourrait donc qu'être informative sans qu'aucune action ne puisse être facilement et rapidement réalisable en cas de constat de dégradation du stockage et d'atteinte à l'environnement.	-	Env, fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2465	ABEL-COINDOZ	Marie	20/10/2021 18h10	non	opposition au projet d'enfouissement des déchets radioactifs	Il est inadmissible d'enfouir des déchets dangereux et radio actifs pour les générations suivantes et pour des milliers d'années. Il y a urgence de développer les énergies renouvelables et d'arrêter les centrales nucléaires existantes et de stopper tout nouveau projet, pour mettre fin à la production de ces déchets .	-	Env, pour nu, pr
@2482	CLAIRIN	Annick	20/10/2021 19h10	non	Projet d'enfouissement des déchets nucléaires	Je ne suis pas d'accord que l'on enterre ces déchets car ils sont dangereux. Les laisser à nos successeurs n'est pas jouable., pas à cette échelle de temps. En substance c'est "cachez tout ça, ni vu ni connu, autant nous en laver les mains". Il y a le documentaire Into Eternity, eux ont la glace mais qu'en restera-t-il une fois le climat tempéré disparu ? https://www.youtube.com/watch?v=ovx6d34f6S4 Il vaudrait mieux sortir du nucléaire et investir à fond dans la sobriété des bâtiments et dans les énergies renouvelables (elles aussi procurent des déchets mais pas dégradables durant des dizaines de milliers d'années, hors de notre temps). De plus nous n'avons obtenu cette énergie que parce que notre pays s'est lancé dans l'armement nucléaire. En sortir aiderait peut-être à cesser de subventionner ces armes de destruction massive. Certes investir d'autres milliards dans le nucléaire permettrait peut-être d'éviter cette production de déchets mais cela aussi c'est peu probable (de réussir à produire de l'énergie nucléaire en utilisant la totalité des atomes). Alors non à l'enfouissement de ces déchets, ni à Bure, ni ailleurs.	-	pour nu, pr
@3142		Thomas	21/10/2021 07h10	non	Avis sur Cigéo	A court terme, l'enfouissement des déchets radioactifs est une solution viable, sûre et relativement simple. Cependant, d'un point de vue éthique et sur le long terme, l'Homme ne peut continuer d'enfouir ses déchets les plus dangereux. Le sous-sol terrestre ne doit pas devenir une décharge et nous ne devons pas sous-estimer l'impact sur les générations futures. Les déchets stockés aujourd'hui devront être gérés par nos enfants et plusieurs générations encore. Le savoir faire, la politique, et l'énergie nucléaire en elle-même vont ils perdurer sur des périodes aussi longues que ces déchets ? Sûrement non. Les choix de maintenant déterminerons le mode de vie de nos descendants. Il paraît plus raisonnable de limiter le nombre de centres de stockage de déchets comme celui de Cigéo et de s'orienter vers des méthodes de revalorisation des déchets comme la transmutation ou encore de renforcer le combat pour obtenir un seuil de libération des déchets.	-	pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3538	SIMON-JEAN	Marc	22/10/2021 07h10	non	Avis positif au projet CIGEO car il participe au développement d'une électricité nucléaire faiblement carbonée	Pour lutter contre les gaz à effet de serres, il faut développer massivement de l'électricité décarbonée grâce à notre mix électrique hydraulique, éolien, solaire et nucléaire afin de substituer partout où c'est possible les énergies carbonées par l'électricité. Le nucléaire contribue donc à la lutte contre le réchauffement climatique et sa filière doit être développée. Le projet CIGEO permet d'assurer un stockage des déchets de la filière, il est donc nécessaire.	-	pour nu
@3548		Hervé - Paris	22/10/2021 07h10	oui	Enquête publique Cigéo - Le stockage géologique est une solution de référence internationalement reconnue.	Grâce au nucléaire EDF produit une électricité décarbonée. Chaque année, les 400 TWh de production nucléaire évitent l'émission de 200 millions de tonnes de CO2, soit l'équivalent des deux tiers de la production de CO2 annuelle française actuelle.Le GIEC (groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat), dans son rapport de 2014, met en avant que le nucléaire est l'une des énergies les moins émettrices de CO2, avec 12 g/kWh en moyenne, autant que l'éolien, 4 fois moins que le photovoltaïque, 40 fois moins que les cycles combinés au gaz (490 g/kWh) et près de 70 fois moins que les centrales au Charbon (820 g/kWh). Parce qu'il protège notre indépendance énergétique, garantit une capacité de production d'électricité ajustable à la demande et contribue significativement à la décarbonation de notre économie, le nucléaire a toute sa place dans un mix énergétique permettant de prévenir les conséquences du réchauffement climatique dans les décennies qui viennent. Après plus de 30 années de recherches, Le stockage géologique s'est imposée internationalement comme la référence et fait l'objet d'un consensus scientifique. Des centres du même type sont développés dans plusieurs pays, par exemple la Suède et la Finlande. C'est la solution retenue par le Parlement en 2006 pour la France.	-	fonc, pour nu, pr
@3554	EVARISTO	Anne-Laure	22/10/2021 07h10	non	AVIS projet CIGEO	Avis favorable: Contribue à la filière nucléaire qui produit une électricité décarbonée Permet a Edf d'assurer la sureté et la gestion des déchets produits par la filière nucléaire Ce type de stockage est une solution de stockage écologique reconnu à l'international, c'est une solution de gestion passive, sûre et pérenne	-	fonc, pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3573	MARCHANDIER	Véronique	22/10/2021 08h10	non	enquête d'utilité publique CIGEO	La seule utilité publique à ce jour c'est de reconnaître que le projet CIGEO est une menace sans comparaison avec les dangers que l'industrie fait courir aux habitants de cette région. Les risques non maitrisables d'une incendie souterraine, des rejets radioactifs dans l'atmosphère, comme ceux d'une explosion de matières radioactives font refuser ce projet CIGEO à toute personne qui tient à la préservation de l'environnement et à ceux qui y vivent. La quantité de déchets est toujours inconnue à ce jour avec l'abandon du projet Astrid. Il s'agit d'une fuite en avant irresponsable dont la réelle nécessité est de faire croire à la viabilité de l'industrie nucléaire, qui désormais s'appuie sur l'argument fallacieux de la lutte contre le réchauffement climatique. Il faut lutter contre le réchauffement climatique grâce aux énergies renouvelables qui ne produisent de déchets pour des centaines de milliers d'années, en ayant un plan national de lutte contre le gaspillage et en préservant les arbres. La question des déchets déjà existants ne pourra être analysée sereinement que lorsque la production de nouveaux déchets sera arrêtée. L'humanité a presque l'éternité devant elle pour trouver une solution. Qu'on ne me dise pas que c'est une attitude irresponsable vis à vis des générations futures, je trouve au contraire irresponsable de laisser aux générations futures une zone préservée comme la Meuse et la Haute Marne devenir une zone contaminée et impropre à la vie pour des milliers d'années. L'étude du dossier CIGEO montre que la probabilité que l'environnement ne soit pas définitivement contaminé est une probabilité extrêmement faible donc ce projet doit être abandonné pour la vie des générations futures.	-	Env, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3622		DAVID - Verrières-le-Buisson	22/10/2021 10h10	oui	OUI à la DUP de CIGEO	Je suis favorable à ce que le projet de construction du centre de stockage Cigeo soit déclaré d'utilité publique pour les raisons suivantes : - le fonctionnement des centrales nucléaires d'EDF, les programmes de recherches du CEA et les centres d'études, d'entreposage de déchets et de retraitement des combustibles usés du CEA et d'Orano ont contribué à produire des déchets radioactifs depuis plus de 60 ans, il faut dès aujourd'hui les gérer quelle que soit le devenir de l'énergie nucléaire en France (il n'est pas concevable de léguer aux générations futures cette charge ; il va falloir déjà sauver la planète du changement climatique). - les recherches sur les solutions de gestion des déchets radioactifs les plus dangereux durent depuis plusieurs dizaines d'années et ont été structurées par la loi bataille à partir de 1991 : parmi les trois axes de recherche seule le stockage géologique en grande profondeur est souhaitable car seule solution pérenne pour minimiser les risques associés à des déchets dont la dangerosité persiste pendant plusieurs centaines d'années ; l'entreposage existe déjà et vouloir le faire perdurer sur des centaines d'année n'est pas acceptable techniquement ni déontologiquement ; la transmutation des déchets pour réduire la durée de leur dangerosité peut être étudiée pour les futures productions de déchets mais ne pourra pas être mise en œuvre sur les déchets déjà conditionnés. - du point de vue internationale, cette solution de gestion des déchets radioactifs en grande profondeur fait l'objet d'un consensus de la communauté scientifique ce qui milite en faveur de la construction d'un centre de stockage tel que Cigéo. - les études déjà menées depuis 1945 et celles à venir, en lien avec l'énergie nucléaire, permettent de développer l'excellence de nos entreprises et de nos écoles et sont une vitrine pour l'international ; le projet Cigéo participe à ce développement car il fait intervenir de nombreux domaines d'activités ; c'est un projet de grand ampleur et un chantier monumental comme il en existe peu en France. - l'Andra est un organisme reconnu nationalement et internationalement ; les acquis des recherches et	-	dev, Env, pour nu, pr, Su
@3693		Nouredine - Cruas	22/10/2021 14h10	oui	Nucléaire, énergie de transition ecologique	Le nucléaire soit poursuivre son développement au côté des énergies renouvelables. En effet, chaque énergie présente ses avantages et il ne peut pas y avoir d'opposition entre les les énergies renouvelables et le nucléaire sachant qu'ils sont tout autant faibles émetteurs de CO2. Pour s'inscrire dans cette Objectif de réduction de CO2, il est indispensable de favoriser le nucléaire et donc le traitement des déchets hautement radioactifs. CIGEO répond à cette ambition en permettant aux générations futures d'avoir des leviers de traitement. C'est également une solution partagée au niveau mondiale. La technologie est éprouvée.	-	pour nu
@3702	RIMBERT	Dominique	22/10/2021 14h10	non	projet CIGéo	Je suis totalement défavorable à ce projet , comme pour Total et son activité soit disant non polluante , on ment aux citoyens depuis longtemps ; ce projet , valorisant l'enfouissement des déchets nucléaires and co leurre les citoyens sur la non dangerosité de l'énergie nucléaire qu'on veut encore renforcer en France , un scandale à l'ère de la 6ème extinction	-	pour nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3808	BOUTIN	Jean-Dominique	22/10/2021 17h10	non	Dup Cigéo : une incohérence politique (ne semble pas avoir été validé par la machine ?)	DUP Cigéo : une incohérence politique A l'audition des derniers discours gouvernementaux développant la relance de la filière nucléaire, le débat sur la question de l'enfouissement des matières d'intérêt est d'autant plus relancé. Du coup, l'avenir du cycle n'est-il encore pas à revoir, une fois de plus ? Et sans vision claire de ce cycle, et la probable réutilisation des déchets combustibles, la question de l'enfouissement se repose. Il serait effectivement indélicat, pour ne pas dire plus, de se contraindre à enfouir en profondeur, des matières d'intérêt au risque de ne jamais pouvoir les récupérer pour usage par les générations futures. S'il convient à ces dernières le soin de choisir leur avenir, ne leur compliquons pas la vie. Or notre génération prendrait une décision qui impacterait une filière « d'avenir ». Ce n'est pas cohérent. L'enfouissement ne peut s'entendre qu'avec l'abandon de la filière, ce que l'on voit dans la plupart des pays, de fait. Ainsi, relancer d'une part la filière et se débarrasser des matières en parallèle est incohérent. Cette valse-hésitation se traduit d'ailleurs par des décisions unilatérales des opérateurs dont la vision globale est d'un flou total. ORANO « densifie » ses piscines, EDF en prévoit la construction d'une autre « centralisée » en sus des piscines existantes au sein des sites. L'armée depuis longtemps gère ses déchets de manière opportune. Autrement dit, chacun y va de sa solution au regard que l'avenir offre plusieurs pistes. Monsieur Bataille, l'initiateur de la Loi qui porte son nom, et inspirant la question de l'enfouissement (ainsi que les alternatives oubliées), a eu ces mots dans un rapport de l'OPESCT, face à la cacophonie ambiante :	-	nu, pour nu
@3935	COUSIN	Christian	23/10/2021 06h10	non	Bure enquête publique	Non à ce projet qui confie aux générations futures notre incapacité à traiter nos déchets. Il faut régler le problème à la source en stoppant les centrales.	-	pour nu
COMMUNICATION (Co) - 29 contributions								
@61		Jasmine - Arcueil	15/09/2021 19h09	oui	engagement de l'Andra et engagement de l'état	bonjour j'ai le sentiment que l'andra fait ce qu'elle peut mais qu'elle se retrouve bien seule : c'est un établissement public, elle n'obéit pas à des intérêts privés, elle a une tutelle ministérielle. Pour autant jamais les responsables politiques de premier plan et le gouvernement ne s'expriment pour soutenir franchement le projet. chacun ses responsabilités et il serait bon que l'état assume les siennes. Dès lors, la reconnaissance de l'intérêt général du projet serait à mon avis un signe fort.	-	Co, proc

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@192	HOCHART	Jean-Luc	20/09/2021 16h09	non	Enjeu politique du projet	L'opposition à ce projet est de même nature que l'opposition aux transports de combustible irradié ou de déchets issus du retraitement vers l'Allemagne : casser le cycle du combustible nucléaire afin de stopper la production nucléaire d'énergie électrique. Or celle-ci est indispensable si l'on ne veut pas produire plus de gaz à effets de serre. L'alternative est en effet des ENR intermittentes qui doivent être compensées par des énergies fossiles (25% de l'énergie produite en Allemagne vient du charbon!). Le projet CIGEO offre toutes les garanties de sûreté, de surveillance. Il n'y aucun argument rationnel à l'encontre de ce projet mais que des arguments doctrinaires émis par des écologistes qui ne voient pas où sont les urgences écologiques et ne proposent aucune solution constructive.	-	Co, pr
@246		Christian	23/09/2021 16h09	non	Réflexions sur la répression des anticigéo.	Vous avez vu le journal du 22/09/21? Voilà du bon travail: 85000 conversations écoutées, 22000 pages de dossier et 2 emprisonnements à la clé. La voici, la solution: Enfermer tous les opposants. Les écoutes téléphoniques , ça n'est pas très légal mais ça n'est pas grave! Personne n'a été entendu pour ça? C'est normal, c'est pour la bonne cause puisque c'est pour CIGEO. Cela coûte cher, ça mobilise beaucoup de gens? Aucune importance car pour Cigéo, on ne compte pas! C'est ça l'idiocratie! C'est pourquoi je déclare Cigéo de nocivité publique.	-	Co, pr
E337	MICHEL.GUERITTE@GMAIL.COM		29/09/2021 12h09	non	Questions	Bonjour Quelques questions : 1 - La participation à cette enquête est-elle réservée exclusivement aux habitants de l'hexagone ? 2 - Les envois doivent-ils être rédigés exclusivement en français ? Dans l'attente de votre prompte réponse. Bien cordialement Michel GUERITTE06**********	-	Co
@659	BOMBART	Jean-Francois	05/10/2021 13h10	non	Stockage géologique Bure	Il y a urgence à construire le centre de stockage,entre les gens inquiets, mal informés, et les autres, rassurants, explicants que grâce à un confinement adapté, les déchets nucléaires sont sans impact sur les équilibres naturels, les risques sont maîtrisés. Plus l'information est dispensée objectivement, moins l'inquiétude est grande.	-	Co, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA, de placer ses pions, de faire avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des force de l'ordre (exemple lors de la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier). Le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un Calloud oxfordien favorable. Le site à cheval sur deux départements, faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvent en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abonde fortement les budgets départementaux tout en favorisant	-	Co, dev, pr, Sa, Su
@820	NASRI	Amine	08/10/2021 12h10	non	contribution à l'information et à la formation des Français	Bonjour, le projet Cigéo étant un projet de grande envergure et engageant notre pays pour un temps qui dépasse notre société, il serait intéressant d'organiser avec des collectivités et avec des écoles/universités des visites pour présenter le site, rencontrer les ingénieurs et chercheurs qui travaillent dessus etc. Les jeunes Français qui sont en études et qui n'ont pas de connaissances précises sur Cigéo profiteraient énormément de ce genre de visites, dont les équipes pédagogiques sont friandes (je suis moi-même gérant d'une formation d'ingénieur et je suis preneur) bon courage en tout cas pour ce beau projet et cette belle aventure scientifique et technique	-	Co

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@951	HOURDEQUIN	Emmanuel	12/10/2021 06h10	non	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge !	Matthieu Denis-Vienot - Nancy : Pas d'attaque ad personam ! Le troll n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge ! Moi, je ne fais que dire la vérité (et c'est plus facile que de mentir). « Si l'on s'aperçoit que l'adversaire est supérieur et que l'on ne va pas gagner, il faut tenir des propos désobligeants, blessants et grossiers. Être désobligeant, cela consiste à quitter l'objet de la querelle (puisqu'on a perdu la partie) pour passer à l'adversaire, et à l'attaquer d'une manière ou d'une autre dans ce qu'il est : on pourrait appeler cela argumentum ad personam pour faire la différence avec l'argumentum ad hominem. Ce dernier s'écarte de l'objet purement objectif pour s'attacher à ce que l'adversaire en a dit ou concédé. Mais quand on passe aux attaques personnelles, on délaisse complètement l'objet et on dirige ses attaques sur la personne de l'adversaire. On devient donc vexant, méchant, blessant, grossier. C'est un appel des facultés de l'esprit à celles du corps ou à l'animalité. Cette règle est très appréciée car chacun est capable de l'appliquer, et elle est donc souvent utilisée.» (Wikipédia). Le troll ici, ce n'est pas une personne, c'est le mensonge et la fabrique du mensonge et je me bats contre le mensonge et la croyance en des choses fausses, contraires à la science. Il est à l'œuvre ici même, comme à Bruxelles en ce moment pour faire entrer de force l'industrie de la fission de l'uranium-235 dans la taxonomie verte européenne. Comme si le noir était vert ! Plus c'est gros, mieux ça passe ! Et les milliards d'euros d'argent public, sans référendum, en prenant les gens pour des imbéciles, ça aide à mentir ! ERRARE HUMANUM EST PERSEVERAE DIABOLICUM	-	Co, pour nu
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf	Co, Env, Fo, fonc, pr
@1030	GUILLEMIN	Kevin	13/10/2021 12h10	non	Oui au projet cigeo	Je suis pour CIGEO. A titre personnel j'ai vécu en Finlande non loin d'Olkiluoto où il existe un projet similaire. ce projet ne fait pas débat et je ne comprend pas pourquoi en France cela attire trop de personnes qui sont contre. La majorité des français écoutent les médias. La voie médiatique raconte beaucoup de désinformation sur ce sujet. Et la plupart des personnes qui sont contre ce projet ne sont pas cumtivé dans le domaine du nucléaires (ils ne connaissent pas la fillière du nucléaire, la filière de traitement des déchets etc..). Difficile de s'exprimer correctement Il faudrait informé tout le monde sur le site naturel d'oklo au gabon qui prouve que le projet CIGEO est un projet sein et la meilleures option actuelle sur le traitement des déchets.	-	Co, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1233	RIVAIL	Jean-Louis	17/10/2021 07h10	non	Enquête publique concernant la déclaration d'utilité publique du projet Cigeo	Je considère que les nombreuses et très sérieuses études préalables à ce projet, ainsi que les avis personnels qui m'ont été communiqués par d'éminents géologues, apportent toutes les garanties quant au sérieux de ce projet et à l'absence de dangerosité pour les êtres vivants à la surface de la zone concernée.	-	Co, Env, fonc, pr, Su
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-	Co, fonc, pr, Sa, Su
@1258	GARNIER	Patrick	17/10/2021 17h10	non	Déposer un avis favorable au projet	Partant du principe, pour moi acquis après 35 années de carrière comme exploitant de centrale nucléaire, que notre avenir de production en masse de l'énergie électrique dépend de l'industrie nucléaire, j'accepte le principe de base de ce projet ; l'enfouissement de nos déchets MA-VL et HA-VL. Je pense aussi que nous avons aujourd'hui à notre disposition la technologie avancée et l'organisation qui nous permettront de gérer un tel centre avec l'approche sûreté d'une centrale de production : -prévoir et imaginer les incidents de fonctionnement, tout faire pour qu'ils n'arrivent pas, savoir les gérer quand ils arrivent. Je pense également qu'il faut démystifier ce qu'est un rayonnement nucléaire auprès du grand public, quelle pourra être la dose reçue à la surface lorsque les déchets seront enfouis, quel en sera l'impact potentiel sur l'homme, comparer avec l'expérience des travailleurs du nucléaire, etc... Nous ne pouvons plus nous permettre d'attendre encore des décennies !	-	Co, fonc, pour nu, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1260	KONIECZNY	Simon	17/10/2021 17h10	non	Pour reconnaître Cigéo d'utilité publique	Mesdames, Messieurs les commissaires, Préalablement, je considère qu'il faut qu'une décision soit prise, quelle qu'elle soit : il faut choisir entre 1) mettre en œuvre Cigéo ou 2) tirer définitivement un trait sur ce projet et passer à autre chose. Le sujet est sur la table depuis 30 ans : tout a été dit, tout a été étudié, les incertitudes sont connues. À ce stade, il n'y a plus de raisons de reporter une décision et votre rapport, Mesdames, Messieurs, doit absolument engager nos décideurs à… décider. En France plus que dans n'importe quel autre pays, toute l'information sur le nucléaire est accessible et chacun peut se faire une idée à partir de la documentation disponible. Ce dossier d'enquête publique, que je n'ai pas lu entièrement (j'ai eu la faiblesse de m'arrêter à quelques pièces dont la notice explicative et le résumé non-technique que j'imagine assez représentatives du reste du dossier), en est le meilleur exemple. Chacun peut, à condition d'y consacrer quelques heures, s'informer sur Cigéo, ses enjeux et ses impacts. En ce qui me concerne, je suis favorable à ce projet, pour les trois raisons suivantes. 1) Notre responsabilité vis-à-vis des générations futures C'est ma principale considération. Il n'y a pas d'alternative au stockage géologique profond, hormis l'option de continuer à faire ce qu'on fait actuellement c'est-à-dire entreposer en surface (que ce soit sur les sites actuels ou dans des sites à créer). La transmutation, si un jour elle est au point, ne permettra que de traiter une petite partie des déchets MA-VL. Un stockage en subsurface revient à créer Cigéo à une plus faible profondeur, mais il serait alors exposé sur le long terme aux phénomènes de surface (érosion, mouvements de terrain, etc.) et nous ne pourrions pas profiter de la barrière géologique. On ne peut donc pas placer le stockage géologique profond et les autres solutions sur le même plan. Le premier est définitif, passif et apporte de multiples garanties de sûreté dans la perspective d'un avenir où l'effondrement est sinon une certitude, une forte probabilité. L'autre est une solution lâche qui, sous couvert de vouloir garder un œil sur les déchets et/ou d'attendre l'émergence d'une solution magique, porte la charge sur les générations	-	Co, fonc, pour nu, pr
@1364	OSWALD	Dubost	18/10/2021 17h10	non	Veuillez lire ce message attentivement	Bonjour. Cigéo, c'est mettre la poussière sous le tapis. VOUS ESSAYEZ DE NOUS ENDORMIR AVEC CES HISTOIRES DE CONCERTATION. ON NE SOUHAITE PAS DE VOTRE PROJET, POINT FINAL !	-	Co
@1390	LALLOUÉ	Grégory	18/10/2021 19h10	non	Avis défavorable concernant le projet de Centre Industriel de stockage GÉOlogique, alias Cigéo	Au vu des lacunes du dossier présenté notamment sur la sécurité et le coût, de la non démonstration de sa faisabilité en l'état, et au regard des dangers encourus, je vous prie messieurs les commissaires enquêteurs d'émettre un avis défavorable concernant ce projet de déclaration d'utilité publique. Il est incompréhensible qu'à ce stade, le public soit aussi mal informé sur la faisabilité de ce projet, sur les risques et les mesures prises pour les éviter, sur le coût et sur les impacts sur la santé et l'environnement. Le réel projet d'utilité publique, c'est donc d'arrêter d'utiliser le nucléaire et d'interdire cette construction de la plus grosse poubelle nucléaire du monde !! Nos enfants, petits-enfants et leur descendance vous remercieront !!	-	Co

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1504	PASCAL CTE		19/10/2021 14h10	non	projet cigéo	Je désire m'exprimer sur le projet d'enfouissement de déchets radioactifs de Bure. Pour les raisons suivantes (non exhaustives) : - La sécurité du projet n'est pas démontrée. - L'information des populations a été biaisée et partiale. - Les populations ont été influencées par des subventions opportunes. - C'est une impasse technique. - Assurer que la mémoire du site sera préservée est une immense supercherie, c'est absolument irréaliste sur la durée. - Le site sera très vite inaccessible. Quid en cas d'accident ? - En implantant ces installations, on sacrifie un territoire pour des générations. Pour toutes ces raisons, je déclare être opposé à ce projet. Et je vous prie de bien vouloir insérer ma contribution au dossier de l'enquête d'utilité publique en question. Recevez l'expression de mes convictions civiques et humanistes. Pascal CÔTE 4, rue Albert Babeau 10000 TROYES	-	Co, dev, fonc, pr
@1925	PACOU	Pascale	20/10/2021 11h10	non	Il faut réduire le nucléaire de toute façon, enfouir les déchets qui existent, c'est déjà un mauvais choix...	Bonjour, depuis les années 70, on multiplie les centrales nucléaires mais la haute technologie depuis 50 ans n'a pas toujours pas trouvé comment régler le problème des déchets radio-actifs. Cigéo, enfouir n'est qu'une mauvaise solution faute de mieux. On parle aussi d'exporter nos déchets radio-actifs, en Sibérie dit-on, là aussi c'est du grand n'importe quoi. Une technologie qui ne règle pas tout et surtout un défaut aussi grave, ne doit pas être encouragée. Outre les déchets, le nucléaire utilise 60% de l'eau douce pour refroidir les centrales ! Quand on sait l'avenir qui nous attend, l'eau sera bien trop précieuse et nous ne pourrons pas à moyen terme maintenir le nucléaire, faute d'eau. Je pense qu'il faut de doute façon réduire nos consommations d'énergie. Le nucléaire laisse croire qu'on pourra toujours avoir de l'électricité à tout va. Les voitures s'orientent vers l'électrique, mais les brancher sur une centrale nucléaire n'a rien d'écologique. De plus, on fait des SUV électriques, une aberration, vu le poids de ces véhicules. Le nucléaire laisse à penser qu'on peut continuer à vivre à ce rythme fou. Il faut une prise de conscience, pour repenser nos façons de vivre et de consommer, notamment de l'électricité. Je m'oppose donc au projet CIGEO, une mauvaise solution de dernier recours. Une fausse solution d'enfouir, comme on enfouit des matières dangereuses dans le projet STOCAMINE, au-dessus de la plus grande nappe phréatique d'Europe, des "SOLUTIONS STYLE CACHER LA POUSSIERE SOUS LE TAPIS" qui n'ont rien de responsable. On déborde de déchets radio-actifs stockés n'importe comment, actuellement, ici et là, sur les sites des centrales. On a été au bout de notre aveuglement avant de faire, dans un premier temps, des bidons étanches balancés dans les grandes fosses, marines, dans les océans ! Mais les bidons se	-	Co, fonc, nu, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2042	SEMPERES	Christian	20/10/2021 13h10	non	J'apporte mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France.	Tout d'abord, je voudrais dire qu'en matière d'enjeu industriel et environnemental, ça va de pair, ma formation d'ingénieur exclut toutes considérations émotionnelles et idéologiques dans mon approche. Ce n'est pas non plus d'une religion d'état dont nous avons besoin, mais de pragmatisme. Et le pragmatisme, c'est se baser sur la connaissance physique et la science. C'est le cas de ce projet. Ensuite, nous avons la chance en France d'avoir dans le domaine nucléaire, des professionnels d'une part contrôlés par une entité d'autre part totalement indépendante des enjeux industriels rattachée à l'état, donc le citoyen, qui a autorité totale dans la validation ou non des propositions des professionnels du domaine. Il s'agit de l'ASN appuyée techniquement par l'IRSN. Le tout encadré par une loi TSN, sur la Transparence en matière de Sûreté Nucléaire qui est force de loi. Et pour finir, nous en avons la preuve ici, nous avons la chance en France de pouvoir s'exprimer librement dans le cadre d'une enquête publique que l'on soit pour, contre ou qu'on se pose des questions légitimes sur un domaine à enjeu que le citoyen ne maîtrise pas. C'est donc dans ce cadre et après m'être documenté sur le sujet, que je peux dire que j'ai confiance dans ce qui a été, ce qui est et ce qui sera mis en oeuvre pour ce projet. J'apporte donc mon soutien total au projet dans le cadre du management de la sûreté nucléaire en France. Voici les points sur lesquels je base mon avis positif. - La qualité confirmée de la roche pour le stockage de longue durée - La faisabilité technologique pour l'exploitation - La maturité scientifique et technique du projet validée par l'ASN de manière indépendante - La conception même du stockage, de type modulaire	-	Co, pr
@2126	MOREL	Marie-Édith	20/10/2021 14h10	non	Contribution fortement empreinte d'une négativité non dissimulée	Vous parlez du "débat public de 2013" comme si ce débat avait eu une quelconque valeur, c'est ridicule. Les Cinq Cavaliers de l'Apocalypse : Mort, Famine, Guerre, Conquête et Enfouissement des Déchets Radioactifs. Marie-Édith	-	Co
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2391	GIERDAL69	Irene	20/10/2021 17h10	non	Enfouissement des colis	Je viens de prendre connaissance de ce projet et suis un peu triste d apprendre que depuis 30 ans on y travaille mais dirais je en sourdine. Merci pour cette information qui m à fait découvert vos projets et vos travaux Cordialement I. GIERDAL	-	Co, pr
@2575	LOTTE	Charlotte	20/10/2021 20h10	non	Avis favorable	Vraiment affligeant de voir que certains s'octroient le droit de « troller » cette enquête publique et polluent le débat au motif qu'ils se pensent plus malins et légitimes que leurs concitoyens. Nous avons la chance de vivre en démocratie, de vivre dans un pays qui prend ses responsabilités en gérant ses déchets radioactifs, et qui ouvre des espaces de dialogue avec la société tel que celui-ci. Merci donc aux saboteurs professionnels de respecter les citoyens soucieux de l'avenir de cette planète et des futures générations, ainsi que tout ceux qui oeuvrent pour ce projet. Je suis favorable à ce projet et estime qu'il est d'utilité publique.	-	Co
@3527	CELLIER	Claude	22/10/2021 06h10	non	Deposition de Monsieur Claude Cellier membre du Ceser	Bonjour, Ma contribution en document word faisant 25 Ko a été refusé en pièce jointe alors qu'elle fait moins de 10 Go, et refusé en contribution directe parce qu'elle fait un peu plus de 8500 caractères. En tant que citoyen presque voisin, j'aurais pourtant aimé contribué à cette consultation.	-	Co
E3533	LISE DESCAMPS		22/10/2021 07h10	non	URGENT demande d'interview Claude Bastien	BonjourJe suis journaliste, correspondante en Lorraine du journal La Croix. Je souhaite interroger M. Bastien d'ici dimanche midi pour faire le bilan de l'enquête publique. Non pas émettre les conclusions car évidement c'est tout l'objet du mois de travail qui arrive, mais quantitativement, sur la façon dont ça s'est passé....Pouvez vous SVP me mettre en relation avec lui très rapidement ?L'itv peut se faire par tel ou de visu.Bien cordialement Elise Descamps06 87 ** ** **www.la-croix.comCarte de presse 102001	-	Co
@3782		Léo - Commercy	22/10/2021 16h10	oui	Enquête à Commercy	Bonjour, j'attends toujours la tenue des permanences à Commercy. Pensez-vous que nous ne sommes pas concernés ? Des trains de déchets passeront sûrement par notre gare, si un accident a lieu je pense bien que nous serons impactés. Devoir faire 40km pour "consulter" en 30 minutes un dossier de 6000 pages hyper technique ne me parait pas faire sens. Sans dénigrer l'impact évident sur le quotidien des habitants du sud meusien de ce projet, il me parait bien peu honnête de considérer que seules ces personnes devraient avoir un avis sur ce projet.	-	Co, pr
@3792	CROUSTADE	Jean Claude	22/10/2021 16h10	non	encore et toujours	Bonjour, GJ de la première heure je ne comprend pas comment on peut encore parler de démocratie en alignant autant de FdO devant les mairies. Bravo aux enqueteurs, avec leur "consutlation" "donnez votre avis" plein la bouche, de réussir à se regarder dans un miroir pendant ce mois d'enquête où personne ne vient dans des villages minuscules, si ce n'est une poignée d'anti labos et un bataillon de gendarmes.	-	Co, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3880	FERRAND	Hugues	22/10/2021 21h10	non	Autorisation du centre de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure (Cigéo)	Le projet de stockage de déchets radioactifs sur le site de Bure, malgré les nombreuses années de conception et d'élaboration du projet, ne présente pas à ce jour toutes les garanties nécessaires . Ce projet pose une nouvelle fois la question du devenir des déchets radioactifs issus des centrales nucléaires françaises. La politique de développement de cette industrie s'est donc fait à l'aveugle et sans aucune anticipation sur les conséquences de son fonctionnement. Pour le dossier actuellement présenté (Cigéo), l'absence de concertation et de transparence de l'Etat, comme de l'Andra, sa volonté obstinée à ne pas répondre aux questionnements légitimes de la population, de l'ASN et de l'Ae, conduit naturellement à refuser sa mise en oeuvre. Tant sur le plan scientifique que technique, les non réponses, le refus de fournir les études techniques et notamment géologiques, le refus de compléter le dossier présenté par les études supplémentaires manquantes sur le plan scientifiques ainsi que leur communication publique, imposent à demander un avis défavorable . La population est dans son droit légitime d'exiger la plus grande transparence sur un sujet aussi sensible, aux conséquences potentiellement dangereuses pour sa santé et pour son environnement. Si les informations relèvent d'un niveau technique important, les associations environnementales (FNE, Greenpeace,...) pourront assurer la diffusion et la vulgarisation des informations.	-	Co, pr
C4151	BERTHET	Jacques	23/10/2021 08h10	non		Dossier déposé par le groupe de réflexion sur les enjeux éthiques de la gestion des déchets nucléaires sous l'égide de Monseigneur Marc STENGER, évêque émérite de Troyes, Co-président du Mouvement Pax Christi International. C/O Jacques BERTHET 39 Grande Rue 52170 NANCY 06 08 ** ** ** **********@orange.fr	-	Co, Su
SANTE (Sa) - 26 contributions								
@83	ROCHAT	Jean Jacques	16/09/2021 10h09	non	Je suis favorable à ce projet	L'énergie nucléaire si elle ne peut être qualifiée de propre au sens littéral du terme, se révèle beaucoup moins polluante et beaucoup plus sure que beaucoup d'autre; elle permet à notre pays de disposer d'une certaine autonomie énergétique. Notre pays dispose depuis de très nombreuse années d'un savoir faire de premier plan. Comme les autres sources d'énergie, elle produit des déchets, moins nombreux en volume, mais plus dangereux. Il est dons indispensable de stocker les déchets radioactifs, en prenant toutes les précautions, notamment en matière de santé publique et de protection de l'environnement tant dans l'immédiat que pour les générations futures. Je pense que le projet tel qu'il est exposé répond à ces impératifs.	-	Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@202	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	Déchets (nucléaires ou non) : vivons-nous dangereusement ?...	Nous vivons dangereusement, le plus souvent sans le savoir, car les déchets de tous types sont dangereux ! Mais il y a danger et danger… La pollution par déchets radioactifs semble être un sujet infiniment plus grave que les morts consécutifs à des expositions ou des explosions chimiques. Ainsi un terril de déchets de charbon a explosé en 1975 dans le Pays de Galle (Calonne-Ricouart, 6 morts) en répandant largement ses déchets de poussières toxiques et… radioactives car le charbon est aussi radioactifs ! Les déchets radioactifs répandus par les explosions aériennes des bombes atomiques 1945 (une explosion tous les trois jours durant toute l'année 1962) ne semblent pas avoir affecté le troisième âge actuel qui vit de plus en plus vieux, et qui a pourtant passé sa jeunesse à manger des salades radioactives et à boire du lait qui ne l'était pas moins. Cette radioactivité (inoffensive, voire bénéfique pour l'humanité) n'a fait que s'ajouter à celle, naturelle, de la Terre dont presque la moitié provient du gaz radon. Dans les massifs granitiques radioactifs, (particulièrement Bretagne, Massif-central et Alpes), ce radon radioactif remplit les caves des maisons et immeubles dont les habitants se portent bien, et peut-être mieux que les autres grâce à cette radioactivité ambiante plus forte qu'ailleurs en France. Un monde fortement radioactif Le monde entier est naturellement irradié en continu. Faut-il trembler pour les plus fortunés qui vont prendre leurs vacances au Kerala en Inde (splendides plages	-	Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@203	GAY	Michel	21/09/2021 08h09	non	Déchets nucléaires : où est le problème ?	Les grands medias et des ONG antinucléaires ne cessent de clamer "qu'on" ne saurait pas quoi faire des déchets nucléaires. Or, c'est faux. Il existe au moins trois bonnes nouvelles ignorées par le grand public. Première bonne nouvelle : Plus de 90 % en volume des déchets radioactifs sont aujourd'hui gérés de façon définitive. Plusieurs centres de stockage sont en service depuis de nombreuses années et, en prévision d'un nucléaire durable (plusieurs milliers d'années) reposant sur des réacteurs surgénérateurs, l'uranium de retraitement et le plutonium sont considérés comme des ressources énergétiques pour le futur. Pour les 10% restants, c'est-à-dire pour les déchets radioactifs de haute et moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL) qui contiennent la majeure partie de la radioactivité, la meilleure solution reconnue internationalement comme sûre et pérenne est de les stocker définitivement à grande profondeur (jusqu'à 500 mètres). En France le Centre industriel de stockage géologique (CIGEO) en préparation a été approuvé par l'Agence international de l'énergie atomique (IAEA) en 2003, par l'Agence pour l'énergie nucléaire de l'OCDE en 2008, et par l'Union européenne en 2011. Ces déchets dangereux sont actuellement entreposés en surface à La Hague, intégrés dans du verre enrobé dans un cylindre d'acier, sans aucune conséquence pour la santé. Ils doivent refroidir pendant quelques dizaines d'années avant leur stockage géologique en toute sureté, à l'abri d'éventuelles agressions criminelles.	-	Sa
@326		Jacques - Jayat	28/09/2021 15h09	oui	Utilité Publique, au sens littéral.	Quoique l'on pense de l'avenir de l'énergie nucléaire, pourtant séduisante en ces temps de décarbonation, il faut bien régler le problème des déchets ultimes existants. Cette solution d'enfouissement profond me semble apporter une bonne réponse à ces interrogations. Cancérologue, ayant quelques notions de la réalité de la toxicité des rayonnements ionisants, je laisserais enfouir ces déchets sous mes pieds sans la moindre angoisse. Mais la politique du NIMG (not in my garden) cherche toujours à prendre le dessus sur l'Utilité Publique, qui doit s'imposer aux intérêts locaux. Pour autant que les intérêts des opposants au projet soient vraiment locaux...	-	pr, Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@546	PAGET-BAILLY	Philippe	02/10/2021 09h10	non	Je suis absolument pour le stockage CIGEO !	C’est aux générations passées et actuelles de gérer la quantité de déchet nucléaire produite jusqu’à maintenant et dans l’avenir, production qui rappelons-le n’est pas quantitativement si importante à l’échelle industrielle moderne. Et encore moins importante quand on la compare aux gigatonnes de CO2, CH4 et autres gaz à effets de serres déjà en suspension dans notre atmosphère étouffante en provenance de notre mode de vie addicte aux énergies fossiles. Le nucléaire est une énergie d’avenir indispensable à la transition énergétique nécessitant obligatoirement une prise en charge industrielles des déchets qu’elle génere. Pourquoi enfouir les déchets nucléaires ? - Car cette solution est infiniment moins dangereuse que le stockage de surface. - Car la recherche scientifique française et mondiale en géologie prouve la stabilité de ce site d’enfouissement. Rappelons que ce n’est pas le seul projet de ce genre (c.f. Onkalo) - Car la technologie de stockage est déjà au point. - Car nos chercheurs s’évertuent sans relâche dans cette tâche dans l’intérêt national et mondial. Ne laissons pas l'obscurantisme, le fanatisme d'un parti pris soit disant "écolo" adepte de la pensée magique et la peur décider de la sureté énergétique de nos concitoyen.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@548		Valentin	02/10/2021 10h10	oui	Soutien au projet Cigéo	Je soutiens ce projet responsable et ambitieux de gestion la plus optimale possible des déchets nucléaires. Aucune autre solution de génération d'électricité pilotable bas-carbone n'existe à une échelle importante à part le nucléaire. Nous en aurons grand besoin pour suppléer les sources d'énergie renouvelable afin de décarboner nos activités. Cigéo répond à la question cruciale de la gestion des déchets nucléaires qui résulte de ces centrales et nous permet d'envisager l'avenir avec plus de sérénité.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su
@550	BRUNEAU	Basile	02/10/2021 10h10	non	Soutien au projet Cigéo	Ce projet est indispensable à la filière nucléaire, qui est l’énergie la plus decarbonnée et non intermittente. En gros notre meilleure solution à court terme pour diminuer le CO2. Y a pas de débat, on n’a plus le temps de tergiverser, on a la chance d’avoir une technologie qui répond à l’urgence climatique, il faut l’utiliser.	-	fonc, nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@552	ROINEL	Yves	02/10/2021 12h10	non	Avis très favorable	La question posée est : le projet Cigéo est-il d'intérêt public ? C'est-à-dire est-il de nature à faire prévaloir l'intérêt collectif sur les intérêts particuliers ? La réponse est OUI, sans hésitation. Des déchets nucléaires à haute activité et moyenne activité à vie longue (en abrégé HAVL), objet du projet Cigéo, existent déjà. Il y a donc dans tous les cas un problème à traiter. Il faut noter que le projet s'inscrit dans la loi, ou plutôt les lois qui ont été successivement votées par le Parlement : •en 1991, en instaurant le laboratoire souterrain et en élargissant les recherches à la séparation-transmutation et à l'entreposage de longue durée en surface ; •en 2006, en déclarant que la solution nominale est le stockage profond, en chargeant l'Andra de mener le projet, et en posant le principe de la réversibilité. •en 2016, en précisant les modalités de la réversibilité et en demandant de démarrer avec une phase industrielle « pilote ». C'est dans ce contexte national que l'Andra, après avoir démontré la faisabilité du stockage profond à ~500 m dans la couche dite par les géologue « callovo-oxfordienne » de Bure (Meuse/Haute-Marne), puis développé un avant-projet détaillé, a déposé une demande de déclaration d'utilité publique. ---------- Quelques considérations techniques.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R797		Robert - HOUDELAINCOURT	07/10/2021 08h10	oui		Le dossier d'enquête publique mis à la disposition des habitants est particulièrement imposant. Un meuble de près de 1 mètre de hauteur présente 19 dossiers d'études, de plans, d'avis de tableaux et d'illustrations détaillant l'ensemble du projet. Il est matériellement impossible de prendre connaissance de tous les documents durant les heures d'ouverture de la mairie !!! Ce projet, s'il aboutit va totalement modifier la vie des habitants du canton. Enfouir durant plus de 100 ans les déchets les plus radioactifs du pays sur notre territoire est une première mondiale. Avant d'être enfouis à 500mètres sous terre, nous aurons un stockage de subsurface de près d'un siècle avec énormément de risques plus ou moins évalués. Cette évaluation des risques a bien fait l'objet d'études, mais beaucoup de questions restent sans réponses (Évolution des déchets bitumineux en cas d'incendie, risques bactériologiques des stockages, cohabitation des divers types de déchets dans le temps, questions des accidents et incidents durant le stockage, traitement des éventuels colis défectueux, en sous-sol et en surface, si le colis est remonté identification précise du contenu des déchets historiques). La phase dite pilote doit-elle servir à roder les équipes pour un stockage permanent ou doit-il servir à tester les incidents, de maîtriser les risques. Entre une phase pilote sous forme de montée en puissance lente et la réalisation d'un prototype qui permet d'évaluer et de simuler tous les incidents imaginables, il y a une énorme différence. Cette DUP représente à mon avis un énorme chèque en blanc pour le démarrage d'un projet pour lequel de nombreuses questions restent posées. Le temps est un facteur qui joue en faveur du porteur de projet. La réponse aux questions posées est reportée vers la DAC, vers l'ASN, vers les scientifiques à des dates ultérieures. Tout cela permet à l'ANDRA, de placer ses pions, de faire avancer le projet et toute contestation est noyée sous des kilos de documents, éventuellement avec la présence des force de l'ordre (exemple lors de la réunion publique à Gondrecourt-le-Château en septembre dernier). Le choix même du futur stockage n'est pas que le fait d'un Calloud oxfordien favorable. Le site à cheval sur deux départements, faiblement peuplés, économiquement fragiles se retrouvent en concurrence pour l'obtention d'une manne financière qui abonde fortement les budgets départementaux tout en favorisant	-	Co, dev, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@777	LAPONCHE	Bernard	07/10/2021 08h10	non	Analyse de la réponse de l'Andra ç l'avis de l'Autorité environnementale sut le dossier de la DUP de Cigéo	Bernard Laponche, polytechnicien, Docteur ès Sciences en physique des réacteurs nucléaires L'avis de l'Autorité Environnementale (AE) sur le dossier de l'Andra présente 40 recommandations auxquelles répond, une par une, le mémoire de l'Andra. Sont présentés ici à titre d'exemple trois thèmes de cet échange, parmi ceux considérés comme particulièrement importants dans la lettre adressée à l'Andra par la ministre de la transition énergétique (en pièce jointe). SUR LES INVENTAIRES DES DECHETS (RECOMMANDATION 16) AE : « L'AE recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu ». Andra : L'inventaire de référence correspond à la production des déchets issus du fonctionnement et du démantèlement des installations autorisées aujourd'hui dans un scénario de poursuite de la production électronucléaire avec une hypothèse de durée de fonctionnement des installations existantes de 50 ans, et de retraitement de la totalité des combustibles usés produits par ces installations dans le parc actuel et dans un parc futur… Les déchets qui seront produits par l'exploitation des installations nucléaires en cours de construction sont également pris en compte (notamment l'EPR de Flamanville, le réacteur expérimental Jules Horowitz, l'installation de recherche ITER). ? Commentaire a) Pas de scénarios contrastés. b) La possibilité de valoriser les combustibles irradiés non retraités et les combustibles MOX irradiés est hautement improbable, ils seront donc vraisemblablement à moyen terme des déchets à stoker. Se pose aussi la question du plutonium actuellement entreposé à La Hague ainsi que celle de l'uranium appauvri et	Lettre ministre à Andra.pdf	Env, fonc, pr, Sa, Su
@786		Laurent	07/10/2021 12h10	non	assumons notre héritage sans reporter la charge aux générations futures	Les déchets nucléaires sont notre héritage. Soyons responsables, veillons à ne pas transmettre cette charge aux générations futures qui auront leur propre défis à relever, probablement bien plus durs (climat, Energie, ressources en eau, crises migratoires, instabilités politiques). On a bien vu avec la crise du covid que nos organisations sont fragiles et peuvent rapidement être destabilisées. Les déchets nucléaires sont aujourd'hui gérés en surface et dépendent d'un contrôle institutionnel dont on ne peut garantir la pérennité. Au regard de la durée de la dangerosité des déchets (on parle de centaines de milliers d'années), seule la géologie (dont l'unité de temps se compte en millions ou dizaines de millions d'années) est en mesure de confiner durablement (la radioactivité, le temps qu'elle décroisse, naturellement) et d'isoler les déchets du monde du vivant qui nous entoure sans stériliser nos ressources en surface.	-	Env, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@958		Etienne - Lunéville	12/10/2021 08h10	oui	Stratégie Négawatt plutôt qu'entêtement dans le nucléaire	Madame, Monsieur, Ma position est simple : la nature même de l'industrie nucléaire est problématique, sans parler de ses pratiques détestables, et je m'oppose à l'enfouissement de ses déchets visant à donner l'illusion d'avoir répondu aux nombreux problèmes qu'elle pose. Un des soucis majeurs que je vois est la disproportion de durée de vie entre les dispositifs matériels et techniques pressentis pour créer le centre d'enfouissement (le béton, notamment) et les déchets à gérer. Imagine-t-on continuer à produire des déchets radioactifs et à multiplier les installations à la CIGEO avec des coûts de maintenance aussi pharaoniques que celui de la création et du démantèlement des centrales nucléaires ? Combien de temps une partie de la population, pro-nucléaire, va-t-elle mettre en danger toute l'humanité en se berçant d'illusion sur la soi-disant maîtrise technique et scientifique de tout ce qu'elle met en jeu ? Que ces gens s'amusent avec des techniques peu dangereuses, pas avec des technologies au potentiel de destruction immense. Ou bien qu'ils se rangent, de manière responsable, au principe de précaution qui devrait s'imposer. Aussi, mon avis est qu'il est temps d'aller radicalement, puissamment dans le sens de la stratégie promue depuis plus de 10 ans par l'association Négawatt qui sort ces jours-ci une nouvelle version de son scenario. J'aimerais que l'argent public serve, non pas à renforcer l'industrie nucléaire, mais à développer les alternatives qui existent déjà et ont fait leurs preuves : sobriété et efficacité énergétique, puis énergies renouvelables. Le soleil et les fluides représentent des sources d'énergie bien suffisantes si l'on apprend à mieux les utiliser et si l'on renonce à la logique du toujours-plus aussi morbide et pathogène qu'un cancer.	triptyque_demarche_negawatt.png	Env, fonc, nu, pr, Sa, Su
@989		Jean Michel - Saint-Germain-lès-Corbeil	12/10/2021 17h10	oui	AVIS FAVORABLE AU SITE CIGEO DE STOCKAGE PROFOND	Je suis convaincu de la nécessité d'utiliser l'énergie nucléaire pour produire de l'électricité « propre », sans émission de gaz à effet de serre. C'est un avantage stratégique de notre pays sur le long terme. Toutefois j'ai conscience que les déchets hautement radioactifs et à longue période posent un problème de sécurité du stockage à très long terme, vu qu'il n'a pas été découvert (à ce jour) de solution pour tous les valoriser. Ayant eu, il y a quelques années, la possibilité de visiter le site de Bure, et de recevoir toutes les réponses à mes questions, j'ai été pleinement rassuré quant à la pérennité du stockage sur très long terme de ces déchets durablement dangereux. J'ai également trouvé intelligent de permettre le retrait des déchets dans les 100 ans à venir, pour le cas où une solution de valorisation serait découverte dans l'intervalle. Le site CIGEO de stockage situé à Bure me semble donc bien plus sécurisant sur le très long terme que les solutions « provisoires » de stockage actuel des déchets hautement radioactifs et à longue période, et indispensable pour stocker valablement les déchets actuels et futurs.	-	fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
E1240	ANN MO		17/10/2021 10h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour, J'ai appris avec effarement ce jour qu'une enquête publique était lancée depuis un certain temps dans la plus grande discrétion et prenait fin le 23/10. Alors que cela concerne tout le pays... comment passer cela sous silence...Pourquoi continuer dans cette direction morbide ? Du coup cela interroge, le projet semblerait imposé. Le projet avance inéxorablement quels que soient les réserves, les doutes, les arguments des opposants. Le débat est souvent tronqué. Les opposants ne peuvent pas participer aux processus de décision, et ce, dans le non-respect de la Convention d'Aarhus. De plus depuis longtemps les risques sanitaires sont démontrés, pour les habitants et les travailleurs... C'est de plus une folie de transporter et de concentrer en un seul lieu 99,96% de la radioactivité totale des déchets nucléaires produits depuis 1960. C'est 1 à 2 convois de 10 wagons par semaine pendant un siècle, sur un réseau commun à la population... Il faut un référendum sur ce sujet gravissime. Merci d'avoir pris le temps de me lire et j'espère que les avis et conclusions de cette consultation sera rendues publiques! Cordialement. Anne Morgane Rault	-	Co, fonc, pr, Sa, Su
@1246	PIASTA	Christophe	17/10/2021 14h10	non	Enquête publique CIGEO	Bonjour. Après avoir regardé les grandes lignes du dossier faisant l'objet de l'enquête publique en cours, je me permets de vous faire part de mes observations et questions. Habitant à RIBEAUCOURT depuis cette année, je suis venu y chercher le calme, la tranquillité et une certaine qualité de vie en connaissance de cause pour ce qui concerne l'ANDRA. Absolument pas réfractaire au projet, j'émets cependant les réserves suivantes: - la montée en puissance des travaux va engendrer un flux de circulation important, et quand bien même des axes majeurs vont être privilégiés, celle-ci va augmenter à Ribeaucourt car c'est une des routes directe entre la RN 4 et Bure. Si tel était le cas, je crains qu'il y ait des nuisances sonores, un impact environnemental et un risque accru d'accident. - La construction de puits va nécessiter des mouvement de sols, des rejets de matériaux qui vont avoir une incidence sur le ruissellement de l'eau. Habitant en bordure de l'Orge qui est déjà sujet à des crues, il serait judicieux d'anticiper ce risque suite aux modifications qui seront apportées au terrain, les pouvoir publics semblant ignorer ce risque en temps normal. De plus, les forages vont nécessiter une consommation d'eau élevée. Que va t'il advenir de ces fluides? Qui va les fournir? - Y a t'il un risque à ce que nos petits communes deviennent un no mans land autour du projet? Ne doutant pas du risque technologique et sujet à débat de la structure , l'étalement de forces de l'ordre laisse à penser certains jours que nous sommes en état de siège. Il serait sans doute utile de faire la part des choses entre les autochtones du cru et les écolos à temps plein et ainsi laisser une liberté de circulation plus sereine à la population locale qui au fil du temps à plus souvent les cheveux gris et une cannes que des dreadlocks et un joint entre les doigts. - quelles seront les retombées économiques pour nos petits communes? A Ribeaucourt, un projet	-	dev, Env, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@1323	FRANZ	Sébastien	18/10/2021 13h10	non	Un atout pour notre territoire	Le projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) est un véritable atout pour notre territoire, pour notre pays et pour notre santé. Ces déchets existent et doivent être entreposés en sécurité. Le fait que ce stockage se fasse dans notre département, en France, garantie un respect des règles de sécurité et de traitement. Une sécurité sans faille dont je ne doute pas. Je préfère que le traitement de ces déchets extrêmement dangereux se fasse avec les règles exigeantes de notre pays (et de l'Union Européenne) et par nos entreprises dont la fiabilité et le sérieux ne sont plus à prouver. Nous sommes tous les producteurs de ces déchets, nous en sommes donc tous responsables. Nous nous devons de les stocker en sécurité avec une surveillance constante, sur notre territoire.	-	dev, Sa
@2173	LE GUEUX	Albéric	20/10/2021 14h10	non	Consultation sur l'internet mondiale	Je m'appelle Albéric Le gueux. Encore une fois on essaye de nous faire croire que la démocratie existerait et qu'on prend l'avis de la population, ma1s on sait bien l'objectif: prolonger le nucléaire le plus longtemps possible, et se faire plein de sous à revendre ce projet dans d'autres pays. En réalité on sait très bien que la chute de la monarchie a bloqué tout processus démocratique. La "liaison intersites" ça va faire plein de bruit et de gens qui passent dans des gros camions, moi je veux pas de çla. On veut des iégumes, pas du bitume ! On veut être pépère, pas du nucléaire ! Cordialement	-	Co, fonc, pour nu, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2460		Maryse - Stenay	20/10/2021 18h10	oui	Opposition à l'extension du projet CIGEO	Nous, association de consomm'acteurs du développement Bio et Local, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits d'exception. Des maraîchers, des arboriculteurs, des éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, des artisans apiculteurs, brasseur....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée. Nous avons conscience que nous ne pourrons plus consommer des produits venant d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible. Merci de nous avoir permis de nous exprimer, bien à vous	-	dev, Env, pr, Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@2606	PEILLARD	Jean-Yves	20/10/2021 21h10	non	opposition au projet CIGEO	Je suis d'origine de Bienville et ai participé à la manifestation devant l'OMS qui a duree 10 ans : www.independentwho.org Comme je l'ai rapporté ici http://www.coordination-antinucleaire-sudest.net/2012/public/MAIN/2017-04-26_Reponse-au-President-ASN_J-Y-Peillard.pdf Toute la documentation est disponible pour prouver que l'enfouissement de déchets radioactifs à Bure serait un empoissonnement. Alors qu'il y a condamnation en justice lors d'un empoisonnement volontaire dans ce pays. Il y a suffisamment de territoires contaminés dans ce pays et ailleurs sans en rajouter; et il y a une épidémie de pathologies dues à la pollution industrielle et les informations recueillies durant cette manifestations devant l'OMS montrent que le nucléaire y tient une place majeure. Vous même et vos proches sont affectés et c'est un crime, un très grand crime; http://bellaciao.org/fr/IMG/pdf/leTresGrandCrime_2_-2.pdf Il y a eu récemment le décès d'un des initiateurs de la manifestation devant l'OMS , prenez exemple de son parcours http://iwou.over-blog.com/2021/10/le-professeur-michel-fernex-est-parti-rejoindre-solange-fernex-l-insoumise.html et de celui des Belbeoch https://p1.storage.canalblog.com/13/92/706004/118634488.pdf et vous comprendrez pourquoi nous devons lutter contre Cigéo. Rappel de son mail que le Professeur Michel Fernex m'avait envoyé en 2009 concernant un projet d'enquête épidémiologique populaire car santé publique France n'est pas indépendante : "L'étude des cancers autour des centrales atomiques allemandes a duré 4 ans avec une grosse équipe. Ils ont analysé et localisé 5000 cancers ou leucémies) Ils ont fait appel à de très bon statisticiens.	humarepartionIsotope.jpg	Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3884		JO - Bure	22/10/2021 21h10	oui	Questionnement !	Bonjour, Nous sommes habitants de Bure et nous sommes inquiets pour notre avenir, pour l'avenir de notre village et celui de nos jeunes !..... Notre vie a été bouleversée depuis 20 ans, nous subissons au quotidien les pressions à tous niveaux, la présence des forces de l'ordre qui a pu être insoutenable et qui devient raisonnable actuellement mais qui est dure à vivre par moment, et nous imaginons que ça va s'accentuer au fil des années !....Hélicoptère, avion, drone, jeep, duster, 4X4, etc etc Nous nous posons beaucoup de questions ? à savoir : Est ce que la DUP va permettre les expropriations des parcelles et des habitations, voir du village ???? Est ce la MECDU permettra à cigeo de régner sur tous les documents d' urbanisme sans s'occuper des besoins des populations? Est ce que l OIN va prendre les compétences des Maires ? Est ce que le poste RTE va réellement être implanté au poste prévu c'est à dire dans des terres agricoles entre Bure et Saudron à l'écart des villages comme décidé lors de l'enquête publique et de la concertation des élus et des habitants ? Est ce que la disponibilité en eau pourra être honorée pour nos villages et ses habitants ainsi que pour les élevages ? Quel va être l'avenir pour les terres, la faune, la flore, la fromagerie Locale ?	-	dev, fonc, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3934	FERRARI	Edwige	23/10/2021 06h10	non	Objection au projet CIGEO	Nous, entreprise individuelle agricole de maraichage, La Ferme du Warsin, nous nous opposons à la DPU-CIGEO La Meuse on y est bien, on y vit bien et on y mange bien. Le département regorge de producteurs qui fournissent des produits de grande qualité sur une terre jusque là assez préservée. Pleins d'autres producteurs que nous (arboriculteurs, éleveurs passionnés qui nous apportent des produits laitiers et des viandes de qualité, artisans apiculteurs, brasseur, etc....la liste est longue et ne doit pas être sacrifiée) se démènent pour produire localement en circuit court. Un tel projet est lourd de conséquence pour notre résilience alimentaire et nous sommes conscients que nous ne pourrons plus consommer des produits locaux s'il venait à provenir d'une zone à rejets radioactifs. Ce projet gigantesque, irréversible, doit être stoppé. Que dirons nous à nos générations futures ? Nous avons accepté avec des contre-parties financières pour aménager, restaurer une chose ou une autre. NON ce n'est pas possible Merci de nous avoir permis de nous exprimer, La ferme du Warsin Barnet Maxime et Edwige Ferrari	-	Sa
@3951		Daniel	23/10/2021 06h10	oui	ENFOUISSEMENT DES DECHETS NUCLEAIRES A BURE	Je suis contre car c'est contre l'avis des populations locales et ne tient pas compte de la santé des populations futures . Cela coûte très cher et générera beaucoup de CO2 (extaction de matériaux et transport) Des expériences similaires aux USA et en Allemagne ont généré infiltrations, incendies, explosions!!!	-	Sa
@3952	MARTY	Sylvie	23/10/2021 06h10	non	Enquête publique projet de stockage de déchets radioactifs	Je suis atterrée qu'un tel projet puisse être présenté comme une solution. Nous léguons ainsi aux générations futures les reliquats empoisonnés de nos orgies énergétiques. Je ne veux pas regarder mes petits enfants dans les yeux et leur dire que nous leur laissons sous terre ces poisons de notre inconséquence. Depuis tellement de temps, des scientifiques, des citoyens, des politiques alertent et donnent des solutions pour diminuer nos consommations et sortir du nucléaire car cette énergie est une catastrophe pour les problèmes insolubles qu'elle génère pour le futur.	-	Sa

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3953	LAUNAY	Cécile	23/10/2021 07h10	non	Avis très défavorable	Comment peut-on imaginer engager l'environnement et la santé des générations futures en enfouissant des déchets aussi dangereux ? Est-ce que quelqu'un peut vraiment prévoir ce qui se passera dans 100 ans, 500 ans ? Que se passera-t-il si on découvre qu'il y a des fuites ? Quels moyens aurons-nous alors pour empêcher les contaminations ? L'enfouissement me semble être un pari mais qui veut parier quand il s'agit de santé et d'environnement ?	-	pr, Sa, Su
@4066	TALBOT	Dominique	23/10/2021 09h10	non	Centre de stockage déchets radioactifs	Je suis né à Saint-dizier, c'est la terre de mes ancêtres La ville va être cernée par les déchets nucléaires dans un rayon de 30 km, Soulaines Bure ... Elle a déjà la base aérienne nucléaire. La ville frappée par la désindustrialisation, la mondialisation a perdu plus de 15 000 habitants depuis mon enfance L' État, les gouvernements successifs ont trouver là l'anus de la France pour y enfouir les excréments de l'industrie nucléaire Population vieillissante, militaires de passage, problèmes sociaux au dessus de la moyenne Le secteur est sacrifié pour la France , pour la Fée Carabosse Electricité française Après avoir mis les suppositoires radioactifs , attention à la diarrhée Je suis contre cet enfouissement digne du 19 ème siècle et encore Je suis triste	-	dev, Env, pr, Sa, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
						Il ne faut pas faire CIGEO, car les trains de dechets nucleaires presentent des dangers de contamination et d'accident		
@4123	SPENLEHAUER	Albert	23/10/2021 10h10	non	impacte des convois de dechets nucleaires sur les riverains	bonjour, Le feu vert au Cigéo impliquerait le transit (par voie ferrée et sur les routes) de 85 000m3 de déchets d'une toxicité radioactive et chimique supérieure à n'importe quel autre matériau industriel. Avec quel impact réel et non dit ? L'Andra a prévu que la majorité des déchets radioactifs à stocker serait transportée en train depuis leurs sites d'entreposage actuels, situés principalement à la Hague (Haute-Normandie), à Marcoule (Gard) et au Bugey (Ain). Au plus fort de l'activité de Cigéo, l'Andra table ainsi sur le passage d'environ 60 trains par an, soit 5 par mois ou 1 à 2 par semaine, auquel il faudrait ajouter 110 camions qui transporteraient les déchets radioactifs issus de la fabrication des bombes atomiques, depuis l'usine du CEA située à Valduc (Côte d'Or). S'agissant de Ligne SNCF 000 27 000 ou transiteraient les convois de dechets nucleaires a destination du site d'enfouissement CIGEO a Bure. cette voie de chemin de fer traverse de nombreux villages et se trouve à certains endroits au plus près des habitations. Des lotissements et maisons particulières ont été construites tout récemment sans que les habitants soient informés de ce qui les attendait, et on voit des jeux pour enfants et piscines en limite de clôture. Des résidents traversent quotidiennement la voie pour se rendre à leurs jardins potagers de l'autre côté de la ligne, qui est assimilée pour l'instant à une friche. Les convois de dechets radio actifs circulants de Gondrecourt a Nançois, en passant par Ligny, ect.... vont passer parfois a 3 metres des habitations, 2 fois par semaine pendant 130 ans. D'apres la CRIIRAD, (laboratoire independant qui a mesuré la radio activé des convois de dechets nucleaires,) Ils vont émettre des rayonnements à 4 metres, (17 micro sieverts) à 8 metres, (4,4 micro sieverts) , . Les rayonnements se percoivent jusqu'à 50 metres. Quels impact pour les riverains ?	-	Sa
FONCIER (Fo) - 11 contributions								
R630		MF - Tourailles	17/09/2021 17h09	oui		Est-ce que Tourailles sera impacté par l'ANDRA (achat terrains…)	-	Fo, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@235	COURTEAUX	Francis	22/09/2021 20h09	non	Site d'enfouissement des déchets	je suis totalement opposé à l'enfouissement des déchets radioactifs dans ces endroits isolés. Depuis l'origine les centrales nucléaires et leurs déchets ne sont pas recyclable ni biodégradables. Le remplacement de certaines piéces comme les turbines est très difficile voir impossible. Rien n'a été prévu à la naissance de ce projet pour des remplacements de grosses pièces et d'usage des déchets. Les déchets traités à l'usine de la Hague doivent retourner à leur pays d'origine. Pour moi ensuite c'est aux grands utilisateurs de ces pays que doivent aller ces déchets. Il y a de superbes endroits pour cela, très peuplés ils imposent ainsi une sécurité trés importante gage de stabilité pour les générations futures. Je donne un exemple parmi d'autres: Paris La Défense est parmi les plus grands consommateurs. Les sous sols de Paris sont aptes à recevoir ces déchets. Les zones industrielles comme Dunkerque (Centrale de Graveline) sont aussi aptes à enfouir des déchets. Laissons ces zones prévues par cette étude, peu peuplées comme Bure, à la nature A Neuilly il y a un Fleuve capable de refroidir plusieurs centrales nucléaires. Il serait sage d'implanter une centrale EPR à Neuilly , on pourrait prévoir ,dès le début, dans les sous sols de cette centrale des cavités pour stocker les déchets de 100 ans de production d'un EPR. Des chercheurs et ingénieurs sont regroupés à Nantes, je pense, pour étudier les actions à réaliser sur le sdéchets. Ou en sont ces études?	-	Fo, pr
R329	HENN	Jacques	28/09/2021 08h09	non		Monsieur HENN JACQUES 3 rue de l'Église BURE 55290 Opposé au projet CIGEO qui n'a pas sa place dans cette commune de Bure où l'immobilier ne vaut plus rien. Les contrôles sont infernaux. Remercie pour l'accueil et les explications relatives au projet. Il est absolument nécessaire d'être écouté. C'est la 1ère fois qu'il n'y a pas de secrets et que l'on peut s'exprimer. Proposition : que les déchets restent entreposés près des centrales électriques (plus petites quantités donc moins dangereux).	-	Fo, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
R783		Françoise - MANDRES EN BAROIS	06/10/2021 08h10	oui		Mensonges Pourquoi ? 1 seul laboratoire, nos grands élus se sont laissés berner, il n'y aura JAMAIS de stockage à côté d'un laboratoire dixit l'ANDRA. Pourquoi ? Quand un référendum est demandé sur la commune de Mandres en Barrois et qui sur 100 votants, 50 se sont exprimés, le NON l'a largement emporté. Pourquoi ? Un échange de bois que les habitants ne voulaient pas et qui depuis ce jour, une ZIZANIE totale règne dans le village. Le bois LEJUC fait 222ha, 180ha seront rasés pour mettre leurs cheminées, leurs bâtiments et les verses, le paysage sera complètement modifié. Le bois c'est NOTRE POUMON. Nous on rase un arbre, on paye une amende. Pourquoi ? Le 2 juillet 2015à 6h du matin en catimini, non les vigiles de l'ANDRA étaient là. Un vote a eu lieu et j'y étais. Oui ou non pour l'échange de NOTRE forêt, 7 pour, 4 contre. Rebelote en 2018 et là, 6 pour, 5 contre. Une commune de 130 habitants et 11 conseillers doit-elle voter pour un projet de 50 milliards d'euros. Je dis non. Pourquoi ? Depuis 4 ans, on subit une invasion de gendarmes, moi qui suis paysanne et fière de l'être, contrôle à tout va, sur 2 jours, y'a 2 ans en allant voir mes bêtes, j'ai été contrôlée 12 fois, par les mêmes gendarmes. Je pense que dans les banlieues y'a beaucoup moins de monde. Si notre vie se résume à être contrôlé, ça va être dur, dur, pour le moral	REP21248_0_1_20211006_0940_48069_1.jpg	Fo, proc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@999	DINSENMEYER	Isabelle	12/10/2021 19h10	non	Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo	Mesdames, messieurs, Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n'a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d'urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables. Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d'échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs. Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller. Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident dans le site de stockage géologique peut vite rendre irréversible l'enfouissement prévu par Cigéo et le trésor entreposé sera à jamais inatteignable. Recevez, mesdames, messieurs, mes sincères salutations. Isabelle Dinsenmeyer	-	Fo, fonc, Su, Ur
@1002		Denis - Houdelaincourt	12/10/2021 20h10	oui	Je vous fait part de mes réflexions et interrogations sur le projet d'enfouissement de déchets en sud meusien (Fichier joint).	Dans le fichier joint.	enquete_publique.pdf	Co, Env, Fo, fonc, pr
@1249	HANOTEL	Jean-Marie	17/10/2021 15h10	non	La biodiversité mise en péril	Le bouleversement inévitable de l'environnement est très important, au vu de l'importance et de la durée du chantier.(plusieurs décennie).En faite, le milieux naturel: zones humides et biodiversité sont largement menacés pendant toute la durée du chantier et d'exploitation. C'est tout de même plus de 500 ha qui sont impacté par ce projet gigantesque. Nous pouvons douter que les mesures compensatoire "gomme" les conséquences de ce chantier. De même que les conséquences d'un tel chantier, pour la population qui n'auront d'autre choix pour retrouver une certaine tranquillité que de quitter le secteur. L'autorité environnementale déplore le manque de rapport de sécurité. De forte incertitudes demeurent ....sur ce projet, notamment le comportement des colis de déchets bitumés pouvant provoquer un incendie souterrain. Bref, il y a beaucoup a dire sur un projet qui est en faite un prototype.	-	Env, Fo, fonc, pr, Su

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3235	CACHET	Nicolas	21/10/2021 11h10	non	indemniser les riverains	Ce projet de grande ampleur Aura nécessairement répercutions sur la vie quotidienne des riverains. On notamment considérer l'augmentation de la circulation des camions. Il y a aussi une crainte concernant une éventuelle polution accidentelle, etc... Compte tenu du coût du projet, il semble possible de financer une société foncière qui aurait pour vocation d'acheter biens immobiliers construits ou non de tous les riverains qui le souhaitent. Ces biens pourraient être immédiatement mis en location au profit des riverains vendeurs. Les loyers étant calculés en rapport avec le prix d'achat et les standards de rentabilité en matière d'investissement locatif, l'investissement est rentable ou neutre à long terme. L'avantage de ce dispositif est aussi de traiter en amont les risques d'accidents : plus d'expropriations. En revanche, il restera une indemnité d'éviction des locataires. Autre avantage : un riverain qui ne voudrait pas vivre à côté de Cigeo, pourra vendre son bien à bon prix et s'installer ailleurs (= prevoir un prix d'achat supérieur au prix des marchés environnants)	-	dev, Fo
@3581	JACQUOT	Thierry	22/10/2021 08h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Des 1993 et le vote du Conseil General de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confederation paysanne a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	Contribution_Conf_GrandEst_EP_DUP_Cigéo.pdf	Fo, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3660	GABRIAC	Michel	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne de Moselle a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@3662	TOURNAY	Jérôme	22/10/2021 12h10	non	Avis sur le projet de DUP Cigéo	Dès 1993 et le vote du Conseil Général de la Meuse en faveur du Laboratoire, la Confédération paysanne des Ardennes a rejeté la perspective de cet enfouissement : on ne peut léguer à tant de générations à venir une telle bombe radioactive potentielle stockée dans le sous-sol, représentant plus de 99 % de la radioactivité produite depuis 1960, qui restera menaçante pendant des centaines de milliers d'années. Au fil des années, notre inquiétude n'a fait que s'accroître concernant ce chantier titanesque et dangereux : - le mythe de la couche d'argile stable : 20 ans d'expérimentation sur la couche d'argile sur un site unique semblent bien fragiles pour fonder un projet d'une telle envergure ; - la réversibilité, possible seulement pendant la phase de remplissage du site, avec une récupérabilité quasi impossible au-delà de 2150, - les risques d'explosion, liés à la génération continue d'hydrogène, et les risques d'incendie, plus graves et difficiles à gérer ; - l'absence de circulation d'eau dans le stockage pendant aussi longtemps est impossible à garantir, avec, à la clé la corrosion probable des colis ; - les pollutions de l’air et de l'eau ; - l'absence d'avancées dans les autres voies de recherche énoncées dans la loi Bataille de 1991 ; - les pertes sèches pour l'agriculture qu'aucune somme ne saura jamais compenser et que nous allons détailler ci-après. 1.L'accaparement foncier	-	Fo, fonc, pr
URBANISME (Ur) - 3 contributions								

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@999	DINSENMEYER	Isabelle	12/10/2021 19h10	non	Avis Défavorable à la reconnaissance d'utilité publique de Cigéo	Mesdames, messieurs, Je comprends bien que cette demande d'utilité publique n’a pas vocation à autoriser le projet du centre de stockage Cigéo, mais uniquement à reconnaître son utilité publique et à permettre d'une part la mise en compatibilité des documents d’urbanisme et d'autre part la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d’échec des acquisitions foncières amiables. Je ne reconnais pas l'utilité publique du Centre Industriel de stockage GÉOlogique (Cigéo) et je n'autorise pas la maîtrise foncière des terrains restant à acquérir en cas d’échec des acquisitions foncières amiables car ce serait un pas supplémentaire dans l'avancement de ce projet dont je ne veux pas, ni pendant mon vivant, ni pour les vivants futurs. Bien que j'ai conscience que les lieux actuels de stockage en surface sont proches de la saturation, je pense que, compte-tenu de la dangerosité des déchets radioactifs qu'il est prévu de stocker dans ce centre Cigéo, il est préférable de stocker ces déchets en surface ou à faible profondeur pour pouvoir mieux les surveiller. Un stockage en surface ou à faible profondeur aurait l'avantage de garder la mémoire et ce problème sous les yeux et inviterait à continuer de chercher des solutions pour réduire l'activité des déchets les plus dangereux. Ces solutions trouvées, un stockage en surface ou à faible profondeur permettrait alors d'extraire facilement les ressources (ces déchets radioactifs) pour des gains de temps et de finance appréciables. En revanche, un accident dans le site de stockage géologique peut vite rendre irréversible l'enfouissement prévu par Cigéo et le trésor entreposé sera à jamais inatteignable. Recevez, mesdames, messieurs, mes sincères salutations. Isabelle Dinsenmeyer	-	Fo, fonc, Su, Ur
@1000	SCHOENFELDER	Victor	12/10/2021 20h10	non	AVIS DEFAVORABLE au projet de centre de stockage de déchets radioactifs CIGEO	Madame, Monsieur, les commissaires enquêteurs, Je souhaite vivement exprimé mon avis défavorable à ce projet de mise en compatibilité du PLUi pour le projet CIGEO. En effet, le nucléaire n'est pas compatible avec un développement durable. Bien cordialement, Victor SCHOENFELDER	-	nu, Ur

ID Unique	Nom	Prénom	Date de dépôt	Anonymat	Objet de la contribution	Texte de la contribution	Pièce(s) jointes	Thématiques
@4021	MARTIN	Stéphane	23/10/2021 08h10	non	AVIS DUP	Stephane MARTIN 55130 Gondrecourt le Château Ancien Maire et ancien Président de la communauté de communes des Portes de Meuse Mesdames et Messieurs les Commissaires Enquêteurs, Habitant la commune de Gondrecourt le Château, je souhaite exprimer mon avis sur le projet de DUP. Elu local durant deux décennies, en tant qu'adjoint, puis Maire de Gondrecourt (2004-2020) et Président de la Communauté de Communes des Portes de Meuse, il me parait indispensable d'apporter un certain nombre d'informations à votre connaissance. J'ai toujours eu une position très claire sur la présence de l'ANDRA localement et sur la gestion des déchets radioactifs d'une façon globale. Alors que les opposants estiment qu'il est urgent d'attendre et de ne rien faire, alors que les opposants estiment qu'on ne peut pas hypothéquer l'avenir et qu'il convient de laisser aux générations futures le choix de décider, je considère, à l'inverse qu'il est urgent d'agir. En effet, lorsqu'il a été fait le choix de l'énergie nucléaire, la question de la gestion des déchets a été posée. En 1969, le CEA a créé son premier centre de stockage de déchets radioactifs à coté de son usine de traitement de La Hague, puis a créé en son sein l'ANDRA. Il s'agit bien aujourd'hui de régler les déchets produits par nos grands-parents et parents et nous même. Laisser aux générations futures la gestion des déchets ne serait qu'un manque de vision et d'ambition de la génération actuelle. En tant qu'élu de proximité, je ne peux que plaider en faveur des retombées positives de l'ANDRA	-	dev, Env, Su, Ur

REGISTRE NUMERIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

REGISTRE NUMERIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau

Liste des pétitions du 15/09/2021 au 23/10/2021

Rapport généré le 10/12/2021 à 16:19:42

Pétition - 555 contributions "VILLE SUR TERRE "

E14, E348, E349, E351, E353, E354, E357, E358, E360, E361, E362, E363, E364, E365, E366, E367, E369, E371, E372, E373, E3744, E374, E375, E376, E3743, E377, E378, E379, E381, E382, E383, E384, E3749, E385, E386, E387, E388, E390, E3746, E391, E392, E393, E394, E4041, E3753, E395, E399, E400, E401, E402, E403, E404, E405, E406, E407, E408, E409, E410, E411, E412, E413, E415, E416, E418, E419, E420, E421, E422, E423, E424, E425, E426, E427, E428, E430, E431, E433, E434, E435, E436, E437, E439, E441, E442, E443, E444, E445, E447, E3757, E448, E449, E450, E451, E3761, E452, E454, E3760, E455, E456, E3759, E459, E3758, E460, E462, E3762, E463, E464, E465, E467, E3763, E469, E471, E472, E473, E474, E475, E477, E478, E479, E480, E481, E483, E485, E486, E488, E490, E491, E492, E493, E494, E495, E496, E497, E498, E499, E500, E501, E502, E503, E504, E505, E4042, E506, E4044, E507, E508, E509, E510, E512, E513, E515, E516, E517, E518, E520, E521, E523, E525, E529, E558, E531, E532, E535, E536, E537, E538, E539, E540, E541, E542, E557, E543, E544, E556, E551, E554, E559, E561, E562, E563, E4045, E565, E567, E571, E619, E618, E579, E582, E584, E585, E586, E587, E3765, E594, E595, E596, E597, E601, E602, E4048, E609, @611, E643, E622, E625, E626, E627, E632, E635, E647, E651, E658, E679, E683, E4050, E684, E691, E716, E717, E752, E768, E771, E789, E793, E840, E843, E847, E3769, E863, E896, E921, E1014, E1070, E1078, E1110, E1157, E3770, E1178, E1221, E1223, E4049, E1234, E1242, E1243, E1268, E4051, E4052, E3772, E1421, E1426, E1432, E1434, E1439, E3771, E1443, E1446, E1451, E1452, E1457, E3775, E1463, E3774, E1464, E1465, E1466, E3773, E1474, E1475, E1477, E1482, E1485, E1490, E4057, E1492, E1493, E1496, E1497, E4058, E1499, E1500, E1501, E4059, E1511, E1514, E1516, E1522, E1523, E1527, E1537, E1547, E1550, E1553, E1560, E1564, E4067, E4069, E1567, E1568, E1574, E1577, E1578, E1580, E1583, E1590, E4070, E1596, E4072, E4073, E1600, E1602, E1604, E1605, E1606, E1607, E4146, E1609, E1615, E4074, E1618, E1628, E1630, E4075, E1639, E4145, @1647, E1651, E1652, E1655, E1661, E1663, E1664, E1665, E1669, E1681, E1688, E1694, E1717, E1751, E1784, E1815, E1821, E1842, E1867, E1893, E4081, E1909, E1914, E1922, E4083, E4084, E1985, E4085, E2009, E2050, E2069, @1830, E2156, E4089, E2209, E2230, E2260, E2263, E2274, E2292, E2308, E2320, E2337, E2366, E2387, E2392, E2399, E2469, E2493, E2517, E2522, E3748, E2543, E2551, E2553, E2556, @2063, E2609, E2616, E2620, E2626, E2637, E2638, E2648, E2664, E4091, E2705, @2219, E2722, E2728, E2736, E2740, E2759, E2783, E2796, E2803, E3741, E2807, E3742, E2850, E2871, E2873, E2888, E2895, E2897, E2898, E2899, E2903, E3740, E2919, E2926, E2939, E2942, E2949, E2958, @2455, E2974, E2981, E2991, E2999, E3000, E3020, E3023, E3032, E3045, E3052, E3066, E3088, E3097, E3098, E3108, E3739, E3121, E3122, E3123, E3124, E3125, E3126, E3132, E3134, E3138, E3738, E3737, E3144, E3146, E3150, E3152, E3155, E3157, E3158, E3159, E3160, E3168, E3171, E3736, E3174, E3175, E3177, E3178, E3198, E3207, E3732, E3243, E3244, E3267, E3270, E3271, E3278, E3733, E3281, E3285, E3292, E3318, E3346, E3350, E3367, E3750, E3378, E3747, E3555, E3388, E3404, E3406, E3420, E3425, E3428, E3429, E4032, E3444, E3446, E3448, E3449, E3469, E3474, E3480, E3483, E3485, E4033, E3486, E3488, E3495, E3509, E3513, E3526, E3552, E3568, E3680, E3618, E3643, E3645, E3652, E3730, E3670, E3688, E3701, E3712, E3719, @3777, E3795, E3802, E3803, E3807, E3824, E3829, E3830, E3833, E3841, E3848, E3869, E3879, E4038, @3892, @3898, @3905, @3906, E3916, E4104, E3971, E4103, E3990, E3993, E3996, E4101, E4006, @4008, E4009, @4010, E4144, E4090, E4117, E4133

Pétition "Cyberacteurs" - 1535 contributions

E1653, E1670, E1671, E1673, E1675, E1676, E1677, E1678, E1683, E1684, E1685, E1686, E1689, E1690, E1691, E1692, E1693, E1695, E1696, E1697, E1698, E1699, E1701, E1703, E1704, E1705, E1706, E1708, E1709, E1711, E1713, E1714, E1715, E1716, E1718, E1719, E1720, E1722, E1723, E1724, E1726, E1727, E1728, E1729, E1731, E1732, E1734, E1736, E1738, E1740, E1741, E1742, E1744, E1746, E1747, E1748, E1752, E1754, E1755, E1757, E1758, E1759, E1760, E1762, E1763, E1765, E1766, E1767, E1769, E1770, E1771, E1773, E1775, E1776, E1777, E1778, E1779, E1780, E1781, E1782, E1785, E1786, E1787, E1788, E1790, E1793, E1794, E1795, E1796, E1798, E1799, E1800, E1801, E1803, E1804, E1805, E1807, E1808, E1809, E1810, E1811, E1812, E1813, E1814, E1816, E1817, E1820, E1822, E1823, E1824, E1825, E1827, E1829, E1831, E1832, E1836, E1837, E1838, E1839, E1841, E1843, E1844, E1845, E1846, E1847, E1849, E1850, E1851, E1852, E1853, E1854, E1856, E1857, E1858, E1859, E1860, E1862, E1863, E1864, E1865, E1866, E1868, E1869, E1870, E1871, E1872, E1874, E1875, E1876, E1877, E1878, E1879, E1880, E1881, E1882, E1883, E1884, E1885, E1886, E1887, E1888, E1889, E1890, E1891, E1894, E1895, E1896, E1897, E1898, E1899, E1900, E1901, E1903, E1904, E1905, E1906, E1907, E1908, E1910, E1911, E1912, E1913, E1915, E1916, E1917, E1918, E1919, E1920, E1921, E1923, E1924, E1926, E1927, E1928, E1930, E1931, E1932, E1933, E1934, E1935, E1936, E1938, E1940, E1941, E1942, E1943, E1944, E1945, E1946, E1947, E1948, E1954, E1955, E1956, E1957, E1959, E1960, E1961, E1962, E1963, E1965, E1966, E1967, E1968, E1969, E1970, E1971, E1973, E1974, E1975, E1976, E1977, E1978, E1979, E1980, E1983, E1984, E1986, E1987, E1989, E1990, E1991, E1992, E1993, E1994, E1995, E1996, E1997, E1998, E1999, E2000, E2001, E2002, E2003, E2004, E2005, E2006, E2007, E2008, E2010, E2011, E2012, E2013, E2014, E2015, E2016, E2018, E2019, E2020, E2022, E2023, E2024, E2025, E2028, E2029, E2030, E2031, E2032, E2033, E2036, E2037, E2038, E2040, E2041, E2043, E2044, E2045, E2046, E2047, E2048, E2049, E2051, E2053, E2054, E2055, E2056, E2057, E2059, E2060, E2061, E2062, E2064, E2066, E2067, E2068, E2070, E2071, E2072, E2073, E2074, E2075, E2077, E2078, E2079, E2081, E2082, E2084, E2085, E2086, E2087, E2089, E2090, E2091, E2093, E2094, E2095, E2098, E2101, E2102, E2104, E2106, E2109, E2110, E2112, E2113, E2115, E2117, E2119, E2120, E2122, E2125, E2127, E2128, E2130, E2131, E2133, E2134, E2135, E2137, E2139, E2141, E2142, E2144, E2146, E2147, E2148, E2149, E2150, E2153, E2154, E2155, E2157, E2158, E2161, E2162, E2163, E2164, E2165, E2166, E2167, E2168, E2169, E2170, E2172, E2174, E2175, E2176, E2177, E2178, E2180, E2183, E2186, E2189, E2190, E2191, E2192, E2193, E2194, E2196, E2197, E2199, E2201, E2202, E2203, E2204, E2206, E2208, E2210, E2211, E2213, E2214, E2215, E2216, E2217, E2218, E2220, E2222, E2224, E2225, E2227, E2228, E2229, E2232, E2233, E2234, E2235, E2236, E2237, E2238, E2239, E2240, E2241, E2242, E2244, E2246, E2247, E2248, E2249, E2250, E2252, E2254, E2255, E2256, E2257, E2258, E2261, E2262, E2264, E2265, E2266, E2267, E2268, E2269, E2270, E2272, E2273, E2275, E2276, E2278, E2279, E2280, E2282, E2284, E2285, E2286, E2288, E2289, E2290, E2291, E2293, E2294, E2295, E2296, E2297, E2298, E2299, E2300, E2301, E2302, E2303, E2304, E2305, E2307, E2309, E2310, E2311, E2313, E2314, E2315, E2316, E2317, E2318, E2319, E2322, E2324, E2325, E2327, E2328, E2329, E2330, E2332, E2334, E2335, E2336, E2338, E2339, E2340, E2341, E2342, E2343, E2344, E2345, E2346, E2348, E2349, E2350, E2351, E2353, E2355, E2356, E2357, E2358, E2359, E2360, E2361, E2362, E2363, E2364, E2365, E2367, E2368, E2369, E2371, E2373, E2374, E2375, E2376, E2378, E2379, E2380, E2381, E2383, E2384, E2386, E2389, E2390, E2393, E2394, E2395, E2396, E2397, E2398, E2400, E2402, E2403, E2404, E2405, E2406, E2407, E2408, E2409, E2410, E2411, E2412, E2413, E2414, E2415, E2416, E2417, E2418, E2419, E2420, E2421, E2422, E2423, E2424, E2425, E2426, E2427, E2428, E2429, E2430, E2431, E2433, E2434, E2435, E2436, E2437, E2438, E2439, E2440, E2441, E2442, E2443, E2444, E2445, E2447, E2448, E2449, E2450, E2451, E2452, E2453, E2454, E2456, E2457, E2459, E2461, E2462, E2463, E2464, E2466, E2467, E2468, E2470, E2471, E2472, E2473, E2474, E2475, E2476, E2477, E2478, E2479, E2480, E2481, E2483, E2484, E2485, E2486, E2487, E2488, E2489, E2491, E2492, E2494, E2495, E2496, E2497, E2498, E2499, E2500, E2501, E2502, E2503, E2504, E2505, E2506, E2507, E2508, E2510, E2511, E2512, E2513, E2514, E2515, E2516, E2518, E2519, E2520,

E2521, E2523, E2524, E2526, E2528, E2530, E2531, E2532, E2533, E2534, E2535, E2536, E2538, E2539, E2540, E2541, E2542, E2544, E2545, E2546, E2547, E2548, E2550, E2552, E2555, E2557, E2558, E2559, E2560, E2561, E2562, E2563, E2564, E2565, E2566, E2567, E2569, E2571, E2572, E2573, E2574, E2576, E2577, E2578, E2579, E2580, E2581, E2582, E2584, E2585, E2586, E2587, E2590, E2591, E2592, E2593, E2594, E2595, E2596, E2597, E2598, E2599, E2600, E2601, E2602, E2603, E2605, E2607, E2608, E2610, E2611, E2612, E2613, E2614, E2615, E2617, E2618, E2619, E2622, E2623, E2624, E2625, E2628, E2629, E2630, E2631, E2632, E2633, E2634, E2635, E2636, E2639, E2640, E2641, E2642, E2643, E2644, E2645, E2646, E2647, E2649, E2650, E2651, E2652, E2653, E2654, E2655, E2656, E2657, E2658, E2659, E2660, E2661, E2662, E2663, E2665, E2666, E2667, E2668, E2669, E2670, E2671, E2672, E2673, E2674, E2675, E2676, E2677, E2678, E2679, E2680, E2681, E2682, E2683, E2684, E2685, E2686, E2687, E2688, E2689, E2690, E2691, E2692, E2693, E2694, E2695, E2696, E2697, E2698, E2699, E2700, E2701, E2702, E2703, E2704, E2706, E2708, E2709, E2710, E2711, E2712, E2713, E2715, E2716, E2717, E2718, E2719, E2720, E2721, E2723, E2724, E2725, E2726, E2727, E2729, E2730, E2731, E2732, E2733, E2734, E2735, E2737, E2738, E2739, E2741, E2742, E2743, E2744, E2745, E2746, E2747, E2748, E2749, E2750, E2751, E2753, E2754, E2755, E2756, E2757, E2758, E2760, E2761, E2762, E2763, E2764, E2765, E2766, E2767, E2768, E2769, E2770, E2771, E2772, E2773, E2774, E2775, E2776, E2777, E2778, E2779, E2780, E2781, E2782, E2784, E2785, E2786, E2787, E2788, E2789, E2790, E2791, E2792, E2793, E2794, E2797, E2798, E2799, E2800, E2801, E2802, E2804, E2805, E2806, E2808, E2809, E2810, E2811, E2812, E2813, E2814, E2815, E2816, E2817, E2818, E2819, E2820, E2821, E2822, E2823, E2824, E2825, E2826, E2827, E2828, E2829, E2830, E2831, E2832, E2833, E2834, E2835, E2836, E2837, E2838, E2839, E2840, E2841, E2842, E2843, E2844, E2845, E2846, E2847, E2848, E2849, E2851, E2852, E2853, E2854, E2855, E2856, E2857, E2858, E2859, E2860, E2861, E2862, E2863, E2864, E2865, E2866, E2867, E2868, E2869, E2870, E2872, E2874, E2875, E2877, E2878, E2879, E2880, E2881, E2882, E2883, E2884, E2885, E2886, E2887, E2889, E2890, E2891, E2892, E2893, E2894, E2896, E2900, E2901, E2902, E2904, E2905, E2906, E2907, E2908, E2909, E2910, E2911, E2912, E2913, E2914, E2915, E2916, E2917, E2918, E2920, E2921, E2922, E2923, E2924, E2925, E2927, E2928, E2929, E2930, E2931, E2932, E2933, E2934, E2935, E2936, E2937, E2938, E2940, E2941, E2943, E2945, E2946, E2947, E2948, E2950, E2951, E2952, E2953, E2954, E2955, E2956, E2957, E2959, E2960, E2961, E2962, E2963, E2964, E2966, E2967, E2968, E2969, E2970, E2971, E2972, E2973, E2975, E2976, E2977, E2978, E2979, E2980, E2982, E2983, E2984, E2985, E2986, E2987, E2988, E2989, E2990, E2993, E2994, E2995, E2996, E2997, E2998, E3001, E3002, E3003, E3004, E3005, E3006, E3007, E3008, E3009, E3010, E3011, E3012, E3013, E3014, E3015, E3017, E3018, E3019, E3021, E3022, E3024, E3025, E3026, E3027, E3028, E3029, E3030, E3031, E3033, E3034, E3035, E3036, E3037, E3038, E3039, E3040, E3041, E3042, E3043, E3044, E3046, E3047, E3048, E3049, E3050, E3051, E3053, E3054, E3055, E3056, E3057, E3058, E3059, E3060, E3061, E3062, E3064, E3065, E3067, E3068, E3069, E3070, E3071, E3072, E3073, E3074, E3075, E3076, E3077, E3078, E3079, E3080, E3081, E3082, E3083, E3084, E3085, E3086, E3087, E3089, E3090, E3091, E3092, E3094, E3095, E3096, E3099, E3100, E3101, E3102, E3103, E3104, E3105, E3106, E3107, E3109, E3110, E3111, E3112, E3113, E3116, E3117, E3118, E3120, E3180, E3182, E3185, E3186, E3188, E3192, E3194, E3195, E3197, E3199, E3200, E3201, E3203, E3205, E3206, E3210, E3211, E3212, E3214, E3215, E3216, E3217, E3218, E3220, E3221, E3222, E3223, E3224, E3225, E3227, E3228, E3229, E3231, E3232, E3234, E3237, E3238, E3239, E3240, E3241, E3242, E3246, E3247, E3248, E3250, E3251, E3252, E3253, E3254, E3258, E3259, E3260, E3262, E3263, E3265, E3268, E3272, E3273, E3274, E3275, E3277, E3280, E3282, E3284, E3286, E3287, E3288, E3289, E3290, E3294, E3295, E3296, E3297, E3298, E3300, E3301, E3302, E3303, E3304, E3305, E3306, E3307, E3308, E3310, E3311, E3312, E3313, E3314, E3315, E3316, E3317, E3319, E3320, E3321, E3322, E3325, E3327, E3328, E3329, E3332, E3333, E3334, E3336, E3337, E3338, E3341, E3343, E3345, E3347, E3349, E3351, E3352, E3353, E3354, E3355, E3356, E3358, E3361, E3364, E3366, E3368, E3370, E3371, E3373, E3374, E3375, E3376, E3379, E3380, E3382, E3384, E3386, E3392, E3393, E3394, E3395, E3397, E3398, E3399, E3400, E3401, E3402, E3403, E3405, E3407, E3408, E3409, E3410, E3411, E3416, E3417, E3422, E3423, E3424, E3426, E3427, E3430, E3431, E3432, E3433, E3434, E3435, E3437, E3439, E3440, E3442, E3443, E3445, E3447, E3452, E3453, E3455, E3456, E3458, E3459, E3460, E3461, E3463, E3464, E3467, E3470, E3471, E3472, E3475, E3476,

E3479, E3482, E3487, E3489, E3490, E3492, E3493, E3496, E3499, E3500, E3504, E3505, E3507, E3508, E3510, E3511, E3512, E3515, E3517, E3519, E3520, E3523, E3530, E3531, E3532, E3534, E3536, E3541, E3542, E3549, E3553, E3556, E3557, E3558, E3559, E3560, E3561, E3562, E3566, E3567, E3569, E3570, E3572, E3574, E3575, E3577, E3579, E3580, E3584, E3585, E3586, E3587, E3589, E3591, E3592, E3593, E3594, E3595, E3597, E3598, E3600, E3603, E3606, E3607, E3610, E3612, E3613, E3614, E3616, E3617, E3619, E3623, E3624, E3625, E3627, E3628, E3629, E3631, E3632, E3633, E3634, E3638, E3640, E3641, E3642, E3647, E3649, E3650, E3651, E3653, E3654, E3655, E3657, E3658, E3661, E3663, E3665, E3666, E3668, E3679, E3682, E3683, E3684, E3685, E3689, E3690, E3692, E3694, E3698, E3705, E3709, E3714, E3720, E3723, E3724, E3725, E3727, E3728, E3731, E3734, E3780, E3784, E3786, E3787, E3789, E3793, E3799, E3801, E3804, E3806, E3810, E3812, E3813, E3814, E3816, E3817, E3819, E3825, E3827, E3831, E3834, E3843, E3845, E3849, E3856, E3860, E3861, E3864, E3866, E3868, E3872, E3877, E3878, E3882, E3885, E3886, E3888, E3894, E3901, E3903, E3914, E3919, E3926, E3927, E3929, E3932, E3945, E3957, E3976, E3978, E3980, E3982, E4013, E4017, E4025, E4037, E4047, E4054, E4061, E4107, E4112, E4121, E4125

Pétition "Générateur" - 39 contributions

@1346, @1347, @1348, @1351, @1353, @1354, @1362, @1367, @1369, @1370, @1372, @1373, @1376, @1377, @1381, @1382, @1383, @1385, @1389, @1401, @1402, @1403, @1404, @1405, @1407, @1459, @1487, @1529, @1530, @1584, @1620, @2092, @2105, @2108, @2118, @2140, @2143, @3196, @4071

SHIFTERS Lorraine - 0 contributions

Aucune contribution pour ce thème

Claude BASTIEN

De: CHOTARD Sandrine <sandrine.chotard@andra.fr>
Envoyé: mardi 23 novembre 2021 17:36
À: Claude BASTIEN
Cc: InstructionDUP-Cigeo; HONORE Delphine
Objet: RE: Envoi d'un message : 1 a verso lettre remise PVS initial 2 11 21, 1b lettre remise PVS avec additif 12 nov 21, 2 PV de synthèse DUP CIGEO avec additif du 12 nov 21, 3 b classement par thématiques avec additif 12 nov 21, 3c_pétitions, Sommaire du dossi

Bonjour M. Bastien,

J'accuse réception de la transmission de votre part de l'additif en date du 17/11 du PV de synthèse des observations transmis initialement le 02/11.

Comme prévu, nous vous transmettrons ce soir le mémoire en réponse via un mail de Patrice TORRES (version pdf et version natif du mémoire).

Une version papier du mémoire vous sera aussi adressée ainsi qu'à tous les membres de la commission d'enquête demain.

Très cordialement

Sandrine CHOTARD
Coordonnateur des dossiers réglementaires (hors dossier de sureté) Direction du Projet Cigeo
01 46 11 84 98 / 07 72 30 84 12

AGENCE NATIONALE POUR LA GESTION DES DÉCHETS RADIOACTIFS 1-7, rue Jean-Monnet - 92298 CHATENAY-MALABRY Cedex www.andra.fr www.dechets-radioactifs.com Abonnez-vous à la newsletter de l'Andra

-----Message d'origine-----
De : Claude BASTIEN <cb.bastien@orange.fr> Envoyé : mercredi 17 novembre 2021 14:56 À : CHOTARD Sandrine <sandrine.chotard@andra.fr> Objet : Envoi d'un message : 1 a verso lettre remise PVS initial 2 11 21, 1b lettre remise PVS avec additif 12 nov 21, 2 PV de synthèse DUP CIGEO avec additif du 12 nov 21, 3 b classement par thématiques avec additif 12 nov 21, 3c_pétitions, Sommaire du dossier n

Bonjour Mme Chotard,

Suite à notre tel , je vous adresse le PV de synthèse avec l'additif sauf le fichier word; en principe , ces fichiers ne devraient plus avoir de références personnelles Nova les ayant "anonymisés" ; si toutefois vous en découvriez je vous remercie de me le faire savoir.

Merci également de m'accuser réception de ces documents .

Bonne soirée

Cordialement ,

--
L'absence de virus dans ce courrier électronique a été vérifiée par le logiciel antivirus Avast.

Commission de l'enquête publique préalable
à la déclaration d'utilité publique du projet de
centre de stockage en couche géologique profonde
des déchets radioactifs de moyenne et haute
activité à vie longue(Cigéo) emportant mise en
compatibilité des documents d'urbanisme
afférents SCoT, PLUi, PLU

le 25 novembre 2021

Madame la Préfète de la Meuse
Préfecture de la Meuse
Rue du bourg
55000 BAR le DUC

Objet : - Arrêté inter préfectoral du 9 août 2021 n° 2021-2068 portant ouverture de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et MECDU

- Demande de report du délai de remise du rapport d'enquête et des conclusions motivées et avis de la commission d'enquête

Madame la Préfète,

L'enquête citée à l'objet a été close le 23 octobre à 12h30 dans les conditions fixées par l'arrêté du 9 août dernier.

Nous avons remis le procès-verbal de synthèse des contributions du public au maître d'ouvrage le 2 novembre à Bure.

Le maître d'ouvrage nous a transmis son mémoire en réponse par message électronique le 23 novembre à 19h30 et doit nous remettre ce jour, 25 novembre, le document sous forme papier.

Ce document est fort volumineux compte tenu du grand nombre de contributions et des thèmes abordés ainsi que des questions particulières de la commission.

Par ailleurs l'enquête a recueilli 4158 contributions sous toutes les formes acceptées.

Dans ces conditions il nous sera matériellement impossible de respecter le délai réglementaire et nous vous prions de nous en excuser.

Après en avoir débattu, nous vous saurions gré de bien vouloir accepter le report de la date de remise du rapport d'enquête et des pièces connexes, le mercredi 15 décembre à 10h30 si cet horaire vous agrée.

En vous remerciant de votre obligeance, nous vous prions d'agréer, madame la Préfète, l'expression de nos respectueuses salutations.

Pour la commission d'enquête, le président

Claude BASTIEN

ANNEXE 5

MEMOIRE EN REPONSE DU MAITRE D'OUVRAGE

De: TORRES Patrice <Patrice.Torres@andra.fr>
Envoyé: mardi 23 novembre 2021 19:27
À: Claude Bastien
Cc: InstructionDUP-Cigeo; CHOTARD Sandrine; KOVACIC Lola; HONORE Delphine
Objet: Meḿoire en réponse au procés verbal de synthèse d'observations-vr.pdf
Pièces jointes: Meḿoire en réponse au procés verbal de synthèse d'observations-vr.pdf

Monsieur Bastien,

Comme convenu, en application de l'article R.123-18 du code de l'environnement, suite au déroulement de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo et à la mise en compatibilité associée de trois documents d'urbanisme en Meuse, qui s'est déroulée sous votre égide du 15 septembre au 23 octobre 2021, et à la réception de votre PV de synthèse en date du 02/11 (avec son additif du 17/11), vous trouverez en pièce jointe les documents suivants :

· Mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse des observations de la Commission d'enquête – Novembre 2021 (CG-TE-D-NTE-AMOA-CM0-0000-21-0066) en version PDF

· Suite à votre demande, dans un autre message à venir (les deux pièces étant trop volumineuses pour un même adressage), le tableau de correspondance (en version PDF) vous permettant de retrouver, pour chaque contribution du public pour lesquelles vous avez sollicité une réponse de notre part pendant l'enquête publique (partie 3 du PV de synthèse) et pour vos propres questions (partie 4 du PV de synthèse), l'emplacement de la réponse au sein du Mémoire.

En espérant que l'ensemble des éléments transmis correspondent à vos attentes, nous vous remercions d'accuser réception de ce message par retour de mail et restons à votre disposition.

Une version papier du mémoire vous sera adressée à votre domicile, ainsi qu'à chaque membre de la commission d'enquête, dès demain.

Bonne soirée

Patrice Torres

De: cb.bastien <cb.bastien@orange.fr>
Envoyé: mardi 23 novembre 2021 19:51
À: TORRES Patrice
Cc: François BRUNNER; thierry marchal; Sylvie Helynck; suzanne.gerardf@gmail.com
Objet: Re: Meḿoire en réponse au procés verbal de synthèse d'observations-vr.pdf

Bonsoir
M . TORRES
J ai bien reçu le présent message et le suivant adressé à 19h32 et accuse réception de votre mémoire en réponse au PV de synthèse et à son additif pour l enquête publique rappelée à l objet.
Avec mes remerciements
Cordialement
Claude BASTIEN

Envoyé depuis mon smartphone Samsung Galaxy.

-------- Message d'origine --------
De : TORRES Patrice <Patrice.Torres@andra.fr>
Date : 23/11/2021 19:27 (GMT+01:00)
À : Claude Bastien <cb.bastien@orange.fr>
Cc : InstructionDUP-Cigeo <InstructionDUP-Cigeo@andra.fr>, CHOTARD Sandrine <sandrine.chotard@andra.fr>, KOVACIC Lola <Lola.KOVACIC@andra.fr>, HONORE Delphine <Delphine.HONORE@andra.fr>
Objet : Mémoire en réponse au procés verbal de synthèse d'observations-vr.pdf

Monsieur Bastien,

Comme convenu, en application de l'article R.123-18 du code de l'environnement, suite au déroulement de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo et à la mise en compatibilité associée de trois documents d'urbanisme en Meuse, qui s'est déroulée sous votre égide du 15 septembre au 23 octobre 2021, et à la réception de votre PV de synthèse en date du 02/11 (avec son additif du 17/11), vous trouverez en pièce jointe les documents suivants :

· Mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse des observations de la Commission d'enquête – Novembre 2021 (CG-TE-D-NTE-AMOA-CM0-0000-21-0066) en version PDF

· Suite à votre demande, dans un autre message à venir (les deux pièces étant trop volumineuses pour un même adressage), le tableau de correspondance (en version PDF) vous permettant de retrouver, pour chaque contribution du public pour lesquelles vous avez sollicité une réponse de notre part pendant l'enquête publique (partie 3 du PV de synthèse) et pour vos propres questions (partie 4 du PV de synthèse), l'emplacement de la réponse au sein du Mémoire.

En espérant que l'ensemble des éléments transmis correspondent à vos attentes, nous vous remercions d'accuser réception de ce message par retour de mail et restons à votre disposition.

Une version papier du mémoire vous sera adressée à votre domicile, ainsi qu'à chaque membre de la commission d'enquête, dès demain.

Bonne soirée Patrice Torres

ANDRA
Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs

Châtenay-Malabry, le 24 novembre 2021

BASTIEN Claude
24 Rue des Genêts
88100 SAINT-DIE-DES-VOSGES

CENTRE DE MEUSE/HAUTE-MARNE
RD960
55290 BURE

Tél. 03 29 75 90 00

Affaire suivie par : **Sandrine Chotard**
V/réf :
N/réf : **DIGE/DIR/21-0030**

Objet : **Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo et à la mise en compatibilité associée de trois documents d'urbanisme en Meuse**

Transmission d'un exemplaire papier du Mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse des observations de la commission d'enquête

Monsieur,

Suite au déroulement de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo et à la mise en compatibilité associée de trois documents d'urbanisme en Meuse qui s'est déroulée sous votre égide du 15/09/21 au 23/10/21, vous nous avez remis le procès-verbal de synthèse des observations en date du 02/11/21 (avec son additif du 17/11/21).

En application de l'article R.123-18 du code de l'environnement, le mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal vous a été transmis le 23/11/21 par voie numérique.

Nous vous prions de trouver ci-joint un exemplaire papier de ce mémoire.

Veuillez recevoir, Monsieur, l'assurance de mes sincères salutations.

Patrice TORRES

Directeur industriel et Grand Est

Novembre 2021

Dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo

Mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse des observations de la Commission d'enquête

ANDRA
Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs

Mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse
des observations de la Commission d'enquête

CG-TE-D-NTE-AMOA-CM0-0000-21-0066/A

Sommaire

Préambule 7

1. Inventaire des déchets à stocker 13

2. Justification des principaux choix 21

2.1 Le choix du stockage et les études sur les alternatives 22

2.1.1 Le processus décisionnel ayant conduit à retenir le stockage géologique profond 22

2.1.2 Les alternatives étudiées 24

2.1.3 La poursuite des recherches sur les solutions alternatives 27

2.1.4 La situation à l'international 28

2.1.5 Synthèse comparative simplifiée des modes de gestion envisagées pour les déchets HA et MA-VL 29

2.2 Le choix du site de Meuse/Haute-Marne 30

2.3 Le choix de l'argile 32

2.4 L'implantation des zones de surface 34

2.5 Les choix de conception 38

2.6 Des choix qui résultent d'un processus de concertation 39

3. Réversibilité/récupérabilité 41

3.1 L'origine de la réversibilité 42

3.2 La réversibilité est-elle une contrainte pour la conception ? 43

3.3 La démonstration de la réversibilité et de la récupérabilité 44

3.4 La récupérabilité sur le long terme 46

4. Géologie 49

4.1 Un milieu géologique précisément connu 50

4.1.1 Un milieu géologique très stable 53

4.1.2 Un site à l'écart des failles 53

4.1.3 Un potentiel géothermique commun 55

4.1.4 Des caractéristiques du Callovo-Oxfordien bien connues 56

4.2 Une conception du stockage prenant en compte les caractéristiques du milieu géologique 61

4.2.1 La prise en compte du pendage pour l'implantation des ouvrages souterrains 61

4.2.2 Minimiser les incidences sur le milieu géologique et préserver les propriétés favorables du Callovo-Oxfordien 61

5. Sûreté et risques 65

5.1 L'objectif de Cigéo : protéger l'homme et l'environnement de la dangerosité des déchets radioactifs 66

5.2 La méthode d'analyse des risques et la prise en compte des incertitudes 67

5.3 La procédure d'acceptation et le contrôle des colis de déchets 71

5.4 Le maîtrise des risques en phase de fonctionnement 72

5.4.1 Exemples de disposition de maîtrise des risques 72

5.4.2 Les scénarios accidentels 77

5.5 La maîtrise des risques en phase d'après-fermeture 78
5.5.1 Le fonctionnement du stockage en après-fermeture 78
5.5.2 Précisions sur l'après-fermeture 81
5.6 La prise en compte des aléas naturels 83
5.7 La prise en compte des retours d'expérience des accidents intervenus dans d'autres installations souterraines 84
5.7.1 Les retours d'expérience tirés des accidents étrangers - WIPP et Asse 85
5.7.2 Les retours d'expérience tirés de Stocamine 86
5.7.3 Les retours d'expérience tirés des accidents lors du creusement progressif du Laboratoire souterrain 87
5.8 Le transport des colis de déchets radioactifs jusqu'à Cigéo 88
5.8.1 Rappel sur les modes d'acheminement des colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo 88
5.8.2 Le risque d'exposition lié au transport de colis de déchets radioactifs vers le centre de stockage Cigéo 89
5.9 La gestion des situations d'urgence 91

6. Santé et environnement 93
6.1 Un impact sanitaire très réduit 94
6.1.1 L'évaluation des risques sanitaires liés aux émissions physiques et chimiques en phase de fonctionnement 94
6.1.2 L'évaluation des risques sanitaires liés aux émissions radioactives en phase de fonctionnement 94
6.1.3 La protection du personnel 96
6.1.4 Impact sanitaire sur le long-terme 96
6.1.5 Modalités de surveillance 97
6.2 L'eau 97
6.2.1 Enjeux liés à la ressource en eau 97
6.2.2 La protection des nappes pendant les travaux 103
6.2.3 Les modalités de collecte, de traitement et de rejet des effluents liquides 108
6.2.4 Les incidences sur les cours d'eau 111
6.2.5 Le risque d'inondation 112
6.2.6 Synthèse sur la gestion des eaux 113
6.3 La qualité de l'air 114
6.4 Le bilan carbone 115
6.5 La maîtrise des nuisances 115
6.5.1 Pendant le déroulement du chantier 115
6.5.2 Modélisations acoustiques, atmosphériques et vibrations 122
6.6 Les incidences liées aux transports 125
6.7 La biodiversité 128
6.7.1 La prise en compte des enjeux écologiques 128
6.7.2 La maîtrise des impacts sur le milieu naturel 131
6.7.3 La compensation écologique 134
6.8 L'insertion paysagère 135

7. Développement du territoire et activité économique 137
7.1 Le développement du territoire 138
7.2 L'accompagnement économique et la fiscalité 141
7.3 Les sujets relevant du projet de développement du territoire (PDT) 143
7.4 Les acquisitions foncières 147

7.5 L'agriculture et la sylviculture 148
7.6 Les aménagements liés aux réseaux de transports et l'adduction d'eau 149
7.6.1 Les adaptations du réseau de transport 149
7.6.2 L'adduction en eau potable du centre de stockage Cigéo 152
7.7 L'impact sur l'urbanisme 156
7.8 Sécurité du territoire 157

8. Coût, financements et évaluation socio-économique 159
8.1 Le coût du centre de stockage Cigéo 160
8.2 Le financement du centre de stockage Cigéo 161
8.3 L'évaluation socio-économique 162
8.3.1 Concernant le scénario OK 163
8.3.2 Concernant le scenario KO 163
8.4 Les optimisations technico-économiques 164

9. Autorisations et phases 165
9.1 Rappel sur le projet global 167
9.2 Les aménagements préalables 168
9.3 La phase industrielle pilote 171

10. Communication et information 173

11. Mémoire 177

ANNEXES 181

Annexe 1 Fiches hydrologiques des bassins versants au niveau des points de rejet 182

Tables des illustrations 187

Préambule

Le présent document, daté du 23 novembre 2021, constitue le mémoire en réponse de l'Andra au procès-verbal de synthèse des observations recueillies lors de l'enquête publique relative à la demande de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage Cigéo et à la mise en compatibilité associée de trois documents d'urbanisme en Meuse[1]. Le procès-verbal a été remis à l'Andra le 2 novembre 2021 par la commission d'enquête, un additif a été transmis le 17 novembre 2021.

L'Andra retient que l'enquête publique a permis au public de s'exprimer. Les différentes modalités mises en œuvre à la demande de la Préfecture de la Meuse et de la commission d'enquête ont rendu possible une bonne appropriation du dossier par les personnes intéressées, comme en atteste la diversité et la qualité des contributions. **À ce titre, l'Andra rappelle que le dossier soumis à instruction est accessible depuis plus d'un an** (téléchargeable depuis novembre 2020 sur le site internet de l'Andra), que le mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale a été publié dès le mois d'août 2021, que le dossier d'enquête publique (dossier soumis à instruction mis à jour suite à l'avis de l'Autorité environnementale) a été mis à disposition du public sur le site du registre dématérialisé de l'enquête publique du 15 septembre au 23 octobre 2021, et que le dossier, tel que soumis à l'enquête publique, reste aujourd'hui disponible sur le site internet de l'Andra.

De surcroît, les modalités de l'enquête publique semblent avoir facilité la participation du public, comme en atteste **le nombre conséquent d'avis exprimés lors de cette enquête publique, notamment par la voie numérique, ce qui confirme que le public a été convenablement informé du projet et de l'enquête publique, au niveau territorial mais aussi au niveau national.** L'Andra ne peut que se satisfaire de cette forte participation du public, à laquelle elle est historiquement attachée.

L'Andra constate une grande diversité des thèmes abordés par les contributeurs mais note que le thème de l'opportunité (faire ou ne pas faire le centre de stockage Cigéo) a constitué le principal sujet abordé par le public, en cohérence avec l'objet de l'enquête publique. Sur ce sujet de l'opportunité, l'Andra remarque une forte reconnaissance de l'utilité du centre de stockage Cigéo qui se traduit, hors pétitions et actions collectives, par une majorité de contributions favorables par rapport aux contributions défavorables. **Aussi l'Andra fait le constat que l'enquête publique a permis de montrer que l'opportunité du projet de centre de stockage Cigéo est soutenue par de nombreux contributeurs, quelle que soit l'échelle géographique considérée (territoriale ou nationale).**

Sur le fond, l'Andra souhaite, en complément des réponses aux questions précises de la commission d'enquête et du public, apporter quelques commentaires généraux sur différents thèmes rencontrés pendant l'enquête publique.

MATÉRIALISATION DES QUESTIONS POSÉES LORS DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE

La commission d'enquête a posé des questions qui sont mises en évidence dans un cadre vert. D'autres questions, mises en évidence dans un cadre gris, sont des questions du public.

Par ailleurs, parmi elles, l'Andra a relevé des critiques ou des points d'amélioration dont elle cherchera à tenir compte, lorsque c'est pertinent et possible, dans la suite du projet. Ainsi, les engagements pris par l'Andra sont matérialisés par un surlignage gris.

[1] SCoT du Pays Barrois, PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Château.

1. La sûreté

Tout d'abord, l'Andra constate une attente de précisions sur la maîtrise des risques liés au centre de stockage Cigéo. Des éléments de réponse, issus des dossiers d'options de sûreté déposés par l'Andra en 2016, figuraient déjà dans le dossier d'enquête publique et dans le mémoire en réponse à l'Autorité environnementale. Des réponses plus détaillées seront fournies dans le cadre de la demande d'autorisation de création, dont la démonstration de la maîtrise des risques est le principal objet. D'ores et déjà, l'Andra identifie un besoin de vulgarisation de ces éléments dans le dossier de demande d'autorisation de création du centre de stockage Cigéo. De surcroît, **l'Andra prend l'engagement, de poursuivre les actions d'information et de dialogue sur les sujets liés à la sûreté (via des conférences, webinaires, vidéos, articles…).**

2. Le lien entre DUP et DAC

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Qu'est-ce que la DUP ? Pourquoi est-elle déposée avant la DAC ?

2021, une année cruciale

En lien avec le précédent point, l'Andra note l'interrogation de séparer la demande de déclaration d'utilité publique (DUP) de la demande d'autorisation de création (DAC) du centre de stockage Cigéo. L'Andra souhaite rappeler que le choix de stocker les déchets les plus radioactifs et à vie longue en couche géologique profonde a fait l'objet de 30 années de recherches et près de 10 années d'études de conception ; ce projet a été régulièrement évalué, et a fait l'objet de trois débats publics. Ainsi, il est opportun de déposer un premier dossier réglementaire en lien avec le projet de centre de stockage Cigéo dans la mesure où :

- le projet de centre de stockage Cigéo est à un niveau de maturité suffisant pour pouvoir examiner son utilité publique :
  - ✓ les évaluations de sûreté rendues par les autorités ont souligné sa qualité et sa faisabilité. Le dossier d'options de sûreté remis par l'Andra en 2016 a fait l'objet d'une instruction par l'ASN. Dans le cadre de son instruction, l'ASN a saisi son appui technique, l'IRSN. Elle a fait examiner ce dossier par les groupes permanents d'experts placés auprès d'elle. Elle l'a également soumis à une revue internationale par des experts issus d'autorités de sûreté étrangères, coordonnées par l'AIEA. Dans son avis du 11 janvier 2018, l'ASN estime que « *le projet a atteint globalement une maturité technologique satisfaisante au stade du dossier d'options de sûreté* ». Le projet dispose d'un site d'implantation, d'un mode de financement et d'études de conception menées jusqu'au stade de l'avant-projet ;
  - ✓ les autres composantes du projet global Cigéo nécessaires à la construction ou au fonctionnement du centre de stockage lui-même ; en particulier les opérations de raccordement (eau, électricité, route, voie ferrée) portées par d'autres maîtres d'ouvrage mais aussi les opérations de caractérisation (forages, archéologique préventive et défrichement lié) sont suffisamment identifiées pour permettre le dépôt d'une première version de l'étude d'impact du projet global au sein du dossier d'enquête publique préalable à la DUP du centre de stockage Cigéo.
- après l'éventuelle délivrance de la déclaration d'utilité publique, l'autorisation de création du centre de stockage Cigéo permettra d'avancer progressivement et prudemment vers la mise en sécurité définitive des déchets de haute activité (HA) et de moyenne activité (MA-VL) : la mise en œuvre du centre de stockage Cigéo commencera par une phase industrielle pilote (Phipil), prévue par le code de l'environnement (article L. 542-10-1), qui permettra notamment l'acquisition de connaissances complémentaires, les tests de l'ensemble des procédés et le démarrage progressif du fonctionnement. À l'issue de cette phase, c'est le Parlement qui décidera de la poursuite ou non du projet, et le cas échéant des conditions de cette poursuite ;

- déposer en premier lieu un dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage est un premier acte avant l'engagement de la réalisation du centre de stockage Cigéo qui permet de mener, de manière lisible et transparente, une première enquête publique portant de manière globale sur l'utilité publique du centre de stockage lui-même et sur ses impacts, et non sur un dossier réglementaire relatif à une opération connexe de raccordement au réseau ou de préparation des aménagements préalables (opérations qui n'ont de raison d'être que du fait de l'existence du projet de centre de stockage Cigéo) ;
- dans tous les cas, la reconnaissance de l'utilité publique puis la construction et l'exploitation du centre de stockage Cigéo ne s'opposent pas aux autres voies de gestion : tous les modes de gestion potentiels des déchets HA et MA-VL, y compris le centre de stockage Cigéo, se déroulent sur des périodes inhabituellement longues, supérieures au siècle. Sur de telles durées, de nouvelles connaissances et données viendront nécessairement enrichir la palette des solutions disponibles. Si des techniques nouvelles, présentant un avantage décisif par rapport au stockage, viennent à apparaître, elles seront naturellement utilisées pour la gestion des déchets radioactifs les plus dangereux. L'exercice de récupérabilité prévue au sein du centre de stockage Cigéo permet de ne pas obérer le développement ultérieur d'autres voies de gestion.

L'obtention de la DUP ne préjuge en rien de la délivrance de l'autorisation de création mais permettra de progresser dans l'avancement du projet même si la reconnaissance d'utilité publique ne constitue pas une autorisation de réaliser des opérations physiques sur le terrain et encore moins une autorisation de construire le centre de stockage Cigéo.

En effet, de nombreuses autres autorisations sont nécessaires pour démarrer les aménagements préalables (comme par exemple les fouilles archéologiques ou les opérations de raccordement des autres maîtres d'ouvrage), puis les travaux de construction initiale et enfin la réception des premiers colis dans le cadre de la phase industrielle pilote.

En revanche, l'obtention de la DUP permettra de réaliser des tâches nécessaires au projet, telles que la mise en compatibilité des documents d'urbanisme sans attendre l'instruction de la demande d'autorisation de création.

Enfin, la DUP donnera à l'Andra les outils permettant de réaliser les acquisitions foncières qui n'auraient pas été réalisées dans le cadre des acquisitions amiables et qui sont nécessaires.

3. Le développement du territoire et l'OIN

L'Andra prend aussi note, à l'échelle locale, d'une forte demande de précisions sur des opérations d'aménagement et de développement en lien avec l'arrivée du centre de stockage Cigéo sur le territoire local de la Meuse et de la Haute-Marne. Une grande partie de ces opérations relève du Projet de développement du territoire (PDT) signé par les acteurs du territoire et la ministre en charge de l'environnement lors du Comité de haut niveau (CHN) du 4 octobre 2019[2]. La mise en œuvre des orientations et opérations inscrites dans ce document est conduite sous le pilotage de la Préfecture de la Meuse et concerne un nombre d'acteurs variés. Dans le présent mémoire, l'Andra ne peut donc que présenter les informations dont elle dispose sur ces opérations, dont la plupart ne sont pas sous sa responsabilité, et qui, pour certaines, n'ont pas encore été initiées. **L'Andra s'engage à transmettre les questionnements des contributeurs aux administrations compétentes et à soutenir, dans le périmètre de ses compétences et responsabilités, la mise en œuvre de ces actions.**

L'Andra note par ailleurs que certains contributeurs se sont interrogés sur la concomitance de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique et de la procédure de consultation des collectivités territoriales en vue de la création d'une opération d'intérêt national (OIN). La création d'une OIN et l'instruction du dossier de demande de DUP sont deux procédures distinctes relevant de réglementations différentes. Pour la bonne information du public, la concomitance des consultations est néanmoins un

[2] Le Projet de développement du territoire (PDT) a été signé le vendredi 4 octobre 2019 à Bure. en présence de la secrétaire d'État auprès de la ministre de la Transition écologique et solidaire, Emmanuelle Wargon et des parlementaires meusiens et haut-marnais, ainsi que par l'ensemble des acteurs ayant contribué à son élaboration : la région Grand-Est, les deux départements de Meuse et de Haute-Marne, le bloc intercommunal du territoire d'accueil de Cigéo, les deux groupements d'intérêt public de Meuse et de Haute-Marne, les opérateurs de la filière électronucléaire (ANDRA, EDF , ORANO, CEA) et les chambres consulaires des deux départements.

gage de transparence. Pour mémoire, une OIN a pour principal effet de transférer à l'Etat les compétences d'urbanisme opérationnel et lui font porter la responsabilité des autorisations d'urbanisme, notamment la délivrance des permis de construire ou d'aménager. L'instruction de la création d'une telle OIN est en cours par le ministère chargé de l'énergie et de l'urbanisme.

4. La politique énergétique

L'Andra fait aussi le constat de nombreuses contributions concernant la production d'électricité nucléaire en France. Sur ce point, l'Andra rappelle être l'établissement public national en charge de la gestion à long terme des déchets radioactifs français, dont les missions sont fixées par l'État. Il ne lui appartient pas de se prononcer sur les choix de politique énergétique. Le déploiement de nouvelles capacités de production nucléaire dépend de la Programmation pluriannuelle de l'énergie (PPE) qui est l'outil de pilotage de la politique énergétique française. La PPE est liée à d'autres plans nationaux, la Stratégie nationale bas-carbone (SNBC) et le Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR). Ce dernier définit et évalue les modes de gestion des déchets radioactifs produits par les installations nucléaires. Ces 3 documents-cadres sont établis par le ministère de la Transition écologique et font l'objet de séquences de concertation avec le public, conformément à l'article R. 121-1-1 du code de l'environnement. Ainsi, le projet de PPE 2019-2028 a fait l'objet d'un débat public en 2018.

Par ailleurs, l'Andra conçoit le centre de stockage Cigéo pour qu'il accueille les déchets d'un inventaire de référence (sur la base de la politique énergétique actuelle) et pour qu'il puisse évoluer, au fur et à mesure de sa construction, pour s'adapter à d'éventuelles évolutions en matière d'inventaire des déchets à stocker. L'étude du stockage des déchets de l'inventaire de réserve permet de garantir cette capacité technique du centre de stockage Cigéo à s'adapter aux évolutions possibles de l'inventaire, conformément au code de l'environnement qui précise que l'Andra doit prendre en compte un inventaire de référence et un inventaire de réserve qui « *prend en compte les incertitudes liées notamment à la mise en place de nouvelles filières de gestion de déchets ou à des évolutions de politique énergétique* ». Ce sujet est développé au chapitre 1.

5. Les avis des autorités

L'Andra constate aussi que de nombreux contributeurs opposés au projet fondent leurs arguments sur « l'avis négatif de l'Autorité environnementale », « l'avis défavorable du SGPI », « les avis très critiques de l'ASN et de l'IRSN », etc. Ces contributions font très souvent appel à des extraits de ces avis sortis de leur contexte, voire déforment les contenus de ces avis. Aussi l'Andra souhaite-t-elle rappeler quelques éléments et apporter des correctifs.

D'abord, l'avis rendu par l'Autorité environnementale est un avis obligatoire consultatif sur l'étude d'impact et ne porte pas sur l'opportunité du projet porté par le dossier. Il n'est par nature ni favorable ni défavorable aux projets. Il appelle des réponses, que l'Andra a apportées dans un mémoire en réponse joint au dossier d'enquête publique (annexe 1 de la pièce 8). L'Andra constate d'ailleurs que les contributeurs appelant l'avis de l'Autorité environnementale se gardent bien de rappeler les réponses de l'Andra. L'avis de l'Autorité environnementale appelle des compléments de mesures ou de justifications, mais ne contient pas d'éléments remettant en cause le choix du mode de gestion des déchets radioactifs (stockage en couche géologique profond) et les choix structurants du projet. L'Andra note par ailleurs que l'Autorité environnementale a estimé dans son avis : « *Il s'agit d'un dossier d'une ampleur peu commune dont l'étude d'impact est déjà très importante. Cette première étude a vocation à être actualisée au fur et à mesure des demandes d'autorisation nécessaires à la réalisation du projet, notamment au moment de la création effective du centre.* » ou encore : *« L'évaluation environnementale est très détaillée et prend soin d'expliciter de façon didactique les questions techniques abordées ».*

Ensuite, l'avis du SGPI sur l'étude socio-économique du projet (pièce 17 du dossier d'enquête publique) n'est pas défavorable au projet puisqu'il souligne que « *le projet Cigéo a une forte valeur prudentielle et assurantielle face aux risques environnementaux et sanitaires qui se manifesteraient localement autour d'entreposages non surveillés voire abandonnés dans le cas où une société future se trouverait dans une situation très dégradée dans laquelle les normes de sûreté ne seraient plus respectées* ».

Enfin, les avis rendus par les autorités (ASN et IRSN) en 2017-2018, s'ils comprennent un ensemble de recommandations qui nécessitent des ajustements de la conception du centre de stockage Cigéo ou des

études supplémentaires, ne remettent pas en cause les choix faits par l'Andra. Ainsi, l'IRSN « *estime que le projet a atteint, dans l'ensemble, une maturité technique satisfaisante au stade d'un dossier d'option de sûreté et souligne les efforts substantiels de conception et d'acquisition de connaissances réalisés par l'Andra en vue d'établir la démonstration de sûreté de l'installation* ». L'ASN a, pour sa part, jugé que l'Andra a « *retenu des principes globalement satisfaisants dans la démarche de sûreté en exploitation et après fermeture, cohérents avec le guide de sûreté de l'ASN de février 2008 susvisé et les travaux d'instances internationales* ». Ces avis s'inscrivent dans les itérations « connaissances/sûreté/conception », mises en place par l'Andra dès le démarrage du programme de recherche et développement sur le stockage en 1991. Ces itérations ont permis d'orienter progressivement les choix de conception de l'installation de stockage, de manière à accroitre sa robustesse au regard des objectifs de sûreté qui lui sont conférés et en prenant en compte l'avancée des connaissances scientifiques et technologiques et les avis émis à ces différentes étapes. La prochaine itération constitue une étape clé pour le centre de stockage Cigéo puisqu'elle concernera la demande d'autorisation de création (DAC). Elle s'appuiera sur tous les éléments déjà acquis lors des itérations de sûreté précédentes. Elle permettra notamment de répondre aux demandes formulées dans les avis de l'ASN de 2018 sur le dossier d'options de sûreté.

6. Les expertises indépendantes

Plusieurs contributeurs estiment que des expertises indépendantes devraient être menées sur le projet de centre de stockage Cigéo.

Sur ce sujet, l'Andra souhaite rappeler que ses travaux sont régulièrement évalués et contrôlés, notamment par la commission nationale d'évaluation (qui rapporte annuellement à l'OPECST), l'ASN et son appui technique, l'IRSN, ainsi que par des revues nationales et internationales d'experts mandatés notamment par l'ASN ou le CLIS de Bure.

Par ailleurs, le conseil d'administration de l'Andra s'appuie sur plusieurs comités, et notamment un conseil scientifique composé d'experts français et étrangers, femmes et hommes, nommés par le Ministère pour une durée de cinq ans, sur proposition de l'Andra[3]. Ce principe de constitution du conseil scientifique garantit son indépendance, quand bien même il est rattaché au conseil d'administration de l'Andra : ainsi, le conseil scientifique choisit lui-même les sujets sur lesquels il souhaite travailler.

Pour conduire ses recherches, l'Andra fait appel à des compétences - internes et externes - nombreuses, de nature diverses et complémentaires (par exemple les géosciences, l'environnement, les sciences des matériaux, les sciences du climat, les travaux souterrains, le génie nucléaire, la simulation numérique, la radioprotection, la sécurité incendie…). Elle s'est appuyée et s'appuie encore sur les compétences d'organismes de recherche reconnus tels que par exemple le BRGM, le CEA, EDF R&D, Inria, l'INRAE, l'INERIS, l'IGN, l'Université de Lorraine. Leurs travaux font l'objet de publications dans des revues scientifiques reconnues, ce qui est une garantie de leur qualité scientifique et de leur large diffusion dans le monde scientifique permettant leur critique objective, comme toute publication.

De plus, l'Andra croise ses connaissances avec les experts au niveau national et international, experts qui sont indépendants de l'Andra. On soulignera ainsi l'importance des projets de recherche et développement européens, en particulier l'actuel European Joint Programming EURAD qui fédèrent autour de la recherche sur le stockage géologique les agences en charge de la gestion des déchets radioactifs, les organismes appui technique aux autorités de sûreté et des laboratoires de recherche, de la quasi-totalité des pays européens (cf. https://www.ejp-eurad.eu/).

Le processus d'instruction de la demande d'autorisation de création, dont l'obtention sera un préalable à la construction du centre de stockage Cigéo, prévoit un examen technique par l'ASN qui s'appuiera sur l'IRSN et sur ses groupes permanents d'experts, groupes qui rassemblent des intervenants d'horizons variés (dont des ONG). Ce processus d'instruction détaillé durera plusieurs années et permettra d'examiner l'ensemble des points techniques.

[3] Voir le dernier arrêté de nomination : https://www.bulletin-officiel.developpement-durable.gouv.fr/documents/Bulletinofficiel-0031257/TRER2007055A_Extrait.pdf

Le centre de stockage Cigéo, soumis à enquête publique, et le projet global Cigéo

Le projet global Cigéo comprend le centre de stockage Cigéo, soumis à enquête publique, ainsi que l'ensemble des opérations (installations, aménagements, constructions d'ouvrages et activités) nécessaires à la réalisation et à l'exploitation du centre de stockage Cigéo, menées hors du centre de stockage Cigéo par l'Andra et par d'autres maîtres d'ouvrage (cf. Chapitre 9.1).

Conformément au code de l'environnement, les incidences sur l'environnement du centre de stockage Cigéo et de toutes les opérations liées doivent être identifiées et appréciées. Ainsi, bien que seul le centre de stockage Cigéo soit objet de la présente enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique, l'étude d'impact incluse dans le dossier, concerne le « projet global Cigéo ».

En synthèse, c'est bien le seul centre de stockage Cigéo qui est l'objet de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique et à la mise en compatibilité des documents d'urbanisme.

Au-delà de ces constats généraux sur l'enquête publique, l'Andra répond dans le présent mémoire aux interrogations émises par la commission d'enquête et par le public.

L'Andra a retenu une approche thématique pour structurer le présent mémoire. Cette approche facilite la compréhension des enjeux propres à chaque thème. Pour rappel, les questions de la commission d'enquête et du public sont mises en évidence dans des encadrés, respectivement de couleur verte et grise.

1

Inventaire des déchets à stocker

Quelle est la différence entre une matière radioactive et un déchet radioactif ?

Les **déchets radioactifs** désignent les substances radioactives pour lesquelles aucune utilisation ultérieure n'est prévue ou envisagée, ou qui ont été requalifiées comme tels par l'autorité administrative en application de l'article L. 542-13-2 du code de l'environnement. Les déchets radioactifs ultimes sont des déchets radioactifs qui ne peuvent plus être traités dans les conditions techniques et économiques du moment, notamment par extraction de leur part valorisable ou par réduction de leur caractère polluant ou dangereux.

La figure ci-dessous illustre la répartition en volume et en activité des déchets radioactifs déjà produits en France ou destinés à être pris en charge par l'Andra.

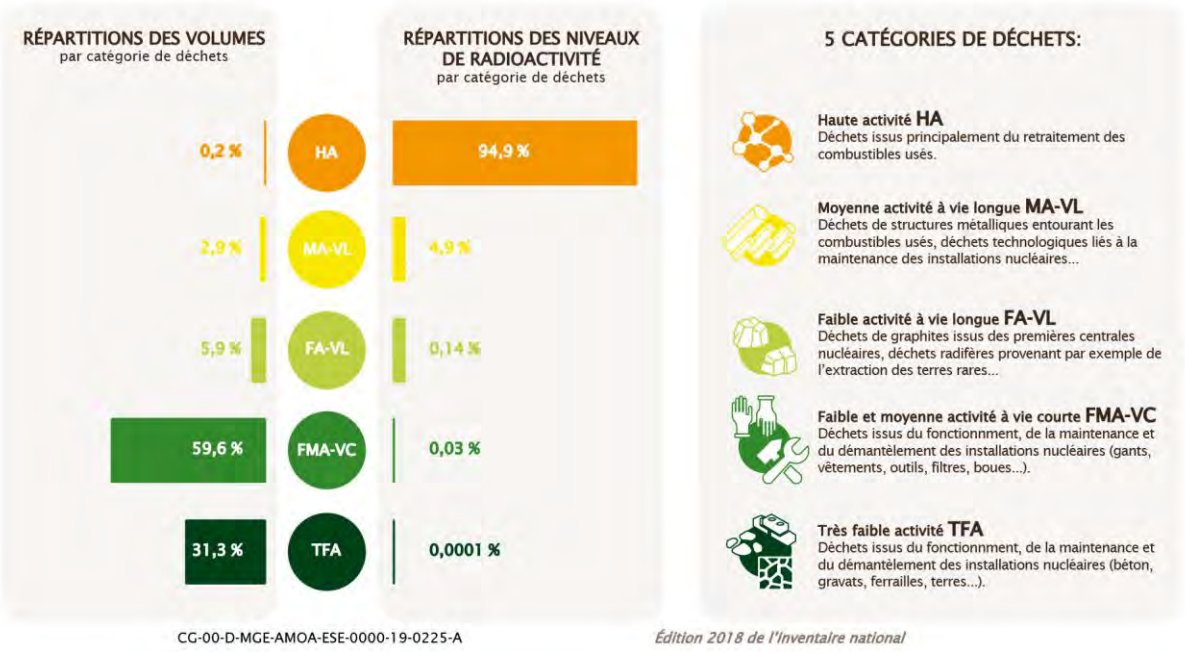

Figure 1-1 Répartition des déchets radioactifs en France selon l'Inventaire national des matières et déchets radioactifs (Andra, 2019)

En France, c'est l'Andra, établissement public, qui est chargée de la gestion à long terme des déchets radioactifs produits en France. Dans le cadre de cette mission, l'Andra met son expertise et son savoir-faire au service de l'État pour trouver, mettre en œuvre et garantir des solutions de gestion sûres pour l'ensemble des déchets radioactifs français afin de protéger les générations présentes et futures du risque que présentent ces déchets.

Les **matières radioactives** désignent en revanche les substances radioactives pour lesquelles une utilisation ultérieure est prévue ou envisagée, le cas échéant après traitement. Par exemple, les combustibles usés comprennent 96 % de matière réutilisable (uranium et plutonium) à partir desquels on peut produire du combustible MOX. Le retraitement des combustibles usés, mis en œuvre à l'usine d'Orano La Hague, consiste à séparer l'uranium et le plutonium, valorisables, des actinides mineurs et produits de fission, qui ne sont pas valorisables et sont gérés en tant que déchets radioactifs (déchets de haute activité).

Les principaux termes relatifs aux matières et déchets radioactifs sont définis à l'article L. 542-1-1 du code de l'environnement.

L'Inventaire national des matières et déchets radioactifs réalisé par l'Andra, sur la base des déclarations des détenteurs, recense l'ensemble des matières et déchets radioactifs. Il est réalisé sous l'égide d'un comité de pilotage pluraliste et présenté chaque année au groupe de travail PNGMDR (Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs), co-présidé par l'ASN et la DGEC, et constitué de représentants de l'administration, des autorités de sûreté, des gestionnaires de déchets radioactifs, des producteurs de déchets, des représentants des associations et de la société civile.

Quels sont les déchets destinés au centre de stockage Cigéo ?

Les déchets destinés au centre de stockage Cigéo sont les déchets radioactifs de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MA-VL), dont le niveau de radioactivité et la durée de vie ne permettent pas de les stocker de manière sûre en surface ou à faible profondeur. Les déchets HA sont essentiellement des résidus qui ont été extraits des combustibles nucléaires usés lors de leur retraitement (produits de fission et actinides mineurs), puis vitrifiés. Les déchets MA-VL sont principalement des résidus issus des combustibles nucléaires irradiés après retraitement, des composants ayant séjourné dans des réacteurs nucléaires et de déchets technologiques issus de l'exploitation et de la maintenance des installations nucléaires, de laboratoires, d'installations liées à la Défense nationale et du démantèlement de ces différentes installations.

Le code de l'environnement (article D. 542-90) fixe un cadre pour la définition des inventaires à prendre en compte par l'Andra pour ses études du centre de stockage Cigéo : *« L'inventaire à retenir par l'Agence nationale pour la gestion des déchets radioactifs pour les études et recherches conduites en vue de concevoir le centre de stockage prévu à l'article L. 542-10-1 comprend un inventaire de référence et un inventaire de réserve. L'inventaire de réserve prend en compte les incertitudes liées notamment à la mise en place de nouvelles filières de gestion de déchets ou à des évolutions de politique énergétique. Le centre de stockage est conçu pour accueillir les déchets de l'inventaire de référence ».*

Le centre de stockage Cigéo est conçu par l'Andra pour accueillir les déchets HA et MA-VL de l'inventaire de référence. Cet inventaire s'appuie sur les scénarios établis dans le cadre de l'inventaire national mentionné ci-dessus : il comprend les déchets déjà produits et les déchets qui seront produits par les installations nucléaires existantes et celles dont la création a été autorisée à fin 2016, jusqu'au terme prévisible de leur fonctionnement puis de leur démantèlement. C'est sur la base de cet inventaire que le centre de stockage Cigéo a été conçu et pour lequel l'Andra demandera l'autorisation de création.

Les hypothèses prises en comptes pour constituer cet inventaire ont été présentées lors du débat public de 2013. Le Conseil d'administration de l'Andra a proposé dans sa délibération du 5 mai 2014 relative aux suite à donner au débat public sur le projet global Cigéo que *« le périmètre des déchets à retenir par l'Andra pour élaborer la demande d'autorisation de création de Cigéo soit fixé par l'État, notamment pour assurer l'articulation entre l'inventaire des déchets de Cigéo et les scenarios de politique énergétique ».*

Le volume de déchets radioactifs concerné par l'inventaire de référence, destiné à être stocké dans le centre de stockage Cigéo si l'installation est autorisée, est de l'ordre de 83 000 m^3 (cf. Figure ci-après). Il correspond à environ 225 000 colis stockés.

À ce jour environ 40 % des déchets HA et 60% des déchets MA-VL sont déjà produits et entreposés, en attente d'une filière de gestion durable, dans les bâtiments d'entreposage des producteurs de déchets.

Le détail des déchets déjà produits (origine, principe de conditionnement, etc.) figurant dans cet inventaire est présenté à l'Annexe 2 du Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

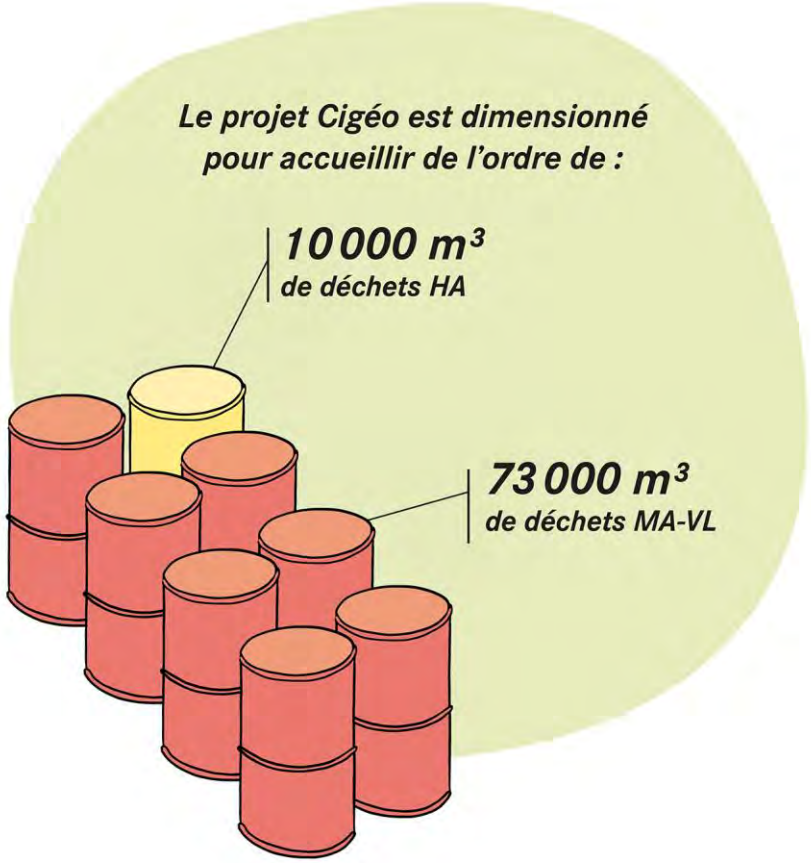

CG-TE-D-MGE-AMOA-CM0-0000-18-0008-B

Figure 1-2 *Estimation des volumes de déchets HA et MA-VL à stocker dans le centre de stockage Cigéo*

Le centre de stockage Cigéo doit-il stocker des colis de déchets bitumineux ?

Les colis de déchets bitumineux sont inclus dans l'inventaire de référence du centre de stockage Cigéo.

Ces déchets présentant des risques spécifiques, des études sur leurs modalités de stockage sont en cours conformément aux demandes de l'Autorité de sûreté nucléaire (voir la partie sur la gestion des risques liés aux bitumes développée dans le chapitre 5.4.1).

Dans tous les cas, les colis de déchets bitumineux ne seront stockés qu'une fois la démonstration de la sûreté de leur stockage sera totalement apportée et après autorisation par l'ASN. Ils ne sont par ailleurs pas prévus pour être stockés durant la phase industrielle pilote.

A-t-on prévu de stocker des combustibles usés (incluant du plutonium) ?

Recommandation R16 de l'Autorité environnementale[4] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête est insatisfaite de la réponse au regard de la recommandation qui demande une présentation de scénarios sur le gisement de déchets à stocker.

Quelles sont les conséquences de l'abandon du « projet Astrid » dont la mise en route était prévue à la fin de l'année 2020 et devait permettre de retraiter des déchets nucléaires donc de réduire la quantité de déchets à stocker ?

L'inventaire de référence ne comprend pas les combustibles usés des réacteurs électronucléaires, En effet, aujourd'hui la politique de la France en matière de cycle du combustible prévoit le recyclage des combustibles usés pour permettre la réutilisation des matières valorisables qu'ils contiennent. Ce sont donc des matières, destinées non pas à être stockées mais à être retraitées : autrement dit, ce qui est pris en considération dans l'inventaire de référence, ce sont les déchets HA et MA-VL issus du processus de retraitement et non les combustibles eux-mêmes.

L'éventuelle nécessité de stocker les combustibles usés ne relève pas d'une décision de l'Andra. Cette question dépend avant tout de la réutilisation ou non des matières valorisables contenues dans les combustibles, qui ne pourrait être remise en question que par changement de la politique énergétique de la France, notamment en matière de cycle du combustible. Au stade de la DAC, et conformément aux demandes de l'ASN, l'Andra doit simplement justifier, au travers d'études dites « d'adaptabilité » qu'il n'y aurait pas d'éléments rédhibitoires au stockage éventuel de ces combustibles. Il s'agit de vérifier que la démonstration de sûreté pourrait être apportée pour leur stockage si celui-ci était décidé, ce qui supposerait donc à la fois un changement de la politique énergétique nationale et la décision par les générations futures de retenir le centre de stockage Cigéo comme solution de stockage pour ces combustibles usés.

En conséquence, le choix de l'inventaire à stocker dans le centre de stockage Cigéo, et notamment la question de l'intégration ou non dans cet inventaire des combustibles usés, ne relève pas d'une approche consistant à définir la solution de stockage la plus adaptée et qui nécessiterait une analyse comparée des scénarios. En effet, les combustibles ne sont pas, à ce jour, des déchets. Une analyse telle que préconisée par l'Autorité environnementale serait effectivement à mener en cas de reclassement en « déchets » des combustibles suite à un éventuel abandon du retraitement, afin de définir la solution optimale de gestion de ceux-ci. Il convient en effet de ne pas confondre l'évaluation du centre de stockage Cigéo conçu dans le cadre de la politique énergétique et la politique en matière de cycle du combustible, qui sont une donnée d'entrée pour l'Andra, et l'évaluation environnementale du cycle du combustible, qui dépasse l'Andra, et qui relèverait d'une évaluation environnementale plus large, centrée sur les usines du cycle, et qui, de fait, est hors du cadre de la déclaration d'utilité publique et de l'étude d'impact du projet de centre de stockage Cigéo.

Afin de réaliser les études d'adaptabilité, un inventaire de réserve est précisément défini. L'inventaire de réserve n'est pas étudié comme une variante du centre de stockage Cigéo, mais sert à s'assurer, au travers des études d'adaptabilité, que l'on saurait faire évoluer le projet en cas d'évolution des données d'entrée. Les quantités de combustibles usés en cas d'arrêt du retraitement sont publiées dans l'inventaire national des matières et déchets radioactifs et le contenu de l'inventaire de réserve a été défini dans le cadre du Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs, PNGMDR (voir ci-dessous « Quels sont les scenarios pris en compte dans l'inventaire de réserve ? Quel volume cela représente-t-il ? »).

[4] « L'Ae recommande de présenter plusieurs scénarios plausibles et contrastés de définition du gisement de déchets devant être stockés sur Cigéo, d'en analyser les avantages et inconvénients en termes de durée de vie, d'environnement et de sécurité et de justifier le parti retenu. »
Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 50 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

Enfin, l'inventaire de référence du centre de stockage Cigéo prend en compte les déchets des installations autorisées à ce jour. Dans la continuité de la politique énergétique actuelle, il se place dans l'hypothèse de fermeture du cycle du combustible. Le projet ASTRID a été décalé et le spectre des options possibles pour fermer le cycle a été élargi (plan de Relance France 2030), mais le principe de la fermeture du cycle à terme n'est pas remis en cause. Le décalage du projet Astrid (qui n'est pas une installation autorisée prise en compte dans l'inventaire et qui ne remet donc pas en question la stratégie française relative au cycle du combustible), n'impacte pas l'inventaire de référence pour le centre de stockage Cigéo. Comme mentionné ci-avant, les éventuels impacts de changements de stratégie en matière de politique énergétique sont traités au travers des études d'adaptabilité via l'inventaire de réserve.

Inventaires : en quoi le projet Cigéo est évolutif : calendrier ? Est-que que les installations seront suffisantes sinon une nouvelle ZIOS ?

Le projet de centre de stockage Cigéo est conçu en intégrant plusieurs principes parmi lesquels la progressivité de la construction, l'adaptabilité de la conception et la flexibilité d'exploitation.

1. **La progressivité de la construction**

   La progressivité de la construction du centre de stockage Cigéo se traduit par la limitation de la première mise en service du centre à la phase industrielle pilote. C'est une phase dont la durée est de l'ordre de 15 à 25 ans et pendant laquelle un inventaire limité de colis est stocké. Les installations de surface nécessaires à la réception de ces colis et les premiers ouvrages souterrains (quartier « pilote » HA et premiers alvéoles MA-VL) sont ainsi construits au début de la phase industrielle pilote (cf. Chapitre 9.3). Les ouvrages souterrains sont ensuite construits progressivement (en veillant à la bonne séparation physique entre les activités d'exploitation et celles de construction). Par exemple, le quartier de stockage des déchets HA n'est mis en service qu'à partir des années 2080 en même temps que les bâtiments de surface nécessaires à leur réception. Son développement se traduit ensuite par la construction progressive des ouvrages (galeries d'accès et alvéoles de stockage).

   Ce développement progressif garantit la capacité du projet à évoluer en intégrant le retour d'expérience des premières étapes ainsi que les progrès technologiques. La conception des ouvrages souterrains pourra ainsi évoluer, ces évolutions étant encadrées par l'ASN dans le cadre du processus réglementaire de suivi des modifications.

   Le centre de stockage Cigéo est également conçu en vérifiant dès aujourd'hui que les choix techniques effectués ne remettent pas en cause la possibilité de stocker d'autres déchets que ceux de l'inventaire de référence et notamment ceux de l'inventaire de réserve (voir ci-après « Quels sont les scenarios pris en compte dans l'inventaire de réserve »). Cela consiste à :

   - ✓ définir les concepts qui seraient retenus pour le stockage de ces déchets ;
   - ✓ démontrer que les choix de conception préservent la possibilité technique de stocker ces déchets ;
   - ✓ identifier les modifications qui seraient, le cas échéant, à apporter aux installations et les jalons des programmes de R&D nécessaires pour disposer en temps voulu de la démonstration de sûreté complète, s'il était décidé de stocker ces déchets.

   Par exemple, la conception du centre de stockage Cigéo intègre la géométrie très différente entre des combustibles usés et des colis de déchets de l'inventaire de référence, et l'Andra s'assure que les installations sont dimensionnées pour permettre l'éventuelle réception de combustibles usés (voir ci-avant « A-t-on prévu de stocker des combustibles usés ? »).

2. **L'adaptabilité de la conception**

   L'adaptabilité permet de garantir la possibilité technique, pour les générations qui exploiteront le centre, de faire évoluer, si elles en prennent la décision et si elles y sont autorisées, les inventaires de déchets à stocker dans le centre de stockage Cigéo. L'inventaire de réserve étudié garantit ainsi la possibilité technique d'une évolution des déchets stockés.

3. **La flexibilité d'exploitation**

   Enfin, le centre de stockage Cigéo est conçu pour pouvoir s'adapter, dans une certaine mesure, à des évolutions dans les dates d'arrivée des colis.

Les études précédemment citées montrent la capacité de construire une installation permettant d'accueillir l'ensemble des déchets des inventaires de référence et de réserve. Par ailleurs, dans le cadre de la préparation de la décision relative à la construction de nouveaux réacteurs de type « EPR », il a été demandé à l'Andra d'étudier l'impact des déchets qui en seraient issus sur les centres de stockage des déchets et notamment sur le centre de stockage Cigéo. Les études réalisées, et qui devraient être complétées si la construction de ces réacteurs était autorisée, ont notamment conduit à étudier l'impact sur la durée d'exploitation du centre de stockage Cigéo, sur l'emprise des installations et la sûreté. A ce jour, elles ne mettent pas en évidence d'élément rédhibitoire au stockage de ces déchets dans le centre de stockage Cigéo.

Les INB et projets d'INB actuellement connus ne conduisent pas l'Andra à identifier d'éléments remettant en cause la capacité technique de stocker dans le centre de stockage Cigéo, si le choix en est fait et sous réserve des autorisations idoines, les déchets qu'elles produiraient. Si d'autres projets futurs rendaient nécessaire, comme évoqué dans la question, une installation requérant une extension de l'implantation des ouvrages souterrains au-delà de la ZIOS (zone d'implantation des ouvrages souterrains), une nouvelle procédure serait nécessaire comme pour le cas d'une installation totalement nouvelle (incluant des études justifiant l'implantation, une démonstration de sûreté, et une nouvelle DUP).

Le projet de centre de stockage Cigéo est donc construit selon des principes permettant son évolutivité. Cependant, il convient de rappeler que le dossier de demande d'autorisation de création à venir ne porte que sur un inventaire de référence et que toute modification de cet inventaire ou de l'installation sera soumise aux procédures réglementaires applicables.

Quels sont les scenarios pris en compte dans l'inventaire de réserve ? Quel volume cela représente-t-il ?

Le PNGMDR 2016-2018 imposait à l'Andra de remettre « avant *le 31 mars 2017 au ministre chargé de l'énergie une proposition de types et de quantités de déchets à inclure dans les réserves »*. L'Andra a remis cette proposition en 2017[5]. Les différents scénarios pris en compte dans l'inventaire de réserve sont présentés ci-dessous, ainsi qu'une estimation du volume que cela représenterait (comprenant les déchets et leur conditionnement ainsi que le conteneur de stockage) :

1. Dans le cadre d'un scénario de poursuite du nucléaire, avec retraitement des combustibles usés : l'allongement de la durée de fonctionnement des réacteurs de 50 à 60 ans, qui induirait le stockage d'environ 4 000 m³ de déchets supplémentaires conditionnés en conteneurs de stockage (dont 3 700 m³ de déchets vitrifiés HA) ;
2. Un scenario d'arrêt du nucléaire après 60 ans de fonctionnement des REP du parc actuel, impliquant l'arrêt du retraitement, qui conduirait au stockage de près de 53 000 m³ de colis de stockage contenant les éléments combustibles EDF. Ce scénario s'accompagne d'une diminution de 3 400 m³ de l'inventaire en déchets vitrifiés HA de l'inventaire de référence et de 4 300 m³ de l'inventaire des déchets MA-VL issus du retraitement ;
3. Dans le cadre du scenario d'arrêt du nucléaire impliquant l'arrêt du retraitement : le stockage des éléments combustibles du CEA qui conduirait à un volume en stockage d'environ 300 m³. Les variations à la baisse des volumes de déchets HA et MA-VL retenus dans l'inventaire de référence issus du retraitement sont minimes ;

[5] https://www.andra.fr/sites/default/files/2018-07/PROPOSITION%20DE%20TYPES%20ET%20DE%20QUANTITES%20DE%20DECHETS%20A%20INCLURE%20DANS%20L%27INVENTAIRE%20DE%20RESERVE%20DE%20CIGEO_PNGMDR1618.pdf

4. Le stockage d'une partie des déchets FA-VL compte tenu d'incertitudes concernant la mise en place d'une installation de stockage capable de prendre en charge tous les déchets FA-VL, et dans des délais compatibles avec les besoins d'évacuation des producteurs de ces déchets. Cela conduirait à un volume en stockage de plus de 160 000 m^3.

Note : le point 1 ne peut pas être cumulé avec les points 2 et 3. En effet, soit, dans le cadre d'un scénario de poursuite de la production électronucléaire, la durée de fonctionnement des réacteurs est allongée (point 1), soit on évalue les natures et quantité de déchets à stocker dans le cadre d'un scenario d'arrêt de la production électronucléaire avec arrêt du retraitement (points 2 et 3).

Des déchets européens pourraient-ils être réceptionnés ?

Le stockage en France de déchets radioactifs en provenance de l'étranger ainsi que celui des déchets radioactifs issus du traitement de combustibles usés et de déchets radioactifs provenant de l'étranger sont interdits en France conformément à l'article L. 542-2 du code de l'environnement. La réalisation du centre de stockage Cigéo ne modifie en rien cette interdiction.

Comme le prévoit l'article L.542-2 III, par exception, le stockage des déchets radioactifs produits dans la principauté de Monaco est autorisé en France dans les conditions définies par l'accord du 9 novembre 2010 signé entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de la principauté de Monaco relatif à la prise en charge sur le territoire français de déchets radioactifs monégasques. Les déchets radioactifs de la Principauté de Monaco, provenant d'activités médicales ou de recherche. En effet, compte tenu de l'exiguïté particulière de son territoire, de plus, enclavé dans le territoire français, Monaco n'est pas en mesure de se doter d'un centre de stockage satisfaisant sur le plan des normes de sécurité et de sûreté. C'est pourquoi l'Andra assure la gestion de ces déchets qui représentent une infime partie du volume total qu'elle prend en charge et qui sont destinés aux centres de stockage en surface.

Dans tous les cas, la France peut refuser la prise en charge de ces déchets produits aux conditions qu'elle définit puisque toute prise en charge de déchets radioactifs monégasques est soumise au préalable à une autorisation des autorités françaises et doit respecter les spécifications définies par l'Andra.

2

Justification des principaux choix

2.1 Le choix du stockage et les études sur les alternatives 22
2.2 Le choix du site de Meuse/Haute-Marne 30
2.3 Le choix de l'argile 32
2.4 L'implantation des zones de surface 34
2.5 Les choix de conception 38
2.6 Des choix qui résultent d'un processus de concertation 39

2.1 Le choix du stockage et les études sur les alternatives

INFORMATION PRÉALABLE

Cette sous-partie vient apporter des éléments de réponses aux questionnements des contributeurs de l'enquête publique relatifs au choix du stockage géologique profond. Il résume l'analyse (partie 2.2) et la comparaison (partie 2.2.8) des solutions de gestion des déchets radioactifs HA et MA-VL, présentées dans le Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique mais aussi les éléments de réponse de l'Andra suite à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8).

2.1.1 Le processus décisionnel ayant conduit à retenir le stockage géologique profond

Quelles sont les solutions alternatives au stockage géologique profond pour la gestion des déchets radioactifs HA et MA-VL ?

Ces solutions alternatives ont-elles été étudiées ?

Pourquoi le stockage géologique profond a-t-il été retenu par le législateur ? Quel a été le processus décisionnel associé ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : les déchets, on en fait quoi ?

Différentes pistes de gestion à long terme des colis de déchets les plus radioactifs ont fait ou font l'objet d'études :

- l'entreposage de longue durée, en surface ou en sub-surface ;
- la réduction de la dangerosité par la transmutation, qui peut notamment mobiliser des technologies telles que le laser et des réacteurs nucléaires spécifiquement conçus dans cet objectif ;
- l'envoi dans l'espace ;
- l'évacuation dans les fonds marins (immersion dans les océans, enfouissements dans les fonds marins, utilisation de la tectonique des plaques), et évacuation dans les calottes polaires ;
- le stockage dans le milieu géologique continental dans des forages verticaux très profonds (plusieurs milliers de mètres) ou dans des installations creusées en couche géologique profonde au moyen de techniques minières.

L'envoi dans l'espace impliquerait un nombre conséquent de lancements (plusieurs dizaines de milliers à l'échelle mondiale), coûteux, et risqués : la fiabilité d'un lanceur, bien que jugée importante et suffisante pour l'envoi d'astronautes dans l'espace, est très inférieure à celle d'une installation nucléaire (de plusieurs ordres de grandeurs). Les solutions d'évacuation des fonds marins[6] présentent quant à elles des inconvénients techniques significatifs et elles sont interdites pour les pays signataires de la Convention de Londres sur la prévention de la pollution des mers résultant de l'immersion de déchets, entrée en vigueur dès 1972.

[6] Voir le dossier sur les déchets immergés : https://www.andra.fr/sites/default/files/2018-01/585.pdf

Finalement, les **pistes vraisemblables** pour la gestion des déchets HA et MA-VL sont :

- l'entreposage de longue durée, en surface ou en sub-surface ;
- la réduction de la dangerosité par la transmutation ;
- le stockage dans le milieu géologique continental dans des forages verticaux très profonds ;
- le stockage dans le milieu géologique continental dans des installations creusées en couche géologique profonde au moyen de techniques minières.

La loi du 30 décembre 1991 relative aux recherches sur la gestion des déchets radioactifs à haute activité et à vie longue[7] définissait trois axes complémentaires de recherche :

- la recherche de solutions permettant la séparation et la transmutation des éléments radioactifs à vie longue présents dans ces déchets (recherches confiées au CEA) ;
- l'étude des possibilités de stockage réversible ou irréversible dans les formations géologiques profondes, notamment grâce à la réalisation de laboratoires souterrains (recherches confiées à l'Andra) ;
- l'étude de procédés de conditionnement et d'entreposage de longue durée en surface de ces déchets (recherches confiées au CEA).

Après 15 ans de recherches, l'Andra et le CEA ont remis des dossiers (dossiers 2005) qui ont fait l'objet :

- d'une évaluation de la commission nationale d'évaluation (CNE), qui a conclu en 2006 que la possibilité de prolonger, au-delà d'un maximum de 100 ans, la période d'exploitation d'un entreposage n'était pas démontrée. Dans l'état actuel des connaissances scientifiques et techniques, entreposer des déchets sur plusieurs siècles imposerait donc un renouvellement périodique des installations ;
- d'un examen de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) qui a considéré, dans son avis du 1er février 2006[8] sur les recherches menées dans le cadre de la loi de 1991 que :
  - ✓ « *la faisabilité technologique de la séparation et de la transmutation n'est pas acquise à ce jour. Même en cas de mise en œuvre d'une telle solution, l'élimination des déchets radioactifs de haute activité et à vie longue ne sera pas totale. Une autre solution de référence est nécessaire.* »
  - ✓ « *l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive pour la gestion des déchets radioactifs de haute activité à vie longue.* »
  - ✓ « *le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable.* »

Fondée sur les acquis des quinze années de recherche menées notamment au sein du Laboratoire de Bure dans le cadre de la loi de 1991, sur leur évaluation par la Commission nationale d'évaluation et sur l'avis de l'ASN, **la loi de 2006[9] a retenu le stockage réversible en formation géologique profonde comme solution de référence pour la gestion à long terme des déchets HA et MA-VL afin de minimiser la charge sur les générations futures, et la poursuite des recherches sur l'entreposage et la transmutation comme axes complémentaires.**

[7] https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000356548/
[8] https://www.asn.fr/Media/Files/L-avis-de-l-ASN-rendu-au-Gouvernement.pdf
[9] https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000240700

2.1.2 Les alternatives étudiées

2.1.2.1 L'entreposage en surface/en sub-surface

Serait-il préférable de ne rien faire et de laisser les colis de déchets radioactifs sur les sites où ils sont produits ?

Serait-il préférable de créer un entreposage pérenne ? Un bunker ?

L'entreposage de longue durée est une technologie accessible immédiatement. Toutefois, son principal handicap résulte du fait qu'il ne constitue pas un mode de gestion durable de déchets. Une installation d'entreposage est en effet par nature temporaire. Elle requiert un entretien fréquent (à proximité de colis de déchets présentant une forte dangerosité) et doit être remplacée à la fin de son exploitation. La temporalité d'exploitation d'une telle installation (quelques centaines d'années au plus) n'est donc pas en adéquation avec la radioactivité sur le long-terme des colis de déchets (plusieurs centaines de milliers d'années).

L'entreposage implique ainsi la création d'une filière suivante de gestion durable dont rien n'indique qu'elle sera faisable, sûre ou économe en ressource et en impact environnemental. Elle ne réduit pas la nocivité des déchets et ne les met pas en sécurité définitive, ce qui représente une problématique majeure dans l'hypothèse d'un « scénario KO »[10] tel que celui présenté dans l'évaluation socio-économique du projet (cf. Chapitre 8.3).

L'entreposage de longue durée augmente le nombre de manutentions et de transports pour entreposer et désentreposer les colis de déchets.

Son impact environnemental brut à très long terme est potentiellement important, autant que les risques qu'il fait peser sur la santé et le territoire en cas de perte de contrôle institutionnel (cf. Chapitre 2.1.5).

En application de la loi Bataille (cf. Chapitre 2.1.1), l'entreposage a fait l'objet d'une étude par le CEA, dont les conclusions sont ainsi résumées par l'IRSN[11] : « *Le CEA concluait qu'il était possible de réaliser une installation d'entreposage de déchets HA et de CU de façon sûre pour des durées séculaires mais que malgré les efforts de conception, la sûreté et la durabilité ne pouvaient s'envisager sans un effort de maintenance requérant une intervention humaine. Concernant l'entreposage de déchets MAVL, le CEA concluait que grâce à l'ensemble des mesures prises à la construction et à une maintenance préventive en cours de vie, les installations auraient une durée de vie de 300 ans. Les évaluations des études menées par le CEA soulignent que seules des études préliminaires ont été proposées et qu'elles se basent sur un site fictif, ce qui ne permet pas d'identifier d'éventuels bénéfices conférés par la roche encaissante pour les concepts de sub-surface, ou par la localisation du site pour les risques d'inondation ou de chute d'avion par exemple pour les concepts de surface. Ces évaluations ont souligné un certain nombre de problèmes liés au long terme, tels que la ventilation naturelle, la durabilité du béton et la surveillance à long terme des installations, qui ne peuvent être garantes sur des périodes supérieures à quelques centaines d'années et qui reportent de fait la charge de la gestion des déchets sur les générations futures. En outre, le scénario d'un abandon total de l'installation pourrait conduire à des conséquences radiologiques inacceptables pour la population.* ».

En termes techniques, et notamment pour la gestion des risques, une installation d'entreposage centralisée de colis de déchets, dès lors qu'elle serait enterrée (cette solution est parfois présentée sous le terme de « bunker »), présenterait des spécificités de même nature qu'une installation de stockage en couche géologique profonde (contexte souterrain, galeries de manutention, alvéoles pour les colis, investissements et temps de construction et de développement, transports…). Dans son avis du 1er décembre 2020, l'ASN estime cependant que « *les entreposages à faible profondeur ne présentent pas*

[10] Situation de l'évaluation socio-économique où il est postulé que la société deviendrait « instable ».
[11] Voir https://www.irsn.fr/FR/expertise/rapports_expertise/surete/Pages/Rapport-IRSN-2019-00318_Alternatives-Stockage-Geologique-Dechets-HAMAVL.aspx#.YVRBeegzaUk

d'avantage déterminants, en matière de sûreté nucléaire et de radioprotection, par rapport aux entreposages en surface ».

En effet, par rapport à un stockage en couche géologique profonde, une installation d'entreposage en sub-surface présente un désavantage : elle ne peut pas, à terme, être définitivement fermée. Il s'agit donc d'une solution transitoire présentant le même niveau de complexité qu'un stockage profond, mais sans ses avantages. Elle reporte la charge de la gestion des déchets sur les générations futures. Par ailleurs, elle constitue une solution risquée. Enterrée à proximité de la surface, elle serait sensible aux aléas externes et aux évolutions d'environnement à moyen et long terme. En cas d'accident, les voies de transferts vers l'environnement seraient très rapides, du fait de la faible profondeur de l'installation par rapport à un stockage géologique profond. Demain, si les moyens ou les compétences nécessaires pour mettre en œuvre une meilleure solution venaient à disparaître, les déchets radioactifs ne seraient pas suffisamment isolés de la biosphère et constitueraient une source importante de danger. Elle ne pourrait pas apporter un niveau de sûreté satisfaisant sur le très long terme

Si l'objectif recherché est de se laisser du temps, notamment pour rechercher des filières alternatives de gestion[12], le centre de stockage Cigéo présente une meilleure solution eu égard à sa réversibilité, notamment son développement progressif dans le temps, la récupérabilité des déchets qui y sont stockés et son démarrage par une phase industrielle pilote.

Dans son avis du 1er décembre 2020[13], l'ASN rappelait sa position exprimée dans avis du 1er février 2006 : *« l'entreposage de longue durée ne peut pas constituer une solution définitive pour la gestion des déchets de haute activité à vie longue. Il suppose en effet le maintien d'un contrôle de la part de la société et la reprise des déchets par les générations futures, ce qui semble difficile à garantir sur des périodes de plusieurs centaines d'années ».*

En effet laisser les colis de déchets radioactifs sur les sites sur lesquels ils sont produits reviendrait à maintenir le système actuel pour la gestion des déchets HA et MA-VL, consistant en plusieurs sites d'entreposage « à sec » ou « sous eau » répartis en France. Des projets de nouveaux entrepôts sont développés par les producteurs sur leurs sites. En effet, les capacités d'entreposage actuellement disponibles des sites existants ne permettront pas de gérer l'ensemble des déchets dont la production régulière est prévue ou ceux qui devront être retirés des installations les plus anciennes.

Or, cette pérennisation de l'entreposage, se limitant à compter sur la capacité des générations suivantes à entretenir et à renouveler les installations, constitue une stratégie d'ajournement de la gestion durable des déchets HA et MA-VL qui est opposée aux exigences du code de l'environnement, qui pose pour principe de la gestion durable des déchets avec leur mise en sécurité définitive pour prévenir ou limiter les charges qui seront supportées par les générations suivantes.

Le maintien de l'entreposage revient à transmettre aux générations suivantes des déchets de forte dangerosité et les risques associés. Il ne s'agit que d'une solution temporaire non pérenne, une solution d'attente dans l'espoir de trouver une solution définitive. C'est un pari risqué : dans le cas où l'on ne trouverait pas d'autre solution ou que les générations à venir n'aient pas les moyens ou les compétences pour la mettre en œuvre, ces déchets seraient laissés en surface, avec tous les risques sanitaires et environnementaux que cela comporte sur le long terme (cf. Chapitre 8.3.2, les implications du « scénario KO »).

[12] Voir l'appel à projets sur les solutions innovantes pour la gestion des matières et déchets radioactifs et la recherche d'alternatives au stockage géologique profond, lancé en juillet 2021 dans le cadre du plan France relance et présenté au chapitre 2.1.3.

[13] Avis n° 2020-AV-0369 de l'Autorité de sûreté nucléaire du 1er décembre 2020 sur les études concernant la gestion des déchets radioactifs de haute activité et de moyenne activité à vie longue (HA et MA-VL), remises en application du plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs 2016-2018, en vue de l'élaboration du cinquième plan national de gestion des matières et des déchets radioactifs : https://www.asn.fr/l-asn-reglemente/bulletin-officiel-de-l-asn/installations-nucleaires/avis/avis-n-2020-av-0369-de-l-asn-du-1er-decembre-2020

2.1.2.2 La transmutation

Où en est la transmutation ?

Et les réacteurs à sels fondus ?

Outre que sa faisabilité technique à l'échelle industrielle n'est pas garantie (par exemple les études sur la transmutation par laser ne sont aujourd'hui qu'au stade des études de faisabilité), la transmutation ne concernerait que les actinides mineurs, qui sont les seuls radionucléides pour lesquels la démonstration de principe de la transmutation a été faite (à ce stade, la transmutation d'éléments radioactifs de noyaux plus légers, notamment des produits de fission comme l'Iode 129 ou le Chlore 36, n'est pas démontrée, alors même que ces radionucléides sont présents en grande quantité dans les colis de déchets radioactifs HA et MA-VL et contribuent largement à l'impact radiologique du stockage en après fermeture). Par ailleurs, la transmutation produirait aussi des déchets radioactifs qu'il faudrait gérer à long terme.

Plusieurs solutions de transmutation sont à l'étude ou ont été étudiées, telles que :

a) Le laser

Le laser est une piste de recherche imaginée pour réduire la dangerosité de certains radioéléments à vie longue. Elle a été évoquée à partir de 2018 par le Professeur Mourou, prix Nobel de Physique. Le laser serait utilisé pour produire des flux de protons importants susceptibles de doper un flux de particules pour initier des réactions en chaîne et transmuter certains radioéléments à vie longue dans un réacteur de transmutation.

L'Andra a rencontré le Professeur Mourou en 2019. Selon lui, le laser est une technique prometteuse sur le papier pour alimenter un réacteur de transmutation piloté par un accélérateur de particules (du type du projet Myrrha étudié en Belgique par le SCK-CEN).

Toutefois, aujourd'hui, cette technologie n'en est encore qu'au stade des études en laboratoire et le procédé est loin d'être opérationnel. Le passage à l'échelle industrielle, *a fortiori* dans un environnement nucléaire, est un processus long et complexe. Il n'y a aucune garantie de parvenir au stade l'industrialisation.

De plus, en l'état actuel des recherches, la transmutation, même initiée par laser, ne semble pas applicable à l'ensemble des déchets et en particulier aux déchets HA et MA-VL déjà produits. Lors de sa rencontre avec l'Andra[14], le Professeur Mourou a d'ailleurs déclaré « *La transmutation de déchets radioactifs et le stockage Cigéo sont des solutions clairement complémentaires* ».

b) Les réacteurs à sels fondus

Les réacteurs à sels fondus permettraient la transmutation d'actinides mineurs et de plutonium, réduisant le volume de déchets HA et MA-VL et leur dangerosité. Ils font encore aujourd'hui l'objet de recherches. Néanmoins, quand bien même cette technologie serait mise au point, elle ne permettrait pas, comme toutes les solutions de transmutation de fournir une solution de gestion à long terme pour l'ensemble des déchets radioactifs HA/MA-VL.

2.1.2.3 Le stockage dans des forages très profonds

Outre que la démonstration de sûreté ne soit pas acquise à ce jour, compte tenu notamment des incertitudes sur la maitrise du comportement des déchets et des radionucléides aux profondeurs de plusieurs kilomètres envisagés, le principal inconvénient du stockage dans des forages très profonds réside dans l'incapacité de ce dispositif à être réversible. Une fois que les colis y sont stockés, il devient rapidement impossible, ou très difficile, d'aller les en retirer.

[14] Voir https://www.andra.fr/la-transmutation-de-dechets-radioactifs-par-laser-de-haute-puissance-le-defi-de-gerard-mourou

2.1.3 La poursuite des recherches sur les solutions alternatives

Y a-t-il encore des recherches sur les solutions alternatives ?

Des recherches sur différentes solutions de gestion à long terme des déchets radioactifs HA et MA-VL sont conduites depuis plusieurs dizaines d'années en France et à l'international. Par ailleurs, la poursuite du centre de stockage Cigéo n'obère pas la poursuite des recherches sur les solutions alternatives.

Le projet de 5ème Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) prévoit ainsi de « *Mettre en place un cadre adapté à la poursuite des recherches autour des alternatives au stockage géologique profond* »[15]. Plus précisément, le projet de PNGMDR propose deux outils : « *le lancement d'un appel à projets dans le cadre du plan France relance dont un volet sera spécifiquement dédié aux alternatives au stockage géologique et la mise en place d'une instance destinée à cadrer et suivre une veille scientifique sur le sujet et à proposer à l'État des recherches à financer. La mise en œuvre de ces deux processus aura pour objectif de permettre d'attribuer des budgets de recherche spécifiques à certains projets ou à identifier des partenariats à monter, qui pourront être inscrits comme objectifs dans les PNGMDR suivants* ». **Pour autant, le PNGMDR confirme bien qu'il n'existe pas « *d'alternative crédible* » au stockage en couche géologique profonde à ce jour pour la gestion des déchets HA et MA-VL.**

En juillet 2021, le ministère de la Transition écologique, le ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance et le Secrétariat général pour l'investissement ont confirmé l'appel à projets pour l'innovation dans la gestion des déchets radioactifs (cf. www.ecologie.gouv.fr/gouvernement-lance-appel-projets-visant-soutenir-linnovation-gestion-des-dechets-radioactifs). Cet appel à projet est opéré pour le compte de l'État par la Banque publique d'investissement (Bpifrance), en lien avec l'Andra (en tant que support technique et scientifique). Il est ouvert jusqu'au 1er mars 2022, avec une relève intermédiaire fixée au 2 novembre 2021. Trois axes de recherche couvrant toutes les catégories de déchets radioactifs alimenteront l'appel à projets :

1. Le premier concerne le traitement, la caractérisation et le conditionnement des déchets, quelle que soit leur catégorie. Il s'inscrit notamment dans la continuité des précédentes actions menées dans le cadre du programme d'Investissement d'avenir ;
2. Le deuxième axe concerne le recyclage et à la valorisation des matières radioactives, un sujet qui est apparu important lors du débat public sur le PNGMDR, notamment pour l'uranium appauvri ;
3. Enfin le troisième axe concerne le développement des solutions alternatives et complémentaires au projet de stockage géologique. Ce dernier axe doit permettre d'étudier notamment la réduction de la radiotoxicité des déchets destinés à être stockés en couche géologique profonde ou à réduire l'emprise du centre de stockage Cigéo.

Les projets soumis à l'appel à projets seront évalués par des experts indépendants reconnus dans leur domaine, incluant des experts dits « non institutionnels ». Leurs évaluations reposeront sur un ensemble de critères scientifiques, mais aussi de nature sociétale et environnementale[16].

[15] Voir : https://www.concertation-pngmdr.fr/sites/default/files/documents/fiche_orientations_pngmdr_hamavl_vfinale.pdf
[16] Voir le cahier des charges de l'appel à projet sur le site web de bpifrance : https://www.bpifrance.fr/nos-appels-a-projets-concours/appel-a-projets-plan-de-relance-pour-lindustrie-secteurs-strategiques-volet-national

2.1.4 La situation à l'international

Que font les autres États ? Où en sont leurs projets ?

Parmi toutes les options imaginées pour la gestion durable des déchets radioactifs HA et MA-VL, le stockage en formation géologique profonde est la voie de référence qui fait consensus à l'échelle internationale. Pour l'Agence Internationale à l'Énergie Atomique (AIEA), le stockage en formation géologique profonde et stable, en général à plusieurs centaines de mètres sous la surface est le mode de gestion communément reconnu pour le stockage des déchets de haute activité. À l'échelle européenne, la directive 2011/70/EURATOM du 19 juillet 2011 indique qu'il *« est communément admis que, sur le plan technique, le stockage en couche géologique profonde constitue, actuellement, la solution la plus sûre et durable en tant qu'étape finale de la gestion des déchets de haute activité et du combustible considéré comme déchet »* (considérant n° 23).

En Europe, la quasi-totalité des pays ayant à gérer des déchets radioactifs de types HA ou MA-VL se préparent à les stocker en formation géologique profonde, avec des degrés d'avancement différents d'un pays à l'autre (Allemagne, Belgique, Finlande, Suède, Espagne, Royaume-Uni). Ailleurs dans le monde, de nombreux pays (États-Unis, Russie, Canada, Chine, Inde) considèrent le stockage en formation géologique profonde comme le mode de gestion de référence de leurs déchets radioactifs les plus dangereux.

Le projet de stockage géologique en couche profonde le plus avancé se situe en Finlande.

En 2015-2016, le gouvernement puis l'autorité de sûreté de Finlande ont autorisé la construction d'un stockage géologique à Olkiluoto, dans une roche granitique, pour les combustibles usés. Posiva, l'homologue finlandais de l'Andra, a débuté les travaux en 2016. À la suite de l'autorisation de construction de l'installation de conditionnement du combustible usé en 2019, Posiva prépare désormais la demande d'autorisation d'exploitation du stockage. La mise en service est prévue en 2024.

La Finlande s'appuie depuis 2004 sur un laboratoire de recherche, à 400 mètres de profondeur, dans le prolongement duquel seront construits les ouvrages de stockage des combustibles usés.

Ailleurs dans le monde, d'autres projets sont à l'étude, voire en cours d'autorisation (voir carte ci-après) :

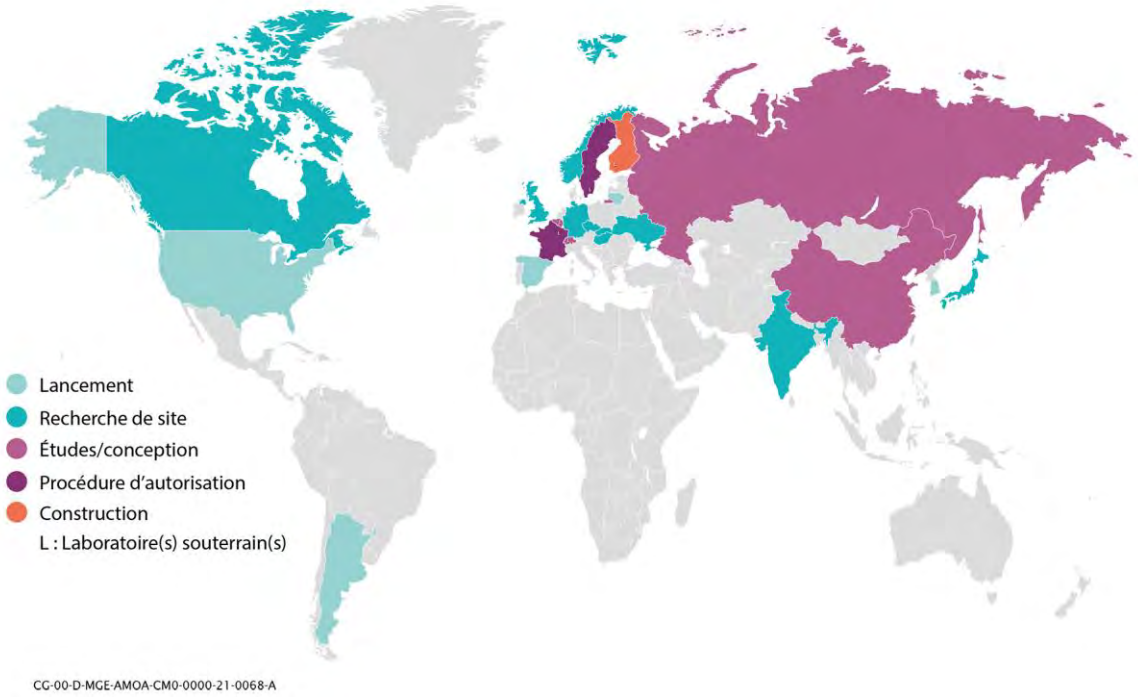

Figure 2-1 État d'avancement sur le mode de gestion des déchets radioactifs dans le monde (Andra, 2021)

Par ailleurs, en amont du débat public sur le projet de « Plan national de gestion des matières et déchets radioactifs (PNGMDR) », l'IRSN a publié en 2019 un panorama international des recherches sur les alternatives au stockage géologique des déchets de haute et moyenne activité à vie longue[17].

2.1.5 Synthèse comparative simplifiée des modes de gestion envisagées pour les déchets HA et MA-VL

Les options vraisemblables de gestion des déchets HA et MA-VL ont-elles été comparées ?

Les différentes solutions de gestion des déchets radioactifs HA et MA-VL ont été analysées dans le Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique. Une synthèse de la comparaison entre les solutions de mode de gestion des déchets HA et MA-VL (stockage géologique, transmutation, forages très profonds et entreposage de longue durée en surface) figure dans le chapitre 2.2.8.6 et les conclusions sur le plan environnemental sont ici rappelées. Les implications socio-économiques des différents modes sont présentées par ailleurs dans le mémoire en réponse (cf. Chapitre 8.3).

Les impacts environnementaux de la construction, du démantèlement et de la fermeture du stockage géologique et d'un entreposage centralisé implanté à proximité de la surface apparaissent comparables.

En termes de transport, dans un premier temps, le stockage géologique et l'entreposage de longue durée centralisé sont équivalents puisque tous les colis sont transportés vers une unique installation. Toutefois, dans le cas de l'entreposage de longue durée, les futurs transports de déchets radioactifs, depuis leur lieu d'entreposage vers la filière suivante de gestion, viendront s'ajouter au nombre des transports initiaux.

En phase de fonctionnement, les conséquences potentielles sur la santé humaine et l'environnement en cas d'accident d'un entreposage centralisé sont potentiellement plus importantes que pour le stockage géologique. En effet, un entreposage situé à proximité de la surface est plus sensible aux agressions

[17] Voir https://pngmdr.debatpublic.fr/images/contenu/PNGMDR-Rapport-IRSN-Panorama-recherches-alternatives-stockage-profond.pdf

externes compte tenu de sa faible profondeur. De plus, il est plus proche de la biosphère. En outre, il nécessitera un nombre important de manutentions des colis de déchets pour les expédier vers la filière suivante, ce qui augmentera les risques.

Enfin, compte tenu de la durée pendant laquelle les déchets HA et MA-VL restent dangereux, l'entreposage en surface ou à proximité de la surface ne peut être envisagé que comme un mode de gestion temporaire, dans l'attente d'une solution à long terme, contrairement au stockage en couche géologique profonde qui offre une solution de gestion passive, c'est-à-dire ne nécessitant pas d'action humaine.

Dans le cas de l'entreposage en surface ou à proximité de la surface, la sûreté à long terme repose sur la mise en œuvre d'une éventuelle filière suivante de gestion à long terme. En cas de perte de contrôle, même momentané, par la société (guerre, crise, effondrement...), il n'est pas possible de garantir la sûreté d'un entreposage. Si un entreposage centralisé de déchets HA et MA-VL venait à s'altérer gravement par manque de maintenance ou à la suite d'une agression externe, sa proximité avec la surface entraînerait des conséquences potentiellement très importantes sur la santé et l'environnement.

2.2 Le choix du site de Meuse/Haute-Marne

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Comment le site de Bure a-t-il été choisi ?

Le choix de Bure est-il le bon ?

Le site est-il adapté au stockage de colis de déchets radioactifs ?

Pourquoi le site de Bure a-t-il été retenu ?

Le choix du site de Bure pour l'implantation d'un stockage géologique profond repose sur un processus associant études, évaluations (y compris internationales) et décisions nationales entre 1991 et 2006.

Dès les années 1980, des investigations sont menées sur quatre sites en France (Deux-Sèvres, Aisne, Maine-et-Loire et l'Ain) pour étudier la faisabilité d'un stockage profond. Cette démarche est, à l'époque, menée sans impliquer les riverains et élus des sites concernés, ce qui génère des contestations fortes. Devant l'ampleur de la contestation, le Gouvernement de Michel Rocard décide en 1990 un moratoire sur les recherches conduites par l'Andra, pour reprendre, de manière plus concertée, l'examen politique, mais aussi scientifique et technique du projet avec l'ensemble des acteurs souhaitant faire entendre leur voix.

La loi Bataille du 30 décembre 1991 a ainsi débouché sur un appel à candidatures pour l'implantation d'un ou plusieurs laboratoires souterrains. La recherche de sites reposait sur deux critères :

- la géologie, avec une compatibilité technique *a priori* du sous-sol avec les exigences d'un stockage géologique et avec les objectifs de protection de l'homme et de l'environnement contre la dangerosité des déchets. L'absence de ressources souterraines exceptionnelles ou particulières étant l'un des sous-critères techniques ;
- l'acceptation du projet par le territoire d'accueil. Ce second critère étant nouveau par rapport aux précédentes séquences de recherches de site.

Trois sites favorables ont été retenus en 1993, un site dans le granite (la Vienne) et deux sites dans l'argile (le Gard et la Meuse/Haute-Marne). Le site en formation granitique a été écarté *in fine* après de premières investigations car les propriétés du massif granitique n'ont pas fait consensus auprès de la communauté scientifique (la couche géologique étudiée présentait un fort risque de fracturation et de maitrise limitée de la caractérisation de cette fracturation, et une possible connexion hydraulique du granite avec une formation aquifère sus-jacente exploitée comme ressource en eau a été identifiée, cf. pièce 8 du dossier d'enquête publique). Le site du Gard en formation argileuse a également été écarté

après des investigations préliminaires car il présentait une difficulté de maintien de ses caractéristiques dans le futur liée à son évolution géodynamique à long terme et une opposition locale forte. Finalement, le site de Meuse/Haute-Marne est retenu en 1998 car bénéficiant d'un fort soutien local et d'un contexte géologique *a priori* très favorable à l'issu des investigations préliminaires.

Aussi le gouvernement acte-t-il en 1998 l'implantation d'un laboratoire souterrain en Meuse/Haute-Marne et la poursuite des recherches sur le milieu granitique (cf. Chapitre 2.3). **Les travaux conduits dans le Laboratoire souterrain et les investigations menées depuis la surface confirment progressivement la pertinence de la couche géologique pour l'implantation d'un stockage géologique en couche profonde (cf. Chapitre 4.1).**

Dans son avis du 1er février 2006[18], l'ASN considère :

- d'une part que : « *le stockage en formation géologique profonde est une solution de gestion définitive qui apparaît incontournable ». L'ASN juge qu'il apparaît désormais raisonnable, si le Parlement décide du principe du stockage géologique des déchets de haute activité et à vie longue, de rechercher un périmètre propice pour leur stockage dans la zone de transposition définie par l'Andra au nord et à l'ouest du laboratoire de Bure. En effet, les résultats obtenus indiquent la forte probabilité de pouvoir démontrer la sûreté d'une installation de stockage sur la zone de transposition précitée. »*
- et d'autre part que : « *La recherche d'un site granitique en vue d'y implanter un second laboratoire ne paraît pas toutefois prioritaire du point de vue de la sûreté, notamment compte tenu des propriétés favorables reconnues sur le site de Bure. »*

En juin 2006, sur la base des dossiers « argile » et « granite » de l'Andra, des rapports du CEA sur la séparation/transmutation et sur l'entreposage de longue durée, des conclusions du débat public et des avis de la DGSNR (qui deviendra l'ASN) et de la CNE, le Parlement adopte la loi de programme relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs le 28 juin 2006. **Le stockage profond réversible devient la solution de référence pour la gestion à long terme des déchets HA et MA-VL.** L'État charge l'Andra de poursuivre les études, afin de concevoir et d'implanter un centre de stockage dans la couche d'argile du Callovo-Oxfordien à environ 500 mètres de profondeur, au sein de la zone de 250 km² (la zone de transposition, ZT) et étudiée notamment au moyen du Laboratoire souterrain.

[18] https://www.asn.fr/Media/Files/L-avis-de-l-ASN-rendu-au-Gouvernement.pdf

2.3 Le choix de l'argile

Recommandation R15 de l'Autorité environnementale[19] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête estime la réponse insuffisante et sans relation avec la recommandation de l'Autorité environnementale R15 qui veut une comparaison entre les différents types de stockage.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : la couche géologique visée est-elle adaptée ?

Le stockage dans le granite a-t-il été étudié ?

Le Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique (cf. Chapitre 2.2.6.5) analyse les stockages dans des installations creusées en couche géologique profonde au moyen de techniques minières dans différentes roches, incluant le sel, le granite, l'argile et d'autres types de roches (« tuff », schistes, formation plutoniques ou métamorphiques). Les conclusions de cette analyse sont ici résumées :

- les formations salifères sont caractérisées par la quasi-absence d'eau (eau qui est susceptible de dégrader les composants ouvragés et de permettre la migration des radionucléides). De plus, le sel présente une conductivité thermique élevée permettant de dissiper facilement la chaleur dégagée par les colis de déchets radioactifs exothermiques. En revanche, la solubilité du sel dans l'eau le rend sensible aux cas d'intrusion accidentelle d'eau dans le stockage, et c'est ce qu'il s'est passé pour l'installation d'Asse en Allemagne (cf. Chapitre 5.7.1) ;
- le granite est une roche dure, ce qui facilite la construction d'une installation souterraine. Elle est très peu poreuse et très peu perméable. Sa conductivité thermique permet de dissiper aisément la chaleur émise par des déchets radioactifs. L'environnement chimique créé en profondeur est favorable à la durabilité des matériaux utilisés et à l'immobilisation de la très grande majorité des radionucléides (faible solubilité…). Cependant, en France tout particulièrement, le contexte géologique est très varié et il n'existe pas de formations granitiques de très grandes tailles et homogènes (à l'inverse, par exemple, de la Scandinavie). Les formations granitiques en France sont souvent parcourues par des fractures de tailles variables qui peuvent affecter la perméabilité de la roche. L'eau peut ainsi circuler facilement, dégrader les ouvrages et permettre la migration significative des radionucléides. Par ailleurs, la taille du parc électronucléaire français, et donc le volume des déchets à stocker, étant largement supérieur aux parcs scandinaves, cela nécessiterait un massif granitique beaucoup plus grand et un massif granitique beaucoup plus grand, avec un nombre de blocs non fracturés important ;
- l'argile présente des propriétés très favorables. Elle est imperméable, ou du moins la circulation de l'eau y est très lente. Ses propriétés géochimiques lui confèrent une forte capacité de rétention et de faible solubilité de la très grande majorité des radionucléides. Enfin, elle dispose d'une capacité à « se cicatriser » et à retrouver ses propriétés hydrauliques et de transfert des solutés initiales, notamment pour la zone endommagée mécaniquement au pourtour immédiat des ouvrages souterrains du fait de leur creusement. La formation argileuse dispose donc des caractéristiques adéquates pour remplir les fonctions nécessaires dans la sûreté à long terme du stockage : en effet, à long terme, c'est l'argile qui permet d'assurer la sûreté en confinant la radioactivité, lorsque l'efficacité des composants ouvragés (colis, ouvrages en béton) décroit progressivement dans le temps du fait de la présence d'eau (qui circule en petite quantité et très lentement, cf. Chapitre 4.1.4.3) ;
- les roches plutoniques sont des roches magmatiques, en général de grande extension géographique (formant ainsi un pluton) et que l'on rencontre dans les massifs montagneux, jeunes (Alpes, Himalaya…) ou anciens (Massif armoricain, Massif central…). Les roches métamorphiques ont pour origine la transformation des roches sédimentaires, magmatiques ou encore métamorphiques, du fait de modifications des conditions physico-chimiques du milieu dans lequel elles évoluent

[19] « L'Ae recommande de comparer les avantages et les inconvénients environnementaux, y compris à très long terme, des différents types de stockage pour pouvoir démontrer que le choix de la couche d'argilite du Callovo- Oxfordien est bien le plus adapté pour engager aujourd'hui l'avenir sur plusieurs millénaires. »

(notamment une augmentation de la pression et de la température). Il s'agit par exemple des schistes. Le stockage dans une roche plutonique peut être assimilé à un stockage dans le granite. A ce jour, aucun pays n'a retenu le schiste comme roche hôte pour un stockage. Seule la Belgique laisse ouverte la possibilité d'un site dans des schistes (Ardennes).

Ainsi, pour un stockage dans une formation argileuse, la roche elle-même est le pilier de la sûreté à long terme assurant la limitation de la migration des radionucléides vers la surface. Dans les formations salines, les ouvrages et colis doivent être renforcés pour pallier le risque d'intrusion d'eau. Dans les formations granitiques, les ouvrages et les colis doivent être renforcés pour pallier la présence de failles où l'eau peut circuler. Cela se traduit par exemple, pour les projets de stockage scandinaves en formation granitique, par la mise en place, entre les colis de déchets radioactifs et le granite, d'une argile gonflante de forte densité pour assurer la limitation des écoulements d'eau sur les colis de stockage, et par des conteneurs de stockage qui apportent une étanchéité sur le long terme. Pour les projets finlandais et suédois dans le granite, la principale barrière de confinement est ainsi constituée par le conteneur de stockage en cuivre (le cuivre est un métal dit noble *a priori* inaltérable dans les conditions physico-chimiques d'un stockage profond) : une peau en cuivre de cinq centimètres d'épaisseur assure une étanchéité à l'eau pendant plusieurs centaines de milliers d'années selon les études de SKB (organisme suédois en charge de la gestion des déchets radioactifs). Pour un stockage en couche argileuse, c'est la roche-hôte qui constitue la principale barrière de confinement à long terme.

Ces éléments sont connus de longue date. En effet, dès réception de la candidature de la Vienne suite à l'appel à candidatures consécutif à la loi dite « Bataille », l'Andra a mené des investigations géologiques préliminaires sur ce site granitique. Cependant, dans son rapport d'évaluation numéro 2 de juin 1996[20], la CNE a émis de fortes réserves sur ce site, pointant notamment une importante fracturation du granite génératrice de risques. Aussi le gouvernement n'a pas retenu ce site pour l'implantation d'un laboratoire souterrain. Une mission complémentaire a été lancée en 1999 pour identifier un autre site granitique mais aucun des territoires visés n'a manifesté d'intérêt. La recherche d'un site granitique en France pour l'implantation d'un laboratoire souterrain s'est donc arrêtée en 2000.

L'Andra a néanmoins poursuivi des études et recherches sur la faisabilité du stockage en milieu granitique en se fondant notamment sur les enseignements des laboratoires souterrains d'autres pays, afin de remettre en 2005 un dossier « granite ». Aussi bien la CNE que l'ASN ont, dans leurs avis respectifs[21], soulignés la difficulté à trouver un site granitique aux propriétés appropriées en France, où le contexte géologique est plus varié qu'en Scandinavie. En effet, dans ces pays, il y a relativement peu de terrains sédimentaires (dont l'argile), et majoritairement des roches magmatiques (granite) et métamorphiques.

Le dossier « argile » rendu par l'Andra en 2005 compile notamment les résultats des premiers essais conduits dans le Laboratoire souterrain (cf. Chapitre 4.1). Ceux-ci confirment les propriétés favorables de la roche étudiée, le Callovo-Oxfordien, pour assurer une limitation de la migration des radionucléides sur le long terme et construire un stockage. Il s'agit d'essais de caractéristiques physico-chimiques, d'études des processus de transfert des solutés et des radionucléides mobiles, de mesures des impacts du creusement des ouvrages souterrains sur la roche argileuse, d'études du comportement des différents matériaux (bétons, aciers) au contact de la roche, etc. (cf. Chapitre 2.3.2.2 du Volume II de la pièce 6).

Le mémoire en réponse de l'Autorité environnementale apporte des éléments de réponse supplémentaires (cf. pages 45 et suivantes de l'annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

[20] https://www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/154000534.pdf
[21] Voir l'avis de l'ASN du 1er février 2006 : https://www.asn.fr/Media/Files/L-avis-de-l-ASN-rendu-au-Gouvernement.pdf et le rapport global d'évaluation de la CNE de janvier 2006 : https://cne2.fr/telechargements/cne1/rapport_global_evaluation_protege.pdf

2.4 L'implantation des zones de surface

Recommandation R8 de l'Autorité environnementale[22] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête souhaite connaître les arguments qui ont penché en faveur de l'implantation de la zone puits dans la zone forestière plutôt que sur un espace agricole en dehors du fait de vouloir rechercher un équilibre entre ces deux domaines.

Comment l'implantation des zones de surface (zone puits et zone descenderie) a-t-elle été décidée ?

L'Andra a conduit entre 2009 et 2014 un processus progressif de définition des zones d'implantation des ouvrages souterrains et des ouvrages de surface, en concertation avec le territoire d'accueil.

Pour l'implantation des zones de surface, il s'agissait tout d'abord de prendre en compte des données d'entrée techniques fondamentales :

- l'implantation des puits par rapport aux ouvrages souterrains pour faciliter la ventilation de l'installation et pour y transférer (ou évacuer) des hommes et des matériels par le chemin le plus court, notamment en situation d'urgence ;
- la descenderie privilégiée pour le transfert des colis de déchets radioactifs de la surface vers le stockage (cf. Chapitre 2.5). Les émergences des descenderies en surface sont donc nécessairement éloignées des puits précédemment évoqués ;
- le regroupement des bases des puits et des descenderies au sein d'une même zone dans l'installation souterraine pour limiter les circulations d'eau au sein du stockage après sa fermeture définitive et à long terme.

Dès lors, tous les ouvrages de surface ne peuvent pas figurer dans une seule zone, à moins que celle-ci ne soit très étendue, ce qui en augmenterait l'impact global de l'installation. Il convient d'avoir *a minima* une zone articulée autour des émergences des descenderies et une zone articulée autour des émergences des puits (avec, à proximité, une zone de stockage des verses pour permettre la fermeture des installations dès que décidée). À partir de ces constats, l'Andra a, en 2009, mené une concertation avec les parties prenantes locales pour évaluer la pertinence de plusieurs zones potentielles d'implantation des installations de surface (ZIIS). Il est ressorti de ces échanges plusieurs demandes du territoire :

- valoriser le potentiel des infrastructures de transport existantes ;
- préserver le cadre de vie et veiller à l'insertion environnementale ;
- limiter les nuisances pour les populations et favoriser le développement des transports ferroviaires et fluviaux ;
- protéger les eaux de surface et souterraines ;
- veiller à l'insertion des verses (déblais de Callovo-Oxfordien produit par le creusement des infrastructures de stockage).

De plus, une demande précise s'est exprimée concernant l'implantation de la zone descenderie. **Les acteurs locaux ont souhaité que l'entrée de la descenderie soit positionnée dans une zone limitrophe de la Meuse et de la Haute-Marne**. Ce principe a été validé le 4 février 2013 par le Comité de haut niveau présidé par la ministre en charge de l'environnement.

Le positionnement de la zone dite descenderie étant déterminé, il restait à préciser l'emplacement de la zone puits. Au regard des demandes précédemment identifiées, l'Andra a identifié trois scénarios d'implantation (cf. carte ci-après).

[22] « L'Ae recommande également d'assigner à la continuité écologique un niveau d'enjeu moyen, et fort pour le bois Lejuc. »
Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 35 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

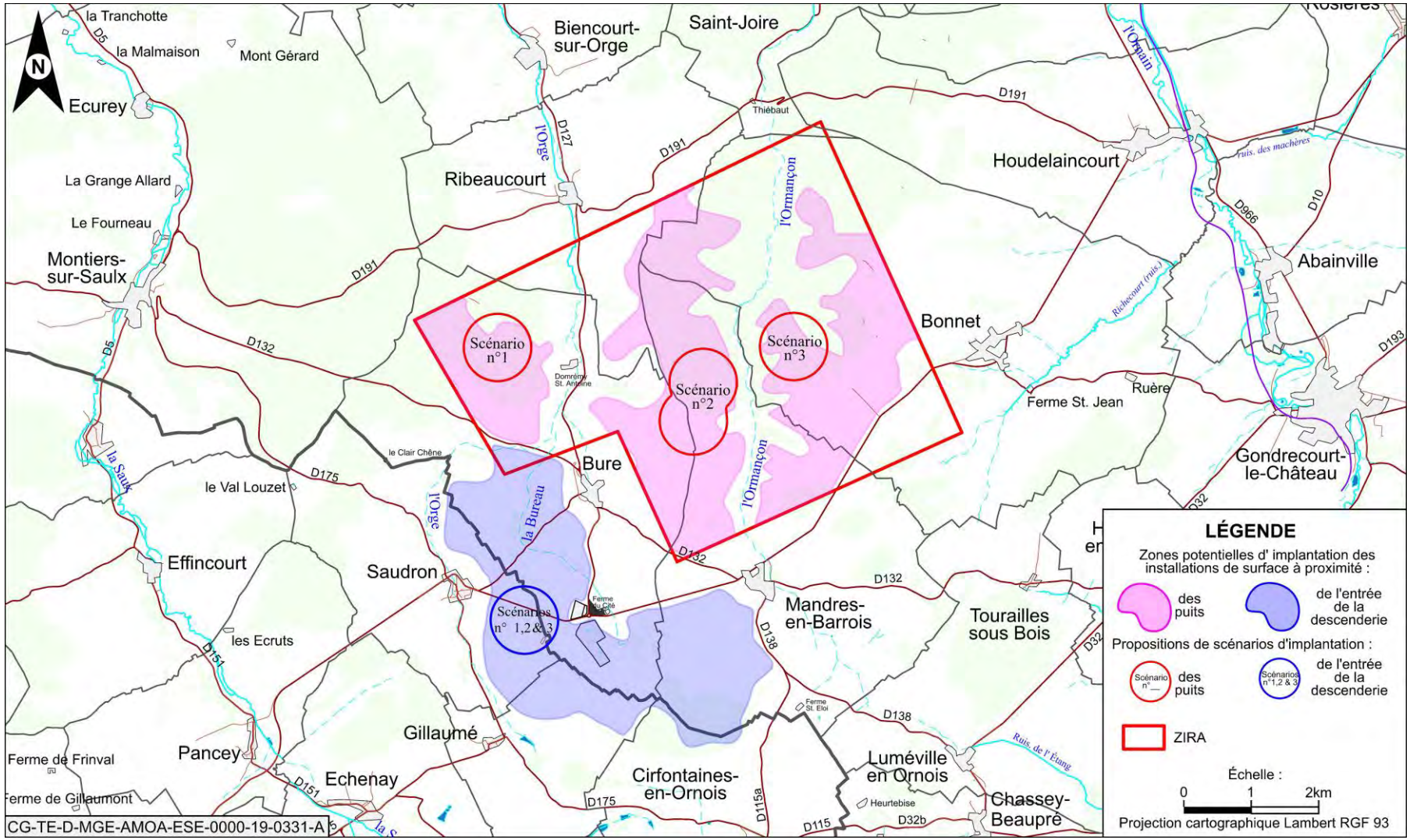

Figure 2-2 Proposition de scénarios d'implantation pour les installations de surface (Débat public de 2013)

Les trois ont pour point commun d'être situés dans des massifs forestiers afin concomitamment :

a. de faciliter l'intégration paysagère des bâtiments (réponse à une des principales demandes formulées en 2009) ;
b. d'équilibrer les consommations foncières entre les secteurs agricoles et forestiers (la zone descenderie étant implantée dans un secteur agricole).

Les scénarios ont aussi intégré des propositions pour l'implantation des verses, également en milieu forestier, afin de limiter leur impact paysager et les distances de transport des matériaux.

Le scénario 1 (forêt de Montiers-sur-Saulx) a été écarté pour des raisons d'enjeux écologiques (présence d'espèces protégées d'oiseaux) et d'enjeux techniques (zone excentrée par rapport à la ZIRA). Les deux autres scénarios (bois de la Caisse et bois Lejuc) présentaient des enjeux et intérêts similaires : ils sont implantés en partie centrale de la ZIRA, dans des bois proches de la vallée de l'Ormançon (une implantation en limite de forêt a également été examinée dans un scénario 2bis). Le scénario 2 est situé dans le bois Lejuc sur la commune de Mandres en Barrois et le scénario 3 est situé dans la partie est du bois de la Caisse sur la commune de Bonnet.

L'Andra a donc approfondi son analyse en la faisant porter sur deux critères : la « protection de l'homme et de l'environnement des nuisances et des risques générés par le centre de stockage » et l'« *optimisation de l'activité industrielle* ». D'un point de vue environnemental, sur la base des éléments connus en 2014, l'implantation dans le bois Lejuc était plus favorable (éloignement de la zone Natura 2000 et de l'espace naturel sensible de la Vallée de l'Ormançon, intégration paysagère, protection de la ressource en eau). Par ailleurs, dans le cas du scénario 3, il aurait été nécessaire d'aménager des franchissements de l'Ormançon pour le passage des camions ou des convoyeurs reliant les deux installations de surface, franchissement qui auraient entraîné des impacts importants sur les espaces naturels sensibles de la vallée de l'Ormançon. Du point de vue technique, c'est également le bois Lejuc qui se révélait le plus favorable (plus accessible que le bois de la Caisse, limitation des transports de déblais et nuisances associées, limitation de la longueur de la descenderie et optimisation des coûts, positionnement des puits quasiment au centre de la ZIRA).

En février 2013, le comité de Haut-Niveau présidé par la ministre de l'environnement a demandé à l'Andra d'approfondir l'étude des scénarios 2 et 3 pour l'implantation de la zone accueillant les puits.

Ces deux scenarios ont été présentés au débat public de 2013 mais le public ne s'est pas prononcé sur ce sujet. L'Andra a finalement décidé en 2014 d'opter pour le bois Lejuc (scénario 2).

Ainsi, le choix du bois Lejuc pour l'implantation de la zone puits repose-t-il sur les considérations suivantes :

- **l'implantation des puits par rapport à la zone d'intérêt pour la recherche approfondie (ZIRA), qui ne doivent pas être (trop) éloignés des zones de stockage de colis de déchets radioactifs ;**
- **le choix-même des descenderies, qui limitaient d'office les solutions d'implantation de la zone puits (la zone puits devant être située dans un certain rayon autour de la zone descenderie, rayon déterminé par la longueur des descenderies) ;**
- **la recherche d'un équilibre entre les consommations de terrains agricoles et de terrains forestiers, demande qui résulte de la concertation avec le territoire ;**
- **la demande du territoire de veiller à l'intégration paysagère des bâtiments et des verses ;**
- **la recherche, au regard des considérations précédemment évoquées, de la solution présentant le moins d'impact sur l'environnement parmi les 3 scénarios d'implantation de la zone puits en milieu forestier.**

Sur ce dernier point, la sensibilité de la forêt de Montiers-sur-Saulx et du Bois de la Caisse était alors jugée supérieure à celle du bois Lejuc, qui n'a été classé comme zone naturelle d'intérêt écologique, floristique et faunistique (ZNIEFF) qu'en 2014. Le classement ZNIEFF est un indice de la sensibilité écologique du milieu. C'est la richesse des observations disponibles dans le bois Lejuc, issues des inventaires réalisés par l'Andra, qui ont contribué à mieux connaître la biodiversité du site et à justifier le classement dans la ZNIEFF, d'emprise plus large, dénommée « Forêt de la Fosse Lemaire à Mandres-en Barrois ». Cependant, le bois Lejuc ne recèle pas d'habitat ou d'espèces très patrimoniales : il présente une richesse écologique commune pour le secteur.

Les mesures d'évitement, de réduction et de compensation des impacts sur le bois Lejuc sont présentés dans le chapitre 6.7.

2.5 Les choix de conception

Pourquoi avoir retenu une descenderie plutôt qu'un puit pour le transfert des colis de déchets vers l'installation souterraine ?

Le transfert de colis de déchets radioactifs au moyen de puits était proposé dans le dossier « argile » de 2005 qui avait vocation à démontrer la faisabilité du stockage en couche géologique profonde, les études (esquisse, APS, APD, etc.) et la conception du centre de stockage devant être menées ultérieurement, comme pour tout projet industriel.

Plus tard, l'Andra a choisi d'opter pour des descenderies. Ce choix repose principalement sur des considérations de sûreté. Par exemple les opérations de maintenance et l'intervention du personnel dans des descenderies est beaucoup plus aisée que dans des puits verticaux, le funiculaire qui transporte les colis de déchets radioactifs est un équipement à sécurité « positive », c'est-à-dire qu'en cas de perturbation de son fonctionnement, par exemple la perte d'électricité, il passe automatiquement en position stable et sécuritaire). Les principaux choix de conception sont justifiés au Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique (cf. Chapitre 2.7 et le chapitre 2.4.3.2 relatif à la sûreté des dispositifs de transfert).

Où seront stockées les verses ? Est-ce que des verses seront stockées hors du site ?

La définition du site d'implantation des verses fait suite à une démarche progressive menée entre 2009 et 2013, en parallèle du processus de définition de l'implantation des zones de surface (cf. Chapitre 2.4). L'Andra a pris en compte un ensemble de critères (limiter les nuisances pour les riverains et les impacts sur le milieu naturel, limiter l'impact paysager, protéger les eaux superficielles et souterraines, etc.) pour rechercher des zones de dépôt ayant la capacité de recevoir la totalité du Callovo-Oxfordien excavée à proximité des puits. En effet, la réduction maximale du nombre de zones de dépôt permet d'optimiser les verses et de limiter leur surface au sol. Une surface réduite limite les mouvements de matériaux sur la zone de dépôt et les nuisances associées (poussières, bruits...). De plus, la réduction du nombre de zones de dépôt des verses évite le morcellement du territoire en réduisant le nombre d'emplacements où doivent être implantées des activités industrielles. Elle réduit donc les incidences sur les activités humaines du territoire, notamment les transports ou l'agriculture.

Comme pour les puits, l'implantation des verses en milieu forestier vallonné présente le triple avantage de faciliter l'intégration paysagère des zones de dépôts qui sont assez élevées (proche d'une vingtaine de mètres), en équilibrant la consommation des terrains entre surfaces agricoles et surfaces boisées, et en limitant l'impact d'activités de transport des verses vers des sites de stockage éloignés. Les verses dites « vives » qui ne resteront stockées en surface que temporairement car elles seront réutilisées pour la fermeture du centre de stockage Cigéo, restent ainsi à proximité des puits, limitant fortement les besoins de transport.

Le déploiement du stockage des verses constituées de l'argile du Callovo-Oxfordien excavée lors des travaux de construction progressive de l'installation souterraine se fera progressivement en trois zones. Dans l'objectif de ne pas utiliser la troisième zone, l'Andra a lancé un ensemble d'études visant à valoriser dans des filières techniques, comme les cimenteries, les verses non nécessaires à la fermeture des installations souterraines (ou verses « mortes »).

Les surfaces défrichées sont compensées par deux systèmes distincts :

- une compensation sylvicole avec des travaux de reboisements sur des parcelles sylvicoles dégradées déjà destinées à une exploitation forestière (cf. Chapitre 7.5). En accord avec la direction départementale des territoires, la compensation forestière couvre une surface de l'ordre de 275 hectares, ce qui est le double de la surface défrichée. Les sites de compensation sont localisés sur les départements impactés par le projet (Meuse et Haute-Marne) ;
- une compensation écologique est aussi prévue afin de respecter l'objectif de « zéro perte nette » de biodiversité (cf. Chapitre 6.7.3). Elle vise à compenser les dérangements et les destructions d'espèces et de leurs habitats liés à l'artificialisation de milieux boisées, de milieux prairiaux et de milieux cultivés. 900 hectares de forêts, de prairies et de cultures sont sélectionnés en fonction de leur proximité, de leur fonctionnalité et de leur potentiel de restauration. Ces mesures compensatoires seront déployées progressivement selon le phasage des travaux et les milieux impactés associés.

2.6 Des choix qui résultent d'un processus de concertation

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : en quoi le centre de stockage Cigéo a-t-il intégré les conclusions des concertations ?

Le dialogue, l'information et la concertation, associés à des cycles de recherches, d'études et d'évaluations, ont accompagné dès l'origine le développement du projet de stockage géologique. Une enquête publique préalable à l'autorisation d'implanter et d'exploiter le Laboratoire souterrain de Bure a été réalisée en 1998 et renouvelée en 2010 pour acter de la prolongation de sa durée d'exploitation. Dès 1999, un Comité local d'information et de suivi (CLIS) a été mis en place avec pour mission l'information en continu de ses membres et des populations concernées sur les activités menées dans le Laboratoire, et le suivi des recherches et des résultats obtenus. En parallèle, au niveau du territoire, de nombreuses actions d'information et de dialogue sont menées.

En 2005-2006, sur la base, notamment, des résultats des études menées au Laboratoire souterrain de Bure, un débat public national sur les options générales de gestion des déchets radioactifs a alimenté le projet de loi de programme relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs, devenu la loi n°2006-739.

L'Andra a ensuite intensifié ses actions d'information et de dialogue avec le territoire, au travers de l'accueil de visiteurs sur le site du Laboratoire souterrain et de l'Espace technologique (ouvert au public en juin 2009), de campagnes d'information, d'expositions itinérantes.

En 2009, une concertation locale a été organisée en vue de la définition de l'implantation des zones de surface et de la zone souterraine du futur stockage (cf. Chapitre 2.4) : il ne ressort pas de cette concertation des choix de zones mais un ensemble de critères qui seront ensuite pris en compte par l'Andra pour proposer des implantations précises.

En 2013-2014, un débat public national sur le projet de centre de stockage Cigéo est organisé. Dans sa décision post-débat public[23], l'Andra a proposé quatre évolutions du projet pour tenir compte des enseignements du débat public : l'intégration d'une phase industrielle pilote au démarrage de l'installation, la proposition puis la mise en place d'un plan directeur pour l'exploitation (PDE) du centre de stockage Cigéo, l'aménagement du calendrier, l'implication de la société civile au travers d'une concertation sur l'élaboration du PDE (plan directeur d'exploitation de Cigéo) et la création d'un « *comité pluraliste chargé de l'éclairer sur la prise en compte des enjeux sociétaux dans ses activités* » (futur Comité éthique et société). L'Andra propose aussi des définitions pour la réversibilité et pour la récupérabilité, ainsi qu'une approche par étapes qui donne la possibilité de récupérer les colis de déchets pendant au moins 100 ans et qui laisse le choix aux générations suivantes d'une fermeture plus ou moins progressive du stockage. Au total, 1 508 questions, 497 avis, 154 cahiers d'acteurs, 24 contributions et 5 délibérations d'assemblées locales sont déposés pendant le débat public.

Une concertation post-débat public a ensuite été lancée en 2017, toujours sous l'égide de la CNDP et de garants désignés par celle-ci. Elle a rassemblé depuis 2018 plus de 1 400 participants au cours de 28 réunions de concertation. D'abord centrée sur l'insertion territoriale du projet (modalités de rejets des effluents liquides, caractéristiques de l'installation terminale embranchée et de la liaison intersites, alimentation énergétique), elle aborde depuis 2021 les thèmes de la gouvernance et de la phase industrielle pilote. Les propositions des participants font systématiquement l'objet de réponses de l'Andra et la conception du centre de stockage est ajustée : par exemple, les propositions de rétablissements pour la liaison intersites et l'installation terminale embranchée résultent directement des échanges avec les participants.

Enfin, un débat public consacré à la politique nationale de gestion des matières et de déchets radioactifs s'est tenu en 2018-2019. Des réunions ont été organisées partout en France et de nombreuses ressources documentaires ont été mises à disposition du public notamment en lien avec le devenir des déchets HA et MA-VL.

Un bilan complet de la participation du public à l'élaboration du projet de centre de stockage Cigéo figure à la pièce 9 du dossier d'enquête publique.

Question de la commune de Gillaumé rapportée par la commission d'enquête : la commune de Gillaumé demande à participer aux réunions du Comité de Haut Niveau.

La demande de la commune ne relève pas de la compétence de l'Andra, le Comité de haut niveau (CHN) étant piloté par la Ministre en charge de l'environnement en lien avec le sous-Préfet en charge du projet du centre de stockage Cigéo auprès de la Préfète de la Meuse.

[23] Voir www.andra.fr/sites/default/files/2017-12/dcom-14-0107.pdf

3

Réversibilité/récupérabilité

3.1 L'origine de la réversibilité 42
3.2 La réversibilité est-elle une contrainte pour la conception ? 43
3.3 La démonstration de la réversibilité et de la récupérabilité 44
3.4 La récupérabilité sur le long terme 46

3.1 L'origine de la réversibilité

Qu'est-ce que la réversibilité ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : la réversibilité est-elle un alibi ?

Progressivement encadrée à partir de 1991[24], la réversibilité du stockage en couche géologique profonde a été actée par le Parlement dans la loi de 2006[25]. La définition de la réversibilité a été fixée par la loi en 2016[26] : *« la réversibilité est la capacité, pour les générations successives, soit de poursuivre la construction puis l'exploitation des tranches successives d'un stockage, soit de réévaluer les choix définis antérieurement et de faire évoluer les solutions de gestion.* »

Compte tenu de la durée d'ordre séculaire prévue pour le fonctionnement du centre de stockage Cigéo, environ cinq générations successives devraient l'exploiter. Notre génération a donc le devoir de ne pas enfermer les générations futures dans des choix de conception faits au lancement du projet. C'est dans ce sens que l'Andra développe un projet de stockage réversible.

La réversibilité du centre de stockage Cigéo comprend donc la récupérabilité des colis pendant toute la durée du fonctionnement du centre de stockage Cigéo, mais également la progressivité de la construction, l'adaptabilité de la conception et la flexibilité de l'exploitation du stockage permettant d'intégrer le progrès technologique et de s'adapter aux évolutions possibles de l'inventaire des déchets. Ainsi la réversibilité permet davantage que la seule récupérabilité. En effet, c'est bien la réversibilité qui induit de ne pas construire l'ensemble des ouvrages au départ ou encore de démarrer par une phase industrielle pilote.

La durée minimale pendant laquelle, à titre de précaution, la réversibilité du stockage doit être assurée sera fixée par l'autorisation de création du centre de stockage Cigéo. La loi impose que cette durée ne soit pas inférieure à cent ans.

La mise en œuvre de la réversibilité pourra modifier le phasage et le déroulement des opérations prévues actuellement.

Quelle est la position de l'ASN sur la réversibilité ?

Sur la base du dossier d'options de sûreté remis par l'Andra en 2016, l'ASN a rendu un avis relatif à la réversibilité du stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde[27] dont les conclusions sont rappelées ci-après.

« *Le principe de réversibilité de traduit par deux exigences :*

- *une exigence d'adaptabilité : l'installation doit pouvoir évoluer pour prendre en compte*
  - ✓ *le retour d'expérience et les avancées scientifiques (qui conduiraient par exemple à des évolutions des procédés industriels mis en œuvre),*
  - ✓ *les éventuels changements de politique énergétique ou de choix industriels (conduisant par exemple à un stockage direct de combustibles usés ou à des opérations de fermeture différées plus ou moins longtemps). Il est nécessaire que l'inventaire d'adaptabilité défini dans l'avis du 10 février 2015 susvisé soit présenté dès la demande d'autorisation de création,*
  - ✓

[24] https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000356548/
[25] https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000240700
[26] https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000032932790/
[27] https://www.asn.fr/l-asn-reglemente/bulletin-officiel-de-l-asn/installations-nucleaires/avis/avis-n-2016-av-0267-de-l-asn-du-31-mai-2016

- *une exigence de récupérabilité : les déchets doivent pouvoir être retirés du stockage :*
  - ✓ *pendant une période encadrée par la loi,*
  - ✓ *dans des conditions de sûreté et de radioprotection maîtrisées, y compris en cas de dégradation des ouvrages et des colis de déchets.*

Les conditions d'application du principe de réversibilité doivent être régulièrement réévaluées de manière transparente avec l'ensemble des parties prenantes.

L'exercice de cette réversibilité doit respecter un double impératif de sûreté :

- *les dispositions retenues pour un fonctionnement réversible du stockage doivent être compatibles avec le respect des objectifs de sûreté et de radioprotection en exploitation et après la fermeture du stockage,*
- *la phase de fonctionnement de cette installation doit, en tout état de cause, être limitée, la sûreté à long terme d'une telle installation imposant sa fermeture.* »

Les exigences d'adaptabilité et de récupérabilité sont intégrées dans la conception du centre de stockage Cigéo retenue dans le cadre de la présente procédure de déclaration d'utilité publique.

Pourquoi prévoir un stockage réversible alors que les déchets stockés dans une matrice en verre ne pourront pas être réutilisés ?

La vitrification consiste à emprisonner dans une matrice vitreuse solide les produits de fission très radioactifs extraits sous forme de solution liquide par le procédé de traitement des combustibles irradiés. La vitrification contribue dans un premier temps à la sécurisation de ces produits de fission lors de leur entreposage. En effet, la manipulation et l'entreposage de déchets solides sont beaucoup plus sûrs que l'entreposage de solutions liquides. Dans un second temps, elle contribue au confinement à long terme des radionucléides (relâchement très lent).

En l'état actuel des connaissances disponibles, il n'existe pas d'option mieux-disante que le stockage géologique pour la gestion à long terme des déchets vitrifiés (rappelons qu'à ce jour environ 40% des déchets HA vitrifiés destinés à être stockés dans le centre de stockage Cigéo sont déjà produits). Cependant, l'objet même de la réversibilité - dont la récupérabilité est une des composantes - du centre de stockage Cigéo est d'offrir des choix aux générations futures, par exemple en leur permettant de retirer les colis de déchets radioactifs stockés dans les installations souterraines si une solution mieux-disante était trouvée pour la gestion de ces déchets.

3.2 La réversibilité est-elle une contrainte pour la conception ?

Ne serait-il pas plus simple de réaliser le centre de stockage Cigéo sans réversibilité ?

Quel est le coût de la réversibilité ?

La réversibilité est une demande de la société, formulée en particulier au cours du débat public de 2013 sur le projet de centre de stockage Cigéo, et une exigence de la loi qui permet ainsi de laisser des options ouvertes aux générations à venir qui exploiteront le stockage.

La réversibilité est pleinement intégrée à la conception du projet de centre de stockage Cigéo et, à ce stade de la conception, la suppression de dispositions techniques permettant la réversibilité n'apporterait pas d'avantage particulier.

En effet, la plupart des dispositions liées à la réversibilité sont par nature assez simples. Parmi celles-ci on peut citer par exemple :

- les ouvrages, composants et équipements robustes et durables dans le temps (notamment les colis de stockage et le génie civil des ouvrages souterrains) ;
- la surveillance et le maintien de conditions d'environnement favorables à d'éventuelles opérations de retrait de colis ;
- les dispositions conservatoires prévues pour ne pas entraver la réalisation d'opérations liées à la réversibilité si elles étaient décidées à l'avenir : il peut s'agir par exemple de prévoir, dès la construction initiale, des espaces libres qui faciliteraient la mise en place d'équipements complémentaires ou la construction de nouveaux ouvrages éventuellement requis par les opérations liées à la réversibilité.

Ces dispositions ne sont donc pas sources d'une complexité particulière qui fragiliserait la maîtrise des risques. Au contraire, elles sont même largement favorables à la sûreté en phase de fonctionnement et à la simplicité de l'exploitation de l'installation. **Le centre de stockage Cigéo est conçu conformément aux exigences en matière de sûreté et de réversibilité et ces deux exigences ne s'opposent pas.** Elles se traduisent de manière complémentaire dans la conception du stockage.

Par ailleurs les dispositions techniques nécessaires à la réversibilité étant intégrées dans la conception du centre de stockage Cigéo (par exemple les ouvrages de génie civil, les équipements de retrait de colis des alvéoles, etc.), le coût de la réversibilité est donc pris en compte dans l'appréciation sommaire des dépenses présentée dans la pièce 5 du dossier d'enquête publique (cf. Chapitre 8.1).

3.3 La démonstration de la réversibilité et de la récupérabilité

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Comment démontrer la réversibilité ?

La réversibilité est-elle juste une promesse ?

L'exploitation du centre de stockage Cigéo débute par une phase industrielle pilote permettant de conforter le caractère réversible de l'installation, notamment par un programme d'essais *in situ*. Cette phase permettra de vérifier la réalisation et la performance des dispositions permettant les opérations liées à la réversibilité. Il s'agira en particulier d'éprouver la capacité à retirer les colis de déchets radioactifs stockés en effectuant des opérations unitaires et complètes de retrait (essais de retrait des alvéoles et essais de remontée dans les installations en surface, d'abord sur des colis ne contenant pas de radioactivité, puis sur des colis de déchets radioactifs). Pendant cette première phase, les exigences de récupérabilité sont maximales. Le code de l'environnement prévoit que *« tous les colis de déchets doivent rester aisément récupérables durant cette phase. »*

Qu'est-ce que la récupérabilité ? Comment peut-elle être garantie ?

La récupérabilité, qui est une des composantes de la réversibilité, correspond à la capacité de retirer de l'installation de stockage des colis stockés.

La réglementation demande que le caractère réversible du centre de stockage Cigéo soit assuré notamment par « *la possibilité de récupérer des colis de déchets déjà stockés selon des modalités et pendant une durée cohérente avec la stratégie d'exploitation et de fermeture du stockage* » (article L.542-10-1 du code de l'environnement).

La récupérabilité des colis constitue une exigence du projet et les options techniques permettant d'assurer le retrait des colis de déchets stockés sont intégrées dès la conception. Ces dispositions visent à rendre possibles les opérations de retrait sans préjudice pour la sûreté et l'environnement. Elles recouvrent des dispositions de conception robustes des composants du stockage et de ses équipements, des essais pour vérifier leur bon fonctionnement et des dispositions prudentes d'exploitation et de surveillance. Leur performance est justifiable sur la période séculaire prévue pour le fonctionnement du stockage.

Ces options de récupérabilité ont été formalisées en 2016 dans un document spécifique dénommé « Dossier d'options techniques de récupérabilité » (https://www.andra.fr/sites/default/files/2018-11/CG-TE-D-NTE-AMOA-RV0-0000-15-0059-A%20DOREC.pdf). Elles ont fait l'objet d'une instruction par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) (cf. chapitre 3.1).

La faisabilité des opérations de retrait fait l'objet de développements techniques intégrés à la conception du centre de stockage Cigéo. À titre d'exemple, un banc d'essais de récupérabilité de conteneurs HA a été réalisé. Les essais menés ont permis de valider la possibilité du retrait d'un colis de stockage HA, y compris dans des conditions plus difficiles que celles attendues en conditions opérationnelles réelles (déformation, corrosion, hygrométrie…). Des essais spécifiques de reprise de colis MA-VL en situation altérée ont également été réalisés utilisant des fourches spécifiques télescopiques et orientables pour la reprise d'empilements désordonnés.

Les principales dispositions techniques prises pour permettre le retrait des colis stockés sur le centre de stockage sont les suivantes :

- les composants jouant un rôle important pour le retrait (colis, équipements de manutention, alvéoles) sont conçus de façon robuste et durable. Par exemple, les alvéoles dans lesquels seront stockés les colis de déchets sont revêtus d'une structure, en béton ou en acier, pour limiter leurs déformations. Sur la durée du fonctionnement du centre de stockage, les jeux fonctionnels et les conditions de fonctionnement des équipements utilisés pour le retrait des colis de déchets sont préservés, tout le long de l'alvéole ;
- les moyens de manutention utilisés pour stocker les colis de déchets MA-VL dans les alvéoles peuvent également les en retirer. Pour les colis HA, des robots spécifiques permettant de les retirer des alvéoles HA sont développés et opérationnels dès les premières opérations de stockage des colis HA peu exothermiques (dits «HA0») dans le quartier pilote HA. Des tests à l'échelle 1 ont d'ores et déjà été réalisés avec des prototypes pour les deux types de colis. En fonction de la date de l'éventuelle opération de retrait, les moyens de manutention utilisés pourront être renouvelés (équipements éventuellement obsolètes) ou adaptés aux conditions opérationnelles ;
- la position précise de chaque colis stocké et son contenu seront enregistrés afin de disposer de toutes les informations permettant de préparer un éventuel retrait ;
- les alvéoles de stockage seront surveillés pour suivre l'évolution des conditions de retrait (jeux fonctionnels, conditions de fonctionnement des équipements de retrait, colis…) ;
- des essais de retrait menés avec des maquettes de colis seront réalisés avant la mise en service des alvéoles pour vérifier la performance des équipements de retrait. Le cheminement de ces maquettes de colis sera confirmé sur toute la longueur des alvéoles, jusqu'au retour en hotte de manutention ;
- les conditions de retrait feront l'objet de réévaluations périodiques (réexamens de sûreté, revues de réversibilité, mise à jour du plan directeur pour l'exploitation) ;
- des emprises seront laissées libres à proximité des installations nucléaires de surface pour permettre la construction d'éventuels ouvrages qui pourraient être nécessaires quelle que soit l'échéance à laquelle les opérations de retrait seraient décidées (entreposage tampon complémentaire, préparation des expéditions, soutien aux activités de réouverture…).

Dans un souci d'information du public, des éléments relatifs à la récupérabilité sont disponibles sur le site de l'Andra :

- la synthèse [28] ;
- la note technique[29]

Il n'a pas été prévu de structure de récupération des « colis » ?

La récupérabilité ne constitue pas un objectif en soi. En effet, le fait de retirer du stockage un ou des colis de déchets, qui y avaient initialement été acceptés sans l'intention de les en retirer ultérieurement, implique une réorientation de la décision initiale. La mise en œuvre de la récupérabilité doit donc avoir un but, une finalité, qui procure un avantage par rapport à la décision initiale de stocker, y compris en termes de sûreté, en fonctionnement ou à long terme. Elle ne peut donc être exercée qu'associée à d'autres décisions dans le cadre de la gouvernance globale de la gestion des déchets radioactifs.

Autrement dit, la décision de retirer les colis du centre de stockage Cigéo devra nécessairement s'accompagner de la création de structures de gestion adéquates (entreposages, filières de traitement, transport…). Conformément aux engagements de l'Andra auprès du territoire, le centre de stockage Cigéo, tel que conçu par l'Andra, n'est pas prévu pour l'entreposage, en attente de gestion ultérieure, des colis de déchets qui seraient éventuellement retirés du stockage.

C'est donc un enjeu qui dépasse le seul projet de centre de stockage Cigéo et doit faire l'objet d'un suivi global au sein du PNGMDR, intégrant capacité d'entreposage, de transport et de stockage. Il est d'ailleurs beaucoup mieux identifié depuis le débat public national de 2019 sur le PNGMDR.

3.4 La récupérabilité sur le long terme

La récupérabilité peut-elle être envisagée sur le long terme ?

Question du Syndicat mixte du nord Haute Marne rapportée par la commission d'enquête : demande que la réversibilité soit pérenne plutôt que jusqu'à la fermeture du site.

La récupérabilité est associée à des dispositions techniques dont la performance est justifiable techniquement sur la durée d'ordre séculaire prévue pour le fonctionnement du centre de stockage (fermeture définitive prévue à l'horizon 2150) : il est donc conçu pour permettre la récupérabilité des colis de déchets jusqu'à la fermeture définitive.

Au-delà, l'objectif fondamental du centre de stockage Cigéo est d'assurer la sûreté à long terme de manière passive (cf. chapitre 5.5.1). Ainsi, en souterrain, les ouvrages souterrains du centre de stockage Cigéo devront être refermés. En effet, le milieu géologique est choisi et l'installation de stockage est conçue de telle sorte qu'après la fermeture définitive de l'installation (scellement et remblaiement des puits et des descenderies d'accès de l'installation souterraine), la sûreté est assurée de façon passive, c'est-à-dire que les personnes et l'environnement sont protégés des substances radioactives et des toxiques chimiques contenus dans les déchets radioactifs, sans qu'il soit nécessaire d'intervenir.

[28] https://www.andra.fr/sites/default/files/2021-02/Synth%C3%A8se%20note%20Cig%C3%A9o%20-%20R%C3%A9cup%C3%A9rabilit%C3%A9%20OK.pdf
[29] https://www.andra.fr/sites/default/files/2021-01/La%20r%C3%A9cup%C3%A9rabilit%C3%A9%20des%20colis%20de%20d%C3%A9chets%20stock%C3%A9s%20dans%20Cig%C3%A9o.pdf

Ainsi, bien qu'il ne sera jamais « impossible » de retirer les colis de déchets du centre de stockage Cigéo, même dégradés, et que la capacité de retrait découle toujours du degré d'effort et d'investissement que la société sera prête à mobiliser pour ces opérations (coût financier, risques), il n'est pas possible, à ce stade du projet et compte tenu des échéances lointaines envisagées, de présenter une démonstration technique robuste d'un scénario de retrait après la fermeture définitive de l'installation.

4

Géologie

4.1 Un milieu géologique précisément connu 50
4.2 Une conception du stockage prenant en compte les caractéristiques du milieu géologique 61

Du point de vue de la géologie, il est essentiel de vérifier la compatibilité du site retenu avec l'objectif fondamental de sûreté recherché.

En effet, le principe d'un stockage en formation géologique profonde est, après sa fermeture et sur le très long terme, d'empêcher ou de limiter le retour des radionucléides dans l'environnement.

Ce principe repose en premier lieu sur la roche hôte, en l'occurrence la couche argileuse du Callovo-Oxfordien pour le projet de centre de stockage Cigéo. Les colis de déchets (acier et matrice vitreuse…), les ouvrages et leurs matériaux constitutifs (bétons des alvéoles de déchets MA-VL, chemisages en acier des alvéoles HA, remblai en argilites remaniées, bentonite des scellements…) viennent en complément du rôle fondamental de la formation hôte.

4.1 Un milieu géologique précisément connu

La couche géologique est-elle suffisamment bien connue par l'Andra ?

L'Andra dispose d'une connaissance fine du milieu géologique local grâce aux nombreux travaux de caractérisations menés depuis 30 ans, au sein du Laboratoire souterrain et depuis la surface (multiples forages, sismiques 2D et 3D). Ces travaux et l'utilisation de leurs résultats par l'Andra pour la conception et l'évaluation de sûreté du projet de centre de stockage Cigéo ont été régulièrement évalués par l'ASN[30] avec l'appui de l'IRSN, la CNE (Commission nationale d'évaluation), des revues internationales d'experts, etc.

La construction du Laboratoire souterrain a démarré en 2000. En 2004, le creusement des puits du Laboratoire souterrain a atteint la couche argileuse du Callovo-Oxfordien, plus exactement le niveau d'implantation du Laboratoire souterrain, à environ 500 m de profondeur.

Entre 2000 et 2005, les travaux menés dans le Laboratoire souterrain - et dans son secteur - ont largement contribué à démontrer la faisabilité de principe du stockage géologique profond dans le Callovo-Oxfordien. À partir de 2004, 40 mètres de galeries étaient déjà en exploitation pour mener des travaux scientifiques de caractérisation des caractéristiques fondamentales du Callovo-Oxfordien (chimie des eaux interstitielles, perméabilité, diffusion des solutés, résistance mécanique…). Ces travaux ont alimenté le dossier « argile »[31] remis en 2005 aux ministres chargés de la recherche et de l'industrie.

Les recherches se sont ensuite poursuivies, afin notamment de consolider la connaissance des caractéristiques fondamentales du Callovo-Oxfordien par une observation dans la durée de son comportement face aux sollicitations du stockage (thermique, mécanique, chimique…), et progressivement développer ou tester des méthodes de réalisation des ouvrages souterrains, notamment les alvéoles de stockage, en support à la définition de l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo pour sa demande d'autorisation de création.

Par exemple, sept expérimentations de diffusion de traceurs inertes et réactifs, regroupées sous l'acronyme « DIR », ont été conduites dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne à partir de 2005, afin d'étudier de manière précise *in situ* les phénomènes de transfert des solutés et des radionucléides, en particulier ceux dits mobiles (c'est-à-dire de solubilité infinie et sans rétention sur la roche), dans le Callovo-Oxfordien. En parallèle, de nombreux forages ont été réalisés pour caractériser l'environnement géologique. Ainsi, entre 1994 et 2009, les différentes campagnes de reconnaissance ont amené à réaliser plus de 40 forages et environ 190 kilomètres de lignes de sismique. Elles ont conduit à prélever plus de 30 000 échantillons de roche et à échantillonner près de 7 kilomètres de carottes.

[30] Ainsi dans son avis N°2018-AV-0300 du 11 janvier 2018 relatif au dossier d'options de sûreté présenté par l'Andra pour le projet Cigéo de stockage de déchets radioactifs en couche géologique profonde, l'ASN indique « *Considérant que le dossier d'options de sûreté montre notamment que l'Andra a : - acquis une connaissance détaillée du site de Meuse/Haute-Marne, qui lui permet de confirmer la pertinence de la zone retenue pour l'implantation du stockage […]* »

[31] https://www.andra.fr/cigeo/les-documents-de-reference#section-967

L'Andra a ainsi pu élaborer un modèle géologique précis sur une zone d'environ 30 km² (cf. ZIRA ci-après), et au-delà sur une zone d'environ 250 km² (Zone de transposition, ZT, définie dans le dossier « argile » de 2005 et qui présente les mêmes caractéristiques géologiques que la couche étudiée au Laboratoire souterrain) : les travaux ont ainsi montré les remarquables grandes régularité et continuité latérale du milieu géologique, en particulier de la couche du Callovo-Oxfordien.

En 2009, l'Andra a rendu aux ministres en charge de l'énergie, de la recherche et de l'environnement un rapport étape comprenant la définition d'une Zone d'intérêt pour la reconnaissance approfondie (ZIRA) pour l'implantation de l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo et des scénarios d'implantation en surface.

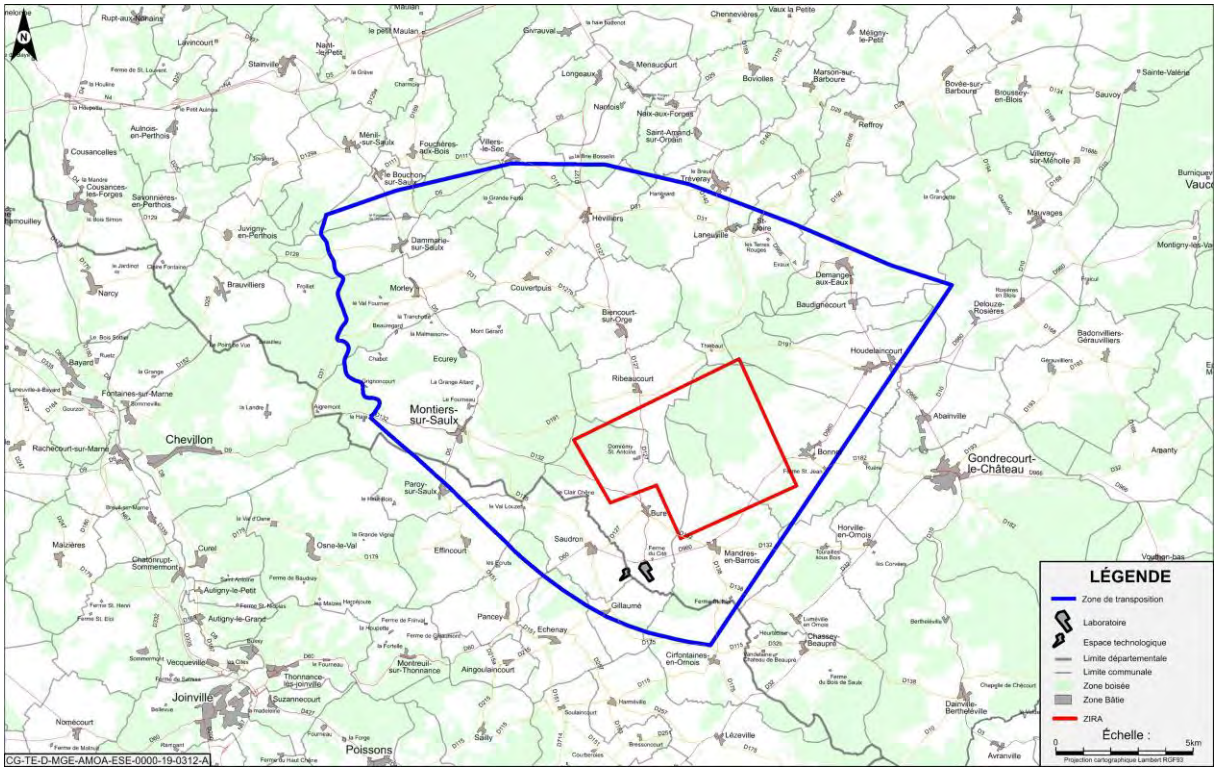

Figure 4-1 Carte de la ZT (zone de transposition) et de la ZIRA (zone souterraine d'intérêt pour une reconnaissance approfondie)

Par la suite, les travaux du Laboratoire souterrain ont porté sur :

- l'étude approfondie de l'évolution de comportement de la roche après creusement ;
- le test de nouvelles techniques de creusement (machine à attaque ponctuelle depuis 2009 et tunnelier à attaque ponctuelle en 2013), en lien avec la réalisation progressive de galeries de diamètre de plus en plus grand jusqu'à atteindre des diamètres (environ 9 mètres) proches de ceux de l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo (environ 10 à 11 mètres excavés) ;
- les essais de creusement d'alvéoles de stockage pour les déchets HA. Par exemple, huit démonstrateurs d'alvéoles chemisées (c'est-à-dire équipées d'un chemisage en acier pour garantir la mise en place et le retrait éventuel des colis de stockage HA dans le cadre de la réversibilité, cf. Chapitre 3) ont été réalisées successivement au Laboratoire souterrain entre 2009 et 2013 avec des longueurs augmentant progressivement. L'optimisation progressive de la machine de creusement a permis de démontrer dès 2012 la faisabilité d'une alvéole chemisée de 100 mètres de longueur environ (alvéole HAT1602) représentative des ouvrages prévus pour le centre de stockage Cigéo ;
- le comportement des matériaux dans la roche (verre, aciers, bétons) et corrélativement celui de la roche à leur contact.

Par ailleurs, les expérimentations scientifiques réalisées avant 2006 se poursuivent et se complexifient (essais de thermique avec trois résistances chauffantes espacées afin de simuler les alvéoles HA, essais de diffusion de traceurs radioactifs dans le Callovo-Oxfordien…).

Ainsi, les travaux menés dans le Laboratoire souterrain ont notamment permis de :

- confirmer la bonne qualité des couches géologiques traversées, en particulier le Callovo-Oxfordien envisagé pour y stocker les déchets ;
- conduire des essais de creusement, de revêtements des galeries et de comportement des matériaux dans l'environnement souterrain ;
- suivre l'évolution dans le temps des ouvrages et appréhender leurs interactions avec la roche argileuse, notamment leur tenue dans le temps, en regard de la durée séculaire d'exploitation de Cigéo ;
- développer des dispositifs de fermeture d'un stockage (scellement) et suivre leur comportement ;
- développer des dispositifs de surveillance, en particulier des alvéoles de stockage et de la roche environnante (capteurs…).

Aujourd'hui, le Laboratoire souterrain, ce sont environ :

- 2 kilomètres de galeries ;
- 1 300 forages ;
- 27 200 points de mesures ;
- 2,63 millions de données acquises par jour ;
- 65 expérimentations.

Les travaux scientifiques et technologiques menés par l'Andra et ses partenaires font l'objet de publications dans des journaux spécialisés à comité de lecture, des présentations dans des manifestations (congrès, colloques…) etc. Cela permet non seulement un partage des résultats mais aussi leur évaluation par les pairs. Nombre de ces travaux sont conduits dans le cadre de programmes de recherche nationaux et internationaux, notamment européens, contribuant aussi au partage et à l'évaluation des résultats, ainsi qu'à la comparaison avec ceux obtenus dans d'autres formations géologiques, en particulier argileuses comme en Suisse, en Belgique ou au Canada.

De plus, l'Andra édite un rapport annuel des activités scientifiques et technologiques qui tracent les grandes réalisations et avancées scientifiques et technologiques, notamment en support au développement du centre de stockage Cigéo.

Enfin chaque année, l'Andra publie via ses différents supports (journal de l'Andra, site web, plaquette…) de nombreuses informations concernant les activités du Centre de Meuse/Haute-Marne et notamment sur les travaux menés dans le Laboratoire souterrain.

Par ailleurs, les études menées par l'Andra sont régulièrement évaluées, par des autorités nationales (ASN et IRSN), la Commission Nationale d'Évaluation (CNE) ainsi que par des experts français et étrangers. Toutes les évaluations ont confirmé les conclusions de l'Andra.

En conclusion, ces travaux ont permis de finaliser un modèle géologique 3D global de l'échelle du secteur de plusieurs centaines de km² autour du Laboratoire souterrain, et à l'intérieur de ce secteur un modèle géologique 3D précis à l'échelle de la ZIRA. Ils ont ainsi permis de confirmer le faible pendage de la couche du Callovo-Oxfordien, sa continuité latérale et sa régularité (absence de zone affaissée et de failles), et son épaisseur importante (entre 140 et 160 mètres environ sur la ZIRA).

4.1.1 Un milieu géologique très stable

Est-ce que le secteur est stable du point de vue géologique ?

Sa pérennité est-elle assurée ?

Le choix français de l'argile, et plus particulièrement de la couche du Callovo-Oxfordien sur le site de Meuse/Haute-Marne dans l'est du Bassin parisien, repose sur un long processus associant études et décisions. Parmi les caractéristiques remarquables du site et de la formation du Callovo-Oxfordien retenus figurent :

- la stabilité générale du bassin parisien, reconnu comme une des zones géologiques les plus stables dans le monde sur le plan sismique[32] et avec une histoire géologique bien appréhendée depuis sa formation il y a environ 300 millions d'années[33] ;
- une évolution limitée et très lente de la formation du Callovo-Oxfordien depuis son dépôt, il y a environ 160 millions d'années.

L'Andra a fait mener des études sur le devenir du Bassin parisien dans le contexte général européen, et plus particulièrement le devenir du site d'implantation du centre de stockage Cigéo, dans le prochain million d'années du fait de la géodynamique interne (surrection…) et de la géodynamique externe (évolution climatique). Ces études ont traité un ensemble de scénarios d'évolutions géodynamiques jugés possibles par les scientifiques et en visant à encadrer le domaine d'évolution future, notamment en termes d'érosion des formations géologiques affleurantes et d'évolution des écoulements d'eau dans les formations géologiques. Par exemple différents scénarios d'évolution climatique sont retenus comme des scénarios perturbés par les activités humaines (en cohérence avec les travaux du GIEC) ou non perturbés par ces activités (évolution naturelle pilotée notamment par la position astronomique de la Terre).

Les résultats de l'ensemble des travaux montrent des évolutions du site sur le prochain million d'années qui, au maximum, se traduiraient par une incision significative de vallées sans atteindre le Callovo-Oxfordien du fait de sa profondeur au-delà de 200 mètres. Ces scénarios sont pris en compte dans les évaluations de sûreté après fermeture du centre de stockage Cigéo (cf. Chapitre 5.5) ; ils seront présentés dans le dossier de demande d'autorisation de création (DAC) du centre de stockage Cigéo.

4.1.2 Un site à l'écart des failles

Est-ce qu'il y a des failles ?

Question relevée dans un tract et rapporté par la commission d'enquête : est-ce qu'il y a des failles dans le Callovo-Oxfordien ?

La présence de failles est susceptible de faciliter l'entrée d'eau dans le stockage souterrain une fois ce dernier fermé. Mais surtout, les failles peuvent constituer des voies de transfert privilégiées pour les radionucléides vers la surface, en court-circuitant la formation géologique hôte. Aussi est-il nécessaire de s'assurer que le site visé pour l'implantation du centre de stockage Cigéo ne comporte pas de failles.

L'Andra s'est fortement appuyée sur les travaux géologiques très nombreux menés sur le Bassin parisien, tant sur un plan académique que pour la recherche de ressources (eau, géothermie, hydrocarbures…). Elle a complété cette base de connaissance par des travaux scientifiques en propre (dans le Laboratoire souterrain et grâce aux investigations menées en surface et depuis la surface, en particulier un forage dévié) centrés plus précisément sur le secteur de la zone d'implantation du centre de stockage Cigéo.

[32] https://www.georisques.gouv.fr/articles-risques/aleea-et-risque-sismique
[33] https://sigessn.brgm.fr/spip.php?article255 et https://sigessn.brgm.fr/spip.php?article268

L'ensemble des résultats a permis de s'assurer que site d'implantation du centre de stockage Cigéo est situé dans une zone à l'écart des grandes structures géologiques (failles). On n'y trouve ainsi pas de structure d'importance, pouvant affecter la continuité et la géométrie des couches :

- aucune structure profonde majeure, susceptible de se propager vers la surface, n'a été identifiée au droit de la Zone de transposition (ZT), et plus particulièrement sur la zone d'implantation du centre de stockage, jusqu'à des profondeurs de 5-6 kilomètres ;
- aucune structure (de rejet supérieur à 2-4 mètres) n'a été identifiée sur la zone d'implantation du centre de stockage, aussi bien dans le Callovo-Oxfordien que ses encaissants (Dogger, Oxfordien carbonaté et Kimméridgien) ainsi que plus largement sur l'ensemble de la formation sédimentaire mésozoïque, au vu des résultats de la sismique 3D haute résolution menée en 2009-2010 ;
- concernant la vingtaine de forages verticaux ou déviés réalisés sur la ZT, atteignant le Dogger, aucun n'a recoupé de structure (majeure à subsismique). De même, la reconnaissance géologique réalisée systématiquement sur les quelques 2 kilomètres de galeries du Laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne réalisés à ce jour, soit une surface d'environ 10 hectares, n'a pas identifié de structure d'importance, en cohérence avec les données de la sismique 3D réalisée au niveau du Laboratoire de recherche souterrain.

Aucune faille significative affectant le Callovo-Oxfordien n'a donc été mise en évidence sur la zone étudiée. **Les failles de plus grandes tailles les plus proches sont situées hors de la ZT** (faille de la Marne, failles de Poissons/Roches-Bettaincourt, fossé de Gondrecourt).

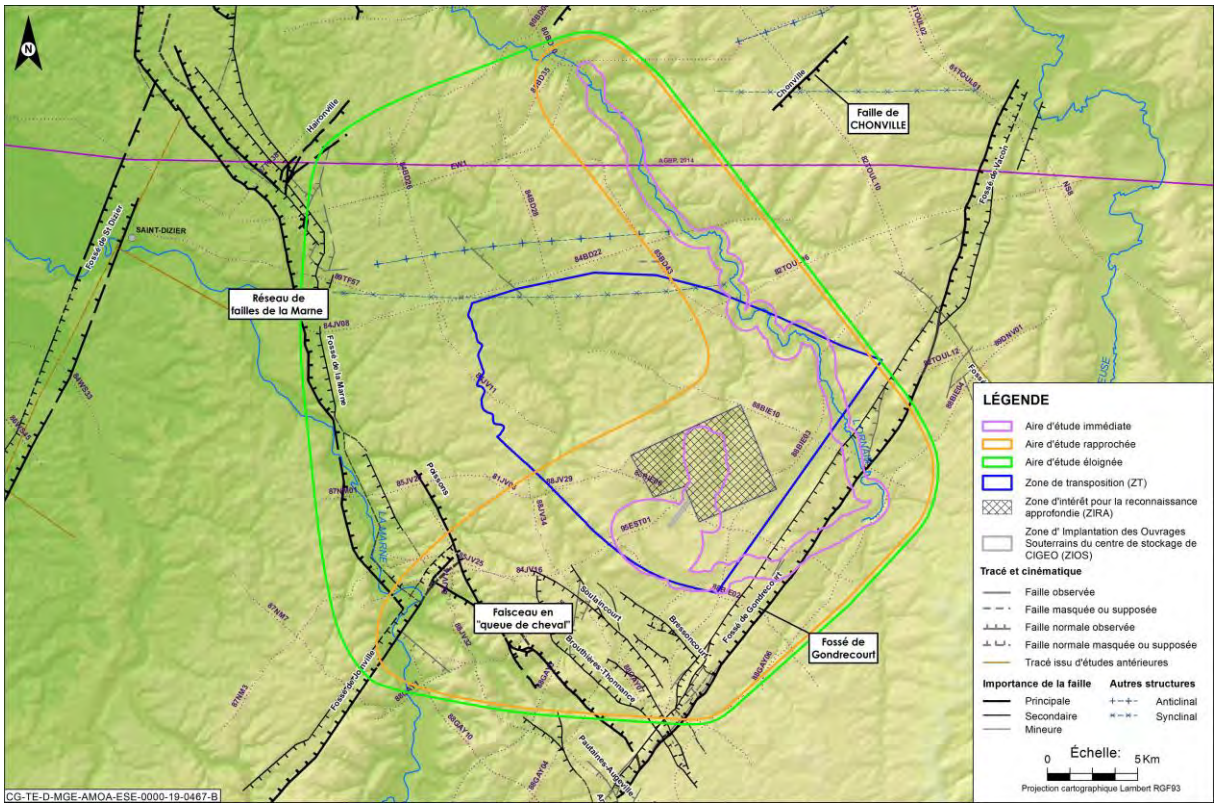

Figure 4-2 Contexte tectonique local

La présence de failles subsismiques ayant un rayon inférieur à 40 mètres et un rejet inférieur à 2 mètres (faille très ponctuelle n'affectant verticalement qu'une partie infime de la pile sédimentaire) est jugée peu probable compte tenu du fait que le milieu géologique défini et observé à l'échelle du Laboratoire de recherche souterrain est transposable et identique en tous points sur la zone d'implantation du stockage située à proximité immédiate.

Même jugé peu probable, l'Andra étudie néanmoins un scénario de sûreté après fermeture d'une discontinuité (fracture/faille) qui n'aurait pas été détectée ; il sera présenté dans le dossier d'autorisation de création du centre de stockage Cigéo.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : le fossé de Gondrecourt est-il pris en compte ?

Comme indiqué précédemment, le fossé de Gondrecourt est bien identifié et sa présence à conduit à définir la zone de transposition dans le dossier « argile » de 2005, dont on rappelle qu'elle a été définie comme la zone dans laquelle les caractéristiques du Callovo-Oxfordien observées au Laboratoire souterrain étaient transposables et dépourvues de failles. Il est donc bien pris en compte.

Les caractéristiques et le fonctionnement de ce fossé sont bien connues, grâce aux recherches précédemment évoquées. Des compléments ont été apportés dans le Volume III de la pièce 6 du dossier d'enquête publique mis à jour suite à l'avis de l'Autorité environnementale.

En résumé, cette faille, dite « de couverture », ne s'enracine pas profondément dans les formations géologiques et surtout aucun indice d'activité n'a été mis en évidence depuis *a minima* 2 millions d'années, c'est-à-dire depuis le Quaternaire. En regard de la signature sismique de la faille, **aucune déformation n'aurait affecté le fossé de Gondrecourt depuis les derniers 25 millions d'années. De par sa position en amont hydraulique du site d'implantation du centre de stockage Cigéo, il n'est pas susceptible de constituer un exutoire pour les radionucléides en après fermeture.**

Par ailleurs, les effets hydrauliques des ouvrages d'accès à l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo (décharges hydrauliques) sur les formations géologiques sus-jacentes à la couche du Callovo-Oxfordien ont été évalués afin de s'assurer de l'absence d'incidences hydrauliques, notamment vers le fossé de Gondrecourt (forages AEP…). Ces effets restent limités du fait des caractéristiques hydrauliques des formations géologiques sus-jacentes et de la conception des ouvrages d'accès semi-étanches (cf. Chapitre 6.2.1).

4.1.3 Un potentiel géothermique commun

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Est-ce qu'il y a un potentiel géothermique ?

Faut-il reprendre des études sur le potentiel géothermique ?

Le potentiel géothermique du secteur a fait l'objet de différentes évaluations scientifiques et techniques au cours des quinze dernières années.

La question du potentiel géothermique se pose car une exigence de sûreté édictée par l'ASN est qu'il n'y ait pas de **ressource particulière ou exceptionnelle** au sein de la zone d'implantation d'un centre de stockage géologique afin de ne pas inciter, dans le futur, une activité d'exploitation du sous-sol susceptible d'engendrer une intrusion dans le stockage souterrain.

Un forage a ainsi été réalisé en 2007-2008, à la demande du Clis du Bure, dans le cadre d'un programme, baptisé TAPSS 2000, organisé entre l'Andra et un consortium de 21 laboratoires (Universités françaises, CNRS, IFPEN, BRGM, IRD et IRSN). **Si la géothermie est présente partout dans le Bassin parisien, ce forage a montré qu'il n'y avait aucun caractère particulier ou exceptionnel de la ressource géothermale au droit du site considéré.** Les contre-expertises indépendantes de l'IRSN, du BRGM et de Géowatt (mandatée par le Clis), ainsi que par la Commission nationale d'évaluation n'ont pas remis en cause cette conclusion.

La question du potentiel géothermal dans le secteur de Bure a fait l'objet de plusieurs recours en justice qui ont tous donné lieu sur le fond à des décisions favorables à l'Andra, reconnaissant qu'elle n'avait pas commis de faute dans l'exercice de sa mission d'information sur le potentiel géothermique.

Pour autant, dans sa démarche d'analyse des risques, l'Andra étudie dans la démonstration de sûreté des scénarios d'intrusion dans le stockage par forage, notamment à vocation d'exploitation géothermale. Comme l'Andra l'a fait tout au long du développement du projet du centre de stockage Cigéo pour les dossiers majeurs, les conséquences de ces scénarios seront dans le détail présentées dans le dossier de demande d'autorisation de création de l'installation.

Dans tous les cas, afin de limiter au maximum le risque d'intrusion dans le stockage pour rechercher des ressources géothermales, des servitudes réglementant les travaux souterrains au-dessus ou à proximité du stockage seront mises en place après la délivrance du décret d'autorisation de création.

4.1.4 Des caractéristiques du Callovo-Oxfordien bien connues

4.1.4.1 La nature du Callovo-Oxfordien et sa composition chimique

La couche géologique est-elle homogène ? Qu'en est-il des carbonates et du quartz ?

Le terme global désignant le Callovo-Oxfordien est une argilite, c'est-à-dire une roche sédimentaire détritique composée de particules d'une taille inférieure à 2 microns et à faible perméabilité. L'argilite est une roche argileuse indurée, c'est-à-dire cimentée par des cristaux de quartz et/ou des carbonates, dont la teneur en argile, notamment de la smectite et de l'illite, est d'environ 40 % à 45 %.

La structuration de la couche du Callovo-Oxfordien a été établie depuis le dossier 2005 puis consolidée et précisée avec la définition de la zone d'implantation du centre de stockage de centre de stockage Cigéo. Le Callovo-Oxfordien présente ainsi deux grandes principales unités géologiques (ou litho-stratigraphiques), différenciées par leur composition minéralogique :

- l'unité dite argileuse (UA), la plus épaisse (de l'ordre de grandeur de 100 mètres), la plus homogène verticalement et la plus riche en minéraux argileux. Elle représente environ les 2/3 inférieurs du Callovo-Oxfordien ;
- l'unité dite silto-carbonatée (USC), plus riche en carbonates que l'UA. Située en partie supérieure du Callovo-Oxfordien, son épaisseur est de l'ordre de grandeur de 30 mètres, avec en verticale des alternances de marnes et de siltites carbonatées.

Le passage entre l'USC et l'UA se fait de manière continue par une unité de transition (UT), de quelques mètres à la dizaine de mètres d'épaisseur. L'UA et l'USC présentent une continuité latérale, bien établie par l'ensemble des forages profonds sur une zone d'environ 250 km² autour du Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne (ZT) et au sein de laquelle se situe la zone d'implantation du centre de stockage.

Si la teneur en argile est plus faible dans l'USC, elle est suffisamment élevée pour que l'USC présente les mêmes caractéristiques que celles de l'UA, à l'exception de ses propriétés mécaniques plus élevées du fait d'une teneur en carbonates plus élevées. Ainsi il n'a pas été observé de différences significatives entre l'UA et l'USC en termes de propriétés favorables à la limitation de la migration des radionucléides, en particulier la perméabilité à l'eau ou la rétention de la majorité des radionucléides.

En effet, les propriétés relatives au confinement des radionucléides ont fait l'objet d'un très grand nombre de mesures sur échantillons extraits des nombreux forages réalisés depuis la surface et dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne (cf. Chapitre 4.1). Cet ensemble de mesures a couvert la variabilité litho-stratigraphique du Callovo-Oxfordien telle que décrite ci-dessus. Les propriétés favorables à la limitation de la migration des radionucléides sont gouvernées par la présence des minéraux argileux que l'on trouve aussi bien dans l'UA que dans l'USC, même s'il y a des différences de quantité, et la chimie des eaux interstitielles dont les grandes caractéristiques (en particulier le pH et le potentiel d'oxydo-réduction) varient peu au niveau de la zone étudiée pour l'implantation du centre de stockage Cigéo.

Recommandation R4 de l'Autorité environnementale[34] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête demande des précisions sur la composition chimique des verses (arsenic, sulfate, sodium…).

Les verses correspondent aux matériaux de creusement extraits lors de la construction des ouvrages du Callovo-Oxfordien.

Le Callovo-Oxfordien de l'unité argileuse (UA) - dans laquelle les ouvrages souterrains seront implantés - est composé en masse à environ 95 % de minéraux primaires : ~40 % de minéraux argileux, muscovite et biotite ; ~30 % de carbonates, principalement de la calcite ; et ~25 % de tectosilicates (quartz et feldspaths). Les autres minéraux présents (environ 5 %) sont principalement des sulfures, dont de la pyrite (1 à 3 %) et de la matière organique (0,5 à 2 %). Les autres sulfures identifiés sont la sphalérite (sulfure de zinc) et la chalcopyrite (sulfure de fer et de cuivre). Les connaissances acquises indiquent que les argilites du Callovo-Oxfordien contiennent relativement peu d'éléments toxiques (tels que des métaux et métalloïdes - comme l'arsenic), en comparaison avec des déblais miniers par exemple.

Les argilites excavées mises en verses, et de ce fait, oxydées, sont susceptibles de libérer les substances qu'elles contiennent, mais en quantité limitée en regard de la composition précitée. Néanmoins, les quantités de sulfates et de matières en suspension ainsi que quelques espèces ioniques cumulées (conductivité) dans les eaux de ruissellement et de percolation issues des verses doivent faire l'objet d'une attention particulière et les mesures prises en lien avec la préservation de la qualité des eaux sont détaillées dans le chapitre 6.2.3.

Le mémoire en réponse de l'Andra à l'Autorité environnementale apporte des précisions supplémentaires (cf. page 27 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

Le Callovo-Oxfordien risque-t-il de générer des hydrocarbures ?

Le Callovo-Oxfordien contient peu de matière organique, de l'ordre de 0,5 % et 2 %. Cette matière organique est qualifiée d'immature en termes de génération potentielle d'hydrocarbures[35]. Par conséquent, la formation du Callovo-Oxfordien ne constitue pas une réserve d'hydrocarbure potentielle.

La formation du Callovo-Oxfordien est située à une profondeur d'environ 500-600 mètres, ce qui est loin de la profondeur requise (2 000 mètres environ) pour que ces roches rencontrent des conditions de pression et de température plus importantes pouvant permettre la transformation de la matière organique en hydrocarbures liquides et gazeux, seuil de profondeur que l'on désigne comme la « fenêtre à huile ». La formation du Callovo-Oxfordien n'a jamais atteint les conditions de la « fenêtre à huile » au cours de son histoire géologique. Dans le futur, le Callovo-Oxfordien ne s'approfondira pas, en regard de l'évolution tectonique du Bassin parisien qui sera marquée par un lent upflif et une lente érosion des formations géologiques sus-jacentes (cf. Chapitre 4.1.1).

[34] « L'Ae recommande de compléter le dossier par l'analyse de la composition chimique des matériaux qui seront extraits du sous-sol pour constituer les verses afin d'évaluer le risque de transfert de matières solides toxiques dans l'air et les eaux. »

[35] Grasset *et al.,* 2010.

4.1.4.2 La solubilité de l'argile

L'argile est-elle soluble ?

En préambule, on rappelle que l'argilite du Callovo-Oxfordien contient peu d'eau, environ 10 % d'eau en masse (18 % en volume), dont par ailleurs la moitié est liée à la surface des minéraux argileux et ne peut pas se déplacer sous gradient de pression d'eau comme pour l'eau libre.

L'argilite n'est susceptible de se déliter en présence d'eau (le terme soluble est impropre), que si elle est en contact avec une grande quantité d'eau.

- En exploitation

  De nombreuses mesures sont prises pour prévenir d'éventuelles arrivées d'eau, notamment depuis des formations géologiques sus-jacentes au Callovo-Oxfordien, dans les installations souterraines du centre de stockage Cigéo : par exemple, les puits et descenderies sont semi-étanches (revêtement à faible perméabilité) dans la traversée de la formation des Calcaires du Barrois et de celle de l'Oxfordien carbonaté (cf. Chapitre 6.2).

  Dans l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo, la roche n'est pas à nu. Les parois des ouvrages souterrains sont soutenues par un revêtement/soutènement. Ainsi les galeries seront recouvertes d'un soutènement en béton qui protège la roche, avec des caniveaux pour drainer les éventuelles venues d'eau vers des points de collecte. La roche sera à nu uniquement au niveau des fronts de creusement et de manière très temporaire.

  Par précaution, des scénarios accidentels d'arrivées d'eau (par exemple suite à la défaillance d'une canalisation ou suite à une panne dans le système de drainage des eaux provenant des couches géologiques sus-jacentes) sont pris en compte dans les études de sûreté menées pour le centre de stockage Cigéo, au même titre que pour n'importe quelle installation nucléaire. Compte tenu des origines possibles, ce débit sera nécessairement limité (pour mémoire le débit drainé par chacun des puits du Laboratoire souterrain est de l'ordre de 10 m^3/jour en moyenne, ou moins, ce qui est très faible par comparaison à certains sites miniers). Un tel évènement resterait très localisé dans le stockage et n'aurait qu'un effet très limité sur l'argilite qui sera protégée par les revêtements. En tout état de cause, ce type d'incident ne remettra pas en cause la sûreté du stockage.

- En après fermeture

  L'installation souterraine est *in fine* remblayée et scellée. La roche retrouve sa teneur en eau mais il n'y a pas d'espaces vides permettant le délitement de la roche, notamment en masse. Dans ce cadre, on soulignera que le volume total de l'installation souterraine sans prendre en compte le remblaiement, la présence du béton etc. représenterait moins d'un pourcent du volume de roche environnant).

4.1.4.3 La structure porale des argilites du Callovo-Oxfordien

L'Andra a-t-elle étudié la structure porale du Callovo-Oxfordien ?

La minéralogie, la microstructure et les propriétés d'écoulement et de transport du Callovo-Oxfordien ont fait l'objet de très nombreuses études par la communauté scientifique avec les publications associées.

La porosité des argilites du Callovo-Oxfordien est liée aux minéraux argileux qui sont des minéraux de dimension de très petites tailles (< µm). Les pores, localisées très majoritairement entre et au sein des minéraux argileux, ont ainsi des tailles principalement comprises entre quelques angströms et quelques centaines de nanomètres (Sammartino et al., 2003, Esteban *et al.*, 2007, Song *et al.*, 2015, Delage *et al.*, 2014, Robinet *et al.*, 2012 & 2015). Les pores de tailles supérieures (de l'ordre du micron) sont peu nombreux et ne forment pas un réseau de pores connectés. Les argilites ne sont pas considérées comme un milieu à double porosité compte tenu des tailles petites des pores, de leur répartition homogène et de la connectivité entre les pores de plus grande taille et les pores de dimension nanométrique. Le réseau de pores est ainsi bien connecté.

L'histoire géologique du Callovo-Oxfordien permet de bien expliquer cette microstructure. Le sédiment initialement argilo-quartzeux-eau a été cimenté (diagénèse chimique) de manière très précoce (à proximité de l'interface eau -sédiment) par des carbonates, ce qui a réduit la porosité et la taille des pores. La roche a ensuite été compacté physiquement au cours de son enfouissement par le poids des sédiments susjacents réduisant encore d'avantage la taille des pores jusqu'à des dimensions nanométriques. Lors de cette compaction, qui a eu lieu il y a plusieurs dizaines de millions d'années, une partie de l'eau a été progressivement expulsée de la roche au travers du réseau de pores jusqu'au limite de la couche. Tous ces phénomènes sont bien connus et s'observent aujourd'hui par exemple dans les sédiments de la mer du Nord. La matière organique présente en faible quantité n'a pas joué de rôle déterminant dans l'acquisition de la microstructure du Callovo-Oxfordien.

4.1.4.4 La géochimie des eaux interstitielles du Callovo-Oxfordien

L'Andra a-t-elle réalisé une étude de la géochimie des eaux porales du Callovo-Oxfordien ?

La géochimie de l'eau porale du Callovo-Oxfordien est la composition chimique de l'eau contenue dans les pores des argilites du Callovo-Oxfordien. Cela inclue les mécanismes de régulation de la composition de cette eau, notamment avec les phases solides des argilites (minéraux argileux, carbonates…).

La composition de l'eau porale du Callovo-Oxfordien a fait l'objet de nombreuses études expérimentales, notamment dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne et d'études de modélisation.

Ainsi, l'acquisition des données expérimentales s'est appuyée sur des mesures sur échantillons et sur des expérimentations dans les laboratoires souterrains du Mont Terri en Suisse et de Bure en Meuse/Haute-Marne. La compréhension de la composition de l'eau porale du Callovo-Oxfordien a été faite notamment dans le cadre du partenariat de recherche BRGM/Andra, de la partie du projet européen FunMig dédiée à la compréhension des processus contrôlant la migration des radionucléides dans des formations argileuses, du projet européen ReCoSy (2008-2012) traitant, pour partie, de la compréhension des phénomènes physicochimiques gouvernant l'état redox de l'eau interstitielle du Callovo-Oxfordien, et de thèses et post-doctorats.

On citera à titre d'exemple l'expérience PAC menée dans des forages carottés dans le Laboratoire souterrain de recherche de Bure avec de l'azote à la place de l'air afin d'éviter la perturbation irréversible d'oxydation de la roche et de son eau porale, et avec des précautions microbiologiques pour éviter l'apport de micro-organismes et de nutriments organiques dans les forages. Les données acquises ont permis d'établir un modèle robuste de composition de l'eau porale (Gaucher *et al.*, 2009).

À titre illustratif, le tableau suivant donne la composition des eaux issues de l'expérience PAC et celle déterminée par modélisation (modèle Thermoar de Gaucher *et al.*, 2009[36]).

Tableau 4-1 Composition des eaux issues de l'expérience PAC et celle déterminée par modélisation (modèle Thermoar de Gaucher et al.*, 2009)*

Concentration (mmol/L)	PAC1002	Modèle géochimique Thermoar
pH	7,2 ± 0,2	7,2
Force ionique (-)	0,09 ± 0,008	0,08
Pe	- 3,0	- 3,0
Chlorures	41,4 ± 0,8	41,0

[36] Gaucher, E., Tournassat, C., Pearson, F.J., Blanc, P., Crouzet, C., Lerouge, C., Altmann, S. A robust model for pore water chemistry of clayrock. Geochemica et Cosmochemica Acta (2009). Vol 73, N°21, pp.6470-87

Concentration (mmol/L)	PAC1002	Modèle géochimique Thermoar
Sulfates	16,2 ± 1,4	15,1
TIC	4,5 ± 0,2	2,1
Sodium	53,1 ± 1,7	43,0
Calcium	6,7 ± 0,7	8,0
Magnésium	5,2 ± 0,5	5,0
Potassium	0,9 ± 0,2	1,0
Strontium	0,2 ± 0,01	0,2
Silice	~ 0,4	0,2

4.1.4.5 La perméabilité et le processus de diffusion

Quelle est la perméabilité de la roche ?

La surface des pores étant constituée par les minéraux argileux (qui sont électro-statiquement chargés négativement), l'eau totale se répartie à environ 50 % en eau libre déplaçable par un gradient de charge hydraulique et 50 % en eau liée non mobilisable par un gradient de pression hydraulique. Le réseau de pores de dimension nanométrique et la présence d'eau liée confère ainsi au Callovo-Oxfordien des propriétés hydrauliques intrinsèquement faibles (perméabilité inférieure à 10^{-13} m.s^{-1}). Le transport de masse (eau et solutés) dans les pores est donc dominé par le processus de diffusion, comme cela a pu être démontré à grande échelle du Callovo-Oxfordien par l'étude des traceurs naturels présent dans l'eau interstitielle (Mazurek et al., 2009 rapport NEA). Les flux de matière sous l'effet de gradient hydraulique sont, de fait, inférieurs à ceux mobilisés par diffusion.

Au sein de l'eau porale, les anions sont effectivement repoussés des surfaces argileuses du fait de leurs charges de surface négatives. Ce phénomène appelé « exclusion anionique » limite l'accès des anions à l'ensemble du réseau poral. Plus l'accès à l'espace poral est limité, plus les chemins accessibles au transport des anions deviennent complexes et tortueux, ce qui se traduit par des coefficients de diffusion des anions plus faibles que celui des molécules d'eau. De nombreux essais expérimentaux et travaux numériques attestent de ce phénomène qui a pu être décrit également dans d'autres roches à dominantes argileuses (cf. par exemple Descotes *et al.*, 2008 pour le Callovo-Oxfordien, Wittebroodt *et al.*, 2012 pour les argiles de Tournemire). Le phénomène d'exclusion des anions ralentit la migration des anions qui ne sont pas retenus à la surface des minéraux argileux et en conséquence « contrebalance » leur absence de rétention.

4.1.4.6 La vitesse d'écoulement des eaux dans le Callovo-Oxfordien

À quelle vitesse circule l'eau dans la roche ?

Au sein de la zone étudiée pour l'implantation des ouvrages souterrains du centre de stockage Cigéo, la perméabilité du Callovo-Oxfordien est extrêmement faible ainsi que les gradients hydrauliques. Les circulations d'eau y sont donc très lentes : une molécule d'eau n'y parcourt que de l'ordre de quelques centimètres en 100 000 ans.

4.2 Une conception du stockage prenant en compte les caractéristiques du milieu géologique

4.2.1 La prise en compte du pendage pour l'implantation des ouvrages souterrains

Le pendage du Callovo-Oxfordien est-il pris en compte pour l'implantation des ouvrages souterrains ?

Couche d'argilite : 2 % de pente, les galeries sont-elles horizontales ou suivent-elles le pendage de la couche ?

La couche d'argilite : est-elle constante ou pas sur la ZIOS ? Comment a-t-elle été caractérisée en épaisseur, quelle est la consistance réalisée ?

La campagne de reconnaissance sismique 3D haute résolution menée en 2010 sur la zone d'implantation du stockage sur environ 30 km² a permis d'obtenir une image géologique 3D précise des formations géologiques au sein de la zone. Elle a confirmé que la formation du Callovo-Oxfordien est régulière, présente une épaisseur importante comprise entre 140 et 160 mètres (du sud-ouest vers le nord-est) et un faible pendage (d'environ 1 à 1,5 degrés globalement vers le nord-ouest). L'incertitude résiduelle sur l'épaisseur du Callovo-Oxfordien est estimée de l'ordre d'une dizaine de mètres au maximum.

La conception de l'architecture souterraine du centre de stockage Cigéo, en particulier son implantation 3D au sein du Callovo-Oxfordien, prend en compte l'ensemble des données précitées dont son pendage. Elle vise en premier lieu à garantir qu'il y ait au moins 50 mètres d'épaisseur du Callovo-Oxfordien au-dessus et en-dessous des ouvrages. La conception vise ensuite à garantir les écoulements gravitaires des fluides transportés par les réseaux et la circulation des chariots de transfert des colis. L'architecture du centre de stockage Cigéo est donc adaptée aux caractéristiques géométriques du Callovo-Oxfordien (incertitudes incluses).

4.2.2 Minimiser les incidences sur le milieu géologique et préserver les propriétés favorables du Callovo-Oxfordien

Les risques de perturbation du Callovo-Oxfordien sont-ils identifiés et pris en compte ?

Les phénomènes de perturbation du Callovo-Oxfordien engendrés par la présence du stockage, et notamment des colis de déchets radioactifs sont connus de l'Andra et leurs impacts sont précisément appréhendés.

4.2.2.1 L'impact de la chaleur dégagée par les déchets HA sur les propriétés du Callovo-Oxfordien

La couche d'argilite : est-elle constante ou pas sur la ZIOS ? quel est son comportement sous l'échauffement des colis (à quelle température) ?

Est-ce que l'espacement des alvéoles pour gérer les problématiques de thermiques va conduire à faire sortir les alvéoles de la couche du Callovo-Oxfordien ?

Le choix du transfert de chaleur par conduction autour des alvéoles HA est notamment fondé sur un faisceau convergeant de travaux : (a) caractérisation du transfert de la chaleur dans le Callovo-Oxfordien sur échantillons carottés et *in situ* dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne par des essais de chauffe, (b) analyse des profils géothermaux naturels mesurés en forages profonds réalisés depuis la surface, (c) études menées par des homologues de l'Andra ayant l'argile comme formation hôte (Nagra en Suisse et Ondras-Niras en Belgique), en particulier dans des laboratoires souterrains (Mont Terri en Suisse[37] ; Hades en Belgique[38]), et (c) modélisations et simulations numériques multi-échelles et multi-processus. Ce choix est retenu par l'ensemble des scientifiques travaillant sur le sujet (cf. par exemple l'exercice internationale de modélisation et simulation numérique DECOVALEX 2019, TASK E relative à l'essai thermique TED mené dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne[39], regroupant différentes équipes de recherche).

Le transfert de la chaleur dégagée par les colis de déchets radioactifs sur le Callovo-Oxfordien est donc bien caractérisé, ainsi que ses effets sur les comportements hydraulique, mécanique et géochimique du Callovo-Oxfordien.

La conception du centre de stockage Cigéo vise à préserver les propriétés favorables du Callovo-Oxfordien, ce qui conduit l'Andra à retenir de manière pragmatique et prudente un critère de température maximale dans le stockage et le Callovo-Oxfordien de 100°C (90°C en pratique afin de tenir compte des incertitudes et variabilités de toute nature) et un critère de fracturation du Callovo-Oxfordien sous chargement thermique (approche de Therzagy, modèle thermo-élastique du Callovo-Oxfordien, critère en cisaillement de type Hoek and Brown et critère de rupture en traction de type Rankine …). Cette approche de dimensionnement thermique a été établie depuis le démarrage des études sur le stockage géologique et répondent aux exigences de l'Autorité de Sûreté Nucléaire sur le stockage géologique. On notera que l'élévation de la température est transitoire, la puissance thermique des colis diminuant au fur et à mesure du temps, de par la décroissance radioactive des radionucléides : la période totale du transitoire thermique est de l'ordre de quelques centaines d'années à quelques milliers d'années suivant le niveau de température retenu par rapport à la température géothermale, le maximum de température dans le Callovo-Oxfordien étant atteint en quelques dizaines d'années.

Par ailleurs, toutes les alvéoles sont situées dans la couche de Callovo-Oxfordien. Il n'y a donc pas d'alvéoles qui « sortent » de cette couche géologique. L'espacement entre les alvéoles HA est déterminé de façon à ce que la puissance thermique résiduelle générée par les colis de déchets HA n'excède pas le critère de 100°C, afin de préserver les propriétés de confinement du Callovo-Oxfordien.

[37] www.mont-terri.ch
[38] https://euridice.be
[39] https://decovalex.org/D-2019/overview.html

4.2.2.2 La désaturation de la roche liée à la ventilation de l'installation souterraine

La ventilation permanente dans le stockage ne va-t-elle pas assécher la roche ?

Durant la période d'exploitation, les ouvrages souterrains, hormis les alvéoles de stockage de déchets HA, seront ventilés (par un air à humidité relative inférieure à 100 %). Les effets (mécaniques, hydrauliques, thermiques et chimiques) de cette ventilation sur la couche géologique du Callovo-Oxfordien ont été étudiés sur échantillons carottés et *in situ* dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne. Des travaux similaires ont été menés par les homologues de l'Andra qui ont retenu l'argile comme roche hôte, plus particulièrement en Suisse et en Belgique.

L'effet principal de la ventilation est une désaturation de la roche en champ proche des ouvrages : l'extension depuis la paroi des ouvrages et l'importance de cette désaturation sont toutefois limitées du fait de la très faible perméabilité et des capacités capillaires très élevées de la roche argileuse. La profondeur de désaturation est de l'ordre de quelques dizaines de centimètres (à mettre en perspective de la garde de Callovo-Oxfordien d'au moins 50 m de part et d'autre du stockage) ; elle n'affecte que la paroi des fractures de la zone endommagée mécanique autour des ouvrages et pas les blocs de roche qu'elles délimitent. De ce fait, les conséquences sur les plans hydrauliques, mécaniques et chimiques sont limités et transitoires (après fermeture du stockage, celui-ci et la roche en champ roche désaturée se resaturent progressivement).

L'ensemble de ces processus sont pris en compte par l'Andra dans les analyses de sûreté et présentés dans les dossiers de l'Andra sur le projet de centre de stockage Cigéo, évalués notamment par l'IRSN.

4.2.2.3 La radiolyse de l'eau et son impact sur le Callovo-Oxfordien

Est-ce que la radiolyse de l'eau dans la roche a été prise en compte ? Quel est son impact sur la roche ?

Les débits de dose sont attendus comme faibles à très faibles du fait notamment de dispositions de conception.

Ainsi, le débit de dose externe au colis de stockage HA est limité par conception (épaisseur du conteneur de stockage en acier de l'ordre de 50 à 60 mm) à, au maximum, 10 gray/h en surface du conteneur de stockage, et il s'atténue très rapidement tout d'abord du fait du chemisage (quelques Gy/h au maximum sur la face externe du chemisage) puis du fait de la roche.

Dans le cas des déchets MA-VL, le débit de dose sur la roche sera encore plus faible du fait notamment des épaisseurs de béton. De plus, le débit de dose décroit généralement fortement durant la première centaine d'années (décroissance radioactive) car il est souvent piloté par des radionucléides à vie courte (Cobalt 60, ou Césium 137 par exemple).

Le phénomène de radiolyse de l'eau ou de la matière organique dans le Callovo-Oxfordien est de ce fait limité et n'altère pas les performances de confinement du Callovo-Oxfordien.

4.2.2.4 L'endommagement mécanique (fracturation) de la roche lors des activités de creusement

Le creusement des galeries ne va-t-il pas endommager la roche ?

Comme observé dans tout milieu géologique, le creusement des ouvrages souterrains par différentes techniques crée un endommagement (fracturation) de la couche du Callovo-Oxfordien au pourtour immédiat de ces ouvrages souterrains. Les travaux menés dans le Laboratoire souterrain et les observations dans d'autres roches argileuses (Opalinus Clay en Suisse, Argile de Mol en Belgique) montrent que la zone endommagée est limitée au champ proche des ouvrages, soit au maximum de la dizaine de mètre pour les ouvrages de grand diamètre (de l'ordre de la dizaine de mètres).

En outre, du fait des minéraux argileux, notamment de minéraux gonflants, les smectites, il a été observé que les argilites endommagées se cicatrisent sur le plan hydraulique, en récupérant des perméabilités proches de celles des argilites non endommagées.

Les méthodes de creusement et l'architecture de l'installation souterraine ont ainsi été progressivement définies pour limiter au maximum la zone endommagée. Par exemple, une direction préférentielle de creusement des alvéoles de stockage a été définie pour limiter la fracturation de la roche en vertical et préserver une garde saine de Callovo-Oxfordien d'au moins 50 mètres de part et d'autre des alvéoles : l'extension de la zone endommagée en vertical est ainsi inférieure à environ 0.5 m pour les alvéoles HA et 3 mètres pour les alvéoles MA-VL.

4.2.2.5 La perturbation bactériologique

La présence de bactéries peut-elle affecter le stockage ?

La présence de bactéries et leur développement dans l'installation souterraine du centre de stockage Cigéo en exploitation et en après fermeture est prise en compte en tant que telle et par ses effets éventuels sur les processus d'évolution phénoménologique du stockage, en exploitation et en après-fermeture.

À titre d'exemple, les études sur la corrosion des aciers en environnement souterrain prennent en compte la présence éventuelle de bactéries, par exemple la formation de bio-filmes qui pourraient influencer la nature des mécanismes de corrosion mis en jeu et les vitesses de corrosion. La perte d'étanchéité des colis serait ainsi accélérée. Il en va de même pour la migration des radionucléides dans les matériaux ouvragés, comme les bétons, et la formation géologique hôte du Callovo-Oxfordien.

Les connaissances acquises sur les bactéries dans le stockage montrent que leurs effets et/ou leurs conséquences sont globalement limités. Toutefois, par mesure de précaution, les études de conception et de sûreté prennent en compte des marges.

4.2.2.6 L'oxydation

La roche peut-elle s'oxyder ? Est-ce pris en compte ?

En présence d'air, les argilites (en conditions réductrices *in situ*) vont s'oxyder ; il s'agit de l'oxydation de la pyrite (espèce minérale composée de disulfure de fer (FeS_2)) présentes dans les argilites (2 à 3 % au maximum). Ce phénomène est bien identifié par l'Andra ; il est observé à la paroi des ouvrages souterrains dans le Laboratoire souterrain.

Il est néanmoins limité car il affecte les lèvres des fractures de la zone mécaniquement endommagée, plus particulièrement les fractures proches de la paroi, et très peu les blocs d'argilites délimités par ces fractures du fait de la (très) faible diffusion de l'oxygène dans les argilites non endommagées. Il n'a donc pas été observé d'effet sur le comportement mécanique des argilites en champs proche des ouvrages souterrains. Il en va de même pour les effets des eaux des argilites oxydées sur la durabilité chimique des bétons de revêtement/soutènement des galeries et alvéoles MA-VL, donc sur leurs caractéristiques mécaniques, et *in fine* la tenue mécanique de ces ouvrages sur la durée d'exploitation.

5

Sûreté et risques

5.1 L'objectif de Cigéo : protéger l'homme et l'environnement de la dangerosité des déchets radioactifs 66
5.2 La méthode d'analyse des risques et la prise en compte des incertitudes 67
5.3 La procédure d'acceptation et le contrôle des colis de déchets 71
5.4 Le maîtrise des risques en phase de fonctionnement 72
5.5 La maîtrise des risques en phase d'après-fermeture 78
5.6 La prise en compte des aléas naturels 83
5.7 La prise en compte des retours d'expérience des accidents intervenus dans d'autres installations souterraines 84
5.8 Le transport des colis de déchets radioactifs jusqu'à Cigéo 88
5.9 La gestion des situations d'urgence 91

5.1 L'objectif de Cigéo : protéger l'homme et l'environnement de la dangerosité des déchets radioactifs

Quelle est la dangerosité des déchets ?

Les déchets HA et MA-VL concentrent plus de 99 % de la radioactivité de l'ensemble des déchets radioactifs pour un volume représentant environ 3 % du volume total. Leur niveau de radioactivité leur confère une forte dangerosité radiologique. Un individu qui se placerait au voisinage immédiat de déchets HA, sans protection, aurait une espérance de vie de quelques minutes du fait de leur rayonnement. Même si la radioactivité des déchets HA et MA-VL décroit (voir point suivant), les échelles de temps associées à leur dangerosité sont très longues. En ordre de grandeur, ce n'est qu'au bout de plusieurs centaines de milliers d'années que leur radioactivité approchera la radioactivité initiale des déchets de faible activité qui peuvent être stockés en surface ou à faible profondeur.

Qu'est-ce que la radioactivité ? Qu'est-ce que la décroissance radioactive ?

Les atomes radioactifs (ou radionucléides) sont instables. Ils sont ainsi amenés à se désintégrer et à donner naissance à d'autres atomes, eux-mêmes radioactifs, ou non. C'est la décroissance radioactive. Les radionucléides sont ainsi caractérisés par la nature du rayonnement qu'ils émettent (plus ou moins énergétique) et par leur période radioactive (ou demi-vie), c'est-à-dire la durée qui est nécessaire pour que la moitié d'une quantité de ce radionucléide se soit désintégrée.

De nombreux radionucléides sont présents dans les colis de déchets HA et MA-VL. Dans les études de sûreté (cf. Chapitre 5.2), on s'intéresse tout particulièrement à 3 d'entre eux : le sélénium 79, l'iode 129 et le chlore 36. Ces radionucléides :

- présentent des niveaux de radioactivité élevés ;
- sont présents en d'importantes quantités dans ces déchets radioactifs ;
- ont une période radioactive très longue (302 000 ans pour le chlore 36, 280 000 ans pour le sélénium 79, 15 700 000 ans pour l'iode 129) ;
- sont très mobiles, par rapport à d'autres radionucléides.

S'agissant des seuls radionucléides susceptibles de migrer et d'atteindre, à l'échelle de plusieurs centaines de milliers d'années, les formations géologiques sus et sous-jacente, ils font l'objet d'une attention particulière.

En quoi le stockage profond permet-il de protéger l'homme et l'environnement ?

Les déchets HA et MA-VL sont des déchets très radioactifs et qui le resteront sur le très long-terme. Le stockage géologique profond est la seule option de gestion de ces déchets permettant de protéger durablement l'homme et l'environnement de ces déchets radioactifs

Le principe du stockage géologique profond est de créer une installation dédiée, pleinement adaptée au stockage des colis de déchets radioactifs, au sein d'une couche géologique sélectionnée pour ses propriétés. L'installation de stockage est située à une profondeur permettant d'isoler les déchets de l'homme et de l'environnement (à l'abri des perturbations naturelles et des activités humaines) et de confiner la radioactivité contenue dans les déchets. Il s'agit ainsi de tirer parti des propriétés naturelles des roches sur de grandes échelles de temps. À la fin de son remplissage, une fois que les déchets y ont

tous été introduits, le stockage géologique est « fermé » : sont alors construits des ouvrages particuliers qui, avec le Callovo-Oxfordien, constitueront les barrières permettant de confiner les déchets sur de très grandes échelles de temps.

Le stockage géologique répond pleinement aux objectifs des réglementations nationale et européenne d'une gestion durable pour les déchets radioactifs les plus dangereux. En effet, il permet :

- d'éviter progressivement de mobiliser les générations futures pour gérer ces déchets, grâce au caractère passif des dispositions de protection ;
- de protéger durablement l'homme et l'environnement, en isolant les déchets et en confinant les substances dangereuses qu'ils contiennent, sur le long terme.

Le centre de stockage Cigéo ne sera autorisé que si sa sûreté (pendant le fonctionnement et à long terme), c'est-à-dire sa capacité à protéger l'homme et l'environnement, est démontrée par l'Andra.

5.2 La méthode d'analyse des risques et la prise en compte des incertitudes

Quelle méthode est employée pour analyser les risques ? Qu'est-ce que l'approche déterministe ?

Pour réaliser la démonstration de sûreté du centre de stockage Cigéo, l'Andra suit **la réglementation et les consignes particulières édictées par l'Autorité de sûreté nucléaire**.

Il convient de distinguer deux phases : la phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo, pendant laquelle les colis de déchets radioactifs sont stockés, et la phase d'après-fermeture. L'approche en matière de sûreté diffère légèrement entre ces deux phases même si le principe général reste le même avec l'application du principe de défense en profondeur retenu pour la conception et l'exploitation des installations nucléaires (des éléments plus détaillés sont présentés dans la synthèse des options de sûreté en annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique) :

1. Tous les risques sont identifiés et étudiés. Pour chaque risque, on identifie des mesures de prévention, des mesures de surveillance et des mesures de limitation des conséquences. Par ailleurs les incertitudes en regard de la connaissance scientifique et technologique sont systématiquement prises en compte par le recours à des marges ;
2. Au-delà des situations de fonctionnement normal, des situations d'accidents et des évolutions du stockage s'écartant de son fonctionnement normal sont étudiées (on les appelle des « scénarios ») et des hypothèses pénalisantes sont retenues pour tenir compte des incertitudes ;
3. Les implications de ces scénarios sont évaluées (en particulier leurs conséquences radiologiques), afin de vérifier qu'ils ne conduisent pas à des conséquences inacceptables.

C'est cette approche, fondée sur une analyse exhaustive des risques et l'études des scénarios d'accident dont les conséquences sont potentiellement les plus importants, à partir d'hypothèses dites « enveloppes » incluant des marges, qui constitue l'approche dite déterministe.

Ainsi, conformément à l'arrêté du 7 février 2012 fixant les règles générales relatives aux installations nucléaires de base, la démonstration de la sûreté en phase de fonctionnement du centre de stockage de déchets Cigéo repose sur le principe suivant : « *La démonstration de sûreté nucléaire est réalisée selon une démarche déterministe prudente*. ». Pour certains risques (chute d'avion, niveau de pluie, etc.), et en fonction des consignes de l'ASN, une dimension probabiliste est néanmoins prise en compte notamment pour ce qui concerne la définition de l'aléa.

En phase d'après-fermeture, l'évaluation de sûreté s'appuie également sur une approche déterministe et en accord avec le guide de sûreté relatif au stockage définitif des déchets radioactifs en formation géologique profonde établi par l'ASN en 2008.

Exemple 1 : les risques liés à la manutention des colis en phase de fonctionnement

La manutention des colis présente plusieurs risques dont le principal est la chute d'un colis de déchets radioactifs, susceptible, par exemple, d'entraîner une rupture du confinement du colis et donc une exposition du personnel situé à proximité. L'Andra a donc retenu un ensemble de dispositions pour éviter ce risque, ou en limiter les conséquences : par exemple la limitation des hauteurs de manutention des colis pour rester autant que possible à des hauteurs pour lesquelles la résistance à la chute d'un colis est garantie, ou la limitation des vitesses lors des opérations de manutention.

En dépit des mesures de maîtrise des risques liés aux opérations de manutention, la chute d'un colis reste un évènement vraisemblable. Ainsi, plusieurs évènements de chute peuvent être raisonnablement envisagés : chute depuis un pont, chute depuis un véhicule de transfert, etc.

Cependant, tous les évènements postulant la chute d'un colis ne vont pas être étudiés : on va seulement retenir celui dont les conséquences radiologiques sont les plus importantes. Cette situation est alors dite « enveloppe » des autres situations et c'est celle pour laquelle l'analyse des conséquences est réalisée.

Exemple 2 : le risque de dysfonctionnement des scellements en phase d'après-fermeture

Lors de la fermeture de l'installation souterraine de Cigéo, des scellements sont réalisés au niveau des galeries et des liaisons surface-fond afin de s'opposer à la circulation de l'eau et limiter la migration des radionucléides.

Sur la base du retour d'expérience, notamment des expérimentations menées au Laboratoire souterrain et à l'étranger, ainsi que des démonstrateurs réalisés, un dysfonctionnement d'un scellement lié aux opérations de réalisation est jugé très peu vraisemblable. Cependant, selon une approche prudente, une telle situation est postulée dans le cadre de l'étude de scénarios de sûreté pour la phase après fermeture qui permettent d'identifier les conséquences éventuelles de tels dysfonctionnements.

Plusieurs scénarios sont ainsi étudiés :

- des scénarios d'évolution altérée postulant l'existence de zones de fracturation au droit du scellement, dégradant la performance hydraulique du scellement ;
- des scénarios dits « what if », dont l'un postule de manière très conservative le dysfonctionnement de l'ensemble des noyaux des scellements, considérant qu'ils ne sont pas réalisés de manière conforme aux exigences applicables. Ceci permet d'étudier les conséquences d'une très forte dégradation de la performance des scellements.

Cette étude permet de montrer que l'impact radiologique pour ces scénarios reste similaire à celui en évolution normale. Il permet ainsi de confirmer que le caractère « borgne » des alvéoles ainsi que les propriétés hydrauliques de l'argile du Callovo-Oxfordien, qui contribuent également à s'opposer à la circulation de l'eau, assurent une redondance avec la fonction des scellements. Ceci confirme la robustesse de la conception du stockage.

L'ASN dans son avis de janvier 2018 a relevé que l'Andra a « *retenu des principes globalement satisfaisants dans la démarche de sûreté en exploitation et après fermeture, cohérents avec le guide de sûreté de l'ASN de février 2008 susvisé et les travaux d'instances internationales* ».

À noter enfin que la sûreté repose sur une démarche d'amélioration continue : tout au long de l'exploitation, les dispositions de surveillance, les réexamens périodiques de sûreté, conduiront à confirmer la conformité du comportement à l'attendu, de réinterroger la démarche et de la renforcer le cas échéant au regard des meilleures technologies disponibles. Cette démarche, commune à toutes les installations nucléaires, prendra place au sein du centre de stockage Cigéo dans le contexte d'un développement progressif qui facilitera l'intégration éventuelle d'éléments de connaissance qui modifieraient les risques identifiés.

Comment l'Andra peut-elle garantir avoir une vision exhaustive des risques ?

Un des enjeux de la démonstration de sûreté est de réaliser une analyse des risques la plus complète possible, pour identifier l'ensemble des risques, et disposer d'une connaissance précise tant des composants du stockage que du milieu géologique et des mécanismes physiques à l'œuvre dans l'installation. Dans cet objectif, l'Andra :

- fait appel à des compétences nombreuses, de nature diverses et complémentaires (par exemple les géosciences, l'environnement, les sciences des matériaux, les sciences du climat, les travaux souterrains, le génie nucléaire, la simulation numérique, la radioprotection, la sécurité incendie…) ;
- croise ses connaissances avec les experts au niveau national et international. Elle a également développé le projet de centre de stockage Cigéo au travers d'itérations de sûreté, c'est-à-dire qu'à chaque étape des dossiers ont été établis et soumis à l'expertise des autorités en matière de sûreté ;
- intègre dans la conception le retour d'expérience et privilégie le recours à des technologies éprouvées et des matériaux connus, de façon à utiliser de larges connaissances sur leur comportement ;
- a mené 30 ans de recherche ce qui a permis de caractériser précisément le comportement du milieu géologique, notamment au travers du Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne.

Comme évoqué précédemment, la prise en compte de marges de façon systématique et l'étude de situations accidentelles permettent de s'assurer de la robustesse de la démarche même en cas de déviation par rapport au fonctionnement jugé « normal » du stockage. Enfin, la démarche de développement progressif de Cigéo et les réexamens périodiques de sûreté qui permettent notamment l'intégration du retour d'expérience et des meilleurs technologies disponibles, ainsi que la surveillance du stockage, contribuent à alimenter la vision des risques, pour la compléter le cas échéant, tout au long du fonctionnement de l'exploitation.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : pari risqué ou non ?

Quelles sont les incertitudes ? Comment les prendre en compte ?

Comme on l'a vu précédemment, la prise en compte des incertitudes est un des éléments incontournables de la démonstration de sûreté. L'enjeu est d'avoir une approche prudente, tant sur les phénomènes en jeu et les propriétés du stockage, que sur la nature des situations étudiées :

- la connaissance acquise permet d'identifier les incertitudes qui demeurent et qui sont prises en compte au travers de **dispositions conservatives** (intégrant des marges) dans le dimensionnement des installations/ouvrages. Des hypothèses dites « enveloppes, » basées sur des paramètres particulièrement pénalisants, sont prises en compte dans les évaluations de sureté ;
- la démarche de sûreté consiste par ailleurs à vérifier la robustesse de l'installation, en étudiant son fonctionnement non seulement en fonctionnement « normal » mais aussi lors de situations peu vraisemblables. À titre d'exemple, conformément aux pratiques internationales, en après fermeture, l'Andra postule des scénarios qualifiés de « What-if » reposant sur un caractère très peu vraisemblable des événements pris en compte. Cela permet de « pousser à l'extrême » certains dysfonctionnements couvrant d'éventuelles incertitudes inconnues au moment de l'évaluation initiale de sûreté et de montrer la robustesse du système de stockage dans sa globalité.

L'ensemble des marges considérées et des situations étudiées permet de couvrir une large gamme d'évolutions possibles du stockage et de situation de fonctionnement, **au-delà des seules situations probables,** garantissant la robustesse du stockage.

Peut-on démontrer la sûreté avec des modélisations ?

La démonstration de sûreté est réalisée au moyen de modélisations, lesquelles sont recoupées et complétées par divers arguments qualitatifs et quantitatifs, indépendants et croisés, suivant une méthodologie éprouvée à l'international (appelée Safety Case), afin d'en renforcer la robustesse. Ainsi les modèles sont comparés aux analogues naturels par exemple, et l'Andra procède à un examen critique des hypothèses et données d'entrée, à l'étude de sensibilité aux hypothèses, ou encore au test d'hypothèses extrêmes.

Les modélisations et la simulation numérique (aide de calcul dans lesquels sont implémentés les modèles) sont des outils systématiquement utilisés dans la conception de tous types de projets, par exemple les modélisations et simulations numériques hydrauliques pour apprécier un risque d'inondation, les modélisations atmosphériques pour évaluer la dispersion de rejets dans l'atmosphère, etc. C'est aussi le cas pour le projet de centre de stockage Cigéo, en regard de ses spécificités, notamment les grandes échelles de temps. La modélisation permet ainsi d'évaluer l'impact radiologique potentiel de situations aussi variées que la chute d'un colis de déchet radioactifs dans le centre de stockage Cigéo durant l'exploitation, ou que l'impact radiologique en après fermeture sur 1 million d'années.

Compte tenu des enjeux du projet de centre de stockage Cigéo, l'Andra accorde une attention toute particulière aux modélisations et aux simulations numériques, d'une part quant à la validation des modèles et les valeurs des paramètres associés, et la qualification des outils de simulation numérique et d'autre part quant à leur utilisation pertinente et maitrisée.

Les modélisations reposent sur les très nombreuses données acquises grâce aux travaux conduits dans le Laboratoire souterrain, mais aussi en laboratoire « jour » et à partir d'analogues naturels permettant d'accéder aux longues échelles de temps. Par exemple, si on dispose aujourd'hui d'un modèle de diffusion des radionucléides dans le Callovo-Oxfordien utilisable pour la démonstration de sûreté, c'est notamment grâce aux expérimentations de diffusion de traceurs inertes et réactifs conduites dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne à partir de 2005, à l'observation des traceurs naturels dans le Callovo-Oxfordien et aux intercomparaisons avec les données d'autres roches argileuses, notamment celles étudiées par nos homologues Suisses et Belges.

Ces modélisations et simulations sont développées par les partenaires scientifiques de l'Andra ; elles font l'objet de publications et de comparaison dans le cadre notamment de projets de recherche nationaux et européens, afin de s'assurer de la maitrise de leur domaine d'utilisation et des incertitudes de toutes natures associées.

Ces modèles sont partagés avec les autorités et avec la communauté scientifique internationale.

En résumé, la méthode d'analyse des risques pour une installation nucléaire de base, comme le centre de stockage Cigéo, repose sur l'analyse d'une large variété de risques et sur l'étude des scénarios accidentels les plus graves. On s'assure ainsi que la conception du centre de stockage Cigéo est adaptée pour prévenir et limiter les conséquences d'une large variété de situations anormales, y-compris les plus improbables.

Suite à l'avis de l'Autorité environnementale, le dossier d'enquête publique intègre une synthèse des options de sûreté (annexe 1 de la pièce 8), options de sûreté qui ont été examinées et ont fait l'objet d'un avis de l'ASN en 2018[40]. La démonstration de sûreté complète sera détaillée dans le dossier de demande d'autorisation de création et instruite dans ce cadre par l'ASN.

[40] https://www.asn.fr/l-asn-informe/actualites/avis-de-l-asn-sur-les-options-de-surete-de-cigeo

5.3 La procédure d'acceptation et le contrôle des colis de déchets

Comment les colis sont-ils contrôlés à leur arrivée sur le centre de stockage Cigéo ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : une catastrophe est-elle possible ? Similitudes avec Stocamine, Wipp, catastrophes écologiques mais surtout économiques.

Le contrôle des colis de déchets radioactifs à leur arrivée sur le centre de stockage Cigéo, et avant leur transfert dans l'installation souterraine, est essentiel afin de s'assurer qu'ils respectent des critères (faible dégagement thermique, pas de risque de criticité, etc.) permettant leur stockage en toute sûreté.

Les accidents de Stocamine et du WIPP ont démontré l'importance de ce contrôle (cf. Chapitre 5.7).

Le processus d'acceptation des colis est encadré par la décision n° 2017-DC-0587 de l'Autorité de sûreté nucléaire du 23 mars 2017 relative au conditionnement des déchets radioactifs et aux conditions d'acceptation des colis de déchets radioactifs dans les installations nucléaires de base de stockage. Ainsi, conformément aux exigences, le centre de stockage Cigéo acceptera uniquement des colis de déchets radioactifs (conditionnés sur les sites des producteurs) respectant l'ensemble des critères permettant de s'assurer de la sûreté du centre de stockage. Au préalable, les producteurs devront soumettre à l'Andra une demande d'approbation pour que leurs colis de déchets puissent être réceptionnés sur le centre de stockage Cigéo. Cette demande devra comporter la démonstration que ces colis respectent les critères techniques, appelés **« spécifications d'acceptation »**. Ces spécifications sont définies par l'Andra (en cohérence avec les exigences opérationnelles et les exigences de sûreté du stockage) et **validées par l'ASN.**

Les colis de déchets feront par ailleurs l'objet de **contrôles à leur réception** sur le centre de stockage (cf. Chapitre 17.1.1.1 du Volume IV de la pièce 6) :

- un contrôle « documentaire » du dossier fourni par le producteur et accompagnant le colis depuis son site d'expédition et du numéro d'identification du colis ;
- un contrôle « physique » au déchargement sur le Centre de stockage Cigéo afin de vérifier le respect des critères techniques spécifiés du colis. Ces contrôles sont associés à des critères radiologiques, comme des mesures du débit de dose au contact et à 2 m, des mesures de contamination surfacique, et à des critères physiques de dimensions, de masse…

En complément, des contrôles, nson systématiques mais approfondis sont effectués sur des colis prélevés par sondage.

Ces contrôles à réception ne sont par ailleurs pas les seuls éléments qui contribuent à garantir la qualité des colis à stocker. Des actions de surveillance sont réalisées chez les producteurs de déchets par l'Andra en tant qu'exploitant de la future installation de stockage.

Comment savoir ce qu'il y a dans des colis de déchets historiques qui auraient été stockés des années auparavant ?

Concernant l'identification de colis historiques, dès le début des recherches sur le stockage en couche géologique profonde des déchets de HA et MA-VL, l'Andra et les producteurs de déchets ont convenu d'établir un identifiant unique pour chaque famille de colis HA et MA-VL. Une famille de colis représente un ensemble de colis présentant des caractéristiques similaires (notamment procédé de fabrication, contenu chimique et radiologique, puissance thermique, niveau d'irradiation).

Chaque colis appartenant à la même famille fera l'objet d'un code d'identification, comme c'est déjà le cas pour les centres de stockage en surface. Par exemple, pour le CSA, chaque colis est marqué d'un code-barre afin de connaître et contrôler au mieux l'historique, les caractéristiques et l'emplacement des colis.

L'identification constitue une véritable carte d'identité recensant des informations sur la nature des déchets contenus et leur provenance. Toutes les informations concernant les colis sont centralisées dans une banque de données.

5.4 Le maîtrise des risques en phase de fonctionnement

Quels sont les risques en phase de fonctionnement et comment sont-ils gérés ?

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Quels sont les risques liés à Cigéo ?

Comment les risques sont-ils maîtrisés ?

La synthèse des options de sûreté jointe à l'annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique traite d'une large variété de risques. Sont ici repris les mesures de prévention, de surveillance et de limitation des conséquences des principaux risques évoqués par les contributeurs pendant l'enquête publique. **Cette partie n'est donc pas exhaustive : pour un aperçu complet de l'ensemble des risques traités dans le cadre des études, se référer au document « Synthèse des options de sûreté » de l'Annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique.**

5.4.1 Exemples de disposition de maîtrise des risques

Comment gérer l'hydrogène dégagé par les colis de déchets radioactifs ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : est-ce qu'il y a un risque d'explosion ?

Certains colis de déchets radioactifs contiennent des matières hydrogénées qui sous l'effet des rayons ionisants produisent des gaz dits de radiolyse (de l'hydrogène principalement et dans une moindre mesure du méthane, du monoxyde de carbone et du dioxyde de carbone). Le dégagement d'hydrogène provient essentiellement des colis de déchets MA-VL.

L'hydrogène est un gaz inflammable et explosif dans certaines conditions. Il se diffuse très facilement, même à travers des parois métalliques. Son domaine d'explosivité se situe entre 4 % (Limite inférieure d'explosivité, LIE) et 75 % en volume dans l'air à pression normale et température ambiante.

Dans le centre de stockage Cigéo, la maîtrise du risque d'explosion repose sur la mise en œuvre combinée :

- d'une exigence sur la production maximale d'hydrogène des colis pour leur acceptabilité dans le centre de stockage Cigéo (de l'ordre de quelques dizaines de litres par an pour la plupart des familles) ;
- du maintien d'une concentration en hydrogène faible et à un niveau bien inférieur au seuil d'explosivité dans tous les espaces confinés contenant des colis notamment les alvéoles de stockage de déchets MA-VL, par la ventilation et une surveillance continue de la concentration en hydrogène.

En cas de perte de ventilation (voir ci-dessous la partie relative au risque de panne de la ventilation) le temps d'atteinte de la concentration de 3 % en hydrogène (valeur prudente correspondant à 75 % de la concentration à partir de laquelle il peut y avoir un risque d'explosion) est de l'ordre de cinq semaines sur la base d'hypothèses conservatives. Le délai nécessaire pour la remise en service de la ventilation suite à une panne ou une perte d'alimentation électrique est de l'ordre de quelques heures à quelques jours et reste inférieur au délai d'atteinte de ces 3 %.

Et le risque d'incendie ?

Pour qu'un incendie se produise, il faut qu'il y ait simultanément et en quantité suffisante : des matériaux combustibles, du comburant (oxygène) et une source d'ignition (étincelle). Dans le centre de stockage Cigéo, le risque d'incendie est lié à des motorisations ou des équipements électriques des engins de manutention ou de transfert, ainsi que des locaux électriques.

La maîtrise du risque d'incendie est assurée principalement par :

- la prévention, notamment par le choix de matériaux adaptés et la réduction au maximum de la quantité de matériaux combustibles ou inflammables (cas par exemple du choix d'un équipement de transfert des colis de déchets tel que le funiculaire);
- la surveillance avec l'implantation de systèmes de détection incendie sur les équipements de transfert et en ambiance des locaux ;
- la limitation des conséquences en évitant la propagation d'un incendie essentiellement grâce à la sectorisation mise en place (par exemple *via* des portes et des clapets coupe-feu), la ventilation (pour l'extraction des fumées) et les dispositifs d'extinction incendie. Il peut s'agir de moyens de secours portatifs, de systèmes d'extinction fixes ou embarqués, d'un groupe d'intervention de secours, de véhicules d'intervention, etc.

Compte tenu de ces dispositions de prévention, de surveillance et de limitation des conséquences, le risque d'incendie à l'intérieur des installations nucléaires du centre de stockage Cigéo est faible.

Par ailleurs, les conséquences de scénarios d'incendies sont étudiées (voir la réponse à la recommandation R19 du mémoire en réponse à l'avis de l'autorité environnementale, page 59 de l'annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique) montrant qu'un tel scénario ne conduirait pas à des conséquences inacceptables.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les risques liés aux colis de déchets bitumineux ?

Les colis de déchets radioactifs à matrice bitumineuse sont issus du traitement des effluents radioactifs de la Hague et Marcoule : les effluents liquides sont traités et deviennent des boues, lesquelles sont ensuite séchées et enrobées dans une matrice de bitume puis conditionnées dans des fûts en acier. Ces déchets ont été produits depuis 1966 à Marcoule et 1989 à la Hague, où ils sont aujourd'hui entreposés dans des installations de surface. Les colis de déchets bitumés MA-VL représentent une partie de l'inventaire des déchets à stocker dans le centre de stockage Cigéo.

Les risques spécifiques aux colis de déchets bitumés concernent l'inflammation de la matrice bitume du fait de la réactivité chimique des matières contenues dans les colis. Cette inflammation pourrait conduire à la dissémination de substances radioactives. Les colis de déchets bitumés sont aussi susceptibles d'émettre une faible quantité de gaz de radiolyse (voir la partie ci-dessus relative à la maîtrise du risque d'explosion).

Conformément à demande de l'autorité de sûreté nucléaire, et en cohérence avec les conclusions de la revue par des experts nationaux et internationaux, académiques et non académiques, l'Andra a mené des études et défini des évolutions de la conception de l'alvéole de stockage de colis de déchets bitumés pour d'une part rendre hautement improbable le risque d'emballement des fûts d'enrobés bitumés et d'autre part d'écarter le risque de propagation d'un tel emballement s'il se produisait. Les dispositions prises consistent notamment à réduire au maximum le risque d'incendie à proximité et à maîtriser la température dans l'ambiance des colis de stockage ainsi qu'à renforcer la capacité à surveiller/détecter et intervenir au sein de l'alvéole. Ces dispositions figurent en annexe 2 du mémoire en réponse à l'Ae. L'ensemble de ces dispositions visent à empêcher tout risque d'emballement des futs de déchets bitumés : ainsi, un incendie dans l'alvéole ne conduirait pas à une augmentation importante de la température du bitume du colis.

Cependant, selon le principe de défense en profondeur communément appliqué à toute INB, l'Andra analyse tout de même les effets d'un scénario extrême et hautement improbable d'emballement puis d'inflammation des futs de déchets bitumés. Les conséquences radiologiques resteraient, dans ce cas, limitées car 1) la ventilation permet de confiner les substances radioactives et 2) des filtres permettent d'empêcher la dissémination de radioactivité dans l'atmosphère. Enfin, en cas d'élévation trop importante de la température ou d'encrassement des filtres, l'alvéole est isolée du reste du stockage au moyen de clapets.

En parallèle, le CEA pilote des études sur les modalités de traitement de ces déchets qui permettraient de neutraliser leur réactivité chimique, préalablement à leur stockage si cela s'avérait nécessaire. Ainsi, à ce stade, deux modes de stockage sont possibles : le stockage des colis de déchets bitumineux dans une alvéole renforcée tel que décrit ci-dessus et le stockage des déchets à l'issue d'un traitement de neutralisation de leur réactivité.

Les actions menées par l'Andra et le CEA permettront de fournir aux pouvoirs publics les éléments nécessaires pour que l'option la plus favorable, au regard des enjeux de sûreté, de radioprotection et d'environnement puisse être retenue et donc pour déterminer dans quelles conditions les colis de déchets bitumés pourront être stockés.

Dans tous les cas, les colis de déchets bitumineux ne seront stockés qu'une fois la démonstration de la sûreté de leur stockage sera totalement apportée et après autorisation par l'ASN. Ils ne sont par ailleurs pas prévus pour être stockés durant la phase industrielle pilote.

Est-ce qu'il y a un risque de criticité ?

Le risque de criticité, c'est-à-dire, le risque de déclenchement non contrôlé de fissions au sein de matières fissiles (telles que l'uranium 235 ou le plutonium), ne peut survenir qu'en présence d'une concentration suffisante de matière fissile. Or, les déchets destinés au centre de stockage Cigéo contiennent des quantités faibles de matières fissiles.

Le risque de criticité est évalué dans la démonstration de sûreté, et il est vérifié que la géométrie des colis, les opérations sur les colis et la disposition des colis dans les ouvrages de stockage permettent d'exclure ce risque.

La quantité maximale de matières fissiles par colis est par ailleurs encadrée par les spécifications d'acceptation des colis, dont le respect est assuré au travers des procédures d'acceptation des colis (cf. Chapitre 0).

Comment est traité le risque de vieillissement ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment garantir la tenue des ouvrages dans le temps ?

Le vieillissement est la transformation ou la modification que subit un ouvrage ou un équipement par le simple effet du temps ou par l'effet des conditions d'ambiance auxquelles il est soumis. C'est un phénomène normal et inéluctable, qui peut se traduire notamment par des dysfonctionnements ou défaillances de plus en plus fréquentes d'un matériel voire une panne empêchant son fonctionnement. Le risque du vieillissement est un enjeu fort pour la phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo afin de préserver le bon fonctionnement des ouvrages et équipements pendant les opérations. Ce risque intègre aussi des enjeux organisationnels, par exemple liés à l'obsolescence et la maîtrise de la disponibilité en pièces de rechange.

Ce risque est pleinement pris en compte dans la conception du centre de stockage Cigéo en tenant compte du retour d'expérience, de normes et de réglementations, ainsi que des recommandations des instances internationales.

Ainsi, les ouvrages sont dimensionnés et les équipements sont choisis et/ou conçus en prenant en compte leur durée d'utilisation et de fonctionnement, leur accessibilité et les possibilités pour assurer leur surveillance et les conditions d'ambiance dans lesquelles ils sont placés. Ces dernières sont définies et assurées afin de limiter leur vieillissement. La démarche de conception inclut la démarche consistant à identifier, évaluer et prendre en compte tous les mécanismes potentiels de vieillissement des équipements, actifs ou passifs. À noter par ailleurs que des mesures organisationnelles sont mises en place pour s'assurer de la disponibilité des pièces de rechange. Compte tenu de la durée de fonctionnement du centre de stockage Cigéo, un plan durable de maintenance et d'approvisionnement devra être établi.

Le risque de vieillissement prématuré des équipements et ouvrages sera réduit par le maintien de conditions d'ambiances favorables (protection contre les rayonnements ionisants, humidité réduite, etc.) et par une organisation performante. En effet, pendant l'exploitation, un programme de maintenance préventive (contrôles et essais périodiques adaptés) est mis en place afin de vérifier les caractéristiques fonctionnelles attendues des ouvrages et équipements et de vérifier qu'il n'y a pas de dégradation dans le temps de leurs caractéristiques. Un programme de jouvence (remplacement) sera défini à des fréquences adaptées aux équipements et ouvrages afin d'anticiper leur vieillissement et/ou leur obsolescence. Des examens décennaux sont également effectués afin de détecter tout vieillissement précoce ou risque d'obsolescence, et ainsi de programmer des actions complémentaires de rénovation ou de remplacement. Une maintenance corrective (réparations) est effectuée en cas de détection de défauts ou de défaillance sur les ouvrages et les équipements. Enfin, des mesures organisationnelles sont mises en place pour s'assurer de la disponibilité des pièces de rechange.

Que se passe-t-il si la ventilation est interrompue ?

La ventilation assure un rôle dans la sûreté du centre de stockage Cigéo pendant son exploitation, notamment vis-à-vis du confinement des substances radioactives, de la dissipation des gaz de radiolyse, du désenfumage. La conception du dispositif de ventilation et des équipements associés a donc fait l'objet d'une attention particulière de l'Andra et cette conception devra être validée par l'Autorité de sûreté nucléaire.

Les principes de maîtrise des risques reposent sur :

- des dispositions de conception ;
  - ✓ la redondance de certains équipements (ventilateurs d'extraction, filtres de très haute efficacité, alimentation électrique, protection au feu de certains équipement) qui permet de maintenir les fonctions de sûreté même en cas de dysfonctionnement ;
  - ✓ le dimensionnement des équipements, qui assure leur fonction, mais garantit aussi qu'en cas d' « agression externe », tel un séisme : les équipements de ventilation resteront fonctionnels ;
- des opérations de maintenance préventive permettent de limiter le risque de panne ;
- un système de surveillance permet de vérifier le bon fonctionnement de la ventilation (détection d'arrêt d'un ventilateur, surveillance du positionnement des clapets anti-retour…), ainsi que les débits de ventilation et des cascades de dépression.

Les équipements de ventilation sont dimensionnés aux agressions d'origine externe comme le séisme. La ventilation fait l'objet d'une surveillance particulière (détection d'arrêt d'un ventilateur par exemple). Il est par ailleurs prévu une redondance de certains équipements tels que les ventilateurs d'extraction, les filtres très haute efficacité, la redondance de l'alimentation électrique.

Les délais de rétablissement de la ventilation étant courts, il n'est pas attendu de conséquence en termes de sûreté si la ventilation est interrompue. Cependant, de manière prudente, des situations de perte de ventilation sont étudiées au titre de la démonstration de sûreté.

Quels sont les risques de manutention des colis de déchets radioactifs ?

Les opérations de manutention sur le centre de stockage de Cigéo sont des opérations de levage, de transfert et de poussée de charges contenant des substances radioactives. Les risques liés à la manutention des colis de déchets radioactifs sont : la chute, le renversement ou la collision d'une charge qui seraient susceptibles d'entraîner un risque de dispersion de substances radioactives et un risque d'exposition pour le personnel.

Pour éviter/limiter ces risques :

- d'une manière générale, les opérations interviennent à faible vitesse, sur des équipements stables (transferts guidés sur rails) conçus pour s'arrêter et se mettre en sécurité en cas de défaut de l'alimentation électrique, par exemple ;
- les équipements font l'objet d'une maintenance régulière et d'une surveillance continue afin d'identifier, par exemple, une vitesse excessive.
- la quasi-totalité des opérations de manutention des colis de déchets est limitée à des hauteurs inférieures à leur qualification à la chute. Autrement dit, les colis sont résistants à la chute jusqu'à une certaine limite. Quand des opérations de manutention interviennent à une hauteur supérieure à cette limite, des dispositions complémentaires sont mis en œuvre, comme des amortisseurs pour limiter l'impact d'une chute éventuelle.

Certains choix techniques contribuent à limiter fortement les risques : c'est notamment le cas des descenderies retenues pour le transfert des colis de la surface vers l'installation souterraine (cf. Chapitre 2.5).

En cas de panne sera-t-il possible d'intervenir sur les structures ou les capteurs alors que l'environnement sera irradiant ?

Tout d'abord, certains équipements (moteurs, armoires électriques…) sont déportés afin de permettre des interventions derrière des protections radiologiques.

De plus, les opérations de maintenance dans un environnement exposé aux rayonnements ionisants restent possibles, en utilisant des moyens robotisés ou téléopérés, à l'image des opérations qui sont couramment réalisées dans les autres installations nucléaires de base. Le dispositif de surveillance du centre de stockage Cigéo sera décrit dans le dossier de demande d'autorisation de création. Il devra donc être validé par l'Autorité de sûreté nucléaire.

La capacité de l'Andra à mener les opérations industrielles, y compris de maintenance, et à surveiller le fonctionnement de l'installation de stockage fera l'objet de programme dédiés lors de la phase industrielle pilote, dont les résultats seront présentés au Parlement pour nourrir sa décision.

5.4.2 Les scénarios accidentels

La démarche déterministe prévoit l'étude de scénarios accidentels. Des situations incidentelles et accidentelles sont étudiées et des estimations des conséquences radiologiques de scénarios « enveloppes » de ces situations sont réalisées, en termes de rejets notamment.

La synthèse des options de sûreté présente les **deux scénarios accidentels** analysés, de par leur caractère « majorant », dans la démonstration de sûreté, à savoir la chute de colis de déchets radioactifs et l'incendie en alvéole de stockage à proximité de colis de déchets radioactifs MA-VL.

Le scénario d'incendie est provoqué par un coffret électrique du pont stockeur (équipement de manutention servant à soulever et positionner les colis) de l'alvéole de stockage MA-VL qui se propage aux équipements du pont. Il prend en plus en compte deux défaillances : le système d'extinction embarqué sur le pont ne fonctionne pas et le colis de déchets radioactif manutentionné perd sa capacité de confiner les substances radioactives. Il y a alors une remise en suspension de substances radioactives dans la partie utile de l'alvéole de stockage MA-VL. L'Andra a évalué les conséquences d'un tel scénario et mis en œuvre les mesures adaptées pour confirmer qu'il n'y a pas de conséquence sur l'homme sur l'environnement. Cette situation est plus précisément décrite dans la partie 3.6 de la synthèse des options de sûreté jointe dans l'Annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique. Les incidences radiologiques à court terme sont très inférieures (environ un millier de fois) au seuil de 10 mSv utilisé par les pouvoirs publics comme nécessitant des mesures de mise à l'abri, et la dose à moyen et long terme, incluant les expositions aux dépôts et par ingestion de produits végétaux et animaux, est au maximum de l'ordre du dixième de la radioactivité naturelle.

Le scénario de chute d'un colis de déchets radioactifs intervient pour un colis MA-VL manutentionné à une hauteur supérieure à 6 mètres dans l'installation de surface, conjuguée à une défaillance de l'amortisseur. Cette chute pourrait conduire à une dissémination de substances radioactives. L'Andra a évalué les conséquences d'un tel évènement pour confirmer qu'il n'y a pas de conséquence sur l'homme sur l'environnement. Cette situation est plus précisément décrite dans la partie 3.6 de la synthèse des options de sûreté, jointe au mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (Annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

Les accidents étudiés nécessitent de postuler plusieurs défaillances simultanées et leurs conséquences sont étudiées en prenant en compte des hypothèses majorantes.

5.5 La maîtrise des risques en phase d'après-fermeture

5.5.1 Le fonctionnement du stockage en après-fermeture

Comment fonctionne le centre de stockage Cigéo sur le très long terme ? Comment assurer la sûreté sur le très long terme ? Comment garantir qu'il n'y aura pas de fuite ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : est-ce qu'il y a un risque de contamination radioactive sur le long-terme ?

À la fin de son remplissage, une fois que les déchets y ont tous été introduits, le stockage géologique est « fermé ». Les galeries sont remblayées avec les matériaux stockés en surface suite au creusement, de manière à profiter des atouts du Callovo-Oxfordien (verses « vives »). De plus, des ouvrages particuliers sont mis en place : les scellements. Ils sont placés dans les galeries et dans les liaisons surface-fond.

Pour autant, **le centre de stockage Cigéo n'a pas vocation à jouer le rôle de « coffre-fort géologique »**, c'est-à-dire à retenir en son sein l'intégralité des éléments radioactifs présents dans les déchets. Il s'agit d'une représentation erronée du rôle de l'installation et de son principe.

L'objectif du stockage géologique est que l'impact des déchets radioactifs sur l'homme et l'environnement ne présente pas de danger pendant son fonctionnement ainsi qu'à très long terme. **À long terme, le centre de stockage Cigéo et la couche géologique retiennent la majorité des éléments radioactifs et freinent le déplacement des quelques éléments les plus mobiles.** Et ce de telle sorte que les éléments qui pourront migrer au-delà de la couche d'argile du Callovo-oxfordien, le feront sur des échelles de temps très longues, dans des quantités très limitées et avec un niveau de radioactivité faible. Par ailleurs, les temps caractéristiques longs mis en jeu par le stockage géologique permet de bénéficier de la diminution de **l'activité des très nombreux éléments radioactifs grâce à la décroissance radioactive**[41]**.**

Le centre de stockage Cigéo s'envisage ainsi comme un système comprenant 4 grands composants (i.e. barrières) permettant de retenir et de freiner les radionucléides :

- les colis de déchets radioactifs ;
- les ouvrages de stockage, plus particulièrement les alvéoles de stockage et les matériaux constitutifs (bétons…) ;
- les scellements ;
- le Callovo-Oxfordien.

Les deux premières barrières verront leur efficacité lentement atténuée dans le temps du fait de la présence de l'eau. En effet, l'eau va circuler dans le Callovo-Oxfordien, mais très lentement du fait de la très faible perméabilité de cette couche. Les colis de déchets radioactifs vont se dégrader progressivement, ce qui entraînera un relâchement progressif d'une partie des radionucléides. Ce relâchement interviendrait, en situation normale, sur une échelle de temps de plusieurs milliers à plusieurs centaines de milliers d'années suivant le type de déchets.

[41] Les radionucléides sont instables et vont progressivement se désintégrer, parfois à plusieurs reprises. Au fur et à mesure de ces désintégrations, leur activité nucléaire (et donc leur dangerosité) va diminuer : c'est la décroissance radioactive. La durée de cette décroissance dépend des radionucléides considérés.

Sur le long terme, ce sont le Callovo-Oxfordien (cf. Chapitre 4.1.4) et les scellements des ouvrages d'accès (puits et descenderies) qui garantissent la sûreté. Par ses caractéristiques physico-chimiques (porosité très petite, très faibles valeurs des coefficients de diffusion, inférieures à 10^{-11} m²/s, rétention élevée, chimie de l'eau réductrice – pas d'oxygène), le Callovo-Oxfordien retient la plupart des radionucléides qui resteront dans le centre de stockage ou dans son voisinage. Seuls certains radionucléides mobiles à vie longue ne sont pas retenus mais leur progression dans le Callovo-Oxfordien sera très lente. Ainsi, seule une petite partie de ces radionucléides parviendront à sortir de la couche d'argile du Callovo-Oxfordien sur plusieurs centaines de milliers d'années *a minima* et de manière diluée. Les encaissants supérieurs contribueront également à limiter la progression de ces radionucléides vers la surface.

Finalement, grâce principalement au « freinage » exercé par le Callovo-Oxfordien sur le long terme, **la quantité de radionucléides arrivant en surface sera faible et les études de sûreté (voir point suivant) montrent que leur impact radiologique résiduel sera inférieur à la valeur de référence de 0,25 mSv fixée par la réglementation.**

Par ailleurs, comme indiqué ci-avant, au-delà de l'analyse des situations d'évolution dite « normale » du stockage, l'Andra étudie les conséquences de déviations par rapport à cette situation. Des scénarios dits « d'évolution altérée » et « what if » lorsque leur probabilité d'occurrence est très faible sont ainsi étudiés. L'étude de ces situations permet de montrer que même dans de tels scénarios la robustesse du stockage ne conduit pas à des conséquences inacceptables (cf ci-après).

Quel est le scénario le plus vraisemblable d'évolution du stockage sur le long terme ?

Dans le cadre de la démonstration de sûreté, l'Andra étudie plusieurs scénarios d'évolution du stockage sur le long-terme. Parmi ces scénarios figure le SEN, scénario d'évolution normale, qui vise à représenter l'évolution attendue du système de stockage à long terme une fois celui-ci fermé, en considérant que le centre de stockage Cigéo répond aux fonctions qui lui ont été assignées. Il repose sur hypothèses et des caractéristiques qui reflètent au mieux la connaissance scientifique et technologique acquise.

L'évolution du centre de stockage Cigéo selon ce scénario d'évolution normale conforte les performances des composants naturels et ouvragés du système de stockage après fermeture et à long terme ainsi que les faibles incidences en termes d'exposition humain. Au stade des options de sûreté, l'exposition humaine maximale en termes de dose annuelle totale est inférieure à la contrainte de dose de 0,25 mSv/an fixée dans le guide n°1 de l'ASN de 2008.

Au-delà de ce scénario vraisemblable d'évolution du stockage, l'étude de scénarios de sûreté permet de vérifier la robustesse du stockage pour des situations peu probables. Ces scénarios sont de plusieurs ordres :

- des scénarios « d'évolution altérée » représentatifs d'événements ou processus jugés peu vraisemblables au regard de l'état de la connaissance. Ils postulent notamment la défaillance des conteneurs et des scellements ;
- des scénarios qualifiés de « What-if » reposant sur un caractère très peu vraisemblable des événements pris en compte, ou reposant sur des événements postulés pour considérer, par exemple, la perte d'une ou plusieurs fonctions de sûreté. Ces scénarios hypothétiques permettent de « pousser » à l'extrême certains dysfonctionnements et de montrer la robustesse du système de stockage dans sa globalité ;
- les scénarios d'intrusion humaine involontaire, dans la zone d'implantation des ouvrages de stockage, par méconnaissance de son existence. Pour rappel, ces scénarios restent hautement improbables compte tenu de l'absence de ressource particulière dans la zone de stockage, cette absence étant l'un des critères fondamentaux du choix du site (cf. Chapitre 2.2).

Est-ce que le risque qu'un forage géothermique soit réalisé après la fermeture du site est pris en compte ?

Le risque d'un forage depuis la surface après la fermeture définitive du stockage, dont le forage géothermique, est pris en compte par l'Andra.

En effet, la démarche de sûreté après fermeture consiste à vérifier la robustesse de l'installation, en étudiant notamment des scénarios d'intrusion humaine involontaire dans la zone d'implantation des ouvrages de stockage.

Cette démarche prudente postule donc l'oubli du stockage, comme prévu par le guide n°1 de l'ASN et les pratiques internationales recommandées par l'AIEA (cf. Chapitre 4.5.4 de la synthèse des options de sureté jointe à l'annexe 1 de la pièce 8).

La profondeur du stockage permet de limiter le risque d'intrusion : les scénarios étudiés concernent donc des forages de grande profondeur dans les différentes formations géologiques au droit du stockage, réalisés depuis la surface ce qui couvre la situation d'un forage géothermique de grande profondeur éventuel.

L'effet des différentes situations de forage postulées ne remet pas en cause le fonctionnement du stockage et le rôle central de la couche du Callovo-Oxfordien (pour ralentir le transfert de radionucléides vers la surface).

Le risque d'intrusion humaine involontaire (cf. Chapitre 4.5.4 de la synthèse des options de sûreté jointe à l'annexe 1 de la pièce 8) est par ailleurs limité par plusieurs facteurs, notamment : le fait que le site ne renferme pas de ressources particulières ou exceptionnelles (cf. chapitre 4.1.3), le fait que le stockage se trouve à une profondeur importante qui l'isole de la surface et le maintien de la mémoire (cf. chapitre 11).

Quelles sont les modalités de surveillance en après-fermeture ?

Après sa fermeture définitive, le centre de stockage Cigéo, comme tous les centres de stockage, entre obligatoirement dans une phase de surveillance, dont la durée sera précisée par les autorités. Elle couvrira plusieurs siècles, à l'instar de ce qui est prévu pour les centres de stockage de surface. À titre d'exemple, le centre de stockage de la Manche de déchets de faibles et moyenne activité à vie courte, qui n'est plus en fonctionnement depuis 1994 et qui est en phase de fermeture, fait l'objet d'une surveillance continue de l'Andra depuis cette date.

La phase de surveillance a pour objet de constater et contrôler le caractère passif du centre et de vérifier que les activités en surface ne sont pas susceptibles de venir remettre en cause l'intégrité du centre de stockage. Cette période de contrôle institutionnel peut comprendre le maintien de servitudes d'utilité publique. Le contrôle institutionnel peut aller au-delà de la phase de surveillance en particulier pour renforcer le maintien de la mémoire du site après sa fermeture.

La sûreté du site en après-fermeture repose-t-elle sur la mémoire ?

L'objectif majeur du stockage de colis de déchets radioactifs en couche géologique profonde est de protéger l'homme et l'environnement de façon passive et ce sur le long-terme. Ainsi, le centre de stockage Cigéo est conçu pour n'avoir aucun impact significatif sur la santé des personnes ou sur l'environnement en fonctionnement normal et après fermeture.

La mémoire du centre de stockage de déchets radioactifs n'est donc pas une condition de la sûreté à long terme : si la présence du centre de stockage Cigéo est oubliée, ce dernier continue à jouer son rôle, c'est une des raisons pour lesquelles ce principe de stockage en profondeur a été retenu. Néanmoins, la conservation de la mémoire présente des intérêts indéniables pour transmettre des informations détaillées concernant la conception du centre de stockage et les déchets qui y sont stockés (cf. Chapitre 11).

5.5.2 Précisions sur l'après-fermeture

Cette partie apporte des réponses à plusieurs interrogations très précises formulées par les contributeurs de l'enquête publique.

Comment vont se comporter les scellements ?

Les scellements mis en place au moment de la fermeture du centre de stockage Cigéo jouent un rôle primordial pour freiner la circulation de l'eau et donc la diffusion de radionucléides. À leur mise en place, il s'agit notamment de veiller à la bonne réalisation de l'interface entre les scellements et le Callovo-Oxfordien afin que l'eau ne puisse pas circuler plus facilement entre les scellements et la roche.

La re-saturation totale des scellements à base de bentonite sera un processus lent du fait principalement de la faible perméabilité du Callovo-Oxfordien. La perméabilité à l'eau des bentonites décroit avec le degré de saturation en eau. Par ailleurs, la re-saturation se fera principalement de la périphérie des scellements vers l'intérieur, permettant ainsi la mise en place rapide d'un bon contact physique du scellement avec la roche, grâce à la capacité de gonflement de la bentonite, qui empêche une circulation d'eau préférentielle à l'interface entre les scellements et la roche.

Au global, les conditions transitoires non saturées des scellements à base de bentonite ne remettent donc pas en question la capacité de ces derniers à limiter l'écoulement de l'eau avant qu'ils atteignent un état totalement saturé (et donc une très faible perméabilité).

Dans le cadre de la démonstration de sûreté, et de manière prudente, un scénario postulant le dysfonctionnement de tous les scellements (galeries et liaisons surface-fond) est examiné afin d'identifier ses implications sur le fonctionnement du centre de stockage. Dans cette situation, la circulation d'eau est accrue, et l'inefficacité des scellements pourrait faciliter les transferts de radionucléides par les galeries puis par les liaisons surface-fond jusqu'à la surface. Cependant, d'autres dispositions de conception permettent de limiter la circulation d'eau ce qui conduit, au stade des options de sûreté (cf. Chapitre 4.5.3.1 de la synthèse des options de sûreté, annexe 1 de la pièce 8), à ne pas identifier de différence significative, en termes d'impact radiologique, entre ce scénario et l'évolution normale du stockage.

Quels sont les enjeux liés à la dégradation du verre ?

Les résidus liquides de haute activité issus du traitement des combustibles usés sont entreposés dans des cuves avant d'être calcinés, puis incorporés à une pâte de verre en fusion qui est coulée dans un conteneur en acier inoxydable. Un colis de déchets HA contient environ 400 kg de verre pour environ 70 kg de déchets. Le verre borosilicaté retenu est le résultat de très nombreuses études, en particulier menées au CEA, garantissant un process industriel de vitrification maitrisé, notamment une bonne incorporation des radionucléides dans le verre, et une bonne tenue du verre dans le temps dans les conditions d'un stockage géologique.

Dans ces conditions, le verre se dissout lentement, retardant ainsi le relâchement des radionucléides qui s'étale sur plusieurs dizaines à plusieurs centaines de milliers d'années suivant les hypothèses retenues.

Toutefois, de manière prudente, la démonstration de sûreté du centre de stockage Cigéo en phase d'après-fermeture prend en compte des vitesses de dissolution du verre élevées afin de vérifier que, même dans ces conditions, l'impact du stockage ne présente pas de risque pour la santé. Cela se traduit par l'étude de l'impact radiologique d'une situation considérant une dégradation accélérée du verre, jusqu'à quelques centaines à quelques milliers d'années, conduisant à un relâchement anticipé et accru de radionucléides dans le Callovo-Oxfordien, soit un relâchement quasi instantané des radionucléides en regard des temps de transfert de plusieurs centaines de milliers d'années dans la couche du Callovo-Oxfordien pour les quelques radionucléides mobiles à vie longue. Ces analyses seront détaillées dans le dossier de demande d'autorisation de création. La synthèse des options de sûreté jointe à l'annexe 1 de la pièce 8 (chapitre 4.5.3.2) décrit un scénario de défaillance des conteneurs de stockage HA qui prend en compte une hypothèse de relâchement prématuré des radionucléides, sans impact significatif sur les impacts radiologiques par rapport au scénario d'évolution normale.

Quels sont les enjeux liés à la cohabitation des familles de déchets radioactifs ?

Les colis de déchets HA et MA-VL reçus sur le centre de stockage Cigéo sont préparés au stockage sur des lignes de procédé distinctes. Ils sont manutentionnés par des équipement spécifiques et transportés dans des hottes de manutention dédiées. Les quartiers de stockage HA et MA-VL sont séparés physiquement.

Au sein des quartiers de stockage HA et MA-VL, la mise en place des colis de déchets radioactifs dans les alvéoles obéit à des règles précises, intégrant notamment la compatibilité chimique entre les déchets, qui seront présentées dans le dossier de demande d'autorisation de création et validées par l'Autorité de sûreté nucléaire. Les spécifications d'acceptation des colis prévoient une liste de substances interdites dans les colis et une liste de substances qui doivent être déclarées, ce qui permettra d'assurer la compatibilité des colis stockés.

Les colis de déchets radioactifs sont stockés dans des alvéoles de stockage dédiés en fonction de leurs natures et contenus physico-chimiques. Certaines familles de colis peuvent être « co-stockées », c'est-à-dire que plusieurs familles de colis pourront être stockées dans un même alvéole. Cette pratique sera soumise à des règles spécifiques dites de « co-stockage » qui visent à réduire les interactions physico-chimiques entre les déchets. Par exemple, il sera exclu de stocker dans un même alvéole des colis de déchets contenant des substances organiques susceptibles d'accélérer la migration des radioéléments contenu dans les autres colis de déchets. Les règles de co-stockage permettent de maîtriser les phénomènes physico-chimiques sur le très long-terme.

Est-ce qu'il y a un risque d'incendie en après-fermeture ?

En phase d'après-fermeture, lorsque toutes les galeries ont été remblayées et les scellements ont été mis en place, il n'y a plus de risque d'incendie.

En effet, pour qu'un incendie se produise, il faut qu'il y ait simultanément et en quantité suffisante : des matériaux combustibles du comburant (oxygène) et une source d'ignition (étincelle).

Une fois le stockage fermé, ces conditions ne sont plus remplies pour plusieurs raisons qui conduisent ainsi à l'absence de risque d'incendie :

- de l'oxygène reste présent dans le stockage après fermeture, mais en quantité très réduite et il est très rapidement consommé (comme le montrent les essais dans le Laboratoire souterrain de Meuse/Haute-Marne) ;
- les sources potentielles de matériaux combustibles et d'ignition que constituent par exemple les engins de manutention ou les équipements électriques ne sont soit plus présentes (engins de manutention par ex), soit plus actives (matériels électriques par exemple) ;
- enfin, les colis de déchets radioactifs stockés dans le centre de stockage Cigéo sont conformes aux spécifications d'acceptation qui permettent d'exclure un risque d'auto-inflammation.

5.6 La prise en compte des aléas naturels

Comment les incertitudes et les aléas naturels sont-ils pris en compte ?

Le centre de stockage Cigéo peut-il résister à un séisme ?

Le stockage géologique est, par nature, situé à une grande profondeur. Il est ainsi isolé des phénomènes qui peuvent se produire à la surface, tels des mouvements de terrain ou l'érosion.

Même si les tremblements de terre ne sont pas prévisibles, les zones sismiques ou les zones à risque sont parfaitement connues : les séismes ne se produisent pas n'importe où. Ils se produisent soit à l'interface entre deux plaques de la croûte terrestre (exemple des séismes survenus au Japon), soit au niveau d'une faille existante (cas des séismes enregistrés en France). Le site de Meuse/Haute-Marne appartient à un domaine géologique stable, le Bassin parisien, particulièrement favorable pour l'installation d'un stockage (cf. Chapitre 4.1.1). L'activité sismique y est en effet extrêmement faible à l'échelle du millénaire, comme le prouvent les enregistrements de sismicité instrumentale (écoute sismique depuis 1961 à l'échelle de la France) qui sont capables de détecter des microséismes, et les chroniques historiques (séismes ayant été ressentis et/ou ayant occasionné des dégâts au cours des derniers 1 000 ans). Ceci est confirmé par les scientifiques qui travaillent sur ce site depuis plus de 20 ans : les travaux conduits dans le Laboratoire souterrain n'ont pas permis d'identifier les traces typiques d'un séisme sur les couches géologiques concernées par le stockage.

Quand bien même la zone visée pour l'implantation du centre de stockage Cigéo est très peu exposée au risque d'un séisme, l'installation (structures et équipements importants ou exposés, surface et fond) est dimensionnée au séisme en retenant des hypothèses conservatives (qui font l'objet d'échanges avec l'ASN/IRSN). Les structures et équipements sont ainsi conçus pour conserver leur intégrité et leur fonctionnement en cas de séisme. Autrement dit, le centre de stockage est conçu pour que les séismes n'altèrent pas sa capacité à confiner la radioactivité contenue dans les colis de déchets stockés.

Le centre de stockage Cigéo est-il vulnérable au changement climatique ?

L'analyse de la vulnérabilité du projet global Cigéo au changement climatique est nécessaire pour définir la façon de le concevoir et de l'exploiter, notamment de le maintenir dans le temps.

Les installations nucléaires et les équipements importants pour leur protection sont conçus pour fonctionner sur des plages de température très larges, notamment jusqu'à + 35 °C en continu, + 42 °C pendant 7 jours consécutifs et + 47 °C pendant toute une journée. Mais la forte inertie des ouvrages en béton armé, dont une partie est enterrée, fait qu'ils sont peu sensibles à de telles températures. Compte tenu de ces choix de conception et de gestion des installations, des hausses de températures et une augmentation du nombre de vagues de chaleur selon les prévisions du GIEC n'auront pas d'incidence sur le centre de stockage Cigéo. Par ailleurs, l'augmentation des épisodes de sécheresse n'aura pas d'incidence résiduelle sur le projet, qui, grâce à la stratégie de recyclage des eaux mise en place

(utilisation des eaux traitées pour les besoins industriels), vise autant que possible à réduire sa consommation en eau. Enfin, compte tenu du dimensionnement pour des pluies centennales des bassins de collecte des eaux pluviales et des possibilités d'extension en surface des bassins si nécessaire, le renforcement des précipitations extrêmes n'aura pas d'incidence résiduelle sur le projet.

Les risques engendrés par ces phénomènes extrêmes sont pris en compte et étudiés dans la démonstration de sûreté, par exemple pour le risque d'inondation.

Sur le long terme, le concept de stockage en couche géologique profonde vise à s'affranchir des aléas et évolutions climatiques affectant la surface.

Le centre de stockage Cigéo peut-il être inondé ?

La conception du centre de stockage Cigéo intègre un ensemble de mesures pour prévenir les situations d'inondation Parmi ces mesures, on trouve :

- la protection des puits et de la descenderie contre les intempéries ;
- des principes constructifs (revêtement étanche/ revêtement semi-étanche) , la réalisation de bulbes d'étanchéité, et la mise en place de systèmes de gestion des eaux collectées dans les liaisons surface-fond au regard des formations géologiques traversées (cf. Chapitre 6.2.2 du présent mémoire et chapitres 5.2.1.3, 5.2.2.1 et 5.2.2.2 du volume IV de la pièce 6) ;
- le systèmes de drainage des eaux issues des formations géologiques peu productives et le pompage de ces eaux jusqu'à la surface, plus particulièrement l'Oxfordien carbonaté ;
- la protection des canalisations d'eau interne et mécanismes de fermeture automatique en cas de rupture.

Ces dispositions sont largement éprouvées et répandues dans l'industrie minière, où les volumes d'eau en jeu sont généralement beaucoup plus importants.

5.7 La prise en compte des retours d'expérience des accidents intervenus dans d'autres installations souterraines

La conception et les procédures d'acceptation des colis dans le centre de stockage Cigéo intègrent le retour d'expérience des incidents survenus dans d'autres installations souterraines.

En outre, le Laboratoire souterrain de Bure construit à partir de 2000 permet de réaliser depuis 20 ans des essais et recherche dans le contexte de l'argilite de Bure permettant de conforter la conception et la constructibilité du centre de stockage Cigéo.

5.7.1 Les retours d'expérience tirés des accidents étrangers - WIPP et Asse

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : est-ce qu'un accident similaire au WIPP est possible ?

Est-ce que les retours d'expérience des accidents étrangers ont été pris en compte ?

Plusieurs évènements ont entraîné l'arrêt, pour l'un temporaire et pour l'autre définitif, de l'exploitation d'installations de stockage, aux Etats-Unis (WIPP – Waste Isolation Pilot Plant) et en Allemagne (Mine de Asse).

Deux évènements ont affecté le WIPP. Le premier est un incendie lié à un défaut de maintenance sur un camion de transport de sel issu des activités de creusement, doublé d'un défaut d'alarme et d'un défaut de procédure de crise. Le second évènement est une réaction exothermique à l'intérieur d'un colis de déchets stocké dans une autre galerie provoque un relâchement de radioactivité à l'extérieur, en surface. Les activités de mise en place des déchets ont repris en janvier 2017, après approbation des autorités. Le retour d'expérience de cet événement réalisé par l'IRSN met en avant l'importance de la maîtrise du contenu des colis de déchets, la nécessité de prévoir des dispositions permettant de détecter suffisamment tôt une anomalie et de prévoir à la conception de l'installation les dispositions qui permettront de limiter les conséquences d'éventuelles dérives survenant en exploitation. Dans les mesures prises pour garantir la sûreté en exploitation du centre de stockage Cigéo, l'Andra définit, en application de la réglementation française, des spécifications d'acceptation des colis qui seront soumises à l'ASN pour approbation. Le respect de ces spécifications sera garanti par un processus d'approbation et d'acceptation des colis incluant des contrôles par les producteurs de déchets et par l'Andra, dont certains sont déjà réalisés afin de garantir dès à présent la maîtrise du contenu et du comportement des colis (cf. Chapitre 0).

L'évènement ayant affecté la mine d'Asse (le site de Asse est une ancienne mine de sel). est directement lié aux caractéristiques spécifiques du milieu géologique dans lequel est situé ce stockage : le sel. De la saumure contaminée a été détectée dès 1994 : elle provient de la dissolution du sel par l'eau. Le site est donc concerné par un fort risque d'effondrement et d'intrusion d'eau. L'Allemagne a depuis étudié plusieurs options pour la gestion du site de Asse suite à l'accident et a relancé la recherche d'un site en vue de l'enfouissement de ses déchets. Par rapport au centre de stockage Cigéo, les milieux géologiques d'accueil sont différents : l'argile du Callovo-Oxfordien est peu sensible aux infiltrations d'eau tandis que les sels de mine d'Asse y sont exposés (cf. Chapitre 2.3). Par ailleurs, la conception du centre de stockage Cigéo n'a rien à voir avec celle d'Asse. Il est dès le départ conçu pour le stockage des déchets radioactifs : il n'utilise pas de cavités existantes et les dispositions sont prises pour permettre la récupérabilité des colis de déchets Enfin, une séparation totale de la zone d'exploitation nucléaire et de la zone où sont effectués les travaux de creusement est également retenue pour le centre de stockage Cigéo, afin d'éviter les risques liés à une co-activité entre la mise en stockage des colis de déchets radioactifs et le creusement des galeries et alvéoles.

5.7.2 Les retours d'expérience tirés de Stocamine

Est-ce qu'un accident similaire à celui de Stocamine est possible dans le centre de stockage Cigéo ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : est-ce qu'un accident similaire à Stocamine est possible ?

Il existe des différences fondamentales entre le centre de stockage Cigéo et Stocamine.

Stocamine est un stockage :

- de déchets industriels chimiques reçus dans des sacs (« big-bags ») ou dans des fûts métalliques, parfois stockés sur des palettes en bois ;
- dans une ancienne mine reconvertie en stockage par son propriétaire (Mine de Potasse d'Alsace) vers la fin de son exploitation ;
- implanté dans le sel (donc vulnérable aux infiltrations massives d'eau - cf. Chapitre 2.3) ;
- sans revêtement des galeries et des alvéoles. Des piliers de soutènement et des renforts (cerclages, boulons…) sont utilisés localement. Les cavités creusées dans le sel se referment relativement rapidement sous le poids de la roche.

Le centre de stockage Cigéo est un stockage :

- de déchets radioactifs conditionnés (cimentés, compactés, vitrifiés…) produits conformément à des accords délivrés par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) et dont la qualité fait l'objet de contrôles et d'actions de surveillance par les producteurs de déchets et par l'Andra. Ces contrôles sont destinés à vérifier le respect de spécifications d'acceptation des colis dans le centre de stockage Cigéo ;
- conçu spécifiquement pour le stockage de déchets radioactifs. Il a été développé sur la base de 30 années d'études et de recherches encadrées par la loi. C'est l'Andra, agence publique créée par l'État en 1991 et indépendante des producteurs de déchets, qui est responsable du projet dont l'unique finalité est la protection durable de la santé des personnes et de l'environnement, il intègre ainsi des dispositions de conception spécifiques pour le stockage ;
- la conception du stockage prévoit, pour toutes les galeries et alvéoles du centre de stockage Cigéo, des revêtements et des soutènements pour « contenir » les mouvements du terrain. Pendant toute la période d'exploitation séculaire du stockage, la robustesse de la conception garantit le maintien des jeux de manutention, le passage des équipements et la disponibilité des cheminements. Le maintien des jeux fonctionnels et la robustesse des parois et des colis rend possible le retrait des colis stockés ;
- implanté dans l'argile, sur un site vierge où il n'y a jamais eu d'exploitation minière par le passé. Le site ne contient aucune ressource de caractère exceptionnel. Les travaux menés au laboratoire souterrain, à proximité du site d'implantation du futur stockage, montrent que l'argile retenue (formation argileuse du Callovo-Oxfordien) présente toutes les qualités pour accueillir un stockage de déchets radioactifs (très faible perméabilité, très faible diffusion, capacité de rétention élevée de radionucléides, épaisseur importante entre 140 et 160 mètres …). À l'issue de son exploitation, le centre de stockage Cigéo sera fermé par des ouvrages de scellement très efficaces qui limiteront la circulation de l'eau et la diffusion des radionucléides issus de la dégradation des colis de déchets radioactifs.

Stocamine a connu un incendie en septembre 2002, provoqué par des échauffements internes au sein de déchets chimiques provenant d'un entrepôt de produits phytosanitaires incendié (usine Solupack).

Le principal enseignement de l'accident qui s'est produit à Stocamine est donc l'importance capitale qui doit être accordée au processus d'acceptation des colis en stockage. L'Andra acceptera uniquement des colis qui respectent les spécifications d'acceptation du centre de stockage Cigéo. Le processus d'acceptation sera instruit, autorisé et contrôlé par l'ASN. Il a pour objectif de garantir la qualité des colis stockés et le respect de la démonstration de sûreté (cf. Chapitre 0).

Par ailleurs, l'accident de Stocamine confirme les dispositions de surveillance, de prévention et de lutte contre l'incendie retenues pour le centre de stockage Cigéo. Il montre également l'importance de la prise en compte des facteurs humains dans les analyses de risques.

5.7.3 Les retours d'expérience tirés des accidents lors du creusement progressif du Laboratoire souterrain

Recommandation R40 de l'Autorité environnementale[42] commentée par la commission d'enquête : l'Autorité environnementale préconise d'analyser un scénario d'effondrement en intégrant l'analyse du retour d'expérience.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les enseignements tirés de l'accident de 2016 ?

L'analyse approfondie des accidents survenus au sein du Laboratoire souterrain est systématiquement conduite par l'Andra. Des experts indépendants peuvent en outre être missionnés pour les accidents les plus graves. De façon générale, tous les accidents intervenus dans le Laboratoire souterrain, quelle que soit leur nature et leur gravité, ont été analysés au moins par l'Andra et des actions de prévention ont été mises en place.

Ainsi, les facteurs de l'accident mortel de 2016 ont été analysés et les modes opératoires de creusement ont été adaptés : en particulier, les intervenants ne doivent plus s'approcher d'un front de creusement qui ne serait pas complètement soutenu.

Dans tous les cas, les accidents/incidents survenus relèvent de problématiques de chantiers de travaux sans lien ni remise en cause des caractéristiques du milieu géologique et des fondamentaux du stockage.

Dans le contexte du centre de stockage Cigéo, il faut rappeler que les activités de creusement sont menées distinctement de celles d'exploitation (mise en stockage des colis), ce qui est un facteur de sécurité majeur : le stockage intervient dans des zones sûres après stabilisation des parois suite aux travaux de creusement.

Cependant, de manière prudente, dans la démonstration de sureté en support à la demande d'autorisation de création (DAC), l'Andra analysera un scénario d'effondrement postulé afin de montrer la robustesse du stockage, conformément à l'engagement pris lors de l'instruction des options de sûreté repris dans l'avis de l'autorité de sûreté en annexe de sa lettre du 12 janvier 2018[43].

Le mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale apporte des informations supplémentaires (cf. page 100 et suivantes de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

---

[42] « L'Ae recommande :
- d'approfondir l'analyse des accidents pertinents pour les travaux et stockages souterrains de Cigéo, et en particulier analyser tous les incidents et accidents survenus au sein du laboratoire souterrain ;
- de produire une tierce expertise de la modélisation de la dissipation du flux thermique issu des alvéoles HA, à l'échelle des alvéoles et de son environnement direct et de la couche dans son ensemble ;
- de reprendre les études du potentiel géothermique du sous-sol et d'organiser leur pilotage par un groupe de géologues indépendants ;
- d'inventorier les activités pouvant présenter des risques d'atteintes aux travaux et au stockage souterrain, dont celles de Cigéo, et si besoin, de définir des périmètres de protection autour de Cigéo où ces activités devront être réglementées ou interdites. »

[43] https://www.asn.fr/Media/Files/Lettre-adressee-a-l-Andra-precisant-les-options-de-surete-Cigeo

5.8 Le transport des colis de déchets radioactifs jusqu'à Cigéo

5.8.1 Rappel sur les modes d'acheminement des colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo

Comment les colis seront-ils acheminés jusqu'à Cigéo ?

La très grande majorité des transports de colis de déchets radioactifs jusqu'au centre de stockage Cigéo sont prévus par voie ferroviaire. Ce choix apporte une réponse positive à une demande du territoire exprimée lors du débat public de 2013.

Il repose aussi sur des considérations pratiques : la plupart des sites de production des déchets radioactifs sont raccordés au réseau ferré national et déjà dotés des infrastructures nécessaires de manutention. De plus, le transport ferroviaire est le mode privilégié pour le transport des matières et déchets radioactifs, du fait notamment de la masse importante des emballages de déchets. **Du point de vue des risques d'exposition radiologique, le transport par la route et par train sont équivalents. Toutefois, les transports routiers sur la voie publique peuvent générer, en fonction de leur nombre, des nuisances et des risques spécifiques.**

Enfin, ce choix permet de réduire de 22 % les consommations énergétiques que l'on aurait observées si l'on avait essentiellement recouru aux infrastructures routières existantes pour assurer les déplacements générés par le centre de stockage Cigéo (cf. pièce 6, volume IV, chapitre 12.9.2).

Néanmoins, une petite partie des colis de déchets radioactifs arriveront sur le site du centre de stockage Cigéo par camions. En effet, concernant les expéditions des colis de déchets depuis le centre de Valduc (CEA), non embranché au réseau ferré national et situé à environ 150 km par la route du centre de stockage Cigéo, le mode d'expédition préférentiel sera par voie routière. Compte tenu du faible nombre de colis de déchets à transporter en provenance du centre de Valduc (une centaine de camions sur toute la durée de fonctionnement de Cigéo), il ne semble pas justifié du point de vue environnemental de créer de nouvelles infrastructures pour permettre leur livraison par convois ferroviaires.

Le choix du transport ferroviaire comme mode privilégié d'acheminement des colis de déchets radioactifs sur le centre de stockage Cigéo implique deux opérations significatives : la mise à niveau de la ligne 027000 entre Nançois-Tronville et Gondrecourt-le-Château **(sous maîtrise d'ouvrage de SNCF Réseau)**, puis la création d'une Installation terminale embranchée (ITE) entre Gondrecourt-le-Château et la zone descenderie **(sous maîtrise d'ouvrage de l'Andra)**.

Focus sur le trafic ferroviaire

La capacité de la ligne ferroviaire 027000 après réhabilitation sera de 8 passages par jour, quel que soit le sens du passage (soit 4 allers-retours). L'ITE est dimensionnée pour reprendre ce trafic. La vitesse sur l'ITE sera de 30 km/h ; celle sur la ligne ferroviaire 027000 de 40 km/h. La ligne ferroviaire 027000 sera exclusivement utilisée par des trains de fret.

En phase de construction initiale du centre de stockage Cigéo, le trafic fret nécessaire au besoin du projet global Cigéo est estimé à environ six passages de train par jour (moyenne mensuelle maximale en phase de construction initiale). Le trafic se fera en journée.

Au démarrage du fonctionnement du centre de stockage Cigéo, le flux de convois de déchets radioactifs acheminés par voie ferroviaire est estimé à environ 8 trains par an, puis, il s'intensifierait pour atteindre environ 76 trains par an, soit une moyenne d'environ 6 trains par mois. Les trains circuleront en journée. La circulation de nuit sera exceptionnelle. Pour l'acheminement des matériaux, le trafic fret est estimé entre 1 et 2 trains par semaine, en journée.

À titre d'illustration, chaque année, environ 770 000 transports de substances radioactives sont effectués en France, dont 19 000 liés à l'industrie électronucléaire.

Par ailleurs, la SNCF pourra ouvrir la ligne ferroviaire 027000 à d'autres utilisateurs que l'Andra (trafic de silos céréaliers, de fret), dans la limite de la capacité maximale de la voie, de 8 passages par jour.

5.8.2 Le risque d'exposition lié au transport de colis de déchets radioactifs vers le centre de stockage Cigéo

Quels sont les risques liés au transport de colis de déchets radioactifs par le train ou par la route ? Est-ce qu'un de ces modes de transport est plus risqué que l'autre ? Quelle est la réglementation associée ?

Comment la sûreté et la sécurité des transports sont-elles garanties ?

Question du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : sur l'absence d'étude sur l'incidence en cas d'accident ou d'incident liés au transport ou à la manipulation des déchets nucléaires.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les risques liés au transport de colis de déchets radioactifs ?

5.8.2.1 La réglementation

La **sûreté** des transports de colis de substances radioactives à usage civil est encadrée par une règlementation internationale. Les exigences sont déclinées en règlements spécifiques à chaque mode de transport, qui font l'objet d'arrêtés et de directives établis au niveau national ou européen. En France, c'est l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) qui est chargée du contrôle de l'application de la règlementation de la sûreté des transports de substances radioactives à usage civil. Elle s'appuie sur l'Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire (IRSN), en particulier pour l'expertise des colis et la recherche en sûreté des transports de substances radioactives. Pour faire face aux risques liés au transport de matières radioactives, le **concept de « défense en profondeur » est appliqué.** Ce concept se fonde sur plusieurs niveaux de protection centrés sur l'introduction de barrières successives empêchant la dispersion de

substances radioactives dans l'environnement : robustesse des emballages[44], fiabilité des transports et prévention et gestion des incidents et accidents. Pour obtenir leur agrément de transport sur la voie publique, les emballages de transport sont soumis à des essais très sévères. Quand ils sont transportés sur la voie publique, les colis de déchets radioactifs sont conditionnés (déchets solidifiés, immobilisés sous une forme non dispersable et placés dans un conteneur), puis disposés dans un emballage de transport, adapté à leur dangerosité et à leurs conditions de transport. Le blindage des emballages de transport assure la protection contre les rayonnements ionisants d'une part et la résistance aux conséquences d'un accident (tels qu'une chute ou un incendie) d'autre part. **Le transport des colis de déchets radioactifs est réalisé sous la responsabilité des producteurs.** Les activités d'expédition et de transport sont autorisées et contrôlées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN).

La **sécurité** du transport est encadrée par la convention internationale sur la protection physique des matières nucléaires (CPPMN), qui oblige les États signataires à protéger, pendant le transport international et conformément aux niveaux convenus, les matières nucléaires utilisées à des fins pacifiques que sont le plutonium, l'uranium 235, l'uranium 233 et le combustible irradié. En France, ces obligations sont reprises dans le code de la Défense, et c'est le Haut Fonctionnaire de Défense et de Sécurité du ministère de la Transition écologique, via son département de la sécurité nucléaire, qui est chargé d'autoriser chaque transport de matières nucléaires et de contrôler les mesures prises pour en assurer la sécurité.

5.8.2.2 Évaluation des risques

L'intensité de rayonnement maximale ne pourra, en accord avec la réglementation, excéder 0,1 mSv/h à 2 m du véhicule de transport de colis de déchets radioactifs.

Aussi, pour le transport ferroviaire de colis de déchets radioactifs, le risque d'exposition aux rayonnements ionisants est très faible et très limité dans le temps (les trains circulant à 30 km/h sur l'installation terminale embranchée et à 40 km/h sur la ligne ferroviaire 027000).

Pour le transport routier de colis de déchets radioactifs, le principe de défense en profondeur est également appliqué : les emballages de transport sont conçus conformément à la réglementation en matière de transport des substances radioactives (ADR). Ils sont conçus pour assurer la protection radiologique, évacuer la chaleur résiduelle et résister à des agressions possibles (choc, chute, incendie à proximité…) lors des trajets et des manutentions.

La sûreté repose aussi sur :

- la formation des différents opérateurs ;
- la mise en place d'un système d'assurance de la qualité pour toutes les opérations ;
- le respect des conditions d'utilisation des colis ;
- l'arrimage efficace des colis ;
- la signalisation des colis et des véhicules.

[44] Les emballages de transport de déchets radioactifs sont conçus pour résister à un feu d'une température de 800°C, à une chute de 9 mètres et à une immersion à 15 mètres de profondeur. Voir dans le détail : https://www.irsn.fr/FR/connaissances/Installations_nucleaires/La_surete_Nucleaire/surete-usine/Pages/3-surete-transports.aspx#.YV1TYWLP2Mo

5.9 La gestion des situations d'urgence

La commission d'enquête estime incomplète la réponse du maître d'ouvrage sur tout le volet « information et communication de la population » en cas d'incident ou accident ainsi que sur les dispositifs concernant la conduite à tenir pour les habitants en cas d'accident sur le site.

Question du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : aucune précision sur les mesures à prendre ou sur l'organisation des secours et des services de santé, sur la prise en charge des personnes à secourir, etc ., dans le secteur géographique concerné.

Quels sont les plans d'urgence prévus en cas d'accident ?

Comme pour toutes les Installations nucléaires de base (INB), l'exploitation du centre de stockage Cigéo ne sera autorisée par l'ASN qu'après validation de certains référentiels, par exemple les « règles générales d'exploitation » mais également un document nommé PUI (plan d'urgence interne) qui précise l'organisation de gestion de crise sur le plan matériel, humain et la gestion des interfaces entre les équipes de l'exploitant et les acteurs externes de la gestion de crise (dans le cas d'un incendie : le ou les SDIS, les services de l'État mais également l'ASN, l'IRSN…). La décision 2017-DC-0592 de l'Autorité de sûreté nucléaire précise que le PUI est à créer lors du dossier de mise en service de l'installation.

Le PUI intègrera également la description de scénarios qui peuvent engendrer le déclenchement du plan d'urgence interne par l'exploitant ainsi que toutes les modalités d'alerte des différents acteurs de l'organisation de gestion de crise et les modalités d'information des élus et riverains si nécessaire.

Les informations minimales à intégrer dans le PUI sont fixées dans le Titre VII de l'arrêté du 7 février 2012 fixant les règles générales relatives aux installations nucléaires de base.

De plus, le PUI peut être complété par un PPI (plan particulier d'intervention) qui est un volet du plan ORSEC départemental qui décrira également les moyens techniques et humains, leur organisation ainsi que les modalités d'information du public en cas d'alerte.

La décision d'établir un PPI appartient au préfet en regard des impacts potentiels d'un accident sur une installation nucléaire. Rappelons qu'aucun scénario d'accident évalué sur le centre de stockage Cigéo ne conduira à des impacts dosimétriques importants et dans tous les cas les impacts restent très inférieurs au seuil prescrit de mise à l'abri ou d'évacuation des populations.

Les dispositions d'information des populations prévues dans le PUI ou l'éventuel PPI sont également discutées avec la Commission locale d'information (CLI).

Enfin, conformément aux dispositions prescrites à l'article 7.5. – I de l'arrêté INB du 7 février 2012 fixant les règles générales relatives aux installations nucléaires de base : « *L'exploitant établit avec les services et organismes extérieurs apportant des moyens nécessaires à sa gestion de crise des conventions permettant d'assurer la coordination et, le cas échéant, la mise à disposition ou la mutualisation des moyens en cas de situation d'urgence.* », l'Andra établira une convention avec les SDIS qui sera mise à jour en tant que de besoin durant l'exploitation de Cigéo.

Question du Département de la Meuse rapportée par la commission d'enquête : demande de la création d'un Service d'incendie et de secours spécifique sur le site et que l'ensemble des charges financières liées à ce service et aux dépenses de formation spécifiques soit pris en charge par l'Andra.

Conformément aux dispositions prescrites à l'article 7.5. – I de l'arrêté INB du 7 février 2012 fixant les règles générales relatives aux installations nucléaires de base : « *L'exploitant établit avec les services et organismes extérieurs apportant des moyens nécessaires à sa gestion de crise des conventions permettant d'assurer la coordination et, le cas échéant, la mise à disposition ou la mutualisation des moyens en cas de situation d'urgence.* », l'Andra établira une convention avec les SDIS qui sera mise à jour en tant que de besoin durant l'exploitation de Cigéo.

Concernant les dépenses liées aux secours et à l'impact sur la contribution annuelle versée au SDIS, tel que cela est fait aujourd'hui, l'Andra assumerait directement les coûts du SDIS liés au projet de centre de stockage Cigéo.

6

Santé et environnement

6.1 Un impact sanitaire très réduit 94
6.2 L'eau 97
6.3 La qualité de l'air 114
6.4 Le bilan carbone 115
6.5 La maîtrise des nuisances 115
6.6 Les incidences liées aux transports 125
6.7 La biodiversité 128
6.8 L'insertion paysagère 135

6.1 Un impact sanitaire très réduit

Quels sont les risques pour la santé ?

Comment le personnel et la population sont-ils protégés ?

L'évaluation des risques sanitaires, reposant sur des méthodes utilisées à l'échelle nationale et validées par les autorités, est présentée dans le Volume VI de la pièce 6 du dossier d'enquête publique dont il est ici fait une synthèse.

6.1.1 L'évaluation des risques sanitaires liés aux émissions physiques et chimiques en phase de fonctionnement

Les émissions physiques (bruits, vibrations, émissions lumineuses, émissions sonores, émissions d'odeurs, émissions électromagnétiques) interviennent principalement lors des phases d'aménagements préalables et de construction initiale, en raison des travaux réalisés. Des mesures sont mises en œuvre pour maîtriser l'impact des travaux sur les riverains (cf. Chapitre 6.5.1). Par exemple, pour limiter le bruit, les travaux en surface interviennent le jour (7h-22 h) et des merlons acoustiques sont mis en place. Autre exemple : les activités sources de vibration (transports et tirs d'explosifs) sont réalisées en journée et elles ne sont pas susceptibles de perturber le sommeil des résidents. Les incidences sur la santé humaine sont jugées faibles voire très faibles.

En ce qui concerne les émissions chimiques (poussières, composés organiques volatils, etc.), les incidences sur la santé humaine sont jugées très faibles. L'Andra s'est appuyée sur une méthodologie définie par l'Institut National de l'Environnement Industriel et des Risques (Ineris) qui permet de modéliser et de quantifier très précisément l'impact des émissions atmosphériques sur l'homme. Les eaux générées, puis rejetées par le projet global Cigéo ne sont pas de nature à altérer le bon état chimique et écologique des cours d'eau, elles ne sont pas une source d'émissions chimiques liquides dangereuses pour la santé des populations (cf. Chapitre 6.2.3). Quant aux concentrations de composés chimiques atmosphériques, elles restent très en-deçà des valeurs limites fixées par la réglementation d'après les modélisations réalisées.

6.1.2 L'évaluation des risques sanitaires liés aux émissions radioactives en phase de fonctionnement

L'évaluation des incidences sur la santé humaine liés aux émissions radioactives, intégrée dans l'évaluation des risques sanitaires, est réalisée selon une démarche prudente, avec des hypothèses pénalisantes (majorantes) à chaque étape. Elle repose sur la plateforme de calcul CERES (Code d'Évaluations Rapides Environnementales et Sanitaires), outil de référence pour de nombreuses installations nucléaires de base et dont les modèles physiques mis en œuvre ont déjà été analysés par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) et par l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN).

6.1.2.1 Les effluents radioactifs liquides

Les effluents radioactifs éventuels proviennent notamment des installations souterraines de stockage de déchets nucléaires. Ils représentent au niveau de ces installations de l'ordre de 0,15 m^3/j au maximum au cours des premières décennies de fonctionnement. Leur niveau de radioactivité est extrêmement faible, de l'ordre du Becquerel par litre (Bq/L). À titre de comparaison, le niveau de radioactivité naturelle de l'eau de pluie est d'environ 1 Bq/L.

Les effluents non-conventionnels sont collectés, puis contrôlés radiologiquement et le cas échéant traités via une unité de traitement mobile (technologie existante et éprouvée). Les effluents non conventionnels, traités ou non, sont ensuite transférés sous forme de déchets liquides vers une autre installation agréée pour leur élimination, localisée en France, et en mesure de les prendre en charge sans incidence notable sur son environnement. **Les effluents non-conventionnels ne sont donc pas rejetés dans le milieu.**

6.1.2.2 Les émissions radioactives atmosphériques

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les risques liés aux émissions radioactives atmosphériques ?

Les émissions radioactives atmosphériques pourraient émaner du puits de ventilation et du transport de colis de déchets radioactifs. Ces émissions sont liées aux particules qui peuvent être présentes à la surface des colis de déchets contiennent des éléments radioactifs émetteurs de rayonnement alpha ou bêta/gamma qui peuvent être mis en suspension lors des opérations de manutention de ceux-ci.

Le traitement des émissions radioactives atmosphériques repose sur le **piégeage des particules radioactives par les filtres à très haute efficacité : au moins 99 % de ces particules sont ainsi captées.**

Pour les particules résiduelles, les concentrations maximales en éléments radioactifs dans l'air, situées à 660 m au sud-ouest de l'émissaire de la zone puits, sont restituées dans le tableau ci-après.

Tableau 6-1 Concentrations annuelles maximales dans l'air des éléments radioactifs émis par le centre de stockage Cigéo en phase de fonctionnement

	Concentration maximale dans l'air (Bq/m³)
Tritium	0,02 Bq/m³
14C	0,01 Bq/m³
85Kr	0,4 Bq/m³
Émetteurs beta	7 nBq/m³
Émetteurs alpha	7 nBq/m³

Les concentrations maximales dans l'air liées aux rejets de gaz et d'aérosols radioactifs du centre de stockage Cigéo, situées à quelques centaines de mètres de l'émissaire de la zone puits et en dehors des zones habitées sont faibles. Elles diminuent significativement avec la distance. À titre d'exemple, les concentrations au niveau de village de Bure sont dix fois plus faibles qu'à l'émissaire (cf. Chapitre 3 du volume VI de l'étude d'impact, pièce 6 du dossier d'enquête publique).

À titre de comparaison, on peut rappeler les teneurs du bruit de fond du secteur sont de l'ordre de 0,001 Bq/m³ en tritium (^{3}H), entre 0,025 Bq/m³ et 0,062 Bq/m³ en carbone 14 (^{14}C) et environ 0,002 Bq/m³ en krypton 85 (^{85}Kr).

L'exposition humaine liée aux émissions du centre de stockage Cigéo (seule composante du projet global Cigéo à émettre des émissions radioactives atmosphériques) reste **largement inférieure à la contrainte réglementaire de 1 mSv/an** pour les activités humaines en dehors de la radioactivité naturelle et des doses reçues en médecine. **Ce niveau est imperceptible au regard de l'exposition annuelle due à la radioactivité naturelle de la population française**, même la moins exposée (moyenne à 2,9 mSv/an, et fourchette basse à 1,6 mSv/an).

En phase de fonctionnement, les niveaux d'exposition pour les accidents les plus sévères sont inférieurs à la dose repère des pouvoirs publics pour décider en cas d'accident, et au cas par cas, de la mise à l'abri des populations, dose qui correspond à un impact court terme de 10 mSv (cf. Chapitre 5.4.2).

6.1.3 La protection du personnel

Comment le personnel est-il protégé ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les risques pour le personnel ?

Pendant la phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo, la protection du personnel contre les rayonnements ionisants est une priorité. Conformément à la réglementation sur la protection du personnel, les principes de limitation des expositions individuelles et d'optimisation de la dose collective sont appliqués (démarche « Alara », pour « As Low As Reasonably Achievable », c'est-à-dire « Aussi basse que raisonnablement possible »).

Les solutions techniques retenues par l'Andra pour minimiser l'exposition du personnel à des rayonnements ionisants liés à la présence de colis de déchets sont celles classiquement pratiquées dans l'industrie nucléaire (interposition d'écrans, zonage de radioprotection, automatisation des équipements, opérations conduites à distance…) et notamment dans les ateliers d'entreposage dans lesquels les colis de déchets sont actuellement conservés. L'Andra privilégie ainsi l'éloignement du personnel des sources radioactives via en particulier des opérations conduites à distance ou automatisées. Ces opérations sont supervisées depuis la salle de conduite centralisée qui reçoit les informations provenant des dispositifs de surveillance des conditions d'ambiance des alvéoles. Parmi les opérations conduites à distance ou automatisées, on peut citer notamment les opérations menées sur les colis primaires (manutention, déchargement des emballages de transport, confection des colis de stockage…) et sur les colis de stockage (transfert au fond, manutention en galerie, mise en alvéole de stockage…) ainsi que la supervision des équipements de la ventilation nucléaire.

6.1.4 Impact sanitaire sur le long-terme

L'objectif fondamental du stockage de colis de déchets radioactifs en couche géologique profonde est de protéger l'homme et l'environnement de façon passive et ce sur le long-terme.

Le centre de stockage Cigéo est ainsi conçu pour n'avoir aucun impact significatif sur la santé des personnes après sa fermeture. En effet, le centre de stockage Cigéo et la couche géologique du Callovo-Oxfordien retiennent la majorité des éléments radioactifs et freinent le déplacement des quelques éléments les plus mobiles, de telle sorte que les éléments qui pourront migrer au-delà de la couche géologique du Callovo Oxfordien le feront sur des échelles de temps très longues, dans des quantités très limitées et avec un niveau de radioactivité faible (en deçà de la limite réglementaire de 0,25 mSv/an, cf. Chapitre 5.5.1).

L'Andra étudie également les conséquences de scénarios dits « d'évolution altérée » et « what if » (scenarios ayant une probabilité d'occurrence très faible). L'étude de ces situations permet de montrer que, même dans de tels scénarios, la robustesse du stockage ne conduit pas à des conséquences inacceptables.

6.1.5 Modalités de surveillance

Le centre de stockage Cigéo, comme toute installation nucléaire, fera l'objet d'un suivi important. La responsabilité de la surveillance du centre de stockage Cigéo et de son environnement incombe à l'Andra en tant qu'exploitant. Afin de surveiller l'impact du centre, des analyses seront effectuées, sur différents composants de l'environnement (l'air, les eaux souterraines, les eaux de pluie et des ruisseaux, les sédiments, la chaîne alimentaire…). Le plan de surveillance de l'environnement des installations du centre de stockage Cigéo est esquissé dans l'étude d'impact (cf. Volume IV – partie 19.3 de la pièce 6 du dossier d'enquête publique). Ces mesures seront communiquées aux autorités administratives et pourront faire l'objet de contrôles.

Une demande sociétale pour la mise en place d'un suivi de l'état de santé des populations a été exprimée à plusieurs reprises, notamment par le Clis (Comité local d'information et de suivi) qui, depuis la création du Laboratoire souterrain, a demandé *« la réalisation d'un observatoire épidémiologique chargé de procéder à un état de référence et un suivi épidémiologique »* ou la CNE (Commission nationale d'évaluation) qui recommande dans ses rapports de 2010, 2012 et 2014 de disposer d'une base de données relatives à la santé. Santé Publique France, a lancé en 2019 un appel à candidatures en vue de la constitution d'un Conseil scientifique de l'Observatoire de la santé des riverains du projet de centre de stockage de Bure (Osarib) sous le pilotage d'un comité composé du Clis, l'ARS Grand Est, l'IRSN, Santé Publique France et la Préfecture de la Meuse. Créé en octobre 2021, cet observatoire vise, dans un premier temps, à réaliser une « photographie » de l'état de santé de la population dans un rayon de 25 km (prévue en 2022).

6.2 L'eau

6.2.1 Enjeux liés à la ressource en eau

6.2.1.1 Aire potentielle d'influence des installations de surface sur les eaux souterraines

Recommandation R6 de l'Autorité environnementale[45] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête demande la cartographie *[aire potentielle d'influence des installations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines]* évoquée par l'Autorité Environnementale.

Les principaux ouvrages du projet de centre de stockage Cigéo qui pourraient influencer les eaux souterraines sont les installations de surface en zones puits et descenderie implantés dans la formation des Calcaires du Barrois et les liaisons surface-fond (descenderies et puits verticaux) qui traversent l'ensemble des formations depuis la surface jusqu'aux installations souterraines situées dans la formation argileuse et imperméable du Callovo-Oxfordien.

Les installations de surface du centre de stockage Cigéo seront implantées dans la formation géologique des Calcaires du Barrois. Cette formation ne forme pas un aquifère unique mais elle se divise en plusieurs sous-aquifères structurés par la présence de niveaux perméables (calcaires sublithographiques, calcaires de Dommartin et calcaires cariés et tachetés) et semi-perméables (Pierre Châline, Oolithe de Bure), avec à sa base les Marnes Kimméridgiennes constituant une barrière imperméable. Ainsi, seuls les Calcaires du Barrois sont concernés par de potentielles influences hydrauliques des installations de surface.

Les écoulements dans les Calcaires du Barrois sont globalement orientés vers le nord-nord-est, en lien avec le pendage des couches géologiques, la fracturation et les phénomènes karstiques. Il existe de plus des échanges entre les eaux souterraines et les eaux du système hydrographique (pertes et résurgences).

[45] « L'Ae recommande de produire la cartographie de l'aire potentielle d'influence des installations de surface et de la descenderie sur les eaux souterraines »

L'aire d'influence hydraulique potentielle des installations de surface sur les eaux souterraines du Calcaire du Barrois se situe en aval hydraulique des installations de surface du centre de stockage Cigéo (donc au nord – nord-ouest). En tête de bassin versant, les écoulements s'orientent pour partie en suivant la morphologie du substratum de la formation aquifère, constitué des Marnes du Kimméridgien. À l'échelle de l'aire d'étude éloignée, des traçages artificiels recensés indiquent, de manière conservative, les directions d'écoulement et l'extension vers le nord de l'aire potentielle d'influence. Ces traçages peuvent être regroupés en deux types en fonction de la localisation de leur point d'injection :

- l'injection a été réalisée à proximité immédiate de la zone des futures installations de surface du centre de stockage Cigéo ; ces traçages témoignent d'une connexion directe entre la zone des futures installations de surface et les points de sortie du traceur situés dans l'Orge, la Saulx et au niveau de la source de Rupt-aux-Nonains ;
- l'injection a été réalisée à plusieurs kilomètres en aval de la zone des futures installations de surface du centre de stockage Cigéo mais à l'intérieur de l'aire d'étude éloignée ; ces traçages informent sur les directions globales d'écoulement et les potentielles connexions indirectes (par l'intermédiaire du réseau hydrographique). Ces traçages indiquent des directions générales vers le nord-nord-ouest avec des exutoires identifiés au nord de Bar-Le-Duc pour les plus éloignés.

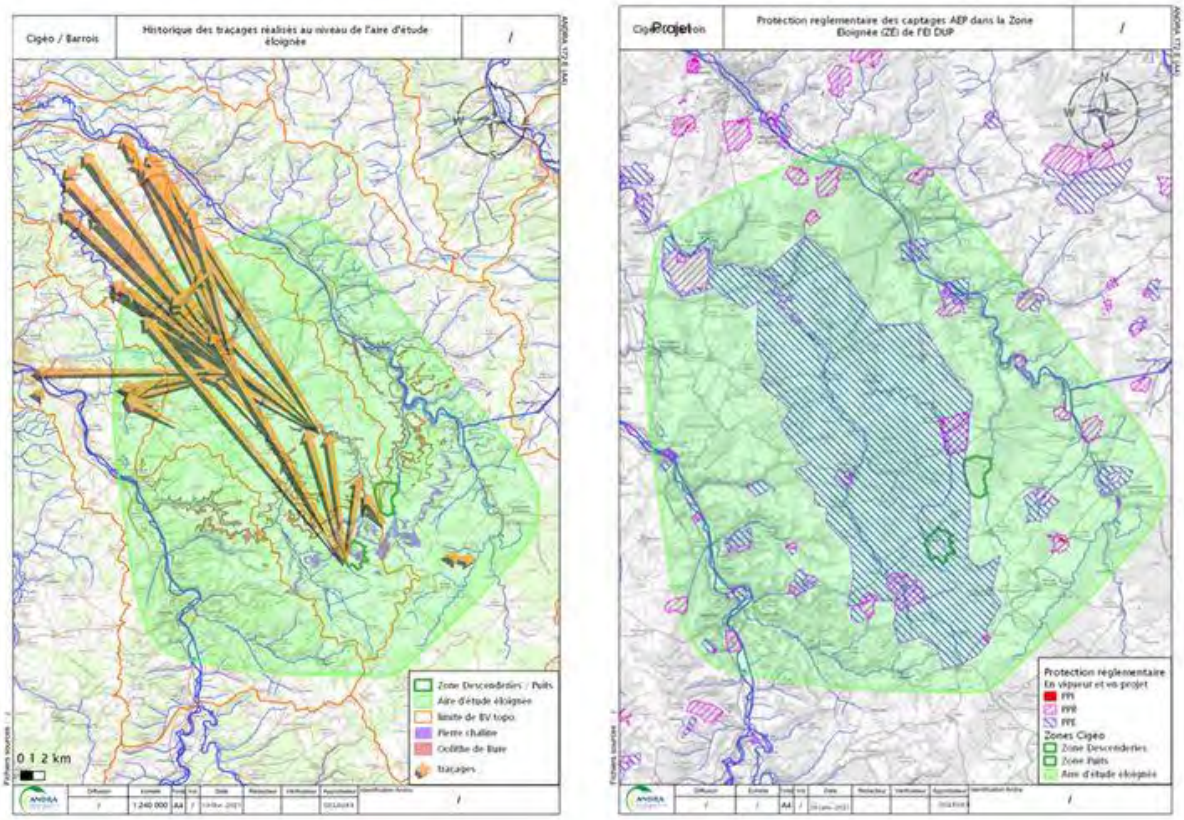

Figure 6-1 *À gauche : Traçages hydrogéologiques et directions globales des écoulements dans les Calcaires du Barrois depuis la zone descenderie ; à droite : protection réglementaire des captages AEP (PPI : périmètre de protection immédiat ; PPR : périmètre de protection*

L'ensemble des connaissances disponibles (acquises par l'Andra ou disponibles dans les bases de données publiques) permettent ainsi de tracer, de manière très sécuritaire, **une enveloppe de l'aire d'influence hydraulique potentielle des installations de surface du centre de stockage Cigéo en prenant comme référence les directions d'écoulements ainsi que les exutoires naturels identifiés par les traçages.**

Ainsi les incidences potentielles sur les eaux souterraines sont étudiées en priorité sur cette aire afin de définir les mesures Eviter-Réduire-Compenser adaptées aux spécificités du centre de stockage Cigéo au niveau de ses différentes phases de vie (cf. Chapitres 6.2.2 et 6.2.3). Pour les mesures spécifiques concernant les émissions radioactives lors du fonctionnement du centre, les différentes mesures sont présentées dans le chapitre 6.1.2.

On retiendra notamment qu'au niveau du captage AEP de Rupt-aux-Nonains qui correspond au point de restitution direct le plus au nord, on a pu établir, par traçage en période de basses eaux, **un facteur de dilution de l'ordre de 10^8**, cohérent avec l'extension de l'aire d'étude éloignée.

Dans l'hypothèse d'une connexion entre les installations de surface du centre de stockage Cigéo et les captages plus au nord que celui de Rupt-aux-Nonains, le facteur de dilution serait plus élevé. Cette hypothèse est cohérente avec la délimitation du réseau d'alerte et de secours défini dans l'arrêté n° 2020-2664 du 18 décembre 2020 portant déclaration d'utilité publique les travaux de dérivation des eaux souterraines des sources Mourot et de la Côte Géminel. En effet, ce dernier couvre le secteur du cours d'eau de la Saulx de Ménil-sur-Saulx à Trémont-sur-Saulx jusqu'aux sources, avec une limite sud-est s'arrêtant à une quinzaine de kilomètre en aval des installations du centre de stockage Cigéo.

Des informations complémentaires sont disponibles à la page 31 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

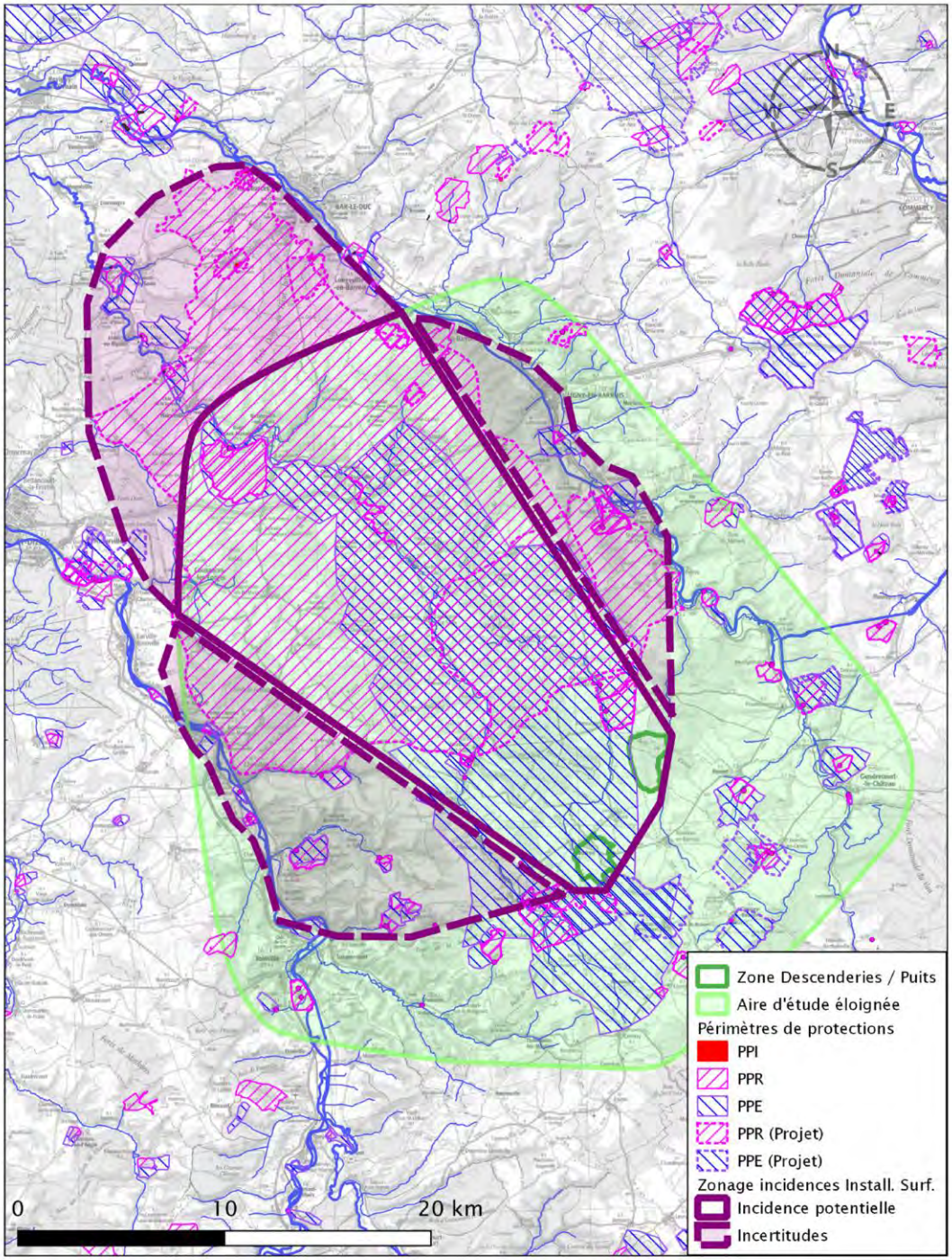

CG-TE-D-MGE-AMOA-DRD-0000-21-0330-B

Figure 6-2 *Tracé de la zone potentielle d'incidences (et incertitudes associées en pointillés) des installations de surface ZD et ZP du centre de stockage Cigéo sur les eaux souterraines des calcaires du Barrois*

6.2.1.2 Connaissance sur l'enjeu de la nappe de l'Oxfordien

Recommandation R5 de l'Autorité environnementale[46] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête souhaite un complément d'information, notamment sur le fait que la nappe serait déjà exploitée et servirait de secours.

Quels sont les enjeux liés à l'Oxfordien carbonaté ?

La productivité de l'Oxfordien carbonaté, qui conditionne la faisabilité d'un captage destiné à l'alimentation en eau potable, dépend de ses caractéristiques (fracturation, caractère affleurant ou non).

Les données sur l'Oxfordien carbonaté révèlent qu'il peut présenter des perméabilités élevées permettant son exploitation pour la ressource en eau, comme des perméabilités faibles, comme cela est le cas à proximité du centre de stockage Cigéo.

En effet, au sein de la zone de transposition, la reconnaissance par forages menée par l'Andra souligne que sa perméabilité est en moyenne de l'ordre de 10^{-8} m/s, de sorte que l'Oxfordien carbonaté y est peu compatible avec une ressource en eau exploitable au droit du projet d'implantation du centre de stockage. Cette valeur de perméabilité à l'échelle locale ne remet pas en cause le classement de la nappe de l'Oxfordien du bassin parisien par le BRGM comme « ressource d'ultime recours » car cette classification se base sur les caractéristiques globales de la nappe (échelle macro au niveau de la métropole), le BRGM soulignant néanmoins, comme indiqué plus haut, la grande variabilité des caractéristiques hydrauliques au niveau local. L'Oxfordien carbonaté présente des caractéristiques hydrauliques élevées qui en font une ressource en eau lorsqu'il est à l'affleurement ou sous couverture dans des zones fracturées. Sur la zone de transposition, l'Oxfordien carbonaté est sous couverture ou hors des zones fracturées, comme le fossé de Gondrecourt à l'est (on rappelle que la zone de transposition a été notamment définie par le fait qu'elle était hors des zones de failles, cf. Chapitre 4.1.2).

Les captages d'alimentation en eau potable (AEP) référencés dans la base Infoterre du BRGM se situent tous dans les zones éloignées (au moins 10 km) du centre de stockage Cigéo. Par exemple, il existe un forage à Gondrecourt-le-Château qui exploite cet aquifère.

L'enjeu lié à la préservation des eaux souterraines de l'Oxfordien carbonaté est donc faible au droit du centre de stockage Cigéo et plus généralement dans la zone de transposition. Au-delà, l'enjeu est modéré à fort.

Des informations complémentaires sont disponibles à la page 30 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

6.2.1.3 Connaissance sur les eaux superficielles

Quel est l'état des connaissances disponibles sur les cours d'eau et de la faune piscicole associée ?

Les données hydrologiques publiques ou mesurées par l'Andra sont d'ores et déjà capitalisées régulièrement grâce aux équipements disponibles (stations, capteurs…) et aux campagnes de mesures faites sur le terrain (cf. Chapitre 5.2 du volume III de la pièce 6). Les cours d'eau, lieu de rejet des installations de surface du centre de stockage Cigéo, ont fait l'objet d'études spécifiques de la part de l'Andra. Des campagnes de jaugeages (débit, température, conductivité, pH) sont ainsi régulièrement menées sur la Saulx, l'Orge, la Bureau et l'Ormançon, l'Ornain ainsi que sur les ruisseaux du Naillemont et de l'Étang. Pour la caractérisation hydrologique des cours d'eau intermittents, l'Andra travaille sur des dispositifs innovants de mesure de durée d'assecs qui permettront de compléter les données issues des campagnes de jaugeage réalisées depuis 2011. Le principe de l'actualisation de l'étude d'impact du projet global Cigéo permettra l'intégration d'une connaissance de plus en plus précise de l'hydrologie

[46] « L'Ae recommande de réévaluer l'enjeu que constitue la nappe de l'Oxfordien »

du territoire. Les impacts potentiels du centre de stockage Cigéo en l'état des connaissances disponibles sur les cours d'eau, sont décrits dans le volume IV, chapitre 5.1.

Les investigations sur les cours d'eau ont aussi permis de prendre en compte les enjeux environnementaux. En particulier, la synthèse bibliographique et les relevés sur le terrain ont mis en évidence des enjeux frayères essentiellement localisés sur l'Ornain. Au niveau des cours d'eau à proximité du centre de stockage, leur caractère intermittent limite néanmoins très fortement la présence de frayère voire le rend très peu probable.

6.2.1.4 Connaissance sur les bassins versants des cours d'eau

La commission d'enquête souhaite connaître le débit de ruissellement avant la réalisation du projet selon la méthode de calcul à compter des bassins versants et non des seuls cours d'eau.

Le volume VII « Méthodes de réalisation » de la pièce 6 du dossier d'enquête publique présente en son chapitre 5.2.6 les données utiles pour la détermination et la caractérisation des bassins versants actuels.

Pour déterminer – à période de retour donnée – un débit de rejet maximal à ne pas dépasser en sortie de filière de gestion des eaux pluviales au point de rejet dans le cours d'eau (point intégrateur du ruissellement à l'échelle du bassin versant topographique concerné), deux étapes sont essentielles :

1. Estimation du débit de ruissellement sur le bassin versant topographique actuel concerné ;
2. Vérification que le débit spécifique du bassin versant global topographique intégrant les surfaces projet ne dépasse pas le débit spécifique du bassin versant global topographique en état actuel.

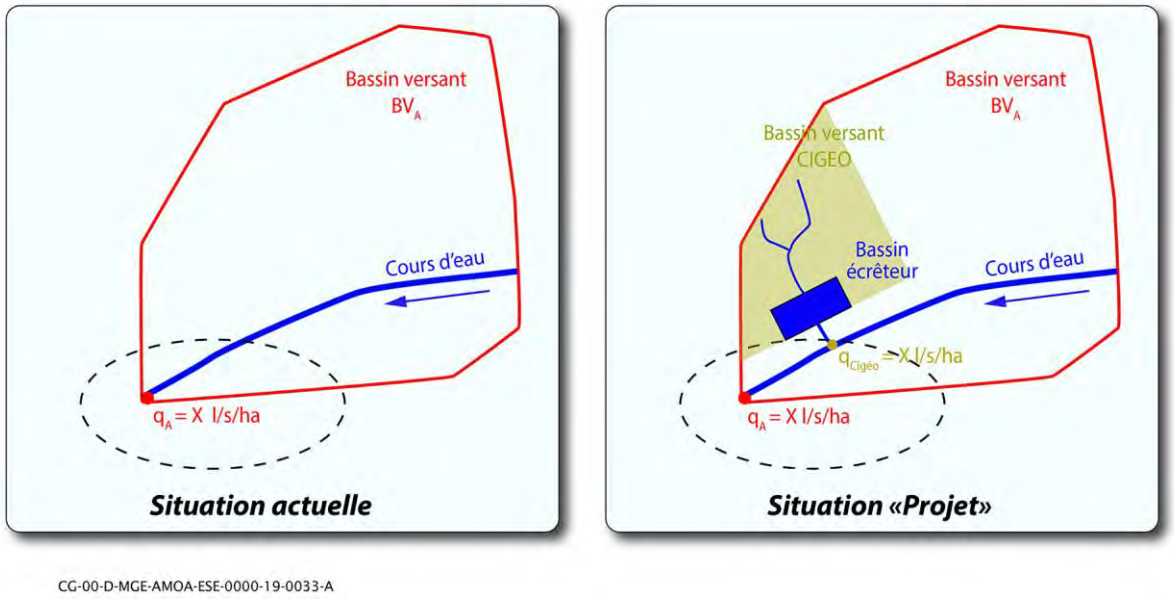

Figure 6-3 Illustration de la situation hydraulique avant et après projet

DÉFINITION DU DÉBIT SPÉCIFIQUE

Le débit spécifique est une mesure de l'écoulement moyen des précipitations au sein du bassin versant d'un cours d'eau. Il se définit comme le volume d'eau qui s'écoule en moyenne chaque seconde par kilomètre carré du bassin. Il s'agit donc du rapport du débit Q du cours d'eau (exprimé en L/s ou m³/s) sur la surface A de son bassin versant (exprimée en km²). Il est couramment exprimé en L/s/ha dans les prescriptions de rejet des documents d'urbanisme.

La méthodologie de calcul et les paramètres présentés dans le Volume VII (cf. Chapitre 5.2.6) de l'étude d'impact permettent de définir la synthèse des débits de ruissellement obtenus à l'exutoire des bassins versant actuels (avant réalisation du centre de stockage Cigéo) suivante :

Tableau 6-2 Synthèse des débits à l'exutoire des bassins versants actuels

	La Bureau	L'Ormançon	L'Orge
Surface [km²]	6.90	19.6	13.36
Longueur cheminement hydraulique	4.16	7.37	9.03
Pente cours d'eau	1.21	0.76	0.53
Q_{10} [m³/s]	5.93	7.69	5.65
Q_{100} [m³/s]	10.38	13.85	9.16
$q_{10,spécifique}$ [l/s]	8.59	3.92	4.23
$q_{100,\ spécifique}$ [l/s]	15.04	7.05	6.86

Les fiches hydrologiques rappelant l'ensemble des données d'entrées (y compris l'état et les caractéristiques des bassins versant) et les résultats des débits de pointes de ruissellement des bassins versant actuels concernés sont présentées en Annexe 1 du présent mémoire.

6.2.2 La protection des nappes pendant les travaux

Quelles sont les dispositions constructives pour le franchissement de la nappe phréatique par la descenderie et les puits ?

Les dispositions constructives des liaisons surface-fond au regard des formations géologiques traversées (nappes des calcaires du Barrois et du Kimméridgien-Oxfordien) sont précisées dans les chapitres 5.2.1.3, 5.2.2.1 et 5.2.2.2 du volume IV de la pièce 06 du dossier d'enquête publique. Les méthodes constructives, la réalisation de bulbes d'étanchéité, et la mise en place de systèmes de gestion des eaux collectées dans les liaisons surface-fond y sont décrits. La synthèse de ces éléments est rappelée ci-après.

Il existe deux types d'incidences potentielles sur les eaux souterraines :

1. Les incidences potentielles **qualitatives** sur les eaux souterraines sont induites par l'ensemble des travaux en lien avec le sous-sol et le risque de transfert d'une pollution des sols et des eaux superficielles vers les eaux souterraines. Les mesures pour limiter cette pollution pendant les travaux sont détaillées dans l'étude d'impact : pièce 6, volume IV, chapitre 19.4.1. Par ailleurs, la mise en œuvre d'une gestion des eaux superficielles dans des dispositifs adaptés et l'absence de rejet d'eau non traitée dans le milieu local permettent d'éviter tout impact qualitatif sur les eaux souterraines depuis les eaux de surface. Ces dispositifs sont détaillés dans l'étude d'impact : pièce 6, volume IV, chapitre 5.3.2.
2. Les incidences potentielles **quantitatives** sur les eaux souterraines sont liées à la construction des liaisons surface-fond, susceptibles d'entraîner un drainage des nappes traversées.

Sur ce second point, grâce aux travaux du creusement du Laboratoire de recherche souterrain et des nombreuses expériences qui y sont conduites, l'Andra dispose de connaissances très précises sur les opérations de construction des ouvrages de cette nature et sur les quantités d'eaux drainées par les puits (équipés avec un certain type de revêtement) au niveau des calcaires du Barrois et de l'Oxfordien Carbonaté.

Dans la conception du centre de stockage Cigéo, plusieurs mesures ont ainsi été retenues :

- en premier lieu, les liaisons surface-fond sont espacées les unes des autres et leurs diamètres sont réduits au regard des couches géologiques traversées ;
- ensuite, les méthodes de construction sont adaptées. Le terrassement des descenderies au moyen de tunnelier permet de réaliser à l'avancement la pose des voussoirs pour isoler le tunnel des arrivées d'eau souterraine et réduire l'effet de drainage des nappes traversées. Pour les puits, des investigations supplémentaires incluses dans l'opération de caractérisation et de surveillance environnementale ont pour objectif de statuer sur la méthode de construction retenue au regard d'une analyse technico-environnementale ;
- puis, les liaisons surface-fond sont construites avec des revêtements adaptés et intègrent des bulbes d'étanchéité :
  - ✓ le puits d'extraction d'air vicié (VVE) des ouvrages souterrains est étanche sur toute sa hauteur et n'est donc pas sujet aux infiltrations d'eaux d'exhaure. L'étanchéité est réalisée au moyen d'une virole (tubage) métallique implantée dans le revêtement béton. Cette disposition permet d'éviter tout risque de contamination des aquifères traversées et des terrains pendant la phase de fonctionnement ;
  - ✓ pour l'ensemble des quatre autres puits (VFE, VFT, VVT, MMT), les parois ne sont étanches que sur la partie la plus proche de la surface, jusqu'à la limite de la couche des Calcaires du Barrois. Ensuite ils sont de conception semi-étanche (soutènement et revêtement en béton armé ou béton fibré). Par conséquent, il est nécessaire de collecter et de gérer les eaux d'exhaure en fond des puits (cf. Chapitre 6.2.3).

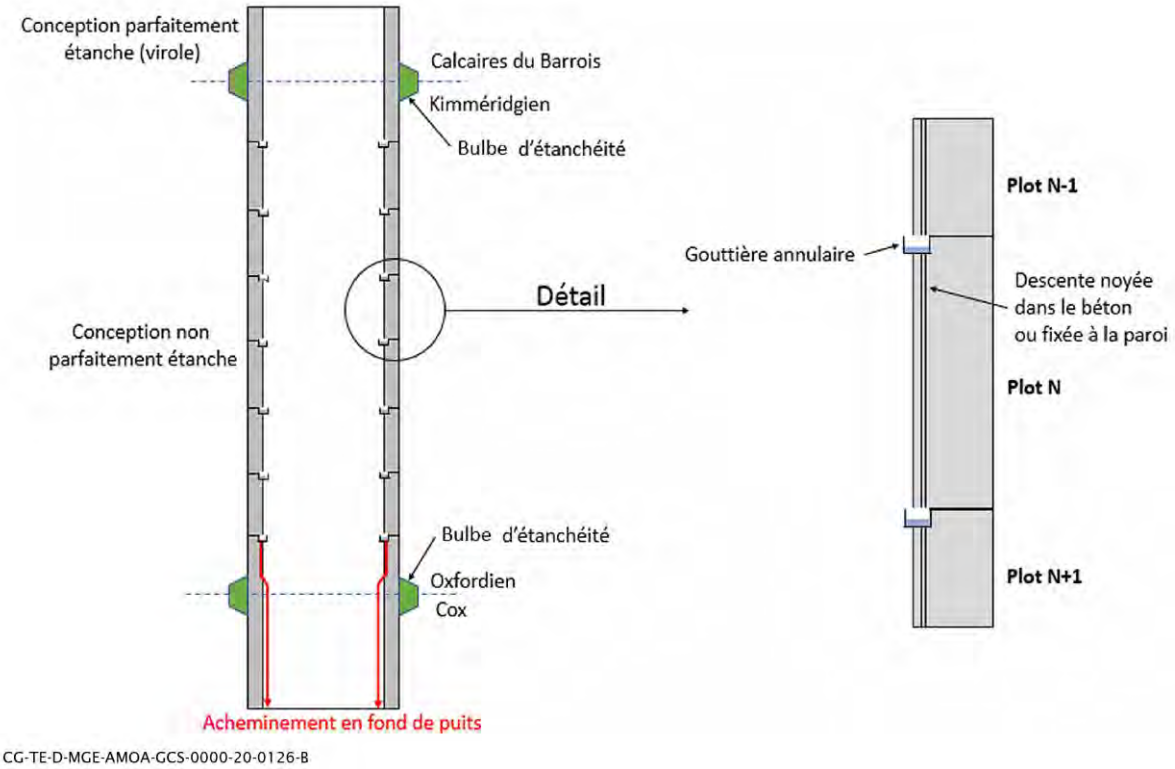

Figure 6-4 *Schéma de principe de la collecte des eaux d'infiltration pour les puits semi-étanches*

- Deux collecteurs récupèrent les eaux d'exhaure auprès d'une rigole annulaire située en zone basse du puits :
  - ✓ les deux descenderies, dont le creusement est effectué à l'aide de tunneliers, sont également de conception semi-étanche. Les têtes de descenderie, s'ancrant dans le kimméridgien et faisant l'objet d'injections, sont quant-à-elles étanches. Leur revêtement, hors Callovo-Oxfordien, est constitué par des anneaux de voussoirs en béton armé préfabriqués, de 40 cm d'épaisseur (conception rigide). Ces voussoirs, munis de joints d'étanchéité et complétés par des injections périphériques au coulis, sont assemblés et boulonnés entre eux. Du fait de la conception du revêtement des descenderies évoquées, il est nécessaire de collecter les eaux d'exhaure en pied d'ouvrages via la recoupe de l'albraque ;
  - ✓ afin de limiter la mise en communication des différents aquifères (nappes des calcaires des Barrois et du kimméridgien-Oxfordien), toutes les liaisons surface-fond du centre de stockage Cigéo sont munis de bulbes d'étanchéité.

    Pour les puits, un premier bulbe d'étanchéité est mis en place au toit du Kimméridgien. Pour limiter les arrivées d'eau dans le Callovo-Oxfordien et pour l'ensemble des liaisons surface-fond, un second bulbe d'étanchéité est mis en place au toit de celui-ci. Ces bulbes d'étanchéité se composent d'injections de collage et d'un matériau hydrogonflant (composé de bentonite, un matériaux argileux caractérisée par sa capacité de gonflement en présence d'eau et une très faible perméabilité, d'où sa capacité d'étanchéité) placé à l'extrados d'un revêtement épais coulé en place. L'injection de collage permet de combler les vides de la zone endommagée par le creusement. Le composé à base de bentonite, de par sa capacité de gonflement en présence d'eau (hydrogonflant) permet de recomprimer le terrain sous la pression de bentonite pour en améliorer l'étanchéité.

    Les deux figures suivantes présentent, à titre illustratif, la localisation et le détail correspondant aux deux bulbes d'étanchéité mis en œuvre pour chaque puits.

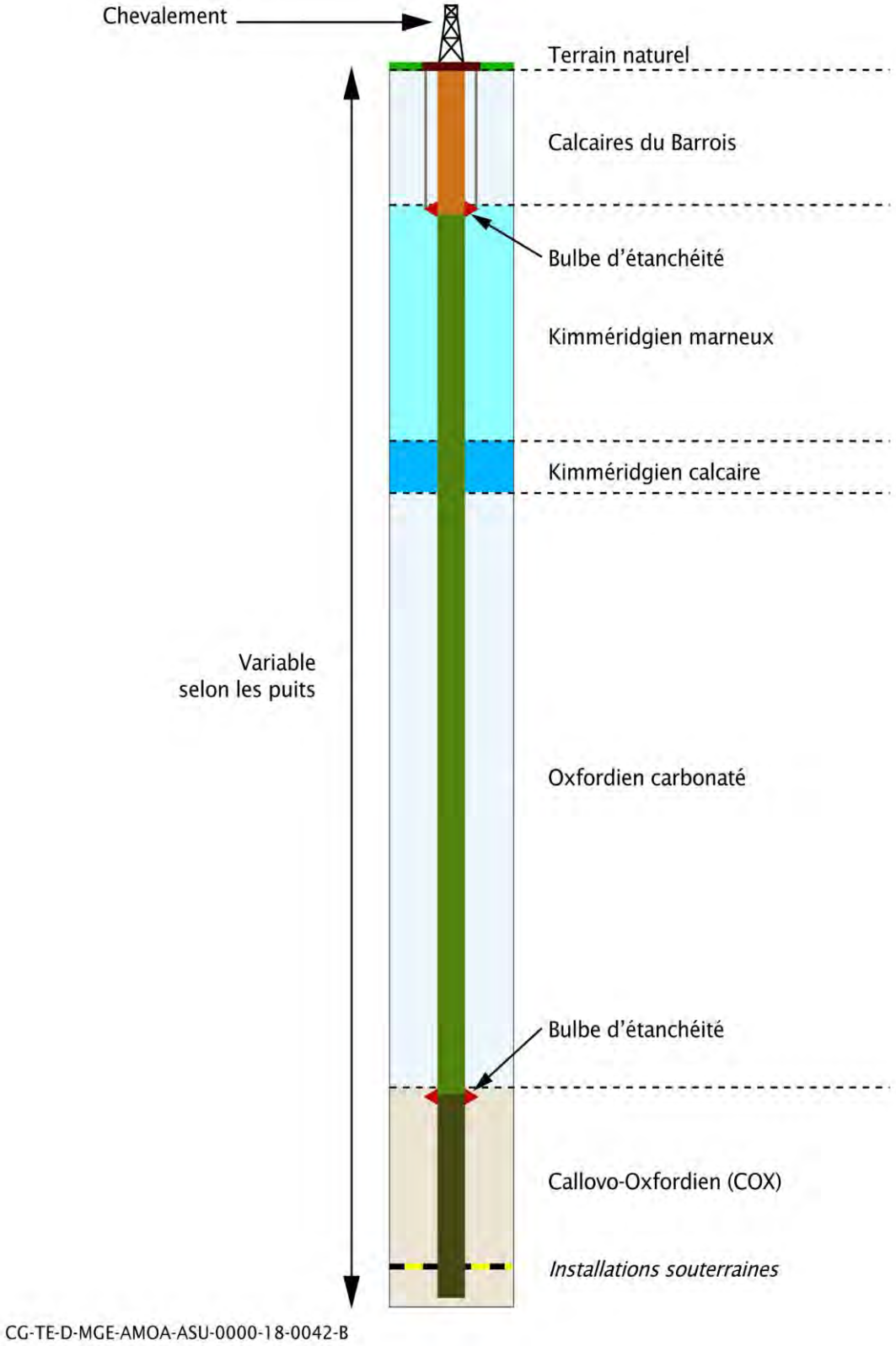

Figure 6-5 Localisation des bulbes d'étanchéité pour l'ensemble des puits

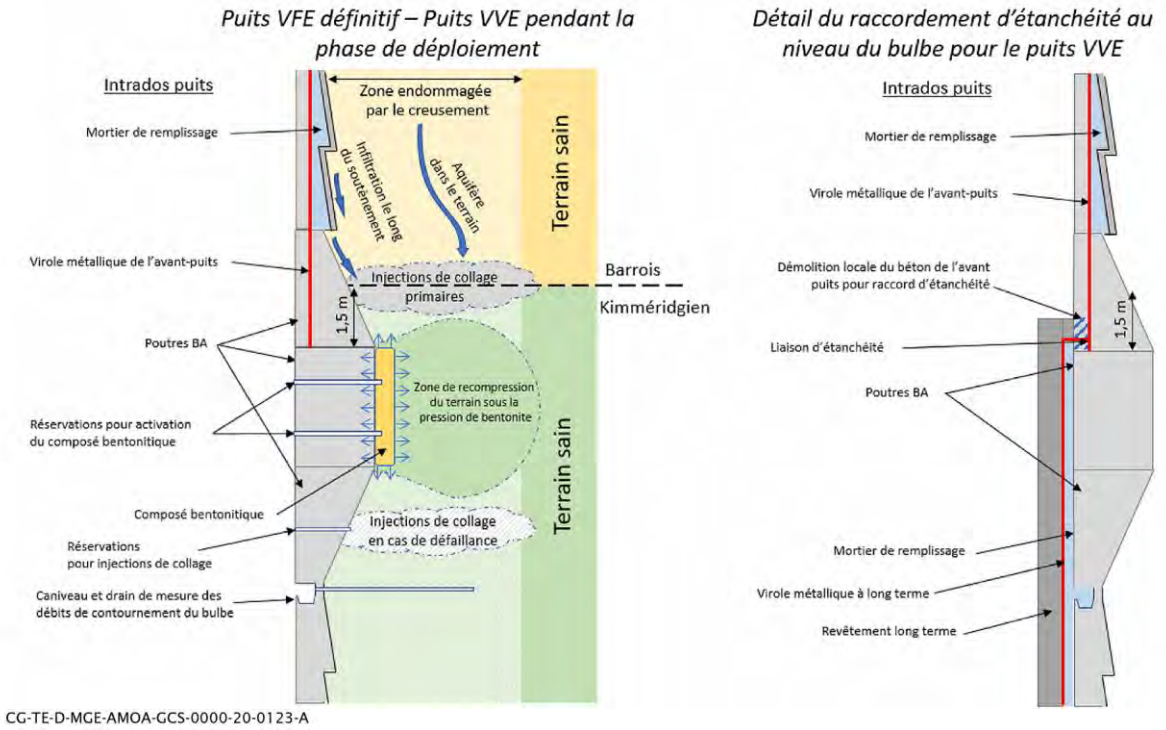

Figure 6-6 Vue en coupe d'un bulbe d'étanchéité.

À gauche principe retenu pour l'ensemble des puits semi-étanche définitifs ainsi que pour le puits VVE pendant la phase de déploiement

À droite détail du raccordement d'étanchéité au niveau du bulbe pour le puits VVE

Enfin, les travaux de terrassement nécessaires à la construction des aménagements et des installations de surface sont suspendus en période de plus hautes eaux avec des mesures de mise en sécurité du chantier pour éviter un drainage important de la nappe affleurante et limiter tout impact quantitatif notable sur les eaux souterraines.

Les modalités de gestion des eaux d'exhaure sont présentées dans la suite du développement (cf. Chapitre 6.2.3).

Quel est l'impact des liaisons surface-fond sur les nappes ?

Les liaisons surface-fond, telles qu'elles sont conçues à ce stade, sont étanches au niveau de la formation des Calcaires du Barrois et drainantes au niveau de l'Oxfordien (sauf pour le puits d'extraction d'air vicié, VVE, qui est étanche), leur influence hydraulique potentielle ne s'exprimera qu'au niveau des Calcaires de l'Oxfordien, en générant un rabattement hydraulique, comme observé autour des deux puits du Laboratoire de recherche souterrain de Meuse/Haute-Marne.

Toutefois, du fait de la faible perméabilité de l'Oxfordien carbonaté au droit du centre de stockage Cigéo et dans ses environs (cf. Chapitre 6.2.1), cette perturbation hydraulique sera limitée à la proximité immédiate des descenderies et des puits, quelques dizaines à centaines de mètres au plus. Elle ne modifierait pas le fonctionnement des captages AEP situés en dehors de la zone de transposition, à plusieurs kilomètres au sud-est des descenderies et des puits, notamment au niveau du fossé de Gondrecourt.

6.2.3 Les modalités de collecte, de traitement et de rejet des effluents liquides

Pourquoi n'y-a-t 'il pas de données quantitatives sur les rejets d'effluents liquides dans le dossier d'enquête publique ?

Le dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo se fonde sur des principes de dimensionnement retenus et des éléments techniques produits dans le cadre d'études d'avant-projet. Les études techniques seront affinées et détaillés lors de la phase projet, ce sont ces éléments qui seront présentés dans les autorisations de travaux à venir.

Réglementairement, la demande d'autorisation de rejets du centre de stockage Cigéo est portée par le dossier de demande d'autorisation de création (DAC). À ce titre, la mise à jour de l'étude d'impact du projet global Cigéo associée au dossier de DAC présentera les données quantitatives et qualitatives des différents points de rejets liquides conventionnels du centre de stockage Cigéo. Pour cela et en complément des études déjà réalisées, un programme de vérification de la performance des filières de traitement des effluents conventionnels, en cours, permettra de consolider la caractérisation des rejets au travers notamment de retours d'expérience, de simulations analogiques, et d'essais en laboratoires.

Le dossier de demande d'autorisation de création sera également accompagné d'un plan actualisé de surveillance de l'environnement des installations du centre de stockage Cigéo permettant de présenter notamment les modalités de surveillance des eaux superficielles et des eaux souterraines.

Quels sont les rejets et comment sont-ils traités ?

Les modalités de traitement des effluents liquides sont présentées de manière synthétique dans le Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique (cf. Chapitre 6.2.2), puis plus en détail dans le Volume IV de la pièce 6 du dossier d'enquête publique (cf. Chapitre 5.3.2), et en voici une synthèse ci-après.

Pour les zones puits et descenderie du centre de stockage Cigéo, les **eaux pluviales** sont collectées avant d'être traitées par décantation, puis stockées pour être progressivement rejetées dans le milieu naturel. Des procédés complémentaires de traitement sont mis en place pour les eaux de ruissellement des verses.

Les **eaux usées et industrielles** générées au niveau des installations de surface et souterraines sont collectées et traitées par une station d'épuration pour la zone descenderie et la zone puits. L'eau recyclée produite est utilisée pour les besoins en eau non potable du centre de stockage (eau pour la production du béton, eau pour l'irrigation …). Le surplus d'eau recyclée est rejeté dans l'environnement de manière régulé.

Les **eaux de fond** font l'objet d'un pré-traitement (traitement des hydrocarbures, coagulation et floculation) avant d'être remontées à la surface pour un traitement complémentaire (décantation, neutralisation, filtration et désinfection) et ensuite être stockées avec les eaux recyclées, puis progressivement rejetées si non utilisées.

Tous les principes de traitement des eaux générées par le centre de stockage Cigéo visent à obtenir une qualité d'eaux rejetées compatible avec le bon état chimique des eaux superficielles.

Les **effluents non-conventionnels** (cf. Chapitre 6.1.2.1) sont collectés, puis contrôlés radiologiquement et le cas échéant traités via une unité de traitement mobile (technologie existante et éprouvée). Les effluents non conventionnels, traités ou non, sont ensuite transférés sous forme de déchets liquides vers une autre installation agréée pour leur élimination. Ils ne sont donc pas rejetés dans le milieu naturel local.

Quelles sont les quantités des eaux d'exhaures (durant les travaux et en phase de fonctionnement) ?

Les eaux conventionnelles provenant des ouvrages souterrains (dites » eaux de fond ») regroupent les eaux d'exhaure conventionnelles provenant des eaux drainées par les liaisons surface fond au niveau des calcaires du Barrois et de l'Oxfordien Carbonaté ainsi que les eaux industrielles conventionnelles générées au sein des installations souterraines.

Au vu des dispositions constructives évoquées précédemment (cf. Chapitre 6.2.1.4) ainsi que les caractéristiques de la formation de l'Oxfordien carbonaté présentant une productivité hydraulique faible (cf. Chapitre 6.2.1), la quantité d'eaux d'exhaure collectées en phase de construction initiale et en phase de fonctionnement reste relativement faible par comparaison à certains sites miniers.

Les ordres de grandeurs des quantités d'eaux d'exhaure estimés à ce stade pour le centre de stockage Cigéo sont les suivants :

- 300 m^3/j pour la phase de construction initiale ;
- 200 m^3/j pour la phase de fonctionnement.

Pour mémoire, le débit drainé par chacun des puits du Laboratoire souterrain est de l'ordre de 10 m^3/jour en moyenne.

Comment sont traitées les eaux de pluie ruisselant sur les verses ?

Les risques associés aux eaux pluviales ruisselant sur les verses ont fait l'objet d'une recommandation (R28) de l'Autorité environnementale, à laquelle l'Andra a répondu (cf. page 79 de l'annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

La composition chimique des verses est précisée dans le chapitre 4.1.4.1 du présent mémoire.

Les eaux pluviales ruisselant sur les verses sont collectées, traitées et stockées avant rejet régulé dans le milieu naturel. Du fait des traitements performants prévus par l'Andra (identifiés sur le schéma ci-après) mis en place, l'incidence résiduelle sur la qualité des eaux superficielles associée au rejet des eaux de ruissellement des verses est non notable.

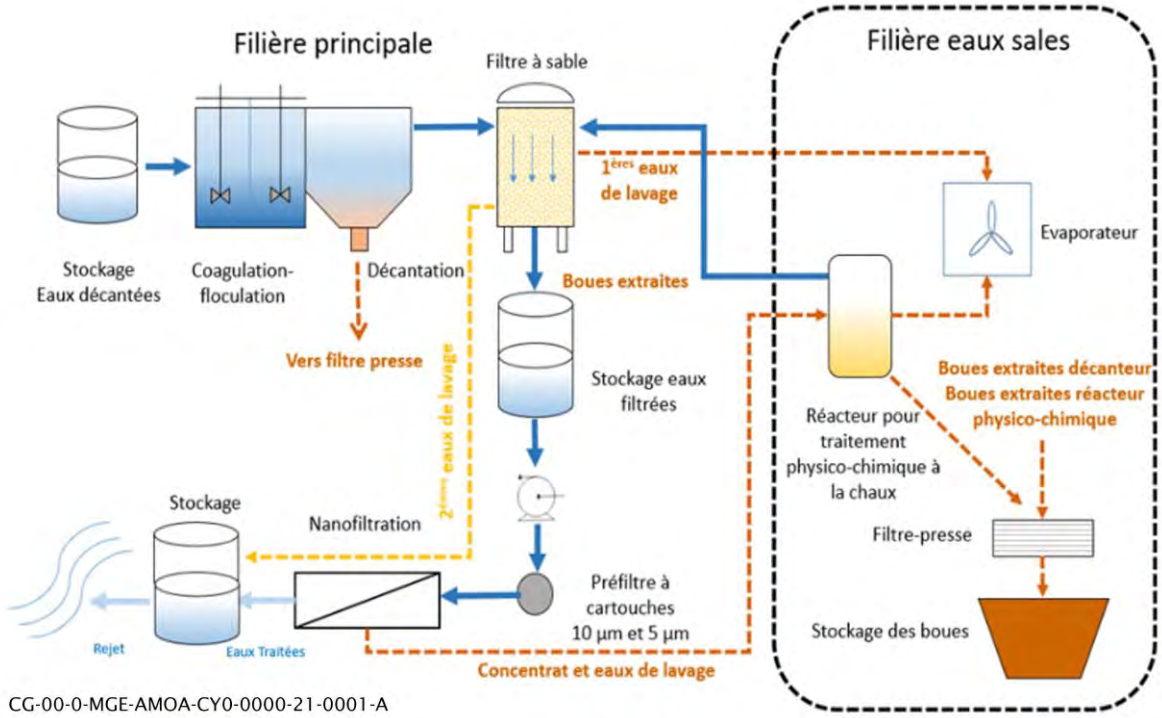

Figure 6-7 Schéma illustratif de la filière de traitement qualitatif des eaux de ruissellement des verses

Il est à noter qu'en complément des paramètres physico-chimiques énoncés par la Directive cadre sur l'eau (DCE), comprenant l'arsenic, vingt éléments complémentaires dont l'uranium sont analysés au niveau des eaux superficielles. Selon des essais menés au Laboratoire, les concentrations en arsenic et en uranium des rejets liés aux ruissellement des eaux des verses sont nettement inférieures au seuil défini par la DCE pour l'arsenic et très en deçà des niveaux de radioactivité naturelle des eaux superficielles du secteur pour l'uranium (facteur 100).

La mise en dépôt des verses se fait sur un terrain travaillé de façon qu'il soit faiblement perméable. La réalisation des verses se fera ensuite par ajouts successifs de couches d'argilites qui seront compactées et contrôlées. Une couverture végétalisée est installée au fur et à mesure afin de protéger l'argilite excavée des intempéries et d'en limiter les eaux d'infiltration dans les verses. Du fait des principes constructifs retenus et du contrôle qualité associé, la percolation des eaux dans les verses sera très faible.

Quelles sont les incidences du défrichement du bois Lejuc sur le ruissellement des eaux ?

Les travaux d'aménagement de la zone puits nécessitent des opérations de défrichement, la réalisation de diagnostics archéologiques (et de fouilles éventuelles), puis des travaux de terrassement pour l'implantation et la construction des bâtiments au sud et des zones de gestion des matériaux en verses au nord. Le détail des travaux et constructions nécessaires à la réalisation de la zone puits est développé dans le volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

La perte totale d'habitats boisés est estimée à environ 230 ha à terminaison, mais celle-ci se fera de manière progressive, pour tenir compte de la temporalité des besoins de mise à disposition des différentes zones. Ainsi, la première étape correspond à la création de la plateforme au sud du bois, accueillant les infrastructures et la première tranche des verses (Z1), sur une surface d'environ 136 ha.

Le défrichement implique une mise à nu des terrains qui, avec une protection végétale moindre, sont plus sensibles à l'érosion. Différentes mesures sont prises dans le cadre de l'organisation du chantier, organisation adaptée aux enjeux de la zone (cf. Chapitres 5.3 et 19.4 du volume IV de la pièce 6 du dossier d'enquête publique) :

- réalisation des travaux selon des modalités de travaux limitant les incidences (adaptation du calendrier d'intervention en zone boisée, phasage précis des travaux…) ;
- mise en place d'un dispositif d'assainissement provisoire et évolutif des eaux pluviales collectées sur les zones d'intervention potentielles. Adapté à un chantier, ce dispositif comprend :
  - ✓ des bassins provisoires positionnés en point bas au droit des exutoires naturels, avec un exutoire régulé réalisé au plus tôt, permettant de limiter l'impact de cette activité de chantier ;
  - ✓ un réseau de fossés provisoires déployé à l'avancement des travaux en pourtour des zones en travaux afin de garantir une collecte des eaux de chantier et assurer l'écoulement des eaux des bassins versants naturels (zones non terrassées encore) vers les exutoires naturels, sans se mélanger aux eaux de chantier ;
  - ✓ des systèmes de traitement de la qualité des eaux de type filtres à fines, séparateurs à hydrocarbures ou dispositifs similaires. L'objectif de ces dispositifs est l'absence de rejet polluant (hydrocarbures, matières en suspension…) vers le milieu local tout en assurant une régulation des débits rejetés dans ce milieu ;
- mise en fonctionnement des dispositifs définitifs d'assainissement des eaux collectées sur les zones d'intervention potentielle avant la fin de la phase d'aménagements préalables ;
- contrôle de la performance des dispositifs (y compris le dispositif d'assainissement provisoire) ;
- entretien et maintenance des dispositifs de gestion des eaux (y compris le dispositif d'assainissement provisoire).

L'ensemble des mesures de protection mise en œuvre concourt à la préservation de la qualité des eaux superficielles avec l'absence de rejet d'eau non traitée dans le milieu naturel, le maintien de la qualité des cours d'eau récepteur des rejets du centre de stockage Cigéo et la non aggravation des risques d'inondation en aval des points de rejet). Il participe aussi à la préservation des eaux souterraines.

6.2.4 Les incidences sur les cours d'eau

Qu'est-il prévu pour les ouvrages hydrauliques ?

Le nombre total d'ouvrages hydrauliques pour le centre de stockage Cigéo est présenté au niveau du tableau 5.9 du chapitre 5.3.2.4 du volume IV de l'étude d'impact *(1 ouvrage à créer et 2 à réhabiliter)*. Le dimensionnement des ouvrages de franchissement hydraulique est déterminé en fonction des caractéristiques du cours d'eau concerné (débit spécifique, présence ou non d'un corridor écologique dans le cours d'eau et/ou sur les berges). Il n'existe pas de création d'ouvrage de franchissement hydraulique au sein de la zone descenderie et de la zone puits.

Il est retenu le principe d'un dimensionnement de l'ensemble des ouvrages de franchissement hydraulique pour une crue de fréquence centennale pour la liaison intersites et l'installation terminale embranchée dans sa partie en tracé neuf.

En complément, des travaux de réhabilitation des ouvrages hydrauliques sur la plateforme ferroviaire existante reprise pour l'installation terminale embranchée et de la ligne ferroviaire 027000 sont prévus. Dans le cadre des procédures administratives liées à ces ouvrages, les diagnostics pertinents seront réalisés et la nature des travaux à entreprendre sera adaptée aux résultats de ces diagnostics. La description des travaux envisagée est contenue dans le volume II de l'étude d'impact.

À noter que chaque ouvrage de franchissement hydraulique (dalot, pont…) ne doit pas :

- entraîner une modification du profil en long et de la section du lit mineur du cours d'eau concerné ;
- augmenter le risque de submersion des voiries et routes créées ;
- rendre inondable des zones qui ne le sont pas actuellement ;
- créer des zones d'érosion en aval des cours d'eau et des talwegs recoupés.

Ainsi, en plus d'offrir une transparence hydraulique, les ouvrages de franchissement présenteront une transparence écologique.

Quels seraient les impacts des travaux de sécurisation de la ligne 400 kV sur l'eau ? Et pour la ligne 027000 ?

Concernant **l'opération de sécurisation de la ligne 400 kV**, il est important de rappeler que les cours d'eau recensés dont l'Aroffe, affluent de la Meuse, sont déjà franchis par la ligne aérienne. Ils ont fait l'objet d'une description proportionnée à l'état d'avancement des travaux de sécurisation de la ligne. Cependant, différents principes de mesures d'évitement et de réduction sont dès à présent actés pour éviter et réduire les impacts sur les écoulements (cf. Tableau 5.17 du chapitre 5.3.5.2 du volume IV de l'étude d'impact). Pour les dossiers réglementaires d'autorisation des travaux de sécurisation de la ligne, des mesures plus spécifiques seront indiquées comme au niveau des franchissements provisoires de cours d'eau par les pistes de chantier, si nécessaire.

La **ligne ferroviaire 027000 et la plateforme ferroviaire de l'installation terminale embranchée** sont installées pour partie dans le lit majeur de l'Ornain. Aussi l'étude de fuseau de mobilité dudit cours d'eau sera-t-elle prise en compte pour les études complémentaires en lien avec un état d'avancement suffisant des options techniques retenues pour les travaux des deux voies ferroviaires. Les éléments de méthodologie sur les inventaires écologiques au droit des cours d'eau (compartiments poissons, mollusques et mammifères semi-aquatiques) sont précisés aux chapitres 6.1.2 et 6.1.4.7 du volume VII de l'étude d'impact. Le nombre d'inventaires réalisé est proportionnel aux enjeux sur le territoire en fonction de l'avancée des études de conception du projet global Cigéo. Les inventaires écologiques ont continué en 2021 et des compléments seront apportés dans les prochaines actualisations de l'étude d'impact.

L'Andra s'engage à rapporter à RTE et SNCF Réseau les remarques des contributeurs relatives aux ouvrages hydrauliques.

6.2.5 Le risque d'inondation

Le centre de stockage Cigéo engendre-t-il un risque d'inondation pour les collectivités voisines ?

Question de la Communauté de communes du Bassin de Joinville en Champagne raportée par la commission d'enquête : dans le cadre de ses compétences la CC souhaite être associée à toutes les études à engager sur l'Orge et notamment dans les situations d'inondation ou débordement.

L'objectif de l'Andra est de ne pas aggraver les risques d'inondation en aval des points de rejet. Les eaux pluviales sont collectées, traitées et conduites vers des bassins dimensionnés sur la base d'une pluie centennale, c'est-à-dire qu'ils peuvent collecter et contenir des volumes correspondants à des pluies dont la probabilité annuelle d'occurrence est de 1/100. Ces bassins garantissent un rejet régulé d'eau dans le milieu naturel et permettent donc de se prémunir d'un risque d'inondation en aval. **Aucun aménagement des ouvrages existants sur les cours d'eau de l'Orge, de la Bureau et de l'Ormançon en aval des installations du centre de stockage Cigéo n'est ainsi nécessaire.**

Dans la perspective du dépôt du dossier de demande d'autorisation de création, l'Andra conduit des études supplémentaires, notamment une modélisation de l'inondation centrée sur la zone puits, la zone descenderie, la liaison intersites et l'arrivée de l'infrastructure ferroviaire de l'installation terminale embranchée.

En plus des échanges avec les services de l'État, dans le cadre de nouvelles études de caractérisation et gestion des risques d'inondation, l'Andra se propose de fournir les données et d'échanger avec les collectivités intéressées.

Est-ce que l'imperméabilisation des sols ne va pas empêcher l'eau de s'infiltrer ?

L'infiltration de l'eau au niveau des zones de surface du centre de stockage Cigéo restera possible : en effet, le centre de stockage Cigéo au global ne présente qu'une imperméabilisation d'environ 17 % des installations de surface[47].

Les eaux pluviales sont principalement collectées au niveau des voies de circulation et au niveau des surfaces imperméabilisées de l'installation industrielle.

Pour le reste, **l'infiltration directe des eaux dans le sol est privilégiée**, *via*, par exemple des espaces verts. Par ailleurs, la zone descenderie sera éloignée de la vallée de l'Orge pour éviter tout impact sur la zone inondable et les zones humides associées au cours d'eau. Il s'agit d'une mesure conçue en faveur de la biodiversité et du milieu naturel qui de surcroit est favorable pour les eaux superficielles grâce à la préservation de milieux ouverts permettant l'infiltration naturelle des eaux pluviales.

6.2.6 Synthèse sur la gestion des eaux

Comment éviter la pollution des nappes phréatiques ?

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Quel est l'impact du projet sur l'eau ?

Quels sont les risques de pollution de l'eau ?

Quels sont les risques pour les nappes phréatiques ?

L'objet majeur du stockage de colis de déchets radioactifs en couche géologique profonde est de protéger l'homme et l'environnement de façon passive et ce sur le long-terme. Ainsi, le centre de stockage Cigéo est conçu pour n'avoir aucun impact significatif sur la santé des personnes ou sur l'environnement, incluant la ressource en eau.

La protection de la ressource en eau est ainsi intégrée à la conception du centre de stockage Cigéo, qu'il s'agisse :

- des eaux souterraines – cf. Chapitre 6.2.2 :
  - ✓ en protégeant les nappes d'eau souterraine par des méthodes constructives adaptées ;
  - ✓ en assurant la gestion et le traitement des eaux d'exhaure ;
  - ✓ en assurant la gestion des eaux superficielles, pour éviter un impact qualitatif sur les nappes.
- des eaux superficielles - cf. Chapitre 6.2.3 :
  - ✓ en traitant les effluents conventionnels avant rejet et en n'aggravant pas le risque d'inondation en aval ;
  - ✓ en assurant une gestion des effluents non conventionnels avec une collecte spécifique et un transfert vers une installation agréée pour leur traitement.

[47] Surface imperméabilisée en fin de construction initiale par rapport à la surface de la zone d'intervention potentielle

Les incidences résiduelles faibles sur les eaux superficielles ne justifient pas la mise en place de mesures de compensation concernant les cours d'eau.

Dans le cadre des actualisations à venir de l'étude d'impact du projet global Cigéo, l'Andra s'engage à apporter les informations complémentaires suivantes :

- les données quantitatives sur les rejets d'effluents liquides du centre de stockage Cigéo pour l'enquête publique du dossier de demande de création (DAC) de l'installation nucléaire de base ;
- les données issues des campagnes à venir de caractérisation hydrologique des cours d'eau intermittents mais aussi toutes les données mises à jour au droit de l'aire d'étude pour les différentes actualisations de l'étude d'impact ;
- les enjeux, impacts et mesures sur l'eau des opérations du projet global Cigéo portées par d'autres maîtres d'ouvrages que l'Andra lors de l'instruction de leurs propres dossiers réglementaires.

De plus, l'Andra s'engage à conduire de nouvelles études de caractérisation et de gestion des risques d'inondation et à travailler avec les collectivités intéressées par ce sujet.

6.3 La qualité de l'air

Quel est l'impact du centre de stockage Cigéo sur la qualité de l'air ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quel est l'impact sur la qualité de l'air ?

L'impact du centre de stockage Cigéo sur la qualité de l'air est présenté dans le chapitre 2.4 du Volume IV de la pièce 6 du dossier d'enquête publique. L'impact sanitaire des émissions chimiques atmosphériques est quant à lui traité dans le chapitre 2 du Volume VI de la pièce 6.

Leurs incidences sur la santé humaine sont jugées très faibles. L'Andra s'est appuyée sur une méthodologie définie par l'Institut National de l'Environnement Industriel et des Risques (Ineris) qui permet de modéliser et de quantifier très précisément l'impact des émissions atmosphériques sur l'homme. Les concentrations de composés chimiques atmosphériques restent très en-deçà des valeurs limites fixées par la réglementation d'après les modélisations réalisées.

Comment éviter la formation de poussières ?

En phase d'aménagements préalables et en construction initiale, les travaux rassemblent de nombreuses activités telles que les terrassements, le défrichement, la construction des bâtiments, etc. qui sont à l'origine des émissions dans l'air.

Sans dispositions spécifiques, ces émissions auraient pu avoir une incidence notable sur la qualité de l'air au-delà des limites des sites. Pour limiter ces incidences, l'Andra s'engage à mettre en place des mesures d'évitement et de réduction. En premier lieu, l'Andra met en place des mesures pour limiter les émissions de poussières. Ces mesures d'évitement concernent : l'utilisation d'un convoyeur semi-enterré pour transporter des verses et matériaux entre les zones puits et descenderie (liaison intersites), le dépôt des verses en zone puits à proximité du lieu d'extraction ce qui permet d'éviter des rotations de camions, ou encore la réutilisation d'infrastructures existantes qui permet d'éviter les quantités de poussières mises en suspension dans l'air lors des travaux (installation terminale embranchée avec 10 km de réutilisation d'infrastructure existante sur 14 km). Ces mesures d'évitement s'accompagnent de mesures de réduction parmi lesquelles on peut citer : la brumisation des zones de dépôt des verses non couvertes, la prise en compte les conditions météorologiques lors d'opérations susceptibles de disperser des poussières (chaulage par exemple), l'arrosage par temps sec, l'adaptation des équipements susceptibles de disperser des poussières (bâchage des camions autant que possible, dispositifs de capotage et d'aspiration des équipements le nécessitant), la mise en place de revêtements et la limitation de la vitesse

des véhicules, etc. Ces mesures correspondent aux dispositions usuellement mises en œuvre sur les chantiers, et bénéficient donc d'un retour d'expérience sur la faisabilité de leur mise en place.

L'ensemble de ces mesures permet de garantir une incidence faible sur la qualité de l'air. En phase de fonctionnement, des modélisations de dispersions atmosphériques ne mettent pas en évidence de dépassements des normes de qualité de l'air indiquées par l'article R. 221-1 du code de l'environnement.

6.4 Le bilan carbone

Quel est le bilan carbone de Cigéo par rapport à celui du parc électronucléaire ?

Le bilan carbone total du projet global Cigéo, après mesures d'évitement, réduction et compensation est de l'ordre de 10 Mt eq CO_2 de la conception à la fermeture du centre de stockage Cigéo (cf. pièce 6, Volume IV, chapitre 2.3.5).

Sur la base des données publiques de RTE, l'Andra estime que la production électrique du parc électronucléaire pris en compte pour la définition de l'inventaire de référence des déchets destinés au centre de stockage Cigéo est de l'ordre de 20 000 TWh. Cette production électrique correspond à une production annuelle moyenne du parc électronucléaire d'environ 400 TWh sur la durée de 50 années de fonctionnement retenue comme hypothèse pour la détermination de cet inventaire.

Les émissions de CO_2 liées à la production électrique du parc électronucléaire français sont estimées entre 6 et 11 g de CO_2 par kWh (sources : base Carbone de l'ADEME et version 3.6 de la base Ecoinvent utilisée pour les analyses de cycle de vie). Le bilan carbone total de la production électronucléaire sur 50 ans est compris selon ces chiffres entre 120 et 220 Mt eq CO_2.

Le bilan d'émissions de gaz à effet de serre du projet global Cigéo représente moins de 4 % à 9 % du bilan carbone de la production d'électricité d'origine nucléaire, qui est lui-même faible au regard du bilan carbone de la production d'électricité d'origine thermique.

6.5 La maîtrise des nuisances

6.5.1 Pendant le déroulement du chantier

Recommandation R26 de l'Autorité environnementale[48] commentée par la Commission d'enquête : la commission d'enquête demande de détailler la provenance des matériaux et d'éventuels scénarios d'origine des fournitures.

L'Andra a répondu à cette demande dans son mémoire en réponse (cf. page 74 de l'annexe 1 de la pièce 8) et a complété l'étude d'impact (cf. pièce 6, volume IV, chapitre 4.5.3).

Les granulats (sables et graviers) sont utilisés dans la fabrication du béton servant à la construction des bâtiments et des ouvrages de génie civil. Ils sont également employés dans la réalisation de remblais, fondations, couches routières, etc. Ce sont des matières premières extraites dans des carrières. La région Grand Est accueille plus de 300 carrières en fonctionnement représentant une production annuelle d'environ 84 millions de tonnes, alors que les besoins de la région s'élèvent à environ 36 millions de tonnes par an. À son pic, durant la phase de construction initiale, la consommation annuelle de sables et de graviers du centre de stockage Cigéo atteint un peu moins de 1,3 millions de tonnes, soit environ 1,5 % de la production annuelle de la région Grand Est. Une cinquantaine de carrières ont été identifiées comme étant susceptibles d'approvisionner le centre de stockage Cigéo, en raison de leurs

[48] « L'Ae recommande d'analyser de manière plus approfondie la compatibilité du projet avec le schéma régional des carrières et de fournir une estimation des origines des matériaux utilisés. »

caractéristiques, notamment leurs grandes capacités de production (supérieures à 250 000 tonnes par an). La production annuelle cumulée de ces carrières s'élève à 32,6 millions de tonnes, ce qui représente environ 25 fois le besoin du centre de stockage Cigéo à son année de pic.

La région Grand Est accueille des cimenteries ou centres de broyage, dont la production annuelle totale s'élève à un peu moins de 3,2 millions de tonnes. Celle-ci couvre donc largement les besoins projetés pour le centre de stockage Cigéo, qui sont d'environ 180 000 tonnes l'année du pic de consommation, soit moins de 6 % de la capacité régionale.

Cette estimation des besoins fondée sur des études d'avant-projet va être affinée notamment avec des choix constructifs qui doivent être arrêtés dans la phase ultérieure d'étude. À ce moment, la disponibilité des matériaux sera réexaminée pour finaliser les scénarios de fournitures des entreprises de travaux.

La commission d'enquête souhaite que soient développées les mesures décrites par ailleurs sur le déroulement du chantier, car la réponse est trop succincte.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les impacts du chantier ?

Les incidences sur le cadre de vie sont étudiées dans le Volume IV de la pièce 6. Les **conclusions** des études réalisées par l'Andra sont rappelées ci-après, en matière de bruit, de vibrations, d'émissions lumineuses et de transport routier. En complément ; le chapitre 19.4 du Volume IV de la pièce 6 rappelle les modalités de suivi des mesures environnementales.

6.5.1.1 Synthèse des mesures et incidences relatives au bruit pendant les travaux du centre de stockage Cigéo

Les incidences acoustiques ont été modélisées. L'éloignement des zones de chantier par rapport aux premières habitations diminue l'exposition du territoire. Les incidences acoustiques résiduelles en phase d'aménagements préalables sont modérées en journée. Les émergences sont fortes ponctuellement à proximité de la zone descenderie compte-tenu du cumul des chantiers mobiles de construction extérieurs (installation terminale embranchée, liaison intersites, déviation de la route départementale D60/960). Les incidences acoustiques résiduelles en phase de construction initiale sont modérées pour le centre de stockage Cigéo du fait du bruit en zone descenderie et faibles pour les autres opérations du projet global Cigéo.

Les mesures d'évitement et de réduction pendant les aménagements préalables et la construction initiale du centre de stockage Cigéo sont les suivantes.

Tableau 6-3 Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage de l'Andra pour les nuisances sonores

Mesure	Type (ERC)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Éloignement des zone urbanisées de la zones puits et de la liaison intersites	E	Évitement des nuisances sonores associées à ZD et ZP	-
Réutilisation des emprises existantes pour l'ITE	E	Éviter d'impacter de nouvelles habitations	-
Circulation des trains uniquement de jour (6 h – 22 h) sur l'ITE, sauf très rare exception pour les colis	E	Évitement des nuisances sonores en période nocturne	-
Armement/équipement ferroviaire de l'iTE permettant de réduire l'incidence acoustique (traverses béton et Longs Rails Soudés	R	Baisse de 3 dB(A) pour chaque équipements	Mesures des niveaux sonores à la mise en service
Remplacement des avertisseurs standards de recul des camions et des engins par des avertisseurs de type « cri du Lynx » et/ou caméra de recul véhicule	R	Réduction des nuisances sonores	Mesures des niveaux sonores lors des travaux
Préférence donnée aux engins et installations les moins bruyants	R	Réduction des nuisances sonores	Mesures des niveaux sonores
Éloignement de la centrale à béton sur la zone descenderie, vis-à-vis de l'Hôtel du Bindeuil	R	Réduction des nuisances sonores au niveau de l'Hôtel du Bindeuil	Mesures des niveaux sonores lors des travaux
Travaux de surface réalisés en période diurne (7 h – 22 h) uniquement	R	Réduction des nuisances sonores en période nocturne	-
Utilisation au maximum de l'ITE et de la ligne ferroviaire 027000 pour le transport de fret	R	Limitation des émissions sonores routières	-
Chaussées toujours maintenues en bon état dans le périmètre du projet et vitesse de circulation limitée à 20 km/h	R	Limitation des émissions sonores routières	-
Engins et véhicules régulièrement entretenus	R	Limitation des émissions sonores routières	-
Vitesse de circulation maximale de 30 km/h sur l'ITE	R	Limitation des émissions sonores ferroviaires	-
Création d'un merlon périphérique positionné en limite ouest de la zone descenderie	R	Réduction des nuisances sonores associées à la ZD	Mesures des niveaux sonores lors des travaux
Mise en place d'un écran acoustique au niveau de l'entrée de la zone descenderie	R	Réduction des nuisances sonores au niveau de l'Hôtel du Bindeuil	Mesures des niveaux sonores lors des travaux

E. : évitement ; R. : réduction ; C. : compensation

6.5.1.2 Synthèse des mesures et incidences relatives aux vibrations pendant les travaux du centre de stockage Cigéo

Les vibrations peuvent émaner des travaux (utilisation d'engins de chantier et tirs de mines), des transports et du fonctionnement de certains équipements. De façon générale, des vibrations seront faiblement perçues après mise en place des mesures au niveau des bâtiments les plus proches de la zone descenderie.

Les mesures d'évitement et de réduction pendant les aménagements préalables et la construction initiale du centre de stockage Cigéo sont les suivantes.

Tableau 6-4 Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage Andra pour les vibrations

Mesure	Type (ERC)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Éloignement des zones urbanisées de la zone puits et de la liaison intersites	E	Évitement des nuisances vibratoires	-
Réutilisation des emprises existantes pour l'ITE	E	Évitement d'impact sur de nouvelles habitations	-
Circulation des trains uniquement de jour (6h – 22h) sur l'ITE, sauf très rare exception pour les colis	E	Évitement des vibrations en période nocturne	-
Préférence pour des méthodes constructives et engins n'émettant pas de vibrations	E	Évitement des nuisances vibratoires	-
Apport des matériaux de construction et évacuation des déchets préférentiellement par train afin de réduire le nombre de camions en circulation	R	Réduction des vibrations émises par le trafic routier	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches
Circulation des poids lourds et engins de chantier à faible vitesse, autour de 20 km.h^{-1}	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Contrôle du niveau de vibrations à l'hôtel Bindeuil
Chaussées entretenues afin de maintenir leur bon état dans le périmètre du projet	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches
Engins et véhicules régulièrement entretenus	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches
Engins non mobiles comme les centrales à béton isolés du sol et équipés de dispositifs d'absorption des chocs et vibrations et éloignées des habitations	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Contrôle du niveau de vibrations à l'hôtel Bindeuil

Mesure	Type (ERC)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Tirs d'explosifs préparés et couplés à des dispositifs de mesure afin de valider un plan de tir adapté pour limiter les vibrations	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Mesures des vibrations conformément à la réglementation appliquée aux carrières
Riverains informés des périodes de tirs d'explosifs	R	-	-
Vitesse maximale de circulation des trains limitée (30 km.h^{-1} sur l'ITE)	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches
Mesures d'évitement et d'insertion paysagère (maintien de masques boisés, plantations, etc.)	R	Réduction des vibrations pour les riverains	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches
Semelles résilientes à proximité des installations le nécessitant	R	Réduction des vibrations liées au passage des trains	Mesures au niveau des habitations et installations les plus proches

E. *: évitement ;* ***R.*** *: réduction ;* ***C.*** *: compensation*

6.5.1.3 Synthèse des mesures et incidences relatives aux émissions lumineuses pendant les travaux du centre de stockage Cigéo

Les émissions lumineuses sont liées, en phase d'aménagements préalables, aux éclairages de chantier et e sécurité et aux phares des engins. En phase de construction initiale et en phase de fonctionnement, l'éclairage des zones puits et descenderie, est à l'origine d'une modification du contexte lumineux de ce territoire rural. Les puissances et les durées de fonctionnement sont dimensionnées afin de réduire les incidences des halos et également la consommation énergétique. Les mesures d'insertion paysagère des installations de surface contribuent aussi à réduire l'impact des émissions lumineuses. Les incidences résiduelles sur l'ambiance lumineuse demeurent néanmoins modérées en construction initiale et en fonctionnement du centre de stockage Cigéo.

Les mesures d'évitement et de réduction pendant les aménagements préalables et la construction initiale du centre de stockage Cigéo sont les suivantes.

Tableau 6-5 Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage Andra pour les émissions lumineuses

Mesure	Type (ERC)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Éloignement de la zone puits des zones habitées	E	Réduire les perceptions des riverains	-
Absence de travaux en surface la nuit (entre 22 h et 7 h)	E	Réduire les émissions lumineuses	-
Mesures paysagères (cf. Chapitre 14.1) : maintien de bandes boisées, nivellement, merlon, plantation de bosquets ou de masques boisés,	E, R	Réduire les perceptions des riverains	-

Mesure	Type (ERC)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Absence d'éclairage le long de la liaison intersites et de l'installation terminale embranchée	R	Réduire les émissions lumineuses	-
Optimisation du nombre d'éclairage	R	Réduire les émissions lumineuses	
Optimisation de la durée de l'éclairage	R	Réduire les émissions lumineuses	-
Adaptation de la nature de l'éclairage	R	Réduire les émissions lumineuses	-

E. *: évitement ;* ***R.*** *: réduction ;* ***C.*** *: compensation*

6.5.1.4 Synthèse des mesures et incidences relatives au transport routier pendant les travaux du centre de stockage Cigéo

Les travaux du centre de stockage Cigéo entraînent une modification du réseau routier existant dès la phase des aménagements préalables du fait des interceptions d'infrastructures routières existantes et des créations d'infrastructures. Les travaux génèrent par ailleurs du trafic routier avec la circulation des véhicules légers et des poids lourds.

Les mesures d'évitement et de réduction pendant les aménagements préalables et la construction initiale du centre de stockage Cigéo sont les suivantes.

Tableau 6-6 Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage de l'Andra pour le réseau routier, le trafic et les conditions de circulation

Mesure	Type (E, R, C)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Réutilisation autant que possible des emprises d'anciennes infrastructures ferroviaires	E	Limiter la coupure d'axes routiers et chemins	-
Implantation du centre de stockage en dehors des axes routiers majeurs (autoroute, nationale)	E	Éviter la coupure d'axes routiers majeurs	-
Rétablissements des routes départementales et des chemins ruraux et agricoles	R	Limiter les incidences sur l'utilisation du réseau routier et des chemins pour les usagers	Vérification de la mise en service des rétablissements avant la coupure éventuelle des infrastructures
Livraison privilégiée des colis de déchets radioactifs par voie ferroviaire	R	Limiter le trafic routier	-
Création d'une liaison intersites	E	Éviter que le trafic des véhicules entre les zones puits et descenderie n'emprunte les voiries publiques.	-
Incitation des entreprises à utiliser la voie ferroviaire	R	Réduire les niveaux de trafic routier	Bilans sur les trafics routiers et ferroviaires

Mesure	Type (E, R, C)	Effet attendu de la mesure	Modalités de suivi
Analyse de la gestion optimale des accès véhicules légers/poids lourds aux zones puits et descenderie	R	Éviter les remontées de file sur la route départementale D60/960	-
Vérification de la cohérence des aménagements routiers existants dans les traversées de bourgs	R	Permettre l'augmentation des trafics en garantissant la sécurité des riverains et celle des automobilistes	-

***E.** : évitement ; **R.** : réduction ; **C.** : compensation*

L'impact des transports sur le territoire est plus précisément abordé dans le chapitre 6.6 du présent mémoire.

6.5.1.5 Synthèse des incidences sur le cadre de vie pendant les travaux du centre de stockage Cigéo

Au cours des prochaines phases d'études, les niveaux d'impacts pourront être plus précisément évalués au fur et à mesure de la définition des méthodes de chantier et des optimisations apportées au projet ; l'objectif étant de retenir des solutions permettant d'éviter les impacts, qui peuvent l'être, et de limiter au maximum les impacts n'ayant pu être évités du projet de centre de stockage Cigéo sur le cadre de vie. L'étude d'impact actualisée dans le cadre des futures demandes d'autorisation comprendra ces précisions.

À noter que, dans le cadre de la concertation post-débat public en cours depuis 2018, l'Andra travaille avec le territoire (élus, grand public, associations, etc.) sur le chantier du centre de stockage Cigéo. Cette étape de dialogue, initiée en 2020, doit permettre d'élaborer progressivement une **« charte chantier »** qui sera ensuite imposée aux entreprises en charge des travaux.

Enfin, il faut rappeler que si les travaux du centre de stockage Cigéo auront un impact sur le cadre de vie des habitants, tout sera mis en œuvre pour que cet impact soit réduit au maximum.

Question du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : attente de l'Andra, mais aussi des autres gestionnaires de projet intervenant dans le dossier Cigéo, sur une meilleure articulation de leurs interventions sur le territoire avec les projets locaux et en particulier avec les collectivités pour éviter les nuisances persistantes pour les riverains mais aussi les dépenses d'argent public en doublon (ex. des travaux à venir sur les ponts de la commune de Velaines).

La mise en œuvre des orientations et opérations inscrites dans le Projet de développement du territoire (PDT) concerne un nombre d'acteurs variés (cf. Chapitre 7.3). Néanmoins, les opérations sont supervisées par la Préfecture de la Meuse, qui sera garante de leur bonne articulation.

Par ailleurs, l'Andra propose s'engage à inclure dans la charte chantier, qui sera élaborée en concertation avec le territoire, l'enjeu de la coordination des opérations des différents maîtres d'ouvrages. Cette charte chantier pourra par ailleurs être transmise aux maîtres d'ouvrages des autres opérations du projet global Cigéo, et à ceux des opérations inscrites dans le PDT.

6.5.2 Modélisations acoustiques, atmosphériques et vibrations

Au vu de l'avis de l'Autorité environnementale, concernant les risques sanitaires, la commission d'enquête demande : à quel niveau se situent les nuisances sonores au regard de celles de l'OMS et comment les justifier ?

Les résultats des mesures acoustiques pour le projet global Cigéo sont présentés dans la pièce 6, volume IV, chapitre 13.2. Ce chapitre indique les valeurs mesurées sans le projet et celles simulées avec le projet autour du centre de stockage Cigéo en phase fonctionnement dans le respect des règles qui s'imposent aux installations classées pour la protection de l'environnement (ICPE) présentes dans l'installation nucléaire de base (INB).

Tableau 6-7 Mesure du niveau de bruit sans le projet et simulation du niveau de bruit avec le projet au niveau de différentes zone d'habitation en période diurne et nocturne

Zone d'habitation	Mesure du niveau de bruit sans le projet (L50 dB(A))	Simulation du niveau de bruit avec le projet (dB(A)) Phase de fonctionnement
Période diurne – saison hiver		
Hôtel Bindeuil	43,6	46,1
Bure Sud	27,0	34,0
Gillaumé	35,7	40,9
Saudron	35,2	41,2
Ribeaucourt	34,0	36,9
Période nocturne – saison hiver		
Hôtel Bindeuil	32,0	35,7
Bure Sud	20,0	28,5*
Gillaumé	19,8	27,6*
Saudron	18,6	34,3*
Ribeaucourt	23,0	25,0*

Ces résultats sont conformes à la règlementation ICPE, qui est celle applicable au projet de centre de stockage Cigéo.

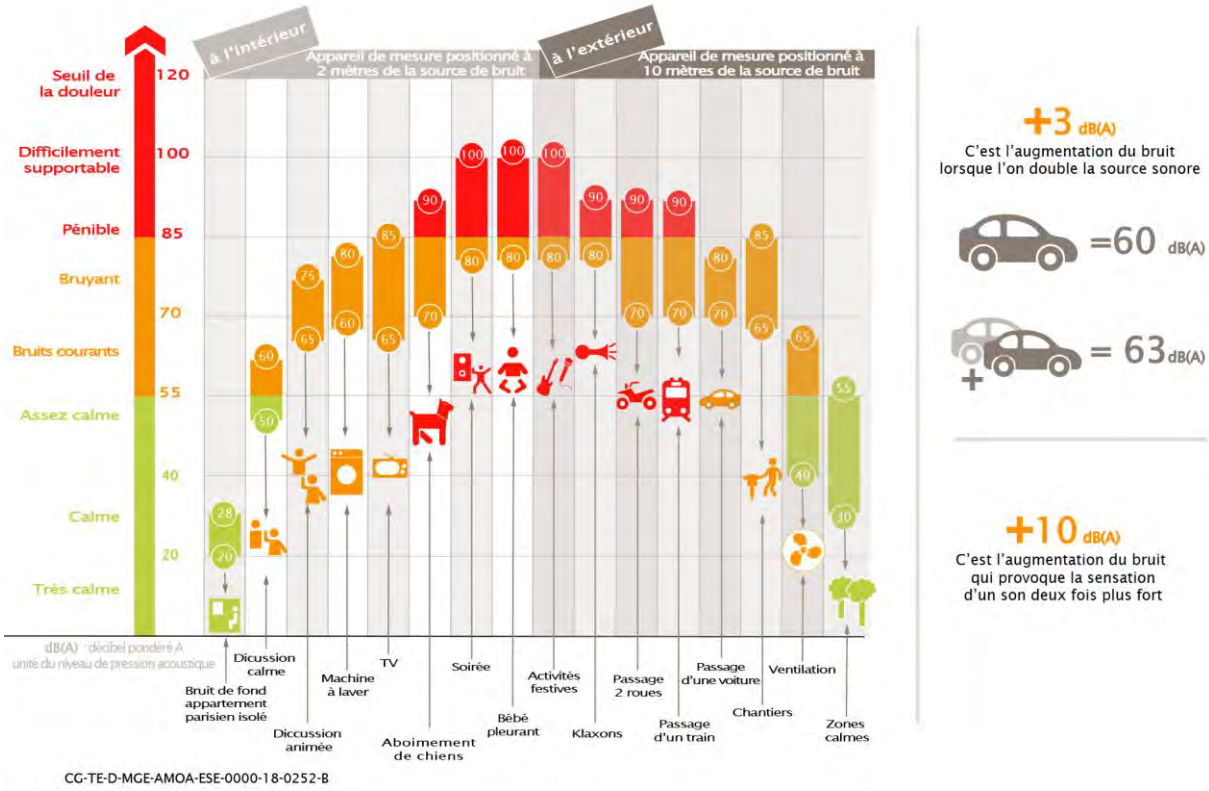

Figure 6-8 Échelle des niveaux sonores perçus

L'OMS a élaboré des recommandations uniquement relatives à l'exposition au bruit généré par le transport (qu'il soit, routier, ferroviaire ou aérien) en utilisant l'indicateur Lden sur 24h qui valorise l'ambiance sonore nocturne généralement plus calme. Cet indicateur distingue les plages horaires nocturne et diurne et donne une pondération plus importante aux mesures de nuit tout en tenant compte de tous les bruits de la période de 24h. Les niveaux de bruit par plage horaires sont en LAeq.

Les recommandations de l'OMS figurent dans le tableau ci-dessous.

Tableau 6-8 Recommandations de l'OMS relatives à l'exposition des populations au bruit généré par les transports

	Niveau sonore maximal sur 24 h Lden en dBA	Niveau sonore maximal recommandé pour la période nocturne Lnight en dBA
Bruit du au trafic routier	53	45
Bruit du au trafic ferroviaire	54	44
Bruit du au trafic aérien	45	40
Bruit du aux éoliennes	45	/

Source : https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0010/383923/noise-guidelines-exec-sum-fre.pdf

Comme vu précédemment, c'est le type de projet considéré qui détermine les normes et recommandations applicables qui se déclinent ensuite **selon une méthodologie qui lui est propre et ne permettant pas une simple comparaison des seuils**.

À titre d'exemple :

- les résultats de mesures pour les projets des infrastructures de transport, devant respecter les recommandations de l'OMS, respectent la norme NF S 31-110 « Caractérisation et mesurages des bruits de l'environnement – Grandeurs fondamentales et méthodes générales d'évaluation ». Elle préconise l'utilisation du niveau LAeq qui représente l'énergie acoustique moyenne perçue pendant la durée d'observation. Ce niveau LAeq donne une moyenne qui tient compte des bruits forts et ponctuels ;
- les mesures d'émission sonore d'une ICPE sont quant à elle réalisées selon la norme NF S 31-010 « Caractérisation et mesure des bruits de l'environnement. – Méthodes particulières de mesurage ». Afin de pouvoir s'affranchir de certains bruits forts et ponctuels non représentatifs de l'ambiance générale de la zone, la norme « retire » de la mesure ces bruits forts et ponctuels qui apparaissent pendant plus de 50 % du temps, c'est l'indice L50. Cette méthode enlève par exemple les bruits liés aux passages des véhicules sur une route peu fréquentée ou le passage d'un engin agricole. Ainsi, pour une même mesure les niveaux acoustiques présentés en LAeq sont plus importants que ceux présentés en L50.

En conclusion, le centre de stockage Cigéo respecte la réglementation qui lui est applicable.

Concernant les nuisances sonores : y a-t-il une actualisation des études acoustiques depuis la réception de l'avis de l'ARS ?

Concernant les vibrations : l'Agence relève plusieurs contradictions dans le dossier (entre le volume IV page 373 et le volume VI page 15 – exploitation de la ferme du cité, habitation impactée par l'ITE) : peut-on lever ces contradictions évoquées, ainsi que celles concernant les nuisances atmosphériques ?

Lors de l'instruction du dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'Utilité publique du centre de stockage Cigéo, l'Autorité environnementale, dans son avis du 13 janvier 2021, a mis en évidence des incohérences mineures concernant le constat de l'Andra sur les vibrations et les nuisances atmosphériques. Toutes les incohérences ont été corrigées dans le dossier soumis à enquête publique et sont matérialisées dans le dossier par un surligné gris.

Concernant les nuisances sonores :

Suite à la concertation sur l'aménagement du territoire et le cadre de vie, et lorsque le calendrier des travaux sera précisé, l'Andra proposera ultérieurement de nouvelles modélisations des niveaux de bruits après mesures pour la phase des aménagements préalables.

Les modélisations acoustiques relatives aux autres maîtres d'ouvrages seront apportées ultérieurement dans le cadre des autorisations qui les concernent.

Concernant les vibrations :

Les incohérences sur les distances de perception relevées au sujet des vibrations entre les volumes IV et VI de la pièce 6 ont été corrigées dans le dossier soumis à enquête publique.

Concernant la pollution atmosphérique :

Les incohérences entre les volumes IV et VI de la pièce 6 concernant les méthodologies de réalisation des modélisations d'émissions atmosphériques ont été corrigées dans le dossier soumis à enquête publique.

Les modélisations de pollution atmosphériques de la phase des aménagements préalables seront précisées ultérieurement à la suite de la concertation sur l'aménagement et le cadre de vie et lorsque le calendrier des travaux sera précisé.

6.6 Les incidences liées aux transports

Combien de trains seront amenés à circuler ?

La capacité de la ligne ferroviaire 027000 après réhabilitation sera de 8 passages par jour, quel que soit le sens du passage (soit 4 allers-retours). L'ITE est dimensionnée pour reprendre ce trafic. La vitesse sur l'ITE sera de 30 km/h ; celle sur la ligne ferroviaire 027000 de 40 km/h. La ligne ferroviaire 027000 sera exclusivement utilisée par des trains de fret.

En phase de construction initiale du centre de stockage Cigéo, le trafic fret nécessaire au besoin du projet global Cigéo est estimé à environ six passages de train par jour (moyenne mensuelle maximale en phase de construction initiale). Le trafic se fera en journée.

Au démarrage du fonctionnement du centre de stockage Cigéo, le flux de convois de déchets radioactifs acheminés par voie ferroviaire est estimé à environ 8 trains par an, puis, il s'intensifierait pour atteindre environ 76 trains par an, soit une moyenne d'environ 6 trains par mois. Les trains circuleront en journée. La circulation de nuit sera exceptionnelle. Pour l'acheminement des matériaux, le trafic fret est estimé entre 1 et 2 trains par semaine, en journée.

Par ailleurs, la SNCF pourra ouvrir la ligne ferroviaire 027000 à d'autres utilisateurs que l'Andra (trafic de silos céréaliers, de fret), dans la limite de la capacité maximale de la voie, de 8 passages par jour.

À titre de comparaison, chaque année, environ 770 000 transports de substance radioactives sont effectués en France, dont 19 000 liés à l'industrie électronucléaire.

Quel est l'impact du trafic routier lié au centre de stockage Cigéo sur le réseau routier local ?

Les résultats des modélisations du trafic lié au centre de stockage Cigéo sont présentés dans le Volume IV de la pièce 6 (cf. Chapitre 12.2.2).

Le tableau ci-dessous récapitule les flux de véhicules légers (VL) et de poids lourds (PL) générés par le centre de stockage Cigéo en fonction des différentes phases de sa mise en œuvre.

Tableau 6-9 Flux générés (en nombre de véhicules) par les zones puits et descenderie aux différentes phases du projet un jour moyen de semaine l'année du pic de trafic

Phase du projet Cigéo	Flux générés par la zone puits		Flux générés par la zone descenderie	
	VL	PL	VL	PL
Aménagements préalables	180	16	605	23
Construction initiale	450	65	2 420	145
Fonctionnement	1 215	35	615	>5

Pendant la phase des aménagements préalables

Les circulations poids lourds empruntent la route départementale D60/960, principalement vers l'ouest.

Les circulations de véhicules légers empruntent pour la moitié la route départementale D60/960 et pour le reste les autres routes locales. Rapidement, ces circulations se diluent au sein du réseau départemental secondaire en direction des communes aux alentours.

Les principaux axes concernés par l'augmentation du trafic sont les routes départementales D60 et D127.

L'augmentation du trafic concerne principalement les communes de Bure (+ 180 véhicules) et de Saudron (+ 250 véhicules). Les communes à l'est du centre de stockage Cigéo se révèlent moins impactées avec une augmentation de 100 à 150 véhicules/jour en traversée des villes de Mandres-en-Barrois et Houdelaincourt.

Pendant la phase de construction initiale

Les flux journaliers moyens générés par la zone puits en construction initiale sont 2,5 fois plus élevés pour les véhicules et 4 fois plus élevés pour les poids lourds qu'en phase d'aménagements préalables.

La répartition de la circulation des poids lourds et des véhicules légers est similaire à celle de la phase d'aménagements préalables.

Les principaux axes concernés par l'augmentation du trafic sont les mêmes que lors de la phase des aménagements préalables, auxquels il faut ajouter la route départementale D175.

L'augmentation du trafic routier concerne principalement les communes de Bure (+ 700 véhicules), de Saudron (+ 1 020 véhicules), de Mandres-en-Barrois (+ 690 véhicules) et de Houdelaincourt (+ 690 véhicules).

Pendant la phase de fonctionnement

Les flux journaliers moyens générés par la zone puits pour les véhicules légers en phase de fonctionnement sont 2,7 fois plus élevés qu'en phase de construction initiale. Les flux de poids lourds sont quant à eux deux fois moins élevés qu'en phase de construction initiale.

La répartition de la circulation des poids lourds et des véhicules légers est similaire à celle des phases précédentes. Les principaux axes concernés par l'augmentation du trafic sont les mêmes que lors des phases précédentes.

L'augmentation du trafic routier concerne principalement les communes de Bure (+ 410 véhicules), de Saudron (+ 510 véhicules), de Mandres-en-Barrois (+ 640 véhicules) et de Houdelaincourt (+ 140 véhicules).

Quelles sont les mesures retenues pour atténuer l'impact du trafic routier sur le territoire ?

Les différentes mesures mises en place (création d'une liaison intersites entre les zones descenderie et puits, acheminement des colis de déchets majoritairement par train, incitation des entreprises à utiliser la voie ferroviaire pour le fret) permettent de limiter l'impact du projet sur le trafic routier (véhicules légers et poids lourds). Cela n'amène aucun nouveau point de saturation, l'incidence sur la circulation de la route départementale D60/960 est très faible et les routes départementales en accès au projet de centre de stockage Cigéo depuis les axes structurants du territoire sont en capacité, en l'état, d'assumer les hausses de trafic engendrées.

Le projet de centre de stockage Cigéo induit néanmoins une augmentation significative du trafic routier en traversée de certains bourgs à proximité du projet (notamment Bure, Saudron, Mandres-en-Barrois, Houdelaincourt et Mauvages).

L'Andra et les collectivités publiques compétentes vérifieront la cohérence des aménagements existants afin de permettre l'augmentation des trafics en garantissant la sécurité des riverains et celle des usagers du réseau routier. Des adaptations pourront être envisagées si nécessaires (adaptation de la vitesse de circulation des poids lourds en traversée de bourg, la mise en place de ralentisseurs, etc.) afin de garantir la sécurité des riverains et celle des automobilistes. Des hypothèses de contournements de communes pourront également être discutées au cas par cas dans le cadre des échanges à venir entre l'Andra et les collectivités territoriales concernées.

Par ailleurs, les axes routiers de proximité autour du projet global Cigéo font l'objet de 12 actions dans le cadre de la mise en œuvre du Projet de développement du territoire (cf. Chapitre 7.3), piloté par les services de l'État. Ainsi, outre les travaux prévus pour la route départementale D60/960 (opération intégrée au projet global Cigéo), des aménagements sont également prévus pour améliorer les liaisons entre les différents pôles urbains ou secondaires (notamment Joinville, Ligny-en-Barrois, Saint-Dizier, Bar-le-Duc) ainsi qu'avec le réseau routier national de proximité (routes nationales N135, N4 et N67).

Quelles sont les nuisances liées au trafic ferroviaire ? Des indemnisations sont-elles prévues pour les riverains ?

Les circulations ferroviaires présentent des impacts potentiels en matière de bruit et de vibrations notamment.

La ligne ferroviaire 027000 mise à niveau et l'Installation terminale embranchée (ITE) du centre de stockage Cigéo pourront recevoir aux maximum 8 passages de trains par jour. Le trafic ferroviaire restera donc limité. Il faut aussi rappeler que la ligne ferroviaire 027000 était encore récemment exploitée : tronçon situé entre Nançois-Tronville et Ligny-en-Barrois (environ 3 km) a été utilisé pour la desserte des silos de céréales de Ligny-en-Barrois et Gondrecourt-le-Château jusqu'en 2019, et le tronçon entre Gondrecourt-le-Château et Ligny-en-Barrois a été utilisé jusqu'en 2014.

Par ailleurs, les trains circuleront sur des infrastructures récentes (la ligne ferroviaire 027000 entièrement modernisée, et l'ITE entièrement nouvelle) et la bonne qualité de la voie permettra donc de réduire ces nuisances.

Enfin, les circulations ferroviaires liées aux activités de l'Andra interviendront entre 7h et 22h.

La remise à niveau de la ligne 027000 entre Nançois-Tronville et Gondrecourt-le-Château est une des opérations du projet global Cigéo. SNCF Réseau en est le maître d'ouvrage et une concertation préalable a été organisée du 3 mai au 8 juin 2021. Les demandes d'autorisation à venir permettront d'apporter des informations précises sur les impacts de ce projet et des futures circulations ferroviaires. Au cours de la concertation préalable organisée en 2021, SNCF Réseau a d'ores et déjà apporté des réponses sur le sujet des nuisances de la ligne : « *L'ambition de SNCF Réseau est d'apporter un équipement qui bénéficie au territoire, notamment en renforçant son maillage ferroviaire. Les compensations envisagées à ce jour le sont donc seulement pour des agriculteurs qui seraient impactés par la suppression d'un passage à niveau. En revanche, les maisons situées à côté de la voie ferrée l'étaient déjà quand la ligne était utilisée. […] Les porteurs du projet rappellent que SNCF Réseau appliquera la loi : s'il est avéré qu'une maison a subi un préjudice du fait de la modernisation de la ligne, une indemnisation sera versée. Dans un premier temps, les personnes estimant subir un préjudice sont tenues d'envoyer un courrier de demande préalable d'indemnisation à SNCF Réseau en expliquant la situation et en demandant formellement la réparation dudit préjudice. SNCF Réseau apportera une réponse officielle aux demandeurs. En cas de refus d'indemnisation de la part de SNCF Réseau, les requérants pourront lancer une procédure auprès du juge administratif* »[49].

[49] https://www.sncf-reseau.com/sites/default/files/2021-09/Cigeo_Bilan%20de%20concertation_VDEF_2.pdf

Quelles sont les nuisances liées à la liaison intersites ?

Les nuisances liées à l'activité de la liaison intersites sont évaluées dans le Volume 4 de la pièce 6 du dossier d'enquête publique. En premier lieu l'éloignement de cette liaison avec les villages de Mandres-en-Barrois et de Bure réduit fortement les risques sanitaires. Le choix d'une solution de type convoyeur semi-enterré contribue à limiter les nuisances.

Concernant les nuisances sonores de la liaison intersites, les incidences acoustiques résiduelles sont jugées faibles en phase de construction initiale et en phase de fonctionnement du centre de stockage Cigéo. Concernant les poussières, l'impact résiduel est également jugé faible compte tenu des mesures mises en place.

6.7 La biodiversité

6.7.1 La prise en compte des enjeux écologiques

L'analyse des enjeux relatifs à la biodiversité et au milieu naturel est présentée dans la partie 6 du Volume III de la pièce 6 du dossier d'enquête publique. Sont ici repris les questionnements précis des contributeurs de l'enquête publique sur la prise en compte des enjeux écologiques.

Comment les corridors écologiques sont-ils pris en compte ?

Le corridor écologique reliant le bois Lejuc à la forêt de Grammont, identifié dans le SRADDET Grand Est, ne forme pas un itinéraire continu ; il consiste en une addition de bosquets et linéaires de haies relativement dispersés. Cette discontinuité explique que l'enjeu de ce corridor écologique soit qualifié de moyen. Les mesures environnementales retenues par l'Andra vont améliorer la continuité générale de cet itinéraire par la création d'un réseau de haies et de bosquets favorisant le déplacement sécurisé de la faune depuis la forêt de Gramont vers le Nord du massif boisé, et ce, dès le début des travaux de défrichement de la zone puits.

Au niveau du bois Lejuc, les principales zones de transit se concentrent essentiellement au niveau des lisières et, dans une moindre mesure, au niveau des traverses forestières en particulier pour les chiroptères qui les utilisent comme zone de chasse (cf. Chapitre 6.6.2.3 du Volume III de la pièce 6). Ces zones présentent donc un enjeu fort. Les mesures environnementales retenues par l'Andra consistent ainsi à préserver les lisières du bois Lejuc, qui ne seront pas défrichées, et à dévier les espèces vers le Nord du massif forestier. La continuité écologique sera ainsi maintenue. Il faut par ailleurs préciser que moins de 10 % de la surface totale du massif boisé sera concernée en termes d'emprises nécessaires pour l'implantation de la zone puits à terminaison.

Recommandation R13 de l'Autorité environnementale[50] commentée par la commission d'enquête : la commission d'enquête demande au maître d'ouvrage de détailler la réponse *[services écosystémiques]* qui se reporte dans le chapitre 16.1 du volume III de la pièce 6.

Les services écosystémiques correspondent à « l'utilisation par l'homme des fonctions de certains écosystèmes, à travers des usages et une réglementation qui encadrent cette utilisation » (cf. Stratégie nationale pour la biodiversité ; https://www.ecologie.gouv.fr/strategie-nationale-biodiversite). Il est possible de définir les services écosystémiques comme les bénéfices que les humains retirent de leur environnement. Par exemple, l'activité sylvicole tire profit des qualités de la forêt.

Dans les aires d'étude immédiate et éloignée du centre de stockage, 25 services écosystémiques sur 43 identifiés à l'échelle nationale ont été recensés. Sont exclus, en particulier, les services rendus par les écosystèmes marins/littoraux (par exemple la production d'algues, le tourisme fluviatile...) et de montagne qui par nature ne sont pas présents sur la zone d'implantation du projet global Cigéo. Certains services ont également été regroupés, dans la mesure où ils relèvent des mêmes types d'usage ; Par exemple, les services de production de biens végétaux à partir des plantes cultivées et à partir de surface en herbe, tous deux concernés par un usage agricole des sols, ont été regroupés sous l'intitulé production de cultures et de fourrage.

Chacun des 25 services écosystémiques sélectionnés a ensuite été individuellement confronté aux différents écosystèmes présents sur le territoire d'implantation du projet Cigéo afin d'identifier les milieux qui sont effectivement en mesure de rendre ces services.

Afin d'évaluer l'importance de chacun de ces 25 services écosystémiques au sein de l'aire d'étude éloignée, une première approche quantitative sur la base de l'occupation du sol a été réalisée. Cette analyse a conclu que chacun des 25 services écosystémiques est potentiellement fourni par au moins un type d'écosystème présent sur le territoire d'implantation du projet global Cigéo. Les services écosystémiques les plus présents dans l'aire d'étude éloignée des interactions sont les milieux forestiers (43 %) et les terres cultivées (41 %).

Enfin, l'impact du projet de centre de stockage Cigéo sur ces services écosystémiques est évalué. L'étude d'impact (le Volume IV de la pièce 6) démontre que, par la préservation de la qualité des milieux et de la biodiversité autour du projet global Cigéo, le fonctionnement des écosystèmes devrait être peu affecté.

Recommandation R33 de l'Autorité environnementale[51] rapportée par la commission d'enquête : la commission d'enquête demande des précisions sur cette question étant entendu que le préfet de Haute-Marne rappelle dans son avis l'importance écologique de ce secteur en particulier pour des espèces protégées surtout à proximité des pylônes.

Le Volume V de la pièce 6 intègre les compléments demandés par l'Autorité environnementale sur l'appréciation des incidences sur les zones Natura 2000.

La ZPS FR2112001 « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines » se trouve à 46 km du centre de stockage Cigéo, mais une de ses limites se situe à 340 m du pylône 115 (le plus proche) de la ligne 400 kV devant faire l'objet du remplacement du câble de garde par RTE.

[50] « L'Ae recommande de justifier les services retenus pour l'évaluation des services écologiques et de quantifier les surfaces des écosystèmes présents localement concernées par chacun de ces services. »
Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 40 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

[51] « L'Ae recommande de compléter l'analyse des enjeux des sites Natura 2000 en ajoutant la ZPS FR2112001 « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines ». »
Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 88 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

Le site se situe à la jonction des départements de la Haute-Marne et de l'Aube en région Champagne-Ardenne. La ZPS présente un intérêt majeur pour l'avifaune migratrice. De plus, elle offre une mosaïque de paysages aux prairies bocagères, prairies humides, forêts alluviales, rivières de la Voire, de l'Héronne et de la Laines, étangs d'Aigremont et de Blanche-Terre, etc. favorables à l'avifaune nicheuse ou hivernante, mais aussi aux espèces prairiales rares et/ou protégées.

Aucune incidence en phase travaux sur les espèces d'intérêt communautaire n'est à prévoir considérant l'éloignement des pylônes du périmètre de la ZPS et la nature de l'opération. En phase de fonctionnement, les incidences attendues du projet sont non significatives. Le projet global Cigéo n'a pas d'incidence significative sur le site Natura 2000 ZPS « Herbages et cultures des vallées de la Voire, de l'Héronne et de la Laines ».

Comment les zones humides ont-elles été prises en compte ?

Les enjeux globaux relatifs aux zones humides et aux corridors de biodiversité dans le choix de la solution retenue ont été appréhendés sur l'ensemble des zones accueillant une composante du projet global Cigéo. La zone destinée à l'implantation des installations de surface du centre de stockage a fait l'objet d'investigations poussées dès le stade de la DUP. Les zones humides sont essentiellement localisées le long des cours d'eau (Orge, Ormançon, Bureau, ruisseau de l'Étang, Ornain) en lien avec leurs nappes d'accompagnement. Aucune zone humide avérée n'a été identifiée sur la zone d'implantation du centre de stockage.

Pour les autres opérations du projet global Cigéo (conduites par les autres maîtres d'ouvrages), la démarche retenue est la même mais elle est moins avancée. Comme indiqué dans le mémoire en réponse, des études approfondies sur l'état actuel sont en cours ou seront menées sous la responsabilité des maîtres d'ouvrages de ces opérations afin d'approfondir cette identification des zones humides et garantir l'application de la démarche éviter-réduire-compenser pour les dossiers réglementaires de chaque opération du projet global Cigéo.

Comment les enjeux environnementaux sont-ils hiérarchisés ?

La démarche globale d'appréciation des enjeux écologiques est réalisée en deux étapes d'analyses successives décrites ci-après :

- la première étape consiste à évaluer les enjeux à une échelle régionale sur la base des statuts réglementaires et les statuts de conservation présentés dans les différentes listes rouges des espèces. La multiplicité des menaces aux échelles européenne, nationale et régionale peut amener à rehausser le niveau d'enjeu. Par exemple, si une espèce est vulnérable (enjeu moyen) aux trois échelles, un niveau fort peut finalement être appliqué ;
- la seconde étape est réalisée à une échelle locale. Les enjeux définis au niveau régional peuvent être modulés (dans un sens ou dans l'autre), en fonction des critères suivants :
  - ✓ la présence de l'espèce patrimoniale sur le site : anecdotique, ponctuelle, régulière... et en période de reproduction, hivernale, de migration, estivale... ;
  - ✓ l'effectif de l'espèce patrimoniale ;
  - ✓ l'utilisation du site et de son habitat d'espèce : habitat d'alimentation, habitat de reproduction, arbres gîtes ;
  - ✓ le dire d'expert basé sur des retours d'expériences ou son « ressenti terrain ».

C'est l'enjeu local ainsi défini qui est pris en compte dans l'analyse des niveaux d'incidences du projet. La méthodologie est présentée plus en détail dans le Volume VII de la pièce 6 et elle n'a pas fait l'objet d'observation lors de l'instruction du dossier autant par les services instructeurs que par l'autorité environnementale.

6.7.2 La maîtrise des impacts sur le milieu naturel

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête : quels sont les impacts sur la biodiversité ? Et la dette écologique ?

L'impact du projet de centre de stockage Cigéo sur la biodiversité est présenté dans le Volume IV de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

La définition de l'impact repose de façon classique sur la démarche suivante : 1) identification de l'impact potentiel, 2) définition de mesures d'évitement et de réduction, 3) évaluation de l'impact résiduel après application des mesures précédemment identifiées, 4) définition de mesures de compensation si l'impact résiduel reste notable.

Malgré les multiples mesures d'évitement et de réduction, l'impact résiduel sur la biodiversité demeure modéré à fort du fait de la dégradation d'habitat de reproduction et d'alimentation pour certaines espèces fréquentant la zone potentielle d'intervention.

Des mesures compensatoires sont donc identifiées pour répondre à la dette écologique du projet global Cigéo avec pour objectif d'atteindre l'absence de perte nette de biodiversité, voire de gain (cf. Chapitre 6.7.3).

Quel est l'impact sur le bois Lejuc ?

En dépit des mesures d'évitement et de réduction retenues, en particulier le phasage du stockage des verses et le maintien d'une bande boisée en bordure du bois qui fait office de corridor écologique reconnu dans le SRADDET (cf. Figure 6-9 et chapitre 6.7.1), les incidences résiduelles de la zone puits sur le bois Lejuc sont notables et des mesures compensatoires sont prévues pour compenser la perte d'habitat des espèces ayant justifiées la désignation du site.

La valorisation des verses : une mesure supplémentaire pour éviter une partie du défrichement de la zone puits

Pour chercher à réduire au maximum son impact sur la ZNIEFF, l'Andra a lancé un ensemble d'études visant à valoriser hors du centre de stockage Cigéo l'argile du Callovo-Oxfordien excavé lors des travaux. L'objectif est d'en évacuer le maximum vers l'extérieur pour limiter au strict minimum l'emprise de la zone de dépôt des verses. Leur utilisation pour combler des carrières est envisagée. Des études techniques ont été lancées pour étudier la faisabilité de leur utilisation comme matériau de base pour la fabrication des ciments, des résultats prometteurs ayant été obtenus en laboratoire. L'Andra lance actuellement des essais en partenariat avec des cimenteries industrielles. Si les projets avec les cimenteries aboutissent, cette utilisation pourrait se révéler bénéfique en termes d'économie circulaire et de développement durable, le centre de stockage Cigéo étant lui-même un consommateur important de ciment pour ses ouvrages. D'autres pistes très prospectives pourraient aussi concerner l'utilisation des verses pour les travaux routiers, pour la fabrication de briques ou de céramiques. À ce jour, la faisabilité de ces différentes pistes de valorisation ne peut toutefois pas être considérée comme définitivement acquise. Même si elle l'était, la pérennité de ces filières industrielles ne pourrait être garantie sur toute la durée du fonctionnement du stockage.

L'Andra a pris la décision d'exclure de l'emprise générale des travaux cette zone de 39 hectares (cf. pièce 3 du dossier d'enquête publique), cependant elle est considérée, par précaution, dans le périmètre de l'étude d'impact du projet global Cigéo.

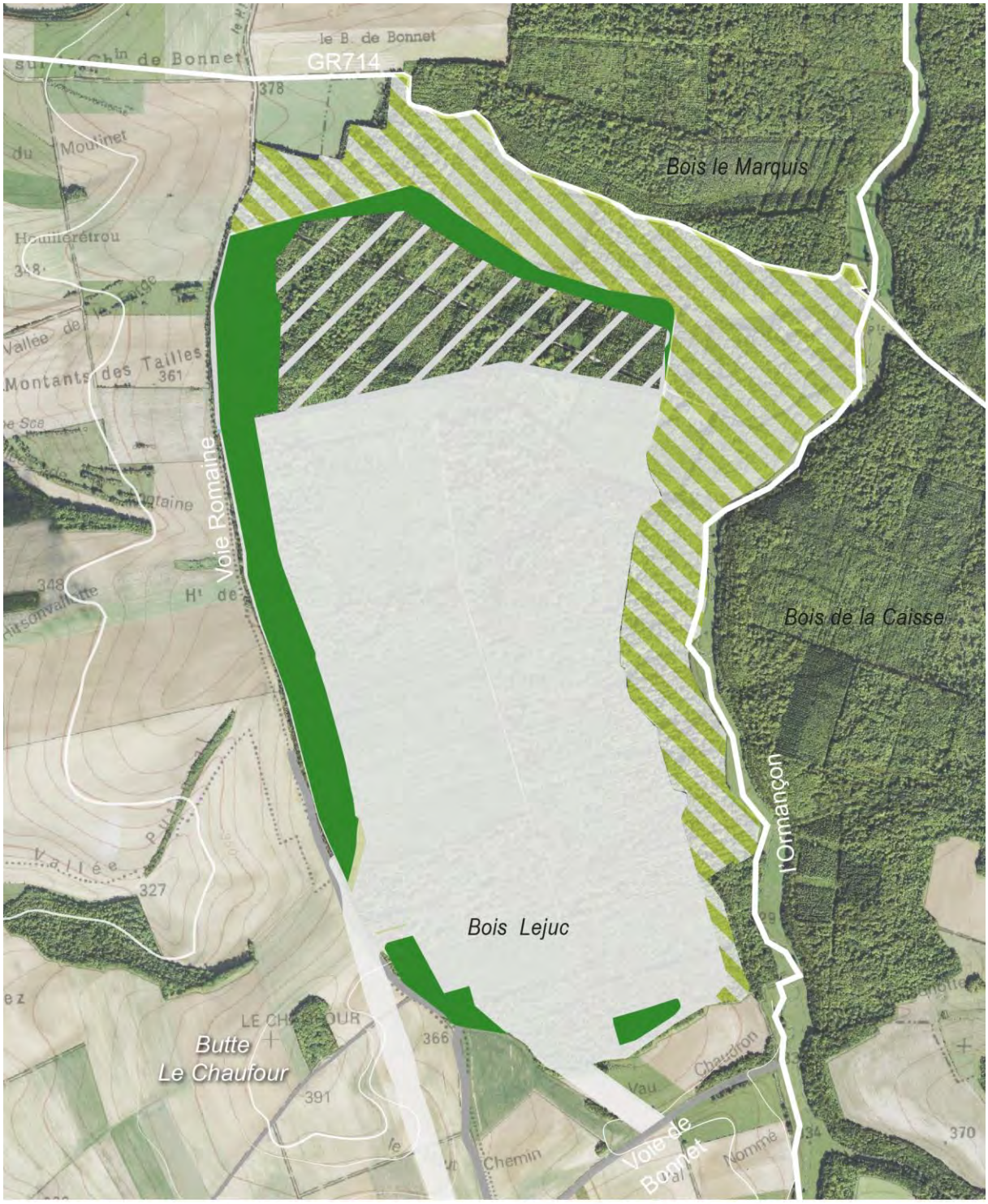

CG-TE-D-MGE-AMOA-ESE-0000-20-0395-A

Figure 6-9 Illustration du maintien des zones boisées au niveau de la zone puits

Quel est l'impact sur l'artificialisation des sols ? Est-ce compatible avec les dispositions de la loi du 22 août 2021 relatives à l'artificialisation des Espaces naturels, agricoles ou forestiers (ENAF) ?

La loi n° 2021-1104 du 22 août 2021 portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets a été publiée, mais aucun décret d'application n'est paru à ce jour sur les dispositions relatives à l'artificialisation des sols et notamment les possibles mécanismes de compensation sur l'artificialisation des sols. Le SRADDET de la Région Grand Est n'a donc pas encore été modifié pour intégrer ces dispositions, mais, adopté en novembre 2019, le document comprend plusieurs règles en lien avec les problématiques d'artificialisation des sols.

La compatibilité du centre de stockage Cigéo avec les règles du SRADDET a été vérifiée dans l'étude d'impact :

- la règle 25 du SRADDET prévoit de « *Limiter l'imperméabilisation des sols en définissant les conditions permettant de limiter l'imperméabilisation des surfaces et de favoriser l'infiltration des eaux pluviales in situ, en cohérence avec les conditions d'infiltration locales* ». Le projet de centre de stockage Cigéo répond à la problématique de l'imperméabilisation des sols en mettant en place les mesures suivantes (cf. pièce 6, Volume IV, chapitre 5.4.2.) : infiltration directe des eaux pluviales in situ, réseau de collecte séparatif et traitement approprié des eaux, création d'un parking en silo au niveau de la zone puits pour limiter la superficie du stationnement. Le centre de stockage Cigéo au global présente une imperméabilisation d'environ 17 % des installations de surface. Cette règle est reprise dans le projet de SDAGE du bassin de la Seine et des cours d'eau côtiers normands pour la période 2022-2027 (document adopté par le Comité de bassin du 14 octobre 2020). Même s'il n'est pas applicable à ce jour, l'Andra anticipe la compatibilité du projet global Cigéo avec ce document dans le tableau 5-20 du chapitre 5.4.1 ;
- l'objectif n°11 du SRADDET prévoit d' » *économiser le foncier naturel, agricole et forestier* » et la règle n°16 du SRADDET porte sur la « *sobriété foncière* ». La compatibilité avec cet objectif et cette règle est vérifié au niveau de la pièce 6, Volume IV, chapitres 6.9.5 et 8.3. Le centre de stockage Cigéo retient des mesures d'évitement permettant de limiter les surfaces agricoles concernées par le centre de stockage, par exemple la réutilisation de 10 km d'une ancienne plateforme ferroviaire et d'un ancien site industriel déjà nivelés ou l'implantation des installations de surface équilibrée entre surfaces agricoles et surfaces boisées. L'Andra a procédé à des optimisations des bâtiments et des emprises de la zone puits dans l'objectif de réduire les impacts sur le boisement grâce notamment au parking silos ou à l'optimisation des verses. Le déploiement du stockage des verses constituées de l'argile du Callovo-Oxfordien excavé lors des travaux se fera progressivement en trois zones. Dans l'objectif de ne pas utiliser la troisième zone, l'Andra a lancé un ensemble d'études visant à valoriser dans des filières techniques, comme les cimenteries, les verses non nécessaires à la fermeture des installations souterraines. Enfin, les surfaces défrichées sont compensées par des travaux de reboisements sur des parcelles sylvicoles dégradées déjà destinées à une exploitation forestière. En accord avec la direction départementale des territoires, la compensation forestière couvre une surface de l'ordre de 275 hectares, ce qui est le double de la surface défrichée. Une compensation écologique est aussi prévue afin de respecter l'objectif de zéro perte nette de biodiversité. Elle vise à compenser les dérangements et les destructions d'espèces et de leurs habitats liés à l'artificialisation de milieux boisées, de milieux prairiaux et de milieux cultivés. 900 hectares de forêts, de prairies et de cultures sont sélectionnés en fonction de leur proximité, de leur fonctionnalité et de leur potentiel de restauration. Ces mesures compensatoires seront déployées progressivement selon le phasage des travaux et les milieux impactés associés.

Dans le cadre de l'instruction des prochains dossiers réglementaires du centre de stockage Cigéo, l'Andra prendra en compte, le cas échéant, les nouvelles prescriptions applicables sur la thématique de l'artificialisation des sols.

6.7.3 La compensation écologique

L'Andra a retenu des sites pour une surface totale estimée à 900 ha uniquement dédiée à la compensation écologique et répondant aux différents critères d'éligibilité : proximité, potentiel de restauration, équivalence fonctionnelle.

Pour garantir la pérennité de cette compensation, l'Andra est propriétaire de l'ensemble des terrains concernés et elle s'engage à réétudier au bout de 50 ans le devenir des sites de compensation avec les services de l'État.

Question du syndicat mixte du Nord Haute Marne rapportée par la commission d'enquête : pour les sites de compensation écologiques, préconise d'utiliser les ORE (obligations réelles environnementales) pour avoir un suivi avec l'Andra et le ou les gestionnaires des biens.

En fonction des situations ou des besoins pour la compensation écologique, l'Andra pourra avoir recours aux Obligations réelles environnementales ou Baux ruraux à clauses environnementales (BRE). Ces deux options présentent des avantages différents.

Par exemple, les mesures de compensation écologique en milieu ouverts concernent des surfaces actuellement cultivées. L'exploitation des surfaces de milieux ouverts dédiées aux mesures de compensation écologique, compte tenu de leur objectif de gain de biodiversité, repose de fait sur des méthodes respectueuses de l'environnement. Aussi l'Andra privilégie-t-elle un BRE avec les exploitants afin de garantir la pérennité des mesures de compensation environnementale en milieux ouverts.

Quelle est la méthode retenue pour calculer la compensation écologique ?

L'Andra s'est appuyée sur la méthode « miroir » développée par le bureau d'étude Biotope. Les principes de cette méthode ont d'ailleurs été exposés et discutés en commission plénière du CSRPN (Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel) de la région Grand Est le 25/06/2018. Le CSRPN a accueilli favorablement l'approche retenue pour le dimensionnement de la compensation écologique du projet. Dans le cas des études sur le projet de centre de stockage Cigéo, l'Andra et ses partenaires (CDC Biodiversité et Biotope) ont fait le choix d'anticiper les préconisations du guide « Approche standardisée du dimensionnement de la compensation écologique »[52] :

Porté par le ministère de la Transition Écologique et Solidaire. CDC Biodiversité et Biotope étaient en effet parties prenants d'un groupe de travail qui a œuvré avec le CGDD, l'OFB et le CEREMA pour la constitution de ce guide qui a été publié par le ministère de la Transition écologique en juin 2021.

L'Andra a ainsi pu s'assurer, au fil de l'avancement des discussions, de la bonne adéquation de la méthode miroir et de son évolution aux exigences de ce guide.

[52] https://www.cerema.fr/system/files/documents/2021/06/approche_standardisee_guide_v2.pdf

Une demande de dérogation au titre de la réglementation des espèces protégées est-elle nécessaire ? Prévue ?

Le dossier d'enquête publique préalable à la DUP n'étant pas une autorisation de travaux, c'est le dossier de demande d'autorisation environnementale requis pour les aménagements préalables menées pour la réalisation du centre de stockage Cigéo qui, conformément à la réglementation, inclura si nécessaire une demande de dérogation au titre de la réglementation des espèces protégées avant toute intervention sur le terrain.

6.8 L'insertion paysagère

Quel sera l'impact paysager du centre de stockage Cigéo ?

L'impact paysager est détaillé dans la partie 14.1 du Volume IV de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

Les différentes installations du centre de stockage Cigéo contrastent avec l'environnement rural au sein duquel elles s'implantent. Un ensemble de mesures est donc prévu pour limiter l'impact paysager de l'installation.

L'installation de la majeure partie du terminal embranché sur une plateforme ferroviaire existant facilite son insertion dans le paysage. Le maintien de bandes boisées du bois Lejuc en périphérie de la zone puits sert de masque boisé qui dissimule les installations. Les plantations et merlons autour de la zone descenderie réduiront aussi la visibilité des installations. Ces aménagements paysagers sont dimensionnés de manière à réduire la visibilité depuis les points de vue les plus fréquentés ou les plus emblématiques. Les transferts de matériaux entre la zone descenderie et la zone puits transitent par un convoyeur semi-enterré visible seulement des points de vue les plus proches.

Néanmoins, les impacts paysagers restent importants pendant la phase d'aménagements préalables et pendant la phase de construction initiale. En effet, les plantations restent trop jeunes pour jouer un rôle d'écran. En phase de fonctionnement, cet impact s'atténue progressivement jusqu'à devenir faible lorsque les plantations atteignent leur maturité.

Réponse incomplète concernant l'intégration paysagère permettant de dissimuler la ligne ferroviaire visible depuis Gillaumé.

À ce stade il n'est pas prévu d'aménagements visant à dissimuler l'Installation terminale embranchée visible depuis la commune de Gillaumé. Cependant, la concertation sur l'aménagement de l'espace et le cadre de vie, démarrée en 2019, a vocation à se poursuivre. Dans ce cadre, des actions pourraient être envisagées, dans le respect notamment des contraintes de sécurité qui s'appliquent aux abords des lignes ferroviaires.

Quelle est la programmation d'anticipation des plantations ?

À ce stade, la possibilité d'anticiper les plantations, sur une zone en cours de terrassement et participant à l'insertion paysagère du centre de stockage Cigéo, n'est pas explicitement prévue par la réglementation et de fait nécessitera l'accord des services compétents de l'État et la fin du cycle de concertation avec les communes concernées.

7

Développement du territoire et activité économique

7.1 Le développement du territoire 138
7.2 L'accompagnement économique et la fiscalité 141
7.3 Les sujets relevant du projet de développement du territoire (PDT) 143
7.4 Les acquisitions foncières 147
7.5 L'agriculture et la sylviculture 148
7.6 Les aménagements liés aux réseaux de transports et l'adduction d'eau 149
7.7 L'impact sur l'urbanisme 156
7.8 Sécurité du territoire 157

De nombreux sujets liés au développement du territoire ont été abordés dans le cadre de l'enquête publique. Pour certains, des décisions restent encore à construire dans le cadre de concertations en cours ou à venir, d'autres ne sont pas du ressort des compétences et des décisions de l'Andra. En effet nombre d'entre elles relèvent du Projet de développement du territoire (PDT).

7.1 Le développement du territoire

Le projet de centre de stockage Cigéo est-il compatible avec le développement du territoire ?

Recommandation R18 de l'Autorité environnementale[53] commentée par la commission d'enquête : une solution alternative est-elle envisageable pour diminuer le risque à très long terme, le risque zéro n'existe pas ?

Question relevée dans des tracts et rapportée par la commission d'enquête : est-il préférable de ne pas développer le territoire ?

En premier lieu, l'objectif fondamental du stockage de colis de déchets radioactifs en couche géologique profonde est de protéger l'homme et l'environnement de façon passive et ce sur le long-terme (cf. Chapitre 5.1). Ainsi, le centre de stockage Cigéo est conçu pour n'avoir aucun impact significatif sur la santé des personnes ou sur l'environnement en fonctionnement normal et après fermeture. De même, le centre de stockage est conçu pour limiter à des niveaux acceptables, l'impact sur la population et l'environnement en cas d'accident. La présence du centre de stockage Cigéo, puis du stockage une fois le centre fermé, ne constitue donc ni un risque, ni un obstacle pour le développement d'activités sur le territoire et l'installation de nouveaux habitants.

Ensuite, dans le dialogue engagé avec les acteurs du territoire depuis plus de 20 ans, il a toujours fait consensus que le projet de centre de stockage Cigéo devrait le plus possible bénéficier au développement du territoire. Le volet territorial de l'accueil de sites de stockage de déchets radioactifs est à ce titre un enjeu reconnu dans le PNGMDR. Évidemment, pour des raisons de sûreté et de sécurité, certains développements ne seront pas possibles, c'est d'ailleurs pour cela que l'ASN prescrit que le centre de stockage Cigéo soit implanté sur un territoire qui ne présente pas des ressources souterraines particulières ou exceptionnelles et que des servitudes pourront être mises en place.

Des craintes similaires existaient dans les années 1980 et 1990 au moment de l'implantation des centres de stockages en activité dans l'Aube. Aujourd'hui, s'agissant du développement économique et plus largement du territoire, une étude, réalisée régulièrement depuis plus de 10 ans auprès d'un échantillon représentatif de la population locale, conclut que près de 70 % des personnes interrogées et vivant sur le territoire considèrent que la présence de l'Andra est favorable. De même, sur le plan de la démographie, la communauté de communes qui accueille les centres de stockage est une des rares communautés de communes rurales du département dont l'évolution démographique est plutôt favorable depuis les années 1990.

[53] « L'Ae recommande :
- de justifier, au regard du principe de précaution et du nécessaire contrôle de la société sur le stockage à long terme, le projet de développement du territoire qui en l'état actuel augmente le niveau d'enjeu face au risque d'exposition à la radioactivité et risque de banaliser le territoire ;
- d'évaluer l'intérêt de solutions alternatives qui permettraient de diminuer le risque à très long terme et, à tout le moins, de déterminer les conditions d'une compatibilité à long terme entre l'activité de stockage et les autres activités du territoire. »

Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 58 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

Quelles sont les perspectives de développement liées au centre de stockage Cigéo ?

L'impact potentiel du centre de stockage Cigéo sur l'emploi, les activités économiques, la population, l'habitat, les services publics et les équipements est présenté dans l'étude d'impact (cf. pièce 6, Volume IV) :

- l'incidence du projet de centre de stockage Cigéo sur l'emploi sera positive. Le retour d'expérience du Laboratoire souterrain du Centre de Meuse Haute-Marne et du Centre Industriel de l'Andra dans l'Aube (CI2A) permet d'estimer que pour 1,5 emplois mobilisés par les centres, un emploi induit est généré pour chacune des trois phases (aménagements préalables, construction initiale et fonctionnement). Le souhait de l'Andra est de proposer des conditions de marché favorisant l'accès des petites et moyennes entreprises (PME) et petites et moyennes industries (PMI) et des artisans aux marchés de construction par des incitations sur les sous-traitants de premier rang ou des actions spécifiques d'accompagnement (information, rencontres entre PME et sous-traitants de 1er rang, etc…) pour les PME-PMI. Par ailleurs, afin de favoriser l'accès aux demandeurs d'emploi locaux, des clauses sociales d'insertion seront prévues dans les marchés de travaux, en lien avec la cellule emploi du Projet de développement du territoire ;
- par ailleurs, le projet global Cigéo a une incidence indirecte positive sur la redynamisation économique du territoire, au travers de la démarche de Projet de développement territorial ;
- le développement des équipements et services pour répondre aux besoins des populations contribuera à augmenter l'attractivité du territoire ;
- enfin, les taxes et impôts liés au projet global Cigéo contribueront au financement des actions des collectivités en faveur du développement de leur territoire, ce qui est une incidence positive directe du projet.

Question de la communauté de communes des Portes de Meuse, des communes de Gondrecourt-le-Château, Luméville, Mandres en Barrois et Saudron, du PETR du Pays Barrois, du SIVU des eaux du Haut Ornain et du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : demande que les activités de service prévues sur les installations de surface soient exploitées par des acteurs économiques implantés localement.

Depuis de nombreuses années l'Andra accompagne les entreprises locales, avec le soutien de la Chambre de commerce et d'industrie (CCI) Meuse/Haute-Marne et d'Energic 52/55, pour porter à la connaissance des entreprises locales les marchés à venir en lien avec le projet de centre de stockage Cigéo et faire en sorte qu'elles aient toutes les facilités et compétences pour y répondre, dans le cadre du respect de la commande publique.

En rendant plus accessibles ses marchés aux petites structures, en créant du lien entre les partenaires économiques et en mettant son expertise au service des projets du territoire, l'Agence vise un objectif : faire que son activité profite, en premier lieu, à la dynamique locale. L'Andra associe également ses fournisseurs majeurs à cette démarche pour les inciter à solliciter une sous-traitance locale.

Une fois par an, l'Andra organise une journée « achetons local ». Elle réunit plus de 200 professionnels représentant plus de 150 entreprises. À titre d'exemple, pour l'année 2020, ce sont plus de 1 300 commandes remportées par les entreprises locales pour un montant de près de 20 M€. Cette rencontre annuelle permet de présenter aux entreprises du territoire les besoins à venir de l'Agence en termes d'ingénierie, de communication, de travaux ou de maintenance.

À ce travail d'information des entreprises locales s'ajoute la mise en œuvre d'un travail prospectif sur l'analyse technique des marchés publics à venir (métiers, interface, temporalité, missions des prestataires), permettant de proposer un allotissement cohérent des futurs marchés et dont l'objectif est de permettre aux entreprises locales d'avoir un accès plus facile aux commandes de l'Andra, notamment par exemple pour ce qui concerne les constructions de bâtiments conventionnels de surface.

L'accompagnement des entreprises locales se traduit aussi par l'organisation, toujours dans le cadre de l'évènement « achetons local », de sessions de « speed business meeting » dont l'objectif est de mettre en relation les professionnels locaux avec des représentants des grands donneurs d'ordre dans le but de développer les réseaux et les fenêtres d'opportunité d'activités économiques pour les entreprises du territoire d'implantation du projet.

Ces actions, déjà mises en œuvre, seront bien évidemment poursuivies et développées tout au long de la construction du centre de stockage Cigéo ainsi que durant son fonctionnement.

Quel est l'impact de la présence de l'Andra sur le territoire ? sur les services publics ?

La problématique du maillage territorial des services publics en milieu rural ne constitue pas une problématique spécifique au territoire d'accueil du centre de stockage Cigéo. Cette problématique est présente dans l'ensemble des territoires ruraux et ne saurait être imputée à l'implantation du Centre de Meuse/Haute-Marne (CMHM) ou aux futures installations du centre stockage. D'une manière générale et depuis de nombreuses années, les territoires ruraux sont confrontés à une décroissance marquée des populations locales.

Face à cette réalité, et comparativement à d'autres territoires ruraux, le centre de stockage Cigéo peut constituer un levier pour le territoire pour consolider l'offre des services publics.

Ainsi par exemple, dans le domaine de la santé, l'Andra accompagne d'ores et déjà les collectivités territoriales dans la mise en œuvre de leurs projets comme, par exemple, le soutient dans la durée en faveur du développement de la maison médicale de la communauté de communes du bassin de Joinville.

Avec la mise en œuvre du Projet de développement du territoire (PDT) (cf. Chapitre 7.3), dans ses axes 1 et 2, une offre de santé pluridisciplinaire sera développée avec la création d'un réseau de soins polyvalents de proximité portés par les Établissements publics de coopération communale (EPCI) en coordination avec l'Agence régionale de santé (ARS) du Grand Est. Cette offre de soins de proximité pourra également être complétée par l'initiative *e-Meuse santé* lancée par le Département de la Meuse et qui réunit 51 partenaires.

Le soutien en faveur du maillage des services publics se caractérise aussi par la programmation de construction ou de reconstruction d'équipement scolaires, périscolaires ou de garde d'enfant : cinq opérations ont été collectivement identifiées en matière d'équipements scolaires et quatre dans le domaine de la petite enfance.

Par ailleurs, sans attendre le projet Cigéo, la présence du Laboratoire aura été l'opportunité d'améliorer les capacités d'interventions des services départementaux d'incendie et de secours sur le territoire d'accueil du projet, notamment avec l'implantation, sur le Laboratoire, d'un nouveau centre de secours.

Pourquoi le collège de Montiers-sur-Saulx a-t-il fermé ?

La fermeture du collège de Montiers-sur-Saulx relève d'une décision du Conseil départemental de la Meuse qui, dans le cadre de l'élaboration du plan départemental pour les collèges (dont il a la compétence), a souhaité modifier la carte scolaire. Considérant ses missions et compétences, l'Andra ne peut pas intervenir dans le soutien ou le maintien d'un établissement scolaire. En outre, si actuellement 47% des salariés du Laboratoire souterrain résident dans un rayon de moins de 30 kilomètres, l'Andra n'a pas la capacité de contraindre la localisation des lieux de résidence de ses salariés actuels ou de ses salariés futurs. Il en est de même pour les salariés des entreprises intervenant de manière régulière sur ses installations actuelles ou celles du futur centre de stockage Cigéo. Toutefois, et consciente de l'émotion suscitée localement par la fermeture du collège de Montiers-sur-Saulx, l'Andra, avec le concours des producteurs (EDF, Orano), a soutenu le projet de reconversion du site. Celui-ci accueille désormais un Centre de formation et de promotion (CPF) porté par le réseau des Maisons familiales et rurales (MFR). L'objectif est de proposer un accompagnement des jeunes et des adultes via des parcours de formation adaptés pour répondre aux besoins actuels des acteurs économiques locaux mais aussi,

pour développer et disposer des compétences nécessaires à la réalisation du centre de stockage Cigéo. Cet engagement a été formalisé en janvier 2020 dans une lettre d'intention signée par l'ensemble des acteurs impliqués dans ce projet (EDF, Orano, Andra, Communauté de communes des Portes de Meuse, Fédération régionale des MFR du Grand Est).

Quel serait l'impact du projet de centre de stockage Cigéo sur le tourisme ?

L'impact sur le territoire en termes d'images, sur le tourisme, l'habitat secondaire, la villégiature, les loisirs, la culture a été abordé dans le volume IV de l'étude d'impact (cf. pièce 6 du dossier d'enquête publique). S'il est difficile d'évaluer de façon objective l'incidence que pourrait avoir le projet global Cigéo sur le tourisme, deux centres de stockages de l'Andra (CSA et Cires) sont exploités dans le département de l'Aube depuis plusieurs années (respectivement depuis 30 et 20 ans) et il n'y a pas été observé de problématique avec les lieux d'accueil touristique. D'ailleurs dans l'Aube et en Meuse/Haute-Marne, avec l'accueil de plusieurs milliers de visiteurs sur ses centres ou au Laboratoire souterrain, l'Andra contribue directement au tourisme du territoire.

7.2 L'accompagnement économique et la fiscalité

Quelles aides sont allouées au territoire ? Quel est l'impact de l'Andra sur le territoire ?

Dernière la notion « d'aide » plusieurs choses peuvent être entendues :

- les contreparties financières que l'Andra peut verser à des associations, des collectivités, des établissements scolaires…dans le respect d'une charte des parrainages qui est publique. Les sommes versées le sont pour supporter des évènements, manifestations ou projets. Dans ce cadre l'Andra verse annuellement des sommes comprises entre une centaine d'euros et quelques milliers d'euros. Le total des sommes versées annuellement est compris sur les 5 dernières années entre 150 000 € et 200 000 € ;
- les fonds d'accompagnement versés – par les producteurs de déchets radioactifs - aux GIP de Meuse et de Haute Marne (cf. ci-après).

Par ailleurs, au-delà des « aides », la présence de l'Andra sur le territoire ou le développement des projets d'EDF, Orano ou le CEA impactent économiquement le territoire de manière directe, indirecte ou induite.

Pour évaluer cet impact, l'Andra réalise ponctuellement des études socio-économiques. Ce sujet a été abordé dans le mémoire en réponse aux avis des collectivités territoriales et leurs groupements (Annexe 2 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

En 2019, une étude sur l'impact socio-économique du Centre de Meuse/Haute-Marne, basée sur les données 2018, a été réalisée dans l'optique, d'une part, de mesurer l'impact socio-économique des activités de l'Andra (empreinte socio-économique sur l'année 2018, impacts directs, indirects et induits (et même catalytiques) et valorisation du poids de l'activité de l'Andra) et, d'autre part, d'apprécier l'état socio-économique local des zones d'implantation (diagnostic socio-économique des territoires, contextualisation de l'empreinte de l'Andra sur l'économie locale et mesure de la performance économique locale à laquelle l'Andra contribue).

Du point de vue de l'impact socio-économique sur le produit intérieur brut (PIB), les installations actuelles de l'Andra génèrent 37 millions d'euros de PIB, soit 10 % du PIB des Communautés de communes des Portes de Meuse et du Bassin de Joinville-en-Champagne. À l'échelle de ces deux communautés de communes, la présence de l'Andra permet aujourd'hui un gain de 162 € net moyen de revenus primaires par habitant et par an.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment expliquer les subventions du GIP ?

Question de la communauté de communes des Portes de Meuse, la commune de Houdelaincourt et le PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : demande que l'étude d'impact du projet Cigéo conserve une dimension évolutive avec une révision des financements du GIP Objectif Meuse de manière significative, afin de prendre en compte les éventuels impacts non recensés à ce jour.

Question de la commune de Houdelaincourt rapportée par la commission d'enquête : aide insuffisante pour l'aménagement du village en prévision de l'augmentation de la population. L'engagement limité à 2 ou 3 ans de subventions par le GIP ne permet pas une projection à long terme. La commune souhaite être associée aux discussions de mise en œuvre.

Question du Conseil Départemental de Meuse rapportée par la commission d'enquête : la pérennité des GIP pour poursuivre toutes les actions du développement territorial et économique. Conséquences du chantier sur les activités professionnelles et la santé.

Bien que ces sujets, relatifs aux groupements d'intérêt public (GIP), n'entrent pas dans le champ de ses compétences (les GIP étant des établissement publics indépendants de l'Andra), l'Andra rappelle que le développement économique du territoire d'implantation d'un laboratoire de recherche et d'un centre de stockage en couche géologique profonde est une forme de reconnaissance vers le territoire d'implantation de la communauté nationale qui a été inscrite dans plusieurs textes par le législateur : loi Bataille de 1991, loi de 2006 instituant et pérennisant deux GIP.

Les GIP Objectif Meuse et GIP Haute-Marne en sont les principaux outils et leur rôle est essentiel pour l'accompagnement du territoire d'accueil du projet de centre de stockage Cigéo. Ces établissements publics redistribuent au territoire des fonds versés par les producteurs de déchets (CEA, EDF et Orano) pour des projets de développement[54]. Outre l'aide à l'implantation du projet dans le territoire, les GIP conduisent des actions d'aménagement du territoire et de développement économique ainsi que des actions de formation. À titre d'exemple le bilan d'activité 2020 du GIP Objectif Meuse rappelle que 28 783 272 € d'aide ont été versés sur l'exercice 2020. Notons également qu'indépendamment de leur projet, 15 communes du rayon des 10 km autour du laboratoire de l'Andra touchent annuellement une somme proportionnelle au nombre d'habitants : en 2020 la somme versée pour ces 15 communes était supérieure à 1 800 000 €. Précisons également que plusieurs projets identifiés dans le projet de développement du territoire (PDT) doivent bénéficier de fonds du GIP en complément d'autres sources de financements.

[54] Une partie du produit de la taxe additionnelle dite d'« accompagnement » à la taxe sur les installations nucléaires de base est affectée annuellement à chacun des GIP en application de la loi n°2006-739 du 28 juin 2006.

Question du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : réévaluation à la hausse des compensations accordées au Territoire. Reconnaissance nationale plus importante pour les collectivités impactées par le projet Cigéo et en particulier dans le cadre des discussions en cours autour de la fiscalité qui en découle.

Le modèle fiscal applicable au centre de stockage Cigéo, qui doit être fixé par l'État, n'est pas encore défini, et l'État a engagé une concertation avec les parties prenantes locales sur le sujet.

Il convient de rappeler qu'à ce jour il est prévu qu'à compter de la délivrance du décret d'autorisation de création du centre de stockage Cigéo, les retombées fiscales du projet de centre de stockage Cigéo émanent principalement de la taxe additionnelle de stockage (véhicule permettant d'avoir une redistribution plus adaptée de la fiscalité directe locale). Des premières évolutions en ce sens ont été introduites par la LFI 2021 n°2020-1721 du 29 décembre 2020 (article 127) et restent à préciser sur la base de la concertation précitée.

Question de la commune de Gillaumé rapportée par la commission d'enquête : sur le versement d'une fiscalité relative à l'emprise de la ligne ferroviaire.

La majorité des investissements de l'installation terminale embranchée (ITE) étant situés en dehors du périmètre de l'Installation nucléaire de base (INB), ils ne devraient pas être concernés par l'exonération à 90% des installations de surface prévue à l'article 1382-13 du CGI (alinéa 13)[55] modifié par la LFI 2021 n°2020-1721 du 29 décembre 2020 (article 127). Cette installation devrait être imposable au foncier non bâti[56] au regard des règles fiscales prévues pour les chemins de fer qualifiés d'intérêt général (l'ITE faisant partie intégrante de la demande de déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo).

7.3 Les sujets relevant du projet de développement du territoire (PDT)

Question de la communauté de communes du Bassin de Joinville en Champagne, de la commune de Mandres-en-Barrois, du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : semande d'un traitement particulier de ce territoire d'accueil à prévoir dans le PDT en compensation des externalités négatives vis à vis des territoires éloigné.

Un Projet de développement du territoire (le PDT) a été développé à partir de 2016 en concertation avec les acteurs institutionnels, territoriaux et industriels. Il a été validé à l'unanimité et signé lors du Comité de haut niveau du 4 octobre 2019 par les représentants de l'État, les élus du territoire, l'Andra et les chambres consulaires et les opérateurs du nucléaire. Le PDT, dont le déploiement opérationnel est sous pilotage de la Préfecture de la Meuse, constitue un élément central en faveur du maintien et du développement économique local. Au-delà de l'accompagnement industriel du projet de centre de stockage Cigéo, le PDT engage l'ensemble des signataires (dont l'Andra) dans un aménagement et un développement économique des territoires de la Meuse et de la Haute-Marne.

[55] https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000043516178
[56] sous réserve d'une confirmation par la Direction de la Législation Fiscale

Le PDT recense un ensemble d'actions classées selon 4 axes d'intervention :

1. Réaliser les aménagements qui permettront ou accompagneront la construction et l'exploitation de Cigéo ;
2. Dynamiser le potentiel socio-économique de la zone de proximité ;
3. Renforcer l'attractivité de la Meuse et de la Haute-Marne par des mesures d'aménagement structurantes ;
4. Pérenniser l'excellence économique et environnementale de la Meuse et de la Haute-Marne.

Sur la période 2020–2024, 38 actions ont été choisies collectivement et contractualisées. Elles permettent d'identifier, pour chacune d'entre elles, un maître d'ouvrage et envisager les financements dédiés. Ces actions, dont certaines sont indissociables du projet de centre de stockage Cigéo, ont vocation à être progressivement engagées. Elles représentent un montant d'investissement de 536 M€ (327 M€ pour l'axe 1 et 209 M€ pour l'axe 2) et bénéficieront en partie aux entreprises locales.

Dans le cadre de l'axe 2, des actions sont prévues pour accueillir des entreprises de secteurs d'activités hors filière nucléaire, de développer de l'emploi qualifié ou de proposer un habitat réhabilité. Un travail toujours plus approfondi avec les collectivités locales concernées a été mis en place et à vocation à croître encore davantage dans les mois et les années à venir pour développer notamment l'aménagement de zones d'activité économique en proximité du centre de stockage Cigéo.

Les axes 3 et 4 ont identifié 26 orientations prospectives qui s'inscrivent dans une temporalité plus longue et un périmètre plus vaste (le territoire des départements de la Meuse et de la Haute-Marne) et qui permettront de dessiner un avenir du territoire tourné notamment vers la préservation et la valorisation du patrimoine architectural et paysager, le soutien aux filières économiques d'excellence et à la transition écologique. Dans le cadre du CHN du mois de mars 2021, la Ministre a donné un mandat clair à la préfète de la Meuse, préfète coordinatrice du projet de centre de stockage Cigéo, pour poursuivre le travail de concertation et de construction de ces axes.

Des réunions du comité de pilotage et du comité technique du PDT ont d'ailleurs été organisées au dernier trimestre 2021 pour mettre en œuvre le travail autour de ces axes du PDT.

Question du Conseil départemental de la Meuse rapportée par la commission d'enquête : sur la prise en compte par l'État de l'aménagement N135

Question du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : sur l'attente d'une amélioration significative des réseaux de voiries dans le secteur concerné.

Question de la communauté de communes des Portes de Meuse, des communes de Gondrecourt-le-Château, Luméville, Mandres en Barrois et Saudron, du PETR du Pays Barrois, du SIVU des eaux du Haut Ornain, et du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : demande une réelle intégration des zones communautaires parc'Innov, Luméville en Ornois/Mandres en Barrois et Gondrecourt le Château au sein de la programmation des projets d'infrastructures routières et ferroviaires (embranchements ferroviaires à prévoir, option nord du contournement de Saudron à favoriser, mise au gabarit de la RD 132 A et 138).

La desserte routière de proximité autour du projet global Cigéo fait l'objet de 12 actions dans le cadre de la mise en œuvre du Projet de développement du territoire (PDT). Ainsi, outre les travaux prévus pour la route départementale D60/960, des aménagements sont également prévus pour améliorer les liaisons entre les différents pôles urbains ou secondaires (notamment Joinville, Ligny-en-Barrois, Saint-Dizier, Bar-le-Duc) ainsi qu'avec le réseau routier national de proximité (routes nationales N135, N4 et N67).

Par ailleurs, rappelons que le projet Parc'Innov est bien identifié dans le cadre du plan de développement du territoire (et fait l'objet de l'action 2.1.1). Enfin la zone d'activité de Luméville en Ornois/Mandres en Barrois et Gondrecourt étant identifiée dans les documents d'uranisme validés ou en projet de la Haute Saulx et du Val d'Ornois, elle est prise en compte dans les réflexions concernant les infrastructures routières. Des opérations complémentaires pourront être discutées dans le cadre de la définition des axes 3 et 4 du PDT (la mesure 3.2 du PDT prévoit de sécuriser et améliorer les itinéraires de transport).

Question de la commune de Cirfontaines-en-Ornois rapportée par la commission d'enquête : demande plus de précision sur le soutien en matière de création et de réhabilitation de logement.

Question du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : privilégier la réhabilitation des logements vacants et la revitalisation des cœurs de ville et village pour éviter la consommation foncière. Proposition d'une enquête auprès des salariés sur leurs attentes.

L'arrivée de populations nouvelles nécessite la disponibilité de logements pour les accueillir, et les collectivités prévoient de faire évoluer l'offre de logements. Le SCoT du Pays Barrois présente l'objectif d'en construire plusieurs milliers à l'horizon 2030 et le PLUi de la Haute-Saulx plusieurs centaines. Ce PLUi affiche également sa volonté de remettre sur le marché des logements anciens après rénovation. Ces projets de logements ne sont pas entièrement liés au projet global Cigéo.

Le PDT prévoit, dans le cadre de la mesure 2.3 « *offrir un habitat de proximité et énergétiquement performant* ». En effet, il est rappelé que « *sur une zone extrêmement rurale, dont la densité démographique est d'environ 15 habitants au km², l'activité économique générée dès les chantiers préalables à la construction du centre de stockage Cigéo devrait impacter les besoins en logement et en hébergement* ». Ainsi quatre actions sont prévues concernant l'habitat :

1. A court terme, il était programmé la réalisation d'une étude sur la vacance du parc de logements autour du centre de stockage Cigéo dans le but d'identifier les gisements d'habitat de proximité et de définir les conditions de leur mobilisation et de leur mise à disposition des entreprises et des salariés.
2. Par ailleurs, en matière d'habitat, il convient de distinguer les besoins liés à la construction du centre de stockage Cigéo de ceux qui résulteront de son exploitation. Ainsi, généralement, en période de construction, les salariés intervenant sur les chantiers temporaires vivent seuls et mobilisent donc des infrastructures leur assurant des conditions de vie satisfaisantes. Il sera donc utile, dès la phase des aménagements préalables à la phase de construction initiale de disposer d'une offre d'hébergement de proximité.
3. En outre, il sera utile de pouvoir disposer d'une première offre d'hébergement temporaire par le soutien à des démarches permettant de mobiliser les collectivités ou les particuliers et dont la reconversion de ces équipements à l'issue de la phase de construction du centre de stockage Cigéo sera envisagée dès leur réalisation.
4. Enfin, pour aider les salariés et leurs familles à s'installer, un pôle d'accueil sera mis en œuvre dès le stade des aménagements préalables. L'objectif est d'aider ces familles dans leurs recherches de logement.

L'Andra collaborera à ces actions, notamment en fournissant toutes les données qui pourraient être utiles aux acteurs du territoire.

Question du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : privilégier la mobilité par des transports en commun et des vélos.

Dans le cadre de la mesure 3.1 « Permettre le développement d'alternatives au tout routier pour les déplacements et le fret », quatre orientations sont identifiées dans le PDT. Dans ce cadre, l'Andra produira un plan de déplacement d'entreprise visant à contribuer au renforcement de l'accessibilité aux différents sites d'activité économiques en offrant des alternatives à l'utilisation du véhicule individuel (facilitation de l'intermodalité, développement de nouvelles mobilités).

Question de la Commune de Lezéville rapportée par la commission d'enquête : prévoir le développement de la fibre optique.

Le déploiement de la fibre optique est inscrit au Projet de développement du territoire (PDT), à l'action 1.3.3 : le déploiement de la fibre optique « *s'appuie sur le « Plan Losange » du Conseil régional Grand Est. Il s'agit du plan de raccordement des communes à la fibre optique, par voie de délégation de service public concessive accordée en juillet 2017. Cette initiative publique, déployée sur les territoires où l'initiative privée fait défaut, concerne, au niveau régional, 7 départements pour un coût total de près de 1,5Mds €. Le « Plan Losange » permet de raccorder 74 802 prises en Haute-Marne et 79 754 prises en Meuse. L'action va permettre d'achever la couverture en fibre optique des 312 communes de la zone de proximité. 132 communes de cette zone bénéficieront de ce raccordement en 2021. La couverture du territoire d'accueil sera achevée avant que ne débutent les travaux de construction de Cigéo.* ».

Question de la Commune de Lezéville rapportée par la commission d'enquête : prévoir l'aménagement des cœurs de village.

Dans le cadre de la mesure 2.4 Mesure 2.3. » offrir un habitat de proximité et énergétiquement performant », quatre actions sont identifiées autour de la mobilisation du patrimoine bâti existant et de l'amélioration de la performance énergétique. Elles s'inscrivent en cohérence avec les démarches et contractualisations déjà engagées en faveur de la revitalisation des centre-bourgs et centres-villes, avec le programme d'action « Cœur de Ville » et l'appel à manifestation d'intérêt (AMI) « Centre-Bourg », ainsi que les opérations programmées d'amélioration de l'habitat (OPAH) que portent les intercommunalités. Elles soutiennent la transition écologique par l'amélioration des performances énergétiques de l'habitat.

7.4 Les acquisitions foncières

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : des expropriations sont-elles déjà intervenues ? Quelle est l'ampleur des acquisitions foncières de l'Andra ?

L'Andra procède à des acquisitions foncières des emprises nécessaires à la création des différents ouvrages du centre de stockage Cigéo. L'Andra a également acheté des terrains, plus ou moins proches, pour permettre des échanges à l'amiable avec les propriétaires et à des fins de compensation (sylvicole, écologique) comme la réglementation l'impose. Dans un souci de transparence, l'Andra publie régulièrement un bilan de ses propriétés foncières. Le dernier datant du 6 aout 2021 est disponible sur son site web[57].

Plus de 80 % de la surface nécessaire pour réaliser les installations de surface du centre de stockage Cigéo est déjà maitrisée par l'Andra et des discussions sont en cours pour une partie des emprises restantes. Jusqu'à présent, l'Andra a uniquement procédé à des acquisitions à l'amiable de terrains. Si le projet de centre de stockage Cigéo est reconnu d'utilité publique, et à défaut d'accord amiable, alors l'Andra pourra mettre en œuvre les procédures d'expropriation pour cause d'utilité publique. Ces procédures comprennent plusieurs temps, décrits dans la pièce 7 du dossier d'enquête publique (enquête parcellaire, ordonnances d'expropriation et le transfert de propriété, fixation des indemnités et la libération des terrains).

Concernant les volumes de tréfonds nécessaires aux installations souterraines et qui ne sont pas localisés sous les installations de surface (pour mémoire il est possible de dissocier la propriété du tréfonds de la propriété de la surface), le niveau de maitrise foncière de l'Andra, à date, est largement inférieur. La majorité des acquisitions foncières reste donc à venir, les acquisitions se feront sur le même principe que pour la surface, à savoir, privilégier des procédures amiables, autant que faire se peut, et ne recourir à l'expropriation qu'en dernier recours.

Est-ce que le centre de stockage Cigéo aura un impact sur la valeur des biens ?

La perspective de l'implantation du centre de stockage Cigéo a-t-elle eu un impact sur la valeur du foncier (à la baisse ou à la hausse) ?

Est-ce que les acquisitions foncières ont conduit à renchérir le prix des terrains ?

Sur le périmètre géographique de la Communauté de communes du bassin de Joinville et la Communauté de communes des Portes de Meuse, les données disponibles issues des bases des notaires de France ne font pas apparaître de différences majeures avec la moyenne des prix observés dans d'autres territoires comparables. S'agissant du prix des terres et prés libres et des terres et prés loués, les données disponibles montrent que leur valorisation est historiquement plus faible dans le territoire des deux communautés de communes. Cet écart de prix préexistait avant l'installation du Laboratoire souterrain (avant 1999). S'agissant des prix dans l'immobilier, le prix médian reste relativement stable. En tenant compte ou non du projet de centre de stockage Cigéo, le contexte local est assez comparable à celui de territoires ruraux de Lorraine. Il est à noter néanmoins que la valorisation des maisons anciennes est historiquement plus faible sur le territoire de la Communauté de communes du bassin de Joinville que sur la Communauté de communes des Portes de Meuse. Par ailleurs, lors de la création du Centre de Stockage de l'Aube (CSA) des inquiétudes similaires étaient présentes dans le territoire. Le retour d'expérience, 30 ans plus tard, démontre que les effets négatifs craints ne se sont pas produits. Au contraire, le territoire de proximité du CSA connait une augmentation continue du nombre de constructions neuves, une évolution positive des prix du foncier et immobiliers et une croissance démographique qui se démarque positivement des autres secteurs ruraux du département.

[57] https://meusehautemarne.andra.fr/sites/meuse/files/2021-09/2021-08-06%20Situation%20fonci%C3%A8re%20au%2030%20juin%202021.pdf

7.5 L'agriculture et la sylviculture

Est-ce que les productions agricoles locales et leur image seront dégradées ?

De nombreuses dispositions permettent de minimiser les rejets dans l'environnement (air, eau) afin de ne pas impacter la qualité des productions (filtration des rejets dans l'air, traitement des eaux et gestion spécifique des effluents présentant des traces de radioactivité, utilisation de produits écoresponsables…). Des analyses des produits seront régulièrement effectuées pour surveiller l'absence d'incidence du projet sur leur qualité et préserver l'image de l'agriculture locale. Rappelons que dans le cadre de l'observatoire pérenne de l'environnement, des prélèvements de produits agricoles sont conservés au sein de l'Écothèque et serviront, si nécessaire, de référence de l'état initial des productions agricoles du territoire. Les zones d'intervention potentielle du projet global Cigéo affectent faiblement plusieurs aires de production sous SIQO (Signe Officiel d'Identification de la Qualité et de l'Origine). Mais le positionnement des installations évite le cœur de ces aires labélisées et la consommation de surface dans l'aire la plus touchée, celle de l'AOC Brie de Meaux, en représente moins de 0,03 %. Aucun vignoble existant n'est affecté. Par ailleurs, s'il est difficile d'évaluer de façon objective l'incidence que pourrait avoir le projet global Cigéo sur l'image des productions agricoles, des centres de stockages de l'Andra sont exploités dans le département de l'Aube depuis plusieurs années et il n'y a pas été observé de diminution de la production et de la vente de produits locaux (céréales, lait, viande, choux, vins…). Aussi bien sur les productions produites sous signe officiel d'identification de la qualité et de l'origine que sur les autres.

Quel est l'impact du centre de stockage Cigéo sur l'agriculture ?

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment les terrains de compensation agricole ont-ils été sélectionnés ?

Les départements de la Meuse de la Haute-Marne, dans lesquels s'inscrit le centre de stockage Cigéo, sont deux départements fortement orientés vers l'agriculture et la sylviculture. Environ 580 hectares sont concernés par le changement d'utilisation des surfaces agricoles (en prenant en compte les surfaces dédiées aux mesures de compensation écologique). Différentes mesures permettent d'éviter la consommation de terres agricoles, par exemple la répartition des installations du centre de stockage entre surface agricole présentant un potentiel de production limité et surface boisée, ou la réutilisation d'infrastructures existantes. Les échanges de terrains effectués sur plusieurs années ont permis d'éviter la perte de surface agricoles de chacune des exploitations concernées et qui souhaitait poursuivre leur activité. La pérennité de ces exploitations est assurée à ce jour et les rétablissements des itinéraires agricoles ont été étudiés en concertation avec les usagers. Malgré les différentes mesures d'évitement et de réduction mises en œuvre, les effets résiduels sur l'économie agricole ont été évalués à une perte de 370 000 €/an à 440 000 €/an. Cette incidence économique fait l'objet d'une compensation agricole collective dont l'objectif est de consolider l'économie agricole locale.

La compensation collective agricole, dont le montant pourrait varier de 1,8 M€ à 4,4 M€, sera mise en œuvre pour consolider l'économie agricole locale. Elle repose sur l'étude préalable agricole (pièce 17), qui a associé - notamment - les services de l'État, l'Andra et les représentations de la profession agricole. La compensation reposera sur le financement de projets générant une nouvelle valeur ajoutée. Ces projets visent en particulier à moderniser et à développer les outils de production de l'industrie laitière et fromagère ; à favoriser la diversification des productions agricoles (production de protéines végétales et animales, culture de champignons…) et à développer des activités durables de production et de valorisation (production de biomasse énergie, d'agro-matériaux…).

La compensation sera mise en œuvre par un comité de pilotage multipartite qui comprendra des représentants de la profession agricole, d'organismes consulaires, d'organismes économiques, des services de l'État, de collectivités, d'associations du territoire et de l'Andra. Il sera chargé de définir les critères d'éligibilité des projets locaux qui bénéficieront du fonds et d'organiser la mise en œuvre des appels à projets A date, la majeure partie des représentants des structures précitées a été identifiée et une première réunion du Copil est prévue au premier trimestre 2022 avec l'objectif de pouvoir identifier les premiers projets locaux soutenables dès 2023.

Quel sera l'impact du projet Cigéo sur la fillière sylvicole ?

Quelle est la programmation d'anticipation des compensations sylvicoles ?

L'Andra souhaite privilégier des travaux d'amélioration sylvicole consistant à reboiser des parcelles déjà destinées à une exploitation forestière mais dégradées et à favoriser le développement de la biodiversité. Une soixantaine de projets a été sélectionnée suite à un appel à candidature lancé par l'Andra fin 2017, à proximité de la zone d'intervention potentielle du centre de stockage Cigéo pour dynamiser les activités sylvicoles locales et favoriser la biodiversité. Ces projets représentent une disponibilité pour des reboisements de près de 560 ha dont une partie pourra être utilisée pour la compensation sylvicole. Après validation des surfaces à reboiser et des plans de reboisement par les directions départementales des territoires, une convention sera établie entre l'Andra et le propriétaire forestier pour définir les modalités de reboisement et l'entretien des plantations. Cette convention mentionnera en particulier la responsabilité de l'Andra pour la conduite des plantations sur une période de cinq ans et l'obligation du propriétaire d'inscrire la parcelle dans un plan de gestion. L'enveloppe financière pour la compensation sylvicole de la première phase de défrichement (reboisements et/ou abondement au fonds structurel forestier), est estimée, sur la base du retour d'expérience de l'Andra ces dernières années, à 2,3 millions d'euros. Le montant sera précisé par la direction départementale du territoire de la Meuse lors de l'instruction de la demande d'autorisation défrichement de la zone puits notamment. L'organisation, et en particulier la planification de ces chantiers de reboisement, veillera, compte tenu de l'ampleur des surfaces en jeu, à ne pas déstabiliser la filière sylvicole et les pépiniéristes.

La possibilité d'anticiper la compensation sylvicole n'est pas explicitement prévue par la réglementation et de fait nécessitera l'accord des services compétents de l'État.

7.6 Les aménagements liés aux réseaux de transports et l'adduction d'eau

7.6.1 Les adaptations du réseau de transport

Question de la commune de Gondrecourt-le-Château rapportée par la commission d'enquête : sur le maintien d'un passage à niveau à proximité de Luméville en remplacement de celui situé sur la parcelle 309 A1092, le franchissement des deux ponts situés sur la voie communale Luméville-Tourailles n'étant pas possible pour les attelages agricoles et les poids lourds.

Les modalités de rétablissement des voies interrompues par l'Installation terminale embranchée (ITE) du centre de stockage Cigéo sont présentées dans la pièce 11 du dossier d'enquête publique.

Concernant le chemin n°5 de Luméville-en-Ornois à Tourailles-aux-Bois (cf. Chapitre 3.2.2.8 de la pièce 11), il est prévu actuellement de remplacer le tablier existant en conservant les murs de soutènement de part et d'autre (culées). Ce nouveau tablier sera dimensionné pour permettre la circulation de véhicules lourds (jusqu'à 12 tonnes par essieux) avec une largeur hors tout de 5 m.

Pour les parcelles agricoles accessibles actuellement par le passage existant situé à 600 m, l'accès est prévu depuis le pont réhabilité précédemment présenté en suivant le chemin latéral au chemin de fer. Les échanges et les concertations complémentaires à venir permettront de vérifier que la réhabilitation du pont telle qu'imaginée répondra effectivement aux besoins des utilisateurs locaux, si tel n'était pas le cas, des aménagements complémentaires ou différents pourront être envisagés. La possibilité du maintien d'un passage à niveau est d'ailleurs en cours d'étude.

Question sur l'autorisation d'activités de plein air et de chasse aux abords du tracé de la ligne ferroviaire.

Concernant les activités autorisées aux abords du tracé de la ligne ferroviaire, la réglementation en vigueur s'appliquera. Ainsi les activités de loisirs (type promenade, course à pied…) sont autorisées aux abords des voies ferrées. En revanche, il est interdit à toute personne de tirer au travers ou au-dessus des emprises des voies ferrées, mais aussi des routes. Les chasseurs titulaires d'un permis de chasse chasse connaissent ces règles, qui s'appliquent sur tout le territoire national.

Question de la commune de Cirfontaines-en-Ornois rapportée par la commission d'enquête : sur le sujet de la RD115 et de la construction du pont non souhaité par la commune de Cirfontaines.

Pour les rétablissements de routes départementales, l'Andra a retenu le principe d'ouvrages dénivelés.

Sur le réseau ferré national, les nouvelles infrastructures créées s'inscrivent dans une démarche de suppression au maximum, voire d'interdiction de la mise en place de passages à niveau. Sans être soumise à ces règles pour l'installation terminale embranchée (ITE), l'Andra s'efforce de respecter une telle logique pour les routes départementales, sans toutefois l'avoir poussée jusqu'aux chemins ruraux et d'exploitation (pour lesquels le trafic reste assez réduit).

Le trafic sur les routes départementales pourrait en effet augmenter et le choix d'ouvrages dénivelés permet de limiter fortement le risque d'accident. Ce choix permet aussi de garantir une certaine sécurité et une pérennisation de l'ITE, qui doit être exploitée sur une centaine d'années.

Pour autant, tel qu'évoqué dans le mémoire en réponse aux avis des collectivités territoriales et leurs groupements (Annexe 2 de la pièce 8), des échanges complémentaires pourront être menés avec le département et les communes concernées afin de déterminer collectivement la solution la mieux proportionnée en regard des enjeux de sécurité, d'impact environnemental et de confort pour les utilisateurs.

Question de la commune de Gillaumé rapportée par la commission d'enquête : sur le renforcement et goudronnage du chemin de Glane noix jusqu'à la ferme du Cité (il deviendrait la route Sud de l'Andra).

Il est effectivement prévu que le chemin de Glane noix fasse l'objet d'un renforcement et d'un entretien régulier.

Question de la commune de Horville rapportée par la commission d'enquête : ouvrage d'art sur le chemin rural d'Horville à Bertheville : caractéristiques de l'ouvrage non notés, solutions de contournement en cas de circulation coupée non stipulées, quid du quai de chargement lorsque la ligne sera rétablie, pas de précision sur les caractéristiques d'élargissement de l'ouvrage d'art sur le chemin de la Crémont (pont du Rouju).

L'ouvrage prévu en l'état actuel des études est un pont rail qui sera réalisé de façon à permettre l'utilisation du chemin sous le pont par un maximum de véhicules agricoles. Néanmoins, pour le passage d'engins hors gabarit, deux passages à niveaux sont prévus à moins de 500 mètres, sur les chemins de Grévines et du Maraud. Ces informations sont présentées dans le dossier d'enquête publique (pièce 11).

Enfin la réalisation d'un quai de chargement à proximité du pont pour certaines opérations agricoles reste une option envisageable qui fera l'objet d'échanges avec la commune et les agriculteurs concernés.

Question de la commune de Mandres-en-Barrois rapportée par la commission d'enquête : la DUP ne prévoit aucune déviation de Mandres pour le trafic routier qui est prévu (carrière située sur un axe secondaire).

Le projet global Cigéo implique une augmentation significative du trafic routier en traversée de certains bourgs à proximité du projet (notamment Bure, Saudron, Mandres-en-Barrois, Houdelaincourt et Mauvages). L'Andra et les collectivités publiques compétentes vérifieront la cohérence des aménagements existants afin de permettre l'augmentation des trafics en garantissant la sécurité des riverains et celle des usagers du réseau routier.

De façon générale, pour les communes voisines, il est convenu que des adaptations pourront être envisagées si nécessaires (adaptation de la vitesse de circulation des poids lourds en traversée de bourg, la mise en place de ralentisseurs, etc.) afin de garantir la plus grande sécurité des riverains et celle des automobilistes. Des hypothèses de contournements de communes pourront également être discutées au cas par cas dans le cadre des échanges à venir entre l'Andra et les collectivités territoriales concernées.

Sur ces sujets, l'Andra s'engage à conduire des échanges avec les territoires concernés à l'échelle des communes, des intercommunalités et des départements.

À noter qu'une concertation préalable sur le projet de déviation de la route départementale D60/960 est prévue en 2022 : deux des trois options de tracé permettent un contournement de Saudron.

Question de la Commune de Lezéville rapportée par la commission d'enquête : accompagner les collectivités pour la gestion des effluents et la réalisation des assainissements NC.

Ces sujets ne sont pas du ressort de l'Andra, mais notons que des dispositifs d'aides dans ce domaine existent sur de nombreux territoires et, si ce n'est pas le cas, cela pourrait être éventuellement envisagé dans le cadre du PDT.

7.6.2 L'adduction en eau potable du centre de stockage Cigéo

Comment le centre de stockage serait-il raccordé au réseau d'eau potable ?

Question de la communauté de communes des Portes de Meuse, des communes de Houdelaincourt et de Mandres-en-Barrois, du PETR du Pays Barrois, du SIVU des eaux du Haut Ornain, du Syndicat mixte des Eaux du Sud Meuse, du conseil Départemental de Meuse rapportée par la commission d'enquête : prise en charge du coût de réalisation et d'exploitation des équipements nouvellement créés et amélioration de la desserte en eau des communes de proximité. Prévision des usages potentiels des volumes actuellement disponibles à réaliser sur la durée de fonctionnement de Cigéo, permettant de confirmer le maintien des capacités nécessaires aux populations et installations futures. Prise en compte du réchauffement climatique.

Questions du Syndicat mixte des Eaux Sud Meuse rapportée par la commission d'enquête : demande qu'un avis complémentaire d'un hydrogéologue agréé soit rendu préalablement à la création de Cigéo concernant les périmètres de protection de captage de Rupt-aux-Nonains et que toutes les prescriptions rendues nécessaires soient à la charge du pétitionnaire. Suivi de la qualité de l'eau du captage de Rupt aux Nonains soit établi aux frais du pétitionnaire ainsi que toutes prescriptions nécessaires. Impact d'évènements conduisant à une pollution d'eau potable temporaire ou durable soit analysé garantissant une distribution d'eau potable aux abonnés par des mesures alternatives notamment celles d'interconnexion. Ces mêmes conditions s'appliquant au captage de Houdelaincourt.

Question du SIVU des eaux du Haut Ornain : prise en compte dans le futur maillage de l'approvisionnement en eau du territoire de la zone de développement économique (prévue entre Mandres et Luméville dans le Projet du PLUi).

Une convention qui liera directement l'Andra et les deux principaux syndicats en responsabilité pour la distribution d'eau potable sur le territoire d'implantation du centre de stockage Cigéo est en cours de finalisation, avec l'objectif d'un accord sur les termes de la convention pour la fin 2021. À noter que les deux syndicats devraient représenter quatre autres syndicats et une commune qui leur délégueront temporairement certaines responsabilités.

Cette convention prévoit toutes les études à réaliser ou compléter aussi bien en matière de vérification des disponibilités quantitatives et qualitatives que sur le plan des schémas de distribution et d'interconnexions possibles. Les besoins en eau pour le centre de stockage Cigéo ayant déjà été exprimés et de nombreuses vérifications faites sur le plan de la disponibilité de la ressource, les études viseront à confirmer sa suffisance et cela, en envisageant différentes évolutions possibles tant sur le plan des besoins globaux du territoire (nouveaux projets, accroissement de certaines activités…) que sur un impact du changement climatique sur la ressource. Toutes les études prévues dans la convention seront financées par l'Andra.

Cette convention précise également que, parallèlement à la détermination des solutions techniques envisageables, tous les schémas de financement possibles devront être étudiés afin de déterminer le schéma idoine considérant que l'alimentation en eau du projet de centre de stockage Cigéo par les infrastructures du territoire adaptées ou créées pour le projet ne devront pas conduire à une augmentation des tarifs pour les utilisateurs actuels. Par ailleurs le PDT précise déjà certains schémas de financement envisageables.

L'avis d'un hydrogéologue agréé vis-à-vis des captages concernés par le projet global Cigéo sera effectivement produit à la demande de l'État et il appartiendra à l'Andra de se conformer à toutes les prescriptions et de les financer, ce sera donc le cas pour le captage de Rupt-aux-Nonains.

La convention évoquée ci-dessus résulte d'une longue concertation avec le territoire (près de 10 ans) qui a conduit à considérer que l'alimentation en eau du centre de stockage Cigéo par les infrastructures du territoire était à privilégier plutôt qu'une alimentation par une installation en propre de l'Andra, avec

l'objectif que les études et les aménagements à réaliser intègrent, au-delà du seul objectif d'alimentation du centre de stockage Cigéo, une sécurisation quantitative et qualitative pour les différents utilisateurs du territoire. Ainsi, toutes les problématiques évoquées dans les contributions citées ci-dessus sont bien prises en compte, et ce d'autant plus que la plupart ont été émises par des élus qui sont membres des syndicats qui vont assurer la maitrise d'ouvrage des études à réaliser.

La commission d'enquête demande de larges précisions à la maîtrise d'ouvrage sur les dispositions propres à assurer les capacités des ressources et des réseaux de distribution en eau, cette question étant récurrente dans le secteur.

La commission d'enquête souhaite une réponse beaucoup plus précise sur la suffisance en ressource en eau avec une évolution qui pourrait prendre en compte le changement climatique constaté depuis plusieurs années. Dans ces conditions, l'idée d'une révision des études d'approvisionnement tous les 5 ans paraissent nécessaires.

La ressource locale en eau est-elle suffisante pour répondre aux besoins du centre de stockage Cigéo ?

Tel que présenté dans le dossier d'enquête publique, le besoin en eau potable du centre de stockage Cigéo est estimé à 500 m³/jour durant ses phases les plus consommatrices. Pour répondre à ce besoin, il a été vérifié soit par analyse bibliographique, soit par des essais de pompage que l'alimentation en eau du centre de stockage Cigéo était réalisable en recourant à 3 captages existants : Échenay, Gondrecourt-le-Château et Thonnance-lès-Joinville. Les caractéristiques de ces trois captages sont les suivantes :

Tableau 7-1 Caractéristiques principales des captages visés pour l'alimentation en eau du centre de stockage Cigéo

	Échenay	Gondrecourt-le-Château	Thonnance-lès-Joinville
Nom du captage	Forage F2 de 1977/Source Massonfosse	Forage du Muleau/de Dainville	Sources Clairefontaine et du Mont
DUP	05/12/2008 Débit cumulé disponible 41 m3/h	Forage du Muleau 26 janvier 1983 Débit autorisé de 100 m³/h pour un total de 1 200 m³/j Forage de Danville 26 janvier 1983 Débit autorisé de 30 m³/h pour un total de 300 m³/j	17 avril 1987 Pas de débit limité par la DUP
Débit maximum actuellement prélevé (m³/j)	410	600	200
Débit maximum autorisé (m³/j)	540	1 500	Illimité
Tests productivité (m³/j) + mois du test	/ /	Forage La Muleau 2 300 Novembre 2017 Forage de Dainville : /	1855 Octobre 2015
Profondeur du captage	47.5 m	Forage La Muleau : 60 m	Source

	Échenay	Gondrecourt-le-Château	Thonnance-lès-Joinville
		Puits alluvial de Gondrecourt : 5 m	
Aquifère capté	Kimméridgien-Oxfordien	Oxfordien supérieur (forage la Muleau) Nappe alluviale Ornain (puits alluvial)	Kimméridgien-Oxfordien

La carte ci-après synthétise les données bibliographiques de productivité des différents captages, les limites fixées par les arrêtés de DUP respectives et les consommations de pointe au moment où les études ont été réalisées.

Les valeurs dites « tests » sont à prendre à titre d'information car tous les tests n'ont pas nécessairement été réalisés dans les périodes les plus défavorables mais il permettent de mettre en évidence que l'alimentation en eau du centre de stockage Cigéo pourra être assurée sur le plan quantitatif par les 3 captages existants cités ci-dessus et ce d'autant plus facilement que le principe retenu actuellement (voir point suivant « études à venir »), s'il était confirmé par les études à venir, conduirait à alimenter le centre de stockage Cigéo pour partie par les disponibilités de la ressource en Haute-Marne et pour partie par des disponibilités en Meuse.

Aussi, bien que certains essais n'aient pas été réalisés en période de contraintes les plus fortes sur le captage de Gondrecourt-le-Château notamment, la disponibilité de la ressource en eau potable pour alimenter le centre de stockage Cigéo n'est pas remise en cause : la somme des débits autorisés des 3 captages autorisés (> 2 000 m³) excède largement les besoins cumulés des syndicats et du centre de stockage Cigéo. Pour autant, toutes les études de détail~~s~~ nécessaires pour arrêter le schéma industriel idoine et le justifier restent à venir en concertation avec le ou les Maîtres d'ouvrage de cette opération du projet global Cigéo.

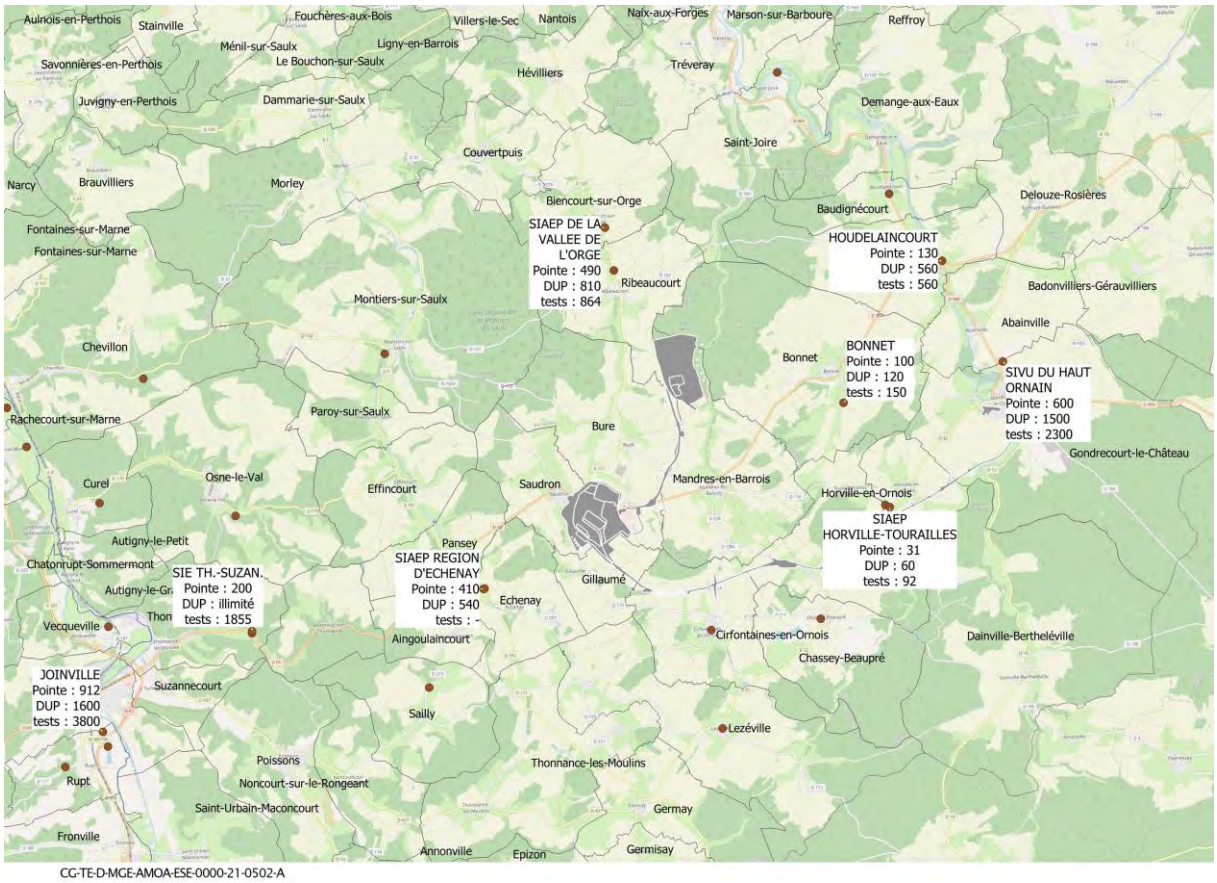

Figure 7-1 Caractéristiques quantitatives des ressources AEP du secteur

Légende de chaque encart :

- *Identification du gestionnaire de la ressource AEP (syndicat)*
- *« Pointe » correspond au débit maximum actuellement exploité en fonction des équipements mis en œuvre sur les lieux de captage*
- *« DUP » correspond au prélèvement maximal autorisé par l'arrêté préfectoral d'autorisation d'exploitation du point de captage*
- *« tests » correspond aux mesures réalisées par les syndicats*

Est-ce que des prélèvements d'eau sont nécessaires sur les cours d'eau pérennes de l'aire d'étude ?

Le centre de stockage Cigéo ne prévoit pas de pompages sur des cours d'eau pérennes de l'aire d'étude. Cette possibilité porte uniquement sur les opérations des autres maitres d'ouvrage, notamment l'alimentation électrique. Dans tous les cas, ces besoins temporaires uniquement pour la phase chantier seront argumentés et encadrés par une demande de prélèvement au titre de la loi sur l'Eau dans le cadre de l'autorisation environnementale de l'opération concernée.

7.7 L'impact sur l'urbanisme

Quel est le champ d'application de la mise en compatibilité des documents d'urbanismes (MECDU) ?

La mise en compatibilité des documents d'urbanismes (MECDU) **intervient uniquement sur le périmètre du projet de centre de stockage Cigéo** (cf. le plan général des travaux en pièce 3 du dossier) : elle ne peut modifier aucune disposition en dehors de ce périmètre. Par ailleurs, cette procédure ne porte que sur les dispositions incompatibles avec le projet. Enfin, les modifications apportées sont strictement nécessaires à la réalisation du projet. Il ne s'agit donc pas d'une procédure qui permettrait à l'Andra de prendre la main sur les documents d'urbanisme locaux ni de décider des autres usages du territoire.

Question du Syndicat mixte du Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : seuls les documents d'urbanisme meusiens ont été considérés engendrant un risque grave de développement incohérent et déséquilibré entre les territoires. En dehors d'une méthode efficace de la mise en cohérence des SCoT du Pays Barrois et celui du Nord Haute-Marne via la rédaction d'un inter-SCoT, le projet présente un risque majeur de déséquilibre dans l'aménagement du territoire.

La mise en compatibilité des documents d'urbanisme porte uniquement sur les documents d'urbanisme en vigueur concernés par le centre de stockage Cigéo. C'est pourquoi elle ne porte pas sur les documents d'urbanisme haut-marnais toujours en cours d'élaboration à ce jour.

La rédaction des documents d'urbanisme en projet pourra être finalisée après la délivrance du décret reconnaissant l'utilité publique du projet de centre de stockage Cigéo, sous réserve de leur compatibilité avec la réalisation des travaux du plan général des travaux du centre de stockage Cigéo et en cohérence avec les zonages et règlements tels que mis en compatibilité côté Meuse pour permettre la réalisation du centre de stockage Cigéo.

Question des communautés de communes du Bassin de Joinville et des Portes de Meuse, du PETR du Pays Barrois rapportée par la commission d'enquête : explication demandée sur la portée envisagée par la matérialisation de l'aplomb du tracé de la descenderie dans les nouvelles orientations d'aménagement et de programmation si aucune réglementation ou contrainte en surface n'existent par ailleurs.

La réglementation relative aux installations nucléaires prévoit que le décret d'autorisation de création du centre de stockage définisse un périmètre de protection des ouvrages, notamment souterrains, du centre de stockage Cigéo au sein duquel des servitudes d'utilité publique pourront être mises en place conformément à l'article L. 542-10-1 du code de l'environnement.

Ces servitudes, qui viendront encadrer les usages des terrains en surface, ont pour objectif de préserver l'intégrité du stockage (notamment la couche du Callovo-Oxfordien qui permet d'assurer la sûreté passive du centre à long terme) en réglementant par exemple les forages à grande profondeur. D'autres restrictions d'usage des terrains, sous forme de servitudes, pourraient éventuellement être mises en place au sein ou en dehors de ce périmètre de protection à la demande du territoire ou en réponse aux analyses détaillées présentées dans le futur dossier de demande d'autorisation de création. Ces servitudes seront donc identifiées et proposées dans le cadre du dossier de demande d'autorisation de création et feront l'objet d'une instruction technique approfondie et d'une enquête publique. Les collectivités territoriales pourront donc s'exprimer à cette occasion.

7.8 Sécurité du territoire

Question de la commune de Mandres-en-Barrois rapportée par la commission d'enquête : concernant le protocole de sécurité du projet demandé notamment sur la circulation et la relation entre les Forces de l'ordre et les habitants de la commune.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment expliquer la présence des forces de l'ordre ?

La présence des forces de l'ordre sur le territoire s'explique par les actes violents, les menaces proférées et les actions de malveillance commis de manière récurrente. Il n'appartient pas à l'Andra de se prononcer sur les moyens mis en œuvre par les pouvoirs publics pour assurer le maintien de l'ordre et la sécurité.

La présence de gendarmes, en nombre largement supérieur que sur d'autres territoires ruraux, et donc un nombre souvent beaucoup plus important de contrôles et de patrouilles, a engendré sur les dernières années un mécontentement de nombreux riverains et élus locaux.

Néanmoins, depuis plusieurs mois, à chaque changement de compagnie de gendarmes mobiles (toutes les 4 à 6 semaines) sur le territoire, des réunions sont organisées avec les maires des communes riveraines afin d'échanger sur les dispositions qui permettent à tous de mieux vivre la présence particulière des gendarmes. Des échanges particuliers peuvent également être organisés avec des gestionnaires de société de chasse ou des agriculteurs locaux.

L'institution de ce dialogue régulier et le traitement rapide de toutes les situations conflictuelles semblent engendrer une amélioration de la cohabitation aux dires de certains élus et habitants.

L'Andra s'engage à maintenir son implication afin que le dialogue relatif à la sécurité, nécessaire à une bonne cohabitation, perdure et se renforce.

8

Coût, financements et évaluation socio-économique

8.1 Le coût du centre de stockage Cigéo 160
8.2 Le financement du centre de stockage Cigéo 161
8.3 L'évaluation socio-économique 162
8.4 Les optimisations technico-économiques 164

8.1 Le coût du centre de stockage Cigéo

Quel est le coût du centre de stockage Cigéo ? À quoi correspond le chiffrage de 5,06 milliards d'euros ?

Comment le chiffrage est-il établi ?

La pièce 5 du dossier d'enquête publique présente **l'appréciation sommaire des dépenses**, qui comprend :

- les coûts des acquisitions foncières comprenant le prix d'acquisition, les indemnités accessoires et les frais divers, y compris les actes notariés ;
- les coûts des études et de maîtrise d'œuvre ;
- les coûts de travaux, incluant les mesures d'évitement et de réduction des impacts environnementaux du projet, nécessaires à la réalisation des ouvrages pour la mise en service du centre de stockage Cigéo ;
- les coûts des mesures de compensation environnementale, forestière et agricole.

Ainsi, en 2019, le montant prévisionnel des dépenses engendrées par la réalisation des investissements nécessaires à la mise en service du centre de stockage Cigéo a été estimé, au stade des études d'avant-projet, à **5,06 milliards d'euros Hors Taxes (HT).**

Il convient de ne pas confondre :

- l'appréciation sommaire des dépenses du centre de stockage Cigéo sous maîtrise d'ouvrage de l'Andra qui porte sur les dépenses engendrées par la réalisation des investissements nécessaires à la mise en service du centre de stockage Cigéo ;
- le coût global de la gestion des déchets de haute activité (HA) et de moyenne activité à vie longue (MA-VL) en couche géologique profonde[2] arrêté par la Ministre chargée de l'énergie à 25 milliards d'euros en janvier 2016 qui inclut à la fois les dépenses engendrées par la réalisation des investissements nécessaires à la mise en service et l'ensemble des dépenses ultérieures associées au fonctionnement, à l'extension progressive, à la fermeture et au démantèlement du centre de stockage Cigéo. Ce coût global de possession de Cigéo, **servant à l'établissement des provisions des producteurs de déchets,** est mis à jour régulièrement aux étapes clés du développement du projet (autorisation de création, mise en service, fin de la « phase industrielle pilote », réexamens de sûreté) et intègre une projection économique sur plus d'une centaine d'années de fonctionnement du centre de stockage, ainsi que des coûts hors périmètre de l'appréciation sommaire des dépenses tels que par exemple, la R&D, le fonctionnement du centre de Meuse/Haute-Marne, les essais technologiques…

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment garantir le sérieux du chiffrage ?

Conformément à l'arrêté coût de janvier 2016 cité précédemment, **l'Andra prépare une mise à jour du chiffrage du coût global de la gestion des déchets HA/MA-VL en lien avec le processus d'autorisation de création.**

Pour la réalisation du nouveau chiffrage, l'Andra s'appuie notamment sur les études de ses maîtrises d'œuvre, sur les retours d'expérience des exploitants nucléaires ou d'experts (par exemple le CETU, Centre d'études des tunnels), et se fait accompagner par un cabinet d'audit et d'expertise comptable tout au long du processus de consolidation pour s'assurer de la robustesse du chiffrage.

Ce chiffrage fera donc l'objet d'une instruction par l'ASN avant que l'évaluation ne soit arrêtée par le Ministre chargé de l'Energie.

Le coût de la Phase industrielle pilote (Phipil) est-il inclus dans le coût de l'opération présenté dans le dossier d'enquête publique ?

Le coût de l'opération correspond au coût du premier investissement. Il couvre le coût des acquisitions foncières, les coûts d'étude et de travaux des maîtrises d'œuvre de conception, les coûts des travaux et matériels pour la phase industrielle pilote et les coûts des mesures de compensation environnementale. Le premier investissement n'intègre pas les coûts d'exploitation de la Phase industrielle pilote, dont ni la durée, ni les opérations d'exploitation qui y seront autorisées par l'ASN, ne sont connues à ce stade.

8.2 Le financement du centre de stockage Cigéo

Comment le centre de stockage Cigéo est-il financé ?

Le coût du stockage géologique profond est d'ores et déjà pris en compte dans le coût de la production d'électricité et pour une part importante déjà provisionné dans les comptes des exploitants. Le projet de centre de stockage Cigéo est en effet financé, en application du **principe de « pollueur payeur »,** par les trois acteurs de la filière électronucléaire française (EDF, Orano (ex-Areva) et le CEA). La loi du 28 juin 2006 prévoit un cadre pour le financement du centre de stockage Cigéo avec la création de plusieurs fonds spécifiques destinés à financer les études et les recherches, les études de conception et travaux préalables, ainsi que la construction, le fonctionnement et la fermeture du centre. L'ensemble de ces dépenses est et sera financé intégralement par les producteurs de déchets, conformément à l'article L. 110-1 II 3° (principe du « pollueur payeur ») et à l'article L. 542-1 du code de l'environnement.

Les principes de financement du centre de stockage Cigéo sont fixés par le code de l'environnement. Son financement est assuré par :

- un fonds destiné à financer les études nécessaires à la conception des installations de stockage des déchets HA et MA-VL construites par l'Andra, ainsi que les opérations et travaux préalables au démarrage de la phase de construction de ces installations (article L. 542-12-3 du code de l'environnement). Ce fonds a pour ressources le produit de la contribution spéciale prévue au I de l'article 58 de la loi n° 2013-1279 du 29 décembre 2013 de finances rectificative pour 2013 ;
- un fonds destiné au financement de la construction, de l'exploitation, de la fermeture, de l'entretien et de la surveillance des installations de stockage des déchets HA et MA-VL construites ou exploitées par l'Andra (article L. 542-12-2 du code de l'environnement). Ce fonds aura pour ressources les contributions des exploitants d'installations nucléaires de base définies par des conventions ;
- un fonds destiné au financement des recherches et études sur l'entreposage et le stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs (fonds créé à l'article L. 542-12-1 du code de l'environnement). Ce fonds a pour ressources le produit de la taxe dite de « recherche » additionnelle à la taxe sur les installations nucléaires de base prévue au V de l'article 43 de la loi de finances pour 2000 (n° 99-1172 du 30 décembre 1999). Ce fonds finance notamment les études scientifiques ainsi que les coûts de fonctionnement du Laboratoire souterrain en Meuse/Haute-Marne.

Les financements (produits de la taxe recherche et contribution spéciale) s'élèvent à 202,4 M€ en 2020.

En complément de ces fonds, le code de l'environnement intègre un dispositif de sécurisation de la disponibilité des financements auprès des producteurs de déchets qui prévoit notamment que :

- les exploitants d'installations nucléaires de base évaluent de manière prudente les charges de gestion de leurs combustibles usés et déchets radioactifs (article L. 594-1 du code de l'environnement) ;
- les exploitants d'installations nucléaires de base constituent progressivement les provisions afférentes aux charges mentionnées et affectent à titre exclusif à la couverture de ces provisions les actifs nécessaires (article L. 594-2 alinéa 1) ;
- les exploitants comptabilisent de façon distincte ces actifs qui doivent présenter un degré de sécurité et de liquidité suffisant pour répondre à leur objet. Leur valeur de réalisation est au moins égale au montant des provisions (article L. 594-2 alinéa 2).

En application de l'article L. 594-4 du code de l'environnement, un dispositif de contrôle a été mis en place. Les exploitants transmettent tous les trois ans à l'autorité administrative un rapport décrivant l'évaluation des charges, les méthodes appliquées pour le calcul des provisions afférentes à ces charges et les choix retenus en ce qui concerne la composition et la gestion des actifs affectés à la couverture des provisions. Ils transmettent tous les ans à l'autorité administrative une note d'actualisation de ce rapport et l'informent sans délai de tout événement de nature à en modifier le contenu.

Le financement des études, de la construction, du fonctionnement et de la fermeture du centre de stockage Cigéo est ainsi assuré dès aujourd'hui par les générations actuelles pour ne pas en reporter la charge sur les générations futures. Cela se traduit par des provisions faites par les trois producteurs de déchets concernés (EDF, le CEA et Orano) et régulièrement actualisées. Voir le rapport financier de l'Andra[58].

Quel sera l'impact sur le coût de l'électricité ?

Le coût de la gestion des déchets radioactifs est déjà intégré à la facture des consommateurs, il ne représente pas un coût supplémentaire.

La Cour des comptes a estimé que le coût du stockage représentait de l'ordre de 1 à 2 % du coût total de la production d'électricité sur l'ensemble de la durée de fonctionnement d'un réacteur[59].

L'observatoire de l'électricité a estimé que pour un client résidentiel moyen (tarif bleu), en 2016 la part des coûts de production représente de l'ordre de 36 % de la facture d'électricité[60].

8.3 L'évaluation socio-économique

L'évaluation socioéconomique (pièce 17 du dossier d'enquête publique) objective les implications de la réalisation ou non du centre de stockage Cigéo, en termes de bénéfices (économiques, sociétaux et environnementaux) pour notre génération mais aussi pour celles qui nous suivent. C'est un travail académique qui a été co-piloté par l'Andra et un groupe d'experts reconnus[61]. Cette étude a également fait l'objet d'une contre-expertise indépendante conduite par le Secrétariat général pour l'investissement (SGPI). Leur conclusion rejoint celle de l'évaluation socio-économique elle-même.

Dans cette évaluation socioéconomique, le projet de centre de stockage Cigéo est comparé avec des options alternatives de gestion des déchets radioactifs, afin de mener un raisonnement différentiel. Pour prendre en considération le temps long qui caractérise le projet de centre de stockage Cigéo, différentes

58 https://www.andra.fr/sites/default/files/2021-05/Rapport%20financier%202020.pdf
59 Voir https://www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/194000235.pdf, p. 22
60 https://observatoire-electricite.fr/IMG/pdf/oie_-note_conjoncture-prix_et_tarifs_de_l_elec_-juin2018.pdf
61 Une synthèse de l'évaluation socio-économique a été produite par l'Andra : *https://www.andra.fr/sites/default/files/2021-03/Andra-Note_synthese_ESE.pdf*

hypothèses de taux d'actualisation ont été utilisées dans le cadre de deux scénarios contrastés d'évolution de notre société, pour se projeter à une échelle de temps intergénérationnelle. Deux types d'évolution de la société sont modélisés. Le premier scénario s'inscrit dans la continuité de la société actuelle, à savoir prospère, en paix et jouissant d'institutions fortes, en particulier l'institution de contrôle de la sûreté nucléaire (scénario OK). Le second décrit une évolution vers une société chaotique, dysfonctionnelle et en régression durable, avec des probabilités d'accidents industriels majeurs plus élevées, pouvant notamment découler de situation d'abandon des entreposages de déchets radioactifs (scénario KO).

8.3.1 Concernant le scénario OK

L'entreposage de longue durée seul (c'est-à-dire sans aucune dépense, ni d'investissement, ni même de R&D visant à mettre en place une technologie prospective alternative) correspond à la variante de l'option 4 étudiée dans cette évaluation : « *En scénario OK, le coût de cette variante de l'option 4 (entreposage de longue durée renouvelé sans R&D) est de 2 303 millions d'euros avec la borne haute du taux d'actualisation, 4 026 millions d'euros avec la borne intermédiaire et 8 448 millions d'euros avec la borne bass*e. » (p 174 de l'évaluation socio-économique).

Le rapport de contre-expertise du SGPI estime que : « *L'entreposage de longue durée est à l'évidence moins coûteux que Cigéo si l'on est dans un scénario de croissance durable à très long terme [...], dépenser au-delà de 2100 de l'ordre de 10 milliards d'euros par siècle (coûts de cet entreposage de longue durée) est préférable à dépenser 25 milliards les 100 prochaines années (coûts de Cigéo) ». (p.6).*

Ces chiffres confirment que l'entreposage est de coût moindre que celui du stockage dans une situation où la société est persuadée de sa stabilité et priorise l'intérêt de ses contemporains, grâce à des rendements financiers qu'on caractérise par des taux d'actualisation positifs.

8.3.2 Concernant le scenario KO

L'étude socio-économique du projet Cigéo confirme que dans une situation où la société deviendrait « instable » et que l'éventualité d'une défaillance sociétale à long terme est considérée ou que l'intérêt porté aux générations futures est suffisamment élevé (c'est-à-dire qu'un taux d'actualisation bas est retenu), le stockage géologique devient l'option préférentielle du point de vue socio-économique.

Le delta moyen entre l'option 1 « faire Cigéo » et la variante de l'option 4 « l'entreposage renouvelé, sans effort de R&D » ressort en faveur du centre de stockage Cigéo pour un montant de 35,475 milliards d'euros (p217 de l'ESE) ; en effet avec un taux d'actualisation bas en scénario KO, le coût actualisé du centre de stockage Cigéo est estimé à 22,8 milliards d'euros alors que celui de l'entreposage ressort à 58,3 milliards d'euros.

La totalité des chiffres de l'option 1 et de la variante de l'option 4 est synthétisée dans le tableau 7.2-1 de la page 236 de l'étude socio-économique jointe en pièce 17 du dossier d'enquête publique préalable (quel que soit le scénario et le taux d'actualisation).

8.4 Les optimisations technico-économiques

Quelles sont les optimisations apportées ces dernières années et pourquoi ? Est-ce qu'elles dégradent le niveau de sûreté ?

Les études d'avant-projet du centre de stockage Cigéo, à partir duquel le dossier de demande d'autorisation de création est rédigé, a été adapté ces dernières années pour intégrer des exercices périodiques d'optimisations technico-économiques tout en garantissant une sûreté optimale des installations.

Les principales optimisations apportées à la conception du centre de stockage Cigéo sont :

- la réduction du volume et de l'emprise du bâtiment de réception, contrôle et préparation des colis pour le stockage, ainsi que la réduction de son emprise ;
- l'allongement des alvéoles de stockage des colis de haute activité (HA) pour réduire leur nombre (longueur qui passe de 100 à 150 mètres) et la longueur des galeries qui les desservent ;
- l'évolution des alvéoles de stockage des colis de moyenne activité - vie longue (MA-VL), dont la forme a été simplifiée et dont le nombre a été réduit ;
- l'intégration de progrès technologiques en matière d'engins de creusement, par le déploiement de tunneliers plutôt que d'engins à attaque ponctuelle, afin d'améliorer la sécurité des travailleurs.

Les optimisations technico-économiques du centre de stockage Cigéo s'intègrent à un processus courant pour la conception des projets industriels. Elles se font sans remettre en question les exigences fondamentales du projet et sans diminuer son niveau de sûreté, c'est une donnée d'entrée de l'étude de ces optimisations. Outre ces optimisations, les évolutions de conception du projet de centre de stockage Cigéo intègrent également les retours des services instructeurs suite à l'examen du dossier d'options de sûreté par l'ASN. Celle-ci sera amenée à évaluer ces optimisations dans le cadre de l'instruction du dossier de demande d'autorisation de création.

Les coûts des travaux sont fondés sur la configuration technique du projet présentée dans le dossier de DUP. Ils n'intègrent pas les évolutions économiques qui résulteraient de futures optimisations issues des études d'approfondissement de la conception.

9

Autorisations et phases

9.1 Rappel sur le projet global 167
9.2 Les aménagements préalables 168
9.3 La phase industrielle pilote 171

Le centre de stockage Cigéo doit être déployé progressivement, en plusieurs phases aux objectifs différents : la phase des aménagements préalables, la phase de construction initiale, la phase de fonctionnement, la phase de démantèlement et de fermeture, les phases de surveillance et de post-surveillance. Ces phases sont précisément présentées dans le Volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

À noter le statut particulier de la phase industrielle pilote (Phipil) qui recouvre la construction initiale, la mise en service de l'installation et les premières années de la phase de fonctionnement du centre de stockage, incluant le stockage de premiers colis de déchets radioactifs.

Dans la suite de cette partie, l'Andra apporte des réponses sur deux sujets soulevés pendant l'enquête publique : les aménagements préalables et la phase industrielle pilote.

Pourquoi le dépôt du dossier de demande de DAC a-t-il été reporté ?

La décision de déposer un Dossier d'options de sûreté (DOS), comme le permet la réglementation, a été prise pour prendre en compte la demande de démonstration de la maîtrise des risques du projet qui est ressortie du bilan du débat public de 2013[62]. Le dépôt du dossier de DAC à l'horizon 2022 est lié à la durée nécessaire à la bonne prise en compte des avis rendus par l'ASN et par l'IRSN en 2018 sur ce DOS et **s'inscrivent dans la logique de développement progressif du projet de centre** de stockage Cigéo, logique qui s'appuie, depuis environ 30 ans, sur des avis issus d'itérations périodiques entre connaissances scientifiques et technologiques, sûreté et conception. Ce délai permet d'intégrer à la conception du projet de centre de stockage Cigéo les produits de sortie de concertations menées sous l'égide des garants de la CNDP sur l'insertion territoriale, en particulier sur les rejets d'effluents liquides, l'installation terminale embranchée, la liaison intersites, la phase industrielle pilote et sur la gouvernance du centre de stockage Cigéo. Ces deux dernières concertations lancées en 2021 sont encore en cours. Ce délai est également mis à profit pour intégrer des optimisations technico-économiques. **Compte tenu des attendus et du volume du dossier de DUP et du dossier de DAC, il est par ailleurs logique que leur production et leur vérification s'étalent sur plusieurs années avant d'atteindre le niveau de qualité et de complétude requis pour leur dépôt.**

[62] Pour consulter les suites données par l'Andra au débat public de 2013 : https://www.andra.fr/sites/default/files/2017-12/dcom-14-0107.pdf

9.1 Rappel sur le projet global

Recommandation R17 de l'Autorité environnementale[63] commentée par la commission d'enquête : qu'appelle-t-on « autres composantes du projet global » ? S'agit-il des opérations des autres maîtres d'ouvrage ?

Le projet global Cigéo comprend le projet de centre de stockage Cigéo, soumis à l'enquête publique, et l'ensemble des opérations (installations, aménagements, constructions d'ouvrages et activités) nécessaires à la réalisation et à l'exploitation du centre de stockage Cigéo, menées hors du centre de stockage Cigéo par l'Andra et par d'autres maîtres d'ouvrage.

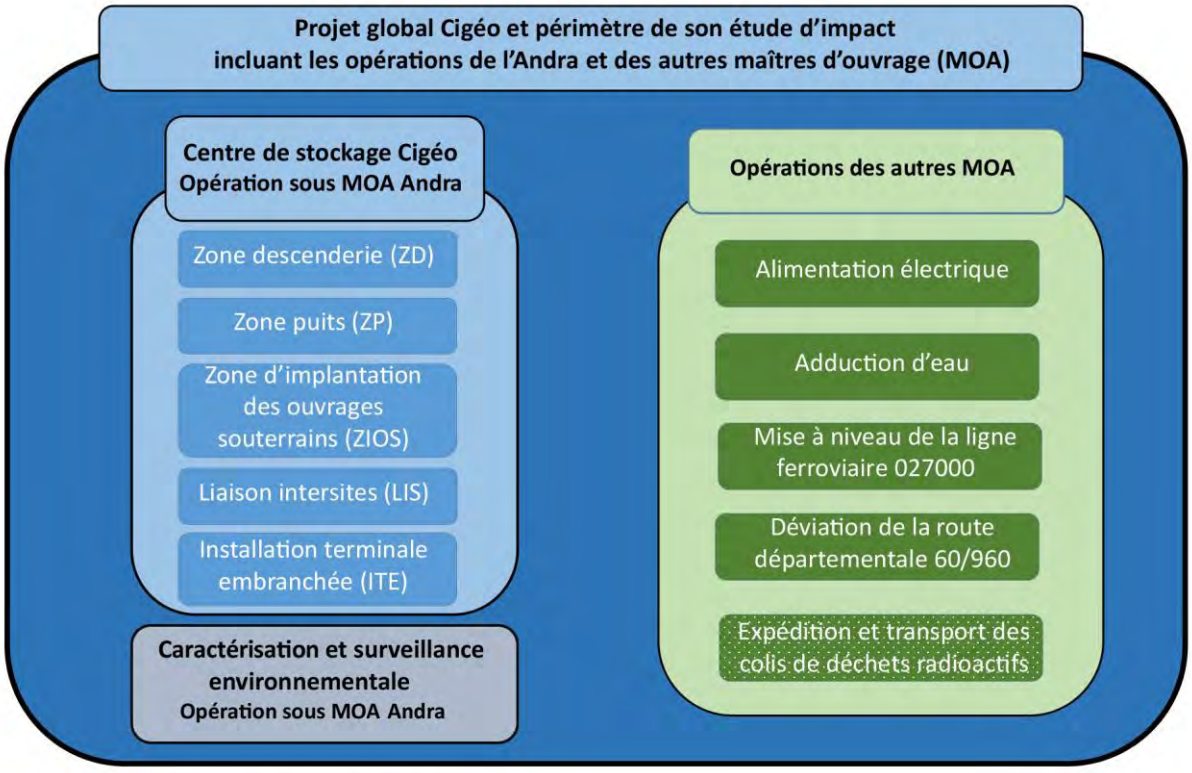

CG-00-D-MGE-AMOA-CM0-0000-19-0029.A

Figure 9-1 Projet global Cigéo et périmètre de son étude d'impact

Conformément au code de l'environnement, les incidences sur l'environnement du centre de stockage Cigéo et de toutes les opérations liées doivent être identifiées et appréciées. Ainsi, bien que seul le centre de stockage Cigéo soit objet de la présente enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique, l'étude d'impact incluse dans le dossier, concerne le « projet global Cigéo ». Le projet global Cigéo comprend le centre de stockage Cigéo et l'ensemble des opérations (installations, aménagements, constructions d'ouvrages et activités) nécessaires à la réalisation et à l'exploitation du centre de stockage Cigéo, menées par l'Andra et par d'autres maîtres d'ouvrage.

En synthèse, c'est bien le seul centre de stockage Cigéo qui est l'objet de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique et à la mise en compatibilité des documents d'urbanisme.

[63] « L'Ae recommande de reprendre, une fois complétée, la connaissance de l'état actuel, la comparaison des incidences environnementales de plusieurs variantes d'implantation des différentes composantes du projet. »
Le lecteur peut se référer à la réponse présente page 52 du mémoire en réponse de l'Andra à l'avis de l'Autorité environnementale (annexe 1 de la pièce 8 du dossier d'enquête publique).

À noter : l'ensemble des enjeux environnementaux qui ont été identifiés dans l'étude d'impact constitutive du dossier d'enquête publique viendront alimenter la démarche d'évitement, de réduction et de compensation grâce à de multiples itérations. Au fur et à mesure de l'avancement de la conception des autres opérations du projet global Cigéo, des mesures en faveurs de l'environnement de plus en plus précises seront définies afin d'atteindre le moindre impact environnemental que permettent les contraintes techniques et financières. Ces mesures seront intégrées aux actualisations successives de l'étude d'impact du projet global Cigéo qui accompagnera chacune des demandes d'autorisation de chacun des maîtres d'ouvrage.

9.2 Les aménagements préalables

Le centre de stockage Cigéo comprend cinq composantes :

- une zone descenderie ;
- une zone puits ;
- une zone d'implantation des ouvrages souterrains ;
- une liaison intersites ;
- une installation terminale embranchée.

Le projet global Cigéo intègre, en complément du centre de stockage Cigéo, **six autres opérations** qui sont requises pour sa construction et pour son fonctionnement (cf. Chapitre 9.1) :

- alimentation électrique (opération conduite par RTE) ;
- adduction à l'eau potable (SIVU du Haut Ornain dans la Meuse, et SIAEP d'Échenay en Haute-Marne)
- mise à niveau de la ligne ferroviaire 027000 (SNCF Réseau) ;
- déviation de la route départementale D60/960 (Département de la Haute-Marne) ;
- expédition et transport des déchets (EDF, Orano, CEA) ;
- opération de caractérisation et de surveillance environnementale.

Parmi ces six opérations, seules les opérations de caractérisation et de surveillance environnementale sont portées par l'Andra, les autres opérations étant portées par des maîtres d'ouvrage coopérants.

Le cadre réglementaire à l'origine de la définition du projet global comme périmètre de l'étude d'impact associée au dossier d'enquête publique est explicité au chapitre 2 du volume I de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

L'étude d'impact du projet global intègre les impacts du centre de stockage Cigéo et des six opérations complémentaires à un niveau de détail en lien avec la maturité de chacune des opérations (cf. Chapitre 4.4 du volume II de la pièce 6 du dossier d'enquête publique pour la description des six opérations complémentaires au centre de stockage Cigéo).

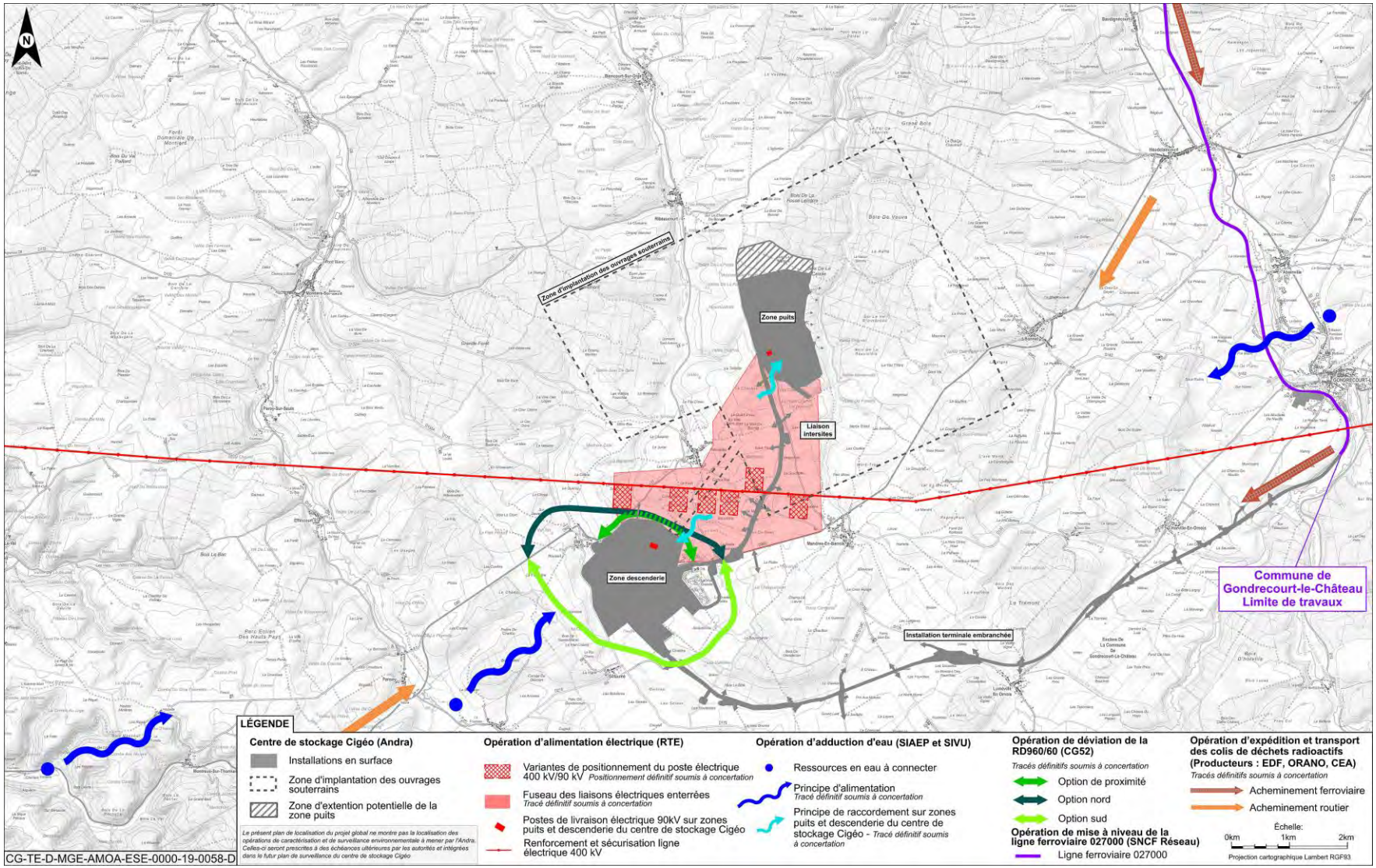

Figure 9-2 Implantation des différentes opérations du projet global Cigéo - Vue rapprochée

Questions relevées dans des tracts et rapportées par la commission d'enquête :

Quels sont les aménagements préalables prévus ?

Quand est-ce que les aménagements préalables pourront intervenir ?

Quand seront réalisées les autres opérations du projet global Cigéo ?

Les aménagements préalables comprennent notamment les travaux de défrichement, d'archéologie préventive, de terrassement et de construction d'installations support, ainsi que les opérations de raccordement des autres maîtres d'ouvrage. Ils débuteront après obtention des autorisations spécifiques à ces travaux.

Concernant les travaux en rapport avec le centre de stockage Cigéo, on distingue :

1. les travaux qui ne pourront démarrer qu'après la clôture de l'enquête publique de la DAC : terrassements, sécurisation du site… ;
2. les travaux d'aménagements préalables, préparatoires à la construction initiale qui peuvent, sous réserve des autorisations qui leur sont propres, démarrer avant la clôture de l'enquête publique de la DAC : archéologie préventive sur la zone descenderie, défrichement et archéologie préventive sur la zone puits…

Réglementairement, les six opérations du projet global Cigéo requises pour la construction et pour le fonctionnement du centre de stockage Cigéo font l'objet d'autorisations propres et suivent leur propre calendrier technique, et ne sont pas conditionnées par les procédures de DUP et de DAC du centre de stockage Cigéo.

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : quels sont les enjeux archéologiques ?

Suite au diagnostic archéologique réalisé en 2015-2016 sur la zone descenderie et l'installation terminale embranchée[64], des vestiges de trois périodes archéologiques ont été découverts, plus précisément :

- pour la période protohistorique : fossés entourant une enceinte néolithique récente de 35 hectares a été mise en évidence sur la future zone descenderie, structure d'habitats et de présence humaine - âges du bronze et du fer, mobiliers divers : terre cuite, etc. ;
- pour la période Antique gallo-romaine : structures d'habitats, artisanat : métal, os, céramique, métallurgie, carrière d'extraction de calcaire, aire funéraire ;
- pour la période médiévale : traces d'habitats, fosse commune, nécropole mérovingienne, mobilier métallique.

Ces découvertes ont conduit la DRAC à prescrire des fouilles archéologiques sur environ 70 hectares que l'Andra devra réaliser avant le démarrage des travaux. L'Andra n'a pas de compétence pour se prononcer sur la pertinence scientifique du périmètre des fouilles prescrit par la DRAC via le préfet de Région. Les fouilles archéologiques seront supervisées par la DRAC avec une communication scientifique spécifique. Selon la nature des vestiges archéologiques mis en évidence, des fouilles de sauvetages pourraient être envisagées pour garder la mémoire de l'histoire du territoire.

L'enjeu archéologique a bien été identifié dans la partie 14.2 du Volume III de la pièce 6.

[64] Au niveau du tracé neuf de l'installation terminale embranchée

9.3 La phase industrielle pilote

Qu'est-ce que la Phase industrielle pilote (Phipil) ? Quelles sont ses caractéristiques ?

Le principe d'une phase industrielle pilote (Phipil) pour le centre de stockage Cigéo a été retenu par l'Agence suite au débat public mené en 2013 sur le projet. Il s'agissait de concrétiser la démarche prudente proposée par l'Andra pour la construction et le démarrage progressif d'une installation industrielle d'un type nouveau, Cigéo étant le premier centre de stockage géologique de déchets radioactifs HA et MA-VL dans l'argile, en France et dans le monde.

Depuis 2016, la phase industrielle pilote constitue une exigence légale inscrite dans le code de l'environnement (article L. 542-10-1, cf. Volume II de la pièce 6, partie 5.2.1).

La Phipil s'envisage selon l'Andra sur une durée de 15 à 25 ans, une durée suffisante pour acquérir un retour d'expérience global et apporter au Parlement toutes les informations nécessaires à une prise de décision. En effet, la Phipil a pour objectif de consolider, de concerter et, autant que possible, de partager les éléments de connaissances à apporter au Parlement pour qu'il puisse fonder sa décision sur les conditions de poursuite du projet de centre de stockage Cigéo, à l'horizon 2040-2050.

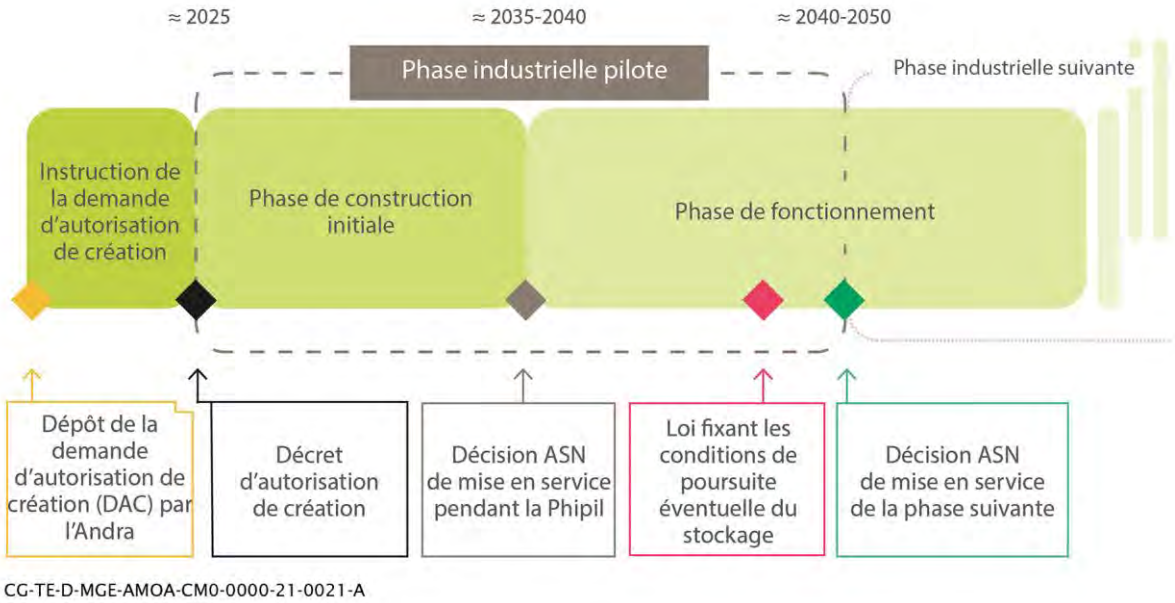

Figure 9-3 Jalons réglementaires tout au long de la Phipil

La Phipil devra démontrer que les solutions techniques développées par l'Andra sont pertinentes au regard des objectifs du centre de stockage Cigéo, au premier rang desquels la sécurité ainsi que la protection de la santé des personnes et de l'environnement. Du point de vue technique, elle permettra de conforter *in situ*, dans les vraies conditions d'environnement, de construction et de fonctionnement industriel du centre de stockage, les données utilisées pour la conception du centre de stockage et sa démonstration de sûreté. À ce titre, la récupérabilité des colis de déchets radioactifs fera l'objet d'essais dédiés. La Phipil permettra aussi de prendre en main progressivement le fonctionnement de l'outil industriel unique qu'est Cigéo, ainsi que de mettre en place et d'évaluer la gouvernance du centre de stockage.

La Phipil n'engage pas forcément la poursuite du stockage : le Parlement est seul décisionnaire de la poursuite du centre de stockage Cigéo. En effet, à l'issue d'un processus défini dans le code de l'environnement, impliquant les avis de la Commission nationale d'évaluation (CNE), de l'ASN, des collectivités territoriales, ainsi que l'évaluation de l'Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques (OPECST), le Parlement votera une loi fixant les conditions de poursuite

du projet de centre de stockage Cigéo et modifiant éventuellement les conditions de sa réversibilité. Si le Parlement décide d'arrêter Cigéo, l'Andra retirera, après la décision du Parlement et selon les prescriptions de l'ASN, tout ou partie des colis de déchets radioactifs, et procèdera au démantèlement et à la fermeture du centre de stockage. Si le Parlement décide de poursuivre le projet, l'Andra préparera la phase suivante d'exploitation.

Pour qu'elle puisse atteindre ses objectifs, la Phipil nécessite la construction des infrastructures structurantes du centre de stockage, dont les ouvrages nécessaires à la réception, au transfert et au stockage des colis de déchets radioactifs. Il s'agit notamment du terminal ferroviaire, du bâtiment nucléaire de surface, des descenderies entre la surface et le fond des galeries, ainsi que des premiers alvéoles de stockage. Seront aussi construits les ouvrages nécessaires à la construction et à l'exploitation du centre de stockage, comme les puits et les installations de surface et souterraines dédiées aux travaux.

Pourquoi le Laboratoire souterrain ne suffit-il pas ?

Le Laboratoire souterrain est un outil de recherche et de développement précieux, à une profondeur proche de celle visée pour l'implantation des alvéoles du centre de stockage Cigéo. Toutefois, il n'a pas été conçu et ne permet pas de mener tous les essais nécessaires :

- il n'a pas l'autorisation et n'est pas conçu pour recevoir des déchets radioactifs, ce qui ne permet pas de tester l'ensemble des dispositifs, notamment de surveillance ;
- ses dimensions sont contraintes et il aura bientôt atteint ses limites en termes de représentativité des ouvrages et des équipements testés.

Pour toutes ces raisons, la mise en œuvre de la Phase industrielle pilote (Phipil) du centre de stockage Cigéo est nécessaire afin de conforter les données utilisées pour la conception et la démonstration de sûreté.

10

Communication et information

Question du Syndicat mixte Nord Haute-Marne rapportée par la commission d'enquête : demande une information plus transparente et pédagogique.

Parmi les missions de l'Andra, définies par la loi, figure le fait de « *mettre à la disposition du public des informations relatives à la gestion des déchets radioactifs et de participer à la diffusion de la culture scientifique et technologique dans ce domaine* ». Afin que ce sujet ne reste pas réservé aux experts et publics avertis qui se sentent naturellement concernés, l'Andra met à disposition des informations fiables et sourcées à destination de différents publics, du grand public aux publics très experts. Cela passe par des formes traditionnelles de communication, de médiation scientifique et technique mais aussi par des formes plus originales afin de toucher de nouveaux publics : site internet et réseaux sociaux, newsletter, journal trimestriel pour les riverains, rapports d'activité annuels, brochures thématiques, supports vidéos, visites, expositions temporaires ou permanentes, journées portes ouvertes, webinaires, partenariats… Ainsi, tout un chacun peut disposer d'informations sur les déchets radioactifs et leur gestion à long terme.

Pour compléter son dispositif de communication et d'information, l'Andra déploie également des actions de communication à destination des riverains de ses installations pour leur présenter le projet de centre de stockage Cigéo. Ainsi, l'Andra dispose en Meuse/Haute-Marne, depuis 2009, d'un espace technologique est ouvert au public. Il comprend :

- une exposition permanente interactive sur les déchets radioactifs et le projet de centre de stockage Cigéo, ouverte chaque week-end ;
- une Halle, un espace de 3 000 m² avec des prototypes des conteneurs de déchets ainsi que des robots permettant de préparer la phase industrielle du centre de stockage Cigéo.

Sont aussi organisées localement, une fois par an, des journées portes-ouvertes durant lesquelles les salariés de l'Andra présentent le projet de centre de stockage Cigéo aux visiteurs, et le public peut s'inscrire à des opérations Galeries Ouvertes, quatre fois par an, pour visiter le Laboratoire Souterrain.

Le Centre de l'Andra en Meuse/Haute-Marne accueille environ 10 000 visiteurs par an.

Par ailleurs, le stockage en couche géologique profonde et le projet de centre de stockage Cigéo ont été abordés dans le cadre de 3 débats publics organisés par la Commission nationale du débat public : en 2005-2006, en 2013 et plus récemment, en 2018-2019. Lors de ce dernier débat public, consacré à la politique nationale de gestion des matières et de déchets radioactifs (https://pngmdr.debatpublic.fr/), des réunions ont été organisées partout en France et de nombreuses ressources documentaires ont été mises à disposition du public. Le débat public a notamment traité des différentes options de gestion des déchets HA/MA-VL.

Nous souhaitons un processus de mise en place de concertations pour les élus et les citoyens afin de pouvoir recueillir leurs avis pendant toutes les phases d'aménagements, de construction et de fonctionnement.

Une feuille de route de la concertation post-débat public guide et structure la concertation sur le projet de centre de stockage Cigéo. Depuis 2018 la concertation menée sous l'égide de garants désignés par la Commission nationale du débat public, a rassemblé plus de 1 400 participants au cours de 28 réunions de concertation. Ainsi, les acteurs du territoire et les riverains ont déjà été associés à différentes thématiques liées à l'insertion territoriale du projet (modalités de rejets des effluents liquides, caractéristiques de l'installation terminale embranchée et de la liaison intersites, alimentation énergétique). Cette concertation à vocation à se poursuivre. Par ailleurs l'Andra organise régulièrement des « rendez-vous de partage » afin d'échanger sur l'avancement de cette feuille de route, partager le bilan des échanges et préparer et concrétiser les réunions à venir.

Depuis 2021, deux nouveaux thèmes font l'objet de concertation, à la fois au niveau local et au niveau national : la gouvernance et la phase industrielle pilote. Enfin, les autres maîtres d'ouvrage en charge

d'opérations du projet global Cigéo ont organisé ou organiseront des concertations relatives aux opérations de raccordement. L'ensemble des résultats de la participation du public à l'élaboration du projet global Cigéo constitue la pièce 9 du dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet.

Cette concertation est amenée à se poursuivre dans les années à venir, conformément aux recommandations du Haut comité pour la transparence et l'information sur la sécurité nucléaire (HCTISN) publiées en septembre 2020 suite à une saisine de l'Andra en 2019 pour assurer la continuité de la concertation pendant l'instruction à venir de la demande d'autorisation du projet[65].

Quel est le positionnement des collectivités sur le projet ?

Conformément aux dispositions du code de l'environnement, lorsqu'un projet est soumis à évaluation environnementale, le dossier comprenant une étude d'impact est transmis pour avis à l'Autorité environnementale ainsi qu'aux collectivités territoriales et leurs groupements intéressés par le projet. Sur les 24 collectivités saisies en janvier 2021 par la préfète de la Meuse, deux collectivités n'ont pas transmis d'avis, deux ont délibéré hors délais règlementaires, six ont exprimé un avis défavorable et quatorze ont formulé un avis positif ou neutre.

L'Andra a apporté des premiers éléments de réponse aux observations des collectivités dans le cadre d'un mémoire dédié (cf. pièce 8, annexe 2) et alors même que cet exercice ne constitue pas une obligation règlementaire pour la suite de la procédure et pour l'enquête publique. Elle a également proposé aux collectivités des échanges afin d'entendre leurs questionnements et de leur apporter directement des réponses.

Question de la commune de Ribeaucourt rapportée par la commission d'enquête : manque de communication de la part de l'Andra qui devrait aller vers les collectivités et non l'inverse.

Question de la commune de Saudron rapportée par la commission d'enquête : demande la diffusion des comptes rendus des ateliers de concertation au format papier à domicile des habitants de Saudron pour une meilleure information.

L'Andra a la volonté de travailler avec les élus et acteurs du territoire à qui elle propose régulièrement à des réunions d'échanges ou encore une rencontre annuelle qu'elle organise avec les élus des territoires d'implantation de ses centres par exemple.

C'est la raison pour laquelle elle a souhaité répondre aux observations et demandes formulées par les collectivités dans le mémoire en réponse aux avis des collectivités territoriales (pièce 8, annexe 2) présenté ci-avant. C'est également la raison pour laquelle l'Andra associe les collectivités à la démarche et aux actions de concertation sur le projet de centre de stockage Cigéo et organise les rendez-vous de partage présentés ci-avant.

Concernant la demande spécifique de la mairie de Saudron, exprimée dans son avis relatif au dossier soumis à instruction, l'Andra l'a bien prise en compte et a, dès le mois de septembre 2021, distribué dans les boites aux lettres des habitants de la commune, un document présentant le bilan des concertations passées.

[65] www.hctisn.fr/IMG/pdf/avis_adopte_hctisn_concertation_cige_o_28_09_20_cle0c16fb.pdf

Au-delà de cette demande spécifique, l'Andra rappelle qu'elle mène différentes actions d'information auprès des riverains (cf. ci-avant), telle que la distribution, aux habitants des deux départements, du *Journal de l'Andra*, trois à quatre fois par an. Plus largement, elle a décidé de mener une réflexion sur les moyens complémentaires qui pourraient être mis en place afin de mieux faire connaître et rendre compte de ses actions de dialogue et de concertation auprès des riverains.

Comment les riverains seront-ils informés du fonctionnement du centre de stockage ?

Comme pour toute installation nucléaire de base, une Commission locale d'information (CLI) sera créée pour le centre de stockage Cigéo. Elle sera composée de représentants des collectivités locales, de membres du Parlement élus dans le département, de représentants d'associations environnementales, de syndicats, du monde économique et de personnalités qualifiées. Les représentants de l'ASN, des services de l'État intéressés, et l'exploitant participeront aux travaux de cette Commission. De plus, l'implication des citoyens dans le suivi de l'installation est au cœur de la réflexion menée par l'Andra autour de la gouvernance du centre de stockage : une concertation sur ce sujet a été initiée avant l'enquête publique[66] et a vocation à se poursuivre.

Par ailleurs, les résultats des contrôles de l'ASN font l'objet de publications et d'un bilan annuel de la sûreté nucléaire en France, de sorte que tous les citoyens peuvent disposer d'une information

Enfin, l'Andra continuera à diffuser régulièrement des informations sur ses activités auprès de tous les publics, au premier rang desquels les riverains.

Est-ce qu'une consultation internationale est nécessaire ?

La nécessité d'une consultation spécifique à la convention d'Espoo sera réévaluée par l'État lors de l'instruction du dossier de demande d'autorisation de création du centre de stockage, en conformité avec le droit international.

Les études menées par l'Andra montrent un impact très limité du centre de stockage Cigéo sur le territoire national, dans le respect des règles fixées par la réglementation et l'Autorité de sûreté nucléaire. *A fortiori*, aucune incidence potentielle de quelque nature que ce soit n'a été identifiée en dehors du territoire français que ce soit en fonctionnement normal ou accidentel du centre de stockage Cigéo (cf. Volume VII de la pièce 6 du dossier d'enquête publique).

[66] Voir https://concertation.andra.fr/media/default/0001/01/3bb9e8993feb8aa36b88345abe7a9d9891f9cf25.pdf

11

Mémoire

Est-il préférable de se souvenir du centre de stockage Cigéo ou de l'oublier ?

La mémoire est-elle une condition de la sûreté sur le long-terme ?

L'objectif majeur du stockage de colis de déchets radioactifs en couche géologique profonde est de protéger l'homme et l'environnement de façon passive et ce sur le long-terme. Ainsi, le centre de stockage Cigéo est conçu pour n'avoir aucun impact significatif sur la santé des personnes ou sur l'environnement en fonctionnement normal et après fermeture.

La mémoire des centres de stockage de déchets radioactifs n'est donc pas une condition de la sûreté à long terme : si la présence du centre de stockage Cigéo est oubliée, ce dernier continue à jouer son rôle, c'est une des raisons pour lesquelles ce principe de stockage en profondeur a été retenu.

Le projet de stockage géologique profond n'a pas vocation à organiser l'oubli des déchets radioactifs : la conservation de la mémoire présente en effet des intérêts indéniables pour transmettre des informations détaillées concernant la conception du centre de stockage et les déchets qui y sont stockés.

C'est pourquoi l'Andra a mis en place un « programme mémoire » sur la transmission de la mémoire de ses centres de stockage. Le maintien du souvenir du centre de stockage Cigéo poursuit trois objectifs principaux :

- maintenir la protection des générations futures : il s'agit autant que possible de retarder l'oubli, qui doit être envisagé sur l'échelle de temps de la dangerosité des déchets HA/MA-VL, pour éviter la mise en contact d'une personne avec un déchet enfoui. En effet, en cas de mise en contact, les conséquences sur la personne concernée pourraient être très importantes, même si sur le plan sanitaire et environnemental elles resteraient très limitées ;
- éclairer et faciliter les décisions : il s'agit de transmettre aux générations futures tous les éléments qui leur permettront, en cas de besoin ou si c'est souhaité, d'entretenir, de modifier ou d'améliorer les centres de stockage, de comprendre les solutions mises en œuvre, de les réévaluer ;
- transmettre un héritage : conserver la mémoire du centre de stockage Cigéo permettra aux générations à venir de comprendre les évènements passés, au même titre que d'autres types de patrimoines (architectural, littéraire, artistique, etc.).

À noter que la mémoire du centre de stockage Cigéo a été identifiée comme un des enjeux du projet par la Conférence de citoyens sur la phase industrielle pilote qui s'est tenue au premier semestre 2021[67]. Dans son avis approuvé le 10 juillet 2021, il est indiqué que « *nous considérons également qu'il est primordial de conserver la mémoire le plus longtemps possible et non pas d'organiser l'oubli* ». Les citoyens apportent par ailleurs plusieurs recommandations :

- « *que la mémoire fasse partie des enjeux à prendre en compte par le Parlement pour la décision sur la phase industrielle pilote, ce qui n'est pas le cas dans les propositions actuelles ;*
- *d'attribuer une partie du budget pour financer des thèses et recherches multidisciplinaires ou des prix de thèses transdisciplinaires sur les modalités pour garder la mémoire (physique des matériaux durables, linguistique, théorie de la communication etc.). Prenons le temps d'inventer des solutions ;*
- *d'organiser la mémoire au plus haut sommet de l'Etat pour garantir que ce site est à protéger et non forable en lui donnant un statut particulier (par exemple terrain inaliénable en sous-sol, avec des servitudes spécifiques).*

Enfin, nous recommandons de mettre en place, dès le début de la phase industrielle pilote, divers types de supports afin de conserver la mémoire du site. La nature de la forte dangerosité des matières enfouies à 500 mètres y serait très clairement explicitée. Cette mémoire comprendrait l'historique du site, et couvrirait toute la période de développement et d'activité du projet Cigéo ».

[67] https://concertation.andra.fr/media/default/0001/01/177940586d15900911ec3cf5deb046ab60c369cb.pdf

Question relevée dans un tract et rapportée par la commission d'enquête : comment garantir la mémoire du stockage ?

Le travail sur la mémoire s'appuie notamment sur l'expérience du centre de stockage de la Manche : premier centre de déchets radioactifs au monde à être entré en phase de fermeture, c'est un site précurseur qui aujourd'hui développe des outils pour conserver et transmettre la mémoire de ce site aux générations futures.

Sur la base de son expérience d'exploitation du centre de stockage de la Manche, l'Andra a développé un dispositif mémoriel de référence qu'elle applique à l'ensemble de ses centres de stockage en l'adaptant à leurs spécificités. Il comporte un volet réglementaire et institutionnel (basé essentiellement sur le dispositif archivistique) et un volet de mémoire « vivante » qui consiste en la transmission de la mémoire issue du volet réglementaire et institutionnel.

En 2010, l'Andra a souhaité compléter cette solution de référence afin de renforcer son efficacité et l'étendre sur une échelle de temps très longue (plurimillénaire), dans une optique de minimiser les impacts potentiels en cas d'intrusion. C'est l'objet du programme *Mémoire pour les générations futures*. Il s'articule en quatre axes :

1. Un axe réglementaire et institutionnel : il s'agit de poursuivre et d'améliorer les actions menées dans le cadre de la solution de référence, à savoir la conservation et la valorisation de documents d'archives plus ou moins détaillés, conformément à la réglementation en vigueur (dossier synthétique de mémoire, dossier détaillé de mémoire, servitudes publiques) ;
2. Un axe interactions sociétales : cet axe vise principalement à maintenir le plus longtemps possible dans la société la conscience de l'existence du stockage et des informations associées, en mobilisant le plus largement possible les diverses composantes de la société civile contemporaine. Les principales actions menées sont : la communication avec les publics, les groupes mémoire locaux, les actions de communication innovantes ;
3. Un axe études et recherches : pour réfléchir à des messages et des supports capables de perdurer sur de longues échelles de temps, l'Andra s'intéresse au patrimoine hérité des siècles précédents : Quelle compréhension en avons-nous ? Comment ce patrimoine a-t-il été conservé et a-t-il traversé les siècles ? Ces recherches, menées en partenariat avec les acteurs de la recherche, s'articulent autour des sciences de la nature, de la technologie et des sciences humaines et sociales. Les principaux domaines explorés sont : les matériaux, l'archéologie des paysages, les conservateurs institutionnels, la sémiotique et la linguistique, les analogues mémoriels, l'oubli ;
4. Un axe de collaboration internationale : l'Andra participe également à des actions à l'international, dans le souci de contribuer à l'élaboration d'une vision partagée, mais aussi parce que l'échelon international est en soi un facteur de robustesse pour la transmission de la mémoire, en complément des échelons local et national/régional.

Pour travailler sur le sujet de la mémoire à long terme, l'Andra a ainsi déployé un ensemble d'initiatives variées autour de :

- la constitution de groupes mémoires, composés de riverains, d'élus locaux, d'acteurs de la vie associative ainsi que d'anciens salariés des centres de stockage ;
- l'organisation de colloques et de visites ;
- le soutien à la recherche ;
- les appels à projets auprès d'artistes d'horizons divers ;
- l'étude de supports durables de conservation de la mémoire.

La question de la mémoire a par ailleurs fait l'objet d'une attention particulière de la part des 17 citoyennes et citoyens qui ont pris part à la conférence de citoyens organisée par l'Andra sur la phase industrielle pilote du centre de stockage Cigéo[68]. En effet, il ressort de leur avis[69] des recommandations sur des sujets variés et notamment celui de la mémoire :

Nous recommandons :

- *que la mémoire fasse partie des enjeux à prendre en compte par le Parlement pour la décision sur la phase industrielle pilote, ce qui n'est pas le cas dans les propositions actuelles ;*
- *d'attribuer une partie du budget pour financer des thèses et recherches multidisciplinaires ou des prix de thèses transdisciplinaires sur les modalités pour garder la mémoire (physique des matériaux durables, linguistique, théorie de la communication etc.). Prenons le temps d'inventer des solutions ;*
- *d'organiser la mémoire au plus haut sommet de l'Etat pour garantir que ce site est à protéger et non forable en lui donnant un statut particulier (par exemple terrain inaliénable en sous-sol, avec des servitudes spécifiques).*

Enfin, nous recommandons de mettre en place, dès le début de la phase industrielle pilote, divers types de supports afin de conserver la mémoire du site. La nature de la forte dangerosité des matières enfouies à 500 mètres y serait très clairement explicitée. Cette mémoire comprendrait l'historique du site, et couvrirait toute la période de développement et d'activité du projet Cigéo.

Nous envisageons une période de diffusion et de pérennité de ces supports qui couvrirait au minimum la phase d'exploitation du site (si le projet Cigéo est validé), sa fermeture et après scellement du site. Ces supports seraient créatifs, le plus durable possible, et de différentes nature (artistiques, pédagogiques, technologiques, etc.). Ils seraient facilement compréhensibles pour tout public. Nous les distinguons clairement des rapports techniques destinés à un public averti (institutions, personnel de l'industrie nucléaire, etc.). Ces supports devront être très différents dans leur nature, car il est difficile de savoir lesquels seront compréhensibles par les générations futures. Une transmission de la mémoire de génération à génération serait également recommandée, avec les incertitudes liées à ce que réserve le futur. »

L'ensemble des recommandations émises par les citoyens dans leur avis ont été instruites par l'Andra Des actions sont en cours de préparation pour répondre aux recommandations des citoyens en termes de mémoire du centre de stockage Cigéo. Elles viendront enrichir la proposition de l'Andra formulée dans le dossier de demande d'autorisation de création de l'installation nucléaire dont le dépôt est programmé par l'Andra en 2022.

[68] https://www.andra.fr/lavis-de-la-conference-de-citoyens-sur-la-phase-industrielle-pilote-de-cigeo
[69] https://www.andra.fr/sites/default/files/2021-08/CC_AvisFinal_Web_V4.pdf

ANNEXES

Annexe 1 Fiches hydrologiques des bassins versants au niveau des points de rejet

Les fiches hydrologiques des bassins versant rappellent l'ensemble des données d'entrées nécessaires aux calculs des débits de pointes de ruissellement des bassins versant concernés ainsi que les résultats associés.

Ces données sont issues du chapitre 5.2.6 du volume VII « Méthodes de réalisation » de la pièce 6 du dossier d'enquête publique.

Les fiches hydrologiques sont composées, pour chacun des bassins versant, de quatre items :

- les paramètres hydrologiques ;
- l'état du bassin versant (occupation du sol) ;
- les caractéristiques de l'écoulement principal (pente, longueur, vitesse de l'écoulement …) ;
- les calculs des débits de pointe selon les différentes formules et pour une fréquence décennale et centennale.

Il est à noter que les formules retenues pour les calculs dépendent de la surface du bassin versant concerné :

- formule rationnelle, si le bassin versant est inférieur à 1km² ;
- formule de transition, si la surface du bassin versant est comprise entre 1 et 10 km² ;
- formule de Crupédix, si la surface du bassin versant est comprise entre 10 et 100 km².

1 - Bureau
Fiche hydrologique

Méthode de calcul issue du « Guide technique de l'assainissement routier » - SETRA – octobre 2006

1 – Paramètres hydrologiques

	Méthode rationnelle		Méthode CRUPEDIX		
	Coefficients de Montana		Pluies journalières	Coefficient Régional	
	a	b			
T = 10 ans – Tc < 26 mn	278.505	0.469	P10 = 56 mm	R =1.45	
T = 10 ans – Tc > 26 mn	661.380	0.735		Rapport Q100/Q10	
T = 100 ans – Tc < 26 mn	299.784	0.334		S < 20 km²	1.75
T = 100 ans – Tc > 26 mn	1681.020	0.816	P100 =74 mm	S > 20 km²	

2 – Etat du bassin versant

	Surface		Coefficient de ruissellement C pour T = 10 ans
Routes	0.000 km²	soit 0%	1
Zones urbanisées	0.000 km²	soit 0%	0.4
Culture	5.896 km²	soit 85%	0.70
Prairie	0.318 km²	soit 5%	0.55
zones boisées	0.689 km²	soit 10%	0.50
Caractéristiques du bassin versant total	**6.903 km²**		**0.67**

3 – Caractéristiques de l'écoulement principal

Altitude du point haut	402.50 mNGF
Altitude du point bas	325.00 mNGF
Pente moyenne	0.019 m/m
Longueur totale	4.162 km
Vitesse moyenne d'écoulement	0.18 m/s
Temps de concentration Tc pour T = 10 ans	**376 mn**

4 – Calcul des débits de pointe

	T = 10 ans	T = 20 ans	T = 50 ans	T = 100 ans
	Tc =376 mn - C = 0.67 - Ic = 8 mm/h			Tc =349 mn - C = 0.70 - Ic = 14 mm/h
Formule rationnelle	10.877 m3/s			19.034 m3/s
Formule CRUPEDIX	3.333 m3/s			5.833 m3/s
Formule de transition	5.929 m3/s			10.376 m3/s

Débits de crue retenus			Débits spécifiques		
Q10 =	**5.929**	**m^3/s**	**Q10 =**	**8.589**	**l/s/ha**
Q100 =	**10.38**	**m^3/s**	**Q100 =**	**15.037**	**l/s/ha**

2 - Ormançon
Fiche hydrologique

Méthode de calcul issue du « Guide technique de l'assainissement routier » - SETRA – octobre 2006

1 – Paramètres hydrologiques

	Méthode rationnelle		Méthode CRUPEDIX		
	Coefficients de Montana		Pluies journalières	Coefficient Régional	
	a	b			
T = 10 ans – Tc < 26 mn	278.505	0.469	P10 = 56 mm	R =1.45	
T = 10 ans – Tc > 26 mn	661.380	0.735		Rapport Q100/Q10	
T = 100 ans – Tc < 26 mn	299.784	0.334		S < 20 km²	1.80
T = 100 ans – Tc > 26 mn	1681.020	0.816	P100 =74 mm	S > 20 km²	

2 – Etat du bassin versant

	Surface		Coefficient de ruissellement C pour T = 10 ans
Routes	0.000 km²	soit 0%	1
Zones urbanisées	0.252 km²	soit 1%	0.4
Culture	9.569 km²	soit 49%	0.7
Prairie	2.745 km²	soit 14%	0.55
zones boisées	7.075 km²	soit 36%	0.5
Caractéristiques du bassin versant total	**19.641 km²**		**0.60**

3 – Caractéristiques de l'écoulement principal

Altitude du point haut	403.00 mNGF
Altitude du point bas	320.00 mNGF
Pente moyenne	0.011 m/m
Longueur totale	7.367 km
Vitesse moyenne d'écoulement	0.29 m/s
Temps de concentration Tc pour T = 10 ans	**420 mn**

4 – Calcul des débits de pointe

	T = 10 ans	T = 20 ans	T = 50 ans	T = 100 ans
	Tc =420 mn - C = 0.60 - Ic = 8 mm/h			Tc =387 mn - C = 0.65 - Ic = 13 mm/h
Formule rationnelle	25.549 m3/s			46.020 m3/s
Formule CRUPEDIX	7.693 m3/s			13.847 m3/s
Formule de transition	-			-

Débits de crue retenus			Débits spécifiques		
Q10 =	**7.693**	**m^3/s**	**Q10 =**	**3.917**	**l/s/ha**
Q100 =	**13.85**	**m^3/s**	**Q100 =**	**7.052**	**l/s/ha**

3 - Orge
Fiche hydrologique

Méthode de calcul issue du « Guide technique de l'assainissement routier » - SETRA – octobre 2006

1 – Paramètres hydrologiques

	Méthode rationnelle		Méthode CRUPEDIX		
	Coefficients de Montana		Pluies journalières	Coefficient Régional	
	a	b			
T = 10 ans – Tc < 26 mn	278.505	0.469	P10 = 56 mm	R =1.45	
T = 10 ans – Tc > 26 mn	661.380	0.735		Rapport Q100/Q10	
T = 100 ans – Tc < 26 mn	299.784	0.334		S < 20 km²	1.62
T = 100 ans – Tc > 26 mn	1681.020	0.816	P100 =74 mm	S > 20 km²	

2 – Etat du bassin versant

	Surface		Coefficient de ruissellement C pour T = 10 ans
Routes	0.000 km²	soit 0%	1
Zones urbanisées	0.487 km²	soit 4%	0.4
Culture	9.883 km²	soit 74%	0.7
Prairie	2.036 km²	soit 15%	0.55
zones boisées	0.954 km²	soit 7%	0.5
Caractéristiques du bassin versant total	**13.360 km²**		**0.65**

3 – Caractéristiques de l'écoulement principal

Altitude du point haut	377.00 mNGF
Altitude du point bas	329.00 mNGF
Pente moyenne	0.005 m/m
Longueur totale	9.026 km
Vitesse moyenne d'écoulement	0.13 m/s
Temps de concentration Tc pour T = 10 ans	**1138 mn**

4 – Calcul des débits de pointe

	T = 10 ans	T = 20 ans	T = 50 ans	T = 100 ans
	Tc = 1138 mn - C = 0.65 - Ic = 4 mm/h			Tc = 1054 mn - C = 0.69 - Ic = 6 mm/h
Formule rationnelle	9.049 m3/s			14.624 m3/s
Formule CRUPEDIX	5.652 m3/s			9.156 m3/s
Formule de transition	-			-

Débits de crue retenus			Débits spécifiques		
Q10 =	**5.652**	**m^3/s**	**Q10 =**	**4.231**	**l/s/ha**
Q100 =	**9.16**	**m^3/s**	**Q100 =**	**6.856**	**l/s/ha**

TABLES DES ILLUSTRATIONS

Figures

Figure 1-1	Répartition des déchets radioactifs en France selon l'Inventaire national des matières et déchets radioactifs (Andra, 2019)	14
Figure 1-2	Estimation des volumes de déchets HA et MA-VL à stocker dans le centre de stockage Cigéo	16
Figure 2-1	État d'avancement sur le mode de gestion des déchets radioactifs dans le monde (Andra, 2021)	29
Figure 2-2	Proposition de scénarios d'implantation pour les installations de surface (Débat public de 2013)	35
Figure 4-1	Carte de la ZT (zone de transposition) et de la ZIRA (zone souterraine d'intérêt pour une reconnaissance approfondie)	51
Figure 4-2	Contexte tectonique local	54
Figure 6-1	À gauche : Traçages hydrogéologiques et directions globales des écoulements dans les Calcaires du Barrois depuis la zone descenderie ; à droite : protection réglementaire des captages AEP (PPI : périmètre de protection immédiat ; PPR : périmètre de protection	98
Figure 6-2	Tracé de la zone potentielle d'incidences (et incertitudes associées en pointillés) des installations de surface ZD et ZP du centre de stockage Cigéo sur les eaux souterraines des calcaires du Barrois	100
Figure 6-3	Illustration de la situation hydraulique avant et après projet	102
Figure 6-4	Schéma de principe de la collecte des eaux d'infiltration pour les puits semi-étanches	104
Figure 6-5	Localisation des bulbes d'étanchéité pour l'ensemble des puits	106
Figure 6-6	Vue en coupe d'un bulbe d'étanchéité.	107
Figure 6-7	Schéma illustratif de la filière de traitement qualitatif des eaux de ruissellement des verses	110
Figure 6-8	Échelle des niveaux sonores perçus	123
Figure 6-9	Illustration du maintien des zones boisées au niveau de la zone puits	132
Figure 7-1	Caractéristiques quantitatives des ressources AEP du secteur	155
Figure 9-1	Projet global Cigéo et périmètre de son étude d'impact	167
Figure 9-2	Implantation des différentes opérations du projet global Cigéo - Vue rapprochée	169
Figure 9-3	Jalons réglementaires tout au long de la Phipil	171

Tableaux

Tableau 4-1	Composition des eaux issues de l'expérience PAC et celle déterminée par modélisation (modèle Thermoar de Gaucher et al., 2009)	59
Tableau 6-1	Concentrations annuelles maximales dans l'air des éléments radioactifs émis par le centre de stockage Cigéo en phase de fonctionnement	95
Tableau 6-2	Synthèse des débits à l'exutoire des bassins versants actuels	103
Tableau 6-3	Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage de l'Andra pour les nuisances sonores	117
Tableau 6-4	Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage Andra pour les vibrations	118

Tableau 6-5	Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage Andra pour les émissions lumineuses	119
Tableau 6-6	Récapitulatif des mesures sous maitrise d'ouvrage de l'Andra pour le réseau routier, le trafic et les conditions de circulation	120
Tableau 6-7	Mesure du niveau de bruit sans le projet et simulation du niveau de bruit avec le projet au niveau de différentes zone d'habitation en période diurne et nocturne	122
Tableau 6-8	Recommandations de l'OMS relatives à l'exposition des populations au bruit généré par les transports	123
Tableau 6-9	Flux générés (en nombre de véhicules) par les zones puits et descenderie aux différentes phases du projet un jour moyen de semaine l'année du pic de trafic	125
Tableau 7-1	Caractéristiques principales des captages visés pour l'alimentation en eau du centre de stockage Cigéo	153

AGENCE NATIONALE POUR LA GESTION DES DÉCHETS RADIOACTIFS

1-7, rue Jean-Monnet
92298 Châtenay-Malabry cedex
Tél. : 01 46 11 80 00

www.andra.fr

© Andra • Novembre 2021 • Création graphique : Agence Les Récréateurs • Crédits photos : Andra

ANNEXE 6

COMPTE RENDU DE LA REUNION PUBLIQUE

DU 17 SEPTEMBRE 2021

Commission de l'enquête publique préalable
à la déclaration d'utilité publique du projet de
centre de stockage en couche géologique profonde
des déchets radioactifs de moyenne et haute
activité à vie longue(Cigéo) emportant mise
en compatibilité des documents
d'urbanisme afférents SCoT, PLUi, PLU
A la mairie de 55290 Montiers-sur-Saulx

Bure, le 18 septembre 2021

Monsieur de directeur
ANDRA
Centre Hte Marne-Meuse
55290 BURE

Objet : Arrêté préfectoral du 9 août 2021 N° 2021-2068 portant ouverture de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et MECDU

Pièce jointe : compte rendu de la réunion publique du 17 septembre

Monsieur le Directeur,

J'ai l'honneur de vous adresser par la présente le compte rendu de la réunion publique organisée le 17 septembre 2021, en application de l'article 8 de l'arrêté cité à l'objet.

Vous en souhaitant bonne réception, je vous prie d'agréer, monsieur le directeur, l'expression de mes cordiales salutations.

Claude BASTIEN président de la commission d'enquête

Commission de l'enquête publique préalable
à la déclaration publique du projet de centre
de stockage en couche géologique profonde
des déchets radioactifs de moyenne et haute
activité à vie longue(Cigéo) emportant mise
en compatibilité des documents
d'urbanisme afférents Scot, PLUi, PLU

A la mairie de 55290 Montiers-sur-Saulx

Bure, le 18 septembre 2021

Madame la Préfète de la Meuse

Préfecture de la Meuse
Rue du bourg
55000 BAR LE DUC

Objet : Arrêté préfectoral du 9 août 2021 N° 2021-2068 portant ouverture de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et MECDU

Pièce jointe : compte rendu de la réunion publique du 17 septembre

Madame la Préfète,

J'ai l'honneur de vous adresser par la présente le compte rendu de la réunion publique organisée le 17 septembre 2021, en application de l'article 8 de votre arrêté cité à l'objet.

Vous en souhaitant bonne réception, je vous prie d'agréer, madame la Préfète, l'expression de mes respectueuses salutations.

Claude BASTIEN président de la commission d'enquête

Enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique

du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de moyenne et haute activité à vie longue(Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le schéma de cohérence territoriale (SCoT) Pays Barrois, le plan local d'urbanisme intercommunal (PLUi) de la Haute Saulx et le plan local d'urbanisme (PLU) de GONDRECOURT –le-CHATEAU

Arrêté inter préfectoral, N° 2021-2068 du 9 août 2021

Compte rendu de la réunion publique du 17 septembre à GONDRECOURT le CHATEAU objet de l'article 8 de l'arrêté inter préfectoral

I) **Organisation de la réunion** :

La réunion avait été organisée dans la salle polyvalente de la commune de Gondrecourt le Château, pourvue d'une sonorisation adaptée et d'un appareil de projection vidéo de diapositives illustrant les propos des orateurs.

Elle avait été composée par la commission en concertation avec le maitre d'ouvrage pour l'organisation pratique et la présentation du projet.

Une large place était laissée aux échanges avec le public, sur la base de 1/3 de présentations et 2/3 d'échanges.

Un animateur professionnel agréé par la commission était chargé de présenter la séance et d'ordonnancer les échanges, en offrant le micro aux personnes demandant à s'exprimer.

Pour ceux qui n'auraient pas osé ou pu prendre la parole, nous avions mis à disposition des participants des papiers vierges pour leur permettre de questionner la commission ou le porteur de projet.

Le public devait être informé de la tenue de la réunion par une distribution d'un flyer synthétique dans les boites à lettres des habitants situés dans un rayon de 25 km du site du projet.

II) **Le programme de la réunion :**

L'animateur était chargé de la présentation pratique de la réunion et des modalités d'intervention du public.

Après quoi, le président de la commission d'enquête exposait l'objet de l'enquête, le but de la réunion en rappelant qu'elle avait été initiée par la commission et précisée à l'article 8 de l'arrêté; puis il présentait la commission, décrivait sa mission, le périmètre de l'enquête, les lieux de consultation du dossier, les moyens de faire connaitre les contributions du public, les permanences physiques et téléphoniques et, enfin le déroulement de l'enquête, les dates et la référence à l'arrêté inter préfectoral ouvrant la procédure et son déroulement.

Un temps de 20 à 25 minutes était consacré aux échanges avec la salle, sur la question de la procédure et des suites décisionnelles.

Puis il était convenu que le porteur du projet expose les éléments majeurs du projet sur une durée de 20 minutes environ, et que de nouveau la salle puisse intervenir et interroger le maitre d'ouvrage sur les dispositions projetées.

La réunion devait être ouverte à 17h00 et close à 19h00 en se réservant une marge d'une demie heure pour répondre aux questions encore en suspens.

III) **La sécurité de la réunion** :

A la lumière des courriels et courriers postaux adressés aux commissaires enquêteurs à leur domicile personnel, et portant des termes au minimum intimidants et implicitement menaçants, la commission avait attiré l'attention des autorités sur l'inquiétude des commissaires pour leur sécurité.

Les autorités nous avaient assurés de leur maitrise de la sécurité de nos personnes et de la mise en place d'une organisation devant parer à tous débordements.

Ces dispositions se sont révélées nécessaires et leur efficacité fut sans faille, les commissaires se sentant ainsi moins inquiets et plus à même de remplir leur mission.

IV) **Le déroulement de la réunion publique :**

La commission s'est rendue sur les lieux dès le début de l'après-midi, rejointe par le porteur de projet représenté par son directeur accompagné de collaborateurs afin de s'assurer de la parfaite organisation de l'évènement.

Le public a été invité à entrer dans la salle à partir de 16h45 et la réunion a été ouverte à 17h03 avec au total environ 70 participants.

Dès cet instant, stratégiquement disposés à tous les coins de la salle, une trentaine de personnes ont engagé un énorme chahut empêchant l'animateur délégué par la commission de prononcer la moindre parole.

Ce tintamarre, ce vacarme, associé à des sifflements stridents presque douloureux, de battements de chaises, s'éteignait à peine qu'il recommençait aussitôt dès la première parole de l'animateur, puis in fine du président de la commission qui a dû se résoudre à suspendre la réunion après environ 15 minutes, soit 17h 18.

Cette décision a été prise, d'une part car il était impossible de tenir une réunion dans ces conditions inaudibles, tant des organisateurs que du public, mais aussi pour des raisons de sécurité car les manifestants se rapprochaient de façon menaçante de la commission et de la maitrise d'ouvrage.

La maitrise d'ouvrage et la commission ont alors quitté la salle vers une pièce sécurisée par les gendarmes et ramenés à leur base par les agents chargés de leur sécurité.

Durant ce laps de temps, les manifestants ont détérioré totalement le volumineux dossier d'enquête, de 3000 pages en format A 3 et le casier le contenant.

Outre ces dégâts matériels, on n'a pas eu à déplorer de blessés, les seules blessures étant les injures et noms d'oiseaux adressés aux forces de l'ordre, à la commission et au porteur de projet.

V) Les suites à donner :

Cette réunion n'aura permis ni d'éclairer davantage le public, ni de permettre les échanges fructueux attendus, favorables ou défavorables au projet et d'enrichir ce dernier débat.

C'est fort décevant car la commission en attendait un éclairage complémentaire pour instruire son avis.

Une nouvelle réunion ne semble pas pertinente, le public et les élus s'étant déplacés cette fois ne le referont probablement pas d'une part, et d'autre part on peut craindre que les éléments perturbateurs du présent évènement ne reproduisent à l'envie leurs désordres, ayant clamé haut et fort qu'ils feront tout pour que l'enquête n'ait pas lieu, et leur attitude confirme bien leur mot d'ordre.

Bien que le bilan soit loin de celui attendu, il n'est pas négligeable en ce sens que l'information sur l'ouverture de l'enquête a été largement diffusée et que les moyens d'exprimer ses contributions, courriels, courriers, registre numérique et permanences de la commission.

Ainsi, 1 jour après la réunion et 3 jours après l'ouverture de l'enquête, 151 contributions avaient déjà été déposées tous moyens confondus.

En conséquence, la commission ne sollicitera pas auprès de l'autorité organisatrice la modification de son arrêté d'ouverture de l'enquête pour engager une nouvelle réunion publique qui se révélerait stérile.

Dressé à Bure, le 18 septembre 2021

Le président de la commission d'enquête

Claude BASTIEN

ANNEXE 7

COMPTE RENDU DES PERMANENCES

Comptes rendus des permanences

1. Mercredi 15 septembre mairie de Montiers-sur-Saulx, 9 h30 - 12 h 30

Le véhicule qui transportait les membres de la commission d'enquête a dû s'arrêter à plusieurs reprises car des échauffourées entre opposants au projet et forces de l'ordre leur interdisaient l'accès à la mairie. Arrivés sur place sous huées, quolibets et sous protection policière, les commissaires ont gagné la salle de permanence par une porte gardée par les gendarmes mobiles ; les serrures des autres portes avaient été colmatées à la glu.

Deux visiteurs ont été accueillis :

- M. Alain Mouteaux de Montiers s/Saulx a remis un courrier par lequel il exprime toute la méfiance que lui inspire le projet et qui a été agrafé au registre.

- M. Étienne Metor de Ligny-en-Barrois a déposé sur le registre une contribution où il dit son opposition au projet en particulier au transport des déchets nucléaires et à leur enfouissement. Il ajoute qu'il a rencontré des difficultés à franchir le rideau des opposants qui voulaient le dissuader de venir à la mairie ; il comptait convaincre ses connaissances de venir aux permanences suivantes, compte tenu de l'ambiance, il s'en gardera bien.

(*Me Losa, huissier de justice mandaté par l'Andra, est venu constater la présence de toutes les pièces nécessaires (complétude du dossier d'enquête, registre etc.*)

2. Vendredi 17 septembre mairie de Bure, 9 h 30 - 12 h 30

Même scenario que l'avant-veille car des heurts avaient lieu entre opposants et forces de l'ordre. Accès à la mairie grâce à la protection de la gendarmerie. À noter que des balles de paille avaient été roulées contre les portes du bâtiment avec tous les risques d'incendie que cela laissait encourir. Le Maire de Bure les a fait déplacer au cours de la matinée. Les commissaires ont passé la matinée les volets clos pour éviter provocation et jets de projectiles.

La commission a accueilli 3 visiteurs :

- M. et Mme Brisson de Longeaux sont opposés au projet pour sa dangerosité et déplorent l'organisation d'une enquête publique « *illogique et irrationnelle puisque les dés sont jetés* ».

- Une habitante de Bure en son nom et celui de ses voisins est venue s'enquérir des modalités pour déposer autrement que sur les registres papier afin d'éviter d'éventuelles représailles. Les commissaires lui ont indiqué l'adresse postale du siège de l'enquête et celle du registre dématérialisé.

3. Samedi 18 septembre salle des fêtes à Gondrecourt-le-Château, 9 h 30 - 12 h 30

À noter que cette permanence s'est tenue le lendemain de la réunion publique qui avait dû être annulée avant même de pouvoir commencer tant les opposants avaient organisé un chahut qui empêchait toute communication : sifflets, cris etc.

5 personnes se sont présentées :

- une anonyme a reproché oralement que la permanence se tienne à la salle polyvalente plutôt qu'à la mairie : elle y voyait une manœuvre délibérée pour tenir éloignée la population. Elle a souligné la communication hypocrite du maître d'ouvrage et insisté sur la dangerosité du projet.

- Un jeune homme s'est présenté, *Florian* (?) ; il a souligné qu'il n'était pas « *dupe* » et qu'il avait bien compris, lui, que c'était la porte ouverte à la réalisation du projet, « *preuve que la population n'est pas entendue* ». À la remarque d'un commissaire enquêteur qui lui faisait constater que l'enquête était précisément un lieu d'écoute, il a rétorqué que les commissaires enquêteurs étaient complices de cette mascarade, en plus que, retraités, ils appartenaient à une génération privilégiée (?). Cette posture a valu aux commissaires enquêteurs un flot de questions sur leur passé professionnel, leur position, leur mode de désignation etc. sur un ton inquisiteur et plus que soupçonneux.

- 2 jeunes hommes ont gardé l'anonymat et ont tenu le même discours : « *sur 6 membres de la commission du débat public, 3 ont démissionné pour montrer leur désapprobation envers cette farce ; les commissaires enquêteurs participent aussi à cette mascarade. C'est un désaveu de la démocratie*.

Commentaire de la commission d'enquête : il est à noter que pendant toute cette partie, deux journalistes sont restés dans la salle malgré l'invitation pressante de la commission à ce qu'ils quittent les lieux, les échanges n'ayant pas vocation à être forcément publics. Pis encore, les commissaires enquêteurs se sont aperçus qu'ils avaient équipé un des intervenants d'un minuscule micro-cravate qui a sans doute permis d'enregistrer le dialogue. **Il a été décidé que, dorénavant, les médias pourraient accéder aux salles avant ou après la permanence, mais pas pendant les échanges.**

- Victor Courailles a laissé une observation sur le registre ; il souligne la duplicité de séparer DUP et DAC (Demande d'Autorisation de Création). Pour lui aussi, les jeux sont faits. De plus, c'est une abomination que d'envisager de vouloir faire vivre la population locale dans un chantier à ciel ouvert pendant de longues années.

4. Jeudi 23 septembre, mairie de Mandres-en-Barrois, 9 h 30 - 12 h 30

Les membres de la commission sont entrés dans la mairie sous la protection de la gendarmerie qui est restée en poste pendant toute la durée de la permanence. Ils ont été accueillis par M. Julien ROBERT, maire. L'ambiance est restée calme toute la matinée. 8 personnes se sont présentées :

M. Michel LEBAT, de Mandres a dit toute son opposition au projet. Ce qui le révulse surtout, c'est « *le vol du bois Lejuc qui a permis la poursuite du projet. Sans ce vol, on ne parlerait pas de Cigeo. En échange, la population locale a hérité de 134 ha de servitudes »*. M. LEBAT a continué sur ce registre, dénonçant l'absence de permanences sur la commune de BONNET, la mascarade du débat public où les « *dés sont pipés, ce qui est même reconnu par M. Chantal Jouanno* (présidente de la commission Nationale du Débat public, ndlr). *Cette enquête est bidon, on vit un enfer avec ce flicage permanent.* »

Un jeune homme s'est insurgé contre le fait que les propos recueillis par le public le soient à huis-clos et a quitté la salle.

Quelques jeunes gens sont passés, certains pour prendre une photo de la salle avec les commissaires, qui s'y sont opposés. Non seulement ils ont voulu garder l'anonymat, mais ils n'ont ni souhaité déposer sur le registre ni accepté que leurs propos soient notés. Un autre a fustigé la pièce 14 du dossier, « *vide de sens* ».

M. Etienne AMBROSELLI, avocat, a participé à l'écriture de l'ouvrage *Cigeo, « coffre-fort géologique ? Démystifier le mythe*. Il a déposé un exemplaire à annexer au registre et a distribué un exemplaire aux commissaires enquêteurs.

CIGEO « Coffre-fort géologique » ?

(La pièce jointe ne peut faire une synthèse exhaustive de l'ouvrage remis à la commission d'enquête le jeudi 23 septembre lors de la permanence à la mairie de Mandres-en Barrois par M. Etienne AMBROSELLI. Il s'agira ici de retracer seulement les interrogations et les grands points du livre.)

- Les enfouir, mais où ? Oppositions de territoires, choix politique à Bure. Les conseils départementaux de Meuse et Haute-Marne ont décidé d'accueillir le projet sans organiser de concertation populaire. L'Andra dépose malgré tout une demande de déclaration d'utilité publique (DUP) à l'été 2020.
- Pari risqué ou non ?

Risques liés à la nature de Cigéo (matrice argileuse), à sa conception (alvéoles irradiantes), en exploitation (exposition du personnel), risque d'explosion, d'incendie.
Risques liés à la nature des déchets dits « bitumés ».

- Une catastrophe est-elle possible ? Similitudes avec Stocamine, Wipp, catastrophes écologiques mais surtout économiques.
- Bure : bon ou mauvais choix ?
- Un choix contestable : argile ou calcaire marneux ? Risque sismique, nature et stabilité du sous-sol en question
- Géothermie : oui ou non ?
- Mémoire : transmission impossible ? La mémoire, talon d'Achille du nucléaire.
- Menace sur l'eau : une contrainte majeure pour le projet : impact des travaux, qualité des eaux, changement climatique, impact sur les cours d'eaux. Quid des eaux non conventionnelles ? des eaux d'exhaure ?
- Qualité de l'air
- La biodiversité en danger ; une étude d'impact lacunaire, insuffisante
- Des impacts majeurs : le bois Lejuc, symbole de la lutte ; les cours d'eau ; l'enceinte néolithique de Bure-Saudron
- Transports risqués des produits nucléaires
- Une coûteuse phase industrielle pilote et un projet inchiffrable
- Le territoire en mutation : la face cachée du marché, l'accaparement des terres
- L'acceptabilité sociétale par des stratégies piégeuses, l'interprétation de la notion de réversibilité
- Le jeu de mot sur la notion de réversibilité pour un projet forcément irréversible
- Un projet imposé malgré la parodie des enquêtes et autres débats publics
- La résistance locale et l'action juridique
- Une répression hors norme
- Les déchets, on en fait quoi ?

L'impossible gestion des déchets nucléaires doit occuper d'urgence la place qui lui revient au cœur des choix pour l'avenir énergétique des décennies à venir.

Il aurait été tentant dans cet ouvrage d'aborder, de façon plus complète, les deux questions fondamentales qui agitent le débat aujourd'hui :

Quelles options alternatives de gestion pour les déchets nucléaires existants ?

La relance du nucléaire peut-elle sauver le climat ?

Ces deux questionnements - énormes - ne peuvent se réduire à quelques pages et méritent à eux seuls d'être approfondis, confrontés aux recherches en cours ou à engager d'urgence, débattus avec l'ensemble de la société. Nous avons à construire un avenir commun, et sans nucléaire.

(conclusion p. 155)

(*Une synthèse succincte figure en pièce jointe*).

M. Loïc SCHNEIDER de Mandres conteste la manière anti-démocratique de procéder : absence de referendum, refus d'en tenir compte à propos du bois Lejuc, méthodes violentes des forces de l'ordre, volte-face du Conseil départemental de la Meuse auparavant opposé au projet et qui maintenant le soutient.

Les commissaires enquêteurs ont quitté Mandres à 12 h 30 sous protection. Pour la route du retour, le service d'ordre a cru prudent qu'un premier véhicule ouvre la route.

5. Jeudi 23 septembre, mairie de Cirfontaines en Ornois (52) 14h00– 17h00

Entrée à la mairie sous protection de la gendarmerie et accueil par Mme le Maire avec la visite de la Secrétaire Générale de la Sous-Préfecture de Saint-Dizier avant l'ouverture de la permanence pour s'assurer que tout allait bien.

La commission a dû écourter la conversation car il était 14H00, heure où débutait la permanence avec l'arrivée d'un visiteur qui souhaitait simplement consulter le dossier d'enquête. Il est allé chercher une seule pièce du dossier et s'est assis, adoptant la technique « *j'occupe la salle* » pour intimider la commission. Comme il n'y avait pas d'autres visiteurs, la commission l'a encouragé à poursuivre son étude tout le temps qu'il voulait puisque personne n'attendait. Il fut pris souvent de bâillements et à la question qui lui demandait s'il dormait, il a répondu *« est ce que vous dormez devant un bon film* ? ». Il n'a posé aucune question sur le dossier et n'a pas souhaité se signaler sur le registre ni apporter sa contribution. La commission est restée sereine, patiente. Pour finir, il a quitté la salle à 15H15.

Un deuxième visiteur est venu vérifier la date sur le dossier et quand la commission lui a montré l'armoire, il est reparti aussitôt.

Une dame est entrée comme chez elle et s'est dirigé vers une armoire pour chercher des bonbons, en vain. Elle est ressortie, ignorant complètement la commission.

Plus personne ne s'est présenté jusqu'à 17 h. Un certain nombre d'opposants est resté à discuter devant la mairie jusqu'à la fin de la permanence sans aucune intervention. Un important dispositif de sécurité était présent.

6. Vendredi 24 septembre, mairie de Bure, 9 h 30 – 12 h 30

Entrée à la mairie toujours sous protection de la police et accueil par M. le maire et le lieutenant-colonel. La commission a reçu deux personnes :

- M. Jacques HENN habite Bure depuis 30 ans, à côté de la Maison de la Résistance, propriété d'un collectif d'opposants. Il se réjouit de l'organisation de l'enquête publique, où il va enfin être écouté et entendu. C'est pourquoi il remercie les commissaires enquêteurs d'assumer leur mission. Il est opposé au projet, « *n'ayant rien à y gagner* ». Pour sa maison où il a injecté plus de 140 000 €, un voisin ne lui offre plus que 20 000 € ! Il est conscient qu'on doit faire quelque chose des déchets, « *mais ailleurs ! Qu'on les laisse entreposés où ils sont* » ! Il ne souhaite qu'une chose : « *qu'ils partent ! Il n'y a plus d'élevage, ça cache quelque chose* ». Il craint aussi des problèmes d'approvisionnement d'eau, se plaint des contrôles policiers continuels.

- Une jeune femme – la même qui est passée la veille et qui avait farouchement préservé son anonymat – a toujours refusé de laisser et son identité et une observation écrite, acceptant toutefois qu'un membre de la commission rédige en son nom un résumé sommaire de son intervention orale – mais sans vouloir le signer – stigmatisant la procédure : achat des consciences par les subventions de l'Andra, corruption des élus, permis de construire illégaux pourtant autorisés. Elle s'insurge aussi « *contre le défrichement du bois Lejuc mentionné seulement par 2 phrases noyées dans 4000 pages*, *preuve de ce déni de démocratie illustré par la manœuvre qui consiste à faire passer la DAC par la DUP ».*

7. Vendredi 24 septembre, mairie de Montiers-sur-Saulx 16 h – 19 h

S'est présenté dès 15 h 50 (pour ne pas être gêné par la présence éventuelle d'opposants) M. Christian Léchaudel, ancien maire de Dammarie-sur-Saulx de 2001 à 2020. La commission l'a écouté réglementairement à partir de 16 h. En plus de sa fonction municipale, il a siégé au CLIS et connait bien le dossier Cigeo. Il est favorable au projet et attire l'attention sur le risque d'incendie lié aux déchets bitumineux. Il conclut sur l'importance de la sûreté à mettre au premier plan avant les aspects financiers.

Plus personne ne s'est présenté jusqu'à 19 h.

À noter que l'officier de gendarmerie responsable a cru prudent d'envoyer un motard pour reconnaitre l'itinéraire de retour de la commission afin d'anticiper éventuellement les comportements suspects de certains véhicules qui avaient tendance à se multiplier les jours précédents.

8. Samedi 25 septembre, permanence téléphonique 10 h – 12 h

Les 5 membres de la commission d'enquête avaient réservé ce créneau de 2 heures pour répondre à d'éventuelles demandes du public. Aucune réservation n'a été reçue.

9. Lundi 27 septembre, Mairie de Saudron, 9h30 - 12h30

Les membres de la commission sont entrés dans la mairie sous la protection de la gendarmerie qui est restée en poste pendant toute la durée de la permanence. La secrétaire était présente à 8h30. Puis l'adjointe au maire est venue saluer la commission et est restée dans son bureau toute la matinée. À noter la visite éclair de Monsieur le maire. Une vingtaine d'opposants ont « fait le setting » devant la mairie avec installation de tables, chaises, d'une sonorisation pour que la commission puisse bien entendre musique et chants anti-nucléaires, dont le refrain reprenait des messages continus, récurrents et moqueurs de la commission.
Personne ne s'est présenté jusqu'à 12h30.

10. Vendredi 1er octobre, mairie de Mandres-en-Barrois, 9 h 30 – 12 h 30

Transport de la commission jusqu'à la mairie de Mandres-en-Barrois avec un véhicule qui ouvrait la route et une escorte de gendarmerie qui suivait. Accueil par une unité de gendarmerie.

La commission a reçu M. Bernard ROBERT, habitant de Mandres. Il a déposé un long courrier par lequel il exprime sa défiance envers l'Andra et son opposition au projet. Il étaye oralement sa position par des arguments : incendie de véhicule mystérieux, manœuvre de l'aviation pour « détourner des orages » et ainsi porter préjudice à l'agriculture, communication mensongère du maître d'ouvrage, mépris envers la population, falsification de cartes pour dissimuler des failles géologiques…

Madame Françoise ROBERT, épouse du précédent et précédemment première adjointe de la commune, l'a suivi. Elle dépose aussi une lettre où elle exprime son opposition à Cigeo : ce projet a créé la zizanie au sein de la population où une moitié ne parle plus à l'autre. Sa lettre est ponctuée par une série de « Pourquoi ? » où elle récapitule tous les griefs qu'elle a accumulés contre le porteur du projet et Cigeo.

11. Vendredi 1er octobre, salle des fêtes de Gondrecourt-le-Château 14 h – 17 h

Transport de la commission jusqu'à la salle des fêtes et accueil par une unité de gendarmerie. Un employé est venu ouvrir la salle. L'armoire dossier et la tablette étaient sur place. Aucune visite entre 14h00 et 17h00.

12. Samedi 2 octobre, mairie de Saudron 9 h 30 – 12 h 30

Les gendarmes étaient en faction devant la mairie à l'arrivée de la commission. Madame Gisèle VAUTROT, seconde adjointe, a ouvert la salle du conseil, lieu de permanence. Aucune visite durant toute la matinée. Lorsque Madame VAUTROT est venue pour fermer les locaux, la commission a pu s'entretenir à bâtons rompus avec elle sur le climat qui règne au village : elle n'est pas étonnée de l'absence de participation du public lors des permanences en présentiel tant la population est lasse de ces 20 années où le projet occupe les esprits ; elle a aussi été marquée par les heurts violents qui ont opposé activistes et forces de l'ordre ces dernières années.

13. Samedi 2 octobre, mairie de Cirfontaines-en-Ornois 14 h – 17 h

Mme Annick Verron, maire de la commune, était présente pour accueillir la commission. Elle en a profité pour brosser un portrait de la commune qui profite des subsides de l'Andra.

14. Jeudi 7 octobre, mairie de Bure 9 h 30 – 12 h 30

Accueil de la commission par M. le Maire et les forces de l'ordre. Rien à signaler si ce n'est la visite de M. Jacques HENN, déjà venu le 24 septembre. Il réitère son opposition au projet qu'il considère comme une « *catastrophe* ». Il propose de laisser les déchets nucléaires dans les piscines, là où ils sont, ce qui supprimerait du même coup l'inconvénient de leur transport. Il fait noter sur le registre qu'il regrette que la population locale ne se soit pas réunie en association pour délibérer du problème.

15. Jeudi 7 octobre, mairie de Montiers-sur-Saulx, 14 h – 17 h

Accueil de la commission par M. le Maire et les forces de l'ordre. M. et Mme L'ORPHELIN, habitants de LIGNY EN BARROIS sont venus se renseigner sur la réaffectation de la ligne ferroviaire fermée à la circulation depuis 2014 et qui se trouve à proximité de leur maison, soit à 5 m de leur jardin. Ils imaginent bien que sa remise en service entraînera des nuisances sonores, des vibrations, avec un

trafic intense pendant les travaux lors de l'acheminement des matériaux pendant le chantier, et au-delà, avec l'acheminement de trains de fret (céréales, bois…) même avec peu de passages puisqu'actuellement, il n'y en a pas. Une dévaluation de leur bien est à craindre également. Ils souhaitent être informés au plus vite pour éventuellement déménager si la voie est réaffectée.

Personne d'autre ne s'est présentée jusqu'à 17h00.

16. Vendredi 8 octobre, mairie de Mandres-en-Barrois, 9 h 30 – 12 h 30.

La commission s'est présentée, la mairie était ouverte et la gendarmerie présente. Dans le registre était déjà déposé un courrier de Mme Angélique HUGUIN, conseillère municipale de Vadelaincourt et s'exprimant au nom de la coordination STOP CIGEO, accompagné d'un tract « *Cigéo : toujours autant de questions* ».

S'est présenté ensuite M. Michel LABAT qui a remis un exemplaire d'une contribution largement diffusée sur le registre dématérialisé intitulée : « *100 raisons pour ne pas construire Cigeo* ».

M. Christian Robert, originaire de Mandres et propriétaire foncier, accompagné de son épouse a laissé une contribution par lequel il exprime son opposition au projet en récriminant son coût, la cession du bois Lejuc, en exprimant des doutes sur les capacités de l'argilite, l'asismicité de la zone, les infiltrations d'eau, en craignant les risques d'incendie et les dangers encourus par les générations futures. Il conclut en disant ses craintes « *que Mandres soit rayé de la carte*. »

16. Vendredi 8 octobre, mairie de Gondrecourt-le-Château, 14 h – 17 h

La salle était ouverte par les employés de la commune et la gendarmerie présente. M. MAITZNER et Mme CALLA se sont présentées pour s'informer sur les modifications éventuelles que Cigeo va entrainer sur les infrastructures routières et ferroviaires de leur secteur. Ils sont repartis rassérénés.

M. Jean-Marie SIMON, éleveur de porcs à Gondrecourt, s'exprimant au nom du GFA (Groupement foncier agricole) dit qu'il souhaite emprunter pour son activité le VC de Luméville à Tourailles d'une largeur de 4 m et limité aujourd'hui à 7.5 T. Or, ses transports de lisier exigeraient que le tonnage soit porté à une charge plus importante.

Son épouse, Mme Odile Simon, est venue à son tour au nom de la SCEA Simon Saint-Blaise à Gondrecourt pour déposer sur le registre une contribution qui confirme ce souhait, soulignant que le pont n'est plus adapté aux engins agricoles modernes, d'autant que le passage direction Horville sera supprimé, que leur tonne à lisier a une contenance de 16 m^3 pour un poids total en charge de 24 T environ et qu'ils utilisent une herse rotative d'une largeur de 4 m.

Commentaire de la commission d'enquête : Le dossier d'enquête, pièce 11, « Modalités de rétablissement de voies interrompues », chap. 3.2.2.8, indique « *le maintien du pont est prévu … il est prévu la réhabilitation du tablier de l'ouvrage. Cette opération doit permettre d'augmenter la largeur de passage…* ***Par contre, il n'est pas prévu d'augmenter sa capacité de charge limitée à 12 tonnes actuellement.*** »

17. Jeudi 14 octobre, mairie de Cirfontaines-en-Ornois 9 h 30 – 12 h 30

Accueil comme à l'accoutumée par Mme le Maire en présence de la gendarmerie. Aucune visite de toute la matinée. Madame Verron, maire, nous a annoncé qu'elle déposerait une contribution à propos de la construction du pont sur la RD 115 que la commune ne souhaite pas.

18. Jeudi 14 octobre, mairie de Saudron 14 h – 17 h

Les gendarmes étaient en faction devant la mairie à l'arrivée de la commission. Madame Gisèle VAUTROT, seconde adjointe, a ouvert la salle du conseil, lieu de permanence. Avant la permanence, une journaliste de FR3 est venue interviewer le président de la commission pour s'informer sur l'organisation d'une enquête publique et les moyens mis en place pour informer le public (dossier papier et sur tablette), sur les permanences assurées par les commissaires enquêteurs avec la possibilité de déposer des observations sur le registre papier, en faisant remarquer qu'il n'y avait peu de visites. Une rapide visite sur le registre dématérialisé a pu lui démontrer le nombre de participants ayant consulté, téléchargé le dossier et déposé une contribution. (reportage au niveau national). Ensuite, la journaliste s'est entretenue longuement avec les opposants. Personne ne s'est présenté jusque 17 h00.

19. Vendredi 15 octobre, mairie de Bure, 9h 30 – 12 h 30

Accueil comme à l'accoutumée par M. le Maire et la gendarmerie. Au cours de la matinée, M. Francis LEGRAND, ancien maire de Couverpuits, s'est présenté, accompagné d'une journaliste de France Inter à qui la commission a refusé de parler en l'absence du président. Oralement, et enregistré par le media, il a dit son opposition au projet, accusant le Maître d'ouvrage de s'être implanté dans la région en raison de sa faible densité démographique, de l'absence d'opposition de la part de la population. Il a appuyé son propos en mettant en doute la capacité actuelle de gérer les déchets, la réversibilité n'étant qu'un alibi pour faire admettre le projet d'autant qu'un référendum d'initiative populaire avait rejeté le projet il y a quelque 40 ans.

Mme Angélique HUGUIN, conseillère municipale à Vadelaincourt (55), est venue déposer deux documents fournis par la coordination « Stop Cigeo » et les opposants de Bure (voir ci-dessous). Elle ajoute qu'un processus de décret d'Opération d'Intérêt National (OIN) est en cours auprès des collectivités locales. Bizarrement, le dossier soumis à l'enquête ne le mentionne pas. Elle trouve le processus déloyal, révèle un mépris pour la démocratie. Elle appelle de ses vœux un avis défavorable et l'abandon du projet Cigeo.

Aperçu du document

Qu'est-ce que la DUP ? Une procédure qui permet à l'État de réquisitionner un terrain privé. Elle n'autorise aucune construction.

La phase d'aménagements préalables Dès l'obtention de la DUP, l'Andra souhaite démarrer les premiers travaux de Cigéo. Ces aménagements préalables provoqueront des destructions pour la faune, la flore et un impact colossal pour le paysage et l'agriculture : expropriations, déforestations, artificialisation des terres, construction d'un transformateur électrique, remise en état d'une ancienne voie ferrée, déviation de routes.

La DUP : mensonges et cheval de Troie Déposer la DUP avant la DAC est une magouille pour faire aboutir le projet en utilisant la stratégie du fait accompli.

Vider la Meuse et la Haute-Marne de ses habitant.e.s L'Andra achète les consciences avec 60 millions d'euros versés annuellement à chaque département tout en laissant mourir les activités et les services de proximité.

Lutter contre Cigéo Loin du fatalisme et de la résignation, les auteurs rappellent les nombreux départements d'où l'Andra a été chassé et les autres pays où des projets équivalents ont été bloqués.

20. Vendredi 15 octobre, salle des Fêtes, Gondrecourt-le-Château, 14 h – 17 h

Les forces de l'ordre étaient présentes à l'arrivée de la commission. M. Daniel RENAUDEAU, maire de la commune, est venu consulter le dossier pour s'enquérir de la requête de M. et Mme SIMON (permanence N° 16) à propos de l'aménagement du chemin vicinal « de Luméville à Tourailles ». Renseignements pris, il a informé la commission qu'il déposerait une observation dématérialisée.

21. Permanence téléphonique, mercredi 20 octobre

À la suite d'une défaillance du système, le rendez-vous prévu en fin de matinée avec M. Pierre COMBAZ a eu lieu l'après-midi. M. Combaz a commenté en l'explicitant la contribution @1562 qu'il avait déposée la veille sur le registre numérique. Opposé au nucléaire au sein du collectif « Sortir du nucléaire », M. Combaz dit que nous ne savons pas traiter les déchets nucléaires, que Cigeo poursuit un but politique de manière à encourager la filière. De même, la réversibilité est une illusion, la récupérabilité plus qu'une incertitude. Rien n'est prévu pour les déchets à venir. Le « saucissonnage » concernant les aménagements préalables n'est qu'un leurre pour engager des acquisitions foncières. Le coût est aussi rédhibitoire, mais la concurrence est inenvisageable, seul l'État pourra répondre !

22. Jeudi 21 octobre, mairie de Cirfontaines-en-Ornois, 9 h 30 – 12 h 30

Les membres de la commission ont été transportés, escortés par un véhicule de gendarmerie, et sont entrés dans la mairie sous protection de gendarmes restés présents pendant toute la permanence. Ils ont été accueillis par Mme Annick VERRON, maire de la commune.

L'armoire dossier, la tablette et les registres étaient sur place dans la salle de permanence.

A l'extérieur, les opposants sont arrivés en vélos et en tracteurs et sont restés devant la mairie pendant une partie de la matinée sans manifestation particulière.

Une jeune personne s'est présentée vers 10h00 pour consulter le dossier et a quitté ensuite la salle, sans poser de questions et sans apporter de contribution sur le registre.

Aucune autre personne ne s'est présentée à la permanence jusqu'à 12h30.

23. Jeudi 21 octobre, mairie de Mandres-en-Barrois, 14 h00 – 17 h00

Les membres de la commission ont été transportés, escortés par un véhicule de gendarmerie, et sont entrés sous protection de gendarmes présents pendant toute la permanence. Ils ont été accueillis par M. Julien ROBERT, maire de la commune.

L'armoire dossier, la tablette et les registres étaient sur place dans la salle de permanence.

Le maire a remis une délibération prise par le conseil municipal dans une séance tenue le 19 octobre 2021 portant sur la contribution de la commune concernant le projet de DUP Cigeo. Cette délibération vient en complément de celle prise le 8 février 2021 et qui n'aurait pas obtenu de réponses satisfaisantes de l'Andra. Les divers points figurant dans la délibération ont été commentés par le maire et portent sur la ressource en eau, l'impact de la zone puits au bois Lejuc, le cadre de vie et la santé humaine.

Une habitante de Mandres s'est présentée à 14h30 et a remis une note annexée dans le registre, concluant au souhait que les déchets soient traités sur les lieux de production dans l'attente de trouver des solutions pour les éliminer.

Une personne habitant dans le sud de la France s'est présentée, en indiquant préparer un film sur le projet Cigeo. Elle a exprimé son point de vue sur ce projet qu'elle considère catastrophique et flou. Elle s'interroge sur la conservation de la mémoire et sur la sécurité à long terme du site. Elle préconise de garder les déchets en surface, de les surveiller en attendant de trouver de nouvelles solutions.

Le maire est revenu en fin de permanence pour terminer ses commentaires sur la délibération, notamment sur la fiscalité, sur la participation de la commune au débat concernant la répartition financière.

La permanence s'est achevée à 17h00 sans aucun incident.

24. Vendredi 22 octobre, mairie de Bure 9 h 30 – 12 h 30

Arrivée sous présence de la gendarmerie. M. Jean-François MARECHAL, maire, a ouvert la salle du conseil, lieu de permanence. Un représentant de Nova, prestataire, est venu constater la présence du dossier, des registres. Il a constaté **l'absence de la pièce 8**, « *Avis émis sur le projet et réponses de l'Andra* ». M. le maire a reconnu qu'il avait emporté le document chez lui pour l'étudier. Au prestataire qui lui demandait de signer le justificatif mentionnant la situation, il a catégoriquement refusé, justifiant sa position par « *Demandez-leur de signer, à eux. Je n'ai rien à voir avec la DUP.* »

Par chance (?), mais dommage pour la consultation populaire ! aucun autre visiteur ne s'est présenté et n'a donc réclamé la pièce manquante.

M. le maire est resté quelque temps et nous a entretenus de sa commune, de sa position opposée au projet rappelant ses préoccupations au sujet de la problématique de l'eau (potable, souterraine, pluviale…).

Sont venus ensuite 3 jeunes étudiants belges qui nous ont dit mener une étude sur la démocratie de proximité. Ils tenaient à voir ce qu'il se passait en France en la matière. Après avoir consulté

quelques pièces du dossier, ils devaient repasser le lendemain à Montiers-sur-Saulx pour interroger le président.

Aucun autre visiteur ne s'est plus présenté.

25. Samedi 23 octobre, mairie de Montiers-sur-Saulx, 9 h 30 – 12 h 30

Les collectifs opposés à Cigeo avaient invité leurs adhérents (voir tract remis le 15 octobre à Bure) à un « *rassemblement festif* » pour la dernière permanence et le dernier jour de l'enquête publique. Aussi les forces de l'ordre étaient présentes en nombre pour parer à toute éventualité.

S'est présenté M. Alain MOUTEAUX de Montiers. Il était venu lors de la première permanence le 15 septembre. Il a tenu à remplacer le document remis à cette occasion et a déposé sur le registre une observation où il regrette que le déploiement de la fibre optique s'arrête aux portes de Montiers et n'équipe pas le bourg-centre. Il s'interroge sur la volonté politique en matière de développement économique.

Puis 3 étudiantes en master1 géographie ont interrogé les membres de la commission sur le recrutement des commissaires enquêteurs, leur désignation, leurs compétences, leur rôle, « *leurs craintes sur d'éventuelles représailles après la remise de leurs conclusions* » (!!).

Ce fut le tour de Michel LABAT qui accompagnait Régine MILLARAKIS, adhérente de Meuse Nature Environnement, qui nous a dit être sans illusion sur cette procédure « *inutile et sans effet* », ajoutant s'opposer à l'omnipotence de l'Andra qui insulte la population, verrouille les alternatives.

Une dame de Metz (à 155 km) est venue ensuite et a déposé dans les dernières minutes de la permanence une contribution où elle dit son opposition et sa peur compte tenu de la dangerosité des produits HA, qui l'inquiètent sans parler des risques d'incendie. L'enjeu est de taille pour le Grand-Est qui va devenir « *la poubelle du monde* », à cause des mensonges d'EDF sur la soi-disant énergie propre qu'est le nucléaire, de l'Andra sur les 2000 emplois factices, la réversibilité… Preuve du clivage que suscite le projet parmi la population, elle a refusé de mentionner son identité par crainte des problèmes que sa position pourrait entrainer au sein de sa propre famille !

À 12 h 30 précises, la commission a clôturé l'enquête publique. Dans le même temps, elle a constaté qu'au même moment, le registre dématérialisé n'était plus accessible pour déposer des observations.

ANNEXE 8

PLANS DE SITUATION AVANT ET APRES : MECDU

Communauté de communes des Portes de Meuse

Secteur Haute-Saulx

BURE

PLAN LOCAL D'URBANISME INTERCOMMUNAL

1:8 000

Vu pour être annexé à la délibération du 26/02/2019
approuvant les dispositions du Plan Local d'Urbanisme intercommunal.

Fait à Montiers-sur-Saulx,
Le Président,

ARRETE LE : 21/12/2016
APPROUVE LE : 26/02/2019

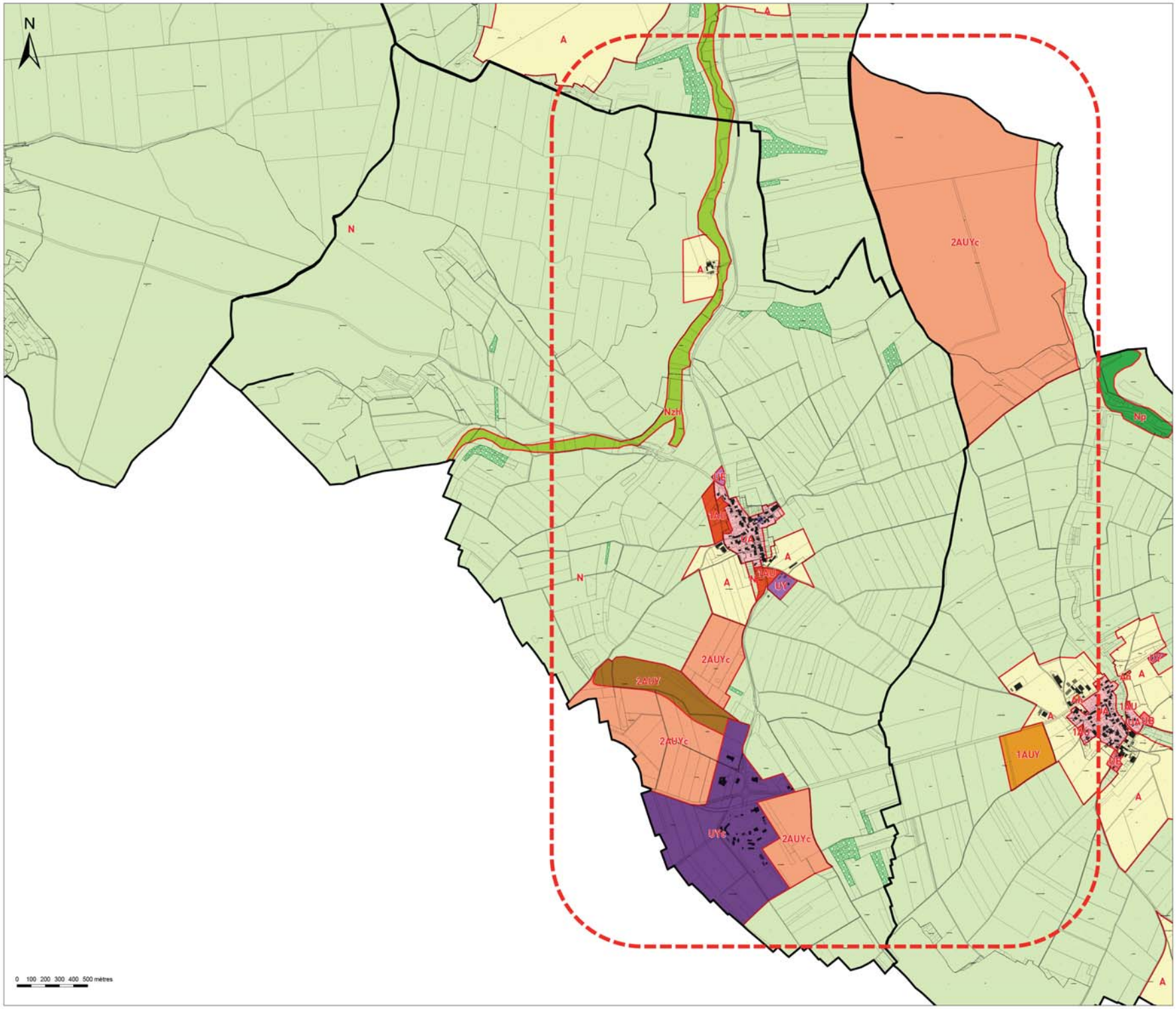

Légende

- Limites communales
- Carrières du Perthois (chauves-souris)
- Elément ponctuel du patrimoine bâti ou naturel à protéger au titre de l'article L151-19 du Code de l'Urbanisme
- Elément linéaire du patrimoine bâti ou naturel à protéger au titre de l'article L151-19 du Code de l'Urbanisme
- Ensemble du patrimoine bâti ou naturel à protéger au titre de l'article L151-19 du Code de l'Urbanisme
- Espace boisé classé
- Emplacement réservé
- Zone non aedificandi
- Bande d'implantation pour la façade de la construction principale (20m par rapport à l'alignement)
- UA : Zone urbaine ancienne
- UB : Zone urbaine d'extensions récentes
- UE : Zone urbaine réservée aux équipements
- UP : Zone urbaine patrimoniale (Esnancy)
- UY : Zone urbaine à vocation économique
- UYc : Secteur urbain spécifique à vocation économique
- 1AU : Zone à urbaniser à vocation principalement résidentielle (court à moyen terme)
- 1AUY : Zone à urbaniser à vocation économique (court à moyen terme)
- 2AU : Zone à urbaniser à vocation principalement résidentielle (long terme)
- 2AUY : Zone à urbaniser à vocation économique (long terme)
- 2AUYc : Zone à urbaniser à vocation économique (long terme) - installation CIGEO
- A : Zone agricole
- Ah : Secteur agricole d'habitat isolé
- Az : Secteur agricole spécifique
- N : Zone naturelle
- Nh : Secteur naturel d'habitat isolé
- Nj : Secteur naturel de jardins
- Nl : Secteur naturel de loisirs
- Np : Secteur naturel patrimonial
- Nzh : Secteur naturel de zone humide

N°	Commune de localisation	Surface	Objet et justification	Bénéficiaire
1	Biencourt-sur-Orge	36 451 m²	Aménagement d'une station d'épuration *-> Mener à terme la création d'une STEP dans le cadre l'installation de l'assainissement collectif projeté dans la commune*	SIAEP de la Vallée de l'Orge
2	Couvertpuis	1 446 m²	Création d'un nouveau du cimetière *-> Besoin d'un nouveau cimetière celui existant étant trop petit*	Commune de Couvertpuis
3 et 4	Hévillers	197 m² 2 170 m²	Protection de l'ancien réseau d'alimentation en eau (puits et entrée de galerie) *-> Permettre la protection de ce site potentiellement dangereux*	Commune de Hévillers
5	Hévillers	1 476 m²	Création d'un accès et de stationnements *-> Anticiper une éventuelle urbanisation chemin du Douar. Et pallier au manque de stationnement dans le village notamment dû à la présence de l'auberge restaurant*	Commune de Hévillers
6	Hévillers	570 m²	Voirie de desserte *-> Anticiper une éventuelle urbanisation à l'arrière de la zone 1AU*	Commune de Hévillers
7	Le Bouchon-sur-Saulx	410 m²	Voirie de désenclavement *-> Création d'une voirie pour la desserte agricole*	Commune du Bouchon-sur-Saulx
8	Le Bouchon-sur-Saulx	915 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune du Bouchon-sur-Saulx
9	Ménil-sur-Saulx	3 298 m²	Zone de loisirs *-> Aménagement d'un espace de loisirs de plein air*	Commune de Ménil-sur-Saulx
10	Morley	2 159 m²	Zone de loisirs *-> Aménagement d'un espace de loisirs de plein air à côté de la salle des fêtes*	Commune de Morley
11	Morley	2 016 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune de Morley
12	Ribeaucourt	955 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune de Ribeaucourt
13 et 14	Villers-le-Sec	8 237 m² 7 494 m²	Bassin de rétention des eaux *-> Nécessité de créer des bassins afin de gérer les eaux pluviales en cas de fortes précipitations*	Commune de Villers-le-Sec
15 à 17	Villers-le-Sec	105 m² 290 m² 44 m²	Elargissement de voirie *-> Faciliter la circulation des véhicules dans les rues les plus étroites*	Commune de Villers-le-Sec

Communauté de communes des Portes de Meuse

Secteur Haute-Saulx

BURE

PLAN LOCAL D'URBANISME INTERCOMMUNAL

1:8 000

Document modifié dans le cadre de la mise en compatibilité du PLUi - Juillet 2020

ARRETE LE : 21/12/2016
APPROUVE LE : 26/02/2019

N°	Commune de localisation	Surface	Objet et justification	Bénéficiaire
1	Biencourt-sur-Orge	32 650 m²	Aménagement d'une station d'épuration *-> Mener à terme la création d'une STEP dans le cadre l'installation de l'assainissement collectif projeté dans la commune*	SIAEP de la Vallée de l'Orge
2	Couvertpuis	1468 m²	Création d'un nouveau du cimetière *-> Besoin d'un nouveau cimetière celui existant étant trop petit*	Commune de Couvertpuis
3 et 4	Hévilliers	197 m² 1 732 m²	Protection de l'ancien réseau d'alimentation en eau (puits et entrée de galerie) *-> Permettre la protection de ce site potentiellement dangereux*	Commune de Hévilliers
5	Hévilliers	1 446 m²	Création d'un accès et de stationnements *-> Anticiper une éventuelle urbanisation chemin du Douar. Et pallier au manque de stationnement dans le village notamment dû à la présence de l'auberge restaurant*	Commune de Hévilliers
6	Hévilliers	527 m²	Voirie de desserte *-> Anticiper une éventuelle urbanisation à l'arrière de la zone 1AU*	Commune de Hévilliers
7	Le Bouchon-sur-Saulx	429 m²	Voirie de désenclavement *-> Création d'une voirie pour la desserte agricole*	Commune du Bouchon-sur-Saulx
8	Le Bouchon-sur-Saulx	960 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune du Bouchon-sur-Saulx
9	Méril-sur-Saulx	3 320 m²	Zone de loisirs *-> Aménagement d'un espace de loisirs de plein air*	Commune de Méril-sur-Saulx
10	Morley	2 131 m²	Zone de loisirs *-> Aménagement d'un espace de loisirs de plein air à côté de la salle des fêtes*	Commune de Morley
11	Morley	1 966 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune de Morley
12	Ribeaucourt	955 m²	Extension du cimetière *-> Extension liée au manque de place dans le cimetière actuel*	Commune de Ribeaucourt
13 et 14	Villers-le-Sec	8 237 m² 7 494 m²	Bassin de rétention des eaux *-> Nécessité de créer des bassins afin de gérer les eaux pluviales en cas de fortes précipitations*	Commune de Villers-le-Sec
15 à 17	Villers-le-Sec	105 m² 290 m² 44 m²	Elargissement de voirie *-> Faciliter la circulation des véhicules dans les rues les plus étroites*	Commune de Villers-le-Sec
18	Bure et Mandres-en-Barrois	429 400 m²	Liaison inter sites dans le cadre du centre de stockage Cigéo	Andra

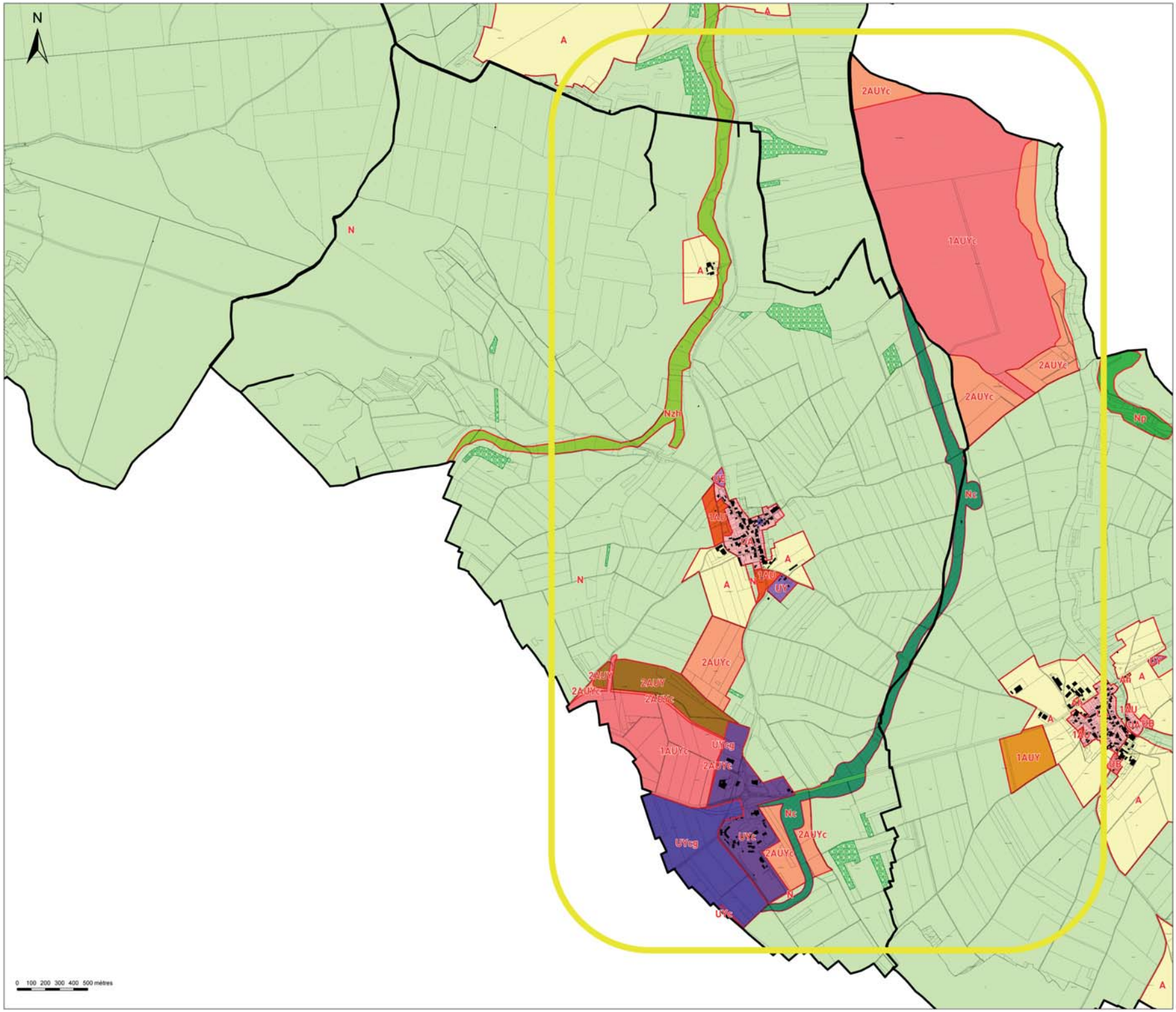

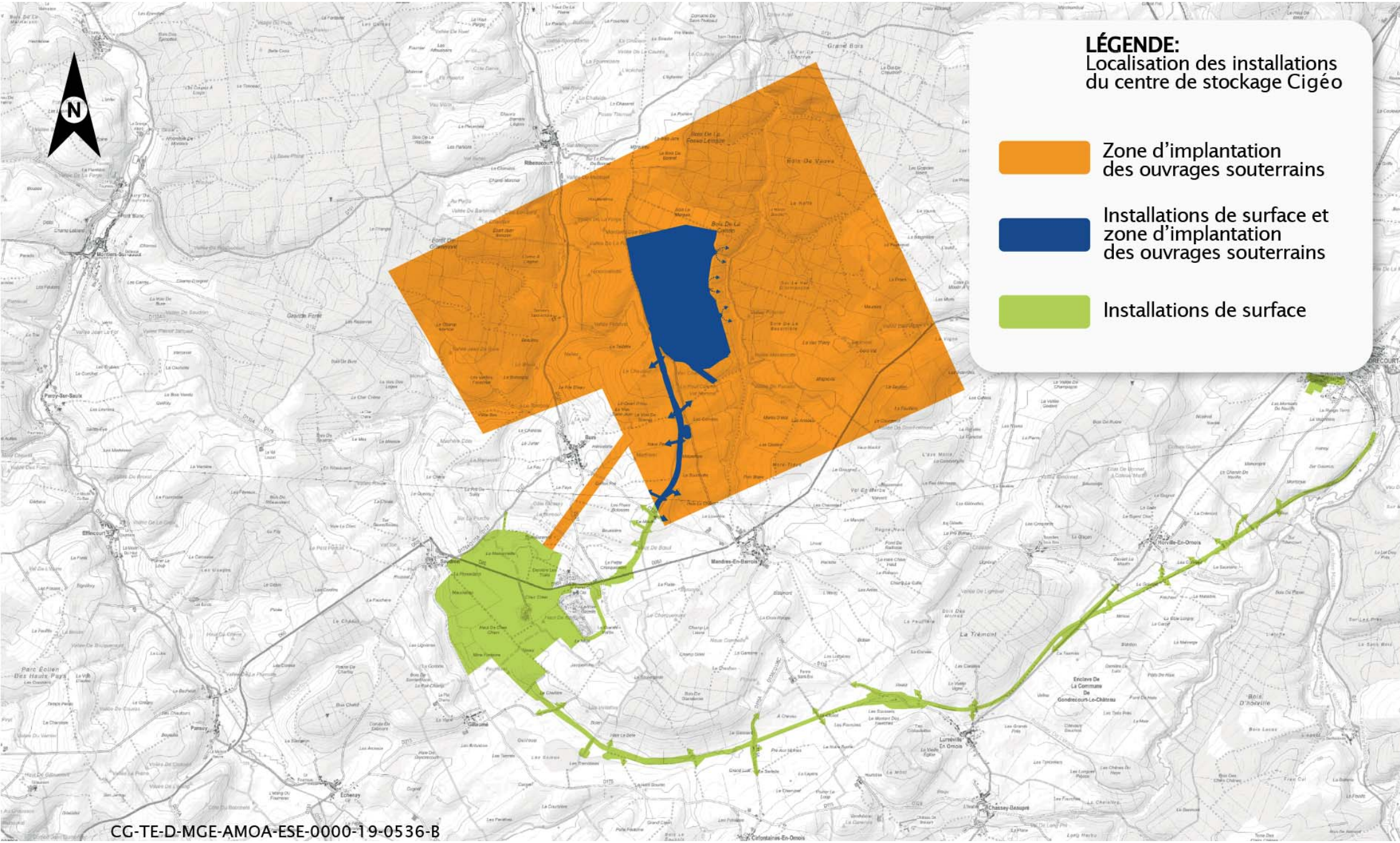

CG-TE-D-MGE-AMOA-ESE-0000-19-0536-B

ANNEXE 9

CARTE GLOBALE : MECDU

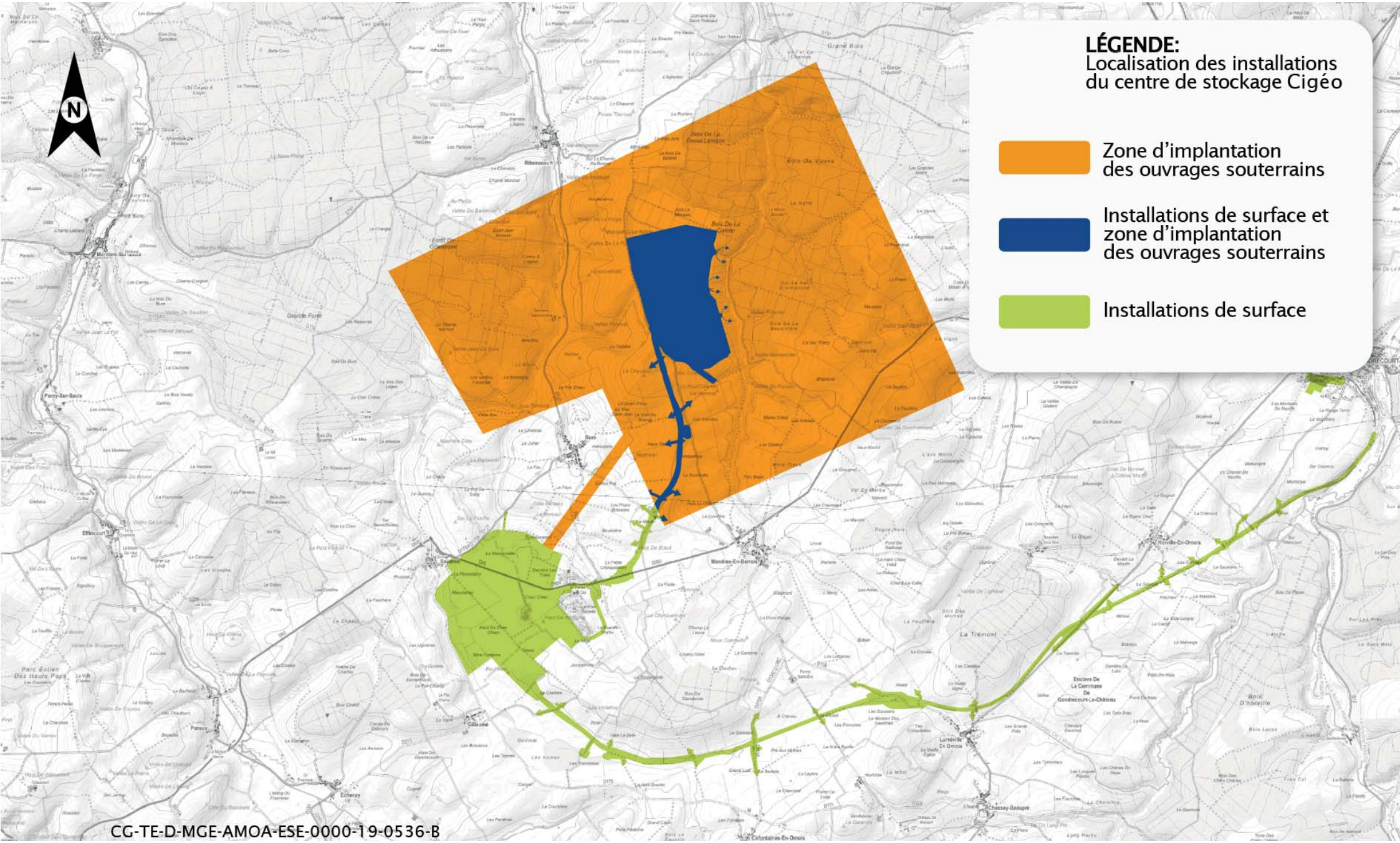

CG-TE-D-MGE-AMOA-ESE-0000-19-0536-B

ANNEXE 10

DEMANDE ADRESSEE A L'AUTORITE ORGANISATRICE DE REPORT DU DELAI DE REMISE DU RAPPORT

Commission de l'enquête publique préalable
à la déclaration d'utilité publique du projet de
centre de stockage en couche géologique profonde
des déchets radioactifs de moyenne et haute
activité à vie longue(Cigéo) emportant mise en
compatibilité des documents d'urbanisme
afférents SCoT, PLUi, PLU

le 25 novembre 2021

Madame la Préfète de la Meuse
Préfecture de la Meuse
Rue du bourg
55000 BAR le DUC

Objet : - Arrêté inter préfectoral du 9 août 2021 n° 2021-2068 portant ouverture de l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et MECDU

- Demande de report du délai de remise du rapport d'enquête et des conclusions motivées et avis de la commission d'enquête

Madame la Préfète,

L'enquête citée à l'objet a été close le 23 octobre à 12h30 dans les conditions fixées par l'arrêté du 9 août dernier.

Nous avons remis le procès-verbal de synthèse des contributions du public au maître d'ouvrage le 2 novembre à Bure.

Le maître d'ouvrage nous a transmis son mémoire en réponse par message électronique le 23 novembre à 19h30 et doit nous remettre ce jour, 25 novembre, le document sous forme papier.

Ce document est fort volumineux compte tenu du grand nombre de contributions et des thèmes abordés ainsi que des questions particulières de la commission.

Par ailleurs l'enquête a recueilli 4158 contributions sous toutes les formes acceptées.

Dans ces conditions il nous sera matériellement impossible de respecter le délai réglementaire et nous vous prions de nous en excuser.

Après en avoir débattu, nous vous saurions gré de bien vouloir accepter le report de la date de remise du rapport d'enquête et des pièces connexes, le mercredi 15 décembre à 10h30 si cet horaire vous agrée.

En vous remerciant de votre obligeance, nous vous prions d'agréer, madame la Préfète, l'expression de nos respectueuses salutations.

Pour la commission d'enquête, le président

Claude BASTIEN

PRÉFET
DE LA MEUSE
Liberté
Égalité
Fraternité

Direction de la coordination des politiques publiques et de l'appui territorial
Bureau des procédures environnementales

Angélique LEBOEUF
Cheffe de bureau
Adjointe au directeur

Bar-le-Duc, le 02 DEC. 2021

La Préfète de la Meuse

à

Monsieur le Président de la commission d'enquête
Projet de déclaration d'utilité publique relative au projet CIGEO

Monsieur le Président,

Par courrier du 25 novembre 2021, vous avez sollicité un report de délai quant à la remise de votre rapport et de vos conclusions sur l'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme du schéma de cohérence territoriale du Pays Barrois, du plan local d'urbanisme intercommunal de la Haute-Saulx et du plan local d'urbanisme de GONDRECOURT-LE-CHATEAU, initialement prévue le 23 novembre 2021.

Après examen de votre demande, un délai supplémentaire vous est accordé.

Compte tenu du calendrier contraint de cette procédure, ces documents devront me parvenir au plus tard, le 13 décembre 2021, délai de rigueur.

Je sais pouvoir compter sur votre engagement et vous en remercie par avance.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma considération distinguée.

Pascale TRIMBACH

Tél : 03.29.77.56.40
Courriel : pref-environnement@meuse.gouv.fr
Préfecture de la Meuse
40 rue du Bourg
CS 30512
55012 Bar-le-Duc Cédex

ANNEXE 11

DEMANDE DE PROLONGATION DE L'ENQUETE PAR FNE GRAND EST ET AUTRES

Strasbourg, le 18 octobre 2021

Monsieur Claude BASTIEN
Président de la Commission d'enquête
Mairie
1 Place du Général de Gaulle
55290 MONTIERS-SUR-SAULX

Objet : Demande de prorogation de l'enquête publique relative à la demande de l'ANDRA d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres, et associations membres, une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Gérard LANDRAGIN Président Lorraine Nature Environnement (LNE)	Pascale COMBETTES Présidente France Nature Environnement Grand Est (FNE GE)

Contact : Lorraine Nature Environnement – 1 rue des Récollets 57000 Metz
FNE Grand Est – 8 rue Adèle Riton 67000 Strasbourg

Claude BASTIEN

De: dup-cigeo=ce.registre-numerique.fr@registre-numerique.fr de la part de Registre Numérique <dup-cigeo@ce.registre-numerique.fr>
Envoyé: mardi 19 octobre 2021 18:14
À: info@fne-grandest.fr
Objet: demande de prorogation de l'enquête publique préalable à la DUP de Cigéo

REGISTRE NUMERIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

PROJET DE DÉCLARATION D'UTILITÉ PUBLIQUE (DUP) DU PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE EN COUCHE GÉOLOGIQUE PROFONDE DES DÉCHETS RADIOACTIFS DE HAUTE ET DE MOYENNE ACTIVITÉ À VIE LONGUE (CIGÉO) EMPORTANT MISE EN COMPATIBILITÉ DES DOCUMENTS D'URBANISME SUIVANTS : LE SCOT DU PAYS BARROIS, LE PLUI DE LA HAUTE-SAULX ET LE PLU DE GONDRECOURT-LE-CHATEAU

Messieurs les Présidents ,

J'ai bien reçu ce jour, mardi 19 octobre à 12h30, votre courrier daté du 18 courant, déposé en pièce jointe sur le site du registre numérique de l'enquête citée à l'objet, demandant de prolonger la dite enquête d'une durée de un mois .

A l'appui de cette demande, vous rappelez l'importance de la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et soulignez le volume du dossier de présentation afférent, dont vous estimez ne pas avoir eu le temps de l'étudier correctement afin notamment d'en donner une lecture autorisée à vos adhérents.

Je ne saurais sous estimer la taille de ce dossier, néanmoins je me permets de vous rappeler qu'il a été mis à disposition du public sur le site de l'Andra depuis le mois d'août 2020 pour

l'essentiel. Il a été régulièrement mis à jour, mais est resté en l'état depuis la mi juillet, soit depuis plus de 3 mois.

Par ailleurs, à 3 jours 1/2 de la clôture de l'enquête, il est matériellement impossible de mettre en place toutes les formalités dans les conditions prévues par les textes.

Pour toutes ces raisons, il ne m'est pas possible d'accéder à votre souhait de prorogation d'un mois comme vous le sollicitez.

En vous assurant de mes regrets de ne pouvoir répondre favorablement à votre requête, je vous prie de croire, messieurs les Présidents, en l'expression de ma considération distinguée.

Claude BASTIEN président de la commission d'enquête

Le registre dématérialisé d'enquête publique est un service de CDV Évènements Publics © 2014 - 2021

17, rue Lepic 75018 Paris - 5, impasse Boudeville 31100 Toulouse - www.registre-numerique.fr

Vous recevez cet email suite au dépôt d'une contribution sur le registre numérique.
si vous ne souhaitez plus recevoir d'emails concernant cette procédure, vous pouvez l'indiquer en cliquant ici

B 1412

Registre Numérique d'Enquête Publique

MEUSE NATURE ENVIRONNEMENT
9 allée des Vosges - 55000 BAR LE DUC
03-29-76-13-14 - contact@meusenature.fr– http://meuse-nature-environnement.org

Bar Le Duc le 18 octobre 2021

Objet : demande de prorogation **(ou prolongement)** de l'Enquête publique relative à la demande de l'Andra d'utilité publique pour le projet CIGEO

Monsieur le Président de la Commission d'enquête,

La déclaration d'utilité publique du projet CIGEO n'est pas un acte anodin : elle tient lieu de déclaration de projet, ouvre la voie à la modification des documents d'urbanisme et aux expropriations. Elle aura donc des impacts inévitables sur notre territoire.

Nous souhaitons apporter notre appréciation associative sur le dossier mis à l'enquête. Mais l'étude d'impact comporte un nombre de pages important et porte sur des enjeux tellement multiples et transversaux que nous estimons ne pas avoir le temps de l'étudier correctement et de proposer à nos membres (ou associations membres) une méthode de lecture et une argumentation étayée susceptible d'alimenter leur propre lecture et réflexion.

En ces temps de transition entre les nouvelles générations et celles qui sont nées sans informatique et internet, il n'est pas non plus forcément simple, pour une personne ou une association qui n'a pas d'accès facilité, de se donner les moyens d'accéder au dossier et au registre d'enquête, si elle n'est pas proche d'une permanence locale.

Or il est indispensable que, sur un sujet d'intérêt national et qui engage l'avenir de tous, tous les citoyens puissent prendre le temps de formuler leurs avis, s'ils le souhaitent.

En conséquence, nous vous demandons de bien vouloir prolonger d'un mois le temps de l'enquête publique.

Dans l'attente, veuillez agréer, Monsieur le Président de la Commission d'enquête, l'expression de nos meilleures salutations.

Le Président de Meuse Nature Environnement

Jean-Marie HANOTEL

https://www.registre-numerique.fr/dup-cigeo/voir-les-avis

Association agréée au titre de la loi sur la Protection de la nature. CIC Est 00044158701

Claude BASTIEN

De: dup-cigeo=ce.registre-numerique.fr@registre-numerique.fr de la part de Registre Numérique <dup-cigeo@ce.registre-numerique.fr>
Envoyé: mardi 19 octobre 2021 18:29
À: contact@meusenature.fr
Objet: demande de prorogation de l'enquête publique préalable à la DUP de Cigéo

REGISTRE NUMERIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

PROJET DE DÉCLARATION D'UTILITÉ PUBLIQUE (DUP) DU PROJET DE CENTRE DE STOCKAGE EN COUCHE GÉOLOGIQUE PROFONDE DES DÉCHETS RADIOACTIFS DE HAUTE ET DE MOYENNE ACTIVITÉ À VIE LONGUE (CIGÉO) EMPORTANT MISE EN COMPATIBILITÉ DES DOCUMENTS D'URBANISME SUIVANTS : LE SCOT DU PAYS BARROIS, LE PLUI DE LA HAUTE-SAULX ET LE PLU DE GONDRECOURT-LE-CHATEAU

Monsieur le Président,

J'accuse réception de votre courrier du 18 courant joint à trois contributions sur le site du registre numérique ce jour à 7h15, 7h20 et 7h25 .

J'ai eu la même sollicitation des Présidents LANDRAGIN ET COMBETTES, dans les mêmes termes; aussi je me permets de vous adresser ci-après le message que je leur ai fait parvenir.

En vous priant de croire en mes regrets de ne pouvoir donner satisfaction à votre demande , je vous pried'agréer mes respectueuses salutations.

Claude BASTIEN président de la commission d'enquête

REGISTRE NUMERIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

REGISTRE NUMÉRIQUE D'ENQUÊTE PUBLIQUE

Projet de déclaration d'utilité publique (DUP) du projet de centre de stockage en couche géologique profonde des déchets radioactifs de haute et de moyenne activité à vie longue (Cigéo) emportant mise en compatibilité des documents d'urbanisme suivants : le SCoT du Pays Barrois, le PLUi de la Haute-Saulx et le PLU de Gondrecourt-le-Chateau
Messieurs les Présidents ,

J'ai bien reçu ce jour, mardi 19 octobre à 12h30, votre courrier daté du 18 courant, déposé en pièce jointe sur le site du registre numérique de l'enquête citée à l'objet, demandant de prolonger la dite enquête d'une durée de un mois .

A l'appui de cette demande, vous rappelez l'importance de la déclaration d'utilité publique du projet Cigéo et soulignez le volume du dossier de présentation afférent, dont vous estimez ne pas avoir eu le temps de l'étudier correctement afin notamment d'en donner une lecture autorisée à vos adhérents.

Je ne saurais sous estimer la taille de ce dossier, néanmoins je me permets de vous rappeler qu'il a été mis à disposition du public sur le site de l'Andra depuis le mois d'août 2020 pour l'essentiel. Il a été régulièrement mis à jour, mais est resté en l'état depuis la mi juillet, soit depuis plus de 3 mois.

Par ailleurs, à 3 jours 1/2 de la clôture de l'enquête, il est matériellement impossible de mettre en place toutes les formalités dans les conditions prévues par les textes.

Pour toutes ces raisons, il ne m'est pas possible d'accéder à votre souhait de prorogation d'un mois comme vous le sollicitez.

En vous assurant de mes regrets de ne pouvoir répondre favorablement à votre requête, je vous prie de croire, messieurs les Présidents, en l'expression de ma considération distinguée.

Claude BASTIEN président de la commission d'enquête

Le registre dématérialisé d'enquête publique est un service de CDV Évènements Publics © 2014 - 2021

17, rue Lepic 75018 Paris - 5, impasse Boudeville 31100 Toulouse - www.registre-numerique.fr

Vous recevez cet email suite au dépôt d'une contribution sur le registre numérique.
si vous ne souhaitez plus recevoir d'emails concernant cette procédure, vous pouvez l'indiquer en cliquant ici

Le registre dématérialisé d'enquête publique est un service de CDV Évènements Publics © 2014 - 2021

ANNEXE 12

LETTRE ET MESSAGE D'INTIMIDATION ADRESSES AUX DOMICILES DES COMMISSAIRES ENQUETEURS

Maison de résistance à la poubelle nucléaire
2 rue de l'église,
55290 BURE

Claude Bastien,
24 rue des genets,
88100 Saint Dié des Vosges

le 2 septembre 2021,

Objet : Lettre aux commissaires enquêteurs

Vous avez été nommé commissaire enquêteur de l'enquête publique du projet Cigéo. Ce courrier vous est envoyé à ce titre, pour s'assurer que vous avez accès à une information alternative à celle de l'Andra. Vous trouverez ainsi, jointe à cette lettre, de la documentation soulevant des inquiétudes non seulement sur la sécurité, mais surtout sur la pertinence et l'intérêt même de l'enfouissement de déchets nucléaires en Meuse et Haute-Marne.

Il est intéressant de vous raconter, si cela vous manquait, la déception et la colère qu'ont suscités les rendez-vous publics avec la CNDP à Bure en 2005 et 2013. Lors de la première, les associations opposées au projet ont joué le jeu du débat, mais leurs avis n'ont pas été pris en compte. Pire, une loi a même été passée dans la foulée qui actait l'idée de l'enfouissement, pourtant largement rejetée ici. Suite à quoi, en 2013, lorsqu'on est revenu leur « demander leur avis » à l'occasion d'un nouveau début public, un boycott actif a donc été organisé par ces mêmes associations, empêchant plusieurs séances d'avoir lieu. Voici quelques illustrations de ce qui a pu s'y produire alors :
* applaudissements ininterrompus dans la salle du « débat »
* prises de parole impromptues empêchant le bon déroulé de la discussion
* fanfares et manifestations à l'extérieur de la salle rendant le tout parfaitement inaudible.
* à une occasion, la voiture des garants de la concertation a été remplie de compost des toilettes.

En 2019, le débat national sur le plan de gestion des déchets et matières radioactives (PNGMDR) a montré que les méthodes de la CNDP n'étaient toujours pas à la hauteur de ses ambitions démocratiques. Que ce soit à Lyon, Lille, Nevers, ou encore près d'ici, à Bar-le-Duc, l'audience s'est retrouvée face à des expert.e.s et gestionnaires du nucléaire, la traitant constamment avec mépris et condescendance, ne laissant que peu de place à des questions et à toute prise de parole excédant les 3mn. Vous trouverez dans le document joint « La fête des acronymes » une lecture critique de ce débat.

C'est pourquoi nous n'entendons pas participer à une énième farce « démocratique », cet automne, à l'occasion de votre enquête. Mieux, nous espérons fermement l'empêcher. Vous apprécierez certainement la courtoisie qui nous pousse à vous prévenir à l'avance : cette enquête publique n'aura pas lieu. Afin de ne pas gâcher votre temps précieux ni de vous exposer à de désagréables blocages, nous vous conseillons dès à présent de jeter l'éponge.

Nous n'avons rien contre vous mais nous ne croyons pas à votre soit-disant neutralité. Face à un projet de cette ampleur, il n'y a pas de neutralité possible. Votre fonction vous range d'un côté. Il se peut que vous pensiez être l'allié.e du débat, du dialogue citoyen. Vous êtes seulement l'allié.e de l'Andra et de la filière nucléaire.

À nos retrouvailles !

-----Original Message-----
From: On est pas DUP <onestpasdup@riseup.net>
To: Sylvie.helynck@gmail.com; francoisbrunner@aol.com; suzanne-gerard@sfr.fr; thierry.marchal@yahoo.fr
Sent: Mon, Sep 6, 2021 12:58 pm
Subject: Il n'y aura pas d'enquête publique à Bure

Salut les commissaires,

Ça sent pas bon pour votre enquête publique là, on dirait bien que ça va

être un peu compliqué à tenir.

Déjà, l'ensemble du mouvement de lutte contre Cigéo vous attend de pied

ferme du 15 au 18 : http://burestop.free.fr/spip/spip.php?article1009

Et puis il y a même un appel à "zbeuler" votre machin qui commence à

tourner un peu partout. (zbeuler : verbe transitif du premier groupe

issu du nom zbeul apparu autour de 2015 signifiant une sorte de vif

désordre; zbeuler, mettre le désordre, perturber avec joie et détermination)

https://burebureburе.info/appel-zbeule-ton-enquete-publique/

Alors quoi, on annule ?

ON N'EST PAS DUP !

PS. On compte sur vous pour transmettre au Claude 'Bastien) dont

l'adresse mail ne nous est pas encore parvenue

ANNEXE 13

PLAN DES INSTALLATIONS DE SURFACE : MECDU

Zone puits

Zone descenderie

Liaison intersites (LIS)

Laboratoire de recherche souterrain

Installation terminale embranchée (ITE)

Ribeaucourt

Bure

Saudron

Mandres-En-Barrois

Bonnet

Abainville

GONDRECOURT-LE-CHÂTEAU

Horville-En-Ornois

Gillaumé

Lumeville En Ornois

Chassey-Beaupré

Berthelevillle

Enclave De La Commune De Gondrecourt-Le-Château

0 400 1000 2000m

Centre de stockage Cigéo

Communes d'implantation du Centre de stockage Cigéo :

MEUSE (55)	HAUTE-MARNE (52)
Commune de Bonnet	Commune de Cirfontaines-en-Ornois
Commune de Bure	Commune de Gillaumé
Commune de Gondrecourt-le-Château	Commune de Saudron
Commune de Horville-en-Ornois	
Commune de Houdelaincourt	
Commune de Mandres-en-Barrois	
Commune de Ribeaucourt	
Commune de Saint-Joire	

Le présent plan général des travaux représente les ouvrages du centre de stockage Cigéo objet de la demande de déclaration d'utilité publique par grandes fonctionnalités. Les installations souterraines seront développées au sein d'une zone d'implantation des ouvrages souterrains (ZIOS - Plan général des travaux n°2).

Tous ces ouvrages sont inclus dans une zone d'intervention potentielle nécessaire à leur réalisation. Cette zone d'intervention potentielle identifie les emprises provisoires ou définitives sur lesquelles les travaux et installations du centre de stockage Cigéo sont susceptibles de s'étendre en surface ou en souterrain. En particulier, la zone d'intervention potentielle englobe le périmètre prévisionnel des travaux, les installations de chantier, les secteurs des rétablissements de voirie liés au centre de stockage Cigéo.

Toutes les parcelles incluses dans la zone d'intervention potentielle ne feront pas systématiquement l'objet d'acquisitions foncières dans le cadre du projet. Les emprises qu'il est nécessaire d'acquérir seront en effet déterminées avec précision lors des futures études détaillées de conception et donneront lieu à la réalisation d'enquêtes parcellaires.

- ZONE PUITS TRAVAUX ET VERSES
- ZONE ADMINISTRATIVE
- ZONE UTILITES
- ZONE ACCUEIL PUBLIC
- ZONE BATIMENT NUCLEAIRE
- ZONE EXPLOITATION
- ZONE TERMINAL FERROVIAIRE COLIS
- ZONE TERMINAL FERROVIAIRE FRET
- ABORDS DES ZONES DESCENDERIE ET PUITS
- OUVRAGES DE GESTION DES EAUX
- ZONES DE REJET
- LIAISON INTERSITES (LIS)
- ZONES DE CHANTIER PROVISOIRES POUR LES RETABLISSEMENTS INSTALLATION TERMINALE EMBRANCHEE (ITE)
- RETABLISSEMENTS (LIS et ITE)

Ce document est la propriété de l'Andra et ne peut être reproduit ou communiqué que suivant la mention indiquée ci-contre en diffusion : Communicable

ANDRA AGENCE NATIONALE POUR LA GESTION DES DÉCHETS RADIOACTIFS

Pièce 3 du dossier d'enquête publique préalable à la déclaration d'utilité publique du centre de stockage Cigéo
PLAN GÉNÉRAL DES TRAVAUX N°1
(Installations de surface)

Fichiers sources :	Échelle :	Format :	Identification Andra :
	1/12500	A0+	CG-TE-D-PLA-AMOA-CM0-0000-18-0003-B